

Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

3 (71)

Выходит 6 раз в год. Год издания 12-й

Май-июль 2004

Аналитический
Центр Юрия Левады
(Левада-Центр)

Междисциплинарный
академический центр
социальных наук
(Интерцентр)

Редакционный совет:

Т.И. Заславская
(председатель)
А.Г. Аганбегян
А.Г. Вишневский
Б.А. Грушин
Л.М. Дробижина
О.Р. Лацис
Ю.А. Левада
Н.М. Римашевская
Т. Шанин
В.А. Ядов
Е.Г. Ясин

Редколлегия:

Ю.А. Левада
(главный редактор)
А.И. Гражданкин
Л.Д. Гудков
(зам. главного редактора)
Б.В. Дубин
Н.А. Зоркая
(ответственный секретарь)
М.Д. Красильникова
Г.А. Стерликова
Л.А. Хахулина
(зам. главного редактора)

Подписной индекс
по каталогу Роспечати 83193

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕЦИИ

3

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА. "Человек советский": четвертая волна
Рамки самоопределения 8

Лариса КОСОВА. Почти что юбилей... 18

Ростислав КАПЕЛЮШНИКОВ. Российская
модель рынка труда 26

Борис ДУБИН. Массовая религиозная культура
в России (тенденции и итоги 1990-х годов) 35

Людмила ХАХУЛИНА. Субъективные оценки социального
неравенства: результаты сравнительного
международного исследования 45

Ольга ВЕНДИНА. Могут ли в Москве возникнуть
этнические кварталы? 52

Любовь БОРУСЯК. Полгода жизни страны в зеркале
телевизионных интерактивных опросов 65

Авторы номера 71

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ 72

I. Методический комментарий к разделу "Информация" 73

II. Настроения, мнения и оценки населения 75

List of Questions for the General Population 115

SUMMARY 118

Ответственный редактор
выпуска Л.Д.Гудков

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор
М.Б.Почаева

Корректор О.А.Афанасьева

Дизайн, компьютерная
верстка А.Р.Ким

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (095) 229 5545
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (095) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания
и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2004

The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussions

3 (71)

Bi-monthly

May-June 2004

Analytic Center
Yury Levada
(Levada-Center)

The Interdisciplinary
Academic Centre for
Social Sciences
(InterCentre)

Members of
the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya
(Chair)
Abel Aganbeghian
Anatoly Vishnevsky
Boris Grushin
Leokadia Drobizheva
Otto Latsis
Yury Levada
Natalia Rimashevskaya
Teodor Shanin
Vladimir Yadov
Yevgenii Yassin

Editorial Board

Yury Levada
(Editor-in-Chief)
Boris Dubin
Alexei Grazhdankin
Lev Gudkov
(Deputy Editor-in-Chief)
Ludmila Khakhulina
(Deputy Editor-in-Chief)
Marina Krasilnikova
Galina Sterlikova
Natalia Zorkaya
(Executive Secretary)

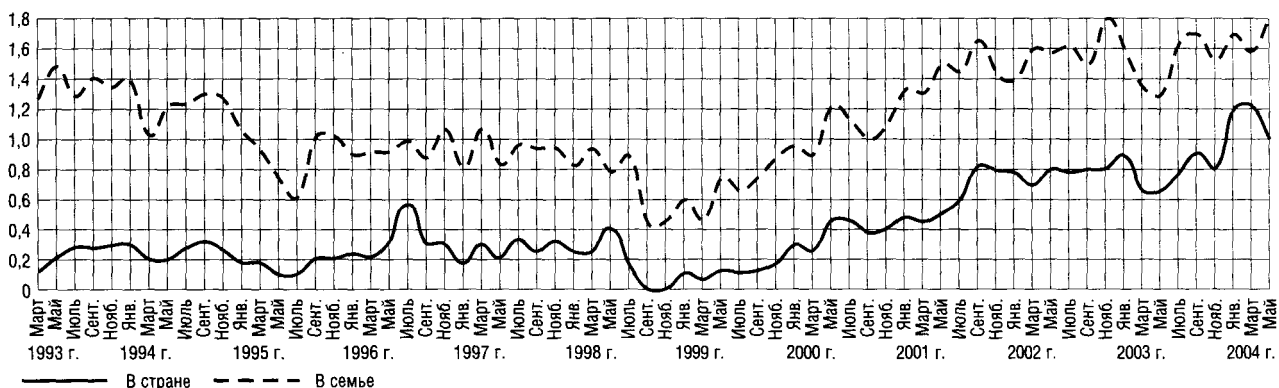
CONTENTS

| | |
|--|------------|
| PRINCIPAL TRENDS | 3 |
| ANALYSIS & INTERPRETATION | |
| "Homo Sovieticus": The Fourth Wave The Frameworks of Self-identification (Yury LEVADA) | 8 |
| Almost a Jubilee (Larisa KOSOVA) | 19 |
| Russian Pattern of Labor market (Rostislav KAPELUSHNIKOV) | 28 |
| Mass Religious Culture in Russia (Boris DUBIN) | 35 |
| Subjective Evaluations of Social Inequality: Findings of International Comparative Research (Ludmila KHAKHULINA) | 45 |
| Are Ethnic Neighborhoods Possible in Moscow? (Olga VENDINA) | 52 |
| Half a Year of the Country's Life Reflected in TV Interactive Surveys (Lubov BORUSYAK) | 85 |
| Authors of the issue | 71 |
| INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS | 72 |
| I. Technical Notes | 73 |
| II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population | 75 |
| List of Questions for the General Population | 115 |
| SUMMARY | 118 |

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

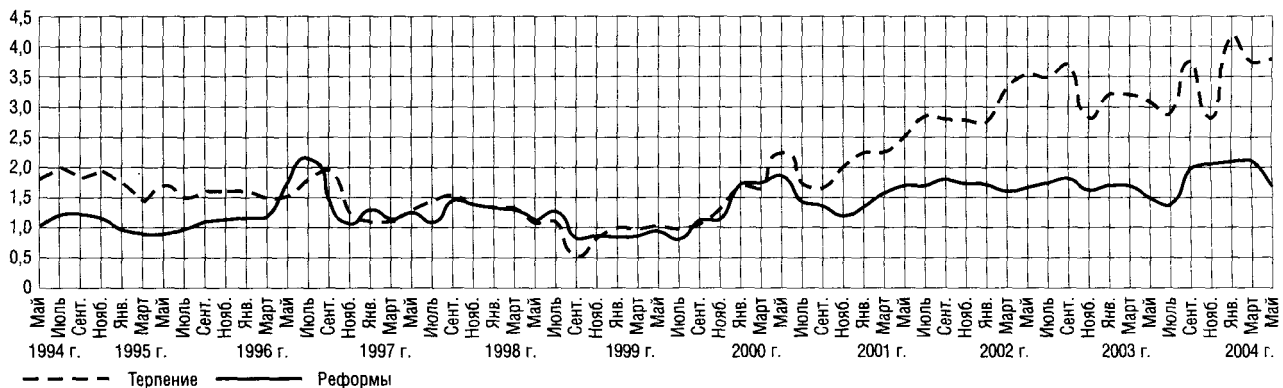
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Относительная стабильность оценок на протяжении 1995–1998 гг. сменилась в августе–сентябре 1998 г. ухудшением оценок экономической ситуации в семье, но особенно — в стране. С конца 1998 г. началось медленное, но последовательное возвращение к докризисному состоянию, а затем — и рост индексов.

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

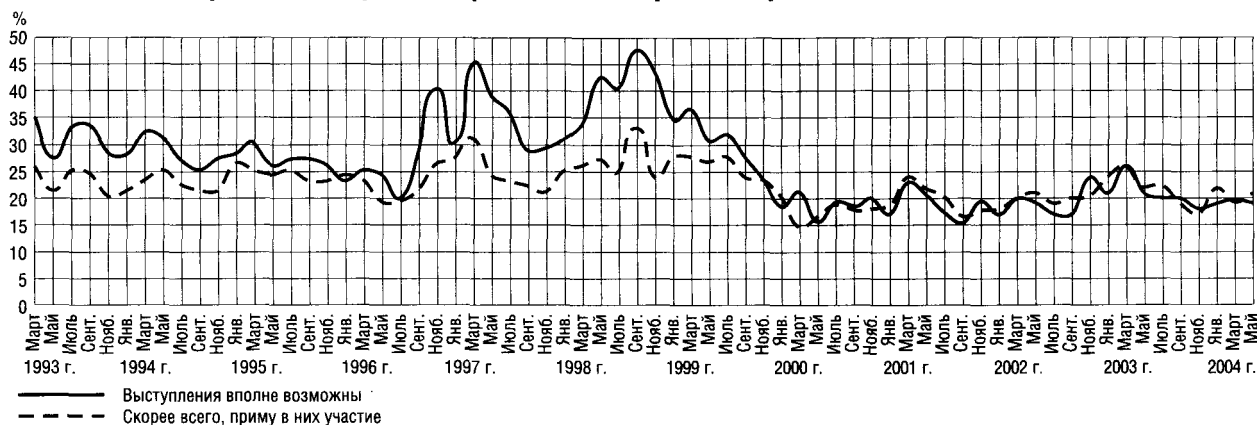
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Падение показателей после августовского кризиса 1998 г. замедлилось уже к ноябрю этого года. С осени 1999 г. все показатели начали устойчиво расти. В дальнейшем связь между "терпением" и отношением к реформам разорвалась, поскольку понятие "реформы" утратило определенность.

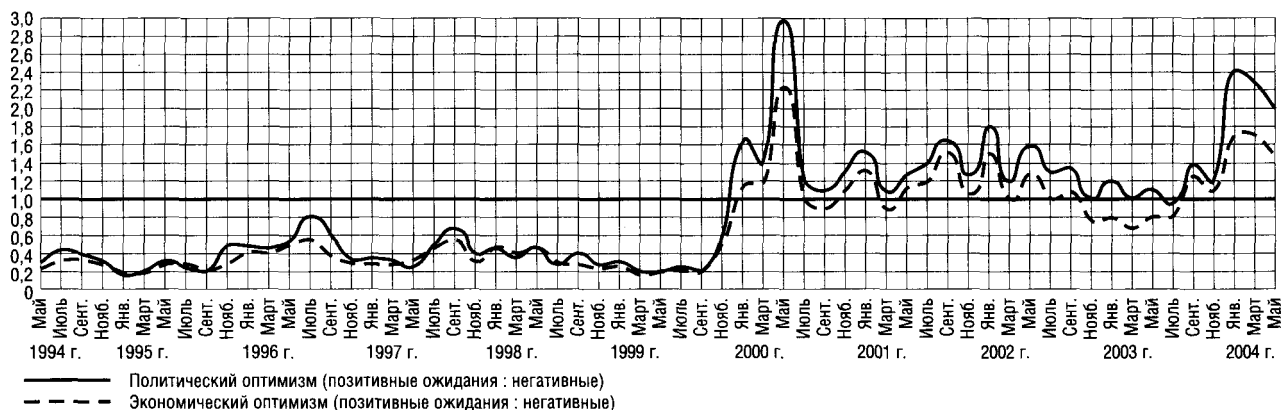
3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



После кризиса в августе—сентябре 1998 г. ожидания массовых выступлений протеста начали слабеть и снижаться. С марта 2000 г. ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся примерно на одном уровне.

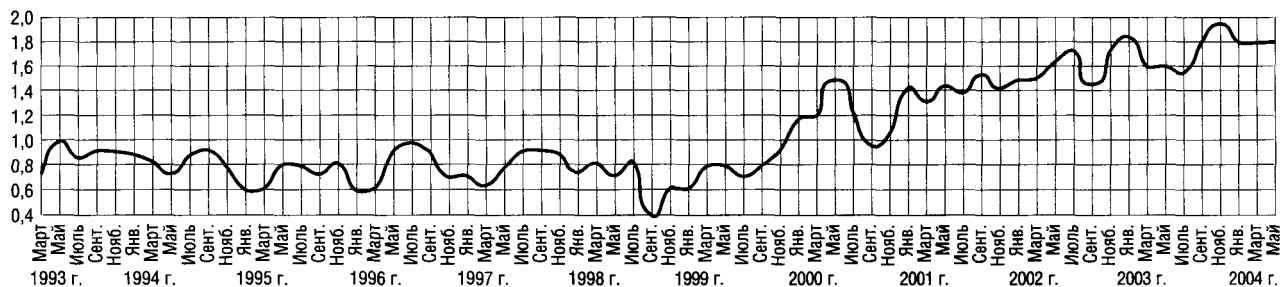
4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



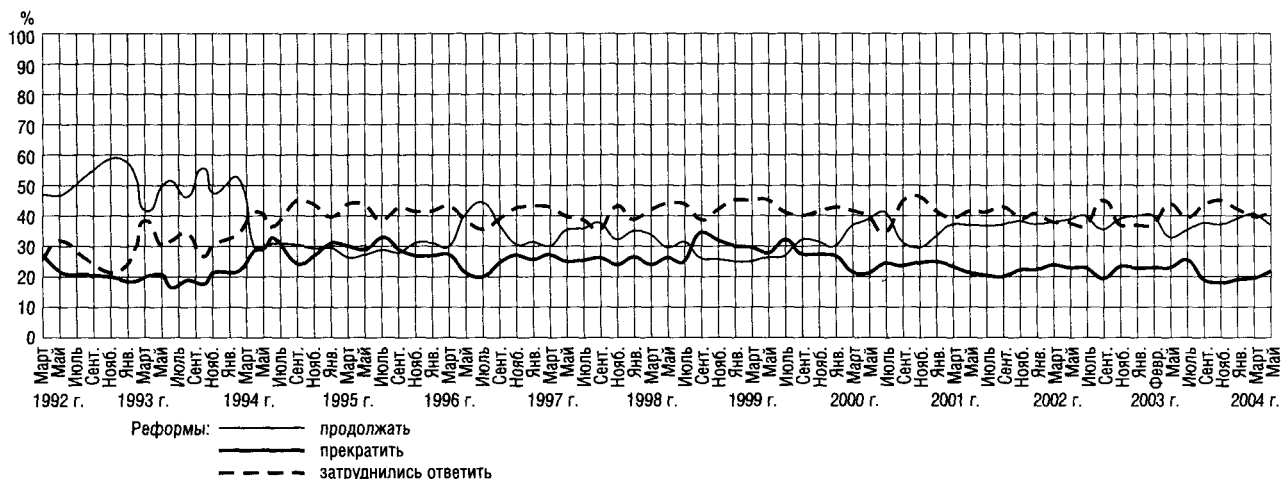
Снижение индексов экономического и политического оптимизма, продолжавшееся почти полтора года, с августа 1997 г., остановилось к весне 1999 г. С осени 1999 г. до мая 2000 г. имел место резкий, но непродолжительный рост позитивных оценок, закончившийся спадом и длительной неустойчивостью настроений. В целом баланс ожиданий в течение 2002 г. имел позитивный характер, но с осени 2002 г. показатели оптимизма заметно снизились и стали отрицательными. Однако в сентябре 2003 г. ожидания улучшения дел как в экономике, так и в политике снова стали более отчетливыми и выраженными. Достигнув максимума к осени, кривые ожиданий в первой половине 2004 г. стали медленно опускаться.

5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



6. ОЦЕНКА КУРСА НА РЕФОРМЫ

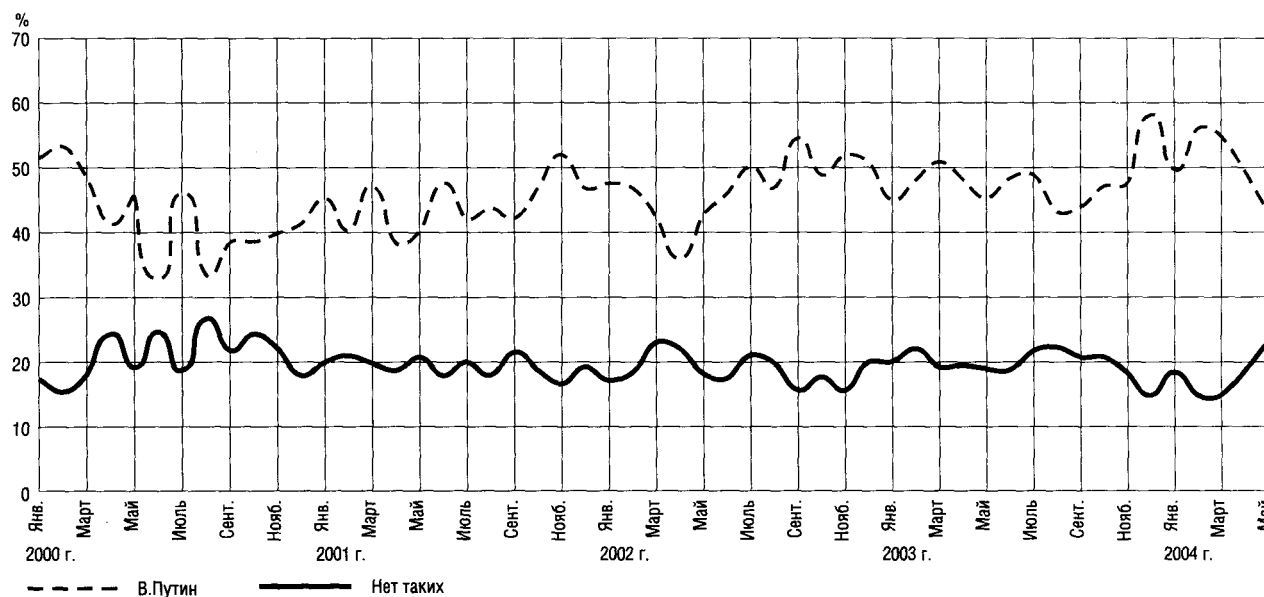


С середины 1999 г. доля населения, поддерживающего реформы, постоянно превышает долю их противников. Однако представления о смысле и характере реформ остаются довольно неопределенными, что отражается в неизменно высоком числе респондентов, затруднившихся ответить.

7. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ

(в % от числа опрошенных)

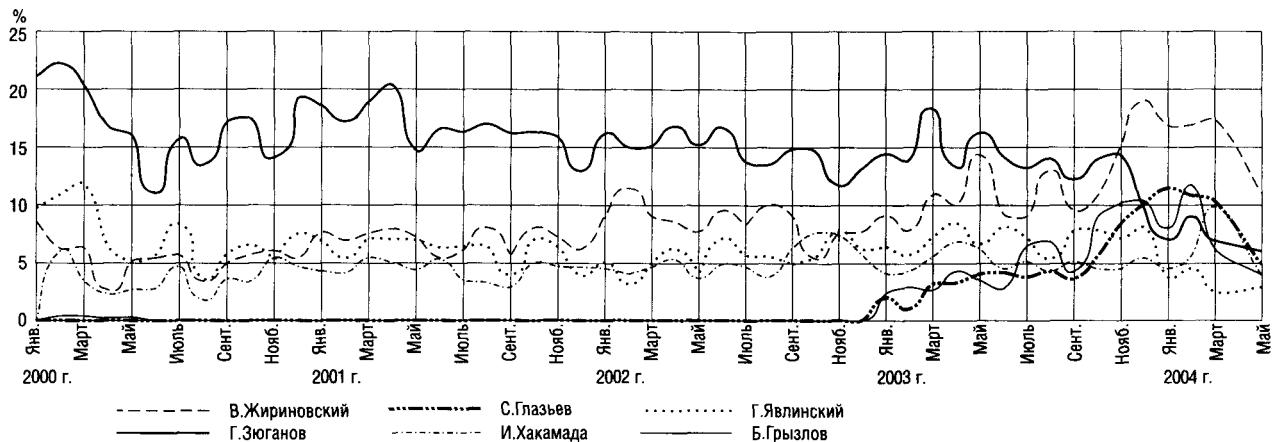
7а. Доверие к В.Путину



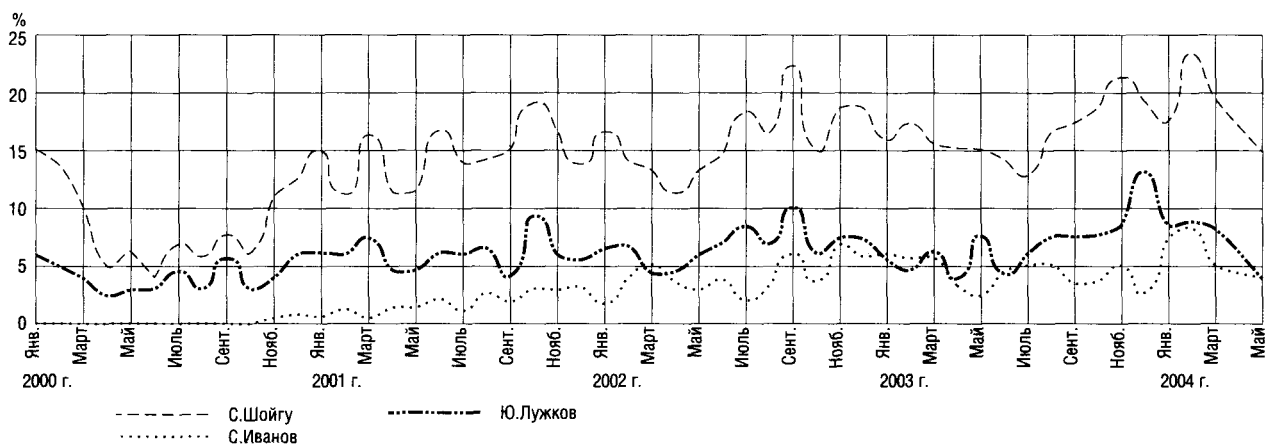
В "Вестнике" № 1 (69) январь-февраль 2004 г. была приведена диаграмма о доле доверяющих Путину и о тех, кто не назвал ни одного политика, заслуживающего доверия (в категории "никто не назван" объединены категории "нет таких" и "не интересуюсь политиками, политикой"). Начиная с № 2 (70) март-апрель 2004 г. приводятся данные только о тех, кто выбрал категорию "нет таких".

Группу политиков, сохраняющих доверие определенной части населения, образуют: С.Шойгу — 15%, В.Жириновский — 11%, Г.Зюганов — 6%, С.Глазьев — 5%, И.Хакамада, Ю.Лужков, Б.Грызлов, С.Иванов — по 4%, Д.Рогозин и Г.Явлинский — по 3%, М.Фрадков — 1,5%.

7б. Доверие к другим политическим лидерам

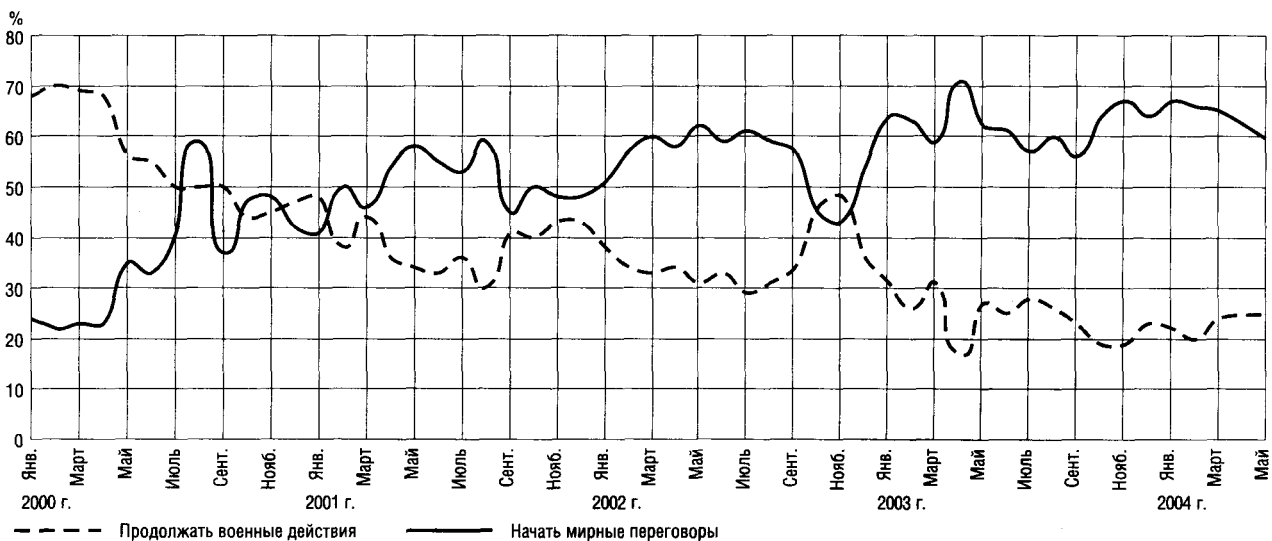


7в. Доверие к министрам и московскому мэру

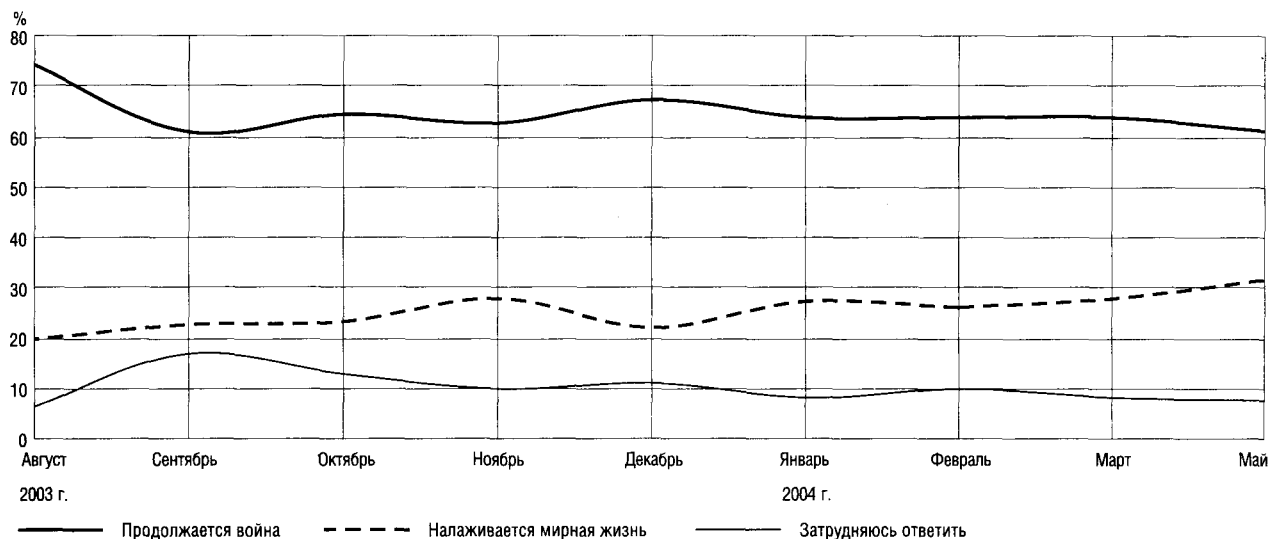


8. ЧЕЧНЯ

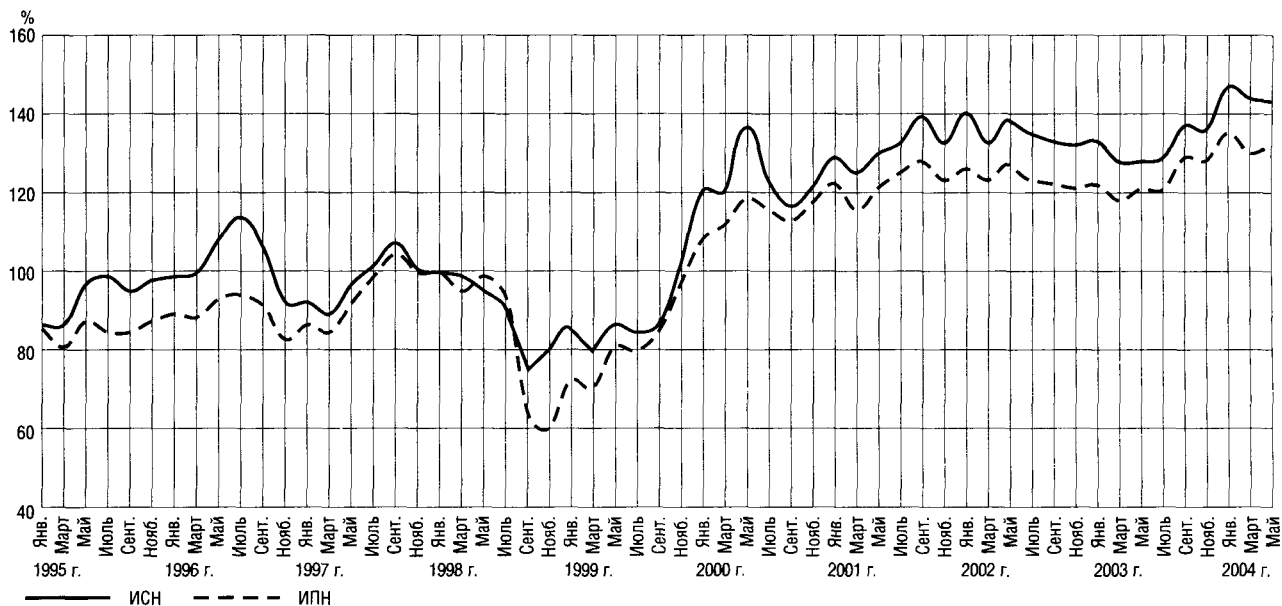
Как Вы считаете, сейчас следует продолжать военные действия в Чечне или начать мирные переговоры? (в % от общего числа опрошенных, N=1600 человек)



Как Вы считаете, что сейчас происходит в Чечне — продолжается война или налаживается мирная жизнь? (в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)



9. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН), (январь 1998 г. = 100%)



Индекс социальных настроений (ИСН) является обобщенным показателем динамики массовых настроений российского общества, выражающим влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН), измеряющий динамику настроений потребителей, также основан на данных регулярных опросов и является совместным проектом Фонда ИПН, Центра развития и Левада-Центра.

По данным опроса, проведенного в мае 2004 г., ИСН немного снизился и составил 107 пунктов. С одной стороны, несколько выросли текущие оценки материального положения семей, учитываемые при расчете динамики индекса. С другой стороны, продолжают снижаться оценки респондентами текущего положения в России (снижение с 104 пунктов в январе до 99 пунктов в мае) в основном за счет сокращения положительных оценок экономического положения в России, а также снижения индекса поддержки реформ. Также продолжают ухудшаться ожидания относительно развития ситуации в России (с 109 пунктов в январе до 104 пунктов в мае). Такая динамика, возможно, отражает реакцию населения на мероприятия, планируемые в рамках государственной реформы социальной сферы (в частности, замена социальных льгот выплатами денежных компенсаций).

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА

"ЧЕЛОВЕК СОВЕТСКИЙ": ЧЕТВЕРТАЯ ВОЛНА

Рамки самоопределения

Результаты последней волны исследования по программе "Советский человек"¹ дают возможность для более обстоятельной разработки проблем самоидентификации как в содержательном, так и в методологическом плане. Ранее эта проблематика рассматривалась на основе исследований 1989 и 1994 гг.²

Представляется очевидным, что феномен социальной идентификации значительно сложнее принадлежности к определенным группам. В настоящей статье идентификация анализируется под углом зрения самоопределения человека в социальной "среде" (общности, системе групп и ролевых функций), а также в системе *типов социального действия* (поведенческих типов). Столь же очевидно, что сами по себе декларации исследуемых субъектов не могут служить достаточным основанием для заключения о характере или о векторе их отнесения к соответствующим группам или типам: значение и значимость "признаний" нуждаются в разносторонней проверке "делами", т.е. показателями реального поведения.

Человек "советский" или человек "русский"?
Возьмем самую простую и самую демонстративную пару определений.

Первое впечатление: "советская" идентификация не только не уменьшилась, но даже окрепла ("в отдельных случаях"), хотя доля никогда не прибегающих к ней также возросла за счет тех, кто ранее затруднялся ответить (табл. 1). Параллельное увеличение доли "русской" идентификации вызывает как будто меньше вопросов, поскольку явно связано с переменами в официальном языке, документации и пр.

¹ См.: Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2003. № 1; 2.

² См.: Левада Ю. Человек в поисках идентичности: Проблема социальных критериев // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1994. № 4; Он же. От мнений к пониманию. М., 2000.

Присмотримся поближе к "советскому" самоопределению (табл. 2).

Изменения как будто происходят одновременно в разных направлениях.

Самые молодые заметно реже относят себя к "советским" как "постоянно", так и ситуативно и чаще вообще не используют такой идентификации. Но уже в рабочих возрастных группах, и младшей, и средней, "советское" ситуативное самоопределение встречается чаще, чем десятилетием ранее. В старшей же группе (55 лет и старше) оба типа "советской" идентификации заметно укрепились. Но аналогичные процессы произошли во всех группах по образованию (единственное исключение — снижение постоянного "советизма" среди низкообразованных). В то же время во всех группах, кроме самой старшей, в разной степени возросла доля тех, кто никогда не прибегает к "советизму" как средству самоопределения.

Таблица 1
ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ...*

(в % от числа опрошенных в соответствующем году)

| Вариант ответа | 1994 г. | 2003 г. |
|---|---------|---------|
| ...советским человеком? | | |
| Да, постоянно | 35 | 33 |
| Да, в отдельных случаях | 23 | 28 |
| Практически никогда | 19 | 26 |
| Затруднились ответить | 24 | 14 |
| ...русским человеком? | | |
| Да, постоянно | 63 | 77 |
| Да, в отдельных случаях | 17 | 13 |
| Практически никогда | 5 | 3 |
| Я не русский и никогда не чувствую себя русским | 7 | 4 |
| Затруднились ответить | 8 | 3 |

* Здесь и далее, если не оговорено иное, приведены данные исследований по программе "Советский человек", 1994 г., N=3000 человек; 2003 г., N=2000 человек.

Таблица 2

ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ СОВЕТСКИМ ЧЕЛОВЕКОМ?
 (в % от числа опрошенных в указанной группе)

| Группа | В | | Никогда | Затруд- нились ответить |
|--------------------------------------|-----------|----------------------|---------|-------------------------------|
| | Постоянно | отдельных случаях | | |
| <i>Возраст:</i> | | | | |
| 16–24 года | | | | |
| 1994 г. | 21 | 21 | 33 | 26 |
| 2003 г. | 15 | 15 | 52 | 18 |
| 25–39 лет | | | | |
| 1994 г. | 28 | 23 | 23 | 26 |
| 2003 г. | 22 | 27 | 35 | 17 |
| 40–54 года | | | | |
| 1994 г. | 38 | 26 | 12 | 23 |
| 2003 г. | 37 | 36 | 16 | 12 |
| 55 лет и старше | | | | |
| 1994 г. | 47 | 21 | 12 | 21 |
| 2003 г. | 52 | 30 | 10 | 8 |
| <i>Средний возраст (лет)</i> | | | | |
| | 51 | 46 | 33 | 38 |
| <i>Образование:</i> | | | | |
| Высшее | | | | |
| 1994 г. | 26 | 27 | 26 | 22 |
| 2003 г. | 29 | 29 | 29 | 13 |
| Среднее | | | | |
| 1994 г. | 30 | 23 | 21 | 25 |
| 2003 г. | 33 | 28 | 26 | 13 |
| Ниже среднего | | | | |
| 1994 г. | 43 | 20 | 14 | 22 |
| 2003 г. | 34 | 26 | 26 | 15 |

Стоит задуматься над особенностями "постоянного" и "ситуативного" ("в отдельных случаях") самоопределения. Первое из них выступает как *привычное*, стабильное, не требующее особых усилий для осознания или оправдания. Второе, напротив, предполагает некую *проблемную ситуацию*, которая нуждается в определенном осмыслении, выборе адекватной реакции. Поэтому наблюдаемый в ряде социальных групп рост ситуативно-"советской" идентификации за счет привычной вряд ли может трактоваться как уменьшение значимости такого самоопределения, скорее всего, речь идет о важном изменении самого механизма идентификации ("от привычки к проблеме").

Налицо все более демонстративная как официальная, так и массовая ностальгия по временам ушедшим, точнее, по привычной идентификации, которую пока ничто не может заменить.

Таблица 3

ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ РУССКИМ ЧЕЛОВЕКОМ?*
 (в % от числа опрошенных в указанной группе)

| Группа | В | | Никогда | Затруд- нились ответить |
|--------------------------------------|-----------|----------------------|---------|-------------------------------|
| | Постоянно | отдельных случаях | | |
| <i>Возраст:</i> | | | | |
| 16–24 года | | | | |
| 1994 г. | 56 | 20 | 5 | 11 |
| 2003 г. | 78 | 11 | 2 | 3 |
| 25–39 лет | | | | |
| 1994 г. | 55 | 20 | 6 | 11 |
| 2003 г. | 74 | 16 | 2 | 3 |
| 40–54 года | | | | |
| 1994 г. | 69 | 15 | 5 | 6 |
| 2003 г. | 76 | 14 | 3 | 2 |
| 55 лет и старше | | | | |
| 1994 г. | 72 | 13 | 3 | 5 |
| 2003 г. | 79 | 12 | 4 | 4 |
| <i>Средний возраст (лет)</i> | | | | |
| | 43 | 42 | 47 | 44 |
| <i>Образование:</i> | | | | |
| Высшее | | | | |
| 1994 г. | 60 | 21 | 6 | 8 |
| 2003 г. | 72 | 18 | 3 | 3 |
| Среднее | | | | |
| 1994 г. | 61 | 16 | 5 | 10 |
| 2003 г. | 76 | 14 | 3 | 3 |
| Ниже среднего | | | | |
| 1994 г. | 67 | 16 | 4 | 6 |
| 2003 г. | 79 | 11 | 3 | 4 |

* Без учета тех, кто назвал/считает себя не русским.

Между тем "русское" самообозначение, даже становясь все более привычным в качестве "метки", "ярлыка" (обиходного или официального), не означает еще социальной идентификации; почти два десятилетия перемен и потрясений не создали базы для такого самоопределения. Об этом свидетельствуют данные таблицы 3.

В таблице 3 вся динамика показателей вполне тривиальна: русское (российское) самообозначение становится все более привычным и все более универсальным, проблемные ситуации — все более редкими. Понятно, что характеристику "русские" чаще использует более молодая часть населения (ср. средний возраст), "советские" — более пожилая.

Правомерно выяснить, несет ли такое самоопределение какую-то идеологическую нагрузку (табл. 4).

Таблица 4

СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ, ЧТО БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ, ЕСЛИ БЫ ВСЕ В СТРАНЕ ОСТАВАЛОСЬ, КАК ДО 1985 г.?

(в % от числа давших соответствующий вариант ответа; 100% по строке)

| Вариант ответа | Согласен | Не согласен | Затруднились ответить |
|---|----------|-------------|-----------------------|
| Чувствуете ли Вы себя советским человеком? | | | |
| Постоянно | | | |
| 1994 г. | 59 | 22 | 19 |
| 2003 г. | 66 | 22 | 12 |
| Иногда | | | |
| 1994 г. | 39 | 38 | 23 |
| 2003 г. | 45 | 35 | 20 |
| Никогда | | | |
| 1994 г. | 35 | 33 | 31 |
| 2003 г. | 21 | 53 | 26 |
| Чувствуете ли Вы себя русским человеком? | | | |
| Постоянно | | | |
| 1994 г. | 47 | 32 | 21 |
| 2003 г. | 46 | 36 | 18 |
| Иногда | | | |
| 1994 г. | 37 | 40 | 23 |
| 2003 г. | 41 | 33 | 26 |
| Я не русский | | | |
| 1994 г. | 47 | 31 | 22 |
| 2003 г. | 34 | 40 | 26 |
| Никогда | | | |
| 1994 г. | 46 | 32 | 22 |
| 2003 г. | 40 | 47 | 13 |

Среди "советских" доля согласных с тем, что было лучше "до 1985 г.", за десятилетие заметно возросла, среди "несоветских" — снизилась. Это лишний раз подтверждает, что "советское" самоопределение остается идеологически (ценностно) нагруженным и в этом смысле консервативным. Определяющие себя как "русские" в целом менее привержены образу ситуации "до 1985 г." (что объясняется более молодым возрастом). Примечательны изменения оценок среди тех, для кого это определение остается ситуативным, т.е. проблемным: доля "советских" увеличилась, а "несоветских" — уменьшилась.

Наконец, возьмем еще одну идеологически значимую установку — отношение к лозунгу "Россия для русских!" (табл. 5).

Человек "советский" несколько более идеологизирован (как позитивно, так и негативно) по отношению к националистической системе ценностей, чем человек "русский". Но в обоих вариантах самообозначения большинство склонны

целиком или с оговоркой ("в разумных пределах") поддержать лозунг. Отрицательное отношение к нему преобладает только среди этнически нерусских.

Связи между "советскими" и "русскими" самоопределениями оказываются довольно сложными. Ведь предметом "советского" самоопределения служат не только официальная терминология и границы бывшего государства, но и "внутренние" его характеристики: общественный строй, идеология, жизненные привычки и пр. — в том виде, как они сохранились в общественном мнении. В то же время нагрузка "русского" самоопределения значительно беднее и слабее, поскольку как раз внутреннего содержания оно практически лишено. Поэтому "русская" (российская) маркировка в большинстве случаев, для значительной части населения, выступает лишь новой оболочкой для старого, "советского" самоопределения, которое в общем и целом остается декларативно доминирующим. К сказанному следует добавить две существенные оговорки. Во-первых, далеко не всегда, скорее даже довольно редко, численное преобладание имеет решающее значение; влияние активного меньшинства чаще всего значительно важнее. Во-вторых, демонстративное самоопределение

Таблица 5

КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ИДЕЕ "РОССИЯ ДЛЯ РУССКИХ!"?

(в % от числа давших соответствующий вариант ответа; 100% по строке, 2003 г.)

| Вариант ответа | Поддерживаю | "В разумных пределах" | Отрицательно, это фашизм | Неопределено* |
|---|-------------|-----------------------|--------------------------|---------------|
| Чувствуете ли Вы себя советским человеком? | | | | |
| Постоянно | 27 | 34 | 14 | 25 |
| Иногда | 21 | 33 | 21 | 26 |
| Никогда | 19 | 32 | 21 | 28 |
| Затруднились ответить | 14 | 29 | 13 | 44 |
| Чувствуете ли Вы себя русским человеком? | | | | |
| Постоянно | 23 | 34 | 16 | 27 |
| Иногда | 18 | 35 | 21 | 27 |
| Никогда | 16 | 20 | 14 | 50 |
| Не русский | 12 | 8 | 36 | 44 |
| Затруднились ответить | 6 | 17 | 22 | 56 |

* Варианты ответов: "меня это не интересует", "не задумывался над этим", "затрудняюсь ответить".

или самообозначение, как уже отмечалось, далеко не тождественно "реальной" идентификации с определенной группой, с определенной системой ценностей, с определенным типом поведения.

Человек и работа: предпочтения и рамки выбора. Для начала, следуя советской традиции, обратимся к "трудовым" самоопределениям человека (табл. 6).

Как видим, за все годы распределение основных типов *предпочтений*, т.е. идентификация с определенным предпочтительным типом поведения, остается довольно стабильным, наблюдаемые колебания невелики. Доминирующее положение сохраняет "советский" тип предпочтений — небольшой, но гарантированный заработок. Было бы нелепо объяснять такие склонности привычкой или социальным характером человека, не принимая во внимание реальные обстоятельства его жизни и работы. До сих пор около половины работающего населения занято в государственном секторе, а пенсионеры и получатели пособий практически полностью зависят от бюджета. Для человека 1989 г. установка на то, чтобы "много работать и зарабатывать без гарантий" — пожелание, для человека 2003 г. — реально ограниченная

возможность. Заметим, что перечисленные в таблице 6 варианты предпочтений по понятным причинам не предусматривают такой возможности, как "много и гарантированно зарабатывать"

Обратимся теперь к динамике типов *реальных действий* за тот же период (табл. 7).

Для оценки отраженной в этой таблице динамики вариантов адаптации нужно напомнить, что исследование 1999 г. проводилось в обстановке переживаний после дефолта. В 2003 г. происходило восстановление утраченных позиций, а по некоторым позициям (А и Г) — явные позитивные сдвиги.

Соотнесем теперь предпочтительные варианты поведения с реальными (т.е. "*чего хотели бы*" с тем, "*что получилось*") (табл. 8).

Чаще всего отвечают, что "живут как раньше", предпочитающие свободное время и легкую работу; в значительной мере — это женщины, домохозяйки. Но и среди сторонников "советского" образа действий ("твердый заработок...") относительно больше у тех, кто не видит изменений в своей жизни. А желающим много работать и зарабатывать больше других «приходится "вертеться"», если, конечно, они не довольствуются жизнью по-старому.

Таблица 6

ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ, ЕСЛИ БЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ? (в % от числа опрошенных в соответствующем году)

| Вариант ответа | 1989 г. | 1994 г. | 1999 г. | 2003 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|
| "Небольшой заработок, но больше свободного времени, более легкую работу" | 10 | 4 | 3 | 4 |
| "Небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне" | 45 | 54 | 60 | 54 |
| "Много работать и хорошо получать, пусть даже без особых гарантий на будущее" | 26 | 23 | 23 | 22 |
| "Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск" | 9 | 6 | 6 | 10 |
| Затруднились ответить | 10 | 13 | 8 | 10 |
| Число опрошенных | 1250 | 3000 | 2000 | 2000 |

Таблица 7

КАК ВЫ УСТРАИВАЕТЕ СВОЮ ЖИЗНЬ В СЛОЖНОЕ ПЕРЕХОДНОЕ ВРЕМЯ?

(в % от числа опрошенных в соответствующем году)

| Вариант ответа | 1994 г. | 1999 г. | 2003 г. |
|--|---------|---------|---------|
| А "Не могу приспособиться к нынешним переменам" | 23 | 33 | 17 |
| <i>Средний возраст (лет)</i> | 50 | 52 | 56 |
| Б "Живу, как раньше, для меня ничего особенно не изменилось" | 26 | 16 | 34 |
| <i>Средний возраст (лет)</i> | 43 | 42 | 43 |
| В «Приходится "вертеться", подрабатывать, браться за любое дело, лишь бы обеспечить себе и детям терпимую жизнь» | 30 | 38 | 32 |
| <i>Средний возраст (лет)</i> | 40 | 39 | 41 |
| Г "Удастся использовать новые возможности, начать серьезное дело, добиться большего в жизни" | 5 | 5 | 10 |
| <i>Средний возраст (лет)</i> | 32 | 32 | 30 |
| Затруднились ответить | 16 | 9 | 7 |
| Число опрошенных | 3000 | 2000 | 2000 |

Результаты исследования 2003 г. позволяют более обстоятельно выяснить, чем довольствуются российские граждане в своей жизни и работе (табл. 9).

Если оставить в стороне сугубо парадоксальные, но неизменно присутствующие в общественном мнении моменты (7% из неприспособленных "добились всего", а у 6% из самых удачливых "мало получилось..."), то бросается в глаза практически всеобщая готовность удовлетвориться "тем, что есть". Больше всего она заметна у тех, кто не замечает изменений, менее всего — у добившихся большего. Здесь перед нами вариант известной социологической закономерности: более всего довольными бывают те, кому мало нужно, недовольными — те, кто многого достиг, но хотел бы добиться еще большего ("правило Матфея").

Аналогичное явление наблюдается в динамике показателей наиболее осязаемых дефицитов в разных сферах жизни (табл. 10).

Прежде всего обращает на себя внимание непрерывно и все более быстро растущий уровень первого показателя — не хватает материального достатка. Как известно по данным госстатистики (а также и по опросам), за последние четыре года уровень доходов населения возрос примерно на треть, но за тот же период доля упоминаний о материальной нужде увеличилась более, чем на 20%. При этом в самой нижней группе по уровню жизни ("едва сводим концы с концами...") об этом говорят 82%, в следующей ("на еду хватает...") — 86%, а среди самых состоятельных ("могут купить все, что угодно") — даже 92%. Правда, в численно крупных группах сред-

Таблица 8

ТИПЫ ПРЕДПОЧТЕНИЙ И ТИПЫ ПРИСПОСОБЛЕНИЯ

(в % от числа опрошенных по строке, 2003 г., данные о затруднившихся ответить не приводятся)

| Что бы Вы предпочли? | А | Б | В | Г |
|---|---------------------------|--------------------|---------------------------|---------------------|
| | Не могу приспособиться... | Живу как раньше... | Приходится "вертеться"... | Удается добиться... |
| Свободное время, более легкую работу | 16 | 39 | 23 | 10 |
| Твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне | 19 | 36 | 33 | 6 |
| Много работать и хорошо получать, без особых гарантий | 12 | 28 | 40 | 14 |
| Собственное дело на свой страх и риск | 5 | 31 | 26 | 31 |

Таблица 9

ОЦЕНКИ ДОСТИГНУТОГО (в % от числа опрошенных по строке, 2003 г.)

| Вариант ответа | Добился всего, доволен жизнью | Устраивает то, что есть | Мало получилось, недоволен | Другое, затруднились ответить |
|-----------------------------|-------------------------------|-------------------------|----------------------------|-------------------------------|
| "Не могу приспособиться" | 7 | 43 | 38 | 12 |
| "Живу, как раньше" | 11 | 56 | 17 | 16 |
| «Приходится "вертеться"...» | 10 | 49 | 22 | 19 |
| "Удается добиться..." | 22 | 32 | 6 | 39 |
| Затруднились ответить | 11 | 39 | 17 | 33 |
| Всего | 11 | 48 | 21 | 20 |

Таблица 10

ЧЕГО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ НЕ ХВАТАЕТ СЕГОДНЯ ЧЕЛОВЕКУ В РОССИИ?

(в % от числа опрошенных в соответствующем году)

| Вариант ответа | 1989 г. | 1994 г. | 1999 г. | 2003 г. |
|-----------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Материального достатка | 51 | 54 | 68 | 83 |
| Уверенности в себе | 15 | 26 | 20 | 42 |
| Возможности отдохнуть | 6 | 7 | 5 | 12 |
| Политических прав | 11 | 5 | 2 | 8 |
| Уважения к своему прошлому | 6 | 13 | 6 | 16 |
| Трудолюбия, хозяйственности | 35 | 13 | 9 | 23 |
| Нравственных принципов | 15 | 12 | 12 | 15 |
| Культуры, воспитанности | 41 | 25 | 12 | 30 |
| Число опрошенных | 1250 | 3000 | 2000 | 2000 |

него доходного уровня, где трудности возникают при покупке товаров длительного пользования или жилья, на материальную нужду жалуются несколько реже. Вероятно, фактор возрастания запросов в наиболее чистом виде действует в среде самых обеспеченных, а на низших уровнях обеспеченности главным служит ощущение собственной бедности, в том числе относительной, т.е. в сравнении с более высокими группами по доходу и статусу. Поэтому потенциал роста такого индикатора на обозримое будущее представляется неограниченным.

Показатели "нематериальных", социальных, ценностных, дефицитов требуют иных объяснений, хотя иногда они аналогичны отмеченным выше, ведь на деле в опросе выявляется не собственно экономический феномен, а его социальное восприятие. Так, на протяжении трех опросов, если опустить провал после дефолта, возрастают упоминания недостатка "уверенности в себе". Причем наиболее заметен он в последние годы при определенном улучшении показателей

социального оптимизма, имиджа власти, международного престижа страны и пр. Здесь явно действует принцип возрастания или, скажем, самоиндукции, притязаний по мере их демонстративной реализации. Следует учесть, что запуск исследовательской программы (1989 г.) пришелся на момент наибольшего распространения настроений неуверенности, растерянности, самокритичности в обществе; в частности, это видно по оценкам нехватки трудолюбия и культуры.

"Свои" и "чужие": рамка самоутверждения. Из обширного круга проблем, связанных с национальной самооценкой, в данном случае возьмем только те, в которых проявляется тенденция *самоутверждения*. Это не просто самоопределение или самообозначение как средство отличать "своих" от "иных", "чужих", но поиск *самооправдания, обоснования* (ценностного, ролевого) своей позиции. Необходимость самоутверждения как у человека, так и у социальной

Таблица 11

КЕМ ВЫ ОСОЗНАЕТЕ СЕБЯ С ГОРДОСТЬЮ?

(в % от числа опрошенных в соответствующем году, респондент мог выбрать несколько вариантов ответов)

| №/п | Вариант ответа | 1989 г. | 1999 г. | 2003 г. |
|-----|--|---------|---------|---------|
| 1 | Отцом (матерью) своих детей | 43 | 57 | 56 |
| 2 | Сыном (дочерью) своих родителей | 19 | 24 | 27 |
| 3 | Хозяином в своем доме | 15 | 32 | 32 |
| 4 | Жителем своего города, села, района | 11 | 21 | 35 |
| 5 | Хозяином на своей земле | 10 | 9 | 9 |
| 6 | Сыном (дочерью) своего народа | 8 | 10 | 8 |
| 7 | Специалистом в своем деле | 24 | 23 | 23 |
| 8 | Советским человеком | 29 | 13 | 14 |
| 9 | Верующим человеком | 4 | 7 | 11 |
| 10 | Русским человеком | —* | 43 | 49 |
| 11 | Гражданином России | — | — | 45 |
| 12 | Членом своего кружка, компании | 3 | 3 | 8 |
| 13 | Работником своего предприятия, учреждения | 9 | 9 | 13 |
| 14 | Человеком своего поколения | 13 | 19 | 25 |
| 15 | Человеком, занимающим видное положение | 1 | 2 | 2 |
| 16 | Человеком, достигшим своим трудом материального благополучия | — | 9 | 9 |
| 17 | Представителем рода человеческого | 9 | 9 | 13 |
| 18 | Ветераном Великой Отечественной войны | 7 | 2 | 2 |
| 19 | Ветераном войны в Афганистане, в Чечне | 4 | 1 | 1 |
| 20 | Участником великих строек, стахановцем | 1 | 2 | 1 |
| 21 | Коммунистом | 4 | 3 | 2 |
| 22 | Демократом | — | 0 | 2 |
| 23 | Патриотом своей страны | — | — | 16 |
| 24 | Сторонником президента В.Путина | — | — | 7 |

* Вариант ответа не задавался.

Таблица 12

КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ КАЧЕСТВ ЧАЩЕ ВСЕГО МОЖНО ВСТРЕТИТЬ У РУССКИХ?

(в % от числа опрошенных в соответствующем году; указаны только наиболее часто упоминаемые признаки)

| Вариант ответа | 1989 г. | 1994 г. | 1999 г. | 2003 г. |
|-------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Энергичные | 9 | 22 | 20 | 23 |
| Открытые, простые | 59 | 72 | 67 | 75 |
| Надежные, верные | 26 | 44 | 30 | 38 |
| Миролюбивые | 50 | 52 | 42 | 49 |
| Ленивые | 25 | 26 | 27 | 41 |
| Терпеливые | 52 | 62 | 63 | 62 |
| Свободолюбивые, независимые | 20 | 27 | 23 | 26 |
| Непрактичные | 31 | 39 | 22 | 34 |
| Завистливые | 10 | 12 | 8 | 13 |
| Безответственные | 22 | 29 | 16 | 26 |
| Готовые прийти на помощь | 51 | 61 | 55 | 57 |
| Религиозные | 7 | 14 | 14 | 16 |
| С чувством собственного достоинства | 14 | 22 | 21 | 21 |
| Трудолюбивые | 27 | 42 | 35 | 30 |
| Забитые, униженные | 10 | 17 | 16 | 22 |
| Число опрошенных | 1250 | 3000 | 2000 | 2000 |

общности, нации возникает преимущественно в неустойчивых, переходных ситуациях, например, в подростковом возрасте. Для устоявшихся, "зрелых" организмов, в том числе и социальных, самоутверждение не является проблемой.

В исследованиях по рассматриваемой программе процедуры самоутверждения наиболее наглядно представлены суждениями о том, кем респонденты осознают себя "с гордостью" (табл. 11).

Наиболее значимый и устойчивый вариант "горделивого" самоутверждения человека — осознание собственного отцовского (материнского) статуса. Статус "детей", младшего поколения действует заметно слабее и преимущественно в собственно молодежной среде (15–25 лет). Второй по распространенности фактор самоутверждения — принадлежность к "русским людям" (п. 10); почти столь же значимо и положение гражданина России (п. 11), эти признаки перекрывают друг друга более, чем наполовину. Фактор "советской" принадлежности в значительной мере утратил свою роль к 1999 г. и не претерпел изменений позже. Он сохраняет значение преимущественно для старших возрастных групп. Примечателен рост такого показателя самоутверждения, как "малая родина" (п. 4 — "местный" человек", житель своего города, ср. также п. 5 — "хозяин в доме"),

вполне соответствующего распространенной связи представлений о своем народе прежде всего с местом рождения (мнение 43% в 2003 г.). В два с лишним раза реже таким фактором выступает сейчас патриотизм "большой" родины (п. 23). Ссылка на "свое поколение" (п. 14) становится все более значимой для самоутверждения, причем она чаще встречается у самых молодых (33% для 15–25-летних) и самых старших (29%), т.е. среди переходных групп, "входящих" в социальный актив и "выходящих" из него. Более редкие апелляции к статусу ветеранов Отечественной войны объяснимы причинами естественными, а в отношении статуса ветеранов афганских и чеченских войн, скорее всего, действует общественная переоценка самих конфликтов.

Не лишена интереса новая ниша самоутверждения (впервые включена в опросный лист) — "патриот России". Примерно в равной мере это сторонники "Единой России" и КПРФ, постоянно считают себя русскими 84% (иногда — еще 9%), "советскими" — соответственно 37 и 27%.

Обратимся теперь к *этническим* самооценкам, которые под определенным углом зрения можно рассматривать как факторы самоутверждения, иногда, впрочем, амбивалентного, неоднозначного (табл. 12).

Константы самооценок русских — миролюбие, терпение, собственное достоинство, готовность помочь — несомненно позитивные опорные точки национального самоутверждения (насколько они обоснованы реально, в данном случае не обсуждается); особые комментарии здесь вряд ли требуются, как и в отношении несколько более частых упоминаний о религиозности. Что же касается явно изменчивых признаков, то в них наблюдаются весьма примечательные пары как будто взаимосвязанных полярностей. Одна из них относится к "внешним" характеристикам положения группы: стало относительно более распространенным, по сравнению с "провальным" 1999 г., представление о свободолюбии, но одновременно выросла заметно (и абсолютно) частота упоминаний о "забитости, униженности". Кстати, в комплекс "униженности", по мнению 86% опрошенных, входит и самооценка "простоты", а 77% связывают униженность с терпеливостью.

Особый интерес для анализа представляют пары признаков, относящихся к "внутренним" характеристикам группы, к особенностям ее *поведения*. Заметно реже отмечается трудолюбие, заметно чаще — лень. (В списке качеств, от которых России следовало бы избавиться, эту черту национального характера упомянули 45%.) С этим, очевидно, сопряжено и подчеркивание непрактичности, безответственности, а также и "простоты, открытости". В целом такой набор признаков воспроизводит сводный социально-типический "автопортрет" персонажа простого и доброго, ленивого и безответственного, непрактичного и постоянно кем-то унижаемого. Известно полуироническое его самоназвание "совок", составляющее одновременно средство самоуничижения и самооправдания, точнее, самоутверждения через демонстративное самоунижение. Подобный прием означает закрепление привычного, заведомо низкого уровня социальных притязаний, отказ от ориентации на более высокие, более цивилизованные образцы. (Знаменитая достоевская формула "полюбите нас черненькими..." предполагает, что "мы" сами себя в этом качестве любим и в иное переходить не намерены.) Приведенные данные в таблице 12 показывают, что дефицит позитивных ресурсов самоутверждения вынуждает массового человека постоянно возвращаться к этому комплексу в своих самооценках.

"Обобщенный чужой". Необходимый компонент социального самоутверждения в ситуации все более интенсивного размывания традиционных барьеров (социальных и культурных, госу-

дарственных и повседневных) между странами, народами, группами — серия попыток конструирования искусственных заграждений, в том числе на уровне массового сознания. Они находят довольно широкую поддержку, поскольку преодоление барьеров оказывается болезненно противоречивым, создает сложные проблемы при отсутствии наличных средств для их решения или понимания. (В роли "новых" фортификаторов могут выступать политики, идеологи, проповедники доктрин патриотического изоляционизма.)

Простейшим, а потому, наверное, и самым распространенным способом самоутверждения при таких условиях служит снижение оценки иной культуры, традиции, ориентации и пр. ("негативное самоутверждение" в терминологии Л.Гудкова¹) "Иной" предстает как чужой, чуждый, заведомо непригодный в качестве универсального образца. К тому же, как видно по исследованиям общественного мнения, образ "чужого" генерализуется, как бы включая представления о конкурентах, врагах, нарушителях привычного порядка, традиций и пр., причем напряженность установок в отношении какого-либо одного компонента такого образа распространяется на другие. (Стоит напомнить, что греческий термин *ксенофобия* в буквальном значении — опасения в отношении *любых "чужих", "посторонних"*).

Характерный пример — обострение негативных установок по отношению к представителям различных этнических групп, замеченное в конце 2002 г., вскоре после трагических событий на Дубровке в Москве ("Норд-Ост"). Нетрудно понять, почему доля испытывавших раздражение, неприязнь, недоверие и страх перед чеченцами выросла с 53 (в 2000 г.) до 66%, но одновременно в том же направлении изменились оценки цыган (с 43 до 52%), азербайджанцев (с 29 до 39%), американцев (с 10 до 17%), арабов (с 15 до 28%), евреев (с 12 до 15%), немцев (с 6 до 11%), японцев (с 5 до 9%). Как будто резкая боль в одной части организма создает ощущение, что "болит все"... Спустя год, в конце 2003 г., острота переживаний боли несколько уменьшилась и уровень негативизма ко всем упомянутым группам в той или иной мере снизился².

Противоречивую динамику показывают установки по отношению к девиантным или нетрадиционным группам (табл. 13).

Обращает на себя внимание резкий рост самых жестоких предложений ("ликвидировать!") в

¹ См.: Гудков Л. Негативная идентификация. М., 2004.

² Общественное мнение 2003. М.: ВЦИОМ-А, 2003. С. 65–66.

адрес гомосексуалистов, в меньшей мере — и проституток. Происходит это на фоне нынешней общемировой, цивилизационной тенденции не только к более терпимому восприятию нетрадиционных сексуальных ориентаций, но и к гражданской легитимации таковых. Призывы к ужесточению санкций в данном случае — явный признак неспособности власти и элиты предложить общественному мнению цивилизованные средства решения соответствующих проблем.

Непосредственная причина поразительного массового озлобления по отношению к сектантам достаточно ясна: по мере все большего и все более признаваемого в СМИ и в общественном мнении фактического огосударствления "своей" патриаршей православной церкви, иные конфессии (католики, сектанты, кришнаиты и пр.) становятся более "чужими", подвергаются различным ограничениям. Правда, признают необходимость привилегий для "церкви большинства" всего 22%

Таблица 13

КАК СЛЕДОВАЛО БЫ ПОСТУПИТЬ С... (в % от числа опрошенных, данные о затруднившихся ответить не приводятся)

| Вариант ответа | 1989 г. | 1994 г. | 1999 г. | 2003 г. |
|------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| ...проститутками | | | | |
| Ликвидировать | 27 | 18 | 12 | 14 |
| Изолировать от общества | 33 | 23 | 20 | 25 |
| Оказывать помощь | 8 | 12 | 20 | 13 |
| Предоставить их самим себе | 17 | 30 | 29 | 36 |
| ...гомосексуалистами | | | | |
| Ликвидировать | 31 | 22 | 15 | 21 |
| Изолировать от общества | 32 | 23 | 23 | 27 |
| Оказывать помощь | 6 | 8 | 16 | 6 |
| Предоставить их самим себе | 12 | 29 | 29 | 34 |
| ...наркоманами | | | | |
| Ликвидировать | 29 | 26 | 21 | 25 |
| Изолировать от общества | 24 | 23 | 24 | 23 |
| Оказывать помощь | 24 | 38 | 47 | 44 |
| Предоставить их самим себе | 39 | 5 | 3 | 5 |
| ...больными СПИДом | | | | |
| Ликвидировать | 13 | 7 | 8 | 9 |
| Изолировать от общества | 24 | 20 | 26 | 23 |
| Оказывать помощь | 57 | 68 | 56 | 62 |
| Предоставить их самим себе | 1 | 1 | 1 | 3 |
| ...бродягами, "бомжами" | | | | |
| Ликвидировать | 9 | 10 | 7 | 8 |
| Изолировать от общества | 25 | 20 | 15 | 22 |
| Оказывать помощь | 44 | 55 | 60 | 58 |
| Предоставить их самим себе | 7 | 5 | 5 | 6 |
| ...алкоголиками | | | | |
| Ликвидировать | 7 | 9 | 7 | 7 |
| Изолировать от общества | 22 | 20 | 15 | 18 |
| Оказывать помощь | 59 | 59 | 66 | 63 |
| Предоставить их самим себе | 6 | 5 | 5 | 7 |
| ...членами религиозных сект | | | | |
| Ликвидировать | 4 | 6 | 14 | 27 |
| Изолировать от общества | 6 | 12 | 23 | 27 |
| Оказывать помощь | 5 | 8 | 9 | 5 |
| Предоставить их самим себе | 57 | 51 | 29 | 24 |
| Число опрошенных | 1250 | 3000 | 2000 | 2000 |

(против 50%), но среди них доля сторонников "ликвидации" сектантов доходит до 34%.

В том же ряду изменений массовых оценок — динамика отношений населения, особенно жителей крупных российских городов, к мигрантам, приезжим с Северного и Южного Кавказа, из бывшей советской Центральной Азии, с Дальнего Востока. Для власти и для массового обывателя это прежде всего "чужаки", опасные и плохо контролируемые, поэтому преобладающей реакцией на миграционные волны остаются запреты и барьеры (впрочем, преодолеваемые традиционным способом, с помощью взяток). По исследованию 2003 г., раздражение, неприязнь или страх по отношению к "выходцам из южных республик", проживающим в их городе, районе, испытывают 58% опрошенных. Одобрители бы ограничения переезда "нерусских народностей" на территорию России 66 против 22%, а за то, чтобы запретить пребывание в своем городе или районе "приезжих с Кавказа" 58 против 22%.

Нельзя обойти вниманием такой специфический, хотя и привычный с советских времен, вариант официально предлагаемого и в значи-

тельной мере принимаемого общественным мнением самоутверждения через принижение образа внешнего "врага". Когда возникла проблема оправдания российских действий в Чечне, сначала на первый план вышел традиционный и малоэффективный призыв к невмешательству во "внутренние дела"; после 11 сентября 2001 г. появился новый, но тоже не слишком эффективный лозунг "антитеррористической коалиции". С началом американских операций в Ираке, особенно после обострения обстановки весной 2004 г., СМИ почти единодушно принялись убеждать россиян, что коалиционные силы действуют в оккупированной стране еще более грубо и неумело, чем отечественные на Кавказе...

Человек и государство: "лукавый" симбиоз. Текущие исследования последних лет, например, в период избирательных кампаний 2003—2004 гг., неизменно показывают высокое доверие граждан России к носителю высшей государственной власти. Но динамика представлений о "моральной" связи людей с государством обнаруживает совершенно иные тенденции (табл. 14).

Таблица 14

НЕСЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕК МОРАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ...

(в % от числа опрошенных в соответствующем году, данные о затруднившихся ответить не приводятся)

| Вариант ответа | 1989 г. | 1994 г. | 1999 г. | 2003 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|
| ...за действия своего правительства? | | | | |
| Безусловно несет | 14 | 8 | 9 | 11 |
| В какой-то мере несет | 29 | 31 | 31 | 35 |
| Безусловно не несет | 37 | 42 | 43 | 44 |
| ...за деятельность своего предприятия? | | | | |
| Безусловно несет | 49 | 31 | 27 | 24 |
| В какой-то мере несет | 40 | 50 | 46 | 49 |
| Безусловно не несет | 5 | 17 | 14 | 20 |
| ...за действия лиц своей национальности? | | | | |
| Безусловно несет | 20 | 10 | 10 | 12 |
| В какой-то мере несет | 32 | 28 | 34 | 38 |
| Безусловно не несет | 28 | 40 | 35 | 40 |
| ...за происходящие в стране события? | | | | |
| Безусловно несет | 22 | 9 | 10 | 12 |
| В какой-то мере несет | 42 | 35 | 40 | 45 |
| Безусловно не несет | 17 | 33 | 27 | 33 |
| ...за действия своих близких родственников? | | | | |
| Безусловно несет | 45 | 39 | 42 | 43 |
| В какой-то мере несет | 34 | 42 | 43 | 43 |
| Безусловно не несет | 13 | 11 | 9 | 9 |
| Число опрошенных | 1250 | 3000 | 2000 | 2000 |

Таблица 15

ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ КОГДА-ЛИБО ПОСТУПАТЬ ВОПРОКИ ТОМУ, ЧТО ВЫ СЧИТАЕТЕ ПРАВИЛЬНЫМ, СПРАВЕДЛИВЫМ?

(сумма превышает 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов)

| Вариант ответа | 1989 г. | 1999 г. | 2003 г. |
|---|---------|---------|---------|
| Я никогда так не поступаю | 17 | 12 | 18 |
| Приходилось под давлением коллектива | 4 | 6 | 8 |
| Приходилось под давлением начальства | 18 | 13 | 11 |
| Приходилось под давление семьи, близких | 5 | 16 | 13 |
| Приходилось, когда это было нужно для пользы дела | 24 | 32 | 31 |
| Бывало из-за собственной слабости | 13 | 15 | 12 |
| Бывало из-за страха за родных и близких | 4 | 9 | 11 |
| Так приходится жить постоянно | 6 | 4 | 4 |
| Затруднились ответить | 21 | 20 | 15 |
| Число опрошенных | 1250 | 2000 | 2000 |

Почти не заметны изменения только в отношении "близких родственников". Во всех остальных случаях чувства моральной ответственности сейчас слабее, чем 15 лет назад. Это значит, что страна и власть для населения все более становятся отчужденными. В первую очередь такие сдвиги заметны у самых молодых. Так, в 2003 г. безусловную ответственность за действия своего правительства среди старших (55 лет и более) отмечают 13% и самых молодых — 9%. В 1989 г. такую ответственность признавали 22% пожилых и 11% молодых людей. А на отсутствие ответственности за события в стране указывают 26% пожилых (в 1989 г. — 14%) и 36% молодых (в 1989 г. — 22%).

Отсюда, между прочим, следует и оправдание лукавой "игры" человека с государством: все большая доля граждан считают правомерным не исполнять свои обязанности перед государством. По исследованию 1999 г., ничего или почти ничего предосудительного в том, чтобы *уклоняться от военной службы* не видели 48% опрошенных; в 2003 г. это мнение разделяют 52%. В 1999 г. ничего особенно плохого в том, чтобы *ездить "зайцем"* в городском транспорте, не видели 58% опрошенных, а в 2003 г. — 64%. А *сокрытие доходов*, чтобы не платить налоги, в 1999 г. оправдывали 42%, в 2003 г. — 46%.

Неизбежным дополнением лукавства в отношениях с государством, как и ранее, оказывается лукавая "игра" человека с самим собой — *сделки с собственной совестью*, заведомо неправедные поступки.

Изменения за 15 лет не слишком велики (табл. 15). Существенный признак времени: меньше приходится лукавить с самим собой по

требованию *начальства*, но зато больше — под давлением *коллектива* или *семьи*. Имеющие высшее образование чаще других вынуждены крикнуть душой перед начальством (14%), но еще чаще (41%) ради "пользы дела". На "собственную слабость" в большей мере ссылаются предприниматели и руководители.

Подведем некоторые итоги. Спустя почти 20 лет с начала реформирования советского общества самоидентификация человека остается сложной проблемой. Не сформировалась "новая" (современная, европейская, демократическая, гражданственная) основа для его самообозначения, тем более для самоутверждения. Поэтому точкой отсчета, если не демонстративной, то реальной, остаются характеристики человека советского. Эта тенденция подкрепляется официальными поисками "советской" легитимации через обращение к символике, стилю, приемам управления, правда, при постоянных попытках сочетать черты стиля различных периодов: победные марши военного времени со стабильностью "застоя", административные перетряски в хрущевском духе с произволом переломных лет и т.п. Сохраняет свое значение характерный для советской эпохи механизм "негативного" самоутверждения, достигаемого с помощью принижения образов "врага" или "обобщенного чужого". Однако в массовом сознании, во многом следующем в фарватере официальной политики, нарастает отчуждение от власти и государства, а идентификация с их ценностями выглядит лукавой, двусмысленной. Человек вынужден искать защиты у власти, но не хочет ей служить.

Лариса КОСОВА

Почти что юбилей...¹

Тимоти Колтон, директор Центра исследований России при Гарвардском университете, говоря о том, как голосуют россияне, пишет в своей книге: "Подданные слушаются. Граждане — выбирают"². У советских граждан возможность выбирать появилась почти 15 лет назад: альтернативные выборы на Первый съезд народных депутатов СССР в 1989 г. позволили проявить свою гражданскую позицию. Как же распорядились россияне предоставившейся возможностью? Пятнадцать лет — достаточно большой срок, чтобы попытаться ответить на этот вопрос.

Главная особенность этого периода, с нашей точки зрения, состоит в том, что выборы, так и не став способом экспликации и согласования интересов различных общественных групп, превратились в формальное средство легитимизации бюрократическими структурами своих властных полномочий. Это произошло не в результате единовременного акта, а явилось следствием последовательных и постепенных шагов "эффективной политики", нацеленной не на создание формальных институтов, обеспечивающих развитие гражданского общества, а на достижение злободневных целей, казавшихся жизненно необходимыми в данный момент. Реализация такой политики оказалась возможной благодаря динамике тех установок массового сознания, которые, обеспечив в 1990 г. безусловную победу "Демократической России", оставили вне стен Думы-2003 партии, являющиеся ее преемниками. Остановимся на этом подробнее.

В советское время выборы не были элементом политической жизни, они лишь придавали "демократическую приличность" процессу, не имевшему с демократией ничего общего. Голосование не являлось средством выражения интересов различных групп общества и, уж тем более, способом регуляции и согласования этих интересов. Результаты выборов были известны задолго до их начала, сам процесс голосования ни на что не влиял

и ничего изменить не мог. Единственное, чем мог воспользоваться избиратель, это своим правом в выборах не участвовать, используя такую угрозу, как "а я тогда голосовать не пойду", для выколачивания ремонта протечки, устройства ребенка в детский сад или замены спаренного телефона на отдельный.

Преобразования конца 1980-х годов изменили ситуацию. Это было время, когда разблокированность личной инициативы была максимальной и любое начатое дело — будь то предпринимательская активность или участие в народном фронте — приносило быстрые дивиденды. К политической активности в первую очередь пробудились те слои, которые можно назвать социальной элитой — высокообразованные жители крупных городов. Обладая значимыми социальными ресурсами, эти группы задавали тон происходящим процессам, результаты которых не заставили себя ждать: возникшие инициативные группы (клубы избирателей) сумели пробить брешь в рядах партийно-профсоюзных кандидатов, баллотировавшихся на Первый съезд народных депутатов СССР. И хотя по формальной процедуре эти выборы выглядели как откат от выборов советского времени (непрямые, двухуровневые), они впервые за долгие годы стали реальным элементом политической жизни.

Реакция массового сознания была быстрой и заметной. По данным опросов общественного мнения¹, Съезд народных депутатов СССР вошел в восьмерку самых значимых событий XX в., опередив коллективизацию, гражданскую войну и создание соцлагеря в Европе. Среди же самых значимых событий 1989 г. выборы на Съезд народных депутатов СССР заняли третью позицию, пропустив вперед только такие события, как встреча Дж.Буша с М.Горбачевым и повышение пенсий. Новая выборная структура вызывала гораздо больше доверия, чем институты, воспринимавшиеся массовым сознанием как "старые", "партийно-государственные". Отвечая на вопрос: "На кого или на что, по Вашему мнению, можно в первую очередь опереться при решении стоящих сегодня перед страной общественно важных задач?", — 26% жителей Советского Союза выбрали Съезд народных депутатов, правительство

¹ Российско-французский семинар "Выборы в России и Франции: уроки для политической науки", который способствовал появлению на свет этой статьи, состоялся в октябре 2003 г. Как обычно бывает на подобных семинарах, время дискуссий было ограничено регламентом, и последний, самый важный и убедительный, аргумент остался невысказанным. В этой статье автор попытался довести до логического конца и систематизировать те доводы и резоны, которые показались ему недосказанными в ходе дискуссий на семинаре.

² Colton T. Transitional Citizens: Voters and What Influence Them in the New Russia. Harvard University Press, 2000. P. 7.

¹ Опрос проведен в конце декабря 1989 г. — январе 1990 г. во всех республиках Советского Союза. В России опрошены 1495 человек по репрезентативной выборке. Приведены ответы жителей России.

оказалось на втором месте, получив 17% голосов, КПСС в качестве опоры при решении назревших проблем назвали лишь 4% респондентов¹.

Однако в ходе работы Съезда народных депутатов очень быстро стали заметны линии водораздела между демократически настроенными депутатами, образовавшими межрегиональную группу, и теми, кого Ю.Афанасьев назвал "агрессивно-популярным большинством", задававшим тон на Съезде и в избранном Съездом Верховном Совете. Разочарование в новой выборной структуре превратилось в фактор роста политической активности, достигшей максимума к выборам на Съезд народных депутатов РСФСР в 1990 г. Это были, пожалуй, единственные выборы, когда любой "человек с улицы" (научный сотрудник академического института, преподаватель вуза — примеры у всех в памяти), за которым не стояли ни деньги, ни административный ресурс, мог не только выдвинуть свою кандидатуру, но и выиграть выборы, стать народным депутатом. Политика оказалась не только возможным и важным видом повседневной активности, но и открытым каналом вертикальной мобильности, обеспечивавшим быстрое продвижение к высокостатусным позициям. Основным условием победы являлась принадлежность к кругам, которые массовое сознание обозначало как демократические. По данным В.Шейниса, ставшего народным депутатом именно в ходе этих выборов, в московской делегации, состоявшей более чем из 60 депутатов, лишь шесть человек занимали прокоммунистические позиции. По данным группы А.Собянина, которая вела мониторинг голосования на Первом съезде народных депутатов РСФСР, позиции "Демократической России" поддерживали 465 человек, за то, что предлагали "Коммунисты России" голосовали 417, не имели последовательных позиций и при голосовании переходили из одного лагеря в другой 176 человек.

Вместе с тем выборы 1990 г. вряд ли можно считать партийными, хотя "Демократическая Россия" уже существовала, а КПСС еще существовала. Первые не обладали ни единой идеологической платформой, ни единой организационной структурой, что очень скоро стало заметно. Их победа оказалась возможной лишь на волне объединяющего "против" — против того, что представлялось символом ограничения, нереализованности, "власти КПСС" и слепилось в образ врага — "партократа". Победа "Демократической России" — результат массовой политической активности, прораставшей снизу самоорганизующейся деятельности. Казалось, что в

массовом сознании активно формируются образы различных политических блоков и происходит идентификация себя с одним из них. Складывалось впечатление, что исчезают "народные массы" и появляются группы интересов — реальные участники политического процесса.

Массовые настроения и ожидания этого времени следует назвать "прореформенными". Точнее всего их можно было бы охарактеризовать словами "с тревогой и надеждой". И это не романтический оборот, а результаты опроса, проведенного в самом начале 1992 г.¹ Приведем распределение ответов на вопрос: **"С какими чувствами Вы ожидаете результатов происходящих экономических реформ?"** (в % от числа опрошенных):

| Вариант ответа | % |
|-----------------------|----|
| С тревогой | 38 |
| С надеждой | 34 |
| Со страхом | 12 |
| С радостью | 1 |
| Это меня мало волнует | 4 |
| Затруднились ответить | 11 |

Недовольство сложившейся ситуацией стало доминирующим в настроениях населения. Основным препятствиям на пути улучшения положения в стране участники опросов считали "нерешительность в проведении реформ и противодействие "партократов".

"Как Вы считаете, что в настоящее время мешает улучшению положения в Вашей республике?" (в % от числа опрошенных, респондент мог выбрать несколько вариантов ответов):

| Вариант ответа | % |
|--|----|
| Нерешительность и непоследовательность правительства в проведении реформ | 35 |
| Стремление старого аппарата любыми средствами удержать власть | 32 |
| Неопытность нового руководства | 26 |
| Амбиции и безответственность новых политических лиц | 20 |
| Продажность новых властей | 14 |
| Эгоистические интересы новых собственников | 13 |
| Ослабление позиций центральной власти | 12 |
| Недальновидная политика других республик | 11 |
| Национальный сепаратизм | 6 |
| Сопротивление военно-промышленного комплекса | 6 |
| Другое | 2 |
| Затруднились ответить | 21 |

¹ Опрос проведен в декабре 1989 г. во всех республиках СССР. В России опрошены 1250 человек по репрезентативной выборке. Приведены ответы жителей России.

¹ Опрос проведен с 7 по 15 января 1992 г. во всех республиках СССР. В России опрошены 2110 человек по репрезентативной выборке. Приведены ответы жителей России.

Политические лидеры, опознававшиеся как "демократы", получали массовую поддержку. Вспомним, что Б.Ельцин, безусловный "борец с партаппаратом за реформы", на выборах президента России 12 июня 1991 г. получил 57,3% голосов избирателей, его ближайший соперник — Николай Иванович Рыжков — 16,8%¹.

Конечно, представления о реформах в массовом сознании были весьма размыты, их сценарий виделся упрощенно. Одним и тем же словом "реформа" обозначались порой прямо противоположные по характеру политические действия. Однако преобладающее настроение можно было бы обозначить как желание выбраться из "равенства в нищете": 52% участников одного из опросов 1989 г. полагали, что надо "создать условия для того, чтобы каждый, кто хочет, мог разбогатеть", 19% считали, что следует "разделить все между всеми по справедливости", 30% затруднились ответить на этот вопрос². Опираясь на данные опросов, можно выделить массовые стереотипы, которые условно можно было бы назвать либеральными и консервативными, а также определить степень их популярности. Ниже приведены ответы на вопрос: *"Что, по Вашему мнению, необходимо сделать в ближайшее время, чтобы добиться решительных перемен к лучшему?"* (в % от числа опрошенных, респондент мог выбрать несколько вариантов ответов)³:

| Вариант ответа | % |
|---|----|
| Обеспечить порядок и законность в стране | 58 |
| Предоставить земледельцу право владеть землей и техникой | 33 |
| Сократить помощь другим странам | 27 |
| Провести подлинную экономическую реформу | 27 |
| Передать власть свободно и демократично избранным Советам | 26 |
| Усилить контроль за доходами | 24 |
| Дать власть людям труда | 23 |
| Улучшить качество планирования | 23 |
| Устранить вмешательство партийного аппарата в дела государства | 22 |
| Устранить неравенство в доходах | 20 |
| Предоставить союзным республикам экономическую и политическую самостоятельность | 17 |
| Резко сократить армию и военные расходы | 15 |
| Сосредоточить всю власть в руках сильного лидера | 12 |
| Шире привлекать иностранный капитал | 11 |
| Повысить авторитет партийного руководства | 11 |
| Узаконить частное предпринимательство | 9 |

¹ Данные Центризбиркома РФ.

² Опрос проведен в конце декабря 1989 г. — январе 1990 г. во всех республиках Советского Союза. В России опрошены 1495 человек по репрезентативной выборке. Приведены ответы жителей России.

³ См. предыдущую сноску.

| | |
|---|---|
| Дать кооперативам реальную свободу действий | 7 |
| Другое | 4 |
| Затруднились ответить | 4 |

Обратим внимание на первую позицию ответов на вопрос, собравшую максимум согласия. Желание порядка и законности занимало лидирующие позиции в массовом сознании еще до начала гайдаровских реформ — приведенное суждение относится к советскому времени и советскому режиму. Почти 60% советских граждан ощущали социальный дискомфорт и незащищенность, оценивали существовавший социальный порядок как несправедливый, незаконный.

Остальные альтернативы вопроса содержательно группируются (и факторный анализ подтверждает обоснованность такой группировки) в два комплекса возможных мер. Один из них объединяет шаги, направленные на либерализацию экономики и социальной жизни. Сторонники этого типа реформирования полагали, что для успешного развития страны необходимо провести реальную экономическую реформу, узаконить частное предпринимательство, передать землю в частное владение, дать кооперативам реальную свободу действий, привлекать в страну иностранный капитал и т.д. Их оппоненты, напротив, считали, что позитивное развитие может быть обеспечено комплексом мер, призванных улучшить существующий социалистический порядок. Их требования сводились к усилению контроля за доходами, повышению авторитета партийного руководства, улучшению качества планирования и т.д. Результаты факторного анализа приведены в таблице 1, модель объясняет 42% дисперсии.

Заметим, что Советы в конце 1980-х годов рассматривались общественным мнением как противовес партийным органам: передача власти свободно и демократически избранным Советам представлялась одной из важнейших мер на пути либеральных реформ, выступала в едином блоке с такими шагами, как легитимизация частного предпринимательства, частной собственности на землю, привлечения иностранного капитала.

Число сторонников либерального реформирования и тех, кто поддерживал меры, направленные на "улучшение" социализма, было в то время примерно одинаковым (рис. 1), около 20% в каждом лагере.

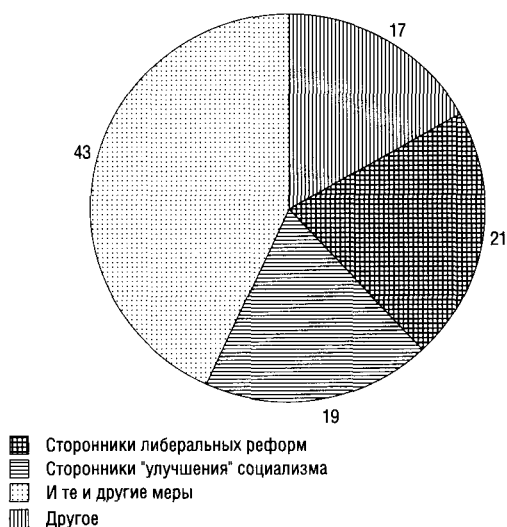
Точнее говоря, 21% респондентов выбрали только те меры реформирования, которые объединились в первый — "либеральный" — фактор, 19% ответивших выбрали только те преобразования, которые задают второй фактор, т.е. меры,

Таблица 1

ЛИБЕРАЛЬНЫЕ И КОНСЕРВАТИВНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О РЕФОРМАХ В МАССОВОМ СОЗНАНИИ (1989 г.)

| Фактор 1 | Коэффициент факторной нагрузки | Фактор 2 | Коэффициент факторной нагрузки |
|---|--------------------------------|--|--------------------------------|
| Узаконить частное предпринимательство | 0,750 | Усилить контроль за доходами | 0,652 |
| Дать кооперативам реальную свободу действий | 0,749 | Повысить авторитет партийного руководства | 0,626 |
| Предоставить союзным республикам экономическую и политическую самостоятельность | 0,591 | Улучшить качество планирования | 0,575 |
| Предоставить земледельцу право владеть землей и техникой | 0,513 | Сосредоточить всю власть в руках сильного лидера | 0,555 |
| Провести подлинную экономическую реформу | 0,510 | Устранить неравенство в доходах | 0,546 |
| Устранить вмешательство партийного аппарата в дела государства | 0,435 | Сократить помощь другим странам | 0,539 |
| Шире привлекать иностранный капитал | 0,402 | Дать власть людям труда | 0,499 |
| Передать власть свободно и демократично избранным советам | 0,397 | | |

Рисунок 1

УРОВЕНЬ ПОДДЕРЖКИ ТЕХ ИЛИ ИНЫХ МЕР РЕФОРМИРОВАНИЯ (1989 г., в %)

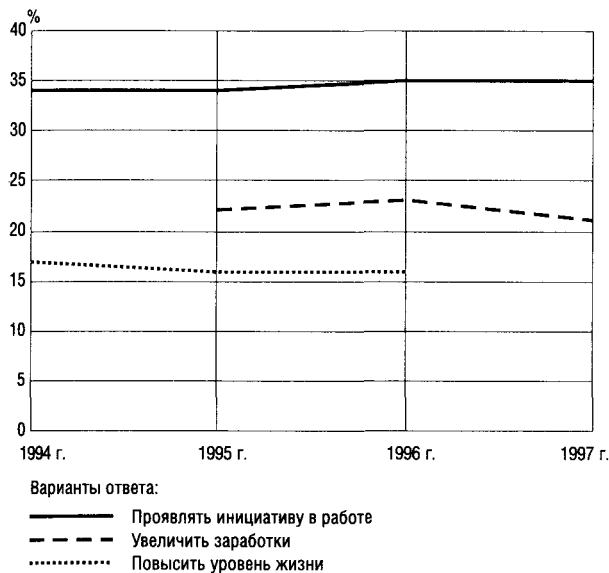
направленные на "улучшение" социализма. В сознании почти половины респондентов реформы существовали в химерической форме, соединяя малосочетаемые комбинации либеральных мер и жесткого государственного регулирования. 17% ответивших на вопрос выбрали те шаги, которые не вошли ни в первый, ни во второй фактор.

Трудно сказать, насколько приверженность либеральным мерам реформирования была результатом осознанного выбора. Возможно, этот курс обладал такой притягательностью потому, что был предложен популярной властью, обладавшей в тот момент ресурсом массовой поддержки. Во всяком случае за приверженностью "либеральному" или "социалистическому" спо-

субу реформирования не стояли статистически значимые различия ни в уровне доходов, ни в их динамике за прошедший год. Более того, данные показывают, что сторонники социализма обладали чуть более прочным материальным положением, они же чаще говорили о том, что их доходы за прошедший год выросли. А вот уровень образования среди "либералов" был существенно выше, т.е. радикальную либерализацию режима поддерживали высокообразованные и не слишком высокооплачиваемые социальные группы, обладавшие значимым, с их точки зрения, и не оцененным ресурсом. Для них либерализация режима означала возможность достижения, успеха, признания.

Конкретная реализация реформ с акцентом на развитие эффективного крупного бизнеса, который должен был стать локомотивом дальнейших преобразований, больно ударила именно по этим группам, заставив их пересмотреть значимость собственных ресурсов. Рынок рабочих мест, позволявших работать и достойно зарабатывать, возник лишь в крупных городах, где интенсивность реформ и либерализация социальной жизни были максимальными. Для большей же доли населения "реформа" стала ассоциироваться с нарушением привычных связей повседневной жизни, утерянным статусом, инфляцией, невыплатами зарплат, полной бесконтрольностью "близкой" (местной и региональной) власти. При этом никаких новых возможностей, компенсирующих потери, у данных социальных групп не возникало. Они продолжали жить как бы в советском времени, из которого вынули определяющий это время стержень — патерналистские функции государства. Та возможность "обогащаться", важность которой декларировалась в

Рисунок 2
ПОЛУЧИЛИ ЛИ ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, ВОЗМОЖНОСТЬ...
 (в % от числа опрошенных)



1989 г. большинством респондентов, оставалась нереализованным шансом. На рисунке 2 сгруппированы данные опросов за несколько лет¹. После начала реформ примерно у трети населения укрепились возможности проявлять трудовую инициативу. Однако лишь в 2/3 случаев рост инициативы сопровождался возможностью роста оплаты труда. И менее чем в 1/2 случаев этот рост был достаточен для того, чтобы говорить о повышении уровня жизни.

Период между выборами 1995–1996 гг. и 1999–2000 гг., на наш взгляд, является переломным в настроениях и установках большинства российского населения. Энтузиазм протеста и готовность поступиться краткосрочными интересами ради возможных будущих перспектив были исчерпаны. Нереализованные надежды и ожидания требовали "ответчика", и ответственность была возложена на либеральные политические блоки, которые в глазах населения были непосредственными авторами реформ и лидеры которых слишком часто занимали позицию "не получилось — сам дурак (или лентяй)". На смену вере в скорые перемены и желанию приблизить их личным участием пришло разочарование в политике и политиках, прежде всего в либеральном курсе. Приведем ответы, позволяющие судить о динамике либеральных установок, на вопрос, аналогичный тому, что был задан в 1989 г., но учитывающий изменившийся социально-экономический контекст: **"Как Вам кажется,**

какие шаги следует предпринять в первую очередь, чтобы вывести нашу страну из экономического кризиса?" (в % от числа опрошенных; июль 1999 г., N=2100 человек, сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог выбрать несколько вариантов ответов):

| Вариант ответа | % |
|--|----|
| Прекратить разворовывать народное достояние | 72 |
| Регулировать цены, не допускать их роста | 67 |
| Прекратить вывоз капитала из страны | 56 |
| Увеличить поддержку бюджетной сферы | 40 |
| Вернуть власть людям труда | 36 |
| Устранить неравенство в доходах | 34 |
| Уменьшить налоги на частный сектор | 30 |
| Не допускать продажу земли в частные руки, вернуть колхозы и совхозы | 30 |
| Создать условия для развития среднего и мелкого бизнеса | 25 |
| Узаконить продажу земли частным лицам | 12 |
| Принять закон о банкротстве, чтобы ликвидировать убыточные предприятия | 11 |
| Шире привлекать иностранный капитал в экономику России | 10 |
| Поощрять развитие крупного бизнеса | 9 |
| Уменьшить контроль за экономикой со стороны государства | 4 |
| Ничего не надо делать, все образуется само собой | 1 |
| Другое | 6 |
| Затруднились ответить | 6 |

Прежде всего отметим, что практически все респонденты были уверены в необходимости что-то делать для исправления ситуации. Веру в то, что "все образуется само собой", высказали менее 1% ответивших. Еще один вариант подсказки (лозунг "прекратить разворовывать народное достояние") собрал максимум согласия — около 72% респондентов считали, что именно этот путь приведет к улучшению ситуации. Иными словами, почти десять лет реформ не изменили шаблоны массового сознания — в нем по-прежнему живы представления о совокупности экономических ресурсов как о "всенародном достоянии". Частная собственность в массовом сознании лишена легитимных оснований и не признана. Экономика же, судя по трем самым популярным (из предложенного для выбора респондентам списка) мерам — "регулировать цены, не допускать их роста", "прекратить вывоз капитала из страны", "увеличить поддержку бюджетной сферы", представляется полностью регулируемым процессом, — легко направляемым в любое русло.

Поскольку формулировки вопросов, заданных в 1989 и 1999 гг., отличаются, то прямое сравнение распределения ответов методически

¹ На базе Мониторингов 1994 (апрель, июнь), 1995 (январь, март), 1996 (январь, май), 1997 (ноябрь).

Таблица 2

УСТАНОВКИ НА ЛИБЕРАЛИЗАЦИЮ ЭКОНОМИКИ И ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ (1999 г.)

| Фактор 1 | Коэффициент факторной нагрузки | Фактор 2 | Коэффициент факторной нагрузки |
|--|--------------------------------|--|--------------------------------|
| Создать условия для развития среднего и мелкого бизнеса | 0,723 | Прекратить разворовывать народное достояние | 0,652 |
| Узаконить продажу земли частным лицам | 0,643 | Регулировать цены, не допускать их роста | 0,627 |
| Принять закон о банкротстве, чтобы ликвидировать убыточные предприятия | 0,547 | Не допускать продажу земли в частные руки, возратить колхозы и совхозы | 0,605 |
| Поощрять развитие крупного бизнеса | 0,545 | Прекратить вывоз капитала из страны | 0,589 |
| Уменьшить налоги на частный сектор | 0,545 | Вернуть власть людям труда | 0,559 |
| Шире привлекать иностранный капитал в экономику России | 0,532 | Устранить неравенство в доходах | 0,484 |

не совсем корректно. Однако можно отметить, что в 1999 г., по сравнению с 1989 г., большую поддержку получают меры, направленные на сокращение социальной дифференциации. Так, поддержка такого шага, как "устранить неравенство в доходах" выросла с 20 до 34%, а возвращение власти "людям труда" как способ выхода из кризиса называют 36%, по сравнению с 23% в 1989 г. Вместе с тем большую поддержку находит такой шаг, как "создать условия для развития среднего и мелкого бизнеса" — за него высказались 25% опрошенных. В 1989 г. предложения "узаконить частное предпринимательство" и "дать кооперативам реальную свободу действий" собирали в сумме 16% (с учетом того, что респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов, не более 16%). Привлечение иностранного капитала в Россию находит тот же уровень поддержки, что и десять лет назад — примерно 10%.

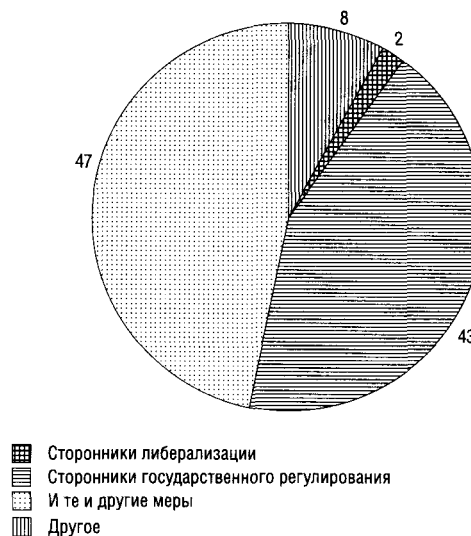
Воспользуемся той же процедурой анализа данных, которая описывалась выше и касалась данных, полученных в 1989 г. Факторный анализ подтверждает группировку предложенных мер в два блока, которые можно назвать "мерами по либерализации экономики" и "государственным регулированием экономической жизни" (табл. 2). Особую позицию занимает такая мера, как "поддержка бюджетной сферы". И сторонники либерализации, и приверженцы государственного регулирования видят этот шаг как необходимый.

Уровень поддержки установок на либерализацию и государственное регулирование экономики существенно изменился за эти десять лет. Если в 1989 г. доли "либералов" и "улучшателей социализма" были примерно одинаковы (по 20%), то к середине 1999 г. почти каждый второй россиянин считал, что улучшить ситуацию могут лишь меры, направленные на государственное регулирование экономики. Доля же

"чистых либералов" сократилась до 2% (рис. 3). Точнее говоря, 2% респондентов выбрали только те меры реформирования, которые объединились в первый — "либеральный" — фактор, 43% ответивших выбрали только те преобразования, которые задают второй фактор, т.е. меры, связанные с государственным регулированием экономики. Почти 50% респондентов выбирали шаги и того и другого направления, 8% — те из них, которые не вошли ни в первый, ни во второй фактор.

Социальные и экономические перемены в той форме, в какой они имели место, не создали благоприятных условий для сохранения и развития либеральных установок — доля "чистых либералов" сократилась в несколько раз. Изменились и характеристики этой группы. В отличие от 1989 г. доходы сторонников либеральных мер выше, чем у сторонников государственного регулирования

Рисунок 3
УРОВЕНЬ ПОДДЕРЖКИ ТЕХ ИЛИ ИНЫХ МЕР РЕФОРМИРОВАНИЯ (1999 г.)



(разница статистически значима), выше и уровень их запросов. "Либералы" чаще отмечают позитивную динамику доходов за последний год, они приписывают себе более высокий статус. Уровень образования в этой группе остается по-прежнему более высоким. На смену поддержке надежд, какой пользовались либеральные меры в 1989 г., до начала экономических преобразований, пришла поддержка удовлетворенности результатом: сторонниками либеральных преобразований являются те, кто в большей степени выиграл от их хода. Проблема-то и заключается в том, что доля выигравших мала.

Большая часть российского населения оказалась в обстоятельствах, когда собственный ресурс для улучшения жизненной ситуации оказывается недостаточным. Единственная надежда — на власть. Вряд ли партии либерального направления могут в этих обстоятельствах рассчитывать на массовую поддержку. За власть сейчас голосуют и "патриоты", и "демократы". Вместо дифференцированных групп рационально осознанных интере-

сов в политическом поле действует "электорат", основной интерес которого обменять свой небольшой политический ресурс — голос — на начальственную заботу. Массовый избиратель, не склонный к рефлексии, не опирающийся на осознанные интересы, оказался идеальным материалом для политтехнологов. Такой избиратель предпочитает простые и понятные лозунги общим программам, а "честных политиков" — формальным институтам. И никакие объединения осколков "Демократической России" в этой ситуации не помогут. Вполне вероятно, что формирование единого блока демократико-либеральных партий с общей целью и внятной программой позволило бы преодолеть 5%-ный барьер на выборах в Государственную Думу, но не смогло бы изменить общей ситуации. Если выборы — средство экспликации интересов, то основной интерес электората сейчас можно выразить словами: "Власть, позаботься о нас!" Цикл завершился, начинается следующий.

Мотивы неудовлетворенности правительством

Согласно данным майского "Мониторинга", соотношения одобряющих и не одобряющих деятельность В.Путина на посту президента и работу правительства составляли в первом случае 2,9 (64:22), а во втором — 0,8 (31:37). Об эффекте массовой "защиты" президента и переноса недовольства с фигуры высшей власти на ее ближайшее окружение уже не раз говорилось в статьях "Вестника общественного мнения". Приводим данные опросов о факторах и основаниях этой неудовлетворенности (опросы по технологии "Экспресс" и "Курьер").

В ЧЕМ ЗАКЛЮЧАЮТСЯ ВАШИ ОСНОВНЫЕ ПРЕТЕНЗИИ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА?

(в % от числа опрошенных, респондент мог выбрать несколько вариантов ответов, N=1600 человек)

| Вариант ответа | Ноябрь 1999 г. | Июль 2000 г. | Май | | | |
|---|-------------------|-----------------|---------|---------|---------|---------|
| | | | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
| Не может справиться с ростом цен, падением доходов населения | 25 | 36 | 47 | 47 | 45 | 45 |
| Не заботится о социальной защите населения | 16 | 30 | 33 | 40 | 41 | 43 |
| Не может обеспечить людей работой | 18 | 25 | 29 | 28 | 28 | 33 |
| Не может справиться с кризисом в экономике, падением производства | 20 | 22 | 24 | 23 | 19 | 23 |
| Коррупцировано, действует в первую очередь в своих собственных интересах | 3 | 13 | 17 | 15 | 16 | 19 |
| Недостаточно эффективно борется с преступностью | 14 | 17 | 20 | 24 | 17 | 19 |
| Не может обеспечить безопасность граждан, не способно справиться с террористами | 10 | 9 | 14 | 14 | 13 | 18 |
| Нет продуманной программы выхода из кризиса | 14 | 23 | 16 | 15 | 20 | 15 |
| Ведет "странную" войну в Чечне | —* | 14 | 14 | 13 | 12 | 9 |
| Действует в интересах теневого мафиозного капитала | 2 | 9 | 5 | 7 | 8 | 7 |
| Низкий профессиональный уровень | 3 | 7 | 5 | 7 | 9 | 7 |
| Действует в интересах иностранного капитала | 2 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 |
| Нет претензий к правительству | 24 | 9 | 8 | 8 | 7 | 8 |
| Затруднились ответить | 18 | 6 | 8 | 4 | 6 | 3 |

* Не было в перечне вариантов ответа.

Ростислав КАПЕЛЮШНИКОВ

Российская модель рынка труда

По прошествии более десяти лет экономических реформ можно говорить о формировании специфической "российской модели" рынка труда. К сожалению, ее ключевые особенности не до конца осознаны даже экспертами, не говоря уже о политиках или общественном мнении. Общая картина обычно теряется за обсуждением многочисленных парадоксов и "нестандартных" механизмов приспособления. Российский рынок труда воспринимается скорее как нагромождение аномалий, чем как целостная и повсюду внутренне стройная система. Опыт, однако, свидетельствует, что он ведет себя не хаотически, а подчиняется вполне определенной логике, вытекающей из особенностей сложившейся модели.

Важно отметить, что эта модель никем не конструировалась "сверху" по заранее составленному плану. Она складывалась спонтанно, под воздействием решений, которые принимались независимо друг от друга государством, предпринимателями и работниками. Накладывающиеся реакции основных участников рынка труда зачастую приводили к результатам, которые никем не прогнозировались и для всех оказывались неожиданными. И если вначале могло казаться, что это какие-то случайные aberrации, то с течением времени становилось все очевиднее, что речь идет об устойчивых, самовоспроизводящихся формах трудовых отношений.

Каковы же отличительные черты этой специфической модели? Способствовала ли она успешному ходу рыночных реформ или, напротив, выступала их тормозом? Адекватна ли она задачам, которые выходят на первый план в условиях экономического роста? Ответы на эти вопросы имеют важное теоретическое и практическое значение.

В зарубежных транзитологических исследованиях тезис о существовании двух альтернативных моделей "переходного" рынка труда можно считать общепринятым. Ареал распространения первой — страны Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), второй — Россия и другие республики бывшего СССР (страны Балтии обычно рассматриваются в качестве промежуточного случая).

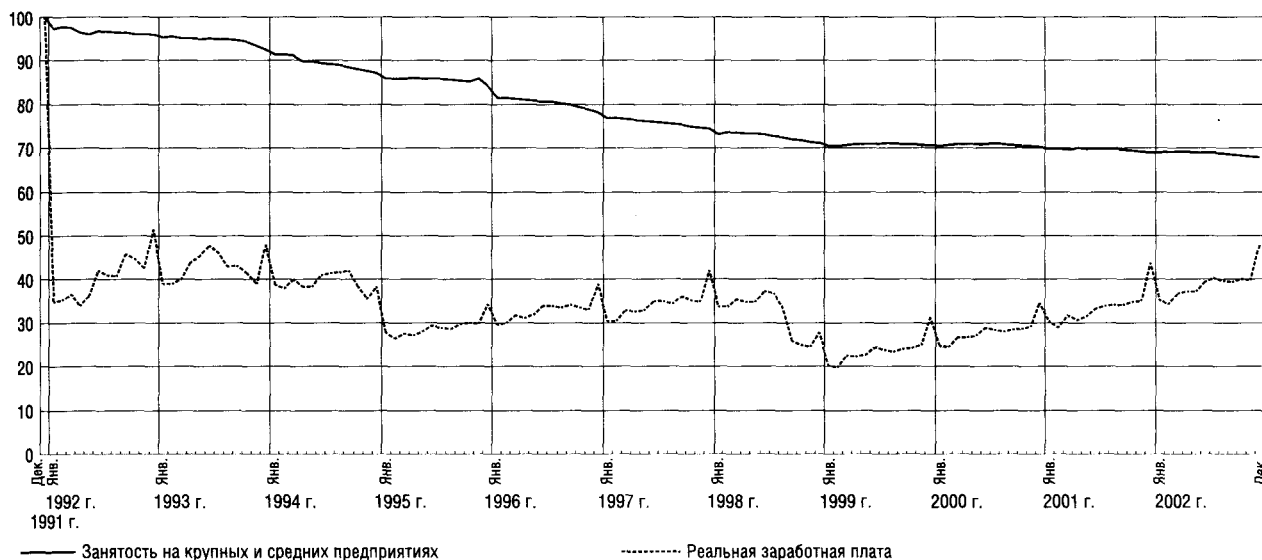
Эволюция трудовых отношений в странах ЦВЕ в общем и целом соответствовала исход-

ным ожиданиям, сопровождавшим старт рыночных реформ. Все они с известными вариациями (иногда более, иногда менее существенными) воспроизводили тот тип рынка труда, который хорошо известен из опыта ведущих стран Западной Европы (Бельгии, Германии, Испании, Франции, Швеции и др.). Это рынок с высокой степенью защиты занятости, сложными механизмами заключения коллективных договоров, значительной сегментацией рабочей силы и устойчивой долговременной безработицей.

Понятно, что переходное состояние экономики неизбежно накладывало отпечаток на функционирование рынков труда в странах ЦВЕ. Многие критически важные проблемы, с которыми они сталкивались, были незнакомы странам со зрелой рыночной экономикой, такие, скажем, как подстройка заработной платы к резкому падению спроса на рабочую силу в условиях трансформационного кризиса, необходимость перемещения значительной массы работников из государственного сектора в частный и др. Кроме того, они не располагали достаточными финансовыми ресурсами, чтобы полностью копировать институциональный каркас, характерный для "устоявшихся" рынков труда. В тех же случаях, когда такой набор институтов механически переносился в переходную экономику, результаты оказывались весьма обескураживающими. Наверное, самый впечатляющий пример — это земли бывшей ГДР, где подобный перенос привел к возникновению сверхвысокой и сверхпродолжительной безработицы. Тем не менее ориентация стран ЦВЕ на западноевропейский опыт едва ли подлежит сомнению, и чем дальше шло его освоение, тем больше их рынки труда приближались к западноевропейскому прототипу со всеми присущими ему достоинствами и недостатками, проблемами и ограничениями.

Первоначально ничто не предвещало, что развитие российского рынка труда пойдет по иному сценарию и что его итогом станет формирование специфической модели, во многом отличной от той, что утвердилась в странах ЦВЕ. С самого начала вслед за другими реформируемыми экономиками Россия включилась в "импортирование" стандартного набора институтов, действующих в данной сфере: был введен законодательный минимум заработной

Рисунок 1
ДИНАМИКА ЗАНЯТОСТИ И РЕАЛЬНОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ
 (1991–2002 гг., в %, декабрь 1991 г. = 100%)



платы, создана система страхования по безработице, легализована забастовочная деятельность, сформирована сложная многоступенчатая система коллективных переговоров, установлены налоги на фонд оплаты труда, внедрена политика налогового ограничения доходов, предпринимались попытки индексации заработной платы и т.д.

В этих шагах, подчеркнем, не было ничего "нестандартного". Отсюда — вполне закономерные ожидания, что в России рынок труда будет "работать" примерно так же, как в других постсоциалистических странах, раньше нее вступивших на путь реформ. Правда, с учетом большей глубины трансформационного кризиса можно было предполагать, что масштаб и острота проблем окажутся иными: "сброс" предприятиями рабочей силы — активнее, безработица — выше, трудовые конфликты — многочисленнее, инфляционное давление со стороны издержек на рабочую силу — сильнее и т.д. К тому же, обретая дополнительные "ребра жесткости" в виде вновь введенных институтов, российский рынок труда сохранил немало законодательных норм и ограничений, действовавших при прежней системе, которые так и не были отменены. Неудивительно, что первые пореформенные годы прошли под знаком скорой катастрофы, которая, как представлялось большинству наблюдателей, неминуемо должна была разразиться в сфере занятости российской экономики.

"Портрет" первый — фактический. Однако этим катастрофическим прогнозам так и не суждено было сбыться. Как же в действительности повел себя российский рынок труда в условиях переходного кризиса? Попытаемся наметить его схематический портрет.

1. Занятость в российской экономике оказалась на удивление устойчивой и не слишком чувствительной к шокам переходного процесса. За весь пореформенный период ее падение составило порядка 15% (см. рис. 1), что было явно непропорционально масштабам сокращения ВВП, которое, по официальным оценкам, достигало 40% (в нижней точке кризиса). В большинстве стран ЦВЕ картина была иной: между темпами сокращения занятости и темпами экономического спада поддерживался примерный паритет. Численность занятых уменьшилась в них на 20–25% при сравнимой или даже меньшей величине падения ВВП. Другими словами, в России занятость снижалась не столь активно, как в странах ЦВЕ, и это при том, что переходный кризис был в ней намного глубже и длился намного дольше, чем в них.

2. Поскольку по масштабам трансформационного спада Россия превосходила страны ЦВЕ, естественно было бы ожидать, что и по масштабам незанятости она также окажется в числе "лидеров". Но поведение российского рынка труда было в этом отношении весьма нетипичным. Несмотря на большую глубину и продолжительность переходного кризиса, рост безра-

ботицы был выражен слабее и носил менее "взрывной" характер, растянувшись на достаточно длительный период.

Во всех странах ЦВЕ старт рыночных реформ ознаменовался взлетом открытой безработицы. Практически везде она быстро преодолела 10%-ную отметку, а в ряде случаев (Болгария, Польша, Словакия) превысила 15–20%. Ситуация стабилизировалась к середине 1990-х годов, когда большинству стран ЦВЕ удалось преодолеть переходный кризис. Однако и позже любые, даже не очень значительные перепады экономической конъюнктуры сразу же вызывали новое повышение безработицы¹.

В отличие от этого в России не отмечалось каких-либо резких скачков в динамике безработицы. Ее рост был медленным и постепенным, и лишь на шестом году рыночных реформ она перешагнула 10%-ный рубеж, достигнув того уровня, который установился в большинстве других постсоциалистических стран уже *после того*, как там возобновился экономический рост². (Только Чехия и Румыния на протяжении большей части 1990-х годов демонстрировали более низкие показатели, чем Россия.)

Но стоило российской экономике вступить в фазу оживления, как показатели безработицы с максимальной отметки 14,6%, зафиксированной в начале 1999 г., стремительно пошли вниз, уменьшившись практически вдвое, до 7,2% в середине 2002 г. Таких темпов сокращения безработицы не знала ни одна другая переходная экономика.

Как видим, поведение российской безработицы было весьма необычным: а) траектория ее изменения была сравнительно плавной, без резких скачков, вызванных разовыми выбросами на рынок труда больших масс безработных; б) ее уровень никогда не достигал пиковых значений, характерных для большей части других постсоциалистических стран; в) с началом выхода из трансформационного кризиса ее сокращение происходило намного быстрее, чем в остальных переходных экономиках; г) если судить о текущей ситуации на рынке труда по более высоко-

¹ Так, в настоящее время безработица вновь держится на отметке, приближающейся к 20%, в таких странах, как Польша (пример успешных рыночных реформ), Словакия (пример среднеуспешных реформ) и Болгария (пример малоуспешных реформ).

² В данном случае мы намеренно ограничиваемся только оценками *общей безработицы*, которая измеряется на основе выборочных обследований рабочей силы в соответствии с критериями Международной организации труда. Что касается *регистраруемой безработицы*, то на протяжении всех 1990-х годов она поддерживалась на очень низком уровне и сейчас составляет чуть более 2%. Таким достижением не может похвастаться ни одна другая переходная экономика.

му из двух показателей — уровню либо общей, либо регистрируемой безработицы, то окажется, что Россия с ее 8-9%-ным контингентом безработных входит сейчас в число наиболее благополучных экономик переходного типа.

3. По своим структурным характеристикам российская безработица также имела немало отличий. Темпы ее обновления были выше, а средняя продолжительность ниже, чем в большинстве стран ЦВЕ. Соответственно, контингент длительно безработных был относительно меньше.

Межгрупповая дифференциация безработицы в российских условиях также была достаточно ограниченной. Шансы на трудоустройство у менее конкурентоспособных групп оказывались, как правило, не намного хуже, чем у более конкурентоспособных. На фоне безработицы в странах ЦВЕ российская безработица представляла как более "мужская", более "городская", более "образованная" и более "квалифицированная". Иными словами, положение различных "проблемных" групп чаще всего было не столь уязвимым, как на рынках труда многих других переходных экономик.

4. Необычная черта российского рынка труда — резкое сокращение продолжительности рабочего времени. На протяжении первой половины 1990-х годов среднее число рабочих дней, отработанных рабочими в промышленности, сократилось почти на *целый месяц*. Такого не знала ни одна из стран Центральной и Восточной Европы. Во всех этих странах показатели рабочего времени оставались достаточно стабильными, мало изменившимися, по сравнению с дореформенным периодом. И хотя со второй половины 1990-х годов продолжительность труда в российской экономике стала постепенно увеличиваться, она так и не вернулась к своим исходным значениям.

Не менее важно, что в показателях рабочего времени прослеживалась сильная дифференциация. Отклонения от стандартной продолжительности рабочей недели, причем не только в меньшую, но и в большую сторону, встречались повсеместно. Так, около 15% всех занятых трудились дольше стандартных 40 часов в неделю. Можно утверждать, что с точки зрения изменений в продолжительности рабочего времени российский рынок труда демонстрировал нетипично высокую эластичность.

5. По официальным данным, за 1991–1999 гг. уровень реальной оплаты труда сократился в России примерно втрое. Хотя по многим причинам эта оценка представляется завышенной, сам факт драматического снижения заработной платы не подлежит сомнению.

В российских условиях гибкость заработной платы обеспечивалась несколькими факторами. Отсутствие обязательной индексации вело к тому, что в периоды высокой инфляции сокращение реального уровня оплаты труда легко достигалось с помощью неповышения номинальных ставок заработной платы или их повышения в меньшей пропорции, чем происходил рост цен¹. Весомую долю в оплате труда (порядка 15–20%) составляли премии и другие поощрительные выплаты, которые предоставлялись по решению руководства предприятий. Оно могло по своему усмотрению полностью или частично лишать таких доплат определенные группы работников. Еще одним, крайним способом снижения реальной заработной платы служили систематические задержки в ее выплате (обычно этот механизм выходил на первый план в периоды снижавшейся инфляции). Наконец, чрезвычайно высокая "пластичность" была характерна для скрытой оплаты труда, которая, как правило, первой реагировала на любые перепады рыночной конъюнктуры.

6. Во всех бывших социалистических странах смена экономического режима была сопряжена с усилением неравенства в распределении трудовых доходов. Однако в странах ЦВЕ оно так и осталось достаточно умеренным. В России же углубление дифференциации в заработках было исключительно резким: если в 1991 г. значение коэффициента Джини составляло 0,32, то в начале следующего десятилетия — 0,45–0,50. По этому показателю Россия в настоящее время в полтора-два раза "опережает" страны ЦВЕ. Отсюда следует, что не только средний уровень оплаты труда, но и структура относительных ставок заработной платы в российской экономике была достаточно подвижной и гибкой.

7. На протяжении всего переходного периода в российской экономике поддерживался интенсивный оборот рабочей силы. Коэффициент валового оборота, определяемый как сумма коэффициентов найма и выбытия, достигал 43–55% для всей экономики и 45–60% для промышленности, что свидетельствует о ежегодном крупномасштабном "перетряхивании" занятого персонала.

По темпам движения рабочей силы Россия заметно превосходила подавляющее большинство стран ЦВЕ, причем достигалось это не только и не столько за счет большей активности выбытий, сколько за счет большей активности при-

емов на работу. Применительно к условиям глубокого экономического кризиса это выглядит весьма неожиданно. В других переходных экономиках интенсивность найма с началом рыночных реформ, как правило, резко снижалась. В России же найм продолжал поддерживаться на устойчиво высокой отметке, что составляет одну из наиболее парадоксальных характеристик российского рынка труда. Это предполагает, что, нанимая новых работников, предприятия не слишком опасались, что потом не смогут от них освободиться¹.

Другая не менее парадоксальная черта — доминирование добровольных увольнений. В странах ЦВЕ основная часть выбытий приходилась на вынужденные увольнения. Ситуация на российском рынке труда была иной. Увольнения по инициативе работодателей так и не получили на нем заметного распространения. Высвобожденные работники составляли не более 1–2,5% от среднесписочной численности персонала или 4–10% от общего числа выбывших. Преобладали увольнения по собственному желанию, достигавшие 16–20% от среднесписочной численности, или 65–74% от общего числа выбывших. Даже с учетом возможной маскировки части вынужденных увольнений под добровольные, трудно усомниться, что подавляющую часть покидавших предприятия работников составляли те, кто делал это по собственной инициативе.

8. "Визитной карточкой" российского рынка труда стали разнообразные "нестандартные" способы адаптации — работа в режиме неполного рабочего времени и вынужденные административные отпуска, вторичная занятость и занятость в неформальном секторе, задержки заработной платы и теневая оплата труда, натуральная оплата и производство товаров и услуг в домашних хозяйствах населения. Эти приспособительные механизмы были спонтанно выработаны самими рыночными агентами с тем, чтобы оперативно реагировать на неожиданные изменения экономической и институциональной среды. Как правило, именно они принимали на себя первый удар, тогда как адаптация в более устойчивых формах происходила позднее и благодаря этому приобретала более сглаженный характер.

"Нестандартность" в данном случае не означает, что такие приспособительные механизмы следует считать абсолютно уникальными. Ко-

¹ Основные "провалы", как показывает опыт, приходились на периоды острых макроэкономических потрясений и резкого ускорения инфляции, когда темпы роста цен далеко отрывались от темпов роста заработной платы.

¹ Ведь если бы освобождение от них требовало значительных затрат и длительного времени, предприятия проявляли бы куда большую сдержанность и осмотрительность при их привлечении.

нечно же, в различных модификациях и комбинациях они встречались и в других переходных экономиках. Однако их размах и разнообразие нигде больше не были столь значительными, концентрация столь плотной, а укорененность столь глубокой, как в России.

В результате с определенного момента такие способы адаптации стали восприниматься как повседневная рутина, как общепринятая практика, как норма трудовых отношений. И это не случайно. Ведь в отдельные годы почти четверть персонала российских крупных и средних предприятий переводилась на сокращенное рабочее время или отправлялась в административные отпуска; подработки, по данным различных источников, имели 10–15% занятых; неформальной трудовой деятельностью (вне сектора предприятий и организаций) был занят каждый седьмой работник; в пиковые годы задержки заработной платы охватывали три четверти всего работающего населения страны; неофициальная заработная плата, по оценкам Госкомстата России, достигала 40–50% от официальной. Уникальной чертой российского рынка труда была и остается занятость в секторе личных подсобных хозяйств, которая в пик аграрного сезона охватывает почти 40% всего взрослого населения страны.

Все эти "нестандартные" механизмы объединяла одна важная общая черта — неформальный или полупоформальный характер. Обычно они действовали либо в обход законов и других формальных ограничений, либо вопреки им. Несвоевременная и скрытая оплата труда, неполная и вторичная занятость вели к персонификации отношений между работниками и работодателями, вследствие чего явные трудовые контракты уступали место неявным.

8. Учитывая те потрясения, которые пришлось пережить российской экономике в 1990-е годы, естественно было бы ожидать волны острых и затяжных трудовых конфликтов. Но, как ни странно, забастовочная активность поддерживалась на относительно невысокой отметке. В первой половине 1990-х годов в расчете на 1 тыс. занятых терялось от 3 до 25 рабочих дней, во второй половине число потерянных рабочих дней увеличилось до 45–84, но к концу десятилетия вновь упало до 3 дней. По международным стандартам, это достаточно умеренный уровень. Например, в странах ОЭСР в 1985–1992 гг. потери от забастовок достигали в среднем 340 дней в расчете на 1 тыс. занятых. И хотя забастовочная активность в большинстве стран ЦВЕ также была невысокой, в некоторых из них она заметно превосходила российские показате-

ли. Так, в Польше в 1992 г. были потеряны 230 дней в расчете на 1 тыс. занятых. К тому же большая часть российских забастовок носила откровенно демонстрационный характер, и длились они не более двух-трех дней.

Таким образом, реальное функционирование российского рынка труда характеризовалось относительно небольшими потерями в занятости и умеренной безработицей; гибким рабочим временем и сверхгибкой заработной платой; интенсивным оборотом рабочей силы и повсеместным распространением "нестандартных" форм трудовых отношений; наконец, невысокой забастовочной активностью. В результате он оказался хорошо приспособлен к тому, чтобы амортизировать многочисленные негативные шоки, которыми сопровождался процесс системной трансформации. Приспособление к ним осуществлялось прежде всего за счет изменения цены труда и его продолжительности и лишь в весьма ограниченной степени — за счет изменений в занятости. В свое время это дало основание Ричарду Лэйарду охарактеризовать российскую модель рынка труда как "мечту любого экономиста-неоклассика".

"Портрет" второй — нормативный. Обратимся теперь к нормативным характеристикам российской системы трудовых отношений. Зададимся вопросом: какая модель рынка труда могла бы быть реконструирована из нормативных актов, регулировавших его деятельность в течение переходного периода ("старого" КЗоТа, законов о занятости, профсоюзах, коллективных договорах и т.д.)?¹ Анализ показывает, что реконструкция, основанная исключительно на этих "официальных" материалах, имела бы очень мало общего с реальным опытом его функционирования. Исходя из них трудно было бы удержаться от вывода, что в 1990-е годы российский рынок труда был чрезмерно "зарегулированным", представляя собой крайне негибкую и неповоротливую конструкцию:

а) прежде всего нам пришлось бы предположить, что в эти годы российская экономика должна была страдать от устойчиво высокой безработицы. Действительно, с формальной точки зрения, действовавшая в России система поддержки безработных являлась не менее, а в

¹ Мы оставляем в стороне те изменения, которые принес с собой новый Трудовой кодекс РФ, поскольку он вступил в действие лишь недавно (в феврале 2002 г.). Отметим только, что содержащиеся в нем новации по большей части имели косметический характер и не оказали сколько-нибудь серьезного влияния на реальное поведение участников рынка труда.

чем-то более щедрой, чем аналогичные системы, существовавшие в странах ЦВЕ. (Имеются в виду такие ее характеристики, как установленное законом процентное отношение пособий к заработной плате по последнему месту работы безработного; продолжительность выплат; доступ к пособиям для различных категорий безработных и т.д.);

б) согласно законодательству, профсоюзы были наделены настолько обширными прерогативами, что они, казалось бы, имели полную возможность диктовать свою волю и проводить любые требования о повышении оплаты труда. В подобных условиях трудно было бы ожидать сколько-нибудь заметной гибкости в механизмах установления заработной платы;

в) российское законодательство предоставляло различным категориям работников множество льгот и гарантий, финансирование которых оно возлагало на работодателей. Говоря иначе, оно предусматривало очень высокую степень защищенности групп со слабыми конкурентными позициями на рынке труда. Отсюда можно было бы сделать вывод, что на российском рынке труда были чрезвычайно сильны "солидаристские" установки, которые вели к сжатию дифференциации в оплате труда;

г) исходя из положений действовавшего трудового законодательства следовало бы предполагать, что продолжительность рабочего времени в российской экономике была жестко унифицирована. Согласно КЗоТу, стандартная рабочая неделя не могла превышать 40 часов, а работать сверхурочно разрешалось лишь отдельным категориям работников, но и они имели право не более чем на 120 дополнительных рабочих часов в году. К этому добавлялись многочисленные запреты на использование трудовых контрактов с неполным рабочим временем;

д) было бы также естественно думать, что российская переходная экономика отличалась низким оборотом рабочей силы из-за весьма серьезных издержек (как денежных, так и неденежных), связанных с регулированием численности персонала предприятий. Кроме того, сокращение штатов не могло производиться без согласия профсоюзов, которых КЗоТ наделял фактическим правом вето. Кроме того, снижению интенсивности движения рабочей силы должны были бы способствовать жесткие ограничения на использование срочных трудовых контрактов;

е) и, наконец, приняв во внимание те разнообразные права и привилегии, которыми законодательно были наделены профсоюзы, можно было бы ожидать высокого уровня забастовочной активности.

Отсюда с неизбежностью должен был бы следовать общий вывод, что на российском рынке труда наблюдались многочисленные симптомы "склероза", являвшиеся следствием его чрезмерной институциональной зарегулированности.

Сравнение двух картин — фактической и нормативной — приводит к достаточно очевидному заключению: подвижность российского рынка труда достигалась не благодаря гибкости действовавшего трудового законодательства и заключающихся контрактов, а вопреки им. Она обеспечивалась не столько содержанием норм трудового права, которые в действительности были чрезвычайно жесткими и обременительными, сколько слабостью контроля за их соблюдением.

С институциональной точки зрения своеобразие российского рынка труда (и шире — российской переходной экономики в целом) заключалось прежде всего в том, как работали механизмы enforcement'a, т.е. разнообразные механизмы, призванные обеспечивать исполнение законов и контрактов. В пореформенной России все они действовали крайне неэффективно. Законодательные предписания и контрактные обязательства успешно обходились или вообще открыто игнорировались без опасений, что за этим могут последовать серьезные санкции. И дело не только в том, что государство не справлялось с функциями гаранта установленных правил и норм. Очень часто оно само выступало их активным нарушителем (не выплачивало заработную плату работникам бюджетного сектора, задерживало выплату пособий по безработице и т.д.). Это резко меняло всю систему стимулов, направлявших поведение участников рынка труда.

При взгляде на сложившуюся ситуацию через призму относительных выгод и издержек становится очевидно, что в российских условиях их баланс был резко смещен в пользу того, чтобы действовать поверх формальных "правил игры": а) издержки, связанные с соблюдением требований закона и условий контрактов, были чрезвычайно обременительны, а в некоторых случаях находились на запретительно высоком уровне; б) издержки, связанные с нарушением требований закона и условий контрактов, были сравнительно невелики. Неудивительно, что при такой конфигурации издержек и выгод подавляющее большинство участников трудовых отношений предпочитали неформальные способы взаимодействия. В результате действительный институциональный фундамент российского рынка труда составляли не столько законы и контракты, сколько разного рода неформальные отношения и практики.

"За" и "против". Двойственность российской модели рынка труда не позволяет дать ей однозначную нормативную оценку. С одной стороны, необходимо учитывать, какие импульсы исходили от российского трудового законодательства с его многочисленными правовыми и административными ограничениями. В этом отношении российский опыт, казалось бы, должен быть близок к опыту других стран, сталкивающихся с проблемой "склеротизации" рынка труда. С другой стороны, нельзя упускать из вида того воздействия, которое на систему трудовых отношений оказывала слабость механизмов enforcement'a.

Проблеме "избыточной" защиты занятости посвящена обширная теоретическая и эмпирическая литература. Обычно выделяются несколько главных негативных последствий, которыми чревата чрезмерная нормативная зарегулированность рынка труда:

— возлагая на работодателей разнообразные дополнительные обязательства, она повышает стоимость рабочей силы и, следовательно, сокращает на нее спрос. При прочих равных условиях это означает **снижение общего уровня занятости и рост безработицы;**

— в большинстве случаев "избыточная" защита занятости распространяется не на всю экономику, а охватывает только ее центральное ядро. Результатом становится **сегментация рынка труда**. Наряду с секторами, вынужденными жить "по правилам", образуются анклав, в большей или меньшей мере свободные от бремени избыточного регулирования. Те, кому удастся устроиться в защищенном секторе ("инсайдеры"), выигрывают: они получают более высокую заработную плату, пользуются широким спектром льгот и гарантий, их практически невозможно уволить и т.д. В то же время те, кто занят в незащищенном секторе, а также безработные ("аутсайдеры") проигрывают: их шансы найти "хорошее" рабочее место становятся минимальными. Первичный сектор притягивает работников с сильными конкурентными позициями, производительность которых достаточно высока, чтобы окупать издержки, связанные с использованием рабочей силы. Так как доступ в него оказывается ограничен, большинству работников со слабыми конкурентными позициями приходится осесть во вторичном секторе. Так, сверхзащищенность занятости в одних сегментах рынка труда оборачивается ее недостаточной защищенностью в других;

— крайним проявлением этой тенденции можно считать **возникновение обширного неформального сектора**, полностью свободного от

действия формальных регуляторов. Здесь не признается никаких гарантий занятости, письменные контракты заменяются устными договоренностями, отношения между работниками и работодателями по большей части имеют краткосрочный характер, оплата труда производится только наличными, налоги не платятся, споры разрешаются без участия государства и т.д. Классическим примером служат страны Латинской Америки, где избыточная жесткость трудовых отношений в формальном секторе экономики сосуществует с их избыточной гибкостью в неформальном секторе;

— чрезмерная озабоченность защитой уже существующих рабочих мест способна **затруднить создание новых рабочих мест**. С одной стороны, крупные фирмы, на которые распространяются все законодательные и административные ограничения, вынуждены проявлять крайнюю осторожность в привлечении дополнительных работников, поскольку в случае ухудшения экономической ситуации от них не удастся быстро и легко освободиться. С другой стороны, успешно работающие небольшие фирмы останавливаются в своем развитии и не идут дальше определенного порога численности, поскольку при его превышении они попадают под действие жестких регламентирующих норм и сталкиваются со скачкообразным ростом издержек на рабочую силу. Этим же объясняется отказ многих предпринимателей, вовлеченных в неформальную экономическую деятельность, от перехода в формальный сектор.

В общем случае можно утверждать, что чем больше бремя избыточной защиты занятости, тем ниже спрос на рабочую силу, выше и длительнее безработица, глубже сегментация рынка труда и хуже положение уязвимых социальных групп, массивнее неформальный сектор и медленнее темпы создания новых рабочих мест. Все эти эффекты, несомненно, имели место и на российском рынке труда. Однако их значение было все-таки меньшим, чем можно было бы ожидать исходя из того объема обязательств, которые российское законодательство возлагало на работодателей.

Российский опыт заставляет внести определенные коррективы в общепринятые представления о тех негативных эффектах, которые порождает избыточная защита занятости. Стандартный анализ исходит из неявного предположения, что, по крайней мере, в формальном секторе экономики система enforcement'a функционирует достаточно эффективно, так что действующие на нем агенты в общем и целом вынуждены соблюдать установленные "правила

игры", какими бы обременительными они ни были. Однако по отношению к российской переходной экономике эта предпосылка, как мы видели, имеет ограниченную применимость. Во многих случаях российские работодатели, включая само государство, имели возможность действовать поверх требований закона и условий контрактов, не неся сколько-нибудь значительных издержек. Вследствие неэффективности механизмов enforcement'a граница между формальным и неформальным сектором размывалась. Очень часто действия даже ведущих российских компаний на рынке труда становились практически неотличимы от действий агентов "теневой" экономики.

Слабость механизмов enforcement'a частично нейтрализовывала жесткость существующего трудового законодательства, смягчая стандартные эффекты, связанные с избыточной защитой занятости, хотя, конечно, не отменяла их полностью. Без такой компенсации ситуация на российском рынке труда, скорее всего, оказалась бы намного более критичной. Буквальное следование всем установленным правилам и нормам могло бы полностью парализовать его работу.

Однако одновременно подобное институциональное устройство порождало множество иных, не менее серьезных проблем:

- подрывалось уважение к одному из главных институтов, составляющих фундамент современной сложно организованной экономики, — институту контракта. Систематическое нарушение договорных обязательств стало фактически нормой российского рынка труда;

- без надежно защищенных контрактов делалось невозможным планирование экономической деятельности на длительную перспективу. Происходило резкое сужение временного горизонта принимаемых решений, трудовые отношения приобретали преимущественно краткосрочный характер. Это подрывало стимулы к инвестициям в специальный человеческий капитал, являющийся одним из главных источников повышения производительности труда;

- значительно возростала информационная непрозрачность рынка труда. При найме работник заранее не знал, в какой мере станут соблюдаться условия заключенного с ним трудового контракта, будет ли вовремя выплачиваться официальная заработная плата и будет ли он получать что-либо неофициально сверх нее. В подобных условиях информация о качестве рабочих мест превращалась из "общественного" блага в "частное". Это усиливало общий уровень неопределенности, повышало издержки поиска

и замедляло перераспределение рабочей силы из неэффективных секторов экономики в эффективные, многократно увеличивая число проб и ошибок;

- низкий уровень и нестабильность заработной платы заставляли работников диверсифицировать свою трудовую активность, прибегая к дополнительной занятости. Как следствие, — терялись преимущества от специализации и разделения труда, которые еще Адам Смит рассматривал в качестве важнейшего условия экономического роста;

- отсутствие действенных санкций, ограничивающих оппортунистическое поведение работодателей, открывало широкое поле для злоупотреблений, перекалывания издержек приспособления на работников и даже прямого обогащения за их счет. Усилия руководителей предприятий начинали направляться на задачи, имевшие мало общего с задачами реструктуризации и повышения эффективности производства;

- замедлялись темпы создания новых рабочих мест, поскольку, действуя в обход формальных "правил игры" (задерживая заработную плату, отправляя работников в административные отпуска без сохранения содержания и т.п.), предприятия получали возможность сохранять старые, неэффективные рабочие места.

Нельзя отрицать, что в пореформенный период российский рынок труда сыграл роль важного амортизатора, существенно смягчив возможные негативные последствия, связанные с избыточной защитой занятости. Он продемонстрировал немалый адаптивный потенциал, позволив избежать многих проблем, с которыми столкнулись страны ЦВЕ. Очевидно, это стало возможным прежде всего благодаря господству неформальных правил и норм в сфере трудовых отношений.

К сожалению, российская модель рынка труда оказалась гораздо хуже приспособлена к тому, чтобы быть проводником экономического роста. Обратной стороной ее "пластичности" стали замедленная реструктуризация занятости, недоинвестирование в специальный человеческий капитал, низкий уровень производительности труда. В условиях глубокого экономического кризиса гибкость, достигавшаяся за счет слабости механизмов enforcement'a, была важным ресурсом адаптации, помогая гасить шоки без ущерба для устойчивости всей системы. Однако облегчая краткосрочную адаптацию, она не создавала достаточных предпосылок для долгосрочного реструктурирования экономики. Эта модель явно неадекватна задачам достижения

Таблица 1

ПРОСТЕЙШАЯ ТИПОЛОГИЯ РЫНКОВ ТРУДА

| Жесткость законодательного и административного регулирования рынка труда | Эффективность механизмов контроля за исполнением законов и контрактов | |
|--|---|--------|
| | Высокая | Низкая |
| Сильная | 1 | 2 |
| Слабая | 3 | 4 |

устойчивого экономического роста и на новом этапе развития во многом утрачивает смысл и оправдание.

Каковы же возможные пути дальнейшей эволюции сложившейся системы трудовых отношений? Может ли она быть переведена в более упорядоченный и "правилосообразный" режим функционирования? Каков наиболее предпочтительный вариант ее реформирования? Какой должна быть здесь долгосрочная стратегия государства?

Общий смысл необходимых перемен видится нам *в постепенном сближении фактической и нормативной картин функционирования российского рынка труда*. Говоря более конкретно, программа реформ должна сочетать шаги по его дерегулированию с мерами по усилению механизмов *enforcement'a*. Как и в других звеньях экономической системы, успеха здесь можно добиться, только двигаясь двумя встречными маршрутами — повышая "цену" за отклонения от требований закона и контрактных установлений, но одновременно делая формальные ограничения более "дешевыми", минимизируя их число и упрощая их содержание. Ведь именно непомерное бремя регламентаций чаще всего порождает стимулы к уходу экономической активности в "тень", к тому, чтобы действовать поверх установленных "правил игры".

Как выглядит в межстрановой перспективе институциональный выбор, стоящий сегодня перед российским рынком труда? В таблице 1 представлена схема простейшей типологии рынков труда в зависимости от двух ключевых параметров. Это, во-первых, жесткость законодательного и административного регулирования и, во-вторых, эффективность механизмов контро-

ля за исполнением законов и контрактов. Ближайшим аналогом модели 3 (гибкая система регулирования/эффективный контроль за исполнением законов и контрактов) можно считать рынок труда США; ближайшим аналогом модели 1 (жесткая система защиты занятости/эффективный контроль за исполнением законов и контрактов) — западноевропейские рынки труда. Российскому рынку труда на этой схеме более всего соответствует ячейка 2 — сверхжесткая система нормативного регулирования при крайне неэффективных механизмах *enforcement'a*. На наш взгляд, желательная стратегия реформирования должна заключаться в том, чтобы двигаться в направлении модели 3, не жертвуя выработанной им способностью к гибкой адаптации, но переводя ее в качественно иное состояние.

Конечно же, предложенная в таблице схема является предельно упрощенной и не учитывающей множество важных деталей. И все же она помогает наглядно представить развилку, на которой сегодня находится российская система трудовых отношений, и увидеть как продуктивные, так и тупиковые альтернативные пути ее возможной эволюции.

Возможность гибкой подстройки трудовых отношений к экономическим, институциональным и технологическим переменам должна быть введена в правовое поле, допускаться законом и фиксироваться в контрактах в явном виде. Институциональные изменения в этой сфере должны быть нацелены на построение эффективного рынка труда, который бы не описывался формулой "гибкость ради выживания", а действовал бы по принципу "гибкость ради роста".

Борис ДУБИН

Массовая религиозная культура в России (тенденции и итоги 1990-х годов)

За последнее десятилетие слова о "религиозном возрождении" не только утвердились в языке отечественных СМИ, но стали попросту расхожими и неотмеченными, ценностно опустошились. Темпы роста показателей массовой приобщенности к вере завораживают (кого?), большие цифры как будто бы что-то внушают (но что?), живописные подробности на телеэкранах и в газетно-журнальных фото, особенно в праздничные дни, кажется, еще добавляют суггестии (только вот кто, кого и в чем здесь убеждает?). Редкие в профессиональной среде аналитики данного круга проблем иногда все-таки ставят вопрос о содержании верований, приводят неутешительные факты на этот счет. Не потерявшие зоркости свидетели из среды самих верующих или священников, основываясь на наблюдениях в отдельных приходах, деятельности отдельных пастырей и тому подобном материале, тоже пытаются уточнить смысл происходящего и говорят о некоей смене "экстенсивной" катехизации конца 1980-х — начала 1990-х годов катехизацией "интенсивной". Я буду опираться на количественные результаты всероссийских репрезентативных опросов взрослого населения России, проведенных Аналитическим Центром Юрия Левады (Левада-Центр, ранее — ВЦИОМ, ВЦИОМ-А)¹. Приверженцами ислама в этих исследованиях себя называют около 4% опрошенных, цифры по сторонникам других конфессий ниже границ статистической достоверности и учитываться не могут. Таким образом, речь пойдет о наиболее общих, отчетливых явлениях и тенденциях в

массе населения страны, которые относятся к православию и фиксируются инструментарием анкетных опросов, стандартизированных интервью.

Динамика религиозной принадлежности. После заметного снижения доли православных верующих в 1995–1996 гг. и, напротив, ощутимой политической мобилизации россиян в ходе парламентских и президентских выборов указанных лет, уровень заявленной религиозности в России, еще несколько колебавшийся в 1997–1998 гг., затем снова начал расти параллельно постепенному росту удовлетворенности жизнью в целом (табл. 1).

В массе к верующим на рубеже XX и XXI вв. — так оно было, впрочем, и в начале 1990-х годов — чаще других причисляют себя женщины, пожилые респонденты, люди с неполным средним образованием. Однако максимальный *рост* числа тех, кто называет себя верующим, за 1990-е годы наблюдается не только среди пожилых россиян, но и, напротив, среди молодежи, мужчин, респондентов с высшим образованием. Похожая тенденция видна на данных о регулярности посещения церковных служб. Доля посещающих их не реже 1 раза в месяц максимально выросла за 1990-е годы не только среди жителей села (вчетверо), но и среди людей с высшим образованием (в 3,5 раза). Наконец, доля тех, кто "твердо" верит в существование Бога ("не сомневается в его существовании"), тоже заметно увеличилась среди людей с высшим образованием (в 2,5 раза), среди мужского населения (в 2,5 раза) и жителей села (в 2,4 раза). Вот как выглядит общая динамика "твердости" веры россиян за 1990-е годы: доля не уверенных в существовании Бога заметно снизилась, а группа не сомневающихся в этом вопросе выросла в 2,3 раза (табл. 2).

¹ Данные некоторых из этих опросов см. также: Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1996. № 6. С. 15–18; Куда идет Россия?.. Кризис институциональных систем. М., 1999. С. 359–367.

Таблица 1

РОССИЯНЕ ОТНОСЯТ СЕБЯ К... (в % от числа опрошенных в каждом исследовании, без учета затруднившихся ответить)

| Вариант ответа | 1989 г. | 1991 г. | 1993 г. | 1994 г. | 1995 г. | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 2002 г. | 2003 г. |
|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Неверующим | 65 | 61 | 40 | 39 | 54 | 43 | 37 | 38 | 33 | 35 | 33 | 30 |
| Православным | 30 | 31 | 50 | 56 | 42 | 44 | 48 | 47 | 54 | 52 | 57 | 61 |
| Число опрошенных | 1300 | 2964 | 1930 | 2957 | 2405 | 2404 | 2406 | 2407 | 1705 | 2407 | 2107 | 2107 |

Таблица 2

КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ УТВЕРЖДЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ О БОГЕ?
(в % от числа опрошенных в каждом исследовании)

| Вариант ответа | 1991 г. | 1998 г. | 2000 г. |
|---|---------|---------|---------|
| Я не верю в Бога | 18 | 18 | 15 |
| Я не знаю, существует ли Бог, и не верю, что это можно установить | 18 | 11 | 7 |
| Я не верю в личного Бога, но верю в некую высшую силу | 18 | 13 | 19 |
| Иногда я верю в существование Бога, иногда нет | 11 | 12 | 15 |
| Я верю, что Бог существует, хотя иногда испытываю сомнения | 15 | 16 | 10 |
| Я верю, что Бог действительно существует, и не сомневаюсь в этом | 13 | 24 | 30 |
| Затруднились ответить | 5 | 6 | 4 |
| Число опрошенных | 2964 | 1703 | 1705 |

Содержание верований. Раннехристианская мысль и последующая богословская традиция связывали с верой в Христа избавление человечества от языческой власти рока и влияния звезд. Нынешние россияне верят в приметы, вещие сны и гороскопы куда больше, чем в ад, рай и вечную жизнь (табл. 3–6).

Таблица 3

ВО ЧТО ВЕРЯТ НЫНЕШНИЕ РОССИЯНЕ?

(в % от числа опрошенных в соответствующей группе, 1998 г., N=1600 человек)

| Социально-демографическая группа | Жизнь после смерти | Рай | Ад | Религиозные чудеса |
|----------------------------------|--------------------|-----|----|--------------------|
| <i>Пол:</i> | | | | |
| мужчины | 23 | 15 | 16 | 19 |
| женщины | 37 | 32 | 32 | 37 |
| <i>Возраст:</i> | | | | |
| до 25 лет | 42 | 29 | 30 | 28 |
| 55 лет и старше | 29 | 28 | 28 | 34 |
| <i>Образование:</i> | | | | |
| неполное среднее | 30 | 27 | 27 | 32 |
| высшее | 28 | 18 | 18 | 21 |
| <i>Тип поселения:</i> | | | | |
| Москва | 35 | 25 | 23 | 27 |
| села | 33 | 25 | 21 | 29 |
| <i>Вероисповедание:</i> | | | | |
| верующие | 45 | 39 | 39 | 42 |
| неверующие | 11 | 6 | 6 | 11 |

Таблица 4

ДОЛЯ РОССИЯН, ВЕРЯЩИХ В...

(в % от числа опрошенных в каждом исследовании)

| Верят в... | 1992 г. | 1998 г. |
|-------------------------|---------|---------|
| Приметы | 51 | 56 |
| Вещие сны | 45 | 49 |
| Предсказания астрологов | 28 | 30 |
| Вечную жизнь | 19 | 22 |
| Число опрошенных | 2016 | 1600 |

Сравнение последних опросов в России и США (декабрь 2003 г. в России, N=1600 человек; сентябрь того же года в США, N=900 человек; данные FOX News/Opinion Dynamics Poll) показывает, что россияне заметно чаще американцев верят в ведьм (соответственно 37 и 24% опрошенных) и в астрологию, хиромантию (42 и 29%), тогда как в Бога, рай и ангелов, в дьявола, ад и привидения в 1,5–2 раза чаще верят американцы.

Таблица 5

ВО ЧТО ВЕРЯТ НЫНЕШНИЕ РОССИЯНЕ?

(в % от числа опрошенных в каждой группе, 1998 г., N=1600 человек)

| Социально-демографическая группа | Приметы | Вещие сны | Предсказания астрологов | Вечную жизнь |
|----------------------------------|---------|-----------|-------------------------|--------------|
| <i>Пол:</i> | | | | |
| мужчины | 42 | 30 | 20 | 16 |
| женщины | 68 | 65 | 39 | 27 |
| <i>Возраст:</i> | | | | |
| 18–24 года | 59 | 47 | 47 | 23 |
| 25–39 лет | 59 | 50 | 32 | 22 |
| 40–54 года | 51 | 46 | 29 | 20 |
| 55 лет и старше | 57 | 52 | 24 | 24 |
| <i>Образование:</i> | | | | |
| высшее | 48 | 36 | 27 | 21 |
| среднее | 58 | 50 | 33 | 20 |
| ниже среднего | 57 | 53 | 29 | 26 |
| <i>Уровень дохода:</i> | | | | |
| низкий | 62 | 52 | 31 | 20 |
| средний | 55 | 50 | 29 | 22 |
| высокий | 54 | 43 | 33 | 23 |
| <i>Тип поселения:</i> | | | | |
| Москва | 42 | 32 | 21 | 20 |
| большие города | 56 | 48 | 29 | 21 |
| малые города | 55 | 47 | 30 | 21 |
| села | 59 | 54 | 34 | 24 |

Таблица 6
ОТНОШЕНИЕ РОССИЯН К АМУЛЕТАМ И ЗВЕЗДАМ
 (в % от числа опрошенных в каждой группе;
 суммируются подсказки "определенно верно" и "скорее
 верно", 1998 г., N=1600 человек)

| Социально-демо- графическая группа | Амулеты на счастье приносят удачу | Звезды предопределяют судьбу человека |
|--|---|---|
| <i>Пол:</i> | | |
| мужчины | 36 | 34 |
| женщины | 51 | 46 |
| <i>Возраст:</i> | | |
| до 25 лет | 55 | 50 |
| 55 лет и старше | 34 | 32 |
| <i>Образование:</i> | | |
| неполное среднее | 41 | 36 |
| высшее | 43 | 41 |
| <i>Тип поселения:</i> | | |
| Москва | 45 | 49 |
| села | 45 | 40 |
| <i>Вероисповедание:</i> | | |
| православные | 51 | 47 |
| неверующие | 33 | 31 |

При этом более молодые и образованные респонденты не только активней пожилых и малообразованных обращались в православие, но вместе с тем сильнее их привержены популярной магии и астрологии. В итоге они, с одной стороны, вносили в православные верования некоторые, самые первые, стоит заметить, элементы рационализации и универсализации — аллегоризм, психологизацию. С другой стороны, они усиливали в массовом православии элементы магии и оккультизма. Такого рода элементы и прежде (да, вероятно, и всегда) входили в состав массовых православных верований, но были связаны в них с традиционализмом более пожилых групп православных. Теперь же они — среди прочего, под влиянием средств массовой информации, рекламы в массмедиа соответствующих услуг (по каналам кабельного телевидения, в иллюстрированных журналах с телевизионной программой, тонких "женских" журналах, развлекательных газетах и пр.) — включаются в популярное православие как моменты относительно новых, более универсалистских и рационалистических ориентаций. И этот момент в массовом сознании, относящемся к верованиям, очень заметен.

Напомню, что, по данным международного сравнительного исследования досуговых интересов населения к политике, истории, технике, культуре, различным сторонам повседневной жизни, проведенного в 1995 г. по инициативе "Roper Starch" в 43 странах мира (в России опрос

проводил Левада-Центр, тогда — ВЦИОМ), россияне по уровню заинтересованности оставляют позади население большинства стран мира только в одном пункте, а именно в указанном интересе к оккультизму, магии, НЛО. Применительно к данной теме разница между безоговорочно интересующимися и столь же безоговорочно равнодушными респондентами составила для России +11,9 (однозначно интересуются 38,9%), для Украины +15,8 (однозначно интересуются 40,5%). Эти показатели оказались максимально далеки от европейских (–20,0 — для Германии, –25,0 — для Франции), но приближались к данным по некоторым странам Латинской Америки (+15,1 — в Венесуэле, +24,7 — в Мексике). Причем, по российским данным, этот интерес был выше статистической нормы в подгруппе специалистов с высшим образованием (42,3% безоговорочно интересуются), у квалифицированных рабочих (49, 5%), но особенно у домохозяек (51,8%). Он концентрировался в столице, с одной стороны, на селе — с другой, и был особенно заметен среди самых молодых россиян со средним образованием и низкими доходами¹.

В сопоставительно-историческом плане можно указать, что, видимо, похожий конгломерат из языческих и христианских верований, символов, обрядовых элементов, но в разном их функциональном сочетании и смысле, складывался на самых начальных этапах распространения христианства. Например, он наблюдался в обиходе религиозно-аморфных масс населения Римской империи, с одной стороны, и в более образованных кругах гностиков — с другой².

Институциональное воспроизводство верований. У 78% нынешних верующих (1998 г.) мать была верующей, 88% их крещены, 73% сами крестили своих детей (среди неверующих соответствующие цифры составляют 34, 32 и 33%). 25% верующих получили, по их свидетельству, религиозное воспитание (по опросу 1991 г. — 31%). В этом аспекте позитивной динамики институционального воспроизводства веры за 1990-е годы не наблюдается. Доля изредка посещающих церковные службы в эти годы несколько выросла, тогда как доверие к церкви и среди верующих, и в обществе в целом падает (табл. 7).

¹ Вообще же по 11 темам из предложенных в исследовании 19 среди россиян преобладало явное отсутствие интереса. Подробнее об этом см.: Дубин Б., Зурабишвили Т. Досуговые интересы и индивидуальные склонности // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1996. № 1. С. 28–32.

² См.: Хосровов А.П. Александрийское христианство. М., 1991. С. 57–91.

Таблица 7

РОССИЯНЕ ПОСЕЩАЛИ ЦЕРКОВНЫЕ СЛУЖБЫ... (в % от числа опрошенных в каждом исследовании)

| Вариант ответа | 1991 г. | 1993 г. | 1994 г. | 1995 г. | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 2002 г. | 2003 г. |
|-----------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| От раза до нескольких раз в месяц | 5 | 5 | 7 | 6 | 7 | 5 | 9 | 8 | 6 |
| От раза до нескольких раз в год | 20 | 35 | 28 | 30 | 17 | 16 | 22 | 18 | 30 |
| Реже | — | — | 21 | — | 16 | 14 | 11 | 15 | 18 |
| Не посещали | 65 | 45 | 43 | 63 | 60 | 62 | 55 | 59 | 46 |
| Число опрошенных | 3000 | 2000 | 2957 | 1698 | 2404 | 2406 | 1703 | 2107 | 2107 |

Таблица 8

В КАКОЙ МЕРЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СЕГОДНЯ ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ? (в % от числа опрошенных в каждом исследовании)

| Вариант ответа | 1993 г., январь | 1994 г., февраль | 1995 г., май | 1996 г., март | 1997 г., март | 1998 г., март | 1999 г., сентябрь | 2000 г., март | 2001 г., сентябрь | 2002 г., март | 2003 г., март |
|-----------------------|-----------------|------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|---------------|
| Вполне заслуживает | 57 | 52 | 37 | 39 | 37 | 35 | 37 | 38 | 38 | 40 | 37 |
| Не вполне заслуживает | 15 | 11 | 18 | 16 | 19 | 20 | 20 | 22 | 21 | 23 | 24 |
| Совсем не заслуживает | 2 | 5 | 9 | 9 | 11 | 13 | 12 | 12 | 12 | 12 | 13 |
| Затруднились ответить | 25 | 32 | 36 | 35 | 33 | 32 | 31 | 27 | 28 | 26 | 26 |
| Число опрошенных | 1640 | 2005 | 2550 | 2328 | 2395 | 2408 | 2409 | 2407 | 2414 | 2107 | 2107 |

По поводу не раз публиковавшихся данных о частоте посещения церквей в России, как, впрочем, и многих других феноменов российской общественной жизни, в последние годы с самых разных трибун все чаще звучит характерный аргумент: "А что, у них разве не так?" Не так. Приведу для примера лишь один факт и предлагаю сравнить его с данными таблицы 7. По материалам опросов службы Гэллапа, в 1992–1998 гг. *еженедельно* бывали в храме или синагоге до четверти молодых американцев (моложе 29 лет) и половина людей старшего возраста¹ (табл. 8).

Преобладающая часть россиян либо считает, что церковь играет незначительную роль в повседневной жизни окружающих их людей, или затруднились ответить на этот вопрос (табл. 9).

Таблица 9

СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО ЦЕРКОВЬ В НАШЕЙ СТРАНЕ МАЛО ВЛИЯЕТ НА ПОВСЕДНЕВНУЮ ЖИЗНЬ, НА ПРАВЫ ЛЮДЕЙ?

(в % от числа опрошенных в соответствующем году)

| Вариант ответа | 1994 г. | 2003 г. |
|-----------------------|---------|---------|
| Согласен | 51 | 54 |
| Не согласен | 19 | 21 |
| Затруднились ответить | 30 | 25 |
| Число опрошенных | 2957 | 2004 |

¹ См.: <<http://gallup.com/poll/releases/pr990714b.asp>>.**Религиозность и представления о "других".**

Доля тех, кто явно выступает за социальные привилегии для приверженцев православия и в целом по России, и по отдельным социально-демографическим группам, за 1990-е годы не выросла. Зато заметно сократилась доля их активных противников — тех, кто прежде выступал *явно против* подобных привилегий, выбирая на шкале подсказок позицию "совершенно не согласен".

Как видим, резче всего — на 23 при 11% в среднем по выборке — противодействие стереотипам сегрегации по религиозному признаку снизилось именно у наиболее образованных респондентов, а это, напомним, как раз тот слой, который активнее других за последнее время приобщался к православной вере (табл. 10). Неофиты заметнее других озабочены символической демаркацией своих вновь обретенных позиций — проведением границ, созданием рубежей между "нами" и "ими" (табл. 11).

Как видим, неверующие не заявляют собственной точки зрения по вопросу о привилегиях православным, например, отсылая к тем или иным универсальным ценностям, которые снимали бы вопрос о локальной, сегментарной солидарности "своих" и, соответственно, сегрегации "чужих". Приверженность православию явно маркирована и в их сознании как преобладающая, "сильная" или даже единственная

Таблица 10
СЧИТАЮТ, ЧТО ПРАВОСЛАВНЫЕ В РОССИИ ДОЛЖНЫ ИМЕТЬ ПРЕИМУЩЕСТВА ПЕРЕД ИНОВЕРЦАМИ И АТЕИСТАМИ (в % от числа опрошенных в каждой группе, без учета данных о затруднившихся ответить)

| Социально-демографическая группа | 1991 г. | | 1998 г. | |
|----------------------------------|---------|-----|---------|-----|
| | Да | Нет | Да | Нет |
| <i>Пол:</i> | | | | |
| мужчины | 13 | 72 | 12 | 59 |
| женщины | 15 | 65 | 15 | 58 |
| <i>Возраст:</i> | | | | |
| до 25 лет | 14 | 69 | 11 | 59 |
| старше 55 лет | 18 | 64 | 18 | 54 |
| <i>Образование:</i> | | | | |
| ниже среднего | 18 | 54 | 16 | 51 |
| высшее | 9 | 84 | 11 | 61 |
| <i>Тип поселения:</i> | | | | |
| столица | 15 | 72 | 12 | 60 |
| села | 18 | 61 | 16 | 52 |

Таблица 11
СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ, ЧТО ПРАВОСЛАВНЫЕ В РОССИИ ДОЛЖНЫ ИМЕТЬ ПРЕИМУЩЕСТВА ПЕРЕД АТЕИСТАМИ И ИНОВЕРЦАМИ? (в % от числа опрошенных в группах верующих и неверующих, 1998 г.; N=1600 человек)

| Вариант ответа | Верующие | Неверующие |
|-----------------------|----------|------------|
| Согласны | 18 | 9 |
| Не согласны | 61 | 56 |
| Затруднились ответить | 21 | 35 |

"сильная" позиция. Поэтому они заметно чаще уклоняются от ответа на этот вопрос, тогда как причисляющие себя к верующим активнее выражают и сегрегационные установки в отношении "других", и их неприятие.

В оценке религиозных чувств окружающих у верующих изменилось лишь одно: за 1990-е годы среди них значительно выросла доля тех, кто расценивает подобные чувства как всего лишь "внешнюю моду без глубоких подлинных убеждений" (табл. 12).

Ксенофобические страхи и агрессивные чувства выражены у православных верующих в целом сильнее, чем у неверующих. Заметнее среди верующих и тяготение к коммунистам как политической силе (табл. 13).

Со своей стороны, прежние ревностные гонители веры и церкви, коммунисты теперь все чаще выступают их столь же демонстративными ревнителями. Причем взаимопроникновение и сращение двух этих сил происходит теперь под эгидой органов "новой", постсоветской государственной

Таблица 12
ЧТО ВЫ ЛИЧНО МОЖЕТЕ СКАЗАТЬ О РЕЛИГИОЗНЫХ ЧУВСТВАХ ОКРУЖАЮЩИХ ВАС ЛЮДЕЙ? (в % от числа опрошенных в группах верующих и неверующих, без учета данных о затруднившихся ответить)

| Вариант ответа | Верующие | | Неверующие | |
|-----------------------------------|----------|---------|------------|---------|
| | 1991 г. | 1998 г. | 1991 г. | 1998 г. |
| Никаких перемен нет | 7 | 5 | 16 | 12 |
| Люди перестали таить свои чувства | 44 | 33 | 29 | 18 |
| К вере приобщаются новые люди | 32 | 34 | 20 | 11 |
| Это все лишь внешняя мода | 9 | 22 | 23 | 44 |

Таблица 13
ХОТЕЛИ БЫ ВЫ, ЧТОБЫ КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ СНОВА СТАЛА НАИБОЛЕЕ ВЛИЯТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИЛОЙ В РОССИИ? (в % от числа опрошенных в группах верующих и неверующих, 1998 г.; N=1600 человек)

| Вариант ответа | Верующие | Неверующие |
|-----------------------|----------|------------|
| Да | 26 | 20 |
| Возможно | 18 | 13 |
| Нет | 43 | 51 |
| Затруднились ответить | 13 | 16 |

власти и с апелляцией к ней. Так, 13 ноября 2002 г. Министерство образования РФ разослало по регионам страны методическое письмо с приложением "Примерное содержание образования по учебному предмету "Православная культура". Согласно этому документу, учебные курсы православной культуры включаются в учебный план общеобразовательной школы на всех ступенях образования. В общей сложности на прохождение курса выделяется 340–544 (или 374–612) учебных часов¹. Характерно, что акцию в поддержку введения этого учебного курса в

¹ См. следующие пособия, подготовленные А.В.Бородиной: "Основы православной культуры" (для учащихся старших классов средней школы); "Я иду на урок в начальную школу" (с 1 по 4 класс); "Основы православной культуры в 1-м классе"; "Основы православной культуры для детей дошкольного возраста". Все они выпущены издательским домом "Покров" и рекомендованы для преподавания в общеобразовательных школах России Координационным советом по взаимодействию Министерства образования РФ и Русской православной церкви. Во многих регионах страны, подчиняясь давлению местных властей или упреждая его, по этим книгам уже ведут обучение явочным порядком, "в виде эксперимента".

школы у здания Министерства образования РФ 15 декабря 2002 г. провели совместно представители КПРФ и Союза православных граждан. Накануне Пасхи 2004 г. Г. Зюганов выразил глубокое удовлетворение по поводу того, что Русская православная церковь (РПЦ) вновь стала в нашем "растерзанном смутой обществе" одним из главных гарантов национального единства, общепризнанным защитником исконных народных святынь и многовековых традиций, хранителем и проповедником вечных ценностей духовности и патриотизма.

Православие и национальная идентичность: неотрадиционалистское значение веры. Итак, более активными в приобщении к религиозной вере за 1990-е годы были более молодые, образованные, урбанизированные россияне. При этом декларированная принадлежность к православию не влечет за собой для подавляющего их большинства ни регулярного соблюдения основных обрядов (молитвы, причастия, исповеди), ни более или менее частого посещения церковных служб, ни практического участия в жизни храмовой общины, ни вообще какой бы то ни было реальной деятельности по воплощению христианских идеалов в повседневную жизнь. В 1998 г. ни разу за последние 12 месяцев не совершали актов благотворительности 83% отнесших себя к верующим (среди неверующих — 86%); не занимались никакой деятельностью в пользу церкви 93% (среди неверующих — 99%). При этом именно благотворительную функцию церкви как важнейшую выделяют около 40% верующих.

С одной стороны, это означает, что христианская вера чаще всего имеет для них общее "психологическое" значение, эмоционально успокаивая в мыслях, но как бы не накладывая собственно религиозных обязательств, не выступая в качестве коллективных норм действия и не предусматривая личной ответственности, практических императивов поведения. Характерно, что, говоря о значении религии лично для них, верующие прежде всего подчеркивают, что "религия заставляет задумываться о смысле жизни, о душе" (48% в группе верующих), "помогает быть терпимым к людям, к их недостаткам" (45%). Показательно и то, что из обрядов российские православные чаще исполняют такие, которые однократны — крещение (собственное или детей), чин погребения родных. Разовая инициация, как правило, пассивно пережитая в младенческом возрасте, как бы навсегда предопределяет для них принадлежность к православию и не накладывает далее никаких собствен-

но религиозных обязательств, не требует, в глазах самого признающего себя православным, ритуалов солидарности с братьями по вере, с религиозным целым, которое представляет церковь. Равно как, кажется, не предопределяет она и сознания важности веры для повседневного поведения, ее воплощения в конкретных делах.

С другой стороны, это придает вере многих, если не большинства нынешних православных, в том числе новообращенных, оккультно-магический характер. Историки религиозности в России, начиная с Е. Голубинского¹, неоднократно говорили о "двоеверии" русских. Вероятно, сегодня можно было бы говорить об их "многоверии" — своеобразном ценностном политеизме. В его рамках некоторые идеи и символы христианства соединяются с реликтами рутинных традиционно-магических представлений (например, веры в сглаз, воспринятой через непосредственную передачу от старших поколений) и символической новых, внеисповедных форм религиозности, пришедших с современного Запада или помеченных как "западные" и транслируемых визуальными средствами массовой коммуникации вместе с рекламой либо на правах рекламы (теософия, астрология, хиромантия и пр.)². Не исключено, что более старшие поколения переносят при этом на сферу религиозных верований и высказываний навыки советского "двоемыслия". В любом случае стоит отметить, что интеллектуальная работа по рационализации верований и ценностей православия, как внутрибогословская, так и более общая — философская и пр., в сегодняшней России крайне слаба. Она практически не оказывает воздействия на сколько-нибудь широкие группы людей, называющих себя православными.

Наконец, особый пласт синкретических верований в России, прежде всего среди более образованных и урбанизированных слоев новоприобщенных к православию, составляют органические представления об обществе и народе, разного рода социальная мистика (в духе Д. Андреева) и социальный биологизм (типа Л. Гумилева), опирающиеся на диффузные вита-

¹ См.: Голубинский Е.Е. Вера, нравственность и религиозность народа // Он же. История русской церкви. М., 1904. Т. 1 (2). С. 829–890.

² Об этих типах верований в развитых обществах Запада см.: Morin E. La croyance astrologique moderne. Lausanne, 1982; Adorno Th. The Stars Down to Earth and Other Essays on the Irrational in Culture. L.; N.Y., 1994. Некоторые соображения о массовой эзотерике в отечественных условиях, как правило, переводной или основывающейся на переводных пособиях, см.: Лидерман Ю. Синтетические небеса: Предсказательная литература в современной России // Новое литературное обозрение. 2002. № 55. С. 379–384.

листские и социал-дарвинистские идеи, а также муссируемые коммуно-патриотами страхи перед вырождением и геноцидом русских, катастрофические настроения в определенных маргинализируемых секторах общества. Самообозначение "православный" в подобных условиях все больше принимает семантику "русского", соединяясь, во-первых, с комплексом идей и символов российской исключительности ("русским мифом"), а во-вторых, с ксенофобическими установками в отношении этнических чужаков, Запада, Америки, которые разделяются сегодня относительным большинством общества, в том числе большинством не верующих сейчас и не веровавших никогда. Показательно, что в перечне отличительных черт русского народа позиция "православная вера" отмечается не более чем 7-8% россиян; такая же доля респондентов выделяет принадлежность к православию в списке качеств, которыми они гордятся в самих себе и которые придают им самоуважения.

Подобный способ самоопределения через отрицание — черта характерная. В этом смысле показательно, что даже причисление себя к верующим не усиливает у респондентов чувства позитивной принадлежности к высокооцениваемому сообществу. Напротив, параллельно увеличению числа верующих в 1990-е годы растет их подозрительность по отношению к вере других — сознание ее "внешнего", наносного, неискреннего характера. Причем темпы роста подобного недоверия к окружающим выше как раз среди тех, кто заявляет о своей принадлежности к православию (особенно, как уже указывалось, среди новообращенных и редко посещающих церковь), чем среди неверующих и никогда не веровавших.

По данным 2002 г., свыше $\frac{3}{5}$ россиян (61%) не ходят к причастию. Доля не причащающихся за 1990-е годы сократилась (в 1991 г. она была равна 83%), но число причащающихся регулярно, не реже раза в месяц, осталось прежним (1-2%), зато очень заметно (до 20% и более) выросла доля тех, кто затрудняется с ответом на этот вопрос. Доля крещеных в российском населении постоянно растет и в 2002–2003 гг. достигала 75–77% всех взрослых, но такова же (абсолютное большинство!) в 2002 г. была доля тех россиян, которые, по их признанию, никогда не молятся, не соблюдают религиозных постов и праздников (табл. 14).

Доля россиян, которые считают религию важной составляющей своей жизни, за последние годы заметно упала, а тех, для кого она, по их признанию, совершенно не важна, значительно выросла (табл. 15).

Таблица 14
КАК ЧАСТО ВЫ МОЛИТЕСЬ?
(в % от числа опрошенных в каждом исследовании)

| Вариант ответа | 1991 г. | 2001 г. | 2002 г. |
|-------------------------------|---------|---------|---------|
| Ежедневно | 10 | 8 | 6 |
| По крайней мере, раз в неделю | 2 | 6 | 3 |
| По крайней мере, раз в месяц | 4 | 3 | 4 |
| Реже, чем раз в месяц | 8 | 9 | 9 |
| Никогда | 70 | 71 | 77 |
| Число опрошенных | 2964 | 1000 | 1000 |

Таблица 15
В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ РЕЛИГИЯ, ВЕРА?
(в % от числа опрошенных в каждом исследовании)

| Вариант ответа | 1994 г. | 1995 г. | 1999 г. | 2002 г. |
|----------------------|---------|---------|---------|---------|
| Очень важны | 20 | 18 | 20 | 8 |
| Довольно важны | 26 | 20 | 27 | 21 |
| Не слишком важны | 29 | 26 | 33 | 36 |
| Совсем не важны | 14 | 19 | 19 | 32 |
| Затрудняюсь ответить | 10 | 16 | 1 | 3 |
| Число опрошенных | 2957 | 2550 | 3007 | 1798 |

Сегодня с тем, что "многие люди у нас в стране хотят всего лишь показать свою причастность к вере и церкви, но мало кто верит по-настоящему", согласны 71% россиян (2003 г., 2004 опрошенных). По данным того же опроса, 54% считают, что церковь в России мало влияет на повседневную жизнь, на нравы людей; 22% полагают, что православная церковь, объединяющая большинство жителей страны, должна занимать особое положение в государстве и иметь особые права, 50% россиян не согласны с подобной позицией (каждый четвертый воздержался от ответа). Приведенные данные свидетельствуют не столько о пресловутом "духе соборности" или сплачивающей функции веры и церкви, сколько о разобщенности и подозрительности людей, как будто бы называющих себя православными, но и в этом не находящих для себя ничего особенно существенного — умиротворения, мудрости, оснований для самоуважения.

Так что если в самом общем плане суммировать те сдвиги, которые произошли в массовом православии на уровне всего социума, в положении православной веры и церкви в российском обществе за 1990-е годы (и с особенной скоростью

и широтой — за вторую их половину и конец), то прежде всего это следующие процессы:

— сближение и даже сращение церкви как института с государством, государственной властью, верхушкой политического истеблишмента;

— политизация (прежде всего этнополитизация) массового образа веры и церкви на фоне общей деполитизации населения;

— сближение массового православия с ксенофобическими установками и настроениями изоляционизма (российской исключительности, "особого пути" и пр.);

— фактическое слияние для большей, если не для подавляющей, части населения семантики "православного" и "русского";

— ослабление несовместимости массовых религиозных (христианских, православных) установок с коммунистической идеологией и публичной риторикой РКП. Напротив, для конца 1990-х и начала 2000-х годов характерно все более настойчивое их уравнивание и смешение.

С середины 1990-х годов православная эмблематика и риторика все активнее фигурируют в средствах массовой информации, и прежде всего на телеэкране, причем на самых популярных его каналах и непременно среди атрибутов государственной власти, символов дореволюционной и нынешней российской державы. В этом контексте РПЦ на рубеже XX и XXI вв. поставила вопрос о введении в средних общеобразовательных школах такого предмета, как "Основы православной культуры". Заявив на недавнем Международном церковном форуме в Москве, что "каждый наш соотечественник должен знать историю своей культуры", патриарх Алексей II фактически приравнял православное к национальному (политика публичного отчуждения руководства РПЦ от католической и протестантской ветвей христианства находится в русле этих же изоляционистских тенденций). Очень заметно выросла нетерпимость россиян к деятельности и к представителям религиозных сект при том, что для абсолютного большинства различия между церковью, движением, сектой весьма туманны. Если в 1989 г., говоря о своем отношении к членам религиозных сект, 57% опрошенных придерживались позиции "предоставить их самим себе", то в 2003 г. доля россиян, толерантных к членам сект, сократилась до 24%. Напротив, за их устранение или изоляцию тогда высказывались в сумме 10% россиян, а сегодня выступают уже 54%.

Православно-церковное подается в передачах массмедиа как знак всего "высокого и прекрасного", относящийся к национальному целому, к

России как "великой державе"¹. Между тем для массы населения, признающего себя христианским, православная вера нередко выступает рука об руку с ксенофобией, в том числе по религиозному признаку. Таково более чем настороженное отношение и клира, и мира в России к католицизму, но особенно негативное — к исламу, людям исламской веры, а также к деятельности религиозных сект. На массовое сознание в этом плане, конечно, воздействует ведущаяся уже почти десять лет война в Чечне, а также ставшее повседневным в передачах массмедиа сближение понятий "ислам" и "терроризм" (расхожие выражения вроде "исламские террористы" и пр.). Но значимо здесь и другое.

Дистанцирование и неприятие, включая агрессивную словесную оценку, особенно вызывают у россиян два аспекта внеправославных верований: тот факт, что эти верования выступают основой для высокой солидарности их приверженцев (как в случае ислама), и то, что адепты этих верований, например, католические или протестантские проповедники, отличаются высокой активностью, распространяют собственную веру, привлекают или могут привлечь в свои ряды новых сторонников. Вероятно, особое раздражение, неприязнь, чувство угрозы извне рождаются в подобных случаях из болезненного для россиян контраста с их собственным, крайне пассивным, не солидарным поведением людей, которые не в силах сплотиться иначе как под ферулой власти и не могут существовать без мобилизующего их образа врага, даже если аттестуют себя верующими, христианами, православными.

Представляется, что значение демонстративно-символических отсылок к православию прежде всего связано с возрастающей на протяжении 1990-х годов проблематичностью массовой идентификации для сегодняшних россиян — идентификации на самом высоком, социальном уровне наиболее общего "мы". У разных групп и слоев этот процесс проходит по-разному. Старшие поколения во многом утратили привычные символы широкой коллективной принадлежности разного

¹ Д. Фурман и К. Каарияйнен на материале своих исследований 1991–2002 гг. пришли к похожему выводу. По аналогии с общими настроениями россиян они называют отмеченные тенденции к усредненности, омассовлению, огосударствлению и, вместе с тем, ко все большей национальной замкнутости православных верований в России "религиозной стабилизацией" (см. их статью под этим названием в: Свободная мысль. 2003. № 7. С. 19–32). Я бы назвал этот процесс симулятивной стабилизацией единого образа и безальтернативности (о смысле понятия "симулятивность" см. ниже).

типа и плана (общесоветской; профессиональной, будь она "трудовой" или "интеллигентской"; поколенческой; связанной с традиционным старшинством и авторитетом старших). Молодежь же ощущает неопределенность и негарантированность нынешней ситуации именно для тех, кто не ограничивается привычным, а пытается "пробиться", начать "свое дело", хочет приобрести более высокую квалификацию, — отсюда их вера в магию, с одной стороны, равно как и тяга к православию — с другой, которые нимало не исключают друг друга и не противоречат друг другу (к тому же здесь, скорее всего, действует возрастной и поколенческий конформизм молодежных групп и коллективов).

Символы как магии, так и православия входят для более молодых и более образованных россиян, жителей крупных городов в кодекс "нового" поведения, связанного именно с постсоветскими свободами, и вместе с тем поведения экспериментального, пробного — как все выделенно "молодежное", более "крутое". Тогда как для более пожилых респондентов, оттесняемых на социальную и профессиональную периферию общества, в православии важнее, напротив, значения "традиции", "исконности", "старины", — речь идет, понятно, об "изобретенной традиции", если пользоваться термином Э.Хобсбаума¹. В этом последнем смысле стоит подчеркнуть, что православные праздники и обряды как для молодежи, так и для старших поколений россиян представляют собой сегодня по большей части массмедийное зрелище, своеобразное шоу, демонстрируемое одновременно по двум наиболее популярным и доступным для всех каналам центрального телевидения, а нередко еще и по московским каналам.

Симулятивная идентификация: роль "слабых" форм. В целом можно сказать, что "православное" сейчас в России примерно тождественно русскому/российскому и отмечает внешний периметр (мысленную границу) государственно-национальной общности. Показательно, что в качестве символического обозначения наиболее общего "мы" россияне сегодня, как правило, используют отсылки именно к такого типа воображаемым общностям, обобщенным смысловым конфигурациям, которые как бы не предполагают последствий для повседневной жизни индивида и его ближайшего круга, словно они не накладывают на него ни малейших обязательств, ответственности и вообще никак не

связаны с практическим действием. Так свои представления о народе россияне чаще всего связывают с прошлым и с территорией, гораздо чаще чувствуют принадлежность к России, чем гордятся этим, и т.п. (кстати, с религией свои представления о "народе" связывают не более 10% россиян). Как представляется, образец для такого отстраненного, дистанцированного и необременительного отношения к наиболее значимым, казалось бы, символам и значениям "я" и "мы" ("я" в соотнесенности с "мы") задает телевизор, конституирующий сегодняшнее общество в России как "общество зрителей", о чем уже приходилось писать. В религиозных терминах можно сказать, что самоопределение россиян связано с символической демонстрацией принадлежности к вере, а не с делами.

Подобную рассогласованность планов "высокой" символической идентификации и повседневной инструментальной адаптации можно обозначить понятием "симулятивной социальности". В последней предлагается видеть особое состояние или устройство социокультурной структуры социума, который либо выходит из режима постоянной мобилизованности, либо "устал" от длительной мобилизации и в такой сугубо пассивной форме посылно сопротивляется ей. Рассредоточенность "воображаемого сообщества", по известному понятию Бенедикта Андерсона¹, разных уровней, планов, осей ориентации, самоопределения и принадлежности, за которым стоит эрозия и фрагментация социума без его функциональной дифференциации и трансформации, выступает здесь способом поддержания относительной устойчивости целого, его воспроизводства в ненапряженном, полуразобранном, "плохом", но привычном, нормальном и так или иначе действующем виде.

В этом смысле и на приведенных выше данных я бы говорил не о православии и его "возрождении", а о массовой религиозной культуре нынешних россиян, причем сопоставлял бы ее не столько с "канонической", "правильной", "истинной" верой избранных праведников или катехизических норм, а с соответствующими по типу и функции образованиями, которые складываются вокруг других институтов и подсистем модернизируемого общества сегодня в условиях России — с массовой политической, массовой потребительской или массовой литературной

¹ См.: *The Invention of Tradition* / Ed. E.Hobsbawm, T.Ranger. Cambridge, 1992. P. 1–14.

¹ Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М., 2001; развитие и критику андерсоновского подхода см.: Чаттерджи П. Воображаемые сообщества: Кто их воображает? // *Нации и национализм*. М., 2002. С. 283–296.

культурой. Православная церковь как один из наиболее архаичных институтов современного общества относится для социолога к такого типа социальным образованиям, которые, по идее, в принципе требуют "безраздельной преданности" и полного самопожертвования, — Льюис Козер в свое время обозначил их понятием "ненасытные институты"¹. Однако сегодня подобные конструкции — "держава", "церковь", "армия" (образы, подчеркну, наиболее традиционных институций социума или рудиментов традиционного порядка в модерном обществе) — создаются респондентами и существуют в их сознании уже по-другому, иначе говоря, и по функции, и по способу.

Они сейчас фигурируют в коллективном сознании и ответах наших респондентов так, как будто их самих, их повседневной жизни подобные фигуры и инстанции нимало не касаются, оставаясь объектами стороннего почитания, но не более того. Модус существования им задает виртуальная реальность телевидения, ежедневного многочасового телесмотрения рядовых россиян. И мысленная идентификация с такого рода воображаемыми инстанциями у респондента в России тем сильней, чем менее они для него реальны, чем менее они вообще связаны с его повседневной жизнью. Можно сказать — чем менее они ему доступны и чем более дают возможность дистанцироваться, ускользнуть, остаться в стороне, а может быть, даже чем в большей мере наделены значениями экстраординарного, далекого, тайного.

Это как бы аморфные образы "иного" в полноте его потенций и сил. Рядовому адаптирующемуся человеку советской и постсоветской эпох подобная полнота и сила, понятно, недоступны, поскольку в его сознании такие качества принадлежат исключительно власти, пусть далекой от человека, но все-таки "нашей". А обращены эти конструкции преимущественно к "другим", чья власть, в отличие от "нашей", незаконна и несправедлива, узурпирована, основана на "угнетении" и пр. Так что описываемые образы в первую очередь нацелены против "чужаков", тех или иных "нарушителей", а если направлены на "нас", то только в качестве поднадзорных. Важно подчеркнуть, что проблемой для респондента, для коллективного сознания россиян, обстоятельством, внушающим им тревогу, во всех подобных случаях остается "Другой". Его дистанцированный и подозрительный образ — это

вытеснение и перенос проблематичности собственного определения. Поэтому "я" и отсутствует во всех фигурах коллективной идентификации такого рода, как некое "слепое пятно", "черное зеркало", взгляд, не видящий себя.

Характерно, что подобные перечисленным инстанции самоопределения для россиян вынесены либо в условное и недостижимо утраченное *прошлое*, которое "было", но которое "невозможно вернуть", или в сослагательное *будущее*, которое невозможно приблизить и к которому невозможно прийти, но которое "уже настанет" ("Вот подождите, будет вам" и т.п.). Все это фигуры и конструкции, воплощающие непереносимость настоящего, отторжение от него, бегство от настоящего — от времени и пространства реальных действий, взрослости, взаимности и ответственности. Именно эти образы в их неизменности, принципиально защищенные от сопоставления, сравнительной оценки, воздействия и трансформации, а значит, минимально доступные рационализации, составляют рамку восприятия реальности, общую сегодня для большинства российского населения. Отсылка к ним и дает — контражуром — условное и нестойкое ощущение россиянином своего социального "я".

Нестойкость этого самоощущения и подобного типа идентификации как раз и объясняется разрывом между планом предельной общности (коллективного "мы") и реальными требованиями ролевого взаимодействия в повседневной жизни, между негативной конструкцией такого самоопределения и содержательными задачами выбора, решения, практического осуществления. Сам же этот разрыв определяется принципиальными институциональными дефицитами тоталитарного и посттоталитарного общества — исторической и актуальной слабостью, грубостью социального воображения, упрощенностью представлений о "других" и связей с ними, атомизированностью индивидов, во всех ключевых отношениях зависимых от государства и привычно адаптирующихся к социуму, сплоченному репрессивной властью. "Легкое бремя" ("Ибо иго Мое благо, и бремя Мое легко". — Мф. 11:30) во всех подобных случаях несет в себе сегодня — осознано ли это обстоятельство индивидом или нет — напоминание о "тяжелых временах" и, по видимости или в демонстрации выступая будто бы отрицанием, преодолением советского общества, его антропологического субстрата, социального опыта, на деле во многом выступает их продолжением и консервацией, пусть даже в ослабленном виде.

¹ См.: Coser L. Greedy Institutions: Patterns of Undivided Commitment. N.Y., 1974.

Людмила ХАХУЛИНА

Субъективные оценки социального неравенства: результаты сравнительного международного исследования

Постановка задачи и гипотезы. В настоящей статье представлены некоторые результаты сравнительного международного исследования массовых представлений о социальном неравенстве.

Главная цель анализа — выявить степень сходства и различия в массовых представлениях о неравенстве, основанном на распределении доходов среди населения разных типов стран¹. Нас интересовало, насколько легитимны в глазах населения сложившиеся способы распределения доходов в обществе, насколько оправдано в глазах общественного мнения существующее неравенство, насколько оно признается справедливым и должным.

Для анализа были взяты две группы стран, участвовавших в исследовании. Первая группа — это семь посткоммунистических стран с переходной экономикой, включая Россию. Вторая группа — это пять экономически развитых стран, реализующих разные модели рыночной экономики и социальной поддержки населения: страны с социально ориентированной экономикой (Германия, Норвегия) и страны с более либеральной рыночной экономикой (США, Великобритания)². В эту группу была включена также и Япония — страна с высокоразвитой рыночной экономикой, но имеющая отличия в социальном и культурном контекстах, в сравнении с европейскими странами и США.

Задача состояла в том, чтобы выявить степень сходства и различия в оценках социального неравенства между странами с развитой рыночной экономикой и вступившими на путь построения рыночной экономики.

Сами по себе оценки общественного мнения не являются прямым отражением реалий. Они опосредованы, во-первых, условиями жизни населения разных стран, во-вторых, господствующей

системой ценностей в обществе, в-третьих, представлениями населения о реальном положении дел в распределении благ в том или ином обществе и о том, как оно (это распределение) должно быть в принципе устроено.

Господствующая система ценностей и убеждений обеспечивает легитимизацию социальных принципов распределения, а тем самым — и существующего неравенства. Сама легитимизация очень часто выступает как одобрение или поддержка общественным мнением этих форм.

Индивидуальное восприятие неравенства чаще всего проявляется в виде оценок справедливости получаемых доходов разными социальными группами и своих собственных доходов. Эти оценки определяются не только господствующей идеологией, убеждениями, кто чего заслуживает, но и личными обстоятельствами жизни (семейное положение, возраст, социальное происхождение), а также позицией индивида в социальной структуре и социальной организации общества (работа, профессия, место жительства, материальное положение).

Однако в настоящем исследовании объектом анализа являлось население страны в целом, или другими словами, ее среднестатистический представитель. Предметом анализа выступали субъективные оценки системы неравенства, существующей в каждой из стран.

Участвовавшие в данном проекте страны различаются прежде всего условиями жизни и степенью стабильности их общественного устройства. Для группы экономически развитых стран, входящих в первую десятку по уровню развития человеческих ресурсов, характерен высокий уровень жизни населения и стабильность основных принципов распределения доходов. Группу стран с переходной экономикой отличает не только более низкий уровень жизни, но и его снижение за годы реформ. Кроме того, система неравенства как результат формирующейся новой системы распределения на основе рыночных отношений и частной собственности пока не устоялась, она нестабильна и изменчива. Нередко противоречивы и сами оценки новой формирующейся системы неравенства в посткоммунистических странах, поскольку в их основе лежат и старые представления, соответствующие социалистическому этапу

¹ Эмпирической базой являются данные социологического исследования, проведенного в 25 странах — постоянных членах International Social Science Program (ISSP), включая Россию. Опрос населения был выполнен в 1999–2000 гг. по репрезентативной выборке для каждой страны-участницы проекта "Социальное неравенство" ("Social Inequality").

² Данные по Германии рассматривались отдельно для Восточной Германии (бывшей ГДР) и Западной Германии (бывшей ФРГ), учитывая особенности их развития до объединения в единое государство.

жизни, и новые, связанные с новыми формами распределения доходов и богатства в обществе. Исходя из этих посылок были сформулированы следующие гипотезы.

Первая гипотеза. Различия в представлениях о неравенстве, степени его легитимности в общественном мнении дифференцируются между этими двумя группами стран больше, чем между странами внутри каждой группы.

Вторая гипотеза. Группа стран с переходной экономикой неоднородна. За десять лет реформирования каждая из них прошла свой отрезок пути в трансформации общества, исходное положение на начало реформ было также различным, модели реализации реформ варьировались, их "социальная цена" была также разной. Соответственно, в этой группе можно выделить страны, население которых в своих представлениях и оценках неравенства находятся ближе остальных к странам с развитой рыночной экономикой.

Третья гипотеза. Оценки неравенств населения России, скорее всего, будут сильно отличаться от оценок населения экономически развитых стран в силу, по крайней мере, двух обстоятельств. Во-первых, в России "социалистические" взгляды и ценности имеют более глубокие корни (два-три поколения), по сравнению с другими посткоммунистическими странами (одно-два поколения). Во-вторых, глубина экономического кризиса в России оказалась больше, соответственно, тяготы переходного периода в России более острые,

чем в восточноевропейских странах и даже странах Балтии.

Для проверки указанных гипотез были использованы следующие субъективные характеристики неравенства:

1. Представления населения разных стран о неравенстве в каждой из них формировались через оценки глубины дифференциации в доходах, их справедливости и заслуженности, а также через оценки возможностей продвижения к более высоким статусам, в том числе и по доходу;

2. Легитимность, т.е. поддержка, оправдание общественным мнением существующего неравенства выводилась из оценки принципов системы распределения, по представлениям населения, а также расхождений между тем, как должны и как действительно распределяются доходы. Чем меньше это расхождение, тем чаще встречается оценка существующего порядка вещей как нормального, справедливого, т.е. легитимного, и наоборот: чем больше расхождение, тем вероятнее, что существующее неравенство будет оцениваться как неправильное, несправедливое, а следовательно, не будет пользоваться общественным признанием, поддержкой и одобрением.

Представления населения о неравенстве в разных странах. Представления населения о неравенстве в распределении доходов и социальных благ в каждой стране имеют свои весьма заметные отличия. Практически во всех странах с переход-

Таблица 1
ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О НЕРАВЕНСТВЕ

| Страна | Различия в доходах слишком велики* | Конфликт между бедными и богатыми** | Большие различия в доходах необходимы для процветания страны*** |
|--------------------|------------------------------------|-------------------------------------|---|
| Венгрия | 68 | 77 | 11 |
| Чехия | 60 | 29 | 17 |
| Польша | 45 | 52 | 26 |
| Словения | 73 | 37 | 9 |
| Латвия | 57 | 58 | 17 |
| Болгария | 82 | 37 | 12 |
| Россия | 78 | 73 | 13 |
| Восточная Германия | 44 | 49 | 18 |
| Западная Германия | 19 | 36 | 27 |
| Великобритания | 29 | 45 | 19 |
| Норвегия | 22 | 14 | 16 |
| США | 23 | 49 | 25 |
| Япония | 36 | 32 | 25 |

* "В какой мере Вы согласны или не согласны с тем, что..." (в % от числа ответивших "абсолютно согласен"). Здесь и далее в примечаниях приводятся полные формулировки вопросов.

** "Насколько велика сейчас неприязнь..." (в % от числа ответивших "очень сильный" + "довольно сильный").

*** "В какой мере Вы согласны или не согласны с тем, что..." (в % от числа ответивших "абсолютно согласен" + "в какой-то мере согласен").

ной экономикой, кроме Польши, большинство, а в ряде стран подавляющее большинство населения оценивают различия в доходах в их странах как слишком глубокие, чрезмерные (табл. 1).

В то же время среди стран с развитой рыночной экономикой такой точки зрения придерживаются не более четверти населения, за исключением Японии и Восточной Германии. Однако и в них с утверждением, что "разница в доходах в стране слишком большая", полностью согласна меньшая доля населения, чем в любой из посткоммунистических стран.

Во многих посткоммунистических странах достаточно распространена точка зрения, что неравенство между богатыми и бедными является не только глубоким, но и имеет конфликтный характер. Самыми "конфликтными", в глазах населения, оказались отношения между бедными и богатыми в России и Венгрии. В Словении, Болгарии и Чехии, по мнению населения этих стран, хотя различия в доходах чрезмерны, но они не имеют конфликтного характера.

Среди развитых стран, таких, как США и Великобритания, около половины населения считают, что отношения между бедными и богатыми носят конфликтный характер. По оценке конфликтности, различия между странами оказались не столь однозначны, как в оценке глубины расслоения.

Оценка возможностей социального продвижения. По мнению населения посткоммунистических стран, чтобы продвинуться по социальной лестнице и занять хорошие позиции в обществе, надо иметь либо связи, либо хороший стартовый

капитал ("происходить из богатой семьи"), либо давать взятки (табл. 2). Причем в глазах общественного мнения наиболее коррумпированы механизмы вертикальной мобильности в России, близки к ней оценки коррумпированности в Болгарии, а менее всего распространены такие оценки в Венгрии.

В развитых странах "связи", по мнению заметной части населения (примерно от 33 до чуть более 40%), также играют существенную роль при социальном продвижении, хотя здесь она меньше, чем в посткоммунистических странах. Совсем невелика, в глазах населения, роль богатства и коррупции, и это повышает возможность продвижения разных групп населения в более высокие слои по доходу, социальному статусу.

Оценка принципов распределения. Население бывших социалистических стран не отрицает стимулирующей роли неравенства: большинство (до $2/3$) опрошенных считают, что стремление получить хорошее образование, специальность связано с надеждой зарабатывать больше того, кто не имеет образования.

Однако в действительности, по мнению населения, дела обстоят иначе. В странах с переходной экономикой явное меньшинство населения разделяет точку зрения, что в их стране знания, мастерство и упорный труд достойно вознаграждаются (в Словении, Болгарии, России таких — менее 10%). Иными словами, меритократические принципы в распределении доходов, согласно которым положение человека в обществе, в том числе и его доходы, определяется его способностями, знаниями, умением, упорным тру-

Таблица 2
ПРОДВИЖЕНИЕ ПО СОЦИАЛЬНОЙ ЛЕСТНИЦЕ

| Страна | Происходить из богатой семьи* | Иметь нужные знакомства, связи* | Давать и брать взятки** |
|--------------------|-------------------------------|---------------------------------|-------------------------|
| Венгрия | 34 | 41 | 28 |
| Чехия | 19 | 48 | 36 |
| Польша | 48 | 71 | 51 |
| Словения | 47 | 74 | 51 |
| Латвия | 37 | 59 | 37 |
| Болгария | 54 | 62 | 58 |
| Россия | 41 | 59 | 73 |
| Восточная Германия | 31 | 67 | 49 |
| Западная Германия | 23 | 35 | 34 |
| Великобритания | 18 | 40 | 18 |
| Норвегия | 10 | 33 | 10 |
| США | 19 | 44 | 16 |
| Япония | 11 | 18 | 39 |

* "Насколько важно для того, чтобы преуспеть в жизни..." (в % от числа ответивших "важно").

** «В какой мере Вы согласны или не согласны с тем, что... сегодня в России для того, чтобы подняться "наверх", необходимо давать и брать взятки?» (в % от числа ответивших "совершенно согласен" + "в какой-то мере согласен").

дом, пока не имеют, по мнению большинства населения, сколько-нибудь широкого применения в посткоммунистических странах. В то же время в развитых странах такие представления встречаются в 2-3 раза чаще, особенно в США, Западной Германии. Отсюда — и заметные различия между двумя группами стран в оценке заслуженности своего дохода от трудовой деятельности.

Наибольшая доля тех, кто считает, что его труд и мастерство не оплачиваются так, как следовало бы, — в России (45 и 44% соответственно, табл. 3). Здесь самая высокая доля тех, кто считает, что доход не обеспечивает потребности семьи. А наименьшая доля тех, кто считает, что получает меньше, чем заслуживает, и кто оценивает свой доход как несправедливый, оказалась в Чехии. Оценки населения справедливости получаемых доходов в этой стране гораздо ближе к оценкам населения развитых стран, чем посткоммунистических.

Но в целом оценки дохода как незаслуженно низкого и несправедливого в посткоммунистических странах в 1,5-2 раза чаще встречаются, чем в странах с развитой рыночной экономикой.

Таблица 3
ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О СПРАВЕДЛИВОСТИ

| Страна | Много меньше, чем заслуживает* | Несправедливость оплаты (дохода)** | Доход меньше потребностей семьи*** |
|--------------------|--------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| Венгрия | 27 | 31 | 75 |
| Чехия | 12 | 18 | 70 |
| Польша | 37 | 33 | 84 |
| Словения | 24 | 38 | 67 |
| Латвия | 26 | 38 | 90 |
| Болгария | 29 | 28 | 95 |
| Россия | 45 | 44 | 85 |
| Восточная Германия | 11 | 6 | 43 |
| Западная Германия | 9 | 8 | 26 |
| Великобритания | 11 | 12 | 50 |
| Норвегия | 8 | 14 | 25 |
| США | 14 | 18 | 50 |
| Япония | 16 | 12 | 49 |

* "Вы получаете сейчас на своей работе..." (в % от числа ответивших "много меньше, чем заслуживаю").

** "Если сравнить Вашу зарплату с зарплатой людей, которые заняты на подобной работе, то Ваша зарплата... несколько меньше или гораздо меньше?" (в % от числа ответивших "гораздо меньше").

*** "Как Вы считаете, Ваш семейный доход..." (в % от числа ответивших "много меньше + немного меньше того, в котором нуждается семья").

Последнее обстоятельство свидетельствует о том, что легитимность неравенства, т.е. степень поддержки его основных принципов, в странах с переходной экономикой меньше. Тяготы переходного периода, которые испытывает население во всех посткоммунистических странах (независимо от степени их экономического продвижения) породили отчуждение от существующей ныне системы распределения доходов и связанного с ним социального неравенства.

По сравнению с развитыми странами, лишь небольшая часть населения посткоммунистических стран (в 1,5-2 раза меньше, чем в развитых) поддерживает идею о необходимости больших различий в доходах для экономического процветания страны (табл. 4). Социальная теория "стекания доходов сверху вниз" непопулярна в посткоммунистических странах. Иллюзии первых лет реформ о том, что возрастающее неравенство в доходах может стимулировать экономический рост, рассеялись. Надо отметить, что и среди населения развитых стран не очень популярна идея о том, что чрезмерные различия играют

Таблица 4
ПРИНЦИПЫ НЕРАВЕНСТВА

| Страна | Правительство должно сокращать различия* | Больше доход — лучше медобслуживание** | Больше доход — лучше образование*** |
|--------------------|--|--|-------------------------------------|
| Венгрия | 47 | 7 | 6 |
| Чехия | 43 | 15 | 9 |
| Польша | 34 | 21 | 22 |
| Словения | 41 | 18 | 14 |
| Латвия | 33 | 31 | 28 |
| Болгария | 56 | 19 | 18 |
| Россия | 59 | 30 | 25 |
| Восточная Германия | 26 | 10 | 9 |
| Западная Германия | 12 | 13 | 12 |
| Великобритания | 18 | 41 | 44 |
| Норвегия | 18 | 19 | 15 |
| США | 10 | 26 | 30 |
| Япония | 25 | 18 | 17 |

* "В какой мере Вы согласны или не согласны с тем, что... государство должно уменьшать различия в доходах..." (в % от числа ответивших "абсолютно согласен").

** "Как Вы считаете, справедливо или нет, что... люди с высокими доходами могут пользоваться платными медицинскими услугами более высокого качества?" (в % от числа ответивших "это справедливо/правильно").

*** "Как Вы считаете, справедливо или нет, что... люди с высокими доходами могут дать своим детям лучшее образование за плату?" (в % от числа ответивших "это справедливо/правильно").

Таблица 5
ПРИНЦИПЫ ОПЛАТЫ ТРУДА

| Страна | Насколько важно учитывать при оплате труда... (в % от числа ответивших "очень важно") | | | | Согласны ли Вы с тем, что в России... (в % от числа ответивших "совершенно согласен" + "в какой-то мере согласен") | |
|--------------------|--|-------------|--------------|--------------|--|-------------------------------|
| | Ответственность | Образование | Размер семьи | Упорный труд | Упорный труд вознаграждается | Мастерство вознаграждается |
| Венгрия | 30 | 30 | 26 | 40 | 9 | 23 |
| Чехия | 33 | 33 | 24 | 40 | 15 | 23 |
| Польша | 39 | 39 | 24 | 46 | 21 | 31 |
| Словения | 45 | 33 | 34 | 42 | 7 | 8 |
| Латвия | 52 | 42 | 41 | 48 | 15 | 20 |
| Болгария | 30 | 35 | 29 | 33 | 7 | 5 |
| Россия | 40 | 39 | 29 | 37 | 13 | 9 |
| Восточная Германия | 65 | 51 | 39 | 55 | 40 | 57 |
| Западная Германия | 61 | 48 | 45 | 49 | 53 | 66 |
| Великобритания | 52 | 42 | 38 | 54 | 33 | 46 |
| Норвегия | 51 | 38 | 30 | 54 | 31 | 38 |
| США | 50 | 44 | 36 | 49 | 61 | 69 |
| Япония | 44 | 9 | 24 | 44 | 41 | 55 |

стимулирующую роль в экономической активности.

Значительная часть населения посткоммунистических стран (от 1/3 — в Латвии и Польше до 1/2 и больше — в России и Болгарии) считают сокращение чрезмерных различий в доходах непосредственной задачей правительства (см. табл. 4). В отличие от них большая часть населения стран с развитой рыночной экономикой не считает это прямой задачей правительства, очевидно, полагая, что сокращение различий — это результат действия правительства в иных областях (налоговая политика, социальная помощь, тарифные соглашения).

В массовом сознании оплата труда должна определяться такими основными принципами, как ответственность, упорный труд, образование, мастерство. Семейные факторы: размер семьи, число детей — по мнению опрошенных, должны играть менее важную роль. Таких взглядов придерживается большая часть населения во всех обследуемых странах. Здесь существенных различий нет (табл. 5). Но есть огромные различия в оценке того, как реализуются эти принципы в действительности.

В посткоммунистических странах, по мнению многих, образование, мастерство, упорный и ответственный труд не получают достойного вознаграждения при имеющейся системе оплаты труда и распределения доходов (см. табл. 3). Со-

всем иная ситуация в развитых странах с рыночной экономикой. Здесь оценки того, от чего должна зависеть оплата труда и представления о том, от чего она в действительности зависит, достаточно близки, что может свидетельствовать о достаточно высокой поддержке существующих принципов распределения доходов, а следовательно, легитимности основанного на ней неравенства.

Однако ситуация в оценке распределения таких социальных благ, как образование, медицинские услуги, оказалась не столь однозначной. Доступность и качество этих благ, поставленные в прямую зависимость от доходов, мало популярны в посткоммунистических странах, большая часть населения считает такой порядок неправильным, несправедливым, но и среди стран с развитой рыночной экономикой, где легитимность системы распределения доходов достаточно высока, тем не менее только меньшая часть населения считает такой порядок правильным (справедливым). Особенно непопулярны подобные взгляды в странах с социально ориентированной экономикой (Германия, Норвегия), они более распространены в США и Великобритании.

Проведенный анализ на базе имеющихся индикаторов показал, что в целом оценки тех или иных аспектов неравенства населением и посткоммунистических стран, и стран с развитой рыночной экономикой заметно различаются.

Вместе с тем оценки населения по ряду позиций, характеризующих неравенство, в посткоммунистических странах (например, Чехии, Польше) были близки к соответствующим оценкам населения развитых стран.

Интегральная оценка неравенства. Для сравнения оценки легитимности неравенства в разных странах возникла задача выйти на некоторые агрегированные характеристики. В связи с этим все страны были упорядочены по каждой из характеристик неравенства, использованных в анализе, в зависимости от возрастания или убывания численного значения каждой из них (доля значимых ответов населения) от 1 до 13. Затем средние баллы, которые имела каждая страна по каждому из параметров, используемых для характеристики неравенства, были просуммированы (см. табл. 1–5). По этим суммарным баллам все страны были распределены по четырем кластерам в соответствии с количеством баллов (табл. 6). Сами кластеры были выделены на основе равных интервалов от минимального к максимальному рангу:

I кластер — страны, в которых легитимность неравенства практически по всем параметрам, в глазах населения, можно оценить как самую низкую среди всех других;

II кластер — страны с относительно невысокой легитимностью неравенства, согласно общественному мнению;

III кластер (неконсистентный) — страны, где легитимность неравенства по одним параметрам, согласно общественному мнению, невысока, а по другим — достаточно высокая;

IV кластер — относительно высокая легитимность существующего неравенства в общественном мнении.

Результаты разбиения стран по выделенным кластерам подтвердили высказанные гипотезы (см. табл. 6).

Страны с устоявшейся системой неравенств имеют в целом со стороны населения поддержку ее основных принципов. В группу с преобладанием

позитивных оценок неравенства по большинству его характеристик вошли четыре из пяти развитых стран, участвовавших в анализе, кроме Японии: США, Великобритания, Германия (Западная) и Норвегия. Это свидетельствует о том, что различия в оценках неравенства между этими странами в целом меньше, чем различия в оценках между развитыми и посткоммунистическими странами.

Население стран с неустоявшейся системой неравенств воспринимают последнюю чаще как нечто "привнесенное извне" (она "выгодна богатым и тем, кто стоит у власти"), соответственно, принципы неравенства имеют слабую поддержку со стороны населения. И в этом они больше схожи между собой, чем различны.

Однако можно наблюдать и определенные различия в оценках неравенства между посткоммунистическими странами. Хотя все они в своем развитии движутся в едином направлении, но методы реформирования, стартовый уровень, глубина кризиса, социальная цена, с одной стороны, и базовые представления, связанные с частной собственностью, принципами вознаграждения и распределения доходов — с другой, различаются в этих странах, что и обусловило заметные различия между ними в оценках неравенства. Замечу, что в основе этих оценок лежат не только и не столько надежды и ожидания, как это было в начале 1990-х годов, сколько реальный опыт жизни в переходный период, соизмерение тех целей, которые ставились в начальный период реформ, с их реальным воплощением.

Наиболее низкая легитимность неравенства, связанная с доминированием негативных оценок по большинству его характеристик — дифференциации доходов, справедливости вознаграждения, механизмов социального продвижения и распределения доходов оказалась в Болгарии, России и Словении. В другой группе стран — Чехии, Польше, Латвии и Венгрии — негативные оценки, хотя и распространены среди значительной части населения, однако не доминируют в массовом сознании. Следует отметить, что Сло-

Таблица 6
КЛАСТЕРЫ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ НЕРАВЕНСТВА

| | | |
|-------------|--|--|
| I кластер | Наибольшее распространение негативных оценок неравенства, различий в доходах, справедливости вознаграждения, механизмов продвижения, распределения социальных благ | Словения, Россия, Болгария |
| II кластер | Негативные оценки распространены, но не доминируют | Чехия, Венгрия, Польша, Латвия |
| III кластер | Неконсистентный: доминирование негативных оценок по одним характеристикам неравенства, и положительных — по другим | Восточная Германия, Япония |
| IV кластер | Наименьшее распространение негативных оценок неравенства и преобладание позитивных; консистентность оценок | Норвегия, США, Западная Германия, Великобритания |

венция и Латвия являются как бы "пограничными" в своих кластерах. Вместе с тем представления и оценки населения Словении оказались несколько ближе к представлениям, существующим среди населения Латвии. Однако основанием для отнесения Латвии к другому кластеру является то, что интегральный показатель оценки неравенства в Латвии хотя и ближе по своему значению к Словении, но различается сильнее от России и Болгарии, чем, например, от Венгрии или от Польши, к которым они оказались достаточно близки. По оценкам неравенства ближе всех к развитым странам оказалась Чехия.

Две страны — Германия (Восточная) и Япония — демонстрируют неконсистентность в оценках неравенства: по одним характеристикам доминируют позитивные оценки, а по другим — негативные. Для восточных земель Германии такое состояние массового сознания отражает, по-видимому, особенности перехода к новому типу общества через объединение в единое государство с более развитой в экономическом отношении Западной Германией. С одной стороны, в таком случае усвоение новых взглядов и опыта идет более ускоренно во времени, а с другой — еще остаются живы прошлые "социалистические" взгляды и прошлый опыт, который нередко перерастает в ностальгические настроения. Что касается Японии, то в этом случае мы явно имеем дело с другой культурой и другим социальным опытом — обстоятельство, которое требует дополнительного исследования.

Безусловно, разделение на кластеры достаточно условно, однако оно позволяет оценить степень сходства и различия во взглядах населения на неравенство в разных типах стран.

Повышение легитимности формирующегося неравенства в посткоммунистических странах будет идти за счет сокращения разрыва в массовом сознании между тем, как должны распределяться доходы в обществе, и тем, как в действительности они распределены между разными слоями населения, а главное, как воспринимает существующее распределение само население. Изменения в сторону сокращения между "должным" и "реальным" в массовом сознании идут, как показывают исследования в России и других посткоммунистических странах, но пока медленно, как и изменения в самой системе распределения благ в сторону его большей социальной обоснованности. Можно предположить, что вхождение Чехии, Польши, Венгрии, Словении в единую Европу заметно ускорит процесс сближения взглядов на неравенство с более развитыми европейскими странами, усилит его поддержку массовым сознанием, однако на первых этапах совместного существования может возрасти неконсистентность общественного мнения по поводу неравенства, как это произошло в Восточной Германии после ее объединения с Западной в единое государство.

Война в Чечне

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДОВАЛО ЛИ ОСЕНЬЮ 1999 г. ВВОДИТЬ ВОЙСКА В ЧЕЧНЮ, ИЛИ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМИ, КТО СЧИТАЕТ, ЧТО ТОГДА БЫЛО ДОСТАТОЧНО ВЫСТАВИТЬ ВОЙСКА ПО ГРАНИЦЕ С ЧЕЧНЕЙ, ЗАКРЫТЬ ГРАНИЦУ И ПОДОЖДАТЬ ПОКА ЗДОРОВЫЕ СИЛЫ В ЧЕЧНЕ НЕ РЕШАТ СИТУАЦИЮ СВОИМИ СИЛАМИ?

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

| Вариант ответа | 2000 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
|---------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | Январь | Февраль | Июль | Декабрь | Август | Май |
| Следовало вводить войска | 46 | 50 | 44 | 42 | 27 | 33 |
| Достаточно было закрыть границу | 43 | 36 | 44 | 43 | 53 | 52 |
| Затруднились ответить | 11 | 14 | 12 | 15 | 20 | 15 |

КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, РЕШЕНЫ ЛИ К НАСТОЯЩЕМУ ВРЕМЕНИ ЗАДАЧИ, КОТОРЫЕ СТАВИЛИСЬ ПЕРЕД КОНТРТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ ОПЕРАЦИЕЙ В ЧЕЧНЕ?

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

| Вариант ответа | 2001 г. | 2004 г. |
|-----------------------|---------|---------|
| | Январь | Май |
| Практически полностью | 1 | 2 |
| В значительной мере | 14 | 13 |
| Лишь отчасти | 41 | 44 |
| Совершенно не решены | 29 | 29 |
| Затруднились ответить | 15 | 12 |

Ольга ВЕНДИНА

Могут ли в Москве возникнуть этнические кварталы?¹

Современные мегаполисы испытывают сильнейшее давление миграции, растущего культурного разнообразия, этнической перемещанности и социальной разнородности населения. Москва не является исключением. Если в данном контексте взглянуть на проблему потенциальной этнизации районов Москвы и оценить перспективы формирования ареалов компактного проживания этнических меньшинств, то невольно задаешься вопросами: возможно ли избежать подобного сценария развития города? Каков механизм взаимодействия возрастающего этнического разнообразия населения Москвы и углубляющегося социально-экономического расслоения? Наконец, чему необходимо противодействовать ради избежания геттоизации столицы — притоку мигрантов и солидаризации этнических меньшинств или имущественному неравенству и бедности?

Этнический ландшафт Москвы. Важнейшую тенденцию в изменении состава населения Москвы можно определить как усложнение его

социальной и этнической структур. Если опираться на экспертные оценки, а также первые публикации данных переписи 2002 г.¹, то за период, прошедший с переписи 1989 г., доля русского населения столицы сократилась на 5–7%. Это заметная величина, но она мало меняет “русскую физиономию” города. Доля русских по-прежнему велика и составляет 85%. А если перестать относить к категории этнических меньшинств украинцев и белорусов, а также детей от межэтнических браков, имеющих смешанную идентичность, то доля москвичей, считающих себя русскими, окажется еще выше (табл. 1).

Сокращение относительного числа русских не несет в себе ничего драматического. Скорее удивительным является тот факт, что в столице многонационального государства на протяжении всего XX столетия доля русских была выше, чем в населении страны. Сейчас эти цифры сближаются, а в будущем следует ожидать, что Москва как центр экономической, политической и культурной жизни страны должна пере-

¹ Работа выполнена при поддержке Фонда Д. и К. МакАртуров, проект № 01-73299.

¹ Доклад об итогах Всероссийской переписи 2002 г. Госкомстат РФ. <<http://www.gks.ru/PEREPIS/report.htm>>.

Таблица 1
НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОСТАВ НАСЕЛЕНИЯ МОСКВЫ

| Этнические группы* | Данные переписей (%) | | | | | | | | |
|--------------------------|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------------|------------|
| | 1912 г. | 1926 г. | 1939 г. | 1959 г. | 1970 г. | 1979 г. | 1989 г. | Данные ЗАГСов** | 2002 г.*** |
| Русские | 95,3 | 87,5 | 87,4 | 89,5 | 89,3 | 90,2 | 89,7 | 83–85 | 84,82 |
| Украинцы | 0,2 | 0,8 | 2,2 | 2,3 | 2,6 | 2,6 | 2,8 | 3,1 | 2,45 |
| Татары | 0,6 | 0,8 | 1,4 | 1,5 | 1,5 | 1,6 | 1,8 | 2,1 | 1,6 |
| Евреи | 0,4 | 6,5 | 6,0 | 4,1 | 3,5 | 2,8 | 2,0 | 0,7 | 0,76 |
| Белорусы | ...**** | 0,2 | 0,6 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,8 | 0,85 | 0,56 |
| Армяне | 0,2 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,4 | 0,5 | 1,6 | 1,19 |
| Азербайджанцы | – | – | – | – | 0,07 | 0,1 | 0,2 | 1,4 | 0,92 |
| Грузины | – | – | 0,05 | 0,1 | 0,13 | 0,15 | 0,2 | 1,0 | – |
| Народы Северного Кавказа | – | – | – | – | – | 0,05 | 0,05 | 0,5 | – |
| Народы Поволжья | – | – | – | – | – | – | – | 0,8 | – |

* В таблице приведены данные только о наиболее представительных этнических группах.

** Оценка на основе данных ЗАГСов за 1993–2003 гг.

*** Доклад Госкомстата РФ, 2004 г.

**** При проведении переписи учитывались вместе с русскими.

жить этнокультурную трансформацию и стать многонациональной де-факто, на уровне статистики, а не де-юре, исходя из списка зафиксированных в городе национальностей.

Дополнительную информацию об изменении этнического состава населения Москвы дают данные записей актов гражданского состояния о рождениях и смертях. Кроме необходимой для подобных свидетельств информации, в документах российских ЗАГСов вплоть до 1998 г. указывалась национальность, которую затем заменили на гражданство.

Сравнение всех имеющихся данных свидетельствует о том, что перемены коснулись практически всех этнических групп. Наиболее стабильной на протяжении последнего времени оставались доли украинцев и белорусов. Некоторое сокращение численности этих народов в составе постоянного населения столицы компенсируется мигрантами. Значительно сократилось абсолютное и относительное число евреев в результате их массового выезда, а также немцев и представителей народов Прибалтики.

Одновременно сильно выросла численность народов Кавказа, вызвав соответствующую реакцию московского населения: совокупная доля представителей различных народов Кавказа в Москве превысила 4,5%, т.е. выросла в пять раз, что превратило их в наиболее заметную группу, примерно равноценную по численности украинцам с белорусами и более представительную, чем татары, ставшие давно привычными для русских.

Сдвиги в этническом составе населения Москвы отразились и на пространственной картине расселения этнических групп. Увидеть произошедшие изменения помогает адресная база данных ЗАГСов. Этот источник информации имеет свои недостатки и преимущества. Конечно, этническая структура умерших и родившихся, точнее, их родителей, не совсем идентична этнической структуре населения в целом. Однако сравнение "пространственных отпечатков" этих крайних точек жизненного пути способно проявить наиболее существенные сдвиги в этническом составе населения районов Москвы. Этнический состав умерших отражает реликтовые межэтнические пропорции, характерные для предшествующего исторического этапа, а новорожденных соответствует текущему моменту. Есть и другое преимущество, данные учета смертности и рождаемости — это наиболее полный учет реального населения Москвы. Случаи рождения и смерти регистрируются независимо от прописки, легального или нелегального проживания в городе.

Москва советская. Наиболее многонациональными районами советской Москвы были центр и районы, нанизанные на главные магистрали города, выполняющие фасадные функции (рис. 1). Украинцы были наилучшим образом представлены в западном секторе города, евреи — в центре, на юго-западе и северо-западе, а татары преимущественно на юге, юго-востоке и севере столицы при сохранении традиционных ареалов компактного расселения в Замоскворечье, Марьиной Роще и районе Мещанских улиц. Однако очевидно проявляющиеся пространственные предпочтения не имели никакого отношения к этнической сегрегации. География расселения этнических меньшинств в Москве была детерминирована социально-профессиональными различиями и уровнем образования.

Согласно переписи 1989 г., в Москве лиц в возрасте старше 15 лет, имеющих высшее образование, среди русских приходилось 255 на 1 тыс. человек, украинцев — 332, армян — 487, евреев — 604, а среди татар — только 147 человек. Лиц, занятых умственным трудом, в Москве во взрослом населении среди русских насчитывалось 54,9%, украинцев — 61,4, евреев — 85,3, а среди татар — 36,0%. К этому стоит добавить и различия в социально-профессиональной структуре населения. Так, среди русских, украинцев и евреев преобладали служащие, соответственно 54,3, 61,2, 84,5%, а татары имели преимущественно рабочие специальности (64,3%).

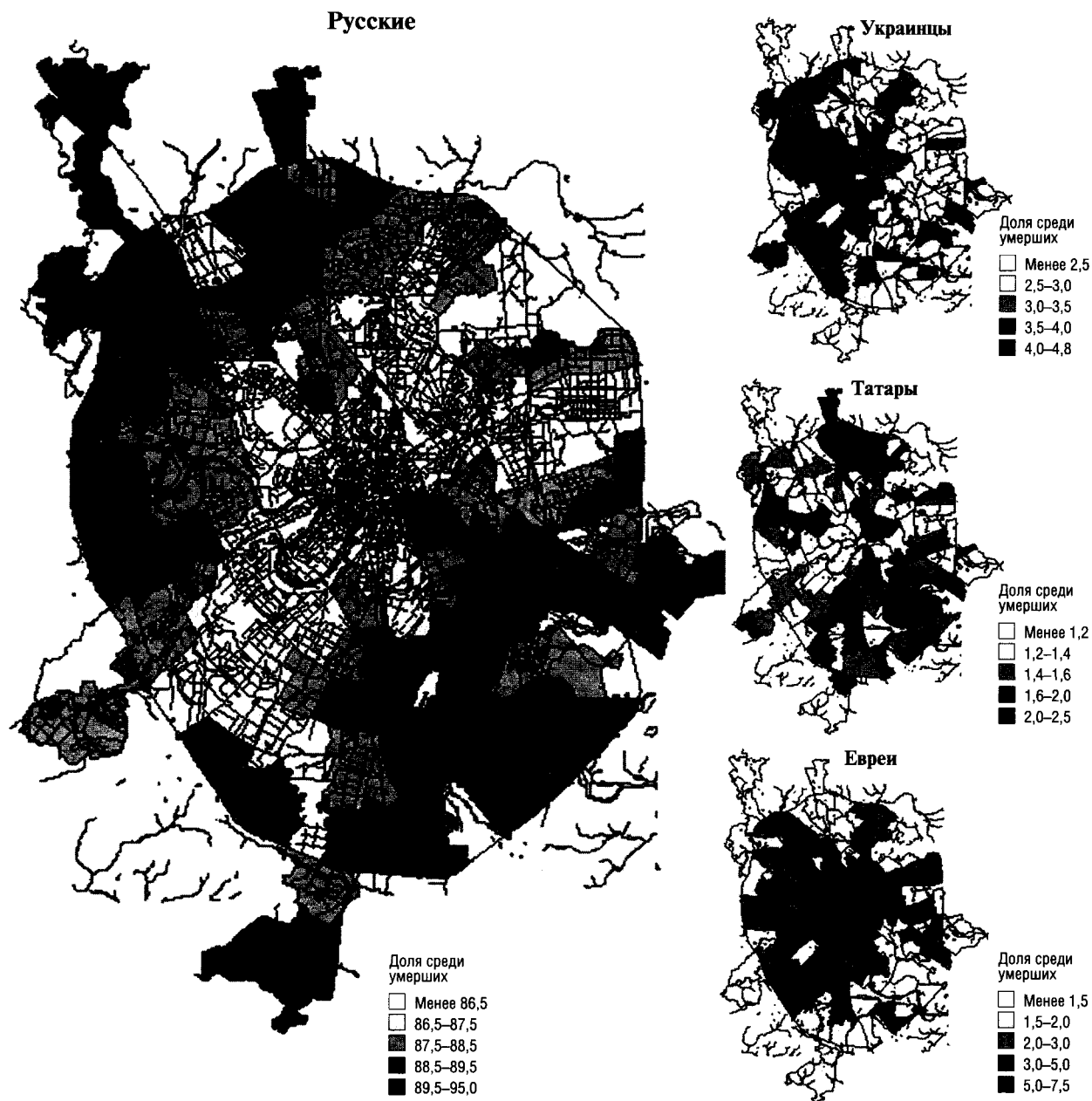
В слое партийно-государственной элиты наблюдался заметный перевес украинцев (1,2%), русские и евреи делили второе место (по 0,7%), а среди татар на долю руководителей высших эшелонов власти приходилось 0,3%¹.

Показатели уровня образования и социально-профессионального статуса выявляли различия не только между этническими группами, но и между жилыми кварталами города. Население, обладающее более высоким уровнем образования, и как следствие социальным статусом, проживало преимущественно в районах, вытянутых вдоль Ленинского и Ленинградского проспектов, а также в центре с прилегающими к нему территориями вдоль основных магистралей. Партийно-хозяйственная элита концентрировалась в западном секторе города вдоль традиционно "правительственной трассы" — Кутузовского проспекта. Доля евреев, известных своей социальной мобильностью, оказалась несколько выше не только в центре, но и в районах строительства кооперативного жилья — инновативного проекта

¹ Итоги всесоюзной переписи населения 1989 г. по Москве. Национальный состав населения города Москвы. М.: Мосгорстат, 1991. № 18.

Рисунок 1

ОСОБЕННОСТИ РАССЕЛЕНИЯ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП В МОСКВЕ В СОВЕТСКОЕ ВРЕМЯ (в %)



Источник: Деперсонифицированная регистрационная база данных ЗАГСов за 1993–2003 гг. Карты построены на основе усредненных данных о смертности за 1993–1998 гг.

советского времени. Татар, напротив, было больше в преимущественно рабочих районах Москвы, где активно строилось ведомственное жилье индустриальных гигантов, привлекавших рабочих "по лимиту".

В советское время именно социально-профессиональная дифференциация предопределяла пространственную мозаику расселения этнических групп. Приток представителей этнических меньшинств в Москву имел, с одной стороны, характер "утечки мозгов" и национальных

кадров из республик, а с другой — определялся неудовлетворенной потребностью промышленных предприятий в рабочих руках, которые рекрутировались во все более удаленных от Москвы регионах. Этнический фактор был сопутствующим, и вопрос об этнической сегрегации не стоял на повестке дня, хотя и тогда этническая составляющая социальной стратификации порождала различные предрассудки, выливающиеся то в форме антисемитизма, то в национальном высокомерии.

Москва постсоветская. Этнический ландшафт современной Москвы значительно переменялся (рис. 2). Произошло относительное "обрусение" западных и восточных окраин столицы. Возросла этническая неоднородность центра и юго-западного сектора Москвы. Резче обозначился контраст с прилегающими районами, отличающимися относительной гомогенностью национального состава. Наконец, значительно изменился этнический состав населения южного и юго-восточного секторов города, где в большинстве районов совокупная доля меньшинств выросла с 5 до 15%. Похожие процессы затронули и северные окраины столицы, а также ближние пригороды.

Как и в советское время, уровень образования и социальный статус продолжают оказывать сильное влияние на выбор места проживания. В 2001 г., изучая гражданскую активность населения Москвы и степень вовлеченности москвичей в деятельность общественных организаций, мы

задавались вопросом и об этнической солидарности. Проведенный тогда опрос 3500 москвичей¹, проживающих в разных районах города, показал, что устойчивые различия в социально-профессиональной структуре этнических групп сохраняют свое значение (табл. 2).

¹ Квартирный опрос проводился летом 2001 г. в рамках проекта "Civic Engagement, Social Capital and the Future of Democratic Governance in Moscow", поддержанного Национальным научным фондом США. В проекте участвовали Institute of Behavioral Sciences (Colorado), с одной стороны, и Центр геополитических исследований Института географии РАН (Москва) — с другой. Опрос вели сотрудники социологического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова. Выборка строилась в соответствии с возрастной, образовательной и профессиональной структурой населения столицы. Учитывались и условия жизни населения: по данному комплексному показателю (обеспеченность жильем, состояние жилого фонда, доля лиц, находящихся на социальном обеспечении, и др.) была проведена типология районов, и из каждого типа были выбраны два "крайних" района-представителя в разных частях города. В среднем на каждый из 17 районов приходилось около 200 анкет.

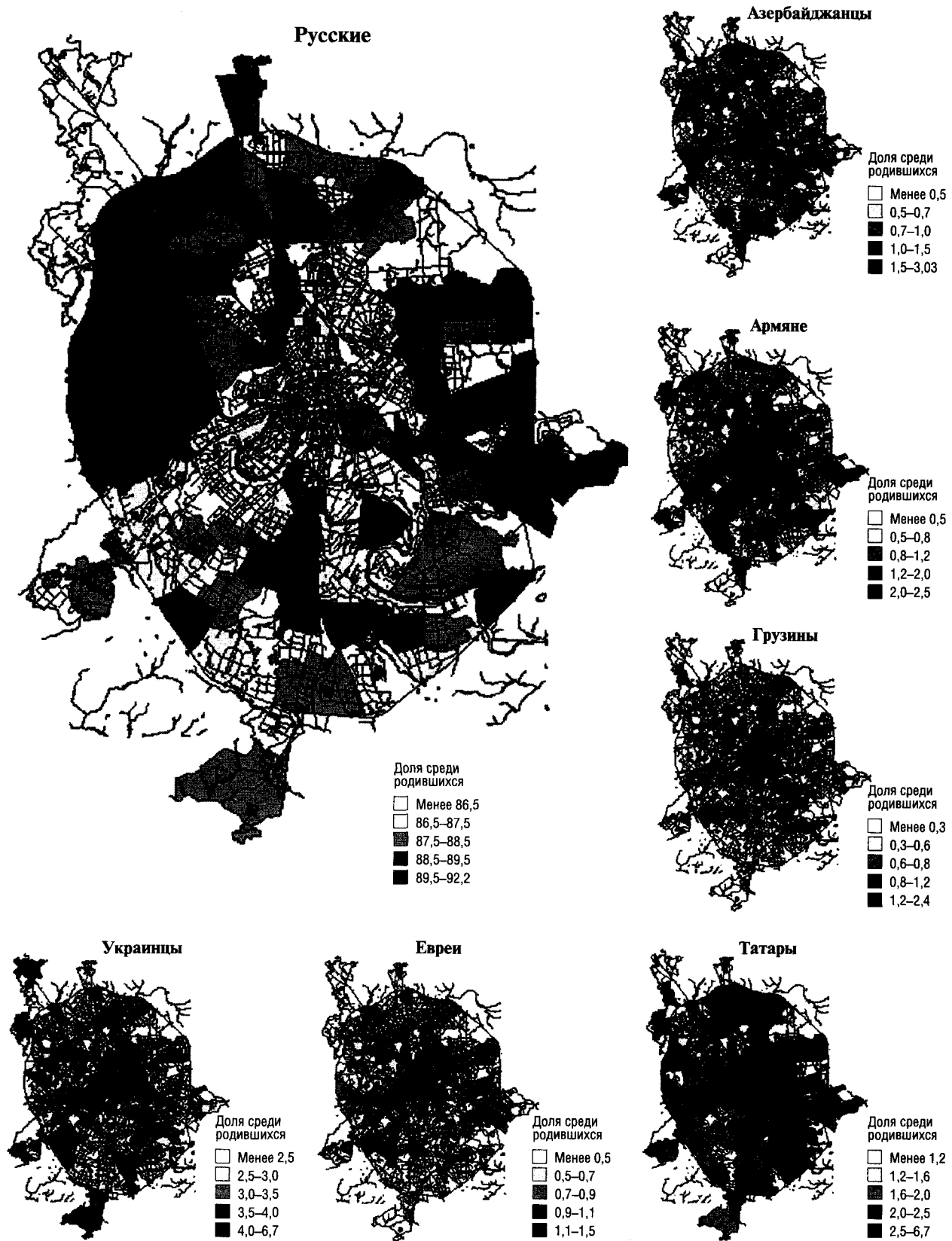
Таблица 2

СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ СТРУКТУРА И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ ЭТНИЧЕСКИХ МЕНЬШИНСТВ В МОСКВЕ

| Группа | Русские | Украинцы | Грузины | Азербайджанцы | Армяне | Татары | Евреи | Всего по выборке |
|---|---------|----------|---------|---------------|--------|--------|-------|------------------|
| Доля группы в выборке | 87,10 | 2,80 | 0,60 | 0,70 | 0,90 | 1,00 | 1,40 | 1,50 |
| <i>Образование:</i> | | | | | | | | |
| высшее | 38,23 | 41,24 | 48,57 | 24,30 | 52,94 | 23,40 | 66,67 | 39,00 |
| незаконченное высшее | 8,91 | 8,25 | 5,35 | 7,60 | 5,88 | 10,64 | 5,88 | 8,75 |
| среднее специальное | 26,26 | 31,96 | 17,39 | 18,30 | 14,71 | 25,53 | 19,61 | 26,11 |
| среднее | 19,55 | 13,40 | 28,70 | 34,60 | 20,59 | 25,53 | 1,96 | 19,15 |
| неполное среднее | 7,05 | 5,15 | — | 15,20 | 5,88 | 14,89 | 5,88 | 6,98 |
| <i>Профессиональная деятельность:</i> | | | | | | | | |
| предприниматель | 8,14 | 12,28 | 29,41 | 42,30 | 35,29 | 7,60 | 6,45 | 8,65 |
| работник умственного труда (учитель, врач, журналист, писатель) | 22,80 | 22,81 | 41,18 | 12,10 | 29,41 | 16,13 | 54,84 | 23,52 |
| руководитель, менеджер | 4,55 | 7,02 | 11,76 | 6,20 | 5,88 | 9,68 | 6,45 | 4,89 |
| инженерно-технический специалист | 19,69 | 22,81 | 5,88 | 5,70 | 11,76 | 25,81 | 12,90 | 19,39 |
| рабочий | 29,62 | 17,54 | — | — | 5,88 | 32,26 | 12,90 | 28,46 |
| военнослужащий или работник правоохранительных органов | 3,77 | 1,75 | — | — | — | — | — | 3,49 |
| другое | 11,43 | 15,79 | 11,76 | 15,60 | 11,76 | 8,50 | 6,45 | 11,60 |
| <i>Самооценка доходов семьи:</i> | | | | | | | | |
| "Можем купить все, что нужно" | 10,55 | 10,31 | 8,70 | 16,67 | 17,27 | 6,25 | 12,00 | 10,8 |
| "Можем купить все, кроме предметов длительного пользования" | 32,61 | 34,02 | 56,52 | 16,67 | 52,42 | 35,42 | 48,00 | 33,0 |
| "У нас хватает денег только на еду" | 45,92 | 44,33 | 34,78 | 50,00 | 24,24 | 47,92 | 32,00 | 45,4 |
| "Нам не хватает денег даже на еду" | 6,91 | 7,22 | — | 16,67 | 3,03 | 2,08 | 6,00 | 6,70 |
| <i>Самооценка материального положения семьи:</i> | | | | | | | | |
| очень хорошее | 0,53 | 2,04 | — | — | — | — | 1,96 | 0,60 |
| хорошее | 9,91 | 11,22 | 29,17 | — | 24,24 | 12,50 | 11,76 | 10,40 |
| среднее | 55,24 | 46,94 | 54,17 | 83,33 | 63,64 | 66,67 | 62,75 | 55,20 |
| довольно плохое | 27,12 | 37,76 | 12,50 | 16,67 | 12,12 | 16,67 | 19,61 | 26,90 |
| очень плохое | 7,20 | 2,04 | 4,17 | — | — | 4,17 | 3,92 | 6,80 |

Источник: Civic Engagement, Social Capital and the Future of Democratic Governance in Moscow. ЦГПИ, 2001.

Рисунок 2
СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЕЛЕНИЯ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП В МОСКВЕ (в %)



Источник: Деперсонифицированная регистрационная база данных ЗАГСов за 1993–2003 гг. Карты построены на основе усредненных данных о рождаемости за 1993–1998 гг.

Сравнение уровня доходов и материального положения разных этнических групп, показывает, что выходцы с Кавказа составляют плохо сбалансированную в экономическом отношении группу, характеризующуюся сильным разбросом доходов.

Уровень материальных возможностей у грузин, армян, азербайджанцев и татар несколько ниже, чем у русских, украинцев или евреев, а самооценка доходов, напротив, завышена (с подобной ситуацией мы столкнулись и в случае декларируемого уровня образования). Так, половине азербайджанцев "денег хватает только на еду" и при этом 83,3% характеризуют свое материальное положение как среднее. В случае высокодоходных групп ситуация предстает в отраженном виде. Среди грузин — 8,7%, азербайджанцев — 16,7 и армян — 17,3% сказали, что могут удовлетворить все свои разумные материальные потребности. Однако сравнение собственного уровня жизни с условными московскими стандартами не позволило никому из них оценить его высшим баллом: все азербайджанцы, более трети армян и половина грузин из этой группы назвали материальное положение своих семей "средним"!

Если сопоставить карту расселения этнических меньшинств в Москве, показатели уровня образования, социально-профессиональной структуры и уровня жизни населения разных районов, то многое в территориальных предпочтениях этнических групп станет объяснимо. Такие районы, как Арбат, Тропарево-Никулино, Тверской, Обручевский выделяются повышенной долей гуманитарной интеллигенции, которой много среди армян, грузин, украинцев и евреев. А вот Кунцево, Люблино, Капотня, Северное Медведково, Метрогородок, Можайский и другие являются скорее рабочими кварталами, и здесь проживают много представителей специальностей, распространенных среди татар или азербайджанцев.

Еще нагляднее пример с предпринимателями, к которым относит себя не столько элита, сколько класс мелких коммерсантов, обслуживающих торговлю и малый бизнес. Степень успешности их предпринимательской деятельности — прямое отражение домашнего адреса, поскольку переезд в престижные районы означает подъем по социальной лестнице. Околорыночное предпринимательство, изобильное благодаря азербайджанцам, оседает на рабочих окраинах. Сфера услуг, где больше украинцев, татар и грузин, смещается к центру, а наиболее доходный бизнес выбирает районы, имеющие символическую значимость еще с тех времен, когда их

облюбовала советская партийно-хозяйственная элита.

Если говорить о сдвигах, произошедших в расселении каждой из этнических групп, то в результате двукратного сокращения численности *евреев* с карты столицы почти стерся ареал, обозначавший предпочтительные для них районы. Рассыпалась и пространственная мозаика, складывавшаяся из районов проживания *украинцев*. Сегодня они расселены гораздо более дисперсно, растворившись в основной массе населения. Несколько повышенная доля украинцев наблюдается лишь в центре, как это было и прежде, а также на окраинах города, особенно в его "загородных" зонах, что соответствует положению украинцев в Москве как дешевой рабочей силы. *Татары* заметно расширили свое представительство в городе, хотя современная картина унаследовала черты прежней. Значительно больше татар стало в центре, что соответствует росту социального статуса этой группы, однако, как и раньше, татары проживают преимущественно в рабочих кварталах Москвы. *Армяне* — наиболее городской и образованный народ из числа этнических меньшинств, проживающих в Москве, постепенно осваивают кварталы, покинутые евреями и предпочитаемые московской интеллигенцией. *Азербайджанцы*, догоняющие по численности армян, представляют в своей массе иную социальную страту, менее избирательную по отношению к окружению, потому так и отличаются выбираемые ими адреса. Больше всего азербайджанцев на южной периферии столицы. Среди центральных районов выделяются Хамовники.

Если говорить о причинах сдвигов, произошедших в этническом составе Москвы, то их три: рождаемость, миграция и смена идентичности. Что касается рождаемости, то влияние этого фактора в наименьшей степени определяется мифической "плодовитостью" представителей этнических меньшинств. Показатели рождаемости для москвичей всех национальностей сравнимы. Идеалом является двухдетная семья. Даже если среди национальных меньшинств многодетные семьи встречаются чаще, чем у русских, это не дает оснований предполагать "вспышки" рождаемости у татар, армян или азербайджанцев, нарушающей нормальный эволюционный ход демографических процессов.

Влияние рождаемости на изменение этнического состава населения Москвы связано с относительной многочисленностью молодых поколений в возрастной структуре этнических групп. Так, в 1989 г. на долю лиц, находившихся в репродуктивном возрасте и повлиявших на ситуацию с

рождаемостью в следующем десятилетии, среди евреев приходилось 15,8%, среди русских — 29,3, а среди татар — 35,6%. Естественно, что это сказывается и на пропорциях, отражающих этническую принадлежность новорожденных москвичей.

Процессы размывания идентичности повлияли на "обрусение" некоторых районов Москвы. Подтверждением данного предположения служат результаты исследования, проведенного после переписи 1989 г., оно показало, что расхождение между самоидентификацией и официальной регистрацией наблюдалось, по крайней мере, у 15% населения Москвы¹. В значительной степени смене идентичности способствуют изменение образа жизни и укоренение в Москве, когда человек начинает себя ощущать в первую очередь москвичом, а уж затем представителем какой-либо национальности. Помогает этому процессу и утрата "языка предков".

Сравнение показателей, отражающих вариацию доли русских по районам города и доли лиц, считающих русский родным языком, показало заметное превышение второго индикатора над первым, особенно характерное для западных и восточных окраин Москвы. Неудивительно, что именно здесь подросла доля москвичей, считающих себя русскими.

Третьей и наиболее влиятельной причиной, определившей изменение межэтнических пропорций в Москве, является миграция. Львиная доля (более 70%) в миграционном потоке принадлежит российскому межрегиональному обмену населением. Около трети мигрантов (33,2%), оседающих в Москве на временное или постоянное проживание, поставляет Центральный район, причем 45,2% из них — это жители Московской области. Вторым по значимости регионом России является Северный Кавказ, на долю которого приходится 15,1%. Среди мигрантов-россиян преобладают русские — 72,6%, затем с большим отрывом следуют украинцы — 5,0 и армяне — 4,4%, на долю татар, белорусов, евреев, грузин и азербайджанцев приходится примерно по 1%.

Миграция из стран СНГ и Балтии составляет около трети чистого миграционного прироста. Основные поставщики населения — Украина и страны Закавказья, затем с большим отставанием следуют Казахстан и Средняя Азия. В потоке из бывших братских республик также преобладают русские (36,7%), а уж затем следуют украинцы —

16,9%, армяне — 15,5, азербайджанцы — 7,8, грузины — 7,1, белорусы — 2,6, евреи — 1,3 и татары — 1,0%.

Мигранты из дальнего зарубежья, согласно переписи 2002 г., составляют в Москве незначительную более 7% и образуют достаточно заметную группу. Наиболее многочисленными являются выходцы из Афганистана, Китая, Турции, Вьетнама, Ирана, Пакистана, Индии, Нигерии, бывших соцстран и Югославии.

Этническая иммиграция в Москву из республик бывшего СССР. За постсоветское десятилетие этническая составляющая миграционного потока в Москву претерпела существенные структурные изменения, коснувшиеся прежде всего социально-профессиональных характеристик. Хотя интеллектуальные, экономические и политические элиты из бывших союзных республик больше не определяют лицо этнической миграции. Главное место принадлежит экономическим мигрантам, готовым терпеть лишения и притеснения ради выживания, адаптации на новом месте или материальной поддержки оставшейся на родине семьи. Очевидно, что именно последняя категория оказывает наибольшее влияние на изменение этнического ландшафта Москвы.

Миграционный поток в Москву сильно поляризован, в его структуре представлены преимущественно две крайние страты — условно "боссы" и "пролетарии". Многочисленные факты свидетельствуют о существовании внутри- и межгрупповой дискриминации и эксплуатации. Средние слои крайне малочисленны, точнее, они представлены москвичами со стажем. Нередко интеллигенция стремится дистанцироваться от своих менее "культурных" собратьев, дискредитирующих, по ее мнению, представление об этнической группе в целом.

Расселение иммигрантов в Москве обладает ярко выраженной пространственной спецификой и отличается от географии распределения этнических меньшинств по территории города (рис. 3). Прежде всего бросается в глаза их повышенная концентрация на северной (Бибирево, Лианозово, Отрадное, Дегунино), восточной (Метрогородок, Гольяново, Измайлово, Вешняки, Новокосино, Ивановское, Кузьминки, Текстильщики и Люблино) и южной (Чертаново, Бирюлево, Зябликово, Орехово-Борисово, Братеево и Ясенево) окраинах столицы.

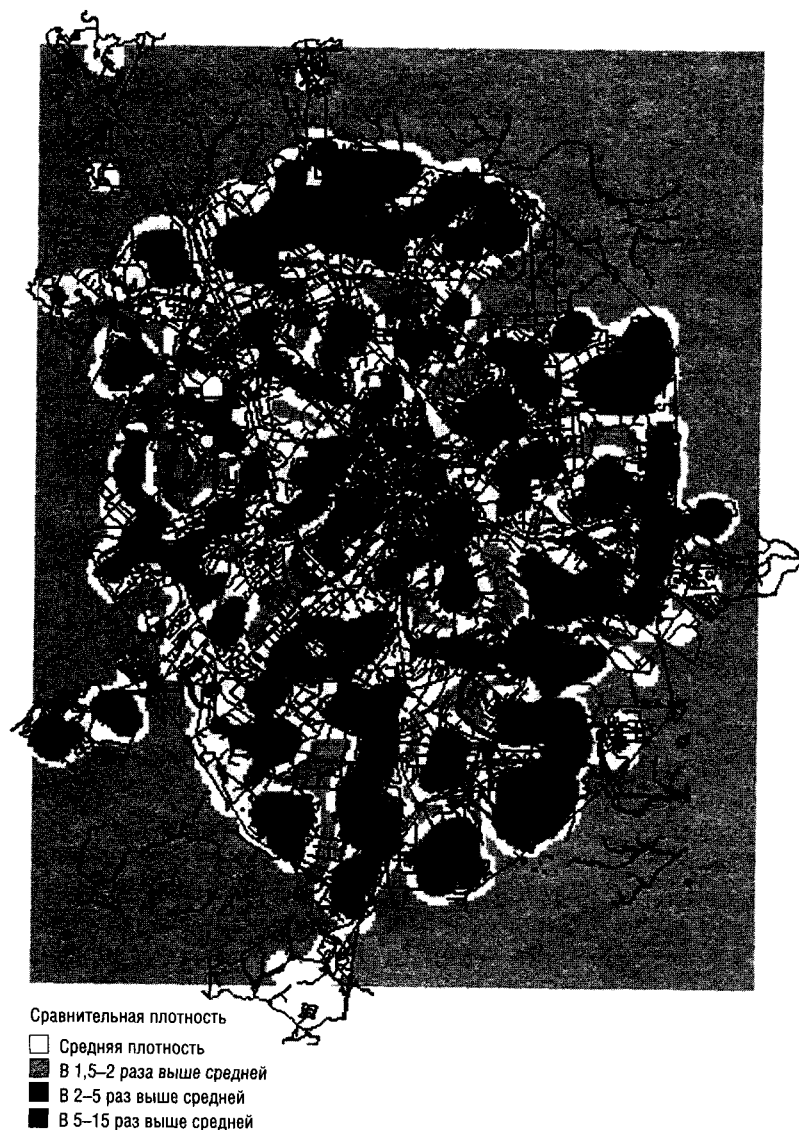
Хотя сам по себе факт расселения экономических мигрантов в районах сравнительно дешевого жилья легко объясним и понятен, столь контрастное проявление межсекторальных раз-

¹ Москва многонациональная. Департамент по делам информации и печати Правительства Москвы СИМПОМ. 1993. № 5 (8).

Рисунок 3

МИГРАНТЫ В МОСКВЕ

Пространственная интерполяция данных о местах проживания в Москве лиц, не имеющих российского гражданства (N=9500 адресов)



личий достаточно неожиданно. Качество жилья и условия жизни в московских микрорайонах, прижатых к кольцевой автодороге, весьма похожи независимо от того, находятся ли они на севере, юге, западе или востоке города. Наибольшие различия связаны с социально-профессиональной структурой их населения и репутацией мест, которые более благоприятны в юго-западном секторе Москвы. Следовательно, социальный статус и престиж работают в качестве фильтров, затрудняющих проникновение иммигрантов.

Другая неожиданность связана с тем, что иммигрантов относительно мало в наиболее многонациональных районах центра и юго-запада.

Вместе с тем практически во всех исследованиях жизни этнических меньшинств в городах обращают внимание на особую роль семейно-родственных отношений как каналов, облегчающих миграцию. Думается, что такая схема проникновения работает и в Москве. Однако влияние фактора родственных или дружеских связей на особенности расселения граждан других стран явно меньше, чем рынка жилья. Следовательно, меньше и угроза возникновения в городе ареалов компактного проживания этнических меньшинств.

Наиболее дисперсным расселением в Москве отличаются украинские мигранты. Это объясняется достаточно нейтральным отношением к ним, подтверждаемым данными опросов. Украинские гастарбайтеры почти равномерно представлены во всех районах на периферии Москвы, включая юго-западный и западный сектора. Похожая картина наблюдается и в случае белорусов. Фильтры социального предубеждения пропускают мигрантов, вызывающих доверие у москвичей, в районы, обладающие хорошей репутацией, захлопываясь перед представителями других национальностей. Таким образом, именно наиболее социально благополучные кварталы Москвы отличаются наиболее высоким уровнем избирательной этнической дискриминации на бытовом уровне.

Самое контрастное расселение, как и следовало ожидать, характерно для граждан Азербайджана.

Для них город расколот по оси север—юг на две неравные части, в одной из которых азербайджанцы сравнительно малочисленны и не образуют сколько-нибудь значительных компактных групп, за исключением самых удаленных окраин, зато в другой наблюдаются прямо противоположные тенденции. По ту сторону невидимого барьера отмечаются наиболее высокие значения плотности, свидетельствующие о наличии внешних обстоятельств, подталкивающих азербайджанцев к компактному проживанию.

Картина расселения мигрантов из Грузии и Армении имеет заметное сходство с той, которая описана на примере азербайджанцев, но без столь резких контрастов. Армян гораздо больше в

центре, особенно в районах, где выше доля представителей московской армянской общины — в Замоскворечье и на Якиманке, в Тверском районе и на проспекте Мира. Много иммигрантов из Армении живут в районе Сокола и Аэропорта. Все это престижные адреса, свидетельствующие об относительном материальном благополучии их владельцев. Менее обеспеченная часть граждан Армении живет в Чертаново и Орехово-Борисово, в Люблино, Царицыно, Текстильщиках и Кузьминках.

Каковы же выводы из проделанного анализа? В Москве совершенно отчетливо выделяются ареалы повышенной концентрации этнических меньшинств и зоны их преимущественного проживания, связанные, правда, не столько с национальными различиями, сколько с социально-профессиональными характеристиками индивидов. Кроме того, этническая нетерпимость и имущественное неравенство вытесняют экономических иммигрантов на окраины Москвы, где довольно быстро меняется национальный состав населения, что особенно заметно на юге и севере Москвы. Но достаточно ли этого, чтобы говорить об опасности этнизации или геттоизации городской среды?

От социальной перемешанности к обособлению. Чтобы ответить на вопрос о реальности формирования этнических кварталов в Москве, нужно хорошо себе представлять, кто является инициатором процесса? Наиболее очевидный ответ: сами этнические меньшинства, поскольку компактное поселение выполняет множество адаптивных и компенсаторных функций, облегчая людям на первых парах решение бытовых и психологических проблем. Солидарность в совокупности с семейными и клановыми отношениями приводит к разрастанию изначально небольшой группы, в результате коренные обитатели кварталов оказываются в положении "чужаков" и вынуждены покидать привычный район проживания.

Однако если более внимательно проанализировать данную гипотезу, то она утратит свою очевидность в силу недостаточности предпосылок для развития подобного сценария. Главная особенность этнических меньшинств в Москве, включая и иммигрантов из бывших республик СССР, — их безусловная "вписанность" в контекст московской жизни. Преувеличением являются и ссылки на высокую внутригрупповую солидарность этнических меньшинств в Москве. Даже наиболее организованные азербайджанское и армянское меньшинства не структурированы. Людей разделяют политические пристрастия,

социальное положение, экономические интересы и конкуренция, наконец, имущественная поляризация. Поэтому центробежные процессы социальной дифференциации в среде мигрантов доминируют над центростремительными, обеспечивающими сплоченность группы.

Для представителей всех значимых этнических групп в Москве их этническая идентичность уступает первенство политической и территориальной (табл. 2). Другими словами, люди прежде всего ощущают себя россиянами и москвичами. Наиболее сильно этническая идентичность выражена у представителей народов Кавказа и особенно у армян и азербайджанцев. Но и они в большинстве случаев идентифицируют себя с большой общностью, со страной, в которой живут, а уже затем со своей этнической группой. Значительное число иммигрантов не желают внутренне признавать факт своей "чуждости" в бывшей столице СССР и сохраняют реликтовую советскую идентичность. Она помогает им в изменившемся контексте ощущать себя "такими же, как и все остальные". Существует и другая крайность, когда люди отбрасывают и этническую, и национальную идентичность, заявляя о себе как о европейцах. Однако, какими бы ни были разновидности самоидентификации, отчетливо проявляется стремление этнических меньшинств интегрироваться в принимающее сообщество, став россиянами и москвичами.

Способствует интеграции и специфика городской среды Москвы. Многоэтажная жилая застройка и особая привязанность москвичей к своим отдельным квартирам, предопределяющая незначительную внутригородскую мобильность, затрудняют формирование компактных этнических ареалов.

Мне представляется, что главная пружина, способная в любой момент запустить процесс этнической сегрегации, скрыта не в стремлении этнических меньшинств к совместному проживанию, а в механизме социальной поляризации. Сценарий дальнейшего развития Москвы в большей степени зависит от состояния принимающего сообщества, приоритетов большинства населения и особенностей функционирования рынка жилья.

Мотивы для переезда часто связаны не с вынуждающими жизненными обстоятельствами или ветхостью жилого фонда, а со стремлением найти желаемую социальную среду и увеличить дистанцию между своим оберегаемым частным миром и теми, кто воспринимается как угроза или социальная инфекция.

Современный рынок жилья в Москве, сформировавшийся в столице за последние десять лет, резко обострил процесс социальной поля-

Таблица 2

ОСОБЕННОСТИ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП В МОСКВЕ

| Распределение ответов на вопрос: "Кем Вы себя считаете?" | Русские | Украинцы | Белорусы | Грузины | Азербайджанцы | Армяне | Татары | Евреи | Среди всех опрошенных |
|--|---------|----------|----------|---------|---------------|--------|--------|-------|-----------------------|
| Доля группы в выборке | 87,10 | 2,80 | 0,60 | 0,70 | 0,90 | 1,00 | 1,40 | 1,50 | – |
| <i>Россиянином, гражданином России</i> | | | | | | | | | |
| 1-й по значимости ответ | 52,30 | 51,55 | 54,55 | 54,17 | 50,00 | 44,12 | 48,94 | 45,10 | 52,07 |
| 2-й по значимости ответ | 15,85 | 12,90 | 9,09 | 4,17 | 16,67 | 8,82 | 17,39 | 21,74 | 15,65 |
| <i>Членом своей этнической группы</i> | | | | | | | | | |
| 1-й по значимости ответ | 3,53 | 4,12 | – | 20,83 | 27,12 | 20,59 | 14,89 | 1,96 | 4,11 |
| 2-й по значимости ответ | 7,61 | 10,75 | 4,55 | 12,50 | – | 35,29 | 6,52 | 4,35 | 8,08 |
| <i>Россиянином и москвичом</i> | | | | | | | | | |
| 1-й по значимости ответ | 9,35 | 2,06 | 9,09 | 4,17 | – | 2,94 | 8,51 | 15,69 | 9,06 |
| 2-й по значимости ответ | 17,65 | 12,90 | 22,73 | 16,67 | – | 5,88 | 10,87 | 17,39 | 17,14 |
| <i>Москвичом</i> | | | | | | | | | |
| 1-й по значимости ответ | 17,91 | 11,34 | 13,64 | – | 6,21 | 11,76 | 19,15 | 15,69 | 17,28 |
| 2-й по значимости ответ | 31,60 | 21,51 | 27,27 | 20,83 | 33,33 | 20,59 | 28,26 | 23,91 | 30,70 |
| <i>Советским человеком</i> | | | | | | | | | |
| 1-й по значимости ответ | 5,86 | 13,40 | 9,09 | 4,17 | 16,67 | 2,94 | 2,13 | 5,88 | 6,12 |
| 2-й по значимости ответ | 6,73 | 6,45 | 4,55 | 8,33 | – | 5,88 | 19,57 | 8,70 | 7,00 |
| <i>Европейцем</i> | | | | | | | | | |
| 1-й по значимости ответ | 1,33 | 1,03 | – | 4,17 | – | 2,94 | – | 5,88 | 1,47 |
| 2-й по значимости ответ | 4,23 | 8,60 | – | 8,33 | – | 5,88 | 4,35 | 13,04 | 4,56 |
| <i>Жителем своего района</i> | | | | | | | | | |
| 1-й по значимости ответ | 2,56 | 5,15 | 9,09 | – | – | – | – | – | 2,58 |
| 2-й по значимости ответ | 11,24 | 16,13 | 27,27 | 20,83 | 16,67 | 11,76 | 8,70 | 8,70 | 11,60 |

Источник: Civic Engagement, Social Capital and the Future of Democratic Governance in Moscow. ЦГПИ, 2001.

ризации, обозначив "бедные" и "богатые" районы (см. рис. 1). Серп наиболее дорогих кварталов города вытянут с северо-запада на юго-запад и покрывает своей широкой частью центр. Основной тренд в изменении социальной структуры населения большинства районов Москвы можно обозначить как переход от "перемешанности" социальных страт к их обособлению. Постепенно исчезают внутриквартальные контрасты, столь характерные для 1990-х годов, делавшие "евроремонт" маркером трансформационных процессов, и усиливаются межквартальные разломы, унаследованные от советского времени, между традиционно рабочими и квазибуржуазными районами Москвы. Возникает своего рода замкнутый круг: чем откровеннее в пространстве города проявляется обособленность социального благополучия, тем острее становится социальный психоз, вызванный страхом соприкосновения с чуждой социальной средой.

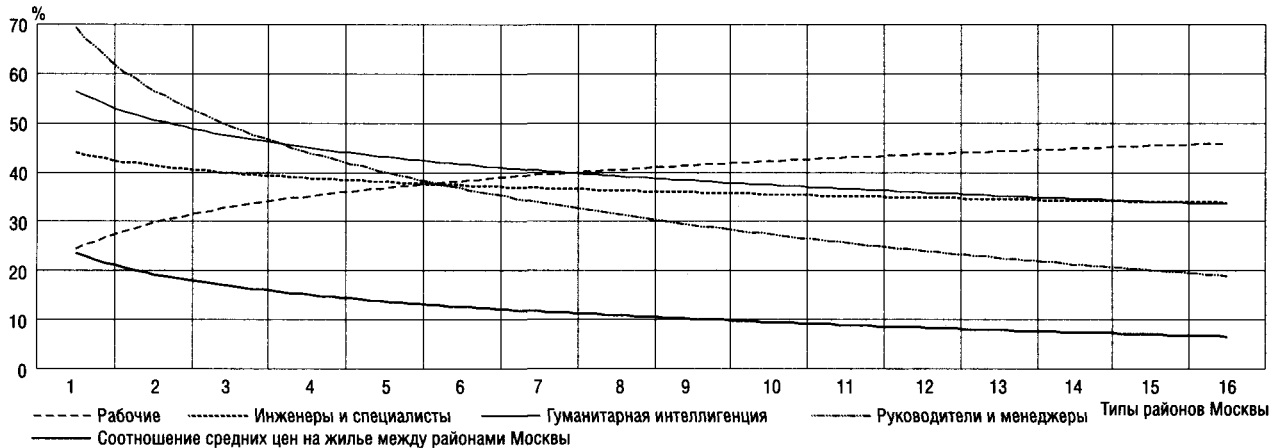
Огромное влияние на перераспределение населения оказывают внутренние установки представителей разных социальных слоев, по-разному реагирующих на одни и те же явления (рис. 4). Например, рост цен на жилье и дороговизна жизни приводят к вымыванию нижних страт общества из наиболее престижных кварталов — доля рабочих, которые уверены, что не хотят сменить привычное место жительства, в центре почти вдвое ниже, чем на окраинах. Возможность выгодно продать свои квадратные метры, получив за них большую благоустроенную квартиру в новостройке, рассматривается как привлекательное решение жилищных, а часто и семейных проблем.

Диаметрально противоположный тип поведения характерен для руководителей и менеджеров — они стремятся уехать из непрестижных, с их точки зрения, районов, чтобы навсегда осесть в кварталах дорогого и благоустроенного жилья. Гуманитарная и инженерно-техническая интеллигенция

Рисунок 4

НАМЕРЕНИЯ СМЕНИТЬ РАЙОН ПРОЖИВАНИЯ*

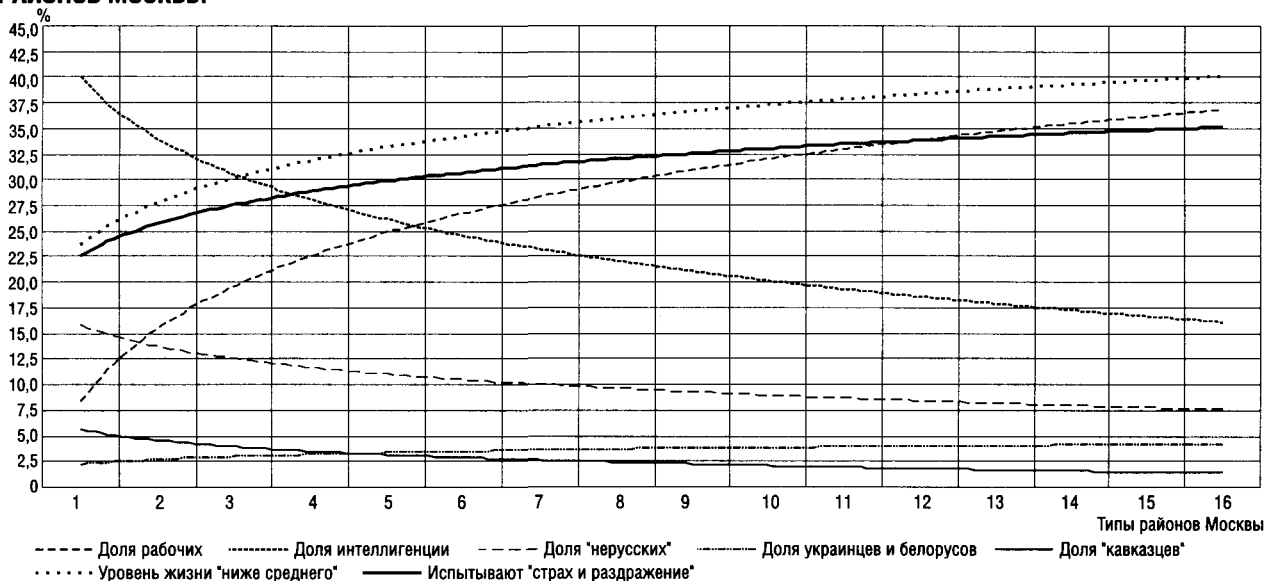
(Не собираются переезжать в другой район даже при наличии материальных возможностей)



* При подготовке опроса, нами была проведена типология районов Москвы, позволившая выделить следующие районы в качестве репрезентативных: Арбат, Тверской, Дорогомилово, Тропарево-Никулино, Обручевский, Кунцево, Можайский, Коптево, Измайлово, Северное Медведково, Метрогородок, Коптево, Щукино, Капотня, Люблино, Нагатинно-Садовники.

Рисунок 5

ТРЕНДЫ ВЗАИМОСВЯЗАННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ И СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ НАСЕЛЕНИЯ РАЙОНОВ МОСКВЫ



так же, как и специалисты разного уровня, ведут себя более консервативно, но и для них работает правило: чем лучше район, тем слабее желание переехать на новую квартиру.

На вопрос: "А насколько подталкивает людей к перемене места жительства растущее этническое разнообразие?" — нет однозначного ответа. Нельзя утверждать, что сокращение доли русских в том или ином районе города непременно приведет к этнической сегрегации. Однако все же можно выделить любопытные закономерности (рис. 5).

Во-первых, наибольшая нестабильность настроений в локальном сообществе наблюдается

при доле "нерусских" 10,5–11,5% и доле "кавказцев" 3,5–4,5%. Это те значения, которые характеризуют подавляющее большинство районов Москвы.

Во-вторых, в среде самих этнических меньшинств наблюдается сегрегация. Тренды пространственного поведения "славян" и "кавказцев" явно расходятся. Равновесие достигается, когда доля каждой группы находится на уровне 3%, что типично для районов преимущественного проживания интеллигенции. Однако эта цифра приближается к зоне риска, когда растущее раздражение в обществе и избирательное

отношение к этническим меньшинствам, терпимое к одним и неприязненное к другим, провоцирует межгрупповую сегрегацию.

В-третьих, существует определенное запаздывание реакции общества на происходящие изменения. Так, ухудшение условий жизни населения не влечет за собой столь же стремительного нарастания напряженности, выплескивающейся на "виновников" проблем, в роли которых нередко выступают "инородцы". Социальная инерция создает определенный резерв стабильности и противодействия этнической сегрегации.

Наконец, напряжение, испытываемое населением, тесно связано с социальным составом локальных сообществ. При этом ключевая роль принадлежит интеллигенции. Падение доли представителей этой группы ниже 30% приводит одновременно к быстрому сокращению среднего слоя и нарастанию тревожных настроений. Наибольшая "раздражительность" характерна для районов, где доля работников умственного труда находится на уровне 23–28%. Переход через эту неравновесную стадию сопровождается ростом числа рабочих и стабилизацией уровня напряжения в обществе, хотя и на очень высоких отметках, чреватых конфликтами.

Таким образом, само по себе сокращение доли русских не несет угрозы, конфликтные ситуации начинают возникать тогда, когда рост этнического разнообразия сопровождается сокращением доли среднего слоя. До сегодняшнего дня наиболее многонациональные районы Москвы были и наиболее спокойными в силу благоприятной социальной структуры населения. Однако как долго продлится такое состояние и как далеко можно экстраполировать сегодняшнюю ситуацию в будущее? Где находится "точка перелома"?

Если сравнить карту стоимости жилья и карту расселения экономических мигрантов, то они дополняют друг друга, составляя единый пазл. Глядя на эту картину, можно предсказать сценарий развития города, почти неизбежный при сохранении сегодняшней городской политики в области миграции и рынка жилья.

На первом этапе происходит отток представителей среднего слоя из районов с плохой репутацией, который сопровождается притоком туда рабочих и экономических мигрантов, что мы сегодня и наблюдаем. В городе постепенно оформляются районы, аккумулирующие социальное неблагополучие. Когда доля "новоселов", отличающихся от большинства населения района, причем не обязательно по антропологическим признакам, достигнет примерно 10–11%, в их среде начнется процесс межгрупповой дифференциации и заработает механизм избиратель-

ности. Рассмотренный пример различного отношения москвичей к украинцам и азербайджанцам, свидетельствует о том, что и этот процесс уже идет в Москве. Следующая стадия наступит, когда в результате пространственного перераспределения представителей этнических меньшинств доля неприязненно воспринимаемой группы, роль которой в Москве играют "кавказцы", в отдельных районах достигнет роковых 17% — поворотного момента, после которого происходит быстрая этнизация кварталов¹.

Реалистичность осуществления подобного прогноза значительно выше на южных, восточных и северных окраинах, чем в центре или на юго-западе столицы, где более высокий уровень жизни населения снимает симптомы социального раздражения. Кроме того, имущественные фильтры затрудняют проникновение в престижные районы экономических мигрантов, а если это все-таки происходит, то срабатывает "искусственный отбор" в пользу представителей приемлемых групп. В районах, где главным является материальное благополучие, рост этнокультурного разнообразия, добавляющего в московские будни каплю южного колорита, рассматривается как позитивный фактор, способствующий увеличению привлекательности городской среды, ее индивидуализации и узнаваемости. Если центру и грозит сегрегация, то не этническая, а имущественная, выражающаяся в создании закрытых жилых зон, труднодоступных для посторонних, в роли которых выступает все население города, включая коренных москвичей.

Есть ли рецепт профилактики против образования этнических анклавов? Попробуем представить, как могут выглядеть этнические кварталы Москвы. Например, украинский с выбеленными домами или узбекский, подобный тем, что можно увидеть в Бухаре, где дома прячутся за бесконечными стенами, охраняющими их от дневного зноя, или азербайджанский с дувалами и тенистыми замкнутыми дворами, или еще какой-нибудь. Однако в столице России этнический квартал, скорее всего, ничем не будет отличаться от неэтнического. Те же панельные многоэтажные дома, разбитый асфальт у подъездов и машины, припаркованные на тротуарах.

¹ *Easterly W.* The Racial Tipping Point in American Neighborhoods: Unstable Equilibrium or Urban Legend. NYU. *Macroeconomics and Geography*, Modena (Italy), 2003. May; *Gladwell M.* The Tipping Point. How Little Things Can Make a Big Difference. Little, Brown and Co., 2000. March. 302 p.; *Schelling T.C.* Dynamic Models of Segregation // *Journal of Mathematical Sociology*. 1971. N 1. P. 143–186.

Он будет напоминать новостройки Баку, Киева или любого другого крупного советского города. Об их неразличимости так много было написано в позднее брежневское время.

Признаком "этничности" того или иного квартала Москвы будет наличие вывесок на иностранном (украинском, армянском, грузинском, азербайджанском...) языке, кафе и магазинов, ориентированных на "своих", да гортанной или неправильной русской речи, которая будет чаще слышаться на улице. Так ли все это ужасно? Тотальное распространение латиницы в уличной рекламе и англо-французских вывесок никого не пугает.

Проблема заключается не в колорите, а в концентрации бедности и таких связанных с ней проблем, как пенсионное обеспечение, предоставление медицинской помощи, занятость свободного времени детей и подростков, школьное образование, различие стартовых условий жизни и приоритетов, наконец, преступность. Имущественное неравенство и социальная стратификация — главные проводники процесса этнической сегрегации. Поэтому, сколько бы Московское Правительство ни боролось с мигрантами и ни ужесточало паспортный режим и милицейский контроль, такими методами оно не сумеет избежать формирования этнических анклавов в Москве. Основные усилия необходимо направлять на борьбу с бедностью, с деградацией социальной инфраструктуры и жилого фонда, что поможет сохранить или повысить статус периферийных районов и сдержать отток среднего класса. Одновременно нужны решения, устанавливающие правовой статус мигрантов в Москве в соответствии с демократическими нормами, и выработка политики, которая позволяла бы регулировать миграционные потоки исходя из принципа соблюдения прав человека и социального обеспечения, а не полицейского отлова людей на улицах.

Возможно, подобные предложения выглядят утопией, но избранный сегодня путь открывает прямую дорогу к этнической сегрегации, которая вместе с букетом социальных и бытовых проблем создаст новый вызов городу и потребует несравненно больше средств и усилий для поддержания стабильности и безопасности в Москве.

Другой существенный политический момент связан с распространением дискурса о многонациональности Москвы. Приходится признать, что принятие этого тезиса в качестве аксиомы и "внедрение" его в практику московской жизни имеет два прямо противоположных следствия. С одной стороны, многонациональность трактуется как "культурное богатство", но с другой —

за идеями многонациональности, понимаемыми достаточно узко, стоит представление об этничности как объективной данности, следствием чего *a priori* является непреодолимость различий, провоцирующих обособление и межгрупповую подозрительность. Представляется, что "многонациональность" в подобной трактовке изжила себя. Необходим иной идеологический подход, ориентированный на укрепление московской идентичности, предполагающей культурный плюрализм и признающий схожесть культурных и исторических судеб населения города.

Проблема формирования московской идентичности тесно связана и с проблемой низкого уровня солидарности в обществе. Сегодня цемент внутреннего единства населения Москвы заметно выкрошился, чему в значительной степени способствовало имущественное расслоение и стремление наиболее благополучной части населения к обособлению. Свою разрушительную работу проделывают и те, кто заявляет о миграционном перенаселении Москвы, создающем непосильную нагрузку на транспортную и социальную инфраструктуры, провоцирующем экологическую катастрофу, дестабилизирующем рынок труда, поглощающем ограниченные ресурсы социальной поддержки, предоставляемой наиболее уязвимым слоям населения, и приводящем к снижению уровня жизни коренных москвичей. Правдоподобная безысходность данных аргументов независимо от их реального наполнения создает чувство потерянности и заставляет людей бороться за выживание в одиночку, рассчитывая только на собственные силы.

На этом фоне голоса тех, кто ставит вопрос в иной плоскости и указывает на несправедливость господствующих оценок мигрантов, остаются неуслышанными. Эрозия общественной солидарности в сочетании с расчетливо прагматичным отношением к мигрантам, предполагающим одновременно их эксплуатацию и отказ от предоставления им социальных гарантий, действительно способны породить конфликтную ситуацию в масштабе города, поводом для которой могут послужить межэтнические различия. Поэтому городским властям, если они действительно озабочены предотвращением конфликтов, нужно задуматься о способах реального включения иммигрантов в принимающее общество. При этом для эффективности этого процесса недостаточно стремления к интеграции только со стороны мигрантов, должно измениться и само общество, восприняв привносимое этнокультурное разнообразие как серьезное преимущество жизни в столице.

Любовь БОРУСЯК

Полгода жизни страны в зеркале телевизионных интерактивных опросов

С октября 2003 по март 2004 г. на телеканале "ТВЦ" было проведено 103 интерактивных опроса¹. Зрителям вечернего выпуска программы "События. Время московское" предлагалось ответить на вопросы. Всего было принято 742 460 телефонных звонков.

В отличие от традиционных социологических опросов "интерактивы" не репрезентативны, поскольку в них участвуют не специально отобранные на основе выборки респонденты, а зрители телепрограммы или слушатели радиопередачи², которых заинтересовала затронутая тема. Позвонившие в студию — это те, кому не терпелось поддержать одну из нескольких представленных в эфире точек зрения. Это наиболее реактивная часть аудитории данного канала, по каким-то причинам (нам не известным, но требующим своего собственного изучения и анализа) считающаяся нужным высказаться, предпринимающая для этого особые усилия. Мотивы, по которым люди звонят в редакцию, могут быть весьма разнообразными и "многослойными". Здесь явно присутствует и стремление через журналистов обратиться к власти (остаточное от советских времен понимание роли прессы и телевидения как средств управления обществом, причем не только как властного инструмента пропаганды и агитации, но и как канала обратной связи населения и начальства), и наивное желание "магически" повлиять на самую проблемную ситуацию, изменить положение дел (так, как будто от подобного выражения мнения что-то действительно зависит). Можно также говорить о потребности утвердить определенную ценностную позицию, с которой идентифицируется звонивший, равно как и о почти игровом стремлении к тому, чтобы "наши взяли вверх", чтобы мнение, разделяемое респондентом, стало преобладающим в общей массе голосов. Видимо, можно выделить и ряд других мотиваций участия в такого рода интерактивных опросах. Изучение этой формы поведения зрителей требует хорошо прописанной концептуальной рамки, выработка которой — явно дело

будущей теоретической работы социологов СМК. Пока же мы можем сказать, что данные этих опросов не могут быть даже косвенным свидетельством распространенности в обществе или в аудитории канала тех или иных представлений, поддерживаемых числом звонков в редакцию программы. В социологическом смысле эти звонки — самодостаточное социальное поведение, не имеющее в узком смысле функции быть знаком тех или иных процессов, состояний, значимости или силы тех или иных мнений в обществе. Они интересны сами по себе, это явление — "выражение самих себя", а не других. Анализируя результаты интерактивов, мы не знаем даже простейших социально-демографических характеристик опрошенных. В данном случае ясно, что абсолютное большинство участников — жители Москвы и ближнего Подмосковья.

Некоторое представление об участниках опроса дают социально-демографические характеристики зрителей программы "События. Время московское". Среди аудитории передачи за анализируемый период мужчины составили 37%, женщины — 63%¹. Лишь незначительная часть зрителей программы еще не достигла 40-летия (14%), в то же время лица в возрасте 40–54 лет составили 32%, 55–64 лет — 22 и 65 лет и старше — 32%. Как мы видим, доля молодежи существенно ниже, чем в населении Москвы, а пожилых людей больше. Что касается уровня образования, то практически в равной пропорции были представлены лица со средним (48%) и с высшим (45%) образованием.

Прежде чем охарактеризовать специфические черты участников интерактивных опросов вернемся к тому времени, когда эта форма общения СМИ и телезрителей/радиослушателей в нашей стране только появилась. Во второй половине 1990-х годов данная форма взаимодействия была привнесена в отечественные СМИ из зарубежных, прежде всего английских. Первоначально интерактивные опросы использовались преимущественно в новостных и общественно-политических программах: телезрителей и ра-

¹ Формулировки вопросов и закрытия к ним разрабатывали специалисты информационной службы телеканала.

² К интерактивным опросам ежедневно прибегает, например, радиостанция "Эхо Москвы".

¹ По данным TNS "Gallup Media".

диослушателей спрашивали об их отношении к актуальным политическим событиям в России и за рубежом. Так продолжалось примерно до 2000 г., когда ситуация кардинально поменялась, что было связано с общими изменениями ситуации в стране.

Интерес к интерактивам не исчез, но их тематика стала принципиально иной: они в основном ушли в музыкальные и развлекательные программы. В частности, одним из наиболее известных интерактив-проектов стал цикл телеканала "ТВС" "За стеклом". Популярность этого скандального проекта во многом объяснялась именно тем, что телезрители не только наблюдали за его участниками (слоган "подглядывать не стыдно!"), но и еженедельно голосовали за того участника, который должен был "застеколье" покинуть. Выбор "лучших" или "худших" происходит во многих музыкальных программах, например, в проекте "Фабрика звезд", а также в телеиграх ("Что? Где? Когда?"). Надо сказать, что постоянная обратная связь всегда ведет к росту рейтинга развлекательных программ, и потому проведение таких опросов привлекательно для каналов.

Совершенно иная ситуация сложилась с опросами на политические темы. Их число из года в год сокращалось. В настоящее время ежедневные опросы проводятся только телеканалом "ТВЦ" и радиостанцией "Эхо Москвы". Какой смысл имеет проведение интерактивов на политические темы сейчас, когда политика большинства СМИ четко направлена на "сглаживание углов", излишняя острота проблематики совершенно не приветствуется, все больше усиливается роль цензуры и самоцензуры? Сразу скажем, что значение этой формы взаимодействия для СМИ и их реципиентов различно.

Первой гипотезой было, что проведение интерактивов — один из способов борьбы за рейтинг и, соответственно, за рекламные поступления, т.е. они преследуют коммерческие цели, которые тем самым перевешивают стремление к "политкорректности". Однако эта гипотеза оказалась несостоятельной. Мы проанализировали корреляцию между числом участников опросов и рейтингами программы "События. Время московское", и было достоверно установлено, что связь здесь практически отсутствует. Активность телезрителей определяется только привлекательностью для них вопроса и не зависит от размера общей зрительской аудитории. Иными словами, если проведение таких опросов в музыкально-развлекательных программах привлекает дополнительную аудиторию, то с социально-политическими темами этого не происходит.

Вторая гипотеза состояла в том, что СМИ, проводящие интерактивные опросы, стремятся, благодаря тенденциозным формулировкам самих вопросов и закрытий, добиться таких ответов, которые соответствуют их политической позиции. Тогда участники опросов, давая предпочтительные ответы, позволяют теле- или радиоаналитикам подтвердить желательную для них точку зрения на ту или иную проблему. Примерно так дело обстоит с опросами радио "Эхо Москвы". Это вполне понятно, так как "Эхо Москвы" — практически единственная отечественная радиостанция, которая оппозиционна по отношению к правительству, у которой сложилась собственная идеология, заметно отличающаяся от других СМИ.

Интерактивные опросы, в которых участвует аудитория радио "Эхо Москвы", показывают, во-первых, наличие либерально настроенных групп населения, которые солидаризируются с позицией радиостанции. Это очень важно для самой радиостанции, так как интерактивы подтверждают: она транслирует те взгляды, которые находят если не массовую, то значительную групповую поддержку, т.е. "Эхо Москвы" с успехом выступает не только как обычное СМИ, но и как политический орган. Во-вторых, и это принципиально важно для радиослушателей "Эха Москвы", участие в опросах, солидарные ответы (а ответы по большей части бывают весьма солидарными), позволяет людям либеральных взглядов почувствовать себя единой группой, создает чувство (или иллюзию) внутригрупповой солидарности. Понятно, что нередко опросы "Эха Москвы" затрагивают и темы более нейтральные, но они не столь значимы для радиостанции и слушателей. Поэтому такие опросы обычно проводятся не в вечернем, а в дневном эфире.

Если радиостанция "Эхо Москвы" транслирует вполне определенные и внятные идеологические взгляды, то этого нельзя сказать про телеканал "ТВЦ". Интерактивные опросы появились в новостях этого канала в 1999 г., в преддверии парламентских выборов¹. Их результаты ежедневно комментировались аналитиками канала (как это сегодня происходит на "Эхе Москвы"), причем явно с либеральных позиций, и служили базой для анализа политической ситуации в стране².

¹ Тогда партия "Отечество" и ее лидеры Ю.Лужков и Е.Примаков вели активную политическую борьбу, и интерактивные опросы должны были содействовать активизации интереса к партии. Известно, что президентско-парламентские амбиции лидеров ОВР не были реализованы. Однако канал какое-то время занимал умеренно оппозиционную позицию, что в июле 2000 г. чуть было не стоило ему лицензии на вещание.

² Вопрос о репрезентативности СМИ не ставят.

Постепенно ситуация изменилась: канал занял умеренную позицию, хотя и не настолько сервильную, как "Первый канал" и "Россия". Теперь опрос завершается информацией о его результатах, но без всякого анализа или комментариев. В этом смысле для канала интерактивные опросы стали неким знаком, свидетельством того, что городской канал, демонстрирующий лояльность московским властям, более свободен в своих позициях относительно властей федеральных, чем другие.

Что касается зрителей, то в тот период, когда комментатор-либерал представлял итоги опросов, участники этих опросов часто оказывались в ложной ситуации. Зрители телеканала "ТВЦ" никогда не отличались какой-то идеологической сплоченностью, не представляли собой особой группы, как слушатели "Эха Москвы"¹. Когда им задавались вопросы социально-политического толка, они отвечали на них, а потом нередко получали резко отрицательную оценку собственных взглядов, которые не устраивали аналитика-либерала. В какой-то степени зрители "опередили" канал в траектории развития своих политических взглядов. В этом смысле отказ от комментариев был благом для канала: он стал занимать по отношению к зрителям не критическую, а нейтральную позицию.

Какую роль интерактивные опросы последнего времени стали играть для зрителей канала? Во-первых, для телезрителей ответить на предложенные вопросы означает возможность высказаться и быть услышанными авторитетной инстанцией, а других способов взаимодействия с властными институтами они не видят. При этом не имеет значения, что к этим опросам не прислушиваются, их даже не комментируют, интерактивные опросы создают иллюзию собственной значимости. Во-вторых, когда люди звонят на телевидение, а затем узнают результаты опросов, они сопоставляют, сравнивают свое мнение с мнениями других людей, создавая тем самым некую группу, которая воспринимается как референтная, группа единомышленников, "таких же". Если твое мнение совпадает с мнением большинства, значит оно "правильное", соответствует общепризнанному. В то же время те зрители, кто не принял участия в опросе, но узнал его результаты, в какой-то мере оказываются под его воздействием, видят, как расценивают ситуацию "другие", причем не "чужие" (как аналитики, политологи или представители

властных структур), которым можно доверять или не доверять, а "простые люди", т.е. "свои", заслуживающие доверия. Получается, что интерактивные опросы и отражают элементы общественного мнения, и сами его формируют. В этом смысле, на наш взгляд, результаты интерактивных опросов представляют несомненный интерес.

Повторим, что хотя интерактивные опросы не укладываются в рамки "правильных" социологических исследований, однако общее впечатление о настроениях людей они все-таки дают. Важно, что темы таких опросов обычно привязаны к важным событиям в стране, которые произошли в данный день, а сами опросы отличаются редкой оперативностью. Вечером людей спрашивают о том, что их взволновало или затронуло утром, о проблемах, которые они обсудили в этот день дома и на работе. Участники опросов выражают не только собственное мнение, но и атмосферу, сложившуюся в обществе в связи с каким-либо событием. Это делает результаты опроса весьма и весьма интересными.

Те шесть месяцев, которые анализируются в данной работе, оказались на редкость насыщенными: прошли две избирательные кампании (по выборам в Государственную Думу и президента России), произошло большое количество трагедий (теракты, техногенные аварии и катастрофы, в том числе в аквапарке, разрушение жилого дома из-за взрыва бытового газа и пр.). Кроме того, велась борьба с "оборотнями в погонах" и олигархами. Все эти темы неоднократно поднимались в опросах, результаты которых мы будем рассматривать.

Надо сказать, интерес к опросам менялся очень сильно. Больше всего откликов было 6 февраля 2004 г., когда случилась трагедия в метро. Так, на вопросы о том, как нужно бороться с террористами и следует ли расширить полномочия спецслужб, ответили 31 255 и 55 680 человек. На другом полюсе оказался январский опрос, в котором участвовали лишь 1500 человек, которые отвечали на вопрос: "Кто получил больше пользы от телеобращения президента?"

Опросы показывают, что у немолодых москвичей, очевидно, составлявших основную часть участников интерактивов, преобладают три эмоции: страх, недоверие и незащищенность.

Если говорить о страхах, то участники интерактивных опросов демонстрируют два разных типа опасений: острые и фоновые. Первые из них активизируются после очередного теракта или трагического события в городе, вторые сопутствуют людям в повседневной жизни. При этом страхи перед террористами после мощных

¹ Что вполне естественно, поскольку на самом канале отсутствует единство и нет связности позиций.

всплесков постепенно уходят на задний план, если какое-то время опасность не воспроизводится. Тогда страхи такого рода переходят в фоновый режим, что находит четкое отражение в ответах на вопросы интерактивного голосования.

После взрыва в московском метро абсолютное большинство участников опроса (95%) заявляли, что считают терроризм угрозой для себя и своих близких, 87% полагали: ужесточение наказания для террористов повысит их личную безопасность, причем приемлемы любые способы борьбы (86%). Казалось бы, именно терроризм должен восприниматься как главная опасность, на борьбе с которой силовым ведомствам следует сосредоточить свои усилия.

Однако через несколько дней после взрыва, вслед за обрушением аквапарка (опрос 18 февраля) участники голосования среди подсказок вопроса о том, *за что* следует ужесточить наказания, *прежде всего* закрытие "терроризм" выбирают лишь 12%, а лидирует закрытие "халатность и взятки" — 80%. Еще через месяц (12 марта) "терроризм" называют главной угрозой страны 5,4%, "бедность" — 26, а безответственность госчиновников и силовиков — 69%.

Требования ужесточить борьбу с терроризмом сочетаются с неверием участников опроса в успешность этой самой борьбы. Так, деятельность наших спецслужб по борьбе с терроризмом оценивают как "полный провал" 87% респондентов и как "относительно успешную" — лишь 5%. Создается впечатление, что требование сделать наказания для террористов максимально строгими означает надежду, что это запугает самих террористов, т.е. частично снимет со спецслужб заботу о предотвращении терактов. И все же на вершине эмоционального потрясения 9 февраля 85% позвонивших высказались за расширение полномочий спецслужб.

Как уже отмечалось, вскоре после теракта в Москве 95% участников опроса заявляли, что терроризм представляет опасность для их семьи. Однако в октябре 2003 г. ровно такая же доля участников опроса (95%¹) утверждали, что сталкивались с произволом правоохранительных органов. Это означает, что практически у всех интерактив-респондентов одинаковый страх вызывают как сами террористы, так и их "антиподы", те, кто должен защищать людей. Разница, однако, заключается в том, что страх перед террористами меняется в массовом сознании свой характер с острейшего на фоновый, а страх перед предста-

вителями правоохранительных органов носит именно фоновый характер. 10 ноября 2003 г. телезрителей спросили: "Чего бы Вы пожелали нашей милиции в день ее рождения?" Оказалось, что участники опроса желают сотрудникам милиции не столько профессионализма (13%) или улучшения финансирования (19), сколько человечности (68%). Преобладание подобных ответов свидетельствует о явном дефиците чувства безопасности, о переносе на самих себя опасности, исходящей от милиции.

Наряду со страхами участники интерактивных опросов демонстрируют чувство незащищенности, они ищут защиты у государства и не находят ее. Так, на вопрос: "Заботится ли о Вас государство?" резко отрицательный ответ дали 94% позвонивших. Участники опросов полагают, что власти обычно не выполняют своих обещаний (85%), с их разгильдяйством связано резкое увеличение в последнее время числа чрезвычайных ситуаций (77), выводы из которых государство не делает (91%). Государству, по мнению опрошенных, нельзя доверять не только свои сбережения (лучше хранить их дома считают 78%), но и защиту прав своих детей — только 9% надеются, что государство эти права обеспечит.

Тем не менее это не означает, что люди этой защиты не ждут и что в случаях столкновения государства с какими-то субъектами они не становаются на его сторону. Так, в конфликте между государством и олигархами на стороне последних — лишь 17% участников опроса, а на стороне властей — 76%.

Главной проблемой участники опросов считают коррумпированность чиновников, замкнутость их интересов на самих себе. Так, вариант "подъем экономики" при ответе на вопрос: "Что должно быть главным в работе нового правительства?" набрал минимальное число ответов (лишь 13%). Такая животрепещущая проблема, как "борьба с бедностью", оказалась на втором месте (34%), а лидировала подсказка "борьба с коррупцией" (53%). Однако большинство позвонивших не верят, что эта борьба может быть успешной, так как полагают: "быть честным чиновником в России" невозможно (62%) и даже опасно (25%). Чиновники превратились в некий жупел. Они не только коррумпированы и думают только о себе; им в отличие от обычных людей ничего в будущем не угрожает и угрожать не может; в случае сокращения и реорганизации они "останутся на старом месте" (69%) или уйдут в бизнес (15%).

Как мы видим, у участников интерактивных опросов нет надежды на силовые ведомства и вообще на исполнительную власть. Может быть,

¹ Отметим, что 95% — максимальный результат выбора одного закрытия на протяжении всех интерактивных опросов.

большим уважением пользуются народные избранники — депутаты Государственной Думы? Нет, здесь ситуация такая же, как в предыдущих случаях. Депутаты, переизбранные в декабре 2003 г., "работали на себя" (ответили 84%) или "обслуживали власть" (15%), "служили народу" (только 1% позвонивших). Перед парламентскими выборами лишь незначительная доля участников опроса хотели знать подробности о кандидатах (закрытие "как можно больше") — 11%, лидировала здесь подсказка "только правду" — 86%. Вот это ощущение обмана, собственной слабости и незащитности является главным свойством москвичей-участников интерактивных телеопросов.

При этом возникает интересная ситуация, когда они отвечают на вопросы о своей собственной жизни, упор делается на материальное благосостояние, недостаточные возможности получить качественное медобслуживание и образование детям. Как только разговор переходит на более высокий, "государственный" уровень, мнения о главных проблемах России сразу меняются. Если большинство опрошенных заявляют о собственной бедности, то, казалось бы, решение именно этой проблемы должно быть, по их мнению, первоочередным.

Однако это совершенно не так: среди принявших участие в опросе "Ваш наказ депутату" закрытие "накормить голодных" оказалось наименее предпочтительным — 11%, на втором месте "укрепить государство" — 15, а лидировал с огромным отрывом "кровожадный" ответ "посадить преступников" — 74%. Эта жажда справедливости в массовом сознании проявилась в том, что от депутатов ждали не столько высоких профессиональных качеств, сколько иных идеологических и человеческих подходов к своей деятельности¹. Отвечая на вопрос, кого больше всего не хватает в новой Государственной Думе, выбрали подсказку "профессионалов" менее 1/4 участников интерактива, а "патриотов" — около 2/3. Этот опрос проводился сразу после подведения итогов выборов (19 декабря 2003 г.), на которых

¹ Интересно, что сочетание поиска справедливости с агрессивностью вообще типично для участников интерактивных опросов. Приведем пример из совершенно иной сферы. 12 ноября 2003 г. телезрителей спросили, что поможет решить проблему брошенных детей. Предложения, связанные с оказанием помощи матерям не собрали значительного числа ответов (предоставление жилья — 14%, денежные пособия им — 12%), лидировало закрытие "суровое наказание" — 74%. Иными словами, должна торжествовать справедливость — матери-кукушки обязаны сидеть в тюрьме. Не имеет значения, что дети останутся брошенными и будут жить в детдоме (т.е. на попечении такого ненадежного, если судить по результатам опросов, государства), их судьба в данном случае не имеет особого значения.

электорат поддержал блок "Родина" с его державно-патриотической платформой. Интерактивный опрос москвичей показал, что блок не только точно обозначил востребованную современным обществом позицию, но, пожалуй, его результаты могли быть еще успешнее в случае более раннего появления на политическом пространстве. "В новой Думе стало слишком мало демократов", — полагали только 1/10 часть позвонивших. (Напоминаем, что в опросах канала "ТВЦ" принимают участие преимущественно москвичи старше 40 лет.)

Опросы показали популярность державно-патриотической идеи, но продемонстрировали также, что представления о "правильном патриотизме" еще не оформились в массовом сознании. Хотя ответивших, что "патриотизм в последние годы растет", было больше, чем тех, кто высказал противоположную точку зрения (24 против 17%, опрос 20 февраля 2004 г.), но основная часть позвонивших сетовали, что это "ненастоящий", "показной" патриотизм — 59%.

"Настоящий" патриотизм по-прежнему проявляется в предпочтениях отечественных продуктов импортным. В ответе на вопрос: "Какая пища на Вашем столе самая безвредная?" импортные продукты выбрали только 3%. Это постоянно воспроизводящийся в последнее десятилетие стереотип, четко показывающий устойчивую ксенофобию: чужая еда нам не годится, она хуже (=опаснее) нашей.

Опросы, касающиеся проблемы ксенофобии, практически не проводились. Здесь можно выделить только опрос 19 марта 2004 г., когда телезрителей спрашивали о причинах роста экстремизма в стране. К этому времени уже была убита таджикская девочка в С.-Петербурге и оправданы скинхеды в Москве.

Отвечая на вопрос о причинах роста экстремизма, на беспомощность правоохранительных органов сослались лишь 19% участников опроса, еще меньшая часть выбрали подсказку о том, что эти процессы связаны с бедностью и невзгодами нашей жизни — 4%. Абсолютное число позвонивших полагают, что выходки экстремистов провоцируют сами жертвы, которые получают ответ (надо думать, справедливый) на свое поведение — 77%. Так что сочувствие к жертвам экстремизма участники опроса не проявили.

А вот отношение к русским за рубежом независимо от их гражданства можно маркировать как специфическое проявление патриотизма. Весьма выраженным оказалось представление о том, что русские должны жить в России, в других местах им определено плохо. Так, участники опроса 9 января 2004 г. заявили, что своих

соотечественников за рубежом надо звать в Россию (более 66%), помогать и поддерживать их на месте проживания (22%) и считают правильным не вмешиваться лишь 15%.

Интерактивные опросы очень четко демонстрируют связь фундаменталистских идей с имперскими представлениями. Россия видится "старшей сестрой", но одинокой и обманутой бывшими республиками Советского Союза. Странам СНГ Россия совершенно необходима, но не как "друг или союзник" (3%), а как "дойная корова", объект эксплуатации (92%).

При этом России не на кого надеяться и не от кого ждать помощи. 90% участников опроса 23 января 2004 г. заявили, что надеяться на помощь стран СНГ в сложной ситуации Россия не может и только 10% сказали, что может. Тем не менее большинство участников опросов положительно отнеслись бы к вступлению в состав России новых республик — 77 против 20% тех, кто считает, что состав страны расширять не следует. В то же время участники опросов выступают против либерализации закона о гражданстве, связывая его с ростом криминала (70%) и обнищания русских (13%). По-видимому, предполагается, что в Россию хотят приехать "неправильные" иностранцы — не русские из других стран, не славяне вообще, а кавказцы, т.е. те, кому в России жить не полагается.

Эта разновидность ксенофобии, деление на своих и чужих, достаточно четко проявилась в ответе на вопрос, правильно ли поступила Россия, упростив порядок въезда—выезда с Аджарией (17 декабря 2003 г.). В отличие от Грузии Аджария воспринимается и москвичами, и мэром города как наш друг. Поэтому облегчить аджарцам въезд в Россию было необходимо — 70% ответивших, неправильным такое решение признали лишь 27% участников интерактива.

Если Аджария — наш (москвичей, русских) друг, то с Грузией сложнее. Вопросы о смещении Э.Шеварднадзе, о новом президенте страны и отношении с Грузией не привлекли внимания телезрителей — было очень мало позвонивших. Грузия воспринимается как чужая страна, а потому интереса не вызывает. Это касается и вопросов об отношении России со странами дальнего Зарубежья: небольшое число ответов, отсутствие единства позиций. Если на вопрос об Аджарии ответили 5,5 тыс. человек, то, например, об отношениях с Израилем — лишь 2 тыс. При этом дружить с Израилем считают необходимым 20%, поддерживать какие-то связи — 4, а соблюдать дистанцию — 76%.

Впрочем, респонденты не настаивают и на враждебных отношениях с этой страной. Нет

однозначной позиции и по предпочтительным отношениям России с мусульманским миром, хотя этот вопрос показался более актуальным — около 4,5 тыс. позвонивших. По мнению участников опроса, дружбе России с мусульманским миром в равной степени препятствуют исламские экстремисты (42%) и западные спецслужбы (40%). Такое разделение ответов можно, по-видимому, трактовать так, что еще в какой-то мере сохраняется советское проарабское и антиизраильское отношение и даже терроризм, которого боятся практически все, только снизил, но не уничтожил симпатии к арабским странам. Что касается западных спецслужб, то они, судя по соотношению ответов, видятся респондентам практически такими же враждебными и опасными, как исламские экстремисты.

В массовом сознании по-прежнему распад СССР воспринимается достаточно драматически, особенно это касается славянских республик. Участники опросов по-разному относятся к Украине и Белоруссии: если Белоруссия, несомненно, наш друг и союзник, то Украина — соперник и недоброжелатель. Украине принадлежит Крым, который 34% участников опроса 20 января 2004 г. считают своим, принадлежащим России, а 60% — временно утраченным, но который по справедливости должен быть возвращен (согласны, что Крым украинский и таким может оставаться в дальнейшем, только 6%).

Украина — еще и агрессор, она хочет захватить нашу Тузлу. В разгар событий вокруг Тузлы высказались относительно нее почти 10 тыс. человек, т.е. эта проблема оказалась на редкость животрепещущей. "Уступить Тузлу Украине ни в коем случае нельзя", — заявили 90% участников опроса.

Белоруссия в течение ряда лет воспринимается как друг России, поскольку вроде готова вступить с ней в союз. Поскольку это единственная республика, которая реально могла облегчить чувство одиночества, то к ней у участников опроса совершенно особое отношение. Ради союза с Белоруссией можно пойти почти на любые уступки, только бы этот союз состоялся.

В январе и феврале 2004 г. проводились опросы, посвященные ситуации с российским газом в этой республике. 26 января телезрителей спросили, кому в первую очередь надо снижать цены на газ. Снижение цен на газ для российской промышленности не представляет для респондентов ценности (8% ответов), несмотря на то, что в опросах, касающихся экономических проблем, именно подъем промышленности (по советскому образцу) — одна из важнейших для российского руководства задач. А вот между

двумя другими закрытиями ответы распределились практически поровну — по 40–42%: цены на газ надо снижать для населения России и для Белоруссии. Понятно, что для нашего населения это важно с точки зрения ослабления проблемы бедности, а самой главной для себя проблемой называют бедность абсолютное большинство респондентов. Так вот, даже собственными насущными интересами участники опроса готовы пожертвовать ради своей "младшей сестры" и единственной союзницы — Белоруссии. Самым популярным ответом на вопрос: "К чему приведет временное отключение в Белоруссии российского газа?" оказался — "это крах нашего союза" (70%).

Огромный интерес телезрителей вызвали вопросы, касающиеся советского прошлого. В частности, 21 января 2004 г., в день смерти вождя на вопрос: "Следует ли захоронить тело Ленина?" ответили почти 23 тыс. телезрителей. При этом мнения разделились, здесь общественный консенсус не достигнут: да — 57%, нет — 41%. Почти 10 тыс. человек приняли участие в интерактивном опросе в день рождения комсомола, который на редкость помпезно (причем впервые!) отмечался на федеральных телеканалах. За возрождение этой молодежной организации высказались почти 76% участников опроса и против лишь 18%. Усиления реваншистских настроений показал и опрос 6 ноября 2003 г., когда 51% его участников (более 10 тыс. человек) заявили, что революция принесла счастье трудовому народу.

Если большинство опросов, касающихся внутренней политики нашей страны, отношения к

трагическим событиям и терактам, а также отношений между Россией и странами СНГ, вызвали высокую активность телезрителей, то те, которые затрагивали проблемы социальной сферы, их собственной жизни обычно привлекали слабое внимание. Исключение составили опросы, связанные с медицинским обслуживанием (90% заявили, что качественное медобслуживание им недоступно, 12 февраля 2004 г., 13 тыс. ответивших), причем медицина должна быть бесплатной (82%, 24 октября 2003 г., 9,6 тыс. ответов), а также роста цен — 88% среди 12 тыс. позвонивших 12 января 2004 г. в программу "События. Время московское" заявили, что рост цен катастрофически сказывается на их бюджете¹.

Делая обзор результатов интерактивных опросов, повторим еще раз, мы знаем, что они не репрезентативны. Тем не менее результаты многих опросов с участием разных людей не противоречат друг другу. Они складываются в достаточно стройную систему. (В этом смысле они представляются некоторым отражением общественных настроений.) В наиболее общем виде можно говорить о преобладании фундаменталистских ценностей, атмосферы неверия государству и властям, незащитности и одиночества. На этом фоне выделяется чувство ностальгии по прошлому, "золотому веку" стабильности, справедливости и социальной защищенности.

¹ При этом отношение к частному бизнесу у 62% участников опроса отрицательное, они считают целесообразным его ликвидировать, в то время как 26% — поддерживать, а 12% — контролировать (опрос 14 ноября 2004 г.).

Авторы номера:

Борусяк Любовь Фридриховна (Аналитический отдел "ТВЦ")

Вендина Ольга Ивановна (Институт географии РАН)

Дубин Борис Владимирович (Аналитический Центр Юрия Левады)

Косова Лариса Борисовна (Независимый институт социальной политики)

Капелюшников Ростислав Исаакович (ИМЭМО РАН, ВШЭ—ГУ)

Левада Юрий Александрович (Аналитический Центр Юрия Левады)

Хахулина Людмила Александровна (Аналитический Центр Юрия Левады)

Информация: результаты опросов

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

| | |
|---|-----|
| А. Динамика (май 1994 г. – май 2004 г.) | 75 |
| Б. Группы по полу, возрасту, образованию (март 2004 г.) | 81 |
| В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (март 2004 г.) | 87 |
| Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений (март 2004 г.) | 92 |
| Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (март 2004 г.) | 97 |
| Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (март 2004 г.) | 103 |
| Ж. Данные "Курьер-опроса" (21–26 мая 2004 г.) | 110 |

Информационная база мониторинга

| Наименование опроса | Выборка | Начало | Окончание | Наименование опроса | Выборка | Начало | Окончание |
|----------------------|---------|-------------|------------|---------------------|---------|-------------|-----------|
| Мониторинг 1993—III | 3990 | 19.03 | 1.04 | Мониторинг 1996—III | 2328 | 12.03 | 27.03 |
| Мониторинг 1993—IV | 3992 | 12.04 | 12.05 | Мониторинг 1996—V | 2405 | 6.05 | 24.05 |
| Мониторинг 1993—V | 3919 | 17.05 | 16.06 | Мониторинг 1996—VII | 2404 | 1.07 | 27.07 |
| Мониторинг 1993—VI | 3918 | 1.06 | 11.07 | Мониторинг 1996—IX | 2430 | 6.09 | 29.09 |
| Мониторинг 1993—VII | 3973 | 10.07 | 9.08 | Мониторинг 1996—XI | 2399 | 1.11 | 21.11 |
| Мониторинг 1993—VIII | 3924 | 1.08 | 31.08 | Мониторинг 1997—I | 2406 | 7.01.97 г. | 29.01 |
| Мониторинг 1993—IX | 3981 | 9.09 | 4.10 | Мониторинг 1997—III | 2395 | 14.03 | 2.04 |
| Мониторинг 1993—X | 4001 | 4.10 | 4.11 | Мониторинг 1997—V | 2401 | 11.05 | 1.06 |
| Мониторинг 1993—XI | 3959 | 1.11 | 5.12 | Мониторинг 1997—VII | 2322 | 4.07 | 27.07 |
| Мониторинг 1993—XII | 3933 | 10.12 | 3.01.94 г. | Мониторинг 1997—IX | 2407 | 11.09 | 30.09 |
| Мониторинг 1994—I | 3977 | 10.01 | 2.02 | Мониторинг 1997—XI | 2401 | 10.11 | 1.12 |
| Мониторинг 1994—III | 3776 | 3.03 | 2.04 | Мониторинг 1998—I | 2410 | 14.01.98 г. | 1.02 |
| Мониторинг 1994—IV | 2935 | 16.04 | 7.05 | Мониторинг 1998—III | 2408 | 17.03 | 30.03 |
| Мониторинг 1994—V | 2975 | 12.05 | 30.06 | Мониторинг 1998—V | 2407 | 17.05 | 30.05 |
| Мониторинг 1994—VI | 2958 | 3.06 | 6.07 | Мониторинг 1998—VII | 2407 | 17.07 | 31.07 |
| Мониторинг 1994—VII | 2957 | 1.07 | 15.08 | Мониторинг 1995—V | 2550 | 10.05 | 31.05 |
| Мониторинг 1994—IX | 2959 | 12.09 | 10.10 | Мониторинг 1995—VII | 2549 | 4.07 | 21.07 |
| Мониторинг 1994—XI | 2957 | 10.11 | 9.12 | Мониторинг 1995—IX | 2392 | 10.09 | 1.10 |
| Мониторинг 1995—I | 1989 | 10.01.95 г. | 5.02 | Мониторинг 1995—XI | 2551 | 12.11 | 6.12 |
| Мониторинг 1995—III | 1980 | 10.03 | 3.04 | Мониторинг 1996—I | 2426 | 12.01.96 г. | 31.01 |
| Мониторинг 1995—V | 2550 | 10.05 | 31.05 | Мониторинг 1996—III | 2328 | 12.03 | 27.03 |
| Мониторинг 1995—VII | 2549 | 4.07 | 21.07 | Мониторинг 1996—V | 2405 | 6.05 | 24.05 |
| Мониторинг 1995—IX | 2392 | 10.09 | 1.10 | Мониторинг 1996—VII | 2404 | 1.07 | 27.07 |
| Мониторинг 1995—XI | 2551 | 12.11 | 6.12 | Мониторинг 1996—IX | 2430 | 6.09 | 29.09 |
| Мониторинг 1996—I | 2426 | 12.01.96 г. | 31.01 | Мониторинг 1996—XI | 2399 | 1.11 | 21.11 |

Информационная база мониторинга

| Наименование опроса | Выборка | Начало | Окончание |
|---------------------|---------|--------------|-----------|
| Мониторинг 1997—I | 2406 | 7.01.97 г. | 29.01 |
| Мониторинг 1997—III | 2395 | 14.03 | 2.04 |
| Мониторинг 1997—V | 2401 | 11.05 | 1.06 |
| Мониторинг 1997—VII | 2322 | 4.07 | 27.07 |
| Мониторинг 1997—IX | 2407 | 11.09 | 30.09 |
| Мониторинг 1997—XI | 2401 | 10.11 | 1.12 |
| Мониторинг 1998—I | 2410 | 14.01.98 г. | 1.02 |
| Мониторинг 1998—III | 2408 | 17.03 | 30.03 |
| Мониторинг 1998—V | 2407 | 17.05 | 30.05 |
| Мониторинг 1998—VII | 2407 | 17.07 | 31.07 |
| Мониторинг 1998—IX | 2408 | 17.09 | 31.09 |
| Мониторинг 1998—XI | 2409 | 17.11 | 31.11 |
| Мониторинг 1999—I | 2406 | 12.01.99 г. | 28.01 |
| Мониторинг 1999—III | 2385 | 6.03 | 22.03 |
| Мониторинг 1999—V | 2431 | 5.05 | 26.05 |
| Мониторинг 1999—VII | 2407 | 8.07 | 24.07 |
| Мониторинг 1999—IX | 2409 | 1.09 | 19.09 |
| Мониторинг 1999—XI | 2388 | 1.11 | 19.11 |
| Мониторинг 2000—I | 2407 | 6.01.2000 г. | 26.01 |
| Мониторинг 2000—III | 2407 | 13.03 | 19.03 |
| Мониторинг 2000—V | 2407 | 29.04 | 19.05 |
| Мониторинг 2000—VII | 2409 | 30.06 | 17.07 |
| Мониторинг 2000—IX | 2405 | 30.08 | 14.09 |

| Наименование опроса | Выборка | Начало | Окончание |
|---------------------|---------|---------------|---------------|
| Мониторинг 2000—XI | 2404 | 1.11 | 18.11 |
| Мониторинг 2001—I | 2410 | 4.01.2001 г. | 21.01 |
| Мониторинг 2001—III | 2409 | 01.03 | 18.03 |
| Мониторинг 2001—V | 2407 | 02.05 | 20.05 |
| Мониторинг 2001—VII | 2407 | 05.07 | 27.07 |
| Мониторинг 2001—IX | 2414 | 30.08 | 19.09 |
| Мониторинг 2001—XI | 2447 | 03.11 | 25.11 |
| Мониторинг 2002—I | 2106 | 30.12 | 20.01.2002 г. |
| Мониторинг 2002—III | 2107 | 27.02.2002 г. | 17.03 |
| Мониторинг 2002—V | 2107 | 04.05 | 28.05 |
| Мониторинг 2002—VII | 2107 | 29.06 | 19.07 |
| Мониторинг 2002—IX | 2106 | 31.08 | 16.09 |
| Мониторинг 2002—XI | 2106 | 30.10 | 18.11 |
| Мониторинг 2003—I | 2107 | 10.01.2003 г. | 28.01 |
| Мониторинг 2003—III | 2107 | 01.03 | 19.03 |
| Мониторинг 2003—V | 2107 | 01.05 | 21.05 |
| Мониторинг 2003—VII | 2107 | 01.07 | 15.07 |
| Мониторинг 2003—IX | 2093 | 01.09 | 25.09 |
| Мониторинг 2003—XI | 2112 | 30.10 | 24.11 |
| Мониторинг 2004—I | 2110 | 8.01.2004 г. | 28.01 |
| Мониторинг 2004—III | 2107 | 01.03 | 13.03 |

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое у Вас образование?").

Принятые градации:

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3–4 курса вуза до 1991 г. или 2–3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию; профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

2. Социально-профессиональный статус и род занятий¹ (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

Принятые градации:

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий; руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

3. Тип поселений (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;
"села".

4. Среднедушевой доход¹ (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)¹;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790–2000 руб.)²;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)³.

Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг". Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "флюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не $1,1424 = 2407/2107$, как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 ($2107/2407$). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

^{1, 2, 3} Данные за март 2004 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения
A. Динамика (май 1994 г. — май 2004 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

| Варианты ответов | 1994 г. | 1995 г. | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | | | | | 2004 г. | | | |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|------|------|------|----------|---------|--------|------|------|
| | май | май | май | май | май | май | май | май | май | январь | март | май | июль | сентябрь | ноябрь | январь | март | май |
| Число опрошенных | 2975 | 2107 | 2105 | 2101 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2093 | 2112 | 2110 | 2107 | 2107 |
| 9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. прекрасное настроение | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 7 | 8 | 6 | 10 | 7 | 9 | 7 | 6 | 8 | 6 | 8 |
| 2. нормальное, ровное состояние | 34 | 38 | 39 | 37 | 36 | 36 | 50 | 48 | 52 | 56 | 48 | 51 | 50 | 54 | 55 | 53 | 57 | 54 |
| 3. испытываю напряжение, раздражение | 40 | 41 | 35 | 42 | 43 | 39 | 30 | 32 | 29 | 28 | 29 | 28 | 30 | 28 | 26 | 29 | 27 | 29 |
| 4. испытываю страх, тоску | 11 | 10 | 12 | 11 | 12 | 11 | 7 | 6 | 7 | 6 | 8 | 8 | 8 | 6 | 6 | 5 | 6 | 5 |
| 5. затрудняюсь ответить | 10 | 9 | 10 | 7 | 6 | 10 | 8 | 6 | 4 | 3 | 6 | 6 | 4 | 5 | 7 | 6 | 4 | 5 |
| 20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне устраивает | 2 | 1 | 2 | — | 3 | 3 | 6 | 7 | 9 | 7 | 8 | 6 | 7 | 8 | 6 | 7 | 6 | 8 |
| 2. по большей части устраивает | 3 | 5 | 8 | — | 9 | 8 | 11 | 14 | 15 | 14 | 15 | 14 | 18 | 16 | 17 | 17 | 16 | 20 |
| 3. отчасти устраивает, отчасти нет | 16 | 16 | 32 | — | 31 | 32 | 35 | 38 | 41 | 42 | 37 | 41 | 37 | 39 | 42 | 41 | 41 | 39 |
| 4. по большей части не устраивает | 17 | 15 | 31 | — | 26 | 26 | 25 | 25 | 23 | 23 | 23 | 22 | 22 | 23 | 23 | 21 | 23 | 23 |
| 5. совершенно не устраивает | 10 | 11 | 23 | — | 29 | 28 | 19 | 15 | 11 | 12 | 16 | 15 | 14 | 12 | 12 | 11 | 11 | 8 |
| 6. затрудняюсь ответить | 2 | 1 | 2 | — | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 2. хорошее | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 7 | 6 | 6 | 4 | 6 | 6 | 7 | 7 | 7 | 9 |
| 3. среднее | 48 | 45 | 43 | 41 | 39 | 38 | 48 | 54 | 52 | 54 | 50 | 51 | 55 | 55 | 51 | 55 | 53 | 55 |
| 4. плохое | 33 | 35 | 38 | 38 | 38 | 39 | 31 | 31 | 32 | 31 | 34 | 33 | 29 | 30 | 32 | 29 | 29 | 30 |
| 5. очень плохое | 11 | 12 | 12 | 15 | 16 | 17 | 13 | 8 | 6 | 7 | 8 | 8 | 9 | 7 | 7 | 7 | 9 | 6 |
| 6. затрудняюсь ответить | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. к низшему | — | — | — | — | — | — | — | 11 | 15 | 15 | 14 | 13 | 11 | 11 | 13 | 13 | 9 | 11 |
| 3. к нижней части среднего слоя | — | — | — | — | — | — | — | 15 | 27 | 27 | 27 | 28 | 31 | 28 | 29 | 27 | 30 | 24 |
| 4. к средней части среднего слоя | — | — | — | — | — | — | — | 27 | 45 | 45 | 46 | 46 | 47 | 49 | 46 | 47 | 47 | 51 |
| 5. к высшей части среднего слоя | — | — | — | — | — | — | — | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| 6. к высшему | — | — | — | — | — | — | — | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7. затрудняюсь ответить | — | — | — | — | — | — | — | 7 | 8 | 8 | 9 | 10 | 6 | 7 | 8 | 8 | 9 | 9 |

| Варианты ответов | 1994 г. | 1995 г. | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | | | | | | 2004 г. | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--|
| | май | май | май | май | май | май | май | май | май | янв. | март | май | июль | сент. | нояб. | янв. | март | май | |
| Число опрошенных | 2975 | 2107 | 2105 | 2101 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2093 | 2112 | 2110 | 2107 | 2107 | |
| 11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | |
| 2. хорошее | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 6 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 6 | 6 | 5 | 6 | |
| 3. среднее | 30 | 34 | 30 | 24 | 24 | 22 | 38 | 35 | 39 | 42 | 38 | 37 | 37 | 39 | 37 | 40 | 40 | 39 | |
| 4. плохое | 42 | 41 | 43 | 48 | 47 | 51 | 37 | 42 | 42 | 37 | 43 | 39 | 41 | 39 | 39 | 37 | 40 | 38 | |
| 5. очень плохое | 11 | 9 | 14 | 17 | 19 | 16 | 10 | 8 | 7 | 7 | 8 | 11 | 8 | 6 | 8 | 7 | 6 | 9 | |
| 6. затрудняюсь ответить | 15 | 13 | 10 | 8 | 7 | 10 | 12 | 9 | 6 | 9 | 6 | 9 | 9 | 10 | 9 | 9 | 9 | 9 | |
| 12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее | 0 | — | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | |
| 2. хорошее | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | |
| 3. среднее | 14 | 16 | 21 | 14 | 12 | 10 | 26 | 29 | 37 | 39 | 33 | 33 | 36 | 37 | 35 | 43 | 45 | 41 | |
| 4. плохое | 48 | 49 | 51 | 53 | 49 | 49 | 50 | 50 | 43 | 40 | 46 | 45 | 43 | 40 | 42 | 34 | 34 | 38 | |
| 5. очень плохое | 21 | 19 | 17 | 22 | 28 | 33 | 11 | 10 | 8 | 7 | 9 | 8 | 7 | 5 | 6 | 6 | 6 | 6 | |
| 6. затрудняюсь ответить | 16 | 15 | 9 | 9 | 8 | 7 | 11 | 10 | 9 | 10 | 10 | 11 | 11 | 13 | 12 | 11 | 11 | 11 | |
| 13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. все не так плохо, и можно жить | 9 | 11 | 11 | 10 | 10 | 7 | 10 | 18 | 20 | 15 | 16 | 16 | 18 | 20 | 19 | 20 | 19 | 20 | |
| 2. жить трудно, но можно терпеть | 51 | 48 | 45 | 42 | 42 | 40 | 54 | 53 | 54 | 59 | 57 | 56 | 53 | 55 | 52 | 57 | 57 | 56 | |
| 3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно | 34 | 35 | 36 | 40 | 42 | 45 | 29 | 24 | 21 | 23 | 23 | 23 | 24 | 20 | 23 | 18 | 20 | 20 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 7 | 7 | 7 | 8 | 7 | 8 | 7 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 6 | 5 | 4 | 4 | |
| 13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. значительно лучше | — | — | — | — | — | — | — | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | |
| 2. несколько лучше | — | — | — | — | — | — | — | 18 | 17 | 13 | 13 | 13 | 14 | 12 | 14 | 15 | 14 | 14 | |
| 3. так же, как и сейчас | — | — | — | — | — | — | — | 34 | 42 | 35 | 34 | 31 | 33 | 34 | 33 | 35 | 37 | 34 | |
| 4. несколько хуже | — | — | — | — | — | — | — | 11 | 9 | 10 | 10 | 9 | 9 | 7 | 8 | 7 | 7 | 7 | |
| 5. значительно хуже | — | — | — | — | — | — | — | 6 | 5 | 3 | 6 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | |
| 6. затрудняюсь ответить | — | — | — | — | — | — | — | 28 | 23 | 33 | 33 | 40 | 35 | 39 | 39 | 37 | 37 | 37 | |

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" | — | — | — | — | — | — | — | 15 | 13 | 13 | 14 | 13 | 13 | 13 | 12 | 10 | 11 | 11 |
| 2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом" | — | — | — | — | — | — | — | 27 | 29 | 29 | 26 | 25 | 27 | 26 | 26 | 25 | 25 | 26 |
| 3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь» | — | — | — | — | — | — | — | 28 | 26 | 26 | 28 | 30 | 29 | 28 | 29 | 27 | 26 | 30 |
| 4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни" | — | — | — | — | — | — | — | 7 | 8 | 6 | 6 | 6 | 7 | 7 | 8 | 9 | 7 | 8 |
| 5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось" | — | — | — | — | — | — | — | 15 | 20 | 20 | 19 | 19 | 19 | 21 | 20 | 24 | 24 | 20 |
| 6. затрудняюсь ответить | — | — | — | — | — | — | — | 8 | 4 | 5 | 6 | 7 | 6 | 5 | 5 | 6 | 6 | 6 |

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. нужно продолжать | 30 | 26 | 39 | 34 | 29 | 27 | 39 | 37 | 39 | 40 | 40 | 34 | 35 | 38 | 37 | 39 | 41 | 37 |
| 2. следует прекратить | 29 | 30 | 22 | 27 | 26 | 28 | 21 | 22 | 23 | 23 | 23 | 23 | 25 | 19 | 18 | 19 | 19 | 22 |
| 3. затрудняюсь ответить | 41 | 44 | 39 | 39 | 45 | 45 | 40 | 42 | 38 | 37 | 37 | 44 | 39 | 43 | 45 | 43 | 40 | 41 |

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. благополучная | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 4 |
| 2. спокойная | 2 | 2 | 3 | 9 | 6 | 2 | 17 | 19 | 22 | 22 | 20 | 20 | 20 | 21 | 22 | 32 | 24 | 26 |
| 3. напряженная | 30 | 30 | 67 | 60 | 57 | 52 | 60 | 57 | 57 | 54 | 60 | 54 | 55 | 54 | 54 | 45 | 53 | 49 |
| 4. критическая, взрывоопасная | 13 | 14 | 24 | 25 | 27 | 38 | 10 | 11 | 7 | 9 | 8 | 10 | 10 | 8 | 7 | 7 | 9 | 8 |
| 5. затрудняюсь ответить | 5 | 4 | 6 | 5 | 9 | 7 | 12 | 11 | 13 | 13 | 11 | 15 | 13 | 15 | 15 | 14 | 13 | 14 |

| Варианты ответов | 1994 г. | 1995 г. | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | | | | | 2004 г. | | | |
|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|------|------|------|-------|---------|------|------|------|
| | май | май | май | май | май | май | май | май | май | янв. | март | май | июль | сент. | нояб. | янв. | март | май |
| Число опрошенных | 2975 | 2107 | 2105 | 2101 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2093 | 2112 | 2110 | 2107 | 2107 |

L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты" | — | — | — | — | — | — | — | 23 | 21 | 19 | 19 | 20 | 21 | 19 | 15 | 17 | 18 | 18 |
| 2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | — | — | — | — | — | — | — | 42 | 41 | 41 | 42 | 41 | 38 | 36 | 45 | 39 | 42 | 38 |
| 3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | — | — | — | — | — | — | — | 28 | 31 | 32 | 30 | 33 | 32 | 35 | 31 | 34 | 32 | 35 |
| 4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи" | — | — | — | — | — | — | — | 6 | 7 | 7 | 8 | 6 | 8 | 9 | 8 | 9 | 8 | 9 |
| 5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др." | — | — | — | — | — | — | — | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. более или менее наладится | 9 | 9 | 21 | 17 | 15 | 12 | 33 | 26 | 30 | 24 | 23 | 22 | 25 | 25 | 25 | 31 | 31 | 30 |
| 2. никакого улучшения не произойдет | 29 | 31 | 51 | 67 | 68 | 63 | 44 | 50 | 49 | 54 | 58 | 54 | 51 | 51 | 47 | 44 | 46 | 46 |
| 3. затрудняюсь ответить | 11 | 10 | 28 | 16 | 18 | 25 | 23 | 24 | 21 | 22 | 19 | 24 | 25 | 24 | 28 | 25 | 23 | 24 |

26*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ /И.О. ПРЕЗИДЕНТА ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ /ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ?*

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Среднее по шкале: | 3.70 | 3.04 | 3.72 | 2.97 | 2.77 | 1.92 | 5.67 | 5.42 | 5.93 | 6.21 | 5.97 | 5.98 | 5.97 | 6.20 | 6.24 | 6.43 | 6.18 | 5.93 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Среднее по шкале: | 3.83 | 3.52 | 3.76 | 3.11 | 3.42 | 5.45 | 4.72 | 4.27 | 4.54 | 4.48 | 4.14 | 4.08 | 4.18 | 4.38 | 4.43 | 4.41 | 3.79 | 4.05 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительное улучшение ситуации | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 4 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 7 | 7 | 18 | 17 | 17 | 11 | 44 | 29 | 35 | 31 | 28 | 26 | 26 | 29 | 28 | 38 | 34 | 33 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 15 | 14 | 23 | 28 | 24 | 27 | 12 | 18 | 18 | 22 | 24 | 20 | 23 | 17 | 20 | 15 | 13 | 15 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 12 | 11 | 14 | 16 | 17 | 25 | 4 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | 7 | 4 | 5 | 2 | 2 | 3 |
| 5. затрудняюсь ответить | 16 | 18 | 43 | 38 | 41 | 37 | 36 | 46 | 39 | 41 | 41 | 48 | 42 | 49 | 46 | 43 | 49 | 46 |

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительное улучшение ситуации | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 7 | 8 | 20 | 16 | 16 | 11 | 43 | 32 | 35 | 28 | 26 | 23 | 26 | 29 | 29 | 37 | 33 | 32 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 15 | 14 | 24 | 30 | 29 | 28 | 15 | 22 | 23 | 27 | 29 | 22 | 25 | 18 | 21 | 19 | 17 | 18 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 15 | 15 | 15 | 21 | 19 | 27 | 5 | 8 | 7 | 8 | 11 | 9 | 9 | 6 | 6 | 4 | 3 | 5 |
| 5. затрудняюсь ответить | 13 | 13 | 39 | 32 | 35 | 34 | 34 | 37 | 33 | 36 | 33 | 45 | 39 | 45 | 42 | 38 | 44 | 43 |

32*. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне возможны | 31 | 27 | 24 | 40 | 43 | 31 | 16 | 21 | 19 | 21 | 26 | 21 | 20 | 20 | 18 | 19 | 19 | 19 |
| 2. маловероятны | 55 | 53 | 58 | 43 | 40 | 52 | 67 | 67 | 68 | 62 | 62 | 61 | 64 | 63 | 64 | 67 | 66 | 68 |
| 3. затрудняюсь ответить | 15 | 21 | 18 | 17 | 17 | 17 | 18 | 12 | 12 | 17 | 12 | 18 | 16 | 17 | 17 | 15 | 15 | 13 |

33*. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. скорее всего, да | 25 | 24 | 19 | 25 | 27 | 27 | 17 | 22 | 21 | 24 | 26 | 22 | 22 | 19 | 17 | 22 | 19 | 21 |
| 2. скорее всего, нет | 60 | 56 | 64 | 56 | 54 | 57 | 71 | 64 | 67 | 62 | 60 | 63 | 63 | 65 | 71 | 65 | 70 | 67 |
| 3. затрудняюсь ответить | 15 | 20 | 16 | 19 | 19 | 16 | 12 | 14 | 12 | 15 | 14 | 15 | 15 | 16 | 12 | 12 | 12 | 13 |

33с*. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне возможны | — | — | — | 37 | 37 | 37 | 12 | 20 | 18 | 20 | 22 | 21 | 21 | 20 | 18 | 18 | 17 | 18 |
| 2. маловероятны | — | — | — | 47 | 43 | 45 | 71 | 66 | 70 | 61 | 61 | 61 | 63 | 62 | 66 | 67 | 66 | 67 |
| 3. затрудняюсь ответить | — | — | — | 16 | 21 | 18 | 17 | 14 | 12 | 19 | 17 | 18 | 16 | 18 | 17 | 15 | 16 | 15 |

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. скорее улучшилось | — | — | 5 | 6 | 6 | 3 | 9 | 14 | 13 | 14 | 14 | 12 | 12 | 14 | 15 | 17 | 14 | 16 |
| 2. осталось без изменения | — | — | 39 | 34 | 41 | 25 | 45 | 49 | 54 | 53 | 48 | 53 | 53 | 54 | 51 | 55 | 53 | 53 |
| 3. скорее ухудшилось | — | — | 52 | 53 | 50 | 66 | 41 | 32 | 29 | 30 | 34 | 30 | 31 | 28 | 28 | 25 | 29 | 28 |
| 4. затрудняюсь ответить | — | — | 4 | 6 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 |

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. скорее улучшится | — | — | 5 | 6 | 8 | 5 | 10 | 14 | 15 | 12 | 13 | 11 | 11 | 13 | 15 | 15 | 13 | 16 |
| 2. останется без изменения | — | — | 33 | 31 | 34 | 26 | 39 | 40 | 48 | 46 | 43 | 40 | 44 | 41 | 41 | 48 | 47 | 45 |
| 3. скорее ухудшится | — | — | 32 | 35 | 32 | 39 | 23 | 19 | 16 | 19 | 22 | 20 | 20 | 17 | 16 | 14 | 16 | 16 |
| 4. затрудняюсь ответить | — | — | 29 | 28 | 27 | 29 | 28 | 28 | 21 | 23 | 21 | 30 | 25 | 28 | 29 | 23 | 24 | 23 |

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошим | — | — | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 |
| 2. хорошим, но не во всем | — | — | 7 | 4 | 6 | 3 | 15 | 12 | 14 | 12 | 9 | 12 | 10 | 11 | 9 | 16 | 15 | 14 |
| 3. не хорошим, но и не плохим | — | — | 19 | 17 | 17 | 15 | 26 | 27 | 33 | 30 | 31 | 31 | 31 | 31 | 28 | 32 | 29 | 30 |
| 4. плохим, но не во всем | — | — | 18 | 13 | 12 | 16 | 8 | 11 | 11 | 12 | 11 | 10 | 9 | 10 | 10 | 8 | 10 | 10 |
| 5. плохим | — | — | 16 | 25 | 22 | 33 | 9 | 9 | 9 | 11 | 14 | 11 | 10 | 8 | 10 | 6 | 7 | 8 |
| 6. затрудняюсь ответить | — | — | 39 | 30 | 41 | 33 | 38 | 39 | 30 | 32 | 33 | 34 | 38 | 39 | 41 | 34 | 36 | 34 |

L88а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошим | — | — | 6 | 4 | 5 | 4 | 12 | 10 | 13 | 9 | 8 | 8 | 7 | 8 | 9 | 13 | 11 | 14 |
| 2. не хорошим, но и не плохим | — | — | 22 | 15 | 18 | 17 | 22 | 21 | 27 | 27 | 28 | 23 | 24 | 24 | 22 | 26 | 23 | 22 |
| 3. плохим | — | — | 14 | 18 | 15 | 16 | 5 | 7 | 8 | 9 | 12 | 9 | 9 | 6 | 6 | 4 | 5 | 7 |
| 4. затрудняюсь ответить | — | — | 58 | 52 | 61 | 63 | 61 | 62 | 52 | 55 | 52 | 60 | 60 | 62 | 63 | 57 | 61 | 57 |

| Варианты ответов | 1994 г. | 1995 г. | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | | | | | 2004 г. | | | |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | май | май | май | май | май | май | май | май | май | янв. | март | май | июль | сент. | нояб. | янв. | март | май |
| Число опрошенных | 2975 | 2107 | 2105 | 2101 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2107 | 2093 | 2112 | 2110 | 2107 | 2107 |
| 42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. хорошее | 6 | 7 | 11 | 15 | 20 | 6 | 14 | 17 | 19 | 21 | 18 | 18 | 19 | 24 | 23 | 24 | 23 | 24 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 22 | 26 | 24 | 20 | 19 | 24 | 26 | 27 | 34 | 29 | 30 | 30 | 34 | 30 | 30 | 32 | 29 | 32 |
| 3. плохое | 61 | 56 | 53 | 47 | 46 | 53 | 39 | 37 | 31 | 33 | 32 | 31 | 29 | 24 | 26 | 27 | 28 | 27 |
| 4. затрудняюсь ответить | 10 | 11 | 12 | 18 | 16 | 17 | 21 | 19 | 16 | 17 | 20 | 21 | 18 | 22 | 21 | 17 | 19 | 17 |
| 43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. хорошее | 3 | 3 | 2 | 5 | 5 | 2 | 4 | 5 | 7 | 7 | 8 | 8 | 6 | 7 | 8 | 10 | 7 | 8 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 15 | 17 | 17 | 16 | 20 | 11 | 18 | 20 | 29 | 24 | 23 | 25 | 25 | 26 | 23 | 26 | 24 | 28 |
| 3. плохое | 73 | 71 | 67 | 64 | 57 | 71 | 60 | 58 | 50 | 52 | 50 | 48 | 49 | 43 | 45 | 46 | 47 | 45 |
| 4. затрудняюсь ответить | 8 | 10 | 13 | 15 | 18 | 16 | 18 | 17 | 13 | 17 | 19 | 19 | 20 | 25 | 24 | 18 | 22 | 19 |
| Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 025:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 89.8 | 232.2 | 378.5 | 486.7 | 470.4 | 587.3 | 859.7 | 1437.2 | 1905.8 | 2082.4 | 2193.7 | 2199.0 | 2439.5 | 2623.8 | 2636.2 | 2951.5 | 2669.6 | 2831.6 |
| 06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 148.7 | 432.9 | 736.0 | 805.1 | 974.8 | 1101.5 | 1802.3 | 2624.0 | 3392.5 | 3916.9 | 4477.9 | 4310.6 | 4734.1 | 4589.3 | 4848.1 | 5207.7 | 5163.7 | 5320.1 |
| 010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 88.5 | 292.8 | 428.0 | 445.0 | 443.7 | 689.4 | 961.5 | 1257.9 | 1643.2 | 2066.0 | 1757.7 | 1926.8 | 1950.7 | 2446.2 | 2952.5 | 3329.1 | 2279.4 | 2799.6 |
| 35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 288.2 | 845.2 | 1224.4 | 1850.3 | 1776.6 | 2442.5 | 3176.9 | 4722.3 | 6376.0 | 7404.1 | 7886.2 | 8502.6 | 8707.2 | 8547.8 | 8423.8 | 8336.5 | 8851.4 | 8776.8 |
| 37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 185.0 | 408.5 | 491.7 | 598.1 | 690.9 | 904.1 | 1305.9 | 1880.4 | 2583.0 | 2888.5 | 2943.9 | 3160.9 | 3265.2 | 3296.7 | 3223.8 | 3411.5 | 3537.4 | 3551.2 |
| LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | — | — | 4811.3 | 9197.5 | 7614.7 | 9591.3 | 17161.7 | 33079.1 | 32904.6 | 39504.7 | 85536.2 | 48293.3 | 61688.3 | 44715.7 | 45363.4 | 43596.8 | 48130.1 | 46195.2 |
| LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | — | — | 313.7 | 334.4 | 470.8 | 579.6 | 847.2 | 1154.6 | 1565.0 | 1757.5 | 1849.7 | 1844.1 | 2085.7 | 2052.1 | 2144.4 | 2073.4 | 2215.2 | 2257.9 |

* До 31 декабря 1999 г. — президент России Б.Ельцин, с января 2000 г. — исполняющий обязанности президента России В.Путин; с мая 2000 г. — президент России В.Путин.

Б. Группы по полу, возрасту, образованию (март 2004 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

| Варианты ответов | Всего | Пол | | Возраст | | | Образование | | |
|--|-------------|------------|-------------|------------|------------|-----------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------|
| | | мужской | женский | до 29 лет | 30–49 лет | 50 лет и старше | высшее и незаконченное высшее | среднее и среднее специальное | ниже среднего |
| Число опрошенных | 2107 | 844 | 1263 | 530 | 693 | 885 | 476 | 1168 | 463 |
| 9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ? | | | | | | | | | |
| 1. прекрасное настроение | 6 | 6 | 6 | 13 | 4 | 3 | 8 | 6 | 5 |
| 2. нормальное, ровное состояние | 57 | 63 | 52 | 65 | 59 | 49 | 62 | 57 | 54 |
| 3. испытываю напряжение, раздражение | 27 | 23 | 30 | 16 | 28 | 33 | 19 | 29 | 27 |
| 4. испытываю страх, тоску | 6 | 4 | 8 | 2 | 5 | 11 | 5 | 4 | 10 |
| 5. затрудняюсь ответить | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 6 | 4 | 4 |
| 9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ? | | | | | | | | | |
| 1. вполне устраивает | 6 | 6 | 6 | 12 | 4 | 4 | 12 | 5 | 5 |
| 2. по большей части устраивает | 16 | 19 | 15 | 26 | 14 | 12 | 20 | 16 | 15 |
| 3. отчасти устраивает, отчасти нет | 41 | 42 | 40 | 42 | 45 | 36 | 42 | 43 | 36 |
| 4. по большей части не устраивает | 23 | 20 | 25 | 13 | 25 | 29 | 16 | 23 | 27 |
| 5. совершенно не устраивает | 11 | 10 | 12 | 6 | 11 | 16 | 8 | 10 | 15 |
| 6. затрудняюсь ответить | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 |
| 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?* | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 7 | 8 | 6 | 12 | 5 | 5 | 14 | 6 | 4 |
| 2. среднее | 53 | 56 | 51 | 65 | 49 | 48 | 57 | 54 | 49 |
| 3. плохое | 29 | 26 | 31 | 17 | 32 | 35 | 22 | 29 | 32 |
| 4. очень плохое | 9 | 8 | 10 | 5 | 11 | 10 | 5 | 8 | 13 |
| 5. затрудняюсь ответить | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ? | | | | | | | | | |
| 1. к низшему | 9 | 8 | 10 | 1 | 6 | 18 | 6 | 8 | 14 |
| 2. к нижней части среднего слоя | 30 | 29 | 31 | 16 | 32 | 39 | 23 | 29 | 36 |
| 3. к средней части среднего слоя | 47 | 48 | 46 | 60 | 49 | 35 | 50 | 51 | 38 |
| 4. к высшей части среднего слоя | 5 | 5 | 4 | 8 | 4 | 3 | 11 | 4 | 2 |
| 5. к высшему | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | — |
| 6. затрудняюсь ответить | 9 | 9 | 8 | 13 | 9 | 5 | 10 | 8 | 9 |
| 11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?* | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 5 | 7 | 4 | 10 | 5 | 3 | 9 | 5 | 4 |
| 2. среднее | 40 | 38 | 41 | 50 | 38 | 35 | 45 | 41 | 35 |
| 3. плохое | 40 | 40 | 39 | 33 | 42 | 43 | 36 | 39 | 43 |
| 4. очень плохое | 6 | 7 | 5 | 4 | 8 | 7 | 5 | 6 | 6 |
| 5. затрудняюсь ответить | 9 | 7 | 10 | 5 | 8 | 12 | 5 | 8 | 12 |
| 12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?* | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 4 | 5 | 4 | 6 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 |
| 2. среднее | 45 | 47 | 43 | 54 | 46 | 37 | 44 | 46 | 43 |
| 3. плохое | 34 | 33 | 34 | 27 | 36 | 37 | 38 | 35 | 30 |
| 4. очень плохое | 6 | 8 | 5 | 4 | 6 | 8 | 7 | 6 | 7 |
| 5. затрудняюсь ответить | 11 | 8 | 14 | 9 | 9 | 14 | 6 | 10 | 16 |

| Варианты ответов | Всего | Пол | | Возраст | | | Образование | | |
|--|-------|---------|---------|-----------|-----------|-----------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------|
| | | мужской | женский | до 29 лет | 30–49 лет | 50 лет и старше | высшее и незаконченное высшее | среднее и среднее специальное | ниже среднего |
| Число опрошенных | 2107 | 844 | 1263 | 530 | 693 | 885 | 476 | 1168 | 463 |
| 13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС? | | | | | | | | | |
| 1. значительно лучше | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 1 | 7 | 1 | 2 |
| 2. несколько лучше | 14 | 16 | 12 | 25 | 14 | 6 | 20 | 15 | 10 |
| 3. так же, как и сейчас | 37 | 36 | 38 | 31 | 38 | 41 | 37 | 36 | 39 |
| 4. несколько хуже | 7 | 6 | 7 | 2 | 6 | 12 | 6 | 6 | 8 |
| 5. значительно хуже | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 |
| 6. затрудняюсь ответить | 37 | 37 | 38 | 37 | 39 | 36 | 27 | 39 | 39 |
| 13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ? | | | | | | | | | |
| 1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" | 11 | 9 | 13 | 4 | 9 | 17 | 7 | 10 | 16 |
| 2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом" | 25 | 23 | 27 | 12 | 23 | 37 | 18 | 25 | 29 |
| 3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь» | 26 | 29 | 23 | 26 | 37 | 17 | 26 | 29 | 20 |
| 4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни" | 7 | 8 | 6 | 13 | 7 | 2 | 18 | 7 | 1 |
| 5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось" | 24 | 23 | 25 | 32 | 18 | 24 | 23 | 24 | 26 |
| 6. затрудняюсь ответить | 6 | 7 | 6 | 12 | 5 | 3 | 8 | 5 | 8 |
| 14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ? | | | | | | | | | |
| 1. нужно продолжать | 41 | 45 | 37 | 54 | 42 | 29 | 55 | 44 | 27 |
| 2. следует прекратить | 19 | 21 | 18 | 13 | 17 | 26 | 14 | 17 | 27 |
| 3. затрудняюсь ответить | 40 | 34 | 45 | 33 | 40 | 45 | 31 | 39 | 45 |
| 19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ? | | | | | | | | | |
| 1. благополучная | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 |
| 2. спокойная | 24 | 28 | 21 | 32 | 22 | 20 | 28 | 24 | 24 |
| 3. напряженная | 53 | 52 | 54 | 48 | 56 | 53 | 57 | 54 | 49 |
| 4. критическая, взрывоопасная | 9 | 8 | 9 | 7 | 9 | 9 | 5 | 9 | 10 |
| 5. затрудняюсь ответить | 13 | 11 | 14 | 10 | 11 | 16 | 7 | 12 | 16 |
| 22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ? | | | | | | | | | |
| 1. более или менее наладится | 31 | 32 | 31 | 44 | 29 | 24 | 30 | 34 | 27 |
| 2. никакого улучшения не произойдет | 46 | 48 | 44 | 35 | 46 | 54 | 49 | 43 | 49 |
| 3. затрудняюсь ответить | 23 | 21 | 25 | 22 | 25 | 22 | 20 | 23 | 24 |
| 26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ? | | | | | | | | | |
| Среднее по шкале: | 6.18 | 6.04 | 6.29 | 6.61 | 6.14 | 5.89 | 5.96 | 6.12 | 6.38 |
| 27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА? | | | | | | | | | |
| Среднее по шкале: | 3.79 | 3.71 | 3.85 | 4.06 | 3.70 | 3.66 | 3.80 | 3.71 | 3.93 |
| 28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ? | | | | | | | | | |
| 1. значительное улучшение ситуации | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 34 | 33 | 34 | 39 | 35 | 29 | 37 | 36 | 29 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 13 | 14 | 13 | 13 | 14 | 13 | 19 | 14 | 11 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 2 | 2 |
| 5. затрудняюсь ответить | 49 | 48 | 49 | 45 | 47 | 53 | 40 | 47 | 57 |

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

| | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительное улучшение ситуации | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 33 | 35 | 31 | 38 | 35 | 28 | 40 | 36 | 25 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 17 | 19 | 17 | 18 | 15 | 19 | 22 | 17 | 16 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 |
| 5. затрудняюсь ответить | 44 | 41 | 47 | 40 | 45 | 46 | 33 | 43 | 53 |

29aa. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

| | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 62 | 59 | 65 | 67 | 59 | 61 | 57 | 61 | 67 |
| 2. не вполне заслуживает | 28 | 30 | 26 | 24 | 31 | 27 | 33 | 29 | 23 |
| 3. совсем не заслуживает | 5 | 7 | 4 | 3 | 4 | 8 | 6 | 5 | 6 |
| 4. затрудняюсь ответить | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 6 | 4 |

29ab. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?

| | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 9 | 8 | 10 | 12 | 8 | 9 | 9 | 10 | 9 |
| 2. не вполне заслуживает | 44 | 45 | 43 | 48 | 47 | 39 | 47 | 46 | 40 |
| 3. совсем не заслуживает | 33 | 36 | 30 | 27 | 33 | 37 | 35 | 33 | 33 |
| 4. затрудняюсь ответить | 13 | 10 | 16 | 14 | 12 | 15 | 9 | 12 | 18 |

29ao. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?

| | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 8 | 8 | 8 | 12 | 6 | 7 | 9 | 9 | 6 |
| 2. не вполне заслуживает | 35 | 37 | 34 | 34 | 42 | 30 | 41 | 37 | 29 |
| 3. совсем не заслуживает | 23 | 27 | 20 | 20 | 23 | 25 | 26 | 22 | 23 |
| 4. затрудняюсь ответить | 33 | 28 | 38 | 34 | 29 | 37 | 24 | 32 | 41 |

29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

| | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 12 | 12 | 12 | 15 | 13 | 9 | 11 | 12 | 13 |
| 2. не вполне заслуживает | 41 | 41 | 40 | 43 | 41 | 38 | 43 | 43 | 36 |
| 3. совсем не заслуживает | 29 | 32 | 26 | 23 | 30 | 32 | 28 | 29 | 29 |
| 4. затрудняюсь ответить | 19 | 15 | 22 | 19 | 16 | 21 | 17 | 16 | 23 |

29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

| | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживают | 19 | 19 | 19 | 19 | 16 | 22 | 18 | 18 | 21 |
| 2. не вполне заслуживают | 34 | 34 | 35 | 33 | 37 | 33 | 32 | 38 | 30 |
| 3. совсем не заслуживают | 33 | 35 | 31 | 33 | 36 | 30 | 33 | 33 | 32 |
| 4. затрудняюсь ответить | 14 | 12 | 15 | 15 | 11 | 15 | 16 | 11 | 17 |

29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

| | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживают | 18 | 16 | 20 | 19 | 16 | 19 | 17 | 19 | 17 |
| 2. не вполне заслуживают | 36 | 36 | 35 | 36 | 36 | 35 | 33 | 38 | 34 |
| 3. совсем не заслуживают | 37 | 40 | 35 | 34 | 41 | 35 | 40 | 35 | 39 |
| 4. затрудняюсь ответить | 9 | 8 | 10 | 10 | 7 | 11 | 11 | 9 | 10 |

29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?

| | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживают | 5 | 5 | 4 | 6 | 3 | 6 | 5 | 4 | 6 |
| 2. не вполне заслуживают | 27 | 28 | 27 | 32 | 27 | 24 | 31 | 28 | 25 |
| 3. совсем не заслуживают | 40 | 43 | 37 | 41 | 44 | 36 | 44 | 40 | 38 |
| 4. затрудняюсь ответить | 28 | 24 | 31 | 21 | 26 | 33 | 20 | 28 | 32 |

29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?

| | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 13 | 11 | 14 | 15 | 12 | 12 | 14 | 12 | 14 |
| 2. не вполне заслуживает | 28 | 31 | 26 | 31 | 32 | 24 | 32 | 30 | 23 |
| 3. совсем не заслуживает | 27 | 31 | 24 | 31 | 27 | 25 | 32 | 27 | 25 |
| 4. затрудняюсь ответить | 32 | 28 | 35 | 24 | 29 | 40 | 22 | 31 | 38 |

29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

| | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 28 | 31 | 26 | 28 | 27 | 29 | 21 | 28 | 31 |
| 2. не вполне заслуживает | 37 | 40 | 34 | 38 | 37 | 36 | 41 | 37 | 35 |
| 3. совсем не заслуживает | 20 | 18 | 21 | 22 | 21 | 16 | 23 | 20 | 17 |
| 4. затрудняюсь ответить | 16 | 11 | 19 | 13 | 15 | 18 | 14 | 15 | 18 |

| Варианты ответов | Всего | Пол | | Возраст | | | Образование | | |
|---|-------|---------|---------|-----------|-----------|-----------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------|
| | | мужской | женский | до 29 лет | 30–49 лет | 50 лет и старше | высшее и незаконченное высшее | среднее и среднее специальное | ниже среднего |
| Число опрошенных | 2107 | 844 | 1263 | 530 | 693 | 885 | 476 | 1168 | 463 |
| 29аg. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ? | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 20 | 19 | 22 | 21 | 18 | 22 | 20 | 20 | 21 |
| 2. не вполне заслуживают | 34 | 38 | 31 | 37 | 39 | 28 | 36 | 38 | 27 |
| 3. совсем не заслуживают | 20 | 20 | 19 | 20 | 21 | 17 | 22 | 19 | 19 |
| 4. затрудняюсь ответить | 26 | 23 | 29 | 22 | 21 | 33 | 21 | 24 | 33 |
| 29аh. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ? | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 11 | 9 | 13 | 11 | 7 | 15 | 7 | 9 | 17 |
| 2. не вполне заслуживает | 37 | 37 | 37 | 37 | 42 | 33 | 38 | 40 | 32 |
| 3. совсем не заслуживает | 40 | 43 | 37 | 42 | 41 | 38 | 45 | 40 | 38 |
| 4. затрудняюсь ответить | 12 | 10 | 13 | 10 | 11 | 14 | 10 | 11 | 13 |
| 29аn. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД? | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 13 | 13 | 14 | 16 | 12 | 13 | 12 | 13 | 14 |
| 2. не вполне заслуживает | 34 | 34 | 34 | 36 | 38 | 29 | 36 | 36 | 29 |
| 3. совсем не заслуживает | 27 | 29 | 24 | 26 | 28 | 26 | 32 | 27 | 23 |
| 4. затрудняюсь ответить | 26 | 24 | 28 | 22 | 22 | 32 | 19 | 24 | 33 |
| 29аl. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ? | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 10 | 7 | 12 | 12 | 8 | 9 | 11 | 9 | 10 |
| 2. не вполне заслуживают | 21 | 20 | 21 | 21 | 25 | 16 | 25 | 22 | 16 |
| 3. совсем не заслуживают | 34 | 38 | 30 | 32 | 36 | 33 | 39 | 33 | 32 |
| 4. затрудняюсь ответить | 36 | 35 | 37 | 34 | 32 | 42 | 26 | 36 | 42 |
| 29аj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ? | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 41 | 33 | 47 | 39 | 39 | 44 | 39 | 40 | 43 |
| 2. не вполне заслуживают | 21 | 22 | 21 | 21 | 25 | 18 | 24 | 22 | 19 |
| 3. совсем не заслуживают | 8 | 11 | 6 | 10 | 8 | 7 | 12 | 7 | 8 |
| 4. затрудняюсь ответить | 30 | 34 | 26 | 30 | 28 | 31 | 25 | 31 | 29 |
| 29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ? | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 26 | 23 | 29 | 30 | 23 | 26 | 19 | 25 | 33 |
| 2. не вполне заслуживают | 45 | 46 | 44 | 42 | 51 | 41 | 47 | 47 | 40 |
| 3. совсем не заслуживают | 18 | 20 | 17 | 16 | 17 | 20 | 26 | 18 | 15 |
| 4. затрудняюсь ответить | 11 | 11 | 11 | 12 | 8 | 12 | 8 | 11 | 13 |
| 32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ? | | | | | | | | | |
| 1. вполне возможны | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 | 20 | 13 | 20 | 21 |
| 2. маловероятны | 66 | 69 | 63 | 67 | 70 | 62 | 79 | 66 | 59 |
| 3. затрудняюсь ответить | 15 | 12 | 17 | 14 | 12 | 18 | 8 | 14 | 20 |
| 33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ? | | | | | | | | | |
| 1. скорее всего, да | 19 | 20 | 18 | 22 | 20 | 15 | 13 | 21 | 18 |
| 2. скорее всего, нет | 70 | 67 | 71 | 66 | 65 | 76 | 76 | 65 | 74 |
| 3. затрудняюсь ответить | 12 | 12 | 11 | 12 | 14 | 9 | 11 | 14 | 8 |

| | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ? | | | | | | | | | |
| 1. вполне возможны | 17 | 17 | 18 | 19 | 20 | 14 | 20 | 19 | 13 |
| 2. маловероятны | 66 | 67 | 66 | 67 | 68 | 64 | 72 | 66 | 63 |
| 3. затрудняюсь ответить | 16 | 16 | 17 | 14 | 12 | 23 | 8 | 15 | 24 |
| L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО? | | | | | | | | | |
| 1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты" | 18 | 14 | 21 | 8 | 16 | 26 | 5 | 16 | 27 |
| 2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | 42 | 43 | 42 | 34 | 41 | 49 | 34 | 41 | 48 |
| 3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | 32 | 34 | 30 | 43 | 34 | 21 | 43 | 34 | 21 |
| 4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи" | 8 | 9 | 7 | 14 | 9 | 3 | 15 | 8 | 4 |
| 5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др." | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | — |
| L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД? | | | | | | | | | |
| 1. скорее улучшилось | 14 | 16 | 13 | 24 | 15 | 6 | 20 | 16 | 8 |
| 2. осталось без изменения | 53 | 50 | 56 | 54 | 50 | 56 | 55 | 51 | 57 |
| 3. скорее ухудшилось | 29 | 30 | 29 | 18 | 32 | 35 | 22 | 30 | 33 |
| 4. затрудняюсь ответить | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД? | | | | | | | | | |
| 1. скорее улучшится | 13 | 16 | 11 | 26 | 13 | 4 | 18 | 13 | 10 |
| 2. останется без изменения | 47 | 46 | 48 | 44 | 45 | 51 | 45 | 47 | 48 |
| 3. скорее ухудшится | 16 | 14 | 17 | 6 | 16 | 23 | 13 | 14 | 19 |
| 4. затрудняюсь ответить | 24 | 24 | 24 | 25 | 26 | 22 | 24 | 25 | 23 |
| L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ? | | | | | | | | | |
| 1. хорошим | 3 | 4 | 2 | 6 | 3 | 1 | 2 | 3 | 3 |
| 2. хорошим, но не во всем | 15 | 16 | 15 | 20 | 19 | 9 | 22 | 17 | 10 |
| 3. не хорошим, но и не плохим | 29 | 29 | 29 | 33 | 28 | 28 | 30 | 29 | 30 |
| 4. плохим, но не во всем | 10 | 10 | 10 | 8 | 11 | 10 | 11 | 11 | 8 |
| 5. плохим | 7 | 8 | 6 | 4 | 7 | 8 | 6 | 7 | 7 |
| 6. затрудняюсь ответить | 36 | 33 | 38 | 30 | 32 | 43 | 28 | 34 | 42 |
| L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ? | | | | | | | | | |
| 1. хорошим | 11 | 11 | 11 | 17 | 9 | 8 | 15 | 11 | 10 |
| 2. не хорошим, но и не плохим | 23 | 24 | 22 | 24 | 26 | 19 | 26 | 25 | 18 |
| 3. плохим | 5 | 6 | 5 | 5 | 5 | 6 | 6 | 5 | 5 |
| 4. затрудняюсь ответить | 61 | 59 | 63 | 55 | 59 | 67 | 53 | 59 | 67 |
| 42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ? | | | | | | | | | |
| 1. хорошее | 23 | 23 | 23 | 31 | 27 | 14 | 30 | 24 | 17 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 29 | 32 | 27 | 38 | 28 | 25 | 36 | 30 | 25 |
| 3. плохое | 28 | 27 | 30 | 18 | 27 | 38 | 18 | 27 | 36 |
| 4. затрудняюсь ответить | 19 | 18 | 20 | 14 | 19 | 23 | 15 | 18 | 22 |
| 43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ? | | | | | | | | | |
| 1. хорошее | 7 | 8 | 6 | 13 | 7 | 2 | 9 | 7 | 7 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 24 | 26 | 23 | 31 | 26 | 18 | 33 | 26 | 17 |
| 3. плохое | 47 | 43 | 50 | 35 | 47 | 55 | 38 | 47 | 50 |
| 4. затрудняюсь ответить | 22 | 23 | 21 | 21 | 21 | 24 | 21 | 20 | 26 |

| Варианты ответов | Всего | Пол | | Возраст | | | Образование | | |
|------------------|-------|---------|---------|-----------|-----------|-----------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------|
| | | мужской | женский | до 29 лет | 30–49 лет | 50 лет и старше | высшее и незаконченное высшее | среднее и среднее специальное | ниже среднего |
| Число опрошенных | 2107 | 844 | 1263 | 530 | 693 | 885 | 476 | 1168 | 463 |

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

| | | | | | | | | | |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 015b.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | 2669.6 | 3059.2 | 2348.8 | 3140.7 | 2545.2 | 2459.2 | 4882.1 | 2447.8 | 1992.2 |
| 06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы) | 5163.7 | 6229.9 | 4014.8 | 5614.0 | 5006.8 | 4914.1 | 8780.0 | 4425.4 | 3547.8 |
| 010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | 2279.4 | 2567.8 | 1767.1 | 2132.9 | 2293.7 | 2691.0 | 2515.5 | 2179.7 | 2219.3 |
| 35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО | 8851.4 | 9764.9 | 8080.3 | 9800.7 | 9205.1 | 7846.1 | 11938.4 | 8822.7 | 7304.2 |
| 37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц) | 3537.4 | 3588.2 | 3496.9 | 3641.6 | 3562.9 | 3443.6 | 3854.6 | 3554.1 | 3363.4 |
| LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ | 48130.1 | 49781.9 | 46722.2 | 50437.4 | 46361.5 | 48017.9 | 62657.3 | 48647.1 | 39636.7 |
| LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ | 2215.2 | 2345.0 | 2106.7 | 2333.9 | 2212.6 | 2130.5 | 2811.5 | 2193.2 | 1946.9 |

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (март 2004 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

| Варианты ответов | Всего | Социально-профессиональный статус и род занятий | | | | | | | | |
|--|-------|---|-------------|----------|---------------------------|-----------------------------|----------|------------|-------------|-------------|
| | | руководители | специалисты | служащие | квалифицированные рабочие | неквалифицированные рабочие | учащиеся | пенсионеры | домохозяйки | безработные |
| Число опрошенных | 2107 | 83 | 298 | 180 | 347 | 138 | 148 | 628 | 107 | 115 |
| 9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ? | | | | | | | | | | |
| 1. прекрасное настроение | 6 | 10 | 7 | 4 | 3 | 5 | 27 | 2 | 8 | 5 |
| 2. нормальное, ровное состояние | 57 | 63 | 63 | 62 | 66 | 58 | 61 | 47 | 56 | 40 |
| 3. испытываю напряжение, раздражение | 27 | 16 | 23 | 26 | 25 | 32 | 8 | 32 | 26 | 36 |
| 4. испытываю страх, тоску | 6 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 14 | 3 | 11 |
| 5. затрудняюсь ответить | 4 | 9 | 4 | 5 | 3 | 2 | 2 | 4 | 7 | 8 |
| 9a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ? | | | | | | | | | | |
| 1. вполне устраивает | 6 | 13 | 8 | 2 | 3 | 6 | 21 | 4 | 8 | 3 |
| 2. по большей части устраивает | 16 | 25 | 23 | 19 | 13 | 13 | 34 | 10 | 13 | 16 |
| 3. отчасти устраивает, отчасти нет | 41 | 34 | 45 | 51 | 48 | 44 | 32 | 35 | 38 | 32 |
| 4. по большей части не устраивает | 23 | 19 | 16 | 20 | 24 | 22 | 12 | 30 | 25 | 22 |
| 5. совершенно не устраивает | 11 | 8 | 7 | 8 | 8 | 13 | 1 | 17 | 12 | 23 |
| 6. затрудняюсь ответить | 2 | 1 | 1 | 0 | 3 | 3 | 0 | 3 | 4 | 3 |
| 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?* | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 7 | 26 | 11 | 6 | 4 | 5 | 16 | 3 | 8 | 4 |
| 2. среднее | 53 | 58 | 65 | 57 | 57 | 43 | 71 | 44 | 58 | 32 |
| 3. плохое | 29 | 9 | 20 | 26 | 30 | 39 | 12 | 38 | 25 | 36 |
| 4. очень плохое | 9 | 4 | 3 | 10 | 8 | 10 | 0 | 12 | 8 | 26 |
| 5. затрудняюсь ответить | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 |
| 101. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ? | | | | | | | | | | |
| 1. к низшему | 9 | 2 | 4 | 9 | 3 | 9 | — | 20 | 2 | 14 |
| 2. к низшей части среднего слоя | 30 | 19 | 23 | 28 | 30 | 45 | 11 | 40 | 16 | 32 |
| 3. к средней части среднего слоя | 47 | 58 | 56 | 50 | 55 | 40 | 66 | 32 | 57 | 35 |
| 4. к высшей части среднего слоя | 5 | 17 | 8 | 5 | 4 | 1 | 10 | 2 | 5 | 7 |
| 5. к высшему | 0 | 1 | 0 | — | 1 | 0 | 1 | 0 | — | — |
| 6. затрудняюсь ответить | 9 | 4 | 8 | 8 | 9 | 4 | 12 | 7 | 19 | 12 |
| 11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?* | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 5 | 7 | 8 | 8 | 4 | 5 | 12 | 2 | 6 | 8 |
| 2. среднее | 40 | 43 | 41 | 39 | 44 | 34 | 57 | 33 | 49 | 38 |
| 3. плохое | 40 | 35 | 42 | 44 | 38 | 41 | 22 | 44 | 38 | 37 |
| 4. очень плохое | 6 | 3 | 6 | 3 | 7 | 9 | 3 | 7 | 1 | 13 |
| 5. затрудняюсь ответить | 9 | 11 | 3 | 7 | 7 | 11 | 5 | 14 | 6 | 5 |
| 12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?* | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 4 | 5 | 2 | 4 | 3 | 6 | 8 | 4 | 4 | 3 |
| 2. среднее | 45 | 49 | 48 | 51 | 48 | 36 | 57 | 36 | 48 | 50 |
| 3. плохое | 34 | 32 | 37 | 34 | 34 | 37 | 22 | 35 | 35 | 31 |
| 4. очень плохое | 6 | 7 | 8 | 4 | 5 | 6 | 3 | 8 | 3 | 7 |
| 5. затрудняюсь ответить | 11 | 6 | 5 | 7 | 10 | 15 | 10 | 17 | 10 | 9 |
| 13a. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС? | | | | | | | | | | |
| 1. значительно лучше | 2 | 7 | 2 | 2 | 1 | 2 | 5 | 1 | 5 | 2 |
| 2. несколько лучше | 14 | 7 | 18 | 14 | 19 | 8 | 27 | 6 | 22 | 16 |
| 3. так же, как и сейчас | 37 | 41 | 39 | 40 | 30 | 45 | 27 | 43 | 35 | 31 |
| 4. несколько хуже | 7 | 5 | 7 | 2 | 6 | 6 | 3 | 12 | 2 | 7 |
| 5. значительно хуже | 2 | 4 | 1 | 4 | 1 | 4 | — | 4 | — | 1 |
| 6. затрудняюсь ответить | 37 | 36 | 33 | 39 | 43 | 34 | 38 | 35 | 37 | 43 |

Социально-профессиональный статус и род занятий

| Варианты ответов | Всего | Социально-профессиональный статус и род занятий | | | | | | | | |
|--|-------|---|-------------|----------|---------------------------|-----------------------------|----------|------------|-------------|-------------|
| | | руководители | специалисты | служащие | квалифицированные рабочие | неквалифицированные рабочие | учащиеся | пенсионеры | домохозяйки | безработные |
| Число опрошенных | 2107 | 83 | 298 | 180 | 347 | 138 | 148 | 628 | 107 | 115 |
| 13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ? | | | | | | | | | | |
| 1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" | 11 | 4 | 6 | 5 | 5 | 13 | 3 | 20 | 10 | 19 |
| 2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом" | 25 | 10 | 19 | 17 | 24 | 24 | 13 | 42 | 20 | 21 |
| 3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь» | 26 | 38 | 32 | 37 | 40 | 39 | 17 | 7 | 19 | 27 |
| 4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни" | 7 | 28 | 14 | 12 | 5 | 4 | 8 | 1 | 7 | 7 |
| 5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось" | 24 | 19 | 24 | 22 | 19 | 16 | 44 | 26 | 30 | 22 |
| 6. затрудняюсь ответить | 6 | 2 | 5 | 7 | 7 | 3 | 14 | 5 | 14 | 4 |
| 14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ? | | | | | | | | | | |
| 1. нужно продолжать | 41 | 64 | 53 | 40 | 44 | 32 | 59 | 25 | 52 | 38 |
| 2. следует прекратить | 19 | 14 | 11 | 14 | 20 | 21 | 9 | 30 | 7 | 26 |
| 3. затрудняюсь ответить | 40 | 23 | 36 | 46 | 36 | 47 | 32 | 45 | 41 | 36 |
| 19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ? | | | | | | | | | | |
| 1. благополучная | 2 | 5 | 3 | 2 | 1 | — | 4 | 1 | 6 | 3 |
| 2. спокойная | 24 | 31 | 26 | 25 | 26 | 18 | 40 | 20 | 23 | 25 |
| 3. напряженная | 53 | 50 | 58 | 55 | 51 | 69 | 40 | 50 | 44 | 53 |
| 4. критическая, взрывоопасная | 9 | 6 | 4 | 8 | 11 | 5 | 5 | 11 | 8 | 13 |
| 5. затрудняюсь ответить | 13 | 8 | 9 | 11 | 11 | 8 | 11 | 19 | 18 | 6 |
| 22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ? | | | | | | | | | | |
| 1. более или менее наладится | 31 | 32 | 30 | 32 | 33 | 31 | 48 | 21 | 42 | 30 |
| 2. никакого улучшения не произойдет | 46 | 42 | 47 | 41 | 47 | 47 | 34 | 54 | 35 | 43 |
| 3. затрудняюсь ответить | 23 | 25 | 22 | 27 | 21 | 21 | 18 | 24 | 23 | 27 |
| 26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ? | | | | | | | | | | |
| Среднее по шкале: | 6.18 | 5.96 | 5.97 | 6.30 | 6.23 | 6.36 | 6.91 | 5.91 | 6.49 | 6.23 |
| 27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА? | | | | | | | | | | |
| Среднее по шкале: | 3.79 | 3.67 | 3.64 | 3.93 | 3.66 | 3.53 | 4.30 | 3.78 | 4.04 | 3.97 |
| 28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ? | | | | | | | | | | |
| 1. значительное улучшение ситуации | 2 | 1 | 0 | 4 | 3 | 0 | 4 | 2 | 3 | 1 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 34 | 40 | 38 | 34 | 34 | 42 | 38 | 26 | 37 | 29 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 13 | 15 | 16 | 12 | 14 | 14 | 11 | 14 | 14 | 10 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | — | 3 | 1 | 4 |
| 5. затрудняюсь ответить | 49 | 42 | 42 | 49 | 47 | 42 | 47 | 55 | 44 | 57 |
| 29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ? | | | | | | | | | | |
| 1. значительное улучшение ситуации | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 | 2 | 2 | 1 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 33 | 35 | 38 | 33 | 37 | 36 | 40 | 24 | 41 | 30 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 17 | 21 | 17 | 12 | 17 | 22 | 13 | 21 | 12 | 14 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 0 | 5 | 3 | 1 |
| 5. затрудняюсь ответить | 44 | 42 | 41 | 51 | 41 | 40 | 42 | 48 | 41 | 53 |

29aa. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 62 | 54 | 58 | 62 | 60 | 66 | 69 | 61 | 64 | 64 |
| 2. не вполне заслуживает | 28 | 38 | 35 | 27 | 27 | 29 | 23 | 27 | 27 | 24 |
| 3. совсем не заслуживает | 5 | 6 | 4 | 4 | 6 | 3 | 4 | 8 | 5 | 5 |
| 4. затрудняюсь ответить | 5 | 3 | 4 | 6 | 6 | 2 | 4 | 5 | 4 | 7 |

29ab. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 9 | 11 | 8 | 13 | 4 | 8 | 20 | 10 | 11 | 9 |
| 2. не вполне заслуживает | 44 | 46 | 51 | 41 | 46 | 42 | 46 | 39 | 34 | 46 |
| 3. совсем не заслуживает | 33 | 43 | 32 | 26 | 39 | 36 | 22 | 34 | 36 | 35 |
| 4. затрудняюсь ответить | 13 | 1 | 10 | 20 | 11 | 14 | 11 | 17 | 18 | 10 |

29ao. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 8 | 10 | 9 | 7 | 5 | 10 | 20 | 7 | 6 | 10 |
| 2. не вполне заслуживает | 35 | 44 | 41 | 36 | 40 | 28 | 30 | 31 | 29 | 34 |
| 3. совсем не заслуживает | 23 | 29 | 26 | 17 | 28 | 29 | 15 | 21 | 29 | 25 |
| 4. затрудняюсь ответить | 33 | 17 | 25 | 39 | 28 | 34 | 36 | 41 | 37 | 31 |

29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 12 | 8 | 10 | 14 | 10 | 12 | 21 | 11 | 18 | 8 |
| 2. не вполне заслуживает | 41 | 40 | 44 | 41 | 40 | 37 | 43 | 38 | 41 | 41 |
| 3. совсем не заслуживает | 29 | 40 | 28 | 24 | 34 | 34 | 15 | 30 | 25 | 33 |
| 4. затрудняюсь ответить | 19 | 12 | 17 | 21 | 16 | 17 | 21 | 21 | 15 | 18 |

29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживают | 19 | 17 | 20 | 16 | 16 | 24 | 21 | 22 | 18 | 16 |
| 2. не вполне заслуживают | 34 | 32 | 34 | 35 | 37 | 33 | 37 | 33 | 33 | 26 |
| 3. совсем не заслуживают | 33 | 42 | 36 | 37 | 36 | 33 | 22 | 27 | 34 | 48 |
| 4. затрудняюсь ответить | 14 | 8 | 10 | 12 | 11 | 10 | 20 | 18 | 16 | 10 |

29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживают | 18 | 26 | 19 | 20 | 13 | 19 | 16 | 21 | 20 | 14 |
| 2. не вполне заслуживают | 36 | 35 | 32 | 32 | 38 | 39 | 48 | 34 | 29 | 25 |
| 3. совсем не заслуживают | 37 | 36 | 41 | 40 | 42 | 34 | 26 | 33 | 41 | 53 |
| 4. затрудняюсь ответить | 9 | 4 | 7 | 8 | 7 | 8 | 11 | 12 | 10 | 8 |

29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживают | 5 | 7 | 4 | 4 | 3 | 2 | 11 | 7 | 3 | 4 |
| 2. не вполне заслуживают | 27 | 24 | 28 | 28 | 25 | 26 | 43 | 24 | 28 | 26 |
| 3. совсем не заслуживают | 40 | 53 | 48 | 39 | 44 | 46 | 27 | 35 | 48 | 36 |
| 4. затрудняюсь ответить | 28 | 15 | 20 | 29 | 29 | 26 | 19 | 35 | 21 | 34 |

29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 13 | 16 | 15 | 14 | 9 | 16 | 17 | 12 | 14 | 9 |
| 2. не вполне заслуживает | 28 | 32 | 35 | 26 | 30 | 25 | 36 | 21 | 26 | 38 |
| 3. совсем не заслуживает | 27 | 29 | 29 | 26 | 34 | 31 | 26 | 21 | 30 | 22 |
| 4. затрудняюсь ответить | 32 | 23 | 20 | 34 | 27 | 28 | 21 | 46 | 30 | 32 |

29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 28 | 28 | 20 | 24 | 30 | 29 | 28 | 31 | 18 | 31 |
| 2. не вполне заслуживает | 37 | 48 | 45 | 35 | 34 | 47 | 38 | 32 | 30 | 37 |
| 3. совсем не заслуживает | 20 | 16 | 22 | 22 | 25 | 13 | 20 | 17 | 29 | 17 |
| 4. затрудняюсь ответить | 16 | 8 | 14 | 19 | 11 | 11 | 15 | 20 | 22 | 15 |

29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживают | 20 | 22 | 16 | 22 | 18 | 15 | 23 | 23 | 20 | 21 |
| 2. не вполне заслуживают | 34 | 36 | 45 | 33 | 35 | 34 | 37 | 25 | 31 | 40 |
| 3. совсем не заслуживают | 20 | 28 | 19 | 21 | 25 | 25 | 19 | 15 | 21 | 17 |
| 4. затрудняюсь ответить | 26 | 13 | 20 | 24 | 21 | 26 | 20 | 37 | 28 | 22 |

29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 11 | 11 | 9 | 8 | 9 | 13 | 10 | 17 | 11 | 6 |
| 2. не вполне заслуживает | 37 | 35 | 39 | 46 | 36 | 41 | 41 | 31 | 30 | 36 |
| 3. совсем не заслуживает | 40 | 48 | 43 | 34 | 48 | 37 | 44 | 34 | 45 | 42 |
| 4. затрудняюсь ответить | 12 | 5 | 9 | 12 | 7 | 9 | 5 | 18 | 15 | 16 |

Социально-профессиональный статус и род занятий

| Варианты ответов | Всего | Социально-профессиональный статус и род занятий | | | | | | | | |
|--|-------|---|-------------|----------|---------------------------|-----------------------------|----------|------------|-------------|-------------|
| | | руководители | специалисты | служащие | квалифицированные рабочие | неквалифицированные рабочие | учащиеся | пенсионеры | домохозяйки | безработные |
| Число опрошенных | 2107 | 83 | 298 | 180 | 347 | 138 | 148 | 628 | 107 | 115 |
| 29aп. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД? | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 13 | 13 | 12 | 13 | 12 | 11 | 17 | 14 | 16 | 17 |
| 2. не вполне заслуживает | 34 | 33 | 43 | 37 | 34 | 33 | 34 | 28 | 31 | 34 |
| 3. совсем не заслуживает | 27 | 36 | 27 | 23 | 33 | 27 | 30 | 22 | 31 | 23 |
| 4. затрудняюсь ответить | 26 | 18 | 18 | 27 | 20 | 29 | 20 | 36 | 22 | 26 |
| 29aг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ? | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 10 | 12 | 10 | 11 | 8 | 7 | 12 | 10 | 12 | 9 |
| 2. не вполне заслуживают | 21 | 16 | 24 | 21 | 19 | 24 | 29 | 14 | 21 | 29 |
| 3. совсем не заслуживают | 34 | 53 | 38 | 31 | 45 | 33 | 24 | 28 | 35 | 29 |
| 4. затрудняюсь ответить | 36 | 19 | 27 | 38 | 29 | 36 | 35 | 49 | 32 | 33 |
| 29aд. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ? | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 41 | 31 | 42 | 40 | 33 | 43 | 37 | 48 | 51 | 38 |
| 2. не вполне заслуживают | 21 | 32 | 26 | 20 | 22 | 21 | 22 | 18 | 19 | 16 |
| 3. совсем не заслуживают | 8 | 14 | 8 | 6 | 11 | 7 | 9 | 5 | 15 | 13 |
| 4. затрудняюсь ответить | 30 | 23 | 24 | 34 | 34 | 30 | 32 | 29 | 15 | 33 |
| 29aк. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ? | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 26 | 28 | 20 | 23 | 22 | 23 | 34 | 30 | 34 | 28 |
| 2. не вполне заслуживают | 45 | 44 | 48 | 47 | 53 | 52 | 43 | 38 | 33 | 38 |
| 3. совсем не заслуживают | 18 | 23 | 21 | 16 | 19 | 16 | 11 | 18 | 24 | 20 |
| 4. затрудняюсь ответить | 11 | 4 | 10 | 14 | 7 | 10 | 12 | 13 | 10 | 14 |
| 32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ? | | | | | | | | | | |
| 1. вполне возможны | 19 | 18 | 17 | 17 | 18 | 22 | 17 | 18 | 23 | 32 |
| 2. маловероятны | 66 | 79 | 76 | 67 | 72 | 62 | 67 | 59 | 62 | 55 |
| 3. затрудняюсь ответить | 15 | 4 | 7 | 16 | 10 | 16 | 16 | 23 | 14 | 14 |
| 33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ? | | | | | | | | | | |
| 1. скорее всего, да | 19 | 12 | 15 | 19 | 20 | 26 | 24 | 14 | 15 | 33 |
| 2. скорее всего, нет | 70 | 81 | 72 | 62 | 69 | 63 | 68 | 77 | 63 | 59 |
| 3. затрудняюсь ответить | 12 | 8 | 13 | 19 | 12 | 11 | 8 | 9 | 22 | 8 |
| 33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ? | | | | | | | | | | |
| 1. вполне возможны | 17 | 20 | 20 | 20 | 15 | 21 | 19 | 12 | 15 | 25 |
| 2. маловероятны | 66 | 74 | 73 | 66 | 75 | 60 | 65 | 60 | 69 | 56 |
| 3. затрудняюсь ответить | 16 | 7 | 7 | 14 | 10 | 19 | 16 | 27 | 16 | 19 |
| 1.33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО? | | | | | | | | | | |
| 1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты" | 18 | 2 | 4 | 11 | 13 | 25 | 2 | 32 | 17 | 29 |
| 2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | 42 | 22 | 33 | 42 | 47 | 44 | 25 | 52 | 38 | 41 |
| 3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | 32 | 48 | 46 | 40 | 35 | 29 | 53 | 15 | 32 | 23 |
| 4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи" | 8 | 23 | 17 | 7 | 5 | 2 | 20 | 1 | 12 | 6 |
| 5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др." | 1 | 5 | — | 0 | 1 | — | 0 | — | 1 | 1 |

| | | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД? | | | | | | | | | | |
| 1. скорее улучшилось | 14 | 22 | 22 | 14 | 20 | 15 | 19 | 4 | 17 | 10 |
| 2. осталось без изменения | 53 | 53 | 55 | 57 | 50 | 46 | 62 | 57 | 61 | 36 |
| 3. скорее ухудшилось | 29 | 24 | 19 | 24 | 28 | 37 | 14 | 37 | 19 | 51 |
| 4. затрудняюсь ответить | 3 | 1 | 3 | 5 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 |
| L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД? | | | | | | | | | | |
| 1. скорее улучшится | 13 | 15 | 12 | 15 | 15 | 11 | 29 | 4 | 19 | 19 |
| 2. останется без изменения | 47 | 43 | 48 | 48 | 44 | 48 | 41 | 54 | 46 | 37 |
| 3. скорее ухудшится | 16 | 14 | 13 | 9 | 15 | 12 | 6 | 23 | 7 | 20 |
| 4. затрудняюсь ответить | 24 | 28 | 27 | 28 | 26 | 29 | 23 | 20 | 28 | 24 |
| L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ? | | | | | | | | | | |
| 1. хорошим | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | 5 | 2 | 6 | 2 |
| 2. хорошим, но не во всем | 15 | 22 | 22 | 17 | 17 | 15 | 22 | 7 | 17 | 17 |
| 3. не хорошим, но и не плохим | 29 | 41 | 26 | 36 | 29 | 30 | 31 | 28 | 22 | 25 |
| 4. плохим, но не во всем | 10 | 2 | 17 | 10 | 10 | 10 | 9 | 8 | 12 | 6 |
| 5. плохим | 7 | 9 | 6 | 4 | 8 | 9 | 2 | 9 | 3 | 7 |
| 6. затрудняюсь ответить | 36 | 25 | 27 | 30 | 32 | 33 | 31 | 46 | 39 | 43 |
| L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ? | | | | | | | | | | |
| 1. хорошим | 11 | 9 | 12 | 7 | 8 | 11 | 24 | 10 | 16 | 10 |
| 2. не хорошим, но и не плохим | 23 | 28 | 31 | 30 | 25 | 19 | 21 | 16 | 25 | 20 |
| 3. плохим | 5 | 8 | 5 | 2 | 6 | 6 | 2 | 7 | 4 | 5 |
| 4. затрудняюсь ответить | 61 | 54 | 51 | 61 | 61 | 64 | 53 | 68 | 55 | 65 |
| 42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ? | | | | | | | | | | |
| 1. хорошее | 23 | 28 | 29 | 29 | 31 | 24 | 35 | 9 | 25 | 18 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 29 | 47 | 36 | 30 | 31 | 20 | 37 | 23 | 28 | 27 |
| 3. плохое | 28 | 12 | 21 | 24 | 24 | 43 | 12 | 40 | 25 | 28 |
| 4. затрудняюсь ответить | 19 | 13 | 14 | 17 | 14 | 12 | 16 | 28 | 21 | 27 |
| 43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ? | | | | | | | | | | |
| 1. хорошее | 7 | 9 | 7 | 11 | 8 | 7 | 17 | 2 | 5 | 8 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 24 | 50 | 35 | 25 | 25 | 21 | 32 | 14 | 29 | 17 |
| 3. плохое | 47 | 32 | 39 | 38 | 49 | 52 | 28 | 59 | 44 | 49 |
| 4. затрудняюсь ответить | 22 | 10 | 20 | 25 | 19 | 20 | 23 | 25 | 23 | 26 |

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

| | | | | | | | | | | |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | 2669.6 | 6991.5 | 4630.8 | 2785.7 | 2657.6 | 2112.5 | 2799.8 | 1883.3 | 2008.4 | 1495.3 |
| 06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы) | 5163.7 | 10228.9 | 6958.4 | 3859.6 | 4675.9 | 2626.8 | — | — | — | — |
| 010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | 2279.4 | 5028.4 | 1894.1 | 1839.6 | 2415.4 | 1813.3 | 1600.4 | 3380.2 | 2398.2 | 2096.5 |
| 35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО | 8851.4 | 15901.7 | 11794.8 | 8612.6 | 10083.2 | 8284.6 | 9133.4 | 6325.8 | 8526.1 | 7908.2 |
| 37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц) | 3537.4 | 3806.7 | 3870.1 | 3636.6 | 3709.2 | 3926.0 | 3289.6 | 3262.8 | 3565.3 | 3365.9 |
| LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ | 48130.1 | 58107.5 | 58356.6 | 47092.7 | 54917.5 | 38813.2 | 31978.7 | 45629.3 | 45881.5 | 47372.4 |
| LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ | 2215.2 | 3162.6 | 2798.9 | 2230.9 | 2362.5 | 2091.9 | 1982.6 | 1930.0 | 1999.9 | 2073.0 |

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (март 2004 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

| Варианты ответов | Всего | Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год? | | | | Среднедушевой доход | | | Тип поселений | | | | |
|--|-------------|---|------------------------|-------------------|----------------------|---------------------|-------------|------------|-----------------------|----------------|----------------|--------------|------------|
| | | скорее улучшилось | осталось без изменений | скорее ухудшилось | затрудняюсь ответить | низкий | средний | высокий | Москва и С.-Петербург | большие города | средние города | малые города | села |
| Число опрошенных | 2107 | 296 | 1140 | 596 | 75 | 305 | 1233 | 396 | 195 | 394 | 440 | 527 | 551 |
| 9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. прекрасное настроение | 6 | 9 | 6 | 4 | 9 | 3 | 5 | 9 | 5 | 7 | 11 | 4 | 4 |
| 2. нормальное, ровное состояние | 57 | 73 | 63 | 37 | 54 | 52 | 55 | 66 | 60 | 56 | 52 | 53 | 64 |
| 3. испытываю напряжение, раздражение | 27 | 14 | 22 | 43 | 20 | 36 | 28 | 18 | 21 | 24 | 29 | 31 | 25 |
| 4. испытываю страх, тоску | 6 | 1 | 5 | 11 | 8 | 7 | 7 | 3 | 7 | 9 | 5 | 6 | 6 |
| 5. затрудняюсь ответить | 4 | 2 | 4 | 6 | 9 | 2 | 5 | 4 | 8 | 4 | 4 | 6 | 1 |
| 9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне устраивает | 6 | 14 | 7 | 1 | 8 | 2 | 5 | 12 | 12 | 9 | 6 | 4 | 5 |
| 2. по большей части устраивает | 16 | 26 | 20 | 6 | 8 | 11 | 14 | 27 | 19 | 15 | 20 | 13 | 16 |
| 3. отчасти устраивает, отчасти нет | 41 | 45 | 43 | 35 | 42 | 40 | 42 | 38 | 43 | 42 | 38 | 39 | 43 |
| 4. по большей части не устраивает | 23 | 12 | 21 | 32 | 18 | 23 | 26 | 17 | 17 | 21 | 25 | 26 | 23 |
| 5. совершенно не устраивает | 11 | 3 | 7 | 24 | 12 | 22 | 11 | 4 | 6 | 9 | 11 | 15 | 11 |
| 6. затрудняюсь ответить | 2 | 0 | 2 | 2 | 12 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 |
| 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?* | | | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 7 | 20 | 7 | 1 | 7 | 2 | 4 | 18 | 14 | 8 | 9 | 4 | 5 |
| 2. среднее | 53 | 65 | 62 | 32 | 50 | 36 | 54 | 65 | 60 | 54 | 51 | 52 | 53 |
| 3. плохое | 29 | 13 | 25 | 44 | 24 | 38 | 33 | 15 | 20 | 29 | 31 | 32 | 28 |
| 4. очень плохое | 9 | 2 | 4 | 22 | 8 | 23 | 7 | 2 | 5 | 6 | 9 | 10 | 12 |
| 5. затрудняюсь ответить | 2 | 0 | 2 | 1 | 11 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. к низшему | 9 | 3 | 7 | 17 | 5 | 10 | 11 | 4 | 9 | 10 | 8 | 10 | 9 |
| 2. к низшей части среднего слоя | 30 | 14 | 30 | 38 | 20 | 37 | 34 | 18 | 24 | 28 | 32 | 29 | 34 |
| 3. к средней части среднего слоя | 47 | 62 | 51 | 33 | 38 | 44 | 43 | 60 | 50 | 48 | 46 | 47 | 45 |
| 4. к высшей части среднего слоя | 5 | 9 | 5 | 2 | 11 | 1 | 4 | 9 | 6 | 6 | 5 | 4 | 4 |
| 5. к высшему | 0 | 0 | 0 | — | 5 | — | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | — |
| 6. затрудняюсь ответить | 9 | 12 | 7 | 9 | 21 | 8 | 8 | 8 | 11 | 7 | 9 | 10 | 7 |
| 11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?* | | | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 5 | 10 | 6 | 2 | 14 | 3 | 3 | 13 | 13 | 6 | 7 | 3 | 3 |
| 2. среднее | 40 | 53 | 43 | 30 | 31 | 35 | 38 | 50 | 45 | 46 | 43 | 36 | 36 |
| 3. плохое | 40 | 29 | 38 | 48 | 35 | 47 | 43 | 28 | 26 | 33 | 36 | 45 | 47 |
| 4. очень плохое | 6 | 5 | 4 | 11 | 2 | 9 | 6 | 3 | 2 | 4 | 5 | 7 | 8 |
| 5. затрудняюсь ответить | 9 | 4 | 10 | 8 | 18 | 6 | 10 | 6 | 15 | 11 | 9 | 8 | 6 |
| 12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?* | | | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 4 | 8 | 4 | 1 | 11 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 7 | 3 | 4 |
| 2. среднее | 45 | 58 | 46 | 38 | 36 | 45 | 46 | 44 | 39 | 43 | 41 | 46 | 50 |
| 3. плохое | 34 | 22 | 33 | 41 | 29 | 34 | 34 | 36 | 36 | 37 | 39 | 33 | 27 |
| 4. очень плохое | 6 | 3 | 5 | 11 | 4 | 6 | 5 | 9 | 8 | 5 | 5 | 4 | 10 |
| 5. затрудняюсь ответить | 11 | 8 | 12 | 10 | 20 | 12 | 11 | 6 | 15 | 10 | 7 | 14 | 10 |

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительно лучше | 2 | 9 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 4 | 1 | 2 | 2 |
| 2. несколько лучше | 14 | 26 | 14 | 9 | 16 | 9 | 13 | 19 | 17 | 16 | 16 | 10 | 14 |
| 3. так же, как и сейчас | 37 | 29 | 45 | 29 | 18 | 40 | 39 | 36 | 33 | 33 | 41 | 33 | 44 |
| 4. несколько хуже | 7 | 0 | 4 | 16 | 5 | 12 | 7 | 4 | 4 | 7 | 7 | 6 | 9 |
| 5. значительно хуже | 2 | 0 | 2 | 5 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 |
| 6. затрудняюсь ответить | 37 | 35 | 34 | 41 | 58 | 36 | 37 | 36 | 42 | 37 | 31 | 46 | 30 |

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" | 11 | 4 | 7 | 22 | 10 | 20 | 11 | 3 | 10 | 10 | 14 | 8 | 13 |
| 2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом" | 25 | 14 | 26 | 31 | 21 | 32 | 27 | 18 | 15 | 24 | 25 | 25 | 32 |
| 3. «"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь» | 26 | 27 | 26 | 27 | 16 | 20 | 28 | 27 | 22 | 31 | 21 | 29 | 26 |
| 4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни" | 7 | 23 | 5 | 3 | 7 | 2 | 5 | 17 | 13 | 7 | 10 | 5 | 3 |
| 5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось" | 24 | 25 | 29 | 15 | 23 | 20 | 24 | 28 | 30 | 21 | 25 | 29 | 19 |
| 6. затрудняюсь ответить | 6 | 7 | 7 | 2 | 24 | 7 | 5 | 7 | 9 | 7 | 5 | 6 | 7 |

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. нужно продолжать | 41 | 63 | 42 | 29 | 25 | 31 | 36 | 59 | 49 | 40 | 46 | 40 | 34 |
| 2. следует прекратить | 19 | 10 | 16 | 31 | 13 | 26 | 22 | 10 | 10 | 18 | 16 | 22 | 24 |
| 3. затрудняюсь ответить | 40 | 28 | 42 | 40 | 62 | 43 | 43 | 31 | 41 | 42 | 38 | 38 | 41 |

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. благополучная | 2 | 4 | 2 | 0 | — | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 3 |
| 2. спокойная | 24 | 36 | 26 | 16 | 13 | 30 | 22 | 25 | 21 | 18 | 28 | 23 | 29 |
| 3. напряженная | 53 | 46 | 53 | 55 | 54 | 41 | 54 | 62 | 56 | 61 | 57 | 52 | 44 |
| 4. критическая, взрывоопасная | 9 | 2 | 7 | 15 | 13 | 13 | 8 | 4 | 7 | 9 | 7 | 9 | 10 |
| 5. затрудняюсь ответить | 13 | 11 | 12 | 14 | 21 | 13 | 14 | 7 | 15 | 11 | 8 | 14 | 14 |

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. более или менее наладится | 31 | 49 | 33 | 20 | 19 | 27 | 29 | 38 | 32 | 30 | 29 | 34 | 30 |
| 2. никакого улучшения не произойдет | 46 | 26 | 44 | 60 | 40 | 48 | 48 | 41 | 43 | 50 | 53 | 38 | 47 |
| 3. затрудняюсь ответить | 23 | 25 | 23 | 20 | 41 | 25 | 22 | 22 | 25 | 20 | 18 | 27 | 23 |

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Среднее по шкале: | 6.18 | 7.07 | 6.28 | 5.59 | 5.69 | 6.30 | 6.09 | 6.30 | 6.64 | 5.83 | 5.93 | 6.24 | 6.33 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА?

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Среднее по шкале: | 3.79 | 4.32 | 3.84 | 3.45 | 3.68 | 3.81 | 3.73 | 3.75 | 4.05 | 3.67 | 3.67 | 3.89 | 3.74 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительное улучшение ситуации | 2 | 4 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 34 | 47 | 36 | 25 | 24 | 33 | 33 | 39 | 35 | 36 | 30 | 31 | 37 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 13 | 9 | 11 | 20 | 12 | 10 | 13 | 16 | 18 | 13 | 12 | 14 | 12 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 2 | 1 | 1 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 |
| 5. затрудняюсь ответить | 49 | 40 | 49 | 50 | 60 | 52 | 50 | 41 | 41 | 46 | 53 | 51 | 47 |

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительное улучшение ситуации | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 1 | 0 | 3 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 33 | 55 | 34 | 23 | 24 | 27 | 32 | 43 | 40 | 33 | 28 | 34 | 33 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 17 | 5 | 17 | 24 | 12 | 15 | 18 | 18 | 16 | 20 | 18 | 14 | 19 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 3 | 1 | 2 | 6 | 4 | 4 | 4 | 1 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 |
| 5. затрудняюсь ответить | 44 | 36 | 45 | 46 | 58 | 51 | 45 | 37 | 39 | 42 | 48 | 49 | 40 |

29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 62 | 76 | 64 | 54 | 44 | 66 | 61 | 61 | 70 | 53 | 56 | 64 | 67 |
| 2. не вполне заслуживает | 28 | 19 | 26 | 35 | 33 | 25 | 27 | 32 | 24 | 37 | 31 | 27 | 22 |
| 3. совсем не заслуживает | 5 | 3 | 5 | 7 | 12 | 4 | 6 | 4 | 4 | 7 | 5 | 5 | 6 |
| 4. затрудняюсь ответить | 5 | 2 | 5 | 4 | 11 | 5 | 5 | 3 | 2 | 3 | 8 | 4 | 5 |

| Варианты ответов | Всего | Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год? | | | | Среднедушевой доход | | | Тип поселений | | | | |
|--|-------|--|--------------------------------|---------------------------|------------------------------|---------------------|---------|---------|-------------------------------|-------------------|-------------------|-----------------|------|
| | | скорее улуч- шилось | осталось без изме- нений | скорее ухуд- шилось | затруд- няюсь ответить | низкий | средний | высокий | Москва и С.-Петер- бург | большие города | средние города | малые города | села |
| Число опрошенных | 2107 | 296 | 1140 | 596 | 75 | 305 | 1233 | 396 | 195 | 394 | 440 | 527 | 551 |
| 29ab. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 9 | 12 | 11 | 6 | 6 | 9 | 9 | 10 | 11 | 9 | 6 | 12 | 9 |
| 2. не вполне заслуживает | 44 | 49 | 47 | 38 | 41 | 40 | 46 | 46 | 45 | 47 | 46 | 44 | 42 |
| 3. совсем не заслуживает | 33 | 27 | 29 | 44 | 26 | 32 | 32 | 39 | 31 | 35 | 36 | 31 | 31 |
| 4. затрудняюсь ответить | 13 | 12 | 14 | 12 | 27 | 19 | 13 | 6 | 13 | 10 | 12 | 12 | 18 |
| 29ao. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 8 | 11 | 10 | 4 | 6 | 6 | 8 | 10 | 10 | 7 | 7 | 9 | 8 |
| 2. не вполне заслуживает | 35 | 36 | 38 | 31 | 33 | 31 | 36 | 40 | 39 | 37 | 39 | 33 | 32 |
| 3. совсем не заслуживает | 23 | 20 | 19 | 33 | 21 | 25 | 22 | 26 | 21 | 23 | 24 | 24 | 24 |
| 4. затрудняюсь ответить | 33 | 34 | 33 | 33 | 40 | 37 | 34 | 24 | 31 | 33 | 30 | 35 | 36 |
| 29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 12 | 15 | 15 | 6 | 9 | 14 | 11 | 12 | 14 | 8 | 13 | 12 | 13 |
| 2. не вполне заслуживает | 41 | 43 | 41 | 39 | 36 | 37 | 40 | 42 | 40 | 48 | 39 | 38 | 39 |
| 3. совсем не заслуживает | 29 | 22 | 25 | 39 | 19 | 31 | 29 | 31 | 25 | 26 | 30 | 29 | 31 |
| 4. затрудняюсь ответить | 19 | 20 | 19 | 16 | 35 | 18 | 20 | 14 | 20 | 18 | 18 | 20 | 17 |
| 29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 19 | 22 | 21 | 14 | 20 | 14 | 14 | 22 | 23 | 13 | 17 | 19 | 22 |
| 2. не вполне заслуживают | 34 | 32 | 37 | 32 | 32 | 34 | 35 | 33 | 25 | 38 | 38 | 37 | 30 |
| 3. совсем не заслуживают | 33 | 33 | 29 | 41 | 24 | 35 | 34 | 31 | 21 | 40 | 32 | 34 | 33 |
| 4. затрудняюсь ответить | 14 | 14 | 14 | 13 | 27 | 17 | 12 | 13 | 31 | 8 | 13 | 10 | 15 |
| 29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 18 | 23 | 20 | 12 | 17 | 18 | 16 | 23 | 24 | 12 | 21 | 16 | 19 |
| 2. не вполне заслуживают | 36 | 32 | 38 | 34 | 36 | 33 | 36 | 35 | 36 | 40 | 33 | 35 | 35 |
| 3. совсем не заслуживают | 37 | 36 | 34 | 44 | 21 | 41 | 38 | 32 | 23 | 39 | 36 | 39 | 40 |
| 4. затрудняюсь ответить | 9 | 8 | 9 | 9 | 26 | 8 | 10 | 10 | 17 | 9 | 9 | 9 | 6 |
| 29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 5 | 7 | 5 | 4 | 9 | 6 | 5 | 4 | 4 | 8 | 4 | 5 | 4 |
| 2. не вполне заслуживают | 27 | 31 | 28 | 25 | 20 | 26 | 27 | 31 | 33 | 28 | 26 | 25 | 28 |
| 3. совсем не заслуживают | 40 | 34 | 40 | 44 | 34 | 39 | 39 | 46 | 36 | 41 | 43 | 35 | 45 |
| 4. затрудняюсь ответить | 28 | 27 | 27 | 27 | 37 | 29 | 30 | 19 | 26 | 23 | 28 | 35 | 23 |
| 29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 13 | 17 | 14 | 8 | 7 | 18 | 12 | 11 | 11 | 8 | 13 | 15 | 14 |
| 2. не вполне заслуживает | 28 | 31 | 27 | 29 | 24 | 25 | 29 | 30 | 24 | 34 | 33 | 26 | 25 |
| 3. совсем не заслуживает | 27 | 25 | 24 | 34 | 20 | 25 | 25 | 34 | 34 | 29 | 24 | 24 | 29 |
| 4. затрудняюсь ответить | 32 | 28 | 34 | 28 | 48 | 32 | 34 | 24 | 32 | 28 | 30 | 36 | 32 |
| 29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 28 | 30 | 28 | 26 | 29 | 34 | 29 | 22 | 15 | 18 | 24 | 34 | 36 |
| 2. не вполне заслуживает | 37 | 42 | 36 | 37 | 23 | 35 | 34 | 42 | 40 | 41 | 39 | 33 | 35 |
| 3. совсем не заслуживает | 20 | 18 | 18 | 23 | 23 | 15 | 20 | 23 | 25 | 23 | 19 | 19 | 16 |
| 4. затрудняюсь ответить | 16 | 10 | 18 | 13 | 25 | 15 | 16 | 13 | 19 | 17 | 17 | 14 | 13 |
| 29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 20 | 20 | 22 | 17 | 26 | 28 | 18 | 18 | 16 | 15 | 17 | 22 | 26 |
| 2. не вполне заслуживают | 34 | 42 | 33 | 33 | 23 | 29 | 34 | 39 | 32 | 43 | 40 | 30 | 30 |
| 3. совсем не заслуживают | 20 | 19 | 18 | 23 | 13 | 17 | 18 | 27 | 25 | 16 | 21 | 19 | 19 |
| 4. затрудняюсь ответить | 26 | 18 | 27 | 27 | 38 | 26 | 29 | 16 | 27 | 26 | 23 | 29 | 26 |

29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 11 | 15 | 13 | 7 | 8 | 14 | 12 | 8 | 8 | 6 | 9 | 14 | 15 |
| 2. не вполне заслуживает | 37 | 38 | 37 | 36 | 47 | 37 | 37 | 33 | 33 | 40 | 38 | 37 | 37 |
| 3. совсем не заслуживает | 40 | 39 | 39 | 44 | 20 | 36 | 39 | 49 | 46 | 45 | 38 | 37 | 38 |
| 4. затрудняюсь ответить | 12 | 8 | 12 | 12 | 25 | 13 | 12 | 10 | 13 | 10 | 15 | 12 | 9 |

29ап. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 13 | 19 | 14 | 10 | 10 | 20 | 13 | 9 | 10 | 9 | 14 | 16 | 15 |
| 2. не вполне заслуживает | 34 | 39 | 33 | 32 | 33 | 29 | 35 | 39 | 31 | 42 | 33 | 32 | 33 |
| 3. совсем не заслуживает | 27 | 24 | 26 | 29 | 22 | 23 | 25 | 36 | 32 | 26 | 25 | 25 | 28 |
| 4. затрудняюсь ответить | 26 | 17 | 26 | 29 | 36 | 28 | 27 | 17 | 28 | 22 | 28 | 27 | 25 |

29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживают | 10 | 11 | 11 | 7 | 12 | 10 | 9 | 12 | 7 | 11 | 13 | 10 | 7 |
| 2. не вполне заслуживают | 21 | 24 | 20 | 21 | 13 | 20 | 20 | 23 | 22 | 25 | 24 | 16 | 19 |
| 3. совсем не заслуживают | 34 | 33 | 32 | 39 | 22 | 30 | 32 | 42 | 31 | 36 | 30 | 33 | 37 |
| 4. затрудняюсь ответить | 36 | 33 | 38 | 33 | 53 | 41 | 39 | 23 | 40 | 29 | 32 | 41 | 37 |

29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживают | 41 | 46 | 42 | 37 | 33 | 47 | 42 | 38 | 36 | 39 | 36 | 45 | 43 |
| 2. не вполне заслуживают | 21 | 21 | 22 | 21 | 16 | 16 | 22 | 23 | 28 | 27 | 22 | 18 | 18 |
| 3. совсем не заслуживают | 8 | 7 | 8 | 10 | 7 | 7 | 6 | 13 | 11 | 9 | 11 | 6 | 7 |
| 4. затрудняюсь ответить | 30 | 26 | 28 | 32 | 44 | 31 | 29 | 27 | 26 | 26 | 31 | 30 | 32 |

29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживают | 26 | 36 | 26 | 23 | 22 | 36 | 25 | 19 | 18 | 22 | 26 | 28 | 31 |
| 2. не вполне заслуживают | 45 | 44 | 45 | 46 | 34 | 38 | 47 | 46 | 43 | 49 | 45 | 45 | 42 |
| 3. совсем не заслуживают | 18 | 14 | 19 | 20 | 19 | 17 | 17 | 25 | 24 | 19 | 20 | 14 | 18 |
| 4. затрудняюсь ответить | 11 | 6 | 11 | 11 | 25 | 9 | 12 | 9 | 15 | 10 | 9 | 13 | 9 |

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне возможны | 19 | 16 | 18 | 24 | 16 | 26 | 18 | 16 | 16 | 25 | 21 | 20 | 16 |
| 2. маловероятны | 66 | 75 | 68 | 60 | 49 | 56 | 65 | 77 | 72 | 64 | 67 | 60 | 69 |
| 3. затрудняюсь ответить | 15 | 9 | 14 | 16 | 35 | 18 | 16 | 6 | 12 | 11 | 12 | 20 | 15 |

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. скорее всего, да | 19 | 17 | 16 | 25 | 13 | 24 | 18 | 14 | 9 | 16 | 17 | 23 | 21 |
| 2. скорее всего, нет | 70 | 73 | 73 | 63 | 53 | 60 | 71 | 76 | 80 | 71 | 69 | 64 | 71 |
| 3. затрудняюсь ответить | 12 | 10 | 11 | 12 | 34 | 16 | 11 | 10 | 11 | 12 | 14 | 13 | 8 |

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне возможны | 17 | 19 | 15 | 20 | 25 | 21 | 16 | 14 | 24 | 25 | 19 | 16 | 10 |
| 2. маловероятны | 66 | 72 | 69 | 61 | 43 | 63 | 64 | 74 | 60 | 65 | 66 | 63 | 74 |
| 3. затрудняюсь ответить | 16 | 9 | 16 | 19 | 32 | 16 | 19 | 10 | 16 | 11 | 16 | 21 | 16 |

L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты" | 18 | 3 | 11 | 37 | 15 | 34 | 18 | 3 | 8 | 13 | 15 | 21 | 24 |
| 2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | 42 | 26 | 45 | 46 | 28 | 50 | 48 | 23 | 35 | 38 | 40 | 48 | 44 |
| 3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | 32 | 50 | 35 | 15 | 49 | 16 | 30 | 50 | 42 | 36 | 37 | 26 | 27 |
| 4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи" | 8 | 21 | 8 | 1 | 7 | 1 | 4 | 23 | 15 | 12 | 7 | 5 | 5 |
| 5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др." | 1 | 0 | 1 | — | 1 | — | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | — | 0 |

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

| | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|----|-----|-----|-----|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. скорее улучшилось | 14 | 100 | — | — | — | 8 | 13 | 24 | 15 | 12 | 15 | 15 | 15 |
| 2. осталось без изменения | 53 | — | 100 | — | — | 44 | 55 | 58 | 56 | 54 | 54 | 51 | 55 |
| 3. скорее ухудшилось | 29 | — | — | 100 | — | 46 | 30 | 14 | 26 | 29 | 30 | 33 | 27 |
| 4. затрудняюсь ответить | 3 | — | — | — | 100 | 1 | 2 | 5 | 4 | 5 | 2 | 2 | 3 |

| Варианты ответов | Всего | Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год? | | | | Среднедушевой доход | | | Тип поселений | | | | | |
|---|-------|---|------------------------|-------------------|----------------------|---------------------|---------|---------|-----------------------|----------------|----------------|--------------|------|--|
| | | скорее улучшилось | осталось без изменений | скорее ухудшилось | затрудняюсь ответить | низкий | средний | высокий | Москва и С.-Петербург | большие города | средние города | малые города | села | |
| Число опрошенных | 2107 | 296 | 1140 | 596 | 75 | 305 | 1233 | 396 | 195 | 394 | 440 | 527 | 551 | |
| L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. скорее улучшится | 13 | 42 | 9 | 6 | 18 | 7 | 12 | 20 | 15 | 12 | 15 | 11 | 13 | |
| 2. останется без изменения | 47 | 31 | 62 | 30 | 12 | 47 | 48 | 47 | 42 | 51 | 45 | 44 | 52 | |
| 3. скорее ухудшится | 16 | 2 | 6 | 40 | 12 | 26 | 15 | 9 | 14 | 15 | 19 | 14 | 16 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 24 | 25 | 23 | 24 | 58 | 20 | 24 | 25 | 29 | 23 | 21 | 31 | 19 | |
| L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. хорошим | 3 | 9 | 3 | 0 | 1 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| 2. хорошим, но не во всем | 15 | 28 | 15 | 11 | 1 | 11 | 16 | 21 | 19 | 19 | 13 | 14 | 15 | |
| 3. не хорошим, но и не плохим | 29 | 28 | 36 | 20 | 14 | 25 | 28 | 36 | 33 | 29 | 36 | 23 | 30 | |
| 4. плохим, но не во всем | 10 | 7 | 8 | 15 | 4 | 13 | 8 | 13 | 6 | 7 | 11 | 9 | 13 | |
| 5. плохим | 7 | 1 | 5 | 13 | 5 | 10 | 7 | 4 | 5 | 9 | 6 | 6 | 8 | |
| 6. затрудняюсь ответить | 36 | 27 | 33 | 41 | 75 | 38 | 39 | 22 | 34 | 32 | 31 | 46 | 30 | |
| L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. хорошим | 11 | 25 | 11 | 6 | 3 | 14 | 9 | 15 | 12 | 9 | 13 | 10 | 12 | |
| 2. не хорошим, но и не плохим | 23 | 24 | 26 | 18 | 15 | 18 | 23 | 30 | 19 | 23 | 27 | 23 | 21 | |
| 3. плохим | 5 | 3 | 5 | 9 | 1 | 5 | 6 | 4 | 4 | 7 | 6 | 5 | 5 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 61 | 49 | 59 | 68 | 81 | 64 | 63 | 51 | 65 | 61 | 55 | 62 | 61 | |
| 42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. хорошее | 23 | 49 | 23 | 12 | 11 | 13 | 20 | 38 | 29 | 29 | 22 | 21 | 20 | |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 29 | 30 | 34 | 20 | 29 | 21 | 29 | 38 | 40 | 38 | 27 | 26 | 25 | |
| 3. плохое | 28 | 10 | 24 | 48 | 8 | 43 | 30 | 14 | 14 | 16 | 32 | 33 | 35 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 19 | 10 | 19 | 20 | 52 | 23 | 21 | 10 | 17 | 17 | 19 | 20 | 19 | |
| 43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. хорошее | 7 | 18 | 6 | 3 | 4 | 1 | 6 | 13 | 6 | 8 | 10 | 7 | 5 | |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 24 | 29 | 30 | 13 | 15 | 17 | 20 | 41 | 36 | 29 | 29 | 19 | 19 | |
| 3. плохое | 47 | 30 | 43 | 65 | 12 | 61 | 50 | 29 | 37 | 42 | 38 | 50 | 57 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 22 | 24 | 21 | 19 | 69 | 20 | 23 | 17 | 22 | 20 | 24 | 24 | 19 | |

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 015б:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | 2669.6 | 3734.1 | 2773.9 | 1945.6 | 3161.9 | 787.0 | 2091.2 | 6282.4 | 6213.9 | 2767.1 | 2809.3 | 2141.6 | 1833.8 |
| 06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы) | 5163.7 | 6872.9 | 5119.5 | 3933.1 | 4723.7 | 1853.8 | 3681.9 | 9237.1 | 12255.3 | 4938.7 | 5336.9 | 4110.5 | 3198.6 |
| 010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | 2279.4 | 2592.3 | 2124.7 | 2226.1 | 2701.5 | 727.2 | 1665.9 | 3457.3 | 3632.8 | 2061.0 | 2450.5 | 1944.5 | 1474.0 |
| 35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО | 8851.4 | 10692.7 | 8709.2 | 8071.3 | 10372.2 | 6470.1 | 7674.0 | 13796.2 | 14942.6 | 8543.4 | 9438.3 | 7755.3 | 7294.5 |
| 37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц) | 3537.4 | 3514.8 | 3505.0 | 3619.5 | 3356.7 | 3090.1 | 3502.9 | 4125.3 | 4538.4 | 3460.3 | 3597.6 | 3520.7 | 3248.2 |
| LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ | 48130.1 | 47073.7 | 44860.2 | 52027.1 | 72494.3 | 40428.3 | 44181.2 | 62155.1 | 77281.6 | 44874.1 | 41289.3 | 55338.5 | 37083.7 |
| LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ | 2215.2 | 2450.3 | 2148.6 | 2223.7 | 2197.4 | 1623.9 | 2038.2 | 3166.0 | 3514.2 | 2355.5 | 2182.2 | 2083.4 | 1755.0 |

* В вопроса объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (март 2004 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

| Варианты ответов | Всего | Оценка социального статуса ^{1*} | | | | | Оценка потребительского статуса ^{2*} | | | | |
|--|-------|--|------------------------------|-------------------------------|---|----------------------|--|---|---|--|--|
| | | к низшему слою | к низшей части среднего слоя | к средней части среднего слоя | к высшей части среднего слоя/к высшему слою | затрудняюсь ответить | "Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты." | "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи" | |
| Число опрошенных | 2107 | 221 | 621 | 974 | 122 | 169 | 357 | 884 | 681 | 176 | |
| 9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ? | | | | | | | | | | | |
| 1. прекрасное настроение | 6 | 1 | 3 | 7 | 19 | 6 | 3 | 4 | 8 | 14 | |
| 2. нормальное, ровное состояние | 57 | 32 | 51 | 65 | 60 | 56 | 29 | 58 | 67 | 72 | |
| 3. испытываю напряжение, раздражение | 27 | 46 | 34 | 21 | 11 | 22 | 49 | 28 | 18 | 9 | |
| 4. испытываю страх, тоску | 6 | 16 | 8 | 3 | 3 | 7 | 15 | 6 | 2 | 2 | |
| 5. затрудняюсь ответить | 4 | 6 | 3 | 3 | 6 | 9 | 4 | 4 | 5 | 3 | |
| 9a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ? | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне устраивает | 6 | 1 | 2 | 8 | 21 | 6 | 1 | 3 | 10 | 17 | |
| 2. по большей части устраивает | 16 | 3 | 9 | 23 | 28 | 11 | 2 | 11 | 27 | 36 | |
| 3. отчасти устраивает, отчасти нет | 41 | 25 | 41 | 44 | 37 | 41 | 30 | 45 | 43 | 36 | |
| 4. по большей части не устраивает | 23 | 35 | 31 | 16 | 9 | 25 | 35 | 28 | 14 | 9 | |
| 5. совершенно не устраивает | 11 | 30 | 16 | 6 | 4 | 8 | 29 | 11 | 4 | 1 | |
| 6. затрудняюсь ответить | 2 | 6 | 1 | 1 | 2 | 8 | 4 | 2 | 2 | 1 | |
| 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?^{3*} | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 7 | 0 | 1 | 8 | 37 | 9 | 1 | 2 | 8 | 39 | |
| 2. среднее | 53 | 16 | 36 | 72 | 49 | 50 | 16 | 52 | 74 | 55 | |
| 3. плохое | 29 | 53 | 47 | 15 | 7 | 29 | 50 | 36 | 14 | 4 | |
| 4. очень плохое | 9 | 28 | 13 | 3 | 7 | 6 | 30 | 8 | 2 | 0 | |
| 5. затрудняюсь ответить | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 5 | 3 | 1 | 2 | 1 | |
| 10a. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ? | | | | | | | | | | | |
| 1. к низшему | 9 | 100 | — | — | — | — | 24 | 10 | 2 | — | |
| 2. к низшей части среднего слоя | 30 | — | 100 | — | — | — | 46 | 35 | 21 | 9 | |
| 3. к средней части среднего слоя | 47 | — | 100 | — | — | — | 22 | 44 | 62 | 60 | |
| 4. к высшей части среднего слоя | 5 | — | — | — | 95 | — | 1 | 3 | 5 | 19 | |
| 5. к высшему | 0 | — | — | — | 5 | — | — | 0 | 0 | 1 | |
| 6. затрудняюсь ответить | 9 | — | — | — | — | 100 | 7 | 8 | 10 | 11 | |
| 11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?^{3*} | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 5 | 2 | 2 | 6 | 19 | 7 | 1 | 4 | 7 | 12 | |
| 2. среднее | 40 | 20 | 32 | 46 | 55 | 47 | 23 | 39 | 49 | 50 | |
| 3. плохое | 40 | 47 | 49 | 38 | 21 | 22 | 52 | 43 | 33 | 26 | |
| 4. очень плохое | 6 | 14 | 7 | 3 | 2 | 12 | 13 | 5 | 3 | 7 | |
| 5. затрудняюсь ответить | 9 | 17 | 10 | 6 | 2 | 13 | 10 | 9 | 8 | 5 | |

| Варианты ответов | Всего | Оценка социального статуса ^{1*} | | | | | Оценка потребительского статуса ^{2*} | | | | |
|--|-------|--|------------------------------|-------------------------------|---|----------------------|---|---|---|---|--|
| | | к низшему слою | к нижней части среднего слоя | к средней части среднего слоя | к высшей части среднего слоя/к высшему слою | затрудняюсь ответить | "Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты" | "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действуем достаточно дорого" | |
| Число опрошенных | 2107 | 221 | 621 | 974 | 122 | 169 | 357 | 884 | 681 | 176 | |
| 12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?^{3*} | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 4 | 1 | 2 | 5 | 20 | 3 | 1 | 3 | 5 | 10 | |
| 2. среднее | 45 | 26 | 37 | 54 | 51 | 43 | 30 | 46 | 52 | 44 | |
| 3. плохое | 34 | 44 | 41 | 30 | 19 | 27 | 43 | 35 | 28 | 30 | |
| 4. очень плохое | 6 | 13 | 9 | 3 | 7 | 9 | 11 | 6 | 3 | 7 | |
| 5. затрудняюсь ответить | 11 | 16 | 11 | 9 | 3 | 17 | 14 | 10 | 11 | 9 | |
| 13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС? | | | | | | | | | | | |
| 1. значительно лучше | 2 | 1 | 0 | 2 | 10 | 4 | 1 | 1 | 2 | 9 | |
| 2. несколько лучше | 14 | 4 | 10 | 17 | 26 | 15 | 4 | 13 | 20 | 21 | |
| 3. так же, как и сейчас | 37 | 32 | 44 | 37 | 28 | 25 | 35 | 42 | 34 | 29 | |
| 4. несколько хуже | 7 | 12 | 11 | 5 | 1 | 1 | 17 | 7 | 3 | 1 | |
| 5. значительно хуже | 2 | 10 | 2 | 1 | 2 | 0 | 5 | 3 | 1 | 0 | |
| 6. затрудняюсь ответить | 37 | 41 | 31 | 37 | 33 | 54 | 39 | 34 | 40 | 39 | |
| 13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ? | | | | | | | | | | | |
| 1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" | 11 | 28 | 16 | 5 | 0 | 11 | 34 | 9 | 4 | 2 | |
| 2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом" | 25 | 34 | 32 | 24 | 5 | 11 | 36 | 32 | 16 | 5 | |
| 3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь» | 26 | 23 | 24 | 29 | 23 | 21 | 17 | 28 | 30 | 21 | |
| 4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни" | 7 | 0 | 2 | 9 | 29 | 6 | — | 2 | 12 | 26 | |
| 5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось" | 24 | 13 | 20 | 27 | 30 | 34 | 11 | 22 | 33 | 35 | |
| 6. затрудняюсь ответить | 6 | 2 | 5 | 5 | 12 | 18 | 3 | 7 | 6 | 12 | |
| 14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ? | | | | | | | | | | | |
| 1. нужно продолжать | 41 | 18 | 30 | 51 | 59 | 37 | 22 | 34 | 53 | 66 | |
| 2. следует прекратить | 19 | 35 | 25 | 15 | 7 | 15 | 31 | 23 | 11 | 10 | |
| 3. затрудняюсь ответить | 40 | 47 | 45 | 34 | 34 | 48 | 47 | 43 | 36 | 25 | |
| 19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ? | | | | | | | | | | | |
| 1. благополучная | 2 | 3 | 1 | 2 | 6 | 2 | 1 | 1 | 2 | 5 | |
| 2. спокойная | 24 | 13 | 21 | 28 | 28 | 23 | 13 | 23 | 29 | 35 | |
| 3. напряженная | 53 | 50 | 54 | 54 | 47 | 46 | 51 | 55 | 51 | 49 | |
| 4. критическая, взрывоопасная | 9 | 12 | 10 | 7 | 5 | 8 | 16 | 9 | 6 | 3 | |
| 5. затрудняюсь ответить | 13 | 22 | 13 | 8 | 14 | 21 | 19 | 11 | 12 | 8 | |

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

| | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. более или менее наладится | 31 | 14 | 22 | 39 | 47 | 28 | 18 | 26 | 39 | 55 |
| 2. никакого улучшения не произойдет | 46 | 59 | 56 | 40 | 25 | 39 | 60 | 51 | 36 | 28 |
| 3. затрудняюсь ответить | 23 | 27 | 22 | 20 | 28 | 33 | 22 | 23 | 25 | 17 |

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Среднее по шкале: | 6.18 | 5.80 | 6.05 | 6.32 | 6.38 | 6.10 | 5.64 | 6.06 | 6.50 | 6.61 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА?

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Среднее по шкале: | 3.79 | 3.43 | 3.74 | 3.86 | 4.07 | 3.77 | 3.35 | 3.81 | 3.90 | 4.14 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

| | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительное улучшение ситуации | 2 | 0 | 1 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 4 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 34 | 23 | 32 | 38 | 43 | 22 | 24 | 30 | 40 | 51 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 13 | 13 | 13 | 14 | 15 | 14 | 15 | 13 | 13 | 12 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 |
| 5. затрудняюсь ответить | 49 | 61 | 51 | 44 | 39 | 58 | 58 | 52 | 44 | 32 |

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

| | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительное улучшение ситуации | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 33 | 18 | 30 | 40 | 38 | 21 | 21 | 30 | 40 | 51 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 17 | 24 | 16 | 17 | 16 | 18 | 21 | 18 | 16 | 10 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 3 | 6 | 4 | 3 | 1 | 2 | 6 | 4 | 2 | 1 |
| 5. затрудняюсь ответить | 44 | 52 | 48 | 38 | 43 | 56 | 51 | 46 | 41 | 34 |

29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 62 | 56 | 59 | 66 | 60 | 59 | 50 | 64 | 66 | 63 |
| 2. не вполне заслуживает | 28 | 29 | 30 | 26 | 33 | 25 | 36 | 27 | 24 | 28 |
| 3. совсем не заслуживает | 5 | 9 | 6 | 4 | 5 | 5 | 8 | 5 | 5 | 4 |
| 4. затрудняюсь ответить | 5 | 6 | 4 | 4 | 2 | 10 | 5 | 5 | 5 | 5 |

29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 9 | 4 | 9 | 11 | 13 | 6 | 6 | 10 | 10 | 13 |
| 2. не вполне заслуживает | 44 | 38 | 43 | 47 | 45 | 39 | 36 | 42 | 52 | 46 |
| 3. совсем не заслуживает | 33 | 41 | 35 | 30 | 36 | 31 | 41 | 34 | 27 | 33 |
| 4. затрудняюсь ответить | 13 | 16 | 13 | 12 | 6 | 24 | 16 | 14 | 12 | 8 |

29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 8 | 3 | 8 | 9 | 13 | 6 | 6 | 7 | 10 | 12 |
| 2. не вполне заслуживает | 35 | 25 | 34 | 41 | 30 | 22 | 28 | 32 | 43 | 37 |
| 3. совсем не заслуживает | 23 | 30 | 26 | 19 | 22 | 27 | 29 | 24 | 20 | 22 |
| 4. затрудняюсь ответить | 33 | 41 | 31 | 31 | 36 | 45 | 37 | 37 | 28 | 29 |

29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживает | 12 | 4 | 12 | 13 | 14 | 14 | 8 | 12 | 14 | 11 |
| 2. не вполне заслуживает | 41 | 32 | 38 | 45 | 42 | 35 | 34 | 39 | 45 | 48 |
| 3. совсем не заслуживает | 29 | 43 | 33 | 25 | 24 | 23 | 38 | 30 | 23 | 24 |
| 4. затрудняюсь ответить | 19 | 21 | 17 | 17 | 20 | 28 | 19 | 19 | 18 | 17 |

29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживают | 19 | 12 | 18 | 21 | 27 | 13 | 16 | 19 | 18 | 24 |
| 2. не вполне заслуживают | 34 | 25 | 35 | 36 | 31 | 35 | 29 | 35 | 37 | 31 |
| 3. совсем не заслуживают | 33 | 44 | 35 | 30 | 30 | 28 | 41 | 30 | 32 | 34 |
| 4. затрудняюсь ответить | 14 | 19 | 12 | 13 | 11 | 24 | 14 | 16 | 12 | 11 |

29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживают | 18 | 9 | 16 | 20 | 33 | 18 | 16 | 18 | 18 | 26 |
| 2. не вполне заслуживают | 36 | 27 | 34 | 40 | 27 | 31 | 28 | 37 | 39 | 30 |
| 3. совсем не заслуживают | 37 | 46 | 43 | 32 | 33 | 35 | 46 | 35 | 35 | 36 |
| 4. затрудняюсь ответить | 9 | 18 | 8 | 7 | 7 | 16 | 10 | 10 | 8 | 7 |

| Варианты ответов | Всего | Оценка социального статуса ^{1*} | | | | | Оценка потребительского статуса ^{2*} | | | | |
|---|-------|--|------------------------------|-------------------------------|--|----------------------|--|--|--|---|--|
| | | к низшему слою | к нижней части среднего слоя | к средней части среднего слоя | к верхней части среднего слоя/к высшему слою | затрудняюсь ответить | "Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты" ¹ | "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" ¹ | "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" ¹ | "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи" ¹ | |
| Число опрошенных | 2107 | 221 | 621 | 974 | 122 | 169 | 357 | 884 | 681 | 176 | |
| 29а1. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ? | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 5 | 6 | 4 | 5 | 4 | 7 | 4 | 5 | 6 | 4 | |
| 2. не вполне заслуживают | 27 | 20 | 25 | 30 | 30 | 27 | 21 | 25 | 31 | 41 | |
| 3. совсем не заслуживают | 40 | 38 | 43 | 39 | 42 | 37 | 44 | 40 | 38 | 39 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 28 | 35 | 28 | 26 | 24 | 28 | 30 | 31 | 25 | 16 | |
| 29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА? | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 13 | 5 | 11 | 15 | 20 | 10 | 7 | 14 | 14 | 17 | |
| 2. не вполне заслуживает | 28 | 21 | 29 | 30 | 31 | 26 | 23 | 29 | 30 | 27 | |
| 3. совсем не заслуживает | 27 | 32 | 27 | 26 | 25 | 31 | 32 | 25 | 26 | 36 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 32 | 42 | 34 | 29 | 24 | 33 | 38 | 33 | 30 | 20 | |
| 29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ? | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 28 | 28 | 30 | 28 | 24 | 20 | 26 | 31 | 27 | 18 | |
| 2. не вполне заслуживает | 37 | 29 | 38 | 39 | 27 | 37 | 34 | 35 | 40 | 38 | |
| 3. совсем не заслуживает | 20 | 18 | 18 | 19 | 31 | 23 | 24 | 17 | 19 | 27 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 16 | 25 | 14 | 14 | 18 | 20 | 16 | 16 | 14 | 16 | |
| 29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ? | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 20 | 19 | 16 | 23 | 27 | 16 | 20 | 21 | 19 | 21 | |
| 2. не вполне заслуживают | 34 | 25 | 36 | 36 | 31 | 31 | 24 | 31 | 42 | 41 | |
| 3. совсем не заслуживают | 20 | 21 | 19 | 19 | 26 | 20 | 25 | 18 | 18 | 20 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 26 | 36 | 29 | 22 | 16 | 33 | 31 | 30 | 21 | 18 | |
| 29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ? | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 11 | 6 | 12 | 12 | 13 | 11 | 9 | 13 | 10 | 11 | |
| 2. не вполне заслуживает | 37 | 33 | 38 | 40 | 35 | 25 | 31 | 37 | 39 | 40 | |
| 3. совсем не заслуживает | 40 | 40 | 41 | 38 | 44 | 46 | 42 | 37 | 43 | 41 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 12 | 21 | 10 | 10 | 9 | 17 | 17 | 13 | 8 | 9 | |
| 29ап. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД? | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 13 | 7 | 12 | 14 | 18 | 20 | 11 | 14 | 13 | 16 | |
| 2. не вполне заслуживает | 34 | 24 | 35 | 37 | 32 | 28 | 25 | 32 | 39 | 39 | |
| 3. совсем не заслуживает | 27 | 32 | 26 | 26 | 26 | 29 | 30 | 24 | 27 | 31 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 26 | 37 | 27 | 24 | 24 | 23 | 33 | 29 | 20 | 15 | |
| 29а1. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ? | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 10 | 4 | 7 | 11 | 11 | 14 | 5 | 11 | 11 | 10 | |
| 2. не вполне заслуживают | 21 | 16 | 18 | 23 | 21 | 17 | 16 | 19 | 25 | 23 | |
| 3. совсем не заслуживают | 34 | 37 | 35 | 33 | 33 | 27 | 39 | 32 | 32 | 38 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 36 | 43 | 39 | 32 | 35 | 42 | 41 | 38 | 32 | 29 | |

| | | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|
| 29а). В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ? | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 41 | 38 | 40 | 42 | 36 | 43 | 44 | 43 | 37 | 40 |
| 2. не вполне заслуживают | 21 | 23 | 19 | 22 | 26 | 22 | 19 | 19 | 25 | 25 |
| 3. совсем не заслуживают | 8 | 6 | 9 | 8 | 9 | 10 | 9 | 7 | 9 | 9 |
| 4. затрудняюсь ответить | 30 | 33 | 32 | 28 | 29 | 25 | 28 | 31 | 30 | 26 |
| 29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ? | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 26 | 21 | 21 | 30 | 24 | 33 | 26 | 26 | 25 | 31 |
| 2. не вполне заслуживают | 45 | 36 | 50 | 45 | 44 | 35 | 43 | 44 | 47 | 44 |
| 3. совсем не заслуживают | 18 | 26 | 17 | 17 | 19 | 19 | 18 | 18 | 19 | 14 |
| 4. затрудняюсь ответить | 11 | 17 | 12 | 8 | 13 | 13 | 13 | 11 | 9 | 11 |
| 32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ? | | | | | | | | | | |
| 1. вполне возможны | 19 | 23 | 20 | 20 | 22 | 12 | 26 | 18 | 17 | 22 |
| 2. маловероятны | 66 | 55 | 63 | 69 | 69 | 70 | 51 | 68 | 71 | 70 |
| 3. затрудняюсь ответить | 15 | 22 | 18 | 11 | 9 | 18 | 24 | 14 | 12 | 8 |
| 33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ? | | | | | | | | | | |
| 1. скорее всего, да | 19 | 23 | 18 | 20 | 14 | 12 | 23 | 20 | 16 | 20 |
| 2. скорее всего, нет | 70 | 63 | 72 | 70 | 70 | 67 | 66 | 68 | 73 | 70 |
| 3. затрудняюсь ответить | 12 | 14 | 10 | 10 | 16 | 21 | 11 | 13 | 11 | 10 |
| 33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ? | | | | | | | | | | |
| 1. вполне возможны | 17 | 22 | 16 | 18 | 19 | 14 | 19 | 16 | 18 | 19 |
| 2. маловероятны | 66 | 52 | 67 | 71 | 68 | 55 | 53 | 68 | 69 | 72 |
| 3. затрудняюсь ответить | 16 | 27 | 17 | 12 | 13 | 31 | 27 | 16 | 13 | 9 |
| L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО? | | | | | | | | | | |
| 1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты" | 18 | 46 | 27 | 8 | 3 | 15 | 100 | — | — | — |
| 2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | 42 | 46 | 49 | 40 | 25 | 39 | — | 100 | — | — |
| 3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | 32 | 8 | 22 | 42 | 34 | 36 | — | — | 100 | — |
| 4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи" | 8 | — | 2 | 10 | 32 | 10 | — | — | — | 100 |
| 5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др." | 1 | — | 0 | 0 | 6 | — | — | — | — | — |
| L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД? | | | | | | | | | | |
| 1. скорее улучшилось | 14 | 4 | 7 | 19 | 25 | 21 | 2 | 9 | 23 | 39 |
| 2. осталось без изменения | 53 | 40 | 54 | 58 | 53 | 42 | 34 | 57 | 59 | 54 |
| 3. скорее ухудшилось | 29 | 54 | 37 | 21 | 12 | 30 | 62 | 32 | 14 | 5 |
| 4. затрудняюсь ответить | 3 | 2 | 2 | 2 | 9 | 7 | 3 | 2 | 5 | 3 |
| L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД? | | | | | | | | | | |
| 1. скорее улучшится | 13 | 4 | 8 | 17 | 31 | 10 | 3 | 9 | 20 | 27 |
| 2. останется без изменения | 47 | 42 | 51 | 49 | 42 | 30 | 44 | 49 | 46 | 45 |
| 3. скорее ухудшится | 16 | 32 | 21 | 10 | 7 | 11 | 32 | 19 | 6 | 2 |
| 4. затрудняюсь ответить | 24 | 21 | 20 | 24 | 20 | 49 | 21 | 23 | 28 | 26 |
| L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ? | | | | | | | | | | |
| 1. хорошим | 3 | 2 | 1 | 4 | 5 | 4 | 0 | 2 | 4 | 7 |
| 2. хорошим, но не во всем | 15 | 7 | 13 | 19 | 20 | 11 | 8 | 12 | 20 | 33 |
| 3. не хорошим, но и не плохим | 29 | 19 | 31 | 30 | 36 | 24 | 20 | 30 | 33 | 28 |
| 4. плохим, но не во всем | 10 | 12 | 11 | 9 | 9 | 8 | 10 | 13 | 6 | 9 |
| 5. плохим | 7 | 15 | 7 | 6 | 1 | 6 | 14 | 8 | 2 | 3 |
| 6. затрудняюсь ответить | 36 | 46 | 37 | 31 | 29 | 47 | 48 | 35 | 34 | 20 |

| Варианты ответов | Всего | Оценка социального статуса ^{1*} | | | | | Оценка потребительского статуса ^{2*} | | | | |
|--|---------|--|------------------------------|-------------------------------|---|----------------------|---|---|---|--|--|
| | | к низшему слою | к нижней части среднего слоя | к средней части среднего слоя | к высшей части среднего слоя/к высшему слою | затрудняюсь ответить | "Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты" | "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действуем дорогие вещи" | |
| Число опрошенных | 2107 | 221 | 621 | 974 | 122 | 169 | 357 | 884 | 681 | 176 | |
| L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ? | | | | | | | | | | | |
| 1. хорошим | 11 | 6 | 9 | 13 | 15 | 11 | 7 | 9 | 14 | 19 | |
| 2. не хорошим, но и не плохим | 23 | 15 | 21 | 25 | 25 | 21 | 14 | 23 | 26 | 29 | |
| 3. плохим | 5 | 11 | 6 | 4 | 1 | 5 | 8 | 7 | 3 | 2 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 61 | 67 | 64 | 57 | 58 | 63 | 71 | 61 | 57 | 51 | |
| 42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ? | | | | | | | | | | | |
| 1. хорошее | 23 | 9 | 16 | 29 | 45 | 17 | 6 | 19 | 33 | 42 | |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 29 | 16 | 26 | 33 | 35 | 31 | 15 | 26 | 38 | 44 | |
| 3. плохое | 28 | 46 | 40 | 22 | 5 | 20 | 56 | 35 | 11 | 2 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 19 | 29 | 17 | 16 | 16 | 32 | 24 | 19 | 18 | 12 | |
| 43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ? | | | | | | | | | | | |
| 1. хорошее | 7 | 1 | 5 | 9 | 15 | 4 | 2 | 5 | 10 | 17 | |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 24 | 13 | 17 | 30 | 38 | 24 | 9 | 19 | 35 | 45 | |
| 3. плохое | 47 | 65 | 59 | 39 | 25 | 40 | 69 | 54 | 33 | 19 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 22 | 21 | 19 | 22 | 23 | 33 | 20 | 23 | 23 | 19 | |
| Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.) | | | | | | | | | | | |
| 015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | 2669.6 | 1836.8 | 2085.8 | 2941.9 | 5525.3 | 2723.8 | 1516.4 | 2038.6 | 3343.2 | 5717.8 | |
| 06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы) | 5163.7 | 3427.3 | 4042.8 | 5488.6 | 9099.8 | 5643.4 | 2688.5 | 3658.9 | 5802.9 | 10277.1 | |
| 010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | 2279.4 | 1192.0 | 2288.3 | 2472.6 | 1848.4 | 2159.8 | 779.7 | 2169.2 | 2395.9 | 2781.8 | |
| 35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО | 8851.4 | 7316.9 | 8537.4 | 8713.4 | 13670.6 | 9581.4 | 7652.1 | 7596.6 | 9759.5 | 12416.0 | |
| 37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц) | 3537.4 | 3312.3 | 3664.7 | 3534.5 | 3386.8 | 3432.0 | 3600.0 | 3511.4 | 3556.5 | 3503.4 | |
| LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ | 48130.1 | 43931.5 | 45231.5 | 48302.1 | 78957.4 | 43016.1 | 53844.3 | 46149.6 | 44897.1 | 52037.5 | |
| LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ | 2215.2 | 2132.2 | 2188.3 | 2174.6 | 2425.4 | 2516.5 | 2069.4 | 2064.6 | 2414.3 | 2577.8 | |

^{1*} Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

^{2*} Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?"; распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое" из-за малочисленности группы не приводится.

^{3*} В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (март 2004 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

| Варианты ответов | Всего | Оценка сложившейся ситуации ^{1*} | | | | | Типы адаптации ^{2*} | | | | | Оценка перспектив на будущее ^{3*} | | |
|---|-------|---|---------------------------------|---|----------------------|---|--|---|---|---|----------------------|--|----------------------------------|----------------------|
| | | "Все не так плохо, и можно жить" | "Жить трудно, но можно терпеть" | "Терпеть наше бедственное положение уже невозможно" | затрудняюсь ответить | "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" | "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом" | "Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни" | "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни" | "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось" | затрудняюсь ответить | более или менее наладится | никакого улучшения не произойдет | затрудняюсь ответить |
| Число опрошенных | 2107 | 406 | 1191 | 431 | 79 | 230 | 557 | 542 | 156 | 495 | 127 | 676 | 962 | 470 |
| 9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. прекрасное настроение | 6 | 14 | 4 | 3 | 14 | 2 | 3 | 6 | 14 | 7 | 8 | 9 | 6 | 3 |
| 2. нормальное, ровное состояние | 57 | 70 | 61 | 32 | 61 | 33 | 52 | 56 | 70 | 67 | 67 | 65 | 52 | 54 |
| 3. испытываю напряжение, раздражение | 27 | 10 | 25 | 49 | 18 | 47 | 33 | 29 | 9 | 16 | 17 | 21 | 31 | 28 |
| 4. испытываю страх, тоску | 6 | 1 | 7 | 10 | 3 | 13 | 8 | 4 | 2 | 5 | 4 | 3 | 8 | 7 |
| 5. затрудняюсь ответить | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 8 |
| 9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне устраивает | 6 | 19 | 3 | 1 | 12 | 1 | 3 | 4 | 18 | 11 | 10 | 11 | 4 | 3 |
| 2. по большей части устраивает | 16 | 38 | 15 | 4 | 7 | 3 | 8 | 14 | 44 | 26 | 16 | 26 | 12 | 13 |
| 3. отчасти устраивает, отчасти нет | 41 | 35 | 49 | 23 | 45 | 28 | 42 | 50 | 32 | 37 | 49 | 39 | 40 | 45 |
| 4. по большей части не устраивает | 23 | 4 | 25 | 35 | 24 | 31 | 32 | 22 | 4 | 17 | 16 | 17 | 27 | 23 |
| 5. совершенно не устраивает | 11 | 1 | 7 | 35 | 4 | 35 | 11 | 10 | 2 | 7 | 3 | 6 | 15 | 11 |
| 6. затрудняюсь ответить | 2 | 2 | 2 | 3 | 9 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 5 | 1 | 2 | 5 |
| 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?^{4*} | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 7 | 24 | 3 | 1 | 13 | 1 | 2 | 3 | 32 | 11 | 11 | 13 | 5 | 4 |
| 2. среднее | 53 | 63 | 60 | 24 | 47 | 21 | 50 | 58 | 62 | 61 | 60 | 64 | 45 | 54 |
| 3. плохое | 29 | 10 | 29 | 46 | 29 | 50 | 38 | 27 | 4 | 22 | 21 | 17 | 37 | 29 |
| 4. очень плохое | 9 | 2 | 5 | 28 | 4 | 27 | 9 | 10 | 1 | 3 | 5 | 5 | 11 | 11 |
| 5. затрудняюсь ответить | 2 | 1 | 2 | 1 | 6 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 |
| 011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. к низшему | 9 | 1 | 8 | 21 | 7 | 24 | 13 | 8 | 0 | 5 | 3 | 4 | 12 | 11 |
| 2. к низшей части среднего слоя | 30 | 15 | 31 | 41 | 28 | 45 | 38 | 28 | 8 | 25 | 22 | 22 | 37 | 28 |
| 3. к средней части среднего слоя | 47 | 61 | 50 | 27 | 34 | 22 | 45 | 53 | 62 | 52 | 40 | 59 | 41 | 42 |
| 4. к высшей части среднего слоя | 5 | 13 | 3 | 2 | 6 | 0 | 1 | 4 | 20 | 6 | 9 | 8 | 3 | 6 |
| 5. к высшему | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | — | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 6. затрудняюсь ответить | 9 | 10 | 7 | 9 | 23 | 9 | 4 | 7 | 7 | 12 | 24 | 8 | 7 | 12 |

| Варианты ответов | Всего | Оценка сложившейся ситуации ^{1*} | | | | | Типы адаптации ^{2*} | | | | | Оценка перспектив на будущее ^{3*} | | |
|------------------|-------|---|---------------------------------|---|----------------------|---|---|---|---|---|----------------------|--|----------------------------------|----------------------|
| | | "Все не так плохо, и можно жить" | "Жить трудно, но можно терпеть" | "Терпеть наше бедственное положение уже невозможно" | затрудняюсь ответить | "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" | "Я свылкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом" | "Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни" | "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни" | "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось" | затрудняюсь ответить | более или менее наладится | никакого улучшения не произойдет | затрудняюсь ответить |
| Число опрошенных | 2107 | 406 | 1191 | 431 | 79 | 230 | 557 | 542 | 156 | 495 | 127 | 676 | 962 | 470 |

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?^{4*}

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. очень хорошее, хорошее | 5 | 15 | 3 | 2 | 11 | 1 | 2 | 6 | 20 | 6 | 5 | 9 | 4 | 4 |
| 2. среднее | 40 | 56 | 41 | 22 | 41 | 26 | 35 | 35 | 57 | 50 | 47 | 51 | 33 | 39 |
| 3. плохое | 40 | 21 | 42 | 53 | 28 | 51 | 49 | 45 | 17 | 30 | 26 | 28 | 48 | 40 |
| 4. очень плохое | 6 | 2 | 5 | 14 | 4 | 12 | 7 | 6 | 2 | 4 | 6 | 4 | 8 | 5 |
| 5. затрудняюсь ответить | 9 | 6 | 9 | 10 | 16 | 10 | 7 | 7 | 4 | 10 | 17 | 8 | 8 | 12 |

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?^{4*}

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. очень хорошее, хорошее | 4 | 10 | 2 | 1 | 13 | 1 | 2 | 4 | 8 | 7 | 5 | 7 | 2 | 3 |
| 2. среднее | 45 | 61 | 49 | 20 | 31 | 29 | 38 | 48 | 62 | 52 | 40 | 58 | 37 | 44 |
| 3. плохое | 34 | 18 | 33 | 52 | 29 | 46 | 41 | 34 | 23 | 26 | 24 | 22 | 43 | 32 |
| 4. очень плохое | 6 | 1 | 5 | 16 | 3 | 13 | 6 | 6 | 1 | 5 | 7 | 2 | 10 | 4 |
| 5. затрудняюсь ответить | 11 | 10 | 10 | 11 | 24 | 11 | 12 | 8 | 6 | 11 | 24 | 10 | 8 | 17 |

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительно лучше | 2 | 8 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 10 | 2 | 6 | 5 | 1 | 1 |
| 2. несколько лучше | 14 | 29 | 14 | 2 | 5 | 3 | 8 | 16 | 39 | 16 | 14 | 30 | 8 | 6 |
| 3. так же, как и сейчас | 37 | 29 | 42 | 34 | 25 | 37 | 40 | 34 | 21 | 45 | 27 | 32 | 46 | 25 |
| 4. несколько хуже | 7 | 1 | 6 | 17 | 2 | 16 | 12 | 4 | 0 | 3 | 3 | 1 | 13 | 3 |
| 5. значительно хуже | 2 | — | 2 | 6 | 2 | 4 | 3 | 3 | — | 1 | 1 | 0 | 5 | 1 |
| 6. затрудняюсь ответить | 37 | 33 | 36 | 40 | 64 | 39 | 36 | 41 | 30 | 33 | 49 | 32 | 27 | 64 |

13в. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" | 11 | 1 | 7 | 33 | 12 | 100 | — | — | — | — | — | 4 | 15 | 12 |
| 2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом" | 25 | 8 | 30 | 28 | 27 | — | 100 | — | — | — | — | 20 | 31 | 22 |
| 3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь» | 26 | 19 | 30 | 25 | 15 | — | — | 100 | — | — | — | 25 | 25 | 30 |
| 4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни" | 7 | 24 | 4 | 1 | 4 | — | — | — | 100 | — | — | 13 | 4 | 4 |
| 5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось" | 24 | 40 | 25 | 10 | 21 | — | — | — | — | 100 | — | 32 | 20 | 23 |
| 6. затрудняюсь ответить | 6 | 8 | 5 | 4 | 21 | — | — | — | — | — | 100 | 6 | 5 | 9 |
| 14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. нужно продолжать | 41 | 70 | 41 | 17 | 16 | 17 | 32 | 43 | 76 | 48 | 40 | 63 | 33 | 26 |
| 2. следует прекратить | 19 | 4 | 19 | 36 | 14 | 33 | 25 | 19 | 7 | 15 | 9 | 10 | 28 | 15 |
| 3. затрудняюсь ответить | 40 | 25 | 40 | 47 | 71 | 51 | 43 | 38 | 17 | 36 | 52 | 27 | 39 | 58 |
| 19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. благополучная | 2 | 5 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 2 | 1 | 4 | 0 | 2 |
| 2. спокойная | 24 | 40 | 26 | 9 | 12 | 12 | 22 | 22 | 37 | 31 | 23 | 37 | 20 | 17 |
| 3. напряженная | 53 | 42 | 56 | 54 | 53 | 48 | 57 | 58 | 50 | 48 | 42 | 45 | 58 | 53 |
| 4. критическая, взрывоопасная | 9 | 3 | 5 | 24 | 3 | 19 | 8 | 8 | 2 | 7 | 6 | 4 | 12 | 7 |
| 5. затрудняюсь ответить | 13 | 11 | 12 | 13 | 28 | 20 | 12 | 9 | 7 | 11 | 28 | 10 | 10 | 21 |
| 22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. более или менее наладится | 31 | 60 | 29 | 11 | 25 | 12 | 25 | 30 | 58 | 40 | 31 | 100 | — | — |
| 2. никакого улучшения не произойдет | 46 | 25 | 46 | 67 | 34 | 64 | 55 | 44 | 29 | 38 | 36 | — | 100 | — |
| 3. затрудняюсь ответить | 23 | 15 | 25 | 22 | 41 | 24 | 20 | 26 | 13 | 22 | 33 | — | — | 100 |
| 26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ? | | | | | | | | | | | | | | |
| Среднее по шкале: | 6.18 | 7.37 | 6.30 | 4.80 | 5.71 | 5.06 | 6.25 | 5.97 | 7.05 | 6.51 | 6.43 | 7.35 | 5.37 | 6.21 |
| 27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА? | | | | | | | | | | | | | | |
| Среднее по шкале: | 3.79 | 4.72 | 3.81 | 2.85 | 3.79 | 3.03 | 3.79 | 3.53 | 4.29 | 4.11 | 4.44 | 4.56 | 3.26 | 3.79 |
| 28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. значительное улучшение ситуации | 2 | 5 | 2 | 0 | 3 | 0 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 6 | 0 | 1 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 34 | 50 | 35 | 18 | 16 | 23 | 29 | 39 | 51 | 38 | 17 | 60 | 22 | 21 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 13 | 9 | 13 | 20 | 14 | 17 | 13 | 16 | 14 | 10 | 9 | 6 | 21 | 8 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 2 | 1 | 1 | 5 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 0 | 4 | 1 |
| 5. затрудняюсь ответить | 49 | 35 | 49 | 56 | 64 | 57 | 54 | 42 | 29 | 47 | 70 | 28 | 53 | 69 |
| 29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. значительное улучшение ситуации | 2 | 4 | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 | 2 | 1 | 5 | 0 | 1 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 33 | 52 | 34 | 16 | 16 | 23 | 25 | 36 | 53 | 40 | 22 | 58 | 22 | 21 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 17 | 7 | 17 | 28 | 14 | 27 | 20 | 19 | 10 | 11 | 17 | 6 | 29 | 10 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 3 | 0 | 3 | 8 | — | 6 | 5 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 | 6 | 1 |
| 5. затрудняюсь ответить | 44 | 37 | 44 | 47 | 68 | 42 | 48 | 41 | 33 | 44 | 58 | 29 | 43 | 68 |
| 29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 62 | 82 | 64 | 39 | 54 | 45 | 62 | 60 | 77 | 69 | 55 | 82 | 48 | 63 |
| 2. не вполне заслуживает | 28 | 14 | 28 | 40 | 31 | 34 | 30 | 28 | 21 | 24 | 28 | 15 | 38 | 24 |
| 3. совсем не заслуживает | 5 | 1 | 4 | 14 | 1 | 10 | 5 | 8 | 1 | 3 | 6 | 1 | 9 | 4 |
| 4. затрудняюсь ответить | 5 | 3 | 4 | 7 | 14 | 11 | 3 | 4 | 2 | 4 | 12 | 2 | 5 | 9 |

| Варианты ответов | Всего | Оценка сложившейся ситуации ^{1*} | | | | | Типы адаптации ^{2*} | | | | | Оценка перспектив на будущее ^{3*} | | | |
|--|-------|---|---------------------------------|---|----------------------|---|--|---|---|---|----------------------|--|----------------------------------|----------------------|--|
| | | "Все не так плохо, и можно жить" | "Жить трудно, но можно терпеть" | "Терпеть наше бедственное положение уже невозможно" | затрудняюсь ответить | "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" | "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом" | "Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни" | "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни" | "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось" | затрудняюсь ответить | более или менее наладится | никакого улучшения не произойдет | затрудняюсь ответить | |
| Число опрошенных | 2107 | 406 | 1191 | 431 | 79 | 230 | 557 | 542 | 156 | 495 | 127 | 676 | 962 | 470 | |
| 29ab. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 9 | 14 | 10 | 4 | 8 | 4 | 9 | 8 | 15 | 13 | 8 | 19 | 4 | 7 | |
| 2. не вполне заслуживает | 44 | 52 | 47 | 31 | 38 | 40 | 43 | 42 | 53 | 50 | 35 | 50 | 40 | 45 | |
| 3. совсем не заслуживает | 33 | 23 | 31 | 50 | 29 | 37 | 36 | 39 | 27 | 25 | 28 | 17 | 47 | 27 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 13 | 12 | 13 | 15 | 25 | 19 | 13 | 11 | 5 | 12 | 29 | 14 | 9 | 21 | |
| 29ao. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 8 | 13 | 9 | 3 | 2 | 2 | 10 | 6 | 14 | 10 | 7 | 16 | 4 | 6 | |
| 2. не вполне заслуживает | 35 | 41 | 37 | 28 | 24 | 33 | 34 | 34 | 43 | 38 | 29 | 38 | 33 | 35 | |
| 3. совсем не заслуживает | 23 | 13 | 22 | 37 | 20 | 30 | 25 | 28 | 19 | 16 | 21 | 13 | 33 | 18 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 33 | 32 | 33 | 32 | 54 | 35 | 31 | 32 | 24 | 36 | 43 | 33 | 30 | 41 | |
| 29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 12 | 23 | 12 | 5 | 4 | 3 | 10 | 10 | 18 | 17 | 21 | 24 | 6 | 9 | |
| 2. не вполне заслуживает | 41 | 47 | 43 | 30 | 34 | 38 | 42 | 37 | 51 | 46 | 27 | 44 | 39 | 38 | |
| 3. совсем не заслуживает | 29 | 14 | 27 | 47 | 24 | 41 | 33 | 33 | 20 | 19 | 19 | 16 | 39 | 25 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 19 | 17 | 18 | 17 | 39 | 18 | 15 | 20 | 11 | 19 | 33 | 16 | 16 | 28 | |
| 29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 19 | 27 | 20 | 9 | 11 | 14 | 19 | 15 | 30 | 22 | 19 | 30 | 12 | 17 | |
| 2. не вполне заслуживают | 34 | 37 | 35 | 30 | 38 | 33 | 34 | 33 | 29 | 40 | 30 | 35 | 37 | 29 | |
| 3. совсем не заслуживают | 33 | 23 | 30 | 49 | 32 | 39 | 31 | 42 | 30 | 25 | 28 | 22 | 39 | 34 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 14 | 13 | 15 | 12 | 20 | 14 | 16 | 11 | 11 | 13 | 23 | 12 | 12 | 20 | |
| 29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 18 | 27 | 18 | 11 | 14 | 14 | 16 | 14 | 31 | 21 | 23 | 29 | 13 | 14 | |
| 2. не вполне заслуживают | 36 | 38 | 37 | 29 | 34 | 32 | 41 | 35 | 28 | 35 | 34 | 38 | 37 | 29 | |
| 3. совсем не заслуживают | 37 | 28 | 36 | 49 | 33 | 39 | 36 | 44 | 32 | 33 | 29 | 26 | 43 | 41 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 9 | 7 | 9 | 11 | 18 | 16 | 6 | 8 | 9 | 10 | 15 | 8 | 7 | 16 | |
| 29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 5 | 8 | 4 | 4 | 6 | 5 | 4 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 3 | 3 | |
| 2. не вполне заслуживают | 27 | 34 | 28 | 22 | 14 | 24 | 26 | 25 | 24 | 33 | 34 | 30 | 28 | 24 | |
| 3. совсем не заслуживают | 40 | 34 | 40 | 46 | 35 | 40 | 43 | 45 | 45 | 31 | 35 | 35 | 46 | 35 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 28 | 24 | 28 | 27 | 44 | 31 | 27 | 26 | 26 | 30 | 24 | 27 | 23 | 39 | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 13 | 18 | 13 | 8 | 6 | 6 | 10 | 15 | 17 | 16 | 11 | 21 | 8 | 11 |
| 2. не вполне заслуживает | 28 | 30 | 29 | 28 | 13 | 26 | 32 | 29 | 29 | 27 | 22 | 28 | 32 | 22 |
| 3. совсем не заслуживает | 27 | 25 | 25 | 35 | 26 | 31 | 26 | 33 | 27 | 21 | 24 | 22 | 33 | 22 |
| 4. затрудняюсь ответить | 32 | 27 | 33 | 29 | 56 | 37 | 33 | 24 | 27 | 36 | 43 | 29 | 28 | 44 |
| 29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 28 | 28 | 30 | 22 | 28 | 21 | 32 | 26 | 30 | 30 | 18 | 33 | 25 | 26 |
| 2. не вполне заслуживает | 37 | 38 | 37 | 35 | 30 | 40 | 38 | 38 | 44 | 33 | 31 | 38 | 38 | 33 |
| 3. совсем не заслуживает | 20 | 20 | 18 | 27 | 12 | 21 | 16 | 23 | 19 | 19 | 21 | 15 | 24 | 17 |
| 4. затрудняюсь ответить | 16 | 13 | 15 | 16 | 30 | 18 | 14 | 14 | 7 | 17 | 31 | 14 | 12 | 25 |
| 29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 20 | 23 | 22 | 16 | 7 | 15 | 23 | 20 | 30 | 18 | 15 | 29 | 16 | 16 |
| 2. не вполне заслуживают | 34 | 40 | 34 | 30 | 28 | 28 | 32 | 34 | 39 | 40 | 25 | 36 | 37 | 26 |
| 3. совсем не заслуживают | 20 | 19 | 18 | 25 | 13 | 22 | 19 | 24 | 18 | 15 | 15 | 16 | 22 | 19 |
| 4. затрудняюсь ответить | 26 | 18 | 26 | 29 | 53 | 35 | 26 | 21 | 13 | 26 | 45 | 18 | 25 | 40 |
| 29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 11 | 14 | 12 | 6 | 10 | 8 | 13 | 10 | 14 | 12 | 11 | 18 | 8 | 10 |
| 2. не вполне заслуживает | 37 | 41 | 37 | 34 | 30 | 34 | 39 | 36 | 34 | 39 | 39 | 41 | 37 | 33 |
| 3. совсем не заслуживает | 40 | 37 | 39 | 47 | 36 | 40 | 37 | 46 | 43 | 37 | 33 | 33 | 46 | 38 |
| 4. затрудняюсь ответить | 12 | 8 | 12 | 13 | 25 | 19 | 12 | 8 | 8 | 12 | 17 | 9 | 10 | 19 |
| 29ап. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживает | 13 | 20 | 13 | 9 | 10 | 8 | 14 | 12 | 19 | 16 | 12 | 21 | 10 | 11 |
| 2. не вполне заслуживает | 34 | 39 | 34 | 31 | 23 | 28 | 30 | 36 | 41 | 36 | 32 | 40 | 32 | 30 |
| 3. совсем не заслуживает | 27 | 22 | 24 | 37 | 27 | 37 | 27 | 32 | 22 | 19 | 20 | 17 | 33 | 26 |
| 4. затрудняюсь ответить | 26 | 18 | 29 | 23 | 40 | 27 | 29 | 20 | 18 | 29 | 36 | 22 | 25 | 33 |
| 29аи. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 10 | 12 | 10 | 7 | 9 | 6 | 9 | 9 | 14 | 12 | 7 | 14 | 8 | 8 |
| 2. не вполне заслуживают | 21 | 22 | 21 | 18 | 22 | 21 | 21 | 21 | 23 | 20 | 18 | 23 | 22 | 16 |
| 3. совсем не заслуживают | 34 | 34 | 33 | 39 | 19 | 35 | 38 | 36 | 34 | 29 | 24 | 25 | 41 | 32 |
| 4. затрудняюсь ответить | 36 | 32 | 37 | 36 | 50 | 38 | 33 | 34 | 29 | 39 | 51 | 39 | 30 | 45 |
| 29ај. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 41 | 43 | 41 | 40 | 28 | 43 | 42 | 40 | 40 | 41 | 30 | 45 | 36 | 43 |
| 2. не вполне заслуживают | 21 | 24 | 21 | 21 | 19 | 24 | 21 | 22 | 24 | 20 | 19 | 20 | 25 | 18 |
| 3. совсем не заслуживают | 8 | 6 | 7 | 11 | 18 | 5 | 8 | 9 | 6 | 8 | 13 | 6 | 11 | 6 |
| 4. затрудняюсь ответить | 30 | 26 | 31 | 28 | 36 | 28 | 28 | 28 | 30 | 31 | 38 | 29 | 28 | 33 |
| 29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне заслуживают | 26 | 28 | 28 | 21 | 18 | 23 | 32 | 23 | 29 | 27 | 19 | 32 | 23 | 25 |
| 2. не вполне заслуживают | 45 | 47 | 45 | 43 | 39 | 44 | 42 | 45 | 45 | 48 | 46 | 47 | 44 | 42 |
| 3. совсем не заслуживают | 18 | 16 | 17 | 24 | 18 | 22 | 16 | 23 | 22 | 14 | 13 | 13 | 24 | 15 |
| 4. затрудняюсь ответить | 11 | 9 | 10 | 12 | 24 | 11 | 11 | 10 | 4 | 12 | 22 | 8 | 9 | 19 |
| 32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне возможны | 19 | 14 | 18 | 30 | 16 | 30 | 16 | 21 | 18 | 18 | 16 | 20 | 18 | 20 |
| 2. маловероятны | 66 | 72 | 70 | 51 | 53 | 51 | 69 | 70 | 76 | 65 | 54 | 68 | 68 | 58 |
| 3. затрудняюсь ответить | 15 | 14 | 12 | 20 | 31 | 20 | 15 | 9 | 6 | 17 | 30 | 12 | 13 | 22 |
| 33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. скорее всего, да | 19 | 14 | 16 | 32 | 10 | 25 | 14 | 24 | 18 | 17 | 14 | 17 | 21 | 17 |
| 2. скорее всего, нет | 70 | 76 | 73 | 57 | 57 | 65 | 75 | 66 | 68 | 72 | 64 | 74 | 70 | 64 |
| 3. затрудняюсь ответить | 12 | 9 | 11 | 11 | 33 | 10 | 11 | 11 | 14 | 11 | 22 | 9 | 9 | 20 |
| 33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне возможны | 17 | 16 | 15 | 24 | 19 | 23 | 13 | 19 | 19 | 17 | 17 | 17 | 18 | 17 |
| 2. маловероятны | 66 | 72 | 71 | 52 | 48 | 50 | 69 | 71 | 74 | 65 | 58 | 71 | 68 | 56 |
| 3. затрудняюсь ответить | 16 | 12 | 14 | 23 | 33 | 26 | 18 | 10 | 7 | 18 | 24 | 12 | 14 | 27 |

| Варианты ответов | Всего | Оценка сложившейся ситуации ^{1*} | | | | | Типы адаптации ^{2*} | | | | | Оценка перспектив на будущее ^{3*} | | | |
|---|-------|---|---------------------------------|---|----------------------|---|--|---|---|---|----------------------|--|----------------------------------|----------------------|--|
| | | "Все не так плохо, и можно жить" | "Жить трудно, но можно терпеть" | "Терпеть наше бедственное положение уже невозможно" | затрудняюсь ответить | "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" | "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом" | "Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни" | "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни" | "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось" | затрудняюсь ответить | более или менее наладится | никакого улучшения не произойдет | затрудняюсь ответить | |
| Число опрошенных | 2107 | 406 | 1191 | 431 | 79 | 230 | 557 | 542 | 156 | 495 | 127 | 676 | 962 | 470 | |
| L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты" | 18 | 2 | 14 | 42 | 11 | 54 | 25 | 11 | — | 8 | 7 | 10 | 23 | 17 | |
| 2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | 42 | 26 | 48 | 40 | 45 | 34 | 54 | 46 | 13 | 38 | 45 | 35 | 47 | 43 | |
| 3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | 32 | 47 | 32 | 15 | 36 | 11 | 20 | 36 | 54 | 43 | 32 | 40 | 25 | 34 | |
| 4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи" | 8 | 23 | 5 | 3 | 7 | 1 | 1 | 6 | 30 | 11 | 15 | 14 | 5 | 6 | |
| 5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др." | 1 | 2 | 0 | 0 | — | — | 0 | 1 | 4 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | |
| L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. скорее улучшилось | 14 | 32 | 13 | 3 | 11 | 6 | 8 | 15 | 48 | 14 | 16 | 23 | 8 | 16 | |
| 2. осталось без изменения | 53 | 56 | 58 | 37 | 50 | 34 | 54 | 53 | 36 | 65 | 62 | 57 | 51 | 53 | |
| 3. скорее ухудшилось | 29 | 9 | 27 | 56 | 20 | 58 | 35 | 30 | 13 | 18 | 11 | 19 | 38 | 26 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 3 | 2 | 2 | 3 | 19 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 11 | 2 | 3 | 5 | |
| L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. скорее улучшится | 13 | 33 | 10 | 3 | 12 | 5 | 7 | 16 | 39 | 13 | 13 | 28 | 5 | 8 | |
| 2. останется без изменения | 47 | 40 | 52 | 42 | 40 | 37 | 53 | 42 | 33 | 57 | 40 | 47 | 51 | 38 | |
| 3. скорее ухудшится | 16 | 4 | 13 | 34 | 10 | 35 | 22 | 15 | 3 | 7 | 4 | 5 | 25 | 12 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 24 | 24 | 25 | 21 | 39 | 24 | 19 | 26 | 25 | 23 | 43 | 20 | 19 | 42 | |
| L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. хорошим | 3 | 9 | 2 | 1 | — | 1 | 2 | 2 | 9 | 5 | 1 | 8 | 1 | 0 | |
| 2. хорошим, но не во всем | 15 | 29 | 15 | 5 | 7 | 8 | 8 | 21 | 30 | 18 | 8 | 29 | 9 | 10 | |
| 3. не хорошим, но и не плохим | 29 | 26 | 32 | 23 | 32 | 23 | 29 | 31 | 31 | 30 | 26 | 31 | 29 | 27 | |
| 4. плохим, но не во всем | 10 | 4 | 11 | 13 | 11 | 12 | 14 | 10 | 4 | 6 | 9 | 5 | 14 | 8 | |
| 5. плохим | 7 | 0 | 6 | 17 | 1 | 11 | 11 | 5 | 1 | 4 | 5 | 1 | 12 | 4 | |
| 6. затрудняюсь ответить | 36 | 31 | 34 | 41 | 49 | 45 | 35 | 31 | 25 | 36 | 51 | 26 | 35 | 51 | |

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошим | 11 | 23 | 10 | 4 | 4 | 5 | 11 | 10 | 22 | 14 | 4 | 22 | 6 | 5 |
| 2. не хорошим, но и не плохим | 23 | 22 | 25 | 18 | 18 | 14 | 21 | 27 | 25 | 25 | 22 | 27 | 23 | 16 |
| 3. плохим | 5 | 2 | 5 | 10 | 7 | 5 | 8 | 5 | 0 | 4 | 3 | 1 | 10 | 3 |
| 4. затрудняюсь ответить | 61 | 53 | 60 | 68 | 71 | 76 | 60 | 58 | 52 | 57 | 71 | 50 | 61 | 76 |
| 42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. хорошее | 23 | 49 | 19 | 10 | 19 | 4 | 15 | 29 | 46 | 29 | 16 | 37 | 18 | 16 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 29 | 32 | 31 | 22 | 28 | 22 | 24 | 30 | 37 | 33 | 41 | 33 | 27 | 28 |
| 3. плохое | 28 | 7 | 30 | 48 | 14 | 52 | 43 | 24 | 5 | 20 | 8 | 18 | 37 | 25 |
| 4. затрудняюсь ответить | 19 | 11 | 20 | 20 | 38 | 22 | 18 | 17 | 12 | 18 | 36 | 11 | 18 | 31 |
| 43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. хорошее | 7 | 17 | 5 | 2 | 3 | 2 | 3 | 8 | 18 | 9 | 7 | 12 | 5 | 4 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 24 | 35 | 24 | 16 | 28 | 15 | 14 | 27 | 38 | 31 | 30 | 29 | 19 | 28 |
| 3. плохое | 47 | 24 | 50 | 62 | 33 | 64 | 63 | 48 | 22 | 35 | 24 | 39 | 55 | 40 |
| 4. затрудняюсь ответить | 22 | 24 | 21 | 20 | 36 | 19 | 20 | 17 | 22 | 26 | 39 | 20 | 20 | 28 |

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 015b.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | 2669.6 | 4279.3 | 2450.0 | 1915.9 | 2796.6 | 1769.8 | 2072.8 | 2744.0 | 6129.4 | 2713.9 | 2807.9 | 2816.4 | 2551.6 | 2714.9 |
| 06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы) | 5163.7 | 8073.6 | 4653.8 | 3320.8 | 5463.7 | 3964.5 | 3673.4 | 4903.7 | 11317.1 | 4855.4 | 4722.8 | 5047.7 | 5082.2 | 5483.5 |
| 010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | 2279.4 | 2306.5 | 2240.2 | 1985.5 | 3832.1 | 1302.0 | 2463.8 | 2331.6 | 2721.3 | 1957.4 | 1431.7 | 2216.1 | 2094.2 | 2789.2 |
| 35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО | 8851.4 | 11198.9 | 8216.1 | 8285.2 | 9984.6 | 8329.9 | 7499.9 | 8949.1 | 13135.3 | 9147.8 | 9116.9 | 8602.0 | 8696.5 | 9519.4 |
| 37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц) | 3537.4 | 3622.6 | 3511.4 | 3573.1 | 3325.1 | 3589.6 | 3493.9 | 3610.1 | 3762.6 | 3498.7 | 3246.5 | 3454.2 | 3623.1 | 3474. |
| LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ | 48130.1 | 50239.8 | 45410.3 | 54658.7 | 44194.8 | 54037.6 | 39106.7 | 46342.5 | 54254.3 | 56623.6 | 41124.8 | 43212.4 | 47637.6 | 56341.8 |
| LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ | 2215.2 | 2409.1 | 2172.1 | 2201.5 | 1970.8 | 2106.9 | 2048.6 | 2239.2 | 2764.8 | 2252.4 | 2231.2 | 2093.9 | 2311.9 | 2186.2 |

¹* Ответ на вопрос: "Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

²* Ответ на вопрос: "Какое из следующих высказываний точнее всего описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

³* Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшения не произойдет?"

⁴* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Ж. Данные "Курьер-опроса" (21–26 мая 2004 г.)
1. Группы по полу, возрасту, образованию, типу поселений
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

| Варианты ответов | Всего | Пол | | Возраст | | | Образование | | | Тип поселения | | | | |
|---|-------------|------------|------------|------------|--------------|--------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------|---------------|---------------------|-------------------------|------------------------|------------|
| | | мужской | женский | до 29 лет | до 30–49 лет | от 50 лет и старше | высшее и незаконченное высшее | среднее и среднее специальное | ниже среднего | Москва | более 500 тыс. чел. | от 100 до 500 тыс. чел. | от 10 до 100 тыс. чел. | село |
| Число опрошенных | 1600 | 729 | 871 | 368 | 587 | 645 | 257 | 894 | 449 | 99 | 323 | 331 | 346 | 501 |
| 16В. ПОЧЕМУ ВЛАСТИ ВЗЯЛИСЬ ЗА "ЮКОС"? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. потому что за этой компанией числятся больше финансовых нарушений, чем за другими | 40 | 41 | 40 | 38 | 38 | 44 | 39 | 40 | 41 | 43 | 43 | 46 | 38 | 35 |
| 2. потому что власти раздражала политическая активность руководителей этой компании | 34 | 37 | 32 | 37 | 41 | 26 | 41 | 38 | 23 | 31 | 36 | 36 | 35 | 32 |
| 3. затрудняюсь ответить | 26 | 22 | 28 | 25 | 21 | 30 | 20 | 22 | 36 | 26 | 21 | 18 | 27 | 33 |
| 16С. БУДЕТ ЛИ ПРЕДСТОЯЩИЙ СУД НАД БЫВШИМ ГЛАВОЙ ЮКОСА МИХАИЛОМ ХОДОРКОВСКИМ СПРАВЕДЛИВЫМ, ОБЪЕКТИВНЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. определенно да | 7 | 7 | 7 | 8 | 5 | 8 | 5 | 6 | 9 | 4 | 9 | 8 | 6 | 5 |
| 2. скорее да | 21 | 19 | 22 | 23 | 21 | 20 | 19 | 23 | 18 | 17 | 22 | 20 | 22 | 21 |
| 3. скорее нет | 33 | 32 | 34 | 32 | 37 | 30 | 39 | 34 | 27 | 33 | 35 | 33 | 31 | 32 |
| 4. определенно нет | 16 | 22 | 12 | 13 | 20 | 15 | 19 | 17 | 13 | 14 | 17 | 20 | 15 | 14 |
| 5. затрудняюсь ответить | 23 | 21 | 26 | 24 | 18 | 28 | 17 | 20 | 33 | 32 | 16 | 19 | 26 | 28 |
| 19А. СЛЕДОВАЛО ЛИ В 1999 г. ВВОДИТЬ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ВОЙСКА В ЧЕЧНЮ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. определенно да | 14 | 19 | 10 | 13 | 15 | 13 | 18 | 14 | 12 | 17 | 15 | 11 | 16 | 13 |
| 2. скорее да | 19 | 23 | 15 | 18 | 20 | 18 | 23 | 17 | 20 | 19 | 16 | 20 | 17 | 20 |
| 3. скорее нет | 26 | 24 | 28 | 29 | 27 | 24 | 26 | 27 | 24 | 23 | 31 | 26 | 22 | 27 |
| 4. определенно нет | 26 | 25 | 27 | 23 | 25 | 29 | 24 | 27 | 26 | 27 | 27 | 30 | 24 | 25 |
| 5. затрудняюсь ответить | 15 | 10 | 20 | 16 | 13 | 16 | 10 | 15 | 19 | 14 | 11 | 13 | 21 | 15 |
| 19В. ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ЧЕЧНЕ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ИЗМЕНИЛОСЬ В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. изменилось в лучшую сторону | 29 | 31 | 27 | 26 | 33 | 27 | 35 | 29 | 25 | 37 | 22 | 33 | 30 | 27 |
| 2. практически не изменилось | 50 | 49 | 51 | 51 | 47 | 52 | 49 | 50 | 50 | 43 | 58 | 47 | 48 | 49 |
| 3. изменилось в худшую сторону | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | 12 | 11 | 13 | 14 | 10 | 13 | 13 | 11 | 14 |
| 4. затрудняюсь ответить | 8 | 7 | 9 | 9 | 7 | 9 | 5 | 8 | 11 | 10 | 7 | 6 | 10 | 10 |
| 20А. ЧТО СЕЙЧАС ПРОИСХОДИТ В ЧЕЧНЕ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. продолжается война | 61 | 64 | 59 | 61 | 63 | 60 | 60 | 62 | 60 | 56 | 67 | 64 | 59 | 59 |
| 2. налаживается мирная жизнь | 31 | 28 | 34 | 31 | 31 | 31 | 32 | 31 | 30 | 36 | 27 | 30 | 34 | 31 |
| 3. затрудняюсь ответить | 8 | 8 | 7 | 8 | 7 | 9 | 7 | 6 | 10 | 8 | 7 | 6 | 7 | 9 |
| 21А. НАРУШАЮТ ЛИ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ СИЛЫ РОССИЙСКИЕ ЗАКОНЫ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЧНЕ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. определенно да | 17 | 17 | 16 | 17 | 19 | 15 | 18 | 17 | 16 | 20 | 28 | 12 | 13 | 15 |
| 2. скорее да | 32 | 34 | 31 | 32 | 36 | 29 | 34 | 32 | 32 | 33 | 34 | 31 | 31 | 32 |
| 3. скорее нет | 21 | 20 | 21 | 24 | 17 | 23 | 21 | 22 | 18 | 17 | 16 | 25 | 25 | 19 |
| 4. определенно нет | 7 | 9 | 5 | 7 | 7 | 6 | 8 | 7 | 7 | 3 | 7 | 9 | 7 | 7 |
| 5. затрудняюсь ответить | 23 | 20 | 26 | 21 | 21 | 27 | 19 | 23 | 27 | 27 | 16 | 22 | 24 | 28 |
| 21В. НАРУШАЕТ ЛИ МЕСТНАЯ ЧЕЧЕНСКАЯ ВЛАСТЬ РОССИЙСКИЕ ЗАКОНЫ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЧНЕ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. определенно да | 23 | 26 | 20 | 20 | 27 | 20 | 23 | 23 | 21 | 17 | 32 | 15 | 18 | 26 |
| 2. скорее да | 37 | 39 | 34 | 38 | 36 | 36 | 38 | 36 | 37 | 34 | 38 | 37 | 37 | 36 |
| 3. скорее нет | 13 | 12 | 14 | 16 | 13 | 11 | 16 | 14 | 9 | 14 | 10 | 21 | 14 | 9 |
| 4. определенно нет | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 4 | 2 |
| 5. затрудняюсь ответить | 25 | 20 | 29 | 23 | 21 | 29 | 21 | 24 | 30 | 34 | 18 | 25 | 27 | 27 |

2. Группы по роду занятий, семейному доходу
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

| Варианты ответов | Всего | Род занятий | | | | | | | | Семейный доход | | | |
|---|-------------|---------------------------------------|------------|------------|------------|-------------------|------------|-------------|-------------|-----------------------|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------|
| | | руководитель, управленческий работник | специалист | служащий | рабочий | учащийся, студент | пенсионер | домохозяйка | безработный | низкий (до 2000 руб.) | средне-низкий (2000-4000 руб.) | средне-высокий (4000-7000 руб.) | высокий (свыше 7000 руб.) |
| Число опрошенных | 1600 | 53 | 216 | 115 | 419 | 74 | 402 | 99 | 95 | 386 | 330 | 443 | 441 |
| 16В. ПОЧЕМУ ВЛАСТИ ВЗЯЛИСЬ ЗА "ЮКОС"? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. потому что за этой компанией числится больше финансовых нарушений, чем за другими | 40 | 33 | 42 | 34 | 42 | 45 | 43 | 36 | 39 | 38 | 42 | 40 | 41 |
| 2. потому что власти раздражала политическая активность руководителей этой компании | 34 | 51 | 37 | 38 | 35 | 30 | 25 | 33 | 36 | 29 | 33 | 38 | 36 |
| 3. затрудняюсь ответить | 26 | 16 | 21 | 28 | 24 | 25 | 33 | 30 | 26 | 33 | 25 | 22 | 23 |
| 16С. БУДЕТ ЛИ ПРЕДСТОЯЩИЙ СУД НАД БЫВШИМ ГЛАВОЙ ЮКОСА МИХАИЛОМ ХОДОРКОВСКИМ СПРАВЕДЛИВЫМ, ОБЪЕКТИВНЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. определенно да | 7 | 6 | 5 | 6 | 7 | 6 | 7 | 5 | 11 | 6 | 7 | 7 | 7 |
| 2. скорее да | 21 | 25 | 21 | 22 | 22 | 18 | 21 | 23 | 13 | 20 | 19 | 20 | 24 |
| 3. скорее нет | 33 | 36 | 39 | 34 | 30 | 43 | 28 | 35 | 38 | 35 | 32 | 32 | 32 |
| 4. определенно нет | 16 | 23 | 14 | 17 | 20 | 11 | 14 | 7 | 19 | 12 | 16 | 20 | 16 |
| 5. затрудняюсь ответить | 23 | 11 | 21 | 21 | 21 | 22 | 30 | 30 | 20 | 27 | 27 | 21 | 21 |
| 19А. СЛЕДОВАЛО ЛИ В 1999 г. ВВОДИТЬ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ВОЙСКА В ЧЕЧНЮ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. определенно да | 14 | 20 | 13 | 11 | 14 | 15 | 11 | 10 | 14 | 11 | 13 | 16 | 15 |
| 2. скорее да | 19 | 14 | 21 | 24 | 20 | 15 | 14 | 21 | 17 | 17 | 20 | 16 | 21 |
| 3. скорее нет | 26 | 32 | 31 | 26 | 28 | 19 | 25 | 25 | 28 | 29 | 24 | 27 | 24 |
| 4. определенно нет | 26 | 28 | 23 | 18 | 24 | 32 | 32 | 24 | 28 | 27 | 26 | 25 | 27 |
| 5. затрудняюсь ответить | 15 | 5 | 12 | 21 | 14 | 20 | 18 | 20 | 13 | 16 | 17 | 15 | 13 |
| 19В. ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ЧЕЧНЕ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ИЗМЕНИЛОСЬ В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. изменилось в лучшую сторону | 29 | 48 | 32 | 26 | 28 | 30 | 25 | 31 | 16 | 24 | 26 | 33 | 31 |
| 2. практически не изменилось | 50 | 38 | 51 | 52 | 50 | 50 | 51 | 48 | 53 | 48 | 49 | 54 | 49 |
| 3. изменилось в худшую сторону | 13 | 10 | 11 | 9 | 14 | 14 | 14 | 11 | 20 | 17 | 13 | 8 | 13 |
| 4. затрудняюсь ответить | 8 | 4 | 5 | 14 | 8 | 6 | 10 | 10 | 11 | 10 | 11 | 6 | 7 |
| 20А. ЧТО СЕЙЧАС ПРОИСХОДИТ В ЧЕЧНЕ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. продолжается война | 61 | 58 | 66 | 53 | 64 | 60 | 58 | 60 | 75 | 66 | 59 | 56 | 64 |
| 2. налаживается мирная жизнь | 31 | 37 | 29 | 38 | 28 | 35 | 34 | 35 | 16 | 27 | 31 | 35 | 30 |
| 3. затрудняюсь ответить | 8 | 5 | 6 | 8 | 7 | 5 | 9 | 6 | 9 | 7 | 10 | 8 | 6 |

| Варианты ответов | Всего | Род занятий | | | | | | | | Семейный доход | | | |
|------------------|-------|---------------------------------------|------------|----------|---------|-------------------|-----------|-------------|-------------|-----------------------|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------|
| | | руководитель, управленческий работник | специалист | служащий | рабочий | учащийся, студент | пенсионер | домохозяйка | безработный | низкий (до 2000 руб.) | средне-низкий (2000–4000 руб.) | средне-высокий (4000–7000 руб.) | высокий (свыше 7000 руб.) |
| Число опрошенных | 1600 | 53 | 216 | 115 | 419 | 74 | 402 | 99 | 95 | 386 | 330 | 443 | 441 |

21А. НАРУШАЮТ ЛИ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ СИЛЫ РОССИЙСКИЕ ЗАКОНЫ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЧНЕ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. определенно да | 17 | 31 | 24 | 10 | 15 | 12 | 14 | 19 | 24 | 18 | 16 | 16 | 18 |
| 2. скорее да | 32 | 27 | 29 | 37 | 37 | 24 | 27 | 33 | 31 | 31 | 29 | 31 | 36 |
| 3. скорее нет | 21 | 15 | 20 | 20 | 20 | 38 | 22 | 21 | 16 | 21 | 19 | 22 | 20 |
| 4. определенно нет | 7 | 9 | 5 | 5 | 6 | 8 | 7 | 9 | 10 | 6 | 7 | 5 | 8 |
| 5. затрудняюсь ответить | 23 | 18 | 22 | 29 | 22 | 18 | 31 | 18 | 20 | 23 | 27 | 25 | 19 |

21В. НАРУШАЕТ ЛИ МЕСТНАЯ ЧЕЧЕНСКАЯ ВЛАСТЬ РОССИЙСКИЕ ЗАКОНЫ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЧНЕ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. определенно да | 23 | 38 | 24 | 13 | 27 | 16 | 17 | 25 | 29 | 22 | 22 | 23 | 23 |
| 2. скорее да | 37 | 28 | 39 | 40 | 39 | 35 | 35 | 35 | 34 | 34 | 35 | 37 | 40 |
| 3. скорее нет | 13 | 8 | 13 | 14 | 12 | 27 | 10 | 16 | 14 | 14 | 10 | 14 | 13 |
| 4. определенно нет | 3 | 3 | 0 | 4 | 2 | 5 | 4 | 2 | 1 | 2 | 4 | 3 | 2 |
| 5. затрудняюсь ответить | 25 | 24 | 23 | 28 | 20 | 17 | 34 | 22 | 22 | 27 | 29 | 23 | 22 |

3. Группы по оценкам социального и потребительского статусов (в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

| Варианты ответов | Всего | Оценка социального статуса | | | | Оценка потребительского статуса | | | |
|---|-------|---|--------------------------------------|-------------------------------------|----------------|---|---|---|--|
| | | высший слой, верхняя часть среднего слоя | средняя часть среднего слоя | нижняя часть среднего слоя | низший слой | "Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты" | "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи" |
| Число опрошенных | 1600 | 79 | 657 | 606 | 255 | 265 | 595 | 573 | 158 |
| 16В. ПОЧЕМУ ВЛАСТИ ВЗЯЛИСЬ ЗА "ЮКОС"? | | | | | | | | | |
| 1. потому что за этой компанией числится больше финансовых нарушений, чем за другими | 40 | 32 | 39 | 43 | 39 | 37 | 40 | 43 | 37 |
| 2. потому что власти раздражала политическая активность руководителей этой компании | 34 | 43 | 36 | 34 | 27 | 29 | 34 | 37 | 32 |
| 3. затрудняюсь ответить | 26 | 25 | 25 | 23 | 34 | 33 | 26 | 20 | 31 |
| 16С. БУДЕТ ЛИ ПРЕДСТОЯЩИЙ СУД НАД БЫВШИМ ГЛАВОЙ ЮКОСА МИХАИЛОМ ХОДОРКОВСКИМ СПРАВЕДЛИВЫМ, ОБЪЕКТИВНЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ? | | | | | | | | | |
| 1. определенно да | 7 | 3 | 7 | 6 | 9 | 7 | 5 | 9 | 5 |
| 2. скорее да | 21 | 19 | 24 | 21 | 14 | 18 | 21 | 22 | 23 |
| 3. скорее нет | 33 | 39 | 32 | 34 | 31 | 29 | 34 | 35 | 31 |
| 4. определенно нет | 16 | 22 | 15 | 16 | 18 | 16 | 16 | 14 | 22 |
| 5. затрудняюсь ответить | 23 | 17 | 22 | 23 | 28 | 30 | 24 | 20 | 20 |
| 19А. СЛЕДОВАЛО ЛИ В 1999 г. ВВОДИТЬ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ВОЙСКА В ЧЕЧНЮ? | | | | | | | | | |
| 1. определенно да | 14 | 20 | 15 | 11 | 15 | 13 | 12 | 15 | 21 |
| 2. скорее да | 19 | 18 | 16 | 22 | 17 | 14 | 18 | 21 | 18 |
| 3. скорее нет | 26 | 25 | 27 | 26 | 24 | 28 | 28 | 24 | 24 |
| 4. определенно нет | 26 | 32 | 27 | 26 | 24 | 30 | 25 | 26 | 26 |
| 5. затрудняюсь ответить | 15 | 6 | 14 | 15 | 21 | 15 | 18 | 14 | 10 |
| 19В. ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ЧЕЧНЕ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ИЗМЕНИЛОСЬ В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ? | | | | | | | | | |
| 1. изменилось в лучшую сторону | 29 | 33 | 34 | 25 | 24 | 19 | 27 | 34 | 34 |
| 2. практически не изменилось | 50 | 49 | 47 | 52 | 53 | 54 | 52 | 47 | 50 |
| 3. изменилось в худшую сторону | 13 | 15 | 12 | 14 | 12 | 15 | 13 | 13 | 9 |
| 4. затрудняюсь ответить | 8 | 4 | 7 | 9 | 12 | 12 | 9 | 7 | 8 |
| 20А. ЧТО СЕЙЧАС ПРОИСХОДИТ В ЧЕЧНЕ? | | | | | | | | | |
| 1. продолжается война | 61 | 52 | 59 | 67 | 57 | 61 | 63 | 62 | 57 |
| 2. налаживается мирная жизнь | 31 | 41 | 34 | 26 | 31 | 27 | 29 | 34 | 36 |
| 3. затрудняюсь ответить | 8 | 6 | 7 | 7 | 12 | 12 | 8 | 5 | 7 |

| Варианты ответов | Всего | Оценка социального статуса | | | | Оценка потребительского статуса | | | |
|--|-------|---|--------------------------------------|-------------------------------------|----------------|---|--|---|---|
| | | высший слой, верхняя часть среднего слоя | средняя часть среднего слоя | нижняя часть среднего слоя | низший слой | "Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты" | "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи" |
| Число опрошенных | 1600 | 79 | 657 | 606 | 255 | 265 | 595 | 573 | 158 |
| 21А. НАРУШАЮТ ЛИ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ СИЛЫ РОССИЙСКИЕ ЗАКОНЫ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЧНЕ? | | | | | | | | | |
| 1. определенно да | 17 | 22 | 15 | 19 | 16 | 20 | 15 | 16 | 23 |
| 2. скорее да | 32 | 34 | 32 | 33 | 30 | 30 | 32 | 32 | 34 |
| 3. скорее нет | 21 | 15 | 22 | 21 | 18 | 19 | 21 | 22 | 16 |
| 4. определенно нет | 7 | 6 | 8 | 6 | 8 | 6 | 6 | 8 | 8 |
| 5. затрудняюсь ответить | 23 | 23 | 24 | 21 | 29 | 24 | 25 | 22 | 18 |
| 21В. НАРУШАЕТ ЛИ МЕСТНАЯ ЧЕЧЕНСКАЯ ВЛАСТЬ РОССИЙСКИЕ ЗАКОНЫ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЧНЕ? | | | | | | | | | |
| 1. определенно да | 23 | 26 | 21 | 26 | 19 | 29 | 20 | 22 | 26 |
| 2. скорее да | 37 | 40 | 36 | 40 | 30 | 30 | 39 | 37 | 37 |
| 3. скорее нет | 13 | 11 | 16 | 11 | 11 | 11 | 12 | 16 | 11 |
| 4. определенно нет | 3 | 3 | 2 | 3 | 5 | 2 | 3 | 3 | 2 |
| 5. затрудняюсь ответить | 25 | 20 | 25 | 21 | 35 | 29 | 26 | 23 | 24 |

List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (75, 81, 87, 92, 97, 103)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (81, 87, 92, 97, 103)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (75, 81, 87, 92, 97, 103)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (76, 81, 87, 92, 97, 104)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (76, 81, 87, 92, 98, 104)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (76)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (76, 82, 87, 93, 98, 104)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (77, 82, 88, 93, 98, 105)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (77, 82, 88, 93, 98, 105)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (77, 82, 88, 93, 98, 105)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (75)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (78, 82, 88, 93, 99, 105)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (82, 88, 93, 99, 105)
- 26*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale. (78)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Kasyanov, the first deputy chairman of the minister cabinet? (78, 82, 88, 93, 99, 105)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (78, 82, 88, 93, 99, 105)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (79, 83, 86, 93, 99, 105)
- 29aa. To what extent do you think Russia's President is trustworthy? 1) quite trustworthy; 2) Not quite trustworthy; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (83, 89, 93, 99, 105)
- 29ab. To what extent do you think the parliament (the Federal Assembly of Russian Federation) is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (83, 89, 94, 99, 106)

- 29ac.** To what extent do you think Russia's government is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite trustworthy; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (83, 89, 94, 99, 106)
- 29ad.** To what extent do you think your regional (republican) government bodies are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (83, 89, 94, 99, 106)
- 29ae.** To what extent do you think your local (town, area) government bodies are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (83, 89, 94, 99, 106)
- 29af.** To what extent do you think the army is reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (83, 89, 94, 100, 107)
- 29ag.** To what extent do you think the State security services are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (84, 89, 94, 100, 107)
- 29ah.** To what extent do you think the militia is reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (84, 89, 95, 100, 107)
- 29ai.** To what extent do you think the trade unions are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (84, 90, 95, 100, 107)
- 29aj.** To what extent do you think church, religious institutions are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (84, 90, 95, 101, 107)
- 29ak.** To what extent do you think the press, radio, television are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (84, 90, 95, 100, 107)
- 29al.** To what extent, in your opinion, the political parties are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (83, 89, 94, 100, 106)
- 29an.** To what extent do you think the court, procurator's office are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (84, 90, 95, 100, 107)
- 29ao.** To what extent do you think the Federation council of Federal Assembly of Russian Federation is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (83, 89, 94, 99, 106)
- 29ap.** To what extent do you think the Public prosecutor's office is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (83, 89, 94, 100, 107)
- 32.** What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (84, 90, 95, 101, 107)
- 32*.** How possible are now in your town/rural area mass actions of people against the price increase and decline in standards of living? 1) Quite possible; 2) Little probable; 3) Don't know. (79)
- 33.** If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (84, 90, 95, 101, 107)
- 33*.** If rallies and protest demonstrations against the price increase and decline in standards of living happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (79)
- 33c.** Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (85, 90, 95, 101, 107)
- 33c*.** How probable are in your town/rural area protest actions (demonstrations, rallies, strikes) with political claims of the President or the Federal government resignation? 1) Quite probable; 2) Hardly probable; 3) Don't know. (79)
- 35.** How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (80, 86, 91, 96, 102, 109)
- 37.** The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (80, 86, 91, 96, 102, 109)
- 42.** To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (80, 85, 91, 96, 102, 109)
- 43.** To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (80, 85, 91, 96, 102, 109)
- L15.** How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (79, 85, 91, 95, 101, 108)
- L16.** How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (79, 85, 91, 96, 101, 108)
- L33.** Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is

- difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (78, 85, 90, 95, 101, 108)
- L88.** To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (79, 85, 91, 96, 101, 108)
- L88a.** To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (79, 85, 91, 96, 102, 108)
- LL10.** What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (80, 86, 91, 96, 102, 109)
- LL11.** What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (80, 86, 91, 96, 102, 109)
- O1f.** What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (75, 81, 87, 92, 97, 103)
- O6+O10.** General respondent's earnings during the last month. (80, 85, 91, 96, 102, 109)
- O6.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (85, 91, 96, 102, 109)
- O10.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (80, 85, 91, 96, 102, 109)
- O15b:5.** Average income per capita during the last month: (86, 91, 96, 102, 109)
- O25:5.** Average per capita income: (80)

Data of "Kurier"-Survey (21–26 May 2004)

- 16B.** Why did the authorities attack Yukos? 1) This company has got more financial violations then any other; 2) The authorities were annoyed with political activities of this company leadership; 3) Difficult to answer. (110, 111, 113)
- 16C.** Will the forthcoming trial of the former Yukos leader Mikhail Khodorkovsky be fair, objective and unbiased? 1) Certainly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Certainly no; 5) Difficult to answer. (110, 111, 113)
- 19A.** Should have the troops been brought in Chechnya in 1999? 1) Certainly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Certainly no; 5) Difficult to answer. (110, 111, 113)
- 19B.** In what way has the situation in Chechnya changed during half a year? 1) Has changed for the better; 2) Has not changed actually; 3) Has changed for the worse; 4) Difficult to answer. (110, 111, 113)
- 20A.** What is going on in Chechnya now? 1) The war goes on; 2) The peaceful life is beginning to take shape; 3) Difficult to answer. (110, 111, 113)
- 21A.** Do the federal forces in Chechnya violate Russian laws and human rights? 1) Certainly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Certainly no; 5) Difficult to answer. (110, 112, 114)
- 21B.** Do local authorities in Chechnya violate Russian laws and human rights? 1) Certainly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Certainly no; 5) Difficult to answer. (110, 112, 114)

SUMMARY

1. "Homo Sovieticus": The Fourth Wave. 3. The Frameworks of Self-identification (by Yury Levada). The findings of the last wave of the survey on the program "The Soviet Man" provide an opportunity for a more careful elaboration of self-identification issues, both in substance and methodology aspects. Identification is analyzed as a person's self-identification in social environment (communities, systems of groups, and role functions), as well as in the system of social action types (behavioral types).

Almost twenty years after the reformation of the Soviet society had begun a person's self-identification remains a difficult issue. "New" (modern, democratic) basis for his self-designation, not to say of self-assertion, hasn't been formed up. Therefore the features of the Soviet man still mark the real starting point, if not demonstrative one. This tendency is reinforced by official search for the "Soviet" legitimization through symbols, style, governing methods. Inherent in the Soviet era, the mechanism of "negative" self-assertion through disparaging the images of "enemy" or "generalized alien" retains its importance. However mass consciousness which mainly follows official politics lead is marked by growing alienation from the authorities and the state, and identification with their values looks cunning, ambiguous. A man is forced to look for the protection of the authorities but doesn't want to serve them.

2. Almost a Jubilee (by Larisa Kosova). Dwelling upon specific features of institutionalization of democratic representativeness in post-Soviet Russia and the dynamics of public opinion on these structures the author comes to a conclusion that election has failed to become a way of explication and co-ordination of the interests of various social groups and has turned into a formal means of legitimization of plenary powers by bureaucratic structures. This did not happen at once, but was a consequence of gradual steps of "effective policy" aimed not at establishing formal institutions ensuring the development of civil society but at achieving the burning aims that seemed vitally necessary at that moment. The realization of this policy turned out to be possible due to the dynamics of those mass consciousness attitudes that having ensured unconditional victory

for "Democratic Russia" in 1990 made the parties that were its successors outsiders in Duma-2003.

3. Russian Pattern of Labor market (by Rostislav Kapelushnikov). Employment in Russian economy turned out to be very stable and insensitive to the shocks of transitional process. Unemployment growth was slow and gradual and only after five years of the reform exceeded 10%, but with reanimation of economy unemployment decreased to 7%. Urban males prevail in unemployment structure, as well as more educated and qualified employees. Socially weak groups appear to be less vulnerable. Labor market is characterized not only by shortening working hours, decreasing payment and flexible basic wage rates, but also by non-standard forms of adaptation, that is part-time employment, forced leaves, secondary employment, wages delays, payment by produced goods, widely spread non-formal or half-formal relationships between administration and workers. The back side of Russian market pattern is slowing down of employment re-structuralization, under-investment into human capital, low productivity level. Facilitating short-term adaptation it hindered general processes of economy transformation, and at a new stage of development was losing its justification.

4. Mass Religious Culture in Russia (by Boris Dubin). The author considers the dynamics of religious belonging of contemporary Russians, the subject matter of their beliefs (including faith in astrology or newcomers), frequency of attending Orthodox Church, the level of trust to this institution as compared to other institutions and the scope of its influence on everyday life. For the vast majority of Russians their declared belonging to Orthodoxy involves neither regular observing the main rituals (prayers, the Eucharist, confessions), neither more or less frequent church sermons attendance, neither any real participation in the life of a church community, nor any activity whatsoever aimed at putting Christian ideals into practice. Thus Christian faith is mainly of general "psychological" significance for them, at the same time it is characterized to a great extent by occultism and magic. More over it includes organic notions of society and the people, based on diffusive vitalist and social darwinist ideas,

as well as on fears of degeneracy and genocide of the Russians exaggerated by communist patriots. Under such conditions self-designation as an "Orthodox" acquires more and more the meaning of "Russian" combining, firstly, with the complex of ideas and symbols of Russian exclusiveness ("the Russian myth") and, secondly, with xenophobic attitudes towards ethnic aliens, Western countries, especially the USA. However this complex is not actively aggressive now but manifests itself, along with corresponding segments of mass political and mass literature cultures, in a "weak" form keeping at a distance and preserving defensive and compensatory functions.

5. Subjective Evaluations of Social Inequality: Findings of International Comparative Research (by Ludmila Khakhulina). The article outlines comparative analysis of the notions on inequality in twelve countries, seven of them are post-communist societies including Russia, and five are economically developed states implementing various patterns of market economy and population social support. We were concerned with the extent the established ways of incomes distribution in the society were legitimate in population opinion, the existing inequality was justified by population, admitted to be fair and due.

The analysis has shown the countries with the settled inequalities system to have the support of population to its main principles. Actually all developed countries that took part in the research (the USA, Great Britain, Germany, Norway and Japan) were in the group with prevalence of positive evaluations of inequality on the majority of its dimensions.

Population in the countries with unstable inequality system perceives the latter more often as something "brought from outside" ("something that is profitable to the rich and those in power"). Accordingly inequality principles are almost not supported by population. And in this respect they are more alike than different.

However there are certain differences in population evaluations between post-communist countries. Though they all move in the same direction they differ in the methods of reforming, the starting level, the depth of the crisis, social costs on the one hand, and the basic notions of private property, principles of rewards and incomes distribution on the other hand, that have accounted for their marked distinctions in evaluating inequality.

6. Are Ethnic Neighborhoods Possible in Moscow? (by Olga Vendina). Basing on the data of the

Censuses and the survey carried out in 2001 by the Institute of Behavioral Sciences (Colorado) and the Centre for Geopolitical studies of Geography Institute, Russian Academy of Sciences (Moscow) the author discusses the dynamics of Moscow population ethnic structure, socio-occupational differentiation and socio-economical resources of various ethnic groups, compares the pattern of immigrants settling in Moscow and the geography of ethnic minorities distribution in the city, in the "rich" and the "poor", prestigious and non-prestigious districts of the capital. Inter-ethnic tensions experienced by the population of some districts are closely associated with social composition of local communities and tend to increase if ethnic variety is accompanied by decreasing the share of intelligentsia. The main trend in changing the population structure in the majority of Moscow districts is viewed by the author as transition from the mixture of social strata and ethnic groups to their isolation. Believing the conception of "multinational" capital to be out-of-date, Vendina considers the prospects for a different approach aimed at strengthening Moscow identity. It suggests cultural pluralism at a group level together with acknowledgement of common historical destiny of the city population on the whole. However the objective of forming up such Moscow identity is hampered by a low level of solidarity in Russian society.

7. Half a Year of the Country's Life Reflected in TV Interactive Surveys (by Lubov Borusyak). The paper examines the findings of interactive surveys carried out by TVC channel during six months. Interactive surveys in domestic mass media are not representative, but nevertheless they may indicate the most urgent issues of the present economical and political situation in Russia, tension in the relationships between Russia and CIS countries. Special attention is paid to audience reactions to the terrorism and extremism threats. Interactive surveys show dissatisfaction of their participants by authorities' activity, the feeling of unprotectedness from both terrorism threat and (in no less degree) "force" structures. For our respondents contemporary Russia is a completely corrupted country where the interests of common citizens are not protected at all. The survey findings also reveal the nostalgia for the Soviet empire.

8. Information: Surveys' Findings

I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (March, 2004)