

# Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

4 (78)

Выходит 6 раз в год. Год издания 13-й

Июль-август 2005

Аналитический  
Центр Юрия Левады  
(Левада-Центр)

Междисциплинарный  
академический центр  
социальных наук  
(Интерцентр)

## Редакционный совет:

Т.И. Заславская  
(председатель)  
А.Г. Аганбегян  
А.Г. Вишневский  
Б.А. Грушин  
Л.М. Дробижева  
О.Р. Лацис  
Ю.А. Левада  
Н.М. Римашевская  
Т. Шанин  
В.А. Ядов  
Е.Г. Ясин

## Редколлегия:

Ю.А. Левада  
(главный редактор)  
А.И. Гражданкин  
Л.Д. Гудков  
(зам. главного редактора)  
Б.В. Дубин  
Н.А. Зоркая  
(ответственный секретарь)  
М.Д. Красильникова  
Г.А. Стерликова  
Л.А. Хахулина  
(зам. главного редактора)

Подписной индекс  
по каталогу Роспечати 83193

## СОДЕРЖАНИЕ

### ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

3

### АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА. Парадоксы и смыслы  
"рейтингов". Попытка понимания

8

Муса БАСНУКАЕВ, Магомед ИРИСХАНОВ  
Общественное мнение Чечни о ситуации  
в Чеченской Республике

19

Лев ГУДКОВ, Борис ДУБИН  
Процесс. Дело "ЮКОСа" в общественном  
мнении России

30

Ростислав КАПЕЛЮШНИКОВ. Человеческий капитал  
России: эволюция и структурные особенности

46

Наталья БОНДАРЕНКО. Бедные экономят деньги,  
богатые — собственное время: история имущественного  
накопления российских семей за последние десять лет

55

### Авторы номера

62

### ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

63

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

64

II. Настроения, мнения и оценки населения

66

III. Данные опроса "Курьер" (июль 2005 г.)

100

### List of Questions for the General Population

113

### SUMMARY

117

Ответственный редактор  
выпуска Л.Д.Гудков

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор  
М.Б.Почаева

Корректор О.А.Афанасьева

Дизайн, компьютерная  
верстка А.Р.Ким

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)  
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (095) 229 5545  
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)  
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (095) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания  
и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2005

# The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussions

4 (78)

Bi-monthly

July–August 2005

Analytic Center  
Yuri Levada  
(Levada-Center)

The Interdisciplinary  
Academic Centre for  
Social Sciences  
(InterCentre)

## Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya  
(*Chair*)  
Abel Aganbeghian  
Anatoly Vishnevsky  
Boris Grushin  
Leokadia Drobizheva  
Otto Latsis  
Yuri Levada  
Natalia Rimashevskaya  
Teodor Shanin  
Vladimir Yadov  
Yevgenii Yassin

## Editorial Board

Yuri Levada  
(*Editor-in-Chief*)  
Boris Dubin  
Alexei Grazhdankin  
Lev Gudkov  
(*Deputy Editor-in-Chief*)  
Ludmila Khakhulina  
(*Deputy Editor-in-Chief*)  
Marina Krasilnikova  
Galina Sterlikova  
Natalia Zorkaya  
(*Executive Secretary*)

## CONTENTS

### PRINCIPAL TRENDS

3

### ANALYSIS & INTERPRETATION

Paradoxes and Meanings of "Ratings". An Attempt  
of Understanding (Yury LEVADA)

8

Public Opinion in Chechnya on the Situation  
in Chechnya Republic  
(Musa BASNUKAYEV, Mahomed IRISKHANOV)

19

The Trial. A Case of M.Khodorkovsky and P.Lebedev  
in Russia Public Opinion  
(Lev GUDKOV, Boris DUBIN)

30

Russia's Human Capital:  
Evolution and Structural Features  
(Rostislav KAPELUSHNIKOV)

46

The Poor Save Money, the Rich Save their Time:  
the Story of Property Accumulation in Recent Decade  
(Natalya BONDARENKO)

55

### Authors of the issue

62

### INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS

63

I. Technical Notes

64

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population

66

III. Questions of the Survey "Kurier" (July, 2005)

100

### List of Questions for the General Population

113

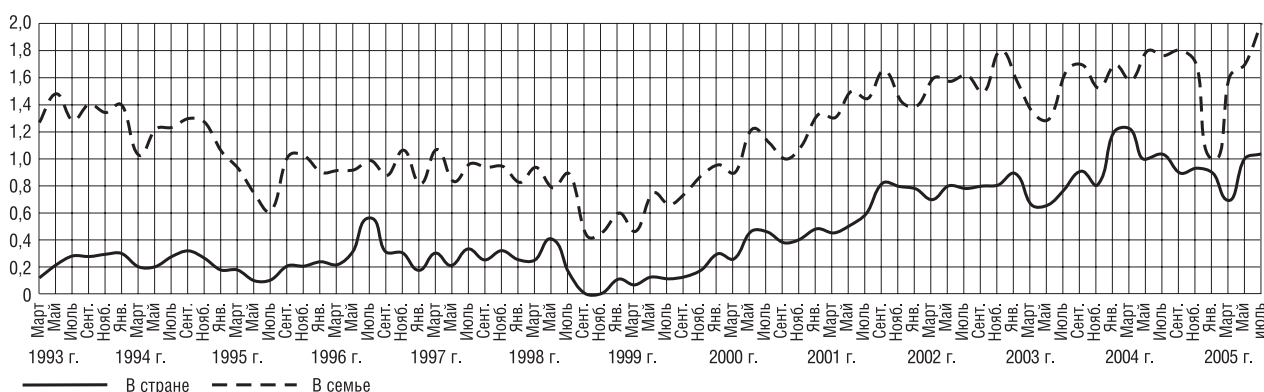
### SUMMARY

117

# МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

## 1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

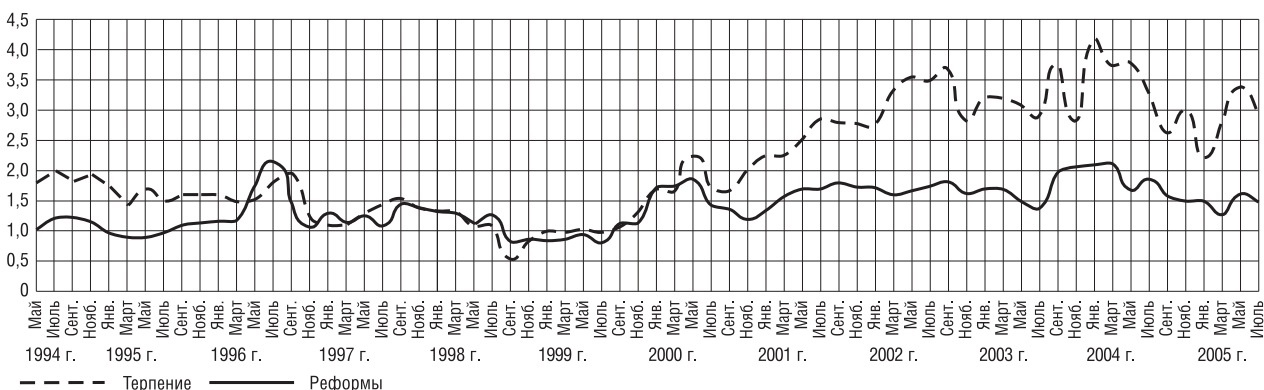
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., видимо, закончился. Весной 2004 г. началось снижение оценок положения дел в стране, достигшее максимума в 2005 г., когда начались массовые протесты против замены льгот. Летом 2005 г. волна протестов пошла на спад, оценки несколько улучшились.

## 2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

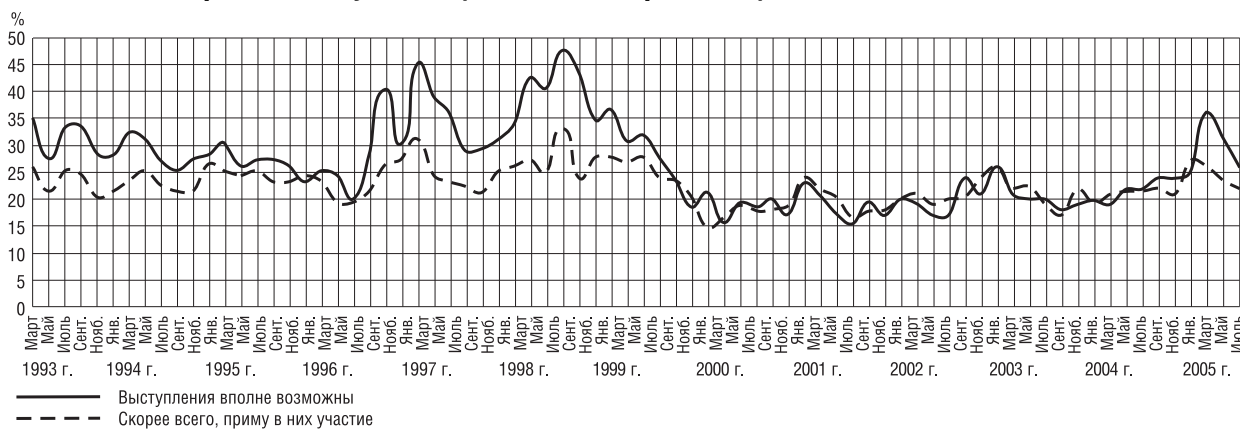
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Показатели "терпения", достигнув своего максимума в январе 2004 г., заметно снизились. Связь между "терпением" и отношением к реформам в последние годы разорвалась, поскольку само понятие "реформа" утратило какую-либо определенность.

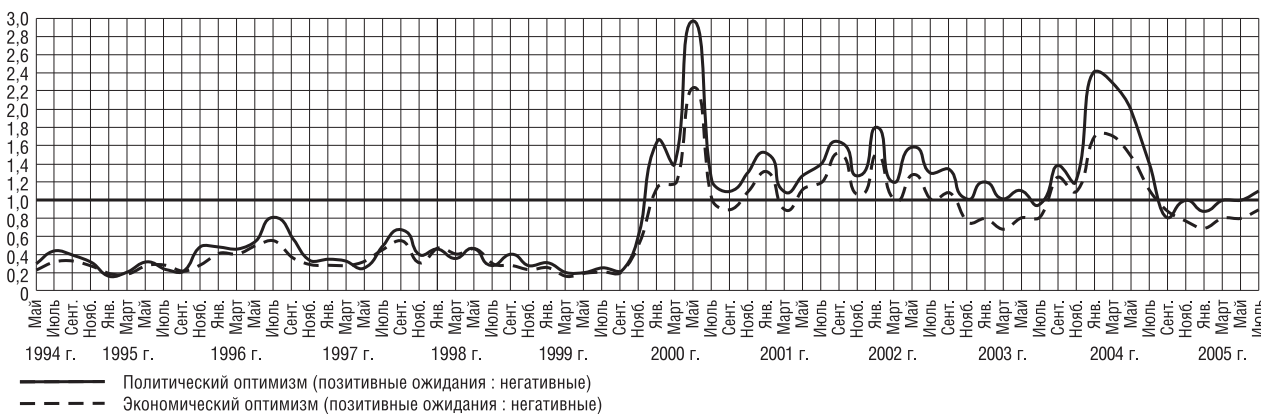
### 3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся в последние четыре года примерно на одном и том же уровне. Протестные движения в январе 2005 г. не привели к повышению готовности людей присоединиться к демонстрантам.

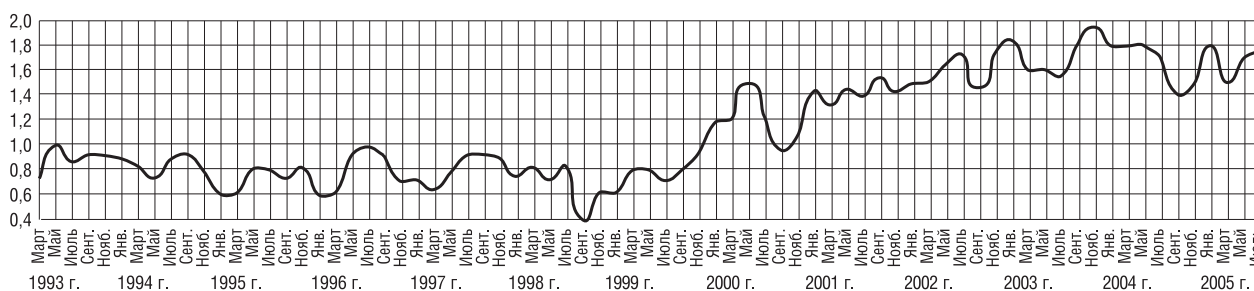
### 4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



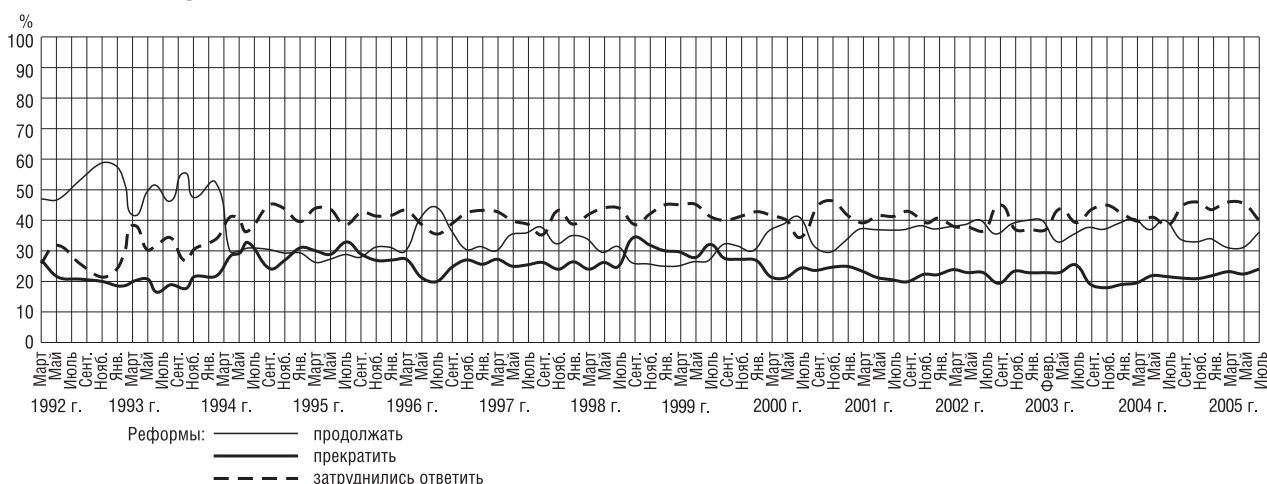
Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г., оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года.

### 5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



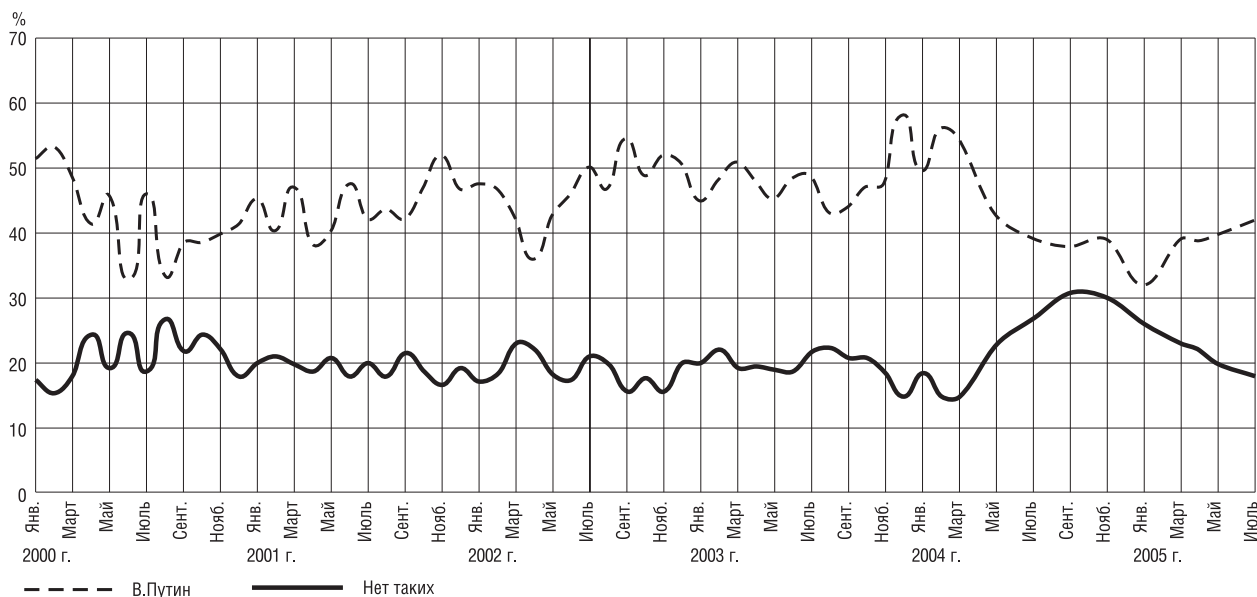
## 6. ОЦЕНКА КУРСА НА РЕФОРМЫ



Доля населения, поддерживающего реформы, постоянно превышает долю их противников. Однако представления о смысле и характере реформ остаются довольно неопределенными, что отражается в росте числа респондентов, затруднившихся ответить, который остается неизменно высоким на протяжении длительного времени.

## 7. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных)

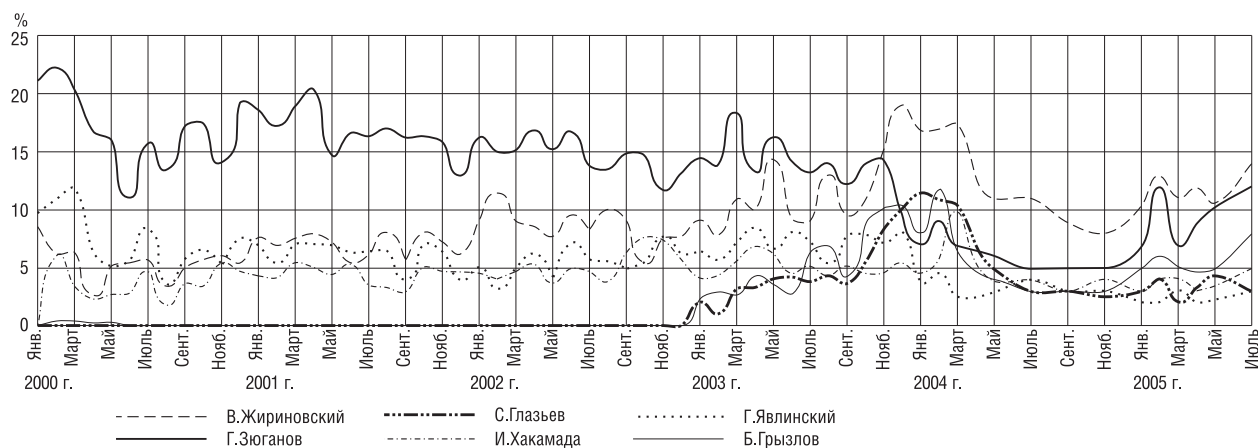
### 7а. Доверие к В.Путину



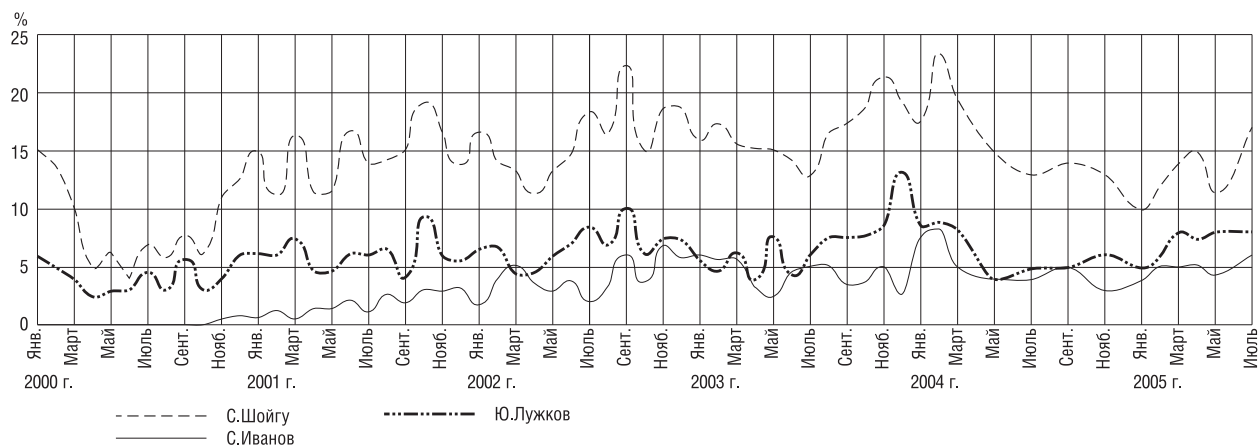
После длительного снижения индексов доверия к В.Путину на протяжении 2004 г. и в первые месяцы 2005 г. рейтинг президента стал восстанавливаться и стабилизировался в июле 2005 г. на отметке 42%. Одновременно снизился его антипод — зеркально негативный показатель "нет таких" политиков, которым можно доверять: с уровня 30% до нынешних июльских 18%.

Другие известные политики могут быть разделены на четыре условные группы доверия: второй (после президента) эшелон "популярности" включает С.Шойгу — 17%, В.Жириновского — 14%, Г.Зюганова — 12%; третий уровень — Ю.Лужков, Б.Грызлов, Д.Рогозин — по 8%, В.Матвеев — 7%, С.Иванов — 6%; четвертый план доверия — И.Хакамада (5%), С.Степашин, С.Глазьев, Е.Примаков, М.Фрадков — примерно по 4%; пятый — М.Касьянов, В.Рыжков, Г.Явлинский, Л.Слиска — каждый около 3%.

## 7б. Доверие к другим политическим лидерам

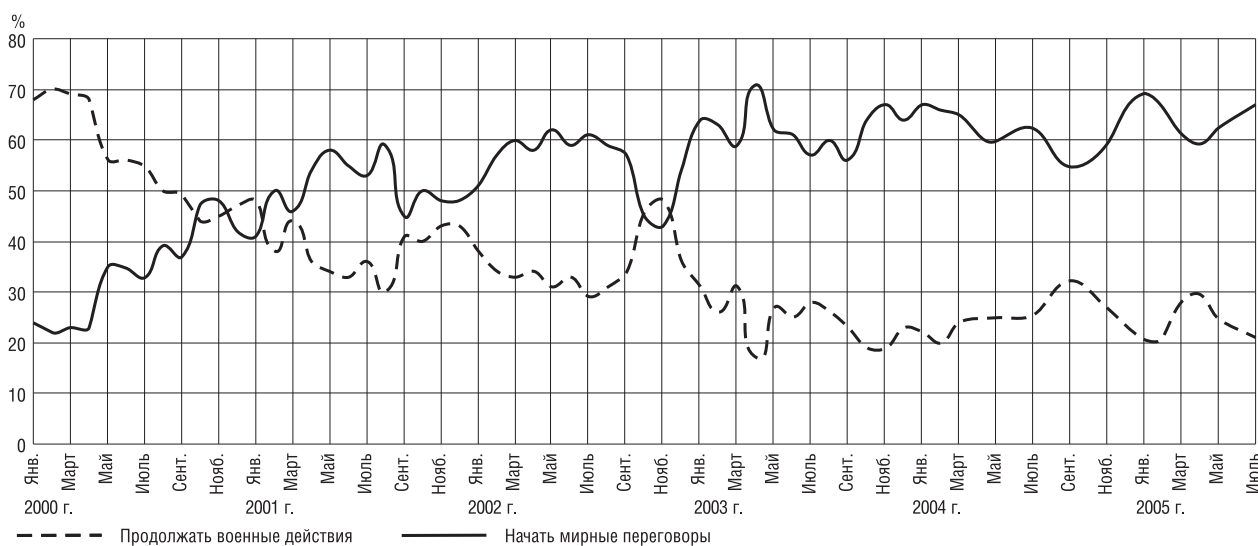


## 7в. Доверие министрам и московскому мэру

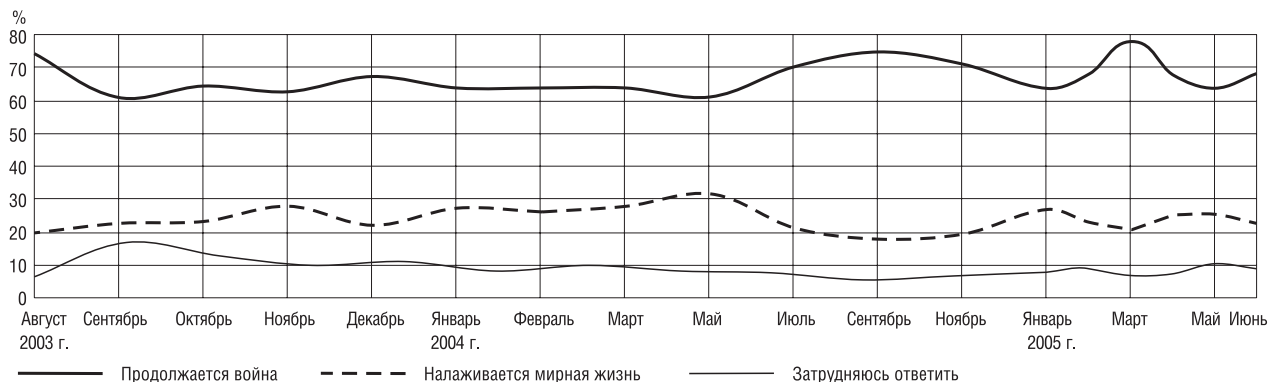


## 8. ЧЕЧНЯ

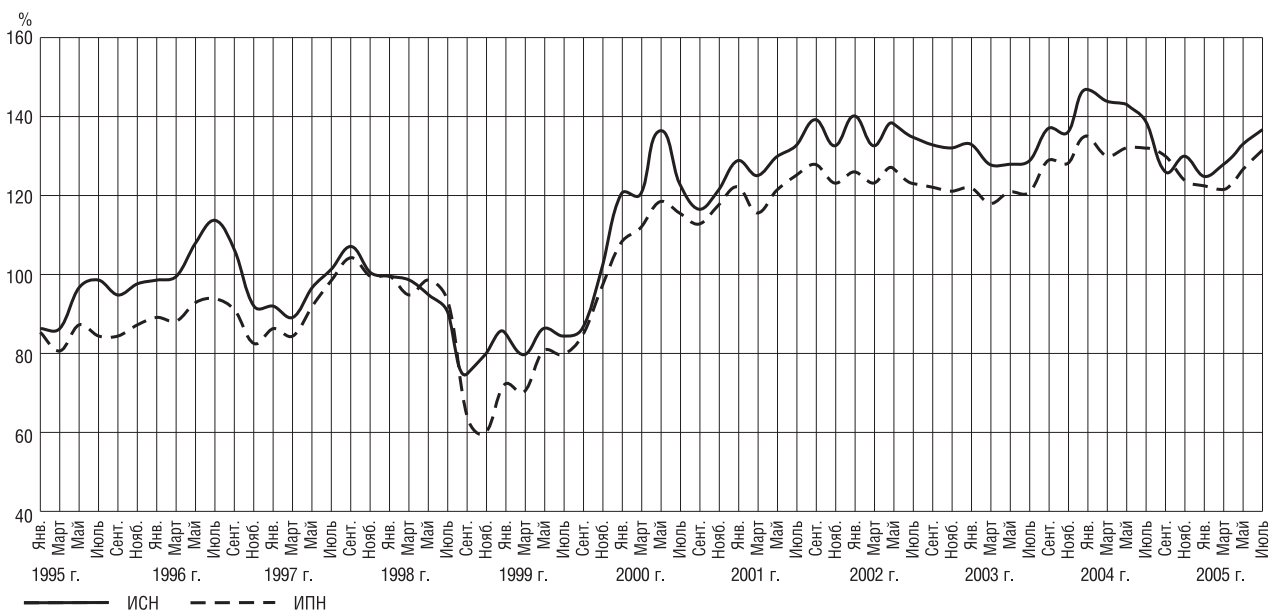
**Как Вы считаете, сейчас следует продолжать военные действия в Чечне или начать мирные переговоры?** (в % от общего числа опрошенных, N=1600 человек)



**Как Вы считаете, что сейчас происходит в Чечне — продолжается война или налаживается мирная жизнь? (в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)**



**9. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН), январь 1998 г. = 100%**



Индекс социальных настроений (ИСН) является обобщенным показателем динамики массовых настроений российского общества и отражает влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН), измеряющий динамику настроений потребителей, также основан на данных регулярных опросов и является совместным проектом Фонда ИПН, НИСП и Левада-Центра.

В июле 2005 г. ИСН составил 103 пункта, повысившись на 3%, по сравнению с маем 2005 г., ИПН вырос на 4%. В результате летом 2005 г. оба показателя общественных настроений смогли, наконец, вернуться на уровень годичной давности.

# АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА

## ПАРАДОКСЫ И СМЫСЛЫ "РЕЙТИНГОВ" Попытка понимания

Суега вокруг рейтингов как показатель социально-политической ситуации. Демонстративное внимание прессы, политического чиновничества, его "технологической" услуги и т.п. к "рейтинговым" результатам массовых опросов, — характерная черта публичного стиля последнего времени, когда поиски решений общественно значимых проблем подменяются возней вокруг "имиджа" институтов причастных к ним фигур. Никакого отношения к изучению общественной ситуации и общественного мнения это, разумеется, не имеет. Искусственно раздуваемые страхи или столь же необоснованные надежды, связываемые с ожиданиями катастрофических перемен "рейтингов" в ту или иную сторону, отнюдь не способствуют пониманию положения и возможных вариантов его развития. Кроме того, неграмотное обращение с разнопорядковыми индикаторами время от времени приводит к нелепым курьезам и мнимым сенсациям. К тому же ряду относится и такое распространенное занятие, как поиски "виновников" нежелательных показателей.

Другая и, пожалуй, более значимая парадоксальная ситуация — удивительная для многих наблюдателей устойчивость основных параметров опросных данных. Чтобы разобраться в этом, приходится принимать в расчет универсальные особенности массового сознания — инерционность, адаптивность и пр., а также характер и функции таких его компонентов, как образы фаворитов и антигероев в катаклизмах современной российской реальности. Было бы непростительным упрощением полагать, что "высокие показатели вместо высоких достижений" нужны только для самоутешения политических неудачников, поскольку для ориентации в реальной политике они не требуются. Но в нынешней неустойчивой ситуации границы между реальными политическими акциями и их демонстративными суррогатами столь же стер-

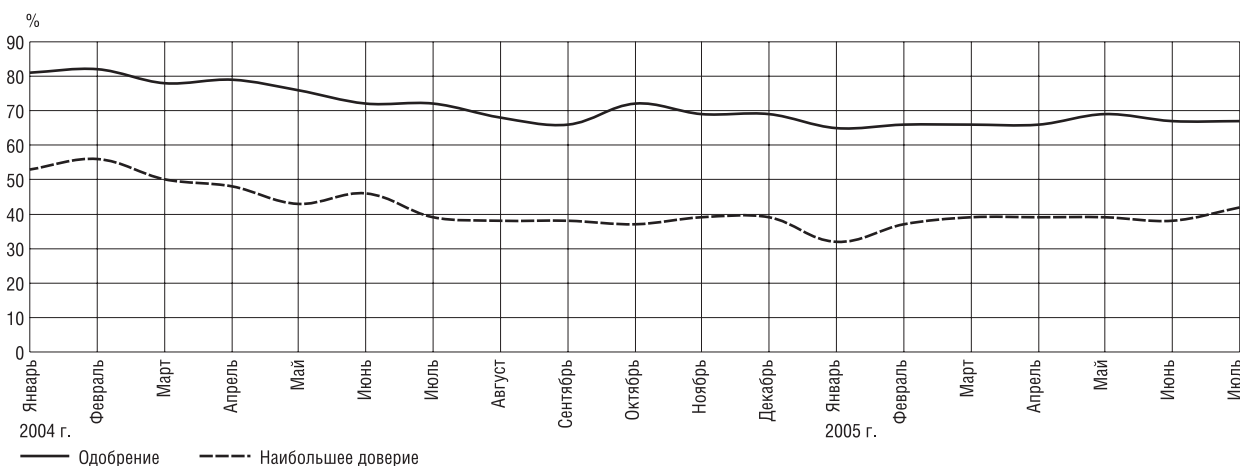
ты, как различия между политическими чиновниками и политрекламщиками, имиджмейкерами и прочими функционерами внутриаппаратных игр. За высокие рейтинги своих фаворитов упорно, вопреки очевидности, словно за якорь спасения, держится и "массовый" человек, общественное мнение. Это явление хорошо отслеживается по многим исследованиям.

**Особенности российских рейтингов.** Существуют серьезные различия между социальными значениями получаемых по аналогичной исследовательской технологии рейтингов общественного мнения в плюралистических, конкурентных обществах и в нашей современной ситуации, ориентированной на преодоление даже зачаточных форм политической конкуренции, не успевших привиться в 1990-е годы. Рейтинги западных лидеров — работающий инструмент любой электоральной или внутривластной и т.п. конкуренции различных сил и персонажей. Некоторое приближение к этому мы отслеживали в середине 1990-х годов, сопоставляя рейтинги Б.Ельцина и Г.Зюганова как политических соперников или, в ином контексте, президента Б.Ельцина и премьера В.Черномырдина. На сегодняшней принципиально "безальтернативной" политической сцене ничего подобного нет, а единственно значимый рейтинг лидера (президента) исполняет совершенно иную функцию — подтверждения его имиджа в собственных и "массовых" представлениях. Фигурально выражаясь, результатам изучения общественного мнения здесь уготована роль того волшебного зеркала, которое обязательно было показывать, "кто на свете всех милее...", со всеми вытекающими отсюда последствиями.

С этой особенностью "главного" нашего рейтинга, как представляется, связана и его видимая, "тефлоновая" (ничего "не прилипает") стабильность. В западных обществах общественное



Рисунок 1  
РЕЙТИНГИ ОДОБРЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И "НАИБОЛЬШЕГО ДОВЕРИЯ" В.ПУТИНУ



мнение с помощью массмедиа постоянно следит за успехами и провалами политиков, в том числе и фаворитов, что немедленно выражается в зигзагах массовых симпатий и соответствующих рейтингов, существенно влияющих на популярность и судьбы лидеров. У нас же рейтинги в первую очередь выражают не оценки определенных действий данного лидера, а состояние комплекса массовых ожиданий, надежд, иллюзий, связанных с ним. Поэтому прямого участия общественного мнения в общественно-политической жизни не существует, а любая массовая реакция на конкретные политические ситуации и действия преломляется через "призму" упомянутого выше комплекса и остается весьма слабой, практически незаметной.

Таким образом, в общественном мнении действует известный в социологии принцип примата субъективной установки перед "объективной" информацией: рейтинг показывает не то, что люди непосредственно "видят", а что они готовы или хотели бы "видеть". Люди в массе скорее держатся за собственные иллюзии, чем опираются на "реалии" опыта, особенно если нет собственного опыта. Отсутствие успехов не "обваливает" рейтинг фаворита, а стимулирует поиски "виновников". Такой прием — перекладывание ответственности за неудачи с фаворита на других (ими могут оказаться и зарубежные недоброжелатели, и нерадивые чиновники, и собственное правительство) — также создает впечатление неколебимости рейтингов "первого лица".

Чтобы разобраться в деталях и возможных перспективах "механизма" наблюдаемых рейтинговых показателей, попытаемся, во-первых, выяснить, чей комплекс надежд и иллюзий стоит за определенными показателями, во-вто-

рых, рассмотреть "качество", содержание соответствующих ожиданий и пр., в-третьих, подойти к проблеме перспектив этого механизма и его функций.

Обширный материал для анализа представляют ежемесячные показатели общего одобрения/неодобрения деятельности основных фигур политического поля — президента, премьер-министра, правительства; оценки других федеральных и региональных деятелей в данном случае не рассматриваются. Такие показатели (в англоязычных текстах — *job approval*) обсуждаются публично и чаще всего выражаются наиболее крупными цифрами, т.е. имеют наиболее обширную и, как мы увидим позже, наименее однородную массовую базу. В плане качества и массовой опоры различных рейтингов доверия полезно сопоставлять с показателями одобрения. В наших опросах регулярно предлагается назвать 5-6 деятелей, пользующихся у респондентов, "наибольшим доверием". Несколько реже (раз в три-четыре месяца) выясняется, в какой мере доверяют президенту, насколько успешными/неуспешными являются его действия в разных сферах (см. рис. 4), а также каков уровень надежд и опасений, связываемых с ним (табл. 10 и 11). Используются и некоторые другие данные исследований. В ряде случаев весьма полезно рассматривать специально построенные по рейтинговым данным индексы (разности между долями одобряющих и неодобряющих, надеющихся и не надеющихся и т.п.; рис. 3). Примечательно, что каждый из представленных рейтингов как будто занимает свою особую ступеньку в иерархии оценок. Это значит, что каждый из них имеет свою специфическую массовую опору и свои качественные характеристики, что, как

Рисунок 2  
УРОВЕНЬ ОДОБРЕНИЯ/НЕОДОБРЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА

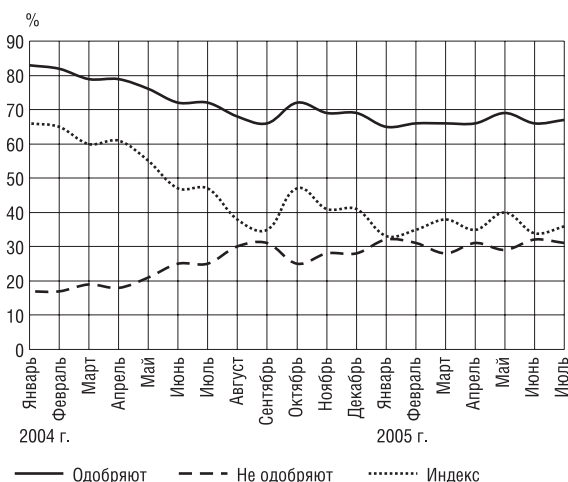
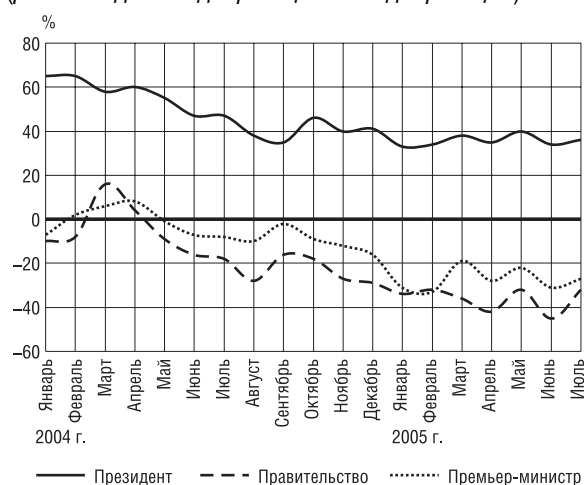


Рисунок 3  
ИНДЕКСЫ ОДОБРЕНИЯ/НЕОДОБРЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА И ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА (разность долей одобряющих и неодобряющих)



мы увидим дальше, и делает плодотворным их сопоставление.

**Социальная "опора" рейтингов В.Путина.** Обратимся к социальному составу групп опрошенных, отличающихся оценками одобрения/неодобрения и доверия В.Путину (табл. 1).

Одобрят деятельность президента женщины чаще, чем мужчины, молодые чаще, чем пожилые, более образованные чаще, чем малообразованные. Неодобряющие — скорее мужчины, пожилые, менее образованные. Состав групп по степени доверия (IV-V) примерно такой же, за одним примечательным исключением: малообразованные чаще выражают доверие.

Таблица 1  
СОСТАВ ГРУПП ПО ХАРАКТЕРУ ОЦЕНОК В.ПУТИНА (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, май 2005 г., N=1600 человек)

Группа	Все	Одобрят*	Не одобряют	Наибольшее доверие**	Полное доверие***
	I	II	III	IV	V
<i>Пол:</i>					
мужчины	46	67	32	37	11
женщины	54	71	27	41	13
<i>Возраст:</i>					
18–24 года	14	83	16	39	14
25–39 лет	28	81	18	44	11
40–54 года	29	60	38	33	9
55 лет и старше	29	60	39	39	15
Средний возраст (лет)	45	42	50	44	47
<i>Уровень образования:</i>					
высшее	16	69	29	39	10
среднее	56	70	28	37	11
ниже среднего	28	66	33	42	17
<i>Всего, величина группы</i>					
<i>в % от числа опрошенных</i>	100	69	29	39	12

\* Одобрят деятельность В.Путина как президента.

\*\* Доля относящих В.Путина к числу деятелей, пользующихся наибольшим доверием.

\*\*\* Доля указавших "полное доверие" при ответе на вопрос: "В какой мере Вы доверяете В.Путину?"

Таблица 2

**УРОВЕНЬ ДОХОДОВ И ПОКАЗАТЕЛИ ОДОБРЕНИЯ В.ПУТИНА** (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, по строке, январь 2005 г., N=1600 человек, данные о затруднившихся ответить здесь и далее не приводятся)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют
<b>Получили ли такие люди, как Вы, возможность увеличить свои доходы, зарплаты?</b>			
Да	11	86	10
Скорее да	27	79	19
Скорее нет	38	61	33
Нет	30	51	43
<b>Семейный доход</b>			
низкий (до 3000 руб.)	14	55	36
средненизкий (3000–5000 руб.)	20	69	29
средневысокий (5000–9000 руб.)	18	68	29
высокий (свыше 9000 руб.)	16	63	32
<i>Всего, величина группы</i>			
<i>в % от числа опрошенных</i>	1600	66	29

Одобрение деятельности президента преобладает во всех группах по уровню дохода и возможностям его увеличить. Более преуспевающие одобряют чаще (табл. 2).

**Проблема "качества" рейтингов.** Качеством (качественным содержанием) показателей можно считать набор установок, оценок, позиций и т.д., характерных для различных групп одобрения и доверия в сопоставлении с аналогичными данными для всех опрошенных и тех, кто заявляет о неодобрении деятельности президента (табл. 3).

Среди *всех* опрошенных явно преобладают представления о том, что страна движется по "неверному пути". В группе "одобряющих" (II) соотношение мнений почти строго обратное, но и здесь "правильность" пути усматривают менее половины. В обеих группах "доверяющих" о "правильном" пути говорят более поло-

вины, но даже в наиболее оптимистичной и наиболее пропрезидентской (V) группе четверть считают путь страны неверным. Что же касается уверенности в завтрашнем дне, то ее выражает меньшинство во всех выделенных группах, более половины в каждой из них такой уверенности не имеют.

Большинство "одобряющих" поддерживают "монетизацию" льгот, но не слишком уверенно — около 40% против этой меры, среди наиболее доверяющих и полностью доверяющих отрицательные оценки реформы разделяют около трети. При этом около 70% во всех группах позитивно относятся к массовым протестам (поддерживают или "понимают"). Решительно против них почти одинаково мало во всех группах, кроме полностью доверяющих (табл. 4).

Обратимся теперь к степени доверия лично В.Путину в выделенных группах (табл. 5).

Таблица 3

**ОБЩИЕ ОЦЕНКИ ПОЛОЖЕНИЯ** (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, май 2005 г., N = 1600 человек)\*

Дела в стране идут...	Группа				
	I Всего	II Одобрят	III Не одобряют	IV Наибольшее доверие	V Полное доверие
В правильном направлении	37	46	11	55	62
По неверному пути	51	38	81	33	25
Уверены в завтрашнем дне**	34	43	17	44	47
Не уверены в завтрашнем дне***	64	55	81	52	51
<i>Доля опрошенных, величина группы в % от числа опрошенных</i>	100	69	29	39	12

\* Данные о затруднившихся ответить здесь и далее не приводятся.

\*\* Да, скорее да.

\*\*\* Нет, скорее нет.

Таблица 4

**ОТНОШЕНИЕ К ЗАМЕНЕ ЛЬГОТ И АКЦИЯМ ПРОТЕСТА** (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, май 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие	Полное доверие
	I	II	III	IV	V
Поддерживают замену льгот*	41	56	10	51	55
Не поддерживают замену льгот*	44	39	56	36	33
Поддерживают акции протеста против замены льгот	32	25	48	26	25
Относятся к ним с пониманием	44	47	35	49	43
Решительно против замены льгот	13	15	8	15	21

\* Полностью или в основном...

Таблица 5

**НАСКОЛЬКО ДОВЕРЯЮТ В.ПУТИНУ** (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, май 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие
	I	II	III	IV
Полностью доверяют	12	17	1	22
Скорее доверяют	57	71	24	71
Скорее не доверяют	19	7	48	4
Совершенно не доверяют	6	1	18	0
Затруднились ответить	6	4	9	3
<i>Доля опрошенных</i>	<i>100</i>	<i>69</i>	<i>29</i>	<i>39</i>

Таблица 6

**ПОЧЕМУ, СКОРЕЕ ВСЕГО, МНОГИЕ ЛЮДИ ДОВЕРЯЮТ В.ПУТИНУ?** (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, по столбцу, июль 2005 г., N=1600 человек; вопрос о полном доверии в этом опросе не задавался)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие
	I	II	III	IV
Люди убедились, что В.Путин успешно и достойно справляется с решением проблем страны	16	22	3	26
Люди надеются, что В.Путин в дальнейшем сможет справиться с проблемами страны	36	44	20	42
Люди не видят, на кого другого они еще могли бы положиться	42	32	64	30
Затруднились ответить	6	2	13	2

Таким образом, если из всех опрошенных полностью доверяют В.Путину 12%, то из одобряющих его деятельность — 17%, т.е. всего в полтора раза больше, среди "наиболее доверяющих" — 22%. Почти три четверти в I и III группах "скорее доверяют" президенту. Полное доверие чаще всего выражают самые молодые (18–24 года) — 14% и пожилые (55 лет и старше) — 15%, наибольшая доля недоверяющих (30%) наблюдается в группе 40–54 лет.

Ссылки на успехи президента довольно редки даже среди положительно к нему относящихся (в I и III группах). Как одобряющие, так и наиболее доверяющие в первую очередь указывают надежды на будущие действия президента, в

среднем же самое распространенное объяснение массового доверия — "больше не на кого положиться..". Данные таблицы 7 позволяют сделать вывод, что этот довод чаще упоминается тогда, когда реже указывают успехи и надежды на них.

В текущем 2005 г. доля прибегающих к доводу "безальтернативности" достигла максимального значения.

Определенный интерес представляет и сопоставление сугубо эмоциональных оценок, отражающих личное отношение к президенту, в различных группах (табл. 8).

И в целом, и среди одобряющих преобладает сдержанное отношение к личности президента

Таблица 7

**ПОЧЕМУ, СКОРЕЕ ВСЕГО, МНОГИЕ ЛЮДИ ДОВЕРЯЮТ В.ПУТИНУ?** (в % от числа опрошенных в каждом замере, динамика мнений 2001–2005 гг., N=1600 человек)

Вариант ответа	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
	Июль	Октябрь	Август	Июль	Июль
Люди убедились, что В.Путин успешно и достойно справляется с решением проблем страны	14	21	15	16	16
Люди надеются, что В.Путин в дальнейшем сможет справиться с проблемами страны	43	44	46	40	36
Люди не видят, на кого другого они еще могли бы положиться	34	31	34	41	42
Затруднились ответить	9	4	5	3	6

Таблица 8

**ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ К В.ПУТИНУ** (в % от числа опрошенных в каждой группе, май 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Всего	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие	Полное доверие
	I	II	III	IV	V
Восхищение	5	6	1	7	18
Симпатия	27	37	6	48	56
Не могу сказать о нем ничего плохого	36	41	22	38	25
Нейтральное, безразличное	13	9	22	4	–
Настороженное, выжидательное	7	3	14	1	–
Не могу сказать о нем ничего хорошего	9	2	28	–	–
Антипатия, отвращение	2	0	6	–	–
<i>Доля опрошенных</i>	<i>100</i>	<i>69</i>	<i>29</i>	<i>39</i>	<i>12</i>

Таблица 9

**ОТНОШЕНИЕ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА** (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, июнь 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие
	I	II	III	IV
Полностью разделяют взгляды и позиции В.Путина	18	26	2	31
Готовы поддерживать В.Путина, пока он готов проводить демократические и рыночные реформы в России	21	28	4	33
Раньше В.Путин нравился, но в последнее время в нем разочаровались	14	7	28	4
До сих пор В.Путин не очень нравился, но надеются, что в дальнейшем он будет полезен России	7	6	6	5
Поддерживают В.Путина за неимением других достойных деятелей	22	26	14	24
Не являются сторонниками В.Путина	13	3	35	2
Нужно поддерживать кого угодно, только не В.Путина	2	0	5	0
<i>Доля опрошенных</i>	<i>100</i>	<i>69</i>	<i>29</i>	<i>39</i>

("ничего плохого", "нейтральное", "настороженное"). "Восхищение", "симпатия" — на первом месте в группах одобрения и доверия, только в последней из них (V) эти эмоции охватывают большинство (табл. 8).

Рассмотрим теперь, в какой мере поддерживают действия В.Путина в различных группах одобрения и доверия (табл. 9).

Даже в группе наибольшего доверия к В.Путину полностью согласны с его взглядами чуть менее трети. Во всех категориях преобладают

либо условная поддержка президента ("пока он..."), либо ссылки на отсутствие "других достойных".

**Значение "размытых" критериев.** Представленные выше материалы исследований позволяют сделать вывод о том, что за демонстративными показателями одобрения/доверия, на основе которых составляются соответствующие рейтинги, не просматриваются какие-либо достаточно четко определенные позиции, согласованные мнения,

ценностные установки. Значительная часть тех, кто одобряет в целом деятельность В.Путина, готовы лишь условно его поддерживать, притом нередко потому, что не видят, на кого другого можно положиться. Даже те, кто заявляет о полном доверии к президенту, разделяют многие сомнения в правильности избранного пути движения страны. Изрядная "ложка дегтя", присутствующая во всех категориях позитивных отношений к нему, существенно обесценивает все выражения поддержки. Поэтому показатели позитивного отношения к В.Путину (одобрения, доверия) практически близки к хорошо известному по прошлому опыту ритуально-послушному (или лукаво-послушному) "одобряем-с". Неопределенность самих критериев "одобрения" придает видимость массовой поддержки рейтинга, одновременно лишая его смысла. Но в этой неопределенности — еще один механизм пресловутой стабильности "главного" рейтинга.

**Показатели "эрозии" рейтингов.** Рассмотрим подробнее некоторые далеко не редкие случаи, когда в ответах респондентов, демонстрирующих положительное отношение к своему фавориту, обнаруживаются отрицательные оценки и

мнения на его счет. В этом и состоит наблюдаемая *эрозия, вырождение* "рейтингов".

Для всех категорий опрошенных представляются почти бесспорными (небольшая доля отрицающих) только успехи международной активности президента. Во всех других областях мнения о безуспешности его действий если и не преобладают, то разделяются значительной частью опрошенных, в том числе и показательно одобряющих (табл. 10).

Особенно наглядно выступает внутренняя эрозия одобряющих показателей при оценках чеченской ситуации.

Для улучшения работы судов в России нужно, чтобы они "не зависели от президента и других властей", — ответили 35% опрошенных в мае 2005 г. (N=1600 человек), чтобы суды прежде всего "выполняли указания президента" — только 9%. Среди "одобряющих" соотношение таких мнений мало отличается от средних показателей — 31 : 11, среди выразивших "наибольшее доверие" — 66 : 22, только среди полностью доверяющих В.Путину мнения делятся почти поровну (46 : 39). На фоне нынешней масштабной и достаточно успешной кампании по подчинению судебной власти исполнительной такое распределение суждений особенно важно. Еще один пример из

Таблица 10

**УСПЕХИ И НЕУСПЕХИ В.ПУТИНА. Насколько успешно, на Ваш взгляд, на протяжении последних лет В.Путин справлялся с проблемами...** (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, данные о затруднившихся ответить не приводятся, май 2005 г., N=1600 человек)

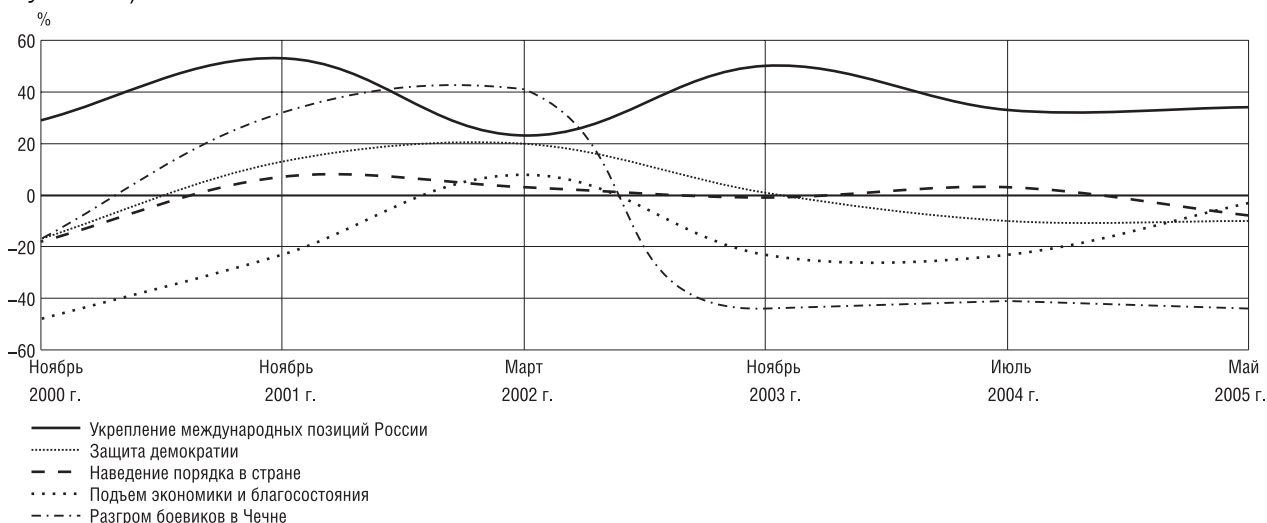
Вариант ответа	Всего	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие	Полное доверие
<b>Наведения порядка в стране</b>					
Успешно*	45	59	13	64	82
Безуспешно**	53	38	85	33	16
<b>Подъема экономики, роста благосостояния граждан</b>					
Успешно*	33	43	10	48	73
Безуспешно**	64	54	87	48	22
<b>Защиты демократии и политических свобод граждан</b>					
Успешно*	40	51	5	57	69
Безуспешно**	50	39	77	36	23
<b>Укрепления международных позиций России</b>					
Успешно*	64	74	42	80	85
Безуспешно**	30	22	51	17	8
<b>Разгрома боевиков в Чечне</b>					
Успешно*	35	41	22	47	66
Безуспешно**	60	54	75	48	28
<b>Политического урегулирования положения в Чечне</b>					
Успешно*	29	35	15	40	56
Безуспешно**	63	56	81	51	30

\* Очень успешно и довольно успешно.

\*\* Без особого успеха и совершенно безуспешно.

Рисунок 4

**НАСКОЛЬКО УСПЕШНО В.ПУТИН СПРАВЛЯЕТСЯ С ПРОБЛЕМАМИ...** (разность долей ответивших "успешно" и "неуспешно")



той же "судейской" сферы. Сочувствие М.Ходорковскому в мае 2005 г. выразили 17% всех опрошенных, из числа одобряющих и из числа не одобряющих В.Путина — столько же, из наиболее ему доверяющих — 20% и из полностью доверяющих — 21%.

Из приведенного ряда тревог (табл. 11) остановимся на одной позиции — опасении в отношении военно-полицейской диктатуры. Такой вариант событий беспокоит примерно 50% опрошенных, среди одобряющих и наиболее доверяющих — около 40% и в самой "надежной" группе полностью доверяющих В.Путину — 30%.

В завершение рассмотрим отношение различных групп опрошенных к самой общей оценке ожиданий от президента (табл. 12).

Как опрошенные в целом, так и "одобряющие" в большинстве своем согласны с тем, что "устали ждать", только в категории "наибольшее доверие" с небольшим перевесом преобладают несогласные с этим утверждением. На протяжении ряда лет соотношение согласных и несогласных с таким мнением выглядело следующим образом: декабрь 2000 г. — 47 : 49, июнь 2001 г. — 47 : 43, июль 2003 г. — 51 : 40, апрель 2004 г. — 57 : 37; нынешнее соотношение (58 : 37) означает наибольший уровень признания "усталости ждать".

**Признаки общего кризиса.** Ряд полученных в последнее время данных массовых опросов дает основание полагать, что общественное мнение не

Таблица 11

**ЧТО БЕСПОКОИТ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА?** (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, май 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобряют	Не одобряют	Наибольшее доверие	Полное доверие
	I	II	III	IV	V
<b>Не предложил никакой конкретной экономической и политической программы</b>					
Не беспокоит*	32	39	21	48	65
Беспокоит**	53	57	73	48	29
<b>Не смог решить чеченскую проблему/завершить военные действия в Чечне</b>					
Не беспокоит*	20	24	11	27	36
Беспокоит**	77	73	87	70	60
<b>Может установить жесткую диктатуру, опирающуюся на силовые структуры</b>					
Не беспокоит*	46	50	34	53	62
Беспокоит**	47	43	58	39	30

\* "Совершенно не беспокоит" и "не могу сказать, что беспокоит".

\*\* "В какой-то мере беспокоит" и "очень беспокоит".

Таблица 12

**СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО НАСЕЛЕНИЕ РОССИИ УЖЕ УСТАЛО ЖДАТЬ ОТ В.ПУТИНА КАКИХ-ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ СДВИГОВ В НАШЕЙ ЖИЗНИ?** (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, апрель 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие
	I	II	III	IV
Согласен*	58	50	83	45
Не согласен**	37	45	15	51
Затруднились ответить	5	5	3	4
Доля от числа опрошенных	100	66	31	39

Таблица 13

**ЧТО СЕЙЧАС ПРОИСХОДИТ В СТРАНЕ?** (в % от числа опрошенных в каждой группе, май 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие	Полное доверие
	I	II	III	IV	V
Становление авторитарного режима	8	8	8	7	1
Наведение порядка	20	26	8	30	30
<b>Нарастание беспорядка, анархии</b>	<b>43</b>	<b>33</b>	<b>64</b>	<b>26</b>	<b>32</b>
Становление демократии	12	16	5	22	14
Доля опрошенных	100	69	29	39	12

только отмечает неудачи и провалы власти в различных областях, но нередко усматривает и приметы *общего кризиса* всей системы доверия и поддержки в отношении власти и лидера, которая сформировалась после 1999 г. Это относится прежде всего к характеристикам положения в стране, нынешних властных структур, правящей элиты.

Как видим (см. табл. 13), ни сторонники, ни оппоненты президента в равной мере не принимают всерьез вариант "авторитарного режима", несколько чаще, в основном восторженные выразители "наибольшего доверия", представляют "становление демократии". Главной темой оказывается "порядок" — его наведение или разрушение. Преобладают (за исключением той же категории "наибольшего доверия", где официальные лозунги котируются выше практического опыта) мнения *о нарастании беспорядка*.

"Наведение порядка" чаще всего отмечают те, кому от 25 до 39 лет (28%), реже всего — пожилые, 55 лет и старше (14%). А "нарастание беспорядка" во всех возрастах упоминается чаще других содержательных ответов: 54% — в самом старшем возрасте, 22% — в самом младшем (в последнем случае 31% затруднились ответить).

Ранее примерно такие же, как и сейчас, показатели "нарастания беспорядка" наблюдались в конце 1990-х годов, т.е. на закате предыдущего политического режима. Так, в марте 1998 г. эту

характеристику положения в стране указали 48% опрошенных (N=1500 человек), в сентябре 1998 г. — 58%, в феврале 1999 г. — 62%, в марте 2000 г. — 37% (N=1600 человек). Причем нынешнее возвращение к "разбитому корыту" растущего беспорядка общественное мнение отмечает после череды неустанных и болезненных усилий по формированию, укреплению и перетряхиванию властной "вертикали" (табл. 14).

Когда массовое внимание переключается с единственного и неповторимого фаворита на чиновников, "...толпой стоящих у трона", негативные эмоции захлестывают уже все без исключения группы, включая одобряющих и наиболее доверяющих. К данным в таблице 15 можно добавить показатели, полученные в начале текущего года. 31% сочли, что окружение В.Путина волнуют проблемы страны, а 55% — что только "личные материальные интересы" (январь 2005 г., N=1600 человек).

От этой темы — прямой переход к универсальной проблематике *коррупции*. В декабре 2004 г. (N=1600 человек) 64% опрошенных назвали наиболее серьезной проблемой для России "*коррупцию в органах государственной власти*". (Для сравнения: только 7% в качестве наиболее серьезной проблемы указали "нарушение крупным бизнесом налогового законодательства"...). Тогда же 51 против 7% выразили мнение, что за последние пять лет "воровства и корруп-



Таблица 14

**О "ВЕРТИКАЛИ ВЛАСТИ"** (в % от численности выделенных групп, по столбцу, июнь 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие	Полное доверие
	I	II	III	IV	V
<b>Как Вы считаете, власть в России сейчас находится...</b>					
под контролем народа	6	8	3	8	14
под контролем узкого круга лиц, неподконтрольных народу	83	80	88	80	66
<b>Как Вы считаете, укрепление "вертикали власти" производится...</b>					
ради укрепления порядка в стране и возрождения России,	18	20	13	49	49
чтобы президентское окружение могло в своих личных интересах контролировать все происходящее в стране	21	18	29	35	32

Таблица 15

**КАК БЫ ВЫ РАСЦЕНИЛИ ЛЮДЕЙ, НАХОДЯЩИХСЯ СЕЙЧАС У ВЛАСТИ?** (в % от численности выделенных групп, по столбцу, июль 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие
	I	II	III	IV
Это люди, озабоченные только своим материальным и карьерным благополучием	64	57	79	53
Это честные, но слабые люди, не умеющие распорядиться властью, обеспечить порядок и последовательный политический курс	11	13	7	12
Это честные, но малокомпетентные люди, не знающие, как вывести страну из экономического кризиса	10	12	7	13
Это хорошая команда политиков, ведущая страну правильным путем	6	9	2	11
Затруднились ответить	9	10	6	10

Таблица 16

**ЗА КАКОГО КАНДИДАТА В ПРЕЗИДЕНТЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПРОГОЛОСУЮТ В 2008 г.?** (в % от числа опрошенных в каждой группе, по столбцу, май 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие	Полное доверие
	I	II	III	IV	V
За кандидата, предложенного В.Путиным	27	37	6	43	56
Принципиально за другого кандидата	24	13	48	12	10
Зависит от обстоятельств	35	35	33	31	22

ции среди государственных чиновников стало больше".

В заключение темы — сравнение *электоральных предположений* опрошенных из различных групп одобрения и доверия (табл. 16).

Только в численно небольшой группе "полностью доверяющих" В.Путину преобладает готовность поддержать предложенного им преемника, среди всех прочих категорий предпочтение принципиально другого или сомнение в выборе указываются чаще или, по крайней мере (у "наиболее доверяющих"), не реже.

"Чрезвычайно" полезным продолжение правления В.Путина даже самые доверяющие ему люди считают довольно редко (табл. 17), около половины из них отмечают более сдержанный вариант ("скорее полезно"). Правда, и противники В.Путина предпочитают умеренно-негативные суждения ("вряд ли изменит", "скорее вредно").

**Итоги и перспективы.** При рассмотрении проблемы "рейтингов" нельзя ограничиваться видимой (демонстративной) поверхностью явления.

Таблица 17

**ЕСЛИ В.ПУТИН ОСТАНЕТСЯ НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА И ПОСЛЕ 2008 г., ЭТО БУДЕТ...** (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, по столбцу, июль 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие
	I	II	III	IV
Чрезвычайно полезно, спасительно для России	9	12	2	15
Скорее полезно для России	37	49	11	53
Вряд ли что-нибудь изменит	29	25	37	22
Скорее будет вредно для России	13	6	27	4
Будет очень вредно, губительно для России	5	1	13	1
Затруднились ответить	8	7	11	5

Если принимать во внимание тот комплекс общественных отношений и механизмов общественного мнения, который отчасти сказывается в рейтинговых показателях, многие "секреты" таких показателей приоткрываются. Загадочная (относительная) стабильность рейтингов президента объяснима приматом иллюзий и надежд на фаворита, механизмом "перераспределения" ответственности между ним и прочими носителями властных полномочий (чиновниками, правительством), а также рассмотренной выше неопределенностью самих критериев массового одобрения и доверия. Отсюда — возможность нарастающей эрозии (вырождения) качества "рейтингов" под поверхностью стабильно высоких показателей. В этой ситуации вряд ли стоит ждать "обвала", "опрокидывания" таких показателей, более правдоподобна перспектива хронического их внутреннего "загнивания". Воздействие на "рейтинговую" поверхность очевидных для общественного мнения крупных политических провалов власти (как операция в Беслане или пресловутая "монетизация" льгот) сравнительно невелико и кратковременно, через два-три месяца оно почти незаметно. Менее заметны пока, но более значимы факторы, деформирующие саму структуру отношений внутри иерархии власти, структуру общественного доверия. Принципиально важен и фактор истощения ресурсов доверия, ожиданий, терпения, а также ресурса уверенности в себе у самих носителей власти вплоть до верховной (или даже начиная с них).

В сегодняшних условиях к сказанному следует добавить хотя бы краткие ссылки на два весьма значимых момента, влияющих на перспективу отношений между властью и обществом. Первый из них — предстоящие президентские выборы. При отсутствии реально работающих демокра-

тических институтов каждая смена персонала на верхнем уровне иерархии государственной власти неизбежно означает политический кризис, неопределенность, повышенную нервозность, ожидания или опасения смены типа правящей элиты, возникновения ситуаций, выходящих за пределы даже прагматически весьма "растянутого" правового поля. Сейчас к этой "традиции" кризисного перехода добавляется весьма серьезный фактор, с недавних пор выступивший на поверхность в разных точках всего постсоветского политического пространства — истощение тех временных, переходных институциональных и персональных вариантов организации, которые повсеместно использовались после развала советской системы власти. На всем этом пространстве, от России до Центральной Азии (Балтия не в счет), система новой власти конструировалась из наличного материала — фигурально выражаясь, из "гнилых досок", скрепляемых "ржавыми гвоздями", из остатков обветшавших социальных институтов и кадровых ресурсов прошлого строя. Нынешние "оранжевые" и им подобные потрясения, окружающие Россию, независимо от своих национальных форм, степени организованности, успешности и пр., подтверждают неизбежность замены всех этих "временок" социально-политическими конструкциями, ориентированными на стабильные современные образцы, и, соответственно, подвижки или перемены в правящей элите. Раздражение и панический страх российской политической верхушки со всей ее политтехнологической службой перед "оранжевой" опасностью, по сути дела, подтверждает универсальное значение "постсоветского" кризиса. В определенной перспективе его развитие не может не повлиять и на основы всех возможных рейтинговых показателей.

Муса БАСНУКАЕВ, Магомед ИРИСХАНОВ

## Общественное мнение Чечни о ситуации в Чеченской Республике

Задача настоящей статьи — представить результаты регулярного социологического "Мониторинга общественного мнения", проведенного в июне 2005 г. (предыдущий опрос проходил в апреле этого же года). Цели исследования: оценка степени информированности населения о событиях, происходящих в Чеченской Республике; выявление отношения населения к политическим и социально-экономическим процессам в регионе. По характеру и типу организации, методике проведения данное исследование представляет собой опрос взрослого населения во всех районах Чеченской Республики по случайной выборке (репрезентативной по полу и возрасту; число опрошенных составляет 500 человек). Использована форма индивидуального интервью по месту жительства респондентов<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Из них мужчин — 58,8%, женщин — 41,2%. По возрасту респонденты распределились следующим образом: до 30 лет — 46,1%; 31–40 лет — 23,1; 41–50 лет — 19,4; 51–60 лет — 8,3; 60 лет и старше — 3,1%. Среди опрошенных неполное среднее образование имеют 10,3%; среднее (среднее специальное) — 30,4; обучаются в высшем учебном заведении — 33,9; высшее образование — 25,4%.

Материалы опроса показывают, что действия федерального центра по наведению в Чечне порядка и достижению стабильности, изначально подававшиеся как контртеррористическая операция, по мнению респондентов, оказались неэффективными и не принесли желаемых результатов. Абсолютное большинство опрошенных оценивают их как "не слишком успешные" (56%) и "совершенно безуспешны" (25%). Оптимистические высказывания в этом плане отмечаются лишь у 10% респондентов (9% затруднились ответить).

Мнения опрошенных о ситуации в республике тесно связаны с характером доверия тем или иным чеченским политикам или просто известным и авторитетным в Чечне людям (табл. 1).

Чем выше уровень доверия респондентов к людям, занимающим сегодня властные позиции в республике, тем более успешными признаются действия федерального центра по наведению в республике порядка и стабильности. Например, более высокий показатель "результативности" федеральной политики фиксируется у тех респондентов, кто с доверием относится к ныне действующим политикам федерального и местного

Таблица 1

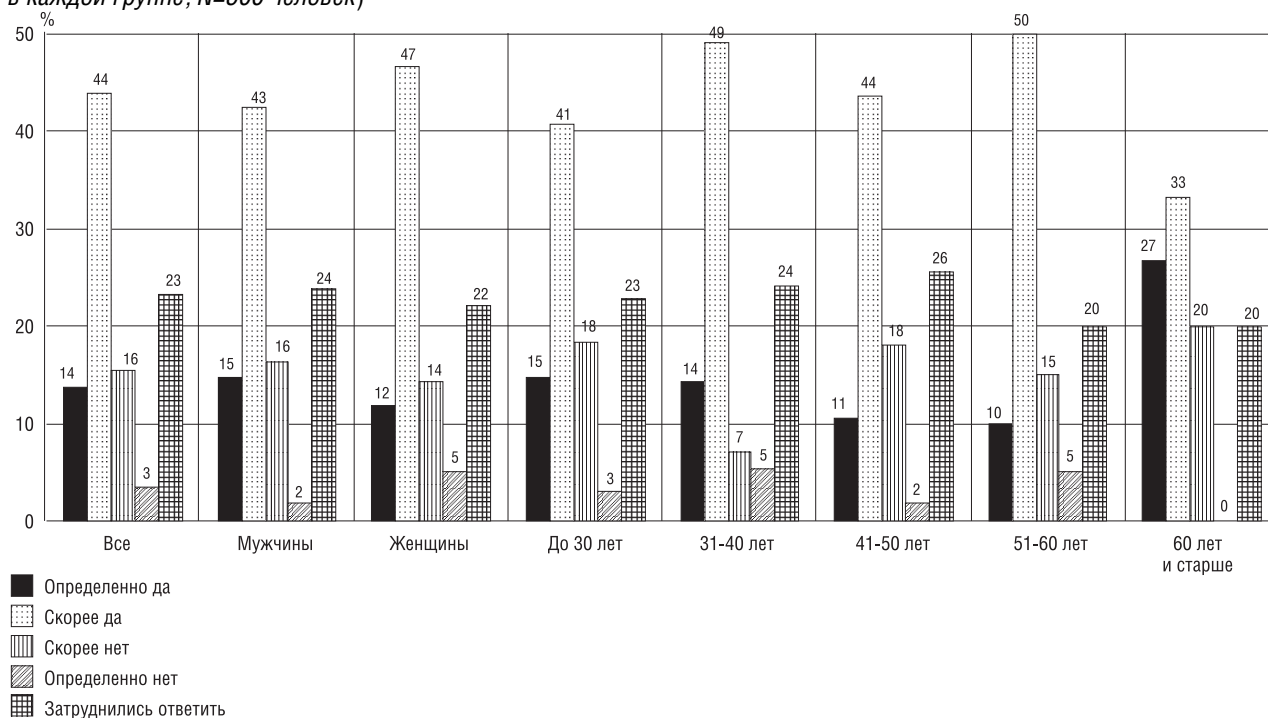
### КОМУ ИЗ ЧЕЧЕНСКИХ ПОЛИТИКОВ ИЛИ ПРОСТО ИЗВЕСТНЫХ В ЧЕЧНЕ ЛЮДЕЙ ВЫ ДОВЕРЯЕТЕ БОЛЬШЕ?

(перечисление дано в алфавитном порядке; в % от общего числа опрошенных, без затруднившихся с ответом, июнь 2005 г., N=500 человек)

	Все	До 30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	60 лет и старше
Алханов Алу	17	18	9	18	22	20
Аслаханов Асламбек	5	5	4	7	7	7
Басаев Шамиль	1	1	0	2	0	0
Джабраилов Таус	7	5	13	4	2	13
Джабраилов Умар	1	1	2	0	0	0
Завгаев Доку	3	1	4	4	5	7
Закаев Ахмед	0	0	0	1	0	0
Исаев Эли	2	3	2	2	3	0
Кадыров Рамзан	6	9	1	5	3	0
Сайдулаев Малик	8	13	6	3	3	0
Хаджиев Саламбек	4	1	2	8	13	0
Хасбулатов Руслан	6	3	10	7	2	27
Ямадаев Руслан	5	2	5	9	7	13
Другому, но его нет в этом списке	7	6	13	4	5	0

Рисунок 1

**СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО ВООРУЖЕННОЕ СОПРОТИВЛЕНИЕ БУДЕТ ПРОДОЛЖАТЬСЯ?** (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, N=500 человек)



уровней, как А.Алханов — 23%, Р.Кадыров — 18%, Р.Ямадаев — 17%, А.Аслаханов — 15%, Т.Джабраилов — 9%, а самый низкий — таким известным людям в Чечне, как Р.Хасбулатов — 3% и М.Сайдулаев — 2%, напрямую не связанным с нынешней властью в республике. И, соответственно, можно говорить о росте признания "безуспешности" этих действий у респондентов, в большей степени доверяющих "альтернативным" официально назначенным фигурам. Так, среди тех, кто доверяет Р.Кадырову, 64% признают политику федеральных властей неэффективной, А.Алханову — 70, А.Аслаханову — 77, Т.Джабраилову — 82, Р.Ямадаеву — 83, М.Сайдулаеву — уже 88 и Р.Хасбулатову — 93%.

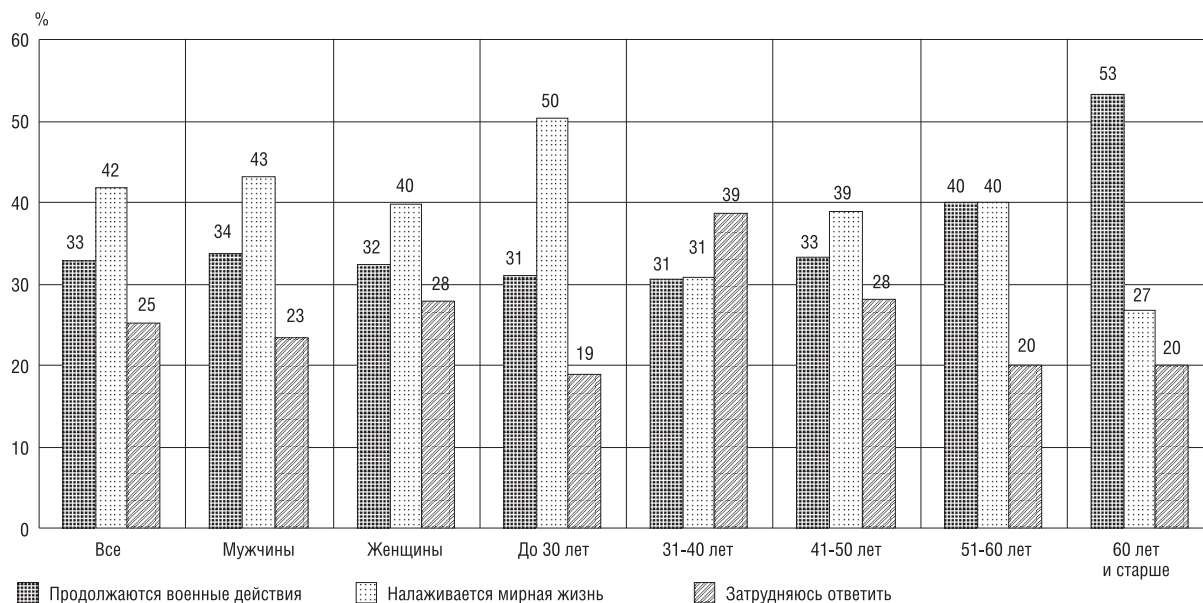
Безуспешные действия федерального центра привели к тому, что 58% опрошенных полагают, что вооруженное сопротивление будет продолжаться (ответили на этот вопрос "определенно да" — 14%, "скорее да" — 44; затруднились ответить 23%; рис. 1). Поэтому многие респонденты считают, что федеральный центр покончит с вооруженным сопротивлением "нескоро" (27%), что до окончания этого противостояния еще "очень далеко" (15%). Почти треть опрошенных полагают, что в такого рода действиях нельзя намечать конкретные сроки (31%), а затруднились ответить на поставленный вопрос 14%.

Наиболее высока доля тех, кто считает, что федеральный центр в самое ближайшее время покончит с вооруженным сопротивлением или даже что с ним уже фактически покончено (обнаруживается у респондентов, доверяющих Т.Джабраилову — 36%, А.Алханову — 26%). А самая низкая — у доверяющих Р.Хасбулатову (3%) и М.Сайдулаеву (8%). И, напротив, те респонденты, которые доверяют Р.Хасбулатову и М.Сайдулаеву, скептически относятся к перспективе в ближайшее время или вообще когда-нибудь подавления сопротивления федеральными структурами: соответственно 59 и 52%. Их превзошли только респонденты, доверяющие Р.Ямадаеву — 61%, а самая низкая доля тех, кто доверяет Т.Джабраилову и А.Алханову (по 32%).

Примерно так же распределяются ответы на вопрос, будет ли продолжаться вооруженное сопротивление. Наиболее высока доля тех, кто отвечает "определенно да" и "скорее да", — среди респондентов, доверяющих Р.Хасбулатову (69%), Т.Джабраилову (68%), Р.Кадырову (64%); наиболее низка — у доверяющих А.Алханову (47%), А.Аслаханову (54%) и, соответственно, "скорее нет" и "определенно нет" — у респондентов, доверяющих А.Алханову (31%), Р.Ямадаеву (22%); наиболее низка — у доверяющих Р.Хасбулатову (3%), Т.Джабраилову (4%), М.Сайдулаеву (6%).

Рисунок 2

КАКОВА РЕАЛЬНАЯ ОБСТАНОВКА В ЧЕЧНЕ? (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, июнь 2005 г., N=500 человек)



Вместе с тем, оценивая реальную обстановку в Чечне, довольно большая часть респондентов считают, что в республике налаживается мирная жизнь (42%), с ними не согласны 33% опрошенных, полагающих, что сегодня в Чечне все еще продолжаются военные действия (рис. 2). Удельный вес таких ответов выше у тех, кто доверяет Р.Ямадаеву (61%), А.Алханову (58%), Р.Кадырову (43%), и ниже всего у тех, кто доверяет Р.Хасбулатову (17%) и Т.Джабраилову (29%). Соответственно, тех, кто считает, что продолжаются военные действия, больше среди респондентов, доверяющих Р.Хасбулатову (45%), М.Сайдулаеву (38%) или "никому не доверяющих" (50%), а меньше всего — среди сторонников А.Аслаханова (15%), Т.Джабраилова и А.Алханова (по 24%).

Однако четверть всех опрошенных не могут точно сказать, живут ли они в состоянии войны или мира. В настроениях населения преобладает пессимизм, так как почти половина (48%) опрошенных думают, что для налаживания мирной жизни в республике потребуется много лет, а каждый десятый (11%) полагает, что это вообще не удастся и Чечня десятилетиями будет оставаться источником социально-политической напряженности в России. Вместе с тем 28% респондентов настроены оптимистично и думают, что уже в ближайшие годы наступит мирная жизнь и все как-то устроится (13% затрудняются сказать что-то определенное о будущем состоянии). Вселяет оптимизм, что половина молодых

людей до 30 лет считают, что "в республике налаживается мирная жизнь".

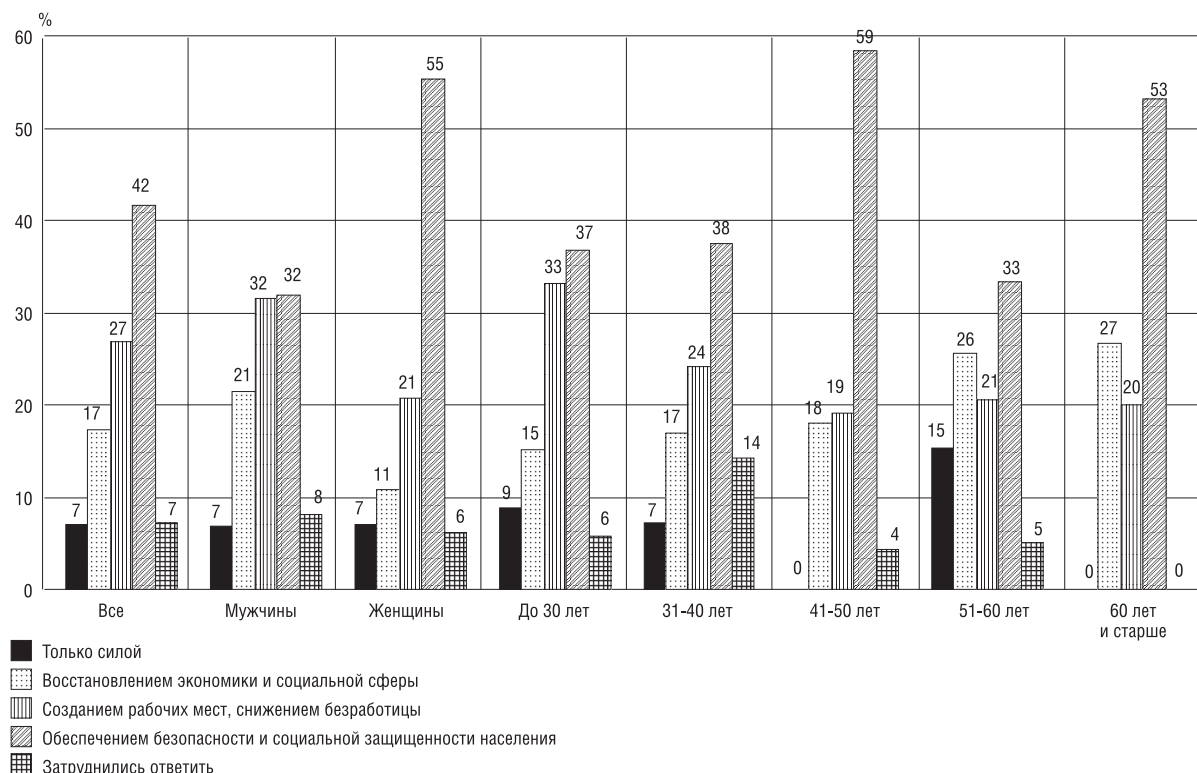
Следует заметить, что наиболее высокий удельный вес обнадеживающих ответов ("наладить мирную жизнь в Чечне удастся в ближайшие годы") наблюдается у респондентов, доверяющих политикам с разными политическими воззрениями (Т.Джабраилову А.Алханову, М.Сайдулаеву — по 36%, Р.Ямадаеву — 35%, Р.Хасбулатову — 28%). Это означает, что можно вести речь о некотором сближении позиций респондентов. Разрыв во мнениях наблюдается у тех, кто думает, что вообще не удастся наладить мирную жизнь и Чечня десятилетиями будет оставаться источником напряжения и конфликтов в России. Самая низкая доля среди респондентов, которые доверяют А.Алханову (5%), а самая высокая у доверяющих Р.Хасбулатову (24%).

Предыдущий опрос (апрель 2005 г.) показал, что почти половина респондентов (49%) считали, что за последний год в целом ситуация в Чеченской Республике не изменилась, почти треть опрошенных (32%) отмечали происходящие улучшения, 7% респондентов полагали, что ситуация в республике ухудшается (затруднились с ответом 12%). В самом сложном положении при ответе на этот вопрос оказались люди старшего поколения, они составляли 79% всех выбравших вариант ответа "ухудшилась".

В последнем опросе (июнь 2005 г.) выход из сложившейся ситуации респонденты видят в необходимости изменения политики, проводимой

Рисунок 3

**КАКИМ ОБРАЗОМ МОЖНО РЕШИТЬ ПРОБЛЕМУ ВООРУЖЕННОГО СОПРОТИВЛЕНИЯ В ЧЕЧНЕ? (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, июнь 2005 г., N=500 человек)**



федеральной властью в отношении Чечни. Всего 1% опрошенных считают, что нужно продолжать ту же политику, которая проводилась до сих пор, и 5% предлагают действовать еще более жестко, чтобы добить боевиков, уничтожить их базы (в основном это сторонники Р.Кадырова — 21% или Т.Джабраилова — 18%). В целом же абсолютное большинство (73%) считают, что следует уделять больше внимания безопасности граждан, обеспечению их работой, налаживанию мирной жизни в Чеченской Республике.

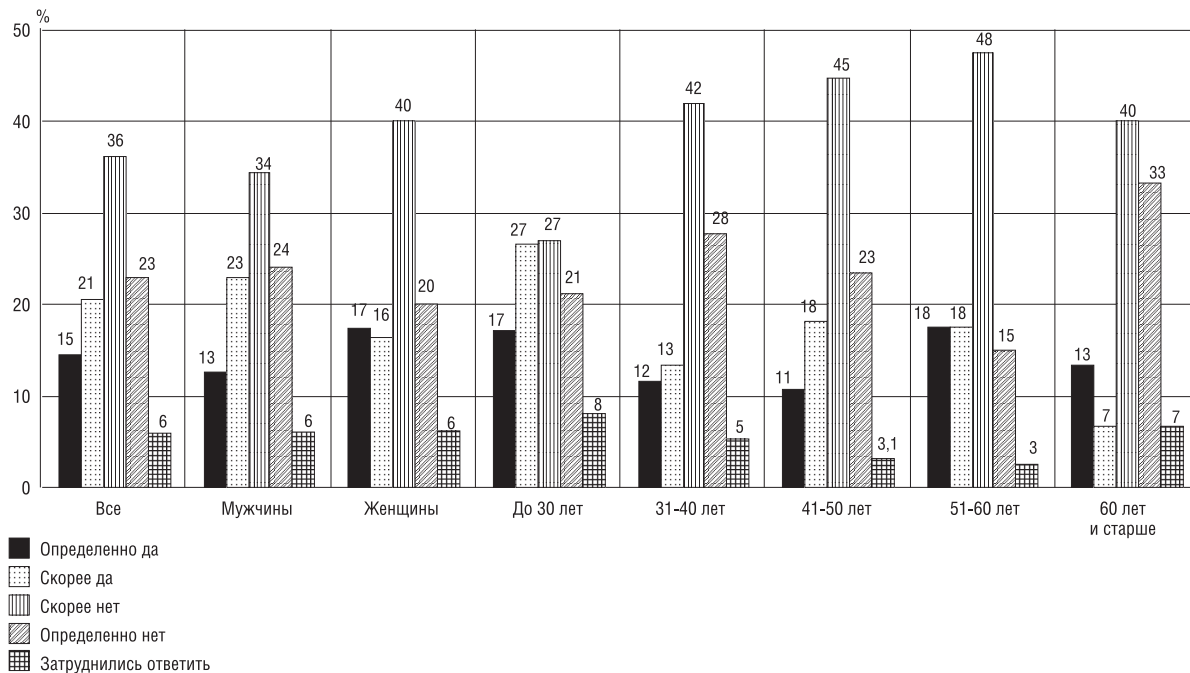
Сложившуюся тяжелую ситуацию в Чечне абсолютное большинство респондентов связывали с неправильной политикой федеральной власти (60%), особенно негативно оценивали ситуацию люди зрелого и пожилого возраста (50–60-летние). Лишь около четверти опрошенных одобряли политику федеральной власти. Для улучшения положения в Чеченской Республике респонденты предлагали федеральной власти следующие меры: ускорить финансирование восстановительных работ и создать рабочие места (36%), устранить коррупцию и выплачивать компенсации (18%). Серьезным препятствием в налаживании стабильной жизни в республике являлось также недоверие федеральной власти к чеченцам (это обстоятельство отметили 8%).

Проблема вооруженного сопротивления в Чечне, по мнению большинства опрошенных, не решается силой ("только силой" — такой точки зрения придерживаются лишь 7%). Задача заключается прежде всего в том, чтобы обеспечить безопасность и социальную защищенность населения (42%) как от законных, так и незаконных вооруженных формирований (рис. 3). При этом именно женщины (55%) с наибольшей определенностью выдвигают на первый план вопросы безопасности общества (среди мужчин — только 32%). Нынешнее конфликтное состояние общества в Чечне способствует тому, что молодое поколение чеченцев в большинстве своем будет все менее дружелюбно относиться к России (так считают 40%). Сторонники необходимости сохранения Чечни в составе России составляют сегодня явное меньшинство.

Лишь чуть более трети респондентов (35%) ощущают себя полноценными гражданами России (рис. 4). Абсолютное большинство опрошенных (59%) не рассматривают себя в качестве граждан России, таких же, как жители других регионов. В самой активной возрастной группе 30-летних этот показатель возрастает до 70%. В результате такого отношения к чеченцам в российском обществе они, по мнению абсолют-

Рисунок 4

**ОЩУЩАЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ ПОЛНОПРАВНЫМИ ГРАЖДДАМИ РОССИИ, КАК И ДРУГИЕ РОССИЯНЕ?** (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, июнь 2005 г., N=500 человек)



ного большинства респондентов (82%), страдают от дискриминации и притеснений по национальному признаку. Среди 30-летних, наиболее мобильных людей, имеющих возможность передвигаться не только по России, но и по всему миру, это мнение разделяют уже 89% респондентов.

На вопрос, задававшийся в апреле о том, что заставляет чеченских мужчин и женщин становиться в ряды тех, кто оказывает вооруженное сопротивление властям, на первом месте стоит ответ "месть за насилие, совершенное федеральными войсками в Чечне" (66%). Это главный побудительный мотив участия в вооруженном сопротивлении. Менее актуальной, но довольно распространенной причиной остается и мотив "борьба за независимость" (14%). В таких условиях можно было бы считать весьма позитивным фактом, что только 1% опрошенных расценивали происходящие события как "джихад" против неверных.

Продолжающийся конфликт, по мнению респондентов, не внес ясности в вопрос, кем или чем являются те, кто оказывает вооруженное сопротивление федеральным или республиканским силовым структурам. Такая характерная неопределенность общественного мнения требует особого внимания и более "конструктивного" отношения к одной из сторон конфликта. Более пятой части опрошенных полагают (июнь), что

те, кто находятся в "подполье", являются мстителями за насилие, совершенное российскими силовыми структурами (22%), почти шестая часть считает их боевиками, не знающими, на чьей стороне справедливость (16%). В общей сложности мнений такого рода придерживаются 38% респондентов (в самой активной возрастной группе 30–40-летних этот показатель достигает 44%) (табл. 2).

При этом доля подобных мнений (относительно тех, кого считают мстителями за насилие, совершенное российскими силовыми структурами) заметно отличается среди сторонников разных политиков. Число тех, кто выдвигает "месть" как основной мотив в вооруженном сопротивлении, среди доверяющих А.Алханову составляет 11%, Р.Хасбулатову — 41%, напротив, число тех, кто считает таких людей участниками "незаконных вооруженных формирований", колеблется в зависимости от степени доверия респондентов от 7% (в группе доверяющих Р.Хасбулатову) до 23% доверяющих А.Аслаханову.

Крайние оценки разделяют явное меньшинство: вооруженное сопротивление силовым структурам называют "международными террористами" всего 8%, и считают их "борцами за независимость" всего 7% опрошенных. Группа опрошенных, полагающих, что "в лице участников вооруженного сопротивления" Россия в Чечне имеет дело с международными террориста-

Таблица 2

**КЕМ ИЛИ ЧЕМ ВЫ СЧИТАЕТЕ ТЕХ, КТО ОКАЗЫВАЕТ ВООРУЖЕННОЕ СОПРОТИВЛЕНИЕ СИЛОВЫМ СТРУКТУРАМ?**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе, июнь 2005 г., N=500 человек)

Вариант ответа	Все	Пол		Возраст				
		Мужчины	Женщины	До 30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	60 лет и старше
Международными террористами	8	7	8	9	5	4	12	13
Исламскими экстремистами	3	4	1	2	4	3	2	0
Борцами за независимость Чечни	7	6	8	5	6	6	18	27
Бандитами разных мастей	13	12	14	11	14	13	15	20
Мстителями за насилие, совершенное российскими силовыми структурами	22	24	20	23	22	27	15	7
Боевиками, не знающими, на чьей стороне справедливость	16	15	17	15	22	11	15	13
Незаконными вооруженными формированиями	11	10	11	12	7	11	10	13
Движением сопротивления	4	4	3	3	5	5	0	0
Джихадом против неверных	1	2	1	3	0	0	0	0
Затруднились ответить	16	16	17	18	13	20	13	7

ми, более однородна (в группах по возрасту значение этого показателя — от 4 до 13%), а доля тех, кто считает, что Россия столкнулась с "борцами за независимость Чечни", с возрастом растет от 5 до 27%. Среди сторонников Р.Хасбулатова отмечается самая высокая доля тех, кто называет их "борцами за независимость Чечни" (17%), минимальная — среди доверяющих Р.Кадырову (4%).

Несмотря на то, что только 8% респондентов рассматривают вооруженное сопротивление в качестве проявлений "международного терроризма", почти треть опрошенных (32%) отмечают наличие связей боевиков в Чечне с международными террористическими организациями ("очень тесными" считают их 13%, "довольно тесными" — 19%). Но практически такое же число опрошенных (31%) отрицают наличие отношений такого рода у чеченских боевиков с международными террористическими организациями или считают их "довольно слабыми". Высока доля затруднившихся ответить (37%) на поставленный вопрос, что свидетельствует о недостаточном понимании "внутреннего содержания" вооруженного сопротивления.

Безусловно, наиболее высокий показатель по вопросу, связаны ли боевики в Чечне с международными террористическими организациями, наблюдается у респондентов, доверяющих Р.Ямадаеву (43%), А.Алханову (36), А.Аслаханову (35), Р.Кадырову или Т.Джабраилову (по 32%), т.е. тем, с кем олицетворяется российская власть, а самый

низкий показатель по данному вопросу наблюдается, как и предполагалось, у респондентов, доверяющих Р.Хасбулатову (14%). Интересно то, что наиболее высока доля респондентов, отвечающих, что боевики в Чечне никак не связаны с международными террористическими организациями, у доверяющих Т.Джабраилову (32%), и вполне логично, что высока доля таких же ответов среди респондентов, доверяющих Р.Хасбулатову (24%).

Активная роль в разъяснении всего происходящего в Чечне принадлежит федеральным средствам массовой информации. К сожалению, данные опроса свидетельствуют о крайне низком к ним доверии: "вполне доверяют" лишь 3% респондентов, и "скорее доверяют" 5% опрошенных. Полагая, что их информация о Чечне необъективна и тенденциозна, не доверяют им 86% опрошенных. В связи с этим принципиально важным становится вопрос о степени доверия всем источникам информации о положении дел в Чечне. Сообщениям местных властей доверяют 9% респондентов, федеральных — лишь 3%. Серьезную тревогу вызывает и то, что почти треть (32%) опрошенных никому не доверяют (при этом затрудняются ответить 9%). Выше всего показатель полного недоверия у женщин (он достигает 39%).

Уровень доверия федеральным или промосковским СМИ выше среди сторонников Р.Кадырова (11%) или Т.Джабраилова (9%), а ниже всего — у респондентов-сторонников А.Аслаханова (здесь "полностью не доверяют" 64%) и



М.Сайдулаева (55%). Но одновременно можно говорить и о крайне низком уровне доверия к источникам информации, принадлежащим другой стороне вооруженного противостояния (1%). На взгляд опрошенных, наиболее достоверную информацию о положении в Чечне предоставляют независимые СМИ (29%) и зарубежные радиостанции (10%). Это свидетельствует о необходимости изменения информационной политики федеральных властей в отношении Чеченской Республики и повышения качества освещения событий в республике местными электронными и печатными средствами массовой информации.

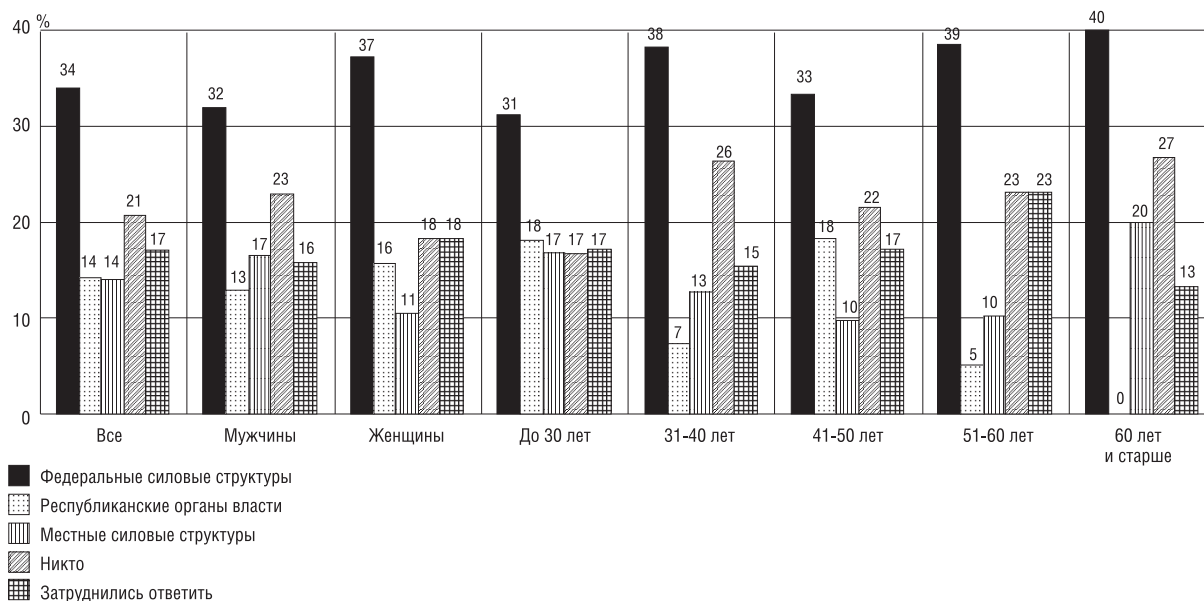
Изменение информационной политики в рамках выстраивания отношений между федеральным центром и Чеченской Республикой необходимо проводить с учетом мнений респондентов, абсолютное большинство которых считают, что с чеченцами можно и нужно вести диалог "на равных" (81%). Лишь почти десятая часть опрошенных соглашается с тем, что "чеченцы понимают только язык силы" и попытки говорить с ними "на равных" воспринимают как слабость другой стороны. Этот вопрос принципиально важен для понимания факторов, вызывающих настороженность молодого поколения по отношению к России.

Вопрос общественно-политической стабильности в Чеченской Республике напрямую увязывается с действиями федеральных и местных властей. В апрельском опросе 2005 г. также определялись предложения респондентов о том,

как должны вести себя власти по отношению к силам сопротивления. Абсолютное большинство респондентов в этом замере настаивали на диалоге (73%) между конфликтующими сторонами, в том числе на возобновлении переговорного процесса (23%). Следует подчеркнуть, что среди выступающих за переговоры с лидерами сопротивления, почти треть (29%) составляют молодые люди до 30 лет. Молодое поколение было более активным в вопросе о необходимости переговоров с представителями прежних властей, могущих повлиять на налаживание диалога между сторонами и тем самым — на ход политического урегулирования в республике. Лишь 11% респондентов считали, что вести переговоры не надо, а напротив, необходимо продолжать военные операции до полной капитуляции сил сопротивления.

В июньском опросе федеральная власть в Чечне олицетворяется с федеральными силовыми структурами: именно они осуществляют реальную власть в республике полагают 34% респондентов, власть принадлежит республиканским органам власти — 14 и местным силовым структурам — 14% опрошенных. То, что люди считают выделение силовых структур в качестве самостоятельной силы, претендующей на обладание властью в республике, никак нельзя относить к положительным моментам развития политической ситуации в республике. Другим настораживающим моментом является то, что более одной пятой части респондентов (21%) уверены, что реальной власти нет

Рисунок 5  
**КТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РЕАЛЬНО ОБЛАДАЕТ ВЛАСТЬЮ В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ?** (в % от общего числа опрошенных в каждой группе)



как у законных, так и у незаконных структур (при этом 17% опрошенных вообще затруднились ответить на этот вопрос; рис. 5).

Среди тех, кто считает, что реально власть в Чеченской Республике принадлежит федералам, весьма много доверяющих Т.Джабраилу (43%), А.Аслаханову (42%), но больше всего это мнение разделяют сторонники и доверяющие Р.Хасбулатову (52%). Вполне понятна высокая доля сторонников А.Алханова, отмечающих, что реальной властью в Чечне обладают именно республиканские органы власти (38%), "что реальная власть в республике принадлежит местным силовым структурам" считают респонденты, доверяющие Р.Кадырову (36%).

Трудности и проблемы в налаживании общественно-политической ситуации многие респонденты увязывают с вопросом: кем персонально олицетворяется власть в Чеченской Республике? Хотя среди чеченских политиков или просто известных в республике людей президент Чечни А.Алханов пользуется доверием лишь у 17% населения республики (в апреле 2005 г. — 19%), это значительно больше, чем у кого-либо другого. Тем не менее и он, по их мнению, не имеет достаточной власти. Опрошенные полагали, что реальная власть в Чеченской Республике принадлежит прежде всего либо Р.Кадырову (21%), либо военным (19%). В то, что власть находится в руках у А.Алханова, верили только 14%, примерно столько же, сколько считали, что она сосредоточена у федеральных властей (13%). Помимо уже названных фигур, немалое число опрошенных (7%) полагали, что фактически в республике всем распоряжается коррумпированное чиновничество как федерального, так и местного уровней. И еще 21% опрошенных указывали на другие центры влияния.

В последнем опросе (июнь 2005 г.) число считающих, что единой власти в Чечне нет, что никто реально не контролирует здесь положение дел (21%), совпадает с показателем массового недоверия политикам ("никому не доверяют" — 20%). Тем самым значительная часть респондентов не просто затрудняется ответить на предложенные вопросы, а ставят вопрос о власти как таковой, о доверии к тем, кто ее представляет или мог бы представлять. В какой-то мере эту точку зрения подтверждает и распределение мнений относительно мер, которые могли бы повлиять на достижение общественно-политической стабильности в Чечне. Так, почти треть респондентов (32%) полагают, что необходим вывод федеральных войск из Чечни и создание новых властных структур под наблюдением международных и российских наблюдателей.

Выше всего оказывается доля таких ответов у доверяющих Р.Хасбулатову (52%), ниже всего — у доверяющих Т.Джабраилу (15%).

Наравне с президентом А.Алхановым определенным доверием пользуются и другие действующие политики Чеченской Республики, такие, как Т.Джабраил (7 и 8% — в апреле и июне 2005 г. соответственно), Р.Кадыров (6 и 5%), Р.Ямадаев (по 5% соответственно), равно как и чеченцы, проживающие вне республики. К последним относятся М.Сайдудлаев (по 8% — в апреле и в июне соответственно), Р.Хасбулатов (по 6), А.Аслаханов (5 и 4), С.Хаджиев (по 4% — в апреле и в июне соответственно). Вероятно, действующая власть может учесть общественные настроения и существующее доверие к этим лицам и в дальнейшем попытается использовать их потенциал в процессе налаживания мирной жизни в республике.

Одновременно никому не доверяли в Чечне 29% опрошенных и затруднились ответить на вопрос о доверии еще 28%, что свидетельствовало об отсутствии в республике явного лидера. Столь высокий уровень недоверия ко всем чеченским политикам и известным в республике людям позволяет сделать вывод о наличии серьезного и продолжающегося кризиса в чеченском обществе.

Результаты последнего опроса, как уже отмечалось ранее, показывают, что фактором, в наибольшей степени могущим повлиять на общественно-политическую стабильность в республике, является вывод федеральных войск из Чечни и создание новых властных структур под наблюдением международных и российских наблюдателей (об этом заявили 32%). Вторым по частоте стал ответ: "необходимость частичного вывода федеральных сил из Чечни, перевод остальной части войск на казарменное положение и полная передача властных полномочий чеченской стороне" (17%). Далее в качестве стабилизационных мер предлагается провести выборы в Парламент Чеченской Республики, формирование в республике органов местного управления (15%) и подписание договора о разграничении полномочий между федеральным центром и местными органами власти (10%). Выборы Парламента Чечни, формирование в республике органов самоуправления (в качестве мероприятий, благодаря которым можно добиться общественно-политической стабилизации) чаще всего называли сторонники Т.Джабраилова (50%), а также — Р.Кадырова и А.Алханова (21%). Как видно, речь в первую очередь идет о демилитаризации республики и установлении в полной мере гражданской власти, пользующейся доверием в чеченском обществе. Такая постановка вопроса снимет сомнения у пятой части всех (20%) затруд-

Таблица 3

**КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, БУДУТ ЛИ ПРЕДСТОЯЩИЕ ВЫБОРЫ В ПАРЛАМЕНТ ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЧЕСТНЫМИ И СВОБОДНЫМИ?** (в % от общего числа опрошенных, июнь 2005 г., N=500 человек)

Вариант ответа	Все	до 30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	60 лет и старше
Определенно да	5	6	5	4	0	0
Скорее да	15	19	11	13	18	0
Скорее нет	34	35	37	33	31	20
Определенно нет	29	23	30	33	33	60
Затруднились ответить	17	17	16	16	18	20

нивших ответить на поставленный вопрос о том, какими средствами можно нормализовать ситуацию в республике.

Представленные ответы перекликаются с мнениями, выраженными в предыдущем опросе (апрель 2005 г.). Так, для разрешения кризиса в чеченском обществе и налаживания процесса политического урегулирования в республике значительное число респондентов считали необходимым избрание Парламента Чеченской Республики (34%) и подписание договора о разграничении полномочий между федеральным центром и Чечней (22%). Вместе с тем после пятилетнего противостояния 7% опрошенных настаивали на необходимости переговоров с представителями прежних властей (чаще всего об этом заявляла молодежь — 11%). Высокая доля респондентов, затруднившихся ответить (21%), свидетельствовала о том, что для многих чеченцев поиск путей процесса политического урегулирования еще продолжается.

Серьезным симптомом неблагополучия в обществе является то, что граждане республики либо никому не доверяют (26%, июнь 2005 г.), либо доверяют, но не представителям нынешней власти (будь то исполнительная или законодательная ее ветви). Пятая часть респондентов (21%) доверяют международным правозащитным организациям, а это больше, чем вместе взятым — администрации президента РФ В.Путина (7%), Правительству России (2%), силовым структурам и спецслужбам России (0,8%), Совету Федерации и Государственной Думе России (3%), федеральным средствам массовой информации (2%), российским правозащитным организациям (1%). Положительным моментом является то, что после международных правозащитных организаций (21%) наибольшим доверием пользуется Государственный Совет Чеченской Республики (9%). Высокая степень доверия к Госсовету ЧР среди опрошенных отмечалась и в предыдущем опросе.

Невысокий показатель (15%) влияния выборов Парламента Чеченской Республики на об-

щественно-политическую стабильность, надо полагать, связан с широко распространенными в республике сомнениями относительно того, будут ли предстоящие выборы честными и свободными ("скорее нет" — 34% и "определенно нет" — 29%, т.е. в сумме — 63%). На соблюдение демократических принципов при этом надеются лишь пятая часть опрошенных (а затруднились ответить 17%). К этому можно добавить, что даже респонденты, доверяющие Т.Джабраилу, в своем абсолютном большинстве (65%) полагают, что предстоящие выборы Парламента Чеченской Республики не будут честными и свободными, и лишь менее чем шестая часть (15%) надеются на обратное (табл. 3). Эти соотношения у сторонников различных лидеров выглядят следующим образом: А.Алханов (42 : 44), А.Аслаханов (27 : 61), Р.Кадыров (30 : 63), Р.Хасбулатов (4 : 89).

Свое влияние на процессы, происходящие в республике, может, безусловно, оказать и чеченская интеллигенция. Однако, по мнению многих опрошенных, она не имеет никакого влияния в обществе (26%) или ее вообще нет (11%), а потому нынешняя власть ее игнорирует. Еще более настораживает мнение, которое разделяют 15% опрошенных, что эта часть общества, "олицетворяющая" интеллект народа, "продается" любой власти, готовой ее купить. Роль интеллигенции в обществе оценена довольно-таки скромно: верят, что она принимает участие сегодня в восстановлении экономики, социальной сферы Чечни, в развитии культуры и традиций чеченского общества 16%, в политическом урегулировании и управлении республикой — 6%, что она поддерживает деятельность федеральных властей в Чечне — 6%.

В апрельском опросе 2005 г. вовлеченность чеченской интеллигенции в процессы экономического восстановления республики оценена также крайне низко: на слабое участие в этом процессе или даже отсутствие его указали 86% опрошенных, отсутствие соответствующего вклада в возрождение культуры и традиций чеченцев —

80%, отсутствие в управлении республикой — 82%. Практически она не участвует и в процессе поиска политического урегулирования (это обстоятельство отметили 83%) или формировании гражданского общества (79%). И это, безусловно, не могло не вызвать тревогу у руководства республики. По мнению респондентов, большому участию чеченской интеллигенции в процессах, происходящих в Чечне, в первую очередь препятствовали такие факторы, как "невысокая требованность самой интеллигенции" (16%), отсутствие необходимых связей и низкие доходы (15), коррупция и бандитизм в республике (14), неправильная политика федерального центра (10) и недоверие к власти (10%).

Признак благополучия любого общества — это желание его граждан жить в государстве, в рамках которого формируется это общество. При всей привязанности чеченцев к своей исторической Родине только 40% опрошенных при условии обеспечения их безопасности хотели бы остаться в Чечне, несколько меньшее число (37%) не собираются уезжать из Чечни, как бы ни повернулись здесь события, т.е. останутся при любых обстоятельствах. Учитывая сильный отток граждан из республики в последние годы, следует обратить внимание на то, что каждый десятый из опрошенных (11%) хотел бы уехать за границу, будь у него такая возможность. Еще 5% готовы уехать куда угодно, лишь бы не оставаться в республике. Эти цифры также свидетельствуют о необходимости скорейшей нормализации политической и социально-экономической обстановки в республике. В апрельском опросе 2005 г. абсолютное большинство респондентов не хотели уезжать из Чечни (71%). Среди желающих выехать за пределы республики преобладали те, кто хотел бы уехать за границу (16%; 8% были готовы переехать в другой регион России). Эта ситуация объяснялась опрошенными крайне негативным отношением к чеченцам в России (о том, что "отношение к чеченцам хуже, чем к любым другим народам", заявили 83%).

Многие граждане в республике связывали улучшение своих социальных условий с возможностью получения компенсационных выплат за разрушенное жилье и утерянное имущество. Характер рассмотрения вопросов компенсации, даже учитывая недостаточность выделяемых сумм, вызывает явное неудовлетворение со стороны пострадавших. Состояние компенсационных дел, по мнению респондентов, выглядит следующим образом: 28% подали документы, но не знают, какова их дальнейшая судьба, у 25% возникли проблемы при продвижении и рассмотрении их дел чиновниками, у 13% документы

были поданы, но затем утеряны в соответствующих комиссиях и управлениях, у 12% необходимые для получения компенсации документы арестованы (или удерживаются), а потому и здесь нет никакого продвижения. Успеха, можно считать, добились только 16% нуждающихся, в том числе 8% удалось получить компенсационную выплату, и у стольких же дела находятся на стадии получения денежных средств. Вместе с тем у еще 6% респондентов эти дела находятся на самой начальной стадии подачи документов (13% ничего не смогли сказать в ответ на этот вопрос).

Самым удручающим является то, что респонденты не верят в возможность объективного рассмотрения компенсационных дел и своевременного получения выделенных средств. Лишь 3% опрошенных считают, что компенсацию получают те, кто действительно потерял жилье, и получает без всяких условий. Абсолютное большинство респондентов (76%) выражают недоверие власти в решении этих дел, полагая, что аферисты и проходимцы могут получить компенсацию на любых условиях (так думают 41%) или при условии дачи взятки (36%). Даже те, кто действительно потерял жилье, по мнению опрошенных, смогли получить причитающуюся сумму только благодаря наличию связей (12%). 8% респондентов затруднились ответить, кто собственно получает в республике компенсацию за разрушенное жилье и утерянное имущество, и это при том, что сама эта тема остается одной из самых обсуждаемых населением.

Вызывает тревогу и то обстоятельство, что только чуть более четверти тех, кто получил компенсацию, смогли израсходовать ее на строительство или восстановление жилья. Пятая часть респондентов полагают, что компенсационные деньги тратятся на приобретение автотранспорта и на улучшение хозяйственно-бытовых условий (11%). В условиях продолжающегося конфликта у многих граждан республики подорвано здоровье, и это предполагает значительные финансовые расходы на лечение. В связи с этим многим приходится использовать "компенсационные" деньги на лечение близких родственников (об этом говорили 10% опрошенных), а отдельные граждане откладывают деньги на "черный день" (3%). С возрастом растет число тех, кто считает, что расходование компенсационных денег идет главным образом на лечение (с 7% у молодых до 33% у пожилых людей). 24% опрошенных вообще затруднились ответить, на какие цели были израсходованы компенсационные деньги, а 6% израсходовали их на другие цели, т.е. здесь также присутствует нецелевое использование выделенных средств.

Таблица 4

**КАК ВЫ ЗАРАБАТЫВАЕТЕ НА ЖИЗНЬ ДЛЯ СЕБЯ И СВОЕЙ СЕМЬИ?** (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, июль 2005 г., N=500 человек)

Вариант ответа	Все	Пол		Возраст				
		Мужчины	Женщины	До 30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	60 лет и старше
Работаю на государственном предприятии, в организации, учреждении	27	28	26	17	30	44	43	27
Служу в правоохранительных, силовых структурах	6	9	3	5	10	5	2	7
Занимаюсь предпринимательской деятельностью	10	9	11	5	15	14	12	0
Нигде официально не работаю, зарабатываю, как могу	27	30	21	27	34	26	15	7
Живу на иждивении других	15	11	23	24	7	4	10	33
Живу на стипендию, пособия, социальные выплаты, компенсационные выплаты	11	11	12	15	5	5	15	27
Затрудились ответить	4	3	4	7	0	2	3	0

Власти республики должны обратить внимание на то, что 27% респондентов нигде официально не работают, т.е. зарабатывают, как могут. На иждивении других живут 15%, на стипендии, пособия, социальные и компенсационные выплаты — 11% (табл. 4). Об отсутствии серьезной работы по вовлечению граждан в восстановле-

ние экономики и социальной сферы республики свидетельствует то обстоятельство, что предпринимательской деятельностью заняты менее 10% опрошенных. Значительная часть респондентов работают на государственных предприятиях, в организациях, учреждениях (27%) или служат в правоохранительных, силовых структурах (6%).

## ЧТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ПРОИСХОДИТ НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ (В ЧЕЧНЕ, ДАГЕСТАНЕ, ИНГУШЕНТИИ, СЕВЕРНОЙ ОСЕТИИ, КАБАРДИНО-БАЛКАРИИ)?

(Общероссийский опрос, июль 2005 г., N=1600 человек, в % от числа опрошенных, сумма больше 100%, так как опрошенные могли дать несколько вариантов ответов)

Вариант ответа	%
Поиски мирного решения проблем	19
Стабилизация обстановки	16
Повсеместное воровство и коррупция	30
Нарастание напряжения	28
Нарастание беспорядка, анархии	23
Разворачивание жестокой террористической войны	20
Затрудились ответить	11

Лев ГУДКОВ, Борис ДУБИН

## Процесс

### Дело "ЮКОСа" в общественном мнении России

**Экспозиция судебного процесса.** Возбуждение уголовного дела против компании "ЮКОС" и последующие аресты ее руководителей стали не менее важным индикатором политических изменений в России, чем развязывание второй чеченской войны осенью 1999 г. Если возвращение к силовому варианту взаимоотношений с Чечней (прологом здесь была первая война 1994 г., ставшая решающим переломом в системе ельцинского правления) обозначило номенклатурный поворот к полицейскому государству и тем самым — конец декларативного политического реформаторства, то так называемое дело "ЮКОСа" выявило иллюзорный характер надежд на либерализацию экономики, ее самодетерминируемость, на возможности становления независимой правовой системы.

С социологической точки зрения, резко усилившаяся самостоятельность спецслужб и новая, активная роль репрессивных органов (Генеральной прокуратуры РФ, суда) в политике, экономике, СМИ, в культурной жизни свидетельствовала не просто о тенденциях к консервации сложившегося положения, но и указывала на границы наметившихся процессов социальной дифференциации, автономизации социальных институтов. И те и другие события указывали, каждое в своем роде, направление сил и интересов, в поле взаимодействия которых и происходит адаптация оставшихся посттоталитарных структур российской власти к изменившимся условиям существования. Оставим сейчас в стороне вопросы, почему меняются сами эти условия, и рассмотрим другой круг проблем: как реагирует на эти события масса населения, лишенная выбора источников информации, альтернативных официальным и официозным<sup>1</sup>, или, формулируя немного иначе, каковы сами этические основания этой массы, ее представления об отношениях отдельного человека и государства. В конечном счете именно от того, как люди рас-

ценивают свои возможности в сравнении с возможностями власти, зависят и перспективы социальных изменений.

Как глава одной из самых быстрорастущих и преуспевающих нефтедобывающих компаний, концерна "ЮКОС", М.Ходорковский приобрел известность лишь в начале 2000-х годов. Его популярность не стоит переоценивать: до начала судебного процесса это имя было известно, если не считать деловых кругов, главным образом лишь экспертам и аналитикам в области экономической политики. За несколько лет из убыточного государственного предприятия, каковыми в начале 1990-х годов были очень многие государственные компании, в том числе и в нефтегазовых отраслях, М.Ходорковский превратил "ЮКОС" в самую эффективную в России компанию. Основой успеха была не только технологическая модернизация производства, но прежде всего создание системы совершенно нового менеджмента и подготовки кадров.

Однако именно успех компании заставил ее руководство понять простую вещь: дальнейшее развитие концерна в постсоветском стиле "хватай, пока не отобрали" стало уже невозможным, короткий период "грюндерства", "начального накопления" заканчивается. В стране, в том состоянии, в котором она находилась в 1990-е годы, нет достаточно свободных денег, кредитов для устойчивого развития экономики. Открытое недоверие населения к действующей институциональной системе, прежде всего к правительству, банкам и другим финансовым учреждениям, суду и правоохранительным органам, т.е. тем структурам, от которых зависит поддержание социального порядка в обществе, оказывало парализующее воздействие на инвестиции в реальный сектор производства и, соответственно, на внутреннее потребление, поддерживало постоянный отток капиталов из страны. Перспективы серьезного развития для крупного бизнеса открывались лишь

<sup>1</sup> В основе статьи — данные, полученные в серии опросов, которые были проведены в 2003–2005 гг. Аналитическим Центром Юрия Левады по заказу фонда "Общественный вердикт" (объем выборки в каждом случае — 1600 человек). Тем самым мы продолжаем анализ реакций российского общества на процесс М.Ходорковского, начатый в предыдущих публикациях нашего журнала: Гудков Л. О легитимности социального порядка в России // Вестник общественного мнения. 2004. № 2 (70). С. 18–42 (приводимые там данные опросов заканчиваются ноябрем 2003 г.). См. также: Дубин Б. Медиа постсоветской эпохи: Изменение установок, функций, оценок // Там же. № 2 (76). С. 22–29; Гудков Л. Цинизм "непереходного" общества // Там же. 2005. № 2 (76). С. 43–82.

с выходом на международные кредитные рынки и превращением компании в транснациональную, а это значило переход к принципиально иным, неизвестным в России формам финансово-промышленного управления, отношениям с государством и партнерами — легализацию и выведение из "тени" всего финансового оборота, прозрачность отчетности, долговременное планирование инвестиций и пр.<sup>1</sup>

По-видимому, сам М.Ходорковский ясно понимал, по крайней мере, он не раз заявлял о том, что подобная программа сама по себе, в рамках отдельной компании, пусть даже очень большой, будет носить утопический характер, а изменения действительно возможны только при условии, если начнет меняться социально-правовой и культурный контексты, когда перемены станут захватывать и социально-политическую среду существования бизнеса, когда дело коснется институциональных трансформаций<sup>2</sup>. То, что такого рода представления отнюдь не являются исключительно субъективными взглядами самого М.Ходорковского, а были довольно распространенными мнениями в бизнес-элите, — факт достаточно известный, если судить по различным заявлениям предпринимателей в конце 1990 — начале 2000-х годов<sup>3</sup>. М.Ходорковский был вынужден включиться в довольно широкий круг политических отношений и общественной деятельности, выступая спонсором множества

<sup>1</sup> Паппэ Я. Олигархи: Экономическая хроника, 1992–2000. М., 2004. См. также лекцию Я.Ш.Паппэ, прочитанную 30 июня 2005 г. в клубе "Билингва" "Конец эры олигархов. Новое лицо российского крупного бизнеса" <<http://www.polit.ru/lectures/2005/07/05/papre.html>> и недавний материал, подготовленный им совместно с Я.Галухиной: Паппэ Я.Ш., Галухина Я.С. Российский крупный бизнес: События и тенденции в 2004 году // Обзор. 2005. № 12. 15 марта. М.: Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. С. 3, 4.

<sup>2</sup> Известно, в том числе и из данных различных социологических исследований (упомянем в связи с этим лишь опрос 620 российских предпринимателей, проведенный Левада-Центром в январе-феврале 2004 г.), что только крупный бизнес в России в состоянии противостоять давлению коррумпированного государственного аппарата. Располагая не только финансовыми возможностями самозащиты, но и сильным персоналом квалифицированных юристов, крупный бизнес заинтересован в разгосударствлении экономики, подавлении коррупции, прежде всего со стороны местного чиновничества, заинтересованного в сращивании с бизнесом, паразитирующего на нем, растущем благодаря своего рода административной ренте или "приватизации государства", а также в легализации неформальных сетевых отношений. Мелкий и средний предприниматели пойти на такое не могут, поскольку у них нет сил сопротивляться рэкету со стороны государственной бюрократии — исполнительной власти, правоохранительных органов, налоговой полиции, персонала санэпиднадзора, пожарной и прочих инспекций.

<sup>3</sup> Именно поэтому требовался показательно устрашающий процесс, который генпрокуратура с грехом пополам и провела.

социальных, научных и образовательных программ, проектов по содействию развитию независимых СМИ, гражданского общества, правовых реформ. Собственно тогда он и начал приобретать широкую известность.

Но именно эта его раздвигающаяся деятельность столкнулась с планами и интересами президентского окружения, медленно, но систематически усиливающего централизованный контроль над общественно-политической жизнью в стране и ключевыми отраслями экономики, последовательно устранившего автономию разных институтов и групп. Для воссоздания старой советской системы у этой номенклатурной группировки не было ни сил, ни возможностей, ни даже особого желания. К руководству страной пришла (или возникла в ходе закрепления своих позиций во властных структурах) явно довольно рыхлая, слабая по своему составу и солидарным связям группа мелких политических и государственных карьеристов, лишенных каких-либо идеологических предпочтений и объединенных только интересами любой ценой удержаться у власти. Вынесенные наверх турбулентными движениями и аппаратными интригами внутри номенклатуры после кризиса 1998 г., эти случайные, сознающие свою временность, по-разному образованные и в разной степени профессионально компетентные люди оказались объединенными лишь задачами "стабилизации" режима и приспособления к нему. Их беспринципность, непродуктивность или, лучше сказать, социальная и интеллектуальная ограниченность, вкупе с внутренним непрекращающимся страхом за собственное положение делали ситуацию в стране весьма опасной, поскольку образ мыслей и социальный опыт этих людей толкал их к кажущимся очевидными, элементарным решениям, по большей части репрессивным или силовым, о последствиях которых они не думали, поскольку не могли их просчитать и не привыкли этого делать.

Соответственно, логика раздвигания проблем, становящихся все более сложными и трудно решаемыми, заключалась в том, что уровень компетентности должен был последовательно снижаться, порождая, в свою очередь, следующие проблемы, которые интерпретировались все более примитивным, популистско-демагогическим образом. Неудачи, искажение информации, мстительность, ярость и страх приводили ко все более грубым политическим просчетам и ошибкам, как это сегодня видно на Кавказе, в отношениях со странами СНГ, с ЕС, а внутри страны — в росте социального недовольства и накапливающихся явлениях экономического спада. В свою очередь,

сохранение сплоченности на самой верхушке власти требовало особой лояльности Путину, что отражалось на соответствующем подборе кадров, все менее и менее работоспособных.

Напряжения и конфликты начались в период подготовки к парламентским выборам с финансирования М.Ходорковским оппозиционных партий — как "Яблока" и СПС, так и коммунистов. Первые попытки давления на М.Ходорковского, видимо, носили характер чистой импровизации чекистов из окружения В.Путина, но по мере разрастания конфликта (М.Ходорковский, несмотря на все угрозы в его адрес, отказался уступить, как это делали другие крупнейшие предприниматели из числа "олигархов" — В.Гусинский, В.Потанин — и принял вызов власти) у президентской администрации возникли новые планы относительно активов амбициозного магната<sup>1</sup>. Насколько можно реконструировать логику власти, вместе с желанием устранить М.Ходорковского возникли идеи экспроприировать богатейшую компанию и сделать ее вместе с другими экспортно-сырьевыми концернами одним из главных источников для финансирования складывающихся теневых структур власти, функционирующих "параллельно" с конституционным органом управления, т.е. для превращения администрации президента в реальный штаб господства в стране<sup>2</sup>. Это означало бы, что массивное внедрение сотрудников спецслужб в экономические, политические и финансово-промышленные структуры, начавшееся при В.Путине<sup>3</sup>, появление сети неформальных связей, обеспечивающих контроль над ключевыми позициями в самых разных отраслях и сферах общества, получает самостоятельный,

надежный и не подчиняющийся парламенту источник финансовых средств. Уже сегодня ответственные сотрудники администрации президента возглавляют советы директоров, наблюдательные советы, иные руководящие органы всех ведущих или наиболее доходных российских компаний (от Газпрома до крупнейших банков)<sup>1</sup>.

Однако "чекистам", т.е. выходцам из КГБ, в окружении президента противостояли "экономисты" — группа более компетентных, образованных или, по крайней мере, более осторожных специалистов из числа оставшихся в правительстве чиновников-"реформаторов", пришедших сюда еще во времена Е.Гайдара и хорошо понимавших негативные последствия государственного произвола в экономике. Поэтому сам факт начавшихся преследований М.Ходорковского свидетельствовал для аналитиков об изменении соотношения сил в верхних эшелонах власти, обострении борьбы за власть между разными кликами и клиентельными кланами в руководстве страны (экономическим блоком в правительстве и партией "чекистов" в администрации президента, региональными властями и бизнесом, опирающимся на силовиков или представляющей их интересы).

Понятно, что попытки взять под "государственный" контроль собственность обладателей самых крупных компаний, отобрать ее или «заставить их "делиться"» исходили от чекистов в президентской администрации. Соответственно, и само следствие, и судебный процесс по делу "ЮКОСа" сопровождались внеправовым давлением не только на обвиняемых, но и на связанных с ними деловых партнеров, служащих компании, их родственников, оказавшихся заложниками, попутно с возбуждением или угрозами возбуждения крайне сомнительных в правовом плане шантажных уголовных дел с целью "расколоть" компанию и получить нужный обвинительный материал на ее руководителей. Все эти приемы, характерные для тайной политической полиции, и методы, известные еще со времени борьбы с инакомыслием, вызвали тревогу и сопротивление у наиболее образованной и обеспеченной части российского общества.

Реакция бизнес-сообщества на преследования олигарха была весьма двусмысленной и осторожной. Ни одна из ассоциаций и организаций предпринимателей в России не решилась

<sup>1</sup> Идеологическим обоснованием этой новой политики администрации президента стал появившийся примерно за год до процесса М.Ходорковского провокационный доклад о "заговоре олигархов" против В.Путина, подготовленный И.Дискиным и С.Белковским, тогда мало кому известными политическими консультантами, близкими к кремлевской администрации.

<sup>2</sup> Речь идет не только о создании параллельных структур управления, дублирующих и подменяющих слабоуправляемые, с точки зрения теневого руководства страны, конституционные органы, но и о ликвидации автономности, нейтрализации независимых центров влияния — от региональных и местных властей до предпринимательских объединений, подчинения или уничтожения прессы и телевидения, общественных организаций, политических партий. Реализация этих целей проводится с железной последовательностью, с использованием как административного ресурса (принуждения и частичных фальсификаций подсчета голосов на выборах), так и изменений в законодательстве или судов различной юрисдикции, от Басманного до Верховного, всегда решающих конфликты в пользу президентской администрации — от "спора хозяйственных субъектов" до уголовного и политического преследования, чаще именно уголовного.

<sup>3</sup> Подробнее о проникновении спецслужб и военных в структуры власти, о милитаризации государственного управления и экономики см.: Крыштановская О. Анатомия российской элиты. М., 2005.

<sup>1</sup> По оценке экспертов, растет спрос на чиновников высшего уровня для работы в руководстве крупнейших предприятий. По итогам 2004 г. под контролем семи человек из администрации президента находилось девять государственных компаний с активами на сумму, равную 40% ВВП России <[www.polit.ru/news/2005/07/26](http://www.polit.ru/news/2005/07/26)>.



открыто и последовательно протестовать против давления на компанию и ее последующего разорения, несмотря на всю очевидную абсурдность предъявляемых обвинений<sup>1</sup>. Именно в бизнес-сообществе, как нигде, понимали, что власть, предъявляя гигантские размеры начислений в качестве штрафов за неуплату налогов, в два-три раза превышающих годовую прибыль компании, уже не просто шантажирует предпринимателей, как это повсеместно было со всеми крупными компаниями, которые так или иначе откупались, а нацелена именно на разорение и банкротство "ЮКОСа" с последующей передачей его активов в подконтрольные структуры. Кроме того, угрозы новых обвинений и возбуждения новых дел (от убийств до растраты) во время идущего процесса свидетельствовали не только о психологическом прессинге обвиняемых или сотрудников компании, но и о дальних планах властей, которые уже касались других предпринимателей. Поэтому в бизнес-среде распространялись и страх за себя, и раздражение против "виновника", как это обычно и бывает в атмосфере подобных показательных процессов.

Среди бизнесменов преобладало мнение, что М.Ходорковский "зарвался", что он поставил под угрозу отношения бизнеса и власти, что власть теперь займется пересмотром итогов приватизации, а это приведет к обрушению всей непрочной конструкции российской рыночной экономики. Открытую солидарность с ним высказали очень немногие предприниматели. Дело здесь не только в отсутствии политических интересов "у русской буржуазии", как об этом писал еще М.Вебер, или в слабости групповой солидарности. Более серьезные причины были связаны с особенностями формирования самого российского предпринимательства, возникшего внутри государственной экономики и рекрутируемого по большей части именно из среды государственной бюрократии. Поэтому, хотя большая часть бизнеса и была крайне встревожена угрозой возврата к авторитар-

ному государственному контролю над экономикой, она довольно скоро приняла позу покорности власти. Рынок отозвался падением курса акций и интенсивным оттоком капитала, объемы которого за полгода выросли вчетверо, а затем — снижением темпов роста экономики<sup>1</sup>.

Долгое время о процессе не было каких-либо конкретных сведений. Суть претензий прокуратуры к "ЮКОСу" излагалась только в очень общем виде (назывались лишь размеры "долгов", которые от месяца к месяцу росли), обоснованность обвинения поэтому не могла обсуждаться, да и некому было эти вопросы обсуждать — слишком специальный характер они имели. Поэтому как в массовом сознании, так и в околовластных кругах причины гонений на "ЮКОС" не связывались с формальными обвинениями. Если в среде, близкой к власти, кое-что становилось известным о планах администрации в отношении "ЮКОСа", то массовое сознание выстраивало себе собственные картинки происходящего, интересные для социолога прежде всего тем, что это были главным образом чистые проекции массовых ценностных установок и убеждений: о сути процесса население не имело никакой фактической информации. Когда же такие возможности — благодаря публикациям в малотиражной прессе — уже в ходе судебного разбирательства представились, значительная часть населения не сочла информацию достаточно значимой и интересной. Другими словами, более важными были собственные предрасудки или, как говорят немцы, "предпонимания" происходящего, диктующие характер мотивационных интерпретаций и переносов для тех или иных участников этих событий, равно как и само определение данной ситуации.

Более или менее внимательно следили за информацией о судебном процессе над руководителями "ЮКОСа" всего 11% россиян, но именно они в большинстве своем отнеслись к обвинениям резко критически. Примерно половина опрошенных вообще не следили за сообщениями СМИ об этом деле, однако именно среди этой массы, как выяснилось в ходе регулярных опросов общественного мнения, в наибольшей степени

<sup>1</sup> Совместное заседание Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), "Деловой России" и "Опоры России" сразу же после задержания М.Ходорковского завершилось обращением к президенту сдержанным заявлением, где была выражена озабоченность "эскалацией действий власти и правоохранительных структур по отношению к российскому бизнесу". В.Путин отказался принять представителей РСПП для обсуждения этих вопросов, а через несколько дней были арестованы акции "ЮКОСа". Поведение обеих сторон, проявленная здесь расстановка сил с самого начала предопределила характер, ход и итоги судебного процесса, их оценку массами. Произошедшее было понято социумом сразу и однозначно, так что других публичных попыток воздействовать на высших чиновников, обратиться к "третьим" лицам и т.д. со стороны российского общества не последовало.

<sup>1</sup> Интересно, что массовое сознание вполне адекватно отражает эти реакции бизнеса. На вопрос, заданный респондентам в августе 2004 г.: «Почему российские бизнесмены, частные предприниматели не протестуют против действий правоохранительных органов в отношении "ЮКОСа"?», — были даны следующие ответы: "они поддерживают эти действия" — 8%; "у них нет возможностей повлиять на действия властей" — 24%; "они надеются, что такие действия их самих не коснутся" — 27%; «они рассчитывают сами "поживиться" за счет разорения "ЮКОСа"» — 20% (прочие затруднились ответить).

распространены негативные настроения в отношении опального олигарха. Иначе говоря, здесь не требовалось каких-либо дополнительных новых сведений и интерпретаций — все уже было готово. В самом явлении рессантимента в отношении богатых нет ничего ни нового, ни удивительного, особенно для населения, прошедшего длительную школу марксистской или квазимарксистской политической пропаганды. Единственное, что было неожиданным, — это сравнительно ограниченные масштабы распространения подобных настроений. Удовлетворение при известии об аресте М.Ходорковского испытали 25% опрошенных (хотя через месяц их стало уже 33%), оно вызвало недоумение у 19% и у стольких же — острое чувство возмущения, даже страха перед угрозой расширяющегося произвола властей, впрочем, уже через месяц эти страхи заметно ослабли (с 19 до 10%). Однако самая большая группа опрошенных (чуть меньше 40%) осталась равнодушной<sup>1</sup>. Рессантиментные реакции характерны в основном для пожилых людей, уходящего советского поколения<sup>2</sup>. Здесь слабо различимы действия таких факторов, как образование или место жительства, более важными являются возраст и политические установки опрошенных (злорадство сильнее проявляют сторонники компартии и популистских партий, прежде всего "Родины"). Тревогу и возмущение это событие вызвало в социальных средах, обладающих уже накопленными социальными и культурными ресурсами. Более спокойно, если не сказать — равнодушно и отчужденно, на возбуждение уголовного дела и арест руководителей "ЮКОСа" отреагировала "средина", избиратели "Единой России".

**Версии происходящего.** Для россиян было совершенно очевидным, что действия М.Ходорковского в бизнесе ничем принципиально не отличались от поведения десятков и сотен тысяч других

<sup>1</sup> В июле 2005 г. на вопрос: "Какие чувства вызвали у Вас результаты суда над Михаилом Ходорковским?" — "удовлетворение" и "радость" — ответили 14% опрошенных, "беспокойство" и "страх" — 9%, но совершенно равнодушными ("не вызвали никаких чувств") остались более двух третей (67%). Вместе с теми, кто затруднился с ответом на данный вопрос, они составили 77%.

<sup>2</sup> Распределение ответов на регулярно задаваемый вопрос: "С какими чувствами Вы относитесь к людям, разбогатевшим за последние 10–15 лет?" — имеет очень устойчивый характер: самая большая группа респондентов (37%) не испытывают никаких особых чувств, позитивное отношение (уважение, интерес, сочувствие и т.п.) присуще примерно чуть менее трети (от 29 до 32%), и, наконец, резко негативные установки (ненависть, раздражение, презрение) обнаруживаются примерно у такой же доли населения (от 28 до 33%). Именно эти группы и являются выразителями социального рессантимента, в том числе и по делу "ЮКОСа". (Данные опросов в ноябре 2003 и 2004 гг.)

предпринимателей, начавших в 1990-х годах свое дело в России. Это было время, когда прежний социальный порядок стал разваливаться прямо на глазах, когда одни законы переставали что-нибудь значить, не будучи отменены, и одновременно во множестве появлялись другие, нормы которых противоречили друг другу, когда неформальные практики соглашения с властями разных уровней играли гораздо большую роль, нежели целые кодексы решений правительства или конституция. То, что М.Ходорковский вместе со своими партнерами не были "ангелами", понятно всем. Но одновременно для большей части населения России было несомненным и то, что в данном конкретном случае речь идет об "избирательном применении права", а стало быть, за этим делом стоит какая-то политическая или экономическая интрига. Однако однозначно понять мотивы прокуратуры, не будучи вхожим в коридоры власти, было довольно трудно, поскольку с президентством В.Путина и сменой президентской администрации в Кремле восстановилась атмосфера полной информационной закрытости, свойственная советскому Политбюро или придворной жизни каких-нибудь азиатских деспотов. Тем не менее люди пытались по-своему прочесть тот мессидж, который адресовало им руководство страны.

Выросшее в атмосфере двоемыслия и идеологической демагогии население за годы советской власти привыкло к тому, что слова высших руководителей государства могут либо ничего не значить, либо иметь совершенно другой смысл, отличный от сказанного, а внешние действия скрывают или, по меньшей мере, камуфлируют реальные намерения власти. Для внешнего наблюдателя, предположим, европейского политолога, всерьез воспринимающего заявления российского руководства о демократии или правовом государстве, расхождения между декларациями политиков и их восприятием общественным мнением в российском обществе свидетельствуют о стойкой социальной шизофрении. Совершенно неважно, идет ли речь об усилении борьбы с коррупцией или с неуплатой налогов, о "диктатуре закона" или о свободе слова, как, например, это было в ситуации принудительной смены владельца популярного в 1990-е годы телеканала "НТВ", резко негативно освещавшего действия федеральных войск в Чечне, прямые слова и заявления властей практически мало что значат для российского обывателя. Точнее, они означают, что политик или руководитель государства ведет себя так, как оно и ожидается от публичного политика или государственного руководителя, ни перед кем не отвечающего за свои слова

или действия. Это всего лишь дает понять, что он пребывает "в роли", а само подобное состояние расхождения смысла и значения политических акций — норма политического или социального поведения в позднесоветское и постсоветское время. Эта структура двойного счета или двоемыслия, выражаясь оруэлловским языком, как бы ослабела в первые годы ельцинских реформ, когда действительно происходили важнейшие социальные и институциональные изменения. Но с приходом к власти В.Путина прежняя атмосфера восстановилось в полном объеме.

Поэтому у исследователя, социолога, описывающего или анализирующего реакции общественного мнения на события вокруг "ЮКОСа", возникает свой специфический интерес: понять, как различные группы в обществе воспринимают и интерпретируют действия властей, о которых они имеют явно недостаточную информацию. Из общих социологических соображений следует, что групповые интересы предопределяют "расшифровку" или толкование скрытых мотивов руководства страны, в итоге восстанавливая для разных групп общую картину происходящего, видимо, довольно близко к реальности. Эффект видимой адекватности подобного прочтения основывается на том, что множество различных групповых толкований покрывает все возможное семантическое поле скрытых мотивов действия, выговаривая таким образом то, что пытается скрывать власть.

Итак, кто инициатор судебного дела? Реже всего опрошенные считали, что за возбуждением дела стоят именно стражи закона (таких было всего 12–15%; табл. 1), гораздо чаще назывались "частные корыстные интересы" (44–46%). Чуть меньше трети респондентов вообще не представляли себе, что бы это могло значить и кто именно заинтересован в атаке прокуратуры на компанию. Иначе говоря, в сознании российского общества закон — всего лишь орудие достижения частных или групповых интересов, и он находится в руках тех, у кого есть власть или средства воздействия на правоохранительные органы<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Отметим одно чрезвычайно важное обстоятельство: крайне низкий уровень доверия (или точнее, заметное недоверие) к суду как институту и правоохранительным органам в целом — своего рода генетическая память тоталитарного прошлого. Полностью недоверяющих суду, милиции или прокуратуре в 2–3 раза больше, чем полностью доверяющих (10–13%). В том, что в России "нельзя найти защиту от произвола властей", убеждены 49% и лишь 4% опрошенных полагают, что это не так, в России нет произвола властей. В то, что подобную защиту от государства можно искать и находить именно в суде, верят только 10% (март 2001 г.). Подробнее см.: Гудков Л. Отношение к правовым институтам в России // Он же. Негативная идентичность. М., 2004. С. 737–768.

Таблица 1  
**ПО ЧЬЕЙ ИНИЦИАТИВЕ И ПОД ЧЬИМ ДАВЛЕНИЕМ ПЕРЕД ВЕСЬМ ДОВОДИТСЯ ДО РАЗОРЕНИЯ КОМПАНИЯ "ЮКОС"? (в % от общего числа опрошенных в каждом замере)**

Инициативная сторона	2004 г.	
	Июль	Август
Президент В.Путин	13	8
Генеральная прокуратура	12	15
Другие люди во власти, которые хотели бы "пожизниться" за счет "ЮКОСа"	26	27
"Олигархи"-конкуренты	18	19
Затруднились ответить	31	31

С самого начала процесса (с лета 2003 г.) категория опрошенных, полагавших, будто прокуратура "самостоятельно" возбудила дело против М.Ходорковского, составляла явное, но консолидированное меньшинство (26% — преимущественно рабочие и пенсионеры). Напротив, среди тех, кто убежден, что прокуратура выполняет *определённый политический заказ президента* (а таковых несколько больше, чем их оппонентов, — 30%), существенно больше образованных людей, специалистов, руководителей разных рангов, военнослужащих и работников правоохранительных органов. Иначе говоря, различия в интерпретации действий отечественных служителей Фемиды обусловлены более высоким уровнем информированности респондентов и отчасти — политическими установками, партийной ангажированностью опрошенных. А это значит, что и понятие "политического" связано для российского социума, его различных групп прежде всего и преимущественно с интересами неконтролируемой властью. "Политика" — это то, чем занята группировка, которой принадлежит власть, использующая открывающиеся перед ней возможности исключительно в своих интересах, и этот произвол признается как традиционное и не оспуемое, не ставящееся под сомнение право держателей власти.

Опыт людей, живших в советском или живущих в российском обществе, контролируемом государством, тип массовой адаптации к государству заставляют полагать, что государство здесь никогда не мыслилось как совокупность делегированных суверенитетов отдельных групп и граждан, контролируемой передачи частных прав и полномочий, как олицетворение коллективной воли или продолжение на высшем социетальном уровне местных или локальных инициатив,

общественной активности или их надындивидуальная объективация, сохраняющая какую-то ответственность перед ними. Напротив, государство всегда представлялось и продолжает представляться в виде самодостаточного верховного субъекта силы и власти, распорядителя ресурсов, полномочий. Это что-то вроде объективной персоны, обладающей собственными интересами, юридическими правами, даже моральными воззрениями, отличными от частных людей<sup>1</sup>. Больше всего, конечно, такое представление походит на архаическое отношение крестьян к барину, своему равному и деспотическому помещику, хозяину крепостных (подданных), господарю в старом экономическом смысле слова или — в "лучшем" случае — патерналистскому начальнику, каким вынужден быть любой начальник лагеря, отвечающий перед вышестоящими инстанциями за выполнение заключенными спущенного плана и отсутствие ЧП. Здесь нет ни идеи суверенитета, ни разделения властей, ни "сдержек и противовесов", а значит, вообще отсутствует какое-либо представление о контроле населения за действиями властей или о профилактике произвола<sup>2</sup>.

По существу, мы имеем дело с домодерной, недифференцированной идеей государства, определяющей сознание российского обывателя. Государство здесь отождествляется с теми, у кого сегодня находится власть принуждать к повиновению. Здесь нет ни трансцендентной, ни метафизической, ни социальной, ни даже правовой санкции государственной власти. Это не дифференцированное, не рационализованное, пассивно-адаптивное отношение к государству в том смысле, что силовые линии воздействия направлены только сверху вниз, а реального и формального, процедурного обратного влияния массы населения на государственную машину не предусматривается. Российские суды, как и в советское время, не принимают соответствующих исков граждан к государству как таковому, что можно видеть на примере исков пострадав-

ших после штурма "Норд-Оста" или других не состоявшихся дел.

Само по себе наличие подобных архаических, действительно традиционных, т.е. не просто пока еще недостаточно рационализированных, а нерационализируемых в принципе, не доступных, не подвергаемых осмыслению, представлений парализует важнейшие смысловые участки интеллектуальной и научной жизни в целом. Дело в том, что в данном случае речь идет не о каких-то периферийных аспектах коллективной жизни, а о значениях центральных, базовых институтов общества, определяющих направления и силовые линии его развития. Раз подобное государство апроприировало, сделало подконтрольной сферу высокого и идеального, в том числе понятия долга и должного, коллективной солидарности, справедливости, вообще "культуру общества", то уделом субъективного сознания в России становятся состояние всеобщей скуки, бессилия и унылого терпения, рефлекторного отвращения к патетике, постепенно вырождающихся до тупого равнодушия или цинизма. Поэтому не только в массовой среде, но и в среде российских "интеллектуалов" распространены одни и те же настроения: либо переживания своей пассивности, многообразия оттенков серого существования, либо формы агрессивного негативного самоутверждения (этноконфессиональная исключительность, ксенофобия, расизм, православный или исламский фундаментализм), включая и разного рода интеллигентские тусовки, будь то антибуржуазная анархо-коммунистическая фронда, рахитичный постмодернистский дендизм, демонстративная поддержка власти ("нашизм") и т.п. В любом случае эти крайние формы, вяло реплицирующие единую модель скандала, демонстративного неприличия, отмечают лишь ценностную истощенность общественного сознания (если можно использовать в данном случае эти метафоры объективированного целого), ослабленность его эмоциональных и ценностных реакций.

Общественное мнение, воспринимая довольно скептически заявления официальных лиц, особенно в первые месяцы процесса, тем не менее не могло освободиться от выдвигаемых ими версий. В обществе могли какое-то время поддерживаться самые разные трактовки происходящего, с точки зрения логики исключая друг друга, или, по крайней мере, плохо согласующиеся между собой. Абсолютное большинство опрошенных (57%) в первое время считали, что кампания против "ЮКОСа" имеет чисто ситуативный, политически конъюнктурный характер, что она направлена лишь на то, чтобы

<sup>1</sup> Ср. типовой пассаж из рассуждений проходной политической фигуры: "Именно поэтому государство имеет полное моральное и юридическое право спросить у новых собственников, что они реально сделали за последние 10–12 лет владения предприятиями..." (Бунин А. Сцилла всепрощения и Харибда национализации // Политический класс. 2005. № 6. Июнь. С. 20).

<sup>2</sup> Озвученный недавно одним из ближайших помощников президента В.Сурковым слоган "суверенной демократии", конечно же, не означает в наших условиях ничего иного, кроме категорического нежелания правящей группировки делиться властью или кому-то ее передавать, напротив, в перспективе приближающихся думских и президентских выборов он должен читаться как требование и предупреждение "не соваться в наши дела", обращенное и внутрь страны, и за ее пределы.

Таблица 2

**ЧТО ВЫ ДУМАЕТЕ ПО ПОВОДУ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ, АРЕСТОВ РУКОВОДИТЕЛЕЙ КОМПАНИИ "ЮКОС"? КАКАЯ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ? (в % от числа опрошенных в каждом замере)**

Вариант ответа	2003 г.		2004 г.
	Июль	Октябрь	Апрель
Связано с финансовыми махинациями руководителей компании и не имеет отношения к политике	15	26	<b>27</b>
Начало новой масштабной кампании власти против "олигархов"	11	12	13
Мера по ограничению влияния "нерусского" капитала в России	4	3	<b>10</b>
Предвыборная акция с целью добиться дешевой популярности в глазах избирателей и "отвадить" бизнесменов от политики	<b>18</b>	9	13
Эпизод борьбы за власть между различными политическими кланами	<b>18</b>	18	12
Ничего не слышал(а) об этом	17	18	8
Затруднились ответить	17	14	16

"припугнуть олигархов"<sup>1</sup> (мнение о том, что власти всерьез намерены ограничить экономическое и политическое влияние крупного бизнеса на происходящее в стране, в первые месяцы процесса разделяли лишь 24%). Но чуть позже эта же версия легко перетекла в другую, согласно которой данный процесс следует расценивать как символическое "начало передела собственности" (так его воспринимали 46% опрошенных). Иначе говоря, последний вариант легко соединяется с выдвинутыми ранее и общепринятыми "политически конъюнктурными" объяснениями и постепенно вытесняет их.

Общественное мнение стремится увидеть в этом деле не просто эксцесс (только 26% отнесли к нему как к "частному случаю"), а подтверждение некоей нормы, соответствие общепринятым коллективным представлениям. Поэтому прокурорской риторике, постоянно воспроизводимым за-

верениям обвинителей, что на самом деле "в этом нет никакой политики" (как и в случае с М.Касьяновым), а речь идет "именно о вульгарном мошенничестве, злоупотреблениях, экономических преступлениях, за которые обвиняемые должны понести соответствующие наказания", верили с самого начала сравнительно немногие, хотя позже, под влиянием официальной прессы, их число стало расти (табл. 2). Более распространенными были версии межклановой борьбы, вытеснение бизнеса из политики или опять-таки личная заинтересованность ряда лиц из непосредственного окружения В.Путина (администрации или сросшегося с ней бизнеса), причем эти варианты объяснения быстро приобретали все большую распространенность (табл. 3). Достаточно сильной (и растущей) оказалась и поддержка варианта, характеризующего популистские ожидания, что власть усилит борьбу с богатыми (или только с еврейским капиталом).

***Как Вы считаете, каковы основные мотивы преследования М.Ходорковского российской властью? (в % от числа опрошенных, ноябрь 2004 г., сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько вариантов ответов):***

Вариант ответа	%
Перевести активы, принадлежащие М.Ходорковскому, под контроль назначенных государством лиц	36
Ограничить влияние М.Ходорковского на общественную и политическую жизнь страны	26
Личная неприязнь к М.Ходорковскому со стороны конкретных высокопоставленных государственных чиновников	19
Стремление к восстановлению законности	16
Забота о благе страны — потратить на социальные нужды России деньги, полученные в результате дела	7
Затруднились ответить	19

<sup>1</sup> Этому соответствовало массовое убеждение, будто власти и М.Ходорковский договаряются и все сойдет на нет. Еще более ярко эти представления об интересах российских властей и законников проявляются в том, что люди думали об окончании этой истории: основные версии здесь заключаются в следующем: 1. Власть и олигархи договорятся, дело будет спущено на тормозах (в июле так считали 28% в ноябре — 26%). 2. Власть, прокуратура продемонстрируют свою силу, и этим все кончится (в июле — 17% и в ноябре — 24%, как видим, этот вариант получает со временем несколько большую поддержку). Последующие варианты полярны по установкам респондентов. 3. Дело завершится разгромом компании и национализацией нефтяного концерна, бегством М.Ходорковского за рубеж, как это было с В.Гусинским или Б.Березовским (рост с 8 до 13%). 4. "Под давлением российских олигархов, западных политических и финансовых кругов российские власти, суд, прокуратура сдадутся и откажутся от судебного преследования" (снижение числа тех, кто разделяет эту точку зрения, с 11 до 7%). Вместе с тем значительному числу людей хотелось, чтобы приговор был гораздо более суровым: 20% опрошенных считали, что обвиняемые должны быть осуждены на десять лет и более. То, что суд закончится максимальным суровым приговором, ожидали лишь незначительное меньшинство (6%). Интересно, что В.Жириновский, как всегда чутко улавливающий эти флюиды массовой недоброжелательности, сразу после вынесения приговора М.Ходорковскому и П.Лебедеву заявил, что "дали мало": "Надо бы — расстрел".

Таблица 3

**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, К ЧЕМУ НА САМОМ ДЕЛЕ СТРЕМИТСЯ (СТРЕМИЛАСЬ) ВЛАСТЬ В ДЕЛЕ "ЮКОСа"?**

(в % от числа опрошенных в каждом замере)

Вариант ответа	2004 г.		2005 г.	
	Ноябрь	Декабрь	Январь	Июнь
Взыскать с компании недоплаченные налоги	31	26	24	<b>37</b>
Разорить и уничтожить компанию	16	17	17	17
Распродать компанию за бесценнок "своим" людям	<b>33</b>	<b>29</b>	<b>32</b>	22
Ничего не знаю об этом, затрудняюсь ответить	20	28	27	24

**Как Вы считаете, каковы основные мотивы преследования М.Ходорковского российской властью?** (в % от числа опрошенных, июль 2005 г., сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько вариантов ответов):

Вариант ответа	%
Собственность М.Ходорковского ("ЮКОС") захотели поделить между собой кремлевские чиновники и околокремлевские бизнесмены	29
Власти опасаются М.Ходорковского и хотят ограничить его влияние на общественную и политическую жизнь страны	20
Личная неприязнь к М.Ходорковскому со стороны конкретных высокопоставленных государственных чиновников	12
Власти стремятся навести порядок и наказать всех, кто совершал экономические преступления в эпоху приватизации	21
Власти стремятся вернуть российскому бюджету деньги, которые были недоплачены при приватизации и уплате налогов	19
Затруднились ответить	25

В целом именно слабое ценностное поле той или иной версии (различия между группами респондентов, придерживающихся разных вариантов объяснения, незначительны, если не считать рессантиментных соображений, характерных для бедных и пожилых жителей столицы и малых городов), неопределенность, невыраженность позиций респондентов, готовность соглашаться с несколькими, даже логически противоречащими друг другу оценками свидетельствуют об отчужденности населения от этого дела, о равнодушии к тому, что происходит в "политике", "наверху". Ну, съели эти гиены кого-то одного из своих, нам-то что от этого? В результате, когда воздействие становящихся все более единообразными официозных СМИ, в первую очередь телевидения, оказывалось слишком сильным и целенаправленным, можно сказать массированным, общественное мнение довольно быстро уступало, соглашаясь с мнением властей. Это становится заметным уже в мае 2005 г., когда процесс перешел в заключительную фазу зачитывания приговора (табл. 4, верхняя строка): рост на про-

тяжении месяца на одну треть или на 13 пп., при одновременном уменьшении почти на такую же долю, т.е. 11 пп., прежде наиболее частного варианта ответа — "отдать своим людям за бесценнок", и тем более уже после окончания суда, в июле 2005 г. (см. данные выше): снижение доли мнений о том, что «"кремлевские" наехали и отобрали», а также — "власти боятся политического влияния М.Ходорковского" и пропорциональное увеличение мнений, повторяющих официозные точки зрения.

Значение прежних частных мотивов ("борьба с олигархами как врагами народа") или риторика "наведения порядка в экономике", близкие лишь электоратам "оппозиционной" партии "Родина" и коммунистов, практически не меняется. Но при каждом обострении ситуации вокруг процесса вариант ответа "Ходорковский нарушил закон" начинает тут же расти (уже в ноябре 2003 г. этот ответ поддерживали 34% респондентов, на треть больше, чем в октябре). Иначе говоря, у властей или представляющих их прокуроров всегда оказывается в запасе ресурс размером в треть группы колеблющихся респондентов<sup>1</sup>. Однако использование "настоящих государственных резонансов", например, аргументов, построенных со значениями Запада, за границы, введением точки зрения внешнего врага, сразу же повышает их социальную значимость в качестве средства внутригрупповой солидарности. Так, на мотив преследований "ЮКОСа" правоохранительными органами, дабы "воспрепятствовать утечке акций за рубеж", тут же отреагировали почти половина опрошенных (46%). Как видим, массовое отношение к делу "ЮКОСа" и суду над М.Ходорковским очень слабо обусловлено чисто юридической стороной вопроса. Именно поэтому, чувствуя шаткость юридических осно-

<sup>1</sup> Столько же опрошенных в октябре и ноябре 2003 г. были готовы согласиться с тем, что "арест произведен с целью ограничить влияние Ходорковского в политике" (20%) или что "власти недовольны действиями Ходорковского в нефтяной области" (14), или все это затеяно, чтобы «создать проблемы в деятельности "ЮКОСа"» (21), или все эти объяснения одинаково значимы (14%).

Таблица 4

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РОССИЙСКИХ БИЗНЕСМЕНОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ИДЕТ СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ...**

(в % от числа опрошенных в каждом замере)

Вариант ответа	1997 г. Август	2000 г. Сентябрь	2003 г. Июль	2004 г. Июль	2005 г. Июнь
На пользу России	34	40	45	41	42
Во вред России	49	44	39	44	44
Затруднились ответить	17	16	16	15	14

ваний обвинения, и прокуратура, и представители правительства, и депутаты Государственной Думы каждый раз пытались перевести разговор на тему социальной опасности "олигархов", ущерб, нанесенный ими стране и народу. Соображения "политической целесообразности" в этом случае могут полностью замещать правовые представления или даже сливаться с ними, если, как это имеет место у большинства россиян, под "правом" понимается не закон, а сила власти<sup>1</sup>.

Отношение массы российского населения к бизнесменам и предпринимателям — явлению, еще в конце 1980 — начале 1990-х годов совсем новому, непривычному для коллективного сознания — сложилось под влиянием советской пропаганды и уравнилительной демагогии, оно заметно окрашено завистью и недоброжелательностью. Попытки изменить эти массовые установки и стереотипы на ранних этапах перестройки с помощью относительно самостоятельных каналов массовой коммуникации, публичных политиков реформаторского крыла смягчили резко негативные оценки масс, но не изменили их в решающей степени, поскольку, кроме всего прочего, к середине 1990-х годов заметно ухудшилось отношение населения и к самой власти, и к централизованным каналам массовой коммуникации. Так что следы прежних установок отчетливо сохранялись даже во второй половине 1990-х годов. Например, в 1997 г. половина опрошенных видела в деятельности частного бизнеса вред для страны и только треть — пользу (табл. 4). К началу 2000-х годов отношение как будто бы стало меняться в положительную сторону. Однако к лету—осени 2004 г. эти перемены явно затормозились — несомненно под воздействием нагнетаемых путинской властью негативных стереотипов вокруг "ЮКОСа" и его руководителей. В 2004–2005 гг. композиция массовых оценок бизнеса вернулась к привычной прежней, и теперь опять преобладает (хотя и с несколько меньшей силой, чем раньше) доля

тех, кто отрицательно оценивает воздействие бизнеса на ситуацию в стране.

Придя на волне негативной мобилизации, вызванной второй чеченской войной, режим Путина шаг за шагом подавил оппозиционные СМИ, установив контроль за основными каналами телевидения, взял на "короткий поводок" региональные власти, сделав их финансово зависимыми от федерального центра, практически ликвидировал многопартийную систему, лишив тем самым парламент, суд, прокуратуру самостоятельности и превратив их в подчиненную исполнительную власть машину для одобрения собственных действий. Возбуждение властями дела против М.Ходорковского должно было быть воспринято массой населения не просто как акция дистанцирования от "олигархов", на которых опирался режим Ельцина, но и как своего рода декларация Путина о намерениях решительно бороться со всеми теми кланами и группировками "новых русских", кто в глазах населения был причастен к "разворовыванию национальных богатств страны", к формированию коррумпированной системы государственной власти, подчинившей себе правительство и ставшей причиной новой бедности, хаоса и нестабильности. "Мочить в сортире" теперь должны были уже не чеченских бандитов, а крупнейших финансово-промышленных магнатов, осмелившихся считать себя независимыми.

Общественное мнение вполне прочитывает намерения властей, стремящихся уничтожить предпринимателя, который вообразил себя свободным и независимым в нынешней России, и не склонно путать нарушения закона и политическую целесообразность<sup>1</sup>. При том, что в массовом отношении к М.Ходорковскому преобладает явная неприязнь, самая большая группа

<sup>1</sup> Подробнее об этом см.: Курильски-Ожвен Ш., Арутюнян М.Ю., Здравомыслова О.М. Образы права в России и Франции. М., 1996.

<sup>1</sup> Все это, однако, не объясняет упорного личного характера преследования М.Ходорковского, вызванного, видимо, слишком независимым и самонадеянным поведением человека, до недавнего времени бывшего самым богатым в России и осмелившегося сказать, что окружение В.Путина — "воры". Без учета этого обстоятельства, окрасившего ход процесса в тона личной мести, показной суровости и демонстративного унижения "олигарха" президентом и его окружением, понять происходящее достаточно сложно.

Таблица 5

**ЗАКОННЫ ЛИ ДЕЙСТВИЯ ВЛАСТЕЙ, ВЕДУЩИХ К БАНКРОТСТВУ КОМПАНИИ "ЮКОС"?**

(в % от числа опрошенных в каждом замере)

Вариант ответа	2004 г.						2005 г.		
	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Март	Июнь
Законные действия	27	28	24	20	29	26	24	27	36
Произвол со стороны властей	14	14	13	18	14	17	15	14	12
Формально — законные действия, а по существу произвол	27	30	28	31	31	24	31	26	26
Затруднились ответить	32	28	34	32	26	33	30	33	26

опрошенных (в разные месяцы — от 41 до 49%; табл. 5) все же квалифицируют действия властей, последовательно отбирающих у компании ее собственность, как более или менее очевидный произвол.

Однако — и в этом заключается парадокс циничного сознания россиян — вопреки представлениям о том, что власть должна быть "справедливой", надежду на то, что правительство за счет реквизированных богатств олигархов подкормит бедных и социально слабых, разделяет очень незначительное меньшинство (от 7 до 13% в разные месяцы 2004 г.). Большинство же (67–69%) на вопрос: *"Кому пойдет на пользу банкротство и распродажа "ЮКОСа"?* — уверенно отвечают: "бизнесменам, приближенным к власти, и самим чиновникам" (прочие затруднились с ответом; сентябрь—октябрь 2004 г.). Месяцем позже заданный вопрос, нацеленный на детализацию подобных представлений, дал очень похожие результаты.

*На что будут потрачены миллиарды, полученные от намечаемой распродажи компании "ЮКОС"?* (в % от числа опрошенных, ноябрь 2004 г., сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько вариантов ответов):

Вариант ответа	%
На решение социальных задач	12
На развитие государственного сектора нефтедобычи	8
На развитие экономики в целом	12
На нужды "силовых" ведомств и спецслужб	12
На укрепление государственного аппарата	15
Будут просто разворованы	51
Затруднились ответить	13

Таким образом, даже отчасти и соглашаясь с интерпретациями, предлагаемыми властью, обыденное сознание россиян всячески противится признанию правоты или моральной силы за государством, упрямо настаивая на корыст-

Таблица 6

**ЕСЛИ СЕЙЧАС ПЕРЕСМОТРЕТЬ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИВАТИЗАЦИИ, КОМУ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ДОСТАНУТСЯ БОГАТСТВА "ОЛИГАРХОВ"?** (в % от числа опрошенных в каждом замере, сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько вариантов ответов)

Вариант ответа	2003 г.	2004 г.
	Июль	Июль
Народу	10	7
Государству	24	21
Чиновникам, бюрократам	23	35
Другим "олигархам"	31	35
Преступному миру	18	17
Никому, они утратят свою ценность	4	4
Затруднились ответить	12	8

ном подтексте действий правительства и высшего руководства страны. Более того, по мнению абсолютного большинства россиян, даже если бы сейчас, как того хотела бы в принципе основная масса населения, была провозглашена политика ренационализации и государству были возвращены все те крупные предприятия, которыми "незаконно" владеет сегодня капитал, то из этого ничего хорошего бы все равно не вышло (табл. 6).

Новых вариантов объяснения процесса над "ЮКОСом" за полтора года следствия и судебного разбирательства не появилось, хотя соотношения представленных выше мнений могли колебаться под воздействием официальной пропаганды или ситуативных обстоятельств<sup>1</sup>. Точно так же практически не менялись на всем протяжении судебного процесса представления о характере судебного разбирательства, несмотря на явную предвзятость официальных средств массовой информации.

<sup>1</sup> Например, практически ушли все версии, связанные с первоначальным взглядом на дело "ЮКОСа" как рекламную кампанию нынешней администрации, развернутую перед избирательной кампанией, как на политический предвыборный ход.



Таблица 7

**КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СУД НАД БЫВШИМИ РУКОВОДИТЕЛЯМИ "ЮКОСА" М.ХОДОРКОВСКИМ И П.ЛЕБЕДЕВЫМ БУДЕТ/ЯВЛЯЕТСЯ ОБЪЕКТИВНЫМ, БЕСПРИСТРАСТНЫМ?** (в % от числа опрошенных в каждом замере)

Вариант ответа	2004 г.						2005 г.		
	Июнь	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март
Определенно да и скорее да	30	29	33	31	32	32	32	35	40
Скорее нет и определенно нет	46	48	30	37	38	33	37	33	21
Соотношение утвердительных и отрицательных мнений	0,7	0,6	1,1	0,8	0,8	1,0	0,9	1,1	1,9
Затруднились ответить	24	23	37	32	30	35	31	32	<b>39</b>

Таблица 8

**ОКАЗЫВАЕТ/ОКАЗЫВАЛА ЛИ ВЛАСТЬ ДАВЛЕНИЕ НА СУДЕЙ В ДЕЛЕ М.ХОДОРКОВСКОГО И П.ЛЕБЕДЕВА С ЦЕЛЬЮ ВЫНЕСТИ ИМ ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР?** (в % от числа опрошенных в каждом замере)

Вариант ответа	2004 г.						2005 г.			
	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Июнь	Июль
Определенно да и скорее да	43	48	47	43	50	47	40	53	51	41
Скорее нет и определенно нет	21	17	18	19	17	19	21	18	15	21
Соотношение утвердительных и отрицательных ответов	2,0	2,8	2,8	2,3	3,1	2,5	1,9	2,9	3,4	2,0
Затруднились ответить	36	35	35	38	34	34	39	29	34	38

**Суд.** Суд над М.Ходорковским и П.Лебедевым не был справедливым и независимым. Невозможно было скрыть, что власти оказывали постоянное давление на судей с целью заставить их вынести обвинительный приговор<sup>1</sup>. Исключением стали лишь самые последние месяцы перед вынесением приговора, когда резко снизилось число тех россиян, кто считал суд необъективным, и увеличилось число затруднившихся сказать, каков же был этот суд (табл. 7 и 8). Примечательно, что люди отвечали таким образом именно в тот момент, когда доля ответов "власть давит на суд" достигла максимума (53%). Интерпретировать это можно только так: население согласилось с тем, что власть, стремящаяся заставить суд признать богатых людей преступниками в силу именно их богатства, "права".

Чаше других давление властей на суд усматривали по ходу следствия и судебного разбирательства более образованные, обеспеченные и

высокостатусные подгруппы россиян, а также полярные по отношению к ним группы самых дезадаптированных и бесперспективных, тех, кто не одобряет деятельность президента В.Путина (их в выборке вдвое меньше, чем одобряющих). Впрочем, ясное сознание необъективности суда не влияет на негативное отношение к самому М.Ходорковскому. Равнодушие, с одной стороны, и уход от определенного ответа — с другой, — таковы две массовые тактики самоустранения от происходящего в стране, преобладающего "невключения" в него. Сочувствие М.Ходорковскому высказывали лишь 17% (63% — нет). Больше половины опрошенных (53%) с той или иной степенью уверенности считали М.Ходорковского виновным в тех поступках, которые ему инкриминирует обвинение (о невиновности говорят лишь 13%).

Действия прокуратуры и суда, каковы бы ни были реальные мотивы, которые выдвигались против "ЮКОСа", воспроизводят, с точки зрения большинства россиян, ритуалы "правильного поведения" властей, демонстрирующих усилия по обеспечению "законности", т.е. то, что положено делать верховной власти. Это, вне всякой связи с законностью и конечной целесообразностью, заметно повышает популярность и президента, и отраженным от него светом самой генпрокуратуры (табл. 9).

Предубеждения против М.Ходорковского стали расти с усилением обвинительного тона в средствах массовой информации, поскольку любая иная

<sup>1</sup> Это сделать было тем труднее, что у абсолютного большинства россиян наблюдается стойкое убеждение, что российские власти постоянно используют правоохранительные органы для противодействия своим политическим противникам (соотношение мнений о том, что такие действия крайне редки или они вообще не имеют места в современной России и что это обычное дело или даже что вообще постоянная практика, носит очень устойчивый характер на протяжении последнего времени и составляет 1 : 2 (сумма мнений "нет" и "крайне редко" в среднем за первую половину 2005 г. дают 27% ответов всех опрошенных и "довольно часто" и "это постоянная практика" — 53%).

Таблица 9

**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, ЭТА КАМПАНИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПОВЫСИЛА ИЛИ НЕТ ДОВЕРИЕ НАСЕЛЕНИЯ К... (в % от числа опрошенных; ноябрь 2003 г.)**

Вариант ответа	В.Путину	Прокуратуре
Повысила	43	46
Понижила	14	8
Не изменила	25	25
Затруднились ответить или отказались от ответа	18	20

альтернативная точка зрения уже не могла быть услышана. В ноябре 2003 г. склонялись к виновности М.Ходорковского около 25% опрошенных. Через год их уже было 34%. В мае 2005 г. (до вынесения приговора) виновным его считали уже 53%. И это при том, что абсолютное большинство было вполне равнодушно и не только не вникало в детали судебного разбирательства, но практически вообще ничего не слышало или не читало об этом деле. Напротив, те 10-11% которые внимательно следили за ходом судебного разбирательства, полагали, что обвинение рассыпается и прокурор в состязательном процессе оказывается совершенно несостоятельным. Тем не менее к апрелю 2005 г. уже 31% опрошенных считали, что обвинения против М.Ходорковского в суде подтверждаются, более того, 38% были убеждены в том, что М.Ходорковский за ширмой нефтяной компании создал преступную группировку, которая совершала экономические преступления и заказные убийства. Соответственно, 49% были уже готовы одобрить максимально жесткий приговор (десять лет заключения).

Иначе говоря, именно некомпетентная и неинформированная масса оказывается наиболее надежной опорой для авторитарной и бесконтрольной власти. Она не в силах сопротивляться воздействию государственных СМИ, поскольку они обладают монополией на информационное пространство, и соглашается с транслируемой ими точкой зрения, но при одном условии: если власть при этом подыгрывает ее комплексам, фобиям и предрассудкам. Тогда масса в конечном счете при-

нимает собственные установки и антипатии за убедительные аргументы. "Большинство" в этом плане всегда будет разделять произвол или прагматический цинизм властей, использующих подобные фобии в собственных интересах.

**Приговор.** Судя по данным наших опросов, с сентября 2004 по март 2005 г. примерно половина населения России не могла для себя решить, чью сторону на суде по делу "ЮКОСа" принять — обвинения или защиты. Эти 48–52% опрошенных уклонялись от определенного ответа. В апреле же 2005 г. ситуация начала сдвигаться в сторону все большего принятия массой обвинительной точки зрения. Соответственно, стала сокращаться доля затрудняющихся с ответом. В июне 2005 г., после вынесения приговора руководителям "ЮКОСа", на вопрос: "Удалось ли в ходе суда над М.Ходорковским и П.Лебедевым доказать, что они совершали экономические преступления?" — уже 58% россиян ответили утвердительно (не уверены сегодня в доказанности обвинений 17%, при 25% затруднившихся с ответом). Примерно таково же распределение ответов на вопрос относительно того, убеждены ли респонденты лично в виновности М.Ходорковского (соответственно 59, 16 и 25%). Как видим, доля тех, кто многие месяцы затруднялись с ответом на решающий вопрос, за последние полтора-два месяца сократилась вдвое. Обвинительный уклон суда подавляющим большинством населения принят и усвоен, в смысле — сочтен своим. И хотя, как уже было сказано, большинство населения по-прежнему уверено, что власть оказывала давление на суд с целью вынести подсудимым жесткий приговор, оно, тем не менее, предпочло признать реальность, чтобы не входить с ней в конфликт, и больше того, уговорить себя, будто случившееся не просто произошло, но что оно правильно и справедливо.

Самые молодые россияне (до 24 лет) проявляют максимальную среди всех возрастных групп отстраненность от "дела Ходорковского": среди них наиболее велика доля затрудняющихся с ответами на большинство вопросов, особенно связанных с политическим характером судебного процесса и

Таблица 10

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПОДТВЕРЖДАЮТСЯ ЛИ В СУДЕ ОБВИНЕНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЕННЫЕ М.ХОДОРКОВСКОМУ И ПЛЕБЕДЕВУ, ИЛИ ОНИ РАЗВАЛИВАЮТСЯ В ХОДЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА? (в % от числа опрошенных в каждом замере)**

Вариант ответа	2004 г.			2005 г.		
	Сентябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Апрель
В целом / по большей части подтверждаются	28	27	26	26	29	31
В целом / по большей части разваливаются	23	25	22	26	22	22
Затруднились ответить	<b>49</b>	<b>48</b>	<b>52</b>	<b>48</b>	<b>49</b>	<b>47</b>

его последующим влиянием на политическую обстановку в стране и в мире. Наиболее критичны в отношении поведения властей, чаще других видят заказной, политический характер судебного разбирательства, запрограммированного на жесткий обвинительный приговор, россияне наиболее активного возраста — 25–39 лет (к ним близки в этом и 40-летние). Напротив, максимально лояльны по отношению к власти, ее видению "дела Ходорковского", наиболее негативно относятся к фигуре М.Ходорковского и максимально одобряют вынесенный ему приговор россияне в возрасте 55 лет и старше. Соответственно, максимально критичны к власти наиболее образованные, более обеспеченные группы россиян активного возраста, наиболее лояльны низкообразованные, нуждающиеся пожилые россияне. Более образованные и относительно обеспеченные россияне заметно чаще усматривают в деле "ЮКОСа" политическую подоплеку: так, уверены, что большую роль в "деле" сыграли политические взгляды М.Ходорковского и поддержка им партий, оппозиционных власти: 36–38% наиболее высокодоходных групп респондентов, 43% опрошенных, имеющих высшее образование (тогда как в среднем по выборке — 30%).

Голосовавшие на последних президентских выборах за В.Путина (они составляют относительное большинство респондентов) гораздо чаще поддерживают в данном вопросе власть и послушный ей суд. Среди их оппонентов сколько-нибудь значимая в статистическом отношении группа лишь те, кто симпатизирует коммунистам и голосовал за Н.Харитонову. Понятно, что они хоть и критичны в отношении кремлевской власти, но при этом полностью разделяют обвинительный уклон суда и его приговор.

Однако — и в этом состоит наиболее значимый итог последнего месяца перед решением суда и общественное воздействие самого приговора — даже наиболее образованная, высокодоходная и критично настроенная по отношению к властям подгруппа респондентов, представляющая абсолютное меньшинство, сегодня примерно так же, как преобладающая часть россиян, а в ряде случаев и более их, уверена в том, что суд доказал вину М.Ходорковского по предъявленным ему статьям, и лично уверена в его виновности. Так что в любой из социально-демографических групп преобладают сегодня те, кто считает М.Ходорковского виновным, а его вину доказанной, хотя в группах наиболее пожилых и наименее обеспеченных эта убежденность в виновности "олигарха" выражена несколько сильнее.

Определившими отношение россиян к делу "ЮКОСа" и приговору его руководителям можно

считать три фактора: преобладающее безразличие к фигуре и судьбе М.Ходорковского (в среднем его выражает сегодня каждый третий из опрошенных, а среди самых молодых россиян — двое из каждых пяти); явное дистанцирование молодежи от происходящего вокруг этого "дела", а особенно от его политических аспектов; преобладающее среди всех социально-демографических групп россиян единство в принятии жесткого обвинительного приговора руководителям компании, рессантиментная по характеру предвзятость слабых и равнодушных в отношении к богатым, задавшая общее представление о виновности М.Ходорковского и П.Лебедева и доказанности этой вины в суде, молчаливое одобрение власти в ее якобы равноудаленности, а на самом деле — в ее демонстративно-уравнительной социальной политике и столь же демонстративных репрессивно-карательных функциях.

Таким образом, общественное мнение не устояло перед давлением официозных источников информации и в конце концов сдалось, согласившись с точкой зрения властей на дело "ЮКОСа" (преобладающее поддакивание или молчание со стороны интеллектуального сообщества и его "столпов" сейчас не обсуждаем). Позиция соглашающихся с обвинением в целом оказывается более влиятельной, во-первых, потому, что это точка зрения властей, во-вторых, ее придерживаются наименее информированные и косные группы, не нуждающиеся в каких-то рациональных аргументах и доводах. Соотношение мнений тех, кто считает дело М.Ходорковского и П.Лебедева политическим, и тех, кто соглашается с прокуратурой, что здесь нет политики, что это "банальное мошенничество и экономическое преступление", как заявляли прокуроры, ведущие это дело, составляет 33 к 42%. В целом самая большая часть опрошенных (44%, июнь 2005 г.) приняли приговор, хотя мнения о том, что суд вынес справедливое и взвешенное решение, разделяют только 28% (среди них больше всего избирателей "Единой России" и КПРФ). 16% россиян хотели бы более сурового и жесткого наказания (главным образом, это сторонники ЛДПР и "Родины").

Негативно расценили приговор М.Ходорковскому и П.Лебедеву лишь треть опрошенных, при этом 13% считали его "слишком жестоким" (здесь выделяются сторонники СПС — их ответы втрое выше среднего), а 20% вообще отказали ему в правовой значимости, посчитав его показательной расправой над негодными людьми, имеющей мало общего с тем, что считается "объективным судебным решением" (здесь особенно много избирателей "Яблока" и тех, кто вообще не ходил голосовать, противников В.Путина).

Примерно четверть респондентов (23%) отказались отвечать на соответствующие вопросы, заявив, что не имеют мнения или затрудняются дать определенный ответ.

**Оценки последствий процесса Ходорковского—Лебедева.** Начиная с осени 2004 г., когда население стало понимать, что власть не выпустит М.Ходорковского из тюрьмы, несмотря на то, что обвинения, с правовой точки зрения, разваливаются (точнее, именно поэтому, так как в противном случае придется признать провал всей социально-экономической политики последних лет, на что В.Путин никогда не пойдет, как никогда не признает он и провал чеченской политики), в общественном мнении утверждается представление, что одним "ЮКОСом" дело не ограничится и власти готовятся преследовать и других крупнейших бизнесменов, "олигархов". Чаще всего об этом говорили две очень различные по своему составу и характеристикам группы: либо молодые люди, либо руководители и служащие, настроенные пропутински, "государственнически". Среди политически активной части российского населения, тех, кто участвует в выборах, сильнее других уверены в предстоящих преследованиях олигархов и капиталистов, голосовавшие за "Родину", затем — сторонники Г.Явлинского и, наконец, "единороссы" (табл. 11).

Презумпция виновности, с которой общественное мнение воспринимало дело М.Ходорковского, не мешает значительной массе населения видеть негативные последствия этого дела — сокращение инвестиций в российскую экономику, соответственно, падение ее роста, рост напряженности в обществе, обострение политической ситуации в стране, ухудшение отношений к России на Западе и пр. Абсолютное большинство опрошенных (52%) на вопрос: *"Как Вы считаете, оказывает ли дело "ЮКОСа" отрицательный эффект на желание российских предпринимателей вкладывать свои капиталы в Россию?"* — ответили утвердительно, не согла-

сились с этим лишь 17%, прочие затруднились с ответом, будучи явно вне круга данных проблем. Естественно, что более молодые и образованные острее воспринимают угрозу произвола властей для экономики страны. Слабее негативные последствия этого ощущаются в средних и малых городах, не говоря уже о селе, где позитивных результатов реформ 1990-х годов почти не ощущается. По данным опроса в июне 2005 г., уже после вынесения приговора, политически ангажированная часть населения высказывается более категорично (число затруднившихся с ответами на этот вопрос у них заметно снижается). Уверены в продолжении охоты прокуратуры на крупнейших бизнесменов 92% яблочников, 69% приверженцев "Родины", 59% избирателей "Единой России", 55% коммунистов. Сомневается явное меньшинство избирателей (от 15 до 22%). В целом же политические последствия "дела Ходорковского—Лебедева" остаются для большей части населения по-прежнему неясными: 41% опрошенных затрудняются высказать об этом какое-то мнение. Как видим, преобладает опять-таки поза невключенности, неполного присутствия.

Вместе с тем принуждение общественного мнения к принятию точки зрения властей о виновности руководителей "ЮКОСа" далось прокуратуре с большим трудом и ценой усиливающейся ее дискредитации. Попытки как-то снять и компенсировать негативное впечатление от циничного и топорно поставленного спектакля, который прокуратура устроила в Басманном суде, привели уже после вынесения приговора к еще более неуклюжим обвинениям М.Ходорковского и Л.Невзлина в организации убийств нескольких нежелательных им лиц. И здесь повторяется та же история, что в начале процесса, когда летом 2003 г. общество отказывалось поверить в то, что заявляли власти. В июле 2005 г., на вопрос: *«Верите ли Вы заявлениям прокуратуры о том, что Ходорковский и Невзлин вместе с еще "неустановленными лицами" являются заказчиками и организаторами убийств пяти человек?»* —

Таблица 11

**ПОСЛЕДУЮТ ЛИ ПОСЛЕ ВЫНЕСЕНИЯ ПРИГОВОРА М.ХОДОРКОВСКОМУ ДРУГИЕ УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА ПРОТИВ КРУПНЫХ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ? (в % от числа опрошенных)**

Вариант ответа	2004 г.					2005 г.			
	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	
Да*	48	57	51	54	53	56	50	53	
Нет*	24	23	24	20	20	19	27	23	
Затруднились ответить	28	20	25	26	27	25	23	23	
Число опрошенных									

\* Сумма ответов "определенно да" и "скорее да", "скорее нет" и "определенно нет".

47% затруднились ответить, 23% — заявили "верю" и 30% — "не верю"<sup>1</sup>.

Сам длительный и противоречивый характер судебного процесса над М.Ходорковским свидетельствовал о том, что "наверху" не знали, как выпутаться из этого дела, в которое ввязались власти. Об этом можно судить по длительности периода затягивания дела, для чего находились самые разные поводы и обстоятельства, случайные по отношению к юридической стороне дела (вроде саммита большой восьмерки, празднования дня Победы и т.п.). Негативный эффект его был очевиден как внутри страны (о крайне тяжелых последствиях этого процесса для экономики в целом, его влияния на инвестиционный климат, подорвавшего наметившийся подъем в первые годы путинского правления, говорили с самого начала возбуждения уголовного обвинения против "ЮКОСа"), так и за рубежом: имидж президента уже безнадежно подпорчен. Лишь после трагедии в Беслане власти решились на ускорение судебного разбирательства с целью хоть как-то переключить общественное внимание с провала своей внутренней политики на "олигархов", превращенных в "козлов отпущения". Но пропагандистский "трансферт" выходил очень скверным. Поэтому только после неожиданной волны митингов и протестов пенсионеров было принято решение форсировать завершение судебного процесса любой ценой, лишь бы сбить нарастающее напряжение.

Однако все эти политические неудачи едва ли скажутся на отношении общества к власти и ее первому лицу. Другое дело, что подобный цинизм разъедает сами основания путинского режима, увеличивая разрыв между властью и массой, между закулисной "политикой", виртуальным политиканством и реальной ситуацией в стране, делая систему "управляемой демократии" все более неустойчивой. Чем жестче режим, чем в большей степени он опирается на силовые структуры, тем больше он создает проблем, с которыми уже не в состоянии справиться и которые вынужден скрывать за новыми порождаемыми им же

<sup>1</sup> Нетрудно из уже сказанного понять, что новые обвинения готовы принять в первую очередь не очень образованные мужчины предпенсионного возраста, с низким уровнем доходов и потребительским статусом, жители малых городов, голосовавшие за ЛДПР и "Родину" и т.п. Возражение вызывает прежде всего то обстоятельство, что прокуратура опирается главным образом на сомнительные аргументы и свидетельства: показания уголовников, отбывающих длительные сроки заключения, людей умерших или "неизвестных третьих лиц", т.е. опять-таки располагает крайне шаткой и спекулятивной доказательной базой, что у подавляющего большинства опрошенных (от 61 до 69%) вызывает резкое неприятие. Чем слабее правовая основа охраняющих закон "органов", тем грубее и циничнее выглядят политические мотивы самого преследования.

проблемами. Некомпетентность и ригидность путинских новых управленцев, пришедших из спецслужб и силовых структур, создает все более значительное напряжение в обществе, особенно в верхних эшелонах системы управления. Неизбежный в этом плане кризис, скорее всего, произойдет в точке смены власти, при следующем цикле передачи полномочий от Путина кому-то еще. Но он будет протекать тем быстрее, чем более разрушенными окажутся представления о легитимности властей и доверие к институциональной системе социума.

Подытоживая наш разбор массовых реакций на дело "ЮКОСа" и представлений о легитимности властей, мы приходим к следующим заключениям. Ситуация вокруг перечисленных срывов в системе государственного управления и в политической сфере в целом при всех конкретных различиях представляется нам сходной и в социологической перспективе выглядит модельной для российской политики. Вкратце ее можно описать так. Проблемы, накапливающиеся на разных уровнях социума, в силу концентрации власти в центре не могут быть разрешены без участия самых верхних этажей централизованного управления, президентской команды. Но именно поэтому они и не решаются: их решение потребовало бы включения в ситуацию новых акторов и перехода к качественно иным, внеиерархическим, современным формам гибкого и многостороннего взаимодействия между ними, собственно "политики" в точном смысле слова, иными словами, — принципиально переопределить саму ситуацию.

Напротив, руководящая верхушка идет вместо этого на крайнее упрощение, вводя призраки угрозы и фигуры врагов, симулируя чрезвычайность, необходимость крайних мер и безальтернативность предлагаемого выхода. Образ врага при этом придается тем вновь обозначившим себя группам, которые, по их заявлениям и поведению, готовы инициировать эту новую игру с большим числом участников и по более сложным правилам. Каждый очередной политический или управленческий провал или неуспех президентской команды компенсируется демонстративным силовым поведением (на Кавказе, в экономике, в отношениях федерального центра с региональными властями, со странами ближнего зарубежья, в ликвидации местного самоуправления, автономности СМИ и пр.) по принципу "а кто здесь главный", скрывающим государственную, политическую и управленческую некомпетентность, неумение предвидеть или учитывать последствия своих действий, нежелание что-то обсуждать, внимать доводам оппонентов или просто заинтересованных сторон.

Ростислав КАПЕЛЮШНИКОВ

## Человеческий капитал России: эволюция и структурные особенности

В экономической теории под "человеческим капиталом" принято понимать запас знаний, навыков и способностей, которые есть у каждого человека и которые он может использовать либо в производственных, либо в потребительских целях. Он — человеческий, потому что воплощен в личности человека, он — капитал, потому что является источником либо будущих доходов, либо будущих удовлетворений, либо того и другого вместе. Человеческий капитал не метафора, а строгое научное понятие, полностью подпадающее под стандартное определение капитала, которое выработано в экономической науке.

Теория человеческого капитала сформировалась на рубеже 1950–1960-х годов в основном благодаря усилиям группы американских экономистов, работавших в Чикагском университете. Но с тех пор это понятие успело стать общепотребительным и прочно войти в лексикон не только экономистов, но и политиков. Сейчас всеми признается, что человеческий капитал — один из важнейших источников экономического роста и что без значительных инвестиций в него никакая экономика не может успешно развиваться. С некоторым неизбежным упрощением можно было бы даже сказать: в последние десятилетия экономисты стали склоняться к выводу, что богатство народов, о котором писал еще А.Смит, в конечном счете зависит от того, что содержится в головах людей и как они взаимодействуют друг с другом, т.е. от человеческого капитала и от качества институтов.

В настоящей статье я попытаюсь показать, какой была эволюция человеческого капитала в России в пореформенный период; каковы его качественные характеристики в настоящее время; каких изменений можно ожидать в будущем.

**Эволюция человеческого капитала в России.** В плановой экономике совершенствованию качества трудовых ресурсов традиционно уделялось повышенное внимание, что позволило обеспечить достаточно высокий, по международным стандартам, уровень общего и специального образования рабочей силы. Естественно

задаться вопросом: как же на процесс накопления человеческого капитала в России повлияли те драматические изменения, которые пришлось пережить ей при переходе от плановой системы к рыночной?

1. Самоочевидная констатация, с которой следует начать, состоит в том, что процесс системной трансформации в России сопровождался гигантским, одномоментным обесценением человеческого капитала, накопленного в предыдущую эпоху. Причем оно коснулось как общего человеческого капитала, т.е. знаний, навыков, мыслительных процессов, способов восприятия, которые люди получают в системе формального образования, так и специфического человеческого капитала, т.е. знаний и умений, которые они приобретают по ходу своей производственной деятельности непосредственно на рабочих местах. Это массовое обесценение образовательного потенциала не могло не сказаться на производительности труда и стало одним из главных факторов ее резкого снижения.

2. Как следствие возник глубокий разрыв между фактическими и желаемыми запасами человеческого капитала на уровне каждого отдельного человека. Неудивительно, что участники рынка труда начали предпринимать активные усилия, направленные на восполнение этого разрыва, т.е. на оптимизацию имевшихся у них запасов человеческого капитала. Можно без преувеличения сказать, что в первой половине 1990-х годов вся страна превратилась в один огромный учебный класс. Естественно, что этот процесс всеобщего переобучения протекал не столько в стенах учебных заведений, сколько по ходу трудовой деятельности и шире — по ходу жизнедеятельности каждого человека. По имеющимся оценкам, в 1990-е годы 40% российских работников сменили профессию. К.Сабирьянова, исследовавшая этот процесс, назвала его "великой реаллокацией человеческого капитала"<sup>1</sup>.

Что способствовало его успешному ходу? Есть один особый элемент человеческого капитала, обозначаемый английским термином

<sup>1</sup> Sabirianova K. The Great Human Capital Reallocation. Working Paper No 2K/11. M.: EERC, 2001.

"trainability" (речь идет о способности людей использовать полученные ими знания и навыки для дальнейшей учебы, для приобретения новых знаний и навыков). На мой взгляд, советская система подготовки кадров, по меньшей мере, одну вещь делала действительно хорошо. Она прививала если не любовь и охоту, то уж во всяком случае привычку и готовность к тому, чтобы постоянно учиться, учиться и учиться. Есть основания полагать, что эта привычка сослужила хорошую службу в тот критический момент, когда огромная часть "старого" человеческого капитала подверглась резкому обесценению, и эту потерю нужно было восполнять.

3. К каким результатам это привело? Обратимся сначала к общему человеческому капиталу, который производится в рамках формальной системы образования. Известно, что, по крайней мере, к концу советского периода отдача от образования находилась на очень низкой отметке и составляла не более 1-2%. Реально это означало, что, с точки зрения пожизненных заработков, человек, получивший диплом, скажем, об окончании вуза, практически ничего не выигрывал. Однако в пореформенный период ситуация резко изменилась. Оценки, которые относятся к середине-концу 1990-х годов, показывают уже совершенно другую картину. В эти годы отдача от образования достигла 7-8%-ного уровня, на котором находится его окупаемость в большинстве других стран мира, как развитых, так и постсоциалистических.

Об этом же свидетельствует и более грубый индикатор, нередко используемый в межстрановых сопоставлениях, — относительная разница в заработках между работниками с высшим и полным средним образованием. В России обладание вузовским дипломом обеспечивает прирост в заработках в среднем на 60–70% (оценки на основе данных НОБУСа). Это практически не отличается от оценок для промышленно развитых стран, где премия на высшее образование обычно варьируется в диапазоне от 50 до 100%.

4. Человеческий капитал повышает шансы на получение не только более высоких заработков, но и работы как таковой. Можно ли говорить о подобном эффекте применительно к российскому рынку труда? Как видно из данных таблицы 1, в российских условиях высокое образование действительно многократно усиливает конкурентные позиции работников. Прослеживается закономерность, имеющая практически универсальный характер: чем выше образовательный потенциал, тем выше экономическая активность, больше занятость, ниже безработица и меньше доля "отчаявшихся" работников, поки-

нувших рынок труда после длительных безуспешных поисков (эта закономерность нарушается лишь в одном-единственном случае — для работников с незаконченным высшим образованием). Так, в 2003 г. "выигрыш", который имели лица с высшим образованием, по сравнению с лицами со средним образованием, составлял: с точки зрения активизации участия в рабочей силе — около 10 пп. (94 против 85%), с точки зрения улучшения перспектив занятости — почти 15 пп. (90 против 76%), с точки зрения сокращения риска безработицы — 6,5 пп. (3,7 против 10,1%) и, наконец, с точки зрения уменьшения опасности быть вытесненным с рынка труда — 2,5 пп. (0,5 против 3%). Важно отметить, что приведенные оценки относятся к лицам зрелого возраста (от 25 до 49 лет) и, следовательно, свободны от искажающего воздействия такого фактора, как возраст. Очевидно, что накопление общего человеческого капитала обеспечивает огромные преимущества, многократно усиливая конкурентные позиции работников на рынке труда.

5. Однако со специфическим человеческим капиталом ситуация была не столь однозначной. Стандартным показателем, измеряющим объемы накопленного специфического человеческого капитала, является специальный стаж, т.е. время, в течение которого человек работает на данном рабочем месте, в данной фирме. В России он составляет сейчас около 7 лет против 10–12 лет в странах Западной Европы или Японии. Это означает, что российская экономика продолжает жить с рабочей силой, которая имеет недостаточные, по международным меркам, запасы специфического человеческого капитала. Обратная сторона этого явления — высокая текучесть. Анализ показывает, что по интенсивности оборота рабочей силы Россия оставляет далеко позади все другие страны с переходными экономиками.

На ситуацию со специфическим человеческим капиталом можно взглянуть и с другой стороны. Известно, что пик заработков в процессе трудовой карьеры человека обычно приходится на возраст 50–55 лет. Подобная форма профиля заработков объясняется тем, что именно в этом возрасте отдача от инвестиций в специфический человеческий капитал достигает своего максимума. Однако в России пик заработков приходится где-то на период между 35 и 40 годами, т.е. на 10–15 лет раньше. Отсюда можно сделать вывод, что старшие поколения уже никогда не восполнят утраченный ими специфический капитал и что российской экономике придется еще долгое время жить в условиях его явной недостаточности.

Таблица 1

**УРОВНИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ, ЗАНЯТОСТИ И БЕЗРАБОТИЦЫ ПО ОСНОВНЫМ ВОЗРАСТНЫМ ГРУППАМ И УРОВНЮ ОБРАЗОВАНИЯ (в %, 2003 г.)\***

Возрастная группа**	Образование						
	высшее профессиональное	неполное высшее профессиональное	среднее профессиональное	начальное профессиональное	среднее (полное) общее	основное общее	начальное общее, не имеют начального общего
<b>Уровень экономической активности</b>							
Молодежь	89,7	25,7	83,3	84,0	32,7	17,2	13,7
Лица зрелого возраста	94,0	82,0	91,8	90,5	85,0	75,7	39,5
Лица предпенсионного возраста	89,2	80,9	83,6	80,8	77,5	68,7	46,7
Лица пенсионного возраста	38,7	24,2	27,9	22,3	20,1	13,4	8,7
Все население	83,3	47,0	79,4	80,6	60,7	33,9	14,0
<b>Уровень занятости</b>							
Молодежь	80,7	21,2	72,5	71,4	25,7	12,6	9,9
Лица зрелого возраста	90,5	75,9	86,4	82,7	76,4	65,3	32,3
Лица предпенсионного возраста	85,9	73,6	78,9	76,1	71,9	62,5	42,9
Лица пенсионного возраста	37,3	22,8	26,6	21,5	19,0	12,7	8,5
Все население	79,9	42,0	74,3	73,3	53,8	28,9	12,4
<b>Уровень безработицы</b>							
Молодежь	10,0	17,6	12,9	15,0	21,4	26,6	27,4
Лица зрелого возраста	3,7	7,4	5,8	8,6	10,1	13,7	18,3
Лица предпенсионного возраста	3,7	9,0	5,6	5,9	7,2	9,0	8,1
Лица пенсионного возраста	3,5	5,9	4,8	3,6	5,4	5,2	1,6
Все население	4,1 (0,5)***	10,7 (1,2)	6,5 (1,0)	9,1 (1,7)	11,3 (2,9)	14,6 (6,6)	11,4 (9,1)

\* По данным обследований населения по проблемам занятости Росстата.

\*\* Молодежь — 15–24 года; лица зрелого возраста — 25–49 лет; лица предпенсионного возраста — женщины 50–54 года и мужчины 50–59 лет; лица пенсионного возраста — женщины 55–72 лет и мужчины 60–72 лет.

\*\*\* В скобках приводятся оценки уровня отчаявшихся работников для соответствующих образовательных групп.

Однако исключая этот "провал" со знаниями и навыками, приобретаемыми непосредственно на рабочем месте, можно утверждать, что на российском рынке труда прослеживаются все основные закономерности, характеризующие взаимосвязь человеческого капитала с заработками, экономической активностью, занятостью и безработицей, которые известны из опыта других стран. Обладание им, безусловно, усиливает конкурентные позиции работников — стимулирует участие в рабочей силе, повышает шансы на нахождение работы, снижает риск безработицы. Все указывает на то, что российским рынком труда высокое образование ценится не меньше (в относительных терминах), чем рынками труда большинства других стран мира.

**Отраслевые, профессиональные и образовательные характеристики российской рабочей силы.** Известно, что в дореформенный период

русская рабочая сила по своим структурным характеристикам существенно отличалась от рабочей силы других стран, особенно со зрелой рыночной экономикой. Насколько глубокими оказались сдвиги в ее отраслевой, профессиональной и образовательной структурах, наблюдавшиеся в пореформенный период? Стала ли она в результате этих сдвигов выглядеть более "стандартно"? Чтобы ответить на эти вопросы, необходимо рассмотреть особенности ее распределения по отраслям, профессиям и уровням образования в межстрановой перспективе.

**Отраслевая структура занятости.** В таблице 2 отражено распределение российских работников по трем основным секторам экономики — аграрному, промышленному и услуг в начале и в конце пореформенного периода (1990 и 2002 гг.). Отметим, что при получении этих оценок в целях сопоставимости использовалась не традиционная российская классификация от-



Таблица 2  
**СЕКТОРАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ЗАНЯТОСТИ (в %)\***

Страна	Год	Аграрный сектор	Промышленный сектор	Сектор услуг	Индекс реструктуризации
Болгария	2003	10	33	57	15,2
Венгрия	2002	6	34	60	12,6
Польша	2002	19	29	52	20,3
Румыния	2002	36	30	34	38,2
Словакия	2002	6	38	55	16,9
Словения	2002	10	39	52	20,3
Чехия	2002	5	40	56	16,7
Россия	1990	14	40	46	–
Россия	2002	11	30	59	13,6
Германия	2002	2	32	66	–
<i>Среднее по четырем странам Западной Европы**</i>		2,5	25,2	72,3	0

\* По данным национальных обследований рабочей силы.  
 \*\* Великобритания, Дания, Нидерланды, ФРГ.

раслей народного хозяйства (ОКОНХ), а альтернативная классификация видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП), практически идентичная международной классификации отраслей ISIC-3.

Широко распространено представление, что, с точки зрения масштабов развития сферы услуг, Россия была и остается безнадежным аутсайдером. Однако данные, представленные в таблице 2, его не подтверждают. Дореформенную российскую экономику, когда в промышленном секторе было сконцентрировано 40% всех занятых, действительно можно было бы квалифицировать как сверхиндустриализованную. Однако в переходный период доля этого сектора уменьшилась на четверть — до 30%. В то же время доля занятых в сфере услуг увеличилась почти на 15 пп., и в настоящее время здесь уже сосредоточено около 60% всех российских работников. Много это или мало?

Чтобы ответить на этот вопрос, мы включили в таблицу 2 также данные о секторальной структуре занятости в странах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) и Германии. Их сравнительный анализ приводит к достаточно неожиданным выводам. Оказывается, что по масштабам занятости в сфере услуг Россия уже вплотную приблизилась к Германии (отставание составляет менее 7 пп.). Более того, из стран ЦВЕ только Венгрию можно поставить в этом отношении рядом с Россией, тогда как все остальные от нее отстают. Последняя колонка содержит оценки так называемого "индекса реструктуризации занятости". Он показывает, какой процент работников необходимо пере-

распределить между секторами, чтобы достичь структуры занятости, характерной для развитых западноевропейских стран (мы использовали усредненные данные по четырем странам Западной Европы — Великобритании, Дании, Нидерландам и ФРГ). России для этого потребовалось бы перераспределить 13,6% всех работников, что намного меньше, чем в Чехии, Польше, Словакии или Словении, не говоря уже о Болгарии или Румынии. А ведь в большинстве из них реформы, по общему мнению, проходили намного успешнее, чем в России. И тем не менее рассчитанный нами индекс реструктуризации свидетельствует, что, с точки зрения секторальной структуры занятости, Россия находится явно ближе к "западноевропейскому стандарту", чем они.

Все указывает на то, что Россию уже нельзя относить к числу сверхиндустриализованных стран, как это было до начала реформ. С точки зрения распределения рабочей силы, доминирующим сектором российской экономики выступает сегодня сектор услуг, где сосредоточено почти две трети всех занятых. В этом отношении она уже вплотную приблизилась к экономикам постиндустриального типа.

Разумеется, это не исключает существования серьезных отраслевых деформаций внутри самой сферы услуг. Действительно, на более дезагрегированном уровне обнаруживается немало отклонений от той структуры занятости, которую можно считать типичной даже для других постсоциалистических стран, не говоря уже о развитых странах. Обратимся к данным таблицы 3, где представлено распределение занятых

Таблица 3

**ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА ЗАНЯТОСТИ В СФЕРЕ УСЛУГ** (в % от общей численности занятых в экономике, 2002 г.)\*

Отрасль	Болгария	Венгрия	Польша	Румыния	Словакия	Словения	Чехия	Германия	Россия
Торговля	14,9	14,3	14,2	9,3	12,8	13,0	13,0	13,9	13,7
Гостиницы и рестораны	4,5	3,5	1,8	1,2	3,2	3,9	3,6	3,4	1,7
Транспорт и связь	7,6	8,0	6,0	5,0	7,3	6,0	7,7	5,6	9,0
Финансовые услуги	1,1	1,9	2,3	0,8	1,9	2,4	2,0	3,7	1,2
Деловые услуги и операции с недвижимостью	4,1	6,0	4,9	1,5	4,9	4,9	5,6	8,5	4,0
Государственное управление	8,1	7,3	5,8	5,9	7,0	5,4	6,8	8,2	6,9
Образование	7,4	8,2	6,8	4,4	7,7	6,6	6,5	5,5	8,9
Здравоохранение	5,5	6,2	6,8	3,8	6,7	5,5	6,4	10,7	6,9
Прочие услуги	3,8	4,1	3,3	2,2	3,7	4,2	3,9	5,7	6,4
Деятельность по ведению домашних хозяйств	0	0,1	0,1	0	0,4	0	0,1	0,4	0
Вся сфера услуг	57,1	59,7	52,0	34,1	55,4	52,0	55,6	65,6	58,7

\* Данные национальных обследований рабочей силы.

по отдельным отраслям сферы услуг в России, а также в Германии и в странах ЦВЕ.

Как нетрудно убедиться, по доле занятых в торговле (13,7%) Россия уже не уступает другим постсоциалистическим странам. В то же время доля занятых на транспорте в ней непропорционально велика — 9,0%. Впрочем, у этого отклонения есть вполне очевидное объяснение — размеры страны. Напротив, в общественном питании, финансовых и деловых услугах налицо очевидный и очень глубокий провал. Здесь занято соответственно 1,7, 1,2 и 4,0% российских работников, что в полтора-два раза меньше, чем в наиболее развитых странах ЦВЕ. Необходимо также отметить, что в России значительная часть работников, занятых оказанием деловых услуг, трудятся в науке и научном обслуживании (согласно ISIC-3, НИОКР относится к подсектору деловых услуг). В результате при исключении работающих в науке и научном обслуживании российская занятость в "рыночных" деловых услугах оказывается вообще мизерной. Иная картина складывается в сфере социальных услуг — в здравоохранении и особенно образовании. Здесь, наоборот, наблюдается сверхвысокая концентрация рабочей силы — соответственно 6,9 и 8,9%. При рассмотрении российской сферы услуг может возникнуть впечатление, что в России есть два излюбленных занятия — лечиться и учиться. Парадоксально, но в российской системе образования занято почти вдвое (!) больше работников (в относительном выражении), чем в германской. Как следствие, по сравнению с другими странами, российская структура занятости резко смещена от "рыночных" в пользу социальных услуг.

2. *Профессиональная структура занятости.* Распределение российских работников в зави-

симости от профессиональной принадлежности приведено в таблице 4 (использованы данные Росстата обследований населения по проблемам занятости — ОНПЗ). Для сравнения в ней также приведены аналогичные показатели по Чехии и Германии. Отдельные оценки даются по мужчинам и женщинам.

Стандартной классификацией профессий, используемой в международной практике, является ISCO-88, в рамках которой выделяются девять укрупненных групп. Первая из них — это руководители. В России их оказывается примерно в полтора раза меньше (4%), чем в Чехии или Германии. Особенно заметно отставание среди мужчин. Однако наблюдаемые расхождения все же недостаточны велики, чтобы можно было с уверенностью утверждать, что российская экономика страдает от нехватки руководителей. Дело в том, что при проведении опросов представители именно этой профессиональной группы обычно наименее доступны для интервьюеров<sup>1</sup>. Поэтому при обращении к представителям других специальностей специфика распределения российской рабочей силы по профессиям проступает более отчетливо.

Как следует из данных таблицы 4, в России насчитывается гораздо больше, чем в Чехии или Германии, специалистов высшей квалификации (17% против 10 и 14% соответственно). Особенно велик этот межстрановой разрыв у женщин. Например, женщин-специалистов высшей квалификации в России почти вдвое больше, чем в Германии: соответственно 20 и 12%. Напротив,

<sup>1</sup> Показательно, что в 2003 г. ОНПЗ давали уже существенно более высокую оценку доли руководителей — 6,7%, что вполне сопоставимо с аналогичными оценками по Чехии или Германии.

Таблица 4

**ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ЗАНЯТОСТИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ ПО РОССИИ, ГЕРМАНИИ И ЧЕХИИ**  
(в % от общей численности занятых в каждой группе, 2002 г.)\*

Профессиональная группа	Россия			Германия			Чехия		
	Все	Мужчины	Женщины	Все	Мужчины	Женщины	Все	Мужчины	Женщины
Руководители	4	5	3	7	8	5	6	8	4
Специалисты высшего уровня квалификации	17	13	20	14	15	12	10	9	12
Специалисты среднего уровня квалификации	15	9	22	21	16	26	19	16	23
Служащие, занятые подготовкой информации	3	1	6	12	7	19	9	4	15
Работники сферы обслуживания, ЖКХ и торговли	13	8	18	12	6	20	13	8	19
Квалифицированные рабочие сельского хозяйства	5	5	6	2	3	1	2	2	2
Квалифицированные рабочие промышленности	17	24	9	17	27	4	20	30	6
Полуквалифицированные рабочие	14	24	4	7	11	3	13	18	8
Неквалифицированные рабочие	12	11	13	8	7	10	8	5	11

\* Данные национальных обследований рабочей силы.

специалисты средней квалификации в России явно недопредставлены, причем в первую очередь — среди мужчин. Так, в России на долю специалистов средней квалификации приходится около 9% всех занятых мужчин, тогда как в Чехии и Германии — примерно 16%. Еще более глубокий провал наблюдается в такой профессиональной группе, как "клерки" (в российской терминологии — это "служащие, занятые подготовкой информации"). В России к ней принадлежат лишь 6% среди женщин и менее 1% среди мужчин. Аналогичные оценки по Чехии и Германии в несколько раз выше: соответственно среди женщин 15 и 19% и среди мужчин 4 и 7%. В то же время работники сферы обслуживания и торговли во всех трех рассматриваемых странах представлены примерно в одинаковой пропорции. И в России, и в Чехии, и в Германии к ней относятся от 18 до 20% среди женщин и от 6 до 8% среди мужчин.

Достаточно неожиданно представленные в таблице 4 оценки свидетельствуют также об отставании России по доле квалифицированных рабочих, во всяком случае — среди мужчин. Если в России эта группа охватывает менее четверти всех работающих мужчин, в Чехии и Германии — около трети. Зато по представительству двух самых низших профессиональных групп — полуквалифицированных и неквалифицированных рабочих — Россия выступает безусловным

лидером. Так, неквалифицированных рабочих оказывается в ней в полтора раза больше, чем в Чехии или Германии (12 против 8%).

Подытоживая, можно сказать, что в России профессиональная шкала имеет как бы "загнутые" вверх края и "проваленную" середину. По сравнению с другими странами, в российской экономике насчитывается непропорционально много работников, с одной стороны, с самой высокой, и с другой — с самой низкой квалификацией. В то же время ей, похоже, недостает специалистов средней квалификации; служащих, занятых подготовкой информации, и, возможно, квалифицированных рабочих.

В итоге, несмотря на, казалось бы, широкое развитие сферы услуг, профессиональная структура российской рабочей силы остается резко смещенной в пользу работников физического труда. В России общее соотношение между "белыми" и "синими" воротничками составляет 52 против 48%, тогда как в Чехии — 57 против 43%, а в Германии и того больше — 66 против 34%. Другими словами, в отличие от отраслевой, профессиональная структура занятости в России до сих пор сохраняет в значительной мере индустриальный характер.

3. *Образовательная структура занятости.* В пореформенный период российская экономика продолжала активно подпитываться рабочей силой со все более высокой формальной образо-

Таблица 5

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СТРУКТУРА НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ** (по данным переписей 1989 и 2002 гг.; в %)

Уровень образования	Все население в возрасте 15 лет и старше		Занятые в возрасте 15 лет и старше	
	1989 г.	2002 г.	1989 г.	2002 г.
Высшее профессиональное	11,3	16,2	14,8	23,3
Неполное высшее профессиональное	1,7	3,1	—	—
Среднее профессиональное	19,2	27,5	25,8**	38,7**
Начальное профессиональное	13,0	12,8	18,0	15,3
Среднее (полное) общее	17,9	17,7	21,0	16,2
Основное общее	17,5	13,9	13,7	5,6
Начальное общее, не имеют начального общего	19,4	8,8	6,8	0,9

\* Без учета лиц, не указавших уровень образования.

\*\* Неполное высшее и среднее профессиональное.

вательной подготовкой. Трансформационный кризис не смог прервать тенденцию к опережающему росту численности работников с высшим образованием: спрос на него со стороны населения в 1990-е годы продолжал устойчиво повышаться. Показательно, что если общая численность взрослого населения (15 лет и старше) увеличилась за межпереписной период всего лишь на 7%, то численность лиц, окончивших вузы или техникумы, — на 52%. Если же мы обратимся к противоположному полюсу образовательной шкалы — работникам с начальным образованием и ниже, то увидим, что их стало примерно вдвое меньше.

В результате в образовательной структуре занятости произошли кардинальные сдвиги (табл. 5). В настоящее время почти две трети российских работников (62%) имеют либо высшее, либо среднее специальное образование. На долю выпускников ПТУ приходится 15% всех занятых, средних школ — 16%. В то же время малообразованных работников, окончивших неполную среднюю или начальную школу, насчитывается немногим более 6% (соответственно 5,6 и 0,9%). Фактически можно говорить о почти полном вымывании из российской экономики работников, не пошедших дальше начальной школы. Неудивительно, что по формальным признакам российская рабочая сила предстает сегодня как одна из самых высокообразованных в мире<sup>1</sup>.

Чтобы поместить российские показатели в сравнительный контекст, воспользуемся данными

<sup>1</sup> Впрочем, если измерять накопленный человеческий капитал не в уровне образования, а в годах обучения, то картина оказывается далеко не столь радужной. Так, в 2002 г. среднее ожидаемое число лет обучения по всем странам мира составляло 15,3 года. Оценка по России была почти на год ниже среднемировой — 14,5 года. Еще существеннее было ее отставание от группы наиболее развитых стран, разрыв составлял 3,1 года.

ми ОЭСР (табл. 6). Они показывают, какая доля населения в возрасте 25–64 лет в различных странах мира имеет образование не ниже вторичного, т.е. полное среднее или начальное профессиональное, и какая — третичное, т.е. высшее или среднее профессиональное. Сравним, как оценки по России (они были рассчитаны с использованием данных переписи населения 2002 г.) соотносятся с аналогичными оценками по другим странам мира.

В России доля лиц с образованием не ниже вторичного является самой высокой среди всех вошедших в нашу выборку стран (89%). Впрочем, практически такие же показатели демонстрируют Чехия, США, Норвегия, Словакия и некоторые другие страны. Гораздо удивительнее, что Россия оказывается лидером и по доле лиц с третичным образованием (57%). Это почти на 15 пп. больше, чем у следующей за ней Канады (43%), и в несколько раз выше, чем в других постсоциалистических странах, где данный показатель не выходит за пределы даже 15%. Конечно, в значительной мере "первенство" России обеспечивается сверхвысокой пропорцией лиц, имеющих среднее профессиональное образование<sup>1</sup>. Однако и по доле лиц с высшим образованием (21%) Россия относится к числу безусловных лидеров, уступая только Норвегии и

<sup>1</sup> Строго говоря, далеко не все российское среднее специальное образование можно считать третичным, поскольку очень часто его получают не после получения общего среднего (полного) образования, а одновременно с ним. Это предполагает, что при расчете доли лиц с третичным образованием мы должны учитывать только тех, кто учился в техникумах после окончания средней (полной) школы. По нашим ориентировочным оценкам, в этом случае российский показатель доли лиц, имеющих третичное образование, мог бы снизиться на 15 пп., но даже при такой понижающей корректировке он все равно остался бы одним из самых высоких, если не самым высоким, в мире.

Таблица 6  
**ДОЛЯ ЛИЦ С ВТОРИЧНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ И ВЫШЕ  
 И С ТРЕТИЧНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ СРЕДИ НАСЕЛЕНИЯ  
 В ВОЗРАСТЕ 25–64 ЛЕТ (в %, 2002 г.)\***

Страна	Доля лиц с вторичным образованием (не ниже полного среднего или начального профессионального)	Доля лиц с третичным образованием (высшим или средним профессиональным)**
Канада	83	43 (21)
США	87	38 (29)
Япония	84	36 (20)
Швеция	82	33 (18)
Финляндия	75	33 (16)
Австралия	61	31 (20)
Норвегия	87	31 (28)
Великобритания	84	27 (19)
Южная Корея	70	26 (18)
Испания	42	24 (17)
Франция	65	24 (12)
Германия	83	23 (13)
Венгрия	71	14
Польша	82	12
Чехия	88	12
Словакия	86	11 (10)
<i>Россия</i>	<i>89</i>	<i>57 (21)</i>

\* По данным ОЭСР.

\*\* В скобках указана доля лиц с высшим образованием.

США. Этот результат нельзя не признать феноменальным, особенно если мы примем во внимание резкое отставание России от большинства включенных в таблицу 6 стран по показателям экономического развития.

Однако у этого достижения есть оборотная сторона. Сопоставив распределение российских работников по уровням образования и по профессиям, можно прийти к выводу, что уже сейчас многие из тех, кто получил высокую формальную подготовку, вынуждены трудиться на рабочих местах, не требующих высокой квалификации и даже никакой квалификации вообще.

**Что впереди?** Как уже было отмечено, на российском рынке труда наличие значительного запаса человеческого капитала, как правило, обеспечивает существенные преимущества. Однако в будущем нельзя дать никаких гарантий, что они сохранятся. Некоторые тенденции, наме-

тившиеся с середины 1990-х годов, способны привести к их постепенному размыванию.

Действительно, оценки, представленные в предыдущем разделе, свидетельствуют о серьезной асимметрии в распределении российской рабочей силы по отраслям, профессиям и уровням образования. Они свидетельствуют также о том, что примерно с середины 1990-х годов наблюдалось резкое ослабление связей между рынком труда и системой образования. Начиная с этого момента образовательная динамика в значительной мере приобрела автономный характер, мало связанный с процессами реструктуризации экономики, с ее отраслевой или профессиональной перестройкой.

О том же свидетельствуют и прогнозы возможной эволюции образовательного потенциала в предстоящие десятилетия. Нами были осуществлены два альтернативных варианта такого прогноза. (В обоих случаях мы не учитывали вероятного отсева студентов, однако это едва ли могло сильно исказить итоговые оценки, поскольку практика досрочного прерывания обучения по-прежнему остается малохарактерной для российских вузов.)

Первый вариант расчета основывался на данных, характеризующих соотношения между потоками учащихся на различных ступенях системы образования. Согласно этим данным, численность принятых в вузы в 2002 г. (без учета тех, кто уже имел высшее образование) соотносилась с численностью получивших в 2000 г. аттестат об основном общем образовании как 0,64:1. (Примечательно, что еще в начале 1990-х годов пропорция выглядела совершенно иначе — 0,27:1.) Если предположить, что система образования находится в состоянии равновесия, то это означает, что из нынешних когорт, оканчивающих девятый класс, обладателями вузовских дипломов рано или поздно станут 60–65%.

В другом варианте прогноза нами были использованы данные переписи населения 2002 г. Мы просуммировали доли лиц, являющихся студентами вузов в каждой из возрастных когорт, а затем разделили полученную величину на коэффициент 5, считая, что он примерно соответствует средней продолжительности обучения в российских вузах. Подобный расчет позволяет сделать вывод, что из когорт, оканчивающих сейчас девятый класс, дипломы о высшем образовании рано или поздно получают около 50%.

Хотя использованные нами альтернативные подходы приводят к достаточно близким результатам, первый, более высокий вариант прогноза, представляется все же более правдоподобным. В случае его реализации через 30–40 лет

российская рабочая сила примерно на *две трети* будет состоять из работников с высшим образованием. Причем, возможно, даже эта оценка является заниженной и преуменьшает масштабы будущего наплыва на рынок труда выпускников вузов. Как известно, в ближайшие годы Россию ждет демографическая "яма". Это способно еще больше усилить конкуренцию вузов за потенциальных абитуриентов со всеми вытекающими отсюда последствиями — снижением требований при поступлении, дальнейшей девальвацией качества обучения, ростом спроса на второе высшее образование и т.д.

В результате развитие российской системы образования может пойти по пессимистическому сценарию, который описывается в так называемой теории фильтра (другое название — трактовка образования как средства отбора). В ней показывается, как "дипломания" может приобретать характер безостановочного, самоподдерживающегося процесса.

Согласно теории фильтра, задача системы образования не столько передача учащимся знаний и навыков, сколько проверка их способностей, которые существуют до и помимо обучения. Чем способнее человек, тем более высоких ступеней образования он достигает. Аттестат или диплом всего лишь удостоверяют его более высокую потенциальную производительность и фактически служат пропуском на лучшие рабочие места. В подобных условиях рост уровня образования может приобретать иррациональный характер: если, скажем, менее способные люди начинают в массовом порядке получать среднее образование, которое до этого было доступно лишь немногим, то тогда более способные вынуждены поступать в коллед-

жи, чтобы подтвердить свои преимущества в производительности и тем самым сохранить доступ к лучшим рабочим местам. Такое поведение рационально с индивидуальной точки зрения, но иррационально с точки зрения всего общества в целом. Хуже того: при определенных условиях система отбора начинает давать сбои, выдавая за реально существующие фиктивные различия в способностях работников. В этом случае информационная ценность образовательного сигнала становится близкой к нулю, поскольку аттестаты и дипломы перестают быть свидетельством более высокой потенциальной производительности их обладателей.

Не исключено, что российская система образования уже вплотную приблизилась к черте, за которой, как это предсказывает теория фильтра, может начаться безостановочная "погоня" за дипломами все более и более высокого уровня. В перспективе это чревато возникновением глубоких структурных дисбалансов на российском рынке труда. С одной стороны, нехватка работников с низкой образовательной подготовкой потребует либо резкого повышения их заработной платы, либо допуск на российский рынок труда больших масс мигрантов, либо того и другого вместе. С другой стороны, постепенная девальвация вузовских дипломов приведет к тому, что работникам с высшим образованием придется во все больших масштабах перемещаться на рабочие места, которые не требуют высокой квалификации и которые до этого занимали работники с намного более низкой формальной подготовкой. Необходимы глубокие институциональные преобразования, чтобы предотвратить или хотя бы смягчить развитие этих негативных тенденций.

## КАК БЫ ВЫ РАСЦЕНИЛИ ЛЮДЕЙ, НАХОДЯЩИХСЯ СЕЙЧАС У ВЛАСТИ?

(в % от числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)

Вариант ответа	1994 г. Март	1997 г. Апрель	2000 г. Май	2000 г. Декабрь	2001 г. Июнь	2004 г. Февраль	2005 г. Июль
Это люди, озабоченные только своим материальным и карьерным благополучием	47	59	38	55	52	53	64
Это честные, но слабые люди, не умеющие распорядиться властью и обеспечить порядок и последовательный политический курс	16	15	11	13	11	14	11
Это честные, но малокомпетентные люди, не знающие, как вывести страну из экономического кризиса	18	11	11	11	12	9	10
Это хорошая команда политиков, ведущая страну правильным курсом	4	4	17	10	10	13	6
Затруднились ответить	14	10	24	13	15	11	9

**Наталья БОНДАРЕНКО**

## **Бедные экономят деньги, богатые — собственное время: история имущественного накопления российских семей за последние десять лет**

Результаты исследований уровня жизни, проводимых в России в течение 20 переходных лет, свидетельствуют о значительных масштабах материального неравенства и интенсивных процессах поляризации общества. И если во второй половине 1990-х годов, достигнув определенной отметки, показатели неравенства, в частности уровня дифференциации доходов, стабилизировались, то после 2000 г. по этим индикаторам отмечается устойчивая тенденция роста. В 2004 г., даже по официальным данным, доходы самых богатых превышали доходы бедных в 14,5 раз.

Не вызывает сомнения и тот факт, что условия имущественного накопления в российских семьях также многократно дифференцированы. Действительно, показатели имущественного накопления тесно связаны с уровнем денежных доходов семей как в долгосрочном, так и в краткосрочном аспекте из-за малой распространенности среди большинства россиян практики получения потребительского кредита и отсутствия значительных сбережений у большинства. Таким образом, по домашнему имуществу, имеющемуся в семье, можно судить о ее "материальной истории", "истории" прошлых доходов. Оценки имущества более устойчивы, нежели оценки текущего дохода. Поэтому изучение процессов накопления домашнего имущества позволяет представить более объективно и содержательно изменения благосостояния россиян за последние 10–15 лет. Вполне правомерно, используя данные о динамике имущественного накопления в семьях различных уровней достатка, попытаться найти ответ на следующий вопрос: насколько значительны различия в жизненных стандартах при таком устойчиво высоком разрыве доходов. Полученные выводы дают возможность описать и спрогнозировать структуру потребительских запросов и возможностей семей, выбор различными семьями стратегий поведения на потребительском рынке. Именно эти вопросы волнуют сейчас частные компании, борющиеся за своего потребителя, и должны были бы волновать государственных мужей, стремящихся заручиться

поддержкой населения относительно реформ ЖКХ, образования, медицины и решить проблему привлечения и использования денежных ресурсов населения для долгосрочных инвестиций в экономику.

В статье мы использовали данные лонгитюдного исследования "Мониторинг социальных и экономических перемен", проводимого с 1994 по 2003 г. ВЦИОМ, а с 2003 г. по настоящее время продолжаемого в Левада-Центре. В рамках этого исследования осуществлялось многолетнее наблюдение изменений в составе домашнего имущества российских семей<sup>1</sup>.

Особый интерес вызывает динамика владения различными видами недвижимости среди российских семей в связи с тем, что сам процесс социально-экономической трансформации начался с кардинального слома прежних командно-административных (неэкономических) механизмов распределения собственности и имел целью сформировать в стране институт частной собственности. В начале переходного периода жилье, дачи (второе жилье), участки и т.д. преимущественно распределялись в административном порядке, сейчас же эти виды собственности являются классическими рыночными товарами.

Определенным символом эпохи перестройки стала передача большинству российских семей в пользование земельных участков, оказавшихся серьезным подспорьем, а в ряде случаев — и единственным источником выживания в сложной экономической ситуации (во время продолжительного периода невыплат предприятиями и государством по обязательствам населению). Земельный участок действительно был "спасательным кругом" для большинства семей, особенно с низкими доходами, ощутившими в 1990-е годы катастрофический дефицит денежных средств. Впрочем, по данным массовых опросов населения с 1995 по 2004 г., среди семей с низкими

<sup>1</sup> Было организовано более 60 опросов населения. Данные опросов репрезентируют взрослое население России, в каждом из них принимали участие около 2100 человек.

Таблица 1  
**ДОЛЯ СЕМЕЙ, ИМЕЮЩИХ ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ ДЛЯ  
 ВЫРАЩИВАНИЯ ОВОЩЕЙ, ДИНАМИКА ЗА 1995-2004 гг.**  
 (в %)

Год	Группы семей по душевым доходам*				
	Семьи с низкими доходами	Средние группы семей			Семьи с высокими доходами
	1-2 децили**	3-4 децили	5-6 децили	7-8 децили	9-10 децили
1995	49	47	43	44	38
1997	49	46	46	37	32
1999	50	40	42	39	28
2001	45	46	39	34	21
2004	45	38	28	23	20

\* Совокупность семей разделена на десять равных по численности групп (децильные группы) с учетом **возрастания** уровня душевого дохода в семье.

\*\* Технология массовых опросов не позволяет учесть крайне бедные, депривированные слои населения, как и самые богатые семьи, эти группы являются труднодостижимыми. Но данные массовых опросов позволяют проследить наиболее общие взаимосвязи и тенденции, изучить поведение "массового" потребителя.

доходами доля тех, кто имеет земельный участок для выращивания овощей, практически не изменилась: свой участок имеет сейчас почти каждая вторая семья с низкими доходами (табл. 1). Несмотря на нынешний рост реальных доходов среди низкодоходных семей и ослабление зависимости потребления в этих семьях от продуктов, произведенных в личном подсобном хозяйстве, пока они не могут позволить себе полностью перейти на "магазинные продукты" и отказаться от соответствующего "производства" на собственном участке (как и от других натуральных форм потребления). Вместе с тем, по сравнению с 1995 г., большинство семей, уже достигших определенного уровня достатка, в 2004 г. перестали использовать земельные участки в качестве домашнего огорода: почти в два раза сократилось число семей с доходами выше средних, использующих свой участок для выращивания овощей. Обеспеченные семьи ориентированы на то, чтобы превратить земельный участок в место для отдыха, они инвестируют в строительство или приобретение загородного дома (дачи).

Для сравнения приведем динамику владения таким видом имущества, как дача (загородный дом). В середине 1990-х годов дом или дачу

Таблица 2  
**ДОЛЯ СЕМЕЙ, ИМЕЮЩИХ ДАЧУ (ЗАГОРОДНЫЙ ДОМ)**  
 (в %)

Год	Группы семей по душевым доходам*				
	Семьи с низкими доходами	Средние группы семей			Семьи с высокими доходами
	1-2 децили	3-4 децили	5-6 децили	7-8 децили	9-10 децили
1994	21	23	29	32	42
1995	26	32	33	32	38
1997	26	31	32	37	44
1999	23	27	24	30	37
2001	14	17	17	25	31
2004	8	19	14	23	31

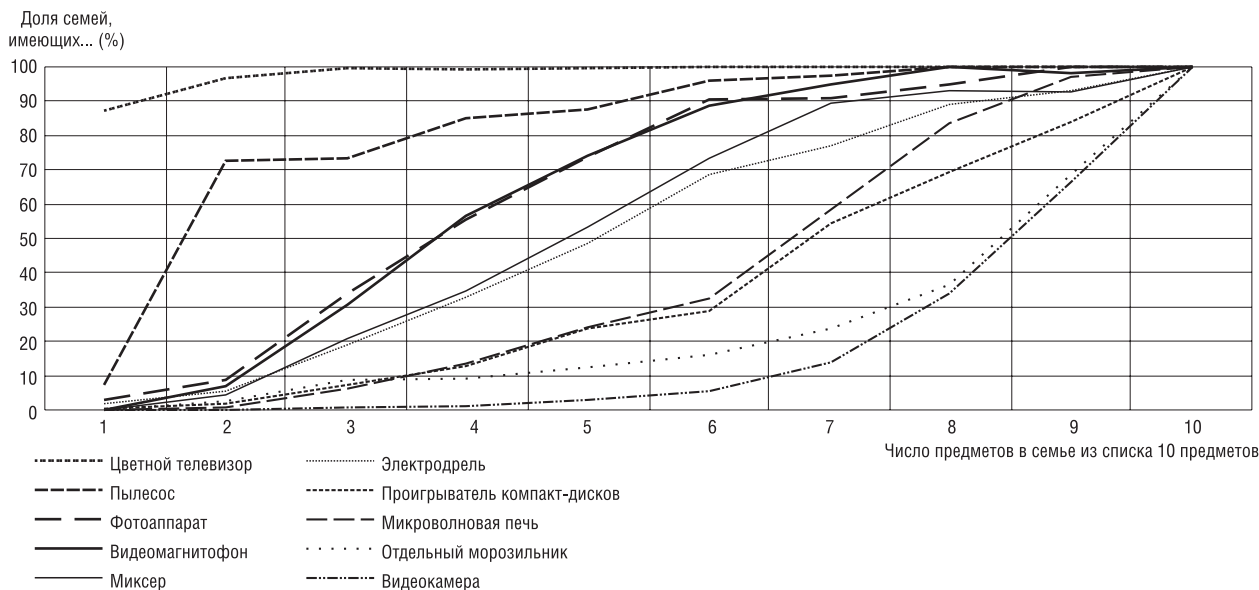
\* Совокупность семей разделена на десять равных по численности групп (децильные группы) с учетом **возрастания** уровня душевого дохода в семье.

имела каждая четвертая семья среди бедных. Скорее всего, это те семьи, которые имели возможность/право получить этот вид имущества ранее, но не на коммерческой основе, а в качестве социального вознаграждения или помощи, и наличие этого имущества в середине 1990-х годов отражало прежний статус владельца. Со временем приобретение и содержание дачи / загородного дома требовало от владельцев все более значительных средств, и к концу 1990-х годов по профилю распространенности этого вида имущества среди семей с различными уровнями достатка дача уже представляет "классический" пример имущества, позволительного в основном для обеспеченных семей. Даже среди семей с относительно высокими доходами доля, имеющих дачу/дом, сократилась с 40% в 1995 г. до 30% в 2004 г. (табл. 2). Возможно, это связано не столько с недостатком денежных средств, но также с проблемой дефицита свободного времени, которое необходимо тратить на поддержание в нормальном состоянии дома и участка.

Проведение количественного анализа имущества семей становится достаточно сложной задачей в связи с большим многообразием параметров его оценки. Возникает необходимость в "прозрачном", не требующем сложных расчетов, показателе, с помощью которого можно проводить как сравнительный анализ между отдельными группами семей, так и динамический ана-



Рисунок 1  
**РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ ТОВАРОВ ДЛИТЕЛЬНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ ИЗ СПИСКА ДЕСЯТИ ТОВАРОВ В СЕМЬЯХ РАЗНОГО УРОВНЯ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ (2005 г., N=2100 человек)**



лиз за различные периоды наблюдения. Разработка методики расчета подобного рода показателя проводилась практически одновременно несколькими исследовательскими группами. Следует отметить предложения по интегральному измерению имущественной обеспеченности семей в работе Н.Тихоновой, Н.Давыдовой, И.Поповой<sup>1</sup>, а также в проекте Т.Малевой и др.<sup>2</sup> Несколько более ранняя аналитическая работа представлена в статье Л.Гордона, А.Терехина, Е.Будилова<sup>3</sup>. Во всех этих работах показатели имущественной обеспеченности являлись частью достаточно сложных, многомерных конструкций, позволяющих идентифицировать принадлежность к какому-либо классу или определить материальный статус семьи.

Вместе с тем изучение динамики имущественной обеспеченности семей является достаточно важной самостоятельной задачей, для решения которой мы используем показатель наличия товаров длительного пользования (ТДП) в семье, раз-

работанный исследователями Левада-Центра<sup>1</sup>. Представляется, что именно потребительские товары длительного пользования, накопленные в семье, в отличие от недвижимости или домашней мебели, наилучшим образом соответствуют задаче описания имущественного статуса семьи. В основу построения показателя, предложенного Левада-Центром, положен принцип, используемый в процедуре социальной стратификации ESOMAR.

Показатель наличия ТДП в семье рассчитывается как сумма имеющихся в семье предметов длительного пользования из предложенного списка, при этом достаточным оказывается сам факт наличия этих предметов независимо от новизны, марки, типа<sup>2</sup>. Появление отдельных предметов домашнего имущества в семье имеет иерархический характер, который обусловлен существованием определенной последовательности удовлетворения базовых ее потребностей и наличием бюджетных ограничений (ограничений в свободных денежных средствах). Подобная иерархия приобретения предметов длительного

<sup>1</sup> Тихонова Н.Е., Давыдова Н.М., Попова И.П. Индекс уровня жизни и модель стратификации российского общества // Социологические исследования. 2004. № 6.

<sup>2</sup> Аврамова Е.М., Григорьев Л.М., Космарская Т.П., Малева Т.М., Михайлюк М.В., Овчарова Л.Н., Радаев В.В., Урнов М.Ю. Средний класс в России: Количественные и качественные оценки. М.: ТЕИС, 2000.

<sup>3</sup> Гордон Л., Терехин А., Будилова Е. Опыт многомерного описания материально-экономической дифференциации населения // Экономические и социальные перемены. 1998. № 1-2.

<sup>1</sup> Более подробно о принципах и процедуре построения этого показателя см. статью: Бондаренко Н., Красильникова М. Имущественная дифференциация населения // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2001. № 3.

<sup>2</sup> Список включает десять товаров: цветной телевизор, пылесос, видеомагнитофон, видеокамеру, фотоаппарат, миксер, электродрель, микроволновую печь, морозильник, проигрыватель компакт-дисков (CD).

Таблица 3  
**НАЛИЧИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ПРЕДМЕТОВ ДЛИТЕЛЬНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ В СЕМЬЯХ РАЗЛИЧНОЙ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ** (ноябрь 2004 г.; N=2100 человек)

Доля семей, имеющих...	Самые мало-обеспеченные	Мало-обеспеченные семьи	Средне-обеспеченные семьи	Высоко-обеспеченные семьи	
	Нет ни одного предмета*	1-2 предмета	3-4 предмета	5-6 предметов	7 и более предметов
Дачу, дом	7	11	22	23	39
Автомобиль	1	11	22	38	<b>54</b>
Компьютер	1	1	10	21	<b>47</b>
Домашний кинотеатр	0	0	0	7	<b>15</b>
Сотовый телефон	<b>15</b>	19	43	66	<b>89</b>
Доступ к Интернету	3	4	13	19	40
Ничего не знаю о существовании Интернета	<b>25</b>	13	4	4	1
<i>Доля семей во всей совокупности (в %)</i>	<b>6</b>	<b>35</b>	<b>29</b>	<b>20</b>	<b>10</b>

\* Далее в этой строке таблицы указано число предметов, имеющихся в семье, из списка десяти предметов.

пользования в зависимости от достигнутого уровня достатка в семье позволяет по значению предложенного ранее показателя ТДП в семье определить наиболее вероятный состав домашнего имущества.

На рисунке 1 видно, что с ростом достатка (увеличением числа ТДП) отдельные товары приобретаются семьями в определенном порядке. Напомним<sup>1</sup>, что товары были разделены на группы по вероятности появления их в семье. Так, группа наиболее распространенных товаров даже среди малообеспеченных семей (телевизор и пылесос) была обозначена как "товары низкого достатка". Распространенность телевизора в малообеспеченных семьях, где есть один-два предмета из списка десяти предметов, объясняется относительной дешевизной этого вида электроники, вместе с тем для таких семей телевизор представляет собой наиболее оптимальный вариант решения проблемы "относительного" избытка свободного времени при отсутствии достаточных денежных средств.

Отсутствие же в семье "товаров низкого достатка" может с высокой степенью вероятности свидетельствовать о высокой степени нуждаемости.

В серединной области диаграммы (практически по диагонали) находятся товары среднего достатка — видеомагнитофон, фотоаппарат, электродрель, миксер. Эти товары практически отсутствуют у малообеспеченных семей, имеющих не более двух предметов из списка десяти.

Видеокамера, проигрыватель CD, микроволновая печь, появившиеся для массового потребителя лишь 10-15 лет назад, — товары нового времени. Наличие их позволяет отнести семью к верхней имущественной группе — высокообеспеченным семьям.

Таким образом, по показателю наличия ТДП в семье можно достаточно точно определить ее имущественный статус. Хотя показатель наличия ТДП был предложен около десяти лет назад, а за прошедший период рынок товаров длительного пользования становился все более разнообразным, классификационные возможности используемого нами показателя оценки имущественного статуса семьи не "девальвировались" со временем. Сравним наличие других, в том числе "новейших", товаров длительного пользования, не используемых при расчете показателя, в семьях с разным имущественным статусом по данным на конец 2004 г. (табл. 3).

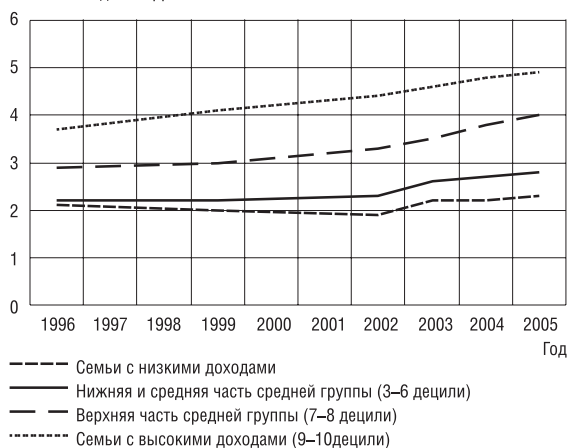
Обеспеченность всеми товарами, включенными в дополнительное рассмотрение, возрастает от мало- к высокообеспеченной группе. Так, среди малообеспеченных семей только 10% имеют автомобиль, в свою очередь, среди высокообеспеченных семей более 50% являются автовладельцами. А обеспеченность семей компьютером, домашним кинотеатром, доступом к Интернету от группы к группе возрастает по "прогрессивной шкале" таким образом, что потребление этих видов товаров сконцентрировано именно в высокообеспеченных семьях.

С помощью предложенного показателя наличия ТДП в семье можно как определить различия в структуре имущества, так и выявить пове-

<sup>1</sup> См.: Бондаренко Н., Красильникова М. Указ. соч.

Рисунок 2  
**ДИНАМИКА ИМУЩЕСТВЕННОГО НАКОПЛЕНИЯ (ПО  
 СРЕДНЕМУ ЧИСЛУ ТДП В СЕМЬЕ ИЗ СПИСКА ИЗ  
 ДЕСЯТИ ТДП) В СЕМЬЯХ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ  
 ДОХОДОВ (N=2100 человек)**

Среднее число предметов  
из списка десяти ТДП



денческие особенности семей различной имущественной обеспеченности. Например, около четверти малообеспеченных семей на начало 2005 г. даже не подозревали о существовании Интернета, а для высокообеспеченных семей использование Интернета — это уже привычное явление (данность, составляющая их обычный образ жизни).

Данные опросов позволяют проследить динамику имущественного накопления по показателю наличия ТДП за последние десять лет (рис. 2).

За этот период в семьях с низкими доходами уровень имущественной обеспеченности практически не изменился: в данной группе число предметов из списка десяти остается таким же, как и десять лет назад, и это действительно малообеспеченные семьи. При располагаемом уровне денежных ресурсов, на котором практикуется постоянная экономия даже на покупке самых необходимых продуктов питания, эти семьи в лучшем случае могли обновить только самые необходимые предметы, например, телевизор. В средней доходной группе только в течение последних двух-трех лет наблюдается позитивная динамика, за это время несколько повысился имущественный статус этих семей. Действительно, в данных семьях отмечается рост доли непродовольственных потребительских расходов, качественное изменение структуры потребления. Здесь большинство семей можно отнести к среднеобеспеченным по имущественным показателям (в среднем три предмета из списка десяти).

Но наиболее значительные качественные изменения в структуре потребления произошли в верхней подгруппе семей среднедоходной группы (7–8 децили): начиная с 2000 г. в связи с благоприятными тенденциями на рынке труда, ростом заработков эти семьи ощутили гораздо большую финансовую свободу. Отметим, что к ним относятся семьи управленцев и специалистов с высоким уровнем профессионального образования, занятых в том числе в секторе науки, образования, здравоохранения, являющихся управляющими среднего звена на предприятиях. Рост семейных доходов позволил им повысить имущественный статус. Именно они, равно как и семьи с высокими доходами, являются сейчас самыми активными потребителями. Для сравнения, в середине 1990-х годов такую "роскошь", как покупки новейших и новационных товаров длительного пользования, мог позволить себе более узкий круг семей в основном из 10-го доходного дециля.

Но, наряду с благоприятными изменениями в уровне жизни большинства российских семей в течение последних лет имущественная дифференциация между семьями с низкими и высокими доходами увеличилась за счет роста потребительской активности последних (табл. 4 и 5). Усиление процессов поляризации между группами не удивительно, так как для большей части российских семей по-прежнему сохраняется необходимость в значительной экономии даже на первоочередных расходах (при покупке одежды, обуви и т.д.), их участие ограничено во многих секторах потребительского рынка (товары длительного пользования, туристические и другие виды услуг населению).

Различия в структуре непродовольственных расходов у семей, имеющих разный уровень доходов, можно весьма наглядно проиллюстрировать на примере структуры покупок ТДП. Среди семей с низкими доходами уровень располагаемых средств оказывается недостаточным даже для покупки ТДП, предлагаемых массовому потребителю. В 2003 г. не более 20% таких семей могли приобрести хотя бы один предмет из "продолжительного" списка ТДП. (Для сравнения: более половины семей с доходами выше средних приобретали ТДП в течение 2003 г.) Для семей с низкими доходами покупка товаров первоочередного спроса (телевизора, холодильника, стиральной машины) — это действительно событие. Например, только 6% семей приобрели телевизор (для замены старого). По такому уровню покупательной активности можно судить, что возможность обновить телевизор при прочих равных условиях у этих семей реализуется в лучшем

Таблица 4

**РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ ПОКУПОК ТДП В 2003 г. В СЕМЬЯХ С РАЗЛИЧНЫМ УРОВНЕМ ДОХОДОВ\*** (N=2100 человек)  
 (указаны те товары, которые были приобретены более 1% семей из группы)

Семьи с низкими доходами (1-2 децили)		Семьи из нижней части средней доходной группы (3-4 децили)		Семьи из средней части средней доходной группы (5-6 децили)		Семьи из верхней части средней доходной группы (7-8 децили)	
Приобрели...	Доля семей	Приобрели...	Доля семей	Приобрели...	Доля семей	Приобрели...	Доля семей
Телевизор	6	Телевизор	9	Сотовый телефон	10	Сотовый телефон	15
Музыкальный центр	5	Сотовый телефон	5	Телевизор	10	Телевизор	12
Стиральная машина (автомат)	3	Видеомагнитофон	4	Стиральная машина (автомат)	5	Автомобиль	7
Автомобиль	3	Холодильник	3	Музыкальный центр	5	Стиральная машина (автомат)	8
Сотовый телефон	3	Автомобиль	3	Холодильник	4	Видеомагнитофон	6
Холодильник	2	Стиральная машина (автомат)	3	Компьютер	2	Музыкальный центр	4
						Компьютер	4
						Холодильник	4
						Электроплита	3
<b>Купили в 2003 г. что-либо из предложенного списка товаров</b>	<b>18</b>		<b>22</b>		<b>27</b>		<b>43</b>

Цветом обозначены:  Предметы "среднего достатка"  Предметы "высокого достатка"  Предметы "богатства"

\* Данные вопросы были включены в "Мониторинг" в марте 2004 г. по заказу Минфина России, Казначейства США (US Treasury) с участием Фонда "ИПН-Россия".

случае через 15 лет, по другим товарам срок вынужденной службы еще более долгий. Здесь достаточно редки покупки товаров "среднего достатка" (видеомагнитофон, сотовый телефон).

Масштабы покупательной активности в семьях средней группы возрастают. Разнообразнее становится набор приобретаемых товаров, в том числе предметов "среднего достатка" (автомобиль, музыкальный центр, сотовый телефон и т.д.). Они покупают также и необходимые, первоочередные товары на замену уже имевшимся в семье. Но этим семьям удается обновлять имущество гораздо чаще: например, срок службы телевизора у них в среднем около десяти лет<sup>1</sup>.

Принципиально иная структура покупок складывается в семьях с высокими доходами. В этой группе лидер продаж — сотовый телефон. Одним из наиболее востребованных товаров остается также телевизор, приобретаемый большинством семей не на замену прежнего, а в дополнение

<sup>1</sup> Вполне возможно, что за последние два года ситуация улучшилась в связи с активными кампаниями розничных сетей торгующих ТДП и расширением практики кредитования под товары.

к уже имеющимся. Крупные покупки семей из 10-го доходного дециля составляют достаточно разнообразный список товаров высокого достатка. Покупка компьютера здесь не редкость. В семьях с самыми высокими доходами практически удовлетворены базовые, необходимые запросы и развиваются принципиально новые. В числе приобретений, сделанных семьями с высокими доходами оказываются товары, соответствующие наиболее высокому потребительскому статусу (товары "богатства"): спутниковая антенна, пластиковые окна, посудомоечная машина, моющий пылесос и т.д.

Состав имущества обеспеченных семей становится все более разнообразным и за счет активного потребления новационных товаров и услуг, появление которых в России обусловлено динамичным развитием в последние годы информационных технологий. Распространенность благ "нового времени" (компьютера, доступа в Интернет, мобильного телефона, домашнего кинотеатра) заметно растет. Если в 2000 г. сотовый телефон или доступ к Интернету имели единицы в общероссийском масштабе, то

Таблица 5

**РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ ПОКУПОК ТДП В 2003 г. В СЕМЬЯХ С РАЗЛИЧНЫМ УРОВНЕМ ДОХОДОВ\*** (N=2100 человек)

Семьи с высокими доходами			
9-й дециль		10-й дециль	
Приобрели...	Доля семей	Приобрели...	Доля семей
Сотовый телефон	17	Сотовый телефон	38
Видеомагнитофон	10	Телевизор	20
Телевизор	10	Компьютер	17
Электроплита	9	Стиральная машина (автомат)	17
Стиральная машина (автомат)	8	Музыкальный центр	14
Компьютер	7	Микроволновая печь	11
Автомобиль	6	Холодильник	8
Музыкальный центр	6	<b>Моющий пылесос</b>	3
Холодильник	6	<b>Пластиковые окна</b>	7
Микроволновая печь	6	Автомобиль	7
Видеокамера	2	Видеомагнитофон	6
<b>Моющий пылесос</b>	3	Электроплита	6
		<b>Посудомоечная машина</b>	5
		Видеокамера	4
		Морозильник	2
		<b>Спутниковая антенна</b>	2
<b>Купили в 2003 г. что-либо из предложенного списка товаров</b>	<b>49</b>		<b>66</b>

Цветом обозначены:  Предметы "среднего достатка"  Предметы "высокого достатка"  Предметы "богатства"

\* Данные вопросы были включены в Мониторинг в марте 2004 г. по заказу Минфина России, Казначейства США (US Treasury) с участием фонда "ИПН-Россия".

в 2002 г. сотовый телефон уже был у каждого десятого респондента, доступ к Интернету дома или на работе — у 7% респондентов, а в первом квартале 2005 г. он — у трети респондентов, доступ к Интернету — у 14% респондентов. Для расширения доступности этих товаров необходим набор обязательных условий: достаточный уровень технологического развития страны, создание необходимой инфраструктуры для развития информационных технологи, и, что важнее всего, достаточный уровень платежеспособности населения, а также формирование определенных потребительских запросов. Потребление "информационных" благ сконцентрировано в семьях с доходами выше среднего, а уже начиная с 2003 г. пользование этими благами для "богатых" становится нормой (более половины семей имеют такую практику), и связано с формированием "своего" жизненного стиля у владельцев. Новаторские блага предоставляют потребителям качественно новую "реальность": пользователи активно переходят к принципиально иным формам потребления (развитие электронной тор-

говли и финансовых расчетов, использование электронных массмедиа, библиотек и т.д.).

Но все эти процессы затрагивают лишь определенную часть российских семей. Другая же часть населения, причем гораздо большая, оказывается по-прежнему отделенной от этой новой реальности. Нулевые значения (по ряду "информационных" товаров) в группе семей с низкими доходами достаточно красноречиво свидетельствуют о таком "отставании". Но и в среднедоходных семьях эти новаторские блага являются редкостью. Исключение составляет лишь сотовый телефон. Среди информационных товаров "нового времени" он оказывается все более доступным, что связано с высокой динамичностью сектора услуг сотовой связи, старающегося завоевать "более массового" потребителя.

Таким образом, очевидная значительная имущественная поляризация семей указывает на сильные различия в располагаемых денежных ресурсах семей. Образно ситуацию можно описать так: в течение рассматриваемых десяти лет для наименее обеспеченных слоев источником

"хлеба" остается поддержание подсобного участка, а проблема "зрелищ" решается сеткой телевизионных передач для всей семьи. Состав имущества обеспеченных семей становится все более разнообразным, а потребительские запросы обеспеченных людей, отражающиеся и в имущественном накоплении, ориентированы на повышение их мобильности во времени и пространстве. В основном это те, кто востребован на рынке квалифицированного труда, активно и успешно работает ("живет работой"), проблема дефицита свобод-

ного времени для этих людей становится очень актуальной. Этим и обуславливается появление в составе домашнего имущества обеспеченных семей посудомоечной машины, мощного пылесоса, компьютера, сотового телефона, домашнего кинотеатра и т.д. Запросы этой, наиболее платежеспособной части населения динамично развиваются, и рынок достаточно чутко реагирует на это, предлагая новые продукты и новые формы потребления (электронные расчеты, потребительское кредитование и т.д.).

**Авторы номера:**

**Баснукаев Муса Шамсудинович (Чеченский государственный университет, Грозный)**

**Бондаренко Наталья Владимировна (Аналитический Центр Юрия Левады)**

**Гудков Лев Дмитриевич (Аналитический Центр Юрия Левады)**

**Дубин Борис Владимирович (Аналитический Центр Юрия Левады)**

**Ирисханов Магомед Хамидович (Грозненский государственный нефтяной институт, Грозный)**

**Капелюшников Ростислав Исаакович (ИМЭМО РАН)**

**Левада Юрий Александрович (Аналитический Центр Юрия Левады)**

# Информация: результаты опросов

## I. Методический комментарий к разделу "Информация"

### II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (июль 1994 г. — июль 2005 г.)	66
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (май 2005 г.)	73
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (май 2005 г.)	77
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений (май 2005 г.)	81
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (май 2005 г.)	85
Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (май 2005 г.)	90
Ж. Группы по результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. и в Государственную Думу в 2003 г. (май 2005 г.)	95

### III. Данные опроса "Курьер" (июль 2005 г.)

А. Группы по полу, возрасту, образованию, типу поселений	100
Б. Группы по роду занятий	104
В. Группы по оценкам потребительского и социального статусов респондентов	108

#### Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1998—XI	2409	17.11	31.11

## Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1999—I	2406	12.01.99 г.	28.01
Мониторинг 1999—III	2385	6.03	22.03
Мониторинг 1999—V	2431	5.05	26.05
Мониторинг 1999—VII	2407	8.07	24.07
Мониторинг 1999—IX	2409	1.09	19.09
Мониторинг 1999—XI	2388	1.11	19.11
Мониторинг 2000—I	2407	6.01.2000 г.	26.01
Мониторинг 2000—III	2407	13.03	19.03
Мониторинг 2000—V	2407	29.04	19.05
Мониторинг 2000—VII	2409	30.06	17.07
Мониторинг 2000—IX	2405	30.08	14.09
Мониторинг 2000—XI	2404	1.11	18.11
Мониторинг 2001—I	2410	4.01.2001 г.	21.01
Мониторинг 2001—III	2409	01.03	18.03
Мониторинг 2001—V	2407	02.05	20.05
Мониторинг 2001—VII	2407	05.07	27.07
Мониторинг 2001—IX	2414	30.08	19.09
Мониторинг 2001—XI	2447	03.11	25.11
Мониторинг 2002—I	2106	30.12	20.01.2002 г.
Мониторинг 2002—III	2107	27.02.2002 г.	17.03

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 2002—V	2107	04.05	28.05
Мониторинг 2002—VII	2107	29.06	19.07
Мониторинг 2002—IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 2002—XI	2106	30.10	18.11
Мониторинг 2003—I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 2003—III	2107	01.03	19.03
Мониторинг 2003—V	2107	01.05	21.05
Мониторинг 2003—VII	2107	01.07	15.07
Мониторинг 2003—IX	2093	01.09	25.09
Мониторинг 2003—XI	2112	30.10	24.11
Мониторинг 2004—I	2110	8.01.2004 г.	28.01
Мониторинг 2004—III	2107	01.03	13.03
Мониторинг 2004—V	2107	01.05	22.05
Мониторинг 2004—VII	2108	01.07	15.07
Мониторинг 2004—IX	2107	01.09	15.09
Мониторинг 2004—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2005—I	2107	2.01.2005 г.	23.01
Мониторинг 2005—III	2107	01.03	16.03
Мониторинг 2005—V	2107	01.05	18.05

## I. Методический комментарий к разделу "Информация"

**1. Образование** (вопрос: "Какое у Вас образование?").

### Принятые градации:

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3–4 курса вуза до 1991 г. или 2–3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию); профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое

с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

**2. Социально-профессиональный статус и род занятий**<sup>1</sup> (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

### Принятые градации:

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий;

<sup>1</sup> Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).



руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

**3. Тип поселений** (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

**4. Среднедушевой доход**<sup>1</sup> (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

**Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:**

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)<sup>1</sup>;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790–2000 руб.)<sup>2</sup>;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)<sup>3</sup>.

**Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг".** Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "флюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не  $1,1424 = 2407/2107$ , как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 ( $2107/2407$ ). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

<sup>1</sup> Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

<sup>1, 2, 3</sup> Данные за май 2005 г.

**II. Настроения, мнения и оценки населения**  
**A. Динамика (июль 1994 г. — июль 2005 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.					2005 г.					
	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	
Число опрошенных	2957	2107	2104	2022	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

**9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?**

1. прекрасное настроение	3	3	4	4	4	5	6	7	7	9	8	6	8	9	6	6	8	7	7	9
2. нормальное, ровное состояние	38	38	41	41	39	34	45	47	53	50	53	57	53	51	49	51	53	50	51	56
3. испытываю напряжение, раздражение	37	40	38	38	41	45	34	32	28	30	29	27	29	28	32	32	27	32	27	24
4. испытываю страх, тоску	11	11	8	10	9	10	8	6	7	8	5	6	5	7	9	7	7	6	7	7
5. затрудняюсь ответить	11	7	9	7	7	6	7	7	5	4	6	4	5	4	4	4	6	5	7	3

**20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?**

1. вполне устраивает	2	—	3	4	4	5	7	7	7	7	7	6	8	8	9	8	6	7	8	9
2. по большей части устраивает	4	—	8	12	10	7	14	16	16	18	17	16	20	19	17	17	16	20	16	20
3. отчасти устраивает, отчасти нет	18	—	31	34	31	31	33	36	38	37	41	41	39	42	40	40	40	37	40	38
4. по большей части не устраивает	15	—	32	26	30	27	24	23	23	22	21	23	23	19	21	22	21	22	23	21
5. совершенно не устраивает	9	—	22	22	24	28	20	16	14	14	11	11	8	11	11	12	16	12	11	10
6. затрудняюсь ответить	2	—	4	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2

**10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?**

1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1
2. хорошее	5	5	4	4	4	4	6	7	7	6	7	7	8	8	7	8	4	8	7	10
3. среднее	48	46	41	44	41	35	46	51	53	55	55	53	55	55	55	52	45	50	54	55
4. плохое	33	35	41	36	39	42	34	31	31	29	29	29	29	28	29	29	36	31	31	28
5. очень плохое	10	11	12	15	15	18	12	9	7	9	7	9	5	7	7	7	13	7	5	5
6. затрудняюсь ответить	3	2	2	1	1	1	2	1	2	1	2	2	1	2	1	2	1	3	2	2

**01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?**

1. к низшему	—	—	—	—	—	—	—	14	15	11	13	9	11	13	13	13	14	15	13	12
3. к нижней части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	27	28	31	27	30	24	26	25	26	27	25	27	24
4. к средней части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	44	42	47	47	47	50	49	48	45	48	45	47	50
5. к высшей части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	3	4
6. к высшему	—	—	—	—	—	—	—	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
7. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	11	9	6	8	9	9	7	10	11	7	11	9	9

**11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?**

1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0
2. хорошее	3	2	2	2	2	1	4	6	6	4	6	5	6	5	7	6	7	6	6	6
3. среднее	27	32	32	29	24	28	35	39	38	37	40	40	38	39	38	37	37	34	39	39
4. плохое	42	42	43	45	47	46	41	38	38	41	37	40	38	38	33	40	34	43	39	37
5. очень плохое	13	12	13	15	19	17	9	8	8	8	7	6	9	8	10	9	14	8	8	9
6. затрудняюсь ответить	15	11	10	9	7	8	11	9	10	9	9	9	9	9	9	11	8	7	9	10

**12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?**

1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0
2. хорошее	1	1	1	1	1	1	2	2	3	2	5	4	4	3	5	4	5	4	5	5
3. среднее	17	15	25	19	14	9	26	31	36	36	43	45	41	41	36	38	37	32	38	39
4. плохое	48	47	49	50	49	55	48	45	41	43	34	34	38	37	39	38	37	43	39	35
5. очень плохое	19	25	14	19	29	29	14	10	9	7	6	6	6	6	8	7	10	7	6	7
6. затрудняюсь ответить	16	12	11	10	7	7	11	11	12	11	11	11	11	12	13	11	11	13	11	14

**13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?**

1. все не так плохо, и можно жить	11	10	12	11	9	7	13	19	21	18	20	19	20	20	17	18	14	16	20	21
2. жить трудно, но можно терпеть	51	46	48	45	37	40	50	55	54	53	57	57	56	54	52	54	49	53	54	50
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	31	37	33	38	46	48	31	21	21	24	18	20	20	22	26	24	29	25	22	24
4. затрудняюсь ответить	6	6	7	6	9	5	5	5	4	5	5	4	4	4	5	4	7	6	5	6

**13а. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	—	—	—	—	—	—	—	3	4	4	4	2	4	4	4	4	3	3	4	4
2. несколько лучше	—	—	—	—	—	—	—	17	14	14	15	14	14	13	13	13	17	11	12	16
3. так же, как и сейчас	—	—	—	—	—	—	—	36	40	33	35	37	34	36	33	33	37	34	34	32
4. несколько хуже	—	—	—	—	—	—	—	8	9	9	7	7	7	9	8	11	12	9	6	10
5. значительно хуже	—	—	—	—	—	—	—	6	4	5	3	2	3	4	4	4	6	5	6	3
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	30	28	35	37	37	37	34	38	35	24	37	38	35

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.						2005 г.				
	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	
Число опрошенных	2957	2107	2104	2022	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	—	—	—	—	—	—	—	15	12	13	10	11	11	12	13	10	15	13	12	11
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	—	—	—	—	—	—	—	27	27	27	25	25	26	20	23	21	21	22	21	22
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	—	—	—	—	—	—	—	27	29	29	27	26	30	30	29	32	33	30	29	31
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	—	—	—	—	—	—	—	7	7	7	9	7	8	8	7	7	8	6	7	8
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	—	—	—	—	—	—	—	16	19	19	24	24	20	23	22	23	16	22	23	23
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	8	6	6	6	6	6	6	6	6	7	6	7	6

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	32	30	43	34	29	26	35	37	40	35	39	41	37	40	34	33	34	31	35	36
2. следует прекратить	26	31	20	29	28	32	24	21	23	25	19	19	22	21	21	21	22	23	21	24
3. затрудняюсь ответить	39	38	37	38	44	42	41	42	37	39	43	40	41	38	44	46	44	46	43	40

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	0	0	1	1	0	0	2	1	3	2	3	2	4	3	2	2	1	3	3	3
2. спокойная	3	3	7	7	4	3	10	19	23	20	32	24	26	26	10	18	21	20	23	26
3. напряженная	32	57	64	58	53	57	64	56	50	55	45	53	49	48	60	54	52	52	52	48
4. критическая, взрывоопасная	9	33	18	24	34	31	14	10	9	10	7	9	8	9	20	13	11	11	9	7
5. затрудняюсь ответить	6	6	10	10	9	9	10	13	15	13	14	13	14	15	8	14	16	14	14	16

**L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	—	—	—	—	—	—	—	23	22	21	17	18	18	21	18	18	20	20	16	16
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	—	—	—	—	—	—	—	42	41	38	39	42	38	35	36	41	35	39	37	34
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	—	—	—	—	—	—	—	28	30	32	34	32	35	35	35	31	35	33	34	39
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	—	—	—	—	—	—	—	7	6	8	9	8	9	8	10	9	10	8	11	11
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	—	—	—	—	—	—	—	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	10	—	23	16	13	12	29	28	28	25	31	31	30	28	25	26	20	24	23	26
2. никакого улучшения не произойдет	27	—	54	66	64	66	53	49	52	51	44	46	46	47	50	51	54	51	52	51
3. затрудняюсь ответить	12	—	23	19	23	21	19	23	20	25	25	23	24	24	25	23	26	25	25	23

**26\*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ/И.О. ПРЕЗИДЕНТА ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ /ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ?\***

Среднее по шкале:	3.81	2.78	3.90	3.02	2.42	1.81	5.39	5.58	5.89	5.97	6.43	6.18	5.93	5.86	5.83	5.46	5.84	5.62	5.72	5.78
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?**

Среднее по шкале:	3.89	3.91	3.88	3.15	3.52	3.88	4.41	4.35	4.37	4.18	4.41	3.79	4.05	3.93	4.04	3.79	3.76	3.65	3.70	3.78
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.						2005 г.				
	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	
Число опрошенных	2957	2107	2104	2022	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	1	0	2	0	1	1	2	2	2	2	2	2	3	1	2	1	1	1	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	9	13	27	21	13	12	33	29	31	26	38	34	33	31	24	26	24	26	25	26
3. некоторое ухудшение ситуации	13	31	22	26	25	28	22	16	18	23	15	13	15	19	26	20	21	20	19	19
4. значительное ухудшение ситуации	9	27	15	16	24	25	8	6	6	7	2	2	3	5	7	7	7	6	7	6
5. затрудняюсь ответить	18	28	34	36	37	35	35	46	43	42	43	49	46	44	42	46	47	46	46	47

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	0	0	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	1
2. некоторое улучшение ситуации	8	14	23	21	15	12	32	30	30	26	37	33	32	31	27	25	23	26	27	26
3. некоторое ухудшение ситуации	14	28	26	29	26	28	24	19	22	25	19	17	18	22	26	24	26	26	25	23
4. значительное ухудшение ситуации	12	35	18	19	29	32	10	9	10	9	4	3	5	8	8	10	11	8	10	9
5. затрудняюсь ответить	15	23	31	30	29	27	32	39	36	39	38	44	43	37	38	39	37	38	38	41

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	27	27	21	35	40	32	19	17	16	20	19	19	19	22	24	24	25	36	32	26
2. маловероятны	58	55	65	46	39	51	66	65	65	64	67	66	68	58	59	60	57	45	54	56
3. затрудняюсь ответить	15	18	15	19	21	17	15	18	19	16	15	15	13	20	17	16	19	18	14	18

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	22	25	19	22	27	28	19	20	18	22	22	19	21	22	22	23	27	26	24	22
2. скорее всего, нет	65	58	65	60	50	53	65	63	67	63	65	70	66	62	63	63	57	57	58	56
3. затрудняюсь ответить	12	17	16	18	23	19	16	17	15	15	12	12	12	16	15	14	16	17	18	22

**33в. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?**

1. вполне возможны	—	—	—	35	40	37	14	19	18	21	18	17	18	20	21	21	21	27	28	22
2. маловероятны	—	—	—	45	38	44	70	63	65	63	67	66	67	59	62	59	58	52	55	56
3. затрудняюсь ответить	—	—	—	19	22	19	16	18	17	16	15	16	15	21	17	20	21	20	17	22

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?**

1. скорее улучшилось	—	—	5	6	6	4	9	14	12	12	17	14	16	14	14	13	14	13	14	19
2. осталось без изменения	—	—	39	41	33	25	46	50	56	53	55	53	53	56	54	51	49	48	50	49
3. скорее ухудшилось	—	—	52	50	56	67	42	31	29	31	25	29	28	26	28	32	33	34	31	29
4. затрудняюсь ответить	—	—	4	3	4	5	3	5	4	5	3	3	4	3	4	4	4	5	5	3

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?**

1. скорее улучшится	—	—	7	7	6	5	10	14	13	11	15	13	16	15	15	14	14	10	13	17
2. останется без изменения	—	—	36	37	27	24	37	41	46	44	48	47	45	45	42	40	41	40	43	41
3. скорее ухудшится	—	—	34	32	37	46	26	18	18	20	14	16	16	16	19	21	23	20	17	16
4. затрудняюсь ответить	—	—	23	22	31	25	27	28	22	25	23	24	23	24	24	25	22	30	26	26

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	—	—	1	1	1	1	2	2	2	2	4	3	4	4	3	3	3	2	2	3
2. хорошим, но не во всем	—	—	8	5	5	5	13	12	11	10	16	15	14	13	11	12	10	12	12	12
3. не хорошим, но и не плохим	—	—	24	21	12	18	30	29	30	31	32	29	30	32	30	28	29	27	32	30
4. плохим, но не во всем	—	—	21	14	14	16	11	8	10	9	8	10	10	10	9	13	14	11	10	12
5. плохим	—	—	16	22	30	28	10	10	12	10	6	7	8	8	9	11	12	11	10	8
6. затрудняюсь ответить	—	—	29	37	37	33	34	38	35	38	34	36	34	34	38	33	32	38	35	35

**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	—	—	9	4	6	5	13	11	10	7	13	11	14	13	9	8	8	7	8	10
2. не хорошим, но и не плохим	—	—	26	21	15	15	23	23	26	24	26	23	22	24	23	22	27	22	26	25
3. плохим	—	—	16	18	20	18	7	8	8	9	4	5	7	6	6	9	12	10	9	8
4. затрудняюсь ответить	—	—	50	56	60	62	57	57	56	60	57	61	57	57	61	62	53	61	57	57

**42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?**

1. хорошее	8	8	13	21	21	8	16	19	20	19	24	23	24	27	27	24	26	24	24	26
2. не хорошее, но и не плохое	22	25	24	24	21	21	26	28	28	34	32	29	32	30	31	32	31	29	34	33
3. плохое	58	58	53	40	43	54	37	31	34	29	27	28	27	26	22	26	25	28	24	23
4. затрудняюсь ответить	11	10	10	16	15	18	21	21	19	18	17	19	16	16	20	18	18	19	18	18

**43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	4	2	—	3	6	3	5	6	8	6	10	7	8	8	9	8	8	8	6	7
2. не хорошее, но и не плохое	14	15	—	20	19	15	21	23	21	25	26	24	28	25	26	26	25	25	28	27
3. плохое	70	74	—	61	57	64	56	51	53	49	46	47	45	48	43	47	48	47	44	45
4. затрудняюсь ответить	11	8	—	16	19	18	18	20	18	20	18	22	19	19	22	19	19	20	21	21

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.						2005 г.				
	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	
Число опрошенных	2957	2107	2104	2022	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

### Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

#### 025.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

122.9 256.7 409.7 521.9 512.5 636.5 1000.7 1500.4 2024.1 2439.5 2951.5 2669.6 2831.6 2904.5 2953.1 3035.0 3147.3 3042.0 3419.8 3534.2

#### 06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

207.9 488.5 855.8 999.5 962.3 1332.8 1823.5 2895.6 3672.1 4734.1 5207.7 5163.7 5320.1 5625.7 5951.1 5605.6 6060.0 5801.9 6177.9 6373.0

#### 010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

137.5 292.6 766.3 608.5 455.2 930.3 890.5 1273.8 5149.1 1950.7 3329.1 2279.4 2799.6 3007.7 2808.9 2358.6 2563.9 2642.2 2881.8 2881.8

#### 35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

317.9 774.4 1427.3 1737.9 1655.2 2683.5 3596.8 5300.2 6944.3 8707.2 8336.5 8851.4 8776.8 8845.1 9151.2 9165.0 10297.8 10116.4 9930.9 11080.8

#### 37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

191.1 453.2 541.7 610.9 688.3 964.0 1409.2 1987.7 2571.3 3265.2 3411.5 3537.4 3551.6 3531.6 3536.7 3638.6 3848.4 4019.1 4136.0 4331.1

#### LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

0.0 0.0 4817.1 6794.3 12505.1 23122.4 28344.7 34847.2 47773.4 61688.3 43596.8 48130.1 46195.2 45190.0 59511.7 83507.1 51121.2 55823.4 40156.8 68222.4

#### LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

0.0 0.0 281.8 356.2 441.9 601.0 923.4 1278.7 1639.7 2085.7 2073.4 2215.2 2257.9 2290.0 2283.1 2284.0 2671.6 2570.9 2608.2 2661.5

\* До 31 декабря 1999 г. — президент России Б.Ельцин; с января 2000 г. — исполняющий обязанности президента России В.Путин; с мая 2000 г. — президент России В.Путин.



**Б. Группы по полу, возрасту, образованию (май 2005 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
<b>Число опрошенных</b>	<b>2107</b>	<b>773</b>	<b>1334</b>	<b>535</b>	<b>692</b>	<b>880</b>	<b>492</b>	<b>1164</b>	<b>450</b>
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>									
1. прекрасное настроение	7	8	6	14	6	3	12	7	5
2. нормальное, ровное состояние	51	56	47	58	55	43	51	55	45
3. испытываю напряжение, раздражение	27	24	30	19	26	34	24	24	34
4. испытываю страх, тоску	7	5	10	3	6	12	5	7	9
5. затрудняюсь ответить	7	7	6	5	7	8	8	7	7
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>									
1. вполне устраивает	8	8	7	15	7	3	11	8	6
2. по большей части устраивает	16	15	16	24	15	10	20	15	14
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	41	39	40	43	37	39	43	36
4. по большей части не устраивает	23	21	25	15	21	31	19	22	27
5. совершенно не устраивает	11	12	11	4	12	16	9	10	15
6. затрудняюсь ответить	2	2	3	3	2	2	2	2	2
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	8	10	6	14	7	4	9	8	7
2. среднее	54	54	54	61	54	48	64	56	45
3. плохое	31	31	32	21	31	39	19	30	40
4. очень плохое	5	4	6	3	6	6	6	5	7
5. затрудняюсь ответить	2	1	2	2	1	2	2	2	2
<b>01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>									
1. к низшему	13	12	14	4	9	24	4	10	23
2. к нижней части среднего слоя	27	28	26	16	30	31	28	27	25
3. к средней части среднего слоя	47	47	47	58	50	37	48	51	40
4. к высшей части среднего слоя	3	4	3	6	4	1	5	3	3
5. к высшему	0	0	0	1	0	0	0	0	0
6. затрудняюсь ответить	9	9	9	16	6	7	15	8	10
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	7	7	6	8	6	6	9	6	6
2. среднее	39	35	43	47	41	32	39	42	34
3. плохое	39	42	37	31	39	45	37	38	42
4. очень плохое	8	10	6	6	8	9	9	8	8
5. затрудняюсь ответить	7	6	8	7	7	8	7	6	10
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	5	6	5	7	6	4	5	6	5
2. среднее	38	36	40	45	42	30	35	40	37
3. плохое	39	42	37	31	34	50	47	37	40
4. очень плохое	6	8	4	6	7	5	8	6	4
5. затрудняюсь ответить	11	8	13	11	11	11	6	11	14

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	773	1334	535	692	880	492	1164	450
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>									
1. все не так плохо, и можно жить	20	20	19	35	19	10	24	20	17
2. жить трудно, но можно терпеть	54	54	53	46	53	59	51	54	54
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	22	21	23	13	23	27	22	21	24
4. затрудняюсь ответить	5	5	5	6	5	4	4	5	5
<b>13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>									
1. значительно лучше	4	3	4	9	3	1	5	5	1
2. несколько лучше	12	12	12	19	14	5	14	13	8
3. так же, как и сейчас	34	34	34	24	32	43	29	36	34
4. несколько хуже	6	5	7	2	7	9	7	5	8
5. значительно хуже	6	6	5	2	5	9	6	4	7
6. затрудняюсь ответить	38	40	37	44	40	33	39	36	42
<b>13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?</b>									
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	12	11	3	10	20	7	10	17
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	17	25	10	19	32	16	21	25
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	32	27	34	37	18	34	30	25
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	7	7	7	14	9	1	18	6	3
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	23	23	24	29	20	23	19	24	24
6. затрудняюсь ответить	7	9	6	10	6	7	6	9	5
<b>14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>									
1. нужно продолжать	35	40	31	47	41	22	48	38	23
2. следует прекратить	21	23	20	10	17	34	14	23	22
3. затрудняюсь ответить	43	37	49	43	42	45	38	39	54
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>									
1. благополучная	3	3	3	4	1	3	2	3	3
2. спокойная	23	27	19	29	21	20	26	22	22
3. напряженная	52	49	55	43	55	56	49	54	51
4. критическая, взрывоопасная	9	9	9	9	8	9	13	8	8
5. затрудняюсь ответить	14	12	15	15	14	12	10	13	16
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>									
1. более или менее наладится	23	24	22	30	24	17	20	25	21
2. никакого улучшения не произойдет	52	54	51	38	53	62	57	52	50
3. затрудняюсь ответить	25	22	27	32	23	21	24	23	29
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>									
Среднее по шкале:	5.72	5.56	5.86	6.22	5.60	5.48	5.31	5.83	5.74
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?</b>									
Среднее по шкале:	3.70	3.63	3.77	4.10	3.62	3.50	3.37	3.86	3.60

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	1	2	1	2	2	0	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	25	26	25	33	25	20	25	26	24
3. некоторое ухудшение ситуации	19	23	16	12	20	24	20	20	18
4. значительное ухудшение ситуации	7	10	5	5	7	9	8	5	10
5. затрудняюсь ответить	46	40	52	48	46	46	46	47	46

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	1	1	1	1	2	1	2	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	27	28	25	35	27	20	30	28	23
3. некоторое ухудшение ситуации	25	28	22	18	27	28	26	27	21
4. значительное ухудшение ситуации	10	11	9	6	8	14	11	9	11
5. затрудняюсь ответить	38	31	43	40	36	38	32	36	43

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	32	31	32	31	31	33	34	31	31
2. маловероятны	54	55	54	53	56	53	58	54	53
3. затрудняюсь ответить	14	15	14	15	13	14	8	15	16

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	24	25	23	16	26	27	27	24	21
2. скорее всего, нет	58	56	60	61	58	56	59	57	59
3. затрудняюсь ответить	18	20	17	22	17	17	15	18	20

**33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?**

1. вполне возможны	28	28	28	32	29	25	27	30	25
2. маловероятны	55	56	54	51	59	54	60	54	54
3. затрудняюсь ответить	17	16	18	18	12	21	13	16	21

**L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	14	19	5	15	25	7	15	23
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	37	35	40	26	36	47	27	37	44
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	34	36	33	51	34	23	44	38	23
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	15	9	18	14	5	21	10	9
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	0	1	—	1	0	0

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее улучшилось	14	14	14	23	14	8	18	14	12
2. осталось без изменения	50	50	50	50	49	50	51	50	49
3. скорее ухудшилось	31	30	31	20	31	38	28	30	33
4. затрудняюсь ответить	5	6	5	6	5	4	2	6	6

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится	13	13	13	23	14	6	16	15	9
2. останется без изменения	43	43	44	41	43	46	40	43	46
3. скорее ухудшится	17	16	18	5	18	25	17	17	17
4. затрудняюсь ответить	26	28	25	31	26	23	27	25	28

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	2	2	2	3	2	1	3	2	2
2. хорошим, но не во всем	12	13	10	15	13	8	11	13	9
3. не хорошим, но и не плохим	32	32	31	34	33	28	32	33	29
4. плохим, но не во всем	10	11	8	10	9	11	17	8	9
5. плохим	10	12	8	4	9	16	9	11	10
6. затрудняюсь ответить	35	29	40	34	35	36	28	34	41

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	773	1334	535	692	880	492	1164	450
<b>L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>									
1. хорошим	8	8	9	12	7	7	8	9	7
2. не хорошим, но и не плохим	26	26	26	27	28	23	24	28	24
3. плохим	9	12	7	5	10	11	14	8	8
4. затрудняюсь ответить	57	54	59	57	55	58	53	55	61
<b>42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?</b>									
1. хорошее	24	23	26	33	29	14	29	27	16
2. не хорошее, но и не плохое	34	36	32	38	38	27	38	33	33
3. плохое	24	22	25	15	18	36	15	23	31
4. затрудняюсь ответить	18	19	17	14	15	24	18	17	20
<b>43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>									
1. хорошее	6	6	7	12	6	3	7	7	4
2. не хорошее, но и не плохое	28	28	28	37	32	18	32	30	23
3. плохое	44	43	45	34	42	54	42	44	47
4. затрудняюсь ответить	21	22	20	18	19	25	19	19	26

### Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

<b>015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	3419.8	3685.7	3202.5	3836.5	3596.4	2996.8	5333.2	3388.4	2502.5
<b>06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	6177.9	7039.3	5188.2	6152.8	6507.7	5483.8	8475.2	5509.4	5557.3
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2881.8	2649.4	3166.0	2809.4	3348.1	1586.4	3577.2	2769.7	2185.2
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	9930.9	10595.8	9374.0	10740.3	10477.1	8839.0	14269.6	10023.2	7483.4
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	4136.0	4236.0	4054.1	4066.8	4294.6	4041.6	4546.0	4292.1	3685.7
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	40156.8	42829.8	37905.4	41608.2	42300.2	37105.6	52968.6	42526.3	29018.2
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	2608.2	2734.5	2503.1	2635.7	2706.8	2497.9	3324.2	2622.3	2205.0

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (май 2005 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	82	321	154	326	146	146	632	114	123
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>										
1. прекрасное настроение	7	17	9	11	5	3	25	3	8	3
2. нормальное, ровное состояние	51	55	63	63	59	59	53	38	48	40
3. испытываю напряжение, раздражение	27	23	19	19	22	26	19	38	23	35
4. испытываю страх, тоску	7	2	5	3	5	4	1	15	5	13
5. затрудняюсь ответить	7	3	5	3	9	9	2	7	16	9
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>										
1. вполне устраивает	8	24	7	12	9	2	24	3	6	1
2. по большей части устраивает	16	36	23	19	13	11	23	10	16	12
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	16	48	39	47	51	39	32	59	27
4. по большей части не устраивает	23	19	16	20	20	25	9	32	10	35
5. совершенно не устраивает	11	2	4	7	9	10	2	21	2	22
6. затрудняюсь ответить	2	3	2	3	2	1	3	2	6	3
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>										
1. очень хорошее, хорошее	8	19	6	9	7	5	16	5	8	5
2. среднее	54	63	66	61	60	45	59	44	62	38
3. плохое	31	15	25	25	28	44	21	41	18	35
4. очень плохое	5	—	2	4	2	5	0	9	4	19
5. затрудняюсь ответить	2	4	1	1	2	0	2	1	8	2
<b>01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>										
1. к низшему	13	1	3	3	7	14	5	29	8	22
2. к низшей части среднего слоя	27	16	25	19	28	36	14	31	13	33
3. к средней части среднего слоя	47	66	56	66	53	42	55	32	54	38
4. к высшей части среднего слоя	3	10	7	4	1	1	8	1	5	1
5. к высшему	0	0	0	1	0	0	0	0	0	—
6. затрудняюсь ответить	9	6	9	8	11	6	18	7	20	6
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>										
1. очень хорошее, хорошее	7	14	6	3	8	4	11	4	13	6
2. среднее	39	52	44	41	37	37	46	30	61	44
3. плохое	39	31	37	37	40	45	29	47	18	34
4. очень плохое	8	2	5	12	7	10	2	11	2	9
5. затрудняюсь ответить	7	1	7	7	7	5	11	8	5	8
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>										
1. очень хорошее, хорошее	5	12	3	2	7	3	7	4	9	7
2. среднее	38	56	36	45	38	33	48	29	57	46
3. плохое	39	24	46	29	42	45	26	48	22	30
4. очень плохое	6	5	4	6	5	11	3	6	1	5
5. затрудняюсь ответить	11	4	10	18	7	8	16	13	10	11
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>										
1. все не так плохо, и можно жить	20	45	26	19	18	15	42	9	30	15
2. жить трудно, но можно терпеть	54	41	52	56	59	49	48	57	54	42
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	22	13	17	19	16	33	7	30	10	36
4. затрудняюсь ответить	5	1	5	6	7	3	3	3	6	7

## Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	82	321	154	326	146	146	632	114	123
<b>13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>										
1. значительно лучше	4	5	5	5	4	1	9	2	6	1
2. несколько лучше	12	23	16	15	12	9	12	4	18	23
3. так же, как и сейчас	34	24	34	35	33	26	34	43	24	31
4. несколько хуже	6	3	5	5	3	12	3	10	1	6
5. значительно хуже	6	3	2	1	1	15	2	10	3	3
6. затрудняюсь ответить	38	42	38	40	47	37	40	31	47	36
<b>13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?</b>										
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	—	2	3	9	12	4	21	7	33
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	7	13	20	16	21	6	38	24	13
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	43	44	35	39	46	17	10	30	25
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	7	39	15	11	7	4	8	1	9	2
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	23	9	22	20	21	9	49	25	24	19
6. затрудняюсь ответить	7	2	4	11	8	8	16	5	7	8
<b>14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>										
1. нужно продолжать	35	61	49	41	38	32	54	20	27	31
2. следует прекратить	21	10	11	16	24	24	4	32	18	24
3. затрудняюсь ответить	43	30	39	43	38	44	43	48	55	45
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>										
1. благополучная	3	5	2	2	2	1	6	3	4	3
2. спокойная	23	34	23	26	22	27	32	20	20	18
3. напряженная	52	37	56	49	57	60	37	52	51	60
4. критическая, взрывоопасная	9	6	7	8	9	4	7	11	7	11
5. затрудняюсь ответить	14	19	13	14	10	8	18	14	18	8
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>										
1. более или менее наладится	23	36	23	24	21	15	37	19	31	20
2. никакого улучшения не произойдет	52	34	51	49	52	62	35	61	38	50
3. затрудняюсь ответить	25	30	26	27	27	23	28	21	31	30
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>										
Среднее по шкале:	5.72	6.50	5.46	5.69	5.45	5.45	6.81	5.73	6.07	5.75
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?</b>										
Среднее по шкале:	3.70	4.00	3.68	3.69	3.46	3.24	4.46	3.67	3.98	3.97
<b>28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>										
1. значительное улучшение ситуации	2	0	1	1	1	3	1	2	1	3
2. некоторое улучшение ситуации	25	31	25	20	30	17	41	21	24	23
3. некоторое ухудшение ситуации	19	14	16	14	21	23	11	25	8	22
4. значительное ухудшение ситуации	7	1	3	6	7	15	2	7	13	7
5. затрудняюсь ответить	46	53	55	58	41	43	45	44	55	45

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	1	5	0	1	1	1	1	1	1	1
2. некоторое улучшение ситуации	27	32	31	22	33	15	43	19	27	26
3. некоторое ухудшение ситуации	25	22	27	27	23	28	18	29	14	20
4. значительное ухудшение ситуации	10	8	8	5	12	18	0	11	11	10
5. затрудняюсь ответить	38	34	33	45	31	37	37	41	47	42

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	32	27	35	31	32	29	29	34	27	29
2. маловероятны	54	65	56	56	55	53	55	52	56	53
3. затрудняюсь ответить	14	8	9	13	13	18	16	14	17	18

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	24	5	26	24	26	24	17	26	10	27
2. скорее всего, нет	58	79	59	60	53	58	61	59	65	54
3. затрудняюсь ответить	18	16	15	16	20	19	22	15	25	18

**33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?**

1. вполне возможны	28	24	32	33	36	23	28	25	23	21
2. маловероятны	55	62	58	56	48	58	56	53	55	62
3. затрудняюсь ответить	17	15	10	11	15	19	16	22	22	16

**L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	6	4	8	7	20	2	32	10	30
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	37	12	32	28	35	45	23	49	36	43
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	34	51	42	54	41	30	52	18	40	24
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	28	22	10	17	3	22	1	13	3
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	2	0	—	0	2	0	—	1	—

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее улучшилось	14	18	23	21	14	9	23	8	12	7
2. осталось без изменения	50	62	48	47	53	48	56	50	55	33
3. скорее ухудшилось	31	17	25	22	28	34	14	37	29	54
4. затрудняюсь ответить	5	3	5	10	5	8	7	4	3	6

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится	13	15	16	15	12	9	25	6	18	22
2. останется без изменения	43	49	46	41	46	35	40	48	48	28
3. скорее ухудшится	17	8	11	10	12	28	5	26	6	22
4. затрудняюсь ответить	26	27	27	34	30	28	30	20	28	29

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	2	2	2	1	1	—	4	2	1	2
2. хорошим, но не во всем	12	23	15	6	17	10	13	7	10	10
3. не хорошим, но и не плохим	32	42	31	36	34	27	33	29	30	30
4. плохим, но не во всем	10	6	18	6	12	6	11	8	6	8
5. плохим	10	3	7	7	6	20	4	16	5	12
6. затрудняюсь ответить	35	24	27	44	29	38	35	38	48	38

**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	8	17	6	8	8	9	15	7	8	6
2. не хорошим, но и не плохим	26	26	32	20	30	15	28	25	23	26
3. плохим	9	1	8	9	6	11	6	12	4	9
4. затрудняюсь ответить	57	56	54	63	56	65	51	55	65	59

## Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	82	321	154	326	146	146	632	114	123
<b>42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?</b>										
1. хорошее	24	38	34	30	28	19	33	13	29	14
2. не хорошее, но и не плохое	34	41	42	35	33	34	42	28	34	32
3. плохое	24	14	11	19	21	31	9	36	16	31
4. затрудняюсь ответить	18	7	12	16	18	17	16	24	20	22
<b>43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>										
1. хорошее	6	7	4	9	8	7	15	2	11	3
2. не хорошее, но и не плохое	28	37	37	39	28	18	34	20	41	23
3. плохое	44	46	45	32	43	54	24	53	33	54
4. затрудняюсь ответить	21	10	14	20	21	21	27	24	15	19

## Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

<b>015б:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	3419.8	6766.1	5177.5	3597.3	3646.5	2878.7	3871.0	2477.8	2968.8	1903.9
<b>06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	6177.9	10788.3	7197.5	4929.7	5966.9	3871.5	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2881.8	4115.8	3948.9	3090.2	2942.9	1549.4	3381.9	839.9	3868.5	2777.1
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	9930.9	15318.3	12744.4	10607.0	10470.6	9770.6	10765.4	7359.8	9962.7	8114.6
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	4136.0	4185.6	4636.3	4385.3	4391.3	4210.9	3868.0	3896.2	3830.2	3818.7
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	40156.8	49768.7	48478.3	37168.6	42970.5	43588.5	41841.0	32229.1	42276.1	39292.0
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	2608.2	3176.1	3207.0	2523.7	2771.0	2703.4	2658.2	2281.9	2468.8	2036.1

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".



**Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (май 2005 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
<b>Число опрошенных</b>	<b>2107</b>	<b>335</b>	<b>1055</b>	<b>615</b>	<b>102</b>	<b>347</b>	<b>1199</b>	<b>386</b>	<b>195</b>	<b>395</b>	<b>440</b>	<b>528</b>	<b>549</b>
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>													
1. прекрасное настроение	7	12	7	3	17	6	5	13	10	10	8	6	5
2. нормальное, ровное состояние	51	64	59	34	52	41	49	59	52	49	51	53	51
3. испытываю напряжение, раздражение	27	18	22	42	13	38	29	18	22	31	24	27	30
4. испытываю страх, тоску	7	3	6	13	6	9	9	5	6	8	6	8	8
5. затрудняюсь ответить	7	4	6	8	12	6	8	5	10	2	11	7	5
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>													
1. вполне устраивает	8	16	9	2	9	6	6	14	14	10	5	6	8
2. по большей части устраивает	16	23	20	6	13	8	13	24	22	11	16	17	13
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	42	44	32	40	36	42	39	40	41	41	41	38
4. по большей части не устраивает	23	15	18	37	12	30	25	15	17	19	24	24	26
5. совершенно не устраивает	11	4	6	21	23	17	12	5	6	18	10	10	12
6. затрудняюсь ответить	2	1	3	2	3	3	2	2	2	2	4	2	2
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>													
1. очень хорошее, хорошее	8	22	8	1	11	4	5	17	9	8	6	8	8
2. среднее	54	64	64	31	60	34	55	67	58	63	54	54	46
3. плохое	31	14	24	52	22	46	34	14	25	24	36	31	35
4. очень плохое	5	0	2	13	5	12	5	1	6	4	3	6	8
5. затрудняюсь ответить	2	1	2	2	1	3	1	1	2	1	1	1	3
<b>01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>													
1. к низшему	13	5	8	27	9	21	16	3	12	10	9	12	21
2. к нижней части среднего слоя	27	19	27	29	24	31	28	25	31	25	30	26	23
3. к средней части среднего слоя	47	62	53	33	37	39	43	58	43	53	48	49	42
4. к высшей части среднего слоя	3	6	4	1	6	3	3	5	3	3	3	5	2
5. к высшему	0	1	0	0	1	—	0	0	0	0	0	0	0
6. затрудняюсь ответить	9	7	9	9	23	6	10	10	10	10	10	7	11
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>													
1. очень хорошее, хорошее	7	12	6	5	6	5	5	10	18	10	6	2	5
2. среднее	39	47	44	28	36	30	37	50	50	46	38	37	34
3. плохое	39	25	37	50	39	49	40	29	19	31	45	43	44
4. очень плохое	8	9	5	11	14	9	10	5	4	7	4	13	8
5. затрудняюсь ответить	7	7	8	7	5	7	8	6	10	6	8	6	8
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>													
1. очень хорошее, хорошее	5	11	5	4	4	5	5	8	6	7	6	4	5
2. среднее	38	37	44	31	40	35	38	40	38	31	36	40	44
3. плохое	39	33	37	47	32	42	38	41	39	47	40	39	34
4. очень плохое	6	4	4	9	11	4	7	4	9	7	5	5	5
5. затрудняюсь ответить	11	15	11	9	13	13	13	6	9	8	13	12	12
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>													
1. все не так плохо, и можно жить	20	43	21	8	15	12	16	36	32	22	15	18	20
2. жить трудно, но можно терпеть	54	46	58	51	48	52	56	48	44	54	52	58	54
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	22	8	15	38	21	32	23	11	17	21	26	21	21
4. затрудняюсь ответить	5	3	6	2	16	4	5	5	6	3	8	3	5

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	335	1055	615	102	347	1199	386	195	395	440	528	549
<b>13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>													
1. значительно лучше	4	10	3	2	4	4	2	6	5	7	1	4	3
2. несколько лучше	12	36	9	6	7	14	9	17	16	11	8	13	12
3. так же, как и сейчас	34	21	44	26	24	28	36	38	35	32	35	35	34
4. несколько хуже	6	3	3	13	1	7	8	4	6	7	6	6	6
5. значительно хуже	6	3	3	12	3	6	6	4	6	3	9	4	5
6. затрудняюсь ответить	38	27	37	41	62	42	38	31	32	39	41	37	40
<b>13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?</b>													
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	3	7	22	19	17	13	5	11	9	7	15	14
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	8	21	31	7	24	26	10	18	20	20	22	24
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	30	30	27	31	34	24	35	31	35	29	27	27
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	7	23	7	1	3	3	4	17	11	8	6	8	5
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	23	28	29	13	16	17	26	23	20	21	28	23	23
6. затрудняюсь ответить	7	8	6	6	23	5	7	11	8	8	9	6	6
<b>14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>													
1. нужно продолжать	35	61	37	22	22	30	30	54	43	38	39	35	29
2. следует прекратить	21	10	15	35	35	24	24	15	15	21	21	24	22
3. затрудняюсь ответить	43	30	48	43	44	46	45	32	42	41	40	42	49
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>													
1. благополучная	3	6	2	2	3	2	3	3	2	2	1	3	4
2. спокойная	23	34	25	16	18	23	20	32	19	23	24	22	24
3. напряженная	52	43	52	58	49	53	54	47	56	54	51	53	50
4. критическая, взрывоопасная	9	7	6	13	10	9	10	6	6	12	10	6	9
5. затрудняюсь ответить	14	9	15	11	21	12	13	13	16	9	14	16	13
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>													
1. более или менее наладится	23	49	24	10	13	21	21	31	25	22	19	26	22
2. никакого улучшения не произойдет	52	28	51	65	54	54	54	50	50	58	54	46	55
3. затрудняюсь ответить	25	24	25	24	33	26	25	19	24	21	27	27	24
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>													
Среднее по шкале:	5.72	6.54	6.03	4.86	5.63	5.62	5.65	5.96	6.18	5.06	5.48	6.13	5.71
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?</b>													
Среднее по шкале:	3.70	4.31	3.93	3.05	3.83	3.77	3.57	4.00	4.03	3.45	3.55	3.86	3.70
<b>28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>													
1. значительное улучшение ситуации	2	3	1	2	3	1	2	2	1	1	1	0	4
2. некоторое улучшение ситуации	25	48	26	16	12	25	22	35	31	20	26	30	21
3. некоторое ухудшение ситуации	19	11	15	29	20	19	21	18	18	24	15	18	22
4. значительное ухудшение ситуации	7	3	5	13	9	11	6	6	9	7	5	5	10
5. затрудняюсь ответить	46	35	53	40	57	43	49	40	41	48	52	46	43

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	1	1	1	2	2	2	1	0	0	1	0	1	3
2. некоторое улучшение ситуации	27	53	28	15	14	24	24	40	35	22	26	30	23
3. некоторое ухудшение ситуации	25	15	22	34	20	20	28	24	25	27	25	22	27
4. значительное ухудшение ситуации	10	2	7	16	12	17	7	9	11	13	8	7	11
5. затрудняюсь ответить	38	28	42	33	52	37	40	27	29	37	41	40	37

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	32	31	30	34	37	25	33	32	25	42	36	35	21
2. маловероятны	54	61	57	49	40	59	52	57	60	46	47	55	62
3. затрудняюсь ответить	14	8	14	16	23	15	15	11	15	12	17	10	17

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	24	26	21	24	38	23	24	22	13	24	27	28	20
2. скорее всего, нет	58	57	63	55	31	57	57	64	75	63	51	54	58
3. затрудняюсь ответить	18	16	16	21	31	20	19	14	12	13	23	18	21

**33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?**

1. вполне возможны	28	30	26	30	37	23	28	30	31	39	31	28	18
2. маловероятны	55	61	57	52	38	56	54	55	56	42	50	57	64
3. затрудняюсь ответить	17	9	17	19	26	20	17	15	13	19	19	14	18

**L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	1	10	33	18	30	17	4	12	15	18	14	20
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	37	24	36	46	34	50	41	18	31	32	35	41	41
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	34	40	43	19	28	17	35	47	40	35	38	33	31
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	33	10	2	20	3	7	30	17	18	8	11	7
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	2	0	0	—	—	0	2	1	—	0	0	1

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее улучшилось	14	100	—	—	—	7	12	25	12	16	9	18	14
2. осталось без изменения	50	—	100	—	—	46	50	51	54	50	53	52	43
3. скорее ухудшилось	31	—	—	100	—	43	32	19	30	26	33	25	38
4. затрудняюсь ответить	5	—	—	—	100	4	6	5	5	8	5	5	5

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится	13	48	9	5	6	16	10	20	14	15	8	17	13
2. останется без изменения	43	28	60	27	25	38	45	48	46	43	42	42	45
3. скорее ухудшится	17	1	7	43	4	19	18	11	22	15	18	16	17
4. затрудняюсь ответить	26	23	24	25	65	27	26	21	18	28	33	25	25

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	2	7	1	0	2	1	1	3	2	4	1	2	2
2. хорошим, но не во всем	12	23	12	7	7	12	11	14	14	10	12	14	9
3. не хорошим, но и не плохим	32	29	39	23	24	27	31	40	37	30	32	29	32
4. плохим, но не во всем	10	8	7	15	7	7	9	16	11	11	10	8	10
5. плохим	10	2	5	23	8	14	11	7	7	10	9	10	12
6. затрудняюсь ответить	35	31	36	32	52	39	37	21	28	34	37	36	36

**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	8	21	7	5	6	8	7	12	8	9	7	8	10
2. не хорошим, но и не плохим	26	29	27	22	29	23	26	30	28	28	26	25	24
3. плохим	9	4	6	17	9	5	11	7	8	12	6	10	9
4. затрудняюсь ответить	57	46	60	56	57	64	56	50	56	51	61	57	57

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	335	1055	615	102	347	1199	386	195	395	440	528	549

**42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?**

1. хорошее	24	51	27	11	8	17	19	42	23	28	27	25	21
2. не хорошее, но и не плохое	34	31	38	28	33	34	35	36	50	28	36	35	28
3. плохое	24	8	15	47	14	34	25	11	14	18	20	25	33
4. затрудняюсь ответить	18	10	20	15	45	16	21	11	13	26	18	16	18

**43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	6	19	5	4	4	5	6	10	7	7	5	7	6
2. не хорошее, но и не плохое	28	38	33	16	29	25	28	36	36	30	30	28	22
3. плохое	44	31	38	64	27	51	45	36	38	41	38	46	53
4. затрудняюсь ответить	21	12	24	16	40	20	21	19	18	23	27	19	19

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**
**015б:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

3419.8	4887.4	3485.5	2711.5	3163.9	1177.2	2776.9	7575.0	6014.6	3904.2	3445.6	2922.2	2537.9
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)**

6177.9	8416.8	6360.8	4893.5	4386.6	2784.5	4759.5	10080.4	11249.0	6750.2	5572.8	5057.0	4833.1
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	---------	--------	--------	--------	--------

**010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

2881.8	3005.7	3385.2	2151.6	1845.7	1109.1	1779.1	4995.7	4388.6	3648.3	2125.2	2481.9	1916.2
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО**

9930.9	10752.5	10097.0	9474.0	8763.6	7150.1	8765.9	15072.7	16235.4	10039.0	10647.2	8573.7	8121.0
--------	---------	---------	--------	--------	--------	--------	---------	---------	---------	---------	--------	--------

**37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)**

4136.0	3991.9	4219.9	4102.8	3939.1	3661.4	4145.4	4784.9	5053.2	4019.7	4624.9	4006.4	3691.1
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ**

40156.8	36580.4	39077.8	43109.1	43109.8	34320.6	36694.4	54822.5	55567.2	37928.5	48984.7	33091.6	35951.0
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

**LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ**

2608.2	2662.8	2652.2	2613.5	1997.3	1853.2	2505.9	3645.3	3844.0	2659.3	2909.6	2281.4	2171.3
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (май 2005 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>				
		к низшему слою	к низшей части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	250	545	1019	102	192	323	791	755	228	
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>											
1. прекрасное настроение	7	5	3	8	26	12	4	3	9	18	
2. нормальное, ровное состояние	51	27	43	63	57	50	24	49	63	66	
3. испытываю напряжение, раздражение	27	36	37	23	14	14	42	35	18	9	
4. испытываю страх, тоску	7	22	9	4	2	4	19	7	4	2	
5. затрудняюсь ответить	7	10	7	4	1	20	12	5	7	4	
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>											
1. вполне устраивает	8	2	3	10	26	13	2	4	10	22	
2. по большей части устраивает	16	4	11	21	27	11	4	11	21	29	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	19	46	44	29	37	23	42	47	38	
4. по большей части не устраивает	23	38	27	19	12	18	37	30	16	4	
5. совершенно не устраивает	11	35	11	5	3	11	33	11	4	5	
6. затрудняюсь ответить	2	2	1	2	2	9	2	3	2	2	
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?<sup>3*</sup></b>											
1. очень хорошее, хорошее	8	2	4	10	27	7	3	3	8	30	
2. среднее	54	11	48	70	46	54	20	47	74	64	
3. плохое	31	65	41	17	18	30	55	44	14	5	
4. очень плохое	5	22	5	1	5	4	21	4	1	0	
5. затрудняюсь ответить	2	0	1	1	5	6	1	2	2	0	
<b>01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>											
1. к низшему	13	100	—	—	—	—	38	16	3	1	
2. к низшей части среднего слоя	27	—	100	—	—	—	34	32	23	7	
3. к средней части среднего слоя	47	—	—	100	—	—	20	41	60	68	
4. к высшей части среднего слоя	3	—	—	—	92	—	2	2	4	8	
5. к высшему	0	—	—	—	8	—	0	0	0	1	
6. затрудняюсь ответить	9	—	—	—	—	100	6	8	10	16	
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?<sup>3*</sup></b>											
1. очень хорошее, хорошее	7	3	4	9	11	6	2	5	8	15	
2. среднее	39	22	33	48	47	37	24	33	49	52	
3. плохое	39	49	49	32	33	37	54	44	31	25	
4. очень плохое	8	17	8	6	6	6	11	9	7	2	
5. затрудняюсь ответить	7	8	6	6	3	14	9	9	5	5	

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	250	545	1019	102	192	323	791	755	228	
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?<sup>3*</sup></b>											
1. очень хорошее, хорошее	5	3	4	6	15	5	5	4	5	11	
2. среднее	38	29	33	46	39	31	27	35	47	40	
3. плохое	39	50	48	33	32	36	48	43	33	35	
4. очень плохое	6	9	5	5	8	7	9	5	5	4	
5. затрудняюсь ответить	11	10	9	11	6	21	11	13	10	9	
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>											
1. все не так плохо, и можно жить	20	5	11	27	36	25	5	10	29	47	
2. жить трудно, но можно терпеть	54	45	57	57	41	47	37	61	57	42	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	22	47	28	12	17	19	54	24	9	6	
4. затрудняюсь ответить	5	4	5	4	6	9	4	5	5	6	
<b>13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>											
1. значительно лучше	4	1	2	5	12	6	3	2	5	5	
2. несколько лучше	12	5	9	16	20	8	5	8	15	25	
3. так же, как и сейчас	34	35	39	36	19	18	26	36	39	25	
4. несколько хуже	6	14	8	4	5	1	10	9	3	1	
5. значительно хуже	6	11	7	4	0	3	13	7	2	0	
6. затрудняюсь ответить	38	34	36	36	44	65	42	38	36	44	
<b>13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?</b>											
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	30	20	4	0	5	33	12	5	1	
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	32	27	18	16	12	30	28	16	3	
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	19	28	33	33	26	17	31	32	29	
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	7	0	4	10	21	7	0	2	10	25	
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	23	13	16	29	20	29	10	22	30	28	
6. затрудняюсь ответить	7	6	5	6	10	20	9	5	7	13	
<b>14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>											
1. нужно продолжать	35	20	34	41	55	23	15	26	46	60	
2. следует прекратить	21	35	25	15	15	26	38	26	11	13	
3. затрудняюсь ответить	43	45	41	43	31	51	47	48	43	27	

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	3	4	2	2	10	3	2	1	3	8
2. спокойная	23	19	20	26	33	16	13	21	28	30
3. напряженная	52	52	55	52	43	49	52	57	50	43
4. критическая, взрывоопасная	9	11	10	7	4	10	17	9	5	5
5. затрудняюсь ответить	14	14	12	13	10	22	16	12	14	14

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	23	12	19	27	42	20	9	19	29	36
2. никакого улучшения не произойдет	52	68	60	46	42	43	68	54	46	44
3. затрудняюсь ответить	25	19	21	27	16	37	22	28	25	19

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	5.72	5.02	5.65	5.93	6.61	5.52	4.96	5.54	6.06	6.27
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?**

Среднее по шкале:	3.70	3.38	3.51	3.91	4.54	3.32	3.29	3.44	3.95	4.34
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	4	1	1	3	3	1	2	1	3
2. некоторое улучшение ситуации	25	15	25	29	46	15	16	22	28	42
3. некоторое ухудшение ситуации	19	31	20	17	13	17	26	20	17	17
4. значительное ухудшение ситуации	7	10	6	8	4	6	14	9	4	4
5. затрудняюсь ответить	46	39	48	46	35	60	43	48	50	35

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	1	1	0	2	4	2	3	1	1	1
2. некоторое улучшение ситуации	27	19	25	29	46	19	12	21	32	47
3. некоторое ухудшение ситуации	25	33	26	25	17	13	31	23	26	18
4. значительное ухудшение ситуации	10	14	9	8	5	12	16	12	5	9
5. затрудняюсь ответить	38	34	39	36	27	53	38	44	36	25

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	32	29	32	31	22	41	33	35	28	28
2. маловероятны	54	52	55	56	67	41	41	51	62	62
3. затрудняюсь ответить	14	19	13	12	11	18	26	14	10	10

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	24	27	29	20	16	25	34	24	18	22
2. скорее всего, нет	58	51	54	64	61	49	43	57	65	62
3. затрудняюсь ответить	18	21	17	16	23	26	23	19	16	16

**33в. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?**

1. вполне возможны	28	22	26	31	21	29	29	28	25	34
2. маловероятны	55	54	60	53	70	46	46	53	61	56
3. затрудняюсь ответить	17	23	15	15	9	25	25	18	14	10

**Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	46	21	7	11	10	100	—	—	—
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	37	46	45	33	20	32	—	100	—	—
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	34	8	30	43	37	38	—	—	100	—
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	1	3	16	28	19	—	—	—	100
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	—	—	0	4	0	—	—	—	—

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	250	545	1019	102	192	323	791	755	228	
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>											
1. скорее улучшилось	14	5	10	19	28	11	1	9	16	40	
2. осталось без изменения	50	29	51	56	51	48	31	49	62	45	
3. скорее ухудшилось	31	63	34	22	12	28	62	38	17	6	
4. затрудняюсь ответить	5	4	5	4	10	13	6	5	4	9	
<b>L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?</b>											
1. скорее улучшится	13	6	11	16	23	13	5	9	16	32	
2. останется без изменения	43	40	43	46	48	35	29	45	51	36	
3. скорее ухудшится	17	34	20	12	8	13	43	19	8	2	
4. затрудняюсь ответить	26	19	27	26	21	39	22	27	26	30	
<b>L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>											
1. хорошим	2	1	2	2	2	3	0	1	3	4	
2. хорошим, но не во всем	12	4	9	16	15	6	6	10	13	21	
3. не хорошим, но и не плохим	32	25	27	35	46	28	20	30	36	39	
4. плохим, но не во всем	10	6	14	9	6	7	7	8	12	12	
5. плохим	10	27	11	5	5	8	25	11	4	3	
6. затрудняюсь ответить	35	37	37	32	26	47	41	40	31	22	
<b>L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>											
1. хорошим	8	7	7	9	18	8	3	8	10	14	
2. не хорошим, но и не плохим	26	17	24	32	25	16	23	25	28	26	
3. плохим	9	20	12	5	4	7	17	9	6	4	
4. затрудняюсь ответить	57	55	57	54	53	68	57	58	55	55	
<b>42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?</b>											
1. хорошее	24	9	21	30	28	23	9	15	32	54	
2. не хорошее, но и не плохое	34	28	35	33	48	33	22	35	38	32	
3. плохое	24	45	24	20	8	16	49	30	12	1	
4. затрудняюсь ответить	18	17	20	16	16	28	20	20	18	12	
<b>43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>											
1. хорошее	6	2	4	8	14	6	1	4	8	16	
2. не хорошее, но и не плохое	28	17	22	33	51	27	16	25	33	43	
3. плохое	44	63	53	36	20	45	54	52	37	26	
4. затрудняюсь ответить	21	19	20	22	15	21	29	19	22	14	



**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**

<b>015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	3419.8	2262.4	3101.3	3842.5	4940.0	3511.0	2189.3	2602.3	3879.7	6274.8
<b>06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	6177.9	4368.0	5663.1	6700.7	6846.0	5691.7	3908.0	4802.2	6213.1	9609.1
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2881.8	1067.4	2565.8	3143.2	4477.1	2474.0	1372.7	3004.8	2554.5	4457.4
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	9930.9	7941.2	9424.4	10745.6	11134.3	9630.0	8443.9	8834.7	10196.4	14315.0
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	4136.0	3840.5	4222.9	4154.2	4263.7	4199.9	3869.6	4101.0	4278.6	4236.0
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	40156.8	32356.3	38408.3	42484.3	41186.5	43820.3	41317.8	36836.3	39324.8	50672.9
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	2608.2	2296.3	2684.5	2680.7	2646.6	2459.4	2378.1	2457.2	2679.3	3129.2

<sup>1\*</sup> Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

<sup>2\*</sup> Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?"; распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое" из-за малочисленности группы не приводится.

<sup>3\*</sup> В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (май 2005 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свяжся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	446	1134	430	97	228	472	564	171	523	148	551	1045	510	
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>															
1. прекрасное настроение	7	16	5	4	9	2	2	6	18	9	18	11	5	8	
2. нормальное, ровное состояние	51	66	55	30	50	22	48	55	68	61	48	66	45	51	
3. испытываю напряжение, раздражение	27	10	29	41	18	42	34	30	9	21	12	16	33	26	
4. испытываю страх, тоску	7	3	6	17	4	22	9	5	3	4	4	3	10	7	
5. затрудняюсь ответить	7	5	6	8	19	12	7	4	2	5	18	4	7	9	
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>															
1. вполне устраивает	8	23	5	1	10	2	3	5	19	14	11	16	4	8	
2. по большей части устраивает	16	31	13	5	25	4	11	15	38	20	16	20	13	16	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	35	46	30	33	31	43	46	33	38	35	42	38	42	
4. по большей части не устраивает	23	7	25	35	11	31	28	26	9	18	18	16	28	18	
5. совершенно не устраивает	11	2	8	28	14	31	14	7	1	7	11	3	14	13	
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	2	7	2	1	1	—	4	9	2	2	3	
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?<sup>4*</sup></b>															
1. очень хорошее, хорошее	8	19	6	1	11	4	3	5	25	12	10	14	6	6	
2. среднее	54	70	58	27	59	27	47	58	68	62	60	64	48	56	
3. плохое	31	10	30	55	21	51	44	30	5	23	19	18	38	30	
4. очень плохое	5	1	3	16	5	17	5	5	—	2	7	2	7	6	
5. затрудняюсь ответить	2	1	2	2	4	1	1	2	3	1	5	2	1	3	
<b>01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>															
1. к низшему	13	3	11	29	10	34	20	8	0	8	10	7	17	10	
2. к низшей части среднего слоя	27	15	28	34	25	45	34	25	13	18	19	22	30	23	
3. к средней части среднего слоя	47	63	50	27	43	16	39	53	67	59	40	56	41	51	
4. к высшей части среднего слоя	3	6	3	3	3	0	2	4	10	3	5	6	3	2	
5. к высшему	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
6. затрудняюсь ответить	9	12	8	8	17	4	5	9	9	12	26	8	8	14	

**11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?4\***

1. очень хорошее, хорошее	7	14	6	2	6	3	4	7	15	6	10	11	4	8
2. среднее	39	58	41	18	39	25	39	40	53	43	34	46	34	43
3. плохое	39	18	41	53	34	49	43	39	19	38	35	33	46	31
4. очень плохое	8	2	5	20	7	16	6	8	7	4	12	4	10	7
5. затрудняюсь ответить	7	8	7	7	13	7	7	6	6	8	10	5	6	11

**12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?4\***

1. очень хорошее, хорошее	5	12	4	3	5	3	6	5	9	7	3	11	3	6
2. среднее	38	58	41	18	29	21	41	39	48	44	28	51	32	40
3. плохое	39	20	39	59	36	60	39	40	29	31	40	25	49	31
4. очень плохое	6	1	4	13	9	10	4	8	5	2	9	2	8	5
5. затрудняюсь ответить	11	10	12	8	22	7	10	8	10	16	19	11	8	18

**13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?**

1. все не так плохо, и можно жить	20	100	—	—	—	7	7	16	57	34	14	42	11	19
2. жить трудно, но можно терпеть	54	—	100	—	—	41	65	59	36	51	43	49	54	58
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	22	—	—	100	—	46	26	22	5	10	24	6	32	15
4. затрудняюсь ответить	5	—	—	—	100	7	2	3	3	4	20	4	4	8

**13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	4	9	3	2	1	1	3	4	14	2	4	10	2	2
2. несколько лучше	12	25	11	4	8	5	7	13	31	14	9	30	5	9
3. так же, как и сейчас	34	35	38	26	20	25	35	34	24	45	22	32	41	23
4. несколько хуже	6	1	6	12	4	14	11	4	2	3	3	2	9	4
5. значительно хуже	6	2	2	19	1	13	8	4	0	2	8	2	9	1
6. затрудняюсь ответить	38	29	40	37	66	43	36	41	30	34	54	25	34	61

**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	4	9	25	17	100	—	—	—	—	—	4	16	9
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	7	26	25	11	—	100	—	—	—	—	18	22	23
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	23	32	30	18	—	—	100	—	—	—	25	30	30
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	7	20	5	1	4	—	—	—	100	—	—	17	3	6
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	23	40	22	11	21	—	—	—	—	100	—	30	21	23
6. затрудняюсь ответить	7	5	6	8	30	—	—	—	—	—	100	6	7	9

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	35	57	36	16	24	13	24	41	63	44	26	58	29	28
2. следует прекратить	21	6	17	46	19	46	27	17	10	12	21	8	31	15
3. затрудняюсь ответить	43	36	47	39	57	41	49	41	27	44	53	34	41	57

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	3	8	2	1	2	2	1	2	7	4	2	9	1	1
2. спокойная	23	39	22	11	15	14	22	22	34	26	21	40	17	19
3. напряженная	52	36	59	54	43	56	57	57	37	46	47	33	62	49
4. критическая, взрывоопасная	9	3	5	23	6	14	7	8	5	9	8	4	12	7
5. затрудняюсь ответить	14	15	12	11	35	14	13	10	17	14	22	13	9	23

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терлимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	446	1134	430	97	228	472	564	171	523	148	551	1045	510	
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>															
1. более или менее наладится	23	48	21	6	18	9	19	20	54	29	20	100	—	—	
2. никакого улучшения не произойдет	52	28	52	77	40	72	55	54	26	46	49	—	100	—	
3. затрудняюсь ответить	25	24	27	17	42	19	26	26	21	25	30	—	—	100	
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>															
Среднее по шкале:	5.72	7.05	5.70	4.48	6.11	4.62	5.83	5.46	6.68	6.36	5.28	7.29	4.89	6.03	
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?</b>															
Среднее по шкале:	3.70	4.70	3.74	2.73	3.79	3.13	3.61	3.42	4.38	4.27	3.66	4.75	3.15	3.93	
<b>28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>															
1. значительное улучшение ситуации	2	4	1	1	0	1	2	2	2	2	2	5	0	1	
2. некоторое улучшение ситуации	25	43	25	13	13	13	20	27	51	31	12	54	17	17	
3. некоторое ухудшение ситуации	19	6	21	28	18	28	27	16	18	12	20	7	29	11	
4. значительное ухудшение ситуации	7	2	5	19	3	11	7	10	3	4	8	1	10	7	
5. затрудняюсь ответить	46	46	48	39	66	48	44	46	27	51	58	33	44	64	
<b>29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?</b>															
1. значительное улучшение ситуации	1	3	2	0	—	2	0	2	4	1	1	2	1	1	
2. некоторое улучшение ситуации	27	51	26	8	15	15	17	29	54	31	19	61	15	19	
3. некоторое ухудшение ситуации	25	13	26	34	20	29	35	21	18	22	18	9	37	14	
4. значительное ухудшение ситуации	10	1	7	25	6	16	9	12	4	3	17	2	14	7	
5. затрудняюсь ответить	38	32	40	32	60	39	38	36	20	42	45	26	33	59	
<b>32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?</b>															
1. вполне возможны	32	23	30	44	26	34	33	38	24	25	24	29	33	32	
2. маловероятны	54	66	57	41	33	50	53	51	69	63	36	63	54	47	
3. затрудняюсь ответить	14	11	12	16	41	16	13	11	7	12	39	9	13	21	
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>															
1. скорее всего, да	24	11	22	41	9	35	24	29	15	16	15	19	28	19	
2. скорее всего, нет	58	72	61	40	48	49	59	54	74	65	48	66	56	55	
3. затрудняюсь ответить	18	17	17	19	43	16	18	17	11	19	37	15	16	25	

**33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?**

1. вполне возможны	28	24	26	36	31	30	27	32	29	23	27	25	28	31
2. маловероятны	55	62	58	45	39	53	55	54	61	60	39	62	56	47
3. затрудняюсь ответить	17	14	16	19	29	17	18	14	10	17	33	13	16	23

**L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	4	11	41	14	45	23	10	1	7	20	7	21	15
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	37	19	43	41	37	39	50	40	9	35	24	31	38	41
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	34	50	37	14	34	14	25	38	49	44	35	44	30	34
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	27	9	3	14	1	2	11	40	14	21	18	10	9
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	1	1	—	—	1	1	0	0	0	0	1

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее улучшилось	14	30	12	5	9	3	5	15	45	17	16	30	8	13
2. осталось без изменения	50	54	54	35	58	31	49	51	48	62	41	53	49	50
3. скорее ухудшилось	31	12	29	54	15	58	44	29	5	17	26	14	38	30
4. затрудняюсь ответить	5	4	5	5	18	8	2	6	3	4	17	3	6	7

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится	13	28	12	5	9	3	7	13	40	15	17	35	6	9
2. останется без изменения	43	45	48	32	38	29	50	44	36	51	27	44	46	37
3. скорее ухудшится	17	5	14	37	7	39	25	12	5	9	17	4	26	10
4. затрудняюсь ответить	26	22	26	26	46	30	18	31	19	25	39	16	22	44

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	2	5	2	0	0	—	0	3	4	3	2	6	1	1
2. хорошим, но не во всем	12	24	11	3	5	7	6	11	21	18	6	24	8	7
3. не хорошим, но и не плохим	32	37	36	18	23	12	31	36	36	35	32	36	31	29
4. плохим, но не во всем	10	6	11	11	9	10	12	11	8	7	6	5	14	7
5. плохим	10	3	6	28	5	28	12	8	2	3	12	3	16	5
6. затрудняюсь ответить	35	26	34	40	59	42	38	31	28	34	41	26	31	52

**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	8	17	8	3	3	2	9	9	15	9	5	23	4	5
2. не хорошим, но и не плохим	26	33	28	16	23	13	25	26	30	35	17	34	25	20
3. плохим	9	3	7	21	2	26	11	6	1	6	7	2	15	4
4. затрудняюсь ответить	57	47	57	60	72	59	55	59	53	50	71	40	56	72

**42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?**

1. хорошее	24	47	23	10	13	8	15	26	45	33	24	42	20	18
2. не хорошее, но и не плохое	34	35	35	30	34	20	32	38	41	36	28	33	33	37
3. плохое	24	7	24	42	13	42	37	22	7	14	14	14	29	23
4. затрудняюсь ответить	18	11	19	18	40	31	17	14	7	17	34	12	19	23

**43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	6	13	5	3	12	1	4	7	12	9	8	12	4	6
2. не хорошее, но и не плохое	28	39	27	21	31	12	21	28	51	35	30	41	25	24
3. плохое	44	32	46	59	15	60	56	47	25	33	31	29	52	42
4. затрудняюсь ответить	21	16	22	18	42	27	19	18	12	24	31	18	19	29

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>						Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>		
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терлимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	446	1134	430	97	228	472	564	171	523	148	551	1045	510	

### Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

<b>015б:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	3419.8	4808.6	3230.6	2615.9	3631.8	2411.5	2739.1	3507.3	6280.3	3605.1	3716.6	3964.9	3336.9	3083.4
<b>06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	6177.9	8128.6	5862.6	4918.5	6110.3	4609.7	4322.7	6291.1	9892.0	6053.1	6342.9	7110.2	5926.0	5895.6
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2881.8	3755.1	2610.1	2501.7	2014.2	1743.0	2101.5	3082.1	4501.5	2863.8	1574.9	2748.0	3019.5	2755.6
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	9930.9	11198.0	9585.0	9547.7	10289.5	8119.6	9011.0	10258.8	13473.7	10345.9	9398.1	9925.1	10004.0	9783.1
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	4136.0	4056.3	4091.4	4293.9	4243.2	3816.1	4103.6	4383.9	4224.5	4049.6	3983.9	4031.0	4199.5	4098.5
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	40156.8	42157.4	37921.6	43681.1	40696.6	30856.1	37393.9	42460.8	47198.6	40333.9	46134.1	39747.0	39946.8	41018.8
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	2608.2	2675.4	2594.5	2554.4	2729.6	2243.3	2494.4	2677.1	3047.8	2611.5	2805.2	2543.9	2619.7	2643.6

<sup>1\*</sup> Ответ на вопрос: "Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

<sup>2\*</sup> Ответ на вопрос: "Какое из следующих высказываний точнее всего описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

<sup>3\*</sup> Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшения не произойдет?"

<sup>4\*</sup> В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**Ж. Группы по результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. и в Государственную Думу в 2003 г. (май 2005 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России					Результаты голосования на выборах в Государственную Думу								
		не принимал участие в выборах президента РФ	Проголосовали за			проголосовал "против всех"	"Союз правых сил" (Б.Немцов, И.Хакамада, А.Чубайс)	"Яблоко" (Г.Явлинский, В.Лукин, И.Артемьев)	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз) (С.Глазьев, Д.Рогозин, В.Вареников)	ЛДПР (В.Жириновский, А.Островский, И.Лебедев)	Партия "Единая Россия" (Б.Грызлов, С.Шойгу, Ю.Лужков, М.Шаймиев)	КПРФ (Г.Зюганов, Н.Кондратенко, Н.Харитонов)	отметил позицию "против всех"	не принимал участия в выборах в Государственную Думу	
			С.Глазьева	В.Путина	Н.Харитонова										
Число опрошенных	2107	500	40	1290	34	53	25	41	72	66	537	136	90	598	
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>															
1. прекрасное настроение	7	9	—	6	8	16	0	1	1	5	6	6	16	7	
2. нормальное, ровное состояние	51	51	57	53	29	49	59	48	61	64	54	43	36	52	
3. испытываю напряжение, раздражение	27	27	26	27	39	23	35	22	37	27	26	35	22	26	
4. испытываю страх, тоску	7	8	5	8	12	3	—	14	1	2	7	13	5	8	
5. затрудняюсь ответить	7	6	12	6	11	9	5	15	—	2	6	3	21	6	
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>															
1. вполне устраивает	8	10	5	8	—	11	1	2	7	5	8	1	10	7	
2. по большей части устраивает	16	17	13	16	2	23	36	5	10	25	18	3	21	16	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	41	41	42	29	35	50	67	44	41	41	33	31	41	
4. по большей части не устраивает	23	21	32	22	39	20	10	11	30	15	22	33	15	24	
5. совершенно не устраивает	11	9	9	9	30	9	3	14	7	13	9	30	19	9	
6. затрудняюсь ответить	2	3	—	3	—	2	—	—	2	2	2	1	3	2	
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>															
1. очень хорошее, хорошее	8	8	5	10	—	8	4	2	3	19	10	1	7	7	
2. среднее	54	53	39	55	50	68	73	73	52	47	56	48	53	54	
3. плохое	31	30	48	29	43	24	23	22	41	29	28	46	32	29	
4. очень плохое	5	6	8	5	8	0	1	3	4	4	5	6	7	7	
5. затрудняюсь ответить	2	3	—	1	—	—	—	—	—	—	1	0	1	3	
<b>01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>															
1. к низшему	13	11	27	13	26	16	0	4	14	6	16	24	13	12	
2. к низшей части среднего слоя	27	27	29	26	23	24	15	61	33	45	26	25	24	27	
3. к средней части среднего слоя	47	45	28	50	42	57	81	28	47	44	50	38	43	46	
4. к высшей части среднего слоя	3	5	—	4	—	1	1	2	2	1	4	0	1	4	
5. к высшему	0	0	—	0	—	—	—	1	—	—	0	—	0	0	
6. затрудняюсь ответить	9	11	16	7	9	3	3	4	4	4	3	12	17	10	

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России					Результаты голосования на выборах в Государственную Думу							
		не принимал участие в выборах президента РФ	Проголосовали за			проголосовал "против всех"	Проголосовали за							
			С.Глазьева	В.Путина	Н.Харитонов		"Союз правых сил" (Б.Немцов, И.Хакамада, А.Чубайс)	"Яблоко" (Г.Явлинский, В.Лукин, И.Артемов)	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз) (С.Глазьев, Д.Рогозин, В.Варенников)	ЛДПР (В.Жириновский, А.Островский, И.Лебедев)	Партию "Единая Россия" (Б.Грызлов, С.Шойгу, Ю.Лужков, М.Шаймиев)	КПРФ (Г.Зюганов, Н.Кондратенко, Н.Харитонов)	отметил позицию "против всех"	не принимал участия в выборах в Государственную Думу
Число опрошенных	2107	500	40	1290	34	53	25	41	72	66	537	136	90	598

**11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?\***

1. очень хорошее, хорошее	7	7	10	7	0	3	13	7	12	4	7	2	2	7
2. среднее	39	43	15	40	23	54	37	25	34	44	42	20	53	42
3. плохое	39	35	54	40	56	22	49	52	45	46	41	55	22	36
4. очень плохое	8	7	17	6	15	13	1	14	5	4	6	18	14	8
5. затрудняюсь ответить	7	7	4	7	6	8	—	2	3	2	4	6	9	7

**12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?\***

1. очень хорошее, хорошее	5	5	—	6	6	3	0	—	—	6	6	5	5	6
2. среднее	38	37	32	46	24	38	61	25	33	43	50	26	42	36
3. плохое	39	37	45	33	64	41	35	63	52	41	29	54	36	38
4. очень плохое	6	7	16	4	5	14	0	8	4	6	4	8	8	8
5. затрудняюсь ответить	11	14	7	11	1	4	3	4	11	4	10	7	10	12

**13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?**

1. все не так плохо, и можно жить	20	23	9	23	1	11	31	6	10	22	23	3	19	21
2. жить трудно, но можно терпеть	54	53	58	56	62	50	60	64	61	54	57	55	49	53
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	22	18	33	18	35	32	9	29	25	17	16	40	25	21
4. затрудняюсь ответить	5	6	1	4	2	7	—	1	5	8	4	2	7	6

**13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	4	4	0	3	0	12	21	10	1	1	3	1	9	3
2. несколько лучше	12	14	5	13	8	8	24	2	9	11	12	8	11	13
3. так же, как и сейчас	34	30	53	38	34	31	25	41	47	33	40	40	27	30
4. несколько хуже	6	6	13	6	8	4	9	3	13	11	6	10	5	6
5. значительно хуже	6	5	9	4	19	6	—	4	1	8	5	16	4	5
6. затрудняюсь ответить	38	42	19	37	30	39	22	39	29	37	33	25	45	43



**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	11	24	10	24	4	8	16	16	15	10	16	18	11
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	17	36	26	25	10	10	25	18	21	28	35	15	17
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	28	17	27	27	37	43	37	39	32	26	22	37	32
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	7	8	10	7	1	9	9	3	6	6	6	—	3	9
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	23	26	13	25	12	29	28	16	18	17	26	19	17	22
6. затрудняюсь ответить	7	9	—	5	11	11	2	4	3	9	3	7	10	9

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	35	40	4	36	15	44	77	47	19	44	40	14	33	37
2. следует прекратить	21	14	55	20	52	11	13	7	38	33	19	54	18	16
3. затрудняюсь ответить	43	46	41	44	33	45	10	46	44	24	41	32	49	46

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	3	4	0	3	—	—	—	4	0	2	5	1	1	3
2. спокойная	23	23	21	24	17	19	43	30	25	41	25	21	15	20
3. напряженная	52	52	52	53	62	47	31	50	63	36	51	55	59	52
4. критическая, взрывоопасная	9	6	26	7	12	14	22	12	7	11	7	11	12	10
5. затрудняюсь ответить	14	15	—	13	9	20	4	4	5	10	12	12	14	14

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	23	21	5	31	10	7	32	22	10	22	34	14	11	19
2. никакого улучшения не произойдет	52	50	70	45	84	71	44	69	67	45	43	73	62	54
3. затрудняюсь ответить	25	29	25	25	6	22	25	9	23	33	23	12	26	27

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	5.72	5.57	4.21	6.63	4.01	3.78	5.45	4.87	4.55	5.44	6.85	4.73	4.69	5.43
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?**

Среднее по шкале:	3.70	3.66	2.33	4.24	2.68	2.38	3.17	2.87	2.92	3.41	4.54	2.99	2.99	3.56
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	1	0	2	4	—	—	—	0	1	4	5	1	1
2. некоторое улучшение ситуации	25	25	11	32	12	13	19	26	16	31	33	16	15	23
3. некоторое ухудшение ситуации	19	19	44	16	31	21	20	25	24	22	15	38	16	18
4. значительное ухудшение ситуации	7	6	11	4	21	14	20	9	6	3	4	14	7	7
5. затрудняюсь ответить	46	50	34	46	33	52	41	40	54	43	44	27	62	51

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	1	1	—	1	5	—	—	—	1	—	2	4	2	1
2. некоторое улучшение ситуации	27	25	13	33	17	11	27	40	19	36	36	16	12	23
3. некоторое ухудшение ситуации	25	28	39	19	29	39	48	22	23	27	19	34	22	29
4. значительное ухудшение ситуации	10	6	27	7	21	15	6	14	14	11	8	15	13	8
5. затрудняюсь ответить	38	40	21	39	28	36	19	25	42	26	36	31	51	39

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	32	25	29	30	48	43	29	42	32	46	26	46	51	26
2. маловероятны	54	60	71	57	34	40	69	58	56	36	64	41	27	59
3. затрудняюсь ответить	14	15	0	13	18	16	2	—	12	18	10	13	22	15

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России					Результаты голосования на выборах в Государственную Думу								
		не принимал участие в выборах президента РФ	Проголосовали за			проголосовал "против всех"	Проголосовали за								
			С.Глазьева	В.Путин	Н.Харитонов		"Союз правых сил" (Б.Немцов, И.Хакамада, А.Чубайс)	"Яблоко" (Г.Явлинский, В.Лукин, И.Артемов)	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз) (С.Глазьев, Д.Рогозин, В.Варенников)	ЛДПР (В.Жириновский, А.Островский, И.Лебедев)	Партия "Единая Россия" (Б.Грызлов, С.Шойгу, Ю.Лужков, М.Шаймиев)	КПРФ (Г.Зюганов, Н.Кондратенко, Н.Харитонов)	отметил позицию "против всех"	не принимал участия в выборах в Государственную Думу	
Число опрошенных	2107	500	40	1290	34	53	25	41	72	66	537	136	90	598	
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>															
1. скорее всего, да	24	19	43	20	46	16	21	60	25	26	19	44	29	18	
2. скорее всего, нет	58	62	55	62	38	58	76	37	62	49	66	37	46	64	
3. затрудняюсь ответить	18	19	2	18	15	25	2	3	13	25	15	19	25	18	
<b>33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?</b>															
1. вполне возможны	28	27	45	24	28	34	38	32	25	29	23	33	32	26	
2. маловероятны	55	59	51	58	46	48	61	64	58	54	63	51	33	59	
3. затрудняюсь ответить	17	14	4	18	25	18	1	4	18	17	14	16	35	15	
<b>L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>															
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	15	21	14	30	12	5	11	9	9	14	30	19	16	
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	37	35	49	39	46	34	16	30	44	36	37	56	41	34	
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	34	37	24	36	15	47	69	47	45	47	39	6	35	36	
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	13	5	11	9	7	9	11	2	9	8	9	5	13	
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	—	0	—	1	—	—	—	—	1	—	1	0	
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>															
1. скорее улучшилось	14	15	1	16	3	17	16	13	8	14	18	6	11	15	
2. осталось без изменения	50	50	45	52	34	59	58	64	56	50	49	33	60	51	
3. скорее ухудшилось	31	30	51	27	52	21	26	23	34	29	27	51	23	30	
4. затрудняюсь ответить	5	5	2	4	12	4	0	0	2	7	5	10	6	4	

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится	13	17	2	12	6	9	17	14	3	7	11	8	12	17
2. останется без изменения	43	39	41	52	24	46	51	54	45	52	56	33	47	39
3. скорее ухудшится	17	14	46	15	39	15	13	10	31	14	15	36	14	16
4. затрудняюсь ответить	26	30	12	21	31	30	20	22	21	27	18	23	26	29

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	2	2	—	2	—	2	1	—	1	1	3	2	0	2
2. хорошим, но не во всем	12	10	7	14	6	12	16	11	5	17	14	9	11	11
3. не хорошим, но и не плохим	32	33	28	35	29	23	46	19	30	27	38	31	21	34
4. плохим, но не во всем	10	10	16	8	7	20	28	21	18	10	8	8	8	9
5. плохим	10	8	26	7	25	4	3	23	10	14	8	23	12	8
6. затрудняюсь ответить	35	38	23	34	32	39	6	26	37	31	29	27	48	36

**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	8	8	—	10	4	9	7	2	1	19	12	6	7	6
2. не хорошим, но и не плохим	26	24	20	28	30	30	42	38	22	27	30	31	29	23
3. плохим	9	9	16	6	21	12	0	27	12	5	6	12	6	10
4. затрудняюсь ответить	57	60	63	55	45	50	51	33	65	49	52	50	58	61

**42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?**

1. хорошее	24	27	6	25	8	46	45	32	12	28	24	11	27	28
2. не хорошее, но и не плохое	34	38	31	35	19	25	24	32	30	25	37	24	23	39
3. плохое	24	20	51	23	42	9	25	11	34	31	26	40	18	19
4. затрудняюсь ответить	18	15	11	17	31	20	6	25	24	17	13	24	32	14

**43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	6	9	—	6	—	16	22	5	3	2	7	2	5	7
2. не хорошее, но и не плохое	28	35	29	27	16	24	40	11	25	24	28	20	24	33
3. плохое	44	38	64	47	53	33	38	56	53	52	47	58	44	42
4. затрудняюсь ответить	21	18	7	20	30	27	1	28	19	22	18	21	27	18

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)****015б:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

3419.8	3274.9	3260.0	3296.3	3015.6	5672.7	7013.1	4748.0	3227.2	3716.7	3180.0	2612.8	3827.0	3442.7
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)**

6177.9	5643.3	7792.5	5862.3	4707.9	10080.1	7304.0	9134.8	6314.9	6425.4	5819.4	4043.7	8162.2	5989.4
--------	--------	--------	--------	--------	---------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

2881.8	2336.9	1648.3	2871.3	1151.0	4360.3	1303.8	4211.4	2521.9	2398.0	2887.0	2789.2	2459.9	2697.9
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО**

9930.9	9763.6	13703.4	9441.1	8790.6	13917.0	14662.5	11940.1	10705.8	10524.5	9424.9	8260.0	10228.4	10370.3
--------	--------	---------	--------	--------	---------	---------	---------	---------	---------	--------	--------	---------	---------

**37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)**

4136.0	4031.3	4679.0	4107.6	4130.3	4887.0	4895.0	4482.3	4277.9	4416.9	4082.4	4080.6	4242.2	4207.9
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ**

40156.8	39672.8	43370.8	38354.3	45348.0	43244.1	52267.6	42738.3	45351.8	46328.2	37349.8	40052.1	30771.2	40876.3
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

**LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ**

2608.2	2536.0	3091.9	2508.9	2366.0	3715.5	3683.1	3369.5	2580.3	3041.2	2535.5	2173.9	2709.5	2577.4
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**III. Данные опроса "Курьер" (июль 2005 г.)**  
**A. Группы по полу, возрасту, образованию, типу поселений**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст				Образование			Тип поселений				
		мужской	женский	18-24 года	25-39 лет	40-54 года	55 лет и старше	высшее	среднее, среднее специальное	ниже среднего	Москва	более 500 тыс.	от 100 тыс. до 500 тыс.	от 10 тыс. до 100 тыс.	село
<b>Число опрошенных</b>	<b>1600</b>	<b>729</b>	<b>871</b>	<b>218</b>	<b>453</b>	<b>461</b>	<b>469</b>	<b>257</b>	<b>894</b>	<b>449</b>	<b>99</b>	<b>318</b>	<b>348</b>	<b>345</b>	<b>490</b>
<b>1. ДЕЛА В НАШЕЙ СТРАНЕ СЕГОДНЯ ИДУТ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?</b>															
1. идут в правильном направлении	32.1	31.7	32.5	45.2	38.3	26.7	25.5	41.3	31.4	28.4	23.2	31.7	33.1	30.1	35.0
2. движутся по неверному пути	50.5	52.5	48.9	39.5	43.9	56.2	56.4	37.6	52.1	54.8	56.0	50.8	48.9	49.5	51.1
3. затрудняюсь ответить	17.3	15.8	18.6	15.2	17.8	17.1	18.1	21.1	16.5	16.8	20.8	17.5	18.0	20.4	13.9
<b>2А. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>															
1. да	66.9	62.8	70.4	76.4	69.4	62.1	64.9	70.3	66.7	65.4	68.7	67.9	71.5	63.9	64.8
2. нет	31.3	35.5	27.8	20.8	29.9	35.9	32.9	28.5	30.7	34.1	29.1	26.9	28.0	34.8	34.5
3. затрудняюсь ответить	1.8	1.7	1.8	2.8	0.8	1.9	2.2	1.2	2.6	0.5	2.2	5.2	0.5	1.3	0.7
<b>2В. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ М.ФРАДКОВА НА ПОСТУ ПРЕДСЕДЕЛЯТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?</b>															
1. да	31.7	30.6	32.7	43.4	34.9	26.0	28.8	38.7	29.1	32.8	32.5	32.2	32.7	22.8	36.8
2. нет	58.7	60.0	57.5	43.7	59.2	62.3	61.5	52.2	60.6	58.7	55.3	51.0	57.9	67.8	58.5
3. затрудняюсь ответить	9.6	9.4	9.8	12.9	5.9	11.6	9.7	9.1	10.3	8.5	12.3	16.9	9.4	9.4	4.7
<b>2С. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?</b>															
1. да	32.3	28.5	35.5	45.3	31.6	27.8	31.3	37.3	29.2	35.5	26.9	33.0	38.2	22.8	35.5
2. нет	63.8	67.6	60.6	49.2	66.1	68.3	63.9	60.4	66.4	60.6	68.8	58.2	60.4	72.1	63.0
3. затрудняюсь ответить	3.9	4.0	3.9	5.5	2.3	3.9	4.8	2.2	4.4	3.9	4.3	8.8	1.5	5.1	1.5
<b>5А. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО В ЦЕЛОМ ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ?</b>															
1. вполне удовлетворен	3.1	2.3	3.8	7.5	2.7	2.9	1.7	4.0	2.4	4.0	1.4	3.0	4.0	5.0	1.6
2. в основном удовлетворен	23.7	23.9	23.5	39.9	27.0	16.0	20.4	27.9	22.2	24.1	17.3	23.4	28.4	23.4	22.0
3. не вполне удовлетворен	45.5	45.6	45.4	36.8	45.5	48.5	46.4	48.0	46.5	42.0	47.5	51.8	41.7	41.7	46.2
4. совершенно не удовлетворен	26.1	26.6	25.6	15.5	21.7	31.8	29.6	19.4	26.8	28.6	30.4	21.2	23.6	29.3	27.9
5. затрудняюсь ответить	1.7	1.6	1.8	0.2	3.1	0.8	1.9	0.8	2.2	1.3	3.4	0.7	2.4	0.6	2.3
<b>5В. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ НЫНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ КУРСОМ РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?</b>															
1. вполне удовлетворен	2.4	2.1	2.7	5.6	1.6	2.5	1.6	3.3	1.5	3.7	1.4	1.9	2.5	3.4	2.1
2. в основном удовлетворен	20.0	19.0	20.8	30.0	20.2	18.2	16.8	20.0	19.4	21.1	19.7	20.7	24.6	21.6	15.0
3. не вполне удовлетворен	43.7	43.7	43.7	45.1	47.1	42.8	40.7	51.5	44.2	38.2	40.7	47.3	42.7	40.9	44.7
4. совершенно не удовлетворен	30.2	32.5	28.3	16.8	27.1	35.1	34.6	23.6	31.2	32.0	32.2	25.2	26.4	31.0	35.3
5. затрудняюсь ответить	3.7	2.7	4.5	2.5	4.0	1.3	6.3	1.5	3.7	4.9	6.0	4.9	3.8	3.1	2.9
<b>5С. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ В ОБЛАСТИ МОРАЛИ И НРАВСТВЕННОСТИ?</b>															
1. вполне удовлетворен	1.6	1.9	1.3	5.5	0.7	0.8	1.3	1.8	1.5	1.7	3.5	0.6	2.4	1.2	1.5
2. в основном удовлетворен	9.7	9.9	9.5	19.1	12.0	6.5	6.2	9.1	8.9	11.7	8.1	9.8	11.5	7.9	9.9
3. не вполне удовлетворен	34.6	34.9	34.3	41.7	38.8	31.2	30.6	34.5	36.2	31.4	30.1	37.2	35.1	34.7	33.3
4. совершенно не удовлетворен	50.5	49.4	51.5	29.9	44.4	59.6	57.2	53.5	49.8	50.3	53.8	49.1	48.8	54.2	49.5
5. затрудняюсь ответить	3.6	3.9	3.4	3.9	4.0	2.0	4.8	1.1	3.7	5.0	4.5	3.2	2.2	2.1	5.9

**9. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ МНЕНИЙ ПО ПОВОДУ НЫНЕШНИХ ДЕЙСТВИЙ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ В ОТНОШЕНИИ КРУПНОГО БИЗНЕСА, "ОЛИГАРХОВ" ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?**

1. навести порядок в экономике, очистить ее от криминала	54.2	50.0	57.7	52.1	50.4	58.6	54.5	54.3	53.1	56.2	39.1	55.5	58.8	48.5	57.1
2. выжать из "олигархов" деньги на пополнение казны	14.4	15.4	13.6	16.6	15.8	13.2	13.3	12.0	15.8	13.0	20.4	14.4	11.0	16.8	13.9
3. продемонстрировать силу нынешней власти, укрепить "властную вертикаль"	11.2	14.4	8.4	8.8	12.8	10.5	11.3	13.6	10.9	10.3	13.1	7.2	8.9	15.4	12.0
4. свести счеты с теми, кто не демонстрирует покорности нынешним властям	5.1	6.5	3.9	7.6	7.1	4.2	2.9	6.7	5.6	3.1	7.0	8.7	5.4	3.2	3.5
5. продолжить "передел собственности" в стране	5.7	5.2	6.1	7.4	6.3	5.9	4.2	6.5	6.3	4.1	6.8	6.8	7.0	5.1	4.2
6. затрудняюсь ответить	9.5	8.5	10.3	7.6	7.6	7.8	13.8	6.9	8.3	13.2	13.7	7.4	8.8	11.1	9.3

**10. С КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ПО ПОВОДУ ПЕРЕСМОТРА РЕЗУЛЬТАТОВ ПРИВАТИЗАЦИИ 1990-Х ГОДОВ ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ?**

1. нужно вернуть государству всю собственность, которой оно лишилось в те годы	42.9	43.2	42.7	24.3	34.1	51.4	51.7	28.5	43.1	50.8	30.2	40.9	44.3	45.8	43.8
2. это можно сделать только в отдельных случаях, если будет доказано, что приватизация была проведена незаконно	32.0	33.7	30.6	37.2	36.7	26.8	30.1	46.5	32.5	22.7	32.9	33.6	33.0	31.5	30.4
3. этот вопрос вообще не стоит сейчас поднимать	16.7	14.6	18.4	22.8	21.9	16.1	9.4	19.1	17.9	12.9	30.2	17.3	17.0	11.7	16.8
4. затрудняюсь ответить	8.4	8.5	8.3	15.7	7.2	5.7	8.9	5.9	6.5	13.6	6.6	8.2	5.8	11.0	9.0

**13. БЫЛИ ЛИ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, РАЙОНЕ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 30 ДНЕЙ КАКИЕ-ЛИБО АКЦИИ (МИТИНГИ, ПИКЕТЫ, ЛИСТОВКИ, ПЛАКАТЫ) С ПРОТЕСТАМИ ПРОТИВ ЗАМЕНЫ ЛЬГОТ ДЕНЕЖНЫМИ КОМПЕНСАЦИЯМИ?**

1. да	7.6	8.5	6.8	5.9	7.8	5.5	10.1	7.1	7.8	7.4	19.3	10.3	6.9	7.1	4.2
2. нет	65.9	62.8	68.4	67.0	66.0	67.4	63.7	62.4	65.4	68.8	44.3	55.5	59.3	70.2	78.5
3. ничего не знаю об этом	20.1	22.6	18.1	22.9	20.0	20.3	18.8	26.0	20.2	16.6	23.4	29.3	28.4	15.5	10.8
4. затрудняюсь ответить	6.4	6.2	6.7	4.2	6.2	6.8	7.4	4.6	6.6	7.3	13.0	4.8	5.5	7.2	6.4

**14. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К АКЦИЯМ ПРОТЕСТА ПРОТИВ ЗАМЕНЫ ЛЬГОТ ДЕНЕЖНЫМИ КОМПЕНСАЦИЯМИ?**

1. поддерживаю	26.4	27.8	25.3	13.5	21.7	29.1	34.3	22.8	26.9	27.5	29.6	26.0	25.8	24.2	28.0
2. с пониманием, но не поддерживаю	44.9	44.5	45.2	47.8	48.9	43.0	41.5	50.8	45.6	40.1	42.3	53.2	47.2	39.6	42.0
3. решительно против	16.3	16.4	16.2	22.4	17.9	13.3	14.9	14.7	15.9	18.1	11.2	11.9	16.6	21.2	16.6
4. затрудняюсь ответить	12.4	11.3	13.4	16.3	11.5	14.7	9.3	11.6	11.7	14.4	17.0	8.9	10.4	14.9	13.5

**15А. ЧТО ВЫ ДУМАЕТЕ О ПРЕДСТОЯЩЕЙ РЕФОРМЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА?**

1. это необходимая и полезная мера	13.1	14.4	12.0	23.8	14.0	13.6	6.8	14.0	14.1	10.7	9.0	17.3	12.2	14.2	11.1
2. это непродуманная акция, которая ухудшит положение таких людей, как я	64.0	63.3	64.7	43.9	66.0	67.5	68.0	62.8	66.5	59.8	59.8	65.6	67.1	63.9	61.8
3. затрудняюсь ответить	22.8	22.3	23.3	32.3	20.0	18.9	25.1	23.2	19.4	29.5	31.1	17.1	20.7	21.9	27.0

**15В. ГОТОВЫ ЛИ ВЫ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ВЫСТУПЛЕНИЯХ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РЕФОРМЫ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА (МИТИНГАХ, ПИКЕТАХ, ШЕСТВИЯХ), ЕСЛИ ОНИ СОСТОЯТСЯ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, РАЙОНЕ?**

1. определенно да	14.3	15.2	13.6	3.2	11.2	18.9	17.9	7.7	15.7	15.4	6.1	6.2	18.2	16.6	16.9
2. скорее да	17.5	16.0	18.7	12.3	15.3	22.7	16.8	21.6	17.2	15.8	22.9	19.0	16.1	15.5	17.8
3. скорее нет	32.1	33.6	30.8	33.2	36.4	30.6	28.8	32.2	34.1	28.0	28.8	36.5	34.6	29.9	29.6
4. определенно нет	26.3	25.6	26.9	38.8	27.2	19.4	26.4	28.5	24.7	28.2	25.2	27.3	27.1	25.2	26.1
5. затрудняюсь ответить	9.8	9.6	10.0	12.4	9.9	8.2	10.1	9.9	8.4	12.6	16.9	10.9	4.0	12.9	9.7

**24А. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В РОССИИ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОППОЗИЦИЯ ВЛАСТИ?**

1. определенно да	13.7	15.9	11.8	8.9	12.2	15.2	15.8	12.0	14.0	14.1	16.1	13.5	11.7	13.5	14.9
2. скорее да	27.3	25.8	28.6	28.2	29.1	23.7	28.8	30.8	25.9	28.2	26.2	29.2	32.1	23.7	25.5
3. скорее нет	21.9	23.2	20.8	22.5	24.0	23.4	18.1	26.2	23.2	16.9	15.8	21.8	19.7	26.6	21.5
4. определенно нет	13.1	16.8	10.1	6.2	14.4	18.0	10.3	14.9	15.2	7.9	15.2	15.0	15.2	10.4	11.9
5. затрудняюсь ответить	24.0	18.3	28.7	34.2	20.2	19.7	27.0	16.0	21.8	32.9	26.7	20.7	21.2	25.7	26.3

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст				Образование			Тип поселений				
		мужской	женский	18-24 года	25-39 лет	40-54 года	55 лет и старше	высшее	среднее, среднее специальное	ниже среднего	Москва	более 500 тыс.	от 100 тыс. до 500 тыс.	от 10 тыс. до 100 тыс.	село
<b>Число опрошенных</b>	<b>1600</b>	<b>729</b>	<b>871</b>	<b>218</b>	<b>453</b>	<b>461</b>	<b>469</b>	<b>257</b>	<b>894</b>	<b>449</b>	<b>99</b>	<b>318</b>	<b>348</b>	<b>345</b>	<b>490</b>
<b>24В. НУЖНА ЛИ СЕЙЧАС В РОССИИ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОППОЗИЦИЯ ВЛАСТИ?</b>															
1. определено да	33.6	38.2	29.8	26.3	32.4	41.0	30.9	41.6	36.2	23.9	24.6	35.8	38.8	35.9	28.7
2. скорее да	29.7	28.0	31.1	33.8	31.5	29.3	26.4	30.2	30.3	28.1	28.8	33.0	29.6	31.0	26.8
3. скорее нет	8.8	9.5	8.3	4.4	11.9	7.5	9.1	10.2	7.7	10.2	6.8	8.7	6.1	8.0	11.8
4. определено нет	4.8	6.5	3.4	4.9	5.4	4.0	5.1	3.0	5.9	3.8	6.3	6.4	3.0	3.2	5.9
5. затрудняюсь ответить	23.1	17.9	27.4	30.6	18.8	18.2	28.5	15.0	19.8	34.1	33.5	16.2	22.4	21.8	26.7
<b>27. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ В 2008 г., В КОТОРЫХ В.ПУТИН, СОГЛАСНО КОНСТИТУЦИИ РФ, УЖЕ НЕ СМОЖЕТ УЧАСТВОВАТЬ, ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПРОГОЛОСУЕТЕ ЗА КАНДИДАТА, ПРЕДЛОЖЕННОГО В.ПУТИНЫМ, ИЛИ ПРИНЦИПИАЛЬНО ПРОГОЛОСУЕТЕ ЗА ДРУГОГО КАНДИДАТА?</b>															
1. за кандидата, предложенного В.Путиным	28.5	23.3	32.9	41.3	27.4	21.3	30.6	26.1	29.1	28.7	33.7	29.3	25.8	30.1	27.8
2. принципиально за другого кандидата	18.7	21.6	16.3	15.0	16.8	23.8	17.3	15.5	19.5	19.1	18.5	11.9	17.6	20.0	23.1
3. зависит от обстоятельств	39.7	42.4	37.4	33.6	43.4	41.0	37.6	44.5	39.9	36.5	36.6	45.7	41.4	38.3	36.2
4. затрудняюсь ответить	13.1	12.8	13.3	10.0	12.3	13.8	14.5	13.9	11.5	15.7	11.2	13.1	15.2	11.7	12.9
<b>30А. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЮЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛ НЕИЗВЕСТНЫЙ ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ ПОЛИТИК, КОТОРОГО В.ПУТИН ПРЕДЛОЖИТ В КАЧЕСТВЕ СВОЕГО ПРЕЕМНИКА?</b>															
1. определено "за"	7.5	6.2	8.5	8.0	7.0	8.1	7.1	6.6	7.7	7.5	6.8	9.1	5.8	8.8	6.9
2. скорее "за"	17.9	15.8	19.7	20.9	19.4	15.2	17.8	17.3	18.5	17.0	19.6	24.2	16.0	19.2	13.9
3. не имеет значения	22.1	20.7	23.2	27.2	21.6	21.9	20.3	22.6	20.5	24.9	24.0	18.6	22.8	24.8	21.5
4. скорее "против"	24.7	25.8	23.9	26.9	27.1	20.7	25.5	27.8	25.8	20.9	25.8	18.9	26.0	28.0	25.2
5. определено "против"	18.4	23.5	14.2	11.0	13.1	26.9	18.7	17.9	19.4	16.8	19.5	16.9	19.3	12.6	22.6
6. затрудняюсь ответить	9.4	8.0	10.6	6.1	11.9	7.2	10.7	7.7	8.1	12.9	4.3	12.3	10.1	6.7	10.0
<b>30В. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЮЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛ ИЗВЕСТНЫЙ ПОЛИТИК?</b>															
1. определено "за"	16.7	18.5	15.2	14.2	13.5	21.4	16.2	16.2	17.4	15.6	10.4	12.2	15.4	17.5	21.2
2. скорее "за"	37.3	38.1	36.5	41.4	35.3	33.2	41.2	44.3	35.2	37.3	44.1	43.8	33.1	37.2	34.6
3. не имеет значения	26.3	24.9	27.5	27.5	28.3	22.6	27.3	23.3	26.2	28.1	30.7	25.7	26.2	25.4	26.4
4. скорее "против"	8.3	8.3	8.3	6.2	9.9	9.6	6.3	7.1	9.3	6.8	9.8	6.4	12.6	10.3	4.7
5. определено "против"	3.3	3.3	3.4	2.9	2.2	6.3	1.8	2.1	4.4	2.0	3.6	3.1	3.5	2.6	4.0
6. затрудняюсь ответить	8.2	7.0	9.2	7.8	10.8	6.8	7.2	7.0	7.5	10.2	1.4	8.8	9.2	7.1	9.2
<b>30С. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЮЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛ УСПЕШНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ, БИЗНЕСМЕН?</b>															
1. определено "за"	5.9	6.4	5.4	7.6	6.9	6.8	3.2	6.8	6.5	4.2	4.8	5.6	5.9	5.7	6.5
2. скорее "за"	21.1	20.5	21.6	23.8	24.5	18.4	19.2	24.7	22.7	15.9	22.1	21.1	22.5	28.0	15.0
3. не имеет значения	28.3	26.6	29.7	31.3	27.1	28.3	28.0	25.9	26.6	32.9	22.6	27.1	26.7	27.1	32.1
4. скорее "против"	21.9	23.5	20.6	16.7	24.7	22.9	20.8	18.8	22.8	22.1	28.7	18.8	22.9	22.9	21.2
5. определено "против"	11.9	14.1	10.1	11.4	5.7	15.1	15.0	11.3	11.7	12.7	15.7	13.9	11.2	9.0	12.5
6. затрудняюсь ответить	10.9	8.8	12.6	9.1	11.1	8.5	13.8	12.4	9.7	12.2	6.0	13.4	10.8	7.4	12.7
<b>30Е. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЮЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛ ВЫХОДЕЦ ИЗ СПЕЦСЛУЖБ?</b>															
1. определено "за"	5.3	4.5	6.0	5.0	5.7	5.3	5.2	4.0	6.3	4.2	4.8	3.8	8.3	6.4	3.6
2. скорее "за"	16.8	16.8	16.8	19.2	17.8	17.5	13.9	18.4	15.4	18.7	5.6	19.0	17.5	16.8	17.1
3. не имеет значения	32.6	32.2	33.0	32.8	32.4	27.8	37.4	35.9	30.3	35.3	33.3	34.4	26.2	35.0	34.1
4. скорее "против"	22.5	25.6	19.9	17.6	26.8	22.1	21.0	21.2	23.3	21.6	28.5	20.2	24.6	24.8	19.6
5. определено "против"	12.9	11.4	14.1	14.4	9.1	18.5	10.2	13.9	15.0	8.0	21.4	11.8	14.5	9.9	12.7
6. затрудняюсь ответить	9.9	9.5	10.3	11.0	8.2	8.9	12.2	6.6	9.7	12.2	6.4	10.7	9.0	7.0	12.8

**30F. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛА ЖЕНЩИНА?**

1. определенно "за"	10.6	4.6	15.6	12.0	7.0	12.7	11.4	12.4	11.7	7.5	9.3	14.1	11.5	11.0	7.7
2. скорее "за"	20.7	12.9	27.2	18.3	19.4	22.8	20.9	24.7	19.0	21.6	23.9	21.1	19.5	21.1	20.2
3. не имеет значения	28.4	30.6	26.6	30.8	29.3	28.0	26.8	28.7	28.1	28.8	28.7	23.7	28.6	27.9	31.6
4. скорее "против"	20.3	27.2	14.6	22.3	23.7	13.4	23.0	17.4	20.3	22.0	25.1	20.7	19.0	24.7	17.0
5. определенно "против"	13.4	18.6	9.0	13.6	13.2	15.0	11.9	11.8	14.0	13.0	10.8	12.3	13.3	11.7	15.8
6. затрудняюсь ответить	6.6	6.1	7.1	3.1	7.4	8.2	6.0	5.0	6.9	7.0	2.2	8.0	8.2	3.6	7.7

**30G. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛ НЕРУССКИЙ ПО НАЦИОНАЛЬНОСТИ?**

1. определенно "за"	1.1	0.7	1.4	—	2.5	1.1	0.2	2.3	1.1	0.4	2.0	0.7	1.5	1.6	0.5
2. скорее "за"	3.7	4.2	3.2	3.9	2.4	4.8	3.7	2.6	4.4	2.8	2.6	4.6	3.1	6.2	1.9
3. не имеет значения	22.9	23.1	22.7	19.4	26.6	21.9	22.0	28.9	20.9	23.5	20.6	27.8	24.8	19.2	21.5
4. скорее "против"	25.7	27.2	24.4	28.1	25.3	22.8	27.8	19.6	26.0	28.5	19.6	19.4	28.9	30.8	25.0
5. определенно "против"	39.5	38.6	40.3	41.3	33.4	42.6	41.6	36.6	41.5	37.3	52.2	37.0	35.3	37.1	43.3
6. затрудняюсь ответить	7.1	6.3	7.9	7.4	10.0	6.8	4.7	10.0	6.2	7.4	3.0	10.5	6.4	5.0	7.9

**30H. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛ МОЛОДОЙ ЧЕЛОВЕК В ВОЗРАСТЕ 30—35 ЛЕТ?**

1. определенно "за"	12.6	12.8	12.5	13.2	13.8	15.5	8.4	12.2	15.5	7.2	5.1	9.4	10.7	9.5	19.8
2. скорее "за"	26.2	24.6	27.6	32.7	27.3	22.9	25.4	22.0	27.2	26.7	31.4	29.1	23.0	29.8	23.0
3. не имеет значения	17.8	16.4	18.9	20.4	17.0	16.1	18.9	22.1	15.2	20.3	17.4	15.3	18.1	19.1	18.3
4. скорее "против"	24.1	27.6	21.2	20.3	23.7	23.1	27.3	25.5	24.0	23.5	23.4	24.5	24.4	27.0	21.8
5. определенно "против"	13.5	15.0	12.2	7.6	10.4	18.2	14.6	12.4	13.2	14.7	22.0	13.1	16.5	10.5	12.0
6. затрудняюсь ответить	5.8	3.6	7.6	5.8	7.8	4.2	5.4	5.8	4.9	7.7	0.7	8.6	7.3	4.1	5.1

**34В. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ДЕЙСТВИЯХ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ, ВЫ В ОСНОВНОМ ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ИХ?**

1. в основном да	57.4	51.7	62.3	66.7	58.7	52.4	56.9	63.7	54.5	59.6	50.6	63.7	57.1	56.1	56.0
2. в основном нет	19.7	26.4	14.0	11.5	21.2	21.7	19.9	19.2	20.6	18.0	28.9	18.0	14.0	21.3	21.7
3. знаю о них недостаточно	18.2	17.0	19.1	19.2	15.6	21.1	17.2	14.1	19.4	18.0	15.7	16.6	23.3	16.7	17.1
4. затрудняюсь ответить	4.7	5.0	4.6	2.6	4.4	4.7	6.0	3.0	5.4	4.4	4.9	1.8	5.6	5.9	5.2

**36. ПОЧЕМУ, СКОРЕЕ ВСЕГО, МНОГИЕ ЛЮДИ ДОВЕРЯЮТ В.ПУТИНУ?**

1. люди убедились, что В.Путин успешно и достойно справляется с решением проблем страны	15.9	13.3	18.0	20.0	14.5	13.9	17.2	15.5	14.5	18.8	16.3	19.4	16.7	14.2	14.1
2. люди надеются, что В.Путин в дальнейшем сможет справиться с проблемами страны	36.0	35.3	36.7	43.3	39.3	33.2	32.4	32.9	37.4	35.1	37.6	34.4	31.9	35.6	40.1
3. люди не видят, на кого другого они еще могли бы положиться	42.4	44.9	40.3	30.1	41.1	48.2	43.5	46.7	42.3	40.0	45.5	44.3	44.6	42.4	39.0
4. затрудняюсь ответить	5.7	6.5	5.0	6.6	5.1	4.7	6.9	4.9	5.8	6.0	0.7	2.0	6.9	7.8	6.8

**38. ЕСЛИ В.ПУТИН ОСТАНЕТСЯ НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА И ПОСЛЕ 2008 г., ЭТО БУДЕТ ПОЛЕЗНО ДЛЯ РОССИИ?**

1. чрезвычайно полезно, спасительно для России	8.6	7.1	9.8	7.3	6.8	8.5	11.1	6.8	7.8	11.2	3.4	8.6	10.6	8.4	8.4
2. скорее полезно для России	36.5	33.0	39.4	50.2	35.3	31.0	36.8	37.1	36.2	36.7	40.9	41.1	33.3	35.5	35.6
3. вряд ли что-нибудь изменится	29.1	29.4	28.9	20.7	35.6	28.1	27.8	31.6	31.2	23.6	23.5	25.9	33.7	33.1	26.3
4. скорее будет вредно для России	12.5	18.3	7.7	11.3	10.1	17.3	10.8	11.1	12.9	12.5	13.1	10.5	12.3	12.9	13.6
5. будет очень вредно, губительно для России	4.7	5.0	4.5	0.5	5.3	6.7	4.3	6.2	4.6	4.3	8.1	4.3	3.9	3.3	6.0
6. затрудняюсь ответить	8.5	7.1	9.6	10.0	6.9	8.5	9.2	7.1	7.2	11.7	11.0	9.7	6.2	6.7	10.0

**Б. Группы по роду занятий**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Род занятий по основному месту работы										
		независимый предприниматель	руководитель, управленческий работник	специалист без руководящих функций (со специальным образованием)	военнослужащий, МВД, прокуратура	служащий без специального образования	рабочий (мастер, бригадир), в том числе в сельском хозяйстве	учащийся, студент	пенсионер (неработающий) по возрасту	пенсионер (неработающий) по инвалидности	домохозяйка	безработный, временно нетрудоустроенный
Число опрошенных	1600	39	68	222	27	112	447	83	354	86	67	94
<b>1. ДЕЛА В НАШЕЙ СТРАНЕ СЕГОДНЯ ИДУТ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?</b>												
1. идут в правильном направлении	32.1	34.2	33.9	36.6	31.6	34.1	29.8	53.3	25.0	24.0	49.6	31.7
2. движутся по неверному пути	50.5	51.5	44.9	48.8	43.5	51.0	53.3	37.5	54.9	64.1	28.4	45.1
3. затрудняюсь ответить	17.3	14.4	21.3	14.6	24.9	14.9	16.9	9.2	20.1	11.9	22.0	23.2
<b>2А. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>												
1. да	66.9	62.8	62.9	65.8	69.5	77.0	60.6	80.0	67.1	64.6	74.2	76.2
2. нет	31.3	28.5	34.8	32.0	27.6	21.1	37.2	20.0	31.3	35.4	25.8	23.1
3. затрудняюсь ответить	1.8	8.7	2.3	2.2	2.9	1.8	2.1	—	1.6	—	—	0.6
<b>2В. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ М.ФРАДКОВА НА ПОСТУ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?</b>												
1. да	31.7	19.1	22.5	35.4	29.0	42.1	28.3	53.2	27.5	32.4	39.3	30.1
2. нет	58.7	61.8	65.4	58.9	61.5	53.3	62.6	41.3	61.4	58.4	53.5	48.4
3. затрудняюсь ответить	9.6	19.0	12.1	5.7	9.4	4.5	9.1	5.5	11.2	9.2	7.2	21.5
<b>2С. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?</b>												
1. да	32.3	38.7	24.4	32.6	44.4	38.9	25.5	52.9	30.4	26.0	38.4	46.2
2. нет	63.8	50.0	72.2	64.5	55.6	58.1	70.1	46.4	64.3	68.1	61.1	52.1
3. затрудняюсь ответить	3.9	11.4	3.4	2.8	—	2.9	4.4	0.7	5.3	5.9	0.5	1.7
<b>5А. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО В ЦЕЛОМ ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ?</b>												
1. вполне удовлетворен	3.1	5.5	—	3.9	—	0.5	2.3	12.9	1.9	2.6	10.2	1.4
2. в основном удовлетворен	23.7	18.7	17.2	28.3	35.0	30.8	19.9	45.4	18.8	21.3	18.9	30.1
3. не вполне удовлетворен	45.5	42.2	53.9	47.0	43.7	40.6	48.0	29.4	47.2	43.6	53.1	35.3
4. совершенно не удовлетворен	26.1	30.4	28.9	20.6	21.3	23.6	27.5	12.4	30.0	31.8	15.5	32.6
5. затрудняюсь ответить	1.7	3.2	—	0.3	—	4.5	2.3	—	2.1	0.7	2.4	0.7
<b>5В. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ НЫНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ КУРСОМ РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?</b>												
1. вполне удовлетворен	2.4	1.8	1.3	2.4	—	—	2.4	8.5	2.1	1.4	4.6	1.9
2. в основном удовлетворен	20.0	16.3	21.0	18.7	31.0	17.5	21.1	34.8	18.0	17.1	13.7	19.5
3. не вполне удовлетворен	43.7	42.6	54.6	48.3	38.8	44.9	40.2	44.9	39.9	44.5	58.4	44.6
4. совершенно не удовлетворен	30.2	34.0	21.2	28.9	26.5	29.0	32.6	11.8	34.9	33.8	17.9	33.3
5. затрудняюсь ответить	3.7	5.4	1.8	1.6	3.7	8.6	3.7	—	5.1	3.2	5.4	0.7
<b>5С. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ В ОБЛАСТИ МОРАЛИ И НРАВСТВЕННОСТИ?</b>												
1. вполне удовлетворен	1.6	1.8	3.5	0.6	11.3	0.7	—	8.0	1.4	2.8	1.5	2.1
2. в основном удовлетворен	9.7	16.3	9.3	9.7	8.0	13.7	8.2	20.0	6.4	10.8	11.6	11.0
3. не вполне удовлетворен	34.6	35.1	33.1	36.1	29.7	28.7	38.0	45.4	29.7	29.5	41.3	32.4
4. совершенно не удовлетворен	50.5	45.1	47.7	51.8	48.1	50.8	50.6	26.6	57.2	54.4	41.4	50.7
5. затрудняюсь ответить	3.6	1.7	6.5	1.7	2.9	6.1	3.2	—	5.3	2.5	4.3	3.8



**9. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ МНЕНИЙ ПО ПОВОДУ НЫНЕШНИХ ДЕЙСТВИЙ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ В ОТНОШЕНИИ КРУПНОГО БИЗНЕСА, "ОЛИГАРХОВ" ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?**

1. навести порядок в экономике, очистить ее от криминала	54.2	45.7	58.1	53.2	41.2	44.0	55.5	49.5	54.2	65.1	61.5	55.6
2. выжать из "олигархов" деньги на пополнение казны	14.4	23.3	10.0	15.5	2.5	18.3	12.5	25.1	14.9	6.3	10.1	18.1
3. продемонстрировать силу нынешней власти, укрепить "властную вертикаль"	11.2	12.8	9.8	11.9	23.4	9.6	13.0	11.8	9.5	9.3	11.3	6.9
4. свести счеты с теми, кто не демонстрирует покорности нынешним властям	5.1	12.7	1.6	5.5	10.5	8.2	6.5	4.0	2.0	2.4	6.1	6.0
5. продолжить "передел собственности" в стране	5.7	1.5	7.6	10.2	6.5	8.3	4.7	6.3	2.9	5.2	8.3	5.4
6. затрудняюсь ответить	9.5	4.0	13.0	3.7	16.0	11.6	7.7	3.2	16.6	11.8	2.8	8.0

**10. С КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ПО ПОВОДУ ПЕРЕСМОТРА РЕЗУЛЬТАТОВ ПРИВАТИЗАЦИИ 1990-Х ГОДОВ ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ?**

1. нужно вернуть государству всю собственность, которой оно лишилось в те годы	42.9	12.7	32.9	34.5	26.0	38.4	46.1	25.7	53.7	56.1	43.4	39.8
2. это можно сделать только в отдельных случаях, если будет доказано, что приватизация была проведена незаконно	32.0	32.0	47.9	39.6	54.2	35.0	30.1	33.2	27.9	21.5	22.6	32.4
3. этот вопрос вообще не стоит сейчас поднимать	16.7	51.0	16.5	18.3	14.5	17.7	14.8	23.8	10.1	9.5	29.7	22.7
4. затрудняюсь ответить	8.4	4.2	2.7	7.6	5.3	8.9	9.0	17.4	8.3	12.9	4.3	5.1

**13. БЫЛИ ЛИ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, РАЙОНЕ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 30 ДНЕЙ КАКИЕ-ЛИБО АКЦИИ (МИТИНГИ, ПИКЕТЫ, ЛИСТОВКИ, ПЛАКАТЫ) С ПРОТЕСТАМИ ПРОТИВ ЗАМЕНЫ ЛЬГОТ ДЕНЕЖНЫМИ КОМПЕНСАЦИЯМИ?**

1. да	7.6	3.9	2.6	8.2	14.7	5.6	7.6	7.6	9.3	9.9	3.8	5.0
2. нет	65.9	64.0	74.6	62.2	67.4	60.1	67.6	66.6	65.9	60.8	71.0	67.0
3. ничего не знаю об этом	20.1	26.2	13.9	24.3	15.5	24.9	17.6	20.7	19.2	21.0	17.5	23.8
4. затрудняюсь ответить	6.4	5.9	8.9	5.3	2.4	9.4	7.1	5.1	5.5	8.3	7.7	4.2

**14. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К АКЦИЯМ ПРОТЕСТА ПРОТИВ ЗАМЕНЫ ЛЬГОТ ДЕНЕЖНЫМИ КОМПЕНСАЦИЯМИ?**

1. поддерживаю	26.4	13.5	22.1	23.3	17.1	24.2	26.3	12.1	32.1	27.6	34.6	32.1
2. с пониманием, но не поддерживаю	44.9	42.5	36.8	45.7	71.4	41.7	46.0	57.4	42.1	51.0	43.4	35.3
3. решительно против	16.3	26.5	18.7	20.9	7.9	14.4	16.5	14.2	15.3	10.7	9.2	19.2
4. затрудняюсь ответить	12.4	17.4	22.3	10.1	3.7	19.7	11.1	16.3	10.5	10.7	12.9	13.5

**15А. ЧТО ВЫ ДУМАЕТЕ О ПРЕДСТОЯЩЕЙ РЕФОРМЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА?**

1. это необходимая и полезная мера	13.1	12.8	8.2	14.1	15.8	18.1	13.5	33.4	6.3	16.5	9.0	13.6
2. это непродуманная акция, которая ухудшит положение таких людей, как я	64.0	56.5	67.0	63.1	61.7	63.7	67.3	30.4	69.3	61.2	69.2	61.3
3. затрудняюсь ответить	22.8	30.8	24.8	22.8	22.5	18.2	19.2	36.2	24.3	22.3	21.9	25.0

**15В. ГОТОВЫ ЛИ ВЫ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ВЫСТУПЛЕНИЯХ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РЕФОРМЫ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА (МИТИНГАХ, ПИКЕТАХ, ШЕСТВИЯХ), ЕСЛИ ОНИ СОСТОЯТСЯ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, РАЙОНЕ?**

1. определенно да	14.3	10.4	5.4	11.7	2.2	11.3	18.2	0.8	18.6	15.6	11.4	13.9
2. скорее да	17.5	16.0	23.5	16.3	3.5	15.2	17.2	6.0	16.8	25.2	26.1	24.1
3. скорее нет	32.1	23.4	32.4	38.0	45.3	38.0	31.4	33.4	30.1	19.2	34.0	30.0
4. определенно нет	26.3	38.5	22.8	27.9	28.5	23.7	21.9	42.9	27.3	32.9	20.2	23.4
5. затрудняюсь ответить	9.8	11.8	15.8	6.1	20.6	11.8	11.2	16.8	7.2	7.2	8.3	8.5

**24А. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В РОССИИ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОППОЗИЦИЯ ВЛАСТИ?**

1. определенно да	13.7	7.2	16.2	15.6	17.6	13.3	15.1	10.1	14.0	12.2	8.0	9.9
2. скорее да	27.3	32.6	20.3	26.4	20.9	27.1	27.1	29.2	30.2	20.8	34.0	24.3
3. скорее нет	21.9	22.5	25.5	30.4	28.6	20.5	22.7	23.5	17.0	21.7	15.9	16.6
4. определенно нет	13.1	25.7	16.0	12.0	22.8	15.3	14.6	4.2	9.9	13.9	15.2	13.9
5. затрудняюсь ответить	24.0	12.0	22.1	15.6	10.1	23.8	20.5	33.0	28.9	31.4	26.9	35.3

**24В. НУЖНА ЛИ СЕЙЧАС В РОССИИ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОППОЗИЦИЯ ВЛАСТИ?**

1. определенно да	33.6	51.2	42.3	38.5	59.4	28.1	37.5	27.1	28.2	28.9	25.9	25.3
2. скорее да	29.7	25.2	25.8	33.5	20.2	30.1	28.4	31.4	29.4	18.9	34.7	39.5
3. скорее нет	8.8	8.8	16.3	7.7	6.3	10.3	8.5	3.6	9.3	14.4	9.2	4.0
4. определенно нет	4.8	1.0	6.3	3.4	2.4	8.3	5.0	6.4	4.4	4.4	9.3	1.6
5. затрудняюсь ответить	23.1	13.8	9.4	16.9	11.7	23.3	20.5	31.5	28.7	33.4	20.9	29.6

## Род занятий по основному месту работы

Варианты ответов	Всего	Род занятий по основному месту работы											
		независимый предприниматель	руководитель, управленческий работник	специалист без руководящих функций (со специальным образованием)	военнослужащий, МВД, прокуратура	служащий без специального образования	рабочий (мастер, бригадир), в том числе в сельском хозяйстве	учащийся, студент	пенсионер (неработающий) по возрасту	пенсионер (неработающий) по инвалидности	домохозяйка	безработный, временно нетрудоустроенный	
Число опрошенных	1600	39	68	222	27	112	447	83	354	86	67	94	
<b>27. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ В 2008 г., В КОТОРЫХ В.ПУТИН, СОГЛАСНО КОНСТИТУЦИИ РФ, УЖЕ НЕ СМОЖЕТ УЧАСТВОВАТЬ, ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПРОГОЛОСУЕТЕ ЗА КАНДИДАТА, ПРЕДЛОЖЕННОГО В.ПУТИНЫМ, ИЛИ ПРИНЦИПИАЛЬНО ПРОГОЛОСУЕТЕ ЗА ДРУГОГО КАНДИДАТА?</b>													
1. за кандидата, предложенного В.Путиным	28.5	20.1	18.1	25.6	29.7	27.4	26.2	40.5	30.7	23.0	42.3	34.9	
2. принципиально за другого кандидата	18.7	12.7	17.8	17.2	15.5	16.4	20.6	17.8	19.5	25.4	20.2	11.1	
3. зависит от обстоятельств	39.7	50.6	42.7	43.1	46.0	42.4	40.0	27.5	39.0	30.8	35.9	42.4	
4. затрудняюсь ответить	13.1	16.6	21.5	14.1	8.9	13.8	13.2	14.3	10.9	20.7	1.6	11.6	
<b>30А. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЮЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛ НЕИЗВЕСТНЫЙ ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ ПОЛИТИК, КОТОРОГО В.ПУТИН ПРЕДЛОЖИТ В КАЧЕСТВЕ СВОЕГО ПРЕЕМНИКА?</b>													
1. определенно "за"	7.5	11.1	2.6	8.2	4.7	7.3	5.4	8.7	7.7	12.0	9.9	10.9	
2. скорее "за"	17.9	12.6	17.9	14.7	28.3	13.6	17.1	22.0	18.6	15.7	31.3	19.8	
3. не имеет значения	22.1	25.0	21.2	24.8	19.3	30.0	19.1	26.0	21.6	24.9	21.2	16.9	
4. скорее "против"	24.7	20.2	25.2	26.4	38.6	21.8	26.3	31.7	23.4	18.7	22.4	20.7	
5. определенно "против"	18.4	23.1	18.5	19.3	9.1	12.8	21.8	5.6	19.1	18.6	9.3	22.6	
6. затрудняюсь ответить	9.4	8.1	14.6	6.6	—	14.6	10.3	6.0	9.6	10.0	6.0	9.1	
<b>30В. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЮЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛ ИЗВЕСТНЫЙ ПОЛИТИК?</b>													
1. определенно "за"	16.7	34.9	16.4	15.1	10.5	11.9	19.4	16.0	13.2	19.0	9.8	24.6	
2. скорее "за"	37.3	17.4	45.3	37.6	52.9	32.7	35.7	36.4	42.7	29.5	42.7	30.6	
3. не имеет значения	26.3	39.3	17.4	22.8	27.9	34.1	24.0	29.1	26.8	34.7	26.1	24.5	
4. скорее "против"	8.3	1.4	9.2	9.0	5.1	10.2	8.8	6.4	8.2	3.0	8.9	11.0	
5. определенно "против"	3.3	1.6	0.6	4.3	3.7	2.6	3.0	2.3	3.4	4.7	2.7	6.1	
6. затрудняюсь ответить	8.2	5.5	11.0	11.2	—	8.5	9.0	9.7	5.8	9.1	9.9	3.3	
<b>30С. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЮЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛ УСПЕШНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ, БИЗНЕСМЕН?</b>													
1. определенно "за"	5.9	31.9	4.2	6.3	6.0	7.7	5.6	5.6	2.1	0.6	6.7	13.5	
2. скорее "за"	21.1	23.4	18.5	25.9	14.9	19.7	21.5	28.3	16.8	15.2	33.5	18.2	
3. не имеет значения	28.3	23.6	14.9	30.9	29.1	37.2	26.3	36.0	29.3	29.2	28.5	20.7	
4. скорее "против"	21.9	14.0	30.9	16.3	32.0	18.4	23.3	9.0	24.5	23.8	20.0	28.4	
5. определенно "против"	11.9	1.6	17.4	8.9	12.6	4.7	14.3	11.4	14.0	15.8	3.1	12.2	
6. затрудняюсь ответить	10.9	5.5	14.1	11.7	5.5	12.2	9.1	9.6	13.3	15.4	8.1	7.0	
<b>30Е. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЮЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛ ВЫХОДЕЦ ИЗ СПЕЦСЛУЖБ?</b>													
1. определенно "за"	5.3	3.0	1.7	5.7	4.5	9.7	4.9	5.0	4.8	7.7	6.7	4.5	
2. скорее "за"	16.8	17.7	22.6	9.8	30.2	10.6	17.6	26.3	14.9	23.8	15.7	21.2	
3. не имеет значения	32.6	12.6	32.0	37.5	35.6	34.0	29.1	31.4	38.6	36.6	30.0	20.1	
4. скорее "против"	22.5	34.9	22.6	20.7	19.9	21.7	23.0	19.0	23.0	13.6	22.7	29.7	
5. определенно "против"	12.9	26.3	18.6	18.0	8.0	12.3	13.9	8.0	8.6	7.2	11.0	14.9	
6. затрудняюсь ответить	9.9	5.5	2.5	8.3	1.8	11.7	11.5	10.4	10.0	11.0	14.0	9.6	
<b>30Г. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЮЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛА ЖЕНЩИНА?</b>													
1. определенно "за"	10.6	1.2	16.6	12.6	—	5.1	9.8	10.3	12.4	5.5	17.1	12.8	
2. скорее "за"	20.7	21.6	25.2	22.2	24.0	26.0	19.8	16.6	19.8	13.1	31.8	15.6	
3. не имеет значения	28.4	19.1	20.1	32.3	28.4	29.9	27.7	34.2	30.2	30.5	16.1	25.3	
4. скорее "против"	20.3	25.8	15.6	18.4	29.2	14.1	19.3	30.4	22.7	25.7	16.2	16.1	
5. определенно "против"	13.4	27.3	18.7	8.9	18.4	12.2	14.9	7.8	9.7	20.0	9.3	22.7	
6. затрудняюсь ответить	6.6	4.9	3.8	5.6	—	12.7	8.5	0.7	5.3	5.2	9.5	7.5	

**30Г. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛ НЕРУССКИЙ ПО НАЦИОНАЛЬНОСТИ?**

1. определенно "за"	1.1	1.6	—	2.0	—	1.7	1.7	—	0.3	0.7	1.0	0.7
2. скорее "за"	3.7	2.0	4.2	0.8	1.8	0.5	6.0	1.4	3.6	4.8	7.5	2.3
3. не имеет значения	22.9	13.5	22.3	29.8	33.4	26.2	20.5	19.2	21.7	28.8	22.5	18.1
4. скорее "против"	25.7	17.1	11.4	19.9	31.3	29.4	25.4	30.5	29.7	25.7	26.4	28.3
5. определенно "против"	39.5	54.5	48.9	39.4	33.4	30.4	38.9	38.8	40.5	38.8	33.5	44.2
6. затрудняюсь ответить	7.1	11.3	13.2	8.1	—	11.8	7.5	10.1	4.2	1.2	9.1	6.4

**30Н. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛ МОЛОДОЙ ЧЕЛОВЕК В ВОЗРАСТЕ 30—35 ЛЕТ?**

1. определенно "за"	12.6	31.3	7.5	9.8	3.7	14.2	15.4	9.0	8.5	12.6	9.8	23.9
2. скорее "за"	26.2	33.4	31.0	21.2	39.8	25.4	23.9	28.8	29.0	22.4	37.5	22.3
3. не имеет значения	17.8	15.4	8.6	21.0	24.5	15.2	15.9	16.3	19.9	18.9	17.6	19.9
4. скорее "против"	24.1	8.4	21.7	28.6	26.3	23.5	24.3	30.1	22.7	21.9	21.7	25.0
5. определенно "против"	13.5	6.1	23.7	15.2	1.8	12.0	13.6	10.5	15.2	18.4	6.7	6.3
6. затрудняюсь ответить	5.8	5.3	7.4	4.3	3.9	9.8	6.9	5.3	4.7	5.7	6.8	2.7

**34В. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ДЕЙСТВИЯХ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ, ВЫ В ОСНОВНОМ ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ИХ?**

1. в основном да	57.4	47.2	74.2	52.2	62.4	59.6	51.4	70.3	54.9	62.5	72.7	69.0
2. в основном не поддерживаю	19.7	30.2	14.9	19.6	30.6	17.8	25.6	11.1	16.6	18.7	17.5	11.0
3. знаю о них недостаточно	18.2	21.5	10.1	20.0	7.0	20.3	17.9	17.8	22.9	13.1	5.1	16.7
4. затрудняюсь ответить	4.7	1.1	0.8	8.1	—	2.3	5.1	0.7	5.5	5.8	4.8	3.3

**36. ПОЧЕМУ, СКОРЕЕ ВСЕГО, МНОГИЕ ЛЮДИ ДОВЕРЯЮТ В.ПУТИНУ?**

1. люди убедились, что В.Путин успешно и достойно справляется с решением проблем страны	15.9	12.4	20.1	16.3	11.0	18.7	11.5	24.0	17.7	20.2	23.7	8.7
2. люди надеются, что В.Путин в дальнейшем сможет справиться с проблемами страны	36.0	37.0	41.3	33.2	29.1	32.6	39.0	48.6	31.4	31.4	36.9	40.7
3. люди не видят, на кого другого они еще могли бы положиться	42.4	36.0	37.7	44.3	54.2	44.3	43.9	19.3	44.9	41.6	35.2	48.1
4. затрудняюсь ответить	5.7	14.5	0.8	6.2	5.7	4.4	5.7	8.1	6.1	6.8	4.1	2.5

**38. ЕСЛИ В.ПУТИН ОСТАНЕТСЯ НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА И ПОСЛЕ 2008 г., ЭТО БУДЕТ ПОЛЕЗНО ДЛЯ РОССИИ?**

1. чрезвычайно полезно, спасительно для России	8.6	6.5	8.9	8.2	6.9	5.3	7.9	2.6	11.3	12.4	13.4	6.4
2. скорее полезно для России	36.5	31.7	26.8	38.4	32.2	40.2	30.7	62.8	36.8	36.8	40.6	38.1
3. вряд ли что-нибудь изменится	29.1	15.8	37.5	29.1	46.2	25.9	32.7	17.1	29.8	14.2	31.4	30.8
4. скорее будет вредно для России	12.5	30.3	11.5	14.7	3.6	13.6	14.1	10.2	10.9	11.6	—	12.6
5. будет очень вредно, губительно для России	4.7	9.1	7.6	3.3	11.2	2.1	6.1	—	4.6	5.6	9.5	—
6. затрудняюсь ответить	8.5	6.5	7.8	6.3	—	13.0	8.6	7.3	6.5	19.4	5.0	12.1

**В. Группы по оценкам потребительского и социального статусов респондентов  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)**

Варианты ответов	Всего	Оценка потребительского статуса*					Оценка социального статуса**				
		"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	высший слой	верхняя часть среднего слоя	средняя часть среднего слоя	нижняя часть среднего слоя	низший слой	
Число опрошенных	1600	239	510	653	182	23	65	700	565	247	
<b>1. ДЕЛА В НАШЕЙ СТРАНЕ СЕГОДНЯ ИДУТ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?</b>											
1. идут в правильном направлении	32.1	20.2	26.9	39.6	37.6	35.2	38.0	35.7	32.1	20.3	
2. движутся по неверному пути	50.5	67.0	53.8	42.9	46.2	51.4	56.0	45.5	49.5	65.6	
3. затрудняюсь ответить	17.3	12.8	19.3	17.5	16.2	13.3	6.0	18.8	18.4	14.1	
<b>2А. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>											
1. да	66.9	57.9	65.8	69.3	72.0	67.2	71.5	76.0	59.3	57.5	
2. нет	31.3	40.9	32.8	28.4	26.3	32.8	27.6	22.7	37.6	42.0	
3. затрудняюсь ответить	1.8	1.2	1.4	2.4	1.7	—	0.9	1.3	3.1	0.5	
<b>2В. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ М.ФРАДКОВА НА ПОСТУ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?</b>											
1. да	31.7	27.1	30.1	34.2	35.2	28.9	36.9	37.8	25.8	26.7	
2. нет	58.7	60.2	60.4	58.6	49.5	57.7	54.8	52.7	63.8	64.9	
3. затрудняюсь ответить	9.6	12.6	9.6	7.2	15.2	13.5	8.3	9.5	10.3	8.4	
<b>2С. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?</b>											
1. да	32.3	28.3	29.5	34.5	39.7	33.3	42.2	37.6	27.4	25.8	
2. нет	63.8	69.2	66.0	62.7	52.2	66.7	56.8	57.4	68.6	72.5	
3. затрудняюсь ответить	3.9	2.5	4.6	2.8	8.1	—	1.0	5.1	3.9	1.6	
<b>5А. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО В ЦЕЛОМ ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ?</b>											
1. вполне удовлетворен	3.1	1.8	1.7	4.3	4.9	4.8	6.7	4.6	1.7	0.8	
2. в основном удовлетворен	23.7	13.5	22.1	26.8	31.4	10.9	30.4	26.5	24.1	14.0	
3. не вполне удовлетворен	45.5	40.6	44.3	48.2	43.1	43.0	35.9	48.8	44.6	40.6	
4. совершенно не удовлетворен	26.1	41.9	30.1	18.8	20.3	41.3	25.3	18.1	27.7	43.9	
5. затрудняюсь ответить	1.7	2.2	1.8	1.9	0.3	—	1.7	2.0	1.9	0.7	
<b>5В. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ НЫНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ КУРСОМ РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?</b>											
1. вполне удовлетворен	2.4	2.4	1.9	3.1	1.3	4.8	3.0	3.2	1.9	1.0	
2. в основном удовлетворен	20.0	12.8	17.0	23.9	22.4	26.6	19.9	22.7	19.0	13.8	
3. не вполне удовлетворен	43.7	38.0	42.8	45.8	46.6	23.5	50.8	47.0	41.0	40.8	
4. совершенно не удовлетворен	30.2	42.1	33.9	24.2	26.3	38.3	20.4	23.5	33.7	43.1	
5. затрудняюсь ответить	3.7	4.7	4.4	2.9	3.5	6.8	5.9	3.7	4.4	1.3	

**5С. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ В ОБЛАСТИ МОРАЛИ И НРАВСТВЕННОСТИ?**

1. вполне удовлетворен	1.6	1.6	0.9	2.0	2.0	—	4.0	1.5	1.5	1.4
2. в основном удовлетворен	9.7	7.3	6.7	12.0	12.0	10.3	8.5	10.7	10.3	5.7
3. не вполне удовлетворен	34.6	22.8	31.2	39.7	43.0	21.5	41.9	38.9	34.8	21.0
4. совершенно не удовлетворен	50.5	65.9	56.6	42.4	41.2	62.1	39.6	45.4	49.7	69.0
5. затрудняюсь ответить	3.6	2.4	4.6	3.9	1.7	6.1	5.9	3.5	3.8	2.8

**9. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ МНЕНИЙ ПО ПОВОДУ НЫНЕШНИХ ДЕЙСТВИЙ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ В ОТНОШЕНИИ КРУПНОГО БИЗНЕСА, "ОЛИГАРХОВ" ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?**

1. навести порядок в экономике, очистить ее от криминала	54.2	53.5	58.1	51.5	55.7	47.7	55.0	55.8	52.2	54.5
2. выжать из "олигархов" деньги на пополнение казны	14.4	14.6	11.8	15.0	18.2	29.4	17.7	16.1	12.0	12.8
3. продемонстрировать силу нынешней власти, укрепить "властную вертикаль"	11.2	7.6	12.1	12.1	8.3	5.0	7.6	11.0	11.9	11.4
4. свести счеты с теми, кто не демонстрирует покорности нынешним властям	5.1	3.6	4.7	5.7	6.7	2.5	5.4	4.5	6.8	2.9
5. продолжить "передел собственности" в стране	5.7	6.8	4.0	6.6	5.8	—	7.4	3.8	8.3	5.3
6. затрудняюсь ответить	9.5	13.9	9.3	9.3	5.3	15.4	6.9	8.8	8.7	13.1

**10. С КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ПО ПОВОДУ ПЕРЕСМОТРА РЕЗУЛЬТАТОВ ПРИВАТИЗАЦИИ 1990-Х ГОДОВ ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ?**

1. нужно вернуть государству всю собственность, которой оно лишилось в те годы	42.9	56.7	47.6	38.9	25.7	39.6	39.4	39.1	41.1	59.2
2. это можно сделать только в отдельных случаях, если будет доказано, что приватизация была проведена незаконно	32.0	24.9	31.3	31.9	44.0	37.9	25.1	33.8	33.5	24.8
3. этот вопрос вообще не стоит сейчас поднимать	16.7	9.5	12.8	20.9	21.2	16.3	22.7	19.2	16.7	8.0
4. затрудняюсь ответить	8.4	8.9	8.3	8.3	9.1	6.1	12.8	7.9	8.8	8.0

**13. БЫЛИ ЛИ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, РАЙОНЕ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 30 ДНЕЙ КАКИЕ-ЛИБО АКЦИИ (МИТИНГИ, ПИКЕТЫ, ЛИСТОВКИ, ПЛАКАТЫ) С ПРОТЕСТАМИ ПРОТИВ ЗАМЕНЫ ЛЬГОТ ДЕНЕЖНЫМИ КОМПЕНСАЦИЯМИ?**

1. да	7.6	11.2	6.0	7.5	7.6	27.4	12.3	6.5	7.1	8.6
2. нет	65.9	61.3	70.8	63.3	66.8	52.7	62.3	67.9	65.2	63.9
3. ничего не знаю об этом	20.1	23.7	16.3	21.9	19.6	10.1	17.2	19.6	21.0	21.1
4. затрудняюсь ответить	6.4	3.8	6.9	7.3	6.0	9.7	8.2	6.0	6.7	6.3

**14. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К АКЦИЯМ ПРОТЕСТА ПРОТИВ ЗАМЕНЫ ЛЬГОТ ДЕНЕЖНЫМИ КОМПЕНСАЦИЯМИ?**

1. поддерживаю	26.4	34.6	30.1	21.8	23.7	33.7	28.0	21.1	26.4	40.3
2. с пониманием, но не поддерживаю	44.9	41.5	43.2	47.4	41.4	40.2	39.4	49.5	43.0	38.0
3. решительно против	16.3	13.9	11.8	18.8	23.9	23.3	22.8	16.8	17.9	9.0
4. затрудняюсь ответить	12.4	10.1	14.9	12.0	11.0	2.7	9.8	12.6	12.8	12.7

**15А. ЧТО ВЫ ДУМАЕТЕ О ПРЕДСТОЯЩЕЙ РЕФОРМЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА?**

1. это необходимая и полезная мера	13.1	5.0	10.3	14.9	26.6	12.7	28.0	17.6	9.6	4.8
2. это непродуманная акция, которая ухудшит положение таких людей, как я	64.0	71.0	69.7	61.8	47.0	53.2	49.4	61.8	66.9	68.5
3. затрудняюсь ответить	22.8	24.0	20.1	23.3	26.4	34.1	22.6	20.6	23.5	26.7

**15В. ГОТОВЫ ЛИ ВЫ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ВЫСТУПЛЕНИЯХ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РЕФОРМЫ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА (МИТИНГАХ, ПИКЕТАХ, ШЕСТВИЯХ), ЕСЛИ ОНИ СОСТОЯТСЯ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, РАЙОНЕ?**

1. определенно да	14.3	19.4	18.4	11.0	7.2	8.0	17.1	11.6	16.3	17.1
2. скорее да	17.5	19.8	19.5	16.5	12.9	10.3	14.0	14.3	20.9	20.5
3. скорее нет	32.1	26.9	28.6	36.1	34.5	27.5	24.2	37.7	28.1	27.6
4. определенно нет	26.3	21.1	25.1	26.5	35.1	27.3	35.4	26.9	25.1	25.1
5. затрудняюсь ответить	9.8	12.8	8.4	9.9	10.3	26.9	9.4	9.5	9.6	9.7

Варианты ответов	Всего	Оценка потребительского статуса*					Оценка социального статуса**			
		"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	высший слой	верхняя часть среднего слоя	средняя часть среднего слоя	нижняя часть среднего слоя	нижний слой
Число опрошенных	1600	239	510	653	182	23	65	700	565	247
<b>24А. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В РОССИИ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОППОЗИЦИЯ ВЛАСТИ?</b>										
1. определенно да	13.7	10.2	17.1	12.3	14.7	12.3	14.2	13.4	15.3	11.0
2. скорее да	27.3	22.3	27.1	27.1	33.3	10.9	36.1	29.4	25.8	24.1
3. скорее нет	21.9	18.1	22.3	24.5	18.0	31.8	20.2	22.2	20.7	23.4
4. определенно нет	13.1	14.2	10.1	13.5	19.1	4.1	9.9	11.8	16.2	11.5
5. затрудняюсь ответить	24.0	35.2	23.4	22.7	14.9	40.9	19.6	23.2	22.0	30.0
<b>24В. НУЖНА ЛИ СЕЙЧАС В РОССИИ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОППОЗИЦИЯ ВЛАСТИ?</b>										
1. определенно да	33.6	31.7	31.1	33.0	46.0	44.3	29.3	32.9	34.8	33.0
2. скорее да	29.7	26.7	32.0	31.0	21.8	17.9	28.8	30.6	30.5	26.7
3. скорее нет	8.8	6.2	9.1	9.9	7.5	—	9.5	9.5	7.8	10.0
4. определенно нет	4.8	5.3	3.6	5.5	5.5	—	6.5	4.5	5.7	3.9
5. затрудняюсь ответить	23.1	30.1	24.2	20.5	19.2	37.8	25.9	22.5	21.3	26.5
<b>27. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ В 2008 г., В КОТОРЫХ В.ПУТИН, СОГЛАСНО КОНСТИТУЦИИ РФ, УЖЕ НЕ СМОЖЕТ УЧАСТВОВАТЬ, ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПРОГОЛОСУЕТЕ ЗА КАНДИДАТА, ПРЕДЛОЖЕННОГО В.ПУТИНЫМ, ИЛИ ПРИНЦИПИАЛЬНО ПРОГОЛОСУЕТЕ ЗА ДРУГОГО КАНДИДАТА?</b>										
1. за кандидата, предложенного В.Путиным	28.5	27.8	26.7	27.8	36.8	40.0	30.4	33.0	26.3	19.2
2. принципиально за другого кандидата	18.7	24.0	16.9	20.1	13.3	13.0	16.5	16.9	20.8	20.4
3. зависит от обстоятельств	39.7	33.6	42.5	40.3	37.4	31.6	29.0	39.7	39.7	43.1
4. затрудняюсь ответить	13.1	14.6	13.9	11.8	12.5	15.3	24.1	10.4	13.3	17.3
<b>30А. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЮЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛ БЫ НЕИЗВЕСТНЫЙ ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ ПОЛИТИК, КОТОРОГО В.ПУТИН ПРЕДЛОЖИТ В КАЧЕСТВЕ СВОЕГО ПРЕЕМНИКА?</b>										
1. определенно "за"	7.5	8.3	6.7	7.9	7.3	20.5	10.3	8.7	6.5	4.3
2. скорее "за"	17.9	16.7	16.8	17.9	22.4	20.3	15.8	19.9	16.7	15.5
3. не имеет значения	22.1	21.4	21.5	22.9	21.7	23.8	28.0	21.6	21.2	23.7
4. скорее "против"	24.7	17.5	27.4	26.4	21.0	18.9	19.3	26.8	25.1	20.0
5. определенно "против"	18.4	22.2	19.4	16.5	18.7	16.5	16.4	13.4	24.8	18.8
6. затрудняюсь ответить	9.4	13.8	8.2	8.3	8.9	—	10.2	9.6	5.8	17.7

**30В. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛ ИЗВЕСТНЫЙ ПОЛИТИК?**

1. определенно "за"	16.7	16.6	19.4	14.2	17.3	22.4	19.3	15.2	18.7	15.1
2. скорее "за"	37.3	29.6	36.3	42.3	30.8	32.3	31.6	40.8	35.6	32.9
3. не имеет значения	26.3	27.0	25.6	26.2	27.9	20.6	30.5	25.0	27.4	26.9
4. скорее "против"	8.3	11.3	7.1	7.4	11.1	15.3	7.4	8.5	7.4	9.0
5. определенно "против"	3.3	4.2	3.7	2.8	3.3	6.1	1.9	3.0	4.1	2.8
6. затрудняюсь ответить	8.2	11.2	7.9	7.0	9.6	3.2	9.3	7.5	6.8	13.2

**30С. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛ УСПЕШНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ, БИЗНЕСМЕН?**

1. определенно "за"	5.9	4.4	3.7	6.8	7.7	4.9	10.7	7.5	4.3	3.9
2. скорее "за"	21.1	20.3	21.3	22.0	19.1	33.1	18.3	22.3	20.9	17.8
3. не имеет значения	28.3	26.3	28.5	29.1	26.9	9.3	30.3	27.2	31.5	25.2
4. скорее "против"	21.9	17.6	23.3	22.0	25.3	18.6	20.3	23.1	21.5	20.3
5. определенно "против"	11.9	13.4	12.9	10.5	13.2	15.2	13.6	9.8	13.5	13.8
6. затрудняюсь ответить	10.9	18.0	10.3	9.5	7.9	18.9	6.9	10.1	8.3	19.0

**30Е. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛ ВЫХОДЕЦ ИЗ СПЕЦСЛУЖБ?**

1. определенно "за"	5.3	6.8	5.5	4.1	6.4	16.1	7.5	5.2	5.6	3.6
2. скорее "за"	16.8	17.0	16.5	16.3	20.0	8.9	16.3	19.9	12.2	19.4
3. не имеет значения	32.6	30.2	33.0	34.3	27.6	16.9	36.1	32.1	31.3	37.6
4. скорее "против"	22.5	18.3	22.7	24.8	20.6	27.0	18.9	22.6	25.5	15.8
5. определенно "против"	12.9	16.1	11.8	12.1	13.7	—	11.6	11.0	16.8	10.6
6. затрудняюсь ответить	9.9	11.7	10.6	8.4	11.6	31.0	9.5	9.2	8.7	12.9

**30Г. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛА ЖЕНЩИНА?**

1. определенно "за"	10.6	16.7	11.4	8.6	5.7	27.8	14.3	7.1	11.0	17.0
2. скорее "за"	20.7	19.9	22.2	21.2	16.3	20.9	14.3	24.4	19.0	15.3
3. не имеет значения	28.4	28.9	28.4	29.8	22.7	14.2	25.4	25.5	30.7	33.4
4. скорее "против"	20.3	12.2	22.3	20.9	23.0	13.8	18.4	21.5	21.6	15.1
5. определенно "против"	13.4	16.5	9.0	12.2	26.3	11.5	22.7	14.1	12.7	10.5
6. затрудняюсь ответить	6.6	5.7	6.6	7.3	5.9	11.7	4.8	7.3	4.9	8.7

**30Д. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛ НЕРУССКИЙ ПО НАЦИОНАЛЬНОСТИ?**

1. определенно "за"	1.1	1.1	1.4	1.1	0.4	5.2	2.2	0.9	1.3	0.4
2. скорее "за"	3.7	2.6	4.0	4.7	0.6	2.5	0.8	4.2	4.5	1.2
3. не имеет значения	22.9	16.5	24.9	25.6	17.9	30.2	22.5	23.9	22.1	21.3
4. скорее "против"	25.7	29.1	25.5	24.8	24.3	27.3	15.2	25.9	26.4	25.9
5. определенно "против"	39.5	40.8	39.4	36.3	47.8	26.4	48.9	37.5	41.1	40.4
6. затрудняюсь ответить	7.1	9.8	4.8	7.4	9.0	8.4	10.4	7.5	4.6	10.8

**30И. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ СЛЕДУЩИМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ БЫЛ МОЛОДОЙ ЧЕЛОВЕК В ВОЗРАСТЕ 30—35 ЛЕТ?**

1. определенно "за"	12.6	17.3	9.0	10.8	17.7	7.4	25.8	13.4	9.2	15.4
2. скорее "за"	26.2	20.3	29.5	26.5	25.4	33.5	20.4	31.4	23.8	17.7
3. не имеет значения	17.8	19.5	19.3	18.5	9.7	14.6	12.6	16.5	18.8	20.6
4. скорее "против"	24.1	22.8	23.4	25.3	25.6	32.2	20.3	22.2	26.3	24.9
5. определенно "против"	13.5	11.2	12.7	14.1	17.1	9.7	13.4	10.6	17.6	12.6
6. затрудняюсь ответить	5.8	8.9	6.0	4.8	4.5	2.5	7.4	5.9	4.4	8.8

**34В. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ДЕЙСТВИЯХ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ, ВЫ В ОСНОВНОМ ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ИХ?**

1. в основном да	57.4	50.2	57.6	56.9	65.8	58.0	68.6	62.3	52.2	52.5
2. в основном не поддерживаю	19.7	22.1	18.6	20.3	18.0	27.9	16.9	15.0	24.0	22.7
3. знаю о них недостаточно	18.2	21.5	19.3	17.7	13.2	12.5	11.9	19.2	17.8	18.5
4. затрудняюсь ответить	4.7	6.2	4.5	5.0	3.0	2.5	2.6	3.5	5.9	6.2

Варианты ответов	Всего	Оценка потребительского статуса*					Оценка социального статуса**			
		"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	высший слой	верхняя часть среднего слоя	средняя часть среднего слоя	нижшая часть среднего слоя	нижший слой
Число опрошенных	1600	239	510	653	182	23	65	700	565	247
<b>36. ПОЧЕМУ, СКОРЕЕ ВСЕГО, МНОГИЕ ЛЮДИ ДОВЕРЯЮТ В.ПУТИНУ?</b>										
1. люди убедились, что В.Путин успешно и достойно справляется с решением проблем страны	15.9	14.3	13.9	17.4	18.7	24.1	32.6	17.1	13.0	13.7
2. люди надеются, что В.Путин в дальнейшем сможет справиться с проблемами страны	36.0	36.2	35.5	33.8	43.3	37.9	46.7	38.8	33.0	32.2
3. люди не видят, на кого другого они еще могли бы положиться	42.4	40.1	46.1	43.2	33.3	29.5	12.6	40.6	47.3	45.3
4. затрудняюсь ответить	5.7	9.4	4.5	5.6	4.7	8.5	8.1	3.4	6.7	8.8
<b>38. ЕСЛИ В.ПУТИН ОСТАНЕТСЯ НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА И ПОСЛЕ 2008 г., ЭТО БУДЕТ ПОЛЕЗНО ДЛЯ РОССИИ?</b>										
1. чрезвычайно полезно, спасительно для России	8.6	11.2	9.0	7.2	9.8	23.5	14.5	8.0	8.7	7.1
2. скорее полезно для России	36.5	30.7	34.4	39.5	39.0	30.8	36.3	40.7	33.1	33.2
3. вряд ли что-нибудь изменится	29.1	27.7	30.3	28.3	30.4	13.9	28.8	29.4	27.4	33.7
4. скорее будет вредно для России	12.5	14.6	13.5	11.0	11.7	20.8	12.2	9.2	15.7	14.1
5. будет очень вредно, губительно для России	4.7	4.5	2.9	6.1	5.4	8.5	6.3	5.1	5.1	2.2
6. затрудняюсь ответить	8.5	11.3	9.9	7.9	3.6	2.5	2.0	7.6	9.9	9.7

\* Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы скорее могли бы себя отнести?"; распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое" из-за малочисленности группы не приводится.

\*\* Ответ на вопрос: "К какому из следующих социальных слоев Вы бы отнесли свою семью?"



# List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (66, 73, 77, 81, 85, 90, 95)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (73, 77, 81, 85, 90, 95)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (66, 73, 77, 81, 85, 90, 95)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (67, 73, 77, 81, 85, 91, 96)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (67, 73, 77, 81, 86, 91, 96)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (67, 74, 77, 81, 86, 91, 96)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (67, 74, 78, 82, 86, 91, 96)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (68, 74, 78, 82, 86, 91, 97)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (68, 74, 78, 82, 86, 91, 97)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (68, 74, 78, 82, 86, 91, 97)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (66)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (69, 74, 78, 82, 87, 92, 97)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? ( 74, 78, 82, 87, 92, 97)
- 26\*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale. (69)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Kasyanov, the first deputy chairman of the minister cabinet? (69, 74, 78, 82, 87, 92, 97)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (70, 75, 78, 82, 87, 92, 97)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (70, 75, 79, 83, 87, 92, 97)
32. What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (70, 75, 79, 83, 87, 92, 97)

- 33.** If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (70, 75, 79, 83, 87, 92, 98)
- 33c.** Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (70, 75, 79, 83, 87, 93, 98)
- 35.** How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (72, 76, 80, 84, 89, 94, 99)
- 37.** The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (72, 76, 80, 84, 89, 94, 99)
- 42.** To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (71, 76, 80, 84, 88, 93, 99)
- 43.** To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (71, 76, 80, 84, 88, 93, 99)
- L15.** How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (71, 75, 79, 83, 88, 93, 98)
- L16.** How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (71, 75, 79, 83, 88, 93, 99)
- L33.** Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (69, 75, 79, 83, 87, 93, 98)
- L88.** To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (71, 75, 79, 83, 88, 93, 99)
- L88a.** To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (71, 76, 79, 83, 88, 93, 99)
- LL10.** What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (72, 76, 80, 84, 89, 94, 99)
- LL11.** What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (72, 76, 80, 84, 89, 94, 99)
- O1f.** What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (67, 73, 77, 81, 85, 90, 95)
- O6+O10.** General respondent's earnings during the last month. (72, 76, 80, 84, 89, 94, 99)
- O10.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (72, 76, 80, 84, 89, 94, 99)
- O15b:5.** Average income per capita during the last month: (76, 80, 84, 89, 94, 99)
- O25:5.** Average per capita income: (72)

#### QUESTIONS OF THE SURVEY "KURIER" (JULY, 2005)

- 1.** Is our country moving in the right direction or do you think the country is moving along the wrong path? 1) The country is moving in the right direction; 2) The country is moving in the wrong direction; 3) Difficult to answer. (100, 104, 108)
- 2A.** Overall, do you approve or disapprove of the activity of: V.Putin as the president of Russia? 1) Approve; 2) Do not approve no answer. (100, 104, 108)
- 2B.** Overall, do you approve or disapprove of the activity of: M.Fradkov as the prime minister of Russia? 1) Approve; 2) Do not approve no answer. (100, 104, 108)
- 2C.** Overall, do you approve or disapprove of the activity of: the government of Russia on the whole? 1) Approve; 2) Do not approve no answer. (100, 104, 108)
- 5A.** How much are you satisfied with what is happening in the country now? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Not quite satisfied; 4) Not satisfied at all; 5) Difficult to answer no answer. (100, 104, 108)

- 5B.** How much are you satisfied with the current economic course of the government of the country? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Not quite satisfied; 4) Not satisfied at all; 5) Difficult to answer no answer. (100, 104, 108)
- 5C.** How much are you satisfied with the state of morales in the country? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Not quite satisfied; 4) Not satisfied at all; 5) Difficult to answer no answer. (100, 104, 109)
- 9.** Which of the following opinions about the current acts of the law enforcement bodies with regard to big business, the "oligarchs" would you be more likely to share? 1) They are introducing order in the economy, cleansing it from the criminal element; 2) They are getting the "oligarchs" to pay money to replenish the treasury; 3) They are demonstrating the strength of the current government, strengthening the "vertical of power"; 4) They are settling scores with those who do not show obedience to the current government; 5) They are continuing the "redistribution of property" in the country; 6) Difficult to answer no answer. (101, 105, 109)
- 10.** Which of the following opinions about the revision of the results of privatization in the 1990s do you share? 1) The state should get back all the property that it lost in those years ; 2) It can be done only in some cases, if it is proved that the act of privatization was not within the law; 3) This question should not be raised at all now; 4) Difficult to answer no answer. (101, 105, 109)
- 13.** Have there been any acts of protest (meetings, pickets, leaflets, posters) against the replacement of state benefits with cash payments over the past 30 days? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know anything about it; 4) Difficult to answer no answer. (101, 105, 109)
- 14.** What is your attitude to the acts of protest against the replacement of state benefits with cash payments? 1) Support these acts; 2) With understanding, but do not support; 3) Am absolutely against such acts; 4) Difficult to answer no answer. (101, 105, 109)
- 15A.** What is your opinion about the upcoming reform of the housing and communal services? 1) It is a necessary and useful measure; 2) It is a measure that has not been carefully worked out and it will make the situation of people like myself worse; 3) Difficult to answer no answer. (101, 105, 109)
- 15B.** Are you prepared to take part in acts of protest against the reform of housing and communal services (meetings, pickets, marches) if they take place in your city, region? 1) Definitely yes; 2) Yes, rather than no; 3) No, rather than yes; 4) Definitely no; 5) Difficult to answer no answer. (101, 105, 109)
- 24A.** Is there a political opposition to the government in Russia now? 1) Definitely yes; 2) Yes, rather than no; 3) No, rather than yes; 4) Definitely no; 5) Difficult to answer no answer. (101, 105, 110)
- 24B.** Does Russia need a political opposition to the government now? 1) Definitely yes; 2) Yes, rather than no; 3) No, rather than yes; 4) Definitely no; 5) Difficult to answer no answer. (102, 105, 110)
- 27.** Thinking about the next presidential election in Russia in 2008, in which, under the constitution, V.Putin will not be able to run, would you be more likely to vote for the candidate proposed by V.Putin or would you vote for another candidate on principle? 1) For the candidate proposed by V.Putin; 2) For another candidate on principle; 3) Depends on the circumstances; 4) Difficult to answer no answer. (102, 106, 110)
- 30A.** Would you be for or against it if the next president of Russia were a politician who nobody knows now and who V.Putin proposes for election as his successor? 1) Definitely for; 2) For, rather than against; 3) Does not matter; 4) Against, rather than for; 5) Definitely against; 6) Difficult to answer no answer. (102, 106, 110)
- 30B.** Would you be for or against it if the next president of Russia were a well-known politician? 1) Definitely for; 2) For, rather than against; 3) Does not matter; 4) Against, rather than for; 5) Definitely against; 6) Difficult to answer no answer. (102, 106, 111)
- 30C.** Would you be for or against it if the next president of Russia were a successful entrepreneur, businessman? 1) Definitely for; 2) For, rather than against; 3) Does not matter; 4) Against, rather than for; 5) Definitely against; 6) Difficult to answer no answer. (102, 106, 111)
- 30E.** Would you be for or against it if the next president of Russia were someone with a special service background? 1) Definitely for; 2) For, rather than against; 3) Does not matter; 4) Against, rather than for; 5) Definitely against; 6) Difficult to answer no answer. (102, 106, 111)
- 30F.** Would you be for or against it if the next president of Russia were a woman? 1) Definitely for; 2) For, rather than against; 3) Does not matter; 4) Against, rather than for; 5) Definitely against; 6) Difficult to answer no answer. (103, 106, 111)

- 30G.** Would you be for or against it if the next president of Russia were not an ethnic Russian? 1) Definitely for; 2) For, rather than against; 3) Does not matter; 4) Against, rather than for; 5) Definitely against; 6) Difficult to answer no answer. (103, 107, 111)
- 30H.** Would you be for or against it if the next president of Russia were a young man of 30-35 years old? 1) Definitely for; 2) For, rather than against; 3) Does not matter; 4) Against, rather than for; 5) Definitely against; 6) Difficult to answer no answer. (103, 107, 111)
- 34B.** Thinking about the activity of V.Putin as president of Russia, do you support it or do you not support it in general? 1) Support in general; 2) Do not support in general; 3) Do not know enough about it; 4) Difficult to answer no answer. (103, 107, 111)
- 36.** Why do many people tend to trust V.Putin? 1) People have come to the conclusion that V.Putin is dealing with the problems of the country successfully and decently; 2) People hope that V.Putin will be able to cope with the problems of the country in future; 3) People do not see who else they could rely on; 4) Difficult to answer no answer. (103, 107, 112)
- 38.** If V.Putin keeps the post of the president after 2008, will it be good or bad for Russia? 1) It'll be extremely useful, it'll save Russia; 2) Useful for Russia, rather than not useful; 3) It will hardly change anything; 4) It's more likely to be harmful for Russia; 5) It'll be very harmful, disastrous for Russia; 6) Difficult to answer no answer. (103, 107, 112)

# SUMMARY

**1. Paradoxes and Meanings of "Ratings". An Attempt of Understanding** (by Yury Levada). Ostentatious attention of the press and political officials to the "rating" results of mass surveys is a typical feature of the public style of recent time. Artificially exaggerated fears (or, on the other hand, as much groundless hopes) related to expectations of catastrophic changes of "ratings" alter this or that way do not at all help to understand the situation and possible ways of its development. Another paradoxical situation is stability of main parameters of survey data surprising for many observers. There are serious differences between social meanings of ratings of public opinion in pluralistic, competitive societies and in our today situation. The only significant rating of a leader (a president) carries a function of confirming his image in his own and mass representations. No positions determined clear enough can be seen behind ostentations indices of approval/trust which are the base of proper ratings. Significant part of those who "approve on the whole" the politics of V.Putin is ready to support him just conditionally and often because they see nobody else they can rely on. Even those who claim "complete trust" to the president share many doubts in correctness of the chosen path of forward movement of the country. Vagueness of the very criteria of "approval" makes an outward show of mass support of the rating at the same time depriving it a sense. Public opinion does not only notes failures and flops of the power in different spheres but often perceives the signs of general crisis of the whole system of trust and support in relation to power and leader formed after 1999.

Mysterious (relative) stability of the president's ratings is explained by primacy of illusions and expectations from the favorite, by the mechanism of "redistribution of responsibility" between him and

other holders of power (officials, government) and also by vagueness of the very criteria of mass approval and trust regarded earlier. These cause possibility of growing erosion (degeneration) of quality of "ratings" under surface of stably high indices.

**2. Public Opinion in Chechnya on the Situation in Chechnya Republic** (by Musa Basnukayev and Mahomed Iriskhanov). The findings of sociological representative survey (N=500) carried out in June 2005 are set forth in the paper. The principal issues of regular public opinion monitoring are: attitude to political and socio-economic processes taking place in the Republic, evaluation of actions of Federal and Republican authorities, of International organizations, of the level of trusting them and of their support, views on prospects of war ending, identification with Russia, attitude to the armed resistance, the type of information availability on various events and authorities actions, trust to various information sources. The authors point out that the absolute majority of respondents (over 80%) consider forceful actions of Federal Center aimed at maintaining order and achieving stability in the Republic wrong, ineffective and unsuccessful, 59% of interviewed persons don't regard themselves equal citizens of Russia (almost 70% of such answers are among young respondents), 58% of the sample believe the armed resistance to continue. The principal motive for people's participation in the armed resistance is revenge for the violence perpetrated by Russian force structures. Chechnya young generation is disposed more and more negatively to Russia. But despite this fact the majority of population insists on the necessity of refusing the policy of force and on the dialogue of Federal authorities with separatists, on solving the problems by way of negotiations between opposing parties.

**3. The Trial. A Case of M.Khodorkovsky and P.Lebedev in Russia Public Opinion** (by Lev Gudkov and Boris Dubin). Basing on the monthly polls that have been carried out since May 2003 till August 2005 the authors trace the dynamics of mass reactions to instituting proceedings against top managers of the largest company in Russia "Yukos", their arrest, inquiry and then the trial and passing a sentence. The authors single out several types of attitudes to Khodorkovsky's case while stressing the fact that mass attitudes may be met in pure form only among the minority of respondents. More often the former are diffusive, are easily mixed or combined with others. Two types of attitudes are most widely spread: resentment attitude to the rich, "oligarchs" supported by the authorities with demagogic and populist aims. The second type of attitude is based on the opinion that the authorities, first of all Putin's surrounding, his administration have initiated new property redistribution, expropriation of the most profitable companies for their mercenary and egoistic motives or for establishing shadow sources of financing management structures that are parallel to already existing constitutional institutions for protecting clan and corporate interests of the group that is in power at present. The third type of attitude, that is juridical understanding of what is going on which General Prosecutor's Office is actively trying to impose on society (Khodorkovsky and other company leaders have committed a number of crimes and should therefore be punished according to law) doesn't prevail in Russia's public opinion (this point of view was supported by no more than a quarter of respondents during the whole period of trial). The majority of Russians are sure that the question is the conflicts within the ruling group and that the case is not connected with law issues but is mostly a matter of politics. Over half of the respondents are convinced that after Khodorkovsky's conviction other cases will take place against those influential persons at the Russian political stage who dared to oppose the President and his clan. But the pressure of mass media controlled by the state finally makes public opinion unable to resist and admit the official version of the events.

**4. Russia's Human Capital: Evolution and Structural Features** (by Rostislav Kapelushnikov).

The process of system transformation in Russia was accompanied by enormous instant devaluation of human capital that had been accumulated in the previous epoch that effected in sharp labor productivity decreasing. The article scrutinizes the basic characteristics of human capital in Russia (branch, professional and educational features of labor force) and compares them with the corresponding indicators in the developed countries and in countries with transitional economies. Despite high labor force turnover, its intensity which testifies to the lack of (according international standards) reserves of specific human capital the author claims that all the principal regularities that characterize interrelation of human capital with earnings, economic activity, employment and unemployment known from the experience of other countries may be also traced in Russian conditions though considerable asymmetry of their correlations is observed. In conclusion some prognostic versions of human capital dynamics for the nearest 30–40 years are suggested.

**5. The Poor Save Money, the Rich Save their Time: the Story of Property Accumulation in Recent Decade** (by Natalya Bondarenko). While in the second half of the 90s the inequality rate (incomes differentiation level in particular) after achieving a certain level has become stable, after 2000 these indicators are steadily growing. In 2004 even according to official data the richest people incomes exceeded the poor ones by 14 times. It's quite rightfully to find an answer to a question how great the differences in life standards are, given so stably high incomes gap. For this we use the method of detailed analysis of the data got through observing the changes in household facilities composition of Russian families during many years. We used the indicator of durable goods availability worked out by researchers in Levada-Center.

It appeared that during the last decade the rate of property accumulation differed greatly in families with different income levels. Property differentiation between families with low and high incomes increased due to the growth of consuming activity of the latter. Thus along with favorable changes in living standards of the majority of Russian families the increasing of polarization processes between the groups was taking place. This is not surprising since

a greater part of Russian families still have to economize on the most necessary goods (clothes, shoes, etc.), their participation in many sectors of consumption is limited (durable goods, tourist and other kinds of services).

Well-to-do families' property composition becomes more and more diverse due to consumption of innovation goods and services (computer, access to Internet, home cinema, etc.). At the same time the greater and less well off part of population still doesn't have access to new information technologies.

On the whole the situation may be described as follows: during the decade examined the source of "bread" for the least provided layers of population remains maintaining a household plot and the problem of "entertainment" is solved by TV programs for the whole family. Consumption demands of well-to-

do people reflected in active property accumulation are aimed at increasing their mobility in time and space. The problem of free time lack becomes very urgent for these people. This causes the availability in well off families of dish-washing machine, washing vacuum cleaner, computers, mobile telephone, home cinema, etc. The demands of this most solvent part of population are rapidly developing and the market responds promptly to this suggesting new products and new consumption forms (electronic payments, consumers crediting, etc.).

## **6. Information: Surveys' Findings**

### **I. Technical Notes**

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (May, 2005)

III. Questions of the Survey "Kurier" (July, 2005)

✂

**ПОДПИСНОЙ КУПОН**  
**на второе полугодие 2005 года (комплект из 3 номеров) на**  
**"Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии"**

Мы перевели сумму\* 297 рублей (включая НДС 10%) за подписку на "Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии" платежным поручением № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ на расчетный счет 40703810100010000119 в банке "Кредит-Москва" (ОАО) г. Москвы. Корр. счет 30101810700000000501 БИК 044583501 ИНН 7705466756  
Получатель: Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)

**Просим выслать по адресу:**

Куда \_\_\_\_\_

Кому \_\_\_\_\_

Телефон для связи \_\_\_\_\_

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) \_\_\_\_\_

\* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (095) 229-10-58.

Заполненный купон и копию платежного поручения вышлите, пожалуйста, по адресу: 109012, Москва, ул. Никольская, д. 17. Макарову Сергею Владимировичу.

✂

**ORDER FORM**  
**for 2005**  
**The Russian Public Opinion Herald**  
**Data. Analysis. Discussion**

1 issue — USD 22

1 year subscription (6 issues) — USD 132

January — February

March — April

May — June

July — August

September — October

November — December

You may subscribe beginning from any issue:

Subscription fee for \_\_\_\_\_ issues of the Bi-monthly

USD \_\_\_\_\_ has been transferred to:

Beneficiary: Levada-Center, RUSSIA, Credit-Moscow Bank. SWIFT code: CRMORUMMXXX

Acc. # 40703840400010000119

113054, Russia, 6-th Monetchikovsky, 8

Correspondent Bank: Union Bank of California International

Harborside Financial Center, 34 Exchange Place Plaza 3, 5<sup>th</sup> floor, Jersey City, NJ 07311, USA

acc. # 91 281113 1121 SWIFT code: BOFCUS33NYK

Please send the Journal to:

Name \_\_\_\_\_

Address \_\_\_\_\_

City \_\_\_\_\_

Please fax this order form to: Mr. Sergei Makarov (095) 200-46-48 (preferable) or mail to: Levada-Center, 17 Nikolskaya Str., Moscow, 109012, Russia.

Subscription inquiry tel.: (095) 229-10-58.