

# Вестник общественного мнения

## Данные. Анализ. Дискуссии

### 5 (79)

Выходит 6 раз в год. Год издания 13-й

Сентябрь-октябрь 2005

Аналитический  
Центр Юрия Левады  
(Левада-Центр)

Междисциплинарный  
академический центр  
социальных наук  
(Интерцентр)

#### Редакционный совет:

Т.И. Заславская  
(*председатель*)  
А.Г. Аганбегян  
А.Г. Вишневский  
Б.А. Грушин  
Л.М. Дробижьева  
О.Р. Лацис  
Ю.А. Левада  
Н.М. Римашевская  
Т. Шанин  
В.А. Ядов  
Е.Г. Ясин

#### Редколлегия:

Ю.А. Левада  
(*главный редактор*)  
А.И. Гражданкин  
Л.Д. Гудков  
(*зам. главного редактора*)  
Б.В. Дубин  
Н.А. Зоркая  
(*ответственный секретарь*)  
М.Д. Красильникова  
Г.А. Стерликова  
Л.А. Хахулина  
(*зам. главного редактора*)

Подписной индекс  
по каталогу Роспечати 83193

#### СОДЕРЖАНИЕ

<b>ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ</b>	<b>3</b>
<b>АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ</b>	
Юрий ЛЕВАДА. Сегодняшний выбор: уровни и рамки	8
Любовь БОРУСЯК. "Наши": кого и как учат спасать Россию	17
Валерия СТЕЛЬМАХ. Кому нужны библиотеки в современной России?	30
Борис ДУБИН, Наталия ЗОРКАЯ. Книги в сегодняшней России: выпуск, распространение, чтение	39
Наталия ЗОРКАЯ. Российская пресса: специфика публичности	58
<b>Авторы номера</b>	<b>88</b>
<b>ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ</b>	<b>87</b>
I. Методический комментарий к разделу "Информация"	88
II. Настроения, мнения и оценки населения	70
<b>List of Questions for the General Population</b>	<b>114</b>
<b>SUMMARY</b>	<b>117</b>

Ответственный редактор  
выпуска Л.Д.Гудков

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор  
М.Б.Почаева

Корректор О.А.Афанасьева

Дизайн, компьютерная  
верстка А.Р.Ким

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)  
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (095) 229 5545  
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)  
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (095) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания  
и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2005

# The Russian Public Opinion Herald

## Data. Analysis. Discussions

### 5 (79)

Bi-monthly

September–October 2005

**Analytic Center**  
**Yuri Levada**  
**(Levada-Center)**

**The Interdisciplinary**  
**Academic Centre for**  
**Social Sciences**  
**(InterCentre)**

**Members of**  
**the Editorial Council**

Tatyana Zaslavskaya  
*(Chair)*  
Abel Aganbeghian  
Anatoly Vishnevsky  
Boris Grushin  
Leokadia Drobizheva  
Otto Latsis  
Yuri Levada  
Natalia Rimashevskaya  
Teodor Shanin  
Vladimir Yadov  
Yevgenii Yassin

**Editorial Board**

Yuri Levada  
*(Editor-in-Chief)*  
Boris Dubin  
Alexei Grazhdankin  
Lev Gudkov  
*(Deputy Editor-in-Chief)*  
Ludmila Khakhulina  
*(Deputy Editor-in-Chief)*  
Marina Krasilnikova  
Galina Sterlikova  
Natalia Zorkaya  
*(Executive Secretary)*

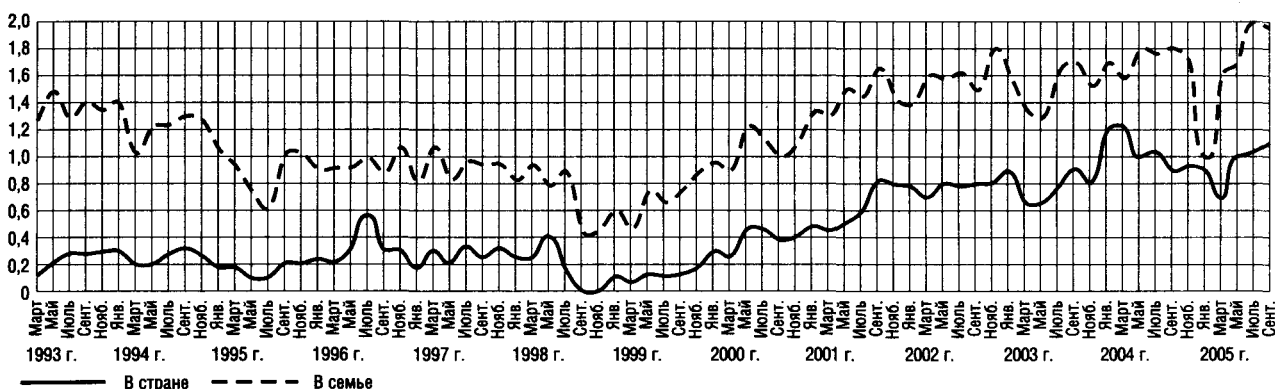
**CONTENTS**

<b>PRINCIPAL TRENDS</b>	<b>3</b>
<b>ANALYSIS &amp; INTERPRETATION</b>	
Today's Choice: Levels and Frameworks (Yury LEVADA)	8
"Nashi": How They are Taught to Save Russia (Lyubov BORUSYAK)	17
Who Needs Libraries in Contemporary Russia? (Valeria STELMAKH)	30
Books in Today's Russia (Boris DUBIN and Natalia ZORKAYA)	39
Russia's Periodicals: Kharacter of Public Sphere (Natalia ZORKAYA)	58
<b>Authors of the issue</b>	<b>88</b>
<b>INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS</b>	<b>87</b>
I. Technical Notes	88
II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population	70
<b>List of Questions for the General Population</b>	<b>114</b>
<b>SUMMARY</b>	<b>117</b>

# МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

## 1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

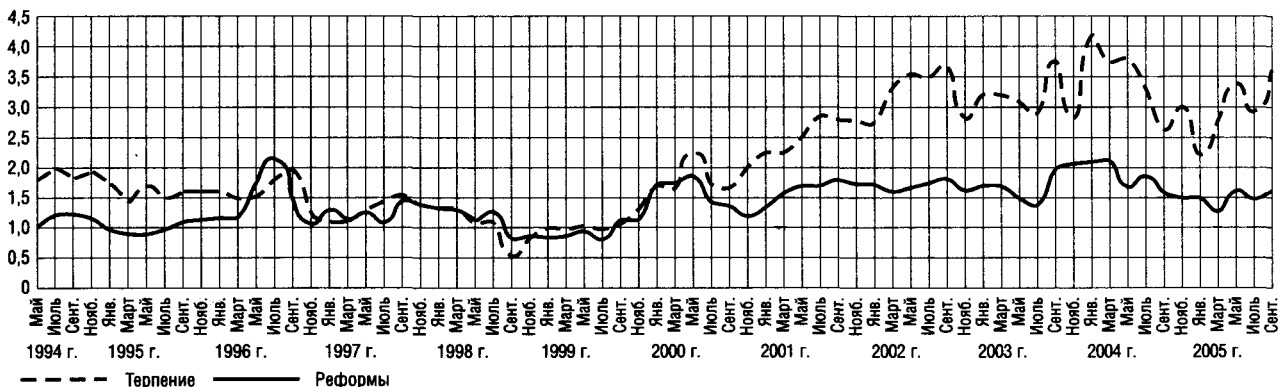
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., видимо, закончился. Весной 2004 г. началось снижение оценок положения дел в стране, достигшее максимума в 2005 г., когда начались массовые протесты против замены льгот. Летом 2005 г. волна протестов пошла на спад, оценки несколько улучшились.

## 2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

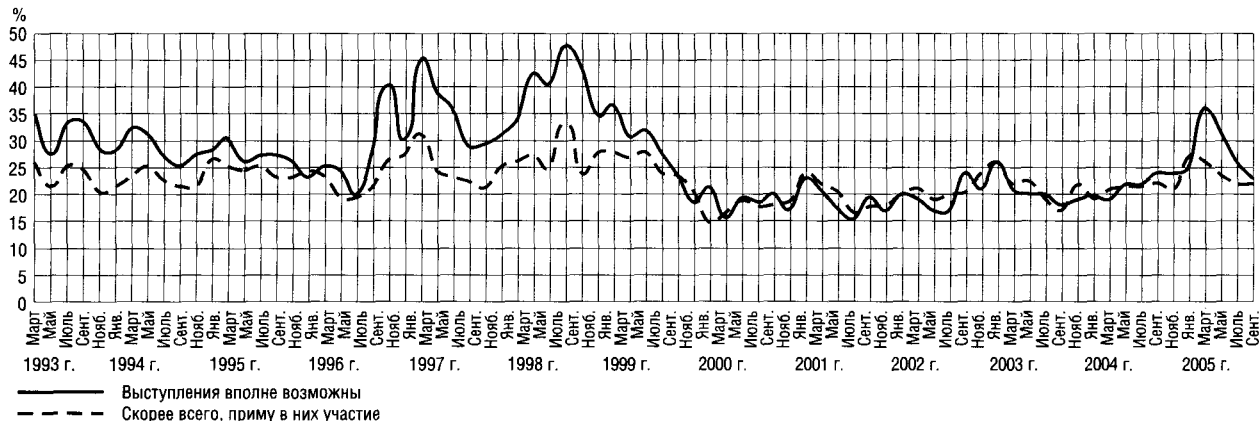
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Показатели "терпения", достигнув своего максимума в январе 2004 г., заметно снизились. Январский кризис 2005 г., вызванный "монетизацией льгот", уже к лету был преодолен.

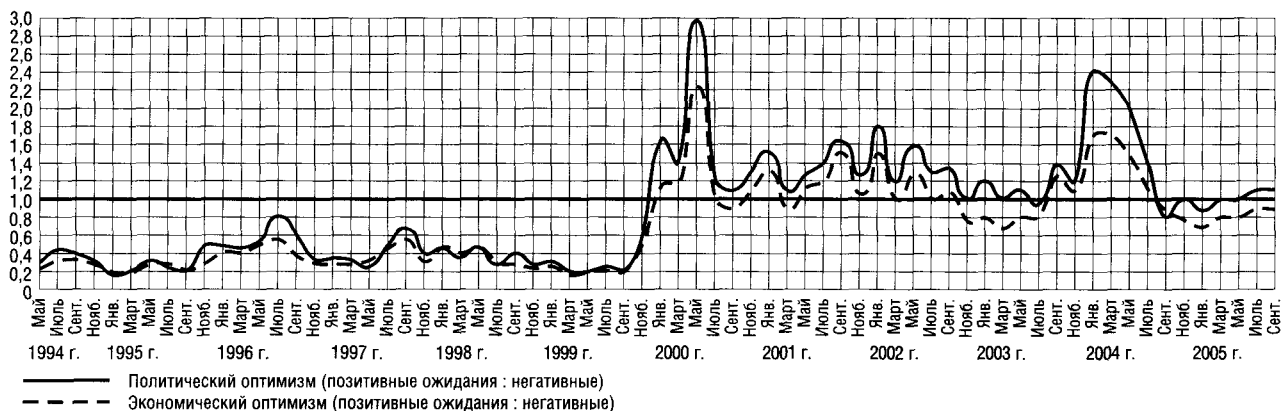
### 3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся в последние четыре года примерно на одном и том же уровне. Протестные движения в январе 2005 г. не привели к повышению готовности людей присоединиться к демонстрациям.

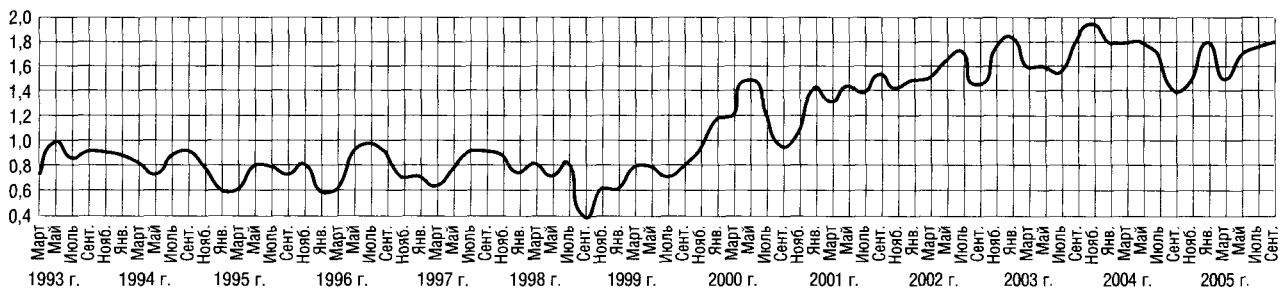
### 4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г., оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года.

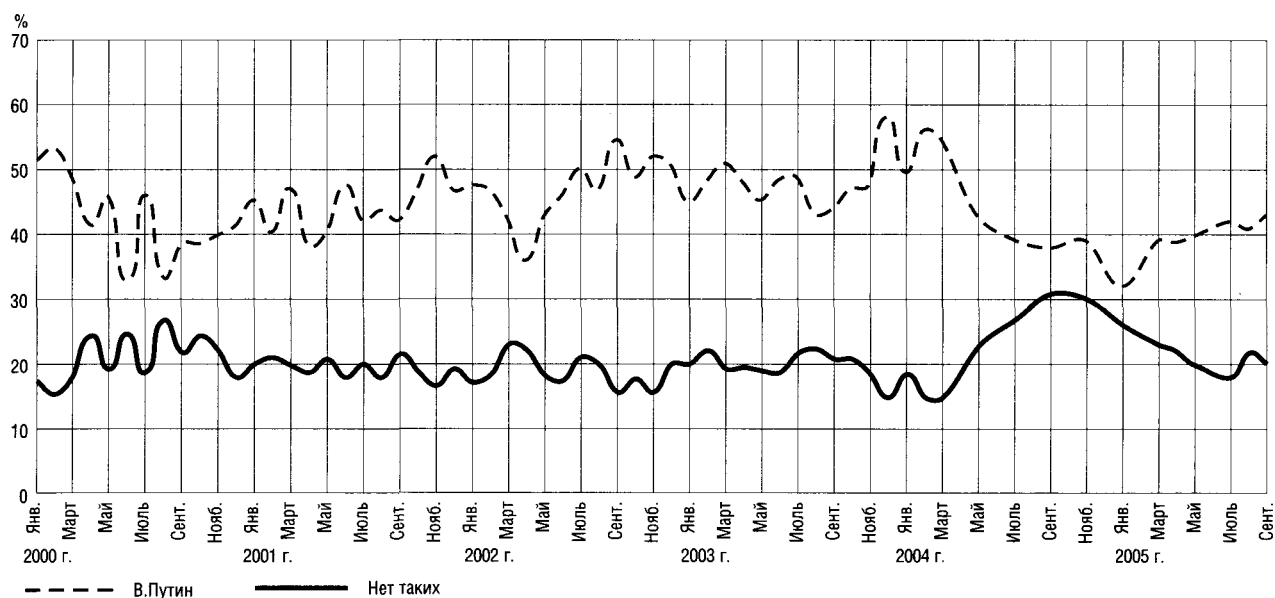
### 5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



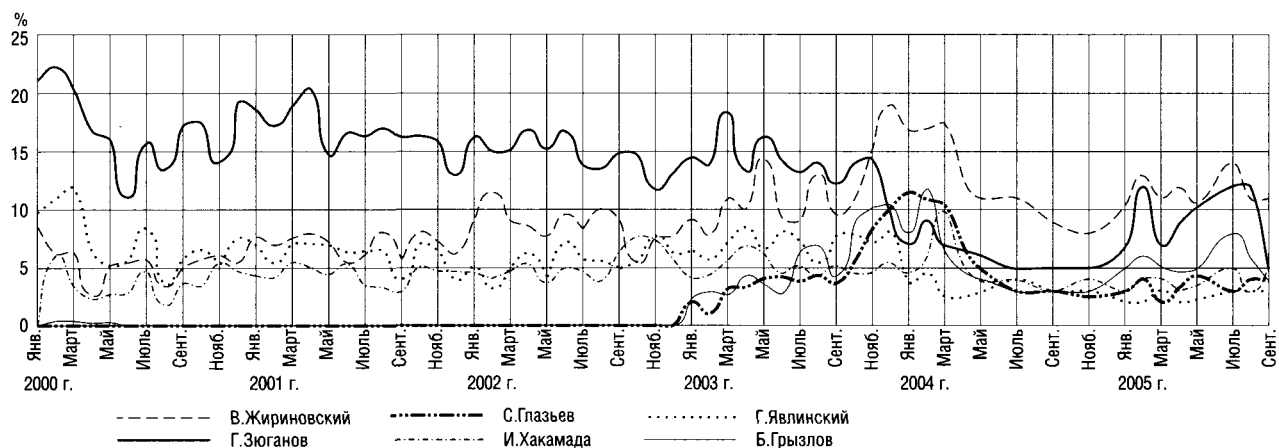
## 6. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных)

### 6а. Доверие к В.Путину

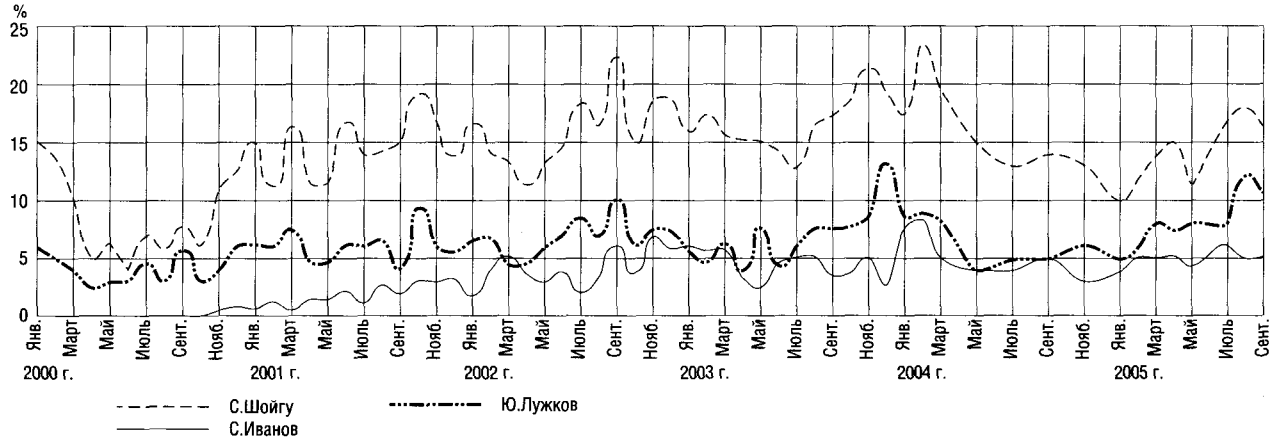


После длительного снижения индексов доверия к В. Путину на протяжении 2004 г. и в первые месяцы 2005 г., рейтинг президента стал восстанавливаться и стабилизировался с июля 2005 г. на отметке 42-43%. Одновременно снизился его антипод — зеркально негативный показатель "нет таких" политиков, которым можно доверять: с уровня 30% до нынешних сентябрьских 20%. Другие известные политики могут быть разделены на четыре условные группы доверия: второй (после президента) эшелон "популярности" включает С.Шойгу — 18%, В.Жириновского — 11%, Г.Зюганова и Ю.Лужкова — 12%; третий уровень — Б.Грызлов, Д.Рогозин — по 6%, В.Матвиенко — 7%, С.Иванов — 5%; четвертый план доверия — С.Степашин, С.Глазьев, К.Примаков, М.Фрадков — примерно по 4%; пятый — И.Хакамада, М.Касьянов, В.Рыжков, Г.Явлинский — каждый около 3%.

### 6б. Доверие к другим политическим лидерам

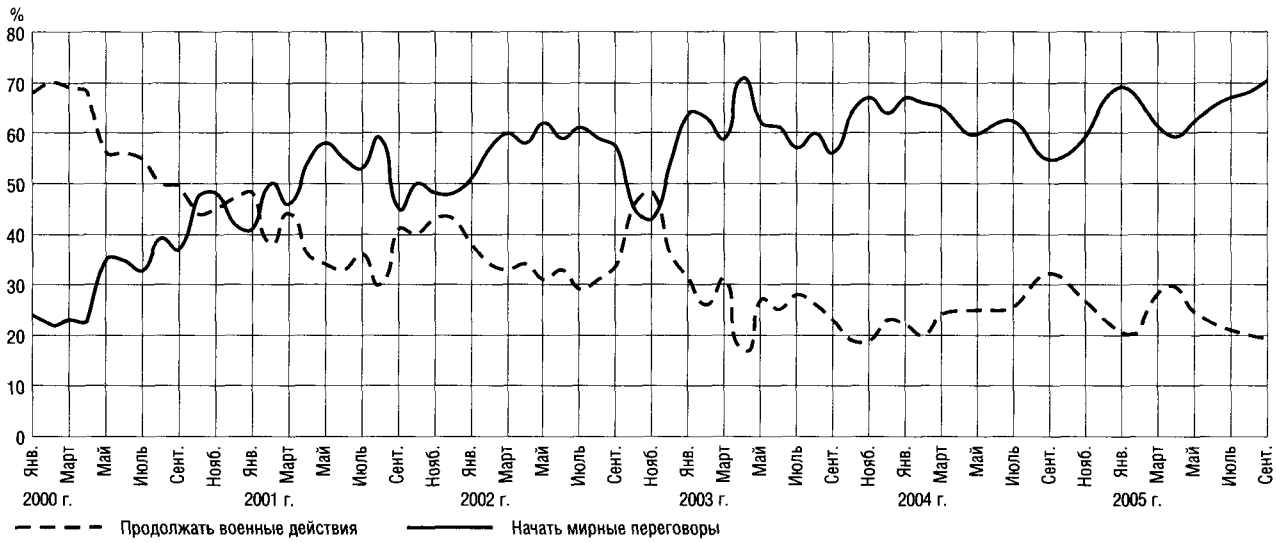


## 6в. Доверие министрам и московскому мэру

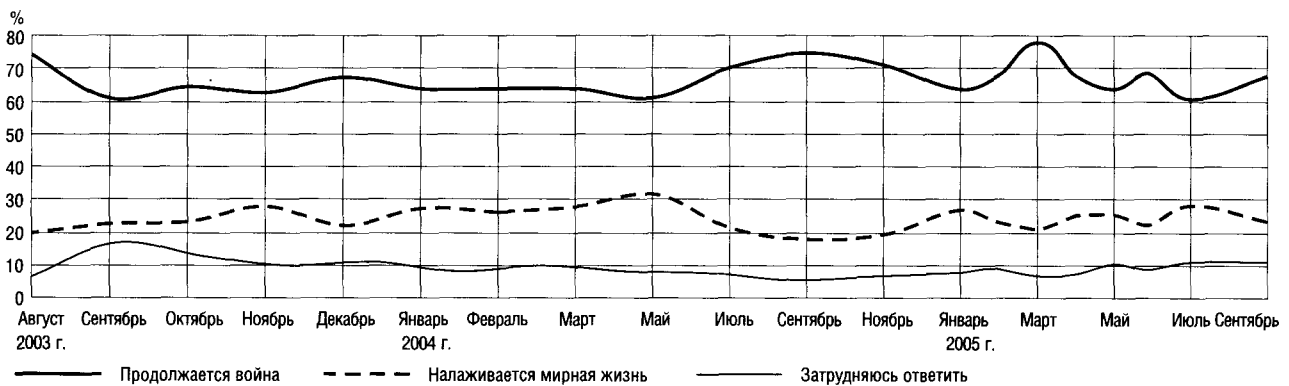


## 7. ЧЕЧНЯ

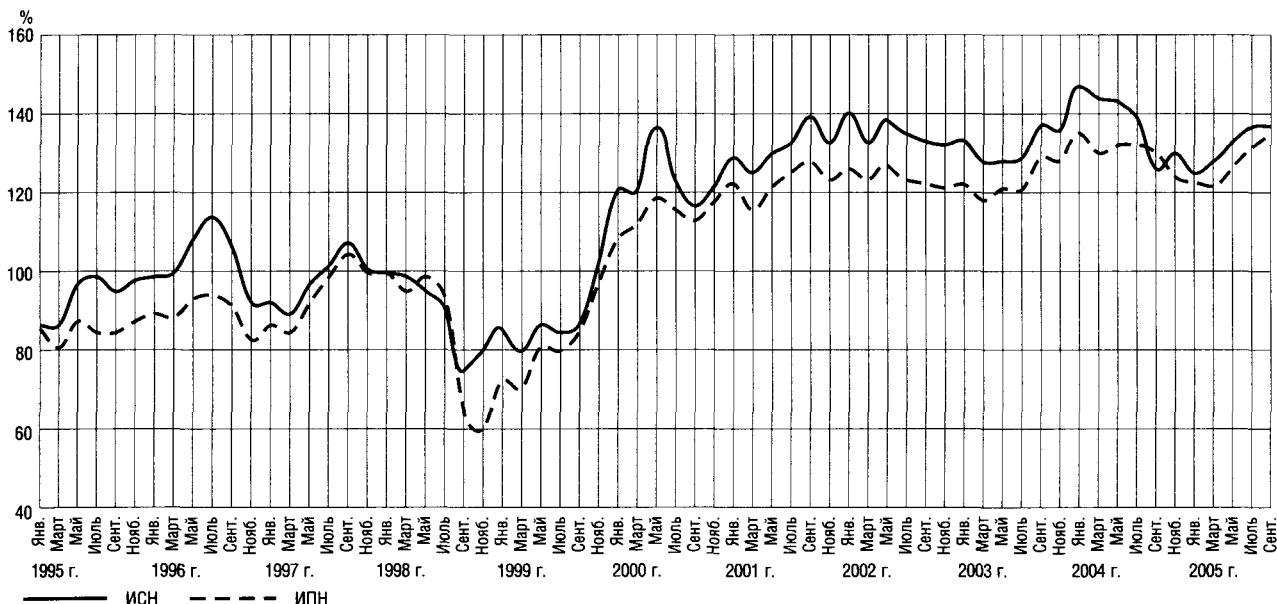
**Как Вы считаете, сейчас следует продолжать военные действия в Чечне или начать мирные переговоры?** (в % от общего числа опрошенных, N=1600 человек)



**Как Вы считаете, что сейчас происходит в Чечне — продолжается война или налаживается мирная жизнь?** (в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)



## 8. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН), январь 1998 г. = 100%



Индекс социальных настроений (ИСН) является обобщенным показателем динамики массовых настроений российского общества и отражает влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН), измеряющий динамику настроений потребителей, также основан на данных регулярных опросов и является совместным проектом Фонда ИПН, НИСП и Левада-Центра.

**В сентябре 2005 г. ИСН составил 103,5 пункта**, практически оставшись на уровне предыдущего, июльского замера. ИПН вырос на 2%, второй раз за всю историю наблюдений превысив психологически значимую отметку 100 пунктов (**ИПН в сентябре 2005 г. составил 100,8 пункта**). Основой роста обоих показателей стало повышение субъективных оценок личного материального положения российских семей.

## 9. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ...

(в % от числа опрошенных, сентябрь 2005 г., N=2107 человек; ранжировано по "полностью доверяющим")

Институт власти	Вполне доверяют	Не вполне доверяют	Совсем не доверяют	Затруднились ответить	Отношение "вполне доверяющих" к "совсем недоверяющим"
Президент	54	30	8	8	6,8
Церковь, религиозные организации	44	23	11	22	4,0
Армия	30	33	21	17	1,4
СМИ	25	43	18	14	1,4
Органы госбезопасности	23	32	21	24	1,1
Региональные власти	20	39	26	15	0,8
Местные власти	16	38	34	12	0,5
Суд	16	36	27	21	0,6
Правительство	14	42	29	15	0,5
Прокуратура	13	33	28	26	0,5
Профсоюзы	12	21	31	36	0,4
Милиция	12	35	40	11	0,3
Совет Федерации	10	37	26	27	0,4
Государственная Дума	10	41	37	12	0,3
Политические партии	4	30	40	26	0,1

# АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА

## Сегодняшний выбор: уровни и рамки

Катаклизмы последнего времени вынуждают рассматривать ближнюю и более отдаленную перспективы, а задним числом и "обратную" перспективу в плане возможного или утраченного выбора ориентиров и средств их достижения. Как обычно, по крайней мере для отечественной истории, взаимосвязанными оказываются проблемы выбора разных масштабов — от персонально-политического и электорального до исторического. Экстраординарная острота нынешней проблемной ситуации в значительной мере обусловлена исчерпанием всего спектра социальных, в том числе социально-психологических, политических, моральных, персональных и пр., вплоть до "галлюциногенных"... ресурсов, которые определяли параметры российских перемен за два десятилетия. В такой ситуации само обсуждение проблемы выбора все явственнее выступает уже не как увлеченный поиск "входа" на какой-то спасительный (иллюзорно-спасительный) путь, а как отчаянный поиск возможного выхода из очередного (и отнюдь не иллюзорного) тупика.

Непременным компонентом публичной дискуссии с разных сторон служат сейчас апелляции к состоянию общественного мнения, в том числе представленному в опросных и т.п. данных. Возникает и понятный социальный запрос к исследователям на оценку более или менее приемлемых альтернатив, а также, естественно, уместности и адекватности использования самого инструментария анализа, как эмпирического, так и методологического.

**Соблазн "переходности".** Осевая парадигма последнего 20-летия, питательный бульон набора разочарований-утешений, — представление о том, что страна быстрее или медленнее, с большими или меньшими потерями движется к некоторому наперед заданному состоянию (к "рынку", к "демократии", к модернизации, к "Европе", к "глобализации" и т.п.; знак оценки

таких перемен в данном случае не рассматривается) — метафора, но столь привычно укорененная, что трудно поддается содержательному анализу. Принципиальная дефективность такого представления состоит в том, что конечный "результат" движения как бы заранее определен, а достичь его можно разными усилиями, с разных сторон, при различных соотношениях добровольного и принудительного выбора. Традиционные для отечественной социальной мифологии с позапрошлого века (генетически связанные с установкой на "догоняющее" развитие) образы неумолимо идущего "поезда" и "мостика" по дороге к непременно светлому будущему вполне укладываются в эту парадигматику. Все ее варианты прямо или косвенно редуцируются к злополучной формуле цели, оправдывающей средства. Но в предельных (социетальных) масштабах действует прямо противоположная связь событий: средства ("затраты") определяют реальные результаты. Перенестись в некое "завтра" удастся только в сладких снах и фантастических романах, в действительности каждое будущее состояние строится из сегодняшних ресурсов, усилий, жертв, устремлений и ожиданий. И уже как бы в соответствии с канонами классической политэкономии уплаченная социальная, моральная и пр. "цена" неизбежно переносится на полученный "продукт".

...Кстати, те же замечания вполне относятся и к представлениям о "возврате" к некоторой точке прошлого. По оси социального времени нельзя перемещаться ни вперед, ни назад, но порой удается в какой-то форме воспроизвести, реконструировать, имитировать институты и нравы прошлых времен, тем более, что существенные их компоненты сохраняют влияние и после разрушения своей основы. Поэтому оценка реальных или утраченных возможностей социально-исторического выбора не может напо-



минать путевую карту — это лишь попытка представить значение определенных позиций или "полей" в условиях бездорожья.

Эти достаточно банальные соображения практически преломляются в ситуациях наших переломов и потрясений последнего (и не только последнего) времени, когда за развалом отживших структур следует не столько формирование более эффективных и современных социальных институтов, сколько образование тупиков, химер, опасных новообразований "старого" образца и т.п. феноменов. Поэтому исследовательским императивом становится необходимость разностороннего анализа рамок и критериев наблюдаемых социальных трансформаций.

**"Постклассический" фон.** Строительство социально-исторических тупиков нельзя считать сугубо отечественной привилегией или проклятием, просто они более заметны в рамках собственного опыта, хотя присутствуют в мировом опыте, особенно же в "третьем мире". Все варианты происходящего в России разворачиваются на фоне и в рамках современных мировых процессов, которые утратили свою "классическую" определенность. Прошло время, когда казалось достаточным представлять перемены глобального масштаба с помощью универсальных дихотомий типа "прогресс—реакция", "модернизация—традиция", "капитализм—социализм", "Восток—Запад", "глобализм—изоляция", "диктатура—демократия", "свобода—несвобода" и т.д. Содержательность подобных оппозиций утрачивает свою однозначность.

Ни один уголок в мире, ни одна сфера человеческой жизни не остаются сегодня вне влияния промышленного, интеллектуального, научно-технического, постиндустриального прогресса. И нигде его результаты не являются однозначно-позитивными. Подобно тому, как каждый успех научного знания приводит к новым проблемам и загадкам, так и каждый практический успех человечества порождает новые проблемы и напряженности в социальной, экологической, политической, моральной, межкультурной и пр. областях отношений. Экономический, технологический, промышленный детерминизм, питавший прогрессистскую мысль с начала XIX в., утратил свои универсальные претензии.

Аналогичным образом подверглось практической переоценке противопоставление "традиционных" и "модернизированных" цивилизаций, которое имело смысл в периоды колониальной ("цивилизационной") экспансии, а потом ее

преодоления, т.е. примерно с середины XIX до середины XX вв. В нынешних напряженных — до террористического безумия — отношениях "межмирового" порядка, т.е. преимущественно между бывшими "первым" и "третьим" мирами, "западной" цивилизации противостоят не традиционалистские социальные структуры, а тот феномен, который С.Хантингтон называет "незападной модернизацией"<sup>1</sup>.

Речь идет, по сути дела, о ситуациях, когда плоды процессов модернизации, не только технические, но и организационные, социально-технологические, идеологические, становятся деструктивной силой в зонах межгосударственных, межкультурных, внутригражданских разломов, где теряют силу традиционные регулятивы массового поведения. В этом плане можно обнаружить принципиальное родство сегодняшних атак на центры западной цивилизации, совершаемых под флагом воинственного ислама, и "антизападных" переворотов, потрясавших XX в. под иными идеологическими флагами в России, Италии, Германии и др. Историческую их базу составили побочные течения и продукты процессов массовизации и модернизации, повернутые против их мейнстрима.

Противостояние *"двух мировых систем"* в 50–80-х годах прошлого века было преимущественно идеологическим фантомом, прикрывавшим попытку военно-политического вызова сложившимся ("капиталистическим") формам модернизации со стороны ее маргинального варианта. Никакой связи с социальными конфликтами (между "трудом" и "капиталом") в развитых странах, а значит, и никакой "классовой" подоплеки эта конфронтация не имела. Попытки привлечь на сторону советского блока деколонизируемые страны оказались безуспешными. Создать "социалистическую цивилизацию", которая явилась бы действенной альтернативой существующих тенденций мирового развития, не удалось. Вынужденный отказ от военно-политических вызовов остальному миру лишил политическую верхушку России всяких оснований представлять себя значимым "полюсом" мирового сообщества. Никакой реальной "глобальной", "геополитической", "всемирно-исторической" и т.п. катастрофы не произошло в результате крушения советского режима и его амбиций. Катастрофа задела лишь иллюзорный

<sup>1</sup> Huntington S.P. The Clash of Civilization and the Remaking of World Order. N.Y.: A Touchstone Book, 1997.

мир социальной мифологии, создававшийся, впрочем, отчасти с двух сторон<sup>1</sup>.

Проблемы и противоречия, придающие глобально-прогрессивным тенденциям характер болезненных катаклизмов, не исчезли, а скорее обострились и выступили на передний план после "самоустранения" со сцены одного из державных колоссов. Сейчас уже трудно принять всерьез эмоциональную формулу "конец истории", брошенную Ф.Фукуямой в горячке "околоперестроечных" переживаний<sup>2</sup>. Устранение *фантома* мирового противостояния и тоже иллюзорной опасности глобализации советски-тоталитарной модели вынуждает более трезво и детально разбираться в неоднозначности плодов реально происходящих в различных компонентах современного мира перемен региональных и мировых масштабов. В частности, приходится признавать, что либерализм утверждается в мире не как достигнутое состояние, а только как некая более или менее общезначимая тенденция, как признанный, но не единственный ориентир. (Переосмысление упомянутой выше фантомной дихотомии лишает смысла оценочные его определения — "западный", "буржуазный" и т.п.) Притом как тенденция, которая может утверждаться, лишь постоянно трансформируясь. Индустриальное общество в XIX в. как бы "научилось" быть *либеральным*, т.е. вынуждено было принять гражданские права и свободы как условие современного экономического роста, в XX в. ему пришлось стать еще и *социальным*, т.е. признанным компонентом развития стало обеспечение достойного качества жизни и социальной защищенности для большинства населения, а в XXI в., по всей видимости, приходится стать *глобальным*: чтобы выжить, необходимо найти способы включить в свою орбиту все регионы и типы мирового развития. В поиске эффективных решений этой проблемы жизненно заинтересованы как "классические" центры современной модернизации ("развитые" регионы), так и вся обширная ее периферия (догоняющие, маргинальные, локальные, вторичные и пр. "неклассические" варианты развития; понятно, что в этом ряду Россия занимает заметное место).

<sup>1</sup> По недавнему утверждению И.Уоллерстайна, известного историка, испытавшего определенное влияние западных трактовок марксизма, "коллапс Советского Союза стал геополитическим бедствием для США", поскольку "с уходом коммунизма господствующие мировые элиты потеряли возможность контроля над трудящимися массами" (<www.polit.ru>. 2005. Sept.16).

<sup>2</sup> Fukuyama F. The End of History and the Last Man. N.Y.: The Free Press, 1992.

Дифференциация вариантов траекторий регионов, относившихся условно к "третьему миру" (нефтяное процветание эмиратов, экономические прыжки азиатских "драконов", политическая модернизация "латиносов", Индии и пр. при глухих тупиках тропической Африки и радикальных режимов, очевидно также, что общества, причислявшиеся недавно к "соцлагерю", испытывают разнонаправленные импульсы), покончила со стереотипами противопоставления "Запада" и "Востока", в ином повороте — "Севера" и "Юга". Прорывы к современности при всех их издержках оказываются принципиально возможными в странах и регионах с различными историческими, культурными, религиозными корнями. И вместе с тем принципиально неоднозначными (социально, морально, экологически, психологически) даже в регионах, как будто наиболее созревших для эффективного развития.

Изоляционистские, "антиглобалистские" лозунги и движения, заметные в последние годы, кстати, видимо, вдохновляющие отечественных сторонников "самобытности" как из властных структур, так и из популистской оппозиции, из ярких противников "засилья мигрантов" и т.п., — маргинальная реакция на противоречивую по последствиям, но все более значимую взаимосвязанность регионов и экономик, а также неизбежные процессы трансрегиональных перемещений населения.

Преодоление идеологического фантома "дуалистической" модели мира приводит не к "унитарной" или "однополюсной", т.е. устремленной к той же унитарности, его модели, а к представлению о все более взаимозависимом и все более *разнообразном мире*. Это значит, что для определения "своего" (своей страны, региона, позиции) места непригодна простейшая "одномерная" система координат. Недостаточно указать точку на линии или одно из полей на условной игровой доске, приходится принимать во внимание координаты рассматриваемого явления в "многомерном" пространстве, т.е. через ряд параметров, например, таких, как уровень и тип развития, источники роста, характеристики экономического механизма и его ресурсов, в том числе интеллектуальных, запросов, характер социальной организованности, нормативно-ценностных механизмов, государственных институтов, морального и национального самосознания и т.д. Вне контекста даже такие привычно используемые показатели, как соотношение форм собственности, развитие рыночных механизмов, функции политического плюрализма и пр. утрачивают значение. Вопрос о том, какие из

подобных индикаторов могут быть достаточно эффективными при решении определенных аналитических задач, конечно, требует особого рассмотрения.

**Российские координаты.** В исследованиях общественного мнения довольно регулярно отслеживаются суждения о желаемом или возможном пути дальнейшего развития страны, ее общественного и государственного устройства. Варианты реакции, заданные соответствующими размежеваниями социально-политических позиций, сводятся к противопоставлению "общего" и "своего особого" путей; идеал возвращения к собственному прошлому — разновидность второй из этих позиций.

Так, в июне 2005 г. 66 против 21% опрошенных считали, что демократия нашей стране нужна, 24% предпочли бы видеть демократию по "западному" образцу, 16% — по советскому, 45% — "свою, особую". Очевидно, что доминирующее представление вполне соответствует сегодняшним официально принятым установкам (табл. 1).

"Спецификой" отечественной демократии чаще всего (примерно для трети опрошенных) представляется сосредоточение власти в руках президента, возможность продления его полномочий, государственный контроль за экономикой и СМИ.

Можно отметить несколько факторов, способствующих тому, что "изолирующий" патриотизм не только явился универсально распространенным, но и стал исполнять функции "эрзац-идеологии" в прагматичной, постидеологической обстановке.

Установка на противопоставление "свой"—"чужой" исторически закреплена в наиболее древних и примитивных структурах массового сознания и способна сохраняться в различных условиях и в различных идеологических, политических, даже сакрализованных облачениях. Если в советский период настойчивое противопоставление чужим образцам и влияниям собственных порядков провозглашалось предпосылкой грядущей всемирной экспансии последних, то сейчас как на политическом, так и на массовом уровнях заметно лишь стремление самоизолироваться от универсальных образцов. Произошедший где-то в 30-х годах XX в. с утверждением прагматического сталинизма переход от показного революционного интернационализма к державному патриотизму и национал-шовинизму оказался поэтому достаточно простым и эффективным, как и переход от государственно-идеологических приемов их легитимации к прагматически-чиновничьим. Характерные для зари перестройки апелляции к общечеловеческим ценностям, строительству "общеевропейского дома" и т.п. легко уступили место стереотипам нового противостояния, привычного для значительной части населения, удобного для правящей элиты, поскольку не требуется перемен в устоявшихся механизмах, приемах, кадровых структурах, вполне соответствующего уровню нынешних политических и экономических связей страны с остальным миром. Во всех случаях преобладающим оказывался не самый эффективный или перспективный, а наиболее примитивный, требующий минимальных усилий как "сверху", так и "снизу" вариант выбора — для властной иерархии он иногда представляется

Таблица 1

**КАКАЯ ДЕМОКРАТИЯ НУЖНА РОССИИ?** (в % от числа опрошенных в каждой группе; июнь 2005 г., N=1600 человек)

**А) группы по возрасту**

Вариант ответа	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Как в развитых странах Европы, Америки	36	29	22	16
Как была в Советском Союзе	9	9	14	29
Совершенно особая, соответствующая традициям и специфике России	48	50	46	39

**Б) партийные электораты**

Вариант ответа	КПРФ	"Единая Россия"	СПС	"Яблоко"	ЛДПР	"Родина"
Как в развитых странах Европы, Америки	8	34	61	37	21	20
Как была в Советском Союзе	36	10	0	0	15	23
Совершенно особая, соответствующая традициям и специфике России	33	46	28	50	46	49

наиболее эффективным. Ссылки на "особое" положение или предназначение России в сочетании с грузом неподъемных амбиций на деле прикрывают неспособность и нежелание найти выход из глухого тупика, в котором оказалась страна. И попытки избавиться от болезненного комплекса "имперской" неполноценности, оправдывая реально занимаемую ею сегодня маргинальную позицию в "обозе" мирового развития (в роли "топливозаправщика"), на каком-то 100 с лишним месте по шкалам экономических и гражданских свобод, состоянию человеческого потенциала и пр.

Поскольку экономическая или коммуникативная изоляция страны по традиционным образцам просто нереальна (хотя бы из-за экспортных источников доходов), усилия власти и согласных с ней фракций общественного мнения направлены на то, чтобы обеспечить себе положение некой политической резервации в современном мире, т.е. чего-то среднего между мировыми координатами Кувейта и Китая, которых в цивилизованном мире принимают, не ожидая от них установления либеральных порядков и соблюдения прав человека, т.е. как заведомо чужих, как пришельцев из прошлого. Сомнительно, чтобы выбор подобной позиции оказался для России прочным и перспективным. Постоянно декларируемое у нас на официальном и на массовом уровнях стремление укреплять связи с миром, входить в структуры мирового сообщества нуждается в проверке по шкале исторического времени: существенно, в каком качестве (используя известный образ, при "каком тысячелетье на дворе") может страна оказаться в глобальной сети взаимосвязей.

**"Левые" лозунги и критерии.** Вспышка массовых протестов, вызванных скандальной "монетизацией" льгот в начале 2005 г., привлекла общественное внимание к постановке извечных и болезненных социальных проблем экономического роста. В соответствии со сложившимся в отечественной политике разделением функций демонстративное обращение к этой проблематике используется прежде всего силами социально- или патриотически-популистской направленности, представляющих себя "левыми", в политической риторике и публицистике внимание к социальным нуждам людей связывается с этими силами или с малозаметными в России организациями социал-демократической ориентации. Такое мнение присутствует и в яркой статье М.Ходорковского<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Левый поворот // Ведомости. 2005. 1 авг.

В некоторых комментариях прессы недавние социальные инициативы президента трактовались как "левая" тенденция в государственной политике.

Между тем постановка социальных проблем далеко не всегда как-то связана с действиями "левых", особенно в отечественных условиях. Политический спектр с противопоставлением "правых" и "левых" был характерен для европейских парламентских учреждений XIX — начала XX вв., сейчас он во многом трансформировался. Применимость же соответствующих категорий для российской политической системы весьма сомнительна. При этом практически нигде не прослеживается прямой связи между действиями политически левых и социальными программами. В Германии, Англии, Франции социальная политика формировалась скорее центристскими и консервативными политическими течениями<sup>1</sup>. Тем более это очевидно в отношении США, где политически организованных левых практически не слышно, а масштабные программы социальной помощи, например, адресованной бедным и больным, разрабатывались консервативными администрациями.

Принципиально такая ситуация объясняется тем, что левые политики, особенно радикальные левые, стремились, по крайней мере на словах, не к совершенствованию существующей общественной системы, а к ее низвержению, в то время как центристы и консерваторы были заинтересованы в жизнестойкости этой системы, ослаблении социальной напряженности. Истоки социал-реформистских политических моделей часто усматривают в либеральной социальной философии<sup>2</sup>.

Наиболее значимой представляется сугубо практическая взаимозависимость этих, некогда противостоявших друг другу течений. Современному развитому индустриальному (и постиндустриальному) обществу требуются социально защищенные и адаптированные работники, что и выражается в социальной политике, обширных социальных акциях и программах. Современная индустриальная система нуждается в реформистских, "неразрушающих" способах постановки и решения своих социальных проблем. Вместе с тем реформистская социал-демократия может быть успешной только в рамках политического и экономического либерализма. Как известно, при всех вариантах взаимной полити-

<sup>1</sup> См.: Мартин Э. Социальное обеспечение в Великобритании и Франции // Свободная мысль XXI. 2005. № 8.

<sup>2</sup> См.: Канто-Спербер М. Философия либерализма // Неприкосновенный запас. 2004. № 6.

ческой конкуренции либерализм и социал-демократия в Европе эффективно дополняют друг друга, а в американских моделях политического устройства как бы делегируют свои конфликтные и согласительные функции триаде: власть—бизнес—профсоюзы. Видимые на российской политической сцене, в том числе и в демократическом ее сегменте, шумные столкновения "либеральных" и "социал-демократических" установок (скорее как лозунгов и ярлыков) показывают, сколь далека пока эта сцена от современных образцов, насколько увязла она в незавершенном — для нас — XIX в.

На российском политическом поле, разделенном между крайними противниками, практически никогда не было места для социально-реформаторских сил. Известно, с каким презрением относились отечественные радикальные социалисты (не только большевики) к борьбе "за копейку", т.е. за повышение оплаты труда. Почвы для социально-реформаторских течений не было ни до 1917 г., ни после 1991 г.: все группы, называвшие себя социал-демократическими в последние годы, вместе взятые, не набирали и 1% общественной поддержки. Нынешняя КПРФ фактически наследует не левые политические течения, а организацию старой правящей номенклатуры. Профсоюзы не были в советское время и не смогли стать сейчас реальной социальной силой. Ответственность за социальную политику и за ее провалы по-прежнему целиком лежит на власти. Стремясь уменьшить базу поддержки компартии, партия власти заимствует ее лозунги, но никак не становится "левой".

Пока такая ситуация сохраняется, трудно представить появление на политической сцене какой-то особой реформаторской силы, которая выступала бы инициатором социальной политики.

В последнее время общественное внимание привлекли выступающие под эпатажно-левыми лозунгами молодежные группы (НБП, АКМ, РВС и др.), не имеющие отношения к социальному реформаторству. В известной мере, имитируя европейских гошистов 60-х годов прошлого века, они формируют некоторую обочину социальных процессов.

Согласно одному из недавних (август 2005 г., N=1600 человек) опросов, 26% высказались за приход к власти "левых" (социалистов, социал-демократов, коммунистов, — оговорки относительно условности отнесения этих течений к "левым" высказаны выше), возразили против этого 47%. Из сторонников КПРФ такой вариант одобрили бы 67%, "Родины" — 49, ЛДПР — 25, "Яблока" — 22%.

**Уроки несостоявшегося референдума.** В июне 2005 г. в ходе одного из всероссийских исследований выяснялось отношение населения к вопросам, предлагавшимся КПРФ для референдума (несостоявшегося, поскольку ЦИК счел их не соответствующим законодательству) (табл. 2).

Очевидно, что руководство коммунистической партии, стремясь получить массовую поддержку представленных позиций (что, как видно по опросу, было вполне возможным), преследовало свои политические цели. Другая проблема — реальное значение тех лозунгов, которые готовы поддержать заметное большинство российских граждан. Предложения об увеличении оплаты труда, базовых пенсий и т.д., с которыми большинство населения просто не может не согласиться, никак не связаны с "левым" политическим курсом.

Российское общественное мнение вряд ли допускает использование критериев "лево-право" политического спектра. Постоянно заметные в нем симпатии к "социально ориентированным реформам", усилению государственного контроля за распределением (ценами) и даже за СМИ, как и требования вернуть в государственную собственность, т.е. под контроль правящей бюрократии, недра, трубопроводы, ЛЭП и пр. — признаки ностальгии по советскому псевдопопулистскому патернализму, а не "левого" уклона, притом действующей преимущественно на декларативном уровне. Действительно же, с начала бурных 1990-х годов людям недостает и ныне серьезной, обоснованной, рассчитанной на перспективу социальной политики. Если эти симпатии и влияют на социально-экономические решения власти, то скорее довольно мало и опосредствованно, через расчеты и амбиции околотовластных групп влияния. Официальные инстанции, в том числе ЦИК, не допустили проведения предлагавшегося референдума не из-за своих "правых" склонностей, а просто не желая давать "левой" оппозиции козыри массовой поддержки, в какой-то мере еще и учитывая ограниченность подлежащих переделу бюджетных ресурсов. Никакие подарки и подачки населению, которые во все времена делают или обещают любые власти ради укрепления собственных позиций (образец для сегодняшних предложений в этом духе — приемы В.Жириновского, швыряющего пачки денег в толпу) не связаны с каким-либо курсом или идеологией. А радикально-"левого" передела власти и собственности никто всерьез не предлагает, "левая" оппозиция опасается его не меньше власти. Это наводит на мысль о том, что перед нами не выбор

Таблица 2

**В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ВЫСКАЗЫВАНИЯМИ, ПРИВЕДЕННЫМИ В ТАБЛИЦЕ** (в %, июнь 2005 г., N=1000 человек)

Суждение	Согласны*	Не согласны**	Не знают, затруднились ответить
1. Минимальный уровень оплаты труда должен быть установлен на уровне не ниже прожиточного минимума	90	9	1
2. Размер базовой части пенсии по старости должен быть установлен на уровне не ниже прожиточного минимума	93	5	2
3. Закон о замене льгот денежными компенсациями должен быть заменен; законом должно быть установлено право гражданина на выбор между льготами и денежными компенсациями	79	10	11
4. Размер оплаты жилья и коммунальных услуг в сумме не должен превышать 10% от совокупного дохода совместно проживающих членов семьи	92	4	4
5. Необходимо отменить положения нового Жилищного кодекса, ухудшающие условия реализации конституционного права на жилище	78	6	16
6. Государство должно восстановить дореформенные сбережения граждан	91	4	5
7. Необходимо обеспечить право на общедоступное и бесплатное дошкольное, среднее, профессиональное и высшее образование	97	2	1
8. Необходимо сохранить отсрочки от призыва на военную службу, действовавшие на 1 января 2005 г.	74	12	14
9. Недрa, леса, водные и другие природные ресурсы, электростанции, предприятия ВПК, железные дороги, высоковольтные ЛЭП и магистральные трубопроводы должны находиться исключительно в государственной собственности	91	5	4
10. Необходимо восстановить государственную собственность на землю, кроме подсобных хозяйств, приусадебных, дачных, садово-огородных и гаражных участков	83	10	7
11. Необходимо установить повышенный налог на личные доходы, превышающие десятикратный прожиточный минимум	58	29	13
12. Необходимо принять законы, устанавливающие нормы ответственности, вплоть до отставки президента, правительства и губернаторов за снижение уровня жизни населения	87	5	8
13. Необходимо принять законы, предусматривающие право избирателей на отзыв депутатов, избираемых руководителей органов исполнительной власти всех уровней и президента	85	5	10
14. Руководители областей, краев и республик Российской Федерации должны избираться непосредственно гражданами этих субъектов федерации	81	9	10
15. Не менее половины депутатов Государственной Думы должны избираться по одномандатным округам	61	38	1
16. Каждая политическая партия, представленная самостоятельной фракцией в Государственной Думе, должна иметь право на один час эфира в неделю для изложения своей позиции на одном из государственных телеканалов	69	14	17
17. Вопрос не может быть вынесен на референдум исключительно в случае, если он противоречит Конституции РФ	61	38	1

\* Совершенно согласен, скорее согласен.

\*\* Совершенно не согласен, скорее не согласен.

"курса" и, тем более, не выбор "идеологии" или принципов, а единственно существенный в наличных обстоятельствах выбор *стиля* жизни и деятельности власти, населения, да и оппозиции, т.е. *стиля* общественно-политической жизни в стране. Для характеристики современной ситуации и вариантов ее преодоления этот

термин представляется весьма важным, а потому заслуживающим особого внимания.

**"Инерция стиля": компоненты и последствия.** Длющийся вариант российского исторического выбора, в принципе все еще завершающего "наш" затянувшийся XX в., недостаточно рас-

смагивать на фрагментарном уровне как набор событий, акций, переживаний и т.д. Но и какой-то внутренней (да и декларативной) сверхзадачи, по постановке и реализации которой этот отрезок можно было бы оценивать, не просматривается. Главным "принципом" характерных для него политики и морали можно считать воинственную беспринципность, ориентированную на краткосрочный практический успех, даже на эффект (впечатление в глазах высшего начальства), в любой области и любой "ценой" достигаемый. Поэтому определяющим признаком этого времени и его фигурантов служит преимущественно, если не исключительно, *стиль* их деятельности. Под стилем в данном случае (применительно к политическому периоду, политической деятельности) можно понимать прежде всего характерные способы связи целевых установок и используемых для их реализации средств, критериев оценки тех и других. Наиболее очевидны в данной ситуации такие его компоненты, как сведение политики к технологии, управления к манипуляциям. Отсюда и снижение уровня социальных, политических, региональных международных проблем до административно-технологического, включая обращения к "силовым" структурам и соответствующим приемам. Условием деятельности подобной "технологизированной" схемы оказывается предельное упрощение ее компонентов — фактическая отмена конституционного разделения властей (вертикального, горизонтального, функционального, независимости суда, масс-медиа и т.д.), устранение нормативно-ценностного (морального, правового) социального контроля, подмена общезначимых норм текущими указаниями, приправленными известной долей личного произвола и пристрастий. Следствия известны — глубокий цинизм и всеохватывающая коррумпированность властных структур, разлагающие все общество<sup>1</sup>.

Все шаги в этом направлении ни в государственных структурах, ни в населении не встретили сколько-нибудь заметного сопротивления. Однако сейчас видны опасные для власти и общества ловушки в сложившейся ситуации. Понижение уровня управления общественными процессами неизбежно приводит систему управления к деградации и внутренней нестабильности. В конце 1990-х годов "технологический"

стиль, подкрепляемый имиджем нового лидера, выигрывал в общественном мнении в сопоставлении со сложившимся образом власти советского времени и переломных лет. Сейчас явно преобладают другие сопоставления: во-первых, ретроспектива достигнутого за последние годы (уровень, глубина, устойчивость, соответствие ожиданиям), во-вторых, перспектива предстоящей смены президентского "караула". Как известно, сохранение высокого уровня одобрения деятельности президента опрошенные чаще всего объясняют не его успехами, а *безальтернативностью* его положения ("больше не на кого надеяться"). Такое распределение суждений (в сопоставлении с преобладанием негативных оценок всех иных институтов и функционеров власти) обнаруживает аномальную конструкцию властной иерархии, в которой первое лицо государства обречено на отсутствие разделения ответственности, конкуренции, опоры и — что в последнее время все явственнее выступает на передний план — "нормальной" ответственности.

Получается, что носитель верховной власти, ближе всего за последние полвека подходящей к ее авторитарной модели, больше, чем любой из его предшественников за это время, скован собственным "технологическим" окружением и навязанным собственным положением грузом заведомо неподъемных амбиций. Отсутствие средств идеологического или традиционного прикрытия вынуждает дополнять ориентацию на "технологическую" эффективность реанимацией, точнее, всего лишь *имитацией* отработанных в совершенно иных условиях (в персоналиях — от Сталина до Брежнева) моделей державного величия, непогрешимости, показной самоуверенности и столь же показного могущества власти. С удаленной наблюдательной позиции политическая сцена представляется театром масок, где исполнители главных ролей выступают в облачениях действующих лиц прошлого времени, притом, конечно, мифологизированного. Правящая административная бюрократия (от центральной администрации донизу) старается играть роль бюрократии "идеологической" (цеквской, партийной), министры — роли запуганных наркомов, прокурорские чиновники разных уровней — исполнительных энкаведешников, губернаторы — обкомовских секретарей, вотчинных "хозяев", президент федерации — всемогущего генсека. Никто из них не раскрывает свои исторические имена (за исключением одной спецслужбы, чиновники которой, должно быть, страха публичного ради любят прикрываться масками чрезвычайок давних лет). *Инерция*

<sup>1</sup> См.: Гудков Л. Цинизм "непереходного" общества // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2005. № 2 (76). С. 43–82.

*стиля*<sup>1</sup> никому успехов не сулит и показывает, что собственного лица и стиля, которого можно было бы не стыдиться, очередное бесцветное время не приобрело, как и давно искомой "динамической" стабильности, которая измеряется не экономическими показателями и не усидчивостью чиновников, а способностью к "плавной" смене исполнителей и поколенческих когорт в структурах власти без разрушающих потрясений и неожиданностей. За последние 100 лет только два периода отечественной истории ("хрущевский" и "брежневский") отметились неудачными попытками такую стабильность обеспечить. В существующей ситуации при слабости институциональных механизмов обещания соблюдать конституционные нормы укрепляют сомнения в их реальности (если и не в искренности). По всей вероятности, страну где-то около 2008 г. (возможно, конечно, на пару лет раньше или позже) ждет очередной трудный политический перелом с неоднозначными последствиями — с первоначально политкорректными обещаниями "продолжать дело..." и последующими яростными отмежеваниями от предшественника. Можно предположить, что важнейшим предметом социально-политического выбора при смене верховного "караула" в ближней перспективе (нескольких лет) станет именно *стиль* правления.

---

<sup>1</sup> "Ты весь изменился, а мыслишь как раньше... Самое страшное — это инерция стиля" (Коржавин Н. Время дано. М., 1992. С. 72).

На публичную поверхность вынесены два крайних варианта такого выбора — "бонапартистский" и "рутинизирующий". Первый предполагает выдвижение внесистемного лидера, способного опираться на собственную харизму, возможно, дополняя массовую поддержку опорой на некоторую особую структуру (условно говоря, "лейб-гвардию"). Необходимыми условиями реализации такого варианта является острый, публично признанный кризис власти ("Наполеоны" и "наполеончики" приходят только на развалины) и воинственно-политическая мобилизация общества. Во втором варианте допускается "законопослушная" стабилизация социально-политических механизмов при минимизации возможностей для личного произвола и, соответственно, коррупции, в том числе политической, на различных уровнях. Как известно, поклонники "мобилизационного" выбора акцентируют реальные или надуманные угрозы и опасности, адепты "рутинизации" — экономические и внешнеполитические достижения последних лет. Те и другие имеют возможность использовать различные стороны существующей ситуации и современного общественного мнения. Трудно допустить, что какой-либо из крайних вариантов назревающего политического перехода может быть осуществлен полностью и сразу. Тем более, что начинается он не с проблемы смены действующих лиц, а с проблемы коррекции стиля при неизменной расстановке персоналий.



## Любовь БОРУСЯК

# "Наши": кого и как учат спасать Россию

В течение многих лет молодежь считалась и являлась наименее политически активной частью населения. Это касалось как собственного участия в политической жизни — членства в партиях, электоральной активности<sup>1</sup>, так и просто интереса к политике — среди зрителей новостных и аналитических программ телевидения молодежь составляет ничтожную часть<sup>2</sup>. Наиболее известными молодежными движениями, т.е. теми, о которых больше всего сообщалось в СМИ, были "скинхеды" и "лимоновцы" (НБП). Именно их лучше всего знают россияне и сейчас<sup>3</sup>. Только несколько лет назад государство попыталось создать молодежное движение, появились "Идущие вместе". Впрочем, движение создали, но базы для этого, понятно, не было: серьезной программой для него не озаботились, в результате чего акции "Идущих вместе" по форме и содержанию были очень похожи на их вроде бы оппонентов—"нацболов". В деятельности движения не прослеживалось какой-либо четкой политической направленности, зато было много эпатажа и скандальности<sup>4</sup>. Такая организация могла только дискредитировать саму государственную идею.

15 мая 2005 г. на политической арене появилось новое государственное молодежное движение, причем его дебют был очень мощным и эффективным: в Москве в акции, посвященной 60-летию победы в Великой Отечественной войне, приняли участие 60 тыс. молодых людей в одинаковых майках с надписью "Наши". Эта акция стала продолжением и логическим завершением главного события года<sup>5</sup>, к ней было приковано внимание телевидения, встреча молодых патриотов с ветеранами войны открывала новостной блок как главное событие дня. Выбор этого момента для презентации "Наших" был

неслучайным, если учитывать символический смысл и значение этого праздника для массового сознания. Присоединение молодых участников нового движения к главному "национальному символу" должно было показать, насколько оно серьезно.

В репортажах государственных и прогосударственных телеканалов это событие активно комментировалось как демонстрация связи поколений, желание молодежи показать свое отношение к великому празднику и единство с "поколением победителей". Зрители должны были понять, что в нашем обществе появилась новая сила, что молодые люди могут быть позитивно настроены по отношению к нашей истории, любить свою родину и свое государство<sup>1</sup>.

Акция была настолько масштабной, что очевидно было — это движение призвано стать частью современной жизни. Поэтому она не могла не привлечь внимание и либеральной прессы. Появилось большое число критических, но отнюдь не аналитических комментариев. Вместо серьезного анализа были высказаны инвективы: "ребятам заплатили, вот они и вышагивают", "это провинциалы, которые рады на халяву прокатиться в столицу", "из-за них перегородили половину Москвы, я не мог попасть домой", "хунвейбины", "безмозглая поросль, готовая за копейку продать свою душу кому угодно". Апофеозом всего этого стал термин "нашизм", которым припечатали всех сторонников нового движения<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Как известно, доля россиян, принимающих участие в выборах возрастает от более молодых групп к более старшим, достигая максимума среди пенсионеров.

<sup>2</sup> Среди зрителей таких программ доля лиц моложе 40 лет составляет менее 10%.

<sup>3</sup> Во время общероссийского опроса, проведенного в августе 2005 г. "Левада-Центром", первых назвали 32% респондентов, вторых — 25%. См.: <[www.polit.ru/research/2005/09/06/youth.html](http://www.polit.ru/research/2005/09/06/youth.html)>.

<sup>4</sup> Вспомним знаменитые расправы над книгами В.Сорокина.

<sup>5</sup> И не только юбилейного года. В нашей стране победа в войне воспринимается как самое значительное событие в истории России. Это показывают все опросы общественного мнения начиная с 1989 г. См.: Гудков Л. Негативная идентичность // ИЛО-"ВЦИОМ-А". 2004. С. 20–21.

<sup>1</sup> Несмотря на активную пропаганду в СМИ, только 20% населения России в ходе опроса "Левада-Центра" (сентябрь 2005 г.) заявили, что они слышали или читали об этом движении. При этом к "Нашим" относятся с надеждой 4% и с интересом — 23, в то время как с беспокойством, страхом — 18,4, а без особых чувств — 48%. В обществе нет никакого понимания, зачем создано это движение, каковы его цели и потенциальная роль. По данным того же опроса, те респонденты, кто знает о существовании "Наших", не смогли дать какой-то консолидированной оценки движения: 16% полагают, что эта организация создана для укрепления порядка в стране, но 20 — для дестабилизации ситуации, 11 — для противостояния чуждым и вредным силам, а 14 — в качестве опоры для диктаторского режима или борьбы с оппозицией (12%). Такой разброс оценок во многом связан с тем, что само движение активно афиширует только некоторые свои цели (антифашизм, патриотизм), но скрывает многие другие: существуют цели движения "для всех" и только "для своих".

<sup>2</sup> Такая трактовка ("нашизм" по созвучию с фашизмом) оказалась неожиданностью для руководителей движения, которое позиционируется как антифашистское. Предполагалось, что слово "наши" будет восприниматься как "свои", "родные".

Это была первая акция движения. Быстро собрать столько людей заинтересованных было просто невозможно, поэтому, вероятно, именно случайные люди составляли большинство участников. Но это не означало, что мероприятие было чисто формальным, а у движения нет и не будет идейных сторонников. Все лето шла подготовка активистов движения, в период организации и проведения следующей массовой акции — митинга "Без слов" в день годовщины трагедии в Беслане — шла активная работа по набору людей действительно заинтересованных. Кроме рекламной кампании в Интернете, размещения постеров в метро, наружной рекламы на улицах городов и пр.<sup>1</sup>, эмиссары "Наших" обращались к молодым людям на улицах и в парках городов с анкетой. Тех, кто проявлял заинтересованность, приглашали на митинг. При этом у них брали контактную информацию, чтобы создать базу данных потенциальных участников мероприятий "Наших". В будущем это должны были быть уже не случайные, а заинтересованные люди.

Разобраться в том, кто же такие "Наши", какова идеология движения, мне захотелось после того, как я прочитала запись в ЖЖ (Livejournal) одного молодого человека<sup>2</sup>. Так вот, 18-летний москвич, первокурсник экономического вуза, сообщил, что он вступил в движение "Наши" и описал в своем дневнике свои впечатления, вполне позитивные. У меня не возникло никаких сомнений, что этого парня никто в "Наши" не вербовал: он написал, что познакомился с материалами движения и заинтересовался его идеологией. Тем более, никто ему за членство не платил. Удалось найти в ЖЖ и других adeptов движения и проанализировать, чем же оно привлекает молодежь. Я читала дневники 18–20-летних студентов из Москвы и областных центров, где они вполне четко и определенно высказывали свое отношение к "Нашим". Понятно, что следующим шагом стало знакомство с документами самого движения, его идеологией.

В Интернете этих документов оказалось много, а особенно интересными были циклы лекций, которые "Наши" могут прослушать во

время многочисленных семинаров или прочитать на сайте движения.

Движение было создано молниеносно, причем практически с полным институциональным набором. Наряду с агитацией и привлечением волонтеров идет активная теоретическая и практическая работа. По словам руководителя движения В.Якеменко, главная задача "Наших" — учебная, его цель — подготовить новые элиты, которые в короткие сроки призваны заменить старые. У новорожденного движения сразу появился вуз — Московский институт управления, на первом этапе выполнявший методическую функцию, а сейчас и собственно учебную — активисты "Наших" могут получить здесь высшее образование по специальности "Государственное и муниципальное управление". Движение щедро финансируется как государством, так и отдельными лицами и организациями. Если получить соответствующее образование смогут только сотни "Наших", то уже сейчас тысячи прошли теоретическую подготовку в специальных лагерях<sup>1</sup>, а десятки, если не сотни тысяч приняли участие в различных акциях.

Формулировки целей движения выглядят достаточно глобальными и либеральными, хотя и довольно общими<sup>2</sup>. Комиссар М.Куликов их определяет так: "Все наши идеалы основываются на базовых ценностях свободы и справедливости. Мы выступаем за модернизацию страны, за обеспечение суверенитета России, за дальнейшее ее развитие по пути демократии"<sup>3</sup>. Правда, вслед за "либеральными" фразами следуют слова, носящие имперско-государственническую окраску: "Мы считаем, что результатом деятельности всех сил, работающих на благо Родины, а не на подрыв ее устоев, должен стать прорыв России в глобальные мировые лидеры". Флаг "Наших" отсылает к великим победам России, ее великой истории. М.Куликов комментирует его так: "Красное полотно с белым косым перекрестьем — символ великого подвига победы над фашизмом (красное знамя Победы), за-

<sup>1</sup> Надо сказать, что в эту рекламную кампанию были вложены колоссальные средства. По-видимому, предполагалось, что просто объявлений о митинге мало — массового мероприятия не получится.

<sup>2</sup> ЖЖ — это популярное увлечение современной молодежи, преимущественно старшеклассников и студентов, своего рода дневник, который ведется в Интернете и комментируется друзьями и знакомыми, а нередко и незнакомыми пользователями.

<sup>1</sup> Самым крупным был летний лагерь на озере Селигер, в который приехали 3000 "Наших". Лекции читали крупные политики, экономисты, ведущие телевизионных программ, политтехнологи, представители правительства и администрации президента, а апофеозом стала встреча активистов "Наших" с В.Путиным в его резиденции "Завидово".

<sup>2</sup> Впрочем, это вообще характерно для современных программных документов: "Партия ведет борьбу за единство, целостность и независимость страны, благополучие и безопасность ее граждан, физическое и нравственное здоровье народа", — это цитата из Программы компартии РФ.

<sup>3</sup> См.: <[www.nashi.su/pravda/85865531](http://www.nashi.su/pravda/85865531)>.

служенной Россией свободы (белые полосы) и великой истории государства Российского".

Надо сказать, что многим членам "Наших" среди целей движения импонирует прежде всего его антифашистский компонент, и об этом они пишут в своих дневниках. Эта позитивная идея, несомненно, имеет массу сторонников, поэтому именно на нее делается наибольший упор при работе с потенциальными членами движения. Внимание молодежи обращается на то, что в стране, победившей фашизм, открыто действуют фашистские организации, борьба с которыми — важнейшая часть деятельности "Наших". В качестве фашистов при этом выступают в основном две молодежные группировки — "скинхеды" и "нацболы", причем их всегда объединяют в единую группу, как две стороны одной медали.

Уже первый взгляд на документы движения показывает, что его идеология достаточно многогранна, потенциальные и реальные участники могут выбирать те компоненты, которые их больше устраивают. Это показывают ЖЖ-дневники "Наших": для одних главное — борьба с фашизмом в лице "нацболов" и "скинхедов" (*"Меня бесит, что всякие фашисты спокойно ходят по моему городу"*<sup>1</sup>), другие более озабочены необходимостью модернизации страны (*"Я соверу, если скажу, что полностью поддерживаю тезисы манифеста "Наших", но общая идея мне очень импонирует: модернизация государственного, исполнительного, законодательного аппаратов"*), третьи — имперской и/или патриотической идеей (*"Это сегодня звучит слишком громко, но я — патриот, и вижу, что в стране происходит что-то очень плохое", "Мне хочется, чтобы моя Россия снова стала самой сильной"*)<sup>2</sup>.

Такая идеологическая многогранность, по видимому, выстраивается специально, чтобы расширить возможности поиска и привлечения новых членов движения. Предполагается, молодой человек непременно найдет в идеологии движения близкие себе компоненты, не обязательно все.

Большое значение придается стилю изложения программных документов: все материалы, как идеологические, так и учебные, отличаются простотой, доступностью и повышенной экспрессивностью изложения, пафосом. Такой

стиль более привлекателен для не очень образованной провинциальной молодежи<sup>1</sup>. На уровне стиля изложения в значительной степени отсекаются верхние, элитарные группы, ориентированные на доказательства, убедительность и анализ. Всего этого в документах "Наших" нет, здесь идет апелляция к чувствам и прежде всего к чувству неудовлетворенности собственной жизнью и ситуацией в стране в целом.

"Наши" были созданы "сверху", но его идеология формировалась на основе запросов "снизу". В принципе возможны два пути: первый из них — будущим сторонникам предлагаются новые идеи, которые постепенно внедряются в сознание и находят ответ сначала у незначительных групп потенциальных участников, потом их число расширяется, т.е. выстраивается пирамида — от элитарных групп к более и более широкой общности. Но этот способ требует длительного подготовительного периода, а численность организации растет медленно<sup>2</sup>. Гораздо проще идти другим путем: предлагать будущим членам организации идеи, широко распространенные в массовом сознании, т.е. исходить из сложившихся массовых стереотипов. Если массовое сознание хорошо изучено, а болевые точки учтены правильно, то политическая партия<sup>3</sup> или новое массовое общественное движение могут быть созданы в кратчайшие сроки, что и произошло с "Нашими". Этот путь особенно привлекателен, если нужно "играть на опережение" и имеются значительные финансовые ресурсы. Судя по первой же акции движения, посвященной Дню Победы, по ее масштабам, "Наши" стали делом такой государственной важности, что не имели права на провал.

В течение многих лет молодежь, студенчество не слишком сильно волновали государство. В отличие от пенсионеров, испытывающих острую неудовлетворенность своим материальным положением, чувство социальной обездоленности, молодые люди в социальном плане гораздо благополучнее. Основной контингент "Наших" — это студенты, а в современном обществе быть студентом престижно, этот статус — уже некоторое социальное достижение.

<sup>1</sup> Здесь и далее цитаты из дневников "Наших" даются курсивом.

<sup>2</sup> Как правило, все же участников движения привлекают несколько идей: *"Мне симпатизирует желание проводить модернизацию управленческого аппарата, негативное отношение к олигархам, идея суверенной России и признание существующей внешней угрозы"*.

<sup>1</sup> Хотя образованные и столичные молодые люди в движении, судя по дневникам, также есть.

<sup>2</sup> Да и новые идеи всегда в большом дефиците, существует риск, что они окажутся малопривлекательными, и движение или партия не приобретут себе значительного числа сторонников.

<sup>3</sup> Как это произошло с партией "Родина".

Несмотря на низкие стипендии<sup>1</sup>, финансовое положение также не является для значительной части студенческой молодежи острой проблемой. Реально молодежь не является "взрывоопасной" возрастной группой. Тем не менее почему-то именно сейчас государство стало обращать на нее больше внимания, чем в течение многих предшествующих лет.

Как правило, в качестве первой причины называют страх государства перед "цветными революциями", в которых студенты принимали самое активное участие. По-видимому, это действительно так. Работа над созданием "Наших" началась сразу после украинских событий, в документах движения уделяется много внимания внешним врагам страны, их стремлению ослабить влияние России по отношению к республикам бывшего СССР. При этом очень мало говорится о роли Запада в этих самых революциях. (Фигура умолчания представляется мне неслучайной.)

Второй причиной стало стремление практически преодолеть отсутствие интереса молодых людей к политике, их слабую электоральную активность. Если учесть, насколько актуальна сейчас проблематика будущих президентских выборов, то воспитание нового, "правильного", активного электората приобрело особенно важный смысл. Третья причина — молодым людям, студентам в скором времени предстоит столкнуться с изменениями, которые затронут их самым непосредственным образом: предстоит сокращение числа бюджетных мест в институтах вплоть до практически полного перехода на платное обучение, отмена отсрочек от армии или сокращение их числа. Если сейчас война в Чечне почти не волнует молодежь, так как они "защищены" от участия в ней студенческим билетом, то уже завтра ситуация может измениться. Поэтому появилась необходимость в превентивных мерах широкого спектра. Вскоре после создания движения "Наши" появилась программа патриотического воспитания молодежи на всех уровнях, начиная с младших классов школы. При этом в документах "Наших" много общего с положениями этой программы.

<sup>1</sup> Представление о том, что стипендии могут служить материальной основой жизни студентов, не относится даже к забытым реалиям советской эпохи — и тогда на стипендию прожить было нельзя. Скорее можно говорить о присущем людям старшего возраста чувстве социального сиротства в связи с утратой государственного патернализма — "в советское время не только образование было бесплатным, но на стипендию прожить было можно, не говоря уже о пенсии". Такие представления для молодежи вообще и студенчества, в частности, не типичны.

Наконец, у части молодежи существует потребность в общественной деятельности, сегодня не удовлетворенная; студенческая самоорганизация в каких-то серьезных масштабах так и не появилась. Поэтому государство еще и помогло молодым людям, заинтересованным в социально-политической активности, придать ей "нужную" направленность, удовлетворить свои потребности. Именно на это делал упор В.Сурков в интервью журналу "Шпигель": "Сейчас мы наблюдаем, как среди молодежи растет желание к общественной работе — и эту потребность мы должны удовлетворить"<sup>1</sup>.

Каковы же главные идеологические направления движения "Наши", нашедшие отзыв у молодежи, совпавшие с ее ожиданиями? Анализ документов движения показал, что они таковы: молодой человек должен быть патриотом, гордиться историей своей Родины с самых древних времен, он обязан бороться с врагами России и внешними (страна находится в окружении врагов), и внутренними. Набор последних достаточно широк: это так называемые фашисты ("нацболы" и "скинхеды"), продажные чиновники-коррупционеры, олигархи, заработавшие свои миллиарды несправедливым путем и разбазаривающие народную собственность и природные недра. Участвуя в движении, молодые люди (преимущественно студенты) получают возможность восстановить справедливость, которая грубо попорчена как внешними, так и внутренними врагами. Патриотизм и справедливость — ключевые понятия для участников движения. Приведу примеры из ЖЖ двух начинающих участников движения. Юноша 18 лет, студент пишет: *«Зачем я в движении "Наши"? Думаю, потому, что считаю себя патриотом, и это не громкие слова. Наша страна погрязла в чем-то плохом и безнравственном. Чиновники все продажные, западные страны не дадут нам встать с колен. Кто нас стравливает? Ответ однозначен — враги России. Так давайте победим их вместе, совместными усилиями»*. А вот что пишет 19-летний житель областного центра, студент: *"Россия должна стать мировым лидером! Гнилой Запад со своими постоянными интригами и подлостями должен наконец осознать, что мы не какие-то чурки, что у нас по*

<sup>1</sup> Этой фразе предшествовала такая: "Поколение молодежи 90-х годов мы полностью потеряли. Может быть — и хорошо, что не заинтересовали тогда". Чем же это хорошо? Может быть, тем, что непонятно, какую идеологию могли тогда предложить молодым людям. Начинать с "чистого листа" гораздо легче, да и деятельность эта эффективнее — проще убеждать, чем переубеждать. См.: < [www.inosmi.ru/translation/220396.html](http://www.inosmi.ru/translation/220396.html) >.

улицам не ходят медведи и что мы не дадим так легко сесть себе на шею!!!" И еще одно высказывание. На этот раз 18-летнего московского студента-экономиста: «В движении "Наши" мне симпатизирует идея суверенной России, негативное отношение к олигархам и признание существования смертельно опасной внешней угрозы». Как мы видим, все трое, незнакомые друг с другом, проживающие в разных городах, дают одни и те же формулировки. Это означает, что идеологические формулы, предложенные "Нашими" молодежи, найдены действительно правильно и оказались соответствующими, потому-то и воспринятыми массовым сознанием студенческой молодежи<sup>1</sup>.

Внешние враги опасны для страны в целом, а Россия постоянно находится во вражеском окружении. Поэтому восстановление исторической справедливости, т.е. рост престижа России во всем мире является для молодых людей одним из ключевых понятий. Высказывая такую точку зрения, они "реализуют" свои патриотические чувства, хотя весь этот патриотизм построен на противопоставлении "своих" и "чужих", т.е. имеет ярко выраженный ксенофобский характер.

Что касается врагов внутренних, то борьба с ними необходима по ряду причин. Во-первых, она позволит достичь справедливого распределения общественных благ. Это принесет пользу как стране в целом, так и ее бедным, обездоленным гражданам (такими большинство участников считают основную часть россиян, хотя сами в массе своей к их числу как раз не относятся). Во-вторых, студенты наконец получают возможность для справедливого воплощения собственных грандиозных планов. Многие из них (далеко не только "Наши") полны амбиций: они не прочь сами стать крупными предпринимателями, только не плохими, а хорошими. Им хотелось бы заменить продажных госчиновников и стать госчиновниками, не продажными, честными. И те и другие цели тесно увязаны в массовом сознании с понятиями "социальная справедливость" и "патриотизм".

Более подробный анализ идеологии "Наших" начнем с внешней угрозы, какой она видится членам организации и как она представлена в программных документах движения. Универсальным в нашей стране является представление о том, что Россия находится во вражеской осаде,

она одинока, у нее нет друзей<sup>1</sup>. Государства, как сопредельные, так и дальние, Запад и Восток ненавидят Россию, мечтают ослабить ее, а лучше погубить вообще. Этой точки зрения придерживаются и большинство молодых людей.

Естественно, что враги не могут вызывать теплых чувств. Для большинства россиян иностранцы — прямая противоположность им самим, а потому наделяются всеми отрицательными качествами. Результаты опросов показывают, что почти половина россиян не находят у жителей западных стран каких-либо положительных черт, а те достоинства, которыми они все же обладают (наделяются), амбивалентны, "сомнительны", с точки зрения российского менталитета: это работоспособность и деловитость, уважение к закону, в лучшем случае — чувство ответственности. Зато эти люди полностью лишены таких "имманентных" свойств русского характера, как доброта и честность, искренность, благородство и порядочность, взаимовыручка и товарищество. Русские в общественном мнении также не лишены недостатков, в основном им (себе) инкриминируются пьянство и лень — если это и пороки, то легкие, колоритные, необходимые. Представление о том, что все русские — прекраснородные и милые Обломовы, а на Западе проживают сплошь точные и пунктуальные, но скучные и неприятные Штольцы, глубоко засело в массовом сознании.

Причины такого положения дел, особенно применительно к молодым людям, имеют сложный характер, слабо изучены и поняты. Многие здесь приходится считать наследием советского прошлого (поиск врагов, ощущение вражеского окружения), "холодной войны", что передается от поколения к поколению. В какой-то мере такое вертикальное социальное наследование сказывается на мнениях молодых людей. Но эта причина не может быть главной, если вспомнить, насколько ослабили антиамериканские, антизападнические настроения в период перестройки, когда на государственном уровне было объявлено, что у страны нет внешних врагов. Через несколько лет ситуация изменилась, враги появились снова, о них заговорили в СМИ<sup>2</sup>, и эта идея была с готовностью воспринята большинством населения. Зачем это было нужно? На мой взгляд, таким образом через отрицание пытаются добиться национальной консо-

<sup>1</sup> Сейчас нижний возрастной ценз установлен в 16 лет, т.е. большинство школьников лишены возможности участвовать в движении "Наши". Я думаю, что по мере его развития, будут созданы подразделения, работающие со школьниками-подростками, наподобие пионерской и комсомольской организаций.

<sup>1</sup> См.: Левинсон А. Россия в осаде <www.polit.ru/lectures>. 2004 г. 2 апр.

<sup>2</sup> Кстати, только после атаки со стороны государственных СМИ слово "олигарх" приобрело значение врага Родины, а не просто богатого человека.

лидации. Эта идея легко смыкается с патриотической темой в ситуации, когда позитивной внутренней идеи найти не удастся<sup>1</sup>. Действительно, понятия "патриотизм" и "мобилизация" ("Отечество в опасности!"<sup>2</sup>) почти идентичны. В любом случае можно утверждать, что "окопная" идея в молодежном сознании присутствует. Когда идеологи "Наших" вербуют своих сторонников, апеллируя к патриотическому антизападному (и в какой-то мере антивосточному) чувству, то это находит здесь свое понимание<sup>3</sup>.

Вся идеология "Наших" базируется на том, что суверенитет России находится в смертельной опасности, страна может в ближайшем будущем развалиться на части, о чем позаботятся западные страны (иногда называется также Китай), продажные чиновники в центре и особенно в регионах, алчные олигархи<sup>4</sup>. Проанализируем, что говорят и пишут о внешней угрозе России идеологи движения. К моменту появления "Наших" перед широкой публикой для них уже было разработано много методических материалов, в течение определенного времени шла серьезная подготовка. Назову, например, курсы

<sup>1</sup> Далее будет показано, что такая же мобилизационная идея, но по поводу внутренних врагов — от фашистов до олигархов — внедряется в сознание молодежи, в частности, "Наших", также очень активно.

<sup>2</sup> Интересно, насколько четко такую установку демонстрируют и спортивные болельщики. Соревнования любого уровня, включая Олимпийские игры, собирают у экранов массовую аудиторию только в том случае, если в них участвуют российские спортсмены, причем в тех видах спорта, где они могут рассчитывать на успех. Практически любые поражения или допинговые скандалы моментально объясняют антироссийскими настроениями и "подрывной деятельностью" судей, зарубежных спортсменов, тренеров и зрителей на стадионах. Сформировано четкое мнение, что весь мир ополчился на наших спортсменов. Понятно, что это выгодно спорткомитетам и федерациям, подогревающим такие настроения. Важно, что такие манипуляции очень легки — болельщики "знают", что Россия в осаде, а спорт — одна из важнейших частей национальной политики.

<sup>3</sup> Надо сказать, что эта идея вообще эксплуатируется очень широко: и в СМИ, и в массовом искусстве, и в литературе. В качестве примера приведу текст рекламного плаката, размещенного в вагонах московского метро. Под рубрикой "Сделано в СССР", что должно восприниматься как "знак качества", рекламируется книга "Московский лабиринт" издательства "Азбука", написанная в жанре фэнтези, т.е. адресованная преимущественно молодежи. Аннотация такова: "Москва разрушена, американцы правят бал. Но партизаны не сдаются". Партизаны — это москвичи будущего, которые борются с американскими захватчиками. Ее фантастический компонент заключается в том, что американцы не просто хотят завоевать нашу страну, а уже сделали это. И отпор им дают не силовые ведомства, не государство, а простые жители города.

<sup>4</sup> Отмечу, что в материалах движения, подготовленных специалистами Московского института управления и Высшей школы управления, в той или иной степени присутствуют идеи многих политологов — от С.Белковского ("Одиночество Путина" и "Одиночество Путина-2") до С.Маркова и Г.Павловского.

лекций А.Уткина "Россия и современный мировой порядок", В.Сутягина "Экономика возможного. Как обеспечить экономический прорыв в России", А.Паршева «Спецкурс по истории России "Особый путь"», а также статью М.Леонтьева "Реставрация будущего России"<sup>1</sup>.

Все авторы исходят из единой посылки о том, что суверенитет страны находится в смертельной опасности, Россия — на грани катастрофы. Каждый автор описывает ситуацию в рамках своей области науки, подкрепляя и усиливая мысли друг друга. Читателю (потенциальному или реальному члену движения) не обязательно изучать все материалы, достаточно любого учебника, чтобы понять: речь идет о системной катастрофе, социально-политической, экономической и т.п. А начинается или завершается каждая работа словами о том, что только молодые, энергичные, преданные, патриотически настроенные "Наши" могут спасти Россию. А спасти Россию — это прежде всего означает вернуть ей потерянное величие. Сегодня страна его утратила, но только на время, она просто обязана снова стать великой державой<sup>2</sup>. Сделать это могут только они — молодые, честные и талантливые. Это именно та позитивная идея "Наших", которая призвана консолидировать молодежь.

Действительно, как пишет А.Уткин<sup>3</sup>, "Россия никогда не была обочиной мира, она никогда не была чьей-то колонией. Она всегда была *центром мира*<sup>4</sup> либо мостом между самыми разными цивилизациями — западной, исламской, китайской, индустриальной, японской. Не без гордости россияне воспринимают тот историко-цивилизационный факт, что Россия — единственная незападная страна в мире, которая *никогда* не была и не является колонией Запада". Ему вто-

<sup>1</sup> Все эти материалы помещены на сайте "Наших" в Интернете: <[www.nashi.su/intel](http://www.nashi.su/intel)>.

<sup>2</sup> Здесь в явной или имплицитной форме присутствует идея имперского реванша, также востребованная немалой частью населения. И опять обратим внимание на "художественное воплощение" этой идеи. Хочется привести несколько строк из песни О.Газманова с характерным названием "Сделано в СССР": "Украина и Крым, Беларусь и Молдова — это моя страна... Рюрики, Романовы, Ленин и Сталин — это моя страна... Олимпийское золото, старты, победы — это моя страна. Жуков, Суворов, комбайны, торпеды — это моя страна... Нефть и алмазы, золото, газ, Флот, ВДВ, ВВС и Спецназ... Вместе наши предки сражались в бою. Вместе выиграна Вторая мировая война, душат границы, без визы нельзя, как вам без нас, отзовитесь, друзья!" Характерно, что слова песни совпадают иногда буквально с текстом А.Уткина "Россия и современный мировой порядок".

<sup>3</sup> Автор книги — доктор исторических наук, профессор, эксперт-консультант Комитета по международным делам Государственной Думы Федерального Собрания РФ; академик Академии гуманитарных наук, Директор центра международных исследований Института США и Канады РАН.

<sup>4</sup> Курсив автора книги.

рит М.Леонтьев: "Пореформенная травма не сломала психическое здоровье народа. Настроения смятения сменились мощнейшими позитивными ожиданиями. Эти ожидания должны быть удовлетворены — в общественном сознании растет жажда исторического реванша".

Итак, активист (комиссар), просто рядовой член "Наших", любой человек, заинтересовавшийся этой организацией, оказался в Интернете на сайте движения<sup>1</sup>. Открыв любую книгу, любую статью, любую публикацию лекций, прочитанных перед "Нашими", он обязательно столкнется с тем, что у России есть и всегда были жестокие и хитроумные внешние враги, которым потворствовали продажные чиновники. Каждая публикация делает важный акцент на спайку внутренней коррупции и атак<sup>2</sup>, которые совершаются иностранцами. А.Паршев обращается к читателям: "Чтобы не совершать трагических ошибок сегодня, мы должны все время учиться у нашей собственной истории". Далее идет рассказ о четырех кризисах, которые пережила Россия за свою историю, о единых чертах этих кризисов. Выясняется, что все началось в первой половине XIII в. Тогда Россия пережила свой первый кризис, завершившийся монголо-татарским игом. Причиной трагической развязки являлось "антигосударственное поведение" тогдашних элит: это "поведение ярко проявилось в готовности русских князей и бояр приглашать иностранцев для разрешения внутренних споров. Особенно важно обратить внимание на позицию Запада. Во всех кризисных ситуациях Запад вел себя прагматично и агрессивно. На Батыево разорение Руси он ответил вторжением тевтонских рыцарей". В конце XVI в. ситуация повторяется: "В годы Смуты мы также видим странное желание российских политиков обратиться за помощью иностранцев". Это привело к тому, что в начале XVII в. Запад использовал Смуту для прямого вмешательства Речи Посполитой и Швеции в дела России и отторжения значительной части территории страны"<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> <[www.nashi.su](http://www.nashi.su)>.

<sup>2</sup> Вообще термины "атаки" и "вызовы" (всегда во множественном числе) — любимая фразеология "Наших" идеологов.

<sup>3</sup> "Наши" уже по-своему отозвались на эту "историческую несправедливость". 11 августа 2005 г. члены организации отправились в экспедицию "Дорога свободы", цель которой — «разработать молодежный историко-туристический маршрут по пути народного ополчения, освободившего Москву от польско-литовских интервентов в 1612 г. Эта экспедиция стала стартовой акцией "Наших" в ряду мероприятий, приуроченных к первому празднованию Дня народного единства». Очевидно, во время этой акции речь шла и о роли Польши в "оранжевой революции" на Украине, ведь особенностью исторического подхода идеологов движения является полное тождество исторических событий. В этом смысле Польша остается врагом России и через 400 лет после периода Смуты, и ее "антироссийское" поведение на Украине тесно увязано с событиями тех далеких лет. Неслучайно, в манифесте движения сказано: "Предшествующие 20 лет были периодом, аналогичным периоду Смуты".

Но история ничему не учит, и автор продолжает разбор кризисов. Третий наступает в начале XX в., когда иностранцы становятся одной из причин гражданской войны, в которой они участвуют и с той и с другой стороны. В результате ранее присоединившиеся государства отделяются, воспользовавшись слабостью советской власти. Сейчас, по мнению автора, ситуация такая же, поэтому стране грозит распад. Есть только один способ избежать окончательного развала страны — максимально дистанцироваться от западного влияния, западной помощи (она всегда идет стране только во вред) и западных советов, которые заведомо опасны.

Более того, теперь Запад уже не ограничится аннексией ряда территорий, как это было раньше, теперь он стремится решить вопрос глобально: полностью и окончательно разрушить Россию. В книге А.Уткина "Россия и современный мировой порядок" сообщается, что сегодня "Запад и прежде всего США претендуют на глобальное господство в политической, экономической и культурной сферах. Гегемония Запада насаждается с помощью широкого набора инструментов, среди которых: экономическое и военное подавление, подкуп элит, информационно-психологическая война. Россия, которая еще претендует на самостоятельную роль в глобальной политике и экономике, свое особое место в истории, сталкивается со все большей угрозой потери собственного суверенитета, а также права на свою культуру и свой образ жизни". Об опасности связей с Западом в экономической сфере предупреждает В.Сутягин, сообщая, что "помощь" США развивающимся странам всегда заканчивается для них полным крахом и утратой экономической самостоятельности. Понятно, что такая страна утратит и суверенитет вообще.

Итак, на международной арене Россия одинока. Она не только не может и не должна ждать помощи от других государств, но всегда должна быть готовой к их политической экспансии, экономическому подрыву и стремлению расчленивать страну, погубить ее навеки. Связь между врагами извне и внутренними врагами продолжается в учебной литературе "Наших" такой важной темой, как "предательство".

Поэтому именно с этой (переходной) темы начнем анализ внутренних причин системного кризиса, каким он предстает в учебно-методической литературе молодежного движения. Современную ситуацию в стране, ситуацию глубокого кризиса авторы учебных пособий неизменно объясняют предательством М.Горбачева и его окружения, которые развалили Советский

Союз<sup>1</sup>. Если бы этого предательства не было, страна осталась бы сильной<sup>2</sup>, и ее суверенитет не подвергался такой опасности.

Как известно, распад Союза больше всего беспокоит пожилых людей, но отнюдь не молодежь. Тем не менее идеологи "Наших" все равно делают упор на это обстоятельство. Предательство антипатриотично по своей сути, поэтому должно особенно поражать воображение молодых патриотов—"Наших". Приведу только две выразительные цитаты на эту тему. Историк А.Паршев пишет в своем спецкурсе о "Российском пути": "Причины развала Союза и драматического падения России с ее таким трудом завоеванных позиций до сих пор не ясны. Один из факторов был субъективным — во главе коммунистической партии, а значит, и государства<sup>3</sup>, оказалась в 1985 г. группировка Горбачев — Яковлев<sup>4</sup>. Как признали позже двое из них, борьба с коммунизмом давно была их целью..." Понятно, что результаты предательства и преступного сговора оказались для страны трагическими: "Экономика страны в кризисном состоянии, но в идеологии кризис был гораздо тяжелее, а позиция СМИ его углубляла — у общества не осталось ни целей, ни опор". Публицист М.Леонтьев описывает ситуацию в стиле 30-х годов прошлого века: «Сам развал государства как таковой осуществлялся в форме предательства страны ее политическим руководством. Под прикрытием "нового мышления" и "общечеловеческих ценностей" осуществлялись сдача и вывоз ценностей весьма конкретных. Сама эта процедура и стала гарантией выживания и процветания "общечеловеков" — компрадорской части советской элиты. А гарантом становился противник, которому сдавались ценности».

<sup>1</sup> Правда, называют и объективные причины и предпосылки, которые позволили это предательство совершить — страна в 1970-е и 1980-е годы утратила темпы модернизации предвоенного и послевоенного периодов, несколько ослабла ее политическая воля.

<sup>2</sup> Важное символическое значение имеет адрес "Наших" в Интернете, который заканчивается буквами SU, т.е. принадлежит к домену первого уровня, который однозначно воспринимается пользователями Интернета как Soviet Union — Советский Союз, хотя официально расшифровывается South Ural. В отличие от традиционных доменов (<.ru>, <.com> или <.net>), этот является очень редким, но руководителям "Наших" это, по-видимому, было очень важно. Интернет-адрес, очевидно, призван символизировать пути движения (от России слабой к России имперской) и субъект этого движения — "Наши".

<sup>3</sup> А.Паршев считает необходимым дать такое объяснение, полагая, что его молодые читатели не знают о роли КПСС в советское время.

<sup>4</sup> Обращает на себя внимание термин "группировка", отсылающий нас к совсем (казалось бы!) другим временам.

Краски сгущаются, используются самые экспрессивные выражения, чтобы показать, что в течение всех 1990-х годов преданная и поруганная, утратившая цели и ориентиры Россия катилась к окончательной катастрофе. И только в 2000 г. ситуация начала меняться, когда ее наконец возглавил не предатель, а человек, болеющий за Родину душой и искренне стремящийся к ее процветанию.

Лидер "Наших" В.Якеменко называет свое движение "оппозиционным" существующей власти. При этом он четко разделяет властные элиты в целом и президента, которого движение призвано поддерживать во всех его начинаниях. Чем не удовлетворяет идеологов "Наших" существующая элита? В Манифесте движения это сформулировано так: "Предшествующим поколением политических, административных, экономических и культурных лидеров был создан режим олигархического капитализма. Наше поколение не намерено сохранять его. Напротив, мы должны ликвидировать его, поскольку... этот режим воспроизводит слабое и неэффективное государство, неспособное защитить национальный суверенитет страны, безопасность и права его граждан. Он разрушает общественную солидарность и закрепляет неравенство возможностей для отдельных социальных групп"<sup>1</sup>.

Деятельности президента препятствуют чиновники всех уровней и всех ветвей власти. Прежде всего это региональная элита, нацеленная на разрушение единства и суверенитета России, на достижение собственных "шкурных" интересов. Почему им выгодна гибель России? Как объясняют идеологи "Наших", чем больше автономии дано региону, тем больше в нем появляется чиновников высокого уровня; расползание чиновничьего аппарата идет все больше и больше. Каждый чиновник стремится к собственному карьерному росту, а для этого регион должен быть максимально самостоятельным, не зависящим от решений на федеральном уровне. Особенно это относится к республикам в составе России, в каждой из которых есть президент, правительство, законодательное собрание и пр. Во-первых, объясняется в методической литературе, в стране не может быть много президентов, он должен быть только один: единая страна — единый руководитель. То же самое относится к другим ветвям власти, которые не должны тянуть страну "кто в лес, кто по дрова". Во-вторых, чем больше в регионе чиновников, чем более самостоятельную политику они пытаются про-

<sup>1</sup> См.: <www.nashi.su/pravda/83974709>.



водить, тем большую угрозу испытывает суверенитет России, особенно если регион богат полезными ископаемыми. Такая ситуация грозит стране взрывом такой мощи, которого она еще не испытывала<sup>1</sup>. В-третьих, большинство чиновников не чисты на руку, цель их деятельности — личное обогащение. К тому же, как всем известно, чиновники ничего не производят, а только паразитируют на уже созданном. Поэтому рост их числа стране только вредит, люди должны заниматься производством благ. Понятно, что в этом много популизма и демагогии, но любые отсылки к тому, что чиновников становится все больше, находят мгновенный отклик в массовом сознании. А если учесть эмоциональность и экспрессивность высказываний идеологов движения, то тем более.

Теперь об элитах федерального уровня. Казалось бы, для них великая и неделимая Россия выгодна, в такой стране их собственные сила и влияние становятся только большими. Документы "Наших" опровергают такое представление. В первой главе своей статьи "Реставрация будущего России", которая выразительно называется "Катастрофа", М.Леонтьев пишет: "Новая российская элита формировалась как коалиция предателей-перерожденцев из высших советских структур, новых предпринимателей из молодой околориминальной тусовки (включая прямо уголовную) и диссидентов-реформаторов". Похожие соображения высказывает и А.Уткин: «Происхождение и состав современной элиты органически связаны с тремя группами: 1) позднесоветской номенклатурой, проигравшей "холодную войну"; 2) прозападной интеллигенцией и 3) организованной преступностью». В прозападной ориентации автор обвиняет и региональных лидеров, заявляя, что "Запад создаст гарантии сохранения их статуса в качестве туземных менеджеров колониальной администрации".

Руководители федерального уровня не могут эффективно управлять страной, так как являются либералами ("либералами-пораженцами", "либералами-прозападниками"<sup>2</sup>) и потому —

<sup>1</sup> В ряде работ дается теоретическое обоснование необходимости выстраивания вертикали власти именно в контексте борьбы с региональными амбициями и сохранением суверенитета России. Сюда же примыкают рассуждения о слишком большом числе субъектов Российской Федерации и пользы объединения их в более крупные и легко управляемые территориальные образования.

<sup>2</sup> Именно к этой группе относят всех госчиновников и управленцев без исключения. Ни в одном документе нет ни слова о том, что некоторые из них имеют совершенно другие взгляды. Именно либеральная идея сначала кажется единственно представленной, а потом развенчивается как смертельно опасная для страны. При этом ее носители должны быть изгнаны со своих постов и впоследствии заменены "Нашими".

коррупционерами. Носители либеральных взглядов еще в 90-е годы показали свою несостоятельность как в экономике, так и в политике и должны уйти со своих постов.

Столь острая критика всех государственных чиновников призвана доказать, что "Наши" — это движение, во-первых, самостоятельное и, во-вторых, оппозиционное, не связанное ни с политическим истеблишментом страны, ни с "Единой Россией"<sup>1</sup>.

Не вызывают особого почтения у руководителей "Наших" и депутаты. В.Якеменко с иронией пишет: "Может быть, наконец-то пришло время и нашим депутатам обратить на это (*разгул фашизма* в лице НБП. — Л.Б.) свое внимание и все-таки законодательно защитить граждан России от фашистской угрозы?" Это очень важный момент, так как столь категоричная позиция руководства призвана, во-первых, показать членам организации, что "Наши" не придаток к существующим политическим движениям, а совершенно самостоятельное и перспективное дело. Сервильность могла бы отпугнуть многих молодых людей, особенно действительно амбициозных.

Итак, в политической сфере элита нацелена на разрушение страны, молодым патриотам предстоит с ней бороться. А что же происходит на поле экономики и финансов, какие люди обладают главными богатствами, а значит, и основным влиянием? Конечно, это олигархи. Отметим, что их не называют поименно<sup>2</sup>, они существуют как некое абстрактное понятие — как

<sup>1</sup> В частности, 20 июля 2005 г. был опубликован "НАШ отчет вице-спикеру Государственной Думы Российской Федерации", в котором активисты движения "дают отпор" заместителю председателя Государственной Думы Л.Слиске. Высокоставленный оппонент "Наших" заявила: "Мне непонятна идеология господина Якеменко, который считает, что его подопечные лучше, чем многие сегодняшние талантливые управленцы". Объяснения "Наших" сформулированы без излишнего почтения и почитания, в резкой и даже издевательской манере: «На поверхности лежат как минимум две причины. Во-первых, в отличие от "многих сегодняшних талантливых управленцев", у НАШИХ комиссаров нет опыта отступления, сдачи и разоружения страны. Во-вторых, образование "многих сегодняшних талантливых управленцев" было получено в 50–60-е годы прошлого века. Современное конкурентоспособное образование НАШИХ комиссаров будет завершено не раньше, чем через несколько лет. И есть все основания полагать, что они будут более конкурентоспособны, чем "многие сегодняшние талантливые управленцы"». См.: <[www.nashi.su/news/92452127](http://www.nashi.su/news/92452127)>.

<sup>2</sup> За исключением М.Ходорковского, о котором М.Леонтьев сообщает, что он "рассматривает собственную страну как территорию для свободной охоты", а его приспешник П.Лебедев "во время ареста грозил неприятностями с Вашингтоном", т.е. эти люди — ко всему прочему еще и американские шпионы. Кроме того, ситуация с олигархами непростая — здесь легко ошибиться и напасть не на тех, кто сегодня является актуальным врагом, а кто может вдруг оказаться назначенным президентом на высокую госдолжность.

враг России, старающийся уничтожить ее изнутри. Анонимный, неназванный враг — это обобщенный образ, что делает его еще опаснее. Откуда взялись олигархи? По мнению В.Сутягина<sup>1</sup>, "в 90-е годы государственные институты стали инструментами олигархической власти в форме манипулируемой демократии. Пополнение экономической элиты до сих пор идет за счет победителей в конкуренции за политическую ренту. Следует обратить внимание, что бизнес-элиты, сложившаяся на этапе первоначального накопления капитала в России, прежде всего вследствие принятых механизмов приватизации, не пожелала оказаться в числе лиц, поддерживающих процесс модернизации национальной экономики. Они довольствовались извлечением сверхприбыли при эксплуатации доставшихся им за бесценок экономических активов". То, каким образом возникли капиталы олигархов, проясняет М.Леонтьев: «Процесс раздела бывших советских активов сводился к растаскиванию на составные части длинных хозяйственных производственных цепочек и комплексов. При этом все, что не подлежало быстрой реализации, деградировало и отмирало. Это не собственники, а барахольщики, которым достались куски разобранного автомобиля. При этом, поскольку свежее образованный "рынок" немедленно открылся мировому хозяйству, наиболее удачливые "собственники" быстро сообразили, откуда и куда надо вывозить барахло». Особенно преуспели на распродаже России владельцы сырьевой собственности, «так называемые "олигархи", назначенные таковыми по договоренности с властью или захватившие собственность "с особым цинизмом". При этом они считают себя ничем не обязанными ни обществу, ни тем более государству». Как добавляет для ясности и полноты картины А.Уткин, "получив свою собственность незаконным путем, они боятся и ненавидят собственный народ, часто испытывая к нему чувство презрения". Понятно, что это не только преступники, но преступники наглые, а за счет несметных богатств, ненависти к народу<sup>2</sup>, коррупционности и связями с Западом еще и особо опасные. Членам движения должно быть совершенно ясно, что таких людей просто необходимо удалить с политической и экономической арены страны, а в случае сопротивления — просто уничтожить.

<sup>1</sup> Сутягин В.С. Экономика возможного. Как обеспечить экономический прорыв в России // <[www.nashi.su/images/content/Sutyagin.doc](http://www.nashi.su/images/content/Sutyagin.doc)>.

<sup>2</sup> Иногда туманно намекается, что здесь еще играет роль их "неполная принадлежность к русскому народу", хотя открытые националистические реплики не произносятся.

Итак, членов движения убеждают, что Родина в смертельной опасности: у нее масса внешних и внутренних врагов, ее пытаются разрушить западные страны и местные региональные "царьки", ее обкрадывают олигархи, народный дух сломлен. Означает ли это, что все кончено и ничего поделать нельзя? Конечно, нет.

Можно выделить четыре причины для оптимизма<sup>1</sup>. Во-первых, у России есть президент, и, если он на месте, в Кремле, не все еще потеряно. Во-вторых, национальный русский характер таков, что его нельзя уничтожить до конца, при благоприятных условиях "Россия воспрянет ото сна", как это доказывают "прошлого примеры". В-третьих, в России все обстоит ужасно, но все же не так трагично, как в других странах бывшего СССР. Наконец, в-четвертых, в стране появились "Наши", которые и должны спасти многострадальную Россию, опираясь на великую российскую историю, лучшие черты русского характера, новейшую науку и президента.

Движение задумано и воплощается как чисто пропрезидентское, поэтому о президенте говорится как о единственном настоящем политическом лидере, который призван спасти Россию. "Единственным институтом, который состоялся вопреки всему, оказался институт президента, всенародно и легитимно избираемого. Именно наличие такого института позволило в известный момент<sup>2</sup> остановить окончательный развал России". Поскольку к концу "90-х годов региональные элиты и их лидеры впрямую претендовали на суверенитет над Россией, это автоматически означало бы потерю суверенитета России. Лишение регионального руководства общеполитических функций создало условия и определило целесообразность отмены прямых губернаторских выборов. При этом процедуры политических выборов — ни парламентских, ни президентских — никоим образом не свертывались и свернуты быть не могут".

Несмотря на столь существенную роль фигуры президента в идеологии движения, о нем самом практически ничего не говорится: он гарант, а не человек. Из документов "Наших" нельзя выяснить ничего конкретного о деятельности президента, его борьбе с продажными чиновниками и тем более о его человеческих качествах. Это некая функция правды, легитимности и борьбы за справедливость. Государство должно усиливаться, держава укрепляться, президент

<sup>1</sup> Как это делает А.Уткин. См.: <[www.nashi.su/images/content/Utkin.doc](http://www.nashi.su/images/content/Utkin.doc)>.

<sup>2</sup> После 2000 г.

быть воплощением объективной необходимости восстановления мощи России.

При этом принципиально важно, что только президент имеет в стране высокий политический рейтинг. Тогда дистанцирование от других (слабых и непопулярных) ветвей власти и поддержка президента усиливают значимость и потенциальную привлекательность движения. Контраст между королем и свитой еще больше помогает "Нашим" определиться в своих приоритетах.

Итак, движение призвано помочь стране выйти из трагической ситуации, но молодые люди не могут сделать это самостоятельно, им нужна поддержка. И документы движения убеждают, что эта поддержка им обеспечена. Сам президент демонстрирует свое позитивное отношение к "Нашим", делая их еще более значимым новым игроком политического поля. В частности, во время встречи с членами движения в Завидово он заявил: "Я абсолютно уверен, что если вы не будете заорганизованы, не будете работать по шаблону, то сможете помочь не руководству страны, а обществу, государству. Без сомнения, вы сможете повлиять на ситуацию в стране. Я очень рассчитываю и уверен, что так оно и будет"<sup>1</sup>.

Патриотический дух "Наших" активно поддерживается рассуждениями об особом русском характере, особом русском пути, об особой русской истории. Да и из самих "Наших", как это заявляется во всех программных документах движения, будут готовить не просто "элиту", а "национально ориентированную элиту". Нигде не говорится о том, что членами движения могут быть только русские, никогда руководители и идеологи движения не делают выраженных ксенофобских заявлений, но такая ориентация легко прочитывается и, поскольку она соответствует стереотипам массового сознания, то воспринимается и принимается. Молодым людям сообщают, что Россия исторически призвана быть центром современной цивилизации, так как это страна особая, "центр мира", "центр мировой культуры и науки". Другое дело, что сейчас и то и другое находится в плачевном состоянии, но если удастся поднять русский дух, все вернется к "золотым временам".

Какие же времена признаются "золотыми"? Это древняя Русь, высокодуховная, свободная и развитая<sup>2</sup>. Конечно, это эпохи Петра и Екатерины II, когда "модернизация в России шла гораз-

до быстрее, чем на Западе", тогда Россия представляла для него угрозу, а не наоборот. Наконец, это советское время после гражданской войны и до поражения в "холодной войне"<sup>1</sup>. Указывается, что сталинское время отличалось несколько избыточной жесткостью, но это было вызвано объективными причинами: без быстрой модернизации страна бы погибла. Вообще расхожее представление о "сильной руке" и сильной власти как единственно возможных способах управления Россией выражено очень четко и недвусмысленно. Кстати, в том, что это имманентная черта русского государства, проистекающая из черт русского характера, сомнений у идеологов движения нет.

Последнюю главу своей книги А.Уткин назвал "Основы для оптимизма". В чем же эти основы: "В мировом прогрессе имена наших гениев (Пушкина и Менделеева, Достоевского и Ломоносова, Туполева и Курчатова) стоят в первом ряду. Наш народ помнит, что именно наша страна подорвала главную силу западных чемпионов, в частности объединенную силу западноевропейцев Наполеона и Гитлера<sup>2</sup>. Стоически встреченные, отхлынули Хан Батый и Тохтамыш с Востока, ушли в историческое небытие короли Сигизмунд, Карл XII, Наполеон, Вильгельм и Гитлер на Западе, а Россия стоит от Балтики до Тихого океана". А чтобы победы наших предков стали для "Наших" более зримыми, близкими, проводятся пешие, велосипедные и пр. походы, шествия по историческим местам. Здесь мы побеждали поляков, здесь — Наполеона, а вот здесь — Гитлера. Сила русского характера такова, что пока русский — патриот, он непобедим. Продолжим цитату: "В далеких городах и весях миллионы детей великой страны пытливно читают нашу великую литературу и нашу славную историю. Эти молодые умы посуковевшей страны не могут не исполниться гордости и за князя Донского, и за маршала Жукова, за отцов и дедов, чьи могилы и заветы рядом. Национальный код неистребим".

Россия одинока, у нее нет союзников в мире. Естественными союзниками были бы "младшие братья" по СССР, потому что нас связывают общее прошлое и общие интересы. Но нас раз-

<sup>1</sup> См.: <[www.nashi.su/smi/93139137](http://www.nashi.su/smi/93139137)>.

<sup>2</sup> Как мы помним, только предательство, следствием которого стало монголо-татарское иго, привело к первому кризису российской государственности.

<sup>1</sup> Поражение в "холодной войне" является в документах движения одним из главных объяснительных факторов негодности современных элит, которых так и называют — "пораженцами". Люди, проигравшие Западу, не могут руководить страной, так как их дух окончательно сломлен, в противном случае они бы победили.

<sup>2</sup> Понятно, что, когда Наполеона и Гитлера автор называет западноевропейцами, это изящное напоминание о том, какую роль Запад всегда играл в истории России.

вели враги с Запада и теперь прилагают все силы, чтобы разрушить былое единство, не допустить его в будущем. Как пишет А.Уткин: «Первостепенной задачей, которую поставили перед собой конкуренты России после развала СССР, стало *ослабление* влияния Москвы на просторах бывшего СССР. При этом сформировалась своеобразная специализация: Запад постарался укрепить свое влияние в Прибалтике и напроочь ликвидировать здесь московское влияние. Американцы думали и думают прежде всего о главной (после России) величине в СНГ — Украине. Турция активно обратилась к тюркоязычным народам в Закавказье и Средней Азии. В Крыму Турция наращивает свое влияние, стимулируя иммиграцию крымских татар и разжигая их национализм. За каждого родившегося ребенка турецкие фонды выплачивают им по 1000 долларов США. Китай увеличил свою долю влияния в Казахстане и Киргизии. "Твердым орешком" для антироссийских сил оказалась Белоруссия».

К чему привела эта антироссийская деятельность? К тому, что в республиках бывшего СССР распад всех сторон жизни оказался гораздо большим, чем у нас в стране. Оставшись без "старшего брата", продолжает М.Леонтьев, эти государства осиротели и потеряли былую силу, ориентация на Запад оказалась губительной и для них: "В своем непосредственном окружении Россия остается недостижимым лидером. Никто из соседей не обошел Россию в основных элементах могущества. Практически все советские республики находятся в состоянии цивилизационного падения. Россия единственная сохранила — без серьезных потерь — научный, образовательный и технологический потенциал". Его идеи продолжает А.Уткин: «Распад СССР показал, что тезис об отсталости России относительно бывших республик СССР не находит своего подтверждения. Ни один народ-сосед не обошел Россию в основных элементах развития. Более того, что *все* прежние республики экс-СССР опустились в общую пучину цивилизационного падения. А это значит, что Россия не только ушла в "вечную мерзлоту", но выросла *относительно* своих непосредственных соседей».

Именно вокруг президента должны сплотиться "Наши", и именно он в дальнейшем должен помочь им занять руководящие посты. Как это произойдет? Механизмы передачи должностей и полномочий никогда не уточняются. А это очень важный момент, так как в каждой работе мы читаем о том, что спасти страну значит сменить коррумпированных чиновников-пораженцев на новых, "патриотически настроенных", "национально ориентированных", думающих не

о своих, а о государственных интересах, не замаранных коррупционной деятельностью.

Пройдет несколько лет прежде чем новые управленцы будут готовы занять эти руководящие посты, их время наступит как раз к новым парламентским и президентским выборам. Комиссар "Наших" В.Якеменко заявил прессе: «В 2007—2008 годах будет полностью перекраиваться политическая карта России. Будет серьезная схватка. Речь будет идти о суверенитете России. Комиссарский состав "Наших" должен подойти к 2007 г. со сторонниками, число которых будет несколько сотен тысяч человек. Задача этих комиссаров — повести за собой поколение»<sup>1</sup>.

Итак, цель поставлена: на новые выборы должен пойти новый молодой электорат. Сотни тысяч молодых людей должны к тому (совсем недалекому) времени пройти обучение и идеологическую обработку в "Наших". Причем должны пойти на это не по принуждению, а по "зову сердца". Реально ли это для преимущественно аполитичной молодежи?

Думаю, что цель — спасти Россию от гибели, вернуть ей былое величие является достаточно глобальной для того, чтобы участие в "Наших" было привлекательным для значительного числа молодых людей, причем далеко не худших из них. Такие идеи движения, как антифашизм, патриотизм, имперские притязания, все это успешно вписывается в представления массового сознания, в том числе и молодежного.

Вряд ли основой движения будут студенты столичных наиболее престижных вузов, хотя и среди них уже есть сторонники "Наших"<sup>2</sup>. Многие из них могут разделять идеологию "Наших", но им не требуется участвовать в такой деятельности для удовлетворения собственных амбиций. А это мощный дополнительный стимул, чтобы примкнуть к "Нашим". Эти молодые люди и так рассчитывают на успешную карьеру, им нет необходимости бороться с существующими

<sup>1</sup> См.: <[www.nashi.su/smi/93468235](http://www.nashi.su/smi/93468235)>.

<sup>2</sup> Приведу две цитаты из ЖЖ студентов престижного московского экономического университета, которых волнует ситуация в стране и привлекают идеи "Наших": *«Именно государство должно придумать, продвигать и регламентировать национальную идею. Давайте вернем минутку Родины в школах, кружки в вузах, на которых бы молодежь знакомилась, находила в себе ростки задач страны, пропитывалась ими насквозь, выражала свое несогласие, возражения, предложения. Но этого нет, значит, надо все менять», «Россия не имеет национальной идеи. Значит, население не знает, куда оно идет, не в отдельности каждый, а именно как общность, как народ. В Российской империи было "самодержавие—православие—народность", в СССР — "светлое будущее", а в России нынешней что — одни нефтедоллары? Не верю! В таком состоянии Россия не будет великой».*

элитами за место под солнцем. Идеология "Наших" нацелена прежде всего на тех, чьи амбиции в существующей ситуации могут остаться неудовлетворенными, поскольку их базовые возможности невелики. Идейная составляющая здесь также важна, но уже не сама по себе, а в сочетании с ростом карьерных возможностей. При этом карьерный рост представляется им шансом восстановить справедливость, т.е. превзойти ровесников более обеспеченных, получающих более престижное и карьерно-перспективное образование, обладающих родительскими связями и пр.<sup>1</sup> Именно такие группы молодых людей легче всего усваивают ту риторику "Наших", которая делает движение по-настоящему опасным. Когда каждый документ движения основан на идее всеобщего предательства, внешней и внутренней опасности, разнообразных "атаках и вызовах", то движение каким бы миролюбивым оно себя ни позиционировало, апеллирует к агрессии, ксенофобии, недоверию и ненависти ко всем "чужим". А эти "чужие" — все, кто добился в обществе хоть какого-то успе-

ха, все, чьи имена на слуху в экономике, политике, культуре.

Президент как гарант социальной справедливости призван помочь "Нашим" стать политической и экономической элитой страны. Но президент может уйти со своего поста в 2008 г., именно в том году, когда придет время "Наших". В любом случае, нет никаких оснований полагать, что власть имеющие когда-либо (тем более в ближайшие годы) заменят активистами движения старые элиты<sup>1</sup>. Тогда "Наши", вооруженные своей идеологией, а некоторые из них и специальным образованием, которое к тому времени получат, останутся не у дел, почувствуют себя обманутыми и невостребованными. А ведь им постоянно внушают, что без них Россия погибнет, только от них зависит будущее страны, учат искать врагов везде и всюду. Смирятся ли они с такой несправедливостью? Да, они будут ненавидеть либеральные идеи, да, их не привлекут "бархатные" и "цветные" революции. Но какими способами они начнут бороться за свои права, которые, как им внушали, являются неотъемлемыми?

<sup>1</sup> Тем более, что более успешные ровесники представляются им продолжением действующего истеблишмента, а их приоритетные возможности — несправедливыми, полученными нечестным путем — благодаря деньгам и связям, а не собственным способностям.

<sup>1</sup> Более того, на встрече с активистами "Наших" он поддержал движение, но не дал никаких конкретных обещаний.

**Валерия СТЕЛЬМАХ**

## **Кому нужны библиотеки в современной России?**

Подобная постановка вопроса, предложенная на одном из профессиональных семинаров, дает возможность подойти к результатам, полученным в исследовании Левада-Центра<sup>1</sup>, с позиции востребованности библиотек различными общественными слоями и государственными структурами. Как библиотечному работнику, проработавшему много лет в гигантской библиотеке (бывшая государственная библиотека имени В.И.Ленина), мне очень хотелось бы уверенно и со знанием дела ответить на этот вопрос — "самим библиотекарям": слишком часто приходилось наблюдать, как перемещения подсобных фондов, изменения технологических процессов, режима работы, справочно-библиографического аппарата и т.д. производились для удобства работы самих библиотекарей (освободить место для размещения нового управленческого отдела или что-то в этом роде). Читательский совет всегда был, если вообще был, "витринной" деталью, но не органом управления, пусть даже совещательным. "Принадлежность" государственного учреждения сотрудникам, а не клиентам, неприязнь к ним характерны практически для любой структуры, являющейся частью отделенного от общества и противостоящего ему государственного механизма, будь то библиотека, поликлиника или отдел социального обеспечения.

Полученные данные опроса свидетельствуют, однако, что библиотеки пока не стали полностью закрытым культурным пространством и "самостоятельным" институтом. Этому все еще "мешают" те слои общества, которых устраивает именно этот канал или для которых он является единственно доступным, а потому безальтернативным.

И все же — насколько востребованы сегодня библиотеки российской читающей публикой и насколько велика зона их действия?

Поскольку опросы проходили по одной программе и на одной и той же выборке, они дают возможность корректного сопоставления данных и позволяют видеть динамику изменений библиотечной публики. Эти материалы свидетельствуют, что библиотеки реально необходимы примерно 20% взрослого населения страны.

По данным государственной статистики, за 90-е годы прошлого века произошло резкое снижение показателя пользования библиотеками: в 2003 г. всеми их типами пользовался 41% населения, системы Министерства культуры РФ — 39,5, тогда как в 1985 г. этот показатель составлял 57,7%. Однако общеизвестно, что данные государственной статистики завышены из-за несовершенства первичного учета пользователей. (Он сходен с учетом распространения мобильной связи по числу проданных sim-карт, в результате чего охват населения мобильной связью начинает зашкаливать за 100%.) Результаты социологических опросов показывают, какой процент населения пользовался библиотеками всех типов:

Год	%
1994	20,7
1999	18,0
2003	17,9
2005	20,8

Это означает, что после резкого оттока из библиотек значительной части пользователей, начавшегося примерно в середине 90-х годов прошлого века (после журнального бума, взлета читательской активности и других ярких явлений в литературной жизни периода перестройки), объем библиотечной аудитории стабилизировался на уровне 18–21% взрослого населения. Колебания в пределах 1-2% не представляются существенными.

Один из немногих постоянно растущих показателей библиотечной работы — посещаемость библиотек: в 2003 г. она составила (по библиотечной сети Министерства культуры РФ) 100,7% по отношению к 2002 г. и 102,8% по отношению к 1999 г. Причем особенно интенсивно растет посещаемость центральных универсальных библиотек регионов (республик, краев, областей): в 2003 г. — 116,3% по отношению к 2002 г. и 113,1% — по отношению к 1999 г. В сельских

<sup>1</sup> В дальнейшем используются данные всероссийского репрезентативного опроса взрослого населения, проведенного Левада-Центром по заказу "Российской газеты" и при поддержке Фонда "Пушкинская библиотека". Он представляет собой одно из серии аналогичных исследований, осуществленных Левада-Центром, в 1994 г. (совместно с Российской государственной библиотекой), в 1999 г. (также совместно с РГБ), в 2003 г. (совместно с Фондом "Пушкинская библиотека"), результаты которых также отражены в статье.

библиотеках посещаемость также растет, хотя и не столь заметно: 101,8 и 100,7% соответственно. По нашему мнению, это означает, что сильно сократившаяся "библиотечная" часть населения задает высокие показатели использования этого канала, который в ситуации развала системы книгораспространения в регионах остается по-прежнему достаточно стабильным книжным ресурсом.

Какие группы образуют сегодня библиотечную публику? Приведем структуру пользователей библиотек по типу поселения (в % от числа опрошенных):

Тип поселения	%
Москва и С.-Петербург	11
Большие города	17
Средние города	18
Малые города	30
Села	24

Как видим, 54% пользователей библиотек — это жители малых городов и сел, где книготорговля практически умерла, где проживает наименее материально обеспеченная часть населения и где имеется всего одна библиотека или ее филиал. Можно с достаточной уверенностью поставить знак равенства между читающей публикой в этих поселениях и аудиторией библиотеки<sup>1</sup>.

Социальный портрет библиотечной публики (в соответствии с заданными в исследовании показателями) может быть представлен следующим образом<sup>2</sup>:

— 71% группы составляют люди, работающие в государственном секторе экономики;

— 20% имеют скромный среднедушевой доход до 1500 руб. в месяц, 52% — до 4167 руб.;

— 70% этой группы не имеют доступа в Интернет, а 5% ничего не знают о существовании такой сети, хотя сотовый телефон имеется уже в 62% семей;

— их самые большие жизненные трудности связаны с низкими доходами и нехваткой денег

<sup>1</sup> Низкий охват населения библиотечным обслуживанием в столичных городах, что подтверждается статистикой и самими разными исследованиями, не свидетельствует однозначно о неконкурентности библиотеки в ситуации многообразия возможностей и книжных каналов — в мегаполисах миграционные процессы и связанные с этим языковые и адаптационные проблемы понижают "валовые" показатели функционирования культуры. Книга обращается в жестко очерченном и достаточно замкнутом сегменте столичной публики.

<sup>2</sup> Приводимые ниже показатели существенно не отличаются от тех, которые получены в целом по выборке. Так, что портрет библиотечной аудитории по выбранным параметрам с определенными допущениями соотносим с образом населения.

(64% пользователей библиотек), плохим здоровьем и трудностями с лечением (18%), усталостью и переутомлением (18%), бытовыми проблемами (17%)<sup>1</sup>;

— больше всего они испытывают страх от возможности потерять работу (18%).

Как видим, библиотечный читатель не принадлежит к продвинутому слою россиян. Он остался в государственном секторе с очень скромным уровнем жизни, до него почти не дошли новые электронные средства информации, и он испытывает все страхи и напряжения современного "простого" человека, живущего в России.

Но, разумеется, количественные показатели присутствия книги в этом заведомо книжном сегменте при всей нестрогости приводимых ниже сопоставлений выше, чем в целом по выборке (табл. 1).

Таблица 1  
**ЧИТАТЕЛЬСКАЯ АКТИВНОСТЬ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ БИБЛИОТЕК (в %)\***

Показатель	От числа опрошенных	От пользователей библиотек
Постоянно читают книги	23	46
Постоянно читают газеты	38	40
Постоянно читают журналы	17	26
Тратят на чтение книг более 1 часа в день	38,5	44
Покупают книги	48	71
Не имеют дома книг	34	18
Имеют дома от 100 до 300 книг	20	27
Имеют дома от 300 до 500 книг	8	8

\* Приведены наиболее существенные, с нашей точки зрения, количественные показатели приобщенности к книжной культуре.

Как видим, среди пользователей библиотек в два раза больше тех, кто постоянно читает книги<sup>2</sup>, существенно больше постоянных читателей журналов и покупателей книг, но почти в два раза

<sup>1</sup> Ответы на вопрос "Что в настоящее время больше всего осложняет жизнь Вашей семьи?"

<sup>2</sup> По числу прочитываемых в месяц книг разрывы между этими совокупностями также достаточно существенны: прочитывают 1–3 книги в месяц 83% ответивших респондентов, 4 и более книг — 17%, для пользователей библиотек эти показатели равны 63 и 26% соответственно.

меньше людей, не имеющих дома литературы, хотя число владельцев значительных по объему собраний (до 500 книг) в двух группах одинаково. Последнее означает, что покупка книг в этой группе также имеет достаточно ограниченный характер и крупные домашние собрания не формируются — 40% пользователей библиотек ответили, что купили за год не более 5 книг (19% — 6–10 книг), в целом по выборке эти показатели равны 68 и 20% соответственно (в % от числа ответивших).

Что касается содержания чтения и читательских запросов пользователей библиотек, то здесь сопоставление с данными по всей выборке свидетельствует о перефокусировке картины и о резком смещении запросов в сторону учебной и справочной литературы (русская и советская классика, учебники, энциклопедические и языковые словари, книги по психологии), а также в сторону привлекающих молодежь художественных жанров (любовный роман, книги о Великой Отечественной войне) при уменьшении интереса к "взрослым" проблемам (здоровье, полезные советы, кулинария) (табл. 2).

Этот "молодежный" контур чтения в библиотеках задан социально-демографическим составом рассматриваемой группы. Приведем структуру пользователей библиотек (в % от группы пользующихся):

Группа	%
<b>По полу:</b>	
мужской	38
женский	62
<b>По возрасту:</b>	
до 29 лет	51
30–49 лет	32
от 50 лет и старше	17
<b>По образованию:</b>	
высшее и незаконченное высшее	30
среднее и среднее специальное	52
ниже среднего	19
<b>По роду занятий:</b>	
руководители	2
учащиеся	31
специалисты	24
служащие	7
рабочие	18
пенсионеры	8
домохозяйки	1
безработные	4

Уже отмечалось, что учащиеся давно стали определяющей для библиотек группой читателей<sup>1</sup>. Нынешний опрос показал, что они таковой и

<sup>1</sup> *Стельмах В. Современная библиотека и ее пользователи // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2004. № 1 (69). С. 56–63.*

Таблица 2  
**ЧИТАТЕЛЬСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ БИБЛИОТЕК (в %)\***

Тема, жанр, отрасль литературы	От ответивших по выборке	От пользователей библиотек
Российские боевики и детективы	21	13
"Женский" детектив	20	19
"Женская" проза, любовный роман	18	29
Классические историко-приключенческие романы	17	15
Современные исторические романы	15	14
Русская классика	7	15
Советская классика	11	17
Книги о войне	9	18
О здоровье, лечении болезней	22	3
Книги по специальности	18	19
По кулинарии	18	15
Учебная литература	16	30
Полезные советы на все случаи	10	6
Энциклопедические словари	6	35
По психологии	7	13
Словари языковые	2	10

\* Приведены наиболее популярные темы, жанры и области литературы.

остаются. Это объясняется рядом объективных обстоятельств. В их числе — создание новых типов учебных заведений (лицеев, гимназий, коммерческих вузов), не имеющих своих библиотек, и по-прежнему недопустимо низкий потенциал сети библиотек Министерства образования РФ, хотя это самая многочисленная система — 66 тыс. школьных библиотек и 3 тыс. библиотек средних учебных заведений<sup>1</sup>.

Необходимость брать на себя обеспечение учебного процесса (опрос тех, кто комплектует библиотеки, проведенный Фондом "Пушкинская библиотека" в 2003 г., показал, что 72,6% библиотек приобретают учебники и учебные по-

<sup>1</sup> Нельзя не согласиться с М.Самохиной, что проведение парадных фестивалей школьных библиотек в Кремле ("БиблиОбраз") "становится особенно значимым" для признания роли школьной библиотеки (*Самохина М. Из жизни сегодняшних российских библиотек: Заметки библиотечного социолога // Новое литературное обозрение. 2005. № 74. С. 335*). Хотя необходимость добиваться признания давно сложившихся и вошедших в мировую практику институтов образования — еще одно свидетельство "перевернутых" взаимоотношений культуры и власти в современной России.



собия для школ и средних специальных учебных заведений, 64% — сборники шпаргалок по разным предметам, рефератов и учебных сочинений) ведет к примитивизации комплектования и вынужденной трансформации функций универсальных библиотек. Это объективно ограничивает возможности их развития как информационных и гуманитарных центров.

Но именно учащиеся, как правило, покидают библиотеку по завершении учебы, составляя ее временный контингент.

Таблица 3  
**БЫЛИ ЛИ ВЫ ЗАПИСАНЫ В БИБЛИОТЕКУ КОГДА-ЛИБО?** (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1994 г.	2003 г.	2005 г.
Сейчас нет, но был записан раньше	49,5	50	47
Нет и никогда не был записан	30,5	32	32

Как видим, доля тех, кто никогда не пользовался библиотекой, осталась неизменной, а тех, кто ушел из библиотеки, понизилась уже на 3%.

Самую большую группу покинувших библиотеку составляют учащиеся (32%) и люди со средним и средним специальным образованием (56,5%). Это означает, что библиотека продолжает работать как "перевалочный пункт", обслуживая молодежь, которая не закрепляется в библиотеке, но покидает ее, закончив или прервав учебу. На смену им приходят "новые — старые" группы, повторяющие тот же цикл и восполняющие уходящий контингент. Именно таким образом поддерживается баланс. Высокая динамика обновления аудитории означает, что библиотека не успевает реализовать свои долгосрочные цели по привитию навыков пользования книгой и библиотекой у наиболее перспективных социальных групп.

Вторую значительную группу библиотечных пользователей составляют специалисты, люди с достаточно высоким уровнем образования, которым так же, как и учащимся, больше некуда податься.

Ситуация, в которой оказалась сегодня образованная часть общества, проживающая вдали от столичных книжных богатств, лишает ее возможности читать что бы то ни было, кроме того, что попадает в местные библиотеки (а часто таковые имеются на местах в единственном числе). Специализированные научные библиотеки сейчас существуют далеко не во всех республиканских, краевых и областных центрах, не говоря уже о низовом уровне — средних, малых городах, районах, где их никогда не было.

Еще хуже обстоит дело со специализированной книжной торговлей, которая сохранилась, по сути, лишь в столичных и еще нескольких наиболее крупных городах страны.

Удовлетворение библиотеками спроса специалистов, конкретного и "точечного" по своему характеру, невозможно из-за недопустимо слабого информационного обеспечения рынка. Единой информационной системы о выходящей и готовящейся к печати продукции, статистики движения этой продукции на рынке нет ни в каком варианте. Списки вышедших книг, публикуемые газетой "Книжное обозрение", дают сведения, не поддающиеся конкретной расшифровке и опознанию, что это за книга, каков ее уровень и кому она предназначена. Практика "вылавливания" конкретных книг на сайтах специализированных издательств неприемлема ни для читателей, ни для библиотек — доступ в Интернет имеют сегодня 2,7% библиотек, а на селе и вовсе 1% библиотек. Да и о каких интернет-технологиях можно говорить, если только 15% сельских библиотек сегодня телефонизированы?

Однако даже в лучшем варианте поиск в Интернете необходимой книги среди 90 тыс. выходящих за год названий (плюс издания предшествующих лет) немислим.

Специализированные посреднические структуры отсутствуют, распад систем книгообмена и МБА из-за высоких почтовых пошлин, налагаемых государством, лишил продвинутых читателей возможности пользоваться фондами крупнейших научных библиотек как регионального уровня, так и федеральных гигантов (РГБ, РНБ, ВГБИЛ и др.). Последние фактически превратились в "московские" или "петербургские" библиотеки и окончательно выпали из системы обслуживания населения страны.

Кроме того, вопреки мнению издателей и книготорговцев, сопоставляющих наши цены на книги с мировыми, они являются для среднего россиянина дорогим товаром, поскольку покупательная способность основной части нестоличного населения в России крайне низка и во много раз уступает средним данным для развитых стран Запада<sup>1</sup>. Тем не менее "обычный"

<sup>1</sup> "Издатели серьезно проиграли и тем самым нанесли серьезный ущерб книжному делу, когда в 2002 г. согласились с сохранением 10%-ного НДС и введением 5%-ного налога с продаж. В результате произошло удорожание книг на 40–50%, падение продаж и сокращение объемов выпуска в мелких и средних издательствах. Следует обратиться к общепринятой европейской практике, состоящей в полном отсутствии НДС на издание гуманитарной книги, национальной классики, научной, художественной, детской литературы" (Сухоруков К.М. Московское и общенациональное книжное дело: Сходство и различия в издательской и книготорговой политике, динамика взаимодействия // Российская книжная палата. М., 2005. С. 139).

россиянин, в принципе покупающий книги, готов выделить на это из семейного бюджета до 200 руб. в месяц, что соотносится со средним (не таким уж плохим!) объемом книгопокупки — 2–3 книги в месяц. Стоимость пересылки книг составляет 30–40% от ее цены, в результате — даже если книга будет прислана в подарок — библиотекам и читателям не всегда под силу оплатить почтовые расходы.

Таким образом, именно на безальтернативной, универсальной по составу фондов библиотеке сошлись в последнее десятилетие в силу обстоятельств подчас противоположные ориентации и запросы самых разных слоев населения. Полярность двух основных библиотечных групп — учащихся и специалистов (в совокупности это 62% пользователей), предъявляющих разные требования к профилю комплектования и к организации обслуживания, — делает неизбежным углубляющийся внутриотраслевой конфликт: дрейф между разными полюсами библиотечного социума в условиях ограниченного финансирования ведет к неопределенности стратегий развития как публичных, так и универсальных научных библиотек.

Культурный разрыв между провинцией и центром страны, все увеличивающаяся разница в возможностях доступа к новинкам и необходимой литературе неизбежно сказываются на сфере действия библиотек. В малых городах, где из всей книжной системы осталась одна местная библиотека и ее филиалы, эта сфера, хотя и шире, чем в столичных центрах, а по сравнению с большими городами, шире почти в два раза (см. данные по типу поселения).

В дальнейшем рассмотрение институциональной роли библиотек в литературной культуре должно быть дифференцировано. Распад общества, утратившего чувство национальной идентичности, лишил институт библиотек его главной функции — создавать "открытое публичное пространство", "репрезентировать некое чувство общности" и тем самым "конституировать народ"<sup>1</sup>. Расслоение библиотечной системы, сопровождавшееся обособлением ее сегментов — библиотек федерального значения и региональных библиотек, центральных библиотек регионов и "малых" библиотек, библиотек научных и публичных, — является следствием разрывов в системе социальных и культурных коммуникаций. Институт библиотек утратил

свое системное единство — общую идеологию, функции, вертикально-иерархическую организационную структуру, модели, по которым он был скроен (центральные федеральные библиотеки перестали задавать образцы для построения и работы сети), а также технологические связи (единую систему комплектования, межбиблиотечного абонементов, книгообмена и т.д.). Соответственно, теоретическое и эмпирическое осмысление его роли в новой реальности должно проходить по образовавшимся разрезам и слоям, прежние мостки между которыми сегодня лишь угадываются.

Одним из аспектов такого посегментного анализа библиотечной системы должны стать профессиональные ценности и нормативные представления самих библиотекарей. Пока эта тема остается за пределами социологической, да и библиотечной рефлексии, хотя вопрос о готовности самого библиотечного сообщества к саморегулированию, к осмыслению своей роли хранителей и медиаторов все настоятельнее поднимается интеллектуальной частью общества.

Подобный разворот не предусматривался в данном проекте, и тем не менее его нельзя не коснуться, поскольку из ответа на вопрос, вынесенный в заглавие статьи: "Кому нужны библиотеки в современной России?" — не может быть исключено само библиотечное сообщество.

Нужно отметить, что уже в постановке такого рода вопросов российские библиотекари сегодня интуитивно угадывают скрытую угрозу. Несмотря на многие очевидные, хотя и очень разноплановые процессы нового времени — будь то равнодушие к положению библиотек со стороны государства и общества, губительность законотворческих инициатив власти или эрозия профессиональных ценностей и все более настойчивые предсказания гибели "обветшалых" традиционных институтов в эпоху Интернета, — библиотечные люди, будучи одной из самых консервативных и ригидных групп хранителей культурных образцов, защищают свои представления о приоритетности и несокрушимости института библиотек. Можно сколько угодно говорить о проблемном состоянии отрасли, но нельзя даже мимоходом касаться коллективной веры в ее необходимость. Более того, сообщество прилагает немалые усилия для ее постоянного поддержания и закрепления. Показательно, что ни одна другая профессиональная группа в мире не проводит такого числа ежегодных и дорогостоящих масштабных международных и всероссийских конгрессов, конференций и форумов (более 100 в год), затрачивая на них массу интеллектуальных усилий и средств, для напоминания о себе и

<sup>1</sup> Джойс П. Рождение публичных библиотек: Политика либерального архива // Новое литературное обозрение. 2005. № 74. С. 125.

поддержания собственной идентичности. И ни одна другая группа не сражается столь яростно с любыми гипотезами о возможности замены печатной книги электронными текстами, будучи при этом открытой и восприимчивой для практического применения новых технологий.

Поэтому библиотеки, бесспорно, необходимы самим библиотекарям и не только в обыденном смысле — как "место работы", причем с униженной зарплатой<sup>1</sup> (эта материальная "самовостребованность" библиотек как раз не представляется наиболее значимой<sup>2</sup>), — но как смысловая конструкция, круто замешанная на стереотипах мессианства, высокого служения, подвижничества, обиды, ущербности и постоянного отстаивания своей необходимости.

Очевидно, что, несмотря на издевательскую оплату, тяжелые условия работы, число штатных сотрудников постоянно растет при общем падении числа библиотек и большинства других показателей их деятельности, а в ряде случаев (столичные и крупные города с развитым рынком труда) ощущается даже дефицит вакансий.

<sup>1</sup> Средняя зарплата библиотечного работника в стране составляет 2,2 тыс. руб., при этом разница между столицами и регионами, а также между самими регионами достигает 30 раз.

<sup>2</sup> Приведем лишь один пример: существует не дискутируемое мнение, что причиной "текучести" кадров в библиотеках является исключительно маленькая зарплата. Соответственно, все разговоры по этому поводу явно или не явно подводят к выводу, что решение кадровой проблемы зависит исключительно от повышения зарплат. Опрос всех сотрудников, увольнявшихся из Российской государственной библиотеки и оформлявшихся на работу в РГБ, проведенный нами в 2003 г., показал, что подавляющее число увольнявшихся (51 из 76% ответивших) действительно назвали причиной ухода маленькую зарплату. И этот мотив преобладал во всех возрастных и образовательных группах, за исключением людей старше 55 лет, которые уходили на пенсию. В то же время немалая часть людей, оформлявшихся на работу в РГБ (27%), заведомо были согласны на меньшую зарплату, чем они получали на предшествующем месте работы. Причем преимущественно это были люди активного возраста (30–50 лет) с достаточно высоким уровнем образования: среди тех, кто ответил "теряю немного при переходе", 61,5% составили люди с высшим образованием и 15% — со средним специальным. Среди тех, кто ответил "теряю существенно", людей с высшим образованием было 44% и с незаконченным высшим — 16%. Стремление работать именно здесь, на высшем этаже культуры, в ее "хранилище" оказывается до определенной степени более значимым, чем материальное вознаграждение. Другое дело, что это "хранилище" уже не в символическом смысле, а в реальности оказывается совсем не тем, и храмовые представления быстро разрушаются под воздействием повседневной рутинной работы и общей атмосферы в библиотеке. И тогда эти люди, которые пришли в библиотеку, согласившись на заведомую потерю в зарплате, покидают ее, объясняя это именно оплатой труда, неадекватной его психологической затратности и объему нагрузок.

Число библиотечных работников в библиотеках страны (в тыс.) в 1999 г. равнялось 128 029 человек, в 2003 г. — 129 571.

Однако если библиотеки в современной России нужны самим библиотекарям, то и отвечать за их существование и их беды должны они сами — перенесенная на почву культуры заповедь Гиппократова: "Врач, исцелись сам".

Говорить о полной пассивности библиотекарей и сравнивать их поведение с "молчанием ягнят" было бы не вполне справедливо. В ряде регионов (там, где региональная элита сложилась и нет открытых конфликтов) их голос слышен и значим. Тогда это "их" территория, где существует горизонтальная коммуникация, где директор центральной библиотеки входит в местную верхушку, члены которой хорошо знают и поддерживают друг друга, в том числе и в общем противостоянии центру. Здесь достаточно оперативно принимаются законодательные акты, если и не полностью защищающие библиотеки, то хотя бы смягчающие разрушительное действие законодательной эквилибристики федерального центра. Эта регионализация общественной активности напоминает, конечно, жизнь на собственной кухне, где принципиальность и смелость совсем не предполагают последующий выход на площадь или трибуну. Адресация ко всему российскому обществу не происходит ни на индивидуальном, ни на групповом уровнях. Равнодушие российского общества к своим библиотекам равно неверию библиотекарей в возможность отклика и поддержки — "но эха нет, и леса нету".

Немногочисленные исследования чтения самих библиотекарей свидетельствуют, что они не так много читают, что в библиотеках все меньше "книжных" людей, которые структурируют свой опыт и свою жизнь, опираясь на книги, что они все больше ориентируются на облегченную словесность, "разделяя пристрастие своего народа к красивым сказкам", и что они перестали быть экспертами в области актуальной словесности, "достаточно сложной, пестрой и неприятной им"<sup>1</sup>.

Но дело не только в утрате библиотекарями своей роли навигаторов чтения. Постепенно размываются и нормативные основания функционирования института, в том числе и те, которые законодательно закреплены, например:

— расширяется зона платности в библиотеках (начав с платы за ксерокопирование, библиотеки

<sup>1</sup> Мы приводим выводы из исследования "Среди книг: библиотекарь как читатель", проведенного В.Живаевой, сотрудницей Свердловской областной библиотеки.

перешли к платному доступу в Интернет, к имеющимся у них базам данных, в том числе, текстовым — платный доступ к текстам диссертаций, хранящимся в РГБ, хотя она не имеет на них авторских прав), к платной выдаче наиболее спрашиваемых книг (сначала это был платный "ночной" абонемент, сейчас — платная выдача новых произведений популярных авторов или книг "горячего" спроса, будь то детектив, учебник или работа по управлению или маркетингу — 1,5-2 руб. за день в крупных городах, 0,5-1 руб. — в районах и селах);

— началась "переброска" средств из статьи на подписку периодики в фонд зарплаты;

— практикуется система "отката" при заключении договоров на комплектование с книготорговыми фирмами и издательствами;

— беспорядочно и неосмысленно размещается коммерческая реклама в библиотеках<sup>1</sup>;

— специалисты в области электронных технологий, число которых все больше в крупнейших библиотеках, что, естественно, не "встраиваются" в библиотечный социум, как это происходит в мире, а разрушают его, отбрасывая традиционные гуманитарные ценности и нормы и задавая иной, жестко инструментальный и коммерциализированный алгоритм деятельности.

Но есть еще и третья сторона, для которой библиотеки должны быть важны, по определению, — это государство. Любая власть — демократическая или тоталитарная — и ее государственные структуры всегда (почти всегда!) были внимательны к "своим" библиотекам, осознавая их роль в трансляции собственных ценностей, собственной идеологии и, соответственно, в консолидации общества и власти<sup>2</sup>. Советская власть неусыпно контролировала свои библиотеки. Они далеко не были осыпаны милостями и также финансировались по остаточному принципу, занимая последнюю строку в последней по обеспечению бюджетной сфере — культуре. Но при этом ни одна книга и ни одна книговыдача не проходили мимо внимания партийно-государственных органов. Схема взаимоотношений была сформулирована четко: "библиотеки — опорные пункты партийных организаций". Со-

<sup>1</sup> Яркий пример — реклама на фронтонах Российской государственной библиотеки, что невозможно ни в одной национальной библиотеке мира, охраняющей свой символический для нации статус.

<sup>2</sup> Одно из моих самых сильных "американских" впечатлений — прием в Сенате директоров центральных библиотек штатов, который устраивается ежегодно в День национальной библиотеки (отмечается всей страной!) для выслушивания мнений и претензий руководителей главных научных библиотек к представителям штатов в Сенате.

ответственно, сохранялась сеть и гарантированное стабильное комплектование.

Сегодняшняя библиотечная ситуация свидетельствует, что нынешней российской власти и ее государственной машине библиотеки не нужны. Это четкий показатель отсутствия у нее долгого дыхания, которое необходимо бегуну на длинные дистанции. Власть озабочена лишь сиюминутным воздействием на общество для повышения своего рейтинга, политического пиара или рекламы (отсюда — центральная роль оперативных СМИ, прежде всего телевидения), но не фундаментальными формами организации культуры, образующими ее матрицу<sup>1</sup>.

Беспамятная власть с сиюминутным внешнеисторическим сознанием формирует беспамятные библиотеки, предлагающие обществу не упорядоченный фонд культурных образцов, а более широкий или более узкий набор изданий, попавших к ним тем или иным способом. В стране, которая по числу выпускаемых ежегодно названий книг (почти 90 тыс. с возможной перспективой преодолеть уже в этом году планку в 100 тыс.) вошла в мировую группу лидеров, положение с комплектованием библиотек становится с каждым годом все нетерпимее. Единодушный и не слышимый властью "глас в пустыне" (не требование, ибо библиотекари уже не знают, кому его адресовать, а именно "глас") — "дайте книг!". Дайте не даром, но дайте купить хотя бы за те небольшие деньги, которые выделяются на комплектование<sup>2</sup>.

Однако государство ушло с регионального книжного рынка, а коммерческие структуры туда не пришли и не придут, ибо незачем — там нет и не может быть оборота. Разрушение в 1992 г. централизованной системы книжной торговли и комплектования библиотек обернулось серьезной бедой и для них, и для всего населения. Новая литература оседает там, где она издается, главным образом в столицах, где выпускается до 80% выходящих изданий. От привычного соединения Москвы и Санкт-Петербурга скоро также придется отказаться — граница книгораспространения все более приближается к московской окружной дороге. Не так давно сотрудники Российской национальной библиотеки в Санкт-Петербурге вынужде-

<sup>1</sup> Показательно, что при последней (не имеющей конца) реорганизации Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ из его структуры исчез отдел библиотек, а на сайтах администраций некоторых областей, где содержится информация о государственных учреждениях культуры, вообще отсутствуют библиотеки.

<sup>2</sup> На пополнение библиотечных фондов в 2003 г. было затрачено 1,2 млрд руб., что составляет 8,5 руб. на одного жителя.

ны были закупить дополнительные экземпляры книги своего прозаика В. Попова в Москве, так как книга была издана московским издательством, где и сосредоточился весь тираж.

В самих регионах выпускается лишь 20% книжной продукции по названиям и 10% по тиражам, причем для этой продукции характерна ограниченность репертуара. На региональном книжном рынке из 90 тыс. выпускаемых названий находится лишь максимум 2-3 тыс. Малотиражной научно-технической, художественной и гуманитарной литературы, книг, импортируемых из стран ближнего и дальнего зарубежья, там просто нет. Если говорить о средних и малых городах, то туда не попадает до 90% издаваемых книг. О малых поселениях (район, село) можно просто не вспоминать.

Закон "Об обязательном экземпляре документов", столь важный для центральных научных библиотек регионов, предусматривал 50%-ную скидку на пересылку обязательного платного экземпляра в библиотеки, но в 2002 г. действие этой статьи было приостановлено. В результате из 4 тыс. библиотек, комплектовавшихся обязательным платным экземпляром документов, сегодня осталось только 1200.

Таким образом, емкость регионального книжного рынка постоянно сокращается, а библиотечный рынок в такой ситуации вообще не может быть сформирован. В результате поступление новых изданий в публичные библиотеки в 2003 г. сократилось, по сравнению с 1999 г., в 2 раза. При нормативе ЮНЕСКО — ежегодное поступление 250 новых книг на 1 тыс. жителей — разница между регионами России достигает 30 раз: на Чукотке — более 500 книг, в Северной Осетии — менее 25. В половине регионов этот показатель не превышает 100-150 книг. Библиотеки работают с морально и физически устаревшим репертуаром, оставшимся от советских времен. 40% находящихся в библиотеках книг практически не читают. Воссоздание крупной книготорговой структуры, способной работать в масштабе всей страны, сегодня под силу только государству, но не похоже, что это входит в планы соответствующих ведомств.

Однако главный по своей разрушительной силе момент — постепенный развал библиотечной сети. В начале 90-х годов прошлого века, когда в регионах денег не было вообще и "лежала" вся инфраструктура, когда стремительно распадалась система управления, когда прекратились по сути и комплектование фондов, и выплата зарплаты сотрудникам, директора библиотек из последних сил удерживали сеть. Она сохранилась в целом, хотя и с немалыми потерями,

в значительной мере благодаря усилиям самого библиотечного сообщества.

Тогда в первую очередь пострадали публичные библиотеки в малых городах и сельских районах, где при отсутствии или сложности транспортного сообщения в "глубинке" исчезла даже гипотетическая возможность добраться до районной библиотеки. Именно тогда значительные категории населения были отрезаны от библиотек.

Процесс "сжеживания" библиотечной сети замедлился после "пикового" периода середины 1990-х годов, но не прекратился — число библиотек, несмотря на улучшение финансовой ситуации в регионах и какое-никакое финансирование библиотек, по сравнению с началом 1990-х годов, продолжает падать: число библиотек всех ведомств в 1990 г. составляло 62,2 тыс., 2000 г. — 51,2, 2002 г. — 50,9, 2003 г. — 50,5 тыс.

Конечно, во всех странах нерентабельные стационарные библиотеки, где затраты на их содержание не соответствуют числу посетителей и книговыдаче, переходят на внестационарные формы работы, будь то мобильные библиотеки или "букоматы", которые теперь не только "принимают" книги, но и обменивают их в соответствии с заложенной программой. В России вынуждены держать сеть, поскольку предложить населению взамен стационарных библиотек ничего не могут, а восстановление закрытых библиотек и расформированной сети в нынешней ситуации просто нереально.

Но все же сокращение сети происходило до сих пор в основном за счет закрытия научно-технических и профсоюзных библиотек. Сейчас же введение в действие Федерального закона № 131 "Об общих принципах организации местного самоуправления" "делает угрозу утраты половины сети муниципальных и прежде всего сельских библиотек реальной"<sup>1</sup>.

Конечно, преимущества местного самоуправления, при котором библиотеки формируют свои коллекции и организуют работу в соответствии с нуждами местной общины, на чьи средства они существуют, дистанцируясь от центральной власти, давно подтверждено мировой практикой. Но в нашем случае этот закон в силу его непродуманности и некомпетентности ведет к невосполнимым потерям и хаосу во всей социальной сфере.

Если говорить в общих чертах об этом законе, вызвавшем шок у всего библиотечного сообщества,

<sup>1</sup> Из справки к заседанию коллегии Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ по вопросу "О государственной политике развития библиотечного дела в РФ" (2005).

то его разрушительная суть заключается в несоответствии новой административной структуры и, следовательно, организационно-правовых и финансовых механизмов сложившейся системе библиотечного обслуживания. Законом предусматриваются три вида муниципальных образований: городские и сельские поселения; муниципальные районы с межпоселенческой инфраструктурой; городские округа. Муниципальные библиотеки сохраняются лишь на уровне поселений и городских округов. Районные библиотеки законом не предусмотрены, они должны быть переданы на поселенческий уровень. Зато появилась загадочная структура — районный коллектор с непонятными функциями, ибо исчезновение районных библиотек автоматически "срезает" почти всю сельскую сеть, поскольку сельские библиотеки юридически не самостоятельны и находятся либо в ведении сельской администрации, либо входят, что чаще, в районную централизованную систему и комплектуются через районную библиотеку. Районные власти могут искать свой вариант организации библиотечного обслуживания, но в любом случае это будет выполнение не своих функций за свои деньги.

По новому закону, государственными останутся лишь те библиотеки, которые отвечают определенным требованиям и финансируются за счет федерального бюджета или бюджетов субъектов федерации. Все остальные библиотеки становятся муниципальными и содержатся за счет местных бюджетов, их судьбу решают местные органы власти в силу своего разума — к их ведению относится формирование бюджетов и фондов развития культуры, принятие местных нормативов библиотечного обслуживания. Закон предоставляет им неограниченные воз-

можности для произвола, вплоть до закрытия библиотек. Поэтому где-то уже предлагают слить детские и взрослые библиотеки, где-то объединить библиотеки и клубы, где-то оставить на весь областной центр одну взрослую и одну детскую библиотеки.

На основании мониторинга, проведенного Министерством культуры РФ, прогнозируется разрушение почти 60% существующей сети муниципальных учреждений культуры. Такого разрушительного влияния на культуру законодательской активности государства.

Директора центральных библиотек регионов добиваются сейчас поправок в этот закон, убеждают местные органы власти сохранить библиотеки, принимаются региональные постановления, призванные защитить низовую сеть. Это, безусловно, приносит свои плоды. Но что совершенно очевидно — расслоение библиотечной системы усилится, и разрывы между ее отдельными звеньями станут еще глубже. Распад библиотечной системы, ее десинхронизация, при которой отдельные сегменты системы, функционировавшие ранее в едином ритме, обособились, поляризовались и действуют в разных культурных пространствах и в разном культурном режиме, сейчас законодательно закрепляется государством.

На одном из центральных радиоканалов недавно был задан журналистами риторический вопрос: "Как заставить власть полюбить свои библиотеки?" Библиотекам не нужна любовь власти, им необходима дистанция от нее, стабильность и возможность выполнения своей основной функции — хранения и трансляции культуры.

Но, как мне недавно сказала рядовой библиотекарь из дальней автономии: "Они нас еще достанут!"

**Борис ДУБИН, Наталия ЗОРКАЯ**

## **Книги в современной России: выпуск, распространение, чтение**

Картина массового чтения россиян, по сравнению с позднесоветской ситуацией и с годами перестройки, тогдашним спросом на идеологически запретную, недоступную прежде культурную продукцию, бумом толстых журналов и взлетом читательского интереса к ангажированной публицистике, за последнее десятилетие заметно изменилась и продолжает трансформироваться. Эти перемены имеют количественное выражение, но, конечно же, носят качественный характер: меняются соотносительные веса различных подгрупп читателей, типовые формы читаемого (предпочитаемые виды изданий, жанрово-тематические формулы), функции читаемого и чтения в целом, иными словами, меняется организация и содержание чтения как масскоммуникативного процесса. Определяющими здесь, на наш взгляд, выступают несколько взаимосвязанных социокультурных обстоятельств, все они в конечном счете связаны с разложением советского социума и централизованно-бюрократического государства:

— распад советской интеллигенции и ее эпитонски-просветительской идеологии в первой половине 1990-х годов, фактический уход этой группы (служащих государственных учреждений культуры и образования) вместе с ее представлениями о культуре, литературе, чтении и формами трансляции этих представлений (толстые журналы, литературоцентричное школьное образование) с культурной авансцены. Потеря интеллигенцией своего социального статуса, места в культурной жизни, авторитета в более широких слоях населения, утрата способностей к массовой репродукции культурных образцов принципиально изменили структуру печатных коммуникаций и вообще культурной жизни в стране. Сократилось число постоянно читающих газеты и журналы, более чем на порядок уменьшились их средние тиражи, меняются типы популярных журналов: возникла и быстро растет ниша "глянцевой" журнальной продукции, толстые литературно-художественные журналы сегодня — издания не для читателей, а для писателей и критиков (они обеспечивают дебют, задают первичную репутацию

автора, дают ему возможность конкурировать за премии и т.п.)<sup>1</sup>;

— потеря ведущей культурной роли главным институтом организации чтения в советскую эпоху — государственной массовой библиотекой (как, впрочем, и государственными библиотеками всех других типов — научной, универсальной, национальной) в связи с прогрессирующим обеднением, отставанием в комплектации книжных и журнальных фондов и с утратой основных функций — представлять "всю" культуру в ее общезначимых и обязательных образцах, обеспечивать существование государственно-планируемой и финансируемой науки, поддерживать работу средней и высшей школ<sup>2</sup>;

— деэтизация и коммерциализация издательской деятельности в стране. Свыше 68% книг и брошюр, вышедших в России за 2004 г., были опубликованы негосударственными издательствами — таковы данные по числу названий. Если же брать тиражи, т.е. реальные экземпляры, предназначенные для продажи, то доля негосударственной книжной продукции превышает 91% всего потока. Люди, принимающие теперь решения в данной сфере (директора издательств, менеджеры по продажам, руководители отделов маркетинга), чаще всего исходят, естественно, из императивов максимума прибыли в минимум времени — понятно, что они концентрируют свою деятельность преимущественно на самой массовой по адресу, серийно-типовой по изданию литературе — "спрашиваемых" книгах, выпуск которых (будь то беллетристика, "иллюстрированные издания" или словарно-энцикло-

<sup>1</sup> Подробнее о ситуации в издании и чтении периодики см. статью Н.Зоркой в настоящем номере, а также ее статьи: *Зоркая Н.* Информационные предпочтения жителей России // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2000. № 4. С. 18–23; *Она же.* Чтение в контексте массовых коммуникаций // Там же. 2003. № 2 (64). С. 60–70.

<sup>2</sup> Подробнее о фондах библиотек и группах их читателей см. статью В.Стедьмах в настоящем номере, а также: *Стедьмах В.* Современная библиотека и ее пользователи // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2004. № 1 (69). С. 56–63; *Гудков Л., Дубин Б.* Российские библиотеки в системе репродуктивных институтов: Контекст и перспективы // Новое литературное обозрение. 2005. № 4 (74). С. 166–202; *Самохина М.* Из жизни современных российских библиотек: Заметки библиотечного социолога // Там же. С. 325–343.

педическая продукция) не требует особых затрат, возможен в кратчайшие сроки и столь же быстро приносит прибыль. Характерно, что доля сериальных изданий во всем объеме книгопродукции год от года растет: в 2004 г. книги, выпущенные в той или иной серии, составили уже 35% от всего количества названий и 53% от совокупного тиража. В этом контексте книга (и, среди прочего, литература в смысле "художественная литература") все чаще выступает продуктом социальных технологий и масскоммуникативных механизмов. Отсюда и значение для ее известности, тиражей и переизданий, каналов циркуляции таких упомянутых выше фигур, как издатель, менеджер по продажам, директор крупного книжного магазина или сети магазинов, товаровед (а не литературный критик или школьный преподаватель); отсюда — такие социальные роли, как писатель-профессионал, работающий на рынок, самый продаваемый автор и его рейтинг или столь же брэндовый автор экранизации, сериала по книге и т.п.;

— развал прежней системы книгораспространения, разрыв между "центрами" и периферией общества. Более 40% издаваемых в стране книг вообще не доходят сегодня до читателей. Для жителей села и публики городов с населением меньше 100 тыс. человек книжно-журнальная продукция стала фактически недоступной. Если в РСФСР работало свыше 4,5 тыс. книжных магазинов, то теперь их почти вдвое меньше (500 сетевых, 2 тыс. независимых при весьма значительном числе, порядка 10–20 тыс., книжных лотков с ограниченным и унифицированным, предельно стереотипным репертуаром). В сегодняшней России один книжный магазин приходится в среднем на 60 тыс. потенциальных покупателей (в Европе — на 10–15 тыс.);

— переход значительной части населения от чтения к другим видам досуговой деятельности, спектр которых, прежде всего ориентированных на отдых и развлечение, в постсоветский период значительно расширился. Для молодой части урбанизированных, более образованных и относительно благополучных россиян важное место в досуге заняли просмотр видео, посещение различного типа клубов, пользование Интернетом, включая общение в реальном времени через чаты, "Живой журнал" и т.п. (отметим, что сообщества, возникающие и поддерживаемые двумя последними типами коммуникаций, не носят массового характера, а тяготеют к компании или кружку "своих"). Видеомагнитофонами сегодня обеспечены 37% российских семей, причем половина их приобретены за последние пять лет (2005 г., N=2100 человек). Пользуются Интер-

нетом (дома, на работе, в кафе, библиотеке) 13% россиян, причем 8% населения — не реже раза в неделю (в 2001 г. так или иначе имели выход в Интернет 8% россиян, а в 1997 г. даже среди москвичей — лишь 4%). Интернет в учебных целях, для общения с друзьями в реальном времени, для переписки и пр. чаще всего, конечно, использует молодежь<sup>1</sup>. По данным опроса пользователей Интернета, проведенного Левада-Центром в 2003 г. (N=1200 человек, 81% из них в возрасте до 39 лет), молодые россияне прежде всего посещают сеть для следующих целей (в % от числа опрошенных, приводим лишь наиболее популярные позиции):

Вариант ответа	%
Получение различной информации	70
Электронная переписка	64
Ознакомление с новостями	50
Прослушивание музыки	29
Пользование электронными библиотеками	29
Выбор марки, цены и пр. при крупных покупках	25
Общение в чатах	24
Компьютерные игры	23
Просмотр кино	15

Для более старших, менее обеспеченных и менее социально активных групп, причем как с низким, так и с высоким уровнем образования, роль основного коммуникативного канала в силу доступности и дешевизны стал в 1990-е годы играть телевизор. Его основные каналы, с одной стороны, все больше предлагают в прайм-тайм сериальную продукцию (бытовые и остро-сюжетные сериалы из отечественной жизни, скроенные по голливудским шаблонам), а с другой — все больше места уделяют показу советской кино- и телепродукции<sup>2</sup>.

### Книгоиздание: основные тенденции и нынешняя ситуация<sup>3</sup>. Снятие цензурных ограничений

<sup>1</sup> Подробнее см.: Палилова И. Социально-демографический портрет пользователей сети Интернет // Интернет-маркетинг. 2005. № 3. С. 15–18.

<sup>2</sup> Подробнее см.: Гудков Л., Дубин Б. Общество телезрителей: Массы и массовые коммуникации в России конца 90-х годов // Мониторинг общественного мнения... 2001. № 2. С. 31–45; Дубин Б. Массовые коммуникации и коллективная идентичность // Вестник общественного мнения... 2003. № 1 (67). С. 17–27; Он же. Читатель в обществе зрителей // Знамя. 2004. № 5. С. 168–178.

<sup>3</sup> Подробнее см.: Гудков Л., Дубин Б. Издательское дело, литературная культура и печатные коммуникации в современной России // Либеральные реформы и культура. М., 2003. С. 13–89; Дубин Б. Между каноном и актуальностью, скандалом и модой: Литература и издательское дело России в изменившемся социальном пространстве // Неприкосновенный запас. 2003. № 4 (30). С. 136–144.



Таблица 1

**ДИНАМИКА ЧИСЛА НАЗВАНИЙ И ТИРАЖЕЙ КНИГ, ИЗДАВАЕМЫХ В РОССИИ**

Показатель	1985 г.	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г., первое полугодие
Число названий	51 094	41 234	33 623	59 543	70 332	69 749	80 971	89 066	47 404
Общий тираж (млн экз.)	1725,0	1553,1	475,0	471,2	542,3	591,3	702,3	685,9	303,0
Средний тираж	33 761	37 665	14 127	7 913	7 710	8 478	8 673	7 701	6 392

Таблица 2

**ПЕРЕВОДНАЯ КНИГА В РОССИИ 1990-2000-х ГОДОВ**

Год	Число названий	Общий тираж (млн экз.)	Средний тираж книги
1991	3 763	470,2	124 953
1994	4 655	184,6	39 656
1997	5 802	97,9	16 873
2000	7 233	72,7	10 051
2004	10 959	86,8	7 922

и фактический "уход" государства из сферы книгоиздания достаточно быстро и явно дали социокультурный эффект. Прежде всего резко увеличилось число названий выпускаемых книг при столь же значительном сокращении их средних тиражей (табл. 1), т.е. разнообразных потенциальных аудиторий, за исключением самых массовых (читателей жанровой беллетристики и учебной литературы).

Та же тенденция к уменьшению среднего тиража книги, к дроблению потенциальных групп читательской публики видна из данных по переводной книжной продукции (табл. 2).

Число названий переводных книг за 1991–2004 гг. выросло почти втрое (в 2,9 раза), тогда как средний тираж сократился в 15,8 раза. При этом переводятся в подавляющем большинстве как по названиям, так и по тиражам художественная и детская литература; доля переводов научно-популярных изданий, а тем более интеллектуальной книги, научной литературы (искусствоведческой, по гуманитарным дисциплинам, социологической, экономической, правовой) выглядит намного скромней, а ее тиражи существенно ниже<sup>1</sup>.

На фоне этого дробления в целом, тем не менее, достаточно очевидна тенденция ко все большей массовизации книжного выпуска на протяжении последних лет. По данным за пер-

вое полугодие 2005 г.<sup>1</sup>, подгруппа "массовых" изданий (с тиражом свыше 50 тыс.) составила по названиям 1,2% выпущенных книг, тогда как по тиражам, т.е. реально присутствующим на рынке экземплярам, почти четверть (23%). Специализированные книги и культурно не апробированные издания, которые не могут рассчитывать на широкое читательское признание (до 500 экз.), достигли трети полугодичного книжного выпуска по названиям, но составляют лишь 1,4% по совокупному тиражу. При этом разрыв между первыми и вторыми (т.е. между читательской массой, тяготеющей к привычному книжному материалу, к тому, что читают "все", и более подготовленными группами читателей, ориентированными на новое) растет. За последние годы выпуск малотиражных книг сократился по удельному весу и в названиях, и в совокупном тираже (в 2001 г. соответствующие показатели были равны 2,3% и 35,5%). Происходит укрупнение и самих издательских структур: две трети экземпляров книг, вышедших в 2004 г. (28% по названиям), изданы 40 крупнейшими фирмами, среди которых, если не считать "Дрофы" и "Просвещения", монополизировавших выпуск учебников, лидируют "ЭКСМО" и "АСТ". О тенденции ко все большей сериальности книговыпуска уже говорилось.

Понятно, что жанры, наиболее популярные у книгоиздателей, сегодня практически те же, что у массового читателя. Это преимущественно

<sup>1</sup> См. подсчеты Л.Гудкова и Б.Дубина по доле переводов в структуре российского книгоиздания: Новое литературное обозрение. 2001. № 5. С. 156–161; 2005. № 4. С. 198–199.

<sup>1</sup> Книжное обозрение. 2005. № 201. С. 16.

отечественные боевик и детектив (последний все чаще сегодня написан авторами-женщинами); зарубежный любовный роман, как правило, переведенный с английского; отечественные книги по истории с оттенками тайны, сенсационности, разоблачения, либо авантюрно-патриотические романы о становлении российской империи.

По отношению к остросюжетным романам в последние годы наблюдается некоторый сдвиг в содержании читательских запросов. От жесткого мужского боевика, написанного авторами-мужчинами в расчете на мужской вкус (с одинаково "крутыми", натуралистическими сценами, относятся ли они к боевым схваткам или к эротике, насилию на войне, на улицах мирного города или сексуальному принуждению), интерес все большего числа читателей — как женщин, так и мужчин — переходит к женскому детективу, включая "иронический". В этом последнем, по определению, не бывает сцен прямого сексуального насилия, нарочито грубых выражений, труднопереносимых сцен жестокости, пыток и пр.

Можно сказать, что от спроса на картины открытой агрессии в условиях социального существования, близких к экстремальным, "военным", массовое читательское сообщество в России переходит к запросу на более стабилизированную картину повседневной жизни, пусть и значительно криминализованной, но все же с упорядоченным семейным бытом и т.п. Еще один признак такого перехода — появление детского детектива, соединяющего остросюжетность с дидактическими играми, элементами исторического романа и фэнтези (книги С.Карпущенко, Е.Вильмонт и др.)<sup>1</sup>.

В этом плане всю нынешнюю "массовую" литературу в России допустимо типологически трактовать как своеобразное запоздалое ответвление того социального — социально-бытописательного, социально-критического — романа, который в первой половине XIX в. обосновывал в Европе особую общественную роль литературы и который боролся за ее особое место в современной жизни. Такая словесность и сегодня обращена к текущему дню, содержит, как правило, его самые броские, хроникальные приметы, но строится из тех деталей и по тем чертежам, которые, можно сказать, получила из рук

О.Бальзака, Ч.Диккенса или Ф.Достоевского (но явно не М.Шолохова, не А.Фадеева и не П.Проскурина, о чем, замечу, не раз напрямую высказывались сами ее авторы от В.Доценко до А.Марининой: они демонстративно не признают официальной советской литературы).

Тем самым сегодняшней "массовой" роман выступает романом социальным, "реалистическим", типажным. Но общество, которое наша популярная остросюжетная беллетристика "отражает": его социальные роли и связи, повседневные авторитеты и оценки, уровни и формы жизни, настоящее и недавнее прошлое — все это за последнее десятилетие подверглось в России мощной эрозии, заметному упрощению, даже огрублению. Это общество сильнейшим образом криминализовано (уровень преступности наряду с уровнем доходов и цен — главные тревоги сегодняшнего населения России, которое, кстати, все чаще отказывает сегодня в доверии абсолютному большинству социальных институтов, партий, организаций и элитных групп в стране). Характерно, что наряду с боевиком и детективом в последние годы все более активно развивается собственно криминальный роман, где обычный герой (как, допустим, у А.Бушкова) или героиня (скажем, у П.Дашковой) пытаются жить обычной жизнью, но черта между такой жизнью и криминалом оказывается проблематичной, а в значительной мере и стертой. В варианте М.Серовой, П.Дашковой, а далее — в форме "иронического детектива" наиболее популярной у читателей на протяжении нескольких последних лет Д.Донцовой, эта разновидность детектива по образцу И.Хмелевской приближается к психологически-бытовому, женскому, семейному роману, смыкается с ними и при этом нередко пародирует их.

Второй массовой лидер, "дамский" или "розовый" роман, любовно-мелодраматическая утопия — воображаемый негатив того же криминализирующегося российского общества и вышедшей в нем из-под контроля привычной жизни. Здесь те же конфликты социальной принадлежности и неуверенности, иерархии и равенства, взлета и краха, только данные в их женском варианте. Основной узел сюжета представляет собой своеобразную плату за эмансипацию героини, социальную самостоятельность и жизненную активность современной женщины. Но все подобные проблемы и конфликты по контрасту перенесены в игровую, экзотическую обстановку и замкнуты на пяточке, отрезанном от "большого" социального пространства. Став условным, мир приручается: проблемы делаются разрешимыми, столкновения — управляемыми.

<sup>1</sup> См. об этих, довольно быстро проявившихся в массовом чтении тенденциях: Дубин Б. От крутых боевиков — к простым историям? // Книжное обозрение. 1994. № 38 (20 сент.). С. 15; Левина М. Читатели массовой литературы в 1994–2000 гг. — от патернализма к индивидуализму? // Мониторинг общественного мнения... 2001. № 4. С. 30–36.

Кроме того, они как бы сублимируются при этом до общечеловеческих "страстей", чисто "душевных" переживаний и соответствующих средств умиротворения (это своего рода удачный, "оптимистический" вариант судьбы флоренской Эммы Бовари). Понятно, что англоязычные романы и латиноамериканские телесериалы подходят для этой задачи не в пример лучше отечественной прозы. Тем более, что попытки заказать и создать любовно-мелодраматический роман на современном российском материале пока не дали практических результатов. Причина этого, как представляется, — в кризисе мужского героя. Главный герой романа-боевика, может быть, и являет собой воплощение мифологических мужских доблестей — от боевых до сексуальных, в исключительных обстоятельствах он как будто бы незаменим, по крайней мере, других кандидатур на место героя сейчас нет. Но на роль воображаемого спутника семейной жизни он не годится, поскольку представляет социальный эксцесс и с трудом вписывается в "нормальную" для обычной читательницы или читателя траекторию социального и культурного воспроизводства через брак, деторождение, семейное воспитание, наследование и пр.

Третий лидер массового чтения — исторический роман и примыкающие к нему популярные авантюрно-сенсационные книги о прошлом — также восходит к первым десятилетиям XIX в. В различных национальных литературах мира исторический роман — это роман о Новом времени, о процессах социальной и культурной модернизации Запада, причем именно и прежде всего Европы. В условной, фикциональной, нередко даже притчевой форме исторический роман представляет конфликты перехода от родового, статусно-иерархического, феодального общества с его традиционными формами отношений (прежде всего господства и авторитета), от жестко предписанных сословных, клановых, межпоколенческих, половых и семейных связей к "современному" ("модерному"), буржуазному миропорядку. А значит, к индивидуалистическому этосу личного самоопределения, конкурентным стратегиям самореализации, установке на персональные достижения, их накопление и учет, более того, постоянное повышение ориентиров и критериев успеха, к разным видам общественно-договорных отношений, представительным формам власти и т.д. Наделяясь семантикой "истории", те или иные смысловые элементы прежних традиций теряют жесткую однозначность безальтернативного образца и выступают в модусе "обычаев" или "нравов" про-

шлого, которые надлежит отвергнуть и преодолеть либо, напротив, переосмыслить и сохранить. В любом случае они отчленяются от предписанной связи с высоким социальным статусом или мифологическим рангом, универсализируются до героических символов, моральных примеров, назидательных аллегорий, а в конечном счете выступают в обобщенных значениях правильного и достойного. Конечно же, в историческом романе для публики важно то, что он по материалу, обстановке, коллизиям, персонажам *исторический* (эта условность придает происходящему в романе особую свободу и особую значимость). Но не менее существенно, что перед читателем — *роман*, т.е. современный (понимай: поздний и постромантический) повествовательный жанр с его современными представлениями о герое, человеческих отношениях, проблемах и обстоятельствах, с его современным взглядом на жизнь и современными же средствами ее жизнеподобного словесного представления<sup>1</sup>.

Таким образом, можно сказать, что наиболее широкая читательская публика в сегодняшней России после массовой социализации средствами идеологически-цензурированной, "секретарской" и "мобилизационной" советской словесности снова проходит фазу культурной прививки к ценностям и образцам начального периода европейской модернизации, "буржуазной" культуры. В то же время более подготовленная и более благополучная, в среднем, часть читателей (студенческая молодежь больших городов, аспиранты, молодые преподаватели, работники коммерческих медиа и т.п.) скорее ориентируется сегодня на постмодерные образцы словесности, а еще более — на продукцию постмодерных аудиовизуальных технологий. Она как бы живет в другом историческом времени. Культурный разрыв, который выше описывался на сравнительных данных о тиражах "массовой" и "специализированной" книги, в данном случае воспроизводится на

<sup>1</sup> Социологический подход к анализу массовой литературной продукции, сформулированный в начале 1980-х годов Л.Гудковым и получивший печатную форму значительно позже (см.: Гудков Л. Социальный процесс и динамика литературных образцов // Массовый успех. М., 1989. С. 63–119; перепечатано в кн.: Гудков Л., Дубин Б. Литература как социальный институт. М., 1994. С. 99–151), потом был развит применительно к трем названным жанрам-лидерам читательского интереса в работах: Дубин Б. Испытание на состоятельность: К социологической поэтике русского романа-боевика // Новое литературное обозрение. 1996. № 22. С. 252–274; Он же. Семантика, риторика и социальные функции "прошлого": К социологии советского и постсоветского исторического романа. М., 2003; Он же. О книге Дженис Рэдзуэй и предмете ее исследований // Рэдзуэй Д. Читая любовные романы: Женщины, патриархат и популярное чтение. М., 2004. С. 5–13.

самых смысловых образцах читательской ориентации, выборе и оценках читаемого.

Основу сегодняшнего чтения этой более подготовленной и динамичной публики составляет отечественная проза и поэзия избранных авторов среднего и молодого поколений 1960–1970-х годов рождения, переводная художественная литература, причем часто авторов, принадлежащих к более новым, "неклассическим" литературным регионам (Восточная и Юго-Восточная Европа, Турция, Япония, Скандинавия), словесность "неканонизированных" жанров, для которой оценочные, идеологические метки элитарного/массового, высокого/низкого чаще всего не подходят (научная фантастика и фэнтези, нон-фикшн), общегуманитарная литература (история, этнология, филология и пр.), несколько престижных столичных журналов. Отмечу, что и словесность неклассических литературных регионов, включая мультикультурные ответвления "классических" французской, британской или немецкой литератур — франко-карибская, немецко-турецкая или индусско- либо пакистано-английская словесность, как и книги неканонических жанров несут для молодежи крупных городов необходимый ей в нынешней России опыт сегодняшнего освоения социального и культурного многообразия, синтеза культур, гибкой, многосторонней идентичности и сложных форм символического самоопределения индивида в современном мире.

При этом сама сегодняшняя книгоиздательская продукция, а особенно фонды и работа государственных библиотек не просто заметно отстают от запросов этой продвинутой части читательской аудитории по широте и актуальности. В их деятельности все отчетливее проступают черты эклектизма и эпигонства, проявляется тот факт, что они были ориентированы на совсем иные контингенты и запросы и работают сегодня во многом по инерции либо же непосредственно сосредоточиваются на задачах консервации прежних образцов, механизмов и способов организации культуры.

### Распространенность и регулярность чтения<sup>1</sup>.

Книги и журналы сегодня активнее читают россияне моложе 40 лет, чаще — молодые женщины. Если пик регулярного чтения книг — 35–39 лет, то журналы регулярно читают прежде всего самые юные россияне и россиянки — до 19 лет. Это понятно, поскольку наиболее читаемые сегодня в России журналы — "Лиза", а во многом и "7 дней" — рассчитаны именно на молодых женщин, жен, домохозяек (рис. 1).

<sup>1</sup> Здесь и далее, если не указано иное, приводятся результаты всероссийского опроса, проведенного Левада-Центром по заказу и при поддержке "Российской газеты" и Фонда "Пушкинская библиотека" (май–июнь 2005 г., N=2100 человек, опрошенных по месту жительства; 500 опрошенных в крупных книжных магазинах Москвы, 300 — в магазинах Санкт-Петербурга).

Рисунок 1

### ЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ КНИГИ, ГАЗЕТЫ, ЖУРНАЛЫ?

(в % от числа опрошенных, 2003 г., N=2100 человек; 2005 г., N=2400 человек)

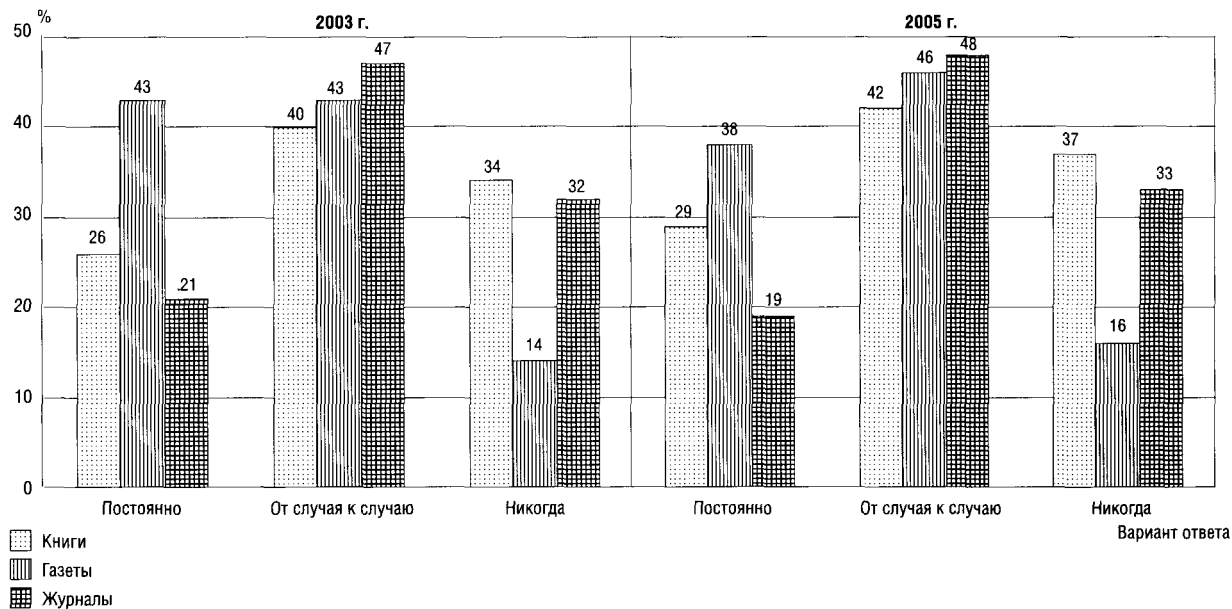


Таблица 3

**СКОЛЬКО ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО КНИГ ИМЕЕТСЯ У ВАС ДОМА, В ДОМАШНЕЙ БИБЛИОТЕКЕ?**

(в % от числа опрошенных; 1995, 1998, 2000 и 2005 гг., N=2400 человек; 2002 г., N=2100 человек)

Вариант ответа	1995 г.	1998 г.	2000 г.	2002 г.	2005 г.
Не имею книг дома	24	32	34	30	27
До 100 книг	34	35	35	37	37
100–300 книг	21	20	18	21	21
300–500 книг	11	7	8	7	8
500–1000 книг	6	3	3	3	4
Свыше 1000 книг	4	2	2	1	3

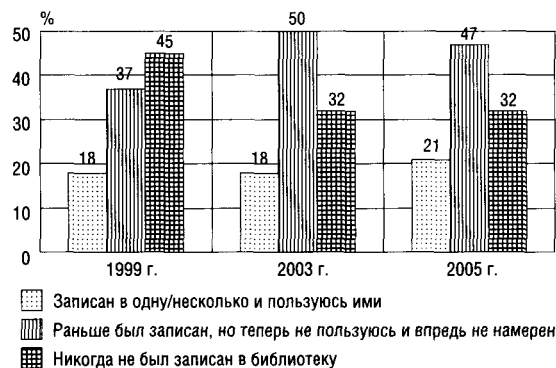
Самые молодые респонденты чаще, чем россияне других возрастных групп, берут интересующие их книги для чтения или для учебы в библиотеке — так поступают до трети россиян моложе 20 лет, две трети которых записаны в ту или иную библиотеку или даже в несколько библиотек. Респонденты от 20 до 35 лет чаще других ориентированы на покупку книг в магазинах, тогда как 40-летние — на приобретение книг с лотков и в киосках ("типовой набор") и на получение книг по сети друзей и знакомых. Наконец, 35–49-летние (до двух третей этой возрастной подгруппы) предпочитают именно последний вариант — брать книги у знакомых и друзей.

Однако речь здесь идет лишь о большем либо меньшем "тяготении" той или иной группы к какому-то каналу доступа к книгам, а не о разделении их между группами. Все возрастные подгруппы в той или иной мере пользуются всеми имеющимися у них возможностями. На этом фоне группы, наиболее активные в чтении, чаще всего используют какой-то один, но только один из более доступных им каналов (а не все имеющиеся!). Так, самые молодые, еще ограниченные в собственных деньгах и подвижные преимущественно интересами учебы, с наибольшей регулярностью и частотой обращаются в библиотеки; молодежь постарше, уже располагающая собственными финансами, имеющая детей, активизирует книгопокупку; люди еще более старшего возраста (менее активные и менее самостоятельные в читательском выборе) мобилизуют знакомства и дружеские связи. Это среди прочего означает, что ни одна из подобных групп не принадлежит к культурным лидерам, лидерам чтения. Они себя в таких терминах не мыслят и не определяют — для них чтение, если они вообще относят себя к читателям, выступает одним из компонентов их социально-профессиональной роли (инженер), характеризует их положение на лестнице возрастов (учащийся) или статусов (руководитель).

Так или иначе описанные выше процессы активизации всех имеющихся каналов доступа к книгам в сумме дали за последние годы известное увеличение средних данных и о покупке книг после 2000 г. (некоторое расширение круга владельцев домашних книжных собраний любого размера и сокращение доли тех, у кого нет книг дома, табл. 3), и о пользовании государственными библиотеками (рис. 2).

Тем не менее рост книжного предложения на рынке, ориентированном в последние годы преимущественно на массовый спрос, заметно контрастирует со значительным сужением в этом плане возможностей библиотек за то же самое время. Нарастает расхождение, если не разрыв, между объемом ресурсов, адресацией и активностью двух этих разных по типу социальных институтов — книжным магазином (все чаще — частным) и библиотекой (государственной, муниципальной). В частности, он выразился в том, что россияне, в среднем, по их оценкам, как будто бы далеко не процветающие и не имеющие "лишних" денег, сегодня, тем не менее,

Рисунок 2  
**ЗАПИСАНЫ ЛИ ВЫ В КАКУЮ-НИБУДЬ БИБЛИОТЕКУ И ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ЕЮ?** (в % от числа опрошенных; 1999 и 2005 гг., N=2400 человек; 2003 г., N=2100 человек)



явно предпочитают покупать книги, а не искать их в библиотеках.

Пользователями библиотек остались почти исключительно те группы, которым по их социальным, финансовым, символическим ресурсам не приходится всерьез рассчитывать на альтернативные источники нужных и интересных книг: у них нет на них денег, но и большими собственными библиотеками они не располагают. Можно сказать, чем менее социальная группа обеспечена социальными и культурными ресурсами, тем чаще и регулярнее она, ее представители при определенном уровне образования и учебно-профессиональных потребностей в книге будут обращаться к фондам районных (городских) библиотек. И наоборот, среди тех, кто регулярнее обращается в районную (городскую) библиотеку, мы чаще можем встретить учащихся, чем представителей других возрастных и профессиональных групп.

Напротив, в других, более ресурсобеспеченных и активных группах индивидуальная и семейная покупка книг по масштабам намного превосходит пользование книжными фондами библиотек любого типа, что сказывается, кстати, и на средних данных по стране об объемах и регулярности покупки, о суммах, которые готовы затратить на покупку книг. Но еще шире читающее население России (точнее, на этот раз более старшие его группы) прибегает к сетевым связям: книгами меняются между знакомыми и друзьями. С одной стороны, это, видимо, указывает все-таки на недостаточные доходы большинства читающих, а с другой — на то, что они не лидеры чтения, а только ведомые.

Иначе говоря, в массовом распространении книг как будто бы складывается или заметно укрепляется следующая тенденция: деятельность распадающихся ослабевающих централизованных институтов государства (библиотек, коллекторов) все больше компенсируется, теснится или замещается межличностными сетевыми связями. Приведем данные нашего опроса на этот счет: если в районных (городских) библиотеках обычно берут книги, по их словам, 19% россиян (в научных библиотеках — 9%), то покупают в книжных магазинах 39%, а берут почитать у знакомых и друзей 60%. Иными словами, книги — и собственно для чтения, но даже и для учебы — наши соотечественники чаще покупают или берут на время у друзей, чем ищут в библиотеке. Сегодня лишь 10% изданной за год книгопродукции уходит в библиотеки, тогда как через сетевые и независимые магазины, книжные рынки и лотки — 62%<sup>1</sup>.

Группы наиболее активных книгоприобретателей — они покупают в среднем одну книгу в месяц и даже больше — составляют сегодня порядка 13% взрослого населения страны. Свыше двух третей опрошенных (68%) приобретают одну книгу в полгода-год. Характерны в данном контексте и следующие данные: если в настоящее время не покупают книг 45% населения страны (не читают их 37%), а журналы не покупают 60% (не читают — 33%), то не пользуются библиотеками свыше трех четвертей (78%) россиян.

**Чтение книг: общие характеристики.** На активность и постоянство чтения в целом наиболее заметное влияние обычно оказывают два фактора — возраст и образование, а точнее, связанные с этим переменные семейного и социально-профессионального статуса. Определенное влияние на активность чтения оказывает также более или менее урбанизированная среда, в которой живет респондент (табл. 4).

Как видим, в чтении более активны женщины, среди постоянных читателей книг преобладает группа 30–49-летних, тогда как самые молодые особенно активно читают "от случая к случаю". Важно, что возрастная когорта 30- и 40-летних в значительной мере состоит из людей, которые относительно лучше других адаптировались к новым экономическим условиям, сумели добиться определенных успехов, некоторого благосостояния, чей потребительский статус в их собственной оценке выше среднего.

Самые же молодые, заканчивающие школу и готовящиеся в значительной массе к продолжению образования — специального или высшего, относятся к чтению книг по программе, в рамках подготовки к экзаменам, скорее всего, вообще не как к "чтению", так или иначе предполагающему индивидуальный досуговый выбор, а как к необходимому компоненту социально-профессиональной роли. Но даже и чтение непрограммной художественной литературы не является сегодня для подавляющего большинства самых молодых особым и важным, ценностно отмеченным поведением. Это в значительной мере связано с общей утратой культурной значимости факта чтения или не чтения литературы — распадом прежней государственной системы функционирования литературы, уходом с авансцены, изменением роли и функций прежде авторитетных агентов литературной социализации, лидеров книжной культуры — критики, школы, библиотеки, всего слоя "интеллигенции".

Напротив, молодежь активнее других групп в чтении журналов. Дело здесь еще и в том, что журналы сегодня и сами, ища наиболее пер-

<sup>1</sup> Книжное обозрение. 2005. № 199. С. 9 (данные за 2004 г.).

Таблица 4

**СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ГРУПП АКТИВНЫХ И РЯДОВЫХ ЧИТАТЕЛЕЙ И НЕ ЧИТАЮЩИХ КНИГИ**  
(в % от численности групп по столбцу)

Социально-демографическая группа	В среднем	Активные читатели	Рядовые читатели	Не читающие книг
<b>Пол:</b>				
мужской	46	44	43	50
женский	54	56	57	50
<b>Возраст:</b>				
до 29 лет	27	28	34	18
30–49 лет	36	41	38	29
50 лет и старше	38	31	27	53
<b>Образование:</b>				
высшее	15	31	17	4
среднее	54	54	61	48
ниже среднего	30	15	22	48
<b>Возраст и образование:</b>				
до 39 лет, высшее	7	14	9	2
до 39 лет без высшего	37	35	46	28
старше 40 лет, высшее	8	17	8	2
старше 40 лет без высшего	48	34	37	68
<b>Тип поселения:</b>				
Москва, С.-Петербург	11	19	10	6
большие города	17	16	20	13
средние города	20	18	26	14
малые города	27	23	26	31
села	26	24	19	35

спективную потребительскую аудиторию, все больше ориентируются на молодежную проблематику в целом, на чисто молодежные типы культурной активности, молодежные субкультуры, будь то мир популярной музыки, кино, моды, стиля жизни. Это, кстати, в большой мере относится и к телевидению, прежде всего к его вещанию в поздние часы, после полуночи.

Применительно к группам с высшим образованием жителям столиц и крупных городов, видимо, еще можно говорить о том, что чтение в той или иной мере сохраняет для них прежнюю ценность. Однако, и ниже это будет показано на анализе их читательских предпочтений, в значительной части пересекающихся сегодня с приоритетами условной читательской "массы", речь в данных случаях чаще идет о демонстративных или декларируемых установках, о защитной реакции прежде авторитетных читательских групп на идущие процессы разложения

литературной и книгоиздательской системы советских времен.

То, что активность чтения в значительной мере связана с проблематикой адаптации или социального самочувствия, подтверждают данные о характеристиках людей, заявляющих, что они вообще не читают книг. Это жители малых городов и особенно села, пожилые люди (в группе старше 50 лет доля не читающих книги составляет свыше половины — 53%), а также респонденты с образованием ниже среднего (48% данной подгруппы).

По сравнению с замером 2003 г., доля активно читающих книги несколько повысилась, тогда как чтение газет и журналов осталось по распространенности на прежнем уровне, хотя стало более интенсивным. Доминирующими в обращении к книгам выступают три типа читательского поведения. Во-первых, это чтение в активной фазе социализации (учеба, начало

работы, вступление в литературную культуру); во-вторых, "модное чтение" (более подробно это будет проиллюстрировано на данных о читательских предпочтениях); в-третьих, чтение бывших культурных лидеров, "интеллигенции", во многом утратившей статус, но все еще претендующей на прежнюю роль, что выражается в сохраняющейся литературоцентристской и классикалистской составляющих в читательских предпочтениях.

**Чтение художественной литературы.** Среди читателей книг 17% не читают художественную литературу. Чаще в эту подгруппу не читающих беллетристику входят жители малых городов (22%, но не сел!), мужчины (23%), молодежь 19–24 лет (23–24%), люди с образованием ниже среднего (25%), те, у кого вообще нет книг дома (27%). А реже всего не читающих художественную литературу можно встретить среди владельцев домашних книжных собраний более чем в 500 книг (4%), жителей Москвы и С.-Петербурга (10%) и, что особенно интересно, среди тех, кто низко оценивает свой потребительский статус и степень адаптации к сложившимся социально-экономическим условиям (11 и 7% соответственно). В остальных социально-демографических группах чтение художественной литературы распространено примерно так же, как во всей совокупности читающих книги.

В среднем женщины — так оно было на протяжении всей истории массового чтения XIX–XX вв. — читают беллетристику чаще, чем мужчины, делают это интенсивнее (продолжительность чтения в день) и опережают мужчин по числу книг, прочитанных в течение месяца. Поэтому не вызывает удивления то, что лидерами популярности в общей массе читателей сегодня являются "женский" детектив, а также "женская" проза (табл. 5).

Как видим, явная дифференциация по полу относится только к жанровой, "формульной" литературе — "женским" детективам и "женской" прозе с женской стороны и боевикам, научной фантастике и фэнтези — с мужской. Мужчины также чаще предпочитают читать классические западные детективы и новинки зарубежной детективной литературы. Можно предположить, что в основе обращения к этим массовым литературным жанрам (и их кино- и телеэквивалентам) — дефициты ролевых самоопределений, своего рода ролевая игра "в одни ворота", когда "женское", например, самоутверждается или за счет тривиализации мужского ("все мужики сво", как это происходит в "женском" детективе), или через его "романтизацию", как в любовных романах. И то и другое на свой лад закрепляет череду разочарований в реальной жизни. За "мужским" чтением при этом стоит установка на компенсацию низкой самооценки либо в агрессивной форме (боевики,

Таблица 5

**ЖАНРОВО-ТЕМАТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ СЕГОДНЯШНИХ РОССИЙСКИХ ЧИТАТЕЛЕЙ**

(в % от числа опрошенных в каждой группе)

Жанр	В среднем	Мужчины	Женщины
"Женский" детектив	24	6	34
"Женская" проза	19	1	29
Российский боевик	18	29	12
Историко-приключенческая классика	16	16	16
Современная историческая проза	14	16	13
Русская советская классика	11	9	12
Классические зарубежные детективы	9	11	8
Книги о Великой Отечественной войне	9	14	7
Русская дореволюционная классика	9	7	10
Зарубежная классика	8	6	9
Традиционная фантастика	6	11	4
Фэнтези	5	8	4
Мистика	5	5	4
Советские романы-эпопеи	5	4	6
Современная отечественная проза	5	5	6
Новые западные детективы	4	6	3
Современная зарубежная проза	4	4	5
Поэзия	2	2	3



Таблица 6

**ЖАНРОВО-ТЕМАТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ РОССИЙСКИХ ЧИТАТЕЛЕЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ВОЗРАСТА**

(в % от числа опрошенных в каждой группе)

Жанр	В среднем	До 19 лет	20–24 года	25–29 лет	30–34 года	35–39 лет	40–44 года	45–49 лет	Старше 50 лет
"Женский" детектив	24	18	23	23	24	<b>31</b>	<b>27</b>	24	23
"Женская" проза	19	16	15	18	20	<b>24</b>	22	22	19
Российский боевик	18	9	12	23	23	22	<b>27</b>	18	15
Историко-приключенческая классика	16	12	14	19	18	18	11	19	16
Современная историческая проза	14	8	6	12	12	16	15	14	<b>18</b>
Русская советская классика	11	11	8	10	10	9	9	9	<b>15</b>
Классические зарубежные детективы	9	7	6	9	12	8	11	11	10
Книги о Великой Отечественной войне	9	3	4	4	5	4	9	10	<b>17</b>
Русская дореволюционная классика	9	11	6	3	6	11	9	4	12
Зарубежная классика	8	9	8	9	7	11	4	8	9
Традиционная фантастика	6	7	7	7	10	6	8	8	3
Фэнтези	5	<b>13</b>	<b>12</b>	6	7	4	4	4	1
Мистика	5	<b>11</b>	<b>11</b>	9	6	1	4	2	1
Советские романы-эпопеи	5	2	1	1	2	2	4	4	<b>10</b>
Современная отечественная проза	5	3	6	6	7	4	4	7	5
Новые западные детективы	4	4	3	5	7	5	6	4	3
Современная зарубежная проза	4	5	8	6	4	5	3	4	3
Поэзия	2	5	2	1	2	1	4	1	3

детективы), либо через ту же романтизацию вездесущего и всемогущего героя в фантастике и фэнтези. Скорее всего, подобная функциональная конструкция предопределяет и массовый интерес к авантюрно-исторической прозе: конфликты и дефициты ролевых самоопределений (в том числе, аскриптивных — половых, возрастных) переносятся при этом из настоящего и будущего в столь же условное прошлое.

Примечательно, что среди читательниц несколько сильнее приверженность к отечественной и зарубежной классике, что, видимо, отвечает культурно-репродуктивной, более консервативной роли женщины в семье и обществе. Напротив, применительно к актуальной внежанровой, "авторской" словесности (так сказать, арт-литературе, по аналогии с арт-кино) дифференциация читателей по признаку пола фактически отсутствует.

Распределение по возрастам не дает такой четко дифференцированной картины, хотя и здесь можно отметить несколько примечатель-

ных моментов. Особенно показательны то, что "женский" детектив так же, как и "российский боевик", особенно популярен в группах опрошенных от 35 до 44 лет, когда ролевые напряжения, видимо, достигают своего максимума (кризис 40-летия). "Женский" роман также активнее читают не самые молодые россиянки, а респонденты с определенным жизненным опытом — старше 35 лет. Вместе с тем такие модные жанры, как фэнтези или мистика, читают скорее более молодые респонденты, что в большей мере соответствует поисковому, подростковому типу воображаемого обживания проблем социализации и адаптации в социуме. Классику, книги о войне и российской истории активнее читают более пожилые. Это, скорее всего, связано с сохранением прежних советских установок на классикалистское понимание литературы, значением памяти и прошлого в системе символической идентификации поколения, выросшего в рамках советской системы (табл. 6).

Таблица 7

**ЧИТАТЕЛЬСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ И УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ** (в % от числа опрошенных в каждой группе)

Жанр	В среднем	Образование		
		высшее	среднее	ниже среднего
"Женский" детектив	24	19	28	18
"Женская" проза	19	14	22	20
Российский боевик	18	13	20	20
Историко-приключенческая классика	16	15	13	17
Современная историческая проза	14	16	14	9
Русская советская классика	11	15	9	12
Классические зарубежные детективы	9	12	8	8
Книги о Великой Отечественной войне	9	8	9	14
Русская дореволюционная классика	9	14	6	6
Зарубежная классика	8	15	5	5
Традиционная научная фантастика	6	8	6	3
Фэнтези	5	6	5	6
Мистика	5	4	4	8
Советские романы-эпопеи	5	5	5	7
Современная отечественная проза	5	10	4	1
Новые западные детективы	4	5	4	3
Современная зарубежная проза	4	9	3	—
Поэзия	2	3	2	2

Как видим, более образованные группы явно чаще других, по их признанию, обращаются к отечественной и зарубежной "классике" (даже если это классические детективы!), равно как к современной прозе, зарубежной и отечественной (табл. 7). Напротив, они заметно реже других читают книги наиболее популярных жанров. Вместе с тем, как свидетельствует сравнение нынешних результатов с данными нашего опроса в 2002 г., активность обращения образованных респондентов к классике, современной прозе, поэзии за последние годы снижается. В подготовленной читательской среде россиян среднего и старшего возрастов идет постепенная эрозия общего набора декларативных ценностей, демонстративных символов принадлежности к "культуре", "культурным людям" — ослабевает давление прежде авторитетных для данной аудитории референтных групп. Тем самым в чтении даже самых образованных и литературно-квалифицированных групп сегодня проявляются ориентации на пассивно-адаптивный тип культурного поведения и потребления, отказ от сложности, склонность к развлечению и эскапизму, усреднение вкусов и ностальгия по "прошлому".

Из таблицы 8 видно, что книги таких жанров, как любовный роман и роман-боевик, популярные в столицах и в крупных городах 5–7 лет

тому назад жанры, сегодня уходят на урбанизационную периферию. И дело здесь не только в запросах и вкусах самих провинциальных читателей. Стереотипная жанровая продукция навязывается им нынешней системой книгораспространения, когда до периферии если что и доходит из центра, то лишь самое ширпотребное. Да и финансовые возможности жителей малых городов невелики, поэтому здесь предпочитают пользоваться библиотеками (пусть их фонды и комплектуются в последнее десятилетие все хуже) или обмениваться книгой с друзьями и знакомыми, тем более, что подобные гемайншафтные связи на периферии гораздо более значимы, чем в центре, ими дорожат и поддерживают их намного заботливей. Кроме того, на данном этапе уже, кажется, есть основания говорить о насыщении и даже перенасыщении книжного рынка столиц и крупных городов книгами наиболее массовых жанров литературы, наиболее популярных авторов; по крайней мере, снижение книгопокупки в Москве за последний год издатели и книготорговцы склонны толковать именно так.

Наличие дома относительно большого собрания книг на протяжении многих лет выступало для исследователей чтения наиболее значимым фактором дифференциации читательских ориентаций, вкусов и привычек (табл. 9).

Таблица 8

**ЧИТАТЕЛЬСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ И ТИП ПОСЕЛЕНИЯ** (в % от числа опрошенных в каждой группе)

Жанр	В среднем	Москва и С.-Петербург	Большие города	Средние города	Малые города	Села
"Женский" детектив	24	23	21	25	25	26
"Женская" проза	19	12	17	18	23	<b>27</b>
Российский боевик	18	12	18	16	18	<b>25</b>
Историко-приключенческая классика	16	14	17	14	14	20
Современная историческая проза	14	16	11	16	12	13
Русская советская классика	11	10	15	14	9	10
Классические зарубежные детективы	9	11	7	10	8	10
Книги о Великой Отечественной войне	9	7	7	<b>14</b>	8	10
Русская дореволюционная классика	9	<b>17</b>	5	7	6	6
Зарубежная классика	8	<b>13</b>	8	7	4	8
Традиционная научная фантастика	6	7	8	5	5	6
Фэнтези	5	8	4	5	4	5
Мистика	5	5	3	5	4	6
Советские романы-эпопеи	5	2	7	6	7	4
Современная отечественная проза	5	<b>13</b>	4	4	3	1
Новые западные детективы	4	4	4	6	4	4
Современная зарубежная проза	4	<b>9</b>	4	2	3	2
Поэзия	2	4	2	2	3	2

Таблица 9

**ЧИТАТЕЛЬСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ И РАЗМЕР ДОМАШНЕЙ БИБЛИОТЕКИ** (в % от числа опрошенных в каждой группе)

Жанр	В среднем	Нет книг	До 100	До 300	До 500	До 1000	Свыше 1000
"Женский" детектив	24	21	25	27	21	19	14
"Женская" проза	19	20	22	20	16	10	5
Российский боевик	18	20	20	15	14	19	11
Историко-приключенческая классика	16	15	16	17	15	18	12
Современная историческая проза	14	9	12	16	18	19	<b>23</b>
Русская советская классика	11	6	10	14	10	19	<b>21</b>
Классические зарубежные детективы	9	6	8	10	11	<b>20</b>	12
Книги о Великой Отечественной войне	9	9	10	8	9	12	4
Русская дореволюционная классика	9	4	6	9	12	<b>22</b>	21
Зарубежная классика	8	4	6	10	11	15	<b>23</b>
Традиционная научная фантастика	6	2	4	8	10	8	<b>14</b>
Фэнтези	5	1	5	6	10	5	7
Мистика	5	4	5	5	5	7	2
Советские романы-эпопеи	5	5	4	6	8	7	4
Современная отечественная проза	5	3	3	5	13	9	<b>18</b>
Новые западные детективы	4	4	5	3	4	6	<b>11</b>
Современная зарубежная проза	4	2	2	6	6	8	<b>18</b>

Таблица 10

**ПРЕДПОЧТЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЛИТЕРАТУРНЫХ ЖАНРОВ У ВЛАДЕЛЬЦЕВ КРУПНЫХ ДОМАШНИХ СОБРАНИЙ И РЕСПОНДЕНТОВ С ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ** (в % от числа опрошенных в каждой группе)

Жанр	Большая библиотека*		Высшее образование	
	1997 г.	2000 г.	1997 г.	2000 г.
Фантастика	19	24	21	17
Детективы, боевики	41	46	42	31
Любовные романы	33	38	27	27
Исторические романы, книги по истории	44	50	41	40
Классика	37	41	30	31
Современная русская литература	18	20	15	16
Современная зарубежная литература	17	10	11	9
Поэзия	21	19	14	15
Практически не читаю	10	5	15	14

\* Домашняя библиотека, насчитывающая 500 книг и более; группа владельцев составляет около 5% всех опрошенных; N=2400 человек.

В определенной мере он сохраняет значение и теперь. Владельцы крупных библиотек не только больше читают и более разнообразны в своих предпочтениях, но они при уже имеющихся у них больших библиотеках по-прежнему больше и чаще покупают книги (известное "правило Матфея"). Вместе с тем сравнение полученных данных с результатами прошлых опросов выявляет довольно заметные подвижки в читательском поведении как владельцев крупных библиотек, так и описанных выше респондентов с высшим образованием (табл. 10).

Форма данного вопроса в разные годы имела некоторые отличия, однако говорить об общей тенденции все-таки допустимо. Если в начале 2000-х годов владельцы крупных домашних библиотек и в несколько меньшей степени респонденты с высшим образованием демонстрировали весьма значительный интерес к популярной жанровой литературе, то, судя по последним данным, этот интерес довольно сильно сократился. Можно связать это с двумя обстоятельствами: с эффектом привыкания к прежде "новым" для литературной культуры и книжного рынка формульным повествованиям (он прослеживается и среди населения в целом) и с переключением более молодой части образованного слоя на новую "модную" беллетристику, особенно переводную, интерес к которой, по сравнению с прошлыми годами, относительно вырос. Другой значимый момент, о котором уже упоминалось выше, состоит в снижении интереса образованных читателей к литературной классике — еще одно свидетельство того, что прежняя система литературного воспроизводства слабеет и распадается.

Вместе с тем данные о недавно прочитанных или купленных книгах сегодня практически не дают возможности говорить о расслоении читательских интересов, о выделении групп, ориентированных на культурную инновацию и способных "запустить" процессы дифференциации читательского сообщества. Если такого рода явления и есть, то они, видимо, настолько разрозненны и кратковременны, что не поддерживаются репродуктивными системами культуры, не приобретают системности и регулярности, а потому не получают отражения в материалах массовых опросов.

**Чтение нехудожественной литературы.** Никаких книг, кроме беллетристики, не читают около одной пятой всех читающих книги. Выше среднего (от четверти до трети соответствующего контингента) этот показатель поднимается в группах низкообразованных россиян; среди жителей села; респондентов, не имеющих книг дома; людей с самым низким потребительским статусом. Разнообразие в чтении нон-фикшн, издаваемой в количествах, несопоставимых с советскими временами по темам и типам изданий, могло бы в принципе служить существенным признаком дифференциации читательских интересов и предпочтений. Кроме подручных справочников, "полезных" книг о рационализации повседневной жизни и бытовой обстановки, пользовавшихся повышенным спросом и в советские времена, можно было бы ожидать теперь значительного интереса к литературе по разным отраслям знания, будь то история, этнография, психология, философия, био- и зоология, техника, культура.

Однако на массовом уровне предпочтения читателей в этой части книжной продукции представляются довольно бедными, они слабо выражены и не слишком дифференцированы между различными группами<sup>1</sup>. Более или менее широким интересом пользуются лишь три типа книжной продукции — книги о здоровье и лечении (25% всех опрошенных читателей книг), издания по кулинарии (20%) и по специальности опрошенных (20%). Интерес к книгам о здоровье осязаемо и предсказуемо дифференцируется по полу (доля интересующихся ими мужчин в три раза ниже, чем женщин), по возрасту (до 40 лет интерес к ним значительно ниже средних показателей), а также по уровню социальной адаптированности: чем он у респондента и его семьи ниже, тем выше интерес к такого рода литературе. Жители столиц меньше, чем остальные, озабочены своим здоровьем, по мере же удаления от центра, начиная со средних городов, этот интерес становится несколько выше статистической нормы. Остальные социально-демографические факторы дают незначительные отклонения от средних показателей.

Если учесть, что возрастной границей более или менее адаптированной части населения и тех, кто считает, что не адаптировался к новой жизни и вряд ли сможет сделать это в будущем, проходит на протяжении многих последних лет именно по поколению 40-летних, то в интересе к собственному здоровью и лечению следовало бы видеть, вероятно, не столько рациональный подход к здоровью как важному жизненному ресурсу, сколько черты социальной невротизации не вписывающихся или выпадающих из социума групп, признак их фрустрированности, неудовлетворенности сложившейся жизнью. Так что речь здесь идет не о стремлении к здоровому образу жизни, а, возможно, о варианте того, что психиатры называют "соматической маскировкой депрессии" (вопросы о реальном нездоровье и о качестве медицинского обеспечения сейчас оставляем в стороне).

Примечательная тенденция прослеживается и в том, как дифференцируется интерес к книгам по кулинарии. Наряду с опять-таки понятным преобладанием этого интереса среди женщин (из мужчин такими изданиями интересуются лишь 7%) интерес к кулинарным изданиям сильнее выражен у людей с низким и средним

<sup>1</sup> О слабом интересе россиян к большинству тем, составляющих смысловой мир современного человека, см. подробнее: Дубин Б., Зурабишвили Т. Досуговые интересы и индивидуальные склонности (по данным международного сравнительного исследования) // Мониторинг общественного мнения... 1996. № 1. С. 28–32.

достатком, пониженной социальной адаптацией, низким и средним потребительским статусами. Представляется, что и здесь мы имеем дело не столько с усложнением и культивацией вкуса при определенном, выше среднего, уровне жизни, сколько с адаптивной установкой (выгадать из того, что доступно) и символической компенсацией (хоть так себя порадовать).

Совсем иной контингент составляют опрошенные, интересующиеся книгами по своей специальности: чаще это мужчины, россияне с более высоким доходом, люди с высшим образованием, те, кто описывает свой статус как относительно высокий и считает, что неплохо адаптирован. Кроме того, интерес к подобным изданиям намного выше среднего в группе молодых россиян — до 24 лет. Понятно, что в этих же категориях респондентов повышен спрос на учебную литературу, а наиболее высок он, естественно, среди самых молодых.

Респонденты с высшим образованием отличаются в данном случае от остальных лишь повышенным интересом к литературе по специальности и книгам по психологии (последнее, возможно, указывает на стремление к сильной рационализации личностных проблем и межличностных отношений). Жители столиц, казалось бы, наиболее обеспеченные самой разнообразной литературой, по сути, мало чем отличаются в данной сфере от усредненного массового читателя. И только владельцы больших книжных собраний демонстрируют несколько большую дифференциацию и выраженность интересов: кроме спроса на литературу по специальности, для них характерен отчетливо выраженный интерес к энциклопедиям, литературе о религии и психологии, книгам о культуре, мемуаристике и страноведению (табл. 11).

**Каналы получения книг: покупка.** Более половины всех опрошенных (52%) не покупают книги вообще, притом, что не читают книги 37% всех опрошенных. Основная масса (30% всех опрошенных) покупают книги для своей домашней библиотеки, 13% всех опрошенных — для детей, примерно каждый десятый — для учебы. По 7% опрошенных покупают книги для работы или в подарок.

Около трети тех, кто покупает книги, приобрели за последний год одно-два издания; не менее одной книги в месяц — 13% покупателей. При этом готовность выделить на книги деньги из семейного бюджета гораздо выше, чем реальная покупка. Так, если считать, что средняя цена книги массового спроса — 100 руб., то готовые потратить в месяц такую сумму составляют

Таблица 11

**ЖАНРОВЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ РОССИЙСКИХ ЧИТАТЕЛЕЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ОБРАЗОВАНИЯ, МЕСТА ПОСЕЛЕНИЯ И НАЛИЧИЯ КРУПНЫХ ДОМАШНИХ БИБЛИОТЕК (в % от числа опрошенных в каждой группе)**

Жанр	В среднем	Люди с высшим образованием	Жители Москвы и С.-Петербурга	Владельцы крупных домашних библиотек
О доме и быте	9	8	10	11
О личной жизни политиков	3	5	3	5
По кулинарии	20	16	20	20
По поддержанию физической формы	4	5	6	3
О здоровье, лечении	25	21	18	27
Книги по специальности	20	<b>34</b>	19	<b>33</b>
Учебная литература	14	18	17	18
Энциклопедические словари	6	8	7	<b>12</b>
Языковые словари	3	4	6	7
По религии	6	5	6	<b>11</b>
По философии	3	4	4	6
По психологии	8	<b>13</b>	10	<b>14</b>
О природе животных	5	5	6	4
По истории	5	8	7	8
О странах и городах мира	3	4	3	<b>6</b>
О науке, открытиях	3	5	4	5
О войнах, военной технике	3	4	3	4
О загадочных явлениях	7	8	8	9
По компьютерам	3	5	6	1
По экономике, бухгалтерии, праву	4	7	4	3
Сонники, магия, гадания	2	1	1	2
О мировой культуре и пр.	3	6	5	<b>10</b>
Мемуары, ЖЗЛ	4	6	6	<b>11</b>
Об этикете	1	1	—	1
Аудиокниги	1	2	2	3
Сборники афоризмов	2	2	2	2
Полезные советы	10	5	6	5
Книги по школьной программе	4	3	7	5
Кроме художественной литературы ничего не читаю	20	12	17	3

треть всех покупающих книги. Чуть более четверти могут, по их словам, тратить на книги в месяц от 100 до 200 руб.; примерно такое же число (24%) — от 200 до 500 руб., а каждый десятый — свыше 500 руб. в месяц. Иначе говоря, в принципе 84% всех покупателей готовы приобрести в месяц не менее одной книги средней стоимости.

Основными переменными, от которых зависит число покупаемых в год книг, а также готовность выделить из бюджета средства на покупку, выступают прежде всего потребительский статус, характер социальной адаптации и уровень

дохода, а также уровень образования и тип поселения. Приведем сравнительные данные о группах, выделенных по этим признакам (табл. 12).

Как видно из приведенных данных в таблице 13, расхождение между заявленной готовностью тратить деньги на книги и реальными объемами покупки весьма существенны практически во всех группах. При этом и объемы реальной покупки, и декларируемая готовность тратить деньги на книги в наибольшей мере зависит от оценки респондентом собственной социальной адаптированности и потребительского статуса.

Таблица 12

**СКОЛЬКО ПРИМЕРНО КНИГ ВЫ КУПИЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 12 МЕСЯЦЕВ?** (в % от числа респондентов, покупающих книги)

Социально-демографическая группа	1–2 книги	3–5 книг	6–10 книг	11–15 книг	Больше 15
В среднем по выборке	35	33	19	5	8
<b>Тип потребления:</b>					
низкий	<b>53</b>	24	11	4	8
нижний средний	<b>44</b>	30	16	5	4
средний	28	<b>38</b>	19	5	10
высший средний	22	31	<b>28</b>	7	12
<b>Тип адаптации:</b>					
дезадаптированные	<b>44</b>	32	15	1	7
сократившие потребности	<b>40</b>	35	14	7	4
приспосабливающиеся	33	32	21	5	9
повышающая адаптация	24	27	<b>31</b>	5	<b>14</b>
<b>Доход:</b>					
низкий	<b>45</b>	35	7	5	7
средний	39	30	20	5	7
высокий	27	36	21	5	10
<b>Образование:</b>					
высшее	28	34	22	6	10
среднее	39	32	17	4	8
ниже среднего	38	<b>40</b>	11	5	6
<b>Тип поселения:</b>					
"столицы"	28	33	21	7	11
большие города	33	32	20	7	8
средние города	<b>40</b>	37	13	2	8
малые города	38	34	20	2	6
села	37	30	19	7	8

**Активные покупатели в книжных магазинах Москвы и С.-Петербурга.** Покупатели книг в "двух столицах" России значительно различаются. Московские более часто бывают в книжных магазинах (в Москве — ежемесячно и чаще 88%, в С.-Петербурге — 79%), причем чаще петербуржцы используют все каналы книгопокупки — от книжных супермаркетов до уличных лотков. В Москве активнее приобретают классику и современную литературу, "женский" детектив и новейшие западные остросюжетные романы (петербуржцы несколько активней лишь в приобретении книг по школьной программе, учебной литературы).

Москвичи в среднем обеспеченнее жителей северной столицы и готовы, по их словам, тратить на книги больше денег (свыше 500 руб. в месяц — 34% книгопокупателей-москвичей, 22% петербуржцев). Зато покупатели книг в С.-Петербурге заметно чаще москвичей пользуются районными (городскими) и учебными

(школьными, студенческими) библиотеками. Соответственно, в семьях покупающих книги москвичей больше книг, чем у петербуржцев: солидная, более чем в 500 книг, домашняя библиотека есть у 61% книгопокупателей в Москве и у 42% — в С.-Петербурге.

В целом описанная здесь картина совпадает с общероссийской тенденцией к относительному размежеванию институтов культуры двух типов — общегосударственных и независимых (городских, частных и пр.), о чем говорилось выше. Более обеспеченные, самостоятельные, квалифицированные и требовательные читатели тяготеют к *книгопокупке* (соответственно, более освобожденной от опеки государства), менее обеспеченные и образованные, учащиеся и т.п. — к *государственным библиотекам*. Характерно, что среди книгопокупателей в Москве значительно больше людей с высшим и незаконченным высшим образованием (74% — в Москве, 54% — в С.-Петербурге), да и доля людей, не чувствующих

Таблица 13

**КАКУЮ СУММУ В МЕСЯЦ ВЫ ГОТОВЫ ВЫДЕЛИТЬ НА ПОКУПКУ КНИГ ИЗ СЕМЕЙНОГО ИЛИ ЛИЧНОГО БЮДЖЕТА?**

(в % от числа респондентов, покупающих книги)

Социально-демографическая группа	До 100	101–200	201–500	501–1000	Свыше 1000
В среднем по выборке	29	28	26	7	3
<b>Тип потребления:</b>					
низкий	<b>43</b>	18	12	2	1
нижний средний	<b>41</b>	26	17	4	1
средний	24	<b>31</b>	32	7	2
высший средний	13	27	<b>33</b>	19	<b>7</b>
<b>Тип адаптации:</b>					
дезадаптированные	30	<b>38</b>	18	1	–
сократившие потребности	<b>41</b>	24	18	5	1
приспосабливающиеся	28	28	26	7	2
повышающая адаптация	15	24	<b>37</b>	<b>16</b>	<b>7</b>
<b>Доход:</b>					
низкий	34	21	20	5	2
средний	<b>36</b>	30	19	5	2
высокий	19	30	<b>36</b>	10	3
<b>Образование:</b>					
высшее	21	27	<b>33</b>	10	4
среднее	34	28	22	6	2
ниже среднего	<b>37</b>	31	15	5	2
<b>Тип поселения:</b>					
"столицы"	20	27	<b>34</b>	11	3
большие города	33	30	21	6	3
средние города	<b>37</b>	23	23	5	3
малые города	30	31	23	5	1
села	31	28	23	9	3

\* Не приводятся данные о тех, кто в настоящее время не может себе позволить покупку книг, в среднем — 4%.

серьезных ограничений в покупке и потреблении вещей, благ, услуг, среди покупателей книг в Москве, также заметно выше, чем в С.-Петербурге — 64 и 47% соответственно.

Если говорить о посетителях книжных магазинов разного типа, то более образованные, высокодоходные и обеспеченные книгами группы покупателей тяготеют к крупным книжным магазинам и супермаркетам *в центре города*, покупатели с несколько более низкими доходными, образовательными и статусными показателями чаще предпочитают магазины *на периферии*. Так, доля людей с высшим и незаконченным высшим образованием среди покупателей "Букбери" в центре города составляет 78%. Понятно, что именно в центральных "Букбери" покупатели чаще покупают классическую и современную литературу (отечественную и зарубежную); образцы массовой жанровой словесности — от боевиков до исторических романов, а также дет-

скую и учебную литературу активнее приобретают посетители книжных магазинов на окраинах.

**Краткие обобщения и выводы.** Повторим основные характеристики современной ситуации в массовом чтении и книгопокупке, подробно рассмотренные выше. Для последнего десятилетия был характерен резкий взлет количества и в меньшей мере относительного жанрово-тематического разнообразия издаваемой книгопродукции при значительно более медленной дифференциации читательских групп, нарастающем дефиците сложных образцов культуры для наиболее продвинутой публики. Среда, заинтересованная в этих последних, достаточно узка, но вместе с тем столь же узок и набор образцов "формульной" словесности, обращенных к самым широким массовым запросам. Видимо, из-за этой двойной узости в книгоиздательстве, а особенно в сегодняшней книгопокупке все четче (и прежде



всего в "столицах") проступают признаки насыщения, стагнации, замедления роста.

Вместе с тем рост сдерживается нынешним положением в книгораспространении, его заданными много раньше институциональными рамками. При этом прежняя государственная сеть распространения книг не работает, фонды библиотек — от национальных до районных — становятся все бедней, их количество на низовом, наиболее массовом, доступном для людей уровне постоянно сокращается. Периферия российского общества — и социальная, и географическая — отрезана и все дальше "отодвигается" от его центров, можно сказать, происходит ее варваризация, причем осуществляет эту варваризацию едва ли не в первую очередь государство.

Фактически в состоянии распада находится вся система *воспроизводства* российской книжной культуры при, повторимся, определенном нынешнем богатстве и относительном разнообразии ее *производства*. Вообще говоря, производство смысловых образцов, их структурирова-

ние, тиражирование, а затем регулярное воспроизводство — функции различных институтов и разных групп общества. Описанные выше разрывы, примером которых выступали расхождения между библиотекой и книжным магазином, между подготовленной и обычной публикой, малотиражными и массовыми изданиями, — это и есть разрывы между институтами и группами российского социума, выражение и следствие слабой групповой дифференциации общества, институциональных дефицитов в нем. Одни из таких групп, например, ориентированные на более высокий и устойчивый, но вовсе не роскошный уровень потребления, в сегодняшней России лишь формируются; другие, культурно-поисковые, социально не подкреплены и слабо легитимизированы в культурном плане (заблокированы, маргинализированы). Институты же, казалось бы, признанные и официально утвержденные в качестве коммуникативных, социализационных, репродуктивных, пребывают в стадии разложения либо паралича.

Наталья ЗОРКАЯ

## Российская пресса: специфика публичности<sup>1</sup>

На страницах нашего журнала, в специальной и широкой печати социологами нашего Центра многократно анализировалась проблематика массовой периодической печати на подъеме перестроечной эпохи (конец 1980-х — начало 1990-х годов) и последовавшая коммерциализация газетного и журнального рынков, утрата "перестроечных" достижений СМИ (социально-политической мобилизации, артикуляции и представления групповых интересов, настроений, мнений и оценок представителей "социальных элит")<sup>2</sup>. Сам факт появления перестроечной печати, в первую очередь демократического толка, был в определяющей степени связан с тем, что новая власть, осознававшая неизбежность политических и экономических реформ, сделала ставку на "либеральную интеллигенцию", которая была призвана прояснить и поддержать необходимость следования провозглашенному курсу на либерализацию и демократизацию государственного и экономического устройства, подготовить к этому советское общество и "настроить" его на достижения в этом направлении. Популярность перестроечной печати<sup>3</sup>, т.е. массовость спроса на нее, может быть рассмотрена как своего рода процесс "обобществления", сложившегося еще в годы застоя официозного или, как принято это называть западными исследователями СМИ, "инсценируемого" публичного пространства, или дискурса. Судьбы периодики в постсоветской России, ее динамика и специфика, ее поддержка обществом (активность чтения, характер интересов, содержательные характеристики), трансформации ее общественной и политической роли в обществе в значительной мере связаны с тем, какие ценности и какая идеология определяли развитие печатной

и журнальной продукции в постепенно укреплявшихся новых экономических реалиях — в условиях формирования и стабилизации рынка печатной продукции. Каковы критерии деятельности как издателей, так и самих журналистов, которые обеспечивают успех, развитие, популярность, общественную значимость их продукции? Каково культурное наполнение, содержание, которое вкладывается в категорию "успешность предприятия", ключевую для рынка? Это важнейшие вопросы, к которым мы попытаемся далее подойти хотя бы в первом приближении.

**Статистика.** Важно, что, по меньшей мере, до начала рыночных реформ, в первую очередь либерализации цен, т.е. до 1992 г. (а это, собственно, и покрывает период печатного перестроечного бума общественно-политической печати), для периодических изданий сохранялись как рамки прежних, сложившихся в советскую эпоху, экономических и институциональных условий (существенным изменением было снятие лимитов на подписку, которая примерно до 1992 г. оставалась более привычным каналом приобретения печатной продукции), так и, возможно, по инерции — особенности советского читательского поведения человека, когда для подавляющего большинства людей чтение газет и массовой периодики было привычным, рутинным занятием, особенно, разумеется, для образованной части населения (в том числе с нарабатанными за десятилетия навыками "чтения между строк" и специфической селекции смыслов и фактов в чтении).

В 1985 г. совокупный годовой тираж журналов и других периодических изданий, как и число экземпляров на 1000 человек населения России, были в 2,5 раза выше, чем в 2003 г.<sup>1</sup> Массовость охвата населения печатными периодическими изданиями еще до перестроечного взлета тиражей была значительно выше, чем в наши дни. За пять перестроечных лет, к концу

<sup>1</sup> Мы понимаем здесь "публичность" как немецкое понятие "Öffentlichkeit", объединяющее в себе и понятие "публичность", и понятие "общественность", и понятие "общественное мнение".

<sup>2</sup> См. из последних публикаций: Дубин Б.В. Чтение в обществе зрителей // Знамя. 2004. № 5.

<sup>3</sup> В данном случае мы рассматривали бы ее шире, т.е. включая в это понятие и издания другой идеологической и политической направленности, условно объединим их как неоконсервативную печать как умеренного, так и более радикального — националистического, шовинистского, антисемитского и крайне левого — толка.

<sup>1</sup> Здесь и далее данные приводятся по: Российский статистический ежегодник. 2004: Статистический сборник. М., 2004. С. 283, 287.

1990 г., и годовой тираж, и число экземпляров периодической печати на 1000 человек выросли еще в 1,8 раз, но уже к 1995 г., ко времени обвального, лавинообразного хода реформ, начала приватизации крупных государственных предприятий, годовой тираж и число экземпляров на 1000 человек упали в 17 (!) раз. Иными словами, в период бума перестроечной печати наращивание "производственных мощностей" шло за счет прежних советских ресурсов, не только экономических, но и культурных, и социальных.

Число газетных изданий увеличилось с 1985 по 1990 г. примерно на 240 названий, а разовый совокупный тираж — со 132 млн до 166 млн, это самый высокий показатель с 1940 г. (за исключением данных по 2003 г., когда после продолжительного застоя обозначился осязаемый рост числа названий и средних тиражей); за следующее пятилетие число названий выросло еще на 300, а разовый совокупный тираж упал до показателя, ниже перестроечного — 122 млн экз. Если в 1990 г. на 1000 населения в среднем приходилось 11 тыс. экз. газет, то в 1995 г. — уже только 0,8 тыс. экз. Примерно с 1995 вплоть до 2001 г. идет постепенное снижение совокупного разового тиража газет (в 2000 г. он самый низкий — 100 млн экз.) при том, что число названий газет в среднем растет, т.е. средний разовый тираж газеты сокращается.

Статистика по журналам и другим периодическим изданиям за этот период не менее показательна. Если к концу 1990 г. совокупный годовой тираж составлял 5010 млн экз. (по сравнению с 1985 г., он вырос почти в два раза, при этом число изданий не выросло, а сократилось почти на 168 наименований и составляло 33,8 тыс. экз. негизетных периодических изданий на 1000 человек), то к концу 1995 г. совокупный годовой тираж сократился примерно в 17 раз (на 1000 человек населения приходилось

уже только 2 тыс. экз.). Если средний годовой тираж журнальной продукции составлял в 1990 г. 1,4 млн, то в 1995 г. — только 120 тыс., это самый низкий показатель за весь постперестроечный период. Хотя к 2001 г. число названий журналов и превысило показатель 1990 г., однако средний годовой тираж издания составлял только 220 тыс. экз.

Таким образом, сложившаяся в советские годы государственная система массовой печати фактически развалилась уже к середине 1990-х годов. Аудитория газет при относительно стабильно сохранявшемся общем числе изданий резко сократилась, а обвал журналов как по числу изданий, так и по тиражам оказался еще более значительным. Можно сказать, что массовая журнальная периодика советского типа к этому времени прекратила существовать, утратив значительную часть своей аудитории. Газеты, число которых оставалось на протяжении 1990-х годов относительно стабильным, то чуть сокращаясь, то увеличиваясь, также значительно сократили свои тиражи. Их рост стал заметным только в 2003 г. Роль главного массового коммуникатора примерно с этого же времени отошла от прессы к телевидению, которое и стало задавать для всех СМИ образцы, нормы и критерии "работы" с публикой и публичным пространством.

**Печатные СМИ в условиях рынка.** К 1993 г. доля людей, не выписывающих газеты на дом, выросла более, чем в два раза (с 12 до 30%), что, как представляется, могло компенсироваться поначалу, как и значительное сокращение подписки на наиболее популярные в массах газеты, свободной розничной торговлей печатной продукцией, развившейся за этот период. Приведем сравнительные опросные данные этого периода (табл. 1).

Таблица 1  
**НА КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ПОДПИСАЛИСЬ НА БУДУЩИЙ ГОД?** (в % от числа опрошенных в каждом замере)

Вариант ответа	1989 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1994 г.
"Аргументы и факты"	58	51	45	27	15
"Известия"	17	10	12	2	3
"Комсомольская правда"	44	41	37	11	7
"Московские новости"	0,3	—	7	0,4	1
"Труд"	36	31	23	7	6
"Литературная газета"	12	10	3	1	—
"Правда"	17	12	5	1	1
Не выписали газеты на будущий год	12	12	15	30	41

Таблица 2

**КАК ЧАСТО ВЫ ЧИТАЕТЕ ГАЗЕТЫ?** (в % от числа опрошенных в соответствующем году)

Вариант ответа	1990 г.	1994 г.	1998 г.	2002 г.
Ежедневно	64	27	17	24
Не реже 1 раза в неделю	28	43	44	52
Не реже 1 раза в месяц*	3	7	11	11
Практически никогда	7	23	27	15

\* Поскольку вариант ответа "не реже 1 раза в месяц", по сути, относится к случайному и очень редкому чтению газет, его можно причислить к следующей; тогда с 1994 г. доля не читающих газеты составляет не менее четверти населения (что приблизительно совпадает с данными по вопросам, задаваемым другими шкалами).

Таблица 3

**КАК ЧАСТО ВЫ ЧИТАЕТЕ ЖУРНАЛЫ?** (в % от числа опрошенных в соответствующем году)

Вариант ответа	1990 г.	1994 г.	1998 г.	2002 г.
Ежедневно	16	2	3	7
Не реже 1 раза в неделю	33	15	17	29
Не реже 1 раза в месяц	32	20	18	17
Практически никогда	19	62	62	47

Однако данные массовых опросов показывают, что к середине 1990-х годов, когда мы фиксировали обвал подписки на прежде популярные издания, примерно в 2,5 раза сокращается доля постоянных читателей газет, а доля не читающих газеты вырастает в 3 раза, т.е. речь шла не о переключении потребителя на розницу, а о реальном резком сокращении читающей газеты аудитории (табл. 2).

Гораздо драматичнее выглядит ситуация с чтением журналов — с середины 1990-х годов до их конца они практически полностью уходят из ежедневного чтения. Почти на десятилетие их перестают читать подавляющее большинство опрошенных (табл. 3).

По данным 2005 г., 38% опрошенных заявили, что читают газеты "постоянно", 44% — "от случая к случаю", а 18% — никогда; в чтении журналов это соотношение таково: 17, 44 и 39%.

Не читающие газеты и особенно не читающие журналы, если судить по данным прошлых опросов, — это чаще всего респонденты, представляющие социальную периферию в материальном, культурном и социальном планах. В этот период среди активных читателей прессы и периодики, которые задавали образцы масскоммуникативного поведения, еще довольно отчетливо выделялись "прежние" лидеры чтения — образованные, квалифицированные респонденты с определенным культурным багажом и социальными ресурсами. Именно эти группы и представляли ту культурную и социальную среду, во взаимодействии и работе с которой могли бы складываться новые основания для социальной и культурной дифферен-

циации общества, формирования его новых институтов. Но кризис и уход с авансцены прежних культурных элит, задававших тон в перестроечной печати, ознаменовал начало разложения прежней институциональной системы общества в целом и его культурных подсистем в частности. Слабость элит, их неготовность к изменению и развитию в новых условиях, привели к тому, что вместе с исчерпанием накопленных в советскую эпоху идейных и программных ресурсов они начали уступать свои позиции претендовавшим на их статус новым группам. При этом надо подчеркнуть, что перестроечные СМИ, по сути, лишь актуализовали проблемные точки и напряжения, накопившиеся в советскую эпоху, разметили проблемное поле, практически так и не начав работу с ними в перспективе актуальной, меняющейся не только для них, а для всего населения реальности. Сворачивание этой "работы" с прошлым в перспективе современности обернулось в итоге провалом ежедневной газетной и общественно-политической журнальной периодики "перестроечного призыва". Это означало как для общества в целом, так и для его элит изменение значимости и ценности аналитической работы с актуальной современностью и прошлым, соответственно, работы понимания происходящего. В этом смысле впечатляющие данные о динамике предпочтений в чтении газет и журналов характеризуют не только состояние "общества", но и социальный, культурный и политический потенциал его "элит", их символический капитал и ресурс (табл. 4).

Таблица 4

**КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО, НЕ РЕЖЕ ОДНОГО РАЗА В НЕДЕЛЮ?**

(в % от числа опрошенных в соответствующем году, приводятся только данные по изданиям, упомянутым не менее, чем 1% опрошенных)

Вариант ответа	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
"Аргументы и факты"	25	17	22	23	21	22	19	18	21
"Известия"	4	3	4	2	3	2	2	2	2
"Коммерсантъ"	1	1	1	1	1	2	1	0,4	1
"Комсомольская правда"	10	10	11	14	12	15	16	14	18
"Независимая газета"	0,4	1	1	1	1	2	0,4	1	1
"Правда"	2	1	2	2	1	1	2	1	1
"Российская газета"	4	3	4	2	1	2	2	2	2
"Советская Россия"	2	2	3	1	1	2	1	1	1
"Труд"	10	5	7	4	4	4	4	3	4
"Новая газета"	–	–	–	1	1	1	1	1	1
"Совершенно секретно"	–	–	–	7	9	7	6	3	4
"СПИД-Инфо"	–	–	–	17	15	17	14	10	11
"Спорт-экспресс"	–	–	–	1	2	3	3	3	4
"Ведомости"	–	–	–	–	2	1	2	1	1
"Московский комсомолец"	–	–	–	–	11	11	11	9	8
"Время новостей"	–	–	–	–	1	0,4	1	1	1
Местные газеты	51	47	50	–	–	–	–	–	–
Местная ежедневная	–	–	–	20	14	14	11	11	12
Местная еженедельная	–	–	–	23	20	26	21	26	20
Местные развлекательные, рекламные газеты	–	–	–	17	19	23	22	24	28
Газет регулярно не читаю	25	32	44	28	30	27	26	25	26

Как видим, практически все ежедневные общероссийские газеты собирают читательскую аудиторию, данные о которой в социологических исследованиях лежат в пределах статистической погрешности. Относительной популярностью читателей пользуются еженедельники самого разного толка и качества, чаще — табloidного характера, а также местная печать, которая читается гораздо более интенсивно, чем общероссийская, прежде всего в средних и малых городах. Причем ежедневная местная печать читается также менее интенсивно, чем еженедельники, тем более развлекательного и рекламного характера. Этим объясняется преобладание среди читателей газет не тех, кто читает их более или менее регулярно, а тех, кто обращается к ним от случая к случаю.

У самых молодых, в целом читающих газеты менее интенсивно, чем более старшие возрастные группы, предпочтения на газетном рынке явно смещены в пользу еженедельников, как общеполитических, например, "Аргументы и

факты" или еженедельная "толстушка" — "Комсомольская правда", так и чисто развлекательных. Грани между этими типами изданий стерты, не четки: подаваемая информация лишена серьезного аналитического подкрепления, ориентирована преимущественно на сенсацию, скандальность и развлечение. С возрастом прослеживается постепенное падение интереса к чисто развлекательной печати, и предпочтение примерно поровну отдается общероссийским и местным еженедельникам общеполитического плана — их во всех возрастных группах старше 25 лет читают от трети до двух пятых опрошенных. Что же касается собственно ежедневной печати, которую в совокупности читают (по данным 2002 г.) чуть больше одной десятой населения, то основным фактором повышенного, в сравнении со средними показателями, интереса к ней все еще является наличие у респондентов высшего образования, а еще в большей мере — проживание в столице. Этот вид печати более значим для старших поколений, людей

более образованных или/и более политизированных, точнее, ощущающих свою большую зависимость от политики властей.

В Москве, по данным опроса москвичей 2005 г., вообще не читают газеты 30% (!) опрошенных (по данным всероссийского опроса 2005 г., таких только 18%). Здесь среди не-читателей особенно выделяются не только социально ущемленные группы, например, пенсионеры, респонденты с самым низким потребительским статусом, но и самые молодые, особенно учащиеся и студенты. Зато столичная молодежь активно вовлечена не только в интернет-чтение, но и в чтение журнальной периодики.

Сходные тенденции просматривались и в чтении журналов. Сокращение доли регулярно читающих журналы было связано с крушением той журнальной печати, которая возникла в перестройку. Оно продолжалось и в начале путинского периода. А когда началось сворачивание свободы СМИ, больно ударившее прежде всего по еженедельным журналам общественно-политического содержания, в журнальной аудитории почти окончательно "размылась" ее наиболее компетентная социально ангажированная и продвинутая часть. Большинство СМИ избрало ориентацию не столько на массовый успех и популярность "программы" журнала, привлечение к ней нового читателя, разделяющего репрезентируемые изданием ценности, идеи, позиции, т.е. на привлечение к своим изданиям "своего читателя", сколько, по сути, сделало ставку на успех у массовидного читателя. Это блокировало процессы дифференциации в журнальной сфере. Показательно, что подавляющее большинство опрошенных не могут назвать сегодня "самый интересный" журнал, а доли упоминаний в качестве "интересных" наиболее тиражных изданий минимальны (табл. 5).

Основными темами, предлагаемыми сегодня той журнальной периодикой, которая претендует на "успешность", являются темы семьи, дома, мужского и женского, молодежного, моды и стиля жизни, развлечений. За последние пять лет еще больше сократился и так слабо выражавшийся в постперестроечный период интерес к журналам общеполитического и даже делового характера. Чуть заметнее он в группах респондентов, проживающих в столицах и крупных городах, людей с высшим образованием, а также молодых, успешных и социально адаптированных респондентов. Журнальный рынок, как и рынок популярных газет, во многом ориентируется на самые общие или неопределенные параметры читательской массы (возраст, пол, семейное положение), задавая и тиражируя в первую

очередь потребительские стандарты того, что считается у нас хорошим тоном для "среднего класса". При этом рынок двоится и дублируется. Огрубляя, можно сказать, что один вариант — гляцевые модные журналы — ориентирован преимущественно на молодых читателей столиц и крупных городов, активно включенных в городскую жизнь, использующих весь спектр досуговых возможностей города, более обеспеченных и в этом смысле более "успешных". Другой вариант — для тех, кто победнее, но тем не

Таблица 5  
**НАЗОВИТЕ САМЫЙ ИНТЕРЕСНЫЙ ЖУРНАЛ ГОДА**  
(в % от общего числа опрошенных в соответствующем году, приводятся только те издания, которые были упомянуты хотя бы 1% опрошенных)

Название журнала	1998 г.	2004 г.
"За рулем"	4	2
"Лиза"	3	5
"Отдохни"	3	1
"Работница"	2	1
"Семь дней"	2	—
"Вокруг света"	—	3
"Космополитен"	—	2
Нет ответа	61	61

Таблица 6  
**ЧТЕНИЕ ЖУРНАЛЬНОЙ ПЕРИОДИКИ**  
(в % от числа опрошенных, 2005 г.)

Вид журнала	Россия	Москва
Тонкие с телепрограммами	11	24
Тонкие для женщин	12	16
Журналы кроссвордов	15	18
Традиционные "мужские журналы"	5	12
Глянцевые журналы о моде и пр.	5	14
Научно-познавательные	4	11
Молодежные	5	6
О саде, огороде	5	6
Юмористические	4	8
Общественно-политические еженедельники	1	5
О бизнесе, финансах, экономике	1	4
Толстые литературные	0	2
О кино, видео, театре	1	6
О музыке	1	5
Мужские гляцевые	1	6
Глянцевые о доме, дизайне, интерьере	1	4

менее так или иначе уже вписался в новые условия и наладил свою повседневную жизнь — это чаще новые тонкие журналы для женщин и мужчин, а также журналы телепрограмм — своего рода дайджест модного глянца для бедных и путеводитель по виртуальному миру телевизионного шоу-бизнеса. Приведем данные о читательских предпочтениях массовой журнальной периодики по данным всероссийского и московского опросов, проведенных в 2005 г.

Чтение и покупка этих журналов являются занятием скорее женским, молодежным и городским. Самые высокие доли вообще не покупающих журналов (при среднем показателе по выборке — 59%) — в группе старше 50 лет (75%), среди респондентов с образованием ниже среднего (75%), среди тех, кто считает, что "они не могут приспособиться к новой жизни" (77%), а также среди тех, у кого вообще нет домашних библиотек (75%), и особенно тех, кто оценивает свой потребительский статус ниже всех остальных (84%).

Активнее всего журналы покупают в "столицах" — здесь не покупающих журнальную периодику меньше половины (42%); еще активнее покупают в группе с высоким доходом (38% не покупающих), а также в группе владельцев относительно больших домашних книжных собраний (от 500 книг и выше — 39%); выделяются своей активностью и самые молодые — среди них не покупают журналы только 39%.

Активны в покупке журналов такого рода и 25–35-летние — возрастная группа, находящаяся в активной фазе социального продвижения, в среднем более обеспеченная и, соответственно,

претендующая на довольно высокий потребительский статус, предполагающий освоение относительно разнообразного "репертуара" потребительского поведения. Именно эта возрастная группа составляет весомую часть среди тех респондентов, которые могут быть отнесены к группе, ориентированной на стандарты так называемой "повышающей адаптации" (т.е. тех, кому удастся достигать большего, используя новые возможности), и тех, кто довольно высоко оценивает свой потребительский статус (уровень реального дохода дифференцирует покупательское поведение гораздо слабее). Вместе с тем предпочтения этих наиболее активных сегодня в потреблении массовой журнальной продукции групп отличаются от средних показателей не столько дифференцированностью интересов и предпочтений, сколько просто большей интенсивностью потребления массово тиражируемых "образцов" разных типов потребительского поведения, в том числе культурного. Это можно проинтерпретировать как тиражирование "массовой периодикой" весьма примитивных, социально и культурно "стертых" образцов социальной адаптации и продвижения. Значимым индикатором "омассовления" журнальной аудитории, стирания ее социокультурных "читательских профилей" является и то, что прежние лидеры чтения и покупки, например, высокообразованные респонденты или владельцы крупных домашних собраний, т.е. группы, активно включенные в письменную культуру, почти не отличаются в своих предпочтениях от средне-статистического читателя (табл. 7).

Таблица 7

**ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРОДВИНУТЫХ СОЦИАЛЬНЫХ И ЧИТАТЕЛЬСКИХ ГРУПП (в % по столбцу)**

Вид журнала	В среднем	Повышающая адаптация	Высокий потребительский статус	Высшее образование	Библиотека свыше 500 книг
Тонкие с телепрограммами	11	19	26	14	18
Тонкие для женщин	12	27	25	17	17
Журналы кроссвордов	15	19	18	18	16
Традиционные "мужские журналы"	5	10	13	6	5
Глянцевые журналы о моде и пр.	5	13	14	10	18
Научно-познавательные	4	14	8	11	12
Молодежные	5	7	8	4	12
О саде, огороде	5	6	4	4	9
Юмористические	4	6	9	6	4
Общественно-политические еженедельники	1	4	6	4	4
О бизнесе, финансах, экономике	1	3	5	5	5
Толстые литературные	0	0	1	1	2
О кино, видео, театре	1	3	4	3	1
О музыке	1	3	3	2	2

Мельчание, дробление, стирание отличий аудиторий газет и журналов в российских рыночных условиях означало, что печатные СМИ утратили прежние характеристики, присущие советской системе — массовость потребления, базировавшаяся на сложившейся в советские годы институциональной системе СМИ, их дидактике и просветительстве. В тех условиях все же можно было говорить об относительно широком тематическом репертуаре журнальной печати, который вопреки жесткому идеологическому контролю и догматической дидактике, все же обозначал некие смысловые, содержательные ниши, которые воспроизводились и удерживались за счет появления редких, дефицитных, "экземплярно" доброкачественных материалов и работ. Иными словами, и в этих условиях, по крайней мере, существовала некая иллюзия или тоска по "процессу цивилизации". Сознание дефицита благ, знания, понимания, человеческого достоинства, свободы, выбора означало признание их ценности, значимости. Но накопленные за советский период и выплеснувшиеся в период "гласности" общественные дефициты задавали и "потолок" общественным ожиданиям будущего.

Новая установка элит, сменявшихся в сфере СМИ, на рыночный спрос, на коммерческий и читательский успех оказалась в содержательном и идейном плане чрезвычайно примитивна и ограничена прежними сниженными представлениями о человеке, характерными для советского общества.

Главными векторами процесса фрагментации газетного и журнального рынков, дробления читательских аудиторий (при высокой доле полностью выпадающих из газетного рынка потребителей — по разным замерам от четверти до трети взрослого населения) являются следующие: а) обвал тиражей (резкое сокращение читательских аудиторий) центральных общественно-политических ежедневных газет и еженедельников; перестроечных журналов-лидеров; б) переориентация совокупной читательской аудитории на региональную, местную печать; отказ от чтения журналов значительной массы читателей; в) появление нового для постсоветского периода типа изданий — газет-таблоидов, ориентированных практически исключительно на скандальные и развлекательные материалы, а также популярных, сделанных по западному образцу, тонких и толстых глянцевого журнала.

Модель, заданная первыми таблоидными еженедельниками, такими, как, например "Мегаполис-экспресс", "СПИД-Инфо", "Совершенно секретно", оказалась достаточно успешным в коммерческом плане проектом. Издания такого

типа, по сути, паразитировали на страхах дезадаптированной или с трудом приспособившейся к новым условиям части населения, на его комплексах и рессентименте (и это была не "отпавшая" социальная периферия, а скорее "социальное болото"). Но этот пример оказался заразительным, как показало время, и для печатных изданий, претендовавших на роль "серьезной", информативной и даже аналитической прессы и журнальной периодики. Такова траектория развития массовых популярных еженедельников-газет "Аргументы и факты" и "Комсомольская правда". Первым опытом ежедневной, по сути, таблоидной газеты стал "Московский комсомолец", снискавший огромную популярность среди москвичей, а затем и в других городах России. Но к этой журналистской идеологии, обещавшей быстрый и массовый успех в разобщенном и фрустрированном обществе, оказалась чувствительна и так называемая "центральная" печать. Из нее все больше и больше уходила аналитика событий, экспертиза, которые все чаще стали подменяться либо ритуальным общением с примерно одной и той же, хотя и обновляющейся во времени обложкой "звезд" политического, культурного или предпринимательского "бомонда" (образец, или "формат", заданный постперестроечным телевидением), либо саморепрезентацией журналистской элиты, которая в принципе не способна генерировать новые идеи и самостоятельные точки зрения. Это не означает, что в обществе не хватает знающих людей, экспертов в своей области. Скорее можно утверждать, что значительной частью журналистского сообщества и особенно телевизионного избрана специфическая модель работы с информацией, с проблемами и событиями. Главным в ней являются не получение новых смыслов, оценок, разбор тех или иных проблемных ситуаций и их анализ, ориентированный на понимающего субъекта, на значимого Другого. Это другое — своего рода разыгрывание, имитация такого процесса для пассивного (массовидного) зрителя. Подобные векторы развития как массовой печати, так и периодики (и радиовещания) были заданы телевидением. Реальный же анализ проблем, их обсуждение и дискуссия по их поводу замыкаются либо узкими рамками отдельных групп научного сообщества, специализированных сред, либо ограничиваются рамками кружкового или субкультурного существования.

Так происходит блокировка социокультурной дифференциации СМИ, работающих либо на усреднение и понижение, либо на "исключение", например, ориентация на фикциональную



конструкцию "среднего класса" глянцевого модной печати. В то время как СМИ могли бы артикулировать, опосредовать, ретранслировать знание и понимание разных уровней и характера специализации, обеспечивать культурную межгрупповую коммуникацию, связывать группы и сообщества, создавая тем самым новое качество публичного пространства, общую (потенциально открытую для любого заинтересованного) социальную и культурную среды, собственно общество, они, напротив, сжимают, нивелируют, фрагментируют социальное разнообразие и многоуровневость событийного мира, его смыслового наполнения. Социальный снобизм, развившийся в журналистской (и политической) среде, самодовольство и уверенность в своей приобщенности к тайному или эксклюзивному знанию придают общению с читателем, слушателем, зрителем специфические ритуальные или "интимные" черты коммуникации. (Характерны, например, такие современные рубрики передач теле- и радиоэфира, которые ведутся вполне заслуженными и достаточно компетентными журналистами-"звездами", как "Завтрак с...", "На кухне у...", "Код доступа" и пр., как бы допускающие или приобщающие профанного слушателя или зрителя к интимному общению с журналистом-гуру). Это имитация понимания происходящего, его "адаптация" для непосвященной и непросвещенной публики, которая, по сути, создает и работает с фикциональными конструкциями "своих" и не посвященного в закулисные тайны простака.

Расхожая особенно в современной телевизионной журналистской среде формула успеха — "пипл хавает" — оборачивается тривиализацией и невероятным опощением ролевого репертуара самого журналиста, все чаще выступающего в роли ведущего, т.е. моделирующего и модерирующего смысловое пространство "сообщения", посылаемого адресату. Набор этих амплуа весьма ограничен — кокетливая салонная дама, отважный детектив, усталый тусовщик, паясничавший сноб или дурашливый интеллигент, истеричный политикан или искусный интриган и закулисный завсегда и т.п.

Публика — читательская, зрительская, слушательская — едва ли может долго отвечать особой взаимностью коммуникатору при такой конструкции коммуникативного взаимодействия. Проявления этой "невзаимности" носят как "разумные", вменяемые, так и весьма неприятные и тревожные черты. Уровень доверия населения к СМИ невысок: вполне доверяют СМИ лишь 25% населения (и это при все же значительной читательской аудитории прессы и почти

100%-ном телесмотрении). "Отсутствие взаимности" ярко проявилось в хотя и ожидаемом, но пугающем равнодушии и молчаливом массовом же согласии с кампанией против претендующих на статус свободных и оппозиционных СМИ, первые признаки которой приходится как раз на середину 1990-х годов, и в значительной мере связаны с освещением первой войны в Чечне.

Отведенная массовому читателю, зрителю да и слушателю роль пассивного потребителя, наблюдателя за разыгрываемым дискурсом или скандальным, spectacularным шоу (которому, как, наверное, предполагается, это должно быть "интересно", которого так настойчиво стараются развлечь, отвлечь и повеселить) надоедает читателю, зрителю, которому со временем становится просто скучно. Потому что подобное, по сути, циничное представление о своем адресате, от которого зависит "рейтинг" — пресловутое "тетя Маша не поймет", отнимает у человека возможность, хотя и не снимает с него ответственность за это, серьезно задуматься о своих собственных проблемах, разобраться в них и понять происходящее, а значит, отбивает у него личный интерес к тому, что он читает, слушает, видит.

Опросы показывают, что оценка периодической печати как интересной сокращается. Если в опросе 1998 г. 58% опрошенных считали, что за последние пару лет российские газеты и журналы стали интереснее, то в 2001 г. так думали уже только 34% (с 11 до 15% выросла негативная оценка, а с 14 до 25% — доля затрудняющихся дать ответ).

Регулярно задаваемый нами вопрос о самой интересной газете года вызывает все большие затруднения и среди самих читателей газет. Начиная с примерно середины 1990-х годов все больше дробится список "кандидатов". Более или менее значимые статистически данные в этом "конкурсе" мы получаем только по трем изданиям: "Аргументы и факты", "Комсомольская правда" и "СПИД-Инфо" (табл. 8). Но год от года эти издания упоминаются в качестве самых интересных все меньшим числом опрошенных (при этом первые два с течением времени все больше приближались к таблоидному типу издания).

Другое серьезное последствие избранной подавляющим большинством СМИ "идеологии" и стратегии работы с аудиторией как с аморфной и реактивной "массой", которую теперь еще надо не только "пичкать" информацией и веселить, но еще и "строить" и "ровнять" по ранжиру (за эту работу с поразительной охотой взялись так легко и нахально возродившиеся официальные СМИ), — это, возможно, невосполнимо, упу-

Таблица 8

**НАЗОВИТЕ САМУЮ ИНТЕРЕСНУЮ ГАЗЕТУ ГОДА** (в % от общего числа опрошенных в соответствующем году)

Вид газеты	1989 г.	1991 г.	1997 г.	1998 г.	2000 г.	2001 г.
"Аргументы и факты"	23	22	15	14	14	11
"Известия"	5	3	1	1	1	1
"Комсомольская правда"	14	12	9	11	10	9
"Московский комсомолец"	2	1	5	7	8	5
"Труд"	14	8	3	2	2	1
"СПИД-Инфо"	—	1	7	6	5	5

ценное время общественной саморефлексии. Несмотря на то, что практически вся страна ежедневно приникают к телевизионным экранам, чтобы посмотреть последние новости, а подавляющая часть образованных граждан все-таки хотя бы время от времени листают газеты и журналы, значительная часть людей просто не имеет собственного мнения по вопросам, которые затрагивают жизнь отдельного конкретного человека как жителя и гражданина этой страны — ее политического и экономического устройства и реформирования, его собственных гражданских и человеческих прав и социальных гарантий. Такие вопросы, задаваемые респондентам в эмпирических исследованиях, будь то, например, реформа избирательной или образовательной системы, реформы здравоохранения или пенсионного обеспечения и т.п., вызывают у опрошиваемых значительные за-

труднения. Специфика сложившегося в рамках постперестроечных СМИ публичного пространства заключается в том, что в его рамках практически не вырабатываются новые "дискурсы" — политический, экономический, социальный, культурный. За весь период постсоветского развития мы едва ли сможем вспомнить о чем-то подобном тому, что на Западе называется широкой "публичной дискуссией" хотя бы на одну животрепещущую тему. Общество живет в ожидании очередных скандалов и сплетен, в страхе перед катастрофами, кризисами и чрезвычайными событиями, освещение и рассказ о которых в массовых СМИ скользит по поверхности, не задевая и практически не анализируя более глубокие и существенные для общества и его будущего проблемы и процессы, стоящие за ними.

**Авторы номера:**

**Борусяк Любовь Фридриховна (Аналитический отдел "ТВЦ")**

**Дубин Борис Владимирович (Аналитический Центр Юрия Левады)**

**Зоркая Наталия Андреева (Аналитический Центр Юрия Левады)**

**Левада Юрий Александрович (Аналитический Центр Юрия Левады)**

**Стельмах Валерия Дмитриевна (Фонд "Пушкинская библиотека")**

# Информация: результаты опросов

## I. Методический комментарий к разделу "Информация"

### II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (сентябрь 1994 г. — сентябрь 2005 г.)	70
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (июль 2005 г.)	78
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (июль 2005 г.)	83
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений (июль 2005 г.)	88
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (июль 2005 г.)	94
Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (июль 2005 г.)	100
Ж. Группы по результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. и в Государственную Думу в 2003 г. (июль 2005 г.)	107

#### Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1998—XI	2409	17.11	31.11

## Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1999—I	2406	12.01.99 г.	28.01	Мониторинг 2002—V	2107	04.05	28.05
Мониторинг 1999—III	2385	6.03	22.03	Мониторинг 2002—VII	2107	29.06	19.07
Мониторинг 1999—V	2431	5.05	26.05	Мониторинг 2002—IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 1999—VII	2407	8.07	24.07	Мониторинг 2002—XI	2106	30.10	18.11
Мониторинг 1999—IX	2409	1.09	19.09	Мониторинг 2003—I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 1999—XI	2388	1.11	19.11	Мониторинг 2003—III	2107	01.03	19.03
Мониторинг 2000—I	2407	6.01.2000 г.	26.01	Мониторинг 2003—V	2107	01.05	21.05
Мониторинг 2000—III	2407	13.03	19.03	Мониторинг 2003—VII	2107	01.07	15.07
Мониторинг 2000—V	2407	29.04	19.05	Мониторинг 2003—IX	2093	01.09	25.09
Мониторинг 2000—VII	2409	30.06	17.07	Мониторинг 2003—XI	2112	30.10	24.11
Мониторинг 2000—IX	2405	30.08	14.09	Мониторинг 2004—I	2110	8.01.2004 г.	28.01
Мониторинг 2000—XI	2404	1.11	18.11	Мониторинг 2004—III	2107	01.03	13.03
Мониторинг 2001—I	2410	4.01.2001 г.	21.01	Мониторинг 2004—V	2107	01.05	22.05
Мониторинг 2001—III	2409	01.03	18.03	Мониторинг 2004—VII	2108	01.07	15.07
Мониторинг 2001—V	2407	02.05	20.05	Мониторинг 2004—IX	2107	01.09	15.09
Мониторинг 2001—VII	2407	05.07	27.07	Мониторинг 2004—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2001—IX	2414	30.08	19.09	Мониторинг 2005—I	2107	2.01.2005 г.	23.01
Мониторинг 2001—XI	2447	03.11	25.11	Мониторинг 2005—III	2107	01.03	16.03
Мониторинг 2002—I	2106	30.12	20.01.2002 г.	Мониторинг 2005—V	2107	01.05	18.05
Мониторинг 2002—III	2107	27.02.2002 г.	17.03	Мониторинг 2005—VII	2107	01.07	14.07

## I. Методический комментарий к разделу "Информация"

**1. Образование** (вопрос: "Какое у Вас образование?").

**Принятые градации:**

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3–4 курса вуза до 1991 г. или 2–3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию; профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое

с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

**2. Социально-профессиональный статус и род занятий**<sup>1</sup> (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

**Принятые градации:**

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий;

<sup>1</sup> Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).

руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

**3. Тип поселений** (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

**4. Среднедушевой доход**<sup>1</sup> (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

**Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:**

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)<sup>1</sup>;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790—2000 руб.)<sup>2</sup>;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)<sup>3</sup>.

**Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг".** Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "плюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не  $1,1424 = 2407/2107$ , как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 ( $2107/2407$ ). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

<sup>1</sup> Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

<sup>1, 2, 3</sup> Данные за июль 2005 г.

**II. Настроения, мнения и оценки населения**  
**A. Динамика (сентябрь 1994 г. — сентябрь 2005 г.)**  
 (в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.						2005 г.					
	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	январь	март	май	июль	сент.	нояб.	январь	март	май	июль	сент.	
Число опрошенных	2959	2092	2107	2107	2107	2107	2105	2107	2106	2093	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

**9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?**

1. прекрасное настроение	4	3	4	5	3	4	5	7	6	7	8	6	8	9	6	6	8	7	7	9	9
2. нормальное, ровное состояние	39	35	38	39	24	37	40	50	50	54	53	57	53	51	49	51	53	50	51	56	54
3. испытываю напряжение, раздражение	39	40	39	39	48	40	39	31	32	28	29	27	29	28	32	32	27	32	27	24	28
4. испытываю страх, тоску	8	12	7	9	20	12	9	7	7	6	5	6	5	7	9	7	7	6	7	7	6
5. затрудняюсь ответить	10	9	11	8	5	7	8	5	5	5	6	4	5	4	4	4	6	5	7	3	3

**20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?**

1. вполне устраивает	2	2	3	5	2	4	5	8	8	8	7	6	8	8	9	8	6	7	8	9	10
2. по большей части устраивает	6	4	9	12	7	8	11	15	16	16	17	16	20	19	17	17	16	20	16	20	21
3. отчасти устраивает, отчасти нет	17	17	32	34	23	33	35	38	38	39	41	41	39	42	40	40	40	37	40	38	39
4. по большей части не устраивает	14	16	32	26	28	27	29	23	22	23	21	23	23	19	21	22	21	22	23	21	19
5. совершенно не устраивает	10	9	24	20	38	25	18	14	12	12	11	11	8	11	11	12	16	12	11	10	10
6. затрудняюсь ответить	2	2	1	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2

**10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?**

1. очень хорошо	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1
2. хорошее	5	5	5	4	3	3	4	7	7	6	7	7	8	8	7	8	4	8	7	10	10
3. среднее	50	44	43	43	28	40	45	53	52	55	55	53	55	55	55	52	45	50	54	55	55
4. плохое	34	38	37	38	41	37	36	29	30	30	29	29	29	28	29	29	36	31	31	28	27
5. очень плохое	8	10	13	13	26	19	12	8	8	7	7	9	5	7	7	7	13	7	5	5	6
6. затрудняюсь ответить	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	3	2	2	1

**011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?**

1. к низшему	—	—	—	—	—	—	—	16	15	11	13	9	11	13	13	13	14	15	13	13	12
2. к нижней части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	26	28	28	27	30	24	26	25	26	27	25	27	24	24
3. к средней части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	42	42	49	47	47	50	49	48	45	48	45	47	50	49
4. к высшей части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	5	5	3	4	5	5	4	4	4	4	4	3	4	5
5. к высшему	—	—	—	—	—	—	—	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	12	10	7	8	9	9	7	10	11	7	11	9	8	9

**11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?**

1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	
2. хорошее	3	3	2	5	1	2	3	5	6	5	6	5	6	5	7	6	7	6	6	6	9	
3. среднее	33	27	29	30	15	28	34	44	38	39	40	40	38	39	38	37	37	34	39	39	39	
4. плохое	39	45	43	43	49	45	42	34	40	39	37	40	38	38	33	40	34	43	39	37	36	
5. очень плохое	11	12	16	12	31	16	11	7	7	6	7	6	9	8	10	9	14	8	8	9	7	
6. затрудняюсь ответить	13	13	9	10	5	9	10	9	9	10	9	9	9	9	9	11	8	7	9	7	10	9

**12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?**

1. очень хорошее	0	—	0	0	0	0	—	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0
2. хорошее	1	1	1	2	0	0	1	3	3	4	5	4	4	3	5	4	5	4	5	5	6
3. среднее	19	15	18	20	5	11	24	37	36	37	43	45	41	41	36	38	37	32	38	39	40
4. плохое	50	49	50	49	43	50	49	43	43	40	34	34	38	37	39	38	37	43	39	35	36
5. очень плохое	16	22	21	18	48	31	16	7	6	5	6	6	6	6	8	7	10	7	6	7	5
6. затрудняюсь ответить	14	13	10	11	4	7	10	11	11	13	11	11	11	12	13	11	11	13	11	14	11

**13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?**

1. все не так плохо, и можно жить	11	10	11	10	3	7	10	21	22	20	20	19	20	20	17	18	14	16	20	21	22
2. жить трудно, но можно терпеть	47	49	50	46	30	42	53	53	51	55	57	57	56	54	52	54	49	53	54	50	52
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	32	34	31	36	61	45	31	20	20	20	18	20	20	22	26	24	29	25	22	24	21
4. затрудняюсь ответить	9	7	9	8	6	6	6	6	8	5	5	4	4	4	5	4	7	6	5	6	6

**13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	—	—	—	—	—	—	—	5	3	4	4	2	4	4	4	4	3	3	4	4	5
2. несколько лучше	—	—	—	—	—	—	—	17	12	12	15	14	14	13	13	13	17	11	12	16	14
3. так же, как и сейчас	—	—	—	—	—	—	—	34	37	34	35	37	34	36	33	33	37	34	34	32	34
4. несколько хуже	—	—	—	—	—	—	—	9	8	7	7	7	7	9	8	11	12	9	6	10	7
5. значительно хуже	—	—	—	—	—	—	—	4	4	3	3	2	3	4	4	4	6	5	6	3	4
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	30	36	39	37	37	37	34	38	35	24	37	38	35	35

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.					2005 г.						
	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	январь	март	май	июль	сентябрь	ноябрь	январь	март	май	июль	сентябрь	
Число опрошенных	2959	2092	2107	2107	2107	2107	2105	2107	2106	2093	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	—	—	—	—	—	—	—	14	16	13	10	11	11	12	13	10	15	13	12	11	12
2. "Я свикся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	—	—	—	—	—	—	—	27	24	26	25	25	26	20	23	21	21	22	21	22	20
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	—	—	—	—	—	—	—	26	28	28	27	26	30	30	29	32	33	30	29	31	29
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	—	—	—	—	—	—	—	8	7	7	9	7	8	8	7	7	8	6	7	8	9
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	—	—	—	—	—	—	—	16	20	21	24	24	20	23	22	23	16	22	23	23	25
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	9	6	5	6	6	6	6	6	6	7	6	7	6	5

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	30	27	36	39	27	32	32	37	36	38	39	41	37	40	34	33	34	31	35	36	34
2. следует прекратить	24	29	24	27	34	28	24	20	20	19	19	19	22	21	21	21	22	23	21	24	22
3. затрудняюсь ответить	46	44	39	35	39	41	44	43	45	43	43	40	41	38	44	46	44	46	43	40	44

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	1	1	1	0	0	0	1	2	2	1	3	2	4	3	2	2	1	3	3	3	4
2. спокойная	5	5	5	9	1	2	8	21	21	21	32	24	26	26	10	18	21	20	23	26	25
3. напряженная	60	61	61	59	43	50	60	54	54	54	45	53	49	48	60	54	52	52	52	48	47
4. критическая, взрывоопасная	27	25	23	22	50	41	19	7	9	8	7	9	8	9	20	13	11	11	9	7	9
5. затрудняюсь ответить	7	9	9	9	6	7	12	16	13	15	14	13	14	15	8	14	16	14	14	16	14



**L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	—	—	—	—	—	—	—	21	23	19	17	18	18	21	18	18	20	20	16	16	14
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	—	—	—	—	—	—	—	42	40	36	39	42	38	35	36	41	35	39	37	34	37
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	—	—	—	—	—	—	—	28	29	35	34	32	35	35	35	31	35	33	34	39	37
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	—	—	—	—	—	—	—	8	7	9	9	8	9	8	10	9	10	8	11	11	11
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	—	—	—	—	—	—	—	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	9	8	21	19	16	14	24	31	23	25	31	31	30	28	25	26	20	24	23	26	26
2. никакого улучшения не произойдет	29	29	56	65	58	64	52	43	51	51	44	46	46	47	50	51	54	51	52	50	50
3. затрудняюсь ответить	11	12	23	17	27	23	25	25	26	24	25	23	24	24	25	23	26	25	25	23	24

**26\*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ / И.О. ПРЕЗИДЕНТА ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ / ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ?\***

Среднее по шкале:	3.55	3.10	3.61	3.23	1.80	1.78	5.17	5.76	6.23	6.20	6.43	6.18	5.93	5.86	5.83	5.46	5.84	5.62	5.72	5.78	5.92
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?**

Среднее по шкале:	3.68	3.82	4.02	3.44	2.22	3.31	4.13	4.62	4.78	4.38	4.41	3.79	4.05	3.93	4.04	3.79	3.76	3.65	3.70	3.78	3.89
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	1	0	1	1	1	0	2	2	1	1	2	2	3	1	2	1	1	1	2	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	8	5	19	25	19	11	31	31	29	29	38	34	33	31	24	26	24	26	25	25	26
3. некоторое ухудшение ситуации	13	17	25	24	22	29	23	16	17	17	15	13	15	19	26	20	21	20	19	19	19
4. значительное ухудшение ситуации	9	11	16	14	28	25	7	4	5	4	2	2	3	5	7	7	7	6	7	6	6
5. затрудняюсь ответить	20	18	39	37	30	35	37	46	48	49	43	49	46	44	42	46	47	46	46	47	46

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.						2005 г.					
	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	январь	март	май	июль	сент.	ноябрь	январь	март	май	июль	сент.	
Число опрошенных	2959	2092	2107	2107	2107	2107	2105	2107	2106	2093	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	1	1	0	1	0	1	1	2	1	1	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	8	6	18	25	16	12	30	34	27	29	37	33	32	31	27	25	23	26	27	26	27
3. некоторое ухудшение ситуации	14	16	28	28	22	29	25	18	21	18	19	17	18	22	26	24	26	26	25	23	24
4. значительное ухудшение ситуации	13	14	22	17	37	28	10	6	6	6	4	3	5	8	8	10	11	8	10	9	9
5. затрудняюсь ответить	15	15	32	29	25	30	33	40	44	45	38	44	43	37	38	39	37	38	38	41	38

**32\*. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	25	27	28	29	48	28	19	15	17	20	19	19	19	22	24	24	25	36	32	26	22
2. маловероятны	58	57	52	58	36	55	63	66	71	63	67	66	68	58	59	60	57	45	54	56	60
3. затрудняюсь ответить	16	16	20	13	16	17	19	19	12	17	15	15	13	20	17	16	19	18	14	18	18

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	21	23	21	23	33	24	18	17	20	19	22	19	21	22	22	23	27	26	24	22	22
2. скорее всего, нет	63	61	59	63	48	58	66	67	68	65	65	70	66	62	63	63	57	57	58	56	61
3. затрудняюсь ответить	16	17	20	14	20	18	16	16	12	16	12	12	12	16	15	14	16	17	18	22	17

**33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?**

1. вполне возможны	—	—	—	28	48	32	15	17	16	20	18	17	18	20	21	21	21	27	28	22	19
2. маловероятны	—	—	—	59	33	51	66	66	70	62	67	66	67	59	62	59	58	52	55	55	61
3. затрудняюсь ответить	—	—	—	14	18	17	19	17	14	18	15	16	15	21	17	20	21	20	17	22	20

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?**

1. скорее улучшилось	8	4	6	7	2	5	8	16	14	14	17	14	16	14	14	13	14	13	14	19	18
2. осталось без изменения	39	35	36	43	18	26	45	52	52	54	55	53	53	56	54	51	49	48	50	49	55
3. скорее ухудшилось	49	59	54	45	76	64	40	27	29	28	25	29	28	26	28	32	33	34	31	29	23
4. затрудняюсь ответить	4	2	4	5	4	5	6	5	5	4	3	3	4	3	4	4	4	5	5	3	4

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?**

1. скорее улучшится	8	7	6	7	3	7	9	14	11	13	15	13	16	15	15	14	14	10	13	17	17
2. останется без изменения	35	31	37	35	17	26	39	40	45	41	48	47	45	45	42	40	41	40	43	41	42
3. скорее ухудшится	38	41	33	32	55	42	26	16	18	17	14	16	16	16	19	21	23	20	17	16	17
4. затрудняюсь ответить	19	21	24	26	26	24	25	29	26	28	23	24	23	24	24	25	22	30	26	26	24

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	—	—	1	—	1	1	2	2	3	2	4	3	4	4	3	3	3	2	2	3	4
2. хорошим, но не во всем	—	—	6	—	3	5	9	13	10	11	16	15	14	13	11	12	10	12	12	12	13
3. не хорошим, но и не плохим	—	—	22	—	10	18	31	32	29	31	32	29	30	32	30	28	29	27	32	30	30
4. плохим, но не во всем	—	—	20	—	18	13	11	8	8	10	8	10	10	10	9	13	14	11	10	12	10
5. плохим	—	—	21	—	40	30	12	8	10	8	6	7	8	8	9	11	12	11	10	8	9
6. затрудняюсь ответить	—	—	30	—	30	32	35	37	39	39	34	36	34	34	38	33	32	38	35	35	35

**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	—	—	6	7	4	5	11	12	8	8	13	11	14	13	9	8	8	7	8	10	9
2. не хорошим, но и не плохим	—	—	24	19	16	17	23	22	22	24	26	23	22	24	23	22	27	22	26	25	23
3. плохим	—	—	20	14	21	16	8	7	9	6	4	5	7	6	6	9	12	10	9	8	7
4. затрудняюсь ответить	—	—	50	60	60	62	58	59	60	62	57	61	57	57	61	62	53	61	57	57	60

**42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?**

1. хорошее	9	7	14	21	6	9	13	18	17	24	24	23	24	27	27	24	26	24	24	27	29
2. не хорошее, но и не плохое	25	23	25	21	9	23	30	32	29	30	32	29	32	30	31	32	31	29	34	33	34
3. плохое	53	60	52	41	71	51	36	30	35	24	27	28	27	26	22	26	25	28	24	23	20
4. затрудняюсь ответить	12	10	10	18	14	18	22	21	20	22	17	19	16	16	20	18	18	19	18	18	17

**43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	3	1	3	7	2	2	5	7	6	7	10	7	8	8	9	8	8	8	6	7	9
2. не хорошее, но и не плохое	16	16	16	17	9	18	21	28	25	26	26	24	28	25	26	26	25	25	28	26	30
3. плохое	70	76	72	61	71	62	55	46	49	43	46	47	45	48	43	47	48	47	44	45	40
4. затрудняюсь ответить	11	7	10	15	18	18	19	19	19	25	18	22	19	19	22	19	19	20	21	21	21

**08A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?**

1. да	6	—	3	3	3	2	3	3	3	4	3	3	3	4	3	4	5	3	4	4	4
2. да, были случайные приработки	13	—	10	12	10	13	9	9	11	9	9	7	10	10	10	10	10	9	9	11	10
3. нет	80	82	87	84	87	85	88	88	87	88	88	90	87	86	86	87	85	88	87	85	86
4. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	—	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.						2005 г.					
	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	сент.	
Число опрошенных	2959	2092	2107	2107	2107	2107	2105	2107	2106	2093	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

**Q29. КАКОЕ МЕСТО ВЫ ЗАНИМАЕТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?**

1. 1 высокое общественное положение	1	1	1	1	—	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0
2. 2	1	1	1	1	—	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	0	1	1	1
3. 3	3	3	4	3	—	2	3	3	3	3	4	3	3	2	3	3	3	2	4	3	3
4. 4	6	5	6	5	—	3	3	4	4	4	6	6	6	5	5	5	8	5	4	5	5
5. 5	21	20	19	19	—	15	20	21	19	21	28	22	25	21	21	22	23	18	20	20	22
6. 6	11	13	13	12	—	9	9	12	13	13	13	13	13	12	14	11	12	12	13	13	15
7. 7	14	14	15	15	—	17	13	14	14	15	13	17	15	17	16	14	15	18	14	18	16
8. 8	15	14	15	16	—	16	17	19	19	17	14	17	16	18	17	19	13	17	19	17	18
9. 9	9	9	10	10	—	11	13	11	12	13	9	11	9	11	9	11	10	10	11	11	10
10. 10 низкое общественное положение	14	16	14	15	—	24	19	13	13	12	10	10	12	12	12	13	11	17	13	12	10
Среднее по шкале:	6.77	6.87	6.79	6.91	—	7.45	7.21	6.90	6.99	6.95	6.46	6.83	6.75	6.92	6.82	6.92	6.56	7.12	6.94	6.86	6.75

**Q26с. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ИМЕЕТЕ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?**

1. нет	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	79	—	80	—	78	—	73	—	75	—
2. только дома	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	4	—	4	—	4	—	5	—
3. только на работе	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	7	—	7	—	6	—
4. и дома, и на работе	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	8	—	9	—	15	—	11	—

**Q26в. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?**

1. никогда	—	—	—	—	—	—	—	85	83	80	79	—	78	—	78	—	74	—	76	—	77
2. ежедневно, несколько раз в неделю	—	—	—	—	—	—	—	8	11	12	12	—	13	—	14	—	16	—	17	—	16
3. примерно 1 раз в неделю	—	—	—	—	—	—	—	2	3	3	4	—	4	—	3	—	5	—	3	—	4
4. 2-3 раза в месяц	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	2	—	2	—	1	—	2	—	2	—	1
5. примерно 1 раз в месяц	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1
6. реже 1 раза в месяц	—	—	—	—	—	—	—	2	2	1	2	—	2	—	2	—	2	—	1	—	1

**0261. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?**

1. никогда	—	—	—	—	—	—	—	93	92	90	91	—	89	—	89	—	85	—	87	—	87
2. ежедневно, несколько раз в неделю	—	—	—	—	—	—	—	2	3	3	3	—	4	—	5	—	5	—	6	—	5
3. примерно 1 раз в неделю	—	—	—	—	—	—	—	2	2	2	2	—	3	—	3	—	4	—	3	—	3
4. 2-3 раза в месяц	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	2	—	1	—	2	—	2	—	1
5. примерно 1 раз в месяц	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	1	—	1	—	2	—	1	—	2
6. реже 1 раза в месяц	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	1	—	1	—	1	—	2	—	2	—	2

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)****025.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

138.1 304.4 413.0 533.2 459.9 712.3 1027.8 1591.2 2039.3 2623.8 2951.5 2669.6 2831.6 2904.5 2953.1 3035.0 3147.3 3042.0 3419.8 3534.2 4181.5

**06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)**

242.2 551.8 775.4 977.9 1012.4 1596.8 1890.9 2964.9 3883.4 4589.3 5207.7 5163.7 5320.1 5625.7 5951.1 5605.6 6060.0 5801.9 6177.9 6373.0 7108.8

**010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

180.8 342.8 514.4 443.9 622.8 1003.3 1004.5 1611.3 1528.9 2446.2 3329.1 2279.4 2799.6 3007.7 2808.9 2358.6 2563.9 2642.2 2881.8 2916.8 3649.6

**35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО**

371.3 862.7 1478.5 1757.1 2041.0 2784.0 4067.6 5667.3 6849.0 8547.8 8336.5 8851.4 8776.8 8845.1 9151.2 9165.0 10297.8 10116.4 9930.9 11080.8 11112.8

**37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)**

239.2 523.7 528.2 643.1 785.5 1038.8 1525.7 2098.0 2619.3 3296.7 3411.5 3537.4 3551.2 3531.6 3536.7 3638.6 3848.4 4019.1 4136.0 4331.1 4477.6

**LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ**

0.0 0.0 4932.4 11985.8 15706.1 13859.8 29943.1 27119.6 36224.6 44715.7 43596.8 48130.1 46195.2 45190.0 59511.7 83507.1 51121.2 55823.4 40156.8 68222.2 93879.5

**LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ**

0.0 0.0 280.1 367.2 539.1 642.3 981.3 1308.8 1700.7 2052.1 2073.4 2215.2 2257.9 2290.0 2283.1 2284.0 2671.6 2570.9 2608.2 2661.5 2757.4

\* До 31 декабря 1999 г. — президент России Б.Ельцин; с января 2000 г. — исполняющий обязанности президента России В.Путин; с мая 2000 г. — президент России В.Путин.

**Б. Группы по полу, возрасту, образованию (июль 2005 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	783	1324	563	677	867	514	1142	451
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>									
1. прекрасное настроение	9	11	8	18	8	3	14	8	7
2. нормальное, ровное состояние	56	60	53	65	59	46	59	58	52
3. испытываю напряжение, раздражение	24	22	26	11	24	35	21	24	26
4. испытываю страх, тоску	7	4	10	2	5	13	4	6	11
5. затрудняюсь ответить	3	3	4	4	4	3	2	4	3
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>									
1. вполне устраивает	9	11	7	17	6	4	12	8	7
2. по большей части устраивает	20	21	18	25	23	13	22	19	19
3. отчасти устраивает, отчасти нет	38	37	39	42	40	34	44	40	32
4. по большей части не устраивает	21	19	23	12	21	29	15	21	25
5. совершенно не устраивает	10	9	10	3	8	16	7	8	14
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	1	2	3	0	3	2
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	11	13	9	18	9	6	16	10	9
2. среднее	55	55	55	62	57	47	57	57	50
3. плохое	28	28	27	15	28	36	24	26	32
4. очень плохое	5	4	7	2	4	9	2	5	8
5. затрудняюсь ответить	2	1	2	2	2	1	1	2	1
<b>011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>									
1. к низшему	13	12	13	2	7	26	4	10	21
2. к нижней части среднего слоя	24	23	25	14	26	30	17	23	30
3. к средней части среднего слоя	50	49	50	60	56	36	59	54	37
4. к высшей части среднего слоя	4	5	4	9	3	2	10	4	2
5. к высшему	1	1	1	2	1	0	0	1	1
6. затрудняюсь ответить	8	9	8	14	7	6	9	7	10
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	6	6	6	7	6	4	10	5	6
2. среднее	39	39	38	50	39	30	46	40	33
3. плохое	37	37	37	28	39	42	32	38	37
4. очень плохое	9	10	8	7	9	11	5	10	9
5. затрудняюсь ответить	10	8	11	8	7	13	8	8	14
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	6	8	3	9	5	4	6	4	8
2. среднее	39	37	39	49	37	31	41	39	37
3. плохое	35	35	34	23	39	40	37	37	30
4. очень плохое	7	8	7	7	8	8	9	8	6
5. затрудняюсь ответить	14	11	16	12	11	18	8	13	19
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>									
1. все не так плохо, и можно жить	21	23	18	38	19	9	29	22	14
2. жить трудно, но можно терпеть	50	50	50	45	52	51	49	51	47
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	24	21	27	13	22	35	18	22	30
4. затрудняюсь ответить	6	5	6	4	7	5	4	5	8

**13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	4	4	3	8	3	1	5	4	2
2. несколько лучше	16	20	13	27	16	7	19	17	13
3. так же, как и сейчас	32	29	35	24	30	41	34	32	33
4. несколько хуже	10	12	9	2	10	17	7	9	14
5. значительно хуже	3	3	3	0	4	4	3	3	2
6. затрудняюсь ответить	35	32	37	38	36	31	32	35	37

**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	11	10	12	4	8	19	7	9	16
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	17	26	11	18	34	14	21	29
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	31	37	26	33	44	18	39	34	21
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	9	7	15	8	2	15	8	3
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	23	21	24	28	18	24	21	22	25
6. затрудняюсь ответить	6	6	5	10	5	4	4	6	7

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	36	40	33	51	39	22	53	38	25
2. следует прекратить	24	27	22	13	21	36	18	23	30
3. затрудняюсь ответить	40	33	45	36	40	42	29	40	45

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	3	4	2	4	3	2	5	3	2
2. спокойная	26	27	25	32	23	23	31	26	23
3. напряженная	48	49	47	43	50	50	49	48	47
4. критическая, взрывоопасная	7	7	7	5	7	9	8	8	6
5. затрудняюсь ответить	16	13	18	16	16	16	8	15	22

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	26	28	25	42	25	16	29	27	24
2. никакого улучшения не произойдет	50	50	51	36	51	61	51	50	50
3. затрудняюсь ответить	23	22	24	23	24	23	19	23	26

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	5.78	5.58	5.95	6.28	5.55	5.62	5.55	5.75	5.96
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?**

Среднее по шкале:	3.78	3.67	3.87	4.21	3.66	3.55	3.57	3.76	3.93
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	3	2	4	2	1	2	2	3
2. некоторое улучшение ситуации	25	29	23	33	25	19	29	27	21
3. некоторое ухудшение ситуации	19	21	18	13	21	23	21	20	17
4. значительное ухудшение ситуации	6	7	5	2	5	10	4	7	5
5. затрудняюсь ответить	47	39	53	48	46	47	44	44	54

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	2	1	3	1	1	2	2	1
2. некоторое улучшение ситуации	26	30	23	37	27	18	29	27	24
3. некоторое ухудшение ситуации	23	23	23	18	23	27	22	24	23
4. значительное ухудшение ситуации	9	9	8	3	7	14	8	8	10
5. затрудняюсь ответить	41	37	44	39	42	40	38	41	42

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	783	1324	563	677	867	514	1142	451
<b>31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?</b>									
1. бедность, обнищание большинства населения	53	52	54	41	50	65	44	53	58
2. рост цен	71	69	72	62	68	80	52	71	80
3. рост безработицы	38	38	39	38	42	35	26	40	42
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	33	35	31	23	37	37	33	34	31
5. рост числа уголовных преступлений	29	29	30	29	31	28	30	29	30
6. кризис морали, культуры, нравственности	22	19	25	16	22	27	36	21	17
7. ухудшение состояния окружающей среды	17	15	19	25	17	11	22	18	13
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	15	13	17	20	14	12	15	15	16
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	4	5	4	5	5	4	8	4	4
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	29	23	34	20	23	41	25	27	35
11. рост наркомании	29	28	30	38	28	23	30	29	29
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	27	28	26	23	27	30	26	28	27
13. рост платности, недоступность образования	27	26	28	34	32	17	29	31	20
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	3	2	3	2	2	5	2	1
15. коррупция, взяточничество	24	29	21	24	24	25	39	24	18
16. засилье, произвол чиновников	9	11	7	10	11	7	15	8	7
17. невозможность добиться правды в суде	5	6	5	5	6	4	8	5	4
18. грубость, жестокость работников милиции	6	7	5	9	5	5	8	6	5
19. слабость государственной власти	10	11	10	9	10	12	16	12	5
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	3	4	2	3	3	2	6	2	2
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	4	4	4	6	5	2	3	4	4
22. военные действия в Чечне	7	9	5	10	5	7	7	7	6
23. рост заболеваемости СПИДом	6	5	7	15	3	2	8	7	4
24. наплыв приезжих, мигрантов	7	8	6	10	7	5	9	8	5
25. другие	1	1	1	1	0	1	2	1	0
26. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	2	1	2	1	2
<b>32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?</b>									
1. вполне возможны	26	26	26	20	31	26	27	25	27
2. маловероятны	56	58	54	60	53	54	64	57	49
3. затрудняюсь ответить	18	16	20	19	16	20	9	18	24
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>									
1. скорее всего, да	22	23	21	20	27	19	20	23	22
2. скорее всего, нет	56	56	56	56	51	61	62	56	54
3. затрудняюсь ответить	22	21	22	24	23	20	18	21	25
<b>33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?</b>									
1. вполне возможны	22	21	23	21	25	20	28	21	21
2. маловероятны	55	57	54	57	55	55	59	57	51
3. затрудняюсь ответить	22	22	23	21	21	24	13	22	29



**L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	11	20	7	12	25	10	12	24
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	34	31	37	21	33	44	18	34	42
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	39	44	35	50	43	26	52	41	27
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	14	9	21	10	4	19	12	5
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	1	1	0	0	1	1	1	0	1

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее улучшилось	19	21	18	33	19	10	25	20	16
2. осталось без изменения	49	51	47	45	48	53	52	48	49
3. скорее ухудшилось	29	25	32	18	30	36	20	29	32
4. затрудняюсь ответить	3	3	3	4	4	2	3	3	2

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится	17	21	13	32	15	6	20	19	10
2. останется без изменения	41	39	43	33	41	48	44	41	41
3. скорее ухудшится	16	16	16	6	15	25	14	15	19
4. затрудняюсь ответить	26	24	27	28	29	21	22	25	30

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	3	4	2	6	2	1	4	3	2
2. хорошим, но не во всем	12	13	12	19	13	7	17	13	9
3. не хорошим, но и не плохим	30	32	29	32	29	30	35	31	27
4. плохим, но не во всем	12	13	11	8	14	13	9	13	11
5. плохим	8	9	7	3	7	13	7	8	9
6. затрудняюсь ответить	35	29	39	32	34	37	28	32	42

**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	10	13	7	17	9	5	15	10	7
2. не хорошим, но и не плохим	25	25	25	25	23	27	31	26	21
3. плохим	8	10	7	5	8	11	7	9	8
4. затрудняюсь ответить	57	52	61	53	60	57	48	55	64

**42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?**

1. хорошее	27	27	26	37	29	16	36	28	19
2. не хорошее, но и не плохое	33	37	29	37	32	30	39	35	26
3. плохое	23	20	25	13	21	32	14	22	29
4. затрудняюсь ответить	18	15	20	14	17	21	11	15	25

**43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	7	8	6	10	7	4	8	8	5
2. не хорошее, но и не плохое	26	26	27	35	25	22	32	28	21
3. плохое	45	44	46	31	47	54	44	44	48
4. затрудняюсь ответить	21	22	21	23	21	20	16	20	26

**L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?**

1. низкие доходы, нехватка денег	63	59	67	52	65	70	49	64	70
2. опасения потерять работу	18	20	16	17	24	13	13	22	13
3. плохое здоровье, трудности с лечением	30	25	33	9	20	55	23	25	41
4. плохое жилье	13	14	13	18	16	8	13	15	11
5. бытовые трудности	21	20	22	22	23	20	21	21	23
6. невозможность дать детям хорошее образование	8	6	10	6	14	5	4	11	7
7. плохие отношения в семье	1	2	1	2	1	1	4	1	1
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	2	2	2	1	3	1	2	3
9. усталость, переутомление	15	15	16	14	15	16	20	16	12
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	10	13	10	13	12	13	12	9
11. недостаток свободного времени	11	14	8	17	14	4	20	11	6
12. другое	2	2	2	3	1	1	2	2	1
13. затрудняюсь ответить	9	12	7	18	7	5	12	8	10

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	783	1324	563	677	867	514	1142	451
<b>026. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:</b>									
1. цветной телевизор	93	96	91	95	96	89	95	96	86
2. фотоаппарат	43	48	40	63	51	22	58	48	27
3. миксер	30	29	30	39	34	19	45	34	14
4. электродрель	27	34	21	27	33	21	36	29	20
5. отдельный морозильник	9	11	8	9	11	7	19	8	6
6. микроволновая печь	19	20	18	25	23	11	31	22	8
7. видеоманитон	41	47	36	58	49	20	58	46	23
8. видеокамера	6	8	4	9	7	3	13	7	1
9. пылесос	63	65	61	69	67	55	78	68	47
10. домашний компьютер	14	16	12	19	19	5	28	14	5
11. автомобиль	22	26	18	27	28	12	35	21	15
12. проигрыватель компакт-дисков	17	18	16	28	19	5	26	19	8
13. домашний кинотеатр	2	3	1	3	3	0	6	2	0
14. нет ничего из перечисленного	5	3	7	4	2	9	2	2	11
<b>026a. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДОМА ТЕЛЕФОН?</b>									
1. да	48	46	50	46	48	50	69	50	33
2. нет	52	54	50	54	52	50	31	50	66
<b>026d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?</b>									
1. да	42	48	37	70	46	16	64	44	27
2. нет	58	52	63	29	53	84	36	56	73
<b>026c. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?</b>									
1. нет	75	76	74	75	77	73	60	79	75
2. только дома	5	5	4	7	7	1	8	5	2
3. только на работе	6	7	6	10	7	3	17	6	2
4. и дома, и на работе	2	2	2	4	2	1	9	1	1
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	11	9	13	3	6	22	6	8	19
<b>Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)</b>									
<b>015б:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	3534.2	3864.3	3259.6	4050.8	3510.6	3197.4	5366.8	3549.8	2589.8
<b>06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	6373.0	7741.8	4829.7	6405.1	6480.5	6058.4	8974.8	5849.8	5151.7
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2916.8	3600.2	2039.8	2850.8	3034.4	2787.0	4083.2	2672.3	2434.8
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	11080.8	12122.9	10199.2	13096.5	12198.6	8504.9	13870.5	11360.4	9133.9
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	4331.1	4575.8	4127.4	4331.4	4646.4	4045.4	5066.3	4376.7	3912.3
<b>11.10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	68222.2	65095.9	70849.0	70988.2	93703.2	41168.5	66267.7	75592.3	55718.0
<b>11.11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	2661.5	2848.1	2502.7	2626.1	2797.8	2558.7	3207.5	2718.0	2273.8

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (июль 2005 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	71	318	174	335	133	122	627	117	143
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>										
1. прекрасное настроение	9	17	9	7	9	10	30	4	7	5
2. нормальное, ровное состояние	56	66	64	56	64	51	61	43	69	54
3. испытываю напряжение, раздражение	24	11	23	28	20	24	4	36	13	31
4. испытываю страх, тоску	7	2	3	4	3	10	3	15	2	6
5. затрудняюсь ответить	3	3	1	5	5	5	2	2	8	4
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>										
1. вполне устраивает	9	10	8	8	9	7	25	4	9	8
2. по большей части устраивает	20	21	23	27	18	24	31	13	21	15
3. отчасти устраивает, отчасти нет	38	46	49	37	47	29	27	33	43	33
4. по большей части не устраивает	21	15	15	16	18	28	10	31	19	26
5. совершенно не устраивает	10	8	4	12	5	11	2	17	5	17
6. затрудняюсь ответить	2	—	2	1	3	1	4	2	3	1
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>										
1. очень хорошее, хорошее	11	18	13	9	9	8	23	7	12	8
2. среднее	55	62	64	57	63	50	63	45	55	41
3. плохое	28	16	20	29	22	35	13	36	26	37
4. очень плохое	5	1	2	2	2	6	1	10	5	12
5. затрудняюсь ответить	2	2	2	2	3	1	1	1	1	2
<b>10а. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>										
1. к низшему	13	4	4	4	8	11	0	30	8	9
2. к нижней части среднего слоя	24	14	18	25	24	39	15	27	17	26
3. к средней части среднего слоя	50	64	64	56	59	38	51	34	58	45
4. к высшей части среднего слоя	4	12	6	6	2	3	12	2	7	6
5. к высшему	1	—	1	1	0	1	5	0	0	2
6. затрудняюсь ответить	8	5	7	8	6	10	17	7	9	12
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>										
1. очень хорошее, хорошее	6	15	8	6	6	6	9	4	3	4
2. среднее	39	43	40	47	41	36	54	31	40	34
3. плохое	37	31	40	31	35	45	18	41	39	40
4. очень плохое	9	8	5	12	9	4	9	9	7	15
5. затрудняюсь ответить	10	2	6	4	9	8	10	16	11	7
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>										
1. очень хорошее, хорошее	6	3	5	5	7	5	10	4	3	7
2. среднее	39	41	39	47	37	37	50	32	44	40
3. плохое	35	43	41	28	36	35	19	37	37	29
4. очень плохое	7	10	9	11	6	7	10	5	5	11
5. затрудняюсь ответить	14	3	6	10	14	16	12	21	12	13
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>										
1. все не так плохо, и можно жить	21	31	25	23	18	20	47	8	28	19
2. жить трудно, но можно терпеть	50	54	50	56	54	52	35	49	47	52
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	24	13	21	15	21	24	10	38	19	20
4. затрудняюсь ответить	6	2	4	6	6	5	8	5	7	8

## Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	71	318	174	335	133	122	627	117	143
<b>13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>										
1. значительно лучше	4	2	4	3	5	2	13	1	4	3
2. несколько лучше	16	24	18	14	23	16	25	5	18	22
3. так же, как и сейчас	32	32	34	38	24	36	20	40	35	24
4. несколько хуже	10	3	10	3	13	4	2	19	7	4
5. значительно хуже	3	3	3	1	2	6	—	4	0	1
6. затрудняюсь ответить	35	35	30	41	33	36	40	30	36	47
<b>13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?</b>										
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	11	10	6	15	5	8	2	21	9	9
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	3	14	14	15	22	14	38	23	24
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	31	37	42	43	52	40	9	7	16	33
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	16	15	8	6	6	20	2	8	5
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	23	29	18	17	17	18	41	27	35	19
6. затрудняюсь ответить	6	4	5	3	4	6	15	5	9	10
<b>14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>										
1. нужно продолжать	36	63	50	34	37	31	64	20	38	33
2. следует прекратить	24	19	18	20	27	29	13	32	19	19
3. затрудняюсь ответить	40	18	33	46	36	40	23	48	42	48
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>										
1. благополучная	3	4	3	4	1	3	8	1	2	4
2. спокойная	26	32	25	19	27	25	32	23	33	30
3. напряженная	48	46	54	53	49	52	44	46	42	40
4. критическая, взрывоопасная	7	5	9	6	6	10	2	10	6	8
5. затрудняюсь ответить	16	13	9	18	17	11	14	20	18	18
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>										
1. более или менее наладится	26	32	28	23	30	32	52	15	30	22
2. никакого улучшения не произойдет	50	55	49	55	46	50	28	59	50	54
3. затрудняюсь ответить	23	13	23	23	25	19	21	26	19	23
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>										
Среднее по шкале:	5.78	5.27	5.43	5.51	5.81	5.75	6.81	5.79	6.13	5.89
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?</b>										
Среднее по шкале:	3.78	3.22	3.66	3.66	3.72	3.68	4.83	3.72	4.08	3.70
<b>28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>										
1. значительное улучшение ситуации	2	4	3	2	1	1	10	1	0	4
2. некоторое улучшение ситуации	25	32	27	19	28	27	44	18	23	30
3. некоторое ухудшение ситуации	19	16	23	23	21	22	6	18	27	16
4. значительное ухудшение ситуации	6	3	5	9	5	9	0	9	3	3
5. затрудняюсь ответить	47	45	42	48	46	41	40	53	47	47

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	—	1	1	1	0	7	1	—	2
2. некоторое улучшение ситуации	26	34	30	20	28	32	47	18	26	28
3. некоторое ухудшение ситуации	23	23	22	22	26	18	11	24	30	26
4. значительное ухудшение ситуации	9	7	11	10	4	9	1	14	7	8
5. затрудняюсь ответить	41	36	36	47	41	41	34	44	37	36

**31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?**

1. бедность, обнищание большинства населения	53	51	55	49	50	53	34	63	52	51
2. рост цен	71	69	56	64	68	72	59	85	65	75
3. рост безработицы	38	25	29	35	40	40	38	35	41	63
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	33	27	37	36	36	31	15	33	35	31
5. рост числа уголовных преступлений	29	45	32	28	25	34	35	29	30	19
6. кризис морали, культуры, нравственности	22	20	37	20	17	13	17	28	20	12
7. ухудшение состояния окружающей среды	17	16	27	16	17	21	21	9	25	16
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	15	12	18	14	14	18	24	11	20	11
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	4	8	6	3	5	5	4	3	4	5
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	29	10	25	27	25	23	18	44	27	31
11. рост наркомании	29	24	34	33	29	30	43	23	30	24
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	27	24	23	30	30	29	19	30	21	23
13. рост платности, недоступность образования	27	28	34	34	27	26	46	16	27	33
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	5	5	3	2	2	3	2	1	—
15. коррупция, взяточничество	24	39	31	22	29	15	30	21	19	19
16. засилье, произвол чиновников	9	12	13	12	12	13	3	5	5	10
17. невозможность добиться правды в суде	5	1	9	4	6	6	7	3	7	5
18. грубость, жестокость работников милиции	6	4	4	9	8	6	11	3	8	11
19. слабость государственной власти	10	28	13	9	12	6	6	10	10	7
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	3	7	6	2	2	3	3	2	1	1
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	4	4	4	6	6	6	9	1	4	3
22. военные действия в чечне	7	13	5	5	9	6	11	6	4	7
23. рост заболеваемости СПИДОМ	6	3	9	9	4	5	23	2	8	7
24. наплыв приезжих, мигрантов	7	9	6	10	9	9	9	5	9	8
25. другие	1	3	1	1	0	0	2	1	1	1
26. затрудняюсь ответить	1	3	1	2	1	1	—	2	2	2

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	26	21	29	29	25	31	18	24	31	25
2. маловероятны	56	71	59	59	56	57	57	53	53	49
3. затрудняюсь ответить	18	8	12	12	19	13	25	23	16	26

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	22	28	24	21	22	33	13	18	27	30
2. скорее всего, нет	56	60	59	59	51	46	59	62	56	43
3. затрудняюсь ответить	22	12	17	20	28	20	28	20	17	28

**33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?**

1. вполне возможны	22	33	29	27	16	30	15	20	32	15
2. маловероятны	55	59	58	56	57	57	55	53	51	58
3. затрудняюсь ответить	22	8	14	17	27	13	30	27	17	27

## Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	71	318	174	335	133	122	627	117	143
<b>L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>										
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	3	6	12	7	18	8	30	14	25
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	34	10	26	32	30	40	14	48	25	39
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	39	52	52	40	51	33	52	19	51	28
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	33	15	16	12	7	25	1	9	9
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	1	1	1	—	—	1	1	1	0	0
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>										
1. скорее улучшилось	19	28	23	21	26	20	34	8	24	12
2. осталось без изменения	49	58	51	47	49	48	38	52	40	50
3. скорее ухудшилось	29	14	24	28	23	27	23	38	33	33
4. затрудняюсь ответить	3	0	2	3	3	5	5	2	3	6
<b>L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?</b>										
1. скорее улучшится	17	23	18	13	23	22	42	4	19	17
2. останется без изменения	41	46	42	38	38	41	29	48	42	35
3. скорее ухудшится	16	5	14	17	16	13	2	24	15	14
4. затрудняюсь ответить	26	26	25	32	24	23	27	24	24	34
<b>L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>										
1. хорошим	3	6	3	2	4	3	8	1	3	3
2. хорошим, но не во всем	12	23	16	14	12	10	31	5	13	11
3. не хорошим, но и не плохим	30	31	29	30	32	36	26	27	26	37
4. плохим, но не во всем	12	7	13	15	18	10	2	10	12	9
5. плохим	8	4	11	4	5	11	2	13	6	5
6. затрудняюсь ответить	35	29	29	35	29	30	30	44	41	36
<b>L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>										
1. хорошим	10	12	12	8	12	13	17	4	13	11
2. не хорошим, но и не плохим	25	30	29	24	23	31	20	24	24	27
3. плохим	8	2	9	8	8	10	5	11	5	6
4. затрудняюсь ответить	57	56	51	60	57	46	58	62	58	55
<b>42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?</b>										
1. хорошее	27	40	38	32	30	25	45	12	30	21
2. не хорошее, но и не плохое	33	49	34	41	35	28	25	30	33	33
3. плохое	23	8	19	11	19	34	15	32	22	28
4. затрудняюсь ответить	18	3	9	15	16	12	15	26	16	17
<b>43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>										
1. хорошее	7	7	7	9	8	7	18	3	7	6
2. не хорошее, но и не плохое	26	26	32	42	30	24	24	18	29	24
3. плохое	45	54	42	29	44	50	28	56	47	45
4. затрудняюсь ответить	21	14	18	20	19	20	31	22	17	25

**L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?**

1. низкие доходы, нехватка денег	63	39	53	63	63	70	44	72	67	70
2. опасения потерять работу	18	19	24	28	34	27	16	2	8	5
3. плохое здоровье, трудности с лечением	30	13	18	11	16	26	10	70	16	16
4. плохое жилье	13	17	17	15	16	22	7	8	21	10
5. бытовые трудности	21	20	18	18	21	21	18	21	29	25
6. невозможность дать детям хорошее образование	8	7	8	17	11	12	13	3	8	7
7. плохие отношения в семье	1	3	2	1	0	2	0	2	0	3
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	0	1	1	3	1	2	3	1	1
9. усталость, переутомление	15	27	23	19	12	10	13	15	15	10
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	6	16	15	14	9	6	8	8	22
11. недостаток свободного времени	11	23	22	13	16	10	11	0	8	7
12. другое	2	7	2	1	1	2	0	1	2	5
13. затрудняюсь ответить	9	9	8	9	8	8	29	5	10	11

**O26. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:**

1. цветной телевизор	93	95	96	97	98	91	93	87	93	89
2. фотоаппарат	43	51	63	59	52	36	66	15	59	38
3. миксер	30	42	47	39	34	22	46	12	37	18
4. электродрель	27	46	34	25	34	21	37	17	31	22
5. отдельный морозильник	9	16	12	14	10	4	10	7	4	5
6. микроволновая печь	19	48	30	22	22	6	30	7	28	11
7. видеомагнитофон	41	64	59	57	49	32	60	16	43	34
8. видеокамера	6	14	13	6	7	2	8	1	8	1
9. пылесос	63	79	77	69	69	56	75	49	65	51
10. домашний компьютер	14	35	29	15	8	5	40	3	12	9
11. автомобиль	22	51	39	17	28	14	33	8	20	15
12. проигрыватель компакт-дисков	17	20	30	22	19	13	31	3	21	16
13. домашний кинотеатр	2	7	4	4	3	0	1	—	1	2
14. нет ничего из перечисленного	5	3	2	1	1	5	6	10	4	10

**O26a. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДОМА ТЕЛЕФОН?**

1. да	48	71	69	49	49	28	52	47	40	32
2. нет	52	29	31	51	51	72	48	53	60	66

**O26d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?**

1. да	42	78	60	59	48	42	63	10	54	42
2. нет	58	22	40	41	52	58	37	90	46	58

**O26c. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?**

1. нет	75	61	59	77	88	87	69	70	81	77
2. только дома	5	8	11	4	3	2	13	2	6	3
3. только на работе	6	19	19	16	4	2	7	1	4	4
4. и дома, и на работе	2	13	6	2	0	0	7	0	3	0
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	11	—	4	2	5	8	3	27	7	15

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**

<b>O15b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	3534.2	6297.8	5236.2	4008.0	3790.5	2990.5	3745.5	2641.3	2832.5	2646.6
<b>O6+O10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	6373.0	10666.9	7317.2	5262.0	6528.1	3903.2	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>O10. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2916.8	3407.7	3629.6	1739.0	2493.3	2350.5	3174.4	2352.7	2260.9	3179.6
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	11080.8	14036.4	14651.0	11099.1	13315.1	11704.8	11298.4	7624.8	10602.7	10557.0
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	4331.1	4925.7	4899.3	4404.3	4739.6	4168.5	3920.3	3842.5	4463.0	4676.7
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	68222.2	59289.7	58916.7	133911.8	57609.3	48896.6	110031.6	40431.3	77456.8	112060.3
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	2661.5	3252.1	3037.6	2767.2	2988.6	2614.9	2522.7	2366.7	2360.8	2407.7

**Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (июль 2005 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
<b>Число опрошенных</b>	<b>2107</b>	<b>401</b>	<b>1091</b>	<b>539</b>	<b>76</b>	<b>324</b>	<b>1221</b>	<b>420</b>	<b>195</b>	<b>395</b>	<b>440</b>	<b>528</b>	<b>550</b>
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>													
1. прекрасное настроение	9	17	9	3	7	5	8	15	14	10	10	6	9
2. нормальное, ровное состояние	56	69	60	43	49	55	55	61	55	52	56	56	60
3. испытываю напряжение, раздражение	24	12	21	37	27	28	27	16	20	27	25	25	23
4. испытываю страх, тоску	7	1	6	13	7	9	7	5	6	7	6	9	7
5. затрудняюсь ответить	3	1	4	4	10	3	3	3	4	4	3	5	1
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>													
1. вполне устраивает	9	17	9	3	4	5	7	14	12	9	9	9	6
2. по большей части устраивает	20	30	21	9	28	11	18	31	23	22	21	18	17
3. отчасти устраивает, отчасти нет	38	42	43	29	32	34	39	38	40	33	40	38	39
4. по большей части не устраивает	21	7	17	39	19	32	23	11	15	21	18	21	27
5. совершенно не устраивает	10	4	8	18	7	14	10	4	9	10	9	12	9
6. затрудняюсь ответить	2	1	3	2	10	2	2	1	1	4	2	3	1
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>													
1. очень хорошее, хорошее	11	25	11	1	4	3	8	23	15	14	12	9	7
2. среднее	55	63	64	33	56	42	57	61	55	54	56	56	53
3. плохое	28	12	19	52	30	39	29	15	25	27	23	29	32
4. очень плохое	5	0	4	12	3	13	4	0	4	3	7	5	7
5. затрудняюсь ответить	2	1	2	2	6	3	1	1	1	2	2	2	1
<b>01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>													
1. к низшему	13	2	11	23	12	14	16	4	10	10	11	14	15
2. к низшей части среднего слоя	24	20	21	34	20	33	24	18	26	18	19	23	33
3. к средней части среднего слоя	50	60	56	33	43	43	48	60	51	59	52	49	42
4. к высшей части среднего слоя	4	10	4	1	4	3	2	9	4	8	6	2	3
5. к высшему	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1
6. затрудняюсь ответить	8	7	8	9	21	7	9	8	8	4	12	12	5
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>													
1. очень хорошее, хорошее	6	8	7	3	4	4	4	12	18	7	8	2	3
2. среднее	39	48	42	26	42	35	36	50	52	41	40	36	33
3. плохое	37	35	33	45	29	40	40	27	16	32	36	39	48
4. очень плохое	9	4	7	15	5	13	9	5	1	11	5	10	12
5. затрудняюсь ответить	10	4	10	11	20	9	11	6	12	9	11	13	4
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>													
1. очень хорошее, хорошее	6	8	7	2	7	4	5	8	9	6	7	4	4
2. среднее	39	56	38	29	32	39	36	46	38	34	39	42	37
3. плохое	35	28	33	44	20	33	37	30	34	36	32	32	39
4. очень плохое	7	2	7	11	7	9	7	8	6	15	6	4	8
5. затрудняюсь ответить	14	6	15	14	34	15	15	9	14	10	15	17	11
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>													
1. все не так плохо, и можно жить	21	42	22	3	28	8	17	37	30	19	24	22	14
2. жить трудно, но можно терпеть	50	46	54	46	43	54	51	46	52	48	45	46	58
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	24	8	19	45	14	32	27	11	13	28	25	24	24
4. затрудняюсь ответить	6	4	5	6	15	6	5	6	5	5	6	7	4



**13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	4	10	3	1	2	2	3	7	4	7	2	4	3
2. несколько лучше	16	37	14	5	7	14	13	24	14	18	22	11	16
3. так же, как и сейчас	32	21	39	29	25	35	34	28	35	25	32	35	34
4. несколько хуже	10	2	9	20	3	9	14	5	7	17	7	7	14
5. значительно хуже	3	1	1	7	3	5	3	1	1	2	3	2	5
6. затрудняюсь ответить	35	30	34	37	61	36	34	36	40	32	35	41	29

**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	11	1	9	21	6	14	13	4	7	7	10	9	17
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	10	21	33	18	29	25	10	22	25	24	19	23
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	31	32	33	27	31	34	28	39	32	33	33	32	27
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	23	5	2	6	3	5	17	13	10	7	8	4
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	23	26	28	12	23	15	25	22	19	18	21	25	26
6. затрудняюсь ответить	6	8	4	6	16	4	5	9	7	7	5	7	4

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	36	58	36	23	25	23	33	56	42	41	48	30	28
2. следует прекратить	24	14	20	40	19	29	28	10	12	24	17	25	34
3. затрудняюсь ответить	40	28	44	38	56	48	38	34	46	36	35	45	37

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	3	6	2	1	6	2	2	6	5	1	3	5	1
2. спокойная	26	37	27	18	13	23	23	34	21	19	33	25	28
3. напряженная	48	40	48	52	48	46	51	44	53	58	39	46	48
4. критическая, взрывоопасная	7	3	5	14	5	9	8	5	8	14	3	5	8
5. затрудняюсь ответить	16	13	17	15	28	20	16	12	14	7	22	19	15

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	26	55	25	10	19	22	23	36	26	26	26	32	21
2. никакого улучшения не произойдет	50	25	50	71	34	60	52	41	43	55	43	46	61
3. затрудняюсь ответить	23	21	26	19	46	19	25	23	31	19	31	22	19

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	5.78	6.63	5.86	5.02	6.19	5.37	5.79	6.02	6.06	5.27	5.70	5.92	5.90
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?**

Среднее по шкале:	3.78	4.39	3.89	3.11	4.24	3.66	3.76	3.97	3.83	3.72	3.54	3.88	3.86
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	5	2	2	0	2	2	2	2	1	3	3	1
2. некоторое улучшение ситуации	25	42	26	13	24	22	23	32	24	28	26	25	24
3. некоторое ухудшение ситуации	19	12	19	26	15	20	20	20	18	28	19	16	19
4. значительное ухудшение ситуации	6	1	5	11	7	7	7	3	6	6	5	6	7
5. затрудняюсь ответить	47	40	48	49	53	50	48	42	49	37	47	51	48

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	3	1	1	—	1	2	2	2	2	2	2	1
2. некоторое улучшение ситуации	26	44	26	14	20	24	23	34	26	28	27	25	25
3. некоторое ухудшение ситуации	23	16	23	29	20	22	25	21	23	32	21	18	24
4. значительное ухудшение ситуации	9	2	7	16	5	10	9	6	7	11	7	8	10
5. затрудняюсь ответить	41	34	42	41	55	43	41	37	42	28	43	46	40

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	401	1091	539	76	324	1221	420	195	395	440	528	550
<b>31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?</b>													
1. бедность, обнищание большинства населения	53	35	54	65	45	57	57	44	39	60	52	51	58
2. рост цен	71	58	72	77	63	76	75	55	55	69	70	74	75
3. рост безработицы	38	32	39	42	32	56	39	26	18	36	33	42	49
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	33	29	31	40	13	41	31	32	24	27	32	32	42
5. рост числа уголовных преступлений	29	28	31	27	32	24	30	34	30	27	32	28	29
6. кризис морали, культуры, нравственности	22	20	22	25	15	15	23	27	28	22	26	20	20
7. ухудшение состояния окружающей среды	17	21	17	14	13	13	15	23	19	20	21	16	12
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	15	19	14	13	12	9	14	21	30	10	14	16	11
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	4	7	5	2	2	2	5	6	10	6	2	4	3
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	29	18	27	41	24	37	30	18	32	34	24	28	31
11. рост наркомании	29	36	29	24	40	25	29	29	31	32	27	30	26
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	27	29	24	31	25	30	27	27	35	24	31	23	28
13. рост платности, недоступность образования	27	28	26	29	19	30	25	33	22	31	22	30	29
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	3	2	2	—	0	2	4	3	6	2	1	1
15. коррупция, взяточничество	24	27	25	23	17	19	25	27	31	30	24	20	23
16. засилье, произвол чиновников	9	11	8	10	3	8	9	12	13	10	7	8	9
17. невозможность добиться правды в суде	5	4	5	5	13	4	5	7	9	7	6	4	3
18. грубость, жестокость работников милиции	6	8	6	5	7	5	6	8	15	7	5	6	4
19. слабость государственной власти	10	9	10	12	10	4	12	13	10	17	11	9	7
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	3	3	3	1	1	2	2	5	2	2	6	2	2
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	4	4	3	5	6	4	4	4	6	2	2	6	4
22. военные действия в Чечне	7	11	7	4	9	5	6	10	6	5	7	7	8
23. рост заболеваемости СПИДом	6	9	6	4	17	5	6	10	7	10	6	7	3
24. наплыв приезжих, мигрантов	7	8	7	8	10	9	6	8	13	8	6	8	5
25. другие	1	1	1	0	2	1	1	1	2	1	2	0	1
26. затрудняюсь ответить	1	1	2	0	8	2	1	1	2	1	0	2	1
<b>32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?</b>													
1. вполне возможны	26	25	24	31	15	25	27	27	35	37	30	20	18
2. маловероятны	56	59	58	51	52	52	54	63	48	51	51	58	63
3. затрудняюсь ответить	18	16	18	19	33	23	19	11	17	11	20	22	19
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>													
1. скорее всего, да	22	18	18	32	13	26	24	16	13	24	16	23	28
2. скорее всего, нет	56	61	60	46	52	48	55	65	66	65	54	52	52
3. затрудняюсь ответить	22	21	22	22	35	25	21	19	21	11	30	25	20

**33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?**

1. вполне возможны	22	25	20	25	12	24	21	22	33	31	24	15	19
2. маловероятны	55	56	60	48	54	49	56	60	43	51	51	61	60
3. затрудняюсь ответить	22	18	20	28	33	26	23	17	24	18	25	24	21

**L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	3	9	35	17	33	15	3	12	12	17	12	21
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	34	16	38	40	23	41	39	15	23	33	28	42	34
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	39	53	42	23	46	21	39	52	45	38	44	36	35
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	27	10	1	10	4	5	29	20	15	11	7	9
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	1	1	1	—	0	0	1	1	0	1	—	2	—

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее улучшилось	19	100	—	—	—	11	16	34	24	17	22	19	18
2. осталось без изменения	49	—	100	—	—	44	49	53	51	49	50	50	46
3. скорее ухудшилось	29	—	—	100	—	41	32	11	20	31	25	28	35
4. затрудняюсь ответить	3	—	—	—	100	4	3	3	5	4	2	3	2

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится	17	49	11	7	4	12	13	30	18	23	17	14	16
2. останется без изменения	41	29	57	25	26	41	43	40	38	37	42	45	42
3. скорее ухудшится	16	2	9	38	7	18	19	8	16	18	17	11	19
4. затрудняюсь ответить	26	20	24	30	63	28	25	21	29	23	24	30	23

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	3	8	2	1	4	1	3	4	3	3	3	3	3
2. хорошим, но не во всем	12	29	9	7	4	9	11	20	15	14	13	14	9
3. не хорошим, но и не плохим	30	31	36	21	26	26	30	35	42	33	25	24	33
4. плохим, но не во всем	12	8	9	21	3	17	11	11	7	15	7	13	15
5. плохим	8	1	6	17	3	10	10	3	4	6	10	9	9
6. затрудняюсь ответить	35	23	38	34	61	38	36	27	29	29	42	38	31

**L88а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	10	25	9	2	1	9	7	18	9	12	9	10	9
2. не хорошим, но и не плохим	25	25	29	20	21	28	23	29	27	28	23	21	28
3. плохим	8	2	6	17	6	12	9	5	5	5	8	9	11
4. затрудняюсь ответить	57	48	57	61	72	51	61	49	60	55	60	59	52

**42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?**

1. хорошее	27	50	25	14	23	19	23	40	30	23	32	24	26
2. не хорошее, но и не плохое	33	29	40	25	24	32	31	38	43	39	30	28	32
3. плохое	23	9	16	46	4	30	26	9	10	23	18	27	28
4. затрудняюсь ответить	18	12	19	16	49	19	19	12	17	15	20	22	13

**43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	7	17	6	3	2	5	6	13	6	12	9	5	5
2. не хорошее, но и не плохое	26	30	31	16	26	19	26	34	41	29	21	25	25
3. плохое	45	34	41	64	12	51	49	34	35	42	44	44	54
4. затрудняюсь ответить	21	19	22	18	60	25	20	19	19	17	26	26	16

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	401	1091	539	76	324	1221	420	195	395	440	528	550
<b>L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>													
1. низкие доходы, нехватка денег	63	38	60	87	46	87	68	33	53	65	58	60	74
2. опасения потерять работу	18	20	17	20	6	18	18	21	12	19	19	17	20
3. плохое здоровье, трудности с лечением	30	17	29	39	40	25	37	17	27	31	30	28	31
4. плохое жилье	13	15	14	12	6	14	13	16	24	12	11	13	12
5. бытовые трудности	21	22	23	18	14	26	21	20	16	23	20	22	23
6. невозможность дать детям хорошее образование	8	6	7	13	2	16	7	5	3	6	7	9	13
7. плохие отношения в семье	1	1	1	2	2	1	1	1	3	2	1	1	1
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	1	2	2	3	4	1	2	2	1	2	2	3
9. усталость, переутомление	15	16	17	12	20	11	14	24	18	19	14	15	12
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	7	10	18	3	13	13	9	11	13	15	10	11
11. недостаток свободного времени	11	19	13	3	4	6	7	24	16	13	12	10	8
12. другое	2	2	2	2	1	1	1	3	1	2	2	2	1
13. затрудняюсь ответить	9	18	8	3	25	4	8	13	11	7	7	14	7
<b>O26. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩЕЙ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:</b>													
1. цветной телевизор	93	97	96	87	80	89	93	97	95	94	97	94	88
2. фотоаппарат	43	62	45	28	46	31	38	69	50	54	46	40	36
3. миксер	30	43	31	19	23	14	27	50	42	37	33	29	18
4. электродрель	27	34	30	18	19	13	27	39	31	32	28	26	23
5. отдельный морозильник	9	9	11	4	17	3	9	15	18	16	7	5	6
6. микроволновая печь	19	28	20	12	12	6	16	36	31	32	22	15	8
7. видеоманитофон	41	58	42	28	30	27	35	67	54	53	47	36	28
8. видеокамера	6	11	6	3	4	0	4	15	11	11	7	4	2
9. пылесос	63	68	68	52	66	47	63	77	66	73	70	65	48
10. домашний компьютер	14	22	13	10	5	3	10	32	28	24	14	10	5
11. автомобиль	22	30	23	15	16	15	20	32	19	23	22	21	22
12. проигрыватель компакт-дисков	17	31	16	9	15	8	13	36	24	23	18	16	9
13. домашний кинотеатр	2	4	2	1	10	1	1	5	6	4	2	0	1
14. нет ничего из перечисленного	5	1	3	9	15	10	4	1	2	4	3	3	110
<b>26a. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДОМА ТЕЛЕФОН?</b>													
1. да	48	50	51	43	39	26	49	62	87	68	57	38	24
2. нет	52	50	49	56	58	74	51	38	13	32	43	61	76
<b>O26d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?</b>													
1. да	42	64	41	29	36	34	33	72	58	46	43	40	34
2. нет	58	36	59	71	61	65	67	28	42	54	56	59	66
<b>O26c. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?</b>													
1. нет	75	72	76	76	77	88	76	63	52	62	82	76	85
2. только дома	5	6	6	4	0	1	4	11	11	11	5	2	1
3. только на работе	6	13	6	3	6	2	4	16	17	10	5	5	3
4. и дома, и на работе	2	5	2	2	0	—	1	7	7	5	1	1	0
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	11	5	11	16	13	10	15	3	13	11	7	14	11

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**

<b>015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	3534.2	4769.2	3684.7	2523.1	3476.5	1145.7	2894.5	7824.1	6124.7	4151.9	3758.9	3160.2	2401.0
<b>06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	6373.0	8376.7	6218.8	4540.7	7379.1	2749.6	4927.1	10622.9	10599.8	6881.1	5414.1	6236.9	4728.0
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2916.8	4301.2	2777.0	1689.6	2008.3	1242.6	2173.5	5213.9	5560.5	2984.0	3441.9	2183.0	2294.2
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	11080.8	11950.8	10943.6	11004.0	8511.4	8464.5	9565.0	16823.5	14314.7	11358.7	12784.5	9778.3	9694.8
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	4331.1	4552.8	4368.3	4107.5	4430.8	3776.9	4186.6	5348.3	5903.6	4403.3	4490.9	4302.7	3712.8
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	68222.2	52666.5	63047.1	90290.9	39884.6	89085.3	57238.2	81057.4	147440.8	55413.1	51133.3	65690.7	61385.6
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	2661.5	2717.9	2705.4	2605.5	2126.2	1914.5	2515.5	3685.9	4356.6	2794.2	2669.7	2462.7	2086.6

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошев" и "хорошев".

**Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (июль 2005 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>				
		к низшему слою	к низшей части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	247	516	1049	127	167	306	738	805	245	
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>											
1. прекрасное настроение	9	1	3	11	27	16	2	4	12	24	
2. нормальное, ровное состояние	56	33	52	66	54	49	43	50	65	61	
3. испытываю напряжение, раздражение	24	44	33	17	10	23	38	32	16	12	
4. испытываю страх, тоску	7	16	10	4	7	4	15	10	3	3	
5. затрудняюсь ответить	3	6	2	3	3	8	3	4	4	1	
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>											
1. вполне устраивает	9	1	3	11	31	9	1	5	10	25	
2. по большей части устраивает	20	7	13	25	29	21	7	13	27	33	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	38	21	42	42	23	40	30	38	43	34	
4. по большей части не устраивает	21	41	30	15	10	9	35	29	14	6	
5. совершенно не устраивает	10	28	11	5	6	12	23	13	4	1	
6. затрудняюсь ответить	2	2	1	2	2	9	4	2	2	2	
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?<sup>3*</sup></b>											
1. очень хорошее, хорошее	11	2	4	13	41	10	2	4	12	34	
2. среднее	55	17	41	72	44	56	19	52	72	59	
3. плохое	28	58	48	13	8	21	52	39	15	4	
4. очень плохое	5	22	6	1	4	5	25	4	0	0	
5. затрудняюсь ответить	2	1	1	1	2	9	2	1	1	3	
<b>01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>											
1. к низшему	13	100	—	—	—	—	42	14	3	—	
2. к низшей части среднего слоя	24	—	100	—	—	—	30	33	19	10	
3. к средней части среднего слоя	50	—	—	100	—	—	19	42	66	60	
4. к высшей части среднего слоя	4	—	—	—	85	—	1	2	4	18	
5. к высшему	1	—	—	—	15	—	1	0	0	3	
6. затрудняюсь ответить	8	—	—	—	—	100	7	9	8	10	
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?<sup>3*</sup></b>											
1. очень хорошее, хорошее	6	3	6	6	11	5	2	4	8	11	
2. среднее	39	16	30	47	46	44	24	33	45	55	
3. плохое	37	54	44	32	32	22	46	42	31	27	
4. очень плохое	9	14	12	6	8	8	14	10	8	3	
5. затрудняюсь ответить	10	14	7	9	2	20	14	11	8	4	

**12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?<sup>3\*</sup>**

1. очень хорошее, хорошее											
2. среднее	39	14	32	47	48	39	26	36	43	47	
3. плохое	35	49	39	33	22	23	40	37	32	27	
4. очень плохое	7	11	9	5	14	7	12	6	6	8	
5. затрудняюсь ответить	14	20	15	10	4	27	18	17	10	9	

**13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?**

1. все не так плохо, и можно жить	21	3	10	26	47	26	2	10	28	53
2. жить трудно, но можно терпеть	50	38	54	53	43	39	38	56	54	35
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	24	50	32	16	7	20	52	29	14	7
4. затрудняюсь ответить	6	8	4	4	3	15	8	5	4	5

**13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	4	—	1	4	21	4	1	1	5	10
2. несколько лучше	16	3	11	20	28	13	5	9	21	34
3. так же, как и сейчас	32	28	34	35	20	26	28	36	34	21
4. несколько хуже	10	29	14	6	0	3	20	11	8	1
5. значительно хуже	3	9	4	1	0	2	7	4	1	0
6. затрудняюсь ответить	35	31	35	33	31	52	39	39	30	34

**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	11	34	10	6	5	12	33	11	4	1
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	33	30	18	11	16	38	32	13	3
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	31	16	33	36	19	24	15	31	40	24
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	—	3	10	29	6	0	2	11	26
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	23	14	20	25	26	26	9	20	27	36
6. затрудняюсь ответить	6	4	4	6	9	15	5	4	5	11

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	36	19	29	43	63	29	15	23	48	63
2. следует прекратить	24	39	35	18	15	17	38	30	20	6
3. затрудняюсь ответить	40	43	36	40	22	54	47	47	32	31

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	3	1	2	3	4	8	0	3	3	6
2. спокойная	26	14	21	32	36	17	16	22	32	31
3. напряженная	48	52	51	46	46	42	46	49	48	50
4. критическая, взрывоопасная	7	10	12	6	2	3	12	10	5	2
5. затрудняюсь ответить	16	23	15	13	11	30	26	17	12	11

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	26	8	19	31	51	30	7	18	36	42
2. никакого улучшения не произойдет	50	69	60	46	35	32	71	58	41	32
3. затрудняюсь ответить	23	23	22	23	14	38	21	24	22	26

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	5.78	4.79	5.61	5.92	7.07	6.13	5.21	5.52	6.03	6.43
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?**

Среднее по шкале:	3.78	3.03	3.46	3.99	4.84	3.95	3.23	3.57	4.01	4.28
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	1	1	3	5	4	1	2	3	4
2. некоторое улучшение ситуации	25	12	17	31	47	22	13	18	33	40
3. некоторое ухудшение ситуации	19	23	22	18	16	15	22	20	19	18
4. значительное ухудшение ситуации	6	16	10	3	2	2	11	8	4	1
5. затрудняюсь ответить	47	49	50	45	30	58	53	51	42	38

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты."	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	247	516	1049	127	167	306	738	805	245	
<b>29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?</b>											
1. значительное улучшение ситуации	2	1	1	2	8	1	1	1	1	5	
2. некоторое улучшение ситуации	26	11	20	31	49	23	12	18	36	37	
3. некоторое ухудшение ситуации	23	27	27	23	14	16	25	24	22	22	
4. значительное ухудшение ситуации	9	17	12	6	5	1	14	11	7	2	
5. затрудняюсь ответить	41	44	40	38	23	59	49	46	34	34	
<b>31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?</b>											
1. бедность, обнищание большинства населения	53	75	57	49	38	46	69	61	43	41	
2. рост цен	71	82	73	69	57	64	80	83	62	50	
3. рост безработицы	38	28	42	41	28	36	40	44	36	29	
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	33	38	38	31	31	24	33	36	32	28	
5. рост числа уголовных преступлений	29	22	28	30	42	35	22	32	30	29	
6. кризис морали, культуры, нравственности	22	24	19	24	24	16	16	21	27	20	
7. ухудшение состояния окружающей среды	17	10	12	19	31	23	14	15	18	24	
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	15	9	17	17	8	11	10	17	16	13	
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	4	4	6	4	4	3	2	4	6	7	
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	29	44	36	25	19	18	48	34	21	18	
11. рост наркомании	29	24	24	31	43	29	18	26	33	39	
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	27	36	35	23	17	21	39	28	23	22	
13. рост платности, недоступность образования	27	14	25	32	33	26	18	24	34	29	
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	3	2	2	8	1	2	0	3	6	
15. коррупция, взяточничество	24	21	28	25	22	18	18	21	29	29	
16. засилье, произвол чиновников	9	7	13	8	10	8	9	6	12	9	
17. невозможность добиться правды в суде	5	4	4	6	7	3	3	4	6	7	
18. грубость, жестокость работников милиции	6	2	7	6	9	10	3	5	6	13	
19. слабость государственной власти	10	8	8	12	10	12	8	11	11	12	
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	3	4	1	3	6	1	1	3	3	4	
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	4	5	4	4	3	7	3	5	4	5	
22. военные действия в Чечне	7	5	8	6	8	10	2	5	9	12	
23. рост заболеваемости СПИДом	6	2	4	6	15	13	3	5	7	13	
24. наплыв приезжих, мигрантов	7	4	5	7	13	15	8	5	8	11	
25. другие	1	0	0	1	1	1	1	1	0	3	
26. затрудняюсь ответить	1	3	0	1	0	4	2	1	1	1	



**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	26	23	28	27	22	19	25	28	26	22
2. маловероятны	56	51	54	57	65	54	49	50	61	64
3. затрудняюсь ответить	18	26	18	16	13	27	26	22	13	14

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	22	19	24	23	17	17	20	26	20	21
2. скорее всего, нет	56	57	53	58	62	52	49	51	62	62
3. затрудняюсь ответить	22	24	23	19	21	32	31	23	18	17

**33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?**

1. вполне возможны	22	15	23	24	23	17	20	22	23	25
2. маловероятны	55	51	52	58	63	55	49	50	62	59
3. затрудняюсь ответить	22	34	25	18	14	28	32	27	15	16

**L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	52	19	6	6	13	100	—	—	—
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	34	37	47	29	13	36	—	100	—	—
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	39	10	30	51	34	36	—	—	100	—
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	—	5	13	45	12	—	—	—	100
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	1	—	0	1	1	1	—	—	—	—

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее улучшилось	19	3	16	23	44	15	4	9	26	48
2. осталось без изменения	49	42	42	55	42	48	28	54	53	46
3. скорее ухудшилось	29	52	40	19	12	30	65	34	17	4
4. затрудняюсь ответить	3	3	2	3	3	7	3	2	4	3

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится	17	5	9	20	49	19	7	6	22	41
2. останется без изменения	41	34	41	45	31	38	28	47	44	37
3. скорее ухудшится	16	36	24	9	8	13	36	19	10	2
4. затрудняюсь ответить	26	26	26	27	12	30	29	28	24	20

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	3	0	1	4	13	2	0	1	3	10
2. хорошим, но не во всем	12	2	8	15	26	15	5	8	16	24
3. не хорошим, но и не плохим	30	21	35	31	34	23	25	28	34	33
4. плохим, но не во всем	12	16	13	12	5	3	14	11	14	5
5. плохим	8	20	11	5	1	8	13	12	5	2
6. затрудняюсь ответить	35	41	32	33	21	49	44	40	28	26

**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	10	2	8	11	28	7	1	5	15	17
2. не хорошим, но и не плохим	25	18	25	28	31	15	19	23	29	26
3. плохим	8	16	12	5	3	7	13	11	5	4
4. затрудняюсь ответить	57	65	54	56	38	71	66	61	51	53

**42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?**

1. хорошее	27	10	22	31	43	26	11	16	34	54
2. не хорошее, но и не плохое	33	22	32	36	35	29	24	30	39	31
3. плохое	23	45	32	16	7	12	46	31	12	6
4. затрудняюсь ответить	18	23	14	16	15	33	19	23	14	9

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	247	516	1049	127	167	306	738	805	245	
<b>43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>											
1. хорошее	7	3	5	7	24	8	1	3	9	19	
2. не хорошее, но и не плохое	26	14	24	30	23	32	16	22	32	37	
3. плохое	45	63	52	41	33	29	61	53	41	21	
4. затрудняюсь ответить	21	20	19	21	19	31	22	23	19	23	
<b>L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>											
1. низкие доходы, нехватка денег	63	83	75	57	37	54	89	79	53	20	
2. опасения потерять работу	18	15	17	21	6	15	14	19	21	11	
3. плохое здоровье, трудности с лечением	30	56	37	22	17	27	50	40	18	12	
4. плохое жилье	13	14	16	13	10	9	14	13	13	15	
5. бытовые трудности	21	24	25	20	16	17	26	20	22	17	
6. невозможность дать детям хорошее образование	8	4	11	9	4	8	10	10	8	5	
7. плохие отношения в семье	1	2	2	1	1	2	2	1	2	0	
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	4	3	1	1	1	4	2	1	2	
9. усталость, переутомление	15	11	18	14	30	11	10	15	16	21	
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	15	13	11	7	11	16	13	11	6	
11. недостаток свободного времени	11	1	7	13	32	9	0	5	15	29	
12. другое	2	0	1	2	1	1	1	1	3	2	
13. затрудняюсь ответить	9	2	6	11	12	19	3	4	11	23	
<b>026. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:</b>											
1. цветной телевизор	93	81	89	98	97	92	76	94	98	98	
2. фотоаппарат	43	16	35	52	66	42	17	27	57	79	
3. миксер	30	15	25	35	45	23	11	20	36	60	
4. электродрель	27	19	25	30	39	22	10	22	32	52	
5. отдельный морозильник	9	5	6	11	16	4	3	5	12	19	
6. микроволновая печь	19	9	12	24	40	13	5	10	26	42	
7. видеомагнитофон	41	15	31	50	59	41	12	26	57	70	
8. видеокамера	6	3	3	7	18	6	3	1	6	26	
9. пылесос	63	44	56	70	78	65	38	59	72	81	
10. домашний компьютер	14	3	9	17	38	11	2	7	18	37	
11. автомобиль	22	12	16	26	41	20	5	13	28	46	
12. проигрыватель компакт-дисков	17	4	12	20	37	18	4	8	21	47	
13. домашний кинотеатр	2	0	1	2	3	5	—	0	2	8	
14. нет ничего из перечисленного	5	14	7	2	3	7	19	4	1	2	
<b>026а. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДОМА ТЕЛЕФОН?</b>											
1. да	48	43	41	52	54	50	32	45	52	68	
2. нет	52	57	59	48	45	47	68	54	48	32	

**Q26d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?**

1. да	42	7	36	49	68	51	13	29	54	76
2. нет	58	92	64	51	31	48	87	71	45	24

**Q26c. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?**

1. нет	75	73	76	77	58	72	75	80	77	55
2. только дома	5	0	3	6	14	2	1	2	6	15
3. только на работе	6	1	6	7	15	5	1	3	8	19
4. и дома, и на работе	2	0	1	2	6	5	—	0	3	8
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	11	25	14	7	7	14	23	15	6	3

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)****Q15b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

3534.2	2548.5	3065.7	3824.5	6136.2	3401.7	2121.0	2716.5	4004.2	6813.3
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**Q6+Q10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)**

6373.0	5245.5	5288.3	6597.1	11318.8	6093.2	3765.9	4622.0	6545.7	10804.2
--------	--------	--------	--------	---------	--------	--------	--------	--------	---------

**Q10. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

2916.8	2174.3	3306.6	2692.3	4167.9	2572.6	1671.0	2092.7	3254.1	4307.1
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО**

11080.8	8363.7	10832.7	11654.4	15512.8	9890.4	9264.7	8712.2	12782.8	15244.0
---------	--------	---------	---------	---------	--------	--------	--------	---------	---------

**37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)**

4331.1	3839.4	4313.5	4440.3	4825.0	4232.0	4109.9	4058.6	4562.9	4699.5
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ**

68222.2	43952.8	98348.9	61275.4	89481.0	45144.5	68851.8	42743.0	89594.2	70970.3
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

**LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ**

2661.5	2556.1	2719.8	2649.6	3157.5	2425.8	2481.0	2458.1	2865.3	2888.0
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

1\* Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

2\* Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?"; распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое" из-за малочисленности группы не приводится.

3\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (июль 2005 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	464	1115	424	103	210	460	629	183	522	103	598	1026	483	
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>															
1. прекрасное настроение	9	23	6	4	10	2	2	7	28	14	14	16	5	9	
2. нормальное, ровное состояние	56	65	62	38	52	33	50	63	57	64	57	66	50	59	
3. испытываю напряжение, раздражение	24	8	24	40	21	44	32	23	12	15	18	11	32	22	
4. испытываю страх, тоску	7	1	5	15	10	14	12	4	3	4	3	4	9	6	
5. затрудняюсь ответить	3	3	3	4	7	7	3	3	0	2	8	3	3	4	
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>															
1. вполне устраивает	9	26	5	2	5	2	2	7	25	15	10	17	4	9	
2. по большей части устраивает	20	33	20	7	23	9	12	19	36	29	15	29	13	23	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	38	33	46	27	36	21	38	45	30	38	48	41	36	41	
4. по большей части не устраивает	21	5	20	39	18	41	35	18	7	11	13	9	31	14	
5. совершенно не устраивает	10	2	8	22	9	27	12	9	2	4	9	3	14	9	
6. затрудняюсь ответить	2	1	1	3	9	0	1	3	0	3	5	1	2	5	
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?<sup>4*</sup></b>															
1. очень хорошее, хорошее	11	27	7	3	13	2	4	8	33	17	14	22	4	12	
2. среднее	55	65	61	36	48	28	46	62	57	65	57	64	49	56	
3. плохое	28	7	28	45	26	50	42	26	6	14	21	11	38	23	
4. очень плохое	5	1	3	15	5	19	7	3	1	2	3	2	7	6	
5. затрудняюсь ответить	2	0	1	2	8	1	1	1	2	2	5	1	1	4	
<b>01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>															
1. к низшему	13	2	10	26	19	39	19	6	—	8	8	4	17	12	
2. к низшей части среднего слоя	24	12	26	32	19	22	33	26	11	22	16	17	29	22	
3. к средней части среднего слоя	50	64	53	33	37	26	40	58	63	55	47	59	45	49	
4. к высшей части среднего слоя	4	10	4	1	2	2	2	3	18	5	7	9	3	2	
5. к высшему	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	
6. затрудняюсь ответить	8	11	7	7	23	10	6	7	7	10	21	10	5	14	

**11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?4\***

1. очень хорошее, хорошее	6	12	5	2	7	2	3	7	11	8	6	9	3	8
2. среднее	39	60	42	17	24	24	32	34	56	53	40	55	31	38
3. плохое	37	20	39	48	32	45	41	40	27	29	30	25	45	32
4. очень плохое	9	3	6	20	6	16	13	10	1	2	8	2	14	6
5. затрудняюсь ответить	10	5	8	12	31	13	11	9	4	8	17	8	7	17

**12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?4\***

1. очень хорошее, хорошее	6	14	4	2	8	4	2	6	13	7	4	11	2	7
2. среднее	39	57	43	15	29	19	36	34	56	49	44	58	29	38
3. плохое	35	16	36	50	33	48	39	37	23	27	27	19	47	27
4. очень плохое	7	3	6	16	1	13	8	9	4	4	4	3	12	3
5. затрудняюсь ответить	14	9	12	17	30	15	15	13	4	13	21	9	11	25

**13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?**

1. все не так плохо, и можно жить	21	100	—	—	—	3	7	18	64	32	18	46	7	21
2. жить трудно, но можно терпеть	50	—	100	—	—	42	56	53	30	51	45	46	52	50
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	24	—	—	100	—	48	33	24	3	12	17	4	38	17
4. затрудняюсь ответить	6	—	—	—	100	7	4	4	3	5	20	4	4	12

**13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	4	10	3	1	1	1	0	3	19	3	8	11	1	2
2. несколько лучше	16	31	15	5	12	5	7	20	29	20	17	38	8	9
3. так же, как и сейчас	32	23	41	25	21	30	40	28	24	38	22	24	38	29
4. несколько хуже	10	1	8	25	7	28	14	9	0	5	6	2	18	4
5. значительно хуже	3	0	1	9	2	7	2	4	0	1	0	0	5	0
6. затрудняюсь ответить	35	35	32	35	57	30	38	35	27	33	47	26	30	57

**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	11	2	9	22	14	100	—	—	—	—	—	4	16	7
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	7	25	30	17	—	100	—	—	—	—	11	28	21
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	31	27	33	32	24	—	—	100	—	—	—	31	30	33
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	24	5	1	4	—	—	—	100	—	—	17	3	6
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	23	35	23	11	21	—	—	—	—	100	—	30	18	24
6. затрудняюсь ответить	6	5	5	4	21	—	—	—	—	—	100	6	4	9

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	36	64	36	17	19	11	25	41	64	43	34	63	26	28
2. следует прекратить	24	6	23	45	14	46	32	24	9	15	11	11	36	14
3. затрудняюсь ответить	40	30	41	38	67	42	43	35	27	42	54	26	38	58

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	464	1115	424	103	210	460	629	183	522	103	598	1026	483	
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>															
1. благополучная	3	9	2	—	1	0	1	4	8	3	2	9	1	1	
2. спокойная	26	45	27	11	12	13	22	24	33	36	24	45	18	21	
3. напряженная	48	33	50	55	47	55	51	51	46	41	36	34	57	44	
4. критическая, взрывоопасная	7	2	4	20	1	9	10	9	1	4	5	1	13	2	
5. затрудняюсь ответить	16	12	17	14	38	22	16	12	11	16	33	11	11	32	
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>															
1. более или менее наладится	26	59	24	5	18	9	13	26	60	35	29	100	—	—	
2. никакого улучшения не произойдет	50	17	52	79	33	75	64	49	22	40	36	—	100	—	
3. затрудняюсь ответить	23	24	24	16	48	16	22	25	18	25	36	—	—	100	
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ЛУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>															
Среднее по шкале:	5.78	7.01	5.95	4.32	5.99	4.63	5.47	5.63	7.06	6.30	6.21	7.16	4.86	6.20	
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?</b>															
Среднее по шкале:	3.78	4.83	3.95	2.50	3.99	2.91	3.52	3.55	4.81	4.25	4.44	4.88	3.08	4.10	
<b>28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>															
1. значительное улучшение ситуации	2	6	2	0	4	0	1	2	9	3	5	8	0	1	
2. некоторое улучшение ситуации	25	46	27	7	14	8	19	27	50	31	24	55	14	17	
3. некоторое ухудшение ситуации	19	10	19	29	12	29	21	19	13	18	13	9	30	8	
4. значительное ухудшение ситуации	6	1	4	16	1	14	7	7	2	2	1	0	11	2	
5. затрудняюсь ответить	47	37	48	48	69	48	52	46	27	46	58	28	44	73	
<b>29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?</b>															
1. значительное улучшение ситуации	2	4	1	0	0	1	0	1	8	2	1	4	1	1	
2. некоторое улучшение ситуации	26	51	27	5	16	7	19	30	52	27	30	59	12	19	
3. некоторое ухудшение ситуации	23	11	24	34	15	30	27	21	17	23	18	12	35	10	
4. значительное ухудшение ситуации	9	1	6	21	3	17	13	9	3	4	1	1	16	2	
5. затрудняюсь ответить	41	33	42	39	66	46	40	39	21	45	50	24	36	69	

**31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?**

1. бедность, обнищание большинства населения	53	37	51	70	62	76	59	52	25	49	49	35	65	48
2. рост цен	71	54	72	82	68	81	81	66	45	71	69	62	76	68
3. рост безработицы	38	29	40	44	34	38	40	40	26	41	35	31	41	42
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	33	26	36	35	23	37	40	34	26	29	16	23	40	29
5. рост числа уголовных преступлений	29	28	29	30	32	26	27	29	26	33	33	30	28	31
6. кризис морали, культуры, нравственности	22	20	22	23	30	24	22	23	23	22	19	18	24	23
7. ухудшение состояния окружающей среды	17	24	15	15	14	12	14	17	28	18	19	21	14	18
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	15	18	16	11	13	9	15	16	14	17	11	21	13	13
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	4	7	5	2	2	2	3	4	14	4	4	7	3	4
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	29	18	28	42	25	39	42	26	20	20	22	22	35	23
11. рост наркомании	29	35	28	24	39	24	23	28	38	33	39	33	24	36
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	27	21	27	33	29	32	34	26	21	25	17	25	29	26
13. рост платности, недоступность образования	27	33	27	23	22	19	24	29	36	29	29	32	25	28
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	4	2	3	0	0	2	2	4	3	1	2	3	2
15. коррупция, взяточничество	24	27	24	27	8	12	23	31	38	21	15	25	26	20
16. засилье, произвол чиновников	9	9	10	8	3	11	8	13	10	5	6	10	10	7
17. невозможность добиться правды в суде	5	7	4	6	5	6	4	6	8	3	6	6	5	5
18. грубость, жестокость работников милиции	6	7	7	5	2	3	5	7	9	5	11	7	5	7
19. слабость государственной власти	10	8	9	16	7	11	11	13	10	7	9	5	14	10
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	3	4	3	3	0	1	2	4	6	2	3	4	2	3
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	4	3	4	6	1	4	3	6	2	3	4	5	4	3
22. военные действия в Чечне	7	11	7	4	5	4	4	6	9	12	5	12	4	6
23. рост заболеваемости СПИДом	6	10	6	4	10	4	3	5	10	9	12	10	4	6
24. наплыв приезжих, мигрантов	7	8	8	5	10	8	4	7	14	7	10	8	8	6
25. другие	1	1	1	1	2	0	1	1	3	0	0	1	1	1
26. затрудняюсь ответить	1	2	1	1	6	0	1	1	0	2	3	1	1	3

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	26	21	25	36	13	29	29	30	24	18	21	22	30	22
2. маловероятны	56	60	60	43	53	49	52	55	63	63	44	64	55	48
3. затрудняюсь ответить	18	19	15	21	34	22	19	15	13	18	35	14	15	30

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	22	15	22	31	14	23	22	28	17	17	17	17	28	13
2. скорее всего, нет	56	64	58	45	50	49	54	51	66	66	51	64	53	54
3. затрудняюсь ответить	22	21	20	24	36	28	24	21	17	18	32	18	19	33

**33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?**

1. вполне возможны	22	21	22	26	9	24	21	26	23	18	20	20	25	18
2. маловероятны	55	61	59	45	50	52	49	55	64	63	47	62	56	47
3. затрудняюсь ответить	22	18	19	29	41	24	29	20	12	19	33	18	19	34

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терлимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	464	1115	424	103	210	460	629	183	522	103	598	1026	483	
<b>L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>															
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	2	12	34	24	48	27	8	0	7	12	4	22	14	
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	34	17	38	41	29	35	49	34	7	30	26	24	39	34	
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	39	52	42	23	27	16	23	50	54	46	34	54	32	37	
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	28	8	3	10	1	1	8	38	17	20	18	7	12	
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	1	0	0	—	8	—	0	0	1	0	6	1	0	2	
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>															
1. скорее улучшилось	19	40	18	6	12	3	8	20	57	22	27	41	9	17	
2. осталось без изменения	49	51	53	38	48	40	46	52	34	60	36	46	48	54	
3. скорее ухудшилось	29	5	26	54	32	56	43	25	6	15	28	11	40	23	
4. затрудняюсь ответить	3	4	3	2	8	2	3	3	2	3	9	2	2	6	
<b>L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?</b>															
1. скорее улучшится	17	39	14	4	15	2	7	19	48	18	25	42	7	10	
2. останется без изменения	41	35	50	34	20	31	46	40	31	52	25	37	47	34	
3. скорее ухудшится	16	2	13	35	11	36	22	14	1	8	17	3	25	11	
4. затрудняюсь ответить	26	23	23	28	54	31	25	28	19	22	33	18	21	45	
<b>L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>															
1. хорошим	3	9	1	0	3	0	1	2	13	4	1	8	0	2	
2. хорошим, но не во всем	12	23	13	3	10	2	8	13	28	15	19	28	6	9	
3. не хорошим, но и не плохим	30	36	33	24	13	21	27	35	33	33	21	31	31	28	
4. плохим, но не во всем	12	3	14	16	6	17	14	14	8	8	3	5	19	4	
5. плохим	8	2	5	21	3	22	8	8	2	4	7	2	12	6	
6. затрудняюсь ответить	35	27	34	36	64	39	42	28	16	36	50	26	31	52	



**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	10	26	8	2	0	3	3	11	32	12	5	29	3	3
2. не хорошим, но и не плохим	25	24	29	21	12	17	26	29	22	26	18	30	27	15
3. плохим	8	1	7	18	1	21	8	8	4	4	7	2	14	3
4. затрудняюсь ответить	57	49	55	59	86	59	64	51	43	58	70	39	56	78

**42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?**

1. хорошее	27	48	25	12	21	10	18	30	54	32	17	42	20	23
2. не хорошее, но и не плохое	33	32	37	27	19	32	30	36	31	33	28	34	32	33
3. плохое	23	5	23	37	24	39	33	20	5	16	18	11	32	16
4. затрудняюсь ответить	18	14	14	23	36	19	19	13	10	20	38	13	16	28

**43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	7	16	5	2	6	1	2	7	15	11	10	12	4	7
2. не хорошее, но и не плохое	26	36	29	16	14	25	20	28	34	30	20	32	23	27
3. плохое	45	25	48	57	42	55	58	46	26	38	29	35	56	33
4. затрудняюсь ответить	21	23	17	24	38	18	20	19	25	21	40	20	16	33

**L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?**

1. низкие доходы, нехватка денег	63	32	66	87	55	83	80	66	30	50	39	45	76	57
2. опасения потерять работу	18	15	18	21	18	21	16	27	10	10	11	16	20	16
3. плохое здоровье, трудности с лечением	30	15	29	44	26	53	43	17	11	33	14	18	38	27
4. плохое жилье	13	14	13	16	5	17	11	18	14	11	5	15	14	11
5. бытовые трудности	21	21	21	23	17	18	23	23	23	20	15	26	20	19
6. невозможность дать детям хорошее образование	8	4	11	8	5	11	8	11	4	6	5	6	10	8
7. плохие отношения в семье	1	2	1	1	2	2	2	1	3	0	1	2	1	1
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	2	2	1	3	2	3	1	1	3	1	2	2	3
9. усталость, переутомление	15	14	17	12	13	9	15	17	18	17	12	15	16	14
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	4	11	20	10	14	14	14	2	9	11	4	16	11
11. недостаток свободного времени	11	22	10	4	7	2	5	14	27	10	12	17	7	12
12. другое	2	2	2	1	—	2	1	2	1	1	1	2	1	2
13. затрудняюсь ответить	9	21	6	2	23	3	3	5	21	14	33	15	4	14

**026. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:**

1. цветной телевизор	93	96	95	86	89	82	91	97	97	93	92	97	91	92
2. фотоаппарат	43	60	45	28	38	23	30	51	65	48	46	53	39	43
3. миксер	30	44	28	19	39	13	21	34	50	32	35	36	25	32
4. электродрель	27	33	26	25	22	22	18	32	44	27	23	29	28	23
5. отдельный морозильник	9	14	8	8	7	4	6	9	12	13	6	11	7	11
6. микроволновая печь	19	30	17	14	16	10	12	22	37	20	21	24	17	19
7. видеомагнитофон	41	61	40	27	39	19	29	48	72	41	46	54	35	39
8. видеокамера	6	12	5	4	6	1	4	7	14	8	5	8	5	7
9. пылесос	63	76	62	56	60	44	57	68	77	68	62	68	62	60
10. домашний компьютер	14	23	12	8	19	3	7	14	32	17	20	18	13	10
11. автомобиль	22	26	24	14	19	12	11	27	36	25	21	26	21	18
12. проигрыватель компакт-дисков	17	31	14	10	15	5	10	21	35	16	22	21	14	18
13. домашний кинотеатр	2	5	1	1	2	—	1	3	4	2	1	3	1	3
14. нет ничего из перечисленного	5	3	3	9	11	12	7	2	1	4	6	2	6	6

**026a. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДОМА ТЕЛЕФОН?**

1. да	48	53	48	47	37	33	46	50	59	53	42	47	49	48
2. нет	52	47	52	53	59	67	54	49	40	47	56	53	51	52

**026d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?**

1. да	42	65	42	23	38	23	22	52	77	40	57	58	35	38
2. нет	58	35	58	77	60	77	78	47	22	60	41	42	65	61

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>		
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я сваялся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2107	464	1115	424	103	210	460	629	183	522	103	598	1026	483

**026с. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?**

1. нет	75	65	81	74	66	78	76	80	60	73	68	75	76	73
2. только дома	5	8	4	4	1	0	3	4	10	7	9	7	5	4
3. только на работе	6	15	5	2	9	2	2	9	19	6	5	8	5	8
4. и дома, и на работе	2	4	2	1	5	0	0	2	7	3	5	4	2	1
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	11	8	9	18	17	20	19	5	4	11	11	7	13	13

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**

<b>015б:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	3534.2	4974.8	3338.6	2800.4	3590.6	2548.1	2771.9	3775.2	5696.9	3761.6	3774.1	4302.9	3140.1	3558.9
<b>06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	6373.0	8259.2	6223.7	4735.2	6437.1	4395.0	4769.4	6150.2	11279.9	6668.4	6214.9	6979.1	5704.3	7018.0
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2916.8	3975.3	2651.1	2536.0	2079.8	2319.0	1717.0	2924.3	4788.3	2405.6	3914.9	3787.6	2403.8	2577.1
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	11080.8	13757.7	10130.6	10904.8	10742.8	8495.5	9596.9	12623.6	14528.5	10513.7	10924.0	13345.6	10271.1	10310.5
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	4331.1	4591.3	4348.6	4153.3	3979.7	3960.6	4105.0	4593.4	4809.6	4185.8	4511.4	4651.1	4226.4	4202.9
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	68222.2	65524.6	72068.3	68613.9	40605.0	34162.7	62446.5	81214.6	60505.5	78098.7	55657.3	84384.7	54904.1	78883.0
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	2661.5	2867.3	2621.9	2594.0	2554.8	2404.7	2612.0	2792.7	3196.7	2510.8	2506.2	2741.0	2643.9	2611.3

<sup>1\*</sup> Ответ на вопрос: "Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

<sup>2\*</sup> Ответ на вопрос: "Какое из следующих высказываний точнее всего описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

<sup>3\*</sup> Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшения не произойдет?"

<sup>4\*</sup> В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**Ж. Группы по результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. и в Государственную Думу в 2003 г. (июль 2005 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Результаты голосования на выборах президента России							Результаты голосования на выборах в Государственную Думу							
	Всего	Проголосовали за						Проголосовали за							
		не принимал участие в выборах	С.Глазьева	В.Лугина	И.Хакамада	Н.Харитонов	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	отметил позицию "против всех"	не принимал участия в выборах
Число опрошенных	2107	523	39	1246	28	37	67	37	32	56	53	509	90	81	598
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>															
1. прекрасное настроение	9	12	4	8	5	2	12	8	8	2	7	8	2	11	10
2. нормальное, ровное состояние	56	56	43	61	53	42	48	62	58	56	61	61	49	49	60
3. испытываю напряжение, раздражение	24	23	35	22	33	35	31	12	32	30	23	23	33	29	22
4. испытываю страх, тоску	7	5	11	6	4	17	9	14	1	4	6	5	13	8	5
5. затрудняюсь ответить	3	3	6	3	5	3	0	5	1	7	4	4	3	4	3
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>															
1. вполне устраивает	9	11	2	8	4	2	17	3	2	1	8	8	2	15	9
2. по большей части устраивает	20	21	23	23	16	3	14	24	24	18	13	24	7	24	20
3. отчасти устраивает, отчасти нет	38	37	31	40	43	35	36	57	31	50	27	39	40	22	40
4. по большей части не устраивает	21	18	26	21	30	37	24	10	37	26	31	22	27	25	17
5. совершенно не устраивает	10	10	15	7	7	17	10	3	3	4	22	5	19	14	12
6. затрудняюсь ответить	2	2	3	1	—	6	—	3	2	1	—	1	6	0	2
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>															
1. очень хорошее, хорошее	11	13	5	10	6	4	11	12	3	6	7	11	5	11	11
2. среднее	55	55	35	59	64	45	49	78	65	47	59	58	45	49	57
3. плохое	28	24	46	25	15	48	28	7	18	42	27	25	45	35	25
4. очень плохое	5	6	8	4	14	4	7	2	15	0	5	5	5	5	6
5. затрудняюсь ответить	2	1	6	1	—	—	5	1	—	4	2	1	—	—	1
<b>011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>															
1. к низшему	13	10	25	12	12	26	12	—	17	18	9	12	25	14	11
2. к низшей части среднего слоя	24	22	13	27	22	22	19	28	21	30	32	26	20	24	24
3. к средней части среднего слоя	50	51	52	50	52	45	61	50	52	47	54	53	48	51	51
4. к высшей части среднего слоя	4	6	2	4	5	—	1	7	2	0	2	3	1	3	5
5. к высшему	1	1	—	0	—	—	—	3	—	—	—	1	—	—	1
6. затрудняюсь ответить	8	10	9	7	8	7	7	12	8	5	4	6	6	8	9

Варианты ответов	Результаты голосования на выборах президента России							Результаты голосования на выборах в Государственную Думу								
	Всего	Проголосовали за						Проголосовали за								
		не принимал участие в выборах	С.Глазьева	В.Лугина	И.Хакамада	Н.Харитонов	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	отметил позицию "против всех"	не принимал участия в выборах	
Число опрошенных	2107	523	39	1246	28	37	67	37	32	56	53	509	90	81	598	
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>																
1. очень хорошее, хорошее	6	7	0	6	8	—	7	12	8	4	12	7	1	5	7	
2. среднее	39	40	27	43	52	16	38	34	51	30	31	43	23	36	40	
3. плохое	37	34	53	37	37	50	32	34	39	52	43	38	43	39	36	
4. очень плохое	9	9	14	6	0	17	19	17	3	10	12	3	18	15	8	
5. затрудняюсь ответить	10	10	6	8	3	17	4	3	—	3	3	9	15	5	9	
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>																
1. очень хорошее, хорошее	6	8	2	5	4	4	3	7	4	2	7	6	4	3	7	
2. среднее	39	37	28	47	35	10	37	61	25	33	35	46	16	33	37	
3. плохое	35	33	53	32	49	49	47	29	56	49	42	34	45	46	33	
4. очень плохое	7	8	8	5	6	14	5	3	12	4	9	3	14	7	8	
5. затрудняюсь ответить	14	14	8	11	7	23	9	—	3	11	6	11	21	10	15	
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>																
1. все не так плохо, и можно жить	21	26	6	21	31	3	15	28	28	7	26	25	6	14	23	
2. жить трудно, но можно терпеть	50	50	62	57	24	22	43	41	40	69	53	51	32	55	52	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	24	19	26	18	45	65	31	27	27	23	20	22	51	29	19	
4. затрудняюсь ответить	6	5	6	4	0	10	10	5	5	—	1	2	11	1	5	
<b>13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>																
1. значительно лучше	4	5	2	3	—	—	4	5	1	—	7	4	—	1	4	
2. несколько лучше	16	19	7	18	0	3	12	13	10	6	23	16	5	6	20	
3. так же, как и сейчас	32	28	34	36	51	43	18	41	30	36	31	38	43	26	29	
4. несколько хуже	10	8	20	9	16	26	9	3	31	26	13	10	23	10	8	
5. значительно хуже	3	2	5	2	5	9	7	8	6	4	1	1	6	4	2	
6. затрудняюсь ответить	35	38	33	32	28	19	51	31	22	26	26	31	23	53	38	

**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	11	7	14	10	10	28	14	7	8	10	7	7	27	17	8
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	22	20	23	26	24	19	18	18	38	18	24	29	19	20
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	31	32	28	30	25	36	24	41	43	22	47	26	30	28	36
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	10	7	7	1	—	6	3	3	1	13	7	1	5	10
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	23	22	29	26	34	8	18	23	21	27	11	32	8	19	22
6. затрудняюсь ответить	6	6	2	4	4	5	19	7	6	2	4	4	4	11	5

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	36	39	16	40	52	12	31	58	57	16	34	44	15	20	38
2. следует прекратить	24	20	32	21	12	60	23	12	20	35	21	21	52	31	19
3. затрудняюсь ответить	40	41	52	39	36	27	47	30	24	49	45	35	33	48	42

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	3	4	—	4	—	—	—	2	—	4	2	4	0	0	4
2. спокойная	26	28	28	29	15	12	18	16	22	21	40	36	14	15	25
3. напряженная	48	45	47	45	30	68	54	52	42	46	49	43	69	54	46
4. критическая, взрывоопасная	7	5	14	5	33	15	8	11	25	14	8	3	9	11	8
5. затрудняюсь ответить	16	17	11	17	21	5	20	19	10	15	2	15	8	20	17

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	26	28	8	32	5	6	19	11	18	16	33	34	10	10	27
2. никакого улучшения не произойдет	50	46	63	46	68	82	61	51	65	56	49	44	79	72	47
3. затрудняюсь ответить	23	25	29	22	27	13	20	39	16	27	18	22	11	19	26

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	5.78	5.93	4.44	6.50	4.65	3.16	4.50	5.85	4.44	5.17	4.62	6.54	3.98	5.12	5.94
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?**

Среднее по шкале:	3.78	3.90	2.90	4.20	2.47	2.13	3.29	3.65	2.71	3.49	3.17	4.24	2.60	3.22	3.78
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	3	4	2	—	—	1	—	—	7	—	3	—	0	2
2. некоторое улучшение ситуации	25	28	29	29	5	6	16	24	16	22	45	34	11	11	27
3. некоторое ухудшение ситуации	19	17	29	15	33	38	30	17	34	19	16	15	37	28	18
4. значительное ухудшение ситуации	6	4	8	4	18	23	8	2	23	7	15	5	15	8	3
5. затрудняюсь ответить	47	48	31	48	44	33	46	57	27	45	24	44	37	53	49

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	2	5	2	—	—	1	2	0	6	0	2	—	1	1
2. некоторое улучшение ситуации	26	30	23	30	12	1	14	22	26	13	50	32	5	12	28
3. некоторое ухудшение ситуации	23	21	35	22	33	32	29	18	30	33	12	22	34	30	24
4. значительное ухудшение ситуации	9	6	9	6	20	31	9	7	23	9	15	8	26	8	6
5. затрудняюсь ответить	41	41	28	40	35	36	47	51	20	38	23	36	35	50	41

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России						Результаты голосования на выборах в Государственную Думу								
		Проголосовали за						Проголосовали за								
		не принимал участие в выборах	С.Глазьева	В.Путина	И.Хакамаду	Н.Харитонову	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	отметил позицию "против всех"	не принимал участия в выборах	
Число опрошенных	2107	523	39	1246	28	37	67	37	32	56	53	509	90	81	598	
<b>31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?</b>																
1. бедность, обнищание большинства населения	53	47	59	51	71	76	61	56	68	63	50	52	70	57	49	
2. рост цен	71	67	69	73	62	76	63	46	67	71	62	77	77	80	66	
3. рост безработицы	38	38	29	37	23	47	48	33	5	42	40	40	45	41	40	
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	33	29	33	32	56	42	37	28	31	44	35	30	39	33	31	
5. рост числа уголовных преступлений	29	27	40	28	33	43	25	40	17	32	21	27	33	26	28	
6. кризис морали, культуры, нравственности	22	19	27	20	41	38	26	46	34	42	17	20	32	27	19	
7. ухудшение состояния окружающей среды	17	19	14	16	52	—	29	27	42	12	17	17	3	25	18	
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	15	16	11	16	9	10	4	22	3	5	20	13	12	12	16	
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	4	5	1	4	12	3	4	9	7	1	5	6	4	3	5	
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	29	29	36	28	27	39	26	22	28	34	22	30	42	35	27	
11. рост наркомании	29	32	24	26	23	28	36	32	23	27	27	23	27	37	32	
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	27	27	35	27	20	25	27	15	33	32	21	28	32	26	27	
13. рост платности, недоступность образования	27	33	21	26	5	16	34	19	26	23	22	25	20	34	29	
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	3	—	1	30	2	2	5	37	2	0	0	—	3	2	
15. коррупция, взяточничество	24	25	46	22	41	25	20	29	48	46	37	19	27	24	27	
16. засилье, произвол чиновников	9	8	6	9	17	13	9	14	21	5	13	8	11	9	10	
17. невозможность добиться правды в суде	5	5	4	4	5	9	12	23	2	8	4	3	7	8	5	
18. грубость, жестокость работников милиции	6	9	4	4	5	2	5	12	2	1	9	3	4	6	9	
19. слабость государственной власти	10	10	17	8	5	30	10	12	7	16	13	7	23	12	9	
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	3	3	4	2	14	3	1	—	9	4	8	3	3	3	2	
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	4	4	4	4	—	3	6	6	—	3	7	2	3	4	4	
22. военные действия в Чечне	7	8	8	7	7	3	6	17	5	2	9	6	4	5	7	
23. рост заболеваемости СПИДом	6	8	2	5	6	5	8	3	6	1	8	7	2	2	6	
24. наплыв приезжих, мигрантов	7	8	13	7	2	3	12	6	2	11	12	6	4	7	8	
25. другие	1	2	—	0	4	—	2	6	6	0	—	0	—	0	1	
26. затрудняюсь ответить	1	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	2	0	1	1	

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	26	25	40	22	12	44	26	19	24	39	22	36	29	25
2. маловероятны	56	54	56	61	63	44	55	56	69	65	45	62	47	53
3. затрудняюсь ответить	18	21	4	17	25	12	18	25	13	10	16	15	17	18

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	22	19	37	19	31	39	32	19	29	23	35	16	30	32
2. скорее всего, нет	56	56	58	61	43	48	45	52	62	68	46	64	52	56
3. затрудняюсь ответить	22	25	5	20	26	13	23	29	9	9	19	20	18	22

**33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?**

1. вполне возможны	22	23	37	19	15	25	28	28	29	24	37	17	21	23
2. маловероятны	55	53	58	61	67	47	46	58	69	66	49	65	51	57
3. затрудняюсь ответить	22	25	5	19	18	27	27	14	2	10	14	18	28	21

**L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	15	21	15	18	18	16	7	23	11	6	15	23	18
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	34	27	34	39	40	41	29	37	23	60	36	39	39	37
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	39	43	37	36	30	34	35	34	38	24	48	35	30	36
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	14	8	9	12	3	18	18	16	4	10	10	4	9
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	1	0	—	0	—	4	2	4	—	—	0	0	3	—

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее улучшилось	19	23	8	21	10	5	22	19	18	2	21	22	8	12
2. осталось без изменения	49	47	61	52	62	42	36	65	49	68	45	53	48	39
3. скорее ухудшилось	29	27	31	24	28	54	36	16	32	30	33	24	44	26
4. затрудняюсь ответить	3	3	—	3	—	—	5	—	2	—	0	2	0	4

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится	17	23	15	16	16	5	11	16	23	5	27	15	5	7
2. останется без изменения	41	39	42	43	54	44	34	49	49	50	35	46	50	38
3. скорее ухудшится	16	14	20	15	20	24	20	13	11	21	18	17	26	23
4. затрудняюсь ответить	26	25	23	25	11	27	36	21	16	25	20	22	19	31

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	3	4	—	3	—	—	2	3	—	3	1	3	1	—
2. хорошим, но не во всем	12	16	12	13	7	3	6	5	10	7	15	15	6	7
3. не хорошим, но и не плохим	30	32	27	32	41	17	27	40	40	26	32	32	22	30
4. плохим, но не во всем	12	10	18	11	23	24	8	10	29	25	20	7	21	15
5. плохим	8	5	15	6	12	28	13	8	9	8	14	5	19	10
6. затрудняюсь ответить	35	34	29	35	17	28	44	34	12	32	19	39	31	38

**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	10	12	4	11	15	—	8	2	11	5	17	12	1	3
2. не хорошим, но и не плохим	25	24	31	27	23	27	12	19	20	25	34	28	30	26
3. плохим	8	7	13	5	12	22	19	12	10	15	14	4	16	15
4. затрудняюсь ответить	57	57	53	57	49	50	61	67	59	55	36	56	53	56

**42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?**

1. хорошее	27	31	19	27	23	16	17	20	32	12	27	32	17	19
2. не хорошее, но и не плохое	33	32	48	33	27	27	35	51	30	41	41	28	28	32
3. плохое	23	19	27	22	19	44	30	9	32	38	21	19	39	32
4. затрудняюсь ответить	18	18	6	17	31	12	18	20	6	10	11	21	15	17

Варианты ответов	Результаты голосования на выборах президента России							Результаты голосования на выборах в Государственную Думу							
	Всего	Проголосовали за						Проголосовали за							
		не принимал участие в выборах	С.Глазьева	В.Лутина	И.Хакамада	Н.Харитонов	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	отметил позицию "против всех"	не принимал участия в выборах
Число опрошенных	2107	523	39	1246	28	37	67	37	32	56	53	509	90	81	598
<b>43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>															
1. хорошее	7	8	13	7	12	1	3	—	11	6	4	8	2	7	7
2. не хорошее, но и не плохое	26	30	22	26	30	19	18	50	35	21	27	25	22	20	30
3. плохое	45	39	61	47	44	65	50	27	48	63	48	46	61	50	41
4. затрудняюсь ответить	21	23	5	19	13	14	29	23	6	11	21	21	15	23	22
<b>17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>															
1. низкие доходы, нехватка денег	63	57	48	65	58	92	56	57	60	65	61	63	85	55	61
2. опасения потерять работу	18	17	14	16	17	30	24	20	10	12	17	14	25	24	18
3. плохое здоровье, трудности с лечением	30	23	43	33	42	44	24	30	35	44	18	34	43	29	24
4. плохое жилье	13	18	4	12	11	9	9	3	10	4	16	11	11	13	17
5. бытовые трудности	21	23	21	22	29	11	17	5	17	24	16	24	14	25	25
6. невозможность дать детям хорошее образование	8	8	14	10	4	5	9	2	6	11	11	9	7	11	8
7. плохие отношения в семье	1	1	1	1	5	—	5	—	7	1	5	1	—	0	2
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	2	5	2	8	—	2	—	—	6	1	1	1	3	2
9. усталость, переутомление	15	13	24	16	20	13	13	21	33	18	29	14	13	16	13
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	10	13	9	5	21	19	11	2	19	15	12	17	21	11
11. недостаток свободного времени	11	15	11	9	13	—	13	13	23	6	20	7	3	15	14
12. другое	2	2	0	2	—	—	1	5	—	3	4	2	1	—	2
13. затрудняюсь ответить	9	11	4	8	14	4	12	16	15	2	4	9	4	6	8



**026. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:**

1. цветной телевизор	93	90	98	96	81	92	94	95	91	96	94	93	91	95	93
2. фотоаппарат	43	50	35	40	53	23	54	48	66	24	40	39	20	50	48
3. миксер	30	31	33	29	44	16	32	40	36	23	24	30	18	36	31
4. электродрель	27	26	42	24	50	25	40	44	44	31	26	25	31	43	24
5. отдельный морозильник	9	7	9	10	20	4	12	21	22	2	4	12	4	8	8
6. микроволновая печь	19	18	16	18	45	20	17	27	50	5	30	18	14	15	18
7. видеомагнитофон	41	47	47	36	61	26	48	59	67	31	36	34	23	50	47
8. видеокамера	6	9	4	5	30	—	5	12	23	3	4	4	0	10	7
9. пылесос	63	61	67	63	78	72	58	60	89	62	59	62	70	73	60
10. домашний компьютер	14	16	19	11	38	6	23	40	35	11	15	11	7	18	11
11. автомобиль	22	24	26	20	18	23	23	30	13	13	22	20	24	24	22
12. проигрыватель компакт-дисков	17	20	9	15	38	4	20	37	34	7	14	13	6	19	19
13. домашний кинотеатр	2	2	—	2	0	—	4	—	0	0	2	1	1	3	3
14. нет ничего из перечисленного	5	8	2	3	12	4	4	—	—	2	4	5	5	3	4

**026a. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДОМА ТЕЛЕФОН?**

1. да	48	42	70	50	69	49	47	63	72	61	49	49	55	55	42
2. нет	52	58	30	50	31	51	52	37	28	39	51	51	45	45	57

**026d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?**

1. да	42	48	46	37	51	26	54	71	56	26	59	31	23	41	49
2. нет	58	52	54	63	49	74	46	29	44	74	41	69	77	59	51

**026c. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?**

1. нет	75	76	69	78	46	66	73	40	59	67	77	78	65	83	77
2. только дома	5	6	8	4	13	3	4	9	10	2	5	6	3	0	6
3. только на работе	6	7	5	6	8	—	13	23	17	7	8	6	2	5	7
4. и дома, и на работе	2	3	—	1	15	—	2	16	7	1	4	1	0	4	2
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	11	8	18	10	18	31	7	10	6	23	6	10	29	8	9

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)****015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

3534.2	3646.9	3998.6	3384.4	5729.9	2664.7	3524.9	5894.7	5651.0	3285.9	3665.8	3376.5	2870.8	3594.8	3572.5
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)**

6373.0	6861.3	8517.6	6248.0	7030.1	3826.4	5749.2	8619.1	7540.0	5466.6	6962.6	5890.8	4441.1	6749.1	6812.2
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

2916.8	2646.2	2379.1	2964.6	4727.2	3000.0	2519.8	3949.1	2955.3	1379.8	2396.1	2088.4	1833.0	2479.2	3211.9
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО**

11080.8	11691.7	11566.1	10214.7	13495.1	10264.8	10121.3	11693.9	14142.6	9193.4	11696.5	10062.5	9983.8	10973.3	11777.5
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	--------	---------	---------	--------	---------	---------

**37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)**

4331.1	4355.6	4967.6	4259.6	5197.1	3914.0	4324.8	4822.0	4386.1	4347.9	4454.3	4246.1	4100.9	4397.4	4437.3
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ**

68222.2	81913.0	55798.2	65880.8	100007.8	38504.9	49530.8	50058.4	126307.1	56448.1	55667.8	59816.4	38128.6	49710.1	81833.5
---------	---------	---------	---------	----------	---------	---------	---------	----------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

**LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ**

2661.5	2790.4	3755.9	2418.2	3449.9	2555.3	2427.1	3478.1	3018.4	2786.1	2826.2	2395.0	2824.4	2706.6	2716.0
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

# List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (70, 78, 83, 88, 94, 100, 107)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (78, 83, 88, 94, 100, 107)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (70, 78, 83, 88, 94, 100, 107)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (71, 78, 83, 88, 94, 101, 108)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (71, 78, 83, 88, 95, 101, 108)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (71, 78, 83, 88, 95, 101, 108)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (71, 79, 84, 89, 95, 101, 108)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (72, 79, 84, 89, 95, 101, 109)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (72, 79, 84, 89, 95, 101, 109)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (72, 79, 84, 89, 95, 102, 109)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (70)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (73, 79, 84, 89, 95, 102, 109)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (79, 84, 89, 95, 102, 109)
- 26\*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale. (73)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Kasyanov, the first deputy chairman of the minister cabinet? (73, 79, 84, 89, 95, 102, 109)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (73, 79, 84, 89, 95, 102, 109)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (74, 79, 85, 89, 96, 102, 109)

- 31a.** Which of the following problems of our society worry you most of all and which you believe to be the most urgent ones? (Try to choose no more than 5-6 answers) 1) Poverty, impoverishing of the majority of population; 2) Prices growth; 3) Unemployment increase; 4) Economic crisis, bad situation in industry and agriculture; 5) Increase of criminal offences rate; 6) Morals and cultural crisis; 7) Environment deteriorating; 8) Threat of explosions and other terrorist actions in your neighborhood; 9) Nationalism increase, national relationships worsening; 10) Inaccessibility of many kinds of medical services; 11) Increase of drug addiction rate; 12) Dramatic stratification into the poor and the rich, unfair income distribution; 13) Increase of education costs and its inaccessibility; 14) Limitation of civil rights, democratic freedom (of speech, of the press, etc); 15) Corruption, bribery; 16) Dominance, arbitrariness of officials; 17) Impossibility of getting fair treatment in court; 18) Rudeness, cruelty of militia servicemen; 19) Weakness of government authority; 20) Conflicts between various branches of power at different levels; 21) Withholding wages, pensions, benefits, etc.; 22) Warfare in Chechnya; 23) AIDS sick rate growth; 24) Influx of newcomers, migrants; 25) Something else (what particular); 26) Difficult to answer. (80, 85, 90, 96, 103, 110)
- 32.** What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (80, 85, 90, 97, 103, 111)
- 32\*.** How possible are now in your town/rural area mass actions of people against the price increase and decline in standards of living? 1) Quite possible; 2) Little probable; 3) Don't know. (74)
- 33.** If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (74, 80, 85, 90, 97, 103, 111)
- 33c.** Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (74, 80, 85, 91, 97, 103, 111)
- 35.** How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (77, 82, 87, 93, 99, 106, 113)
- 37.** The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (77, 82, 87, 93, 99, 106, 113)
- 42.** To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (75, 81, 86, 91, 97, 105, 111)
- 43.** To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (75, 81, 86, 91, 98, 105, 112)
- L15.** How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (74, 81, 86, 91, 97, 104, 111)
- L16.** How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (75, 81, 86, 91, 97, 104, 111)
- L17.** Will you please tell us what makes the life of your family most difficult at present? 1) Low incomes, lack of money; 2) Fear of losing a job; 3) Poor health, problems with medical treatment; 4) Bad dwelling; 5) Every-day life difficulties; 6) Impossibility of giving good education to children; 7) Bad relations within the family; 8) Drinking or drug addiction of a family member; 9) Fatigue and exhaustion; 10) Hopelessness and absence of prospects in life; 11) Lack of free time; 12) Something else; 13) Difficult to answer. (81, 87, 92, 98, 105, 112)
- L33.** Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (73, 81, 86, 91, 97, 104, 111)
- L88.** To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (75, 81, 86, 91, 97, 104, 111)
- L88a.** To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (75, 81, 86, 91, 97, 105, 111)
- LL10.** What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (77, 82, 87, 93, 99, 106, 113)

- LL11.** What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (77, 82, 87, 93, 99, 106, 113)
- 01f.** What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (71, 78, 83, 88, 94, 100, 107)
- 06+010.** General respondent's earnings during the last month. (77, 82, 87, 93, 99, 106, 113)
- 08A.** Did you have any job or occupation last month, that brought additional income besides your main job or occupation? 1) Yes; 2) I had odd extra earnings; 3) No. (75)
- 010.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (77, 82, 87, 93, 99, 106, 112)
- 015b:5.** Average income per capita during the last month: (82, 87, 93, 99, 106, 113)
- 025:5.** Average per capita income: (77)
- 026.** Please, point out in the list given above the items you've got in your family: 1) Colored TV set; 2) Photo camera; 3) Mixer; 4) Electric drill; 5) Separate freezing camera; 6) Microwave; 7) Video tape-recorder; 8) Video camera; 9) Vacuum cleaner; 10) Home computer; 11) Motor car; 12) CD player; 13) Home cinema; 14) Have got nothing of the listed. (82, 87, 92, 98, 105, 113)
- 026a.** Have you got telephone at home? 1) Yes; 2) No. (82, 87, 92, 98, 105, 113)
- 026c.** 026 c. Have you or has any of your family members got access to Internet networks? If so, is it at home or at job-place? 1) No access to Internet; 2) Access only at home; 3) Access only at job-place; 4) Access both at home and at job-place; 5) Know practically nothing about this network. (76, 82, 87, 92, 99, 106, 113)
- 026d.** Have you got your personal mobile telephone? 1) Yes; 2) No. (82, 87, 92, 99, 105, 113)
- 026e.** Do you personally use personal computer? If you do how often do you use it? 1) Never; 2) Daily, several times a week; 3) About once a week; 4) 2-3 times a month; 5) About once a month; 6) Less than once a month. (76)
- 026f.** Do you personally use Internet at home, at work or at any other places (except e-mail)? If you do how often do you use it? 1) Never; 2) Daily, several times a week; 3) About once a week; 4) 2-3 times a month; 5) About once a month; 6) Less than once a month. (77)
- 029.** What mark on the scale from 1 to 10 would you give to your position in the society? (1 — high; 10 — low)? (76)

# SUMMARY

**1. Today's Choice: Levels and Frameworks** (by Yury Levada). The cataclysms of recent time force us to examine the nearest and more remote prospects in terms of possible or lost *choice* of orientations and the means of their achievement. In this situation the very discussion of choice issue becomes more and more vividly a desperate search of a possible way out of just another impasse.

The collapse of out-of-date structures is followed by developing deadlocks, chimeras, dangerous new formations of "the old" type and the like phenomena. All versions of the events in Russia take place against a background and in the frameworks of contemporary world processes that have lost their "classical" certainty. One may find out principal kinship of present attacks at the centers of Western civilization under the slogans of violent Islam to "anti-West" revolts that had been shaking the world in the 20th century under other ideological slogans. They were based historically on collateral trends and by-products of the processes of massivization and modernization turned against their mainstream.

The chief principle characteristic of the present political period may be considered aggressive unscrupulousness aimed at short-term practical success. The consequences are deep cynicism and all-embracing corruption of power structures that are demoralizing the entire society.

Most probably about 2008 our country will face one more difficult political turning-point with uncertain consequences.

**2. "Nashi": How They are Taught to Save Russia** (by Lyubov Borusyak). The article is devoted to the movement "Nashi" (The Ours) that was organized early in 2005 as a large pro-state and pro-presidential youth movement of Russia. 60000 people, mostly students, took part in its first action in honor of the Victory anniversary. Official purposes of the

movement are struggle against fascism and forming up of new elites that should soon replace the old, corrupted ones. Evidence of the movement's importance is that the President of Russia has met with its participants and declared that "Nashi" can help society and the State.

The whole ideology of the movement is based on negative factors: the country is in mortal danger and under threat of death and only patriotically disposed "Nashi" can save Russia. Young people are inspired with "entrenchment" consciousness: Russia is surrounded by enemies who strive for destroying it both from outside (Western countries, former Soviet republics and China) and from inside (corrupted officials at a Federal level, especially liberals, corrupted regional elite and criminal oligarchs). The only legitimate institution in the country is the President, that's he who supports "Nashi" and he is their only support.

Ideologists of the movement promise rapid career growth to "Nashi", they are to replace current elites. Ambitious young people are persuaded that they have a full right to it as patriots and statesmen. At the same time mechanisms of replacement of elites are not described anywhere, they don't say how "Nashi" are going to come to power. Most likely it won't happen and then deceived and disappointed participants of the movement will turn out a real social danger as they are suggested that high posts are their inalienable right.

**3. Who Needs Libraries in Contemporary Russia?** (by Valeria Stelmakh). Basing on the data of Levada-Centre surveys of 1994–2005 the author scrutinizes the situation of Russian libraries in dynamics, self-understanding of librarians, structure and demands of the audience. Libraries of all types are used by 20% of adult population. And 54% of library users live in small towns and in the country

where there are no other sources of books except libraries (often the only one). The bulk of readers contingent in libraries today are students and specialists who don't have their own information resources: these are mostly workers of state sector with very modest living standard, new electronic media haven't almost reached them, they suffer all fears and stresses of contemporary "ordinary" man living in Russia, and their possibilities to buy a book are very limited. Institution of libraries has lost its systemic unity: common ideology, functions, organizational structure, patterns which it was created according to, normative foundations of everyday functioning (sphere of paid services is expanded without permission, universal commercialization of work is taking place), and also has lost old technological connections — unified acquisition system, inter-library subscription and book exchange. Special attention is paid to the attitude of the State and local authorities to libraries: their law-creating activities and everyday practice that mostly discovers lack of attention to libraries and lack of understanding of their role in the society have in fact destroyed library networks in the country having put into question reproduction of Russian culture in present and in future.

**4. Books in Today's Russia** (by Boris Dubin and Natalia Zorkaya). Trends in publication, distribution and reading of books in Russia during 1990-2000-ies are observed in the article written on the basis of vast amount of data from governmental statistics and surveys of Levada-Center the last of which was carried out in March 2005. Book publishing emancipation from guardianship and control of the State has led to rapid growth of a number of published books during 1995–2000 (in 2005 their number will probably exceed 100,000 whereas in the middle of 80-s it was about 50,000); in fact it testifies to a certain potential in the sphere of culture patterns production. Situation is different with their distribution (book collectors and stores) and reproduction (work of libraries). Number of bookstores and libraries is permanently decreasing, books published even in large-scale publishing houses have practically ceased to achieve towns with population of 100,000 and less not speaking of villages. In these conditions public libraries, even central municipal ones, are getting closer to the lower mass libraries, and those in their turn with the school

ones in their stock composition, readers' characteristics and types of demands.

The bulk of mass reading, mainly domestic thrillers, translated love stories and history books with sensations and discovering "mysteries", consists mainly of the books that are handed over through informal networks of friends, close people, acquaintances. While book stores are visited by younger and better-off Russians (it's especially true of book supermarkets in the biggest cities and the capital). They are looking here for "fashionable" recent publications, textbooks on information science, foreign languages, children books, etc. Thus the "periphery" of the Russian society, both social and geographical, is getting further and further from its center, it is getting more and more barbarized, this barbarization being carried out mainly by the State. Actually the whole system of Russian book culture reproduction is in decay. The differences traced in this paper between a library and a bookstore, between prepared and ordinary audience, publications with small and mass circulations represent the gaps between the institutions and groups of Russian society, manifestation and consequence of week group differentiation in society, its institutional scarcity.

**5. Russia's Periodicals: Kharacter of Public Sphere** (by Natalia Zorkaya). A new attitude of elites that were replacing each other during post-perestroika (transformational) period in mass media field to market demand, to commercial and readers' success has turned out to be extremely primitive in ideological aspect and limited by former understated notions of a person that had characterized the Soviet society.

A considerable part of journalists' community "infected" by the pattern of tabloid press and oriented at mass television audience has chosen a specific model of working with information, issues and events. The main point in it is not acquiring new purports, evaluations, analyzing urgent issues and situations aimed at a receptive reader, "significant other" but rather an imitation of comprehending the events, its "adaptation" for uninitiated and unenlightened audience. As a matter of fact it creates and works with fictional constructions of "theirs" and of not admitted to back-staged secrets simpleton. While mass media could have articulated, mediated,

retranslated knowledge and understanding of various levels and types of specialization, have secured cultural inter-group communication, connect groups and communities in this way making up a new kind of public space, common social and cultural milieu (potentially open for any interested person), the society proper, they on the contrary press, level, break into fragments social diversity and plurality of the events area, its meaningfulness.

The peculiarity of public space that has been shaped within post-transitional mass media is that no new "discourses" are developed in their frameworks, be it political, economical, social or cultural one. During the entire period of post-Soviet devel-

opment we can hardly recall something what is called in the West broad "public discussion" of at least one vital issue. The society lives in expectation of recurrent scandals and gossip, in fear of disasters, crises and extraordinary events that are covered by mass media only superficially without touching and analyzing the deeper, more important for society and its future issues and processes underlying them.

## **6. Information: Surveys' Findings**

### **I. Technical Notes**

### **II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (July, 2005)**