

Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

1 (81)

Выходит 6 раз в год. Год издания 14-й

Январь-февраль 2006

Аналитический
Центр Юрия Левады
(Левада-Центр)

Междисциплинарный
академический центр
социальных наук
(Интерцентр)

Редакционный совет:

Т.И. Заславская
(председатель)
А.Г. Аганбегян
А.Г. Вишневский
Б.А. Грушин
Л.М. Дробижева
Ю.А. Левада
Н.М. Римашевская
Т. Шанин
В.А. Ядов
Е.Г. Ясин

Редколлегия:

Ю.А. Левада
(главный редактор)
А.И. Гражданкин
Л.Д. Гудков
(зам. главного редактора)
Б.В. Дубин
Н.А. Зоркая
(ответственный секретарь)
М.Д. Красильникова
Г.А. Стерликова
Л.А. Хахулина
(зам. главного редактора)

Подписной индекс
по каталогу Роспечати 83193

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

3

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА. Власть, элита и масса: параметры взаимоотношений в российских кризисах

8

Борис ДУБИН. Симулятивная власть и церемониальная политика. О политической культуре современной России

14

Наталья ПАНИНА. Факторы национальной идентичности, толерантности, ксенофобии и антисемитизма в современной Украине

26

Людмила ХАХУЛИНА. Человек в системе социальных связей

39

Наталья БОНДАРЕНКО. Особенности адаптации бедных и состоятельных семей

50

Лев ГУДКОВ, Борис ДУБИН. Приватизация полиции

58

Размышления после исследования. Комментарий к методическому отчету опроса: Дагестан

72

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

76

Авторы номера

77

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

78

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

79

II. Настроения, мнения и оценки населения

81

List of Questions for the General Population

115

SUMMARY

117

Ответственный редактор
выпуска Л.Д.Гудков

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор
М.Б.Почаева

Корректор О.А.Афанасьева

Дизайн, компьютерная
верстка А.Р.Ким

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (495) 629 5545
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (495) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2006

The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussions

1 (81)

Bi-monthly

January–February 2006

Analytic Center
Yury Levada
(Levada-Center)

The Interdisciplinary
Academic Centre for
Social Sciences
(InterCentre)

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya
(*Chair*)
Abel Aganbeghian
Anatoly Vishnevsky
Boris Grushin
Leokadia Drobizheva
Yury Levada
Natalia Rimashevskaya
Teodor Shanin
Vladimir Yadov
Yevgenii Yassin

Editorial Board

Yury Levada
(*Editor-in-Chief*)
Boris Dubin
Alexei Grazhdankin
Lev Gudkov
(*Deputy Editor-in-Chief*)
Ludmila Khakhulina
(*Deputy Editor-in-Chief*)
Marina Krasilnikova
Galina Sterlikova
Natalia Zorkaya
(*Executive Secretary*)

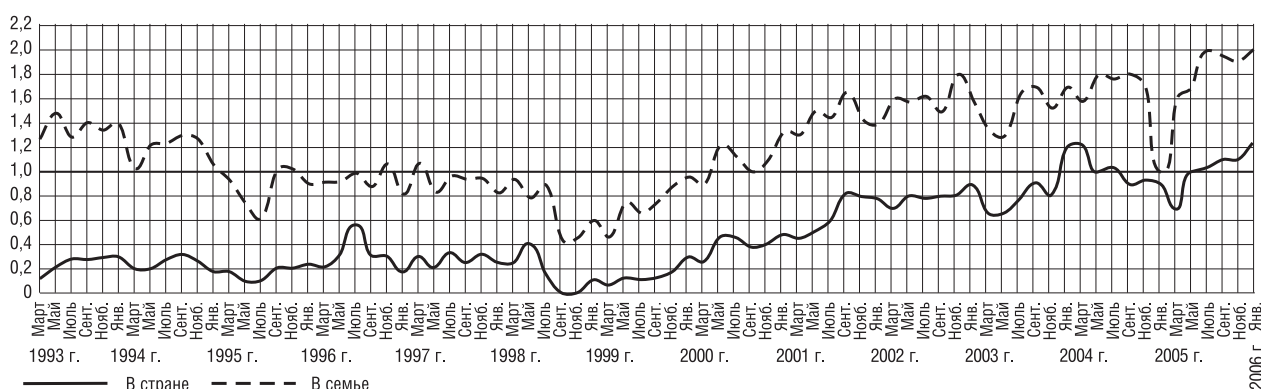
CONTENTS

PRINCIPAL TRENDS	3
ANALYSIS & INTERPRETATION	
Power, Elite, and Masses: the Dimensions of Interrelations in Russian Crises (Yury LEVADA)	8
Simulative Politics and Ceremonial Power (Boris Dubin)	14
Factors of National Identity, Tolerance, Xenophobia, and Anti-Semitism in the Present-Day Ukraine (Natalia PANINA)	26
A Person in the System of Social Connections (Ludmila KHAKHULINA)	39
Specific Characteristics of Adaptation of Poor and Well-off Families (Natalya BONDARENKO)	50
Privatization of Police (Lev GUDKOV and Boris DUBIN)	58
Considerations after the Study: a Comment to a Methodological Report on a Survey: Dagestan	72
CHRONICS OF SCIENTIFIC LIFE	76
Authors of the issue	77
INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS	78
I. Technical Notes	79
II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population	81
List of Questions for the General Population	115
SUMMARY	117

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

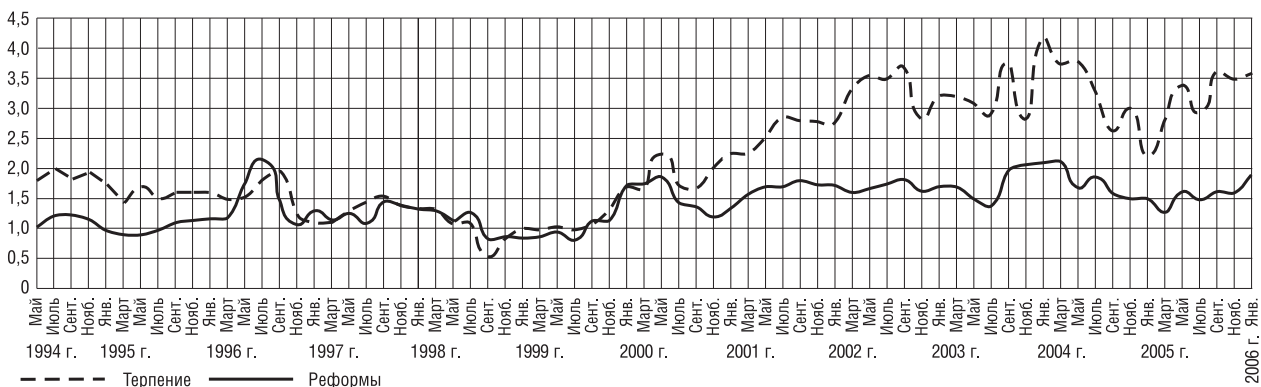
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., видимо, закончился. Весной 2004 г. началось снижение оценок положения дел в стране, достигшее максимума в 2005 г., когда начались массовые протесты против замены льгот. Летом 2005 г. волна протестов пошла на спад, оценки явно улучшились.

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

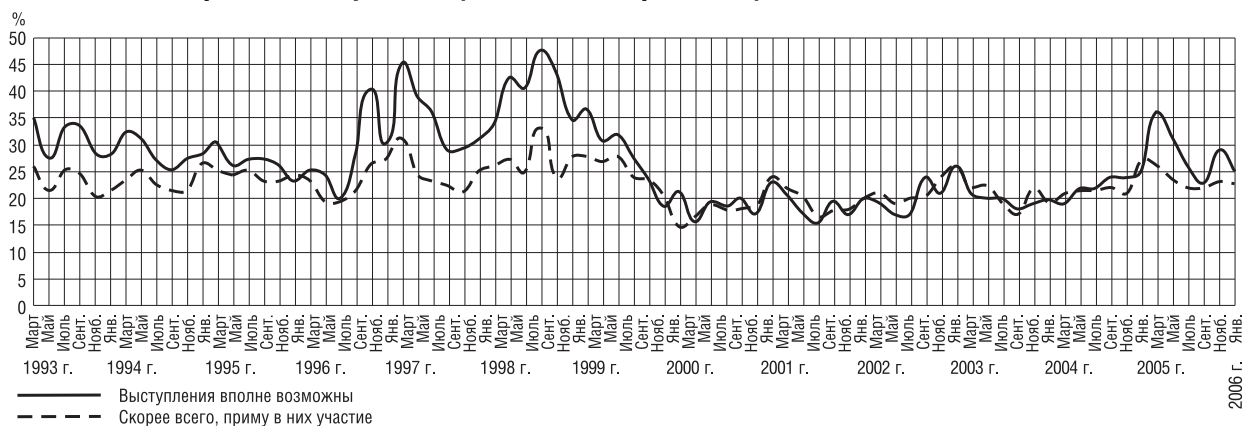
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Показатели "терпения", достигнув своего максимума в январе 2004 г., заметно снизились. Январский кризис 2005 г., вызванный "монетизацией льгот", уже к лету был преодолен.

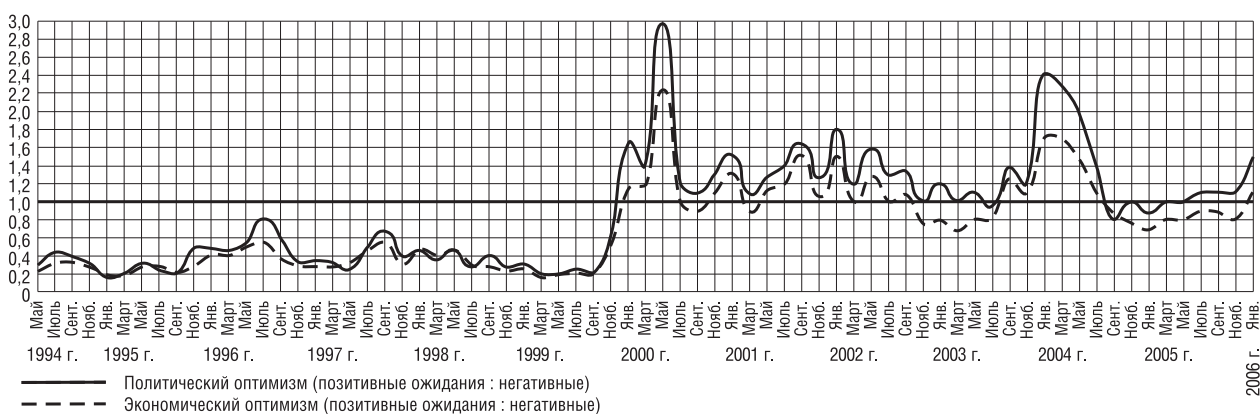
3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся в последние четыре года примерно на одном и том же уровне. Протестные движения в январе 2005 г. не привели к повышению готовности людей присоединиться к демонстрантам.

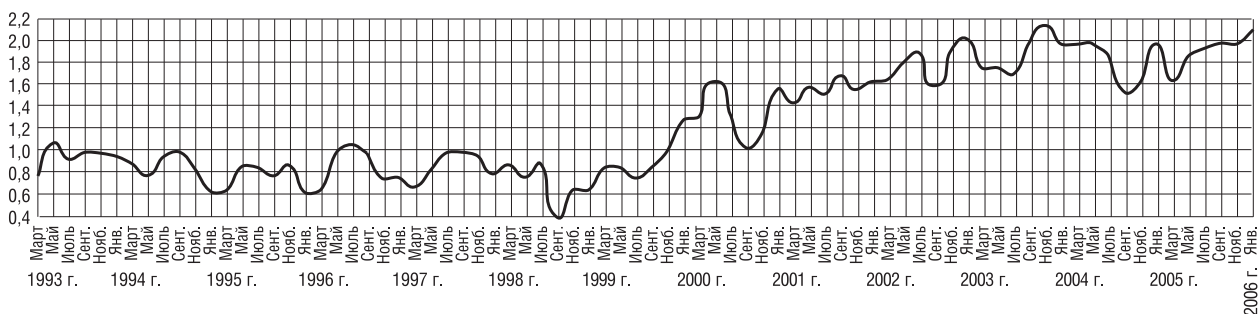
4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г., оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года. Так что оба показателя — впервые за четыре года — перешли в зону отрицательных значений, но с конца 2005 г. начали снова подниматься.

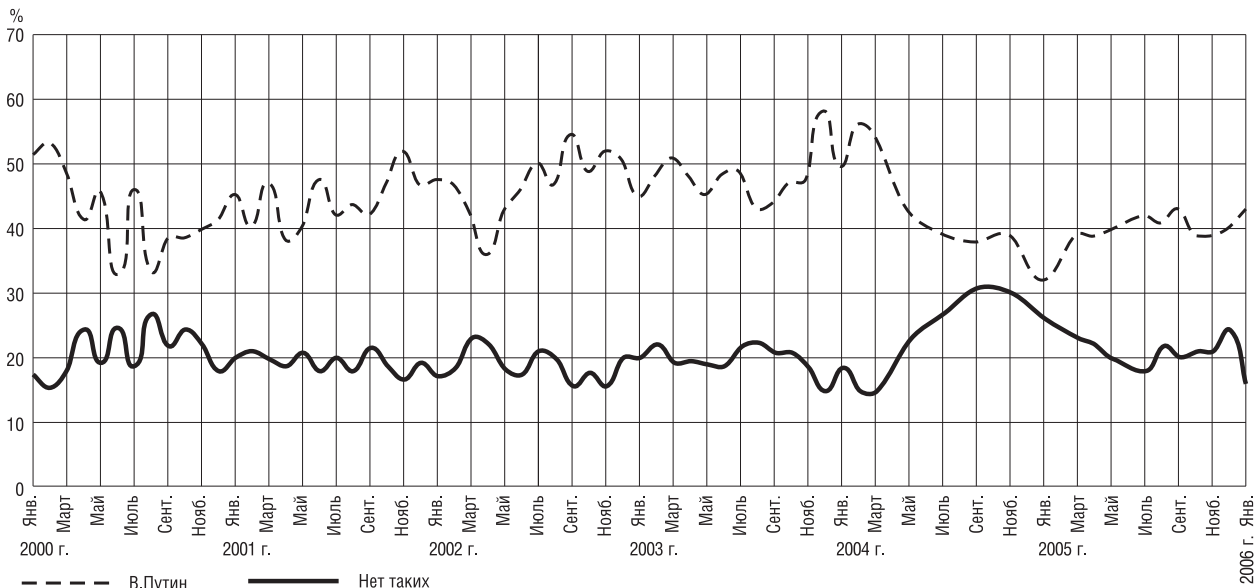
5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



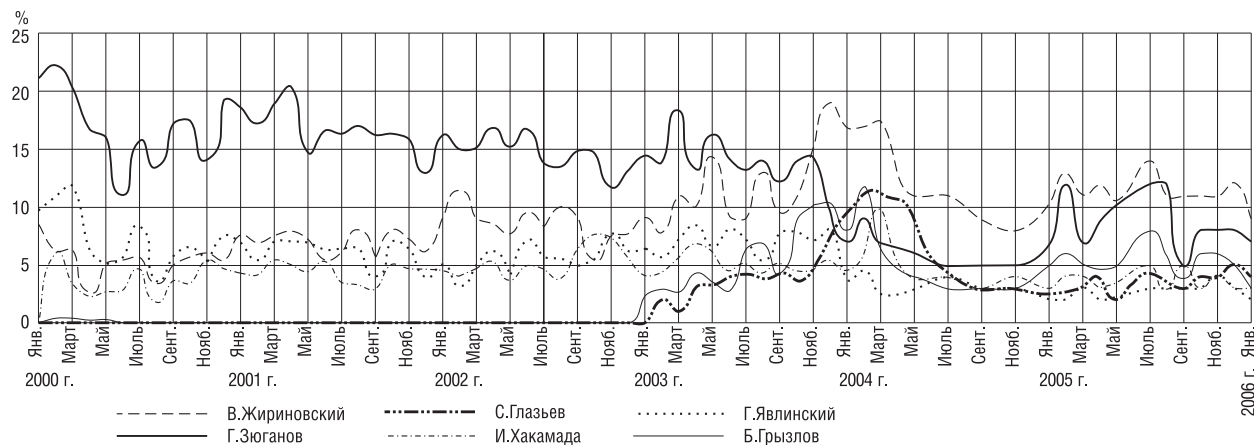
6. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных)

6а. Доверие к В.Путину

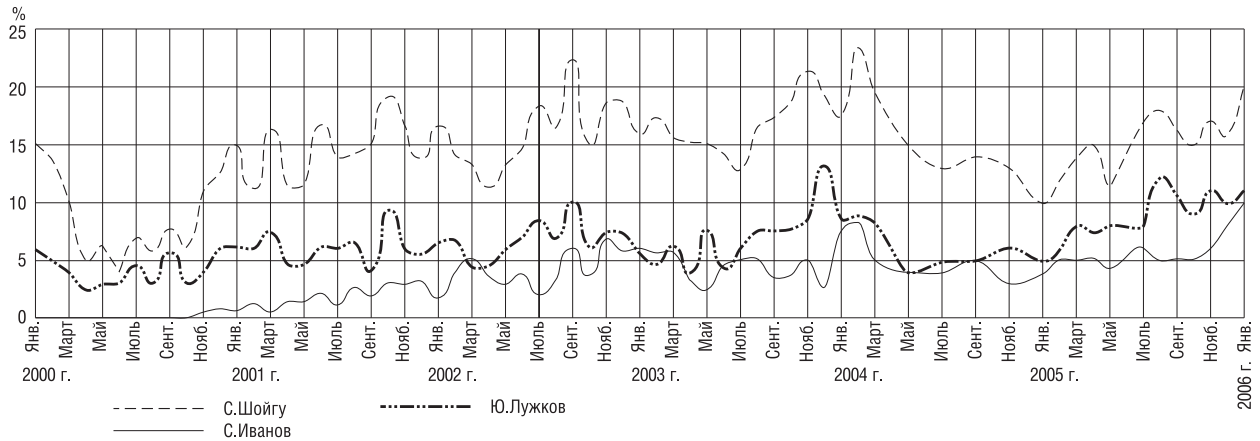


Рейтинг доверия В.Путину на протяжении 2005 г. колеблется в узких пределах вокруг отметки 40% (максимум приходится на лето — 42–43%, минимум — октябрь и ноябрь — 39%). Показатели доверия к другим известным политикам, пользующимся доверием, были следующими (декабрь и январь): С.Шойгу (16 и 20%); В.Жириновский — 12 и 9% (но у него же отмечен и наивысший уровень недоверия — 21 и 19% соответственно); Г.Зюганов — 8 и 7% (индекс недоверия — 12%); Ю.Лужков — 10 и 11% (недоверие — 3%), Б.Грызлов — 5 и 3% (недоверие — 3%); С.Иванов — 8 и 9% (недоверие — 1%); М.Фрадков — 4 и 6% (недоверие — 5%); Д.Рогозин — 5 и 5% (недоверие — 2%), В.Матвиенко — 4 и 5% (недоверие — 1%). И.Хакамада и Г.Явлинский собирают соответственно 3 и 2% доверяющих (и получают довольно значительный негативный фон недоверия — 8–9%).

6б. Доверие к другим политическим лидерам

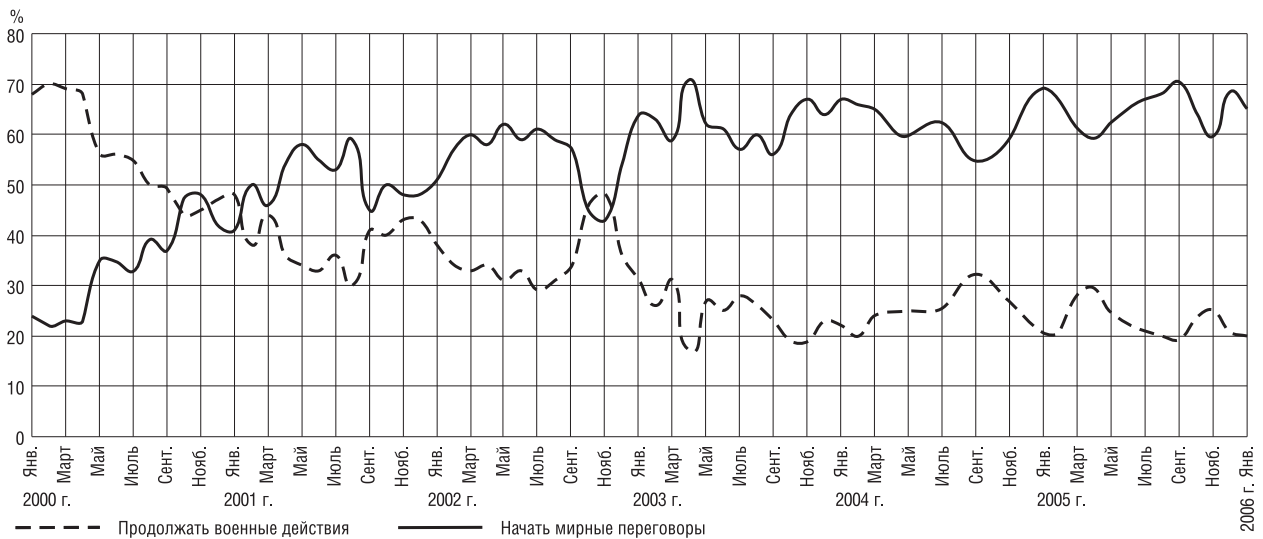


6в. Доверие министрам и московскому мэру



7. ЧЕЧНЯ

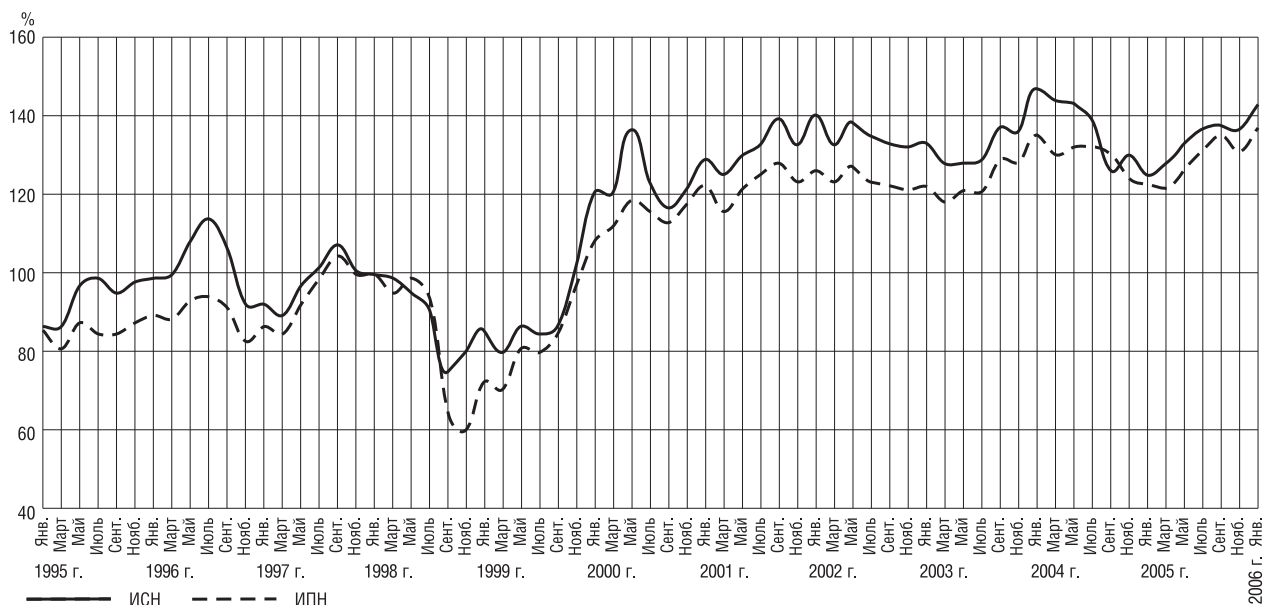
Как Вы считаете, сейчас следует продолжать военные действия в Чечне или начать мирные переговоры? (в % от общего числа опрошенных, N=1600 человек)



Как Вы считаете, что сейчас происходит в Чечне — продолжается война или налаживается мирная жизнь? (в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)



8. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН), январь 1998 г. = 100%



Индекс социальных настроений (ИСН) является обобщенным показателем динамики массовых настроений российского общества и отражает влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН), измеряющий динамику настроений потребителей, также основан на данных регулярных опросов и является совместным проектом Фонда ИПН, НИСИП и Левада-Центра.

Начало года полно оптимизма — в январе 2006 г. ИСН вырос сразу на 5%, по сравнению с ноябрем 2005 г. Как это обычно бывает, столь заметное улучшение общественных настроений связано в первую очередь с ростом оптимистических ожиданий на будущее, однако оценки текущей ситуации также стали более благоприятными, чем два месяца назад. В целом уровень социального оптимизма после двухлетнего перерыва почти вернулся к показателям начала выборного, 2004 г.

ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ГЛАВНЫМ ПРЕПЯТСТВИЕМ НА ПУТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ?

(в % от числа опрошенных в каждом году, N=1600 человек)

Вариант ответа	2000 г.	2002 г.	2005 г.
Не вижу особых препятствий	6	9	7
Сами люди, они разучились работать	18	20	20
Недостаток инициативных, предприимчивых людей	12	13	14
Незаинтересованность многих людей при переходе к рынку, они не видят в нем ничего хорошего для себя	21	18	19
Сопrotивление чиновников, бюрократии	24	23	33
Слабость власти	27	25	28
Неисполнение на местах принятых законов, указов	27	24	26
Отсутствие продуманной программы проведения реформ	28	27	28
Конфликты между центром и регионами	11	12	10
Хозяйственная некомпетентность тех, кто сейчас пришел к власти	18	21	26
Затрудняюсь ответить	12	12	7

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА

Власть, элита и масса: параметры взаимоотношений в российских кризисах

Характеристики структурных компонентов происходящих в стране процессов остаются в фокусе исследовательского внимания и публичных дискуссий. Существует соблазн обособленного анализа и оценки указанных компонентов, когда упреки (или надежды) адресуются какому-либо одному из них — "власти", "элите", "народу", а взаимосвязи этих феноменов как бы остаются в тени. "Морализаторская", нормативная трактовка таких связей ("кто чего заслуживает") заведомо неплодотворна; более эффективной представляется анализ функциональной взаимобусловленности феноменов.

К *элитарным* компонентам общественных процессов правомерно относить более продвинутые (образованные, опытные, функционально дифференцированные, обладающие влиянием и властью) группы, организации, институты. За общим термином "элита" уже по определению не может стоять какая-то однородная и сплоченная общность, если, конечно, не иметь в виду варианты примитивных социальных организаций, для современной российской действительности давно не характерных. Элитарные слои и структуры в сферах (подсистемах) управления, культуры, бизнеса, просвещения, коммуникации, социальных услуг и т.д. специализированы и разобщены, это их "нормальное" состояние. В экстраординарных ситуациях общественной мобилизованности, возбуждения, эмоционального напряжения и т.п. формируются или активизируются консолидирующие механизмы (структуры), способные действовать "поверх" функциональных и "элитарных" барьеров.

Как известно, в ходе исторического развития многих обществ функции носителя нетрадиционных социокультурных образцов исполняли специфические (инородные в том или ином смысле, вплоть до пришельцев и завоевателей) группы. В России в такой роли с XVIII в. выступала имперская бюрократия, а с середины XIX в. также и конкурировавшая с ней интелли-

генция. С этими группами преимущественно связывались и представления об исторической (модернизационной, в сегодняшней терминологии — глобализаторской) "миссии" отечественной элиты. В советский период на такую миссию претендовала уже другая, государственно-организованная бюрократия, пользовавшаяся услугами всех элитарных структур, в том числе и бывшей интеллигенции.

Важнейшая характерная особенность всех российских элитарных групп — их *этактистская*, государствоцентристская ориентация, будь то позитивная (надежды на власть предержавшую) или негативная (демонстративно антигосударственная). Единственно значимой точкой отсчета оставалась государственная власть, причем более высокий ("элитный") статус неизменно означал не столько более высокую профессиональную квалификацию и репутацию, сколько бóльшую приближенность к власти и бóльшую зависимость от нее, притом всестороннюю — от сохранения статуса до личной безопасности. В такой ситуации статус измеряется не удаленностью от "низших" ступеней профессиональной и т.п. специализированной иерархии, а приближенности к условно-обобщенной неспециализированной "верхушке" социальной системы.

Ни социально-политические кризисы, ни смены режимов не внесли принципиальных изменений в такое положение вещей. Лишним подтверждением может служить довольно быстрое и практически беспроблемное восстановление государственного ("корпоративного", в терминологии А.Илларионова) контроля за различными сферами экономической, административной, интеллектуальной и культурной деятельности в стране.

Отсюда и специфика кризисов российских социально-политических систем и режимов на протяжении сотни лет — с начала XX в. до начала XXI в. Ни один из них не может быть представлен как по хрестоматийным схемам раскола и противостояния между "массой" и "элитой"

или "элитой" и "властью", "массой" и властью". Во всех ситуациях пережитых политических переломов и переходов главным действующим фактором оказывалась неспособность данной конфигурации правящих групп сохранять свое господство и порожденные такой ситуацией расколы и конфликты внутри самой конфигурации; "желания" или интересы нижележащих общественных слоев значимой роли не играли. В экстраординарных ситуациях социального возбуждения эмоциональный фон массовых ожиданий и иллюзий мог служить лишь дополнительной поддержкой господствующих структур.

Консолидация: фантом и проблема. Изложенные соображения, как представляется, дают возможность подойти к часто возникающей в социально-политических дискуссиях последнего времени теме "консолидации" российского общества или его структурных компонентов.

Проблема консолидированности в зоне самих *властных структур* требует обращения к персонализированным и окказиональным факторам, а потому в ограниченной мере доступна социологическому анализу; пока оставим ее за рамками рассмотрения.

В *"элитарной"* зоне, как отмечено выше, наблюдается скорее *пониженная*, по сравнению с условно "нормальными" образцами или "мировыми" стандартами, степень самоопределения и дифференциации специфических интересов отдельных групп. В то же время налицо *избыточная*, по сравнению с теми же стандартами, консолидированность элитарных и властных структур. В результате не может эффективно исполняться одна из важнейших функций элитарных структур — артикуляция различных общественных позиций и проблем, Получается, что и элита, и общество страдают не от недостаточной консолидированности, а от недостаточной определенности *различных* интересов и позиций. Доминирующей тем самым становится примитивная (по Э.Дюркгейму, "механическая") солидарность однородных, как бы извне, "сверху" организованных или "построенных" единиц. Между тем для развитых социальных систем характерно эффективное взаимодействие самостоятельных, разнообразных и взаимодополняющих субъектов действия ("органическая солидарность").

В зоне отношений *между элитарными структурами и "массами"* на протяжении уже не 100, а примерно последних 300 лет можно было наблюдать смену привычных и (в переломные периоды) непривычных форм противостояния, причем элита практически неизменно выступала как опора и проводник влияния власти (протестующие элитарные течения в конце XIX в. или столетие спустя скорее действовали как "контрэлита").

Приходится констатировать, что ситуация не изменилась и после политического перелома начала 90-х годов прошлого века. Различные по глубине и долговременности перемены на властных и элитарных уровнях не привели к принципиальному пересмотру взаимоотношений и взаимных оценок элитарных и массовых слоев. После недолгого всплеска "всеобщих" надежд реформы 1991–1992 гг., а тем более их инициаторы, воспринимаются общественным мнением преимущественно негативно.

Древняя формула-требование "хлеба и зрелищ" в исторической прагматике давно расчленена на неравнозначные компоненты: одна часть общества нуждается в "хлебе насущном" — средствах удовлетворения повседневных массовых запросов, другая — в "зрелищах", к которым у нас, как известно, относятся также свободы и демократия, допущенные в российскую обитель как предмет зрелища, а не реального массового участия...

Небольшой пример. 76% имеющих высшее образование и 78% с образованием ниже среднего, т.е. практически "все" в равной мере, опасались, что в 2006 г. в России произойдет рост цен, падение благосостояния населения. А "закручивания гаек", ограничения прав и свобод опасались 15% высокообразованных и 6% низкообразованных — здесь уже опасения явно разделены. Примерно такую же картину получим, рассматривая суждения по статусным группам (десятиступенчатая шкала статусов сведена к трем группам): ростом цен обеспокоены в равной мере все (76–78%), а "закручиванием гаек" — 12% в высшей статусной группе и только 5% в низшей (январь 2006 г., N=1600 человек).

Вряд ли можно допустить, что в ближайшем или обозримом будущем эти интересы сомкнутся на элитарных высотах. Более вероятен все же иной вариант "консолидации" интересов и сил, если возвышенно-либеральные ценности и демократические механизмы будут задействованы как средства обеспечения "хлеба насущного", т.е. достойного качества массовой жизни. Этого не произошло ни в годы переломных реформ, ни в месяцы подъема социальных протестов начала 2005 г.

Ограниченная в своих возможностях и претензиях сегодняшняя оппозиционная контрэлита заметной массовой поддержки не получила. Фатальной для нее оказалась неспособность (нерешительность и нежелание) артикулировать массовый протест против экономической политики власти начала 2005 г. Наличие "незаработанных" страной средств, оказавшихся в распоряжении власти, позволило ей в очередной раз использовать популистские настроения ("восстание масс" на российский лад) для укрепления регрессивных тенденций в экономике и политической системе.

За все годы последних перемен и потрясений на отечественном социально-политическом поле сохраняется явное расхождение интересов и опасений "элитарного" и "массового" уровней.

Для российской социально-политической сцены ситуации массового, условно-"всеобщего" эмоционально-политического возбуждения оставались до сих пор редкими исключениями. Одна из них наблюдалась, видимо, весной 1917 г., вторая — в конце 1980-х годов. Сходные признаки обеих ситуаций — крушение и дискредитация "старой" системы господства, взвинченные ожидания, неопределенность перспективы, неизбежно непрочная, рыхлая и кратковременная консолидация разнородных сил и интересов на основе общего отрицания "старого" строя ("негативная консолидация").

В последнее время некоторые аналогии такой структуре социально-политических процессов дают перипетии "цветных" революций в ближнем зарубежье. *Позитивная консолидация*, т.е. консолидация "за", на массово-эмоциональной основе вряд ли могла складываться, для нее требуется некоторая определенность ориентации и организации действующих сил, а вместе с тем и разграничения между их активистами, сторонниками, "попутчиками" и т.п. Стоит заметить, что при отсутствии

атмосферы массового возбуждения оппозиция действующей власти вынуждена искать способы "позитивной" консолидации своих потенциальных сторонников, выдвигая привлекательные программы, лозунги, фигуры лидеров.

Опросы последнего времени представляют существенные особенности массовых установок в отношении российской власти различных эпох. Приводятся результаты однотипных опросов 1998, 2001 и 2005 гг.; в каждом из них респондентов просили указать (в предложенном списке) черты, характерные для власти советской ("застойного" периода) и современной российской (табл. 1).

Фактически по всем *позитивным* качествам (законность, честность, близость людям, прочность, справедливость и др.) показатели, приписываемые советской власти значительно выше, чем соответствующие признаки нынешних властей. А по *негативным* характеристикам (коррупционность, слабость, удаленность от народа и др.) нынешняя система правления в общественном мнении далеко опережает прошлую. Единственное, не очень значимое исключение — по уровню "образованности, интеллигентности" нынешняя власть не уступает "старой".

Примечательны колебания некоторых оценок российской власти за последние годы. Так, распро-

Таблица 1
"КАЧЕСТВА" ВЛАСТИ (в % от числа опрошенных)

Год и месяц опроса	Советской (1970–1990 гг.)			Нынешней		
	1998 г. Январь	2001 г. Январь	2005 г. Ноябрь	1998 г. Январь	2001 г. Январь	2005 г. Ноябрь
1 Законная	32	22	28	12	10	9
2 Честная, открытая	14	11	13	3	3	3
3 Криминальная, коррумпированная	14	13	12	63	50	62
4 Близкая народу, людям	36	30	34	2	3	5
5 Сильная, прочная	27	25	30	2	4	7
6 Эффективная, компетентная	5	10	11	3	3	6
7 Недальновидная	23	14	21	28	17	25
8 Справедливая	16	16	11	3	3	3
9 Слабая, беспомощная	8	6	8	31	21	20
10 "Своя", привычная	32	24	26	3	2	4
11 Непоследовательная	8	6	9	32	25	29
12 "Келейная", закрытая	17	4	13	8	7	8
13 Прагматичная	2	2	5	4	5	6
14 Паразитическая	8	6	5	18	12	15
15 Ограниченная, неумная	9	7	8	12	4	8
16 Авторитетная, уважаемая	21	21	24	2	4	7
17 Компетентная	6	6	7	3	6	9
18 Незаконная	1	3	3	13	10	16
19 Непрофессиональная, безграмотная	6	6	8	13	7	12
20 Далекая от народа, "чужая"	8	8	10	41	34	42
21 Образованная, интеллигентная	8	12	13	6	12	13
22 Бюрократическая	30	26	30	22	24	39
23 Затруднились ответить	11	12	13	9	11	8
Число опрошенных	1500	1600	1600	1500	1600	1600

страненность представлений о коррумпированности власти, о ее непрофессионализме, об удаленности от народа в 2001 г. заметно снизилась, по сравнению с 1998 г. (скорее всего, это было связано с надеждами на новый порядок В.Путина), но к 2005 г. вернулась к прежнему уровню и даже превзошла его. По контрасту с современной властью ее советская предшественница стала казаться опрошенным более законной, сильной, компетент-

ной, уважаемой. В то же время власть нынешняя части опрошенных стала представляться более привычной, авторитетной, сильной, хотя и менее законной. По представлениям о бюрократичности она догнала и перегнала советскую.

Для дальнейшего более подробного анализа ограничимся рассмотрением только тех позиций из списка "качеств" власти, которые привлекли наибольшее внимание респондентов (табл. 2 и 3).

Таблица 2
"КАЧЕСТВА" ВЛАСТИ (группы по возрасту, в % от числа опрошенных)

Качество, возраст	Советской			Нынешней		
	1998 г.	2001 г.	2005 г.	1998 г.	2001 г.	2005 г.
1	2	3	4	5	6	7
Законная						
Все	32	22	28	12	10	9
18–24 года	18	9	14	8	8	10
25–39 лет	28	15	26	13	11	9
40–54 года	35	24	28	11	10	8
55 лет и старше	39	32	36	14	10	8
Криминальная, коррумпированная						
Все	14	13	12	63	50	62
18–24 года	12	12	10	59	34	59
25–39 лет	20	19	11	65	54	63
40–54 года	12	11	15	66	55	63
55 лет и старше	7	8	9	60	50	63
Близкая народу, людям						
Все	36	30	34	2	3	5
18–24 года	22	14	21	2	3	11
25–39 лет	32	26	32	2	3	5
40–54 года	41	31	32	2	4	3
55 лет и старше	43	40	44	3	4	5
Сильная, прочная						
Все	27	25	30	2	4	7
18–24 года	15	14	21	6	3	9
25–39 лет	30	25	30	2	5	7
40–54 года	18	29	28	2	4	7
55 лет и старше	30	28	35	2	4	4
Справедливая						
Все	16	16	21	3	3	3
18–24 года	11	7	15	1	4	3
25–39 лет	12	12	14	3	4	3
40–54 года	17	15	21	2	1	2
55 лет и старше	22	25	29	3	2	3
Слабая, беспомощная						
Все	8	6	8	30	21	20
18–24 года	4	9	9	20	18	16
25–39 лет	7	6	8	31	23	20
40–54 года	12	8	9	32	24	19
55 лет и старше	7	2	7	34	17	23
"Своя", привычная						
Все	32	24	26	3	2	4
18–24 года	21	18	14	5	4	8
25–39 лет	34	24	28	5	2	5
40–54 года	40	26	26	3	3	4
55 лет и старше	30	24	30	2	2	2

Окончание таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7
Авторитетная, уважаемая						
Все	21	21	24	2	4	7
18–24 года	23	13	22	5	5	10
25–39 лет	19	20	26	1	4	8
40–54 года	23	21	21	2	4	5
55 лет и старше	21	26	26	2	4	5
Незаконная						
Все	1	3	3	13	10	16
18–24 года	1	4	5	10	7	18
25–39 лет	2	2	3	12	8	17
40–54 года	1	3	5	14	10	15
55 лет и старше	1	1	2	13	12	14
Непрофессиональная, безграмотная						
Все	6	6	8	12	7	12
18–24 года	6	5	5	9	4	10
25–39 лет	6	10	7	15	7	12
40–54 года	5	6	12	15	11	14
55 лет и старше	7	3	5	10	7	11
Далекая от народа, "чужая"						
Все	8	8	10	41	34	42
18–24 года	10	6	9	32	29	38
25–39 лет	9	8	9	39	31	44
40–54 года	8	7	11	50	38	38
55 лет и старше	6	7	9	39	34	42
Образованная, интеллигентная						
Все	8	12	13	6	12	13
18–24 года	8	11	9	5	15	13
25–39 лет	9	9	13	3	13	14
40–54 года	8	13	15	6	10	13
55 лет и старше	7	15	13	10	9	12
Бюрократическая						
Все	30	26	30	22	24	39
18–24 года	27	19	24	16	21	35
25–39 лет	33	34	38	21	25	42
40–54 года	37	30	33	27	24	42
55 лет и старше	23	19	23	21	24	35

Таблица 3

"КАЧЕСТВА" НЫНЕШНЕЙ ВЛАСТИ

(группы по отношению к В.Путину, в %)

"Качества" власти	Отношение к деятельности В.Путину в целом	
	одобряют	не одобряют
Законная	11	4
Коррупцированная	61	68
Сильная, прочная	8	1
Справедливая	4	1
Слабая, беспомощная	19	24
Далекая от народа	40	46
Бюрократическая	38	40

В глазах молодых людей (до 25 лет) образ советской власти несколько улучшился: она теперь кажется им более законной, прочной, справедливой, менее бюрократической, чем казалась им около восьми лет назад. А у старших возрастов, напротив, представления о достоинствах советского режима по ряду позиций ухудшились: он стал казаться более коррупцированным, менее привычным, более слабым и далеким от народа.

"Лояльные" и "нелояльные": консолидация мнений? Оценки качеств советской власти в электоратах современных политических сил имеют

явно выраженный идеологический характер. Так, эту власть считают законной 43% потенциальных избирателей КПРФ, 35% электората "Родины", 27% — "Единой России", а коррумпированной — лишь 8% сторонников КПРФ, 13% избирателей "Единой России", 14% — "Родины". Близкой к народу видят советскую власть 62% электората КПРФ, 30% — "Единой России", 39% — ЛДПР, 26% избирателей "Родины".

Пожалуй, более интересны данные об отношении тех же электоратов к *нынешней* власти. Ее законность отмечают всего 9% коммунистического электората, что вполне объяснимо. Но и среди сторонников государственной "партии власти" на эту черту обращают внимание не более 14%. Близкой к народу эту власть видят 2% сторонников КПРФ и 6% — "Единой России". Точно так же распределяются в этих группах мнения о близости власти к народу (2 и 6%). В то же время власть считают коррумпированной 73% избирателей КПРФ и 61% избирателей "Единой России", далекой от народа — 49 и 38%, бюрократической — 36 и 38% соответственно. Получается, что *суждения о власти избирателей непримиримой оппозиции и правящей партии не слишком отличаются друг от друга*. Это значит, что власть не имеет сколько-нибудь прочной "идейной" опоры в собственном электорате.

Если взять характеристики нынешней власти у групп, отличающихся мерой *надежд на правительство*, получим следующую картину. Законность нынешней власти отмечают 11% среди тех, кто *надеется* на способность правительства улучшить положение в стране, и 4% среди *не имеющих* такой надежды, справедливость власти усматривают 4 и 3% соответственно, коррумпированность — 57 и 66%, отдаленность от народа — 40 и 46%, бюрократичность — 40 и 46% соответственно.

Аналогичное распределение, точнее, почти полное однообразие суждений о власти, получается при сопоставлении мнений представителей разных мнений о том, как идут дела в сегодняшней России. Из считающих, что дела идут в "правильном направлении", на законность действующей власти обращают внимание 6%, из тех, кто с этим не согласен, — 5%. Называют эту власть близкой народу 4 и 3%, коррумпированной — 68 и 58%, "своей", привычной — 3 и 2% соответственно.

Наконец, обратимся к оценкам власти устами одобряющих и не одобряющих деятельность президента В.Путина (табл. 3).

Таким образом, уровень демонстративно критических оценок сегодняшней власти весьма мало связан с выражениями лояльности по отношению к ее институтам и носителям. Как можно объяснить столь странное на первый взгляд сочетание

лояльности и критичности? Скорее всего, тем, что противоречивые оценки имеют разные основания и исполняют различные функции в структуре массового сознания. Показатели демонстративного "одобрения *в целом*" являются высокими только по отношению к деятельности президента (при том, что *полностью* одобряют его действия 16%; январь 2006 г., N=2100 человек) и означают безальтернативность "последней надежды" населения. Негативные оценки всех прочих властных институтов в значительной мере прагматичны, т.е. обусловлены реальным жизненным опытом людей в обстановке неудовлетворенности и неуверенности в будущем. Как видно из ряда полученных ранее опросных данных, резко критические суждения о власти имущих перекладывают ответственность за все беды и трудности с высшего должностного лица на его окружение и нижестоящих исполнителей. Кроме того, в российском общественном мнении явно или скрыто присутствует противопоставление нынешних порядков советским, преимущественно в пользу последних: в январе 2006 г. 43 против 45% (N=1600 человек) предпочли бы сохранение положения, существовавшего до "перестройки".

Страх вместо доверия? В заключение темы обратимся к данным о доверии и страхе в отношении нынешней власти, полученным в одном из опросов декабря 2005 г. (N=1600 человек). 8% опрошенных сообщили, что они "определенно доверяют" нынешней власти, еще 38% — "скорее доверяют" ей, 49% выразили недоверие, в том числе 16% — "определенно". Общее соотношение доверяющих и недоверяющих власти составило, таким образом, 46:49. Среди самых молодых, до 25 лет, уровень доверия власти наибольший (55:38), среди тех, кому 40–54 года, — наименьший (44:51).

"Бояться" власти, по собственному признанию, 14% опрошенных (лишь 2% "определенно" боятся), скорее и определенно не испытывают страха перед властью 80%. Чаще всего отмечают страх перед властью в старшем возрасте, 55 лет и старше (16:76), реже всего подвержены ему 25–39-летние (11:83). Процентные различия в данном случае не слишком значимы, подавляющее большинство, очевидно, страха перед властью не имеют. Согласно другому декабрьскому опросу, 58 против 30% сочли, что за последние годы в стране стало "больше страха". Но сам этот страх, скорее всего, можно понимать как неуверенность, как "опасения" (нежелательных событий, неверных действий и т.п.), а не как прямую "угрозу" жизни и безопасности людей со стороны власти. Этой характерной для тоталитарных режимов опоры российская власть в настоящее время не имеет.

Борис ДУБИН

Симулятивная власть и церемониальная политика

О политической культуре
современной России¹

...Прекрасный камень телевизор,
Прекрасный город стадион...
Леонид Шваб.
Поверить в ботанику (2005)

Социологические опросы населения в последние годы фиксируют преобладающие установки людей на пассивную понижающую адаптацию к социальным условиям. При этом общее ощущение неизменности происходящего и преобладающее в массе желание "покоя" сосуществуют с растущими чувствами тревоги и незащищенности при крайне слабом присутствии перспективных параметров ориентации — позитивных образов будущего, ожиданий повышения статуса и т.п.

Характерно, например, что среди высказываний по большинству параметров потенциальных перемен в стране наиболее распространенной в 2000-е годы становится именно оценка "положение не изменилось" (ее дают примерно от 40 до 50% опрошенных). Второй по популярности ответ — "положение изменилось к худшему". Он несколько уступает по популярности ответу "положение не изменилось", но по распространенности близок к нему в оценках медицинского обслуживания, работы правоохранительных органов, отношений между людьми разных национальностей, возможности хорошо зарабатывать, уровня личной безопасности, распределения материальных благ, т.е. по абсолютному большинству позиций анкеты, однако однозначно преобладает лишь в оценках экологической ситуации — практически три пятых считают, что последняя изменилась к худшему². Так или

¹ В основе статьи — сообщение на международной конференции "Советский тоталитаризм в Украине" (Киев, 2–6 сентября 2005 г.; ее программу см.: <http://www.krytyka.kiev.ua/conference/conference_eng.html>). Для настоящего издания текст тогдашнего выступления значительно расширен и переработан.

² Преобладание позитивных оценок относится лишь к положению дел на потребительском рынке, но здесь перелом — ликвидация дефицита как результат "гайдаровских" реформ — произошел, конечно, значительно раньше. См.: Общественное мнение — 2005. Ежегодник. М.: Левада-Центр, 2005. С. 8–11.

иначе в сумме две эти оценки охватывают сегодня от 70 до 90% населения.

Свыше двух третей россиян живут с комплексом утраты (в 1993 г. — 63%, в 2004 г. — 68% высказывали сожаление о распаде СССР), три четверти — с комплексом угрозы и врага, свыше четырех пятых — с комплексом собственной уязвимости и окружающей опасности ("бесланский синдром") (рис. 1 и 2).

Две трети россиян сегодня признали, что не чувствуют уверенности в завтрашнем дне. От трех пятых до трех четвертых опрошенных в декабре 2005 г. считали, что в России за последние годы стало меньше радости и уверенности, меньше порядка, но больше страха¹.

При этом 70% россиян, по итогам 2005 г., доверяют президенту В.Путину, хотя около 60% не

¹ Общественное мнение — 2005. С. 17.

Рисунок 1
ОПАСАЕТСЯ ЛИ ВЫ, ЧТО ВЫ САМИ И ВАШИ БЛИЗКИЕ МОГУТ СТАТЬ ЖЕРТВАМИ ТЕРАКТА? (в % от числа опрошенных, 2005 г., август, N=1600 человек)

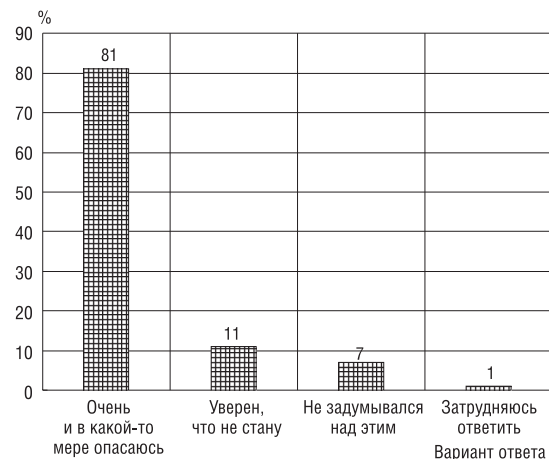
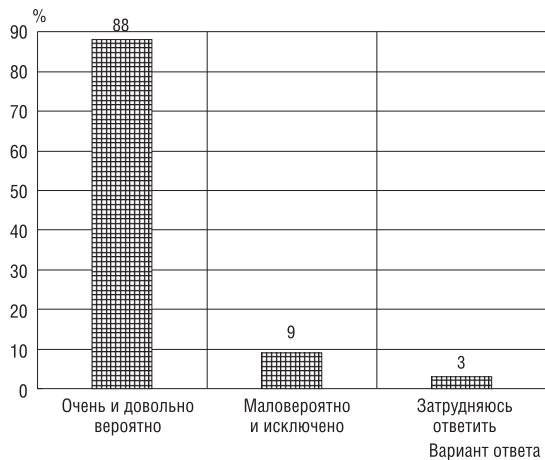


Рисунок 2

ВОЗМОЖНО ЛИ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ В РОССИИ ПОВТОРЕНИЕ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИХ АКТОВ (ВЗРЫВОВ, ЗАХВАТОВ ЗАЛОЖНИКОВ)? (в % от числа опрошенных, август 2005 г., N=1600 человек)



высказывают доверия ни правительству, ни премьеру М.Фрадкову. Половина респондентов предвидят, что политическая жизнь страны в будущем году останется скандальной "борьбой без правил" (в согласие и сотрудничество разных сил верят лишь 19%; в возможность навести строгий порядок сверху — и того меньше, 12%). Свыше 80% россиян считают, что и в предстоящем году благополучие России будет зависеть исключительно от мировых цен на нефть. Таковы самые общие оценки текущей ситуации в ее опорных точках.

Параметры коллективного самоопределения и его социально-политические рамки. В плане коллективной идентификации можно говорить о трех выраженных тенденциях последних лет¹:

— нарастающий в массе изоляционизм и ксенофобия ("У России свой путь", "У России всегда были враги, нам и сегодня никто не желает добра");

¹ Подробнее см.: Левада Ю. Человек ностальгический // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2002. № 6. С. 7–13; Он же. "Человек советский": Четвертая волна. Человек особенный // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2003. № 2 (68). С. 7–14; Он же. "Человек советский": Четвертая волна. Рамки самоопределения // Там же. 2004. № 3 (71). С. 8–18; Гудков Л. К проблеме негативной идентификации // Мониторинг общественного мнения... 2000. № 5. С. 35–44; Гудков Л., Дубин Б. Общество телезрителей // Там же. 2001. № 2. С. 31–45; Дубин Б. Массовые коммуникации и коллективная идентичность // Вестник общественного мнения... 2003. № 1 (67). С. 17–27; Он же. "Противовес": Символика Запада в России последних лет // Pro et Contra. 2004. Т. 8. № 3. С. 23–35.

— отказ от изменений, примирение с собою такими, какие есть, и с советским прошлым как "своим собственным" ("За годы советской власти наши люди стали другими, и это уже не изменить");

— принятие роли дистанцированных зрителей с сохранением позиции невключенности, самоустранения от ответственности за происходящее и будущее.

Роль "не полностью принадлежащих", как бы отсутствующих, нечто вроде алиби — едва ли не преобладающая форма социальности в нынешней России. Она характерна для самоопределения и поведения массы как на ритуальном, так и на бытовом уровне. Но таковы же поведенческие стереотипы представителей действующей власти, включая президента (другая распространенная форма самодемонстрации, особенно по отношению к "чужим" и "низшим", — блеф).

Показательны последние данные об отношении россиян к такому элементу символической самоидентификации, как государственный гимн. По декабрьскому опросу 2005 г., 85% россиян убеждены, что граждане страны должны знать слова государственного гимна, однако при этом 70% опрошенных (среди самых пожилых — 76%) не знают слов *нынешнего* государственного гимна страны, 57% (среди пожилых — две трети) знают, по их уверениям, слова гимна СССР *брежневских времен*, а первоначального советского, *сталинского* гимна не знают сегодня 80% опрошенных (среди молодежи — почти 90%). Возникает вопрос, в какой стране (речь идет не о географии, а о символической принадлежности) живут сегодня наши респонденты¹. Понятно, что он не сводится всего лишь к "светочувствительной" реакции человека с улицы на актуальные обстоятельства, тяготы и неурядицы. Дело во всей символической конструкции социально-политической реальности сегодняшней России, в несущих символах и фигурах, в выдвигающих и распространяющих эти смысловые моменты общественных силах и коммуникативных каналах.

Сегодня можно говорить о неэффективности и неавторитетности у населения основных социаль-

¹ Характерная неуверенность в оценке гимна российским населением сохранялась на протяжении всех последних лет: еднородность в оценке наиболее общих символов коллективной идентичности никак не получалось. Напомню, что, по данным опросов Левада-Центра, в 2000 г. бывший гимн СССР с музыкой А.В.Александрова (1943 г.) сочли подходящим символом нынешней постсоветской России лишь 27% опрошенных россиян (хотя годом раньше так или иначе одобряли соответствующее решение Государственной Думы 58%). В 2003 г. отметили, что наибольшим уважением среди государственных символов России у них и окружающих их людей пользуется гимн, 35% опрошенных (флаг — 28%, герб — 21%).

ных и политических институтов российского социума. И прежде всего — институтов "новых", постсоветских, от "рыночных" до представительских и правоохранительных (ср. приведенные выше массовые оценки перемен последнего времени)¹. Соответственно речь идет и о фактическом отказе лидеров страны, близкого к ним оперативного руководства от идей и лозунгов принципиальных реформ социально-политического уклада, а в практическом плане — об оттеснении последних остатков прореформаторской номенклатуры от реальной власти в стране, в первую очередь — в ее "центре". Одно из последних по времени звеньев в этой цепи — предновогодняя отставка А.Илларионова (как несколько раньше, осенью, — С.Кордонского).

Второй этап чеченской войны, инфльтрация представителей "органов" практически во все властные структуры, включая экономическое управление как государственными, так и частными предприятиями и компаниями, с соответствующими изменениями в принципах и механизмах их работы в сторону все большей закрытости и непрозрачности, очевидное огосударствление масс-медиа, особенно — электронных (один из последних шагов — "перереформирование" новостных передач REN TV и снятие с эфира О.Романовой), сокращение и сворачивание вещания западных радиостанций ("Немецкая волна", Би-Би-Си, Международное французское радио), "дело ЮКОСа" и показательно-жесткий приговор Ходорковскому—Лебедеву, наконец, принятие Государственной Думой законов об общественных и некоммерческих организациях — лишь наиболее явные признаки установления в России закрытого "полицейского режима"². Роль "независимых" суда и прокуратуры в подобных условиях все больше сводится к выполнению социального заказа властной верхушки или, по выражению президента страны на учредительном съезде Ассоциации юристов России в 2005 г., к обеспечению "общенациональных интересов". Неспособность нынешней правящей группировки к проведению даже прокламировавшихся ею реформ внутри страны (земельной, военной, ЖКХ, образовательной и др.) вместе с увеличивающейся политической изоляцией России в мире — свидетельства нарастающей неэффективности сегодняшней власти и построенного под нее политического режима.

Слабости государства соответствует слабость общества в сегодняшней России, в том числе

¹ Более подробные данные см.: Общественное мнение — 2005. С. 56–83.

² Подробнее см.: Гудков Л., Дубин Б., Леонова А. Милицейское насилие и проблема "полицейского государства" // Вестник общественного мнения... 2004. № 4 (72). С. 31–47, а также статью Л.Гудкова и Б.Дубина в настоящем выпуске.

отсутствие его практического контроля над государственной властью, с одной стороны, и слабость в выдвижении, проведении собственных идей и интересов, в создании устойчивых форм консолидации — с другой. Претенденты на роль российской "элиты" потеряли сколько-нибудь автономные и авторитетные позиции как в структурах власти, так и в более широком публичном поле, в масс-медиа, либо "добровольно" и полудобровольно их сдали. Об этом свидетельствует фактическое устранение, в том числе с помощью "экономических" механизмов и как бы в "юридических" формах, либо выхолащивание и идеологическая трансформация к концу 1990-х — началу 2000-х годов самостоятельных политических партий и общественных движений, равно как исчезновение почти всех независимых газет или телеканалов, а с ними и форм критического анализа современности и актуального прошлого, действий власти, степени их подготовленности, последствий и цены, различных путей движения общества и т.п.

Именно это направленное торможение экономической, социальной, культурной дифференциации общества, усложнения его структур, с одной стороны, и ослабление независимости различных институтов, инициативных групп — с другой, влечет за собой расширение поля действия интегративных символов и церемоний причастности "всех" к коллективному целому державы-нации, ритуализацию или церемониализацию текущей политики, которая, собственно, и является предметом настоящей статьи.

Для подобных ситуаций, если говорить в терминах социальной структуры, характерно ширящееся расхождение между властью и примыкающими к ней элитами, с одной стороны, и массой, большинством — с другой. Если же пользоваться терминами культуры, то для таких типовых случаев характерен разрыв между адаптивно-прагматическим и интегративно-символическим планами социального существования, который и требует повышения или даже взвинчивания — еще раз напомним о блефе! — символических акций "общего", "подавляющего большинства", "всех как одного"¹.

¹ Символический план коллективных действий не пользуется большим вниманием у исследователей современного российского общества: это потребовало бы понимания и практического учета семантической сложности и многоплановости социального действия, включения в работу категорий смысла, символа, культуры, тогда как в текущей практике эмпирических зондажей исполнители ограничиваются, как правило, элементарным пониманием коллективного поведения по образцу индивидуального, а последнее трактуют по простейшей бихевиористской схеме "стимул—реакция". Принципиально иной подход см.: Левада Ю. Люди и символы // Мониторинг общественного мнения... 2001. № 6. С. 7–13 (здесь же о важном разграничении "ритуального" и "церемониального", которое я в рамках данного рассуждения оставляю в стороне).

Однако нередкие у сегодняшних публицистов аналогии между нынешней Россией и брежневским СССР, как кажется, не совсем точны, по крайней мере, в данном аспекте. Советское двоемыслие подразумевало раздвоение общего мира на то, *как надо* (внешнюю, демонстрируемую лояльность по отношению к "ним" — так сказать, код социальности № 1), и то, *что есть* (практику "серых" и "черных" социальных отношений между "нами", плюс между "нами" и "ними" — код № 2, без которого было бы невозможно выживание в социуме планируемого дефицита и централизованного распределения, как невозможной была бы и работа самого макросоциального механизма). Нынешнее неполное присутствие, как бы непринадлежность людей происходящему, означает, напротив, упразднение или несущественность границы между текущей реальностью и сферой ее смыслового обоснования: между ними нет общих точек, а стало быть, нет и границы. Поэтому точнее было бы говорить тут даже не о *планах*, а о *режимах* существования.

Общезначимое (интегративно-символическое) не соотносится с реальной повседневностью и в этом смысловом контексте, можно сказать, не обладает "реальностью", тогда как реально происходящее все больше отделяется от области общих смыслов, т.е. как бы не имеет универсальной значимости. Символическая принадлежность к виртуальному "мы" в подобных ситуациях (телевидение, которому большинство россиян отдают практически все свободное время, не столько задает подобную позицию, сколько ее технически объективирует и регулярно поддерживает) не влечет за собой практическую включенность в повседневное взаимодействие и реальную связь с каким бы то ни было другим, с обобщенным Другим. Это позволяет считать описываемую здесь ситуацию результатом системного кризиса партнерства (или кризиса социальности) и паралича социального взаимодействия в советском и постсоветском социуме, о чем будет несколько подробнее сказано ниже.

Упомянутое интегративное "мы" анонимно не только по причислению к нему, но и по происхождению: оно задается вне усилий конкретных авторитетных групп и явных мобилизующих лидеров, без выработки позитивных символов идентичности, а потому не предполагает обучения, интерпретации, разночтений символики и, казалось бы, с необходимостью следующих из нее практических импликаций, тогда как адаптивная деятельность не проходит символической обработки. Повседневные большие общнос-

ти вне области этого единого "мы" складываются в самом взаимодействии, не носят надличного, "объективного" характера и потому не имеют обобщенного символического самоопределения, которое подлежало бы воспроизводству.

Если говорить более конкретно о сегодняшней российской ситуации, то область "общего" в ранге "высокого" задается и принимается тут массой как предельное по масштабам национально-державное "мы", противопоставленное столь же предельному "они" (так или иначе чужаки — этнические, расовые, политические, цивилизационные и пр.). Другие формы больших общностей носят исключительно реактивный и адаптивный, явно внеполитический характер, причем они идеологически отмечаются как "низкие". Иными словами, принадлежность к ним требует принятия своего рода социальной стигмы (бедные, подопечные, пенсионеры, бюджетники, инвалиды, обманутые вкладчики и т.п.)¹. *Ритуальная политика* в отношении "всех", или "большинства", которое как большинство собственно и порождается подобной конструкцией общего, связана при этом с *репрессивной политикой* в отношении отдельных социальных агентов, различных "меньшинств". Можно сказать иначе: симулятивным языком публичной политики выступает язык "всех", монополизированный правящей верхушкой в собственных интересах сохранения власти, а его оборотная сторона — агрессия по адресу любого, кто от подобного "большинства" отклоняется.

Замечу в скобках, что в подобных, отнюдь не уникальных, а достаточно типовых ситуациях, когда не формируется дифференцированных и специализированных элит, а их потенции, напротив, подавляются, борьбу за выражение "общего" в сотрудничестве или частично в соперничестве с властью ведет достаточно аморфный по структуре, производный по социальному положению и единый по функции образованный

¹ Показательно, что поддержкой сколько-нибудь статистически значительной части населения в России пользуются, пусть на словах, только те союзы и объединения, которые учреждаются от имени как раз таких стигматизированных общностей, в которых заведомо все равны, — объединения ветеранов и инвалидов, общества защиты прав потребителей, комитеты солдатских матерей и т.д. Большинство их имеют, как уже сказано, не политический характер, т.е. здесь не происходит соединения идей, коллективных интересов и символов, задающего социальную форму и надэмпирическую устойчивость. Точно так же символически не воссоздаются и не воспроизводятся сегодня общности, скажем, участвующих в акции "Зебра" сети магазинов "Перекресток" или собирающих штрих-коды того или иного рекламируемого товара в надежде на приз, в суммарном количественном выражении, можно думать, достаточно значительные.

слой. В те или иные периоды советской эпохи им была интеллигенция различных наборов. На данной же фазе обеспечение "общего" взяли на себя менеджеры масс-медиа, пиарщики и консультанты — "новые распорядители", обслуживающая группа политических и культурных эпигонов с их, как выразился по другому поводу В.Набоков, "невольным плагиатом", впервые обозначившаяся в ходе и после выборов 1995—1996 гг., но развернувшаяся и вышедшая на публичную сцену уже с началом второго этапа войны в Чечне, в путинский период¹. Собственно, данная фракция обслуживания власти и взяла на себя ритуальную сторону российской политики.

Церемониализация политики. Будем понимать под символической политикой формирование, поддержание и трансляцию представлений о коллективной идентичности, образов настоящего и прошлого, фигур власти и угроз социальному целому с помощью системы масс-медиа, публичных ритуалов мобилизации и солидарности. Вообще говоря, такую политику в современную (массовую) и постмодерную эпоху ведет любая власть либо различные политические силы в борьбе за власть². В данном случае применительно к России последнего десятилетия, а особенно последних пяти-шести лет, следовало бы говорить о все более явной ритуализации или церемониализации этой сферы³. Можно наметить следующие планы анализа данного процесса:

— символизация безальтернативности, в частности, педализация символики единства "всех" вокруг фигуры первого лица и в противо-

стоянии "всем другим", хотя такая же концентрация на единственном решающем факторе характерна, например, для представлений о роли "нефтяной трубы" в экономике и социальной жизни России¹. Определяющей здесь выступает риторика "нормализации", выражаясь официальным языком — "стабильности" и "суверенности" ("суверенная демократия", по выражению В.Суркова, введенному в обиход на заседании генсовета предпринимательского объединения "Деловая Россия" в мае 2005 г.), а символическим фокусом является образ президента, так что символы этой воображаемой стабильности отождествляются с представлениями о национальном достоинстве и престиже, выступая основой символического сплочения нации;

— меморизация коллективной идентичности (нарастание значимости символов прошлого, воображаемый "золотой век" брежневского периода; примирение с советским ценной устранением в нем фрустрирующих моментов политических репрессий, антропологической катастрофы, исторической вины); центральным здесь является символическое значение победы в Великой Отечественной войне и празднование ее 60-летнего юбилея;

— медиатизация, соединяющая принцип повторяемости зрелища и интегративное значение ритма с позицией дистанцированного наблюдателя ("общество зрителей"); центральное место здесь принадлежит телевидению двух первых каналов, причем сама зрительская установка и принцип симулятивной принадлежности переносятся массовым зрителем на любые сферы социальной действительности, наделяемые символической значимостью и связываемые с образом коллективного "мы" (это могут быть политика, спорт, религия и др.).

Важно не упустить связь между намеченными планами анализа, а также между ними и представленной выше конструкцией коллективной идентичности россиян, интегративного "мы" — между концентрацией на единственной фигуре человека номер один, неполным присутствием россиян в настоящем (фрустрированной идентичностью либо дефектом социальности) и вытеснением позитивных образов обобщенного

¹ См. о них статьи автора: *Дубин Б.* Война, власть, новые распорядители // *Неприкосновенный запас*. 2001. № 5 (19). С. 22–29; *Он же.* Медиа постсоветской эпохи: Изменения установок, функций, оценок // *Вестник общественного мнения*... 2005. № 2 (76). С. 22–29.

² Символические аспекты политического действия прежде всего политического авторитета, его легитимности, ритуалов его удостоверения — предмет многолетних исследований Мюррея Эйдельмана. См.: *Edelman M.J.* The Symbolic Uses of Politics. Urbana: University of Illinois Press, 1964; *Idem.* Politics as Symbolic Action. N.Y.: Academic Press, 1971; *Idem.* Constructing the Political Spectacle. Chicago: Chicago UP, 1988, а также: *Dittmer L.* Political Culture and Political Symbolism // *World Politics*. 1977. Vol. 29. N 4. S. 552–583; *Politique symbolique en Europe, symbolische Politik in Europa* / Ed. M.Abélès, W.Rossade. B.: Duncker & Humblot, 1993; *Sfez L.* La Politique symbolique. P.: PUF, 1993.

³ См.: *Левада Ю.* Люди и символы. С. 13. Ряд моментов в становлении этой политики и ее символического аппарата в России последнего десятилетия представлены в работах: *Smith K.E.* Mythmaking in the New Russia: Politics and Memory during the Yeltsin Era. Ithaca: Cornell UP, 2002; *Putin's Russia. Past Imperfect, Future Uncertain* / Ed. Dale Herspring. Lanham: Rowman & Littlefield, 2004.

¹ Безальтернативность в подобных риторических контекстах допустимо, на мой взгляд, трактовать как "слабую", или остаточную, форму чрезвычайности. О роли самой установки на чрезвычайность и именно таких ее форм см. статьи автора: *Дубин Б.* О привычном и чрезвычайном // *Неприкосновенный запас*. 2000. № 5 (13). С. 4–10; *Он же.* О коллективной идентичности в современной России: Принципиальная конструкция и "слабые" формы // *Пути России: Существующие ограничения и возможные варианты*. М., 2004. С. 233–238.

Другого — риторикой особы и мифологией изоляционизма. Несущим моментом здесь выступает единый символический фокус всего определения ситуации — безальтернативная фигура первого лица государства. Значение данной фигуры не в том, чтобы представлять обобщенного Другого и символически, как своего рода ключом, открывать ситуацию взаимодействия с этим Другим: такой позитивной персонификации в системе коллективных представлений россиян о настоящем нет, — все позитивные моменты коллективности вынесены, как говорилось, в условное прошлое и воплощены не в персоне, а в общем событии, причем событии общего испытания и его одоления (война и победа в войне)¹. Напротив, функция подобной фигуры в том, чтобы символически закрывать ситуацию, запечатывать и консервировать образ коллективного "мы", у которого нет партнеров (хотя есть чужаки и враги) и которому они не нужны. Образ президента, представляющего не конкретную ветвь власти с соответствующими законными полномочиями, а символическую управу на любых властителей в центре и на местах — воплощение или синоним пресловутого "особого пути" России, недоступного видению и пониманию никого извне (аналог чего-то вроде шапки-невидимки или другого волшебного предмета). Этот символ один именно потому, что никакого другого — никого вовне — нет и не надо. "Один" значит здесь "не-другой", "никто другой".

Но именно эта функциональная роль и не позволяет рассматривать такого рода фигуру как образ партнера по возможному или реальному взаимодействию. "Президенту" в данном контексте отводится роль исключительно церемониальная, и в отношении к нему возможна лишь разобранная выше демонстрация неполной включенности или неполного присутствия, не предусматривающая конкретных обязательств и позитивных действий. Символическим воплощением подобной позиции выступает телесмотрение, точнее, роль зрителя, которая отведена в данной ситуации россиянам и принята большинством из них.

Жанры демонстрируемого политического спектакля могут быть разными. Назову лишь не-

¹ Не исключено, что тенденция подобной деперсонификации позитивных образов прошлого связана в данном контексте с подсознательным желанием вытеснить травмирующий образ Сталина и невыговоренным, непроявленным отношением к его "культу", эпохе тоталитаризма в целом. Проявление этих фрустрирующих обстоятельств потребовало бы от индивида и коллективного "мы" принятия определенной ответственности за случившееся и его последствия.

сколько повторяющихся наиболее часто: вариант праздничного концерта к той или иной дате (поздравление с Новым годом), эпико-героическая драма (война)¹, судебный детективный сериал (шпионские процессы, "ЮКОС"), производственный фильм (летучки и планерки, возглавляемые президентом), сериал сентиментально-бытовой (президент дома и среди народа), костюмированная историческая пьеса (инсценировка с участием ветеранов на Красной площади или введение праздника "освобождения от польско-литовских интервентов" 4 ноября) и т.д.² Важно, что и набор этих жанровых версий, и вступающая из них конструкция мира имеют явное сходство с наиболее популярными за последние годы передачами двух основных каналов российского телевидения. Пожалуй, единственное, что отсутствует сегодня в публичной политике и ее демонстрируемых спектаклях, — это юмор: после снятия с эфира передачи "Куклы" юмористическая, ироническая, сатирическая сюжетика и интонация в ритуалах визуального представления российской власти исчезли.

Экскурс 1. В качестве примера сегодняшних политических ритуалов предлагаю более детально рассмотреть один — недавнее празднование 60-летия победы в Великой Отечественной войне³. Речь, подчеркну, не об опыте и чувствах участников войны или их семей прежде и теперь, а об официальном политическом *спектакле* и реакции его *зрителей*. Подавляющая часть нынешнего российского населения — свыше трех четвертей и даже четырех пятых опрошенных — оценила государственную организацию 60-летия Победы самым положительным образом. При этом в семантике победы акцентирует-

¹ Характерна недавняя попытка большинства московских публицистов и политических консультантов придать молодежным волнениям во Франции осенью 2005 г. героико-эпическое измерение "революции", "войны цивилизаций", "конца западной демократии" с нескрываемым, понятно, злорадством по адресу демократии и Запада; с содержательным аналитическим сообщением об этом на ежегодной итоговой конференции Левада-Центра (27 декабря 2005 г.) выступил А.Берелович.

² Влияние сценической и экранной мелодрамы на популистский стиль публичной политики между двумя войнами проследживает С.Фаласка-Дзампони на богатом историческом материале. См.: *Falasca-Zamponi S. Fascist Spectacle. The Aesthetics of Power in Mussolini's Italy.* Berkeley: University of California Press, 1997.

³ Подробнее см. статьи автора: *Дубин Б. "Кровавая" война и "великая" победа // Отечественные записки. 2004. № 5. С. 68–84; Он же. Бремя победы // Критическая масса. 2005. № 2. С. 39–44.* В более общем плане отсылаю к коллективным материалам специального выпуска: *Память о войне 60 лет спустя // Неприкосновенный запас. 2005. № 2/3; параллельно издан на немецком языке: OstEuropa. 2005. N 4–6.*

ся прежде всего момент поражения врага — факт, что его разбили, который и датирован праздничным числом. Ценности демократии, свободы, прав человека, мирного сосуществования и взаимодействия людей и народов, т.е. какие бы то ни было содержательные результаты достигнутого (во имя чего терпели лишения и с такими потерями победили, что сумели сделать *после* этой даты, *благодаря* победе), значимы для россиян куда меньше. Таким образом, можно зафиксировать, с одной стороны, общую и высокую значимость праздника 9 Мая, его уникальный символический престиж в коллективном сознании, а с другой — серьезные трудности и внутренние напряжения респондентов при истолковании смысла и результатов победы, одержанной 60 лет назад.

Дело здесь, среди прочего, в том, что сегодняшние, конца 1990-х и первой половины 2000-х годов, типовые представления о войне получены из школьных учебников и массовых коммуникаций 20-летней давности и далее тиражируются старшими на более молодые поколения уже через внутрисемейные, межличностные каналы. Напомню, что этот образ восходит к первым 10–15 годам брежневского правления и представляет собой главпуровскую версию событий 1941–1945 гг., увиденную глазами тогдашних штабистов и политработников, через несколько десятилетий транскрибированную брежневско-суловской пропагандой с учетом социально-политической обстановки в стране и мире на вторую половину 1960-х — начало 1970-х годов.

Основное значение победы как символа в данном контексте — интегративное: победа символизировала "единство советского народа" и в пространственном плане (это единство в тот период урбанизации, образовательной и масскоммуникативной криптореволюции, начавшейся дифференциации образов жизни, национальных культур, включая все более тяготевшие к независимости "страны соцлагеря", стало с особенной настойчивостью подчеркиваться пропагандой) и в плане хронологии (единение с советской историей, с официально ретушируемой сталинской эпохой поверх волюнтаристского "разрыва", которым представлялся теперь хрущевский период, "оттепель", итоги XX съезда, вызванные всем этим движения в исторической науке, литературе, искусстве, коллективном самосознании вплоть до подписантства и диссидентства). Вместо "двух Россией" (по знаменитому выражению Л. Чуковской) прокламировалась "новая историческая общность людей, советский народ" и особый "советский человек". Из образа войны как победы — и из образа сталин-

ской эпохи в целом — были по возможности удалены насильственная коллективизация и голодомор, переселение народов и ГУЛАГ, власовская армия и фильтрационные лагеря, репрессии и мародерство на оккупированных территориях, социальная и человеческая цена победы, сталинская национальная политика конца 1940-х — начала 1950-х годов и пр.¹ Памятнику победы (победы, которая не принесла свободы и не оправдала надежд на изменения) надлежало накрыть и символически перекрыть нежелательную память о войне, о довоенной и послевоенной жизни, как бы зарубцевать следы ампутации. А далее уже устоявшийся и принятый символ в качестве своего рода "переносного" экрана или ширмы должен был заслонять подавление Пражской весны 1968 г., афганскую авантюру и т.д.

Я хотел бы обратить внимание на определенную общность между этим образом Победы, его функциональным значением для брежневской эпохи и эпигонской симуляцией данного образа, попыткой реанимировать его интегративную значимость для путинского периода после гибели "Курска", кровопролития в Беслане, массовых волнений в связи с монетизацией льгот, "делом ЮКОСа", революционными событиями в Грузии, Украине, Киргизии. В последние годы такие парадные представления о войне и победе, о советском периоде истории XX в. все активнее реставрируются государственными телевизионными каналами, массовой печатью как ностальгически вспоминаемое "наше прошлое".

Более того, они серьезно поддержаны, а их авторитет значительно укреплен тем фактом, что именно брежневская эпоха относительной обеспеченности населения, его относительной социальной однородности и столь же относительного равновесия во взаимоотношениях между адаптирующейся массой и отказавшейся от тотальных репрессий властью (тотальный дефицит, гонения против диссидентов, бессмысленная афганская война и другие подобные феномены не выходили на публичную поверхность, а потому не получили для массового сознания сколько-нибудь отчетливой, убедительной проработки и оценки) выступает сегодня для большинства россиян лучшим временем XX столетия, когда им и подобным им людям "жилось лучше всего" и когда им "хотелось бы жить". "Брежневское" при этом (в отличие от "сталинского" — героического и высокого, хотя и угрожающего) отождествляется с

¹ См. реконструкцию некоторых из этих намеренных лакун и вымарок в инициированных обществом "Мемориал" сочинениях сегодняшних школьников по материалам семейных архивов: Цена победы. Российские школьники о войне. М.: Мемориал; Новое издательство, 2005.

обычным, обыденным, безопасным и негероическим, когда можно "быть как все". И тогдашний образ Л.Брежнева, и нынешняя фигура В.Путина, по массовым представлениям, не содержат явной угрозы и агрессии, не несут опасности для обывателя.

Сам этот ностальгически воображаемый "золотой век" отделен от нынешнего времени своего рода черной полосой, обозначенной для большинства населения такими фигурами антигероев, как М.Горбачев и Б.Ельцин, и такими негативными событиями или антисобытиями, как Чернобыль, распад СССР, первый этап войны в Чечне. В этом смысле и для коллективного сознания россиян, и для путинской власти на рубеже веков было важно символически "перекрыть" подобный разрыв во времени, как бы воссоединившись с советской эпохой и примирившись с собою, такими, как есть, и не желающими стать другими. Напомню, что при Б.Ельцине предполагалось воссоединить нынешний период российской истории с дореволюционным, советский же отрезок истории — видимо, не без влияния определенных диссидентских идей А.Солженицына и других — как бы упразднить, вычеркнуть на правах "отклонения" и "тупика".

Симулятивная державность, имитация доминирования. Нынешнюю ситуацию и коллективную идентичность россиян определяют два типа символов: символы *границы*, отделяющей "нас" от "них" ("чужих" или даже "врагов"), и *властного верха* (фигура первого лица, за которой нет "вторых" и пр. и которая изолирована от любых социальных связей и взаимодействий — "тефлоновый президент"). Символ выступает знаком перехода к другим семантическим областям или функциональным уровням значений — другим в смысловой, культурной иерархии. Поэтому упрощение, уплощение социума не может не обеднять его символическую систему, оно ведет к дефициту символов, или символическому дефициту.

Сохраняющаяся конструкция коллективной, а по ее образцу и персональной идентичности в России носит черты имперского доминирования, закрепившиеся в десятилетия сталинского тоталитаризма и в смягченном виде удержанные в позднесоветские десятилетия. Важно, что сегодня этот комплекс имеет не агрессивно-мобилизационный характер, как на сталинском этапе, и даже не пассивно-компенсаторный и защитный характер в условиях вынужденного сближения с Западом, "разрядки", как в брежневский период, а характер эпигонский и симулятивный в ситуации, которую, собственно, сама власть и сформировала как неизменную и безальтернативную.

Символы обоих названных разновидностей архаичны по происхождению, они редуцируют общество к домодерным, негражданским состояниям и формам коллективного самопредставления, самопонимания. Иначе, видимо, и не может быть в политической культуре, ориентированной исключительно на как бы неорганизованную, бесструктурную и недифференцированную массу ("пипл"), которая конституируется, поддерживается, воспроизводится только повторяющимся действием официального и официозного телевидения. В России последнего десятилетия мы имеем дело с процессами *массовизации социума без модернизации его базовых, модельных институтов*. Именно процессы такого типа, которые уже не раз случались в истории, включая историю России, ведут к резкому повышению значимости демонстративно-символических элементов социальной и политической жизни, которые и описываются здесь как ритуализация или церемониализация.

В формах апелляции к "большинству", "массе", "всем как один" претендующая на монополию власть осуществляет силовую блокировку социальных и культурных потенциалов, программ и образцов действия возможных конкурирующих кандидатов в элиту, которые при определенных благоприятных условиях, кажется, могли бы или обещали привести к возникновению форм "общества", в смысле — гражданского общества, конкурентного рынка, добровольной кооперации, полицентричной и динамичной культуры. Подчеркну, что подавлению, вытеснению, подмене, переакцентировке подвергаются в таких случаях и всякий раз именно современные компоненты, мотивы и формы действия.

Парадокс, однако, заключается в том, что понимание России как великой державы, активизировавшееся в массе населения со сменой "старого" Б.Ельцина на "молодого" В.Путина, именно за путинский период последовательно снижается (табл. 1).

Мало того, абсолютное большинство опрошенных сегодня (62%) и не хотят видеть Россию великой державой с циклопическими "национальными интересами", "проектами" и т.п. Позитивное представление о российской нации и державе у российского населения, как уже говорилось, практически отсутствует, а вялые поиски внесударственных символов национальной идентичности как по официальному заказу, так и по собственному почину державных или фундаменталистских группировок образованного сословия ни к какому видимому успеху за 1990-е годы не привели.

Таблица 1

ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ РОССИЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВЕЛИКОЙ ДЕРЖАВОЙ? (в % от числа опрошенных в каждом исследовании)

Вариант ответа	Март 1999 г.	Апрель 2000 г.	Ноябрь 2001 г.	Март 2004 г.	Ноябрь 2005 г.
Определенно да и скорее да	31	53	40	39	30
Скорее нет и определенно нет	65	43	57	57	67
Затрудняюсь ответить	4	4	3	4	3

В негативных формах этнической неприязни и агрессии в сегодняшней России выступает не национализм, а ксенофобия и изоляционизм, растущие из-за все более осознаваемого отсутствия перспектив перед страной и потери коллективных надежд на немедленное вхождение в "большой мир". Тем временем служилые "элиты", напротив, педалируют риторику национальных интересов и закливают симулятивную державность. Перед нами еще один пример расхождения власти и обслуживающих ее кадров, с одной стороны, и пассивно-адаптивных масс — с другой¹.

Экскурс 2. Допустимо сказать, что россияне как бы "вспоминают" о державе и нации тогда, когда чувствуют угрозу или потерю этому значимому целому. Речь сегодня идет, понятно, не о реальных угрозах, а об условном семантическом горизонте или модальных рамках, в которых, собственно, только и появляется, проявляется, обретает для них значимость такая воображаемая конструкция, как "российская держава" и т.п. Двое из каждых трех опрошенных россиян согласны с тем, что Россия всегда вызывала у других государств враждебные чувства, что нам и сегодня никто не желает добра. Наиболее близкой себе страной мира россияне — свыше половины ответивших в декабре 2005 г. — считают Белоруссию и только Белоруссию, т.е. опять-таки практически безальтернативного партнера числом один, причем с той же склонностью к особому пути, изоляционизму, поиску "врагов" и т.д.

Вопреки радикальному изменению политической карты Европы на протяжении 1990-х — 2000-х годов, в том числе фактическому распаду СНГ за последние два года и новым шагам прилегающих к России государств, прежде всего Грузии и Украины, в сторону европейской демократии, ее политических и экономических институтов, российское руководство, определенная часть внешнеполитического ведомства, ближайшие круги политических консультантов и пр. во все более "слабом" виде демонстрируют

рудименты прежнего комплекса имперского властвования (во многом то же самое можно сказать в последние полтора года об отношении российского руководства и политического класса к Польше). Как уже приходилось писать, языком общения и осмысления действий политических партнеров в названных фракциях российского политического класса остается преимущественно язык беспрекословного доминирования, властного контроля за ситуацией и ее участниками, точнее, претензий на такое доминирование и контроль. Какие бы то ни было признаки заинтересованности в Другом, более того, проявления позитивной социальности вообще, были бы, по представлениям претендентов на роль "царя-горы", поняты всеми участвующими сторонами как проявление слабости России. Соответственно, формы поведения на равных, предложенные партнерами по СНГ, чаще всего расцениваются российским руководством как неблагодарность и как посягательство на его, доминирующего, авторитет — они встречаются обидой, раздражением и агрессией¹.

Показательно в этом плане отношение названных властных инстанций и группировок к Украине и украинским событиям последних полутора лет. Массовое социальное движение населения Украины за новое, национально-гражданское самоопределение страны представлялось в пропагандистской кампании В.Януковича, а параллельно с ней — в акциях и высказываниях российских околоправительственных политтехнологов как враждебное по отношению к России. В такой идеологической окраске ситуация транслировалась через огосударствленные каналы российских масс-медиа. Между тем именно тогдашнюю антидемократическую кампанию московских пиаровцев в Киеве и Москве (впрочем, с треском ими проваленную), а потом — шаги уже собственно политического руководства России по отношению к новой украинской власти, включая недавнее символическое "прощение" Ю.Тимошенко

¹ Об этом расхождении см.: Гудков Л., Дубин Б. Своеобразие русского национализма // Pro et Contra. 2005. № 2 (29). С. 6–24, а также статьи Г.Зверевой и В.Шнирельмана в том же номере.

¹ См.: Вестник общественного мнения... 2005. № 1 (75). С. 19–33. Приводимые далее данные и соображения изложены автором в ходе панельной дискуссии "Оранжевая революция — год спустя", организованной Германским обществом по изучению Восточной Европы и журналом "OstEuropa" (Берлин. 2005. 6 дек.).

российской прокуратурой и инспирированную возню вокруг мнимых цен на газ, никак не назовешь дружественными акциями страны-партнера. Они были явными, более того, демонстративными попытками навязать независимому государству и его гражданам свое определение ситуации, жестко и безоговорочно диктовать им правила поведения.

В терминах силовой политики схватка за цены на газ, мстительно спровоцированная российским руководством, на нынешний день им тоже проиграна. Но сам сюжет здесь важнее его повода и итога: он, как представляется, модельный. Не исключено, что здесь и сейчас мы имеем дело с попыткой российской власти сменить тактику в отношениях с политическими партнерами (и не только с Украиной, но и с Европой в целом, которая, особенно Германия, также оказалась задетой политиканскими маневрами России; роль в этом бывшего канцлера страны сейчас не обсуждаю). Или даже как указание на новые основания прежней же — имперской! — внешней политики: вместо военной угрозы и вызванной ею потенциальной дестабилизации мирового баланса сил российская власть пробует теперь манипулировать угрозой энергетического дефицита. "Не получились мировая революция и мощная военная держава — так попробуем хоть нефтегазовую империю..."¹ Такой ход,

добавлю, не предполагает внутри страны каких бы то ни было реформ политической, социальной, экономической сфер в более или менее обозримое время, но, напротив, укрепляет уже сложившиеся формы властных отношений в центре, между центром и периферией, Россией и миром, давая возможность властным группировкам и кланам манипулировать теми или иными экономическими преференциями в своих политических интересах, а политическими — в экономических (плюс создавая площадку для перехода менеджериальных кадров в политику, а политических фигур — по модели Г.Шредера — в менеджеры).

Впрямую повлиять упомянутыми угрожающими действиями на политику украинских властей и настроения украинского населения пока вроде бы не удалось. Тем не менее у названных пропагандистских кампаний и политических акций есть другой, гораздо более внушительный итог, который, впрочем, тоже не назовешь позитивным. О том, как изменилось и выглядит на нынешний день отношение россиян к Украине¹, можно судить по данным таблицы 2.

Как видим, агитационные телебомбежки и политические демарши со стороны первых лиц России не прошли без последствий для российского населения. Еще более явно свидетельствуют об этом массовые оценки российско-украинской политики (табл. 3).

¹ Подробнее см.: *Milov V. The Power of Oil and Energy Insecurity* // <www.energypolicy.ru/files/Russia-energy%20insecurity.pdf>.

¹ Также см.: *Общественное мнение — 2005*. С. 145–151.

Таблица 2

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ СЕЙЧАС К УКРАИНЕ? (в % от числа опрошенных в каждом исследовании)

Вариант ответа	2004 г.				2005 г.					
	Декабрь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июль	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Хорошо	79	72	71	68	72	67	63	65	68	60
Плохо	13	22	22	23	20	26	28	25	24	29
Затрудняюсь ответить	8	6	7	9	8	7	9	10	8	11

Таблица 3

КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ НЫНЕШНИЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И УКРАИНОЙ? (в % от числа опрошенных в каждом исследовании)

Вариант ответа	2004 г.		2005 г.
	Октябрь	Февраль	Октябрь
Дружественные	8	7	7
Хорошие, добрососедские	22	18	10
Нормальные, спокойные	38	33	26
Прохладные	18	21	30
Напряженные	8	14	19
Враждебные	2	1	2
Затрудняюсь ответить	4	6	6

Но характернее всего нынешнее отношение россиян к гипотетической перспективе объединения России с Украиной (в этом плане для них куда предпочтительней опять-таки Белоруссия) (рис. 3, 4 и 5).

Рисунок 3

КАК БЫ ВЫ ОТНЕСЛИСЬ К ОБЪЕДИНЕНИЮ РОССИИ И УКРАИНЫ В ОДНО ГОСУДАРСТВО? (в % от числа опрошенных, сентябрь 2005 г., N=1600 человек)

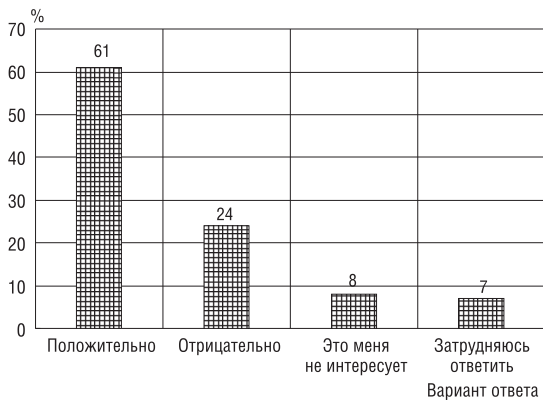


Рисунок 4

РЕАЛЬНО ЛИ СЕЙЧАС ТАКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ? (в % от числа опрошенных, сентябрь 2005 г., N=1600 человек)

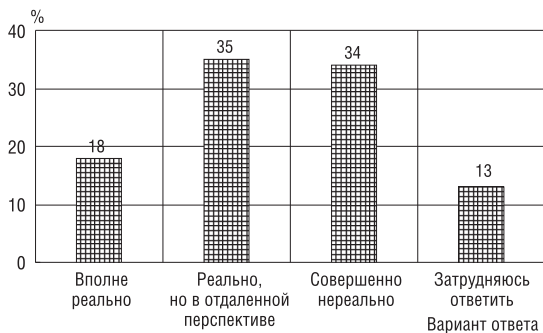
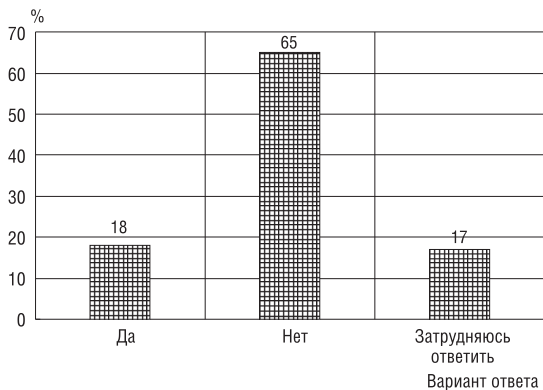


Рисунок 5

СОГЛАСИЛИСЬ БЫ ВЫ НА ТАКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ, УЧИТЫВАЯ, ЧТО НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА В ЕДИНОМ ГОСУДАРСТВЕ МОЖЕТ БЫТЬ ИЗБРАН УКРАИНСКИЙ ПОЛИТИК? (в % от числа опрошенных, сентябрь 2005 г., N=1600 человек)



Я бы резюмировал эту серию ответов так: хотим как-то по-другому, чем сейчас, но чтобы непременно по-нашему, а раз по-нашему не получается, то и никак не надо, пусть все остается как есть. Формула нынешней российской политики? Нынешней российской жизни?

Символы и реальность: вместо заключения.

Реальным итогом последних этапов политического процесса в России выступает нарастающее в массах сознание изоляции страны от мира, социальная бесперспективность и связанные с нею массовые страхи, наконец, укрепляющееся массовое отчуждение от любых "значимых других". Важен характер этого последнего явления.

С одной стороны, учащаются локальные, точечные акции спонтанной неприязни в отношении этнических и расовых чужаков; их характер резко агрессивный (угрозы, избиения, убийства), их масштаб — малая группа, группировка, компания. Таковы убийства по расово-национальным мотивам в Москве, Санкт-Петербурге, Воронеже, других городах России (замечу, что они — в отличие от терактов в лондонском метро и молодежных волнений в Париже, Лионе и других городах Франции — не вошли для россиян в число сколько-нибудь значимых событий прошедшего 2005 г.; фактор "малочисленности" жертв?).

С другой стороны, идет привыкание к атмосфере этнической и расовой недоброжелательности и вражды, растет доля незаинтересованных и равнодушных, причем характер подобных проявлений вялый, однако масштаб массовый. Таково, например, безразличное отношение подавляющего большинства россиян к делу Ульмана и его оправданию судом присяжных (виновным в смерти расстрелянных им жителей Чечни капитана спецназа считают 2% россиян, 68% ничего не слышали об этом, а остальные винят начальство и войну...) или открытые проявления шовинизма и расизма среди экспонатов книжной выставки-ярмарки в сентябре 2005 г. в Москве, не вызвавшие сколько-нибудь явной общественной реакции.

Не менее трех пятых российского населения одобрило бы сейчас политику государственного ограничения въезда нерусских на территорию России. Половина ответивших на соответствующие вопросы (при 10–12% затруднившихся) считают, что представители национальных меньшинств имеют сегодня в России слишком много власти и что нужно ограничить влияние евреев в политике, бизнесе, юридической сфере, системах образования и масс-

Таблица 4

КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ИДЕЕ "РОССИЯ — ДЛЯ РУССКИХ!"? (в % от числа опрошенных в каждом исследовании, N=1600 человек)

Вариант ответа	1998 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
	Декабрь	Январь	Ноябрь	Июль	Декабрь	Декабрь	Июнь
Поддерживаю, ее давно пора осуществить	13	15	16	17	16	16	19
Ее было бы неплохо осуществить, но в разумных пределах	30	34	42	38	37	37	39
Отрицательно, это настоящий фашизм	30	27	20	28	24	25	23
Меня это не интересует	14	12	11	10	11	12	9
Не задумывался над этим	6	6	6	—	7	5	7
Затрудняюсь ответить	7	6	5	7	5	4	3

медиа¹. Динамика более общих массовых ксенофобических установок за последнее десятилетие представлена на рисунке 6.

Первые места в списке подобных врагов (данные 2003 г.) занимают "чеченские боевики" (таково мнение 53% россиян), "международные террористы" (46%), США (24%), "олигархи" (16%). Нетрудно видеть, что это типовые образы врагов, определенные словесными клише, которые транслируются наиболее популярными сегодня медиа.

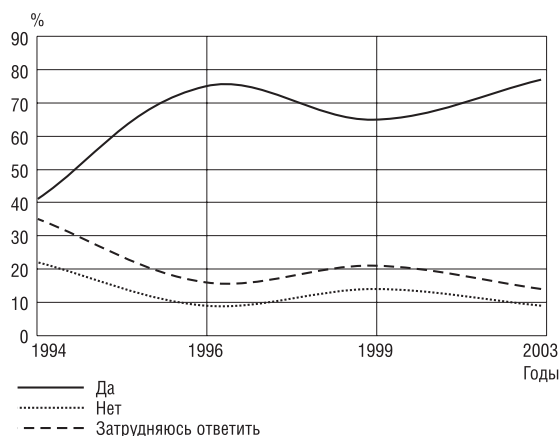
Также не менее трех пятых российского населения с той или иной степенью определенности поддерживают сегодня идею "Россия — для русских!" (табл. 4).

Бессилие и безответственность власти, угодливость или паралич элит, страх и ксенофобия массы. Такова закулисная сторона или социальная цена "большого" постановочного стиля официальной российской политики последнего

Рисунок 6

ЕСТЬ ЛИ ВРАГИ У НАШЕГО НАРОДА, НАШЕЙ СТРАНЫ?

(в % от числа опрошенных в каждом исследовании; 1994 г., N=3000 человек; 1996 г., N=1600 человек; 1999 г., N=2000 человек; 2003 г., N=2000 человек)



десятилетия, этой имитированной opera seria, картинка которой с подчеркнутым нажимом внедряется в коллективное сознание через государственные и официозные масс-медиа путинского периода.

¹ Более детальные данные см.: Общественное мнение — 2005. С. 133–140. Анализ и обобщение материалов см.: Гудков Л. Смещенная агрессия: Отношение россиян к мигрантам // Вестник общественного мнения... 2005. № 6 (80). С. 60–77; Паин Э. Ксенофобия и этнополитический экстремизм в России // Толерантность против ксенофобии: Зарубежный и российский опыт / Под ред. В.И.Мукомеля, Э.А.Паина. М.: Институт социологии РАН; "Академия", 2005. С. 136–160.

СМОЖЕТ ЛИ РОССИЯ ПРИ НЫНЕШНЕМ КУРСЕ ДОСТИЧЬ УРОВНЯ РАЗВИТЫХ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН, И ЕСЛИ ДА, ЧЕРЕЗ СКОЛЬКО ЛЕТ?

(в % от числа опрошенных в каждом году, N=1600 человек)

Вариант ответа	2004 г.	2005 г.
Через 1–2 года или ранее	1	1
Через 3–5 лет	8	7
Не раньше, чем через 10 лет	20	19
Не раньше, чем через 15 лет	13	16
Не раньше, чем через 25 лет	17	21
Никогда	30	26
Затрудняюсь ответить	10	12

Наталья ПАНИНА

Факторы национальной идентичности, толерантности, ксенофобии и антисемитизма в современной Украине¹

Одним из важнейших условий перехода от обществ закрытого типа (традиционно-общинных, тоталитарных) к открытому демократическому обществу является отказ от изоляционистских принципов функционирования социальной системы (территориальных, социальных, ментальных) и следование принципам доступности и сотрудничества².

Преобладающие в массовом сознании установки на сближение с представителями других национальных культур являются психологической предпосылкой формирования открытой общественной системы демократического образца. И наоборот, психологическое восприятие представителей других этнических групп и национальностей как совершенно "чужих" и их "отторжение" от "своего" социального мира, доходящее до развития ксенофобских установок, создают серьезные предпосылки "возвратного" развития общественной системы, ведущего к ренессансу традиционно-общинных или тоталитарных принципов общественной консолидации.

Для определения состояния и тенденций развития межнациональных установок населения Украины в рамках проекта "Украинское общество: мониторинг социальных изменений" используется шкала социальной дистанции Богардуса. Подробное описание методики, особенности ее применения в Украине и результаты измерений в течение 1992–2002 г. нашли отражение в ряде публикаций³.

Анализ данных этих измерений позволил обнаружить совокупность феноменов и парадоксов национального менталитета, проявляющихся в особенностях отношения населения Украины к другим национальностям⁴.

В данной статье представлены результаты анализа динамики национальной дистанцированности за 1992–2005 г. и факторов национальной толерантности населения Украины в 2005 г.

Динамика национальной дистанцированности. Результаты мониторингового опроса, проведенного в марте 2005 г., показывают, что по-прежнему сохраняется высокий уровень психологической обособленности населения Украины от большинства других национальностей. Как показывали предыдущие результаты мониторинга, население Украины психологически дистанцировало ("отстраняло") от себя преимущественно те национальности, которые ассоциировались с возникающими в мире межнациональными конфликтами. На протяжении развития украинского независимого государства происходило нарастание как общего уровня национальной обособленности, так и распространенности ксенофобических установок по отношению к ряду национальностей. После террористического акта в Нью-Йорке 11 сентября 2001 г. в массовом сознании населения Украины произошел качественный "скачок" (зафиксированный в мартовском опросе 2002 г.) в увеличении социальной дистанции по отношению к представителям подавляющего числа других национальностей.

В таблице 1 представлены индексы национальной дистанцированности (ИНД) — средний балл по семибалльной шкале социальной дистанции по отношению к представителям каждой из национальностей, а также интегральный индекс национальной дистанцированности (ИИНД) — усредненное значение по отношению ко всем

¹ Благодарим редакцию киевского журнала "Социология: теория, методы, маркетинг" за разрешение опубликовать в "Вестнике общественного мнения" статью Н.Паниной, впервые напечатанную в журнале № 4 за 2005 г.

² Поппер К. Открытое общество и его враги. М, 1992. Т. 1, 2.

³ Панина Н.В. Как мы относимся к другим национальностям? // Украинский обозреватель. 1992. № 1; Golovakha E., Panina N. Inter-Ethnic Relations and Ethnic Tolerance in Ukraine // Jews and Jewish Topics in the Soviet Union and Eastern Europe. Jerusalem, 1991. Vol. 14. P. 27–30; Головаха Е.И., Панина Н.В., Чурилов Н.Н. Киев, 1990–1991: Социологические репортажи. К., 1992; Панина Н.В. Проблемы национальной толерантности в Украине // Украинский вестник агентства "Postfactum". 1993. № 4. С. 13–16; Golovakha E., Panina N. The Development of a Democratic Political Identity in Contemporary Ukrainian Political Culture // Nationalism, Ethnicity, and Identity. Cross-National and Comparative Perspectives / Ed. R.Farnen. New Brunswick, 1994. P. 403–425; Головаха Е.М., Панина Н.В. Социальное безумие. История, теория и современная практика. К., 1994; Panina N. Interethnic Relations and Conflict in Ukraine // Post-Soviet Puzzles / Ed. K.Segbers, S.De Spiegeleire. Baden-Baden, 1995. Vol. 4. P. 101–122; Панина Н., Головаха Е. Тенденції розвитку українського суспільства (1994–1998 рр.). Соціологічні показники. К., 1999. С. 80–84; Panina N., Golovakha E. Tendencies in the Development of Ukrainian Society (1994–1998). Sociological Indicators (Tables, Illustrations and Commentaries). К., 1999. P. 90–94; Українське суспільство 1992–2002. Соціологічний моніторинг / За ред. Н.В.Паніної. К., 2003. С. 52–60.

⁴ Панина Н.В. О применении шкалы социальной дистанции в исследованиях национальной толерантности в Украине // Социология: Теория, методы, маркетинг. 2003. № 4. С. 21–43.

Таблица 1

РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ПОКАЗАТЕЛЕЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ДИСТАНЦИРОВАННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ ПО ШКАЛЕ БОГАРДУСА (1992–2005 гг.)

Национальная дистанцированность населения Украины от...	Индекс национальной дистанцированности (ИНД) Шкала: 1–7 баллов									
	1992 г. N=1800	1994 г. N=1807	1996 г. N=1800	1998 г. N=1810	1999 г. N=1810	2000 г. N=1810	2001 г. N=1800	2002 г. N=1799	2004 г. N=1800	2005 г. N=1800
Азербайджанцев	–	–	–	–	–	–	–	5,8	5,8	5,7
Американцев*	4,3	4,4	4,6	4,7	4,8	4,8	4,9	5,4	5,5	5,4
Арабов	5,4	–	–	–	–	–	–	6,1	6,1	6,0
Афганцев	–	–	–	–	–	–	–	6,2	6,2	6,1
Белорусов*	2,9	2,7	2,6	2,5	2,4	2,8	2,7	4,2	4,1	3,9
Грузин*	5,3	4,9	5,0	5,1	5,0	5,4	5,3	5,4	5,5	5,4
Евреев*	4,2	3,8	3,8	3,9	3,8	3,9	3,9	5,1	5,1	5,0
Китайцев	–	–	–	–	–	–	–	5,9	5,9	5,8
Крымских татар*	5,1	4,6	4,8	4,8	4,9	4,9	5,0	5,6	5,5	5,4
Молдаван	–	4,6	4,7	4,8	4,8	5,1	5,1	5,3	5,2	5,1
Негров	4,5	–	–	–	–	–	–	6,0	5,9	5,9
Немцев*	4,4	4,5	4,6	4,8	4,7	4,8	4,9	5,2	5,2	5,1
Поляков*	3,8	4,4	4,5	4,6	4,5	4,8	4,9	5,0	5,0	4,8
Русских	2,5	2,3	2,1	2,0	1,9	2,3	2,2	3,3	3,1	3,1
Румын*	4,6	4,7	4,9	4,9	4,9	5,2	5,2	5,4	5,4	5,1
Сербов	–	4,8	5,0	5,1	5,1	5,4	5,4	–	–	–
Словаков	–	4,6	4,8	4,8	4,8	5,0	5,0	5,1	5,1	4,9
Турок	–	4,9	5,2	5,3	5,4	5,6	5,6	5,9	5,9	5,7
Венгров*	4,2	4,6	4,8	4,9	4,8	5,1	5,1	5,4	5,4	5,1
Украинцев	1,6	1,8	1,4	1,5	1,5	1,6	1,6	2,4	2,2	2,2
Украинцев диаспоры	3,5	–	–	3,9	3,8	4,0	4,1	3,5	3,4	3,1
Цыган*	5,6	5,1	5,3	5,4	5,5	5,6	5,7	6,0	6,1	6,0
Чехов	–	–	–	–	–	–	–	5,3	5,3	5,1
Чеченцев	–	–	–	–	–	6,1	6,1	6,3	6,4	6,4
ИИНД (интегральный индекс национальной дистанцированности)	4,6	4,5	4,6	4,7	4,7	5,0	5,0	5,5	5,5	5,4
ИИНД-10 (интегральный индекс национальной дистанцированности по 10 национальностям, отмеченным "**")	4,4	4,4	4,5	4,6	4,5	4,7	4,8	5,3	5,3	5,1

национальностям, за исключением украинцев, русских и украинской диаспоры. Поскольку на протяжении десяти лет происходили изменения в списке национальностей, то для нивелирования возможного влияния этих изменений в таблице 1 приводится интегральный индекс национальной дистанцированности по десяти национальностям (ИИНД-10), отношение к которым оценивалось во всех исследованиях мониторинга.

Социальная дистанцированность по отношению к представителям каких-либо национальностей (априорная, независимая от их личностных качеств) является прямой психологической

предпосылкой формирования определенного уровня национальной толерантности/нетолерантности. Когда речь идет о национальной толерантности/нетолерантности, подразумевается открытое, прямое проявление тех или иных чувств, высказываний, форм поведения. Измерение же ощущения социальной дистанции в сознании индивида позволяет обнаружить скрытые интенции к формированию и проявлению толерантного/нетолерантного отношения людей к представителям других национальностей. Числовое значение интегрального индекса национальной дистанцированности (ИИНД) по ха-

рактору ответов позволяет интерпретировать величину дистанцированности как предпосылку формирования определенного уровня национальной толерантности: идентичность/толерантность/обособленность/изолированность/ксенофобия.

Открытость (толерантность). Среднее значение ИИНД менее четырех баллов означает ту или иную степень открытости к непосредственным контактам (семейным, дружеским, соседским, производственным) и может расцениваться как показатель определенного уровня **толерантности**. В парадигме социальной дистанцированности это значение интерпретируется как **"свои"**. Если при измерении отношения к какой-либо конкретной национальности значения индекса национальной дистанции составляют менее 2,5 баллов, то это свидетельствует о готовности вступать с представителями этой национальности в родственные или близкие дружественные отношения, и в определенной степени они могут выступать показателем **национальной идентичности**.

Национальная обособленность. Значения ИИНД от четырех до пяти баллов свидетельствуют о том, что люди в той или иной мере склонны к национальному обособлению и по отношению к большинству национальностей занимают следующую позицию — "пусть живут в Украине, но мне бы не хотелось вступать с ними в непосредственные контакты". По отношению к какой-либо конкретной национальности это значение может интерпретироваться как отсутствие толерантности и означать то, что представители этой национальности воспринимаются как **"не совсем свои, но и не совсем чужие"**.

Национальная изолированность. Значения ИИНД от пяти до шести баллов характеризуют ориентацию на изолированность людей, не желающих видеть представителей других национальностей в качестве граждан своей страны, но не возражающих, чтобы они навещали Украину как гости и туристы. По отношению к конкретным национальностям это значение может интерпретироваться как **"достаточно чужие"** и определять предрасположенность к ксенофобии

(скрытая форма ксенофобии). Эта скрытая форма ксенофобии — своего рода проявление "толерантности" ксенофобов — "вообще-то я не хочу с ними общаться, но, ладно уж, пусть приезжают погостить, если хотят".

Ксенофобия. Значения ИИНД выше шести баллов характеризуют распространенность открытых ксенофобских установок. Открытое нежелание вообще допускать в свою страну представителей какой-либо национальности отражает восприятие представителей этой национальности как **"совершенно чужих"** и является показателем открытой ксенофобии.

Результаты мониторинга показывают, что изначально достаточно высокий (в 1992 г.) уровень национальной дистанцированности украинского населения имел тенденцию к нарастанию национального изоляционизма и повышению распространенности ксенофобских установок. В 2002 г. произошел качественный скачок в увеличении национальной дистанцированности практически от всех национальностей. В начале 2005 г. произошло некоторое небольшое снижение распространенности ксенофобских установок по отношению к большинству национальностей (в среднем на 1-2%), что сказалось и на общем уровне национальной обособленности, который немного снизился — с 5,3 до 5,1 балла (см. табл. 1).

В таблице 2 представлена динамика общей национальной толерантности населения Украины и региональных особенностей в плане распространенности людей с различным уровнем толерантности (нетолерантности). В целом, как можно видеть, в межнациональном сознании населения всех регионов Украины в 2005 г. все еще преобладают изоляционистские (около 50%) и прямые ксенофобские установки (25%).

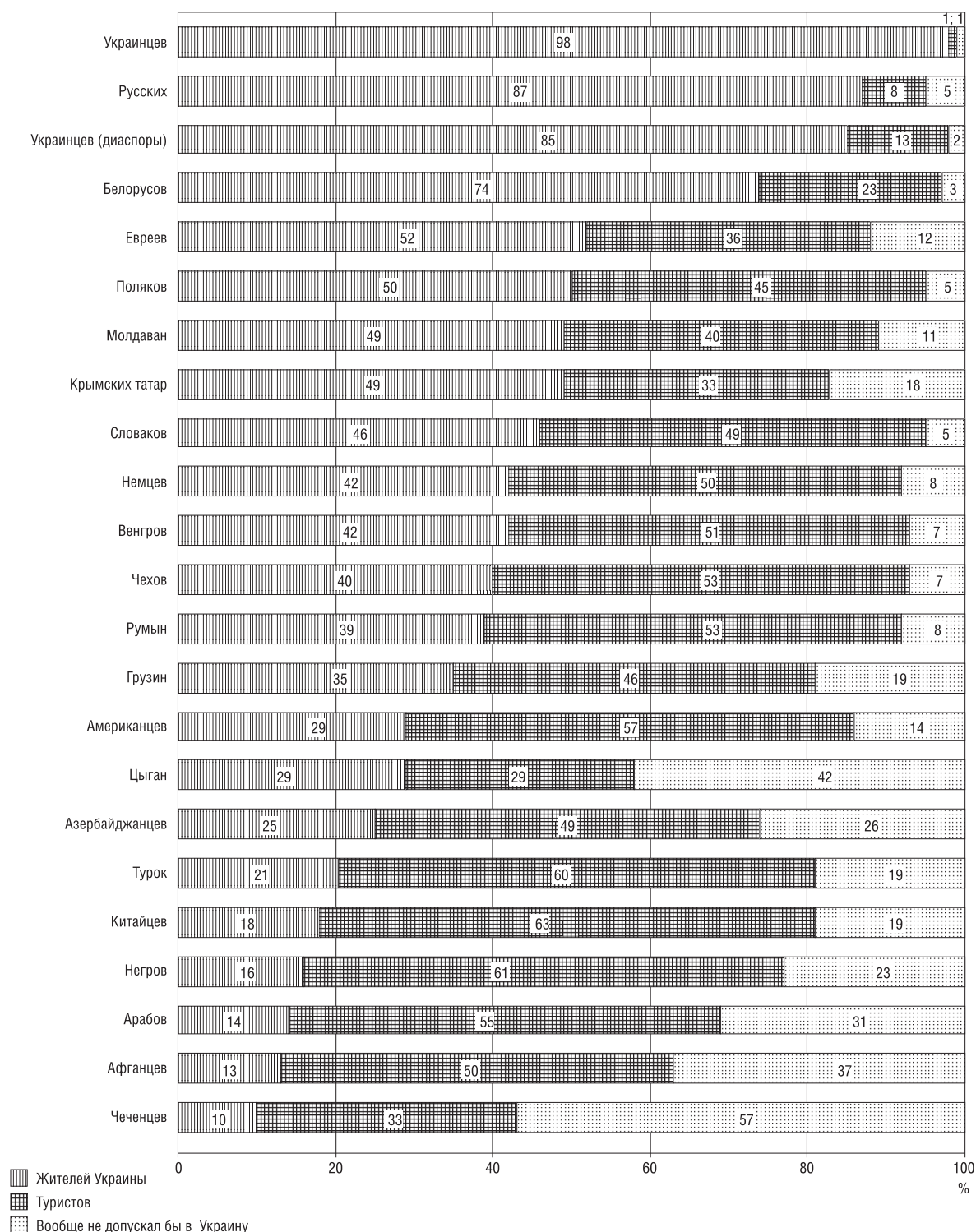
О том, представителей каких национальностей население Украины допустило бы в качестве своих сограждан, каких — только в качестве туристов, а каких — "вообще не допускало бы в Украину", свидетельствуют данные на рисунке 1, отражающие результаты своеобразного

Таблица 2

УРОВЕНЬ ОБЩЕЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ: ДИНАМИКА И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПО РЕГИОНАМ (доля населения с соответствующим уровнем толерантности, в %)

Уровень национальной толерантности	В целом		2005 г.				
	1992 г.	2002 г.	В целом по Украине	Восток	Юг	Центр	Запад
Открытость (толерантность)	35,2	9,9	10,4	13,2	11,4	9,0	8,3
Обособленность (нетолерантность)	25,2	16,0	14,8	15,9	12,7	11,2	23,3
Изоляционизм (скрытая форма ксенофобии)	33,3	48,1	49,5	50,7	46,1	55,6	42,0
Ксенофобия (открытая форма)	6,3	27,0	25,2	20,1	29,9	24,2	26,4

Рисунок 1
НАЦИОНАЛЬНАЯ ДИСТАНЦИРОВАННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ, 2005 г.
 Допустили бы представителей этих национальностей в качестве...



"коллективного пограничного контроля" по отношению к представителям различных национальностей в 2005 г. В основную группу — "жители Украины" — кумулятивно включены все

респонденты, мысленно допускающие представителей определенной национальности в качестве членов семьи, друзей, соседей, коллег или, наконец, только граждан Украины.

Из рисунка 1 следует, что "квалифицированное большинство" жителей Украины (около 75%) как своих сограждан согласны видеть только представителей восточнославянских этносов, традиционно проживающих на этой территории. Около половины граждан в качестве жителей Украины допустили бы еще евреев, поляков, молдаван и крымских татар, т.е. представителей тех народов, с которыми тоже связывает исторический опыт совместного проживания. Подобная конфигурация национальных предпочтений позволяет предположить, что в основе национального изоляционизма, доминирующего в массовом межнациональном сознании населения Украины, заложены архаично-традиционалистские ценности, в значительной мере предопределяющие на нынешнем этапе формирование, развитие и консолидацию системы социальных отношений в целом.

Особенности и факторы общей национальной дистанцированности (обособленности, изоляционизма и ксенофобии). В качестве факторов, гипотетически дифференцирующих население Украины по уровню и характеру национальной толерантности, рассматривались следующие региональные, демографические, экономические и политические характеристики населения.

Регион проживания. Регионализация областей была проведена с учетом результатов последних президентских выборов 2004 г. В итоге 25 областей Украины объединены по четырем основным регионам: Восточный (Донецкая, Луганская, Харьковская области); Западный (Ивано-Франковская, Львовская, Тернопольская, Волынская, Ривненская, Закарпатская, Черновицкая области); Центральный (Житомирская, Киевская, Сумская, Черниговская, Винницкая, Кировоградская, Полтавская, Хмельницкая, Черкасская области) и Южный (Автономная Республика Крым, Николаевская, Одесская, Херсонская, Днепропетровская, Запорожская области). В общенациональной выборке (1800 человек) каждая область представлена пропорционально численности ее населения. В пределах каждой области респонденты отобраны с учетом пропорций населения, проживающего в городской и сельской местности.

Тип поселения: Киев (столица Украины), большой город (города с населением свыше 250 тыс. жителей); малый город и село.

Миграционная маргинальность. Этот показатель, на наш взгляд, позволяет учитывать не только особенности субкультуры, определяемые местом проживания человека в настоящее время, но и поселенческие особенности места

его первичной социализации. Особая роль этого фактора в Украине определяется тем, что значительную часть населения украинских городов составляют выходцы из села, первичная социализация которых происходила в условиях сельской субкультуры. К тому же особенностью формирования мегаполисов Украины (и в первую очередь это относится к Киеву) является то обстоятельство, что сельские мигранты, переселяясь в них, продолжают поддерживать тесные связи с родственными общинами (частые контакты, помощь сельским родственникам в ведении сельскохозяйственных работ, получение от них продуктов и т.п.). Многие из мигрантов сохраняют собственные сады и огороды в сельской местности, где проводят свои выходные и отпуска. Таким образом, перебираясь в большой город, они, в отличие от жителей других мегаполисов мира, чаще всего не порывают со своей субкультурой, а напротив, активно преобразуют городскую культурную среду, привнося в нее особенности менталитета, характерные для сельской субкультуры. Поэтому в исследовании построен показатель, позволяющий учитывать не только тип поселения в настоящее время, но и место первичной социализации. Результатом типологизации является показатель миграционной маргинальности, построенный на основе типа поселения и места первичной социализации. Место первичной социализации определялось по ответу на вопрос: "В каком населенном пункте прошла большая часть Вашего детства?" В итоге были получены шесть групп по типу поселения с учетом миграционной маргинальности: 1) те, кто провел большую часть детства (социализировался) в большом городе Украины и в настоящее время проживает в большом городе (в таблице 3 обозначается как "Б.город — Б.город"); 2) те, кто социализировался в малом городе, а в настоящее время проживает в большом (М.город — Б.город); 3) те, кто социализировался в селе, а в настоящее время проживает в большом городе (Село — Б.город); 4) те, кто социализировался в малом городе и в настоящее время проживает в малом городе (М.город — М.город); 5) те, кто социализировался в селе, а в настоящее время проживает в малом городе (Село — М.город); 6) те, кто социализировался в селе и в настоящее время проживает в селе (Село — Село). Группу "другие" составили люди, чье детство прошло за пределами Украины; те, кто в детстве часто переезжал с места на место, и те несколько человек, которые мигрировали из города в село.

Национальность. Наряду с украинцами и русскими в таблице 3 представлена группа "другие". Эту группу составили представители следующих

национальностей: белорусы — семь человек; крымские татары — шесть; евреи — пять; татары, поляки, молдаване — по четыре; греки — три; армяне, болгары, венгры — по два, а также другие национальности, представленные одним человеком.

Уровень образования. По данному фактору выделены следующие группы: начальное и неполное среднее образование; среднее полное; среднее специальное; неполное высшее (бакалавр); полное высшее.

Возраст. По возрасту население объединено в три основные группы, которые в определенной мере могут интерпретироваться как поколения: молодежь (до 30 лет); средний возраст (30–54 года) и старшее поколение (55 лет и старше).

Материальный статус семьи. В инструментарий исследования закладывалась возможность группировки по пяти уровням материального состояния: нищие, бедные, средние, зажиточные, богатые. Следует заметить, что ни один респондент не отнес себя к категории "богатые". Очень мало людей (только десять человек — 0,6%) отнесли свою семью к категории "зажиточные". Более половины (53%) материальное состояние своих семей оценивают как среднее. Около 40% считают себя бедными и 6% — нищими.

Сектор экономики. При рассмотрении данной характеристики учитывался тип собственности предприятия, на котором человек работает. В результате классификации было получено четыре типа участия людей в экономической жизни: работающие на государственных предприятиях; работающие на частных предприятиях или в частных компаниях; одновременно работающие как на государственных предприятиях, так и на частных; те, кто в настоящее время не работает (учащиеся, пенсионеры, домохозяйки, безработные).

Опыт работы за рубежом. При рассмотрении проблем национальной дистанцированности представлялось важным учитывать опыт (как личный, так и членов семьи) поездок за рубеж для временной работы, поскольку такого рода деятельность, естественно, расширяла круг тесных контактов с представителями других национальностей.

В ряду **политических факторов** учитывались геополитические установки населения и электоральные предпочтения, проявившиеся в третьем (дополнительном) туре выборов президента Украины в 2004 г. (В.Ющенко/В.Янукович), такие, как:

- отношение к союзу с Россией и Беларусью;
- отношение к вступлению в ЕС;
- отношение к вступлению в НАТО;
- электоральные предпочтения.

В таблице 3 представлены данные, отражающие влияние демографических, социоэкономических, геополитических и политических факторов как на особенности ИИНД, отражающего предпосылки формирования общего уровня национальной толерантности, так и на отношение к представителям отдельных национальностей (на примере украинцев, русских, евреев и американцев).

Выбор именно этих национальностей обусловлен следующими соображениями.

Украинцы. Отношение к украинцам, измеряемое шкалой социальной дистанции, в значительной мере выступает показателем украинской идентичности: чем ниже значение индекса социальной дистанцированности, тем о более высокой степени украинской этнической идентичности он свидетельствует. Валидность подобной интерпретации подтверждается довольно высокой корреляцией этого показателя с показателем гражданской идентичности, измеряемым по ответу на прямой вопрос: "Кем Вы себя в первую очередь считаете?" Наиболее низкое значение индекса дистанцированности (1,6 балла) по отношению к украинцам у лиц, отметивших, что в первую очередь они считают себя "представителем своего этноса, нации".

Русские. Естественно, что наибольший интерес, с точки зрения сохранения и поддержания гражданского мира в Украине, представляют взаимоотношения между украинцами (представителями титульной нации) и русскими, которые по своей численности, исторической, политической и экономической роли в общественной жизни Украины занимают одну из ведущих позиций, значимость которой особо возрастает в связи с перспективой решения проблем российско-украинских отношений.

Американцы. Особый интерес к американцам в контексте исследования межнациональных установок обусловлен ключевой ролью США в современной мировой политике. Влияние США на Украину создает основания для формирования в массовом сознании как позитивного отношения (высокий уровень жизни, международная экономическая помощь, развитые технологии и т.п.), так и негативных установок, обусловленных прежде всего участием США в международных вооруженных конфликтах (Сербия, Афганистан, Ирак и др.).

Евреи. Отношение к евреям всегда представляет особый интерес при анализе проблем национальной толерантности и ксенофобии. Во-первых, потому что проблема антисемитизма в силу исторических обстоятельств занимает особое, едва ли не ведущее место в мировой проблематике

межнациональных отношений. Во-вторых, проблема антисемитизма имеет исторические основания и в Украине. И не только исторические. Достаточно актуальной в Украине, как показывают наши исследования, она является и в настоящее время.

Рассматривая факторы общей национальной дистанцированности, в первую очередь следует отметить, что достаточно высокий уровень обособленности, изоляционизма и ксенофобии является феноменом, охватывающим практически все регионы и все категории населения Украины. Даже в самых "благополучных" группах средний интегральный индекс национальной дистанцированности редко снижается ниже значения пяти баллов (см. табл. 3, колонка m1).

Отношение к украинцам: факторы национальной идентичности. Среднее значение индекса национальной дистанцированности по отношению к украинцам как показателя уровня национальной украинской идентичности в 2005 г. составляет 2,2 балла. С 1992 по 2002 г. это значение составляло около 1,6 балла. Следовательно, с 2002 г. произошел не только сдвиг в дистанцированности от других национальностей, но и определенное понижение уровня украинской самоидентичности. Что касается региональных особенностей, то можно видеть, что в целом в Западном, Восточном и Центральном регионах население по этому показателю практически не различается. В южных регионах фиксируется значимое увеличение дистанцированности по отношению к украинцам (и, соответственно, снижение уровня украинской идентичности), по сравнению с остальными регионами.

Как и следовало ожидать, у этнических украинцев выше уровень национальной идентичности, по сравнению с русскими и другими национальностями. Однако следует заметить, что у всех представителей разных национальностей, населяющих Украину, величина этого показателя не выходит за пределы поля национальной идентичности. Это свидетельствует о достаточно высоком уровне ассимиляции и консолидации на основе украинской идентичности как предпосылки формирования гражданской нации, когда под нацией понимается не столько этническая общность, сколько гражданская принадлежность.

Для жителей села в целом характерен более высокий уровень украинской идентичности. Что касается городского населения, то существенное влияние на его особенности оказывает не только величина поселения, но и регион проживания: в городах, принадлежащих разным ре-

гионам, фиксируется разный уровень украинской идентичности.

Практически не сказываются на уровне украинской идентичности такие факторы, как возраст, образование, материальное положение семьи. Однако в исследовании зафиксированы статистически значимые различия в уровне украинской идентичности между людьми, работающими в государственном и частном секторах экономики: у лиц, работающих в государственном секторе, уровень украинской идентичности несколько выше (на статистически значимом уровне), по сравнению с лицами, работающими на частных предприятиях.

Что касается геополитических ориентаций, то можно видеть, что отношение к западному вектору развития Украины (к вступлению в ЕС и НАТО) не связано со степенью украинской идентичности, тогда как ориентации на союз с Россией и Беларусью связаны тесно. У лиц, отрицательно относящихся к союзу с Россией и Беларусью, уровень украинской идентичности выше, чем у тех, кто к такому союзу относится положительно.

Определенная связь уровня украинской идентичности с политической активностью населения Украины зафиксирована и при анализе сопряженности этого показателя с характером участия в электоральной кампании по выборам президента Украины в 2004 г. Люди с более высоким уровнем украинской идентичности чаще (на статистически значимом уровне) голосовали за В.Ющенко, чем те, кто голосовал за В.Януковича или "против обоих". Самый низкий уровень украинской идентичности у тех, кто вообще не участвовал в голосовании.

Отношение к русским: факторы национальной идентичности и толерантности. Среднее значение индекса национальной дистанцированности населения Украины в целом от русских составляет 3,1 балла, что выходит за пределы национальной идентичности и характеризует определенный уровень национальной толерантности по отношению к русским, динамика которого согласуется с общими процессами динамики межнациональных установок в современной Украине — повышение дистанцированности практически от всех национальностей. Этот процесс начался в конце 2001 — начале 2002 г.

В отношении к русским основополагающим дифференцирующим фактором является регион проживания. В Восточном регионе отношение к русским можно оценивать как национально-идентификационное, так как соответствующий показатель составляет 2,3 балла. Довольно близ-

Таблица 3

ФАКТОРЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ДИСТАНЦИРОВАННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ В 2005 г.

Фактор	N	ИИНД									
		Индекс национальной дистанцированности (ИИНД) по отношению к ...									
		украинцам		русским		евреям		американцам			
1	2	m1	σ^*	m2	σ^*	m3	σ^*	m4	σ^*	m5	σ^*
Украина		5,1	1,0	2,2	1,7	3,1	1,9	5,0	1,6	5,4	1,5
Регион:											
Запад	319	5,0	1,1	1,9	1,6	4,0	1,8	5,4	1,4	5,0	1,7
Центр	583	5,2	1,0	2,0	1,6	3,2	1,8	5,1	1,5	5,4	1,4
Юг	474	5,2	1,1	2,6	1,8	2,9	1,8	4,8	1,6	5,5	1,4
Восток	388	5,0	1,1	2,0	1,6	2,3	1,7	4,8	1,7	5,6	1,4
Национальность:											
украинцы	1407	5,1	1,0	2,1	1,7	3,2	1,9	5,1	1,5	5,4	1,4
русские	305	5,1	1,2	2,3	1,7	2,4	1,8	4,7	1,7	5,5	1,5
другая	50	4,7	1,2	2,4	1,8	2,7	1,7	4,2	1,7	5,4	1,7
Тип поселения:											
Киев	95	5,3	1,0	2,2	1,7	3,5	1,9	4,9	1,6	5,4	1,3
большой город	596	5,1	1,1	2,2	1,7	2,8	1,9	4,8	1,6	5,4	1,5
малый город	492	5,1	1,0	2,3	1,8	3,1	1,9	5,0	1,6	5,4	1,5
село	581	5,1	0,9	2,1	1,7	3,3	1,9	5,2	1,5	5,5	1,4
Тип миграции:											
Б.город — Б.город	406	5,0	1,1	2,2	1,6	2,9	1,8	4,7	1,7	5,3	1,6
М.город — Б.город	86	5,1	1,1	2,0	1,6	3,1	2,0	5,0	1,4	5,4	1,3
Село — Б.город	137	5,3	1,0	2,2	1,8	3,1	2,0	5,0	1,5	5,6	1,3
М.город — М.город	304	5,1	1,0	2,3	1,8	3,0	1,9	5,0	1,6	5,4	1,5
Село — М.город	113	5,2	1,1	2,1	1,7	3,5	1,8	5,3	1,3	5,3	1,6
Село — Село	517	5,1	0,9	2,0	1,7	3,4	1,9	5,2	1,5	5,5	1,4
другие	201	5,0	1,1	2,2	1,7	2,5	1,7	4,8	1,7	5,5	1,5
Образование:											
начальное, незаконченное среднее	615	5,2	1,1	2,1	1,7	3,1	1,9	5,1	1,6	5,6	1,4
среднее полное	590	5,2	1,0	2,3	1,8	3,2	1,8	5,1	1,5	5,3	1,4
среднее специальное	363	5,1	1,1	2,1	1,7	3,0	1,9	5,0	1,5	5,3	1,5
незаконченное высшее (бакалавр)	43	5,1	1,2	2,0	1,6	3,0	1,8	4,8	1,8	5,2	1,5
полное высшее	152	5,0	1,0	2,2	1,7	2,9	1,8	4,4	1,6	5,3	1,4
Возраст:											
до 30 лет	382	5,2	0,9	2,3	1,8	3,1	1,9	5,2	1,5	5,2	1,5
30–54 года	865	5,1	1,1	2,2	1,7	3,2	1,9	5,0	1,6	5,3	1,5
55 лет и старше	517	5,1	1,0	2,1	1,6	2,9	1,8	4,9	1,6	5,7	1,3
Уровень материального состояния семьи:											
нищий	104	4,9	1,2	2,1	1,7	2,7	1,9	4,6	1,7	5,3	1,6
бедный	708	5,1	1,0	2,1	1,7	3,0	1,9	4,9	1,5	5,5	1,4
средний	940	5,4	1,0	2,2	1,7	3,2	1,9	5,1	1,6	5,4	1,5
зажиточный	10	5,1	1,4	2,2	2,0	2,9	2,2	5,5	1,4	5,5	1,4
Сектор экономики											
государственный	468	5,2	0,9	2,1	1,7	3,2	1,9	5,1	1,4	5,5	1,4
частный	405	5,0	1,1	2,3	1,8	3,1	1,9	5,0	1,5	5,2	1,6
и тот и другой	63	5,1	1,1	2,3	1,8	3,1	1,8	4,8	1,8	5,0	1,6
не работаю	826	5,1	1,1	2,1	1,7	3,0	1,9	4,9	1,6	5,5	1,4
Опыт работы за рубежом:											
да	213	5,0	1,1	2,0	1,6	3,2	1,8	5,1	1,6	5,0	1,7
нет	1541	5,1	1,0	2,2	1,7	3,1	1,9	5,0	1,6	5,5	1,4

Окончание таблицы 3

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Отношение к союзу с Россией и Беларусью:												
скорее отрицательное		491	5,0	1,1	2,0	1,7	3,7	1,9	5,1	1,6	5,1	1,6
трудно сказать		328	5,1	1,0	2,1	1,6	3,3	1,9	5,1	1,5	5,2	1,6
скорее положительное		943	5,1	1,0	2,3	1,7	2,7	1,8	4,9	1,6	5,6	1,3
Отношение к вступлению в ЕС:												
скорее отрицательное		345	5,2	1,0	2,3	1,7	2,6	1,8	5,0	1,6	5,8	1,4
трудно сказать		579	5,2	1,0	2,2	1,7	3,0	1,9	5,0	1,6	5,5	1,4
скорее положительное		839	5,0	1,1	2,1	1,7	3,3	1,9	5,0	1,5	5,2	1,5
Отношение к вступлению в НАТО:												
скорее отрицательное		883	5,1	1,0	2,2	1,7	2,7	1,8	4,9	1,6	5,6	1,4
трудно сказать		610	5,2	1,0	2,1	1,7	3,5	1,9	5,1	1,5	5,4	1,4
скорее положительное		267	4,9	1,2	2,1	1,7	3,6	1,8	5,1	1,6	4,8	1,7
Электоральный выбор:												
В.Ющенко		955	5,1	1,0	2,1	1,7	3,5	1,9	5,1	1,5	5,2	1,5
В.Янукович		519	5,1	1,0	2,2	1,7	2,4	1,7	4,8	1,6	5,6	1,4
против обоих		100	5,1	1,1	2,2	1,6	2,8	1,8	4,8	1,7	5,6	1,4
не участвовал в голосовании		170	5,2	1,1	2,5	1,8	3,5	1,9	5,0	1,6	5,5	1,4

* Стандартное отклонение.

ким к этому значению является показатель, характеризующий Южный регион (2,9 балла). В Центральном регионе значение ИНД повышается до 3,2 балла. И наконец, в Западном регионе он поднимается до верхней критической отметки национальной толерантности по отношению к русским — 4 балла.

Характеризуя региональные особенности отношения к русским в целом, можно отметить две основные особенности: 1) во всех регионах значение показателя ИНД находится в пределах национальной толерантности; 2) по мере продвижения от Востока к Западу (Восток — Юг — Центр — Запад) национальная дистанцированность по отношению к русским существенно увеличивается.

Определенные тенденции в отношении к русским отмечаются в разных типах поселения. Наибольшая толерантность характерна для крупных городов (за исключением Киева). По мере уменьшения населенного пункта (малый город — село) происходит нарастание дистанцированности ("отчуждение") от русских. Наименьшая толерантность зафиксирована в Киеве. Увеличение дистанцированности по отношению к русским в Киеве, по сравнению с другими крупными городами, началось в 2001 г. (Возможно, это обусловлено началом второй волны развития военных событий в Чечне.) В целом обнаруженные особенности отношения к русским в зависимости от типа поселения связаны как с опытом повседневного общения с

представителями разных национальностей, в том числе и с русскими, который в больших городах значительно шире, так и с региональным фактором — крупные города сосредоточены в основном в Восточном регионе.

Существует определенная взаимозависимость между материальным статусом и дистанцированностью по отношению к русским: чем выше самооценка материального статуса своей семьи, тем больше величина дистанцированности от русских.

Как и следовало ожидать, существенную роль в формировании уровня национальной толерантности по отношению к русским играют политические установки населения: геополитические ориентации и политический выбор. Лица, позитивно относящиеся к союзу с Россией и Беларусью, более толерантны к русским, чем те, кто к возможности такого союза относятся отрицательно. Те, кто положительно относится к вступлению Украины в ЕС и особенно в НАТО, менее толерантны к русским, в отличие от тех, кто отрицательно относится к альянсам (особенно военно-политическим) с западными странами.

Исследование 2005 г. показало тесную взаимосвязь между отношением к русским и политической позицией, проявившейся на выборах президента Украины в конце 2004 г. Та часть населения, которая голосовала за В.Ющенко, принципиально отличается от голосовавших за В.Януковича по величине дистанцированности по отношению к русским. Если ИНД сторонников В.Януковича свидетельствует о русской на-

циональной идентичности (2,4 балла), то сторонники В.Ющенко демонстрируют дистанцированность, приближающуюся к верхней границе национальной толерантности по отношению к русским (3,5 балла).

Отношение к американцам: факторы национального изоляционизма. Среднее значение индекса национальной дистанцированности населения Украины в целом по отношению к американцам составляет 5,4 балла. Это значение существенно повысилось после 2001 г. и в настоящее время свидетельствует о довольно высоком уровне национального отчуждения от американцев. Отношение к американцам взаимосвязано с рядом региональных, демографических, экономических и политических факторов.

Рассматривая региональный фактор, прежде всего следует отметить, что, в отличие от отношения к русским, которые во всех регионах Украины с разной степенью близости, но все же воспринимаются как "свои", американцы с разной степенью отчужденности в разных регионах все же везде воспринимаются как "чужие". Однако если русские воспринимаются как более "близкие" на Востоке страны и в наибольшей степени "отодвигаются" в Западном регионе, то американцы, наоборот, наиболее "близко" допускаются в Западном регионе и, соответственно, дальше всего "отодвигаются" в Восточном. В Восточном регионе индекс национальной дистанцированности по отношению к американцам составляет 5,6 балла, в Южном — 5,5; в Центральном — 5,4; в Западном — 5,0 баллов.

На отношении к американцам на первый взгляд практически не сказывается ни национальность людей, ни населенный пункт, в котором они проживают. Отсутствие заметных различий между жителями города и села, однако, объясняется достаточно большим количеством в городе сельских мигрантов, субкультура которых отличается большей подозрительностью к "чужакам". Учет фактора "миграционной маргинальности" позволяет увидеть, что в наибольшей степени антиамериканские настроения распространены среди жителей села, а также среди тех, кто переехал из села в город.

Степень социальной дистанцированности от американцев в определенной мере связана с уровнем образования и возрастом людей. Чем ниже уровень образования людей и чем выше их возраст, тем большую дистанцированность по отношению к американцам как представителям западной культуры они проявляют. На сокращении дистанцированности сказываются опыт ра-

боты за рубежом или в частном секторе экономики в Украине.

В исследовании установлена закономерная связь между отношением к американцам и геополитическими ориентациями населения. У тех, кто относится положительно к союзу с Россией и Беларусью, показатели дистанцированности от американцев выше, чем у тех, кто к подобному союзу относится отрицательно. И наоборот, у ориентированных на вступление в ЕС и особенно в НАТО показатели дистанцированности значимо ниже, по сравнению с людьми, отрицательно относящимися к европейской интеграции. Эти результаты вполне соотносятся с логикой геополитического выбора. Хотя не может не вызывать удивления абсолютное значение индекса национальной дистанцированности от американцев у лиц, осуществляющих геополитический выбор в пользу интеграции с западными государствами, так как у тех, кто положительно относится к вступлению в ЕС, ИНД по отношению к американцам равен 5,2 балла, а у тех, кто одобряет вступление в НАТО, — 4,8 балла. Эти значения свидетельствуют о достаточно высоком уровне национальной обособленности и изоляционизма по отношению к представителям стран, с которыми готовы интегрироваться.

Внутриполитический выбор людей также взаимосвязан с их отношением к американцам. Сторонники В.Януковича в своем сознании более "дистанцированы" от американцев, чем сторонники В.Ющенко.

Отношение к евреям: распространенность и факторы антисемитизма. Динамика отношения к евреям со стороны населения Украины за период становления Украины как независимого государства согласуется с общим процессом изменения межнациональных установок населения Украины — нарастание национальной обособленности, дистанцированности, ксенофобских установок.

На протяжении 1992–2001 гг. значение индекса национальной дистанцированности по отношению к евреям балансировало на границе 4 баллов. Это значение можно было интерпретировать как "не совсем свои, но и не совсем чужие". С 2002 г. дистанцированность по отношению к евреям повысилась до 5 баллов, что свидетельствует о том, что массовое сознание в среднем "подвинуло" евреев к рубежу, ограничивающему "пределы Украины". В 2005 г. были согласны допустить евреев в качестве членов своей семьи только 3% жителей Украины, близких друзей — 7, соседей — 10, в качестве коллег по

работе — 7%. Можно видеть, что в итоге только чуть более четверти населения Украины (27%) проявили ту или иную степень толерантности по отношению к евреям и готовы поддерживать близкие социальные контакты с представителями этой национальности. 25% отметивших, что они согласны допустить евреев только в качестве жителей Украины, проявили "обособленческую" установку — "пусть живут в стране, но мне бы лично не хотелось вступать с ними в непосредственные социальные контакты". Наибольший удельный вес занимает группа "изоляционистов" (35%), отметивших, что готовы допускать евреев, но только "в качестве туристов, посещающих Украину". Как уже отмечалось выше, эту позицию можно расценивать как скрытую установку на антисемитизм. Позицию крайнего антисемитизма — "вообще не допускал бы в Украину" — открыто выразили 12% взрослого населения Украины.

В дистанцированности по отношению к евреям значимо проявляются региональные, этнические и поселенческие различия. В Западном регионе Украины антисемитские и изоляционистские установки распространены в наибольшей степени: 60% взрослого населения западных областей Украины проявили ту или иную степень склонности к антисемитизму (из них 15% "вообще не допускали бы евреев в Украину", а 46% "допускали бы только в качестве туристов"). В Центральном регионе склонность к антисемитизму присуща 50% (13 и 35% соответственно); в Южном — 43% (11 и 32%); в Восточном — 39% (10 и 29%). У украинцев нетолерантность по отношению к евреям несколько выше, чем у русских. Чем больше населенный пункт, тем меньше распространенность антисемитских установок: если в селах "вообще не допускали бы евреев в Украину" 14%, а в малых городах — 13%, то в больших городах удельный вес прямых антисемитских установок снижается до 11%, а в Киеве он составляет 6%.

Как и следовало ожидать, уровень антисемитизма и изоляционизма сопряжен с уровнем образования, чем он ниже, тем выше уровень как антисемитизма, так и изоляционизма.

Тревожные и достаточно неожиданные данные получены при анализе влияния возрастного фактора на показатели национальной дистанцированности по отношению к евреям со стороны населения Украины. Молодежь Украины (18–29 лет) отличается более высоким уровнем национальной нетолерантности по отношению к евреям, по сравнению с представителями старшего поколения. Это свидетельствует о нарастании изоляционистских и антисемитских настроений в стране.

Тем более, что подобная тенденция проявляется и в отношении к русским, и в общих показателях национальной толерантности.

Также неожиданными являются и данные, касающиеся взаимосвязи материального статуса и национальной толерантности. Чем выше люди оценивают свое материальное положение, тем в большей степени они дистанцируются от ряда других национальностей в целом и от евреев, в частности. Например, среди тех, кто оценил свое материальное положение как "нищие", 9% не допускали бы евреев в Украину; среди "бедных" — 10, среди "средних" — 14, среди "зажиточных" — 18%. Если среди тех, кто работает в государственном секторе, прямые антисемитские установки высказывают 9%, то среди тех, кто работает в частном секторе, удельный вес открытых антисемитов повышается до 15% (среди тех, кто работает и в том, и в другом секторе — 14%, и среди тех, кто не работает — 13%).

Как мы уже неоднократно подчеркивали, антисемитские установки сопряжены с ориентацией на закрытость общества в целом. Этот тезис находит подтверждение и при рассмотрении геополитических ориентации людей в их связи с межнациональными установками. Антисемитизм связан с отрицательным отношением к любым "инокультурным" контактам. Большей распространенностью открытых антисемитских установок отличаются как те люди, которые отрицательно относятся к союзу с восточными соседями — Россией и Беларусью — 16% (среди тех, кто относится положительно, — 10%), так и те, кто отрицательно относится к вступлению в ЕС, — 15% (среди тех, кто относится положительно, — 11%).

Что касается особенностей связи отношения к евреям с внутривыборным выбором, то следует заметить, что среди сторонников В.Ющенко шире распространены антисемитские установки — 50% (из них скрытые — 37% и открытые — 13%), по сравнению со сторонниками В.Януковича — 43% (скрытые — 33% и открытые — 10%).

Основные выводы. В массовом межнациональном сознании взрослого населения Украины продолжает сохраняться *высокий уровень восточнославянской обособленности*, национального изоляционизма и ксенофобии. В качестве "своих" население Украины воспринимает преимущественно этнических украинцев, русских и белорусов. Представители большинства национальностей воспринимаются как "чужие" и "выдворяются" массовым сознанием за пределы Украины. Некоторое "ослабление" проявляется к "историческим соседям": около половины украинских граждан в качестве жителей Украины до-

пустили бы еще евреев, поляков, молдаван и крымских татар, т.е. представителей народов, с которыми есть исторический опыт совместного проживания.

Подобная конфигурация национальных предпочтений позволяет предположить, что в основе национального изоляционизма, доминирующего в массовом межнациональном сознании населения Украины, заложены *архаично-традиционалистские ценностные ориентации*, в значительной мере определяющие формирование, развитие и консолидацию системы социальных отношений в целом на настоящем этапе развития украинского общества.

Преимущественные ориентации на изоляционистские установки, при которых представители большинства национальностей воспринимаются как "чужие", которых либо вообще не следует допускать в Украину, либо можно допускать только в качестве туристов, порождают выраженной *доминантой сельской культуры*, активно привносимой в город выходцами из села.

Динамика межнациональных установок за период становления независимого, украинского государства характеризуется снижением национальной толерантности и *нарастанием изоляционистских (скрытой ксенофобии) и открытых ксенофобских установок*. Как правило, отчуждение от каких-либо конкретных национальностей происходило в связи с ассоциацией этой национальности с тем или иным серьезным (военным, террористическим и т.п.) конфликтом. Качественный скачок в нарастании отчуждения практически от всех национальностей в массовом сознании населения Украины произошел после 2001 г. Предположительно, он был вызван террористическими актами, произошедшими в США 11 сентября 2001 г.

Наряду с неутешительной динамикой национальных установок особый пессимизм в оценивании перспектив развития межнационального сознания населения Украины, декларирующей демократический путь развития и построение открытого общества, вызывает то обстоятельство, что *среди молодежи* ксенофобские и особенно антисемитские установки распространены в большей мере, чем у среднего и старшего поколений.

Декларативные геополитические установки на европейскую интеграцию несколько снижают уровень изоляционизма и ксенофобии, но принципиально не сказываются на отношении к представителям национальностей, представляющих развитые страны Западной Европы и Америки. Это отношение у лиц, позитивно относящихся к вступлению в Европейский Союз,

так же, как и у всего населения в целом, характеризуется широкой распространенностью скрытых и открытых ксенофобских установок.

Едва ли не решающее векторное значение в особенностях формирования национальной толерантности граждан Украины по отношению к различным национальностям имеет *региональный фактор*. Различия по отношению к каждой из национальностей четко ранжируются на оси "Восток — Юг — Центр — Запад". Если отношение близости к украинцам (как показатель украинской национальной идентичности) более всего выражено на Западе Украины, а менее всего — на Востоке, то отношение близости к русским (как показатель толерантности) более всего выражено на Востоке Украины и менее всего — на Западе. Достаточно отчужденное в целом по Украине отношение к американцам в Западном регионе характеризуется наименьшей степенью отчуждения, а в Восточном — наибольшей. Отношение к евреям наиболее толерантное в Восточном регионе Украины, а наименее — в Западном. Во всех этих измерениях Южный и Центральный регионы Украины занимают "свое" структурное место: Юг ближе к Востоку, а Центр — к Западу. Следует заметить, что аналогичная структура регионов выстраивается и в соответствии с результатами голосования на президентских выборах 2004 г.

Региональный фактор, со всей очевидностью проявившийся в результатах выборов президента, как показывает анализ результатов измерения межнационального сознания населения Украины, интегрирует ряд региональных особенностей межнационального менталитета. Эти же особенности проявляются и у сторонников обоих кандидатов. Практически не различаясь по уровню украинской идентичности и по общему уровню национальной дистанцированности, сторонники В.Ющенко и В.Януковича существенно различаются по отношению к национальностям, определяющим вектор геополитической ориентации "Восток — Запад". Если по отношению к русским индекс национальной дистанцированности сторонников В.Януковича свидетельствует о русской национальной идентичности, то сторонники В.Ющенко демонстрируют дистанцированность по отношению к русским, приближающуюся к верхней границе национальной толерантности. По отношению к американцам сторонники В.Ющенко характеризуются меньшей степенью отчуждения, по сравнению со сторонниками В.Януковича. Особенностью украинского национального менталитета является малообъяснимый, на первый взгляд, факт, что ориентации на интеграцию в

международное сообщество не только в очень малой степени способствуют снижению психологического уровня национального изоляционизма, но даже приводят к развитию частных ксенофобий, например антисемитизма. Среди поддерживающих В.Ющенко уровень антисемитизма значимо выше, чем у сторонников В.Януковича. В полном соответствии с этими установками после прихода новой власти на пост-революционном Майдане пышным соццветием расцвели палатки по продаже махровой антисемитской литературы.

Следует особо подчеркнуть, что, несмотря на все отмеченные выше различия в национальной толерантности у различных групп населения Украины, в том числе и региональные, у всех рассмотренных групп населения сохраняется общая структура национальных предпочтений-отторжений. Различия же касаются разбросов в пределах одного поля — "толерантность — обособленность — изоляционизм (отчужденность) — ксенофобия". Общие позиции в поле межнациональных отношений сохраняются у всех групп населения Украины.

P.S. Парадокс "национальных особенностей" национальной толерантности в Украине, на наш взгляд, объясняется тем, что прозападные декларации в значительной степени носят риторически-прагматический характер — в устах как населения, так и новой власти — и обусловлены более надеждой на поддержку и помощь со стороны "зажиточного" Запада, чем готовностью ориентироваться на демократические нормы социальной жизни. Со времени провозглашения независимости население Украины вынужденно проживает в условиях социальной аномии, характеризующейся отсутствием в обществе ценностно-нормативной базы социальной консолидации (общего представления о том, "что такое хорошо и что такое плохо", что в этом обществе поощряется и что порицается), недействительностью принимаемых законов и недоверием к собственной власти. Но состояние аномии не может длиться в обществе сколь угодно долго. В таких условиях массовое сознание ищет ценностные "подпорки" в историческом прошлом и обращается к поискам "мессии", который придет и "наведет порядок в стране". Таким мессией в аномическом обществе может стать или авторитарный лидер фашизоидного толка, или тот-

литарный лидер с коммунистической риторикой, или же архаично-традиционалистский "духовный пастырь". В Украине слишком живы еще раны от фашистских и коммунистических лидеров. Не находя в социуме не только новых действующих демократических ценностей, но даже и действующих элементарных законов, массовое сознание обратилось к традиционалистской ценностной базе регулирования социальных отношений. Интуиция подсказала новой политической силе, идущей и пришедшей к власти, атрибутику и риторику, соответствующую ценностям, набирающим в обществе вес морально-консолидирующей основы. Отсюда и довольно странная, на первый взгляд, традиционалистская атрибутика и соответствующее социальное поведение политических лидеров, провозглашающих курс на интеграцию в современное демократическое сообщество: вышиванки и дача президента, аранжированная как этнографический музей (с глечиками, рушниками и т.д.), коса премьер-министра, nepoтизм (кумовщина при формировании властных структур), поспешное введение в школьные программы государственных (!) школ курса основ православной этики, всеобщий молебен (не то всевластный, не то общесемейный, но в любом случае какой-то очень общинный) в Софийском соборе по случаю Дня независимости и т.п. Перебор "шароварщины" в День независимости бросался в глаза даже завзятым украинским традиционалистам.

Однако критики подобного поведения и политики президента Украины недооценивают то обстоятельство, что "украинскость" атрибутики и социального поведения новой власти в значительной мере соответствует собственному выбору населением Украины традиционалистской модели консолидации и развития украинского общества на данном отрезке его развития (выбору, в определенном смысле "вынужденному" в условиях длительной аномии и беззакония).

Развернуть вектор развития украинского общества в сторону реальных демократических преобразований могло бы только первоочередное и самое пристальное внимание власти к созданию условий строгого контроля за выполнением принятых и принимаемых законов и демонстрация личных образцов поведения, соответствующих не архаическим, а современным демократическим ценностям.

Людмила ХАХУЛИНА

Человек в системе социальных связей

Вводные замечания и постановка проблемы.

В настоящей статье рассматриваются результаты эмпирического исследования социальных связей и индивидуальной социальной поддержки, которые люди получают от других, живущих за пределами их домохозяйств.

Интерес к этой теме обусловлен рядом обстоятельств. Отмечу лишь два, наиболее важных. Социальные связи (родственные, соседские, дружеские, профессиональные) играют значительную роль в решении жизненных проблем современного россиянина. Так, по данным исследований Левада-Центра, с помощью родных, знакомых, друзей нынешнюю работу нашли около 40% опрошенных россиян. Наличие нужных связей, по мнению подавляющего большинства россиян, являются одним из наиболее важных условий для продвижения и успеха в жизни. Поэтому изучение этих связей и их роли в различных сферах деятельности и повседневной жизни людей — необходимое звено в построении общей картины социальных взаимодействий современного российского общества.

Концепция социальных связей и основанных на них социальных сетей достаточно популярна в современной социологии для анализа индивидуальных взаимодействий и достижения своих интересов. Смысл ее состоит в том, чтобы объяснить функции и механизм частных социальных взаимодействий и индивидуальной поддержки, которые люди получают от других, в том числе живущих за пределами их домохозяйств. Более того, наличие связей, их характер, а также включенность в определенные социальные сети рассматриваются как один из важнейших параметров социального капитала, которым обладает индивид.

Другой аспект темы социальных связей связан с концепцией государства "всеобщего благоденствия".

В России и особенно в зарубежных странах активно ведутся дискуссии о роли государства и семьи в обеспечении социальной поддержки экономически слабым группам (детям, престарелым, инвалидам, больным и т.д.).

Широко обсуждается роль семьи и других первичных групп в социальной поддержке своих членов в условиях кризиса политики государства всеобщего попечителя (welfare state), в какой мере первичные социальные группы, семья до-

полняют соответствующие государственные службы социальной помощи и поддержки, а в каких случаях они их фактически заменяют.

Результаты данного исследования могут представлять несомненный интерес для формирования концепций социальной защиты, поскольку дают общую картину того, насколько человек включен в систему социальной поддержки со стороны первичных групп.

Чаще всего связи классифицируют в зависимости от тех отношений, которые лежат в их основе. Соответственно выделяют связи:

- родственно-семейные;
- дружеские;
- соседские;
- профессиональные;
- клиентские;

— общественные (включенность в разного рода общественные движения, ассоциации и пр.).

Объект исследования, результаты которого представлены в данной статье, был ограничен изучением лишь связей, основанных главным образом на родственно-семейных, а также дружеских и соседских отношениях. Профессиональные, клиентские и общественные связи не были объектом самостоятельного изучения, а рассматривались лишь в контексте возникновения дружеских связей на основе профессиональных и других подобных отношений.

Общая цель настоящего исследования — описать функцию, структуру и интенсивность родственных и дружеских связей и оценить, в какой мере они обеспечивают эмоциональную, психологическую и материальную поддержку индивидам.

Анализ связей осуществлялся по следующим параметрам:

1) характер связей: непосредственные, основанные на личных контактах, или опосредованные, базирующиеся на использовании средств связи (почта, телефон);

2) интенсивность связей, измеряемая через частоту контактов;

3) роль связей в оказании социальной поддержки (обращение к родственникам и дружеским связям в определенных жизненных ситуациях и оказание поддержки другим);

4) "открытость" или "закрытость" индивида по отношению к людям, не принадлежащим к

близкому их кругу (родственников, друзей), степень доверия к ним как к потенциальным субъектам социальных связей и социальной поддержки.

Эмпирической базой анализа служили данные международных исследований социальных связей, проведенных в 2001 г. в рамках проекта ISSP (International Social Survey Program, модуль "Social Network"). В анализе были использованы данные по России и некоторым другим странам с тем, чтобы представить социальные связи среднего россиянина в более широком социальном контексте¹.

Для сравнения были взяты данные по двум европейским странам: Великобритании и Чехии. Кроме данных по европейским странам, были использованы данные исследования в США, поскольку эта страна имеет территорию, сопоставимую по размерам с Россией, а фактор территории оказывает влияние на частоту и характер контактов между людьми даже в условиях новых видов связей (Интернет, электронная почта, мобильные телефоны). Из четырех стран, участвующих в анализе, две представляют собой экономически развитые страны со сложившейся системой социальных институтов и социальных отношений, а две — Россия и Чехия — постсоветские страны, в которых социальные отношения и социальные институты находятся в стадии трансформации. Проведенные исследования на разные темы в рамках проекта ISSP показали, что эти страны заметно отличаются также по многим параметрам, связанным с семейными и культурными традициями.

Социальная среда как основа социальных связей. Социальная среда служит основой для существования и реализации социальных связей. Ее можно охарактеризовать с помощью таких компонентов, как:

а) агенты связей (родственники, друзья, коллеги);

б) инфраструктура, делающая эти связи возможными (телефонная, телеграфная и электронная связь, развитие транспорта, почтовой связи);

в) обычаи, нормы, регулирующие общения, контакты.

Так, для осуществления родственных связей необходимо иметь родственников и признавать

их таковыми, для дружеского общения — иметь людей своего круга общения, которых можно рассматривать как своих друзей, для того, чтобы общаться с коллегами, надо быть занятым в сфере профессиональной деятельности на предприятии, учреждении.

Любые связи предполагают наличие прямых или опосредованных контактов, зависящих от территориальной удаленности агентов связей, наличия и степени развития соответствующей инфраструктуры — телефонной, почтовой, а в последние годы — электронной связи, транспорта, его доступности, регулярности сообщения, стоимости проезда, степени его комфортности. В последнее десятилетие, после распада СССР, существенную роль приобрел такой фактор, как степень открытости границ между бывшими советскими республиками — необходимость оформления визы, заграничного паспорта и других документов, что усложнило общение и непосредственные контакты между родственниками, друзьями, раньше живущими в пределах одного государства.

Безусловно, названные элементы инфраструктуры — необходимые, но недостаточные условия осуществления разного рода социальных связей. В конечном счете роль связей в решении жизненных проблем россиян, как и жителей других стран, определяется обычаями, культурой, а также развитием других социальных институтов, обеспечивающих те же потребности, что и "институт" социальных связей. Так, при необходимости получить крупную сумму денег для покупки необходимых вещей можно обратиться к родственникам, что было принято в России, а можно — в кредитные организации для получения кредита, что стало активно развиваться в последние несколько лет. В таблице 1 показаны сравнительные характеристики некоторых элементов социальной среды, которые составляют основу социальных связей.

Средний россиянин, как и средний британец, американец или чех, имеет достаточно широкий круг родственников и друзей.

Во всех странах около половины опрошенных имеют живых родителей, каждый десятый в России проживает совместно с отцом, а каждый пятый — с матерью, со взрослыми детьми живут 45% россиян, это несколько больше, чем в Чехии (37%) и почти вдвое больше, чем в Великобритании (22%) и США (17%). Более трех четвертей опрошенных имеют родных братьев и сестер, половина — взрослых детей. Большинство опрошенных во всех странах имеют также и других родственников (двоюродные братья и сестры, тети, дяди, племянники и др.). Подавляю-

¹ Исследование проведено в 2001 г. по выборке в 1700 человек, репрезентативной для населения России в возрасте от 18 лет и старше, по полу, возрасту, образованию, типу населенного пункта. В США репрезентативная выборка включала 1149 человек, в Великобритании — 912, в Чехии — 1200 человек.

Таблица 1

СОЦИАЛЬНАЯ СРЕДА (РЕСУРСЫ)

Параметры	Великобритания	Россия	Чехия	США
Живут с мужем/женой	66	57	60	44
Имеют:				
постоянного партнера	20	11	23	10
детей 18 лет и старше	48	47	56	40
сестер, братьев	86	76	82	89
Проживают совместно:				
с матерью	9	21	17	6
с отцом	6	11	14	3
со взрослыми детьми	22	45	37	18
Имеют:				
отца	67	40	51	53
мать	64	56	64	65
других родственников	95	84	91	90
Имеют близких друзей:				
среди коллег	69	80	60	73
среди соседей	69	63	75	69
среди других людей	70	65	75	69

щее большинство респондентов указали, что у них есть близкие друзья. В среднем россиянин имеет 5-6 человек, которых он считает близкими друзьями. Он чаще, чем британец или чех, имеет друзей среди коллег, но несколько реже — среди соседей.

Если говорить о связях, которые возникают на основе общественной активности людей, то они практически не распространены среди населения России. Так, за последний год не принимали участия в деятельности политических партий, ассоциаций, политических клубов 97% опрошенного населения, профсоюзов или профессиональных организаций — 89, церкви — 93%. Не состояли членами спортивных секций, клубов — 91% среди опрошенных лиц, не участвовали в деятельности благотворительных организаций — 97, в общественной деятельности по месту проживания — 97%. В других же странах вовлеченность населения в деятельность разных общественных организаций заметно выше. Более распространенные формы общественной активности — участие в делах церковных общин (в Великобритании — 36% опрошенных), занятия в спортивных секциях, клубах по интересам (в Великобритании — 65%, в Чехии — 30%), участие в благотворительной деятельности (в Великобритании — 30%). Таким образом, у россиян основной "источник" социальных связей — работа, а также родственные, соседские и дружеские отношения, в отличие от других стран,

где они возникают также на базе совместной общественной активности.

Родственные и дружеские связи. Наличие родственных и дружеских связей, степень их интенсивности можно оценить, во-первых, по характеру контактов: являются ли они непосредственными (через посещение друзей, родственников) или опосредованными (общение через телефонные разговоры, письма), во-вторых, через их частоту. Чем чаще контакты, тем более тесные связи существуют между родственниками и друзьями. Превалирование непосредственных контактов над опосредованными также может свидетельствовать о более тесных отношениях, а также о том, что эти отношения играют важную роль в жизни людей, поэтому они согласны тратить свое время, психологические ресурсы на поддержание родственных или дружеских отношений.

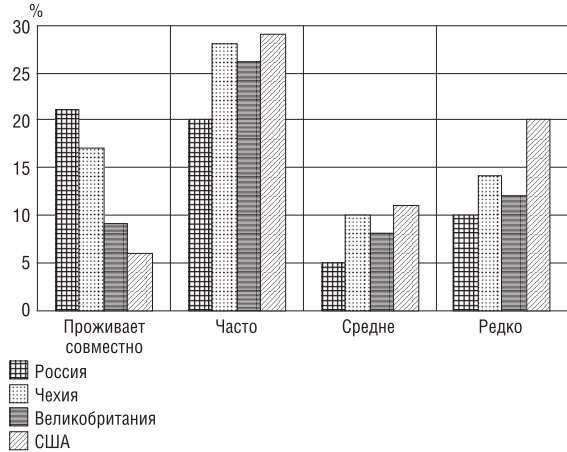
Для характеристики родственных связей представим описание контактов с матерью и с друзьями в качестве примера наиболее универсальных и распространенных родственных и дружеских отношений.

В России каждый пятый опрошенный проживает совместно с матерью. Еще 20% навещают свою мать, живущую отдельно, часто — не реже раза в неделю. Редко навещает мать (несколько раз в год и реже) каждый десятый россиянин. Если сравнивать картину посещений матери в

Рисунок 1

НЕПОСРЕДСТВЕННЫЕ КОНТАКТЫ

Как часто Вы посещаете свою мать? ("часто" — не реже одного раза в неделю; "средне" — не реже одного раза в месяц; "редко" — несколько раз в год и реже) (в % от числа опрошенных)

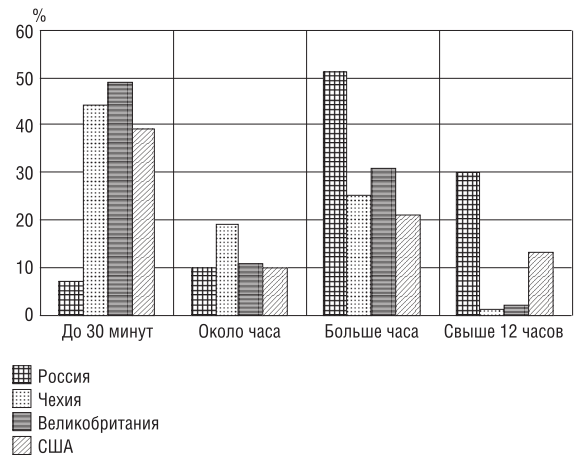


России и других странах, то в целом она существенно не отличается, однако для последних характерны более частые визиты к матери (рис. 1). Так, в Великобритании, США 26–29% опрошенных навещают свою мать, живущую отдельно, не реже раза в неделю. Но в этих странах и несколько выше доля тех, кто это делает редко (в Великобритании — 14%, в США — 20%). Лишь в Чехии, небольшой по размерам стране, доля редко посещающих свою мать составляет 7%.

Частота личных контактов, помимо всего прочего, зависит от степени удаленности места жительства матери. В этом отношении Россия отличается не только от европейских стран, у которых заметно меньше территория и выше плотность населения, но и от США, территория которых сопоставима с российской. Так, в России лишь у 6-7% опрошенных мать проживает в зоне доступности от 15 до 30 минут, в то время как в Великобритании — почти у половины опрошенных (49%), в Чехии — у 44, в США — у 39%. В то же время в России для 30% опрошенных требуется свыше 12 часов для того, чтобы добраться до места жительства матери, тогда как в США таковых — лишь 13, в Великобритании, Чехии, Италии и других европейских странах — 1-2% (рис. 2). Помимо расстояний, свое влияние оказывает, по-видимому, и повышенная мобильность населения на протяжении многих десятилетий, связанная с перемещениями больших групп населения во времена социалистических строев, войн. Лишь 34% опрошенного населения России живут там, где родились.

Рисунок 2

СКОЛЬКО ВАМ ТРЕБУЕТСЯ ВРЕМЕНИ, ЧТОБЫ ДОБРАТЬСЯ ДО ТОГО МЕСТА, ГДЕ ЖИВЕТ ВАША МАТЬ?
(в % от числа ответивших)



В Великобритании таковых около четверти (24%), в Италии — 65%, в Чехии — 51, во Франции — 17%. Иными словами, во многих европейских странах подвижность населения не меньше, однако контакты с родителями выше.

В какой мере недостаток частых личных контактов восполняется опосредованными — через телефонные звонки, письма? Можно предположить, что чем реже прямые контакты, тем чаще опосредованные. Однако для России это оказалось не так. Россияне в среднем заметно реже контактируют с матерью через телефонные звонки, письма, не говоря уже о более современных и быстрых способах, таких, как факс, электронная почта. Так, не реже раза в неделю связываются с матерью чуть меньше половины россиян, живущих от нее отдельно (46%), в то же время в США — 71%, в Великобритании — 77, в Чехии — 65% (рис. 3). Безусловно, более слабая телефонизация России, особенно в сельской местности, медленно работающая почта влияют на снижение частоты контактов. Но думается, что определенную роль играют, во-первых, существующая потребность в общении, во-вторых, принятые стереотипы опосредованного общения (более слабая привычка звонить по телефону, писать письма).

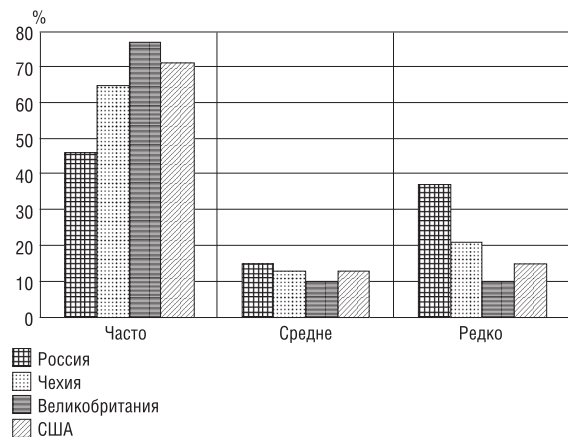
Родственные отношения, основанные на контактах с детьми, относятся так же, как и контакты с родителями, к наиболее востребованным и в России, и во всех других странах, которые участвовали в анализе. Более трети россиян (39%) видятся со своими взрослыми детьми довольно

Рисунок 3

ОПОСРЕДОВАННЫЕ КОНТАКТЫ

Как часто Вы общаетесь со своей матерью по телефону, посылаете письма, факсы, электронные сообщения? ("часто" — не реже 1 раза в неделю; "средне" — по крайней мере 1 раз в месяц; "редко" — несколько раз в год и реже)

(в % от числа ответивших)



часто — не реже 1 раза в неделю (помимо тех, кто живет совместно со взрослыми детьми, а это 45% среди опрошенных) и около двух третей контактируют не реже 1 раза в неделю по телефону. Для сравнения укажем, что столь тесные отношения с детьми характерны и для других стран. Так, столь же часто видятся со своими взрослыми детьми 41% опрошенных в Великобритании, 44% — в Чехии и около половины опрошенных в США (48%). Частые опосредованные контакты (по телефону, электронной почте и простой почте) — не реже раза в неделю распространены среди двух третей опрошенных британцев, чехов и трех четвертых жителей США.

Что касается контактов с братьями и сестрами, то в целом они реже, чем с родителями или с детьми. Так, среди россиян 39% ответили, что они встречаются с родными братьями, сестрами не реже раза в неделю, а 33% — лишь несколько раз в году и реже. Что касается контактов по телефону или по почте, то 41% опрошенных россиян общается таким образом довольно часто — не реже раза в неделю, и примерно такая же доля (39%) довольно редко — лишь несколько раз в году или реже. Ситуация в других странах похожа, но в целом прямые контакты с братьями и сестрами реже, а опосредованные — несколько чаще. В США часто встречаются с братьями и сестрами 35% опрошенных, а часто контактируют с ними по телефону, по почте 55%, в Великобритании — 30 и 46%, в Чехии —

24 и 46% соответственно. В России оказалась наиболее высокой доля тех, кто редко (менее раза в год) общается со своими братьями и сестрами по телефону или через письма (18%), в Чехии таковых — 12%, в США — 9, в Великобритании — 7% опрошенных.

Что касается контактов с другими родственниками, то и в России, и в других странах они чаще всего бывают с родителями и родственниками мужа (жены) и реже — с двоюродными братьями (сестрами) и дядями (тетями).

Частота и характер дружеских контактов.

Дружеские связи чрезвычайно распространены среди россиян. Так, более половины опрошенных (52%) встречаются со своими близкими друзьями ежедневно или несколько раз в неделю, около 20% — по крайней мере, раз в неделю. Что касается общения по телефону или почте/электронной почте, то более трети россиян имеют его так же часто (т.е. почти ежедневно), а 13% не реже одного раза в неделю. Надо сказать, что частота дружеского общения в России несколько выше, чем в других странах, но в целом контакты с друзьями довольно часты и там. Так, в Чехии, Италии, США чуть больше трети населения встречаются с друзьями ежедневно или несколько раз в неделю, в Великобритании таковых — около 30%. Однако раз в неделю имеют встречи с друзьями более четверти опрошенных (против 19% — в России) (рис. 4). Частые телефонные и письменные контакты имеют около трети опрошенных в этих странах, лишь в США этот способ частого общения распространен в большей степени (на него указали 44% опрошенных) (рис. 5).

Частота дружеских контактов уменьшается с возрастом почти в 2 раза, однако и в зрелом возрасте (старше 55 лет) она остается достаточно высокой: 30–35% опрошенных россиян встречаются с друзьями ежедневно или несколько раз в неделю, еще 12–13% — по меньшей мере раз в неделю. Среди жителей села и малых городов частые встречи с друзьями распространены в большей степени (42–49%), чем среди жителей больших городов (35%) и столиц (30%), для которых частое общение с друзьями по телефону, почте так же привычно, как и личные встречи (а для жителей столиц частое общение с друзьями по телефону даже больше распространено, чем личные встречи (36 против 30%).

Используя данные о прямых и опосредованных контактах, можно построить "круги общения" среднего россиянина в зависимости от частоты этих контактов (а для сравнения, британца, чеха, американца) (рис. 6).

Рисунок 4
НЕПОСРЕДСТВЕННЫЕ КОНТАКТЫ
 Как часто Вы встречаетесь со своим близким другом/
 подругой? (в % от числа ответивших)

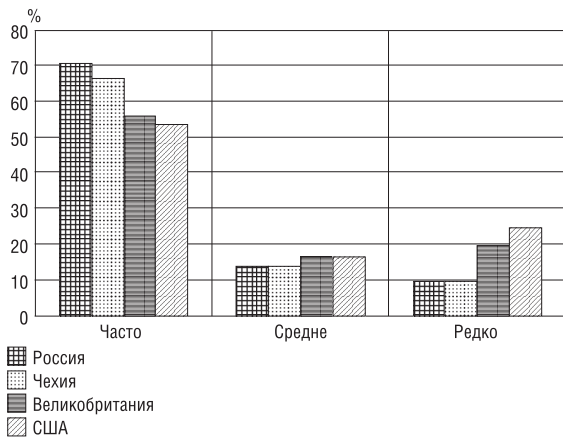
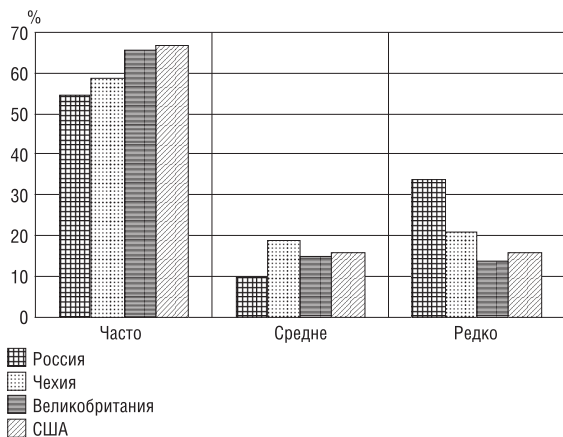


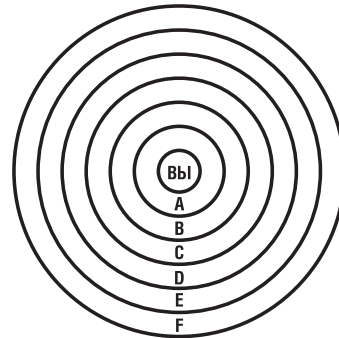
Рисунок 5
ОПОСРЕДОВАННЫЕ КОНТАКТЫ
 Как часто Вы общаетесь с близким другом/подругой
 по телефону, посылаете письма, факсы, электронные
 сообщения? (в % от числа ответивших)



В России, как и в других странах, чаще всего общаются со взрослыми детьми, что понятно. Однако, вопреки ожиданиям, оказалось, что с близкими друзьями в России общаются столь же часто, сколь и с детьми. Схожая ситуация и в других странах, в частности, в Великобритании, США, где с друзьями и детьми общаются одинаково часто. Другими словами, во всех четырех странах взрослые дети и друзья составляют самый близкий круг общения. Далее во всех странах, включая Россию, идет общение с матерью, живущей отдельно. Отец, родные братья и сестры составляют как бы следующий круг общения — по частоте контактов они сходны, и в целом общение с ними происходит реже, чем с матерью. Другие родственники составляют как

Рисунок 6
"КРУГИ ОБЩЕНИЯ"

- | | |
|---|---|
| РОССИЯ | ЧЕХИЯ |
| A — близкие друзья; | A — дети; |
| B — дети; | B — близкие друзья; |
| C — мать; | C — мать; |
| D — отец, родные братья, сестры; | D — отец, родные братья, сестры; |
| E — родственники "по закону" (родители, братья, сестры мужа, жены), племянники; | E — родственники "по закону" (родители, братья, сестры мужа, жены), племянники; |
| F — двоюродные братья, сестры, тети, дяди | F — дяди, тети, двоюродные братья, сестры |



- | | |
|---|--|
| ВЕЛИКОБРИТАНИЯ | США |
| A — дети, близкие друзья; | A — дети, близкие друзья; |
| B — мать; | B — мать; |
| C — отец, родные братья, сестры; | C — родные братья, сестры; |
| D — родители мужа, жены, братья, сестры мужа, жены, племянники; | D — отец; |
| E — дяди, тети, двоюродные братья, сестры | E — братья, сестры мужа, жены, племянники; |
| | F — родители мужа, жены, дяди, тети, двоюродные братья, сестры |

бы замыкающий, последний по частоте контактов круг общения, причем практически во всех странах из других родственников чаще всего встречаются с племянниками и с родственниками "по закону", т.е. родителями мужа/жены. Реже всего поддерживаются связи с двоюродными братьями и сестрами, дядями и тетями.

Данные этого исследования показывают, что, вопреки общепринятым представлениям, в России родственные и дружеские связи распространены не больше, чем в западных странах. Не только в России, но и в западных странах люди столь же часто общаются с родственниками и друзьями, и это, вероятно, является скорее характеристикой современного образа жизни.

Но такой показатель, как частота контактов, дает лишь представление о схожести явлений, но не их содержания.

Социальная поддержка. Возникает вопрос, в какой мере родственные и дружеские связи обеспечивают социальную поддержку, помогая решать те или иные жизненные проблемы. Для ответа на него используем данные о том, к кому люди чаще всего обращаются за помощью в слу-

чае болезни, при необходимости занять крупную сумму денег, найти работу и в трудных жизненных ситуациях (депрессия, когда "тяжело на душе") (табл. 2).

В случае болезни чаще всего помогает муж или жена, что естественно. Но из тех людей, кто не проживает совместно, чаще всего средний россиянин обращается к детям или к матери помочь по дому, сделать покупки. К близким друзьям и к соседям обращаются в этом случае заметно реже, чем к близким родственникам. В США, помимо детей и матери, столь же распространено обращение за помощью к близким друзьям. Что касается оплачиваемой помощи, предоставляемой разными службами, то к ней

во всех странах обращается незначительная доля людей.

При необходимости занять крупную сумму денег россияне чаще всего обращаются к матери или близким друзьям. К другим родственникам, включая отца, они обращаются реже, примерно в той же мере, как и к соседям. К детям во всех странах в подобных случаях обращаются реже, чем к родителям, что связано, по-видимому, с тем, что у родителей реже возникает такая потребность, и дети несколько "беднее", чем родители. В других странах в случае необходимости занять крупную сумму денег люди обращаются чаще всего в банки или другие кредитные организации, чем к родственникам и друзьям. И в

Таблица 2

К КОМУ ВЫ ОБРАЩАЕТЕСЬ ЧАЩЕ ВСЕГО В ТРУДНЫХ СИТУАЦИЯХ? (в % от числа опрошенных, 2001 г.)

Вариант ответа	Россия	Чехия	Великобритания	США
а) при болезни помочь по дому, сделать покупки?				
Муж/жена	46	55	64	48
Мать	18	12	10	12
Отец	1	2	1	2
Дочь, сын	19	15	8	11
Сестра, брат	4	2	3	7
Другие родственники	3	1	1	3
Близкий друг/подруга	3	3	4	10
Оплаченная помощь	1	1	1	1
Соседи	3	1	2	2
Коллеги	0	0	0	0
б) занять большую сумму денег?				
Муж/жена	4	14	23	12
Мать	14	14	12	16
Отец	5	11	8	14
Дочь, сын	11	10	4	6
Сестра, брат	12	8	4	10
Другие родственники	11	4	3	6
Близкий друг/подруга	17	7	1	5
Банк, кредитные организации	0	18	31	9
Соседи	7	0	0	–
Коллеги	4	0	–	1
в) если Вы чем-то расстроены, подавлены?				
Муж/жена	33	39	51	32
Мать	10	9	4	9
Отец	1	1	1	2
Дочь, сын	10	9	6	6
Сестра, брат	7	5	6	9
Другие родственники	4	2	1	2
Близкий друг/подруга	22	23	21	30
Соседи	4	1	1	0
Коллеги	1	1	0	1
Социальный работник и другой человек, которому платите за помощь, церковь	0	4	3	2

этом состоит отличие России от других развитых стран. Однако в последние годы ситуация начала кардинально меняться и в России: все больше россиян, особенно жителей крупных городов, при необходимости получить крупную сумму денег для покупки квартиры, предметов домашнего обихода, автомобилей все чаще обращаются в банки, а последние, в свою очередь, все больше развивают разные формы кредитования населения, стараясь расширить круг лиц, обращающихся за кредитом. Уже в 2004 г., отвечая на вопрос о том, приходилось ли Вам что-либо покупать в кредит за прошедшие два года, четверть опрошенных ответили утвердительно.

В трудных жизненных ситуациях, когда тяжело на душе и хочется с кем-то поделиться своими переживаниями, в России, как и в других странах, чаще всего обращаются, помимо мужа и жены, к близкому другу или подруге. К родственникам (матери, детям, сестре) обращаются в 2-3 раза меньше опрошенных. К священнику или специалисту-психологу во всех странах обращаются совсем небольшая часть — не более 2–4% респондентов. Таким образом, во всех анализируемых странах функцию морально-психологической поддержки чаще всего выполняет семья (супруг/супруга) и близкие друзья.

Если говорить о роли родственных и дружеских связей при поиске работы, то, вопреки ожиданиям, они оказались достаточно распространенными во всех странах практически независимо от того, насколько широко используются различные службы трудоустройства для этой цели. В России нашли работу с помощью родственников, знакомых и друзей около 40% опрошенных. Примерно столько же или несколько больше таковых в Чехии (44%) и США (42%). Лишь в Великобритании доля людей, нашедших работу с помощью родственников и друзей, оказалась меньше, чем в других странах, но и она составляет больше четверти опрошенного населения (27%). Отличие России состоит в том, что доля нашедших работу по формальным каналам

через различные службы, рекламу составляет 21%. В то же время в других странах эта доля заметно выше. В США она составляет 27%, в Великобритании — 41% (табл. 3).

Социальные связи предполагают не только использование ресурсов других людей (родственников, друзей): их времени, душевных и физических сил, финансов, но и расходование своих ресурсов на поддержание этих связей. Имеющиеся данные показывают лишь степень вовлеченности в оказание социальной поддержки со стороны респондента, но, к сожалению, нет данных о том, кому эта помощь оказывалась — родственникам, друзьям, коллегам, соседям, другим людям (табл. 4).

Реже всего оказывалась помощь в поиске работы, что естественно: лишь 34% опрошенных ответили, что, по крайней мере, раз в год с их стороны такая помощь была оказана. Если же говорить о видах помощи, потребность в которой может возникать гораздо чаще, то более всего распространена помощь по хозяйству: 29% не реже раза в неделю помогали сделать покупки или какие-либо домашние дела. Скорее всего, большая часть среди них это либо дети, либо родители и в меньшей степени — друзья, соседи, коллеги, если судить по данным, приведенным выше, о том, к кому люди обращаются в таких случаях за помощью. Четверть среди опрошенных людей не делали этого ни разу в год.

Треть населения не реже раза в неделю уделяло свое время тому, чтобы поговорить с расстроенным, подавленным человеком, еще четверть опрошенных делали это примерно раз в месяц. Таким образом, больше половины людей, участвовавших в опросе, довольно часто оказывали психологическую поддержку своим друзьям, родственникам или другим людям. И лишь каждый десятый не оказывал такой поддержки в течение года.

Реже оказывалась помощь небольшими суммами денег взаймы. Около половины опрошенных людей (41%) делали это не часто: 2-3 раз в

Таблица 3

КАК ВЫ НАШЛИ РАБОТУ, НА КОТОРОЙ СЕЙЧАС РАБОТАЕТЕ? (в % от числа опрошенных, 2001 г.)

Вариант ответа	Россия	Чехия	Великобритания	США
Сам обращался к работодателю	33	12	9	16
Благодаря близкому другу, знакомому	27	29	18	32
Благодаря родственнику	12	14	10	10
Через службу трудоустройства	12	13	18	12
Через рекламу	9	10	24	15
Работодатель предложил сам	7	14	6	9
Никогда не работал	8	4	1	2

Таблица 4

СТЕПЕНЬ ВОВЛЕЧЕННОСТИ В АКТИВНЫЕ СВЯЗИ

Как часто Вы в прошедшие 12 месяцев... (в % от числа опрошенных, 2001 г.)

Вариант ответа	Россия	Чехия	Великобритания	США
а) оказывали помощь по дому, с покупками?				
Часто (чаще 1 раза в неделю)	29	24	20	20
Не очень часто (1 раз в месяц)	23	23	12	17
Редко (несколько раз в году)	24	26	34	39
Никогда	23	24	30	22
б) давали немного денег в займы?				
Часто (чаще 1 раза в неделю)	6	2	1	3
Не очень часто (1 раз в месяц)	21	3	2	5
Редко (несколько раз в году)	41	26	27	38
Никогда	32	67	63	53
в) уделяли время для того, чтобы поговорить с расстроенным человеком?				
Часто (чаще 1 раза в неделю)	33	13	22	32
Не очень часто (1 раз в месяц)	25	15	14	22
Редко (несколько раз в году)	30	43	40	37
Никогда	12	27	18	8
г) помогли найти работу?				
Часто (не реже 1 раза в месяц)	6	7	8	11
Не часто (несколько раз в год)	10	13	9	26
Редко (1 раз)	18	19	14	19
Никогда	66	58	67	43

Таблица 5

БЫВАЮТ ЛИ ТАКИЕ МОМЕНТЫ, КОГДА ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО СЕМЬЯ/РОДСТВЕННИКИ И ДРУГИЕ СЛИШКОМ МНОГО

ТРЕБУЮТ ОТ ВАС? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Россия	Чехия	Великобритания	США
Никогда, редко	66	66	66	68
Иногда	25	27	27	23
Часто	9	7	7	9

год. Около трети опрошенным не приходилось давать займы в течение года. И лишь чуть больше четверти людей давали деньги в займы не реже раза в месяц.

Как видно из приведенных данных, люди достаточно часто используют свое время на то, чтобы помочь другим людям, чаще психологически и физически, реже финансами. При этом две трети опрошенных людей не считают эту помощь чем-то обременительным для себя, и только четверть полагают, что иногда друзья, родственники требуют больше, чем следует (табл. 5).

Если сравнить Россию с другими анализируемыми странами, то отличие состоит в том, что в других странах мало распространена практика давать деньги в займы даже небольшими суммами: в Великобритании, Чехии две трети опрошенных ответили, что не делали этого в течение года, в США таковых более половины. Что каса-

ется помощи в домашних делах, то в этом отношении различия гораздо меньше. Так, примерно с той же степенью частоты оказывают другим людям помощь по дому чехи (24% опрошенных делают это не реже раза в месяц), но заметно реже, по сравнению с россиянами, вовлечены в такого рода помощь британцы (20%) и американцы (20%). И во всех этих странах доля не участвовавших в ней достаточно близка — 22–30%. В Чехии и Великобритании почти в 2 раза меньше людей, которые уделяли время не реже раза в месяц и чаще для того, чтобы поговорить с расстроенным человеком, среди них также почти вдвое больше тех, кто этого не делал в течение последнего года. По-видимому, в этих странах менее распространен обычай обращаться к другим людям для "облегчения души". Однако в США и Италии психологическая поддержка другим людям распространена почти в

той же мере, как и в России. Но во всех странах две трети опрошенных не считают оказание помощи родственникам, друзьям, знакомым, соседям бременем, еще около четверти считают, что лишь иногда люди требуют от них больше, чем они могут дать.

В целом в России, как и в других странах, родственные и дружеские связи играют важную роль в оказании разного рода социальной поддержки. Обращение в формальные организации, такие, как церковь, службы психологической поддержки, благотворительные организации, мало распространены во всех странах, а в России особенно. Даже в случае поиска работы или необходимой суммы денег роль семейных и дружеских связей остается достаточно важной.

Значение дружеских связей и доверие. Если судить по частоте дружеских связей и по их значению в решении жизненных проблем, то становится ясно, что они играют очень важную роль в системе социальных связей современного человека. Однако взгляды на то, что такое дружба, какие ожидания с ней связаны, могут различаться в разных странах в большей степени, чем поведенческие характеристики, поскольку они в большей степени связаны с обычаями и культурой. Во всех анализируемых странах подавляющее большинство населения ожидают от друзей психологической поддержки, понимания и приятной компании (табл. 6). Россияне не являются исключением. Но в России, как и в США, в большей мере распространены ожидания интеллектуального общения с друзьями, по сравнению с Великобританией или Чехией. Для россиян характерна распространенность "инструментальных" представлений о дружбе, т.е. ожиданий помощи в своих делах, в большей мере, чем для чехов, британцев и американцев.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что дружеские связи в жизни современного человека выполняют одни и те же "функции": интеллектуального общения, приятной компании,

психологической поддержки и помощи в делах. И все эти функции одинаково важны, поэтому и в среднем каждый человек, как показал опрос, имеет несколько близких друзей, получая от одного помощь в делах, от другого психологическую поддержку, с третьим он приятно общается и узнает что-то новое, с четвертым весело проводит время.

Нет нужды говорить о том, что и родственные, и особенно дружеские связи могут существовать, если есть доверие к родственникам и друзьям. Но в России эти связи особенно важны, поскольку среди россиян в большей мере, чем в других странах, распространен своего рода психологический "изоляционизм" — недоверие и настороженное отношение к другим людям, не входящим в круг близкого общения (родственники и друзья). Лишь каждый четвертый среди опрошенных россиян считает, что другие хотят хорошего, в то время как в Великобритании и США таковых больше половины. Однако и Россия не является здесь исключением. В Чехии такого мнения придерживается каждый пятый, а в Венгрии — каждый восьмой. Во всех четырех странах, включая Россию, около 75% опрошенных согласны с тем, что мало людей, которым можно полностью доверять и больше половины опрошенных считают, что если не быть начеку, то другие этим непременно воспользуются (табл. 7). Поэтому, с одной стороны, родственные и дружеские связи выполняют функцию "психологического убежища", с другой — во всех сложных ситуациях (бытовых или деловых) люди обращаются прежде всего к родственникам, друзьям или землякам, т.е. знакомым людям, в действиях которых в какой-то мере можно быть уверенными. Несмотря на то, что степень недоверия к другим людям в России примерно такая же, как и в Великобритании, США, тем не менее существует значительное отличие. Во-первых, степень открытости к другим людям, понимание, что они чаще всего желают добра, распространено в

Таблица 6

НАСКОЛЬКО ДЛЯ ВАС ВАЖНО ИЛИ НЕ ВАЖНО, ЧТОБЫ ВАШИ БЛИЗКИЕ ДРУЗЬЯ...

(в % от числа ответивших "чрезвычайно важно" + "очень важно", 2001 г.)

Вариант ответа	Россия	Чехия	Великобритания	США
Умели мыслить и заставляли думать вас самих	44	37	29	59
Помогали бы в практических делах	47	43	22	45
Действительно понимали вас	76	71	59	75
Были людьми, с которыми приятно проводить время	69	53	79	88
Водили дружбу с людьми, которые были бы вам полезны*	54	9	5	12

* Ответы "совершенно согласен" + "согласен".

Таблица 7

ОТНОШЕНИЕ К "ДРУГИМ"

Согласны ли вы со следующими утверждениями... (в % от числа ответивших)

Вариант ответа	Россия	Чехия	Великобритания	США
а) существует мало людей, которым можно доверять				
Согласен	73	77	79	78
Не согласен	11	10	11	11
б) по большей части можно быть уверенным, что другие хотят тебе хорошего				
Согласен	28	23	56	68
Не согласен	27	42	12	13
в) если не быть начеку, то другие этим непременно воспользуются				
Согласен	65	62	63	69
Не согласен	14	15	16	14

России гораздо меньше. Во-вторых, недоверие к другим людям в России существует на фоне усиливающегося недоверия ко всем институтам власти, СМИ. Исходя из этого, можно предположить, основываясь на фактах повседневной жизни, материалах СМИ, что в России и других постсоветских странах роль родственных и дружеских связей в деловых отношениях выше, чем в развитых странах с устоявшейся системой деловых и правовых отношений, но доказательство этого положения выходит за рамки данного эмпирического материала и требует специального изучения.

В заключение хотелось бы отметить следующее. Сравнивая Россию с другими странами, можно увидеть гораздо больше сходства, чем различий. Как и в России, во всех четырех странах родственные и дружеские связи играют важную роль в оказании социальной поддержки и помощи в решении таких проблем, как устрой-

ство на работу, уход за больными и помощь по хозяйству, оказание психологической поддержки и даже одалживание денег. Это свидетельствует о том, что для стран с общими цивилизационными корнями современный образ и уклад жизни, частью которого являются родственные и дружеские отношения, несет в себе много общих черт, несмотря на различия в социально-экономическом устройстве и развитии.

Степень открытости и доверия к другим людям, не принадлежащим к близкому кругу (родственники, друзья), в России является достаточно низкой. В этом отношении Россия и Чехия, две посткоммунистические страны, похожи. Если признать, что открытость и доверие к другим людям являются основой существования других видов связей на основе общественной активности, то условия для ее возникновения и развития в России менее благоприятны, чем, скажем, в Великобритании или в США.

ЗА ПОСЛЕДНИЕ 4—5 ЛЕТ В РОССИИ СТАЛО БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ*..?

(в % от числа опрошенных в каждом году, N=1600 человек)

Вариант ответа	Радости		Уверенности		Свободы		Порядка		Страха	
	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.
Больше	41	35	42	36	52	55	33	24	56	58
Меньше	47	56	48	58	34	29	57	69	31	30
Затруднились ответить	12	9	10	7	14	16	10	8	13	12

* Приводится сумма ответов "определенно больше" + "скорее больше" и "скорее меньше" + "определенно меньше".

Наталья БОНДАРЕНКО

Особенности адаптации бедных и состоятельных семей

Проблемы неравенства в России стали за последнее десятилетие предметом активных общественных дискуссий. Растущий разрыв между выигравшими и проигравшими, богатыми и бедными вызывает значительные социальные напряжения, поскольку для населения многие десятилетия, жившего в условиях уравниловки и государственного распределения, благосостояние новых групп представляется сомнительным, с этической, социальной и правовой точек зрения. В массовом сознании сохраняется представление, что относительно однородное по структуре общество за достаточно короткий период, называемый "переходным", превратилось в общество с одним из самых высоких уровней неравенства. Подобная точка зрения высказывается и среди экспертов, например, в книге Б.Силвермана и М.Яновича: "У России было слишком мало времени, чтобы приспособиться/привыкнуть к быстрому росту неравенства доходов и имущества... Лишь небольшая доля населения смогла достичь экономического успеха в то время, как жизненные стандарты среднего россиянина значительно снизились, а бедность стала массовым явлением"¹.

Чрезвычайно актуальным оказывается вопрос, как формируется структура российского общества, какие выстраиваются типы семей по уровню материального благосостояния, насколько дифференцированы эти группы по способам социально-экономической адаптации.

В наших оценках процессов поляризации мы опирались на социологическую информацию, полученную в ходе массовых опросов населения. Мы использовали самооценки и субъективные представления о материальном положении, о семейном потреблении. И ключевым аспектом нашего исследования был анализ различий в возможностях удовлетворения базовых потребностей российских семей (в питании, лечении, отдыхе и т.д.).

Для изучения проблемы материальной поляризации современного российского общества нами уже был предложен инструментарий,

предполагающий многомерную оценку материального положения российских семей¹.

Напомним, для многомерной оценки материального статуса семьи были использованы два синтетических показателя: а) интегральная оценка степени вынужденной экономии семьи на основных потребительских расходах; б) сводный показатель накопленного семейного имущества. По этим двум показателям из всей совокупности семей с помощью процедур кластерного анализа было выделено несколько *типов семей* по уровню благосостояния, которые представлены на рисунке 1 в двухмерном пространстве "имущество—потребление". Эти типы (группы) условно можно расположить между полюсами "бедность—богатство".

Что представляют собой "бедные семьи", и соответственно, "состоятельные" семьи согласно произведенной типологии?

Для "*бедных*" характерно минимальное имущественное накопление с наиболее низким уровнем текущего потребления, перманентное ограничение даже в самых жизненно необходимых расходах (на питание, одежду, лекарства) (рис. 2). Ресурсы социальных сетей, в которые включены бедные семьи, также очень ограничены. Они не могут поддерживать широкие социальные связи: в частности, около 80% "бедных" из-за недостатка денег вынуждены регулярно отказываться от встреч с друзьями/близкими, посещения родственников, живущих далеко от них. Одновременно для них характерны самые низкие самооценки общественного статуса: 67% этого типа отнесли себя к низшему слою или нижней части среднего слоя.

Этот тип семей имеет характерные социально-демографические черты. Среди "бедных" выше доля социально неблагополучных семей (более 40% — это неполные семьи с детьми до 16 лет, семьи безработных или нетрудоспособных, в том числе одинокие пенсионеры); выше среднего доля семей, живущих в малых городах или сельской местности. Около 60% семей полу-

¹ Silberman B., Yanowitch M. New Rich, New Poor, New Russia: Winners and Losers on the Russian Road to Capitalism. 2nd ed. M.E.Sharpe, 2000.

¹ Бондаренко Н. Типология личного потребления населения России. Статья первая // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2002. № 1. С. 33–44, а также Бондаренко Н., Красильникова М. Имущественная дифференциация населения // Мониторинг общественного мнения... 2001. № 3. С. 29–38.

Рисунок 1
ТИПОЛОГИЯ СЕМЕЙ ПО МАТЕРИАЛЬНОМУ ПОЛОЖЕНИЮ (в % от числа опрошенных, май 2005 г.)

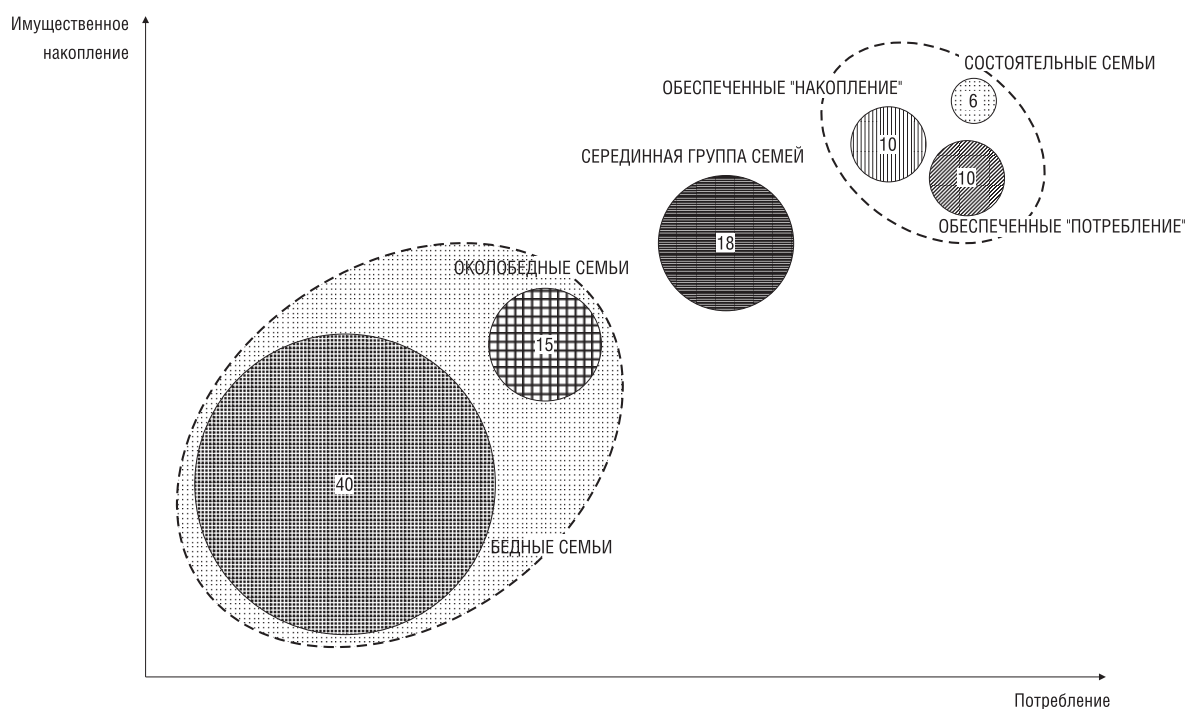


Рисунок 2
ПРОФИЛЬ "БЕДНЫХ СЕМЕЙ"

Характеристика материального положения	Самооценки респондентов
<p><i>Ограниченные имущественные ресурсы.</i> <i>Уровень текущего потребления самый низкий:</i> — 75% семей экономят на питании (структура питания заполнена "дешевыми" категориями продуктов, около 25% семей вынуждены регулярно отказываться одновременно от покупок мясных, рыбных продуктов, кондитерских изделий, фруктов и овощей); — более 90% семей вынуждены отказываться от лечения, покупки медикаментов; — остальные расходы семей также ограничены.</p>	<p><i>Оценка собственного положения в обществе:</i> — наиболее низкая самооценка (в среднем три балла по десятибалльной шкале). <i>Принадлежность к определенному общественному классу-слою:</i> — 67% отнесли себя к низшему слою или низшей части среднего слоя. <i>Самооценка материального положения:</i> — более 60% считают его "низким" или "очень низким". <i>Оценка сложившейся ситуации:</i> — около 40% считают, что терпеть такое бедственное положение уже невозможно.</p>

чают денежные доходы только из одного источника (чаще всего это пенсия или другие пособия).

"Околобедные"¹ (см. рис. 1) имеют упрощенную структуру потребления со многими ограничениями. Но ряд особенностей позволяет выделить их в отдельный тип. По сравнению с "бедными", "околобедные" семьи являются экономически активными — взрослые члены семьи

имеют работу. Кроме того, около 40% "околобедных" семей составляют полные семьи с детьми до 16 лет¹. Расходы на содержание и обучение детей производятся также за счет экономии

¹ Здесь используется по аналогии с группой "околобедных", учитываемой официальной статистикой и органами, осуществляющими адресную помощь малоимущим слоям населения.

¹ Выявленный тип семей вполне согласуется с результатами, приведенными в докладе Мирового банка, о том, что в России, помимо традиционных категорий бедных семей (неполные семьи, многодетные семьи с несовершеннолетними детьми и т.д.), высокий риск оказаться в ситуации близкой к бедности существует даже у "обычных" работающих семей с одним-двумя детьми (см.: Доклад по оценке бедности в России. Мировой банк. Отчет № 28923-RU, 2004).

ПРОФИЛЬ "СОСТОЯТЕЛЬНЫХ СЕМЕЙ"

Характеристика материального положения	Самооценки респондентов
<p><i>Высокое имущественное накопление (в среднем восемь предметов из списка десяти):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> — более 50% семей имеют домашний компьютер; — 15% семей имеет домашний кинотеатр; — более 25% семей имеют домашний Интернет; — максимальное число владельцев автомобилей. <p><i>Наиболее "свободны" в текущих расходах:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> — никогда не ограничивали себя в первоочередном: питании, лечении и т.д.; — имеют наиболее "качественную" структуру питания; — 60% семей не ограничивали свои расходы на различный досуг, на бытовые услуги. 	<p><u>Оценка собственного положения в обществе:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> — наиболее высокая (в среднем 5,5 баллов по десятибалльной шкале). <p><u>Принадлежность к определенному общественному классу-слою:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> — 20% отнесли себя к высшей части среднего слоя. <p><u>Самооценка материального положения:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> — выше среднероссийского уровня. <p><u>Оценка сложившейся ситуации:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> — наиболее позитивная (около 50% семей считают, что "все не так плохо, можно жить").

на остальном необходимом. Но при этом "околобедные", в отличие от "бедных", имеют более **высокую самооценку** общественного статуса, и большинство все же ассоциирует себя именно с серединой частью среднего слоя общества. "Околобедные", как представляется, находятся в области социального риска (см. рис. 1), когда при незначительных ухудшениях экономической ситуации они могут максимально приблизиться по уровню жизни к "бедным".

Напротив, **"обеспеченные"** располагают семейными доходами, которые позволяют удовлетворить практически все **необходимые** потребности членов семьи (питание, одежда, лечение) (см. рис. 1). "Обеспеченные" семьи имеют более или менее наполненный ряд современных товаров длительного пользования и предметов домашнего обихода. Вершина же принадлежит 5-6% наиболее обеспеченных семей, названных нами "состоятельными"¹, которые финансово не ограничены в своих текущих запросах, включая расходы на досуг, развлечения, туристические поездки и другие виды потребительских услуг.

В "обеспеченных" и "состоятельных" семьях высоко оценивают свой социальный статус, положение в обществе, и в целом имеют наиболее позитивные настроения (рис. 3). "Состоятельные" семьи — это семьи, проживающие чаще в столичных или крупных российских городах; это довольно молодые люди. Основной доход в семью здесь приносят профессионалы, имеющие высшее образование (это специалисты или руководители разных уровней, реже — владельцы собственного бизнеса).

¹ Те семьи, которые находятся в верхней области шкалы, следует считать скорее "состоятельными", чем "богатыми", так как в массовых опросах очень редко удается опросить действительно богатых людей из-за малой доступности лиц этой категории.

Остальные семьи (см. рис. 1) находятся в среднем положении, в том числе те, у которых отмечаются неконсистентные характеристики материального положения. По степени вынужденной экономии на основных потребительских расходах и по уровню имущественного накопления вряд ли можно считать эти семьи благополучными, не испытывающими острой финансовой напряженности. Их доходы позволяют не экономить лишь на самом необходимом (питании, приобретении одежды, медикаментов, оплате лечения). Но, например, от более бедных семей их отличает то, что в потребительском плане большинство в "серединных группах" может позволить себе регулярное приобретение газет, книг, для бедных же подобные траты являются гораздо более редким удовольствием.

"Каркас" типов семей достаточно устойчив, выявленные типы семей обнаруживались и по данным предшествующих опросов (1996, 2000, 2001 и 2002 гг.). В течение 2000–2005 гг. произошли определенные позитивные изменения в наполненности групп: несколько сократилась "группа бедных" (на 4-5 пп.), а также несколько выросла доля "обеспеченных" — с 15 до 20 пп. Улучшились и общие самооценки: во всех группах в 2005 г., по сравнению с 2000 г., складываются более позитивные потребительские настроения и оценки материального положения семьи.

В трансформирующемся обществе определение структуры социальных групп неразрывно связано с анализом процессов адаптации населения. Поэтому хотелось бы более подробно остановиться на особенностях адаптации в выделенных типах семей. Интерес к адаптационному компоненту поведения семей обусловлен предположением о том, что семьи, например, бедные, располагающие примерно одинаковым на-

Таблица 1

ТИПЫ СЕМЕЙ ПО ХАРАКТЕРУ АДАПТАЦИИ (в % от числа опрошенных в каждом типе семьи; май 2005 г.)

Доля семей (в %)	Суждение	1-й тип 2-й тип 3-й тип 4-й тип			
		32	26	23	19
Оценка адаптации:					
	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	17	12	12	8
	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни, ограничивая себя в большом и в малом"	55	0	8	12
	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать»	0	62	58	5
	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	0	1	1	29
	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21	20	16	35
Проблемы семьи:					
	дефицит денежных доходов	91	70	85	14
	плохое здоровье, трудности с лечением	46	24	17	23
	плохое жилье	6	20	11	12
	опасения потерять работу	4	3	39	14
	невозможность дать детям хорошее образование	3	1	28	7
	усталость, переутомление	8	16	5	34
	недостаток свободного времени	0	15	3	18
	семья не сталкивается с какими-либо серьезными проблемами	3	8	2	27
Помощь семье:					
	требуется денежная помощь	67	71	46	13
	необходимо лечение, помощь в приобретении лекарств	44	19	7	11
	нужна помощь в поиске работы, дополнительных приработков	10	23	73	15
	нужна помощь в информации о возможностях, вариантах поведения в трудных жизненных ситуациях	2	0	1	17
	никакая помощь не нужна	9	13	5	39

бором материальных ресурсов, могут различаться стратегиями поведения, адаптационными моделями, задающими разную динамику семейного статуса. В свою очередь, реализация семьями разных адаптационных моделей требует и разных форм государственной политики: например, разную эффективность будут иметь прямая финансовая помощь и меры поддержки занятости, по повышению уровня адаптации на рынке труда в отношении различных категорий семей.

Для типологии адаптационных стратегий в качестве индикаторов мы использовали набор вопросов-суждений:

- о текущих способах адаптации семьи;
- о наиболее предпочтительных, с точки зрения респондента, формах внешней (со стороны) помощи для семьи;

- о наиболее острых социально-экономических проблемах, с которыми сталкивается семья.

Первоначально варианты суждений с помощью процедуры анализа гомогенности были редуцированы к трем векторам, позволяющим дифференцировать поведенческие характерис-

тики и установки. По этим трем векторам общая совокупность семей была разложена с помощью процедуры кластерного анализа на группы с определенными типами адаптации. В таблице 1 достаточно ярко продемонстрированы особенности каждого из выделенных типов адаптации.

Обобщая результаты, представленные в таблице 1, кратко охарактеризуем каждый из типов адаптации:

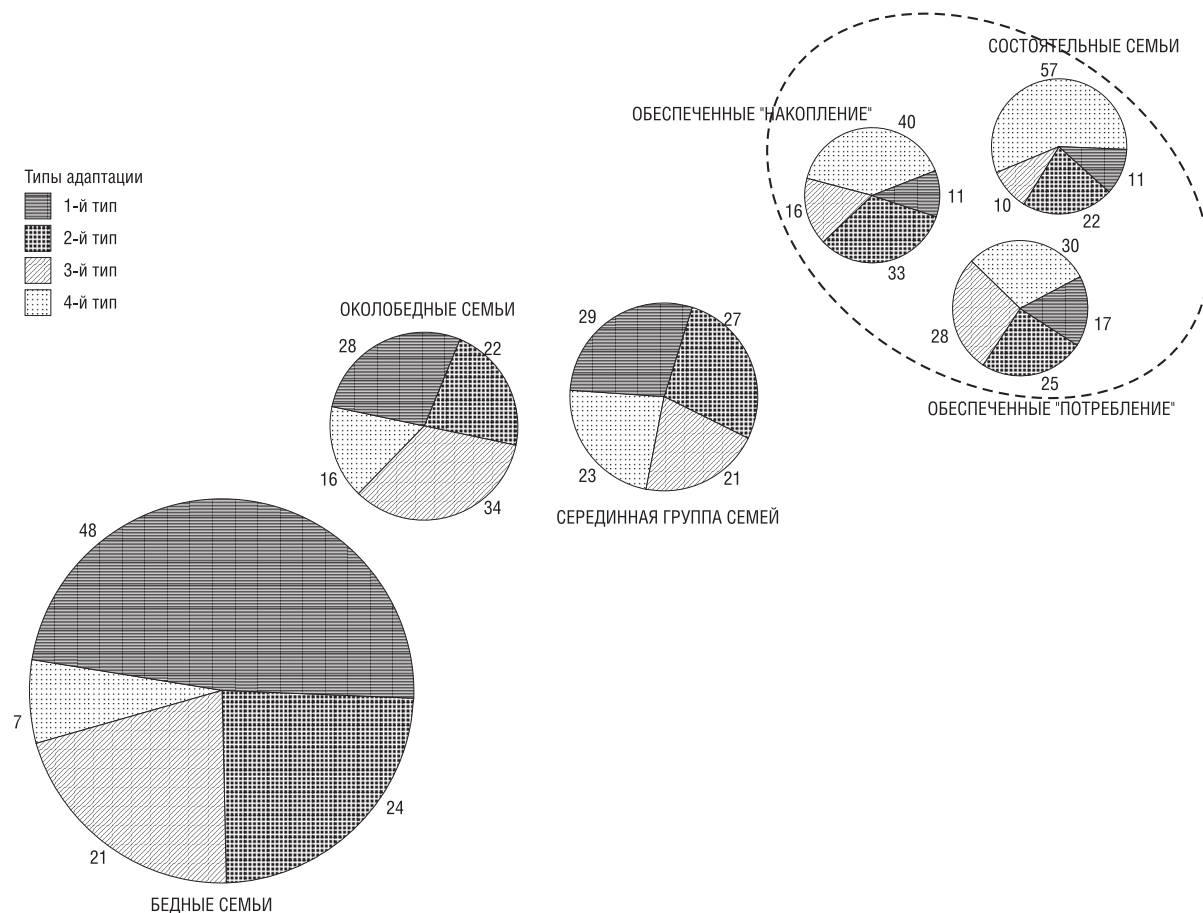
1-й тип адаптации — семьи с установками пассивных "получателей", "свыкшиеся, урезающие себя в расходах", ожидающие "внешней" финансовой помощи, которая в первую очередь необходима им для оплаты самых необходимых расходов, например, на лечение, приобретение лекарств;

2-й тип адаптации — семьи, активно использующие любые возможности заработать, обеспечивая себе терпимую, по их представлениям, жизнь, но без внешней помощи они не могут решить свои серьезные материальные проблемы, например жилищные;

3-й тип адаптации — члены семьи, неудовлетворенные уровнем доходов, но хотели бы полу-

Рисунок 4

РАЗЛИЧИЯ В ХАРАКТЕРЕ АДАПТАЦИИ СЕМЕЙ С РАЗНЫМ МАТЕРИАЛЬНЫМ СТАТУСОМ (в % от числа опрошенных в каждом типе семьи)



чить не прямую денежную помощь извне, а именно помощь в поиске работы, дополнительных заработков. Им скорее нужна информационная и психологическая помощь. Они хотят занять такое положение, которое могло бы обеспечить лучшее будущее как им самим, так и их детям, особенно важна здесь возможность дать детям хорошее образование;

4-й тип адаптации — семьи, члены которых смогли занять устойчивое положение, они считают, что успешно реализовались и вполне удовлетворены нынешней жизнью, не нуждаются во внешней помощи. Среди насущных проблем они выделяют не финансовые, а социально-психологические: переутомление, недостаток свободного личного времени.

1-й тип адаптации можно определить как пассивный, а 2-й и 3-й — как активные типы адаптации. Какие типы адаптации доминируют среди семей с различным материальным статусом? (рис. 4).

В группе "бедных" около половины (48%) семей относятся к первому, пассивному типу

адаптации. Они довольствуются малым, ограничивая до минимума собственные запросы, представляют свое положение как абсолютно бесперспективное, уповая как на чудо лишь на внешнюю финансовую помощь. "Отчаявшиеся". Используя терминологию, введенную в работе А.Готлиб¹, эту группу семей можно охарактеризовать как "неуспешных дезадаптантов", это люди, плохо адаптированные в нынешней социальной среде, неустроенные, но при этом не

¹ См.: Готлиб А.С. Социально-экономическая адаптация россиян: Опыт сочетания количественной и качественной методологии в одном отдельно взятом исследовании // Социология: 4М. 2000. № 12. С. 5–24. В упомянутой статье предложена типология социально-экономической адаптации российских семей. И хотя в рассмотрении были включены индикаторы, несколько отличные от представленных в текущей статье, но можно отметить определенную преемственность полученных результатов анализа. И в статье А.Готлиб, и в данной статье за основу классификации семей по типам адаптации были взяты два ключевых признака: "наличие/отсутствие" форм адаптивного поведения и "результативность/нерезультативность" адаптации.

предпринимающие каких-либо активных действий для улучшения своего положения.

С переходом к следующим группам распространенность пассивного типа адаптации существенно сокращается, но значительную часть околобедных (28%) и срединных семей (29%) по-прежнему составляют "*неуспешные дезадаптанты*" (рис. 4).

Вместе с тем среди бедных семей достаточно большое число тех, кто даже в сложных материальных обстоятельствах не замер в ожидании, а предпринимает активные попытки выжить, ориентируясь главным образом на свои силы. Это — семьи (2-й и 3-й типы адаптации), где доминирует позиция "созидателей", а не "получателей". Хотя эти семьи можно идентифицировать как "*неуспешных адаптантов*", которые, несмотря на активные личные усилия, не смогли самостоятельно преодолеть "замкнутый" круг обстоятельств, но они, тем не менее, готовы работать и хотят добиться большего. Представляется, что в отношении них будет востребована продуманная государственная политика не столько в области социального субсидирования, сколько в области поддержки их трудовой занятости, повышения их адаптационных возможностей на рынке труда.

Оказалось, что 7% бедных семей имеют 4-й тип адаптации (они удовлетворены собственным положением и не предпринимают особой активности), этот факт объясняется скорее не отсутствием материальных проблем, а *обеднением потребностей*, снижением личных запросов, вошедшим в привычку.

В свою очередь, в группе "*состоятельных*" доминирует 4-й тип адаптации — 57% состоятельных семей уже удалось успешно адаптироваться к новым условиям, они "смогли найти новые возможности, добиться большего в жизни", и сегодня они, по их оценкам, занимают устойчивое положение, практически не ощущая каких-либо финансовых проблем. Но за успех им приходится "расплачиваться" переутомлением, недостатком личного времени. Эти семьи можно назвать "*постадаптантами*", так как на текущий момент они обеспечили себе более или менее надежные позиции, уже не требующие активной адаптивной деятельности.

Интересен и тот факт, что около трети "состоятельных" находятся в менее стабильном положении, «им приходится "вертеться" и использовать любые возможности заработать» (семьи со 2-м и 3-м типами адаптации) — см. рис. 4. Они в меньшей степени удовлетворены текущим положением, стремятся найти лучшую работу, достигнуть лучшего положения, чтобы обеспечить себе и своим близким "большой запас прочнос-

ти", и считают, что им также нужна определенная помощь для полной адаптации на рынке труда. Но эти семьи определенно относятся к "*успешным адаптантам*" (ведь среди богатых и состоятельных задается высокая планка как в потребительских запросах, так и в отношении собственной карьеры). При этом стремление достигнуть поставленных целей прежде всего собственными силами характерно для членов высокообеспеченных и состоятельных семей.

Интересно сравнить, насколько согласуются декларативные установки и модели реального поведения респондентов. Если исходить из данных социологических опросов, то на декларативном уровне у большинства россиян доминируют патерналистские установки "пассивных получателей", считающих необходимой государственную "опеку", стремящихся переложить ответственность за свое благополучие, за состояние своей семьи на государство. А насколько в действительности распространены такие "патерналистские модели" адаптационного поведения? Получить ответ на этот вопрос позволяет анализ соотношения доли "*неуспешных дезадаптантов*" (с патерналистски ориентированным поведением) и доли "*активных адаптантов*", которое мы можем оценить, совместив характер адаптации семьи и уровень материального благосостояния, характеризующий степень адаптированности семьи.

Доля "*неуспешных дезадаптантов*" с патерналистски ориентированным комплексом поведения ("бедные", "околобедные" и "срединные" семьи с 1-м типом адаптации) составляет не более 28% всех семей. Эта категория включает семьи, которые "свыклись с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни и жить, ограничивая свои потребности" (это в лучшем случае) или (в худшем случае) до сих пор чувствуют себя потерянными, не могущими приспособиться к новым условиям жизни. Настораживает тот факт, что такая "пассивность" имеет заверченный характер: положение, в котором оказались эти люди, по их собственным оценкам, "безвыходно" стабильно.

Подобная форма "адаптации" обусловлена как ограниченными личными возможностями членов семьи — пожилой возраст, инвалидность (около 40% семей, где все члены нетрудоспособного возраста), так и исчерпанностью возможностей поиска заработков или источников доходов — проживание в сельской местности, в моноотраслевом депрессивном городе (70% семей из сельской местности или малых городов) (табл. 2 и 3).

Члены этих семей, по сравнению с более успешными адаптантами, имеют и более низкий уровень образования и, соответственно, несколько более низкую профессиональную ква-

Таблица 2

СОСТАВ СЕМЕЙ (в % от числа опрошенных семей в соответствующей группе; май 2005 г.)

Категория семьи	Неуспешные дезадаптанты	Неуспешные адаптанты	Успешные адаптанты	Постадаптанты	Другие
Доля семей	29	36	12	10	13
Нетрудоспособного возраста, в том числе одиночки	42	11	2	4	18
С детьми до 16 лет	25	49	53	48	32
<i>В том числе:</i>					
неполные семьи с детьми до 16 лет	9	17	11	9	6
полные семьи с детьми до 16 лет	15	32	42	39	26

Таблица 3

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СЕМЕЙ ПО ТИПАМ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ (в % от числа опрошенных в соответствующей группе по столбцу)

Тип поселения	Неуспешные дезадаптанты	Неуспешные адаптанты	Успешные адаптанты	Постадаптанты	Другие
Доля семей	29	36	12	10	13
Москва и С.-Петербург	8	7	13	23	14
Большие города	22	20	33	26	29
Малые города	36	42	37	39	41
Села	33	31	16	12	17

лификацию (это в основном рабочие). В среднем уровень их семейных доходов вдвое ниже уровня доходов "успешных адаптантов", очевидно, что семьи "неуспешных дезадаптантов" испытывают существенные депривации.

Доля же *типичных "адаптантов"*, т.е. тех, кто активно старается улучшить свое положение, составляет около 48% семей. При этом около трети из них (или 12% семей по всей выборке) можно считать "*успешными адаптантами*", для которых характерно сочетание активного адаптивного поведения и достижение высокого материального статуса. К этой категории отнесены "околообеспеченные" и "состоятельные семьи" со 2-м и 3-м типами адаптации. Доля "*неуспешных адаптантов*" ("бедные", "околобедные" и "срединные" семьи со 2-м и 3-м типами адаптации) составляет, соответственно, 36% семей по всей выборке.

Доходы как "*успешных*", так и "*неуспешных адаптантов*" формируются прежде всего за счет личных заработков, высокой активности на рынке труда. Но можно выделить характерные социально-демографические различия "*успешных*" и "*неуспешных адаптантов*":

— в группе и *успешных*, и *неуспешных адаптантов* около половины семей имеют детей до 16 лет, но среди *неуспешных адаптантов* чаще встречаются неполные семьи (см. табл. 2);

— в группе "*успешных адаптантов*" выше доля жителей крупных, в том числе столичных городов, и, напротив, в группе "*неуспешных адаптан-*

тов" около 70% семей проживают в малых городах или сельской местности (см. табл. 3);

— "*успешные адаптанты*" имеют более высокий уровень образования, занимают более высокие должностные позиции; выше и их оценки собственного положения в обществе (табл. 4).

В целом же трудовая деятельность "*успешных адаптантов*" приносит более ощутимые "плоды" для семейного бюджета, помимо прочего, эти люди чаще имеют дополнительные заработки, предпринимательский доход (табл. 5). Уровень семейных доходов у "*неуспешных адаптантов*" оказывается в среднем в 1,5 раза ниже, чем у "*успешных адаптантов*".

И, наконец, около 10% российских семей (это "обеспеченные" и "состоятельные" семьи, имеющие 4-й тип адаптации) можно с уверенностью назвать "*успешными постадаптантами*". Благодаря предпринятым ранее усилиям и личным достижениям, они действительно занимают и более высокие должностные позиции (руководителей, специалистов), и более высоко оценивают свое положение в обществе. Секрет их успеха связан прежде всего с эффективной занятостью на одном месте работы. Здесь меньше "подрабатывают", меньше находятся в поиске дополнительного заработка, а уровень семейных доходов выше, чем в группе "*успешных адаптантов*", в полтора-два раза (см. табл. 5).

Таким образом, подводя итог нашему разбору типологий, мы считаем, что доля типичных "*адаптантов*" и "*успешных постадаптантов*" в

Таблица 4

САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ И САМООЦЕНКИ (в % от числа опрошенных в соответствующей группе по столбцу)

Самоидентификация и самооценка	Неуспешные дезадаптанты	Неуспешные адаптанты	Успешные адаптанты	Постадаптанты	Другие
Доля семей	29	36	12	10	13
Относят себя к следующему социальному слою...					
низшему	29	13	4	0	7
низшей части среднего слоя	27	29	21	9	23
средней части среднего слоя	32	43	54	66	55
высшей части среднего слоя	1	4	9	8	3
высшему	1	0	0	1	0
Затрудняются ответить	9	10	11	15	12
Самооценка материального положения:					
плохое	54	47	17	6	22
среднее	9	46	67	62	61
хорошее	3	5	14	25	12
Затрудняются ответить	3	2	2	6	4

Таблица 5

УРОВЕНЬ И ВИДЫ СЕМЕЙНЫХ ДОХОДОВ (в % от числа опрошенных в соответствующей группе по столбцу)

Уровень и вид дохода	Неуспешные дезадаптанты	Неуспешные адаптанты	Успешные адаптанты	Постадаптанты	Другие
Доля семей	29	36	12	10	13
Уровень душевых доходов (в руб.)	2188	2448	3818	4803	3297
Источники доходов (доля семей, имеющих следующие виды доходов):					
доходы от частного предпринимательства, бизнеса, включая доходы от индивидуальной трудовой деятельности	2	4	9	8	3
заработная плата от основной работы по найму, включая надбавки, премии и другие выплаты по основному месту работы	44	78	89	90	78
заработная плата от дополнительной работы по найму (по совместительству, контракту, трудовому соглашению и т.д.)	4	12	16	12	14
заработки от работы без официального оформления — регулярные или нерегулярные, постоянные или случайные (оказание частных услуг)	2	8	16	7	4
пособия на детей, другие виды пособий, компенсации	11	21	19	11	15
пенсии (по возрасту, инвалидности, социальные пенсии и др.)	76	40	20	24	45
денежная помощь родственников, друзей, близких людей	4	8	9	8	6

общей совокупности опрошенных составляет около 60% семей, а доля типичных "неуспешных постадаптантов" в два раза меньше. Другими словами, большинство семей выбирают *активные, самостоятельные* формы адаптации, ориентируясь в первую очередь на собственные силы и возможности. И, как правило, для того, чтобы сохранить нынешние позиции и уровень жизни, требуется находиться в режиме "выживания", в постоянном движении.

А источники роста социального напряжения связаны с дифференциацией материальных статусов и адаптационных возможностей: это прежде всего невозможность получить образование, дать детям хорошее образование для определенных групп семей, причем значительных по доле (неразрешимость проблемы воспроизводства образовательного капитала), и проблемы "плохого жилья". Последнее является непосильным даже для семей, имеющих "нормальный" уровень потребления.

Лев ГУДКОВ, Борис ДУБИН

Приватизация полиции

Массовая неприязнь к милиции. Негативное отношение населения к милиции как социальному институту, зафиксированное первыми же, еще общесоюзными, социологическими исследованиями ВЦИОМ, а ныне — Левада-Центром, остается практически неизменным на всем протяжении социологических наблюдений, т.е. уже более 17 лет. Данные этого рода неоднократно публиковались в нашем журнале¹. Недоверие населения ко всем правоохранительным органам — милиции, суду, прокуратуре — выражено с предельной ясностью, но деятельность милиции в этом ряду оценивается особенно низко². Такое положение вещей кажется настолько понятным и не требующим специальных объяснений, что представляется общераспространенным и характерным для всех стран в мире, — разве где-то может быть иначе? Оказывается, все-таки может.

Недоверие к правоохранительным органам, к полиции — одна из отличительных черт посттоталитарных обществ, в значительно меньшей степени оно распространено в странах с демократическими политическими системами (табл. 1 и 2). Более того, после краха коммунизма и начала трансформаций в странах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) ситуация постепенно меняется (единственной "аномалией" в этом ряду представляется ситуация в лукашенковской Белоруссии, требующая особого объяснения).

Судя по данным наших опросов, страх перед произволом сотрудников милиции как представителей власти соразмерен с другими социальными угрозами и лишь незначительно уступает страхам перед террористами, перед нападением

хулиганов и преступников. Можно сказать, что параметры этого беспокойства определяются тревогой или чувством незащищенности перед другими формами административного произвола. Если взять результаты недавнего опроса, в котором затрагивалась соответствующая тематика

Таблица 1
ДОВЕРИЕ К ПОЛИЦИИ В США И В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ
(в % от числа опрошенных, без затруднившихся с ответом или не давших определенного ответа)

Страна	В целом доверяют	В целом не доверяют
США	66	22
Западная Европа в среднем	61	33
Германия	75	20
Италия	71	22
Испания	59	37
Великобритания	55	35
Франция	55	41

Источник данных в таблицах 1 и 2: Harris Pol. 2005. N 4. 13 Jan.; в США репрезентативный опрос взрослых проводился 8–15.12.2004, N=2092; в Европе — "Евробарометр", опрос по 25 странам, проходивший в начале февраля — марте 2004 г.

Таблица 2
ДОВЕРИЕ К ПОЛИЦИИ/МИЛИЦИИ В СТРАНАХ ЦВЕ*
(в % от числа опрошенных, без затруднившихся с ответом или не давших определенного ответа)

Страна	N	Доверяют	Доверяют, но не во всем	Не доверяют	Отношение доверия/недоверия
Эстония	940	45	24	31	1,45
Венгрия	992	43	25	32	1,34
Белоруссия	1000	42	24	34	1,23
Латвия	956	36	27	36	1,0
Польша	943	36	23	41	0,88
Болгария	1231	35	20	45	0,78
Литва	1113	33	24	43	0,76
Сербия	1000	33	19	48	0,69
Румыния	1100	32	20	47	0,68
Словакия	1071	28	25	48	0,58
Словакия	1036	27	24	49	0,55
Россия*	2107	15	19	65	0,23
Украина	2000	10	15	75	0,13

* Rose R. Insiders and Outsiders: News Europe Barometer 2004. Glasgow g11XH, University of Strathelyde, 2005.

¹ Настоящая статья продолжает публикацию результатов исследований проблематики институционального насилия и отношения к силовым структурам, проводимых Левада-Центром. Из предыдущих публикаций см.: Гудков Л., Дубин Б., Леонова А. Милицейское насилие и проблема "полицейского государства" // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2004. № 4 (72). С. 31–47; Гудков Л. Массовая идентичность и институциональное насилие // Там же. 2003. № 1 (67). С. 28–44; № 2 (68). С. 35–51.

² В сентябре 2005 г. из 2100 опрошенных считали, что спецслужбы "заслуживают полного доверия" — 23%, суды — 16, прокуратура — 13, милиция — 12; "полное недоверие" соответственно высказали к ФСБ — 21%, суду — 27, прокуратуре — 28, милиции — 40%. Прочие выражали главным образом "неполное доверие". Не доверяли правоохранительным органам в целом 73% (октябрь 2005 г. — январь 2006 г., N=1600 человек), доверяли — 23; чувствовали себя незащищенными от их произвола — 81–83% (более или менее защищенным — 14%); полагали, что могут пострадать от них — 73–74% (не допускали такой возможности — 23%).

Таблица 3

КАКИМ ОБРАЗОМ ИЗМЕНИЛОСЬ В МИНУВШЕМ ГОДУ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В МИЛИЦИИ И ДРУГИХ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНАХ? (в % от числа опрошенных в каждом году, N=1600 человек)

Вариант ответа	1989 г.	1990 г.	1994 г.*	1999 г.**	2000 г.	2002 г.	2004 г.	2005 г.
Изменилось к лучшему	16	9	8	14	11	10	10	7
Изменилось к худшему	19	38	43	42	30	41	29	35
Не изменилось	31	29	29	25	48	38	46	45
Отношение "к лучшему"/"к худшему"	0,5	0,2	0,2	0,3	0,4	0,2	0,3	0,2
Затруднились ответить	34	24	20	19	11	11	15	13

* Формулировка вопроса: "Как изменилась работа милиции за последние пять лет?", N=1200 человек, январь 1994 г.

** Формулировка вопроса: "В сравнении с ситуацией двух-трехлетней давности, милиция сейчас работает лучше, хуже или так, как раньше?"

(сентябрь 2005 г., N=1600 человек), то мы увидим следующую картину: о том, что боятся нападения преступников и уличных хулиганов, заявили 33% опрошенных, терактов — 29, оказаться жертвой национальных конфликтов и массовой резни — 28, произвола милиции — 26, отнятия имущества (квартиры, дачного участка и т.п.) — 24%¹.

Такое отношение родилось, естественно, не сегодня. Оно воспроизводит бесправный опыт существования человека в советской системе и одновременно свидетельствует о том, что сами по себе репрессивные институциональные структуры, унаследованные от того времени, мало изменились.

Неопределенные надежды, возникшие было у части населения в первый период перестройки, довольно быстро погасли, и на фоне прошлых ожиданий реальность стала казаться гораздо хуже, чем прежде. После распада СССР отношение к милиции в 1991–1993 гг. практически уже не менялось. Хуже, чем к милиции, население относится лишь к политикам (партийным лидерам, депутатам Государственной Думы и т.п.²). Милиционеры занимают последние места в иерархии профессий, доверия, моральных качеств, престижа и т.п.³

Как видно из данных таблицы 3, разные формулировки вопроса об отношении к милиции практически не влияют на принципиальное распределение массовых установок. Заметно сократилось лишь число затрудняющихся с ответом, что само по себе является очень любопытным социологическим обстоятельством: значительная часть населения в позднее советское время затруднялась дать характеристику самому институту милиции — "вооруженному отряду" защиты интересов власти предрежащей (за этим

стояло невысказанное отношение: "А как вообще можно высказываться о милиции? Милиция — она и есть милиция, какая она еще может быть?"). В 1996 г. на прямой вопрос: "Удовлетворены ли Вы работой милиции?", число затруднившихся с ответом вообще составило половину опрошенных ("да" — 15%, "нет" — 34%).

Милиция: автономизация ведомства и государственное насилие. Недовольство милицией было связано в первую очередь с тем, что она, не выполняя функций обеспечения социального порядка и защиты граждан от преступников¹, практически не несла никакой ответственности перед "гражданским обществом". Собственно, это отличало и отличает ее от кажущегося аналогичным по функциям института полиции в странах западной демократии. Ни российская, ни, тем более, советская система не знает таких форм, как муниципальная полиция, институт выборного руководства полицией, парламентский контроль за деятельностью МВД и т.п., зато в других странах нет не только "прописки", но и внутренних войск со всем спектром видов военной техники и воинских подразделений, исключая, может быть, космические или стратегические ядерные силы и подводный флот.

Напротив, попытки контролировать, например, расследование служебных злоупотреблений, коррупции или административного произвола милиции, привлечь к ответственности руководство спецслужб даже в таких получивших широкую известность случаях, как история с коллективным насилием над населением Благовещенска в Башкирии или с "Норд-Остом", по существу, оканчивались ничем либо осуждением низовых исполнителей. Здесь нет ничего принципиально нового: скандальный характер

¹ Общественное мнение — 2005. Ежегодник Аналитического Центра Юрия Левады. М., 2005. С. 18.

² Как раз отношение к политикам, к политическим партиям, судя по данным международных сравнительных исследований, в том числе и цитируемого выше, оказывается почти идентичным в разных странах.

³ См.: Общественное мнение — 2005. С. 78, 80, а также с. 54, 56, 58, 76.

¹ Гудков Л. Отношение к правовым институтам в России // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2000. № 3. С. 30–39; *Он же*. Негативная идентичность. М.: Новое литературное обозрение; ВЦИОМ-А, 2004. С. 756–764.

этим событиям придает не сама деятельность милиции или спецслужб, а несколько изменившиеся рамки общественного восприятия таких действий. Насилие над массой невооруженного населения даже в очень больших масштабах стало вызывать чувство публичного ужаса только начиная с 1989 г. (Тбилиси, Баку, Вильнюс и т.п.; ни Новочеркасск в 1962 г., ни Алма-Ата в 1985 г. не стали общественными событиями). Поэтому согласованные действия властей разных уровней по замазыванию любых попыток со стороны общества (общественных организаций, партий, правозащитников) установить ответственность силовых структур за насилие и произвол представляет собой лишь проявление в новых условиях прежних тенденций корпоративной изоляции этих ведомств от независимого контроля извне и в первую очередь их самозащиты от любых "внешних" сил, стремление руководства милиции и силовых структур к образованию зон автономного управления.

Милиция как один из важнейших тоталитарных институтов принципиально отличается от аналогичных институтов в западных демократиях (полиции) и по своей структуре, и по задачам. Достаточно сказать, что ее важнейшие функции заключаются в системе надзора и контроля за населением, а не в профилактике правонарушений или защите законности. Если иметь в виду только низовой уровень взаимодействия с населением, то работа МВД начинается с агентурной сети осведомителей — наиболее эффективного звена борьбы с уголовной преступностью в ее советском варианте, далее идет звено участковых, паспортные отделы, контролирующие и санкционирующие огромную сферу поведения граждан (прописку, а значит — жилье, работу, социальные перемещения, воинскую службу, учебу, разнообразные акты гражданского состояния и т.п.), надзор за бытовым поведением, условия кредита и пр., ГАИ, дополняющие своими средствами крепостную зависимость граждан в приобретении автотранспорта и его регистрации и техосмотре), выезд за границу и пр. Вне этих условий само функционирование институтов, подобных милиции, оказывалось затрудненным. Поэтому усложнение социальной жизни, усиление социальной дифференциации сдерживались в первую очередь внешним железным панцирем тоталитарного контроля — милицейским мелочным формализмом, бессмысленным, с точки зрения повседневных нужд и интересов населения, бюрократизмом, произволом, являющимся основным источником легитимности и благосостояния "правоохранительных органов". Однако такой режим взаимодействия милиции и населения предполагал достижение ведомством статуса определенной автократии, корпоративной автаркии.

Этот процесс начался в конце 1960-х — начале 1970-х годов и был обусловлен логикой внутреннего разложения институциональной системы тоталитаризма, в том числе ослаблением режима массового (капиллярного) контроля в социуме, ослаблением самих институтов принуждения. Прекращение террора и введенный вскоре после смерти И. Сталина запрет на возбуждение дел против номенклатуры, а также связанное с интересами власти ослабление КГБ и усиление МВД в качестве его противовеса инициировали, как и в других сферах социальной и государственной жизни, процессы децентрализации, вызывали усиление межкланового соперничества. До середины 1960-х годов репрессивные органы, несмотря на свою "специализацию", имели общий источник управления и контроля, время от времени даже объединялись в единое ведомство. Но ограничение массового террора и наступление "эпохи застоя" окончательно развело две системы полиции — политическую и криминальную. Возможности институционального развития открывались только в рамках изолированных ведомств, закрытых корпораций, тяготеющих к автономному существованию и самообеспечению, с одной стороны, и при условии несменяемости их руководства — с другой. Имеет смысл вспомнить в связи с этим усилия Н. Щелокова, брежневского министра МВД СССР¹, добиться иммунитета милиции от уголовной ответственности (проведения законодательным образом нормы закона, запрещающего привлекать милиционеров к судебной ответственности без санкции его командира и, соответственно, офицеров — без решения вышестоящей инстанции, а само руководство МВД — без санкции Политбюро). Эта его попытка не удалась, в первую очередь по причинам клановой борьбы в высшем руководстве СССР, в том числе с использованием аппаратов МВД и КГБ. Она закончилась победой Ю. Андропова, и Н. Щелоков после смерти Л. Брежнева был смещен и фактически уничтожен, но для нас в этом контексте важна сама интенция силового ведомства к самозащите, к приобретению статуса полной неприкосновенности, неподсудности исполнителей для остающегося разрозненным и аморфным населения (общества).

¹ Он возглавлял министерство с 1966 г., как только Л. Брежнев утвердился у власти после антихрущевского переворота, и до прихода к власти Ю. Андропова. Именно при Н. Щелокове коррупция в МВД, как и вообще в высших эшелонах власти, стала иметь общесистемный и прогрессирующий характер, сохраняя в полной мере эту свою роль и сегодня, или, что, видимо, будет правильнее сказать, приобрела другой функциональный смысл.

За 20 лет руководства Н.Щелоков, назначенный Л.Брежневым опорной фигурой его личной власти в системе МВД, сделал очень многое для усиления своего ведомства. Резко повысился профессионально-квалификационный уровень офицерского состава милиции, изменилось ее техническое оснащение, усилилась корпоративная сплоченность и дисциплина, была упорядочена служебная иерархия, открыты внутренние каналы карьерной мобильности и т.п. Интересно, что эти усилия Н.Щелокова, повторявшие тактику высшей партийной номенклатуры в целом по отношению к органам террора, были мотивированы не в последнюю очередь быстро набравшими силу процессами коррупции и в структурах МВД, и в органах власти. Сама коррупция в этих сферах представляла собой явление, рассмотрение и понимание которого требовало включения таких планов анализа, как процессы децентрализации контроля и управления, появление горизонтальных связей взаимодействия с другими влиятельными структурами власти или общественными группами, идеологическое и моральное разложение, разрушение дисциплины милитаризованных подсистем, действие разных и не стыкующихся нормативных порядков, автономизация структур насилия и их дробление и т.п.

В этом плане недовольство со стороны населения страны (не хочется говорить "общества", потому что именно проявлений или действий общества как организованной силы мы и не видим) деятельностью милиции — ее грубостью, произволом, некомпетентностью, коррумпированностью, связями с преступным миром и т.п. — являются не просто психологическими реакциями на состояние правоохранительной системы, на дефекты ее организации, неэффективность работы, а выражением своего рода диссонанса ожиданий и реального поведения силовых и репрессивных структур, ожиданий значимых, но крайне аморфных и смутных, поскольку они не артикулированы никем из социально авторитетных сил или фигур. Короче говоря, население хочет, чтобы милиция защищала его от преступности, поддерживала состояние безопасности и порядка, а не опиралась на систематическое нарушение правовых норм, извлекая из них выгоду, и не паразитировала на обществе, пользуясь монополией на насилие и принуждение. Если раньше, в ситуации тотального террора, массовое сознание и пикнуть не могло о правовых основаниях принуждения, то сейчас нелегитимность милицейского произвола вызывает стойкую неприязнь населения.

Однако мы всегда рассматривали эти проблемы только со стороны "потерпевших", самих граждан, и никогда — со стороны милиционеров. Табуированность этой тематики была на-

столько очевидной (как в свое время — статус и отношение к КПСС) и как бы естественной, а барьеры секретности или ведомственности настолько жесткими, что делали закрытые зоны (положение дел в армии, в исправительных лагерях, в структурах высшего управления и т.п.) совершенно недоступными для исследователей.

Для сотрудников Левада-Центра такая возможность открылась только осенью 2005 г.¹ Наше исследование охватывало несколько проблемных комплексов: оценку внутренней политики руководства МВД, мнения о наиболее острых проблемах милиции, характере финансирования и структуре доходов, оценки эффективности борьбы с коррупцией, отношения к общественному контролю и легализации оружия и др.

Один из наиболее важных выводов настоящего исследования заключается в том, что представления милиционеров о функциях и, соответственно, статусе милиции в обществе подверглись сегодня существенной эрозии. Для сотрудников милиции характерно состояние внутренней неопределенности своего служебного положения, недостаточности компетенции, ограниченности ресурсов, сомнительности методов своей работы, а потому непреходящее ощущение двусмысленности собственной социальной роли. С одной стороны, опрошенные милиционеры четко выдают установочные формулировки о важнейших направлениях деятельности милиции — пресечение правонарушений, поиск и задержание нарушителей закона, профилактика преступности, с другой — не могут не говорить об использовании незаконных методов расследования, грубости в отношении к населению, разного рода злоупотреблениях, совершаемых сотрудниками милиции, низком уровне правовой культуры милиции, показухе в МВД и т.п. Главное, что очень значительная часть сотрудников милиции утратили чувство своего "хозяина", того, на кого она работает и чьи интересы представляет и защищает. Ушло сознание, что милиционеры — "стражи власти", института, воплощающего "объективный порядок" и "закон". Власть сузилась до непосредственного "начальства", в очень большой степени потеряв легитимность. Отсюда крайне размытое сознание законности и авторитетности своего статуса и роли, ощущение собственной недооцененности,

¹ Социологический опрос сотрудников милиции был проведен по заказу Фонда "Общественный вердикт" с 7 по 21 декабря 2005 г. в 41 городе различной численности — от столичных мегаполисов до средних городов с населением не менее 250 тыс. жителей. Число опрошенных составляло 634 человека. Подчеркнем, что различия в ответах респондентов, занятых на работе в различных подразделениях МВД, в большинстве случаев незначительны и ненамного превышают допустимые статистические отклонения.

недооплаченности труда, недостаточности компенсаций за его тяжесть и опасность¹.

На вопрос: "Кого прежде всего защищает сейчас милиция в Вашем городе?", лишь 59% ответили — "всех граждан города в равной степени", 26% — "тех, кто стоит у власти" и 25% — "тех, кто имеет деньги" (около 8% ушли от ответа; в целом сумма ответов больше 100%)². Иначе говоря, половина опрошенных милиционеров, по существу, заявили, что правоохранительные органы превратились в частную, корпоративную или клановую полицию. А это значит, что закон на практике утратил всеобщность и равнозначность для населения страны, и мы имеем дело с внутренним разложением данной системы. Чтобы в обществе возникло чувство продажности милиции, совсем не обязательна ситуация, когда все, половина или даже четверть милиционеров коррумпированы, — вполне достаточной, "критической" для появления такого мнения в обществе следует считать 3-5%. Важно лишь, у кого, у какой группы возникло такое впечатление и насколько стойким оно является, на какие каналы воспроизводства оно выходит. А сегодня это мнение перестало быть мнением отдельных правозащитных организаций или политиков — оно давно перешло в СМИ и стало частью массовой культуры.

Суть дела не меняет внешняя формальная централизованность управления и командования — 69% опрошенных заявляют, что милиция в их городе подчиняется прежде всего вышестоящему милиционерскому начальству (13% — "городским

¹ Об этих же процессах деградации, состоянии размытости профессионального самосознания совершенно справедливо пишут и аналитики, принадлежащие к системе правоохранительных органов. См., например: *Королева М.В.* К вопросу о правосознании сотрудников правоохранительных органов // Актуальные проблемы правосознания в современной России: Сб. научных трудов НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генпрокуратуре РФ. Ч. 2. М., 2005. С. 40–49. Особенно растет нефиксируемая часть преступлений, "об этом свидетельствует и рост числа жалоб на сотрудников правоохранительных органов, связанных с производством следствия и дознания, в том числе и удовлетворенных (с 90 тыс. в 2002 г. до 111,5 тыс. в 2004 г.). Прокурорами выявляется все большее число преступлений, сокрытых от учета органами МВД (116 тыс. в 2002 г., 120 тыс. — в 2004 г.)" (с. 46). Всего по поводу различного рода нарушений законности при производстве дознания и следствия прокурорами в 2004 г. было внесено на 27% представлений больше (83 тыс.), чем в 2002 г., наказаны в дисциплинарном порядке соответственно 40 тыс. и 51 тыс. сотрудников МВД (Там же. С. 45). "Подавляющая часть осужденных — бывших сотрудников правоохранительных органов считали совершенное ими деяние "весьма распространенным" (51%), "нередко встречающимся" (19%) или даже скорее "нормой", чем исключением (13%), тогда как только 6% посчитали свой антиобщественный поступок явлением "редким" или "крайне редким". Внутриведомственные опросы сотрудников правоохранительных органов показывают, что <...по поводу сотрудников правоохранительных органов, использующих свое служебное положение в корыстных или иных личных целях> "11,6% опрошенных считают, что так ведут себя практически все, 18,9% — лично знают сотрудников, а 7,4% — находят их в числе своих коллег; при этом 35,8% опрошенных постоянно слышат об этом от окружающих, и только 29,5% указали, что такие факты им не известны" (С. 44).

властям", и еще 13% ответили: "и тем, и другим в равной степени", 5% затруднились ответить или отказались отвечать на вопрос). В принципе такое положение сотрудниками милиции рассматривается как правильное — как то, что должно быть по сути дела (это мнение разделяют 72%, вариант муниципальной полиции считают оправданным всего 11%, и 9% расценивают как предпочтительный вариант двойное подчинение — центру и городу). Иначе говоря, единая централизованная структура полиции рассматривается как идеальный принцип организации правоохранительных органов.

Но единоначалие и централизация управления МВД не может изменить двух фундаментальных фактов, определяющих самосознание и функционирование милиции:

а) ощущение глубокой неприязни к милиции со стороны населения, его страха перед милиционерами, неуважения к ним, вызванных в первую очередь неспособностью или отказом милиции защищать граждан от преступников и, напротив, превращением самой милиции в угрозу гражданам, — силу, в корыстных целях и ради самоутверждения, а также в порядке компенсации злоупотребляющую своим положением, правом на насилие;

б) столь же всеобщим для милиции ощущением недооцененности, недовольства низким уровнем оплаты ее труда.

Неудивительно, что сотрудники милиции значительную часть своей ответственности или даже "вины" за такое положение перекладывают на население, упрекая общество в крайне низком уровне правовых знаний, правовой культуры, что в общем и целом справедливо, ситуация в посттоталитарном обществе в этом плане и не может быть иной. Но (и это чрезвычайно важно) значительная доля сотрудников милиции возлагает ответственность за такое отношение населения к МВД на самих милиционеров (табл. 4).

То, что милиционеры крайне низко оценивают правосознание граждан, неудивительно, помимо

Таблица 4

КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ УРОВЕНЬ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ (ЗНАНИЕ ЗАКОНОВ, СВОИХ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ) У: А) НАСЕЛЕНИЯ ВАШЕГО ГОРОДА; Б) СОТРУДНИКОВ МИЛИЦИИ ВАШЕГО ГОРОДА? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Уровень правовой культуры	
	населения	милиции
Очень высокий	1	2
Скорее высокий	11	40
Скорее низкий	54	42
Очень низкий	30	8
Затруднились ответить	3	7
Отказ от ответа	1	2
Соотношение оценок	0,14	0,84

всего прочего, это отношение профессионалов к неспециалистам. Удивительно другое — половина респондентов считают низким и уровень правовой культуры своих коллег (с учетом отказов от ответа эта точка зрения может рассматриваться как доминирующая, что во многом обесценивает негативные суждения опрошенных милиционеров в отношении самого общества). Разложение профессионального и корпоративного сознания милиции усиливается пониманием того, что неуважение милиции населением (а что это так, подтверждают 70% опрошенных, об "уважении" к милиции в "их городе" говорят только 25%) вполне заслуженно и обоснованно, по крайней мере, в какой-то своей части. 59% милиционеров соглашаются с тем, что жители тех городов, где они служат, относятся к ним по большей части с опасением (почти вдвое меньше — 32% — полагают, что население им в основном доверяет). Причины такого положения могут называться разные, но важно подчеркнуть, что при всей склонности к защите мундира, к переносу ответственности за эти отношения на кого угодно, кроме собственного ведомства, все-таки очень значительная часть сотрудников милиции признают вину самой милиции.

С чем связано, что население не всегда хорошо относится к милиции? (в % от числа опрошенных, сумма ответов больше 100%, так как опрошенные могли дать несколько вариантов ответа):

Вариант ответа	%
Против милиции население настраивают СМИ	55
Население всегда предвзято относится к деятельности милиции	42
Низкий уровень культуры и моральный облик многих милиционеров	33
За последние 10–15 лет милиция перестала справляться со своими обязанностями	20
Затруднились ответить или отказались от ответа	6

Хотя, по мнению большинства респондентов, положение дел в милиции стало за последние два-три года меняться к лучшему ("стало больше порядка в деятельности милиции", считают 56%, "меньше" — 30%), ситуация далека от того, чтобы сотрудники МВД стали смотреть в будущее с оптимизмом.

Основные проблемы милиции. В оценках сегодняшних отношений между милицией и населением, ведомственной верхушкой и городскими властями в России, выносимых сотрудниками милиции, выделяются несколько ключевых пунктов. Они, по нашему мнению, фиксируют главные проблемные точки нынешней ситуации в представлениях большинства опрошенных. Вот как выглядят эти основные пункты:

1. Руководство МВД уделяет недостаточное внимание положению милиции на местах, поэ-

тому и рядовые милиционеры ощущают себя бесправными перед начальством, а организацию работы характеризуют как формальную и бюрократившуюся ("равнодушие руководства").

2. Милиция слишком скудно финансируется государством ("равнодушие государства").

3. Население относится к милиции предвзято и недоверчиво ("враждебность населения").

4. Средства массовой информации настраивают население против милиции ("враждебность масс-медиа").

5. Правосознание населения исключительно низко, правовая культура милиционеров не в пример выше ("правовая непросвещенность населения", асимметрия взаимных оценок).

В целом эту совокупность суждений и оценок можно описать как смесь обиженности и самоутешения. Допустимо говорить об уязвленном "сознании брошенных", которое доминирует на нынешний день среди рядовых работников российской милиции на местах, и вместе с тем об их склонности к самооправданию, уходу от вполне очевидной ответственности за обычную практику отношений граждан и органов МВД.

Большинство милиционеров сегодня убеждены, что руководство российского МВД прилагает слишком мало усилий для того, чтобы улучшить положение милиции "на местах". Причем в показательные, публичные акции милицейской власти по этому поводу рядовые работники по большей части не верят. 43% видят сегодня одну из основных помех своей работе в *организационном бюрократизме, формализме*, каждый третий — в *бесправии рядовых сотрудников перед начальством*. Реже в качестве таких помех упоминают собственные недостатки и отклонения — *коррупцию в милицейских рядах* (28%), *низкую правовую культуру рядового состава* (26%), *некомпетентность ближайшего начальства* (23%). И уж совсем редко отмечают такое явление, как *круговая порука милиционеров, их закрытость от любых внешних воздействий, от общества* (13%).

Главную причину неэффективности в исполнении милицией ее функций (а они, по мнению каждого второго респондента, состоят прежде всего в пресечении преступных акций и задержании нарушителей, а профилактику правонарушений и поддержание порядка называют в этом контексте вдвое реже) милиционеры видят в **недостаточном финансировании**¹. Таково мнение

¹ То, что финансирование милиции явно недостаточно, говорят сотрудники МВД любого ранга. Скорее всего, это действительно так. Однако признавая это обстоятельство, укажем на один момент: запросы относительно зарплаты сотрудников милиции растут явно быстрее, чем у населения. Косвенно об этом можно судить по такому факту, упоминаемому опрошенными: частным извозом занимаются 36% опрошенных (44% из числа ответивших на вопрос о дополнительных заработках и доходах). Это значит, что доля тех из них, кто имеет собственные автомобили, значительно выше, чем среди населения в целом (22%).

Таблица 5

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ОБ ОТНОШЕНИИ НАСЕЛЕНИЯ К МИЛИЦИИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ОБРАЗОВАНИЯ И ХАРАКТЕРА РАБОТЫ МИЛИЦИОНЕРОВ (в % от числа опрошенных в каждой группе, 100% по столбцу)
В нашем городе...

Вариант ответа	Всего	Образование				Подразделение				
		Среднее общее	Среднее специальное	Незаконченное высшее	Высшее	Участковый	Отделение милиции	ППС	Вневедомственная охрана	Следственные органы
Сотрудников милиции уважают?										
Да	25	26	30	26	20	34	29	24	25	19
Нет	70	67	65	68	76	59	70	74	71	74
Затруднились ответить	5	7	5	6	4	7	1	2	4	7
Сотрудникам милиции доверяют?										
Да	32	34	34	39	28	41	32	36	30	27
Нет	59	48	58	53	66	49	60	57	62	65
Затруднились ответить	9	18	8	8	6	10	8	7	8	8

81% опрошенных, можно сказать, практически всех. Характерно, что главные способы улучшить деятельность милиции опрошенные видят в повышении зарплаты милиционерам и в улучшении технического обеспечения их работы (мнения 76% опрошенных).

Казалось бы, вопрос исключительно финансовый и технический, а подход — вполне ведомственный: дайте денег и технику, а дальше не вмешивайтесь. Однако добавим, что от 30 до 45% и более опрошенных отмечают при ответе на данный вопрос еще половину из 15 предложенных им позиций-подсказок. Так, 46% не довольны нынешними гарантиями безопасности милиционеров и членов их семей, столько же — уровнем социальных благ и льгот сотрудников милиции, 44% считают нужным повысить профессиональную подготовку работников, 42% — ужесточить законодательство в части наказания правонарушителей, 31% не устраивает уровень дисциплины среди сотрудников милиции и т.д. Речь, как можно видеть, идет о проблемах и претензиях *социальных*, причем относящихся не только к милицеской корпорации или ведомственному руководству, но и к центральной власти, российскому обществу в целом. Именно это недовольство и указывает на глубокое внутреннее разложение милицеского сообщества и на осязательный разлад между милицией и населением.

При этом чем выше уровень образования опрошенных, тем чаще они указывают на негативное отношение населения к милиции, подчеркнем, к милиции в целом, а не к ним лично. Столь же негативная оценка отношения горожан к милиции характерна и для работников следственных орга-

нов. Напротив, участковые милиционеры, рядовые сотрудники отделений или патрульно-постовой службы (ППС), опрошенные со средним специальным образованием более позитивно оценивают свое положение, работу милиции в целом. Можно сказать, именно эти, более массовые по количеству и более средние по уровню работники олицетворяют *норму* самопонимания сегодняшней милиции, ее оценку положения дел как привычного, естественного, нормального, воспроизводя тем самым рутинную норму отношения к милиции еще советского времени (табл. 5).

Характерно, что подгруппы респондентов с высшим образованием, работники следственных органов чаще других критически оценивают нынешнее состояние милиции как института. Они обращают внимание на низкую правовую культуру милиционеров, коррупцию в рядах милиции, особенно остро ощущаемую самыми молодыми милиционерами, еще не "адаптировавшимися" к системе, на некомпетентность начальства, подчеркивают нарастающий развал, общий беспорядок в организации работы.

Добавим, что те же подгруппы опрошенных — более образованные, квалифицированные, критичные по отношению к милиции — чаще подчеркивают и низкую правовую культуру населения. Иными словами, они острее и более адекватно чувствуют *общий, системный* кризис правопорядка в российском социуме и меньше склонны при этом к самоуспокоению и обелению себя, чем другие милицеские работники.

Если же говорить о средних оценках, то, по мнению абсолютного большинства милиционеров, главным "виновником" недоверчивого и

Таблица 6

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПОРЯДКА В МИЛИЦИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА СТАЛО БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ?

(в % от числа опрошенных в каждой группе, 100% по столбцу)

Вариант ответа	Всего	Образование				Подразделение				
		Среднее общее	Среднее специальное	Незаконченное высшее	Высшее	Участковый	Отделение милиции	ППС	Вневедомственная охрана	Следственные органы
Больше	56	58	62	59	49	63	62	60	52	49
Меньше	30	25	26	27	38	27	24	28	30	39
Затруднились ответить	14	17	12	14	13	10	14	12	18	12

Таблица 7

НАСЕЛЕНИЕ НЕ ВСЕГДА ХОРОШО ОТНОСИТСЯ К МИЛИЦИИ. С ЧЕМ ЭТО СВЯЗАНО?

(в % от числа опрошенных в каждой группе, 100% по столбцу)

- 1 — население всегда предвзято относится к милиции;
 2 — дело в низком уровне культуры и моральном облике многих милиционеров;
 3 — милиция перестала справляться со своими обязанностями;
 4 — газеты и телевидение настраивают население против милиции;
 5 — затруднились ответить.

Вариант ответа	Всего	Образование				Подразделение				
		Среднее общее	Среднее специальное	Незаконченное высшее	Высшее	Участковый	Отделение милиции	ППС	Вневедомственная охрана	Следственные органы
1	42	44	42	50	40	43	40	47	40	42
2	33	32	31	23	40	24	29	29	34	42
3	20	19	15	20	26	19	21	15	22	24
4	55	52	51	62	57	66	59	56	45	54
5	6	7	8	7	4	4	8	6	10	4

опасливого отношения горожан к милиции сегодня выступают средства массовой коммуникации. Таково мнение 55% опрошенных. Это очень любопытное обстоятельство: по существу, речь идет о коллективном неприятии милицией реакции всего общества, отношения общества к себе, поскольку СМИ, пусть даже в своем современном, искаженном и цензурированном виде, являются единственной институциональной формой репрезентации общественного мнения, общего представления о правоохранительных органах. Такой вывод подтверждается еще и тем, что 42% милиционеров винят в общественном недоверии само население, и только треть (в ответах на вопрос можно было выбрать несколько позиций) считают, что дело здесь в милиционерах, их моральном облике, уровне культуры. Наконец, каждый пятый респондент связывает недоверие и настороженность населения с *системными* обстоятельствами — тем, что за последние 10–15 лет милиция как институт перестала справляться с профессиональными обязанностями, не отвечает в этом нынешнему состоянию социума, множественности, сложности, неоднозначности происходящих в нем процессов.

Групповое распределение данных оценок по большей части соответствует тенденциям, отмеченным при анализе выше. Так, менее образованные милиционеры, работники патрульно-постовой службы чаще винят в негативном отношении к милиции газеты, телевидение, само население. Напротив, более образованные работники, представители следственных органов заметно чаще говорят о низком уровне культуры и недостойном поведении милиционеров, о функциональном кризисе милиции как института. Однако стоит заметить, что указанные здесь и выше колебания не слишком значительны в статистическом плане, иначе говоря, приведенные оценки достаточно устойчивы и отражают мнения, сложившиеся в милицейском сообществе как определенной корпорации.

Любопытны здесь, вместе с тем, некоторые новые тенденции в сравнении с уже отмечавшимися. Самые молодые милиционеры, имеющие небольшой стаж, склонны переносить тяжесть обвинений на население. Сотрудники же со сравнительно большим стажем чаще других перекалывают здесь вину на масс-медиа (табл. 7).

Иными словами, представленные и проанализированные выше оценки позволяют говорить о заметном разрыве между милицией, корпорацией и населением, обществом, с одной стороны, между рядовыми милиционерами и властной верхушкой милицейского ведомства — с другой. Парадокс и проблема здесь заключаются в том, что при всем этом подавляющее большинство опрошенных — близко к трем четвертям респондентов — чувствуют себя исключительно служащими ведомства и подотчетны прежде всего начальству. Характерно, что среди необходимых мер по улучшению деятельности милиции респонденты реже всего называют именно те, которые, с одной стороны, предусматривают более ошутимый контроль за рядовыми милиционерами со стороны МВД (6%), а с другой — прокурорский надзор за действиями милиционеров (5%).

Кого охраняет и защищает российская милиция?

Показательно и другое: относительно того, чьи интересы защищает сегодня милиция, опрошенные уже не столь единодушны. Лишь 59% высказались в том смысле, что милиция защищает в их городе всех граждан, но примерно поровну (около четверти) считают, что она защищает прежде всего и власть имущих, и богатых.

Первой, более распространенной и более общественно благовидной точки зрения чаще придерживаются молодые милиционеры, служащие со стажем до трех лет. Напротив, более опытные опрошенные старших возрастных групп, имеющие свыше десяти лет стажа, заметно чаще других считают, что милиция сегодня обслуживает власть имущих. Среди старших респондентов чаще распространена и точка зрения, согласно которой милиция сегодня защищает прежде всего тех, кто в состоянии ей за это хорошо заплатить (табл. 8).

Преобладающее большинство опрошенных негативно оценивают готовность руководства

МВД и саму практическую деятельность министерства по улучшению положения дел в милиции на местах (55 против 36% одобряют усилия руководства МВД). Различия между отдельными категориями опрошенных незначительны, но все же есть. Так, более скептически относятся к этой деятельности сотрудники с большим сроком службы (более 10 лет), соответственно, более старшего возраста (старше 45 лет), более образованные (имеющие высшее образование — 61%), работающие в следственных органах (64 против 30%), т.е. наиболее квалифицированная часть работников правоохранительных органов. Позитивнее всего, хотя они и не преобладают в абсолютном своем большинстве, расценивают нынешние усилия руководства министерства те, кто занят в отделениях милиции (46 против 41% и 13% затруднившихся с ответом), а также — участковые (41 против 51%).

Это двойственное отношение к руководству ведомства прослеживается и в других вопросах, прежде всего в понимании мотивов и характера борьбы за чистоту рядов, широко объявленной еще Б.Грызловым кампании "борьбы с оборотнями в погонах". В серьезность этой программы верят лишь 27% сотрудников милиции, 55% считают, что это чисто рекламные мероприятия, не имеющие отношения к реальной ситуации, сложившейся в правоохранительных органах и структурах МВД. Самым скептическим образом в этом плане высказывались более образованные и квалифицированные сотрудники (с высшим образованием — 65%, со стажем работы в МВД свыше шести лет — 62-63%), с самыми низкими доходами (76%). Больше оптимизма и энтузиазма (или больше легковерия) у самых молодых и неквалифицированных работников (среди 18–20-летних — их 33%, со средним и ниже образованием — 34%, для сравнения с высшим образованием — лишь 21%), с началь-

Таблица 8

КОГО ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАЩИЩАЕТ СЕЙЧАС МИЛИЦИЯ ВАШЕГО ГОРОДА?

(в % от числа опрошенных в каждой группе)

Группа	Тех, кто у власти	Тех, у кого есть деньги	Всех горожан	Затруднились ответить
Всего по выборке	26	25	59	8
Возраст:				
18–24 года	20	24	65	7
25–34 года	25	24	59	8
35–44 года	33	26	56	6
45 лет и старше	47	30	37	13
Стаж работы:				
до 3 лет	23	26	60	9
3–6 лет	22	22	64	6
6–10 лет	28	29	58	6
более 10 лет	35	22	53	9

Таблица 9

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАМПАНИЯ ПО БОРЬБЕ С "ОБОРОТНЯМИ В ПОГОНАХ" АКТИВНО ПРОДОЛЖАЕТСЯ, УЖЕ ЗАКОНЧИЛАСЬ ИЛИ НИКОГДА ВСЕРЬЕЗ И НЕ ВЕЛАСЬ? (в % от числа опрошенных в каждой группе, 100% по строке)

Группа	Продолжается	Закончилась	Никогда по существу и не велась	Затруднились ответить
В среднем	31	7	46	16
Образование:				
среднее и ниже	29	6	41	24
среднее специальное	31	9	42	18
незаконченное высшее	31	10	42	16
высшее	31	5	51	12
Стаж службы в МВД:				
до 3 лет	35	7	41	17
3–6 лет	32	5	45	18
6–10 лет	26	11	49	14
свыше 10 лет	29	6	50	15
Подразделение МВД:				
участковый	28	10	42	20
отделение милиции	32	5	48	16
ППС	33	9	43	15
вневедомственная охрана	31	7	46	17
следственные органы	32	5	49	14
Размер населенного пункта:				
Москва	29	10	64	20
Санкт-Петербург	10	0	49	27
крупный город (от 1 млн жителей)	41	9	44	7
0,5–1 млн	36	7	49	8
250–500 тыс.	27	8	41	24

ным стажем работы в МВД (до трех лет) — 32%, чаще это будут сотрудники ВВО (31%).

Мнения о том, продолжается ли эта кампания или она уже закончилась после соответствующих выборов, для которых была предназначена (существенное повышение низкого рейтинга Б.Грызлова перед тем, как он должен был стать лидером правящей партии и возглавить руководство Государственной Думы), разделились, и ни одно не собирает абсолютного большинства. 46% считают, что эта программа никогда и не стояла в центре внимания руководства, что она всерьез фактически не велась. Но 31% согласны с тем, что эта кампания "активно ведется и в настоящее время" (незначительное число опрошенных полагают, что она "давно закончилась" — 7%; затруднились ответить на соответствующий вопрос 16%). Чаще всего о том, что это была чисто показушная и рекламная кампания, говорят милиционеры из Санкт-Петербурга¹ и крупных го-

родов (63 и 49% соответственно), относительно меньше — в столице и небольших городах (41%). Но в любом случае — и при признании рекламного характера этой кампании или его отрицании, настаивании на том, что она ведется "всерьез", что ее инициаторы действительно хотят сократить масштабы взяточничества и предательства в рядах милиции — сотрудники милиции признают сам факт массового распространения коррупции и произвола в милиции, т.е. то, в чем население упрекает МВД (табл. 9).

Злоупотребления служебным положением и коррупция. Низкая оценка милиции населением и как производное — фрустрированная самооценка милиционеров, недовольство уровнем зарплаток, условиями работы (при двусмысленности самого понятия службы — кому служим?) становятся оправданием разного рода служебных правонарушений и даже криминализации милиции (табл. 10). Не закон, а доступ к средствам государственного принуждения или насилия, возможность своего рода "узаконенного", систематического и принятого населением правонарушения оказывается рациональным

¹ Судя по ответам на ряд вопросов анкеты, криминальная обстановка, ведомственный кризис, недовольство начальством, собственным положением, отношением населения и т.п. особенно резко проявляются в С.-Петербурге.

Таблица 10

ОЦЕНКА УСЛОВИЙ РАБОТЫ РЯДОВЫХ МИЛИЦИОНЕРОВ (в % от числа опрошенных в каждой группе, 100% по строке, затруднившиеся с ответом не приводятся из-за малых значений, в среднем — 2%)

Группа	Условия работы					Сумма негативных оценок
	Хорошие	Удовлетворительные	Сумма позитивных оценок	Плохие	Очень плохие	
В среднем	6	43	49	33	16	49
Образование:						
среднее и ниже	9	53	62	24	9	34
среднее специальное	5	50	55	31	12	43
незаконченное высшее	9	44	53	27	14	42
высшее	3	33	36	41	21	63
Стаж службы в МВД:						
до 3 лет	6	50	56	28	12	40
3–6 лет	9	37	46	32	19	51
6–10 лет	5	43	48	32	19	51
свыше 10 лет	3	39	42	42	13	55
Подразделение МВД:						
участковый	11	34	45	35	18	53
отделение милиции	3	49	52	32	13	44
ППС	5	46	51	33	15	48
вневедомственная охрана	7	46	53	33	11	44
следственные органы	1	41	42	34	21	55

основанием для профессиональной идентичности и поведения в рамках корпорации "сотрудников правоохранительных органов".

Удовлетворенность условиями работы заметно снижается с ростом квалификации и величины стажа службы в органах правопорядка: если начинающие и малоквалифицированные милиционеры в массе своей удовлетворены (62% позитивных высказываний) условиями работы, хотя и нельзя сказать, чтобы они были так уж особенно довольны, то среди опрошенных с высшим образованием и давно служащих картина меняется на противоположную: здесь доля негативных оценок составляет те же 63%. Больше всего недовольства высказывают участковые милиционеры и сотрудники следственных отделов (53–55% негативных высказываний).

Более 90% опрошенных сотрудников милиции рассматривают размер зарплаты рядовых милиционеров как *недостаточный или низкий*, причем особых различий в ответах опрошенных из разных профессиональных групп нет. Чуть более удовлетворены начинающие работать в милиции, но эти мнения составляют очень незначительную часть от всех ответов. Поэтому неудивительно, что абсолютное большинство респондентов признают: сотрудники милиции в их городе часто вынуждены искать другие, неофициальные источники дохода ("довольно часто" — 56%, и еще 25% ответили "время от времени", не уточняя, на-

сколько часто милиционеры обращаются к побочным приработкам). Меньше 4% заявили, что "этого не бывает никогда", и 10% — что это "редкое явление" в их практике (5% затруднились с ответом, и еще 1% отказались отвечать). Таким образом, более 80% опрошенных сотрудников милиции имеют внеслужебные связи, доходы и приработки. Не всегда такого рода работа является криминальной, но почти всегда она становится почвой для коррупции и злоупотребления служебным положением. Характерно, что не стали отвечать на уточняющие и конкретизирующие вопросы относительно того, что это за вид дохода и заработка, в целом 28% опрошенных (чаще всего отказывались от ответа на этот вопрос сотрудники отделений милиции — 40% — и следственных органов — 30%). Нежелание отвечать в общем понятно и не требует особых комментариев: абсолютное большинство опрошенных (57%) считают такое положение делом ненормальным и недопустимым, хотя особого осуждения тоже не проявляют. 37% не видят здесь ничего особенного (в этой подгруппе значительно больше молодых милиционеров, с невысоким уровнем образования и профессионального сознания, причем чаще среднего это будут сотрудники ППС и вневедомственной охраны).

Наиболее частым видом приработка следует считать работу охранником (об этом заявили 58% опрошенных) и частный извоз (еще 36%). В подавляющем большинстве случаев разные приработ-

Таблица 11

ВИДЫ ПОБОЧНЫХ ИСТОЧНИКОВ ДОХОДА РАБОТНИКОВ МИЛИЦИИ (в % от числа опрошенных соответствующей группы)

Группа	Охрана	Частный извоз	"Неформальные" услуги лицам и организациям	"Неформальные" штрафы	Взятки и подношения
В среднем	58	36	18	17	14
Образование:					
среднее и ниже	49	30	6	16	4
среднее специальное	62	37	13	18	12
незаконченное высшее	63	34	22	17	16
высшее	56	38	25	17	18
Стаж службы в МВД:					
до 3 лет	54	31	14	17	11
3–6 лет	62	36	20	20	13
6–10 лет	54	39	16	13	16
свыше 10 лет	66	39	21	21	15
Подразделение МВД:					
участковый	56	34	18	15	13
отделение милиции	44	30	22	24	17
ППС	62	40	14	15	12
вневедомственная охрана	67	38	15	21	8
следственные органы	54	36	21	14	17
Достаток:					
выше среднего	36	23	27	18	9
средний	50	30	18	17	14
ниже среднего	70	45	16	18	15
низкий	74	44	15	15	9
Возраст:					
18–24 года	58	34	16	16	12
25–34 года	55	37	17	18	12
35–44 года	64	38	21	23	20
45 лет и старше	70	27	17	3	7

ки могли сочетаться друг с другом (общая сумма ответов значительно больше 100%)¹.

Огромная доля милиционеров, подрабатывающих в охране, свидетельствует о процессах фактической приватизации репрессивных органов государства и децентрализации контроля за ним со стороны как общества, его институтов (суда, прокуратуры), так и собственно ведомства (табл. 11).

При всей относительности подобных оценок прослеживается определенная последовательность в ответах: злоупотребления, связанные с использованием служебного положения, и коррупция характерны для более опытных и квалифицированных сотрудников, у которых и большие возможности, прежде всего работников районных отделений милиции и следственных отделов. Пресловутая ГАИ — ГИБДД не выделяется в этом ряду в оценках самих милиционеров

(хотя имеет смысл указать на более частые занятия извозом среди работников данных служб).

Относительно масштабов распространенности поборов и взяточничества в милиции мнения опрошенных милиционеров существенно расходятся. Конечно, фиксируемые в исследовании представления нельзя рассматривать как "объективное отражение реальности", это не более чем мнения, распространенные в той или иной профессиональной среде. И как всякие мнения, тем более корпоративные, они подчинены определенным групповым или ведомственным, "мундирным" интересам, в том числе интересам коллективной безопасности и самозащиты. Они могут давать явно приукрашенную картину, заведомо снижая частоту актов и случаев коррупции в органах правопорядка в силу понятного желания и корпоративных интересов замаскировать незаконные или криминальные практики в своих ведомствах или просто не придавая им особого значения в силу общераспространенности,

¹ Коленникова О.А., Косалс Л.Я., Рывкина Р.В. Коммерциализация служебной деятельности милиции // Социологическое исследование. 2004. № 3. С. 73–83.

Таблица 12

ПРЕДЕЛЫ "ЦЕЛЕСООБРАЗНОГО ОТКЛОНЕНИЯ" ОТ НОРМЫ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ РАБОТНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ СТРУКТУР И ЧАСТОТА СООТВЕТСТВУЮЩИХ НАРУШЕНИЙ ДОЛЖНОСТНЫХ НОРМ ПОВЕДЕНИЯ (в % от числа всех опрошенных)

Вопрос: Допустимо ли: а) физическое воздействие в отношении подозреваемых в совершении уголовных преступлений; б) физическое воздействие в отношении лиц, оскорбляющих милиционеров; в) подбрасывать задержанным и подозреваемым наркотики, оружие, боеприпасы?

Вопрос	Определенно да	В некоторых случаях	Недопустимо ни при каких обстоятельствах	Затруднились с ответом, отказ, уход от ответа
а	8	55	31	6
б	10	50	33	5
в	0	18	73	9

привычности, немаркированности такого поведения, если только оно не выходит за рамки привычной таксы и поводов. Но они могут и преувеличивать некоторые аспекты самой системы взяточничества и неформальных поборов, услуг, крышевания, поскольку перекалывают ответственность за правонарушения на вышестоящее начальство. Большинство милиционеров заявляют, что взяточничество и незаконные поборы — это не система отношений граждан с милицией, а "отдельные, нетипичные случаи" (51%). Противоположного мнения придерживаются около трети опрошенных (32%), но среди них заметно чаще встречаются более образованные сотрудники милиции (с высшим образованием — 37 против 29–31% среди имеющих образование среднее или ниже и окончивших среднее специальное учебное заведение)¹.

О том, что перед нами выражение именно коллективных представлений, свидетельствует отсутствие каких-либо отличий в ответах милиционеров, принадлежащих к разным демографическим группам и профессиональным категориям. Ответ-

ты не дифференцируются ни по какому из значимых признаков — ни по уровню образования, ни по стажу, ни по ведомственной принадлежности. Это глухая общая стена корпоративной самообороны. На вопрос, кто побуждает брать взятки, следует почти общий отказ от ответа (70% и 5% выбравших позицию "затрудняюсь ответить"). Остальные мнения сводятся к переносу ответственности на "начальство" (16%) или на "правонарушителей" (4%). Что сами рядовые милиционеры склонны брать взятки, решаются сказать лишь 7% опрошенных. Несколько чаще "валят" на начальство старослужащие милиционеры (20%), но отличия их от прочих едва превышают допустимые статистические отклонения, и в принципе можно считать их незначимыми.

Таким образом, категорических ответов "такого не бывает" насчитывается меньшинство (12% — в первом случае и 42% — во втором), при этом "допустимым" в той или иной мере такие действия считают 63 и 18% (а признания, что такие случаи "бывают", делают 80 и 39%, в том числе "часто" — соответственно 29 и 6%) (табл. 12).

Более склонны оправдывать и допускать насилие в отношении подозреваемых или задержанных, устраивать служебные провокации с целью получить нужные признания и информацию, допускать подлог в ходе расследования или задержания подозреваемых работники с низким уровнем профессиональной квалификации, с небольшим сроком службы, сотрудники ППС и вневедомственной охраны, в меньшей степени участковые, сотрудники отделений милиции и следственных органов, хотя вполне возможно, что речь в данном случае идет лишь о более четком артикулировании должностных инструкций (поскольку вневедомственная охрана или участковые просто реже сталкиваются с "необходимостью" применения силы). Но опять подчеркнем: колебания во мнениях среди опрошенных из разных категорий статистически несущественны (табл. 13).

По мере разложения профессиональной этики у сотрудников правоохранительных органов растет стремление обезопасить милицееское ведомство

¹ "Количество зарегистрированных преступлений, совершенных сотрудниками Министерства внутренних дел, за год увеличилось почти в два раза. Согласно данным МВД, общее количество зарегистрированных в России правонарушений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел, в прошлом году составило 44 735. Всего в 2005 г. к уголовной и дисциплинарной ответственности привлечено 28 592 сотрудника органов внутренних дел, при этом количество привлеченных к уголовной ответственности возросло на 33,2% и составило 4269 человек. По данным МВД, наиболее распространенными были преступления, связанные с коррупцией: за превышение должностных полномочий к ответственности привлечены 1457 сотрудников, за злоупотребление должностными полномочиями — 1075, за взяточничество — 574 сотрудника. Более всего коррупции подвержены сотрудники паспортно-визовых служб — к ответственности было привлечено 182 человека, охраны общественного порядка — 1392 сотрудника, уголовного розыска — 836 и государственной инспекции безопасности дорожного движения — 529 сотрудников. Вместе с тем увеличилось количество привлеченных к ответственности лиц из числа руководящего состава МВД, ГУВД и УВД — 630 сотрудников" (Ярошевский М. Преступлений в милиции стало в два раза больше <<http://www.svobodanews.ru/article/2006/01/31/20060131135726990.html>>). Иначе говоря, уголовные дела возбуждаются в отношении лишь менее 10% преступлений, совершаемых сотрудниками милиции.

Таблица 13

Часто ли, по мнению милиционеров, они: а) грубо обращаются с задержанными и подозреваемыми; б) подбрасывают во время задержания подозреваемым наркотики, оружие, боеприпасы? (в % от числа всех опрошенных)

Вопрос	Очень часто	Довольно часто	Довольно редко	Такого не бывает	Затруднились с ответом, отказ, уход от ответа
а	5	24	51	12	9
б	1	5	33	42	20

Таблица 14

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ МИЛИЦИОНЕРОВ О ДОПУСТИМОСТИ И НЕОБХОДИМОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ЗА МИЛИЦИЕЙ (в % от числа всех опрошенных)

Вопрос	Да	Нет	Затруднились ответить
Согласны ли Вы с тем, что необходимо сделать деятельность милиции более открытой для общественности?	43	48	9
Необходимо ли усиление контроля за действиями милиции со стороны общественности?	26	67	7

(и самих себя) от возможной угрозы привлечения к ответственности за произвол и беззаконие.

Интересно, что в большей степени возражают против установления общественного контроля за действиями милиции как раз наиболее квалифицированные работники, старые кадры, в первую очередь из следственных отделов милиции — здесь всего 17% опрошенных считали это необходимым условием улучшения функционирования милиции при 26% в среднем; чаще всего за это выступали работники вневедомственной охраны и ППС, т.е. те сотрудники, чьи интересы этим контролем в наименьшей степени могут быть затронуты (табл. 14).

Отмеченная двойственность, характерна для нормативной системы российского общества в целом, но в утрированной форме присуща именно правоохранительным органам в силу уже упоминавшейся сомнительности ее нынешнего социального положения, самой роли защитников права¹.

В милиции преобладает жесткое и отрицательное отношение к праву граждан на владение

огнестрельным оружием. 88% настроены против разрешения ношения огнестрельного оружия (среди сотрудников отделений милиции — даже 95%). Интерпретировать эти ответы можно в довольно широком диапазоне предполагаемых мотивов: здесь и недоверие к гражданскому населению, стремление к репрессивному контролю за обществом, характерному для посттоталитарных силовых институтов, и стремление к обеспечению корпоративной самозащиты, поскольку с безоружным населением обходиться удобнее, но здесь же и относительно рациональные экспертные соображения о том, что уменьшение количества оружия на руках у населения будет способствовать ограничению числа тяжелых ситуативных преступлений среди населения, хотя последнее само по себе довольно сомнительно.

В заключение еще раз подчеркнем основной вывод исследования: умножение числа "хозяев" органов государственного насилия — внутренних партнеров правоохранительных структур и спецслужб — ведет к демонополизации и расползанию структур насилия, потере чувства долга, корпоративной чести. Разложение тоталитарных структур, начавшееся с децентрализации контроля за кадрами, ресурсами, репрессиями, постепенно захватывает все новые и новые институты. Если тайная политическая КГБ—ФСБ сегодня все больше проникает в экономику, обеспечивая различные финансово-промышленные структуры своими ресурсами безопасности, разведки, возможностями провокации, а властные кланы — ресурсами для создания органов власти и распределения, параллельными конституционным, то МВД все в большей степени превращается в частную полицию, обслуживающую, среди прочего, и криминальные силовые структуры.

¹ Специфическим образом это двоемыслие проявляется в тестовых вопросах на ксенофобию, на насилие и пр. В отличие от населения состав правоохранительных органов, видимо, лучше знаком с негативным контекстом лозунга "Россия — для русских!" или с соответствующими политическими и воспитательными установками руководства МВД и проработками. Поэтому в целом отношение к данному лозунгу среди сотрудников МВД более отрицательное, чем у россиян в массе (осуждают его 51% милиционеров, в населении — 23%, ноябрь 2005 г.), готовы поддержать его лишь 39%, что заметно меньше, чем среди населения России в целом (53%). Однако к приезжим кавказцам отношение среди сотрудников милиции более враждебное, чем у населения в целом, хотя и у последних оно не отличается особой терпимостью: о своих негативных чувствах (подозрении, раздражении, страхах) говорили 67% милиционеров, в массовом опросе соответствующий показатель был равен 47%. Различия между отдельными категориями милиционеров незначительны (колебания составляют ± 3–6 пп., едва превышая статистически допустимые отклонения).

От редакции. Технические документы, связанные с методикой, организацией и проведением исследований, служебную переписку между подразделениями социологических центров не принято публиковать. Это внутренняя "кухня" исследователей, та сторона работы, которая обычно не выносится на публику. Однако очень часто подобные материалы, подготовленные людьми внимательными, умными, ответственными в профессиональном отношении, оказываются настолько информативными и содержательными, что невольно становится жалко, что их не могут прочесть другие заинтересованные специалисты. Они не только позволяют увидеть ту реальную социальную обстановку, в которой проходит исследование, но и оценить эффективность выбранной методологической стратегии, адекватность технологии получения эмпирической информации применительно уже к целям конкретного исследования.

В порядке эксперимента мы публикуем в этом номере журнала методический отчет руководителя исследования, присланного им в Москву по окончании "поля" одного из наших опросов в 2005 г. Сам текст не подвергался смысловой правке или редактуре, были убраны лишь упоминания конкретных фамилий и названия населенных пунктов, поскольку к делу это не имеет прямого отношения. В социологическом плане соображения, приводимые в отчете, заставляют задуматься о том, насколько пригодными являются обычные методы массовых репрезентативных опросов для регионов, где имеют место процессы интенсивной традиционализации, деградации массового общества, восстановления более архаических социальных структур и отношений. Вполне возможно, что здесь оказывается более результативной методология, например, социальной антропологии, используемая, скажем, для изучения традиционных культур и сообществ, включенного наблюдения и т.п., а не массовые репрезентативные социологические опросы.

Размышления после исследования. Комментарий к методическому отчету опроса: Дагестан

Полевые работы в Дагестане одновременно проводить и сложно, и легко. В сельских районах это делать легко, потому что у их жителей очень сильна ностальгия по советской власти, лишившись которой они, по сути дела, оказались заложниками местных властей. Тот факт, что ныне они носят звание "глав администрации", ничего не меняет. Развал Советского Союза, отток русского населения, особенно из сел, бесконтрольное наделение властными полномочиями местных национальных кланов вернули в сельский Дагестан феодальный строй со всеми его атрибутами. В этой ситуации любая весточка от "правильной власти" воспринимается жителями как символ того, что их не бросили на произвол судьбы, что рано или поздно закон и порядок будут восстановлены, а вместе с ним будут восстановлены сельскохозяйственные предприятия, образование, здравоохранение, культура. Поэтому у жителей дагестанских сел отношение к проведению социологических опросов самое благожелательное. Для них это способ как-то проявиться, сказать о своих бедах и проблемах, обозначить себя как полноценных и лояльных граждан России.

Однако в ряде случаев эти "несанкционированные" контакты с интервьюерами представляют собой угрозу для сельской феодальной администрации.

Так, интервьюер, работавшая в одном из сел Буйнакского района, рассказывала о своих контактах с местной администрацией: «У нас в Дагестане положено так: если приехал в село, обязательно надо поздороваться с местным главой, попить с ним чаю, рассказать, кто ты и по какому делу приехал. Вот так я приехала в село К... Туда ведет дорога от республиканской трассы. Уже по этой дороге я поняла, что работы в этом селе не будет — дорога круто поднимается в гору километра два, а дорога из глины, в две глубокие колеи, никто за ней не следит, никому она не нужна. И в самом селе бедность и запустение, дома еще старинные, глинобитные. Вы видели, наверное, как на картинках старый Дагестан показывают. Меня еще поразило, что даже ограда на памятнике героям войны сломана. Совсем никто не заботится. Подъезжаем к дому главы. У него весь дом, как гараж, большим железным забором закрыт, и там окошечко проделано. В окошечке милиционер, его зять. Дом у главы большой, много всяких подсобных помещений, а пол глиняный, грязно очень. И две жены у него. Одна старая, по виду его ровесница, наверное, еще при советской власти на ней женился, а другая молодая, и 18 лет, только что ребенка родила. Он такой важный: "Давайте, что там у Вас, я сам отвечу". Ну ответил, я его прошу, чтобы разрешил в селе опрос провести.

А он говорит: "Наши жители Вам то же самое скажут". Сколько ни просили, сколько ни объясняли: "Идите, говорит, принесите мне разрешение от республиканского МВД". А это сколько ж времени потерять. Так я еще местная, меня в этом районе знают и мужа моего, и всю семью, и все равно вот работать не разрешили».

В некоторых селах благодаря такой запретительной политике приходилось проводить опрос "снежным комом", т.е. нужные по квоте респонденты буквально вызывались главой в Администрацию, где и беседовали с интервьюером в отдельных помещениях.

Особенно сложно проходил опрос в так называемых "шариатских селах"¹, где сильны позиции мусульманских духовных лидеров и где де-факто существуют "шариатские республики". Опрос в этих селах проходил под наблюдением местных имамов, а женщин опрашивали только в присутствии мужчин, при этом интервьюеры отмечали, что женщины, особенно молодые, чрезвычайно смущались, отвечая на вопросы, и все время апеллировали к сопровождавшим их мужчинам: "Вот пусть он Вам скажет, а я ничего не знаю". Можно также сказать, что опрос в этих селах людьми посторонними, не мусульманами, не местными жителями был бы вообще невозможен².

Еще одним обстоятельством, существенно усложняющим проведение опросов в сельской местности Дагестана, является крайне плохое знание русского языка местными жителями. Причем эта проблема усугубляется год от года. Вынужденный выезд из Дагестана русского населения привел к тому, что в дагестанских селах

практически не осталось носителей русского языка — учителей, врачей и других представителей русской интеллигенции. В результате во многих школах сельского Дагестана русский язык преподается формально, людьми, которые и сами его хорошо не знают. Характерно и то, что люди старшего возраста — 40–60 лет — говорят по-русски достаточно хорошо, во всяком случае, по отзывам интервьюеров, вопросы анкеты им были вполне понятны. А вот более молодые люди, особенно женщины, практически не в состоянии отвечать на вопросы анкеты, они их просто не понимают и стесняются говорить вслух о своих затруднениях!

Вот как описывает свои впечатления одна из наших сотрудниц, работавшая в Дахадаевском районе: «Я, конечно, когда прихожу, разговариваю сразу на даргинском языке, объясняю что-чего. Встречают очень хорошо, особенно если мужа дома нет. Всегда чаем угощают, ну и вообще всем, что есть. Такие разговорчивые, смеются, меня расспрашивают. Начинаю читать анкету по-русски, как написано. Она мне отвечает или другое что-то говорит, не по анкете, или говорит все время: "Не знаю, не знаю". Я потом догадалась, что вопросов не понимают, стала немного переводить, прочитаю по-русски, потом скажу по-даргински, они тогда отвечают. Ну почему нельзя сразу сказать, что "не понимаю"»!

Интересно отметить, что письменный язык понимается лучше, многие участники исследования просили у интервьюеров разрешить им самим прочитать и заполнить анкету и делали это более успешно, чем при беседе методом интервью.

Характерной проблемой при опросах в сельской местности Дагестана является также хаотичная "кустовая" застройка сел и отсутствие почтовых адресов. Улиц как таковых нет, нет и номеров домов. Как объяснил нам один респондент, которому при проведении телефонного контроля мы задали вопрос: "По какому адресу Вам можно написать?" "А Вы напишите мне: Дербентский район, село Х... и мою фамилию напишите, а я там сам зайду на почту или мне через соседей передадут, мы же все знаем друг друга, не как у Вас в России".

Еще одной проблемой, которая потребовала от нас оперативного методического решения, стала проблема высокого статуса высшего образования среди жителей Дагестана.

Если в России признаком благополучия и нормального положения в обществе является триада: машина—квартира (дом) — дача, то в Дагестане: машина — квартира (дом) — диплом о высшем образовании. При этом зачастую соответствующий диплом получается в ходе заочного об-

¹ Такие села существуют в Ботлихском, Акушинском, Цумандинском и ряде других районов. В 1999 г. именно эти районы стали опорными базами боевиков, вторгшихся на территорию Дагестана. Отдельные села в этих районах были в то время разрушены федеральными войсками, отстроены заново и заново же были использованы боевыми группами сепаратистов уже в 2003 г. С тех пор в обмен хотя бы на внешнюю лояльность местному духовенству была предоставлена негласная возможность установить в отдельных селах своего рода "шариатские республики". В этих селах действуют шариатские суды, женщины, например, получают только начальное образование в школе при мечети и т.п. Существует даже своего рода "таможня". Так, проезд через такие села для "неверных", не являющихся представителями властей, платный. Наш водитель, проезжая одно из подобных сел, на моих глазах купил кочан капусты у сидящего у обочины продавца, по внешнему виду напоминавшего классического моджахеда. Я успела заметить, что за кочан капусты было заплачено 500 руб.

² В 2003 г. в этих селах работали русские интервьюеры, правда, под руководством жителя Махачкалы. Попытка несанкционированного контакта наших сотрудников чуть было не окончилась трагично: молодой человек, который обратился к местной девушке, был избит ее родственниками, по счастью, несильно, а за нашей сотрудницей, пока она шла по селу, все время следовал автомобиль с местными мужчинами, и только убедившись, что она свернула к администрации и явно находится здесь "по казенной надобности", водитель развернул машину в противоположную сторону.

разования за взятки или же просто покупается¹. Поэтому, когда мы столкнулись с проблемой гигантской недостижимости по квоте (не могли найти людей с образованием ниже высшего, в том числе и в сельской местности), мы рекомендовали нашим интервьюерам применить "тактическую хитрость". Если на вопрос об образовании респондент отвечал "высшее", мы просили его сказать, какое учебное заведение, в каком году и по какой специальности он закончил. В том случае, когда на эти вопросы респондент не мог внятно ответить, мы спрашивали у него, какое учебное заведение он кончил до вуза, если респондент называл школу, следовал вопрос о том, сколько классов он окончил. Интервьюеры сообщали, что некоторые респонденты, первоначально заявившие свое образование как "высшее", отвечали, что до вуза закончили 8-9 классов. Поэтому мы просили интервьюеров все же выяснять и фиксировать *реальное* образование участников исследования.

И все-таки можно сказать, что все сложности опроса в сельской местности Дагестана компенсировались общей доброжелательностью и готовностью к сотрудничеству со стороны респондентов. Многие интервьюеры, работавшие в сельских районах, говорили нам, что в процессе работы ощущали душевный подъем и даже воспринимали свою работу как некую миссию, во всяком случае, как дело полезное и общественно значимое.

Совсем иной была, к сожалению, ситуация в городах, особенно крупных, таких, как Махачкала и Дербент.

Говоря коротко о настроении городских жителей, можно сказать, что они боятся террора (причем как со стороны "боевиков", так и со стороны местных властей) и крайне заражены духом маммонизма. Интервьюеры отмечали, что стандартная ситуация контакта в городе Махачкала строилась по следующей схеме. Вопрос из-за закрытой двери: "Кто там?" Длительные объяснения интервьюера, после которых дверь все же открывалась. Вопрос интервьюера, имеется ли в доме человек, подходящий по квотному заданию, и резкий ответ: "У нас таких нет". Особенно часто такие ответы звучали при поиске мужчин трудоспособного возраста или молодых женщин. Наша супервайзер прокомментировала ситуацию следующим образом: "Часто бывает, особенно после терактов, что милиционеры просто ходят по домам и забирают мужчин подходящего возраста, или если кто-то скажет, что он чей-то родственник или вообще имеет отношение, или даже просто так, потому что они

¹ Автор этих строк сама видела в массовом количестве протодушные объявления в Махачкале: "Диплом любого вуза России" и телефон.

соседи кого-то, кто на подозрении". По-прежнему нередки случаи похищения молодых девушек отвергнутыми или просто бедными, не имеющими возможность заплатить выкуп жителями.

По словам наших интервьюеров, почти не встречались случаи откровенного отказа от исследования. Наши сотрудники высказывают предположение, что все же люди опасаются идти на открытый конфликт "с властью", за представителей которой зачастую принимали наших сотрудников, предпочитая ссылаться на то, что просто нужного человека у них в семье нет.

Наши интервьюеры, будучи сами местными жителями, рассказали нам, что в ходе избирательных кампаний в городах идет активный подкуп избирателей, причем еще на этапе сбора подписей. Средняя сумма, которую человек получает за подпись, составляет от 50 до 100 руб. В этом смысле в городах Дагестана практически исчерпан так называемый "ресурс добровольного содействия", и интервьюеры в поле часто сталкивались с вопросами: "А сколько за это заплатят?" и, узнав, что участие в опросе не оплачивается, говорили стандартную фразу: "Такого у нас нет", и захлопывали дверь.

Еще одной специфически "городской" проблемой было сочетание маршрута, квот по социально-демографическим характеристикам и квот по национальностям.

Наиболее затруднительным оказалось выполнить такое задание в г. Махачкала. Наша первоначальная гипотеза о проживании жителей города национальными общинами оказалась неверна. Проживание различных национальностей имеет скорее дисперсный, а не компактный характер. Под этим выражением мы имеем в виду, что население группируется либо по материальным критериям ("бедные" и "богатые" районы), либо по ведомственному признаку. Последний тип расселения сложился еще в советские времена, и больших подвижек в этом смысле пока не произошло. Поэтому довольно высокой оказалась недостижимость по критерию "не подходит по национальности" в таких городах, как Махачкала и Кизилюрт.

Несколько особняком стоит г. Дербент. Фактически город разделен на две части невидимой, но существующей географической границей. Есть даргинская часть города и азербайджанская. Между этими двумя диаспорами существует заметное противостояние, время от времени выливающееся в массовые драки молодежи.

При этом каждая из диаспор считает себя основным этносом. Азербайджанцы — потому, что являются основателями города, даргинцы — потому, что являются представителями правящей этнической группировки. Кроме того, существует и проблема

сепаратизма. В различных азербайджанских национально-культурных объединениях вынашивается идея референдума с возможностью дальнейшего присоединения города к Азербайджану.

Все вышеперечисленное способствовало возникновению определенных проблем при проведении опроса. По отзывам интервьюеров, даргинцы и лезгины участвовали в опросе довольно охотно, чувствуя необходимость содействия своей и российской "власти". Азербайджанцы же соглашались на опрос с большим трудом; зачастую интервьюеры отмечали, что эта категория респондентов вообще не ощущала себя россиянами.

Особую сложность представлял собой поиск такой национальности, как "цахуры".

Мы для этого рассчитывали воспользоваться помощью представителей национальной общины, но оказалось, что в городе ее нет. Не оправдались также наши надежды, связанные с местным педагогическим колледжем. К сожалению, цахурского отделения, которое в нем было в советские времена, больше не существует. Несмотря на все наши усилия, мы так и не смогли отыскать людей данной национальности в городе еще, возможно, и потому, что, будучи близкими по языку и традиционной культуре лезгинам, они в условиях городской среды привыкли считать себя лезгинами и так отвечали на вопрос интервьюеров о своей национальной принадлежности.

Еще одной сложностью работы в Дербенте, скорее уже связанной с контролем, а не непосредственно с интервьюированием, является крайне низкая телефонизация города, в целом отражающая упадок городского хозяйства. Довольно плохо работает в городе и сотовая связь. Во всяком случае, по сравнению с другими кавказскими городами, в Дербенте крайне мало операторских пунктов сотовой связи.

Коротко говоря о проблемах социологического поля в Республике Дагестан, можно выделить следующие тенденции:

1. Высокая степень административного давления на жителей как в сельских районах, так и в городах, страх репрессий со стороны власти и прямой запрет в сельских населенных пунктах на проведение опроса.

2. Значительное влияние мусульманского духовенства в так называемых "шариатских селах", негласный запрет на сотрудничество с людьми, не придерживающимися шариатских норм.

3. Плохое знание русского языка в сельских населенных пунктах. Особенно это касается молодых людей, чье обучение в школе проходило уже в постсоветский период.

4. Исчерпанность "добровольного ресурса содействия", особенно среди населения крупных городов, которое в значительной степени развращено подкупом в ходе различных избирательных кампаний.

5. Национальные традиции, предписывающие мужчине роль посредника между домом, семьей и внешним миром, и вследствие этого — определенные затруднения при опросе женщин, которые либо вообще отказываются от интервью, либо во всем соглашаются с мнением главы семьи.

6. Отсутствие поселенческих планов, названий улиц и нумерации домов во многих селах республики.

7. Дисперсное расселение жителей различных национальностей в крупных городах, что существенно усложняло выполнение квотного задания по национальному составу опрашиваемых.

8. Крайне высокий статус "высшего образования" в республике, в результате чего респонденты зачастую пытались ввести в заблуждение интервьюеров относительно уровня своего образования.

В.Ю.Реммлер

27 декабря 2005 г. в Центральном доме ученых состоялась 8-я ежегодная конференция Аналитического Центра Юрия Левады "События и тенденции 2005 года в общественном мнении", регулярно собирающая авторитетных в стране социологов, экономистов, демографов, политологов. Как и на предыдущих конференциях, специалисты Центра, основываясь на материалах различных социологических опросов, проведенных за год (а их в 2005 г. было более 220), представленных в материалах приуроченного к конференции нового выпуска ежегодника Левада-Центра *"Общественное мнение — 2005"*, попытались наметить важнейшие особенности социального развития России за прошедший год. Открыл конференцию Ю.А.Левада, выступивший с обзором "Взгляд на тенденции общественного мнения в 2005 году". Он подчеркнул, что этот год на фоне предыдущего 2004 г., с его массовыми выступлениями, трагическими событиями в Беслане, резкими изменениями политики руководства страны и т.п., отличался известной бессобытийностью, снижением общего уровня тревожности, инерционностью общих установок населения в отношении ведущих общественно-политических институтов. Ф.А.Лукьянов, главный редактор журнала "Россия в глобальной политике", в большом аналитическом докладе "Новое место России в мире" основное внимание уделил трудностям изживания постимперского синдрома и необходимости осознания изменения роли России в постсоветском пространстве, утраты ею доминирующей роли в СНГ и претензий на роль инициатора процессов реинтеграции. Он показал, что попытки сохранения прежней силовой политики, в том числе в газовой войне с Украиной, усиливая авторитарные тенденции во внутренней политике, оказываются все более неадекватными в изменившейся ситуации в Восточной и Центральной Европе и отбрасывают Россию в сообщество стран-аутсайдеров, и неизбежно превращает в союзника авторитарных или деспотических режимов, государств-изгоев. Л.Д.Гудков в

докладе "Параметры внутренней агрессии в России" обратил внимание аудитории на рост ксенофобии в России и ее соотношение с другими формами неканализируемого социального напряжения, аномии, подчеркнув, что в отечественной социологии сегодня слишком мало внимания уделяется проблемам социальной дезорганизации, диффузной агрессии, переходящей в "немотивированное" насилие. Б.В.Дубин в своем сообщении "Ритуализация политической жизни в России" разбирает формы представления политики нынешнего руководства в СМИ, в которых имитация большого стиля "советского ампира" (апелляция к великой державе, риторика национального единства) сочетается с отказом от политики модернизации и перекладыванием ответственности за состояние дел в стране на самые разные социальные силы и группы, предлагающие альтернативные по отношению к принятому властью курсу варианты развития страны. Докладчик связывает эти процессы с расхождением власти и примыкающими к ней элит. Н.А.Зоркая в своем докладе "Примитивизация медиа" на основе данных систематических опросов ВЦИОМ и Левада-Центра проследила динамику массового обращения к различным средствам массовой информации с конца 1980-х годов до настоящего времени. Ориентация СМИ на самые примитивные и сниженные представления о массовом потребителе как условия коммерческого успеха привели к резкому сокращению читательской аудитории печатных СМИ, сокращению объемов и масштабов чтения, связанного с переходом к просмотру телепередач, блокированию социально-культурной дифференциации российского общества и общей примитивизации, если не сказать, идиотизации культуры, вытеснению из публичного поля новых дискурсов и ценностей, отказу общества от рационализации проблем современной российской жизни. А.Берелович, профессор Сорбонны и директор Французско-российского центра по социальным наукам, проанализировав характер восприятия российской прессой

волнений в пригородах французских городов, имевших место осенью 2005 г., показал не только, как происходит селекция и препарирование социальной информации в соответствии с консервативными идеологическими представлениями коммуникатора или распространенными в обществе мифами, но и как это работает на подкрепление его собственных тоталитарных установок. С особым интересом был встречен аудиторией конференции доклад В.Е.Гимпельсона и А.Лукьяновой "О бедном бюджетнике замолвите слово", в котором авторы предложили ряд моделей учета социальных последствий от реализации больших социальных проектов, выдвинутых нынешним руководством страны в качестве приоритетных направлений развития общества. Как показали авторы доклада, при отсутствии эффективных рыночных механизмов регуляции оплаты труда и доминировании административных методов управления даже значи-

тельные финансовые вливания в бюджетный сектор будут иметь непредсказуемые или противоречивые последствия, вплоть до возникновения выражено негативных эффектов для экономики. Л.А.Хахулина в сообщении "Динамика благосостояния в оценках населения" подробно проанализировала субъективные представления различных групп населения о том, что такое материальное благополучие, как они соотносятся с фактическими заработками и доходами населения и уровнями бедности. Завершило повестку дня выступление Н.В.Бондаренко, предложившей оригинальную типологию "стратегий адаптации у бедных и у состоятельных групп населения" (см. статью Н.Бондаренко в настоящем номере журнала). В обсуждении выступлений на конференции приняли участие В.А.Ядов, О.И.Шкаратан, Т.Е.Ворожейкина, Д.Е.Фурман и др.

Л.Д.Гудков

Авторы номера:

Бондаренко Наталья Владимировна (Аналитический Центр Юрия Левады)

Гудков Лев Дмитриевич (Аналитический Центр Юрия Левады)

Дубин Борис Владимирович (Аналитический Центр Юрия Левады)

Левада Юрий Александрович (Аналитический Центр Юрия Левады)

Панина Наталия Викторовна (Институт социологии НАН Украины)

Реммлер Виктория Юрьевна (Центр социальных и маркетинговых исследований, Краснодар)

Хахулина Людмила Александровна (Аналитический Центр Юрия Левады)

Информация: результаты опросов

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (январь 1995 г. — январь 2006 г.)	81
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (ноябрь 2005 г.)	88
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (ноябрь 2005 г.)	92
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений (ноябрь 2005 г.)	96
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (ноябрь 2005 г.)	100
Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (ноябрь 2005 г.)	105
Ж. Группы по результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. и в Государственную Думу в 2003 г. (ноябрь 2005 г.)	111

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1998—XI	2409	17.11	31.11

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1999—I	2406	12.01.99 г.	28.01
Мониторинг 1999—III	2385	6.03	22.03
Мониторинг 1999—V	2431	5.05	26.05
Мониторинг 1999—VII	2407	8.07	24.07
Мониторинг 1999—IX	2409	1.09	19.09
Мониторинг 1999—XI	2388	1.11	19.11
Мониторинг 2000—I	2407	6.01.2000 г.	26.01
Мониторинг 2000—III	2407	13.03	19.03
Мониторинг 2000—V	2407	29.04	19.05
Мониторинг 2000—VII	2409	30.06	17.07
Мониторинг 2000—IX	2405	30.08	14.09
Мониторинг 2000—XI	2404	1.11	18.11
Мониторинг 2001—I	2410	4.01.2001 г.	21.01
Мониторинг 2001—III	2409	01.03	18.03
Мониторинг 2001—V	2407	02.05	20.05
Мониторинг 2001—VII	2407	05.07	27.07
Мониторинг 2001—IX	2414	30.08	19.09
Мониторинг 2001—XI	2447	03.11	25.11
Мониторинг 2002—I	2106	30.12	20.01.2002 г.
Мониторинг 2002—III	2107	27.02.2002 г.	17.03
Мониторинг 2002—V	2107	04.05	28.05

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 2002—VII	2107	29.06	19.07
Мониторинг 2002—IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 2002—XI	2106	30.10	18.11
Мониторинг 2003—I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 2003—III	2107	01.03	19.03
Мониторинг 2003—V	2107	01.05	21.05
Мониторинг 2003—VII	2107	01.07	15.07
Мониторинг 2003—IX	2093	01.09	25.09
Мониторинг 2003—XI	2112	30.10	24.11
Мониторинг 2004—I	2110	8.01.2004 г.	28.01
Мониторинг 2004—III	2107	01.03	13.03
Мониторинг 2004—V	2107	01.05	22.05
Мониторинг 2004—VII	2108	01.07	15.07
Мониторинг 2004—IX	2107	01.09	15.09
Мониторинг 2004—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2005—I	2107	2.01.2005 г.	23.01
Мониторинг 2005—III	2107	01.03	16.03
Мониторинг 2005—V	2107	01.05	18.05
Мониторинг 2005—VII	2107	01.07	14.07
Мониторинг 2005—IX	2107	01.09	15.09
Мониторинг 2005—XI	2107	01.11	10.11

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое у Вас образование?").

Принятые градации:

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3–4 курса вуза до 1991 г. или 2–3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию); профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое

с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

2. Социально-профессиональный статус и род занятий¹ (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

Принятые градации:

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий;

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).

руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

3. Тип поселений (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

4. Среднедушевой доход¹ (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)¹;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790–2000 руб.)²;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)³.

Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг". Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "плюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не $1,1424 = 2407/2107$, как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 ($2107/2407$). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

^{1, 2, 3} Данные за ноябрь 2005 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения
A. Динамика (январь 1995 г. — январь 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.						2005 г.						2006 г.	
	январь	январь	январь	январь	январь	январь	январь	январь	январь	январь	март	май	июль	сентябрь	ноябрь	январь	март	май	июль	сентябрь	ноябрь	январь	
Число опрошенных	1989	2107	2106	2107	2106	2107	2107	2106	2107	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?																							
1. прекрасное настроение	2	2	3	4	3	5	7	7	6	8	6	8	9	6	6	8	7	7	9	9	7	9	
2. нормальное, ровное состояние	32	31	35	35	33	45	49	50	56	53	57	53	51	49	51	53	50	51	56	54	55	57	
3. испытываю напряжение, раздражение	46	42	40	42	44	33	32	30	28	29	27	29	28	32	32	27	32	27	24	28	28	26	
4. испытываю страх, тоску	12	14	12	11	13	10	8	10	6	5	6	5	7	9	7	7	6	7	7	6	6	6	
5. затрудняюсь ответить	8	11	10	8	7	7	5	4	3	6	4	5	4	4	4	6	5	7	3	3	4	4	
20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?																							
1. вполне устраивает	3	2	2	3	2	5	8	7	7	7	6	8	8	9	8	6	7	8	9	10	8	9	
2. по большей части устраивает	9	6	8	8	6	11	12	14	14	17	16	20	19	17	17	16	20	16	20	21	18	20	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	30	35	27	30	30	34	38	40	42	41	41	39	42	40	40	40	37	40	38	39	41	40	
4. по большей части не устраивает	34	30	33	29	32	26	24	23	23	21	23	23	19	21	22	21	22	23	21	19	20	21	
5. совершенно не устраивает	21	24	29	26	29	22	16	14	12	11	11	8	11	11	12	16	12	11	10	10	11	9	
6. затрудняюсь ответить	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?																							
1. очень хорошее	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	
2. хорошее	5	3	4	4	3	3	5	7	6	7	7	8	8	7	8	4	8	7	10	10	8	8	
3. среднее	45	42	40	40	34	44	51	50	54	55	53	55	55	55	52	45	50	54	55	55	56	59	
4. плохое	38	39	39	40	41	36	32	34	31	29	29	29	28	29	29	36	31	31	28	27	28	26	
5. очень плохое	10	12	15	14	19	14	10	7	7	7	9	5	7	7	7	13	7	5	5	6	6	5	
6. затрудняюсь ответить	1	3	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	2	1	2	1	3	2	2	1	1	1	

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.						2005 г.						2006 г.		
	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.		
Число опрошенных	1989	2107	2106	2107	2106	2107	2107	2106	2107	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	
01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?																								
1. к низшему	—	—	—	—	—	—	—	16	15	13	9	11	13	13	13	14	15	13	13	12	13	12		
3. к низшей части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	29	27	27	30	24	26	25	26	27	25	27	24	24	25	24		
4. к средней части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	42	45	47	47	50	49	48	45	48	45	47	50	49	47	50		
5. к высшей части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	3	4	5	5	5		
6. к высшему	—	—	—	—	—	—	—	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1		
7. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	9	8	8	9	9	7	10	11	7	11	9	8	9	9	9		
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?																								
1. очень хорошее	0	0	—	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0		
2. хорошее	2	2	2	3	1	2	4	5	5	6	5	6	5	7	6	7	6	6	6	9	6	7		
3. среднее	28	30	22	28	22	32	37	38	42	40	40	38	39	38	37	37	34	39	39	39	42	41		
4. плохое	49	44	48	41	52	46	40	39	37	37	40	38	38	33	40	34	43	39	37	36	35	37		
5. очень плохое	12	12	20	16	18	10	9	8	7	7	6	9	8	10	9	14	8	8	9	7	8	7		
6. затрудняюсь ответить	9	11	7	11	7	9	9	10	9	9	9	9	9	11	8	7	9	7	10	9	9	8		
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?																								
1. очень хорошее	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0		
2. хорошее	1	1	1	1	0	1	2	3	3	5	4	4	3	5	4	5	4	5	5	6	4	5		
3. среднее	14	18	12	17	9	19	27	35	39	43	45	41	41	36	38	37	32	38	39	40	40	43		
4. плохое	53	50	53	50	52	55	50	42	40	34	34	38	37	39	38	37	43	39	35	36	36	34		
5. очень плохое	24	20	26	22	32	15	11	8	7	6	6	6	6	8	7	10	7	6	7	5	5	5		
6. затрудняюсь ответить	9	12	8	11	6	9	10	12	10	11	11	11	12	13	11	11	13	11	14	11	13	12		
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?																								
1. все не так плохо, и можно жить	9	8	8	10	5	9	13	18	15	20	19	20	20	17	18	14	16	20	21	22	22	22		
2. жить трудно, но можно терпеть	51	49	41	42	42	50	56	56	59	57	57	56	54	52	54	49	53	54	50	52	52	51		
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35	36	45	40	47	34	25	21	23	18	20	20	22	26	24	29	25	22	24	21	21	21		
4. затрудняюсь ответить	5	7	6	8	5	7	6	5	4	5	4	4	4	5	4	7	6	5	6	6	5	6		
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?																								
1. значительно лучше	—	—	—	—	—	—	—	4	5	4	2	4	4	4	4	3	3	4	4	5	4	4		
2. несколько лучше	—	—	—	—	—	—	—	19	13	15	14	14	13	13	13	17	11	12	16	14	15	16		
3. так же, как и сейчас	—	—	—	—	—	—	—	35	35	35	37	34	36	33	33	37	34	34	32	34	36	30		
4. несколько хуже	—	—	—	—	—	—	—	10	10	7	7	7	9	8	11	12	9	6	10	7	8	7		
5. значительно хуже	—	—	—	—	—	—	—	5	3	3	2	3	4	4	4	6	5	6	3	4	4	5		
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	28	33	37	37	37	34	38	35	24	37	38	35	35	33	38		

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	—	—	—	—	—	—	—	15	13	10	11	11	12	13	10	15	13	12	11	12	10	10
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	—	—	—	—	—	—	—	29	29	25	25	26	20	23	21	21	22	21	22	20	21	22
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	—	—	—	—	—	—	—	25	26	27	26	30	30	29	32	33	30	29	31	29	33	31
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	—	—	—	—	—	—	—	8	6	9	7	8	8	7	7	8	6	7	8	9	8	9
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	—	—	—	—	—	—	—	18	20	24	24	20	23	22	23	16	22	23	23	25	22	21
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	6	5	6	6	6	6	6	6	7	6	7	6	5	6	7

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	29	31	32	34	25	36	33	38	40	39	41	37	40	34	33	34	31	35	36	34	37	40
2. следует прекратить	31	27	25	26	29	21	25	21	23	19	19	22	21	21	21	22	23	21	24	22	23	21
3. затрудняюсь ответить	40	42	43	40	45	43	42	41	37	43	40	41	38	44	46	44	46	43	40	44	40	39

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	0	0	0	1	0	1	1	2	2	3	2	4	3	2	2	1	3	3	3	4	3	3
2. спокойная	2	2	4	7	3	6	13	26	22	32	24	26	26	10	18	21	20	23	26	25	25	29
3. напряженная	51	57	59	59	60	67	58	51	54	45	53	49	48	60	54	52	52	52	48	47	49	47
4. критическая, взрывоопасная	43	35	30	23	29	18	14	8	9	7	9	8	9	20	13	11	11	9	7	9	9	7
5. затрудняюсь ответить	4	6	6	11	8	8	14	13	13	14	13	14	15	8	14	16	14	14	16	14	14	14

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.						2005 г.						2006 г.	
	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	
Число опрошенных	1989	2107	2106	2107	2106	2107	2107	2106	2107	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	—	—	—	—	—	—	—	25	19	17	18	18	21	18	18	20	20	16	16	14	15	13
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	—	—	—	—	—	—	—	40	41	39	42	38	35	36	41	35	39	37	34	37	36	37
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	—	—	—	—	—	—	—	28	32	34	32	35	35	35	31	35	33	34	39	37	37	38
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	—	—	—	—	—	—	—	6	7	9	8	9	8	10	9	10	8	11	11	11	10	12
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	—	—	—	—	—	—	—	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	16	17	17	16	15	24	28	34	24	31	31	30	28	25	26	20	24	23	26	26	28	28
2. никакого улучшения не произойдет	64	57	64	64	65	49	50	43	54	44	46	46	47	50	51	54	51	52	50	50	50	48
3. затрудняюсь ответить	20	25	19	20	21	27	21	24	22	25	23	24	24	25	23	26	25	25	23	24	22	24

26*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ / И.О. ПРЕЗИДЕНТА ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ / ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ?*

Среднее по шкале:	2.86	3.06	3.04	2.82	1.93	2.54	5.73	6.07	6.21	6.43	6.18	5.93	5.86	5.83	5.46	5.84	5.62	5.72	5.78	5.92	5.96	6.03
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?

Среднее по шкале:	3.41	3.81	3.65	3.24	4.74	5.70	4.67	4.72	4.48	4.41	3.79	4.05	3.93	4.04	3.79	3.76	3.65	3.70	3.78	3.89	4.04	4.03
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	1	1	1	1	2	2	2	1	2	2	3	1	2	1	1	1	2	2	2	1	3
2. некоторое улучшение ситуации	9	20	16	18	16	38	35	37	31	38	34	33	31	24	26	24	26	25	25	26	27	30
3. некоторое ухудшение ситуации	29	28	29	26	30	17	18	17	22	15	13	15	19	26	20	21	20	19	19	19	20	18
4. значительное ухудшение ситуации	35	16	20	15	22	7	6	5	5	2	2	3	5	7	7	7	6	7	6	6	5	3
5. затрудняюсь ответить	26	36	35	41	32	36	38	39	41	43	49	46	44	42	46	47	46	46	47	46	47	46

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	0	1	1	1	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	11	19	15	20	15	32	37	36	28	37	33	32	31	27	25	23	26	27	26	27	25	29
3. некоторое ухудшение ситуации	23	27	28	27	27	20	21	19	27	19	17	18	22	26	24	26	26	25	23	24	26	21
4. значительное ухудшение ситуации	43	17	26	19	32	10	8	7	8	4	3	5	8	8	10	11	8	10	9	9	8	8
5. затрудняюсь ответить	23	36	29	34	25	36	33	35	36	38	44	43	37	38	39	37	38	38	41	38	40	40

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	27	23	30	31	36	18	17	16	21	19	19	19	22	24	24	25	36	32	26	22	29	25
2. маловероятны	56	59	52	48	43	61	65	67	62	67	66	68	58	59	60	57	45	54	56	60	55	58
3. затрудняюсь ответить	17	19	17	21	21	21	18	17	17	15	15	13	20	17	16	19	18	14	18	18	16	18

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	26	24	27	25	29	20	19	17	24	22	19	21	22	22	23	27	26	24	22	22	22	23
2. скорее всего, нет	54	57	55	55	52	60	65	67	62	65	70	66	62	63	63	57	57	58	56	61	63	58
3. затрудняюсь ответить	19	19	18	20	19	20	16	16	15	12	12	12	16	15	14	16	17	18	22	17	15	18

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.						2005 г.					2006 г.		
	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	
Число опрошенных	1989	2107	2106	2107	2106	2107	2107	2106	2107	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	—	—	—	31	38	16	13	16	20	18	17	18	20	21	21	21	27	28	22	19	24	24
2. маловероятны	—	—	—	48	39	63	70	68	61	67	66	67	59	62	59	58	52	55	55	61	57	60
3. затрудняюсь ответить	—	—	—	22	23	21	17	16	19	15	16	15	21	17	20	21	20	17	22	20	19	17

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшилось	—	—	7	8	2	8	13	15	14	17	14	16	14	14	13	14	13	14	19	18	15	19
2. осталось без изменения	—	—	32	39	20	40	47	52	53	55	53	53	56	54	51	49	48	50	49	55	53	52
3. скорее ухудшилось	—	—	59	50	73	47	36	27	30	25	29	28	26	28	32	33	34	31	29	23	28	26
4. затрудняюсь ответить	—	—	2	4	5	5	4	5	3	3	3	4	3	4	4	4	5	5	3	4	4	4

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшится	—	—	7	5	5	9	14	15	12	15	13	16	15	15	14	14	10	13	17	17	14	16
2. останется без изменения	—	—	30	33	21	34	40	40	46	48	47	45	45	42	40	41	40	43	41	42	43	42
3. скорее ухудшится	—	—	36	33	48	28	20	17	19	14	16	16	16	19	21	23	20	17	16	17	17	15
4. затрудняюсь ответить	—	—	26	28	27	28	26	28	23	23	24	23	24	24	25	22	30	26	26	24	25	27

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	1	0	1	2	1	3	3	3	2	4	3	4	4	3	3	3	2	2	3	4	3	3
2. хорошим, но не во всем	4	4	6	6	3	10	14	14	12	16	15	14	13	11	12	10	12	12	12	13	13	16
3. не хорошим, но и не плохим	12	24	22	17	18	24	30	29	30	32	29	30	32	30	28	29	27	32	30	30	30	28
4. плохим, но не во всем	18	16	17	13	18	12	9	9	12	8	10	10	10	9	13	14	11	10	12	10	9	8
5. плохим	32	18	25	21	31	13	10	9	11	6	7	8	8	9	11	12	11	10	8	9	9	8
6. затрудняюсь ответить	33	37	29	42	29	37	34	36	32	34	36	34	34	38	33	32	38	35	35	35	36	37

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	—	—	4	5	3	7	12	12	9	13	11	14	13	9	8	8	7	8	10	9	10	10
2. не хорошим, но и не плохим	—	—	26	15	18	24	23	23	27	26	23	22	24	23	22	27	22	26	25	23	25	22
3. плохим	—	—	21	14	18	8	7	6	9	4	5	7	6	6	9	12	10	9	8	7	8	7
4. затрудняюсь ответить	—	—	48	66	61	61	58	59	55	57	61	57	57	61	62	53	61	57	57	60	58	61

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	10	9	12	19	4	12	16	17	21	24	23	24	27	27	24	26	24	24	27	29	25	27
2. не хорошее, но и не плохое	22	24	26	22	21	28	29	28	29	32	29	32	30	31	32	31	29	34	33	34	35	30
3. плохое	56	56	55	41	61	37	34	37	33	27	28	27	26	22	26	25	28	24	23	20	22	23
4. затрудняюсь ответить	12	11	8	18	14	23	21	18	17	17	19	16	16	20	18	18	19	18	18	17	18	21

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	3	2	3	5	2	4	4	5	7	10	7	8	8	9	8	8	8	6	7	9	9	8
2. не хорошее, но и не плохое	14	16	15	19	14	19	21	20	24	26	24	28	25	26	26	25	25	28	26	30	26	26
3. плохое	72	73	75	54	70	57	55	55	52	46	47	45	48	43	47	48	47	44	45	40	42	44
4. затрудняюсь ответить	11	10	7	22	15	20	20	20	17	18	22	19	19	22	19	19	20	21	21	21	23	22

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**025.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

180.4	331.0	421.7	508.3	552.4	802.0	1140.8	1677.7	2082.4	2951.5	2669.6	2831.6	2904.5	2953.1	3035.0	3147.3	3042.0	3419.8	3534.2	4181.5	4012.8	4301.6
-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

318.4	667.5	785.2	956.1	1098.2	1569.2	2169.9	3292.3	3855.6	5207.7	5163.7	5320.1	5625.7	5951.1	5605.6	6060.0	5801.9	6177.9	6373.0	7108.8	7197.7	7939.5
-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

263.7	412.6	489.6	534.5	672.4	843.1	1405.7	1541.5	2066.0	3329.1	2279.4	2799.6	3007.7	2808.9	2358.6	2563.9	2642.2	2881.8	2916.8	3649.6	3228.4	3753.3
-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

643.0	919.9	1398.9	1732.7	2039.4	3088.7	4255.1	6116.3	7404.1	8336.5	8851.4	8776.8	8845.1	9151.2	9165.0	10297.8	10116.4	9930.9	11080.8	11112.8	11681.2	11939.8
-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	---------	--------	---------	---------	---------	---------

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

297.4	569.4	567.5	673.4	793.1	1156.8	1609.4	2244.2	2888.5	3411.5	3537.4	3551.2	3531.6	3536.7	3638.6	3848.4	4019.1	4136.0	4331.1	4477.6	4672.2	4905.0
-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

0.0	0.0	4900.3	7795.4	10703.2	13079.9	31933.9	33830.3	39504.7	43596.8	48130.1	46195.2	45190.0	59511.7	83507.1	51121.2	55823.4	40156.8	68222.2	93879.5	62196.7	53624.6
-----	-----	--------	--------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

0.0	0.0	327.6	385.2	453.6	776.0	1049.4	1380.2	1757.5	2073.4	2215.2	2257.9	2290.0	2283.1	2284.0	2671.6	2570.9	2608.2	2661.5	2757.4	2996.9	3077.8
-----	-----	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

* Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

** До 31 декабря 1999 г. — президент России Б.Ельцин; с января 2000 г. — исполняющий обязанности президента России В.Путин; с мая 2000 г. — президент России В.Путин.

Б. Группы по полу, возрасту, образованию (ноябрь 2005 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	780	1327	480	731	896	506	1178	423
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
1. прекрасное настроение	7	7	6	17	4	3	11	6	5
2. нормальное, ровное состояние	55	63	49	62	59	47	56	56	52
3. испытываю напряжение, раздражение	28	21	34	18	26	35	27	28	28
4. испытываю страх, тоску	6	5	8	1	5	11	4	5	11
5. затрудняюсь ответить	4	4	4	2	5	4	2	5	3
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?									
1. вполне устраивает	8	10	7	17	6	4	9	8	8
2. по большей части устраивает	18	18	17	31	16	11	30	17	12
3. отчасти устраивает, отчасти нет	41	41	41	33	45	42	41	43	33
4. по большей части не устраивает	20	17	22	13	20	24	13	20	24
5. совершенно не устраивает	11	10	12	5	11	17	6	10	19
6. затрудняюсь ответить	2	3	1	2	3	2	1	2	4
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	9	8	9	15	7	6	12	9	6
2. среднее	56	60	52	65	56	50	63	56	49
3. плохое	28	25	31	17	27	37	21	27	37
4. очень плохое	6	5	8	2	9	7	3	7	7
5. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1	1	1	1	2
10а. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?									
1. к низшему	13	13	14	3	12	22	8	11	23
2. к нижней части среднего слоя	25	25	25	18	23	32	24	24	27
3. к средней части среднего слоя	47	47	46	54	52	37	52	50	33
4. к высшей части среднего слоя	5	4	7	12	4	2	7	5	5
5. к высшему	1	1	0	1	1	0	1	0	1
6. затрудняюсь ответить	9	11	8	13	9	7	7	9	12
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*									
1. очень хорошее, хорошее	6	6	6	10	6	4	9	5	6
2. среднее	42	44	40	51	41	36	46	42	38
3. плохое	35	33	37	27	35	41	36	36	32
4. очень плохое	8	8	8	6	10	8	5	8	11
5. затрудняюсь ответить	9	9	9	7	9	11	4	9	12
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	5	6	4	7	5	3	5	5	5
2. среднее	40	41	40	49	44	31	42	42	34
3. плохое	36	36	37	27	34	45	39	36	36
4. очень плохое	5	6	5	3	6	6	8	5	5
5. затрудняюсь ответить	13	11	14	13	11	14	7	12	19
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?									
1. все не так плохо, и можно жить	22	23	21	39	20	12	36	20	16
2. жить трудно, но можно терпеть	52	53	52	46	55	54	43	53	55
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	21	17	24	10	21	28	18	21	23
4. затрудняюсь ответить	5	6	4	6	4	5	2	5	6

13в. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	10	8	11	4	8	16	6	9	16
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	15	25	8	15	35	13	18	33
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	33	38	29	33	45	21	33	39	17
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	10	7	13	10	3	20	7	3
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	22	22	30	18	20	22	21	26
6. затрудняюсь ответить	6	7	5	12	4	4	5	6	6

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	37	42	33	53	39	24	50	38	26
2. следует прекратить	23	24	23	11	19	36	15	23	31
3. затрудняюсь ответить	40	34	45	36	42	39	35	40	43

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	3	4	1	5	2	1	3	3	2
2. спокойная	25	31	20	32	26	19	27	26	21
3. напряженная	49	44	53	40	51	53	52	48	48
4. критическая, взрывоопасная	9	9	9	6	9	12	6	10	10
5. затрудняюсь ответить	14	11	16	17	11	15	12	13	19

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	28	27	28	41	26	19	32	27	25
2. никакого улучшения не произойдет	50	52	49	35	51	60	44	50	54
3. затрудняюсь ответить	22	21	23	23	23	20	24	22	20

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	5.96	5.84	6.05	6.57	5.86	5.62	6.19	5.89	5.98
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.04	3.93	4.15	4.67	3.95	3.71	4.28	3.95	4.17
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	2	1	3	1	1	1	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	27	29	24	36	27	19	29	28	20
3. некоторое ухудшение ситуации	20	23	18	14	18	26	24	18	23
4. значительное ухудшение ситуации	5	6	5	2	5	8	4	6	4
5. затрудняюсь ответить	47	40	52	45	48	46	41	47	51

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	1	1	2	0	0	0	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	25	28	23	35	24	20	31	25	21
3. некоторое ухудшение ситуации	26	27	25	22	25	29	33	24	24
4. значительное ухудшение ситуации	8	8	8	2	9	12	5	9	9
5. затрудняюсь ответить	40	36	44	38	42	40	30	41	44

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	29	29	29	23	29	33	29	30	25
2. маловероятны	55	56	54	61	55	51	60	55	52
3. затрудняюсь ответить	16	15	17	16	16	16	11	15	23

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	22	24	21	17	24	25	15	25	19
2. скорее всего, нет	63	63	63	67	60	63	73	60	66
3. затрудняюсь ответить	15	13	16	15	15	13	13	15	15

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	24	23	25	26	23	24	25	24	22
2. маловероятны	57	60	55	59	58	56	61	56	59
3. затрудняюсь ответить	19	17	20	15	20	20	14	20	19

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	780	1327	480	731	896	506	1178	423
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?									
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	15	15	15	7	14	22	9	15	20
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	34	38	25	33	47	24	35	50
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	38	37	51	40	24	49	38	25
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	10	12	9	17	10	6	17	10	5
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	1	1	0	0	2	1	1	1	0
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?									
1. скорее улучшилось	15	15	15	30	14	6	19	16	10
2. осталось без изменения	53	56	51	48	49	61	53	51	60
3. скорее ухудшилось	28	25	30	17	32	31	26	28	27
4. затрудняюсь ответить	4	4	3	5	4	2	2	4	2
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?									
1. скорее улучшится	14	14	15	27	13	6	19	15	9
2. останется без изменения	43	44	42	39	42	47	45	40	52
3. скорее ухудшится	17	17	17	7	15	27	15	17	20
4. затрудняюсь ответить	25	24	26	26	30	20	21	28	19
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?									
1. хорошим	3	3	2	3	3	2	4	3	2
2. хорошим, но не во всем	13	12	13	18	14	8	13	13	11
3. не хорошим, но и не плохим	30	31	30	32	32	28	37	30	28
4. плохим, но не во всем	9	11	8	8	8	13	12	9	8
5. плохим	9	10	8	3	9	12	5	9	13
6. затрудняюсь ответить	36	33	38	36	35	36	30	36	39
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?									
1. хорошим	10	9	10	15	9	7	11	10	8
2. не хорошим, но и не плохим	25	28	22	29	24	23	26	23	28
3. плохим	8	8	7	2	8	11	9	8	6
4. затрудняюсь ответить	58	55	60	54	59	59	54	59	57
42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?									
1. хорошее	25	27	24	36	27	15	29	26	21
2. не хорошее, но и не плохое	35	33	36	37	39	30	42	36	25
3. плохое	22	23	21	13	18	33	15	21	32
4. затрудняюсь ответить	18	16	19	14	16	23	14	17	22
43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?									
1. хорошее	9	10	8	17	7	6	13	9	7
2. не хорошее, но и не плохое	26	23	28	29	26	23	35	24	23
3. плохое	42	42	42	29	43	51	35	42	47
4. затрудняюсь ответить	23	25	21	25	24	20	17	24	23

026. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:

1. цветной телевизор	94	93	94	96	94	92	97	94	90
2. фотоаппарат	44	45	44	65	50	24	63	46	26
3. радиочасы	12	12	12	15	12	9	17	11	10
4. миксер	31	27	34	38	35	21	50	31	16
5. электродрель	29	38	22	29	35	24	34	31	22
6. стерео-, радиосистема	21	24	19	34	23	10	32	23	9
7. отдельный морозильник	13	13	12	18	11	10	15	13	9
8. микроволновая печь	21	21	22	28	27	11	35	23	7
9. видеомагнитофон	41	42	40	59	48	21	61	41	27
10. видеокамера	7	8	7	11	7	4	19	6	2
11. пылесос	69	69	69	72	72	64	79	70	59
12. домашний компьютер	17	17	17	26	19	9	40	15	6
13. пианино (фортепиано)	4	3	4	5	4	2	9	3	2
14. автомобиль, купленный новым	6	7	6	9	6	5	14	6	2
15. автомобиль, купленный подержанным	19	25	14	20	24	14	21	22	11
16. дача, дом на садовом участке	16	17	16	17	16	16	20	18	9
17. дом в деревне	4	5	4	6	5	3	4	4	4
18. участок, где вы выращиваете овощи, фрукты	27	28	27	23	27	31	21	27	32
19. проигрыватель компакт-дисков	17	18	15	33	17	5	27	16	9
20. домашний кинотеатр	2	2	2	4	2	0	4	2	1
21. нет ничего из перечисленного	3	4	2	2	3	4	1	3	4

026с. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?

1. нет	76	79	73	73	77	76	55	82	72
2. есть доступ только дома	6	5	6	10	6	3	11	5	3
3. есть доступ только на работе	6	6	5	9	7	2	18	4	1
4. есть доступ и дома, и на работе	4	4	3	5	5	1	15	2	0
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	9	6	11	3	4	18	1	6	23

026d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?

1. да	45	48	42	71	55	16	61	48	22
2. нет	55	52	58	29	45	84	39	52	78

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

4012.8	4396.5	3692.0	4341.2	4299.5	3506.9	5494.7	4003.6	3032.6
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

7197.7	8759.9	5459.9	7391.7	7582.7	5940.5	9268.0	7080.6	4844.5
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

3228.4	3852.8	2550.6	3347.3	3561.3	2214.7	3543.9	3241.7	2743.4
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

11681.2	12464.9	11010.9	12582.7	12842.7	9837.6	14764.0	11643.0	9573.1
---------	---------	---------	---------	---------	--------	---------	---------	--------

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

4672.2	4758.3	4599.8	4504.1	4805.6	4653.2	5351.5	4729.6	4029.8
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

62196.7	64109.2	60567.6	86057.1	55861.9	51373.0	58507.5	63570.8	60702.1
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

2996.9	3175.7	2845.7	2891.1	3110.0	2953.4	3799.0	2931.8	2603.3
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (ноябрь 2005 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	86	297	200	357	117	113	619	129	110
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	7	11	12	5	4	5	29	2	6	7
2. нормальное, ровное состояние	55	66	51	58	65	44	66	44	53	51
3. испытываю напряжение, раздражение	28	21	30	25	22	36	5	36	36	32
4. испытываю страх, тоску	6	2	4	5	4	9	0	14	2	8
5. затрудняюсь ответить	4	0	4	7	5	6	0	3	3	2
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	8	22	9	7	6	5	27	3	9	7
2. по большей части устраивает	18	36	24	23	15	9	35	11	15	15
3. отчасти устраивает, отчасти нет	41	34	49	43	45	42	33	37	41	33
4. по большей части не устраивает	20	4	11	20	22	26	4	26	19	22
5. совершенно не устраивает	11	1	6	5	7	15	1	22	11	19
6. затрудняюсь ответить	2	3	1	1	3	3	0	1	5	4
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	9	24	9	10	4	5	25	4	14	4
2. среднее	56	57	69	65	60	44	65	46	47	46
3. плохое	28	19	15	20	31	38	9	39	32	32
4. очень плохое	6	—	4	4	4	10	—	10	5	16
5. затрудняюсь ответить	1	—	2	0	1	3	1	1	2	1
01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
1. к низшему	13	8	3	5	8	23	3	29	8	14
2. к низшей части среднего слоя	25	13	24	22	23	35	20	33	18	21
3. к средней части среднего слоя	47	65	53	62	55	34	50	29	50	40
4. к высшей части среднего слоя	5	6	13	4	4	2	14	2	9	2
5. к высшему	1	0	1	—	1	1	1	0	—	1
6. затрудняюсь ответить	9	7	7	7	10	4	12	8	15	22
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*										
1. очень хорошее, хорошее	6	10	10	8	3	6	15	4	4	3
2. среднее	42	52	46	48	44	34	54	33	48	31
3. плохое	35	34	29	34	36	43	26	41	26	38
4. очень плохое	8	2	9	3	7	8	2	10	11	17
5. затрудняюсь ответить	9	2	6	7	10	9	4	13	11	11
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	5	2	4	5	5	6	11	3	3	5
2. среднее	40	51	46	46	41	31	58	30	38	38
3. плохое	36	34	34	39	34	41	22	42	30	44
4. очень плохое	5	8	3	3	8	9	2	5	5	3
5. затрудняюсь ответить	13	4	11	7	12	14	7	19	24	11
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
1. все не так плохо, и можно жить	22	41	26	26	20	13	52	9	24	16
2. жить трудно, но можно терпеть	52	46	60	54	53	48	41	55	54	45
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	21	10	11	16	20	35	6	31	16	29
4. затрудняюсь ответить	5	3	2	4	7	4	1	5	6	9

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	10	4	4	7	5	15	2	20	6	16
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	10	7	11	13	26	7	44	26	13
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	33	31	51	49	51	39	8	9	17	38
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	41	12	9	9	3	12	1	7	4
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	11	21	20	19	15	56	21	31	18
6. затрудняюсь ответить	6	4	5	4	4	2	15	5	13	11

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	37	66	40	37	43	26	59	21	37	38
2. следует прекратить	23	11	12	18	23	40	6	35	18	28
3. затрудняюсь ответить	40	23	48	45	34	34	35	44	45	34

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	3	9	1	1	3	1	8	2	1	6
2. спокойная	25	36	23	22	30	20	44	19	16	22
3. напряженная	49	36	57	53	44	59	28	53	54	46
4. критическая, взрывоопасная	9	8	6	6	10	12	7	11	9	9
5. затрудняюсь ответить	14	12	13	19	12	8	13	16	19	18

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	28	33	29	24	29	18	57	18	28	33
2. никакого улучшения не произойдет	50	48	47	46	51	56	31	62	45	40
3. затрудняюсь ответить	22	19	24	30	19	26	11	21	27	28

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ЛУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	5.96	6.64	6.14	5.98	5.78	5.59	7.04	5.64	6.24	6.16
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.04	4.20	4.31	4.14	3.86	3.58	5.16	3.73	4.25	4.17
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	9	1	1	2	—	5	0	—	2
2. некоторое улучшение ситуации	27	46	31	26	31	21	43	16	17	31
3. некоторое ухудшение ситуации	20	12	19	18	21	23	10	27	18	9
4. значительное ухудшение ситуации	5	4	4	2	8	5	0	7	4	0
5. затрудняюсь ответить	47	29	44	54	38	51	43	50	61	57

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	—	1	0	1	—	5	0	0	2
2. некоторое улучшение ситуации	25	40	30	23	24	24	49	17	23	21
3. некоторое ухудшение ситуации	26	33	28	26	27	16	15	29	21	18
4. значительное ухудшение ситуации	8	3	6	7	9	10	1	11	8	6
5. затрудняюсь ответить	40	23	35	44	38	50	30	42	48	53

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	29	29	30	25	28	34	30	32	23	27
2. маловероятны	55	68	57	57	56	40	51	50	55	61
3. затрудняюсь ответить	16	3	13	18	16	26	19	17	22	12

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	22	19	23	19	27	34	16	21	14	24
2. скорее всего, нет	63	75	64	58	58	44	69	67	75	60
3. затрудняюсь ответить	15	6	13	23	15	22	14	12	11	16

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	86	297	200	357	117	113	619	129	110
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?										
1. вполне возможны	24	30	29	16	20	23	28	26	27	23
2. маловероятны	57	60	55	61	64	51	57	55	48	55
3. затрудняюсь ответить	19	11	16	23	16	26	15	19	25	22
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?										
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	15	2	6	8	11	22	5	27	10	32
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	10	22	26	39	48	19	50	46	39
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	55	56	55	40	28	52	19	35	15
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	10	22	15	10	9	3	23	4	6	13
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	1	11	—	—	0	—	1	—	2	—
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?										
1. скорее улучшилось	15	33	24	18	13	10	24	5	23	17
2. осталось без изменения	53	53	56	54	56	54	56	59	40	33
3. скорее ухудшилось	28	14	18	25	27	33	14	35	29	44
4. затрудняюсь ответить	4	0	2	3	4	3	7	2	8	6
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?										
1. скорее улучшится	14	24	19	18	13	6	28	4	18	27
2. останется без изменения	43	42	44	35	42	43	40	55	37	18
3. скорее ухудшится	17	12	13	15	18	26	6	23	15	19
4. затрудняюсь ответить	25	22	24	33	27	24	26	18	29	37
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?										
1. хорошим	3	7	3	4	2	3	6	1	1	3
2. хорошим, но не во всем	13	28	10	16	15	6	19	7	13	17
3. не хорошим, но и не плохим	30	33	37	38	30	27	36	27	26	27
4. плохим, но не во всем	9	12	13	7	10	8	2	12	6	8
5. плохим	9	3	4	5	7	19	2	16	10	4
6. затрудняюсь ответить	36	18	33	30	35	36	36	37	44	42
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?										
1. хорошим	10	15	9	11	7	7	28	7	12	8
2. не хорошим, но и не плохим	25	29	22	22	32	15	26	22	22	24
3. плохим	8	5	4	5	8	9	1	12	8	5
4. затрудняюсь ответить	58	51	65	62	53	69	45	59	59	64
42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?										
1. хорошее	25	33	30	30	24	18	39	13	31	29
2. не хорошее, но и не плохое	35	46	42	39	38	28	31	27	30	43
3. плохое	22	10	12	10	23	31	16	36	23	17
4. затрудняюсь ответить	18	11	16	21	15	24	14	23	17	10

43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	9	25	12	7	6	3	20	6	11	11
2. не хорошее, но и не плохое	26	31	32	28	24	21	29	22	26	25
3. плохое	42	34	33	43	46	49	28	51	37	34
4. затрудняюсь ответить	23	11	23	23	25	27	23	21	27	30

026. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:

1. цветной телевизор	94	99	97	97	93	94	97	91	98	82
2. фотоаппарат	44	76	64	60	43	24	75	19	49	40
3. радиочасы	12	29	17	16	13	10	16	5	8	6
4. миксер	31	64	41	42	26	24	54	16	36	15
5. электродрель	29	57	34	24	38	17	41	18	20	24
6. стерео-, радиосистема	21	58	31	25	20	13	39	7	21	23
7. отдельный морозильник	13	21	21	17	12	9	26	5	11	5
8. микроволновая печь	21	50	31	27	22	8	39	6	28	10
9. видеомагнитофон	41	76	54	55	44	30	67	15	58	31
10. видеокамера	7	25	14	4	5	3	19	3	8	1
11. пылесос	69	94	80	73	68	64	80	58	74	52
12. домашний компьютер	17	38	30	27	14	11	41	4	14	7
13. пианино (фортепиано)	4	10	11	2	2	0	7	1	1	2
14. автомобиль, купленный новым	6	39	7	5	2	4	18	2	9	2
15. автомобиль, купленный подержанным	19	24	26	18	30	3	24	11	20	5
16. дача, дом на садовом участке	16	27	24	18	16	12	22	14	12	12
17. дом в деревне	4	5	7	3	6	6	4	3	4	3
18. участок, где вы выращиваете овощи, фрукты	27	26	20	27	29	27	29	29	28	26
19. проигрыватель компакт-дисков	17	43	27	16	14	5	42	3	22	13
20. домашний кинотеатр	2	3	2	2	2	1	9	0	3	1
21. нет ничего из перечисленного	3	1	1	3	3	2	0	5	1	13

026с. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?

1. нет	76	37	59	71	88	86	71	75	83	86
2. есть доступ только дома	6	15	5	10	3	1	19	3	3	3
3. есть доступ только на работе	6	27	18	6	3	2	5	0	4	0
4. есть доступ и дома, и на работе	4	21	12	11	0	0	4	0	1	1
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	9	—	5	3	4	10	1	22	7	10

026d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?

1. да	45	73	67	58	53	28	66	10	56	42
2. нет	55	27	33	42	47	72	34	90	44	58

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

4012.8	10367.5	5321.4	4350.9	3895.5	3161.8	4356.1	2985.2	3103.1	2773.7
--------	---------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

7197.7	15456.1	7882.1	6101.7	6526.2	3392.7	0.0	0.0	0.0	0.0
--------	---------	--------	--------	--------	--------	-----	-----	-----	-----

010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

3228.4	4046.0	2869.4	4023.6	2764.9	2414.6	2710.8	1868.6	5083.3	3986.7
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

11681.2	20383.8	13298.6	11562.7	12185.3	12117.8	12638.7	8911.8	10289.5	10920.4
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	--------	---------	---------

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

4672.2	6303.1	5089.2	4806.8	4807.5	4633.1	4474.6	4373.4	4307.9	4164.5
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

62196.7	84123.0	55581.9	74277.8	56995.4	43567.7	65395.3	45902.2	151957.3	56439.5
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	----------	---------

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

2996.9	4321.0	3588.8	3147.5	2947.9	3081.6	2775.3	2673.6	2629.7	2619.2
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (ноябрь 2005 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	338	1124	565	80	374	1173	378	195	395	440	528	549
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?													
1. прекрасное настроение	7	15	7	2	5	6	5	12	6	7	7	8	6
2. нормальное, ровное состояние	55	63	61	40	55	46	54	63	55	61	57	53	53
3. испытываю напряжение, раздражение	28	17	24	41	23	37	29	19	29	23	27	30	29
4. испытываю страх, тоску	6	4	4	12	6	7	8	4	8	4	4	6	9
5. затрудняюсь ответить	4	1	4	5	11	4	4	3	2	5	5	3	4
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?													
1. вполне устраивает	8	18	9	2	3	5	6	16	10	10	7	9	6
2. по большей части устраивает	18	34	20	7	5	10	16	23	22	25	23	14	12
3. отчасти устраивает, отчасти нет	41	34	48	28	56	35	42	43	41	41	41	41	39
4. по большей части не устраивает	20	7	14	36	24	28	22	9	17	17	15	20	26
5. совершенно не устраивает	11	5	7	24	7	20	12	5	7	6	11	12	16
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	3	5	2	2	4	4	2	3	3	1
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*													
1. очень хорошее, хорошее	9	21	9	1	7	3	5	21	13	9	8	7	8
2. среднее	56	69	65	31	58	41	57	64	56	64	61	55	48
3. плохое	28	8	22	52	30	41	31	11	22	23	23	31	35
4. очень плохое	6	2	3	15	5	13	5	3	8	3	7	6	8
5. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1
01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?													
1. к низшему	13	3	8	29	7	18	15	6	14	7	8	17	17
2. к нижней части среднего слоя	25	13	24	31	39	24	27	22	24	26	21	23	29
3. к средней части среднего слоя	47	58	54	28	40	42	45	55	42	53	57	41	42
4. к высшей части среднего слоя	5	14	4	4	2	4	4	11	4	7	7	6	4
5. к высшему	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1
6. затрудняюсь ответить	9	12	9	8	13	11	8	6	16	6	7	12	8
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*													
1. очень хорошее, хорошее	6	12	6	3	7	6	4	11	15	9	4	4	4
2. среднее	42	55	48	24	34	39	39	51	51	42	49	38	35
3. плохое	35	20	34	46	40	38	39	24	17	34	32	34	46
4. очень плохое	8	4	4	18	7	10	8	7	2	6	5	13	9
5. затрудняюсь ответить	9	9	9	9	13	7	10	7	15	8	9	11	6
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*													
1. очень хорошее, хорошее	5	11	4	2	8	5	3	7	6	6	4	6	3
2. среднее	40	51	45	26	37	38	38	49	40	40	40	43	39
3. плохое	36	24	33	50	36	37	39	32	30	42	39	31	40
4. очень плохое	5	3	3	12	0	6	5	6	7	3	4	6	6
5. затрудняюсь ответить	13	11	14	10	18	14	14	6	18	9	13	14	12
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?													
1. все не так плохо, и можно жить	22	47	23	6	13	12	18	36	29	26	24	20	17
2. жить трудно, но можно терпеть	52	41	57	48	63	53	56	44	47	54	52	54	52
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	21	9	14	41	11	31	21	15	16	17	21	20	27
4. затрудняюсь ответить	5	2	5	5	13	4	5	4	8	4	4	6	4

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	10	2	7	20	4	13	11	5	8	5	13	10	10
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	7	21	28	19	18	27	8	18	20	17	20	25
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	33	34	32	36	25	40	30	41	31	38	30	35	31
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	24	8	1	9	2	5	22	12	10	11	7	5
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	26	27	11	23	20	22	19	19	21	24	22	23
6. затрудняюсь ответить	6	7	6	4	20	6	6	5	12	5	4	6	7

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	37	56	39	33	27	35	47	46	36	36	37	34
2. следует прекратить	23	11	20	37	16	29	26	16	13	24	23	29
3. затрудняюсь ответить	40	32	41	40	51	43	39	37	40	40	41	37

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	3	7	2	1	1	3	2	2	3	2	4	2
2. спокойная	25	32	30	14	17	21	24	32	17	26	30	21
3. напряженная	49	41	45	59	54	52	50	46	54	51	42	51
4. критическая, взрывоопасная	9	4	8	15	8	12	9	9	8	9	9	12
5. затрудняюсь ответить	14	16	15	11	19	14	15	11	19	11	16	15

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	28	57	27	14	26	23	27	35	25	28	28	32	24
2. никакого улучшения не произойдет	50	26	49	68	42	56	53	43	52	48	53	45	55
3. затрудняюсь ответить	22	17	25	18	32	21	20	21	23	25	19	23	21

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	5.96	7.17	6.11	5.09	5.15	5.71	5.83	6.37	6.61	5.92	5.62	6.27	5.64
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.04	4.95	4.23	3.27	3.65	3.77	3.98	4.36	4.51	4.02	3.74	4.32	3.85
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	4	1	1	—	1	1	3	0	1	1	3	1
2. некоторое улучшение ситуации	27	45	29	15	13	21	26	34	24	29	31	29	20
3. некоторое ухудшение ситуации	20	11	20	26	18	19	22	19	19	24	21	19	19
4. значительное ухудшение ситуации	5	3	3	10	4	6	6	3	6	5	3	3	8
5. затрудняюсь ответить	47	37	47	48	65	52	45	42	50	41	43	46	53

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	3	1	0	—	1	1	1	1	1	0	2	0
2. некоторое улучшение ситуации	25	42	28	12	20	16	25	36	24	29	26	25	23
3. некоторое ухудшение ситуации	26	16	25	33	22	24	27	27	25	28	32	24	21
4. значительное ухудшение ситуации	8	2	6	16	7	9	9	5	7	6	10	4	12
5. затрудняюсь ответить	40	37	41	39	52	51	39	32	44	36	32	45	43

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	29	25	28	32	33	28	29	29	33	38	36	26	19
2. маловероятны	55	61	55	53	43	55	55	56	55	46	51	57	62
3. затрудняюсь ответить	16	14	17	15	24	17	16	14	12	16	13	18	19

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	22	16	21	29	26	31	22	17	11	21	24	26	24
2. скорее всего, нет	63	78	64	56	43	57	62	69	72	64	66	60	60
3. затрудняюсь ответить	15	7	15	15	30	12	16	15	17	15	10	15	16

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	338	1124	565	80	374	1173	378	195	395	440	528	549

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	24	20	23	26	39	25	24	27	35	34	29	20	13
2. маловероятны	57	64	57	58	32	55	59	58	46	48	49	62	70
3. затрудняюсь ответить	19	16	20	16	29	20	18	15	19	17	22	19	17

L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	15	3	9	34	8	32	14	5	13	8	14	17	19
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	17	36	45	43	40	45	14	26	32	34	41	41
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	48	43	19	42	24	35	52	40	53	37	29	34
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	10	30	9	2	3	3	6	24	19	6	14	11	6
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	1	2	1	—	2	—	0	3	—	0	2	1	0

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	15	100	—	—	—	7	12	30	20	14	16	17	12
2. осталось без изменения	53	—	100	—	—	47	55	53	55	55	58	50	52
3. скорее ухудшилось	28	—	—	100	—	41	30	15	23	25	24	30	32
4. затрудняюсь ответить	4	—	—	—	100	5	4	2	3	6	2	3	4

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	14	47	10	6	9	8	12	26	18	17	18	12	10
2. останется без изменения	43	25	55	32	24	43	46	41	42	45	37	46	43
3. скорее ухудшится	17	6	10	39	12	21	20	7	12	15	21	13	23
4. затрудняюсь ответить	25	22	25	24	55	27	22	26	27	23	24	29	23

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	3	9	2	0	7	4	2	4	2	4	3	4	1
2. хорошим, но не во всем	13	28	11	8	14	9	13	18	10	13	14	15	10
3. не хорошим, но и не плохим	30	27	37	22	19	27	30	37	31	29	31	29	32
4. плохим, но не во всем	9	6	7	17	4	10	10	11	6	12	8	9	10
5. плохим	9	1	5	21	3	11	10	5	6	8	7	9	12
6. затрудняюсь ответить	36	29	38	32	52	41	36	25	45	32	37	34	34

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	10	21	9	5	7	8	8	15	9	14	11	7	8
2. не хорошим, но и не плохим	25	33	26	20	14	22	24	31	24	27	27	24	23
3. плохим	8	1	5	16	9	7	9	4	6	8	8	7	9
4. затрудняюсь ответить	58	45	60	59	70	62	59	50	60	51	54	62	59

42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	25	58	22	15	16	22	23	34	27	30	24	24	24
2. не хорошее, но и не плохое	35	30	39	29	30	32	33	40	38	30	36	38	32
3. плохое	22	3	17	42	23	28	26	7	13	19	19	24	29
4. затрудняюсь ответить	18	8	21	14	31	17	17	19	23	21	21	14	15

43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	9	25	6	7	6	7	17	8	13	12	7	7	
2. не хорошее, но и не плохое	26	27	31	16	15	22	25	31	30	29	22	28	23
3. плохое	42	27	38	61	31	45	46	29	33	39	41	42	50
4. затрудняюсь ответить	23	21	25	16	48	27	21	23	29	19	26	23	21

026. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:

1. цветной телевизор	94	95	95	91	86	90	94	96	97	96	94	91	93
2. фотоаппарат	44	65	44	34	44	36	38	64	58	51	51	40	34
3. радиочасы	12	21	12	6	10	7	9	23	17	16	12	9	9
4. миксер	31	45	30	25	22	23	25	50	48	35	37	24	24
5. электродрель	29	43	29	22	25	20	25	48	36	26	31	30	27
6. стерео-, радиосистема	21	41	20	14	12	9	17	41	26	30	24	20	14
7. отдельный морозильник	13	22	13	7	4	7	10	25	19	16	13	7	14
8. микроволновая печь	21	41	21	14	11	11	17	43	35	32	25	17	11
9. видеомагнитофон	41	67	41	31	24	27	36	66	56	48	43	38	33
10. видеокамера	7	18	6	2	9	2	3	18	17	8	6	6	5
11. пылесос	69	82	70	59	65	57	67	84	79	74	72	63	65
12. домашний компьютер	17	31	16	13	8	5	13	35	40	25	16	12	9
13. пианино (фортепиано)	4	7	3	2	2	1	3	6	7	6	4	3	2
14. автомобиль, купленный новым	6	13	7	3	3	3	3	17	8	6	10	4	6
15. автомобиль, купленный подержанным	19	31	19	15	9	15	17	22	17	15	21	21	20
16. дача, дом на садовом участке	16	23	17	13	8	9	16	25	14	20	20	19	10
17. дом в деревне	4	9	4	3	4	2	5	6	9	3	4	5	3
18. участок, где вы выращиваете овощи, фрукты	27	24	28	27	32	34	31	16	3	18	20	23	54
19. проигрыватель компакт-дисков	17	39	15	7	12	11	12	34	20	20	19	15	13
20. домашний кинотеатр	2	6	2	1	1	0	1	4	3	2	3	1	2
21. нет ничего из перечисленного	3	2	3	4	5	6	3	1	2	2	5	4	3

026с. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?

1. нет	76	66	76	80	86	82	81	61	58	68	78	78	84
2. есть доступ только дома	6	8	6	4	2	2	4	10	13	8	6	4	2
3. есть доступ только на работе	6	10	6	2	3	2	3	13	7	12	5	4	2
4. есть доступ и дома, и на работе	4	11	2	3	2	1	1	13	20	4	2	1	1
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	9	4	9	11	8	13	10	1	3	8	7	12	10

026d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?

1. да	45	72	42	36	41	39	36	68	59	51	42	47	35
2. нет	55	28	58	64	59	61	64	32	41	49	58	53	65

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

4012.8	5754.1	4149.0	3009.8	3040.5	1312.4	3214.5	9101.9	6096.0	4664.0	4324.4	3698.6	2964.9
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

7197.7	10895.0	6947.7	5326.2	6025.7	3189.1	5669.3	12340.4	11770.8	7820.1	7331.5	6511.5	5440.3
--------	---------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	---------	--------	--------	--------	--------

010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

3228.4	4344.9	3187.7	2223.4	3621.6	1618.9	2737.1	4519.0	4218.1	2609.8	3720.5	2997.4	3085.7
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

11681.2	13701.2	11574.9	10918.5	10618.5	9127.6	10054.6	17343.7	17836.4	11473.3	11575.6	11256.1	9845.4
---------	---------	---------	---------	---------	--------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	--------

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

4672.2	4901.8	4673.0	4632.6	3895.5	4039.3	4523.0	5927.0	5999.9	4500.9	4715.6	4796.7	4163.0
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

62196.7	78012.9	53312.3	50222.7	212962.3	49908.2	47465.2	110114.3	80681.8	95983.6	47092.2	63931.6	42953.0
---------	---------	---------	---------	----------	---------	---------	----------	---------	---------	---------	---------	---------

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

2996.9	3213.3	2965.1	2938.4	2997.4	2291.3	2787.9	4050.9	5043.0	3066.1	3023.3	2639.2	2465.6
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (ноябрь 2005 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
		к низшему слою	к низшей части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	264	528	1011	126	178	300	784	797	214	
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	7	2	3	9	18	8	2	3	10	16	
2. нормальное, ровное состояние	55	31	53	64	52	51	31	53	63	71	
3. испытываю напряжение, раздражение	28	43	34	21	25	24	48	31	21	11	
4. испытываю страх, тоску	6	20	6	3	3	7	15	7	3	2	
5. затрудняюсь ответить	4	4	4	3	2	9	4	5	3	1	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?											
1. вполне устраивает	8	1	2	11	26	10	2	3	10	25	
2. по большей части устраивает	18	6	11	25	19	15	3	11	26	34	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	41	20	43	47	35	37	22	46	47	32	
4. по большей части не устраивает	20	35	30	11	16	18	39	24	12	6	
5. совершенно не устраивает	11	36	13	5	2	13	31	15	3	1	
6. затрудняюсь ответить	2	2	1	2	2	8	3	2	2	3	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	9	1	2	10	38	9	1	2	10	32	
2. среднее	56	15	49	73	44	53	15	52	74	65	
3. плохое	28	57	42	15	16	28	55	40	14	3	
4. очень плохое	6	26	6	2	0	6	27	4	1	0	
5. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	2	4	1	2	1	0	
01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?											
1. к низшему	13	100	—	—	—	—	43	14	4	1	
2. к низшей части среднего слоя	25	—	100	—	—	—	28	34	20	7	
3. к средней части среднего слоя	47	—	—	100	—	—	15	40	63	60	
4. к высшей части среднего слоя	5	—	—	—	91	—	2	3	6	17	
5. к высшему	1	—	—	—	9	—	1	—	1	1	
6. затрудняюсь ответить	9	—	—	—	—	100	11	9	7	14	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	6	3	6	7	13	4	4	4	8	11	
2. среднее	42	16	35	53	47	38	18	38	50	59	
3. плохое	35	47	45	27	25	41	47	41	28	24	
4. очень плохое	8	26	7	5	6	3	19	10	4	2	
5. затрудняюсь ответить	9	8	8	9	9	14	12	8	10	4	

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?3*

1. очень хорошее, хорошее	5	3	5	5	11	4	4	3	5	12
2. среднее	40	15	33	52	46	36	26	34	48	54
3. плохое	36	55	42	30	31	30	43	44	31	23
4. очень плохое	5	15	8	3	3	3	12	6	3	3
5. затрудняюсь ответить	13	12	12	11	9	28	14	14	13	8

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	22	3	11	30	47	22	4	8	32	60
2. жить трудно, но можно терпеть	52	40	57	56	39	50	42	62	53	34
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	21	50	28	11	13	17	48	25	11	3
4. затрудняюсь ответить	5	6	4	4	2	12	6	5	5	4

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	10	28	14	4	3	4	31	11	3	1
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	37	28	14	12	15	27	35	9	3
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	33	20	36	37	23	34	26	28	43	26
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	0	1	12	29	5	0	2	13	24
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	11	17	26	28	27	9	20	25	38
6. затрудняюсь ответить	6	5	4	6	5	15	6	5	7	8

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	37	18	27	47	50	34	21	25	49	61
2. следует прекратить	23	44	30	17	14	15	40	31	14	7
3. затрудняюсь ответить	40	38	43	37	36	51	39	44	38	32

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	3	3	0	3	6	3	3	1	3	7
2. спокойная	25	13	23	30	23	26	13	20	31	36
3. напряженная	49	51	53	48	46	42	47	55	46	37
4. критическая, взрывоопасная	9	19	11	6	10	9	20	10	5	5
5. затрудняюсь ответить	14	14	12	14	15	21	17	13	15	15

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	28	10	17	37	45	25	14	18	35	56
2. никакого улучшения не произойдет	50	71	60	42	39	42	65	62	39	26
3. затрудняюсь ответить	22	20	23	21	16	33	21	20	26	18

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	5.96	4.90	5.57	6.43	6.26	5.87	5.11	5.47	6.49	6.89
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.04	3.04	3.82	4.37	4.72	4.00	3.31	3.67	4.45	5.00
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	0	0	1	8	2	1	1	2	5
2. некоторое улучшение ситуации	27	10	20	35	34	24	14	19	35	38
3. некоторое ухудшение ситуации	20	32	25	17	14	11	23	26	16	11
4. значительное ухудшение ситуации	5	8	6	5	1	4	10	6	4	0
5. затрудняюсь ответить	47	51	49	42	43	60	53	48	44	45

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	264	528	1011	126	178	300	784	797	214	
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	1	1	—	1	6	2	0	1	1	3	
2. некоторое улучшение ситуации	25	8	20	32	32	23	14	18	35	34	
3. некоторое ухудшение ситуации	26	35	29	23	21	22	28	29	23	22	
4. значительное ухудшение ситуации	8	15	11	6	5	4	16	10	5	1	
5. затрудняюсь ответить	40	41	40	39	36	49	42	43	37	40	
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?											
1. вполне возможны	29	39	32	26	21	23	37	31	27	18	
2. маловероятны	55	38	49	62	64	55	42	52	59	69	
3. затрудняюсь ответить	16	23	19	12	15	22	20	18	14	13	
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего, да	22	35	25	20	18	16	31	26	19	13	
2. скорее всего, нет	63	52	60	67	67	65	54	59	67	73	
3. затрудняюсь ответить	15	14	15	14	15	19	15	14	14	14	
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?											
1. вполне возможны	24	27	26	23	18	24	31	23	22	22	
2. маловероятны	57	52	56	60	68	48	46	57	62	64	
3. затрудняюсь ответить	19	20	18	17	14	28	23	20	16	15	
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?											
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	15	49	17	5	8	17	100	—	—	—	
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	40	49	31	17	37	—	100	—	—	
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	11	30	50	39	29	—	—	100	—	
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	10	1	3	13	31	16	—	—	—	100	
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	1	—	—	1	6	—	—	—	—	—	
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?											
1. скорее улучшилось	15	3	8	19	37	19	3	7	20	45	
2. осталось без изменения	53	33	52	62	44	51	33	53	62	49	
3. скорее ухудшилось	28	61	35	16	19	25	62	35	14	5	
4. затрудняюсь ответить	4	2	6	3	1	5	2	4	4	1	

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	14	1	9	18	36	17	5	8	18	39
2. останется без изменения	43	39	49	44	28	36	35	48	45	32
3. скорее ухудшится	17	37	21	11	11	16	34	22	10	3
4. затрудняюсь ответить	25	22	21	27	25	31	26	23	27	27

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	3	1	2	3	8	1	1	2	3	7
2. хорошим, но не во всем	13	7	9	16	16	14	6	10	15	22
3. не хорошим, но и не плохим	30	22	30	36	25	21	24	26	38	30
4. плохим, но не во всем	9	13	14	7	5	5	14	11	8	4
5. плохим	9	26	12	3	4	7	16	12	6	0
6. затрудняюсь ответить	36	31	33	34	41	53	38	40	30	37

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	10	3	8	12	17	7	4	6	13	18
2. не хорошим, но и не плохим	25	17	26	27	24	25	22	23	28	26
3. плохим	8	18	7	5	8	7	15	9	5	3
4. затрудняюсь ответить	58	62	58	57	51	62	59	62	54	52

42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	25	9	19	32	43	18	12	17	33	45
2. не хорошее, но и не плохое	35	24	31	39	30	46	25	32	41	38
3. плохое	22	51	30	13	13	11	40	32	11	4
4. затрудняюсь ответить	18	16	20	16	13	26	23	19	15	13

43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	9	5	4	12	26	4	4	7	10	19
2. не хорошее, но и не плохое	26	16	21	31	21	29	16	19	32	41
3. плохое	42	58	53	36	32	30	53	51	37	18
4. затрудняюсь ответить	23	22	22	21	21	36	27	23	21	21

026. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:

1. цветной телевизор	94	87	93	96	95	94	84	94	98	94
2. фотоаппарат	44	24	33	54	62	43	18	31	59	70
3. радиочасы	12	7	9	14	22	10	5	7	15	26
4. миксер	31	15	25	38	49	22	16	20	39	59
5. электродрель	29	16	26	35	36	27	13	24	35	48
6. стерео-, радиосистема	21	12	15	24	46	25	5	12	28	47
7. отдельный морозильник	13	6	8	16	30	7	4	9	16	25
8. микроволновая печь	21	9	13	28	41	13	3	12	30	47
9. видеомагнитофон	41	18	33	49	66	44	20	27	57	69
10. видеокамера	7	2	3	9	25	4	1	3	8	29
11. пылесос	69	56	63	75	82	65	51	61	80	82
12. домашний компьютер	17	6	16	19	34	16	6	10	23	39
13. пианино (фортепиано)	4	0	3	4	6	4	1	1	5	10
14. автомобиль, купленный новым	6	2	2	9	19	4	1	2	8	17
15. автомобиль, купленный подержанным	19	10	16	23	26	19	13	13	25	29
16. дача, дом на садовом участке	16	11	15	19	25	10	5	15	20	26
17. дом в деревне	4	4	1	5	11	8	3	4	4	10
18. участок, где вы выращиваете овощи, фрукты	27	32	27	28	18	23	27	28	28	23
19. проигрыватель компакт-дисков	17	3	11	19	41	21	2	10	22	42
20. домашний кинотеатр	2	0	1	2	11	2	—	1	2	9
21. нет ничего из перечисленного	3	6	4	2	1	5	8	3	1	4

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	264	528	1011	126	178	300	784	797	214	
026с. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?											
1. нет	76	77	77	77	61	77	81	81	74	61	
2. есть доступ только дома	6	1	4	6	17	5	1	3	7	16	
3. есть доступ только на работе	6	2	5	7	11	4	2	2	9	9	
4. есть доступ и дома, и на работе	4	0	3	5	9	4	0	1	5	13	
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	9	20	10	6	3	9	16	13	4	1	
026д. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?											
1. да	45	18	36	53	75	48	21	32	57	76	
2. нет	55	82	64	47	25	52	79	68	43	24	
Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)											
015б:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4012.8	2797.2	3646.4	4435.7	5856.3	3555.7	2443.5	3042.7	4739.1	6395.7	
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	7197.7	5350.8	6509.6	7481.8	10594.6	6559.7	4778.9	4819.3	7631.8	12356.2	
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	3228.4	1538.9	2743.0	3375.7	4218.7	3901.4	1869.2	2152.5	3495.5	5048.0	
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	11681.2	10863.2	10697.9	12286.1	13109.3	11510.2	9632.1	9885.5	13139.5	15017.2	
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	4672.2	4711.3	4784.0	4637.1	4495.4	4594.6	4380.1	4526.3	4793.4	5206.5	
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	62196.7	56040.5	47588.2	69935.7	71884.2	64887.1	53353.7	48199.8	78143.9	63148.8	
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	2996.9	2993.4	3034.5	2861.9	3275.6	3419.2	2893.8	2752.2	3123.5	3483.4	

^{1*} Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

^{2*} Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?"; распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое" из-за малочисленности группы не приводится.

^{3*} В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (ноябрь 2005 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	460	1118	427	102	209	457	670	180	481	110	592	1036	479	
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?															
1. прекрасное настроение	7	18	4	4	6	2	2	5	20	12	7	15	3	5	
2. нормальное, ровное состояние	55	64	60	34	51	25	54	57	65	63	56	61	52	55	
3. испытываю напряжение, раздражение	28	15	26	45	29	47	31	30	13	19	26	20	33	25	
4. испытываю страх, тоску	6	2	6	13	4	22	9	4	0	4	4	3	8	7	
5. затрудняюсь ответить	4	1	5	4	10	4	4	5	1	3	8	2	4	7	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?															
1. вполне устраивает	8	22	5	2	5	1	2	6	27	11	13	17	5	5	
2. по большей части устраивает	18	39	15	5	9	5	9	16	37	26	22	29	11	19	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	41	33	49	28	41	25	41	43	32	48	34	37	39	49	
4. по большей части не устраивает	20	3	20	34	27	31	29	23	2	9	16	11	27	15	
5. совершенно не устраивает	11	1	9	29	9	37	16	9	1	5	7	5	16	8	
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	1	10	1	1	3	1	1	7	1	2	4	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?^{4*}															
1. очень хорошее, хорошее	9	24	5	2	6	3	3	4	32	14	7	17	5	7	
2. среднее	56	70	61	30	53	24	44	60	63	69	63	65	49	60	
3. плохое	28	5	30	47	31	50	45	27	4	15	23	15	37	25	
4. очень плохое	6	0	3	19	9	22	7	6	1	1	5	2	9	6	
5. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1	1	1	2	—	1	2	1	1	2	

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	460	1118	427	102	209	457	670	180	481	110	592	1036	479	
01f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?															
1. к низшему	13	2	10	32	17	38	23	8	0	6	11	5	19	12	
2. к низшей части среднего слоя	25	12	27	33	20	35	34	27	4	19	17	15	30	26	
3. к средней части среднего слоя	47	64	50	24	38	22	32	52	69	56	44	62	40	44	
4. к высшей части среднего слоя	5	11	4	3	1	1	3	4	18	7	5	9	4	4	
5. к высшему	1	2	0	0	0	0	0	0	3	0	0	1	0	0	
6. затрудняюсь ответить	9	9	9	7	23	4	7	10	6	11	22	9	8	14	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?^{4*}															
1. очень хорошее, хорошее	6	14	5	2	3	8	3	4	14	8	9	12	4	4	
2. среднее	42	59	44	20	31	17	36	41	56	54	42	55	34	43	
3. плохое	35	20	36	52	25	46	42	38	22	27	26	23	44	31	
4. очень плохое	8	1	6	19	14	18	11	9	2	3	9	3	11	8	
5. затрудняюсь ответить	9	6	9	7	26	11	8	8	6	9	15	7	8	14	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?^{4*}															
1. очень хорошее, хорошее	5	12	4	1	2	5	2	4	11	6	8	10	2	4	
2. среднее	40	60	41	20	30	17	34	40	61	51	33	57	31	40	
3. плохое	36	18	37	54	36	51	46	37	21	27	33	19	48	31	
4. очень плохое	5	1	4	15	2	13	4	8	2	1	2	1	8	4	
5. затрудняюсь ответить	13	9	14	10	30	14	15	11	6	14	24	12	10	21	
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?															
1. все не так плохо, и можно жить	22	100	—	—	—	1	5	17	63	37	28	49	9	18	
2. жить трудно, но можно терпеть	52	—	100	—	—	45	67	55	29	50	37	41	56	58	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	21	—	—	100	—	50	26	24	5	7	15	6	32	14	
4. затрудняюсь ответить	5	—	—	—	100	4	2	4	4	6	19	4	3	10	

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	10	0	8	23	8	100	—	—	—	—	—	3	13	10
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	5	26	26	9	—	100	—	—	—	—	12	27	16
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	33	26	35	37	27	—	—	100	—	—	—	30	35	32
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	24	5	2	6	—	—	—	100	—	—	18	3	8
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	37	21	7	27	—	—	—	—	100	—	30	16	25
6. затрудняюсь ответить	6	8	4	4	23	—	—	—	—	—	100	6	5	9

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	37	64	34	17	33	10	23	41	68	44	36	59	26	34
2. следует прекратить	23	7	22	47	10	47	35	21	7	13	15	9	36	13
3. затрудняюсь ответить	40	29	44	36	57	43	42	38	25	42	49	33	38	53

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	3	6	1	1	6	0	1	2	9	3	6	8	1	1
2. спокойная	25	49	23	9	14	12	19	24	42	32	23	44	18	17
3. напряженная	49	30	55	55	46	48	59	52	39	43	35	33	57	50
4. критическая, взрывоопасная	9	2	7	23	3	18	6	12	3	7	6	3	14	7
5. затрудняюсь ответить	14	13	14	13	31	21	14	11	7	14	30	12	11	24

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	28	62	22	8	23	9	16	25	61	38	28	100	—	—
2. никакого улучшения не произойдет	50	20	54	78	33	69	66	53	19	37	41	—	100	—
3. затрудняюсь ответить	22	18	25	14	45	22	18	22	21	25	31	—	—	100

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	5.96	7.41	5.95	4.43	5.93	4.95	5.51	5.69	7.25	6.67	6.10	7.38	5.08	6.16
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.04	5.29	3.96	2.90	4.42	3.24	3.56	3.78	5.04	4.77	4.46	5.26	3.31	4.25
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	5	1	—	1	0	0	1	8	2	—	5	—	0
2. некоторое улучшение ситуации	27	47	26	9	12	9	19	29	47	32	22	53	16	18
3. некоторое ухудшение ситуации	20	10	21	31	16	28	30	19	9	14	14	7	32	10
4. значительное ухудшение ситуации	5	1	4	13	0	9	5	7	1	2	4	1	8	3
5. затрудняюсь ответить	47	38	48	47	70	54	45	44	34	51	61	34	44	69

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	2	0	1	1	0	1	1	3	1	0	3	0	0
2. некоторое улучшение ситуации	25	49	24	7	16	9	17	26	46	32	22	56	12	16
3. некоторое ухудшение ситуации	26	16	27	34	17	36	33	24	21	20	20	10	40	12
4. значительное ухудшение ситуации	8	1	7	21	3	16	10	10	1	2	6	1	14	3
5. затрудняюсь ответить	40	31	43	38	64	39	39	39	30	44	51	29	34	68

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	29	19	28	44	17	39	32	29	19	26	26	23	35	21
2. маловероятны	55	66	56	42	53	43	49	59	67	57	51	62	53	51
3. затрудняюсь ответить	16	14	16	15	30	18	19	13	13	17	23	15	12	28

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	460	1118	427	102	209	457	670	180	481	110	592	1036	479	
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?															
1. скорее всего, да	22	12	21	42	8	31	24	28	13	15	11	15	30	15	
2. скорее всего, нет	63	75	66	42	64	57	62	58	72	70	61	73	57	63	
3. затрудняюсь ответить	15	13	13	16	28	12	13	13	16	14	29	12	13	21	
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?															
1. вполне возможны	24	18	25	29	17	31	25	24	20	20	24	21	28	18	
2. маловероятны	57	64	56	55	51	46	53	61	64	63	44	62	57	52	
3. затрудняюсь ответить	19	18	19	17	32	22	22	15	17	17	32	18	15	30	
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?															
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	15	3	12	35	18	49	20	12	1	6	15	8	20	14	
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	13	43	44	39	39	61	31	8	32	30	24	45	32	
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	55	37	19	35	11	17	48	58	42	42	46	29	44	
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	10	28	7	1	8	1	2	8	29	18	13	20	5	8	
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	1	2	1	—	—	—	—	1	6	0	—	1	1	0	
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?															
1. скорее улучшилось	15	33	12	7	7	3	5	16	43	18	17	31	8	12	
2. осталось без изменения	53	57	58	37	58	37	54	52	49	65	52	51	52	60	
3. скорее ухудшилось	28	8	25	55	26	58	38	30	3	13	18	14	37	23	
4. затрудняюсь ответить	4	2	4	2	9	2	3	3	4	4	12	4	3	5	
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?															
1. скорее улучшится	14	34	11	4	8	2	4	15	40	19	13	33	7	8	
2. останется без изменения	43	42	48	35	32	41	48	41	37	45	41	41	46	39	
3. скорее ухудшится	17	3	15	39	10	37	27	16	2	9	8	6	26	11	
4. затрудняюсь ответить	25	21	26	23	50	20	20	27	22	27	38	21	21	42	

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	3	6	2	1	1	1	1	3	9	2	1	1	1	
2. хорошим, но не во всем	13	25	12	4	3	3	7	15	27	12	17	25	9	6
3. не хорошим, но и не плохим	30	35	31	27	16	24	29	29	33	37	26	33	30	29
4. плохим, но не во всем	9	3	11	14	9	11	11	12	3	6	10	4	14	5
5. плохим	9	2	7	22	6	23	12	9	0	4	3	3	14	6
6. затрудняюсь ответить	36	28	37	34	65	39	38	32	27	39	43	28	32	53

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	10	26	7	2	2	5	4	8	23	14	9	26	4	3
2. не хорошим, но и не плохим	25	29	24	24	12	23	24	26	35	24	18	28	28	14
3. плохим	8	4	5	18	8	18	9	7	3	6	4	3	12	4
4. затрудняюсь ответить	58	41	64	56	78	54	63	59	39	57	68	43	57	79

42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	25	45	24	9	24	13	15	24	51	30	34	44	17	20
2. не хорошее, но и не плохое	35	35	37	31	33	24	30	41	35	37	29	32	36	37
3. плохое	22	6	22	40	14	40	35	21	4	14	13	10	30	19
4. затрудняюсь ответить	18	14	17	21	30	23	21	15	10	19	24	14	17	24

43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	9	17	9	4	4	4	4	10	22	11	7	16	7	5
2. не хорошее, но и не плохое	26	35	26	18	19	14	19	27	32	31	30	31	23	27
3. плохое	42	26	44	57	32	56	57	43	24	33	25	31	51	36
4. затрудняюсь ответить	23	23	22	21	45	26	20	20	21	25	38	23	19	32

026. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:

1. цветной телевизор	94	97	94	89	98	79	92	97	97	95	92	94	94	93
2. фотоаппарат	44	69	41	26	41	26	25	52	68	50	41	53	39	45
3. радиочасы	12	24	9	8	12	8	4	13	31	11	15	15	10	12
4. миксер	31	50	27	22	23	20	19	32	61	34	25	38	27	31
5. электродрель	29	37	29	20	35	16	22	35	43	30	24	32	30	25
6. стерео-, радиосистема	21	38	18	9	29	8	11	24	42	22	34	29	16	24
7. отдельный морозильник	13	22	12	6	9	4	5	15	23	15	17	15	11	14
8. микроволновая печь	21	41	18	10	21	10	10	22	52	26	17	32	17	18
9. видеомагнитофон	41	65	39	23	36	16	21	48	71	48	44	52	35	42
10. видеокамера	7	17	5	3	7	2	2	6	25	8	11	11	5	6
11. пылесос	69	80	67	61	70	46	62	72	91	72	66	74	67	68
12. домашний компьютер	17	29	14	11	23	3	7	19	37	21	19	18	16	18
13. пианино (фортепиано)	4	6	3	2	4	1	1	4	10	4	2	6	2	4
14. автомобиль, купленный новым	6	13	5	3	4	2	2	6	22	7	9	9	7	3
15. автомобиль, купленный поддержанным	19	29	19	12	10	7	11	23	32	21	21	24	17	19
16. дача, дом на садовом участке	16	22	16	13	18	15	12	16	29	17	14	20	15	16
17. дом в деревне	4	4	4	4	11	9	2	3	7	6	5	5	5	3
18. участок, где вы выращиваете овощи, фрукты	27	28	28	26	18	20	35	25	18	32	22	25	28	28
19. проигрыватель компакт-дисков	17	32	14	7	15	2	7	17	37	23	18	23	13	15
20. домашний кинотеатр	2	5	1	1	1	—	0	2	8	3	2	3	1	2
21. нет ничего из перечисленного	3	2	3	6	2	12	3	1	2	3	6	2	3	4

026с. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?

1. нет	76	67	78	81	77	79	84	77	54	74	76	75	78	71
2. есть доступ только дома	6	10	5	2	7	3	2	5	13	8	5	7	4	8
3. есть доступ только на работе	6	9	5	3	6	1	1	7	17	5	6	6	5	7
4. есть доступ и дома, и на работе	4	9	3	1	1	0	1	4	15	4	4	5	3	4
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	9	4	10	12	9	17	11	7	1	9	9	7	10	9

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	460	1118	427	102	209	457	670	180	481	110	592	1036	479	

026d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?

1. да	45	68	41	29	51	18	20	57	75	48	53	55	38	48
2. нет	55	32	59	71	49	82	80	43	25	52	47	45	62	52

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4012.8	5145.4	3909.0	3236.8	3932.2	3263.3	3031.4	4382.8	6948.3	3880.7	3321.2	4479.7	3792.7	3941.1
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	7197.7	8573.1	7080.1	5750.3	8204.0	5416.3	4539.8	7114.5	12080.2	6743.1	7580.0	7548.2	7030.4	7137.1
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	3228.4	4393.6	3084.2	1950.7	3720.0	1423.8	1763.0	3608.4	4132.8	2398.9	4129.2	4017.7	2772.6	3074.5
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	11681.2	13533.9	10858.2	11762.3	11898.4	9616.5	10519.1	11977.0	16769.8	11128.5	12229.4	11800.9	11316.8	12371.1
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	4672.2	4790.8	4537.7	4905.1	4646.9	4667.4	4440.4	4857.5	5095.8	4536.0	4385.6	4486.4	4739.3	4757.5
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	62196.7	59886.1	67649.6	51396.6	60760.7	42357.6	65202.9	55250.1	62842.7	53474.6	161428.0	57821.5	53887.8	87937.2
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	2996.9	3097.9	2947.3	2995.7	3078.6	2852.2	2944.1	2977.6	3675.6	2711.4	3594.4	2756.6	3100.4	3065.9

^{1*} Ответ на вопрос: "Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

^{2*} Ответ на вопрос: "Какое из следующих высказываний точнее всего описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

^{3*} Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшения не произойдет?"

^{4*} В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Ж. Группы по результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. и в Государственную Думу в 2003 г. (ноябрь 2005 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России						Результаты голосования на выборах в Государственную Думу								
		Проголосовали за						Проголосовали за								
		не принимал участие в выборах	С.Глазьева	В.Путина	И.Хакамаду	Н.Харитонову	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах	
Число опрошенных	2107	430	33	1347	19	37	60	34	35	70	86	467	154	86	550	
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?																
1. прекрасное настроение	7	11	2	5	18	1	2	16	5	2	11	4	3	5	9	
2. нормальное, ровное состояние	55	54	53	57	52	64	47	58	70	53	50	60	48	53	52	
3. испытываю напряжение, раздражение	28	26	31	28	28	24	44	20	18	35	33	27	33	35	29	
4. испытываю страх, тоску	6	5	11	6	1	8	5	6	5	9	0	8	11	5	5	
5. затрудняюсь ответить	4	3	3	4	1	3	2	1	2	1	6	2	5	2	4	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?																
1. вполне устраивает	8	12	4	7	19	—	—	22	3	1	7	7	4	4	11	
2. по большей части устраивает	18	20	6	19	34	9	20	36	21	12	16	24	9	12	16	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	41	36	62	43	40	33	40	23	66	52	41	45	34	46	37	
4. по большей части не устраивает	20	19	17	19	2	37	25	15	10	26	25	15	32	15	22	
5. совершенно не устраивает	11	11	7	10	1	21	14	4	1	9	5	7	20	23	11	
6. затрудняюсь ответить	2	3	4	2	4	—	1	—	—	—	6	1	2	—	3	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*																
1. очень хорошее, хорошее	9	12	1	8	23	—	4	29	8	4	5	10	1	4	11	
2. среднее	56	52	61	58	57	52	59	52	71	56	66	63	51	45	50	
3. плохое	28	29	27	28	17	38	26	17	17	36	26	24	36	36	30	
4. очень плохое	6	6	7	5	1	10	10	2	1	4	2	3	9	13	7	
5. затрудняюсь ответить	1	1	4	1	2	—	—	—	2	1	0	0	3	1	1	
01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?																
1. к низшему	13	10	29	14	2	33	13	7	4	13	16	10	33	8	12	
2. к нижней части среднего слоя	25	22	16	25	29	41	31	14	27	37	14	27	29	34	22	
3. к средней части среднего слоя	47	47	35	50	60	12	44	59	61	37	48	53	26	48	48	
4. к высшей части среднего слоя	5	9	4	3	—	2	5	1	6	6	11	6	1	3	7	
5. к высшему	1	1	—	0	4	2	—	—	—	—	2	0	1	—	1	
6. затрудняюсь ответить	9	11	16	7	6	11	7	20	2	8	9	5	9	7	11	

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России						Результаты голосования на выборах в Государственную Думу								
		Проголосовали за						Проголосовали за								
		не принимал участие в выборах	С.Глазьева	В.Путина	И.Хакамаду	Н.Харитонову	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах	
Число опрошенных	2107	430	33	1347	19	37	60	34	35	70	86	467	154	86	550	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*																
1. очень хорошее, хорошее	6	7	1	6	16	5	2	12	10	4	8	7	2	1	6	
2. среднее	42	43	27	43	57	35	32	43	62	39	30	47	32	31	40	
3. плохое	35	32	61	35	25	38	44	30	19	45	41	34	47	41	35	
4. очень плохое	8	8	4	6	1	18	14	2	6	5	8	4	14	17	7	
5. затрудняюсь ответить	9	10	7	9	1	4	7	13	3	7	13	8	5	10	11	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*																
1. очень хорошее, хорошее	5	5	1	6	1	—	3	5	1	1	3	5	1	0	5	
2. среднее	40	43	26	44	46	25	34	61	40	40	55	53	24	25	40	
3. плохое	36	31	59	35	35	69	43	17	45	52	24	32	57	45	34	
4. очень плохое	5	5	7	3	14	4	12	6	12	3	7	1	9	19	6	
5. затрудняюсь ответить	13	16	7	12	3	2	9	11	3	4	10	10	9	11	16	
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?																
1. все не так плохо, и можно жить	22	27	8	23	56	—	13	50	24	14	13	29	6	9	25	
2. жить трудно, но можно терпеть	52	50	65	55	30	51	46	34	52	58	66	52	55	47	51	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	21	18	23	17	14	47	38	8	20	26	17	15	34	42	18	
4. затрудняюсь ответить	5	6	4	5	1	2	3	8	3	2	4	3	5	1	6	
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?																
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	10	10	4	9	2	14	10	4	1	11	5	9	14	4	11	
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	17	44	20	6	48	15	2	14	31	21	21	47	11	16	
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	33	31	32	35	20	21	46	25	40	30	51	32	20	60	36	
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	8	2	9	25	—	8	30	23	7	7	11	0	6	8	
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	25	19	22	39	17	18	27	21	18	14	23	15	17	22	
6. затрудняюсь ответить	6	9	0	5	8	—	3	12	1	3	1	3	3	1	7	

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	37	39	24	41	77	13	24	73	57	23	45	46	17	28	37
2. следует прекратить	23	19	50	20	2	69	26	7	11	47	20	18	55	35	19
3. затрудняюсь ответить	40	42	26	38	21	18	50	20	32	30	35	36	29	37	43

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	3	4	—	2	—	3	—	0	—	—	2	2	2	1	4
2. спокойная	25	27	25	28	42	19	11	43	23	23	23	35	16	15	26
3. напряженная	49	44	49	50	48	64	59	51	65	58	58	44	57	56	46
4. критическая, взрывоопасная	9	9	16	7	10	11	20	1	4	8	6	5	18	23	9
5. затрудняюсь ответить	14	17	9	14	—	2	10	5	9	10	10	14	7	5	15

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	28	33	13	30	41	8	16	47	23	14	20	36	8	17	35
2. никакого улучшения не произойдет	50	46	60	46	49	88	62	33	52	62	59	41	75	56	46
3. затрудняюсь ответить	22	21	28	24	10	5	22	21	25	25	21	23	18	27	20

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	5.96	6.05	5.00	6.65	5.08	3.85	4.26	5.70	4.61	5.38	5.37	7.07	4.58	4.47	6.14
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДЕТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.04	4.04	3.50	4.53	3.78	2.75	3.20	4.52	3.60	3.80	3.89	4.94	2.95	3.03	4.08
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	2	—	1	11	—	—	10	—	—	5	1	—	—	2
2. некоторое улучшение ситуации	27	29	12	32	14	15	13	21	7	17	28	39	12	19	30
3. некоторое ухудшение ситуации	20	16	30	19	36	44	26	33	34	38	35	12	36	21	16
4. значительное ухудшение ситуации	5	5	6	3	1	9	15	1	6	4	2	2	7	24	4
5. затрудняюсь ответить	47	49	52	45	37	32	46	35	53	41	31	45	45	36	49

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	2	—	1	—	—	—	—	—	—	2	0	—	—	1
2. некоторое улучшение ситуации	25	28	13	29	31	11	13	35	21	22	25	39	8	17	26
3. некоторое ухудшение ситуации	26	19	38	23	43	55	41	30	38	37	32	18	42	24	22
4. значительное ухудшение ситуации	8	8	9	6	6	13	13	2	10	9	6	4	10	20	8
5. затрудняюсь ответить	40	44	41	40	21	22	33	33	30	32	35	38	41	38	43

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	29	27	29	28	36	37	35	34	36	21	44	21	36	32	26
2. маловероятны	55	54	50	58	52	55	56	56	56	65	47	66	50	57	55
3. затрудняюсь ответить	16	19	21	14	12	9	9	9	8	14	9	13	14	11	18

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	22	21	30	17	32	39	43	24	16	24	49	13	34	31	18
2. скорее всего, нет	63	64	49	68	65	58	45	70	74	55	48	73	56	55	68
3. затрудняюсь ответить	15	15	21	15	2	3	12	6	10	20	3	14	9	14	14

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	24	24	17	22	25	31	40	27	56	26	36	17	25	21	22
2. маловероятны	57	55	63	60	60	61	49	50	38	66	51	66	59	60	58
3. затрудняюсь ответить	19	21	20	17	15	8	10	23	6	8	13	17	16	19	20

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	15	20	4	15	13	3	11	16	12	13	14	16	3	17	20
2. осталось без изменения	53	50	56	56	69	44	49	70	56	46	47	61	56	47	48
3. скорее ухудшилось	28	27	37	25	18	52	37	7	20	39	38	21	39	35	30
4. затрудняюсь ответить	4	3	3	4	—	—	3	6	11	1	1	2	2	1	2

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России						Результаты голосования на выборах в Государственную Думу							
		Проголосовали за						Проголосовали за							
		не принимал участие в выборах	С.Глазьева	В.Путина	И.Хакамаду	Н.Харитонову	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах
Число опрошенных	2107	430	33	1347	19	37	60	34	35	70	86	467	154	86	550

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	14	21	0	14	24	1	4	25	7	8	17	15	1	6	18
2. останется без изменения	43	39	52	46	50	48	46	44	32	42	41	54	48	44	39
3. скорее ухудшится	17	13	23	17	24	40	27	2	29	16	16	15	31	30	13
4. затрудняюсь ответить	25	28	24	23	2	11	23	29	32	34	26	15	19	19	30

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

O15b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4012.8	4408.9	3304.8	3817.5	6256.3	3115.4	3896.1	5336.2	6977.6	3423.6	3955.1	4022.5	3444.1	3799.1	4327.2
O6+O10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	7197.7	7782.4	5788.3	6903.1	10032.0	3355.2	7344.8	8478.4	9799.1	5869.1	7712.3	7217.6	5504.8	7187.9	8015.8
O10. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	3228.4	3323.0	889.7	3840.1	3398.4	1430.0	2653.3	2485.0	3235.1	1768.6	4056.2	3074.2	2833.5	3204.9	3715.7
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	11681.2	12338.2	11955.9	11274.4	17415.4	7805.2	12316.9	15375.5	16811.6	9858.0	11154.2	10925.8	10109.1	11639.2	12784.7
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	4672.2	4567.7	5091.0	4752.5	5125.7	4542.1	4913.1	4293.1	5326.6	4494.8	4454.2	4797.6	4805.8	5078.1	4649.7
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	62196.7	79635.7	44358.9	55438.8	45603.1	61659.6	44182.2	45617.7	85058.5	46541.3	49340.2	48366.5	54703.1	60715.3	71964.5
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	2996.9	2901.0	4175.9	2981.3	3940.8	2350.7	2942.2	3936.7	3873.3	3041.6	3222.9	2919.3	2949.7	2916.7	3009.2

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (81, 88, 92, 96, 100, 105, 111)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (88, 92, 96, 100, 105, 111)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (81, 88, 92, 96, 100, 105, 111)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (82, 88, 92, 96, 100, 106, 112)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (82, 88, 92, 96, 101, 106, 112)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (82, 88, 92, 96, 101, 106, 112)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (82)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (83, 89, 93, 97, 101, 107, 112)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (83, 89, 93, 97, 101, 107, 113)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (83, 89, 93, 97, 101, 107, 113)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (81)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (84, 89, 93, 97, 101, 107, 113)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (89, 93, 97, 101, 107, 113)
- 26*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale. (85)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Fradkov, chairman of the minister cabinet? (89, 93, 97, 101, 107, 113)
- 27*. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of chairman of the minister cabinet? (85)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (85, 89, 93, 97, 101, 107, 113)

29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (85, 89, 93, 97, 102, 107, 113)
32. What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (85, 89, 93, 97, 102, 107, 113)
33. If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (85, 89, 93, 97, 102, 108, 113)
- 33c. Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (86, 89, 94, 98, 102, 108, 113)
35. How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (87, 91, 95, 99, 104, 110, 114)
37. The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (87, 91, 95, 99, 104, 110, 114)
42. To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (87, 90, 94, 98, 103, 109)
43. To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (87, 90, 95, 99, 103, 109)
- L15. How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (86, 90, 94, 98, 102, 108, 113)
- L16. How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (86, 90, 94, 98, 103, 108, 114)
- L33. Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (84, 90, 94, 98, 102, 108)
- L88. To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (86, 90, 94, 98, 103, 109)
- L88a. To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (86, 90, 94, 98, 103, 109)
- LL10. What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (87, 91, 95, 99, 104, 110, 114)
- LL11. What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (87, 91, 95, 99, 104, 110, 114)
- O1f. What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (82, 88, 92, 96, 100, 106, 111)
- O6+O10. General respondent's earnings during the last month. (87, 91, 95, 99, 104, 110, 114)
- O10. How much money did you personally earn for extra work during the last month? (87, 91, 95, 99, 104, 110, 114)
- O15b:5. Average income per capita during the last month: (91, 95, 99, 104, 110, 114)
- O25:5. Average per capita income: (87)
- O26. Please, point out in the list given below the items you've got in your family: 1) Colored TV set; 2) Photo camera; 3) Radio clock; 4) Mixer; 5) Electric drill; 6) Stereo radio system; 7) Separate freezing camera; 8) Microwave; 9) Video tape-recorder; 10) Video camera; 11) Vacuum cleaner; 12) Home computer; 13) Piano; 14) Motor car bought new; 15) Motor car bought second-hand; 16) Country-house (dacha), a house at garden plot; 17) House in a village; 18) Plot where you grow vegetables, fruit; 19) CD player; 20) Home cinema; 21) Have got nothing of the listed. (91, 95, 99, 103, 109)
- O26c. O26 c. Have you or has any of your family members got access to Internet networks? If so, is it at home or at job-place? 1) No access to Internet; 2) Access only at home; 3) Access only at job-place; 4) Access both at home and at job-place; 5) Know practically nothing about this network. (91, 95, 99, 104, 109)
- O26d. Have you got your personal mobile telephone? 1) Yes; 2) No. (91, 95, 99, 104, 110)

SUMMARY

1. Power, Elite, and Masses: the Dimensions of Interrelations in Russian Crises (Yury Levada). The characteristics of structural components of the processes taking place in the country remain the focus of researchers' attention and of public discussions. One is tempted to analyze and assess these components separately when reproaches (or expectations) are addressed to one of them: "power", "elite", "people", and interrelations of these phenomena remain in the background.

The most important characteristic feature of all Russian elite groups is their orientation to the state. Neither socio-political crises nor the replacements of the regimes brought about principal changes in such state of the matters. In modern "elite" zone we may observe rather decreased level of self-identification and differentiation of specific interests and at the same time excess consolidation of elite and power structures. In the sphere of relations between elite structures and the masses during recent three hundred years one could observe the alternation of habitual and (at turning points) non-habitual forms of opposition, the elite having been practically invariably the support and conductor of power influence (protesting elite trends in the late XIX-th century or a hundred years later were acting rather as "counter-elites").

Recent time surveys show significant peculiarities of mass attitudes towards the Russian power in different epochs. Evaluations of the Soviet power properties by the electorates of modern political

forces are evidently ideologically biased. Demonstratively critical evaluations of the present power are extremely loosely connected to the expressions of loyalty towards its institutions and bearers.

2. Simulative Politics and Ceremonial Power (by Boris Dubin). The author scrutinizes the ritualization of political life in Russia in recent years connecting it with discrepancies between the power and the elites adjoining it, on the one hand, and the majority of population, the masses, on the other hand, with the gap between adaptive-pragmatic and integrative-symbolic aspects of mass life. In politics it leads to going up of symbolic shares of addressing "all as one", of appeals to "the overwhelming majority". The symbols of the Power demonstrated in a simulative way play the role of common property, integrative principle. Here one can speak of symbolization of non-alternativeness, of memorization of the Russians collective identity and, finally, about mediatization of politics. Frustration of the Russians collective consciousness is manifested in repressing the positive images of the Generalized other. At the same time the ritual policy of power regarding "everybody" or "the majority" is connected with repressive policy regarding separate social agents, various "minorities" and the forms of their social self-organization. These symptoms are described in the paper on the examples of official celebration of the victory in World War II and the attitude of the Russian power and population to the Ukraine.

3. Factors of National Identity, Tolerance, Xenophobia, and Anti-Semitism in the Present-Day Ukraine (by Natalija Panina). The author of this article has distinguished on the basis of Bogardus social distance scale the following levels of national distance: identity, tolerance, estrangement, isolationism, and xenophobia. The analysis of sociological monitoring (1992–2005) data concerning national distance of Ukraine's population allows revealing the growth of all-national isolationism and xenophobic attitudes. On the results of survey has been conducted in 2005 regional, demographic, political, and socio-economic factors determining the peculiarities of interethnic attitudes are analyzed. Tendencies and factors of general national distance are studied with the attitudes of different groups of Ukraine's population to the representatives of the other nations, such as Ukrainians, Russians, Americans, and Jews.

4. A Person in the System of Social Connections (by Ludmila Khakhulina). In Russia like in other European countries and the USA the nearest area of communication is comprised of close friends and relatives (children and parents). Friendly and family relations are important not only for communication but for solving everyday life problems. While solving their life problems people in Russia most often turn to the help of their friends and relatives and themselves eagerly provide help and support for other people. In other words close relatives and friends are viewed as "a resource" or "a capital" that helps to solve important problems of every day life: from finding a job to getting help in such matters as taking care of sick persons. The less important is the role of social institutions capable of providing the necessary support the more important is the role of social capital. Thus the Russians extremely seldom turn to the help of the Institutions of health care and social security and private companies in solving such problems as taking care of the sick and elderly people. For finding a job the Russians also more often use their connections than corresponding formal institutions (employment agencies, informational and advertising editions). And it is only for receiving large sums of money that credit organizations are being used more and more now though relative connections still remain the main source of loaning.

Comparing Russia with other countries one can observe more similarities than differences. Such situation may be viewed as an indication of the fact that in the countries with common civilization roots contemporary way of life a part of which are relations with friends and kinship has many features of similarity despite the differences in socio-economic structure and development.

5. Specific Characteristics of Adaptation of Poor and Well-off Families (by Natalya Bondarenko). An issue of the Russian society polarization has become urgent during recent decade. Our evaluations of the polarization processes were based on sociological information received through mass population surveys in which self-assessment and subjective ideas of material well-being, family consumption were investigated. In this article we paid special attention to the groups of "poor" and "well-off" families that were identified with the help of the techniques that supposes multi-dimensional assessment of the Russian families' material well-being. In the transforming society defining the structure of social groups is inseparably linked to the analysis of population adaptation processes therefore we would like to dwell on the peculiarities of adaptation of the mentioned family types.

"The poor" and "the well-to-do" appeared to have their "own", specific strategies of adaptation. About half of "the poor" belong to a passive adaptation type, they may be called "unsuccessful desadaptants" with paternalistically oriented behavior. But among poor families there is rather a great number of those who in difficult financial circumstances don't stand still in expectation but make active attempts at surviving while counting mostly on their own efforts, the prevailing attitude in these families being that of "creators" and not "receivers". It is these families that seem to need a well thought-out state policy aimed at not only social subsidies but at providing employment for them, at increasing their adaptive abilities at labor market.

In a group of "well-off" families about 60% have already managed to adjust successfully to new conditions, they "were able to find new opportunities, achieve more in life". Nowadays, according to their evaluations, their position is stable, they have no financial problems. These families may be called

"post-adaptans" as for the time being they've achieved safe positions which don't require energetic adaptive activity.

6. Privatization of Police (by Lev Gudkov and Boris Dubin). Evaluation of functions, practical activity and prospects for militia work are analyzed on the basis of a number of researches carried out by Levada Center, including the survey of militia servicemen in average and large towns in December 2005 (N=634). Population attitude to militia is characterized, on the one hand, by a high degree of watchfulness and mistrust and, on the other hand, by non-alternative acceptance of the fact that there are no other institutions of protecting people from criminals and hooligans. The ideas of militiamen themselves on the militia status in society have been significantly eroded in recent years. The respondents feel ambiguity of their social role. A considerable number of militia servicemen have lost the awareness of whom they work for, whose interests they represent and protect. A quarter of the respon-

dents agree with the statement that militia protects "the power" and the same amount of respondents think that they protect "the rich". Among militiamen a feeling of indifference on the part of their top-management ("don't take care of") is accompanied by a sense of indifference on the part of the State ("pay little"), hostility of population ("don't respect") and of juridical illiteracy of the Russian people: a mixture of offendedness and self-justifications, of escaping from responsibility for the practice of relations between citizens and the Ministry of Home Affairs (MHA) offices which often goes out of the frames of law but which has become habitual for both sides. Defending itself by all means from any control on the part of the society, its independent expertise MHA turns more and more into private police serving, among others, the criminal power structures.

7. Information: Surveys' Findings

I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (November, 2005)



ПОДПИСНОЙ КУПОН
на первое полугодие 2006 года (комплект из 3 номеров) на
"Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии"

Мы перевели сумму* 297 рублей (включая НДС 10%) за подписку на "Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии" платежным поручением № _____ от _____ на расчетный счет 40703810100010000119 в банке "Кредит-Москва" (ОАО) г. Москвы. Корр. счет 30101810700000000501 БИК 044583501 ИНН 7705466756
 Получатель: Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)

Просим выслать по адресу:

Куда _____

Кому _____

Телефон для связи _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) _____

к стоимости подписки следует добавить по тел.: (095) 229-10-58.

Заполненный купон и копию платежного поручения вышлите, пожалуйста, по адресу: 109012, Москва, ул. Никольская, д. 17. Макарову Сергею Владимировичу.



ORDER FORM
for 2006
The Russian Public Opinion Herald
Data. Analysis. Discussion

1 issue — USD 22

1 year subscription (6 issues) — USD 132



January — February



March — April



May — June



July — August



September — October



November — December



You may subscribe beginning from any issue:

Subscription fee for _____ issues of the Bi-monthly

USD _____ has been transferred to:

Beneficiary: Levada-Center, RUSSIA, Credit-Moscow Bank. SWIFT code: CRMORUMMXXX

Acc. # 40703840400010000119

113054, Russia, 6-th Monetchikovsky, 8

Correspondent Bank: Union Bank of California International

Harborside Financial Center, 34 Exchange Place Plaza 3, 5th floor, Jersey City, NJ 07311, USA

acc. # 91 281113 1121 SWIFT code: BOFCUS33NYK

Please send the Journal to:

Name _____

Address _____

City _____

Please fax this order form to: Mr. Sergei Makarov (095) 200-46-48 (preferable) or mail to: Levada-Center, 17 Nikolskaya Str., Moscow, 109012, Russia.

Subscription inquiry tel.: (095) 229-10-58.