

Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

2 (82)

Выходит 6 раз в год. Год издания 14-й

Март-апрель 2006

Аналитический
Центр Юрия Левады
(Левада-Центр)

Междисциплинарный
академический центр
социальных наук
(Интерцентр)

Редакционный совет:

Т.И. Заславская
(председатель)
А.Г. Аганбегян
А.Г. Вишневский
Б.А. Грушин
Л.М. Дробижева
Ю.А. Левада
Н.М. Римашевская
Т. Шанин
В.А. Ядов
Е.Г. Ясин

Редколлегия:

Ю.А. Левада
(главный редактор)
А.И. Гражданкин
Л.Д. Гудков
(зам. главного редактора)
Б.В. Дубин
Н.А. Зоркая
(ответственный секретарь)
М.Д. Красильникова
Г.А. Стерликова
Л.А. Хахулина
(зам. главного редактора)

Подписной индекс
по каталогу Роспечати 83193

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	3
АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ	
Юрий ЛЕВАДА. Общественное мнение в политическом зазеркалье	8
Леонид КЕСЕЛЬМАН. Российское зеркало для белорусского президента	19
Лариса КОСОВА. Три меры времени или динамика субъективных оценок статуса	25
Ольга ГРЯЗНОВА. Отношение жителей России к правоохранительным органам: обзор исследований последних лет	32
Томаш ЗАРИЦКИЙ. Культурный капитал и доступность высшего образования (по результатам сравнительного исследования опросов московских и варшавских студентов вузов)	47
Владимир ЗВОНОВСКИЙ, Регина БЕЛОУСОВА Молодежь на рынке вторичной занятости	62
Авторы номера	72
ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ	73
I. Методический комментарий к разделу "Информация"	74
II. Настроения, мнения и оценки населения	76
List of Questions for the General Population	116
SUMMARY	118

Ответственный редактор
выпуска Л.Д.Гудков

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор
М.Б.Почаева

Корректор О.А.Афанасьева

Дизайн, компьютерная
верстка А.Р.Ким

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (495) 629 5545
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (495) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания
и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2006

The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussions

2 (82)

Bi-monthly

March-April 2006

Analytic Center
Yury Levada
(Levada-Center)

The Interdisciplinary
Academic Centre for
Social Sciences
(InterCentre)

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya
(*Chair*)
Abel Aganbeghian
Anatoly Vishnevsky
Boris Grushin
Leokadia Drobizheva
Yury Levada
Natalia Rimashevskaya
Teodor Shanin
Vladimir Yadov
Yevgenii Yassin

Editorial Board

Yury Levada
(*Editor-in-Chief*)
Boris Dubin
Alexei Grazhdankin
Lev Gudkov
(*Deputy Editor-in-Chief*)
Ludmila Khakhulina
(*Deputy Editor-in-Chief*)
Marina Krasilnikova
Galina Sterlikova
Natalia Zorkaya
(*Executive Secretary*)

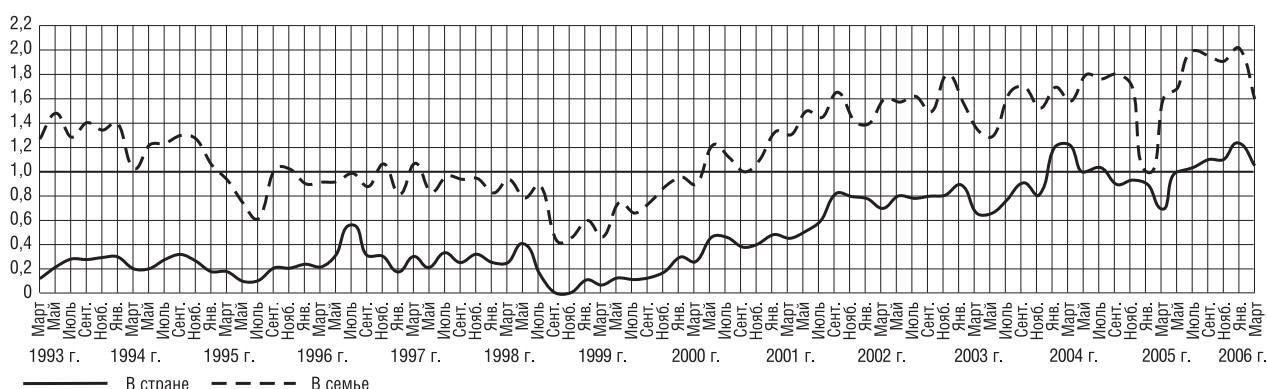
CONTENTS

PRINCIPAL TRENDS	3
ANALYSIS & INTERPRETATION	
Public Opinion through the Political Looking Glass (Yury LEVADA)	8
The Russian Mirror for Byelorussian President (Leonid KESSELMAN)	19
Three Time Measures or the Dynamics of Status Subjective Evaluations (Larisa KOSOVA)	25
Russia Residents' Attitude to Legal Institutions: the Survey of Recent Research (Olga GRYAZNOVA)	32
The Cultural Capital and Accessibility of Higher Education (Tomasz ZARYCKI)	47
Youth at the Secondary Employment Market (Vladimir ZVONOVSKY, Regina BELOUSOVA)	62
Authors of the issue	72
INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS	73
I. Technical Notes	74
II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population	76
List of Questions for the General Population	116
SUMMARY	118

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

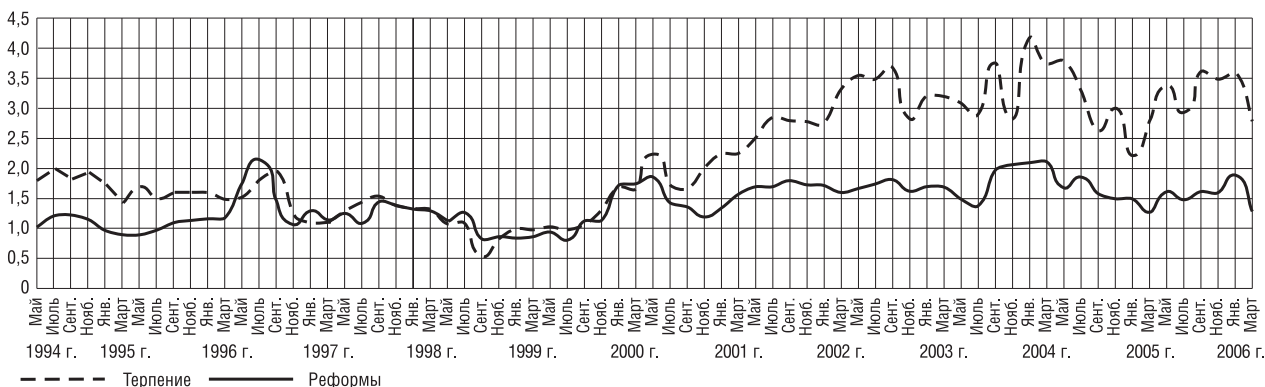
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., видимо, закончился. Весной 2004 г. началось снижение оценок положения дел в стране, достигшее максимума в 2005 г., когда начались массовые протесты против замены льгот. Летом 2005 г. волна протестов пошла на спад, оценки положения явно улучшились. С началом 2006 г. отмечается тенденция ухудшения оценок.

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

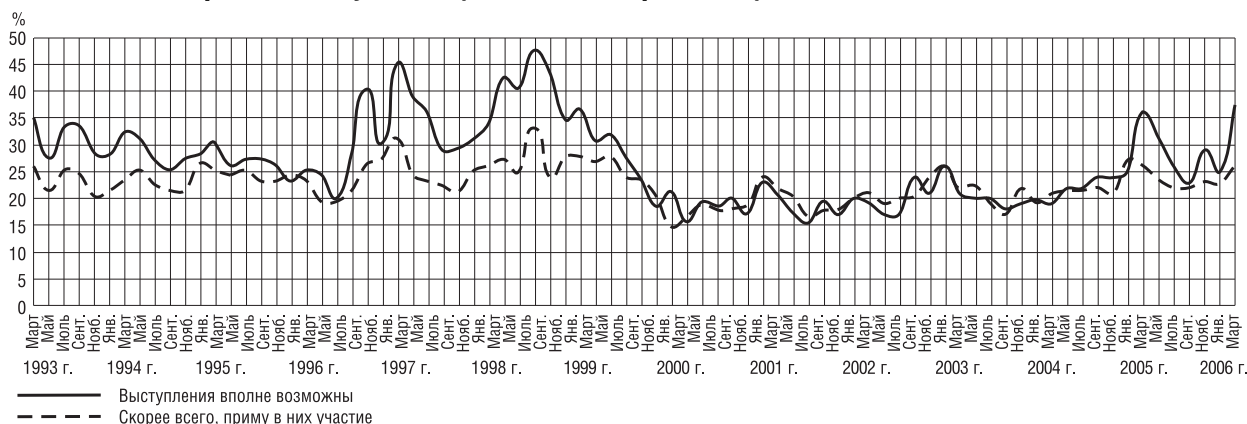
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Показатели "терпения", достигнув своего максимума в январе 2004 г., заметно снизились. Январский кризис 2005 г., вызванный "монетизацией льгот", к лету 2005 г. был преодолен. В 2006 г. наблюдается снижение уровня оптимизма.

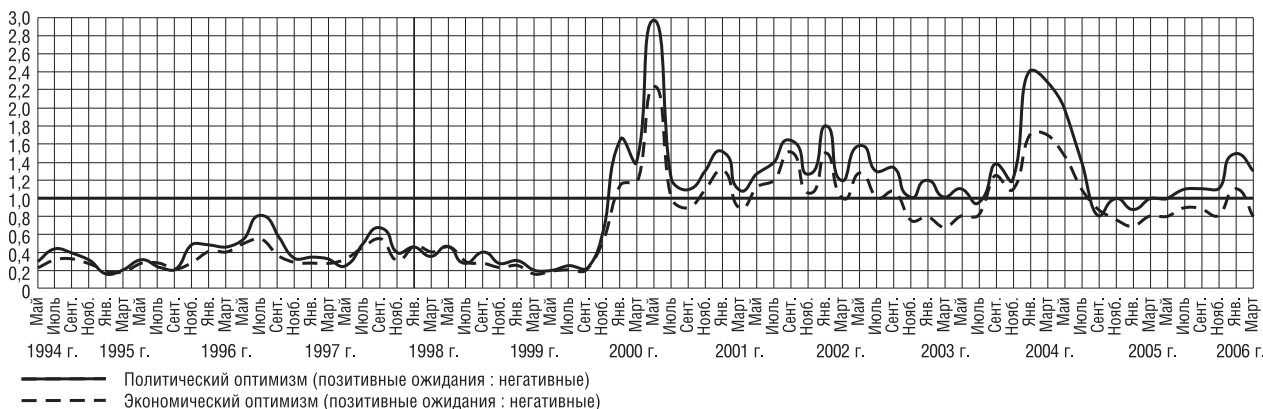
3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся в последние четыре года примерно на одном и том же уровне. Протестные движения в январе 2005 г. не привели к повышению готовности людей присоединиться к демонстрантам. Потенциал протеста, снизившийся в середине 2005 г., снова стал расти в 2006 г.

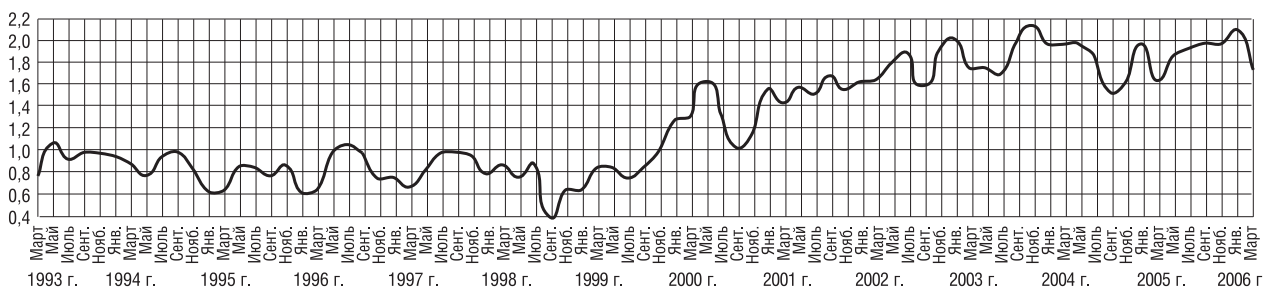
4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г., оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года. Однако позже политические ожидания чуть поднялись над нулевым уровнем.

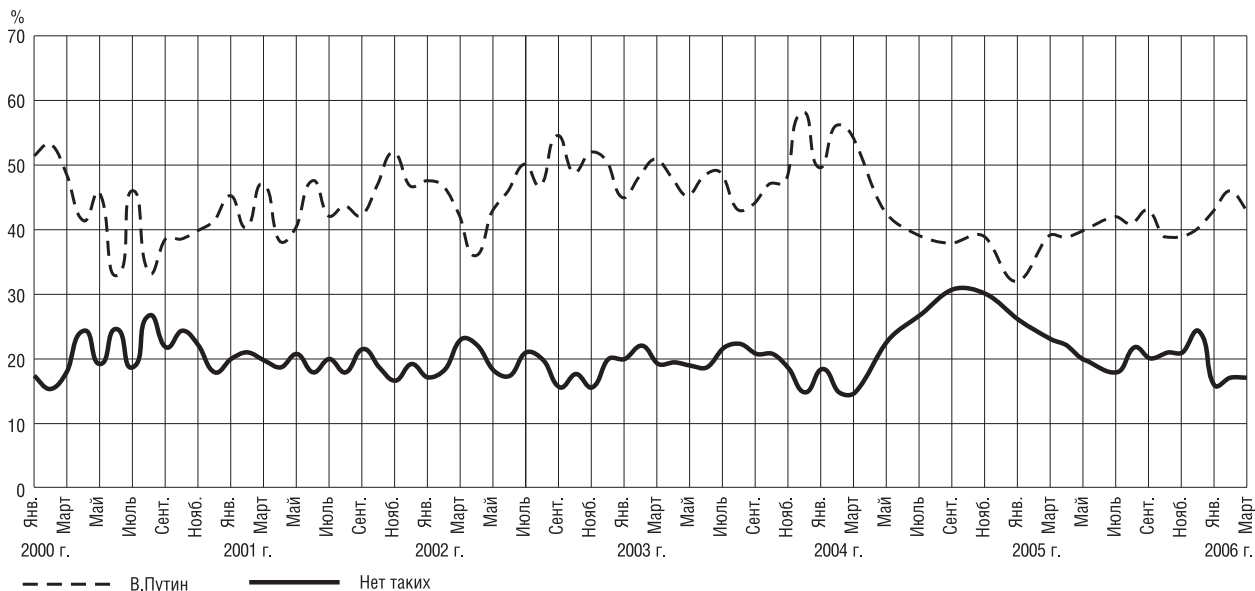
5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



6. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных)

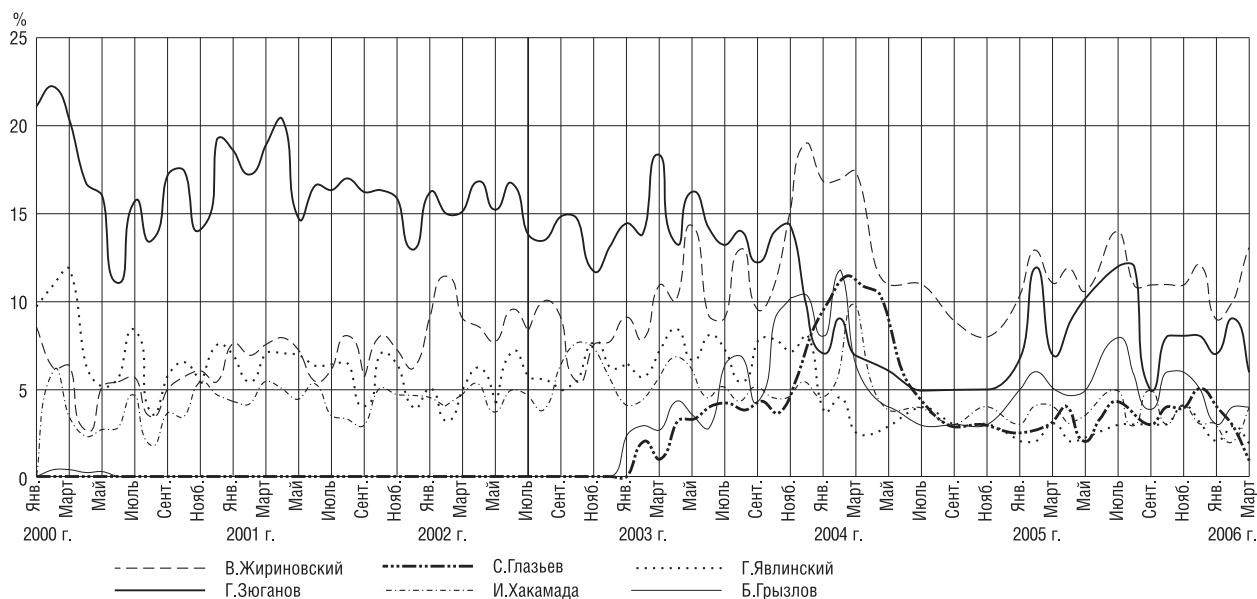
6а. Доверие к В.Путину



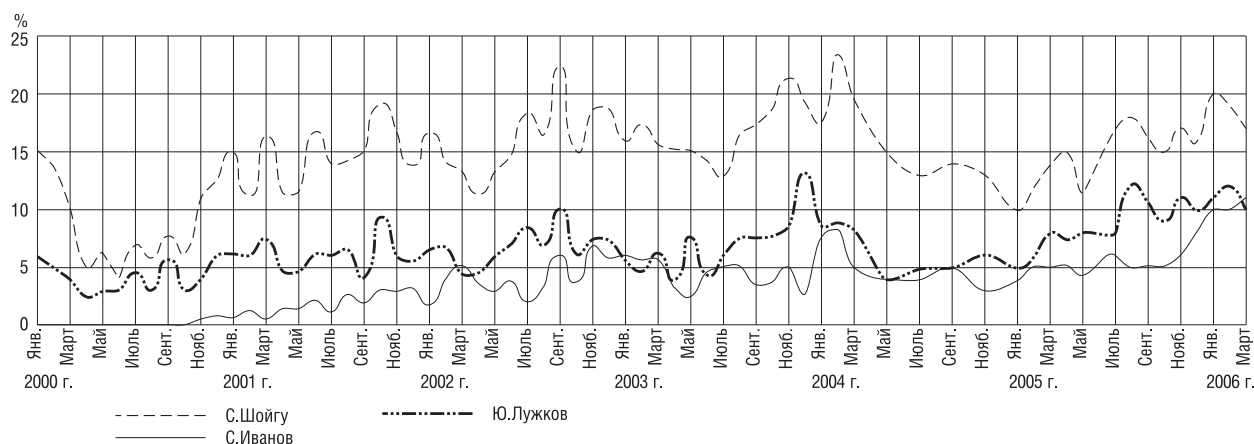
Рейтинг "наибольшего доверия" В.Путину в феврале 2006 г. чуть поднялся в сравнении с декабрем 2005 г. (40%), но в марте опять начал снижаться (43%).

Доверие к другим политикам колеблется в пределах статистически допустимых отклонений: С.Шойгу (февраль—март) — 19 и 17%; С.Иванов — 10 и 11%; Ю.Лужков — 12 и 10%; В.Жириновский — 10 и 13%; Г.Зюганов — 9 и 6%; С.Глазьев — 3 и 1%; И.Хакамада — 2 и 4%; Б.Грызлов — 4 и 4%; Г.Явлинский — 3 и 2%.

6б. Доверие к другим политическим лидерам

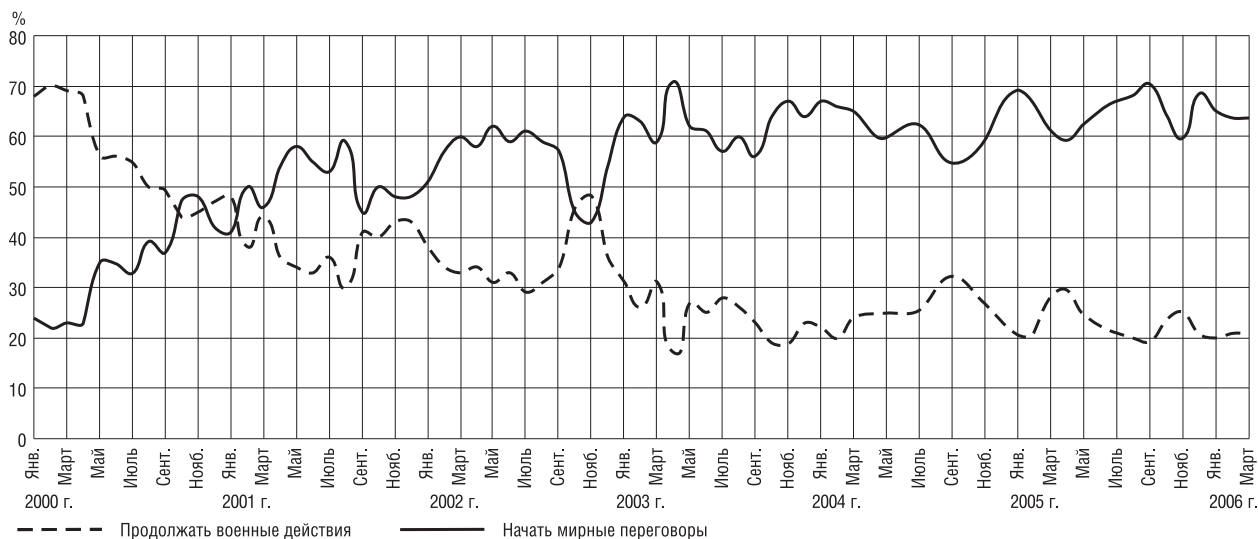


6в. Доверие министрам и московскому мэру

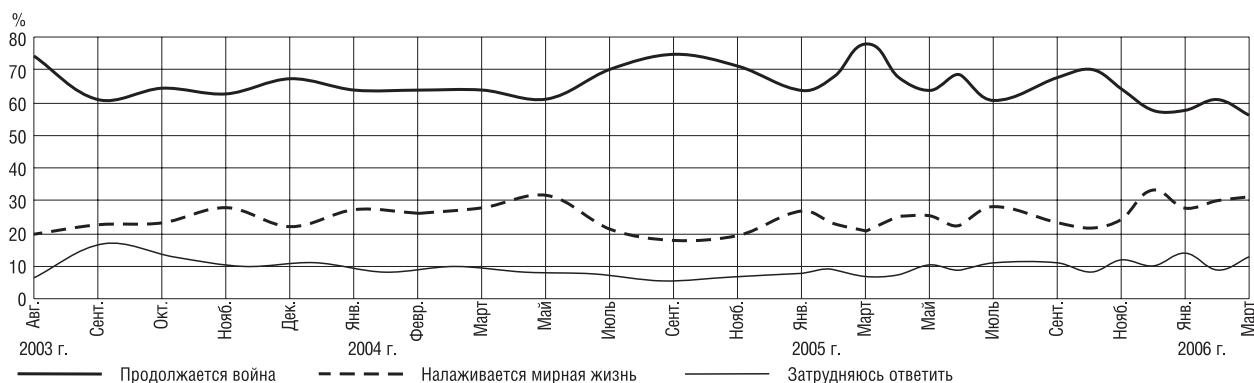


7. ЧЕЧНЯ

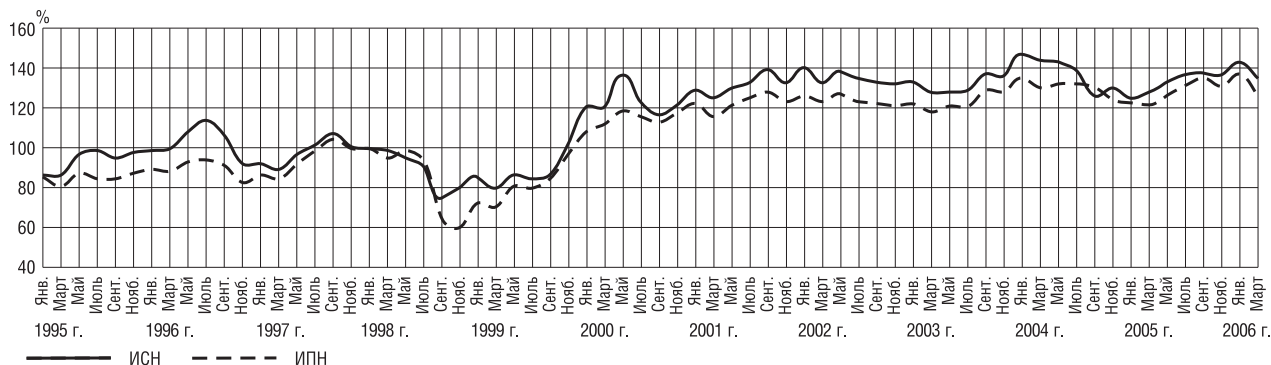
Как Вы считаете, сейчас следует продолжать военные действия в Чечне или начать мирные переговоры? (в % от общего числа опрошенных, N=1600 человек)



Как Вы считаете, что сейчас происходит в Чечне — продолжается война или налаживается мирная жизнь? (в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)



8. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН), январь 1998 г. = 100%



Индекс социальных настроений (ИСН) является обобщенным показателем динамики массовых настроений российского общества и отражает влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН), измеряющий динамику настроений потребителей, также основан на данных регулярных опросов и является совместным проектом Фонда ИПН, НИСП и Левада-Центра.

В марте 2006 г. ИСН снизился сразу на 6%, по сравнению с предыдущим, январским уровнем. Даже с учетом сезонного фактора, который "ответствен" примерно за треть этого снижения, мартовское ухудшение общественных настроений выглядит весьма существенным. Очевидно, основной причиной ухудшения общественных настроений стала ситуация на потребительском рынке страны, а именно: значительный рост цен на основные товары и услуги. Неудивительно, что эта причина оказала еще более существенное влияние на динамику ИПН, снижение которого составило 8%.

9. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО, И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ? (в % от числа опрошенных, N=2100; ранжировано по 2006 г.)

Вариант ответа	2001 г.	2002 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
	Июль	Январь	Январь	Январь	Январь
Бедность, обнищание большинства населения	59	59	57	58	55
Рост цен	66	73	73	75	71
Рост безработицы	34	31	35	35	36
Кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	30	30	30	37	31
Рост числа уголовных преступлений	41	38	35	27	29
Кризис морали, культуры, нравственности	24	24	22	26	26
Ухудшение состояния окружающей среды	19	17	19	19	20
Угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	11	14	13	17	12
Рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	8	8	4	8	8
Недоступность многих видов медицинского обслуживания	25	32	36	31	30
Рост наркомании	37	35	28	26	25
Резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	26	30	29	29	32
Рост платности, недоступность образования	26	25	30	28	28
Ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	3	2	3	2
Коррупция, взяточничество	23	20	23	32	23
Засилье, произвол чиновников	–	–	10	10	10
Невозможность добиться правды в суде	–	–	8	7	5
Грубость, жестокость работников милиции	–	–	–	8	8
Слабость государственной власти	11	10	9	15	14
Конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	3	2	2	3	4
Задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	9	9	10	7	6
Военные действия в Чечне*	22	22	13	12	6

* Январь 2006 г. — теракты в Чечне и на Северном Кавказе.

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА

Общественное мнение в политическом зазеркалье

Трудно указать сферу общественной жизни, которая в массовом сознании столь плотно была бы "заселена" иллюзорными, фантомными конструкциями и персонажами, как политическая. При том, что политические, точнее, считающиеся таковыми, факторы прямо или косвенно пронизывают разные стороны жизни людей в современном российском обществе. Процесс отделения государства от общества, произошедший в странах европейского типа еще в XIX в. и обеспечивший юридические контуры современных правовых государств, в России остается проблемой будущего. Поэтому ни общественное мнение ("гражданское общество"?), ни государство (институты — учреждения) не способны рассматривать друг друга "со стороны". Кроме того, собственный практический опыт "массового" человека менее всего пригоден для реалистического представления государственно-политических феноменов. Поэтому с подачи масс-медиа и направленной политрекламы ("PR") "зеркало" общественного мнения отображает на матрице привычных стереотипов скорее наведенные иллюзии и разочарования, связанные с определенными событиями и персонажами, чем оценки реальных действий (и в еще меньшей степени — институтов).

Некоторые стороны подобных трансформаций показывают результаты недавнего массового исследования¹. В статье использованы также данные других опросов (ссылки на них оговариваются особо).

Нераздельность государства и общества не только сохраненная, но активно реконструируемая, характерная особенность современной российской социально-политической сцены, дополняемая вполне последовательными акциями по ликвидации всякого разделения властей — и "вертикального", и "горизонтального", и "функционального", в том числе независимости зако-

нодательной, исполнительной и судебной ветвей власти. Неизбежным следствием является не только прогрессирующее превращение законодательных и судебных инстанций в придаток исполнительной власти, но дискредитация самой исполнительной "вертикали". Продуктом "полураспада" тоталитарной системы господства оказалась обновленная административно-бюрократическая иерархия. Тенденция низведения государства до знаменитого в позднем средневековье принципа "государство — это я" (*l'état c'est moi*) не придает властным структурам ни эффективности, ни прочности, особенно в ситуациях политических переходов.

Другая сторона той же ситуации — неразвитость или сворачивание "поля" гражданских институтов, а вместе с этим и возможности для гражданской ответственности и гражданской позиции человека. Отсюда — фиктивная деятельность псевдообщественных организаций, исполняющих традиционные для советской эпохи функции "рычагов" или "приводных ремней" власти, поддерживавших видимость массового соучастия в государственной деятельности. (Такие фикции в общественном мнении не находят поддержки. Так, в феврале 2006 г. только 19% опрошенных допускали, что новообразованная Общественная палата сможет играть важную роль в обществе. Но фиктивные конструкции рассчитаны не для общественного мнения, а для самооправдания административной системы управления.)

В такой ситуации рутинный набор вопросов об участии/неучастии граждан в политической жизни, наличии интереса и возможности для такого участия и т.п. выводит исследователей на грань соотнесения массового воображения с миром фиктивных псевдополитических образований и категорий. Для того чтобы понять значение полученных результатов, требуется на каждом шагу выяснять, что в современных условиях (и в сегодняшнем общественном мнении) значит "политика" или "политическая деятельность", в чем выражается или может выражаться массовое в ней участие и т.д. При том, что в распоряжении

¹ Исследование проведено по заказу и при участии Екатеринбургского гуманитарного университета и Гуманитарно-политического центра "Стратегия" в феврале 2006 г., опрошены 1600 человек по всероссийской репрезентативной выборке.

Таблица 1

"ПЕРСОНАЛИЗАЦИЯ" ВЛАСТИ: ИСТОКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ**Когда Вы говорите "власть", то кого Вы прежде всего имеете в виду?***(в % от числа опрошенных в каждой возрастной группе, N=1600 человек)*

Институт власти	Всего	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Президент	64	71	64	59	68
Правительство	36	35	33	37	38
Местные власти, чиновники	30	29	31	30	30
Губернаторы, местные чиновники	19	16	17	23	19
Государственная Дума, Совет Федерации	18	22	18	17	16
Администрация президента	16	19	15	18	13
Государство	16	18	16	15	16
Закон	14	14	14	12	15
Силловые структуры (армия, МВД, ФСБ)	12	16	11	11	11
Ближайшее окружение В.Путина	10	13	10	11	8
Милиция	10	13	12	8	11
Олигархи	10	9	12	10	8
Суд, прокуратура	9	10	11	8	9
Начальство на работе	7	7	8	7	7
Криминальные структуры	6	5	8	6	7
СМИ	2	4	1	1	3
Другое	2	3	2	2	1
Затруднились ответить	4	2	4	4	5

общественного мнения не существует критерия реального политического участия, отсутствуют и соответствующая институциональная база, и массовый опыт какого-либо участия.

Для большинства опрошенных независимо от их политических симпатий власть ассоциируется преимущественно с конкретными высшими государственными лицами — президентом, правительством, местными чиновниками (табл. 1). Весьма редко на первый план выступают деперсонализованные институты ("государство", "закон"). Имеющие высшее образование чаще других (70%) указывают как носителей власти президента, его окружение и администрацию, а также силовые структуры и СМИ. Государство в этой группе упоминают 19%, тогда как среди малообразованных — 12%.

"Эффективное управление" или "служение народу". Треть опрошенных (34%) считают, что страной должны руководить *"эффективные управленцы"*, более половины (57%) — что это должны быть *"люди, посвятившие себя служению народу"*.

Стремление видеть во главе страны эффективных чиновников больше выражено у лояльных нынешней власти (из числа одобряющих президента — 36%, из неодобряющих — 30%), а романтические представления о пафосном служении народу скорее разделяют в оппозиционной среде (из числа одобряющих В.Путина — 55%, из неодоб-

ряющих — 66%). Среди полагающих, что дела в стране идут в правильном направлении, соотношение таких мнений составляет 43:49, среди встревоженных "неверным путем" — 27:66. Если рассматривать мнения симпатизирующих различным политическим силам, оказывается, что в наибольшей мере стремление видеть руководство, воодушевленное идеей служения народу, заметно у сторонников коммунистов (27:68), несколько слабее — у демократов (38:54), еще слабее — у поддерживающих "партию власти" (41:52).

Нынешнее руководство страны представляется опрошенным более успешным в качестве "управленцев", чем в плане "служения народу". Средняя оценка людей действующей власти как управленцев по десятибалльной шкале составляет 4,89, как служащих народу — 3,99.

Сопоставление суждений о типах руководства приоткрывает весьма существенную грань сегодняшней персонализации власти — ее неразрывную связь с тенденцией к обезличиванию, *деперсонализации* самих носителей этой власти. На всех ее иерархических уровнях действуют исполнители бюрократических функций (или начальственных указаний), а отнюдь не приверженцы каких-то идеалов и принципов. Поэтому говорить о "харизматичности" тех или иных политических (государственных, партийных, политрекламных и т.п.) функционеров можно

Таблица 2

ЧТО, СКОРЕЕ ВСЕГО, МОЖЕТ ОБЕСПЕЧИТЬ БЛАГОПОЛУЧИЕ НАРОДА?

(в % от числа опрошенных в соответствующем году)

Вариант ответа	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2001 г.	2006 г.
Достойные люди в руководстве	33	33	33	38	37
Надежные реально действующие законы	53	54	54	58	57
Затруднились ответить	14	13	13	4	6

лишь метафорически — как о способности оказывать личное психологическое давление на своих сторонников или поклонников. Между тем понятие "харизма", использовавшееся при изучении типов господства М.Вебером, предполагает не просто исполнение, а *создание* волей и талантом лидера социально-политических функций и структур. Нити бюрократической зависимости, в том числе личной, не рутинизируются, трансформируясь в институциональные связи, а ветшают и разрушаются в ходе системных кризисов. Отсюда, в частности, и вызовы политических переходов, на которых мы остановимся ниже.

Понятно, что такое распределение мнений объясняется слабой институционализацией социально-политических отношений в постсоветской России. Последствия неоднозначны. С одной стороны, заметная часть населения выражает готовность одобрять или, по меньшей мере, принимать как меньшее зло тенденции "личной" власти и свойственного ей "вертикального" произвола. В современных условиях такие тенденции, как известно, выражаются в приватизации властных институтов и функций группами приближенных к первому лицу. В то же время в общественном мнении явно утверждается стремление противопоставить фигуру популярного президента фактически всей властной элите, от ближайшего окружения главы государства до чиновников на местах. Высокий уровень одобрения В.Путина как бы уравновешивается весьма критическими мнениями о всех других носителях властных полномочий. Механизм такого распределения оценок отчетливо показан в регулярных исследованиях последних лет: общественное мнение постоянно приписывает президенту заслуги осуществления позитивных сдвигов (повышение зарплат и пенсий), а правительству и местным чиновникам — ответственность за негативные явления (рост цен и тарифов).

Выбор между "достойными людьми" и "действующими законами". На протяжении ряда лет, отвечая на вопрос, что может лучше обеспечить благополучие народа, большинство респондентов отдают предпочтение варианту "надежные реально действующие законы", около трети полагают, что "достойные люди в руководстве".

Заметна разница во мнениях различных возрастных групп. Если среди самых молодых (18–24 года) "достойных людей" предпочитают 36%, а "действующие законы" — 60%, то у пожилых (55 лет и старше) соотношение таких позиций 42:50. Среди сочувствующих демократам — 35:64, у сторонников "партии власти" — 40:50.

То, что в последние годы роль "достойных людей" отмечается несколько чаще, чем в 1990-е годы, видимо, обусловлено существующим уровнем доверия к президенту, но общая тенденция сохраняется (табл. 2). На первый взгляд, это противоречит отмеченному ранее стремлению к персонализации власти. Но тогда речь шла о *реальной* нынешней власти, а в приведенной таблице 1 — о *желаемой*, идеальной ситуации. На представления о ней несомненно оказывают влияние, во-первых, распространенные оценки сегодняшней роли законов (далеко не все из них могут относиться к "реально действующим"; с такими мнениями мы еще встретимся), а во-вторых, представления о сегодняшних носителях власти.

Люди у власти. Приведем распределение ответов на вопрос: **"С каким высказыванием о людях, которые сейчас стоят у власти, Вы бы, скорее всего, согласились?"** (в % от числа опрошенных; N=1600 человек; сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько вариантов ответа):

Вариант ответа	%
Это люди, озабоченные только своими привилегиями и доходами	56
Для этих людей главное — сама власть	43
Это образованные, знающие специалисты	15
Это организаторы-практики, умеющие работать с людьми	12
Это люди, которые заботятся о благе народа	10
Это люди идейные, убежденные	6
Это защитники "доперестроечных" порядков	3
Другое	1
Затруднились ответить	6

Только 16% опрошенных считают, что для стоящих у власти более важно *процветание страны*, 72% — что это *"незыблемость и укрепление собственной власти"*.

И опять-таки различия между сторонниками и критиками нынешнего положения России мало

вливают на суждения. Мнения о том, что власть имущие озабочены только своими привилегиями и доходами, разделяют 50% уверенных в "правильном пути" страны, 51% одобряющих деятельность президента, 61% считающих этот путь "неверным" и 70% критиков В.Путина (не одобряющих его действия). 66% одобряющих президента и 89% неодобряющих согласны в том, что для людей, стоящих у кормила, важно преимущественно укрепление собственной власти.

"Власть портит..." С этим полностью согласны 45% опрошенных, скорее согласны с тем, что "власть портит людей (надо думать, тех, кто властью пользуется)" еще 38, с этим не соглашались всего 13, затрудняются ответить 4%. Подобное распределение мнений почти без изменений сохраняется на протяжении ряда лет: в марте 1998 г. оно выражалось показателями 81:13, в июле 2000 г. — 69:8, сейчас (в целом) — 83:13. Никакого роста облагораживающего влияния власти не замечено. Причем из числа одобряющих действующего президента с таким мнением о власти согласны сейчас 81 против 14%, а из неодобряющих — 86 против 10%.

"Интерес" без "участия". Среди опрошенных "очень большой" интерес к политике выразили только 5%, "большой" — 10, "средний" — 37, "в малой степени" — 27, "совершенно не интересуется" — 20%¹.

Наименьший интерес к политике высказывают молодые граждане, с возрастом этот интерес явно повышается (табл. 3).

Как и следовало ожидать, более образованные значительно чаще декларируют интерес к политическим проблемам: из имеющих высшее образование отмечают большой интерес 26%, малый — 28, среднее образование — 13 и 49% соответственно, ниже среднего — 11 и 57%. Среди мужчин большой интерес к политике проявляют 21%, малый — 43%, среди женщин — 12 и 51% соответственно.

Менее очевидными представляются данные о соотношении уровня интереса к политике с оппозиционными настроениями и тенденциями. Из тех, кто считает, что дела в стране "идут в правильном направлении", большой интерес к политике декларируют 15%, а из полагающих, что "страна движется по неверному пути", — 19%. Из одобряющих деятельность В.Путина как президента о большом интересе к политике

¹ Ср.: Зоркая Н. Кто сохранил интерес к политике? // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1995. № 2; Она же. Интерес к политике как форма политического участия // Мониторинг общественного мнения... 1999. № 4.

Таблица 3
В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВАС ИНТЕРЕСУЕТ ПОЛИТИКА?
(в % от числа опрошенных в каждой возрастной группе, N=1600 человек)

Вариант ответа	Всего	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Большой интерес*	15	12	11	14	22
Средний	37	32	38	41	35
Малый**	47	55	50	43	42
Затрудняюсь ответить	1	1	1	–	1

* "В очень большой" или "большой степени".

** "В малой степени" или "совершенно не интересует".

Таблица 4
КАК ЧАСТО ВЫ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ЧИТАЕТЕ О ПОЛИТИКЕ В ГАЗЕТАХ И ЖУРНАЛАХ, СМОТРИТЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПЕРЕДАЧИ ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ?
(в % от общего числа опрошенных в каждой возрастной группе, N=1600 человек)

Вариант ответа	Всего	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Часто*	42	27	35	46	52
Редко**	57	72	65	52	46
Затрудняюсь ответить	1	1	–	2	2

* "Очень часто" и "часто".

** "Редко" и "практически никогда".

заявляют 13%, о малом — 48%, из неодобряющих — 20 и 40% соответственно. Таким образом, политический интерес граждан заметно связан с критическими оценками современной власти.

Следует отметить, что во всех выделенных группах опрошенных преобладает слабый (или "нулевой") интерес к политической жизни. Как мы увидим из следующих данных, этот интерес имеет преимущественно пассивный ("зрительский") характер и мало связан с реальным или даже желаемым участием в политической жизни.

Разумеется, чаще всего читают и смотрят материалы на политические темы высокообразованные (часто — 58%, редко — 41%), реже всего имеющие образование ниже среднего (36 и 64% соответственно).

"Зрительскому" интересу к политическим темам вполне соответствует склонность обсуждать их с другими. В целом этим часто занимаются 33%, редко — 67%, среди самых молодых — 20 и 78%, у пожилых — 41 и 57% соответственно. Среди имеющих высшее образование часто говорят о политике 47%, редко — 52%, со средним — 31 и 68%, с неполным средним образованием — 25 и 73% соответственно.

Из одобряющих деятельность В.Путина часто читают, смотрят политические материалы 31%, редко или никогда — 58%, из неодобряющих — 38 и 51% соответственно.

Часто обсуждают с другими людьми политические события 31% одобряющих президента, редко — 68; из неодобряющих — 40 и 58% соответственно. Здесь опять просматривается отмеченная выше особенность: интерес к политике выше у тех, кто к ней относится *критически*, и ниже у тех, которые скорее *довольны* нынешними политическими реалиями.

Политическое участие: возможности и желания. Только 15% опрошенных полагают, что они (определенно или в какой-то мере) могут "влиять на принятие государственных решений в стране", 82% такой возможности не видят. Примечательно, что в данном случае молодые граждане демонстрируют несколько более высокую степень оптимизма (или наивности?): из них 21 против 77% допускают свое влияние на политику; у самых пожилых такие мнения распределены в соотношении 10:87. Среди имеющих высшее образование возможность в какой-то мере оказывать влияние на государственную политику усматривают 27% (отрицают такую возможность 73%), среди низкообразованных 9 против 88%. Думают, что могут влиять на принятие решений *в своем регионе, городе, районе* 23 против 75% опрошенных.

Как и следовало ожидать, весьма низким остается и уровень готовности российских граждан к более активному политическому участию (табл. 5). Здесь, однако, возрастное распределение позиций выглядит иначе, чем в предыдущей таблице 4: заявленная готовность к политическому участию — как показатель соответствующих иллюзий или претензий — выше всего у молодежи и неуклонно снижается с возрастом.

В группе высокообразованных чаще заявляют о готовности к политическому участию (32:66), в группе со средним образованием — значительно реже (19:77), среди не имеющих среднего образования — еще реже (9:86).

О своей возможности влиять на государственные решения в масштабах страны говорят 16% одобряющих В.Путина и 13% тех, кто его действия не одобряют. Невозможность такого влияния отмечают 82 и 86% соответственно. Готовы к более активному политическому участию по 19%, а не готовы, по их словам, 76 и 78%, т.е. практически в равной мере сторонники и оппоненты президента. Показатели "одобрения" первого лица никак не связаны с политической активностью.

Таблица 5
ГОТОВЫ ЛИ ВЫ ЛИЧНО БОЛЕЕ АКТИВНО УЧАСТВОВАТЬ В ПОЛИТИКЕ? (в % от числа опрошенных в каждой возрастной группе, N=1600 человек)

Вариант ответа	Всего	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Готовы*	18	24	20	20	13
Не готовы**	77	70	67	77	81
Затрудняюсь ответить	5	6	13	3	6

* "Определенно да" и "в какой-то мере да".

** "Скорее нет" и "определенно нет".

Свое нежелание более активно участвовать в политических делах, ссылаясь на то, что "все равно ничего изменить нельзя", объясняют 25% опрошенных, "политика — не для рядовых граждан, ею занимаются власти" — 22, нет времени для политики, поскольку они заняты "своими повседневными делами" — 19, "ничего не понимают в политике" — 17, "политика — грязное дело" — 11, "не хочется выделяться среди других людей" — 3, а преследования со стороны властей опасаются 2% респондентов.

Примечательно, что среди имеющих высшее образование из-за занятости "своими делами" не намерены участвовать в политике 27%, а из-за того, что политикой занимаются власти — 18% опрошенных. У среднеобразованных самые распространенные доводы в пользу своего неучастия — "ничего изменить нельзя" (26%) и "ею занимаются власти" (23%).

И сторонники (одобряющие) действующего президента и его оппоненты чаще всего оправдывают нежелание участвовать в политике тем, что "ничего изменить нельзя" (24 и 28% соответственно) или что "политикой занимаются власти" (23 и 30%), о "грязном деле" говорят 10% одобряющих и 17% неодобряющих.

Такое распределение суждений показывает, что за годы социально-политических перемен в России не сформировались и не получили признания (как официального, так и массового) институты эффективного политического участия граждан в государственной жизни. Это в ситуациях всплесков социальной напряженности вынуждает граждан ограничиваться пассивными ("ворчливыми") выражениями недовольства или примитивными, "уличными" средствами общественной активности. Последние были заметны в начале 2005 г. в ходе массовых протестов против "монетизации" льгот. Приведем распределение ответов на вопрос: *"Почему граждане России в большинстве своем не контролируют действия властей и не оказывают на них существ-*

венного влияния?" (в % от числа опрошенных, N=1600 человек; сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько вариантов ответа):

Вариант ответа	%
Чиновники интересуются мнением только вышестоящего начальства и игнорируют мнения и нужды рядовых граждан	48
Власть очень скудно информирует граждан о своей деятельности	29
Выборы, референдумы, свободные дискуссии играют все меньшую роль в жизни общества	27
Людей мало заботит, чем занимаются органы власти	18
Люди надеются, что власти и так заботятся об их нуждах	17
Другое	1

В ответах этой группы общественное мнение подходит к реально действующим факторам массового политического неучастия.

Одобряющие президента чаще указывают на то, что "людей мало заботят действия власти" (19 против 15% у неодобривших), а также на то, что "люди надеются на заботу власти" (18 против 12% соответственно). А критически настроенные по отношению к президенту чаще (52 против 47% у более лояльных) отмечают отсутствие у чиновников интереса к нуждам граждан, скудную информацию о работе властных органов (31 против 28%) и, конечно, уменьшение роли голосования и дискуссий (36 против 25% соответственно).

На первое место среди причин неучастия людей в политической жизни выходят оценки нынешнего стиля деятельности властных структур в России: чиновники оглядываются только "наверх" (по линии властной "вертикали") и не несут ответственность перед гражданами. Одобрившие президента чаще указывают на то, что "людей мало заботят действия власти" (19 против 15% у неодобривших), "люди надеются на заботу власти" (18 против 12% соответственно). Критически настроенные по отношению к президенту несколько чаще (52 против 47% у более лояльных) отмечают отсутствие у чиновников интереса к нуждам граждан, скудную информацию о работе властных органов (31 против 28%) и, конечно, уменьшение роли голосований и дискуссий (36 против 25% соответственно).

Человек, отстраненный и отстранившийся от государства. Принципиальную основу всего комплекса установок российских граждан по отношению к деятельности властных структур (отсутствие интереса, нежелание участвовать, воз-

Таблица 6
С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ МНЕНИЙ ПО ПОВОДУ ОТНОШЕНИЙ С ГОСУДАРСТВОМ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ? (в % от числа опрошенных в соответствующем году, N=1600 человек)

Вариант ответа	1999 г.	2006 г.
Наше государство дало нам все, никто не вправе требовать от него еще чего-то	1	1
Государство нам дает немало, но можно требовать и большего	6	15
Государство нам дает так мало, что мы ему ничем не обязаны	38	39
Наше государство сейчас в таком положении, что мы должны ему помочь, даже идя на какие-то жертвы	17	9
Мы должны заставить государство служить нашим интересам	37	27
Затруднились ответить	1	9

можность обмана и др.) составляет укоренившаяся отстраненность обычного человека от государственных дел.

Уместно сопоставить полученные данные с некоторыми результатами исследований прошлых лет (по программе "Советский человек").

За последние годы заметно более распространенным стал вариант "требовать большего", уменьшилось стремление "помогать" государству, упали надежды на то, что государство можно "заставить служить" гражданам (табл. 6). Доминирующей остается установка "*разочарованного патернализма*": люди не могут и не решаются чего-то требовать от государства, но ждут от него "отеческой" заботы и, разумеется, жалуются на недостаточность таковой.

Еще одно подтверждение такой позиции — представления о принципах "идеального" общественного устройства. Для 68% опрошенных в таком строе "власть должна заботиться о людях", для 28% — "люди должны иметь возможность добиваться от власти того, что им нужно".

Обратимся к такому признаку отчужденности между гражданами и государством, как динамика показателей "моральной ответственности" (табл. 7).

После разрушения советской модели (в опросе 1989 г. она еще присутствовала) "безусловное" отрицание моральной ответственности человека за власть и страну неизменно и значительно преобладает над "безусловным" ее принятием.

"Лукавая" взаимозависимость. Опросные данные показывают, что не все граждане в одинаковой мере испытывают зависимость от государственных

Таблица 7

НЕСЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕК МОРАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ...

(в % от числа опрошенных в соответствующем году)

Вариант ответа	1989 г.	1994 г.	1999 г.	2003 г.	2006 г.
<i>а) за действия своего правительства?</i>					
Безусловно несет	14	8	9	11	10
В какой-то мере несет	29	31	31	35	45
Безусловно не несет	37	42	43	44	37
Затруднились ответить	20	19	17	10	9
<i>б) за происходящие в стране события?</i>					
Безусловно несет	22	9	10	12	11
В какой-то мере несет	42	35	40	45	50
Безусловно не несет	17	33	27	33	29
Затруднились ответить	19	23	23	10	10
Число опрошенных	1250	3000	2000	2000	1600

институтов и чиновников. Чаще всего отмечают ее люди в старшем возрасте и имеющие высшее образование. Одобряющие президента чаще говорят о значительной зависимости от власти (51:45), у неодобряющих соотношение позиций прямо противоположное (45:51). В данном случае "зависимость" оказывается почти синонимом "причастности".

Существенная "качественная" ограниченность взаимоотношений граждан и власти обнаруживается данными, представленными в таблице 8.

Из числа одобряющих деятельность В.Путина 37 против 31% считают, что граждане выполняют обязанности перед государством, а 11 против 48% — что государство выполняет обязанности перед гражданами. По мнению тех, кто не одобряет деятельность президента, граждане выполняют обязанности в соотношении 32:29, а государство — 27:69. Как видим, те и другие адресуют упреки прежде всего государству.

Более детальную картину представлений о взаимоотношениях государства и граждан дают следующие показатели, полученные в ходе исследования (табл. 9).

Неудивительно, что сторонники действующего президента в большей мере, чем его оппоненты, акцентируют внимание на активности власти ("контролирует..."), но расхождение во мнениях относительно невелико. Те и другие практически сходятся в главном: контроль над властью и взаимный контроль власти и граждан упоминаются редко, *взаимный обман* — наиболее часто. В результате и зависимость граждан от государства оказывается в значительной мере показной, "лукавой".

Чего же мы заслуживаем? Вне связи с оценками современной ситуации и нынешнего руководства опрошенные чаще склонны считать

Таблица 8

В КАКОЙ МЕРЕ ВЫПОЛНЯЮТ СВОИ ОБЯЗАННОСТИ...

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	Граждане перед государством	Государство перед гражданами
В полной мере	7	1
По большей части	29	8
"Наполовину"*	38	33
По большей части не выполняют	19	39
Совершенно не выполняют	4	15
"Баланс" выполнения**	36:23	9:54
Затруднились ответить	4	4

* Насколько выполняют, настолько и не выполняют.

** Соотношение мнений ("выполняют": "не выполняют").

Таблица 9

КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ УТВЕРЖДЕНИЙ БОЛЬШЕ**ПОДХОДИТ НЫНЕШНЕЙ РОССИИ?** (в % от числа

опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	Всего	Одобрят В.Путина	Не одобряют В.Путина
Граждане контролируют деятельность власти	1	2	0
Власть контролирует деятельность граждан	21	22	16
Граждане и власть контролируют друг друга	7	8	3
Ни власть, ни граждане друг друга не контролируют	30	29	34
Граждане и власть обманывают друг друга	31	29	37
Затруднились ответить	10	10	10

неверным гегельянское по духу утверждение о том, что "люди всегда имеют такую власть, какую они заслуживают"¹. В 1998 г. с этим тезисом соглашались 36 против 51%, сейчас — 39 против 52%. У одобряющих президента соотношение суждений — 38:54, у критиков — 44:55. Можно предположить, что критически настроенные как будто скорее готовы признать ответственность народа за "такую (столь нехорошую) власть".

Если применять более прозаическую терминологию, можно сказать, что каждая страна в определенное время вынуждена переживать тот режим, которому не находят альтернативы, и до того момента, пока не окрепнут силы, способные эту альтернативу реализовать. Пока этого не происходит, массовый выбор обычно действует в пользу более "привычного зла".

"Демократия" и "хаос": о нынешней ситуации в России. Почти одинаково распространены представления о "становлении демократии" и об "утра- те порядка" (каждое разделяется примерно третью опрошенных), но четверть населения затрудняется определить, что происходит (табл. 10).

Одобряющие деятельность президента чаще среднего отмечают развитие демократии (39%) и реже — нарастание беспорядка (24%).

О признаках демократии. Как водится, всякое массовое обсуждение проблем российской демократии сталкивается с принципиальной и исторической неопределенностью исходных терминов (табл. 11 и 12).

Среди одобряющих президента доля уверенных в существовании демократии (5%) почти не отличается от средней, но только 15% признают, что ее значение снижается (это замечают 35% неодобряющих).

Дефицит политических прав: кто его замечает. Данные обсуждаемого опроса сопоставлены с результатами исследований по программе "Советский человек" в таблице 13.

¹ "Каждый народ обладает... государственным устройством, которое ему впору и подходит ему" (*Гегель*. Философия права. Соч. М.; Л., 1934. Т. 7. С. 299).

Таблица 10

КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ УТВЕРЖДЕНИЙ НАИБОЛЕЕ ТОЧНО ОПИСЫВАЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ?

(в % от числа опрошенных в каждой возрастной группе, N=1600 человек)

Вариант ответа	Всего	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Становление диктатуры	5	10	5	4	4
Восстановление "доперестроечных" политических порядков	7	6	10	7	5
Развитие демократии	33	39	35	34	27
Утрата порядка, нарастание анархии	29	21	23	32	36
Затруднились ответить	26	24	27	22	29

Как видим, на протяжении всех лет абсолютно доминирующим в общественном мнении остается представление о *нехватке материальных благ*. Улучшения в экономике страны и жизненном уровне населения не только не ослабляют, но как будто даже обостряют такое ощущение. С ростом уровня жизни (особенно при низких стартовых показателях такого роста) растут и усложняются запросы людей. Кроме того, явно возрастает значение такого показателя, как отсутствие уверенности. Привлекают внимание выросшие в текущем году показатели недостатка *нравственных принципов* и *политических прав* (табл. 14).

Наибольшую озабоченность положением с политическими правами обнаруживают молодые люди. Это единственная явно возраст-но-зависимая позиция. Среди одобряющих действия президента недостаток политических прав усматривают реже (12%), среди неодобряющих — чаще (19%). Из сочувствующих демократам — 21%, из приверженцев "партии власти" — 9%. Такая зависимость в особых комментариях не нуждается.

Чаще отмечают оба главных дефицита имеющие высшее образование: 35% из них — слабость нравственной атмосферы в обществе (из малообразованных это замечают 23%), 17% — дефицит политических прав (10%).

По мнению респондентов, два факта, скорее всего, могут убедить людей в том, что власть действует в их интересах: улучшение материального положения (70%) и реальное соблюдение прав и законов (47%). На сегодняшней стадии социального и политического развития российского общества самым болезненным дефицитом для огромного большинства населения остается нехватка материальных благ. В такой ситуации главным доводом в пользу существующей власти, естественно, служит повышение уровня жизни граждан. Но существенно, что на втором месте по частоте упоминаний, при поддержке почти половины опрошенных, оказывается *соблюдение законов и прав*. Тем самым значительная (и более молодая) часть общества выражает беспокойство в связи с тем, что эти *социальные* предпосылки нормального развития общества должным образом не действуют.

Таблица 11

ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ДЕМОКРАТИЯ? (в % от числа опрошенных в каждой группе; сумма ответов больше 100%, поскольку респондент мог дать несколько вариантов ответа)

а) группы по возрасту					
Вариант ответа	Всего	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
		Власть, которая заботится о нуждах людей	24	19	21
Власть, в которой законы обязаны соблюдать все, независимо от статуса и имущественного положения	35	34	35	42	29
Система власти, при которой граждане могут свободно высказывать свое мнение и слышать мнения других о государственных делах	28	31	32	28	23
Система власти, при которой правительство обязано знать и учитывать мнения граждан	27	27	28	27	26
Система власти, при которой граждане имеют возможность оказывать влияние на принятие государственных решений	24	30	23	27	20
Другое	1	–	1	1	2
Затруднились ответить	9	6	9	6	14

б) группы по образованию					
Вариант ответа	Всего	Высшее	Среднее	Ниже среднего	
		Власть, которая заботится о нуждах людей	24	24	22
Власть, в которой законы обязаны соблюдать все, независимо от статуса и имущественного положения	35	48	35	26	
Система власти, при которой граждане могут свободно высказывать свое мнение и слышать мнения других о государственных делах	28	27	31	22	
Система власти, при которой правительство обязано знать и учитывать мнения граждан	27	28	29	24	
Система власти, при которой граждане имеют возможность оказывать влияние на принятие государственных решений	24	31	25	17	
Другое	1	0	1	1	
Затруднились ответить	9	4	8	16	

Таблица 12

СУЩЕСТВУЕТ ЛИ В СЕГОДНЯШНЕЙ РОССИИ ДЕМОКРАТИЯ? (в % от числа опрошенных в каждой группе)

а) группы по возрасту						
Вариант ответа	Всего	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше	
Несомненно существует	4	5	4	3	4	
Отчасти существует	33	37	39	31	26	
Пока не утвердилась	33	30	33	38	29	
В последнее время ее становится все меньше	20	17	17	22	23	
Затруднились ответить	10	11	7	7	18	

б) группы по образованию					
Вариант ответа	Всего	Высшее	Среднее	Ниже среднего	
Несомненно существует	4	3	5	4	
Отчасти существует	32	39	33	26	
Пока не утвердилась	33	35	33	31	
В последнее время ее становится все меньше	20	19	20	20	
Затруднились ответить	10	4	9	20	

Таблица 13

ЧЕГО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ НЕ ХВАТАЕТ СЕГОДНЯ ЧЕЛОВЕКУ В РОССИИ? (в % от числа опрошенных в соответствующем году; сумма ответов больше 100%, поскольку респондент мог дать несколько вариантов ответа)

Вариант ответа	1989 г.	1994 г.	1999 г.	2003 г.	2006 г.	
					Всего	Отношение к В.Путину одобряют не одобряют
Материального достатка	51	54	68	83	83	82
Уверенности в себе	15	26	20	42	34	37
Возможности отдохнуть	6	7	5	12	14	7
Политических прав	11	5	2	8	13	19
Уважения к своему прошлому	6	13	6	16	17	22
Трудолюбия, хозяйственности	35	13	9	23	21	17
Нравственных принципов	15	12	12	15	27	28
Культуры, воспитанности	41	25	12	30	28	29
Число опрошенных	1250	3000	2000	2000	1600	

Таблица 14

ЧЕГО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ НЕ ХВАТАЕТ СЕГОДНЯ ЧЕЛОВЕКУ В РОССИИ? (в % от числа опрошенных в каждой возрастной группе, 2006 г., N=1600 человек; сумма ответов больше 100%, поскольку респондент мог дать несколько вариантов ответа)

Вариант ответа	Всего	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Материального достатка	83	85	85	82	82
Уверенности в себе	34	37	34	38	28
Возможности отдохнуть	14	14	18	13	11
Политических прав	13	20	16	10	12
Уважения к своему прошлому	17	8	11	18	26
Трудолюбия, хозяйственности	21	15	18	23	24
Нравственных принципов	27	27	28	27	25
Культуры, воспитанности	28	28	31	30	25

Испытание переломом. Как и для любого слабо институционализированного общества, переход власти от одной правящей группировки к другой в отечественной истории последних десятилетий оказывается тяжелым испытанием, которое обнажает и ставит под угрозу всю конструкцию властных отношений. Сейчас, когда проблема "наследования" верховной власти превращается в центральную тему российской общественной жизни, "переломный" кризис все явственнее находит свои отражения и в "зазеркалье" политического сфокусированного общественного мнения.

В феврале 2006 г. выяснилось, что 70% российских граждан озабочены (половина из этого числа "серьезно озабочены") тем, что произойдет в стране после окончания срока президентских полномочий В.Путина в 2008 г. Поскольку ни персональный, ни политический расклад участников будущего электорального процесса пока неясен, уместно принять во внимание довольно устойчивое соотношение трех групп будущих избирателей: готовых поддержать любого кандидата, на которого укажет В.Путин ("наследника", их около 30%), принципиальных против-

ников такого варианта (примерно 17%) и неопределившихся (более 50%, в их числе те, кто собирается сделать свой выбор в зависимости от обстоятельств, и затрудняющиеся ответить).

В марте 2006 г. на позиции "наследника" готовы были поддержать 38% из одобряющих деятельность В.Путина, 10% из неодобряющих, 52% из числа неопределившихся.

"Баланс" успехов и неудач. Итоговые оценки достижений и упущений президента за все годы его пребывания у власти выглядят довольно жесткими (табл. 15).

Неприкосновенность или ответственность? В заключение стоит остановиться на полученном в марте 2006 г. распределении мнений о целесообразности предоставления неприкосновенности действующему президенту и его окружению после окончания конституционного срока. За предоставление неприкосновенности В.Путину высказались 39% опрошенных (в том числе 45% из одобряющих его действия и 52% из "продолжателей"), против этого — 48, остальные 13%

Таблица 15

ЧТО ВЫ НАЗВАЛИ БЫ ГЛАВНЫМ ДОСТИЖЕНИЕМ В.ПУТИНА ЗА ГОДЫ ЕГО ПРЕЗИДЕНТСКОГО ПРАВЛЕНИЯ? А В КАКИХ ОБЛАСТЯХ ЕГО ДЕЙСТВИЯ БЫЛИ НАИМЕНЕЕ УДАЧНЫМИ? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Март 2004 г.			Март 2005 г.			Март 2006 г.		
	Успехи*	Неудачи	"Баланс"	Успехи	Неудачи	"Баланс"	Успехи	Неудачи	"Баланс"
Экономическое развитие страны	10	18	-8	7	19	-12	10	16	-6
Повышение жизненного уровня граждан	23	21	+2	18	21	-3	14	20	-6
Повышение оптимизма	13	6	+7	11	6	-5	14	7	-7
Наведение порядка в стране	6	10	-4	9	7	+2	8	8	0
Создание приемлемой обстановки для бизнеса	2	4	-2	2	4	-2	2	4	-2
Обуздание "олигархов"	5	19	-14	6	14	-8	5	16	-11
Борьба с коррупцией	2	28	-26	3	27	-24	2	28	-26
Борьба с преступностью	1	25	-24	2	20	-18	1	18	-17
Решение чеченской проблемы	2	34	-32	2	27	-25	2	18	-16
Повышение боеспособности и реформа вооруженных сил	2	6	-4	3	5	-2	2	6	-4
Защита демократии и политических свобод	1	3	-2	1	3	-2	2	2	0
Устранение опасности терроризма в стране	0	24	-24	1	15	-14	1	9	-8
Сотрудничество с другими странами СНГ	2	3	-2	4	3	+1	3	4	-1
Улучшение отношений со странами Запада	5	3	+2	8	1	7	6	3	3
Укрепление международных позиций России	4	3	+1	4	3	-	7	4	3
Улучшение отношений между людьми разных национальностей в России	0	7	-7	1	5	-4	1	5	-4
Укрепление морали и нравственности в стране	0	13	-13	1	13	-12	1	16	-15
Не видят никаких достижений/неуспехов	14	2	12	13	2	11	13	4	9
Затрудились ответить	5	10	-5	4	10	-6	8	12	-4

* Приводятся показатели первого упоминания. Сопоставление итоговых "балансов" в комментариях не нуждается.

воздержались. В отношении ближайшего окружения президента соотношение мнений — 17:67. Напомним, что в 2000 г., после отставки президента Б.Ельцина, большинство опрошенных выражали недовольство избавлением его от судебной ответственности. Понятно, что речь шла тогда не только о личности лидера, которому пришлось пережить утрату массовой поддержки еще во время пребывания у власти, но о традиционном для отечественной истории "сведении счетов" с каждым предшествующим политическим периодом, его идеологией, стилем, деятелями и т.д.

В приведенном выше раскладе суждений можно усмотреть некоторую, возможно, пока не осознаваемую, предварительную внутреннюю

подготовку российского общественного мнения к очередной "переходной" переоценке ценностей, в ходе которой вскоре вслед за ритуалом уважительных проводов ушедшей эпохи разворачивается кампания по ее разоблачению. Смена "караула" на высших государственных постах оказывается так или иначе, по крайней мере, символически связанной со сменой "спецконтингента" в отдаленных местах, в библиотечных хранилищах, портретных галереях и т.д. Оба компонента исторического прощания взаимосвязаны и используются — не всегда успешно — для самоутверждения нового политического поколения, каким бы оно ни оказалось. Мнимые отражения в зеркалах массового сознания тоже имеют свои судьбы.

Леонид КЕСЕЛЬМАН

Российское зеркало для белорусского президента

На первый взгляд, завершившиеся президентские выборы в Белоруссии уже подвели черту под этим давно и тщательно готовившимся спектаклем. Настала пора думать о следующей премьере. Однако это только на первый взгляд. Конечно, их официальные результаты, как бы опустив занавес в финале дежурного представления местного театра комедии и фарса, с подозрительной поспешностью уже обнаружил не слишком заботящийся о своем реноме местный Центризбирком. Но то, что этот неуклюжий фальстарт известной своей объективностью и независимостью организации, призванной беспристрастно подсчитать содержимое опущенных в избирательные урны бюллетеней, сопровождался закрытием всех местных независимых информационных сайтов, свидетельствует о том, что реальный расклад итогов голосования определенно отличается от официально объявленного.

Уже одно то, что почти треть принявших участие в этом достойном книги Гиннеса голосовании "поспешили" сделать это до официального дня выборов, не позволяет слишком полагаться на кристальную честность избиркома. Об этом же свидетельствуют и прорвавшиеся сквозь глушилки местного КГБ сообщения о независимых экзит-полах, а многие из них свидетельствуют о том, что формальное переизбрание белорусского президента в лучшем для него случае могло бы произойти лишь во втором туре. Во всяком случае, данные сразу нескольких независимых опросов на выходе из избирательных участков однозначно свидетельствуют о том, что, хотя оппозиция и не смогла в этот раз одержать победу, но и приписанная одиозному правителю Белоруссии ошеломительная "победа" не имеет ничего общего с реальной действительностью. О том же свидетельствуют вошедшие в режим "нон-стоп" демонстрации на улицах и площадях белорусской столицы, для борьбы с которыми с трудом хватает сил специально обученного местного ОМОНа.

Социологические свидетельства белорусских фальсификаций. Есть и собственно социологические свидетельства сомнительности официальных данных. По данным репрезентативного опроса, проведенного полтора года назад, в октябре 2004 г. в Белоруссии сотрудниками Лева-

да-Центра¹, свыше половины (51%) жителей республики считали, что республике "нужны общественные движения и партии, которые находились бы в оппозиции к действующему президенту и могли бы оказывать серьезное влияние на жизнь страны". А отвечая на вопрос о своих электоральных намерениях в происходивших в то время выборах в Национальное Собрание Республики, намерение отдать свой голос за кандидата — сторонника А.Лукашенко, высказали немногим более двух пятых (43% опрошенных), тогда как остальные намеревались голосовать либо за его противников, либо за независимых кандидатов или же затруднились однозначно ответить на этот весьма острый, чтобы не сказать, провокационный, в современных белорусских условиях вопрос. И в такой ситуации, как свидетельствуют данные того же опроса Левада-Центра, не менее трети (33%) всех респондентов позволили себе не анонимно, с сохранением "тайны голосования", а вполне открыто сообщить незнакомым интервьюерам о своем неодобрении деятельности А.Лукашенко на посту президента республики.

При этом нельзя не отметить, что общее "одобрение" деятельности белорусского правителя уже тогда держалось главным образом на тех, кто родился в первой половине теперь уже прошлого века и социализировался в годы послевоенного расцвета советской Белоруссии. Среди людей, которым сейчас больше 55 лет (а они составляют около трети — 30% всех белорусских избирателей), одобряющих своего президента ровно в десять раз больше, чем их оппонентов (90,5:9,5). Притом среди тех, кто находится в наиболее активном жизненном цикле (в возрасте между 25 и 40 годами), одобряющие и не одобряющие деятельность А.Лукашенко разделились на почти равные части (в соотношении 52:48). А среди наиболее молодых избирателей (в возрасте между 18 и 25 годами) не одобряющие деятельность А.Лукашенко уже полтора года назад составляли большинство (55:45). Но особенно выразительным это большинство было среди белорусского студенчества — 62:38.

¹ Автор выражает глубокую признательность сотруднице Левада-Центра Ольге Грязновой за помощь в работе с его архивными данными.

Уже в то время большинство (41,5:33,5) молодых белорусских граждан понимали, что их страна "движется по неверному пути", тогда как их отцы и особенно деды все еще оставались в плену сформированных в советское время представлений о правильных и неправильных путях к общему благополучию страны и ее граждан. Многие (79:9) из тех, кто старше 55 лет, все еще полагали, что "дела в Беларуси идут в правильном направлении". Однако, несмотря на идеологическую приверженность былым социалистическим идеалам, большинство (44:38) белорусских граждан понимали, что более правильной является та экономическая система, "в основе которой лежат частная собственность и рыночные отношения", а не та, "которая основана на государственном планировании и распределении". Вера в "социалистическую модель" сохранялась (64,5:11,5) лишь среди самых пожилых людей (старше 55 лет). Во всех остальных поколениях уже преобладало понимание преимуществ частной собственности и рыночных отношений.

Даже в ближнем к этому уходящему поколению, поколению родившихся во второй половине прошлого века раньше 1965 г. (кому сейчас между 40 и 55), такое понимание уже значительно преобладает (44:36,5). Про более молодых и говорить не приходится. Среди тех, кому от 25 до 40, преобладание понимания преимуществ рыночной экономики близко к трехкратному (64,5:23,5). А среди самых молодых (в возрасте от 18 до 25 лет) уже почти пятикратное (70:15). Про студенческую молодежь нечего и говорить. Тут наблюдается чуть ли не двадцатикратное превосходство понимания преимуществ частной собственности (87:5).

Понимая, что с нынешним своим правителем настоящей рыночной экономики создать невозможно, большинство (51%) взрослых белорусских граждан считают, что "Белоруссии нужны общественные движения и партии, которые бы находились в оппозиции к президенту и могли бы оказывать серьезное влияние на жизнь страны". Несогласных с этим чуть ли не вдвое меньше (27,5%). Причем основная часть этой четверти не желающих видеть оппозиции своему нынешнему президенту, как нетрудно понять, сосредоточена в поколениях тех, кто родился в первой половине прошлого века. Именно здесь преобладают (в соотношении 44:25,5) противники всяческой оппозиции. Во всех остальных поколениях картина противоположная. Среди тех, кому сейчас от 40 до 54 лет, преобладание сторонников необходимости оппозиции почти двукратное (53,5:29). Среди тех, кому от 25 до 40

лет, оно уже четырехкратное (65,5:16), а среди самых молодых избирателей уже почти шестикратное (70,5:12,5). Все это, как и многое другое однозначно свидетельствует о том, что реальное отношение белорусских граждан к нынешнему курсу своей страны вообще и к своему президенту, в частности, сильно отличается от того, которое пытаются предложить стране и миру ее нынешние правители.

Предчувствие неизбежности вмешательства власти в способ определения результатов нынешних президентских выборов в Белоруссии присутствовало и в российском социальном сознании. По данным опроса, проведенного накануне выборов в марте 2006 г. Левада-Центром, лишь немногим более четверти (26,5%) россиян допускали, что эти выборы будут проходить "в честном состязании Лукашенко и оппозиции", а в полтора раза больше (40,5%) считали, что они "пройдут при массовых фальсификациях в пользу Лукашенко", остальная треть (33%) затруднилась ответить на этот вопрос.

Но, как видно, нынешние правители Белоруссии почитают не только свое местное гестапо, но и одного из величайших его архитекторов и вдохновителей, любившего напоминать своим соратникам немудреную формулу "социалистической демократии": "не важно, как проголосуют, важно, как подсчитают". И пока за спиной у этих наивных почитателей палачества своих отцов и дедов стоят их внешне более цивилизованные "братья по делу", формула упомянутого выше друга пионеров и физкультурников будет верна. Ведь их общий старый сослуживец, сумевший в ходе своей явно затягивающейся служебной командировки создать и возглавить российскую вертикаль власти, соединив ее с нефтяной и газовой трубой, призванными напоминать ближним и дальним соседям о том, кто в этом доме хозяин, этот урок тоже неплохо усвоил. Он-то уж, как те нетерпеливые сельские почитатели "батьки", опережая и ХАМАСовское правительство, Туркмен-Баши, и самого Ким Чен Ира, поторопился поздравить "батьку", если и не самым первым, то в числе первых.

Однако ситуация несколько сложнее... И все же сваливать всю ответственность за происходящее в нынешней Белоруссии только на российского верховного главнокомандующего и его старых сослуживцев было бы слишком большим упрощением, сводящим сложнейшие социально-политические процессы к очередной банальной версии из арсенала теорий заговора. Ситуация несколько сложнее. Дело не только и даже не столько в поддержке, которую оказывают бе-

лорусскому правителю его кремлевские или какие-нибудь другие покровители, а в том, что он все еще имеет определенную поддержку в определенных кругах лишенного какой-либо объективной информации белорусского населения. Да и с его российской "крышей" все не так просто. Ведь дело не столько в узкой группе кремлевских персонажей, явно далеких от демократических идеалов, а в том, что в своем отношении к Белоруссии вообще и к Лукашенко, в частности, эти выпускники спецшкол для рыцарей плаща и кинжала находят поддержку в достаточно широких слоях российского населения.

Одним из инструментов, позволяющим оценить меру подобной поддержки, является мониторинг отношения россиян к этим сюжетам с помощью регулярных опросов населения, которым занят Фонд "Общественное мнение" (ФОМ), еженедельно замеряющий температуру общественных настроений в России и некоторых ее окрестностях. Буквально накануне белорусских выборов ФОМ провел очередной опрос, значительная часть которого была посвящена отношению россиян к Белоруссии вообще и к ее нынешнему правителю, в частности. Были там и вопросы об отношении россиян к президентским выборам в этой стране. В соответствии со стандартной технологией ФОМ, опрос проводился в 100 населенных пунктах почти полусотни областей, краев и республик России. Как обычно, были получены 1,5 тыс. интервью по месту жительства. Кроме того, дополнительно были опрошены 600 жителей Москвы. Данные этого, как и всех предыдущих опросов, вывешены на корпоративном сайте ФОМ. И у нас есть возможность не только познакомиться с отдельными основными распределениями, но и проанализировать их в контексте некоторых других наблюдений.

Прежде всего исследователи поинтересовались тем, как относятся российские граждане к А.Лукашенко. Как ни странно, но, несмотря на то, что этот яркий персонаж вот уже дюжину лет правит соседней славянской страной, какая-то часть (3%) россиян затруднились определить свое отношение к нему в силу того, что не знали, кто это такой. Есть, оказывается, на Руси и такие люди. Другие (7%) хотя и знали, кем является этот персонаж, но также затруднились с однозначным определением своего отношения к этому политическому должностному лицу. Итого: каждый десятый (10%) россиянин по тем или иным причинам не смог однозначно определить свое отношение к А.Лукашенко. Остальные разделились на три группы. Почти половина из них, или 44% от численности опрошенных, сообщили о своем безразличии к этому зарубежному персо-

нажу. Вторая половина определившихся в своем отношении к белорусскому президенту, решившему стать трижды президентом своей страны, разделилась на две противостоящие друг другу части. Свыше трети опрошенных (35%) заявили о том, что относятся к свикшемуся со своим статусом белорусскому президенту "хорошо", остальные (12%) — "плохо".

О преобладании у российского населения позитивного отношения к А.Лукашенко свидетельствуют и данные Левада-Центра. Накануне нынешних президентских выборов в Белоруссии этот Центр задал своим традиционным 1600 российским респондентам вопрос о том, что, по их мнению, "больше соответствует интересам России: чтобы А.Лукашенко и далее оставался на посту президента Белоруссии или чтобы его сменил на этом посту другой человек". Практически половина (48,5%) россиян, отвечая на этот вопрос, согласились с тем, что российским интересам больше соответствует, чтобы А.Лукашенко и далее оставался на посту президента Белоруссии, и чуть ли не в два с половиной раза меньше (лишь 21,5%) высказали мнение, что нашим интересам больше соответствует то, чтобы "его сменил на этом посту другой человек". Так (49:23,5) отвечали и те, кто полагает, что сейчас в нашей собственной стране "дела идут в правильном направлении" (их сейчас примерно 44% российского населения); так (51,5:19,5) отвечали и те, кто считает, что Россия нынче "движется по неверному пути (таких сейчас тоже немало — 40%)". Так (48:22) отвечали и те, кто одобряет деятельность собственного российского президента, и примерно так же (50:20,5) отвечали те, кто эту деятельность не одобряет (среди них сейчас, по данным Левада-Центра, лишь 17% россиян). Есть, однако, в этом российском "единстве" своя региональная специфика. Если среди жителей Центрального федерального округа преимущество сторонников "белорусской стабильности" значительно выше трехкратного (57:17,5), то среди тех, кто живет подалеже от Белоруссии, а главное подалеже от Москвы, это преимущество не столь очевидно (среди жителей Уральского федерального округа — 44,5:24,5; Сибирского — 42,5:23,5; а среди жителей Дальневосточного округа — 43,5:31,5).

Особенно сильно убеждены в этом представители старших поколений. Так, среди родившихся в первой половине недавно ушедшего века (кому сейчас больше 55 лет) тех, кто считает, что А.Лукашенко им милее, практически вчетверо (58:15) больше тех, кто полагается на нового человека. Но не только этим достаточно

пожилым людям, социализировавшимся в период расцвета советской демократии, так нравится нынешний белорусский правитель. Еще в большей мере, в соотношении 65:14,5, он импонирует сотрудникам милиции, прокуратуры и другим работникам силовых ведомств, далеким от пенсионного возраста. Оно и понятно, этим людям преимущества стабильности вертикали власти знакомы не понаслышке.

В целом же, как видим, российские граждане относятся к президенту соседней страны значительно лучше, чем его собственные подданные. Во всяком случае, сам А.Лукашенко явно сомневается в хорошем отношении к нему собственных избирателей. Разве стал бы он устами начальника своей охраны и послушных ему чиновников угрожать "смертной казнью" за участие в несанкционированных им митингах и демонстрациях, направленных против его слишком затянувшегося руководства страной, если бы знал, что число его сторонников ("хорошо" относящихся к нему) практически втрое превосходит число его противников (относящихся к нему "плохо")? Стал бы в день выборов блокировать сайты белорусских независимых источников информации, если бы знал о столь сильном своем превосходстве? По мнению многих, в политическом смысле белорусский президент, конечно, не без странностей (одни только его публичные восторги перед немецким фюрером чего стоят). Но он как минимум догадывается, а может быть, и просто хорошо осведомлен о реальном отношении к нему его "неблагодарных", а значит, определенно "неблагонадежных" подданных. Впрочем, после многотысячных митингов протеста против фальсификации итогов голосования, прошедших у самых стен лукашенковской администрации, официально объявленные итоги сами по себе превратились в обличающую своих авторов улику.

Что для белорусов уже плохо, россиянам нравится все больше. О том, что А.Лукашенко держит себе на уме, в анализируемых нами данных ничего нет, это мы можем только предполагать. А вот то, что россияне относятся сейчас к А.Лукашенко практически так же, как и к своему горячо любимому президенту, мы знаем вполне достоверно. В ходе того же опроса в который раз за текущее тысячелетие ФОМ обнаружил, что на 51% полностью доверяющих В.Путину приходится практически втрое меньше (16%) недоверяющих ему. Такое же, заметим, соотношение "хорошего" и "плохого" отношения у российских жителей и к его белорусскому коллеге. Стабильный ("тефлоновый") рейтинг В.Путина стал в

последнее время чуть ли не основным (базовым) фактором всей российской политической жизни. На него опирается не только он сам и его ближайшие соратники и ученики, но и все их проекты своего персонального "светлого будущего".

К белорусскому президенту отношение россиян заметно изменчивей. Так, не далее как полтора года назад, в сентябре 2004 г., "хорошее" отношение к нему обнаруживали лишь около пятой части (22%) россиян, заявляли о "плохом" отношении к нему почти столько же (19%), для остальных (46%) он был безразличен либо они по тем или иным причинам не могли однозначно определить свое к нему отношение (13%). А за полгода до этого, в феврале 2004 г., на примерно такую же часть (23%) относящихся к нему "хорошо" приходилась почти треть (30%) относящихся к нему "плохо". Как видим, два года назад у россиян явно преобладало негативное отношение к А.Лукашенко, и то, что оно так резко улучшилось за прошедшее время, вероятно, не может не радовать его.

Но поскольку отношение к нему его собственных избирателей, судя по его нынешнему нервозному поведению, менялось в прямо противоположном направлении, то, похоже, что эта радость сильно омрачается куда более неприятным и актуальным для него отношением его собственных соотечественников, готовых видеть на его месте кого-то другого.

Однако вернемся к нашим российским гражданам. За что россияне так любят белорусского президента? За его впечатляюще яркую "честность и прямоту", о которой мы все чаще и чаще узнаем из передач главных российских телеканалов. А еще за то, что он *"ведет политику сближения с Россией"*; *"дружественно к нам относится"*; *"Лукашенко — правильный мужик"*; *"Лукашенко — друг России"*; *"настроен на дружбу с нами"*.

И еще он: *"знает управление Белоруссией"*; *"молодой, знает страну, людей, политику"*; *"мужик хороший"*; *"говорит только правду"*, *"он на своем месте"*; *"настоящий мужик и хозяин"*; *"в его стране имеет место занятость, работает промышленность"*; *"ведет политику для дальнейшего роста экономики страны"*. И вообще: *"у Лукашенко сильный характер"*; *"у него предприятия работают, нашим бы поучиться"*; *"он доказал, что плановая экономика — основа, залог успеха"*. *"Он образец для сравнения — сельское хозяйство в Белоруссии лучше"*.

К тому же: *"бацька Лукашенко радеет за свой народ"*; *"даёт людям жизнь и помогает людям бедным и малоимущим"*; *"довольны люди в Белоруссии им"*; *"надо посмотреть, как сейчас живут люди в*

Белоруссии и как живем мы. Мы — плохо, в Беларуси — хорошо"; "обеспечивает белорусам возможное благополучие"; "он старается для народа"; "у него пенсионеры больше получают"; "его народ любит"; "он давно у власти, пользуется уважением народа"; "в Беларуси популярен".

А кроме того: "Лукашенко уже знаком, и мы знаем его политическое направление"; "его политика уже известна"; "знаем, чего от него ожидать"; "он уже знакомая личность"; "он хоть предсказуем в поступках"; и вообще "проверенный вариант".

"Другие смотрят в сторону НАТО"; "если придет другой человек, то неизвестно, что от него можно ждать"; "лучше синица в руках, чем журавль в небе, придет другой — неизвестно, что будет"; "не надо менять хорошего на неизвестного".

К тому же: "Оппозиция в Беларуси — это завистники, рвущиеся на Запад"; "другой неизвестно, как себя поведет"; "остальные — ярые националисты"; и вообще "остальные намного хуже". А "выбери другого — все начнется по-другому".

Ну и, конечно же: "единственный нормальный кандидат"; "других достойных не вижу"; "других не знаю".

Все вышеприведенное — прямая речь тех, россиян, которые отвечали на вопрос о своем отношении к белорусскому "батьке" и его желании стать пожизненным хозяином соседней республики. Слышите мелодию "старых песен о главном"? Других мелодий у наших российских телевизионных руководителей, а главное, у стоящих над ними начальников, заказывающих эту музыку, нет. Но, как свидетельствуют анализируемые нами данные, далеко не все россияне слушают эту старую музыку, а если и слушают, то далеко не всегда верят льющимся по этим каналам мелодиям.

Вопреки старым песням о главном. Есть и другие, для которых, вопреки этим песням: "белорусский народ страдает от диктаторского режима Лукашенко"; "надо более активного президента"; "обновить власть надо"; "этот режим ненормальный". И если он уйдет: "другой начнет, наконец, другую политику"; "будет меньше тоталитаризма и перегибов"; "может, изменится внутренняя политика".

Есть и те, для кого бесноватый "батька": "выпендривается много"; "делает хорошо только для себя"; "колхозный мужик"; "у него низкий профессиональный уровень"; "он с придурью"; "он слишком консервативен"; "это скрытный человек, и много недоговаривает"; "он играет двойную игру".

И еще: "ущемляют народ материально"; "в экономику нужно вливать новые идеи..."; "предприятия разрушаются..."; "бедные там люди..."; "народ не очень доволен".

Да к тому же: "с Лукашенко трудно договориться, так как Лукашенко настроен агрессивно"; "Лукашенко к России относится озлобленно"; "Лукашенко нагло себя ведет"; "Лукашенко настроен против России"; "Лукашенко против объединения с Россией". И вообще "никак Лукашенко не может сдвинуться с места в вопросе объединения".

А значит: "никакого объединения не будет, пока он у власти"; "он будет сопротивляться объединению с Россией".

Есть и такие, для кого, если этот долгожитель все же уйдет, то вопреки этим песням: "другой, может, лучше отношения с Россией построит"; "может быть, улучшатся отношения между государствами наконец-то"; "может, у нас отношения лучше станут"; "ближе к нам, может, будут".

Женщин пан спортсмен интересует меньше.

Но все эти комментарии — от некоторого "среднего" россиянина, без уточнения, кто он, где и каким образом сформировались его представления о мире вообще и о нынешнем белорусском правителе, в частности. При этом, как свидетельствуют данные, полученные ФОМом, мужчины к А.Лукашенко, умеющему блеснуть на хоккейной площадке яркой фирменной фуфайкой, относятся со значительно большей симпатией, нежели обычно более равнодушные к этой игре женщины, почти половина (48%) которых заявили о своем "безразличии" к Лукашенко. Среди мужчин таких "безразличных" менее двух пятых (39%). При этом "хорошее" отношение к нему продемонстрировали менее трети (31%) женщин и свыше двух пятых (41%) мужчин.

Негативное отношение к белорусскому президенту у представителей разных поколений различно. Среди родившихся до 1950 г. (кому сегодня больше 55 лет) позитивное отношение к А.Лукашенко, сумевшему законсервировать в своей стране чуть ли не времена их ранней молодости, обнаруживает практически каждый второй (49%). В следующем поколении (от 35 до 55 лет) таких только две пятых (40%). Меньше всего симпатизируют ему наиболее молодые, родившиеся после 1970 г. (те, кому сейчас 35 и меньше), среди которых хорошее отношение к этому герою вчерашнего дня имеет лишь один из шести (18%).

Вместе с тем две трети (60%) представителей этого относительно юного поколения к нему просто "безразличны", в среднем поколении такое равнодушие обнаруживают лишь две пятых (40%), а у представителей старших поколений подобное равнодушие обнаружил чуть ли не один из четырех (28%). Как видим, при прочих

равных основной "позитив" этот персонаж получает от наименее дееспособного поколения россиян, тогда как экономически активное население к нему в лучшем случае безразлично. И природе этой не зависящей от чьей-то доброй или злой воли закономерности нетрудно понять. А раз так, то аналогичная закономерность существует и среди белорусских избирателей, что означает естественный вывод: как бы ни подпирали этого героя вчерашнего дня льготными энергоносителями или силовыми гарантиями, легитимного будущего у него нет.

* * *

Пока мы анализировали общероссийские данные, полученные ФОМом накануне президентских выборов в Белоруссии, сотрудники радио "Эхо Москвы" в рамках обсуждения итогов состоявшихся накануне выборов провели среди своей аудитории интерактивный опрос, в котором попросили своих слушателей сообщить, за кого бы они проголосовали на выборах единого президента союзного государства России и Белоруссии? За пять минут, отведенных для этого интерактивного опроса, на радио смогли дозвониться свыше 6 тыс. человек, и это очень большая цифра для вечера (около 21 часа 21 марта). Но тема интересовала многих. А в результате 82% участников этого опроса проголосовали за... *Лукашенко (!!!)*. И лишь 18% слушателей "Эха" отдали свои голоса В.Путину.

Конечно, "активная аудитория" радио "Эхо Москвы" — это не население страны и даже не население ее столицы. Это даже не вся аудитория этого весьма популярного среди политизированной части москвичей и жителей некоторых других крупных городов радиоканала. Это лишь его наиболее активная часть — активная аудитория, т.е. те, кто не только слушает, но еще и звонит по собственной инициативе по объявленным телефонным номерам. Если бы этот вопрос задали "всей России", распределение ответов, безусловно, было бы иным. Однако, как свидетельствуют многочисленные сравнения данных общероссийских репрезентативных исследований и результатов аналогичных по теме интерактивных опросов аудитории "Эха Москвы", кардинальных различий между ними практически не бывает. А это означает, что, как бы ни были "субъективны" полученные "Эхом" результаты, мы можем быть уверены, что общероссийский опрос даже в самом благоприятном для В.Путина случае дал бы ему сейчас не более половины общероссийских голосов. Не следует отбрасывать и того варианта, в котором руководитель российской вертикали власти получил бы не пятую, как у активных слушателей популярного радио, а, скажем, одну десятую (10:90) часть голосов. Но в любом случае в нынешнем сознании россиян одиозный для всех цивилизованных людей правитель как минимум не хуже обожаемого ими нынешнего гаранта российской конституции.

Представления россиян об угрозе безопасности, исходящей от России и США

в советское время и сейчас

(в % от числа опрошенных, март 2006 г., N=1600 человек)

Вопрос	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Как Вы считаете, существовала ли до 1985 г. угроза безопасности других стран мира со стороны Советского Союза?	22	69	9
Как Вы считаете, существует ли сейчас угроза безопасности других стран мира со стороны России?	9	85	6
Как Вы считаете, существует ли сейчас угроза безопасности других стран мира со стороны Соединенных Штатов Америки?	73	16	11

Лариса КОСОВА

Три меры времени или динамика субъективных оценок статуса

Интенсивность и способ функционирования каналов вертикальной мобильности — важный показатель здоровья "социального организма". Не случайно Питирим Сорокин сравнивал каналы социальной мобильности с системой кровообращения, закупорка сосудов которой чревата самыми серьезными последствиями. В потоке восходящей мобильности выделяются два "рукава". Один из них составляют те, чья мобильность базируется на индивидуальном усилии, собственном ресурсе, нацеленности на личное достижение; другой — те, чьи социальные позиции зависят от внешней поддержки, в первую очередь от социальных программ. Соотношение этих различных способов социального существования в общем потоке мобильности позволяет судить о характере и направлении движения общества. Если преобладает первый тип мобильности, говорят о динамическом развитии, в этом случае действуют саморегулирующиеся механизмы мобильности. Если преобладает второй тип, то имеется опасность стагнации, саморегуляция общества заменяется бюрократическими способами контроля за перераспределением ресурсов и социальным продвижением.

Что изменилось в характере социальной мобильности в России за последние десятилетия? Конец 1980-х — начало 1990-х годов характеризовались всплеском массовых стремлений добиться чего-то лучшего в этой жизни — успеха, благополучия, признания и пр. Так, в октябре 1992 г. (N=1500 человек) 13% опрошенных заявили о своем желании начать собственный бизнес, поскольку это "единственный способ обеспечить достойную жизнь себе и своей семье"; еще 21% респондентов хотели бы начать свое дело, но боялись, что попытка будет неудачной, поскольку развитию бизнеса в стране препятствуют различные обстоятельства. Конкретная реализация либеральных реформ сделала восходящую мобильность, основанную на индивидуальном достижении, доступной лишь ограниченному кругу социальных акторов, причем главным образом в тех сферах активности, где разблокированность индивидуальной инициативы оказалась максимальной. Для большинства россиян мобильность стала синонимом потери статуса. На

протяжении 1994–1997 гг. выросший, по сравнению с прошлым, социальный статус отмечали 12–17% респондентов, тогда как потерю прошлых позиций в этот же период переживали от 35 до 45% опрошенных¹. Отметим, что восходящая мобильность на этом этапе затронула группы, которые можно было назвать социальной элитой, и была связана с личным достижением, нацеленностью на индивидуальное усилие.

Начиная с 2000 г. (когда были преодолены последствия августовского кризиса 1998 г., сократившего долю успешных адаптантов до 12% и увеличившего число "потерявших статус" до 52%), исследования фиксируют существенно выросший оптимизм в оценках респондентами своих социальных позиций. Так, в январе 2006 г. 26% опрошенных полагали, что они улучшили свое положение, по сравнению с прошлым периодом, 34% считали, что их статус упал, 40% отмечали неизменность своих позиций на социальной лестнице. Иными словами, если в 1997 г. (самом "успешном" предкризисном году) доля восходящей мобильности по отношению к нисходящей составляла 0,41, то в 2006 г. этот коэффициент стал равен 0,76. Вопрос в том, какого рода эта мобильность, на чем основан рост оптимизма в оценках респондентов своего положения.

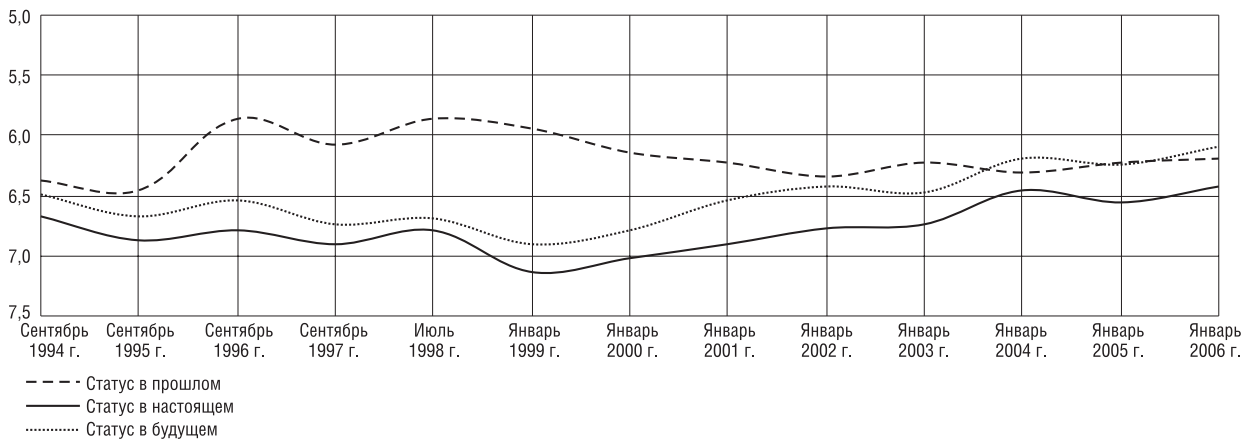
На рисунке 1 визуализированы данные, полученные в ходе исследования "Мониторинг социальных и экономических перемен". Респондентам предлагалось оценить свой статус в прошлом, настоящем и будущем по десятипозиционной шкале, где единица соответствовала самым высоким позициям в обществе, а десятка — самым низким. Приведены средние значения оценок.

В 1994–1995 гг. значения оценок статуса в прошлом, настоящем и будущем практически не расходились: респонденты оценивали свой текущий статус несколько ниже, чем в прошлом; надежды на повышение статуса в будущем были, однако возможный рост не компенсировал по-

¹ По данным исследования "Мониторинг социальных и экономических перемен". Подробнее см.: Косова Л.Б. Социальные реформы и динамика изменения статусов // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1997. № 6. С. 37–39.

Рисунок 1

ДИНАМИКА СРЕДНИХ ЗНАЧЕНИЙ СУБЪЕКТИВНЫХ ОЦЕНОК СТАТУСОВ



терянного — того статуса, который респондент имел в прошлом. Далее, по мере продолжения экономических реформ и накопления депрессивных обстоятельств, одновременно с падающими оценками настоящего и будущего прошлый статус оценивается респондентами все выше. Прошлое превратилось в своего рода "потерянный рай", достичь которого уже не представлялось возможным. После 2000 г. начался процесс сближения оценок. Прошлое не кажется уже столь прекрасным, его оценки стали снижаться, а вот оценки текущего и предполагаемого будущего статусов — расти. Последние годы, хотя текущий статус оценивается респондентами несколько ниже, чем "прошедший", налицо надежда достичь в будущем позиций как минимум не ниже, чем в прошлом. Интересно также отметить, что оценки будущего, практически "прилипающие" к оценкам текущего статуса до 1999 г., несколько приподнялись над оценками настоящего, как бы давая пространство для возможного роста.

Чем определяется подобная динамика субъективных оценок статуса? Действительно ли мы фиксируем процесс интенсификации восходящей социальной мобильности? А если так, то какие социальные страты этот процесс захватывает и какие социальные лифты работают?

Для ответа на эти вопросы проанализируем, как респонденты оценивают степень своей адаптации к происходящим переменам¹ (рис. 2). Данные позволяют проследить динамику с 2001 г.

Прежде всего отметим, что на протяжении последних пяти лет доля респондентов, полага-

ющих, что им "удалось использовать новые возможности", не изменилась — она колеблется на уровне 6–9% (колебания статистически незначимы, тенденция не просматривается). Иными словами, доля тех, кто действительно успешно и активно реализует свой жизненный проект, не выросла. Практически неизменным остается и число респондентов, отмечающих, что им "приходится вертеться, хвататься за любую возможность" (показатель несколько увеличился в 2004 г., но стабильной эту тенденцию назвать пока нельзя). Сократилась доля респондентов, оказавшихся наименее адаптированными к происходящим переменам, тех, кто выбрал ответ "я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" (сокращение незначительное, но просматривается тенденция) и "я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни". И наконец, существенно выросло число тех, кто считает, что "живет, как и раньше, в его жизни ничего не изменилось" (их доля возросла почти вдвое — с 15 до 25%).

Рассмотрим, какой вклад каждая из групп адаптации вносит в общую систему оценок динамики статуса. Все группы имеют свои паттерны, которые представлены на рисунках 3–7 (данные позволяют проследить динамику по группам с 2002 г.).

Респонденты, оказавшиеся в группе успешной адаптации (см. рис. 3), отмечают повышение своего статуса, по сравнению с прошлым (примерно одна ступень социальной лестницы), и полагают, что примерно такой же успех их ожидает в будущем. Отметим, что все оценки позиций и в прошлом, и в настоящем, и в будущем стабильны, отклонения 2003 г. следует отнести к возможной статистической ошибке. Иными сло-

¹ По данным исследования "Мониторинг социальных и экономических перемен".

Рисунок 2

КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

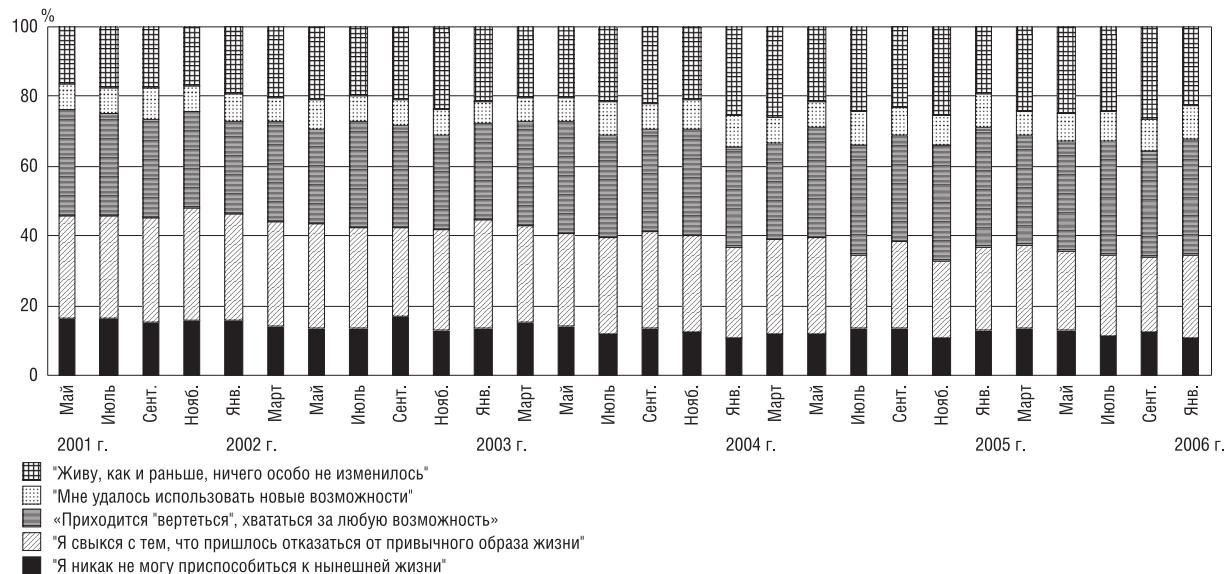
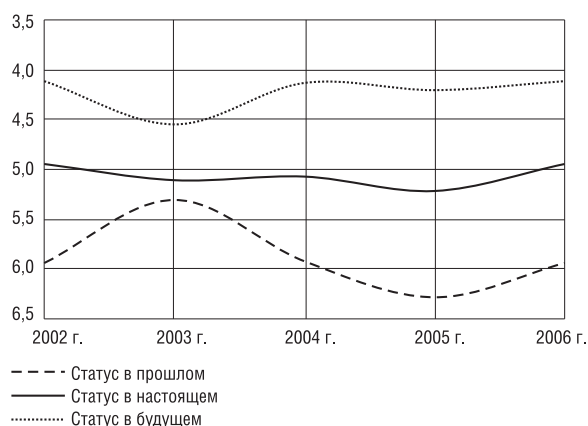


Рисунок 3

ДИНАМИКА СРЕДНИХ ОЦЕНОК СТАТУСОВ В ГРУППЕ* "Мне удалось использовать новые возможности"



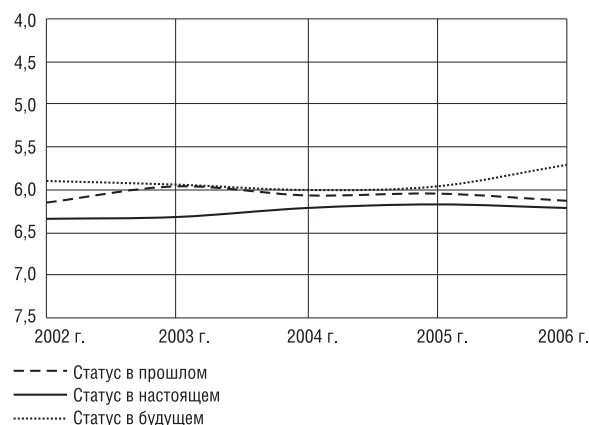
* Все замеры проводились в январе.

вами, самооценки "потолка достижений" успешных адаптантов не меняются во времени. В группе успешной адаптации не происходит не только количественного роста (что уже отмечалось выше), но и не растет уровень притязаний.

Группа тех, кому "приходится вертеться" (см. рис. 4), состоит из респондентов, полагающих, что они несколько утратили свой статус, по сравнению с прошлым, но в будущем надеющихся как минимум вернуть себе потерянные позиции или даже их превзойти. Их оценки настоящего, прошлого и будущего очень близки друг другу. В 2005 г. данной группе вроде бы удается "прошлое" догнать, а в 2006 г. у них появляется надежда на позитивную мобильность в

Рисунок 4

ДИНАМИКА СРЕДНИХ ОЦЕНОК СТАТУСОВ В ГРУППЕ* «Приходится "вертеться", хвататься за любую возможность»

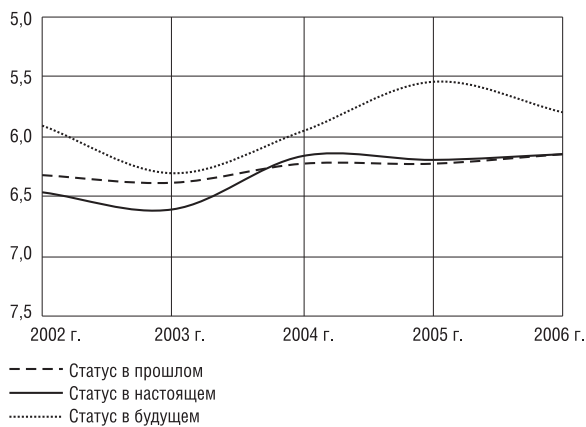


* Все замеры проводились в январе.

будущем. Однако эту тенденцию пока нельзя считать устойчивой.

Результатом всех усилий тех, «кому приходится "вертеться"», является более или менее стабильная позиция на шкале социальных статусов: чуть ниже, чем в прошлом, но с нейтральной надеждой на будущее. Ни о росте оценок текущих статусных позиций, ни о росте уровня притязаний говорить нельзя. Более детальный анализ динамики показывает, что респонденты именно этой группы составляют растущую долю потока нисходящей мобильности: в 2002 г. 21% тех, чей статус упал, относились именно к этому типу адаптации, в 2003 г. их доля составила 26%.

Рисунок 5
ДИНАМИКА СРЕДНИХ ОЦЕНОК СТАТУСОВ В ГРУППЕ*
"Живу, как и раньше, в моей жизни ничего особо не изменилось"



* Все замеры проводились в январе.

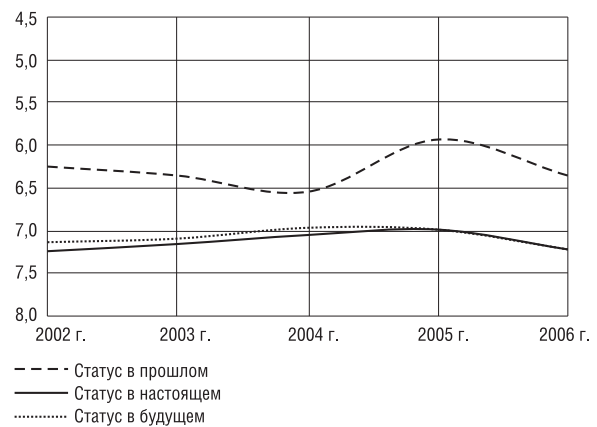
Медленный рост этого показателя продолжается вплоть до настоящего времени — в 2006 г. эта когорта сформировала 29% тех, кто считает, что их статус упал.

Оценивать группу тех, кто "живет, как и раньше" (см. рис. 5), сложнее других, поскольку она объединяет респондентов, для которых "все так же, как и раньше, хорошо", и "все так же, как и раньше, безнадежно". Очевидно одно — для респондентов этой группы ситуация, действительно, "как раньше", поскольку их оценки прошлого и настоящего фактически совпадают, оставляя при этом некоторый зазор для восходящей мобильности в будущем.

Группа респондентов, "свыкшихся с отказом от привычного образа жизни" (см. рис. 6), как и группа тех, кто "никак не может приспособиться" (рис. 7), разделяет сходные паттерны оценок прошлого, настоящего и будущего: они считают, что их позиции в будущем будут такими же, как сейчас, и они сильно снижены, по сравнению с оценками прошлого статуса. При этом те, "кто не может приспособиться", демонстрируют более пессимистические оценки (примерно на полбалла ниже, по сравнению с респондентами, проживающими понижающую адаптацию).

Обратим внимание и еще на одну деталь — в 2006 г. те, "кто никак не может приспособиться к нынешней жизни" (см. рис. 7), оценивают свой статус в будущем ниже текущего, иными словами, они опасаются нисходящей мобильности. Это единственное подобное наблюдение на всех массивах проанализированных данных. Это наблюдение нельзя рассматривать как статистически значимую тенденцию, а скорее как повод к размышлению и дальнейшей проверке.

Рисунок 6
ДИНАМИКА СРЕДНИХ ОЦЕНОК СТАТУСОВ В ГРУППЕ*
"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни"

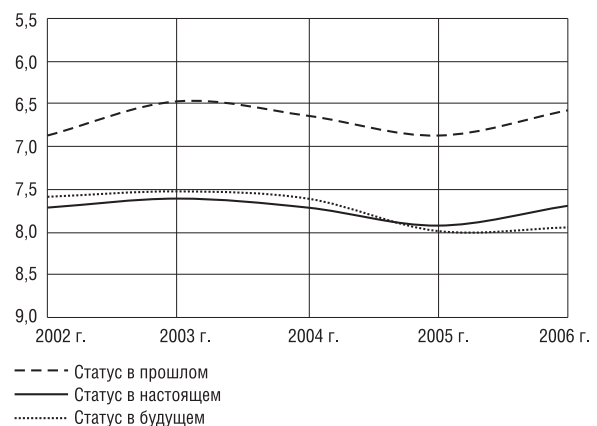


* Все замеры проводились в январе.

Но обратить внимание на этот факт, безусловно, следует.

Резюмируя тенденции, представленные на рисунках 3–7, можно сказать, что три измерения времени есть лишь у респондентов, сумевших "использовать новые возможности". Только эта группа обладает всей полнотой социального времени. Их прошлое, настоящее и будущее разделены, направление мобильности восходящее: от прошлого через более высокое настоящее в еще более высокое будущее. Во всех остальных группах адаптации как минимум два из трех временных измерений "склеены". В группе "живу, как и раньше" совпадают прошлое и настоящее, в группах понижающей адаптации и дезадаптированных — настоящее и будущее. У тех, кому «приходится "вертеться"»,

Рисунок 7
ДИНАМИКА СРЕДНИХ ОЦЕНОК СТАТУСОВ В ГРУППЕ*
"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"



* Все замеры проводились в январе.

Таблица 1
ОБРАЗЦЫ МОБИЛЬНОСТИ ПО ТИПАМ АДАПТАЦИИ

Тип 1	Тип 2	Тип 3	Тип 4	Тип 5
"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность»	"Мне удалось использовать новые возможности"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особо не изменилось"

Примечание: П — прошлое, н — настоящее, б — будущее.

Таблица 2
СТРУКТУРА ДОХОДОВ РЕСПОНДЕНТОВ (в долях)

Вид дохода	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Предпринимательство	5,4	6,9	5,6	5,1	5,9	4,3	5,4	3,5	3,1	3,6	3,5	4,4	3,6
Продажа самостоятельно произведенных товаров	1,8	2,9	3,5	3,8	3,9	5,9	5,0	3,6	2,8	2,6	2,9	3,0	1,4
Доходы от ценных бумаг	–	2,7	1,5	0,9	0,7	0,6	0,5	0,3	0,4	0,0	0,1	0,1	0,1
Доходы по вкладам	–	–	1,7	1,6	0,5	0,5	0,9	0,8	0,3	0,5	0,2	0,3	0,5
Сдача внаем недвижимости	–	–	–	–	1,1	1,4	1,0	0,9	0,4	0,5	1,4	1,0	1,1
Продажа недвижимости	–	–	–	–	0,2	0,5	0,5	0,2	0,0	0,2	0,1	0,1	0,0

совпадают практически все три временные оси — прошлое, настоящее и будущее неразличимы. Сказанное можно визуализировать приведенным в таблице 1 способом.

Данные таблицы 1 показывают, что позитивной GRATIFIKACIEЙ отличаются только два типа адаптации: четвертый и пятый (речь идет не об отдельных респондентах, тогда картинка меняется, а о типе адаптации как таковом). Однако, как уже отмечалось выше, число тех, "кому удается использовать новые возможности", за последние пять лет не изменилось. Значит, "дополнительный" поток восходящей мобильности формируется из тех, чей способ адаптации — "живу, как и раньше", и причину динамики нужно искать в изменениях "внешней социальной среды".

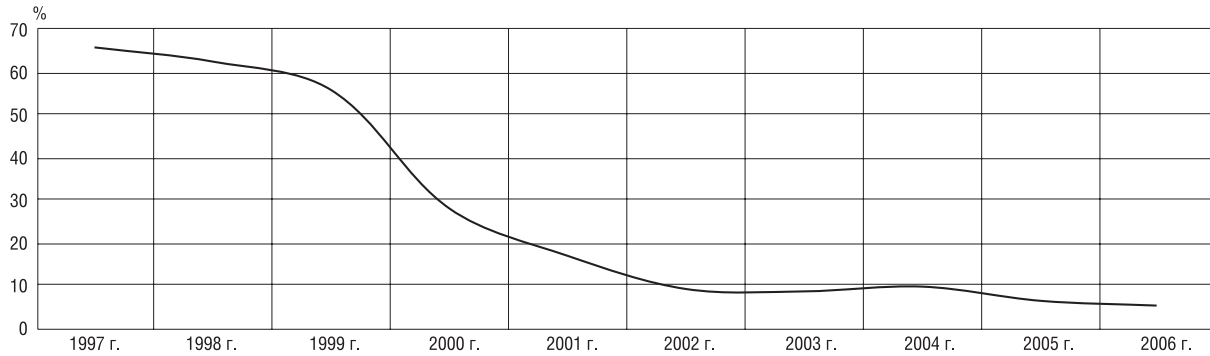
В таблице 2 приведены данные о структуре доходов респондентов¹. Каждая клетка таблицы содержит долю респондентов, отметивших, что данный вид дохода присутствует в их семейном бюджете. Выделены только те статьи дохода, ко-

¹ По данным исследования "Мониторинг социальных и экономических перемен".

торые позволяют получать доход из "негосударственных" источников. Имеющиеся данные позволяют проследить динамику с 1994 г. Как видно из таблицы 2, альтернативные статьи дохода играют все меньшую роль в семейных бюджетах. Доля респондентов, отмечающих, что в их семейном бюджете есть доходы от предпринимательства, достигнув максимума в середине 1990-х годов, упала. Продажа самостоятельно произведенных товаров, оказавшаяся некоторым подспорьем в семейных бюджетах после августовского кризиса 1998 г., не играет практически никакой роли в настоящее время. Держателей акций или других ценных бумаг, приносящих доход, в разных группах населения практически не осталось. Раньше, живущих на банковский процент, не появилось. Доля респондентов, получающих доход от сдачи недвижимости, не выросла. То есть ни один из новых видов экономической активности не может быть основой расширяющегося потока восходящей мобильности. Материальную базу возросшего оптимизма статусных оценок следует искать в динамике выплат традиционных источников до-

Рисунок 8

КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?*
Задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.д.



* Все замеры проходили в январе каждого года.

хода подавляющего большинства российских семей — зарплата и пенсии.

На рисунке 8 представлена динамика, соответствующая ответам на вопрос: "Какие из следующих проблем общества тревожат Вас больше всего?"¹ Показана динамика численности респондентов, полагающих, что острой социальной проблемой являются "задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.д." В марте 1996 г. (N=1600 человек) лишь 20% респондентов не сталкивались с задержками выплат зарплат и пенсий (вопрос задавался в форме, которая не позволяет включить это наблюдение в график, представленный на рисунке 8). В январе 1997 г. проблема невыплаты зарплат и пенсий была обозначена респондентами как самая важная, ее назвали тревожащей 66% опрошенных — и это максимум согласия (следующей по остроте проблемой респонденты сочли безработицу, ее выбрали 61% опрошенных). В ноябре 1998 г. долги по невыплатам одной семье можно оценить в 1500–3000 руб. (к сожалению, форма вопроса не позволяет сделать оценку более точной). Средний доход семьи, по данным этого же опроса, составлял 1240 руб.²

В 1999 г. острота проблемы начала спадать. В январе 2000 г. только 28% опрошенных выделили эту проблему как острую. С января 2002 г. доля респондентов, считающих, что "невыплаты" — это острая социальная проблема, не превышает 10%. В январе 2006 г. лишь 6% опрошенных обратили на нее внимание. Проблема решена и ушла из фокуса общественного внимания.

¹ По данным исследования "Мониторинг социальных и экономических перемен".

² По данным исследования "Мониторинг социальных и экономических перемен 1998-11".

Напомним, что заметный рост позитивных оценок наметился именно в 2000 г.

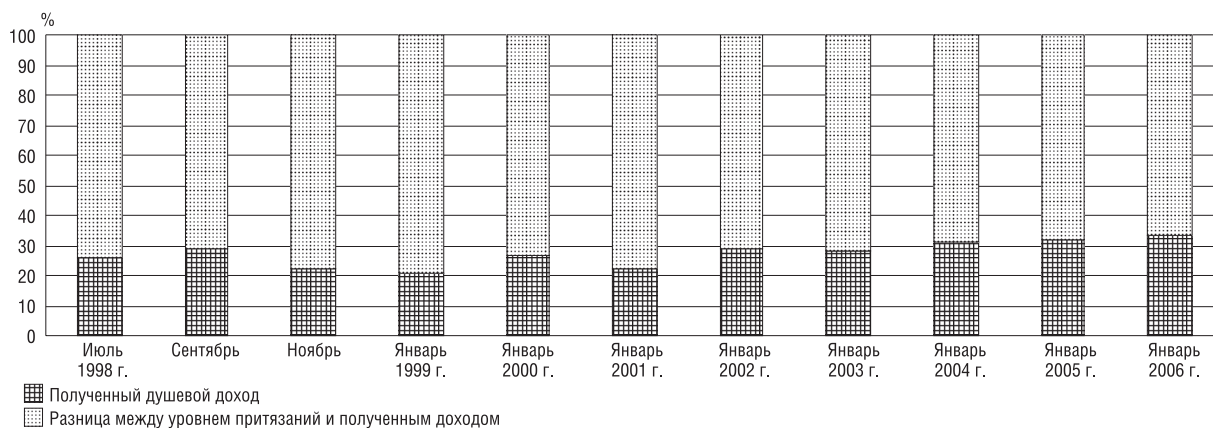
Примерно в это же время начинается рост заработной платы и пенсий. По данным Федеральной службы государственной статистики, с 1998 по 2005 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в отраслях экономики выросла примерно в 8 раз, а средний размер назначенных месячных пенсий — примерно в 6 раз (табл. 3). Много это или мало? Соотнесем ежемесячные душевые доходы населения с уровнем декларируемых притязаний, используя для этого ответы респондентов на вопросы: "Сколько Ваша семья получила в прошлом месяце, учитывая все источники дохода?"; "Сколько денег нужно сейчас Вашей семье, в расчете на одного человека, чтобы жить, по Вашим представлениям, нормально?" Распределение ответов на него представлено на рисунке 9. В 1998 г. приведены те наблюдения, которые позволяют проследить влияние августовского кризиса этого года, далее дается один замер в год.

Перед кризисом доля душевых доходов, полученных респондентами, составляла примерно четверть той суммы, которую они считали необходимой для нормальной жизни. После кризиса эта пропорция сократилась до одной пятой. Многократное увеличение зарплат и пенсий за последние пять лет привело к повышению удовлетворенности до одной трети. Рост, безусловно, заметный. Однако возникает вопрос, каким должно быть увеличение зарплат и пенсий, чтобы поднять соотношение полученное/притязания хотя бы до 50%, какой бюджет с этой задачей справится, и какой уровень инфляции можно получить в результате подобной социальной политики?

Таблица 3
ДИНАМИКА ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

Год	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в отраслях экономики (руб.)	Реальная начисленная заработная плата (в % к предыдущему году)	Средний размер назначенных месячных пенсий (руб.)	Реальный размер назначенных месячных пенсий (в % к предыдущему году)
1998	1051	84	399	95
1999	1523	88	449	61
2000	2223	112	694	128
2001	3240	109	1024	121
2002	4360	111	1379	116
2003	5499	115	1637	105
2004	6740	123	1915	117
2005	8530	124	2364	123

Рисунок 9
ДОЛЯ, КОТОРУЮ СОСТАВЛЯЮТ ЕЖЕМЕСЯЧНЫЕ ДУШЕВЫЕ ДОХОДЫ, ОТ ДОЛИ "ДЕНЕГ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НУЖНЫХ, ЧТОБЫ ЖИТЬ НОРМАЛЬНО"



В потоке восходящей мобильности, численное увеличение которого, начиная с 2000 г., фиксируют опросы, появилась новая составляющая. Повышение зарплат и пенсий, выплата задолженности работникам и пенсионерам привели к тому, что подъем отмечают социальные

группы, связанные с бюджетной сферой. База такого подъема не индивидуальное достижение, а государственная поддержка. В этом коренное отличие нынешних процессов мобильности от того, что мы наблюдали в 1994–1997 гг.

Ольга ГРЯЗНОВА

Отношение жителей России к правоохранительным органам: обзор исследований последних лет¹

Для функционирования любой социальной системы необходимы институты, поддерживающие нормативный порядок и закон в обществе. Функции этих правоохранительных институтов напрямую зависят от социально-политической и идеологической ситуации в обществе. В советском обществе в течение десятков лет правоохранительные органы играли роль одного из элементов репрессивной системы социального контроля, обеспечивающей стабильность и легитимность существовавшего режима. Однако в разные десятилетия государственное влияние на эти органы было различным, что, в свою очередь, и оказало негативное влияние на функционирование данного института сегодня.

Образы представителей правоохранительных органов в российской истории. На заре советского общества правоохранительные органы выступали средством "нормализации" политического климата в стране посредством приведения нормативных и идеологических установок к общему знаменателю через преследование и физическое устранение тех, кто мог служить причиной дестабилизации. В это время данный институт выполнял важнейшую роль для власти и был высоко ценим последней. Взаимодействие власти и правоохранительных органов в то время можно охарактеризовать как институциональный партикуляризм. В отличие от демократических обществ, где основой деятельности правоохранительных органов является универсальный закон общий для всех, в советском обществе взаимодействие власть — правоохранительные органы определялось в большей степени инициативой власти иногда в обход официального законодательства. Такое положение вещей было необходимым для эффективного функционирования репрессивной машины. В послевоенное время насаждаемый пропагандой образ работника органов внутренних дел был близок героическому, милиционер являлся воплощением справедливости, порядка и безопасности. Как власть, так и

население чувствовали необходимость восстановления нормативных структур, выведения из повседневности девиантных практик. Представители правоохранительных органов ощущали свою востребованность и значимость, что было основой формирования у этой прослойки людей определенного объема символического и социального капитала. Но впоследствии, по мере деградации политической системы реального социализма, этот образ начинает дегероизироваться, о чем можно судить исходя из примеров литературы и кинематографа. Причиной этого, с одной стороны, было относительное спокойствие в стране, а с другой — появление у государства новых сверхзадач, а именно конкурентная борьба между мировыми державами за преимущества в сфере освоения космоса, ядерных исследований, в достижениях военно-промышленного комплекса. Такого рода сверхзадачи рождали со стороны власти интерес к новым социальным институтам, производящим актуальную продукцию. Таким образом, работа правоохранительных органов была вытеснена с первых мест в ранге приоритетных государственных задач. Символический капитал постепенно таял, и милиционеры превращались в простых исполнителей, что, в свою очередь, порождало в их среде определенную степень депривации.

В повседневном мышлении позднесоветской эпохи социальный портрет милиционера приобретает черты известной комичности. Чувство страха и благоговейного трепета по отношению к действиям правоохранительных органов сменяется критико-ироническим дистанцированием. Люди все более сосредоточиваются на решении своих частных проблем, проявляют номинальную лояльность к власти предпочитая по возможности не иметь с ней дела. К милиции как к одной из ипостасей власти относятся с опаской, но без должного уважения, хотя на официальном уровне и через культурные каналы властью распространяется (более или менее безуспешно) представление о высокой социальной значимости службы, которая "и опасна, и трудна". Люди в белых мундирах на улицах и площадях советских городов, готовые прийти на помощь простому гражданину, переодеваются в серое. Неподкупных и честных блюстителей за-

¹ Исследование проведено по инициативе Фонда "Общественный вердикт".

конности и порядка сменяют персонажи анекдотов и разного рода карикатурные типы. Поговорка "Моя милиция меня бережет" приобретает в массовом сознании недвусмысленно юмористический смысловой оттенок, а сериал "Следствие ведут знатоки" мутирует в анимационный фильм "Следствие ведут колобки".

В настоящее время такие профессии, как милиционер, работник ГИБДД, налоговый инспектор, к числу престижных причисляют только 1,2% жителей России, а к числу доходных — 2,1%¹. И только 2,5%² из них видят для себя лично приемлемой профессию милиционера или сотрудника органов госбезопасности. В вопросе обеспечения собственной безопасности только 25% опрошенных доверяют органам местной и центральной власти (милиции, собесу, суду, прокуратуре). В этом вопросе большинство (68%)³ рассчитывают на защиту семьи, родственников и друзей, вдвое меньше (34%) — на государство и президента, а правоохранительные органы в этом рейтинге занимают только третье место (27%). Падение престижа правоохранительных органов, с одной стороны, повлекло за собой необходимость моральной компенсации у ее представителей, а с другой — давало властям возможность использовать ресурсы этого института в своих интересах, что, в свою очередь, трансформировало его функции и превращало в средство "подковерных игр". Незамечаемые властями явные функции милиции постепенно вытесняются материально поощряемыми латентными, т.е. функциями, отличными от тех, которые были изначально присущи этому институту и структурировали его деятельность. Происходило постепенное размывание идентичности милиционеров как неподкупных стражей правопорядка. Не слишком благополучное материальное положение, отсутствие символического капитала, незаинтересованность властей в выполнении ими своих непосредственных обязанностей и косвенное навязывание двойной морали породили новый тип милиционера. Не воспринимаемый серьезно ни властями, ни рядовыми гражданами милиционер, потерявший иллюзии относительно собственного героизма и при этом продолжающий иметь власть над рядовыми гражданами, попадает в двусмысленное положение. На фоне провозглашенных рыночных отношений и формирования в обществе нового типа героя — материально обеспеченного человека, не придерживающегося насаждаемых в советское время норм и ценностей, — милиционер

уже полностью ощущает себя в депривированном положении. Разлагающееся представление о должном, девальвация служебной этики, сформированной в соответствии с советскими нормами, и официально утверждающийся авторитет денег формируют у представителей правоохранительных органов коммерческий подход к выполнению своих обязанностей¹. Тот объем власти над гражданами, которым они по-прежнему располагают, большей частью неконтролируемый, становится основой формирования внутренней корпоративной политики. Правоохранительные органы начинают извлекать доход из единственного, чем они располагают, — из власти. Коррупция в органах внутренних дел в России 1990-х годов расцветает пышным цветом, и этот факт перестает быть тайной за семью печатями. В массовом сознании повсеместно декларируется или принимается по умолчанию лозунг "Каждый выживает, как может". Представители каждой социальной группы приспособляются к кризисной ситуации, сложившейся в обществе, по-своему. Пенсионеры собирают бутылки, преподаватели занимаются репетиторством, а милиционеры предлагают свою лояльность к подотчетным им группам граждан за соответствующее вознаграждение. Никто ни от кого не ожидает бессеребрничества. В худшем положении оказываются индивиды, работодателем которых является государство. Государство не может обеспечить их достойное существование, поэтому им приходится искать дополнительные источники заработка.

Профессиональная "этика" сотрудников правоохранительных органов. Однако, как справедливо отмечают сотрудники Московской Хельсинкской группы², политические и экономические факторы являются не исключительными определяющими в формировании профессиональной этики. Несовершенство законодательной базы, регулирующей правовую сторону деятельности правоохранительных органов, оставляет, с одной стороны, дыры для обхода официального законодательства, в частности, антикоррупционного, а с другой — создает систему поощрения работников, базирующуюся на субъективных оценках высококачественных субъектов внутри данных структур.

Помимо внешних факторов, значимую роль играют внутренние, а именно сложившаяся корпоративная культура, являющаяся частично

¹ Август 2005 г., N=1201 человек.

² Август 2005 г., N=2501 человек.

³ Сентябрь 2005 г., N=1600 человек.

¹ См.: Коленникова О.А., Косалс Л.Я., Рывкина Р.В. Коммерциализация служебной деятельности работников милиции // Социологические исследования. 2004. № 3. С. 73–83.

² Произвол правоохранительных органов — практики и первопричины: Актуальные проблемы правоохранительных органов, с точки зрения внутренних экспертов (Материалы кабинетного исследования) <<http://www.mhg.ru/proizvol/46F7135>>.

искаженным проявлением героической самоидентификации представителей правоохранительных органов. Героическая самоидентификация является неотъемлемой характеристикой представителей профессий, связанных с риском для жизни. В рейтинге самых опасных профессий представители правоохранительных органов, в частности милиционеры, работники ГИБДД, налоговые инспекторы, занимают второе место после группы профессий, в которую входят пожарные, спасатели, водолазы, минеры и саперы. Осознание несовершенства законодательства, с одной стороны, и низкий уровень юридической подготовки — с другой, ведут к выработке новых критериев взаимодействия субъектов внутри данного института. Авторитет непосредственного начальства рядовым сотрудникам видится более значимым, нежели абстрактный закон, не пользующийся уважением. Согласно данным опроса работников МВД, приводимым Московской Хельсинкской группой, 44% осужденных сотрудников этих структур, совершая правонарушение, руководствовались не столько корыстью, сколько стремлением "выслужиться"¹. Особую роль в формировании корпоративной культуры правоохранительных органов играют люди, пришедшие на работу в эти структуры после того, как побывали в горячих точках. Военные действия оказывают существенное влияние на формирование личности человека. Те психологические установки, которые человек приобретает на войне, в некоторых аспектах не совместимы с мирной жизнью. Повышенный уровень агрессии, искаженное восприятие закона и отношений внутри коллектива сотрудников ведут также к профессиональной дезориентации.

Типы правонарушений представителей правоохранительных органов. Можно выделить два основных типа правонарушений представителей правоохранительных органов: "коммерческие" и правонарушения, связанные с профессиональной дезориентацией правоохранителей. Первый случай по своей сути является более рациональным и предсказуемым. Здесь взаимоотношения субъектов переводятся из одного типа рациональности — убыточного официального государственного в другой — неформальный, в отдельных случаях для обоих субъектов более эффективный. Отчуждение правоохранительных органов и населения от государства и законодательства в данном случае имеет ярко выражен-

ный материальный характер. Однако представители правоохранительных органов не только предлагают услуги за определенную плату, но иногда и навязывают их, лишая при этом другую сторону возможности выбора.

Второй тип правонарушений представителей правоохранительных органов — правонарушения, вызванные профессиональной дезориентацией, — является для населения более тревожным. Диктуемые корпоративной культурой правила ведения дел в ряде случаев склоняют сотрудников правоохранительных органов к "служебным" преступлениям против правосудия¹. Для "оптимизации" работы они прибегают к принуждению дачи показаний, к шантажу и введению в заблуждение, к физическому насилию, к фальсификации доказательств и т.д. Согласно данным, полученным в результате общероссийских опросов, проведенных Левада-Центром по инициативе Фонда "Общественный вердикт", население больше всего боится оскорбления и унижения со стороны представителей правоохранительных органов (24%)² и собственной незащищенности перед правоохранительными органами, отсутствия средств контроля со стороны общества за их действиями (23%).

Доверие правоохранительным органам. Рассмотрев генезис взаимоотношений власти, правоохранительных органов и общества, можно заметить, что существует расхождение между официальными функциями и статусами указанных субъектов и реальными, выполняемыми ими функциями. Явные функции манкируются, а латентные функции включают субъектов взаимодействия в неопределенный контекст интеракций, которые, с одной стороны, создают новые структуры взаимодействия, а с другой — расширяют репертуар действий и спектр возможных перспектив. Несмотря на то, что правоохранительные органы испытывают определенное чувство отчужденности от власти, для населения в рамках неопределенного контекста отношений как первые, так и вторые видятся структурами для себя. Почти две трети жителей России (61%)³ считают, что в своей деятельности сотрудники милиции руководствуются своими собственными интересами, а не обеспечением безопасности населения страны. Несмотря на общую атмосферу отчужденности, присутст-

¹ Произвол правоохранительных органов...

¹ См.: *Тарасов Н.В.* Причины и условия совершения преступлений сотрудниками правоохранительных органов // *Закон и право.* 2002. № 8-9.

² Ноябрь 2005 г. N=1600 человек.

³ Сентябрь 2004 г., N=1601 человек.

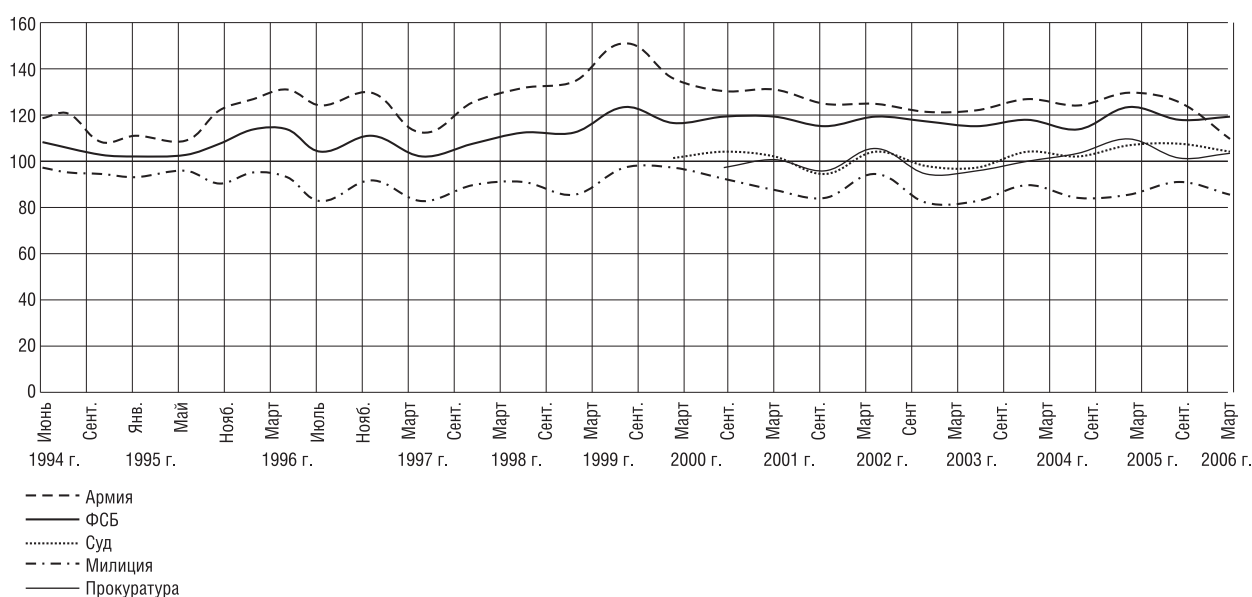
Таблица 1

ДОВЕРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМ ОРГАНАМ?* (в % от числа опрошенных в каждой группе)

Вариант ответа	Всего	Возраст			
		18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Определенно доверяю	4	4	4	4	6
Скорее доверяю	21	25	19	18	24
Скорее отношусь с опасением	46	46	48	48	43
Определенно отношусь с опасением	24	22	25	27	22
Затрудняюсь ответить	4	3	4	3	5

* Здесь и далее приводятся проценты по объединенным данным. Данная процедура представляется возможной, так как изменения измеряемых показателей за время мониторинга менялись незначительно, их колебания не превышают статистической погрешности.

Рисунок 1

ИНДЕКС ДОВЕРИЯ СИЛОВЫМ СТРУКТУРАМ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМ ОРГАНАМ*

* Индексы графика строились как сумма процентной доли "полностью доверяющих" минус доля "недоверяющих" плюс 100. N=2100 человек.

вующую в логике описанных взаимоотношений, власть и правоохранительные органы объединены имеющимся ресурсом — властью. В данном случае общество выступает в подчиненной роли, а внутренняя отчужденность его представителей от институтов, располагающих властью, усугубляет это положение. Убеденность в том, что институты власти действуют в своих интересах, порождает недоверие к ним. Двое из трех жителей России, а в отдельные месяцы¹ и трое из четырех, говорят о том, что не доверяют правоохранительным органам. Чаще такую позицию разделяют люди в возрасте 25–39 лет (73%) и

40–54 лет (75%), а также люди с высшим образованием (73%) (табл. 1).

Рассматривая Индекс доверия силовым структурам и правоохранительным органам, можно отметить, что менее всего авторитетом пользуется милиция, затем следуют прокуратура и суд. Правда, в последние месяцы авторитет суда несколько подрос (рис. 1): число тех, кто доверяет этому институту, стало несколько больше, чем число тех, кто не доверяет. Что касается милиции, то доверие ей со времени начала мониторинга этого индекса остается в целом стабильно низким.

Рассматривая динамику Индекса доверия силовым структурам и правоохранительным органам, можно заметить, что значительный рост доверия совпадает со временем прихода к власти

¹ Октябрь 2005 г., август 2005 г., октябрь 2004 г., июль 2005 г.

В.Путина. Будучи изначально представителем этих структур, он ознаменовал своим президентством изменение их статуса, что, в свою очередь, привело к переоценке мнений населения о них. Однако в последующие годы надежды населения на изменения логики функционирования этих структур не оправдались, а следовательно, уровень доверия им вернулся в исходное положение. Можно отметить значительное снижение уровня доверия армии с начала 2006 г., что объясняется громким скандалом по делу Сычева, пострадавшего от дедовщины, находясь на срочной службе.

Оценка актуальности россиянами проблемы беззакония и произвола. Недоверие правоохранительным органам взаимосвязано с оценкой остроты проблемы беззакония и произвола с их стороны. Четверо из пяти жителей России считают такую проблему насущной, а практически половина из них (40%) — очень серьезной (табл. 2). С июля 2004 г., с момента начала мониторинга Индекса произвола правоохранительных органов, это число остается относительно стабильным. Если учитывать влияние возраста жителей России на оценку проблемы беззакония и произвола, то можно отметить, что большую обеспокоенность проявляют люди в возрасте 25–54 лет (85%), а также с высшим (87%) и средним специальным образованием (85%).

Использование правоохранительных органов властями для противодействия своим политическим противникам. Как уже отмечалось, пра-

воохранительные органы имеют двойное положение относительно власти: с одной стороны, существует отчужденность между ними, власть не в полной мере заинтересована в исполнении данным институтом своих непосредственных обязанностей, а правоохранители, в свою очередь, видят другие возможные перспективы своей деятельности, однако, с другой — существует достаточно прочная институциональная связь правоохранительных органов и власти. Формальной функцией правоохранительных органов является не только поддержание порядка и законности в обществе, но также опосредование и правовое регулирование отношений власти и общества. И в данном случае правоохранительные органы становятся средством возможных манипуляций в руках сильно ресурсных групп. В данной области взаимодействий власти в некоторых случаях заинтересованы в том, чтобы задавать свой сценарий развития отношений и определять ситуацию. И здесь требуется лояльность правоохранительных органов. Поскольку власть располагает разными типами ресурсов, то лояльность этих структур может быть достигнута разными способами. Одним из возможных проявлений такого рода ситуаций является использование властью правоохранительных органов для борьбы со своими политическими противниками. Практически каждый второй житель России (49%) оценивает эту ситуацию как реальную. Чаще сторонников такой точки зрения можно встретить среди взрослых людей, но не пенсионеров (53% из числа 25–39-летних и 54% из числа 40–54-летних), среди людей с высшим образованием (56%) (табл. 3) и среди тех, кто

Таблица 2
НАСКОЛЬКО СЕРЬЕЗНОЙ ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА БЕЗЗАКОНИЯ И ПРОИЗВОЛА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ?* (в % от числа опрошенных в каждой группе)

Вариант ответа	Очень серьезная проблема	Довольно серьезная проблема	Не слишком серьезная проблема	Нет такой проблемы	Затрудняюсь ответить
Всего	40	43	10	2	6
Возраст:					
18–24 года	35	46	12	2	5
25–39 лет	41	43	10	2	4
40–54 года	43	42	9	2	4
55 лет и старше	37	41	11	2	8
Образование:					
высшее	44	42	9	2	3
среднее специальное	42	43	9	2	4
среднее	39	43	11	2	5
ниже среднего	35	42	12	2	9

* См. примечание к таблице 1.

Таблица 3

ИСПОЛЬЗУЮТ ЛИ РОССИЙСКИЕ ВЛАСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ СВОИМ ПОЛИТИЧЕСКИМ ПРОТИВНИКАМ (в % от числа опрошенных в каждой группе)

Вариант ответа	Не используют	Используют редко	Используют довольно часто	Это постоянная практика	Затрудняюсь ответить
Всего	6	22	36	14	23
Возраст:					
18–24 года	7	26	33	11	24
25–39 лет	5	23	39	14	19
40–54 года	6	20	39	16	19
55 лет и старше	7	20	32	12	30
Образование:					
высшее	6	22	40	16	16
среднее специальное	6	22	39	14	19
среднее	7	22	35	13	23
ниже среднего	6	20	31	12	31

имеет высокий доход (55%). Что касается географического фактора, то мнение о том, что власти используют правоохранительные органы, в большей степени распространено в Центральном (52%), Сибирском (52%) и Дальневосточном (54%) федеральных округах, а также в средних по размеру населенных пунктах с численностью населения от 100 тыс. до 500 тыс. человек (53%).

Тревожные ожидания граждан по отношению к силовым ведомствам. По данным о доверии правоохранительным органам, обеспокоенности населения проблемой беззакония и произвола правоохранительных органов ежемесячно строится Индекс гражданской обеспокоенности. Данный индекс позволяет ежемесячно оценивать уровень обеспокоенности населения состоянием дел в области правоохранения в целом. Помимо этого индекса, в рамках данного проекта ведется также мониторинг по двум другим индексам — по Индексу персональной обеспокоенности (ИПО) и по Индексу персональной незащищенности (ИПН). В отличие от Ин-

декса гражданской обеспокоенности эти два индекса отражают оценку обеспокоенности применительно к себе, а не к обществу в целом. ИПО показывает степень опасения самим стать жертвой беззакония и произвола правоохранительных органов, а ИПН — насколько люди чувствуют себя защищенными от беззакония и произвола правоохранительных органов.

Индекс персональной обеспокоенности строится по данным об оценках жителями России возможности стать жертвами произвола правоохранительных органов и собственной защищенности. Возможность стать самим жертвой произвола правоохранительных органов не исключают трое из четырех жителей России (74%), за время мониторинга это число остается относительно постоянным, колебание составляет 3–4 пп. Несколько чаще подобного рода обеспокоенность испытывают люди в возрасте от 25 до 39 лет и от 40 до 54 лет (по 79%) — первые, по всей вероятности, по причине своей повседневной активности, а вторые из-за наличия у них определенного объема ресурсов, которые могут быть привлекательными для представителей правоохранительных органов (табл. 4).

Таблица 4

МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ИЛИ ВАШИ БЛИЗКИЕ ПОСТРАДАТЬ ОТ ПРОИЗВОЛА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ? (в % от числа опрошенных в каждой группе)

Вариант ответа	Всего	Возраст			
		18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Постоянно страдаю от их произвола	3	3	4	4	3
Это вполне может случиться	71	71	75	75	63
Это маловероятно	19	19	16	16	24
Это совершенно исключено	3	3	2	2	4
Затрудняюсь ответить	4	4	3	3	6

Уровень защищенности граждан от произвола правоохранительных органов. Подавляющее большинство жителей России (81%) ощущают свою незащищенность перед возможным произволом правоохранительных органов (табл. 5) и подобное ощущение опять же более характерно для людей в возрасте от 40 до 54 лет (84%), для тех, кто имеет низкий потребительский статус (84%), а также для жителей Северо-Западного, Центрального и Сибирского федеральных округов (по 83%).

Индекс персональной незащищенности базируется на данных о мнениях населения о возможности противостояния произволу путем

привлечения других субъектов правоохранительных органов. На защиту суда или прокуратуры в случае произвола милиции рассчитывают только треть жителей России (30%), а более половины (59%) считают, что эти организации не смогут восстановить их права (табл. 6). Менее всего на защиту суда и прокуратуры надеются люди в возрасте 40–54 лет (64%) и те, кто имеет низкий потребительский статус (65%). На закон в случае произвола судебных органов более половины жителей России (60%) также не надеются, и чаще это люди в возрасте 40–54 лет (65%) и имеющие низкий потребительский статус (64%).

Таблица 5

НАСКОЛЬКО ВЫ ЛИЧНО ЧУВСТВУЕТЕ СЕБЯ ЗАЩИЩЕННЫМ/ОЙ ОТ ПРОИЗВОЛА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ?
(в % от числа опрошенных в каждой группе)

Вариант ответа	Полностью защищен	Довольно хорошо защищен	Слабо защищен	Совершенно не защищен	Затрудняюсь ответить
Всего	2	12	50	31	5
Возраст:					
18–24 года	2	14	54	25	5
25–39 лет	2	11	50	33	4
40–54 года	2	10	48	36	4
55 лет и старше	2	14	49	28	7
Уровень дохода:					
низкий	2	12	48	31	7
средненизкий	2	12	50	32	5
средневысокий	2	12	52	30	5
высокий	2	12	50	32	4

Таблица 6

ЕСЛИ ВЫ СТАНЕТЕ ЖЕРТВОЙ ПРОИЗВОЛА МИЛИЦИИ, ЗАЩИТЯТ ЛИ ВАС ДРУГИЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ (СУД, ПРОКУРАТУРА)? (в % от числа опрошенных в каждой группе)

Вариант ответа	Определенно да	Скорее да	Скорее нет	Определенно нет	Затрудняюсь ответить
Всего	4	26	41	18	11
Возраст:					
18–24 года	6	32	39	12	11
25–39 лет	4	27	42	17	10
40–54 года	4	23	43	21	10
55 лет и старше	4	25	39	19	13
Образование:					
высшее	4	26	42	19	10
среднее специальное	4	25	44	17	10
среднее	4	27	41	19	10
ниже среднего	4	26	38	18	13
Потребительский статус:					
низкий	3	20	41	24	12
ниже среднего	4	25	41	18	12
средний	5	27	42	16	11
выше среднего	6	32	37	17	8
высокий	6	26	39	19	10

Сопоставляя показатели описанных трех индексов, можно заметить, что показатель Индекса персональной обеспокоенности превышает показатели двух других индексов. Следовательно, жители России не только испытывают общие опасения, но и в большей степени видят себя потенциальными жертвами произвола. Падение показателей этих индексов в марте и ноябре 2005 г. можно объяснить реформами, проводимыми в стране в это время, которые не пользовались особой популярностью у населения и вызвали значительное беспокойство (рис. 2). В этот

момент внимание население переключилось на проблему монетизации льгот и реформу ЖКХ.

Наиболее высоких показателей Индекс гражданской обеспокоенности достигает в группах жителей России в возрасте 25–39 лет и 40–54 лет (рис. 3). Молодые люди в проявлениях своей гражданской обеспокоенности ближе к людям пенсионного возраста, нежели к вышеупомянутым группам.

Персональную обеспокоенность также в большей степени проявляют жители России в возрасте 25–39 лет и 40–54 лет (рис. 4). Однако в октябре как 2004 г., так и 2005 г. наблюдается

Рисунок 2
ЗНАЧЕНИЯ ИНДЕКСОВ ГРАЖДАНСКОЙ И ПЕРСОНАЛЬНОЙ ОБЕСПОКОЕННОСТИ, ПЕРСОНАЛЬНОЙ НЕЗАЩИЩЕННОСТИ
(в %, июль 2004 г. — декабрь 2005 г.)

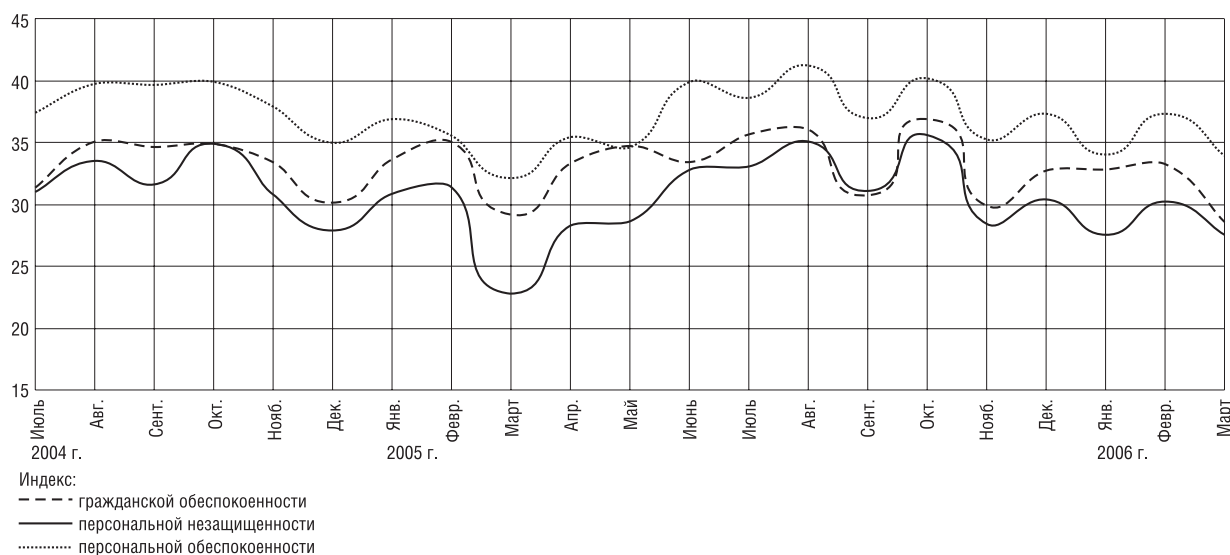


Рисунок 3
ИНДЕКС ГРАЖДАНСКОЙ ОБЕСПОКОЕННОСТИ

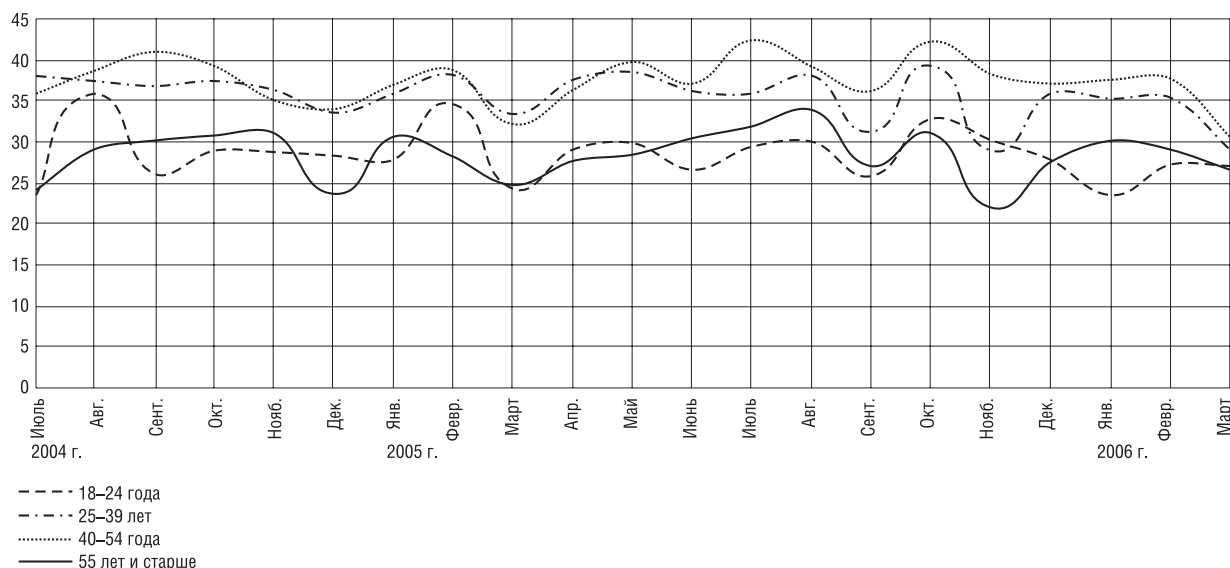


Рисунок 4
ИНДЕКС ПЕРСОНАЛЬНОЙ ОБЕСПОКОЕННОСТИ

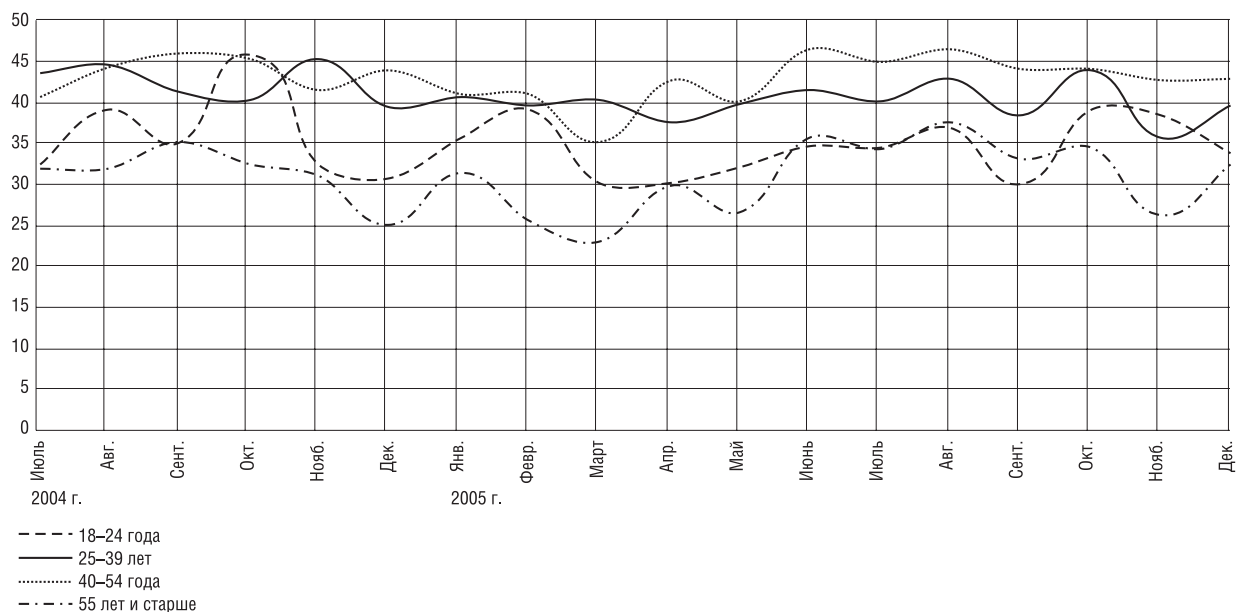
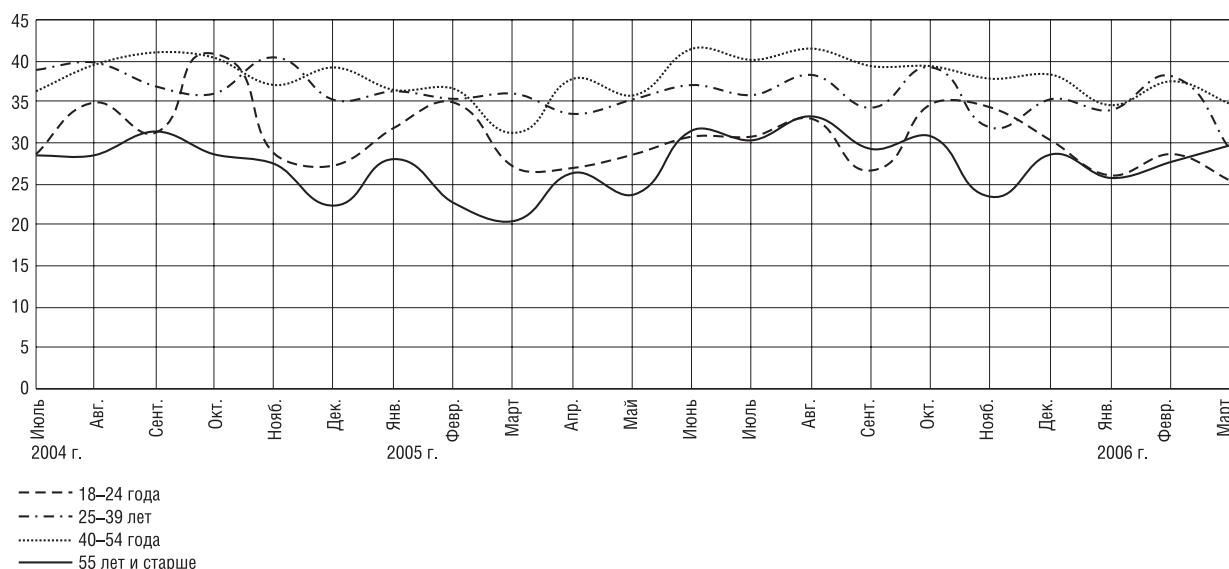


Рисунок 5
ИНДЕКС ПЕРСОНАЛЬНОЙ НЕЗАЩИЩЕННОСТИ



всплеск персональной обеспокоенности среди молодых людей в возрасте 18–24 лет. Обеспокоенность молодых людей в это время года можно связывать в первую очередь с осенним призывом в армию, который начинается 1 октября. Однако весенняя волна призывов подобного рода беспокойств не вызвала.

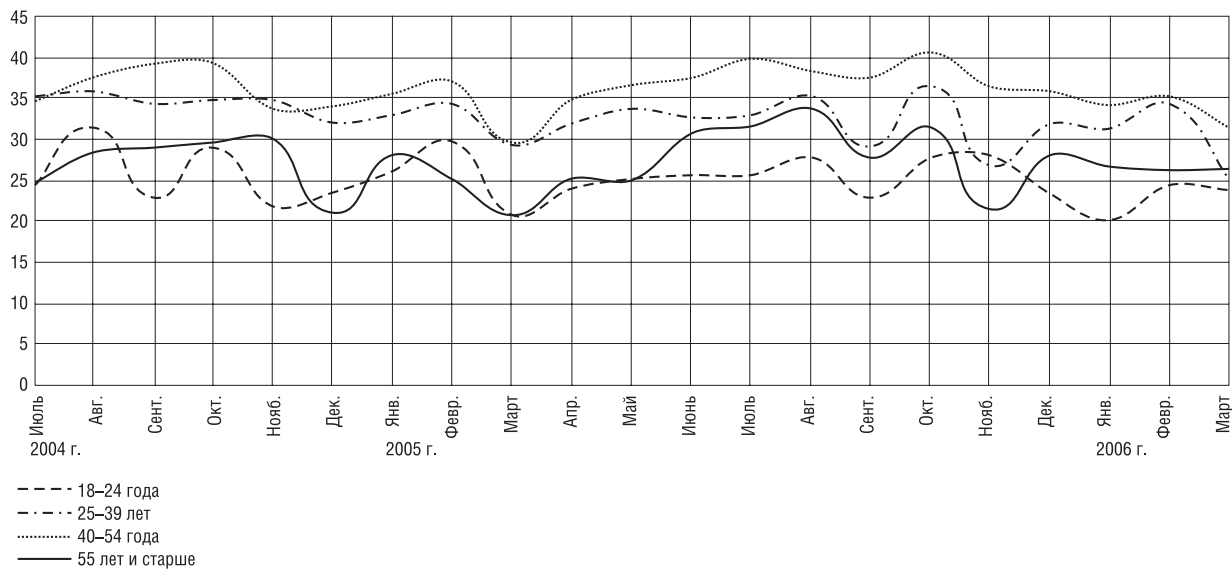
Персональную незащищенность в большей мере также склонны ощущать представители старшей рабочей возрастной группы. Однако люди в возрасте 25–39 лет в этом вопросе усту-

пают второе место представителям старшей возрастной группы (55 лет и старше). Наименьших значений показатель Индекса персональной незащищенности достиг в группе молодых людей (рис. 5).

В целом произвол правоохранительных органов в большей мере беспокоит наиболее социально ангажированные группы населения. До июня 2005 г. отношение людей в возрасте 55 лет и старше к произволу правоохранительных органов было сходным, однако с июня по октябрь

Рисунок 6

ИНДЕКС ПРОИЗВОЛА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ



2005 г. представители этой группы проявляли более высокий уровень обеспокоенности.

Некоторые аспекты деятельности правоохранительных органов, вызывающие наибольшее беспокойство жителей России. Теперь подробнее рассмотрим опасения жителей России, которые связаны с произволом правоохранительных органов. Здесь можно также выделить два аспекта обеспокоенности — общее беспокойство и беспокойство, связанное с собственным благополучием. Общее беспокойство, связанное с системными характеристиками правоохранительных органов, в большей степени выражается в страхе перед криминальной деятельностью представителей правоохранительных органов (62%)¹, перед преступлениями перед личностью (58%), перед использованием служебного положения в иных целях (48%) и перед преследованием неугодных лиц (30%).

Криминальной деятельности правоохранительных органов опасаются люди социально активного возраста (64% людей в возрасте 25–39 лет и 69% людей в возрасте 40–54 лет), работающие люди (67%), жители Москвы (70%), крупных (65%) и средних городов (69%), те, кто имеет потребительский статус выше среднего (69%), люди с высшим образованием (67%) и те, кто критически относится к деятельности В.Путина на посту президента. В категорию "криминальная дея-

тельность представителей правоохранительных органов" были включены такие характеристики, как продажность милиции, следственных органов, судей и судейских чиновников (41%), вымогательство денег от граждан других стран в связи с отсутствием регистрации (19%), вымогательство денег от частных предпринимателей и бизнеса, "крышевание" коммерческих структур (26%), участие сотрудников правоохранительных органов в организованных преступных группах (30%), организованные преступные группы в правоохранительных органах ("оборотни в погонах") (29%), беззащитность населения перед правоохранительными органами, отсутствие средств контроля со стороны общества за их действиями (37%) и другие варианты вымогательства и поборов со стороны представителей правоохранительных органов (16%).

Преступления пред личностью также больше беспокоят людей социально активного возраста (62% 25–39-летних и 64% 40–54-летних), жителей Москвы (64%), крупных (66%) и средних (63%) городов, людей с потребительским статусом выше среднего (63%) и с высшим образованием (61%). Однако таких опасений, помимо представителей перечисленных групп, чаще придерживаются также молодые люди в возрасте от 18 до 24 лет (59%), учащиеся и студенты (64%), а также безработные (67%). Если более подробно рассматривать преступления пред личностью, то стоит заметить, что оскорбления и унижения боятся 34%, шантажа и угроз — 25, физического насилия, пыток — 32, подброшенных наркотиков, оружия, лжесвидетельств — 25,

¹ Данные приводятся от общего числа опрошенных, ноябрь 2005 г., N=1600 человек.

Таблица 7

ОБЩЕ БЕСПОКОЙСТВО ОТДЕЛЬНЫМИ СТОРОНАМИ ПРОЯВЛЕНИЯ ПРОИЗВОЛА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
(в % от числа опрошенных в каждой группе)

Вариант ответа	Криминальная деятельность правоохранительных органов	Преступления против личности	Превышение служебных полномочий	Преследование неугодных лиц
Возраст:				
18–24 года	59	59	48	30
25–39 лет	64	62	52	33
40–54 года	69	64	53	32
55 лет и старше	55	48	40	25
Образование:				
ниже среднего	49	43	38	21
среднее	62	59	48	32
среднее специальное	66	62	51	32
высшее	68	63	54	32
Потребительский статус:				
низкий	60	59	45	31
ниже среднего	59	52	47	29
средний	62	59	49	29
выше среднего	69	63	55	33
высокий	79	84	32	39

неправомерного задержания (лишения свободы) — 28, жестокости при разгоне митингов, пикетов, демонстраций — 10%. Стоит отметить, что молодежь больше, чем остальные, боится угроз и шантажа (33%), физического насилия и пыток (35), подброшенных наркотиков, оружия и лжесвидетельств (32%). А жители Москвы, в свою очередь, больше боятся оскорбления и унижения (43%), подброшенных наркотиков, оружия и лжесвидетельств (39) и неправомерного задержания (40%).

Использование служебного положения представителями правоохранительных органов беспокоит больше всего людей социально активного возраста (52% 25–39-летних и 53% 40–54-летних), работающих людей (54%), имеющих высшее образование (54) и высокий потребительский статус (53), жителей Москвы (53) и средних городов (53%). В частности, уклонение от возбуждения и расследования уголовных дел и дел по поиску пропавших людей беспокоит 20% жителей России, обвинительный уклон при проведении следствия или при судебных разбирательствах — 11% и поборы автомобилистов сотрудниками ГИБДД — 34%. Людей в возрасте 25–39 лет (24%), как и с высшим образованием (37%), в большей степени беспокоит уклонение от возбуждения и расследования уголовных дел и дел по поиску пропавших людей, поборы автомобилистов — мужчин (39%) и людей с потребительским статусом выше сред-

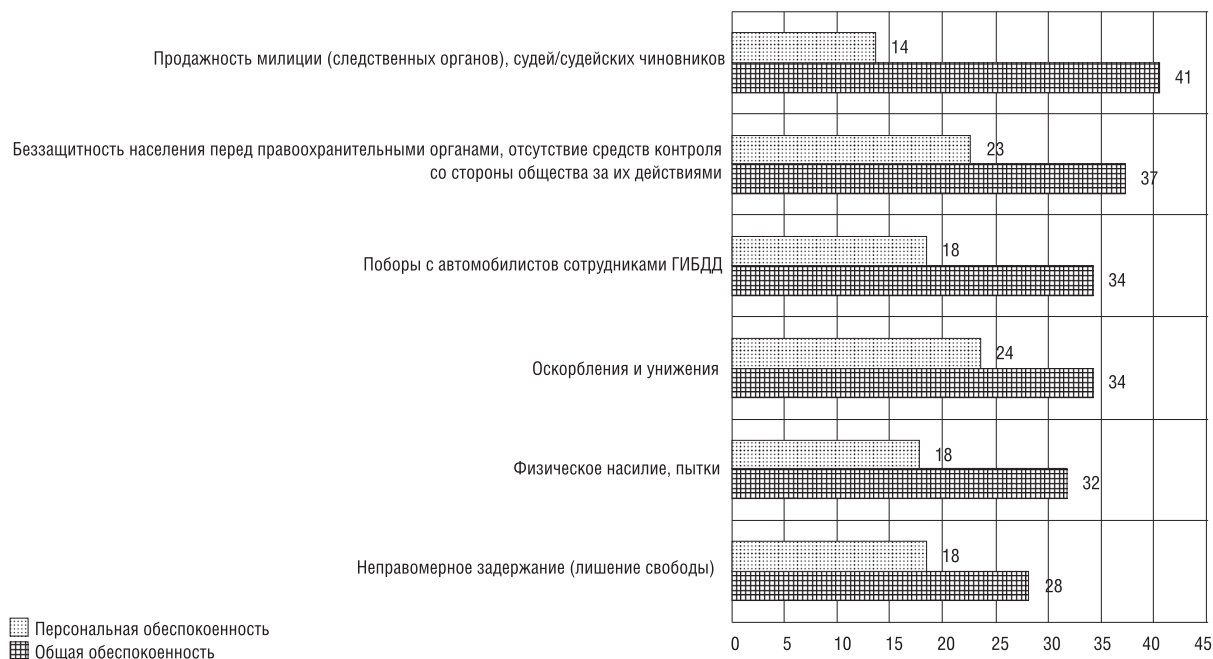
него (41%), так как именно среди них число автомобилистов больше.

Преследования неугодных лиц так же, как и в предыдущих случаях, больше беспокоят людей непенсионного возраста (32%), домохозяек (36) и безработных (38), жителей Москвы (39) и Дальневосточного округа (37%). Люди говорят, что их беспокоит вмешательство правоохранительных органов в личную жизнь граждан (17%), преследование людей, разоблачающих злоупотребления властей и правоохранительных органов (14), вмешательство правоохранительных органов в хозяйственные споры (6) и преследование инакомыслящих, политической оппозиции (6%).

В рейтинге проблем, в целом беспокоящих жителей России, первое место занимает продажность милиции, следственных органов, судей и судебных чиновников (41%), второе — беззащитность населения перед правоохранительными органами, отсутствие средств контроля со стороны общества за их действиями (37), третье — оскорбления и унижения (34) и поборы автомобилистов со стороны сотрудников ГИБДД (34), и затем следуют физическое насилие и пытки (32%). Применительно к себе лично население больше всего опасается оскорбления и унижения со стороны представителей правоохранительных органов (24%), затем беззащитности перед правоохранительными органами, отсутствия средств контроля со стороны общества за их действиями (23),

Рисунок 7

ПРОБЛЕМЫ В РАБОТЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ, БЕСПОКОЯЩИЕ ЖИТЕЛЕЙ РОССИИ БОЛЕЕ ВСЕГО
(в % от числа опрошенных)



неправомерного задержания (лишения свободы) (18), поборов с автомобилистов сотрудниками ГИБДД (18) и физического насилия, пыток (18%) (рис. 7).

Если типологизировать действия представителей правоохранительных органов, вызывающих персональную обеспокоенность, то можно выделить шесть основных групп: преступления против личности (39%)¹, криминальная деятельность представителей правоохранительных органов (17), невозможность регуляции деятельности правоохранительных органов (33), поборы с автомобилистов и мигрантов (21), вмешательство представителей правоохранительных органов в неподотчетные им сферы жизни граждан (13) и использование правоохранительных органов в политических целях (9%). Преступлений против личности в большей степени опасаются люди непensionного возраста (42%), со средним специальным (46) и высшим образованием (41), а также те, кто имеет потребительский статус выше среднего (44%). Наименьшую тревожность в этом вопросе проявляют пенсионеры (29%), а также военнослужащие, сотрудники МВД и прокуратуры (17%). Стать жертвами криминальной деятельности чаще боятся люди, имеющие среднее специальное образование (21%), жители Южного (24) и Дальневосточного (27%) федеральных округов, а также круп-

ных городов с численностью населения более 500 тыс. человек. Неподконтрольной работы правоохранительных органов чаще опасаются представители старшей рабочей возрастной группы (37%), жители Южного (31), Сибирского (37) и Дальневосточного (45) федеральных округов и те, кто проживает в больших городах (39%). Поборов с автомобилистов и мигрантов больше всего боятся люди с высшим образованием (27%) и с потребительским статусом выше среднего (27%). Парадоксально, что именно этого больше всего боятся военнослужащие, сотрудники МВД и прокуратуры (31%). Вмешательства правоохранительных органов в области, неподотчетные этим институциям, в большей мере опасаются жители маленьких городов с численностью населения от 10 тыс. до 100 тыс. человек и те, кто имеет низкий потребительский статус, а также жители Северо-Западного (24%) и Дальневосточного (26%) федеральных округов. Содействия правоохранителей политическим репрессиям чаще боятся жители крупных городов с численностью населения 500 тыс. человек и более (13%) и Дальневосточного федерального округа (13%).

Среди преступлений против личности жители России в большей степени опасаются оскорблений и унижений (24%), чаще люди с высшим (27) и средним специальным образованием (28); жители Москвы (27) и других крупных городов (28), а также Дальневосточного (27) и Поволжского федеральных округов (31%), неправомерного задержания (18%), чаще люди не-

¹ Данные приводятся от общего числа опрошенных.

пенсионного возраста (20 против 14%); те, кто имеет среднее специальное (22) или высшее (21) образование; жители Сибирского федерального округа (27); реже военнослужащие, сотрудники МВД и прокуратуры (9) и пенсионеры (12), физического насилия, пыток (18), особенно жители Сибирского федерального округа (25), Москвы (22) и других крупных городов (23), а также те, кто имеет потребительский статус выше среднего (24), шантажа и угроз (14), несколько чаще жители крупных городов (17), подброшенных наркотиков, оружия, лжесвидетельств (11%), чаще молодые люди в возрасте от 18 до 24 лет (15), люди с высшим образованием (14), те, кто имеет потребительский статус выше среднего (18), жители Дальневосточного округа (19) и Москвы (17%).

К числу криминальных правонарушений были отнесены вымогательство денег от частных предпринимателей и бизнеса, "крышевание" коммерческих структур, этого боятся 6% жителей России, другие варианты вымогательства или поборов со стороны представителей правоохранительных органов — 7%, участия сотрудников правоохранительных органов в организованных преступных группах — 6, организованных преступных групп в правоохранительных органах ("оборотни в погонах") — 6%. В разных регионах уровень обеспокоенности населения этими проблемами разный. Наиболее беспокойным является Дальневосточный федеральный округ, там вымогательства денег от частных предпринимателей и "крышевания" коммерческих структур боятся 16% жителей, других вариантов вымогательства или поборов — 14, организованных преступных групп в правоохранительных органах ("оборотней в погонах") — 15, участия сотрудников правоохранительных органов в организованных преступных группах — 9%. Вымогательства также больше боятся в крупных городах — 9-10% жителей таких населенных пунктов.

Достаточно большое беспокойство у жителей России вызывает отсутствие контроля за деятельностью правоохранительных органов, а именно беззащитность населения перед правоохранительными органами, отсутствие средств контроля со стороны общества за их действиями (23%), продажность милиции, следственных органов, судей и судебных чиновников (14) и уклонение от возбуждения и расследования уголовных дел и дел по поиску пропавших людей (7%). Собственная беззащитность особенно тревожит представителей старшей рабочей возрастной группы (27%), имеющих низкий потребительский статус (27), жителей Уральского (27), Южного (29) и Дальневосточного (30) федераль-

ных округов и, кроме этого, жителей крупных (27) и средних городов (26%). Продажность представителей правоохранительных органов больше всего беспокоит людей с высшим образованием (21%) и жителей Уральского федерального округа (20%), и уклонение от возбуждения и расследования уголовных дел и дел по поиску пропавших людей — также людей с высшим образованием (11%), жителей Южного (13) и Уральского (12%) федеральных округов.

Поборов с автомобилистов сотрудниками ГИБДД боятся 18%, а вымогательства денег от граждан других стран в связи с отсутствием регистрации — 5%. Поборов с автомобилистов больше боятся мужчины (22%), люди с высшим образованием (23), те, кто имеет потребительский статус выше среднего (26), а также жители Северо-Западного (21), Уральского (27) и Сибирского (24) федеральных округов и городов с численностью населения более 500 тыс. человек (21%). А поборов с мигрантов больше боятся жители Южного (8%) и Дальневосточного (10%) федеральных округов.

Вмешательство представителей правоохранительных органов в неподотчетные им сферы жизни граждан, а именно вмешательство в личную жизнь граждан и в хозяйственные споры беспокоит соответственно 13 и 2% жителей России. Вмешательство в личную жизнь более беспокоит жителей Северо-Западного (22%) и Дальневосточного (25) федеральных округов, а также жителей маленьких городов с численностью населения от 10 тыс. до 100 тыс. человек (19%).

Использование правоохранительных органов в политических целях является проблемой, волнующей жителей России менее всего (табл. 8). В эту группу включены такие проблемы, как обвинительный уклон при проведении следствия и при судебных разбирательствах (7%), жестокость при разгоне митингов, пикетов, демонстраций (5), преследование людей, разоблачающих злоупотребления властей и правоохранительных органов (4), преследование инакомыслящих, политической оппозиции (2%). Учитывая слишком малую представленность этих мнений, сложно говорить о каких-то зависимостях, в частности, от социально-демографических характеристик.

Произвол правоохранительных органов в российских регионах. Ситуация с произволом правоохранительных органов в разных регионах обстоит по-разному. Можно отметить, что уровень доверия этим структурам ниже в Северо-Западном (75%), Центральном (73) и Сибирском (72%)

Таблица 8

ПРОЯВЛЕНИЯ ПРОИЗВОЛА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ, ВЫЗЫВАЮЩИЕ ПЕРСОНАЛЬНОЕ БЕСПОКОЙСТВО ЖИТЕЛЕЙ РОССИИ (в % от числа опрошенных в каждой группе)

Вариант ответа	Преступление против личности	Криминальная деятельность правоохранительных органов	Отсутствие контроля за действиями правоохранительных органов	Поборы с автомобилистов и мигрантов	Вмешательство правоохранительных органов в неподотчетные им сферы жизни граждан	Использование правоохранительных органов в политических целях
Возраст:						
18–24 года	42	15	32	23	10	5
25–39 лет	40	19	33	22	12	9
40–54 года	44	18	37	23	16	9
55 лет и старше	30	15	28	16	13	10
Образование:						
ниже среднего	29	12	24	13	7	6
среднее	35	15	34	20	15	7
среднее специальное	46	21	35	22	16	9
высшее	41	17	36	27	13	11
Потребительский статус:						
низкий	38	19	35	16	18	8
ниже среднего	36	15	33	20	13	11
средний	40	18	33	21	12	8
выше среднего	44	18	29	27	13	8
высокий	14	5	20	29	9	–

регионах. Проблему беззакония и произвола правоохранительных органов также отмечают в большей степени жители Центрального (85%) и Сибирского (86%) федеральных округов. В этих же регионах, а также в Дальневосточном федеральном округе острее стоит проблема использования властями правоохранительных органов для противодействия своим политическим противникам — в этих округах она беспокоит 52 и 54% жителей соответственно.

В Северо-Западном и Сибирском федеральных округах выше уровень опасения стать жертвами произвола правоохранительных органов, пострадать от незаконных действий этих органов боятся 78% жителей. В этих округах, а также в Центральном и Южном больше тех, кто чувствует себя незащищенным от их произвола (в Центральном, Северо-Западном и Сибирском их число составляет 83%, а в Южном — 82%). В Северо-Западном и Центральном федеральных округах ниже уровень доверия как суду и прокуратуре (61 и 62%), так и закону в целом (61 и 63% соответственно).

Индекс гражданской обеспокоенности в разных регионах варьируется незначительно, однако если выделять тройку федеральных округов, где его показатели достигают максимальных

значений, то следует прежде всего назвать Центральный, Сибирский и Северо-Западный. В тройку федеральных округов, в которых максимальных значений достигает Индекс персональной обеспокоенности, входят Северо-Западный, Сибирский и Южный, а в тройку округов, в которых максимальных значений достигает Индекс персональной незащищенности, — Северо-Западный, Центральный и Сибирский (рис. 8).

Если рассматривать вопрос о произволе правоохранительных органов более предметно, то стоит отметить, что криминальная деятельность представителей правоохранительных органов в большей мере беспокоит жителей Москвы (70%), Дальневосточного (64) и Северо-Западного (64) федеральных округов, преступления против личности — также население Москвы (64) и Северо-Западного федерального округа (59), а также жителей Поволжского федерального округа (63%). Жителей этих же регионов тревожит превышение представителями правоохранительных органов своих служебных полномочий (53, 53 и 50% соответственно). Преследования неугодных лиц в большей мере опасаются жители Москвы (39%), Дальнего Востока (37) и Центрального федерального округа (33%).

Рисунок 8
**ЗНАЧЕНИЯ ИНДЕКСОВ ГРАЖДАНСКОЙ И
 ПЕРСОНАЛЬНОЙ ОБЕСПОКОЕННОСТИ, ПЕРСОНАЛЬНОЙ
 НЕЗАЩИЩЕННОСТИ В РАЗНЫХ РЕГИОНАХ**

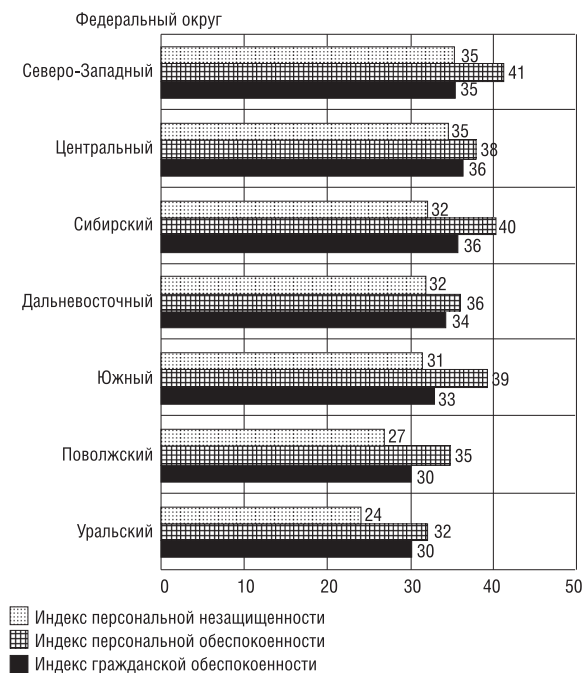
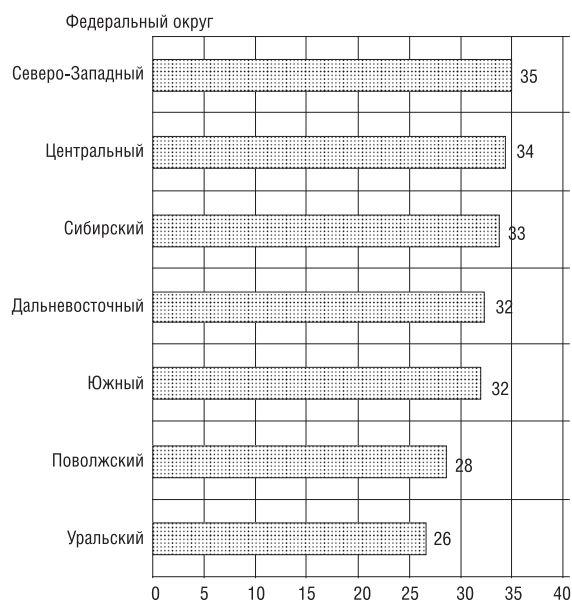


Рисунок 9
**ЗНАЧЕНИЯ ИНДЕКСА ПРОИЗВОЛА
 ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ В РАЗНЫХ
 РЕГИОНАХ**



Что касается персональных страхов, то преступлений против личности больше боятся жители Поволжского (45%) и Дальневосточного федеральных округов (44), населения Москвы (43), криминальной деятельности правоохранительных органов — жители Дальневосточного (27), Южного (24) и Поволжского (19) федеральных округов, отсутствия контроля за действиями правоохранительных органов — жители Дальневосточного (45), Южного (41) и Уральского (39) федеральных округов, поборов с автомобилистов и мигрантов — жители Уральского (27), Сибирского (26) и Дальневосточного (25) федеральных округов, вмешательства правоохранительных органов в неподотчетные им сферы жизни граждан — жители Дальневосточного (26) и Северо-Западного (24), использования правоохранительных органов в политических целях — население Дальневосточного (13), Сибирского (11) и Северо-Западного (11%) округов.

Рассматривая значения Индекса произвола правоохранительных органов в разных федеральных округах, можно заметить, что к числу менее благополучных регионов можно отнести Северо-Западный, Центральный и Сибирский федеральные округа (табл. 9).

Как видно из приведенных данных, авторитет правоохранительных органов действительно невысок. И причина этого кроется не только в паде-

нии престижа таких профессий, как милиционер или прокурор, но и в кардинальной перестройке структурных взаимоотношений, в которые включены правоохранительные органы. В отличие от советского времени, когда деятельность правоохранительных органов преимущественно строилась по принципу власть — правоохранительные органы — население и во многом была предсказуема, теперь в социально-политическом и экономическом пространстве появились новые сильно ресурсные игроки, а именно бизнес-структуры и криминальные группы. Сеть взаимодействий, в которую оказались включены правоохранительные органы, усложнилась, а следовательно, стала менее предсказуемой. Как видно из данных, полученных в ходе опросов, причины произвола правоохранительных органов жители России видят не только в явной корысти представителей этих структур или в выполнении указаний, исходящих от власти, но также и в их включенности во взаимодействие с криминальными и бизнес-организациями. Учитывая расширившийся спектр возможностей включения в коммерческую деятельность, представители правоохранительных структур, естественно, переориентируются на другие варианты "профессиональной" занятости, приносящие большой доход. А отсюда следует и недоверие со стороны населения, и пренебрежение им со стороны правоохранителей.

Томаш ЗАРИЦКИЙ

Культурный капитал и доступность высшего образования

(по результатам сравнительного исследования опросов московских и варшавских студентов вузов)

Введение. Данное исследование осуществлено в рамках научного проекта "Культурный капитал и воспроизводство интеллигенции в Польше и России"¹. Одним из главных факторов, который стимулировал разработку проекта, была дискуссия о будущем интеллигенции, уже несколько лет идущая и в Польше, и в России². С определенным допущением этот спор можно связать с дебатами о будущем культурного капитала в польском и российском обществах. Если теоретически интеллигенцию рассматривать как слой, контролирующий поле культурного капитала и сохраняющий за счет этого капитала свое особое социальное положение, то в таком случае статус культурного капитала в значительной степени определяет престиж и силу интеллигенции.

В исследовании исходным является теоретическое понятие "культурный капитал", введенное в научный оборот П.Бурдьё³. Бурдьё выделил три основных типа культурного капитала: "институциональный", отражающий главным образом наличие диплома об окончании высшего учебного заведения; "усвоенный", выражающийся прежде всего в знании культурных традиций и форм, включая хороший вкус, знание языков, правила хорошего тона и другие неформальные культурные познания, особенно те, которые индивид получает на ранних этапах семейной социализации; "материализованный", который проявляется в обладании конкретными объектами, имеющими культурную ценность. Бурдьё определяет культурный капитал как один из трех основных типов капиталов наряду с экономическим и социальным. Одна из форм последнего — политический капитал, определяемый в основном как принадлежность к политической организации.

¹ Проект 2H02E002 25 финансируется польским Министерством науки и информатизации.

² Гудков Л., Дубин Б. Интеллигенция: Заметки о литературно-политических иллюзиях. М.; Харьков: Фолио, 1994; Zarycki T. Cultural Capital and the Political Role of the Intelligentsia in Poland // Journal of Communist Studies and Transition Politics. 2003. Vol. 19. N 4. Dec.

³ Bourdieu P. The Forms of Capital // Handbook of Theory and Research for Sociology of Education / Ed. J.G.Richardson. N.Y.; Westport (Conn.); L.: Greenwood Press, 1986.

Интересный опыт использования разработанной П.Бурдьё системы капиталов для описания различий в природе социальной стратификации применительно к разным политическим системам в странах Центральной и Восточной Европы предложили Г.Эйал, И.Селени и Е.Таунсли¹. Они показали, что общественно-политические отношения и их эволюцию можно описывать в категориях меняющейся роли отдельных типов капитала, например, период сталинизма в коммунистических странах — как эпоху гегемонии политического капитала. Постепенную эволюцию системы, которая в конечном счете привела ее к упадку и к тому, что прежде закрытые коммунистические страны стали открытыми миру, можно интерпретировать в этой ретроспективе как систематически растущую роль экономического капитала. Однако, подчеркивают указанные авторы, в социальной стратификации стран Центральной и Восточной Европы сегодня, как и в докоммунистический период, существенную роль играет капитал культурный. До установления коммунистического режима в странах этого региона культурный капитал был главной мерой, определяющей социальный статус, но с ослаблением тоталитарных форм режима роль культурного капитала не только не уменьшалась, но и возрастала.

Как считают Эйал, Селени и Таунсли, структурная трансформация предоставила исключительные возможности для перевода прежних социальных и политических ресурсов в экономический капитал и в первую очередь людям, которые и прежде обладали значительными ресурсами культурного капитала. Новый специфический капитализм ("капитализм без капиталистов" — в Центральной и Восточной Европе и система, опирающаяся на "капиталистов без капитализма", — в России²) понимается здесь как возврат к докоммунистическому периферийному капитализму, который характеризуется особой ролью культурного капитала. Такая природа системы может интерпретироваться как способствующая сохранению

¹ Eyal G., Szelenyi I., Townsley E. Making Capitalism without Capitalists. The New Ruling Elites in Eastern Europe. L.: Verso, 1998.

² Ibid.

особой роли интеллигенции как класса "культурных капиталистов", в определенной мере компенсирующих недостаточность и слабость "настоящих финансовых капиталистов" и вообще слабость местного капитализма.

В нашем исследовательском проекте принята попытка проверки гипотезы указанных авторов о возврате доминирующей роли культурного капитала в организации посткоммунистических обществ Центральной и Восточной Европы. В представленном здесь "количественном" фрагменте исследования внимание сосредоточено на проблеме роли культурного капитала как фактора доступности высшего образования в Польше и России. В 2004 г. проведен анкетный опрос студентов государственных и частных вузов Москвы и Варшавы. В Москве опрошены 1550 студентов, в Варшаве — 1556¹ по анкетам, адаптированным по содержанию и форме к местным условиям. В анкете частично использованы вопросы из опросов студентов варшавских вузов в рамках исследований, проводившихся в 1958—1983 гг. в Варшавском университете профессором С.Новаком², что позволило провести сравнительный анализ мнений студентов Варшавы нынешнего и коммунистического периодов.

Элементы семейного культурного капитала студенческой молодежи Москвы и Варшавы. Одна из основных целей исследования — сравнение роли культурного капитала в воспроизводстве очередных поколений потенциальной интеллигенции в России и Польше. В этом плане наше исследование является продолжением работ П.Бурдьё, посвященных воспроизводству социальной структуры в системе образования³. Ко-

нечно, эта проблема была предметом многих исследований как в Польше, так и в России¹, однако до настоящего времени параллельные исследования в обеих странах не проводились.

В данном исследовании показатель культурного капитала, полученного в семье, включает две составляющие: образование родителей и число книг в родительском доме. На основе ответов на соответствующие вопросы разработан синтетический показатель, включающий в равных долях (33,3%) такие составляющие, как образование матери, образование отца и число книг в родительском доме². Максимального значения этот показатель достигает в тех случаях, когда у респондентов оба родителя закончили аспирантуру (адъюнктуру), а число книг в их доме — 1000 и больше. Нулевое значение этот показатель принимает тогда, когда у респондентов либо нет родителей, либо у родителей общее начальное или незаконченное неполное среднее образование и в их доме практически нет книг. На рисунке 1 представлено эмпирическое наполнение интервалов показателя в обеих выборках.

Приведенное распределение выявляет два принципиальных и чрезвычайно важных факта. Во-первых, и это соответствовало нашей гипотезе, семейный культурный капитал в обеих странах является существенным фактором доступности к высшему образованию. Сравнение же распределения анализируемой переменной по странам дает просто поразительные результаты. Оказывается, что в России семейный культурный капитал как фактор доступности к высшему образованию имеет гораздо более серьезное значение, чем в Польше. В варшавских вузах

¹ Исследование проведено методом аудиторного опроса в технике самозаполнения по репрезентативной выборке студентов старших лет обучения в вузах Москвы и Варшавы: в Москве — третьего и более старших лет обучения, в Варшаве — второго и старших лет обучения (в Польше учеба в вузе начинается в среднем на год позже, чем в России). Опросу подлежали студенты бесплатных и платных отделений государственных и частных вузов. Не опрашивались слушатели высших военных училищ и академий, духовных академий и некоторых других вузов специализированных профилей. Отбор вузов осуществлялся случайным методом, пропорционально числу студентов, обучающихся в государственных и частных вузах, с учетом профиля вузов. Дата проведения опроса в Москве — октябрь 2004 г., в Варшаве — ноябрь 2004 г. Число вузов, в которых шел опрос: в Москве — 17, в Варшаве — 14. Организация, проводившая опрос в Москве, — Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр), в Варшаве — Бюро социальных исследований (Biuro Badań Społecznych — BBS).

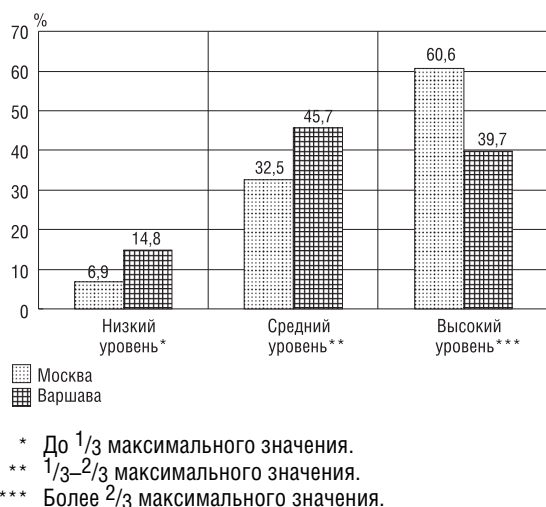
² *Studenci Warszawy. Studium długofalowych przemian postaw i wartoci* / Ed. S.Nowak. Warszawa: Wydawnictwa uniwersytetu Warszawskiego, 1991.

³ *Bourdieu P., Passeron J.-C. La reproduction. Éléments pour une théorie du système d'enseignement*. P.: Editions de Minuit, 1970.

¹ *Domański H. Selekcja ze względu na pochodzenie społeczne do szkoły średniej i na studia wyższe* // *Nauka i Szkolnictwo Wyższe*. 2000. N 16 (2); *Domański H. Hierarchie i bariery społeczne w latach dziewięćdziesiątych*. Warszawa: Instytut Spraw Publicznych, 2000; *Доступность высшего образования в России* / Ред. С.В.Шишкин. М.: Независимый институт социальной политики, 2004; *Высшее образование в России: Правила и реальность* / Ред. С.В.Шишкин. М.: Независимый институт социальной политики, 2004; *Гудков Л., Дубин Б., Леонова А. Образование в России: Привлекательность, доступность, функции* // *Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии*. 2004. № 1 (69); *Świerzbowska-Kowalik E. Wykształcenie środowisk rodzinnych i miejsce zamieszkania jako wyznaczniki szans na podjęcie studiów* // *Nauka i Szkolnictwo Wyższe*. 2000. N 16 (2).

² Учитывая значительные различия в системах образования среднего уровня в Польше и России, все формы среднего образования, включая общеобразовательные средние школы, а также начальное и среднее профессиональное образование (для Польши — послешкольное), были объединены в одну группу (значение признака — 4). Таким образом, признак "образование родителей" получил в анализе следующие значения: 1 — общее начальное или незаконченное неполное среднее; 2 — законченное неполное среднее; 3 — незаконченное полное среднее; 7 — незаконченное высшее; 8 — высшее; 9 — аспирантура (адъюнктура, ординатура).

Рисунок 1
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СЕМЕЙ ПО СИНТЕТИЧЕСКОМУ ПОКАЗАТЕЛЮ СЕМЕЙНОГО КУЛЬТУРНОГО КАПИТАЛА
(в % от общего числа опрошенных в каждом городе)



студентов из семей с низким уровнем капитала учатся более чем в два раза больше, чем в Москве (7 против 15%). При этом более 60% опрошенных московских студентов происходят из семей, обла-

дающих высшим культурным капиталом. Среди варшавских студентов таковых — 40%, самой же многочисленной (46%) группой в Варшаве оказались студенты, происходящие из семей со средним уровнем культурного капитала.

Рассмотрим более внимательно отдельные составляющие семейного культурного капитала опрошенных. Данные, приведенные в таблице 1, свидетельствуют об очень сильной разнице между московскими и варшавскими студентами. Это прежде всего проявляется в диспропорции образования родителей студентов Москвы и Варшавы.

При анализе второй составляющей показателя культурного капитала (число книг в доме родителей) привлекает внимание тот факт, что эмпирические значения этой переменной практически идентичны в Москве и Варшаве — почти по 50% родительских домов насчитывают от 100 до 500 книг (рис. 2).

Сравнительный анализ, связанный с местом рождения московских и варшавских студентов, вновь демонстрирует очень выразительные различия между студентами этих городов (табл. 2). Варшавских студентов, родившихся в сельской местности или в городах с численностью до

Таблица 1
ОБРАЗОВАНИЕ РОДИТЕЛЕЙ *(в % от общего числа опрошенных в каждом замере)*

Образование родителей	Отец		Мать	
	Москва	Варшава	Москва	Варшава
Общее начальное или незаконченное неполное среднее	1	0	0	0
Законченное неполное среднее	1	4	1	3
Незаконченное полное среднее	1	5	1	3
Полное среднее и среднее профессиональное	24	46	30	51
Незаконченное высшее	5	5	5	6
Высшее	58	35	59	36
Аспирантура (адъюнктура, ординатура)	8	4	4	2
Нет родителей/одного из родителей	2	1	0	0

Рисунок 2
СКОЛЬКО КНИГ ИМЕЕТСЯ В СЕМЬЕ ВАШИХ РОДИТЕЛЕЙ? *(в % от общего числа опрошенных в каждом замере)*

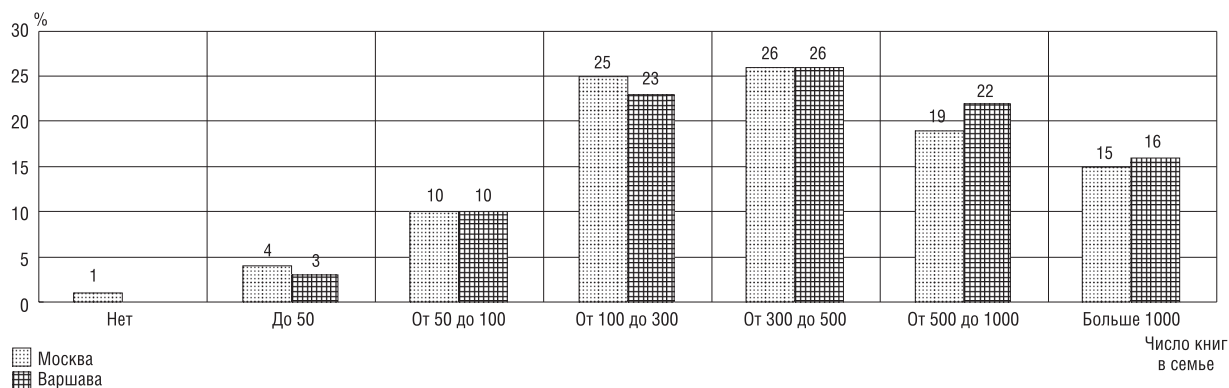


Таблица 2

МЕСТО РОЖДЕНИЯ СТУДЕНТОВ

Место рождения	Результаты		Результаты в разрезе		Доля жителей	
	по всем позициям шкалы		село—город		в населении страны*	
	Москва	Варшава	Москва	Варшава	Россия	Польша
Село	4	16	4	16	26	38
<i>Город с численностью:</i>						
до 20 тыс. человек	6	12	96	84	74	62
от 20 тыс. до 100 тыс. человек	14	20	—	—	—	—
от 100 тыс. до 500 тыс. человек	16	7	—	—	—	—
от 500 тыс. до 1 млн человек	6	3	—	—	—	—
более 1 млн человек	54	42	—	—	—	—

* По данным государственной статистики за 2003 г.

Таблица 3

СВЯЗЬ СТУДЕНТОВ С МОСКВОЙ/ВАРШАВОЙ (в % от общего числа опрошенных в каждом замере)

Суждение	Москва	Варшава
Здесь жили мои деды и прадеды со стороны матери либо отца	28	26
Здесь жили мои родители	31	23
Мы переехали в Москву/Варшаву перед моим поступлением в школу	3	3
Мы переехали в Москву/Варшаву, когда я учился/лась в начальных классах школы	3	1
Мы переехали в Москву/Варшаву, когда я учился/лась в старших классах школы	5	2
Мы переехали в Москву/Варшаву несколько месяцев назад	1	0
Я приехал/а в Москву/Варшаву учиться в вузе из другого населенного пункта	30	45

20 тыс. человек, в два раза больше, чем московских, имеющих аналогичное происхождение. Если же в этой группе выделить студентов, родившихся именно в селе, то здесь Варшава особенно сильно перевешивает Москву: 16% студентов, происходящих из села, это в 4 раза больше, чем 4% московских студентов, также родившихся в селе. Этот контраст становится менее очевидным, если принять во внимание, что, по данным государственной статистики, в Польше в сельской местности проживает в полтора раза (или на 12 пп.) больше населения, чем в России. Если к тому же считать, что численность городской и сельской молодежи пропорциональна численности молодежи в целом, то получается, что в Москве учится лишь 15% молодого поколения, родившегося в селе, тогда как в Варшаве эта величина достигает 42%¹.

¹ Похожие, но более репрезентативные для Польши результаты получила Е.Швещковска-Ковалик (Swierzbowska-Kowalik, 2000). Она рассчитала, что в 1999 г. во всей популяции 19-20-летних 36% молодежи происходили из села. Наряду с этим анкетный опрос студентов вузов по репрезентативной для Польши выборке показал, что в вузах учатся около 24% студентов сельского происхождения, и это, по сути, означает, что в этот период в польских вузах обучалось 66% сельской молодежи.

Вместе с тем важно обратить внимание на связи студентов со столицами, в которых они учатся (табл. 3). Для начала заметим, что, хотя Москва по численности намного превышает Варшаву (около 10 млн жителей, по сравнению с 1,7 млн в Варшаве), она не имеет серьезных преимуществ перед польской столицей, если речь идет о степени концентрации жителей: в Москве живут около 7% всех жителей России, а в Варшаве — около 4,5% жителей Польши. В обеих совокупностях показателями связи студентов со столицей служило, во-первых, проживание в столице отдаленных предков (дедов или прадедов со стороны хотя бы одного из родителей) и, во-вторых, проживание в столице родителей (по сути, это означает, что студент родился в столице). По первому показателю связь студентов со столицами довольно тесная и явно превышает уровень родившихся в Москве или в Варшаве. Однако в обоих случаях у Москвы преимущество перед Варшавой — в сумме доля студентов, родители и деды которых родились в столице, составляет в Москве 59%, в Варшаве — 49%. Из других населенных пунктов в Москву приехали учиться 30% опрошенных студентов, в

Таблица 4

СОЦИАЛЬНОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ МОСКОВСКИХ СТУДЕНТОВ И УРОВЕНЬ СЕМЕЙНОГО КУЛЬТУРНОГО КАПИТАЛА (в %)

Тип семьи	Доля опрошенных	Уровень семейного культурного капитала		
		низкий	средний	высокий
Служащие (инженеры, врачи, учителя, юристы и т.п.)	61	3	30	67
Рабочие	15	29	54	17
Предприниматели, включая фермеров	14	4	34	62
Ученые, преподаватели вузов, творческая интеллигенция	8	0	14	86
Крестьяне (кроме фермеров)	0	–	–	–
Другой/воспитывался в детском доме	2	7	32	61
Всего/в среднем	100	7	33	61

Таблица 5

СОЦИАЛЬНОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ ВАРШАВСКИХ СТУДЕНТОВ И УРОВЕНЬ СЕМЕЙНОГО КУЛЬТУРНОГО КАПИТАЛА (в %)

Тип семьи	Доля опрошенных	Уровень семейного культурного капитала		
		низкий	средний	высокий
Интеллигентская	32	2	21	77
Мещанская	18	12	61	27
Рабочие	15	38	57	6
Предприниматели	10	14	54	33
Крестьянская	8	39	47	13
Служащие	7	14	60	26
Ремесленники	3	18	68	15
Шляхетская/аристократическая	2	2	44	54
Другой/воспитывался в детском доме	6	10	60	30
Всего/в среднем	100	15	45	40

Варшаву — 45%. Очевидно, что вузы Варшавы гораздо более открыты для лиц, не связанных с этим городом, чем вузы Москвы.

В обоих городах студенты отвечали на вопрос о том, из какой семьи они происходят. Ввиду того, что стратификационные категории в России и Польше существенно различаются, для этого вопроса были разработаны и различные идентификационные шкалы. В московской анкете студентам предлагалось идентифицировать семью по шкале, включающей пять классических, наиболее часто используемых категорий социального происхождения: служащие; рабочие; предприниматели, включая фермеров; ученые, творческая интеллигенция; крестьяне. Кроме того, шкала включала позицию "другая категория". Интересно, что среди опрошенных в Москве практически равновелики доли студентов, происходящих из семей рабочих и предпринимателей, — 15 и 14% соответственно (табл. 4). Доля студентов, происходящих из семей служащих, ученых и представителей творческой интеллигенции, в сумме составляет более двух третей всех опрошенных (69%). Студентов из крестьянских

семей — менее 1%. Среди "других" семей чаще всего указывались семьи военнослужащих (около 1%).

Для варшавских студентов использован более широкий и в определенном смысле экспериментальный спектр типов семей, включающий восемь основных идентификационных категорий (табл. 5). При условии, что категории семей студентов существенно различаются в Москве и Варшаве, сравнивать ответы чрезвычайно рискованно. Однако следует обратить внимание, что и в Москве, и в Варшаве доли студентов, отнесших свои семьи к рабочим, абсолютно идентичны (по 15%). По сравнению с Москвой, в Варшаве на 5 пп. (10%) меньше студентов, происходящих из семей предпринимателей. Но максимальное отличие приходится на категорию "крестьянские семьи" (8% в Варшаве) и "семьи служащих" (7%), правда, здесь следует учитывать, что в Москве категория "служащие" определялась гораздо шире, чем в Варшаве.

Если объединить доли варшавских студентов, отнесших себя к интеллигентским, мещанским, шляхетским/аристократическим семьям, а

также к семьям служащих и ремесленников, то в сумме это дает 63%, что на 6 пп. меньше, чем доля московских студентов, происходящих из интеллигентских семей и семей служащих. Интересно, что относительно большое число студентов в Варшаве относят свои семьи к таким традиционным категориям, как мещанская и шляхетская/аристократическая.

В таблицах 4 и 5 распределение ответов о категориях семей представлено в зависимости от уровня семейного культурного капитала. Если говорить о высоком уровне культурного капитала, то в Москве лишь семьи рабочих характеризуются значением этого показателя гораздо ниже среднего. Семьи предпринимателей оказались примерно на уровне средних значений. Семьи же служащих и особенно научно-художественной интеллигенции в России — это элита культурного капитала. В Варшаве, как и в Москве, у семей рабочих самое низкое значение показателя культурного капитала. Несколько лучше выглядит этот показатель у крестьянских семей, особенно если речь идет о высоком уровне культурного капитала. У мещанских семей и семей служащих значение показателя также существенно ниже среднего значения (в 40%). Отнесение семьи к категории "мещанская", возможно, является для респондентов способом идентификации с "городскими" ценностями, компенсирующими дефицит культурного капитала. У семей предпринимателей значение показателя высокого уровня культурного капитала несколько выше, чем у мещанских семей, но ниже среднего значения (33%). Элитой же культурного капитала оказались, как и можно было ожидать, интеллигентские семьи (77% имеют высокий уровень культурного капитала). На втором месте, хотя и со значительным отрывом, — студенты, идентифицирующие свои семьи как шляхетские или аристократические: 54% этих семей имеют высокий уровень культурного капитала и 44% — средний. Можно утверждать, что манифестация особого происхождения, а по П.Бурдьё, — апелляция к социальному капиталу, является для многих студентов — в свете полученных результатов — замещением определенного дефицита культурного капитала, что мы наблюдали в случае отнесения семей к категории "мещанская".

Формы приема в высшие учебные заведения и барьер культурного капитала. Как писал П.Бурдьё¹, система приема в вузы — один из основных ме-

ханизмов социального отбора, опирающийся на критерий культурного капитала. В общем можно сказать, что в Польше и России система традиционных вступительных экзаменов, уходящая корнями во французскую традицию, составляет фундамент системы воспроизводства социальной иерархии, основанной на культурном капитале. Очевидно, что в обществах с более оформленной социальной структурой, каковым является, например, французское общество, по сравнению с обществами Центральной и Восточной Европы, культурный капитал в значительной мере может выполнять вторичную, вспомогательную роль, лишь укрепляя традиционную социальную иерархию, сущностью которой является финансовая дифференциация. Однако независимо от роли культурного капитала вступительные экзамены играют здесь ключевую роль. Важно и то, что природа системы экзаменов идентична во всех упомянутых культурах — французской, польской и российской. Отметим при этом традиционное культурное влияние Франции на страны Центральной и Восточной Европы, где в течение нескольких последних веков французская культура конкурировала с немецкой.

Особую роль французская культура оказала на развитие российской и польской интеллигенции на территориях, входивших в состав Российской империи¹. Ее традиционные идеалы несомненно повлияли на формирование системы вступительных экзаменов в высшие учебные заведения Польши и России. В рамках этой системы особый упор делается на знание классической литературной традиции, каноны которой в значительной степени задают высокие стандарты экзаменационных работ. Наряду с этим экзамены в этой традиции направлены главным образом на выявление меры эрудированности в самых широких областях высокой национальной культуры. Естественно, такая традиция дает преимущества лицам, происходящим из семей с высоким уровнем культурного капитала, в польском и российском контекстах это прежде всего молодежь из интеллигентских семей. Знания, требуемые на вступительных экзаменах в элитные государственные вузы, — существенная часть традиций, которые воспроизводятся в интеллигентских семьях и являются основой социального статуса и групповой идентичности. Одновременно интеллигентская традиция побуждает молодежь из интеллигентских семей

¹ Bourdieu P., Passeron J.-C. Op. cit.

¹ И сегодня можно заметить, что влияние высокой французской культуры среди варшавской интеллигенции ощущается сильнее, чем в западных и южных районах страны.

интересоваться такими сферами высокой культуры, знание о которых, в свою очередь, является основным элементом вступительных экзаменов в вузы. Существенное значение придается знанию иностранных языков, которое также связано с семейной социализацией.

Описанный выше социальный состав московских и варшавских студентов в значительной мере является результатом действия механизма вступительных экзаменов, когда в вузы поступает непропорционально большое число лиц из интеллигентских семей, в гораздо большей степени владеющих культурным капиталом. Анализ роли вступительных экзаменов в формировании иерархии вузов и факультетов в Варшаве и Москве также дает интересные результаты. Наиболее выразительным фактором дифференциации в этой иерархии является новая категория вузов — частных, которые в массовом масштабе появились в Польше и России посткоммунистического периода. Их характерная черта, кроме платности обучения, — снижение требований к поступающим. Нередко единственным условием для поступления является наличие аттестата зрелости. В других случаях прием в эти вузы производится на основе неформального собеседования по профилирующему предмету, и зачастую это собеседование носит характер очень краткой формальной церемонии, создающей лишь видимость существования механизма отбора.

В государственных вузах традиционное и для Польши, и для России разделение на дневное и вечернее/заочное обучение стало серьезным фактором дифференциации студентов в зависимости от того, как им повезло на вступительных экзаменах.

Те, кто получил более высокие оценки, обретают статус студентов дневных бесплатных отделений и за учебу не платят, а тех, кто получил худшие оценки, зачисляются на платные отделения, но эта плата меньше, чем в частных вузах. Поэтому неудивительно, что в глазах и московских, и варшавских студентов государственные вузы гораздо более престижны, чем частные, при условии, что качество образования в тех и других вузах оценивается не столь однозначно (рис. 3).

Проанализируем формы приема в государственные и частные вузы в Москве и Варшаве (табл. 6). Здесь можно заметить определенную разницу между обоими городами. Обращает на себя внимание тот факт, что в целом частные вузы в Варшаве используют менее жесткие формы приема студентов, чем в Москве. В Варшаве, по крайней мере, 70% студентов поступили в частные вузы практически автоматически, тем более, что к этой категории можно отнести и тех, кто поступил в вуз по "другим" критериям. В Москве же "автоматически" поступают в частные вузы не более 25% обучающихся в них студентов, тогда как 40% сдают вступительные экзамены и еще 29% проходят тест. Это различие в соотношении форм приема в частные вузы между Варшавой и Москвой может быть следствием того, что в Польше, в том числе и в Варшаве, значительно больше частных вузов, чем в Москве.

В отличие от частных вузов формы приема в государственные вузы Москвы и Варшавы очень похожи. Наибольшее сходство — в формах приема в самые престижные вузы на бесплатные дневные отделения. Чтобы поступить в вуз, в

Рисунок 3

ОЦЕНКА ПРЕСТИЖА И КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ЧАСТНЫХ ВУЗАХ

(в % от общего числа опрошенных в каждом замере)

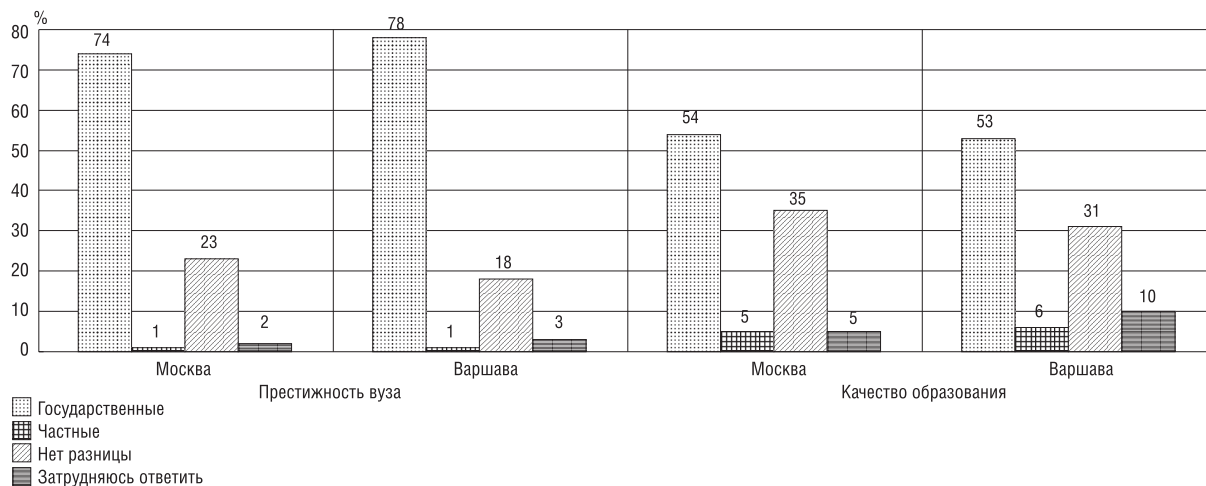


Таблица 6
КАКИМ ОБРАЗОМ ВЫ ПОСТУПИЛИ В ЭТО УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ?

Вариант ответа	Москва				Варшава			
	В среднем	Государственный вуз бесплатное обучение	платное обучение	Частный вуз	В среднем	Государственный вуз бесплатное обучение	платное обучение	Частный вуз
Сдавал/а только один экзамен как абитуриент с золотой медалью или занявший призовое место на олимпиаде по какому-либо предмету	8	12	2	1	2	2	1	2
Сдавал/а несколько предметов	64	75	67	40	43	61	37	6
Проходил/а только тест	11	3	10	29	20	24	32	8
Было только собеседование	7	2	8	19	11	1	2	34
Был конкурс аттестатов зрелости	0	0	1	1	2	0	10	3
Поступал/а по другим критериям	8	8	11	7	12	11	14	13
Не было ни вступительных экзаменов, ни других форм отбора кандидатов — принимали всех, кто имел аттестат зрелости	1	0	2	4	11	0	3	35
Число опрошенных	1500	918	180	402	1551	958	118	475

Таблица 7
ОЦЕНИТЕ ПРИМЕРНО, СКОЛЬКО ЧЕЛОВЕК ИЗ ТЕХ, КТО ПОДАВАЛ ДОКУМЕНТЫ НА ВАШ ФАКУЛЬТЕТ, ПОСТУПИЛИ?
(в % от числа опрошенных в каждом замере)

Уровень поступаемости	Москва				Варшава			
	В среднем	Государственный вуз бесплатное обучение	платное обучение	Частный вуз	В среднем	Государственный вуз бесплатное обучение	платное обучение	Частный вуз
Практически все	13	3	8	37	11	4	3	26
Почти все	11	6	12	21	14	10	6	24
Больше половины	19	21	16	14	11	13	9	8
Половина	12	15	11	4	8	11	9	2
Меньше половины, но больше 10%	18	25	17	1	35	51	48	1
10% и меньше	3	4	2	1	8	11	22	0
Затрудняюсь ответить	26	26	35	22	13	1	4	38
Число опрошенных	1475	916	176	383	1376	841	103	432

Москве сдавали несколько экзаменов 75% студентов, в Варшаве — 61%. Приведенные данные свидетельствуют, что вступительные экзамены и в Москве, и в Варшаве играют самую важную роль в отборе поступающих в самые престижные вузы. Это подтверждается и сопоставлением данных о трудности поступления в те вузы, где учатся респонденты (табл. 7).

Как видно, наиболее значительный отсев и в Польше, и в России происходит при поступлении на бесплатное обучение в государственные вузы. В Варшаве более 60% студентов таких отделений утверждают, что из поступавших вместе

с ними более половины не поступили. В Москве эта величина более чем вдвое меньше, но вызывает удивление, что 26% студентов этой категории затруднились ответить, не имея, по-видимому, сведений о масштабе отсева (в Варшаве таких только 1%). Не исключено, что в действительности соотношение поступивших и не поступивших в Москве аналогично данным по Варшаве. Зато варшавяне, обучающиеся в частных вузах, продемонстрировали большую неосведомленность о конкурсе в их вузы, чем московские студенты частных вузов (38 против 22%). Но почти равная доля варшавских и мос-

ковских студентов частных вузов (50 и 58% соответственно) утверждают, что на их факультеты поступили все или почти все желающие.

Далее проанализируем связь между уровнем семейного культурного капитала и двумя признаками — трудность поступления на выбранный факультет и тип вуза (табл. 8 и 9). Здесь наблюдается интересное различие между московской и варшавской выборками. В Москве на факультетах с высоким конкурсом при поступлении (поступает меньше половины из подававших документы) — явное преобладание студентов из семей с высоким уровнем культурного капитала над студентами из семей с низким и средним уровнями капиталов. На факультетах, куда поступить легче всего (принимаются все или почти все), учатся 21% студентов из семей с высоким уровнем культурного капитала, в то время как из семей с низким уровнем капитала — в 1,7 раза больше, или 35%. В Варшаве эти различия менее заметны. На факультетах с высоким конкурсом при поступлении учится рав-

ное число студентов (по 25%) из семей каждого из трех уровней культурного капитала. Наибольшая разница приходится на случай самых элитных факультетов (конкурс при поступлении — 10 и больше кандидатов на одно место), где почти трехкратное превышение доли студентов из семей с высоким уровнем культурного капитала над долями студентов из семей со средним и низким капиталами. В Москве же студентов из семей с низким уровнем культурного капитала на элитных факультетах практически нет. Характерно, что студенты из семей с низким и средним уровнями капиталов менее других осведомлены о конкурсе при поступлении (наибольшая доля затруднившихся ответить).

Описанные зависимости становятся еще более убедительными в свете данных таблицы 9. Из них следует, что в варшавских вузах, как уже говорилось, не только больше студентов из семей с низким уровнем семейного культурного капитала, чем в московских (см. рис. 1), но и гораздо чаще они учатся на бесплатных отделе-

Таблица 8

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ О ТРУДНОСТИ ПОСТУПЛЕНИЯ НА ВЫБРАННЫЙ ФАКУЛЬТЕТ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УРОВНЯ СЕМЕЙНОГО КУЛЬТУРНОГО КАПИТАЛА (в % от числа опрошенных в каждом замере)

Доля поступающих	Москва				Варшава			
	В среднем	Уровень семейного культурного капитала			В среднем	Уровень семейного культурного капитала		
		низкий	средний	высокий		низкий	средний	высокий
Практически все	12	19	14	11	11	13	11	10
Почти все	11	16	12	10	14	12	14	15
Больше половины	19	13	19	19	11	16	11	9
Половина	12	9	10	13	8	7	9	7
Меньше половины, но больше 10%	18	17	14	20	36	31	35	38
10% и меньше	3	0	4	3	8	5	4	14
Затруднились ответить	26	27	28	24	12	16	15	8
Число опрошенных	1448	96	468	885	1289	189	578	522

Таблица 9

ТИП ВУЗА И УРОВЕНЬ СЕМЕЙНОГО КУЛЬТУРНОГО КАПИТАЛА (в % от числа опрошенных в каждом замере)

Тип вуза	Москва				Варшава			
	В среднем	Уровень семейного культурного капитала			В среднем	Уровень семейного культурного капитала		
		низкий	средний	высокий		низкий	средний	высокий
Бесплатное отделение государственного вуза	61	53	55	66	61	67	61	60
Платное отделение государственного вуза	12	13	12	12	8	5	6	12
Частные вузы	27	35	33	23	30	28	34	28
Число опрошенных	1473	101	479	893	1450	212	662	576

ниях государственных вузов. В Москве только 53% студентов из семей с низким уровнем культурного капитала учатся на бесплатных отделениях, в то время как на этих отделениях студентов из семей с высоким уровнем культурного капитала учится 66%. В Варшаве это соотношение имеет обратно пропорциональный характер. Доля студентов из семей с низким уровнем культурного капитала, обучающихся на бесплатных отделениях, составляет 67%, в то время как доля студентов из семей с высоким уровнем культурного капитала, обучающихся на этих отделениях, — только 60%. В московских частных вузах студентов из семей с низким уровнем капитала учится относительно больше, чем в варшавских. В Варшаве частные вузы наиболее популярны у студентов из семей со средним уровнем культурного капитала.

Это означает, что в Польше в гораздо большей степени, чем в России, бесплатное обучение в государственных вузах открыто для людей, которые, скорее всего, не могли бы платить за учебу, а вступительные экзамены в большей степени обеспечивают прием в вузы способных студентов из менее обеспеченных семей.

Данный тезис подтверждается данными таблиц 10–13, в которых рассчитано, какая доля студентов, идентифицирующих себя с той или иной категорией семьи, обучаются в вузах различных типов (платное и бесплатное обучение). В Москве (табл. 10) студенты из семей служащих, отнесенных нами к интеллигентским семьям, гораздо чаще попадают на бесплатное обучение, хотя в случае классических интеллигентских семей (ученые, преподаватели вузов, творческая интеллигенция) нет никакой разницы в доле студентов, обучающихся в вузах разных типов. Существенны различия у групп студентов из семей рабочих и предпринимателей. Доли студентов из семей рабочих, обучающихся бесплатно или в частных вузах, практически не различаются, но доля студентов из семей рабочих, обучающихся на платных отделениях государственных вузов, несколько выше. Самые значительные различия по доле обучающихся в вузах разных типов приходится на категорию студентов из семей предпринимателей: наибольшая их доля учится на платных отделениях государственных вузов, существенно меньшая — в частных вузах, а наименьшая

Таблица 10

ДОЛЯ МОСКОВСКИХ СТУДЕНТОВ ИЗ РАЗЛИЧНЫХ СЕМЕЙ ПО ТИПАМ ВУЗОВ

(в % от числа опрошенных, обучающихся в каждом из типов вуза)

Тип семьи	В среднем	Государственный вуз		Частный вуз
		бесплатное обучение	платное обучение	
Служащие (инженеры, врачи, учителя, юристы и т.п.)	61	64	45	59
Рабочие	15	15	17	14
Предприниматели, включая фермеров	14	10	27	16
Ученые, преподаватели вузов, творческая интеллигенция	8	8	8	8
Крестьяне (кроме фермеров)	—	—	—	—
Другой/воспитывался в детском доме	1	1	1	1

Таблица 11

ДОЛЯ МОСКОВСКИХ СТУДЕНТОВ ИЗ РАЗЛИЧНЫХ СЕМЕЙ ПО ТИПАМ ВУЗОВ

(в % от числа опрошенных, происходящих из того или иного типа семьи)

Тип семьи	Государственный вуз		Частный вуз
	бесплатное обучение	платное обучение	
Служащие (инженеры, врачи, учителя, юристы и т.п.)	65	9	26
Рабочие	61	13	26
Предприниматели, включая фермеров	44	24	32
Ученые, преподаватели вузов, творческая интеллигенция	63	12	25
Крестьяне (кроме фермеров)	—	—	—
Другой/воспитывался в детском доме	63	3	31
В среднем	61	12	27

часть обучается в государственных вузах бесплатно.

Анализ данных таблицы 11 показывает, что студенты из семей предпринимателей — единственная группа среди выделенных по происхождению московских студентов, в которой бесплатно учится в вузах меньше половины. Студенты из интеллигентских семей (служащих и научно-художественной интеллигенции) имеют явное преимущество перед другими категориями — большая их часть учится бесплатно (65 и 63% соответственно). Бесплатно обучающихся студентов из семей рабочих несколько меньше, но и они представляют в своей группе безусловное большинство (61%).

Анализ аналогичных данных по Варшаве дает не менее, а в известном смысле и более интересные результаты (табл. 12 и 13). Так же, как и в Москве, в группе студентов из семей предпри-

нимателей доля обучающихся на платных отделениях государственных вузов в 2 раза больше тех, кто учится бесплатно. Более 40% представителей этой группы удается попасть на бесплатные отделения, а почти половина (48%) учится в частных вузах (заметим, что в Москве таковых менее трети — 32%). Особый интерес привлекает тот факт, что другой категорией студентов, почти половина которых (49%) учится в частных вузах, являются представители шляхетских и аристократических семей. Этот факт подтверждает нашу гипотезу о том, что шляхетско-аристократическая идентичность может рассматриваться как попытка манифестации владения особым типом социального капитала: он, как предполагается, компенсирует дефицит культурного капитала, который в польском контексте и особенно в сфере получения образования является ключевым.

Таблица 12

ДОЛЯ ВАРШАВСКИХ СТУДЕНТОВ ИЗ РАЗЛИЧНЫХ СЕМЕЙ ПО ТИПАМ ВУЗОВ

(в % от числа опрошенных, обучающихся в каждом из типов вуза)

Тип семьи	В среднем	Государственный вуз		Частный вуз
		бесплатное обучение	платное обучение	
Интеллигентская	32	32	39	30
Мещанская	18	17	17	18
Рабочие	15	17	7	12
Предприниматели	10	7	15	16
Крестьянская	8	9	5	7
Служащие	7	7	6	6
Ремесленники	3	3	2	2
Шляхетская/аристократическая	3	2	3	5
Другой/воспитывался в детском доме	6	3	3	2

Таблица 13

ДОЛЯ ВАРШАВСКИХ СТУДЕНТОВ ИЗ РАЗЛИЧНЫХ СЕМЕЙ ПО ТИПАМ ВУЗОВ

(в % от числа опрошенных, происходящих из того или иного типа семьи)

Тип семьи	Государственный вуз		Частный вуз
	бесплатное обучение	платное обучение	
Интеллигентская	62	9	29
Мещанская	61	8	31
Рабочие	71	4	26
Предприниматели	41	11	48
Крестьянская	69	5	26
Служащие	64	7	29
Ремесленники	73	5	22
Шляхетская/аристократическая	44	7	49
Другой/воспитывался в детском доме	68	7	25
В среднем	62	8	31

Таблица 14

СТЕПЕНЬ РАСПРОСТРАНЕННОСТИ КОРРУПЦИИ ПРИ ПРИЕМЕ В ВУЗЫ

Мнение о коррупции	Москва	Варшава
Коррупция при приеме в вузы — это исключение	5	14
В определенной мере коррупция имеет место в некоторых вузах	27	40
Коррупция встречается довольно часто и во многих вузах	38	27
Коррупция повсеместна, но сам/а с ней не сталкивался/лась	14	12
Коррупция повсеместна, и я сам/а знаю ее случаи	17	7

На следующем месте по доле обучающихся бесплатно находятся выходцы из интеллигентских и мещанских семей. Здесь примечательным является то, что, несмотря на различия этих групп по уровню культурного капитала, доли их представителей, обучающихся бесплатно, практически равновелики — более 60%. Впрочем, доли представителей этих групп, обучающихся в частных вузах, тоже приблизительно равны, но их в два раза меньше, чем обучающихся бесплатно (30% ±1%). Несколько больше доля студентов, обучающихся на бесплатных отделениях, из семей служащих (64%), но в группах студентов из крестьянских семей, семей рабочих и ремесленников доли обучающихся бесплатно — самые высокие (69, 71 и 73% соответственно). Все это свидетельствует о том, что польская экзаменационная система обеспечивает большую социальную доступность к высшему образованию для молодежи, происходящей из семей с низким или средним социальным положением (практически по всем показателям типов капитала, выделенным П.Бурдьё). Для определенной части варшавской учащейся молодежи из семей рабочих и крестьян бесплатное обучение в государственных вузах остается важнейшей альтернативой платного обучения, которое для значительной их части находится за пределами финансовых возможностей.

Можно, таким образом, заключить, что для лиц из семей с высоким уровнем культурного капитала

польская экзаменационная система не является серьезным препятствием, а для лиц из семей с более низким уровнем капитала она предоставляет гораздо больше возможностей для социального продвижения, чем российская система.

Нельзя исключить, что в случае России существенную роль, определяющую доступность высшего образования, играют, во-первых, достаточно распространенное явление коррупции и, во-вторых, как правило, высокая официальная стоимость обучения, хотя ее точную величину определить довольно трудно. В таблице 14 представлены мнения опрошенных о распространенности коррупции в системе приема студентов в вузы. Разница между городами очевидна: в Москве почти 70% студентов считают, что коррупция весьма распространена, тогда как в Варшаве подобного мнения придерживаются меньше половины опрошенных (46%).

Официальная величина стоимости обучения анализировалась на основе ответов респондентов о цене обучения за один семестр. Поскольку в Москве оперируют обычно ценами в долларах или так называемых условных единицах, а в Варшаве цену называют в валюте страны (злотые), в анкетах для Москвы и Варшавы использовались шкалы с соответствующими размерностями. Данные на рисунке 4 демонстрируют значительное сходство в структуре оплаты. В Москве больше 1000 долл. за семестр платят 33% опрошенных.

Рисунок 4
СТОИМОСТЬ ОДНОГО (ТЕКУЩЕГО) СЕМЕСТРА ОБУЧЕНИЯ

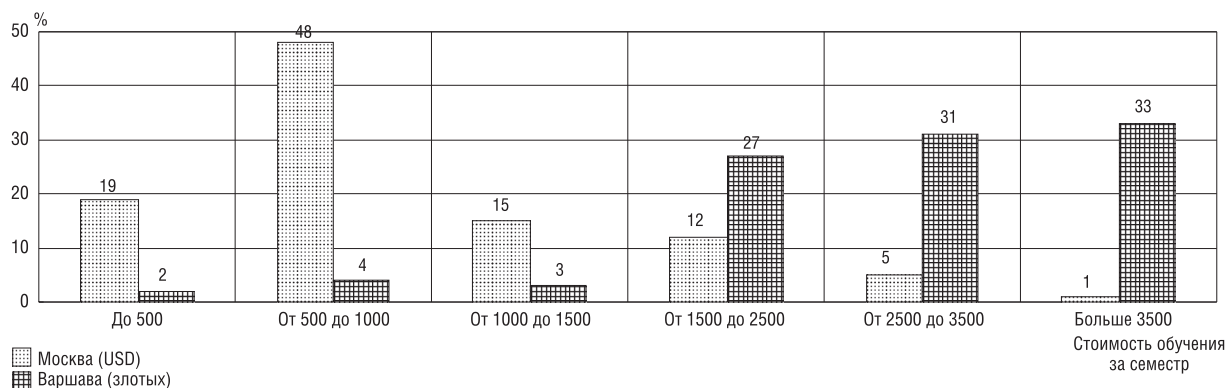


Таблица 15

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ МОСКОВСКИХ СТУДЕНТОВ О СТОИМОСТИ ОБУЧЕНИЯ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ТИПА СЕМЬИ
(стоимость обучения указана в долл. США)

Тип семьи	Не больше 500	500–1000	1000–1500	1500–2500	2500–3500	Больше 3500	В среднем
Служащие (инженеры, врачи, учителя, юристы и т.п.)	59	56	55	51	39	50	55
Рабочие	23	16	8	12	7	0	15
Предприниматели, включая фермеров	9	18	23	29	42	50	20
Ученые, преподаватели вузов, творческая интеллигенция	7	8	12	7	7	0	8
Крестьяне (кроме фермеров)	–	–	–	–	–	–	–
Другой/воспитывался в детском доме	2	2	2	1	6	0	1

Таблица 16

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ ВАРШАВСКИХ СТУДЕНТОВ О СТОИМОСТИ ОБУЧЕНИЯ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ТИПА СЕМЬИ
(стоимость обучения указана в злотых)

Тип семьи	Не больше 500	500–1000	1000–1500	1500–2500	2500–3500	Больше 3500	В среднем
Интеллигентская	46	27	21	18	36	39	31
Мещанская	23	14	16	23	17	15	18
Рабочие	15	14	11	18	10	4	10
Предприниматели	8	23	11	9	19	23	17
Крестьянская	8	0	21	11	4	4	7
Служащие	0	9	5	8	7	4	6
Ремесленники	0	9	5	4	0	1	2
Шляхетская/аристократическая	0	5	5	6	3	3	4
Другой/воспитывался в детском доме	0	0	5	4	4	6	5

Если принять, что 3500 злотых соответствуют 1000 долларам, то в Варшаве также 33% студентов заявили, что стоимость одного семестра их обучения превышает этот уровень.

Анализ зависимости величины оплаты за обучение от типа семьи студентов (табл. 15 и 16) показывает, что по самой высокой ставке и в Москве, и в Варшаве платят студенты из семей предпринимателей и интеллигентских семей (в Москве интеллигентские семьи — это семьи служащих и семьи научно-художественной интеллигенции). В Москве разделение интеллигентских семей на семьи служащих и семьи научно-художественной интеллигенции показывает, что последние не посылают своих детей учиться в вузы с самым дорогим обучением.

У студентов, оплачивающих обучение, источники финансирования учебы оказались в Москве и Варшаве достаточно похожими. Для обеих стран, как видно из таблицы 17, не характерны

такие источники финансирования обучения, как получение необходимых средств в долг/в кредит и получение стипендии или другой поддержки от какого-либо учреждения или лица (в последнем случае Польша имеет некоторое преимущество).

Таблица 17

ИСТОЧНИКИ ПОЛУЧЕНИЯ ДЕНЕГ НА ОПЛАТУ УЧЕБЫ

Источник оплаты за обучение	Москва	Варшава
Сам/а зарабатываю деньги на учебу	19	12
Деньги на учебу дают родители/родственники	79	79
Деньги на учебу получил/а в долг/в кредит	1	2
Имею стипендию или иную безвозвратную поддержку от учреждения/фирмы, лица	2	3
Другие источники	2	4

Таблица 18
ДОЛЯ СТУДЕНТОВ, ПОЛУЧАЮЩИХ СТИПЕНДИЮ (в %)

Вид стипендии	Москва	Варшава
Не получают стипендию	37	72
Получают стипендию, всего	63	28
<i>В том числе:</i>		
Социальную	11	9
За успешную учебу	43	16
И социальную, и за успешную учебу	9	3

Получение студентами стипендий, назначаемых вузами, намного больше распространено в Москве, чем в Варшаве (табл. 18). При этом в Москве 52% студентов получают стипендию за успешную учебу и 20% — социальную стипендию, в Варшаве соответствующие показатели составляют 19 и 11%.

Мнения студентов о принципах приема в вузы и о системе выплаты стипендий. Одним из направлений нашего анализа было выявление отношения студентов к нынешней системе приема в вузы и к плате за обучение. В своем отношении к системе приема в вузы студенты оказались неожиданно очень консервативными (табл. 19). Более половины опрошенных высказались за сохранение традиционной системы вступительных экзаменов. Поступление в вузы без экзаменов или на основе конкурса аттестатов (система, действующая во многих странах Западной Европы, например, в Швеции) поддержали 6% московских студентов и 10% — варшавских. Следующие два критерия приема в вузы, по которым респонденты должны были высказать свое мнение, были: оценка только общих знаний (эрудиции) и оценка интеллектуальных способностей. Оба критерия не включают проверку знаний по отдельным предметам. Оценка общих знаний могла бы, на наш взгляд, быть косвенным показателем уровня культурного капитала. В сумме эти два критерия выбрали 31% московских студентов и 32% — варшавских. Привлекает внимание, что критерий "оценка интеллектуальных способностей", который назовем условно "американским", московские студенты выбирают более чем в 2 раза чаще (22%), чем критерий "оценка общих знаний", условно обозначенный нами как "европейский" (9%). В Варшаве "европейский" критерий выбирают несколько чаще, чем "американский" (17 и 15% соответственно).

Значительная разница наблюдается во взглядах студентов на систему оплаты за обучение (табл. 20). По сравнению с варшавскими студентами, студенты Москвы чаще рассчитывают на

Таблица 19
ПРЕДПОЧИТАЕМАЯ СИСТЕМА ПРИЕМА В ВУЗЫ (в %)

Система приема в вуз	Москва	Варшава
Экзаменов вообще не должно быть	4	8
Должен быть только конкурс аттестатов зрелости	2	2
Следует оценивать уровень только общих знаний, а не отдельных предметов	9	17
Следует оценивать только интеллектуальные способности	22	15
Нужно сохранить традиционные экзамены	62	53
Другие принципы	2	5

Таблица 20
МНЕНИЯ СТУДЕНТОВ ОБ ОПЛАТЕ УЧЕБЫ
В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВУЗАХ (в %)

Система платности	Москва	Варшава
Бесплатная учеба плюс стипендия	47	22
Бесплатная учеба без стипендии	12	45
Бесплатная учеба для хорошо успевающих и платная — для плохо успевающих	26	15
Платная учеба для тех, кто в состоянии платить, и бесплатная — для студентов из семей с низким уровнем дохода	9	9
Плата для всех, но не слишком высокая	4	8
Платное обучение, как в частных вузах	3	1

поддержку и опеку государства. Почти половина их (47%) считают, что учеба в государственных вузах должна быть бесплатной и к тому же каждому студенту следует выплачивать стипендию. Такой радикальный взгляд разделяют только 22% студентов Варшавы. Однако эти 22% вместе с теми, кто за бесплатное обучение, но с обязательной выплатой стипендий (45%), составляют две трети всех опрошенных студентов в Варшаве, выступающих за безусловно бесплатное обучение (в Москве таких — 59%). В столице России больше сторонников взимания платы за обучение у студентов, которые плохо успевают (26%), в Варшаве таких 15%.

Студенты Москвы и Варшавы различаются и своими взглядами на систему льгот и привилегий для определенных категорий поступающих в государственные вузы (табл. 21). За существование в принципе таких льгот и привилегий высказались 84% московских студентов и более чем в 2 раза меньше — варшавских (41%). Если же говорить об отдельных категориях поступающих, то и московские, и варшавские студенты наиболее охотно раскрывали бы двери вузов по-

Таблица 21

НЕОБХОДИМОСТЬ ВВЕДЕНИЯ ЛЬГОТ И ПРИВИЛЕГИЙ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕННЫХ КАТЕГОРИЙ ПОСТУПАЮЩИХ В ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВУЗЫ

Категории поступающих, для которых необходимо ввести льготы и привилегии	Москва	Варшава
Ни для каких категорий не следует вводить льготы и привилегии	16	59
<i>Следует ввести льготы и привилегии для поступающих:</i>		
из рабочих семей	14	9
из крестьянских семей	16	8
из сел, независимо от социального происхождения	23	3
из периферийных районов, отстающих в экономическом развитии	30	18
из малоимущих семей	66	31
для отслуживших в армии	31	1
для имеющих трудовой стаж	10	2
для других категорий поступающих	16	6
Доля высказавшихся за введение льгот и привилегий (доля ответов по отдельным категориям поступающих не равна 100%, так как можно было отметить любое количество категорий)	84	41

шире для лиц из семей с низким уровнем дохода по предоставлению ими справки о доходах, но в Москве введение льгот для таких поступающих поддерживают вдвое больше опрошенных, чем в Варшаве. Московские студенты значительно чаще, чем варшавские, выступают за введение льгот и привилегий для приезжающих из сел, независимо от их социального происхождения.

Что касается введения льгот и привилегий для поступающих из крестьянских семей и семей рабочих, то и в этом случае московские студенты более "щедры", чем варшавские. В Москве десятая часть опрошенных считают необходимым введение льгот и привилегий для поступающих, имеющих трудовой стаж; в Варшаве эту категорию поступающих поддерживают лишь 2% респондентов.

Выводы. Представленные в статье результаты — это лишь малая часть того материала, который был получен в рамках анкетного опроса студентов Москвы и Варшавы. В целом опрос показал, что варшавские студенты в гораздо большей степени идентифицируют себя с интеллигенцией как группой и с ее идеальными ценностями. Студенты Москвы демонстрируют несколько более прагматические взгляды, но наряду с этим им свойственны ориентации на поддержку государства, проявляющиеся гораздо сильнее, чем у варшавян, которые, наоборот, ярче выразили свои прорыночные и либеральные позиции. Если для варшавских студентов более важную роль культурный капитал играет в своем *символическом* значении, то в России культурному капиталу более важное значение придается в его *объективном* измерении, а именно — как серьезному препятствию в получении высшего образования.

Действие системы приема в московские вузы производит эффект скорее видимости механизма "воспроизводства", описанного П.Бурдые. Хотя московские студенты реже идентифицируют себя с интеллигенцией, в действительности возможности их социального продвижения в значительно большей степени зависят от того, насколько они владеют символическим капиталом, и особенно культурным, который наследуется, как правило, от интеллигентных родителей.

Несмотря на то, что система вступительных экзаменов в Польше достаточно традиционна, варшавские вузы способны смягчить действие культурного и финансового капиталов как барьера. Тем самым варшавские вузы в большей мере, чем московские, открыты способным студентам из менее привилегированных социальных групп. Конечно, однозначно определить все факторы столь значительной разницы между Москвой и Варшавой весьма трудно. Возможно, что здесь играет роль масштаб коррупции в системе приема в российские вузы, о которой говорили респонденты. Не исключено также, что это связано с различием в системах среднего образования, но мы не ставили своей задачей анализ этого фактора. Не вызывает, однако, сомнения, что и в этой сфере социальное неравенство в России гораздо резче, чем в Польше, а российская система высшего образования не делает слишком больших усилий, чтобы это неравенство нивелировать. И лишь система выплаты стипендий тем, кому удалось поступить, оказывается в России намного более щедрой, чем в Польше.

Перевод с польского Э.Азарх

Владимир ЗВОНОВСКИЙ

Регина БЕЛОУСОВА

Молодежь на рынке вторичной занятости

Понятие "вторичная занятость" хорошо знакомо большинству россиян еще с советских времен, хотя именно в тот период возможности вторичной занятости и совместительства были ограничены законодательством. Все запреты фактически перестали действовать уже в конце 80-х годов XX столетия, когда глубочайший кризис советского планового хозяйства "ударил" по доходам большинства граждан Российской Федерации. Для многих единственным выходом из создавшегося бедственного положения стал поиск дополнительных мест работы. Как свидетельствуют исследования российского рынка труда и занятости, если на рубеже 1980–1990-х годов среди российского населения различными видами приработков занимались около 16% россиян, то в середине 1990-х годов эта доля составляла уже 22%¹. Поэтому вполне оправданно рассматривать дополнительную занятость как составляющую более широкого процесса адаптации населения к новым экономическим условиям.

Однако применительно к молодежи такой подход к явлению вторичной занятости будет не совсем верным. Большая часть молодежи уже родилась и социализировалась в период рыночной экономики, что само по себе заставляет пересматривать значение термина "адаптация"². Практический интерес представляет изучение вторичной занятости молодежи как одного из процессов социализации.

Существуют две концепции дополнительной или вторичной занятости. *Первая* — статистическая, согласно которой к "дополнительной" относится работа, выполняемая помимо и параллельно с основной³. Термин "вторичная занятость" интерпретируется аналогичным образом⁴. Согласно этому пониманию, заработки неработающих категорий населения (студентов

или пенсионеров) не могут быть отнесены к "дополнительным" или вторичным. Вторая — социологический подход — под дополнительной работой подразумевается «вторичная занятость работающего населения и занятость категорий населения, которые определяют свое основное занятие как "пенсионер", "безработный", "учащийся", "занятый в домашнем хозяйстве»¹. Мы придерживаемся именно этого подхода, описывая дополнительную занятость в различных группах молодежи, в том числе среди учащихся и неработающих.

Исследования мотивации занятости российских граждан свидетельствуют, что включенность во вторичную занятость в первую очередь направлена на увеличение личного материального дохода. Вторым мотивом дополнительной занятости является реализация собственного трудового и культурного потенциала².

Особенностью молодежного рынка труда является низкая конкурентоспособность молодежи, по сравнению со старшими возрастными группами. Эта проблема не так актуальна для тех, чей возраст приближается к 30 годам, однако очень остро стоит перед подростками и молодежью студенческого возраста. На сегодняшний день на рынке труда для них практически не имеется вакансий. К тому же законодательство Российской Федерации требует от работодателя соблюдения строгих норм и правил, касающихся работающих подростков, что зачастую препятствует их трудоустройству по причине "невыгодности" для работодателя.

При невозможности предложить себя в качестве квалифицированной и опытной рабочей силы ведущим мотивом вторичной занятости молодежи и особенно подростков является материальное обеспечение собственных интересов или поддержка семьи, а о приобретении трудовых навыков в большинстве случаев подрабатывающая молодежь не думает³.

¹ Клопов Э.В. Вторичная занятость как форма социально-трудовой мобильности // Социологические исследования. 1997. № 4.

² Молодежь в Самарской области в 2003 г. / Под ред. В.Звонковского. Самара, 2004. С. 102–143.

³ Проблема занятости населения Самарской области, 2003 г. Самара: ФС государственной статистики по Самарской области, 2004. С. 9.

⁴ Ассистент-Словарь Проф // <<http://yas.yuna.ru/?1879053312@08124720647>>.

¹ Перова И. Дополнительная занятость: Масштабы, структура, характер // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1999. № 4. С. 31.

² Динамика ценностей населения реформируемой России. М., 1996; Клопов Э.В. Указ. соч.

³ Пронина Е.И. Причины детской занятости в Москве // Социологические исследования. 2001. № 1. С. 118.

Тем не менее дополнительная работа независимо от целей способствует приобретению профессиональных и коммуникативных навыков, пусть даже и в минимальном объеме. Поэтому одной из задач нашего исследования было выявление влияния опыта дополнительной занятости на формирование *качественных трудовых* ресурсов, отвечающих требованиям рынка. Под такими ресурсами мы подразумеваем молодежь с высокими жизненными притязаниями, относящуюся к работе как к возможности реализации собственного творческого потенциала и источнику доходов для достижения поставленных перед собой целей. Наличие профессионально-статусных амбиций (желаемая в будущем должность и достаточный уровень образования) являются значимым стимулом для индивидуального развития¹, что и определяет в конечном счете позицию молодежи как социальной группы на рынке труда.

В самом общем виде можно выделить два вида вторичной занятости молодежи: временная занятость, носящая "разовый" или "периодический" характер, и постоянная дополнительная работа.

Проведенные в России исследования структуры вторичной занятости россиян демонстрируют значительное преобладание временной работы над постоянной дополнительной². Согласно этим исследованиям, например в 1999 г., среди всех дополнительных заработков случайные составляли около 75%, в то время как постоянные — 25%³.

Результаты нашего исследования показали практически аналогичную структуру занятости

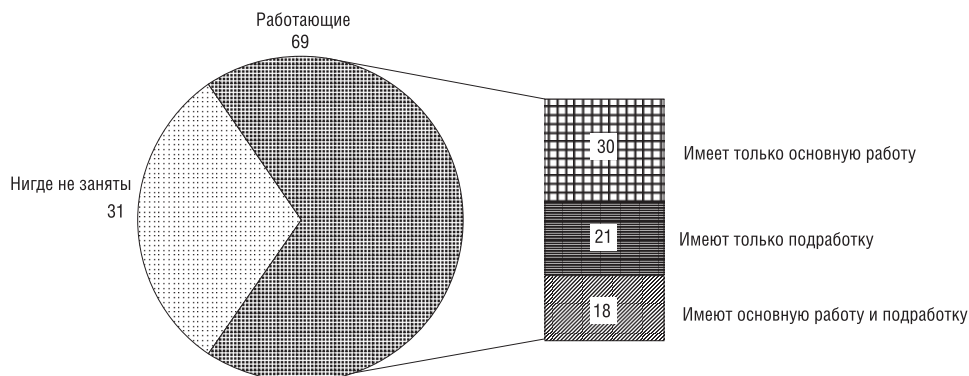
¹ Молодежь в Самарской области в 2002 г. / Под ред. В.Звоновского. Самара, 2003. С. 194.

² Динамика ценностей населения реформируемой России. М., 1996; *Перова И.* Указ. соч.; Средние классы в России: Экономические и социальные стратегии. М., 2003. С. 285.

³ *Перова И.* Указ. соч.

Рисунок 1

ЗАНЯТОСТЬ МОЛОДЕЖИ САМАРСКОЙ ГУБЕРНИИ (в % от числа опрошенных, N=811 человек, сентябрь 2004 г.)



молодежи Самарской области. Около 80% всех дополнительных заработков составляют случайные приработки, и около 20% — постоянные. Именно поэтому при анализе вторичной занятости мы в большинстве случаев использовали суммарный показатель дополнительной работы, который включал в себя оба вида вторичной занятости.

Структура занятости молодежи. В структуре общей занятости молодежи Самарской области доля работающих составляет 69%, неработающих — 31%¹. В группе трудящейся молодежи по основному месту работы были заняты лишь 30%. Только подработку имели 21%, а сочетали основную и дополнительную работу 18% (рис. 1).

Как свидетельствуют собранные данные, почти две трети молодежи Самарской области (61%) за последний год не подрабатывали (рис. 2). Чуть более трети респондентов (39%) имели опыт подработок в предшествующем году. Причем у 31% молодых людей был опыт "разовых подработок", а 8% имели или имеют постоянную дополнительную работу.

Среди тех, кто имел опыт подработок, около 80% работали на временной работе, у 20% была постоянная дополнительная работа. Таким образом, структура молодежной занятости дублирует структуру занятости российского населения в целом.

На рисунке 3 представлена динамика вторичной занятости молодежи в различные периоды,

¹ Данное исследование было проведено по заказу Министерства культуры, спорта и молодежной политики правительства Самарской области в сентябре 2004 г. и представляет собой 18-й этап Мониторинга молодежи области, начатого в 1993 г. В ходе каждого из этапов мониторинга опрашивалось более 800 жителей Самарской области в возрасте от 14 до 30 лет, представляющих различные половозрастные группы молодежи, проживающих в различных городах, районах области и репрезентирующих население области в этом возрасте.

Рисунок 2
**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС:
 "ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД
 ЗАНИМАТЬСЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ИЛИ ВРЕМЕННОЙ
 РАБОТОЙ?" (%)**

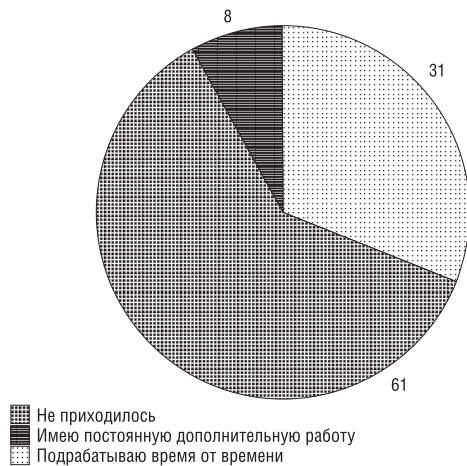
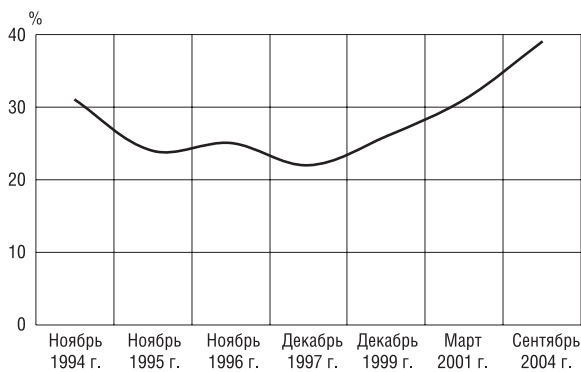


Рисунок 3
ДИНАМИКА ДОЛИ ПОДРАБАТЫВАЮЩЕЙ МОЛОДЕЖИ (В %)



без учета ее характера — временной или постоянной¹. По сравнению с ноябрем 1994 г., доля подрабатывающей молодежи возросла на 8%. Минимальная доля включенных во вторичную занятость наблюдалась в 1995–1997 гг. (22–25%). Вероятно, это было связано с отсутствием потребности экономики области в дополнительных трудовых ресурсах. Аналогично, стабильный рост "подрабатывающей" молодежи после 1999 г. указывает на возникший дефицит рабочих рук, причем рук именно молодых — мо-

¹ На всех исследовательских этапах, кроме сентября 2004 г., вопрос о подработках задавался в следующей редакции: "Многие молодые люди сейчас, помимо основной работы и учебы, подрабатывают. А Вы лично подрабатываете, и если да, то как часто?" Вариант ответа "практически никогда" приравнялся к варианту ответа "не подрабатывал в прошедшем году" в редакции 2004 г.

бильных и быстро перетекающих в наиболее доходные отрасли народного хозяйства.

Менявшаяся за последнее десятилетие доля подрабатывающей молодежи свидетельствует о значительном влиянии макроэкономических факторов на вовлеченность молодежи во вторичную занятость.

Социально-демографические факторы, определяющие занятость молодежи. Кроме макроэкономических, на занятость молодежи оказывают влияние социально-демографические факторы, такие, как пол, возраст, социальное положение (табл. 1).

Очевидно, что в большинстве своем подростки (молодежь в возрасте от 14 до 16 лет) могут быть вовлечены только во вторичную занятость, так как не имеют квалификации и возможности сочетать основную занятость и учебную деятельность. Среди них около 29% подрабатывали в предшествующем году.

Юношеская группа (17–19 лет) наиболее активна в подработках: среди них около 41% имели опыт вторичной занятости. К тому же ее представители обладают более высоким уровнем квалификации, по сравнению с подростками, и более востребованы на рынке труда. Это позволяет ей не только активнее участвовать в подработках, но и претендовать на основную занятость: в юношеской группе около 20% заняты по основному месту работы либо исключительно (10%), либо совмещая ее с дополнительной (10%).

По мере взросления молодежи растет число занятых лишь по основному месту работы (среди молодежи от 20 до 24 лет их доля составляет около 35%, среди молодежи старшего возраста почти в полтора раза больше — 52%), а также увеличивается доля тех, кто имеет основное и дополнительное места работы. Таким образом, наличие только подработок без основного места работы — признак младших групп молодежи.

Гендерный признак не влияет на вовлеченность в основную занятость, однако в значительной степени определяет наличие или отсутствие второго места работы. Среди женщин существенно меньше тех, кто имеет лишь одну подработку (17%, среди мужчин — 25%), и тех, кто занят на основной и дополнительной работе (14%, среди мужчин — 22%).

Студенты — наиболее активно подрабатывающая группа: здесь около половины имели опыт подработок (49%). Разумеется, для них самой важной деятельностью является учеба, что существенно ограничивает возможности устройства на основную работу. Именно поэто-

Таблица 1

ВЗАИМОСВЯЗЬ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК И ЗАНЯТОСТИ

(в % от числа опрошенных в каждой социально-демографической группе)

Группа	Только основная работа	Только подработка	Основная работа и дополнительная подработка	Нет ни одной работы
Вся молодежь	30	21	18	31
Пол:				
мужчины	31	25	22	23
женщины	29	17	14	40
Возраст:				
14–16 лет	1	29	1	69
17–19 лет	10	41	10	39
20–24 года	35	18	23	23
25–30 лет	52	7	27	14
Образование:				
учащиеся средней школы	0	27	0	73
студенты	1	49	2	50
рабочие	56	5	39	0
служащие	66	3	32	0
не работает, не учится	3	31	0	66
Уровень дохода*:				
низкодоходные	27	23	20	30
среднедоходные	41	15	20	25
высокодоходные	46	14	21	18
Нужда в зарботке:				
не нуждается	10	19	1	71
нуждается	36	21	22	22

* Низкодоходные — имеющие среднедушевой доход в семье ниже одного прожиточного минимума (ПМ) в соответствующий период, среднедоходные — от одного до двух ПМ, высокодоходные — более двух ПМ.

му студенты чаще, чем все остальные группы, вовлечены только во вторичную занятость. Помимо возможности совмещения, дополнительная занятость позволяет приобретать профессиональные и коммуникативные навыки, что является дополнительным стимулом для подработок этой молодежной группы.

Главное занятие большинства молодых рабочих и служащих — лишь основная работа (53 и 61% соответственно).

Доход в семьях, где живут молодые люди, существенно связан с наличием основного источника заработка. В низкодоходной группе, по сравнению со среднедоходной, меньшая доля занята на основной работе (27 и 41% соответственно), в то время как среди высокодоходных семей не имеют никаких личных заработков почти вдвое меньше, чем среди низкодоходных (18 и 30% соответственно). Что касается подработок, то здесь противоположная ситуация: в подработках занята большая доля низкодоходных, по сравнению со среднедоходными и высо-

кодоходными (23, 15 и 14% соответственно). Вероятно, дополнительная работа дает возможность повысить свои доходы молодежи, которая не имеет основного источника заработков. В первую очередь это касается студентов и учащихся. В силу этого вполне справедливым является утверждение, что неполная занятость (наряду с учебой или даже без нее, но в любом случае без полноценного, "основного" источника заработка) используется в условиях крайне неблагоприятного материального положения молодежи.

Среди тех, кто не нуждается в самостоятельных заработках, только 10% заняты на основной работе и 19% подрабатывают, совмещают же основную работу с дополнительной незначительное число (1%), большинство же не работает (71%). Отсутствие потребности в работе в значительной степени определяет отказ и от различного рода подработок, и от основного места работы.

Напротив, среди нуждающихся в самостоятельном заработке только 22% не работают. Все

Таблица 2

ВЗАИМОСВЯЗЬ ОПЫТА И ПЛАНИРУЕМОГО УЧАСТИЯ ВО ВТОРИЧНОЙ ЗАНЯТОСТИ (в %)

Категория	Планируют подрабатывать	Не планируют подрабатывать	Затруднились с ответом
Вся молодежь (N=811 человек)	37	58	5
Те, кто имеет опыт работы (N=313 человек)	60	31	8
Те, кто не имеет опыта работы (N=498 человек)	22	75	3

остальные работают или подрабатывают. Можно говорить о четкой связи: осознание необходимости заработка во многом определяет наличие любой занятости, отсутствие такой потребности, соответственно, ведет к незанятости. Таким образом, не реальный доход — его абсолютное, цифровое выражение — влияет на временную занятость, а ощущение необходимости собственного заработка.

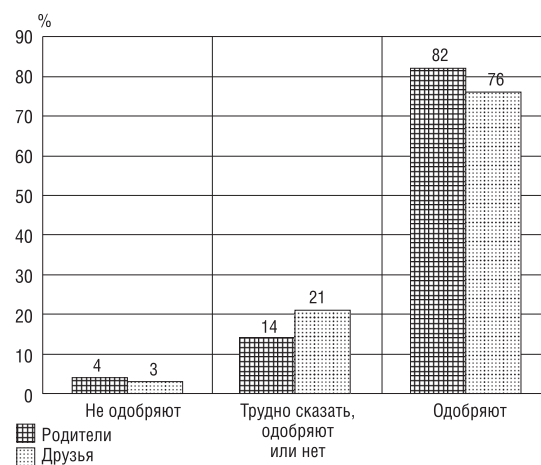
Среди осознающих необходимость собственного заработка подработку имеют только 21%, т.е. практически столько же, сколько и среди отрицающих эту необходимость (19%). Иначе говоря, частичное (неполное) присутствие на рынке труда свойственно как той молодежи, которая считает для себя важным иметь собственный заработок, так и той, которая не считает это необходимым.

А вот сочетание основной и вторичной занятости, т.е. наличие как раз *дополнительной* работы, является почти исключительным признаком этой группы. Среди тех, кто назвал собственный заработок необходимым для себя, такое сочетание характерно для 22% в то время, как для тех, кто полагает, что может обойтись без него, оно практически отсутствует — 1%. Сочетание основной и дополнительной работы — важное следствие именно осознания значимости независимого источника личного благополучия.

Среди всей молодежи губернии за последний год опыт подработок имели 39%, столько же (37%) собирались работать и в следующем году (табл. 2). Соответственно, в ближайшее время рост доли подрабатывающей молодежи, имевший место в последние годы, скорее всего, ослабеет, а возможно, и вовсе прекратится.

Конечно, опыт вторичной занятости тесно связан с желанием и в дальнейшем подрабатывать. Среди тех, кто не имел опыта дополнительного или временного заработка, только 22% планируют в ближайший год работать, среди тех, кто в предшествующий год имел подобный опыт, собираются продолжать трудиться почти в три раза больше — 60%. При этом, если среди "опытных" соотношение имеющих и не имеющих планы подработать примерно 2 к 1, то среди не имею-

Рисунок 4

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС: "НАСКОЛЬКО ОДОБРЯЮТ ВАШИ РОДИТЕЛИ И ДРУЗЬЯ ТО, ЧТО ВЫ ЗАНИМАЕТЕСЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ИЛИ ВРЕМЕННОЙ РАБОТОЙ?"

щих такого опыта — 1 к 3. Как видим, вторичная занятость даже для имевших ее опыт представляется временным статусом на рынке труда.

Опыт подработки или намерение подрабатывать одобряют и родители, и друзья молодых людей. Как полагают сами молодые люди (82%), их родители одобряют активность в подработках (не одобряют только 4%), в отношении друзей аналогичные показатели составляют 76 и 3% (рис. 4). Таким образом, вторичная занятость современной молодежи является социально одобряемым поведением в повседневном окружении.

Динамика социально-демографического портрета подрабатывающей молодежи за последние десять лет. Динамика социально-демографического портрета подрабатывающей молодежи свидетельствует не только об изменении активности в подработках различных социально-демографических групп, но главным образом отражает структурные изменения самого рынка вторичной занятости (меняющиеся требования к работникам, увеличение или уменьшение мест вторичной занятости для определенных категорий молодежи и т.д.).

Таблица 3

ДИНАМИКА ВОВЛЕЧЕННОСТИ РАЗЛИЧНЫХ ГРУПП МОЛОДЕЖИ ВО ВТОРИЧНУЮ ЗАНЯТОСТЬ ЗА 1994–2004 гг.
(в % от числа опрошенных)

Социально-демографическая группа	Доля подрабатывающих		Индекс роста охвата дополнительной занятостью
	в ноябре 1994 г.	в сентябре 2004 г.	
Всего	31	39	1,26
Пол:			
мужчины	43	46	1,06
женщины	20	30	1,50
Возраст:			
14–16 лет	24	30	1,25
17–19 лет	23	51	2,22
20–24 года	36	42	0,86
25–30 лет	36	34	1,06
Статус:			
рабочие	41	43	1,05
служащие	27	33	1,22
студенты	28	50	1,79
учащиеся средней школы	25	27	1,08
не работает, не учится	33	31	0,94
Место жительства:			
Самара	35	42	1,20
Тольятти	31	35	1,13
другие городские области	29	39	1,34
села	27	46	1,70

Для наглядной демонстрации и более удобно-го сравнения вовлеченности различных соци-ально-демографических групп во вторичную за-нятость можно использовать индекс роста охо-вата дополнительной занятостью, рассмат-риваемый как отношение доли подрабатывающих в сентябре 2004 г. к доле подрабатывающих в но-ябре 1994 г. (табл. 3).

За последние десять лет число подрабатываю-щих мужчин не увеличилось, зато число жен-щин, занятых на дополнительной работе, воз-росло в полтора раза. Рост активности женщин может объясняться развитием инфраструктуры области, увеличением рабочих мест в сфере услуг, которые занимают по большей части жен-щины.

Более активно стали подрабатывать юношест-во и студенты. Как уже отмечалось, эти группы, по сравнению с жителями среднего возраста, не обладают достаточным уровнем квалификации, однако более квалифицированы, по сравне-нию с подростками. С одной стороны, растущая активность, вероятно, свидетельствует о возрос-шем числе предложений неквалифицированного и низкоквалифицированного труда, который могут выполнять эти группы. С другой стороны, стремление как можно быстрее после окончания

учебного заведения получить рабочее место за-ставляет учащихся повышать свою конкурент-носпособность на рынке труда уже в период обу-чения, развивая профессиональные и коммуни-кативные навыки на рынке вторичной занятости.

Возросшая активность жителей села (индекс роста охвата составил 1,7) может указывать на увеличение возможностей вторичной занятости в сельской местности.

Таким образом, на вовлеченность во вторич-ную занятость влияют макроэкономические, со-циально-демографические факторы и внутрен-нее ощущение необходимости самостоятельных заработков.

Цели временной занятости. Мы уже отмеча-ли, что наличие только подработок без основной занятости — признак младших групп молодежи. Однако именно они находятся на иждивении у родителей, и рабочая деятельность не является для них необходимостью. В связи с этим особый исследовательский интерес представляет собой изучение целей дополнительной занятости мо-лодежи.

Данные исследования показали, что в моло-дежной среде наблюдается сильное различие между восприятием функций основной и допол-

Рисунок 5
РАЗЛИЧИЯ В ВОСПРИЯТИИ ФУНКЦИЙ ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЗАНЯТОСТИ (%)

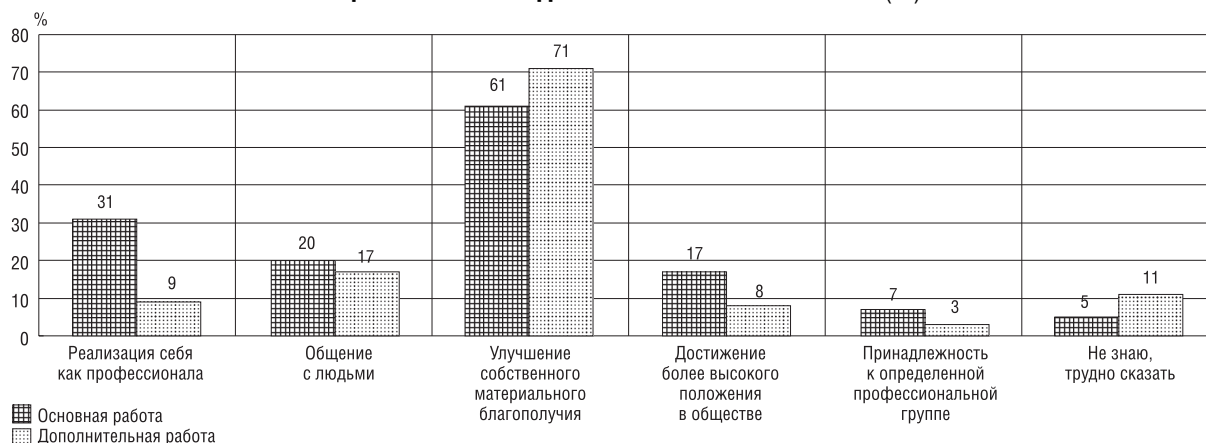
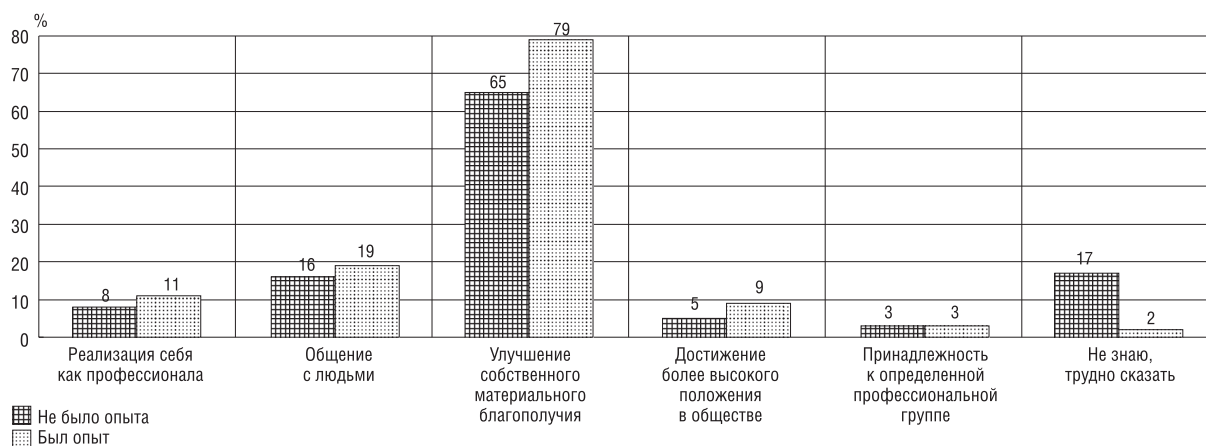


Рисунок 6
РАЗНИЦА В ВОСПРИЯТИИ ФУНКЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СРЕДИ ТЕХ, У КОГО БЫЛ ОПЫТ РАБОТЫ, И ТЕХ, У КОГО ЕГО НЕ БЫЛО (в %)*



* Сумма в каждой группе превышает 100%, так как допускался множественный ответ.

нительной работы (рис. 5). Основная работа в большей степени, чем дополнительная, призвана реализовывать творческий и профессиональный потенциал молодежи. Такой функцией основную работу наделяют 31%, а дополнительную — только 9%.

В то же время дополнительная работа в большей степени воспринимается как источник достижения определенного материального положения. Данной функцией основную работу наделяет 71% молодежи, основную — 61%. Кроме этого, для потенциального работника дополнительный источник заработка может не представлять интереса как инструмент для получения высокого социального и профессионального статуса (8 и 3% соответственно).

Однако можно наблюдать различия между теми, у кого был опыт дополнительной работы в

предшествующем опросу году, и теми, у кого его не было. Доля "опытной" молодежи, наделяющей дополнительную работу функцией улучшения материального благосостояния, превышает долю имеющих аналогичную точку зрения среди "неопытной" молодежи на 14% (рис. 6). Можно предположить, что полученный на дополнительной работе опыт убеждает молодых людей, что она служит (может служить) прежде всего решению их материальных и финансовых проблем.

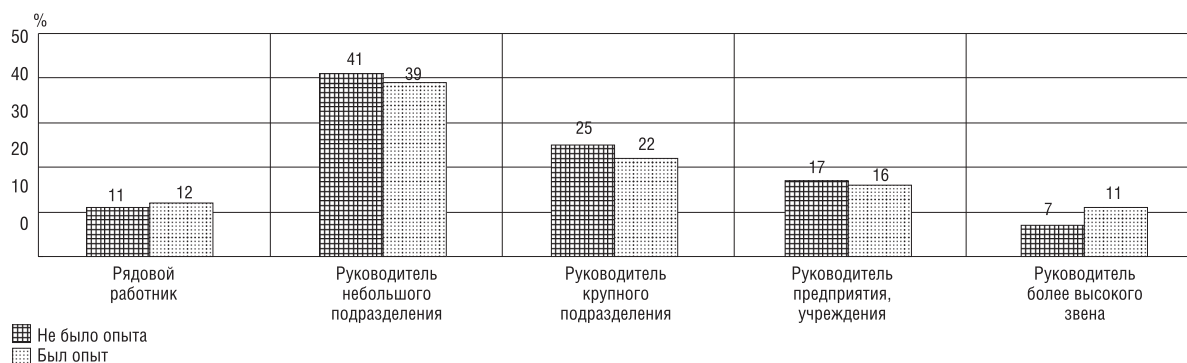
Реальная ситуация на рынке труда такова, что в большинстве случаев предлагаются вакансии, позволяющие в первую очередь улучшить лишь собственное материальное положение, не получая при этом значимых профессиональных навыков. Поэтому "опытная" молодежь более адекватно воспринимает функции дополнительной работы.

Таблица 4

СООТНОШЕНИЕ РЕАЛЬНЫХ И ЖЕЛАЕМЫХ ФУНКЦИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЗАНЯТОСТИ
(в % от числа тех, кто имел опыт подработок)

Функции	Заработать деньги	В равной степени заработать деньги и получить профессиональные навыки	Получить профессиональные навыки
Желаемые	59	35	6
Реальные	70	25	5

Рисунок 7

ДОСТАТОЧНАЯ В БУДУЩЕМ ДОЛЖНОСТЬ В ГРУППАХ ТЕХ, У КОГО ЕСТЬ ОПЫТ ПОДРАБОТОК, И ТЕХ, У КОГО ОН ОТСУТСТВУЕТ (в %)


Это подтверждают и сами опрошенные. Почти трое из каждых четырех (70%) заявляют, что их собственный состоявшийся опыт дополнительной работы способствовал преимущественно зарабатыванию денег (табл. 4), но лишь каждый четвертый (25%) согласился с тем, что она в равной степени способствовала и получению необходимых трудовых и профессиональных навыков.

Тем не менее более трети (35%) молодежи хотели бы видеть вторичную занятость не только способом решения своих материальных проблем, но и возможностью накопить столь необходимые в этом возрасте профессиональные навыки. Таким образом, можно говорить о некотором диссонансе между характеристиками реальной и желаемой дополнительной работы. На практике это указывает на дефицит профессиональной занятости у молодежи.

В ходе опроса респондентам, имевшим в течение последнего года опыт подработок, задавался вопрос: "Кем Вы работали за последний год на дополнительной или временной работе?" Ответы анализировались с позиции квалификации труда. Только 20% занимались деятельностью, требующей определенных знаний или квалификации. К такой деятельности нами были отнесены следующие профессии: бухгалтер, слесарь в автосервисе, автомеханик, библиотекарь, преподаватель, подготовка рефератов, па-

рикмахер, автоэлектрик, врач, медсестра, юрист, лаборант, переводчик и т.д.

Из всего вышесказанного можно сделать следующий вывод: молодежь не считает, что рынок вторичной занятости предлагает вакансии, позволяющие ей реализовать собственный творческий и профессиональный потенциал.

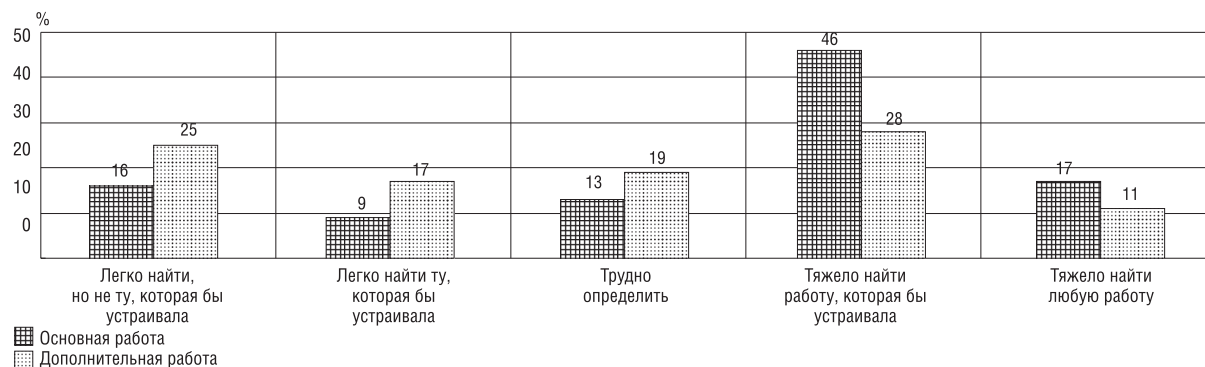
В этом можно убедиться, проанализировав взаимосвязь между карьерными притязаниями молодого работника и его реальной деятельностью (влияние временной занятости на их формирование обнаружить не удалось). Две группы, имеющих и не имеющих опыта подработок, не отличаются друг от друга по уровням достаточных должностей (рис. 7).

Место проживания молодежи как фактор вовлеченности во вторичную занятость. Поиск места основной и дополнительной работы люди в первую очередь будут осуществлять в собственном городе или селе. Следовательно, исследование дает оценку локального рынка труда.

В среднем молодежь Самарской области невысоко оценивает ресурсы своего города/села в предоставлении основного места работы. Почти половина (46%) отметили, что в их населенном пункте тяжело найти основную работу, которая бы их устроила, и всего 9% считают, что довольно легко найти такую работу (рис. 8).

Рисунок 8

ОЦЕНКА МОЛОДЕЖЬЮ РЕСУРСОВ СОБСТВЕННОГО МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ПОТРЕБНОСТЕЙ УСТРОЙСТВА НА РАБОТУ



Несколько иная картина складывается при восприятии локального рынка дополнительной работы: равные доли молодежи считают, что "довольно тяжело" найти нужную дополнительную работу (28%) и "довольно легко" найти такую работу (25%).

Как видим, молодежь считает, что дополнительную работу найти проще, чем основную. Этому существуют два объяснения: современная конъюнктура рынка труда и сознательное занижение молодежи требований к содержанию труда на дополнительной работе. Мы уже говорили, что увеличившаяся за последнее десятилетие дополнительная занятость молодежи может свидетельствовать о возросшем числе вакансий низкоквалифицированного труда, который можно совмещать с основной деятельностью.

Сознательное занижение требований к содержанию труда связано с целью поиска дополнительной работы. Большинство молодых людей используют дополнительную работу в основном для улучшения собственного материального положения, и отсутствие профессиональных требований значительно облегчает поиск вторичного рабочего места.

Разумеется, различные населенные пункты обладают отличными возможностями в удовлетво-

рении потребностей устройства на работу. В наименее выгодном положении находятся молодые жители села. Среди них около трети (30%) указывают на то, что в селе трудно найти любую дополнительную работу, и только от 5 до 7% жителей различных городов считают аналогично (табл. 5).

Однако, как мы уже отмечали, молодые жители сел подрабатывают столь же активно, как и жители остальных населенных пунктов. Среди тех, кто высоко оценивает ресурсы собственного локального рынка дополнительной работы, доля вовлеченных во вторичную занятость такая же (45%), как и среди невысоко оценивающих ресурсы своего города/села (39%) (табл. 6). Другими словами, оценка возможностей локального рынка дополнительного труда не влияет на деятельность на этом рынке. В частности, отрицательная оценка возможностей локального рынка не препятствует устройству на дополнительную работу.

Источники информации о дополнительных вакансиях. При поиске дополнительной работы молодежь наиболее активно использует ресурсы своих знакомых: 74% среди тех, кто собирается подрабатывать, планируют использовать этот

Таблица 5

ОЦЕНКА МОЛОДЕЖЬЮ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ЛОКАЛЬНОГО РЫНКА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА (в % от числа опрошенных)

Тип поселения	Легко найти работу, но не ту, которая устраивает	Легко найти работу, которая устраивает	Трудно определить	Тяжело найти работу, которая устраивает	Тяжело найти любую работу
Самара	31	18	18	28	5
Тольятти	30	18	25	21	5
Малые города	19	24	15	36	7
Села	16	8	19	27	30

Таблица 6
ВЗАИМОСВЯЗЬ ОЦЕНКИ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ЛОКАЛЬНОГО РЫНКА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ И УЧАСТИЕ В ПОДРАБОТКАХ (в %)

Найти работу, которая устраивает	Не было опыта подработок	Есть постоянная дополнительная работа	Был опыт временной подработки
Легко	56	9	36
Тяжело	61	9	30

ресурс (рис. 9). Вторым источником по частоте использования являются газетные объявления. К ним планируют обратиться 34% молодых людей при поиске работы.

Такие источники поиска информации, как газеты, непосредственное обращение в организации, бесплатная биржа труда, Интернет и кадровое агентство — формальные источники поиска работы. К неформальным источникам можно отнести поиск информации через знакомых, родителей или предложение работы без затраченных на это усилий.

Среди молодежи, намеренной в следующем году подрабатывать, более половины (51%) предполагают пользоваться только неформальными источниками поиска информации. Сочетать формальные и неформальные источники информации намерены 32% молодежи, и пользоваться только формальными — всего 19% (рис. 10). Как видим, современный рынок трудовой занятости, по крайней мере, вторичной, оказывается доступным молодежи по преимуществу через неформальные каналы информации, что вполне определенно указывает на неразвитость этого рынка.

Жители различных населенных пунктов обладают неравными возможностями по поиску дополнительной работы (рис. 11). Жители сел в большей степени намерены пользоваться только неформальными источниками (59%), чем жители Самары (43%). Это легко объяснимо двумя причинами: во-первых, в сельской местности более ограниченные информационные возможности; во-вторых, по отношению к размеру локальной общности круг знакомств и возможности использовать неформальные каналы для поиска работы у молодежи села (по отношению к размерам самого локального рынка труда) шире, чем у городских жителей.

Вероятно, создание рабочих мест на селе практически не нуждается в информационном сопровождении, так как жители все узнают по "сарафанному радио". А вот создание рабочих

Рисунок 9
ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ О ВАКАНСИЯХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЗАНЯТОСТИ (в % от числа планирующих подрабатывать, N=375 человек)



Рисунок 10
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РАЗЛИЧНЫХ ИСТОЧНИКОВ ПОИСКА ИНФОРМАЦИИ (в % от числа планирующих подрабатывать, N=375 человек)

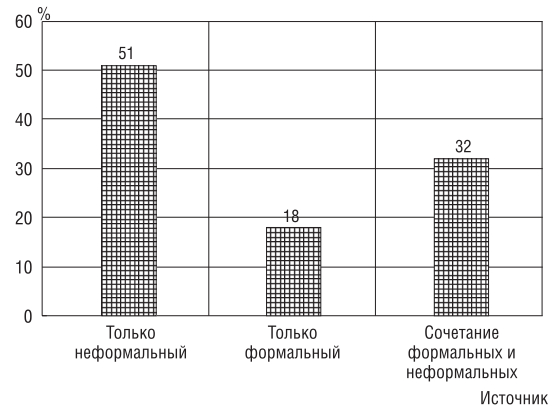
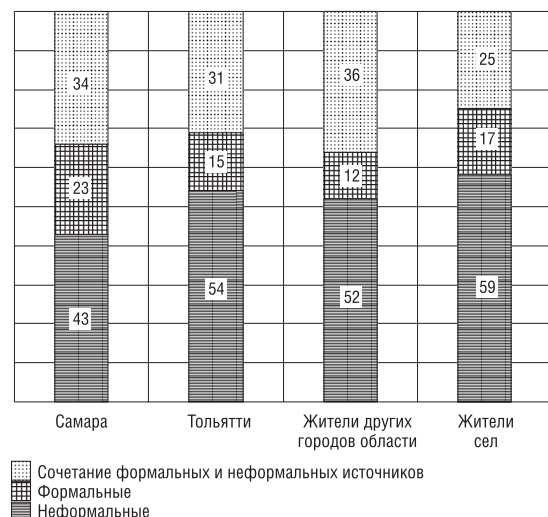


Рисунок 11
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РАЗЛИЧНЫХ ИСТОЧНИКОВ ИНФОРМАЦИИ СРЕДИ ЖИТЕЛЕЙ РАЗНЫХ ТИПОВ ПОСЕЛЕНИЯ (в %)



мест в городах нуждается в широком информационном сопровождении.

Только незначительная часть молодежи (6%) намерена обратиться на бесплатную биржу труда в случае необходимости. Среди тех, кто за предшествующий год уже имел опыт подработок и вновь намерен искать работу, обратятся на биржу труда около 3%. В 1998 и 2000 гг. молодым жителями губернии в рамках Мониторинга молодежи задавался вопрос: "Обращались ли Вы на биржу труда?" В 1998 г. таких было 20% среди молодых жителей губернии, в мае 2000 г. — 11%. И хотя данные 1998 и 2000 гг. касались уже реального опыта обращения на биржу труда, а в нынешнем году мы изучаем планируемое поведение, тем не менее, можно сделать вывод о снижении популярности данного социального института.

Заключение. На активность молодежи на рынке вторичной занятости влияют объективные макроэкономические условия и внутреннее ощущение необходимости заработка, являющееся отражением стремления к определенному уровню жизни.

Можно говорить о некотором диссонансе между характеристиками желаемой и действительной работы. Молодежь в большей степени заинтересована в реализации на дополнительной работе собственного творческого потенциала, чем это на данный момент может предложить рынок дополнительного труда. Существует потребность трудящейся молодежи в рабочих местах, позволяющих приобретать/реализовывать профессиональные или коммуникативные навыки.

Сегодняшний рынок вторичной занятости молодежи не влияет на формирование трудовых ресурсов, отвечающих требованиям рынка. Мало того, опыт подработок не способствует формированию в группе подростков высоких карьерных притязаний. Вероятно, при формировании молодежной политики не стоит включать во вторичную занятость подростков, а сосредоточить внимание на трудоустройстве более старших возрастных групп и, как уже говорилось, по возможности увеличить число вакансий, способствующих формированию профессиональных и коммуникативных навыков молодежи.

Авторы номера:

Белоусова Регина Александровна (Фонд социальных исследований, Самара)

Грязнова Ольга Станиславовна (Аналитический Центр Юрия Левады)

Зарицкий Томаш (Институт социальных исследований Варшавского университета, Польша)

Звоновский Владимир Борисович (Фонд социальных исследований, Самара)

Кесельман Леонид Евсеевич (Центр изучения и прогнозирования социальных процессов, Санкт-Петербург)

Косова Лариса Борисовна (Независимый институт социальной политики)

Левада Юрий Александрович (Аналитический Центр Юрия Левады)

Информация: результаты опросов

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (март 1995 г. — март 2006 г.)	76
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (январь 2006 г.)	83
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (январь 2006 г.)	88
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений (январь 2006 г.)	93
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (январь 2006 г.)	98
Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (январь 2006 г.)	103
Ж. Группы по результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. и в Государственную Думу в 2003 г. (январь 2006 г.)	110

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1998—XI	2409	17.11	31.11

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1999—I	2406	12.01.99 г.	28.01
Мониторинг 1999—III	2385	6.03	22.03
Мониторинг 1999—V	2431	5.05	26.05
Мониторинг 1999—VII	2407	8.07	24.07
Мониторинг 1999—IX	2409	1.09	19.09
Мониторинг 1999—XI	2388	1.11	19.11
Мониторинг 2000—I	2407	6.01.2000 г.	26.01
Мониторинг 2000—III	2407	13.03	19.03
Мониторинг 2000—V	2407	29.04	19.05
Мониторинг 2000—VII	2409	30.06	17.07
Мониторинг 2000—IX	2405	30.08	14.09
Мониторинг 2000—XI	2404	1.11	18.11
Мониторинг 2001—I	2410	4.01.2001 г.	21.01
Мониторинг 2001—III	2409	01.03	18.03
Мониторинг 2001—V	2407	02.05	20.05
Мониторинг 2001—VII	2407	05.07	27.07
Мониторинг 2001—IX	2414	30.08	19.09
Мониторинг 2001—XI	2447	03.11	25.11
Мониторинг 2002—I	2106	30.12	20.01.2002 г.
Мониторинг 2002—III	2107	27.02.2002 г.	17.03
Мониторинг 2002—V	2107	04.05	28.05

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 2002—VII	2107	29.06	19.07
Мониторинг 2002—IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 2002—XI	2106	30.10	18.11
Мониторинг 2003—I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 2003—III	2107	01.03	19.03
Мониторинг 2003—V	2107	01.05	21.05
Мониторинг 2003—VII	2107	01.07	15.07
Мониторинг 2003—IX	2093	01.09	25.09
Мониторинг 2003—XI	2112	30.10	24.11
Мониторинг 2004—I	2110	8.01.2004 г.	28.01
Мониторинг 2004—III	2107	01.03	13.03
Мониторинг 2004—V	2107	01.05	22.05
Мониторинг 2004—VII	2108	01.07	15.07
Мониторинг 2004—IX	2107	01.09	15.09
Мониторинг 2004—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2005—I	2107	2.01.2005 г.	23.01
Мониторинг 2005—III	2107	01.03	16.03
Мониторинг 2005—V	2107	01.05	18.05
Мониторинг 2005—VII	2107	01.07	14.07
Мониторинг 2005—IX	2107	01.09	15.09
Мониторинг 2006—I	2107	4.01.2006 г.	20.01

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое у Вас образование?").

Принятые градации:

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3–4 курса вуза до 1991 г. или 2–3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию); профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое

с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

2. Социально-профессиональный статус и род занятий¹ (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

Принятые градации:

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий;

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).

руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

3. Тип поселений (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

4. Среднедушевой доход¹ (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)¹;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790–2000 руб.)²;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)³.

Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг". Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "плюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не $1,1424 = 2407/2107$, как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 ($2107/2407$). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

^{1, 2, 3} Данные за январь 2006 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения
A. Динамика (март 1995 г. — март 2006 г.)
 (в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.						2005 г.						2006 г.		
	март	март	март	март	март	март	март	март	март	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	
Число опрошенных	1980	2028	2095	2107	2085	2107	2107	2107	2107	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	3	3	3	4	3	5	4	6	10	8	6	8	9	6	6	8	7	7	9	9	7	8	8
2. нормальное, ровное состояние	32	31	33	37	34	46	49	51	48	53	57	53	51	49	51	53	50	51	56	54	55	56	54
3. испытываю напряжение, раздражение	43	45	45	41	42	35	32	30	29	29	27	29	28	32	32	27	32	27	24	28	28	26	29
4. испытываю страх, тоску	13	10	12	10	14	8	8	8	8	5	6	5	7	9	7	7	6	7	7	6	6	6	6
5. затрудняюсь ответить	9	11	8	7	8	7	7	6	6	6	4	5	4	4	4	6	5	7	3	3	4	4	4

20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	1	2	4	5	2	5	6	7	8	7	6	8	8	9	8	6	7	8	9	10	8	9	9
2. по большей части устраивает	3	6	8	9	6	11	12	16	15	17	16	20	19	17	17	16	20	16	20	21	18	19	18
3. отчасти устраивает, отчасти нет	14	30	27	31	30	34	38	38	37	41	41	39	42	40	40	40	37	40	38	39	41	40	38
4. по большей части не устраивает	18	32	30	29	30	26	25	24	23	21	23	23	19	21	22	21	22	23	21	19	20	21	22
5. совершенно не устраивает	13	25	28	24	30	21	17	14	16	11	11	8	11	11	12	16	12	11	10	10	11	9	11
6. затрудняюсь ответить	1	4	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1
2. хорошее	4	4	3	5	2	4	4	7	6	7	7	8	8	7	8	4	8	7	10	10	8	8	8
3. среднее	42	41	37	42	29	44	50	53	50	55	53	55	55	55	52	45	50	54	55	55	56	59	53
4. плохое	38	39	39	35	44	37	32	30	34	29	29	29	28	29	29	36	31	31	28	27	28	26	29
5. очень плохое	13	14	19	16	22	14	10	7	8	7	9	5	7	7	7	13	7	5	5	6	6	5	8
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	2	3	1	3	2	2	2	2	1	2	1	2	1	3	2	2	1	1	1	1

01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?

1. к низшему	—	—	—	—	—	—	—	15	14	13	9	11	13	13	13	14	15	13	13	12	13	12	14
2. к нижней части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	27	27	27	30	24	26	25	26	27	25	27	24	24	25	24	23
3. к средней части среднего	—	—	—	—	—	—	—	43	46	47	47	50	49	48	45	48	45	47	50	49	47	50	50
4. к высшей части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	3	4	5	5	4	3
5. к высшему	—	—	—	—	—	—	—	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	10	9	8	9	9	7	10	11	7	11	9	8	9	9	8	8

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?

1. очень хорошее	—	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0
2. хорошее	2	3	2	3	1	3	3	4	5	6	5	6	5	7	6	7	6	6	6	9	6	7	6
3. среднее	27	29	23	27	19	33	40	40	38	40	40	38	39	38	37	37	34	39	39	39	42	41	37
4. плохое	47	43	46	44	52	44	39	40	43	37	40	38	38	33	40	34	43	39	37	36	35	37	39
5. очень плохое	13	13	20	15	21	14	8	7	8	7	6	9	8	10	9	14	8	8	9	7	8	7	9
6. затрудняюсь ответить	12	13	8	11	7	7	11	9	6	9	9	9	9	11	8	7	9	7	10	9	9	8	8

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0	—	0	0	0	—	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
2. хорошее	1	1	1	1	0	1	1	1	2	5	4	4	3	5	4	5	4	5	5	6	4	5	4
3. среднее	12	15	12	17	6	18	26	36	33	43	45	41	41	36	38	37	32	38	39	40	40	43	40
4. плохое	49	49	48	49	52	53	49	44	46	34	34	38	37	39	38	37	43	39	35	36	36	34	38
5. очень плохое	27	21	31	23	37	20	12	8	9	6	6	6	6	8	7	10	7	6	7	5	5	5	4
6. затрудняюсь ответить	11	14	8	11	5	8	12	10	10	11	11	11	12	13	11	11	13	11	14	11	13	12	13

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	8	9	7	10	5	11	15	18	16	20	19	20	20	17	18	14	16	20	21	22	22	22	21
2. жить трудно, но можно терпеть	47	47	41	42	41	51	49	55	57	57	57	56	54	52	54	49	53	54	50	52	52	51	49
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	39	38	45	38	47	32	29	21	23	18	20	20	22	26	24	29	25	22	24	21	21	21	26
4. затрудняюсь ответить	6	6	7	9	7	6	7	6	4	5	4	4	4	5	4	7	6	5	6	6	5	6	4

13а. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	—	—	—	—	—	—	—	4	5	4	2	4	4	4	4	3	3	4	4	5	4	4	2
2. несколько лучше	—	—	—	—	—	—	—	18	13	15	14	14	13	13	13	17	11	12	16	14	15	16	15
3. так же, как и сейчас	—	—	—	—	—	—	—	43	34	35	37	34	36	33	33	37	34	34	32	34	36	30	32
4. несколько хуже	—	—	—	—	—	—	—	9	10	7	7	7	9	8	11	12	9	6	10	7	8	7	9
5. значительно хуже	—	—	—	—	—	—	—	4	6	3	2	3	4	4	4	6	5	6	3	4	4	5	4
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	23	33	37	37	37	34	38	35	24	37	38	35	35	33	37	37

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.						2005 г.						2006 г.		
	март	март	март	март	март	март	март	март	март	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	
Число опрошенных	1980	2028	2095	2107	2085	2107	2107	2107	2107	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	—	—	—	—	—	—	—	13	14	10	11	11	12	13	10	15	13	12	11	12	10	10	12
2. "Я свикся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	—	—	—	—	—	—	—	28	26	25	25	26	20	23	21	21	22	21	22	20	21	22	24
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	—	—	—	—	—	—	—	26	28	27	26	30	30	29	32	33	30	29	31	29	33	31	29
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	—	—	—	—	—	—	—	6	6	9	7	8	8	7	7	8	6	7	8	9	8	9	8
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	—	—	—	—	—	—	—	18	19	24	24	20	23	22	23	16	22	23	23	25	22	21	21
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	8	6	6	6	6	6	6	6	7	6	7	6	5	6	7	6

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	26	30	30	32	26	36	37	38	40	39	41	37	40	34	33	34	31	35	36	34	37	40	35
2. следует прекратить	30	25	27	25	29	22	24	24	23	19	19	22	21	21	21	22	23	21	24	22	23	21	27
3. затрудняюсь ответить	43	44	43	43	45	42	39	38	37	43	40	41	38	44	46	44	46	43	40	44	40	39	39

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	0	0	0	1	0	0	1	1	1	3	2	4	3	2	2	1	3	3	3	4	3	3	4
2. спокойная	1	3	4	6	3	7	17	21	20	32	24	26	26	10	18	21	20	23	26	25	25	29	26
3. напряженная	29	60	55	58	56	66	59	56	60	45	53	49	48	60	54	52	52	52	48	47	49	47	47
4. критическая, взрывоопасная	16	29	33	24	35	21	11	9	8	7	9	8	9	20	13	11	11	9	7	9	9	7	7
5. затрудняюсь ответить	3	8	8	12	6	6	12	12	11	14	13	14	15	8	14	16	14	14	16	14	14	14	16

L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	—	—	—	—	—	—	—	21	19	17	18	18	21	18	18	20	20	16	16	14	15	13	19	
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	—	—	—	—	—	—	—	42	42	39	42	38	35	36	41	35	39	37	34	37	36	37	36	
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	—	—	—	—	—	—	—	30	30	34	32	35	35	35	31	35	33	34	39	37	37	37	35	
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	—	—	—	—	—	—	—	7	8	9	8	9	8	10	9	10	8	11	11	11	10	12	9	
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки – квартиру, дачу и др."	—	—	—	—	—	—	—	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	6	19	—	14	11	28	28	28	23	31	31	30	28	25	26	20	24	23	26	26	28	28	27
2. никакого улучшения не произойдет	33	55	—	66	70	49	50	50	58	44	46	46	47	50	51	54	51	52	50	50	50	48	50
3. затрудняюсь ответить	11	25	—	20	20	23	22	22	19	25	23	24	24	25	23	26	25	25	23	24	22	24	24

26*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ /И.О. ПРЕЗИДЕНТА ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ /ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ?*

Среднее по шкале: 2.70 3.21 2.78 2.87 1.87 5.92 5.51 5.84 5.97 6.43 6.18 5.93 5.86 5.83 5.46 5.84 5.62 5.72 5.78 5.92 5.96 6.03 6.09

27*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?

Среднее по шкале: 3.31 3.69 3.11 3.19 4.80 5.84 4.33 4.57 4.14 4.41 3.79 4.05 3.93 4.04 3.79 3.76 3.65 3.70 3.78 3.89 4.04 4.03 4.06

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.						2005 г.						2006 г.	
	март	март	март	март	март	март	март	март	март	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март
Число опрошенных	1980	2028	2095	2107	2085	2107	2107	2107	2107	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	0	2	1	0	0	3	2	1	2	2	2	3	1	2	1	1	1	2	2	2	1	3	2
2. некоторое улучшение ситуации	6	17	15	15	10	33	29	32	28	38	34	33	31	24	26	24	26	25	25	26	27	30	27
3. некоторое ухудшение ситуации	16	25	25	25	31	17	21	22	24	15	13	15	19	26	20	21	20	19	19	19	20	18	17
4. значительное ухудшение ситуации	13	16	23	18	20	9	7	5	5	2	2	3	5	7	7	7	6	7	6	6	5	3	5
5. затрудняюсь ответить	15	40	35	40	38	38	42	40	41	43	49	46	44	42	46	47	46	46	47	46	47	46	48

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0	1	0	0	1	3	2	1	1	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	1	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	6	17	15	18	10	33	29	33	26	37	33	32	31	27	25	23	26	27	26	27	25	29	24
3. некоторое ухудшение ситуации	14	26	27	26	36	19	23	27	29	19	17	18	22	26	24	26	26	25	23	24	26	21	24
4. значительное ухудшение ситуации	18	20	27	20	27	10	9	7	11	4	3	5	8	8	10	11	8	10	9	9	8	8	9
5. затрудняюсь ответить	12	36	31	35	26	36	37	32	33	38	44	43	37	38	39	37	38	38	41	38	40	40	40

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	30	25	45	34	37	21	23	20	26	19	19	19	22	24	24	25	36	32	26	22	29	25	37
2. маловероятны	53	57	41	48	45	63	60	67	62	67	66	68	58	59	60	57	45	54	56	60	55	58	48
3. затрудняюсь ответить	17	18	15	18	18	16	16	13	12	15	15	13	20	17	16	19	18	14	18	18	16	18	16

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	25	23	31	26	27	15	24	20	26	22	19	21	22	22	23	27	26	24	22	22	22	23	26
2. скорее всего, нет	58	63	50	54	55	69	58	65	60	65	70	66	62	63	63	57	57	58	56	61	63	58	62
3. затрудняюсь ответить	17	14	18	20	17	16	18	15	14	12	12	12	16	15	14	16	17	18	22	17	15	18	12

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	—	—	41	32	38	15	24	19	22	18	17	18	20	21	21	21	27	28	22	19	24	24	24
2. маловероятны	—	—	39	48	42	69	59	68	61	67	66	67	59	62	59	58	52	55	55	61	57	59	58
3. затрудняюсь ответить	—	—	19	20	19	17	16	13	17	15	16	15	21	17	20	21	20	17	22	20	19	17	18

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшилось	5	4	5	7	2	9	13	12	14	17	14	16	14	14	13	14	13	14	19	18	15	19	14
2. осталось без изменения	33	37	29	40	19	42	43	55	48	55	53	53	56	54	51	49	48	50	49	55	53	51	48
3. скорее ухудшилось	59	56	62	52	74	44	39	27	34	25	29	28	26	28	32	33	34	31	29	23	28	26	34
4. затрудняюсь ответить	3	3	4	2	4	5	5	6	4	3	3	4	3	4	4	4	5	5	3	4	4	4	4

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшится	7	5	6	8	6	9	9	11	13	15	13	16	15	15	14	14	10	13	17	17	14	16	14
2. останется без изменения	32	36	27	43	27	35	38	47	43	48	47	45	45	42	40	41	40	43	41	42	43	42	37
3. скорее ухудшится	39	36	41	36	42	25	22	18	22	14	16	16	16	19	21	23	20	17	16	17	17	15	19
4. затрудняюсь ответить	22	23	25	13	25	32	31	24	21	23	24	23	24	24	25	22	30	26	26	24	25	27	29

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	—	—	1	1	0	2	2	2	2	4	3	4	4	3	3	3	2	2	3	4	3	3	3
2. хорошим, но не во всем	—	—	3	6	3	10	13	10	9	16	15	14	13	11	12	10	12	12	12	13	13	16	13
3. не хорошим, но и не плохим	—	—	17	28	17	25	27	34	31	32	29	30	32	30	28	29	27	32	30	30	30	28	30
4. плохим, но не во всем	—	—	14	19	19	9	11	10	11	8	10	10	10	9	13	14	11	10	12	10	9	8	10
5. плохим	—	—	29	26	31	13	10	9	14	6	7	8	8	9	11	12	11	10	8	9	9	8	11
6. затрудняюсь ответить	—	—	36	20	30	41	37	35	33	34	36	34	34	38	33	32	38	35	35	35	36	37	33

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	—	—	5	6	4	10	7	11	8	13	11	14	13	9	8	8	7	8	10	9	10	9	10
2. не хорошим, но и не плохим	—	—	16	40	22	22	22	26	28	26	23	22	24	23	22	27	22	26	25	23	25	22	23
3. плохим	—	—	20	21	25	6	8	10	12	4	5	7	6	6	9	12	10	9	8	7	8	7	8
4. затрудняюсь ответить	—	—	60	33	50	62	63	53	52	57	61	57	57	61	62	53	61	57	57	60	58	61	58

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	7	9	14	18	4	11	16	18	18	24	23	24	27	27	24	26	24	24	27	29	25	27	24
2. не хорошее, но и не плохое	23	23	17	27	18	29	28	31	30	32	29	32	30	31	32	31	29	34	33	34	35	29	35
3. плохое	62	56	53	46	66	37	36	32	32	27	28	27	26	22	26	25	28	24	23	20	22	22	24
4. затрудняюсь ответить	8	12	16	8	12	23	20	19	20	17	19	16	16	20	18	18	19	18	18	17	18	21	16

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	2	2	4	6	1	3	4	7	8	10	7	8	8	9	8	8	8	6	7	9	9	8	8
2. не хорошее, но и не плохое	14	15	14	26	14	21	20	24	23	26	24	28	25	26	26	25	25	28	26	30	26	26	28
3. плохое	74	72	66	57	71	54	56	49	50	46	47	45	48	43	47	48	47	44	45	40	42	44	43
4. затрудняюсь ответить	9	10	16	11	14	22	20	19	19	18	22	19	19	22	19	19	20	21	21	21	23	22	20

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.						2005 г.					2006 г.			
	март	март	март	март	март	март	март	март	март	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	
Число опрошенных	1980	2028	2095	2107	2085	2107	2107	2107	2107	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да	—	5	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	4	3	4	5	3	4	4	4	4	3	3
2. да, были случайные приработки	—	11	11	3	9	10	9	8	8	9	7	10	10	10	10	10	9	9	11	10	11	10	7
3. нет	85	83	87	8	89	88	89	89	89	88	90	87	86	86	87	85	88	87	85	86	85	87	90

029. КАКОЕ МЕСТО ВЫ ЗАНИМАЕТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?

1. 1 высокое общественное положение	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1
2. 2	1	1	2	1	1	0	0	1	1	2	1	1	1	1	1	2	0	1	1	1	1	2	2
3. 3	3	3	3	4	1	3	2	3	3	4	3	3	2	3	3	3	2	4	3	3	2	4	3
4. 4	3	6	4	4	4	4	3	5	5	6	6	6	5	5	5	8	5	4	5	5	5	7	6
5. 5	19	21	20	19	14	16	18	20	24	28	22	25	21	21	22	23	18	20	20	22	20	25	20
6. 6	12	12	12	10	9	8	12	15	12	13	13	13	12	14	11	12	12	13	13	15	14	12	13
7. 7	15	16	13	15	14	12	16	16	14	13	17	15	17	16	14	15	18	14	18	16	15	16	17
8. 8	16	17	15	15	19	18	16	15	15	14	17	16	18	17	19	13	17	19	17	18	18	17	16
9. 9	10	10	11	10	14	15	12	9	10	9	11	9	11	9	11	10	10	11	11	10	12	8	12
10. 10 низкое общественное положение	18	11	17	18	23	22	20	13	14	10	10	12	12	12	13	11	17	13	12	10	13	8	10
Среднее по шкале:	7.11	6.79	6.99	7.02	7.60	7.43	7.33	6.86	6.86	6.46	6.83	6.75	6.92	6.82	6.92	6.56	7.12	6.94	6.86	6.75	6.96	6.42	6,77

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**025:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

186.6 354.0 397.9 490.0 543.5 810.1 1239.6 1846.5 2193.7 2951.5 2669.6 2831.6 2904.5 2953.1 3035.0 3147.3 3042.0 3419.8 3534.2 4181.5 4012.8 4301.6 4017.0

06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

305.3 660.7 867.4 873.7 1020.4 1650.6 2469.1 3431.3 4477.9 5207.7 5163.7 5320.1 5625.7 5951.1 5605.6 6060.0 5801.9 6177.9 6373.0 7108.8 7197.7 7939.5 7436.2

010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

237.3 360.5 481.2 442.7 720.6 738.3 1029.5 1455.8 1757.7 3329.1 2279.4 2799.6 3007.7 2808.9 2358.6 2563.9 2642.2 2881.8 2916.8 3649.6 3228.4 3753.3 2852.3

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

535.7 1067.2 1747.7 1623.0 2148.4 3219.3 4778.4 6375.0 7886.2 8336.5 8851.4 8776.8 8845.1 9151.2 9165.0 10297.8 10116.4 9930.9 11080.8 11112.8 11681.2 11939.8 11709.9

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

322.6 580.5 589.6 639.7 825.6 1247.5 1760.8 2296.9 2943.9 3411.5 3537.4 3551.2 3531.6 3536.7 3638.6 3848.4 4019.1 4136.0 4331.1 4477.6 4672.2 4905.0 4972.1

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

0.0 0.0 6780.2 6043.5 9915.3 16695.4 31270.8 42625.3 85536.2 43596.8 48130.1 46195.2 45190.0 59511.7 83507.1 51121.2 55823.4 40156.8 68222.2 93879.5 62196.7 53624.6 53248.6

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

0.0 300.2 314.4 382.1 529.1 855.8 1116.3 1468.1 1849.7 2073.4 2215.2 2257.9 2290.0 2283.1 2284.0 2671.6 2570.9 2608.2 2661.5 2757.4 2996.9 3077.8 3206.2

* До 31 декабря 1999 г. — президент России Б.Ельцин; с января 2000 г. — исполняющий обязанности президента России В.Путин; с мая 2000 г. — президент России В.Путин.

Б. Группы по полу, возрасту, образованию (январь 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	795	1311	538	684	885	505	1203	399
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?									
1. вполне устраивает	9	11	7	19	6	4	12	9	7
2. по большей части устраивает	19	19	20	31	18	12	26	20	13
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	39	41	35	45	39	39	41	36
4. по большей части не устраивает	21	22	20	9	20	30	14	20	29
5. совершенно не устраивает	9	8	10	4	9	14	6	9	12
6. затрудняюсь ответить	2	2	1	2	2	1	2	1	2
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	8	10	7	16	7	4	12	8	6
2. среднее	59	58	59	64	62	53	60	61	51
3. плохое	26	26	26	18	25	33	22	24	35
4. очень плохое	5	5	6	1	4	9	4	5	7
5. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	2	1	2	1	1
10f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?									
1. к низшему	12	12	12	2	9	22	8	11	21
2. к нижней части среднего слоя	24	22	24	15	22	31	22	22	29
3. к средней части среднего слоя	50	52	49	60	54	40	46	55	38
4. к высшей части среднего слоя	4	4	5	8	5	1	12	4	1
5. к высшему слою	1	1	1	3	0	0	1	1	2
6. затрудняюсь ответить	8	8	9	12	9	5	10	8	9
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*									
1. очень хорошее, хорошее	7	9	6	13	7	4	12	7	6
2. среднее	41	40	41	50	39	36	41	42	35
3. плохое	37	35	38	28	39	41	35	36	40
4. очень плохое	7	9	6	5	7	9	7	7	7
5. затрудняюсь ответить	8	7	9	5	8	10	5	8	11
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	5	5	5	8	6	3	6	6	4
2. среднее	43	43	44	55	44	35	36	45	43
3. плохое	34	38	31	24	33	42	44	32	31
4. очень плохое	5	6	5	2	7	6	6	5	5
5. затрудняюсь ответить	12	8	15	11	10	14	8	11	16
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?									
1. все не так плохо, и можно жить	22	24	20	38	20	12	33	22	14
2. жить трудно, но можно терпеть	51	51	51	47	52	53	45	51	55
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	21	20	21	9	21	28	15	21	25
4. затрудняюсь ответить	6	5	7	6	6	6	7	6	6

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	795	1311	538	684	885	505	1203	399
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?									
1. значительно лучше	4	4	4	10	3	1	5	4	4
2. несколько лучше	16	19	14	31	16	6	25	17	8
3. так же, как и сейчас	30	28	32	20	30	37	27	29	38
4. несколько хуже	7	6	8	1	6	13	6	7	9
5. значительно хуже	5	5	4	0	3	9	4	5	5
6. затрудняюсь ответить	37	38	37	38	42	33	34	39	36
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?									
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	10	9	10	3	6	17	7	8	15
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	17	27	8	19	35	17	22	26
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	31	37	27	29	42	23	34	33	23
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	9	10	9	21	7	3	15	10	3
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21	21	21	27	19	18	19	20	25
6. затрудняюсь ответить	7	7	7	12	7	4	9	6	9
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?									
1. нужно продолжать	40	43	37	54	41	27	53	41	25
2. следует прекратить	21	23	20	10	20	30	15	21	24
3. затрудняюсь ответить	39	34	44	36	38	43	32	38	50
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
1. благополучная	3	4	3	6	2	2	3	3	4
2. спокойная	29	32	27	34	29	26	36	28	26
3. напряженная	47	48	47	45	49	48	46	48	46
4. критическая, взрывоопасная	7	8	6	3	7	9	6	6	9
5. затрудняюсь ответить	14	9	18	12	14	15	9	14	15
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?									
1. более или менее наладится	28	30	27	43	25	20	26	30	23
2. никакого улучшения не произойдет	48	49	48	29	50	61	53	47	50
3. затрудняюсь ответить	24	22	25	28	25	19	21	23	28
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
Среднее по шкале:	6.03	5.78	6.24	6.57	5.86	5.79	5.64	6.11	6.06
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?									
Среднее по шкале:	4.03	3.90	4.15	4.55	3.87	3.82	3.96	4.10	3.89
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?									
1. значительное улучшение ситуации	3	3	2	2	4	2	2	2	4
2. некоторое улучшение ситуации	30	33	28	41	28	25	27	32	26
3. некоторое ухудшение ситуации	18	20	16	13	20	20	24	16	18
4. значительное ухудшение ситуации	3	4	3	1	4	5	3	4	2
5. затрудняюсь ответить	46	40	51	42	46	49	43	45	50

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	3	2	4	2	1	1	2	3
2. некоторое улучшение ситуации	29	32	26	40	26	23	29	31	21
3. некоторое ухудшение ситуации	21	21	21	17	25	21	32	20	16
4. значительное ухудшение ситуации	8	9	7	4	10	9	5	9	8
5. затрудняюсь ответить	40	35	44	35	37	46	32	38	52

31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?

1. бедность, обнищание большинства населения	55	52	57	44	54	63	50	55	58
2. рост цен	71	65	75	61	69	79	48	72	82
3. рост безработицы	36	37	36	36	37	36	23	38	41
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	31	33	30	28	34	30	36	32	24
5. рост числа уголовных преступлений	28	29	28	31	25	30	26	27	34
6. кризис морали, культуры, нравственности	26	25	27	24	28	26	47	24	18
7. ухудшение состояния окружающей среды	20	20	20	25	21	15	24	20	15
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	12	12	12	14	11	12	11	13	10
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	8	8	7	10	7	7	14	7	5
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	30	27	34	20	27	41	25	29	38
11. рост наркомании	25	22	28	32	25	21	29	24	26
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	32	30	33	23	35	35	35	32	29
13. рост платности, недоступность образования	28	24	31	36	33	17	27	31	18
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	2	1	4	1	1	4	1	1
15. коррупция, взяточничество	23	28	20	25	23	22	31	22	20
16. засилье, произвол чиновников	10	12	9	10	12	10	16	8	13
17. невозможность добиться правды в суде	5	6	5	8	5	4	9	5	4
18. грубость, жестокость работников милиции	8	11	5	12	7	6	8	6	12
19. слабость государственной власти	14	16	12	14	15	13	17	14	10
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	4	5	2	2	4	5	2	4	3
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	5	5	6	8	5	3	2	7	4
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	6	6	7	9	5	6	7	7	5
23. рост заболеваемости СПИДом	7	6	8	15	7	2	7	8	6
24. наплыв приезжих, мигрантов	11	14	9	16	11	8	12	11	9
25. другие	2	2	2	2	1	3	3	2	0
26. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1	1	1	1	2

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	25	27	23	22	26	26	27	24	24
2. маловероятны	58	57	58	62	60	53	64	57	54
3. затрудняюсь ответить	18	16	19	17	14	21	10	18	22

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	23	28	19	18	25	26	15	25	24
2. скорее всего, нет	58	53	63	67	54	56	69	56	57
3. затрудняюсь ответить	18	19	18	15	21	19	16	19	19

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	24	27	20	23	25	22	26	23	22
2. маловероятны	59	58	61	63	59	58	60	60	57
3. затрудняюсь ответить	17	15	19	14	16	20	13	17	21

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	795	1311	538	684	885	505	1203	399
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?									
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	13	10	16	4	11	22	7	11	25
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	37	32	42	23	37	48	29	38	41
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	41	34	48	41	27	46	38	28
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	12	16	8	24	11	4	18	12	6
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	0	0	0	0	1	0	0
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?									
1. скорее улучшилось	19	21	16	31	20	9	23	18	16
2. осталось без изменения	51	53	51	51	52	51	51	52	49
3. скорее ухудшилось	26	22	28	13	24	36	21	26	30
4. затрудняюсь ответить	4	4	5	5	4	4	5	4	5
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?									
1. скорее улучшится	16	18	15	32	17	4	23	17	10
2. останется без изменения	42	44	41	36	43	46	38	43	43
3. скорее ухудшится	15	14	16	3	10	28	11	14	20
4. затрудняюсь ответить	27	24	28	29	30	22	28	26	27
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?									
1. хорошим	3	3	3	6	2	1	3	3	2
2. хорошим, но не во всем	16	20	13	26	16	9	20	16	14
3. не хорошим, но и не плохим	28	28	29	26	27	30	28	28	28
4. плохим, но не во всем	8	9	7	7	9	7	12	7	7
5. плохим	8	10	7	3	8	11	8	8	8
6. затрудняюсь ответить	37	31	42	31	37	41	29	37	41
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?									
1. хорошим	9	11	8	18	7	6	13	9	8
2. не хорошим, но и не плохим	22	22	22	23	19	24	23	23	19
3. плохим	7	9	5	4	8	8	8	7	5
4. затрудняюсь ответить	61	57	65	55	65	62	57	61	68
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?									
1. хорошее	27	27	27	43	28	15	33	28	20
2. не хорошее, но и не плохое	29	28	31	30	33	26	33	30	26
3. плохое	22	24	21	11	23	30	14	22	30
4. затрудняюсь ответить	21	21	21	16	17	29	20	21	24
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?									
1. хорошее	8	9	8	19	5	4	11	7	10
2. не хорошее, но и не плохое	26	29	23	28	27	24	31	26	22
3. плохое	44	42	45	32	46	49	37	45	46
4. затрудняюсь ответить	22	20	24	22	22	23	21	22	22

L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ? (Дайте не более трех ответов)

1. низкие доходы, нехватка денег	66	63	68	57	65	72	58	67	68
2. опасения потерять работу	19	21	17	16	25	15	14	22	14
3. плохое здоровье, трудности с лечением	31	30	31	13	16	57	22	27	48
4. плохое жилье	15	17	13	19	18	10	14	16	14
5. бытовые трудности	23	20	24	24	20	24	22	22	25
6. невозможность дать детям хорошее образование	10	7	13	5	18	6	11	10	7
7. плохие отношения в семье	3	5	2	5	3	2	2	3	4
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	1	4	3	2	3	3	2	4
9. усталость, переутомление	14	12	16	16	13	14	16	14	14
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	11	12	11	11	13	11	9	13	8
11. недостаток свободного времени	12	14	10	21	14	2	21	11	7
12. другое	2	2	2	1	3	2	3	2	2
13. затрудняюсь ответить	7	7	7	11	7	5	9	7	6

O26. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:

1. цветной телевизор	94	93	94	95	94	93	97	95	89
2. фотоаппарат	43	48	38	62	50	22	59	44	25
3. миксер	34	34	33	44	36	24	51	34	21
4. электродрель	31	44	20	32	36	25	43	31	20
5. отдельный морозильник	9	11	8	11	9	8	17	8	7
6. микроволновая печь	23	26	21	33	26	13	41	22	12
7. видеомаягнитофон	39	41	37	56	44	22	49	41	24
8. видеокамера	6	7	5	10	5	4	12	6	2
9. пылесос	69	70	69	76	70	63	81	70	56
10. домашний компьютер	17	20	14	31	17	7	38	15	6
11. автомобиль	22	30	16	27	28	13	32	23	14
12. проигрыватель компакт-дисков	20	23	17	37	22	6	29	20	13
13. домашний кинотеатр	4	6	3	9	5	1	9	4	1
14. нет ничего из перечисленного	4	5	4	2	5	6	2	4	8

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**O15b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

4301.6	4967.6	3761.8	4751.0	4668.3	3667.3	6134.2	4215.7	3217.5
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

O6+O10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

7939.5	10138.4	5431.2	8537.5	8363.8	6441.2	11180.6	7117.1	7461.9
--------	---------	--------	--------	--------	--------	---------	--------	--------

O10. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

3753.3	4596.8	2576.0	3661.2	4446.9	2159.7	6972.2	2929.8	3729.3
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

11939.8	13301.8	10785.3	13401.1	12926.0	9964.6	14626.9	11769.2	10402.7
---------	---------	---------	---------	---------	--------	---------	---------	---------

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

4905.0	5068.4	4768.2	4761.8	5040.5	4886.4	5319.5	4989.9	4350.0
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

53624.6	60422.2	47842.8	52107.7	56955.0	51477.2	77291.0	52447.4	39034.2
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

3077.8	3283.7	2904.0	2979.8	3337.8	2904.4	3833.3	3055.0	2567.5
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (январь 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	72	306	180	361	132	132	611	123	123
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	9	28		6	6	6	28	3	9	11
2. по большей части устраивает	19	14	20	27	18	18	39	10	33	9
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	38	52	42	46	41	27	37	38	32
4. по большей части не устраивает	21	13	14	18	19	23	3	33	13	27
5. совершенно не устраивает	9	7	5	5	10	12	1	15	5	17
6. затрудняюсь ответить	2	—	1	1	1	—	3	2	2	4
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	8	25	7	9	5	7	23	3	14	5
2. среднее	59	57	63	58	69	66	66	50	60	46
3. плохое	26	17	23	31	24	23	9	34	21	34
4. очень плохое	5	—	2	2	1	4	—	12	4	14
5. затрудняюсь ответить	1	1	5	0	0	—	2	1	0	2
01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
1. к низшему	12	1	4	3	11	11	1	27	2	18
2. к нижней части среднего слоя	24	14	21	28	22	27	5	31	20	22
3. к средней части среднего слоя	50	62	62	52	55	56	57	34	58	50
4. к высшей части среднего слоя	4	12	5	6	2	0	13	1	9	2
5. к высшему слою	1	0	1	0	0	—	8	0	0	0
6. затрудняюсь ответить	8	10	8	10	10	6	16	6	11	8
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*										
1. очень хорошее, хорошее	7	17	13	6	5	6	16	4	8	3
2. среднее	41	32	40	41	44	38	50	34	48	37
3. плохое	37	28	33	47	36	36	26	43	33	42
4. очень плохое	7	19	8	4	6	7	2	9	2	10
5. затрудняюсь ответить	8	4	6	2	9	14	6	10	9	7
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	5	11	7	5	5	2	12	4	8	3
2. среднее	43	26	32	48	45	37	58	38	59	57
3. плохое	34	46	45	32	35	36	23	35	20	27
4. очень плохое	5	11	8	2	3	7	1	7	2	5
5. затрудняюсь ответить	12	6	7	14	12	19	6	16	11	8
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
1. все не так плохо, и можно жить	22	37	30	22	19	9	53	10	24	18
2. жить трудно, но можно терпеть	51	34	51	53	53	62	34	56	56	47
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	21	23	15	20	20	19	4	29	13	28
4. затрудняюсь ответить	6	6	3	6	7	10	10	5	8	7

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	4	7	3	4	4	4	14	0	11	5
2. несколько лучше	16	40	21	15	14	6	28	6	27	25
3. так же, как и сейчас	30	13	25	29	36	30	19	38	27	20
4. несколько хуже	7	7	5	3	6	4	3	15	1	5
5. значительно хуже	5	2	5	5	1	3	—	11	1	4
6. затрудняюсь ответить	37	31	41	45	39	53	36	30	33	42

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	10	6	6	4	4	8	2	22	6	13
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	6	11	18	18	19	4	42	24	26
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	31	40	50	40	50	43	12	10	13	21
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	9	21	13	12	9	7	16	2	12	2
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21	23	15	24	15	15	45	19	35	20
6. затрудняюсь ответить	7	4	6	3	4	8	20	5	9	18

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	40	54	47	43	41	36	58	22	48	41
2. следует прекратить	21	15	16	15	20	29	9	31	20	16
3. затрудняюсь ответить	39	31	37	43	39	36	33	47	33	42

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	3	5	3	1	3	1	11	3	4	3
2. спокойная	29	29	31	37	29	24	34	26	27	30
3. напряженная	47	49	47	40	50	53	43	46	51	46
4. критическая, взрывоопасная	7	8	7	7	7	5	2	9	2	9
5. затрудняюсь ответить	14	10	12	15	12	16	10	17	17	12

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	28	25	29	30	29	17	52	20	36	26
2. никакого улучшения не произойдет	48	54	45	46	47	56	19	59	40	51
3. затрудняюсь ответить	24	21	26	24	24	26	29	21	24	22

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.03	5.57	5.92	5.88	6.00	6.05	6.81	5.89	6.43	6.19
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.03	3.72	4.27	3.73	4.07	3.79	4.85	3.90	4.25	4.04
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	3	8	2	2	2	1	4	2	0	4
2. некоторое улучшение ситуации	30	23	31	36	30	28	43	23	35	30
3. некоторое ухудшение ситуации	18	27	18	13	19	17	13	19	17	19
4. значительное ухудшение ситуации	3	5	4	2	5	1	—	4	—	3
5. затрудняюсь ответить	46	38	45	47	45	54	39	52	48	44

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	8	1	1	2	1	8	2	0	3
2. некоторое улучшение ситуации	29	27	31	29	30	20	45	20	32	29
3. некоторое ухудшение ситуации	21	40	28	21	24	16	12	19	19	16
4. значительное ухудшение ситуации	8	2	8	8	9	5	6	9	4	15
5. затрудняюсь ответить	40	24	33	40	34	57	30	49	44	37

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	72	306	180	361	132	132	611	123	123
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?										
1. бедность, обнищание большинства населения	55	45	51	51	53	62	40	66	55	53
2. рост цен	71	47	62	68	78	79	55	80	74	65
3. рост безработицы	36	29	29	31	44	49	32	33	40	48
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	31	36	33	26	38	32	20	32	19	20
5. рост числа уголовных преступлений	28	23	25	30	30	23	22	32	33	30
6. кризис морали, культуры, нравственности	26	37	44	24	21	17	26	25	20	15
7. ухудшение состояния окружающей среды	20	17	28	20	18	20	25	14	19	28
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	12	25	13	10	14	17	11	10	16	5
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	8	14	8	6	8	8	15	5	8	7
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	30	27	26	32	27	25	15	46	31	22
11. рост наркомании	25	25	28	35	22	22	42	20	27	27
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	32	32	32	30	36	27	28	35	29	30
13. рост платности, недоступность образования	28	26	34	43	32	25	48	12	33	21
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	4	2	1	1	—	3	1	0	4
15. коррупция, взяточничество	23	34	26	22	18	22	23	23	22	22
16. засилье, произвол чиновников	10	19	19	14	7	9	6	9	6	9
17. невозможность добиться правды в суде	5	15	4	4	4	2	10	5	6	12
18. грубость, жестокость работников милиции	8	9	5	21	7	9	14	3	5	11
19. слабость государственной власти	14	19	13	15	14	10	14	11	14	14
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	4	9	2	2	3	2	4	5	1	5
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	5	3	4	7	8	9	9	1	6	8
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	6	4	5	4	4	3	10	7	15	6
23. рост заболеваемости СПИДом	7	1	5	7	8	8	24	2	15	7
24. наплыв приезжих, мигрантов	11	7	13	18	10	11	16	8	8	4
25. другие	2	3	3	2	2	3	0	2	0	2
26. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	0	0	1	1	1	2
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?										
1. вполне возможны	25	14	24	21	27	23	19	26	28	29
2. маловероятны	58	74	63	69	55	58	59	50	55	60
3. затрудняюсь ответить	18	12	12	11	18	19	22	24	17	11
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?										
1. скорее всего, да	23	16	21	17	30	31	17	23	20	26
2. скорее всего, нет	58	71	61	68	49	46	69	58	67	53
3. затрудняюсь ответить	18	14	18	15	21	23	14	20	13	21

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	24	24	31	25	22	16	21	22	27	28
2. маловероятны	59	66	58	62	61	63	63	55	58	58
3. затрудняюсь ответить	17	10	11	13	17	21	15	23	15	14

L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	13	3	4	7	6	8	2	29	14	27
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	37	26	36	33	34	50	19	50	31	35
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	43	45	50	50	29	52	19	34	31
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	12	29	15	10	9	13	27	2	21	7
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	1	0	—	0	0	—	0	—

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	19	24	28	21	19	21	34	8	22	7
2. осталось без изменения	51	59	47	48	58	51	54	48	52	52
3. скорее ухудшилось	26	12	21	26	20	24	5	40	25	34
4. затрудняюсь ответить	4	5	3	6	3	4	7	4	2	6

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	16	25	24	17	14	10	30	3	31	22
2. останется без изменения	42	44	35	42	49	52	29	41	39	40
3. скорее ухудшится	15	4	12	11	10	16	3	30	3	10
4. затрудняюсь ответить	27	27	28	30	26	22	38	25	28	28

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	3	7	3	1	3	0	6	1	6	4
2. хорошим, но не во всем	16	13	24	21	18	9	33	7	13	14
3. не хорошим, но и не плохим	28	24	23	28	28	27	32	29	36	32
4. плохим, но не во всем	8	14	8	5	11	7	3	7	6	8
5. плохим	8	5	8	5	9	6	1	12	2	12
6. затрудняюсь ответить	37	36	34	41	31	50	25	44	36	31

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	9	15	12	7	11	3	25	5	13	8
2. не хорошим, но и не плохим	22	23	21	21	25	31	21	19	20	26
3. плохим	7	6	9	6	9	4	1	7	4	8
4. затрудняюсь ответить	61	56	58	66	55	63	53	69	62	58

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	27	43	37	27	28	22	49	11	38	25
2. не хорошее, но и не плохое	29	42	29	27	32	22	33	27	32	30
3. плохое	22	3	17	20	27	29	7	31	16	23
4. затрудняюсь ответить	21	12	17	26	14	27	12	31	13	22

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	8	13	7	10	7	4	20	4	11	10
2. не хорошее, но и не плохое	26	29	31	30	28	20	26	21	28	26
3. плохое	44	38	36	31	53	45	28	52	37	39
4. затрудняюсь ответить	22	20	25	29	12	31	26	24	23	25

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	72	306	180	361	132	132	611	123	123
L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ? (Дайте не более трех ответов)										
1. низкие доходы, нехватка денег	66	59	63	59	63	75	51	75	62	76
2. опасения потерять работу	19	24	27	25	40	31	11	2	12	6
3. плохое здоровье, трудности с лечением	31	9	20	19	19	30	10	70	10	21
4. плохое жилье	15	13	15	13	22	13	10	9	24	14
5. бытовые трудности	23	20	20	23	22	21	20	25	31	20
6. невозможность дать детям хорошее образование	10	10	14	12	12	11	7	5	15	6
7. плохие отношения в семье	3	2	5	4	3	1	8	1	1	6
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	—	2	4	2	1	2	2	3	6
9. усталость, переутомление	14	24	13	10	15	10	23	16	11	7
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	11	10	4	8	13	12	2	12	17	26
11. недостаток свободного времени	12	21	18	22	10	10	33	0	6	2
12. другое	2	0	2	1	1	1	0	3	1	3
13. затрудняюсь ответить	7	6	10	9	4	7	17	3	13	6
O26. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:										
1. цветной телевизор	94	97	98	98	96	93	97	91	94	80
2. фотоаппарат	43	77	57	59	47	26	72	15	50	31
3. миксер	34	57	35	54	37	25	53	17	33	25
4. электродрель	31	57	40	30	37	30	44	17	19	25
5. отдельный морозильник	9	23	12	13	8	11	14	6	4	5
6. микроволновая печь	23	57	29	37	23	19	34	9	25	10
7. видеомаягнитофон	39	55	52	56	46	27	59	12	52	25
8. видеокамера	6	17	10	8	4	0	8	1	12	4
9. пылесос	69	91	76	86	69	68	85	57	66	50
10. домашний компьютер	17	51	29	22	11	10	47	4	17	5
11. автомобиль	22	41	32	24	26	11	38	8	26	17
12. проигрыватель компакт-дисков	20	47	24	27	22	11	41	3	21	12
13. домашний кинотеатр	4	19	6	3	6	1	7	0	6	1
14. нет ничего из перечисленного	4	3	2	0	3	6	1	7	3	15

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

O15b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4301.6	8635.6	5618.1	4689.7	4558.3	3955.4	4581.1	3223.7	3239.0	2660.0
O6+O10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	7939.5	12108.8	8004.0	6423.6	7719.3	4766.0	0.0	0.0	0.0	0.0
O10. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	3753.3	5247.5	2968.4	3559.9	3209.7	2161.1	3801.9	1957.1	4059.8	3210.7
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	11939.8	16736.1	14820.0	15235.0	13081.9	10494.2	10437.7	8627.7	11361.3	11406.9
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	4905.0	5151.5	5305.8	4855.8	5325.3	4685.4	4344.1	4631.8	4557.1	4918.5
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	53624.6	78655.0	63188.9	53726.6	60053.0	53129.1	57020.2	44374.3	46970.4	37656.0
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3077.8	4982.7	3853.7	3145.6	3134.2	2862.2	2746.7	2614.2	2867.1	2817.2

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (январь 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	380	1124	526	78	373	1206	378	195	395	440	528	549
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?													
1. вполне устраивает	9	16	10	3	6	6	7	15	17	12	6	8	7
2. по большей части устраивает	19	32	20	11	13	11	18	32	25	18	25	17	17
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	40	46	29	33	38	42	39	37	40	41	41	39
4. по большей части не устраивает	21	9	16	37	36	30	22	11	15	20	22	20	24
5. совершенно не устраивает	9	3	7	20	6	12	11	3	6	8	6	12	12
6. затрудняюсь ответить	2	0	2	1	6	4	1	1	1	2	0	2	1
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*													
1. очень хорошее, хорошее	8	21	8	1	7	3	5	21	13	6	12	8	6
2. среднее	59	68	67	36	51	46	61	66	62	63	55	58	58
3. плохое	26	8	22	47	33	40	28	10	17	27	28	28	27
4. очень плохое	5	1	2	14	5	10	5	0	5	3	4	5	9
5. затрудняюсь ответить	1	2	1	1	4	1	1	3	2	1	1	1	1
10г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?													
1. к низшему	12	4	9	24	13	17	13	6	8	9	8	15	16
2. к нижней части среднего слоя	24	16	22	32	23	23	26	19	32	25	21	25	19
3. к средней части среднего слоя	50	62	56	34	24	46	48	61	47	52	54	47	51
4. к высшей части среднего слоя	4	8	4	1	10	4	4	6	5	2	9	4	3
5. к высшему слою	1	2	1	0	3	1	1	1	0	2	1	1	1
6. затрудняюсь ответить	8	8	7	8	27	10	8	7	8	10	7	8	9
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*													
1. очень хорошее, хорошее	7	13	7	4	5	3	7	13	26	11	4	3	4
2. среднее	41	44	45	29	36	38	38	49	44	45	50	34	36
3. плохое	37	30	34	47	36	39	41	25	18	30	35	42	44
4. очень плохое	7	5	5	13	9	9	7	7	1	6	3	12	8
5. затрудняюсь ответить	8	7	9	7	13	10	7	6	10	7	8	9	7
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*													
1. очень хорошее, хорошее	5	12	4	4	1	5	5	7	7	7	5	4	5
2. среднее	43	47	49	32	31	46	42	41	34	43	40	41	52
3. плохое	34	30	31	43	27	28	36	36	43	31	45	32	26
4. очень плохое	5	4	4	8	8	6	5	7	7	4	2	7	6
5. затрудняюсь ответить	12	7	12	12	32	15	12	8	10	15	8	16	10
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?													
1. все не так плохо, и можно жить	22	42	23	9	7	12	20	34	34	19	24	19	21
2. жить трудно, но можно терпеть	51	44	56	46	51	51	54	46	43	53	52	56	48
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	21	6	15	41	24	30	21	12	15	19	19	20	25
4. затрудняюсь ответить	6	8	6	4	18	8	5	7	9	9	5	4	7
13а. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?													
1. значительно лучше	4	12	3	2	2	3	4	6	9	3	4	3	5
2. несколько лучше	16	33	15	7	8	10	14	25	26	23	11	13	15
3. так же, как и сейчас	30	17	39	23	20	30	32	29	24	25	30	34	33
4. несколько хуже	7	2	5	17	8	6	10	3	5	7	10	7	7
5. значительно хуже	5	—	2	13	8	5	5	4	5	5	5	3	6
6. затрудняюсь ответить	37	36	37	37	55	46	36	33	32	37	41	40	35

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	380	1124	526	78	373	1206	378	195	395	440	528	549

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	10	1	8	19	9	11	11	4	13	8	11	9	9
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	8	21	35	24	27	24	13	22	24	20	23	22
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	31	38	31	28	24	30	31	37	26	32	30	34	32
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	9	23	8	3	3	4	7	18	14	11	10	6	8
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21	22	26	11	17	19	21	21	11	16	22	23	25
6. затрудняюсь ответить	7	8	7	4	23	9	6	6	13	9	7	5	5

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	40	62	39	26	31	29	37	55	50	41	42	41	31
2. следует прекратить	21	10	19	34	11	24	22	14	16	23	16	20	27
3. затрудняюсь ответить	39	27	42	41	58	47	41	31	34	36	42	39	42

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	3	8	3	1	1	3	3	5	1	2	4	4	3
2. спокойная	29	34	33	20	18	17	30	34	38	25	33	28	27
3. напряженная	47	41	45	57	45	52	48	45	43	56	43	45	49
4. критическая, взрывоопасная	7	2	6	10	9	9	7	4	3	8	5	7	7
5. затрудняюсь ответить	14	15	13	12	27	19	12	12	16	8	14	16	13

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	28	49	28	15	14	22	28	33	24	31	28	30	25
2. никакого улучшения не произойдет	48	29	47	67	39	54	49	44	49	48	46	49	49
3. затрудняюсь ответить	24	22	25	18	46	24	23	24	26	21	25	21	25

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.03	6.44	6.31	5.20	5.63	6.16	5.99	5.95	6.65	5.83	5.70	6.05	6.12
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.03	4.52	4.34	3.13	3.59	3.98	4.01	4.05	4.73	4.23	3.70	4.02	3.91
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	3	6	2	2	—	2	2	4	5	3	2	1	3
2. некоторое улучшение ситуации	30	41	33	20	12	27	28	40	34	34	28	29	30
3. некоторое ухудшение ситуации	18	10	16	27	17	14	19	19	20	17	15	17	20
4. значительное ухудшение ситуации	3	1	2	7	2	7	3	2	3	4	3	4	2
5. затрудняюсь ответить	46	41	46	45	70	51	48	35	38	41	53	48	45

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	6	2	1	2	1	2	3	4	3	1	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	29	42	32	15	11	25	27	36	30	34	27	28	26
3. некоторое ухудшение ситуации	21	17	19	31	7	15	20	31	28	19	23	22	17
4. значительное ухудшение ситуации	8	2	6	16	16	11	9	5	4	7	8	8	11
5. затрудняюсь ответить	40	33	41	37	64	49	42	25	33	36	41	40	43

31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?

1. бедность, обнищание большинства населения	55	38	53	70	59	65	57	40	39	55	57	59	55
2. рост цен	71	54	72	79	76	83	74	55	52	69	71	72	79
3. рост безработицы	36	28	39	39	31	52	35	24	17	37	31	44	40
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	31	29	32	33	21	30	30	39	24	29	31	37	28
5. рост числа уголовных преступлений	28	30	28	29	20	24	30	25	29	30	26	30	28
6. кризис морали, культуры, нравственности	26	30	25	26	24	19	25	35	33	32	29	24	20
7. ухудшение состояния окружающей среды	20	30	20	14	11	16	20	25	25	19	28	19	14
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	12	12	14	8	12	13	10	17	20	11	11	12	10
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	8	11	7	5	12	4	7	12	10	11	10	6	6
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	30	27	27	38	40	35	32	25	29	30	25	33	33
11. рост наркомании	25	34	23	23	33	25	24	27	25	28	24	24	27
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	32	27	34	30	39	29	34	30	28	39	31	36	25
13. рост платности, недоступность образования	28	32	27	26	29	30	29	23	21	29	30	30	27
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	4	1	2	0	0	2	3	3	4	2	1	0
15. коррупция, взяточничество	23	23	23	24	24	22	22	28	26	22	21	19	30
16. засилье, произвол чиновников	10	11	10	12	5	4	13	11	10	16	10	8	9
17. невозможность добиться правды в суде	5	8	5	5	1	7	5	5	6	7	5	5	5
18. грубость, жестокость работников милиции	8	11	7	7	8	7	8	8	8	9	8	6	9
19. слабость государственной власти	14	15	12	16	9	13	14	17	10	13	13	16	14
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	4	2	3	6	2	6	3	3	4	2	1	2	8
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	5	7	5	5	6	10	6	1	1	5	5	6	7
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	6	10	5	6	8	5	6	9	4	5	9	5	8
23. рост заболеваемости СПИДом	7	15	5	6	6	7	6	10	6	6	9	6	8
24. наплыв приезжих, мигрантов	11	14	10	10	11	8	10	17	18	14	6	10	12
25. другие	2	1	2	2	1	1	2	3	4	1	2	2	1
26. затрудняюсь ответить	1	1	1	0	1	1	1	1	3	0	1	0	1

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	25	26	23	29	18	19	27	27	27	34	26	25	17
2. маловероятны	58	63	58	56	34	56	56	64	59	52	58	56	62
3. затрудняюсь ответить	18	11	19	15	47	26	17	9	14	14	16	19	21

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	23	24	21	30	12	24	25	21	12	23	28	26	21
2. скорее всего, нет	58	65	60	53	48	52	57	66	77	57	56	52	60
3. затрудняюсь ответить	18	11	20	17	40	24	18	14	11	20	16	22	18

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	24	26	23	25	16	23	24	27	25	30	29	22	16
2. маловероятны	59	63	61	57	45	57	59	64	62	53	53	60	67
3. затрудняюсь ответить	17	12	17	18	39	21	17	9	13	17	18	18	17

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	380	1124	526	78	373	1206	378	195	395	440	528	549
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?													
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	13	1	11	28	12	29	12	2	11	11	10	15	16
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	37	19	37	50	47	48	41	20	26	38	37	39	39
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	48	43	19	32	18	40	50	48	37	43	34	34
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	12	31	9	3	8	6	7	28	14	13	10	12	11
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	0	0	—	—	—	1	1	0	0	—	0
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?													
1. скорее улучшилось	19	100	—	—	—	8	17	35	23	18	17	19	18
2. осталось без изменения	51	—	100	—	—	52	51	52	59	48	49	54	50
3. скорее ухудшилось	26	—	—	100	—	35	29	11	15	27	31	24	27
4. затрудняюсь ответить	4	—	—	—	100	5	4	1	2	7	3	3	5
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?													
1. скорее улучшится	16	43	12	7	10	12	13	27	27	15	17	12	16
2. останется без изменения	42	30	54	30	30	41	44	41	36	41	36	44	48
3. скорее ухудшится	15	1	9	38	11	18	18	8	12	15	17	16	14
4. затрудняюсь ответить	27	26	26	26	48	29	25	24	26	29	30	27	22
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?													
1. хорошим	3	8	2	1	1	1	2	5	4	2	3	3	3
2. хорошим, но не во всем	16	31	17	6	5	14	17	19	19	18	13	16	17
3. не хорошим, но и не плохим	28	24	36	18	18	26	28	29	36	31	25	26	29
4. плохим, но не во всем	8	5	7	12	3	8	8	8	6	10	7	8	8
5. плохим	8	2	5	20	7	11	9	5	5	10	7	7	10
6. затрудняюсь ответить	37	31	34	42	65	40	37	33	29	28	46	41	34
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?													
1. хорошим	9	20	10	2	2	5	9	16	12	15	8	7	8
2. не хорошим, но и не плохим	22	21	26	18	7	19	24	22	29	22	18	22	23
3. плохим	7	4	5	13	10	6	7	9	8	7	8	5	8
4. затрудняюсь ответить	61	56	59	67	81	71	60	53	51	56	65	66	62
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?													
1. хорошее	27	52	25	14	15	16	26	39	26	26	30	25	27
2. не хорошее, но и не плохое	29	23	38	20	17	30	27	34	43	32	27	28	25
3. плохое	22	12	17	44	7	31	25	9	9	21	23	26	24
4. затрудняюсь ответить	21	13	20	23	61	23	22	17	22	20	19	20	24
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?													
1. хорошее	8	20	7	2	10	6	8	11	8	11	9	6	9
2. не хорошее, но и не плохое	26	31	31	14	10	20	25	33	37	28	25	24	22
3. плохое	44	30	40	65	23	46	46	37	27	42	43	48	47
4. затрудняюсь ответить	22	20	22	19	57	27	21	19	28	19	22	22	22

L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ? (Дайте не более трех ответов)

1. низкие доходы, нехватка денег	66	40	64	85	73	87	70	36	54	71	67	65	66
2. опасения потерять работу	19	19	19	20	12	19	18	24	14	24	16	21	18
3. плохое здоровье, трудности с лечением	31	22	30	41	21	29	36	19	25	35	34	28	31
4. плохое жилье	15	18	17	9	17	13	15	18	17	18	14	15	13
5. бытовые трудности	23	16	22	28	25	25	23	22	16	18	24	27	22
6. невозможность дать детям хорошее образование	10	10	8	13	10	13	11	6	4	9	11	10	12
7. плохие отношения в семье	3	4	3	2	1	2	3	3	3	2	6	2	3
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	2	2	3	7	4	2	1	3	3	1	2	4
9. усталость, переутомление	14	15	15	11	16	14	14	17	17	17	13	15	11
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	11	6	10	17	15	15	10	10	12	13	12	12	10
11. недостаток свободного времени	12	21	11	6	3	6	10	22	14	10	13	10	12
12. другое	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	3	1	3
13. затрудняюсь ответить	7	10	9	2	8	4	5	11	11	6	5	8	8

O26. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:

1. цветной телевизор	94	97	93	93	89	90	95	96	96	94	96	91	93
2. фотоаппарат	43	60	43	32	27	30	40	62	56	43	48	37	38
3. миксер	34	47	34	26	20	20	32	52	54	36	40	29	25
4. электродрель	31	44	30	25	12	20	28	48	48	30	36	26	27
5. отдельный морозильник	9	13	11	4	8	7	9	14	13	9	11	7	10
6. микроволновая печь	23	36	24	14	12	16	19	43	37	29	25	18	17
7. видеомагнитофон	39	56	39	27	27	25	36	59	58	38	45	32	34
8. видеокамера	6	13	5	4	2	2	4	15	13	6	7	4	4
9. пылесос	69	79	71	61	49	55	70	79	75	77	73	65	62
10. домашний компьютер	17	31	15	10	12	6	14	35	37	19	22	12	8
11. автомобиль	22	39	22	13	14	15	19	37	22	19	27	22	21
12. проигрыватель компакт-дисков	20	38	19	10	16	10	17	40	28	22	25	16	16
13. домашний кинотеатр	4	11	4	1	1	1	4	9	6	5	5	4	4
14. нет ничего из перечисленного	4	3	5	5	9	8	4	3	3	4	1	6	6

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**O15b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

4301.6	5889.4	4335.5	3286.0	3010.4	1420.7	3418.1	9810.0	7961.6	4397.4	4646.0	3814.9	3116.8
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

O6+O10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

7939.5	11537.4	7205.5	6036.3	7378.2	3349.3	6067.8	13649.0	15423.3	7453.1	7260.9	6550.7	7491.0
--------	---------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	---------	--------	--------	--------	--------

O10. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

3753.3	5810.2	2587.5	2681.9	2161.4	1817.7	3152.5	5796.8	5490.8	2727.8	2435.1	3153.8	5469.4
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

11939.8	14386.7	11777.5	10961.6	8940.4	8385.8	10727.2	18211.6	17721.2	12122.1	13088.2	10385.6	10212.6
---------	---------	---------	---------	--------	--------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

4905.0	4709.5	4971.4	5016.1	4236.2	4248.3	4819.9	5771.7	5517.2	4944.6	5448.1	4922.8	4257.6
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

L10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

53624.6	69614.1	49028.7	54165.3	33044.9	52360.9	44413.1	75750.9	68804.6	48550.2	60087.7	48444.2	51165.6
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

3077.8	3325.3	3047.4	3022.0	2678.0	2233.3	2811.9	4480.4	4721.7	3585.7	3202.8	2828.2	2246.9
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (январь 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
		к низшему слою	к низшей части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	240	481	1107	119	160	287	776	797	238	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?											
1. вполне устраивает	9	2	3	11	24	13	4	3	10	30	
2. по большей части устраивает	19	5	13	24	41	16	5	13	26	37	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	22	38	46	26	40	25	43	46	28	
4. по большей части не устраивает	21	38	33	13	7	17	38	27	15	3	
5. совершенно не устраивает	9	33	11	4	1	12	28	11	4	2	
6. затрудняюсь ответить	2	1	1	2	2	3	0	3	1	1	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	8	3	2	9	39	14	1	2	9	37	
2. среднее	59	19	45	77	48	56	19	59	75	54	
3. плохое	26	54	47	12	10	20	51	35	15	6	
4. очень плохое	5	25	4	1	2	6	26	3	1	0	
5. затрудняюсь ответить	1	—	1	1	1	4	2	1	1	3	
01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?											
1. к низшему	12	100	—	—	—	—	44	12	4	2	
2. к низшей части среднего слоя	24	—	100	—	—	—	29	32	19	4	
3. к средней части среднего слоя	50	—	—	100	—	—	19	45	63	62	
4. к высшей части среднего слоя	4	—	—	—	82	—	0	2	4	17	
5. к высшему слою	1	—	—	—	18	—	0	0	1	2	
6. затрудняюсь ответить	8	—	—	—	—	100	7	7	9	13	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	7	2	7	9	8	6	4	4	10	15	
2. среднее	41	19	38	48	52	28	26	37	48	45	
3. плохое	37	55	41	32	25	37	43	45	32	19	
4. очень плохое	7	14	8	5	8	11	14	6	4	14	
5. затрудняюсь ответить	8	11	7	6	6	17	13	9	5	7	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	5	1	3	7	15	4	2	3	6	15	
2. среднее	43	27	39	50	49	36	33	42	49	44	
3. плохое	34	49	42	30	26	21	37	37	34	20	
4. очень плохое	5	10	6	3	2	11	11	4	4	8	
5. затрудняюсь ответить	12	13	10	10	9	27	16	14	8	13	

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	22	4	12	29	47	18	4	11	31	47
2. жить трудно, но можно терпеть	51	38	57	56	32	42	40	58	52	38
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	21	50	26	11	12	25	51	23	11	7
4. затрудняюсь ответить	6	8	5	5	9	15	6	7	6	7

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	4	1	1	6	13	4	1	1	6	12
2. несколько лучше	16	6	15	19	23	11	6	9	22	30
3. так же, как и сейчас	30	34	37	28	28	19	29	33	30	22
4. несколько хуже	7	17	8	5	4	4	13	11	4	3
5. значительно хуже	5	14	7	2	1	2	14	6	1	0
6. затрудняюсь ответить	37	29	32	39	30	59	37	40	37	34

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	10	29	13	5	3	7	30	11	4	1
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	38	29	17	11	15	35	33	13	4
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	31	19	32	36	26	24	22	30	38	26
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	9	1	4	12	31	5	0	2	12	33
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21	8	18	25	16	29	7	19	26	27
6. затрудняюсь ответить	7	6	4	6	13	20	7	6	7	10

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	40	17	34	48	59	26	20	29	51	60
2. следует прекратить	21	39	22	19	16	7	36	27	12	13
3. затрудняюсь ответить	39	44	44	33	25	67	44	44	37	27

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	3	2	2	4	6	2	1	2	3	9
2. спокойная	29	23	30	31	34	21	16	23	37	38
3. напряженная	47	46	49	47	44	48	48	51	45	42
4. критическая, взрывоопасная	7	13	7	5	1	10	14	8	4	2
5. затрудняюсь ответить	14	17	12	13	15	18	21	15	11	10

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	28	9	22	34	49	24	14	18	36	50
2. никакого улучшения не произойдет	48	72	58	40	33	45	65	59	38	31
3. затрудняюсь ответить	24	19	20	25	18	32	22	23	26	20

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.03	5.19	5.78	6.36	6.39	5.65	5.14	5.87	6.37	6.40
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.03	3.20	3.85	4.35	4.27	3.72	3.32	3.75	4.46	4.36
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	3	1	2	3	8	1	1	1	3	6
2. некоторое улучшение ситуации	30	20	25	37	34	16	19	23	37	43
3. некоторое ухудшение ситуации	18	24	19	16	24	15	18	21	16	16
4. значительное ухудшение ситуации	3	9	6	1	1	3	10	4	1	0
5. затрудняюсь ответить	46	46	49	43	34	66	52	51	42	35

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	0	1	3	7	1	1	1	3	6
2. некоторое улучшение ситуации	29	12	23	36	36	17	11	20	39	43
3. некоторое ухудшение ситуации	21	26	24	20	21	10	21	22	21	19
4. значительное ухудшение ситуации	8	18	11	4	9	8	18	11	4	2
5. затрудняюсь ответить	40	44	40	36	27	63	49	45	34	30

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	240	481	1107	119	160	287	776	797	238	
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?											
1. бедность, обнищание большинства населения	55	74	61	48	43	57	77	61	46	38	
2. рост цен	71	76	74	71	53	64	77	82	64	47	
3. рост безработицы	36	36	33	37	25	46	42	40	31	35	
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	31	31	37	31	22	19	24	33	31	29	
5. рост числа уголовных преступлений	28	26	28	29	25	32	31	28	27	31	
6. кризис морали, культуры, нравственности	26	26	29	26	26	17	23	26	26	30	
7. ухудшение состояния окружающей среды	20	12	16	23	31	20	10	19	24	22	
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	12	6	11	15	11	10	9	12	13	12	
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	8	4	10	7	11	8	2	5	12	9	
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	30	45	38	25	22	26	45	35	26	15	
11. рост наркомании	25	24	19	27	32	31	25	23	26	31	
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	32	33	33	32	29	28	33	33	34	20	
13. рост платности, недоступность образования	28	12	29	30	32	35	16	30	30	29	
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	3	1	1	4	2	2	1	2	5	
15. коррупция, взяточничество	23	22	27	23	26	16	20	23	21	35	
16. засилье, произвол чиновников	10	10	13	9	17	11	6	12	9	15	
17. невозможность добиться правды в суде	5	6	4	5	9	7	5	5	4	11	
18. грубость, жестокость работников милиции	8	5	7	9	9	9	3	7	9	10	
19. слабость государственной власти	14	18	11	14	20	12	12	13	14	19	
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	4	8	2	4	1	0	6	3	3	2	
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	5	4	3	6	8	8	6	6	5	4	
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	6	8	4	6	12	8	5	5	7	10	
23. рост заболеваемости СПИДом	7	3	4	8	13	12	3	5	9	13	
24. наплыв приезжих, мигрантов	11	8	9	13	5	13	7	10	13	14	
25. другие	2	3	1	2	1	3	2	1	3	3	
26. затрудняюсь ответить	1	1	0	1	1	3	2	0	1	2	
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?											
1. вполне возможны	25	27	25	26	20	19	30	25	23	25	
2. маловероятны	58	50	60	60	59	48	46	55	64	59	
3. затрудняюсь ответить	18	23	16	14	20	33	24	20	13	16	

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	23	26	24	22	20	25	29	25	21	18
2. скорее всего, нет	58	51	56	62	66	51	48	54	64	66
3. затрудняюсь ответить	18	23	19	17	14	24	22	21	15	17

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	24	19	21	26	17	28	23	25	22	26
2. маловероятны	59	57	63	60	61	49	50	54	68	61
3. затрудняюсь ответить	17	24	16	14	22	23	27	21	11	13

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	19	6	12	23	37	17	1	10	24	50
2. осталось без изменения	51	39	48	58	46	45	41	51	59	41
3. скорее ухудшилось	26	51	35	17	7	25	54	34	13	6
4. затрудняюсь ответить	4	5	4	2	10	13	4	5	4	3

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	3	1	1	3	8	2	1	1	3	7
2. хорошим, но не во всем	16	4	14	21	24	10	5	10	22	30
3. не хорошим, но и не плохим	28	24	31	31	30	11	21	31	30	22
4. плохим, но не во всем	8	7	9	7	8	9	8	8	8	8
5. плохим	8	24	8	5	6	3	15	11	4	2
6. затрудняюсь ответить	37	40	37	33	25	64	50	38	33	30

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	9	5	7	11	19	5	4	4	14	20
2. не хорошим, но и не плохим	22	15	24	25	20	13	14	21	27	21
3. плохим	7	16	9	5	5	4	11	9	5	2
4. затрудняюсь ответить	61	63	61	59	56	79	72	66	54	57

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	27	10	21	34	33	20	10	16	36	53
2. не хорошее, но и не плохое	29	20	27	32	34	31	20	30	34	25
3. плохое	22	41	28	17	11	20	40	31	13	6
4. затрудняюсь ответить	21	28	24	17	22	29	30	23	17	17

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	8	4	5	10	22	8	3	4	10	21
2. не хорошее, но и не плохое	26	10	26	30	22	26	13	24	33	24
3. плохое	44	68	46	39	39	34	60	50	35	31
4. затрудняюсь ответить	22	18	23	22	17	32	24	22	21	24

L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ? (Дайте не более трех ответов)

1. низкие доходы, нехватка денег	66	84	73	61	44	61	91	81	56	20
2. опасения потерять работу	19	12	16	23	13	18	7	20	22	17
3. плохое здоровье, трудности с лечением	31	53	38	25	14	22	47	37	24	14
4. плохое жилье	15	13	13	16	9	23	17	13	16	15
5. бытовые трудности	23	28	28	21	13	17	25	23	23	16
6. невозможность дать детям хорошее образование	10	6	10	11	14	7	7	13	10	4
7. плохие отношения в семье	3	2	3	4	1	3	1	2	5	2
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	4	3	2	2	2	5	2	2	2
9. усталость, переутомление	14	10	16	14	14	15	16	13	13	17
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	11	20	13	9	6	12	22	13	8	7
11. недостаток свободного времени	12	2	8	14	27	12	1	8	16	22
12. другое	2	4	1	2	4	3	1	2	2	3
13. затрудняюсь ответить	7	1	5	8	19	10	2	3	8	24

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}			
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"
Число опрошенных	2107	240	481	1107	119	160	287	776	797	238
026. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:										
1. цветной телевизор	94	86	92	97	96	90	80	95	97	97
2. фотоаппарат	43	16	34	49	69	47	15	31	54	74
3. миксер	34	18	26	39	53	33	14	25	43	55
4. электродрель	31	18	23	36	48	29	9	24	38	57
5. отдельный морозильник	9	6	3	12	23	7	4	6	12	18
6. микроволновая печь	23	6	15	30	40	19	5	16	28	49
7. видеоманитонфон	39	14	29	48	51	40	8	27	53	63
8. видеокамера	6	1	2	8	20	3	1	3	5	24
9. пылесос	69	43	66	76	82	64	38	65	79	85
10. домашний компьютер	17	6	10	20	36	21	3	9	22	43
11. автомобиль	22	6	13	29	38	23	6	12	30	48
12. проигрыватель компакт-дисков	20	4	9	24	49	29	3	10	26	52
13. домашний кинотеатр	4	—	2	5	19	2	1	1	4	18
14. нет ничего из перечисленного	4	12	6	2	1	7	17	3	2	2

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4301.6	3246.6	3859.8	4748.9	5043.4	4017.2	2455.7	3340.5	5072.6	7163.7
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	7939.5	5159.9	7653.7	7918.8	13558.7	7769.7	4535.1	5651.0	8338.2	14020.7
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	3753.3	2067.2	2591.5	3405.9	10397.1	3780.8	2002.4	2756.8	3227.5	7026.6
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	11939.8	9815.3	11413.3	12841.4	12846.3	10497.1	8570.7	10201.6	14133.7	13969.5
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	4905.0	4883.3	5085.5	4844.3	5157.0	4595.4	4661.7	4818.9	5055.5	5004.3
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	53624.6	49047.7	47225.6	56240.1	62166.3	56375.6	42696.1	50349.5	57681.0	62374.6
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3077.8	2924.1	3192.4	3039.3	3275.1	3082.1	2719.9	2781.9	3379.9	3408.9

^{1*} Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

^{2*} Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?"; распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое" из-за малочисленности группы не приводится.

^{3*} В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (январь 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	478	1136	375	117	189	496	616	205	475	126	672	936	499	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?															
1. вполне устраивает	9	21	5	4	13	3	3	6	20	12	23	15	5	10	
2. по большей части устраивает	19	40	17	5	16	3	9	18	47	28	19	32	13	18	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	29	49	29	35	26	41	47	27	42	31	36	39	45	
4. по большей части не устраивает	21	7	21	35	25	37	34	18	3	13	18	11	27	20	
5. совершенно не устраивает	9	2	6	27	7	29	10	10	2	4	3	3	15	6	
6. затрудняюсь ответить	2	1	2	1	3	1	2	1	1	1	5	2	1	2	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?^{4*}															
1. очень хорошее, хорошее	8	19	7	2	9	3	2	5	28	12	14	14	5	8	
2. среднее	59	71	63	33	62	30	54	63	66	69	57	68	52	62	
3. плохое	26	9	25	47	24	46	37	26	5	17	20	14	35	23	
4. очень плохое	5	0	3	16	3	19	6	4	0	1	8	2	7	5	
5. затрудняюсь ответить	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	2	
01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?															
1. к низшему	12	2	9	30	15	37	21	7	1	5	10	4	18	10	
2. к низшей части среднего слоя	24	13	26	29	20	31	31	24	11	20	13	18	28	20	
3. к средней части среднего слоя	50	66	55	27	36	24	40	57	65	59	43	62	42	54	
4. к высшей части среднего слоя	4	9	3	3	5	2	2	4	15	4	8	7	3	3	
5. к высшему слою	1	2	0	0	3	—	0	1	4	0	2	2	0	1	
6. затрудняюсь ответить	8	7	7	10	21	6	6	7	5	12	24	7	8	11	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?^{4*}															
1. очень хорошее, хорошее	7	18	6	2	4	3	5	8	16	6	10	13	6	5	
2. среднее	41	55	43	21	33	27	35	39	56	49	37	48	33	48	
3. плохое	37	22	37	53	36	50	46	35	21	36	23	28	44	32	
4. очень плохое	7	2	6	16	7	13	6	11	0	3	10	3	10	6	
5. затрудняюсь ответить	8	4	9	8	20	7	8	7	7	7	20	8	7	9	

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	478	1136	375	117	189	496	616	205	475	126	672	936	499	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?^{4*}															
1. очень хорошее, хорошее	5	13	3	3	3	4	2	5	17	6	4	10	3	4	
2. среднее	43	54	47	23	42	27	42	43	43	51	47	59	34	44	
3. плохое	34	24	32	52	30	50	36	36	26	28	27	20	43	33	
4. очень плохое	5	1	4	14	5	11	5	7	4	2	3	0	10	3	
5. затрудняюсь ответить	12	8	14	7	21	9	15	9	10	13	19	10	11	16	
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?															
1. все не так плохо, и можно жить	22	100	—	—	—	4	7	19	60	33	21	43	11	20	
2. жить трудно, но можно терпеть	51	—	100	—	—	46	59	56	32	52	36	46	51	57	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	21	—	—	100	—	46	26	22	3	9	20	6	32	14	
4. затрудняюсь ответить	6	—	—	—	100	4	7	3	4	6	23	6	6	9	
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?															
1. значительно лучше	4	10	3	2	4	1	1	4	16	3	8	10	2	3	
2. несколько лучше	16	32	14	7	11	8	7	18	34	19	18	33	8	13	
3. так же, как и сейчас	30	28	33	27	22	26	39	30	18	33	16	27	36	22	
4. несколько хуже	7	3	8	12	7	15	14	5	2	5	3	2	12	4	
5. значительно хуже	5	0	4	13	1	19	5	4	0	1	3	1	8	2	
6. затрудняюсь ответить	37	26	39	40	56	31	33	40	30	40	53	28	34	55	
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?															
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	10	2	8	21	7	100	—	—	—	—	—	4	14	6	
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	7	26	28	26	—	100	—	—	—	—	14	29	19	
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	31	28	34	33	17	—	—	100	—	—	—	33	31	30	

4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	9	25	6	1	7	—	—	—	100	—	—	19	4	8
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21	32	21	9	18	—	—	—	—	100	—	24	17	26
6. затрудняюсь ответить	7	7	5	7	25	—	—	—	—	—	100	6	5	12
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?														
1. нужно продолжать	40	67	39	17	21	21	25	47	67	40	43	59	30	35
2. следует прекратить	21	8	19	39	24	33	30	20	11	13	17	11	31	12
3. затрудняюсь ответить	39	25	42	44	55	46	45	33	22	47	40	30	39	53
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?														
1. благополучная	3	9	2	1	2	2	1	2	8	6	3	8	1	2
2. спокойная	29	48	28	15	21	16	26	29	47	32	27	46	21	25
3. напряженная	47	32	50	56	48	52	52	48	33	47	43	33	56	47
4. критическая, взрывоопасная	7	1	6	16	1	18	4	9	1	4	4	2	10	4
5. затрудняюсь ответить	14	9	15	12	28	13	17	13	10	11	23	10	12	21
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?														
1. более или менее наладится	28	55	25	8	26	12	17	30	58	32	25	100	—	—
2. никакого улучшения не произойдет	48	24	49	75	42	73	63	48	22	39	34	—	100	—
3. затрудняюсь ответить	24	21	26	16	32	15	20	22	20	29	41	—	—	100
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?														
Среднее по шкале:	6.03	7.18	6.12	4.57	5.99	4.63	5.85	5.94	7.11	6.41	6.26	7.29	5.20	6.21
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?														
Среднее по шкале:	4.03	5.00	4.09	2.85	4.14	2.87	3.74	3.97	5.06	4.40	4.39	5.21	3.26	4.21
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?														
1. значительное улучшение ситуации	3	8	1	0	1	1	1	3	4	3	4	7	0	2
2. некоторое улучшение ситуации	30	48	31	15	12	17	23	33	53	33	21	60	17	23
3. некоторое ухудшение ситуации	18	11	16	30	15	23	22	17	13	15	16	6	30	8
4. значительное ухудшение ситуации	3	1	1	11	2	9	2	5	0	1	1	0	6	2
5. затрудняюсь ответить	46	32	50	44	71	49	51	43	30	47	59	27	47	66
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?														
1. значительное улучшение ситуации	2	6	1	0	2	2	1	2	6	1	6	6	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	29	49	28	12	15	10	18	31	54	33	29	61	14	21
3. некоторое ухудшение ситуации	21	15	22	26	18	30	24	22	16	18	14	10	32	13
4. значительное ухудшение ситуации	8	2	6	22	4	17	11	10	2	3	5	1	15	3
5. затрудняюсь ответить	40	27	42	40	61	41	46	35	21	45	47	23	39	61
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?														
1. бедность, обнищание большинства населения	55	34	56	72	61	77	65	55	30	45	52	40	64	54
2. рост цен	71	56	75	79	65	77	81	69	53	68	65	64	75	70
3. рост безработицы	36	28	37	43	36	38	37	43	24	32	31	36	38	33
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	31	26	31	38	28	31	33	32	30	29	26	27	34	28
5. рост числа уголовных преступлений	28	29	31	24	23	33	28	24	37	28	34	26	31	28
6. кризис морали, культуры, нравственности	26	27	28	23	24	31	25	26	31	23	28	28	25	25
7. ухудшение состояния окружающей среды	20	26	21	12	13	14	15	24	28	19	22	25	16	22
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	12	14	13	10	10	15	10	12	17	12	9	13	10	15
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	8	13	7	4	7	4	4	9	10	9	11	9	7	8

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	478	1136	375	117	189	496	616	205	475	126	672	936	499	
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	30	23	29	41	36	42	43	27	15	27	24	26	35	26	
11. рост наркомании	25	29	26	20	25	25	21	24	32	26	32	29	24	24	
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	32	28	34	31	30	34	34	33	24	33	22	25	36	33	
13. рост платности, недоступность образования	28	32	27	24	33	14	22	32	34	32	28	29	27	29	
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	3	2	1	4	1	1	2	4	0	8	2	1	2	
15. коррупция, взяточничество	23	26	22	25	14	19	25	18	32	28	20	22	24	22	
16. засилье, произвол чиновников	10	10	11	10	9	7	8	11	11	14	11	11	11	9	
17. невозможность добиться правды в суде	5	6	5	4	6	6	4	6	5	3	11	7	5	4	
18. грубость, жестокость работников милиции	8	8	8	6	10	3	3	11	7	10	11	8	8	8	
19. слабость государственной власти	14	12	13	18	11	16	12	15	14	14	11	15	15	10	
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	4	5	2	7	1	1	6	3	3	3	3	4	4	3	
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	5	4	6	7	2	3	5	8	4	4	8	7	5	5	
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	6	8	6	5	8	4	6	5	10	9	8	10	4	7	
23. рост заболеваемости СПИДом	7	11	6	6	6	2	4	5	14	13	9	10	5	8	
24. наплыв приезжих, мигрантов	11	16	10	11	5	9	7	12	13	16	7	13	11	10	
25. другие	2	3	2	2	1	1	2	3	3	1	0	2	2	1	
26. затрудняюсь ответить	1	1	0	1	4	0	1	0	1	2	1	1	1	2	
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?															
1. вполне возможны	25	21	24	31	23	33	23	27	27	19	22	20	28	23	
2. маловероятны	58	67	60	47	41	48	56	58	64	62	51	67	55	52	
3. затрудняюсь ответить	18	12	16	21	36	18	21	15	9	19	27	13	17	25	
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?															
1. скорее всего, да	23	15	22	35	21	29	19	30	16	20	18	21	26	20	
2. скорее всего, нет	58	73	60	42	48	48	59	55	76	62	54	65	55	57	
3. затрудняюсь ответить	18	12	18	23	31	23	22	16	8	18	28	14	19	23	

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	24	17	25	26	27	29	22	24	23	25	17	20	26	22
2. маловероятны	59	72	60	51	41	54	58	62	64	61	50	67	58	53
3. затрудняюсь ответить	17	11	15	23	32	16	20	14	13	14	33	13	16	25

L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	13	2	10	33	12	41	21	9	0	4	13	6	18	12
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	37	19	43	42	40	43	55	35	7	33	34	24	45	37
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	52	38	21	35	14	22	46	50	47	36	48	29	41
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	12	25	9	4	14	1	2	10	42	15	16	21	7	10
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	0	—	0	0	0	0	0	1	0	0	0

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	19	36	16	5	24	3	7	23	47	19	20	33	11	17
2. осталось без изменения	51	53	57	38	46	42	48	51	43	64	51	52	50	55
3. скорее ухудшилось	26	10	23	51	18	51	40	23	9	13	15	13	36	20
4. затрудняюсь ответить	4	1	4	5	12	4	4	3	1	3	14	2	3	8

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	16	40	11	6	9	5	4	17	52	17	16	35	8	11
2. останется без изменения	42	34	48	38	35	32	45	49	22	46	33	37	47	39
3. скорее ухудшится	15	4	13	32	11	40	24	11	5	8	6	4	24	10
4. затрудняюсь ответить	27	22	27	24	45	23	27	23	21	29	44	24	21	41

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	3	7	2	1	0	2	1	2	7	3	6	7	0	2
2. хорошим, но не во всем	16	29	16	5	7	4	9	18	36	18	16	34	7	13
3. не хорошим, но и не плохим	28	31	32	16	25	19	30	27	27	33	29	29	29	26
4. плохим, но не во всем	8	4	8	13	4	10	10	8	4	8	4	4	12	4
5. плохим	8	2	5	22	7	20	11	8	3	3	8	1	14	5
6. затрудняюсь ответить	37	27	36	43	56	46	39	37	24	34	38	25	38	50

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	9	22	8	2	5	3	5	9	23	11	11	24	3	6
2. не хорошим, но и не плохим	22	23	25	14	23	15	21	25	23	23	17	27	22	16
3. плохим	7	3	6	15	5	17	8	7	6	3	5	1	12	5
4. затрудняюсь ответить	61	53	61	69	66	64	65	59	49	63	67	48	63	73

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	27	45	26	13	15	13	15	29	59	30	21	41	20	25
2. не хорошее, но и не плохое	29	31	31	22	34	21	25	30	23	37	36	30	30	29
3. плохое	22	11	22	37	22	37	33	22	4	17	12	15	28	21
4. затрудняюсь ответить	21	13	21	28	29	30	26	18	14	16	31	15	23	26

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	8	17	6	5	6	3	2	8	22	11	10	14	5	8
2. не хорошее, но и не плохое	26	34	27	13	34	17	24	26	32	30	23	33	23	23
3. плохое	44	29	45	59	36	58	54	46	27	34	35	36	51	38
4. затрудняюсь ответить	22	20	22	23	25	22	20	20	19	25	32	17	21	31

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	478	1136	375	117	189	496	616	205	475	126	672	936	499	
L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ? (Дайте не более трех ответов)															
1. низкие доходы, нехватка денег	66	46	67	84	67	87	75	70	32	54	68	55	71	67	
2. опасения потерять работу	19	19	19	20	16	14	13	28	18	18	10	18	19	21	
3. плохое здоровье, трудности с лечением	31	21	32	40	27	53	45	23	16	27	18	28	35	24	
4. плохое жилье	15	16	15	11	21	14	10	18	19	14	17	18	14	15	
5. бытовые трудности	23	17	25	23	21	21	25	23	20	22	17	23	22	23	
6. невозможность дать детям хорошее образование	10	7	10	13	9	8	9	15	4	9	5	8	11	9	
7. плохие отношения в семье	3	3	4	1	3	1	3	3	5	4	3	4	3	4	
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	2	3	2	3	3	2	3	2	2	3	2	3	2	
9. усталость, переутомление	14	13	15	16	9	23	11	15	15	13	12	16	14	12	
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	11	4	12	19	9	21	13	12	4	8	14	7	14	11	
11. недостаток свободного времени	12	16	13	6	4	2	6	14	19	13	17	14	9	14	
12. другое	2	2	2	2	2	2	2	2	4	1	1	2	2	2	
13. затрудняюсь ответить	7	14	6	2	10	1	5	4	16	12	14	9	6	8	
O26. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:															
1. цветной телевизор	94	98	93	91	94	88	94	97	97	94	86	94	93	95	
2. фотоаппарат	43	65	39	27	39	26	26	50	65	45	45	49	40	41	
3. миксер	34	47	31	25	38	19	26	36	55	35	34	40	32	30	
4. электродрель	31	45	27	23	38	22	25	33	44	32	34	34	29	30	
5. отдельный морозильник	9	16	7	8	13	4	5	14	10	7	16	11	7	12	
6. микроволновая печь	23	37	21	14	18	12	13	29	46	21	21	29	20	23	
7. видеомагнитофон	39	53	38	27	31	25	26	43	64	40	40	41	37	40	
8. видеокамера	6	12	4	4	4	1	3	6	20	4	7	10	3	6	
9. пылесос	69	81	68	57	73	57	64	70	79	74	70	75	67	66	
10. домашний компьютер	17	32	13	10	19	7	9	18	37	19	17	22	14	17	
11. автомобиль	22	33	22	16	11	11	11	27	33	30	18	32	18	19	
12. проигрыватель компакт-дисков	20	32	19	10	19	5	9	24	44	21	21	28	15	19	
13. домашний кинотеатр	4	10	3	2	2	1	1	5	16	3	4	7	3	4	
14. нет ничего из перечисленного	4	2	5	7	4	11	5	2	1	5	6	4	5	4	

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4301.6	5595.6	4148.2	3387.8	4210.1	3854.5	3425.1	4416.0	7088.4	4242.6	3933.1	4606.9	4046.3	4477.2
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	7939.5	11097.7	6942.1	6389.2	9173.5	5787.7	6388.1	7747.3	11830.4	7521.2	8765.8	9193.8	7206.4	7987.8
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	3753.3	5575.6	2983.5	2926.4	3929.5	2120.5	3351.7	4221.9	4989.2	2222.9	2690.4	4914.0	2585.6	3456.7
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	11939.8	12987.4	11812.7	10855.3	12860.5	10364.2	10192.0	13593.8	15633.0	10501.9	11599.5	12295.3	11436.7	12548.2
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	4905.0	4910.7	4799.8	5185.1	4819.8	4589.6	4915.2	5160.0	5201.9	4581.9	4807.4	4810.1	4953.9	4917.9
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	53624.6	55758.3	49069.5	53937.4	81683.7	46644.3	45308.4	59585.4	66583.1	50425.7	53666.3	59929.9	51639.8	49965.8
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3077.8	3388.3	2951.4	3015.6	3224.3	3165.8	2816.8	3225.4	3483.0	2851.1	3274.5	3020.7	3112.1	3075.9

1* Ответ на вопрос: "Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

2* Ответ на вопрос: "Какое из следующих высказываний точнее всего описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

3* Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшения не произойдет?"

4* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Ж. Группы по результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. и в Государственную Думу в 2003 г. (январь 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России					Результаты голосования на выборах в Государственную Думу								
		Проголосовали за					Проголосовали за								
		не принимал участие в выборах	С.Глазьева	В.Путина	Н.Харитонов	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах	
Число опрошенных	2107	488	34	1334	31	51	36	31	61	76	517	173	80	553	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?															
1. вполне устраивает	9	13	1	8	—	6	7	5	8	17	7	2	0	9	
2. по большей части устраивает	19	23	11	18	3	23	54	23	13	21	24	4	16	18	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	38	35	43	29	49	32	32	32	35	42	45	49	40	
4. по большей части не устраивает	21	18	31	19	56	17	1	24	28	22	17	32	27	23	
5. совершенно не устраивает	9	7	22	9	11	5	5	13	19	3	8	17	8	9	
6. затрудняюсь ответить	2	1	—	2	—	—	2	3	0	1	2	—	1	1	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*															
1. очень хорошее, хорошее	8	11	10	7	6	3	22	6	6	12	7	5	2	7	
2. среднее	59	61	27	61	45	72	73	42	35	60	65	49	52	60	
3. плохое	26	24	53	26	33	18	2	42	53	20	22	36	34	28	
4. очень плохое	5	4	9	5	15	1	2	10	6	8	5	10	4	5	
5. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1	5	—	1	—	1	1	1	9	1	
10г. К КАКОМУ СЛЮЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?															
1. к низшему	12	11	43	11	18	5	3	14	32	8	11	18	11	12	
2. к низшей части среднего слоя	24	19	27	25	29	31	20	36	37	21	24	32	28	22	
3. к средней части среднего слоя	50	53	29	55	48	42	55	31	26	57	54	45	43	53	
4. к высшей части среднего слоя	4	5	—	4	3	4	18	5	5	4	5	2	2	4	
5. к высшему слою	1	2	—	0	—	0	2	1	—	0	0	—	0	1	
6. затрудняюсь ответить	8	11	2	5	1	18	2	14	—	10	5	3	17	9	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*															
1. очень хорошее, хорошее	7	10	4	7	—	8	18	27	4	5	6	4	5	8	
2. среднее	41	42	26	47	9	31	49	35	22	56	49	23	34	41	
3. плохое	37	34	59	33	55	48	28	29	58	29	34	53	43	35	
4. очень плохое	7	5	7	7	24	10	5	5	12	8	6	12	13	5	
5. затрудняюсь ответить	8	10	4	7	12	4	0	3	4	2	4	8	6	11	

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*

1. очень хорошее, хорошее	5	6	6	6	—	4	11	5	2	7	6	3	3	5
2. среднее	43	51	14	49	13	20	45	32	22	33	54	22	32	46
3. плохое	34	28	60	30	62	48	40	40	55	37	28	58	29	31
4. очень плохое	5	4	5	3	12	19	1	5	5	7	5	7	22	4
5. затрудняюсь ответить	12	11	15	12	13	9	4	17	17	15	7	10	14	13

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	22	27	11	20	1	28	57	40	9	22	21	8	14	21
2. жить трудно, но можно терпеть	51	49	47	58	41	29	26	36	46	60	60	49	45	53
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	21	17	43	16	43	36	7	22	43	10	15	37	36	19
4. затрудняюсь ответить	6	7	—	5	14	7	10	2	2	9	4	6	5	8

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	4	7	1	3	—	2	4	11	1	6	3	1	1	5
2. несколько лучше	16	20	4	17	3	14	32	18	13	14	20	5	11	17
3. так же, как и сейчас	30	27	32	33	42	26	30	31	37	17	40	34	26	30
4. несколько хуже	7	5	11	7	17	8	9	5	8	12	5	14	12	5
5. значительно хуже	5	3	15	4	17	1	—	3	13	8	3	14	4	3
6. затрудняюсь ответить	37	39	37	36	21	49	25	31	27	43	30	32	46	40

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	10	8	25	8	27	6	1	3	17	5	7	19	12	9
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	19	25	25	24	23	10	17	27	20	26	32	20	19
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	31	27	25	34	27	44	52	44	29	28	30	23	47	33
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	9	11	9	8	—	10	30	20	10	15	8	1	2	9
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21	24	13	21	22	14	6	13	14	20	25	24	18	20
6. затрудняюсь ответить	7	12	2	4	—	3	2	3	3	12	4	1	1	10

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?*

1. нужно продолжать	40	42	20	42	18	39	71	53	28	44	42	17	33	41
2. следует прекратить	21	18	43	18	77	20	5	21	35	21	16	53	24	19
3. затрудняюсь ответить	39	40	37	40	5	41	24	25	37	35	43	30	44	40

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*

1. благополучная	3	4	—	4	0	—	0	—	1	5	6	1	0	2
2. спокойная	29	29	27	33	4	27	33	61	28	31	40	15	21	28
3. напряженная	47	47	52	45	59	55	47	29	56	48	39	61	56	49
4. критическая, взрывоопасная	7	6	5	5	35	11	1	5	1	1	6	19	11	7
5. затрудняюсь ответить	14	14	17	14	2	7	19	5	14	15	10	4	12	14

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*

1. более или менее наладится	28	34	8	32	14	8	41	28	15	28	34	16	15	27
2. никакого улучшения не произойдет	48	42	72	43	85	78	44	65	64	46	40	73	69	48
3. затрудняюсь ответить	24	25	20	25	1	15	15	8	21	26	26	10	16	24

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?*

Среднее по шкале:	6.03	6.13	4.37	6.84	3.31	4.23	5.23	5.70	5.01	5.56	6.88	4.37	4.96	6.12
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России					Результаты голосования на выборах в Государственную Думу								
		Проголосовали за					Проголосовали за								
		не принимал участие в выборах	С.Глазьева	В.Путина	Н.Харитонову	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах	
Число опрошенных	2107	488	34	1334	31	51	36	31	61	76	517	173	80	553	
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?															
Среднее по шкале:	4.03	4.21	2.57	4.52	2.26	2.72	4.28	3.86	2.72	3.92	4.74	2.95	3.05	4.06	
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?															
1. значительное улучшение ситуации	3	2	—	3	—	—	10	—	0	2	3	2	—	2	
2. некоторое улучшение ситуации	30	32	24	35	2	15	31	29	28	27	40	15	24	28	
3. некоторое ухудшение ситуации	18	16	32	13	45	36	29	11	29	27	12	26	27	20	
4. значительное ухудшение ситуации	3	3	2	2	16	7	—	—	3	1	3	9	10	2	
5. затрудняюсь ответить	46	46	42	46	37	42	29	59	40	43	43	48	38	48	
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?															
1. значительное улучшение ситуации	2	2	—	3	—	—	2	11	0	3	3	1	—	1	
2. некоторое улучшение ситуации	29	34	14	33	2	5	35	32	19	28	35	15	12	28	
3. некоторое ухудшение ситуации	21	17	31	19	23	48	41	6	28	26	19	30	29	21	
4. значительное ухудшение ситуации	8	8	9	6	30	14	4	5	6	5	5	18	20	7	
5. затрудняюсь ответить	40	39	46	40	45	33	20	45	46	39	38	37	39	42	
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?															
1. бедность, обнищание большинства населения	55	51	64	54	76	60	38	46	63	60	50	71	65	55	
2. рост цен	71	69	76	74	78	67	31	33	78	73	73	73	77	72	
3. рост безработицы	36	34	27	37	64	36	32	7	30	39	31	47	51	36	
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	31	27	23	32	45	49	52	29	25	38	29	43	43	31	
5. рост числа уголовных преступлений	28	31	23	27	28	28	30	43	20	37	24	34	18	31	
6. кризис морали, культуры, нравственности	26	23	31	26	28	27	36	57	29	23	30	24	35	21	
7. ухудшение состояния окружающей среды	20	21	9	20	11	13	26	26	12	9	21	17	27	19	
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	12	11	7	14	19	9	12	14	4	16	13	14	3	12	
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	8	10	7	7	1	7	15	29	1	2	5	8	4	10	
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	30	25	38	34	32	30	11	46	31	30	34	43	26	30	

11. рост наркомании	25	27	26	25	16	19	22	30	25	25	23	23	9	24
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	32	30	38	32	31	40	38	49	28	29	33	46	40	28
13. рост платности, недоступность образования	28	30	33	25	29	36	16	32	34	18	28	23	34	26
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	2	4	1	0	2	7	4	3	—	1	0	3	2
15. коррупция, взяточничество	23	21	26	24	20	33	43	18	33	32	25	21	19	23
16. засилье, произвол чиновников	10	9	11	10	11	19	10	12	12	8	12	11	20	10
17. невозможность добиться правды в суде	5	7	1	4	—	6	11	13	6	6	4	1	6	5
18. грубость, жестокость работников милиции	8	9	14	6	11	4	2	23	21	6	5	4	3	8
19. слабость государственной власти	14	14	20	12	11	13	35	6	16	19	15	13	18	13
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	4	4	13	3	5	2	3	5	14	2	2	2	5	3
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	5	7	6	4	3	4	4	1	8	6	4	2	7	6
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	6	6	5	8	9	2	3	7	6	13	7	6	5	6
23. рост заболеваемости СПИДом	7	13	—	5	3	3	3	2	2	5	6	2	2	8
24. наплыв приезжих, мигрантов	11	12	6	9	15	27	16	3	9	8	8	9	23	12
25. другие	2	2	6	2	1	2	2	2	5	—	2	3	1	2
26. затрудняюсь ответить	1	1	—	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?														
1. вполне возможны	25	24	23	24	38	21	25	29	13	31	24	36	28	24
2. маловероятны	58	54	58	59	55	69	74	66	67	56	59	54	54	56
3. затрудняюсь ответить	18	22	19	17	7	10	1	5	19	13	17	10	18	20
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?														
1. скорее всего, да	23	21	20	21	65	31	29	26	18	34	21	43	21	22
2. скорее всего, нет	58	61	51	62	25	56	60	65	58	53	63	38	55	59
3. затрудняюсь ответить	18	18	29	17	10	12	11	9	23	12	16	19	24	19
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?														
1. вполне возможны	24	23	24	20	52	27	13	24	10	38	21	36	27	22
2. маловероятны	59	58	58	64	42	61	81	68	70	47	64	51	55	60
3. затрудняюсь ответить	17	18	18	16	7	12	6	8	19	15	15	14	18	18
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?														
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	13	12	19	13	28	5	1	2	15	11	10	21	13	13
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	37	30	33	41	57	44	19	26	32	35	40	54	48	35
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	42	39	37	15	36	53	51	38	32	40	24	32	40
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	12	15	7	9	—	15	27	20	13	22	10	2	6	11
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	—	0	—	—	—	1	—	0	—	—	—	0
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?														
1. скорее улучшилось	19	23	—	17	16	23	38	28	3	19	22	10	17	19
2. осталось без изменения	51	52	37	56	41	41	57	24	42	41	58	48	38	52
3. скорее ухудшилось	26	21	63	24	43	30	5	31	55	32	19	40	35	25
4. затрудняюсь ответить	4	5	—	2	—	7	—	17	—	7	2	3	10	4

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России					Результаты голосования на выборах в Государственную Думу								
		Проголосовали за					Проголосовали за								
		не принимал участие в выборах	С.Глазьева	В.Путина	Н.Харитонову	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах	
Число опрошенных	2107	488	34	1334	31	51	36	31	61	76	517	173	80	553	
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?															
1. скорее улучшится	16	22	5	15	—	16	37	26	10	20	16	4	13	18	
2. останется без изменения	42	37	48	45	54	51	35	48	44	28	51	39	52	40	
3. скорее ухудшится	15	11	27	15	41	11	13	11	27	12	12	32	12	12	
4. затрудняюсь ответить	27	30	19	25	5	23	15	15	19	40	22	24	24	29	
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?															
1. хорошим	3	3	—	3	—	2	4	—	—	7	4	1	1	3	
2. хорошим, но не во всем	16	21	6	16	1	12	31	24	13	12	19	7	9	14	
3. не хорошим, но и не плохим	28	27	22	34	32	14	15	26	23	26	38	25	18	31	
4. плохим, но не во всем	8	7	10	7	5	19	7	5	13	10	5	9	15	9	
5. плохим	8	6	17	6	38	9	7	5	13	9	5	22	12	7	
6. затрудняюсь ответить	37	36	44	35	25	44	36	41	38	37	29	37	45	37	
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?															
1. хорошим	9	12	1	11	0	—	5	8	3	12	14	3	7	9	
2. не хорошим, но и не плохим	22	21	26	25	27	13	28	31	24	24	25	19	13	23	
3. плохим	7	4	13	3	29	19	25	6	10	12	2	17	11	5	
4. затрудняюсь ответить	61	62	61	61	44	68	41	56	63	51	59	61	68	63	
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?															
1. хорошее	27	32	10	26	12	31	39	38	15	37	29	14	17	29	
2. не хорошее, но и не плохое	29	29	19	32	16	35	31	18	16	21	35	29	42	29	
3. плохое	22	21	29	22	55	14	8	26	30	19	19	33	30	22	
4. затрудняюсь ответить	21	18	42	20	17	21	21	18	38	23	17	24	11	20	
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?															
1. хорошее	8	11	3	7	1	10	18	4	1	9	8	5	7	8	
2. не хорошее, но и не плохое	26	27	22	27	31	22	11	17	22	31	29	26	21	29	
3. плохое	44	39	46	46	51	40	62	31	48	41	46	52	47	41	
4. затрудняюсь ответить	22	23	29	20	17	28	9	48	29	19	17	17	26	22	

L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ? (Дайте не более трех ответов)

1. низкие доходы, нехватка денег	66	61	64	69	91	63	32	38	57	58	66	83	79	64
2. опасения потерять работу	19	16	32	19	31	27	13	5	30	29	22	21	28	19
3. плохое здоровье, трудности с лечением	31	26	41	35	55	21	5	27	40	15	33	58	21	28
4. плохое жилье	15	17	5	15	13	17	37	17	3	16	16	8	16	18
5. бытовые трудности	23	22	34	23	6	21	35	28	34	17	25	12	16	24
6. невозможность дать детям хорошее образование	10	8	21	9	8	14	26	10	17	10	11	9	23	8
7. плохие отношения в семье	3	4	6	2	—	1	9	1	6	4	3	0	2	3
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	3	2	2	—	—	1	17	3	4	2	1	0	3
9. усталость, переутомление	14	14	9	15	16	16	5	12	10	18	15	14	21	14
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	11	13	6	11	12	6	4	8	11	16	9	12	12	14
11. недостаток свободного времени	12	18	15	8	3	11	12	3	17	11	9	3	17	13
12. другое	2	1	3	2	1	5	7	12	—	1	2	2	3	2
13. затрудняюсь ответить	7	9	—	6	3	5	10	6	2	5	4	2	1	9

O26. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:

1. цветной телевизор	94	91	98	95	88	100	98	96	97	93	97	93	99	92
2. фотоаппарат	43	48	42	38	26	57	69	57	42	47	41	24	49	42
3. миксер	34	36	45	34	15	32	67	61	48	28	32	23	23	32
4. электродрель	31	30	42	27	45	43	60	46	40	42	31	33	21	25
5. отдельный морозильник	9	8	6	10	7	14	34	16	12	4	10	6	9	8
6. микроволновая печь	23	23	24	23	9	26	70	22	19	28	25	12	18	21
7. видеомагнитофон	39	43	40	36	26	45	53	44	46	49	40	23	36	37
8. видеокамера	6	6	0	5	4	8	31	4	7	13	4	3	2	5
9. пылесос	69	68	70	69	70	78	87	86	75	61	70	71	78	68
10. домашний компьютер	17	19	9	14	9	29	56	27	15	15	14	12	12	12
11. автомобиль	22	25	18	20	14	18	50	18	20	29	24	16	14	19
12. проигрыватель компакт-дисков	20	24	11	17	6	29	65	13	17	26	20	9	25	17
13. домашний кинотеатр	4	5	1	4	—	5	20	13	8	8	4	0	1	4
14. нет ничего из перечисленного	4	5	1	4	11	0	—	3	1	5	3	5	1	6

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**O15b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

4301.6	4235.9	5455.2	3980.3	2788.3	5645.6	8308.3	5486.1	4195.2	5226.9	4146.0	4148.8	3973.3	4097.8
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

O6+O10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

7939.5	7617.9	7230.9	7272.3	7211.5	8188.6	18567.9	8673.5	6734.5	12433.4	6715.9	7987.8	6566.4	7436.9
--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	--------	--------	---------	--------	--------	--------	--------

O10. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

3753.3	4027.0	1582.0	2710.6	0.0	2289.1	9553.2	7628.4	1846.7	2914.3	2769.6	2502.6	2505.3	3388.4
--------	--------	--------	--------	-----	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

11939.8	12212.6	13285.5	11233.7	10430.8	12995.9	18071.8	11333.4	11815.0	13119.3	11004.3	11127.7	10951.4	12269.2
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

4905.0	4745.4	5730.4	4928.8	5249.3	4942.5	5837.6	5523.3	5528.8	5576.1	4870.2	5149.4	4371.6	4946.7
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

53624.6	47541.5	50733.3	53845.2	76217.5	74039.1	66412.6	47615.4	49027.0	47594.5	50981.0	48868.5	51867.8	51238.6
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

3077.8	3008.7	3972.7	2987.4	2953.9	3277.5	3844.6	3494.5	3579.8	2780.3	2959.9	3266.5	2801.3	3146.4
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (76)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (83, 88, 93, 98, 103, 110)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (76, 83, 88, 93, 98, 103, 110)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (77, 83, 88, 93, 98, 103, 110)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (77, 83, 88, 93, 98, 104, 111)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (77, 83, 88, 93, 99, 104, 111)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (77, 84, 89, 93, 99, 104, 111)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (78, 84, 89, 94, 99, 104, 111)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (78, 84, 89, 94, 99, 105, 111)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (79, 84, 89, 94, 99, 105, 111)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (76)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (79, 84, 89, 94, 99, 105, 111)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (84, 89, 94, 99, 105, 111)
- 26*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale. (79)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Fradkov, chairman of the minister cabinet? (84, 89, 94, 99, 105, 112)
- 27*. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of chairman of the minister cabinet? (79)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (80, 84, 89, 94, 99, 105, 112)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (80, 85, 89, 94, 99, 105, 112)
- 31a. Which of the following issues are you concerned with most of all and consider them the most urgent? 1) Corruption, taking of bribes; 2) Unemployment growth; 3) AIDS rate increase; 4) Nationalism growth, deterioration interethnic relations; 5) Poverty, pauperization of the majority of population; 6) Increasing environment pollution; 7) Threaten of explosions and other terrorist actions in the place I live; 8) Increasing number of crimes; 9) unavailability of many types of health services; 10) Drug use growth; 11) Rudeness, cruelty of militia men; 12) Economics crisis, production decline in industry and agriculture; 13) Crisis of ethics, culture, morals; 14) Dramatic stratification into the rich and the poor, inequitable distribution of incomes; 15) Growth of paid education, its non-availability; 16) Limitation of civil rights, democratic freedom (freedom of speech, press, movements); 17) Prices increase; 18) Weakness, helplessness of governmental power; 19) Conflicts in the country's leadership; 20) Delays in paying salaries, pensions,

- benefits, etc.; 21) Warfare in Chechnya; 22) Lack of life perspectives for children; 23) Lack of attention to the elderly people problems; 24) Other; 25) Difficult to answer. (85, 90, 95, 100, 105, 112)
- 32.** What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (80, 85, 90, 95, 100, 106, 113)
- 33.** If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (80, 85, 91, 95, 101, 106, 113)
- 33c.** Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (80, 85, 91, 95, 101, 107, 113)
- 35.** How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (82, 87, 92, 97, 102, 109, 115)
- 37.** The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (82, 87, 92, 97, 102, 109, 115)
- 42.** To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (81, 86, 91, 96, 101, 107, 114)
- 43.** To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (81, 86, 91, 96, 101, 107, 114)
- L15.** How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (81, 86, 91, 96, 101, 107, 113)
- L16.** How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (81, 86, 91, 96, 101, 107, 114)
- L17.** Will you please tell us what makes the life of your family most difficult at present? 1) Low incomes, lack of money; 2) Fear of losing a job; 3) Poor health, problems with medical treatment; 4) Bad dwelling; 5) Every-day life difficulties; 6) Impossibility of giving good education to children; 7) Bad relations within the family; 8) Drinking or drug addiction of a family member; 9) Fatigue and exhaustion; 10) Hopelessness and absence of prospects in life; 11) Lack of free time; 12) Something else; 13) Difficult to answer. (87, 92, 97, 101, 108, 115)
- L33.** Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (79, 86, 91, 96, 107, 113)
- L88.** To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (81, 86, 91, 96, 101, 107, 114)
- L88a.** To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (81, 86, 91, 96, 101, 107, 114)
- LL10.** What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (82, 87, 92, 97, 102, 109, 115)
- LL11.** What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? 82, 87, 92, 97, 102, 109, 115)
- 01f.** What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (77, 83, 88, 93, 98, 103, 110)
- 06+010.** General respondent's earnings during the last month. (82, 87, 92, 97, 102, 109, 115)
- 08A.** Did you have any job or occupation last month, that brought additional income besides your main job or occupation? 1) Yes; 2) I had odd extra earnings; 3) No. (82)
- 010.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (82, 87, 92, 97, 102, 108, 114)
- 015b:5.** Average income per capita during the last month: (87, 92, 97, 102, 109, 115)
- 025:5.** Average per capita income: (82)
- 026.** Please, point out in the list given below the items you've got in your family: 1) Colored TV set; 2) Photo camera; 3) Radio clock; 4) Mixer; 5) Electric drill; 6) Stereo radio system; 7) Separate freezing camera; 8) Microwave; 9) Video tape-recorder; 10) Video camera; 11) Vacuum cleaner; 12) Home computer; 13) Piano; 14) Motor car bought new; 15) Motor car bought second-hand; 16) Country-house (dacha), a house at garden plot; 17) House in a village; 18) Plot where you grow vegetables, fruit; 19) CD player; 20) Home cinema; 21) Have got nothing of the listed. (82, 92, 97, 102, 109, 115)
- 029.** What mark on the scale from 1 to 10 would you give to your position in the society? (1 — high; 10 — low)? (82)

SUMMARY

1. Public Opinion through the Political Looking Glass (by Yury Levada). The process of the state separating from society that had taken place in European countries as far back as in the XIX century and provided legal frameworks for modern law states remains an issue of the future for Russia. Therefore neither public opinion nor the state (institutions) are unable to view each other "from outside".

In such situation the routine set of questions of participation/non-participation of citizens in political life, the availability of interest in and possibility of such participation, etc., makes a researcher look for correlation between mass imagination and a world of fictitious, pseudo-political formations and categories. In order to understand the meaning of the findings received it is necessary to make it clear all the time what "politics" and "political activity" mean (in modern situation and public opinion), in what way mass participation in it is (or may be) expressed, there being no criterion of actual political participation in public opinion (both appropriate institutional basis and mass experience of whatever participation are lacking).

For the majority of respondents power is associated mainly with particular public figures -- the President, the government, local officials. Depersonalized institutions ("the state", "the law") come forward quite seldom. Respondents loyal to the present authorities more often demonstrate the wish to see effective officials as heads of the country, and the opposition share romantic notions about enthusiastic devotion to the people. Today's personalization of power is inseparably connected with the trend of depersonalizing the power bearers themselves.

The principal foundation of the complex of the Russian citizens' attitudes towards power structures activities (lack of interest, unwillingness to participate, and possibility of deception) is made up of deeply rooted detachment of an ordinary person from the state affairs.

It's not surprising that the supporters of the acting President pay more attention to the power activity ("is controlling...") than his opponents, but the differences in opinions are relatively insignificant. Both have one thing in common: control over authorities and mutual control of power and citizens are rarely mentioned, and mutual fraud is referred to most often. Consequently citizens' dependency on power proves to be to a great degree ostentatious, "sly".

As for any under-institutionalized society the transition of power from one group to another in the history of our country of recent decades turns out to be an arduous ordeal which exposes and threatens the entire construction of power relations.

2. The Russian Mirror for Byelorussian President (by Leonid Kesselman). Basing on the data of mass surveys carried out by Public Opinion Foundation and Levada-Center the author analyses the perception by various social groups of elections in Byelorussia, the causes of positive attitude to A.G.Lukashenko, the prospects for his electing the President of a united state of Russia and Byelorussia.

3. Three Time Measures or the Dynamics of Status Subjective Evaluations (by Larisa Kosova). The article analyses the changes in the functioning of vertical mobility channels fixed in the findings of mass surveys during recent 15 years. In ideal type case two "sleeves" are distinguished in the stream of upward mobility. One of them comprises those whose mobility is based on individual efforts, own resources, aiming at personal achievements; the other one consists of the people whose social positions depend on outer support, first of all on social programs. The correlation of these various ways of social existence in the total mobility stream allows us to evaluate the character and direction of society movement.

Data analysis shows that after 2000 the correlation of these "sleeves" in the overall stream of vertical mobility has changed. In 1992---1997 the share of those who evaluated their status as increased was significantly less than that of those who had lost their social positions. Upward mobility based on individual achievements was mentioned by the strata characterized by the greatest social resources and their success was based on personal efforts, individual achievement attitudes. At present a new component has appeared in the stream of upward mobility which has been increasing since 2000 according to the surveys. It is connected with raising wages and pensions as well as with paying debts to pensioners and working in budget sphere. The increase is noted by those who depend on the state budget, for whom the transition from destitution to poverty, from working without payment to getting though low but regularly paid wages (pensions, benefits) means increasing their status positions. This is the fundamental difference of mobility processes taking place at present from those we observed in 1992–1997.

4. Russia Residents' Attitude to Legal Institutions: the Survey of Recent Research (by Olga Gryaznova). The relationship between population and legal institutions is considered on the basis of the findings of public opinion polls. Special attention is paid to the trust of people towards legal institutions, to the issue of militiamen arbitrariness, to the types of offences committed by legal institutions representatives that bring about greatest concern of the population. The research has revealed the high level of mistrust to legal institutions and fear of anti-legal actions on the part of their representatives. This fact in its turn is accounted for not only by characteristics of the institutions per se but by structural peculiarities of the social system existing in Russia.

5. The Cultural Capital and Accessibility of Higher Education (by Tomasz Zarycki). On the basis of the results of a comparative study of students of Moscow's and Warsaw's universities. The article discusses the results of a comparative survey of students of Moscow's and Warsaw's universities. Findings concerning the accessibility of higher education institutions in capital cities of Poland and Russia are the main focus of the paper. They give an image in which a considerable difference in the role of cultural capital, the notion introduced by Pierre Bourdieu, can be seen as an interpretation of a situation in two counties. While students in Warsaw identify with intelligentsia more often, there are more representative of less educated families among

them than in Moscow's universities, where the mechanism of social reproduction of the country's cultural elites is very clearly dominating. This effect may be related to the much higher level of corruption in Moscow, confirmed also by the survey. In both countries however, the traditional system of entrance exams based on the verification of extensive cultural knowledge of candidates, seems to be the main reason behind the high level of concentration of students from families with highest level of cultural capital in the best universities of both countries. The findings seem to confirm the thesis of special role of cultural capital in the countries of Central and Eastern Europe, although the mechanism of its influence on the processes of social reproduction appear to be differentiated.

6. Youth at the Secondary Employment Market (by Vladimir Zvonovsky, Regina Belousova). Since young people are unable to offer themselves as qualified and experienced labor force their leading motive for secondary employment, especially among teenagers, is providing for their own interests or supporting their families. In most cases additionally earning youth don't think of acquiring labor skills. Nevertheless additional work irrespective of goals contributes to acquiring professional and communicative skills even though to a minimal degree. Therefore one of the objectives of our research was showing the influence of additional employment on developing *high quality labor resources* that meet market demands.

In most general terms it's possible to distinguish two kinds of youth secondary employment: a temporary one that is "spontaneous" or "periodical" and permanent additional work. The research of secondary employment structure carried out in Russia show considerable prevalence of temporary work over permanent additional one. For example, in 1999 according to these research occasional earnings made up about 75% while permanent ones did about 25% in the total amount of additional earnings.

The findings of our research have revealed practically the same youth employment structure in Samara region. Occasional work makes up about 80% of all additional earnings and permanent work accounts for about 20%. It is due to this fact that in the majority of cases we used a combined index of additional work that included both types of secondary employment.

8. Information: Surveys' Findings

I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (January, 2006)