

Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

3 (83)

Выходит 6 раз в год. Год издания 14-й

Май-июнь 2006

Аналитический
Центр Юрия Левады
(Левада-Центр)

Междисциплинарный
академический центр
социальных наук
(Интерцентр)

Редакционный совет:

Т.И. Заславская
(председатель)
А.Г. Аганбегян
А.Г. Вишневский
Б.А. Грушин
Л.М. Дробижева
Ю.А. Левада
Н.М. Римашевская
Т. Шанин
В.А. Ядов
Е.Г. Ясин

Редколлегия:

Ю.А. Левада
(главный редактор)
А.И. Гражданкин
Л.Д. Гудков
(зам. главного редактора)
Б.В. Дубин
Н.А. Зоркая
(ответственный секретарь)
М.Д. Красильникова
Г.А. Стерликова
Л.А. Хахулина
(зам. главного редактора)

Подписной индекс
по каталогу Роспечати 83193

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

3

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА. Альтернативы: обретенные
и утраченные

8

Леонид СЕДОВ. Актуальные проблемы
в общественном мнении россиян и американцев
(результаты совместного российско-американского
исследования)

14

Отношение русских и американцев друг к другу,
к Китаю и Ирану (обсуждение результатов
совместного исследования)

18

Георгий САТАРОВ. Измерение бытовой коррупции
в массовых социологических опросах

25

Борис ДУБИН. Масс-медиа и коммуникативный мир
жителей России: пластическая хирургия
социальной реальности

33

Лев ГУДКОВ. Деньги и власть в общественном
мнении россиян (одномерность представлений
о формах социального)
Статья первая. К политэкономии морали

47

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

59

Авторы номера

61

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

62

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

63

II. Настроения, мнения и оценки населения

65

List of Questions for the General Population

114

SUMMARY

117

Ответственный редактор
выпуска Л.Д.Гудков

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор
М.Б.Почаева

Корректор О.А.Афанасьева

Дизайн, компьютерная
верстка А.Р.Ким

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (495) 629 5545
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (495) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания
и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2006

The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussions

3 (83)

Bi-monthly

May-June 2006

Analytic Center
Yury Levada
(Levada-Center)

The Interdisciplinary
Academic Centre for
Social Sciences
(InterCentre)

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya
(*Chair*)
Abel Aganbeghian
Anatoly Vishnevsky
Boris Grushin
Leokadia Drobizheva
Yury Levada
Natalia Rimashevskaya
Teodor Shanin
Vladimir Yadov
Yevgenii Yassin

Editorial Board

Yury Levada
(*Editor-in-Chief*)
Boris Dubin
Alexei Grazhdankin
Lev Gudkov
(*Deputy Editor-in-Chief*)
Ludmila Khakhulina
(*Deputy Editor-in-Chief*)
Marina Krasilnikova
Galina Sterlikova
Natalia Zorkaya
(*Executive Secretary*)

CONTENTS

PRINCIPAL TRENDS

3

ANALYSIS & INTERPRETATION

Alternatives: Found and Lost (Yury LEVADA)

8

The Visions of the World in Russian and American
Public Opinion (the Findings of Joint Russian-American
Research) (Leonid SEDOV)

14

Russians and Americans about Each Other,
China and Iran

18

Measuring Corruption in Everyday Life
in Sociological Surveys (Georgyi SATAROV)

25

Mass Media and Communicative World of Russia
Inhabitants (Boris DUBIN)

33

Money and Power in Public Opinion of the Russians
(One-dimensionality of Ideas on the Forms of the Social)
Article One: Towards Political Economy of Morals
(Lev GUDKOV)

47

THE CHRONICLES OF ACADEMIC LIFE

59

Authors of the issue

61

INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS

62

I. Technical Notes

63

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population

65

List of Questions for the General Population

114

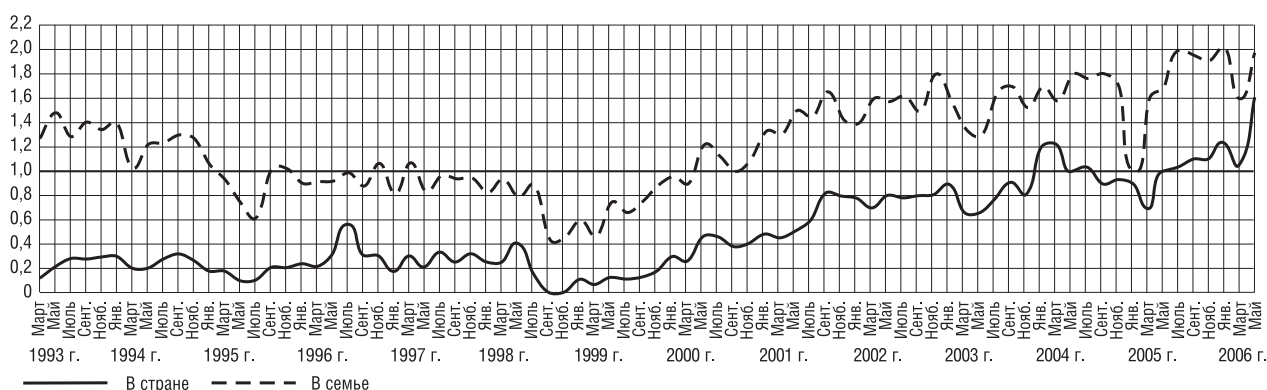
SUMMARY

117

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

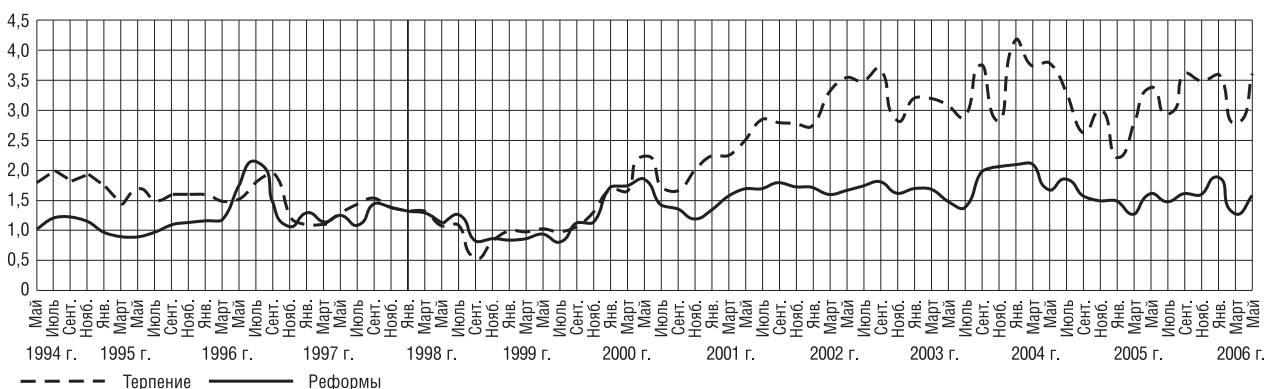
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., видимо, закончился к 2004 г. Весной началось снижение оценок положения дел в стране, достигшее максимума в 2005 г., когда наблюдались массовые протесты против замены льгот. Летом 2005 г. волна протестов пошла на спад, оценки положения явно улучшились. С началом 2006 г. наметилась тенденция ухудшения оценок, но к маю оценки положения и в стране, и в семье улучшились под влиянием, среди прочего, президентских проектов, связанных со здоровьем населения, семьей и детьми (см. также графики 2, 3, 4, 6а).

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

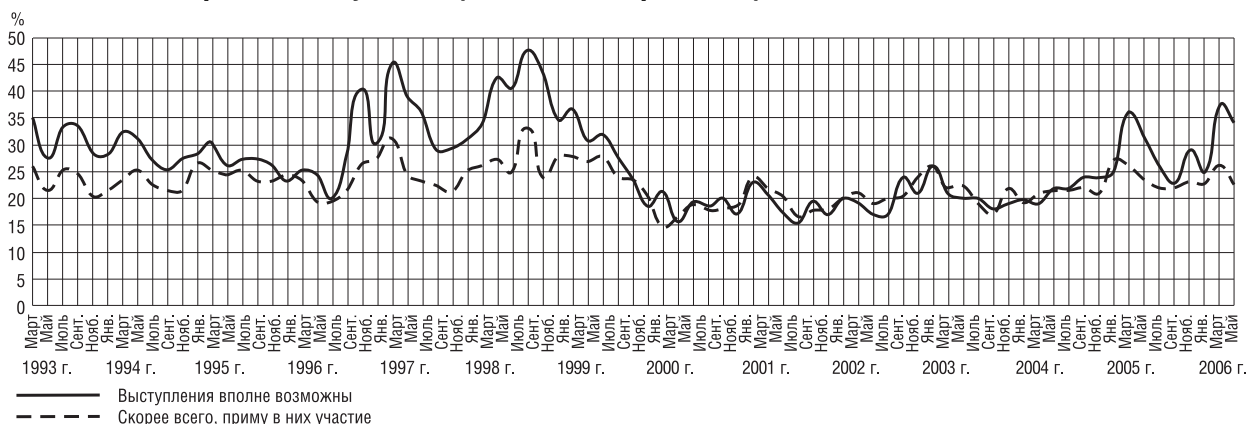
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Показатели "терпения", достигнув своего максимума в январе 2004 г., заметно снизились. Январский кризис 2005 г., вызванный "монетизацией льгот", к лету 2005 г. был преодолен. В 2006 г. наблюдается снижение уровня оптимизма, хотя к маю и оценки терпения, и отношение к реформам улучшились.

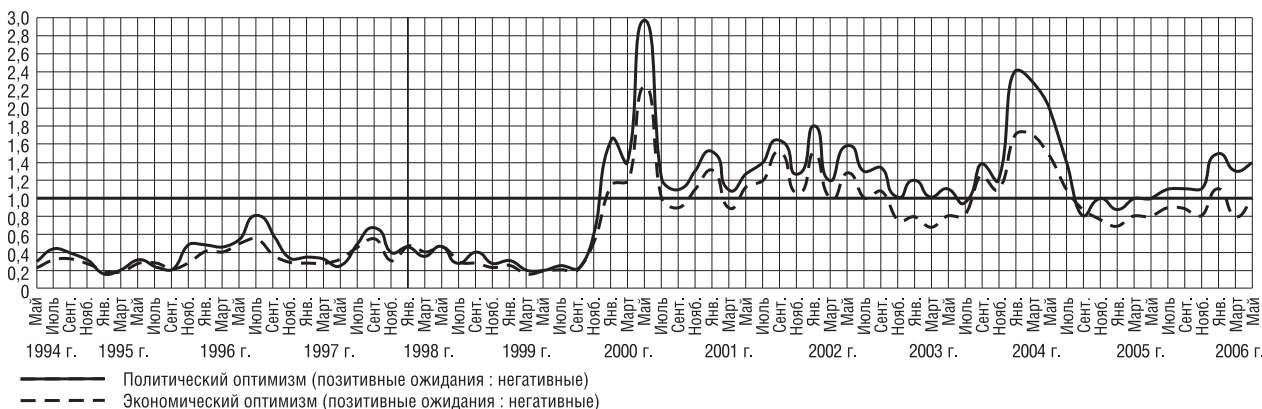
3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся в последние четыре года примерно на одном и том же уровне. Протестные движения в январе 2005 г. не привели к повышению готовности людей присоединиться к демонстрантам. Потенциал протеста, снизившийся в середине 2005 г., снова стал расти в 2006 г., но к лету пошел на убыль.

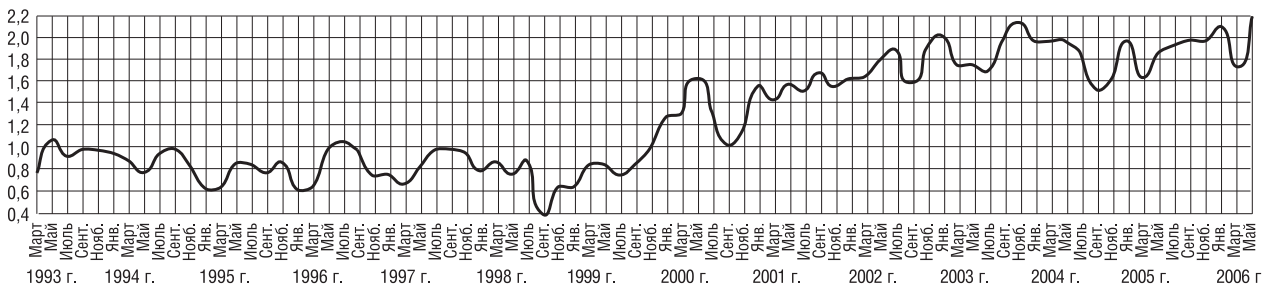
4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г., оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года. Однако позже политические ожидания чуть поднялись над нулевым уровнем и имеют тенденцию пусть к неустойчивому, но все же росту.

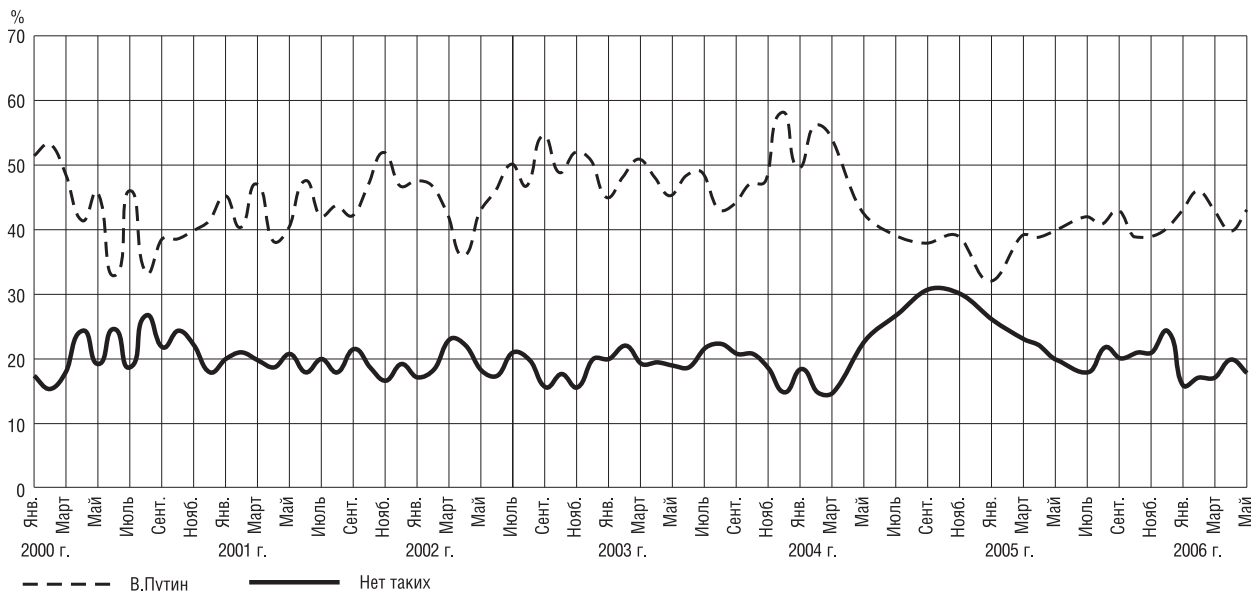
5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



6. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных)

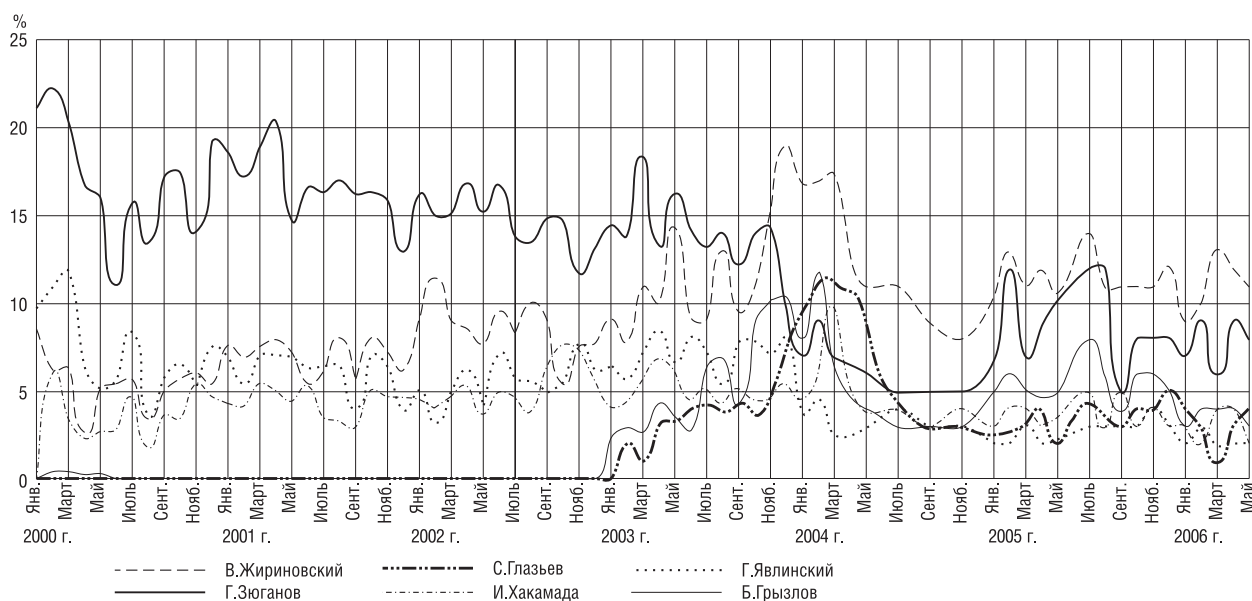
6а. Доверие к В.Путину



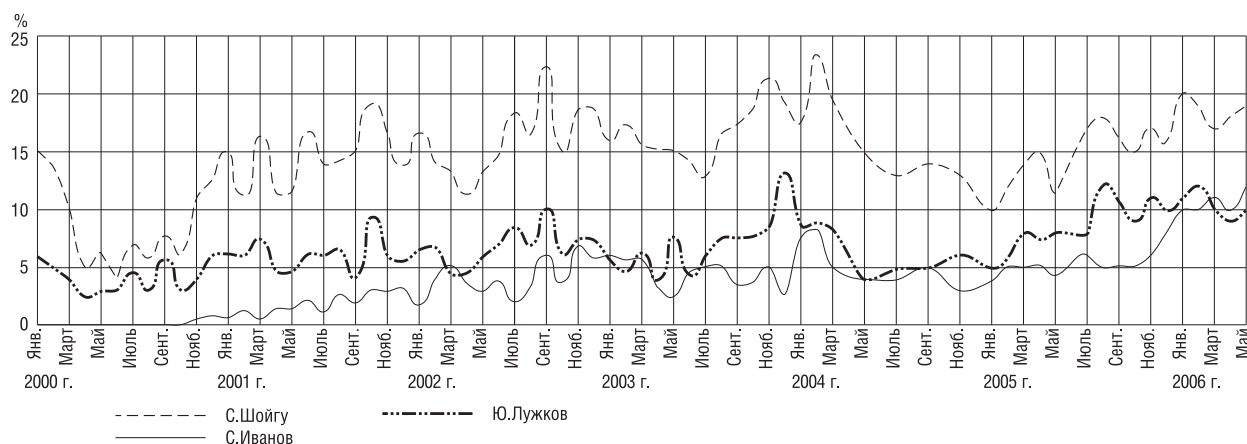
Рейтинг "наибольшего доверия" В.Путину в феврале 2006 г. чуть поднялся, в сравнении с декабрем 2005 г. (40%), но в марте опять начал снижаться (43%). К маю он несколько вырос.

Доверие к другим политикам колеблется в пределах статистически допустимых отклонений: С.Шойгу (апрель—май) — 18 и 19%; С.Иванов — 10 и 12%; Ю.Лужков — 9 и 10%; В.Жириновский — 12 и 11%; Г.Зюганов — 9 и 8%; С.Глазьев — 3 и 4%; И.Хакамада — 4 и 2%; Б.Грызлов — 4 и 3%; Г.Явлинский — 3 и 3%.

6б. Доверие к другим политическим лидерам

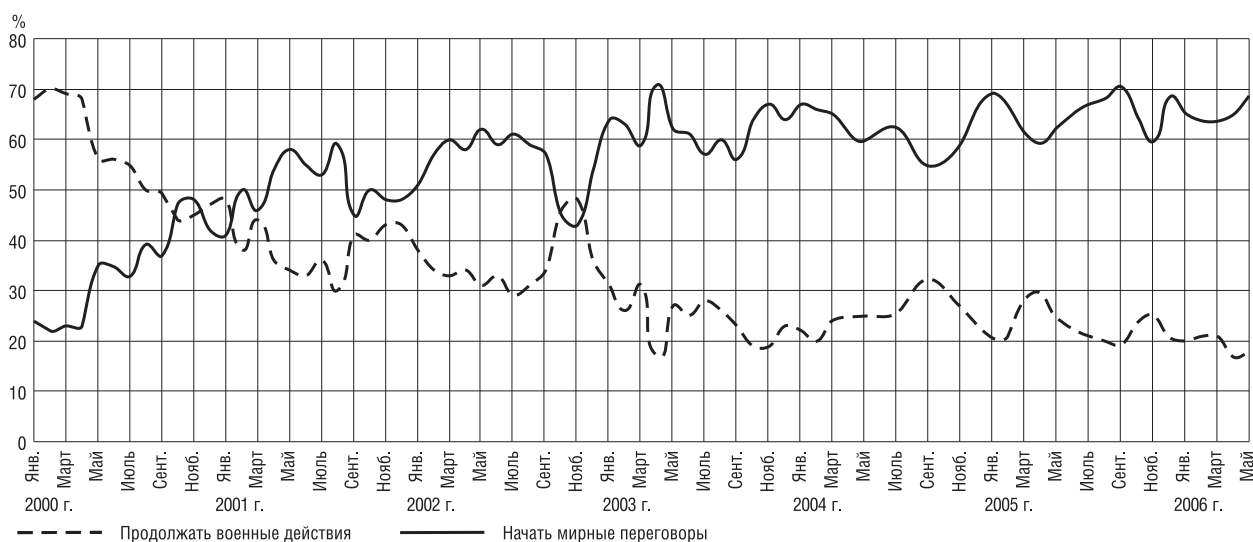


6в. Доверие министрам и московскому мэру

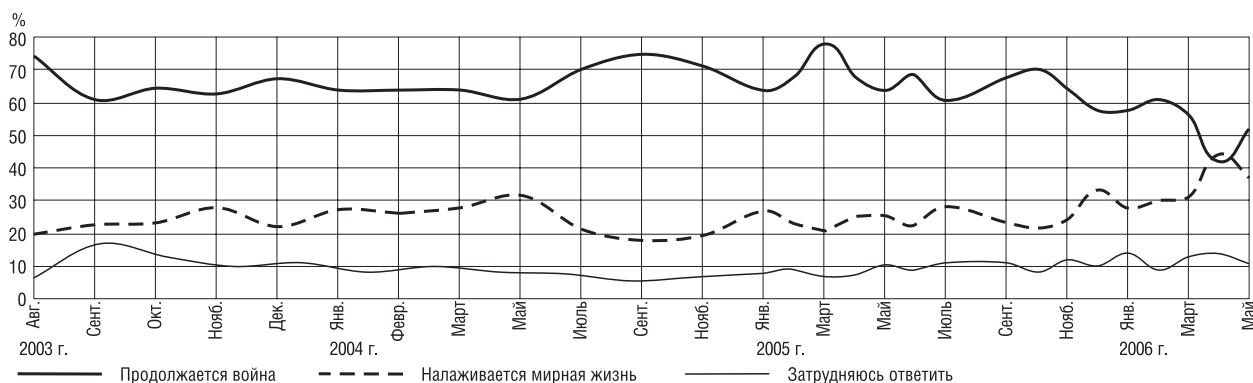


7. ЧЕЧНЯ

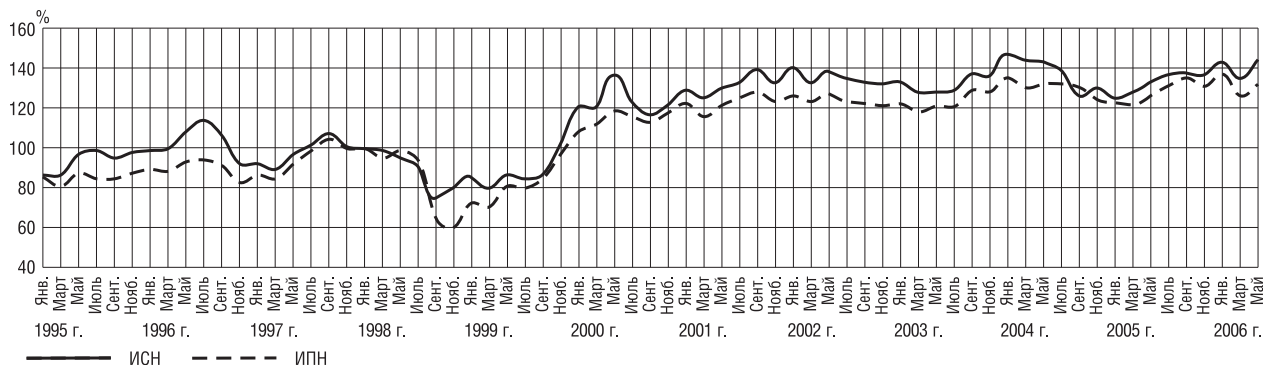
Как Вы считаете, сейчас следует продолжать военные действия в Чечне или начать мирные переговоры? (в % от общего числа опрошенных, N=1600 человек)



Как Вы считаете, что сейчас происходит в Чечне — продолжается война или налаживается мирная жизнь? (в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)



8. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН), январь 1998 г. = 100%



Индекс социальных настроений (ИСН) является обобщенным показателем динамики массовых настроений российского общества и отражает влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН), измеряющий динамику настроений потребителей, также основан на данных регулярных опросов и является совместным проектом Фонда ИПН, НИСП и Левада-Центра.

Майский сезонный рост общественных настроений в 2006 г. подтвердил свой статус и привел к заметному подъему ИСН до уровня 109 пунктов, что соответствует 7% росту, по сравнению с предыдущим, мартовским замером. Тем самым полностью компенсировалось мартовское снижение показателя и даже несколько превышен уровень начала нынешнего года. ИПН также вырос, однако в меньшей степени и остается ниже январского уровня.

Как Вы думаете, люди сегодня боятся говорить то, что думают, незнакомым людям?

(в % от числа опрошенных в каждой стране)

Страна	Боятся		Затрудняются ответить	Не боятся		Среднее значение
	определенно в какой-то мере			определенно в какой-то мере		
Чехия	23	43	4	7	23	2,8
Румыния	20	41	6	9	24	2,7
Словакия	16	43	3	8	30	2,7
Польша	19	43	1	19	17	2,6
Болгария	21	33	4	15	27	2,6
Литва	17	35	5	13	31	2,6
Украина	16	36	5	18	25	2,5
В целом по Новому Европейскому барометру	15	36	4	15	30	2,5
Словения	13	32	4	24	28	2,4
Венгрия	8	36	7	18	30	2,4
Латвия	12	32	1	17	38	2,4
Эстония	10	33	4	13	40	2,4
Белоруссия	10	21	5	21	42	2,2
Россия	5	20	1	39	35	1,9

В таблице приводятся данные седьмой (октябрь 2004 г. — февраль 2005 г.) волны "Нового Европейского барометра" (New European Barometer) — репрезентативных национальных исследований, которые с 1991 г. проводятся под руководством Р.Роуза Центром изучения государственной политики (Университет Абердина, Шотландия) в бывших социалистических странах. По мнению профессора Р.Роуза и его коллег, за время существования коммунистического режима люди привыкли, во-первых, осторожно высказывать собственное мнение, расходящееся с официальной доктриной, опасаясь негативных последствий, а во-вторых считать, что их собственное мнение гораздо менее значимо, чем повтор услышанного. Эта социальная установка по инерции продолжает существовать и сегодня у некоторой части населения, несмотря на изменение политических институтов и исчезновение причин, породивших такого рода поведение. Приводимый вопрос имеет не только теоретическое, но и методическое значение. Он позволяет установить, насколько более свободно чувствуют себя люди, по сравнению с началом 1990-х годов, а во-вторых, насколько они готовы открыто говорить с интервьюером о своих социально-политических ориентациях и пристрастиях. Исследователи отмечают поразительно высокий уровень "открытости" жителей России.

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА

Альтернативы: обретенные и утраченные¹

Фантом "безальтернативности" в общественном мнении. Характерная черта сегодняшней российской общественно-политической жизни — гнетущее ощущение отсутствия иных (и "конкурентоспособных") вариантов, форм, способов существования, кроме тех, которые получили социальное признание в различных слоях населения страны (в значительной мере — и в международном сообществе).

Несколько ниже мы попытаемся выяснить, насколько условной является сама категория "безальтернативности" применительно к социально-историческим ситуациям. Но, подобно иным фантомам, она играет заметную роль в ориентации (или дезориентации) общественного мнения.

Особенно болезненной становится эта ситуация с приближением очередного политического перелома, формально связанного с президентской "проблемой 2008 г." Демонстративное единомыслие ведущих СМИ, закрепившаяся "единопартийность" и почти полное преодоление чуждого отечественным традициям разделения властей обозначили окончание наметившегося с конца 1980-х годов слабого плюрализма, искусственно насаждавшегося в ходе "перестроечных" экспериментов. Для успеха политических технологий намеренного искоренения всех несогласных, неугодных, отклоняющихся от "линии" и т.п. в окрестностях властных вершин требовались готовность принять их со стороны значительной части населения, а также отсутствие способности и даже желания сопротивляться выравниванию политического поля со стороны приверженцев других позиций. В "программу безальтернативности" как бы встроен механизм самооправдания: отсутствие видимых и даже воображаемых политических, групповых, персональных конкурентоспособных вариантов питает иллюзии неиз-

бежности существующего положения. Очередной пример: в марте 2006 г. (N=1600) массовое доверие В.Путину респонденты чаще всего (41%) объясняли тем, что "люди не видят, на кого другого они еще могли бы положиться", представления о достигнутых или возможных успехах президента имели второстепенное значение. (Аналогичное распределение суждений наблюдалось и в предыдущие годы.)

Распространенные трактовки склонности отечественного мироустройства и сознания к моноцентрическим образцам, возлагающие вину на "особые свойства" власти, народа, элиты, оппозиции, геополитического положения страны, ее "судьбы" и пр., объяснительным потенциалом не обладают и в конечном счете служат лишь оправданию каждого существующего положения и примирению с ним. Принципиальное и актуальное значение имеет анализ структуры процессов и обстоятельств, которые формируют — и разрушают — конкретные ситуации "безальтернативности" на различных исторических поворотах.

События "неизбежные" и необязательные. Обратимся к существующим в общественном мнении представлениям о неизбежности ряда событий XX в., т.е. о том же стереотипе "безальтернативности", опрокинутом в прошлое (табл. 1).

Таким образом, уверенное (разделяемое большинством) представление о событиях как "неизбежных" относится только к трем моментам прошлого века: к революции, ко Второй мировой войне и к становлению нынешнего политического режима в России (правда, в отношении последнего из этих событий наблюдается наибольший уровень отказа от оценки).

Можно полагать, что опрошенные склонны признавать "неизбежными", т.е. не имевшими альтернативы, во-первых, события, прочно занявшие место в социальной памяти ряда поколений, а во-вторых, события, оцениваемые как

¹ Выступление на научной конференции "Россия вчера и сегодня: нереализованный выбор", посвященной памяти О.Р.Ладина. Москва, 25 апреля 2006 г. (дополненный вариант).

Таблица 1

КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, БЫЛИ ЛИ НЕИЗБЕЖНЫМИ СЛЕДУЮЩИЕ СОБЫТИЯ?

(в % от числа опрошенных, апрель 2006 г., N=1600 человек)

Событие	Было неизбежно	Можно было избежать	Затруднились ответить
Октябрьская революция 1917 г.	53	31	16
Вторая мировая война	59	30	11
"Перестройка"	27	67	7
Распад СССР	21	72	7
Экономические реформы 1992 г.	21	68	11
"Первая чеченская" война	15	74	11
Приход к власти В.Путина и его окружения	51	27	22
"Вторая чеченская" война	20	69	11

положительные. Здесь перед нами тот же массовый (действующий в массовом сознании) феномен безальтернативности. И механизм *исторического выбора* он так же мешает видеть, как механизм (структуру) выбора *социально-политического*. Ожидать от общественного мнения сколько-нибудь ясного и объективного понимания таких механизмов, конечно, нельзя. Задевающий его (судя по тому, что доля отказавшихся отвечать довольно мала) вопрос о "неизбежности" событий недавней истории — примерно в рамках живой памяти трех поколений — на деле служит испытанием современных массовых пристрастий и массового воображения. Выяснить механизм (факторы, условия, альтернативы, набор действующих сил и т.д.) произошедшего и не произошедшего приходится специалистам и аналитикам разных направлений¹.

Понятно, что самой общей предпосылкой объективного рассмотрения исторических и современных событий должен быть отказ от привычной или идеологически навязанной иллюзии "неизбежности" какого бы то ни было варианта, поворота, перелома. Правомерно говорить о разной вероятности определенных направлений, масштабах влияния разных факторов и т.д. В данном случае обратиться к оценке исторических альтернатив имеет смысл для того, чтобы представить возможности актуального выбора.

Октябрьскую революцию чаще всего считают неизбежной пожилые люди, 55 лет и старше (62 против 25%), реже всего — молодежь 18–24 лет (47:33). Из питающих симпатии к коммунистам неизбежность революции признает 71%, не признают 19%. А наличие или отсутствие лишенной всякой идеологической основы приверженности

действующему президенту практически не сказывается на суждениях о неизбежности революции: среди одобряющих В.Путина мнения делятся в пропорции 54:31, среди не одобряющих — 53:33.

В начале рокового для России 1917 г. имелся довольно обширный набор возможных выходов из кризисной ситуации, вызванной неэффективной государственной системой и неудачной войной; выбор между реформистскими и радикальными путями зависел от развития общеевропейского конфликта, политики монархических и парламентских сил и пр. К осени того же года поле выбора сузилось до предела: выбирать осталось лишь того, кто сумеет обуздать или оседлать радикализованную массу. (Радикализм любого толка всегда упрощает, примитивизирует ситуацию выбора. Но не придает варианту, который оказался хотя бы номинально реализованным, качества "неизбежности". Тот же "октябрьский" выбор неоднократно висел на волоске, зависел от случайных и личных обстоятельств.)

Вторая мировая (поначалу — европейская) война, видимо, стала практически неотвратимой только после злополучного "пакта" 23 августа 1939 г. (что, кстати, вполне адекватно представляет российское общественное мнение), в предыдущие пять-шесть лет существовал и не был использован ряд вариантов радикального изменения хода событий. В последний период войны (в 1944–1945 гг.) просматривались различные варианты развития отношений между союзниками по коалиции, политического устройства Европы и всего мирового сообщества. Последующие события в значительной мере свели послевоенные альтернативы к имитации предвоенных; преодолеть соответствующую расстановку сил и оценок не удается до сих пор. Вторая мировая война представляется неизбежным событием скорее молодым (60:30), чем пожилым (56:32).

¹ См., например: Карацуба И., Курукин И., Соколов Н. Выбирая свою историю. М.: Колибри, 2005.

Истоки и последствия "перестройки" остаются предметом напряженных споров и крайних оценок на всех уровнях российского общественного сознания, от массового до элитарного и политического. По данным февраля 2006 г. (N=1600 человек), значение реформ М.Горбачева положительно оценивают 22% респондентов, отрицательно — 55, считают, что их роль незначительна 12%. Преобладают мнения о том, что без этих перемен жизнь в стране становилась бы лучше, удалось бы избежать тяжелых конфликтов. Только 17% допускают, что без реформ СССР мог погибнуть под тяжестью социальных и межнациональных противоречий.

Невнятность суждений о горбачевском периоде обусловлена, видимо, отсутствием серьезного анализа попыток реформирования или стабилизации советской общественно-политической системы с середины 1950-х годов. Провозглашение "перестройки" представляется плодом невероятно редкого, чуть ли не чудесного, сочетания системных, поколенческих и личностных факторов. Проще представить хрупкость, кризисы и неудачи иллюзий и планов "перестройки", предпосылки которых с самого начала были как бы заложены в ее основание. Привлекательность и одновременно, слабость представленной перестройкой альтернативы "советскому" варианту общественной деградации связаны с тем, что изменения зависели от расстановки сил внутри политической верхушки страны. Эффективные правовые рамки реформ, организации их массовой поддержки и международной интеграции не сформировались; в ходе последующих катаклизмов это дало "фору" наиболее примитивным и консервативным альтернативам.

В суждениях о "перестройке" фактор возраста наиболее заметен: среди самых молодых ее неизбежность признают 37 против 49% (причем в этой группе больше всего затруднившихся ответить — 14%), среди пожилых — 21:73, при 6% затруднившихся.

Из последствий перемен, начатых "перестройкой", тяжелее всего населением России переживается *развал Союза ССР*. Именно эта перемена привычных государственных рамок чаще всего кажется результатом "заговора" или "сговора". К экономическим переменам привыкли-"приспособились" около 70%, к падению политической системы большинство относится довольно спокойно. Мнения о неизбежности распада Союза явно зависят от возраста респондентов: у молодых его считают неизбежным 33 против 53% при 14% воздержавшихся, у пожилых — 16:80 при 5% уклонившихся от ответа.

Условия падения и альтернативы существовавшей до 1991 г. государственной конструкции остаются за пределами внимания общественного мнения. Между тем эта группа проблем остается болезненно актуальной в современной обстановке. Нетрудно представить, что разрушение Союза могло быть предотвращено либо масштабными насильственными акциями (по образцу, использованному в зависимых государствах в 1953, 1956 и 1968 гг.), либо своевременной реализацией какого-то взаимоприемлемого конфедеративного проекта. Для первого варианта у горбачевского руководства не хватало самоуверенности, для второго — дальновидности (и времени). А поскольку "силовой" исход тогда уже опоздал, "договорной" — еще не созрел, осуществился наиболее вероятный, простейший вариант государственного распада. Так или иначе, решающую роль играл не столько потенциал национального или регионального сепаратизма, сколько возможности и ограниченности "центральных" государственных структур (физические, интеллектуальные, моральные). Последнее обстоятельство важно иметь в виду при оценке сегодняшних угроз.

При обсуждении, в том числе в общественном мнении, опасности "распада" страны в последнее время на первом плане оказывается — тоже в силу своей примитивности — модель пространственного ("географического") разделения регионов и субъектов нынешней федерации. Опыт всех ситуаций распада надгосударственных образований в XX в. с его "горячими" и "холодными" войнами показывает, что решающей предпосылкой гибели империй или постимперских конструкций служила неспособность нормального функционирования их *центральных* регулятивных механизмов (если использовать органическую метафору — нервных, эндокринных и пр. подсистем). "*Внутренний*" распад государственных организмов предшествует "*внешнему*", поэтому сугубо локальные, на первый взгляд, трещины государственной структуры получают универсальное значение. Так, территориально ограниченные проблемы Нагорного Карабаха или республик Балтии в конце 1980-х годов немедленно стали важнейшими показателями и факторами кризиса всего государственного устройства Союза. Аналогичным образом положение и политика руководства России на Северном Кавказе за последние 12–15 лет стали ключевыми факторами всей российской жизни, определяющими "*политическое лицо*" и механизм деятельности ее режима.

Как видно из данных приведенной таблицы 1, *приход к власти В.Путина и его "команды"* по мас-

совому восприятию "неизбежности" (разность между показателями двух столбцов) уступает лишь такому событию, как Вторая мировая война. Приход к руководству страной нынешнего президента чаще всего считают неизбежным самые молодые (55:24), наибольшие сомнения в этом заметны в следующей (25–39 лет) возрастной группе (48:29), среди пожилых их несколько меньше (49:27). Как и следовало ожидать, одобряющие деятельность В.Путина, скорее всего (56:21), относят его выдвижение к неизбежным событиям, среди неодобряющих преобладают противоположные мнения (37:42).

Понятно, что представление о неизбежности существующего устройства подкреплено опытом последних восьми лет безраздельного и практически никем не оспариваемого руководства одной строго централизованной группы. На протяжении этих лет административные, судебные-прокурорские, медийные и "политтехнологические" ресурсы последовательно используются для вытеснения с политического поля любых возможных конкурентов. Отсутствие каких-либо идеологических или нормативно-ценностных ограничений позволяет победителям без труда присваивать лозунги своих оппонентов — от "западнических" до национал-патриотических и от демократических до сталинистских. Тем самым конструируется видимость "всепоглощающего" устройства действующей власти, как будто способной удовлетворять запросам самых разных сил и слоев. Демонстративная простота и традиционность стиля государственного руководства все еще способствует поддержанию его популярности.

Наибольшее — и потому, видимо, наиболее поучительное — разделение мнений по поводу неизбежности текущей войны в Чечне (оценки предыдущей кампании в данном случае оставим в стороне, отметив лишь, что "первая чеченская" представляется общественному мнению еще менее оправданной, чем вторая). Менее всего склонны считать эту войну неизбежной самые молодые (14:71; стоит напомнить, что в этой возрастной группе наблюдается наиболее высокий уровень одобрения действий президента и доверия к нему), несколько чаще признают неизбежность войны пожилые (17:69). Из числа одобряющих действия В.Путина только 22 против 66% полагают, что эта война была неизбежной, у неодобряющих соотношение мнений — 14:76, среди сторонников продолжения военных акций в Чечне соотношение оценок — 30:62, среди выступающих за мирные переговоры — 18:71. Из числа считающих неизбежным приход во власть В.Путина только 20 против 71% отно-

сят к неизбежным событиям и вторую войну в Чечне. Примечательно, что и среди сторонников политики президента и у поддерживающих военные действия суждения о неизбежности войны разделяются явным меньшинством. Чеченская политика неизменно представляется респондентам наименее успешной областью действий нынешнего президента. Еще одно свидетельство тому — вынужденные поиски опоры федерального контроля за регионом среди определенных групп чеченского населения, причем не среди "умеренных" сепаратистов, непрочным соглашением с которыми десять лет назад завершилась первая чеченская кампания, а среди вчерашних воинственных боевиков, демонстрирующих сейчас лояльность Москве.

Особенности механизма российских альтернатив. За последние 20 лет страна пережила три принципиально важных политических перелома — от "застоя" к "перестройке" (М.Горбачев), от "перестройки" к "радикальным реформам" (Б.Ельцин), от "реформ" к "стабилизации" (В.Путин). Каждый перелом выступал как некий *выход из кризиса* предыдущего периода. Поэтому каждый новый период представлялся отрицанием предшествующего (другой вопрос — в какой мере это действительно происходило; в данном случае нас интересует только имидж периода в общественном мнении). Именно такие переломы и служили преимущественной зоной предъявления обществу и политической сфере альтернативных вариантов их существования. "Внутри" каждого из этих периодов альтернативные установки и направления если и были заметны, то не получали возможности открытого и влиятельного выражения. В позднесоветские 1970-е годы обозначились, но не стали влиятельной силой демократические, национал-патриотические, консервативно-партийные течения — в основном, как направления критики существующего положения. М.Горбачеву пришлось выдерживать растущее давление со стороны внутрипартийных консерваторов и, в меньшей мере, со стороны демократов. Особая проблема — требования региональных и национальных сил, на которые власть просто не могла ответить. Президентский срок Б.Ельцина отмечен постоянным, временами крайне ожесточенным противостоянием власти с коммунистами и бывшими "своими", а также придворным соперничеством за влияние на президента, например, в ситуации вокруг выборов 1996 г. Во всех случаях предметом спора служили не конкурирующие варианты и программы будущего страны, а сохранение или перехват го-

сударственной власти. Ни в одном случае не действовали противоречия направлений, которые способны стимулировать развитие, или споры, в которых может "рождаться истина". Каждый политический перелом означал не победу одной из сторон конфронтации, а смену "игрового поля" и действующих фигур. Поэтому внимание политических игроков и общественного мнения привлекали сам факт или возможность перехода (смены "поля"), а не противостояние каких бы то ни было альтернативных вариантов. (Если воспользоваться ресурсом братского языка, можно сказать, что работала формула "хоч гірше, та інше" с лукавой надеждой на то, что в свое время перемены войдут в желаемое русло).

Нынешний политический период ("второй путинский"), судя по многочисленным заявлениям его действующих лиц, а также по реально преобладающему политическому *стилю*, простейшим образом устранил корни всякого разномыслия и разнодействия на всех уровнях государственного устройства. Представляется, однако, что внутренние пороки и слабости предшествующих режимов не ликвидированы, а скорее собраны воедино.

Правоммерно допустить, что некоторые компоненты описанного механизма "альтернативной" смены времен сохраняют свое действие при назревающем политическом переходе. Вся полит-рекламная подготовка к решению "проблемы 2008" явно направлена сейчас на то, чтобы обеспечить простое продолжение курса, стиля и команды сегодняшнего образца. Более вероятно все же, что следующий период независимо от того, какими бы лицами он ни был представлен на разных ступенях властной иерархии, вскоре станет не столько продолжением, сколько отрицанием существующего, попыткой (успешной или нет — другое дело) преодолеть сложившиеся кризисы и переоценить нынешние средства и стиль политических акций.

С большой долей уверенности можно полагать, что на очередном повороте утратят смысл многие факторы и приемы, характерные для переходных моментов прошлого.

Прежде всего это касается надежд на героя-спасителя с диктаторскими замашками, способного избавить общество от самоорганизации и ответственности, и, конечно, надежд на героя, выходящего "из тумана", с неопределенными устремлениями, в котором каждый может усмотреть воплощение собственных иллюзий. Наконец, представлений о достаточности "негативного" плана действий ("против").

Все задействованные в поворотных ситуациях порывы, никогда не становившиеся программа-

ми, были направлены на *разрушение* отжившей, надоевшей, утратившей эффективность и пр. системы, но никогда не содержали концепции строительства нового порядка (не утопического, а практического, некой "дорожной карты"). Предполагалось, что желаемое устройство "само пойдет". Скорее всего, для успешного выхода из очередной тупиковой ситуации рано или поздно потребуются набор разработанных в принципиальных узлах концепций, взаимодополняющих или *альтернативных*.

Позиция и потенциал общественного мнения. Как в своих лоялистских ("верноподданных") ожиданиях, так и в протестном возбуждении массовое сознание преимущественно консервативно, т.е. ориентировано на привычные образцы, взятые, как правило, из идеализированного прошлого. (За минувшее столетие можно, пожалуй, отметить только два момента "всеобщего" отвержения прошлого и ожидания неопределенного обновления: в начале 1917 г. и в начале "перестройки".) Упрекать массовое сознание в этом было бы нелепо: альтернативные образцы в нашем "однополярном" политическом поле либо никогда не появлялись, либо никогда не были предъявлены общественному мнению. А кроме того, история показывает, что консервативный по происхождению образец отнюдь не тождествен попятному движению. Как известно, исходной точкой общественного возбуждения в России 1905 г. было шествие 9 января с самыми верноподданныческими просьбами. Если обратиться к современным примерам, придется напомнить, что массовые выступления против "монетизации" в 2005 г. и протесты против "реформы ЖКХ" годом позже происходили под консервативными по своему происхождению требованиями сохранения системы льгот советского типа. Напугавшая власти "оранжевая" угроза политизации массовых протестов не реализовалась, в частности, потому что никакие представители либерально настроенной элиты не смогли (и не попытались) показать возмущенным людям, что надежды на достойный уровень заработков, пособий, жилья осуществимы только в рамках эффективно действующей либеральной экономической системы.

"Пустые" альтернативы? В последнее время при очевидной деградации всех испытанных в России вариантов партийно-групповых противостояний обсуждаемые или ожидаемые общественно-политические альтернативы сводятся (по крайней мере, на поверхности) к выбору между "Путиным" (не как конкретной личностью,

Таблица 2

ВОЗМОЖНОСТИ ПОДДЕРЖКИ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ КАНДИДАТОВ НА ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ 2008 г.
(в % от числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)

Кандидат в президенты	2005 г.		2006 г.				
	Ноябрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь
1а. В.Путин*	36	33	34	31	33	32	**
1б. Предложенный им кандидат	35	33	35	29	35	43	36
2. Принципиально другой	17	16	17	17	17	15	16
3. Зависит от обстоятельств	37	39	36	40	36	31	37
4. Затруднились ответить	12	13	12	14	13	12	11

* По ответам на просьбу указать, за каких кандидатов респонденты предпочли бы при наличии такой возможности голосовать на президентских выборах (открытый список). Варианты, приводимые в строках 2–4, — ответы на другой вопрос соответствующего исследования.

** Вариант не предлагался.

а как символом определенного типа и стиля правления) и "не-Путиным". Сейчас значительная часть российских граждан полагают наиболее приемлемым (или наименьшим злом) то ли продолжение президентского правления В.Путина, то ли приход к власти указанного им преемника. В мае 2006 г. 59% опрошенных (N=1600 человек) выразили определенную готовность одобрить изменения в Конституции РФ, которые позволили бы действующему президенту избираться на следующий срок, а 43% поддержали бы того кандидата, который будет им указан. По мнению половины (49%) респондентов, будущий президент должен продолжать политику В.Путина, только треть (33%) высказываются за ее радикальное изменение (апрель 2006 г., N=1600 человек). Получается, что на уровне общественного мнения альтернативы как будто отчетливо обозначены, но не наполнены ни персонально, ни политически. Неизвестен публике не только гипотетический оппонент политики и стиля, утвердившегося при В.Путине (его личность, программа, опора, возможности), но и гипотетический "верный ученик и продолжатель" его далеко не однозначной линии. Даже если, вопреки многократным "декларациям о ненамерениях", таким продолжателем окажется сам В.Путин, никто еще не представляет, какую роль и в какой маске ему придется играть в гипотетическом следующем сроке пребывания на вершине власти.

Противостояние "пустых" альтернатив иллюстрируют данные опросов за ряд месяцев, приводимые в таблице 2.

Соотношение видимых "альтернативных" (при всей их анонимности) сил оставалось почти стабильным. Позиции 1а-1б ("путинские" варианты) поддерживают в значительной мере одни и те же люди; всплеск интереса к указанию "наследника" в мае 2006 г. (1б), видимо, связан с тем, что после очередного послания президента к Федеральному Собранию многие сочли этот способ сохранения существующей расстановки сил в руководстве страны наиболее реальным. Предпочитающие такие варианты не нуждаются сейчас и вряд ли будут нуждаться к моменту выборов в разработанных программах, поскольку на их стороне все политические, административные, медийные и технологические ресурсы действующей власти, не говоря уже о привычке и надеждах значительной части населения. Проблема разработки, обоснования, предъявления потенциальным сторонникам альтернативных программ (а также их политическое и персональное "наполнение") значима преимущественно для тех, кто выбирает вариант 2, и кто заинтересован в его поддержке определенной частью воздержавшихся (пп. 3 и 4).

Уровень поддержки каких бы то ни было альтернативных вариантов зависит от наличия таковых, от степени их разработанности и способа предъявления обществу. Разумеется, имеет серьезнейшее значение и отношение потенциальных избирателей к лицам и организациям, поддерживающим определенный вариант.

Леонид СЕДОВ

Актуальные проблемы в общественном мнении россиян и американцев

(результаты совместного российско-американского исследования)

В апреле 2006 г. было проведено совместное российско-американское исследование, цель которого состояла в том, чтобы, во-первых, выяснить, какие представления о своей стране и о других странах существуют у граждан России и США, во-вторых, сравнить эти представления и выявить основные различия¹. В качестве стран-объектов общественного мнения выступали Россия, США и Китай.

Наибольшая зона расхождений определилась в ответах на вопрос о том, какое влияние в мире: положительное или отрицательное, — по мнению россиян и американцев, имеют Россия, США и Китай (табл. 1).

Из приведенных данных видно, что американцы гораздо более критично, чем россияне, относятся к своей стране, к той роли, которую она играет в мире. В то же время американцы более критично настроены по отношению к России, чем россияне к Америке: отрицательным считают влияние России более половины жителей США, в то время как такую оценку Соединенным Штатам дает только треть россиян. При этом из американцев две пятых считают роль России положительной, а у россиян положительно отзываются об Америке только четверть опрошенных.

Оценки россиянами роли Китая значительно более благоприятны, чем оценки роли США. В глазах же американцев Китай выглядит более негативно, чем в глазах россиян, но все же несколько более положительно, чем Россия. Среди россиян только 6% говорят об отрицательной роли России в мировых делах. Представление россиян о преимуществах Китая складывается под влиянием высоко благоприятных мнений о его экономике и системе государственного управления, которые, по мнению опрошенных

¹ Опрос проводился в России и США по репрезентативной для каждой страны выборке. В России на вопросы анкеты ответили 1000 человек, в США — 1023 человека. В России опрос был проведен компанией Левада-Центр, в США — компанией "The World Public Opinion" (совместно с "Knowledge Network Polls") с 14 по 24 апреля 2006 г. В ходе опроса россияне и американцы отвечали на идентичные вопросы.

Таблица 1
КАКОЕ ВЛИЯНИЕ В МИРЕ ИМЕЮТ...
(в % от числа опрошенных, 2006 г.)

Вариант ответа	Ответы россиян	Ответы американцев
Китай		
Положительное влияние	57	44
Отрицательное влияние	20	49
Затруднились ответить	23	7
Россия		
Положительное влияние	80	40
Отрицательное влияние	6	53
Затруднились ответить	14	7
США		
Положительное влияние	25	64
Отрицательное влияние	61	32
Затруднились ответить	14	2

Таблица 2
КАКОВО ВАШЕ МНЕНИЕ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ...
(в % от числа опрошенных, 2006 г.)

Вариант ответа	Ответы россиян	Ответы американцев
Китая		
Очень/скорее благоприятное	67	37
Скорее/очень неблагоприятное	12	56
Затруднились ответить	22	7
США		
Очень/скорее благоприятное	72	75
Скорее/очень неблагоприятное	13	21
Затруднились ответить	14	4
России		
Очень/скорее благоприятное	30	21
Скорее/очень неблагоприятное	60	72
Затруднились ответить	9	7

Таблица 3
**КАКОВО ВАШЕ МНЕНИЕ О СИСТЕМЕ
 ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ...**
 (в % от числа опрошенных, 2006 г.)

Вариант ответа	Ответы россиян	Ответы аме- риканцев
Китая		
Очень/скорее благоприятное	55	14
Скорее/очень неблагоприятное	14	80
Затруднились ответить	31	6
США		
Очень/скорее благоприятное	54	83
Скорее/очень неблагоприятное	27	14
Затруднились ответить	19	3
России		
Очень/скорее благоприятное	47	26
Скорее/очень неблагоприятное	42	68
Затруднились ответить	11	5

россиян, выглядят гораздо лучше, чем в России и в Америке.

Заметим, что американцы оценивают экономику Китая не столь благоприятно, как россияне, но все же несколько лучше, чем российскую. Россияне оценивают собственную экономическую систему крайне низко (табл. 2).

Невысокое мнение у опрошиваемых россиян и относительно российской системы государственного управления, которая уступает, на их взгляд, американской и еще больше китайской (табл. 3).

Как видим, россияне ставят государственную систему Китая выше американской. Россияне отдают китайской системе предпочтение, несмотря на то, что, как явствует из ответов на другой вопрос, американская система представляется им наиболее демократичной. Ответы на вопрос "Насколько демократичной является, по-вашему, государственная система в США, России, Китае? (дайте оценку по десятибалльной шкале, где 0 означает, что система совершенно не демократична, а 10 — полностью демократична)" распределились таким образом. Средний показатель демократичности (по десятибалльной шкале оценок) американской системы в ответах россиян — 6,7 (в ответах американцев — 6,2); показатель российской системы в ответах россиян — 4,6 (у американцев — 3,6); китайская система набрала у россиян 4,3 (у американцев — 1,9). Совершенно очевидно, что для российского народа, в отличие от американцев,

благоприятная оценка государственного устройства не связывается с его демократичностью (табл. 4).

Экономическую систему Китая россияне оценивают несколько хуже, но все же выше, чем американскую. Не мудрено, что в ответах на вопрос о влиянии на Россию в последние годы Китай сильно опережает США.

Как бы Вы оценили влияние на Россию в последние годы... (в % от числа опрошенных, 2006 г.):

Вариант ответа	Ответы россиян
Китая	
Очень/скорее положительное	42
Скорее/очень отрицательное	23
Ни положительное, ни отрицательное	19
Затрудняюсь ответить	15
США	
Очень/скорее положительное	22
Скорее/очень отрицательное	56
Ни положительное, ни отрицательное	12
Затрудняюсь ответить	10

В американской анкете задавался вопрос: **"Как повлияла на США..."** (в % от числа опрошенных, 2006 г.):

Вариант ответа	Ответы американцев
Политика Китая	
Очень/скорее положительно	36
Скорее/очень отрицательно	54
Политика России	
Очень/скорее положительно	51
Скорее/очень отрицательно	38

В опросе выяснялось также мнение россиян и американцев о своих собственных президентах и о президенте Китая (табл. 5).

Весьма неблагоприятное мнение россиян по поводу использования Соединенными Штатами их военной мощи складывается, в частности, под влиянием событий вокруг Ирана, в оценках которых обнаруживаются серьезные расхождения во мнениях населения России и американцев (табл. 6). При том, что большинство россиян так же, как и большинство американцев, считают, что Иран пытается создать ядерное оружие, во-первых, в Америке это большинство многочисленнее, во-вторых, американцы чаще высказываются за жесткие меры против Ирана с целью заставить его отказаться от своей ядерной программы (табл. 7 и 8).

Как видим, в отличие от американцев, большинство россиян выступают против такой меры воздействия, как экономические санкции (табл. 9). Тех, кто при этом признает стремление

Таблица 4

ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ СТАЛИ БОЛЕЕ ДЕМОКРАТИЧНЫМИ И УЧИТЫВАЮЩИМИ НУЖДЫ СВОИХ ГРАЖДАН...
(в % от числа опрошенных, 2006 г.)

Вариант ответа	Ответы россиян	Ответы американцев
США стали более демократичными и учитывающими нужды своих граждан	26	18
США стали менее демократичными и менее учитывающими нужды своих граждан	23	43
Никаких изменений в США не произошло	31	33
Относительно США затруднились ответить	19	6
Россия стала более демократичной и учитывающей нужды своих граждан	36	33
Россия стала менее демократичной и менее учитывающей нужды своих граждан	24	24
Никаких изменений в России не произошло	27	36
Относительно России затруднились ответить	12	7
Китай стал более демократичным и учитывающим нужды своих граждан	35	18
Китай стал менее демократичным и учитывающим нужды своих граждан	10	24
Никаких изменений в Китае не произошло	19	49
Относительно Китая затруднились ответить	36	9

Ирана к обладанию ядерным оружием, насчитывается 45%. Подавляющее число (95%) этих респондентов высказываются также и против нанесения по Ирану ракетно-бомбовых ударов. Эта группа респондентов склонна положительно оценивать роль в мировых делах России и Китая. Представители этой категории респондентов имеют скорее благоприятное мнение о том, как использует свою военную мощь Россия, но имеют довольно низкое мнение о российской экономической системе. Любопытно отметить, что среди респондентов, высказывающихся за

введение санкций, выше доля тех, кто положительно оценивает государственное управление в США и то, как распоряжается своей военной силой Китай. Совсем плохо относятся россияне к идее нанесения по Ирану ракетно-бомбового удара. Правда, и в самих Соединенных Штатах к такому варианту развития событий отношение большинства американцев скорее отрицательное (табл. 10).

Более негативно, чем россияне, воспринимают американцы российские предложения Ирану относительно поставок туда обогащенного в

Таблица 5

КАКОВО ВАШЕ МНЕНИЕ О ПРЕЗИДЕНТАХ США, РОССИИ И КИТАЯ? *(в % от числа опрошенных, 2006 г.)*

Вариант ответа	Ответы россиян	Ответы американцев
О президенте США Дж.Буше		
Очень/скорее благоприятное	25	45
Скорее/очень неблагоприятное	60	51
Затрудняюсь ответить	16	4
О президенте России В.Путине		
Очень/скорее благоприятное	87	36
Скорее/очень неблагоприятное	8	55
Затрудняюсь ответить	6	9
О президенте Китая Ху Цзиньтао		
Очень/скорее благоприятное	41	27
Скорее/очень неблагоприятное	8	63
Затрудняюсь ответить	51	10

Таблица 6

КАКОВО ВАШЕ МНЕНИЕ О ТОМ, КАК ИСПОЛЬЗУЮТ СВОЮ ВОЕННУЮ МОЩЬ И УГРОЗУ ПРИМЕНЕНИЯ СИЛЫ... *(в % от числа опрошенных, 2006 г.)*

Вариант ответа	Ответы россиян	Ответы американцев
Китай		
Очень/скорее благоприятное	46	19
Скорее/очень неблагоприятное	19	75
Затрудняюсь ответить	35	6
США		
Очень/скорее благоприятное	13	54
Скорее/очень неблагоприятное	74	42
Затрудняюсь ответить	13	4
Россия		
Очень/скорее благоприятное	65	24
Скорее/очень неблагоприятное	17	68
Затрудняюсь ответить	17	6

Таблица 7
ПЫТАЕТСЯ ЛИ ИРАН СОЗДАТЬ СВОЕ ЯДЕРНОЕ ОРУЖИЕ? (в % от числа опрошенных, 2006 г.)

Вариант ответа	Ответы россиян	Ответы американцев
Да	66	84
Нет	13	9
Затрудняюсь ответить	21	7

Таблица 8
ДОЛЖНА ЛИ ООН ПРЕПЯТСТВОВАТЬ РАСПРОСТРАНЕНИЮ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ (СОЗДАНИЮ И ПРИОБРЕТЕНИЮ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ ТЕМИ СТРАНАМИ, КОТОРЫЕ ЕГО СЕЙЧАС НЕ ИМЕЮТ)? (в % от числа опрошенных, 2006 г.)

Вариант ответа	Ответы россиян	Ответы американцев
Да	80	87
Нет	10	8
Затрудняюсь ответить	10	5

Таблица 9
ЕСЛИ ИРАН БУДЕТ ПРОДОЛЖАТЬ ЗАНИМАТЬСЯ ОБОГАЩЕНИЕМ УРАНА, КОТОРЫЙ МОЖЕТ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАН ДЛЯ СОЗДАНИЯ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ, ТО КАК СЛЕДУЕТ ПОСТУПИТЬ В ЭТОМ СЛУЧАЕ СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ ООН? (в % от числа опрошенных, 2006 г.)

Вариант ответа	Ответы россиян	Ответы американцев
Должен проголосовать за введение против Ирана экономических санкций	23	68
Должен продолжать дипломатические переговоры с Ираном	62	26
Затрудняюсь ответить	14	6

России урана для атомных электростанций (табл. 11).

Расхождения во взглядах на иранскую проблему и способы ее решения американцев и россиян во многом определяются тем, что американцы существенно больше обеспокоены обретением агрессивно настроенным по отношению к США Ираном ядерного оружия (табл. 12).

Полученный в исследовании материал обнаруживает заметные расхождения во взглядах россиян и американцев.

Таблица 10
ЕСЛИ ИРАН БУДЕТ ПРОДОЛЖАТЬ ЗАНИМАТЬСЯ ОБОГАЩЕНИЕМ УРАНА, КОТОРЫЙ МОЖЕТ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАН ДЛЯ СОЗДАНИЯ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ, ТО КАК СЛЕДУЕТ ПОСТУПИТЬ В ЭТОМ СЛУЧАЕ СОЕДИНЕННЫМ ШТАТАМ? (в % от числа опрошенных, 2006 г.)

Вариант ответа	Ответы россиян	Ответы американцев
Нанести ракетно-бомбовый удар по ядерным объектам Ирана	7	24
Продолжать пытаться решить эту проблему дипломатическим путем	79	70
Затрудняюсь ответить	14	6

Таблица 11
РОССИЯ НЕДАВНО ПРЕДЛОЖИЛА ИРАНУ ПОСТАВЛЯТЬ УРАН, НЕОБХОДИМЫЙ ДЛЯ ЕГО АТОМНЫХ ЭЛЕКТРОСТАНЦИЙ, ЕСЛИ ТОТ ОТКАЖЕТСЯ ОТ ОБОГАЩЕННОГО УРАНА, КОТОРЫЙ МОЖЕТ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАН ДЛЯ СОЗДАНИЯ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ. ВЫ БЫЛИ БЫ ЗА ИЛИ ПРОТИВ ПРОДОЛЖЕНИЯ РОССИЕЙ ПЕРЕГОВОРОВ ПО ЭТОМУ ВОПРОСУ? (в % от числа опрошенных, 2006 г.)

Вариант ответа	Ответы россиян	Ответы американцев
За	46	44
Против	30	49
Затрудняюсь ответить	24	7

Таблица 12
ЕСЛИ ИРАН СОЗДАСТ СВОЕ ЯДЕРНОЕ ОРУЖИЕ, В КАКОЙ МЕРЕ ЭТО ВАС ОБЕСПОКОИТ? (в % от числа опрошенных, 2006 г.)

Вариант ответа	Ответы россиян	Ответы американцев
Очень сильно	29	64
В какой-то мере	34	21
Немного	18	8
Совсем не беспокоит	13	4
Затрудняюсь ответить	6	3

Отношение русских и американцев друг к другу, Китаю и Ирану

(обсуждение результатов совместного исследования)

31 мая 2006 г. по инициативе WorldPublic Opinion и Фонда Карнеги за международный мир была организована встреча экспертов, на которой обсуждались результаты недавних социологических опросов жителей России и Америки¹. С небольшими сокращениями мы публикуем материалы этой дискуссии. Результаты исследования были представлены на встрече **Стивеном Дж. Вебером**, заместителем директора WorldPublicOpinion.

С сообщениями выступили:

Стивен Кулл, редактор портала WorldPublicOpinion.org и директор Программы по международным политическим установкам;

Эндрю Качинс, директор Российско-евразийской программы Фонда Карнеги за международный мир;

Игорь Жевелев, глава Вашингтонского бюро информационного агентства РИА "Новости";

Майкл Макфол, старший партнер Фонда Карнеги за международный мир, сотрудник Института Гувера, профессор политологии в Стэнфордском Университете.

Стивен Дж. Вебер: WorldPublicOpinion предпринимает усилия, чтобы выявить мнения и оценки общественности, касающиеся данной политической дискуссии. Сегодня я бы хотел поговорить о вкладе общественного мнения России и США в понимание этого международного политического дискурса. WorldPublicOpinion совместно с Левада-Центром провели одновременно опросы общественного мнения в России и США.

Мы выяснили отношения жителей России и Америки к развитию иранской ядерной программы и их видение того, что должно быть сделано в этом направлении. Мы также задавали вопросы, отражающие более широкий спектр проблем, касающихся отношений России и США, общественного восприятия этих двух стран, и включили несколько аналогичных вопросов о Китае.

¹ Текст для обсуждения опубликован на сайте <http://www.worldpublicopinion.org/pipa/articles/views_on_countriesregions_bt/203.php?nid=&id=&pnt=203&lb=breu>. Основные результаты этих опросов см. в статье Л.Седова в настоящем номере.

Стивен Кулл. Я занимался изучением жизни в Советском Союзе в 1980-х годах и провел исследование советского образа мыслей. Результатом этого стала книга "*Хороня Ленина*" ("Burying Lenin", 1992). Изучая имеющиеся документы советских лидеров и интервьюируя их, я пришел к выводу, что в течение определенного времени марксизм-ленинизм претерпел изменения, это была уже другая идеология и образ мышления, которые пришли на смену марксизму-ленинизму. Этот новый образ мышления действительно впитал универсалистское мировоззрение, которое утвердилось в послевоенный период. Центральной здесь была идея, в соответствии с которой легитимность тех или иных решений в международном контексте достигалась путем получения согласия многих сторон в большинстве случаев через Организацию Объединенных Наций. А кроме того, демократический процесс — источник легитимности правительства страны.

Таким образом, на сегодняшний день все еще продолжают сохранять свою актуальность такие вопросы, как: исчезло ли все это или это все еще живет, вышли ли жители России на другую траекторию, возвращаются ли они к авторитаризму, куда это может привести в идеологическом отношении?

Мы провели ряд опросов общественного мнения в России, а в течение последних полутора лет совместно с "Глоубскан" два опроса для "Би-Би-Си". Мы также интересовались данными опросов, проводимых другими организациями. И я хотел бы обратить внимание на те выводы, которые, как мне кажется, важны для этой проблематики.

Выявлено, что преобладающее большинство жителей России до сих пор являются носителями универсалистского мировоззрения. На мой взгляд, наиболее важным был вопрос, который задавался в опросах для "Би-Би-Си". Он касался усиления значимости ООН в международных отношениях в будущем и основанных на этом позитивных или негативных сдвигов. По мнению 57% опрошенных, это даст позитивные результаты. И только 11% заявили, что это приведет к негативным последствиям. Доля тех, кто уклонился от ответа на вопрос, была не слишком велика.

В настоящее время у жителей России нет оптимизма относительно деятельности ООН, толь-

ко 38% дали ее деятельности положительную оценку. [...] Однако идея, что ООН играет существенную роль в мире, до сих пор очень популярна. Большинство поддерживают предложения о приеме новых членов в Совет Безопасности ООН. Задавался вопрос и об отношении респондентов к проблеме о полномочиях Совета Безопасности ООН накладывать вето на решения членов парламентов, в том числе и из их страны. В данном вопросе мнения жителей России разделились. Половина опрошенных не ответили на этот вопрос, а американцы высказались положительно.

Отходят ли сейчас жители России от принципов демократии? Очевидно, что после коллапса Советского Союза в 1991 г. в экономике и в политике не хватало порядка, а потому увлеченность населения лозунгами демократии пошла на убыль. Однако на вопрос, насколько значимо для России быть демократической страной, 61% респондентов ответили, что это важно. И только 21% — что это не важно. Доля первых еще больше среди тех, кто имеет высокий уровень образования. Если среди тех, кто имеет низкий уровень образования, за данную позицию высказываются 41%, то среди респондентов с высшим образованием этот показатель достигает 78%. Наблюдается и прямая зависимость от уровня дохода. Сторонников данной точки зрения больше в Москве. Важно как жители России представляют себе в этом отношении оценки других. 59% полагают, что для большинства россиян важно, чтобы Россия была демократической страной.

Что же сейчас жители России думают об авторитарной системе? В рамках исследования "Евразийский барометр", отвечая на вопрос: "Что больше подходит для нашей страны — демократия или жесткое и централизованное управление?" — высказались за демократию 50%, а за жесткое и централизованное управление — 35%. Согласно опросу "Би-Би-Си", только 6% жителей России выразили негативное отношение к негосударственным организациям, а 53% высказались на этот счет положительно.

Эндрю Качинс. Прежде всего позвольте мне поблагодарить РІРА за помощь в финансировании сегодняшнего мероприятия и за предоставление нам действительно интересных данных. Позвольте лишь уточнить: я ни в коем случае не являюсь экспертом ни по исследованиям, проводимым в формате опросов, ни по международному мнению.

Я выскажу несколько соображений. Есть три позиции, являющиеся для меня своеобразной головоломкой и требующие дальнейших объ-

яснений и исследований. А также рассмотрим вопрос об Иране.

Первая позиция довольно очевидна. Полученные данные очень интересны, но они стали бы еще интереснее, если бы мы имели возможность посмотреть временные ряды и сравнить сегодняшние представления с представлениями жителей Америки и России пяти- или десятилетней давности.

Вторая позиция, на которой я бы хотел остановиться, касается того, что было бы действительно хорошо, если бы мы имели данные о жизнедеятельности жителей Китая и их взглядах на эти проблемы.

При сравнении данных, полученных в результате российских и американских опросов общественного мнения, меня удивило то, насколько неоднозначны ответы американцев по поводу практически каждой проблемы и насколько однозначны ответы русских. У американцев нет однозначного мнения относительно их президента, относительно использования силы, относительно роли России и Китая в международной политике. Единственное, в чем американцы не сомневаются, — это в том, что их политическая система превосходит российскую, китайскую и, возможно, любую другую, если сравнивать с другими доступными данными. В этом вопросе мы, кажется, относительно уверены.

Русские же в значительной мере уверены в том, что их президент достоин одобрения, с этим согласны 85%; что Россия играет позитивную роль в мире — 80%. Что удивительно, и я скажу об этом позже, их ответы однозначны и по вопросу о роли Китая в мире, которую они оценивают положительно. На мой взгляд, причины расхождений взглядов россиян и американцев в этом вопросе могут быть связаны с различиями в политической культуре жителей России и Америки.

Эти данные вызывают у меня три вопроса. Во-первых, как я уже говорил, жители России слишком высоко оценивают китайцев и проводимую Китаем внешнюю политику. Мне кажется несколько удивительным, действительно ли эта оценка настолько уж положительна. И я остерегся бы экстраполировать эти данные на представление о том, что в долгосрочной перспективе жители России рассматривают Китай как наиболее многообещающего международного партнера.

В ближайшие год-два в процессе дальнейшей работы над книгой я и собираюсь заняться этим вопросом. Однако я скептически настроен относительно этой проблематики, в частности, это касается данного вопроса. На мой взгляд, было бы полезно иметь по нему временные ряды. Как давно появилась позитивная установка относи-

тельно Китая? Как она изменялась во времени? Насколько это связано с негативным восприятием администрации Дж.Буша и проводимой американской внешней политикой? Я полагаю, что на представлениях жителей России сказывается то, как себя ведут Соединенные Штаты, и это влияет на их видение Китая. Эти установки россиян и их устойчивость вызывают у меня определенные сомнения.

С одной стороны, очень легко понять, почему россияне так думают. Во-первых, их подпитывает довольно стабильная телевизионная пропаганда, особенно это касается замечательных китайско-российских отношений, того, насколько они позитивны и т.п. Что же касается сюжетов о позитивном сотрудничестве с Соединенными Штатами, то их очень мало. Я прожил в Москве два с половиной года, вернулся назад только в конце 2005 г., и прошу прощения у присутствующих за повторение, но вот, что меня поразило. Вы включаете телевизор, идет информация о китайско-российских военных учениях, причем первой в ряду новостных событий вечернего выпуска, а в кадре — улыбающийся министр обороны Сергей Иванов. Вы могли бы подумать, что россияне и китайцы только что изобрели колесо, настолько они воодушевлены друг другом. Напротив, об американо-российских отношениях говорится очень мало и практически ничего хорошего. Это и понятно.

Другая очевидная позиция состоит в том, что жители Китая и России действительно имеют много общих представлений о международных отношениях. Они разделяют мнение, что США играет доминирующую роль в мировой системе. И те и другие стремятся к многополярной системе. Они возражают против выхода американцев из соглашения по ПРО, выступают против расширения НАТО. А кроме того, на данный момент особенно важно, что и те и другие имеют устойчивые представления о суверенитете, о важности национального суверенитета и о недопустимости посягательства других государств или международных акторов на национальный суверенитет. Все это-то и приводит к усилению позитивных оценок Китая и китайцев жителями России.

Но есть несколько факторов, которые в действительности являются компенсаторными, прежде всего фактор культурной привлекательности. На мой взгляд, американская и в целом западная культура намного более привлекательна для жителей России, чем китайская. К китайской культуре испытывают сильное уважение, но в смысловом отношении она не так привлекательна, как американская. Совсем недавно мы обсуждали это с Игорем Жевелевым в Пекине. Китай-

ско-российские отношения на высшем уровне весьма позитивны, но на уровне общества они становятся более слабыми. Эти данные весьма интересны и требуют дальнейшего изучения.

Важным, на мой взгляд, вопросом является изучение представлений американцев о проводимой Россией и Китаем внешней политики и использовании ими силы. Мне кажется, что расхождение во мнениях жителей Америки и России относительно потенциального использования силы китайцами можно довольно легко объяснить. Если представить, что Соединенные Штаты и Китай будут использовать силу, направленную против друг друга, по поводу Тайваня, то возможность американо-китайской войны не исключается. Что касается России, я не думаю, что это возможно, на мой взгляд, это гораздо менее реалистично. Таким образом, становится понятным гораздо более негативное представление Соединенных Штатов относительно использования силы Китаем.

Несколько больше меня беспокоят представления американцев о российской внешней политике. Задавался вопрос: Россия оказывает главным образом положительное или отрицательное влияние в мире? (Соответственно 40 и 53%.) Как Вам кажется, за последние несколько лет влияние российской внешней политики на США и их интересы было положительным? (Соответственно 51 и 38%.) Это не слишком большой разрыв, но тем не менее он кажется мне статистически значимым, и это заставляет задуматься. Мне не совсем понятно, почему это так. Размышляя об этом, я нашел одно объяснение. Война в Ираке настолько непопулярна среди самих американцев, что негативная позиция России по этому вопросу могла в значительной мере оказать влияние на Америку [...], таким образом, это может быть связано с войной в Ираке.

Теперь другой вопрос — о влиянии России в мире. Я не очень понимаю, почему между ответами на эти вопросы такое расхождение. Подобных расхождений нет между данными по вопросу о китайской внешней политике, здесь респонденты последовательны. Но в случае с Россией это не так. Мне трудно понять это, но какое-то объяснение этому должно быть.

И заключительный вопрос, возможно, самый интересный, касается представлений жителей России о политической системе. Полученные данные весьма содержательны. Американскую систему положительно или скорее положительно оценивают 54% жителей России, российскую систему — 47, китайскую систему — 56%.

Все три политические системы в настоящее время существенно отличаются друг от друга,

однако показатели их позитивных оценок достигают практически одного и того же уровня. Это напоминает мне старую историю мудрого раввина. А именно: «Некто говорит одно. И мудрый раввин отвечает: "Да, ты прав". Затем другой говорит другое, и мудрый раввин отвечает: "Да, ты прав", — а третий спрашивает: "Но как так может быть? То, что сказал второй, противоречит тому, что сказал первый", — и мудрый раввин отвечает: "Да, и ты тоже прав"».

Каким образом жители России могут иметь скорее положительные установки относительно всех трех типов политических систем? Возможно, здесь они руководствуются определенного рода скользящей шкалой. Может быть, они думают: китайская система хороша для Китая, американская достаточно хороша для Америки, российская система не вполне, но подходящая для России. И по каждому вопросу приблизительно одно и то же число высказавшихся положительно. Это мне интересно.

Следующий комментарий, который я бы хотел сделать, касается выводов жителей России и Америки о демократии и суждений о том, какие страны являются более демократическими, данные значительно расходятся. Меня удивило, что жители России считают сходными российскую и китайскую демократию. Я обратился к Игорю и высказал мнение, что если бы в Китай ездило больше россиян, то они ответили бы иначе.

Но я не думаю, что жители России могут действительно соотносить свою демократию с какой-либо шкалой. На мой взгляд, относительно правдоподобна оценка жителями России своей демократии ниже среднего значения, ниже пяти. В чем я сомневаюсь, так это в том, что жители России достаточно легко классифицируют китайскую демократию и чрезвычайно высоко ее оценивают. Было бы на самом деле очень интересно посмотреть, как оценивают китайцы российскую и американскую демократию. Думаю, показатели бы отличались. А если бы у нас была возможность сравнить то, как китайцы оценивали российскую демократию сегодня и десять лет назад, то в целом сегодняшняя российская демократия им представлялась бы более хорошей, чем она была десять лет назад. Или их политическая система стала намного лучше. Когда мы с Игорем были в Пекине, я услышал понятие "Пекинский консенсус". Это противоядие против Вашингтонского консенсуса. Это другая политическая, экономическая и социальная модель, которая содержит в себе также установку относительно позиции в международных отношениях. Не исключено, что русские переняли эту модель Пекинского консенсуса. Интересно было бы иметь такие данные.

Заключительный комментарий по Ирану. Данные по Ирану действительно ошеломили меня. В них нет вопросов, требующих объяснения. То, что жители России не хотят, чтобы Иран стал ядерной державой, понятно и близко нам, в этом мы сходимся. Жители России также думают, что Иран стремится стать ядерной державой, и в этом мы также похожи. Отличие, тем не менее, имеется в степени обеспокоенности этим фактом. Россияне гораздо меньше переживают по этому вопросу, что неудивительно. Как уже говорил Стив, жители России представляют Иран несколько иначе. Я думаю, что было бы интересно, если бы вы противопоставили этому вопросу вопрос о том, что жители России думают, например, о возможности Пакистана стать ядерной державой. Мне кажется, что они больше бы беспокоились по поводу становления Пакистана ядерной державой, чем Ирана. Интересно посмотреть.

В заключение отметим значительные расхождения по вопросу о возможных экономических санкциях против Ирака. В этом нет ничего удивительного. Жители России усматривают в экономических санкциях тенденцию к перерастанию в военные действия, к которым они относятся резко отрицательно. Но, возможно, нам удастся прийти к некоторому согласию по вопросу санкций.

Игорь Жевелев. Спасибо, Стив. Со статистикой часто происходит так, что значение приводимых ею данных зависит от того, кто и как их интерпретирует. Трудно проводить кросскультурные сопоставления и, может быть, еще труднее, когда вопрос касается восприятия других наций. В нестабильных обществах общественное мнение имеет тенденцию радикально меняться за короткий период времени. Наиболее ошеломляющий и яркий пример — это данные электорального опроса жителей России в 1990 г. С распадом Советского Союза жители России растерялись. Коллективные установки многих групп совмещали в себе противоречивые идеи и представления. Многие представления и мнения не были ясно сформулированы и остаются противоречивыми даже сегодня, в 2006 г. Однако самое большое удивление вызвало у меня при изучении данных то, что я не заметил ничего неожиданного и серьезных противоречий. Я хотел бы обратить внимание на три момента.

Во-первых, восприятие Ирана и его ядерной программы. И Стив, и Энди уже сказали, что русские и американцы видят эту проблему сходным образом. Но есть два интересных исключения. Первое — различие установок жителей России и Америки относительно экономических санкций, и второе — оценка их угрозы.

Я полностью согласен с Энди, что жители России не видят в Иране, имеющем ядерное оружие, такой же большой угрозы, которую видят в нем американцы. Жители России рассматривают Иран, имеющий ядерное оружие, как неприятный факт, но с которым можно жить так же, как они живут с Пакистаном, имеющим ядерное оружие. И население, и элита одинаково относятся к этой проблеме, и угрозу этого в России видят сходным образом. Многие становятся понятным, когда мы подумаем об официальной позиции России относительно Ирана.

Во-вторых, восприятие Китая. Судя по данным, Китай является положительным примером для жителей России, но, конечно, не для американцев. Жители России ко многим аспектам жизни этой страны относятся лучше. Энди предложил следующий подход к рассмотрению международных отношений: вероятно, когда они думают о Китае, они вспоминают о Соединенных Штатах и его мировой гегемонии.

Но я кое-что к этому бы добавил. Мне кажется, что может быть и другая причина расхождения в том, как воспринимают Китай жители России и Америки. На мой взгляд, во внутреннем российском дискурсе политическая стабильность и порядок, экономический рост и модернизация в настоящее время имеют гораздо большее значение, чем демократия. И когда россияне говорят о Китае, они думают о 10%-ном ежегодном росте, об их модернизации, о сокращении уровня бедности, и они не очень думают о демократии, в то время как американцы склонны обращать внимание именно на это. Для многих жителей России демократия связана с хаосом, крахом государства, материальным обогащением меньшинства в 1990-х годах.

С моей точки зрения, есть еще один фактор, который может способствовать более позитивному отношению жителей России к китайской модели. Мне кажется, что большинство российских респондентов полагают, что существует много моделей развития, больше, чем одна, в то время как многие американцы ожидают, что каждая страна в конечном счете придет к либеральной демократии. И этим также можно объяснить расхождение в оценках Китая.

В-третьих, восприятие друг друга. Наиболее важным, хотя и не неожиданным, результатом этого исследования для меня лично является восприятие президента В.Путина. Среди населения Америки число тех, кто положительно относится к президенту В.Путину, больше, чем среди американской элиты и прессы. 36% американцев хорошо характеризуют В.Путина. Среди жителей России, в свою очередь, положительную оценку В.Путину дают 85%.

Само по себе расхождение во мнениях относительно оценки В.Путина между жителями России и Америки не представляет особого интереса. Самое главное здесь заключается в том, что большинство американцев, которые не одобряют российского президента, полагают, что основной ошибкой В.Путина является отказ от демократии. Естественно было бы предположить, что жители России должны испытывать по этому поводу большее беспокойство, чем американцы. Но как ни парадоксально это может показаться, жители России, которых В.Путин якобы угнетает, поддерживают его. И как Стив уже упоминал, в других опросах наблюдается та же самая тенденция.

Теоретически можно предположить два объяснения. Первое: может быть, состояние демократии и свобод человека в России не столь уж плохое, как думают многие американцы. Но данные этого исследования не подтверждают подобную гипотезу. Как отметил Стив, это исследование показало, что жители России с трудом могут охарактеризовать демократию в своей стране, но они не оценивают ее слишком высоко. Однако, и это кажется мне важным, большинство жителей России полагают, что их страна становится все более демократичной. Между прочим, было бы интересно увидеть переломный момент, сравнить это с Советским Союзом и с 1990-ми годами. Где находится переломный момент? Это очень важно. Таким образом, это было первое объяснение, но оно не подтверждено данными.

Второе объяснение того, почему жители России поддерживают В.Путина, состоит в том, что они в демократии сегодня заинтересованы менее, чем в стабильности, росте и восстановлении статуса великой державы, России. В.Путин видится как лидер, который принес России стабильность, рост и международное влияние. Помоему, обе аргументации, обе гипотезы, которые я изложил, имеют право на существование. В обеих есть доля правды. Но это уже тема для другой дискуссии. Тем не менее, на мой взгляд, это различие в восприятии В.Путина и его образа жителями России и Америки создает напряженность, сказывающуюся на текущем состоянии американско-российских отношений.

В заключение я хотел бы дать высокую оценку исследованию и надеюсь увидеть и другие данные, полученные Вами совместно с Левада-Центром.

Майкл Макфол. Поздравляю вас с проведением исследования, а более всего с результатами, которые вы получили. Я рад быть среди тех, кто имел возможность воспользоваться этими данными. Я также занимаюсь опросами общест-

венного мнения в России. С моим партнером Тимом Колтоном мы их проводим уже около десяти лет, и теперь к нам присоединился Генри Хэйл. Мы являемся единственным коллективом, который проводит опросы каждые четыре года во время электоральных циклов. Мы задаем много вопросов по электоральным установкам, и если не получим финансирования, у нас никогда не будет тех временных рядов, которые каждый хочет иметь. Это на самом деле ужасно: каждый год находится под угрозой, что мы его не получим. Я думаю, что это действительно свидетельствует о том, какое место сейчас занимает Россия. Изучение России стало менее приоритетным для американцев.

Коротко о вопросах, которые меня поразили. [...] Сперва о российской политической системе. Очень важно не смешивать мнения о практике демократии или практике управления, и мнения о нормах практики. Это было очень важно в 1990-х годах. Если вы спрашивали людей о том, как осуществлялась демократия, то, естественно, в ответе на этот вопрос вы получили низкие показатели. Это происходило потому, что Б.Ельцин идентифицировал себя как демократ. И жители России прошли через социальную революцию именно под знаком демократии с лидером, называвшим себя демократом. Таким образом, это стоит разграничивать. Когда одно с другим смешивают, данные лишаются интереса. Разумеется, в 1990-х годах были не удовлетворены работой правительства. Это было действительно хаотическое время.

Но если вы в России задаете вопрос о демократических практиках, особенно если вы не используете слово "демократия", которое стало своего рода уничижительным, заметна значительная поддержка демократии.

Лидеров страны нужно избирать? Определенно. 80% — "за". Это даже не 61%. Должна существовать система сдержек и противовесов? Определенно. Пресса должна быть независимой? Абсолютно. Поразительные показатели. Если хотите, можно продемонстрировать их, пройдясь по вопросам.

Когда говорят, что жители России хотят сильной руки и заигрывают с моделью Пиночета, я в действительности этому не верю. Эти показатели были весьма устойчивы в период нестабильности в России. Кроме того, вы не можете задать вопрос о Пиночете, это некорректно, поскольку в России никто не знает того, что случилось в Чили во время Пиночета.

Нужно сформулировать вопрос более точно. Хотят ли россияне, чтобы Россией управляли военные? Или КГБ? Или Коммунистическая

партия? И три четверти жителей России однозначно ответят: нет, это будет диктатура.

Если сложно определить демократию в нескольких словах, то определение диктатуры, по моему, является более понятным. Здесь, я думаю, мнения однозначны. Также очевидно, что прямо сейчас демократия для большинства жителей России не является приоритетом. Таким образом, у них есть представления о ней, и я думаю, что эти представления были достаточно устойчивы в течение всего времени, начиная с 1990-х годов вплоть до сегодняшнего времени.

Правда, то, что вопрос о предпочтениях и отрицательном отношении, который задавался в вашем исследовании, оказался для меня удивительным и неясным. Я ожидал, что показатели будут зависеть от популярности правительства. Но здесь заметен большой разрыв. В этом исследовании В.Путин получил 85%, намного больше, чем в других опросах, так же, как и Дж.Буш, который очень хотел бы иметь сейчас 45%. Но тот разрыв является для меня загадкой. Как Вы можете объяснить тот факт, что свою политическую систему положительно оценивают только 47%, а человека, который управлял ею в течение шести лет, — 85%? Есть два объяснения.

Во-первых, он недостаточно демократичен. Но я скептически отношусь к этому. Я в этом не уверен. Это оценка неудовлетворенности дается теми, кто болеет за демократию. Но, как показывают данные вашего опроса, это число в России является действительно весьма маленьким. Должно быть объяснение этому разрыву, но оно мне не приходит в голову.

У меня есть гипотеза, что в действительности В.Путин так популярен, потому что ему нет альтернативы. А это, между прочим, путь к автократии. Дж.Керри может выступать по радио, Эл Гор — снимать фильмы и ездить по стране, рассказывая о них. Потенциальные соперники В.Путина не имеют возможности выхода на столь широкую аудиторию. Таким образом, это одно из возможных объяснений. Но оно требует разъяснения. [...] Жители России на самом деле не считают себя столь же демократичными, как и жители Соединенных Штатов, об этом свидетельствуют данные ваших опросов. На мой взгляд, это весьма интересно и требует дальнейших объяснений.

Во-вторых, положительные оценки экономики. Здесь также большой разрыв, я имею в виду 85 против 31%. В.Путин пользуется поддержкой как гарант [...] российского экономического чуда, однако сегодня очевиден разрыв между популярностью В.Путина и оценкой экономической ситуации. Нам предстоит объяснить, как такое может быть. И на мой взгляд, это связано

с отсутствием альтернатив и недостаточностью критики роли В.Путина в экономике. Этот показатель кажется низким, но, по сравнению с 1995 г., 31% — гигантское число. Так что этот показатель движется в верном направлении. Все большее число людей склоняются к положительной оценке, их много, но еще не большинство, однако показатель имеет положительную тенденцию. И все же по-прежнему при сравнении обнаруживается большой разрыв между этим показателем и рейтингом популярности В.Путина.

В-третьих, только в качестве замечания. Я не думаю, что кто-то из присутствующих в этой аудитории удивлен, тем, что отношение россиян к Соединенным Штатам как к модели выражено, судя по ответам, в отрицательных показателях. И это действительно огромные перемены, по сравнению с данными 10–15-летней давности. Думаю, это объяснимо, но воспринимаю это как трагедию. Тенденция в значительной мере очевидна: эти данные очень и очень отличаются от данных начала 1990-х годов.

И еще несколько цифр по предпочтениям. Я действительно считаю, что важно понять, в чем кроется причина. Я не думаю, что здесь адекватно сравнение с Дж.Бушем. Если бы Дж.Буш мог контролировать все телевизионные каналы, все СМИ, и иметь в вечернем эфире первые 22 минуты для того, чтобы сообщать обо всем хорошем, что он сделал, если бы мы не слышали о резне в Ираке и об Абу Грей, по-моему, его рейтинг был бы, по крайней мере, выше 33%. Попробуем рассмотреть эти цифры, исходя из определенного политического контекста.

Кратко о данных по внешней политике. Энди затронул вопрос о том, что американцы скорее позитивно относятся к России, но скорее отрицательно — к российской политической системе. На мой взгляд, это в действительности означает, что американцы понятия не имеют, какую роль Россия играет в мире. Задавая наши вопросы на эту тему, этот вопрос мы ставили в первую очередь. У вас не может быть мнения о мистере В.Путине, если вы не знаете, кто такой мистер В.Путин. Путин, я предполагаю, получил бы кое-какой процент. Но когда я увидел данные, касающиеся Ху Цзиньтао (90% американцев высказали свое мнение о нем), я не мог в них поверить. Это не данные. Я думаю, что если бы задавали первым вопрос "Кто является лидером Китая?", то большинство не смогло бы на него ответить. Интересно, что, отвечая на такой же вопрос, жители России оказались более честными. Понятным является уровень отказов отвечать на вопросы, связанные с Китаем, достигший 50%. Американцы полагают, что должны иметь мнение, когда их спрашивают. Жители же России говорят: "Я не знаю".

[...] Россия, будучи предметом изучения для американцев, особенно тогда, когда речь заходит о внешней политике, является чем-то, чего нет на экране радара. Таким образом, меня не удивляет тот факт, что они теряются и в какой-то степени являются индифферентными при выражении своих мнений. Мое предположение заключается в том, что, если бы вы посчитали кросстабуляцию или регрессию по этому материалу, то мы могли бы увидеть, что это вызвано негативным представлением о России в целом, а отсюда и другие негативные установки, в том числе относительно демократии. Но это не относится в действительности к отношениям России и Ирана.

Я полагаю, что большинство понятия не имеет, в чем суть российских предложений по Ирану, и половина из присутствующих в этой аудитории также об этом не знают. Было бы слишком опрометчиво требовать от людей иметь мнение по этому вопросу, будь это американцы, россияне или кто-либо еще. Таким образом, эти данные свидетельствуют лишь о безразличии к вопросу. Люди просто не знают. И по поводу Китая я сказал бы то же самое.

Теперь несколько слов об американской политике, а затем о России и Китае. Позиция США по Ирану: дипломатия против бомбежки — три к одному. Другие опросы дают похожие результаты. Но если вопрос задается иначе, например, как его сформулировали в опросе "Эй-Би-Си": Иран с ядерным оружием или его бомбардировка? В этом случае 50 на 50. Давайте определимся. Когда вы предлагаете альтернативу: дипломатия или война, тут ответить легко. Правильно? Конечно, больше за дипломатию. Но когда вы предлагаете другой, двойной выбор: Иран с ядерным оружием или его бомбардировка? Для меня удивительно, что приблизительно 44–45% присоединяются к каждой позиции.

Теперь о России и Китае. Только повторю некоторые из интуитивных догадок, о которых говорил Энди, он знает эти отношения лучше, чем я. Но, на мой взгляд, ваши данные можно уточнить в двух направлениях. Первое — это мягкие техники опроса. [...]. Когда вы спрашиваете жителей России: куда бы вы отправили своего ребенка учиться, в Пекин или Пало-Альто? Мне ясен ответ на этот вопрос. По всем вопросам, сформулированным в режиме мягких техник, а также по вопросам о туризме становится видно, что жители России гораздо больше симпатизируют Америке. Я это тоже видел, и это нам всем известно [...]

Перевод с английского Ольги Грязновой

Георгий САТАРОВ

Измерение бытовой коррупции в массовых социологических опросах

Вводные соображения. В разговоре с автором данной статьи Роберт Клитгаард, один из здравствующих классиков изучения коррупции, сказал, что не видит большого смысла в социологических методах, поскольку опрашивать чиновников невозможно, а делать респондентами их жертвы бессмысленно. Однако подобная позиция весьма уязвима.

Опыт науки показывает, что необязательно входить в контакт с объектом изучения, чтобы эффективно изучать его. Ни один астроном не был ни на одной звезде, ни один физик не видел в глаза ни одной элементарной частицы (только следы ее перемещения в пузырьковой камере). Та же астрономия изучает цикл жизни звезд, хотя история развития звездной астрономии — миг, по сравнению с жизнью даже самой захудалой звезды. Биологи изучают эволюцию видов, геологи — движение материков и т.п. При этом все они не движутся вместе с материками и не эволюционируют вместе с видами. Они просто решают научные проблемы, а не ищут причины, по которым эти решения невозможны.

Социология успешно изучает чувствительные проблемы: наркоманию, проституцию, сексуальное поведение людей, девиантное поведение и т.п. Нет ничего проблематичного и в изучении коррупции социологическими методами. Вопрос сводится не к возможности или невозможности изучения коррупции инструментами социологии, а к неизбежности такого изучения. Сетовать можно только на то, что мы, как обычно, запаздываем.

С помощью опросов мы можем "запустить социологические зонды" в две сферы — диспозиции респондентов в отношении коррупции и коррупционные практики взяточдателей. В данной статье будет идти речь только о последней сфере в первую очередь потому, что именно практике уделялось меньше внимания, а также в силу того, что изучение практики может дать достаточно надежную разнообразную информацию о коррупции.

Статья основана на большой серии исследований бытовой коррупции (наряду с деловой), проводившихся в Фонде ИНДЕМ¹, и накоплен-

ном благодаря этим исследованиям опыте. Читателям будут предложены:

- общие принципы социологического изучения практики коррупции с помощью опросов;
- серия анкетных вопросов, оточенная в наших исследованиях, с обоснованием их использования;
- система статистических показателей, описывающих практику коррупции, с кратким описанием способов их получения;
- отдельные результаты, полученные с помощью описываемого инструментария.

Некоторые общие принципы. 1. Мы исходим из того, что коррупция¹ — сложное социальное явление. Наивно полагать, что его можно описать каким-либо одним показателем, исчерпывающим суть явления (этого нельзя сделать даже в случае несколько более простого явления — электрического тока). Поэтому речь может идти только о некоторой системе показателей, характеризующих коррупцию с разных точек зрения.

2. Как бы мы ни мыслили себе показатель, который, по нашему замыслу, должен был бы характеризовать объем коррупции (масштаб, интенсивность и т.п.), верно будет следующее соображение. Оно возникает из очевидного тезиса: коррупция есть побочный продукт (иногда он становится доминирующим, будучи побочным) взаимодействия граждан и власти. Коль скоро это так, то конечный результат этого взаимодействия — коррупция, и она зависит от трех факторов:

- степень интенсивности контактов граждан и власти;
- свойств одной из сторон взаимодействия — власти;
- свойств другой стороны взаимодействия — граждан.

Следовательно, чтобы характеризовать коррупцию как явление, мы должны иметь индикатор

¹ Не загружая избыточной информацией текст, мы отсылаем читателя к сайту Фонда ИНДЕМ, на котором можно найти результаты всех наших исследований: <www.indem.ru>.

¹ Здесь мы говорим о государственной коррупции, т.е. о возникающей в результате взаимодействия власти и граждан. Мы не касаемся проблем определения, отсылая читателей к кн.: Антикоррупционная политика / Под ред. Г.А.Сатарова. М.: Фонд ИНДЕМ, 2004. Добавим только, что речь пойдет о коррупции в узком смысле, которая часто обозначается специальным термином "взяточничество".

торы, описывающие как коррупцию в целом, так и три указанных фактора.

3. Фонд ИНДЕМ в научный и публицистический оборот ввел термин "рынок коррупции", который может использоваться не только как забавная метафора. Логика тут очевидна: мы можем говорить о коррупционных сделках, в рамках которых взяточдатель оплачивает коррупционные услуги взяточполучателей. В этом смысле рынок коррупционных услуг мало отличается от рынка услуг по стрижке волос. В рамках такого подхода мы будем говорить об общем рынке коррупции (в стране) и о специальных рынках коррупции, образуемых отдельными видами услуг.

4. Рынок коррупции можно мыслить как совокупность коррупционных сделок, осуществленных на нем за некоторый период. Мы можем характеризовать эту совокупность как случайный пуассоновский процесс. С помощью опроса мы должны оценить параметры этого процесса. Кстати, взаимодействия граждан и власти, не обязательно коррупционные, также могут рассматриваться как пуассоновский случайный процесс. Удобство такого подхода состоит в том, что с респондентом можно и достаточно обсудить при анкетировании его последний коррупционный опыт.

Система анкетных вопросов. Прежде чем приступить к описанию вопросов, необходимо сказать несколько слов о контексте, в который они должны быть погружены.

Понятно, что вопросы о личной коррупционной практике относятся к числу сенситивных, если не неприличных. Все-таки надо помнить, что взяточдательство столь же уголовно наказуемо, как и получение взятки. Социолога в этих условиях может оправдать анонимность опроса, что обеспечить легко, и профессионализм, что дается сложнее.

О последнем. Серия вопросов о личной коррупционной практике может вызвать неадекватную реакцию респондента, испуг и т.п., если в анкете общего содержания он неожиданно сталкивается с вопросом типа: "Приходилось ли Вам когда-нибудь давать взятку?" Риск такой реакции и, стало быть, потери информации существенно снижается, если вопросам о личной коррупционной практике предшествует несколько вопросов, в которых респонденту предлагается высказать свои суждения о коррупции, оценки этого явления (не рекомендуется спрашивать об этических оценках, лучше предложить оценить масштаб). Это нетрудно сделать, если вся анкета посвящена коррупции. Тогда задача решается

соответствующим порядком вопросов. Если же речь идет об анкете общего содержания, то исследователь вынужден идти на то, чтобы расширить анкету диспозиционными вопросами, если хочет дальше перейти к практике респондентов. Здесь рост объема с лихвой компенсируется приростом качества информации. Теперь перейдем к серии вопросов.

V1. Вспомните, пожалуйста, последний случай Ваших контактов с властью, с государственными организациями, с должностными лицами. Как давно это было? Выберите один из ответов:

1. Не более десяти дней назад.
2. От десяти дней до месяца назад.
3. От месяца до полугода назад.
4. От полугода до года назад.
5. Более года назад.

V2. При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел этот случай, который Вы вспомнили? Выберите одну из следующих ситуаций, обведя номер кружком:

1. Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в больнице (серьезное лечение, операция, нормальное обслуживание и т.п.).
2. Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.).
3. Школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, "взносы", и т.п.).

...

16. Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и т.п.).
17. Другое (указать).

V3. Как Вы считаете, в этой ситуации, о которой Вы вспомнили, возникла необходимость решить Вашу проблему с помощью взятки, неформального вознаграждения, подношения (независимо от того, сделали Вы это или нет)?

1. Да (если дан ответ "да", перейти к вопросу V7).
2. Нет.
3. Затрудняюсь ответить.

V4. А вообще когда-нибудь случалось ли Вам попадать в коррупционную ситуацию независимо от того, давали Вы взятку или нет?

1. Да, нам приходилось попадать в подобную ситуацию.
2. С такой ситуацией мы не сталкивались (переходите к другим вопросам).

V5. Когда последний раз Вам приходилось попадать в подобную ситуацию?

1. Не более десяти дней назад.
2. От десяти дней до месяца назад.
3. От месяца до полугода назад.
4. От полугода до года назад.
5. Более года назад.

V6. При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел этот случай, когда вы поняли, почувствовали, что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить? (список ответов из вопроса V2).

V7. Случилось ли так, что в этой ситуации обстоятельства заставили Вас дать взятку или Вы решили не делать этого?

1. Да, все-таки пришлось дать.

2. Нет, обошлось без взятки (переходите к другим вопросам).

V8. Не могли бы Вы припомнить, сколько приблизительно Вы потратили в рублях на эту взятку (сколько стоил подарок, подношение, близительная, на ваш взгляд, цена услуги?) _____ (рублей)

Приведем комментарии по всем перечисленным вопросам.

V1. Этот вопрос предназначен для оценки плотности пуассоновского процесса, который можно было бы назвать "попадание в коррупционную ситуацию". Техника оценки будет приведена ниже, когда речь пойдет о коррупционных взаимодействиях.

V2. Данный вопрос нужен, чтобы можно было сравнивать различные сферы государственных (далее — коррупционных) услуг.

V3. Этот вопрос — первый "фильтр", с помощью которого мы "отлавливаем" последние коррупционные ситуации, в которые оказывались наши респонденты. Обратите внимание, что речь пока идет не о даче взятки, а только о попадании в коррупционную ситуацию. Сама формулировка вопроса проявляет различие.

V4. Последний контакт респондента с властью не обязательно мог оказаться коррупционным. Таковым мог быть какой-нибудь из предыдущих контактов. Поэтому появляется данный вопрос, который начинает выстраивать следующий фильтр для "отлова" коррупционных ситуаций.

V5. Возникает вопрос, подобный V1, но теперь он завершает второй "фильтр", и вместе с предыдущими выстраивается полный "фильтр" (с точностью до откровенности респондентов) для упомянутого выше "отлова".

V6. Понятно, что этот вопрос нужен для оценки и сравнения специальных коррупционных рынков.

V7. К этому моменту респондент достаточно "расслабился", и можно переходить к сути: спрашивать про его последнюю коррупционную ситуацию, о том, давал он взятку или нет. Обратите внимание на формулировку вопроса. Она подталкивает респондента к восприятию им

самого себя как жертвы в этой ситуации. Это облегчает для него откровенный ответ.

V8. И теперь, что называется, о главном. Если уж респондент признался в том, что дал взятку, то грех не спросить сколько. Для справки можно проинформировать читателей, что доля тех, кто указывает размер взятки, из числа тех, кто признался в ее даче, составляет около двух третей.

Система показателей. Прежде всего перечислим и разясним список базовых параметров. После этого прокомментируем возможности его расширения¹.

Охват коррупции — доля граждан, попадавших хотя бы один раз в жизни в коррупционную ситуацию, независимо от исхода: дали они взятку в этой ситуации или нет.

Риск коррупции — доля случаев попадания в коррупционную ситуацию, когда гражданин сталкивается с государством в связи с той или иной своей проблемой. Риск коррупции может рассматриваться как индикатор интенсивности коррупционного давления власти на граждан, т.е. эта характеристика описывает одну из сторон коррупционного взаимодействия — власть.

Спрос на коррупцию (готовность давать взятку) — доля случаев, когда средний гражданин дает взятку, оказавшись в коррупционной ситуации. Спрос на коррупцию может рассматриваться в качестве индикатора готовности граждан прибегнуть к коррупции как средству решения своих проблем или готовности поддаться коррупционному давлению со стороны чиновников. Тем самым эта характеристика описывает вторую сторону коррупционного взаимодействия.

Интенсивность коррупции — среднее число взяток в год, приходящихся на одного произвольного взяткодателя в этом году. Это и есть оценка параметра "интенсивность" упоминавшегося выше пуассоновского процесса. Для оценки интенсивности разработана специальная процедура. Понятно, что формально для оценки интенсивности пуассоновского процесса в данной ситуации достаточно задать вопрос, ответ на который связан с выбором одного единственного периода. Однако наш статистический опыт показывает, что тогда получаются слабо устойчивые оценки. Поэтому мы строим серию оценок интенсивности для разных временных интервалов (до года), а затем — линейную регрессию интервалов на интенсивность. Коэффи-

¹ В силу ограничения объема текста, характеристики, касающиеся просто контактов граждан с государством, обсуждаться не будут.

коэффициент регрессии становится здесь искомым оценкой. Более детально можно ознакомиться в материалах, размещенных на сайте Фонда ИНДЕМ¹.

Средний размер взятки — средний размер взятки на одну произвольную коррупционную сделку в этом году. В силу высокой асимметричности выборочного распределения размера взятки, а также в предположении возможных ошибочных ответов используется робастное среднее: отбрасывается определенная доля ответов с самыми высокими и самыми низкими размерами взятки, а потом уже вычисляется среднее арифметическое по оставшимся ответам.

Среднегодовой взнос — средние годовые затраты одного произвольного взяткодателя в данном году. Определяется как произведение интенсивности коррупции на среднюю взятку.

Годовой объем рынка — оценка общего оборота коррупционного рынка: сумма всех взяток, выплачиваемых всеми взяткодателями в течение года. В силу важности этого параметра ему будет уделено больше внимания.

Объем рынка коррупции вычисляется по простой формуле:

$$M = P \times q \times \mu \times b, \quad (1)$$

где P — численность взрослого населения;

q — оценка доли дающих взятки;

μ — интенсивность взяток в среднем за год на одного гражданина, пересчитанная на все взрослое население;

b — средний размер взятки;

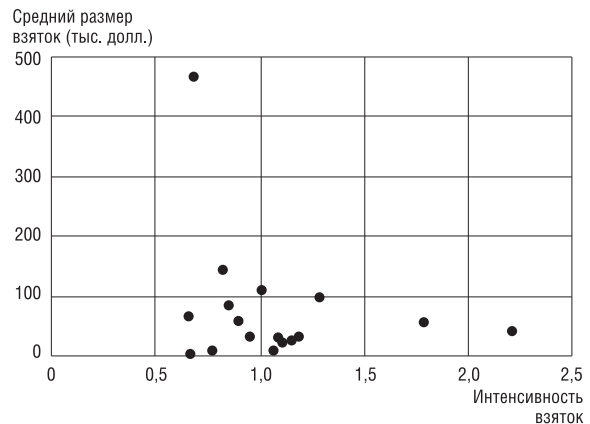
M — объем рынка коррупции измерен в той же денежной шкале, что и b .

В формуле (1) самый тонкий момент — произведение двух параметров случайных величин $q\mu$. Такое произведение допустимо, только если эти случайные величины независимы. Как известно, в случае анализа эмпирических данных доказывать зависимость гораздо легче, чем независимость. Последнее возможно лишь набором статистических экспериментов с данными, которые способны только на одно — повышать нашу убежденность в независимости.

Мы проводили эмпирическую проверку независимости следующим образом. Вся выборка делилась на части, соответствующие каким-либо специальным рынкам коррупции. Внутри каждого специального рынка проводилась оценка значений обоих параметров, что давало нам два вектора наблюдений. После этого изучалась

¹ На нашем сайте <www.indem.ru> надо найти доклад "Диагностика российской коррупции". Методика описана в Приложении 4. Там же приводятся методики оценки среднего размера взятки и объема коррупционного рынка.

Рисунок 1
РАССЕЯНИЕ ИНТЕНСИВНОСТИ ВЗЯТОК (ОСЬ X) И СРЕДНЕГО РАЗМЕРА ВЗЯТОК ДЛЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ РЫНКОВ КОРРУПЦИОННЫХ УСЛУГ ПО ДАННЫМ ОПРОСА ГРАЖДАН 2001 г. (точка-выброс на верху диаграммы — суды)

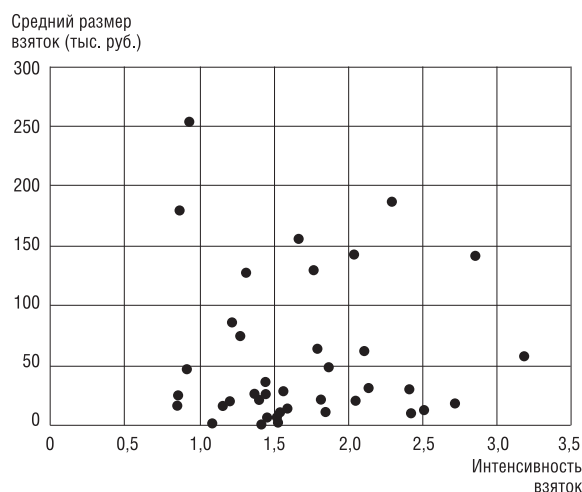


зависимость между двумя этими векторами. Во всех подобных числовых экспериментах зависимость не устанавливалась.

Ниже мы иллюстрируем полученные результаты на двух примерах. Первый — на данных опроса, проведенного в 2001 г. Выборка была разбита на 17 рынков, связанных с разными типами услуг (медицина, образование, суды и т.п.). Вторым примером — 40 региональных рынков коррупции, полученных на основании данных опроса 2002 г., в котором сравнивались 40 регионов. Вычисления корреляции не показали статистически значимой зависимости. Однако более убедительным свидетельством будут, конечно, диаграммы рассеяния, которые приведены на двух рисунках 1 и 2 соответственно.

Однако у читателей, несмотря на приведенные свидетельства, могут остаться сомнения. Одно из них порождено распространенным представлением, согласно которому крупный бизнес платит "редко, но мало", а малый бизнес — "часто, но мало". (Мы перешли к деловой коррупции именно потому, что здесь подозрения на зависимость между средней взяткой и интенсивностью могут показаться более основательными.) Но это не так. Наши изыскания показывают, что это представление не соответствует действительности. В этом нет ничего удивительного. Ведь представители каждого уровня бизнеса общаются с представителями своего уровня властной вертикали. Это значит, что две пирамиды корреспондируются по горизонтали: большое число представителей малого бизнеса общаются с большим числом низовых чиновников, а не-

Рисунок 2
РАССЕЯНИЕ ИНТЕНСИВНОСТИ ВЗЯТОК И СРЕДНЕГО РАЗМЕРА ВЗЯТОК ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКОВ ДЕЛОВОЙ КОРРУПЦИИ, ПО ДАННЫМ ОПРОСА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ БИЗНЕСА 2002 г.



большое число олигархов контактируют с небольшим числом высокопоставленных должностных лиц. Такое наложение пирамид и порождает тот факт, что бизнесменам разных уровней приходится платить коррупционную мзду в среднем одинаково интенсивно.

Если говорить о той независимости, которая продемонстрирована на рисунке 2, то она уже не так удивительна. Наивно ожидать, что в более коррумпированном регионе и взятки платят чаще, и вес взятки больше. Просто разнообразие коррупции много богаче, чем разнообразие, которое описывается всего двумя параметрами.

Теперь уместно сделать некоторый комментарий относительно трех последних характеристик из приведенного выше списка. Их объединяет общая единица измерения — денежная. В этом смысле они являются экстенсивными

характеристиками поскольку зависят от ряда факторов, не имеющих отношения к коррупции. Так, объем рынка зависит от численности населения, средний размер взятки — от масштаба денежной шкалы или уровня достатка населения. Поэтому очевидно, что бывает полезно переходить к интенсивным показателям с помощью разного рода нормировок. Примеры таких переходов приведены ниже.

Некоторые результаты. Для иллюстрации описанных выше подходов нами привлечены фрагменты текста книги, которая готовится к изданию Фондом ИНДЕМ, в ней обобщаются опыт и результаты большой серии наших исследований коррупции.

В таблице 1 сведены результаты оценки параметров общероссийского рынка бытовой коррупции по данным опросов граждан 2001 и 2005 гг. Смысл параметров подробно описан выше.

Итак, общий рынок бытовой коррупции демонстрирует стабильность, основные же показатели: объем рынка и среднегодовой взнос гражданина — незначительный рост. Средняя величина взятки выросла более существенно. Но поскольку в течение всех четырех лет повышались как цены, так и потребление, то в реальном наполнении (по отношению к величине прожиточного минимума) средний размер взятки немного снизился. Рост размера средней взятки компенсировался снижением интенсивности, что и обеспечило стабильность среднегодового взноса. Обратите внимание, что нормировка среднегодового коррупционного взноса величиной прожиточного минимума является одним из возможных примеров перехода к интенсивной характеристике от экстенсивной.

Однако зафиксированная стабильность является динамической. Она образуется совместным действием двух противоположных тенденций:

Таблица 1
ХАРАКТЕРИСТИКИ РЫНКА БЫТОВОЙ КОРРУПЦИИ В ДИНАМИКЕ

Характеристика коррупции	2001 г.	2005 г.
Охват коррупции (% от числа опрошенных, оказавшихся в коррупционной ситуации)	50,4	54,9
Риск коррупции (% от всех опрошенных)	25,7	35,0
Спрос на коррупцию (готовность давать взятку, %)	74,7	53,2
Интенсивность коррупции (среднее число взяток в год для дающих взятки)	1,19	0,882
Средний размер взятки для дающих взятки (руб.)	1817	2780
Доля средней взятки в величине прожиточного минимума (на 2001 и 2004 гг. соответственно)	1,21	1,17
Среднегодовой взнос одного взяткодателя (руб.)	2162	2452
Годовой объем рынка бытовой коррупции (млрд долл.)	2,825	3,014

Таблица 2

ХАРАКТЕРИСТИКИ СПЕЦИАЛЬНЫХ РЫНКОВ БЫТОВОЙ КОРРУПЦИИ В ДИНАМИКЕ (в %)

Проблема (рынок бытовой коррупции)	Риск коррупции		Спрос на коррупцию	
	2001 г.	2005 г.	2001 г.	2005 г.
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, больнице	23,5	37,7	80,4	62,0
Школа: поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение	13,2	41,0	76,2	60,8
Вуз: поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и т.п.	36,0	52,1	66,7	63,2
Пенсии: оформление, пересчет и т.п.	11,3	11,4	50,0	17,1
Социальные выплаты: оформление прав, пересчет и т.п.	16,2	19,8	47,4	30,6
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	32,6	57,7	50,0	63,4
Работа: получить нужную или обеспечить продвижение по службе	24,6	29,2	80,0	35,0
Земельный участок: приобрести (для дачи или ведения своего хозяйства)	14,9	39,8	75,0	51,1
Жилплощадь: получить и/или оформить юридическое право на нее	28,9	34,3	75,6	41,9
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья	32,2	29,5	60,5	31,6
Добиться справедливости в суде	26,2	39,5	59,4	43,6
Получить помощь и защиту в милиции	27,4	40,2	77,3	54,7
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт, загранпаспорт	19,7	32,7	76,0	48,9
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, дорожное движение и т.п.)	59,3	59,6	86,0	68,9

власть усиливает коррупционное давление на граждан (рост риска коррупции), а граждане в ответ снижают спрос на коррупцию. Эту тенденцию следует рассматривать в качестве основного результата.

Внутренняя динамичность стабильности общего рынка коррупции еще более заметна при переходе к специальным рынкам бытовой коррупции. Рассмотрим их с помощью двух уже отмеченных нами характеристик — риска коррупции и спроса на коррупцию (табл. 2).

Не вдаваясь в подробности, позволю себе только одно обобщение. Граждане готовы отказываться от коррупционных практик везде, где есть либо альтернативные способы решения проблем, либо отказ от взятки влечет умеренные потери. Исключение мы наблюдаем там, где отказ от взятки равносителен угрозе жизни ребенка.

Использование совокупности для описания коррупции как явления становится продуктивным, когда мы начинаем сопоставлять различные специальные рынки бытовой коррупции. Это мы сейчас увидим на трех примерах. Для анализа применяется риск коррупции, спрос на коррупцию и размер взятки, а объем рынка рассматривается как результирующая зависимая переменная. Соотношение указанных параметров для трех специальных рынков коррупции видно из рисунков 3–5.

На рисунке 3 мы видим пример рынка коррупционных услуг с "жадными производителями": растет риск коррупции, т.е. коррупционное давление на граждан, которое может, например, выражаться в расширении номенклатуры услуг, требующих оплаты в виде взяток. Одновременно с ростом риска коррупции на рынке здравоохранения фиксируется рост среднего размера взятки, несколько обгоняющий рост прожиточного минимума, что не свойственно рынку с расширяющейся номенклатурой услуг. Однако спрос на эти услуги в результате реагирует падением. Это приводит к уменьшению общего коррупционного оборота почти в полтора раза, что, с учетом роста экономики можно оценивать как падение более чем в два раза. Это пример неразумного рыночного поведения.

На рисунке 4 представлен другой вид рынка. Прежде всего мы отмечаем стабильность спроса на коррупцию. Однако рост риска коррупции сопровождается снижением среднего размера взятки. Такое сочетание может означать, что рост риска коррупции в форме расширения номенклатуры коррупционных услуг происходил за счет относительно дешевых услуг. Главное состоит в том, что гуманное, точнее, рациональное, поведение поставщиков коррупционных услуг получает вознаграждение в виде роста коррупционного оборота на этом рынке. Прав-

Рисунок 3
ИЗМЕНЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПАРАМЕТРОВ РЫНКА БЫТОВОЙ КОРРУПЦИИ В ПРОМЕЖУТКЕ 2001–2005 гг. В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

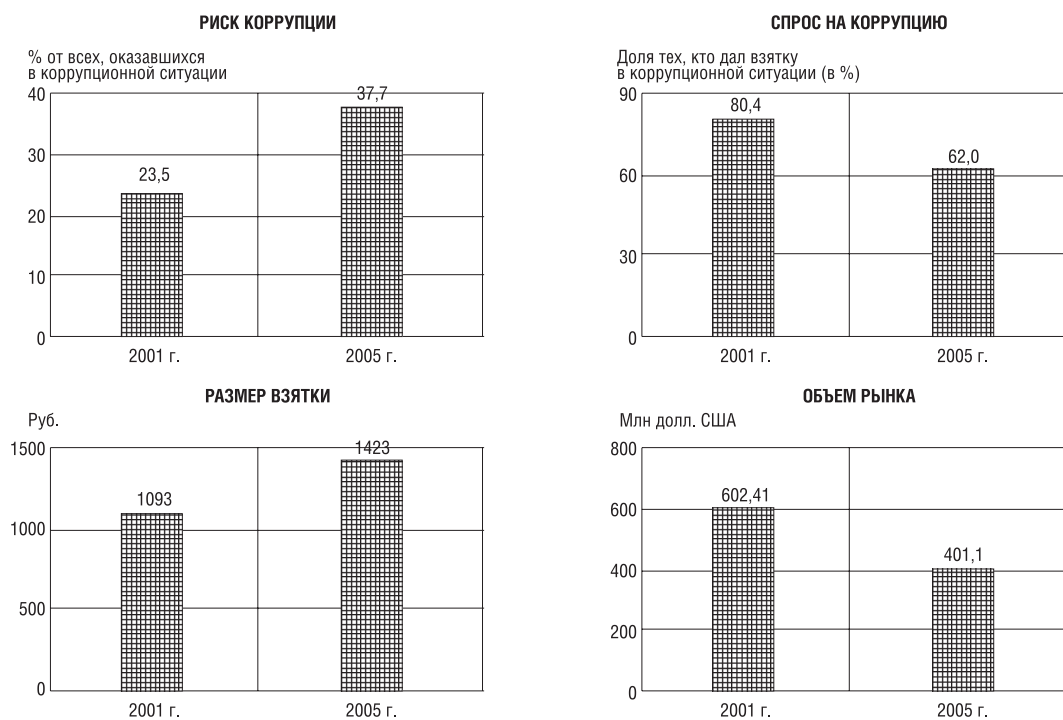


Рисунок 4
ИЗМЕНЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПАРАМЕТРОВ РЫНКА БЫТОВОЙ КОРРУПЦИИ В ПРОМЕЖУТКЕ 2001–2005 гг. В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

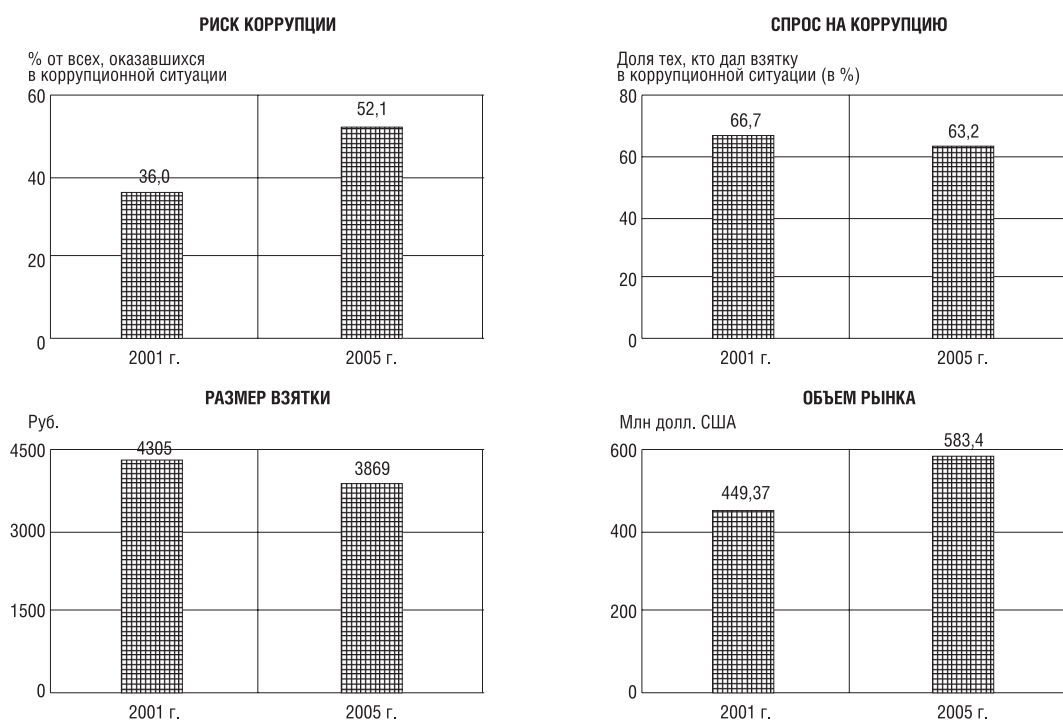
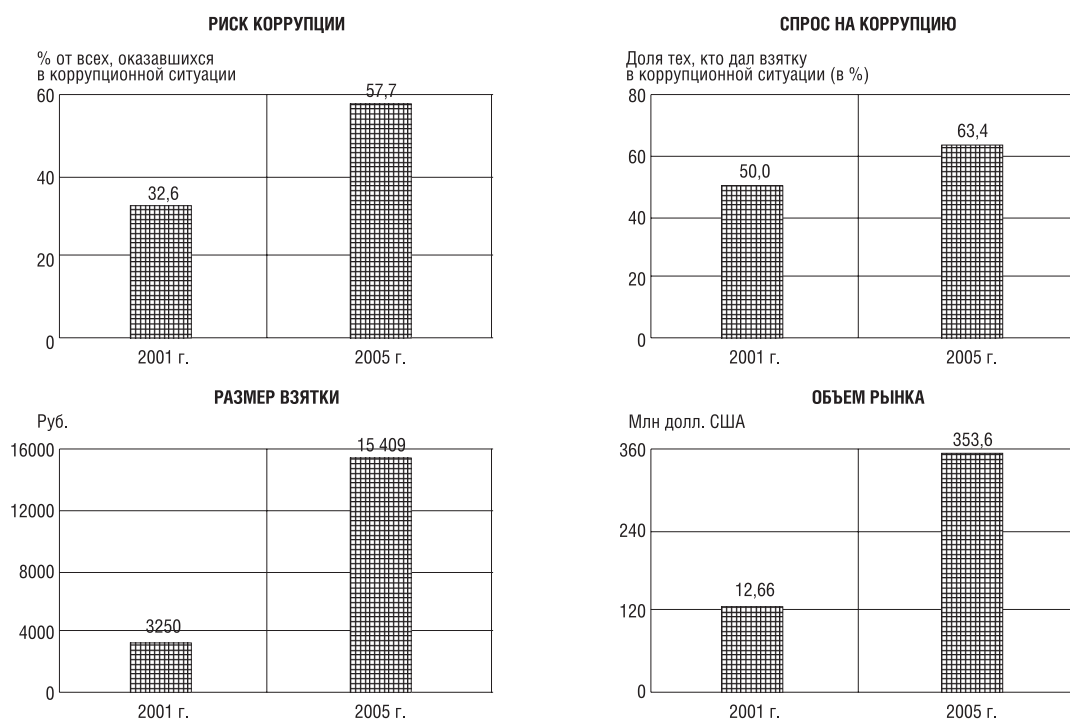


Рисунок 5
ИЗМЕНЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПАРАМЕТРОВ РЫНКА БЫТОВОЙ КОРРУПЦИИ В ПРОМЕЖУТКЕ 2001–2005 гг. В СФЕРЕ ПРИЗЫВА НА ВОЕННУЮ СЛУЖБУ



да, этот рост соизмерим с ростом макроэкономических показателей. Поэтому точнее считать, что на рынке коррупционных услуг в сфере высшего образования фиксируется стабильность.

Третий тип рынка представлен на рисунке 5. На рынке коррупционных услуг в сфере призыва в армию мы видим совпадение почти двукратного роста риска коррупции с существенным ростом спроса на коррупцию. Рост спроса дает возможность поставщикам услуг повысить их цену, как видим, почти в пять раз. В итоге мы фиксируем рекордный рост коррупционного оборота в 28 раз! Мы должны признаться, что такой результат явился для нас ошеломляющим. Однако почти сразу после обнародования этих результатов в прессе появились публикации о номенклатуре услуг в этой сфере. Подтвердился не только рост взяток (конечно, на качественном уровне). Интересным было опубликование своеобразных меню, содержащих сведения о стоимости услуг разных типов: "потерять" дело на год, на два года, совсем "потерять" и т.п. Эти сведения подтверждали: рынок уже сформировался и стремительно развивается.

Итак, мы видим богатое разнообразие различных специальных рынков коррупции со своими спецификой, динамикой, особенностями поведения поставщиков и потребителей. Это

важно, поскольку подобная информация о специальных рынках коррупции может подсказывать решения для формирования антикоррупционной политики в отдельных сферах.

Заключительные замечания. Следует отметить, что в наших анкетах перечисленные выше вопросы дополняются другими, касающимися коррупционной практики респондентов. Ответы на них позволяют получить крайне интересную и полезную информацию. Кроме того, существенная часть наших анкет отводится вопросам, которые предназначены для выявления диспозиций респондентов в отношении коррупции. Крайне интересны взаимосвязи, которые устанавливаются в результате между коррупционными практиками респондентов и их диспозициями.

Коррупция не только сложное социальное явление, но и крайне интересный объект изучения для социологии. Последняя в большом долгу перед цивилизацией, поскольку крайне скудно тратит свои усилия на анализ коррупции. Суть в том, что коррупция является индикатором и следствием несовершенства социальных институтов и социальных отношений. Поэтому изучение коррупции выводит нас на возможность вскрытия этих несовершенств. Важность этой задачи не требует обоснования.

Борис ДУБИН

Масс-медиа и коммуникативный мир жителей России: пластическая хирургия социальной реальности¹

Содержательные изменения в отечественных СМИ и их оценках населением уже не раз исследовались в аналитических публикациях недавних лет². Я не буду повторять эти данные во всем объеме, а изменю перспективу рассмотрения. Попробуем проследить сдвиги в российском социуме, системе власти, ее взаимоотношениях с интеллектуальными группами и массами, пользуясь медиа как *инструментом, показателем*. Так допустимо изучать состояние и динамику жизнедеятельности организма по работе его отдельных систем — нервной или кровеносной, органов дыхания или размножения. В данном случае предмет моего социологического внимания — процесс усредняющей массовизации социума и феномен "конструируемого большинства" в России середины 1990-х — первой половины 2000-х годов, а задача — не столько представление эмпирических данных, сколько их систематизация и осмысление.

Медиа, публика, ее отношение к медиа: сводка данных. Уже за первую половину 1990-х годов в России резко сократилось потребление печатной периодики: сильно упали тиражи газет (при некотором одновременном сокращении их количества), но особенно журналов, число

которых уменьшилось столь же заметно¹. Потребление образцов, предлагаемых другими институтами культурного воспроизводства, за это время также достаточно резко снизилось. Об этом можно судить по показателям работы музеев и театров (причем их число, в отличие от библиотек, за то же время выросло), но особенно кинотеатров, которые на протяжении десятилетий были важнейшим источником массовых зрелищ как в советской идеологии, так и в советской реальности. В этой последней сфере всего за несколько лет произошло катастрофическое, не сравнимое ни с чем сокращение и выпуска фильмов, и количества действующих киноустановок (кинотеатров, клубов), и числа зрительских посещений (табл. 1).

Как результат произошедших перемен к середине 1990-х годов, примерно между 1993 и 1995 гг., устанавливается структура массовых оценок медиа — пропорция доверия и недоверия им со стороны населения. Сложившийся тогда баланс, как легко видеть, в принципе сохраняется по сей день.

Опять-таки к середине 1990-х годов абсолютное большинство российской публики, включая ее образованную часть, перешли с печатных средств межгрупповой коммуникации (новых газет, возникших в годы перестройки, тонких журналов "с направлением", которые возглавили

¹ В статье развиваются основные тезисы сообщения на конференции "Россия вчера и сегодня: нереализованный выбор", посвященной памяти О.Р.Лациса и проведенной 25 апреля 2006 г. в московском Музее и общественном Центре имени А.Д.Сахарова.

² См.: Гудков Л., Дубин Б. Общество телезрителей: Массы и массовые коммуникации в России конца 90-х годов // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2001. № 2. С. 31–45; Зоркая Н. Чтение в контексте массовых коммуникаций // Там же. 2003. № 2 (64). С. 60–70; Она же. Российская пресса: Специфика публичности // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2005. № 5 (79). С. 58–66; Дубин Б. Массовые коммуникации и коллективная идентичность // Мониторинг общественного мнения... 2003. № 1 (67). С. 17–27; Она же. Медиа позднесоветской и постсоветской эпохи: Эволюция функций и оценок населения // Пути России: Двадцать лет перемен. М., 2005. С. 250–263.

¹ Надежды конца 1980-х — начала 1990-х годов на формирование новых коммуникативных средств в форме независимых журналов (о них см.: Дубин Б. Журнальная культура постсоветской эпохи // Новое литературное обозрение. 1993. № 4. С. 304–311) не сбылись. Из интеллектуальных журнальных изданий, которые возникли между 1992 и 1996 гг., до нынешнего дня продолжают — свыше десяти лет — регулярно выходить "Полис", "Логос" и "Комментарии" (все с 1991 г.), "Новое литературное обозрение" и "Элементы" (с 1992 г.), "Художественный журнал" и "Мониторинг общественного мнения..." (с 1993 г., последний — с 2003 г. под названием "Вестник общественного мнения..."), "Социологический журнал" (с 1994 г.); в 1996 г. начало выходить сетевое обозрение С.Костырко и Т.Тихоновой "Журнальный зал". Об интеллектуальных журналах 1990-х годов см. блок обзорных материалов: Фрагменты журнальной панорамы // Новое литературное обозрение. 2001. № 50 (4). С. 373–414.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАБОТЫ УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРЫ*

Показатель	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2004 г.	2004 г./1990 г.
Число театров	382	470	547	579	1,51
Численность театральных зрителей (посещений, млн человек)	55,6	31,6	30,8	28,2	0,5
Число музеев	1315	1725	2047	2269	1,72
Численность посетителей музеев (посещений, млн человек)	144,0	75,4	73,2	74,3	0,51
Число платных киноустановок (тыс. ед.)	77,2	34,4	18,0	12,7	0,16
Численность кинозрителей (посещений, млн человек)	1609	80	42	49	0,03
Число массовых библиотек (тыс. ед.)	62,6	54,4	51,2	49,9	0,79
Численность читателей в них (млн человек)	71,9	60,2	59,6	58,2	0,8
Число наименований газет	4808	5101	5758	7517	1,56
Разовый тираж (млн экз.)	166	122	109	177	1,06
Число наименований периодических изданий (без газет)	3681	2471	3570	4674	1,27
Годовой тираж (млн экз.)	5010	299	607	976	0,19

* Эти данные, равно как и цифры по книгоизданию, публикуемые ниже, приведены и рассчитаны по кн.: Российский статистический ежегодник. 2005. М., 2006.

Таблица 2

В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ СЕГОДНЯШНЯЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

(в % от числа опрошенных в каждом исследовании)

Вариант ответа	1989 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2006 г.
Вполне заслуживают	38	26	27	23	24	24	25	26	30	23	22	26	22
Не вполне заслуживают	40	48	38	47	47	44	44	44	47	44	46	45	42
Совсем не заслуживают	6	10	17	17	17	18	19	18	17	21	22	18	20
Затрудняюсь ответить	16	16	18	12	12	14	12	12	6	12	10	11	16
Число опрошенных	950	1800	2000	2500	2000	2000	2000	2000	1600	2100	2100	2100	2100

известные публичные фигуры) на массовые аудио-визуальные медиа, прежде всего телевидение. Советская государственная модель печатных коммуникаций, т.е. централизованно-иерархическая структура советского общества, к 1995 г. фактически развалилась. Однако вместе с ней прекратила функционировать, в том числе по социально-экономическим причинам, массовая журнально-газетная периодика как таковая. Приведу в качестве примера лишь несколько цифр из опросов Левада-Центра: газету "Аргументы и факты" ("АиФ") на 1995 г. выписали для себя и семьи 15% россиян, тогда как в 1989 г. — 58%, "Комсомольскую правду" — 7% (в 1989 г. — 44%), "Известия" — 3% (прежде — 17%) и т.д.

Сегодня, в мае 2006 г., к наиболее читаемым газетам в России, по самохарактеристикам 2400 респондентов, относятся местные развлекательные

и рекламные издания (их назвали более или менее регулярно читаемыми 24% опрошенных); местные еженедельники общественно-политического содержания (23%); "АиФ" (16%) и "Комсомольская правда" (13%), обе — с приложениями; "Жизнь" и "СПИД-Инфо" (по 7%); "Московский комсомолец" (5%). Сведения о чтении остальных газет не превышают границ допустимой при таких выборках статистической погрешности.

Аудитория реально читавшейся перестроечной прессы — тиражи изданий, наиболее популярных в конце 1980-х — начале 1990-х годов, — в среднем сократилась ко второй половине 1990-х годов не менее чем в 20 раз. Понятно, что социальные связи между "оставшимися" читателями оказались при этом не теснее, а гораздо слабее. Российский социум, причем именно в образованной и урбанизированной его части, стал

Рисунок 1
КАК ЧАСТО ВЫ ЧИТАЕТЕ ГАЗЕТЫ? (в % от числа опрошенных в каждом исследовании)

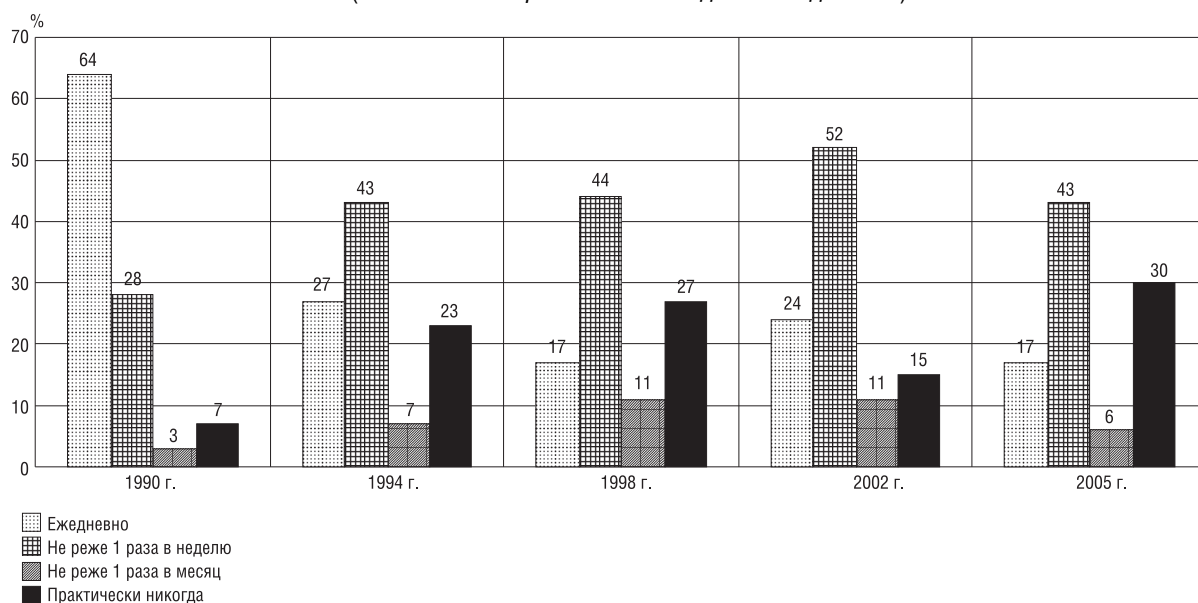
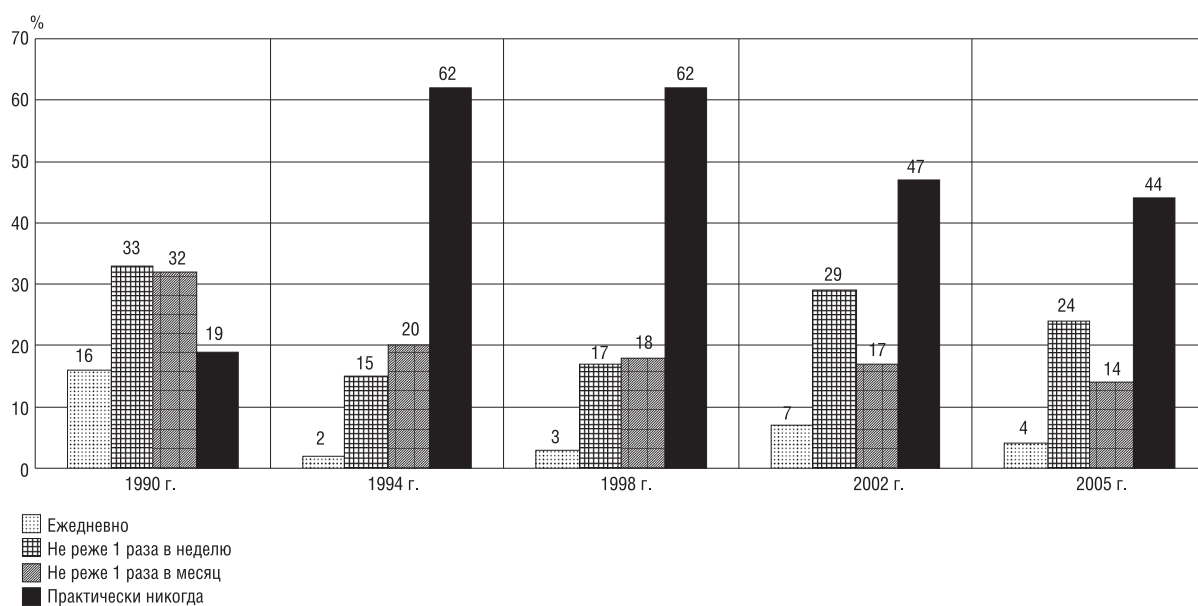


Рисунок 2
КАК ЧАСТО ВЫ ЧИТАЕТЕ ЖУРНАЛЫ? (в % от числа опрошенных в каждом исследовании)



более простым и однородным, уплощенным и раздробленным, но тем самым и более податливым для внешних воздействий на всех и каждого из его атомизированных членов. Объем групп, объединенных сравнительно близкими значениями и образами, можно сказать, живущих в одном культурном времени, стал исчисляться теперь разве что несколькими тысячами, максимум — двумя-тремя десятками тысяч. Таковы тиражи сегодняшних толстых и близких к ним журналов, большинства книг, кроме серийных

бестселлеров, помноженные на условное среднее число прочитавших каждый их экземпляр хотя бы в течение полугодия.

Число издаваемых книг за 1990–2005 гг. увеличилось в 2,3 раза, тогда как средний тираж сократился в 5,4 раза (табл. 3). Еще резче динамика в объеме и структуре книгоиздания выражена на данных о переводах, где число названий изданных книг за 1991–2005 гг. выросло более чем в три раза, однако средний тираж изданий сократился в 17,2 раза (табл. 4).

Таблица 3
ДИНАМИКА КНИГОИЗДАНИЯ ЗА 1990–2005 гг.
(в % от числа опрошенных в каждом году)

Показатель	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2005 г./ 1990 г.
Число названий книг	41 234	33 623	59 543	95 498	2,31
Общий тираж (млн экз.)	1553,1	475,0	471,2	669,4	0,43
Средний тираж (тыс. экз.)	37,7	14,13	7,91	7,0	0,19

Таблица 4
ДИНАМИКА ИЗДАНИЯ ПЕРЕВОДНЫХ КНИГ ЗА 1990–2005 гг.

Год	Число названий	Общий тираж (млн экз.)	Средний тираж книги (тыс. экз.)
1991	3763	470,2	124 953
1995	4484	119,1	26 561
2000	7233	72,7	10 051
2005	11 331	82,3	7 263

Дробление коммуникативных сообществ, партикуляризация коммуникаций. Сегодня можно говорить о нескольких типах коммуникаций в российском социуме, которые существуют в относительной независимости друг от

друга и в разных временных размерностях (ритмах). По частоте среди них нетрудно эмпирически выделить *ежедневные* коммуникации (просмотр телевизора, причем несколько раз в сутки), *еженедельные* (встречи с друзьями и родными, чтение газет) и *значительно более редкие*, не чаще раза в месяц, но скорее несколько раз в год (чтение журналов, посещение церкви, обращение в "низовые" институты социального обслуживания — поликлинику, ЖЭК или РЭУ, собес).

Важно, кроме того, что этими типами контактов охвачены принципиально разные по объему контингенты населения. Число участников коммуникации социология, в традициях Г.Зиммеля, связывает с разными основаниями и формами социальной организации соответствующих множеств — степенью их устойчивости, способами поддержания и воспроизводства, наличием либо отсутствием тех или иных обобщенных посредников (денег, аффекта, письменности, образно-символических средств).

Наименее частыми при этом являются контакты российских жителей с официальными государственными учреждениями, т.е. отношения просителей, подопечных, пациентов. В таблице 5 приводятся последние данные об их посещениях россиянами¹.

¹ По данным этого же опроса, к избранным ими депутатам, в депутатские комиссии россияне за последние 12 месяцев не обращались вовсе.

Рисунок 3
КАК ЧАСТО ВЫ ХОДИТЕ В ГОСТИ И САМИ ПРИНИМАЕТЕ ГОСТЕЙ?

(в % от числа опрошенных в каждом замере, без учета затруднившихся с ответом)

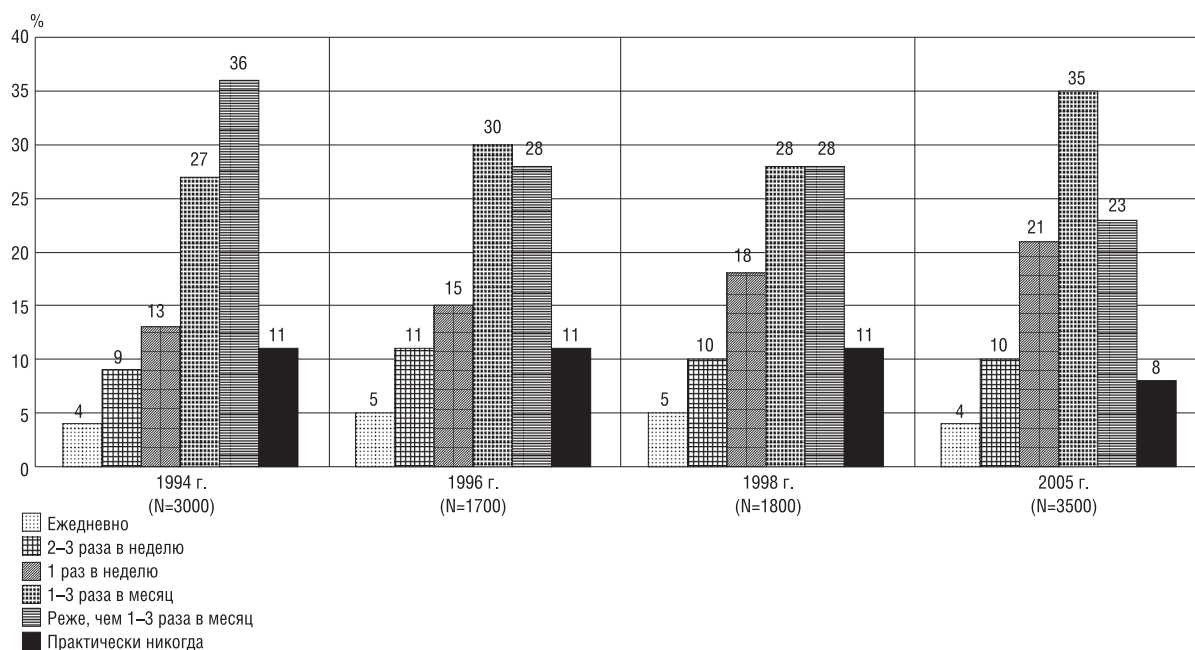


Таблица 5

КАК ЧАСТО ЗА ПОСЛЕДНИЕ 12 МЕСЯЦЕВ ВЫ САМИ И ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ БЫЛИ В ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ УЧРЕЖДЕНИЯХ? (в % от числа опрошенных; май 2006 г., N=1600 человек; приводятся лишь крайние позиции по частоте обращения в наиболее посещаемые учреждения)

Учреждение	Не были	Были 6 раз и более
Районная поликлиника	36	16
РЭУ (ЖЭК)	66	4
Собес	78	2
Милиция, кроме паспортного стола	93	1
Суд	96	1
Паспортный стол милиции	83	1

О снижении посещаемости общедоступных учреждений культуры уже говорилось. В подобных условиях, как и следовало предполагать, возрастает значимость персонализированных,

традиционно привычных либо, напротив, повышено аффективных, сетевых отношений в узком кругу "своих" (рис. 3).

Обратим внимание на одну тенденцию: за десятилетие выросла подгруппа именно тех, кто контактирует с родными, друзьями, близкими знакомыми, но не слишком часто — от одного до нескольких раз месяц. Так что об активной компенсации ощутимого недостатка в общении тут, в строгом смысле слова, вряд ли можно говорить — скорее мы имеем дело именно с нарастающим *дефицитом* коммуникаций и однонаправленной *деформацией* их структуры.

Первое связанное с этим обстоятельство — раздробление социума по доминирующему типу контактов на *сообщества родных* (в терминологии этнологов, "связь по крови") и *сообщества друзей* ("связь по выбору"). Контакты с родственниками у нынешних россиян в среднем значительно шире, чем с друзьями; первые с частотой минимум раз в неделю поддерживают 66% опрошенных (март 2006 г., N=1600 человек), вторые с той же частотой — 42%. Но дело не только в

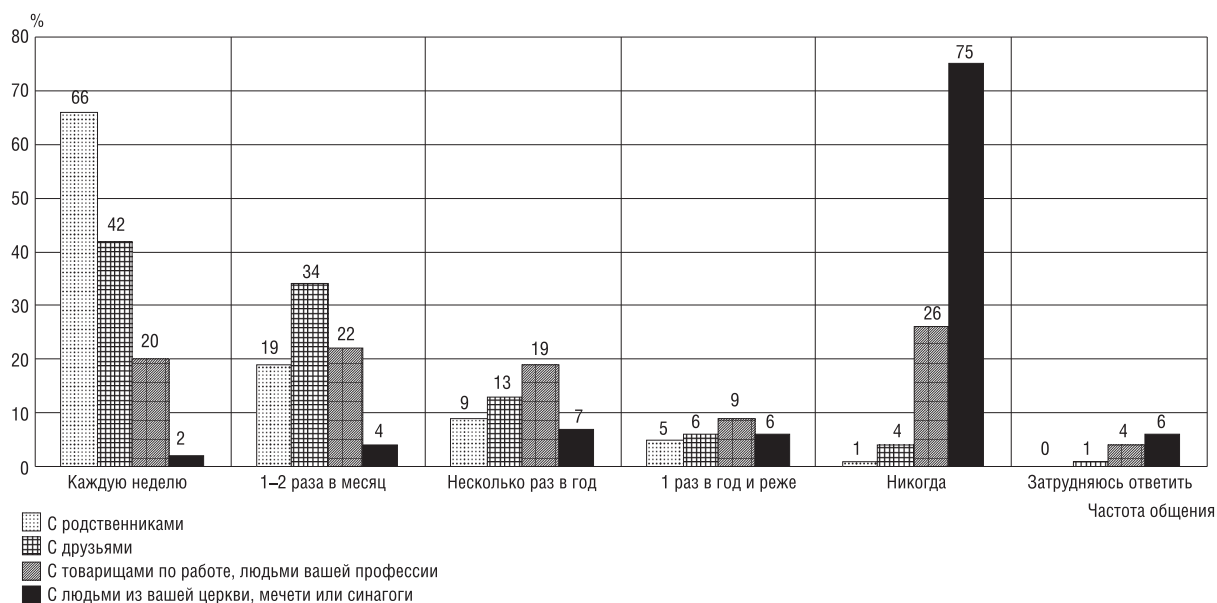
Таблица 6

ПОСЕЩАЕТЕ ЛИ ВЫ РЕЛИГИОЗНЫЕ СЛУЖБЫ, И ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО? (в % от числа опрошенных в каждом замере)

Частота посещений	1991 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	2002 г.	2004 г.	2005 г.
Не посещаю	67	60	62	61	60	60	55
Раз в неделю	1	3	3	2	3	2	3
Раз в месяц	4	4	4	4	5	4	4
Несколько раз в год	18	17	16	18	18	18	21
Раз в год и реже	10	16	15	15	14	16	17
Число опрошенных	3000	2400	2400	2400	2100	2100	2100

Рисунок 4

КАК ЧАСТО ВЫ ПРОВОДИТЕ СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ...? (в % от общего числа опрошенных; март 2006 г., N=1600 человек)



этом. Общение с друзьями — явная прерогатива самых молодых респондентов, учащейся молодежи, и в этом смысле она — явление фазовое. Среди молодежи до 24 лет еженедельными дружескими контактами охвачены 77%, среди самых старших (более 55 лет) — втрое меньше, лишь 28%. Если же говорить о контактах с родными, то здесь расхождение между крайними возрастными группами не так велико: еженедельно проводят время с родственниками 75% самых молодых россиян и 59% самых пожилых. Причем с родными чаще встречаются сельские жители, а реже всего — москвичи; с друзьями — жители опять-таки сел, но, вместе с тем, и крупных городов (однако не Москвы).

Обстоятельство второе: с контактами двух этих типов не могут сравниться по частоте и распространенности никакие другие — ни общение с коллегами по работе (с ними еженедельно встречаются 20% опрошенных), ни, тем более, с членами одной добровольной общественной организации либо того же спортивного клуба, секции (5%), ни с людьми, принадлежащими к той же церкви, мечети, синагоге (2%). С частотой не реже раза в неделю бывают в храме 3% взрослых жителей России, с той же частотой ходят к причастию (т.е. причащаются, приобщаются, присоединяются к общности как ее часть) и вовсе менее 1% (табл. 6 и рис. 4).

Судя по приведенным данным, можно говорить о ширящемся *разрыве* между разными системами отношений, типами коммуникативных сообществ. Важно подчеркнуть, что этот процесс социального дробления проходит без формирования генерализованных, универсальных, относительно абстрактных систем опосредования и регуляции социальных отношений — этических и правовых норм, гражданских ценностей и символов, скажем, чего-нибудь наподобие "конституционного патриотизма" или "постнациональной констелляции", по формулировкам Ю.Хабермаса¹. Вместо этого государство, власть, обслуживающий ее контингент советни-

ков, консультантов и технических спецов активизируют преимущественно ностальгические, обращенные к героическому прошлому символы особого и единого национально-государственного целого, державного "мы", которые вместе с фигурой первого лица и церемониалов единения вокруг него настойчиво демонстрируются по основным каналам телевидения.

Власть, медиа, социум: виртуальная конструкция социальной жизни. Фактически телевидение сейчас представляют в глазах населения два центральных, целиком огосударствленных канала; впрочем, по содержанию и конструкции отношений коммуникаторов и коммуникантов большинство остальных каналов мало чем от них отличается. По экспертным оценкам, уже к началу 2000-х годов российское государство контролировало 70% всех электронных СМИ, 80% региональной и 20% центральной прессы¹. Последовавшие затем централизованные изменения в системе федерального и регионального телевидения (патриотический общенациональный канал "Звезда"; планируемый ему в параллель православный канал; выигранный недавно Санкт-Петербургом тендер на создание общенационального канала регионального вещания на 43 местных частотах) продолжают процесс реэтизации медиапространств России. Согласно докладу, подготовленному в 2006 г. Союзом журналистов России, 90% эфирного времени всех центральных каналов телевидения сегодня отведено власти — фигуре президента, правительству, партии "Единая Россия". Если говорить о печати, то продолжающийся процесс ее огосударствления за последнее время обозначился, среди прочего, такими фактами, как назначение главным редактором "Известий" единоросса И.Киселева, покупка Газпромом "Комсомольской правды" с приложениями к ней, фактическое взятие под опеку им же "Коммерсанта" и т.д.

Работа и эффект массовых коммуникаций в условиях государственно-централизованного доминирования все больше определяется установкой и коммуникаторов, и зрителей на *повторение* (подробнее см. об этом ниже). Решающей даже для новостных передач выступает не информационная функция, а слабо контролируемая индивидом суггестия зрелища, принудительная убедительность прямого аудиовизуального посыла. Другая важная особенность такого

¹ См.: Хабермас Ю. Постнациональная констелляция и будущее демократии // Он же. Политические работы. М.: Праксис, 2005. С. 269–340. Отсутствие подобных универсальных ценностей и норм как будто бы не мешает жителям России резко негативно оценивать гипертрофированные проявления частных интересов и форм солидарности их носителей среди нынешних политиков и бизнесменов ("мафия", "коррупция"). В противоположность их поведению респондентами выдвигается идея или мифологема "справедливости" — нормативный принцип, дающий все же возможность хоть как-то соизмерять, оценивать различные действия и деятелей, но опять-таки ценой определенного снижения критериев оценки. Последняя спроецирована в данных обстоятельствах на плоскость уравнительного, патерналистского сознания.

¹ См.: Фоссато Ф. Медиаландшафт: 1991–2003 // Отечественные записки. 2003. № 4.

рода контактов — организация обычного опыта зрителей вокруг них, встроенность телекоммуникаций в повседневный распорядок семейной жизни — утренних минут перед выходом на работу, вечернего досуга, выходных дней — и приобретаемая таким образом дополнительная, "наведенная" реальность телевизионного показа. Наконец, последнее: важна анонимность и всеобщность обращения телевидения к "каждому как ко всем и к любому", т.е. упрощение воображаемого сообщества адресатов телекоммуникации, разыгрываемое средствами видеотехники устранение социокультурной разнородности публики, а вместе с тем сглаживание и подавление любых противоречий телевизионного мессиджа, иными словами, вытеснение как множества принципиальных партнеров, так и острых проблем (если воспользоваться сегодняшним жаргоном коммуникаторов и их властных заказчиков, так называемый "позитив").

Как уже приходилось писать, на российском телевидении сегодня сосуществуют и чередуются два коммуникативных режима¹. С одной стороны, это рассеянная, слабая или остаточная мобилизация, которая достигается введением микродоз чрезвычайности, например акупунктурными напоминаниями о постоянной тотальной угрозе "международного терроризма" и "шпионажа", технических катастрофах и стихийных бедствиях, особенно за рубежом, "у них". С другой стороны, кулинарно-развлекательный, привычно успокаивающий массаж. Таким образом, можно говорить об изменении способа массовизации публики с помощью медиа, об определенной трансформации типа "социальной массы". Массовидному, стереотипизированному воспроизводству в современной России подлежит не только и не столько образец (конкретная передача, ее герой), сколько система потребления, а главное — сам потребитель в заданной роли пассивного анонима, подобного всем другим таким же.

Замечу, что значительная часть российской публики (до 40%) в общем довольна нынешним телевидением, предпочитая не вспоминать о произошедших с ним и на нем переменах, например, о событиях 2000–2001 гг. вокруг компании "Медиамост", канала "НТВ" и пр. Так, о полной смене команды "НТВ" в 2001 г. сегодня, через пять лет (апрель 2006 г., N=1600 человек), 35% россиян вообще ничего не помнят, 38% относятся к произошедшему тогда "без особых чувств",

¹ См.: Дубин Б. Посторонние: Власть, масса и масс-медиа в современной России // Отечественные записки. 2005. № 6. С. 8–19.

лишь 18% огорчены случившимся. При том, что наибольшая часть телезрителей (до 45–47% опрошенных) доверяют нынешним медиа *лишь отчасти*, а почти две пятых осознают неправдивость как прежнего советского, так и нынешнего телевидения, стоящего за ним руководства страны, столь же большая, если не преобладающая доля респондентов принимают эту медиареальность не только с циничным равнодушием, но даже с известным интересом. Сравним данные еще двух опросов 2000-х годов (рис. 5 и 6).

Подытожим эту часть анализа. В коллективной жизни российского социума с середины 1990-х годов по настоящее время можно видеть процесс нарастающей массовизации без институциональной модернизации. Точнее, перед нами, если говорить о работе медиа, некоторые

Рисунок 5
КОГДА ГАЗЕТЫ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ В НАШЕЙ СТРАНЕ БЫЛИ БОЛЕЕ ИНТЕРЕСНЫМИ, БОЛЬШЕ ПРИВЛЕКАЛИ ВНИМАНИЕ ЛЮДЕЙ? (в % от числа опрошенных; 2003 г., N=2000 человек)

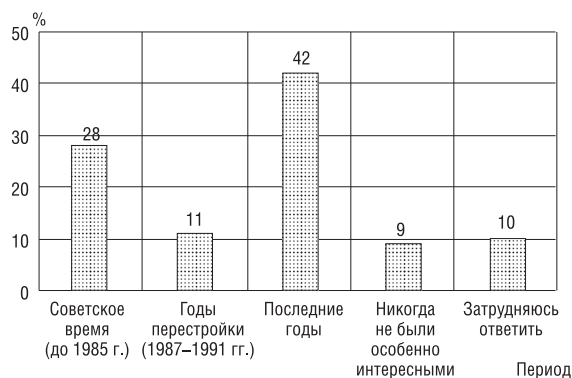
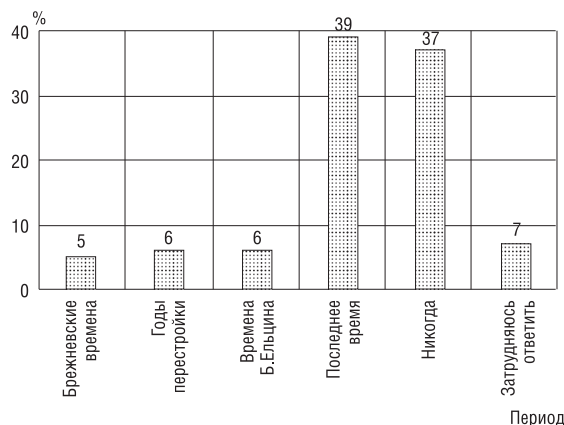


Рисунок 6
КОГДА РУКОВОДСТВО СТРАНЫ И СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ГОВОРИЛИ НАРОДУ БОЛЬШЕ ПРАВДЫ? (в % от числа опрошенных; 2006 г., N=1600 человек)



черты *технологической модернизации* с отсылкой к представлениям и ожиданиям *воображаемой массы*, конструируемой в настоящем и проецируемой в прошлое с помощью современных технических средств на правах единого целого — как "мы", "наши", "свой". Массовый уровень жизнедеятельности социума, включая как коллективные ожидания и запросы, так и характеристики реального потребления (и потребления не только медиа), в данных условиях, при такой расстановке социально-политических сил и их приоритетов не завершает процессы модернизации, а замещает, симулирует их.

Симулятивность, в том числе виртуальная симуляция политики, — одна из основных черт социально-политической жизни в путинский период¹. При этом допустимо говорить о нарастающей телезависимости и масс, и власти. Ею определяются, в частности, сегодняшняя значимость и функциональная роль массмедиального сообщества.

Медиаобщество, его интересы и ориентиры: новая реальность 1990-х годов. Описываемый сдвиг в адресации, характере и содержании массовых коммуникаций в России второй половины 1990-х — рубежа 2000-х годов происходил под воздействием факторов разных типов и уровней. Здесь были и установки высшего политического руководства (тогдашнего окружения Б.Ельцина, а затем сил, выдвинувших В.Путина, позднее — путинской "команды"), и экономические интересы крупнейших собственников, начиная опять-таки с государственных структур и их филиаций в бизнес-среде. Но в определенной мере, хотя и не в главном, это стоит связать с самоопределением более молодых, прагматичных руководителей медиа из круга "новых распорядителей"².

Теперь, пусть пока и в недалекой исторической перспективе, все-таки, кажется, уже можно начинать примерно с середины 1990-х годов говорить о становлении сообщества сотрудников центральных медиа с их коллективными интересами, представлениями, ориентирами, образом жизни, претензиями на публичную демонстрацию социальных достижений. Я бы обозначил это явление как складывающуюся "медиа-кратию", но без реальной политической власти.

¹ Об этом см.: Дубин Б. Симулятивная власть и церемониальная политика // Вестник общественного мнения... 2006. № 1 (81). С. 14–25.

² О них см.: Дубин Б. Война, власть, новые распорядители // Неприкосновенный запас. 2001. № 5 (19). С. 22–29 (перепечатано в кн.: Интеллектуальные группы и символические формы. М.: Новое издательство, 2004. С. 178–184).

И это понятно: назначенной государством ценой за возможность занять хотя бы какие-то руководящие позиции в новой медиасистеме был именно отказ от самостоятельной артикуляции политических интересов и видов, кроме как в форме адаптации к политической власти и ее технологического обслуживания¹.

Отмечу, что сращение новых распорядителей масс-медиа с властной верхушкой и крупнейшими собственниками осуществляется при этом, во-первых, при демонстративно *антизападнических идеологических установках*, педалировании "особого пути", советских символов "великой державы", державного престижа и, во-вторых, при откровенном заимствовании *западных коммуникативных технологий*, статусных символов и пр. Определенной точкой отсчета в этом процессе можно считать рубеж 1995–1996 гг. (вокруг вторых выборов Б.Ельцина), когда на ОРТ появился коллективный проект К.Эрнста и Л.Парфенова "Старые песни о главном" (работа над ним началась, впрочем, уже в 1993 г.), а затем "Русский проект" Д.Евстигнеева, "Наша эра, 1961–1991 гг." того же Л.Парфенова и "Старые песни о главном-2" (оба — 1997 г.)². Тогда конец данного периода инфильтрации и укоренения "новых распорядителей" в медиасреде можно условно датировать интервалом между первыми и вторыми выборами В.Путина (характерно, что в 2004 г. Л.Парфенов был уволен с "НТВ" и вообще вытеснен с телевидения).

Если говорить в более широком плане, то модернизация в подобных обстоятельствах, которые для России далеки от уникальности, не разворачивается вместе с формированием самостоятельных и авторитетных элит, берущих на себя ее дальнейшее движение, коммуникации между группами, представление их интересов, выработку обобщенных правил и все более абстрактных языков общения. Имеет место противопо-

¹ Об одной из наиболее заметных или, как стало принято говорить, "знаковых" фигур этого контингента, телевизионном глашатае "реальной политики" кремлевской власти см.: Хестанов Р. Внештатный агент правительства // Мыслящая Россия. Картография современных интеллектуальных направлений. М.: Наследие Евразии, 2006. С. 73–83. В качестве дополнительной характеристики описываемых перемен добавлю, что для прежних историографов русской интеллигенции, скажем, Р.Иванова-Разумника или П.Милюкова, появление подобного "агента" на страницах их книг в качестве интеллектуального героя, да еще главного, было, кажется, решительно невозможным.

² Л.Парфенов практически одновременно снимал сериал к 80-летию юбилею А.Солженицына (1998 г.) и перевозносил "великого писателя" Ю.Семенова, предваряя шумной рекламой повторный показ по "НТВ" разведсериала брежневских времен по его роману "Семнадцать мгновений весны".

ложный процесс: сознательное понижение ориентиров и самооценок интеллектуального слоя через формирование фикции "большинства" и вполне расчетливое использование эпигонской идеологической конструкции "массы" для реализации собственных претензий на статус, для укрепления и улучшения своего общественного положения. Разрушение профессиональной среды журналистов и корпоративной солидарности сотрудников масс-медиа (ср. хотя бы отсутствие их сколько-нибудь организованной, последовательной и публичной реакции на события вокруг "Медиамоста", разгон "НТВ" и др.) сопровождается разрастанием всякого рода символических акций самоутверждения новых менеджеров и звезд медиатусовки — премиальных церемоний, коллективных празднеств с непременным показом их телевидением и тиражированием в глянцевого прессы ("глянец" — зеркало этой новой среды с вмененной установкой на уже упомянутый "позитив")¹. Фактически это прямой, больше того, настойчиво демонстрируемый отказ от функции элиты при сохранении ориентаций на элитное положение, статусные привилегии и символы, образ жизни "закрытого" слоя.

Медиазвезды осознают нынешние возможности телевидения, пользуются и даже упиваются сознанием "власти над зрителем", но демонстративно заявляют, что сами телепрограммы не смотрят, а публику вполне цинично трактуют как "чужих" и статусно "низких". В этом плане медиасообщество, его наиболее молодые и модные лидеры, чрезвычайно озабочены символической демаркацией границы, отделяющей их от "пибла" (так, Р.Литвинова в передаче "Синемания" с улыбкой сопровождает свою рекламу очередного импортного "ужасика" характерной репликой: "Сама я эту бодягу смотреть, конечно, не пойду"). Точней говоря, объектом дистанцирования для них выступают, конечно, не "массы", а более или менее близкий слой относительно успешных россиян, которые все-таки имеют средства пойти на премьеру в дорогой

¹ Эти ритуалы взаимного подхлестывания с лейтмотивом "We did it" подчеркнута кроются по европейским и американским лекалам, когда "наши" ведут себя как иностранцы, звезды Голливуда или Канн, только еще "круче", — ситуация, добавлю, которая не может не напомнить позднесоветские фильмы из жизни "за бугром" с непременными бутылками виски, интимными сценами в гостиничных номерах и значными местами, где роли западных героев чаще всего исполняли прибалтийские актеры. Глянцевым журналам с их "позитивной" картиной мира в 1990-х годах противостоят, по терминологии Г.Морева, "новые критические медиа". О них см.: Морев Г. После глянца. Медиа 90-х: Историко-юбилейные заметки // Новое литературное обозрение. 2001. № 50 (4). С. 391–395.

киноцентр, смотрят по телевизору Е.Петросяна или А.Малахова, ездят отдыхать в Хургаду и т.д.

Можно сказать, что инициаторы и носители культуры "глянца" демонстративно отделяют себя здесь от героев и потребителей "попсы", как те и другие, в свою очередь, отстраняются либо же оттеснены от *официальной и официозной культуры*, признанного, облащенного, вознагражденного властью *мейнстрима*. Границы между ними, впрочем, достаточно подвижны, и смысл для участников состоит не только в том, чтобы их соблюдать и поддерживать, но иногда и переходить, причем обязательно обставя такой переход символами и церемониалами, придавая ему характер события (траекторию таких переходов применительно к тому или иному деятелю, группе деятелей можно было бы эмпирически проследить, например, на материалах разнообразных присуждаемых им премий, при смене уровня социального признания и масштаба символических вознаграждений).

Другой смысловой комплекс, который составляет одну из главных позитивных характеристик нынешнего медиасообщества в глазах его активных членов — это (если не говорить о больших и «быстрых», по российским меркам, деньгах) чрезвычайная насыщенность коллективной жизни, упоение ее скоростью, ставка на короткое время, нынешний день: "На телевидении — настоящая жизнь, все бурлит". Отсюда, как можно полагать, идет и подчеркиваемая в публичных выступлениях, в коллективном имидже медиазвезд "трудоголия" — мотив, известный по советской истории конца 1920-х — начала 1930-х годов и тогдашней мифологии труда как выражения искомой полноты жизни у В.Шкловского, Вал. Катаева и других лидеров тогдашней интеллигентской "перековки"¹. Легко видеть, что при всем демонстративном нынешнем дистанцировании данной среды от "пибла", в ней преобладает та же тактика адаптации, что и в сегодняшней массе населения, только эта адаптация имеет не замедленно-пассивный, а, напротив, форсированный, ускоренный, взвинченный характер и ориентирована на

¹ Ее скрупулезным летописцем и аналитиком на протяжении десятилетий выступала Л.Гинзбург, чьи первопрородческие тексты этого типа — "Поколение на повороте", "И заодно с правопорядком..." — начали публиковаться лишь в перестроечные времена. Они, напомню, были напечатаны в сборниках материалов вторых и третьих Тыняновских чтений в г. Резекне, соответственно вышли в Риге в 1986 и 1988 гг. Из последних по времени работ об этих текстах, о биографии Л.Гинзбург, ее учителей и сверстников в контексте "великого перелома" см.: Кобрин К. "Человек 20-х годов". Случай Лидии Гинзбург // Новое литературное обозрение. 2006. № 78 (2). С. 60–83.

то, чтобы получить вознаграждение по максимуму и уже сегодня. Не случайно "трудоголия" у них, как и на рубеже 1920–1930-х годов, вполне сочетается с "халтурой".

Еще один важный для данной среды смысловой комплекс — стремление опять не отстать от "большого мира", напоминающее давний лозунг "Догнать и перегнать Америку!", только теперь не по производству мяса и молока, а по стереотипизированной поэтике и технологическим кондициям отечественных киноблокбастеров, римейков и телесериалов. Показательно, что если в начальный период горбачевской перестройки для самого М. Горбачева и его тогдашних демократических соратников прокламируемым ориентиром выступали "общечеловеческие ценности", то теперь ни о каких ценностях речи нет: их место в дискурсе политконсультантов и медиаменеджеров заняла технология, но демонстрируемая вовне, знаковым "другим" в качестве "нашего" символического достижения. И, наконец, значимым мотивом в самоутверждении и в диагностике ситуации "новых распорядителей" выступает подчеркивание устойчивости, спокойствия, порядка в нынешней социальной жизни России, в духе, например, циничных высказываний типа: "А я никакого особого конфликта в обществе сейчас не вижу и совершенно не понимаю, чего, собственно, так уж переживать" (или, как сегодня выражаются в этой среде, — "париться")?

Современное российское телевидение как пародия. Социологу понятно, что массовые феномены, в том числе массовые медиа, сами по себе не способны ни создать, ни воссоздать структуру развитого, современного, современного общества с необходимой полнотой. В нынешних российских условиях — говорю даже не столько о массах, обычном человеке, сколько о продвинутых группах, властных структурах — по-прежнему отсутствует антропологический принцип индивидуальности, с одной стороны, и идея социального многообразия — с другой. А без них невозможно существование и динамика лидерских групп, их позитивная заинтересованность друг в друге, символическое кредитование их усилий и универсальные формы признания достижений социумом.

В описываемых обстоятельствах телевидение сегодняшней России все чаще выглядит пародией¹. Причем это пародия, как ни парадоксально, в отсутствие оригинала. Такого типа семантические образования в истории культуры быва-

ют и вполне реально функционируют. В данном случае через снижающий барьер воспроизводится картина некоей осмысленной жизни, сама возможность иметь и вносить в жизнь смысл, которая будто бы где-то существует (подразумеваться могут западная демократия, советское прошлое, постмодерная эпоха). Пародийным, что существенно, делается при этом и сам воображаемый либо подразумеваемый оригинал, примерно с такой интонацией: "Ха-ха, неужели еще есть такие простаки, что думают (или пытаются нас, прожженных, уверить) будто бы все это — нормальная жизнь, позитивные ориентации на повышение качества действий, нексенофобические отношения с другими, вообще приращение смысла своему и коллективному существованию — на самом деле есть и его можно принимать всерьез? Ну и дурень же будет тот, кто им — и нам, их передразнивающим, — поверит..."

Нарочитость, гротескность фигур и манер поведения на экране, с одной стороны, образы глумящихся дурней-ведущих, с другой — нарастание цитатности, увеличение числа римейков, сиквелов, подражаний, стилизаций, а также указание на этот пародический модус сегодняшней телереальности. Важно, кроме того, что передачи иного типа, которые все же еще случаются на телевидении (скажем, арт-хаусные фильмы, документалистика, передачи по истории искусств) невольно попадают в более широкий и постоянно воспроизводимый пародийный контекст данного канала, телевидения в целом и в этих рамках воспринимаются зрителями.

По Ю. Тынянову, функция пародии, которая вовсе не обязательно комична, — в "механизации приема"¹. Ощутимый в его необычности прием, авторское высказывание, определенные ситуацией, ее участниками, их взаимоотношениями, как бы изымаются при этом из исходного контекста и повторяются далее независимо от их первоначальных задач. Но, что еще важнее, далее повторяется сама позиция (по Тынянову — поза) такого обращения с любыми приемами, высказываниями как заведомо и подчеркнута вторичными. Складывается роль или маска эпигона, вольного либо невольного пародиста. Прежний "прием" выступает теперь на правах "материала": виртуальное построение фигурирует как документальный факт, художественный текст — как историческое свидетельство, которое "нельзя исказить". Постоянная практика таких пародических "искажений" порождает столь же постоянную практику указаний на их

¹ В анализе пародийного и пародического я иду здесь от работ Тынянова "Достоевский и Гоголь" (1919) и "О пародии" (1929).

¹ Тынянов Ю.Н. Поэтика. История литературы. Кино. М., 1977. С. 210.

недопустимость (напомню, например, что симулятивная реальность брежневской эпохи породила постоянную борьбу против "клеветы на действительность", "искажений классики", "покушений на историю", — вот и сегодня на телевидении, в печати раз за разом звучат голоса о недопустимости критики первых лиц, карикатур на власть и т.п.).

Нарастающая пародичность нынешнего российского телевидения социологически легко объяснима. Ситуация в "управляемых" масс-медиа сегодня такова, что в деятельности руководителей и рядовых работников последовательно отсекаются, подавляются, оттесняются любые попытки своеобразия и инновации. Если они и могут как-то фигурировать, то лишь на платных кабельных каналах, а значит, в крайне узких секторах публики. На общий экран материал может попасть, и ему может быть тем самым придана популярность, только если он полностью эпигонский и сразу же узнаваем в этом качестве, успокоительно похож на все, что уже делалось и делается, но только еще дешевле и хуже. Так обстоят дела с точки зрения работников, редакторов, руководителей передач и каналов, но так оно выглядит и в привычных ожиданиях широкой публики. Она все чаще получает с экрана персонифицированные, предельно упрощенные и до сенсационности утрированные симулякры политики, искусства, спорта и других массовых зрелищ — что-то близкое по функциональной конструкции и зрительскому воздействию, допустим, к известной фотосерии С.Шерман "Кадры из фильмов"¹.

Можно говорить о почти полном преобладании на сегодняшнем телевидении идеологии зрелищности. Отсюда, среди прочего, умножение числа и без того многочисленных телесериалов, включая нынешний курс на последовательную сериализацию всей русской и советской литературы от А.Пушкина, Н.Гоголя, Ф.Достоевского до М.Булгакова и Б.Пастернака, А.Солженицына и В.Шаламова, А.Рыбакова

¹ Это постановочные костюмированные автопортреты, построенные как (мнимые) кинокадры. О них см.: Краусс Р. Холостяки [1999]. М., 2004. С. 74–119; Петровская Е. Антифотография. М., 2003. С. 25–32, 77–103. С.Шерман по-своему продолжает и радикализует тут поп-артовскую стратегию Э.Уорхолла. Если Уорхолл, коротко и упрощенно говоря, воспроизводил идолов массовой культуры, воплощающих коллективные желания (М.Монро, Ж.Кеннеди и др.), в виде бесконечного механизированного повторения их привычных, многократно виденных и тут же узнаваемых всеми фотографий, то Шерман симулирует анонимное желание анонимной публики вообще иметь дело с персонифицированным изображением как таковым. Для нее стереотипна сама зрительская жажда визуальных впечатлений, находящая себе форму в никогда не виденном, но столь же немедленно узнаваемом публикой симулятивном фотообразце.

и В.Аксенова¹. Здесь важно именно зрелище привычного, продолжающегося без перемен и вечер за вечером повторяющегося в реальном времени зрителя, его семьи.

Телесериал выступает сегодня в России моделью массового восприятия мира, отношения к окружающему за пределами, как уже говорилось, сугубо партикулярных отношений "своих". Реальность имеет вкус сериальности: реально то, что сериально. При отказе от ориентаций на разнообразие потенциальной публики, от выдвигания собственных точек зрения, картин мира и работы над механизмами смысловых переходов между ними, именно повторение — вплоть до полной механизации и пародирования — действует сегодня на телевидении *вместо* механизмов универсализации, точнее, в качестве самого примитивного из таких механизмов. Я имею здесь в виду усвоение образцов детьми через подражание взрослым в ходе первичной социализации.

Повторение, редукция к простому в данном случае — не случайность и не усталость воображения, а осознанная стратегия. Отношение "новых распорядителей" и подначальных им работников к любому осмысленному высказыванию как чужому (пародическая установка) связано с двумя решающими социокультурными обстоятельствами. Во-первых, все смыслы и формы, ориентиры и стандарты они так или иначе получили готовыми, ничего не придумав сами. Во-вторых, они отказались от разнообразия, альтернатив и новации вслед за рекрутировавшей их властью.

В этом плане я бы указал на связь между политически сконструированным дефицитом альтернатив, смысловой стратегией эпигонства, установкой на повторение (пародирование) образцов и, тем самым, с постоянным замещением одних функций другими: смыслотворческих — технологическими, целедостижительских — приспособленческими. Именно в этом контексте, как мне кажется, стоит рассматривать снижение информационных, критических и других современных функций медиа до имитации низовых локальных отношений либо адаптации их к сетям взаимодействия близких знакомых. Коротко говоря, речь идет об адаптивной реализации образцов, но через неприменный модальный барьер и смысловое смещение, ценностное понижение. В этом плане можно говорить о соответствующем, таком же снижающем замещении *типов деятелей*, их функциональной подмене

¹ См. посвященный недавно этому феномену блок аналитических материалов: Возвращение "большого стиля"? // Новое литературное обозрение. 2006. № 78 (2). С. 271–325. Я бы только говорил здесь не просто о возвращении, а о симуляции.

как о процессе или механизме, а не случайном явлении, простой *смене конкретных персон*¹.

Уточню в этом плане введенную выше формулировку о подражании несуществующему оригиналу. Сама подобная стратегия может выступать в культуре нового и новейшего времени творческой и даже в определенной мере новационной, ориентированной на ценностное обобщение, смысловое повышение образца (так оно было, скажем, в многочисленных пушкинских поэтических и драматических подражаниях, так оно с учетом исторических перемен обстоит сегодня, скажем, в музыке В.Сильвестрова с его "Тихими песнями" или в поэзии С.Завьялова с его "Невыполненными переводами"). Но эта стратегия может — именно с этим вариантом мы, по-моему, имеем дело в сегодняшней России, в частности, в масс-медиа, — выступать в форме непереносимого снижения образца через его повторение вплоть до механизации и пародирования. Таков барьер реализации образов, социальная и культурная цена их адаптации. Значимость подобной процедуры для тех, кто ее осуществляет, состоит в двусмысленной игре на включенности и вместе с тем невключенности в ситуацию — разыгрывании своего рода алиби как несамостоятельной и производной, исключительно реактивной формы самоопределения, упрощенной и трансформированной социальности (социабельности, по Зиммелю).

Значение подобных границ и барьеров (и не только пространственных, но и временных, подразумевающих отсрочку реализации) в "закрытом" обществе заключается в том, что для вторичной, эпигонской "культуры", а в современной постмодерной ситуации культура закрытого социума по советской модели времен "железного занавеса" может быть только эпигонской, изображающей традицию, чужую либо утраченную свою, — это единственная возможность усвоения и репродукции образца, а стало быть, симуляции социокультурного процесса и, соответственно, формирования групп его "инициаторов", назначенных или самопровозглашающих себя "элитами". Повторение и пародирование возникают в подобных условиях как простейшая и редуцирующая (квазитрадиционалистская) форма смыслового обобщения, как у детей или у

¹ Мотив подобной функциональной подмены и осознания себя заместителями на одной из ключевых фаз перехода к "новому порядку" были по-разному осмыслены и представлены во второй половине 1920-х — начале 1930-х годов в прозе А.Платонова ("Город Градов", "Государственный житель", "Усомнившийся Макар"), М.Зощенко ("Сентиментальные повести") и др., в неопубликованных тогда записных книжках и более поздних аналитических эссе Л.Гинзбург. О форме и функциях замещающего, пародического слова у Зощенко в этот период см.: Чудакова М.О. Поэтика Михаила Зощенко. М.: Наука, 1979. С. 64–97.

новобранцев культуры. Напомню, что и работы Ю.Тынянова о пародии появляются именно тогда, когда культура переходит в руки нового политического класса, который позднее конструирует сверху свои "массы" и т.д.¹

Некоторые итоги. Резюмируя проведенный анализ, я бы выделил и подчеркнул в данном контексте следующие характеристики последнего российского десятилетия и завершающего его путинского периода. Это, во-первых, примирение с советским как единым целым и как "своим", как некоей "изобретенной традицией", по формуле Э.Хобсбаума (сама эта фикция начала разработываться новыми менеджерами медиа, как уже указывалось, примерно с 1993–1994 гг. и активно внедряться с 1996 г.), во-вторых, коррозия образа ближайшего прошлого, последовательное вытеснение второй половины 1980-х и всех 1990-х годов как времени "перестройки", "реформ", "демократов" в массовом сознании и работе масс-медиа (с конца 1990-х годов, в собственно путинский период). В результате подобной направленной работы вычеркивания и умолчания период 1988–1998 гг. предстает сегодня в массовых оценках как черная полоса, за которой видится некий "золотой век" брежневизма. Напомню, что при Л.Брежневеве во второй половине 1960-х годов точно так же вытеснялось из коллективной памяти "волюнтаристское" время Н.Хрущева ради символического примирения со сталинским периодом (его кульминацией и оправданием выступала победа в Отечественной войне, которая и начала культивироваться в этот период).

Еще одна ключевая характеристика нынешней социально-политической реальности — ее нарастающая симулятивность, постановочность, отчетно-выставочный характер (я бы говорил здесь об ЭКСПО-политике, как говорят об ЭКСПО-культуре). И, наконец, я бы выделил такую черту нынешней политической эпохи и политической культуры в России, как ошутимая эпигональность, пародичность огосударственных медиа, задающих виртуальный образ коллективного "мы" россиян.

Вся эта описанная выше по частям составная конструкция коллективной реальности связана с официально программируемой властями "стабилизацией", "нормализацией" — отчетливым отказом от системного реформирования, нарастающей изоляцией страны в мире (упразднением значимости позитивных партнеров) и, наконец, с об-

¹ Этот момент перехода примерно в то же время отмечает О.Мандельштам: "Нет ничего невозможного. Как комната умирающего открыта для всех, так дверь старого мира настуже распахнута перед толпой. Внезапно все стало достоянием общим. Идите и берите" (Мандельштам О. Слово и культура // Он же. Соч.: В 2 т. Т. 2. М.: Художественная литература, 1990. С. 172.

рашенной к прошлому героизацией коллективной идентичности в отсутствие альтернативы. Главный, несущий момент конструкции, ее содержание и мотив, импульс — безальтернативность, воплощенная в фигуре первого лица. Эта фигура задается как находящаяся вне любых сопоставлений с реальностью, вне сферы трезвых оценок и практических выводов из них, а потому как бы пребывает не только над социальной жизнью масс и любых групп, но даже и над самой властью, будь она выборной или назначенной, законодательной, судебной или масс-медиаальной.

Сам режим подобной безальтернативности гарантируется и обеспечивается симулятивным огосударствлением всех сторон коллективной жизни. При этом функции фигуры сверхвласти — они выражаются и усматриваются в рейтинге президента — суть производное от отсутствия каких бы то ни было иных самостоятельных сил, институтов, фигур. Можно сказать, чем однообразнее социальная жизнь в России, тем выше рейтинг президента (первого лица). Человек номер один в обстановке прокламируемой стабилизации и безальтернативности как раз и представляет собой персонификацию устанавливающегося однообразия (другая, дополнительная проекция того же образа — фигура первого лица как олицетворение коллективных надежд).

Стратегией этатизации при этом выступает последовательная деполитизация социальной жизни, отказ различных групп от артикуляции политических интересов и притязаний (если видеть в политике область множественного, конкуренции, борьбы, компромисса в достижении общих целей). Сравним масштаб празднования и социального эхо двух прошедших за последний год юбилеев — 60-летия победы и 50-летия XX съезда. Первый — событие "для всех", как признало большинство (48%) российского населения, главное событие XX века (78%); второй значим в этом качестве для 3,5% (величина, находящаяся на границе допустимой в таких опросах статистической погрешности). Но из этого следует нарастающая виртуализация политики¹. Типы же поведения и социальные общности, остающиеся за пределами единого огосударственного "мы", получают и в масс-медиа, и в глазах самих участников снижающий характер стигмы ("бедные", "бессильные", "бесправные", будь то призывники, покупатели в магазинах, пациенты в поликлинике или просители в ЖЭКе и себе).

Процесс огосударствления масс-медиа, как было показано, продолжается. Вместе с тем ре-

¹ Ср. об эстетизации политики у В.Беньямина в заключительных пассажах его "Произведения искусства в эпоху технической воспроизводимости" [1936] (Беньямин В. Озарения. М.: Мартис, 2000. С. 151-152).

зультаты описанных выше изменений, произошедших за последнее десятилетие в коммуникативных связях между разными слоями и уровнями российского социума, никак нельзя назвать безусловной победой принципа единоначалия, бюрократической иерархии, однообразия в подчинении и исполнении, к которым вроде бы стремилась верховная власть и о которых она рапортует на всевозможных собраниях, административных летучках и прямых трансляциях по телевидению. Замечу, что, по данным независимых экспертов, наиболее популярным у российской публики сюжетом независимых медиа в провинции (а региональные и местные газеты составляют 90% всего газетного репертуара России и совокупный тираж районов, 32 млн, немногим уступает 36 млн газет центральных, к тому же через свои сайты они выходят в "центр", куда не могут попасть в бумажном виде) сегодня является такой: тот или иной частный человек, права которого нарушила центральная или местная власть, в результате борьбы — в нее включена и местная пресса, каналы телевидения — одерживает победу или хотя бы просто не дает, как выражался в свое время В.Гроссман по поводу арестованного романа "Жизнь и судьба", "без звука зарезать себя в подворотне".

Напомню случай рядового Сычева. Первая публикация о нем появилась в родном городе изувеченного солдата — в газете "Вечерний Краснотурьинск" (8 тыс. экз. при 67 тыс. населения). Ее шеф-редактор Н.Калинина подытоживает ситуацию так: "Нас обвиняют в том, что мы срываем призыв, что мы желтая пресса, делаем пиар на крови. С этим приходится жить. Но если не напишешь о таком [как Сычев], то с этим тоже потом придется жить"¹.

Некоторые перспективы дальнейшего социологического анализа². Наиболее острые проблемы социологических исследований российского социума связаны сегодня с феноменами неперехода от гемайншафтных взаимоотношений с близкими к обобщенным и универсализированным публичным отношениям. Напротив, как было показано, мы имеем дело с ширящимся разрывом между приватными коммуникациями единиц, их семей "лицом к лицу" и огосударственными коммуникациями "всех", "каждого как любого другого" в отношениях просителей (бюрократические учреждения и социальные

¹ Цит. по: *Эйсмонт М.* Есть ли жизнь на Марсе, или Независимые СМИ в российских регионах // Отечественные записки. 2005. № 6. С. 227.

² Этот раздел сложился в ходе и результате рабочих обсуждений на "круглом столе" социологов, организованном А.Береловичем и Л.Тевно во Франко-российском центре по общественным и гуманитарным наукам в Москве 24-25 мая 2006 г.

службы) и зрителей (масс-медиа) — с разрывом между этими планами социального действия, уровнями социума. Говоря коротко, социум в России по-прежнему формируется и осознает себя в основном как патерналистский: это сообщество подопечных.

Границами (барьерами) возможной универсализации образцов поведения, самопонимания, установок в отношении "других" тут выступают:

— асимметричные репрессивные отношения, усвоенные вместе с реликтами низовых или первичных (а на самом деле — базовых) институтов советского социума, с которыми обыкновенный человек постоянно имеет дело. Таковы милиция, собес, ЖЭК или РЭУ, поликлиника, школа, магазин — все места, где тебе могут что-то нужно разрешить, но гораздо чаще отказывают, лишают доступа к благу, ограничивают его. Разрыв коммуникации здесь (от "вас много, а я одна" до "но и вы войдите в мое положение") — символическая демонстрация позиции доминирования. А это значит, что нет возможности генерализации, возвышения, рафинирования подобных отношений до норм морали и права, форм культуры, "общечеловеческих" свойств. Стоит особо подчеркнуть, что по структуре подобные отношения в наименьшей степени изменились, однако сместился и продолжает смещаться "центр тяжести" таких взаимодействий — с централизованного-государственного на уровень частнокорпоративного (присвоение или приватизация власти, в том числе и прежде всего репрессивной власти¹);

— принудительные и массово-уравнительные, стигматизирующие отношения всех, таких же, как все (опять-таки в рамках низовых институтов, но по отношению к таким же, бесправным, подчиняющимся);

— партикуляристские, гемайншафтные отношения "своих". Они могут быть и традиционными, и аффективными, в терминологии М.Вебера, и вовсе не обязательно патриархальными: скажем, "любовь—симпатия", "сексуальная любовь" или "дружба" здесь бывают и вполне современными, скажем, их образцы могут быть по происхождению масс-медийными, а не передаваться от старших к младшим лицом к лицу;

— виртуальные формы символической принадлежности (зрительские "воображаемые сообщества"), сохраняющие партикуляристский характер отдельных "мы" — с особым "нашим" путем, особыми свойствами "нашего" характера при дистанцированном, технически опосредованном характере отношений с подобными общностями;

¹ Об этом см.: Гудков Л., Дубин Б. Приватизация полиции // Вестник общественного мнения... 2006. № 1 (81). С. 58–71.

— предупредительно-защитно-агрессивные представления о Других (стратегия мысленного противостояния чужакам, врагам и опять-таки дистанцирования от них).

Среди перечисленного важно выделить более устойчивые, репродуцируемые формы. К последним, видимо, в сегодняшней России относятся едва ли не исключительно те или иные разновидности соединения относительно "новых" для советского социума и опыта элементов со "старыми" — например, экономических отношений с семейными (семейное предпринимательство) или либерально-демократических с авторитарно-советскими и традиционно-партикуляристскими (выборные представительские учреждения, партии). Так или иначе, пока приходится говорить об адаптации как базовой социальной стратегии и о заимствовании-повторении как общераспространенной по масштабам и начальной, примитивной по устройству форме универсализации образцов поведения, культурных значений и символов.

В этом смысле "новые" отношения и их символические носители (техника, деньги, иностранные языки) скорее проявляют сложившиеся структуры отношений и антропологические стереотипы, чем порождают какие-то иные, им альтернативные. Антропологи изучают похожие социальные и символические формы смыслового сращения и функциональной трансформации традиционного и современного, инструментального и символического (ритуального, церемониального) в ряду явлений так называемого "культы Карго"¹.

Особую значимость в этих рамках приобретает масс-медийная, аудиовизуальная сфера с повышенной значимостью повторения для массовых коммуникаций. Опять-таки тут важно отделить *общие процессы*, связанные с развитием самих масс-медиа и форм массового поведения в постмодерном мире (их концептуализацией особенно активно занята в последнее время итальянская политическая философия, философия культуры²), и *специфические моменты*, связанные с сохраняющейся закрытостью постсоветского социума, адаптивно-реактивным характером складывающейся системы социальных отношений, традиционализацией вовлеченных в них культурных образцов. Два этих плана, как обычно бывало и как происходит сейчас в России, будто бы совпадают в историческом времени, но именно поэтому их следует аналитически различать.

¹ О них см.: Уорсли П. Когда вострубит труба. Исследования культов Карго в Меланезии [1957]. М.: Изд-во иностранной литературы, 1963.

² См. из них, например: Ваттимо Дж. Прозрачное общество [1989] М.: Логос, 2002; Agamben G. La comunità che viene. Torino: Einaudi, 1990; Virno P. Grammatica della moltitudine. Per una analisi delle forme di vita contemporanee. Roma: DeriveApprodi, 2002.

Лев ГУДКОВ

Деньги и власть в общественном мнении россиян (одномерность представлений о формах социального)

Статья первая. К политэкономии морали

Деньги и отношение к деньгам. В 1900 г. в Германии вышла книга Г.Зиммеля "Философия денег"¹, где был дан подробнейший анализ социальной и культурной функциям денег в модернизирующемся обществе. Зиммель рассматривает деньги как формальный, т.е. предельно общий, посредник любых ценностных отношений в обществе, средство измерения значимых ценностей. Деньги оказываются показателем развитой способности к отвлеченному или абстрактному мышлению (помещаясь им в тот же ряд, что и понятие для научного познания, кодифицированная норма закона для права, культивированный аффект для эстетического представления многообразия человеческого действия и понимания психологического переживания). Поэтому деньги — это не только чистые формы ценностного обмена, но и чистые формы социальности, появление которых возможно только при условии значительной функциональной и структурной дифференцированности общества.

В этом плане характер денег, денежной системы, эмансипации денег от непосредственных материальных благ указывает на степень автономности отдельных социальных и культурных институтов, их функциональной специализации и взаимосвязи, а соответственно, является косвенным признанием (и утверждением) свободы индивида, его независимости от каждого из них — церкви, общины, государства, профессиональ-

ного цеха и т.п. Чем сложнее устроено общество, тем отчетливее деньги проявляют если не "смысл существования" людей, то во всяком случае то, что люди считают важным и значительным, ценным. Деньги в своем наиболее адекватном их функциональному назначению виде могут "работать" только тогда, когда они в максимальной степени удалены от привилегированных групп держателей и распорядителей богатства и власти, особенно если те по-прежнему претендуют на монопольный ("тотальный") авторитет, устанавливая свои приоритеты целеполагания и нормы социального порядка. Такими фокусами господства были в европейской истории светские или религиозные власти (король, аристократия, религиозные общины и организации и пр.).

Эту мысль можно выразить и иначе: независимость денег является не просто показателем дифференцированности социальной системы, появления автономности отдельных институтов и функциональной взаимосвязи между ними. Она указывает на смену непосредственного принуждения и регулирования поведения более сложными формами ценностной мотивации, интернализации контроля, появление рефлексивных форм социального действия, а значит, и форм регуляции самого индивида, стремящегося учитывать множество апеллятивных или этически императивных инстанций. "Деньги" в этом контексте — это генерализованный значимый Третий (не обобщенный Другой, а именно неопределенно всеобщий Третий, в отношении которого Другой может с *доверием* принимать от актора формальные знаки любых ценностей). Собственно, только это и означает появление "общества" как специфического современного социального образования, принципиально отличного от других типов коллективного существования, отделение его от "государства" как системы властных и правовых институтов (государства в европейском

¹ *Simmel G. Philosophie des Geldes.* В.: Duncker & Humblot Verlag, 1900. Книга, на мой взгляд, во многих отношениях недооценена и, к сожалению, до сих пор не переведена в России (кроме фрагмента в сборнике: Теория общества. М., 1999). В отличие от очерка Г.Зиммеля "Духовная жизнь в больших городах", подхваченного социологами Чикагской школы уже в 1920-х годах и ставшего хрестоматийным (известен он и у нас в стране), эта капитальная работа мало известна за пределами узкого круга специалистов по истории немецкой социологии; кстати, и ее полный перевод на английский Д.Фрисби появился лишь в 1980-х годах, зато с тех пор несколько раз переиздан.

смысле слова)¹. Именно дифференцированность социальной системы "требует" многообразных, гибких, а значит, универсальных по характеру своего действия механизмов регуляции (моральных, правовых) и сложных форм социального действия, переводящих внешние предписания и принуждение в генерализованные, внутренние мотивы действия, в том числе заинтересованность или моральную ответственность. Поэтому Г.Зиммель, анализируя процесс "освобождения" денег от "материальности" объектов обмена (благ, услуг, информации, аффектов), постоянно проводил параллель между "историей" денег и развитием в других сферах социальной жизни — процессами рационализации аффективных способностей, интеллектуализацией, формированием отвлеченного мышления и понятийного знания в науке, хозяйстве, праве, управлении. Но формализация денег как "чистого ценностного посредника" не мыслима без проявления или достижения общего согласия в отношении важнейших сторон человеческой жизни: ценности работы, индивидуального успеха, условий признания человеческих достижений, социальной морфологии (устройства общества) и пр., причем именно не "единодушия", или "единогласия", а механизмов установления морального согласия, предполагающего "взаимобратимость" действия других на себя, рефлексивность, учет мотивов и точек зрения множества партнеров, метафоричность социальных отношений. Другими словами, деньги только тогда становятся формой коллективного признания ценности и достоинства индивида (не податью, не княжеским даром, жестом мецена-

¹ В русском языке понятие "государство" сохраняет еще свой фоновый, инерционный, традиционный смысл патриархального института господства, но уже с чертами безличной власти. Будучи производным от старого "господарства" (хозяйства, личного имени, близкого по значению "ойкосу", авторитету и господству главы рода или клана над домашними и клиентами), еще сохранившегося в XIX в. в южнорусских наречиях, оно с течением времени стало связываться главным образом с властью поднимающихся московских князей и царей, постепенно расширявших свою власть уже на земли и подданных, не имеющих отношения к царскому дому. С XVII–XVIII вв. в состав понятия стали входить значения политической, хотя и самодержавной, власти, не предполагавшие поэтому какой-либо идеи представительности, договора ("установления", "конституционности") и сохранявшиеся вплоть до начала XX в. Советская власть мало что изменила в подобном массовом представлении о государстве как персонализированной, ничем не ограниченной власти первого лица, опирающегося на зависимую от него бюрократию. Попытки оформить эту традицию уже в новых условиях посткоммунистической России в форме президентской республики, где президенту предоставлены чрезвычайно большие полномочия, но уже с разделением ветвей власти, привели к быстрой деградации номинальной парламентской и судебной ветвей власти, к утверждению и закреплению, пусть и слабого, вырожденного авторитаризма и административного произвола.

та, не сокровищем, не церковным налогом и т.п.), когда уже сложилось символическое интегрированное социальное пространство морали, права, знания, воображения, свободы.

Такой ход мысли Г.Зиммеля прямо противоположен марксистскому взгляду на развитие общества и экономики, если под ним понимать прежде всего экономический детерминизм (или, в его нынешнем выражении, дирижизм рынка). Рынок не предопределяет характер общества, он лишь *проявляет* конституцию общества и человека. Если с этой точки зрения посмотреть на отношение к деньгам в России, то мы увидим чрезвычайно причудливую картину.

В Советском Союзе, по крайней мере, в поздние годы советского времени, экономисты насчитывали несколько тысяч видов денег — систем платежей, расчетов, карточек, чеков, талонов, бонов, облигаций, сертификатов, предполагавших, следовательно, различные курсы рубля и других валют в разных ведомствах и организациях, множество схем бартерных отношений, начисления трудодней, "зачетов", "коэффициентов" и пр.¹ Подобное многообразие форм ценностного (стоимостного) обмена могло существовать только при условии, что общество разделено на множество секторов, эшелонов, спецотделов, спецучастков, ведомственных компетенций, в которых устанавливались (не всегда директивным или административным порядком) свои системы приравнивания и перерасчета, калькуляции и обмена. Такая сегментация могла существовать только в закрытом, иерархически устроенном и репрессивном "обществе-государстве", складывающемся из множества изолированных сфер социального действия, нормы и правила которых никогда не могли быть *формализованы* или *открыто* изложены. Напротив, устойчивость всей системы зависела от множества неформальных, негласных, противоречивых и ситуативно обусловленных норм и конвенций.

Жесткость официального регулирования и господства снималась или компенсировалась "двоемыслием". Однако именно оно блокировало появление универсалистского мышления и соответствующих форм внутренней ответственности. Секретность, выделенность, допущенность, разного рода исключения были условиями раздробления реальности, существования непересекающихся зон, барьеры между которыми составляли важнейшие институциональные

¹ Например, необъявленные номенклатурные выплаты и льготы, тарифы, по которым рассчитывалась произведенная продукция в разных отраслях или сферах народного хозяйства, иногда одного и того же типа, никак не соотносились с курсом внутреннего рубля.

основания социальной стратификации. Важно, что это множество нельзя рассматривать как проявление нарастающей сложности и взаимозависимости отдельных частей¹. Напротив, умножение числа закрытых пространств действия (норм, отношений) представляет собой процесс удержания всего целого путем сохранения относительно простых (или даже примитивных, в том числе архаических), партикуляристских отношений между "своими", или несимметричных, властно-подчиненных, отношений. Партикуляристский произвол (а это всегда институциональное поведение, обозначенное как отношения между "частными" лицами) был тем паттерном действия, который пронизывал всю социальную систему, проникая, как воздух, в любые типы социального взаимодействия.

Такая картина денежных отношений свидетельствовала о том, что "тоталитарное государство", деспотически контролируя общество и хозяйство, "экономику", могло существовать только в условиях крайней дробности населения, разделенного на иерархически, статусно определенные "классы" и категории, изолированные друг от друга единицы, этнические, территориальные, профессиональные и т.п. номенклатурно заданные группы. Интеграция такого "общества" — с недеклалируемыми привилегиями для номенклатуры разных рангов и "лишений" для других (прав, ресурсов, средств мобильности), резкими различиями в доходах, в социальных возможностях — обеспечивалась только механически, посредством репрессий или принуждения к постоянным ограничениям, к перманентной бедности населения. Бессмысленно было спрашивать, сколько в принципе стоит в такой системе хозяйствования "танк" или "книга", "квартира" или "картошка с мясом". Бессмысленно не только потому, что они отсутствовали в свободной торговле, а потому, что источником определения "стоимости" всегда оказывались "директивные органы". Удерживая население в состоянии униженной бедности, такие формы социального управления обеспечивали вместе с тем концентрацию ресурсов для реализации амбициозных проектов и целей режима. Однако их последствием была стерилизация универсальных форм регуляции, мышления, морали, что собственно и проявилось после краха СССР, первоначально как

¹ За образец можно взять колонию полипов, кораллов, губок, т.е. чисто количественное умножение одних и тех же структурных элементов и отношений вместо появления более сложных и дифференцированных структур, основанных на взаимозависимости разнофункциональных подсистем и универсальных системах коммуникации и обмена ценностями.

полная неготовность элиты к реформам¹, а позже как массовый аморализм, проявившийся, например, в оценках дела Буданова и аналогичных случаях, неспособность к сочувствию и пониманию других, как цинизм, как недоверие к институтам, как ксенофобия.

Невозможность рынка как института, универсализирующего все эти частные и ограниченные отношения, открывающего общее пространство соизмеримого, формализацию любых частных ценностных выражений, означало, что не было и не могло быть единой меры действия, общих критериев оценки поведения людей. (Речь идет не просто об универсальности правил действия, но и об универсальности смыслового и морального пространства действий, невозможной в советских условиях из-за ограничений социальной мобильности, права и правозащиты, информации и т.п., а значит, из-за отсутствия общих представлений о человеке, способности к пониманию и оцениванию.) В этом контексте "человек" мог быть только производным от частных определений ситуации — авторитетных институциональных и групповых предписаний, ролевых определений.

Крах коммунистической системы в России не означал ни перехода к демократии, ни складывания "свободной рыночной экономики". Трансформация прежней системы шла одновременно в двух направлениях: а) конвертирования социального положения номенклатуры, ресурсов влияния и неформальных связей, обусловленных политическим или бюрократическим статусом, в финансово-промышленный или экспортно-торговый капитал, поскольку приватизация прежней госсобственности происходила в интересах держателей власти и под контролем государственного чиновничества; б) приватизации самого "государства", т.е. апроприация властных позиций (и соответствующих ресурсов действия) в частных, корпоративных или клановых интересах, установление "договорных" отношений населения, бизнеса и власти, оплата частными или корпоративными лицами функций государства. Внешне это выразилось как коррупция, стремительное развитие которой пришлось не столько на первый период новой власти (формирование новых отношений), сколько на путинское правление, когда произошло закрепление коррупции как принципа социального порядка.

¹ Причем не столько некомпетентность (что с течением времени могло быть исправлено или восполнено), сколько интеллектуальная серость, обусловленная этической глухотой и социальной импотенцией, сервильностью в отношении власти.

Таблица 1

КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СВОЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ?

(в % от числа всех опрошенных; опросы в марте соответствующего года, N=2100 человек)

Вариант ответа	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
"Хорошее" + "очень хорошее"	4	4	3	5	2	4	4	7	6	7	8	9

Социальная справедливость. Ваучерная приватизация, которая номинально должна была бы "выравнять" шансы граждан на получение своей доли коллективной собственности и тем самым — запустить механизмы рыночной экономики, в реальности лишь переоформила права распоряжения собственностью, стимулируя формирование в первую очередь крупных концернов и соответствующих состояний¹, но при этом сняла с номенклатуры какие-либо ограничения идеологического или партийного порядка. За последние 15 лет возникли целые сектора самоуправляющейся, т.е. относительно свободной рыночной экономики, однако они не являлись ни преобладающими в народном хозяйстве, ни даже ведущими. Они образовали отдельные анклавы экономики и социальной жизни, в меньшей степени связанные с повседневными условиями существования основной массы людей, чем с процессами на внешнем рынке. В этом смысле они воспроизвели "многоукладность" советской системы. Прежнее многообразие "денег" превратилось в многообразие "эмиссионных" центров, быструю инфляцию и перераспределение имеющихся ресурсов от одних номенклатурных групп и кланов к другим или новым группам. Но это перераспределение собственности мало затронуло условия жизни основной массы населения. Растущие объемы вкладов в банки, наличные деньги "в чулках и под матрасом" могут вызвать впечатление подъема жизненного уровня, быстрого экономического развития страны и т.п. Однако принимать во внимание эти обстоятельства только с социологической точки зрения, можно, если учитывать "толщину" этого слоя и положение основной массы населения (табл. 1).

Сильнейшее разочарование в реформах связано не столько с неоправдавшимися надеждами населения на "демократические" перемены, сколько с отсутствием изменений в материаль-

ном положении основной массы, которое могло бы быть связано с принципиально иной системой гратификации социального поведения, в том числе оплаты труда. Еще раз подчеркну: дело не в абсолютной величине дохода или достатка, а в том, что не появилось другой системы ценностного обмена, эквивалентности. Проблема справедливости в данном случае — это не вопросы более "равного" распределения материальных благ, доходов, а представления о не унижающих человека условиях существования, в том числе об "эквивалентной" системе вознаграждения и социальной мобильности. Деньги не могут быть всеобщим ("генерализованным") посредником или средством измерения ценностей, если сохраняется принудительный характер государственного регулирования экономики, институциональные последствия планового хозяйства, вызванные им диспропорции.

На выходе из тоталитарного режима мы имеем дело с массой, у которой нет ни средств, ни социальных возможностей изменить свое положение. В особенно стесненном материальном положении оказались жители хронически депрессивных социальных зон — села и малых городов, а это примерно две трети населения. Из этой ситуации собственными силами они не могли выбраться (за что их трудно и бессовестно упрекать, хотя именно они подразумеваются как "уровень моря" в различных изложениях идеологии индивидуального успеха "новых русских"). Предоставление этим людям права самим добиваться улучшения своей жизни без кардинального изменения институциональной системы (дескать, рынок вытянет, это поколение пусть вымрет, а его место займут молодые демократы и рыночники, амбициозные и работоспособные, как это содержалось или прочитывалось в программах демократов), рождало в массах чувство несправедливого унижения и возмущения, не прощаемого в дальнейшем. Без сомнения, "советский человек" — государственно зависимый человек, со стойкими инфантильными госпатерналистскими установками, завистливый, терпеливый, неумный, лукавый и т.п., но это не значит, что его представления не должны учитываться в политике. 45–50% населения страны не имеют других возможностей улучшить свое

¹ Некоторое представление об этих процессах могут дать сведения о характере и объеме оборота российских бирж, на которых котируются активы ничтожного числа — нескольких десятков, максимум двух-трех сотен, но зато самых крупных российских корпораций, связанных с внешним рынком и отвечающих его требованиям. Основная масса российских фирм (99,99% и т.д.) не вовлечена в этот саморегулирующийся рынок.

положение или каналы мобильности, кроме тех, что существовали ранее у этого государства.

Если посмотреть на то, как расслаивается население по достатку, ресурсам, накоплениям, образу жизни, то можно сказать, что примерно 15–20% населения за последние 10–12 лет заметно улучшили свое благосостояние, по сравнению с советским временем, причем 0,2–0,5% населения стали не просто обеспеченными, но и богатыми людьми, и не только по российским, но и по европейским меркам. Именно они сегодня выступают как образцы жизненного успеха, морали, ценностей, стандартов жизни, модного поведения и пр., порождая у других сильнейшую социальную зависть, возмущение и общее чувство несправедливости социального и политического порядков, аморализма нынешнего общества. У абсолютного большинства людей (65–70% населения, судя по данным "Мониторинга") денег нет — нет ни накоплений, ни крупных расходов¹. Текущая зарплата или пенсии фактически выполняют роль своего рода талонов на питание и одежду, покрытие текущих, самых необходимых жизненных нужд.

Например, в ноябрьском опросе 2001 г. (N=2100 человек), отличающемся скорее повышенным и оптимистическим тоном восприятия положения дел в стране, 65% опрошенных заявили, что все получаемые в их семье деньги (зарплата + пенсия + стипендия или пособия) они тратят на текущие нужды, "отложить ничего не получается"; 20% — что стараются делать сбережения только в том случае, когда бывают дополнительные доходы; и лишь 10% ответили, что они стараются более или менее регулярно делать сбережения (5% затруднились ответить). На близкий по смыслу и формулировке вопрос в ноябре 2004 г. (N=2100 человек) были получены следующие распределения ответов: 67% опрошенных тратили все получаемые в семье деньги на текущие нужды, ничего не оставалось для сбережений, у 19% все в основном уходило на те же расходы, а если что оставалось, то откладыва-

ли, 8% придерживались другой тактики ведения семейного бюджета: сначала откладывали какие-то суммы на планируемые в будущем крупные траты — покупки, ремонт, другие расходы, а остальное тратили на текущее потребление¹. Удастся делать сбережения (отложить из текущих расходов, увеличить имеющиеся накопления и т.п.) примерно 10% населения (для примера здесь взят март 2004 г., N=1600 человек).

Остальных можно разделить на две неравные части: основная масса, самая большая группа населения (48%) едва сводит концы с концами в своих текущих доходах и расходах, ограничивая себя в самом необходимом (еще 12% затруднились ответить на этот вопрос, что можно рассматривать как невыраженность структуры доходов и расходов, а это по сути близко к тому, как ведут себя большинство опрошенных); другие же либо тратят накопленное ранее (11%), либо залезают в долги для того, чтобы покрыть расходы на текущие нужды (19%). В аналогичном опросе в апреле 2000 г. (N=1600 человек), когда еще остро ощущались последствия финансового кризиса 1998 г., распределение ответов было следующим: на протяжении последнего года не делали никаких сбережений 53% опрошенных; напротив, 5% сумели сделать или увеличить свои сбережения или накопления; потратили все свои накопления (или хотя бы их часть) — 19, занимали деньги — 15, потратили свои сбережения и занимали деньги — еще 7%. Долги абсолютного большинства представляют собой в данном случае не кредит в финансовых учреждениях, а сравнительно небольшие ссуды и заимствования в ближайшем кругу родственников и знакомых, которые берутся на короткий срок (практика взаимной поддержки "до получки", тактика пассивного выживания). Дело не в отсутствии умеренности, расчетливости, трезвости в потреблении, нерациональном отношении к деньгам, неспособности планировать или четко рационировать свои личные или семейные бюджеты, а в хронической нужде, если не бедности, большей части населения. В опросах, проведенных за последние (2003–2005) годы, фиксируется от 42 до 56% людей, которые раз за разом пытаются контролировать свои расходы, чтобы не залезать в долги, отложить "на старость", но у них это не получается (ноябрь 2003,

¹ Ничего не покупали в кредит в 2003 г. 84% опрошенных, в 2004 г. — 77, в 2005 г. — 71% (данные, позволяющие говорить о заметном развитии кредитной системы). Но при этом основная масса брала кредит для покупки сравнительно недорогих товаров — бытовой техники, видео, компьютеров и т.п. (соответственно в перечисленных годах 12, 17 и 22% опрошенных). См.: Общественное мнение. 2005. М.: Левада-Центр, 2005. С. 32. Регулярно пользовались сложными формами денежных отношений, например, приобретали акции, судя по данным наших опросов, во второй половине 1990-х и в начале 2000-х годов примерно 1% опрошенных. Основной же массе из тех, "у кого были деньги", приходилось иметь дело с обменом валюты (в 1998 г. — 17%, в 2002 г. — 12% и т.п.). 87% российского населения никогда не имели дела с банковскими операциями, не считая, разумеется, расчетно-платежных операций и сберегательных вкладов. Если учесть долю сельского населения, то этот процент не выглядит таким уж большим.

¹ В 2006 г. (январь, N=2100 человек) 69% опрошенных не собирались делать какие-либо крупные покупки и не планировали значительные расходы. Ближайшие планы других сводились к следующему: собирались произвести ремонт и купить соответствующие материалы 16% опрошенных, купить что-то из мебели (отдельные предметы — диван, шкаф и т.п.) — 7, стиральную машину — 5, намеревались купить компьютер или отдельные устройства к нему — 4, хотели бы приобрести новый холодильник и т.п. — 3, готовились к крупным семейным расходам (свадьба, юбилей и т.п.) — 6%.

Таблица 2

СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВАМ ВЫПЛАТИЛИ ЗАРПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?
(в % от числа опрошенных в каждом замере, март, N=2100 человек)

Вариант ответа	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.
Своевременно и полностью	62	38	43	31	27
Выплатили, но с задержкой	26	28	29	31	7
Выплатили, но не полностью	2	5	4	5	5
Выплатили, но с задержкой и не полностью	2	10	6	8	18
Пока не выплатили вообще	7	20	17	24	43

Таблица 3

ПОЛУЧИЛИ ЛИ ВЫ ЗАРПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? (в % от числа опрошенных; март, N=2100 человек)

Вариант ответа	2001 г.	2002 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Получил полностью	46	51	44	55	59
Получил частично	16	16	15	17	14
Не получил	37	33	41	28	28

2004, 2005 гг., N=2100 человек). Иначе говоря, возможностями маневрировать своим бюджетом (иметь некоторый запас средств, собственно "денег", обращаемых на какие-то ценностные блага) располагают около четверти населения (главным образом те, кто имеет дополнительные доходы, а это 10–14% работающего населения). В этих условиях деньги не могут служить универсальным посредником, для абсолютного большинства населения объем полученных выплат — это всего лишь средство покрытия самых насущных потребностей (неотложных расходов на питание, одежду и жилье)¹.

Другими словами, основная масса населения живет в условиях "социализма". Речь не только о действующих административных барьерах социальной мобильности (неразвитости рынка труда, жилья, требованиях прописки-регистрации), но и о крайне ограниченных возможностях населения, не позволяющих менять образ и

место жизни без крайней нужды¹. Ситуация усугубляется тем, что значительная часть населения, еще несколько лет назад — большая часть, вынуждена жить в долг, так как практика задержек или невыплаты зарплаты парализует возможности какого-либо рационального ведения семейных бюджетов. Подчеркнем, что совсем недавно невыплаты зарплаты и пособий составляли в среднем 6–7 месяцев (табл. 2 и 3).

Абсолютное большинство работающих (от 67 до 73% в разные годы) убеждены, что их зарплата не соответствует ни их квалификации, ни их трудовому вкладу в работу предприятия или фирмы, что им систематически не "доплачивается" (не в смысле — что-то удерживается из начисленной зарплаты, а сами параметры зарплат, пенсий оскорбительно низки и искусственно занижаются в силу разных причин, мало понятных работающим и населению)². Это же наблюдение под-

¹ Экономисты говорят о частном "недопотреблении" в России. Так, авторитетный экономический аналитик Е.Гавриленков отмечает, что "у нас доля потребления населения в ВВП по сравнению с нормальным миром мала, и составляет 46–47%... В англосаксонской модели экономики доля потребления гораздо выше — около 70%. В США... доля потребления еще больше — порядка 80%. Если сравнивать наши пропорции с более социалистической моделью, которая есть в скандинавских странах, то там доля частного потребления близка к нашей — около 50%. Но зато в этих странах велика доля общественного потребления. Государство предоставляет гражданам довольно качественные медицинские, образовательные, другие социальные услуги. То есть частное недопотребление компенсируется общественным. У нас же доля частного потребления слишком мала, и государство не компенсирует эту нехватку. Таким образом, получается, что недопотребление и недоинвестирование в ВВП компенсируется вывозом капитала. Когда раньше частный сектор вывозил капитал, то это с макроэкономической точки зрения то же самое, что сейчас делает Минфин, накапливая стабилизационный фонд. См.: *Гавриленков Е.* Гарантия на три года // <http://www.gazeta.ru/comments/2006/04/25_x_625039.shtml>

¹ Об этом, в частности, свидетельствует низкий и мало меняющийся уровень безработицы, равно как и другие особенности российского рынка труда, проанализированные специалистами Центра трудовых исследований Р.Капелюшниковым, В.Гимпельсоном и др. Их статьи не раз публиковались в нашем журнале.

² Дело экономистов разобрать собственно экономические причины и механизмы такого восприятия нынешнего положения вещей, сохраняющегося от советских времен, но факт тот, что наши исследования фиксируют хронический разрыв между представлениями об "истинной стоимости" труда и реальной зарплате. Причина бедности здесь, видимо, заключается не только в сохраняющихся госпатерналистских установках, зависти, растущих запросах, порожденных более открытым характером нынешнего общества, в сравнении с советскими временами, но и в институциональной инерции сохранения принудительной бедности, связанной с монополиями государства в разных сферах, а значит, и с дотациями на жилье, массовой мобилизационной и призывной армией, характером организации здравоохранения, функциями стандартов МРОТа, размерами пособий и компенсаций, отсутствием работающей системы социального страхования и пр., всего того, что в целом удерживает крайне низкую ценность человеческой жизни.

Таблица 4

КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ? ("Мониторинг", в % от числа опрошенных, каждый опрос в июле соответствующего года, N=2100 человек)

Вариант ответа	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Денежные доходы опережают рост цен*	6	6	4	6	7	8	9	7	8
Денежные доходы отстают от роста цен*	84	79	91	85	80	80	79	84	79
Затрудняюсь ответить	10	15	5	9	13	12	12	9	13

* Сумма ответов "значительно" опережают/отстают + "несколько" опережают/отстают.

тверждается устойчивостью соотношений представлений о том, сколько фактически выходит в семье на душу и сколько опрошенным "нужно денег", чтобы жить, по их представлениям, "нормально": оно составляет в среднем на протяжении многих лет 1:3 или 1:4. (1995 г. — 0,35; 1996 г. — 0,33; 1997 г. — 0,23; 1998 г. — 0,30; 1999 и 2000 гг. — по 0,25; 2001 г. — 0,26; 2002 г. — 0,29; 2003 г. — 0,28; 2004 и 2005 гг. — по 0,30; 2006 г. — 0,34)¹.

Другими словами, в массовом сознании присутствует неразвернутый внутренний конфликт. Как должный и справедливый значим принцип эквивалентности труда и вознаграждения за труд², однако одновременно люди признают: это не более чем идеальная норма, то, что должно быть, но чего нет, поскольку у них нет возможностей добиться реализации этого принципа — нет действенных механизмов торга, приравнивания, эквивалентности. Это значит, что в основе оплаты труда или выплаты пенсий лежат какие-то другие смысловые основания, предполагающие, как и в советское время, фактическую зависимость от государства как работодателя (в бюджетной сфере) или полную безответственность частного работодателя, использующего неписаные правила или ориентирующегося на нормы оплаты труда в системе занятости на государственной службе или предприятиях. Поэтому главная проблема заключается не просто в нехватке денег. "Денег нет" потому, что нет единой системы обмена, а значит, не возникает и соответствующих ориентаций, установок на до-

стижение, мотиваций интенсивного труда. Подобная двойственность и воспринимается как *несправедливость*, разрушающая основания социального и морального порядков. Однако ни в одной из политических программ демократов эти проблемы не были проработаны или даже упомянуты.

Как реакция на это тупиковое положение возникло стойкое представление об эгоизме и алчности властей, массовый рессантимент, с одной стороны, и убеждение в тотальной коррупции государственной власти, мифологизация денег как всемогущего средства влияния и самоутверждения — с другой. По существу, в этом заключаются истоки массового отчуждения или дистанцирования от политики, неверие власти, дискредитация основных социальных и политических институтов (продажности суда, правоохранительных органов, обслуживающих власть, прессы и телевидения, коррумпированности чиновничества, депутатов парламента и членов правительства, короче, всех участников политических процессов).

Общее недоверие к институциональной системе проявляется, среди прочего, в характерном ощущении того, что "государство", контролирующее экономику через цены, постоянно "откусывает" часть и без того скромных доходов населения. Именно "рост цен" и "бедность населения", вину за которые население возлагает на государство, из года в год оказываются главной заботой и проблемой населения (табл. 4). Это первый по важности упрек, который делает население властям.

Если взять только тех, кто отличается некоторым достатком, т.е. чьи текущие расходы меньше доходов, кто имеет возможность благодаря дополнительной работе или экономии откладывать на будущее в качестве страховых сбережений или целевым образом на крупные покупки, то мы увидим, что и их ресурсы оказываются чрезвычайно незначительными.

По данным Мониторинга (июль и сентябрь 2005 г.), сбережения есть в семьях 22% опрошенных (на эти сбережения большая часть этих

¹ Рассчитано по: Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2006. № 2 (82). С. 82.

² И накопления к старости страхового ресурса, который бы позволил дожить свою жизнь "по-человечески", а не получать "компенсацию утраты трудоспособности". Последний принцип — идея обязательного и принудительного труда до конца жизни — по-прежнему лежит в основе философии социальной политики российского государства, определяя и основы действующей концепции пенсионного обеспечения, то же можно сказать и о медицинском обслуживании ит.п. Нетрудно сообразить, что неэквивалентная цена человека в этом контексте всегда будет заданной по низшему пределу: как и "прожиточный" или "потребительский минимум", она равна позавчерашней норме средств на его воспроизводство.

семей могла прожить от 3 до 6 месяцев). Источники сбережений складываются главным образом от дополнительной работы (у половины или несколько больше половины данной группы¹) либо сокращения прежних расходов на воспитание и образование детей, завершение строительства или расходов на приобретение жилья, выплату долгов². 71–72% не имели крупных расходов (покупок, ремонта, поездок и т.п.). Расходы других делятся на две неравные части: меньшая часть (8–9%) совершают крупные покупки, приобретения, производят значительные затраты (квартира, мебель, автомобиль, капитальный ремонт), большая — относительно небольшие покупки (от 100 до 1000 долл.; это главным образом приобретение бытовой техники, расходы на отдых, на текущий ремонт и пр.).

Средний размер рублевых вкладов в Сбербанк, на счетах которого абсолютное большинство населения хранит свои сбережения, вырос (в перерасчете на американские доллары) с 30 долл. в 2000 г. до 135 долл. в 2005 г.³ Но это именно средний размер. Как известно, общая масса сбережений распределяется крайне неравномерно (примерно на 4–5% вкладов сосредоточено свыше 40–45% всех денег). Кроме того, масса накопленных существенно меняется от региона к региону. Для сравнения: в Москве величина среднего вклада в Сбербанке почти втрое выше среднего (в 2005 г. свыше 390 долл., тогда как в Курской области — 65, в Рязанской — 40, в Костромской, Псковской, Калужской и других регионах — 18–20 долл. и т.п.). Иначе говоря, в массе своей эти накопления представляют собой скорее страховые резервы населения, которые не предназначены для текущего потребления.

Несколько иную картину могли бы дать валютные накопления, имеющиеся у примерно 8–9% населения, но эта задача требует специального

анализа, который выходит за рамки данной статьи. Отметим только, что общая масса денег населения на валютных счетах во всех кредитных учреждениях (в рублевом эквиваленте) втрое меньше, чем на рублевых счетах, в Сбербанке — впятеро меньше. Но размер этих вкладов гораздо выше: здесь (если опять-таки брать Сбербанк, хотя в данном отношении он оказывается уже не единственным держателем средств населения) средняя величина вклада составляет уже примерно 2,5 тыс. долл., а в Москве — свыше 4,5 тыс. долл. Подчеркнем, что межрегиональные колебания средних размеров валютных вкладов выглядят уже не столь значительными, как рублевых. Понятно, что Москва концентрирует у себя львиную долю валютных операций: в 2004 г. москвичи покупали 42% и продавали 46% всей валюты (для сравнения: во втором по размерам оборота городе, Санкт-Петербурге, покупалось лишь 8% и продавалось 12% валюты)¹.

В данном случае для нас, разумеется, важны не абсолютные цифры распределения доходов или "достатка" в российском обществе, а устойчиво партикуляристское, противоречивое или, по меньшей мере, амбивалентное, отношение к деньгам как символическому посреднику, а также границы или препятствия, встающие на пути универсализации ценностей.

38% опрошенных говорят о том, что они "испытывают уважение к людям", которые "умеют делать деньги", и одновременно 29% — что "люди с большими деньгами вызывают у них подозрение". 22% респондентов считают, что "деньги, личное обогащение" стали "символом нашего времени". 8% "завидуют людям, которые имеют много денег". 7% заявляют, что "деньги для них не имеют никакой ценности". Еще 10% инфантильно и мечтательно, "коммунистически", настроенных опрошенных дали ответ, что хотели бы "жить в обществе, где не было бы никаких денег".

Спокойное и прагматично-рутинное отношение к деньгам ("чтобы жить нормально, нужно планировать семейный бюджет, считать деньги") характерно для неопределенной в социальном плане массы, образующей "середину" общества — 39% (в значительной степени это те же респонденты, которые ценят "деньги" и людей, их имеющих; сумма ответов больше 100%, в среднем каждый респондент указал на 1,6 вари-

¹ В среднем дополнительный заработок у этой группы составляет примерно 110 долл. США

² О своих долгах или долгах своих семей говорили 30% опрошенных (как правило, занимали у родственников и знакомых, причем величина долга в среднем составляла эквивалент 150–170 долл.), 20% сами давали другим в долг.

³ С учетом накопленной за этот период инфляции данный показатель выглядит менее впечатляющим. Картина стремительного роста сбережений обманчива. Причина увеличения сбережений заключается в восстановлении некоторого доверия населения банковско-кредитным учреждениям после кризиса 1998 г. Именно поэтому люди, вынув деньги из-под матраса, несут их главным образом в Сбербанк, предлагающий один из самых низких процентов по вкладам, гораздо ниже инфляции. Но зато он обладает — в силу массовой инерции — авторитетом как бы ведущего государственного банка, более надежного, чем любые другие, коммерческие банки (Здесь и ниже все расчеты проведены по материалам Росстата. См.: Российский статистический ежегодник. 2005. М., 2006. С. 213–222).

¹ Еще меньше удельный вес сложных, наиболее рационализированных форм денежных отношений: акции в последние 12 месяцев приобретал 1% населения. Число пащиков российских ПИФов, хотя и выросло за десять лет с 1 тыс. до 200 тыс. (отметим, что в среднем стоимость паевого пакета одного пащика составляет более 50 тыс. долл.), все же остается слишком малым, никак не сопоставимым с массой акционеров в промышленно развитых странах.

анта ответа; сентябрь 2001 г., N=1600 человек). Но стоит лишь иначе поставить вопрос, включающий представление о деньгах как о "сокровище" или идею "богатства", т.е. неявно вводящий перспективу социальной стратификации или власти, соответственно, затрагивающий традиционалистские образы социума, как тут же мы получим гипертрофическую, мифологизированную оценку денег как магически-волшебного, оперного и притом тотально охватывающего все общество средства воздействия на людей.

Пик распространенности представления о могуществе денег ("Сатана там правит бал") был достигнут сразу после начала гайдаровских реформ, в сентябре 1994 г.: 89% опрошенных россиян (N=3000 человек) были согласны с суждением: "Что бы ни говорили, а деньги сегодня решают все"¹. В принципе это достаточно архаичское отношение к деньгам, свойственное скорее аграрному обществу, нежели современному, вступающему в век информационных технологий, глобализации и т.п.² Представление о деньгах как злой силе, перед которой никто и ничто не устоит, распространено в российском обществе весьма широко. Это мифологизация и демонизация денег отражает представление о моральном порядке современной России и характере авторитета действующей власти, аккумулирующей у себя и контролирующей общественное достояние и богатства, иерархической социальной структуре общества, по-прежнему основанного на насилии, а не индивидуальных заслугах и достижениях, работе, равенстве возможностей, справедливости и свободе, отсутствии институциональных гарантий существования человека. Это типичное и характерное представление о деньгах для общества, не могущего решить проблемы модернизации, уйти, освободиться от своего тоталитарного прошлого, раз за разом воспроизводящего установки и ценности патернализма и веры в доброго царя.

Представление о том, что сегодня у нас в стране "деньги стали главным для людей", стало

¹ В 1991 г. на вопрос: "Что, на Ваш взгляд, сегодня в России имеет большую силу, влияние?", — абсолютное большинство (71%) заявили: "Деньги". Два вторых по значимости варианта ответа — "водка" и "начальство" — собрали всего 10 и 8% ("закон" — 5%, "совесть" — 2, "вера, религия" — 2%). На вопрос о наименьшем влиянии в российском обществе был получен симметричный ответ: "совесть" (52%), "закон" (24%) и "религия" (9%).

² На вопрос о средствах социальной мобильности ("Что сейчас нужно прежде всего для того, чтобы добиться хорошего общественного положения?"), ответ "деньги", разумеется, собрал самую большую группу ответивших — 39%; ему немного уступал вариант "знания, умения, способности" (34%) и "хорошие анкетные данные" (33%, остаток представлений о закрытом и иерархическом обществе советского времени). "Упорный труд" или "напористость, умение пробиваться" назвали лишь 24 и 21% респондентов (апрель 1997 г., N=1600 человек).

очень заметным в 1990-е годы, особенно для молодежи. В августе 1991 г. 76% опрошенных (N=1000 человек) полагали, что нынешнюю молодежь более всего интересуют именно "деньги" ("любовь", "секс" — 48%, "личная свобода, независимость" — 45, "личная карьера" — 36, "работа" — 11%, "семья" — 10, "культура, духовное развитие" — 5, "общественная деятельность" — 3%). Можно было бы считать это выражением негативного отношения к самой молодежи либо страхами, напряжением, характерным для традиционалистского общества, вступившего в полосу социальных потрясений, а потому проецирующего на молодежь как носителя новаций свои фрустрации, опасаящегося, что привычные ценности неформальной солидарности (верности, лояльности, поддержки и т.п.) распадаются, если бы не похожее распределение ответов, полученных несколькими месяцами позже в исследовании уже самой молодежи (ноябрь 1991 г., N=2000 человек). На вопрос, что сегодня в большей мере характерно для молодого человека, начинающего самостоятельную жизнь, самая большая доля ответов (40%) сводилась к варианту "желание разбогатеть, делать деньги", следом шел вариант — "стремление получить от жизни как можно больше удовольствий" (36%), и затем только — "стремление больше работать и учиться, чтобы обеспечить себе и своей семье материальное благополучие" (30%), "стремление иметь хорошую дружную семью" (25%), желание "иметь хорошую и интересную работу" (12%), "жить как придется" (10%) и т.п. В октябре 1991 г. (N=1150 человек) большая часть опрошенных полагали, что "связи" более важны, чем "деньги" для занятия высокого положения человека в обществе, для достижения важнейших социальных целей (первые назвали в таком качестве 62%, вторые — 43%). В 2003 г. на близкий по смыслу вопрос "деньги" назывались втрое чаще, чем "связи" (72–76 против 20–22%; июль 2003 г., N=1600 человек). Подчеркну, что в данном контексте речь идет не о "деньгах вообще", а о "коррупционных деньгах", т.е. более или менее содержательно определенном представлении о деньгах (деньгах как материальном "благе", а не посреднике) (табл. 5 и 6).

Неприязнь, негативное отношение к богатству — чувства, удельный вес которых довольно стабилен, по крайней мере, в последние годы — быстро растет с размером "сверхбогатства" отдельных лиц, особенно со стороны самых депримированных и обделенных групп. Если к "просто разбогатевшим" неприязненное отношение высказывают 28%, то к "сверхбогатым" — уже 45–49% (см. табл. 7 и 8).

В меньшей степени социальный рессантимент наблюдается у самых молодых и образованных, занятых бизнесом, обеспеченных, мос-

Таблица 5

ЧТО СЕЙЧАС БОЛЕЕ ВСЕГО НЕОБХОДИМО ДЛЯ ПОСТУПЛЕНИЯ В ВЫСШЕЕ УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ: ЗНАНИЯ, СВЯЗИ, ДЕНЬГИ? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Июль 2003 г. (N=1600)	Июль 2004 г. (N=1600)	Ноябрь 2005 г. (N=2100)
Знания	19	13	22
Связи	14	13	11
Деньги	61	69	64
Затрудняюсь ответить	5	5	3

Таблица 6

С КАКИМИ ЧУВСТВАМИ ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ЛЮДЯМ, РАЗБОГАТЕВШИМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 10-15 ЛЕТ? (в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	2003 г.	2005 г.
С положительными	31	29
С отрицательными	28	28
Без особых чувств	37	41
Затрудняюсь ответить	4	2

Таблица 7

НЕДАВНО ОПУБЛИКОВАНЫ СОСТАВЛЕННЫЕ ЗА РУБЕЖОМ СПИСКИ САМЫХ БОГАТЫХ ЛЮДЕЙ МИРА, В ИХ ЧИСЛЕ НЕСКОЛЬКО ФАМИЛИЙ РОССИЙСКИХ БИЗНЕСМЕНОВ. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ПОЯВЛЕНИЮ ТАКИХ СВЕРХБОГАТЫХ ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2002 г. (N=1600)г.	2000 г. (N=1900)	2006 г. (N=1600)
Положительно (с удовлетворением, гордостью)	9	9	8
Отрицательно (с раздражением, с возмущением и ненавистью)	49	45	48
Спокойно, без особых чувств	38	43	40
Затрудняюсь ответить	4	3	4

квичей; напротив, сильнее всего — у пожилых людей, особенно, пенсионеров, малообразованных и нуждающихся, жителях села.

Понятно, что первые (обеспеченные, молодые, образованные, живущие в социальной среде с гораздо более широкими социальными возможностями) весьма оптимистически оценивают характер развития страны, вторые (пожилые, бедные, необразованные, жители социальной периферии с очень ограниченными ресурсами) недовольны и разочарованы состоянием дел в стране, политикой государства.

Более подробное представление о семантике денег дает специальное исследование, проведенное в августе 2003 г. (N=1600 человек), в котором респондентам предлагалось отметить свои ближайшие ассоциации со словом "деньги". Их можно разделить на несколько типов:

1. Наиболее частые, лежащие на поверхности: деньги — это то, что связано с обязательными выплатами — **зарплатой** (74%), **работой** (58), **пенсиями** (44), **стипендиями** (15%) и что жестко тарифицировано и ограничено. Здесь важен не

размер самих выплат, а *регулярность источника получения*, приобретающая нормативный характер "положенного". Последнее обстоятельство — производное от патерналистского представления о том, что люди в таких закрытых обществах-государствах должны быть обеспечены государством работой и жильем, что им должен быть гарантирован определенный уровень существования. Поэтому кажущееся стоящим отдельно, но по сути связанное с этим ассоциативное представление об **уверенности**, которую придают деньги человеку (33%), видимо, ассоциируется не с величиной заработка или дохода ("свободой действий"), а обусловлено ситуацией хронической социальной и политико-экономической нестабильности, чувством социальной неполноценности индивида. Еще одна очевидная, непосредственная и тривиальная негативная связь с деньгами (точнее, отсутствием денег) — ассоциация "денег" и "**бедности**" (13%), лишений.

2. Следующий по частоте комплекс ассоциаций с деньгами: **богатство** (34%), не заработанное, а внезапно свалившееся "откуда-то", полученное

Таблица 8

НЕДАВНО ОПУБЛИКОВАНЫ СПИСКИ САМЫХ БОГАТЫХ ЛЮДЕЙ МИРА, В ИХ ЧИСЛЕ ФАМИЛИИ РОССИЙСКИХ БИЗНЕСМЕНОВ. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ПОЯВЛЕНИЮ ТАКИХ СВЕРХБОГАТЫХ ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ?

(в % от числа опрошенных, без затруднившихся ответить, апрель 2006 г., N=1600 человек)

Социальная группа	С раздражением, с возмущением и ненавистью	Спокойно, без особых эмоций и с удовлетворением, гордостью
В среднем	48 (21+27)	48 (40+8)
Возраст:		
18–24 года	25	73
25–39 лет	32	64
40–54 года	45	41
55 лет и старше	66	30
Образование:		
высшее	41	55
среднее	47	51
ниже среднего	57	38
Доход:		
низкий	60	34
ниже среднего	62	35
средний	49	47
выше среднего	43	55
Социально-профессиональный статус:		
предприниматель	27	70
руководитель	31	66
специалист	37	58
силовик	28	72
служащий	52	46
рабочий	49	47
студент, учащийся	26	71
пенсионер	67	29
домохозяйка	35	59
безработный	33	63
Потребительский статус:		
"Едва сводим концы с концами, денег хватает только на еду"	62	24
"На еду хватает, но покупка одежды вызывает затруднения"	53	43
"Денег хватает на текущее потребление, но покупка ТДП (телевизор, холодильник и т.п.) становится проблемой"	44	52
"Могут позволить себе расходы на ТДП, но не действительно дорогие вещи (квартира, машина)"	28	69
Тип поселения:		
Москва	35	59
большой город	48	47
средний город	45	49
малый город	47	50
село	53	44
Дела в стране идут в правильном направлении или страна движется по неверному пути?		
В правильном направлении	31	66
По неверному пути	63	35

каким-то странным ("чудесным") образом: **выигрыши, удача** (21%), либо достигнутое незаконным криминальным, спекулятивным, мошенническим или другим несправедливым путем или исключением из общих правил: **льготы** (17%), **взятка, коррупция** (15%), **нажива** (12%), **воровство, жульничество** (9%), предполагающих использование возможностей "быть" при административном и властном барьере, фильтре, кране и пр., получать "откат", "навар" и т.п.

3. Деньги и социальный статус: **положение в обществе** (19%), **власть** (18%), **неравенство** (12%). Комплекс латентных представлений этого рода связан с иерархическим устройством закрытого социума в обществах-государствах советского и постсоветского типов, когда социальные ресурсы, возможности действия, включая и типы потребления, распределены в соответствии с классом, сословием, чином, рангом в номенклатурной системе, занимаемым тем или иным человеком. Речь в гораздо меньшей степени в данном случае идет о характере влияния, авторитете, которым пользуются богатые люди, как это имеет место в странах "развитого капитализма"; скорее наоборот: следует говорить о многократно отмеченном процессе конвертации социальных позиций государственно-партийной и хозяйственной бюрократии в финансово-промышленный капитал.

4. **Рыночная экономика** (14%), сфера открытых, а потому формальных, собственно денежных регуляций социальных отношений, опирающихся на стоимостные механизмы соотношения различных ценностей.

Стоит обратить внимание на отсутствие обычных в таких случаях связей денег с происхождением (накоплением капиталов и состоянием в течение поколений), с успехом, талантом, изобретательностью, предприимчивостью, трудолюбием, упорством, короче, с мотивациями трудовой деятельности. Во всех подобных случаях "деньги" сохраняют значение либо "материальных", предметных ценностей или потенциальных (виртуальных) благ, либо партикуляристских средств достижения столь же определенных социальных благ или целей. Они не включены в систему формальных связей и обменов, а потому не имеют отношения к универсальным механизмам социальной организации и мышления. Напротив, их партикуляризм тесно связан с семантическими комплексами коррупции, неформальных сетей, нарушением закона, чем-то предосудительным или сомнительным в моральном плане. Иначе говоря, "содержательное" представление о деньгах имплицитно предполагает более или менее определенные представления о формах социальных отношений, в которых возникает "необходимость" денег, причем сама необходимость их задана фигурой актора, которому предназначены "деньги"

или который опосредует социальные связи, важнейшим элементом которых являются "деньги". Появление этой фигуры (социальной роли, актора) "посредника" очень определенных социальных взаимоотношений указывает на то, что деньги не приобретают черты "универсальности", свойства и качества "чистого посредника ценностей". Собственно это и можно назвать блокировкой или подавлением процессов функциональной дифференциации и универсализма в обществе (мышления, морали, права и т.п.). Деньги в этом контексте не имеют отношения к общим правилам индивидуального достижения успеха, а значит, и к социальным нормам его признания. "Деньги" в таком контексте лишь градуально отличаются от других партикуляристских социальных посредников (водки, "дефицита", секса и т.п.).

"Деньги" здесь то, чего "нет у нас" и что есть "у них". Этой системе представлений о деньгах соответствует и характер ценностей российского населения. Набор основных ценностей будет следующим (в порядке снижения значимости): **здоровье** (64%), **семья** (55%), (умеренный) **достаток** (40%), **законность** (равенство всех перед законом, т.е. отсутствие произвола, — 41%), **порядочность** (40%, подчеркнем, в данном отношении "порядочность" ассоциируется не с сословным или корпоративным чувством чести, а с традиционалистской лояльностью к своим, близким или к кругу неформальных отношений и связей, противопоставленной формальным нормам подчинения закону и власти), **стабильность** (предсказуемость политического и социального порядков — 33%), **уважение к родителям** (30%) и др.¹ Это наиболее часто называемые опрошенными в ходе регулярных массовых опросов ценности и блага. Их композиция очень устойчива и мало меняется на протяжении последних 15 лет. Легко видеть, что сам набор этих значений представляет собой скорее систему традиционалистских представлений, он специфичен для общества, выходящего из состояния бедности и принудительного равенства, общества, в котором подавлены все достигательские и индивидуалистические ценности (личного успеха, конкуренции, сотрудничества, профессионализма, образования, богатства, разнообразия, гедонизма, знания, интереса. Это материальные "ценности", а не ценности более "высокого", универсального, отвлеченного или идеального рода, среди которых чаще встречаются процедурные или релятивистские представления (честность, образованность, трудолюбие, талант).

Продолжение в следующем номере.

¹ Ноябрь 1997 г.

Хроника научной жизни

25 апреля 2006 г. в здании Центра А.Д.Сахарова по инициативе Музея А.Д.Сахарова, Фонда Либеральная миссия и Аналитического Центра Юрия Левады была проведена научная конференция "Россия вчера и сегодня: нереализованный выбор", посвященная памяти замечательного журналиста, экономиста и общественного деятеля О.Р.Лациса. С воспоминаниями о нем, работе с ним выступил **Е.Т.Гайдар**. Сквозной темой основных докладов на конференции была проблема институциональных кризисов, приведших к краху советской системы, и факторов, определивших выбор последующего развития в критических точках. **Ю.А.Левада** в своем выступлении выдвинул тезис, что в каждом случае, в каждый момент социально-исторической развилки выбирался худший вариант социально-политического развития, поскольку он казался самым простым, лежащим на поверхности и как бы "безальтернативным". Подчеркивая факт нестабильности нынешней социальной ситуации, вызванной неэффективностью власти и неразвитостью социальных институтов, Левада указывал на массовое ощущение конца эпохи, порожденного исчерпанием ресурсов и надежд на ближайший политический эффект. **А.М.Гольц** уделил особое внимание консервативной роли российского милитаризма, блокирующей раз за разом проведение военной реформы в России. Докладчик, рассматривая ригидный характер военных структур, их неспособность трансформироваться, связывал их с сохранением прежней, советской модели вооруженных сил — с массовой мобилизационной армией. Однако именно такая армия сегодня не пригодна для решения новых задач национальной безопас-

ности, связанной с потенциальными локальными военными конфликтами. Переход на иной тип организации армии предполагает другую идеологию национальной обороны, отказ от рассмотрения Запада в качестве традиционного врага, а соответственно, и иной тип военного мышления, иные формы военной техники и принципиальное, качественное изменение обучения офицерского состава, создание профессионального сержантского корпуса. **Э.А.Паин** в своем докладе остановился на проблеме авторитаризма в современной России. По его мнению, в российской политической системе работает и поддерживается механизм самосохранения режима. В массовом сознании существуют и активно вживляются такие стереотипы относительно российского политического процесса, как "другого не дано", "культура — это судьба" и т.д. Паин отметил, что в российской политической сфере заметны некоторые изменения, но они скорее имеют корректирующий, нежели кардинальный системный характер. По его мнению, осуществляется переход от левого тоталитаризма к правому и от искусственной религии (марксизм) к традиционализму. Переход этот начался в середине 1990-х годов, когда в политических кругах боялись не тоталитаризма, а именно левого тоталитаризма, и единственным спасением от этого виделся правый авторитаризм.

Тему о существовавших возможностях политического выбора продолжила **Т.Е.Ворожейкина**, обозначив несколько поворотных точек в постсоветской истории России: 1991—1993 гг., затем 1996, 1999 и 2003 гг. Решающим поворотным пунктом был этап 1991—1993 гг., в это время была сделана основная ставка на развитие

"капитализма сверху". Т.Е.Ворожейкина полагает, что не произошло трансформации системы власти, она по-прежнему осталась неподконтрольной обществу. Отказ от "низового" варианта развития капитализма, который мог опереться на кооперативное движение, на демократический подъем и отделение общества от государства, привел к тому, что в середине 1990-х годов крупные собственники стали заинтересованы в консервативной политике. Искусственная дилемма 1996 г., которая была развернута политтехнологами перед массовым сознанием: либо в выборах победит Г.Зюганов, и выборов больше не будет, либо победит Б.Ельцин, — стала первым значительным опытом манипуляции общественным мнением. Сделанный выбор заблокировал последующую возможность ротации государственной власти. До лета 1999 г. еще была возможность появления полицентрической системы, однако приход к власти В.Путина значительно сузил спектр возможных альтернатив развития. После отмены в 2004 г. выборов губернаторов последовал ряд других акций путинской администрации, приведших к постепенному выхолащиванию или имитации политического процесса. В качестве альтернативы Т.Е.Ворожейкина называла не столько ориентацию на либерализацию политического процесса, сколько на его социальные аспекты. По мнению докладчика, возможна следующая модель политического перехода: от социального общества к демократическому, а от демократического к либеральному. При этом военная реформа как раз и может стать катализатором реформы всего общества, так как затрагивает самые слабые и незащищенные его слои.

По мнению Л.Д.Гудкова, распад номенклатурной системы не следует путать с "демократией". "Демократическая" риторика использовалась различными фракциями номенклатуры в борьбе за власть и массовую поддержку, однако демократии в России как политической системы еще не было. Именно слабость массовых движений, из которых при определенных условиях могли бы возникнуть механизмы согласования интересов различных групп и сил, заставили представителей ельцинской команды опереться на силовиков, на спецслужбы, оказавшись в дальнейшем их заложниками. Поэтому приход к власти представителей политической полиции, стремившихся восстановить централизованный репрессивный контроль за обществом, явление вполне логичное для посттоталитарной организации "общества-государства", в котором подавлены импульсы к дифференциации "общества" от "государства". Неоправдавшиеся надеж-

ды населения на восстановление прежнего уровня жизни, тем более его повышение, естественные для патерналистской политической культуры, породили широко распространенные настроения неудовлетворенности, разочарования, цинизма, что, в свою очередь, привело к массовому отчуждению от политики, резкому снижению поддержки реформистских и "демократических" партий и, напротив, выходу на поверхность ксенофобии и неотрадиционализма. В отличие от предыдущих докладчиков, А.В.Рябов делал акцент на безальтернативность политического процесса в России. Изначально имели место абсолютизация двухсекторного политического пространства, интеграция государства и экономики и защита элиты от конкуренции. В 1991 г. не произошла революция ценностей, и патерналистские системные установления не были изменены. В 1990-е годы двухсекторность политического пространства была легитимизирована несколькими факторами. Во-первых, "нефтяная подушка" сняла напряженность, во-вторых, не было оппозиции, которая побуждала бы элиты апеллировать к плюрализму и затем спровоцировала бы приход новых элит, которые не стояли бы перед проблемой конкуренции. В подобной системе отсутствует инновационный потенциал, и она может работать только с ограниченным спектром проблем. "Незапрограммированные" вопросы вводят ее "в ступор". В качестве примеров подобного рода системных кризисов автор указывал акции пенсионеров и трагедию в Беслане.

А.Ю.Зудин также говорил о заданном советским прошлым движении политического процесса и об отсутствии альтернатив. Докладчик противопоставлял ту политическую и экономическую модель, которая сформировалась на настоящий момент в России с азиатскими странами, имеющими социалистическое прошлое, и указывал на то, что капитализм "снизу" может формироваться также и в недемократических обществах. А.Ю.Зудин продолжил мысль, высказанную Т.Е.Ворожейкиной, что в 1999 г. была возможность выхода в полицентрическую систему, однако начавшееся до этого авторитарное перерождение изначально регионов, а затем федерального центра воспрепятствовало этому.

Е.Г.Ясин, Е.Е.Гавриленков, Н.А.Косолапов, А.А.Аузан и Р.Н.Евстигнеев выступили с докладами, в которых большое внимание уделялось экономической проблематике. Докладчики в своих выступлениях еще раз продемонстрировали взаимозависимость многих социальных институтов, особенно экономики и политики. Е.Г.Ясин дал глубокий обзор современному экономическому процессу. Основной акцент в

его выступлении, был сделан на негативное влияние усиливающегося государственного контроля, на становление бизнеса и рыночных отношений в целом. В частности, **Е.Е.Гавриленков** показал взаимосвязь между ростом цен на мировом рынке на нефть и ростом числа чиновников. Также был продемонстрирован своеобразный парадокс российского общества — "русский крест", как именовал его докладчик. Суть этого феномена заключается том, что при сокращении численности населения наблюдается фактически равнозначное увеличение числа чиновников. **А.А.Аузан** представил слушателям интерпретацию современного социального процесса в России через призму своей концепции общественного договора между властью и обществом.

В заключительной части конференции (секция "Власть — медиа — права человека") выступили **Б.В.Дубин, А.К.Симонов, М.Липман** и

А.Е.Липский. Б.В.Дубин в своем докладе подошел к вопросу взаимодействия власти, СМИ и общества (см. статью в настоящем номере журнала). Докладчик подчеркивал, что СМИ были превращены властью в средство массовизации населения и инструмент "конструирования большинства". Посредством СМИ власть все в большей степени упрочивает вертикальную структуру общества, а также навязывает тоталитарную символику и способствует позитивной мифологизации авторитарной системы устройства социальных отношений. **М.Липман, А.К.Симонов** и **А.Е.Липский** больше говорили о возрастающей проблеме ограничения свободы слова, цензуры и репрессивного контроля со стороны государства за масс-медиа.

Ольга Грязнова

Авторы номера:

Грязнова Ольга Станиславовна (Аналитический Центр Юрия Левады)

Гудков Лев Дмитриевич (Аналитический Центр Юрия Левады)

Дубин Борис Владимирович (Аналитический Центр Юрия Левады)

Левада Юрий Александрович (Аналитический Центр Юрия Левады)

Сатаров Георгий Александрович (Фонд ИНДЕМ)

Седов Леонид Александрович (Аналитический Центр Юрия Левады)

Информация: результаты опросов

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (май 1994 г. — май 2006 г.)	65
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (март 2006 г.)	72
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (март 2006 г.)	80
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений (март 2006 г.)	87
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (март 2006 г.)	94
Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (март 2006 г.)	102
Ж. Группы по результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. и в Государственную Думу в 2003 г. (март 2006 г.)	110

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1998—XI	2409	17.11	31.11

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1999—I	2406	12.01.99 г.	28.01
Мониторинг 1999—III	2385	6.03	22.03
Мониторинг 1999—V	2431	5.05	26.05
Мониторинг 1999—VII	2407	8.07	24.07
Мониторинг 1999—IX	2409	1.09	19.09
Мониторинг 1999—XI	2388	1.11	19.11
Мониторинг 2000—I	2407	6.01.2000 г.	26.01
Мониторинг 2000—III	2407	13.03	19.03
Мониторинг 2000—V	2407	29.04	19.05
Мониторинг 2000—VII	2409	30.06	17.07
Мониторинг 2000—IX	2405	30.08	14.09
Мониторинг 2000—XI	2404	1.11	18.11
Мониторинг 2001—I	2410	4.01.2001 г.	21.01
Мониторинг 2001—III	2409	01.03	18.03
Мониторинг 2001—V	2407	02.05	20.05
Мониторинг 2001—VII	2407	05.07	27.07
Мониторинг 2001—IX	2414	30.08	19.09
Мониторинг 2001—XI	2447	03.11	25.11
Мониторинг 2002—I	2106	30.12	20.01.2002 г.
Мониторинг 2002—III	2107	27.02.2002 г.	17.03
Мониторинг 2002—V	2107	04.05	28.05
Мониторинг 2002—VII	2107	29.06	19.07

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 2002—IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 2002—XI	2106	30.10	18.11
Мониторинг 2003—I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 2003—III	2107	01.03	19.03
Мониторинг 2003—V	2107	01.05	21.05
Мониторинг 2003—VII	2107	01.07	15.07
Мониторинг 2003—IX	2093	01.09	25.09
Мониторинг 2003—XI	2112	30.10	24.11
Мониторинг 2004—I	2110	8.01.2004 г.	28.01
Мониторинг 2004—III	2107	01.03	13.03
Мониторинг 2004—V	2107	01.05	22.05
Мониторинг 2004—VII	2108	01.07	15.07
Мониторинг 2004—IX	2107	01.09	15.09
Мониторинг 2004—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2005—I	2107	2.01.2005 г.	23.01
Мониторинг 2005—III	2107	01.03	16.03
Мониторинг 2005—V	2107	01.05	18.05
Мониторинг 2005—VII	2107	01.07	14.07
Мониторинг 2005—IX	2107	01.09	15.09
Мониторинг 2006—I	2107	4.01.2006 г.	20.01
Мониторинг 2006—III	2107	01.03	14.03

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое у Вас образование?").

Принятые градации:

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3–4 курса вуза до 1991 г. или 2–3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию); профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое

с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

2. Социально-профессиональный статус и род занятий¹ (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

Принятые градации:

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий;

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).

руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

3. Тип поселений (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

4. Среднедушевой доход¹ (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)¹;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790–2000 руб.)²;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)³.

Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг". Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "плюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не $1,1424 = 2407/2107$, как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 ($2107/2407$). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

^{1, 2, 3} Данные за март 2006 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения
A. Динамика (май 1994 г. — май 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.						2006 г.			
	май	май	май	май	май	май	май	май	май	май	май	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	
Число опрошенных	2975	2107	2105	2101	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	4	3	3	4	4	4	5	7	8	7	8	8	7	7	9	9	7	8	8	10
2. нормальное, ровное состояние	34	38	39	37	36	36	50	48	52	51	53	53	50	51	56	54	55	56	54	56
3. испытываю напряжение, раздражение	40	41	35	42	43	39	30	32	29	28	29	27	32	27	24	28	28	26	29	25
4. испытываю страх, тоску	11	10	12	11	12	11	7	6	7	8	5	7	6	7	7	6	6	6	6	5
5. затрудняюсь ответить	10	9	10	7	6	10	8	6	4	6	5	6	5	7	3	3	4	4	4	4

20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	3	3	2	—	3	3	6	7	9	6	8	6	7	8	9	10	8	9	9	11
2. по большей части устраивает	7	9	8	—	9	8	11	14	15	14	20	16	20	16	20	21	18	19	18	21
3. отчасти устраивает, отчасти нет	32	32	32	—	31	32	35	38	41	41	39	40	37	40	38	39	41	40	38	37
4. по большей части не устраивает	34	30	31	—	26	26	25	25	23	22	23	21	22	23	21	19	20	21	22	21
5. совершенно не устраивает	20	23	24	—	29	28	19	15	11	15	8	16	12	11	10	10	11	9	11	7
6. затрудняюсь ответить	4	3	2	—	1	4	3	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0
2. хорошее	5	5	5	4	4	3	5	5	7	4	8	4	8	7	10	10	8	8	8	9
3. среднее	48	45	43	41	39	38	48	54	52	51	55	45	50	54	55	55	56	59	53	56
4. плохое	33	35	38	38	38	39	31	31	32	33	29	36	31	31	28	27	28	26	29	27
5. очень плохое	11	12	12	15	16	17	13	8	6	8	5	13	7	5	5	6	6	5	8	5
6. затрудняюсь ответить	3	3	2	2	2	3	2	1	2	2	1	1	3	2	2	1	1	1	1	2

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.						2006 г.		
	май	май	май	май	май	май	май	май	май	май	май	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май
Число опрошенных	2975	2107	2105	2101	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?

1. к низшему	—	—	—	—	—	—	—	11	15	13	11	14	15	13	13	12	13	12	14	12
2. к нижней части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	15	27	28	24	27	25	27	24	24	25	24	23	20
3. к средней части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	27	45	46	50	48	45	47	50	49	47	50	50	52
4. к высшей части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	3	4	3	5	4	4	3	4	5	5	4	3	4
5. к высшему	—	—	—	—	—	—	—	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	7	8	10	9	7	11	9	8	9	9	8	8	11

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?

1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0
2. хорошее	2	3	3	3	3	2	4	4	6	3	6	7	6	6	6	9	6	7	6	8
3. среднее	30	34	30	24	24	22	38	35	39	37	38	37	34	39	39	39	42	41	37	39
4. плохое	42	41	43	48	47	51	37	42	42	39	38	34	43	39	37	36	35	37	39	34
5. очень плохое	11	9	14	17	19	16	10	8	7	11	9	14	8	8	9	7	8	7	9	7
6. затрудняюсь ответить	15	13	10	8	7	10	12	9	6	9	9	7	9	7	10	9	9	8	8	11

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
2. хорошее	1	1	1	2	2	0	2	1	3	2	4	5	4	5	5	6	4	5	4	8
3. среднее	14	16	21	14	12	10	26	29	37	33	41	37	32	38	39	40	40	43	40	45
4. плохое	48	49	51	53	49	49	50	50	43	45	38	37	43	39	35	36	36	34	38	29
5. очень плохое	21	19	17	22	28	33	11	10	8	8	6	10	7	6	7	5	5	5	4	5
6. затрудняюсь ответить	16	15	9	9	8	7	11	10	9	11	11	11	13	11	14	11	13	12	13	14

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	9	11	11	10	10	7	10	18	20	16	20	14	16	20	21	22	22	22	21	22
2. жить трудно, но можно терпеть	51	48	45	42	42	40	54	53	54	56	56	49	53	54	50	52	52	51	49	51
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34	35	36	40	42	45	29	24	21	23	20	29	25	22	24	21	21	21	26	20
4. затрудняюсь ответить	7	7	7	8	7	8	7	4	5	5	4	7	6	5	6	6	5	6	4	7

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	—	—	—	—	—	—	—	4	4	2	4	3	3	4	4	5	4	4	2	4
2. несколько лучше	—	—	—	—	—	—	—	18	17	13	14	17	11	12	16	14	15	16	15	15
3. так же, как и сейчас	—	—	—	—	—	—	—	34	42	31	34	37	34	34	32	34	36	30	32	33
4. несколько хуже	—	—	—	—	—	—	—	11	9	9	7	12	9	6	10	7	8	7	9	9
5. значительно хуже	—	—	—	—	—	—	—	6	5	5	3	6	5	6	3	4	4	5	4	3
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	28	23	40	37	24	37	38	35	35	33	37	37	36

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	—	—	—	—	—	—	—	15	13	13	11	15	13	12	11	12	10	10	12	10
2. "Я свикся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	—	—	—	—	—	—	—	27	29	25	26	21	22	21	22	20	21	22	24	21
3. «"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	—	—	—	—	—	—	—	28	26	30	30	33	30	29	31	29	33	31	29	30
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	—	—	—	—	—	—	—	7	8	6	8	8	6	7	8	9	8	9	8	8
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	—	—	—	—	—	—	—	15	20	19	20	16	22	23	23	25	22	21	21	22
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	8	4	7	6	7	6	7	6	5	6	7	6	7

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.						2006 г.		
	май	май	май	май	май	май	май	май	май	май	май	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май
Число опрошенных	2975	2107	2105	2101	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	30	26	39	34	29	27	39	37	39	34	37	34	31	35	36	34	37	40	35	38
2. следует прекратить	29	30	22	27	26	28	21	22	23	23	22	22	23	21	24	22	23	21	27	24
3. затрудняюсь ответить	41	44	39	39	45	45	40	42	38	44	41	44	46	43	40	44	40	39	39	38

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	0	0	0	1	1	0	1	1	2	2	4	1	3	3	3	4	3	3	4	4
2. спокойная	5	4	3	9	6	2	17	19	22	20	26	21	20	23	26	25	25	29	26	32
3. напряженная	61	59	67	60	57	52	60	57	57	54	49	52	52	52	48	47	49	47	47	45
4. критическая, взрывоопасная	25	28	24	25	27	38	10	11	7	10	8	11	11	9	7	9	9	7	7	5
5. затрудняюсь ответить	9	9	6	5	9	7	12	11	13	15	14	16	14	14	16	14	14	14	16	14

133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	—	—	—	—	—	—	—	23	21	20	18	20	20	16	16	14	15	13	19	16
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	—	—	—	—	—	—	—	42	41	41	38	35	39	37	34	37	36	37	36	36
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	—	—	—	—	—	—	—	28	31	33	35	35	33	34	39	37	37	37	35	37
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	—	—	—	—	—	—	—	6	7	6	9	10	8	11	11	11	10	12	9	11
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	—	—	—	—	—	—	—	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	18	18	21	17	15	12	33	26	30	22	30	20	24	23	26	26	28	28	27	29
2. никакого улучшения не произойдет	59	62	51	68	68	63	44	50	49	54	46	54	51	52	50	50	50	48	50	46
3. затрудняюсь ответить	23	21	28	16	18	25	23	24	21	24	24	26	25	25	23	24	22	24	24	25

26*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ/И.О. ПРЕЗИДЕНТА ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ/ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ?*

Среднее по шкале:	3.70	3.04	3.72	2.97	2.77	1.92	5.67	5.42	5.93	5.98	5.93	5.84	5.62	5.72	5.78	5.92	5.96	6.03	6.09	6.24
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?

Среднее по шкале:	3.83	3.52	3.76	3.11	3.42	5.45	4.72	4.27	4.54	4.08	4.05	3.76	3.65	3.70	3.78	3.89	4.04	4.03	4.06	4.22
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	1	2	0	1	0	4	2	2	1	3	1	1	2	2	2	1	3	2	3
2. некоторое улучшение ситуации	15	15	18	17	17	11	44	29	35	26	33	24	26	25	25	26	27	30	27	28
3. некоторое ухудшение ситуации	29	28	23	28	24	27	12	18	18	20	15	21	20	19	19	19	20	18	17	17
4. значительное ухудшение ситуации	24	21	14	16	17	25	4	6	5	5	3	7	6	7	6	6	5	3	5	4
5. затрудняюсь ответить	31	35	43	38	41	37	36	46	39	48	46	47	46	46	47	46	47	46	48	49

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	1	2	0	1	0	3	2	2	1	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	13	15	20	16	16	11	43	32	35	23	32	23	26	27	26	27	25	29	24	26
3. некоторое ухудшение ситуации	29	29	24	31	29	28	15	22	23	22	18	26	26	25	23	24	26	21	24	21
4. значительное ухудшение ситуации	31	30	15	21	19	27	5	8	7	9	5	11	8	10	9	9	8	8	9	7
5. затрудняюсь ответить	26	26	39	32	35	34	34	37	33	45	43	37	38	38	41	38	40	40	40	44

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	31	27	24	40	43	31	16	21	19	21	19	25	36	32	26	22	29	25	37	34
2. маловероятны	55	53	58	43	40	52	67	67	68	61	68	57	45	54	56	60	55	58	48	49
3. затрудняюсь ответить	15	21	18	17	17	17	18	12	12	18	13	19	18	14	18	18	16	18	16	17

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.						2006 г.		
	май	май	май	май	май	май	май	май	май	май	май	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май
Число опрошенных	2975	2107	2105	2101	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	25	24	19	25	27	27	17	22	21	22	21	27	26	24	22	22	22	23	26	23
2. скорее всего, нет	60	56	64	56	54	57	71	64	67	63	66	57	57	58	56	61	63	58	62	63
3. затрудняюсь ответить	15	20	16	19	19	16	12	14	12	15	12	16	17	18	22	17	15	18	12	14

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	—	—	—	37	37	37	12	20	18	21	18	21	27	28	22	19	24	24	24	23
2. маловероятны	—	—	—	47	43	45	71	66	70	61	67	58	52	55	55	61	57	59	58	59
3. затрудняюсь ответить	—	—	—	16	21	18	17	14	12	18	15	21	20	17	22	20	19	17	18	18

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшилось	—	—	5	6	6	3	9	14	13	12	16	14	13	14	19	18	15	19	14	16
2. осталось без изменения	—	—	39	34	41	25	45	49	54	53	53	49	48	50	49	55	53	51	48	53
3. скорее ухудшилось	—	—	52	53	50	66	41	32	29	30	28	33	34	31	29	23	28	26	34	27
4. затрудняюсь ответить	—	—	4	6	3	5	4	5	4	5	4	4	5	5	3	4	4	4	4	4

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшится	—	—	5	6	8	5	10	14	15	11	16	14	10	13	17	17	14	16	14	13
2. останется без изменения	—	—	33	31	34	26	39	40	48	40	45	41	40	43	41	42	43	42	37	45
3. скорее ухудшится	—	—	32	35	32	39	23	19	16	20	16	23	20	17	16	17	17	15	19	15
4. затрудняюсь ответить	—	—	29	28	27	29	28	28	21	30	23	22	30	26	26	24	25	27	29	27

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	—	—	1	1	1	1	4	2	3	2	4	3	2	2	3	4	3	3	3	4
2. хорошим, но не во всем	—	—	7	4	6	3	15	12	14	12	14	10	12	12	12	13	13	16	13	10
3. не хорошим, но и не плохим	—	—	19	17	17	15	26	27	33	31	30	29	27	32	30	30	30	28	30	33
4. плохим, но не во всем	—	—	18	13	12	16	8	11	11	10	10	14	11	10	12	10	9	8	10	8
5. плохим	—	—	16	25	22	33	9	9	9	11	8	12	11	10	8	9	9	8	11	9
6. затрудняюсь ответить	—	—	39	30	41	33	38	39	30	34	34	32	38	35	35	35	36	37	33	36

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	—	—	6	4	5	4	12	10	13	8	14	8	7	8	10	9	10	9	10	11
2. не хорошим, но и не плохим	—	—	22	15	18	17	22	21	27	23	22	27	22	26	25	23	25	22	23	24
3. плохим	—	—	14	18	15	16	5	7	8	9	7	12	10	9	8	7	8	7	8	6
4. затрудняюсь ответить	—	—	58	52	61	63	61	62	52	60	57	53	61	57	57	60	58	61	58	59

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	6	7	11	15	20	6	14	17	19	18	24	26	24	24	27	29	25	27	24	26
2. не хорошее, но и не плохое	22	26	24	20	19	24	26	27	34	30	32	31	29	34	33	34	35	29	35	36
3. плохое	61	56	53	47	46	53	39	37	31	31	27	25	28	24	23	20	22	22	24	22
4. затрудняюсь ответить	10	11	12	18	16	17	21	19	16	21	16	18	19	18	18	17	18	21	16	16

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	3	3	2	5	5	2	4	5	7	8	8	8	8	6	7	9	9	8	8	10
2. не хорошее, но и не плохое	15	17	17	16	20	11	18	20	29	25	28	25	25	28	26	30	26	26	28	29
3. плохое	73	71	67	64	57	71	60	58	50	48	45	48	47	44	45	40	42	44	43	43
4. затрудняюсь ответить	8	10	13	15	18	16	18	17	13	19	19	19	20	21	21	21	23	22	20	17

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**025.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

89.8	232.2	378.5	486.7	470.4	587.3	859.7	1437.2	1905.8	2199.0	2831.6	3147.3	3042.0	3419.8	3534.2	4181.5	4012.8	4301.6	4017.0	4686.5
------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

148.7	432.9	736.0	829.1	974.8	1101.5	1802.3	2624.0	3392.5	4310.6	5320.1	6060.0	5801.9	6177.9	6373.0	7108.8	7197.7	7939.5	7436.2	7876.7
-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

88.5	292.8	428.0	445.0	443.7	689.4	961.5	1257.9	1643.2	1926.8	2799.6	2563.9	2642.2	2881.8	2916.8	3649.6	3228.4	3753.3	2852.3	5779.6
------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

288.2	845.2	1224.4	1850.3	1776.6	2442.5	3176.9	4722.3	6376.0	8502.6	8776.8	10297.8	10116.4	9930.9	11080.8	11112.8	11681.2	11939.8	11709.9	12563.0
-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	---------	--------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

185.0	408.5	491.7	598.1	690.9	904.1	1305.9	1880.4	2583.0	3160.9	3551.2	3848.4	4019.1	4136.0	4331.1	4477.6	4672.2	4905.0	4972.1	4903.3
-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

0.0	0.0	4811.3	9197.5	7614.7	9591.3	17161.7	33079.1	32904.6	48293.3	46195.2	51121.2	55823.4	40156.8	68222.2	93879.5	62196.7	53624.6	53248.6	109667.9
-----	-----	--------	--------	--------	--------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	----------

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

0.0	0.0	313.7	334.4	470.8	579.6	847.2	1154.6	1565.0	1844.1	2257.9	2671.6	2570.9	2608.2	2661.5	2757.4	2996.9	3077.8	3206.2	3042.3
-----	-----	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

* До 31 декабря 1999 г. — президент России Б.Ельцин; с января 2000 г. — исполняющий обязанности президента России В.Путин; с мая 2000 г. — президент России В.Путин.

Б. Группы по полу, возрасту, образованию (март 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	803	1304	521	673	913	471	1179	457
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
1. прекрасное настроение	8	7	8	18	5	2	12	7	6
2. нормальное, ровное состояние	54	58	50	58	61	44	50	57	50
3. испытываю напряжение, раздражение	29	27	31	18	28	37	29	27	32
4. испытываю страх, тоску	6	5	8	2	4	12	3	5	10
5. затрудняюсь ответить	4	4	4	4	2	5	5	4	2
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?									
1. вполне устраивает	9	9	9	15	8	5	13	10	5
2. по большей части устраивает	18	19	18	27	19	11	27	16	18
3. отчасти устраивает, отчасти нет	38	40	36	36	43	34	35	40	35
4. по большей части не устраивает	22	22	22	12	19	33	18	22	24
5. совершенно не устраивает	11	10	12	7	10	15	6	10	16
6. затрудняюсь ответить	2	1	3	3	2	2	1	2	2
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	8	9	8	13	9	4	13	9	5
2. среднее	53	53	54	64	56	44	59	56	46
3. плохое	29	30	29	16	27	40	22	28	35
4. очень плохое	8	8	9	5	7	12	5	6	14
5. затрудняюсь ответить	1	1	1	2	1	1	1	1	1
01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?									
1. к низшему	14	15	14	4	10	26	8	12	22
2. к низшей части среднего слоя	23	24	23	14	25	29	22	22	27
3. к средней части среднего слоя	50	51	49	63	55	37	56	54	39
4. к высшей части среднего слоя	3	3	3	8	2	1	6	3	3
5. к высшему	1	1	1	2	0	0	1	0	2
6. затрудняюсь ответить	8	7	9	10	9	6	8	8	8
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*									
1. очень хорошее, хорошее	7	8	5	10	8	3	11	7	4
2. среднее	37	36	38	49	38	27	44	38	31
3. плохое	39	42	37	32	35	49	34	39	42
4. очень плохое	9	11	8	5	11	11	7	9	11
5. затрудняюсь ответить	8	4	12	5	8	10	4	8	12
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	5	5	4	8	5	2	6	5	3
2. среднее	40	43	37	52	42	29	41	40	38
3. плохое	38	39	37	27	37	47	40	39	37
4. очень плохое	4	4	4	4	4	5	5	4	4
5. затрудняюсь ответить	13	9	17	9	12	17	8	12	18

S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?

1. в правильном направлении	28	32	25	39	29	19	35	29	23
2. в неправильном направлении	38	40	37	28	34	49	38	35	43
3. затрудняюсь ответить	34	28	39	33	37	32	27	36	34

S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

1. безусловно да	16	17	15	19	17	13	15	15	17
2. скорее да	46	42	49	51	45	42	45	46	45
3. скорее нет	18	21	15	12	16	23	20	18	16
4. безусловно нет	6	7	5	4	3	9	5	5	9
5. затрудняюсь ответить	15	13	16	13	18	13	15	16	13

S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?

1. безусловно да	4	4	4	8	4	2	2	4	5
2. скорее да	23	21	24	28	24	17	25	23	21
3. скорее нет	33	36	30	27	36	35	38	35	27
4. безусловно нет	19	22	17	12	16	28	17	18	23
5. затрудняюсь ответить	21	18	24	26	21	18	19	21	24

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	21	22	21	36	23	9	31	23	14
2. жить трудно, но можно терпеть	49	50	48	46	52	49	47	50	48
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	26	25	26	12	21	39	17	24	32
4. затрудняюсь ответить	4	3	5	6	3	3	5	3	5

S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

1. значительно лучше/несколько лучше	23	23	22	34	28	10	29	24	16
2. не изменилась	43	43	42	42	43	43	43	43	42
3. несколько хуже	21	21	21	16	18	27	18	20	24
4. значительно хуже	12	11	12	4	10	19	8	11	15
5. затрудняюсь ответить	2	2	2	4	1	2	1	2	2

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше/несколько лучше	18	17	18	33	19	6	24	19	13
2. так же, как и сейчас	32	33	31	26	30	37	32	31	33
3. несколько хуже	9	9	9	3	8	14	10	9	7
4. значительно хуже	4	4	5	1	1	10	6	4	4
5. затрудняюсь ответить	37	37	38	37	42	33	28	37	44

S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше/несколько лучше	17	17	17	27	17	9	20	17	15
2. такой же, как и сейчас	33	35	31	31	32	34	38	33	30
3. несколько хуже	11	12	10	8	9	15	15	11	10
4. значительно хуже	5	4	6	2	3	9	5	5	4
5. затрудняюсь ответить	34	32	37	32	38	33	23	35	40

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	12	12	10	7	18	9	10	17
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	24	21	27	10	19	39	19	22	31
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	34	25	28	44	15	30	34	19
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	9	7	12	10	3	15	8	3
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21	18	23	26	17	21	21	19	23
6. затрудняюсь ответить	6	6	6	13	4	4	6	7	6

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	803	1304	521	673	913	471	1179	457
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?									
1. нужно продолжать	35	39	31	47	37	24	50	35	27
2. следует прекратить	27	31	23	14	22	40	19	27	29
3. затрудняюсь ответить	39	30	46	39	41	36	31	38	44
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
1. благополучная	4	5	4	9	2	3	4	5	3
2. спокойная	26	29	24	29	31	19	29	27	22
3. напряженная	47	47	47	41	44	53	53	46	46
4. критическая, взрывоопасная	7	8	6	4	7	9	5	7	8
5. затрудняюсь ответить	16	12	20	17	15	16	9	15	21
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?									
1. более или менее наладится	27	24	29	44	26	14	28	27	26
2. никакого улучшения не произойдет	50	54	46	32	46	66	50	49	51
3. затрудняюсь ответить	24	22	25	24	27	20	22	24	23
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
Среднее по шкале:	6.09	5.93	6.23	6.57	6.15	5.70	6.18	6.06	6.11
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?									
Среднее по шкале:	4.06	3.97	4.14	4.46	4.14	3.70	4.25	4.08	3.92
S13. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?									
1. безусловно да/скорее да	20	19	21	30	21	12	21	20	20
2. скорее нет	37	37	37	34	36	40	42	36	36
3. безусловно нет	24	27	22	14	23	33	22	25	24
4. затрудняюсь ответить	19	17	20	22	20	15	15	18	21
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?									
1. значительное улучшение ситуации	2	2	2	4	2	1	2	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	27	26	28	36	28	21	32	26	27
3. некоторое ухудшение ситуации	17	21	14	13	15	23	18	19	14
4. значительное ухудшение ситуации	5	5	5	3	4	7	6	4	5
5. затрудняюсь ответить	48	46	50	45	51	48	43	48	52
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?									
1. значительное улучшение ситуации	2	1	3	5	1	1	2	2	3
2. некоторое улучшение ситуации	24	24	25	33	27	16	33	24	20
3. некоторое ухудшение ситуации	24	27	22	19	23	30	23	24	26
4. значительное ухудшение ситуации	9	11	8	6	6	15	10	10	9
5. затрудняюсь ответить	40	37	42	37	44	38	32	41	42
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?									
1. вполне заслуживает	56	54	58	64	59	48	55	56	56
2. не вполне заслуживает	30	32	28	24	28	36	34	29	28
3. совсем не заслуживает	7	9	6	4	5	11	5	6	11
4. затрудняюсь ответить	7	6	8	9	8	6	6	8	6

29ab. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?

1. вполне заслуживает	11	10	11	11	12	8	8	10	12
2. не вполне заслуживает	42	46	39	54	40	35	45	42	41
3. совсем не заслуживает	35	36	35	20	34	46	38	33	37
4. затрудняюсь ответить	12	9	15	14	13	10	9	15	10

29ao. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?

1. вполне заслуживает	11	12	11	13	11	10	12	11	12
2. не вполне заслуживает	38	42	34	43	40	31	41	39	33
3. совсем не заслуживает	24	26	23	14	20	35	24	23	27
4. затрудняюсь ответить	27	20	33	30	28	24	23	27	29

29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

1. вполне заслуживает	14	13	16	16	15	13	13	14	16
2. не вполне заслуживает	39	42	37	42	44	33	41	40	36
3. совсем не заслуживает	30	31	29	22	24	41	30	30	30
4. затрудняюсь ответить	17	14	19	20	17	14	16	17	17

29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	19	18	20	21	18	19	16	18	22
2. не вполне заслуживают	39	40	37	43	38	36	39	39	38
3. совсем не заслуживают	28	28	27	21	28	32	31	27	28
4. затрудняюсь ответить	15	14	16	15	17	13	14	16	13

29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	16	15	17	21	16	13	18	16	16
2. не вполне заслуживают	35	37	33	35	35	36	37	34	37
3. совсем не заслуживают	38	38	37	32	38	41	36	38	37
4. затрудняюсь ответить	11	10	12	13	12	10	8	12	10

29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?

1. вполне заслуживают	4	4	4	6	4	3	4	3	6
2. не вполне заслуживают	28	32	24	30	29	25	28	31	21
3. совсем не заслуживают	41	41	40	37	38	47	44	39	43
4. затрудняюсь ответить	27	23	31	27	30	25	24	27	30

29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?

1. вполне заслуживает	14	14	13	21	13	8	12	14	14
2. не вполне заслуживает	31	35	29	27	33	32	34	31	30
3. совсем не заслуживает	26	28	24	25	25	27	28	26	26
4. затрудняюсь ответить	29	23	34	26	28	32	26	29	30

29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает	20	21	19	23	17	21	17	18	25
2. не вполне заслуживает	35	40	31	31	36	37	38	37	31
3. совсем не заслуживает	28	27	29	31	30	25	32	28	26
4. затрудняюсь ответить	17	12	20	16	17	17	13	17	18

29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживают	23	25	20	31	24	16	20	24	22
2. не вполне заслуживают	29	33	26	27	32	28	31	29	28
3. совсем не заслуживают	18	17	19	14	19	20	20	17	19
4. затрудняюсь ответить	30	25	35	28	25	36	29	30	30

29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

1. вполне заслуживает	11	8	13	12	10	10	9	10	13
2. не вполне заслуживает	34	37	30	36	32	33	33	34	33
3. совсем не заслуживает	42	43	41	39	43	42	46	41	40
4. затрудняюсь ответить	14	11	16	13	14	15	12	15	14

29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает	14	13	16	19	15	11	14	14	16
2. не вполне заслуживает	33	35	32	34	32	34	38	33	31
3. совсем не заслуживает	27	29	25	21	28	29	29	27	25
4. затрудняюсь ответить	26	24	27	26	25	26	19	27	27

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	803	1304	521	673	913	471	1179	457
29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?									
1. вполне заслуживают	9	9	10	11	10	8	10	10	8
2. не вполне заслуживают	20	22	18	24	20	16	19	20	20
3. совсем не заслуживают	33	35	32	24	34	39	43	34	26
4. затрудняюсь ответить	38	35	41	41	37	37	28	37	46
29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?									
1. вполне заслуживают	38	32	43	39	34	40	32	37	41
2. не вполне заслуживают	21	24	18	19	22	20	22	18	24
3. совсем не заслуживают	11	13	10	11	10	12	15	11	9
4. затрудняюсь ответить	31	32	30	31	34	28	31	33	26
29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?									
1. вполне заслуживают	22	19	25	29	20	19	17	21	26
2. не вполне заслуживают	42	43	41	41	43	41	43	42	41
3. совсем не заслуживают	20	23	18	14	19	25	28	20	16
4. затрудняюсь ответить	16	14	17	16	17	15	12	17	16
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?									
1. вполне возможны	37	38	36	33	34	42	38	39	33
2. маловероятны	48	48	47	51	52	41	52	46	48
3. затрудняюсь ответить	16	14	17	16	14	17	10	15	19
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?									
1. скорее всего, да	26	28	25	20	24	33	19	27	28
2. скорее всего, нет	62	61	63	69	65	55	69	60	62
3. затрудняюсь ответить	12	11	12	12	12	12	12	13	10
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?									
1. вполне возможны	24	24	24	27	21	25	23	26	21
2. маловероятны	58	59	56	54	62	56	65	55	59
3. затрудняюсь ответить	18	16	20	19	17	19	12	19	19
С31. В БЛИЖАЙШИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БЕЗРАБОТНЫХ (ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЕ НЕ ИМЕЮТ РАБОТЫ И ИЩУТ ЕЕ) БУДЕТ БОЛЬШЕ, ПРИМЕРНО СТОЛЬКО ЖЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?									
1. больше	35	35	35	28	34	41	27	36	37
2. примерно столько же	40	42	38	48	41	33	50	39	37
3. меньше	8	8	8	9	7	7	9	7	9
4. затрудняюсь ответить	17	15	19	15	18	19	15	18	18
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?									
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	19	17	21	11	16	28	7	17	29
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	33	38	27	32	46	28	36	40
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	35	38	33	47	40	22	48	37	25
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	9	11	8	15	11	4	16	10	5
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	1	1	0	0	1	0	1	0	1

С5. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА ВАШИ ДОХОДЫ (ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) БУДУТ РАСТИ БЫСТРЕЕ, ПРИМЕРНО ТАК ЖЕ ИЛИ МЕДЛЕННЕЕ, ЧЕМ ЦЕНЫ?

1. быстрее	3	4	2	5	2	3	2	4	
2. примерно так же	23	25	22	28	25	18	27	23	21
3. медленнее	54	50	58	47	49	65	53	53	58
4. не знаю	19	22	18	21	24	15	16	21	18

С8. ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ (ИЛИ ЕСТЬ) СБЕРЕЖЕНИЯ, ТО КАК ВЫ СЕЙЧАС ПРЕДПОЧЛИ БЫ ИМИ РАСПОРЯДИТЬСЯ?

1. предпочел бы потратить сбережения на крупные покупки	27	29	25	33	33	17	27	27	26
2. частично потратил бы, а частично сохранил сбережения	44	44	43	42	43	46	48	44	42
3. предпочел бы сохранить сбережения	19	18	19	16	15	24	15	17	24
4. затрудняюсь ответить	11	9	12	10	9	13	10	13	8

С9. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ВРЕМЯ ДЛЯ КРУПНЫХ ПОКУПОК В КРЕДИТ, В ДОЛГ ИЛИ НЕТ?

1. сейчас хорошее время делать покупки в кредит, в долг	25	25	25	34	32	12	29	25	23
2. ни то, ни другое	24	21	27	27	24	23	28	25	21
3. в нынешних условиях лучше не брать в долг, в кредит для крупных покупок	35	38	33	26	29	46	31	35	36
4. затрудняюсь ответить	16	16	16	13	14	19	12	15	19

С11. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ЖИЛЬЯ (ДОМА, КВАРТИРЫ)?

1. хорошее	12	11	13	17	15	6	18	11	11
2. не хорошее, но и не плохое	26	29	23	29	29	20	26	26	24
3. плохое	41	42	40	38	34	49	39	40	43
4. затрудняюсь ответить	22	19	24	16	22	25	17	23	21

С13. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ АВТОМОБИЛЯ?

1. хорошее	15	17	14	25	17	7	25	15	11
2. не хорошее, но и не плохое	27	31	23	31	30	20	30	28	23
3. плохое	33	34	32	27	27	43	25	30	42
4. затрудняюсь ответить	25	18	31	17	26	30	20	27	24

С14. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ПЕРСОНАЛЬНОГО КОМПЬЮТЕРА?

1. хорошее	30	32	29	44	35	16	43	31	21
2. не хорошее, но и не плохое	24	23	25	27	26	20	30	26	19
3. плохое	20	20	20	14	17	28	11	19	26
4. затрудняюсь ответить	26	25	26	15	23	36	16	24	34

Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	14	14	14	24	16	5	17	14	12
2. осталось без изменения	48	49	47	46	50	47	52	49	44
3. скорее ухудшилось	34	32	35	25	29	44	25	32	40
4. затрудняюсь ответить	4	5	4	5	5	4	5	4	4

Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	14	14	15	30	15	3	17	16	11
2. останется без изменения	37	38	36	34	37	39	40	36	37
3. скорее ухудшится	19	19	20	8	14	33	21	17	23
4. затрудняюсь ответить	29	29	29	28	35	25	22	32	29

Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	3	3	2	6	2	1	3	3	1
2. хорошим, но не во всем	13	12	13	21	12	7	15	13	11
3. не хорошим, но и не плохим	30	31	29	28	33	29	34	29	30
4. плохим, но не во всем	10	11	9	9	10	12	15	10	9
5. плохим	11	11	11	4	7	20	9	11	12
6. затрудняюсь ответить	33	32	35	32	37	32	24	34	37

Л88а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	10	10	10	18	10	5	14	11	7
2. не хорошим, но и не плохим	23	26	21	28	20	23	28	21	26
3. плохим	8	8	8	3	7	12	10	8	7
4. затрудняюсь ответить	58	56	61	51	63	60	48	61	59

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	803	1304	521	673	913	471	1179	457
42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?									
1. хорошее	24	25	24	36	26	15	31	25	21
2. не хорошее, но и не плохое	35	35	34	36	38	31	36	36	32
3. плохое	24	25	24	14	19	37	17	23	30
4. затрудняюсь ответить	16	15	17	14	17	18	16	16	17
43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?									
1. хорошее	8	10	7	16	7	5	6	9	9
2. не хорошее, но и не плохое	28	29	28	31	34	21	38	27	26
3. плохое	43	42	45	31	39	56	38	44	46
4. затрудняюсь ответить	20	19	20	22	20	18	18	21	19

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4017.0	4480.4	3633.4	4384.1	4148.1	3657.9	5710.7	4101.2	3069.1
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	7436.2	8851.0	5926.0	7692.7	7824.9	6104.7	9298.4	7221.4	5968.5
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2852.3	3114.3	2535.3	3327.6	2986.8	1801.5	4201.9	2729.0	1963.5
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	11709.9	12353.6	11166.6	13371.4	12521.0	9751.6	14929.2	12231.9	9100.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	4972.1	5080.1	4886.1	5080.5	5033.1	4844.7	5703.7	5132.9	4329.1
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	53248.6	57917.9	49235.2	70282.0	48453.5	45376.3	82664.3	49612.9	44574.1
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3206.2	3315.3	3114.6	3326.7	3405.9	2931.3	4139.6	3219.3	2702.3

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (март 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	79	274	185	345	113	132	655	125	126
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	8	13	13	9	5	3	26	3	6	6
2. нормальное, ровное состояние	54	67	56	57	70	62	57	38	64	43
3. испытываю напряжение, раздражение	29	16	26	27	19	29	14	38	27	40
4. испытываю страх, тоску	6	0	3	5	3	3	2	14	1	8
5. затрудняюсь ответить	4	2	2	2	3	3	1	6	2	2
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	9	20	16	11	7	4	27	5	5	5
2. по большей части устраивает	18	33	26	20	18	14	31	11	32	8
3. отчасти устраивает, отчасти нет	38	36	33	41	50	45	32	30	40	35
4. по большей части не устраивает	22	6	19	17	15	27	8	37	11	24
5. совершенно не устраивает	11	1	6	10	6	7	2	16	12	26
6. затрудняюсь ответить	2	5	1	1	3	3	—	2	0	1
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	8	31	12	6	9	3	17	3	13	5
2. среднее	53	59	64	67	66	48	63	38	60	35
3. плохое	29	8	23	20	20	38	15	45	13	44
4. очень плохое	8	—	1	7	5	10	3	13	13	17
5. затрудняюсь ответить	1	2	1	0	1	0	3	1	1	—
10г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
1. к низшему	14	—	7	4	6	16	1	30	6	28
2. к низшей части среднего слоя	23	13	23	25	20	27	9	29	25	23
3. к средней части среднего слоя	50	66	58	62	63	50	56	31	61	40
4. к высшей части среднего слоя	3	12	4	2	2	0	17	1	2	2
5. к высшему	1	2	0	0	1	—	5	0	0	—
6. затрудняюсь ответить	8	7	9	7	9	6	11	7	5	6
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*										
1. очень хорошее, хорошее	7	13	12	10	8	4	11	2	6	4
2. среднее	37	41	40	47	44	40	49	24	42	31
3. плохое	39	40	37	29	33	40	30	49	35	47
4. очень плохое	9	1	4	8	9	11	3	10	12	16
5. затрудняюсь ответить	8	4	6	7	6	5	7	15	5	2
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	5	12	6	4	4	2	9	3	9	3
2. среднее	40	41	41	54	45	32	56	27	41	39
3. плохое	38	41	38	29	34	44	22	47	36	43
4. очень плохое	4	1	5	2	6	2	5	4	4	5
5. затрудняюсь ответить	13	5	10	11	11	21	7	20	9	10
51. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?										
1. в правильном направлении	28	55	37	37	28	25	41	19	32	17
2. в неправильном направлении	38	28	31	31	34	37	24	50	35	48
3. затрудняюсь ответить	34	17	32	32	38	38	35	31	33	34

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	79	274	185	345	113	132	655	125	126
S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?										
1. безусловно да	16	20	19	17	17	10	21	14	19	11
2. скорее да	46	59	43	50	50	51	51	41	52	36
3. скорее нет	18	11	17	15	15	13	16	23	8	29
4. безусловно нет	6	1	5	5	3	6	0	9	8	9
5. затрудняюсь ответить	15	9	16	13	16	21	12	13	14	15
S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?										
1. безусловно да	4	10	4	3	4	4	10	2	9	2
2. скорее да	23	36	26	26	22	20	31	15	37	17
3. скорее нет	33	35	33	35	37	32	20	34	23	37
4. безусловно нет	19	11	18	15	15	12	11	31	14	21
5. затрудняюсь ответить	21	8	18	20	22	32	28	19	18	23
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
1. все не так плохо, и можно жить	21	42	30	25	26	13	47	7	32	16
2. жить трудно, но можно терпеть	49	52	43	55	53	57	41	49	48	45
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	26	4	23	18	17	26	8	41	17	36
4. затрудняюсь ответить	4	2	5	3	4	4	4	4	3	3
S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?										
1. значительно лучше/несколько лучше	23	41	30	35	29	19	31	9	29	12
2. не изменилась	43	45	48	35	48	51	46	42	39	31
3. несколько хуже	21	13	13	24	14	20	14	28	22	31
4. значительно хуже	12	1	8	6	8	10	4	20	6	25
5. затрудняюсь ответить	2	0	0	—	2	—	6	2	4	1
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?										
1. значительно лучше/несколько лучше	18	25	23	27	21	10	32	5	28	14
2. так же, как и сейчас	32	40	35	21	29	36	26	37	31	31
3. несколько хуже	9	13	7	11	6	9	1	13	4	9
4. значительно хуже	4	1	6	2	2	3	0	8	2	6
5. затрудняюсь ответить	37	21	29	39	41	42	41	36	36	40
S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?										
1. значительно лучше/несколько лучше	17	23	23	19	17	15	34	8	31	7
2. такой же, как и сейчас	33	44	39	31	28	41	25	33	32	38
3. несколько хуже	11	16	7	13	13	10	8	14	2	9
4. значительно хуже	5	2	6	1	4	3	2	7	6	5
5. затрудняюсь ответить	34	15	25	36	38	32	32	37	29	41
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?										
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	1	8	9	2	16	9	20	5	28
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	24	8	19	17	13	18	6	45	25	17
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	38	33	42	54	38	14	7	21	33
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	29	16	11	9	10	9	1	12	2
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21	17	15	20	16	13	41	23	27	15
6. затрудняюсь ответить	6	7	7	2	5	5	20	4	10	4

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	35	71	41	37	39	29	53	19	45	33
2. следует прекратить	27	10	19	17	19	28	11	43	8	35
3. затрудняюсь ответить	39	19	40	46	42	42	36	38	47	32

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	4	8	5	5	5	3	7	3	8	2
2. спокойная	26	39	30	28	28	22	36	17	37	27
3. напряженная	47	45	42	43	49	40	40	54	37	48
4. критическая, взрывоопасная	7	2	6	6	5	7	1	10	3	9
5. затрудняюсь ответить	16	7	17	18	13	28	16	15	16	14

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	27	37	27	34	25	24	48	15	45	24
2. никакого улучшения не произойдет	50	50	45	42	48	50	30	65	32	57
3. затрудняюсь ответить	24	13	28	24	26	26	22	20	23	19

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.09	6.57	6.31	6.35	6.13	5.63	6.98	5.78	6.77	5.43
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.06	4.68	4.22	4.29	4.05	3.62	4.79	3.73	4.84	3.58
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

S13. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?

1. безусловно да/скорее да	20	32	24	16	22	17	39	11	32	17
2. скорее нет	37	47	31	44	38	38	28	39	42	34
3. безусловно нет	24	8	25	20	20	21	14	33	13	32
4. затрудняюсь ответить	19	13	20	21	20	23	19	16	13	16

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	6	3	0	2	1	6	1	3	1
2. некоторое улучшение ситуации	27	40	28	28	32	21	34	20	46	23
3. некоторое ухудшение ситуации	17	24	16	17	14	19	14	21	11	21
4. значительное ухудшение ситуации	5	1	4	2	4	3	2	8	5	6
5. затрудняюсь ответить	48	29	49	53	49	55	44	50	36	49

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	2	2	0	3	—	7	1	3	0
2. некоторое улучшение ситуации	24	47	29	29	28	17	31	13	39	22
3. некоторое ухудшение ситуации	24	27	24	26	23	22	24	27	16	25
4. значительное ухудшение ситуации	9	2	7	5	7	10	4	16	7	11
5. затрудняюсь ответить	40	21	38	40	39	51	33	43	34	41

29aa. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

1. вполне заслуживает	56	69	55	58	59	54	63	49	71	45
2. не вполне заслуживает	30	28	30	24	30	27	28	34	19	36
3. совсем не заслуживает	7	1	6	9	3	7	1	12	5	12
4. затрудняюсь ответить	7	3	9	9	7	13	8	5	6	6

29ab. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?

1. вполне заслуживает	11	16	7	8	12	12	17	9	19	7
2. не вполне заслуживает	42	50	43	43	43	41	57	34	44	41
3. совсем не заслуживает	35	28	36	36	31	30	14	46	29	41
4. затрудняюсь ответить	12	6	14	13	14	17	12	11	8	11

29ao. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?

1. вполне заслуживает	11	16	11	6	11	6	16	11	17	9
2. не вполне заслуживает	38	49	41	41	41	34	47	29	39	38
3. совсем не заслуживает	24	12	23	21	19	23	13	35	16	31
4. затрудняюсь ответить	27	24	25	33	29	37	23	25	28	21

29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

1. вполне заслуживает	14	26	12	9	13	13	23	13	23	12
2. не вполне заслуживает	39	39	43	44	42	38	48	33	37	38
3. совсем не заслуживает	30	15	26	27	25	23	15	41	32	35
4. затрудняюсь ответить	17	19	18	21	20	26	14	13	8	15

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	79	274	185	345	113	132	655	125	126
29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?										
1. вполне заслуживают	19	19	14	15	19	20	22	22	25	15
2. не вполне заслуживают	39	40	41	38	36	49	49	34	39	33
3. совсем не заслуживают	28	25	27	32	26	12	19	32	23	37
4. затрудняюсь ответить	15	16	17	14	18	20	10	12	12	15
29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?										
1. вполне заслуживают	16	26	16	19	14	13	24	14	20	14
2. не вполне заслуживают	35	40	35	30	37	53	38	33	36	24
3. совсем не заслуживают	38	25	37	41	36	16	31	44	34	49
4. затрудняюсь ответить	11	9	12	11	13	19	6	8	11	14
29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?										
1. вполне заслуживают	4	8	3	3	5	4	10	4	7	1
2. не вполне заслуживают	28	28	26	26	33	27	38	23	33	22
3. совсем не заслуживают	41	42	41	41	32	34	35	48	40	49
4. затрудняюсь ответить	27	22	30	31	30	35	17	26	20	28
29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?										
1. вполне заслуживает	14	12	12	14	14	16	26	9	20	13
2. не вполне заслуживает	31	39	30	32	33	34	27	30	31	28
3. совсем не заслуживает	26	15	26	27	26	16	23	28	19	35
4. затрудняюсь ответить	29	33	32	28	27	33	23	32	30	24
29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?										
1. вполне заслуживает	20	9	16	11	19	21	22	24	28	18
2. не вполне заслуживает	35	47	33	32	38	29	33	36	35	39
3. совсем не заслуживает	28	26	31	39	26	33	32	24	29	22
4. затрудняюсь ответить	17	17	20	18	17	17	13	16	8	20
29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?										
1. вполне заслуживают	23	22	22	22	23	19	37	18	31	22
2. не вполне заслуживают	29	36	32	33	28	30	27	27	22	36
3. совсем не заслуживают	18	14	16	20	16	13	14	21	14	25
4. затрудняюсь ответить	30	27	29	25	32	37	22	35	33	17
29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?										
1. вполне заслуживает	11	4	8	9	10	9	14	12	11	10
2. не вполне заслуживает	34	44	34	35	35	36	37	31	35	30
3. совсем не заслуживает	42	37	40	46	42	38	35	42	43	47
4. затрудняюсь ответить	14	15	17	10	13	17	14	15	10	12
29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?										
1. вполне заслуживает	14	17	15	10	16	14	24	11	21	12
2. не вполне заслуживает	33	44	33	37	31	40	38	31	35	27
3. совсем не заслуживает	27	24	27	28	24	18	13	30	24	39
4. затрудняюсь ответить	26	15	25	25	29	28	25	28	19	22
29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?										
1. вполне заслуживают	9	11	10	8	10	7	14	8	10	6
2. не вполне заслуживают	20	29	16	22	20	12	23	16	28	25
3. совсем не заслуживают	33	33	45	37	28	28	19	36	21	37
4. затрудняюсь ответить	38	26	29	33	42	53	44	40	41	32

29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?										
1. вполне заслуживают	38	34	34	31	34	29	45	45	42	28
2. не вполне заслуживают	21	21	21	21	25	23	15	16	23	26
3. совсем не заслуживают	11	10	15	13	8	6	8	13	9	16
4. затрудняюсь ответить	31	35	30	35	33	42	32	25	26	30
29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?										
1. вполне заслуживают	22	24	16	22	21	20	41	21	27	17
2. не вполне заслуживают	42	45	46	41	42	40	37	41	45	42
3. совсем не заслуживают	20	18	26	24	21	15	11	22	14	19
4. затрудняюсь ответить	16	14	12	14	16	24	10	16	15	21
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?										
1. вполне возможны	37	34	40	46	37	37	27	40	29	27
2. маловероятны	48	56	50	47	50	42	58	39	57	52
3. затрудняюсь ответить	16	9	10	7	13	21	15	21	14	21
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?										
1. скорее всего, да	26	13	23	22	28	30	23	32	11	26
2. скорее всего, нет	62	77	66	67	59	55	68	57	74	58
3. затрудняюсь ответить	12	10	10	11	13	14	10	11	15	16
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?										
1. вполне возможны	24	21	23	27	25	25	23	24	21	19
2. маловероятны	58	72	62	65	55	53	59	54	66	58
3. затрудняюсь ответить	18	7	15	8	20	22	18	22	12	23
331. В БЛИЖАЙШИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БЕЗРАБОТНЫХ (ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЕ НЕ ИМЕЮТ РАБОТЫ И ИЩУТ ЕЕ) БУДЕТ БОЛЬШЕ, ПРИМЕРНО СТОЛЬКО ЖЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?										
1. больше	35	25	32	37	32	34	22	39	34	45
2. примерно столько же	40	49	47	48	37	41	48	32	42	42
3. меньше	8	9	7	4	12	5	9	8	7	5
4. затрудняюсь ответить	17	17	14	11	18	20	22	22	16	9
133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?										
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	19	1	5	10	11	19	7	35	13	40
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	16	28	33	29	42	19	47	40	37
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	35	54	53	37	47	35	59	16	37	20
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	9	21	14	20	12	3	15	3	10	2
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	1	8	0	—	1	—	0	0	0	2
С5. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА ВАШИ ДОХОДЫ (ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) БУДУТ РАСТИ БЫСТРЕЕ, ПРИМЕРНО ТАК ЖЕ ИЛИ МЕДЛЕННЕЕ, ЧЕМ ЦЕНЫ?										
1. быстрее	3	10	3	1	4	0	5	2	3	3
2. примерно так же	23	43	26	25	26	25	27	16	31	19
3. медленнее	54	36	53	56	48	60	46	66	52	46
4. не знаю	19	11	17	18	21	15	22	16	15	32
С8. ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ (ИЛИ ЕСТЬ) СБЕРЕЖЕНИЯ, ТО КАК ВЫ СЕЙЧАС ПРЕДПОЧЛИ БЫ ИМИ РАСПОРЯДИТЬСЯ?										
1. предпочел бы потратить сбережения на крупные покупки	27	30	37	33	29	32	34	15	29	31
2. частично потратил бы, а частично сохранил сбережения	44	40	42	45	44	46	43	43	47	49
3. предпочел бы сохранить сбережения	19	23	12	16	15	11	16	29	12	12
4. затрудняюсь ответить	11	7	9	7	12	11	7	13	12	8
С9. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ВРЕМЯ ДЛЯ КРУПНЫХ ПОКУПОК В КРЕДИТ, В ДОЛГ ИЛИ НЕТ?										
1. сейчас хорошее время делать покупки в кредит, в долг	25	37	33	30	30	28	35	12	34	19
2. ни то, ни другое	24	24	35	28	24	25	26	19	23	27
3. в нынешних условиях лучше не брать в долг, в кредит для крупных покупок	35	28	22	31	33	33	17	49	25	39
4. затрудняюсь ответить	16	11	10	12	13	14	21	20	17	15

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	79	274	185	345	113	132	655	125	126
С11. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ЖИЛЬЯ (ДОМА, КВАРТИРЫ)?										
1. хорошее	12	31	17	20	10	3	23	7	17	5
2. не хорошее, но и не плохое	26	29	22	31	29	33	28	18	37	21
3. плохое	41	26	36	26	45	38	33	50	28	50
4. затрудняюсь ответить	22	14	24	23	17	27	16	25	19	23
С13. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ АВТОМОБИЛЯ?										
1. хорошее	15	34	23	19	18	10	36	6	17	6
2. не хорошее, но и не плохое	27	27	30	35	30	27	28	18	36	20
3. плохое	33	21	23	17	32	30	20	46	25	48
4. затрудняюсь ответить	25	18	24	28	21	32	15	30	22	27
С14. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ПЕРСОНАЛЬНОГО КОМПЬЮТЕРА?										
1. хорошее	30	53	46	41	36	21	56	12	33	22
2. не хорошее, но и не плохое	24	27	27	30	27	28	25	17	30	19
3. плохое	20	7	13	10	16	18	9	31	14	35
4. затрудняюсь ответить	26	13	14	18	21	33	10	40	23	24
Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?										
1. скорее улучшилось	14	32	21	24	20	11	23	4	16	3
2. осталось без изменения	48	55	48	45	54	49	41	47	56	37
3. скорее ухудшилось	34	12	25	29	20	36	29	46	26	57
4. затрудняюсь ответить	4	1	6	2	6	5	6	4	3	2
Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?										
1. скорее улучшится	14	24	16	24	17	10	26	3	29	12
2. останется без изменения	37	40	42	32	40	44	35	37	31	30
3. скорее ухудшится	19	9	19	16	12	21	7	33	7	18
4. затрудняюсь ответить	29	27	23	29	31	26	32	26	33	39
Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?										
1. хорошим	3	3	4	4	4	0	6	0	3	1
2. хорошим, но не во всем	13	29	12	13	12	13	32	5	27	2
3. не хорошим, но и не плохим	30	40	32	33	32	31	24	30	31	25
4. плохим, но не во всем	10	9	16	9	9	12	11	9	5	15
5. плохим	11	4	11	5	6	6	1	21	5	20
6. затрудняюсь ответить	33	15	25	35	36	37	26	35	28	37
Л88а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?										
1. хорошим	10	19	12	9	14	4	19	5	17	6
2. не хорошим, но и не плохим	23	36	27	23	19	23	33	22	29	21
3. плохим	8	4	10	4	7	10	1	13	2	7
4. затрудняюсь ответить	58	41	50	64	59	63	47	61	52	66
42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?										
1. хорошее	24	36	34	29	29	15	40	16	31	13
2. не хорошее, но и не плохое	35	50	36	45	37	41	31	25	38	39
3. плохое	24	4	19	19	17	29	13	39	13	30
4. затрудняюсь ответить	16	11	11	8	17	14	16	21	17	18
43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?										
1. хорошее	8	11	9	8	11	5	24	4	6	9
2. не хорошее, но и не плохое	28	42	33	33	27	25	38	23	34	19
3. плохое	43	36	39	44	42	48	19	53	36	54
4. затрудняюсь ответить	20	11	20	16	20	21	19	20	24	18

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4017.0	7360.5	5381.0	4691.4	4827.6	3489.4	3973.9	3216.3	3301.6	2582.2
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	7436.2	15082.0	7704.2	6507.7	7868.3	4423.6	0.0	0.0	0.0	0.0
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2852.3	5512.7	2480.0	2395.8	3367.2	1647.5	4260.0	2027.3	3918.2	2678.2
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	11709.9	18793.5	14477.8	11688.1	12769.3	11158.2	12864.1	8526.6	12575.9	10758.7
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	4972.1	5260.0	5647.2	4909.3	5353.4	4925.1	4407.6	4614.3	5103.9	4976.3
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	53248.6	76864.9	64908.0	78271.4	47562.5	55378.2	62748.9	36248.7	69055.5	50450.1
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3206.2	3798.0	3923.0	3118.3	3664.8	3107.2	2931.4	2735.9	3253.7	2962.2

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (март 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	304	1082	637	84	337	1205	410	195	395	440	528	549
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?													
1. прекрасное настроение	8	17	9	2	7	5	5	15	16	6	9	5	7
2. нормальное, ровное состояние	54	65	61	40	42	49	52	60	52	53	49	54	58
3. испытываю напряжение, раздражение	29	16	23	42	33	37	31	19	23	26	33	30	28
4. испытываю страх, тоску	6	1	5	10	6	6	8	2	3	9	5	9	5
5. затрудняюсь ответить	4	1	2	5	12	4	4	4	6	6	4	2	2
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?													
1. вполне устраивает	9	19	10	3	9	4	6	21	17	9	9	7	7
2. по большей части устраивает	18	35	22	6	11	11	15	28	29	17	18	16	16
3. отчасти устраивает, отчасти нет	38	35	42	32	45	34	39	37	29	40	39	42	35
4. по большей части не устраивает	22	6	17	36	19	27	26	11	19	20	23	21	25
5. совершенно не устраивает	11	2	7	20	13	21	11	3	4	11	9	14	12
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	2	2	2	3	1	1	3	1	0	5
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*													
1. очень хорошее, хорошее	8	18	11	0	8	3	4	22	21	8	9	6	4
2. среднее	53	74	63	31	51	37	55	65	56	56	51	55	51
3. плохое	29	7	21	49	34	38	34	11	16	28	32	30	33
4. очень плохое	8	1	4	19	3	22	7	1	5	7	7	9	11
5. затрудняюсь ответить	1	0	1	1	4	1	0	1	1	1	1	0	1
10г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?													
1. к низшему	14	1	9	29	9	18	19	3	12	12	12	19	14
2. к низшей части среднего слоя	23	21	20	30	19	26	24	20	25	22	25	20	26
3. к средней части среднего слоя	50	63	59	31	52	43	49	62	52	49	49	52	48
4. к высшей части среднего слоя	3	8	4	1	3	2	2	6	2	5	5	2	3
5. к высшему	1	1	0	0	7	0	0	2	1	1	1	1	0
6. затрудняюсь ответить	8	6	8	8	11	11	7	8	8	11	7	6	9
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*													
1. очень хорошее, хорошее	7	15	7	3	7	3	4	15	24	10	7	2	2
2. среднее	37	56	43	20	32	31	33	49	46	48	39	33	28
3. плохое	39	21	34	54	40	35	45	27	20	31	39	44	48
4. очень плохое	9	2	7	15	7	23	7	4	1	2	8	11	16
5. затрудняюсь ответить	8	5	9	8	14	9	10	5	10	9	8	10	6
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*													
1. очень хорошее, хорошее	5	9	5	3	2	3	4	9	10	8	5	2	2
2. среднее	40	61	44	23	41	37	38	47	49	40	37	35	42
3. плохое	38	16	32	57	37	42	40	31	28	38	36	40	43
4. очень плохое	4	1	4	5	8	4	4	3	4	4	8	4	2
5. затрудняюсь ответить	13	13	14	12	12	15	14	11	9	11	13	19	10
С1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?													
1. в правильном направлении	28	59	32	11	8	19	25	45	43	25	29	27	24
2. в неправильном направлении	38	18	32	55	35	45	41	27	25	36	34	42	44
3. затрудняюсь ответить	34	23	35	34	57	36	34	28	32	39	36	31	32
С2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?													
1. безусловно да	16	28	17	11	3	14	15	21	22	18	15	14	15
2. скорее да	46	59	50	34	45	43	44	53	50	43	45	48	44
3. скорее нет	18	6	14	29	15	20	18	16	15	18	13	17	23
4. безусловно нет	6	1	4	10	6	6	7	3	3	4	10	7	4
5. затрудняюсь ответить	15	5	14	17	30	16	16	7	9	17	17	14	15

S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?

1. безусловно да	4	9	4	2	0	4	2	8	7	4	5	4	2
2. скорее да	23	44	25	12	9	19	22	28	26	26	22	20	21
3. скорее нет	33	21	36	34	34	32	35	32	32	30	30	32	38
4. безусловно нет	19	4	16	31	17	23	21	12	13	15	24	20	21
5. затрудняюсь ответить	21	21	20	21	39	22	20	20	22	25	19	23	18

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	21	52	24	5	16	13	16	40	39	25	20	20	14
2. жить трудно, но можно терпеть	49	44	55	43	54	47	51	46	42	50	51	47	53
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	26	3	17	48	18	35	29	12	16	20	24	29	30
4. затрудняюсь ответить	4	1	5	3	12	4	4	2	3	4	5	4	3

S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

1. значительно лучше/несколько лучше	23	81	19	3	26	9	20	42	37	25	24	22	16
2. не изменилась	43	16	67	20	40	36	44	42	37	44	39	43	47
3. несколько хуже	21	2	10	45	18	29	23	12	17	20	21	23	20
4. значительно хуже	12	0	3	31	6	24	12	1	8	10	13	11	14
5. затрудняюсь ответить	2	0	2	1	10	2	1	2	2	1	2	2	2

13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше/несколько лучше	18	50	17	6	14	12	15	29	26	25	16	17	13
2. так же, как и сейчас	32	20	40	26	20	29	35	27	30	28	26	31	39
3. несколько хуже	9	1	6	17	5	8	11	7	10	10	6	10	8
4. значительно хуже	4	0	2	10	—	4	6	2	6	6	6	2	4
5. затрудняюсь ответить	37	29	35	41	61	47	34	36	28	32	47	39	36

S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше/несколько лучше	17	42	16	8	8	13	14	26	28	19	13	17	14
2. такой же, как и сейчас	33	29	39	26	23	29	35	29	28	36	31	28	39
3. несколько хуже	11	3	9	16	19	8	13	10	8	12	11	14	9
4. значительно хуже	5	1	4	8	1	5	6	2	3	6	6	4	4
5. затрудняюсь ответить	34	24	31	41	49	44	32	33	33	27	39	37	34

13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	2	6	24	14	16	14	3	10	9	14	15	10
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	24	13	23	32	19	31	27	14	23	24	22	22	29
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	33	29	28	33	31	27	34	23	31	32	30	27
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	27	7	2	2	2	5	20	21	7	6	7	5
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21	21	29	9	18	15	21	23	18	23	17	21	23
6. затрудняюсь ответить	6	5	7	5	16	5	5	7	6	6	9	5	6

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	35	60	41	17	22	25	30	53	40	34	37	35	31
2. следует прекратить	27	11	20	43	30	29	32	13	17	26	21	32	30
3. затрудняюсь ответить	39	30	39	40	48	46	38	34	43	41	42	33	39

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	4	12	5	1	1	1	3	12	10	2	3	4	4
2. спокойная	26	39	32	14	12	17	27	31	30	31	23	22	28
3. напряженная	47	33	44	56	48	54	48	40	42	42	49	51	46
4. критическая, взрывоопасная	7	5	4	11	11	7	8	5	4	9	7	8	5
5. затрудняюсь ответить	16	11	15	18	28	21	15	12	15	15	18	14	17

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	27	59	27	14	8	31	22	34	28	29	21	29	26
2. никакого улучшения не произойдет	50	21	47	65	51	48	55	40	37	52	53	48	53
3. затрудняюсь ответить	24	20	25	20	41	22	23	27	36	19	25	23	21

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	304	1082	637	84	337	1205	410	195	395	440	528	549
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?													
Среднее по шкале:	6.09	7.53	6.30	5.31	5.21	5.72	5.97	6.67	7.06	5.93	5.79	6.15	5.98
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?													
Среднее по шкале:	4.06	5.38	4.16	3.42	3.77	3.76	3.91	4.77	5.20	4.14	3.64	3.98	3.94
S13. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?													
1. безусловно да/скорее да	20	46	20	10	12	16	18	30	26	25	17	21	16
2. скорее нет	37	26	40	39	28	36	38	36	37	34	35	38	40
3. безусловно нет	24	8	20	36	29	28	27	15	15	24	28	24	26
4. затрудняюсь ответить	19	19	20	15	32	20	17	20	22	17	20	18	18
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?													
1. значительное улучшение ситуации	2	4	2	1	0	3	1	4	3	5	0	2	1
2. некоторое улучшение ситуации	27	53	29	17	10	23	27	32	29	32	19	27	30
3. некоторое ухудшение ситуации	17	5	16	24	21	13	20	16	18	18	14	19	18
4. значительное ухудшение ситуации	5	2	3	8	10	6	6	3	3	4	6	6	4
5. затрудняюсь ответить	48	35	50	50	59	55	46	45	48	41	60	46	46
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?													
1. значительное улучшение ситуации	2	5	1	1	0	4	1	4	2	3	0	3	2
2. некоторое улучшение ситуации	24	52	27	12	8	18	22	39	41	27	18	25	20
3. некоторое ухудшение ситуации	24	13	23	31	30	20	27	21	20	24	24	23	28
4. значительное ухудшение ситуации	9	3	7	16	3	8	12	5	7	11	11	10	8
5. затрудняюсь ответить	40	27	42	40	59	50	38	30	30	35	46	40	42
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?													
1. вполне заслуживает	56	83	62	40	32	48	56	63	69	52	56	59	50
2. не вполне заслуживает	30	12	26	41	41	37	30	24	20	35	26	28	36
3. совсем не заслуживает	7	2	5	12	4	9	7	6	6	6	9	8	7
4. затрудняюсь ответить	7	4	7	7	23	6	7	7	6	7	10	6	7
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?													
1. вполне заслуживает	11	15	13	6	7	7	9	16	24	6	13	9	8
2. не вполне заслуживает	42	54	44	35	39	39	45	42	43	43	35	44	45
3. совсем не заслуживает	35	16	31	50	27	43	35	30	26	35	36	37	35
4. затрудняюсь ответить	12	15	12	9	27	10	12	13	7	15	16	10	12
29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?													
1. вполне заслуживает	11	15	14	6	8	9	10	16	18	8	10	13	10
2. не вполне заслуживает	38	45	39	34	29	38	39	38	40	40	35	32	43
3. совсем не заслуживает	24	9	20	38	16	28	25	20	19	24	22	29	24
4. затрудняюсь ответить	27	31	27	22	47	25	27	26	23	28	33	27	24
29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?													
1. вполне заслуживает	14	24	15	9	11	14	13	19	22	13	14	13	14
2. не вполне заслуживает	39	45	42	33	35	39	39	41	44	41	33	40	41
3. совсем не заслуживает	30	13	25	44	22	33	32	25	24	27	31	32	30
4. затрудняюсь ответить	17	18	17	14	32	13	17	15	10	19	23	15	15
29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?													
1. вполне заслуживают	19	24	22	12	15	14	19	25	25	15	22	15	22
2. не вполне заслуживают	39	41	38	37	42	38	40	36	33	44	33	39	42
3. совсем не заслуживают	28	18	22	40	19	35	27	25	15	28	32	31	25
4. затрудняюсь ответить	15	17	17	10	24	14	14	14	27	13	13	16	11
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?													
1. вполне заслуживают	16	24	18	10	19	8	15	29	39	14	22	11	10
2. не вполне заслуживают	35	38	36	33	37	36	36	33	34	38	27	32	43
3. совсем не заслуживают	38	26	34	49	26	45	39	30	15	34	39	48	37
4. затрудняюсь ответить	11	12	12	8	17	11	11	8	12	14	12	10	10

29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?

1. вполне заслуживают	4	6	5	2	1	5	4	4	5	4	6	3	4
2. не вполне заслуживают	28	37	30	20	31	24	26	36	42	27	21	29	27
3. совсем не заслуживают	41	28	38	52	29	42	44	35	36	46	39	37	45
4. затрудняюсь ответить	27	29	27	26	39	30	26	26	18	23	34	32	24

29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?

1. вполне заслуживает	14	21	16	8	7	16	11	18	18	10	17	14	11
2. не вполне заслуживает	31	39	33	27	22	27	32	36	37	29	25	33	33
3. совсем не заслуживает	26	15	22	36	31	27	28	20	19	33	24	26	26
4. затрудняюсь ответить	29	25	29	29	39	29	29	26	26	27	35	27	30

29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает	20	23	22	17	9	23	21	16	10	17	15	25	24
2. не вполне заслуживает	35	38	34	37	26	34	36	36	34	34	38	32	38
3. совсем не заслуживает	28	22	28	29	44	27	26	35	38	30	30	28	22
4. затрудняюсь ответить	17	17	15	17	21	15	17	12	17	18	18	15	16

29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживают	23	35	25	15	17	20	22	28	28	19	24	24	21
2. не вполне заслуживают	29	31	29	28	28	33	29	28	23	30	27	31	30
3. совсем не заслуживают	18	9	16	24	27	20	19	13	17	22	17	19	16
4. затрудняюсь ответить	30	24	29	34	28	27	30	30	32	29	32	27	32

29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

1. вполне заслуживает	11	17	11	7	8	14	9	12	9	11	11	12	10
2. не вполне заслуживает	34	35	35	31	28	30	36	32	26	34	31	36	36
3. совсем не заслуживает	42	36	39	49	41	42	41	43	52	42	42	41	38
4. затрудняюсь ответить	14	11	15	13	22	13	13	13	14	14	16	11	16

29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает	14	22	16	10	8	15	12	19	21	14	16	15	11
2. не вполне заслуживает	33	37	35	30	22	28	33	40	37	34	30	33	33
3. совсем не заслуживает	27	15	24	34	34	31	29	19	21	28	28	27	27
4. затрудняюсь ответить	26	25	25	26	35	26	26	22	21	24	26	25	29

29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают	9	11	11	6	10	10	8	11	6	9	10	10	8
2. не вполне заслуживают	20	21	21	18	12	22	20	19	17	28	17	15	21
3. совсем не заслуживают	33	29	30	39	29	27	37	32	34	34	33	34	31
4. затрудняюсь ответить	38	39	38	37	49	42	35	38	43	29	39	40	39

29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. вполне заслуживают	38	38	39	34	47	40	38	39	26	30	40	41	41
2. не вполне заслуживают	21	23	19	23	13	23	23	14	15	28	20	17	23
3. совсем не заслуживают	11	13	10	12	7	8	12	12	12	11	10	13	10
4. затрудняюсь ответить	31	25	32	31	33	29	27	35	47	31	30	30	25

29al. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

1. вполне заслуживают	22	31	23	16	24	22	23	20	18	18	24	26	21
2. не вполне заслуживают	42	41	41	45	30	46	42	39	40	45	38	40	45
3. совсем не заслуживают	20	17	19	23	16	14	21	25	24	22	23	19	17
4. затрудняюсь ответить	16	10	16	16	29	18	14	16	18	15	16	15	17

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	37	31	34	45	33	31	41	36	32	47	50	39	21
2. маловероятны	48	59	50	38	48	49	45	50	50	39	38	47	60
3. затрудняюсь ответить	16	10	16	17	19	20	15	14	18	14	12	14	19

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	26	18	20	39	20	34	29	16	10	22	29	34	25
2. скорее всего, нет	62	73	67	51	58	53	60	72	81	62	59	53	66
3. затрудняюсь ответить	12	10	13	10	22	14	11	13	9	16	12	13	9

33a. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	24	24	21	28	25	24	24	25	22	34	34	26	10
2. маловероятны	58	60	60	55	43	55	59	55	57	48	49	57	71
3. затрудняюсь ответить	18	16	18	17	32	22	17	20	22	18	17	17	19

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	304	1082	637	84	337	1205	410	195	395	440	528	549
С31. В БЛИЖАЙШИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БЕЗРАБОТНЫХ (ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЕ НЕ ИМЕЮТ РАБОТЫ И ИЩУТ ЕЕ) БУДЕТ БОЛЬШЕ, ПРИМЕРНО СТОЛЬКО ЖЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?													
1. больше	35	18	31	48	32	40	38	21	16	33	36	39	37
2. примерно столько же	40	50	43	32	40	35	38	48	48	44	43	38	34
3. меньше	8	18	7	6	1	8	6	14	9	11	3	9	7
4. затрудняюсь ответить	17	15	19	15	27	17	17	17	27	12	17	13	21
Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?													
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	19	1	12	38	6	39	19	2	9	17	20	18	25
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	20	33	45	45	40	42	20	27	36	31	38	41
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	35	52	44	15	37	18	34	51	41	34	39	35	30
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	9	26	10	2	12	2	4	25	23	12	10	7	4
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	1	1	1	1	—	—	0	2	0	1	0	1	0
С5. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА ВАШИ ДОХОДЫ (ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) БУДУТ РАСТИ БЫСТРЕЕ, ПРИМЕРНО ТАК ЖЕ ИЛИ МЕДЛЕННЕЕ, ЧЕМ ЦЕНЫ?													
1. быстрее	3	8	2	2	1	2	2	5	4	4	3	3	1
2. примерно так же	23	36	29	11	18	18	19	36	43	24	22	16	23
3. медленнее	54	38	51	68	38	57	60	41	33	50	53	65	56
4. не знаю	19	18	17	20	42	22	19	17	20	21	22	16	20
С8. ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ (ИЛИ ЕСТЬ) СБЕРЕЖЕНИЯ, ТО КАК ВЫ СЕЙЧАС ПРЕДПОЧЛИ БЫ ИМИ РАСПОРЯДИТЬСЯ?													
1. предпочел бы потратить сбережения на крупные покупки	27	34	27	23	32	29	25	26	18	26	29	25	30
2. частично потратил бы, а частично сохранил сбережения	44	41	45	45	31	43	44	47	57	41	40	42	44
3. предпочел бы сохранить сбережения	19	20	18	20	10	19	20	15	12	22	17	22	16
4. затрудняюсь ответить	11	5	11	12	26	9	10	13	12	10	14	10	9
С9. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ВРЕМЯ ДЛЯ КРУПНЫХ ПОКУПОК В КРЕДИТ, В ДОЛГ ИЛИ НЕТ?													
1. сейчас хорошее время делать покупки в кредит, в долг	25	51	28	10	21	21	23	36	31	24	21	27	25
2. ни то, ни другое	24	22	26	24	18	26	23	26	24	26	21	24	26
3. в нынешних условиях лучше не брать в долг, в кредит для крупных покупок	35	18	32	48	25	37	38	26	28	38	39	36	32
4. затрудняюсь ответить	16	8	15	18	36	17	16	12	17	12	19	14	17
С11. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ЖИЛЬЯ (ДОМА, КВАРТИРЫ)?													
1. хорошее	12	27	12	7	6	13	9	20	24	13	9	7	13
2. не хорошее, но и не плохое	26	29	32	17	18	24	26	25	25	35	24	24	24
3. плохое	41	32	34	52	44	41	42	41	27	35	42	48	40
4. затрудняюсь ответить	22	11	22	24	32	21	23	15	24	17	25	21	22
С13. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ АВТОМОБИЛЯ?													
1. хорошее	15	40	15	7	8	13	10	30	36	17	11	11	14
2. не хорошее, но и не плохое	27	27	33	19	21	21	26	31	25	33	29	23	25
3. плохое	33	20	27	47	29	39	38	19	11	25	30	42	39
4. затрудняюсь ответить	25	12	26	27	42	26	27	20	28	25	30	24	22
С14. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ПЕРСОНАЛЬНОГО КОМПЬЮТЕРА?													
1. хорошее	30	58	31	18	19	27	24	48	44	37	31	23	26
2. не хорошее, но и не плохое	24	22	29	19	19	19	26	23	26	28	25	23	22
3. плохое	20	11	13	34	17	30	23	8	6	15	14	27	26
4. затрудняюсь ответить	26	9	27	28	45	24	27	20	24	20	29	26	26

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?													
1. скорее улучшилось	14	100	—	—	—	8	12	27	20	17	14	15	9
2. осталось без изменения	48	—	100	—	—	37	48	54	51	45	47	48	49
3. скорее ухудшилось	34	—	—	100	—	54	36	12	24	34	31	34	39
4. затрудняюсь ответить	4	—	—	—	100	1	4	6	5	4	8	3	3
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?													
1. скорее улучшится	14	53	11	4	7	13	11	27	22	17	14	15	10
2. останется без изменения	37	22	52	24	24	31	39	34	37	32	33	38	42
3. скорее ухудшится	19	3	11	41	5	19	24	11	15	23	23	20	16
4. затрудняюсь ответить	29	22	27	31	65	36	27	28	25	29	30	27	33
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?													
1. хорошим	3	12	2	0	—	1	1	7	7	3	2	3	1
2. хорошим, но не во всем	13	32	11	8	3	13	10	19	17	14	10	13	11
3. не хорошим, но и не плохим	30	22	41	20	13	21	31	38	45	33	22	28	31
4. плохим, но не во всем	10	8	8	13	18	10	12	6	5	11	15	8	10
5. плохим	11	2	6	23	3	11	13	5	3	11	11	17	8
6. затрудняюсь ответить	33	25	32	35	64	43	33	24	22	28	40	31	39
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?													
1. хорошим	10	29	10	3	5	7	8	22	15	12	9	11	7
2. не хорошим, но и не плохим	23	23	28	18	15	22	23	25	30	24	20	21	26
3. плохим	8	3	7	12	3	5	10	6	4	10	7	11	6
4. затрудняюсь ответить	58	45	55	66	78	66	59	46	51	53	65	57	61
42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?													
1. хорошее	24	61	25	11	8	20	20	42	36	27	21	19	26
2. не хорошее, но и не плохое	35	28	43	26	26	31	35	33	32	36	40	38	28
3. плохое	24	7	13	48	23	31	30	9	10	24	21	30	28
4. затрудняюсь ответить	16	3	19	15	42	18	15	17	22	13	18	13	18
43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?													
1. хорошее	8	22	8	3	5	7	6	16	11	8	10	9	6
2. не хорошее, но и не плохое	28	32	36	18	17	25	29	28	40	29	24	26	29
3. плохое	43	33	33	64	32	48	47	35	24	41	44	52	44
4. затрудняюсь ответить	20	13	23	16	46	20	18	21	25	22	22	13	21

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4017.0	6161.0	4223.9	2782.1	4777.3	1226.7	3218.4	9187.4	9059.8	4219.3	3980.5	3473.3	2596.4
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	7436.2	10041.8	7293.4	5273.1	7880.5	3466.6	5437.7	11999.6	14243.5	7727.5	6628.2	6591.4	5376.9
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2852.3	3600.0	3083.7	1957.3	3002.3	1929.7	1965.3	4988.4	7030.5	2874.3	1822.0	2161.1	3079.3
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	11709.9	14083.9	11844.3	10194.6	14277.3	8692.8	10408.7	17355.5	16594.1	12967.6	12142.8	10978.8	9327.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	4972.1	4629.0	5076.8	4926.7	5201.5	4345.6	4802.0	6274.7	5859.3	5012.1	5424.2	5028.0	4296.2
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	53248.6	50977.8	52398.2	55401.3	53318.2	55665.5	44554.8	66978.6	65654.1	51229.5	67465.9	52925.4	39232.0
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3206.2	3642.6	3165.6	2970.3	4054.1	2205.9	2918.3	4749.2	5350.5	3508.7	3281.2	3019.6	2273.3

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (март 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
		к низшему слою	к низшей части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	245	478	1109	91	185	363	768	749	215	
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	8	1	6	8	31	8	1	5	11	15	
2. нормальное, ровное состояние	54	26	52	63	47	55	35	50	65	64	
3. испытываю напряжение, раздражение	29	50	34	22	13	21	41	34	21	15	
4. испытываю страх, тоску	6	15	6	4	7	7	18	6	2	2	
5. затрудняюсь ответить	4	8	2	2	1	10	5	5	2	4	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?											
1. вполне устраивает	9	1	5	11	34	7	2	5	12	26	
2. по большей части устраивает	18	4	14	24	38	12	3	12	27	37	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	38	24	36	43	20	43	28	39	44	28	
4. по большей части не устраивает	22	33	34	15	1	23	30	32	12	6	
5. совершенно не устраивает	11	36	11	5	6	10	34	10	2	1	
6. затрудняюсь ответить	2	3	1	2	1	6	3	2	2	1	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	8	1	2	10	50	6	0	3	10	31	
2. среднее	53	13	41	72	38	55	15	50	75	65	
3. плохое	29	51	49	17	8	23	53	40	13	2	
4. очень плохое	8	35	8	1	4	10	31	5	2	0	
5. затрудняюсь ответить	1	0	0	0	—	7	0	1	0	2	
01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?											
1. к низшему	14	100	—	—	—	—	40	15	4	0	
2. к низшей части среднего слоя	23	—	100	—	—	—	27	29	19	13	
3. к средней части среднего слоя	50	—	—	100	—	—	23	44	67	63	
4. к высшей части среднего слоя	3	—	—	—	83	—	0	2	4	14	
5. к высшему	1	—	—	—	17	—	0	0	1	2	
6. затрудняюсь ответить	8	—	—	—	—	100	9	9	5	9	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	7	1	5	9	20	3	3	3	8	22	
2. среднее	37	14	26	48	56	30	20	30	48	51	
3. плохое	39	47	50	34	18	41	44	47	33	22	
4. очень плохое	9	26	12	4	1	8	21	9	4	2	
5. затрудняюсь ответить	8	11	8	6	6	19	12	10	6	3	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	5	1	5	5	18	2	3	4	4	12	
2. среднее	40	21	31	50	54	28	26	32	49	58	
3. плохое	38	55	47	32	12	35	50	44	31	22	
4. очень плохое	4	5	6	2	6	12	5	6	3	1	
5. затрудняюсь ответить	13	18	11	12	10	22	16	15	12	7	

S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?

1. в правильном направлении	28	12	23	36	38	15	11	21	38	50
2. в неправильном направлении	38	58	46	31	22	32	53	46	27	20
3. затрудняюсь ответить	34	30	31	33	40	53	36	33	35	30

S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

1. безусловно да	16	9	9	19	33	19	11	13	18	25
2. скорее да	46	34	43	51	56	35	36	42	54	47
3. скорее нет	18	22	26	14	6	16	23	23	12	10
4. безусловно нет	6	16	9	2	0	7	15	5	2	5
5. затрудняюсь ответить	15	18	14	14	5	22	14	17	13	13

S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?

1. безусловно да	4	1	2	5	10	5	2	3	5	7
2. скорее да	23	11	19	27	42	18	14	18	29	33
3. скорее нет	33	30	36	35	15	25	30	37	33	21
4. безусловно нет	19	39	25	11	10	24	34	23	12	7
5. затрудняюсь ответить	21	19	18	22	23	28	20	19	20	31

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	21	1	11	29	64	21	3	10	32	59
2. жить трудно, но можно терпеть	49	36	56	53	20	47	34	58	54	31
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	26	60	31	15	12	21	59	28	12	2
4. затрудняюсь ответить	4	2	3	4	4	11	5	4	2	8

S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

1. значительно лучше/несколько лучше	23	4	17	29	48	16	4	13	33	57
2. не изменилась	43	30	40	48	37	43	25	46	52	31
3. несколько хуже	21	30	27	17	8	19	32	29	11	7
4. значительно хуже	12	36	14	4	—	16	37	10	3	0
5. затрудняюсь ответить	2	1	1	1	7	5	2	2	1	4

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше/несколько лучше	18	6	13	23	40	12	7	12	24	38
2. так же, как и сейчас	32	34	33	33	14	22	27	34	33	23
3. несколько хуже	9	14	11	6	1	11	14	11	5	3
4. значительно хуже	4	13	5	1	5	6	13	4	1	0
5. затрудняюсь ответить	37	32	37	37	41	49	39	38	37	35

S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше/несколько лучше	17	7	15	20	35	13	7	12	23	34
2. такой же, как и сейчас	33	27	36	35	21	22	27	35	35	27
3. несколько хуже	11	10	14	10	16	9	14	12	9	8
4. значительно хуже	5	12	4	2	1	11	10	6	2	0
5. затрудняюсь ответить	34	43	31	32	27	46	41	36	31	31

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	37	10	6	8	11	30	13	4	2
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	24	40	32	17	13	27	36	32	14	9
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	14	33	33	19	23	20	29	36	21
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	—	6	11	16	3	0	2	11	31
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21	9	14	26	32	23	11	17	28	28
6. затрудняюсь ответить	6	0	5	7	12	13	4	6	7	9

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	35	18	30	42	54	24	20	27	44	55
2. следует прекратить	27	47	29	21	19	22	40	31	19	12
3. затрудняюсь ответить	39	35	41	37	27	54	40	42	37	33

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	245	478	1109	91	185	363	768	749	215	
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?											
1. благополучная	4	1	4	5	9	2	1	2	7	10	
2. спокойная	26	21	23	30	28	18	12	22	35	36	
3. напряженная	47	52	51	44	44	44	58	51	41	35	
4. критическая, взрывоопасная	7	13	7	5	6	8	10	8	5	2	
5. затрудняюсь ответить	16	12	14	16	13	27	19	17	13	16	
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?											
1. более или менее наладится	27	10	19	34	50	18	13	19	38	40	
2. никакого улучшения не произойдет	50	71	63	40	32	47	66	56	39	34	
3. затрудняюсь ответить	24	19	18	26	18	35	21	25	23	26	
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
Среднее по шкале:	6.09	5.10	5.59	6.61	7.09	5.61	5.21	5.72	6.72	6.98	
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?											
Среднее по шкале:	4.06	3.02	3.74	4.44	4.93	3.96	3.18	3.72	4.54	5.17	
S13. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?											
1. безусловно да/скорее да	20	7	12	26	49	18	8	14	28	36	
2. скорее нет	37	34	42	38	26	31	36	40	37	27	
3. безусловно нет	24	44	29	17	12	28	42	27	16	10	
4. затрудняюсь ответить	19	15	17	20	13	23	14	19	19	27	
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?											
1. значительное улучшение ситуации	2	1	1	2	10	2	1	1	2	5	
2. некоторое улучшение ситуации	27	11	22	35	40	16	12	22	37	39	
3. некоторое ухудшение ситуации	17	23	23	14	13	17	23	22	13	8	
4. значительное ухудшение ситуации	5	11	6	2	2	7	9	6	2	0	
5. затрудняюсь ответить	48	53	48	47	34	59	55	49	45	48	
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	2	1	1	2	13	1	1	1	3	3	
2. некоторое улучшение ситуации	24	8	21	32	29	16	12	16	34	42	
3. некоторое ухудшение ситуации	24	32	33	19	18	23	26	28	22	14	
4. значительное ухудшение ситуации	9	22	9	6	7	8	19	10	5	4	
5. затрудняюсь ответить	40	38	36	41	34	52	43	44	35	37	
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?											
1. вполне заслуживает	56	43	44	65	73	47	44	49	67	66	
2. не вполне заслуживает	30	37	36	25	12	37	35	33	26	19	
3. совсем не заслуживает	7	15	11	3	7	8	16	8	2	5	
4. затрудняюсь ответить	7	5	9	7	9	8	5	9	5	10	
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?											
1. вполне заслуживает	11	11	7	12	11	12	7	9	13	14	
2. не вполне заслуживает	42	28	37	50	48	30	29	41	49	48	
3. совсем не заслуживает	35	50	45	26	26	43	52	39	26	21	
4. затрудняюсь ответить	12	11	11	12	15	15	11	12	12	17	

29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?

1. вполне заслуживает	11	14	8	12	20	7	8	9	13	17
2. не вполне заслуживает	38	26	34	44	40	32	32	34	44	36
3. совсем не заслуживает	24	40	34	16	19	23	35	29	16	15
4. затрудняюсь ответить	27	20	24	29	21	39	24	27	27	33

29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

1. вполне заслуживает	14	15	10	16	23	11	10	12	16	22
2. не вполне заслуживает	39	22	39	46	38	31	32	36	45	45
3. совсем не заслуживает	30	51	37	21	22	30	44	35	21	14
4. затрудняюсь ответить	17	11	14	18	17	28	14	17	17	19

29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	19	20	15	22	20	11	14	18	22	22
2. не вполне заслуживают	39	32	40	39	44	43	32	41	40	38
3. совсем не заслуживают	28	35	33	24	17	26	39	29	22	17
4. затрудняюсь ответить	15	13	12	16	19	20	15	12	15	23

29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	16	13	14	18	27	10	11	12	21	25
2. не вполне заслуживают	35	31	37	35	29	41	30	38	34	34
3. совсем не заслуживают	38	48	40	35	31	34	48	41	33	24
4. затрудняюсь ответить	11	8	10	12	12	16	10	9	12	16

29аи. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?

1. вполне заслуживают	4	4	3	5	13	3	4	2	5	7
2. не вполне заслуживают	28	25	25	31	31	22	18	26	31	42
3. совсем не заслуживают	41	50	49	36	36	33	48	47	36	24
4. затрудняюсь ответить	27	21	24	29	20	42	29	26	28	26

29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?

1. вполне заслуживает	14	11	13	14	25	10	9	11	15	25
2. не вполне заслуживает	31	30	31	35	25	16	27	31	35	29
3. совсем не заслуживает	26	32	28	22	27	34	38	26	22	15
4. затрудняюсь ответить	29	27	27	29	23	40	26	32	28	30

29аф. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает	20	21	20	21	18	12	19	21	20	19
2. не вполне заслуживает	35	36	39	36	25	21	36	32	37	39
3. совсем не заслуживает	28	23	29	27	36	40	28	29	29	26
4. затрудняюсь ответить	17	21	12	15	21	27	17	19	14	16

29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживают	23	19	20	26	32	13	12	21	27	35
2. не вполне заслуживают	29	26	30	30	23	26	28	31	29	26
3. совсем не заслуживают	18	26	19	15	14	20	30	16	16	8
4. затрудняюсь ответить	30	29	30	28	31	41	29	32	28	30

29аh. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

1. вполне заслуживает	11	9	9	12	15	7	6	12	12	15
2. не вполне заслуживает	34	24	35	36	34	27	29	34	35	37
3. совсем не заслуживает	42	54	41	39	30	47	49	40	40	38
4. затрудняюсь ответить	14	12	14	13	22	19	16	14	13	11

29ап. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает	14	11	13	16	31	9	8	12	18	23
2. не вполне заслуживает	33	25	31	37	23	31	27	35	34	36
3. совсем не заслуживает	27	43	29	21	23	26	41	26	23	17
4. затрудняюсь ответить	26	22	27	25	23	33	25	27	25	23

29аи. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают	9	7	8	10	13	9	5	8	10	16
2. не вполне заслуживают	20	14	21	19	26	26	16	20	21	22
3. совсем не заслуживают	33	47	37	29	25	23	42	32	30	27
4. затрудняюсь ответить	38	32	34	42	36	42	37	39	39	35

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2**}				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	245	478	1109	91	185	363	768	749	215	
29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?											
1. вполне заслуживают	38	35	35	40	42	32	36	39	37	32	
2. не вполне заслуживают	21	21	22	21	11	16	20	21	23	17	
3. совсем не заслуживают	11	11	14	9	15	11	13	9	11	16	
4. затрудняюсь ответить	31	33	28	29	31	42	31	31	29	35	
29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?											
1. вполне заслуживают	22	16	15	27	28	18	15	20	28	23	
2. не вполне заслуживают	42	44	45	42	36	34	45	44	39	38	
3. совсем не заслуживают	20	26	27	15	19	21	23	21	17	26	
4. затрудняюсь ответить	16	14	14	15	17	27	18	16	15	13	
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?											
1. вполне возможны	37	40	42	36	21	32	33	43	34	29	
2. маловероятны	48	39	48	51	56	40	46	42	52	57	
3. затрудняюсь ответить	16	21	11	14	22	29	22	14	14	14	
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего, да	26	36	30	21	27	29	35	31	19	15	
2. скорее всего, нет	62	53	65	66	63	47	50	58	70	73	
3. затрудняюсь ответить	12	12	6	13	10	23	15	11	11	12	
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?											
1. вполне возможны	24	25	26	23	25	24	24	27	21	22	
2. маловероятны	58	55	58	60	60	41	52	57	61	61	
3. затрудняюсь ответить	18	19	16	17	15	36	23	16	18	17	
С31. В БЛИЖАЙШИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БЕЗРАБОТНЫХ (ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЕ НЕ ИМЕЮТ РАБОТЫ И ИЩУТ ЕЕ) БУДЕТ БОЛЬШЕ, ПРИМЕРНО СТОЛЬКО ЖЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?											
1. больше	35	48	38	28	28	45	48	40	26	20	
2. примерно столько же	40	28	41	44	41	33	31	37	47	45	
3. меньше	8	5	7	10	8	6	4	7	10	11	
4. затрудняюсь ответить	17	20	14	18	23	16	16	16	17	24	
Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?											
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	19	54	22	9	3	21	100	—	—	—	
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	37	45	32	19	42	—	100	—	—	
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	35	10	28	47	38	24	—	—	100	—	
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Но затруднительно приобретать действительно дорогие вещи"	9	0	5	12	35	10	—	—	—	100	
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	1	—	—	1	5	3	—	—	—	—	

С5. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА ВАШИ ДОХОДЫ (ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) БУДУТ РАСТИ БЫСТРЕЕ, ПРИМЕРНО ТАК ЖЕ ИЛИ МЕДЛЕННЕЕ, ЧЕМ ЦЕНЫ?

1. быстрее	3	2	1	4	8	2	1	3	5	
2. примерно так же	23	7	19	30	39	14	10	16	33	43
3. медленнее	54	67	64	49	37	49	65	65	47	23
4. не знаю	19	23	17	18	16	35	23	18	16	30

С8. ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ (ИЛИ ЕСТЬ) СБЕРЕЖЕНИЯ, ТО КАК ВЫ СЕЙЧАС ПРЕПОЧЛИ БЫ ИММ РАСПОРЯДИТЬСЯ?

1. предпочел бы потратить сбережения на крупные покупки	27	23	25	27	38	30	27	24	31	22
2. частично потратил бы, а частично сохранил сбережения	44	40	45	47	34	31	40	42	46	50
3. предпочел бы сохранить сбережения	19	24	21	16	20	19	19	23	14	16
4. затрудняюсь ответить	11	13	9	10	8	20	14	11	9	12

С9. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ВРЕМЯ ДЛЯ КРУПНЫХ ПОКУПОК В КРЕДИТ, В ДОЛГ ИЛИ НЕТ?

1. сейчас хорошее время делать покупки в кредит, в долг	25	8	24	30	41	17	11	19	35	40
2. ни то, ни другое	24	18	25	26	21	26	19	25	28	16
3. в нынешних условиях лучше не брать в долг, в кредит для крупных покупок	35	54	36	30	18	35	52	36	25	33
4. затрудняюсь ответить	16	19	15	14	21	22	18	20	12	11

С11. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ЖИЛЬЯ (ДОМА, КВАРТИРЫ)?

1. хорошее	12	5	11	14	25	9	7	9	13	23
2. не хорошее, но и не плохое	26	14	26	29	26	24	15	23	30	43
3. плохое	41	57	43	37	29	33	50	42	38	26
4. затрудняюсь ответить	22	24	21	20	20	34	27	25	19	9

С13. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ АВТОМОБИЛЯ?

1. хорошее	15	4	13	19	35	11	9	9	18	38
2. не хорошее, но и не плохое	27	15	27	31	27	20	15	23	32	42
3. плохое	33	54	39	27	19	25	47	37	29	6
4. затрудняюсь ответить	25	27	21	24	19	44	29	30	21	14

С14. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ПЕРСОНАЛЬНОГО КОМПЬЮТЕРА?

1. хорошее	30	13	23	38	48	25	19	20	38	62
2. не хорошее, но и не плохое	24	16	25	26	23	25	12	26	31	19
3. плохое	20	40	30	12	8	12	36	23	12	5
4. затрудняюсь ответить	26	31	23	24	21	38	33	31	18	15

Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	14	1	13	18	31	10	1	8	21	39
2. осталось без изменения	48	29	40	57	48	49	31	44	60	50
3. скорее ухудшилось	34	68	43	21	10	35	67	42	14	6
4. затрудняюсь ответить	4	3	4	5	11	6	1	5	5	6

Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	14	4	10	20	29	9	4	9	20	33
2. останется без изменения	37	31	38	40	35	23	28	36	44	28
3. скорее ухудшится	19	40	27	10	6	25	42	19	11	6
4. затрудняюсь ответить	29	26	25	30	30	43	27	35	24	32

Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	3	1	2	4	5	1	0	1	3	10
2. хорошим, но не во всем	13	2	10	16	28	10	5	8	18	24
3. не хорошим, но и не плохим	30	25	25	35	33	23	23	29	35	28
4. плохим, но не во всем	10	9	15	9	5	10	6	12	12	5
5. плохим	11	34	12	5	6	8	23	13	5	4
6. затрудняюсь ответить	33	29	36	32	24	48	42	36	27	30

Л88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	10	5	11	12	20	3	2	7	13	24
2. не хорошим, но и не плохим	23	17	21	26	31	20	17	20	31	22
3. плохим	8	16	9	5	6	9	13	10	6	1
4. затрудняюсь ответить	58	63	59	57	42	68	68	63	50	53

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}			
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"
Число опрошенных	2107	245	478	1109	91	185	363	768	749	215
42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?										
1. хорошее	24	11	22	30	34	17	12	17	31	52
2. не хорошее, но и не плохое	35	23	33	40	32	27	21	36	41	35
3. плохое	24	53	30	14	16	26	47	30	12	4
4. затрудняюсь ответить	16	14	15	15	18	31	20	17	15	10
43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?										
1. хорошее	8	3	4	11	24	7	4	4	12	21
2. не хорошее, но и не плохое	28	20	28	32	35	16	14	27	36	34
3. плохое	43	67	51	35	18	45	63	49	32	24
4. затрудняюсь ответить	20	10	17	22	23	31	19	20	20	21
Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)										
015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4017.0	2703.7	3837.7	4352.3	6936.9	3783.1	2238.0	3272.2	4872.2	7880.0
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	7436.2	4361.8	7338.1	7522.9	13447.1	6614.7	4080.5	5318.6	7921.4	12434.3
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2852.3	1179.2	3193.5	3006.8	3705.6	3282.5	1689.1	2738.2	2873.2	4489.0
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	11709.9	8728.0	12501.9	12007.2	14236.3	11646.3	9115.0	10776.7	12864.6	15555.6
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	4972.1	4591.1	5127.8	5028.4	4940.9	4896.1	4415.5	4969.1	5235.9	5108.9
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	53248.6	32770.7	52949.5	60073.3	52853.8	46730.4	43924.6	49016.6	55273.0	81937.1
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3206.2	2735.9	3317.6	3226.6	3548.4	3417.8	2585.5	3039.7	3405.5	4368.9

^{1*} Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

^{2*} Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?"; распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое" из-за малочисленности группы не приводится.

^{3*} В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (март 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	492	1076	455	84	220	483	616	166	487	135	602	1013	492	
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?															
1. прекрасное настроение	8	19	5	3	11	2	4	4	22	9	24	12	3	11	
2. нормальное, ровное состояние	54	67	58	35	45	30	47	63	62	62	41	66	48	50	
3. испытываю напряжение, раздражение	29	11	28	45	26	49	34	27	13	22	21	18	35	27	
4. испытываю страх, тоску	6	2	5	13	6	14	10	2	2	6	5	2	9	6	
5. затрудняюсь ответить	4	2	3	5	13	5	5	3	1	1	9	2	4	6	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?															
1. вполне устраивает	9	24	5	3	8	0	3	6	27	16	15	13	5	12	
2. по большей части устраивает	18	38	17	5	14	6	14	15	40	25	22	36	10	14	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	38	30	47	27	30	21	32	51	27	43	28	37	37	41	
4. по большей части не устраивает	22	6	23	35	16	42	33	17	5	11	23	10	31	18	
5. совершенно не устраивает	11	1	6	28	24	29	17	9	1	3	2	3	16	10	
6. затрудняюсь ответить	2	1	2	3	8	2	0	2	0	3	10	2	1	4	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?^{4*}															
1. очень хорошее, хорошее	8	26	4	1	6	3	3	5	26	12	16	16	3	10	
2. среднее	53	65	61	28	57	27	41	60	66	68	62	64	47	55	
3. плохое	29	6	29	49	29	46	42	29	8	17	18	16	38	26	
4. очень плохое	8	1	5	22	6	25	14	6	—	2	1	3	12	8	
5. затрудняюсь ответить	1	1	1	—	2	0	1	0	—	2	3	1	0	2	
01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?															
1. к низшему	14	1	10	34	9	45	24	7	—	7	1	5	20	12	
2. к низшей части среднего слоя	23	12	27	28	15	20	31	27	18	16	17	17	30	18	
3. к средней части среднего слоя	50	67	54	29	50	25	34	58	71	62	57	65	40	55	
4. к высшей части среднего слоя	3	12	1	1	0	1	2	2	7	6	6	7	2	2	
5. к высшему	1	1	1	1	4	1	0	0	1	1	2	1	1	1	
6. затрудняюсь ответить	8	8	8	7	22	8	9	6	3	9	17	5	8	12	

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	492	1076	455	84	220	483	616	166	487	135	602	1013	492	

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?^{4*}

1. очень хорошее, хорошее	7	17	5	1	8	3	3	5	18	8	14	13	3	7
2. среднее	37	57	38	18	34	13	33	41	46	45	39	54	27	38
3. плохое	39	19	45	46	28	58	43	38	29	32	29	26	50	32
4. очень плохое	9	1	4	25	6	15	13	9	1	5	8	4	14	6
5. затрудняюсь ответить	8	6	7	10	25	11	8	7	6	9	10	4	6	18

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?^{4*}

1. очень хорошее, хорошее	5	12	3	2	3	1	4	5	11	4	8	12	2	2
2. среднее	40	60	40	23	33	25	27	46	49	51	35	57	29	43
3. плохое	38	17	41	52	31	48	52	35	26	28	35	20	53	28
4. очень плохое	4	1	3	9	5	9	5	4	2	1	5	0	6	5
5. затрудняюсь ответить	13	9	13	14	28	17	13	10	11	16	17	11	10	22

S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?

1. в правильном направлении	28	56	27	10	9	9	18	32	57	37	21	52	17	25
2. в неправильном направлении	38	12	37	64	27	58	51	34	20	25	34	17	54	28
3. затрудняюсь ответить	34	32	36	26	63	33	31	34	22	38	45	32	29	47

S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

1. безусловно да	16	32	14	7	4	10	10	16	31	19	19	30	8	16
2. скорее да	46	54	50	31	41	31	47	49	52	48	41	57	39	48
3. скорее нет	18	5	18	30	8	23	25	17	8	11	22	5	27	12
4. безусловно нет	6	1	3	15	6	19	8	4	0	2	1	1	9	4
5. затрудняюсь ответить	15	9	14	17	41	17	11	14	9	20	17	7	16	20

S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?

1. безусловно да	4	11	2	1	3	3	1	4	7	5	10	10	1	3
2. скорее да	23	42	24	6	5	9	19	23	37	29	18	40	13	21
3. скорее нет	33	22	39	32	27	26	34	37	23	35	29	23	41	26
4. безусловно нет	19	4	14	44	15	39	29	15	7	9	14	4	28	17
5. затрудняюсь ответить	21	21	21	17	50	23	17	21	26	21	29	22	16	32

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	21	100	—	—	—	4	9	17	62	33	29	46	9	20
2. жить трудно, но можно терпеть	49	—	100	—	—	35	54	56	30	53	39	46	50	52
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	26	—	—	100	—	58	35	23	8	10	14	6	38	20
4. затрудняюсь ответить	4	—	—	—	100	3	2	4	1	4	18	2	3	8

S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

1. значительно лучше/несколько лучше	23	47	22	4	10	6	13	25	62	24	26	41	11	26
2. не изменилась	43	46	48	29	50	24	40	44	29	60	41	41	44	41
3. несколько хуже	21	4	23	30	23	33	28	20	8	11	24	15	25	20
4. значительно хуже	12	—	5	35	3	35	19	9	—	2	1	1	19	10
5. затрудняюсь ответить	2	3	1	1	14	2	0	2	0	2	8	2	1	4

13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше/несколько лучше	18	40	16	4	12	9	8	20	47	20	19	38	9	14
2. так же, как и сейчас	32	24	37	28	24	25	34	29	21	40	30	29	37	23
3. несколько хуже	9	3	9	14	8	14	16	8	3	3	4	2	15	3
4. значительно хуже	4	0	1	14	2	16	7	3	—	0	0	0	8	2
5. затрудняюсь ответить	37	32	37	40	53	37	34	40	28	38	47	30	32	58

S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше/несколько лучше	17	39	14	3	15	12	9	18	41	18	18	46	5	10
2. такой же, как и сейчас	33	29	38	27	27	20	36	33	29	38	32	29	40	22
3. несколько хуже	11	4	12	16	8	12	16	10	8	8	5	1	19	5
4. значительно хуже	5	1	3	13	1	14	8	2	0	3	3	—	8	3
5. затрудняюсь ответить	34	27	34	40	50	42	32	37	22	33	42	24	28	60

13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	2	8	27	9	100	—	—	—	—	—	5	16	11
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	24	10	26	34	11	—	100	—	—	—	—	15	32	19
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	23	33	26	28	—	—	100	—	—	—	31	27	30
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	23	5	2	2	—	—	—	100	—	—	16	4	6
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21	32	22	8	21	—	—	—	—	100	—	27	16	24
6. затрудняюсь ответить	6	8	5	3	29	—	—	—	—	—	100	7	5	9

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	35	56	38	14	21	18	24	42	64	39	22	52	27	31
2. следует прекратить	27	11	23	50	12	43	36	23	13	17	24	14	38	16
3. затрудняюсь ответить	39	32	40	37	68	39	39	35	23	43	54	34	34	53

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	4	12	3	1	1	1	2	4	13	6	4	9	2	4
2. спокойная	26	43	27	11	18	13	20	25	46	37	16	46	19	19
3. напряженная	47	27	50	59	35	56	55	50	29	34	49	29	59	41
4. критическая, взрывоопасная	7	3	4	15	6	12	10	7	4	3	2	3	9	6
5. затрудняюсь ответить	16	15	15	14	40	19	13	14	8	19	29	13	11	29

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	27	58	25	7	10	11	16	28	54	34	28	100	—	—
2. никакого улучшения не произойдет	50	20	50	75	42	67	66	47	27	38	36	—	100	—
3. затрудняюсь ответить	24	22	25	18	48	21	18	25	19	28	36	—	—	100

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	492	1076	455	84	220	483	616	166	487	135	602	1013	492	
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?															
Среднее по шкале:	6.09	7.55	6.18	4.80	5.58	5.34	5.50	6.09	7.77	6.61	6.04	7.54	5.20	6.36	
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?															
Среднее по шкале:	4.06	5.37	4.04	3.01	3.93	3.27	3.51	4.10	5.36	4.60	4.10	5.24	3.33	4.32	
S13. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?															
1. безусловно да/скорее да	20	45	18	4	10	6	13	24	39	25	18	53	5	14	
2. скорее нет	37	27	43	35	29	36	39	34	31	42	34	24	44	36	
3. безусловно нет	24	6	19	51	23	44	34	23	11	10	19	5	41	12	
4. затрудняюсь ответить	19	22	20	11	39	14	14	19	18	23	28	18	10	39	
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?															
1. значительное улучшение ситуации	2	6	1	1	5	2	0	2	5	3	1	5	1	1	
2. некоторое улучшение ситуации	27	47	29	11	15	14	24	31	49	29	17	55	17	17	
3. некоторое ухудшение ситуации	17	5	17	29	13	24	24	16	10	11	16	5	28	9	
4. значительное ухудшение ситуации	5	0	3	13	1	13	4	5	3	2	0	2	8	2	
5. затрудняюсь ответить	48	42	51	46	66	46	47	46	34	55	67	33	46	70	
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?															
1. значительное улучшение ситуации	2	7	0	1	4	0	1	2	5	2	1	6	0	1	
2. некоторое улучшение ситуации	24	47	25	7	8	10	17	30	54	25	17	53	11	19	
3. некоторое ухудшение ситуации	24	10	26	33	26	31	31	20	18	20	27	9	38	13	
4. значительное ухудшение ситуации	9	1	6	23	3	20	14	9	3	4	3	2	16	3	
5. затрудняюсь ответить	40	34	43	37	60	38	37	39	21	49	53	30	34	64	
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?															
1. вполне заслуживает	56	81	59	32	37	41	45	58	82	67	48	83	39	61	
2. не вполне заслуживает	30	11	28	48	33	33	39	33	14	19	30	13	43	21	
3. совсем не заслуживает	7	2	6	14	9	20	12	4	1	3	1	0	11	6	
4. затрудняюсь ответить	7	6	7	6	21	7	5	5	3	11	21	4	6	12	
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?															
1. вполне заслуживает	11	19	10	4	6	5	9	9	21	14	10	18	5	14	
2. не вполне заслуживает	42	53	46	28	30	34	37	45	51	45	44	56	36	39	
3. совсем не заслуживает	35	15	31	59	36	50	44	36	19	23	24	14	50	28	
4. затрудняюсь ответить	12	13	12	9	28	11	9	10	9	18	22	12	9	19	

29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?

1. вполне заслуживает	11	20	11	5	6	6	10	10	14	17	9	18	7	14
2. не вполне заслуживает	38	40	42	29	21	27	37	43	49	35	35	47	35	33
3. совсем не заслуживает	24	10	19	47	18	41	34	21	10	14	18	9	37	16
4. затрудняюсь ответить	27	30	28	19	55	26	20	26	27	34	39	27	22	38

29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

1. вполне заслуживает	14	28	14	5	6	10	13	10	26	20	11	27	7	15
2. не вполне заслуживает	39	42	44	30	29	25	36	48	41	41	32	49	36	34
3. совсем не заслуживает	30	13	25	54	25	51	38	26	19	19	23	10	44	23
4. затрудняюсь ответить	17	17	17	12	39	14	13	16	14	19	33	14	13	28

29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	19	30	20	10	2	15	20	15	23	25	15	28	14	19
2. не вполне заслуживают	39	39	41	34	32	35	42	40	42	37	28	41	40	33
3. совсем не заслуживают	28	13	23	46	36	34	29	32	16	19	28	16	35	25
4. затрудняюсь ответить	15	18	15	10	30	16	9	12	19	19	29	15	11	22

29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	16	31	15	7	3	13	12	14	27	22	15	27	9	19
2. не вполне заслуживают	35	36	37	31	29	32	41	33	35	32	38	38	36	31
3. совсем не заслуживают	38	21	35	55	43	44	39	42	26	32	29	23	47	34
4. затрудняюсь ответить	11	12	12	6	25	11	8	11	11	14	18	12	8	17

29аи. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?

1. вполне заслуживают	4	8	4	2	0	1	4	3	8	6	4	7	3	3
2. не вполне заслуживают	28	44	26	19	21	15	27	28	38	30	29	35	23	28
3. совсем не заслуживают	41	24	41	57	30	54	50	40	33	30	31	32	51	29
4. затрудняюсь ответить	27	25	30	22	49	29	19	29	22	33	36	26	23	39

29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?

1. вполне заслуживает	14	25	14	5	2	5	11	14	26	18	8	19	10	14
2. не вполне заслуживает	31	34	32	28	27	23	33	30	41	31	34	39	31	24
3. совсем не заслуживает	26	14	23	41	26	37	29	30	10	18	23	16	32	24
4. затрудняюсь ответить	29	27	30	26	44	34	26	27	22	34	34	27	26	38

29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает	20	23	21	17	8	16	18	18	21	26	23	27	17	17
2. не вполне заслуживает	35	35	37	34	28	33	37	36	47	30	31	37	35	34
3. совсем не заслуживает	28	23	28	33	32	31	32	30	20	24	24	21	32	28
4. затрудняюсь ответить	17	19	14	16	32	20	13	15	12	20	22	15	15	22

29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживают	23	37	22	15	8	14	18	23	38	30	16	33	18	21
2. не вполне заслуживают	29	26	32	25	34	25	30	31	30	26	33	31	28	29
3. совсем не заслуживают	18	7	17	31	11	26	22	20	7	10	15	9	25	13
4. затрудняюсь ответить	30	30	29	29	47	35	29	26	25	34	36	27	28	37

29аи. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

1. вполне заслуживает	11	14	12	5	5	4	10	9	14	17	7	19	7	10
2. не вполне заслуживает	34	39	34	29	29	28	32	38	35	31	33	35	33	33
3. совсем не заслуживает	42	33	40	54	35	52	48	41	42	33	33	32	50	35
4. затрудняюсь ответить	14	14	14	12	30	16	10	12	8	19	27	14	11	22

29ап. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает	14	26	15	6	5	8	12	15	24	18	9	22	9	17
2. не вполне заслуживает	33	37	34	29	25	26	32	32	40	35	39	35	34	29
3. совсем не заслуживает	27	14	25	43	21	41	33	31	15	14	13	18	34	21
4. затрудняюсь ответить	26	24	26	23	49	25	22	23	21	33	38	25	23	32

29аи. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают	9	13	10	4	10	4	7	9	13	13	9	12	8	8
2. не вполне заслуживают	20	26	19	17	7	10	20	20	23	22	21	25	19	16
3. совсем не заслуживают	33	21	30	49	30	40	41	36	28	22	20	19	42	30
4. затрудняюсь ответить	38	40	40	30	53	45	32	35	36	43	50	44	31	46

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свяжусь с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	492	1076	455	84	220	483	616	166	487	135	602	1013	492	
29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?															
1. вполне заслуживают	38	38	40	33	36	33	40	35	34	42	38	40	36	39	
2. не вполне заслуживают	21	18	22	21	12	17	19	26	15	20	14	23	22	16	
3. совсем не заслуживают	11	8	11	16	5	16	14	8	16	10	2	8	15	7	
4. затрудняюсь ответить	31	36	28	30	47	34	26	30	35	29	46	29	28	38	
29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?															
1. вполне заслуживают	22	32	22	15	16	16	17	19	31	32	26	34	17	19	
2. не вполне заслуживают	42	39	44	42	33	34	46	42	43	39	47	39	43	42	
3. совсем не заслуживают	20	13	19	29	17	32	24	23	18	11	4	10	27	17	
4. затрудняюсь ответить	16	16	15	14	34	19	14	15	8	18	23	16	13	22	
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?															
1. вполне возможны	37	27	37	44	38	43	38	39	33	35	28	27	43	35	
2. маловероятны	48	57	50	38	31	38	43	52	54	49	52	58	43	46	
3. затрудняюсь ответить	16	16	13	18	30	19	20	10	13	16	20	15	14	19	
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?															
1. скорее всего, да	26	12	24	41	31	39	29	27	16	20	18	16	34	21	
2. скорее всего, нет	62	77	66	45	45	49	57	61	78	69	65	76	55	61	
3. затрудняюсь ответить	12	11	10	14	24	12	14	11	6	11	16	8	11	18	
33c. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?															
1. вполне возможны	24	17	24	29	31	35	22	24	25	19	27	19	27	24	
2. маловероятны	58	62	60	53	33	47	57	62	60	61	44	64	56	53	
3. затрудняюсь ответить	18	21	16	18	36	18	21	14	15	20	30	18	17	22	
С31. В БЛИЖАЙШИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БЕЗРАБОТНЫХ (ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЕ НЕ ИМЕЮТ РАБОТЫ И ИЩУТ ЕЕ) БУДЕТ БОЛЬШЕ, ПРИМЕРНО СТОЛЬКО ЖЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?															
1. больше	35	18	32	55	33	53	37	37	19	26	30	20	45	30	
2. примерно столько же	40	45	45	25	38	30	38	43	46	43	40	48	38	36	
3. меньше	8	15	7	4	6	4	8	9	9	8	4	16	4	7	
4. затрудняюсь ответить	17	21	16	16	22	14	17	11	26	23	26	16	13	27	

L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	19	3	13	44	22	47	28	13	0	10	12	9	25	17
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	17	43	39	36	39	48	36	10	30	34	25	41	38
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	35	53	39	16	22	12	20	43	50	47	39	51	27	34
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	9	26	6	1	18	2	4	7	36	13	13	14	6	10
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	1	2	0	1	2	—	0	0	3	1	1	1	0	1

C5. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА ВАШИ ДОХОДЫ (ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) БУДУТ РАСТИ БЫСТРЕЕ, ПРИМЕРНО ТАК ЖЕ ИЛИ МЕДЛЕННЕЕ, ЧЕМ ЦЕНЫ?

1. быстрее	3	6	2	2	1	2	2	2	9	2	6	5	2	2
2. примерно так же	23	37	25	9	20	12	19	24	35	31	17	32	18	24
3. медленнее	54	36	57	67	49	64	61	54	33	52	48	45	65	43
4. не знаю	19	22	16	22	29	22	18	20	24	15	28	18	15	31

C8. ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ (ИЛИ ЕСТЬ) СБЕРЕЖЕНИЯ, ТО КАК ВЫ СЕЙЧАС ПРЕДПОЧЛИ БЫ ИМИ РАСПОРЯДИТЬСЯ?

1. предпочел бы потратить сбережения на крупные покупки	27	32	23	29	30	30	23	30	31	26	19	30	26	26
2. частично потратил бы, а частично сохранил сбережения	44	43	46	41	31	39	44	47	47	42	39	44	44	43
3. предпочел бы сохранить сбережения	19	15	21	18	13	22	20	16	14	21	17	19	21	13
4. затрудняюсь ответить	11	10	10	11	26	9	13	7	8	11	25	8	9	17

C9. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ВРЕМЯ ДЛЯ КРУПНЫХ ПОКУПОК В КРЕДИТ, В ДОЛГ ИЛИ НЕТ?

1. сейчас хорошее время делать покупки в кредит, в долг	25	43	25	11	20	12	18	28	44	32	16	40	17	24
2. ни то, и ни другое	24	22	27	22	17	20	22	25	21	28	29	27	24	22
3. в нынешних условиях лучше не брать в долг, в кредит для крупных покупок	35	20	35	49	28	46	45	34	24	26	21	22	44	30
4. затрудняюсь ответить	16	14	14	17	35	22	16	12	11	14	34	12	15	23

C11. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ЖИЛЬЯ (ДОМА, КВАРТИРЫ)?

1. хорошее	12	25	9	6	14	5	9	12	23	15	11	23	7	11
2. не хорошее, но и не плохое	26	31	28	17	23	19	21	27	33	29	31	30	25	23
3. плохое	41	26	40	56	28	50	52	38	32	34	23	32	48	34
4. затрудняюсь ответить	22	18	22	22	36	26	19	22	13	22	34	16	20	32

C13. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ АВТОМОБИЛЯ?

1. хорошее	15	36	12	5	10	5	9	14	41	20	21	30	8	14
2. не хорошее, но и не плохое	27	28	31	18	22	17	22	32	30	29	27	30	27	23
3. плохое	33	17	32	49	26	49	43	31	18	25	16	24	40	28
4. затрудняюсь ответить	25	19	25	27	43	29	26	23	11	26	36	16	26	34

C14. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ПЕРСОНАЛЬНОГО КОМПЬЮТЕРА?

1. хорошее	30	56	26	17	18	15	22	29	59	37	34	45	22	30
2. не хорошее, но и не плохое	24	22	27	20	31	21	20	30	19	23	27	25	24	23
3. плохое	20	5	20	35	11	31	33	19	9	8	11	13	26	16
4. затрудняюсь ответить	26	17	27	28	39	34	26	21	12	32	28	16	28	31

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	14	35	12	2	3	2	8	16	47	14	11	31	6	12
2. осталось без изменения	48	54	53	32	57	24	45	47	42	67	52	49	45	52
3. скорее ухудшилось	34	8	30	64	26	69	44	32	10	15	26	18	44	29
4. затрудняюсь ответить	4	3	5	3	14	5	3	5	1	4	11	1	4	8

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	492	1076	455	84	220	483	616	166	487	135	602	1013	492	
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?															
1. скорее улучшится	14	35	12	4	4	6	7	16	45	14	15	35	5	11	
2. останется без изменения	37	38	42	26	36	24	38	39	31	45	28	39	39	29	
3. скорее ухудшится	19	4	15	42	17	43	30	13	4	10	12	6	30	12	
4. затрудняюсь ответить	29	23	32	28	43	27	25	31	20	32	45	20	26	47	
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?															
1. хорошим	3	9	2	0	1	1	1	3	9	2	4	8	0	2	
2. хорошим, но не во всем	13	29	10	6	4	5	6	13	30	18	11	29	6	8	
3. не хорошим, но и не плохим	30	33	33	23	20	25	27	35	30	32	24	32	30	29	
4. плохим, но не во всем	10	3	11	13	13	9	12	10	7	11	7	3	16	7	
5. плохим	11	0	7	28	2	33	17	7	3	3	3	3	18	5	
6. затрудняюсь ответить	33	26	37	30	60	27	37	33	21	33	51	25	31	49	
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?															
1. хорошим	10	26	8	3	0	2	5	11	31	13	6	26	4	6	
2. не хорошим, но и не плохим	23	33	24	15	17	18	21	24	28	27	24	32	23	14	
3. плохим	8	1	6	17	3	20	10	6	2	5	5	2	13	4	
4. затрудняюсь ответить	58	40	62	65	80	61	64	59	38	56	65	40	60	76	
42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?															
1. хорошее	24	47	24	10	9	13	18	24	57	28	21	43	16	21	
2. не хорошее, но и не плохое	35	33	37	32	36	29	28	40	25	41	39	33	36	35	
3. плохое	24	6	24	42	12	42	38	21	9	14	8	13	34	18	
4. затрудняюсь ответить	16	14	16	16	43	16	16	14	9	18	32	11	15	26	
43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?															
1. хорошее	8	19	7	3	3	4	4	8	14	13	9	16	4	9	
2. не хорошее, но и не плохое	28	35	31	19	20	20	23	30	41	34	23	32	26	30	
3. плохое	43	25	43	63	25	59	55	44	31	30	25	30	56	33	
4. затрудняюсь ответить	20	22	19	16	52	17	18	18	14	22	43	22	14	29	

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4017.0	6014.9	3778.5	2890.3	4416.3	2770.6	3317.2	4131.0	7573.1	4129.2	4177.7	4526.0	3534.3	4484.1
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	7436.2	10783.3	6566.3	5463.1	4931.4	4801.4	5705.1	7420.7	11938.3	6636.0	8101.9	8544.4	6689.5	7475.0
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2852.3	3930.8	2880.0	1462.6	3721.8	1319.8	2687.6	2877.6	3129.1	3704.6	5139.5	2942.7	2851.1	2660.8
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	11709.9	14069.6	11402.3	10384.6	11331.1	9824.4	9457.3	12927.0	16970.6	10868.6	14374.1	12636.3	10834.4	12516.2
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	4972.1	5199.8	4838.1	5095.6	4654.1	5022.7	4648.5	5309.3	5309.4	4768.0	4911.3	4762.5	5093.7	4940.5
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	53248.6	56599.3	55997.1	46385.4	43517.1	51262.8	40311.3	58587.0	61069.6	50050.9	83959.5	61499.2	49356.1	52174.8
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3206.2	3730.0	3123.1	2934.8	3164.1	3144.5	2783.1	3260.3	4366.7	3066.8	3700.9	3092.2	3164.6	3425.4

1* Ответ на вопрос: "Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

2* Ответ на вопрос: "Какое из следующих высказываний точнее всего описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

3* Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшения не произойдет?"

4* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Ж. Группы по результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. и в Государственную Думу в 2003 г. (март 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России						Результаты голосования на выборах в Государственную Думу								
		Проголосовали за						Проголосовали за								
		не принимал участия в выборах	С.Глазьева	В.Путина	И.Хакамада	Н.Харитонов	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах	
Число опрошенных	2107	504	21	1304	18	33	63	25	32	56	78	468	145	91	550	
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?																
1. прекрасное настроение	8	11	—	6	8	—	1	10	6	1	2	4	2	3	8	
2. нормальное, ровное состояние	54	55	40	58	52	37	47	54	27	47	55	68	46	54	52	
3. испытываю напряжение, раздражение	29	26	41	26	24	49	37	28	41	29	22	21	40	39	30	
4. испытываю страх, тоску	6	5	19	7	15	6	6	8	25	12	16	6	5	2	6	
5. затрудняюсь ответить	4	3	—	3	—	8	9	—	—	12	4	1	8	3	4	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?																
1. вполне устраивает	9	12	7	7	13	1	4	10	5	3	5	5	3	8	10	
2. по большей части устраивает	18	21	11	20	19	11	4	15	20	11	17	24	7	8	18	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	38	36	36	44	31	21	36	32	45	36	35	50	33	35	37	
4. по большей части не устраивает	22	18	35	19	28	49	27	31	9	29	27	17	43	23	21	
5. совершенно не устраивает	11	12	11	9	9	17	19	12	20	11	16	3	14	20	13	
6. затрудняюсь ответить	2	1	—	1	—	—	10	—	—	10	—	0	1	6	1	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*																
1. очень хорошее, хорошее	8	10	—	7	5	4	6	2	4	2	4	7	5	7	8	
2. среднее	53	57	48	59	58	24	46	79	65	50	59	65	34	42	55	
3. плохое	29	27	25	27	27	61	26	8	17	31	25	25	52	32	29	
4. очень плохое	8	6	27	6	9	11	22	10	14	18	10	3	8	18	8	
5. затрудняюсь ответить	1	1	—	1	—	—	0	—	—	—	2	1	1	—	1	
01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?																
1. к низшему	14	11	33	11	17	38	24	6	16	23	19	10	26	29	13	
2. к низшей части среднего слоя	23	21	34	24	28	32	23	23	22	30	19	22	28	20	26	
3. к средней части среднего слоя	50	53	33	55	33	23	38	55	40	33	51	60	35	44	51	
4. к высшей части среднего слоя	3	5	—	3	5	—	—	2	1	0	4	2	2	2	2	
5. к высшему	1	2	—	0	—	—	—	—	—	3	—	0	—	0	0	
6. затрудняюсь ответить	8	8	—	7	17	8	14	14	21	11	9	5	10	5	7	

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*

1. очень хорошее, хорошее	7	6	2	7	7	1	8	6	10	2	9	7	2	7	6
2. среднее	37	42	24	40	40	10	18	47	32	32	32	43	20	25	39
3. плохое	39	34	54	37	46	71	45	18	51	33	50	38	64	47	34
4. очень плохое	9	8	17	8	5	15	15	11	5	27	7	7	10	20	9
5. затрудняюсь ответить	8	9	3	7	1	3	15	19	2	5	3	5	4	0	12

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*

1. очень хорошее, хорошее	5	5	—	6	7	—	1	8	3	1	4	5	2	2	4
2. среднее	40	44	13	45	39	15	15	47	41	22	41	52	24	32	39
3. плохое	38	33	83	35	32	71	54	21	50	67	45	30	57	42	37
4. очень плохое	4	4	—	2	15	5	12	—	2	3	1	2	5	11	4
5. затрудняюсь ответить	13	14	4	12	8	9	18	25	3	7	9	11	12	13	16

S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?

1. в правильном направлении	28	30	—	34	34	10	14	33	32	15	25	40	13	16	30
2. в неправильном направлении	38	34	76	28	45	79	63	10	39	64	34	25	72	65	34
3. затрудняюсь ответить	34	35	24	38	20	11	22	56	29	21	41	35	15	19	36

S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

1. безусловно да	16	15	—	22	12	1	6	13	7	9	20	25	7	9	12
2. скорее да	46	47	20	57	32	23	24	62	40	33	38	57	29	31	46
3. скорее нет	18	17	37	10	44	49	28	5	43	22	21	8	41	25	15
4. безусловно нет	6	4	25	4	3	17	15	1	2	25	1	2	15	12	6
5. затрудняюсь ответить	15	18	18	8	8	10	27	18	8	11	20	8	9	23	20

S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?

1. безусловно да	4	5	—	5	2	1	—	4	2	1	5	3	0	3	3
2. скорее да	23	25	—	27	29	5	5	13	19	12	21	29	12	14	23
3. скорее нет	33	29	23	35	32	44	46	30	40	32	33	40	33	45	31
4. безусловно нет	19	16	58	15	27	41	36	10	17	45	16	13	43	23	18
5. затрудняюсь ответить	21	25	19	20	10	9	12	43	22	9	25	16	12	15	25

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	21	26	—	24	24	1	5	23	21	6	18	27	7	6	19
2. жить трудно, но можно терпеть	49	50	37	52	49	42	47	64	54	43	47	52	44	52	54
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	26	20	63	20	27	54	44	14	21	42	29	18	48	42	23
4. затрудняюсь ответить	4	4	—	4	—	3	5	—	5	9	5	3	0	0	4

S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

1. значительно лучше/несколько лучше	23	27	5	22	34	4	20	29	20	18	17	20	10	21	26
2. не изменилась	43	45	29	46	38	46	30	41	54	27	46	54	35	34	43
3. несколько хуже	21	19	35	21	18	31	17	19	4	36	21	20	31	18	19
4. значительно хуже	12	8	31	8	11	20	30	11	17	8	14	5	24	28	11
5. затрудняюсь ответить	2	2	—	2	—	—	3	—	5	11	2	0	0	—	1

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше/несколько лучше	18	21	—	19	16	3	9	13	11	10	23	18	6	5	20
2. так же, как и сейчас	32	27	17	37	33	39	33	41	23	33	40	40	36	35	29
3. несколько хуже	9	7	13	8	11	23	9	16	17	14	14	6	17	11	7
4. значительно хуже	4	3	21	3	—	9	11	9	2	—	3	2	6	11	4
5. затрудняюсь ответить	37	41	49	34	41	26	37	21	46	43	20	34	35	39	40

S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше/несколько лучше	17	17	4	22	10	6	6	19	16	11	17	22	9	6	14
2. такой же, как и сейчас	33	34	21	33	30	36	33	34	41	43	41	36	34	24	34
3. несколько хуже	11	11	24	9	19	20	13	28	17	16	15	7	15	14	11
4. значительно хуже	5	3	5	3	7	12	20	7	1	1	4	2	9	25	3
5. затрудняюсь ответить	34	36	46	33	35	26	28	12	25	28	23	32	33	31	38

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России						Результаты голосования на выборах в Государственную Думу								
		Проголосовали за						Проголосовали за								
		не принимал участия в выборах	С.Г.Глазьева	В.Путина	И.Хакамада	Н.Харитонова	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах	
Число опрошенных	2107	504	21	1304	18	33	63	25	32	56	78	468	145	91	550	
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?																
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	12	34	9	5	20	14	5	5	20	11	6	25	19	11	
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	24	16	33	25	28	63	28	20	27	29	29	24	47	22	21	
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	30	9	31	37	3	38	38	21	34	35	31	12	39	34	
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	9	5	8	7	—	8	16	14	4	9	12	0	8	9	
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21	25	19	20	15	12	9	22	33	3	12	22	11	11	20	
6. затрудняюсь ответить	6	8	—	6	6	3	3	—	—	11	4	4	5	1	5	
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?																
1. нужно продолжать	35	38	10	40	28	19	26	54	57	25	39	46	14	25	35	
2. следует прекратить	27	19	57	24	21	66	36	3	—	51	30	24	63	42	20	
3. затрудняюсь ответить	39	44	33	36	52	15	38	43	43	24	31	30	24	33	45	
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?																
1. благополучная	4	5	—	4	11	1	6	4	—	1	3	6	0	5	5	
2. спокойная	26	28	9	30	24	11	14	29	27	21	22	38	16	22	25	
3. напряженная	47	44	62	44	44	69	62	45	54	64	51	40	61	54	46	
4. критическая, взрывоопасная	7	5	28	6	1	13	3	4	9	11	16	3	10	7	7	
5. затрудняюсь ответить	16	17	1	16	20	7	14	19	10	2	9	13	13	11	18	
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?																
1. более или менее наладится	27	31	5	31	23	8	7	20	22	20	17	37	9	14	25	
2. никакого улучшения не произойдет	50	48	87	42	49	85	65	64	57	72	60	41	73	68	50	
3. затрудняюсь ответить	24	21	7	26	28	7	28	17	21	9	23	23	18	18	24	

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале: 6.09 6.18 4.60 6.86 4.91 4.26 4.52 6.62 6.05 4.86 6.14 7.03 4.59 5.18 5.82

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале: 4.06 4.20 2.96 4.45 3.37 2.77 3.08 4.26 4.07 2.91 4.39 4.52 2.92 3.09 3.96

S13. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?

1. безусловно да/скорее да	20	24	—	23	18	5	5	19	18	16	19	25	6	10	19
2. скорее нет	37	33	40	41	44	39	37	53	50	22	50	44	42	35	36
3. безусловно нет	24	24	51	16	31	48	45	16	30	58	17	13	38	44	25
4. затрудняюсь ответить	19	20	8	19	7	8	12	13	2	4	14	18	14	11	19

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	2	—	3	—	—	1	—	1	1	0	2	1	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	27	28	9	35	28	11	13	18	26	23	27	44	14	21	25
3. некоторое ухудшение ситуации	17	18	29	13	28	35	23	5	22	50	16	12	27	26	18
4. значительное ухудшение ситуации	5	3	13	3	—	6	13	3	3	6	5	4	9	10	4
5. затрудняюсь ответить	48	48	49	46	44	48	50	74	49	20	52	39	50	41	51

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	3	—	2	9	—	—	—	—	—	0	1	0	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	24	25	14	30	16	6	10	19	25	26	23	37	14	13	22
3. некоторое ухудшение ситуации	24	25	27	21	32	36	34	42	36	47	23	18	34	27	23
4. значительное ухудшение ситуации	9	8	22	6	9	22	20	4	5	17	16	5	15	21	10
5. затрудняюсь ответить	40	39	37	41	34	37	36	36	35	10	38	38	36	37	44

29aa. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

1. вполне заслуживает	56	55	31	73	43	17	21	61	45	40	56	77	28	34	54
2. не вполне заслуживает	30	29	45	19	55	56	58	38	47	40	35	18	47	41	28
3. совсем не заслуживает	7	6	22	4	2	27	13	1	2	16	4	2	20	15	8
4. затрудняюсь ответить	7	10	3	4	—	—	8	—	5	3	5	2	5	10	10

29ab. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?

1. вполне заслуживает	11	11	—	13	7	1	6	7	4	1	15	15	1	8	10
2. не вполне заслуживает	42	47	38	47	22	27	24	55	36	24	45	51	35	27	42
3. совсем не заслуживает	35	27	55	30	45	72	60	29	48	71	32	26	60	55	32
4. затрудняюсь ответить	12	15	7	9	27	—	10	10	11	3	8	8	4	10	16

29ao. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?

1. вполне заслуживает	11	10	6	15	8	9	1	3	8	3	16	17	8	2	10
2. не вполне заслуживает	38	45	37	39	22	20	31	47	18	37	38	42	26	32	40
3. совсем не заслуживает	24	19	27	20	29	64	44	17	21	47	26	15	52	44	22
4. затрудняюсь ответить	27	26	30	26	41	7	24	33	52	14	21	26	14	21	28

29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

1. вполне заслуживает	14	17	4	17	12	6	4	3	15	5	17	18	8	7	14
2. не вполне заслуживает	39	40	14	45	29	26	34	38	27	32	44	48	29	34	40
3. совсем не заслуживает	30	26	69	24	27	64	49	37	20	59	23	20	53	43	29
4. затрудняюсь ответить	17	17	13	15	32	4	13	22	38	4	16	13	10	15	18

29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	19	19	11	24	15	14	8	19	1	12	18	26	15	10	17
2. не вполне заслуживают	39	39	51	40	35	40	32	47	47	39	42	41	38	25	39
3. совсем не заслуживают	28	25	31	25	22	42	43	27	28	41	29	21	37	47	28
4. затрудняюсь ответить	15	17	7	12	28	4	17	7	24	8	12	11	10	18	17

29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	16	17	8	19	26	3	7	13	9	8	18	22	6	8	15
2. не вполне заслуживают	35	34	46	37	31	44	29	40	46	42	40	40	38	23	31
3. совсем не заслуживают	38	35	33	35	31	51	52	44	38	44	38	32	51	51	39
4. затрудняюсь ответить	11	14	13	9	12	1	12	3	6	6	4	7	6	18	15

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России							Результаты голосования на выборах в Государственную Думу							
		Проголосовали за							Проголосовали за							
		не принимал участия в выборах	С.Г.Лазарева	В.Путин	И.Хакамада	Н.Харитонова	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах	
Число опрошенных	2107	504	21	1304	18	33	63	25	32	56	78	468	145	91	550	
29a1. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?																
1. вполне заслуживают	4	5	6	4	2	—	6	4	1	2	6	5	0	3	4	
2. не вполне заслуживают	28	27	6	32	25	23	25	36	16	20	37	38	26	21	23	
3. совсем не заслуживают	41	41	61	35	42	61	51	24	51	68	33	32	52	52	41	
4. затрудняюсь ответить	27	28	27	28	32	16	18	36	32	10	24	25	21	24	31	
29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?																
1. вполне заслуживает	14	16	16	15	10	1	6	8	1	4	18	17	2	11	13	
2. не вполне заслуживает	31	30	32	36	23	35	27	59	16	46	34	36	32	27	28	
3. совсем не заслуживает	26	27	27	21	50	34	41	10	45	39	30	19	33	39	28	
4. затрудняюсь ответить	29	28	25	28	17	30	26	23	38	11	18	28	33	23	31	
29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?																
1. вполне заслуживает	20	17	29	24	13	26	11	12	13	31	22	31	25	13	16	
2. не вполне заслуживает	35	35	50	35	15	25	43	40	22	31	40	38	30	42	34	
3. совсем не заслуживает	28	31	16	25	57	28	32	34	56	23	25	17	26	31	33	
4. затрудняюсь ответить	17	17	6	16	16	21	14	14	9	15	12	14	19	14	17	
29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?																
1. вполне заслуживают	23	25	22	25	14	18	9	17	8	29	22	33	15	13	22	
2. не вполне заслуживают	29	29	36	29	8	27	35	39	15	30	40	29	25	32	30	
3. совсем не заслуживают	18	19	28	16	38	13	21	18	33	13	13	12	20	36	22	
4. затрудняюсь ответить	30	26	14	30	40	42	35	26	44	28	25	25	40	19	27	
29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?																
1. вполне заслуживает	11	11	5	12	13	2	6	4	1	1	9	12	7	10	8	
2. не вполне заслуживает	34	30	43	37	21	39	34	44	41	27	45	44	35	28	30	
3. совсем не заслуживает	42	47	49	36	51	43	51	40	53	52	42	33	43	52	48	
4. затрудняюсь ответить	14	12	3	14	15	16	9	11	5	19	4	11	15	10	13	
29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?																
1. вполне заслуживает	14	17	5	18	25	1	3	14	2	6	18	21	10	7	12	
2. не вполне заслуживает	33	31	36	34	34	48	33	49	33	33	28	32	37	33	33	
3. совсем не заслуживает	27	27	41	24	32	28	40	18	54	43	36	21	32	47	29	
4. затрудняюсь ответить	26	25	17	24	9	24	24	19	12	18	18	26	21	13	26	

29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают	9	8	14	11	9	5	6	13	1	5	9	11	7	8	8
2. не вполне заслуживают	20	20	7	21	8	19	24	10	25	13	26	24	16	18	18
3. совсем не заслуживают	33	30	49	30	46	44	52	33	48	64	32	26	41	53	34
4. затрудняюсь ответить	38	42	30	38	37	33	19	44	26	18	33	38	36	21	40

29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. вполне заслуживают	38	35	44	42	33	44	23	36	34	49	29	45	40	25	33
2. не вполне заслуживают	21	21	17	21	7	11	35	22	31	21	31	23	20	23	21
3. совсем не заслуживают	11	11	15	10	23	16	13	10	12	2	8	8	15	24	12
4. затрудняюсь ответить	31	33	24	28	36	29	29	32	23	29	32	24	26	27	33

29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

1. вполне заслуживают	22	26	16	25	7	15	9	17	15	16	23	27	14	13	20
2. не вполне заслуживают	42	37	53	46	38	30	53	42	50	42	50	49	39	45	41
3. совсем не заслуживают	20	19	22	16	33	40	25	17	24	34	21	14	30	33	20
4. затрудняюсь ответить	16	17	9	12	22	15	13	24	11	9	6	10	16	9	19

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	37	36	50	34	35	62	33	34	45	58	32	29	47	35	40
2. маловероятны	48	46	47	53	63	22	47	48	55	35	41	60	37	54	43
3. затрудняюсь ответить	16	18	3	14	3	16	20	19	0	7	27	11	16	11	17

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	26	22	39	25	16	52	38	20	18	51	38	18	43	39	23
2. скорее всего, нет	62	66	43	65	72	42	47	67	68	43	42	72	47	50	66
3. затрудняюсь ответить	12	12	18	10	12	6	15	13	15	6	20	10	10	12	11

33c. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	24	22	48	21	19	39	27	17	20	48	21	16	38	24	26
2. маловероятны	58	59	45	63	72	38	49	78	69	48	54	69	47	61	56
3. затрудняюсь ответить	18	19	7	17	9	23	24	5	11	4	25	15	16	15	18

331. В БЛИЖАЙШИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БЕЗРАБОТНЫХ (ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЕ НЕ ИМЕЮТ РАБОТЫ И ИЩУТ ЕЕ) БУДЕТ БОЛЬШЕ, ПРИМЕРНО СТОЛЬКО ЖЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. больше	35	32	52	32	29	42	47	50	33	36	52	27	45	36	35
2. примерно столько же	40	41	44	42	42	35	28	26	57	49	35	45	33	39	40
3. меньше	8	8	—	10	16	—	6	11	7	7	6	12	1	2	8
4. затрудняюсь ответить	17	19	4	16	13	23	19	13	4	8	7	15	22	23	17

133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	19	18	35	16	23	35	23	8	24	14	18	12	33	25	18
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	30	28	39	33	56	35	25	26	39	33	39	43	36	37
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	35	40	24	36	42	4	36	59	45	45	36	39	14	37	35
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	9	12	12	8	2	5	6	9	5	2	10	9	10	3	9
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	1	1	—	1	—	—	—	—	0	—	2	1	—	—	1

с5. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА ВАШИ ДОХОДЫ (ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) БУДУТ РАСТИ БЫСТРЕЕ, ПРИМЕРНО ТАК ЖЕ ИЛИ МЕДЛЕННЕЕ, ЧЕМ ЦЕНЫ?

1. быстрее	3	4	—	3	2	1	0	4	—	2	3	2	1	3	4
2. примерно так же	23	23	17	25	26	1	26	29	10	20	17	28	15	27	24
3. медленнее	54	50	70	55	52	83	56	59	78	64	60	51	64	51	52
4. не знаю	19	23	13	17	21	16	18	9	12	14	19	18	20	19	21

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России							Результаты голосования на выборах в Государственную Думу						
		Проголосовали за							Проголосовали за						
		не принимал участия в выборах	С.Г.Лазарева	В.Путин	И.Хакамада	Н.Харитонова	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах
Число опрошенных	2107	504	21	1304	18	33	63	25	32	56	78	468	145	91	550

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4017.0	4424.7	3526.0	3890.3	4947.1	3385.6	3359.7	6210.7	4960.7	3899.6	4331.8	3775.0	3375.5	3164.9	4205.4
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	7436.2	7788.6	9155.0	7251.4	7346.2	2785.6	6356.1	7688.8	8223.9	6927.6	7490.6	7558.6	7544.8	5710.7	7505.5
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2852.3	3035.9	1000.0	2585.8	1800.0	985.8	5028.8	3287.0	4558.7	1801.0	3419.6	2277.0	1208.0	2574.7	3012.0
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	11709.9	12765.0	10784.3	11082.8	14846.4	7666.0	10702.0	13839.6	13753.0	11372.5	11123.9	11514.4	9005.2	9483.5	13002.2
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	4972.1	4984.6	5799.2	4959.2	6120.6	4455.8	5221.6	4972.7	5268.0	5393.9	5334.2	4941.2	4699.2	4973.1	5251.6
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	53248.6	58191.4	43615.2	52228.3	54358.1	34759.2	53231.6	64987.8	138348.0	57219.2	51522.2	54627.5	48143.0	36550.3	47245.3
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3206.2	3315.7	3713.3	3142.2	4181.9	2506.0	3098.3	4508.2	4519.2	3350.9	3463.4	2963.1	2766.7	2597.3	3409.0

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (65, 72, 79, 86, 92, 99, 108)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (72, 79, 86, 92, 99, 108)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (65, 72, 79, 86, 92, 99, 108)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (66, 72, 79, 86, 92, 100, 109)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (66, 72, 79, 86, 92, 100, 109)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (66, 73, 80, 87, 93, 101, 109)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (67, 73, 80, 87, 93, 101, 109)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (67, 73, 80, 87, 93, 101, 110)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (68, 74, 81, 87, 93, 101, 110)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (68, 74, 81, 87, 94, 101, 110)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (65)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (69, 74, 81, 87, 94, 101, 110)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (74, 81, 88, 94, 102, 111)
- 26*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale. (69)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Fradkov, chairman of the minister cabinet? (74, 81, 88, 94, 102, 111)
- 27*. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of chairman of the minister cabinet? (69)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (69, 74, 81, 88, 94, 102, 111)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (69, 74, 81, 88, 94, 102, 111)
- 29aa. To what extent do you think Russia's President is trustworthy? 1) quite trustworthy; 2) Not quite trustworthy; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (74, 81, 88, 94, 102, 111)
- 29ab. To what extent do you think the parliament (the Federal Assembly of Russian Federation) is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (75, 81, 88, 94, 102, 111)
- 29ac. To what extent do you think Russia's government is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite trustworthy; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (75, 81, 88, 95, 103, 111)
- 29ad. To what extent do you think your regional (republican) government bodies are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (75, 82, 88, 95, 103, 111)

- 29ae.** To what extent do you think your local (town, area) government bodies are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (75, 82, 88, 95, 103, 111)
- 29af.** To what extent do you think the army is reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (75, 82, 89, 95, 103, 112)
- 29ag.** To what extent do you think the State security services are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (75, 82, 89, 95, 103, 112)
- 29ah.** To what extent do you think the militia is reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (75, 82, 89, 95, 103, 112)
- 29ai.** To what extent do you think the trade unions are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (76, 82, 89, 95, 103, 113)
- 29aj.** To what extent do you think church, religious institutions are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (76, 83, 89, 96, 104, 113)
- 29ak.** To what extent do you think the press, radio, television are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (76, 83, 89, 96, 104, 113)
- 29al.** To what extent, in your opinion, the political parties are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (75, 82, 89, 95, 103, 112)
- 29an.** To what extent do you think the court, procurator's office are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (75, 82, 89, 95, 103, 112)
- 29ao.** To what extent do you think the Federation council of Federal Assembly of Russian Federation is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (75, 81, 88, 95, 103, 111)
- 29ap.** To what extent do you think the Public prosecutor's office is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (75, 82, 89, 95, 103, 112)
- 32.** What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (69, 76, 83, 89, 96, 104, 113)
- 33.** If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (70, 76, 83, 89, 96, 104, 113)
- 33c.** Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (70, 76, 83, 89, 96, 104, 113)
- 35.** How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (71, 78, 85, 91, 98, 107, 114)
- 37.** The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (71, 78, 85, 91, 98, 107, 114)
- 42.** To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (71, 78, 84, 91, 98, 106)
- 43.** To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (71, 78, 84, 91, 98, 106)
- C5.** Do you suppose your incomes (your family incomes) will grow faster than the prices in the following year, approximately at the same rate or slower? 1) Faster; 2) Approximately at the same rate; 3) Slower; 4) Don't know. (77, 83, 90, 97, 105, 113)
- C8.** If you had (you've got) some savings in what way would you prefer to use them now? 1) Would prefer to spend the savings on expensive purchases; 2) Would partially spend the savings and partially keep them; 3) Would prefer to keep the savings; 4) Difficult to answer. (77, 83, 90, 97, 105)
- C9.** Do you think it is a good time now for expensive purchases on credit or under the present circumstances it is better not to borrow, not to take credit for these purposes? 1) It is a good time now to buy on credit, to borrow; 2) Neither one nor the other; 3) Under the present circumstances it is better not to borrow, not to take credit for expensive purchases; 4) Difficult to answer. (77, 83, 90, 97, 105)
- C11.** Do you think it is a good or bad time now on the whole to buy a dwelling (a house, an apartment)? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Don't know' difficult to answer. (77, 84, 90, 97, 105)
- C13.** Do you think it is a good or bad time now on the whole to buy a car? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Don't know' difficult to answer. (77, 84, 90, 97, 105)
- C14.** Do you think it is a good or bad time now on the whole to buy a computer? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Don't know' difficult to answer. (77, 84, 90, 97, 105)
- C31.** Do you think there will the same number of unemployed (people who don't have a job and are looking for it) or less in the next 12 months? 1) More; 2) About the same; 3) Less; 4) Difficult to answer. (76, 83, 90, 96, 104, 113)
- L15.** How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (70, 77, 84, 91, 97, 105)

- L16.** How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (70, 77, 84, 91, 97, 106)
- L33.** Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (68, 76, 83, 90, 96, 105, 113)
- L88.** To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (70, 77, 84, 91, 97, 106)
- L88a.** To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (71, 77, 84, 91, 97, 106)
- LL10.** What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (71, 78, 85, 91, 98, 107, 114)
- LL11.** What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (71, 78, 85, 91, 98, 107, 114)
- O1f.** What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (66, 72, 79, 86, 92, 99, 108)
- O6+O10.** General respondent's earnings during the last month. (71, 78, 85, 91, 98, 107, 114)
- O10.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (71, 78, 85, 91, 98, 107, 114)
- O15b:5.** Average income per capita during the last month: (78, 85, 91, 98, 107, 114)
- O25:5.** Average per capita income: (71)
- S1.** Do you think things in Russia are going today in the right or in the wrong direction? 1) In the right direction; 2) In the wrong direction; 3) Difficult to answer. (73, 79, 86, 93, 100, 109)
- S2.** Do you approve of V.Putin's activity as the President of Russia? 1) Undoubtedly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Undoubtedly no; 5) Difficult to answer. (73, 80, 86, 93, 100, 109)
- S3.** Do you approve of the activity of the present Russia's Government? 1) Undoubtedly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Undoubtedly no; 5) Difficult to answer. (73, 80, 86, 93, 100, 109)
- S5.** Do you think your life, the life of your family has become better, worse or hasn't changed during recent year? 1) Much better/somewhat better; 2) Hasn't changed; 3) Somewhat worse; 4) Much worse; 5) Difficult to answer. (73, 80, 87, 93, 101, 109)
- S6.** Speaking of the country on the whole do you think the life in Russia will be better or worse than now? 1) Much better/somewhat better; 2) The same as now; 3) Somewhat worse; 4) Much worse; 5) Difficult to answer. (73, 80, 87, 93, 107, 109)

SUMMARY

1. Alternatives: Found and Lost (by Yury Levada). A specific feature of the present Russian socio-political life is an oppressive feeling of the absence of others opportunities of existence besides those that were socially recognized in various layers of the country population. This situation is getting particularly morbid with the approaching of the next political turning point formally connected with "Presidential problem 2008". Widespread interpretations of Russian mass consciousness disposition to monocentric patterns (that put the blame on "specific characteristics" of power, the people, elite, opposition, geo-political situation of the country, its "destiny", etc.) don't have explanatory power and serve eventually a justification of existing situation. According to the findings of recent surveys beliefs of the inevitability of some events in the XX-th century are relevant only for three moments in history: 1917 Revolution, World War II, and establishing the present political regime in Russia. The respondents tend to think inevitable (i.e. having no alternatives) first of all the events that are deeply rooted in people's social memory and, secondly, the events evaluated positively. The conditions of downfall and the alternatives to the state construction that had existed before 1991 are beyond the attention of public opinion. While discussing in recent times (including that in public opinion) the danger of the country disintegration the primary attention is paid to spatial division of the regions. However the key prerequisite of empires decays or post-empire constructions in the XX-th century was inability of their central regulative mechanisms normal functioning (or if we use an organic metaphor, the nervous, endocrine and other subsystems). The "inner" breakup preceded "the outer" one.

During recent 20 years Russia has undergone three principally important political turning points: from "stagnation" to "perestroika" (M.Gorbachev), from "perestroika" to "radical reforms" (B.Yeltsin), from "radical reforms" to "stabilization" (V.Putin). Each turning point was a certain exit from the crisis of the preceding period. Therefore each new period seemed to be the negation of the preceding one. "Within" each of these periods alternative attitudes

and directions even if observed didn't get the opportunity of open and influential expression. It's rightful to admit that some components of the mechanism of "alternative" changes will keep working in the coming political transition. Mass consciousness is mainly conservative in its loyal expectations and protest agitation since it is oriented at conventional patterns taken as a rule from the idealized past. But the pattern of a conservative origin is not identical to the back movement. Now the majority of Russian citizens believe continuation of V.Putin" Presidency or coming to power the successor chosen by him to be the most acceptable (or the least evil). At public opinion level the alternatives seem to be clearly designated but not filled either personally or politically.

2. The Visions of the World in Russian and American Public Opinion (the Findings of Joint Russian-American Research) (by Leonid Sedov). Mass notions of respondents' own countries and world major states are analyzed in this paper. The author focuses on the evaluations of socio-political and socio-economic aspects of interactions between these countries and on the priorities in these spheres. In order to define more clearly the preferred patterns of international the author analyzes the questions concerning the evaluation of domestic organization and international position of China as well as the questions dealing with Iran nuclear program.

3. Russians and Americans about Each Other, China and Iran. The findings of the research carried out by World Public Opinion org. and Carnegie Endowment for International Peace were commented also by American colleagues. A shorthand record of their reports is published in this section. The speakers focused on various questions answers to which should be given by the survey data but the common theme was an issue of democracy, especially democracy in Russia. In his report Steven Kull put forward a hypothesis on universalistic outlook of Russia' inhabitants and also showed the data according to which Russian respondents tend to choose more and more a democratic pattern of political organization. Andrew Kuchins pointed out unequivocal answers

of the Russian citizens, ambiguity of their evaluations of both their own political regime and the President and the USA, China and Iran. Igor Zhevlev made an attempt to explain the difference in attitudes of Russian and American respondents to China. He sees the reason for this discrepancy in different priorities of these countries, democracy being more important for the Americans, while for the Russians at present it is economic well-being. Michael McFall stressed the paradoxical interpretation of the word "democracy" in the Russian society, its negative semantic loading as well as much lower evaluations of socio-economic situation and doubted the argument that the Russian's attitudes to the USA are negative.

4. Measuring Corruption in Everyday Life in Sociological Surveys (by Georgyi Satarov). The article is based on a series of the surveys of corruption in everyday life (along with that in business) that were carried out by INDEM (Information for Democracy Foundation). The general principles of sociological study of corruption practice by sociological surveys are considered; a number of questions used in sociological surveys are set forth as well as the system of statistical indicators describing the corruption practice. The paper shows the findings of research of corruption in various spheres of social life: population relations with Health agencies, military commissariats (paying off from military call-up), etc. got through the techniques described.

5. Mass Media and Communicative World of Russia Inhabitants (by Boris Dubin). The author dwells on consistent narrowing of communicative connections of the Russian population during recent 10-12 years. The prevailing types of the Russians' communications according to their frequency and regularity are, on the one hand, meetings with relatives (for elder persons) and friends (for younger people) and, on the other hand, daily, many-hour TV watching, above all its two first, mainly government channels. No other communications can be put next to them in these respects, so the survey findings show the widening gap between different systems of relations, types of communicative communities. It is important to stress that this process of social differentiation takes place without forming up generalized, universal, relatively abstract systems of mediation and regulation of social relations: ethical and legal norms, civil values and symbols. Moreover the most acute issues of sociological study of the Russian society today are connected with the phenomena of non-transition from *gemeinschaft* relationships with close people to generalized and universalized public relations. Under centralized state domination working and effectiveness of mass

media are determined to ever greater extent by the attitude of both spectators and communicators at repetition. Today soap operas turn out to be real and TV looks more and more a parody (Yury Tynyanov treated it). One can observe the process of increasing massovization without institutional modernization in the collective life of the Russian society in mid-90s and mid-2000s. Simulativeness including virtual simulation of politics as its ousting and replacing is one of the primary features of socio-political life in Russia of Putin's period.

6. Money and Power in Public Opinion of the Russians (One-dimensionality of Ideas on the Forms of the Social). Article One: Towards Political Economy of Morals (by Lev Gudkov). The paper makes an attempt to evaluate the adequacy of the approach to considering the role of money (in the Russian society) as formal or generalized mediator of value relations suggested by G.Simmel. The attitude of the Russians to money is analyzed as shown in the findings of a great number of sociological researches by Levada Center. The author comes to a conclusion that such attitudes are characteristic of a small group of the Russians having considerable social resources. While for the majority of population money as in the Soviet period is no more than a means of paying for particular expenditures limited in their range. This reflects very weak structural and functional differentiation of post-totalitarian society parting with great difficulties with the regime of planned economy and forced distribution and consumption. Functional limitedness of money is of the same social origin as impossibility of the morals, law and other forms of generalized social regulation.

7. The Chronicles of Academic life in this issue gives the account of the Conference "Russia Yesterday and Today: Non-Performed Choice" dedicated to the memory of a well-known journalist, economist and public figure Otto R.Latsis. The Conference took place on April 25 in A.D.Sakharov Center initiated by A.D.Sakharov Museum, Liberal Mission Foundation and Yu.Levada Analytical Center. The reports were made by Yu.A.Levada, A.M Goltz, E.A.Payin, E.T.Gaidar, T.E.Voroxheikina, L.D.Gudkov, A.V.Ryabov, A.Yu.Zudin, E.G.Yasin, E.E.Gavrilentov, N.A.Kosolapov, A.A.Auzan, R.N.Yevstigneyev, B.V.Dubin, A.K.Simonov, M.Lipman and A.E.Lipskyi.

8. Information: Surveys' Findings

I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (March, 2006)



ПОДПИСНОЙ КУПОН
на второе полугодие 2006 года (комплект из 3 номеров) на
"Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии"

Мы перевели сумму* 297 рублей (включая НДС 10%) за подписку на "Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии" платежным поручением № _____ от _____ на расчетный счет 40703810100010000119 в банке "Кредит-Москва" (ОАО) г. Москвы. Корр. счет 30101810700000000501 БИК 044583501 ИНН 7705466756
 Получатель: Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)

Просим выслать по адресу:

Куда _____

Кому _____

Телефон для связи _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) _____

к С2оимос2ь подписки следуе2 у2очни2ь по 2ел.: (095) 229-10-58.

Заполненный купон и копию платежного поручения вышлите, пожалуйста, по адресу: 109012, Москва, ул. Никольская, д. 17. Макарову Сергею Владимировичу.



ORDER FORM
for 2006
The Russian Public Opinion Herald
Data. Analysis. Discussion

1 issue — USD 22

1 year subscription (6 issues) — USD 132

January — February

March — April

May — June

July — August

September — October

November — December

You may subscribe beginning from any issue:

Subscription fee for _____ issues of the Bi-monthly

USD _____ has been transferred to:

Beneficiary: Levada-Center, RUSSIA, Credit-Moscow Bank. SWIFT code: CRMORUMMXXX

Acc. # 40703840400010000119

113054, Russia, 6-th Monetchikovsky, 8

Correspondent Bank: Union Bank of California International

Harborside Financial Center, 34 Exchange Place Plaza 3, 5th floor, Jersey City, NJ 07311, USA

acc. # 91 281113 1121 SWIFT code: BOFCUS33NYK

Please send the Journal to:

Name _____

Address _____

City _____

Please fax this order form to: Mr. Sergei Makarov (095) 200-46-48 (preferable) or mail to: Levada-Center, 17 Nikolskaya Str., Moscow, 109012, Russia.

Subscription inquiry tel.: (095) 229-10-58.