

Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

4 (84)

Выходит 6 раз в год. Год издания 14-й

Июль-август 2006

Аналитический
Центр Юрия Левады
(Левада-Центр)

Междисциплинарный
академический центр
социальных наук
(Интерцентр)

Редакционный совет:

Т.И. Заславская
(председатель)
А.Г. Аганбегян
А.Г. Вишневский
Б.А. Грушин
Л.М. Дробижева
Ю.А. Левада
Н.М. Римашевская
Т. Шанин
В.А. Ядов
Е.Г. Ясин

Редколлегия:

Ю.А. Левада
(главный редактор)
А.И. Гражданкин
Л.Д. Гудков
(зам. главного редактора)
Б.В. Дубин
Н.А. Зоркая
(ответственный секретарь)
М.Д. Красильникова
Г.А. Стерликова
Л.А. Хахулина
(зам. главного редактора)

Подписной индекс
по каталогу Роспечати 83193

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ 3

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

- Юрий ЛЕВАДА. Бремя мнимого выбора 8
- Татьяна ВОРОЖЕЙКИНА. Было ли возможно иное:
альтернативы пройденные и непройденные 15
- Лев ГУДКОВ. Деньги и власть в общественном
мнении россиян (одномерность представлений
о формах социального)
Статья вторая. Институциональный имморализм
элиты и власти 23
- Михаил АЛЕКСЕЕВ. Восприятие масштабов миграции в России:
этнорегиональные измерения и психология цифр 44

АРХИВ

- Вадим САЗОНОВ. Статьи о ГКЧП (1991 г.) 55

Авторы номера 62

In Memoriam 63

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ 64

- I. Методический комментарий к разделу "Информация" 65
- II. Настроения, мнения и оценки населения 67

List of Questions for the General Population 115

SUMMARY 117

Ответственный редактор
выпуска Л.Д.Гудков

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор
М.Б.Почаева

Корректор О.А.Афанасьева

Дизайн, компьютерная
верстка А.Р.Ким

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (495) 629 5545
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (495) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания
и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2006

The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussions

4 (84)

Bi-monthly

July–August 2006

Analytic Center
Yury Levada
(Levada-Center)

The Interdisciplinary
Academic Centre for
Social Sciences
(InterCentre)

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya
(*Chair*)
Abel Aganbeghian
Anatoly Vishnevsky
Boris Grushin
Leokadia Drobizheva
Yury Levada
Natalia Rimashevskaya
Teodor Shanin
Vladimir Yadov
Yevgenii Yassin

Editorial Board

Yury Levada
(*Editor-in-Chief*)
Boris Dubin
Alexei Grazhdankin
Lev Gudkov
(*Deputy Editor-in-Chief*)
Ludmila Khakhulina
(*Deputy Editor-in-Chief*)
Marina Krasilnikova
Galina Sterlikova
Natalia Zorkaya
(*Executive Secretary*)

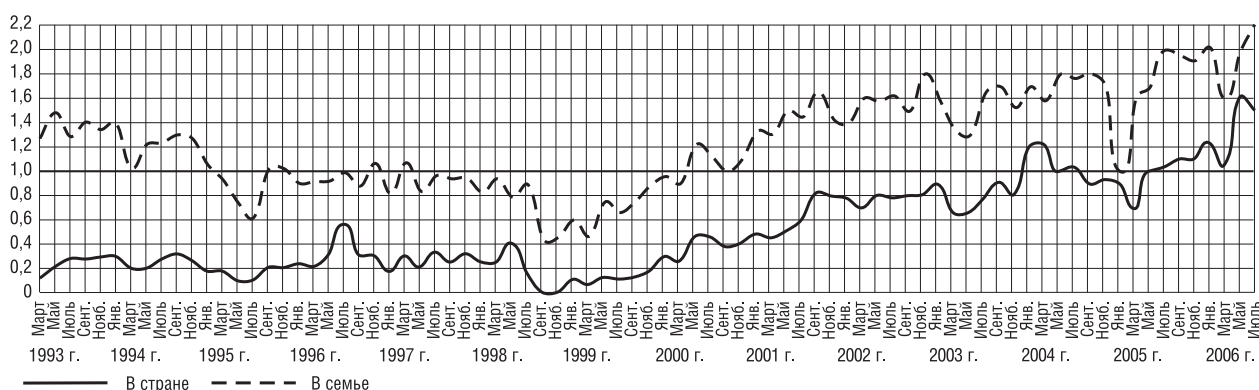
CONTENTS

PRINCIPAL TRENDS	3
ANALYSIS & INTERPRETATION	
The Burden of an Alleged Choice (Yury LEVADA)	8
Was Another Road Possible? Familiar and Unfamiliar Alternatives (Tatiana VOROZHEIKINA)	15
Money and Power in Public Opinion of the Russians. Article Two. Institutional immorality of Elite and Power (Lev GUDKOV)	23
Perception of the Migration Scale in Russia: Ethno-Regional Measurements and Psychology of Figures (Michael ALEXEYEV)	44
Levada-Center Archive. Vadim Sazonov about the Characters of GKChP (State Committee of the Marshall Law)	55
Authors of the issue	62
In Memoriam	63
INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS	64
I. Technical Notes	65
II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population	67
List of Questions for the General Population	115
SUMMARY	117

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

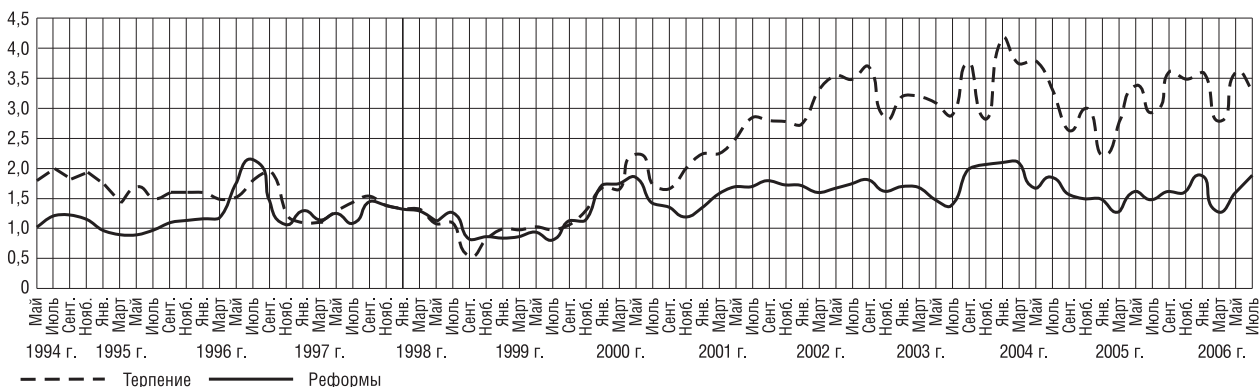
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., видимо, закончился к 2004 г. Весной началось снижение оценок положения дел в стране, достигшее максимума в 2005 г., когда наблюдались массовые протесты против замены льгот. Летом 2005 г. волна протестов пошла на спад, оценки положения явно улучшились. С наступлением 2006 г. наметилась тенденция ухудшения оценок, но к маю они и в стране, и в семье улучшились под влиянием, среди прочего, президентских проектов, связанных со здоровьем населения, семьей и детьми (см. также графики 2, 3, 4, 6а).

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

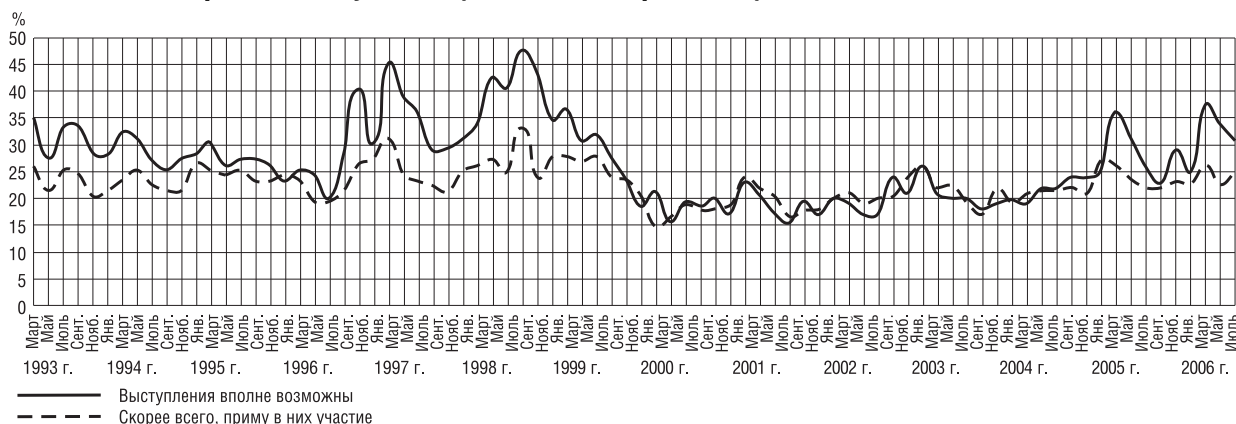
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Показатели "терпения", достигнув своего максимума в январе 2004 г., заметно снизились. Январский кризис 2005 г., вызванный "монетизацией льгот", к лету 2005 г. был преодолен. В 2006 г. наблюдается снижение уровня оптимизма, хотя к маю и оценки терпения, и отношение к реформам улучшились.

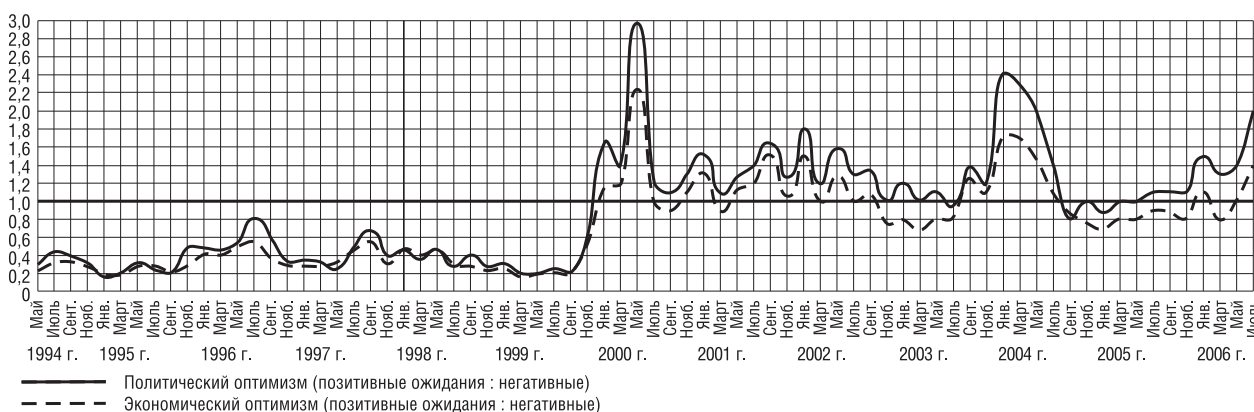
3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся в последние четыре года примерно на одном и том же уровне. Протестные движения в январе 2005 г. не привели к повышению готовности людей присоединиться к демонстрантам. Потенциал протеста, снизившийся в середине 2005 г., снова стал расти в 2006 г., но к лету пошел на убыль.

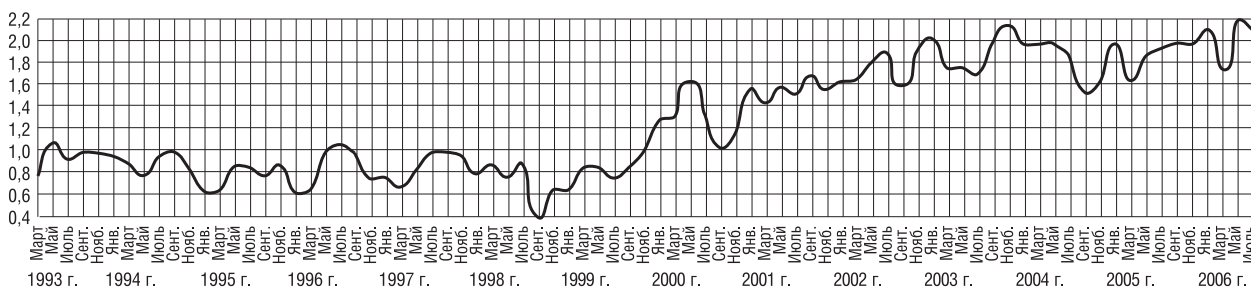
4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г., оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года. Однако позже политические ожидания чуть поднялись над нулевым уровнем и имеют тенденцию пусть к неустойчивому, но все же росту.

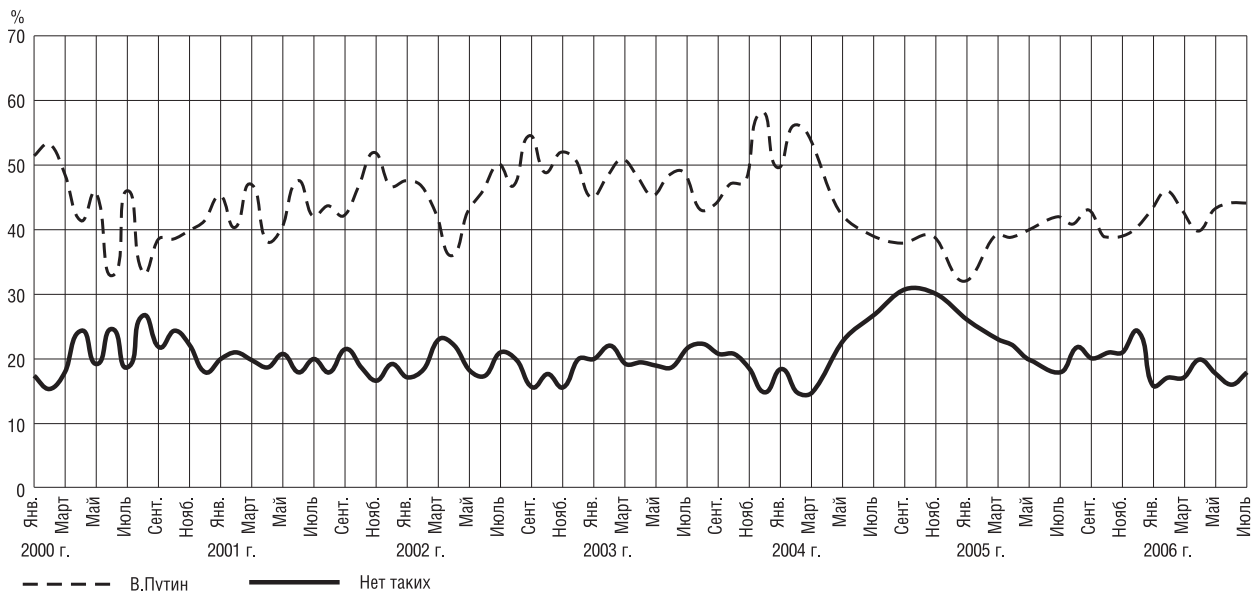
5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



6. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных)

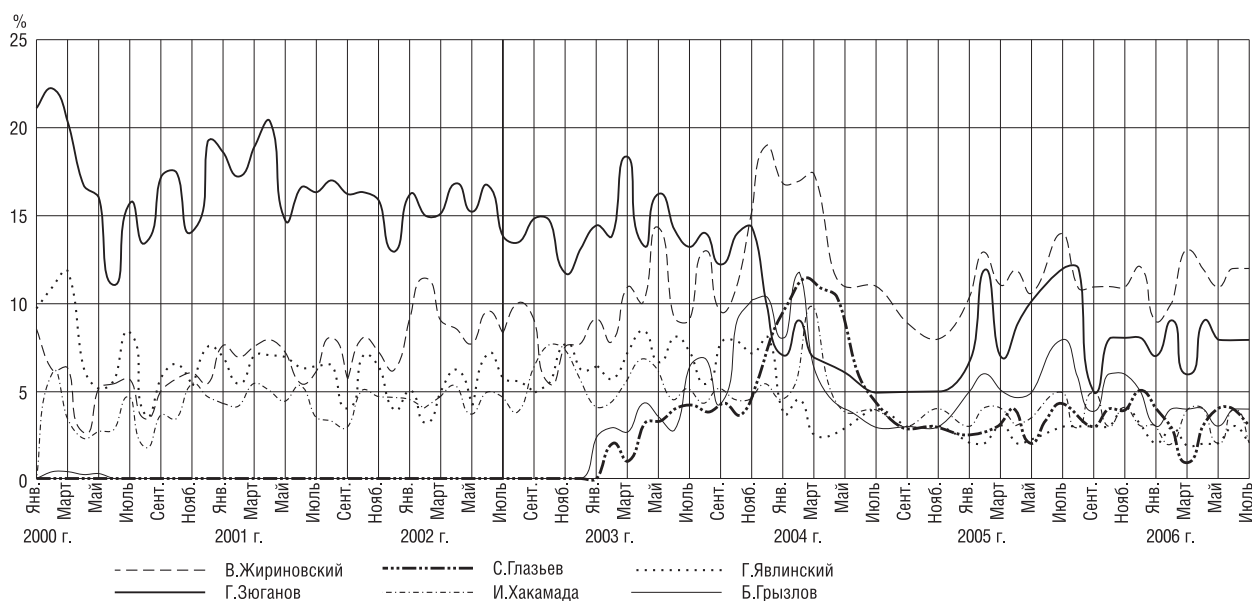
6а. Доверие к В.Путину



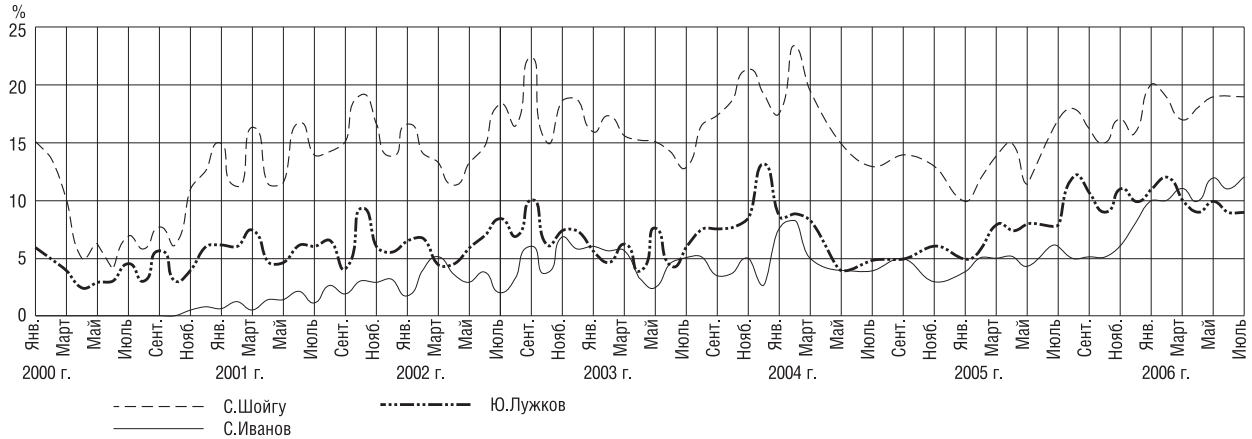
Рейтинг "наибольшего доверия" В.Путину в феврале 2006 г. чуть поднялся, в сравнении с декабрем 2005 г. (40%), но в марте опять начал снижаться (43%). К маю он несколько вырос, в июне и в июле он составлял по 44%.

Доверие к другим политикам колеблется в пределах статистически допустимых отклонений: С.Шойгу (июнь—июль) — по 19%; С.Иванов — 11 и 12%; Ю.Лужков — по 9%; В.Жириновский — по 12%; Д.Медведев — 8 и 9%; Г.Зюганов — по 8%; С.Глазьев — 4 и 3%; И.Хакамада — 4 и 2%; Б.Грызлов — по 4%; Г.Явлинский — 3 и 2%.

6б. Доверие к другим политическим лидерам

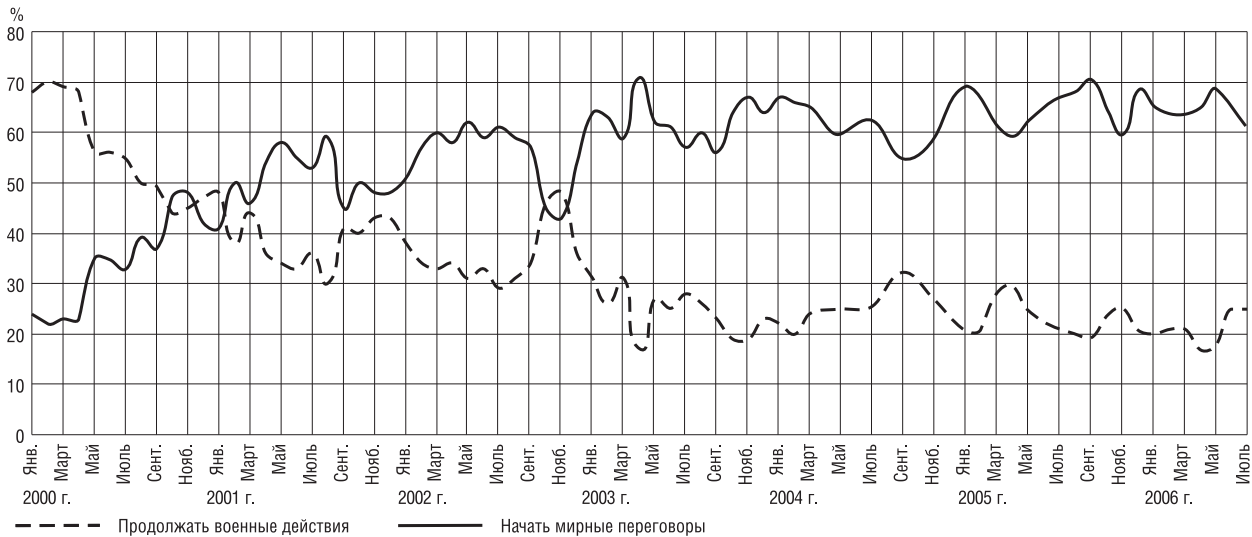


6в. Доверие министрам и московскому мэру



7. ЧЕЧНЯ

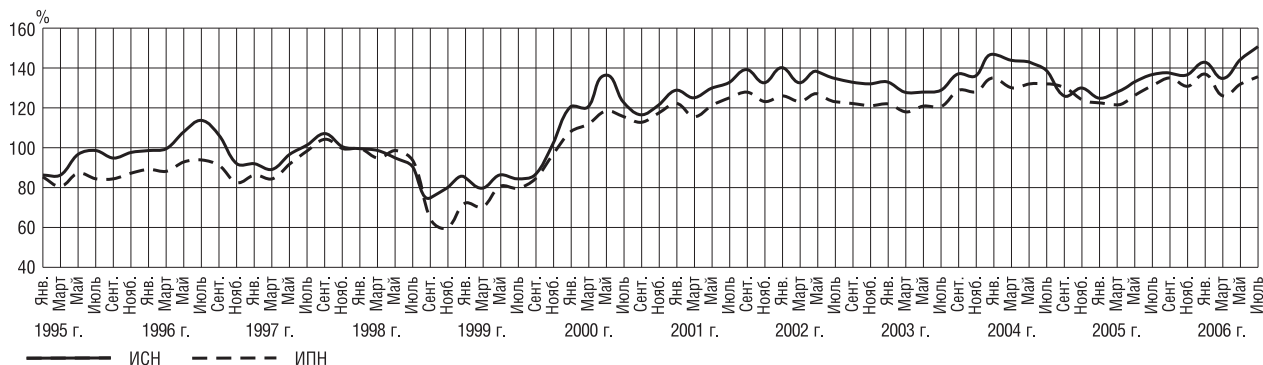
Как Вы считаете, сейчас следует продолжать военные действия в Чечне или начать мирные переговоры? (в % от общего числа опрошенных, N=1600 человек)



Как Вы считаете, что сейчас происходит в Чечне — продолжается война или налаживается мирная жизнь? (в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)



8. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН), январь 1998 г. = 100%



Индекс социальных настроений (ИСН) является обобщенным показателем динамики массовых настроений российского общества и отражает влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН), измеряющий динамику настроений потребителей, также основан на данных регулярных опросов и является совместным проектом Фонда ИПН, НИСП и Левада-Центра.

В июле 2006 г. рост ИСН и ИПН продолжился, и их уровень поднялся до рекордных значений, составив 112 пп. для ИСН и 102 пп. для ИПН. Впервые за более чем десять лет наблюдений достигнуты столь высокие показатели социального самочувствия и потребительского оптимизма. Нынешний оптимизм российского населения связан с вдруг заметно улучшившимися оценками перспектив развития и страны в целом, и обстоятельств личной жизни.

РОССИЯНЕ И АМЕРИКАНЦЫ О ВСТРЕЧЕ "БОЛЬШОЙ ВОСЬМЕРКИ"

(в России опрос проводился Левада-Центром, июль 2006 г., N=1600 человек; в США — The World Public Opinion, июль 2006 г., N=1059 человек)

Слышали ли Вы о предстоящей в июле этого года встрече глав государств "большой восьмерки", на которой будет председательствовать Россия, и если да, то скажите, пожалуйста, где должна состояться эта встреча?

Вариант ответа	Россия	США
В Санкт-Петербурге	39	6
Знает о встрече, но не знает, где она состоится	23	9
В Москве	0	10
Другой ответ	2	4
Ничего не знают об этой встрече	36	71

Есть ли основания: 1. У России опасаться стран, входящих в блок НАТО? 2. У стран Запада, входящих в блок НАТО, опасаться России?

Вариант ответа	1		2	
	Россия	США	Россия	США
Определенно да	22	12	10	6
Скорее да	40	3	21	40
Скорее нет	22	35	37	38
Определенно нет	7	38	22	6
Затрудняюсь ответить	9	12	10	10

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА

Бремя мнимого выбора

Заведомая псевдоальтернативность предстоящих президентских выборов — вполне логичный итог долголетних процессов формирования "вертикали" власти и влияния. Бремя выбора, точнее, *отбора* депутатов разных уровней, губернаторов, сенаторов и т.д., практически полностью лежит на центральной власти (на тех или на том, кто от ее имени выступает). Теперь это касается и выбора президентского "преемника". Разумеется речь идет не о выборе кандидата, а о выборе "победителя".

Как бы по умолчанию, допускается, что избиратели в массе своей примут как неизбежность и сам прием "назначения" наследника, и того неизвестного пока фаворита, которому эта роль будет уготована. (Правда, сами усилия властных и околотовластных структур по созданию нужного социального фона и "климата" для успеха предстоящей процедуры выдает напряженность и некоторую, пожалуй, даже растущую неуверенность в среде ее разработчиков.) Сейчас представляется очевидным, что заметные или возможные в отмеренные сроки (год с небольшим) расхождения и колебания общественных предпочтений решающего влияния на исход электорального мероприятия не окажут. Это отнюдь не лишает смысла внимательное рассмотрение динамики массового сознания за предстоящий период. Во-первых, перед нами поучительный процесс очередного направленного давления на все сферы и механизмы общественного мнения, наглядно демонстрирующий его ресурсы и слабости. А во-вторых, те оговорки и сомнения, которые, видимо, будут сопровождать принятие российскими избирателями предложенный (навязанный) им результат "верхушечного" выбора, надолго определят *качество* общественной поддержки "преемника" и его окружения.

Сложность упрощения. Все более очевидная в обществе, особенно на государственных высотах, суетливая напряженность вокруг "проблемы 2008 г." на первый взгляд совершенно не соответствует предельной простоте ситуации как се-

годняшней, так и наиболее вероятной на момент предстоящей массовой электоральной процедуры с гарантированным результатом. Однако при ближайшем рассмотрении можно заметить, что видимая простота обманчива. Далеко не простыми являются и сам социально-политический (на деле — административно-технологический) механизм подготовки заготовленного избирательного действия, и его последствия, причем не столько ближайшие, сколько отдаленные. Некоторые стороны этих проблем отражают недавние исследования российского общественного мнения.

Согласно апрельскому опросу 2006 г. (N=1600 человек), на президентских выборах 2008 г. "будет происходить *реальная борьба* между кандидатами", считают 33%; "будет создаваться *видимость борьбы*, а президентом все равно признают того, на кого укажет Путин" — 51% респондентов. Примечательно, что чаще других "реальную борьбу" допускают в потенциальном электорате "Единой России" (45 против 43% предугадывающих "видимость борьбы"). Более циничную ситуацию ожидают сторонники КПРФ (31:59), а еще более реалистичны жириновцы (28:62). Трудно предположить, что сегодняшняя партия власти и ее патроны действительно опасаются каких-то сильных конкурентов сегодняшнему президенту или его фавориту. Скорее всего, дело в том, что именно группе приближенных ("допущенных к выбору", если пользоваться удачным образом Ф.Искандера) приходится выбирать не столько персону "наследника", сколько *механизм его легитимации* как в узких "опорных" группах, так и в глазах фантомной общественности, не говоря о "внешнем имидже", т.е. важнейшем и даже наиболее успешном факторе поддержания имиджа "внутреннего" в наличной ситуации многозеркальных отражений.

Вот несколько из трудносовместимых вариантов, которые волей-неволей приходится перебирать в поисках хотя бы приближенных решений таких задач.

Во-первых, желательно поддержать некоторую видимость легитимности (или признаннос-

ти?) переходных процедур при очевидном отрицании буквы и духа соответствующих законов, международных прецедентов и т.д.

Во-вторых, при неизбежных перетрясках в ближайшем окружении первого лица требуется сохранить в неприкосновенности "вертикальную" опору (реперный административно-политический механизм) власти и соотношение конкурирующих групп влияния в ее верхних эшелонах.

В-третьих, приходится заботиться о личной и групповой (карьерной, статусной и пр.) безопасности круга причастных к принятию решений.

В-четвертых, остается болезненной проблема сочетания сугубо ситуативных акций, рассчитанных на немедленный эффект, с учетом минимальной перспективы.

В-пятых, нужно придать видимость какого-то "обновления" курса, стиля, кадрового состава при стремлении по мере возможности сохранить неизменными сложившиеся за последние годы тенденции и нравы в политике, соотношения между различными группами в верхних эшелонах и т.п. (здесь показательны непрерывные перестановки в правительстве и администрации, а также "прокурорская" перетряска (июнь—июль 2006 г.)

Такой перечень каверзных проблем можно, видимо, продолжать довольно долго.

Судить об их значении позволяют напряженные и все более заметные за последние месяцы поиски конструкции и условий запуска "передаточного механизма", пригодного для того, чтобы с наименьшими рисками осуществить сочленение несовместимых вариантов. К такому типу акций, очевидно, относятся публичные обсуждения возможности "третьего срока" В.Путина (не стихающие при том, что действующий президент многократно отвергал такой вариант), откладывания выборов, замены прямых выборов косвенными (скажем, через Государственную Думу или Совет Федерации), продления президентского срока до 5–7 лет, повторного выдвижения кандидатуры В.Путина через срок, т.е. в 2012 г., пожизненного президентства на восточный, например, туркменский, манер и т.п. Общественное мнение России, судя по опросам, более или менее готово принять, причем эта готовность шаг за шагом возрастает, лишь два варианта — "Путин-3" и "назначенный наследник". По июльскому опросу 2006 г. (N=1600 человек), оба варианта получили равную потенциальную поддержку — по 40% от числа опрошенных, что соответствовало бы примерно по 60% участвующих в голосовании.

Параллельно, примерно с того же времени и с такой же поспешностью, происходит формиро-

вание определенного квазиидеологического и эмоционального "фона" предполагаемой "передаточной" процедуры. К значимым шагам в этом направлении относятся реанимация концепции "враждебного окружения" страны, придание официального статуса представлениям об "особом" пути России ("суверенная демократия") и соответствующие трактовки правопорядка, гражданских институтов, свобод и т.д. В отличие от партийно-советской модели нынешняя властная система с ее предельно прагматичными ориентациями не претендует на идеологичность и не нуждается в апелляциях к какому-либо идейному комплексу, сакрализованному "учению" и т.п., довольствуясь квазиидеологическими инструментами: призывами, слоганами, закланиями *ad hoc*, которые вводятся в оборот в конкретных аварийных или мобилизационных ситуациях. По аналогичным образцам происходит и формирование дополнительных организационных средств поддержки властной вертикали, в частности, создание сети молодежных движений — клакерских и воинствующих.

"Партизация" как мост к выборам 2012 г.?

Недавно (в июне 2006 г.) общественному вниманию была предложена идея вступления президента В.Путина в "Единую Россию" Понятно, что речь идет не просто о членстве, а о *лидерстве* в партии. (Что при существующей государственно-политической системе поставило бы эту организацию в позу "руководящей и направляющей силы" общества, имитирующей претензии былых времен.) Можно предположить, что позиция партийного лидера позволила бы В.Путину уверенно привести на президентскую должность в 2008 г. свою креатуру, сохранив в собственных руках (при помощи того же близкого окружения, но уже в масках партийных функционеров) всю полноту реальной власти и гарантию законного возврата на высший пост в 2012 г. — на следующие два срока. Как известно, жесткий партийно-государственный механизм в XX в. дважды (в начале 1920-х и в начале 1950-х годов) оказался способным обеспечить преемственность властных структур в напряженных ситуациях смены лидеров и превратностях политического курса. Сомнительно, чтобы нынешняя властная вертикаль и квазипартийные структуры "единороссов" смогли бы исполнить аналогичные функции, а общество — принять это как должное. Пока общественное мнение (июль 2006 г., N=1600 человек) явно не готово к "партийному проекту": лишь 21 против 62% опрошенных поддерживают членство президента в партии, а избрание В.Путина лидером "Единой

России" одобрили бы 34 против 43%, что незначительно (на 2%) улучшило бы массовое отношение к этой партии и более заметно (на 7%) ухудшило бы отношение к самому В.Путину. Конечно, пока перед нами не электоральные прогнозы, а только оценки текущих общественных настроений: в реальной предвыборной ситуации, когда будут задействованы колокола "громкого боя" и орудия массового политического поражения, распределение мнений может оказаться иным.

Кстати, как можно судить по утечкам информации с государственного "верха" на конец июля 2006 г., согласия по поводу "партизации" президентской должности там нет.

В настоящий момент перед нами исключительная, как будто невероятная ситуация: в условиях донельзя персонализированного на вершине механизма власти — относительно краткий промежуток полной обезличенности будущего первого лица — носителя "главной" маски государства. Предстоящие поиски "черного кота в темной комнате" (где он, по утверждению действующего президента, уже находится) акцентируют общественное и исследовательское внимание не на персоналиях, а на принципах и механизмах назревающего политического перехода. Ключевая его проблема не смена лиц, а смена (или отсутствие смены) социально-политического *режима* нынешнего образца. Тем самым характер предстоящего выбора как будто предельно упрощен и в то же время *предельно обобщен*, притом в сугубо *прагматическом* плане: речь ведь идет не о выборе (предполагаемом, обсуждаемом, возможном или маловероятном) между лицами, идеями, программами, партиями и т.д., а "всего лишь" между сохранением и сменой существующего в стране режима. (Другое дело — когда и как этот выбор станет реальным.) Сторонникам нынешней властной системы продолжение ее существования неизмеримо важнее ее личностного воплощения. Кстати, это обстоятельство, видимо, относится и к "другой стороне" того же процесса — оппонентам режима, независимо от их собственной готовности это воспринять и признать. Во всех системах персонализированного правления любой решающий выбор в значительной мере зависит от произвола, прихоти, сиюминутных симпатий—антипатий и других факторов, которые могут быть лишь предметом гаданий, интуиции, воображения, при том, что предметом исследования неизменно остаются социальные условия и рамки действия подобных факторов. А кроме того, даже сокровенные тайны власти выходят наружу в ее метаниях и срывах, за которыми кроются

комплексы неуверенности, неполноценности, мании преследования и утраченного величия.

В дальнейшем изложении ограничимся некоторыми аспектами *персональных* ожиданий. На протяжении последнего года в общество один за другим вбрасываются варианты сугубо условного выбора между "Путиным" (вариантом продления срока деятельности нынешнего президента), "другим Путиным" (назначенным наследником) и "не-Путиным" ("принципиально другим" кандидатом, оппонентом действующего). Если общество, общественное мнение не могут знать, "кто" предназначен (волей власти, околотовластных интриг и пр.) занять главную должность, то они имеют основание представить, *каким может быть* и каким, скорее всего, если использовать метод исключения, *не может быть* засекреченный "наследник". Как мы увидим далее, не лишены интереса и распространенные в обществе мнения на этот счет.

Между прочим, сам факт строжайшего засекречивания имени уже подготовленного, по утверждению В.Путина, "престолонаследника" — весьма интересный показатель характера существующего режима и происходящих в нем процессов (на решающей, "подковерной" плоскости). Логично допустить, что ореол "совсекретности" в данном случае не просто результат господской прихоти, а необходимое условие деятельности сегодняшней властной системы. (Без "тайны" у подобной системы, пользуясь терминологией известного персонажа Ф.Достоевского, не остается ни "чуда", ни "авторитета".) Тем более, что в критической "передаточной" ситуации предание хотя бы полугласности имени преемника немедленно превращает этого человека, кто бы им ни был, в объект жесточайшей внутренней конкуренции и беспредельных опасений, прежде всего со стороны действующего "первого лица"¹. Сохранение в глубокой тайне фигуры "наследника" означает поэтому не только полнейшую уверенность "верха" в готовности подданных принять "втемную" любого назначенца, но и нескрываемый страх перед превращением избирательной процедуры в предмет публичного выбора.

¹ Архетип этой стороны властного перехода в абсолютизированных системах правления был представлен в знаменитом исследовании Дж.Фрэзера на примере некоего древнего царства в Ариции, где законным преемником верховного жреца (он же царь), обладавшего безграничной властью, становился тот, кто его убьет (*Фрэзер Дж.Дж. Золотая ветвь. М., 1980. С. 10*). Панический страх всемогущего правителя перед заговорами и покушениями со стороны ближайшего окружения и возможных наследников — приметная ситуация сталинского периода.

Откуда придет "преемник"? Выбор "желаемый" и выбор "ожидаемый". Данные недавнего опроса позволяют сопоставить пожелания респондентов о том, из какой среды *следовало бы* избирать президента в 2008 г., и их предположения относительно того, из какой среды *В.Путин выберет* своего преемника (табл. 1).

Приоритеты собственных предпочтений и ожиданий относительно действий В.Путина во многом, хотя и не полностью, совпадают: почти треть опрошенных принимают как должное преемника из "ближайшего окружения" нынешнего президента, более половины полагают, что именно этим кругом и ограничится его выбор. Как видим, для общественного мнения фактически имеют значение только два источника, из которых может появиться преемник нынешнего президента: окружение В.Путина и некие (скорее воображаемые) "независимые политики". Все остальные перечисленные группы заметно внимания не привлекают. Но у В.Путина, по общему мнению респондентов, круг выбора оказывается еще более узким — собственное окружение и значительно реже — чиновники из правительства, еще реже — из ФСБ. Никаких надежд на то, что президент в поисках преемника может обратиться к партийным лидерам или независимым авторитетам, не просматривается. Если учесть, что показатели "игры" массового воображения (а оба столбца в приводимой таблице описывают эти феномены) в определенной мере отражают распределение общественных ожиданий, приходится признать, что мы имеем

дело с признаками поистине уникальной ("суверенной") социально-политической ситуации, аналоги которой трудно обнаружить и в отечественной, и в мировой практике.

Как известно, в партийно-советской традиции кадровый резерв высшего уровня составляли прежде всего региональные партийные лидеры, "хозяева" областей, республик (по траектории "периферия—центр" двигались в свое время С.Киров, А.Жданов, группа "ждановцев", Н.Хрущев, Л.Брежнев, Ю.Андропов). Лишь однажды, в условиях глубокой деградации режима, главный пост ненадолго достался сугубо аппаратному чиновнику (К.Черненко). В устойчивых западных демократиях на первые роли чаще всего выдвигаются либо региональные деятели (губернаторы штатов, мэры крупных городов), либо парламентские и партийные трибуны. (Неустойчивые латиноамериканские, азиатские варианты не в счет.) В сегодняшних российских условиях никакой из этих путей продвижения на высоты практически нельзя даже вообразить. Принципиально важно, что это признается как общественным мнением "в целом", так и всеми его политическими "фракциями" (партийными электоратами). За последние годы регионам, парламентским институтам и допущенным к власти политическим партиям пришлось утратить все признаки самостоятельности, превратившись в обезличенное, если не обезглавленное продолжение центрального административного аппарата. Привлекавшие общественное внимание фигуры парламентских ораторов и экранных ге-

Таблица 1
ИЗ КАКОЙ СРЕДЫ ВЫБИРАТЬ СЛЕДУЮЩЕГО ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ? (в % от числа опрошенных, май 2006 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Как следовало бы поступить	Как, скорее всего, поступит В.Путин
Из ближайшего окружения В.Путина	31	55
Из числа министров, руководителей правительства	6	9
Из руководителей и депутатов Государственной Думы, Совета Федерации	4	2
Из лидеров политических партий, общественных движений	9	2
Из руководителей регионов	7	2
Из руководителей предприятий, фирм, банков	2	0
Из крупных военачальников	2	1
Из руководителей прокуратуры, судов, МВД	1	1
Из руководителей ФСБ	2	5
Из дипломатов, специалистов по международным отношениям	1	2
Из ученых, специалистов	1	1
Из уважаемых деятелей культуры, литературы, СМИ	2	1
Из независимых политиков, авторитетных общественных деятелей	11	2
Другое	1	0
Затрудняюсь ответить	19	19

роев отошли в сферу памяти о "ранней" перестройке. Реальный, т.е. не декоративный, кадровый ресурс высшей правящей группировки как будто ограничен ее собственными рамками. В последнее время отрабатывается механизм горизонтальных перестановок в герметично замкнутых кругах администрации, правительства, судебно-прокурорской сферы. Показательной можно считать прокурорскую "рокировку" июня-июля 2006 г. (В.Устинов—Ю.Чайка). Допуск какой бы то ни было новой фигуры в замкнутую сферу "своих" не желателен, хотя бы потому, что может привлечь общественное внимание к теневым сторонам деятельности властных институтов и лиц разных уровней.

Критерии отбора преемника — "желаемые" и "ожидаемые". Обратимся к следующему ряду данных того же исследования (табл. 2).

Здесь расхождения между массовыми пожеланиями, с одной стороны, и представлениями о том, как будет действовать В.Путин — с другой, *разительно* отличаются по *всем без исключения* пунктам, чем, конечно, и интересны. Самое показательное: в общественном мнении главными критериями выбора преемника являются его *моральные* качества, но от В.Путина обращения к таким критериям ожидают вдвое реже. Примерно такой же разрыв (в два раза) между распространенностью пожеланий и ожиданий по таким пунктам, как способность наследника быть лидером и уважение к нему населения. Зато критерий доверия со стороны нынешнего президента в суждениях о действиях В.Путина указывается *вдвое чаще*, чем в представлениях о том, как следует поступать, а "нынешняя близость к президенту" — *шестеро* чаще.

Приведенные данные уместно рассмотреть более подробно, в разрезе различных социальных и политических групп (табл. 3).

Значительная разница между представлениями о "должных" и "ожидаемых от В.Путина" действиях (критериях выбора) наблюдается во всех возрастных группах. Масштабы такого расхождения в различных группах почти одинаковы. Прагматические критерии (квалификация, работа с людьми, лидерство) чаще по душе более молодым, в зрелом и старших возрастах больше значения придается ценностным критериям (моральным качествам, независимости, уважению со стороны населения). Как младшие, так и старшие не придают большого значения таким показателям "фаворитизма", как доверие президента и близость к нему.

Высокообразованные респонденты придают наибольшее внимание квалификации, моральным качествам преемника, а также его лидерским способностям. Заметно (в полтора-два раза) реже, но все-таки чаще, чем менее образованные, они надеются, что такие критерии использует и нынешний президент. Критерии "фаворитизма" никто высоко не ценит, но значительная часть во всех группах (от четверти до трети) признает, что именно этот критерий использует В.Путин (табл. 4).

Примечательно, что на первый план выдвигают прагматические критерии (и даже надеются, что они будут задействованы) скорее в демократической оппозиции (табл. 5). Моральные качества представляются важнее сторонникам коммунистов и "единороссов", но ни те, ни другие (здесь важно обратить внимание на позицию "президентского" электората "Единой России") почти не питают надежд на то, что такими критериями будет пользоваться президент. К тому

Таблица 2

ЧЕМ НЕОБХОДИМО РУКОВОДСТВОВАТЬСЯ ПРИ ВЫБОРЕ СЛЕДУЮЩЕГО ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

(в % от числа опрошенных, май 2006 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Как следовало бы поступать	Как поступит В.Путин
Квалификацией, опытом работы	39	27
Моральными качествами (честность, порядочность, бескорыстность, неподкупность)	51	24
Умением работать с людьми	28	17
Способностью быть лидером, вести за собой людей	31	15
Независимостью, самостоятельностью	15	6
Доверием со стороны действующего президента	12	25
Уважением населения России	38	17
Нынешней близостью к В.Путину	5	29
Другое	1	0
Затрудняюсь ответить	5	14

Таблица 3

КРИТЕРИИ ВЫБОРА ПРЕЕМНИКА В.ПУТИНА В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ВОЗРАСТА РЕСПОНДЕНТОВ

(в % от числа опрошенных)

Возраст	Квалификация	Мораль	Работа с людьми	Быть лидером	Независимость	Доверие президента	Уважение населения	Близость к В.Путину
Чем следовало бы руководствоваться?								
18–24 года	42	47	32	35	13	12	33	4
25–39 лет	42	52	28	30	14	11	39	5
40–54 года	39	49	29	32	15	13	35	4
55 лет и старше	37	54	25	27	16	12	43	5
Чем будет руководствоваться В.Путин?								
18–24 года	34	22	17	19	5	25	19	26
25–39 лет	27	26	14	16	5	28	18	30
40–54 года	27	24	16	16	5	26	14	29
55 лет и старше	23	24	15	17	7	23	18	29

Таблица 4

КРИТЕРИИ ВЫБОРА ПРЕЕМНИКА В.ПУТИНА В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УРОВНЯ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПОНДЕНТОВ

(в % от числа опрошенных)

Образование	Квалификация	Мораль	Работа с людьми	Быть лидером	Независимость	Доверие президента	Уважение населения	Близость к В.Путину
Чем следовало бы руководствоваться?								
Высшее	43	56	29	37	17	12	41	3
Среднее	38	49	29	29	15	13	35	5
Ниже среднего	40	50	28	28	13	10	42	6
Чем будет руководствоваться В.Путин?								
Высшее	33	30	16	18	4	27	17	27
Среднее	27	23	16	18	6	25	18	29
Ниже среднего	22	23	14	14	7	26	14	30

Таблица 5

КРИТЕРИИ ВЫБОРА ПРЕЕМНИКА В.ПУТИНА В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ РЕСПОНДЕНТОВ К ПАРТИЙНОМУ ЭЛЕКТОРАТУ* (в % от числа опрошенных)

Электорат	Квалификация	Мораль	Работа с людьми	Быть лидером	Независимость	Доверие президента	Уважение населения	Близость к В.Путину
Чем следовало бы руководствоваться?								
КПРФ	39	52	24	35	12	8	42	3
"Единая Россия"	41	53	33	30	14	15	38	5
СПС	33	28	40	31	23	–	47	5
"Яблоко"	60	48	42	41	25	7	56	–
ЛДПР	35	48	35	35	9	3	41	4
"Родина"	41	42	22	31	15	8	40	–
Чем будет руководствоваться В.Путин?								
КПРФ	16	15	13	11	5	25	17	36
"Единая Россия"	32	28	21	20	7	29	17	24
СПС	27	15	8	8	–	44	34	21
"Яблоко"	38	17	15	7	1	44	34	21
ЛДПР	19	11	7	10	4	30	10	32
"Родина"	32	43	35	28	8	20	32	18

* Готовые голосовать за данную партию на следующих выборах в Государственную Думу.

же и этот электорат не склонен явно одобрять принципы "фаворитизма".

Создается впечатление, что массовая готовность вынужденно (за отсутствием иных вариантов) принять выбор В.Путина не означает готовности принять *критерии* такого выбора.

Время выбора: "процедурного" и "исторического". Запланированная на март 2008 г. электоральная процедура, скорее всего, не принесет никаких серьезных неожиданностей ни ее организаторам, ни массовым участникам и сторонним наблюдателям. Но столь же ясно, что эта процедура независимо от ее персональных или эмоциональных компонентов может означать лишь момент в подготовке неизбежных, назревших, наболевших перемен "большого", социально-исторического масштаба. В подобных ситуациях "ближний" выбор (лица, близкого окружения, стиля, отчасти и курса), обычно сохранял свое значение до тех пор, пока не оказывались исчерпанными накопленные ранее ресурсы доверия, надежд, терпения (для пояснения ситуации годятся аналогии с нынешней ресурсно ориентированной экономикой). На это время постэлекторальная ситуация выглядит непосредственным продолжением ныне существующей ("предэлекторальной"), инициатива и риски "выбора"

безраздельно принадлежат "верху" (независимо от напряженности и коллизий на этом уровне), "низам", как мы уже видели, приходится принимать заготовленный результат. (Фигурально выражаясь, массовое участие в этой процедуре упрощено до роли легендарной праматери в своем брачном выборе, правда, в ее случае не приходилось задумываться о последствиях и нельзя было ссылаться на возможность "худшего" варианта.) Но самое нагруженное звено в общественной "цепи" неизбежно оказывается и самым слабым, что, по общему правилу, определяет слабость всего устройства. Это важно иметь в виду, поскольку "ближние" перемены не снимают накопившихся проблем, а лишь перекалдывают их на другие плечи. Более значимый, "дальний" выбор (социально-политического строя, режима), предполагающий изменение самих проблем и средств их решения, неизбежно растянут во времени.

Правомерно допустить, что переход от "ближнего" выбора к "дальному" в определенной мере изменяет соотношение "верхушечных" и "массовых" функций. Вернуться к иллюзиям "массовых" переворотов XIX в. невозможно, но структуризация общества при нарастающей слабости верхушечных его уровней в перспективе могут создать почву для более современных образцов двусторонних зависимостей.

Как Вы сейчас думаете, кто был прав в те дни?

(в % от числа опрошенных, июль 2006 г., N=1600 человек)

Группа опрошенных	В среднем	ГКЧП	Б.Ельцин и демократы	Ни те, ни другие	Затрудняюсь ответить
Все опрошенные		13	12	52	23
<i>Возраст:</i>					
18–24 года	14	1	9	34	55
25–39 лет	27	8	13	57	22
40–54 года	30	14	14	58	14
55 лет и старше	29	22	11	51	16
<i>Припомните, пожалуйста, на чьей стороне были тогда Ваши симпатии?</i>					
ГКЧП	12	69	4	22	5
Б.Ельцина и демократов	22	7	35	49	9
Не успел разобраться в ситуации	32	7	6	71	15
В то время я был(а) еще ребенком	20	1	5	44	50
Затрудняюсь ответить	14	5	7	51	37

Татьяна ВОРОЖЕЙКИНА

Было ли возможно иное: альтернативы пройденные и непройденные¹

Представление о безальтернативном характере социально-политической ситуации, которое господствовало в российском обществе в последние 15 лет, оказалось самосбывающимся пророчеством, повернутым и в прошлое, и в настоящее. Прошлое уже состоялось, и ретроспективный анализ, как правило, подтверждает, что состоявшийся вариант развития и был наиболее вероятным, если не единственно возможным или даже предопределенным. Настоящее как результат выбора, сделанного в прошлом, выглядит еще более безальтернативным, поскольку политика нынешнего режима направлена на последовательное ограничение и ликвидацию всех независимых от него центров политической активности и силы, а официальная пропаганда не без успеха убеждает население в том, что нынешняя система власти в России единственно соответствует ее историческим традициям, географическим размерам и национальному менталитету.

Между тем история последних 15 лет отнюдь не была безальтернативной. Страна прошла несколько очевидных развилок: в 1991–1993 гг., в 1996 г. и 1998–1999 гг., когда сделанный выбор отнюдь не был единственно возможным. Не был он и результатом исторической предопределенности или стихийного действия объективных сил. Этот выбор делали те, кто в каждый данный момент находился у власти, и в этом смысле это был субъективный, субъектный выбор. Почему он каждый раз основывался на узко понятой целесообразности, был самым простым, недалеким и в конечном счете ориентированным на воспроизведение худших образцов прошлого — все это должно быть предметом анализа и дискуссии. Такой выбор каждый раз сужал возможности выхода за пределы зависимости от траектории предшествующего развития, уменьшая число реальных альтернатив на следующих этапах развития, не устраняя, однако, их полностью.

На мой взгляд, решающая развилка в истории России (после распада Советского Союза) была пройдена в 1991–1993 гг.², когда был сделан сознательный выбор в пользу развития капитализ-

ма "сверху" путем конвертации власти в собственность, а не "снизу", через предоставление режима наибольшего благоприятствования мелкой и средней собственности, которая развивалась бы параллельно государственному сектору, постепенно вытесняя его из наиболее прибыльных сфер экономической активности. Этому соответствовал и политический выбор — ориентация на использование сложившихся управленческих структур для достижения экономических целей (либерализации рынка и приватизации госсобственности) в кратчайшие сроки. Политическая сфера рассматривалась группами, пришедшими к власти в России в 1991 г., чисто инструментально, как сфера управления. Вопрос о демократической трансформации и институционализации этой сферы практически не ставился: эта задача расценивалась как вторичная и производная от развития рыночной экономики, на основе которой, по мысли реформаторов, только и могли возникнуть демократические структуры власти. По сути дела, "демократический проект" 1991–1993 гг. свелся к рыночному. В результате не произошло сколько-нибудь существенной трансформации системы власти в России — власть осталась самодовлеющей, самодостаточной, монопольной и неподконтрольной обществу. Конституция РФ 1993 г. закрепила колоссальный перекося в сторону исполнительной власти, единственно реальной власти, существовавшей в российской истории. Этот вариант развития опирался не только на интересы советской номенклатуры, стремившейся трансформировать властные ресурсы в собственность без помех со стороны законодательных органов, но и на инстинкты самих реформаторов, не видевших самостоятельной ценности представительной власти и не способных к компромиссу как основе демократической политики¹.

Иной, низовой вариант развития капитализма в России², помимо нараставшего кооперативного

¹ Выступление на конференции "Россия вчера и сегодня: не-реализованный выбор", посвященной памяти О.Р.Лациса (25 апреля 2006 г.).

² О развилках периода перестройки см.: *Ворожейкина Т.Е.* Глядя назад: Возможные альтернативы в развитии перестройки // Пути России: Двадцать лет перемен. М., 2005.

¹ В октябре 1991 г. Г.Бурбулис, в то время государственный секретарь РСФСР, а затем первый заместитель Председателя Совета министров в телевизионном интервью заявил, что "представительные органы в большей мере стали тормозом наших реформ. Эти органы нужны были для разрушения тоталитарной системы, и эту задачу они выполнили. Теперь территории России жаждут властной вертикали". (Г.Бурбулис. Выступление в программе РТВ "Без ретуши". 1991. 9 окт.).

² Под капитализмом автор понимает современное общество в единстве его социально-экономических, политических и социокультурных характеристик.

движения, мог опереться в то время на силы, непосредственно с рынком не связанные, — на гуманитарную и научно-техническую интеллигенцию, квалифицированных рабочих — всех тех, кто участвовал в демократическом подъеме конца 1980-х годов и был заинтересован в становлении демократических каналов воздействия на власть и тем самым отделении общества от государства. Судьба современного общества в России в начале 1990-х годов в гораздо большей мере зависела от демократической трансформации системы власти и ее отделения от собственности, чем от скорости либерализации рынка и приватизации крупной государственной собственности. Политическая слабость социального субъекта, заинтересованного в низовом варианте развития, очевидная уже тогда, при ретроспективном анализе представляется бесспорной большинству исследователей. Следует сказать, однако, что структурирование такого субъекта в решающей мере зависело от политической воли демократических лидеров, от их готовности создавать представительные институты и отстаивать их властные полномочия. Это было несовместимо с фактическим отождествлением демократии с защитой исполнительной власти, ведущей борьбу против контролируемого оппозицией парламента. В такой ситуации, особенно в условиях экономического кризиса начала 1990-х годов, неизбежным было массовое разочарование в демократических институтах, поскольку люди не связывали с ними возможность отстаивать собственные интересы.

Отказ — во имя глубины и быстроты экономических преобразований — от медленного пути демократической трансформации власти, который потребовал бы постоянного согласования интересов путем политических компромиссов¹, решающим образом сказался на судьбе крупной частной собственности в России. Приватизация в России не сопровождалась становлением института частной собственности, который функционировал бы по публичным, общепризнанным и единым для всех правилам. Напротив, реальное право собственности в России, надежность положения собственника с самого начала зависели не от эффективности его экономической деятельности, а в первую очередь от близости к власти и характера отношений с ней. Эта систе-

¹ Подобная логика весьма типична для режимов так называемой авторитарной модернизации. Журнал "Экономист" приводит характерное суждение профессора пекинского университета Дзя Кингуо (*Jia Qingguo*): "Демократия — это в основе своей консервативное устройство. Если все интересы представлены, как вы можете осуществить быстрые и глубокие реформы?" (*A Survey of India and China // The Economist*. 2005. March 5. P. 12).

ма отношений, воспроизводившая традиционное для России единство власти и собственности, хотя и сложилась под влиянием предшествующего типа развития, не была, однако, предопределена им. В гораздо большей мере ее сформировала та стратегия приватизации, которая была реализована в России в 1990-е годы. Не безальтернативное "предопределение", а сознательный выбор правящих групп поставил крупную частную собственность в России в зависимость прежде всего от сохранения традиционной системы власти в лице ельцинского режима, именно на нем и только на нем держалась так называемая олигархическая система. На сохранение этой власти с 1993 г. были направлены основные усилия реформаторов. Ради этого был разогнан Верховный Совет в сентябре 1993 г., ради этого была начата в 1994 г. чеченская война, ставшая одним из важнейших факторов деградации и государства, и общества в России. Простые силовые решения сложных проблем утвердились в качестве основного способа воздействия власти на общество. Это означало, помимо прочего, что в 1990-е годы не произошло качественных, необратимых изменений в структуре и, главное, в правовом статусе собственности в России. Способ, которым была создана крупная частная собственность — путем прямой конвертации власти в собственность под "крышей" государства или путем сделки с отдельными его представителями, оказался гораздо важнее для дальнейшей судьбы этой собственности, чем скорость ее создания или объемы активов. Именно это облегчило ее последующую реконвертацию — переход к середине первого десятилетия 2000-х годов в руки групп, окончательно приватизировавших российское государство.

Вторая развилка была пройдена Россией в 1996 г. с гораздо меньшими возможностями реального выбора, чем в 1991–1993 гг. Центральная дилемма президентских выборов 1996 г. формулировалась тогдашними демократами (и властью) следующим образом: если победит Г.Зюганов, выборов больше не будет. Для того чтобы предотвратить победу Г.Зюганова, была предпринята крупномасштабная операция по манипулированию общественным мнением, приведшая к профанации института выборов. Сама по себе возможная победа Г.Зюганова на президентских выборах 1996 г., несомненно, представляла угрозу для демократического развития страны, однако не меньшую угрозу представляла власть, единственную опору которой составляли олигархические группировки, стремившиеся любой ценой отстоять свою собственность. Именно они, а не Г.Зюганов, не КПРФ,

осуществили фактическую отмену свободных выборов в России¹. Силы, противостоявшие друг другу в 1996 г., были типологически сходны — в их антидемократизме, в подходе к политике как сфере управления, организованной сверху вниз, в опоре на единство власти и собственности. В этом смысле выбор между Б.Ельциным и Г.Зюгановым не был выбором между различными вариантами развития. Альтернатива заключалась в другом: действительно свободные выборы могли бы привести, с точки зрения уважения воли большинства, к смене власти мирным, демократическим путем. Тем самым создавался бы прецедент демократического перехода власти от одной политической силы к другой, что было гораздо важнее для демократического развития России, чем пиррова победа демократов в 1996 г. Смена власти означала бы, что институт выборов действует и что общество тем самым должно отвечать за свой выбор. Напротив, оркестрованная из последних сил победа Б.Ельцина привела к тому, что отсутствие связи между голосованием и результатом выборов стало нормой в сознании людей — как ни голосуй, выберут того, кого назначит начальство. Можно много говорить о слабости или отсутствии демократического сознания российских избирателей в 1990-е годы, и это будет правильно. Однако верно и то, что демократическая политическая культура не возникает сама по себе и не является продуктом рынка. Она вырастает из конкретного опыта конкретных людей и практики демократических институтов, выборов в первую очередь. "*Institutions matter*": отказ от выборов или их профанация ввиду высокой вероятности "нежелательных" результатов ведет к разрушению институтов, а в российском случае — к возвращению в наезженную историческую колею.

Нереализованный выбор 1999 г. был связан с плюрализацией экономических и административных элит после экономического кризиса 1998 г., с возможностью возникновения полицентрической политической системы, основанной на множественности правящих и господствующих групп, неподконтрольных единому центру власти. Опять-таки существенной разницы между элитными группами, противостоявшими друг другу в избирательном цикле 1999 г., не было: Ю.Лужков и М.Шаймиев, лидеры

¹ Парламентские выборы 1995 г. остались последними относительно свободными в истории постперестроечной России. Сформированная по их результатам Государственная Дума, в общем, довольно точно отражала действительную расстановку политических сил и их поддержку в обществе (См.: *Холодковский К.Г. Политические партии России // Гражданское общество в России: Структуры и сознание. М.: Наука, 1998. С. 175–200*).

"Отечества" и "Всей России", соответственно, создали в своих регионах авторитарные структуры власти гораздо раньше, чем это удалось сделать федеральной власти. Возможность иного выхода заключалась в множественности этих групп, что вынуждало их хотя бы минимально считаться с обществом, апеллировать к нему и принимать во внимание существующие в нем интересы. Плюрализация элит могла бы быть путем к становлению конкурентной политической системы, вынуждая эти элиты к поиску институциональных механизмов улаживания конфликтов. Эта альтернатива сохранялась до лета 1999 г., когда она была блокирована развязыванием второй чеченской войны, истерично-ксенофобской мобилизацией общества, его консолидацией вокруг власти и назначением В.Путина преемником Б.Ельцина. Все последующие, *ex post*, объяснения авторитарного характера нового режима традиционной склонностью населения "к сильной руке" и его усталостью от "хаоса" 1990-х годов не отменяют того очевидного факта, что выбор лета 1999 г. был достаточно случайным результатом верхушечного соглашения одной части правящих групп, стремившихся не допустить реальной конкуренции со стороны другой их части на парламентских и президентских выборах.

С плебисцитарным избранием В.Путина на пост президента Российской Федерации альтернативность развития резко сужается. Она могла бы быть связана с сопротивлением заинтересованных групп политике верховной власти, направленной на последовательное установление вертикального контроля во всех сферах, на устранение любых независимых центров политической, экономической и общественной активности. Однако за шесть с лишним лет путинского правления сколько-нибудь серьезного сопротивления этой политике не было оказано ни разу, за исключением случая М.Ходорковского. Выгоды — действительные или мнимые — от подчинения власти казались гораздо выше издержек сопротивления. Так, выстраивание вертикали власти началось в 2000 г. созданием федеральных округов и изменением порядка формирования Совета Федерации, а закончилось в 2004 г. отменой выборов глав субъектов федерации, т.е. отменой федеративного устройства *de facto*. Эта реформа не встретила практически никакого сопротивления со стороны губернаторов, хотя их ресурсы в 2000 г. были весьма значительны. Она была поддержана в 2000 г. демократическими партиями в Государственной Думе (СПС и "Яблоко"), считавшими, что таким образом можно противостоять приватизации власти региональными

баронами и авторитарным режимам в субъектах федерации. При этом с самого начала оставалось неясным, почему назначенный, а затем плебисцитарно одобренный населением президент представляет общенациональные интересы, а региональные начальники — частные, поскольку в демократической системе степень "общности" интересов может определяться не иначе, как на конкурентных выборах с открытым исходом. Принятие логики сиюминутной целесообразности, очевидно разрушающей демократические институты, привело к раздроблению сил, казалось бы, заинтересованных в сопротивлении разрушению федеративной системы в России. В 2004 г., когда были отменены выборы губернаторов, сопротивляться было уже поздно.

По сходной логике развивалась реформа партийной системы и избирательного законодательства. В течение 2001–2005 гг. была принята серия законов и поправок к ним, которые ускорили процесс фактической ликвидации партий и партийной системы в России. Контролирующая Государственную Думу "Единая Россия" не может рассматриваться как аналог доминантной партии, партии-государства, какой, например, была Институционно-революционная партия (ИРП) Мексики более 60 лет. "Единая Россия", в отличие от ИРП, не имеет никаких значимых функций, кроме законодательного оформления соответствующих решений исполнительной власти (точнее, администрации президента), в Государственной Думе. В ней нет фракций, представляющих различные интересы правящих и господствующих групп, президенту и кандидату в президенты не нужно завоевывать поддержку внутри этой псевдопартии. Не является, на мой взгляд, "Единая Россия" и средством для отбора кадров и вертикальной мобильности бюрократии: для того чтобы занять значимую позицию в "Единой России", нужно предварительно обладать административным и/или экономическим ресурсом. Таким образом, "Единая Россия" не выполняет даже функции института, легитимирующего авторитарную политическую систему и придающего ей устойчивость, это имитационная партия, созданная для контроля за имитацией выборов в имитацию деятельности парламента.

Изменения в партийном и избирательном законодательстве, закрепившие имитационный характер всех политических институтов, также не вызвали серьезного сопротивления в обществе. Президентский вариант закона о политических партиях в 2001 г. (введший требования по минимальной численности партий и закрепляв-

ший государственный контроль за ними) поддержали либеральные парламентские партии, СПС и "Яблоко", считавшие, что закон, препятствуя образованию мелких партий, позволяет избежать дробления партийной системы и тем самым распыления голосов на выборах. Соображения целесообразности (закон способствовал концентрации голосов демократического электората именно у этих партий) заслонили очевидную опасность того, что закон фактически блокировал возникновение новых партий из общества, вынужденно направляя низовую активность в русло уже существующих структур. После выборов 2003 г., обеспечивших "Единой России" конституционное большинство, дальнейшие изменения в законодательстве (введение 7%-ного барьера для прохождения в Государственную Думу, отмена одномандатных округов, запрет избирательных коалиций) способствовали политической маргинализации самих либеральных партий, которые уже не могли сопротивляться последствиям того компромисса с властью, на который они шли в 2001–2003 гг.

Последовательная контрреформа, включавшая, помимо уже упомянутого, ликвидацию независимых средств массовой информации и независимого суда, превращение прокуратуры в карательный орган избирательного правосудия, фактическое упразднение не только представительных, но и законодательных функций Государственной Думы, не была результатом объективного процесса или предопределения. Каждый раз это был набор конкретных мер и шагов, которым можно было противостоять, особенно в начале этого процесса. Однако всегда находились аргументы в пользу приспособления к политике власти¹. Эта трансформация привела в середине первого десятилетия 2000-х годов к деинституционализации политической системы, к ликвидации политики как публичной сферы. Не произошло, на мой взгляд, даже институционального оформления авторитарного режима, поскольку не создано сколько-нибудь эффективных каналов инкорпорирования существующих в обществе групп и интересов, режим не может использовать созданные им фикции политических институтов для обеспечения поддержки. Об этом свидетельствует не только растерянность правящих групп в связи с протестами против монетизации льгот в начале 2005 г., но и растущее применение силы для подавления

¹ Так, ликвидация "НТВ" в 2001 г. была фактически поддержана руководством СПС, объяснившим публике, что "Газпром" ничуть не хуже в качестве хозяина, чем "МОСТ-банк" В.Гусинского.

социально-экономического недовольства, использование ОМОНа против голодающих, требующих зарплаты, обманутых дольщиков и т.п. Рост представительства силовых структур в органах власти всех уровней становится единственным компенсатором отсутствия в авторитарной системе собственно политических механизмов поддержания контроля за обществом.

С 2003 г. верховная власть приступила к ликвидации сначала независимых центров власти, связанных с крупной частной собственностью, а с 2004 г. — к переделу этой собственности и ее концентрации в руках групп, непосредственно контролирующую государственную власть. Поглощение крупной частной собственности, будь то "Юганскнефтегаз" или "Сибнефть", государственными компаниями не может рассматриваться как национализация, поскольку государства как системы публичных институтов, т.е. деперсонализированных, независимых от воли, характера и специфических личных особенностей людей, в каждый данный момент их возглавляющих, в России не существует. Более того, именно в ходе этого процесса российское государство окончательно утрачивает публичное измерение и становится системой, основанной на голых, неинституционализированных отношениях власти¹, произволе и избирательном правоприменении². Был ли неизбежным такой исход либеральной экономической реформы в России? Достаточно распространенной в современных дискуссиях является точка зрения, согласно которой решающая развилка в современной истории России была пройдена в 2003 г., когда власть выбрала силовой вариант разрешения конфликта с "ЮКОСом"³, осуществив тем самым поворот от либерального курса на развитие частной инициативы и поддержку бизнеса⁴. На мой взгляд, так называемое "дело Ходорковского" и то, что за ним последовало, было результатом всей предшествующей политической эволюции страны, начиная с 1993 г., и абсолютно последователь-

ной политики режима, осуществлявшейся с 2000 г. Традиционная система власти, сохраненная во имя скорейшего перехода к рыночной экономике, оказалась мало совместима с функционированием института независимой от власти частной собственности, что в общем было предсказуемо, поскольку этот институт не может работать в условиях приватизированного государства. Крупная частная собственность в России стала жертвой той самой власти, которую она помогала создавать и сохранять. Поэтому если и была развилка в 2003 г., то возможность иного выхода из нее была минимальна. Теоретически эта возможность могла бы быть связана опять-таки с сопротивлением заинтересованных групп политике власти, которая позднее, в 2005 г., показала, что она весьма уязвима даже для неорганизованного, разрозненного сопротивления пенсионеров. У "капитанов" российского бизнеса ресурсов такого рода было несравненно больше, чем у пенсионеров, однако они продемонстрировали поразительную, на непредвзятый взгляд, покорность. Очевидно, что отсутствие сопротивления объяснялось зависимостью собственности от власти, возникшей и укрепившейся в ходе приватизации, и надеждами, отчасти оправдавшимися, что поддержка действий власти будет вознаграждена.

Со сходной дилеммой сталкиваются в настоящее время гражданские и неправительственные организации. С 2004 г. власть пытается ликвидировать независимые структуры гражданского общества как политические, обвиняя их в существовании на деньги иностранных фондов и следовании иностранным интересам, вплоть до шпионажа, так и законодательно, подчиняя эти организации административному и финансовому контролю. Характерно, что давлению подвергаются структуры, не оказывающие сколько-нибудь существенного влияния на общественное мнение в стране и не обладающие ресурсами, мало-мальски сопоставимыми с ресурсами крупного бизнеса, политических партий, СМИ или региональных администраций. Власть, казалось бы, могла просто игнорировать правозащитные, экологические и другие организации, слишком слабые для того, чтобы реально противостоять установлению "властной вертикали". Однако при всей своей слабости они представляют собой центры независимой от власти активности и именно поэтому должны быть или инкорпорированы в официальные структуры типа "Общественной палаты", либо удушены путем избирательного применения нового закона о неправительственных организациях, принятого в

¹ *O'Donnell G.I.* Counterpoints: Selected Issues on Authoritarianism and Democratization. Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1999. P. 164.

² "...Смысл показательного правосудия — в том, что его невозможно распространить на всех, но можно применить к каждому" (*Фишман М.* Показательное разоблачение карательного права // <<http://www.gazeta.ru/column/fishman/668489.shtml>>).

³ См.: *Аузан А.* Кризис ожиданий и варианты социального контракта // Пути России: Существующие ограничения и возможные варианты. М., 2004. Сходную точку зрения высказывали в публичных выступлениях последнего времени А.Илларионов и М.Касьянов.

⁴ Этот тезис был поддержан Е.Ясиным на конференции памяти О.Лациса.

конце 2005 г.¹ На мой взгляд, давление на гражданские организации в наибольшей мере свидетельствует о неизменности природы и "рефлексов" власти в России. Будучи способной взаимодействовать только с подконтрольными ей фикциями общественных организаций, именно власть решающим образом деструктурирует общество, превращая его в аморфную массу и вытравливая даже самые слабые ростки самоорганизации, которые в нем появляются. С этим, а не только с характером самого общества, с его атомизацией и господствующими патерналистскими настроениями, связано, на мой взгляд, отсутствие сколько-нибудь внятной оппозиции политике власти по восстановлению "вертикального социального контракта"².

Деинституционализация политической системы в принципе препятствует появлению альтернативных вариантов развития, заранее выхолощивая их содержание. Власть создает структуры, имитирующие оппозицию и гражданское общество, имитирует борьбу с коррупцией и фашистской угрозой, последовательно лишая настоящую оппозицию возможных точек кристаллизации. Если действительные структуры власти вполне реальны, то все институты, которые она создает для взаимодействия с обществом, имитационны. Это в решающей мере препятствует структурированию политического пространства и пространства гражданского общества в России. В деинституционализированной системе не возникает каких-либо альтернатив развитию и внутри самой власти. В этом смысле нынешняя ситуация в России воспроизводит уже неоднократно повторенную и трагическую закономерность российской истории. Система неререформируема изнутри: строя отношения с обществом по принципу вертикального контроля и управления, она в конечном счете загоняет себя в тупик. Вместе с тем непродуктивным для преодоления зависимости от траектории предшествующего развития оказывается и быстрый, радикальный слом системы. Дважды в XX в., в начале и конце его, результатом такого слома становилась регенерация прежнего, вертикального ("top-down") типа взаимоотношения власти и общества. Очевидная и усиливающаяся неустойчивость нынешней властной конструкции в России, не сбалансированная иной, внесистем-

ной альтернативой, ведет к нарастанию угрозы очередного краха и "повторения пройденного".

Важнейшим дополнительным фактором, закрепляющим застойный характер сложившейся в России социальной и политической системы, является ситуация на мировом рынке энергоносителей и сверхвысокие доходы от экспорта российских нефти и газа. Эти доходы, все более концентрирующиеся в руках групп, приватизировавших российское государство, позволяют консервировать не только отсталую структуру экономики, организованной вокруг добывающего сектора и подчиненной его интересам. Они дают возможность поддерживать (через разнообразные системы перераспределения, как легальные, "государственные", так и в основном теневые и коррупционные) уровень жизни всех слоев населения: достаточно высокий — у меньшинства, связанного с сырьевым сектором и государственным управлением, и минимальный — у большинства. Тем самым глобализация, точнее, тип включения России в глобальные процессы и структуры, оказывает на российское общество преимущественно демодернизирующее воздействие. В очередной раз воспроизводится и закрепляется традиционная российская система взаимодействия и взаимозависимости господствующих групп (власти), функционирование которых основано на неограниченной концентрации ресурсов и столь же неограниченном произволе, и населения, "народа", которому эта власть гарантирует определенный минимальный уровень существования. Этот минимум позволяет большинству не особенно "напрягаться" на работе, оправдывая это тем, что ничего другого — в таких условиях! — поделать все равно нельзя.

Такая система по-прежнему враждебна к проявлениям самостоятельной активности, к независимым и самостоятельным людям. Рыночная экономика в тех неинституционализированных и не гарантирующих право собственности формах, как она сложилась в России, не меняет ситуации по существу¹. Того "среднего класса", который теоретически должен был бы стать основой либеральной экономики, гражданского общества и политической демократии, в таких условиях не возникает. Появление массового среднего класса, которое могло бы существенно изменить преобладающий характер социальных

¹ Несмотря на то, что первоначальный проект закона удалось смягчить (особенно в части доступа иностранных фондов в Россию), принятая и подписанная президентом редакция позволяет государству осуществлять жесткий контроль за повседневной жизнью и финансированием НПО.

² Термин А.А.Аузана.

¹ Показательна судьба спонтанных, низовых форм рыночной деятельности — "челночной" и ларечной торговли, которую власти как федеральные через налоги, так и особенно местные путем разнообразных и постоянных ограничений, очевидно, стремятся свести на нет.

связей (с вертикального на горизонтальный) и тип взаимоотношений государства и общества (с "top-down" на "bottom-up") требует принципиально иного типа социальной мобильности, в котором доминировали бы каналы, не связанные с вертикальными государственными структурами. В 1990-е годы в России такие каналы появились в бизнесе, партийно-политической сфере, в средствах массовой информации, в обслуживании и инфраструктуре. В начале 2000-х годов происходит их сужение и возвращение под контроль государственных или псевдогосударственных структур, причем сами эти структуры также перестают быть эффективным средством вертикальной социальной мобильности. Те, кто по уровню доходов может быть формально отнесен в России к "среднему классу", в большинстве своем так или иначе зависят от государства и не отделяют себя от него. Зато они, очевидно, отделяют себя от неуспешных, низших, "народа", "быдла", только этим и конституируя себя как общность¹. Иначе говоря, становление "среднего класса" в России воспроизводит преимущественно не западные (европейские и североамериканские), а латиноамериканские закономерности 40–50-летней давности, когда именно средний класс составлял массовую опору авторитарного государства, гарантировавшего материальное положение и статус средних слоев. Разрывы в распределении доходов, уже достигшие латиноамериканского уровня и продолжающиеся углубляться, будут закреплять в основном "охранительные" ориентации большей части "среднего класса" в России. Надежды на то, что такой "средний класс" может стать основой современного общества и, соответственно, носителем демократической альтернативы, на мой взгляд, не обоснованы.

Вместе с тем потребности в формировании внесистемной альтернативы в сегодняшней Рос-

¹ Характерное описание молодежной субкультуры "r-n-b — rich-and-beautiful" дает корреспондент "Новой газеты": "Сегодня люди в России снова добровольно выстраивают новый царский режим, и зря висели декабристы, потому что у нас не может быть иначе, вот обязательно нужно деление на аристократию и народ. На элитное, труднодоступное, закрытое, обязательно с пропиской на Рублевском шоссе и с приставкой VIP и на дешевый опиум для народа, корм для свиней (...) Поколение r-n-b — это потенциально успешные молодые люди, которые стремятся к зарабатыванию денег, хотят носить дорогие вещи и ездить на хороших машинах, у них в моде красивый загар, идеальный цвет лица и отличные фигуры. (...) r-n-b-поколение — это дети ставших благообразными бизнесменов, начинавших в период малиновых пиджаков, поддерживающих современную власть, посещающих церковь и театры, а также дети представителей власти, также ставшие чинными бизнесменами" (Новая Газета. 2006. 26 янв.).

сии весьма настоятельны. Фактическая ликвидация публичной политики, государства как системы публичных институтов свидетельствует о глубокой внутренней слабости нынешнего политического режима в России, лишенного сколько-нибудь эффективных механизмов обратной связи с обществом. Режим в принципе не в состоянии создать такие механизмы и пытается компенсировать их отсутствие частичными репрессиями¹ и пропагандой. Существующая система власти крайне неустойчива как к внутренним столкновениям между ее различными частями и кланами, так и к изменениям внешней конъюнктуры. В этой ситуации восстановление публичной политической сферы, восстановление выборов как института сопоставления существующих в обществе интересов, даже в той убогой форме, в которой этот институт действовал в первой половине 1990-х годов, является важнейшим средством сохранения гражданского мира и стабильности в стране.

Чтобы быть минимально устойчивыми и не повторить судьбу, постигшую их в 1990-е годы, институты политической демократии должны включать интересы большинства населения страны. Современная демократическая альтернатива не может быть либеральной или только либеральной, она должна быть социальной. Демократия в России невозможна без интеграции социальных требований тех, кого экономическое развитие, ориентированное почти исключительно в соответствии с требованиями мирового энергетического рынка, делает лишними и как потребителей, и как производителей. Без интеграции этих слоев и без учета их интересов, которые зачастую имеют антилиберальный характер (как это было в случае протестов пенсионеров, связанных с монетизацией льгот), любое демократическое устройство будет верхушечным и обратимым. В этом смысле Россия стоит перед той же дилеммой, которая решающим образом определяла судьбу демократии в Латинской Америке во второй половине XX в. и начале XXI в. Без включения социально "исключенных" в плюралистическую систему гражданского и политического представительства, в которой они чувствовали бы, что могут эффективно отстаивать свои интересы, демократические институты не воспроизводятся. В непроницаемой для "исключенных" политической системе всегда сохраняется опасность того, что недемокра-

¹ Речь идет как об избирательном применении закона, так и о простом беззаконии, как в случаях милицейских задержаний, снятий с поездов и т.п. участников оппозиционных политических собраний в июле 2006 г.

тические, патерналистские тенденции социальных низов (и части средних слоев) сомкнутся с авторитарными, автократическими тенденциями господствующих групп. В таком случае демократическим путем, через выборы к власти приходят авторитарные режимы, которые сводят на нет, выхолащивают представительный характер институтов, их способность транслировать интересы общества, в том числе протест, в политическую сферу.

В свою очередь, без демократии, как мы могли убедиться за последние шесть лет, не может полноценно функционировать рынок и гарантироваться право собственности. Иначе говоря, путь к либеральному устройству экономики и общества в России лежит через демократическое политическое устройство, которое недостижимо без включения интересов и требований большинства. Только так, на мой взгляд, может быть создано современное общество в России.

Как Вы полагаете, имеют ли существующие сейчас оппозиционные партии и деятели реальные возможности представлять свои взгляды? У них есть для этого...
(в % от числа опрошенных, июль 2006 г., N=1600 человек)

Группа опрошенных	Все возможности + некоторые возможности	Нет больших возможностей + нет никаких возможностей	Затруднились ответить
В среднем	40	38	22
<i>Возраст:</i>			
18–24 года	48	26	26
25–39 лет	45	36	19
40–54 года	38	43	18
55 лет и старше	32	41	28
<i>Каким партиям симпатизируют</i>			
В среднем	40	38	22
Коммунистам	32	46	22
Демократам	49	40	11
Патриотам	27	60	13
Партии власти	62	25	13
Никому	32	39	29

Как Вы считаете, средства массовой информации в России сейчас свободны от государственного контроля или нет?
(в % от числа опрошенных, июль 2006 г., N=1600 человек)

Группа опрошенных	Полностью свободны + по большей части свободны	По большей части под контролем + полностью под контролем	Затруднились ответить
В среднем	44	47	9
<i>Возраст:</i>			
18–24 года	51	39	10
25–39 лет	46	47	7
40–54 года	42	52	6
55 лет и старше	39	48	13
<i>Каким партиям симпатизируют</i>			
Коммунистам	42	51	7
Демократам	54	41	5
Патриотам	36	61	3
Партии власти	57	37	6
Никому	41	47	12

Лев ГУДКОВ

Деньги и власть в общественном мнении россиян (одномерность представлений о формах социального)

Статья вторая. Институциональный имморализм элиты и власти

Состояние политической элиты. Один из тезисов первой статьи, опубликованной в предыдущем номере¹, заключался в том, что характер и состав ценностных представлений россиян коррелирует с ограниченностью коммуникативных посредников и, соответственно, с характеристиками российского общества, в том числе его элиты. В данной статье предполагается, исходя из тех же позиций, разобрать представления россиян о власти и отношении граждан к политике.

Социологически высказанный тезис — довольно тривиальное положение, многократно подтверждаемое в различных исследованиях, несмотря на неравномерность развития отдельных институциональных сфер или некогерентность связей между ними. Сама социология, а значит, и большая часть общей и частных теорий социологии, возникла в связи с необходимостью описания и объяснения процессов социальной дифференциации, т.е. выявления тех неповторимых констелляций, сочетания исторических, культурных и антропологических обстоятельств, которые были осмыслены как причины появления или как качества "модерного общества". Прогрессирующее выделение из прежнего иерархически упорядоченного "космоса" (понимаемого традиционно-мифологически, теологически, натурфилософски или метафизически, но в любом случае — как целостного и упорядоченного мира) отдельных жизненных сфер (экономики, науки, религии, эстетики, политики и т.п.), отличающихся своими собственными нормами, представлениями, этосом, логикой организа-

ции, а потому не сводимыми к другим областям социального существования, составило эпоху драматического европейского развития. Тот же Г.Зиммель в работе "Социальная дифференциация" (или позднее — Л. фон Визе) доказывал¹, что чем дифференцированней и специализированней оказывалось коллективное пространство действия (отделение публичного и частного пространства, дома и производства, времени работы и досуга, традиции и формального закона и пр.), тем большее значение приобретали универсальные формы регуляции и воплощающие их институты, тем тоньше, многообразнее и сложнее оказывались связи индивида с другими людьми, группами и институтам, тем независимее становился сам человек, вынужденный быть собственным авторитетом и судьей при выборе тех или иных стратегий поведения. Чем сложнее устроен социум, тем большее значение приобретают принципы субъективной этики, механизмы и формы социальной самоорганизации, нормы интересубъективности, рационализации поведения. Напомню азбучные истины социологии: кредитная система, рациональный капитализм, массовое высшее образование, "сексуальность" (отделение репродуктивной функции от аффективных проблем любви и наслаждения, интимности, доверия, идентичности), расширение сферы интимного, соответственно, значимость отношений "доверия" и его ценностно-нормативных оснований, в том числе в экономике, изменение форм социального контроля (снижение прямой репрессивности), многопартийность, гражданская солидарность, развитие

¹ Гудков Л. Деньги и власть в общественном мнении россиян (Одномерность представлений о формах социального) // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2006. № 3. С. 47–57.

В основе настоящей статьи лежит выступление на конференции "Россия вчера и сегодня: нереализованный выбор" в Центре А.Д.Сахарова, посвященной памяти О.Р.Лациса.

¹ *Simmel G. Über soziale Differenzierung*, 1890 (русский перевод появился уже в 1909 г., для двухтомника работ Зиммеля он был переработан А.Филипповым. См.: *Зиммель Г. Социальная дифференциация. Социологические и психологические исследования* // Зиммель Г. Избранное. Т. 2, М.: Юрист, 1996); *Wiese von L. System der Allgemeinen Soziologie*. München; Leipzig, 1933.

транспортной инфраструктуры, все более раннее начало социализации детей к часам, увеличение многообразия форм рефлексивной субъективности, распространение массового, элитарного и авангардного искусства и литературы, кино, секуляризация общественной жизни, стрессы, массовый туризм, рационализация питания, деэлитизация и проблематичность государственного суверенитета, изменение характера легитимности государства (переход от административного произвола к легитимности, предполагающей социальное инвестирование в человека), мультикультурализм и этничность и многое другое — все это явления одного порядка, а именно: структурно-функциональной дифференциации социальной системы, начавшейся с европейской "модернизации".

Анализируя материалы опросов элиты о состоянии и перспективах российского общества, можно отметить два момента, часто повторяющихся в суждениях опрошенных. Первый относится к доминирующим представлениям о действующей власти: "тотальная некомпетентность и цинизм"¹. Второй передает парадоксальное сочетание растерянности, уныния или безнадежности, вызванных неожиданным для "демократов и реформаторов", бывших близкими к власти или занимавшими ее обслуживанием, характером социально-политического развития в начале 2000-х годов: отходом от политики демократических реформ, проводимой правительством Б.Ельцина, и явным, последовательным формированием авторитарного, полицейского режима В.Путина. Эта растерянность особенно ощутима у тех, кто оказался сегодня отодвинут в сторону, утратив прежнее влияние при нынешней путинской администрации, но заметна также и среди тех, кто, будучи не особенно вхож в коридоры власти, внутренне отождествлял себя с проводимым "демократами" политическим курсом, в целом поддерживал его, даже если не был согласен с отдельными действиями правительства, например, с развязыванием войны в Чечне. Для них изменение политической системы при Путине было полной неожиданностью. Происходящее воспринималось с большим трудом и было окончательно осознано в качестве тихо прошедшего государственного переворота лишь к осени 2003 г., отмеченной "делом Ходорковского". До этого, как им казалось, все шло скорее хорошо: после финансового кризиса

¹ Автор данной характеристики высказывался так о российской военной верхушке, но эту же формулу, учитывая частую повторяемость схожих определений, можно распространить и на всю систему государственной власти.

1998 г. в экономике начался быстрый рост, подготовленный реформами 1993—1994 гг.; в политическом плане имело место особенно благоприятное стечение обстоятельств: молодой и энергичный политический лидер, пользующийся поддержкой населения и практически всех партий (кроме коммунистической, влияние которой, впрочем, было на тот момент очень ослаблено электоральными неудачами), лидер, заверивший публику в своей готовности продолжать реформы в экономике и государственной системе, но уже без ошибок или эксцессов своих предшественников; экстраординарная внешне-экономическая конъюнктура, вызванная невероятным и продолжительным ростом цен на энергоресурсы, позволяла известную свободу маневра, которой не было у прежнего правительства, обеспечивала устойчивый, хотя и не очень существенный, подъем уровня жизни у значительной части населения и т.п. И тем более непонятной для "демократически настроенной" части элиты, неприятной, временами даже шокирующей, оказалась политика В.Путина, которую он стал проводить после начала второй чеченской войны, осуществив "информационную зачистку" политического пространства, а затем — административно-кадровые назначения и выстраивание "вертикали власти".

Эти настроения дезориентированности, бесперспективности, у какой-то части элиты — даже подавленности, стали особенно ощутимыми в последний год-два в связи с приближением президентских выборов и необходимостью решения "проблемы 2008 года". Однако их распространение, может быть, следует объяснять также и усиливающейся неуверенностью, сомнениями в устойчивости нынешнего режима, свойственными и для более лояльной к В.Путину части российской элиты, растущими по мере приближения нового социально-политического кризиса¹.

¹ Не исключено, правда, что последнее не более чем психологическая компенсация интеллектуальной бесперспективности, так как единственное рациональное подкрепление подобных мнений связано с проведением аналогий между крахом диктаторских режимов, включая и советский, и нынешней, путинской, организацией власти. Примечательно, что сами по себе эти аналогии начали распространяться лишь после того, как вошли в риторику придворных или официозных политологов и публицистов. С какого-то момента в разговорах об успехах российской демократии или ее своеобразии, о российском парламентаризме, формировании институтов гражданского общества и т.п. исчезла проективная модальность или ирония, страхующая политический дискурс от реификации. Специфика ("суверенность") нашей "демократии" превратилась в настолько общее место, узаконенную форму коллективной пошлости, что даже стала темой телевизионных ток-шоу и предметом преподавания в вузах.

В любом случае совершенно очевидна слабость понимания элитой происходящего (и своего места в нем), вытекающая из отсутствия должной предварительной работы по анализу и объяснению природы советского общества, проще говоря, дефицит теоретического и эмпирического знания того социума, в котором приходится жить. Крах СССР и коммунистической системы, ожидаемый, но непредвиденный, вызвал множество иллюзий и ложных представлений о предопределенности или детерминированности демократических преобразований в России, формировании саморегулирующейся рыночной экономики, становлении демократии, развитии институтов гражданского общества, сближении новой России с западными политическими и межгосударственными организациями и т.п., основанных на поверхностных аналогиях с характером развития бывших коммунистических стран Восточной Европы. Сами по себе основания подобной уверенности в том, что "освобождение" от коммунизма немедленно приведет к формированию эффективной экономики и становлению правового государства, далеко не очевидны. Можно предполагать, что оптимизм такого рода связан с утешающей фрустрированное национальное сознание посылкой "чуждости" советской власти русскому народу, об "оккупационном" характере коммунистического режима, прервавшего органическое развитие дореволюционной России. (Такого рода настроения были довольно распространены в начале 1990-х годов.) Уверенность в успехе, характерная главным образом для среды образованной и городской части населения, симпатизировавшей и поддерживавшей правительство "реформаторов", мало связывалась с массовыми настроениями. В политически ангажированных группах социальной элиты оптимизм такого рода подкреплялся опытом других стран, прежде всего бывших членов соцлагеря, государств ЦВЕ, в целом уже прошедших критический этап реформ, но не только. Использовались также различные транзитологические конструкции (схемы реформ в Латинской Америке, азиатских тигров и драконов, в Испании после смерти Франко). Во всех подобных случаях аргументация предопределенности "перехода" к демократии опиралась на логику экономического детерминизма, оперирующего очень большими временными сопоставлениями и шкалами или апеллировала к "революционистским" теориям политических процессов ("модернизация сверху", "авторитарная модернизация"). Ограниченность кругозора и иллюзии быстрой "нормализации" страны, родившиеся из простого нежелания жить, как жили в советское

время, объясняют явную заинтересованность в идеологическом оправдании политики, проводимой новыми властями в первой половине 1990-х годов, подачи ее как фактически "безальтернативной", т.е. соответствующей некоей железной логике событий, заданной общим ходом мирового развития. Недостаток демократизма, авантюрная война в Чечне, верхушечный характер приватизации воспринимались социальной элитой этого времени как неизбежные издержки переходного процесса, которые выправятся и компенсируются в дальнейшем преимуществами структурной трансформации экономики.

Оглядываясь назад, понимаешь, что популярность "экономического детерминизма" обусловлена не столько уровнем теоретических разработок у экономистов, сколько бедностью их представлений об устройстве общества и процессах, происходящих в нем¹. "Экономический детерминизм"² как идеологию в нынешних российских условиях правильнее было бы рассматривать как субъективное оправдание зависимости элиты от власти, ее сервильность, моральную и интеллектуальную несостоятельность, поскольку теоретики-реформаторы этого рода очень слабо представляли себе то, что может быть (а не должно быть) после краха коммунистической системы и смены власти. Подобная идеология предназначена для легитимации власти, а не для выработки конкретной политической программы реформ.

Противоречивый ход начала реформ в России, их прекращение или неудача заставляют пересмотреть ресурсы и характер интересов тех групп, которые заинтересованы в политических изменениях. Надежды — первоначально на объявленную, но до лучших времен пребывающую в вир-

¹ Речь идет не только о примитивности представлений о российском социуме, но и об ограниченности понимания социально-культурной и антропологической природы европейских обществ, общей схематичности социального воображения, неосознанно переносящего на реальность (свою или чужую) опыт существования в деспотическом государстве, накладывающего на объясняемый материал свою сетку категорий и различия важного и незначительного.

² В данном случае под "детерминизмом" подразумевается очень ограниченный комплекс идей: вера в жесткую обусловленность политических процессов состоянием и уровнем развития экономики и одновременно убежденность в том, что процессы реформирования экономики в переходные периоды возможны только при условии выраженной "политической воли" новых вождей, проводящих рыночный курс, а их приход на политическую сцену — следствие "революционной смены власти" (см. работы: *Гайдар Е.* Долгое время: Россия в мире: Очерки экономической истории. М., 2005; *Он же.* Гибель империи: Уроки для современной России. М.: РОССПЭН, 2006; или его последователей, например: *Стародубовская И.В., Мау В.А.* Великие революции от Кромвеля до Путина. М.: Вагриус, 2001).

туальном пространстве "демократию", затем, по мере обнаружившихся проблем с ее функционированием, на столь же эфемерное "гражданское общество", из которого должны были бы произрасти те силы, которые предназначены сдерживать поползновения государственной власти к самодурству и произволу, — оказались не состоятельными. В остатке значимыми для образованной части общества стали старые и примитивные ходы мысли: для полноценных изменений "нужно опять завоевать власть", полностью заменив состав правящей верхушки, вырастив гражданское общество и т.п. (модель "революции"), либо "теория малых дел", подразумевающая адаптацию к административному произволу. И то и другое не более чем идеологические стереотипы русского политического мышления, сохраняющиеся со второй половины XIX в. (они не меняются, поскольку не меняется сама самодержавная структура власти над обществом). Осознание нереалистичности или сомнительности подобных проектов преобразования и трансформации отдельных социальных механизмов и институтов, как выяснилось, легко оборачиваются тотальным "пессимизмом" или близким к нему цинизмом, либо переводятся в "требования" изменения самой социальной системы (культуры, человека и т.п.), что, в свою очередь, очень напоминает глубокомысленные размышления о том, как изменить климат, чтобы не топить дома зимой. Это излюбленный в России мысленный ход, превращающий конкретную задачу в проблему, не имеющую своего решения (по типу "ананасы в России не растут"). Именно благодаря подобным схемам мышления вытесняется сама идея и возможность "торга"¹, необходимости согласования позиций заинтересованных сторон. Начиная уже с 1991 г. значим лишь один образец отношений: доминирование при удалении (дискредитации или уничтожении) противника и оппонента.

Сознание подобной неудачи угнетающе действует на ту часть российской интеллектуальной элиты, которая в принципе хотела бы либерализации режима в России и завершения реформ.

¹ Как раз это мы и наблюдаем в Украине на протяжении последних двух лет. Как бы неприглядна ни была подчас картина реального взаимодействия различных политических партий, фракций, демагогии лидеров и т.п., следует признать: в Киеве идет процесс установления процедурного порядка достижения согласия по важнейшим вопросам государственного строительства и национального развития без использования силовых ведомств и спецслужб. Поэтому эти события вызывают не только практический, но и теоретический интерес, проясняя перспективы или возможности выхода из посттоталитарного состояния.

Но адекватному пониманию ситуации ей мешает представление о своей социальной роли (быть советником власти, держателем экспертного знания), парализующее ее способности адекватно воспринимать реальное положение дел). Воспринимая себя почти в тех же категориях, что и представители советской интеллигенции, эта часть элиты по-прежнему рассматривает себя в отраженном свете авторитета власти, считая себя крайне важной составляющей процесса модернизации. Власть же в ее нынешних устремлениях и при данной композиции интересов *эта* "элита" не нужна, однако ожидания последней, когда ее призовут, очень важные для самоидентификации ее членов, мешают ей признать свое сомнительное место в этом раскладе сил. Соединение государственничества и коррупции оказываются достаточно плотным фильтром, который не пропускает никаких новых образцов, идей, других точек зрения.

Отсутствие аналитических работ, позволяющих адекватно оценивать поведение различных социальных групп населения в ситуации общественного кризиса, слома одних институтов и попыток трансплантировать извне другие, образы которых присутствовали в сознании "реформаторов" в самом смутном и идеальном виде, незнание или пренебрежение групповыми интересами и представлениями, которые могли бы способствовать или препятствовать подобной пересадке, свидетельствует прежде всего о характере элиты, но вместе с тем и о латентных интенциях элиты и новой власти.

Провозглашение демократии в начале 1990-х годов было предназначено скорее для легитимации пришедшей к власти новой группировки, оно не было и не могло стать долговременной программой государственного строительства, Яснее всего это видно из характера и обстоятельств принятия новой Конституции РФ: предоставляя царские полномочия президенту, она должна была в первую очередь закрепить определенные тактические преимущества победившей группировки, прикрыв их торжественным изложением основ правового государства. И одномоментная либерализация цен на большую часть производственной продукции не стала, вопреки расчетам реформаторов, тем основанием, из которого постепенно возникли структуры рыночной экономики. Последняя, как и демократия, если и возникает, то только из опыта регулирования конфликтов, мирного достижения компромиссов, взаимодействия различных групп интересов.

Однако слова остались, а с ними и определенная реальность, имеющие почти тот же курс,

что и действительные понятия "демократии", "свободного рынка", "прав человека", "среднего класса" и им подобные понятия западного мира. В определенном смысле российская элита, заимствующая слова "оттуда", работает как настоящий фальшивомонетчик.

Дело не в том, что у нас пока еще "мало демократии и либерализма, рынка, прав, человека, гражданского общества" и т.п. (а со временем будет все больше и больше...). Проблема в том, что страна находится в совершенно ином состоянии, с другим по характеру "обществом", "человеком", структурой власти, чем в тех странах, которые признаны демократическими. Не просто другой режим правления, а другие институты, и перейти от одного к другому, как бы нам ни хотелось, сегодня вещь фантастическая. Поэтому важнейшее дело социальных аналитиков (почти по Конфуцию) — правильно применять имена и слова. "Голод", если вспомнить остро слова Станислава Ежы Леца, — это не просто "очень большой аппетит", это другое человеческое состояние, другой тип социальных отношений. Столь распространенные сопоставления с другими странами, использование больших временных шкал, вводящих детерминистскую логику, разговоры о "революции" 1991 или 1993 гг. и прочие, широко распространенные клише — все это не более чем поверхностные оценки и проекции, ободряющие одних, служащие для самооправдания другим, но в любом случае мешающие пониманию происходящего. Момент соблазна в этих, как и в других подобных случаях, заключается в "отчете планами на будущее", характерными для всего советского времени, утопическом "принципе надежды" — включения ценностного представления о будущем в систему власти в настоящем.

Ключ для понимания идеологических компонентов подобных конструкций заключается в возможности указать на то, раскрывают ли такого рода системы объяснения генезис институтов в настоящем или они лишены временных планов, т.е. переносятся из других семантических рядов, а значит, строятся на *вытеснении или незначимости советского прошлого России или досоветского прошлого*¹. Именно поэтому так важно при социологическом анализе происходящего в России все время держать "в уме" "генеалогию" институтов, в том

¹ Не следует путать генетический план объяснения (рационализированное, теоретическое знание о традиции или институциональной организации в прошлом) с идеологической историей или мифологическими планами всего социального целого, которые начальство вспоминает всякий раз, когда нужно дать понять "о величии России", или ее демократической "незрелости".

числе и состав правящей элиты (механизмы отбора и инкорпорирования в структуры власти, селекцию и распределение человеческих типов по определенным социальным позициям) или ее последовательные смены.

Если пересмотреть теоретический и концептуальный багаж понимания прошлого, то, строго говоря, никаких других концептуальных подходов, кроме теории тоталитаризма как схемы сравнительно-типологического анализа институциональных практик, за эти годы не появилось или они не могут быть признаны в качестве адекватных для исследования постсоветской действительности.

Еще раз о концепции тоталитаризма. Теории тоталитаризма долгое время (примерно с середины 1960-х до начала 1990-х годов) подвергались острой критике главным образом за приписываемые им идеологические и политические коннотации (антикоммунизм), с одной стороны, и чрезмерную понятийную генерализацию, не соответствующую нормам эмпирической дескриптивной работы историков — с другой. Из различных версий концепции тоталитаризма заимствовались и чаще всего заимствуются до сих пор, на мой взгляд, наименее продуктивные, хотя все же и не лишённые значения составляющие, а именно: изучение тоталитарных идеологий (им, их семантической структуре или профетическому содержанию)¹, уделялось и уделяется преимущественное внимание), пропагандистской практики, технологии установления "организованного или принудительного консенсуса", использующего не только идеи "нового общества", социализма, "нового человека", но и ресурсы традиционалистской культуры господства и подчинения (существенно различающейся в разных странах). Но явное умирание коммунистической идеологии в странах соцлагеря делало эти конструкции устаревшими и неработающими (только уже в конце 1990-х — начале 2000-х годов постепенно становится ясным, насколько сильным и непрямым было это идеологическое воздействие, как оно повлияло на формирование "человека советского").

Поэтому в 1990-е годы в социальных и политических исследованиях процессов на постсовет-

¹ Этот тип работы был очень близок к традиционной для неомарксизма критике идеологии. После работ Х.Арендт именно идеологическим аспектам тоталитарных режимов ("идейно-политической монолитности", идеологиям как политическим религиям и т.п.) придавалось слишком большое значение в установлении и поддержании господства этого типа (например, см.: *Gentile E. The Sacralization of Politics: Definitions, Interpretations, and Reflections on the Question of Secular Religion and Totalitarianism // Totalitarian Movements and Political Religions. 2000. Vol. 1. N 1. P. 18–55*).

ском пространстве чаще всего использовались различные упрощенные версии запаздывающей или догоняющей модернизации, затем — концепции "перехода", редуцированные варианты *Transitionstudies*. Удобные в качестве элементов политической риторики, эти подходы, с моей точки зрения, имеют ограниченную ценность в качестве описательных или интерпретационных моделей для понимания происходящего в республиках бывшего СССР, ибо имеют слишком нормативный и оценочный характер, будучи используемыми официальными политологами в качестве рецептов политического действия. Указывая предзаданность направлений желаемого развития, они плохо учитывают специфический культурный и институциональный контексты этих стран, сопротивление переменам, оказываемое как со стороны властных элит, так и населения.

В последнее время отмечается не только явное стремление к ревизии понятия "тоталитаризм" и различных версий теорий тоталитаризма, но и готовность к методологическому приложению их в качестве инструментальной схемы объяснения для эмпирического изучения недавнего прошлого этих стран, так как никакой альтернативы (обобщающей концепции, позволяющей схватывать общие черты развития стран, выходящих из различных диктаторских или репрессивных режимов) пока нет¹. Критики, положительно настроенные в отношении этого подхода, указывали, что "тоталитарный синдром" хорошо схватывает основные черты системной организации такого общества-государства на стадии его формирования и утверждения соци-

¹ Как мне представляется, достоинства классической модели тоталитаризма Фридриха-Бжезинского, синтезирующей все предшествующие описания специфики тоталитарных режимов, заключаются именно в возможности сравнительно-типологического анализа институциональной организации подобных репрессивных режимов, технологии власти и массового управления. Главное в этой модели — упор, сделанный на значимости функциональной связи основных институтов этих режимов: слияние партии и государства обеспечивает кадровый контроль, а соответственно, контроль за социальной структурой и механизмами мобильности; монополия на средства насилия и принуждения, легитимированная системой пропаганды, заставляет в обязательном порядке "признавать" государственную идеологию и демонстрировать лояльность режиму, пропаганда, по существу, вытесняет СМИ, но сохраняет, тем не менее, массовый характер организации "общества"; последнее невозможно без функционирования тайной политической полиции (спецслужб), вводящих режим массового террора и репрессий; последний из элементов "тоталитарного синдрома" — государственный контроль за экономикой, плановый характер управления, позволяющий концентрировать ресурсы для проведения целевой политики в интересах режима. Подробнее см.: Гудков Л. Тоталитаризм как теоретическая рамка: Попытки ревизии спорного понятия // Гудков Л. Негативная идентичность. М.: НЛО, 2004. С. 362–446.

ального порядка (не только в Италии, Германии, СССР, но и в странах Восточной Европы, а затем на Дальнем Востоке: Китай, Северная Корея, Вьетнам, еще позже — на Ближнем Востоке: Ирак, Иран и т.п.), но не дает объяснения факторам, ведущим к ее ослаблению, разложению и краху, не выявляет логику подобного процесса распада. В защиту концепции можно сказать, что, естественно, в 1953–1968 гг. такая задача еще и не стояла, а в 1989 г. уже не стояла. Понятно, что концептуальная схема описывала ранние стадии или условия, предпосылки формирования подобных режимов и не касалась проблематики внутренних напряжений, ведущих к их само- или внешнему разрушению. (Как раз эти моменты составляли тематику работ поздних исследований соцстран, однако, как правило, проводившие их историки избегали по указанным выше причинам концепции тоталитаризма, а потому их работы никогда не имели систематического или сравнительного характера¹. Это были исторические или политологические описания функционирования репрессивных или пропагандистских институтов в Польше, Венгрии, Чехословакии, ГДР, не претендующие на какие-либо обобщения.) В поздних советологических работах в качестве причин краха СССР обычно указывались экономические и политические причины (гонка вооружений, исчерпание ресурсов сырьевого милитаризма, социальная стагнация, ведущая к замедлению или прекращению технологического роста, информационной изоляции от мировых процессов и достижений, неэффективность государственной плановой системы перераспределения, подавляющей потенциал индивидуальной активности и пр.). Реже сюда включались наработки исследователей литературной и повседневной культуры, указывающих на процессы эрозии идеологического единства, исчерпание мобилизационных возможностей тоталитарных режимов и пр.

Такое отношение к теории тоталитаризма в социально-политических науках содержало неявную посылку, что с концом самого режима теряли значимость и сами факторы разложения, что, собственно, и приводило к незаинтересованности в отслеживании воздействия предшествовавших структур на процессы трансформации. В результате общей рамки рассмотрения, позволяющей связывать прошлые и новые ин-

¹ Обзор исследований этого рода дан в докладе французского социолога Жоржа Минка "Тоталитарная парадигма: новые взгляды и дискуссии" о восточноевропейских исследованиях тоталитарных режимов и обществ, сделанный им 26 мая 2006 г. во Франко-российском центре по социальным наукам.

ституциональные структуры, так и не возникло, хотя потребность в обобщающей теории, могущей более адекватно учитывать различные аспекты культурного и институционального развития посткоммунистических стран, их отличия от авторитарных и традиционно-деспотических режимов, все равно сохранялась.

Теоретическая и методологическая трудность сегодня заключается в первую очередь в том, чтобы отойти от понимания тоталитаризма как схемы описания, шаблона объяснения, ориентированного на фазы формирования режима или его функционирования в моменты наибольшего успеха (например, сталинский период СССР или нацистская Германия в конце 1930-х годов), и работать даже не с явлениями распада и разложения режима, а с *последствиями* тоталитарных режимов, тем, что осталось от них после их краха. Только при таком изменении точки зрения меняется модальность рассмотрения социальной реальности: от того, как "должно быть", внимание переносится на сохраняющиеся институциональные структуры, а соответственно, на механизмы и условия их воспроизводства.

В таком случае концепция тоталитаризма служит логической системой отсчета, базой для теоретического и исторического анализа изменений институтов, культуры, человека в этих странах. В отличие от транзитологии этот подход не предполагает заданности направления изменений, а соответственно, не содержит нормативных или рецептурных элементов в описании реальности, освобождая тем самым умы исследователей от предписанности, от необходимости отыскивать "ростки демократии", прототипы "среднего класса", следы "гражданского общества", упущения, связанные с чистками госаппарата от старых кадров, отказом от политики "декоммунизации" и т.п., равно как и от других клише перспектив развития; картина этих обществ приобретает вероятностный и открытый характер различных возможностей.

Попробую проиллюстрировать это рассуждение и привести уже использовавшийся пример из исследований элит в рамках международного проекта "Циркуляция элит в посткоммунистических странах", российскую часть которого выполняли сотрудники тогдашнего ВЦИОМа Б.Головачев, Л.Косова и Л.Хахулина (руководитель проекта И.Селеньи)¹.

¹ Некоторые материалы этого исследования публиковались в нашем журнале: Головачев Б.В., Косова Л.Б., Хахулина Л.А. Формирование правящей элиты в России // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1995. № 6. С. 18–24; 1996. № 1. С. 32–38.

Из теории тоталитаризма известно, что массовый террор (и его институты) имеет важнейшее функциональное значение для поддержания режимов такого рода. Помимо очевидных задач устрашения и дисциплинирования населения, консолидации на основе страха или ненависти к врагам, он играет важнейшую роль в обеспечении социальной мобильности в первую очередь для нижних уровней номенклатуры, открывая для них каналы продвижения наверх, лояльности к вышестоящим руководителям, вызывая надежды на лучшее будущее, оптимизм и уверенность в самой системе. Страх, ломающий связи между людьми, создает глубоко атомизированное и индивидуализированное общество, парализует механизмы солидарности, с одной стороны, и обеспечивает механическую интеграцию — с другой. Первое, что произошло после смерти вождя и тирана, — номенклатура в целях корпоративного самосохранения приняла решение о запрещении возбуждать дела против ее членов. После выведения кадров властной верхушки из-под возможного удара аппарата тайной политической полиции, террор не исчез, изменился лишь его характер: из массового он превращается в террор локальный, профилактический, направленный против отдельных групп населения. А это означает, что довольно скоро в средних эшелонах аппарата управления стало ощущаться замедление процессов вертикальной и горизонтальной мобильности, так как сократилось число вакансий, пропускная способность каналов карьерного лифта сузилась (поскольку не было социальной дифференциации, система могла расти или уменьшаться лишь в своих количественных характеристиках, не меняя самой своей структуры и образца, т.е. не создавая новых возможностей деятельности). По данным выше названных исследователей (анализа ими карьерных траекторий советской элиты), в последние годы правления Сталина кандидату на первую номенклатурную должность необходимо было проработать примерно три года на тех должностях и тех ролях (секретаря парткома организации или ВЛКСМ, начальника среднего уровня, профсоюзного выдвиженца и пр.), которые служили пропуском, трамплином или ступенькой для отбора наверх. В конце брежневского периода, необходимый для пропуска в номенклатуру, составлял уже 20–22 года. Это означало полную склеротизацию каналов мобильности, а значит, и усиливающиеся напряжения в системах управления и власти, поколенческие конфликты, нарастающую жесткость управленческой системы, а в дальнейшем — скрытые процессы ее децентрализации. Раньше

всего они стали заметны на местах и опять-таки прежде всего в национальных республиках, закрытых от контроля Москвы клановыми связями, языком, культурой и пр. Само устройство тоталитарной верхушки делало невозможными систематические и постоянные инновационные изменения, если не считать регулярных обновлений, связанных с замещением репрессированных или впавших в немилость чиновников. (Падение Н.Хрущева завершило не только период экспериментов и реорганизаций в системе управления, но и отметило прекращение явной внутриноменклатурной клановой борьбы, шедшей с 1953 г.) Лишение террора системного характера очень скоро сказалось на падении эффективности управления, вызывая у высшего эшелона склонность к консервации положения вещей и отказ от обострения отношений с основными внешними противниками, что потянуло за собой и конец идеологии, конец мессианства, рост материальных запросов населения, уже не желающего жертвовать собой ради ставших отвлеченными "высших целей". Все это завершилось к концу 1980-х годов появлением и самоутверждением ранее никак не проявлявшихся групп интересов, в том числе и властных, конвертированием административных ресурсов власти в капиталы другого типа (финансовые, экономические, социальные — ресурсы разного рода неформальных связей и отношений, этнического или политического влияния).

Конечно, фрагментация номенклатуры и острая борьба за власть были лишь одним из многих симптомов накопления критической массы дисфункций. Однако одного этого уже достаточно, чтобы понять: назревает системный кризис, который может развалить всю сложившуюся структуру тоталитарного государства, причем он будет идти изнутри, а потому у самой системы (ее руководства) не будет средств справиться с ним.

Распад системы произошел при общей пассивности населения, кроме демонстраций в двух столицах (и по другим поводам шахтеров), в стране в 1989—1991 гг. в этом плане ничего не происходило. Крах коммунистического режима не был вызван открытым выражением общественного недовольства или действием каких-то общественных сил и групповых интересов, могущих быть предметом идеологической или политической спекуляции, артикулированных в ходе открытой конкуренции политических партий. Он стал результатом длительных тенденций децентрализации тоталитарного режима и невозможности воспроизводства (при ограничении массового террора и сужении зоны номенклатурного контроля за социальной структурой

и мобильностью) его ключевых институтов, прежде всего *организации власти и ее передачи от одной группы к другой*. (Уже только поэтому перед нами не "революция"¹.) Но сбой в структурах важнейших репродуктивных механизмов еще не означает ликвидацию или трансформацию *всей* институциональной системы.

Все постсоветские органы власти получили новые вывески и словесные определения, что весьма затрудняет для многих понимание особенностей их функционирования (на эти образования механически накладывается понятийный аппарат западной политологии или социальных наук, приводящий к ложному опознанию проблематики власти). За 12—14 лет, прошедших со времени краха СССР, в большинстве бывших советских республик прошли (или приближаются) поколенческие смены элит и высшего руководства, однако собственные устойчивые национально-государственные структуры управления сформировались далеко не везде. Но и сами элиты представляют собой либо фракции старой, еще советской номенклатуры², либо что с ходом времени становится все чаще, те фракции номенклатуры низового уровня, которые собственно властных или ключевых позиций достигли только уже со сменой предшествующего, перестроечного поколения советских руководителей (Э.Рахмонов, Р.Кочерян, В.Воронин, А.Лукашенко, Л.Кучма, В.Путин, Алиев-младший). М.Саакашвили или В.Ющенко представляют собой еще один, третий, вариант новых лидеров, поскольку, хотя они и начали свою карьеру в последнем эшелоне советской или постсоветской номенклатуры, их взгляды в значительной мере определялись уже совершенно иным опытом жизни в западных странах или близким зна-

¹ Межэтнические конфликты в данном случае могут не приниматься в расчет — это кризис империи, а не тоталитарной системы, но резонанс этих процессов, естественно, ускорила и развал тоталитарного целого, ослабил централизованный контроль за экономикой и всеми другими сферами жизни общества, складывания неформальных и теневых сетей отношений, делавших невозможными поддержание прежних форм организации повседневной и социальной жизни. Другими словами, ни диссидентство, ни развитие "внутренней демократии", ни "национальные" интересы или идеологические коллизии не были сами по себе причиной краха СССР. Падающая эффективность экономики, бедность населения, растущее технологическое и военное отставание от Запада и т.п. — это лишь условия для обострения скрытой конкуренции различных кланов и фракций внутри правящей элиты, условия, сами по себе не имеющие решающего значения для трансформации системы.

² Масштабная смена состава высшей власти имела место еще в первые годы перестройки, когда пришли новые республиканские секретари компартий — Н.Назарбаев, И.Каримов, С.Ниязов.

комством с ними, чего практически не имеет российская политическая элита. Акцент на поколениях здесь важен только для того, чтобы подчеркнуть: в массе своей это не принципиально новые институты, а адаптированные применительно к актуальным интересам правящих кланов или властных группировок старые системы власти и массового управления. Напряженность проблемы очередной поколенческой смены руководства в этих странах, включая и Россию, указывает на отсутствие институционализированного и формального политического процесса передачи власти (а значит, и прихода к власти), неупорядоченную конкуренцию за власть с использованием "неконвенциональных средств" дисквалификации или уничтожения противника, а также незаконной передачи власти от одной группы или партии к другой.

Изменения в большинстве бывших республик СССР могли быть вызваны только внутренними конфликтами интересов правящих кланов, в силу самой логики борьбы ищущих поддержки среди тех или иных внешних партнеров, соответственно, ориентирующихся либо на Запад, либо на Москву как наследницу прежней империи и советской системы. Россия, претендующая в силу внутривластных причин на роль "великой державы", в этом смысле оказывалась важнейшим фактором консервации любых (лояльных к ней) постсоветских авторитарных и полурепрессивных режимов. Этим ситуация здесь отличалась от того, что происходило в странах Центральной и Восточной Европы, включая и страны Балтии, где имелись (или сохранялись в каком-то виде, пусть даже в качестве идеализированных представлений в коллективной памяти) образцы национальной государственности, институты гражданского общества, или возникли новые социально-политические движения.

Удержание образца "общества-государства", подавление попыток отделить государство от общества. В 1991 г. рухнул только самый внешний, имперский, контур организации тоталитарной власти. Однако крах системы вместе с тем не означал ликвидации самих институтов. Сегодня уже нет плановой экономики в прежнем объеме, но распределительная экономика в значительной степени еще сохраняется — через бюджет и государственный контроль за директивными ценами на продукцию ведущих монополий, через отраслевые и региональные дотации и субсидии, консервацию ЖКХ и пр., а в последние годы — прямым административным контролем за крупнейшими корпорациями, осо-

бенно экспортно-сырьевого сектора, обеспечиваемым посредством введения чиновников из ближайшего окружения президента, прежде всего чекистов, в советы директоров, учредителей, наблюдательные советы и т.п. Проведенная в интересах номенклатуры приватизация государственности привела к изменению социальной структуры российского общества — к сращиванию власти, чиновничества разных уровней, и бизнеса (так называемая проблема "коррупции"), но вовсе не к свободному рынку. Неравноправие на рынке экономических субъектов (отсутствие единых правил поведения на рынке) отражает заинтересованность федеральной и региональной бюрократии разных уровней в консервации нынешнего положения вещей и воспроизводит предшествующий, еще советский партикуляристский порядок социальной морфологии, о чем шла речь в первой статье. Это, в свою очередь, оборачивается сохранением и упорной защитой чисто фискальной, прессинговой политики государства в экономике, плоским меркантилизмом и защитой привилегированных производителей от конкуренции, поддержанием населения на привычном уровне бедности.

Ликвидация КГБ, конечно, сократила объем полномочий института тайной политической полиции и масштабы террора против общества. Несколько изменились его функции, но сам институт после кризиса сохранил свою структуру и прежнюю практику масштабных провокаций, как показывает это начало чеченской войны, участвовавшие шпионские процессы и пр. Однако главное влияние его на государственную политику заключается по-прежнему в ресурсах кадрового подбора и контроля, в том числе и для высших структур власти, как это следует из работы О.Крыштановской¹. Связь тайной политической полиции с высшей властью заключается в первую очередь в использовании этих органов для укрепления режима личной власти, затем — в установлении контроля за силовыми структурами, судебной властью, затем — за крупными ФПГ, СМИ и региональной администрацией, т.е. в удержании целостности и взаимосвязи органов власти.

То же самое можно сказать и о других важнейших институтах тоталитарного режима. Все попытки реформирования массовой мобилизационной армии советского типа оказались успешно блокированными генералитетом и власт-

¹ См. об этом: *Крыштановская О.* Анатомия российской элиты. М.: Захаров, 2005.

ной верхушкой¹. Структура и функции суда, милиции, прокуратуры и других "органов охраны общественного порядка", по существу, остались нетронутыми: их дух и буква — защита интересов государственной бюрократии разных уровней, подавление гражданского общества. Система массового образования (средняя школа, вузы и университет) остались практически теми же, что и в советское время, несмотря на введение платности обучения. А это значит, идет воспроизводство социальной элиты, прежних форм организации общества и человека. При В.Путине восстановилась и система государственного контроля за СМИ (цензура была условием, при котором началась вторая чеченская война, первая, как говорили генералы, была проиграна по информационно-идеологическим причинам), хотя и не в полной мере, а значит, и реставрирована, обновлена практика монополии на пропаганду, информацию, механизмы мобилизации поддержки власти и управления общественным мнением².

Огромная масса людей, не обладая собственными ресурсами на выходе из советской системы, вынуждена ориентироваться на систему социального обеспечения, здравоохранения, коммунального обслуживания, оставшиеся после падения коммунистического режима, несмотря на постоянно ухудшающееся качество их работы. Особенно это относится к хронически депрессивной среде малых городов, к деревне, в которых проживает свыше 60% населения страны, среде, в которой в наиболее концентрированном виде сохранились государственно-патерналистские установки населения и ностальгия по советскому прошлому.

Другими словами, несмотря на все видимые изменения в общественной и политической жизни, не произошло *отделения государства от общества* (равно как и общества от государства), автономизации и структурно-функциональной дифференциации социальных институтов. В массовом сознании практически не затронутым остался и сам образец "общества-государства", сохраняются госпатерналистские ориентации и иллюзии населения.

В идеологическом плане задачи российской верхушки, персонифицируемой М.Горбаче-

вым, Б.Ельциным, затем В.Путиным, заключались прежде всего в том, как провести очередную фазу модернизации власти, не меняя самой системы, оставаясь в изоляции от западного мира, не допуская "вестернизации", усвоения основных ценностей современного общества, условно называемого "Западом" (это, собственно, и есть остатки конфронтационного или изоляционистского мышления). Риторика демократизации, возвращения к общечеловеческим ценностям должна была, по существу, на время лишь нейтрализовать прежнюю имперскую идеологию советского превосходства и исключительности, хранимую наиболее консервативными группами во власти. Пришедшая к власти "демократическая" фракция расколовшейся советской номенклатуры во главе с Б.Ельциным стремилась отеснить, ослабить, если не удастся убрать совсем, группировки и кланы старой советской административно-хозяйственной системы, представляемой коммунистами. Но после того, как это произошло, идеологические ресурсы опорных институтов были заново востребованы и актуализированы. Опять по всем государственным каналам пошла тухлая риторика патриотического воспитания, безопасности, уже, правда, не "государственной", а "национальной", необходимость защиты национальных интересов, отстаивания своих приоритетов и пр. Идеологическая основа легитимности российской власти, как и прежде, заключается именно в сохранении изоляционизма, механизмов мобилизационного общества, поддержании в массе населения представлений об антироссийском враждебном окружении, заговоре западных стран против России, их постоянно повторяющихся усилиях ослабить ее, "поставить на колени", сделать ее зависимой от внешних сил¹. Во внутривластном плане подобным механизмам сохранения режима закрытого общества соответствовали преобладающие в элите представления, что предстоящие экономические и социальные реформы, "рынок" и "демократия" не самоцель, а средства для восстановления ("возрождения") прежнего статуса "великой державы", создания более эффективного и сильного российского государства. Отсюда — нежелание новых властей радикальных институциональных изменений и

¹ Гольц А.М. Армия России. Одиннадцать потерянных лет. М.: Захаров, 2004; Гудков Л. Массовая идентичность и институциональное насилие. Армия в постсоветской России // Вестник общественного мнения... 2003. № 2 (68). С. 35–51.

² См.: Дубин Б. Медиа постсоветской эпохи: Изменение установок, функций, оценок // Вестник общественного мнения... 2005. № 2 (76). С. 22–29; Он же. Посторонние: Власть, масса и масс-медиа в современной России // Отечественные записки. 2005. № 6. С. 8–19.

¹ В постсоветское время это означало утверждение мифологии России как "великой державы", как центра влияния на постсоветском пространстве, претензии на стратегическую роль в мире, ядерно-ракетный шантаж, т.е. отказ от присоединения к сфере влияния США или ЕС.

невозможность подобной политики после их прихода к руководству страной¹.

Введение "сверху" "демократии", поспешное принятие новой конституции и проведение первых многопартийных выборов в 1993 г. (с наскоро созданными политическими партиями) повлекло за собой явление в принципе давно известное в политической науке: в ситуации социального разлома сама по себе "электоральная демократия" (без соответствующих культурных, моральных, человеческих оснований и институциональных рамок) в состоянии вывести на поверхность лишь самые массовые и распространенные, а потому самые консервативные и темные слои, в российском варианте — самые слабые и зависимые от государства группы, проявить и закрепить присущие им самые простые представления и интересы².

"Многопартийность" в стране строилась по модулю самой власти, сверху вниз, т.е. представляла собой результат процессов фрагментации прежней номенклатуры. Партии не вырастали из массовых движений, артикулирующих групповые интересы (особенно — более вестернизированных и ресурсообеспеченных слоев населения), консолидирующих общественные силы. Партии не ставили поэтому своей задачей оформление аморфных сил, они не стремились в публичных дискуссиях рационализировать идеи и стремления масс. Идеология партийной поддержки строится на совершенно других основаниях или мобилизационных механизмах. Электоральное поведение масс (полупринудительное по своему характеру, особенно в провинции) — это не участие в политике, не поддержка тех или иных "решений" или разделение социальной ответственности, а архаическое по сути одобрение той или иной фракции номенклатуры по причинам, совсем не обязательно связанным с материальными интересами или идейными соображениями. Партии могли играть роль попу-

листских или идеологических "затравок" для символической идентификации (вроде футбольных команд) или служить каналом социального протеста, ярлыком для опознания населением социальных надежд и т.п. Единственное, что не делали политические партии в России, — это не давали никаких конкретных программ реформ, стратегии политических действий, которые люди могли бы оценивать и обсуждать. На всех прошедших выборах в Государственную Думу избирателю предлагалось лишь манифестировать свое принятие или непринятие власти и их оппонентов, кандидатов во власть.

Роль электоральной "демократии" в кризисном, но не модернизированном обществе заключается не в обеспечении конкуренции политических лидеров и программ, а напротив, в санкционировании авторитаризма, утратившего источники своей легитимации в миссионерской или экспансионистской идеологии и вынужденного поэтому ограничиваться задачами консервации режима, в первую очередь посредством устранения оппонентов, создания и поддержания условий неконкурентности¹. Признание "законности" власти и всей системы ее организации в подобной ситуации достигается двумя вещами: а) обращением к эклектическому традиционализму, связывающему советское прошлое и настоящее (дискредитацией самого периода изменений, а значит, источников инноваций и реформ, квалификацией его как времени распада, нестабильности и кризиса), соединяющему без тени сомнений элементы дореволюционной имперскости с советской великодержавностью, православие и ксенофобию с изоляционизмом и национализмом, "духовность" с музеификацией великой русской культуры, неприятие индивидуализма и осторожное восстановление культа советских вождей и "органов"²; б) атмосферой безальтернативности выбора тех, кто у власти³, институциональной профилактикой предупреждения появления возможных оппонентов, их шельмования или уголовного преследования. Именно для этого и создается громоздкая систе-

¹ Лучше всего это было видно на сопротивлении проведению политики десоветизации, как это было после разгрома нацизма в Германии или дефашизации в Италии. Неудача делегитимации старой системы — провал суда над КПСС — крайне затруднила решение основных проблем трансформации старой системы, начиная от разгосударствления милитаризованной экономики, проведения приватизации и узаконения частной собственности и кончая правилами смены и передачи власти. Признание России преемником СССР означало и сохранение идеологии великой державы и ее институтов — мобилизационной армии и военной промышленности, имперских геополитических интересов и т.п.

² В этом плане и победа В.Жириновского в 1993 г. оказывается совсем неслучайным явлением, и то, что каждые последующие выборы в представительные органы власти в нашей стране, начиная с 1989 г., были по своему составу все хуже и хуже.

¹ Д.Е.Фурман в одном из выступлений охарактеризовал нынешнюю политическую ситуацию как «азиатски непрозрачный механизм принятия решений "в сочетании" с европейскими, абсолютно демократическими формами их легитимации».

² О консервативной легитимационной роли неотрадиционализма в авторитарных режимах, сменяющего миссионерскую идеологию или политическую религию тоталитарных режимов, см.: *Linz J.J. Totalitäre und autoritäre Regime / Hrsg. von R.Kraemer. B.: Berliner Debatte-Verlag, 2000.*

³ См. подробнее об этом: *Левада Ю. Альтернативы: Обретенные и утраченные // Вестник общественного мнения... 2005. № 3 (83). С. 8–14.*

ма имитации демократии (псевдопарламент, псевдовыборы, псевдосуд, псевдосвободные СМИ, псевдопубличность с ее ток-шоу, политтехнологии и пр.).

Поскольку "электоральная демократия" выносит на первый план наименее модернизированные группы, характеризующиеся самыми сильными государственно-патерналистскими установками, то побеждать поэтому будет "партия власти", партия действующей номенклатуры (а вместе с ней созданные властью "заместители" партий, вроде ЛДПР или "Родины", связывающие избыточные, т.е. грозящие выйти из под контроля, протестные настроения), но только до тех пор, пока у массы будут сохраняться иллюзии в отношении способности власти удовлетворить эти ожидания и надежды. "Электоральная демократия" — неизбежный элемент политической конструкции в условиях авторитарного режима или полицейского государства, поскольку, видимо, такая композиция социальных сил и иллюзий замедляет процесс разложения предшествующей тоталитарной системы.

В этих условиях (отсутствия идей, соответственно, политической, партийной конкуренции) террор или масштабные репрессии в прежнем своем виде уже не нужны или представляются опасными, избыточными. Для обеспечения удержания у власти правящей верхушки в демобилизованном обществе при отсутствии сколько-нибудь четкой оппозиции вполне достаточно тех 30–35% голосов, "контрольного пакета" партии власти, для проведения ею любого нужного решения и установления своего доминирования или контроля за ключевыми органами государственного управления.

Принятая Конституция РФ 1993 г. не означала закрепления реального соотношения многообразных сил или интересов. Она должна была, по мысли ее составителей, подготовить возможности переноса правовых государственных форм, обеспечить принуждение реальности к тому, чтобы она уложилась в намеченные рамки или соответствовала им. Это был костюм "на вырост", вообще-то, старая идея идеологического воздействия, сохраняющая свою силу и в настоящее время (пропаганда, обучение, внесение внешних образцов в тупую и косную среду российского традиционализма или авторитаризма). Но из задуманного ничего не вышло и не могло выйти, поскольку писаным нормам мало соответствовала реальная практика управления и господства, которая и подчинила себе писаную конституцию (через управляемый и зависимый суд). Никакой опоры под этими положениями в виде структуры интересов, морального согла-

сия, групповых представлений не было. Формально образцово либеральная конституция, провозгласившая номинальное разделение властей, парламентаризм, права человека и т.п., очень быстро обнаружила свой декоративно-риторический характер и осталась главным образом на бумаге, просуществовав даже в своем декларативном виде не более 4–5 лет. Реальностью, т.е. тем, что учитывают люди в своем поведении, в своих конструкциях "положения вещей", в своем понимании происходящего, оказываются слабоартикулированные представления о партикуляристских отношениях власти и подчинении, о средствах покупки или манипулирования властью, представления о естественности и органичности произвола, короче говоря, все те неформальные, неписанные правила и нормы поведения и кооперации с властью, которые существовали до того, но, так сказать, в теневом секторе властно-административных и судебных отношений.

Роль силовиков в политическом процессе.

Никакой публичной, открытой, сознательной и последовательной политики реформ в России за все эти годы не было, как не было и тех сил, которые могли их реализовать: как только ситуация начинала в очередной раз стабилизироваться, у властей исчезал стимул к реализации и завершению реформ, а очередная группа реформаторов устранялась с политической сцены, будучи разменной жертвой, козлом отпущения в угоду массовому популизму, требованиям найти и наказать виновных в массовом снижении уровня жизни или несостоявшимся надеждам на лучшее будущее.

Реальной опорой власти с самого начала, в 1991 г., затем в 1993 г., оказывались силовые структуры, номинально — командование армии, фактически же — все в большей мере тайная политическая полиция, первоначально ослабленная в ходе борьбы с советскими органами власти, но потом восстановленная и используемая в полной мере для защиты властей предрержащих. Расчет реформаторов из числа сторонников Е.Гайдара, что их тактический союз с выходцами из советской номенклатуры позволит провести "модернизацию сверху", оказался совершенно ошибочным, поскольку очень скоро они сами превратились в заложников спецслужб, а затем — в декоративное украшение становящегося все более авторитарным режима. Провозглашенные в начале 1990-х годов программа социально-политической и экономической трансформации, политический курс на строительство демократии и рыночной эконо-

мики, зафиксированные в Конституции РФ 1993 г., были свернуты уже к следующим выборам (1995–1996 гг.), а после кризиса 1998 г., открывшего дорогу к власти представителям ФСБ и установлению режима В.Путина, стали потихоньку забываться.

Но еще до этого тактика борьбы за удержание власти заставила окружение Б.Ельцина реанимировать прежние комплексы закрытого общества, идеологию противостояния, поиски внутренних врагов и другие катализаторы возвращения к мобилизационному обществу. Первая и особенно вторая война в Чечне, перешедшая в кампанию "борьбы с терроризмом" и обеспечения национальной безопасности, подавления оппозиции, нейтрализации "антироссийских" сил и агентов их влияния, стали условиями, в которых прежние репрессивные институты восстановили свою функциональную роль и влияние на бесконтрольную власть.

Российский парламент после передачи власти уже к 2002–2003 гг. превратился внешне в декоративно-законодательный орган, полностью подчиненный администрации президента (неконституционному властному образованию), а внутренне — в собрание клановых лоббистов, коррумпированное представительство корпораций и локальных интересов. Принцип многопартийности оказался выхолощен из-за использования административного давления еще в ходе третьих выборов в Государственную Думу и президента в 1999–2000 гг., а после укрепления режима В.Путина и создания параллельных теневых структур управления, принуждения к образованию единой административно управляемой партии власти ("Единой России") утратил всякий политический смысл. Последние законодательные поправки о выборах и партиях закрепляют этот порядок "управляемой демократии".

Так называемая судебная реформа свелась к усилению корпоративной замкнутости судей, несколько трансформировав старый принцип неподконтрольности суда обществу, но оставив в силе главное — полную зависимость судебных органов от исполнительной власти любых уровней. Множество судебных процессов — от шпионских до дел Гусинского и Ходорковского — показали, что суд абсолютно управляем на всех уровнях.

Реформа армии, объявленная указами Б.Ельцина 12 лет назад, полностью провалилась, а это значит, что в руках властной группировки сохраняются средства силового давления на любые этнонациональные и региональные движения и структуры интересов (не только сепаратистов), мощнейшие формы принуждения об-

щества посредством восстановления мобилизационного порядка управления, а главное — выведение важнейших сфер общественной, экономической, социальной жизни из-под публичного контроля. С приходом В.Путина к власти начался быстрый процесс создания вторичных структур контроля и управления путем рассаживания представителей спецслужб на ключевые должности и позиции во все значимые отрасли государственного и хозяйственного правления — от сырьевых и транспортных монополий, экспортных корпораций до Министерства культуры РФ, СМИ, регионального управления и т.п. Сегодня, по оценкам О.Крыштановской, до одной трети всех государственных должностей заняты "людьми в погонах", составляющими неофициальные структуры координации и управления для администрации президента. При разрушенной системе кадрового резерва государственной службы представители спецслужб и военные стали рассматриваться как наиболее применимый для восстановления централизованного контроля государства ресурс. В свою очередь, приток военных в структуры экономического или гражданского управления через какое-то время стал причиной усиливающейся дезорганизации государственного управления в связи с полной некомпетентностью этих "специалистов" и "чиновников". Однако это, в свою очередь, парадоксальным образом лишь стимулировало усиление репрессивной практики, а также способствовало массовому распространению ксенофобии, антизападничества, агрессивного национализма и компенсаторного неотрадиционализма (но об этом ниже).

Государственная вертикаль. Главное, что защищали различные команды администрации и Б.Ельцина, и В.Путина, — это сам принцип номенклатурной организации государственной власти "сверху вниз", когда высшая власть конституирует не только структуру управления, но и пытается задать обществу такие параметры его организации, которые соответствовали бы интересам самой власти, ее самосохранению и воспроизводству. Это означает закрепление административного произвола и возведение его в принцип государственного строительства, при котором практически только исполнительная власть обладает легальными ресурсами и средствами управления и перераспределения, она решает, что законно и незаконно, в том числе и для нее самой. Других, альтернативных или параллельных источников контроля за государственной системой, кроме внутривластной конкуренции и латентной борьбы интересов разных

приближенных к президенту клик или кланов, так и не возникло. Собственно, это и есть политическое выражение неразделения государства и общества.

При этом сами принципы формирования правящих элит остались теми же, что и раньше: решающее значение имеют "кланы", партикуляристские группировки и структуры поддержки или лояльности (начальнику). Это и есть способ организации закрытой высшей власти. Кланов объединены вокруг одной символической фигуры авторитета, группы интересов, а их представители управляют нижележащими уровнями без конкуренции и ответственности перед управляемыми, без разделения формальных компетенций и правомочий. От того, что в момент кризиса 1991–1993 гг. высшей властью был кооптирован ряд лиц из нижележащих уровней номенклатуры, не имевших до того перспектив быстрой карьеры, суть организации общества и власти не изменилась.

Устойчивость путинского режима. Вместе с тем можно говорить о сильнейшем внутреннем противоречии в самой структуре посттоталитарного общества и государства.

С одной стороны, мы явно наблюдаем массу усилий, предпринимаемых режимом для "стерилизации" политического и информационного пространства, а в последние годы — и попыток взять под контроль крупный, наиболее доходный бизнес (сырьевые отрасли). Выборы вновь стали управляемыми самыми разными средствами, в том числе фальсифицируемыми властями на местах. Региональные руководители сегодня уже не избираются, а назначаются. Наиболее важные в политическом плане электронные СМИ оказываются совершенно подконтрольными администрации президента и региональным властям, подцензурными¹. Большинство общественно-политических институтов дискредитированы или пользуются доверием очень незначительной части населения, как правило, пассивной в политическом отношении. Чем

¹ В отличие от советского времени, когда СМИ были частью системы идеологической обработки населения, пропаганды, агитации, нынешние СМИ не являются мобилизационными, поскольку сама государственническая идеология имеет чисто консервативный, эклектический и защитный характер. В этом отношении роль СМИ сводится к развлечению, т.е. отключению населения от нежелательной информации, могущей поставить под сомнение авторитет власти. Авторитаризм в принципе ограничивается лишь принуждением к демонстрации (внешней или минимальной) лояльности или к удержанию от выражения нелояльности, не требуя уже, как в тоталитарных режимах, идейной солидарности или двоемыслия.

ниже уровень доверия к власти, тем чаще предпринимаются символические жесты, демонстрирующие волевой и энергичный характер авторитарного управления, тем сильнее видимые знаки усиления власти, а стало быть, ограничения доступа к ней других политических сил и групп.

С другой стороны, эти усилия повышения административной эффективности государственного управления путем нового сосредоточения у государства утраченных им функций контроля и перераспределения оказываются все менее и менее успешными. Более того, несмотря на видимые знаки лояльности В.Путину всех участников политического и экономического процессов, результаты становятся скорее негативными — производство в реальном секторе очень ограничено и угнетено бюрократическим рэкетом, управляемость падает (особенно после предпринятой сразу за трагедией в Беслане административной реформы госуправления, погрузившей на полгода страну в министерский хаос), принимаемые решения не выполняются. Можно сказать, что в таком пассивном сопротивлении исполнительной власти проявляется тот же самый порок, который в свое время вызвал крах советской системы, а именно: скрытая эрозия и децентрализация власти, ее латентная делегитимация. Централизованная государственная система не может работать без механизмов террора или принуждения, хотя эффективность государственной централизованной машины падает пропорционально усилению жесткости государственного контроля. Идет парадоксальный процесс: чем больше президентская команда аккумулирует в своих руках средства управления и контроля, проводя одну за другой реорганизации государственного и местного управления, тем слабее дисциплина исполнения самой бюрократией принятых решений, тем менее управляемой становится система в целом. На практике мы имеем дело с расширяющейся сферой латентной передачи полномочий на нижележащие уровни управления, апроприации ими властных функций, когда исполнители сами становятся для себя и источниками правил своей деятельности, и их контролерами. Иначе говоря, по мере все более откровенного усиления административного произвола растет коррупция и паралич практического управления. Создание теневых и непрозрачных структур перераспределения влияния и финансовых потоков, режимов давления на власть и т.п. ведет к тому, что имеет место скрытая приватизация государственных функций на местах, сращивание чиновничества и бизнеса, нейтрализующего

давление сверху, из центра. А это, в свою очередь, подрывает легитимность властей и оборачивается массовым цинизмом по отношению ко всей сфере политики.

Децентрализация структур интересов, приватизация отдельных функций или полномочий государства, сращение бизнеса и чиновничества, появление теневых и параллельных конституциональным и легитимным структурам перераспределения, контроля, управления и т.п., что с западной легалистской точки зрения воспринимается как "коррупция", представляет собой не отклонение от "нормы" демократии, в качестве которой выступает некая обобщенная модель из американских или европейских учебников по *political sciences*, а доминирующей формой организации недифференцированного "государства-общества", трансформацией или видоизменением прежних советских властно-распределительных и контрольных отношений. Россия из тоталитарного государства стала "полицейским государством", но не в прусском смысле (*der Polizeistaat*, фундамент которого составляют правовые институты), а в русском — правлением "городничего" и "городового". Тем не менее нельзя говорить о стабильности или устойчивости системы, т.е. о возможностях ее длительного воспроизводства.

Массовое отчуждение от политики. Из сказанного выше следует одно принципиальное обстоятельство: в номенклатурных играх, в государственно-политической системе описываемого типа массовые интересы не учитываются и не могут учитываться. Такое положение вещей, безусловно, вызывает существенные напряжения, но не ведет к социальному взрыву, бунту, массовым социальным возмущениям, которых панически боится нынешний режим. Ю.А. Левада, анализируя итоги реформ и кризисов 1990-х годов, писал: «В общем за 1990-е годы... "простой человек" не стал жить лучше, но стал жить *иначе*, вынужден был шаг за шагом приспособливаться к новой социальной и экономической реальности... Вынужденное приспособление к рыночной системе само по себе не порождает и не закрепляет демократические образцы общественного устройства. На деле в отечественных условиях было закреплено "лояльное" *отчуждение* "массового человека" от государства, от власти, от политики»¹.

Движущими мотивами или интересами изменения ситуации является то, что скрыто, что не

названо, что составляет в принципе неартикулируемые, ранее — подавляемые массовые ценности (не связанные с "интересами государства") предпочтения и представления. Поэтому процесс разложения можно назвать "метафорическим", так как его индикаторы могут быть выражены и, соответственно, восприниматься лишь в переносном, двусмысленном, нерационализированном виде, что лишь отчасти может быть объяснено внешним контролем и цензурой — более существенное объяснение этого лежит в отсутствии средств понимания природы российского общества-государства. Но эта неясность, невыраженность имеет очень лукавый смысл — она "непонятна" лишь тем, кто является хозяином власти. В этом и заключается главный механизм и причина разложения путинской системы, сдерживаемого лишь особенностями политической культуры в постсоветское время: инерцией госпатернализма, распространением политической апатии, пассивной, в том числе снижающей уровень запросов, адаптацией, дезиллюзионизмом, цинизмом и прочими проявлениями процессов аномии.

Остановимся несколько подробнее на этих моментах. Особенностью российской партийно-политической системы является перетекание массовой поддержки от "Демократического выбора России" (ДВР) — первой после краха системы партии "власти", держательницы главного пакета кадровых назначений и распорядительницы ресурсов (номенклатурного контроля), к ее оппоненту (коммунистам, т.е. прежней партии власти) при одновременном появлении множества краткосрочных партий-дублеров, их "клонов", заместителей основных игроков, а в дальнейшем — к другим номенклатурным партиям, игравшим на своих преимуществах партии "первого лица".

Анализ динамики массовой поддержки политических партий в России показывает, что первые выборы в Государственную Думу были предназначены для укрепления и легитимации ослабленных после столкновений 1993 г. позиций президента и его окружения. Успеха, хоть и незначительного, добились слабая партия власти (ДВР Е.Гайдара) и ближайший ее конкурент — "Яблоко", с близким по духу электоратом, но более размытым, протестным и дезориентированным. В 1994 г. они имели максимальные значения — 9 и 7% соответственно (см. ниже табл. 1). Второй по значению группировкой была деморализованная после поражения партия старой номенклатуры (КПРФ и АПР), набравшие в 1994 г. вместе лишь 10% общей поддержки. Однако уже в 1995 г. компартия

¹ Левада Ю. "Человек советский": 1989–2003. Размышления о "большинстве" и "меньшинстве" // Вестник общественного мнения... 2004. № 5 (73). С. 15.

начала оправляться от поражения, а с 1996 по 2000 г. была до прихода В.Путина и конца недолгой многопартийности самой многочисленной, единственной организованной и устойчивой политической партией.

Вокруг этих фокусов номенклатурного противостояния немедленно возник набор дублетных партий, образовывался рой мелких и нестабильных партий на один выборный сезон (в общем и целом их насчитывается свыше трех десятков). Некоторые из них добивались заметного одномоментного успеха, получая 5 или даже 8% голосов избирателей. Ситуативный и тактический успех партии-разновеска играл роль кадрового ресурса для номенклатуры и разбавлял общий политический фон, когда фигуры из одного или другого номенклатурного лагеря ("Наш дом — Россия", "Женщины России", "Демократическая партия России" и др.) становились уж слишком одиозными и компрометировали власть.

Разочарование, порожденное нереализованными ожиданиями от реформаторской политики, вызвало стойкое отстранение от политики. Примерно половину взрослого населения "политика не интересует" (48%, высокий интерес к политике выразили лишь 15%, преимущественно люди старшего возраста). Недовольны тем, что происходит в стране, 71% опрошенных (опрос проходил весной 2006 г., довольны чуть больше

четверти — 27%, N=1600 человек). Подчеркнем, что это очень устойчивые распределения, отражающиеся на электоральных установках населения:

Если бы выборы в Государственную Думу состоялись в ближайшее воскресенье, стали бы Вы голосовать на этих выборах? Если да, то за какую из партий Вы бы проголосовали? (в % от числа опрошенных, 14-18 апреля 2006 г., N=1600 человек; данные о поддержке избирателями мелких партий, набравших менее 1% голосов, не приводятся):

Вариант ответа	%
Против всех + не буду голосовать + не знаю, за кого буду голосовать + не знаю, буду голосовать или нет	47
"Единая Россия"	25
КПРФ	8
ЛДПР	7
"Родина"	2
"За достойную жизнь" (С.Глазьев)	2
"Аграрная партия России"	2
СПС + "Яблоко"	1
"Российская партия жизни" (С.Миронов)	1
Другие в сумме	2-3

Доля "отчужденных от политики" на протяжении всех лет замеров устойчиво превышала электорат любой отдельной партии: снизившись с 51% (в 1994 г.) до 30% (в 2000 г., на пике под-

Таблица 1

ЕСЛИ БЫ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ СОСТОЯЛИСЬ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ, СТАЛИ БЫ ВЫ ГОЛОСОВАТЬ НА ЭТИХ ВЫБОРАХ? ЕСЛИ ДА, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ ПАРТИЙ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?
(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Основные партии	1994 г. Март	1995 г. Март	1996 г. Март	1997 г. Июнь	1998 г. Март	1999 г. Март
"Аграрная партия России"	5	2	1	1	2	1
"Женщины России"	4	8	4	3	6	4
"Наш дом — Россия"	—	—	8	4	8	3
"Демократический выбор России"	9	6	2	1	3	>1
"Демократическая партия России" (С.Говорухин, С.Глазьев)	3	1	—	1	2	>1
КПРФ	5	8	18	17	22	22
ЛДПР	6	8	7	3	4	3
"Партия самоуправления трудящихся" (С.Федоров)	—	6	3	2	3	—
Российская народно-республиканская партия (А.Лебедь)	—	—	—	9	8	5
"Яблоко"	7	6	6	8	12	12
"Отечество — Вся Россия"	—	—	—	—	—	12
"Конгресс русских общин"	—	—	—	3	>1	>1
Не буду голосовать, не знаю за кого, против всех, затруднились ответить	51	42	42	40	47	37

Таблица 2

ЕСЛИ БЫ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ СОСТОЯЛИСЬ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ, СТАЛИ БЫ ВЫ ГОЛОСОВАТЬ НА ЭТИХ ВЫБОРАХ? ЕСЛИ ДА, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ ПАРТИЙ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?
(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Против всех + не буду голосовать + не знаю, за кого буду голосовать + не знаю, буду голосовать или нет	30	39	41	39	38	47	47
"Единая Россия"	—	—	17	15	29	20	25
"Единство"* (С.Шойгу—Б.Грызлов)	21	23	—	—	—	—	—
"Отечество — Вся Россия"*	7	3	—	—	—	—	—
КПРФ	20	20	17	22	8	10	8
ЛДПР	4	2	4	6	5	5	7
"Родина"	—	—	—	—	4	2	2
"Аграрная партия России"	1	1	1	>1	2	1	2
СПС	6	4	4	5	2	1	
"Яблоко"	5	4	4	5	2	1	Обе: 1

* Сумма ответов респондентов, поддержавших "Единство" и ОВР, составляет 28 и 26% соответственно, в 2000 и 2001 гг. ("Единство" — 21% + "Отечество — Вся Россия" — 7 = 28%; "Единство" — 23% + "Отечество — Вся Россия" — 3% = 26%).

держки нового президента), она затем почти вернулась к исходному уровню (табл. 1 и 2).

Хроническое отчуждение от политики в этом плане не затрагивает самой структуры политической системы, напротив, оно входит в само устройство режима. Лишь пятая часть опрошенных считают, что они "ясно представляют себе" политические цели нынешнего руководства страны, остальные говорят о том, что они либо очень смутно представляют себе то направление, куда движется страна (39%), либо вообще не имеют об этом никакого представления. Речь идет не столько о рациональном и аргументированном принятии целей политики В.Путина, сколько о выражении согласия с ним "в общем и целом", готовности признать и одобрить все, что идет от президента. Выше эта лояльность у поддерживающих "Единую Россию" и "Родину" — 32 и 30% (январь 2006 г., N=1600 человек); у людей образованных, полагающих, что "страна движется в правильном направлении", — 38%; ниже всего — у пожилых (16%), малообразованных (13%), сторонников КПРФ (13%), полагающих, что страна "идет по неверному пути" (13%). Однако и среди людей с высшим образованием больше всего тех, кто признается, что они очень смутно представляют себе характер и направление политического развития России (46%, среди респондентов с низким уровнем образования — 36%).

Такое умозаключение поддерживается и уверенностью значительной части опрошенных (41%, это самая большая доля ответов) в том, что будущий президент, преемник В.Путина, будет продолжать его же линию, поскольку никаких альтернативных вариантов проводимой политике

массовое сознание просто не видит. На этом, собственно, и держится авторитет В.Путина как политика у подавляющего большинства населения (опять же, если не считать остаточных проявлений государственного патернализма, не противоречащих первой группе ответов; сумма ответов больше 100%):

Что будет делать будущий президент России, который сменит В.Путина? (в % от числа опрошенных, апрель 2006 г., N=1600 человек):

Вариант ответа	%
То же, что и В.Путин	41
Будет уделять больше внимания нуждам простых людей	22
Добьется восстановления положения России как великой мировой державы	15
Избавит русских от унижения в своей стране	12
Закрутит гайки, установит жесткий порядок в стране	10
Будет развивать инициативу и ответственность граждан	9
Восстановит утраченные демократические права и свободы	5
Вернет страну на путь социализма	5
Затрудняюсь ответить	23

Чаще среднего о продолжении курса В.Путина его преемником говорят силовики, предприниматели, служащие, образованные и жители Москвы, домохозяйки. Здесь значительно больше среднего и тех, кто не хочет идти на выборы (в большой мере потому, что их "голосование ничего не изменит"), поскольку "все уже предreshено" (табл. 3).

Таблица 3

МОГУТ ЛИ ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ ВЛИЯТЬ НА ПРИНЯТИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕШЕНИЙ (УЧАСТВУЯ В ВЫБОРАХ, ОБЩЕСТВЕННЫХ АКЦИЯХ И ДЕМОНСТРАЦИЯХ, ДИСКУССИЯХ И Т.П.)? (в % от числа опрошенных, февраль 2006 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	В стране	В вашем городе, районе, регионе
Да ("в полной мере" + "в какой-то мере")	15	23
Нет ("скорее нет" + "ни в какой мере")	83	75
Затрудняюсь ответить	2	2

Таблица 4

В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВАС ИНТЕРЕСУЕТ ПОЛИТИКА? (в % от числа опрошенных, февраль 2006 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	В среднем	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
В большой степени	15	12	11	14	22
В средней степени	37	32	38	41	35
Мало интересует + вообще не интересует	47	55	50	43	42
Затрудняюсь ответить	1	1	1	–	1

Лишь ничтожное число опрошенных (6%) считают, что во взаимодействии с властями, они обычно добиваются того, что хотели, но почти две трети (62) стараются избегать отношений с представителями властей ("без особой надобности"), полагаясь только на себя; четверть опрошенных (24%) признаются, что их "жизнь во всем зависит от государства" (это в основном люди старшего возраста, пенсионеры, инвалиды, не имеющие других источников существования, кроме пенсий и пособий).

То, что действительно заботит и волнует людей — проблемы материального обеспечения, бедности, выживания, работы и достойного заработка, безопасности, защиты от преступников на улицах и дома¹, не является, по мнению опрошенных, предметом внимания властей и политических дискуссий, в том числе демократов: ни одна из групп или партий демократического толка не пыталась предложить компромиссные или дополнительные по отношению к проводимой социальной политике варианты. Значима лишь одна логика: либо — либо, т.е. воспроизводится тот же тип авторитарно-централистского мышления "сверху", что и у действующей власти.

Решение этих проблем, как представляется большинству населения, непосредственно зависит от участия государства в экономике, прямой финансовой и организационной поддержки ос-

новных отраслей хозяйства — отечественной промышленности, сельского хозяйства и т.п. Было бы трудно ожидать других мнений от людей, абсолютное большинство которых не знало никакой другой системы, кроме советской государственно-распределительной экономики. Едва ли их можно в этом упрекать, учитывая характер российской элиты и отсутствие какой-либо разъяснительной и просвещенческой работы в этом направлении. Политики, депутаты, чиновники "заняты главным образом своими доходами, привилегиями", играми во власть. Отсюда стойкое массовое мнение о них как о жадной и продажной публике, которой нет дела до "простых людей"¹. Отсюда такой слабый интерес к политике — преобладание, по выражению Ю.А.Левады, "зрительского участия" (табл. 4).

Политика как сфера публичных интересов (не "грязных игр" и "разборок" номенклатурных группировок, не "институционализация негодяйства", а как "общее дело", как "*res publica*") не просто бессмысленна в сегодняшней России, она совершенно определено — ценностно, негативно — окрашена. С ней не связываются значения и смыслы частной, негосударственной жизни, а потому нет и оснований для солидарности "на массовом уровне". Дискредитированы

¹ Ответы респондентов на регулярно задаваемый вопрос: "Что более всего беспокоит Вас в последнее время?", — были устойчиво однообразными: первое место много лет занимает позиция "рост цен на продукты, товары, услуги, жилье" (в последнем замере в апреле 2006 г. — 81%), "преступность в городе и регионе" (37), "угроза безработицы" (36%) и т.п.

¹ См. стереотипные оценки властей в статьях: Левада Ю. Общественное мнение в политическом зазеркалье // Вестник общественного мнения... 2006. № 2. С. 10–11; а также устойчиво негативное отношение к людям у власти: Общественное мнение. 2005: Ежегодник Аналитического Центра Юрия Левады. М., 2005. С. 56–58 (в электронном виде ежегодник представлен на сайте: <www.levada.ru/sborniki.html>).

не только слова-символы, но и люди, партии, делающие их своим знаменем. На вопрос: *"Есть ли для Вас вещи, ценности, более значимые, чем демократические свободы и права человека?"* — 55% опрошенных ответили — "да" ("нет" — 28 и 17% затруднились ответить; апрель 2006 г., N=1600 человек). Если обратиться к тому, что оказывается более значимым, чем неизвестные свободы и права человека, то ими окажутся прежде всего те значения, которыми определяется достоинство и ценность человека в его собственных глазах — статус и самоуважение (материальный достаток), справедливость (моральные аспекты), любовь и уважение окружающих, отсутствие унижающего отношения со стороны других (так мыслится здесь "равенство"):

Ради чего Вы готовы пожертвовать свободой и правами человека? (в % от числа опрошенных, 14–18 апреля 2006 г., N=1600 человек):

Вариант ответа	%
Материальный достаток	49
Справедливость и равенство людей	38
Любовь и уважение окружающих	31
Мир между нациями	24
Достоинство своей нации, уважение к ее истории	22
Служение государству, отстаивание достоинства и величия Родины	13
Вера в Бога	10
Другое	4
Затрудняюсь ответить	15

Область коллективной, общественной, в первую очередь государственно-публичной, жизни в условиях эрозии террора и ослабления принуждения осмысливается и проявляется в общественном мнении как сфера взаимного дистанцирования власти и подданных. Прежнее принудительное взаимодействие еще сохраняется, но уже только как "пустое" поле, как привычная и всем понятная социальная игра в поддавки и согласие: речь идет о взаимной показухе отеческой заботы "государства" и "одобрении" действий властей "народом". В январе 2006 г. наиболее распространенные мнения опрошенных об отношениях власти и общества — "власть и граждане не контролируют друг друга" и "власть и граждане обманывают друг друга" — в сумме составили 61%¹.

¹ См.: "Какое из следующих утверждений больше подходит для нынешней России?" (январь 2006 г., N=1600 человек): "граждане контролируют деятельность властей" — 1%, "власть контролирует деятельность граждан" — 21, "граждане и власти контролируют друг друга" — 7, "ни власть, ни граждане не контролируют друг друга" — 30, "граждане и власть обманывают друг друга" — 31%. Затруднились ответить 10%.

Интереснее всего здесь именно это осязаемое "пространство" прежних правил и норм соподчинения: сегодня оно не более чем резидуум прежнего идеологического и социального принуждения, обязательств и мобилизации ("морально-политическое единство партии и народа"). Надежды на то, что власти "будут заботиться о нуждах людей", разделяют лишь менее одной пятой россиян (17%). Однако опять-таки констатация фактического положения вещей означает лишь признание самого факта невыполнения государством своих прежних социальных обязательств, но не *справедливости* этого: норму, что государство должно обеспечивать людей необходимым прожиточным минимумом, работой, жильем и т.п., разделяют более двух третей населения России.

Почему граждане России в большинстве своем не контролируют действия властей и не оказывают на них существенного влияния? (в % от числа опрошенных, январь 2006 г., N=1600 человек; сумма ответов больше 100%, затруднившиеся с ответом не приводятся):

Вариант ответа	%
Чиновники интересуются только мнением вышестоящего начальства и игнорируют мнения и нужды рядовых граждан	48
Власть очень скудно информирует граждан о своей деятельности	29
Выборы, референдумы, свободные дискуссии играют все меньшую роль в жизни общества	27
Людей мало заботит, чем занимаются органы власти	18
Люди надеются, что власти и так заботятся об их нуждах	17
Другое	1

Последовательный отказ государства от своей патерналистской роли при ясном сознании опрошенных собственной беспомощности, аполитичности или асоциальности, т.е. неспособности к солидарности и защите своих прав ("не станут слушать"), собственно, и становится основанием для массового отчуждения от политики. В минимальной степени свою готовность к активному участию в политике демонстрируют люди именно старших возрастов, более слабые в социальном плане группы (но и те, кто, исходя из своего советского опыта, никогда и не решился бы на подобные действия). Однако сами различия между группами невелики (максимальный разброс мнений — всего 14 пп.) (табл. 5).

Разрыв социальных ожиданий и взаимных обязательств сам по себе не только не меняет

Таблица 5

ГОТОВЫ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПРИНЯТЬ БОЛЕЕ АКТИВНОЕ УЧАСТИЕ В ПОЛИТИКЕ? (в % от числа опрошенных, январь 2006 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	В среднем	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Готовы	18	24	20	20	13
Не готовы	77	70	67	77	81
Затрудняюсь ответить	5	6	13	3	6

Таблица 6

КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ В ОБЩЕСТВЕННОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ СТРАНЫ...

(в % от числа опрошенных, февраль 2006 г., N=1600 человек; без затруднившихся с ответом)

Вариант ответа	Большую + значительную	Незначительную + никакой	Затрудняюсь ответить
Президент	68	9	23
Крупные финансисты, банкиры, "олигархи"	60	16	24
Администрация президента	57	16	27
СМИ	51	18	31
Спецслужбы	45	14	41
Правительство	44	17	39
Вооруженные Силы	40	26	34
Губернаторы	40	24	36
Директора крупных корпораций	37	26	37
Генеральная прокуратура	33	23	44
Судебные власти	32	27	41
Церковь	31	37	32
Совет Федерации	30	21	49
Государственная Дума	30	31	39
Политические партии	22	38	40
Интеллигенция	16	47	37
Профсоюзы	9	66	25

ценностно-нормативной системы представлений о реальности (картины "должных отношений" подданных и власти), но скорее консервирует безответственность власти за соблюдение правил взаимодействия.

Почему Вы не хотите более активно участвовать в политике? (в % от числа тех респондентов (N=1234 человек), кто не выразил желания участвовать в политике, что составляет 77% от числа всех опрошенных (N=1600 человек), февраль 2006 г., ответы ранжированы по частоте упоминаний):

Вариант ответа	%
Все равно ничего изменить нельзя, "плетью обуха не перешибешь"	25
Политика не для рядовых граждан, политикой занимаются власти	22
Занят своими повседневными делами, и у меня нет времени на это	19

Ничего не понимаю в политике, не знаю, как действуют органы власти	17
Политика — грязное дело, не хочется мараться	11
Боюсь преследования со стороны властей, лучше держаться от политики подальше	2
Другое	2
Затрудняюсь ответить	3

Поэтому представление о структуре власти (господстве) осталось, по существу, прежним, чисто советским (табл. 6).

Характер распределения мнений свидетельствует о том, что перед нами черты знакомой тоталитарной организации господства: власть в стране предельно централизована, недифференцирована и персонифицирована (она принадлежит царю, президенту, "вождю" народа). Она опирается в первую очередь на неконституционные органы и механизмы господства (администра-

цию президента) и политическую полицию (спецслужбы), выведенную из-под контроля закона, суда и парламента, на систему пропаганды и агитации — СМИ, полностью зависимые от власти, вооруженных сил и наместников центральной власти в провинции, а также на директорат крупнейших корпораций и предприятий (резидуум плановой государственно зависимой экономики). Эта власть фактически бесконтрольна, поскольку авторитет представительских органов, как вполне обоснованно полагают опрошенные, невысок, во всяком случае, их дееспособность вызывает большие сомнения (доля затруднившихся ответить, а также число тех, кто отказывает этим органам в значимости и силе, существенно выше, чем доля утвердительно ответивших на вопрос о большой роли их в политической жизни страны). Ни политические партии, ни профсоюзы, ни интеллектуальная или культурная элиты ("интеллигенция") не пользуются сколько-нибудь существенным влиянием, на что указывает непризнание их общественной и политической роли.

Конструкцию восприятия власти дополняют демонизируемые в общественном мнении фигуры — "олигархи", воплощающие в себе все негативные качества "антипода", "врага", могущественной и темной, злой силы, почти равной президенту.

Таким образом, распад тоталитарной структуры организации общества-государства не сопровождается появлением новых представлений о социально-политической реальности. Меняется значимость отдельных их составляющих, связанная в первую очередь с массовым разочарованием, утратой иллюзий в отношении способности государства отвечать патерналистским ожиданиям населения. Эти связи не относятся к

плану экономической обусловленности политических процессов, речь идет о смысле взаимодействия власти и населения, ценностно-нормативных составляющих негласного основания легитимности принудительного и репрессивного государственного порядка. Универсализация представлений (о человеке, обществе, праве, морали и т.п.) возможна только при условии интенсивной структурно-функциональной дифференциации.

Подытоживая все сказанное, отметим, что сохраняющаяся дробность, "фасеточность" массовых представлений о реальности (отражающая партикуляризм социального устройства, наличие разных сегментов социальной жизни, организации власти, отношений населения с государством, коррупционные связи и т.п.), парализует процессы универсализации, а стало быть, формирование обобщенных механизмов социальной регуляции — морали, системы представительства (делегирование) интересов и полномочий. Не может возникнуть представления о суверенитете государства без сознания неотчуждаемых прав личности и т.п. Действует замкнутый круг самообоснования: партикуляризм, отсутствие сложных форм регуляции, сложных форм действия (взаимозависимости, взаимной ответственности, рефлексивности), в том числе сложных форм денежных обменов, подавляют потенциал доверия в обществе, способность к договору, компромиссу, пониманию другого или учету других, что, в свою очередь, становится "причиной" упрощенных отношений, переносу своих возможностей на власть, и, соответственно, почвой для авторитаризма и произвола. А это в конечном счете порождает иллюзию детерминированности социальных процессов и социальную протрацию элиты и массы.

Михаил Алексеев

Восприятие масштабов миграции в России: этнорегиональные измерения и психология цифр

В Северной Америке и странах Евросоюза большинство фундаментальных социологических исследований антимиграционной враждебности в принимающих обществах является прямым или косвенным выражением теорий, которые интерпретируют межэтническую (и, более широко, межгрупповую) враждебность как «линейную функцию от размера одной единственной группы "других" (на языке психологов — аут-группы)»¹. Между тем индивидуальные оценки масштабов миграции и размеров таких аут-групп формируются как результат многочисленных и противоречивых публичных интерпретаций демографических процессов, которые к тому же становятся объектом политических споров и соперничества². В полиэтничных обществах, данные оценки становятся еще более сложными и противоречивыми³. В результате было бы наивным полагать, что миграционная политика, в том числе и в России, может легко основываться на "четких программах с обозначением целей и средств их достижения". В большинстве случаев миграционная политика скорее является следствием "планирования в темноте" и "игр в цифры" о масштабах миграции⁴.

¹ Детальный обзор этой литературы см.: *Oliver J.E., Wong J.* Intergroup Prejudice in Multiethnic Settings // *American Journal of Political Science.* 2003. Vol. 47. N 4. Oct. P. 567–582; цит. по: *Ibid.* P. 567–568; См. также: *Palmer D.L.* Canadian Attitudes and Perceptions Regarding Immigration: Relations with Regional per Capita Immigration and other Contextual Factors // Executive Summary, Strategic Research and Review, Citizenship and Immigration Canada. 1999. Aug. <<http://www.cic.gc.ca>>; *Quillian L.* Prejudice as a Response to Perceived Group Threat: Population Composition and Anti-Immigrant and Racial Prejudice in Europe // *American Sociological Review.* 1995. Vol. 60. P. 590; *Citrin J., Green D.P., Muste Ch., Wong C.* Public Opinion Toward Immigration Reform: The Role of Economic Motivations // *The Journal of Politics.* 1997. Vol. 59. N 3. Aug. P. 858–881.

² См.: *Teitelbaum M.S., Winter J.* A Question of Numbers: High Migration, Low Fertility, and the Politics of National Identity. N.Y.: Hill and Wang, 1998; *Challenging Immigration and Ethnic Relations Politics: Comparative European Perspectives* / Ed. K.Ruud, P.Statham. N.Y.: Oxford University Press, 2000.

³ См.: *Kim C.J.* The Racial Triangulation of Asian Americans // *Politics and Society.* 1999. Vol. 27. N 1. P. 105–158; *Oboler S.* Ethnic Labels, Latino Lives. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1995; *Jones F.L.* Diversities of National Identity in a Multicultural Society: The Australian Case // *National Identities.* 2000. Vol. 2. N 2. July. P. 175–186.

⁴ См.: *Codagnone C.* New Migration and Migration Politics in Post-Soviet Russia // *Ethnobarometer Programme. Working Paper.* N 2. 1998. CSS/CEMES, включая цитированные фразы.

Настоящее исследование было задумано и спланировано для демистификации одного важного аспекта подобных "игр в цифры", систематический сравнительный анализ которых на больших массивах данных до сих пор не проводился, а именно: как и почему конкретные люди завышают или занижают масштабы миграции различных этнических групп? Если размеры одних этнических групп пере- или недооцениваются в большей или меньшей степени, по сравнению с другими, то почему?

Рассматривая эти вопросы в контексте России, авторы исследования сосредоточивают внимание на трех базовых факторах, способных систематически объяснять данные различия:

1) численность конкретных этнических групп по регионам и тенденции ее изменения, фиксируемые официальными статистическими данными;

2) межгрупповые различия;

3) межрегиональные различия, обусловленные в конечном счете различиями в политическом, социально-экономическом, культурном, историческом и других контекстах.

В идеальном экспериментальном исследовании доминирование первого фактора означало бы, что в опросах общественного мнения как средние оценки, так и амплитуда среднего завышения или занижения респондентами размеров этнических групп коррелировали бы со статистическими данными о размерах этих групп независимо от того, по каким группам сделана оценка или в каких регионах живут респонденты. При доминировании второго фактора следовало бы ожидать, что амплитуда завышения/занижения респондентами масштабов миграции систематически отличалась бы только по этническим группам, независимо ни от регионов опроса, ни от различий в статистически фиксируемой численности этих групп по регионам. При доминировании третьего фактора, амплитуда завышения/занижения респондентами масштабов миграции систематически отличалась бы только по регионам независимо от того, по каким этническим группам сделана оценка, а также от статистически фиксируемой численности этих групп в каждом регионе.

Картина исследования и методика получения данных. Для эмпирического тестирования данных гипотез в настоящей статье используются данные общероссийского опроса общественного мнения, разработанного автором и проведенного в сентябре—ноябре 2005 г. Аналитическим Центром Юрия Левады, а также Лабораторией изучения общественного мнения Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока при Дальневосточном отделении Российской академии наук (ИИАЭ ДВО РАН, г. Владивосток)¹. Для исследования было спроектировано восемь независимых выборок, репрезентирующих взрослое (от 18 лет и старше) население семи субъектов Российской Федерации: Москвы, Московской, Волгоградской, Оренбургской областей, Краснодарского края (включая Республику Адыгея), Республики Татарстан, Приморского края а также Российской Федерации в целом. Все выборки основывались на единых принципах и проектировались как трехступенчатые стратифицированные вероятностные выборки, репрезентирующие взрослое население (от 18 лет и старше) соответствующего субъекта федерации и России в целом². Объемы выборок составили: Российская Федерация — 680 респондентов; Москва и Московская область — по 400; Волгоградская и Оренбургская области — по 650; Краснодарский край (включая Республику Адыгея) и Республика Татарстан — по 650; Приморский край — 660 респондентов.

Общий объем выборки составил 4740 респондентов. Дизайн региональных выборок отражает цель опроса — получение данных для анализа индивидуальных оценок масштабов миграции представителей различных этнических групп по

¹ Данное исследование было осуществлено за счет средств научных грантов, полученных автором от Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров по Программе глобальной безопасности и устойчивого развития (Program on Global Security and Sustainability) и от Национального научного фонда США (№ SES-0452557). Автор глубоко благодарен соавторам грантовых проектов, к.ист.н. С.Голунову из Волгоградского государственного университета за помощь в концептуализации проекта и профессору Р.Хофстеттеру из Сан-Диегского государственного университета за ценные методологические консультации при разработке инструментария опроса. Особую признательность автор выражает сотрудникам Левада-Центра Л.Хахулиной и Э.Азарх, а также директору Лаборатории изучения общественного мнения ИИАЭ ДВО РАН Е.Плаксену за активное участие в разработке анкеты, проведении опроса и представлении результатов.

² Определение населенных пунктов и первичных единиц отбора респондентов (ПЕО) проводился в соответствии со стандартной методикой Левада-Центра. Подробное описание можно получить непосредственно от автора по электронной почте.

регионам. Региональная стратификация позволяет контролировать важные различия в миграционном контексте, включая: 1) приграничное (Краснодарский край, Волгоградская и Оренбургская области и Приморский край) или "внутреннее" расположение (Москва, Московская область, Татарстан); 2) типы приграничного контекста ("ближнее" и "дальнее зарубежье", страны с большим и меньшим, чем Россия, населением, устоявшиеся и новые постсоветские границы, наличие территориальных споров; типы экономических приграничных обменов; угрозы безопасности регионов и России, этно-состав населения приграничных территорий, признанные и непризнанные государственные образования и др.); 3) "макрорегиональное" расположение внутри России (Центр, Северный Кавказ, Поволжье, Урал, Дальний Восток); 4) административный статус (национальная республика РФ, национальная республика в пределах края, край без национальной республики, область, город-столица/самостоятельный субъект федерации); 5) уровни социально-экономического развития и глобализации; 6) региональные этнобалансы и их изменения с 1989 по 2002 г. в результате миграции различных этнических групп. Кроме того, репрезентативная выборка респондентов по России в целом позволяет контролировать степень корреляции между региональными и усредненными общероссийскими оценками.

В сочетании с региональной стратификацией опроса логика отбора этнических групп мигрантов, по которым задавались вопросы респондентам в каждом регионе, позволяет оценить потенциальные эффекты на оценки масштаба миграции таких межгрупповых различий, как: 1) абсолютная и относительная численность конкретных групп; 2) изменение их численности между переписями населения 1989 и 2002 гг.; 3) длительность пребывания ("укорененность") в России (например, татары как "старая" группа и китайцы как относительно "новая" группа); 3) компактность/"анклавность" расселения внутри регионов; 4) преобладающие религиозные предпочтения, особенно исламские и неисламские группы; 5) ассоциации групп с различными типами угроз безопасности России, например, распространенные в общественном сознании россиян ассоциации чеченцев с террористическими актами или китайцев с территориальными претензиями и отсутствие подобных трансрегиональных ассоциаций в отношении армян или татар. В каждой региональной выборке анкета включала вопросы по пяти различным группам мигрантов:

Регион	Мигранты
Россия	Чеченцы, армяне, китайцы, узбеки, русские*
Москва	Чеченцы, армяне, азербайджанцы, китайцы, казахи
Московская обл.	Чеченцы, армяне, азербайджанцы, китайцы, казахи
Волгоградская обл.	Чеченцы, китайцы, казахи, узбеки, русские*
Оренбургская обл.	Чеченцы, китайцы, казахи, узбеки, русские*
Краснодарский край	Чеченцы, армяне, азербайджанцы, турки-месхетинцы, татары
Татарстан	Чеченцы, армяне, азербайджанцы, узбеки, русские*
Приморский край	Чеченцы, китайцы, татары, корейцы, вьетнамцы

* Русские из "ближнего зарубежья".

Таким образом, сочетание межрегиональной стратификации в географии выборок и межгрупповой стратификации в содержательной части опроса позволяет систематически отслеживать и то, как респонденты в одних и тех же регионах оценивают динамику численности населения различных этнических (мигрантских) групп, и то, как респонденты в разных регионах оценивают динамику численности населения одних и тех же этнических групп, причем в различных комбинациях. При этом, используя данные переписей населения России в 2002 и 1989 гг., мы имеем возможность изучить, насколько и те и другие различия могут соотноситься с динамикой численности населения, зарегистрированной государственной статистикой. В общей сложности такую картину дают нам 40 пар (диад) "регион—этногруппа" (Татарстан — армяне, Приморский край — татары и т.д.), по которым можно сравнить усредненные значения индивидуальных оценок динамики миграции по опросным выборкам. В данном исследовании анализируются результаты по 32 диадам — исключены 5 диад выборки по России из-за трудоемкости статистического разрешения различий в уровнях агрегации переписных и опросных данных и 3 диады с русскими из "ближнего зарубежья" из-за отсутствия переписных данных по их численности в регионах.

Данные об оценках респондентами масштабов и тенденции миграции основывались на двух вопросах, задаваемых по пяти этническим группам (национальностям) в каждой выборке: 1) "Какой примерно процент населения вашего края/области/города составляют мигранты сле-

дующих национальностей?" и 2) "Если политика России в отношении мигрантов не изменится, то какой процент населения вашего края/области/города будут, на ваш взгляд, составлять мигранты следующих национальностей примерно через десять лет?"¹

Анализ данных и результаты. Статистический анализ усредненных регионально-групповых оценок. Для анализа средних региональных оценок была подготовлена база данных, в которую вошли индикаторы всех интересующих нас переменных. Зависимая переменная (исследуемый феномен) — оценка численности мигрантских групп и их динамики — представлена средним арифметическим значением ответов респондентов на каждый из двух указанных выше вопросов по каждой диаде "регион—этническая группа". Предполагаемые демографические корреляты этих оценок включают данные Госкомстата по абсолютной численности каждой этнической группы по регионам РФ на базе переписей населения в 1989 и 2002 гг., а также основанные на этих данных расчеты долей этнических групп в населении регионов, где проводился опрос, позволяющие проследить, на какую величину (в процентах) за те же годы изменилась численность населения этих групп к 2002 г. относительно 1989 г.

Для начала есть смысл рассмотреть таблицу 1, где представлены данные переписей населения 1989 и 2002 гг., а также описательные статистические данные по результатам опросных оценок (средние значения ответов и величины стандартного отклонения, т.е. степень разброса ответов) по этническим группам в разрезе регионов. Данные сгруппированы в рядах по диадам "регион—группа"². Кодировка этих диад латинскими буквами в крайней колонке слева соответствует русским названиям (MOW = Москва, MOS = Московская область, TTN = Татарстан, TAT = татары; TRK = турки-месхетинцы; CHI = китайцы; остальные коды имеют сами собой понимающиеся соответствия). Так, MOW-AZR означает, что в этом ряду данные собраны в отношении азербайджанцев в городе Москве. Из описательной статистики, собранной в таблице 1, можно сделать ряд заслуживающих внимания выводов.

¹ Если респондент давал ответ не в процентах, а в долях (например, "одна четверть"), то интервьюер переводил доли в проценты при записи ответа в анкете.

² Изменение разбивки данных по диадам с "регион—группа" на "группа—регион" позволяет проконтролировать межгрупповые и межрегиональные различия, что будет сделано далее.

Таблица 1

ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП В РЕГИОНАХ РОССИИ, ГДЕ ПРОВОДИЛСЯ ОПРОС "ОТНОШЕНИЕ К МИГРАЦИИ" (2005 г.) И ОПИСАТЕЛЬНЫЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ПО ОЦЕНКЕ РЕСПОНДЕНТАМИ МАСШТАБОВ МИГРАЦИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЭТИХ ГРУПП

Диады "регион-группа"	Население группы в регионе в 1989 г. (человек)	Население группы в регионе в 2002 г. (человек)	Доля группы в населении региона в 1989 г. (%)	Доля группы в населении региона в 2002 г. (%)	Изменение доли группы в населении региона в 1989–2002 гг. (%)	Доля группы в 2005 г., по оценке респондентов (опрос 2005 г.)	Стандартное отклонение оценки в 2005 г.	Доля группы в 2015 г., по оценке респондентов (опрос 2005 г.)	Стандартное отклонение оценки в 2015 г.	Завышение доли группы в населении региона в 2005 г. (разы)
MOW-AZR	20727	95563	0,234	0,920	361,1	13,3	11,0	19,0	13,0	14,5
MOW-ARM	43989	124425	0,496	1,198	182,9	11,0	7,4	15,9	9,8	9,2
MOW-KAZ	8225	7997	0,093	0,077	-2,8	4,7	4,9	6,9	6,2	61,0
MOW-CHE	2101	14465	0,024	0,139	588,5	9,8	7,0	15,8	12	70,3
MOW-CHI	372	12801	0,004	0,123	3341,1	6,5	6,0	10,5	8,8	52,7
MOS-AZR	5974	14651	0,090	0,221	145,2	13,3	9,7	18,6	14,3	60,1
MOS-ARM	9245	39660	0,139	0,599	329,0	10,5	9,0	15,3	10,6	17,5
MOS-KAZ	3145	2493	0,047	0,038	-20,7	2,8	3,8	5,8	6,6	74,3
MOS-CHE	664	1941	0,010	0,029	192,3	5,3	3,6	9,0	9,0	180,7
MOS-CHI	42	180	0,001	0,003	328,6	3,4	5,2	6,8	6,9	1250,2
KRR-AZR	11363	11944	0,225	0,233	5,1	8,2	7,6	13,0	13,0	35,2
KRR-ARM	182217	274566	3,606	5,357	50,7	23,0	14,7	33,5	21,4	4,3
KRR-TAT	17213	25589	0,341	0,499	48,7	7,0	7,1	9,6	10,3	14,0
KRR-CHE	1801	2864	0,036	0,056	59,0	8,4	7,9	13,3	12,0	150,3
KRR-TRK	2135	13496	0,042	0,263	532,1	10,2	11,0	14,5	18,3	38,7
VOG-KAZ	41505	45301	1,601	1,678	9,1	7,5	8,4	12,6	12,5	4,5
VOG-UZB	2851	3012	0,110	0,112	5,6	8,2	8,6	11,2	10,8	73,5
VOG-CHE	11140	12256	0,430	0,454	10,0	13,7	11,1	21,4	16,1	30,2
VOG-CHI	33	255	0,001	0,009	672,7	7,5	8,4	12,2	11,8	793,9
ORE-KAZ	111477	125568	5,136	5,761	12,6	11,7	10,3	15,7	12,1	2,0
ORE-UZB	1746	3275	0,080	0,150	87,6	6,7	7,6	9,8	9,8	44,6
ORE-CHE	1159	1996	0,053	0,092	72,2	5,8	6,0	9,7	11,2	63,3
ORE-CHI	27	33	0,001	0,002	22,2	3,4	6,6	6,1	8,3	2245,6
TTN-AZR	3915	9987	0,108	0,264	155,1	5,6	5,3	8,6	8,1	21,2
TTN-ARM	1815	5922	0,050	0,157	226,3	5,2	5,6	7,2	7,2	33,2
TTN-UZB	2692	4852	0,074	0,128	80,2	5,3	5,2	7,8	7,4	41,3
TTN-CHE	272	706	0,007	0,019	159,6	3,9	5,1	5,9	7,5	208,8
PK-KOR	8454	17899	0,375	0,864	111,7	5,8	5,1	9,9	6,2	6,7
PK-TAT	20211	14549	0,896	0,702	-28,0	2,8	3,1	4,9	3,8	4,0
PK-CHE	459	649	0,020	0,031	41,4	4,3	4,3	8,1	6,8	137,2
PK-CHI	159	3840	0,007	0,185	2315,1	16,2	8,9	29,0	15,8	87,4
PK-VTM	0	213	0,000	0,010	21300,0	3,5	4,1	6,6	6,0	340,3
Среднее	16160,3	27904,6	0,400	0,600	981,1	8,0	7,2	12,3	10,4	192,8
Статистическое отклонение	37087,604	55939,2195	1,095396189	1,34976915	3772,043167	4,470114697	2,657430241	6,562869037	3,891429789	451,7664583

Доминанта преувеличения масштабов миграции. Как видно из таблицы 1, респонденты в среднем не преуменьшили процент ни одной этнической (мигрантской) группы в составе населения их регионов. Преувеличение размеров аут-групп имело систематический характер. В среднем респонденты были склонны преувеличивать данные Госкомстата на два порядка (в 192 раза). Оценкам также способствовала значительная степень неопределенности, которая выразилась в высоком стандартном отклонении от их средней величины. Значение стандартного отклонения превышало эту среднюю величину в 2,5 раза. Даже если сделать предположение, что оценки Госкомстатом численности этнических групп преуменьшены, все равно маловероятно, что это статистически значимо изменит суть данного вывода¹.

Несистематичный характер преувеличения. Преувеличение масштабов миграции имело место больше всего по двум этническим группам — китайцам и чеченцам. В среднем в регионах опроса доля китайцев среди местного населения преувеличивалась в 885 раз, а чеченцев — в 120 раз. Здесь интересно сравнить средние данные опроса с данными переписи по группам, где доли в населении регионов опроса примерно одинаковы. Так, респонденты в среднем завышали долю узбеков примерно в 53 раза, хотя по переписным данным доля узбеков (0,09) была близка к доле чеченцев (0,08) в населении тех регионов, где по этим группам проводился опрос. Доля казахов по переписи (1,7) была превышена в оценках респондентов в среднем в 35 раз. А доля азербайджанцев, которая по переписи в регионах опроса составила 0,16%, т.е. в 10 раз меньше, чем казахов, была завышена в индивидуальных оценках в среднем примерно на таком же уровне (в 32 раза)².

Кроме того, среднеарифметические оценки масштабов миграции по всем этническим груп-

пам в целом значительно различаются по регионам. При этом можно выделить две группы регионов. В первую входят Московская, Волгоградская и Оренбургская области и Приморский край. Там респонденты завышали масштабы миграции по всем этническим группам соответственно в 316, 225, 588 и 115 раз (т.е. более, чем в 100 раз, в среднем — примерно в 300 раз). Ко второй группе регионов можно отнести Москву, Краснодарский край и Татарстан, где завышенные оценок составило соответственно 41, 48 и 76 раз (т.е. в среднем — примерно 55 раз). Такой "водораздел" по оценкам во многом парадоксален, поскольку его нельзя объяснить различиями ни в уровне миграции, ни в этносоставе регионов, ни в приграничном положении, ни в социально-экономических условиях. Однако такой водораздел не опровергает логику "защищенного микрорайона", основанную на социологических и этнографических исследованиях в США. Главный аргумент основан на психологии восприятия угрозы стилю жизни и локальной идентичности "исконных жителей" — такое чувство с большей вероятностью возникает в сравнительно более этногетерогенных микрорайонах при изначальном притоке мигрантов (реальном или ожидаемом, но мнимом)¹. В таких условиях завышение воспринимаемых масштабов миграции является частью общего ощущения угрозы (или угроз), ассоциируемой с миграцией. С этой точки зрения, примечательно, что все четыре региона опроса, отличающиеся высокой степенью завышения масштабов миграции, как раз и являются сравнительно более этногетерогенными и граничат с территориями, воспринимаемыми как потенциальные источники миграции (Казахстан и Китай для Оренбурга, Казахстан и Кавказ для Волгограда, Китай для Приморского края и Москва для Московской области). В то же время во всех этих четырех областях уровни миграции за последние 15 лет были значительно ниже, чем в сопоставимых (по этнобалансам) Краснодарском крае и Москве².

Роль неопределенности. Интересно отметить, что логика "защищенного микрорайона" — это (по своей микроповеденческой основе) логика страха, вызванная неопределенностью. Степень неопределенности в отношении масштабов миграции отражается в разбросе индивидуальных оценок, измеряемых стандартным отклонением

¹ Данные настоящего исследования не включают такие субъекты Российской Федерации, как Ингушетия, Чечня, Дагестан, Башкортостан, где искажение этносостава, вероятно, имело массовый характер, намного превышая вероятные систематические ошибки или погрешности, характерные для учета населения при переписи в целом.

² Хотя интуитивно и есть смысл ожидать, что степень преувеличения будет выше по более многочисленным группам мигрантов, математическая логика свидетельствует об обратном, учитывая, что чем меньшую долю в населении региона составляет группа, тем меньше знаменатель в формуле и тем выше степень преувеличения. Вместе с тем и математическая логика не объясняет тех контрастов между фиксируемыми переписью и воспринимаемыми индивидуальными жителями, которые касаются долей чеченцев, в сравнении с узбеками, и казахов, в сравнении с азербайджанцами.

¹ См.: Green D.P., Strolovitch D.Z., Wong J.S. Defended Neighborhoods, Integration, and Racially Motivated Crime // American Journal of Sociology. 1998. Vol. 104. N 2. P. 372–403; и обзор литературы там же.

² Татарстан, где уровень миграции сопоставим, является этнически гетерогенным регионом.

от средних значений этих оценок. Диады "регион-группа" можно в этом плане разбить на две подгруппы в зависимости от того, выше или ниже среднее значение оценок доли мигрантов от величины стандартного отклонения. Данные таблицы 1 показывают, что в 12 из 32 диад степень неопределенности можно считать сравнительно высокой, так как стандартные отклонения превышают среднеарифметические оценки. Неопределенность среди респондентов была наиболее распространена в отношении масштабов миграции трех этнических групп (узбеков, казахов и китайцев) и как раз в трех регионах с наиболее высокой средней степенью завышения доли этнических мигрантов (Московская, Волгоградская и Оренбургская области). Эти данные могут быть свидетельством того, что миграция из азиатских регионов в перспективе является более вероятным источником антимигрантских настроений и напряженности в этнических отношениях в России, чем миграция представителей кавказских национальностей. Что касается последних, то высокая степень неопределенности была зафиксирована только в оценках одной этнической группы (чеченцев) и только в одном регионе опроса (Татарстане). Эти выводы, противоречащие исходной интуиции, являются предварительными и требуют дальнейшего исследования.

Психология цифр. Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что восприятие цифр имеет свою специфическую логику, отличную от логики межгрупповых различий и независимую от региональных контекстов. Это подтверждается тем, что разброс средних значений оценок доли различных этнических групп среди мигрантов в различных регионах опроса сравнительно невысок (стандартное отклонение — 4,47 при среднем значении оценок — 8), в то время как разброс фиксируемых в переписях данных по долям различных национальностей в населении регионов опроса сравнительно высок (стандартное отклонение — 1,35 при среднем значении доли групп — 0,6). Это означает, что этнические группы, составившие большинство мигрантов по переписям в регионах опроса, в среднем составляли 0,6% от населения данных регионов, тогда как, по оценке респондентов, те же группы составляли в среднем 8% от населения этих же регионов. Но при этом стандартное отклонение, по переписным данным, превышает среднее значение доли этнических групп в два раза, в то время как стандартное отклонение, по оценкам респондентов, доли тех же групп в тех же регионах в два раза меньше среднего значения данных оценок. Проще говоря, разброс данных по переписи примерно в 4 раза шире разброса данных по оценкам респондентов.

Автономная логика цифровых восприятий проявилась особенно ярко в соотношении оце-

нок респондентами долей мигрантов различных групп во время опроса (2005 г.) и через десять лет (2015 г.). Респонденты, как сговорившись, отвечали, что через десять лет доля этих групп вырастет примерно в 1,5–1,8 раза, причем эти мнения оказались одними и тем же независимо от региона опроса, от того, какая группа оценивалась, от восприятия того, какую долю составляла какая-либо из этих групп в населении регионов во время опроса. Самое высокое стандартное отклонение (в разрезе групп или регионов) не превысило 19,5% от среднеарифметической оценки. Другими словами, разброс проецируемых в будущее оценок доли этнических групп в населении регионов сократился больше чем вдвое, по сравнению с разбросом оценок доли тех же групп на момент опроса.

Эти данные исключают возможность того, что на проецирование этносоостава регионов в будущее оказывали влияние такие, казалось бы, значимые факторы, как межгрупповые различия и история взаимоотношений между принимающим населением и конкретными группами мигрантов; экономические условия в местах проживания респондентов и уровень благосостояния последних; различия по полу, возрасту, образованию; политика в отношении мигрантов и политические дискурсы на региональном уровне; региональные различия во влиянии средств массовой информации, и практически любые другие мыслимые политические, социально-экономические, культурные или исторические различия как между регионами, так и в отношении различных этнических групп внутри регионов. Если объяснение такого укорененного единообразия в проекциях этносоостава на будущее кроется не в каких-то психологических универсалиях человека, а в общественном контексте, то систематическое объяснение этого результата исследования можно было бы искать разве что в таких аспектах социализации или особенностях политических и медийных дискурсов, которые одинаково бы влияли на население России в целом как в советский, так и в постсоветский период. Но, пожалуй, самое правдоподобное объяснение, объединяющее и логику восприятий, и социальный контекст, следует искать в том, что респондентов просили делать оценки не просто по этническим группам в целом, а по основным этническим группам среди мигрантов. Таким образом, в оценках, помимо прочего, должна была проявиться и логика восприятия миграции как процесса. Данные опроса свидетельствуют о вероятности того, что как раз такая логика и является возможным объяснением единообразия проекций этносоостава на

Таблица 2

РАЗБРОС СРЕДНИХ АРИФМЕТИЧЕСКИХ ЗНАЧЕНИЙ ОЦЕНОК МАСШТАБОВ МИГРАЦИИ РЕСПОНДЕНТАМИ ОПРОСА "ОТНОШЕНИЕ К МИГРАЦИИ" 2005 г. (в % от численности населения каждого из регионов опроса, в сравнении с данными переписи населения 2002 г., в разрезе десяти неславянских этнических групп и семи регионов Российской Федерации)

	Оценки респондентов 2005 г.		Данные переписи 2002 г.	
	минимум—максимум	минимум/максимум	минимум—максимум	минимум/максимум
Одни и те же регионы, разные группы	5–11	2	0,14–0,56	4
Одни и те же группы, разные регионы	7–12	2	0,06–1,89	30

будущее. И это заслуживает более глубокого изучения.

Межрегиональные и межэтнические различия в оценке масштабов миграции. Описательная статистика дает некоторые представления о том, преобладают ли межрегиональные или межгрупповые различия при формировании восприятий масштабов миграции по конкретным национальностям в регионах или нет. Полученные результаты свидетельствуют о том, что при оценках масштабов миграции на настоящий момент (а именно на этой основе потом так единообразно делаются проекции на будущее) логика цифрового восприятия не является единственно значимой, хотя и играет определенную "нивелирующую" роль (табл. 2).

По данным в крайней правой колонке видно, что в одних и тех же регионах опроса разброс доли разных этнических групп, по переписи населения 2002 г., в 7,5 раз превысил разброс доли одних и тех же этнических групп в разных регионах. Но в оценках респондентов этой разницы нет — максимальные оценки превышают минимальные примерно в 2 раза, независимо от того, сделаны ли они в одних и тех же регионах в отношении разных этнических групп или в отношении одних и тех же этнических групп в разных регионах. Таким образом, получается, что в индивидуальных восприятиях региональные различия в численности одних и тех же этнических групп стираются практически полностью. Следовательно, есть основания предположить, что различия в региональных контекстах нивелируются с большей легкостью, чем этнические различия, когда речь идет о текущих оценках масштабов миграции¹. Парадокс в том, что и региональные и этнические различия ни-

велируются в индивидуальном восприятии в среднем до примерно одинакового уровня.

Кроме того, корреляционно-регрессивный анализ свидетельствует об отсутствии статистически значимых ассоциаций между численностью (и долями в населении) этнических групп по переписи и восприятием этой численности респондентами в регионах опроса. Хотя коэффициенты корреляции Пирсона и показывают, что есть неслучайная и сильная ассоциация между долей разных групп в населении регионов по переписи и по оценкам респондентов ($R=0,583$, $p<0,001$), анализ диаграмм рассеивания данных (*scatterplots*) по этим переменным показывает, что статистическая значимость достигается за счет корреляции всего двух экстремально высоких значений как по переписным, так и по оценочным данным (по армянам в Краснодарском крае и казахам в Оренбургской области). При исключении из анализа этих "крайних точек" (*outliers*) зависимость между переписными и оценочными данными перестает быть статистически значимой, т.е., вероятность того, что такая зависимость может быть получена случайно, превышает 5%¹.

Статистический анализ на уровне индивидуальных оценок. При всей серьезности анализа усредненных оценок необходимо учитывать, что он основан на агрегированных данных, т.е. на оценках масштабов миграции по каждой группе на уровне регионов опроса и что число случаев (32 диады) по статистическим стандартам малое. Поэтому на втором этапе анализа в данной работе используется полная база данных опроса 2005 г. "Отношение к миграции", что позволяет делать анализ каждой интересующей

¹ Это не обязательно означает, что региональный контекст не так важен, как этничность мигрантов, хотя такой вывод не противоречит результатам таблицы 2.

¹ Для экономии места таблицы корреляции и диаграмма рассеивания данных не приводятся, но их можно получить непосредственно от автора по электронной почте.

взаимозависимости на основе сотен случаев¹. Для оценки основных вопросов исследования в базу данных были введены дополнительные переменные: 1) доля населения пяти этнических групп мигрантов (чеченцы, армяне, азербайджанцы, китайцы, узбеки), по данным переписи населения 2002 г. в каждой региональной выборке; и 2) "уровень оценки" переписных данных, рассчитываемый как доля каждой из этнических групп в населении региона, по оценке респондентов, деленная на долю той же группы, в том же регионе, по данным переписи населения 2002 г. Вторую переменную я в дальнейшем называю "уровнем завышения переписных данных", поскольку для подавляющего большинства респондентов ее значение больше единицы (по чеченцам — 93,3% респондентов, по армянам — 94, по азербайджанцам — 97,3, по китайцам — 84, по казахам — 80,6%). Средние значения этой переменной в разрезе этнических групп тоже безоговорочно свидетельствуют о систематическом завышении респондентами в регионах опроса доли пяти основных групп мигрантов: в отношении чеченцев — в 111 раз (стандартное отклонение — 155), армян — 16 (23), азербайджанцев — 30 (33), китайцев — 647 (1729) и казахов — 26 (55). Как и анализ средних значений оценок в 32 диадах "регион-группа", анализ средних значений, складывающийся из сотен индивидуальных оценок в базе данных опроса, показывает, что масштабы миграции завышаются больше всего в отношении чеченцев и китайцев, т.е. двух групп, более всего связанных с угрозами безопасности России. Только в первом случае угрозы ассоциируются с терроризмом и сепаратизмом, а во втором — с территориальными претензиями и насильственным нелегальным заселением территорий, которые респонденты считают исконно российскими.

Анализ дисперсий. Одна из проблем статистического анализа опросных данных, когда сравниваются независимые региональные выборки, — это определение того, является ли региональное кластирование, т.е. региональные различия, более значимым коррелятом того или иного интересующего нас мнения респондентов, чем различия между индивидуальными респондентами независимо от региона. Частичное разрешение этой проблемы достигается с использованием одностороннего анализа диспер-

сий (*one-way ANOVA*)¹. Я провел такой анализ эффектов регионального кластирования или "кучкования" по двум переменным: 1) уровню оценки (преувеличения) масштабов миграции в разрезе пяти этнических групп; 2) степени антимиграционной враждебности, выраженной в опросе уровнем поддержки респондентами поголовной депортации из России всех мигрантов (легальных и нелегальных) и их детей.

Как и описательная статистика опроса, данные таблицы 3 показывают, что в целом ни региональные различия, ни этнические различия среди мигрантов сами по себе не являются решающими факторами, обуславливающими уровень преувеличения доли мигрантов в населении регионов, где живут респонденты. "Кучкование" средних величин оценки доли мигрантов в разных регионах по различным национальностям мигрантов выглядит бессистемным. Только в одной паре регионов (Волгоградской и Оренбургской областях) средние значения преувеличения уровней миграции образуют гомогенное подмножество ("кучкуются") в оценках долей в населении региона более, чем одной этнической группы мигрантов (чеченцы и казахи). Остальные гомогенные подмножества средних оценок (Москва—Оренбургская область, Краснодарский край—Приморский край—Московская область, Московская область—Татарстан и Москва—Приморский край) образовались только при оценках масштабов миграции одной из пяти национальностей мигрантов.

Ранжирование средних оценок по региональным выборкам в разрезе каждой национальности также не является систематическим. Это хорошо просматривается в таблице 3, если обратить внимание, что по каждой группе регионы перечислены (в крайнем левом столбце) в порядке, обратном уровню преувеличения масштабов миграции. Пожалуй, единственная частичная последовательность прослеживается в уровнях преувеличения в двух регионах. Наиболее высокое завышение уровня миграции, по сравнению с другими регионами, независимо от национальности мигрантов, как правило, находим в Московской области, а наиболее низкое, хотя не так явно, — в Москве.

Вместе с тем такой неожиданный контраст по Москве и Московской области опять-таки

¹ Формально под "случаем" понимается выраженный цифрой один ответ одного респондента на один вопрос анкеты (если возможны несколько вариантов ответа на один и тот же вопрос, то каждый вариант может рассматриваться как "случай" при анализе).

¹ Поскольку региональные выборки отличаются по числу ответивших на данные вопросы респондентов, в этом анализе применяется метод Шеффе (Scheffe), при котором эффекты этих различий нивелируются за счет использования во всех выборках одного и того же среднего гармонизированного числа ответов по каждому вопросу.

Таблица 3

РЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ УРОВНЕЙ ЗАВЫШЕНИЯ МАСШТАБОВ МИГРАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ НАЦИОНАЛЬНОСТЯМ МИГРАНТОВ НА ОСНОВЕ ОДНОСТОРОННЕГО АНАЛИЗА ДИСПЕРСИЙ ОТВЕТОВ В ОПРОСЕ "ОТНОШЕНИЕ К МИГРАЦИИ" 2005 г.

Регион выборки	Число ответивших респондентов	Средние значения образующих гомогенные подмножества* уровней преувеличения масштабов миграции по отдельным этническим группам			
Чеченцы					
Волгоградская обл.	474	30,4			
Оренбургская обл.	429	65,0	65,0		
Москва	328		70,3		
Краснодарский край/Адыгея	372			140,4	
Приморский край	484			143,8	
Московская обл.	231			177,2	177,2
Татарстан	412				192,2
Значимость различий внутри подмножеств		0,105	1	0,063	0,92
Среднее гармонизированное число респондентов — 369					
Армяне					
Краснодарский край/Адыгея	468	4,3			
Москва	338		9,2		
Московская обл.	265			17,5	
Татарстан	444				32,2
Среднее гармонизированное число респондентов — 360					
Азербайджанцы					
Москва	341	14,4			
Татарстан	445		21,5		
Краснодарский край/Адыгея	363			35,6	
Московская обл.	277				60,3
Среднее гармонизированное число респондентов — 347					
Китайцы					
Москва	332	53,1			
Приморский край	623	87,4			
Волгоградская обл.	414		827,3		
Московская обл.	212			1262,6	
Оренбургская обл.	383				1713,8
Значимость различий внутри подмножеств		0,999	1	1	1
Среднее гармонизированное число респондентов — 349					
Казахи					
Оренбургская обл.	469	2,0			
Волгоградская обл.	454	5,8			
Москва	316		59,1		
Московская обл.	224			69,4	
Значимость различий внутри подмножеств	0,78	1	1		
Среднее гармонизированное число респондентов — 334					

* На основе альфа = 0,05, т.е. вероятность ошибочного непринятия верной нулевой гипотезы не более 5%.

Примечание: Чем больше, т.е. ближе к 1,0, величина значимости различий, тем меньше степень различия между регионами внутри подмножеств.

Таблица 4

РЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В УРОВНЯХ ПОДДЕРЖКИ ПОГОЛОВНОЙ ДЕПОРТАЦИИ МИГРАНТОВ И ИХ ДЕТЕЙ НЕЗАВИСИМО ОТ НАЦИОНАЛЬНОСТИ МИГРАНТОВ НА ОСНОВЕ ОДНОСТОРОННЕГО АНАЛИЗА ДИСПЕРСИЙ ОТВЕТОВ В ОПРОСЕ "ОТНОШЕНИЕ К МИГРАЦИИ" 2005 г.

Регион выборки	Число ответивших респондентов	Средние значения образующих гомогенные подмножества* уровней поддержки депортации всех мигрантов (по возрастающей шкале от 1 до 5)			
Оренбургская обл.	613	2,6			
Татарстан	596	2,6	2,6		
Волгоградская обл.	609		2,8	2,8	
Приморский край	627			3,0	3,0
Московская обл.	355			3,0	3,0
Краснодарский край/Адыгея	587				3,0
Москва	376				3,2
Значимость различий внутри подмножеств		1,00	0,23	0,06	0,09
Среднее гармонизированное число респондентов = 510					

* На основе альфа = 0,05, т.е. вероятность ошибочного неприятия верной нулевой гипотезы не более 5%.

Примечание: Чем больше, т.е. ближе к 1,0, величина значимости различий, тем меньше степень различия между регионами внутри подмножеств.

совместим с логикой теории "защищенного микрорайона" — Москва является самым большим магнитом для мигрантов, и в то же время большой, шоковый наплыв мигрантов в 1990-е годы постепенно уходит в прошлое. При этом с дальнейшим повышением доли мигрантов начинают работать механизмы приспособления, привыкания, и взаимозависимости. Таким образом, напряженность и антимиграционные настроения последовательно убывают. Вместе с тем Московская область является, по сути, приграничным регионом в отношении мигрантов, приезжающих в Москву. Можно рассматривать Московскую область как граничащую с самым большим потенциальным источником мигрантов. Более того, в отличие от регионов, расположенных вдоль внешних границ России, на охрану и закрытие которых государство обладает монополией, граница между Москвой и Московской областью условна и размыта. Житель Московской области, озабоченный потенциальным притоком мигрантов из Москвы, не может надеяться на то, что приток можно остановить или ослабить, ужесточив порядок перехода границы. Таким образом, у среднестатистического жителя Москвы скорее, чем у жителей других регионов, могут одновременно возникнуть как представления о высокой вероятности миграции, так и чувство неопределенности в отношении эффективности каких бы то ни было мер по регулированию ее масштабов.

Но и такое объяснение нельзя считать окончательным, как это видно из данных таблицы 4. Очевидно, несмотря на различия в уровнях пре-

увеличения масштабов миграции, респонденты Москвы и Московской области оказались близки по степени поддержки таких радикальных антимиграционных мер, как поголовная депортация мигрантов и их детей, невзирая на легальность их проживания. Другими словами, прямой зависимости между оценкой численности мигрантов и антимиграционной враждебностью в результатах данного статистического теста не просматривается. Данные таблицы 4 показывают, что регионы опроса распадаются по уровню враждебности на две однородные группы, выделенные на основании того, что разница в средних оценках внутри этих групп статистически незначима, а между ними — статистически значима. В первую группу, со сравнительно меньшим, хотя в абсолютном выражении и высоким уровнем враждебности, входят Оренбургская область, Татарстан и Волгоградская область. Здесь среднее значение ответа на вопрос о согласии с проведением поголовной депортации мигрантов за пределы России находится в пределах от 2,6 до 2,8 по шкале от 1 (полное несогласие) до 5 (полное согласие)¹. А во второй группе, на основе разницы между коэффициентами значимости различий внутри подмножеств в третьем и четвертом столбцах, можно отнести остальные регионы опроса — Приморье, Краснодар/Адыгею, Москву и Московскую область.

¹ Таким образом, даже в самых "толерантных" из регионов опроса усредненное мнение респондентов серьезно склоняется в сторону поддержки поголовной депортации.

Заключение. *Некоторые нетривиальные выводы.* Хотя можно было и ожидать, что масштабы миграции большинством респондентов будут преувеличены, причем намного, сам характер и выборочность завышения масштабов миграции по национальностям мигрантов и регионам во многом парадоксален.

С одной стороны, ни проживание респондентов в том или ином регионе России, ни этническая принадлежность мигрантов, ни фиксируемые государственной статистикой масштабы миграции не объясняют вариации в воспринимаемых населением уровнях миграции различных этнических групп в своих регионах проживания. Более того, не просматривается и возможность того, что данные вариации могут быть объяснены какой-либо комбинацией трех перечисленных факторов.

С другой стороны, прослеживается системность в преувеличении оценок масштабов миграции, выборочная, частичная и не объясняемая напрямую указанными тремя факторами. Особенно это касается таких вещей, как: а) статистически значимый, более высокий уровень завышения доли китайцев и чеченцев, чем других национальностей мигрантов, в населении всех регионов опроса; б) более высокий уровень неопределенности в оценках численности мигрантов из Азии (китайцы, казахи, узбеки), по сравнению с мигрантами с Кавказа (чеченцы, армяне, азербайджанцы); в) тенденция к большей степени завышения доли мигрантов большинства этнических групп в Московской области и к меньшей степени завышения доли мигрантов в Москве, по сравнению с другими регионами опроса, хотя реальные масштабы миграции в Московской области между переписями населения были меньше, чем в Москве.

Все эти частичные и контринтуитивные зависимости, тем не менее, совместимы с логикой цифрового восприятия ("психологией цифр") и логикой "защищенного микрорайона" (стремление принять превентивные мера из-за страха перед лицом новой угрозы в условиях повышенного чувства неопределенности). При этом, пожалуй, можно говорить о том, что логика "защи-

щенного микрорайона" на уровне регионов выступает как логика "защищенной национальной государственности". Психология цифр объясняет, почему зависимость между реальными и воспринимаемыми масштабами миграции криволинейная — это проявилось в тенденции респондентов округлять процент мигрантов каждой национальности в населении регионов до типичных "выдающихся" цифр (1, 3, 5, 10 и т.д.), в то время как реальный процент мигрантов, как правило, составлял менее единицы. Это значит, что новизна миграции играет важную роль в количественных оценках и преувеличение, скорее всего, тем больше, чем меньше по численности сама группа мигрантов и чем она более новая. Вместе с тем та же самая логика цифр предсказывает, что приток мигрантов с прошествием времени должен понижать уровень преувеличения воспринимаемых масштабов миграции любых этнических групп. В какой-то мере свидетельством этого выступает и удивительная схожесть между респондентами всех регионов в ответах на вопрос о том, как, вероятнее всего, изменится доля мигрантов в их регионах через десять лет, если миграционная политика России останется прежней. Во всех регионах респонденты без больших колебаний предсказали, что через десять лет доля всех групп в населении их регионов увеличится в среднем примерно в 1,5–1,8 раза.

Эти закономерности свидетельствуют о небесполезности в дальнейшем более глубокого, тонкого, многоуровневого анализа для выявления этих и/или других механизмов зависимости между миграцией и ростом антимиграционной и межэтнической враждебности. По крайней мере, настоящий, предварительный анализ показывает, что особое внимание при этом следует обратить на факторы, обуславливающие ассоциацию различных этнических групп с угрозами национальной безопасности, а также на взаимосвязь между угрозами безопасности и характером или структурой идентичности. Кроме того, необходимо сделать скидку на психологию цифрового восприятия, нивелирующую, но неравномерно, этнические и региональные различия.

От редакции

В этом году исполняется 15 лет со времени неудавшегося переворота ГКЧП, разделившего советскую и постсоветские эпохи. "Вестник" не раз публиковал анализ текущих массовых опросов по этой теме. Но сегодня мы считаем полезным обратиться к статьям, написанным по горячим следам и передающим интонацию и оценки непосредственно людей того времени. В этом номере мы помещаем три статьи сотрудника ВЦИОМ Вадима Сазонова, которые написаны им специально для издававшихся тогда газет.

Вадим САЗОНОВ

СТАТЬИ О ГКЧП (1991 г.)

Он один был не в курсе

Люди, устроившие нам на три дня государственный переворот, появились на отечественной ниве не с Марса. И ЦРУ тут, вопреки утверждению Крючкова (об этом — ниже), ни при чем. Ими, защищаясь от нас, огородил себя президент. От излишней доверчивости? Не ведал, что творил? Господь с вами. Специально выбирал самых отъявленных, уверенный, что уж такие-то будут из благодарности до конца ему верны.

Неудивительно, что мнения президента и народа по самым животрепещущим вопросам стали со временем все дальше расходиться. Об этом свидетельствуют результаты массовых опросов, регулярно проводившихся по стране Всесоюзным центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ).

Еще в январе этого года [1991 г.] многим было ясно, что за спиной президента скрываются какие-то силы или лица, обладающие реальной властью. А президент исполняет скорее представительские функции, хотя сам, конечно, ни в коем случае не смог бы в этом признаться. Но со стороны виднее, поэтому лишь 14% опрошенных положительно ответили на вопрос: "Как вы думаете, имеет ли сегодня Президент СССР реальную власть?".

Если не у Президента, то у кого тогда была власть? Не у Янаева же?

Его избрание, которого всеми правдами и неправдами добивался президент, было полной неожиданностью для большей части населения — 60% опрошенных ничего тогда не знали об этом человеке, и только 4% думали, что это подходящая кандидатура. Но были силы, которых Янаев устраивал.

Председатель КГБ СССР Крючков в интервью, опубликованном через месяц, подчеркнул, что сейчас нет "реальной угрозы того, чтобы кто-то попытался установить диктатуру". Еще через две

недели эстафету подхватил первый секретарь МКК КПСС Прокофьев: Шеварднадзе, мол, только нагнетает беспочвенные страхи.

Как же далеки эти заверения партийно-государственной верхушки от представлений общественности! Лишь 15% жителей городов и сел, опрошенных по горячим следам в январе, не ощущали непосредственной угрозы диктатуры. Ничего себе ситуация в стране, когда с точкой зрения главы государства согласна такая незначительная доля населения. Большинство — 52% — были солидарны именно с Шеварднадзе. Они высказались в том смысле, что угроза диктатуры вполне реальна. Причем исходит она, по мнению 31% мужчин и женщин, как раз от той самой структуры (партийный аппарат), которая громче и последовательнее других отрицала само наличие угрозы.

Отвечая на вопрос о свойственных президенту чертах, опрошенные не пришли к согласию. Ни одна черта не набрала и трети голосов. На взгляд участников опроса, в нем уживаются противоречивые, вроде бы исключающие друг друга качества. Преобладают, однако, свойства, которые, при всей их необходимости политику смутного времени, оценивают не очень высоко, с точки зрения общечеловеческой морали. Так что иллюзий насчет президента у населения, видимо, нет. Контрастом на этом фоне представляются свойства, которыми опрошенные в марте наделяли Б.Ельцина, хотя и этот образ далек от идеального (табл. 1).

К началу 1991 г. всем стало ясно, что экономическая политика Рыжкова потерпела полный крах. Ждали переориентации хозяйственной стратегии. А президент сделал ставку на Павлова — человека, готового гораздо решительнее идти

Таблица 1

СЕМЬ ЧЕРТ, НАИБОЛЕЕ ХАРАКТЕРНЫХ ДЛЯ М.ГОРБАЧЕВА И Б.ЕЛЬЦИНА КАК ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ
(в % от числа опрошенных; можно было дать более одного ответа, N=1000 человек)

М.Горбачев		Б.Ельцин	
Черта характера	%	Черта характера	%
Двуличие, лицемерие	27	Открытость, прямота	32
Слабость неуверенность в себе	20	Амбициозность, стремление к власти	28
Равнодушие к человеческим жертвам	19	Решительность	22
Гибкость, умение маневрировать	18	Учет интересов и настроений простых людей	19
Открытость, прямота	13	Гибкость, умение маневрировать	6
Решительность	8	Равнодушие к интересам народа	6
Умение предвидеть развитие событий	4	Слабость, неуверенность в себе	2

путем, обозначенным его не уверенным в себе предшественником. О том, что эта дорога не сулит ничего хорошего, не знал, похоже, только президент: в феврале [1991 г.] одобрительно о назначении премьер-министром Павлова отзывались всего 16% опрошенных. И лишь 18% заявили в марте [1991 г.] о своей поддержке экономического курса Павлова — Горбачева.

Тогда же у населения окончательно сформировалось отношение к новой команде президента, в которой, правда, фигурировали и лица, знакомые по старой упряжке. Очередной опрос ВЦИОМ показал, что прежнему окружению президента население доверяло не в пример больше, чем команде, сформированной к началу 1991 г.

Кому в прежнем или нынешнем окружении Президента СССР Вы больше всего доверяете?
(в % от числа опрошенных, март 1991 г., N=1000 человек):

Вариант ответа	%
Э.А.Шеварднадзе	29
Н.И.Рыжкову	17
С.С.Шаталину	12
В.В.Бакатину	11
А.И.Лукьянову	8
В.С.Павлову	7
А.Н.Яковлеву	6
Д.Т.Язову	5
Е.М.Примакову	4
Г.И.Янаеву	4
В.И.Крючкову	3
Б.И.Пуго	3
Не доверяю никому из них	25
Затрудняюсь ответить	19

Бросаются в глаза три фамилии, замыкающие список. Видимо, населению многое было ясно уже тогда.

Тем временем президент не упускал случая подтвердить свою центристскую позицию, приверженность курсу на демократизацию, а люди сомневались. С трудом им верилось (да и то 16%), что за последнее время уменьшилось давление армии, военно-промышленного комплекса на решение государственных вопросов. Влияние этих сил, которые никак нельзя отнести к демократическому лагерю, может быть, даже возросло, полагали в марте [1991 г.] 55% опрошенных.

Одна из самых болезненных проблем, стоявших перед страной, — взаимоотношения центра с республиками. Время распада Союза приближалось. Кто был виноват в том, что Союз нерушимый распался по швам? Президент вел речь о деструктивных силах, так называемых демократах, националистах и сепаратистах. А у населения была на этот счет своя точка зрения: ничего подобного, думала в марте [1991 г.] половина опрошенных. Это сам центр, его политика в большей мере способствуют развалу Союза, чем политика республиканских властей. Справедливости ради надо отметить, что у политики центра тоже имелись сторонники — их было 27% (остальные не смогли сказать ни да, ни нет).

Пик противостояния по линии население — президент пришелся, видимо, на апрель [1991 г.], когда шаг якобы в сторону рынка, за которым скрывалось грабительское повышение цен, нанесло мощный удар по уровню жизни населения и остаткам его доверия к власти. Требование об отставке президента, выдвинутое бастующими шахтерами, поддержали 56% населения. А 43% выступили за то, чтобы ввиду обострения ситуации в стране пост президента был упразднен, а власть передана в республики. Положение, видимо, спас Б.Ельцин, согласившийся приступить к новоогаревскому движению.

Волна забастовок спала, но массовое недовольство не уменьшилось. Дело дошло до того, что, как они признались в июле [1991 г.], лишь 50% жителей городов и сел не поддержали бы в 1985 г. начавшиеся тогда перемены, если бы знали, к чему они приведут. Причин для пессимистической оценки итогов перестройки называлось много. Большинство не могли преодолеть субъективного ощущения катастрофической бедности, в тисках которой они оказались не по своей вине и от которой не было перспектив избавиться.

Особенно унижительным казалось положение с едой. На взгляд 60% опрошенных, питание их семей в мае–июне [1991 г.], по сравнению с февралем–мартом, резко ухудшилось. Выплаты, которыми руководство устами президента обещало полностью компенсировать ущерб от повышения цен, в реальности обернулись блефом. Как признались 59% опрошенных, компенсации не хватило даже на то, чтобы покрыть дополнительные расходы на питание. А в чем, негодовало население, прикажете ходить, когда к осени будут стоптаны последние туфли и придут в негодность прошлогодние штаны?

Долго выносить то бедственное положение, в которое его загнала экономическая политика Горбачева — Павлова, население было не намерено. Только 23% опрошенных в июне [1991 г.] думали, что терпения народа хватит еще надолго. Больше было уверенных в том, что оно уже исчерпалось (24%) или кончится вот-вот (21%).

Волновало ли это президента? Не исключено, если подобные сведения к нему доходили, что проблематично. Он был занят тогда другим, все делая, чтобы приблизить дату подписания Союзного договора, хотя отношение в стране к этому договору было крайне неоднозначным. Видимо, президенту важнее было преодолеть сопротивление будущих ГКЧПистов, чем развеять сомнения народа, который зачастую просто не знал, о чем в этом договоре идет речь (табл. 2).

Как видно, идея развала Союза особой популярностью не пользовалась, но и за его сохранение выступали далеко не все. Наибольшая неясность — в представлениях жителей России.

Неадекватной показалась реакция на Президента повсеместное возмущение, вызванное

Таблица 2

ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ ВАША РЕСПУБЛИКА ПОДПИСАЛА СОЮЗНЫЙ ДОГОВОР В ЕГО ТЕПЕРЕШНЕМ ВИДЕ? (в % от числа опрошенных, июль 1991 г., N=1000 человек)

Вариант ответа	Россия	Украина	Средняя Азия
"За"	32	21	48
"Против"	18	41	18
Затрудняюсь ответить	50	38	34

рецидивом старой болезни, когда внутренние беды страны объяснялись происками внешних сил. В начале лета [1991 г.] президент, по сути, пропустил мимо ушей провокационное заявление Председателя КГБ СССР В.Крючкова, будто ЦРУ внедрило своих людей на высшие посты в руководстве СССР. Пропустил — и тем еще раз восстановил против себя общественное мнение.

34% опрошенных нашли, что заявление Крючкова не имеет под собой фактического основания. 48% просто развели руками, будучи не в состоянии ни поддержать его, ни оспорить. И только 18% выразили солидарность с тогдашним Председателем КГБ. Видимых последствий это заявление Крючкова для него не имело — а жаль, ведь 46% опрошенных потребовали, чтобы он ушел в отставку, если не сможет подтвердить свои слова фактами. Президента не насторожило это настолько, чтобы придать инциденту широкую огласку.

И мнение народа о КПСС он фактически проигнорировал. В июле 66% опрошенных уверенно заявили, что КПСС выражает интересы исключительно партийно-государственного аппарата, а до нужд трудящихся ей нет дела. Робко возражали всего 12%. Лишь 22% соглашались на то, чтобы президент оставался в КПСС, а 10% требовали, чтобы он вышел из партии и вступил в Движение демократических реформ. А больше всего оказалось тех, кто устал от межпартийных стычек. Они хотели бы, чтобы президент занимал над- и внепартийные позиции. Однако и к этому требованию он тогда оставался глух.

Потребовался государственный переворот, чтобы президент наконец обратил внимание на то, что было известно всем, кроме него. Три дня в августе [1991 г.] все расставили по своим местам. Они показали, что в долгом споре с президентом прав чаще был народ. Поэтому среди неотложных задач, вставших перед президентом после ГКЧП, есть и такая — организовать у себя под рукой независимую службу, умеющую беспристрастно выявлять и профессионально анализировать мнение народа. Ему же, президенту, пора обзавестись способностью и потребностью формировать свою деятельность с неизменным учетом этого мнения. У президента вообще должна быть совсем другая система сбора и переработки поступающей к нему информации. Старые "органы чувств" надо удалить напрочь.

При всем этом умудренные политическим чутьем и опытом наблюдатели полагают, что последнее слово президент пока не сказал: он найдет еще повод посчитаться и с теми, кто там шагает левой, когда гнев народа снова окажется недалеко от точки кипения.

Радикал. 1991. № 35. 11 сент.

По следу чудовища

Казалось бы, публицисты и политологи сказали о трех днях в августе [1991 г.] все или почти все. Однако тема ГКЧП в массовом сознании себя отнюдь не исчерпала. Она продолжает будоражить умы. Одни при упоминании августовских событий пугливо поеживаются, другие собираются в Сокольниках на митинг в поддержку руководителей незадавшегося переворота. В нем так много осталось для общественности неясного. А хочется знать, что было на самом деле. Вот и рассуждает человек с улицы о фактах, ищет аргументы, копается в причинах и следствиях всем памятного путча.

Ну что касается фактов, то никто невооруженным глазом не определит, например, был ли действительно заблокирован с моря и суши форосский населенный пункт или это он только так говорит. Или: никто не знает в точности, зачем это заговорщики и перед началом, и по завершении всего предприятия — дважды! — мотались в Крым. Хотя выдвинуто уже порядочно версий, выяснение истины по таким проблемам лучше оставить специалистам.

Гораздо большую ценность представляют высказывания населения о том, что привело к путчу и что за ним последовало. Опросы, проведенные ВЦИОМом в последние месяцы, дают в связи с этим богатую пищу для размышлений.

М.Горбачев. Постоянный и неослабевающий интерес испытывает население к вопросу о роли Горбачева во "всем этом деле". Лишь 10% опрошенных не заявили прямо, что Горбачев несет ответственность за переворот. Остальные не сомневаются — он в нем так или иначе замешан. Следовательно, вердикт, вынесенный общественным мнением, почти однозначен — да, Горбачев в стороне не стоял. Спорят лишь о том, в каком качестве участвовал, чью линию поддерживал, в каком направлении подталкивал события. К настоящему времени среди населения вполне сформировались две позиции. Одна: Горбачев — жертва. Жертва сложившихся обстоятельств, дурных влияний, нескладных совпадений, нелепых просчетов. Иначе говоря — ел с ложки кашу, заваренную другими. Вторая: ничего подобного. Горбачев — активное начало, субъект воздействия на события, закончившиеся провалом переворота. Кашу заварил он сам.

Первая точка зрения имеет широкое хождение. Многие верят, что Горбачев к попытке переворота, безусловно, причастен, но несет косвенную ответственность, будучи в сущности без вины виноватым. Путч не результат, мол, злого умысла с его стороны, а следствие характерной для него излишней доверчивости, уступ-

чивости, податливости, а то и прямых, но как бы простительных ошибок. Он, видите ли, плохо подбирал кадры на руководящие посты, считают, что просчеты составляют главную его вину 61% опрошенных; постоянно делал уступки консервативным силам, чем укреплял их позиции, — 37%; не решался порвать с руководством компартии и военно-промышленного комплекса — 32% (отвечая на соответствующий вопрос, можно было дать больше одного ответа).

Конечно, все это серьезные обвинения в адрес президента бывшего Союза. Но обвинения, заметьте, добродушно-извинительные: ну заблуждался, не решался, хотя надо было, уступал там, где делать этого было нельзя, однако не обманщик, не заговорщик, не интриган, ведущий двойную игру за спиной своего доверчивого народа.

Тех, кто не верит в простодушные ошибки президента, меньше, но без них не обошлось. На их взгляд, дело не в просчетах М.Горбачева. Он сам накликал беду, которая, видимо, была для него вполне желанной. 12% опрошенных не забыли, что это президент в течение долгого срока призывал к чрезвычайным мерам, вот и получил то, чего хотел.

Были или не были эти меры для него неожиданностью — для 22% опрошенных не проблема. Помилуйте, говорят они, какая там неожиданность, если он сам заговорщик, непосредственный участник этого переворота.

Таким образом, в сумме 34% голосов было отдано в поддержку идеи, что М.Горбачев являлся зачинщиком августовских событий. Причем действия его мотивировались, по мнению некоторых, готовностью в случае успеха возглавить ГКЧП. Другие, не отрицая возможности такой мотивации, больше склоняются к тому, что М.Горбачев затеял этот "невсамделишный" путч, чтобы не допустить, предотвратить, сорвать назревавший настоящий, серьезный переворот, а также для того, чтобы, "подставив" КПСС, одним махом устранить ее с политической арены.

Какая бы версия поведения М.Горбачева ни была верна, авторитета в глазах населения она ему не прибавила. Общественное мнение больше, видимо, ценит все-таки прямоту, чем гибкость. За хождение кривыми дорожками приходится расплачиваться утратой поддержки. В последних опросах Б.Ельцин далеко опережает М.Горбачева по объему доверия со стороны населения. В сентябре 1991 г. 52% опрошенных полностью одобряли деятельность Б.Ельцина и лишь 17% — М.Горбачева.

Народ. По мнению населения, успеху путча помешали два фактора, с которыми по значимости не может тягаться ни один другой. 51%

опрошенных решающую роль отводят сопротивлению народа, 49% — действиям руководства России (на соответствующий вопрос можно было дать более одного ответа). Это уравнение народа и власти представляется чрезвычайно показательным. Оно служит залогом возможности в будущем их единения — и не в лихую годину всенародного бедствия (такое на Руси бывало), а в трудной повседневной работе, связанной со строительством новой России. Удастся ли обеспечить и сохранить это единение, будет зависеть от курса, который уже теперь, не откладывая, изберет российское руководство.

Драться, чтобы защитить его у Белого дома, — народ был готов отчаянно. Конечно, в составе населения их была горстка тех, кто собрался у Москва-реки. Только напрасно, исходя из этого факта, поговаривают, что остальные, мол, были к происшедшему безразличны и равнодушны. Чуть! Были те, кто не верил ни той, ни другой стороне. Много ли их насчитывалось?

Через месяц после путча людям был задан вопрос, как изменилась бы их жизнь, если бы ГКЧП сумел захватить и удержать власть. По мнению 48% опрошенных, никаких перемен в их жизни победа Пуго—Язова не вызвала бы — это, видимо, как раз те, кто не был втянут в конфликт, во-первых, в силу его скоротечности, а во-вторых, что вероятнее, из-за своего недоверия к любой власти, тотального отчуждения от политики и государства. За время, прошедшее после 19–21 августа [1991 г.], они вполне могли бы определиться, встав на ту или другую сторону, если бы дело сводилось только к нерешительности и колебаниям. Нет, здесь дело принципа, не исключаящего и такую позицию: "Вы, две силы, деритесь себе на здоровье, и чем скорее вы друг друга уничтожите, тем лучше". Обидно, но за все время после путча новая власть не сделала ровным счетом ничего, чтобы расположить, привлечь к себе эту третью (кроме сторонников и противников) огромную группу людей.

Сколько у ГКЧП было явных и тайных сторонников и противников в августе [1991 г.], теперь сказать трудно. Сейчас, оглядываясь назад, по-прежнему не отказывают ему в своей поддержке 7% опрошенных, а 45% ощущают себя в стане победителей. Это, видимо, убежденные сторонники новых порядков, составляющие массовую базу демократической власти.

В народе победа над путчистами, вопреки распространенному мнению, никакой эйфории не вызвала. Слишком неопределенным казалось будущее и отталкивающим прошлое. Всего у 7% опрошенных итоги августа [1991 г.] вызвали от-

кровенную радость. Гораздо большему числу людей август дал повод не ликовать, а надеяться. Однако на "другой день" после путча к доминирующему положительному эмоциональному настрою примешивалось кое у кого сожаление (об этом заявили 10% опрошенных) и даже страх (18%): победа, мол, — это хорошо, но что впереди? Что видно там, в перспективе?

На взгляд 21% опрошенных, сейчас мы переживаем самые тяжелые времена. 6% уверены, что они уже позади. А большинство (64%) не сомневаются, что худшие времена еще ждут нас в ближайшем и отдаленном будущем. Стало быть, надежда, порожденная победой в августе [1991 г.], меркнет и чахнет на фоне тех трудностей, которых нам не избежать в грядущем.

Отсутствие ясной перспективы, заикленность на тяжком настоящем и постыдном прошлом — все это ведет к стрессу, портит характер, взвинчивает нервы. Вот уже и в добро вера у многих пошатнулась. По мнению 48% опрошенных, после того, что они пережили за год, их вера в добро ослабла. Укрепилась она в сознании лишь 30%, а для 22% вопрос показался слишком сложным — еще бы нет, когда для того, чтобы вырваться из тисков теперешних трудностей, требуется среди прочего всеобщее самовоспитание, распространение совестливости и культуры на индивидуальном уровне, а условия жизни таковы, что ведут лишь к жестокосердию и порче нравов. Заколдованный круг...

Россия. Люди смотрят в будущее без особого оптимизма, видя, какой хаос царит вокруг, и понимая, как трудно будет из него выбраться даже при лучших намерениях властей, одержавших победу над ГКЧП. Особую остроту и тревожность моменту придает осознание населением опасностей, которые могут затормозить или прервать движение к радикальным экономическим и политическим реформам. Нельзя, в частности, полностью исключить новую попытку государственного переворота, на этот раз более решительного и организованного. Об этой опасности предупреждают 23% опрошенных. На их взгляд, такая попытка может быть предпринята уже в ближайшие месяцы. Утешает, правда, то обстоятельство, что респондентов, решительно несогласных с таким прогнозом, оказалось почти в два раза больше.

Другая опасность посерьезнее. Она проистекает не из внешних по отношению к победившему лагерю сфер, а исходит как бы изнутри. 33% опрошенных боятся, что силы, подавившие путч, сами установят жесткую диктатуру. Всего чуть больше тех, кто подобной угрозы не замечает (38%). Стало быть, полного доверия к демо-

кратическим властям нет даже среди тех, кто так активно выступил на их защиту в августе 1991 г. Впрочем, речь скорее нужно вести не о демократической власти как таковой, а о людях, ее олицетворяющих. Вот они-то и могут реально рассчитывать на сочувствие всего одной третьей с небольшим части населения. Остальные не испытывают особого доверия к вождям, которые сразу после победы принялись выяснять отношения между собой вместо того, чтобы, не теряя времени, приступить к давно обещанным реформам.

Мнение населения о том, что происходит в России теперь, после путча, носит совершенно удручающий характер. Из таблицы видно, что это касается не только России. Порядка стало меньше и на Украине, и в Средней Азии — повсеместно надвигается всеобщее своеволие, в лучшем случае воспроизводящее предпутчевую неразбериху.

Жители российских городов и сел, опрошенные в конце октября [1991 г.], так отозвались о политической обстановке в России. На взгляд 38%, ничего нового в республике не происходит, сохраняются доавгустовские порядки, которые кое в чем даже укрепляются. По мнению 6%, в России разворачивается процесс установления диктатуры. 30% не ответили, видимо, эти уже махнули рукой, будучи не в состоянии в чем-либо разобраться. И только 26% полагают, что в России имеет место развитие демократии. Как думают 47% опрошенных, руководство России упустило возможность для проведения ради-

кальных реформ, которая открылась в республике после августа [1991 г.].

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПОСЛЕ 22 АВГУСТА [1991 г.] ПОРЯДКА В СТРАНЕ СТАЛО БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ?

(в % от числа опрошенных, N=1000 человек)

Вариант ответа	Россия	Украина	Средняя Азия
Больше	5	3	8
Меньше	31	24	37
Как было, так и осталось	58	63	48
Затрудняюсь ответить	6	10	7

На вопрос, способно ли вообще нынешнее руководство вывести республику из кризиса, положительный ответ дали 35% опрошенных россиян, отрицательный — 41%. Правда, опрос проводился еще до объявления Б.Ельциным его программы экономических реформ, когда за путчем последовали мучительные в глазах общественности недели безвестности и бездействия. Теперь расклад цифр, возможно, был бы другой, но общая идея, выраженная населением, не изменилась. Его посыл к властям предельно ясен: "Господа хорошие! Доверие к вам тает на глазах. Не сидите сложа руки. Делайте хоть что-нибудь. Иначе есть опасность, что всем нам придется вернуться к той точке, откуда начало свой путь поверженное чудовище ГКЧП".

Радикал. 1991. № 45. 20 нояб.

После ГКЧП

Что изменилось в стране и общественном мнении за три месяца, отделивших нас от неудавшегося путча? В чем отличие суждений политиков и публицистов от высказываний общественного мнения? У первых на языке сплошь да рядом сознательная, но такая понятная и нужная "сейчас", а потому как бы простительная неправда. Второе может шарахаться из стороны в сторону, испытывать неприязнь и страх, верить вздору, но идти на обман не способно.

Вот известный скорее даже не просто экономист, а политик, желая уязвить отколовшиеся республики и заманить их обратно, с невинным простодушием утверждает, что суверенным государствам-республикам легче выходить из кризисного состояния вместе, чем по отдельности. Как будто не знает, что республикам часто гораздо важнее обрести государственную незави-

симость, чем избежать развала экономики. Национальные приоритеты ясны и ребенку, а политик делает вид, что они ему неведомы.

Такого конфуза общественное мнение себе бы не позволило. Об экономических, политических и национальных отношениях между бывшими республиками распавшегося Союза оно отзывается с болью, но открыто и недвусмысленно. Свидетельство тому — массовые опросы населения, проведенные Всесоюзным (все еще!) центром изучения общественного мнения (ВЦИОМом) после провала августовского [1991 г.] переворота.

Надежда слабая. Чего скрывать — будущее страны вызывает только сожаление. 69% опрошенных уверены, что положение в экономике будет и дальше ухудшаться, 55% ждут ухудше-

ния в межнациональных отношениях, 50% — в политической жизни. Не оставили надежды всего 16, 24 и 25% опрошенных соответственно.

Прогноз и предчувствия основаны, конечно, на оценке настоящего. Оно удручает. У 75% опрошенных за последнее время снизилось доверие к руководству страны, 66% находят, что материальное положение их семей за год заметно ухудшилось, 75% жалуются на отвратительную экологическую обстановку.

Опрос показывает, что большинству надоело ждать. 56% отвергают путь осторожных перемен (его рекомендуют 27%) и требуют решительных преобразований. Иначе все вернется на круги своя — к тому, что было до переворота. Это в лучшем случае, а в худшем — воцарится первобытный хаос, из которого вообще не выбраться. И такая опасность вполне реальна. В той неразберихе, которая последовала за путчем, порядка, по мнению 30% опрошенных, стало еще меньше. На взгляд 6%, его стало вроде побольше. А 57% никаких изменений в этом смысле не заметили, как будто августа [1991 г.] не было вовсе.

Вместе с тем общественное мнение видит, что ситуация в разных частях бывшего Союза складывается неодинаковая. (Надо учесть, разумеется, что люди судят по информации, получаемой в основном из союзной прессы.) И так, в Прибалтике, например, обстановку характеризует прежде всего развитие демократии — на это указали 40% лиц, опрошенных в разных регионах страны. Немного отстают в этом смысле Россия — 33%. А вот в Грузии, по оценкам населения страны, этот процесс в совершенно зачаточном состоянии — всего 11%. Там скорее разворачивается обратный процесс: свертывание демократии, становление диктатуры — таков единодушный вердикт 33% опрошенных.

Генералы и их армии. Страна нуждается в лидерах, которым народ мог бы всецело доверять, не терзаясь сомнениями на другой день после выборов. Это факт, что рейтинг М.Горбачева особенно резко упал после ГКЧП. В октябре [1991 г.] его политическая позиция пользовалась популярностью всего у 12% опрошенных. 45% тогда же заявили, что позиция, на которой стоит Б.Ельцин, им гораздо ближе. Оказалось, однако, что 29% отвергают и Б.Ельцина, и М.Горбачева, не видя в них достойных руководителей. А еще 14% отказались участвовать в споре по этому поводу. Стало быть, 43% населения как бы говорят: "Подите прочь со своими вождями. У нас иные заботы".

Все больше тех, кто не хочет, чтобы М.Горбачев оставался Президентом СССР: уже 42% хо-

тели бы сказать ему "прости", активно возражают 36, а 22% отмолчались. Но и Б.Ельцину нет безоговорочной поддержки. То мощное доверие, которым он пользуется, является, по сути, условным. В частности, 19% опрошенных согласны оказывать ему поддержку до тех пор, пока он является демократическим лидером. 17% выступают за Б.Ельцина только потому, что не видят вокруг других подходящих кандидатов. 14% населения — это твердокаменные последователи Б.Ельцина, которые полностью разделяют его позиции, а 10% следуют за ним, исходя из того прагматического, соображения, что он будет им особенно полезен в дальнейшем. Это группы поддержки Б.Ельцина — 60%.

А теперь о том, кого охватывает лагерь его противников. 11% — бывшие сторонники, успевшие в нем разочароваться, 10% — те, кто никогда не был сторонником, а 4% — его открытые враги, готовые поддержать кого угодно, только не Б.Ельцина.

Не обошлось, как водится, без "молчунов" (их 15%). Всего, стало быть, 40% населения теплых чувств относительно Б.Ельцина не испытывают. Неудивительно, что так много. Уже после путча российское руководство успело сделать достаточно шагов, за которые потом приходилось краснеть, а от некоторых даже отрешиваться. Кроме долгой раскочки с экономической реформой, здесь и публичные перебранки между ближайшими соратниками президента, и угроза пересмотра границ, и никчемное ЧП в Чечено-Ингушетии...

В окружении сестер и братьев. *Кстати, об автономиях.* Хотя идея развала России популярностью не пользуется, 49% опрошенных все же полагают, что нужно согласиться с попытками автономий выйти из ее состава. Высказывают решительное "нет" центробежным устремлениям автономий 31% опрошенных в России, 22% опрошенных в Средней Азии и 16% опрошенных на Украине. Так что пресловутый указ Б.Ельцина, касающийся Чечни, среди населения ждала такая же реакция, как и в Верховном Совете.

Не только автономии у общественности на уме. Как вообще строить дальше отношения между бывшими частями Союза, ставшими суверенными государствами? Можно ли избежать конфликтов — вот в чем вопрос. Единства взглядов нет. Преобладает точка зрения, согласно которой превращение республик в независимые государства не ведет автоматически к разногласиям и распрям. Напротив, оно послужит основанием для сотрудничества. Хотелось бы верить тем (их 43%), кто придерживается такого взгляда. Но события, вероятнее всего, будут развиваться по другому сценарию. Ни для кого не секрет, что экономическая война между суве-

ренными республиками уже в разгаре. Так что больше правоты, как это ни жаль, приходится отметить в суждениях тех опрошенных (их 31%), кто опасается, что превращение республик в независимые государства приведет к обострению межреспубликанских конфликтов. Хотя понятно, что они были бы, возможно, еще более острыми, если бы выходу республик из Союза чинились всяческие препятствия.

"Отдай бомбу, тебе говорят!" Оснований для конфликтов между республиками хватает: экономические отношения, границы, армия, ядерное оружие — и это далеко не все. Слава Богу, что противостояние не успело еще распространиться на сферу религиозного сознания. Но уже сейчас, например, возможность исламизации среднеазиатских республик вызывает двойственную реакцию. Среди тех, кого проблема хоть как-то интересует, преобладающие чувства — тревога и страх. Радость и надежду эта перспектива дарит 9% опрошенных по стране. Напрасно думать, что сама Средняя Азия с поголовной охотой идет навстречу исламу. Нет, перемены участи ожидают там с тревогой и страхом 36% опрошенных, с радостью и надеждой — 27%.

Религиозные конфликты тлеют и во взаимоотношениях между Украиной и Россией. Но среди прочего камень преткновения здесь — армия. Пока речь идет о том, что нужно резко сократить численность Вооруженных Сил и формировать армию на добровольной основе, все согласны. "Да" говорят от 57 до 70% опрошенных и в той и в другой стране. Но как только ставится вопрос: быть или не быть общему командованию всей армии, у каждой мнения тотчас расходятся. В России 77% полагают, что армейские части должны быть под общим командованием, в Украине — всего 29%. В России уверены, что каждая республика должна иметь свою армию (27% опрошенных), в Украине — 57%. Словом, Украину тамшнее общественное

мнение в значительной мере воспринимает уже как отдельное государство с необходимым для этого атрибутом в виде собственной армии.

Общественное мнение в Украине чрезвычайно болезненно относится к вопросу о ядерном оружии. Куда его деть? Кто должен осуществлять за ним контроль? Украину, видимо, более всего устроил бы такой вариант, который предполагает абсолютное равенство республик, на территории которых оно размещено: коллективный контроль четырех. За это выступают 31% опрошенных в Украине и 27 — в России.

Любой другой вариант порождает яростное несогласие: если нравятся в Украине, на нем почти наверняка поставят крест в России, И наоборот. Хотят, чтобы контроль за ядерным оружием оставался в руках Союза, 33% опрошенных в России и 15% в Украине. Предлагают, чтобы каждая республика самостоятельно решала все вопросы, касающиеся ядерного оружия на ее территории, 5% россиян и 27% жителей Украины. Наконец, настаивают, чтобы ядерное оружие оставалось на территории республик, но контроль за ним осуществляла Россия, 12% опрошенных в РСФСР и лишь 2% в Украине.

Серьезное противостояние России и Украины даже на уровне общественного мнения — секрет полишинеля. Делать вид, что положение еще можно исправить и Союз возможен, значит выдавать желаемое за действительное. Не этим ли иллюзиям предаются те опрошенные, кто уверен, что договор об экономическом союзе между республиками поможет решить проблемы, вставшие перед их хозяйством? Это мнение разделяют 65% опрошенных в Средней Азии, 52% в России и 36% в Украине. Конечно, заключить еще один договор не такая уж проблема. Да только сработает ли он? Дело зашло слишком далеко.

Может, лучше расстаться полюбовно, пока не поздно, чем век мучиться в семье, постылой для ее членов?

Пролог. 1991. № 46 (49). Дек.

Вадим Васильевич Сазонов (1938–1995 гг.) — кандидат философских наук, старший научный сотрудник ВЦИОМ. Будучи еще аспирантом Института философии РАН, он стал одним из самых активных участников "Таганрогского проекта" Б.А.Грушина, а затем и одним из основных членов его исследовательской команды, начавшей изучение общественного мнения в стране.

Авторы номера:

Алексеев Михаил (Университет Штата Сан-Диего, США)

Ворожейкина Татьяна Евгеньевна (Московская высшая школа социальных и экономических наук)

Гудков Лев Дмитриевич (Аналитический Центр Юрия Левады)

Левада Юрий Александрович (Аналитический Центр Юрия Левады)

Наталья Викторовна Панина

(10 декабря 1949 г. – 8 августа 2006 г.)

В Киеве безвременно скончалась доктор социологических наук **Наталья Викторовна Панина**. Выпускница факультета психологии МГУ им. М.В.Ломоносова, с 1991 г. Наталья Викторовна работала в Институте социологии НАН Украины, заведовала отделом социальных и политических процессов. Н.В.Панина — автор многочисленных работ по методологии и методике социологических исследований, политической социологии современного украинского общества, социологии медицины. Ее последней прижизненной книгой стала монография "Украинское общество 1994–2005: социологический мониторинг" (Киев, 2005, вышла на украинском, русском и английском языках). Наталья Викторовна была одним из авторов нашего журнала, мы не раз встречались с ней, ценили ее как исследователя и как человека. Мы скорбим о ее смерти и выражаем наше соболезнование мужу покойной, нашему другу, коллеге и автору Евгению Ивановичу Головахе.

Информация: результаты опросов

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (июль 1994 г. — июль 2006 г.)	67
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (май 2006 г.)	74
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (май 2006 г.)	80
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (май 2006 г.)	86
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (май 2006 г.)	91
Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (май 2006 г.)	97
Ж. Группы по результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. и в Государственную Думу в 2003 г. (май 2006 г.)	104
З. Группы по возрасту и образованию (Данные объединенного мониторинга, июль 2000 г. – июль 2006 г.)	111

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1998—XI	2409	17.11	31.11

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1999—I	2406	12.01.99 г.	28.01
Мониторинг 1999—III	2385	6.03	22.03
Мониторинг 1999—V	2431	5.05	26.05
Мониторинг 1999—VII	2407	8.07	24.07
Мониторинг 1999—IX	2409	1.09	19.09
Мониторинг 1999—XI	2388	1.11	19.11
Мониторинг 2000—I	2407	6.01.2000 г.	26.01
Мониторинг 2000—III	2407	13.03	19.03
Мониторинг 2000—V	2407	29.04	19.05
Мониторинг 2000—VII	2409	30.06	17.07
Мониторинг 2000—IX	2405	30.08	14.09
Мониторинг 2000—XI	2404	1.11	18.11
Мониторинг 2001—I	2410	4.01.2001 г.	21.01
Мониторинг 2001—III	2409	01.03	18.03
Мониторинг 2001—V	2407	02.05	20.05
Мониторинг 2001—VII	2407	05.07	27.07
Мониторинг 2001—IX	2414	30.08	19.09
Мониторинг 2001—XI	2447	03.11	25.11
Мониторинг 2002—I	2106	30.12	20.01.2002 г.
Мониторинг 2002—III	2107	27.02.2002 г.	17.03
Мониторинг 2002—V	2107	04.05	28.05
Мониторинг 2002—VII	2107	29.06	19.07

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 2002—IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 2002—XI	2106	30.10	18.11
Мониторинг 2003—I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 2003—III	2107	01.03	19.03
Мониторинг 2003—V	2107	01.05	21.05
Мониторинг 2003—VII	2107	01.07	15.07
Мониторинг 2003—IX	2093	01.09	25.09
Мониторинг 2003—XI	2112	30.10	24.11
Мониторинг 2004—I	2110	8.01.2004 г.	28.01
Мониторинг 2004—III	2107	01.03	13.03
Мониторинг 2004—V	2107	01.05	22.05
Мониторинг 2004—VII	2108	01.07	15.07
Мониторинг 2004—IX	2107	01.09	15.09
Мониторинг 2004—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2005—I	2107	2.01.2005 г.	23.01
Мониторинг 2005—III	2107	01.03	16.03
Мониторинг 2005—V	2107	01.05	18.05
Мониторинг 2005—VII	2107	01.07	14.07
Мониторинг 2005—IX	2107	01.09	15.09
Мониторинг 2006—I	2107	4.01.2006 г.	20.01
Мониторинг 2006—III	2107	01.03	14.03
Мониторинг 2006—V	2107	02.05	18.05

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое у Вас образование?").

Принятые градации:

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3–4 курса вуза до 1991 г. или 2–3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию); профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое

с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

2. Социально-профессиональный статус и род занятий¹ (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

Принятые градации:

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий;

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).

руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

3. Тип поселений (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

4. Среднедушевой доход¹ (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)¹;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790—2000 руб.)²;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)³.

Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг". Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "плюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не $1,1424 = 2407/2107$, как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 ($2107/2407$). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

^{1, 2, 3} Данные за май 2006 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения
A. Динамика (июль 1994 г. — июль 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.						2006 г.				
	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	
Число опрошенных	2957	2107	2104	2022	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	3	3	4	4	4	5	6	7	7	9	9	8	7	7	9	9	7	8	8	10	9
2. нормальное, ровное состояние	38	38	41	41	39	34	45	47	53	50	51	53	50	51	56	54	55	56	54	56	57
3. испытываю напряжение, раздражение	37	40	38	38	41	45	34	32	28	30	28	27	32	27	24	28	28	26	29	25	25
4. испытываю страх, тоску	11	11	8	10	9	10	8	6	7	8	7	7	6	7	7	6	6	6	6	5	6
5. затрудняюсь ответить	11	7	9	7	7	6	7	7	5	4	4	6	5	7	3	3	4	4	4	4	3

20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	2	—	3	4	4	5	7	7	7	7	8	6	7	8	9	10	8	9	9	11	11
2. по большей части устраивает	4	—	8	12	10	7	14	16	16	18	19	16	20	16	20	21	18	19	18	21	21
3. отчасти устраивает, отчасти нет	18	—	31	34	31	31	33	36	38	37	42	40	37	40	38	39	41	40	38	37	40
4. по большей части не устраивает	15	—	32	26	30	27	24	23	23	22	19	21	22	23	21	19	20	21	22	21	18
5. совершенно не устраивает	9	—	22	22	24	28	20	16	14	14	11	16	12	11	10	10	11	9	11	7	8
6. затрудняюсь ответить	2	—	4	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	1
2. хорошее	5	5	4	4	4	4	6	7	7	6	8	4	8	7	10	10	8	8	8	9	9
3. среднее	48	46	41	44	41	35	46	51	53	55	55	45	50	54	55	55	56	59	53	56	57
4. плохое	33	35	41	36	39	42	34	31	31	29	28	36	31	31	28	27	28	26	29	27	27
5. очень плохое	10	11	12	15	15	18	12	9	7	9	7	13	7	5	5	6	6	5	8	5	4
6. затрудняюсь ответить	3	2	2	1	1	1	2	1	2	1	2	1	3	2	2	1	1	1	1	2	1

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.						2006 г.				
	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	
Число опрошенных	2957	2107	2104	2022	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?

1. к низшему	-	-	-	-	-	-	-	14	15	11	13	14	15	13	13	12	13	12	14	12	12
2. к низшей части среднего слоя	-	-	-	-	-	-	-	27	28	31	26	27	25	27	24	24	25	24	23	20	22
3. к средней части среднего слоя	-	-	-	-	-	-	-	44	42	47	49	48	45	47	50	49	47	50	50	52	55
4. к высшей части среднего слоя	-	-	-	-	-	-	-	4	4	4	4	4	4	3	4	5	5	4	3	4	4
5. к высшему	-	-	-	-	-	-	-	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0
6. затрудняюсь ответить	-	-	-	-	-	-	-	11	9	6	7	7	11	9	8	9	9	8	8	11	7

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?

1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1
2. хорошее	3	2	2	2	2	1	4	6	6	4	5	7	6	6	6	9	6	7	6	8	8
3. среднее	27	32	32	29	24	28	35	39	38	37	39	37	34	39	39	39	42	41	37	39	41
4. плохое	42	42	43	45	47	46	41	38	38	41	38	34	43	39	37	36	35	37	39	34	36
5. очень плохое	13	12	13	15	19	17	9	8	8	8	8	14	8	8	9	7	8	7	9	7	6
6. затрудняюсь ответить	15	11	10	9	7	8	11	9	10	9	9	7	9	7	10	9	9	8	8	11	8

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
2. хорошее	1	1	1	1	1	1	2	2	3	2	3	5	4	5	5	6	4	5	4	8	9
3. среднее	17	15	25	19	14	9	26	31	36	36	41	37	32	38	39	40	40	43	40	45	44
4. плохое	48	47	49	50	49	55	48	45	41	43	37	37	43	39	35	36	36	34	38	29	29
5. очень плохое	19	25	14	19	29	29	14	10	9	7	6	10	7	6	7	5	5	4	5	6	6
6. затрудняюсь ответить	16	12	11	10	7	7	11	11	12	11	12	11	13	11	14	11	13	12	13	14	11

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	11	10	12	11	9	7	13	19	21	18	20	14	16	20	21	22	22	22	21	22	25
2. жить трудно, но можно терпеть	51	46	48	45	37	40	50	55	54	53	54	49	53	54	50	52	52	51	49	51	51
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	31	37	33	38	46	48	31	21	21	24	22	29	25	22	24	21	21	21	26	20	18
4. затрудняюсь ответить	6	6	7	6	9	5	5	5	4	5	4	7	6	5	6	6	5	6	4	7	5

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	-	-	-	-	-	-	-	3	4	4	4	3	3	4	4	5	4	4	2	4	6
2. несколько лучше	-	-	-	-	-	-	-	17	14	14	13	17	11	12	16	14	15	16	15	15	16
3. так же, как и сейчас	-	-	-	-	-	-	-	36	40	33	36	37	34	34	32	34	36	30	32	33	34
4. несколько хуже	-	-	-	-	-	-	-	8	9	9	9	12	9	6	10	7	8	7	9	9	7
5. значительно хуже	-	-	-	-	-	-	-	6	4	5	4	6	5	6	3	4	4	5	4	3	2
6. затрудняюсь ответить	-	-	-	-	-	-	-	30	28	35	34	24	37	38	35	35	33	37	37	36	35

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	-	-	-	-	-	-	-	15	12	13	12	15	13	12	11	12	10	10	12	10	9
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	-	-	-	-	-	-	-	27	27	27	20	21	22	21	22	20	21	22	24	21	21
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	-	-	-	-	-	-	-	27	29	29	30	33	30	29	31	29	33	31	29	30	30
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	-	-	-	-	-	-	-	7	7	7	8	8	6	7	8	9	8	9	8	8	8
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	-	-	-	-	-	-	-	16	19	19	23	16	22	23	23	25	22	21	21	22	26
6. затрудняюсь ответить	-	-	-	-	-	-	-	8	6	6	6	7	6	7	6	5	6	7	6	7	6

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.					2006 г.					
	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	
Число опрошенных	2957	2107	2104	2022	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	32	30	43	34	29	26	35	37	40	35	40	34	31	35	36	34	37	40	35	38	39
2. следует прекратить	26	31	20	29	28	32	24	21	23	25	21	22	23	21	24	22	23	21	27	24	21
3. затрудняюсь ответить	39	38	37	38	44	42	41	42	37	39	38	44	46	43	40	44	40	39	39	38	39

133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	—	—	—	—	—	—	—	23	22	21	21	20	20	16	16	14	15	13	19	16	14
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	—	—	—	—	—	—	—	42	41	38	35	35	39	37	34	37	36	37	36	36	34
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	—	—	—	—	—	—	—	28	30	32	35	35	33	34	39	37	37	37	35	37	38
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	—	—	—	—	—	—	—	7	6	8	8	10	8	11	11	11	10	12	9	11	14
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки – квартиру, дачу и др."	—	—	—	—	—	—	—	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	10	—	23	16	13	12	29	28	28	25	28	20	24	23	26	26	28	28	27	29	31
2. никакого улучшения не произойдет	27	—	54	66	64	66	53	49	52	51	47	54	51	52	50	50	50	48	50	46	47
3. затрудняюсь ответить	12	—	23	19	23	21	19	23	20	25	24	26	25	25	23	24	22	24	24	25	22

26*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ Б. ЕЛЬЦИНУ /И.О. ПРЕЗИДЕНТА В. ПУТИНУ /ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ?

Среднее по шкале: 3.81 2.78 3.90 3.02 2.42 1.81 5.39 5.58 5.89 5.97 5.86 5.84 5.62 5.72 5.78 5.92 5.96 6.03 6.09 6.24 6.35

27*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?

Среднее по шкале: 3.89 3.91 3.88 3.15 3.52 3.88 4.41 4.35 4.37 4.18 3.93 3.76 3.65 3.70 3.78 3.89 4.04 4.03 4.06 4.22 4.32

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	0	2	0	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	3	2	3	3
2. некоторое улучшение ситуации	9	13	27	21	13	12	33	29	31	26	31	24	26	25	25	26	27	30	27	28	34
3. некоторое ухудшение ситуации	13	31	22	26	25	28	22	16	18	23	19	21	20	19	19	19	20	18	17	17	15
4. значительное ухудшение ситуации	9	27	15	16	24	25	8	6	6	7	5	7	6	7	6	6	5	3	5	4	3
5. затрудняюсь ответить	18	28	34	36	37	35	35	46	43	42	44	47	46	46	47	46	47	46	48	49	45

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0	0	2	1	1	1	2	2	2	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	2	3
2. некоторое улучшение ситуации	8	14	23	21	15	12	32	30	30	26	31	23	26	27	26	27	25	29	24	26	33
3. некоторое ухудшение ситуации	14	28	26	29	26	28	24	19	22	25	22	26	26	25	23	24	26	21	24	21	18
4. значительное ухудшение ситуации	12	35	18	19	29	32	10	9	10	9	8	11	8	10	9	9	8	8	9	7	6
5. затрудняюсь ответить	15	23	31	30	29	27	32	39	36	39	37	37	38	38	41	38	40	40	40	44	40

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?

1. вполне возможны	27	27	21	35	40	32	19	17	16	20	22	25	36	32	26	22	29	25	37	34	31
2. маловероятны	58	55	65	46	39	51	66	65	65	64	58	57	45	54	56	60	55	58	48	49	54
3. затрудняюсь ответить	15	18	15	19	21	17	15	18	19	16	20	19	18	14	18	18	16	18	16	17	16

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	22	25	19	22	27	28	19	20	18	22	22	27	26	24	22	22	22	23	26	23	25
2. скорее всего, нет	65	58	65	60	50	53	65	63	67	63	62	57	57	58	56	61	63	58	62	63	62
3. затрудняюсь ответить	12	17	16	18	23	19	16	17	15	15	16	16	17	18	22	17	15	18	12	14	13

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	-	-	-	35	40	37	14	19	18	21	20	21	27	28	22	19	24	24	24	23	22
2. маловероятны	-	-	-	45	38	44	70	63	65	63	59	58	52	55	55	61	57	59	58	59	63
3. затрудняюсь ответить	-	-	-	19	22	19	16	18	17	16	21	21	20	17	22	20	19	17	18	18	16

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.					2006 г.					
	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	июль	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	
Число опрошенных	2957	2107	2104	2022	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшилось	–	–	5	6	6	4	9	14	12	12	14	14	13	14	19	18	15	19	14	16	16
2. осталось без изменения	–	–	39	41	33	25	46	50	56	53	56	49	48	50	49	55	53	51	48	53	56
3. скорее ухудшилось	–	–	52	50	56	67	42	31	29	31	26	33	34	31	29	23	28	26	34	27	24
4. затрудняюсь ответить	–	–	4	3	4	5	3	5	4	5	3	4	5	5	3	4	4	4	4	4	4

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшится	–	–	7	7	6	5	10	14	13	11	15	14	10	13	17	17	14	16	14	13	16
2. останется без изменения	–	–	36	37	27	24	37	41	46	44	45	41	40	43	41	42	43	42	37	45	48
3. скорее ухудшится	–	–	34	32	37	46	26	18	18	20	16	23	20	17	16	17	17	15	19	15	14
4. затрудняюсь ответить	–	–	23	22	31	25	27	28	22	25	24	22	30	26	26	24	25	27	29	27	22

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ КАКИМ-ЛИБО ЕЩЕ?

1. хорошим	–	–	1	1	1	1	2	2	2	2	4	3	2	2	3	4	3	3	3	4	5
2. хорошим, но не во всем	–	–	8	5	5	5	13	12	11	10	13	10	12	12	12	13	13	16	13	10	13
3. не хорошим, но и не плохим	–	–	24	21	12	18	30	29	30	31	32	29	27	32	30	30	30	28	30	33	34
4. плохим, но не во всем	–	–	21	14	14	16	11	8	10	9	10	14	11	10	12	10	9	8	10	8	8
5. плохим	–	–	16	22	30	28	10	10	12	10	8	12	11	10	8	9	9	8	11	9	7
6. затрудняюсь ответить	–	–	29	37	37	33	34	38	35	38	34	32	38	35	35	35	36	37	33	36	34

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	–	–	9	4	6	5	13	11	10	7	13	8	7	8	10	9	10	9	10	11	13
2. не хорошим, но и не плохим	–	–	26	21	15	15	23	23	26	24	24	27	22	26	25	23	25	22	23	24	23
3. плохим	–	–	16	18	20	18	7	8	8	9	6	12	10	9	8	7	8	7	8	6	6
4. затрудняюсь ответить	–	–	50	56	60	62	57	57	56	60	57	53	61	57	57	60	58	61	58	59	57

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	8	8	13	21	21	8	16	19	20	19	27	26	24	24	27	29	25	27	24	26	28
2. не хорошее, но и не плохое	22	25	24	24	21	21	26	28	28	34	30	31	29	34	33	34	35	29	35	36	34
3. плохое	58	58	53	40	43	54	37	31	34	29	26	25	28	24	23	20	22	22	24	22	21
4. затрудняюсь ответить	11	10	10	16	15	18	21	21	19	18	16	18	19	18	18	17	18	21	16	16	18

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	4	2	–	3	6	3	5	6	8	6	8	8	8	6	7	9	9	8	8	10	9
2. не хорошее, но и не плохое	14	15	–	20	19	15	21	23	21	25	25	25	25	28	26	30	26	26	28	29	30
3. плохое	70	74	–	61	57	64	56	51	53	49	48	48	47	44	45	40	42	44	43	43	41
4. затрудняюсь ответить	11	8	–	16	19	18	18	20	18	20	19	19	20	21	21	21	23	22	20	17	20

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**025:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

122.9	256.7	409.7	521.9	512.5	636.5	1000.7	1500.4	2024.1	2439.5	2904.5	3147.3	3042.0	3419.8	3534.2	4181.5	4012.8	4301.6	4017.0	4686.5	4544.1
-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

207.9	488.5	855.8	999.5	962.3	1332.8	1823.5	2895.6	3672.1	4734.1	5625.7	6060.0	5801.9	6177.9	6373.0	7108.8	7197.7	7939.5	7436.2	7876.7	8022.7
-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

137.5	292.6	766.3	608.5	455.2	930.3	890.5	1273.8	5149.1	1950.7	3007.7	2563.9	2642.2	2881.8	2916.8	3649.6	3228.4	3753.3	2852.3	5779.6	3157.3
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

317.9	774.4	1427.3	1737.9	1655.2	2683.5	3596.8	5300.2	6944.3	8707.2	8845.1	10297.8	10116.4	9930.9	11080.8	11112.8	11681.2	11939.8	11709.9	12563.0	12922.9
-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	---------	--------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

191.1	453.2	541.7	610.9	688.3	964.0	1409.2	1987.7	2571.3	3265.2	3531.6	3848.4	4019.1	4136.0	4331.1	4477.6	4672.2	4905.0	4972.1	4903.3	5117.5
-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

0.0	0.0	4817.1	6794.3	12505.1	23122.4	28344.7	34847.2	47773.4	61688.3	45190.0	51121.2	55823.4	40156.8	68222.2	93879.5	62196.7	53624.6	53248.6	109667.9	56271.9
-----	-----	--------	--------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	----------	---------

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

0.0	0.0	281.8	356.2	441.9	601.0	923.4	1278.7	1639.7	2085.7	2290.0	2671.6	2570.9	2608.2	2661.5	2757.4	2996.9	3077.8	3206.2	3042.3	3382.9
-----	-----	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

* До 31 декабря 1999 г. – президент России Б.Ельцин; с января 2000 г. – исполняющий обязанности президента России В.Путин; с мая 2000 г. – президент России В.Путин.

Б. Группы по полу, возрасту, образованию (май 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	822	1286	569	671	867	441	1190	477
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
1. прекрасное настроение	10	11	10	25	8	2	12	10	10
2. нормальное, ровное состояние	56	58	54	58	62	48	60	61	45
3. испытываю напряжение, раздражение	25	24	26	13	22	36	24	21	31
4. испытываю страх, тоску	5	3	6	2	3	9	3	3	9
5. затрудняюсь ответить	4	4	4	3	5	5	1	5	5
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?									
1. вполне устраивает	11	13	9	21	10	4	10	11	10
2. по большей части устраивает	21	23	19	30	21	15	22	23	18
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	35	39	32	40	38	42	40	29
4. по большей части не устраивает	21	21	21	12	19	30	16	18	30
5. совершенно не устраивает	7	6	8	3	7	11	9	6	9
6. затрудняюсь ответить	2	1	3	2	3	2	0	2	4
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	9	10	8	16	8	5	16	7	8
2. среднее	56	57	56	65	60	47	55	62	46
3. плохое	27	26	28	15	23	40	22	23	38
4. очень плохое	5	5	6	2	6	7	5	5	6
5. затрудняюсь ответить	2	2	2	2	3	1	1	3	1
10f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?									
1. к низшему	12	12	12	2	7	25	8	8	22
2. к низшей части среднего слоя	20	21	20	10	21	27	22	19	23
3. к средней части среднего слоя	52	53	51	65	57	38	53	59	40
4. к высшей части среднего слоя	4	4	4	8	4	2	9	4	2
5. к высшему	0	1	0	1	0	0	1	0	0
6. затрудняюсь ответить	11	9	12	15	11	8	8	11	12
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*									
1. очень хорошее, хорошее	9	11	6	12	9	5	13	9	6
2. среднее	39	37	41	42	43	33	41	41	34
3. плохое	34	35	34	29	31	41	33	31	41
4. очень плохое	7	7	7	6	7	7	8	7	6
5. затрудняюсь ответить	11	9	13	10	10	13	6	11	13
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	8	10	6	13	8	4	8	9	6
2. среднее	45	43	46	45	50	39	44	45	44
3. плохое	29	31	28	23	28	34	35	28	28
4. очень плохое	5	5	4	2	5	6	6	4	4
5. затрудняюсь ответить	14	11	16	16	9	16	7	14	17

S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?

1. в правильном направлении	29	33	26	36	33	21	30	32	23
2. в неправильном направлении	35	36	34	28	30	44	37	31	39
3. затрудняюсь ответить	36	31	41	36	38	35	34	36	37

S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

1. безусловно да	18	16	20	21	17	18	16	18	20
2. скорее да	50	52	49	52	55	44	45	50	53
3. скорее нет	15	16	14	12	10	20	17	15	13
4. безусловно нет	6	8	4	4	7	6	9	5	6
5. затрудняюсь ответить	11	8	14	10	11	12	13	12	9

S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?

1. безусловно да	5	4	6	8	5	3	2	5	6
2. скорее да	28	28	27	33	29	23	27	29	26
3. скорее нет	30	29	31	23	31	35	30	30	32
4. безусловно нет	17	21	13	12	16	22	24	15	17
5. затрудняюсь ответить	20	18	22	25	19	17	16	21	19

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	22	26	19	37	23	11	29	24	15
2. жить трудно, но можно терпеть	51	49	53	44	53	54	48	53	49
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	20	18	22	10	18	30	20	17	27
4. затрудняюсь ответить	7	7	6	9	6	5	3	6	9

S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

1. значительно лучше / несколько лучше	25	26	24	40	26	13	30	26	20
2. не изменилась	46	48	44	42	46	49	41	47	46
3. несколько хуже	20	18	21	12	19	26	20	18	23
4. значительно хуже	7	6	9	2	8	10	7	7	9
5. затрудняюсь ответить	2	3	2	4	2	2	2	2	3

13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше / несколько лучше	19	21	18	35	18	9	24	20	15
2. так же, как и сейчас	33	33	33	25	33	39	34	33	33
3. несколько хуже	9	9	8	4	6	14	9	6	12
4. значительно хуже	3	3	4	0	2	7	2	2	6
5. затрудняюсь ответить	36	34	38	35	42	31	32	39	34

S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше / несколько лучше	20	21	19	31	17	14	21	20	18
2. такой же, как и сейчас	35	37	33	31	38	34	37	34	34
3. несколько хуже	10	8	13	6	10	15	12	10	10
4. значительно хуже	4	5	3	1	3	7	3	3	6
5. затрудняюсь ответить	31	29	33	32	32	30	26	33	32

13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	10	9	11	4	10	16	9	7	17
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	18	24	11	16	35	17	20	27
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	35	27	29	42	21	35	36	19
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	9	7	16	9	2	15	8	4
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	21	24	29	17	22	19	21	27
6. затрудняюсь ответить	7	8	7	12	6	5	6	8	6

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	822	1286	569	671	867	441	1190	477
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?									
1. нужно продолжать	38	43	34	51	45	23	51	41	26
2. следует прекратить	24	24	24	12	20	36	21	21	31
3. затрудняюсь ответить	38	33	43	37	35	42	28	38	43
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
1. благополучная	4	4	3	5	4	2	4	3	4
2. спокойная	32	37	27	37	34	26	37	33	27
3. напряженная	45	42	47	40	43	50	45	44	47
4. критическая, взрывоопасная	5	6	5	3	6	7	5	5	6
5. затрудняюсь ответить	14	11	17	15	13	14	8	15	15
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?									
1. более или менее наладится	29	31	27	45	29	19	28	31	26
2. никакого улучшения не произойдет	46	46	45	32	43	58	52	42	50
3. затрудняюсь ответить	25	22	27	23	29	23	19	27	24
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
Среднее по шкале:	6.24	6.13	6.33	6.63	6.35	5.85	5.72	6.26	6.47
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?									
Среднее по шкале:	4.22	4.15	4.28	4.68	4.35	3.79	4.03	4.28	4.20
31. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?									
1. безусловно да / скорее да	22	21	22	32	21	16	18	22	23
2. скорее нет	42	42	41	37	46	41	42	42	41
3. безусловно нет	19	19	18	9	17	27	25	16	19
4. затрудняюсь ответить	18	18	19	21	17	17	15	19	17
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?									
1. значительное улучшение ситуации	3	2	3	2	3	2	3	2	3
2. некоторое улучшение ситуации	28	28	27	36	27	23	25	29	26
3. некоторое ухудшение ситуации	17	19	15	14	19	17	15	18	16
4. значительное ухудшение ситуации	4	6	2	2	3	6	9	3	4
5. затрудняюсь ответить	49	45	52	45	48	52	47	47	52
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?									
1. значительное улучшение ситуации	2	3	2	3	3	1	4	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	26	29	24	37	25	20	25	29	23
3. некоторое ухудшение ситуации	21	22	20	16	20	25	29	18	21
4. значительное ухудшение ситуации	7	7	6	2	7	9	7	6	7
5. затрудняюсь ответить	44	39	48	42	44	45	34	45	46
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?									
1. вполне возможны	34	35	33	34	35	33	36	36	29
2. маловероятны	49	52	47	49	51	48	55	48	48
3. затрудняюсь ответить	17	13	20	17	14	19	9	16	23

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	23	21	24	15	23	28	28	21	23
2. скорее всего, нет	63	66	61	68	64	60	61	64	63
3. затрудняюсь ответить	14	13	15	16	13	12	12	14	14

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	23	23	23	24	24	22	27	25	17
2. маловероятны	59	62	56	58	62	57	64	56	61
3. затрудняюсь ответить	18	15	21	19	15	21	9	19	22

С31. В БЛИЖАЙШИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БЕЗРАБОТНЫХ (ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЕ НЕ ИМЕЮТ РАБОТУ И ИЩУТ ЕЕ) БУДЕТ БОЛЬШЕ, ПРИМЕРНО СТОЛЬКО ЖЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. больше	32	31	33	27	31	36	25	33	34
2. примерно столько же	43	42	44	44	46	40	54	44	35
3. меньше	8	10	7	13	7	6	6	7	11
4. затрудняюсь ответить	17	17	16	16	16	18	14	16	19

Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	14	17	8	12	25	10	11	29
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	31	40	23	36	45	29	36	39
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	42	33	47	41	26	42	41	26
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	12	10	22	10	4	17	12	6
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	0	0	1	0	2	0	0

С8. ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ (ИЛИ ЕСТЬ) СБЕРЕЖЕНИЯ, ТО КАК ВЫ СЕЙЧАС ПРЕДПОЧЛИ БЫ ИМИ РАСПОРЯДИТЬСЯ?

1. предпочел бы потратить сбережения на крупные покупки	29	33	25	34	31	23	31	30	25
2. частично потратил бы, а частично сохранил сбережения	44	43	45	40	48	44	41	46	42
3. предпочел бы сохранить сбережения	16	15	18	15	13	20	20	13	20
4. затрудняюсь ответить	11	9	12	11	9	12	9	10	13

С9. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ВРЕМЯ ДЛЯ КРУПНЫХ ПОКУПОК В КРЕДИТ, В ДОЛГ ИЛИ В НЫНЕШНИХ УСЛОВИЯХ ЛУЧШЕ НЕ БРАТЬ В ДОЛГ, КРЕДИТ ДЛЯ ТАКИХ ЦЕЛЕЙ?

1. сейчас хорошее время делать покупки в кредит, в долг	26	26	27	41	32	11	26	32	15
2. ни то ни другое	23	24	22	21	24	22	27	23	19
3. в нынешних условиях лучше не брать в долг, в кредит для крупных покупок	37	38	36	23	33	50	37	32	45
4. затрудняюсь ответить	14	13	16	14	12	17	10	12	21

С11. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОКУПАТЬ ЖИЛЬЕ (ДОМ, КВАРТИРУ)?

1. хорошее	12	15	10	20	13	6	18	14	7
2. не хорошее, но и не плохое	26	26	26	29	32	18	30	27	21
3. плохое	40	38	42	30	34	52	39	37	45
4. затрудняюсь ответить	22	22	23	21	21	23	13	22	27

С13. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОКУПАТЬ АВТОМОБИЛЬ?

1. хорошее	18	22	15	26	20	11	22	21	10
2. не хорошее, но и не плохое	26	26	26	33	32	17	31	29	19
3. плохое	31	30	31	21	25	42	27	28	38
4. затрудняюсь ответить	25	22	28	21	24	30	20	23	33

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	822	1286	569	671	867	441	1190	477
С14. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ПЕРСОНАЛЬНОГО КОМПЬЮТЕРА?									
1. хорошее	31	34	28	46	34	17	45	33	20
2. не хорошее, но и не плохое	22	22	22	27	28	14	25	25	16
3. плохое	19	18	21	11	15	29	14	17	27
4. затрудняюсь ответить	28	26	29	16	24	40	16	25	38
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?									
1. скорее улучшилось	16	17	15	25	15	9	19	17	11
2. осталось без изменения	53	55	51	56	53	50	50	53	54
3. скорее ухудшилось	27	24	30	12	27	38	28	25	30
4. затрудняюсь ответить	4	4	5	7	4	3	4	4	5
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?									
1. скорее улучшится	13	16	11	26	12	5	17	13	11
2. останется без изменения	45	47	43	39	48	47	45	45	44
3. скорее ухудшится	15	14	15	6	10	25	14	12	19
4. затрудняюсь ответить	27	22	31	29	30	23	24	29	26
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?									
1. хорошим	4	4	3	6	3	2	4	3	3
2. хорошим, но не во всем	10	12	9	15	10	7	12	11	8
3. не хорошим, но и не плохим	33	33	33	33	35	30	34	34	29
4. плохим, но не во всем	8	9	8	6	8	10	12	7	8
5. плохим	9	10	8	4	7	13	11	6	12
6. затрудняюсь ответить	36	33	40	35	36	38	27	38	39
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?									
1. хорошим	11	12	11	19	11	6	16	11	8
2. не хорошим, но и не плохим	24	25	23	25	26	22	29	23	24
3. плохим	6	7	5	4	4	9	10	4	8
4. затрудняюсь ответить	59	57	60	53	59	63	46	62	60
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?									
1. хорошее	26	27	24	34	32	14	28	30	16
2. не хорошее, но и не плохое	36	37	35	41	35	33	39	37	31
3. плохое	22	19	25	11	18	35	20	17	34
4. затрудняюсь ответить	16	17	16	15	16	18	13	16	19
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?									
1. хорошее	10	11	10	18	11	4	9	12	8
2. не хорошее, но и не плохое	29	30	29	36	32	22	31	32	24
3. плохое	43	43	44	29	40	57	45	39	51
4. затрудняюсь ответить	17	17	17	18	17	17	15	18	16

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4686.5	5148.4	4305.6	4970.5	5082.7	4155.2	7095.6	4602.4	3647.5
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	7876.7	9999.4	5536.1	8039.5	8457.0	6304.3	10924.1	7618.0	5531.1
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5779.6	7996.9	2718.6	3601.7	9042.6	3774.5	6754.9	6319.2	3282.4
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	12563.0	14114.2	11248.2	13694.1	14470.3	10011.0	16658.1	13165.8	9301.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ? (на одного человека в месяц)	4903.3	5019.5	4808.5	4618.9	5182.9	4856.4	5608.5	4915.6	4555.6
ЛЛ10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	109667.9	165257.0	62229.6	64898.3	209408.7	51227.1	327760.6	83766.4	41196.4
ЛЛ11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3042.3	3280.4	2840.0	2729.2	3342.1	2994.6	4125.3	2936.5	2670.0

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (май 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	76	301	192	337	136	160	616	117	116
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	10	16	10	8	9	11	34	2	14	11
2. нормальное, ровное состояние	56	68	63	65	64	56	54	45	55	48
3. испытываю напряжение, раздражение	25	16	23	15	22	29	8	35	23	32
4. испытываю страх, тоску	5	—	1	9	1	0	2	12	1	6
5. затрудняюсь ответить	4	—	3	3	4	4	1	5	7	3
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	11	13	12	10	11	12	23	3	18	11
2. по большей части устраивает	21	30	25	18	22	14	36	15	22	13
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	47	43	38	45	39	23	36	35	28
4. по большей части не устраивает	21	8	13	24	17	24	13	31	14	26
5. совершенно не устраивает	7	1	6	4	4	6	3	12	8	13
6. затрудняюсь ответить	2	—	1	6	1	4	1	2	3	8
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	9	31	10	4	6	6	22	5	13	9
2. среднее	56	55	67	59	66	53	62	45	58	43
3. плохое	27	13	18	28	20	36	14	40	24	36
4. очень плохое	5	1	3	4	5	3	1	9	4	10
5. затрудняюсь ответить	2	0	2	5	3	1	1	1	1	2
011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
1. к низшему	12	—	6	4	9	17	0	28	3	10
2. к низшей части среднего слоя	20	21	18	20	22	22	10	26	11	21
3. к средней части среднего слоя	52	59	62	64	58	46	60	36	61	47
4. к высшей части среднего слоя	4	15	5	2	1	4	12	1	5	7
5. к высшему	0	0	0	—	0	1	3	0	—	0
6. затрудняюсь ответить	11	4	9	9	9	10	15	9	19	14
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*										
1. очень хорошее, хорошее	9	11	10	12	7	4	12	5	7	12
2. среднее	39	54	47	44	42	32	42	32	47	31
3. плохое	34	27	31	27	35	46	35	41	24	27
4. очень плохое	7	7	2	4	9	7	5	7	8	14
5. затрудняюсь ответить	11	1	10	13	7	11	6	15	14	16
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	8	11	7	8	10	4	13	4	9	10
2. среднее	45	62	49	47	46	41	53	38	42	45
3. плохое	29	20	29	30	27	34	24	33	22	28
4. очень плохое	5	1	4	4	4	1	2	7	5	6
5. затрудняюсь ответить	14	5	10	11	12	20	7	18	22	10

S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?

1. в правильном направлении	29	43	26	35	39	22	36	19	31	24
2. в неправильном направлении	35	27	29	28	31	32	33	46	26	34
3. затрудняюсь ответить	36	30	45	37	30	46	31	35	43	42

S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

1. безусловно да	18	22	19	13	18	24	21	18	16	18
2. скорее да	50	42	50	53	57	41	48	47	50	59
3. скорее нет	15	22	17	11	13	14	15	17	12	9
4. безусловно нет	6	2	4	7	5	4	5	7	9	6
5. затрудняюсь ответить	11	12	10	16	7	16	12	11	13	8

S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?

1. безусловно да	5	4	3	3	5	10	5	3	8	11
2. скорее да	28	32	31	30	28	28	39	23	27	22
3. скорее нет	30	32	32	33	33	25	25	32	21	34
4. безусловно нет	17	17	13	16	15	17	11	23	12	14
5. затрудняюсь ответить	20	15	21	19	20	20	20	19	32	19

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	22	48	29	27	24	15	44	8	21	21
2. жить трудно, но можно терпеть	51	38	52	44	53	57	39	55	57	52
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	20	12	14	24	18	15	10	33	11	16
4. затрудняюсь ответить	7	2	5	6	5	13	7	5	11	12

S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

1. значительно лучше / несколько лучше	25	38	31	25	28	23	39	12	26	23
2. не изменилась	46	49	41	55	46	47	44	47	46	42
3. несколько хуже	20	10	21	14	17	21	16	26	15	22
4. значительно хуже	7	2	5	4	7	6	1	13	4	11
5. затрудняюсь ответить	2	1	2	2	2	2	0	3	9	2

13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше / несколько лучше	19	33	18	27	21	20	35	6	18	25
2. так же, как и сейчас	33	23	31	30	36	29	27	40	35	23
3. несколько хуже	9	14	6	4	6	5	5	16	8	3
4. значительно хуже	3	1	3	2	2	2	1	7	1	3
5. затрудняюсь ответить	36	29	42	38	35	45	33	31	38	45

S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше / несколько лучше	20	34	18	18	22	25	39	14	13	10
2. такой же, как и сейчас	35	34	35	33	39	28	32	35	34	38
3. несколько хуже	10	10	11	15	8	7	5	14	6	7
4. значительно хуже	4	—	2	4	2	5	0	7	5	3
5. затрудняюсь ответить	31	23	35	31	29	34	23	30	42	42

13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	10	8	4	12	6	8	1	18	8	22
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	11	9	15	16	20	10	40	23	15
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	44	44	47	44	47	16	10	17	29
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	29	10	8	12	6	17	0	5	3
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	4	24	13	18	13	39	24	37	23
6. затрудняюсь ответить	7	4	9	4	4	6	18	7	9	8

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	76	301	192	337	136	160	616	117	116
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. нужно продолжать	38	57	50	38	45	33	57	19	38	46
2. следует прекратить	24	18	17	16	21	25	8	37	21	18
3. затрудняюсь ответить	38	24	34	46	33	42	34	44	42	36
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?										
1. благополучная	4	10	1	3	3	5	6	3	7	5
2. спокойная	32	32	41	32	35	29	37	23	28	36
3. напряженная	45	41	41	45	44	39	45	53	42	34
4. критическая, взрывоопасная	5	2	3	13	4	4	1	6	8	7
5. затрудняюсь ответить	14	16	13	7	14	23	11	16	15	18
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?										
1. более или менее наладится	29	31	30	28	31	29	52	20	31	24
2. никакого улучшения не произойдет	46	39	45	48	46	38	29	58	36	40
3. затрудняюсь ответить	25	30	26	24	23	33	19	22	33	35
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?										
Среднее по шкале:	6.24	6.17	6.21	6.06	6.32	6.28	6.67	5.99	6.16	6.71
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?										
Среднее по шкале:	4.22	4.17	4.43	4.21	4.07	4.15	4.99	3.99	4.14	4.23
S13. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?										
1. безусловно да / скорее да	22	30	24	13	23	25	33	17	22	20
2. скорее нет	42	30	41	52	44	42	36	39	47	44
3. безусловно нет	19	29	17	20	16	13	11	27	9	13
4. затрудняюсь ответить	18	12	18	16	17	20	20	18	22	23
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?										
1. значительное улучшение ситуации	3	7	2	2	1	6	2	2	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	28	23	24	35	32	27	40	21	28	26
3. некоторое ухудшение ситуации	17	23	18	20	16	17	20	17	8	21
4. значительное ухудшение ситуации	4	8	3	5	3	2	2	5	5	1
5. затрудняюсь ответить	49	39	53	39	48	47	36	55	57	50
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?										
1. значительное улучшение ситуации	2	8	1	1	2	5	4	1	2	3
2. некоторое улучшение ситуации	26	30	28	24	28	31	43	19	22	20
3. некоторое ухудшение ситуации	21	19	23	28	21	16	16	23	14	19
4. значительное ухудшение ситуации	7	5	2	6	6	8	2	9	4	11
5. затрудняюсь ответить	44	37	45	41	43	40	34	47	57	47

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	34	35	33	29	36	30	39	35	26	36
2. маловероятны	49	49	56	54	52	51	43	44	54	47
3. затрудняюсь ответить	17	16	11	17	12	19	17	21	20	17

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	23	22	23	24	21	29	18	26	15	25
2. скорее всего, нет	63	64	63	62	64	58	74	62	68	57
3. затрудняюсь ответить	14	14	14	14	15	13	8	12	17	18

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	23	28	25	19	25	16	29	23	19	25
2. маловероятны	59	63	63	67	59	64	54	53	62	56
3. затрудняюсь ответить	18	8	12	14	16	20	17	24	19	19

С31. В БЛИЖАЙШИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БЕЗРАБОТНЫХ (ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЕ НЕ ИМЕЮТ РАБОТУ И ИЩУТ ЕЕ) БУДЕТ БОЛЬШЕ, ПРИМЕРНО СТОЛЬКО ЖЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. больше	32	28	26	37	34	35	25	33	28	39
2. примерно столько же	43	47	49	38	47	47	46	39	45	37
3. меньше	8	16	7	9	8	6	16	6	9	7
4. затрудняюсь ответить	17	9	18	16	11	12	13	22	18	18

Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	5	4	13	8	20	6	32	12	23
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	22	29	32	33	44	25	46	34	37
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	39	48	45	46	35	43	21	34	31
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	30	18	10	13	2	26	1	19	7
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	4	0	0	0	—	0	0	1	0

С8. ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ (ИЛИ ЕСТЬ) СБЕРЕЖЕНИЯ, ТО КАК ВЫ СЕЙЧАС ПРЕДПОЧЛИ БЫ ИМИ РАСПОРЯДИТЬСЯ?

1. предпочел бы потратить сбережения на крупные покупки	29	33	35	31	32	32	30	20	34	28
2. частично потратил бы, а частично сохранил сбережения	44	45	43	44	50	44	37	45	36	45
3. предпочел бы сохранить сбережения	16	12	18	10	10	13	22	23	18	11
4. затрудняюсь ответить	11	10	4	15	8	10	10	12	12	15

С9. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ВРЕМЯ ДЛЯ КРУПНЫХ ПОКУПОК В КРЕДИТ, В ДОЛГ ИЛИ В НЫНЕШНИХ УСЛОВИЯХ ЛУЧШЕ НЕ БРАТЬ В ДОЛГ, КРЕДИТ ДЛЯ ТАКИХ ЦЕЛЕЙ?

1. сейчас хорошее время делать покупки в кредит, в долг	26	37	33	34	32	24	42	9	40	18
2. ни то ни другое	23	29	27	21	26	25	17	18	24	24
3. в нынешних условиях лучше не брать в долг, в кредит для крупных покупок	37	30	28	38	32	30	23	53	23	42
4. затрудняюсь ответить	14	4	12	8	10	21	18	19	12	17

С11. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОКУПАТЬ ЖИЛЬЕ (ДОМ, КВАРТИРУ)?

1. хорошее	12	25	15	13	11	9	29	5	17	8
2. не хорошее, но и не плохое	26	34	28	37	35	23	25	13	33	26
3. плохое	40	38	36	26	37	46	27	57	25	38
4. затрудняюсь ответить	22	4	21	24	17	22	19	25	25	28

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	76	301	192	337	136	160	616	117	116
С13. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОКУПАТЬ АВТОМОБИЛЬ?										
1. хорошее	18	34	20	22	17	19	30	7	33	10
2. не хорошее, но и не плохое	26	30	34	35	37	18	33	13	24	19
3. плохое	31	23	22	22	29	36	14	46	23	33
4. затрудняюсь ответить	25	12	24	21	18	26	23	34	20	38
С14. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ПЕРСОНАЛЬНОГО КОМПЬЮТЕРА?										
1. хорошее	31	50	44	33	35	22	60	11	34	23
2. не хорошее, но и не плохое	22	32	26	27	29	21	22	14	26	18
3. плохое	19	4	12	19	15	22	8	32	9	25
4. затрудняюсь ответить	28	14	18	22	22	35	10	43	30	34
Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?										
1. скорее улучшилось	16	28	20	13	18	16	28	8	23	5
2. осталось без изменения	53	52	58	56	58	50	55	50	45	46
3. скорее ухудшилось	27	20	22	26	21	25	10	39	23	38
4. затрудняюсь ответить	4	0	1	5	3	9	7	3	9	12
Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?										
1. скорее улучшится	13	25	13	11	14	12	26	4	12	22
2. останется без изменения	45	44	48	47	52	44	37	45	45	36
3. скорее ухудшится	15	16	11	8	10	11	10	28	4	14
4. затрудняюсь ответить	27	16	28	34	24	33	26	23	40	28
Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?										
1. хорошим	4	9	2	3	3	4	11	2	1	2
2. хорошим, но не во всем	10	8	12	9	13	11	17	6	11	9
3. не хорошим, но и не плохим	33	39	41	37	33	29	24	29	40	35
4. плохим, но не во всем	8	18	9	6	7	7	9	9	1	7
5. плохим	9	3	5	6	5	9	6	15	8	12
6. затрудняюсь ответить	36	22	30	39	40	40	33	40	38	34
Л88а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?										
1. хорошим	11	20	12	13	14	6	24	5	7	10
2. не хорошим, но и не плохим	24	24	25	21	24	16	30	23	24	29
3. плохим	6	3	5	5	3	7	3	11	7	3
4. затрудняюсь ответить	59	54	59	62	59	71	43	61	62	58
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?										
1. хорошее	26	33	31	28	33	24	37	11	42	13
2. не хорошее, но и не плохое	36	56	39	39	38	40	32	28	38	40
3. плохое	22	5	16	19	15	19	14	40	10	28
4. затрудняюсь ответить	16	6	15	14	13	16	17	21	11	19
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?										
1. хорошее	10	9	12	13	11	4	25	4	15	7
2. не хорошее, но и не плохое	29	37	35	39	32	31	34	21	31	23
3. плохое	43	48	33	35	39	50	24	58	34	49
4. затрудняюсь ответить	17	6	19	14	18	16	16	17	20	21

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4686.5	8860.3	6806.5	5086.0	5049.5	3244.5	4825.4	3652.8	3994.1	3095.3
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	7876.7	14902.5	9735.1	5676.4	7632.5	4085.1	0.0	0.0	0.0	0.0
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5779.6	7590.4	11699.5	2385.2	3622.5	2570.5	3226.3	4755.7	4661.6	7777.6
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	12563.0	23868.1	18112.9	12878.8	13954.2	9722.2	12166.6	8769.8	11470.3	12354.3
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ? (на одного человека в месяц)	4903.3	6239.1	5327.1	5206.9	5180.1	4531.0	4347.5	4541.0	4735.0	5368.9
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	109667.9	94789.0	86686.7	490989.6	55240.3	40662.8	83977.7	50601.7	48531.4	76832.0
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3042.3	4769.6	3759.3	2732.9	3340.9	2531.1	2543.3	2774.0	2835.4	2887.0

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (май 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	337	1149	539	82	349	1206	399	191	395	442	528	552
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?													
1. прекрасное настроение	10	23	9	4	14	11	8	14	8	9	15	9	9
2. нормальное, ровное состояние	56	62	61	41	58	50	54	65	62	56	49	57	57
3. испытываю напряжение, раздражение	25	12	22	39	17	31	27	15	23	25	27	25	23
4. испытываю страх, тоску	5	1	4	10	2	4	6	3	5	6	4	4	6
5. затрудняюсь ответить	4	1	4	6	9	3	5	4	2	5	5	4	4
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?													
1. вполне устраивает	11	22	11	3	12	8	8	20	12	10	13	10	9
2. по большей части устраивает	21	34	24	7	28	14	20	27	29	28	21	18	16
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	32	42	34	26	31	40	38	40	34	37	41	35
4. по большей части не устраивает	21	8	19	34	22	31	23	10	11	19	20	21	28
5. совершенно не устраивает	7	3	3	18	9	11	8	4	8	7	6	8	8
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	4	2	5	2	2	1	2	2	2	4
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*													
1. очень хорошее, хорошее	9	24	8	2	11	6	6	18	13	12	9	8	7
2. среднее	56	66	65	36	38	40	57	66	52	58	57	57	54
3. плохое	27	7	22	48	39	42	29	12	28	22	28	26	31
4. очень плохое	5	1	2	14	5	11	5	1	6	5	4	6	6
5. затрудняюсь ответить	2	1	3	0	7	2	2	2	1	3	2	3	2
011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?													
1. к низшему	12	3	9	24	13	16	15	6	9	11	15	12	13
2. к нижней части среднего слоя	20	11	19	29	12	24	20	20	28	19	16	24	18
3. к средней части среднего слоя	52	64	58	34	47	45	50	60	51	54	53	50	52
4. к высшей части среднего слоя	4	10	3	3	3	2	3	8	3	7	5	4	2
5. к высшему	0	1	0	0	—	1	0	0	0	1	1	0	0
6. затрудняюсь ответить	11	10	10	9	25	12	11	6	9	8	11	9	14
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*													
1. очень хорошее, хорошее	9	11	9	6	11	3	8	12	21	9	10	7	3
2. среднее	39	48	44	26	33	32	37	57	46	49	40	34	35
3. плохое	34	27	31	44	40	42	37	18	18	26	32	39	43
4. очень плохое	7	4	5	12	6	10	7	3	3	5	5	10	8
5. затрудняюсь ответить	11	10	11	12	10	14	11	10	12	11	14	9	10
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*													
1. очень хорошее, хорошее	8	18	8	3	9	6	6	12	13	9	8	6	7
2. среднее	45	53	49	34	35	38	46	49	46	47	41	43	47
3. плохое	29	15	28	38	35	33	29	27	30	29	29	30	27
4. очень плохое	5	1	2	11	7	5	5	3	4	5	6	5	3
5. затрудняюсь ответить	14	12	13	15	14	17	15	9	8	10	15	15	16
С1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?													
1. в правильном направлении	29	52	32	13	12	21	27	40	37	31	28	30	25
2. в неправильном направлении	35	17	30	56	27	37	38	25	29	32	39	34	36
3. затрудняюсь ответить	36	31	38	31	61	41	35	35	34	37	33	36	39

S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

1. безусловно да	18	34	19	9	17	18	17	23	18	23	18	19	15
2. скорее да	50	55	56	39	38	47	51	51	51	44	47	50	56
3. скорее нет	15	6	12	25	13	13	16	13	17	17	14	12	15
4. безусловно нет	6	1	4	12	4	6	6	6	4	7	8	6	4
5. затрудняюсь ответить	11	4	10	15	28	16	11	7	10	9	13	13	10

S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?

1. безусловно да	5	12	4	2	7	8	4	4	3	4	6	4	6
2. скорее да	28	44	30	14	23	24	26	38	35	29	28	22	30
3. скорее нет	30	18	32	35	25	29	32	30	33	27	30	33	29
4. безусловно нет	17	9	12	31	14	19	18	12	14	19	18	18	15
5. затрудняюсь ответить	20	17	21	17	32	20	20	16	15	21	18	22	21

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	22	46	24	7	16	13	19	38	27	25	26	22	16
2. жить трудно, но можно терпеть	51	47	54	49	41	52	53	48	55	51	47	48	55
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	20	3	15	41	21	27	22	9	14	20	21	21	21
4. затрудняюсь ответить	7	4	8	3	22	9	6	5	3	3	6	9	8

S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

1. значительно лучше / несколько лучше	25	77	19	6	20	17	22	38	30	26	19	28	22
2. не изменилась	46	16	65	28	35	47	47	45	42	40	50	45	49
3. несколько хуже	20	2	13	42	27	20	22	12	17	26	22	17	17
4. значительно хуже	7	1	2	23	3	13	7	3	9	6	5	8	8
5. затрудняюсь ответить	2	3	2	1	16	2	3	1	1	3	3	1	3

13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше / несколько лучше	19	42	18	8	15	19	15	31	19	26	17	17	19
2. так же, как и сейчас	33	19	41	27	23	35	34	27	36	33	33	33	31
3. несколько хуже	9	1	7	17	8	8	10	7	11	6	9	10	7
4. значительно хуже	3	1	1	9	2	5	3	1	1	3	2	5	3
5. затрудняюсь ответить	36	37	33	39	53	33	37	33	31	32	39	36	39

S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше / несколько лучше	20	43	19	10	9	16	19	28	25	26	16	18	18
2. такой же, как и сейчас	35	26	39	31	27	35	33	37	35	36	32	36	33
3. несколько хуже	10	3	7	22	7	11	12	8	11	11	12	11	8
4. значительно хуже	4	0	3	8	7	6	4	3	4	4	2	4	5
5. затрудняюсь ответить	31	28	32	30	49	31	33	25	25	23	37	31	35

13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	10	2	5	24	13	18	11	2	9	9	12	10	10
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	13	20	30	18	23	24	14	19	24	20	17	26
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	28	32	29	23	34	28	35	29	31	27	31	33
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	25	7	1	3	3	6	18	12	9	6	9	6
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	23	28	9	26	18	24	22	20	20	22	26	21
6. затрудняюсь ответить	7	9	6	7	17	5	6	9	11	6	12	6	4

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	337	1149	539	82	349	1206	399	191	395	442	528	552
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?													
1. нужно продолжать	38	55	41	23	33	31	33	55	47	40	41	36	34
2. реформы следует прекратить	24	16	20	39	8	27	28	12	14	22	23	22	31
3. затрудняюсь ответить	38	30	39	38	58	42	39	33	39	38	36	42	35
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?													
1. благополучная	4	8	2	2	11	4	3	5	2	5	5	4	2
2. спокойная	32	45	37	17	15	31	27	46	38	31	28	28	36
3. напряженная	45	36	41	57	46	46	48	39	43	45	46	46	44
4. критическая, взрывоопасная	5	2	4	11	2	7	6	2	5	8	7	4	5
5. затрудняюсь ответить	14	9	15	14	26	12	17	7	12	11	15	18	13
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?													
1. более или менее наладится	29	54	31	13	23	31	27	35	27	34	32	30	25
2. никакого улучшения не произойдет	46	25	42	68	31	48	47	41	46	45	41	46	50
3. затрудняюсь ответить	25	21	27	20	46	21	26	24	27	21	27	24	26
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?													
Среднее по шкале:	6.24	7.39	6.48	5.09	6.28	6.18	6.13	6.44	6.46	5.95	5.87	6.39	6.45
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДЕЛЯТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?													
Среднее по шкале:	4.22	5.17	4.45	3.17	4.56	3.93	4.13	4.57	4.63	3.96	4.12	4.19	4.31
S13. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?													
1. безусловно да / скорее да	22	43	22	10	14	19	21	28	25	27	25	17	20
2. скорее нет	42	33	43	42	42	40	43	38	44	44	33	44	43
3. безусловно нет	19	9	13	35	14	20	20	15	16	17	20	20	17
4. затрудняюсь ответить	18	14	21	12	30	20	16	20	15	12	22	18	20
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?													
1. значительное улучшение ситуации	3	6	2	1	4	3	1	5	5	3	1	3	2
2. некоторое улучшение ситуации	28	41	31	16	13	26	29	28	27	31	29	23	30
3. некоторое ухудшение ситуации	17	10	15	24	24	14	19	13	14	22	16	17	15
4. значительное ухудшение ситуации	4	1	3	8	1	2	4	5	8	5	3	3	3
5. затрудняюсь ответить	49	41	49	51	57	55	46	49	46	39	51	54	49
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?													
1. значительное улучшение ситуации	2	5	2	2	1	2	2	5	3	5	1	2	1
2. некоторое улучшение ситуации	26	49	28	13	11	23	26	31	25	33	28	23	25
3. некоторое ухудшение ситуации	21	9	18	33	23	20	23	17	26	21	22	20	19
4. значительное ухудшение ситуации	7	2	5	13	7	6	7	4	3	7	7	8	7
5. затрудняюсь ответить	44	36	47	40	58	49	42	43	43	34	42	47	48
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?													
1. вполне возможны	34	38	30	43	18	29	38	32	31	48	44	28	24
2. маловероятны	49	53	53	39	55	55	46	53	50	42	38	55	55
3. затрудняюсь ответить	17	9	18	18	27	16	16	15	19	9	18	16	21
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?													
1. скорее всего, да	23	16	17	37	27	29	24	17	12	20	27	27	22
2. скорее всего, нет	63	76	68	50	48	61	62	70	73	66	56	61	65
3. затрудняюсь ответить	14	7	15	14	25	10	14	13	15	14	17	12	12

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	23	22	21	29	14	20	23	28	32	33	34	20	8
2. маловероятны	59	64	61	53	56	62	58	61	54	54	49	63	67
3. затрудняюсь ответить	18	13	19	18	30	18	19	11	14	14	17	17	25

С31. В БЛИЖАЙШИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БЕЗРАБОТНЫХ (ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЕ НЕ ИМЕЮТ РАБОТУ И ИЩУТ ЕЕ) БУДЕТ БОЛЬШЕ, ПРИМЕРНО СТОЛЬКО ЖЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. больше	32	26	27	48	21	42	34	21	21	32	33	31	37
2. примерно столько же	43	47	48	33	41	40	43	47	41	47	44	46	38
3. меньше	8	13	9	5	5	4	8	12	8	10	7	7	9
4. затрудняюсь ответить	17	15	17	15	33	14	15	19	31	11	17	15	16

L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	1	11	34	10	34	15	3	9	11	16	16	21
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	22	33	48	37	40	42	17	22	39	32	41	36
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	41	46	15	43	22	36	52	49	39	40	32	32
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	34	9	2	10	3	7	27	19	11	10	10	9
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	—	0

С8. ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ (ИЛИ ЕСТЬ) СБЕРЕЖЕНИЯ, ТО КАК ВЫ СЕЙЧАС ПРЕДПОЧЛИ БЫ ИМИ РАСПОРЯДИТЬСЯ?

1. предпочел бы потратить сбережения на крупные покупки	29	33	29	29	17	32	27	29	27	24	29	28	34
2. частично потратил бы, а частично сохранил сбережения	44	48	42	47	39	43	47	43	42	47	45	42	45
3. предпочел бы сохранить сбережения	16	14	19	12	11	12	17	20	18	19	15	19	13
4. затрудняюсь ответить	11	5	10	12	33	13	10	8	13	10	12	11	8

С9. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ВРЕМЯ ДЛЯ КРУПНЫХ ПОКУПОК В КРЕДИТ, В ДОЛГ ИЛИ В НЫНЕШНИХ УСЛОВИЯХ ЛУЧШЕ НЕ БРАТЬ В ДОЛГ, КРЕДИТ ДЛЯ ТАКИХ ЦЕЛЕЙ?

1. сейчас хорошее время делать покупки в кредит, в долг	26	47	28	13	18	22	26	31	25	24	31	29	21
2. ни то ни другое	23	17	25	23	13	19	21	31	29	24	18	17	29
3. в нынешних условиях лучше не брать в долг, в кредит для крупных покупок	37	23	35	51	23	46	37	27	31	41	38	36	37
4. затрудняюсь ответить	14	13	13	13	46	13	15	10	15	11	13	18	13

С11. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОКУПАТЬ ЖИЛЬЕ (ДОМ, КВАРТИРУ)?

1. хорошее	12	23	14	4	6	9	11	19	10	18	16	10	9
2. не хорошее, но и не плохое	26	28	27	21	30	25	25	32	27	35	21	24	25
3. плохое	40	37	35	54	16	42	42	33	34	31	46	44	39
4. затрудняюсь ответить	22	12	24	20	49	24	22	16	28	16	18	22	27

С13. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОКУПАТЬ АВТОМОБИЛЬ?

1. хорошее	18	39	18	7	11	11	15	32	24	18	20	16	15
2. не хорошее, но и не плохое	26	28	30	20	17	21	26	31	29	38	20	24	25
3. плохое	31	20	26	47	18	38	34	19	16	25	37	36	30
4. затрудняюсь ответить	25	14	26	26	54	30	24	19	32	19	23	24	30

С14. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ПЕРСОНАЛЬНОГО КОМПЬЮТЕРА?

1. хорошее	31	53	31	19	14	20	28	48	43	38	33	29	22
2. не хорошее, но и не плохое	22	22	27	14	20	21	21	25	30	24	20	21	22
3. плохое	19	8	15	36	13	28	21	9	5	14	24	22	22
4. затрудняюсь ответить	28	17	27	31	54	31	30	17	22	25	23	28	34

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	16	100	—	—	—	8	14	29	17	18	11	17	16
2. осталось без изменения	53	—	100	—	—	51	54	53	53	51	54	54	52
3. скорее ухудшилось	27	—	—	100	—	35	29	15	25	28	29	25	28
4. затрудняюсь ответить	4	—	—	—	100	5	3	3	4	3	7	4	4

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	337	1149	539	82	349	1206	399	191	395	442	528	552
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?													
1. скорее улучшится	13	37	10	6	5	12	11	22	12	19	12	11	12
2. останется без изменения	45	33	58	29	32	43	44	52	51	47	43	50	38
3. скорее ухудшится	15	2	7	38	13	18	16	8	13	13	16	16	14
4. затрудняюсь ответить	27	27	25	27	51	27	29	19	24	21	29	23	35
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?													
1. хорошим	4	11	3	1	3	3	3	5	4	4	3	4	3
2. хорошим, но не во всем	10	24	10	5	0	8	10	14	10	14	12	9	9
3. не хорошим, но и не плохим	33	37	38	22	15	29	31	40	46	39	26	33	28
4. плохим, но не во всем	8	4	6	14	11	10	8	9	9	10	12	6	6
5. плохим	9	1	4	22	11	9	10	4	9	6	8	11	8
6. затрудняюсь ответить	36	23	39	36	59	41	38	28	21	27	39	37	46
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?													
1. хорошим	11	25	11	5	3	10	11	14	10	18	12	9	9
2. не хорошим, но и не плохим	24	25	27	20	10	22	23	31	29	30	24	21	22
3. плохим	6	3	4	12	2	6	7	4	7	7	4	7	5
4. затрудняюсь ответить	59	47	57	63	85	62	59	51	54	45	60	63	64
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?													
1. хорошее	26	58	24	12	9	21	22	39	27	31	24	26	22
2. не хорошее, но и не плохое	36	27	44	25	30	32	36	42	45	36	36	33	34
3. плохое	22	4	17	45	10	30	26	8	9	17	27	25	24
4. затрудняюсь ответить	16	11	15	17	50	17	16	11	19	16	13	16	19
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?													
1. хорошее	10	24	10	5	2	7	9	17	13	9	13	11	8
2. не хорошее, но и не плохое	29	34	37	14	22	22	29	39	39	31	27	26	29
3. плохое	43	26	37	69	29	55	45	29	32	47	42	47	43
4. затрудняюсь ответить	17	17	17	13	48	17	17	16	16	14	18	17	20
Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)													
015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ													
	4686.5	7428.3	4582.9	3453.4	3672.3	1368.9	3453.0	11693.6	11089.2	4882.7	4689.3	3876.4	3093.6
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)													
	7876.7	13415.3	7031.0	5749.2	6181.5	3289.7	5878.9	14508.1	18042.0	8813.1	6696.4	5985.2	5788.1
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ													
	5779.6	9074.4	3266.0	5907.4	3084.5	2062.1	2709.0	11235.8	17345.3	4547.6	2208.2	5471.9	2860.7
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО													
	12563.0	15414.6	12535.6	10983.9	12453.8	8568.8	10521.4	19932.9	21624.4	11867.4	14159.7	11297.4	9433.8
203 ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ? (на одного человека в месяц)													
	4903.3	4744.6	4824.4	5181.7	4630.8	4424.0	4726.0	5708.5	5937.9	5082.9	5055.4	4984.9	4261.0
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ													
	109667.9	59175.6	157692.7	54418.9	59253.9	50808.3	64486.3	72326.0	463829.9	47456.3	55069.4	75299.5	80633.7
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ													
	3042.3	3278.5	2900.0	3212.2	2852.6	2345.2	2848.9	4163.6	4528.1	3311.5	3021.0	2960.6	2360.3

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (май 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
		к низшему слою	к низшей части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	227	430	1135	111	205	310	737	811	236	
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	10	1	5	12	23	16	5	5	14	24	
2. нормальное, ровное состояние	56	33	52	65	53	46	30	53	67	65	
3. испытываю напряжение, раздражение	25	46	33	17	19	24	44	32	14	10	
4. испытываю страх, тоску	5	13	7	3	1	4	15	5	2	1	
5. затрудняюсь ответить	4	6	3	3	4	11	5	5	5	0	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?											
1. вполне устраивает	11	2	6	12	21	17	5	3	14	31	
2. по большей части устраивает	21	8	12	27	39	17	7	15	28	38	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	24	42	41	28	31	26	41	42	25	
4. по большей части не устраивает	21	41	31	15	4	20	40	28	12	5	
5. совершенно не устраивает	7	25	7	4	2	6	18	11	1	1	
6. затрудняюсь ответить	2	1	2	1	7	9	4	3	2	1	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	9	0	3	10	49	11	1	4	10	29	
2. среднее	56	15	43	73	37	54	22	50	74	67	
3. плохое	27	58	48	15	14	21	55	38	13	1	
4. очень плохое	5	25	5	1	0	5	21	5	1	0	
5. затрудняюсь ответить	2	2	1	1	—	10	1	3	2	2	
01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?											
1. к низшему	12	100	—	—	—	—	39	14	3	—	
2. к низшей части среднего слоя	20	—	100	—	—	—	22	28	16	7	
3. к средней части среднего слоя	52	—	—	100	—	—	26	46	67	63	
4. к высшей части среднего слоя	4	—	—	—	90	—	3	1	4	15	
5. к высшему	0	—	—	—	10	—	0	—	1	1	
6. затрудняюсь ответить	11	—	—	—	—	100	10	10	10	14	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	9	2	8	10	21	7	2	4	13	15	
2. среднее	39	20	33	48	37	31	22	36	47	47	
3. плохое	34	52	40	29	24	32	46	42	26	23	
4. очень плохое	7	16	11	3	5	7	14	6	5	5	
5. затрудняюсь ответить	11	10	8	10	14	23	15	11	10	9	

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	227	430	1135	111	205	310	737	811	236	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	8	2	4	9	17	11	3	5	9	24	
2. среднее	45	29	42	52	41	34	31	44	51	44	
3. плохое	29	41	37	25	27	21	36	33	25	19	
4. очень плохое	5	10	5	3	6	5	13	4	3	2	
5. затрудняюсь ответить	14	17	12	11	9	28	18	15	11	12	
S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?											
1. в правильном направлении	29	10	23	36	44	23	15	22	34	56	
2. в неправильном направлении	35	54	45	29	20	28	56	37	30	15	
3. затрудняюсь ответить	36	36	33	35	36	49	29	41	37	29	
S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
1. безусловно да	18	18	13	19	30	19	17	16	18	28	
2. скорее да	50	37	53	53	52	47	37	47	58	56	
3. скорее нет	15	20	17	14	6	10	19	18	11	9	
4. безусловно нет	6	12	6	4	4	7	15	4	5	0	
5. затрудняюсь ответить	11	13	11	10	7	17	13	15	8	6	
S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?											
1. безусловно да	5	3	3	5	8	10	4	3	4	15	
2. скорее да	28	13	23	33	38	23	15	23	35	38	
3. скорее нет	30	31	36	28	33	29	28	34	29	27	
4. безусловно нет	17	32	22	13	7	14	30	18	12	9	
5. затрудняюсь ответить	20	20	15	21	14	24	23	21	20	11	
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?											
1. все не так плохо, и можно жить	22	4	14	28	60	17	8	9	31	57	
2. жить трудно, но можно терпеть	51	43	53	53	34	52	37	59	55	34	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	20	45	29	13	5	14	48	26	8	4	
4. затрудняюсь ответить	7	9	4	6	1	16	8	7	6	6	
S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?											
1. значительно лучше / несколько лучше	25	5	13	32	47	23	7	16	31	59	
2. не изменилась	46	38	47	47	43	49	33	47	56	31	
3. несколько хуже	20	29	29	16	7	14	32	28	11	5	
4. значительно хуже	7	27	9	3	0	7	26	8	1	—	
5. затрудняюсь ответить	2	2	2	2	2	7	2	2	2	5	
13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?											
1. значительно лучше / несколько лучше	19	4	12	25	40	12	7	12	25	40	
2. так же, как и сейчас	33	38	39	32	22	23	29	36	34	23	
3. несколько хуже	9	18	12	6	2	7	21	9	4	3	
4. значительно хуже	3	11	5	1	1	2	12	3	1	—	
5. затрудняюсь ответить	36	29	32	36	36	55	31	39	36	35	

S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше / несколько лучше	20	7	16	24	37	12	8	14	27	32
2. такой же, как и сейчас	35	33	34	36	31	29	26	38	36	32
3. несколько хуже	10	17	17	7	5	9	19	13	6	2
4. значительно хуже	4	8	5	3	0	6	12	3	3	1
5. затрудняюсь ответить	31	35	27	30	27	44	34	32	29	33

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	10	33	12	5	2	10	35	10	3	0
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	34	31	18	13	12	30	31	14	6
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	15	26	36	29	29	22	30	37	24
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	—	5	10	25	9	0	2	11	27
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	13	20	25	25	24	8	20	28	31
6. затрудняюсь ответить	7	5	7	7	6	16	4	7	7	11

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	38	12	34	47	48	31	18	28	51	57
2. реформы следует прекратить	24	48	31	17	18	17	42	27	15	13
3. затрудняюсь ответить	38	40	35	36	34	53	40	45	34	29

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	4	1	3	4	10	3	3	1	5	7
2. спокойная	32	22	28	38	32	21	18	25	40	47
3. напряженная	45	50	49	42	42	50	53	51	39	35
4. критическая, взрывоопасная	5	8	7	4	1	7	10	7	3	2
5. затрудняюсь ответить	14	18	13	13	16	19	16	15	13	9

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	29	11	20	37	43	24	17	23	35	50
2. никакого улучшения не произойдет	46	71	58	40	33	30	67	51	37	29
3. затрудняюсь ответить	25	18	23	23	25	46	15	27	28	20

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.24	5.59	5.92	6.41	7.12	6.37	5.78	5.91	6.57	6.81
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.22	3.60	3.73	4.41	5.46	4.50	3.61	3.78	4.68	4.88
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

S13. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?

1. безусловно да / скорее да	22	9	14	27	37	19	11	17	27	36
2. скорее нет	42	39	44	42	33	40	41	43	40	42
3. безусловно нет	19	38	26	13	9	14	34	22	12	9
4. затрудняюсь ответить	18	13	16	18	21	28	15	18	21	13

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	3	1	1	3	8	2	2	1	4	4
2. некоторое улучшение ситуации	28	15	22	34	36	21	19	23	34	34
3. некоторое ухудшение ситуации	17	18	26	15	13	10	19	21	14	12
4. значительное ухудшение ситуации	4	8	5	2	2	7	7	3	4	2
5. затрудняюсь ответить	49	58	46	46	41	60	53	52	44	48

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	0	1	2	10	3	3	1	3	6
2. некоторое улучшение ситуации	26	12	19	33	37	19	13	21	34	38
3. некоторое ухудшение ситуации	21	31	31	17	10	13	26	25	18	9
4. значительное ухудшение ситуации	7	14	10	4	5	7	14	7	5	1
5. затрудняюсь ответить	44	43	39	43	38	59	45	46	40	46

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	227	430	1135	111	205	310	737	811	236	
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?											
1. вполне возможны	34	33	33	34	33	37	34	34	35	32	
2. маловероятны	49	44	53	50	54	42	44	49	50	54	
3. затрудняюсь ответить	17	23	14	16	13	21	22	17	15	13	
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего, да	23	27	24	22	20	19	29	28	17	16	
2. скорее всего, нет	63	59	62	66	68	55	57	59	67	76	
3. затрудняюсь ответить	14	14	13	11	13	26	14	12	16	9	
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?											
1. вполне возможны	23	17	22	25	24	23	26	22	23	23	
2. маловероятны	59	59	61	59	63	51	53	59	61	62	
3. затрудняюсь ответить	18	24	16	16	13	26	21	19	17	15	
С31. В БЛИЖАЙШИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БЕЗРАБОТНЫХ (ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЕ НЕ ИМЕЮТ РАБОТУ И ИЩУТ ЕЕ) БУДЕТ БОЛЬШЕ, ПРИМЕРНО СТОЛЬКО ЖЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?											
1. больше	32	45	36	29	17	32	46	37	25	19	
2. примерно столько же	43	32	46	46	53	34	29	43	49	46	
3. меньше	8	3	5	10	21	7	6	5	10	15	
4. затрудняюсь ответить	17	20	14	16	9	27	18	14	17	20	
Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?											
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	50	17	8	11	15	100	—	—	—	
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	41	49	32	10	35	—	100	—	—	
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	8	30	47	34	34	—	—	100	—	
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	—	4	13	39	15	—	—	—	100	
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	—	0	0	6	—	—	—	—	—	
С8. ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ (ИЛИ ЕСТЬ) СБЕРЕЖЕНИЯ, ТО КАК ВЫ СЕЙЧАС ПРЕДПОЧЛИ БЫ ИМИ РАСПОРЯДИТЬСЯ?											
1. предпочел бы потратить сбережения на крупные покупки	29	22	31	31	28	22	28	28	28	38	
2. частично потратил бы, а частично сохранил сбережения	44	48	49	43	48	35	42	45	47	36	
3. предпочел бы сохранить сбережения	16	20	9	17	21	18	15	18	15	15	
4. затрудняюсь ответить	11	10	11	8	3	25	15	9	10	10	

С9. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ВРЕМЯ ДЛЯ КРУПНЫХ ПОКУПОК В КРЕДИТ, В ДОЛГ ИЛИ В НЫНЕШНИХ УСЛОВИЯХ ЛУЧШЕ НЕ БРАТЬ В ДОЛГ, КРЕДИТ ДЛЯ ТАКИХ ЦЕЛЕЙ?

1. сейчас хорошее время делать покупки в кредит, в долг	26	5	21	32	42	28	11	18	35	45
2. ни то ни другое	23	20	21	24	16	25	18	25	24	18
3. в нынешних условиях лучше не брать в долг, в кредит для крупных покупок	37	53	46	32	34	25	54	42	27	26
4. затрудняюсь ответить	14	23	11	13	8	22	17	15	14	11

С11. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОКУПАТЬ ЖИЛЬЕ (ДОМ, КВАРТИРУ)?

1. хорошее	12	2	9	15	32	7	5	7	15	29
2. не хорошее, но и не плохое	26	14	29	29	18	20	18	26	29	24
3. плохое	40	61	44	35	33	33	53	45	33	29
4. затрудняюсь ответить	22	23	18	21	17	40	23	22	23	18

С13. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОКУПАТЬ АВТОМОБИЛЬ?

1. хорошее	18	5	13	21	42	18	10	8	23	41
2. не хорошее, но и не плохое	26	15	26	30	21	27	13	25	32	30
3. плохое	31	50	38	26	20	21	49	38	20	16
4. затрудняюсь ответить	25	31	23	24	17	34	28	28	25	13

С14. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ПЕРСОНАЛЬНОГО КОМПЬЮТЕРА?

1. хорошее	31	11	27	36	54	26	11	20	41	61
2. не хорошее, но и не плохое	22	12	19	27	20	19	14	21	29	17
3. плохое	19	37	27	14	12	15	40	25	9	6
4. затрудняюсь ответить	28	40	28	23	13	40	35	35	21	17

Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	16	4	8	19	39	15	1	10	18	49
2. осталось без изменения	53	39	50	59	40	50	38	49	66	43
3. скорее ухудшилось	27	53	39	18	18	24	58	37	11	4
4. затрудняюсь ответить	4	5	3	4	3	11	3	5	5	4

Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	13	3	9	16	39	6	6	8	15	35
2. останется без изменения	45	40	51	46	35	39	35	45	50	42
3. скорее ухудшится	15	38	18	9	8	11	35	19	6	3
4. затрудняюсь ответить	27	19	22	28	18	44	25	28	30	20

Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	4	1	2	4	16	3	1	2	5	9
2. хорошим, но не во всем	10	3	10	12	18	8	3	10	11	18
3. не хорошим, но и не плохим	33	26	29	38	33	22	19	32	39	33
4. плохим, но не во всем	8	8	15	6	1	9	8	11	7	5
5. плохим	9	25	10	5	6	8	25	8	4	4
6. затрудняюсь ответить	36	37	34	36	26	51	43	38	34	32

Л88а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	11	2	11	13	31	5	5	7	16	18
2. не хорошим, но и не плохим	24	23	21	27	32	16	21	25	25	25
3. плохим	6	17	8	3	1	3	14	6	3	2
4. затрудняюсь ответить	59	59	60	57	37	75	60	62	56	55

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	26	5	21	31	50	22	12	15	32	55
2. не хорошее, но и не плохое	36	27	33	40	37	28	20	37	43	31
3. плохое	22	52	30	15	7	17	53	27	11	3
4. затрудняюсь ответить	16	17	15	14	6	33	15	20	15	11

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}			
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"
Число опрошенных	2107	227	430	1135	111	205	310	737	811	236
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?										
1. хорошее	10	2	5	13	26	12	4	7	14	19
2. не хорошее, но и не плохое	29	20	26	34	26	24	12	27	35	41
3. плохое	43	65	55	37	31	33	70	51	33	18
4. затрудняюсь ответить	17	14	14	16	18	31	15	16	18	21
Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)										
015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4686.5	3954.6	4658.8	4748.7	8764.4	3696.9	2614.1	3397.3	5338.5	9999.8
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	7876.7	4922.0	9461.1	7443.5	13447.9	6996.6	4052.0	5313.8	7918.7	16276.7
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5779.6	2667.3	10891.1	3793.6	10800.6	3262.3	7721.9	2800.6	3300.9	14101.6
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	12563.0	11161.8	11640.8	13127.5	16237.6	11639.9	9141.2	10851.6	12875.2	19625.9
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ? (на одного человека в месяц)	4903.3	4574.1	4992.3	4946.8	4924.4	4919.5	4875.1	4823.0	4989.4	4837.0
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	109667.9	48248.3	72576.0	145463.6	82646.0	86280.6	49776.1	65525.9	76475.7	431455.3
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3042.3	2972.5	3221.1	2989.0	3144.1	2998.9	2920.9	2932.0	3076.1	3444.3

^{1*} Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

^{2*} Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?"; распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое" из-за малочисленности группы не приводится.

^{3*} В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (май 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}		
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2107	500	1113	374	120	191	465	650	189	469	143	650	934	523
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?														
1. прекрасное настроение	10	22	7	3	18	1	6	9	31	11	15	19	6	9
2. нормальное, ровное состояние	56	64	61	35	50	39	49	61	57	61	59	63	49	59
3. испытываю напряжение, раздражение	25	9	24	47	19	40	36	23	11	19	13	14	34	21
4. испытываю страх, тоску	5	3	4	11	0	17	5	3	0	4	3	2	7	3
5. затрудняюсь ответить	4	2	4	5	12	4	4	4	1	4	9	2	4	8
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?														
1. вполне устраивает	11	24	7	2	17	3	5	6	29	17	15	17	6	10
2. по большей части устраивает	21	35	20	7	29	6	12	21	40	26	33	32	14	21
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	31	46	25	29	28	42	42	23	38	31	35	37	41
4. по большей части не устраивает	21	6	22	40	16	45	27	21	6	14	11	11	30	17
5. совершенно не устраивает	7	1	4	23	4	18	13	6	—	3	4	3	12	4
6. затрудняюсь ответить	2	3	2	3	4	1	1	4	1	1	7	2	1	6
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?^{4*}														
1. очень хорошее, хорошее	9	21	6	2	19	2	4	6	29	14	10	16	5	9
2. среднее	56	70	62	29	45	20	48	62	65	67	65	66	47	61
3. плохое	27	8	27	50	26	54	40	26	6	15	20	14	38	24
4. очень плохое	5	0	3	16	5	20	7	4	0	1	3	2	8	4
5. затрудняюсь ответить	2	1	2	2	5	4	1	3	1	2	2	2	2	3
01г. К КАКОМУ СЛЮУ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?														
1. к низшему	12	2	10	28	16	40	19	6	—	7	9	5	19	9
2. к низшей части среднего слоя	20	13	21	29	12	23	29	18	11	19	18	14	26	18
3. к средней части среднего слоя	52	65	54	35	45	26	43	62	63	58	46	66	45	48
4. к высшей части среднего слоя	4	11	3	1	0	1	2	4	12	5	3	6	3	4
5. к высшему	0	1	0	0	1	—	1	0	2	1	1	1	0	1
6. затрудняюсь ответить	11	8	11	7	26	10	6	10	11	12	23	9	7	19

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	500	1113	374	120	191	465	650	189	469	143	650	934	523	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?^{4*}															
1. очень хорошее, хорошее	9	20	5	3	11	1	4	10	16	12	9	17	5	5	
2. среднее	39	49	43	21	33	21	40	42	46	42	32	45	35	40	
3. плохое	34	17	37	49	23	53	40	30	27	30	32	26	41	32	
4. очень плохое	7	3	4	17	10	13	6	7	7	6	3	5	10	3	
5. затрудняюсь ответить	11	11	10	11	22	12	9	11	4	11	23	7	9	19	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?^{4*}															
1. очень хорошее, хорошее	8	19	6	1	11	2	4	8	19	10	10	17	4	5	
2. среднее	45	54	49	22	49	30	42	47	52	49	43	52	37	50	
3. плохое	29	14	29	51	12	40	36	29	20	21	26	19	40	21	
4. очень плохое	5	2	3	11	5	14	4	5	1	2	4	2	7	4	
5. затрудняюсь ответить	14	11	13	14	24	14	14	11	8	18	17	11	12	20	
S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?															
1. в правильном направлении	29	56	28	5	15	11	17	30	58	40	21	51	17	27	
2. в неправильном направлении	35	13	32	67	25	57	46	35	21	24	20	20	52	21	
3. затрудняюсь ответить	36	30	39	27	60	33	37	36	20	36	59	30	32	52	
S2. ОДОБРЯТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?															
1. безусловно да	18	33	18	5	12	11	14	16	30	24	21	35	9	15	
2. скорее да	50	53	55	37	47	38	49	49	55	58	45	53	47	52	
3. скорее нет	15	5	13	30	11	26	17	17	7	7	13	4	20	16	
4. безусловно нет	6	3	4	14	6	8	11	5	2	2	4	3	10	2	
5. затрудняюсь ответить	11	6	11	13	24	16	9	13	6	9	17	5	13	16	
S3. ОДОБРЯТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?															
1. безусловно да	5	9	4	1	6	3	3	3	9	8	7	9	2	6	
2. скорее да	28	46	28	8	24	11	24	25	48	34	33	44	18	26	
3. скорее нет	30	21	35	34	21	35	32	35	19	28	22	22	36	30	
4. безусловно нет	17	5	12	42	19	33	24	18	9	8	9	7	28	10	
5. затрудняюсь ответить	20	19	21	15	31	19	16	20	15	22	29	18	16	28	

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	22	100	—	—	—	3	7	20	63	32	30	41	10	23
2. жить трудно, но можно терпеть	51	—	100	—	—	37	60	56	28	53	44	49	52	51
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	20	—	—	100	—	57	27	17	4	9	11	4	34	13
4. затрудняюсь ответить	7	—	—	—	100	3	6	7	5	6	16	6	4	13

S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

1. значительно лучше / несколько лучше	25	49	21	6	30	7	17	25	66	22	33	45	14	21
2. не изменилась	46	41	54	31	48	27	46	47	29	61	40	42	45	52
3. несколько хуже	20	7	20	35	13	36	25	20	3	12	18	9	28	17
4. значительно хуже	7	1	4	26	2	27	10	6	1	1	4	2	12	5
5. затрудняюсь ответить	2	2	2	2	7	2	2	1	2	3	6	1	2	5

13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше / несколько лучше	19	36	17	6	19	6	10	22	53	17	21	39	12	10
2. так же, как и сейчас	33	25	38	30	31	26	43	29	16	41	26	27	41	26
3. несколько хуже	9	1	7	22	5	21	13	7	1	4	6	3	15	3
4. значительно хуже	3	0	1	12	1	12	5	3	—	—	3	1	6	1
5. затрудняюсь ответить	36	37	37	29	44	36	29	39	31	38	44	31	27	60

S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше / несколько лучше	20	37	18	6	17	7	13	19	48	20	25	47	7	11
2. такой же, как и сейчас	35	29	41	26	28	21	37	38	31	40	23	28	43	26
3. несколько хуже	10	4	7	27	8	30	11	10	2	5	8	2	20	3
4. значительно хуже	4	0	2	14	1	11	3	5	0	1	4	0	7	2
5. затрудняюсь ответить	31	30	32	27	46	31	35	28	19	33	41	23	22	58

13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	10	1	8	29	5	100	—	—	—	—	—	3	16	8
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	7	25	29	20	—	100	—	—	—	—	15	27	19
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	27	34	26	31	—	—	100	—	—	—	30	29	34
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	23	4	1	6	—	—	—	100	—	—	16	5	5
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	32	23	10	20	—	—	—	—	100	—	27	18	24
6. затрудняюсь ответить	7	10	6	4	18	—	—	—	—	—	100	9	4	11

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	38	61	39	15	28	17	26	42	63	45	42	57	29	33
2. реформы следует прекратить	24	11	21	46	17	41	40	17	17	15	17	12	36	15
3. затрудняюсь ответить	38	28	40	39	55	42	34	42	21	40	41	31	35	51

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	4	8	2	1	5	1	1	2	8	5	8	9	1	2
2. спокойная	32	50	31	14	35	12	24	34	46	40	35	44	27	26
3. напряженная	45	26	51	55	34	57	59	46	30	35	28	34	53	43
4. критическая, взрывоопасная	5	1	3	17	1	15	5	5	1	3	6	2	9	3
5. затрудняюсь ответить	14	15	13	13	25	14	11	12	14	17	24	11	10	26

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	500	1113	374	120	191	465	650	189	469	143	650	934	523	
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?															
1. более или менее наладится	29	54	28	6	26	9	21	29	57	35	35	100	—	—	
2. никакого улучшения не произойдет	46	20	47	78	26	73	57	44	29	38	28	—	100	—	
3. затрудняюсь ответить	25	26	25	16	48	18	22	28	14	27	37	—	—	100	
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ЛУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?															
Среднее по шкале:	6.24	7.30	6.39	4.68	6.22	5.27	5.71	6.20	7.37	6.82	6.27	7.61	5.35	6.24	
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?															
Среднее по шкале:	4.22	5.38	4.23	2.90	4.35	3.22	3.74	4.08	5.13	4.88	4.67	5.27	3.53	4.31	
S13. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?															
1. безусловно да / скорее да	22	41	20	6	17	8	14	21	44	28	26	50	8	15	
2. скорее нет	42	32	47	40	35	43	47	42	30	42	32	28	51	40	
3. безусловно нет	19	8	14	44	12	39	23	18	8	10	14	5	32	10	
4. затрудняюсь ответить	18	20	18	11	36	11	16	19	18	19	28	17	10	35	
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?															
1. значительное улучшение ситуации	3	5	2	0	7	1	1	1	6	5	3	7	0	1	
2. некоторое улучшение ситуации	28	45	28	12	14	12	23	30	43	33	20	49	19	18	
3. некоторое ухудшение ситуации	17	8	18	27	12	28	22	16	12	11	12	8	27	10	
4. значительное ухудшение ситуации	4	1	3	11	2	10	5	4	1	2	2	0	8	1	
5. затрудняюсь ответить	49	41	50	50	64	50	49	48	38	48	63	35	46	70	
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?															
1. значительное улучшение ситуации	2	5	1	1	5	0	1	3	4	3	5	6	1	1	
2. некоторое улучшение ситуации	26	45	27	7	18	12	19	29	50	30	22	51	15	19	
3. некоторое ухудшение ситуации	21	6	22	36	13	37	30	19	10	13	13	9	34	10	
4. значительное ухудшение ситуации	7	3	4	16	7	17	6	8	1	4	4	1	12	3	
5. затрудняюсь ответить	44	41	45	40	56	35	44	41	35	51	56	34	37	68	

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?														
1. вполне возможны	34	36	34	37	18	36	32	38	37	26	38	33	36	31
2. маловероятны	49	48	50	45	53	48	48	47	49	59	31	51	49	47
3. затрудняюсь ответить	17	16	16	17	29	16	20	14	13	15	30	16	15	22
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?														
1. скорее всего, да	23	15	22	36	13	32	26	26	13	17	15	13	31	19
2. скорее всего, нет	63	72	65	50	64	58	60	58	77	73	60	73	57	64
3. затрудняюсь ответить	14	13	13	14	22	10	14	16	11	10	25	14	12	17
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?														
1. вполне возможны	23	21	24	27	11	29	26	25	19	18	17	22	25	20
2. маловероятны	59	63	59	54	54	56	53	59	64	65	53	61	59	56
3. затрудняюсь ответить	18	16	17	18	35	15	21	15	17	18	29	18	15	24
331. В БЛИЖАЙШИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БЕЗРАБОТНЫХ (ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЕ НЕ ИМЕЮТ РАБОТУ И ИЩУТ ЕЕ) БУДЕТ БОЛЬШЕ, ПРИМЕРНО СТОЛЬКО ЖЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?														
1. больше	32	19	29	55	24	58	37	30	26	25	18	21	42	26
2. примерно столько же	43	45	49	29	34	22	44	47	44	49	35	45	41	45
3. меньше	8	18	6	2	9	4	7	9	15	8	9	15	4	8
4. затрудняюсь ответить	17	17	15	14	33	15	13	14	15	18	38	18	14	20
133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?														
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	5	12	38	18	54	22	12	1	6	9	9	23	10
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	14	41	46	35	36	51	35	9	32	35	28	39	39
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	51	40	14	35	10	24	45	50	46	37	44	30	41
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	28	7	2	9	0	3	9	37	16	17	19	7	9
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	2	—	0	0	—	—	0	4	0	0	0	0	0
С8. ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ (ИЛИ ЕСТЬ) СБЕРЕЖЕНИЯ, ТО КАК ВЫ СЕЙЧАС ПРЕДПОЧЛИ БЫ ИМИ РАСПОРЯДИТЬСЯ?														
1. предпочел бы потратить сбережения на крупные покупки	29	31	28	27	32	28	24	28	35	32	31	30	29	27
2. частично потратил бы, а частично сохранил сбережения	44	41	48	43	26	42	49	49	44	38	33	46	44	42
3. предпочел бы сохранить сбережения	16	15	16	18	19	14	19	14	13	20	12	15	18	15
4. затрудняюсь ответить	11	12	8	12	23	15	8	9	7	10	23	9	9	16
С9. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ВРЕМЯ ДЛЯ КРУПНЫХ ПОКУПОК В КРЕДИТ, В ДОЛГ ИЛИ В НЫНЕШНИХ УСЛОВИЯХ ЛУЧШЕ НЕ БРАТЬ В ДОЛГ, КРЕДИТ ДЛЯ ТАКИХ ЦЕЛЕЙ?														
1. сейчас хорошее время делать покупки в кредит, в долг	26	42	26	11	21	8	15	30	45	32	31	40	17	27
2. ни то ни другое	23	24	23	23	13	22	22	24	23	21	23	19	24	24
3. в нынешних условиях лучше не брать в долг, в кредит для крупных покупок	37	21	38	52	35	49	49	36	20	31	23	27	47	28
4. затрудняюсь ответить	14	14	13	13	31	21	14	10	11	16	23	14	12	21
С11. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОКУПАТЬ ЖИЛЬЕ (ДОМ, КВАРТИРУ)?														
1. хорошее	12	23	11	3	13	3	8	13	28	16	6	22	8	9
2. не хорошее, но и не плохое	26	30	27	23	13	30	21	28	34	25	21	30	26	20
3. плохое	40	26	40	56	36	47	55	34	30	34	37	31	47	37
4. затрудняюсь ответить	22	22	22	19	39	21	17	25	8	24	35	17	19	34

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	500	1113	374	120	191	465	650	189	469	143	650	934	523	
С13. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОКУПАТЬ АВТОМОБИЛЬ?															
1. хорошее	18	35	16	5	17	8	12	19	35	21	16	27	12	17	
2. не хорошее, но и не плохое	26	31	27	22	22	18	24	28	47	24	25	32	26	21	
3. плохое	31	14	32	47	25	46	40	28	9	29	20	21	38	28	
4. затрудняюсь ответить	25	20	26	26	36	29	24	25	9	27	39	19	24	34	
С14. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ПЕРСОНАЛЬНОГО КОМПЬЮТЕРА?															
1. хорошее	31	53	29	14	23	15	22	32	62	34	31	45	24	26	
2. не хорошее, но и не плохое	22	23	25	18	19	12	17	28	22	24	25	22	23	23	
3. плохое	19	8	18	38	13	33	30	16	5	15	13	13	26	14	
4. затрудняюсь ответить	28	16	29	31	46	40	31	25	11	27	31	21	27	37	
Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?															
1. скорее улучшилось	16	32	14	3	10	3	10	14	47	16	20	29	9	13	
2. осталось без изменения	53	56	56	38	63	28	49	56	48	68	45	56	48	57	
3. скорее ухудшилось	27	8	26	54	13	63	37	26	3	11	25	12	40	21	
4. затрудняюсь ответить	4	3	4	5	15	6	4	3	2	5	10	3	3	8	
Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?															
1. скорее улучшится	13	29	10	3	12	3	7	15	38	12	14	29	7	5	
2. останется без изменения	45	42	49	37	47	34	50	42	37	54	38	43	48	42	
3. скорее ухудшится	15	4	12	34	10	39	23	10	1	7	17	6	23	9	
4. затрудняюсь ответить	27	26	28	25	32	25	20	33	24	27	30	22	22	44	
Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?															
1. хорошим	4	8	3	0	1	0	2	4	11	4	2	10	1	1	
2. хорошим, но не во всем	10	19	9	4	8	4	8	11	24	10	11	20	7	6	
3. не хорошим, но и не плохим	33	33	37	24	23	21	33	35	36	35	29	35	32	32	
4. плохим, но не во всем	8	2	8	14	10	10	13	9	4	6	2	4	13	5	
5. плохим	9	2	6	24	6	23	12	7	3	5	6	3	15	4	
6. затрудняюсь ответить	36	35	36	33	52	41	33	35	22	41	49	29	33	51	

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	11	22	10	4	6	3	8	11	28	12	11	28	5	3
2. не хорошим, но и не плохим	24	26	27	18	17	20	28	21	31	26	19	26	26	19
3. плохим	6	0	4	18	5	18	7	4	1	4	2	2	11	2
4. затрудняюсь ответить	59	52	59	60	71	60	57	63	40	58	68	44	58	77

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	26	45	27	8	5	7	18	27	52	31	26	39	18	24
2. не хорошее, но и не плохое	36	37	36	31	43	27	30	41	34	40	29	35	37	35
3. плохое	22	5	21	47	12	48	35	16	6	14	17	12	31	19
4. затрудняюсь ответить	16	14	15	14	40	18	17	15	8	16	28	14	15	22

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	10	20	10	4	4	1	7	10	31	12	7	17	6	11
2. не хорошее, но и не плохое	29	39	29	20	30	17	24	30	42	32	33	34	28	25
3. плохое	43	23	47	61	29	67	55	43	19	33	33	36	50	40
4. затрудняюсь ответить	17	18	15	15	37	15	14	16	7	22	27	13	16	24

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

4686.5	7095.0	4383.7	3269.3	3500.5	2735.2	4155.9	4604.2	8116.5	4560.0	6305.4	4932.3	4511.0	4722.9
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

7876.7	11424.5	7058.7	5939.7	4558.2	4413.3	5620.4	7287.1	12549.5	7140.0	15226.4	8778.0	6909.9	8473.3
--------	---------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	--------	---------	--------	--------	--------

010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

5779.6	10883.5	3693.6	2661.1	4549.2	3019.7	3288.0	4830.9	4739.2	3396.8	26995.9	3951.8	4609.6	12836.7
--------	---------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	--------	--------	---------

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

12563.0	14709.9	12274.4	11123.2	11972.2	10296.3	10449.7	14374.7	16090.3	11798.7	12788.7	13258.1	12612.5	11660.1
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ? (на одного человека в месяц)

4903.3	4896.2	4747.5	5101.5	5549.9	5129.5	4645.6	5354.0	5009.4	4512.1	4545.2	4686.5	4994.5	4984.3
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

109667.9	61271.3	147966.7	72106.9	81413.9	70798.5	42945.8	101371.0	55458.0	242366.0	57148.5	79515.8	151513.1	66345.4
----------	---------	----------	---------	---------	---------	---------	----------	---------	----------	---------	---------	----------	---------

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

3042.3	3117.8	3003.6	3098.4	2911.5	3018.8	2746.6	3348.8	3391.3	2812.5	2978.2	3056.0	3044.6	3021.5
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

1* Ответ на вопрос: "Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

2* Ответ на вопрос: "Какое из следующих высказываний точнее всего описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

3* Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшения не произойдет?"

4* В вопросе объединены позиции "очень хорошо" и "хорошо".

Ж. Группы по результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. и в Государственную Думу в 2003 г. (май 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России						Результаты голосования на выборах в Государственную Думу								
		Проголосовали за						Проголосовали за								
		не принимал участия в выборах	С.Глазьева	В.Путина	И.Хакамада	Н.Харитонов	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах	
Число опрошенных	2107	553	18	1297	10	32	52	32	20	45	77	513	147	66	605	
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?																
1. прекрасное настроение	10	17	1	8	—	—	3	2	3	4	5	8	1	4	11	
2. нормальное, ровное состояние	56	55	52	58	69	45	58	84	39	44	60	60	49	61	56	
3. испытываю напряжение, раздражение	25	20	20	24	29	51	29	11	36	39	29	24	39	22	23	
4. испытываю страх, тоску	5	4	4	5	1	4	5	2	—	4	5	4	7	6	5	
5. затрудняюсь ответить	4	4	23	4	1	—	6	—	21	9	1	3	3	6	4	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?																
1. вполне устраивает	11	17	3	8	19	3	5	16	1	2	10	9	1	16	13	
2. по большей части устраивает	21	25	17	21	17	—	20	48	5	14	30	22	10	20	21	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	30	44	44	61	42	31	18	52	30	32	44	42	33	35	
4. по большей части не устраивает	21	19	15	19	2	43	36	8	34	28	16	19	36	13	21	
5. совершенно не устраивает	7	7	9	7	—	13	8	2	8	17	8	4	10	8	8	
6. затрудняюсь ответить	2	3	12	2	—	—	1	9	—	9	4	1	1	10	2	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*																
1. очень хорошее, хорошее	9	12	3	8	9	4	4	17	1	2	4	10	5	6	9	
2. среднее	56	57	60	60	68	39	41	73	36	39	56	61	42	55	57	
3. плохое	27	23	32	25	23	49	41	7	64	52	31	20	46	26	26	
4. очень плохое	5	5	4	6	1	5	8	2	—	5	8	6	5	10	7	
5. затрудняюсь ответить	2	2	1	1	—	3	7	1	—	1	1	3	2	3	2	

01f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?

1. к низшему	12	9	22	12	1	30	11	2	1	25	19	11	26	15	13
2. к низшей части среднего слоя	20	16	16	22	36	37	20	22	38	38	23	17	30	14	20
3. к средней части среднего слоя	52	56	50	53	36	30	62	65	32	25	56	58	36	54	54
4. к высшей части среднего слоя	4	6	—	2	9	3	3	8	2	1	—	2	4	4	5
5. к высшему	0	1	—	0	—	—	—	—	—	—	0	0	0	—	1
6. затрудняюсь ответить	11	12	12	10	19	—	4	3	27	10	3	12	4	13	8

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*

1. очень хорошее, хорошее	9	11	—	7	10	6	8	8	30	2	4	9	4	11	10
2. среднее	39	40	45	42	46	18	34	42	35	34	43	49	25	35	38
3. плохое	34	30	29	35	23	52	38	30	33	47	36	32	51	31	33
4. очень плохое	7	7	10	6	—	12	8	—	—	7	10	4	13	11	6
5. затрудняюсь ответить	11	13	15	9	22	11	12	19	1	11	7	5	8	12	13

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*

1. очень хорошее, хорошее	8	12	—	7	9	5	5	8	23	2	4	8	1	4	10
2. среднее	45	46	38	50	60	17	30	69	36	38	50	53	32	44	43
3. плохое	29	25	38	27	30	39	50	17	40	35	33	26	42	36	29
4. очень плохое	5	4	17	3	—	11	3	—	1	9	1	2	9	1	5
5. затрудняюсь ответить	14	13	8	13	1	28	13	5	—	16	12	10	15	15	13

S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?

1. в правильном направлении	29	32	11	35	21	4	10	50	22	22	23	39	9	18	32
2. в неправильном направлении	35	33	40	27	21	74	60	15	35	43	29	26	63	38	35
3. затрудняюсь ответить	36	34	49	39	58	22	30	35	43	35	49	36	28	44	33

S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

1. безусловно да	18	19	3	23	17	3	4	15	2	4	17	25	6	7	20
2. скорее да	50	46	31	59	52	41	35	74	42	45	53	62	42	37	46
3. скорее нет	15	16	47	7	11	20	29	2	26	39	19	6	20	19	17
4. безусловно нет	6	5	9	2	2	18	21	7	23	8	2	2	14	22	5
5. затрудняюсь ответить	11	13	10	8	17	18	11	1	7	5	9	5	18	14	12

S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?

1. безусловно да	5	5	3	5	—	—	—	—	—	—	5	7	1	1	6
2. скорее да	28	28	11	33	53	8	13	60	18	19	24	39	9	19	25
3. скорее нет	30	27	58	29	42	44	34	14	35	61	36	28	39	23	28
4. безусловно нет	17	17	20	11	2	39	38	11	34	14	13	8	36	31	19
5. затрудняюсь ответить	20	22	7	21	3	9	15	15	13	5	21	18	14	26	22

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	22	29	11	22	29	5	10	37	6	11	19	23	10	23	24
2. жить трудно, но можно терпеть	51	47	47	56	57	39	44	42	76	44	42	60	46	35	51
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	20	16	35	16	13	54	35	16	16	44	26	13	41	23	18
4. затрудняюсь ответить	7	9	7	5	1	2	11	6	2	2	13	4	4	19	7

S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

1. значительно лучше / несколько лучше	25	30	27	25	28	12	15	37	6	16	23	28	14	22	26
2. не изменилась	46	44	41	48	42	46	46	49	52	60	45	49	41	40	45
3. несколько хуже	20	17	23	18	27	25	32	10	38	6	19	15	30	28	19
4. значительно хуже	7	7	9	7	2	17	5	3	4	18	11	5	13	10	7
5. затрудняюсь ответить	2	2	—	2	—	—	2	1	—	—	2	4	2	1	2

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России						Результаты голосования на выборах в Государственную Думу								
		Проголосовали за						Проголосовали за								
		не принимал участия в выборах	С.Г.Лазарева	В.Путина	И.Хакамада	Н.Харитонова	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах	
Число опрошенных	2107	553	18	1297	10	32	52	32	20	45	77	513	147	66	605	
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?																
1. значительно лучше / несколько лучше	19	26	8	18	9	—	13	18	3	4	31	19	4	12	23	
2. так же, как и сейчас	33	30	11	36	22	52	32	42	31	39	32	39	41	30	32	
3. несколько хуже	9	5	21	9	1	19	15	4	5	11	6	9	17	15	6	
4. значительно хуже	3	2	14	2	—	10	2	—	—	11	5	1	8	1	2	
5. затрудняюсь ответить	36	36	45	34	67	19	39	37	61	34	26	32	30	42	37	
13Б. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?																
1. значительно лучше / несколько лучше	20	24	—	22	21	3	9	9	17	5	32	24	6	17	20	
2. такой же, как и сейчас	35	34	20	37	25	49	28	41	25	44	33	40	43	22	32	
3. несколько хуже	10	9	31	8	2	15	19	12	4	21	8	10	14	18	11	
4. значительно хуже	4	2	4	3	—	10	16	—	20	5	2	1	9	—	4	
5. затрудняюсь ответить	31	31	45	30	52	23	28	38	34	26	25	26	29	44	34	
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?																
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	10	12	18	9	2	11	9	4	2	8	6	10	16	4	13	
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	14	41	26	15	44	16	13	38	41	15	23	43	22	16	
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	29	23	31	19	10	51	43	40	20	43	31	17	43	32	
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	11	—	8	—	3	3	15	3	2	5	8	3	6	10	
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	24	6	21	44	29	16	9	15	18	14	25	19	18	23	
6. затрудняюсь ответить	7	9	12	5	19	2	4	15	1	11	17	4	2	7	5	

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	38	45	20	40	56	5	30	75	29	18	47	42	17	36	40
2. следует прекратить	24	18	48	22	20	68	22	8	43	46	19	22	58	22	18
3. затрудняюсь ответить	38	37	32	39	24	27	48	17	28	36	35	36	25	41	42

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	4	4	3	4	9	—	2	8	1	2	2	5	0	5	4
2. спокойная	32	34	20	36	44	16	21	52	21	19	28	37	24	21	32
3. напряженная	45	42	56	42	46	70	56	36	66	56	40	42	59	45	44
4. критическая, взрывоопасная	5	5	21	4	—	6	11	1	8	17	2	4	5	10	6
5. затрудняюсь ответить	14	16	—	15	2	8	11	4	3	6	28	12	12	19	14

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	29	34	—	33	29	8	18	29	20	8	40	36	14	33	27
2. никакого улучшения не произойдет	46	43	55	42	25	86	59	39	50	60	39	43	72	39	48
3. затрудняюсь ответить	25	24	45	26	47	6	22	32	30	31	20	21	14	28	25

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.24	6.25	4.25	7.03	6.00	4.16	4.16	6.61	4.80	5.15	5.95	7.07	4.79	5.37	6.18
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.22	4.29	2.83	4.59	5.28	2.84	3.15	5.08	3.86	3.24	4.09	4.74	3.11	3.68	4.05
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

31. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?

1. безусловно да / скорее да	22	22	5	26	45	5	8	16	13	13	29	27	6	15	21
2. скорее нет	42	40	49	41	52	47	47	42	54	56	41	42	47	39	43
3. безусловно нет	19	16	36	14	3	44	36	11	18	26	14	12	38	31	19
4. затрудняюсь ответить	18	22	10	19	—	5	9	30	15	5	16	19	9	15	17

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение с итуации	3	3	—	2	9	2	1	7	—	0	8	1	2	2	4
2. некоторое улучшение ситуации	28	29	10	35	20	5	12	13	11	14	22	39	18	15	26
3. некоторое ухудшение ситуации	17	17	32	15	11	18	21	10	26	30	16	15	19	16	19
4. значительное ухудшение ситуации	4	3	20	2	2	11	13	7	23	10	2	2	8	7	4
5. затрудняюсь ответить	49	48	38	46	58	64	54	63	40	45	51	43	53	59	48

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	2	5	2	9	—	2	7	—	4	8	2	1	3	1
2. некоторое улучшение ситуации	26	30	2	32	8	7	14	13	16	9	23	36	12	16	27
3. некоторое ухудшение ситуации	21	21	45	16	17	40	32	12	17	42	21	15	34	19	23
4. значительное ухудшение ситуации	7	5	10	5	1	10	17	7	28	6	9	5	12	7	7
5. затрудняюсь ответить	44	43	38	44	65	43	35	62	39	39	39	43	41	55	41

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	34	35	48	33	30	38	30	22	29	42	24	32	32	33	33
2. маловероятны	49	47	37	50	70	48	52	64	65	50	48	53	48	49	50
3. затрудняюсь ответить	17	17	15	16	—	14	18	13	6	8	28	15	20	18	16

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	23	19	51	23	11	30	28	14	24	23	16	22	34	26	22
2. скорее всего, нет	63	69	32	64	85	53	48	79	49	58	57	66	54	51	66
3. затрудняюсь ответить	14	11	17	12	5	17	24	8	27	20	27	13	12	23	12

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	23	24	34	21	29	22	29	14	10	20	22	20	25	33	23
2. маловероятны	59	59	51	61	67	64	52	70	85	62	62	63	59	54	59
3. затрудняюсь ответить	18	18	15	19	5	14	18	17	5	19	16	17	16	13	18

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России						Результаты голосования на выборах в Государственную Думу								
		Проголосовали за						Проголосовали за								
		не принимал участия в выборах	С.Г.Лазарева	В.Путин	И.Хакамада	Н.Харитонова	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах	
Число опрошенных	2107	553	18	1297	10	32	52	32	20	45	77	513	147	66	605	
С31. В БЛИЖАЙШИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БЕЗРАБОТНЫХ (ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЕ НЕ ИМЕЮТ РАБОТУ И ИЩУТ ЕЕ) БУДЕТ БОЛЬШЕ, ПРИМЕРНО СТОЛЬКО ЖЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?																
1. больше	32	31	67	31	1	37	34	36	5	53	27	29	39	35	32	
2. примерно столько же	43	40	18	45	78	49	52	34	84	33	40	45	42	40	43	
3. меньше	8	9	—	9	—	0	8	13	2	1	7	11	2	12	7	
4. затрудняюсь ответить	17	20	15	15	21	14	6	17	9	13	26	15	17	13	17	
Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?																
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	13	14	16	2	26	15	—	2	15	12	14	23	19	17	
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	32	65	36	41	48	35	32	42	70	35	35	49	36	35	
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	39	8	38	28	26	38	38	53	13	40	38	24	34	37	
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	14	13	8	28	—	12	30	4	3	12	12	4	8	10	
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	—	0	—	—	—	—	—	—	0	0	0	3	1	
С8. ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ (ИЛИ ЕСТЬ) СБЕРЕЖЕНИЯ, ТО КАК ВЫ СЕЙЧАС ПРЕДПОЧЛИ БЫ ИМИ РАСПОРЯДИТЬСЯ?																
1. предпочел бы потратить сбережения на крупные покупки	29	33	25	26	22	18	36	29	27	22	44	25	19	26	35	
2. частично потратил бы, а частично сохранил сбережения	44	42	50	47	43	51	38	39	71	47	38	50	52	30	42	
3. предпочел бы сохранить сбережения	16	15	13	15	34	28	18	22	2	23	10	16	18	21	14	
4. затрудняюсь ответить	11	10	12	12	—	2	9	11	—	7	8	9	11	23	8	

С9. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ВРЕМЯ ДЛЯ КРУПНЫХ ПОКУПОК В КРЕДИТ, В ДОЛГ ИЛИ В НЫНЕШНИХ УСЛОВИЯХ ЛУЧШЕ НЕ БРАТЬ В ДОЛГ, КРЕДИТ ДЛЯ ТАКИХ ЦЕЛЕЙ?

1. сейчас хорошее время делать покупки в кредит, в долг	26	31	22	24	53	10	20	54	52	16	31	28	9	25	27
2. ни то ни другое	23	20	22	25	18	14	30	24	15	27	27	22	23	32	21
3. в нынешних условиях лучше не брать в долг, в кредит для крупных покупок	37	35	56	35	18	66	41	17	15	55	26	35	48	36	40
4. затрудняюсь ответить	14	15	—	16	11	10	8	6	17	2	16	15	20	6	13

С11. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОКУПАТЬ ЖИЛЬЕ (ДОМ, КВАРТИРУ)?

1. хорошее	12	15	—	12	9	3	16	9	8	3	14	13	5	19	13
2. не хорошее, но и не плохое	26	27	25	25	39	11	25	15	39	24	24	29	18	28	29
3. плохое	40	35	55	40	41	77	33	49	26	60	42	38	60	30	35
4. затрудняюсь ответить	22	23	20	22	11	9	27	28	27	13	21	20	16	23	22

С13. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОКУПАТЬ АВТОМОБИЛЬ?

1. хорошее	18	22	—	16	38	6	21	35	42	5	17	21	8	19	17
2. не хорошее, но и не плохое	26	27	19	28	30	18	20	18	18	23	28	29	16	36	28
3. плохое	31	27	36	28	20	63	35	33	11	51	34	27	47	22	31
4. затрудняюсь ответить	25	25	45	27	12	14	25	14	30	21	21	23	29	23	24

С14. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ПЕРСОНАЛЬНОГО КОМПЬЮТЕРА?

1. хорошее	31	41	15	29	41	14	27	39	53	25	25	29	18	26	32
2. не хорошее, но и не плохое	22	21	14	24	18	14	24	33	13	12	22	27	10	37	23
3. плохое	19	15	25	18	16	49	21	9	5	43	17	15	39	19	19
4. затрудняюсь ответить	28	23	45	29	24	23	28	19	29	21	36	29	32	18	26

Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	16	20	23	14	28	7	6	25	4	14	8	19	9	7	16
2. осталось без изменения	53	52	26	55	57	42	57	61	30	47	65	57	44	54	50
3. скорее ухудшилось	27	22	51	27	5	50	26	12	53	39	14	22	47	39	29
4. затрудняюсь ответить	4	6	—	3	10	—	10	2	14	—	12	2	0	—	5

Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	13	20	3	12	9	3	8	8	2	3	10	14	3	15	16
2. останется без изменения	45	41	31	49	58	42	53	66	31	52	54	50	42	45	46
3. скорее ухудшится	15	12	54	12	2	35	11	8	9	35	10	10	32	18	14
4. затрудняюсь ответить	27	27	12	27	31	20	28	18	58	9	26	26	23	21	25

Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	4	5	—	4	9	2	—	7	—	1	6	5	1	—	2
2. хорошим, но не во всем	10	11	2	13	12	3	3	5	9	5	7	13	7	5	11
3. не хорошим, но и не плохим	33	34	28	33	29	21	34	50	15	32	36	37	25	26	36
4. плохим, но не во всем	8	6	24	7	17	16	18	7	48	24	8	7	14	6	7
5. плохим	9	7	17	6	—	30	12	15	3	10	7	3	21	19	8
6. затрудняюсь ответить	36	37	30	37	34	29	33	16	25	28	36	34	32	43	36

Л88а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	11	13	—	13	21	3	8	11	14	5	24	15	4	8	10
2. не хорошим, но и не плохим	24	26	22	23	25	21	25	24	16	28	20	27	26	13	26
3. плохим	6	5	4	4	1	17	12	7	9	11	8	3	13	10	5
4. затрудняюсь ответить	59	57	74	60	54	59	55	58	61	56	47	55	57	70	59

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	26	32	2	25	51	6	22	45	44	12	22	29	12	18	27
2. не хорошее, но и не плохое	36	33	40	37	32	30	47	31	17	47	54	39	28	42	35
3. плохое	22	17	26	21	16	56	21	18	31	31	15	18	43	24	20
4. затрудняюсь ответить	16	18	32	17	1	8	9	7	7	10	9	14	17	16	18

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	10	14	—	9	30	4	8	14	2	4	3	11	3	11	11
2. не хорошее, но и не плохое	29	29	17	30	54	11	38	53	8	27	50	34	19	29	27
3. плохое	43	39	58	43	17	72	45	30	78	55	31	39	61	41	44
4. затрудняюсь ответить	17	18	25	18	—	13	10	3	12	15	16	16	17	19	18

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

4686.5	4743.0	5112.7	4458.0	13779.8	3521.2	4151.4	10931.0	5056.3	4384.0	4345.6	5038.9	3639.5	3717.6	4707.5
--------	--------	--------	--------	---------	--------	--------	---------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

7876.7	7964.6	6493.3	6828.2	23949.4	6960.2	6681.1	21574.1	8108.3	6924.1	5726.5	7090.5	6253.2	4793.3	8281.8
--------	--------	--------	--------	---------	--------	--------	---------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

5779.6	3349.8	2030.1	2946.9	39042.0	860.0	5926.8	33609.4	6187.2	856.9	3808.8	2475.5	3272.8	5932.1	3450.2
--------	--------	--------	--------	---------	-------	--------	---------	--------	-------	--------	--------	--------	--------	--------

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

12563.0	14047.1	18523.3	11502.3	22138.7	8707.6	11157.6	17200.2	17201.6	12244.6	10987.7	11785.7	11285.3	10090.1	13885.9
---------	---------	---------	---------	---------	--------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ? (на одного человека в месяц)

4903.3	5115.8	5141.9	4826.9	3987.2	3853.4	5450.5	5113.2	5904.6	4596.1	5221.2	4640.9	4693.8	4927.8	5168.5
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

109667.9	182850.5	76176.2	76766.4	82162.3	42031.0	74640.8	89413.3	87715.7	190153.3	40818.2	46652.1	50111.7	43887.5	187931.6
----------	----------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	----------	---------	---------	---------	---------	----------

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

3042.3	3032.2	4072.0	2914.4	4678.2	2790.0	3350.9	3304.7	4727.4	3340.6	2872.2	2905.5	2899.5	2777.3	3291.0
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

3. Группы по возрасту и образованию (Данные объединенного мониторинга, июль 2000 г. — июль 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	До 29 лет, образование			30-49 лет, образование			50 лет и старше лет, образование		
		ниже среднего	среднее, среднее специальное	высшее, незакон- ченное высшее	ниже среднего	среднее, среднее специальное	высшее, незакон- ченное высшее	ниже среднего	среднее, среднее специальное	высшее, незакон- ченное высшее
Число опрошенных	27392	1355	4756	1289	669	7330	1683	4020	5001	1289
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	8	17	17	20	8	5	10	2	3	4
2. нормальное, ровное состояние	53	60	61	59	50	58	58	41	47	49
3. испытываю напряжение, раздражение	28	19	16	16	31	28	25	38	36	34
4. испытываю страх, тоску	7	2	2	2	4	4	3	16	9	8
5. затрудняюсь ответить	4	3	4	3	7	4	4	3	5	6
20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	8	17	16	18	6	6	11	4	4	6
2. по большей части устраивает	19	27	26	32	14	17	25	12	12	15
3. отчасти устраивает, отчасти нет	39	34	38	36	40	44	40	32	40	42
4. по большей части не устраивает	21	12	12	11	20	21	16	31	27	22
5. совершенно не устраивает	11	8	5	2	17	9	6	20	15	14
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	1	4	2	1	2	2	1
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. очень хорошее	1	2	1	2	1	0	1	0	0	0
2. хорошее	8	11	14	18	7	6	12	4	3	7
3. среднее	54	57	64	62	41	56	59	41	50	54
4. плохое	29	22	17	14	35	29	22	42	37	32
5. очень плохое	7	6	3	2	14	7	4	12	8	6
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1
01f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
1. к низшему	13	6	3	2	16	9	5	32	20	13
2. к низшей части среднего слоя	24	17	14	16	29	25	25	30	31	27
3. к средней части среднего слоя	49	52	62	57	44	54	53	30	41	45
4. к высшей части среднего слоя	4	7	7	14	1	3	7	1	2	5
5. к высшему	1	2	1	1	0	0	1	0	0	1
6. затрудняюсь ответить	9	16	13	11	9	9	9	7	6	9
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?										
1. очень хорошее	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1
2. хорошее	7	9	10	14	4	6	10	3	4	7
3. среднее	39	43	47	48	34	39	43	30	33	37
4. плохое	37	30	30	27	36	38	34	43	43	40
5. очень плохое	8	9	6	5	10	9	7	11	10	9
6. затрудняюсь ответить	9	9	7	5	14	8	5	14	10	7
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?										
1. очень хорошее	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1
2. хорошее	5	7	9	7	7	5	5	3	4	2
3. среднее	40	49	48	46	42	42	41	32	32	31
4. плохое	36	26	27	34	27	35	41	39	44	47
5. очень плохое	6	5	5	5	6	6	7	7	7	11
6. затрудняюсь ответить	12	11	12	7	18	11	5	19	13	9

Варианты ответов	Всего	До 29 лет, образование			30-49 лет, образование			50 лет и старше лет, образование		
		ниже среднего	среднее, специальное	высшее, незакон- ченное высшее	ниже среднего	среднее, специальное	высшее, незакон- ченное высшее	ниже среднего	среднее, специальное	высшее, незакон- ченное высшее
Число опрошенных	27392	1355	4756	1289	669	7330	1683	4020	5001	1289
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
1. все не так плохо, и можно жить	20	32	35	40	11	18	29	8	10	16
2. жить трудно, но можно терпеть	52	47	48	43	56	54	49	54	54	54
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	23	12	12	11	26	23	16	34	31	26
4. затрудняюсь ответить	5	8	6	5	8	5	6	5	5	4
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?										
1. значительно лучше	4	8	9	10	3	3	5	0	1	1
2. несколько лучше	14	19	25	30	15	15	21	4	7	7
3. так же, как и сейчас	34	28	27	26	31	34	30	40	39	40
4. несколько хуже	9	3	3	2	6	7	6	15	14	15
5. значительно хуже	4	1	1	1	5	3	3	8	7	9
6. затрудняюсь ответить	35	41	36	31	41	38	35	33	31	28
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?										
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	11	8	4	3	16	9	5	24	16	14
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	11	11	8	22	18	12	35	34	29
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	31	26	33	32	38	43	40	10	25	27
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	9	14	25	4	7	19	1	2	6
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	34	27	23	16	19	19	26	19	19
6. затрудняюсь ответить	6	12	11	9	4	5	6	4	4	5
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. нужно продолжать	36	42	46	62	31	38	52	17	25	38
2. следует прекратить	22	13	11	7	22	20	14	35	34	29
3. затрудняюсь ответить	42	45	42	31	47	42	34	48	41	34
13З. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?										
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	17	11	7	3	33	14	7	37	22	13
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	32	27	18	37	36	25	48	46	36
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	36	43	48	52	25	39	48	14	27	38
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	10	14	17	27	5	10	19	1	4	12
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	26	41	41	37	26	25	28	17	18	17
2. никакого улучшения не произойдет	50	32	33	38	47	50	49	60	62	65
3. затрудняюсь ответить	24	27	26	25	27	26	23	24	20	19

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ В. ПУТИНУ?

Среднее по шкале:	5.90	6.40	6.47	6.18	6.10	5.85	5.67	5.86	5.47	5.25
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?

Среднее по шкале:	3.94	4.26	4.47	4.37	4.06	3.87	3.93	3.84	3.57	3.37
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	3	3	2	2	2	2	1	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	27	36	36	33	27	27	29	19	23	24
3. некоторое ухудшение ситуации	19	13	14	19	16	20	21	20	24	27
4. значительное ухудшение ситуации	5	3	2	4	5	5	5	7	8	10
5. затрудняюсь ответить	46	45	45	43	50	46	44	52	45	38

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	5	3	2	2	2	2	1	1	1
2. некоторое улучшение ситуации	27	32	38	40	29	25	30	18	20	22
3. некоторое ухудшение ситуации	24	19	18	22	18	24	28	25	27	33
4. значительное ухудшение ситуации	9	4	4	3	9	9	7	11	13	14
5. затрудняюсь ответить	39	40	38	33	41	41	33	46	39	30

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	28	25	25	26	22	28	28	26	33	33
2. маловероятны	55	55	57	62	54	56	61	50	50	58
3. затрудняюсь ответить	17	20	18	12	24	15	11	23	17	10

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	24	21	19	15	28	26	19	22	30	27
2. скорее всего, нет	60	63	63	70	57	57	66	64	55	60
3. затрудняюсь ответить	16	16	18	15	15	17	15	14	14	13

33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	23	19	24	25	19	23	24	18	24	27
2. маловероятны	58	60	58	61	61	59	63	55	56	61
3. затрудняюсь ответить	19	21	18	14	20	18	13	27	20	12

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшилось	15	26	25	31	14	15	21	6	7	9
2. осталось без изменения	52	48	53	50	46	52	49	54	52	55
3. скорее ухудшилось	29	20	17	15	36	29	26	37	38	34
4. затрудняюсь ответить	4	7	6	4	4	4	4	3	3	2

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшится	15	26	27	32	14	14	20	3	6	6
2. останется без изменения	42	36	39	39	41	43	40	45	45	45
3. скорее ухудшится	18	9	7	5	18	15	14	28	28	29
4. затрудняюсь ответить	25	30	27	24	27	28	25	25	21	20

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ КАКИМ-ЛИБО ЕЩЕ?

1. хорошим	3	5	5	6	5	2	3	1	2	2
2. хорошим, но не во всем	12	18	17	22	9	13	15	5	8	9
3. не хорошим, но и не плохим	30	28	32	34	34	30	33	27	29	33
4. плохим, но не во всем	10	8	7	8	9	11	13	8	12	16
5. плохим	9	4	5	3	8	8	7	15	13	15
6. затрудняюсь ответить	35	36	34	27	35	35	29	44	35	25

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	10	12	16	19	9	9	13	4	6	7
2. не хорошим, но и не плохим	24	27	25	26	26	23	27	20	23	27
3. плохим	8	4	4	6	5	8	8	10	10	17
4. затрудняюсь ответить	59	58	54	50	61	61	52	66	60	49

Варианты ответов	Всего	До 29 лет, образование			30-49 лет, образование			50 лет и старше лет, образование		
		ниже среднего	среднее, специальное	высшее, незакон- ченное высшее	ниже среднего	среднее, специальное	высшее, незакон- ченное высшее	ниже среднего	среднее, специальное	высшее, незакон- ченное высшее
Число опрошенных	27392	1355	4756	1289	669	7330	1683	4020	5001	1289
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?										
1. хорошее	26	31	36	44	24	29	33	13	17	19
2. не хорошее, но и не плохое	32	36	36	36	33	33	38	26	29	34
3. плохое	24	20	13	9	24	21	16	38	33	26
4. затрудняюсь ответить	18	13	15	12	19	17	14	24	21	21
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?										
1. хорошее	8	14	15	15	9	8	9	4	4	6
2. не хорошее, но и не плохое	27	28	32	39	28	27	34	19	23	26
3. плохое	44	35	31	28	40	45	41	55	54	50
4. затрудняюсь ответить	20	23	22	18	24	20	16	22	19	18
029. КАКОЕ МЕСТО ВЫ ЗАНИМАЕТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?										
1. 1 высокое общественное положение	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1
2. 2	1	3	1	1	0	1	2	0	0	1
3. 3	3	4	4	5	2	3	6	1	2	4
4. 4	5	7	6	11	3	5	8	1	3	5
5. 5	19	23	28	27	18	21	23	10	14	18
6. 6	12	13	16	17	8	14	13	7	10	9
7. 7	14	14	16	13	15	15	18	10	14	14
8. 8	16	13	11	10	20	16	12	22	19	15
9. 9	9	5	5	4	9	8	6	19	14	7
10. 10 низкое общественное положение	11	7	4	4	17	9	5	21	17	16
Среднее по шкале:	6.82	6.18	6.05	5.85	7.25	6.69	6.18	7.96	7.40	6.88
Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)										
025.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	3672.3	2959.5	3899.8	5812.6	2278.9	3649.8	5468.3	2631.0	3377.5	4794.5
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	6708.4	5347.8	6571.6	8822.9	5063.5	6516.1	9595.3	3981.1	5341.6	8116.2
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	3196.3	3210.2	3009.9	3900.6	2624.1	3299.4	4595.6	2842.4	1740.9	3496.2
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	10808.2	10274.0	11572.4	14524.7	9197.3	11406.0	15179.3	7071.9	9740.0	12366.3
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	4312.9	3812.7	4310.3	4644.3	3949.7	4405.6	4821.9	3767.5	4458.8	4905.7
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	64047.2	63105.3	59061.6	66453.4	48278.4	73239.3	133766.1	35849.0	53180.3	72847.7
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	2756.2	2378.7	2639.5	3306.1	2228.3	2770.5	3865.4	2228.2	2745.6	3461.2

List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (67, 74, 80, 86, 91, 97, 104, 111)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (74, 80, 86, 91, 97, 104)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (67, 74, 80, 86, 91, 97, 104, 111)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (68, 74, 80, 86, 91, 98, 105, 111)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (68, 74, 80, 86, 92, 98, 105, 111)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (68, 75, 81, 87, 92, 99, 105, 112)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (69, 75, 81, 87, 92, 99, 106, 112)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (69, 75, 81, 87, 93, 99, 106, 112)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (70, 76, 82, 88, 93, 99, 107, 112)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (76, 82, 88, 93, 99, 107)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (67, 111)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (70, 76, 82, 88, 93, 100, 107, 113)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (76, 82, 88, 93, 100, 107)
- 26*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale. (71, 113)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Fradkov, chairman of the minister cabinet? (76, 82, 88, 93, 100, 107)
- 27*. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of chairman of the minister cabinet? (71, 113)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (71, 76, 82, 88, 93, 100, 107, 113)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (71, 76, 83, 88, 93, 100, 107, 113)
32. What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (71, 76, 83, 88, 94, 101, 107, 113)
33. If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (71, 77, 83, 88, 94, 101, 107, 113)
- 33c. Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (71, 77, 83, 89, 94, 101, 107, 113)
35. How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (73, 79, 85, 90, 96, 103, 110, 114)
37. The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (73, 79, 85, 90, 96, 103, 110, 114)

- 42.** To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (72, 78, 84, 90, 95, 103, 109)
- 43.** To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (73, 78, 84, 90, 96, 103, 110)
- C8.** If you had (you've got) some savings in what way would you prefer to use them now? 1) Would prefer to spend the savings on expensive purchases; 2) Would partially spend the savings and partially keep them; 3) Would prefer to keep the savings; 4) Difficult to answer. (77, 83, 89, 94, 101, 108)
- C9.** Do you think it is a good time now for expensive purchases on credit or under the present circumstances it is better not to borrow, not to take credit for these purposes? 1) It is a good time now to buy on credit, to borrow; 2) Neither one nor the other; 3) Under the present circumstances it is better not to borrow, not to take credit for expensive purchases; 4) Difficult to answer. (77, 83, 89, 95, 101, 109)
- C11.** Do you think it is a good or bad time now on the whole to buy a dwelling (a house, an apartment)? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Don't know' difficult to answer. (77, 83, 89, 95, 101, 109)
- C13.** Do you think it is a good or bad time now on the whole to buy a car? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Don't know' difficult to answer. (77, 84, 89, 95, 102, 109)
- C14.** Do you think it is a good or bad time now on the whole to buy a computer? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Don't know' difficult to answer. (78, 84, 89, 95, 102, 109)
- C31.** Do you think there will be the same number of unemployed (people who don't have a job and are looking for it) or less in the next 12 months? 1) More; 2) About the same; 3) Less; 4) Difficult to answer. (77, 83, 89, 94, 101, 108)
- L15.** How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (72, 78, 84, 89, 95, 102, 109, 113)
- L16.** How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (72, 78, 84, 90, 95, 102, 109, 113)
- L33.** Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (70, 77, 83, 89, 94, 101, 108, 112)
- L88.** To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (72, 78, 84, 90, 95, 102, 109, 113)
- L88a.** To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (72, 78, 84, 90, 95, 103, 109, 113)
- LL10.** What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (73, 79, 85, 90, 96, 103, 110, 114)
- LL11.** What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (73, 79, 85, 90, 96, 103, 110, 114)
- O11.** What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (68, 74, 80, 86, 91, 97, 105, 111)
- O6+O10.** General respondent's earnings during the last month. (73, 79, 85, 90, 96, 103, 110, 114)
- O10.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (73, 79, 85, 90, 96, 103, 110, 114)
- O15b:5.** Average income per capita during the last month: (79, 85, 90, 96, 103, 110)
- O25:5.** Average per capita income: (73, 114)
- O29.** What mark on the scale from 1 to 10 would you give to your position in the society? (1 — high; 10 — low)? (114)
- S1.** Do you think things in Russia are going today in the right or in the wrong direction? 1) In the right direction; 2) In the wrong direction; 3) Difficult to answer. (75, 81, 86, 92, 98, 105)
- S2.** Do you approve of V.Putin's activity as the President of Russia? 1) Undoubtedly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Undoubtedly no; 5) Difficult to answer. (75, 81, 87, 92, 98, 105)
- S3.** Do you approve of the activity of the present Russia's Government? 1) Undoubtedly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Undoubtedly no; 5) Difficult to answer. (75, 81, 87, 92, 98, 105)
- S5.** Do you think your life, the life of your family has become better, worse or hasn't changed during recent year? 1) Much better/somewhat better; 2) Hasn't changed; 3) Somewhat worse; 4) Much worse; 5) Difficult to answer. (75, 81, 87, 92, 99, 105)
- S6.** Speaking of the country on the whole do you think the life in Russia will be better or worse than now? 1) Much better/somewhat better; 2) The same as now; 3) Somewhat worse; 4) Much worse; 5) Difficult to answer. (75, 81, 87, 93, 99, 106)
- S13.** Do you think the present Government of Russia will be able to improve the situation in the country during the next year? 1) Undoubtedly yes/ rather yes; 2) Rather no; 3) Undoubtedly no; 4) Difficult to answer. (76, 82, 88, 93, 100, 107)

SUMMARY

1. The Burden of an Alleged Choice (by Yury Levada). Tension caused by "the problem of 2008" doesn't correspond at first sight to the extreme simplicity of the forthcoming electoral procedure with guaranteed outcome. But both the mechanism of preparation for such elections and their consequences are far from being simple. The key issue of the political transition which is about to happen is not the replacement of persons but the change (or lack of change) of socio-political regime of the present type.

During recent year the society is offered the versions of exclusively conditional choice between "Putin" (the alternative of prolongation of the present President term), "other Putin" (an appointed successor) and "non-Putin" ("principally different" candidate, the opponent of the present President). The very fact of strict keeping in secret the name of already prepared person means therefore not only the full confidence of "the top" in the readiness of the subjects to accept any appointed person but also a fear of the elections procedure turning into a matter of public choice.

The data of the recent survey allow us to compare the wishes of the respondents concerning the social environment from which a Presented should be elected and their suppositions as to from where V.Putin will choose his successor. For public opinion only two sources from which a successor may appear are actually important: V.Putin's environment and "independent politicians". But according to the majority of respondents' opinions V.Putin's scope of choice is still narrower: his immediate environment and much more seldom the officials from government or FSB.

One can observe great discrepancies between mass wishes concerning the criteria of "a successor" choice on the one hand and the notions of how V.Putin will act on the other hand. For public opinion the main criteria are the moral qualities of a successor but V.Putin is expected to take into account first of all his confidence in and closeness to his favorite. The respondents readiness to accept forcedly V/Putin's choice doesn't mean the readiness to accept the criteria of such choice.

The election campaign planned for March 2008 won't bring any unexpected events either to its organizers or to mass participants and its observers. But this procedure may mean only a moment in preparation of inevitable large-scale socio-historical changes.

2. Was another Road Possible? Familiar and Unfamiliar Alternatives (by Tatiana Vorozheikina). Considering the socio-political situation in Russia to be devoid of any alternatives has become a dominant view over the past 15 years and has turned into a self-fulfilling prophecy directed towards both the past and the present. Meanwhile, the history of these past 15 years was anything but alternativeless. The country traversed several obvious bifurcation points — 1991–1993, 1996, and 1998–1999 — when the road taken was not the only possible one. Neither was this road predetermined by history or by the operation of objective natural forces. The choices were made by those in power and thus they were subjective choices.

Russian history (after the fall of the Soviet Union) reached the decisive bifurcation point in 1991–1993. The choice was then made in favor of developing capitalism "from above" through the conversion of power into property. The foregone option was to develop it "from below" through the creation of favorable conditions for small- and medium-scale private property, which could have developed alongside the state sector, gradually pushing it out of the most lucrative spheres of economic activity. This choice was reciprocated in the political sphere, where the existing administrative structures were used to attain the economic goals of market liberalization and state property privatization as fast as possible. The long road of the democratic transformation of power was rejected in the name of velocity and depth of the economic transformation. This longer road would have required constant readjusting and reconciling of interests through political compromises and would have led to a decidedly different fate for the Russian large-scale private property holdings. These holdings were created through the direct conversion of power into property under the aegis of the state or

through deals with its individual representatives, and the method of their creation proved to be much more important for the future of these holdings than the speed of their creation or their size. By the middle of 2000s this method also made possible the transition of this property into the hands of those groups that privatized the Russian state.

The plebiscitary election of Vladimir Putin to the presidency of Russian Federation has greatly reduced the number of available developmental pathways. An alternative pathway could have emerged from the actions of interest groups opposing the supreme power in its policy of systematically reestablishing vertical controls in all spheres and of eliminating any and all independent centers of political, economic, and social activity. However, the case of M. Khodorkovsky remains the only case of any kind of serious resistance to this policy in more than six years of Putin's stay in power. The real or illusory benefits of subordination proved to be much higher than the costs of resistance.

By its very nature the deinstitutionalization of the political system that took place in the first half of the 2000s prevents any alternatives from emerging by depriving them of substance in advance. The state power creates structures that imitate opposition and civil society and imitates the fight against corruption and threat of fascism thus depriving the real opposition of any serious crystallization potential. Neither is this kind of power capable of generating any developmental alternatives from its own midst. In this sense Russia's current situation reproduces a very tragic predicament that has occurred multiple times throughout Russian history. The system cannot be reformed from inside — it eventually forces itself into a dead-end by basing its relations with society on vertical structures of control and management. On the other hand, a fast and radical demolition of such a system also proves utterly unhelpful in overcoming its path-dependency. Over the course of the 20th century this kind of demolition has been attempted twice — at its beginning and at its end — and has both times resulted in the regeneration of the top-down type of relationship between state and society. The current power configuration is not balanced by a developmental alternative originating from outside the power system. An obvious and growing instability of the latter threatens to produce yet another collapse and to result in yet another turn of the old vicious circle.

The more urgent is, therefore, the need to produce a developmental alternative outside of the power system in today's Russia. The institutes of political democracy must include the interests of the majority of the population in order to acquire a minimal degree of sustainability and to avoid being

destroyed as they were in the 1990s. Democracy in Russia is not possible without the integration of social demands of those who are made redundant both as producers and as consumers in the model of economic development aligned almost exclusively with the needs of the global energy markets. Without the integration of these social strata and without due consideration given to their interests, which are often anti-liberal, any democratic structure will be rootless and any process of democratization — reversible. On the other hand, the market cannot be fully functional and the property rights cannot be guaranteed without democracy. This is the only way towards the creation of modern society in Russia.

3. Money and Power in Public Opinion of the Russians. Article Two. Institutional immorality of Elite and Power (by Lev Gudkov). Failure of the reforms in Russia is connected with the inertia of reproduction of a considerable part of totalitarian institutions that survived from the Soviet times (the law-court, the army, political police — FSB, the educational system) and provide keeping up the main principle of Constitution and Russian power organization: from top to bottom when top authorities choose for themselves convenient executors and are not responsible to anybody, including the society. Artificial transplantation of democratic forms from outside (elections, many-party system, Parliament, independence of the Law-court, etc.) under the conditions of the absence of real political culture of democracy, of weakness of civil society leads only to the expression of the most wide-spread and therefore the most conservative dispositions of population which is still oriented at the principles of the state paternalism, at the necessity of preserving the former forms of social security, guarantee of job and free dwelling, health service, and education. Therefore the State power in Russia that has survived the collapse of the Soviet system turns out to be in a difficult situation of choice between the extreme necessity of carrying out the reforms with the prospect of losing the support of the population and refusal from the reforms. Since 1993 B.Yeltsin's Government had found the way out by relying not on the organization of the civil society and democratic Parties but on the old institutions of political police and the army and eventually turned out to be the hostage of these forces and gave up the power to their representative V.Putin who establishes authoritarian police regime in Russia and curtails the reforms. Population dissatisfaction with their living standards and loss of whatsoever hopes for change of the present situation leads to mass alienation from politics and the spreading of cynicism and political apathy.

4. Perception of the Migration Scale in Russia: Ethno-Regional Measurements and Psychology of Figures (by Michael Alexeyev). The findings of wide-scale survey are analyzed (the number of respondents in all the regions is 4740 persons) which was designed and planned for demystification of mass ideas about migration, namely: how and why particular people overstate or understate rates of migration of various ethnic groups. The character and types of overstating the rates of migration of various ethnic groups and regions produce a paradoxical impression. Neither the place of respondents' residence in Russia, nor ethnic origin of migrants, nor the migration scope fixed by the State statistical agencies explain the variations in the levels of migration of various ethnic groups perceived by population in their places of residence. Variations cannot be explained by any combination of the three factors listed. Evaluations of the scale of migration are systematically overestimated. It concerns mainly: a) overstating the share of the Chinese and the Chechens in comparison with the shares of other ethnic groups of migrants in the population of all regions of the survey; b) a higher degree of uncertainty in the evaluation of the number of migrants from Asia (the Chinese, the Kazakhs, the Uzbeks) in comparison with the migrants from the Caucasus (the Chechens, the Armenians, the Azerbaijanis); c) overstating the share of ethnic migrants in Moscow region in comparison with relatively less overstating the share of migrants in Moscow and in comparison with other survey regions. All these dependences are compatible with the logics of perception of figures ("psychology of figures") and the logics of

"protected community" (a wish to take preventive measures in front of a new threat under the conditions of an increased feeling of uncertainty). The logics of "the protected community" at the regions level appears to be the logics of "protected national State" at the overall state level.

5. Levada-Center Archive. Vadim Sazonov about the Characters of GKChP (State Committee of the Marshall Law). Three small paper articles are published in this Section written by one of the fellow workers of VCIOM of those times in the first months after the events of August 1991. Vadim Vasilyevich Sazonov (1938–1995) is one of a few persons who considered it his duty to show to the interested public "the miracle of the society", the findings of the public opinion surveys which had been carried out by VCIOM, practically the only all-Russian research collective at that time. The articles published concern the attitude to the main participants of those events: M. Gorbachev, B. Yeltsin, V. Kryuchkov who appeared to be the leading actors on the political stage of those months, understanding and the character of the roles they had managed to play then, and the prospects of the country development after GKChP failure, the probability of preserving or the directions of possible transformations of the USSR.

6. Information: Surveys' Findings

I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (May, 2006)



ПОДПИСНОЙ КУПОН
на второе полугодие 2006 года (комплект из 3 номеров) на
"Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии"

Мы перевели сумму* 297 рублей (включая НДС 10%) за подписку на "Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии" платежным поручением № _____ от _____ на расчетный счет 40703810100010000119 в банке "Кредит-Москва" (ОАО) г. Москвы. Корр. счет 30101810700000000501 БИК 044583501 ИНН 7705466756
 Получатель: Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)

Просим выслать по адресу:

Куда _____

Кому _____

Телефон для связи _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) _____

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (095) 229-10-58.

Заполненный купон и копию платежного поручения вышлите, пожалуйста, по адресу: 109012, Москва, ул. Никольская, д. 17. Макарову Сергею Владимировичу.



ORDER FORM
for 2006
The Russian Public Opinion Herald
Data. Analysis. Discussion

1 issue — USD 22

1 year subscription (6 issues) — USD 132

January — February

March — April

May — June

July — August

September — October

November — December

You may subscribe beginning from any issue:

Subscription fee for _____ issues of the Bi-monthly

USD _____ has been transferred to:

Beneficiary: Levada-Center, RUSSIA, Credit-Moscow Bank. SWIFT code: CRMORUMMXXX

Acc. # 40703840400010000119

113054, Russia, 6-th Monetchikovskiy, 8

Correspondent Bank: Union Bank of California International

Harborside Financial Center, 34 Exchange Place Plaza 3, 5th floor, Jersey City, NJ 07311, USA

acc. # 91 281113 1121 SWIFT code: BOFCUS33NYK

Please send the Journal to:

Name _____

Address _____

City _____

Please fax this order form to: Mr. Sergei Makarov (095) 200-46-48 (preferable) or mail to: Levada-Center, 17 Nikolskaya Str., Moscow, 109012, Russia.

Subscription inquiry tel.: (095) 229-10-58.