

# Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

5 (85)

Выходит 6 раз в год. Год издания 14-й

Сентябрь-октябрь 2006

Аналитический  
Центр Юрия Левады  
(Левада-Центр)

Междисциплинарный  
академический центр  
социальных наук  
(Интерцентр)

## Редакционный совет:

Т.И. Заславская  
(председатель)  
А.Г. Аганбегян  
А.Г. Вишневский  
Б.А. Грушин  
Л.М. Дробижева  
Ю.А. Левада  
Н.М. Римашевская  
Т. Шанин  
В.А. Ядов  
Е.Г. Ясин

## Редколлегия:

Ю.А. Левада  
(главный редактор)  
А.И. Гражданкин  
Л.Д. Гудков  
(зам. главного редактора)  
Б.В. Дубин  
Н.А. Зоркая  
(ответственный секретарь)  
М.Д. Красильникова  
Г.А. Стерликова  
Л.А. Хахулина  
(зам. главного редактора)

Подписной индекс  
по каталогу Роспечати 83193

## СОДЕРЖАНИЕ

### ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

3

### АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА. Человек недовольный?

12

Борис ДУБИН. Две даты и еще одна  
Символы прошлого как индекс отношения россиян  
к переменам

18

Людмила ХАХУЛИНА. Труд в системе жизненных ориентаций  
российского населения

27

Лариса ЗУБОВА, Ольга АНТРОПОВА. Финансовое положение  
научных организаций в условиях реформирования  
государственного сектора исследований и разработок  
(по результатам социологического исследования)

38

Томаш ЗАРИЦКИЙ. Ценности и идентификация молодого  
поколения российской и польской интеллигенции  
(по результатам сравнительного исследования  
студентов вузов Москвы и Варшавы)  
Статья вторая

51

### Авторы номера

67

### ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

68

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

69

II. Настроения, мнения и оценки населения

71

### List of Questions for the General Population

115

### SUMMARY

118

Ответственный редактор  
выпуска Л.Д.Гудков

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор  
М.Б.Почаева

Корректор О.А.Афанасьева

Дизайн, компьютерная  
верстка А.Р.Ким

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)  
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (495) 629 5545  
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)  
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (495) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания  
и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2006

# The Russian Public Opinion Herald

## Data. Analysis. Discussions

### 5 (85)

Bi-monthly

September–October 2006

Analytic Center  
Yury Levada  
(Levada-Center)

The Interdisciplinary  
Academic Centre for  
Social Sciences  
(InterCentre)

#### Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya  
(*Chair*)  
Abel Aganbeghian  
Anatoly Vishnevsky  
Boris Grushin  
Leokadia Drobizheva  
Yury Levada  
Natalia Rimashevskaya  
Teodor Shanin  
Vladimir Yadov  
Yevgenii Yassin

#### Editorial Board

Yury Levada  
(*Editor-in-Chief*)  
Boris Dubin  
Alexei Grazhdankin  
Lev Gudkov  
(*Deputy Editor-in-Chief*)  
Ludmila Khakhulina  
(*Deputy Editor-in-Chief*)  
Marina Krasilnikova  
Galina Sterlikova  
Natalia Zorkaya  
(*Executive Secretary*)

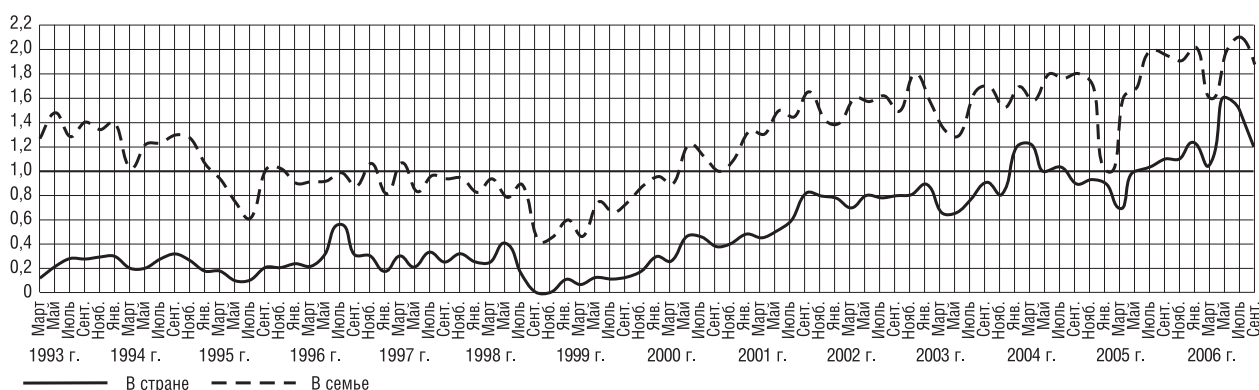
#### CONTENTS

<b>PRINCIPAL TRENDS</b>	<b>3</b>
<b>ANALYSIS &amp; INTERPRETATION</b>	
Man Discontented? (Yury LEVADA)	12
Two Dates and One More: The Symbols of the Past as an Index of the Russians Attitude to Changes (Boris DUBIN)	18
Labor in the System of Life Orientations of the Russian Population (Ludmila KHAKHULINA)	27
Financial Situation of Scientific Organizations under the Reformation of Science State Sector (Larisa ZUBOVA, Olga ANTROPOVA)	38
Values and Identity of the Young Generation of the Russian and Polish Intelligenstia (on the Basis of the Comparative Survey of Students of Universities of Moscow and Warsaw, 2nd part (Tomasz ZARYCKI)	51
<b>Authors of the issue</b>	<b>67</b>
<b>INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS</b>	<b>68</b>
I. Technical Notes	69
II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population	71
<b>List of Questions for the General Population</b>	<b>115</b>
<b>SUMMARY</b>	<b>118</b>

# МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

## 1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

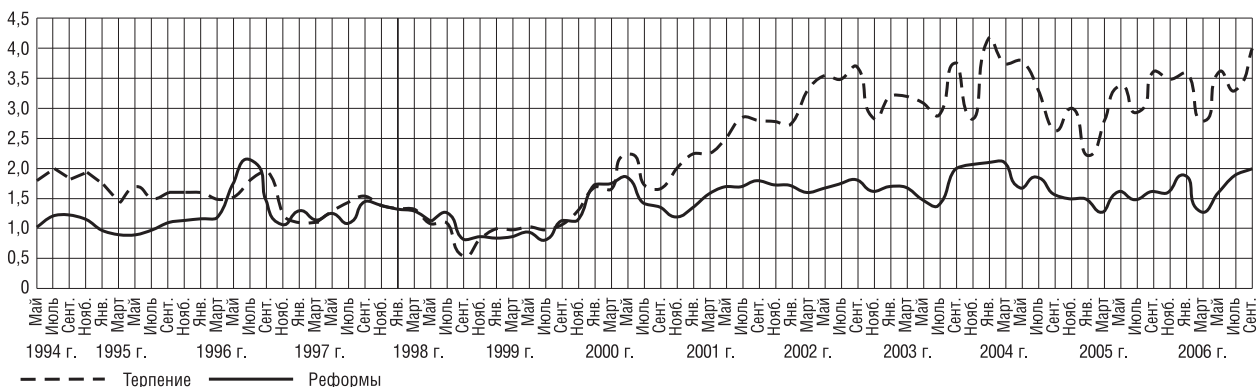
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., видимо, закончился к 2004 г. Весной началось снижение оценок положения дел в стране, достигшее максимума в 2005 г., когда наблюдались массовые протесты против замены льгот. Летом 2005 г. волна протестов пошла на спад, оценки положения явно улучшились. С наступлением 2006 г. наметилась тенденция ухудшения оценок, но к маю они и в стране, и в семье улучшились под влиянием, среди прочего, президентских проектов, связанных со здоровьем населения, семьей и детьми (см. также графики 2, 3, 4, 6а).

## 2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

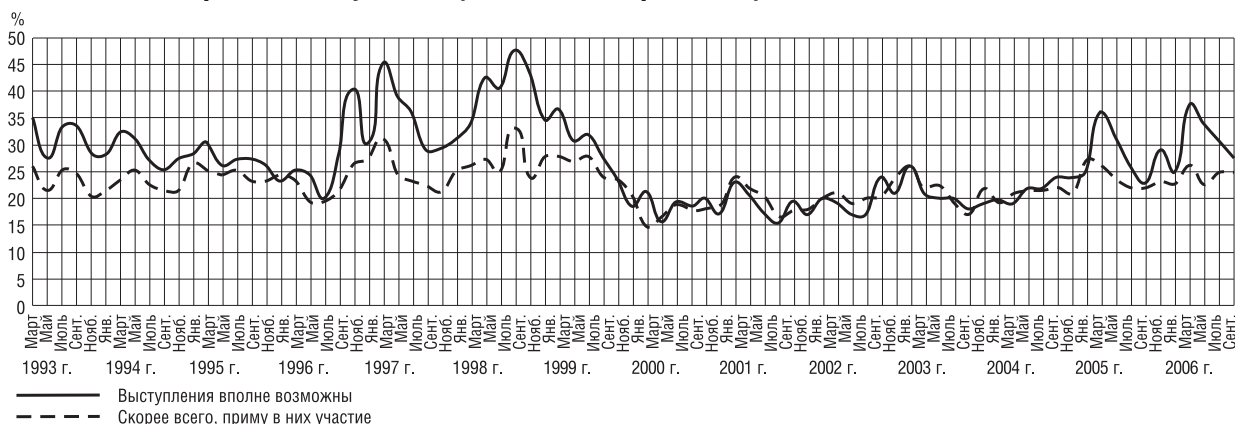
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Показатели "терпения", достигнув своего максимума в январе 2004 г., заметно снизились. Январский кризис 2005 г., вызванный "монетизацией льгот", к лету 2005 г. был преодолен. В 2006 г. наблюдается снижение уровня оптимизма, хотя с мая и оценки терпения, и отношение к реформам улучшились.

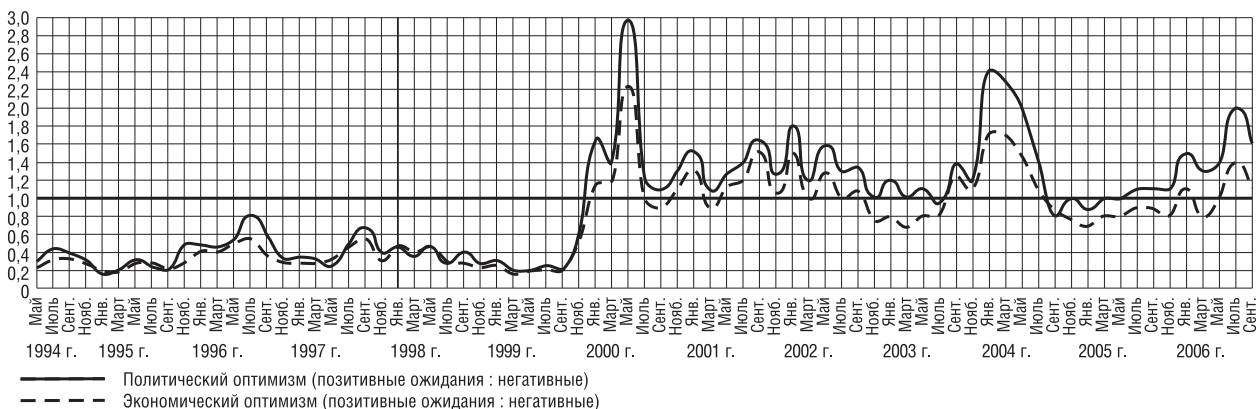
### 3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся в последние четыре года примерно на одном и том же уровне. Протестные движения в январе 2005 г. не привели к повышению готовности людей присоединиться к демонстрантам. Потенциал протеста, снизившийся в середине 2005 г., снова стал расти в 2006 г., но к лету пошел на убыль.

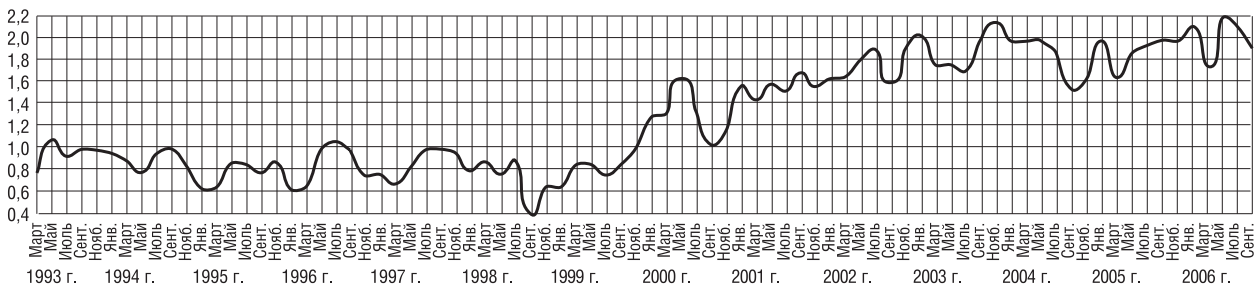
### 4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г., оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года. Однако позже политические ожидания чуть поднялись над нулевым уровнем и имеют тенденцию пусть к неустойчивому, но все же росту.

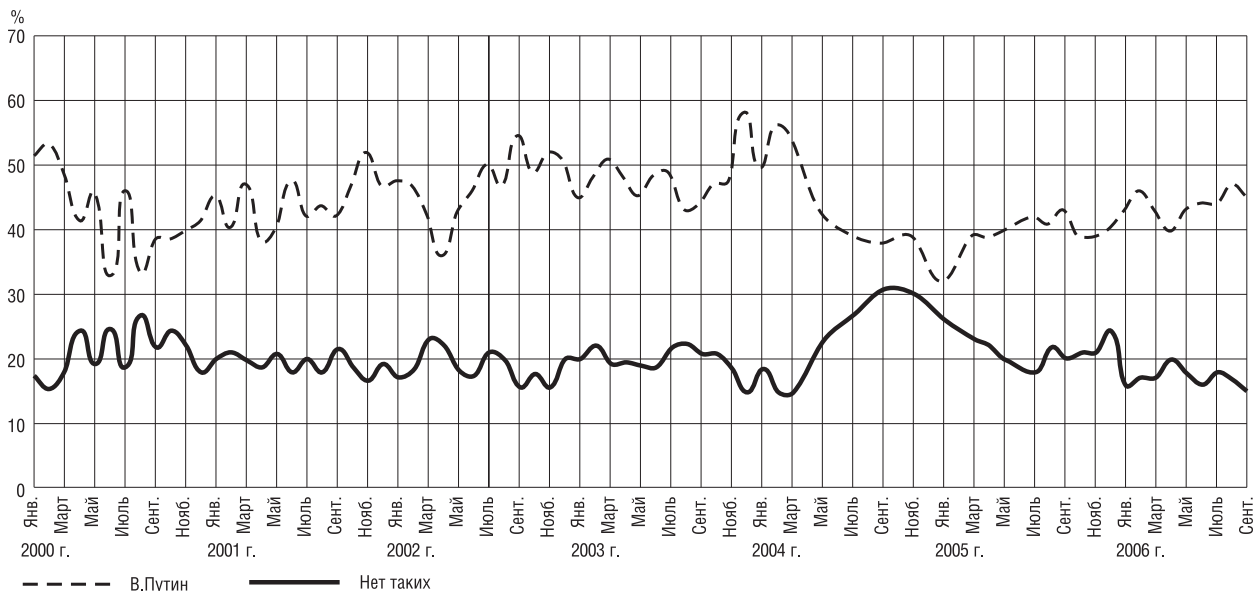
### 5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



## 6. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных)

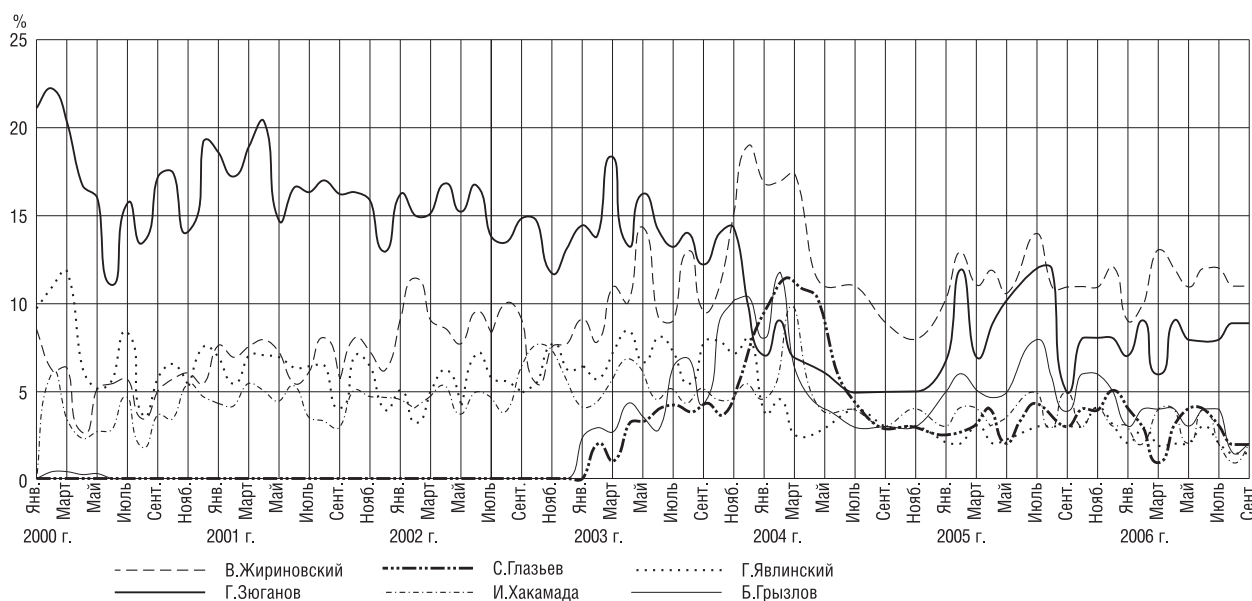
### 6а. Доверие к В.Путину



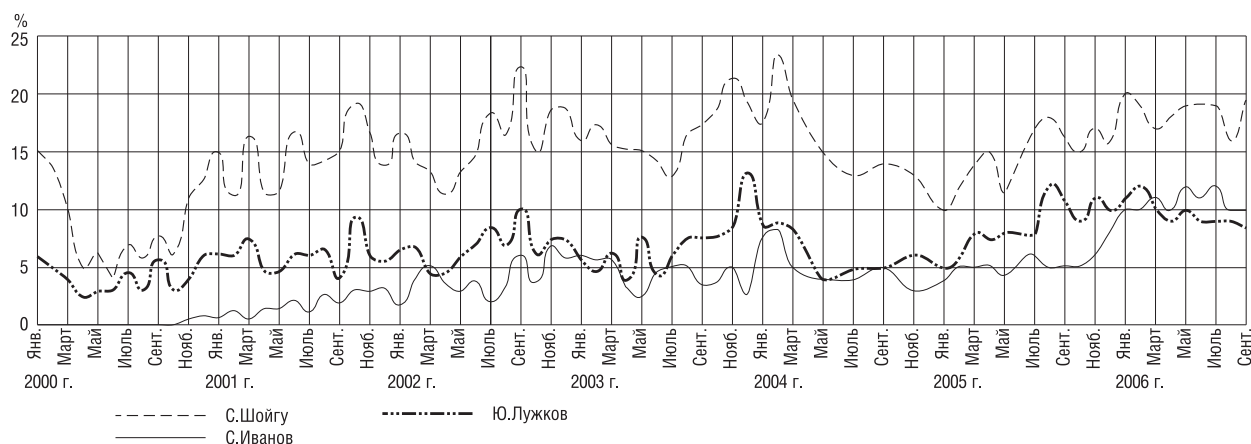
Рейтинг "наибольшего доверия" В.Путину в феврале 2006 г. чуть поднялся, в сравнении с декабрем 2005 г. (40%), но в марте опять начал снижаться (43%). К маю он несколько вырос, в июне и в июле он составлял по 44%.

Доверие к другим политикам колеблется в пределах статистически допустимых отклонений: С.Шойгу (август—сентябрь) — 16 и 19%; С.Иванов — по 10%; Ю.Лужков — 8 и 7%; В.Жириновский — по 12%; Г.Зюганов — по 8%; Д.Медведев — 7 и 9%; В.Матвиенко — 4 и 6%; М.Фрадков — по 5%; С.Глазьев — по 4%; И.Хакамада — 2 и 4%; Б.Грызлов — 3 и 4%; Г.Явлинский — по 3%.

### 6б. Доверие к другим политическим лидерам

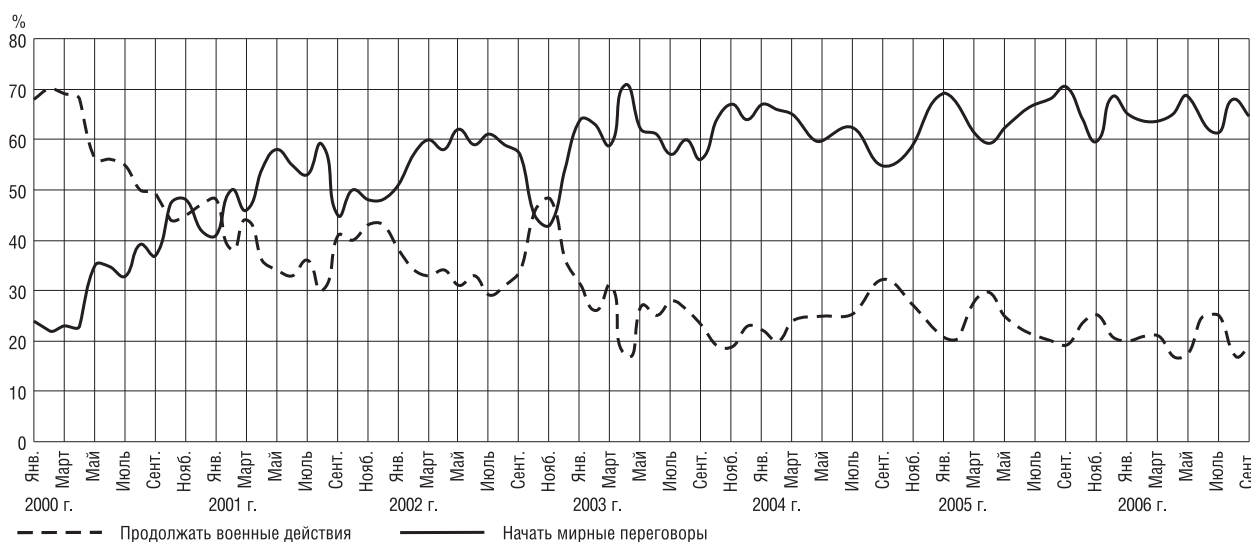


## 6в. Доверие к министрам и московскому мэру

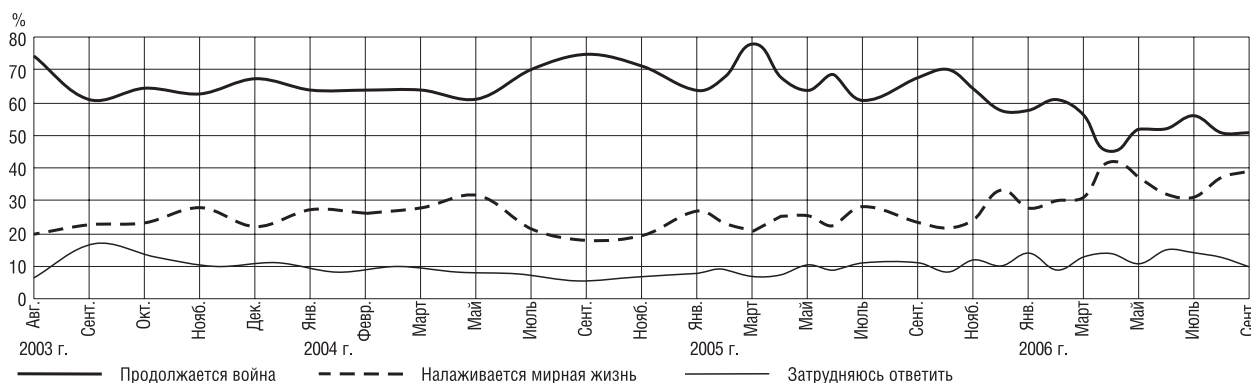


## 7. ЧЕЧНЯ

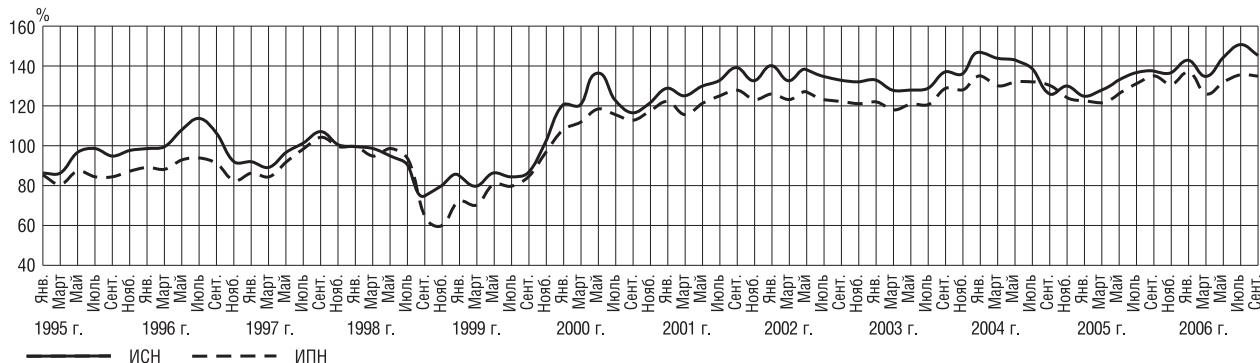
**Как Вы считаете, сейчас следует продолжать военные действия в Чечне или начать мирные переговоры?** (в % от общего числа опрошенных, N=1600 человек)



**Как Вы считаете, что сейчас происходит в Чечне — продолжается война или налаживается мирная жизнь?** (в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)



## 8. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН), январь 1998 г. = 100%



Индекс социальных настроений (ИСН) является обобщенным показателем динамики массовых настроений российского общества и отражает влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН), измеряющий динамику настроений потребителей, также основан на данных регулярных опросов и является совместным проектом Фонда ИПН, НИСП и Левада-Центра.

Похоже, оптимистические заключения относительно долгосрочного роста социальных настроений, сделанные два месяца назад, оказались несколько преждевременными. В сентябре 2006 г. ИСН составил 108 пунктов, по сравнению с предыдущим замером, став меньше на 4%. Снижение ИПН составило всего 1%. Само по себе падение показателей не является необычным для начала осени, когда после летних отпусков люди возвращаются к повседневной жизни. Однако важно, что опять не оправдываются надежды на установление стабильно растущей траектории динамики настроений.

## КИТАЙ И РОССИЯ

### Как Вы в целом относитесь сейчас к Китаю?

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	1998 г. Декабрь	1999 г. Декабрь	2000 г. Июль	2003 г. Июль	2005 г. Август	2006 г. Июль
"Очень хорошо" + "в основном хорошо"	67	72	76	76	65	65
"В основном плохо" + "очень плохо"	19	12	14	16	22	21
Затруднились ответить	14	16	10	8	13	14

### Как бы Вы могли охарактеризовать нынешние отношения между Россией и Китаем?

(в % от числа опрошенных, июль 2006 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	%
Дружеские	16
Союзнические	10
Добрососедские	22
Взаимовыгодные, практические	30
Нейтральные	14
Напряженные	2
Недоброжелательные	0,6
Враждебные	0
Затруднились ответить	7

## Что бы Вы сказали об отношениях между Россией и Китаем?

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	2001 г, Ноябрь	2002 г. Июль	2006 г, Июнь
"Очень хорошие" + "довольно хорошие"	71	73	75
"Довольное плохие" + "очень плохие"	9	7	8
Нет никаких отношений	3	4	2
Затруднились ответить	17	16	15

## Как Вы думаете, представляет ли Китай сейчас угрозу безопасности России?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Январь 2000 г.	Июль 2000 г.	Июль 2003 г.
Большую угрозу	5	5	8
Некоторую угрозу	18	17	21
Небольшую угрозу	22	22	20
Никакой угрозы	52	55	49
Затруднились ответить	3	1	2
Число опрошенных	2000	2000	1600

## Угрожает ли сейчас Китай безопасности в мире?

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	Июль 2001 г.	Март 2003 г.
Определенно да	6	6
Скорее да	20	17
Скорее нет	45	53
Определенно нет	13	15
Затруднились ответить	16	9

## Как Вы думаете, в XXI в. Китай будет другом или врагом России?

(в % от числа опрошенных, 2001 г., июль, N=1600 человек)

Вариант ответа	%
Другом	15
Союзником	31
Ни союзником, ни противником	21
Опасным соседом	16
Врагом	3
Затруднились ответить	15



**Назовите пять стран, которые Вы считаете наиболее близкими друзьями, союзниками России, и наиболее недружественно, враждебно настроенными по отношению к России странами?**  
(в % от числа опрошенных, 2005 г., май; 2006 г., май, N=1600 человек, ранжировано по 2005 г.)

Дружественные			Недружественные		
Страна	2005 г.	2006 г.	Страна	2005 г.	2006 г.
Белоруссия	46	47	Латвия	49	46
Германия	23	22	Литва	42	42
Казахстан	20	33	Грузия	38	44
Украина	17	10	Эстония	32	28
Индия	16	15	США	23	37
Китай	12	24	Украина	13	27
Франция	13	8	Афганистан	12	12
Болгария	11	10	Ирак	10	9
США	11	5	Иран	6	7
Армения	9	14	Япония	6	4
Италия	6	7	Азербайджан	5	4
Финляндия	6	6	Армения	4	3
Великобритания	5	4	Молдавия	4	9
Азербайджан	5	7	Китай	4	3

**Что Вам нравится (что Вас привлекает), а что тревожит, не нравится в сегодняшнем Китае?**

(в % от числа опрошенных, 2006 г., июль, N=1600 человек)

Нравится	%	Не нравится	%
Трудолюбие населения	52	Угроза массовой миграции в Сибирь и на российский Дальний Восток	53
Быстрый рост экономики	42	Низкое качество товаров	39
Порядок, дисциплина	27	Наращивание военной мощи	28
Недорогие товары массового спроса	21	Растущее влияние в Азиатско-Тихоокеанском регионе	12
Неприхотливость, умение довольствоваться малым	17	Отсутствие демократии, жесткое подавление попыток протестовать против политики властей	6
Социалистическая система	11	Ничего не тревожит	7
Ничего не привлекает	8	Затруднились ответить	7
Затруднились ответить	4		

**ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВ ДРУГ НА ДРУГА**

Российско-американское исследование, проведенное 14–24 апреля 2006 г. в России Левада-Центром и в США *The World Public Opinion* (совместно с *Knowledge Network Poll*) (число опрошенных в России — 1000 человек, в США — 1023 человека)

**Какое влияние в мире имеет Китай?**

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Россияне	Американцы
В основном положительное	57	44
В основном отрицательное	20	49
Ни положительное, ни отрицательное	–	4
Затруднились ответить	23	3

## Как бы Вы оценили влияние Китая на Россию и США...?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Россияне	Американцы
	Как бы Вы оценили влияние Китая на Россию в последние годы?	Как бы Вы оценили влияние Китая на США в последние годы?
В основном положительное	42	36
В основном отрицательное	24	54
Ни положительное, ни отрицательное	19	—
Затруднились ответить	15	10

## Каково Ваше мнение о системе государственного управления Китая?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Россияне	Американцы
"Очень благоприятное" + "скорее благоприятное"	55	14
"Скорее неблагоприятное" + "очень неблагоприятное"	14	80
Затруднились ответить	31	6

## Каково Ваше мнение об экономической системе Китая?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Россияне	Американцы
"Очень благоприятное" + "скорее благоприятное"	67	37
"Скорее неблагоприятное" + "очень неблагоприятное"	12	56
Затруднились ответить	21	7

## СТЕПЕНЬ ДЕМОКРАТИЧНОСТИ УСТРОЙСТВА ГОСУДАРСТВА В ТРЕХ СТРАНАХ

### Насколько демократичной является, по Вашему мнению, государственная система в США, России, Китае?

(оцените по десятибалльной шкале, где 0 — овершенно недемократичная система, 10 — полностью демократичная система)

(в % от числа опрошенных)

Страна	Россияне	Американцы
США	6,7	7,4
Россия	4,6	3,7
Китай	4,3	2,2

### За последние годы Китай стал более демократичным и учитывающим интересы и нужды своих граждан?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Россияне	Американцы
Стал более демократичным и учитывающим интересы и нужды своих граждан	35	24
Стал менее демократичным и менее учитывающим интересы и нужды своих граждан	10	18
Никаких изменений не произошло	19	49
Затруднились ответить	36	9

## Каково Ваше мнение о президенте Китая Ху Цзиньтао?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Россияне	Американцы
"Очень благоприятное" + "скорее благоприятное"	41	27
"Скорее неблагоприятное" + "очень неблагоприятное"	8	63
Затруднились ответить	51	10

## КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ СЕЙЧАС...

(в % от числа опрошенных, 2006 г., октябрь, N=1600 человек)

Вариант ответа	Очень хорошо	В основном хорошо	В основном плохо	Очень плохо	Затруднились ответить
К США	3	47	30	9	11
К Европейскому Союзу	5	64	14	2	5
К Китаю	5	57	22	3	13
К Украине	5	55	26	5	9
К Грузии	1	31	41	17	10

## КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ СЕЙЧАС...

(в % от числа опрошенных, 2006 г., октябрь, N=1600 человек)

Вариант ответа	Очень хорошо	В основном хорошо	В основном плохо	Очень плохо	Затруднились ответить
К американцам	1	31	41	17	10
К жителям Западной Европы	8	78	6	1	7
К китайцам	6	65	16	4	9
К украинцам	9	71	11	2	6
К грузинам	5	53	24	9	9

## ЕСЛИ СРАВНИВАТЬ РОССИЮ И КИТАЙ, ТО, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ГДЕ ЛЮДИ...

(в % от числа опрошенных, 2006 г., октябрь, N=1600 человек)

Вариант ответа	В России	В Китае	Примерно одинаково	Затрудняюсь ответить
Лучше работают	16	56	20	8
Лучше живут	30	32	22	16
Больше удовлетворены своей жизнью	19	36	24	21
Больше уверены в своем будущем	17	45	20	19
Больше уважают свое прошлое, свою историю	24	43	21	12
Более требовательны к самим себе	17	49	17	16
Больше ценят в людях честность, правдивость	27	23	28	22

# АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА

## Человек недовольный?

Один из очевидных парадоксов современной российской действительности — широко распространенное практически всеобщее *недовольство* происходящим в стране и собственной жизнью при сохраняющемся высоком уровне заявленного гражданами *оптимизма* и *одобрения* государственного руководства, притом недовольства, которое, как правило, *не переходит в протест*, тем более —

Таблица 1

### ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

(в % от числа опрошенных, 2006 г., сентябрь, N=2100 человек; не приводятся ответы: 1) отчасти да, отчасти нет; 2) затруднились ответить)

Группа по возрасту	Да*	Нет**
Все	30	29
До 19 лет	60	34
20–24 года	34	23
25–29 лет	35	18
30–34 года	25	18
35–39 лет	35	23
40–44 года	28	27
45–49 лет	24	34
50 лет и старше	21	37

\* "Вполне устраивает" + "по большей части устраивает".

\*\* "По большей части не устраивает" + "совершенно не устраивает".

Таблица 2

### В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРены ТЕМ, ЧТО ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ? (в % от числа опрошенных, 2006 г., сентябрь, N=1600 человек)

Группа по возрасту	Год, месяц	Вполне удовлетворен	В основном удовлетворен	Не вполне удовлетворен	Совершенно не удовлетворен	Затруднились ответить	Индекс*
18–24 года	2001, июнь	4	37	37	21	2	0,72
	2006, июль	10	42	35	9	4	1,20
25–39 лет	2001	5	24	47	22	2	0,42
	2006	8	36	45	10	1	0,82
40–54 года	2001	3	17	45	35	0	0,25
	2006	6	26	44	18	5	0,57
55 лет и старше	2001	4	16	45	32	4	0,26
	2006	6	21	44	26	4	0,39

в активный. Чтобы разобраться в этой ситуации, нужно рассмотреть характер и функции "недовольных" настроений в обществе (табл. 1 и 2).

Таким образом, во всех возрастных группах за минувшее пятилетие уровень удовлетворенности положением в стране возрос, но во всех группах явно доминирует *неудовлетворенность*.

Несколько более сложная картина в оценках *пути движения* страны (этот показатель относится к надеждам и ожиданиям на перспективу).

На протяжении ряда лет преобладали представления о неверном, тупиковом пути (в среднем за 1994–2006 гг., по исследованиям типа "Экспресс"/"Курьер", соотношение мнений о пути страны составило 30:54), но в последние месяцы распространенность позитивных и негативных суждений почти сравнялись (табл. 3).

Таким образом, неправильным представляется движение страны пожилым людям, менее обеспеченным, малообразованным, сторонникам коммунистов консервативно-популистской оппозиции (коммунистам, "патриотам"). Кажущаяся на первый взгляд странной позиция "симпатизирующих демократам" объясняется нынешней размытостью самого определяющего термина: из относящих себя к указанной группе 40% намерены голосовать на будущих выборах за "Единую Россию", т.е. привержены демократии с "примечаниями" — суверенная, президентская и т.п.

Таблица 3

**КАК ИДУТ ДЕЛА В СТРАНЕ?** (в % от числа опрошенных, 2006 г., сентябрь, N=1600 человек)

Группа	В правильном направлении	По неправильному пути	Затрудились ответить
Все	43	41	16
<b>Возраст:</b>			
18–24 года	55	30	15
25–39 лет	49	33	18
40–54 года	42	40	18
55 лет и старше	33	55	12
<b>Образование:</b>			
высшее	47	40	13
среднее	44	39	17
ниже среднего	37	48	15
<b>Симпатии:</b>			
коммунистам	17	73	10
демократам	57	30	13
патриотам	26	62	12
партии власти	62	22	16
Среднедушевой доход (руб.)	3656	2948	2978

Таблица 4

**ГЛАВНАЯ СФЕРА НЕДОВОЛЬСТВА — МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ\*** (в % от числа опрошенных в каждом замере)

Сфера недовольства	1995 г.	1997 г.	2000 г.	2005 г.
	Январь	Январь	Февраль	Январь
<b>Материальным положением своей семьи</b>	<b>0,22</b>	<b>0,73</b>	<b>0,32</b>	<b>0,46</b>
Положением, которое Вы занимаете в обществе	1,80	1,17	1,60	2,20
Своей работой в целом	0,13	1,37	1,95	2,10
Полученным образованием	1,35	1,35	1,31	1,77
Состоянием своего здоровья	1,06	0,94	1,50	1,41
Жилищными условиями	1,15	1,17	1,48	1,30
Своей жизнью в целом	1,02	0,72	1,26	1,80
Чувствуете ли Вы уверенность в завтрашнем дне?***	0,21	0,27	0,48	0,56
Число опрошенных	1990	2400	1600	1600

\* Соотношение удовлетворенных ("вполне" или "в основном") и неудовлетворенных ("вполне" или "в основном").

\*\* "Да, скорее да" : "Скорее нет, нет".

Наблюдается понятная, даже банальная корреляция между оценками собственной жизни и направления движения страны: 49% среди тех, кого *устраивает* своя жизнь (против 22%), усматривают правильный путь страны, а из тех, кого своя жизнь *не устраивает*, такую позицию разделяют 27% (против 38%) (2006 г., сентябрь, N=2100 человек). Уверенно судить о направленности причинно-следственных связей трудно, можно лишь допустить, что состояние ущемленности, тревожности находит свое выражение в оценках ситуации различного социального уровня.

В свое время официальная догматика приучала к представлению о том, что носителем возмущения и протеста, а потому и главной "преобразующей силой" в обществе должен быть "передовой" класс, т.е. общественная группа, связанная

с перспективными формами производства, организации, идеологии. Оставим в стороне проблему исторической обоснованности такого тезиса, возможно, соответствовавшего определенным реалиям и надеждам, например, в период подготовки двух российских переломов, происходивших в начале и в конце минувшего XX в., когда усилия наиболее продвинутых и просвещенных групп подготовили крушение отживших государственных систем. Однако сегодня ничего подобного в российской ситуации не наблюдается: общественное недовольство и протесты сосредоточены преимущественно в наиболее консервативных слоях и имеют скорее традиционалистский, чем авангардистский характер.

Таким образом, *единственная* позиция, где безусловно и неизменно преобладает неудовлетворенность — *материальное положение семьи*

Таблица 5

**ЧЕГО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ НЕ ХВАТАЕТ СЕГОДНЯ ЧЕЛОВЕКУ В РОССИИ?** (в % от числа опрошенных в каждом замере)

Вариант ответа	1989 г.	1994 г.	1999 г.	2003 г.	2006 г.
<b>Материального достатка</b>	<b>51</b>	<b>54</b>	<b>68</b>	<b>83</b>	<b>83</b>
Уверенности в себе	15	26	20	42	34
Возможности отдохнуть	6	7	5	12	14
Политических прав	11	5	2	8	13
Уважения к своему прошлому	6	13	6	16	17
Трудолюбия, хозяйственности	35	13	9	23	21
Нравственных принципов	15	12	12	15	27
Культуры, воспитанности	41	25	12	30	28
Число опрошенных	1250	3000	2000	2000	1600

(табл. 4). Дополнительным подтверждением может служить распределение мнений в ответах на регулярно задаваемый вопрос о том, чего не хватает человеку в нашей стране (табл. 5).

Неудовлетворенность уровнем собственного благосостояния преобладает во всех, без исключения, группах по возрасту, образованию, доходу, политическим симпатиям (табл. 6).

Преобладание "материалистических", в терминологии Р.Инглхардта, интересов иногда объясняют существующим уровнем жизни населения, не достигающем не только уровня современных развитых стран, но и показателей советского строя конца 1980-х годов. Такие объяснения утешительны, поскольку неявно содержат предположение, что при достижении некой степени благосостояния как бы автоматически изменятся интересы и ценности большинства граждан. Но подобные связи в ходе общественного развития, не только отечественного, не бывают ни простыми, ни автоматическими. Уже приведенные данные, как и многие экономические индикаторы последних лет, показывают, что уровень благосостояния сам по себе не определяет ценностные ориентации и предпочтения людей, — это относится и к общественным группам, народам. В современном многообразном мире распределение уровней экономического развития и благосостояния далеко не соответствует распределению установок и ценностей. (Кроме того, сейчас стало очевидным, что количественные показатели роста недостаточны для определения его "качества" или социально-исторического типа: решающее значение имеет не размер национального или семейного богатства, а способ его использования, характер запросов, им стимулируемых, и т.д.) Ценности современной цивилизации, в том числе свободы и права человека, "выращиваются" в русле культурных

Таблица 6

**ЧЕГО НЕ ХВАТАЕТ СЕГОДНЯ ЧЕЛОВЕКУ В РОССИИ?**

(группы по возрасту, образованию, доходу, намерениям голосовать) (в % от числа опрошенных в каждой группе, 2006 г., февраль, N=1600 человек; приводятся только два варианта ответов)

Группа	Материального достатка	Политических прав
<b>Возраст:</b>		
18–24 года	85	20
25–39 лет	85	16
40–54 года	82	10
55 лет и старше	82	12
<b>Образование:</b>		
высшее	81	17
среднее	83	14
ниже среднего	85	10
<b>Семейный доход (руб.):</b>		
до 4000	85	12
4000–7000	84	14
7000–12000	86	14
свыше 12000	81	13
<b>Намерения голосовать за:</b>		
КПРФ	78	14
"Единую Россию"	86	11
СПС	79	25
"Яблоко"	79	28
ЛДПР	94	11
"Родину"	88	17

традиций и закрепляются, поскольку служат необходимыми условиями экономического роста и социального развития.

Доминирующее на отечественном социально-политическом поле предпочтение компонентов "материального достатка" является не только по-

казателем *общей "экономической" бедности* страны (включая ее наиболее состоятельные группы, по уровню доходов — и запросов — далеко отстоящие от "мировых" стандартов), но и признак бедности, даже убожества ценностных горизонтов общества.

Такая ситуация, разумеется, создает определенную базу для спекуляций "левого" и популистского типов, что отнюдь не тождественно успехам соответствующей политики. В российском политическом калейдоскопе практически нет места левизне в ее европейском понимании (организованная борьба наиболее активных групп за политические и экономические интересы труда, меньшинств, социально слабых и т.д.), а под маской "левых" выступают люди и группы, ориентированные на консервативно-советские порядки, при которых никакой "борьбы за права" просто не существовало. Нынешние же призывы к повышению окладов и пособий, носящие скорее характер пожеланий и просьб в адрес властей, чем каких-либо требований, как и вполне естественное стремление людей к более обеспеченной жизни, к "левым" идеологиям и практикам отношения не имеют. Вопрос в том, кто и как эти обычные для современности стремления может реализовать. Ни "левопопулистская" демагогия, ни демонстративные "государевы" подачки на это не способны. Как показывает мировой опыт, единственно надежный, хотя и нелегкий, путь к нормальному благосостоянию большинства может обеспечить только развитая либеральная экономика и соответствующая разумная социальная политика. Приходится констатировать, что эта далеко не новая истина не пользуется пока большой поддержкой в обществе, в том числе и на его демократическом фланге.

**От недовольства до протестов: дистанция и преграды.** Согласно данным опроса типа "Мониторинг" за сентябрь 2006 г. (N=2100 человек), 35% полагают, что страна движется в неправильном направлении, 29% — что их не устраивает собственная жизнь, 60% не верят, что правительство может в ближайшее время изменить к лучшему положение в России. Могли бы, по собственным утверждениям, принять участие в выступлениях с протестами экономического характера: против падения уровня жизни и пр. 25% опрошенных в целом. Если бы такое намерение превратилось в реальные действия, это создало бы на российском социально-политическом поле гигантскую (четверть опрошенных соответствует примерно 25 млн взрослого населения страны) протестную силу (табл. 7 и 8).

Таблица 7  
**ЕСЛИ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ... СОСТОЯТСЯ В ВАШЕМ ГОРОДЕ/РАЙОНЕ, ПРИМЕТЕ ЛИ ВЫ В НИХ УЧАСТИЕ?**  
(в % от числа опрошенных в каждой группе, 2006 г., сентябрь, N=2100 человек)

Группа	Да	Нет	Затруднились ответить
Всего	25	63	11
<b>Возраст:</b>			
до 19 лет	22	62	16
20–24 года	22	63	15
25–29 лет	20	71	8
30–34 года	21	68	11
35–29 лет	26	67	7
40–44 года	28	66	6
45–49 лет	30	52	18
55 лет и старше	28	62	10
<b>Образование:</b>			
высшее	18	71	11
среднее	27	61	12
ниже среднего	26	72	12
<b>Среднедушевой доход (руб.):</b>			
низкий (до 2250)	35	55	10
средний (2250–6500)	25	63	12
высокий (свыше 6500)	19	73	8

Следует иметь в виду, что приведенные данные характеризуют не возможное участие в акциях протеста, а лишь распространение *деклараций о протестных намерениях*. Вспомним ситуацию весны 2005 г., в разгар массовых выступлений против скандальной "монетизации" социальных льгот. Тогда одобряли эту реформу 39%, не одобряли 49% (2005 г., март, N=1600 человек), а направление движения страны считали правильным всего 20 против 42% при 38% затруднившихся ответить (2005 г., март, N=2100 человек). Тогда к акциям протеста относились с одобрением или с пониманием 76% опрошенных (неодобрительно — 16%). Готовность принимать участие в акциях протеста выражали 27 против 57%. Но *реально участвовало* в них по всей стране *в 100 раз меньшее* число людей — около 200 тыс., т.е. примерно 0,2% взрослого населения или 0,3% сочувствовавших протестным выступлениям. К тому же в подавляющем большинстве случаев такие выступления имели характер призывов и просьб, обращенных к правительству и отнюдь не направленных против политики и власти в целом. Использувавшиеся кое-где "крайние" средства типа блокирования

Таблица 8

**ЕСЛИ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ... СОСТОЯТСЯ В ВАШЕМ ГОРОДЕ/РАЙОНЕ, ПРИМЕТЕ ЛИ ВЫ В НИХ УЧАСТИЕ?**

(в % от числа опрошенных в каждой группе, 2006 г., сентябрь, N=2100 человек)

Вопрос, вариант ответа	Да	Нет	Затруднились ответить
<b><i>В какой мере Вас устраивает жизнь, которую Вы ведете?</i></b>			
Вполне устраивает	23	65	12
Совершенно не устраивает	30	53	17
<b><i>В каком направлении идут дела в России?</i></b>			
В правильном	17	73	10
В неправильном	33	56	11
<b><i>Какое из высказываний более соответствует ситуации:</i></b>			
"Все не так плохо, и можно жить"	19	71	10
"Жить трудно, но можно терпеть"	25	64	11
"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	37	51	12
"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	37	46	17
"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и малом"	25	66	9
«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	31	59	10
"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	18	72	11
"Живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21	67	12

возмущенными пенсионерами улиц (современный аналог баррикад прошлого) не нарушали общей картины. Впрочем, и этого оказалось достаточно для того, чтобы власть пошла на уступки, в частности, отложила напугавшую многих реформу ЖКХ.

Определенный социально-экономический ("потребительский") успех был достигнут: наиболее острые углы "монетизации" сглажены, накал протестов ослабел, власть стала более осторожно относиться к массовым настроениям (пока это позволяют денежные ресурсы). Но о переменах на социально-политическом поле говорить не приходится. Не появилось даже зародышей "протестной" самоорганизации населения. Остались практически незамеченными робкие попытки соединить массовые социальные требования с общедемократическими. Не оправдались распространенные в общественных настроениях первой половины 2005 г. предположения о предстоящих новых волнах массового протеста. В общем "ситуация недовольства", фигурально выражаясь, вернулась к своему классическому отечественному образцу, поэтически описанному в позапрошлом веке: «...И пошли они, солнцем палимы, повторяя: "Суди его Бог!", разводя безнадежно руками»... Стоит отметить некоторые особенности современного существования этого образца.

**Массовое недовольство как специфический феномен российской жизни.** В нынешних условиях широко распространенное общественное недовольство не имеет определенного "адресата": оно не направлено как *против* власти, режима, конкретных политических деятелей, так и на утверждение или защиту определенных институтов, прав, достигнутого ранее уровня возможностей и т.п.

Отсутствие организованности ("канализованности") настроений массового недовольства создает основу для манипулирования ими со стороны власти и ее политрекламной ("технологической") службы. Характерный пример — разделение ответственности за экономические успехи и провалы, выводящее из-под удара "президентскую" команду. В 2005 г. общественное возмущение реформой льгот было отведено и от экономического блока правительства, в начале 2006 г. аналогичный прием обесценил критику военного ведомства, вызванную разоблачениями внутриармейских порядков. Но это все же манипулятивные приемы, относящиеся к ситуации с отдельными лицами и ведомствами.

Более существенны ситуации, когда в "технологических" акциях используются давно (исторически) проложенные каналы ориентации общественного недовольства и возмущения, скажем, против "чужих" и "чуждых". По такому образцу строятся кампании государственно-организова-



ной ксенофобии — от несколько приевшейся уже чеченофобии до периодически возрождаемой западофобии и новомодной грузинофобии и т.д. По потенциалу своего воздействия подобные кампании явно превосходят попытки направить массовое возмущение против сверхбогатых "олигархов".

Еще одна примечательная черта отечественного массового недовольства (прежде всего социально-экономического, но не только его) — размещение "позитивной" точки отсчета в мифологизированном прошлом. Уровень запросов, а потому и мера их удовлетворения, определяется обращением не к перспективным, а к пройденным образцам. С этим связана, естественно, живучесть консервативно-ностальгических стандартов в общественном мнении. Кроме того, и сегодня даже важнее, что в ситуации нарастания кризисных признаков в разных сферах средствами самооправдания властных структур все чаще становятся не обещания грядущих успехов, а "пугающие" аргументы (типа "может быть хуже").

Неорганизованность и неопределенность направления современного общественного недовольства вынуждает его носителей адресовать свои просьбы к властным инстанциям, преимущественно к высшим из них (в некотором смысле — римейк известного шествия с хоругвями столетней давности). В общественном воображении закрепляется тем самым ситуация вынужденного псевдопатернализма. Между тем демонстративные подачи некоторым категориям населения от переполнившей свои закрома нефтедолларами власти столь же далеки от патерналистских моделей общества, как государственно-мифологическая забота "отца народов" о своих подданных.

**Функции и перспективы "смирненного" недовольства.** Как представляется, их не стоит сводить к функциям некоего универсального "фона" (как бы театрального задника) происходящих в обществе процессов любой направленности. Рассеянное и беспомощное массовое недовольство на деле служит средством нейтрализации и обесценивания протестного потенциала, а в более широком плане — средством *оправдания* сложившейся системы государственного произвола и общественной беспомощности. Вынужденная апелляция недовольных групп к власти предрержащей усиливает их зависимость от правящей бюрократии.

Преодоление этой парадоксальной ситуации, по всей видимости, возможно лишь с изменением ее компонентов. Пока перед нами существующие структуры управления и подчинения, трудно представить появление "нормальных" путей общественного недовольства, обеспечивающих повышение уровня массовых запросов и формирования институциональных средств их удовлетворения. Новая, даже многократно усиленная волна массового недовольства образца 2005 г. вряд ли смогла бы изменить характер и уже известные нам судьбы такого недовольства. Никакой перебор сегодняшних компонентов общественной жизни, в том числе с помощью массовых опросов, не способен обнаружить ни в озабоченных "низах", ни в более удовлетворенных "элитарных" слоях реальных "ростков" иной системы отношений между человеком, обществом и государством, которая может и должна быть сформирована с изменением обстоятельств и в результате целенаправленных усилий.

Борис Дубин

## ДВЕ ДАТЫ И ЕЩЕ ОДНА Символы прошлого как индекс отношения россиян к переменам

На протяжении последнего года как минимум у двух крупных событий сравнительно недавнего, по историческим меркам, отечественного прошлого случились, что называется, круглые даты. В феврале 2006 г. исполнилось полвека со дня открытия XX съезда КПСС и "секретного" доклада Н.С.Хрущева о культе личности, в августе — 15 лет попытке правительственного переворота силами ГКЧП и победе над путчистами. Некоторые эмпирические данные о сегодняшнем отношении российского населения к этим событиям — более подробные и систематизированные о путче, более краткие и отрывочные о съезде — не так давно публиковались<sup>1</sup>. Я бы хотел не столько вспомнить или дополнить их, сколько поговорить о смысле этих цифр в более широком контексте. Речь пойдет о коллективной конструкции исторического в нынешней России и о значении различных событий (символических точек поворота, перелома) в рамках подобной общей, "нашей" истории.

Перед социологом в подобных обстоятельствах встает, понятно, вопрос не о самих событиях хронологии, приведших к ним и последовавших за ними действий тех или иных лиц либо группировок (они в большей мере — проблема и объект историка), а об их значении в коллективных представлениях жителей России о себе и социуме, в образе общего мира с его опорными точками-символами. Хронологические границы подобных представлений, в той мере, в какой они доступны эмпирику, — приблизительно 20-летие после 1988 г., когда начались регулярные и репрезентативные замеры общественного мнения силами ВЦИОМа (ныне — Левада-Центр), на полевые данные которых я и опираюсь. Но сначала несколько слов к характеристике XX съезда —

<sup>1</sup> См. статьи автора: Дубин Б.В. События августа 1991 года в общественном мнении России // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2005. № 6 (80). С. 45–59; Он же. Другой народ и телегерои // Огонек. 2006. № 33. 14–20 авг. С. 14–16, а также материалы "круглого стола", организованного в феврале 2006 г. Фондом М.С.Горбачева и журналом "Знамя": Образ XX съезда в общественном сознании // Знамя. 2006. № 7.

главного события, о котором дальше пойдет речь.

**О XX съезде, его контексте и значении.** Первый и главный момент, выраженный в докладе Н.Хрущева и ясно расслышанный современниками, — это, конечно, публичный отказ от массового террора как инструмента власти и орудия внутренней политики. Вместе с тем доклад партийного лидера и решения партийного же съезда не ставили под сомнение основные контуры сложившейся системы господства. Руководящая роль единственной партии по-прежнему подчеркивалась, сохранялись иерархичность и закрытость власти, распределительный характер централизованно регулируемой экономики, кадровый контроль, тарификационная сетка, система прописки и т.д.

Дело в данном случае — как и применительно к советскому строю вообще — не в государственной идеологии (она несколько раз менялась и прежде, и потом), а именно в устройстве социума, функциональной структуре и взаимосвязи ведущих институтов, системе управления. Парадная идеология и ее псевдомарксистские символы становились актуальны лишь в критических точках, на сбоях или переломах системы, больше того — идеологическая машина и начала работать как инструмент, только соединившись с замкнутой системой власти внутри страны (партия — ВПК — репрессивный аппарат — ГУЛАГ) и с программным изоляционизмом, принципом "особого пути" во внешней политике (социализм в отдельной стране, а затем социалистический лагерь в противопоставлении империалистическому — в мае 1955 г. был подписан Варшавский договор о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи). По сути, со второй половины 1930-х годов эта идеология имела уже слишком мало общего с марксизмом и была державной. Она, в частности, предполагала соответствующую конструкцию власти с безальтернативным вождем во главе и единый военизированный уклад коллективной жизни под всецелой опекой государства. Подобные представления через государственные

механизмы социализации (дошкольные учреждения и школу, систему пропаганды по месту учебы и работы, всеобщую воинскую повинность и службу в армии, массмедиа, литературу и искусство) внедрялись в сознание нескольких поколений и в значительной степени вошли в массовую политическую культуру советских людей не только в качестве единственно возможных, но и "правильных", "справедливых", "наших".

В подобных исторических условиях даже один лишь отказ правящей партии от репрессий в государственных масштабах — не обсуждаю сейчас, насколько он был продиктован стремлением тогдашней номенклатуры к самосохранению, — имел огромный социальный и культурный эффект. Важно отметить, что, во-первых, произошедшие при этом перемены были инициированы сверху, во-вторых, они были заданы как реставрация ("возвращение к ленинским нормам"), причем только частичная, в-третьих, последующие события далеко вышли за первоначальные рамки, чего практически никто из участников не предполагал, наконец, в-четвертых, поведение власти даже в определенных ею границах всегда оставалось исключительно двойственным, каждое послабление и шаг вперед тут же сопровождалось возвратом и окриком, попытка десталинизации — восстановлением сталинского авторитета. И это не случайные, ситуативные характеристики, а принципиальные, модельные черты, можно сказать, элементы "синдрома перемен" в России, который я и хотел бы здесь реконструировать.

Так, съезд, хрущевский доклад и резюмировавшее их постановление ЦК об устранении последствий культа личности не остановили власть от вооруженного вторжения в Венгрию и кровавого подавления народных волнений в "братской" стране, от многочисленных арестов в том же году по обвинениям в антисоветской деятельности (среди других арестам подверглась студенческая молодежь — см. дела Краснопевцева, Пименова, Молоствова и др.). Точно так же параллельно с созданием студии, а потом театра "Современник", выставкой Пикассо в ленинградском Эрмитаже, открытием журналов "Юность" и "Иностранная литература", альманаха "День поэзии" или публикацией бунинского пятитомника — А.Твардовского на несколько лет отстранили от руководства "Новым миром" (заменив К.Симоновым, на пост которого в "Литературной газете" и вовсе посадили Вс.Кочетова), произошел разгром альманахов "Литературная Москва", а потом "Тарусские страницы", развернулись массивные официальные проработки

В.Овечкина, В.Дудинцева, А.Яшина, погром художников на выставке МОСХа в московском Манеже. Так каждое "приоткрытие" страны в любой форме, будь то Международный фестиваль молодежи и студентов или Американская выставка в Сокольниках, Международный кинофорум и Неделя итальянского кино в столице или первые зарубежные гастроли Большого театра, тут же вызвали консервативную контрреакцию сверху (знаковый характер в этом плане имело, конечно, "дело Пастернака", как позже — И.Бродского, а еще позже — Даниэля и А.Синявского).

Иначе говоря, здесь и каждый раз позднее исследователь имеет дело с борьбой фракций на верхушке власти без опоры на какие бы то ни было автономные институты и на влиятельные, авторитетные группы общества. Между тем последние, в частности интеллигенция, включая национальную в республиках, как будто бы начали в этот период обозначаться, но именно в силу описанных обстоятельств, под действием механизма "сдвиг — откат", так и не сложились в достаточно самостоятельном виде. Отсюда — неокончателность любого политического выбора, половинчатая тактика властей, тех или иных фракций власти — невозможность ни завершить прошлое, ни начать настоящее. Вынужденное и всегда краткое обращение за пределы собственно властных, номенклатурных структур — на Запад, к интеллигенции, к народу — всякий раз (например, у Н.Хрущева, затем у М.Горбачева, потом у Б.Ельцина) было отмечено той же двойственностью отношений к каждой из подобных референтных инстанций, а нередко и внезапной переменой отношения к ним — в поисках "козла отпущения" — на резко негативное.

Собственно публичное пространство при этом так и не формируется, точнее, остается крайне суженным и подконтрольным, во многом подражательным, эпигонским, складываясь урывками, с оглядкой на авторитет и опыт Запада. "Общественность" (по терминологии Ю.Хабермаса) замещается интеллигенцией, но такая "замена", по определению, частична и неэффективна. Порожденная или разрешенная сверху интеллигенция не может заменить многообразия и взаимодействия элит, различающихся по самоопределению и социальным связям, генезису, функциям и оформляющих, представляющих, выносящих на общее обсуждение, критику, выбор интересов и ценностей различных групп. Номенклатура позиций в централизованной иерархии власти не создает элиты, как интеллигенция, обслуживающая

власть, ее репродукцию или пытающаяся корректировать ее легенду, но в любом случае реактивная по отношению к власти, не составляет и не в силах заместить "общество", добровольное содружество граждан.

Тем не менее интеллигенция для определенных задач и в определенных хронологических границах востребуется властью в этот период и позднее, как и сама — именно в пределах и формах, заданных пониманием себя как "интеллигенции", — идет навстречу такому призыву. Характерно в этом плане возникновение сети и активизация работы новых литературно-художественных журналов: в 1955 г. открываются "Дружба народов", "Юность", "Иностранная литература", "Нева", в 1956 г. — "Вопросы литературы", "Москва", "Подъем", "Дон" и др. То же воспроизводится на уровне союзных республик — возникают русскоязычные "Литературный Киргизстан", "Литературная Армения", "Литературная Грузия" и т.д. Параллельные процессы интеллектуальной мобилизации и начатки социального формообразования идут в театре, кино, изобразительном искусстве, музыке. Особое значение для второй половины 1950-х — начала 1960-х годов имеет такой феномен, как появление личных магнитофонов и становление "магнитофонной культуры", причем именно индивидуальное пользование магнитофонами или переносными приемниками "Спидола" обеспечивает в данном случае их общественный характер, связь индивида с реальным, избираемым, а не навязанным сверху обществом.

Последнее обстоятельство характерно и важно для последующего анализа. Можно сказать, что область "общественного" в советской модели социума, во-первых, только и обозначается в условиях сбоя или перелома централизованно-номенклатурной системы. Во-вторых, даже в подобные периоды относительного ослабления рестриктивных механизмов "общественное" все-таки вытесняется преимущественно в сферу частного, неофициального, не допускаемого к публичности. И, наконец, в качестве сдерживающего момента или попытки сдержать эрозию происходит либо имитируется очередная реактивация господствующей идеологии, а также, хотя и необязательно, со стороны власти имеет место использование репрессивных мер различной степени жесткости по сдерживанию групповых, локальных и тому подобных инициатив. Иначе говоря, ценой ограничения и (в потенции) устранения публичности как области проявления и опосредования разных ценностей и интересов является принципиальная двуплановость, двуслойность социума советского типа

с резким разрывом между официальным и неофициальным. Выражением этого социального разрыва на уровне антропологии, в структуре сознания выступает привычное двоемыслие как система установок и оценок, как конструкция мира и образ жизни. В концентрированном виде она проявляется у интеллигенции, точнее — в институтах и ключевых точках воспроизводства системы, но под действием этих институтов, конечно, закрепляется и поддерживается во всем социуме.

Показательно, что сам- и тамиздат (тексты А.Есенина-Вольпина, журнал "Синтаксис" А.Гинзбурга и др.), начатки "второй культуры" и тому подобные неофициальные феномены возникают практически сразу же вслед за XX съездом (с 1959 г.), если не вообще с 1956 г. (статья А.Синявского "Что такое социалистический реализм?"). Иного в наших условиях вряд ли можно и ждать: жесткость единообразных норм лояльности к сложившемуся порядку есть выражение ригидности властной группы, составляющей закрытую корпорацию (номенклатуру управления и штат ее идеологического обслуживания), которая эти нормы вводит и которая в их поддержании жизненно заинтересована. По известной формуле Э.Дюркгейма, развитой Р.Мертоном, чем жестче норма, тем вероятней — и сильнее — аномия.

Вместе с тем интеллигенция, которая начиная с "оттепели" и XX съезда, формирует новое представление о себе и собственной миссии, дошедшее до нынешнего времени, выступает именно как сила реактивная по отношению к шагам власти. Отсюда преобладание в ее коллективных действиях образно-символического, эмоционально окрашенного *выражения* над более рациональным, тем более специализированным *пониманием* происходящего. Если искусство и литература отзываются на ослабление репрессий едва ли не со второй половины 1953 г. (ставшие "знаковыми" статьи И.Эренбурга "О работе писателя", В.Померанцева "Об искренности в литературе", Ф.Абрамова о деревенских героях в послевоенной прозе, Мих.Лившица о "Дневниках" Мариэтты Шагинян, М.Щеглова о "Русском лесе" Л.Леонова), то появления чего-то похожего на философию, социологию в сколько-нибудь организованных формах (притом, что издаются с грифом "Для научных библиотек" "История западной философии" Б.Рассела или "Современная социологическая теория" Г.Беккера и А.Боскова, выходит "Кибернетика и общество" Н.Винера) приходится ждать еще 10–15 лет.

Указанная непоследовательность власти в трактовке смысла и последствий XX съезда,

вместе с двойственностью самоопределения интеллигенции, реактивностью ее поведения и самооценок по отношению к "генеральной линии", а соответственно, и уход с политической, культурной авансены уже к середине 1990-х годов (смена власти в 1999–2000 гг. лишь оформила этот давно произошедший "развод") предопределили, как мне кажется, перипетии оценок съезда в сознании россиян в 1990-е годы. В 1989 г. его отнес к самым значимым событиям XX в. каждый десятый из опрошенных жителей России. Важна, кроме того, событийная констелляция, в которую этот символ тогда входил: скажем, приблизительно каждый третий (30%) самым значительным событием века считал репрессии 1930-х годов, каждый четвертый (24%) — начало перестройки, и именно I съезд народных депутатов чаще среднего связывался в сознании опрошенных с XX съездом. Через десять лет (в 1999 г.) к самым значительным событиям репрессии отнесли только 11% опрошенных россиян, перестройку — 16, а XX съезд — менее 4% россиян, причем теснее всего отсылка к значимости съезда оказалась теперь связана для респондентов с гайдаровскими реформами.

**Путч 1991 г. и победа над ГКЧП.** Напомню, что в самом начале 1992 г., по данным тогдашнего ВЦИОМа, "попытку государственного переворота 19–21 августа" подавляющее большинство жителей России назвали основным событием закончившегося года. И все-таки уже тогда результаты опросов указывали на странную особенность произошедшего. Событие как будто бы причислили к самым значительным, но результат его для большинства — в том, что практически ничего не произошло, за победой над путчистами не последовало главного, решительных и убеждающих перемен. С этим согласились тогда 48% опрошенных, 43% затруднились с ответом, а доля тех, кто признал, что руководство России эффективно использовало возможности, открывшиеся после 22 августа, не превысила 9%.

Опять-таки относительное большинство (до двух пятых) месяц за месяцем после августа видело в окружающем лишь "сохранение старых порядков", еще 30% затруднялись с оценкой. Если суммировать, ситуация выглядела тогда в глазах населения так: М.Горбачев, чья роль в произошедшем расценивалась как крайне незначительная, проявил слабость и упустил власть; победила решительность российского руководства (Б.Ельцина) и народ, воспротивившийся перевороту; противостоявшие им антиреформаторские силы гекачепистов (руководство КПСС, органы госбезопасности), скорее всего,

после поражения примкнул к победителям, но общие перспективы страны остаются неопределенными. По этим данным никак нельзя сказать, что население увидело в августовских событиях решающий поворот к демократии.

Дальнейшая эволюция тогдашних оценок опеределилась событием совсем иного смысла и масштаба: оно, по оценке российского населения, принадлежит к самым значительным и самым трагическим в XX в. — это распад СССР. Последовавшие за ним "гайдаровские" реформы также были восприняты населением отрицательно. К этому прибавились конфликты в руководстве России, разрыв Б.Ельцина с прореформаторскими фигурами, обстрел Белого дома, война в Чечне. В результате проблематика реформ стала вообще уходить с публичной авансены, из словаря появляющихся на публике политиков, лексики медиаканалов — на это, среди прочего, явно указали уже результаты выборов 1993 г.

В итоге главным приоритетом населения стала "стабильность". Начали нарастать ожидания "твердой руки", отрицательное отношение к Западу, особенно к США, а вместе с тем — укрепляться (не в последнюю очередь с помощью телевидения) риторика "особого пути", "возрождения великой державы", особых качеств "национального характера". Всего за пять-шесть лет после августа 1991 г. даже для большинства москвичей, а в Москве ведь основные августовские события и происходили, случившееся тогда "отошло в историю" (так ответили 56% опрошенных в 1997 г., живым, современным событием назвали август 26% жителей столицы). После середины 1990-х годов процесс делиберализации публичного поля и неотрадиционализации массового сознания (во многом под воздействием медиа) пошел все более активно. Недаром М.Горбачев, а затем и Б.Ельцин стали для жителей России сугубо отрицательными фигурами. На горбачевское и ельцинское еще совсем недавнее время россияне перенесли теперь не только тяжелые годы экономических реформ и потерянных надежд, но и воспоминания о прежней нищете и дефиците, униженность и бесправие десятилетий советской жизни.

В сумме до трех пятых, а временами и две трети опрошенных к 2000-м годам уже либо не могли вспомнить своих реакций 1991 г., либо ссылались на то, что не успели в те дни разобрататься в ситуации, либо указывали, что были тогда еще слишком малы (в июльском опросе 2006 г. эта сумма невовлеченных и слабо заинтересованных равнялась 66%). Половина респондентов оказались не в силах припомнить хотя бы одну фамилию ни среди участников ГКЧП, ни

среди тех, кто им противостоял. Такая "слабость памяти", конечно, не случайна. За 1990-е годы изменилась вся актуальная политическая сцена, сошли с подмостков тогдашние протагонисты. Но, пожалуй, не менее важно другое: иными стали рядовые участники той пьесы. За прошедшие годы они все больше становились и в конце концов преимущественно стали всего лишь отстраненными зрителями ("обществом зрителей", т.е. обществом только в качестве зрителей). Даже если это были физически "те же самые" люди, думали они о себе и других, о стране и власти уже по-иному.

Так, в 1991 г. абсолютное большинство опрошенных (55%) считали, что успеху ГКЧП помешали решительные действия руководства России. Через десять лет эту оценку поддержали только 9%; главную причину провала ГКЧП россияне стали видеть, можно сказать, в "технических" недочетах — "плохой организации" путча, а также в тогдашнем расколе в армии и МВД. В 1991 г. 57% россиян считали, что победил народ. Уже через десять лет с этим согласились только 20%. В этом смысле можно сказать, что социологам теперь отвечал уже "другой народ". Не зря в 1991 г. 45% "того", "прежнего" народа считали, что с победой ГКЧП они стали бы жить хуже; среди народа образца путинского 2001 г. эту оценку поддержали только 17%.

Для подавляющего большинства россиян перестала быть определяющей сама тогдашняя альтернатива: "коммунисты" или "демократы", "реформы" или "застой". Приходится констатировать, что победили, как это нередко в истории бывает, не те и не другие: победили *третьи*. В этом смысле стала играть уже иная пьеса. Несущие слова в ее заглавии — "стабильность" и "безопасность". У нее другие протагонисты (героев и лидеров здесь нет в принципе), и главный из них — воплощенный человек системы, в основном не вызывающий у масс антипатии, но

это и все ("не могу сказать о нем ничего плохого" — ведущая позиция в массовых оценках фигуры Путина). Другой здесь и "народ". Его роль — вспомним риторику советской пропаганды — роль "большинства", "масс", исполняют "люди привычные", не только привыкающие ко всему, но и привыкшие жить привычкой<sup>1</sup>. Даже если они признают, что жизнь в стране изменилась, то в их собственной жизни от этого как будто бы ничего не произошло.

Композиция оценок августа 1991 г., данные таблиц 1 и 2 на это ясно указывают, установилась уже к 1999–2000 гг., кристаллизовавшись в фигуре В.Путина и конструкции общепринятых представлений о нем: почти ничего позитивного в его политике большинство россиян назвать не могут, ждать от него конкретной программы и шагов по ее выполнению устали, но надеяться больше не на кого — рядом с "первым" на телеэкранах и в сознании зрителей никого нет. Места для "демократической революции" в нынешней политической жизни и политическом воображении большинства как будто не обнаруживается. Несколько чаще других "победой демократической революции" августовские события называют сегодня либо самые молодые россияне, которые этих событий видеть (даже в живом телеэфире) не могли, либо тогдашние 30-летние, особенно часто москвичи, как можно представить, простаивавшие тогда днями около Белого Дома и остававшиеся в его ночном оцеплении. Наиболее значительная часть молодежи (33%) в 2006 г. затрудняется с оценкой событий 15-летней давности (в 1994 г. таковых в данной возрастной подгруппе было 14%). Во многом ушло или уходит значение произошедшего тогда как всего

<sup>1</sup> О методе и функциях привычки в массовой картине мира конца 1990-х годов см.: Дубин Б.В. О привычном и чрезвычайном // Неприкосновенный запас. 2000. № 5. С. 4–10.

Таблица 1

**КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ СОБЫТИЯ, ПРОИСХОДИВШИЕ В СТРАНЕ 19–21 АВГУСТА 1991 г.?**

(в % от числа опрошенных в каждом замере; N=1600 человек)

Вариант ответа	1994 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Победа демократической революции, покончившая с властью КПСС	7	8	9	10	10	10	11	10	13
Трагическое событие, имевшее гибельные последствия для страны и народа	27	31	<b>38</b>	33	25	31	36	36	36
Просто эпизод борьбы за власть в руководстве страны	<b>53</b>	46	40	46	43	<b>48</b>	42	43	39
Затруднились ответить	13	15	13	11	<b>22</b>	11	11	11	12

Таблица 2

**НАЧАИНА С ТОГО МОМЕНТА СТРАНА ПОШЛА В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?**

(в % от числа опрошенных в каждом замере; N=1600 человек)

Вариант ответа	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
В правильном направлении	30	27	25	30
В неправильном направлении	47	49	50	44
Затруднились ответить	23	24	25	26

лишь эпизода борьбы за власть наверху (53% опрошенных в 1994 г., 39% — в 2006 г.), зато заметно выросла значимость оценки августа 1991 г. как трагического события, имевшего тяжелые последствия для страны и народа (доля выбравших этот ответ увеличилась с 26 до 36% опрошенных и особенно велика среди респондентов старше 55 лет — 46%).

Впрочем, сегодня и о самой "политической жизни" приходится говорить все более условно, поскольку до выставочного минимума ограничены какие бы то ни было свободы в политической сфере, точнее, в сфере отношений и перспектив власти, ее продолжения или возможной смены, а это теперь и считается "политикой". Политическое замещено властным, власть — Кремлем. Политика как сфера самостоятельных действий, выбора целей, конкуренции программ и лидеров, их подконтрольности и ответственности за сделанные шаги так и не родилась. По-пирровски "победило" государство в лице номенклатурной группировки спецслужб, ее выдвиженцев и уполномоченных.

Августовские события остались позитивно значимы лишь для меньшинства россиян. Но дело даже не в большинстве или в меньшинстве: речь о меньшинстве, не обладающем социальной и политической оформленностью, отчетливо выраженными интересами и ценностями, независимым авторитетом. Поэтому и первоначальные положительные оценки августовских событий, связанные с ними надежды, как мы видели, довольно быстро снизились, а в качестве значимых для большинства они признаны теперь только в негативном смысле — как символы распада целого, утраты прежнего, общей катастрофы.

Ни одна группа, выступавшая на социально-политической сцене конца 1980-х — первой половины 1990-х годов, не сумела сделать собственные взгляды, оценки, программы, прогнозы сколько-нибудь общезначимыми, авторитетными за пределом узкого круга "своих", реально действующими в "большом" обществе, в других слоях и группах. Мнения кандидатов в элиту, включая множество дутых фигур и мнимых элит, были вытеснены риторикой "общенацио-

нальных интересов", "особого, единого и уникального пути России", ксенофобскими призраками "заговора" и "врагов". Причем нынешние общезначимые, принятые большинством населения символы и знаковые фигуры — это символы не коллективного участия, а напротив, массовой отстраненности. Эти считанные телегерои максимально удалены от обычной жизни россиян, их повседневной деятельности, вообще не связаны с чьей бы то ни было реальной активностью в обществе.

**Чьи праздники и что на них празднуют.** Применительно к праздникам, шире говоря — памятным датам, социолога интересуют преимущественно два вопроса: во-первых, чей это праздник, кого он объединяет (*масштаб* празднования и *состав* празднующих), во-вторых, что празднуется, вокруг чего при этом объединяются люди (*смысл* праздника, его смысловая *направленность*). Если по масштабу можно подразделить праздники на общие и локальные, групповые (или общие — частные), то по смыслу допустимо выделить среди них *ритуалы восстановления* прежнего порядка (пусть даже воображаемого восстановления воображаемого же порядка после периода катастрофических испытаний, угрожающих социальному целому, самой жизни) и точки возможного движения к будущему (понятно, что их значение в качестве вех или развилки устанавливается ретроспективно, задним числом из актуального настоящего). В таком случае можно наметить на нашем материале следующую тенденцию: в качестве всеобщих россияне признают и отмечают даты восстановления прежнего государственного порядка как преодоления бед и тягот (исходная и простейшая разновидность — циклические, как бы "природные" празднества), а не развилки или стартовые точки движения к будущему (символы сознательной и целенаправленной коллективной активности их самих).

Показательно, что 50-летняя годовщина XX съезда и 15-летие победы над ГКЧП явились предметом нескольких разрозненных собраний столичной интеллигенции, более или менее ло-

кальных дискуссий на "круглых столах" и только: они не вышли за пределы достаточно узкой группы, причем со временем становящейся все уже. В любом случае, какие-то формы публичного напоминания о двух названных событиях, их "общественного" обсуждения, в том числе в отдельных передачах аудиовизуальных медиа, ни по масштабам, ни по резонансу предпринятых инициатив не шли ни в какое сравнение с прошлогодними торжествами, посвященными 60-летию победы СССР в Отечественной войне. Последние (после некоторых колебаний в массовых настроениях) были признаны большинством опрошенных россиян удачно организованными и общенародно значимыми<sup>1</sup>.

Сопоставление трех названных дат здесь не случайно. Между двумя переломными для советской страны событиями — тяжелой победой в крупнейшей мировой войне и съездом, начавшим через десять послевоенных лет процесс десталинизации, причем не только для СССР, но и для стран Восточной Европы, если не говорить еще шире, — была для многих их участников в свое время несомненная, осознанная и значимая связь. Так оно было, в частности, для немалого числа фронтовиков, особенно более образованных, городских (эти чувства хорошо переданы в позднейших мемуарах Лазаря Лазарева). Их объединяли надежды на коренную перемену, рожденные испытаниями войны и фактом победы, и эти надежды как будто бы начали реализовываться в ходе предсъездовской "оттепели" и в результате съезда. Эти надежды породили, например, сам феномен "лейтенантской прозы" и объединяли круги ее интеллигентской публики (связь между победой и "оттепелью" была проявлена и в молодежной городской прозе конца 1950-х — начале 1960-х годов, например, романе Вас.Аксенова "Коллеги", в рецензии С.Рассади на который и была введена формула "шестидесятники"). Такой же бесспорной и значимой для участников событий августа 1991 г. (имею в виду, конечно, победившую сторону) была связь между их победой и XX съездом, движением умов и совокупностью настроений, получивших обобщенное название "шестидесятничество"<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См. о них: Память о войне 60 лет спустя // Неприкосновенный запас. 2005. № 2/3 (тематический спецвыпуск, в котором для моих рассуждений наиболее важны статьи Л.Гудкова и М.Ферретти); Дубин Б. Бремя победы. О политическом употреблении символов // Критическая масса. 2005. № 2. С. 39–44.

<sup>2</sup> Не обсуждая сейчас этот тип "воображаемого сообщества", подчеркну только, что его границы никак не совпадают с поколением, напротив, шестидесятничество принципиально объединяет людей нескольких поколений и разного социального генезиса, разных жизненных траекторий.

Коротко говоря, в коллективном сознании как будто бы могла (имела шанс) сложиться символическая цепочка событий 1945, 1956 и 1991 гг., обозначающая определенный "путь", — назову его здесь для краткости путем выхода из тоталитарного порядка. Между тем какая бы то ни было общность отпразднованных в прошлом и в нынешнем году юбилеев, которые отмечались, добавлю, с ясным сознанием того, что время живых свидетелей войны и "оттепели" стремительно уходит, по моим впечатлениям, не подчеркивалась. Не замкнулась, не заработала в общественном сознании и упомянутая выше, как будто бы вполне оправданная событийная цепочка. Могу предположить, что теперешние оценки этих дат, когда-то близких, различаются сегодня не только по силе, т.е. по величине и составу сообществ, которые данные оценки поддерживают и таким способом объединяются, но и по смыслу, им этими сообществами приданному.

В этом плане XX съезд можно толковать как симптом и символ поворота к возможным изменениям — к альтернативным порядкам в стране, другому месту в мире. Это обобщенный, условный знак "иного пути", почему он и значим далее именно в ситуации таких поворотов. Так можно понимать приведенные выше данные о его оценке респондентами в 1989 г.: их контекст — максимум высоких оценок Запада в тогдашнем публичном пространстве и массовой политической культуре, отказ представителей власти на тот момент от мифологии и риторики "особого пути", пробужденная и поддержанная с помощью печати, радио, телевидения память о репрессиях, максимально негативная оценка "советского" и фигуры Сталина. За этим, понятно, стоит самосознание и общественная роль "оттепельной" интеллигенции, новых руководителей ею медиа периода "гласности".

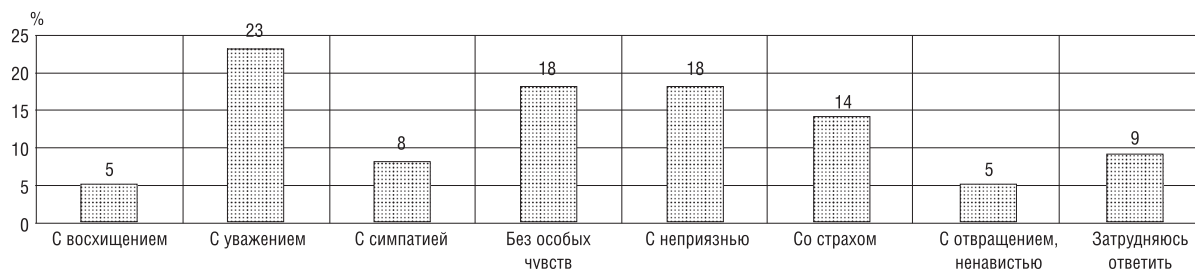
К 1999–2000 гг. композиция перевернулась: во вторую половину 1990-х годов развернулся процесс распада социального разложения и интеллектуального упадка интеллигенции, перерождение (огосударствление) медиа, результатом деятельности которых стала, среди прочего, "делиберализация" и "девестернизация" массового сознания. Соответственно, усилилась массовая поддержка символов другого, на этот раз именно "особого" пути России — пути бюрократически-имперского (понятно, теперь это уже смещенная, ностальгическая проекция представлений о прежней великой державе в ситуации, когда империя больше невозможна).

Ключевой символ этого "особого" пути — конечно, фигура Сталина и именно в связи со сталинской фигурой образ Победы в Отечествен-



Рисунок 1

**КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К СТАЛИНУ?** (в % от числа опрошенных; 2006 г., N=1600 человек)



ной войне. Характерно, что в 1989 г. Сталина причислили к самым выдающимся людям всех времен и народов 12% опрошенных (10-е место), в 1999 — 35% (3-4-е место). В 2000 г. его уже назвали самым выдающимся политиком среди всех возглавлявших страну в XX в. (так считал каждый пятый, Хрущева — лишь 3%). В 2001 г. почти 40% указали, что относятся к Сталину с положительными чувствами (43% — с отрицательными, в 1994 г. соотношение было 26:45), в 2003 г. — еще больше, 53 против 33%<sup>1</sup>. Как выглядит массовое отношение к фигуре вождя сегодня, представлено на рисунке 1.

Выше уже говорилось о фракционном расколе и борьбе внутри властно-бюрократических структур как источнике социально-политических сдвигов, точнее, как составной части синдрома перемен в России. Другой характерной чертой этого феномена выступает стратегия стирания предыдущего опыта и его символов, задаваемая опять-таки сверху. Н.Хрущев применяет ее против И.Сталина, Л.Брежнев — против Н.Хрущева, Б.Ельцин — против М.Горбачева и т.д. Подобная стратегия в более широком плане связана с самим устройством социальной жизни, организованной вокруг вертикали власти, которая концентрируется наверху и увенчана символической фигурой одного, "вождя", "спасителя" и пр. Любая сила или идея, претендующая на самостоятельность, поневоле принимает в таких условиях характер ереси, покушения на единственный авторитет. Отсюда следует раскол и противостояние по модели гражданской войны и уничтожения противника, хотя бы вытеснения и уничтожения его символов, стирания ближайшего прошлого — производство разрывов в трансмиссии образцов, идей, опыта. В подобных условиях извлечь какие бы то ни

было уроки из прошлого невозможно. Поэтому, строго говоря, не совсем правомерно говорить об "истории". Перед нами здесь не открытая, постоянно переоцениваемая структура коллективных свершений, а навязчивый синдром нерасколдованного "прошлого" с сопровождающим подобные феномены подсознательным чувством вины, более острым — у остаточных фракций интеллигенции, более смутным, простиупающим в смещенной форме страхов и фобий, — в массе.

Описываемый синдром можно назвать по-другому — синдром невоспроизводства. На уровне социетальной системы это постепенный распад, разложение, "оседание" или "оползание" социума. Это относится и к системе власти (она пытается в настоящее время на какой-то период законсервировать сложившееся соотношение сил). То же происходит на уровне образованных слоев, прежней интеллигенции: идет систематическое ухудшение оценок себя и других, понижение уровня запросов, ослабление внутрисловесных и внешних коммуникаций (самоизоляция).

Критические точки подобной системы социального устройства — моменты передачи власти. При этом каждый раз возможны как "выход" из господствующей модели, так и "срыв", "возврат". Контрмодель переходит при этом в спорадическое состояние до нового "возвращения", и каждый раз во всем объеме возвращается тот же комплекс проблем<sup>1</sup>. С одной стороны (условно назову ее просвещенчески-интеллигентской), это открытость России вовне, отказ от особого пути (ср. Германию, где подобная риторика в политическом и гражданском языке после 1945 г. просто невозможна), мир и нормальное существование внутри страны, благосостояние для большинства, современные, основанные на универсалистских ценностях, демократические

<sup>1</sup> Более подробно об этих изменениях массовых оценок см. статью автора: Дубин Б.В. Сталин и другие // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2003. № 1. С. 13–25; № 2. С. 26–40.

<sup>1</sup> См. о них: Левада Ю. Сталинские альтернативы // Осмыслить культ Сталина. М., 1989. С. 457–459.

институты, некатастрофическое воспроизводство системы и устойчивый рост показателей уровня достижений и благ. С другой стороны (номенклатурной), это ностальгическая реставрация великой державы, приоритет "национальных интересов", неприятие "другого" (от Балтии до Грузии, от Украины до США), мифология "особого пути", фикция "большинства" ("массы").

Центральной антропологической и культурной проблемой остаются универсальные представления об обществе, человеке и его роли в обществе, ориентированные на обобщенного Другого, любого другого как значимого, и возможность их закрепления, поддержания, передачи в открытых, многомерных и динамичных социальных связях. "Общий" в подобном контексте означало бы не "такой же, как у других"

или "единый для всех", как чаще всего этот эпитет понимается в России, а значило бы "сформированный с учетом других, потенциально ориентированный на них". Общество — это, по определению, общение, т.е. открытое общество. Бедность же российского социума связана с тем, что признанной опорой власти здесь был и остается усредненный "государственный житель", по формулировке А.Платонова, и его адаптирующийся к любым условиям двойник-"сачок" (герой М.Зощенко, если пользоваться литературными сопоставлениями), как возникающим время от времени начаткам общества противостоит, пусть воспроизводимая со все большим ослаблением, во все более бледной "копии", иерархическая номенклатура централизованной власти, вернее, начальственного произвола, символически увенчанной фигурой одного лица.

Людмила ХАХУЛИНА

## Труд в системе жизненных ориентаций российского населения

**Постановка проблемы.** В настоящей статье представлены результаты второго сравнительного международного исследования, проведенного в 2005 г. Левада-Центром в рамках Международной программы сравнительных исследований (*ISSP — International Social Science Programm*) и посвященного изучению оценок и мнений населения о разных аспектах своей трудовой деятельности<sup>1</sup>. Методика опроса и анкета, разработанная методической группой *ISSP*, на две трети повторяла вопросы первого исследования, проведенного в 1998 г., что позволяет анализировать характер изменений за эти годы в отношении к труду.

Предметом изучения являлось отношение населения к труду как таковому, к конкретной работе и той организации, в которой протекает трудовая деятельность.

Имея данные двух опросов, мы хотели получить ответы на следующие вопросы: чем является труд в системе нынешних ценностей россиян и изменились ли оценки значимости труда за прошедшие семь лет? Является ли труд ценностью сам по себе (как сфера достижительных устремлений, реализации природных способностей и полученных знаний) или же, как показало предыдущее исследование, труд по-прежнему рассматривается главным образом как источник существования, а все другие стороны труда — его содержание, общественная значимость, возможность продвижения и достижения успеха — играют существенно меньшую роль в трудовой мотивации.

Вторая группа интересующих нас вопросов связана с изменением отношения к конкретной работе, которой заняты люди: насколько они удовлетворены своей работой, насколько она отвечает тем притязаниям, которые формируются общими установками в сфере труда.

Третья группа вопросов касалась изучения того, как изменились оценки своего рабочего места и той организации, в которой протекает трудовая деятельность, насколько работники мотивированы трудиться именно в данной организации, как они оценивают свои шансы на рынке труда.

Ответы на поставленные вопросы важны для понимания процессов становления системы жизненных ориентаций, отвечающей изменившимся условиям жизни, в которой трудовые ориентации занимают немаловажное место. Мы исходим из предположения, что кардинальные изменения на рынке труда, произошедшие за последние пять–восемь лет, повлияли на трудовое поведение людей и их трудовые ориентации.

Специалисты по проблемам рынка труда выделяют два основных этапа в его становлении<sup>1</sup>).

Первый этап, растянувшийся почти на весь период 1990-х годов, характеризовался резким спадом занятости и ростом безработицы, снижением зарплаты более чем втрое, по сравнению с 1991 г. В это время широкое распространение получили такие формы адаптации к кризисной ситуации на рынке труда, как работа неполный рабочий день, вынужденные административные отпуска, различные подработки, задержки заработной платы и выплаты ее натуральными продуктами, теневая оплата труда. Поэтому, как показало исследование 1998 г., главное, что ценилось тогда в работе — это, во-первых, ее гарантированность, т.е. низкий уровень опасений, что рабочее место может быть сокращено, во-вторых, размер заработной платы и регулярность ее выплаты. Люди были мотивированы работать даже за низкую оплату, лишь бы не потерять рабочее место, поскольку другое найти было нелегко. Многие были готовы работать для успеха предприятия даже больше, чем положено, поскольку надеялись, что в этом случае они могут сохранить работу и получить причитающуюся им заработную плату.

Второй период связан с начавшимся в 1999 г. и продолжающимся до настоящего времени экономическим ростом, который изменил к лучшему ситуацию на рынке труда.

К этому периоду массовое высвобождение рабочей силы было закончено, а начавшийся рост экономики увеличил спрос на нее до нормального уровня занятости и сокращения безработи-

<sup>1</sup> Эмпирическую базу исследования составляют данные опроса выборочной совокупности населения в 1605 человек. Выборка репрезентативна для населения России по полу, возрасту, образованию, типу населенного пункта.

<sup>1</sup> Например, см.: Нестандартная занятость в российской экономике / Под ред. В. Гимпельсона, Р. Капелюшника. М., 2006. С. 23–37.

цы до 5–7%. Заработная плата росла ежегодно в среднем на 10–20%. Изменились отраслевая и профессиональная структуры рабочей силы. Высвобождение рабочей силы с промышленных предприятий привело к повышению занятости в сфере услуг, где в настоящее время работают до 60% всех занятых. Такая структурная перестройка рынка труда привела к необходимости для значительной части работников изменить свою профессию, овладеть новыми знаниями и навыками. Для данного периода характерна значительная подвижность рабочей силы, причем в обороте кадров большая часть увольнений приходится на уход с предприятия по инициативе самого работника, а не на сокращения по инициативе администрации. Мобильность рабочей силы стала одним из активных способов приспособления к изменяющимся условиям рынка труда.

Можно предположить, что в ситуации возросшего спроса на рабочую силу, особенно квалифицированную, и повышения ее мобильности, ориентация на другие стороны труда — его содержание и условия, возможности продвижения и получения более высокой заработной платы — становятся не менее важными, чем гарантированность рабочего места.

#### **Характеристика опрошенного населения.**

В структуре опрошенного населения работающие на постоянной работе составляют 60% (против 51% в 1998 г.), незанятое население — 40%, в том числе учащиеся, студенты — 6%, пенсионеры (по возрасту и инвалидности) — 23, домохозяйки — 4, безработные, временно не работающие — 6%.

По форме занятости и профессионально-должностному статусу опрошенное работающее население распределилось следующим образом (в % от числа опрошенных):

<b>Группа опрошенных</b>	<b>%</b>
Самозанятые, включая предпринимателей	4
<i>Работающие по найму:</i>	
руководители предприятий и подразделений	6
специалисты	25
служащие	14
военнослужащие	3
рабочие	49

Наиболее малочисленной и разнородной является группа самозанятых. Те, кто указал эту форму занятости в качестве основного места работы, составляют 4% среди работающих, однако еще 4% опрошенных отмечали самозанятость в качестве дополнительной работы. По своему составу эта группа включает как собственно предпринимателей — владельцев предприятия, фирмы, так и

тех, кто занимается индивидуально-трудовой деятельностью, связанной с торговлей и оказанием разного рода услуг (строительство, ремонт, репетиторство, частный извоз и пр.).

Группа "военнослужащие" включает офицеров армии, работников МВД, прокуратуры.

В группу "специалисты" входят специалисты разных профилей с высшим образованием, но при этом не выполняющие руководящих функций.

Соответственно к группе служащих отнесены работники со средним специальным образованием. В группу рабочих входят занятые квалифицированным и неквалифицированным физическим трудом, в том числе в сельском хозяйстве, а также бригадиры и мастера.

В составе опрошенного населения высшее образование имеют 16%, общее среднее — 24, среднее специальное — 34, ниже среднего — 26%.

Большая часть занятых (53%) работают на государственных и муниципальных предприятиях и организациях, 36% — в частных компаниях, 7% — в негосударственном некоммерческом секторе, 4% — в собственном бизнесе.

В основном работники трудятся полную рабочую неделю (41 час).

**Место работы в общей структуре жизнедеятельности.** Представление о том, какое место труд занимает в системе жизнедеятельности россиян, может быть получено на основе данных о субъективных оценках затрат времени на разные виды деятельности.

Так, если человек рассматривает свой труд как неприятную необходимость для получения средств к существованию, то у него, скорее всего, возникнет субъективное желание тратить на работу меньше времени и больше его уделять другим видам деятельности — занятию домашними делами, проведению досуга с друзьями, семьей. Если же труд рассматривается не только как источник средств существования, но и как сфера реализации полученных знаний, умений, возможности самоутверждения, то в этом случае человек будет стремиться к тому, чтобы тратить на него достаточно времени, иногда даже в ущерб другим сторонам жизни.

В ходе опроса респондентам был задан вопрос о том, каким занятиям они хотели бы уделять больше времени, а каким — меньше. Распределение ответов показало, что принципиальных изменений в предпочтениях за прошедшие семь лет не произошло (табл. 1).

Вместе с тем явно просматривается желание тратить меньше времени на работу. Так, доля тех, кто хотел бы больше времени уделять рабо-

Таблица 1

**СУБЪЕКТИВНЫЕ ОЦЕНКИ ЗАТРАТ ВРЕМЕНИ НА РАЗНЫЕ ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

(в % от числа ответивших; ответы на вопрос: "Сколько времени Вы хотели бы уделять...?")

Вид деятельности	Больше		Столько же		Меньше		Затрудились ответить	
	1998 г.	2005 г.	1998 г.	2005 г.	1998 г.	2005 г.	1998 г.	2005 г.
Работа	30	25	49	46	16	26	5	4
Домашние дела	34	31	45	48	16	18	4	3
Семья	51	51	40	41	2	3	7	5
Друзья	34	37	47	48	11	10	8	5
Отдых, досуг	58	57	28	34	9	6	5	2

те, сократилась с 30 до 25%, а тех, кто хотел бы уделять работе меньше времени, увеличилась с 16 до 26%. Означает ли это, что люди стали более инструментально относиться к труду? Безусловно, в какой-то степени это так, особенно учитывая, что в нынешних условиях сфера досуга стала намного разнообразнее, чем десятилетие назад, что расширились возможности получения новых знаний (для чего также требуется свободное время). Вместе с тем субъективно люди не высказали желания тратить на эти стороны жизни больше времени, чем раньше. Поэтому стремление сократить время на работу, по-видимому, связано, помимо прочего, и с тем, что в условиях роста заработной платы привычный (или желаемый) образ жизни можно обеспечить, работая меньше, отказавшись, например, от подработок. И хотя доля имеющих дополнительную работу не сократилась, оставаясь на уровне 13-14% от всех работающих, но, видимо, субъективно часть работников хотели бы от нее отказаться, если этому позволял бы более высокий уровень заработной платы на основной работе.

Наблюдаются отличия в предпочтениях между разными группами работников. Так, молодежь от 18 до 24 лет хотела бы больше посвящать времени друзьям и досугу, что понятно. Люди более старших возрастов (от 40 лет и старше) желали бы больше времени уделить семье (60 против 51% в среднем). Специалисты с высшим образованием и руководители имеют сходную структуру предпочтений: они хотели бы больше внимания уделять семье (60–70% опрошенных против 51% в среднем по массиву) и иметь больше свободного времени (69–71% среди опрошенных в этой группе), чаще встречаться с друзьями. Предприниматели в большей степени, чем другие, отмечали, что они хотели бы больше уделять времени домашним делам (49 против 31% в среднем) и семье (64 против 51% в среднем).

Полученные данные свидетельствуют о том, что за прошедшее время значимость труда, по сравнению с другими сторонами жизни, не только

не выросла, но и несколько снизилась. Стремление уделять больше времени домашним и семейным делам, встречам с друзьями и досугу основано на том, что субъективно эти занятия воспринимаются как более значимые, чем трудовая деятельность. Кроме того, свободное время представляет собой "пространство" для саморазвития, повышения квалификации, овладения новыми знаниями, что для молодежи, людей с высшим образованием достаточно важно. Поэтому для этих групп населения свободное время является не меньшей ценностью, чем работа.

На основании полученных результатов можно предположить, что как семь лет назад, так и в нынешних условиях, для большинства людей труд не является доминирующей ценностью, по сравнению с другими сферами жизни, такими, как семья и семейные отношения, дружеские связи, свободное время.

Вместе с тем труд остается важнейшей стороной жизнедеятельности людей, обеспечивая им средства к существованию. Принимая во внимание особенности экономической ситуации в стране в 1990-х годах, связанные с ростом безработицы и падением уровня жизни большей части населения, отношение к труду исключительно как способу заработать деньги оказался доминирующим в массовом сознании. При этом все другие стороны труда, позволяющие относиться к нему как к самостоятельной ценности (возможности реализовать природные способности и полученные знания, добиться успеха и общественного положения), хотя и не потеряли своего значения, но ушли как бы на второй план. Однако улучшение экономической ситуации и снижение напряженности на рынке труда, рост заработной платы в начале 2000-х годов, вполне вероятно, могли привести к таким изменениям в массовом сознании, при которых ценность труда как такового (безотносительно к его оплате) могла вырасти. Безусловно, в "чистом виде" ориентация на труд только как источник средств существования и ориентация на труд

как самооценку в социальной природе практически не встречаются. Речь идет о доминанте в отношении к труду.

Для того чтобы проверить наше предположение, респондентам было предложено два суждения, которые выражают эти две крайние точки зрения на труд "только как источник средств существования" и "как сферу жизнедеятельности, где происходит самореализация человека". Данные, полученные в ходе последнего опроса, показывают, что существенных изменений в ориентациях не произошло (табл. 2).

Вместе с тем можно заметить снижение доли тех, кто связывает самореализацию именно с трудовой деятельностью (готов был бы трудиться ради самой работы), что корреспондирует с вышеприведенными данными об относительной ценности разных видов жизнедеятельности. По-прежнему половина опрошенных среди работающего населения относятся к работе только как к способу заработать деньги, а чуть больше трети рассматривают работу как необходимый вид деятельности безотносительно оплаты труда.

По сравнению с 1990-ми годами, отношение к работе становится более прагматичным. Сравнивая данные за 1998 и 2005 гг., можно заметить, что доля тех, кто готов трудиться даже в том случае, если бы не нуждался в деньгах, оказалась меньше, чем тех, кто не разделяет такой взгляд на работу. Хотя семь лет назад это соотношение было обратным.

Отношение к труду как самооценки чаще можно встретить среди руководителей предпри-

ятий и специалистов, а сугубо инструментальное отношение — у малоквалифицированных работников, что отмечалось в ранее выполненных исследованиях, в том числе и в советский период. Сам характер труда руководителей и специалистов требует включения в работу творческих способностей, накопленных знаний, полученного опыта, поэтому среди них реже встречаются сторонники отношения к труду только как к способу заработать деньги. Вероятно, именно доминирование ориентации на труд как возможность реализации знаний, умений, творческих способностей, стремление принести пользу людям позволило многим специалистам продолжать работать в науке, образовании, здравоохранении, культуре даже в условиях резкого спада оплаты труда и нерегулярности ее выплаты в период 1990-х годов. Эти установки позволяют поддерживать занятость в этих сферах и в настоящее время, хотя уровень оплаты труда в этих отраслях остается невысоким.

За прошедшие годы заметно снизилась ориентация на то, чтобы работать больше и получать больше. При этом в 1,6 раза увеличилась доля тех, кого устраивает время, затрачиваемое на работу и получаемые за это деньги, что, безусловно, является отражением положительных сдвигов в оплате труда.

Однако ориентация "работать больше и получать больше" по-прежнему остается доминирующей (табл. 3).

Работники с такой ориентацией составляют большинство среди работающего населения,

Таблица 2

**В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ СО СЛЕДУЮЩИМИ ВЫСКАЗЫВАНИЯМИ...? (в % от числа ответивших)**

Суждение	Согласен		Не то, чтобы согласен, не то, чтобы нет		Не согласен		Затруднились ответить	
	1998 г.	2005 г.	1998 г.	2005 г.	1998 г.	2005 г.	1998 г.	2005 г.
Работа — это только способ заработать деньги и ничего более	51	50	18	17	27	31	4	2
Я был бы рад работать даже в том случае, если бы не нуждался в деньгах	40	38	18	15	33	42	9	5

Таблица 3

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ ВРЕМЯ, КОТОРОЕ ВЫ ЗНЯТЫ НА СВОЕМ ОСНОВНОМ РАБОЧЕМ МЕСТЕ, И ДЕНЬГИ, КОТОРЫЕ ВЫ ТАМ ПОЛУЧАЕТЕ, ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ? (в % от числа ответивших)**

Варианты ответов	1998 г.	2005 г.
Работать больше времени и получать больше денег	69	55
Работать столько же времени и получать столько же денег	18	29
Работать меньше времени и получать меньше денег	1	2
Затруднились ответить	12	14

особенно среди наиболее активного трудового возраста 25–39 лет, они в 2 раза чаще встречаются среди малооплачиваемых категорий — служащих без специальности и малоквалифицированных рабочих. Заметно больше такая ориентация распространена среди самозанятых. Последнее не кажется неожиданным, если принять во внимание состав этой группы работников, участвовавших в опросе. Многие из них — это занятые торговлей и оказанием разного рода услуг. Для них привлекательность данного вида деятельности связана в первую очередь с возможностью обеспечить приличный доход семье, что в немалой степени зависит, помимо других факторов, и от затраченного рабочего времени. Вместе с тем стоит отметить, что, по сравнению с 1990-ми годами, взгляды на свой труд исключительно как на источник доходов среди самозанятых стали также менее распространенными, хотя встречаются чаще, чем, скажем, у специалистов.

Подводя итоги, можно сказать, что инструментальное отношение к труду только как к источнику заработка по-прежнему характерно для половины работающего населения. Другой же половине присуще более сложное отношение к труду, где те или иные его стороны имеют неодинаковое значение для разных категорий работников.

**Сравнительная важность разных сторон труда.** Для понимания механизма формирования трудовых ориентаций в новых экономических условиях стояла задача выявить, какие стороны труда представляются работникам важными, что ими ценится более всего.

Данные, приведенные в таблице 4, показывают, что, как и семь лет назад, самыми важными характеристиками труда для работников являются возможность получения высокого заработка и гарантии занятости.

Эти результаты вполне ожидаемы. С одной стороны, в глазах работников заработная плата является интегральной оценкой позиций данного вида трудовой деятельности и самого работника на рынке труда и результатов его работы. С другой стороны, высокая значимость размера заработной платы отражает ее достаточно низкий уровень на многих предприятиях, а также глубокие различия в оплате труда разных социально-профессиональных групп.

Гарантированность труда даже несколько повысила свою значимость в оценках работающего населения, что выражает стремление к стабильной работе, дающей уверенность в завтрашнем дне.

Заметно увеличилась роль, которую играют такие характеристики оценок труда, как "интересная или нет работа" и "хорошие возможности для продвижения", и одновременно уменьшилась важность такой характеристики, как "возможность самостоятельно распоряжаться своим рабочим временем". Последнее, видимо, в первую очередь связано с тем, что в условиях повышения занятости на основном месте работы и роста оплаты труда необходимость случайных подработок становится менее актуальной. Не претерпели заметных изменений оценки таких сторон труда, как желание "приносить пользу обществу" и "оказывать помощь другим людям". По-прежнему эти стороны труда важны для большинства работников (на них указали 72 и 63% соответственно).

На мой взгляд, произошедшие изменения в оценках важности различных сторон труда отражают возросшие требования к работе и рост нематериальных ценностей в сфере труда. Для работников теперь важно не просто иметь работу с хорошим заработком и уверенность в том, что завтра не окажешься без работы, но и то, каким делом ты занимаешься, и можно ли добиться на этой работе профессионального успеха, повы-

Таблица 4  
**НАСКОЛЬКО ДЛЯ ВАС ЛИЧНО ВАЖНО В РАБОТЕ...** (в % от числа ответивших "очень важно" и "довольно важно")

Вариант ответа	1998 г.	2005 г.
Гарантия сохранения рабочего места	82	87
Высокий заработок	91	93
Хорошие возможности для продвижения	53	61
Чтобы работа была интересной	73	82
Возможность работать самостоятельно	59	56
Чтобы работа позволяла оказывать помощь другим людям	60	63
Чтобы работа приносила пользу обществу	70	72
Чтобы работа позволяла самостоятельно распоряжаться своим рабочим временем	70	51

свой заработок и престиж, насколько выполняемая работа общественно значима. Однако оплата труда и ее гарантированность для подавляющего большинства опрошенных работников являются наиболее важными характеристиками работы.

Вместе с тем между группами работников существуют заметные отличия в оценках важности разных сторон труда. Так, при снижении значимости в среднем для всех работников такой характеристики, как возможность распоряжаться своим рабочим временем, ее важность не уменьшилась для руководителей и предпринимателей, людей с высшим образованием.

Хорошие перспективы для продвижения оказались важны для 85% молодежи в возрасте 18–24 лет, для 70% лиц с высшим образованием, 72% руководителей (против 61% в среднем для всех работников). Для 90% опрошенных среди самозанятых и 81% среди руководителей огромное значение имеет возможность работать самостоятельно, в то время как для рядовых работников, работающих по найму, это обстоятельство наряду с такой характеристикой, как "самостоятельно распоряжаться своим рабочим временем", оказались наименее значимыми, по сравнению с другими.

**Удовлетворенность работой и оценка ее разных сторон.** Признание важными тех или иных сторон труда отражает своего рода притязания и ожидания людей в сфере трудовой деятельности. То, в какой мере эти притязания оправдываются применительно к конкретной работе, не в последнюю очередь влияет на удовлетворенность трудом вообще и конкретной работой, в частности.

Следует сказать, что наблюдается улучшение оценок своей работы по всем ее характеристикам, о которых спрашивали участников опроса (табл. 5).

Вместе с тем по-прежнему сохраняется заметное расхождение между притязаниями и реальными оценками своей работы по наиболее значимым параметрам. Как и можно было ожидать, самый большой разрыв, как и ранее, сохраняется в оценках заработной платы. Если "высокий заработок" признается важной характеристикой работы практически всеми опрошенными, то лишь 29% среди них согласились с тем, что их работа обеспечивает им такой заработок. И хотя таковых стало на 7 пп. больше, чем семь лет назад, разрыв между желаемым и реальным остается очень значительным, несмотря на постоянный рост заработной платы за эти годы.

Большой разрыв сохраняется и при оценке возможностей для продвижения. Лишь около четверти опрошенных отметили, что их работа дает такие возможности (в 1998 г. таковых было лишь 11%), хотя важной признают эту сторону труда две трети опрошенных работников.

По мере снижения безработицы увеличились и положительные оценки гарантированности работы. Таковой считают свою работу около двух третей среди опрошенных, однако признают важным гарантировать людям работу, которой они заняты, 87% среди них. И хотя разрыв между "желаемым" и "действительным" несколько сократился за эти годы, он по-прежнему значителен.

Более половины опрошенных работников (54%) находят свою работу "интересной" (в 1998 г. — 46%). Однако же 72% и сейчас, и семь лет назад признают важным, что работа была интересной. И хотя расхождение имеет тенденцию к сокращению, все же оно остается довольно заметным.

Лишь в оценках своей работы с точки зрения ее общественной значимости, возможности оказывать помощь людям и признанием важности этих сторон труда расхождений практически нет.

Таблица 5  
**СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ, ЧТО ВАША ОСНОВНАЯ РАБОТА...** (в % от числа ответивших "полностью согласен" и "скорее согласен")

Вариант ответа	1998 г.	2005 г.
Гарантирует сохранение рабочего места	51	62
Обеспечивает высокий заработок	22	29
Дает хорошие возможности для продвижения	11	24
Интересна для Вас	46	54
Дает возможность работать самостоятельно	48	44
Позволяет оказывать помощь другим людям	49	57
Приносит пользу обществу	68	73
Позволяет самостоятельно распоряжаться своим рабочим временем	34	–
Позволяет повышать свою квалификацию	–	49



Таблица 6  
**КАК ЧАСТО ВЫ...?"** (в % от числа ответивших)

Вариант ответа	Всегда или очень часто		Время от времени		Очень редко или никогда		Затруднились ответить	
	1998 г.	2005 г.	1998 г.	2005 г.	1998 г.	2005 г.	1998 г.	2005 г.
Приходите с работы обессиленным	40	40	40	38	18	21	2	1
Выполняете тяжелую физическую нагрузку	27	28	23	19	47	51	3	2
Находитесь на работе в напряжении, состоянии стресса	32	44	35	27	31	27	2	2
Работаете в опасных условиях	19	23	19	17	55	47	7	3

Участников опроса просили также оценить свою работу с позиций физической и нервной нагрузки (табл. 6).

В сравнении с данными прошлого исследования, оценки физической тяжести практически не изменились. Всегда или очень часто 40% опрошенных приходят с работы обессиленными, 28% выполняют тяжелую физическую работу, 23% работают в опасных условиях, и эта доля чуть выше, чем восемь лет назад.

Заметно увеличилась доля тех, кто, по их оценкам, всегда или очень часто находится на работе в напряжении, в состоянии стресса. Если в 1998 г. на это указали 32% опрошенных, то в 2005 г. — 44%. При этом отношения на работе между начальником и подчиненными, между коллегами, по оценкам работников, улучшились. Так, отношения между сотрудниками как "хорошие" или "очень хорошие" оценивают 75% опрошенных и такую же оценку отношениям между администрацией и работниками дают 60% опрошенных. Причем эти оценки, по сравнению с данными прошлого исследования, заметно улучшились. Следовательно, можно предположить, что стресс на работе чаще связан с содержанием самой работы, ее интенсивностью, чем с психологическим климатом в коллективе.

Состояние стресса, тяжелой нервной нагрузки в своей работе чаще других отмечали руководители, специалисты. На выполнение тяжелой физической нагрузки в большей мере ссылались рабочие и самозанятые. Обессиленными после работы чаще чувствовали себя руководители, рабочие. По-видимому, чувство обессиленности создается не только физическими нагрузками, но и повышенным нервным напряжением.

Немаловажной стороной работы является возможность реализовать полученные знания, накопленный опыт. Эта характеристика, безусловно, является одним из факторов, влияющих на отношение к труду как самостоятельной ценности для человека.

Вместе с тем за годы радикальных экономических реформ многие работники были вынуждены поменять профессию, род занятий, чтобы приспособиться к изменившимся условиям на рынке труда. Тем, кто сохранил свою профессию, пришлось трудиться в принципиально новых условиях, что не могло не сказаться на содержании самого труда и, соответственно, на оценках полезности прошлых знаний и опыта.

Чуть менее половины опрошенных работников (45%) ответили, что они смогли использовать знания и опыт, полученные на прошлой работе, в то время как восемь лет назад считали свой прошлый опыт и знания полезными на новой работе более половины (58%). В то же время две трети опрошенных считают, что если бы им пришлось сейчас менять место работы, то их нынешние знания и опыт были бы для них полезны. Эти данные показывают, что большинство работников, по их ощущениям, сумели за эти годы адаптироваться к профессиональным требованиям рынка труда.

Оценки различных сторон труда с точки зрения ожиданий и притязаний, физических и нервных нагрузок, возможности применять полученные знания и опыт являются факторами, определяющими удовлетворенность работой. Уровень удовлетворенности работой оказался выше, чем можно было бы ожидать, если принять во внимание существенные расхождения между повышающимися требованиями к работе и реальной оценкой ее наиболее важных сторон. Вместе с тем улучшение оценок почти всех сторон своей работы не могло, по-видимому, не сказаться на повышении удовлетворенности своей работой.

По сравнению с 1990-ми годами, несколько увеличилась доля тех, кто удовлетворен своей работой. Например, в 1998 г. таковых было 57% среди опрошенных, в 2005 г. — 63%. Как и раньше, не удовлетворены своей работой 17% опрошенных. Остальных 20% опрошенных нынешняя работа в какой-то степени устраивает, а в какой-то нет (табл. 7).

Таблица 7  
**ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ  
 УДОВЛЕТВОРЕННЫ ВАШИМ НЫНЕШНИМ МЕСТОМ  
 РАБОТЫ?**

(в % от числа ответивших)

Вариант ответа	1998 г.	2005 г.
Удовлетворены	39	40
Скорее удовлетворены	18	23
Ни да, ни нет	26	20
Скорее не удовлетворены	8	11
Не удовлетворены	8	6
Затруднились ответить	1	1

**Оценки места работы и потенциальная мобильность.** Как показывают данные исследования, по сравнению с 1990-ми годами, существенно возросла привлекательность "работы на себя". В настоящее время примерно половина опрошенных (47%) хотели бы работать по найму и примерно столько же (42%) — обеспечивать себя работой сами (против 27% в 1998 г.) (табл. 8).

Однако доля самозанятых, по сравнению с 1998 г., практически не изменилась и составляет 8–9%, включая тех, кто имеет свой бизнес как дополнительную работу. Это означает, что существует недоиспользованный потенциал для развития малого и среднего бизнеса.

Среди предпочитающих "работать на себя" выше, чем в среднем, доля молодежи до 24 лет (68%), мужчин (58%). Практически все опрошенные нами, занятые предпринимательством, хотели бы оставаться в своем нынешнем качестве. Последнее обстоятельство свидетельствует о том, что к настоящему времени эта категории занятых консолидировалась как профессио-

нальная группа, которая выбрала свой род занятий сознательно, в отличие от самозанятых 1990-х годов. Тогда примерно половина из них, по их собственным оценкам, занялись бизнесом "вынужденно", в силу неблагоприятных обстоятельств: потеря работы, невыплаты заработной платы, низкий ее размер. Поэтому они хотели бы вернуться на свою прежнюю работу при более благоприятных обстоятельствах (если повысят оплату труда, если предприятие или организация начнет работать в нормальном режиме)<sup>1</sup>. За прошедшие годы, по-видимому, часть из них вернулись на работу по найму, а те, кто остался в бизнесе, рассматривают свой род занятости как предпочтительный для них. Этот факт свидетельствует о достаточно высокой мотивированности заниматься предпринимательской деятельностью и их стремлении сохранить свой статус и в дальнейшем.

Итак, "желаемое" место работы, где хотели бы трудиться большинство опрошенных работников, представляется им следующим образом. Примерно в равной мере привлекательны работа по найму и работа "на себя". Но по-прежнему больше работников хотели бы трудиться в государственном секторе, чем в частном. Однако следует отметить, что привлекательность последнего выросла, по сравнению с 1990-ми годами, особенно среди молодежи, жителей крупных городов, где частный сектор получил заметное развитие. Многие предпочитают работать на сравнительно небольших предприятиях (до 200 человек), чем на крупных, трудиться полную рабочую неделю, чем неполную (см. табл. 8).

<sup>1</sup> Куприянова З., Хахулина Л. Предпринимательская деятельность как основная и дополнительная работа // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1998. № 2. С. 22–29.

Таблица 8  
**ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ, ЕСЛИ БЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ...** (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1998 г.	2005 г.
Работать по найму	56	47
Работать на себя (заниматься собственным бизнесом, оказывать частные услуги)	27	42
Работать на небольшом предприятии	41	47
Работать на большом предприятии	35	38
Работать в частном секторе	22	31
Работать на госпредприятии, учреждении	59	58
Работать на полную ставку (30 часов в неделю и более)	58	59
Работать менее, чем на полную ставку	26	27
Вовсе не работать	7	9

Таблица 9

**НАСКОЛЬКО ТРУДНО ИЛИ ЛЕГКО БЫЛО БЫ ВАМ НАЙТИ РАБОТУ, КОТОРАЯ БЫЛА БЫ, ПО КРАЙНЕЙ МЕРЕ, НЕ ХУЖЕ ПРЕДЫДУЩЕЙ? (в % от числа ответивших)**

Вариант ответа	1998 г.	2005 г.
Легко	4	12
Ни легко, ни трудно	15	21
Довольно трудно	27	43
Очень трудно	46	20
Затруднились ответить	8	4

Как оценивают свои возможности найти желаемое место работы сами работники?

По субъективным оценкам, ситуация на рынке труда стала менее напряженной. Каждый третий среди опрошенных считает, что для него было бы легко или по крайней мере нетрудно найти для себя подходящую работу. В 1998 г. так считал лишь каждый пятый работник.

Однако большая часть опрошенных по-прежнему считают, что для них было бы нелегко найти подходящую работу, несмотря на то, что доля таких "пессимистов" сократилась, по сравнению с 1998 г., на 10 пп. (табл. 9). Среди молодежи, людей с высшим образованием пессимистичные оценки своих шансов встречаются в 2 раза реже, чем в среднем.

Более уверенно чувствуют себя самозанятые и руководители. Они в 2-3 раза чаще, чем специалисты или рабочие, говорят о том, что им несложно найти подходящую работу. Несмотря на снижение уровня безработицы, по сравнению с 1990-ми годами, опасения потерять работу практически не уменьшились. Около половины работников (48%) опасаются сейчас потерять работу, около 30% хотя и опасаются, но в небольшой степени, совсем не боятся потерять работу 20% опрошенных работников. Чем готовы поступиться работники, чтобы избежать безработицы? По-видимому, чем меньшим готовы

они "пожертвовать", тем менее напряженной воспринимается ими ситуация на рынке труда.

Данные показывают высокую готовность сменить профессию, специализацию. Так, 75% опрошенных готовы переучиваться для того, чтобы не оказаться без работы. Несколько менее половины (40–44%) согласны на временную работу и работу, которая удалена от дома (табл. 10). Эти данные, на наш взгляд, свидетельствуют о гибкости поведения большинства работников на рынке труда.

Однако многие работники не согласились бы пойти на работу с более низкой оплатой труда (лишь каждый пятый выразил такое согласие). По-видимому, это связано с тем, что, во-первых, нынешний уровень оплаты труда и так достаточно невысокий у большинства работников и, во-вторых, по их мнению, они могут найти работу, по меньшей мере, с тем же уровнем оплаты труда.

Поэтому, несмотря на распространенность пессимистических оценок своих шансов на рынке труда, потенциальная мобильность, т.е. склонность работников сменить свое рабочее место, остается более высокой, чем можно было ожидать и, по сравнению с 1990-ми годами, даже несколько возросла.

Более половины опрошенных работников (55%) при случае поменяли бы свое рабочее место на какое-либо другое, и лишь каждый пятый не имеет таких намерений (табл. 12). Однако при этом лишь четверть опрошенных будут пытаться найти другое место работы в течение уже следующих 12 месяцев (табл. 11).

По-видимому, потенциальная мобильность, выраженная в самых общих намерениях поменять работу, отражает скорее неудовлетворенность какими-то сторонами нынешней работы, основанную на расхождении между представлениями о том, какие стороны важны в работе и насколько реальная работа им соответствует. Как мы помним, эти расхождения были значительными у большинства опрошенных работни-

Таблица 10

**В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ МОГЛИ БЫ СОГЛАСИТЬСЯ ИЛИ НЕ СОГЛАСИТЬСЯ СО СЛЕДУЮЩИМИ ВЫСКАЗЫВАНИЯМИ? ЧТОБЫ ИЗБЕЖАТЬ БЕЗРАБОТИЦЫ, ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ НА РАБОТУ...? (в % от числа ответивших)**

Вариант ответа	Согласен	Не то, чтобы согласен, не то, чтобы не согласен		Затруднились ответить
		Не то, чтобы согласен	Не согласен	
Которая потребует от Вас новых навыков, умений	73	12	11	4
На работу с меньшей оплатой	22	14	61	3
На временную работу	41	17	38	4
До которой потребуется дольше добираться от дома	44	18	35	3

Таблица 11

**НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО, ЧТО ВЫ БУДЕТЕ ПЫТАТЬСЯ  
НАЙТИ РАБОТУ НА ДРУГОМ ПРЕДПРИЯТИИ ИЛИ  
УЧРЕЖДЕНИИ В ТЕЧЕНИЕ СЛЕДУЮЩИХ 12 МЕСЯЦЕВ?**  
(в % от числа ответивших)

Вариант ответа	1998 г.	2005 г.
Вероятно	30	25
Маловероятно	40	42
Практически исключено	24	29
Затрудились ответить	6	4

ков. Ответ на вопрос, в какой мере потенциальная мобильность может перерасти в реальную, не в последнюю очередь зависит от того, как люди относятся к своей работе в данной организации или на предприятии. Треть опрошенных готовы трудиться больше и напряженнее, чтобы способствовать успеху предприятия, на котором они работают; две пятых из них гордятся тем, что работают на данном предприятии; четверть опрошенных готовы даже отказаться от предложений другой работы с большей оплатой, чтобы остаться работать на своем предприятии (табл. 12).

Эту группу работников, составляющую чуть более трети опрошенных, можно условно отнести к высокомотивированным работникам с точки зрения работы на конкретном предприятии. Ее доля практически не изменилась, по сравнению с предыдущим опросом.

Однако 40% опрошенных не разделяют готовность работать больше и напряженнее ради успеха своей организации, 30% не испытывают гордости за то, что работают на данном предприятии, 55% опрошенных при случае поменяли бы свое рабочее место, если бы им предложили более высокую оплату труда. Эту группу работников

можно условно отнести к слабомотивированным работникам с точки зрения предприятия (к ней относится около половины опрошенных), и ее доля несколько выросла за последние годы. Это позволяет предположить, что отношение к работе на конкретном предприятии стало более прагматичным. Чувство корпоративной солидарности, в значительной мере основанное еще на коллективизме, характерном для советских предприятий, все больше уступает место индивидуалистической мотивации: работать лучше там, где больше платят, где можно продвинуться, добиться успеха. Работники значительно выше ценят работу как такую, чем конкретное предприятие.

Среди высокомотивированных работников чаще можно встретить руководителей предприятий, предпринимателей, а среди слабомотивированных — служащих и рабочих.

Специалисты чаще встречаются среди тех, кто гордится своим предприятием и согласен работать больше, но они почти в той же мере, как и все другие работники, готовы сменить свое место работы, если бы им предложили более высокую оплату труда.

**Вместо заключения.** Подводя итоги сказанному, сделаем несколько общих выводов относительно трудовых ориентаций, характерных для нынешнего этапа становления рынка труда.

Занимая важное место в жизни людей, труд для большинства из них все же не является доминирующей ценностью. Семья, досуг, отдых, друзья — вот те сферы, которым люди хотели бы уделять больше времени. Инструментальное отношение к труду, т.е. только как средству зарабатывания денег, по-прежнему довольно распространено. Высокие заработки и гарантия занятости остаются ведущими ценностями в сфере трудовой занятости. Это вполне ожидаемый результат. Говоря о своих основных жизненных

Таблица 12

**В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ СО СЛЕДУЮЩИМИ ВЫСКАЗЫВАНИЯМИ?** (в % от числа ответивших)

Суждения	Согласен		Не то, чтобы согласен, не то, чтобы не согласен		Не согласен	
	1998 г.	2005 г.	1998 г.	2005 г.	1998 г.	2005 г.
Ради успеха предприятия Вы готовы работать больше и напряженнее	30	32	27	24	34	40
Вы гордитесь тем, что работаете на своем предприятии	34	40	32	28	27	29
Вы отказались бы от другой предложенной Вам работы с большей оплатой, чтобы остаться на своем предприятии	22	25	13	13	52	53
При случае Вы поменяли бы свое рабочее место на другое	48	55	15	17	28	21

целях, половина опрошенных (53%) назвали именно обеспечение финансового и имущественного благосостояния семьи.

Вместе с тем улучшение ситуации на рынке труда повышает значимость других мотивов, таких, как содержание трудовой деятельности (интересная работа, возможность реализовать природные способности и полученные знания) и условия для профессионального и карьерного роста. Для работников, особенно молодых возрастов и людей с высшим образованием, при оценке работы становятся важными такие ее аспекты, как успехи в профессиональном и карьерном росте, которые могут обеспечить высокий и надежный заработок, а в самом широком смысле — более конкурентное положение на рынке труда.

Мотивация, связанная с работой на том или ином предприятии, заметно изменилась.

Работники становятся психологически менее привязанными к своему предприятию. Они больше ориентируются на индивидуальные достижения, чем на успех предприятия. Вместе с тем корпоративная солидарность, чувство сопричастности к коллективу по-прежнему играют не последнюю роль в мотивации трудовой деятельности. Просто мотив "сопричастия" меняет свое содержание, по сравнению с 1990-ми годами, когда приверженность предприятию нередко связывалась с привычкой, с трудностями найти другое рабочее место, а также с тем, что работа на данном предприятии, организации давала возможность заниматься другими видами деятельности, приносящими высокий доход. Корпоративная солидарность начала 2000-х годов имеет, на наш взгляд, другую основу. Проведенные исследования показали, что размер заработной платы слабее влияет на приверженность предприятию, чем набор социальных благ, которые работник получает на нем (например, медицинское обслуживание, обучение иностранным языкам и т.п.)<sup>1</sup>. Поэтому предприятия, фирмы, реализующие различные социальные программы, делают это не только для привлечения квалифицированных работников, но и для формирования у них корпоративной солидарности, ориентации не только на личные достижения, но и на успех всего предприятия.

Результаты последнего исследования показали существенно возросшую притягательность для значительной части опрошенных самозанятости и предпринимательства. Ориентации на

работу "на себя" и работу по найму распространены в настоящее время примерно в равной мере. Однако в реальности доля самозанятых составляет лишь около 8%, и за прошедшие годы она не увеличилась, что свидетельствует о большой недоиспользованности стремления людей заниматься малым и средним бизнесом.

Результаты данного исследования, как и других на эту же тему, показывают, что в стране идет процесс формирования трудовых ориентаций, характерных для рынка труда в условиях экономического роста, хотя он неравномерно охватывает разные категории работников. На наш взгляд, руководители и часть специалистов, жители крупных городов, молодежь демонстрируют более современные "постматериалистические" трудовые установки. Для них, наряду с хорошим заработком и надежностью рабочего места, столь же важны ориентации на продвижение и успех, на интересную и ответственную работу, а также мотивы общественной значимости работы и возможность оказывать помощь людям. Эта группа меньше опасается потерять свое рабочее место и неплохо оценивает свои шансы найти другую, столь же подходящую работу.

Ценность работы в глазах самозанятых связана не только с величиной заработка, но и с самостоятельностью в работе. Для этой подгруппы не столь важны гарантии занятости, оценки труда с позиций его содержания, общественной значимости и возможностей для продвижения, но необходимы достижительные мотивы (выражаемые в терминах "успеха" в своей деятельности).

Большинство рабочих, служащие без специального образования, жители небольших городов по-прежнему опасаются потерять работу, причем довольно низко оценивают свои шансы найти другую подходящую работу. Поэтому для них особенно важными сторонами труда являются гарантия занятости и получения достойного заработка, а содержание труда, профессиональный рост, возможности распоряжаться своим рабочим временем имеют меньшее значение.

Результаты данного исследования позволили показать новые моменты в отношении к труду, характерные для нынешнего этапа формирования рынка труда в России. Однако ценность именно этого исследования, проведенного в рамках международной программы сравнительных исследований, состоит в том, что оно позволяет сравнить российские результаты с результатами исследования в других странах. Это, во-первых, посткоммунистические страны, где также происходит становление новых трудовых отношений, а во-вторых, это страны с развитой рыночной экономикой. Но это предмет следующей статьи.

<sup>1</sup> Становление трудовых отношений в постсоветской России / В.Ядов и др. М.: Академический проект, 2004. С. 228.

Лариса Зубова,  
Ольга Антропова<sup>1</sup>

## Финансовое положение научных организаций в условиях реформирования государственного сектора исследований и разработок (по результатам социологического исследования)

Формирование в России инновационной экономики повышает требования к сфере научных исследований и разработок. В сентябре—ноябре 2005 г. Центр исследований и статистики науки (ЦИСН) провел социологические исследования в целях получить систематизированные представления о деятельности научных организаций государственного сектора исследований и разработок в период трансформации, обусловленный новым этапом его реформирования. Состав выборки, согласованной с данными официальной статистики, представлен научными организациями различных организационно-правовых форм: государственные учреждения, государственные унитарные предприятия, акционерные общества с участием государства. Обследованные организации относятся к трем областям исследований и разработок — естественным, техническим и медицинским наукам. Такой отбор определялся необходимостью решения одной из основных задач исследования — выявлением особенностей поведения научных организаций, деятельность которых содержит инновационный компонент и предполагает выход на технологические инновации.

Всего обследовано 173 организации, из которых в Москве расположены 122, в Санкт-Петербурге — 31, в других городах страны — 20.

В качестве респондентов-экспертов выступили руководители или заместители руководителей научных организаций.

**Обобщенные оценки.** Устойчивое финансовое положение научных организаций является объективно необходимым условием и фактором осуществления и развития научно-исследовательской деятельности. Результаты проведенного

социологического исследования позволили оценить финансовое положение научных организаций, с точки зрения их руководителей. При этом акцент был сделан на использование научными организациями разнообразных источников финансирования, поскольку реформирование государственного сектора исследований и разработок более всего затрагивает финансовые аспекты научно-исследовательской деятельности.

**Оценки финансового положения.** "Определенно хорошим" назвали финансовое положение своих организаций 14% руководителей, "определенно плохим" — 17%. Большинство (68%) руководителей оценили финансовое положение своих организаций как "удовлетворительное" (рис. 1).

Среди научных организаций, финансовое положение которых чаще среднего оценивалось как "хорошее", находятся государственные унитарные предприятия, чаще всего технического профиля, расположенные в Москве.

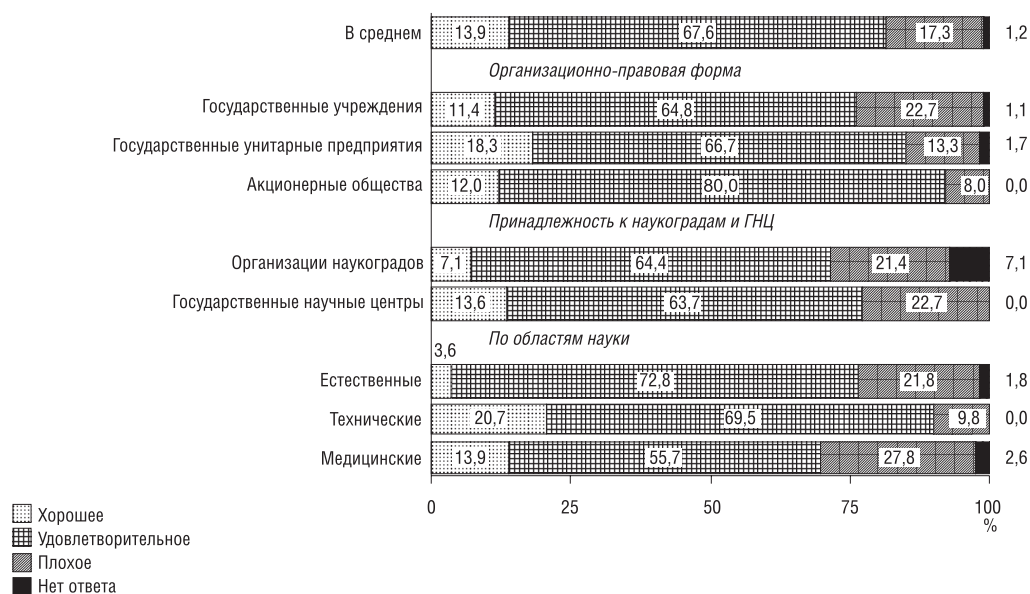
В числе научных организаций, финансовое положение которых их руководители оценили как "плохое", в основном фигурируют государственные учреждения, государственные научные центры (ГНЦ) и научные организации в составе наукоградов, организации естественнонаучного и медицинского профилей, а также организации, расположенные в Санкт-Петербурге и других (нестоличных) городах страны. Руководители акционерных обществ с участием государства чаще других рассматривают финансовое положение своих организаций как "удовлетворительное" (80% опрошенных).

**Соотношение бюджетных и внебюджетных источников финансирования.** В настоящее время развитые страны мира опережают Россию по доле общенациональных затрат на исследования и разработки в ВВП (в Великобритании — 1,88%, в Германии — 2,49, в США — 2,68, в Японии — 3,15%, по сравнению с 1,17%

<sup>1</sup> Авторы выражают благодарность О.Н. Андреевой за помощь в подготовке, проведении исследования и обработке полученной информации.

Рисунок 1

**ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ("КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОЦЕНИВАЕТЕ ФИНАНСОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА ГОДА?") (в % от числа опрошенных)**



в России<sup>1</sup>). При этом в развитых странах объем средств негосударственных источников заметно превышает расходы государства на эти цели (в среднем соотношение складывается на уровне 7:3). В России в структуре затрат на исследования и разработки бюджетные (государственные) расходы преобладают над внебюджетными (негосударственными) средствами: соответствующая пропорция составляет 6:4. На уровне российской государственной политики предстоит не только решать задачу повышения общей суммы расходов на исследования и разработки, но и увеличения в них доли внебюджетных источников.

Опрос подтвердил высокую значимость средств государственного бюджета для проведения исследований и разработок: бюджетные источники доминируют в 46% обследованных научных организациях, внебюджетные источники преобладают в 37%, пропорции финансирования из бюджетных и внебюджетных источников примерно равны 16%. Вместе с тем значимость бюджетных и внебюджетных источников финансирования существенно различается в зависимости от организационно-правовой формы и статуса научных организаций, области науки, региона, где они находятся (рис. 2).

Для большей части государственных учреждений характерно преобладание бюджетных источников финансирования (57%) либо равные

пропорции в использовании бюджетных и внебюджетных источников (24%). Такие оценки обусловлены государственным базовым (сметным) финансированием государственных учреждений. В то же время в каждом пятом государственном учреждении (18%) наблюдается преобладание внебюджетных источников финансирования.

Государственные унитарные предприятия по источникам поступления финансовых средств распределяются примерно поровну: преобладают бюджетные средства в 45% организаций и, напротив, внебюджетные средства — в 47%. Только 8% организаций в равной степени используют и те и другие источники. Максимальную активность в использовании внебюджетных средств проявляют акционерные компании с участием государства (80% организаций).

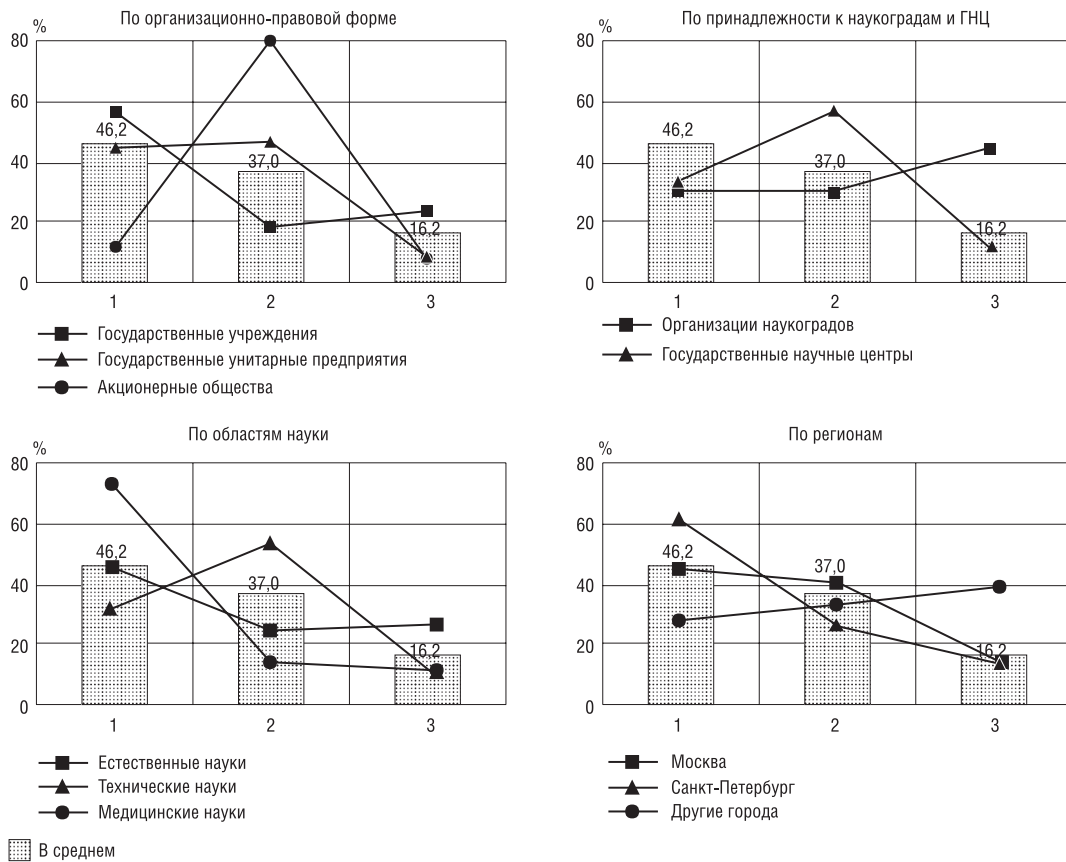
Успешное привлечение внебюджетных средств как основного источника финансирования своей деятельности демонстрируют государственные научные центры, что связано с реализацией основной миссии их статуса — коммерциализацией разработок по приоритетным направлениям развития науки и технологий. Более половины ГНЦ (55%) выполняют свои исследования и разработки главным образом за счет внебюджетных источников, и только примерно у трети (32%) из них преобладают бюджетные средства.

Наукограды как муниципальные образования с градообразующим научно-производственным комплексом имеют возможность более успешно

<sup>1</sup> Источник: Министерство образования и науки РФ.

Рисунок 2

**СООТНОШЕНИЕ БЮДЖЕТНЫХ И ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ("КАКИЕ ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ — БЮДЖЕТНЫЕ ИЛИ ВНЕБЮДЖЕТНЫЕ — ПРЕОБЛАДАЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА ГОДА?") (в % от числа опрошенных)**



**Условные обозначения:**  
 1 — преобладали бюджетные источники;  
 2 — преобладали внебюджетные источники (российские и иностранные);  
 3 — примерно были равны.

аккумулировать финансовые средства из бюджетов всех уровней (федерального, регионального и местного), активно привлекая при этом средства от предпринимательского сектора экономики регионов. Немногим менее половины научных организаций в составе наукоградов (43%) в равной степени привлекают как бюджетные, так и внебюджетные источники финансирования, немногим более четверти (29%) в основном используют бюджетные и еще столько же, напротив, — внебюджетные средства.

Из трех обследованных областей науки бюджетной поддержкой в наибольшей степени пользуются медицинские науки (75% научных организаций), что продиктовано высокой социальной значимостью этой отрасли. В естественных науках около половины организаций (47%) финансируется преимущественно из бюджетных источников, что объясняется значительным

удельным весом фундаментальных исследований. При этом чуть больше четверти организаций (27%) проводят свои исследования в равной мере за счет бюджетных и внебюджетных источников, т.е. заметно чаще, чем в среднем по выборке. Научные организации технической сферы в основном ориентированы на прикладные исследования, что способствует притоку средств из внебюджетных источников. Поэтому исследования и разработки в области технических наук чаще, чем в среднем по выборке, осуществляются за счет внебюджетных источников (55%).

В региональном аспекте оценки руководителей научных организаций Москвы немногим отличаются от средних показателей по выборке. Источники бюджетного финансирования преобладали в научных организациях, расположенных в Санкт-Петербурге (61%). Напротив, реже, чем в среднем, преимущественно бюджетные



Рисунок 3

**ОЦЕНКИ ЗНАЧИМОСТИ РАЗЛИЧНЫХ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ("УКАЖИТЕ ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК В ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА ГОДА?") (в % от числа опрошенных)**



Условные обозначения:

**Бюджетные источники**

- 1 — сметное базовое финансирование;
- 2 — федеральные целевые программы;
- 3 — конкурсы, тендеры, лоты;
- 4 — российские научные фонды;
- 5 — региональные бюджеты;
- 6 — местные бюджеты;
- 7 — другое.

**Российские внебюджетные источники**

- 1 — внебюджетные научные фонды;
- 2 — венчурные фонды;
- 3 — государственные предприятия, акционерные компании;
- 4 — частные компании;

- 5 — структуры гражданского общества;
- 6 — предпринимательская деятельность;
- 7 — деятельность, не связанная с основной;
- 8 — сдача помещения в аренду;
- 9 — другое.

**Иностранные внебюджетные источники**

- 1 — межгосударственные организации;
- 2 — национальные министерства, ведомства;
- 3 — государственные исследовательские центры;
- 4 — университеты;
- 5 — некоммерческие фонды;
- 6 — корпорации, фирмы, предприятия;
- 7 — другое.

источники использовали научные организации периферийных городов (28%), но при этом они более чем вдвое чаще (39%) располагали бюджетными и внебюджетными средствами в равной пропорции.

Заметим, руководители научных организаций, в которых за последние два года преобладали внебюджетные источники финансирования исследований и разработок, чаще оценивали финансовое положение как "хорошее" (19 против 14% в среднем по выборке).

**Оценки значимости различных источников финансирования.** Оценки руководителей, полученные в ходе опроса, позволяют ранжировать разнообразные источники финансирования по степени их значимости для деятельности научных организаций, в том числе в зависимости от дифференцирующих признаков (организационно-правовая форма, статус, области науки, регионы).

Средние для обследованной совокупности оценки значимости различных источников финансирования отражены на рисунке 3.

Среди всех источников первое по значимости место занимают бюджетные средства (сумма указаний на них составляет 491). Среди бюджет-

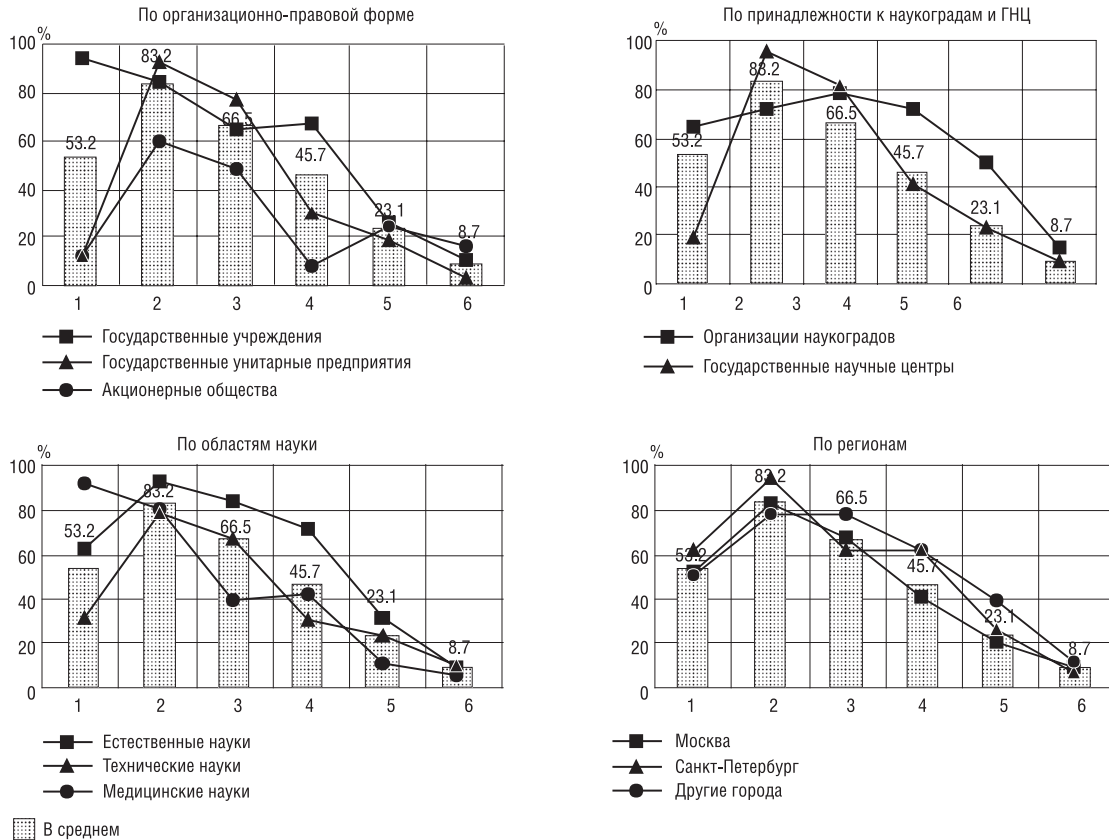
ных источников самым весомым является участие научных организаций в федеральных целевых программах (на них указали 83% опрошенных руководителей). На втором месте находятся внебюджетные российские источники (404 указаний соответственно). Среди них ведущую роль играют финансовые средства, получаемые от взаимодействия с государственными предприятиями, акционерными и другими компаниями, кроме частных, — 83%. Третье место среди источников финансирования научных организаций занимают иностранные внебюджетные источники (267 указаний на них). При этом наибольшее значение для научных организаций имеют средства от предпринимательского сектора экономик других стран (корпораций, фирм, предприятий) — 62%.

**Бюджетные источники финансирования.** Согласно данным статистики, в 2004 г. на долю бюджетных источников в общем объеме финансовых средств на исследования и разработки приходилось 59,6%.

Бюджетное финансирование — базовый канал распределения финансовых средств на проведе-

Рисунок 4

**ОЦЕНКИ ЗНАЧИМОСТИ ИСТОЧНИКОВ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ("УКАЖИТЕ ИСТОЧНИКИ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК В ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА ГОДА") (в % от числа опрошенных)**



**Условные обозначения:**

- 1 — сметное базовое финансирование;
- 2 — федеральные целевые программы;
- 3 — конкурсы, тендеры, лоты;
- 4 — российские научные фонды;
- 5 — региональные бюджеты;
- 6 — местные бюджеты.

ние исследований и разработок разнообразен по своему составу и назначению. На рисунке 4 приведены оценки, характеризующие распространенность и значимость конкретных видов бюджетных поступлений для научных организаций разных типов.

**Федеральные целевые программы (ФЦП)** консолидируют финансовые ресурсы для решения приоритетных проблем, имеющих общегосударственное значение. Финансирование через ФЦП наилучшим образом соотносится с основными принципами реформирования бюджетного сектора — методом формирования бюджета, ориентированного на результат (БОР), и программно-целевыми методами бюджетного планирования.

Согласно оценкам руководителей, финансирование научных организаций через участие в

ФЦП демонстрирует самый широкий охват научных организаций государственного сектора — 83% (см. рис. 3). При этом степень участия в ФЦП варьирует в зависимости от характеристики научных организаций (см. рис. 4).

Наиболее активно через ФЦП финансируются государственные унитарные предприятия (92%), а из их числа со статусом ГНЦ (95%). Затем следуют государственные учреждения (84%) и научные организации в составе наукоградов (71%). Менее других финансовые средства через ФЦП привлекаются акционерными обществами с участием государства (60%). ФЦП как источник финансирования исследований и разработок чаще, чем в среднем, используется в естественных науках (93%), реже — в медицинских и технических науках (81 и 78% соответ-

венно). Из обследованных регионов в большей степени используют ФЦП как источник бюджетных средств научные организации Санкт-Петербурга (94%, по сравнению с 82% в Москве и 79% в нестоличных городах).

Несмотря на значимость ФЦП для деятельности научных организаций, уровень государственных расходов через этот канал распределения бюджетных средств в России относительно невелик (9%)<sup>1</sup>. В странах Европейского Союза, США и Японии целевые методы управления применяются значительно шире в интересах концентрации ресурсов для достижения определенных целей. Например, в США порядка 50% государственных расходов осуществляется по программно-целевому методу, во Франции — до 80%.

ФЦП должны стать более эффективным инструментом развития инновационной экономики. Один из основных критериев их формирования — "преобладание расходов на НИОКР и расходов капитального характера, включая приобретение оборудования, в структуре финансирования программы"<sup>2</sup>. Однако на практике эти статьи расходов чаще всего не выполняются, тогда как статья "прочие расходы" существенно превышает запланированный уровень. Очевидны и другие недостатки ФЦП — слабое обоснование приоритетности проблем, решаемых посредством программ, закрытость и необъективность процедуры отбора проектов, несоответствие уровня фактического финансирования утвержденным показателям, отсутствие четкой процедуры финансового обеспечения реализации программ, механизмов контроля за ходом их реализации, четких критериев их результативности. Поэтому данный инструмент бюджетного финансирования нуждается в серьезном совершенствовании.

**Средства федерального бюджета через участие в конкурсах, тендерах, лотах.** Совершенствованию механизмов конкурсного распределения бюджетных средств уделяется все больше внимания. В соответствии с последними изменениями в законодательстве все закупки должны осуществляться на открытых торгах в форме конкурса или аукциона, за исключением от-

дельных специально оговоренных случаев. Действие закона в полной мере распространяется на научную сферу: помимо финансирования определенного круга государственных учреждений по смете, лишь незначительная доля бюджетных денег может предоставляться научным организациям вне конкурса. По данным руководителя Федерального агентства по науке и инновациям, если раньше в рамках министерства на конкурсной основе распределялось до 30% средств, то сегодня — уже 80%<sup>1</sup>.

Исходя из данных социологического исследования, 66% научных организаций используют бюджетные средства, полученные через участие в конкурсах, тендерах, лотах. Этот канал привлечения финансовых средств занимает второе место в рейтинге бюджетных источников (см. рис. 3 и 4). При этом в большей степени усилия по участию в конкурсах предпринимают государственные унитарные предприятия (77%), научные организации со статусом ГНЦ (82) и организации наукоградов (78,6%). Напротив, в конкурсах реже других организационно-правовых форм участвуют акционерные общества (48%). Более активно механизмы конкурсного финансирования используются учреждениями, работающими в области естественных наук (84%). В территориальном аспекте лидируют организации, расположенные в нестоличных городах (78%).

Однако и в рамках нового законодательства остается возможность необоснованного ухода от конкурсных принципов и получения бюджетных денег на иных основаниях. Формально окончательное рассмотрение и утверждение отобранных предложений по проектам осуществляется органами исполнительной власти с учетом мнения представителей науки и бизнеса. На деле в стране так и не создан институт независимой экспертизы. Вызывают вопросы закрытость списка рабочих групп, процедур принятия решений и др. Не случайно в науке сегодня получила распространение такая схема финансирования, как "откат", основными признаками которой являются избирательный круг исполнителей, привлечение подставных участников, завышенная стоимость проектов, короткие сроки их выполнения. Наука стала сферой извлечения сверхдоходов для ограниченного круга лиц на фоне низкой оплаты труда основной массы занятых исследованиями и разработками.

<sup>1</sup> Доклад Минэкономразвития России к заседанию Правительства РФ от 17.06.04 г. "О ходе подготовки перечня федеральных целевых программ, подлежащих финансированию из федерального бюджета в 2005 году".

<sup>2</sup> Приказ Минэкономразвития России от 25.02.03 г. № 58 "Об организации в Минэкономразвития России работы с федеральными целевыми программами и межгосударственными целевыми программами, в осуществлении которых участвует Российская Федерация".

<sup>1</sup> Время новостей. "Важно не только говорить о своем таланте, но и показать результаты" (Интервью руководителя Роснауки С.Н.Мазуренко). Источник: Федеральное агентство по науке и инновациям. 06.02.06.

До тех пор пока механизм проведения конкурсов не станет открытым и прозрачным для общества, вероятность коррумпированности конкурсного распределения бюджетных средств будет высокой. Понимание необходимости борьбы с коррупцией сегодня формируется в высших органах власти. Министр экономического развития отмечает, что иного способа преодоления коррупции, кроме открытости и доступности органов госвласти, нет.

**Сметное базовое финансирование** как основной инструмент распределения бюджетных средств советского периода не утратило своего значения для сектора исследований и разработок, и в настоящее время оно по-прежнему предназначено для покрытия затрат государственных учреждений в соответствии с утвержденной сметой доходов и расходов. Средства по смете идут на строго определенные цели: заработную плату, коммунальные платежи, оплату товаров (работ, услуг) по заключенным контрактам и некоторые другие статьи расходов. Помимо сметного финансирования, государственные учреждения вправе использовать иные источники финансирования как бюджетные, так и внебюджетные. По оценкам руководителей, по своей значимости оно находится на третьем месте после участия в федеральных целевых программах, а также конкурсах, тендерах и лотах (см. рис. 3 и 4). Этот источник финансирования научных исследований и разработок указали более половины руководителей обследованных научных организаций (53%). Наибольшее значение он в основном имеет для государственных учреждений (93% опрошенных руководителей) медицинского профиля (92%), в составе наукоградов (64%), расположенных в Санкт-Петербурге (61%).

Отличительная особенность сметного базового финансирования состоит в гарантированности государственного финансирования по смете доходов и расходов для государственных учреждений. При этом объемы финансирования по смете никак не увязаны с результатами деятельности государственных учреждений, т.е. по сути, финансируется сам факт существования учреждения.

В то же время, как показал опрос, государственные учреждения достаточно интенсивно используют внебюджетные источники финансирования: примерно три четверти руководителей государственных учреждений указали на поступления финансовых средств от государственных и акционерных компаний и примерно треть — на средства частных компаний внутри России, почти половина — на средства от пред-

принимательского сектора зарубежной экономики. Таким образом, государство поддерживает государственные научные учреждения, активно функционирующие на рыночной основе.

Общая реформа бюджетного процесса напрямую затрагивает сектор исследований и разработок. Речь идет о переходе к финансированию, ориентированному на результаты деятельности научных организаций из числа государственных учреждений, на основе расширения применения конкурсных механизмов. Определить параметры и критерии оценки результатов деятельности в сфере исследований и разработок — сложная и пока не решенная задача. Научный процесс всегда связан с поиском, имеет вероятностный характер и не всегда завершается разработками, которые могут быть успешными в плане коммерциализации. Поэтому нововведения государственной политики в отношении научных исследований и разработок должны быть достаточно гибкими, учитывать специфику этой сферы. Как следует из интервью с экспертами-директорами научных организаций, проведенных в октябре 2005 г.<sup>1</sup>, директорский корпус в принципе положительно оценивает систему конкурсного распределения бюджетных средств, которая применяется во всех развитых странах. Но, по их мнению, на практике форсированный переход к конкурсной системе в российских условиях негативно отразится на эффективности научных исследований и разработок в целом по стране. Как показывает практика, те конкурсы, которые проходят сегодня в стране, ни в коей мере не являются объективными и прозрачными. По сути, это псевдоконкурсы, когда победители фактически известны заранее. Трудно представить, что эта ситуация может быстро измениться в лучшую сторону. Для эффективного функционирования конкурсной системы необходимо создание разумных и справедливых правил, постоянное их совершенствование и строгий контроль за их исполнением.

В рамках реформирования государственного сектора науки сегодня намечено поэтапное сокращение доли государственных учреждений на основе их перевода в иные организационно-правовые формы (государственные автономные учреждения или автономные некоммерческие организации). Те из них, которые сохранят организационно-правовую форму государственного

<sup>1</sup> Обобщенные итоги проведенных интервью представлены в публикации: Регламенты предоставления государственных (бюджетных) услуг в образовании и науке. Независимый контроль качества оказываемых услуг / Колл. авторов // Информационно-аналитический бюллетень ЦИСН. М., 2006. № 1–2.

учреждения, ожидает ощутимое повышение уровня финансовой обеспеченности, но при этом предполагается лишить их возможности привлечения и распоряжения внебюджетными средствами. Согласно принципу подведомственности расходов, заложенному в проект изменений и дополнений в Бюджетный кодекс РФ, финансирование бюджетных учреждений из иных источников, помимо средств от главного распорядителя, станет практически невозможным, что отразится на деятельности учреждений данного организационно-правового типа. Вероятно, таким способом государство надеется сориентировать государственные учреждения на повышение качества и результативность их деятельности, а следовательно, добиться повышения эффективности расходования бюджетных средств. Заметим, что прийти к такому результату будет непросто, так как стремление выжить в условиях перехода к рыночной экономике привело к изменению поведения большинства обследованных научных организаций, в том числе государственных учреждений. Согласно данным социологического исследования, деятельность научных организаций не ограничена только исследовательской сферой. Все более отчетливо проявляется инновационная направленность: в среднем научная организация реализует 4 из 7 стадий научно-инновационного процесса, уделяя все больше внимания внедрению результатов исследований и разработок в производство и продвижению новой продукции на рынок.

В конечном счете реформирование государственного сектора науки направлено на "оптимизацию пропорций между базовым и программным финансированием"<sup>1</sup>, что подразумевает сокращение числа получателей бюджетных средств по смете и переход на программно-целевые методы. В ближайшие годы смета станет вспомогательным инструментом финансирования государственных учреждений по отношению к распределению бюджетных средств, ориентированному на результат, т.е. финансирование государственных учреждений будет осуществляться по смете (бюджетной заявке), но при этом все будет в большей зависимости от достигнутых результатов деятельности организации.

Предвидеть, насколько намеченные меры будут эффективны, сложно. Есть опасения, что

<sup>1</sup> Доклад Минобрнауки России Правительству РФ "О повышении эффективности деятельности государственного сектора науки". Утвержден Распоряжением Правительства РФ № 1993-р от 21.11.05 г. ("Об утверждении плана мероприятий по повышению эффективности деятельности государственного сектора науки на 2005–2006 годы").

в условиях коррумпированности бюджетного сектора и отсутствия контроля со стороны институтов гражданского общества идея реформирования механизма финансирования научной сферы может быть дискредитирована, и это станет новым испытанием для российской науки.

**Целевые бюджетные фонды.** Речь идет о трех государственных фондах поддержки научной и научно-технической деятельности, распределяющих бюджетные средства для финансирования научных исследований, в первую очередь фундаментальных: Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ), Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ) и Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (ФСМП).

Бюджетные научные фонды имеют статус прямых получателей бюджетных средств и осуществляют адресное финансирование ученых, предлагающих и выполняющих конкурсные проекты в инициативном порядке. Миссия фондов заключается в поддержке в основном небольших научных коллективов и отдельных ученых. РФФИ и РГНФ финансируют научные исследования на безвозвратной основе, ФСМП — как на возвратной, так и на безвозвратной основе.

С 2005 г. произошло существенное увеличение бюджетов данных научных фондов, однако, по мнению ученых—получателей грантов, их размеры недостаточны для проведения заявленных исследований.

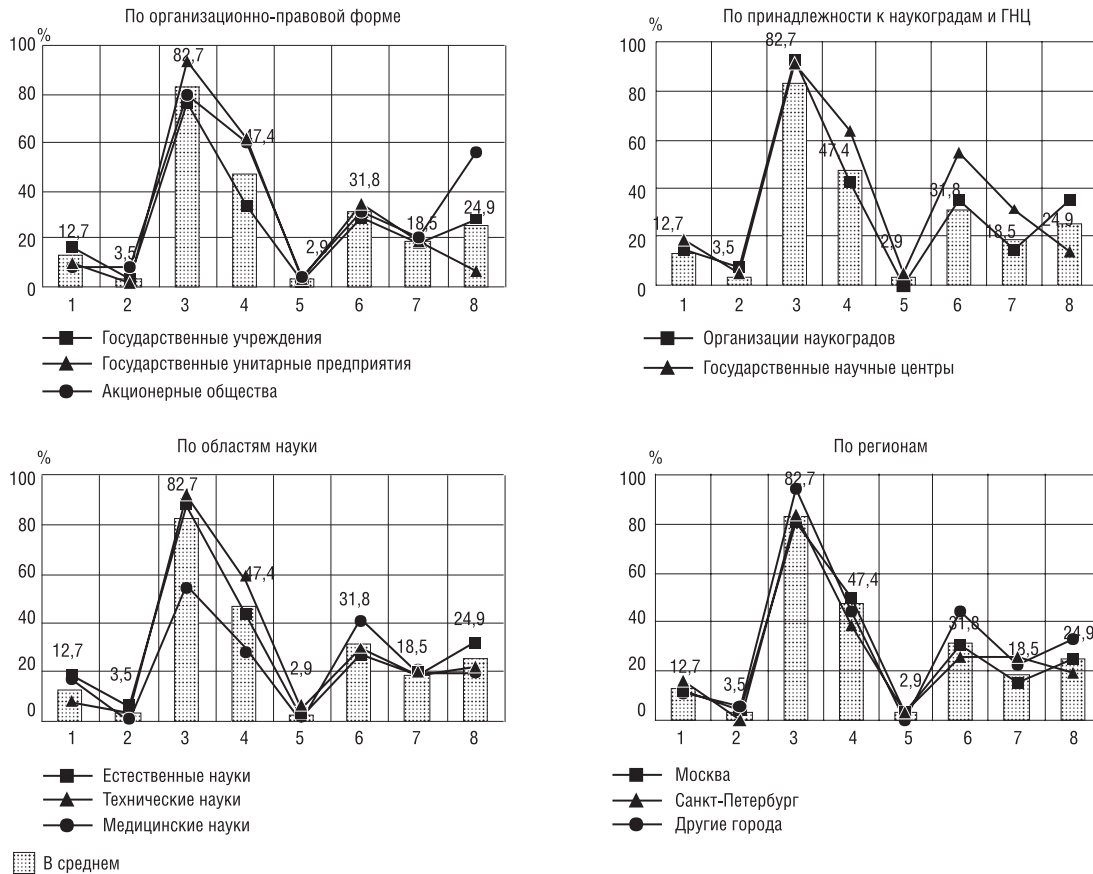
На использование средств российских научных фондов (целевых бюджетных фондов) указали 47% опрошенных руководителей обследованных научных организаций (см. рис. 3 и 4). Активность в использовании средств бюджетных научных фондов как источника финансирования научных исследований проявляют государственные учреждения (67%) и особенно организации наукоградов (71%). Напротив, государственные унитарные предприятия и в их составе ГНЦ заметно реже используют средства фондов (30 и 41% соответственно). Безусловными лидерами по получению средств из бюджетных фондов являются организации академической науки (78%).

В региональном разрезе наиболее активно гранты бюджетных российских фондов используют научные учреждения Санкт-Петербурга и периферийных городов (по 61%), оставляя позади организации Москвы.

**Внебюджетные источники финансирования.** Для осуществления исследований и разработок научные организации все больше ориентируются на внебюджетные источники финансирова-

Рисунок 5

**ОЦЕНКИ ЗНАЧИМОСТИ РОССИЙСКИХ ИСТОЧНИКОВ ВНЕБЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ("УКАЖИТЕ РОССИЙСКИЕ ИСТОЧНИКИ ВНЕБЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК В ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА ГОДА") (в % от числа опрошенных)**



- Условные обозначения:**  
 1 — внебюджетные научные фонды;  
 2 — венчурные фонды;  
 3 — государственные предприятия, акционерные компании;  
 4 — частные компании;  
 5 — структуры гражданского общества;  
 6 — предпринимательская деятельность;  
 7 — деятельность, не связанная с основной;  
 8 — сдача помещений в аренду.

ния — российские и иностранные. Внебюджетные источники разнообразны по своему составу, и их значение будет возрастать по мере укрепления рыночных отношений, развития предпринимательского сектора, формирования инновационной экономики.

**Российские источники внебюджетного финансирования.** По данным статистики за 2004 г., доля внебюджетных российских источников в общем объеме затрат на исследования и разработки составляла 32,9%.

Российские внебюджетные источники финансирования по распространенности находятся на втором месте после бюджетных источников. На рисунке 5 приведены оценки значимос-

ти различных каналов поступления российских внебюджетных средств.

**Финансовые средства от реального сектора экономики.** Согласно статистическим данным, прослеживается тенденция к увеличению удельного веса средств организаций предпринимательского сектора в сумме внутренних затрат на исследования и разработки: с 15,3% в 1996 г. до 21,4% в 2004 г.<sup>1</sup>

По результатам социологического опроса, среди внебюджетных российских источников финансирования ведущую роль играют средст-

<sup>1</sup> Наука России в цифрах: 2005: Статистический сборник / ЦИСН. М., 2005.

ва, получаемые научными организациями от взаимодействия с реальным сектором экономики (см. рис. 3 и 5).

Особенно значимыми являются поступления финансовых средств от государственных предприятий и акционерных компаний. Этот источник руководители научных организаций оценили почти так же весомо, как участие в реализации федеральных целевых программ (83%).

Лидерами по использованию финансовых средств от государственных предприятий и акционерных компаний являются государственные унитарные предприятия (93%), а также организации, относящиеся к наукоградам (93%) или имеющие статус ГНЦ (91%). Более успешно взаимодействуют с государственными и акционерными компаниями научные организации технического (91%) и естественного (87%) профилей. Научные организации, расположенные в периферийных городах, чаще используют данный источник финансовых поступлений организации, чем в Москве и Санкт-Петербурге (94%).

Менее интенсивно научные организации взаимодействуют с частными компаниями — 47%. Относительно слабое вовлечение частного бизнеса в сферу финансирования исследований и разработок объясняется неустойчивым развитием этого сектора экономики, низким спросом на инновации, отсутствием инновационной культуры. Сегодня частный бизнес предпочитает закупать готовую технику и технологии за рубежом, нежели вкладывать деньги в развитие отечественной науки.

Наибольшую активность по сотрудничеству с частным бизнесом проявляют государственные унитарные предприятия (62%) и особенно ГНЦ (64%). Довольно активно ведут себя и акционерные общества (60%). Со стороны бизнес-структур наибольший интерес вызывают научные организации технической направленности (57%). Относительно высок удельный вес научных организаций, использующих средства частного бизнеса, в Москве (50%). Отметим, что руководители, оценивающие финансовое положение своих организаций как "хорошее", значительно чаще среднего указывали на взаимодействие с частными компаниями (71%).

**Собственные средства научных организаций.** Согласно действующему законодательству, научные учреждения любой организационно-правовой формы могут заниматься другими видами деятельности в дополнение к основной. Государственное учреждение как некоммерческая организация может осуществлять деятельность, не запрещенную законодательством Российской Федерации и не противоречащую целям дея-

тельности некоммерческой организации, которые предусмотрены ее учредительными документами. Государственные учреждения самостоятельны в расходовании средств, полученных за счет внебюджетных источников. Государственные унитарные предприятия являются коммерческими организациями, собственником которых выступает государство. Государство-собственник определяет цели, предмет, виды деятельности унитарного предприятия. Акционерные общества могут осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законом.

В настоящее время многие научные организации имеют доходы от других видов деятельности, используя их в качестве источника финансирования научных исследований и разработок в своих организациях. По данным опроса, на доходы от предпринимательской деятельности указали 32% руководителей научных организаций, а на доходы от дополнительной коммерческой деятельности, не связанной с основной, — соответственно 18% (см. рис. 3 и 5).

Доходы от предпринимательской деятельности в качестве источника финансирования собственных научных исследований чаще других используют государственные унитарные предприятия (35%), ГНЦ (55%) и организации в составе наукоградов (36%). Довольно активно такой деятельностью занимаются научные организации медицинского профиля (42%), а также научные организации нестоличных городов (44%). Доходы от дополнительной коммерческой деятельности, не связанной с основной, чаще получают и реинвестируют в исследования и разработки ГНЦ (32%) и акционерные общества (20%). Чаще других этот источник финансовых средств используют научные организации в Санкт-Петербурге (26%).

**Доходы от сдачи помещений в аренду.** Государственные научные организации имеют право сдавать в аренду с согласия собственника и без права выкупа временно не используемое ими имущество, находящееся в федеральной собственности, в том числе недвижимое. Размер арендной платы определяется договором и не должен быть ниже среднего размера арендной платы, обычно взимаемой за аренду имущества в местах расположения таких организаций.

По результатам опроса, 25% руководителей указали на доходы от сдачи помещений в аренду как источник внебюджетного финансирования исследований и разработок (см. рис. 3). Эта оценка варьирует по научным организациям разных типов (см. рис. 5).

В большей степени используют данную статью дохода в качестве источника финансирования

собственных исследований и разработок акционерные общества (56%), затем следуют государственные учреждения (28%). Выше средней данная оценка у организаций наукоградов (36%). Более трети научных организаций (35%) академического сектора используют доходы от аренды помещений для поддержки научно-исследовательской деятельности. Самая низкая оценка наблюдается среди государственных унитарных предприятий: из них только 7% научных организаций используют доходы от аренды в качестве источника финансирования научных исследований. Шире, чем в технических и медицинских науках, практикуют сдачу помещений в аренду научные организации в области естественных наук, а также учреждения, расположенные в нестоличных городах (33%).

**Венчурные фонды.** Венчурный (рисковый) капитал ориентирован на рыночные перспективы внедряемых технологий. Оценить важность венчурного инвестирования позволяет мировой опыт. Благодаря венчурному капиталу, из малых инновационных компаний выросли такие гиганты в области информационно-коммуникационных технологий, как HP, Microsoft, Apple, Oracle, Yahoo, Amason, Google, Intel и др.

Венчурный капитал выступает одним из главных катализаторов инновационного развития. Его основное предназначение — обеспечить становление малой инновационной компании на самой сложной начальной стадии ее развития, когда она не имеет активов, кроме завершающихся НИОКР или опытного образца нового продукта, и ей требуются значительные финансовые ресурсы для дальнейшего роста. Венчурные фонды осуществляют финансирование на этапе внедрения перспективных технологий и выпуска новых товаров и услуг путем приобретения акций инновационных компаний в целях их последующей продажи — через определенный срок с прибылью.

Как показывает мировой опыт, роль государства в развитии венчурного инвестирования должна проявиться в двух аспектах — прямое финансовое участие государства в венчурных фондах и создание льготных условий для инвесторов, вкладывающих капитал в венчурный бизнес. Кроме того, необходимы меры по расширению круга организаций, которым будет разрешено вкладывать в венчурные фонды. Например, в США и Европе главными венчурными инвесторами являются пенсионные фонды, страховые компании и банки, и для них венчурный бизнес очень выгоден.

Несмотря на огромные возможности венчурного капитала, данный финансовый инструмент

практически не работает на российском рынке. Для венчурного капитала в России отсутствуют не только благоприятные экономические, но и правовые условия. Законодательство по венчурному финансированию не представляет собой единого целого, в нем существуют пробелы и запреты. Венчурное финансирование в России не получило развития из-за высокой степени риска потери инвестиций. Основными игроками на рынке венчурного капитала являются международные финансовые институты, предпочитающие вкладывать средства в проекты самой поздней стадии реализации при расширении инновационного производства. Но все-таки некоторые сдвиги наметились: в настоящее время правительство одобрило создание венчурного фонда, который будет оказывать поддержку инновационным компаниям на ранней стадии развития. Фонд будет существовать в форме ОАО "Российская венчурная компания" (РВК) с уставным капиталом в 15 млрд руб. Государство берет на себя половину рисков при инвестировании в так называемые стартапы инновационных компаний, которые, имея разработки и исследования, еще не вышли на рынок из-за отсутствия финансовых возможностей наладить серийное производство продукции.

По данным опроса, на средства венчурных фондов как источник финансирования исследований и разработок указали только 3% руководителей научных организаций (см. рис. 3 и 5). При этом чаще других средства венчурных фондов используют акционерные общества (8%) и организации наукоградов (7%). Выделяются также организации, занимающиеся естественными науками (5%). В территориальном аспекте использование возможностей венчурного капитала чуть больше, чем в среднем, в нестоличных городах (6%).

**Иностранные источники внебюджетного финансирования.** Согласно статистическим данным, доля средств из внебюджетных источников иностранного происхождения в объеме внутренних затрат на исследования и разработки в России составила 7,5% в 2004 г.

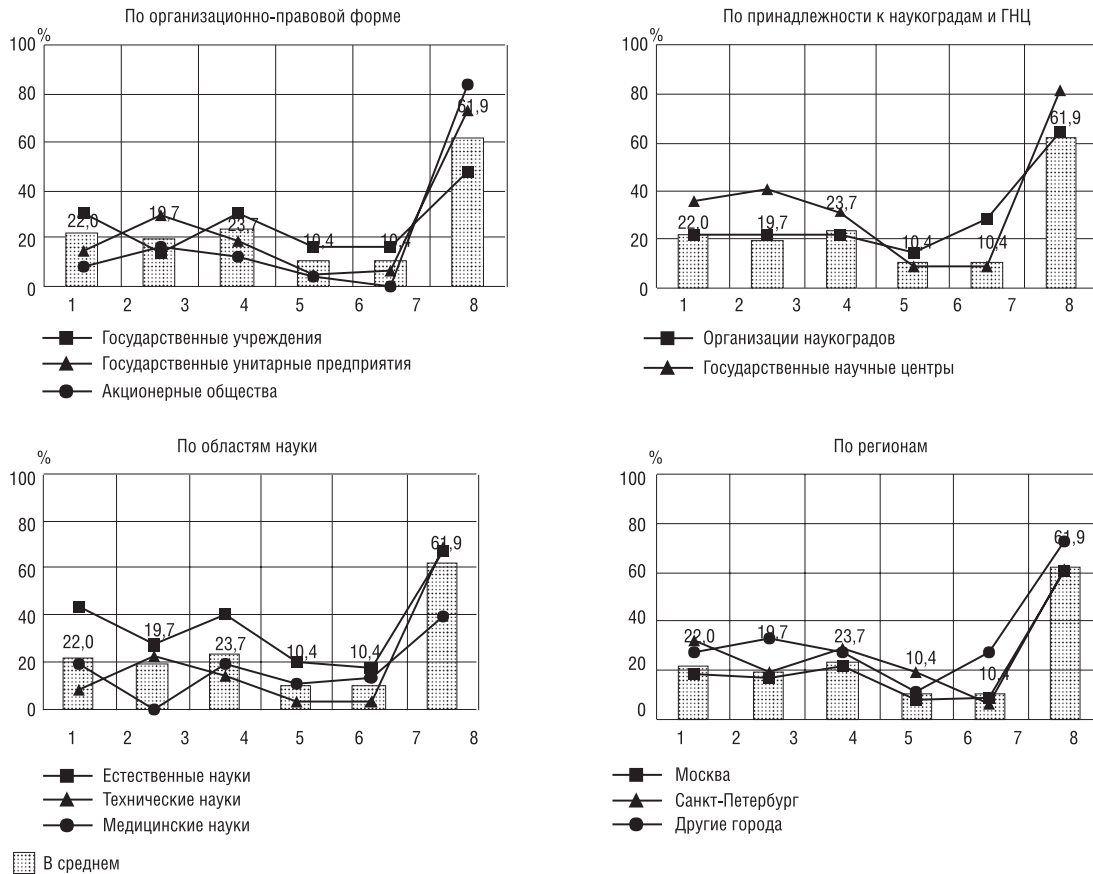
Иностранные источники финансирования по их распространенности занимают третье место после бюджетных и внебюджетных российских источников (см. рис. 3). На рисунке 6 представлены оценки руководителей научных организаций относительно значимости основных каналов поступления иностранных средств.

**Средства предпринимательского сектора зарубежной экономики.** Результаты социологического исследования демонстрируют тесное взаимодействие российских научных организаций с предпринимательским сектором мировой эко-



Рисунок 6

**ОЦЕНКИ ЗНАЧИМОСТИ ИНОСТРАННЫХ ИСТОЧНИКОВ ВНЕБЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ("УКАЖИТЕ ИНОСТРАННЫЕ ИСТОЧНИКИ ВНЕБЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК В ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА ГОДА") (в % от числа опрошенных)**



**Условные обозначения:**

- 1 — межгосударственные организации;
- 2 — национальные министерства, ведомства;
- 3 — государственные исследовательские центры, лаборатории, институты;
- 4 — университеты;
- 5 — некоммерческие фонды;
- 6 — корпорации, фирмы, предприятия.

номики (корпорациями, фирмами, предприятиями). Это один из наиболее крупных источников финансирования государственного сектора российской науки, занимающий по итогам опроса четвертое место в рейтинге значимости различных источников финансовых поступлений (см. рис. 3 и 6), — участие в ФЦП, взаимодействие с российскими государственными предприятиями и акционерными компаниями, а также конкурсы, тендеры, лоты. На средства от предпринимательского сектора зарубежной экономики в качестве источника финансирования указали 62% руководителей научных организаций.

Инвестиционная привлекательность различных организационно-правовых форм россий-

ских научных учреждений для иностранных предпринимателей выглядит следующим образом: наиболее привлекательны акционерные общества (84%), далее следуют государственные унитарные предприятия (73) и только затем — государственные учреждения (48%). В плане взаимодействия предпочтение отдается организациям со статусом ГНЦ (81%).

Из обследованных областей науки для иностранного капитала более предпочтительны технические и естественные науки (67-68%). Более тесное взаимодействие отмечено с периферийными научными организациями, расположенными вне двух столичных городов (72%).

**Средства межгосударственных организаций.** Программы различных международных органи-

заций (ООН, ЕС, ЮНЕСКО, ОЭСР и др.) направлены на развитие партнерства в научно-технической сфере. Средства межгосударственных организаций в качестве источника финансирования научных исследований и разработок указали 22% руководителей научных учреждений (см. рис. 3 и 6).

Чаще других средства межгосударственных организаций как источник финансирования используют государственные учреждения (31%). Но особенно в этом отношении выделяются научные организации со статусом ГНЦ (36%).

Самой приоритетной областью данного направления международного сотрудничества являются естественные науки (44%). Научные организации Санкт-Петербурга (32%) и нестоличных городов (28%) опережают научные учреждения Москвы.

**Средства государственных исследовательских центров, лабораторий, институтов зарубежных стран.** Достаточно активно осуществляется сотрудничество и на уровне взаимодействия российских научных организаций с государственными исследовательскими центрами, лабораториями, институтами в других странах. На этот источник финансирования научных исследований указали 24% руководителей научных организаций (см. рис. 3). Более активно данное направление сотрудничества развивают государственные учреждения (31%). Но лидерами являются научные организации со статусом ГНЦ (32%). И в этом случае сотрудничество более интенсивно развивается в области естественных наук (40%) и чаще на территории Санкт-Петербурга и других городов.

**Средства иностранных национальных министерств, ведомств.** Россия участвует в крупных международных программах научно-техничес-

кого сотрудничества по линии министерств Российской Федерации и министерств иностранных государств. На средства министерств и ведомств иностранных государств в качестве источника финансирования указали 20% руководителей научных организаций (см. рис. 3 и 6). Безусловными лидерами выступают государственные унитарные предприятия (30%), а среди них ГНЦ (41%). Преимущественно сотрудничество развивается в области естественных и технических наук (27 и 23% соответственно). При этом в большей степени оно локализовано в других, нестоличных, городах страны (33%).

**Средства зарубежных университетов.** Примерно каждая десятая обследованная научная организация (10%) имеет совместные проекты с университетами других стран (см. рис. 3 и 6). Среди них преобладают государственные учреждения (14%), организации наукоградов (14%). Чаще взаимодействие осуществляется в области естественных наук (20%). Наиболее активными по связям с университетской наукой других стран являются научные организации, расположенные в Санкт-Петербурге.

В заключение подведем общие итоги проведенного исследования: научные организации государственного сектора исследований и разработок в целом адаптировались к условиям рыночной экономики, хотя и в разной степени. Они активно используют все возможные источники поступлений финансовых средств, не ограничиваясь только бюджетными и все больше привлекая внебюджетные средства как российские, так и иностранные. Стадия выживания научных организаций постепенно перерастает в стадию их развития, и важно, чтобы политика реформирования государственного сектора науки способствовала этому процессу.

Томаш Зарицкий

## Ценности и идентификация молодого поколения российской и польской интеллигенции

(по результатам сравнительного исследования студентов вузов

Москвы и Варшавы)

Статья вторая

В предыдущей статье<sup>1</sup> показано, какую роль на пути московских и варшавских студентов к статусу интеллигенции играет культурный капитал в его объективном значении. На конкретном материале были подтверждены гипотезы о высокой степени зависимости доступности получения высшего образования, особенно в столичных вузах, от уровня культурного капитала, которым обладают родители студентов. Наиболее сильно это проявляется в Москве, где наблюдается выраженный эффект "репродукции" образованного слоя интеллигенции.

**Интеллигентская идентичность на фоне культурной и политической идентичностей.** В данной статье представлены результаты, касающиеся самоопределения студентов обоих городов в рамках традиционной интеллигентской идентичности и ее идеологических факторов. Прежде всего мы пытались ответить на вопрос, в какой мере нынешние студенты Москвы и Варшавы считают себя интеллигентами. Этот вопрос в опросе, проведенном в 2004 г., был задан напрямую, но идентичность "интеллигент" была включена в список других идентичностей, потенциально конкурентных для интеллигентской идентичности, таких, как "представитель среднего класса", "интеллектуал" и пр. Методологически вопрос разработан как развитие вопроса о марксистской идентичности, регулярно включавшийся в анкеты коллектива профессора Стефана Новака<sup>2</sup>. Это позволило сравнить резуль-

таты исследований разных лет и соединить различные типы идентичностей в одном вопросе (полный список идентичностей приведен в таблице 1).

Рассмотрим вначале общие закономерности, установленные в анализе ответов на вопросы об идентичности. В среде варшавских студентов всегда было мало тех, кто считал себя марксистом. К концу 1970-х годов таковых не набиралось и 20%, а после 1981 г. их доля была уже менее 10%. В 2004 г. и в Москве, и в Варшаве марксистами посчитали себя по 3% опрошенных. Различия между студентами обоих городов в их отношении к идентичности "марксист" наиболее выразительно проявилось лишь в долях тех, кто уклонился от самоопределения по этой позиции: в Москве эта доля составила 23%, в Варшаве — 13%, при этом в Варшаве в 1978 г. "ушли" от ответа 35% опрошенных. В опросе 2004 г. московские студенты в целом намного чаще отказывались от самоопределения своей идентичности в предложенных категориях: 27% не смогли выразить свое отношение к идентичности "государственник", что вызывает удивление, поскольку эта категория в российском политическом дискурсе гораздо более популярна, чем в варшавском. Примерно столько же студентов Москвы не определились относительно идентичности "социалист", и 25% опрошенных не знали, могут ли они идентифицировать себя как либералов. Меньше всего "уходов" от самоопределения приходится на категории "представитель среднего класса" и "интеллигент" (12 и 14% соответственно). В Варшаве уклонившихся от ответов по этим категориям оказалось меньше на несколько процентных пунктов.

В целом студенты Москвы и Варшавы неохотно идентифицируют себя как "социалистов", "консерваторов" и "государственников". Однако в Москве идентичность "социалист" оказалась почти в 1,5 раза более популярной, чем

<sup>1</sup> Зарицкий Т. Культурный капитал и доступность высшего образования // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2006. № 2 (82). С. 47–61.

<sup>2</sup> В предыдущей статье описаны характеристики исследования 2004 г., которое в большой степени было инспирировано исследованиями варшавских студентов, в течение нескольких десятилетий проводимыми коллективом проф. С.Новака (см.: *Studenci Warszawy. Studium długofalowych przemian postaw i wartości* / Ed. S.Nowak. Warszawa: Wydawnictwa uniwersytetu Warszawskiego, 1991).

Таблица 1

**СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ...?** (в % от числа опрошенных по каждой категории)

Вариант ответа	Город	Безусловно да	Скорее да	Скорее нет	Определенно нет	Затрудняюсь ответить
Социалистом	М	4	12	21	38	26
	В	2	9	20	46	14
Консерватором	М	4	16	23	35	23
	В	4	21	32	33	11
Государственником	М	4	20	22	27	27
	В	4	17	31	31	17
Представителем среднего класса	М	23	44	13	8	12
	В	24	50	12	6	9
Европейцем	М	18	35	16	14	18
	В	47	39	6	3	4
Либералом	М	8	31	19	17	25
	В	12	38	24	13	14
Интеллектуалом	М	19	44	15	8	14
	В	21	54	12	3	8
Интеллектуалом	М	15	47	16	6	16
	В	20	55	15	3	8
Марксистом (вопрос С.Новака)	М	1	2	15	59	23
	В	1	2	16	67	13
	Варшава-83	2	5	20	47	26
	Варшава-78	3	11	24	22	35
	Варшава-61	2	16	31	28	22
	Варшава-58	2	15	34	34	17

Таблица 2

**РЕЙТИНГ ИДЕНТИЧНОСТЕЙ** (сумма ответов "безусловно да" и "скорее да")

№	Москва		Варшава	
	Идентичность	%	Идентичность	%
1	Представитель среднего класса	67	Европеец	86
2	Интеллигент	63	Интеллигент	75
3	Интеллектуал	62	Интеллектуал	75
4	Европеец	53	Представитель среднего класса	74
5	Либерал	39	Либерал	50
6	Государственник	24	Консерватор	25
7	Консерватор	20	Государственник	21
8	Социалист	16	Социалист	11
9	Марксист	3	Марксист	3

в Варшаве. "Консерваторов" больше в Варшаве, а "государственников" несколько больше в Москве. Не слишком высокими оказались показатели самоидентификации студентов с "либералами", но преимущество Варшавы здесь очевидное. В общем виде рейтинги идентичностей у студентов Москвы и Варшавы представлены в таблице 2.

Таблица 3 — это матрица связей между выбранными идентичностями (коэффициенты корреляции Пирсона). Прежде всего обращает на себя внимание явно более высокий уровень корреляции в варшавской выборке. Почти все идентичности тесно взаимосвязаны и имеют положительную корреляцию. Исключение составляет лишь взаимосвязь уровня религиозности и

Таблица 3

**МАТРИЦА КОЭФФИЦИЕНТОВ КОРРЕЛЯЦИИ ПИРСОНА МЕЖДУ ВЫБРАННЫМИ ИДЕНТИЧНОСТЯМИ**

(московская выборка — поддиагональная часть матрицы; варшавская выборка — наддиагональная часть; представлены связи с уровнем значимости ниже 0,01)

Москва \ Варшава								
	Социалист	Государственник	Европеец	Либерал	Интеллигент	Интеллектуал	Представитель среднего класса	Религиозность
Социалист	<b>1</b>	0,449	0,145	0,245	0,214	0,245	0,201	0,005
Государственник	0,300	<b>1</b>	0,164	0,230	0,250	0,249	0,159	-0,143
Европеец	0,051*	0,092	<b>1</b>	0,253	0,303	0,278	0,274	
Либерал		0,122	0,269	<b>1</b>	0,344	0,309	0,202	0,138
Интеллигент		0,082	0,212	0,231	<b>1</b>	0,584	0,241	
Интеллектуал	0,073	0,148	0,155	0,221	0,535	<b>1</b>	0,237	
Представитель среднего класса		0,036	0,093	0,051	0,080	0,103	<b>1</b>	
Религиозность		-0,064*						<b>1</b>

\* Связи с уровнем значимости в пределах 0,01–0,05.

идентичности "государственник": здесь корреляция минимально отрицательная. Это относится и к московской выборке, и здесь, возможно, следовало бы говорить об определенной независимости представлений о сильном государстве и о роли церкви как альтернативных моделей формирования социального капитала, иными словами, социальной общности. Для варшавских студентов такие представления не характерны.

В обеих выборках идентичности интеллектуала и интеллигента связаны теснее всего (в Варшаве на уровне —  $r=0,584$ ; в Москве —  $r=0,535$ ). Это можно интерпретировать как довольно слабое различие этих идентичностей как у студентов Польши, так и России. Следующей по силе связи парой идентичностей является в обеих выборках пара "социалист — государственник", а затем — пара "интеллигент/интеллектуал — либерал". Применительно к обоим городам можно говорить о явном синдроме, распространяющемся на эти три идентичности, а также на идентичность "европеец". Как уже говорилось, в варшавской выборке все связи сильнее. У варшавских студентов указанные выше идентичности связаны (хотя и гораздо слабее) с идентичностью "представитель среднего класса". Иначе говоря, хотя в Варшаве связь этих идентичностей весьма слабая, но ни в коем случае нельзя говорить об их альтернативности, в то время как в Москве идентичности "интеллигент" и "представитель среднего класса" практически независимы.

В таблицах 4–7 показаны связи идентичностей "интеллигент" и "представитель среднего

класса" с типами семей респондентов. Нельзя сказать, что они неожиданны. В Москве самое высокое эмпирическое значение идентичности "интеллигент" получили ответы респондентов, происходящих из семей творческой интеллигенции, за ними следуют дети служащих и предпринимателей. В Варшаве на первое место по сумме ответов "безусловно да" и "скорее да" выдвинулись дети из интеллигентских семей, а за ними — дети из аристократических/шляхетских семей. Самый низкий уровень интеллигентской идентификации приходится в обеих выборках на детей крестьян и рабочих, однако в московской выборке студентов из крестьянских семей было так мало, что вряд ли имеется основание делать уверенные выводы о предпочитаемой идентичности в среде этих студентов.

Идентичность "представитель среднего класса" в Москве наиболее предпочитаема (по доле ответов "безусловно да") студентами из семей рабочих, которые, как мы помним, реже других идентифицируют себя как интеллигентов. Применительно к этой группе студентов можно вполне обоснованно говорить об определенном уровне альтернативности этих двух идентичностей. Следующая группа московских студентов, безусловно выбравших идентичность "представитель среднего класса", — это дети из семей творческой интеллигенции, которые, кстати, по сумме ответов "безусловно да" и "скорее да" даже опережают студентов из семей рабочих. Примечательно, что в наименьшей мере идентифицируют себя как представителей среднего класса студенты из семей предпринимателей — меньше, чем в среднем. Для них, как видно из дан-

Таблица 4

**ВЫБОР ИДЕНТИЧНОСТИ "ИНТЕЛЛИГЕНТ" В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ТИПА СЕМЬИ** (Москва, в % от числа опрошенных)

Тип семьи	Считаете ли Вы себя интеллигентом?				
	безусловно да	скорее да	скорее нет	определенно затрудняюсь нет	ответить
Ученые, преподаватели вузов, творческая интеллигенция	25	49	15	3	8
Служащие (инженеры, врачи, учителя, юристы и т.п.)	18	47	14	8	13
Крестьяне, кроме фермеров	–	–	–	–	–
Рабочие	15	35	18	11	20
Предприниматели, включая фермеров	23	38	16	7	16
Другой/воспитывался в детском доме	18	29	12	18	24
В среднем	19	44	15	8	14

Таблица 5

**ВЫБОР ИДЕНТИЧНОСТИ "ПРЕДСТАВИТЕЛЬ СРЕДНЕГО КЛАССА" В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ТИПА СЕМЬИ**

(Москва, в % от числа опрошенных)

Тип семьи	Считаете ли Вы себя представителем среднего класса?				
	безусловно да	скорее да	скорее нет	определенно затрудняюсь нет	ответить
Ученые, преподаватели вузов, творческая интеллигенция	26	44	11	8	11
Служащие (инженеры, врачи, учителя, юристы и т.п.)	22	47	14	8	10
Крестьяне, кроме фермеров	–	–	–	–	–
Рабочие	30	38	10	7	15
Предприниматели, включая фермеров	20	44	12	11	13
Другой/воспитывался в детском доме	6	35	24	6	29
В среднем	23	44	13	8	12

Таблица 6

**ВЫБОР ИДЕНТИЧНОСТИ "ИНТЕЛЛИГЕНТ" В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ТИПА СЕМЬИ** (Варшава, в % от числа опрошенных)

Тип семьи	Считаете ли Вы себя интеллигентом?				
	безусловно да	скорее да	скорее нет	определенно нет	затрудняюсь ответить
Интеллигентская	30	53	7	3	7
Крестьянская	9	62	18	2	9
Рабочие	14	60	16	3	8
Шляхетская/аристократическая	33	44	7	2	14
Служащие	17	56	12	6	9
Предприниматели	17	55	10	5	12
Мещанская	19	51	17	3	10
Ремесленники	21	44	15	–	21
Другой/воспитывался в детском доме	8	49	19	5	19
В среднем	21	54	12	3	9

ных таблицы 4, более предпочтительна идентичность "интеллигент", хотя бы по факту получения ими высшего образования.

Выбор идентичности "представитель среднего класса" студентами из различных типов семей в варшавской выборке имеет более "нормальный" характер. Прежде всего ее выбирают студенты из семей ремесленников, за ними следуют

студенты из семей предпринимателей. Достаточно высока доля студентов, идентифицирующих себя со средним классом, среди выходцев из аристократических/шляхетских семей, но в силу специфики этой группы и ее малочисленности это можно рассматривать как исключение из правила. Следует обратить внимание на то, что студенты из мещанских семей и семей слу-

Таблица 7

**ВЫБОР ИДЕНТИЧНОСТИ "ПРЕДСТАВИТЕЛЬ СРЕДНЕГО КЛАССА" В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ТИПА СЕМЬИ**  
(Варшава, в % от числа опрошенных)

Тип семьи	Считаете ли Вы себя представителем среднего класса?				
	безусловно да	скорее да	скорее нет	определенно нет	затрудняюсь ответить
Интеллигентская	22	51	12	7	8
Крестьянская	22	49	14	6	10
Рабочие	21	51	12	8	9
Шляхетская/аристократическая	28	49	14	5	5
Служащие	24	56	14	2	4
Предприниматели	29	44	15	5	8
Мещанская	26	50	11	2	10
Ремесленники	49	34	10	2	5
Другой/воспитывался в детском доме	18	34	21	5	21
В среднем	24	50	13	5	8

жащих, идентифицирующие себя со средним классом, находятся по доле ответов на более высоком уровне, чем выходцы из семей ремесленников, крестьян и рабочих, чьи показатели близки к средним.

**Вера в интеллигенцию и ее миссию.** Исследование этой проблематики основано на анализе ответов московских и варшавских студентов на вопросы о перспективах интеллигенции в их странах, о ее положительной и отрицательной роли в обществе. В обоих городах более половины опрошенных (табл. 8) демонстрируют высокий уровень оптимизма в отношении будущего интеллигенции, при этом варшавские студенты меньше опасаются, что роль интеллигенции в обществе будет уменьшаться или что она исчезнет совсем.

Мотивация позиций респондентов в отношении будущего интеллигенции косвенно содержится в их ответах на вопрос о том, какую роль играет (может играть) интеллигенция в выполнении определенных общественных функций. Из множества возможных ролей респондентам было предложено оценить семь типичных функ-

ций интеллигенции. Большинство студентов обоих городов признается, что в выполнении всех функций интеллигенция играет более или менее важную роль (табл. 9). Однако мера согласия опрошенных на выполнение интеллигенцией отдельных ролей существенно различается. В обоих городах ключевой функцией интеллигенции студенты считают "представительство страны на международной арене", но доли ответов такого рода в Москве и Варшаве существенно различаются (в Варшаве — 60% и в Москве — 37%), как, впрочем, и по большинству других функций интеллигенции.

Различия между городами характеризуются не только силой убежденности в необходимости выполнения интеллигенцией тех или иных ролей, но и их приоритетами. В Варшаве, например, функция интеллигенции как защитника слабых социальных групп оказалась на последнем месте, что, скорее всего, отражает слабость "левых" установок польской интеллигенции. Однако же и в Москве эта функция интеллигенции нашла у студентов слабую поддержку. Но меньше всего надежд московские студенты возлагают на интеллигенцию в ее

Таблица 8

**КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКОВО БУДУЩЕЕ У ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В РОССИИ/ПОЛЬШЕ?**

(в % от числа опрошенных в каждом городе)

Вариант ответа	Москва	Варшава
У интеллигенции большое будущее; она будет укрепляться	22	23
Она будет играть свою роль, но, скорее всего, ее значение будет не бóльшим, чем сейчас	48	60
Ее роль, скорее всего, не будет расти	17	11
Ее роль будет уменьшаться	8	5
Ей уготовано скорое исчезновение	5	2

Таблица 9

**КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ДОЛЖНА ИГРАТЬ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ В ВЫПОЛНЕНИИ СЛЕДУЮЩИХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ФУНКЦИЙ?** (в % от числа опрошенных в каждом городе)

Функция интеллигенции	Город	Роль интеллигенции					
		главная	важная, но не главная	полезная, но не очень важная	в этой функции интеллигенция бесполезна	интеллигенция вообще не должна это выполнять	затрудняюсь ответить
Совесть народа	М	25	29	22	7	4	12
	В	30	42	20	3	1	4
Инициирование рыночных перемен	М	10	24	27	18	8	13
	В	29	40	18	5	3	6
Защита страны от популистов	М	10	21	25	14	4	25
	В	30	39	20	5	1	6
Представление страны на международной арене	М	37	30	14	7	4	9
	В	60	30	8	1	0	1
Обеспечение (гарантия) сохранения народной самобытности, преемственности культурных и исторических традиций	М	36	28	18	7	2	9
	В	51	33	12	2	0	2
Главный фактор формирования современного гражданского общества по западному образцу	М	20	26	22	8	11	13
	В	29	42	18	5	3	4
Защита слабых социальных групп	М	21	26	21	14	7	12
	В	24	39	23	8	3	3

функции защиты страны от популистов. Мы полагаем, что это прежде всего результат очень слабого включения московского студенчества в проблематику популизма — во всяком случае в оценках этой роли интеллигенции самая высокая доля затруднившихся ответить (25%, по сравнению с 6% в Варшаве). Безусловно, это различие связано с разницей в интенсивности бытования понятия "популизм" в российском и польском политических дискурсах, особенно в электронных медиа. Если принять во внимание фактор нечувствительности россиян к проблемам популизма, то оказывается, что московские студенты в минимальной степени готовы поддержать интеллигенцию в ее функции инициатора рыночных перемен. В этом плане отличие москвичей от варшавян связано, вероятнее всего, с их менее прорыночными и более просоциальными установками.

Второе место по эмпирическому наполнению в обоих городах заняла роль интеллигенции как гаранта сохранения народной самобытности, преемственности культурных и исторических традиций: 51% варшавян и 36% москвичей признали ключевой эту роль интеллигенции. Стоит, однако, отметить, что затруднившимся оценить эту роль интеллигенции среди московских сту-

дентов — 9%, а среди варшавских — только 2%. Эта разница свидетельствует о значительно большем значении польской интеллигенции в формировании национальной идентичности, что можно объяснить исторической слабостью польского, по сравнению с российским, государства, особенно на протяжении последних двух столетий.

На третьем месте в обеих выборках оказалась универсальная роль интеллигенции как "совести народа", но в Варшаве ей придается такое же значение, как и роли инициатора рыночных перемен. Практически на этом же уровне варшавские студенты поддерживают интеллигенцию как главный фактор формирования современного гражданского общества по западному образцу. Это легко понять, учитывая большую предвзятость россиян по отношению к Западу, и свидетельством тому — как меньшая, чем в Варшаве, доля поддерживающих интеллигенцию в этой роли, так и самая высокая доля ее противников среди московских студентов.

Чрезвычайно интересные результаты дал анализ ответов на вопрос об отрицательной роли интеллигенции в жизни общества. Студентам было предложено определить меру своего согласия с негативными суждениями об интеллиген-



Таблица 10

**МЕРА СОГЛАСИЯ С СУЖДЕНИЯМИ ОБ ОТРИЦАТЕЛЬНОЙ РОЛИ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В ОБЩЕСТВЕ**  
*(в % от числа опрошенных в каждом городе)*

Суждение	Город	Мера согласия				
		Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совершенно не согласен	Затрудняюсь ответить
Пользуясь своим влиянием, интеллигенция постоянно очерняет страну на международной арене и таким образом ослабляет ее	М	8	13	36	28	16
	В	6	18	41	26	8
Интеллигенция не поддерживает дух предпринимательства и напрямую разрушает его, поскольку пренебрегает деловыми людьми	М	5	21	34	22	18
	В	5	20	41	26	8
Интеллигенция составляет большинство в элитах власти, науки, СМИ и культуры и не допускает в них людей не из своего круга	М	12	29	26	18	15
	В	20	40	23	11	6
Интеллигенция постоянно демонстрирует презрение к людям из низших классов, углубляя культурные и социальные различия	М	10	20	28	27	15
	В	11	23	34	23	9

ции, которые были сформулированы в результате пилотажных опросов как студентов, так и представителей интеллигенции. В таблице 10 представлено распределение ответов о мере согласия с "обвинениями" интеллигенции. Единственная вина, которую утвердил большинством голосов студенческий "суд присяжных", сводится к тому, что "интеллигенция составляет большинство в элитах власти, науки, СМИ и культуры и не допускает в них людей не из своего круга". С этим мнением в большей или меньшей степени согласились 60% студентов польской столицы, не согласились 34% варшавян. Больше, чем в другом, в этом обвиняют интеллигенцию и московские студенты (41%), но противников этой точки зрения оказалось все-таки больше (44%).

Следующая "вина" интеллигенции, по мнению студентов, заключается в том, что она "постоянно демонстрирует презрение к людям из низших классов, углубляя культурные и социальные различия". С этим согласились примерно по трети студентов в Москве и Варшаве. Правда, здесь следует оговориться, что на ответы респондентов, возможно, повлияла слишком прямолинейная и острая формулировка "вины", хотя не исключено и то, что студенты в гораздо меньшей мере идентифицируют себя с "низшими классами", чем с лицами "вне круга интеллигенции", а невключенность в этот круг многими студентами может ощущаться лично.

Обвинение интеллигенции в том, что она, "пользуясь своим влиянием, постоянно очерняет страну на международной арене и таким образом ослабляет ее", поддержала наименьшая доля студентов в Москве (21%) и в Варшаве

(24%). С обвинением в том, что "интеллигенция не поддерживает дух предпринимательства и напрямую разрушает его", согласна чуть большая доля респондентов (в обоих городах — по 25%). Однако московских студентов, не определившихся в своем отношении к последнему обвинению интеллигенции, оказалось вдвое больше, чем варшавских. Следует заметить, что применительно ко всем обвинениям интеллигенции студенты Москвы вдвое чаще затруднялись определить свое отношение, чем варшавяне. И эта разница, как и другие результаты исследования, свидетельствует об очевидной тенденции: проблемы интеллигенции и ее миссии гораздо более актуальны в современной Польше, чем в России, кроме того, для самих польских интеллигентов и особенно для их молодого поколения роль интеллигенции представляется весьма спорной.

Анализ корреляции между степенью интеллигентской идентификации и уровнем поддержки обвинений интеллигенции выявил в московской выборке обратно пропорциональную зависимость: чем сильнее интеллигентская идентификация, тем меньше согласия с критическими высказываниями в адрес интеллигенции. Коэффициенты корреляции Пирсона статистически значимы и колеблются в пределах от  $r = -0,190$  в случае обвинения в элитарности до  $r = -0,148$  в случае обвинения в презрении к людям из низших социальных слоев. В варшавской выборке нет статистически значимых связей между степенью интеллигентской идентификации и уровнем поддержки обвинений интеллигенции. Примечательно, что в обоих городах наличествует заметная, статистически значимая связь между уровнем семейного куль-

Таблица 11

**КАКИМИ ЧЕРТАМИ ДОЛЖЕН ОБЛАДАТЬ ХОРОШИЙ ПОЛИТИК, ЗА КОТОРОГО ВЫ МОГЛИ БЫ ПРОГОЛОСОВАТЬ?**

(в % от числа опрошенных в каждой выборке; сумма ответов превышает 100%, поскольку респонденты могли дать до трех ответов)

Вариант ответа	Москва	Варшава
Быть всесторонне образованным человеком	76	72
Представлять экономические интересы мои и моей социальной группы	31	29
Быть интеллигентом, человеком духовным и культурным	37	58
Быть экспертом в области экономики	50	48
Быть независимым от политических партий	32	34
Защищать слабые социальные слои	32	24
Обладать другими чертами	7	13
Затрудняюсь ответить	5	1

турного капитала<sup>1</sup> и уровнем критичности по отношению к интеллигенции. В обеих выборках эта связь имеет отрицательное значение (чем выше культурный капитал, тем ниже поддержка негативных высказываний об интеллигенции), но в Варшаве эта зависимость сильнее и колеблется от  $r=-0,116$  до  $r=-0,156$  (в Москве от  $r=-0,074$  до  $r=-0,123$ ). Возможно, это свидетельствует о мировоззренческих различиях, иначе говоря, большей в Польше, чем в России, "демократичности" или самокритичности группы, претендующей на интеллигентскую идентичность. Но вряд ли эта связь является следствием более выраженной неоднородности по социальному происхождению польских студентов, претендующих на интеллигентскую идентичность, поскольку связь между такой идентичностью и культурным наследием, полученным в семьях, выражена в обеих выборках достаточно заметно. В Москве эта зависимость находится на уровне  $r=0,100$ , в Варшаве — на уровне  $r=0,129$ . Важно также отметить, что и в Москве, и в Варшаве убежденность в позитивных функциях интеллигенции связана и со степенью интеллигентской идентификации: от  $r=0,102$  до  $r=0,146$  в Москве (кроме роли защитника слабых социальных групп) и от  $r=0,095$  до  $r=0,195$  в Варшаве (для всех положительных ролей интеллигенции, оцениваемых респондентами). Здесь следует упомянуть, что существенной связи между отнесением себя к среднему классу и позитивным либо негативным отношением к интеллигенции не обнаружено.

Аргументом в пользу того, что в Польше роль интеллигенции в ее символическом значении оценивается выше, чем в России, являются от-

веты на вопрос о том, какими чертами должен обладать политик, за которого респондент мог бы проголосовать на выборах (табл. 11). Для студентов обоих городов важнейшей характеристикой хорошего политика является всесторонняя образованность. В Москве второе место заняла способность политика быть экспертом в области экономики, а в Варшаве второе место отведено для интеллигентного политика, человека духовного и культурного. Доля варшавских студентов, назвавших эту черту, в 1,5 раза больше, чем московских. Представляется, что это очередное, достаточно выразительное подтверждение более высокой в Польше, чем в России, значимости статуса "интеллигентности", а иначе как можно было бы интерпретировать, что для двух третей опрошенных варшавских студентов политик, не соответствующий интеллигентским нормам, не достоин этого звания.

Третьей по значимости чертой хорошего политика является для студентов обоих городов независимость от политических партий (по одной трети опрошенных). У московских студентов третье место наряду с независимостью от политических партий делит требование, чтобы политик защищал слабые слои общества. У студентов Варшавы это требование к политику несколько ниже, что и свидетельствует об их более слабых эгалитарных установках в экономическом плане.

**Идеалы молодого поколения интеллигенции.** Эмпирической базой анализа жизненных позиций молодежи, на основе которого можно делать выводы о ценностях младшего поколения российской и польской интеллигенции, послужили ответы на ряд вопросов, которые задавались ранее в исследованиях коллектива С.Новака. Эти ответы не только позволяют сравнивать уровень прагматичности и степени отхода московских и варшавских студентов от традиционных интеллигентских

<sup>1</sup> Структура этого индекса описана в предыдущей статье (Зарицкий Т. Указ. соч.).

Таблица 12

**КАКУЮ ЖИЗНЕННУЮ ПОЗИЦИЮ ДОЛЖЕН ЗАНИМАТЬ ОБЫЧНЫЙ ЧЕЛОВЕК?**  
(в % от числа опрошенных в соответствующих выборках) [Вопрос С.Новака]

Вариант ответа	Москва	Варшава		
	2004 г.	1978 г.	1983 г.	2004 г.
Выполнять только то, что он обязан, поскольку он все равно не может повлиять на жизнь общества	17	12	14	13
Глубже вникать в жизнь общества и включаться в ее улучшение там, где он считает нужным	64	75	77	70
У меня нет мнения на этот счет	19	13	9	17

Таблица 13

**ЕСЛИ ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОБЫЧНЫЙ ЧЕЛОВЕК ДОЛЖЕН ГЛУБЖЕ ВНИКАТЬ В ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА, ТО ДОЛЖЕН ЛИ ОН, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ...** (в % от числа положительно ответивших на вопрос в табл. 12) [Вопрос С.Новака]

Вариант ответа	Москва	Варшава		
	2004 г.	1978 г.	1983 г.	2004 г.
Делать это только тогда, когда его к этому поощряют, иначе он может заработать неприятности	10	8	5	16
Делать это и тогда, когда никто его об этом не просит и когда он действует, идя на некоторый собственный риск	60	64	13	67
Он должен делать это и тогда, когда его не только об этом не просят, но и пытаются явно мешать его действиям и когда он лично серьезно рискует	21	27	82	17

идеалов, но и создают в случае польской выборки очень важный исторический фон.

Ответы на вопрос о том, какую жизненную позицию должен занимать обычный человек, свидетельствуют, что варшавские студенты являются более "идейными", чем москвичи (табл. 12). Однако эта идейность оказалась несколько слабее, чем у их предшественников начала 1980-х годов и конца эпохи Э.Герека (конец 1970-х годов).

Дальнейшая часть вопроса демонстрирует еще большие различия (табл. 13). Из тех, кто считает включенность в жизнь общества обязательной для обычного человека, только 16% московских студентов и 19% варшавских думают, что вникать в жизнь общества и включаться в ее улучшение следует только тогда, когда человека к этому поощряют. Однако в Москве больше, чем в Варшаве, оказалось "радикально" настроенных студентов, считающих, что глубже вникать в жизнь общества человеку следует даже тогда, когда ему в этом мешают и когда он лично рискует (21 против 17% в Варшаве).

Обращают на себя внимание резкие отличия в ответах в исследованиях 1978 и 1983 гг. Даже в конце 1970-х годов уровень "идейности" варшавских студентов был выше, чем в настоящем, а в год отмены военного положения он был, исходя из сегодняшней ситуации, невероятно высоким: практически две трети студентов декларировали убежденность в необходимости безоглядного вмешательства в жизнь общества.

Что касается отношения к патриотизму, то хотя столь же точной ретроспективной информации недостаточно, тем не менее сравнение данных нашего исследования с данными только 1958 г. показывает, что уровень веры в традиционный патриотизм сильно понизился. Однако и сегодня 59% московских и 43% варшавских студентов по-прежнему в той или иной мере не соглашались с утверждением, что патриотизм в начале XXI в. стал устаревшим понятием (табл. 14).

Аналогичная картина вырисовывается в анализе ответов на вопрос о жизненных целях и устремлениях студентов в сравнении с данными, полученными коллективом С.Новака. В формулировке вопроса (табл. 15) подчеркивается, что речь идет о глубоких устремлениях, иногда даже потаенных, независимо от возможности их реализации. В обеих столицах в качест-

Таблица 14

**СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМИ, КТО УТВЕРЖДАЕТ, ЧТО В НАЧАЛЕ XXI в. ПАТРИОТИЗМ СТАЛ УСТАРЕВШИМ ПОНЯТИЕМ?** (в % от числа опрошенных в каждой выборке). [Вопрос С.Новака]

Вариант ответа	Москва,	Варшава	
	2004 г.	2004 г.	1958 г.
Безусловно да	10	7	4
Скорее да	28	28	11
Скорее нет	29	36	26
Определенно нет	24	23	50
Затрудняюсь ответить	10	7	9

Таблица 15

**КАКИЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ В СПИСКЕ ЖИЗНЕННЫХ ЦЕЛЕЙ И УСТРЕМЛЕНИЙ, НЕЗАВИСИМО ОТ ВОЗМОЖНОСТИ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ, БЛИЖЕ ВСЕГО ВАШИМ ДАЖЕ ПОТАЕННЫМ ЖЕЛАНИЯМ, А КАКИЕ НЕ ОСОБЕННО ИЛИ СОВСЕМ НЕ ВАЖНЫ?** (в % от числа опрошенных, по строкам). [Вопрос С.Новака]

Жизненная цель и устремление студентов	Город	Это мое самое главное желание*	Это мое большее, но не главное желание	Это для меня не особенно важно	Это не является моим желанием	Я — противник этого
Добиться достойного профессионального положения и вести относительно спокойную и комфортабельную жизнь, реализуя личные интересы	М	38	49	9	3	1
	В	62	32	4	1	1
Внести новый существенный вклад в мировую культуру за счет личных интеллектуальных, научных или художественных достижений	М	4	30	40	24	2
	В	9	39	34	17	1
Нажить большое состояние и получить все связанные с этим привилегии	М	6	42	32	15	5
	В	5	27	41	22	4
Получать удовлетворение от того, что моя деятельность, даже на скромном поприще, общественно полезна	М	2	40	33	20	5
	В	9	57	25	8	1
Вести яркую, полную впечатлений жизнь, даже ценой риска, дающую всю полноту переживаний	М	10	48	25	13	4
	В	11	34	30	19	6
Реализовать определенные идейные и общественные ценности, соответствующие моим собственным убеждениям	М	3	39	34	20	4
	В	13	56	21	8	2
Добиться высокой должности и возможности принимать важные решения	М	5	52	29	12	3
	В	7	35	35	17	6
Вести жизнь в кругу любимых и любящих меня людей	М	13	76	8	3	1
	В	25	69	5	1	0
Добиться высокого положения в сфере власти и влиять на решение общественных и политических дел	М	3	22	32	32	12
	В	2	13	27	30	27
Самосовершенствоваться по образцу важного для меня морального идеала	М	3	46	28	16	7
	В	10	36	27	19	9
Достичь шумного успеха, славы и всеобщего признания за счет моих профессиональных, научных или интеллектуальных достижений	М	3	29	31	30	8
	В	4	19	33	30	14
Добиться уважения людей своими личными качествами и деятельностью	М	9	74	11	4	1
	В	24	66	8	2	1

\* По этой колонке респондент мог дать только один ответ.

ве самого главного желания чаще всего называлось "достижение достойного профессионального положения и ведение относительно спокойной и комфортабельной жизни с реализацией личных интересов". По сумме ответов "самое главное желание" и "важное, но не главное" это устремление в Варшаве делит первое место с целью "вести жизнь в кругу любимых и любящих друзей". В Москве первое устремление по сумме ответов уходит с совсем незначительным отрывом на второе место, а за стремлением "вести жизнь в кругу любимых и любящих друзей" остается первое. Таким образом, по этим двум позициям прослеживается явное сходство устремлений московских и варшавских студен-

тов. Третьей целью, признанной очень главной либо важной, но не главной, студенты назвали "достижение уважения людей своими личными качествами и деятельностью" (в Варшаве — 90% и в Москве — 83%).

Далее приоритеты целей у москвичей и варшавян расходятся. В Москве четвертое и пятое места делят устремления "вести яркую, полную впечатлений жизнь, дающую всю полноту переживаний, даже ценой риска" и "добиться высокой должности и возможности принимать важные решения" (58 и 57% соответственно). В Варшаве эти цели заняли шестое место, а четвертое и пятое места пришлось на следующие устремления: "реализовать определенные идейные и

общественные ценности, соответствующие своим убеждениям" и "получать удовлетворение от того, что моя деятельность, даже на скромном поприще — общественно полезна" (69 и 66% соответственно). В Москве последние две цели получили поддержку у 42% студентов, а общественную полезность деятельности как жизненной цели считают не важной или совсем не признают 25% опрошенных.

У московских студентов гораздо популярнее, чем у варшавских, такая жизненная цель, как большое состояние и получение всех связанных с этим привилегий (48 и 32% соответственно), но в Варшаве чаще, чем в Москве, в качестве очень важной и важной цели называли "внесение нового существенного вклада в мировую культуру за счет личных интеллектуальных, научных или художественных достижений" (в Варшаве — 48% и в Москве — 34%).

Две жизненные цели из всего оцениваемого списка большинством опрошенных признаны не важными и даже противоречащими устремлениям студентов. Они одинаковы в обеих столицах, но степень отказа от них существенно различается. Если в Москве достижение высокого положения в сфере власти и возможности вли-

ять на решение общественных и политических дел противоречит жизненным устремлениям 44% студентов, то в Варшаве у 57% студентов эта цель совсем не входит в жизненные планы. А достижение шумного успеха, славы и всеобщего признания не является идеалом для 38% москвичей и 44% варшавян.

Представляется, что более высокий уровень "идеализма" варшавских студентов, последовательно декларирующих меньшую заинтересованность приземленными и сиюминутными благами и почестями, может быть пересмотрен в свете ответов на все составляющие вопроса о целях жизни. Можно, конечно, задуматься и о том, насколько искренен идеализм младшего поколения польской интеллигенции, но даже признавая, что в какой-то мере он является элементом приспособления к социальному контексту или "символического давления", сам этот факт указывает на различия в значимости ценностей между московскими и варшавскими студентами.

Аналогичные выводы следуют и из анализа ответов на вопрос о мотивах выбора тех факультетов, на которых учатся опрошенные (табл. 16). Правда, последовательность мотивов (по эмпирическому наполнению) практически идентич-

Таблица 16

**МОТИВЫ ВЫБОРА ФАКУЛЬТЕТА** (в % от числа опрошенных, по строкам). [Вопрос С.Новака]

Мотив выбора	Город	Фактор			
		был главным	был важным, но не главным	был несущественным	не повлиял вообще
Интерес к данной области знаний	М	46	35	12	6
	В	56	35	7	3
Убеждение, что эта профессия хорошо оплачивается	М	24	44	18	14
	В	12	34	29	25
Стремление получить профессию, которую уважают в обществе	М	18	37	26	19
	В	10	35	32	23
Мои способности	М	32	40	17	11
	В	35	47	13	4
Убеждение, что по окончании этого факультета я буду выполнять важные общественные задачи	М	13	24	31	31
	В	14	31	32	24
Влияние семьи	М	19	24	23	34
	В	5	16	24	54
Влияние учителей	М	3	7	18	72
	В	1	6	15	78
Контакты со студентами данного факультета	М	6	11	15	68
	В	3	9	16	72
Представление, что на этот факультет легче поступить, чем на другие	М	6	12	18	64
	В	5	12	17	66
Другие факторы	М	4	2	1	93
	В	7	9	5	79

Таблица 17

**ОТНОШЕНИЕ К РЕЛИГИИ** (в % от числа опрошенных в каждой выборке)

Степень религиозности	Москва, 2004 г.	Варшава		
		1978 г.	1983 г.	2004 г.
Неверующий	19	40	18	10
Сомневающийся в вопросах веры	24	–	11	21
Верующий	54	50	59	60
Глубоко верующий	4	11	12	9

на в обеих столицах: 1) собственный интерес к данной области знаний, 2) наличие способностей, 3) профессия хорошо оплачивается, 4) престижность профессии, 5) общественная полезность работы в этой области, 6) влияние семьи, 7) легкость поступления на этот факультет. Различия проявляются в доле студентов, указывающих один и тот же мотив в каждой из столиц, и логика этих различий подобна той, которую мы наблюдали в ответах на вопрос о жизненных целях. Варшавяне значительно чаще называют цели "высокие" и "идеалистичные", такие, как общественная полезность деятельности, или мотивируют выбор факультета такими факторами, как собственные способности и заинтересованность в будущей профессии, в то время как москвичи более открыто говорят о хорошей оплате и престижности получаемой профессии. Вызывает удивление, что в Москве в 2 раза чаще, чем в Варшаве, студенты выбор факультета связывают с влиянием семьи. Может быть, российские студенты ощущают большую зависимость от рынка и влияния семьи, чем варшавские? Во всяком случае, их ответы свидетельствуют именно об этом, разве что мы примем гипотезу, что варшавяне по каким-то причинам считают, что им стоит продемонстрировать определенную независимость от действия этих факторов.

Дополнением к картине явно более высокого уровня "идеализма" варшавских студентов являются различия в степени религиозности обеих изучаемых групп. Было совершенно естественным предположить, что религиозность варшавян значительно выше, чем москвичей (табл. 17). Но степень религиозности не столь значительна, как разница в частоте религиозных практик (табл. 18). Неверующих среди московских студентов в 2 раза больше, чем среди варшавских, а глубоко верующих варшавян в 2 раза больше, чем москвичей. Однако доля верующих и сомневающийся в вопросах веры идентична в обоих городах. Сравнение данных, полученных в предшествующих исследованиях студентов Варшавы, показывает, что на протяжении последних трех десятилетий доля неверующих систематически уменьшалась. По отношению к

Таблица 18

**ПОСЕЩАЕТЕ ЛИ ВЫ РЕЛИГИОЗНЫЕ СЛУЖБЫ (КРОМЕ ВЕНЧАНИЙ, КРЕСТИН, ПОХОРОН)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?**

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Москва	Варшава
Никогда	34	12
Реже, чем один раз в год	26	6
Один раз в год	11	5
Несколько раз в год	22	24
Один раз в месяц	3	7
Два-три раза в месяц	2	14
Один раз в неделю	1	29
Несколько раз в неделю	1	2
Ежедневно	0,3	0,5

1983 г. в настоящее время стало несколько меньше глубоко верующих, но вряд ли стоит говорить о падении уровня религиозности.

Для варшавских студентов характерна относительно высокая религиозная активность: треть из них посещают религиозные службы по крайней мере один раз в неделю. В Москве таких не более 3%! Более трети московских студентов не бывают на религиозных службах хотя бы раз в год, в Варшаве таких студентов — 12%.

**Интегрированность исторического сознания студентов.** Наряду с социальными воззрениями важным элементом интеллигентской идентичности является отношение к истории своей страны, форма ее оценки. Как известно, последовательная, критическая интерпретация истории коммунистического периода была очень сильной стороной оппозиционной польской интеллигенции в коммунистической Польше. В данном исследовании мы провели очень интересный эксперимент, задав студентам обоих городов вопрос, разработанный по схеме, которую использовал С.Новак при изучении оценок определенных периодов истории Польской Народной Республики. Чтобы сохранить сравнимость вопроса, мы сформулировали его в косвенной форме, т.е. просили респондентов дать не прямую оценку

Таблица 19

**КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЧЕРЕЗ НЕСКОЛЬКО ДЕСЯТИЛЕТИЙ ИСТОРИКАМИ БУДУТ ОЦЕНИВАТЬСЯ СЛЕДУЮЩИЕ ПЕРИОДЫ ИСТОРИИ РОССИИ?** (в % от числа опрошенных студентов Москвы, по строкам). [Вопрос С.Новака]

Период истории	Безусловно положительно	Скорее положительно, но с подчеркиванием негативных элементов	Скорее отрицательно, но с подчеркиванием позитивных элементов	Безусловно отрицательно	Затрудняюсь ответить	Сумма положительных ответов	Сумма отрицательных ответов
<b>Исследование 2004 г.</b>							
1917–1928 (годы революции и установления советской власти)	9	22	34	19	16	31	53
1929–1953 (период индустриализации, годы правления И.Сталина)	8	27	34	19	13	<b>35</b>	53
1954–1964 (годы правления Н.Хрущева)	5	28	37	11	19	33	48
1965–1982 (годы правления Л.Брежнева)	4	23	36	15	22	27	51
1985–1991 ("перестройка", годы правления М.Горбачева)	5	25	31	26	14	30	57
1992–1999 (годы правления Б.Ельцина)	5	23	28	31	13	28	<b>59</b>

тех или иных исторических периодов, а предположить, как эти периоды будут оцениваться историками через несколько десятилетий.

Данные таблиц 19 и 20 показывают, что точки зрения московских и варшавских студентов на историю коммунистического периода диаметрально противоположны. Картина истории в глазах москвичей намного более непоследовательна, в ней нет однозначных мнений, что, наоборот, очень характерно для ответов варшавян. Более того, студенты Москвы и Варшавы серьезно различаются и по оценкам одних и тех же периодов. Самые существенные отличия приходятся на оценки посткоммунистического периода: в то время как в Польше этот период оценивается безусловно положительно и лучше, чем все другие (почти так же, как период "Первой Солидарности"), в России этот же самый период, приходящийся примерно на годы правления Б.Ельцина, оценивается сегодня московскими студентами как самый черный период в истории страны, начиная с 1917 г. Почти так же оценивается период "перестройки", приходящийся на годы правления М.Горбачева.

Ни один период истории России не имеет преимущества положительных оценок над негативными. Максимум положительных оценок приходится на период И.Сталина (35%), минимум негативных — на период Н.Хрущева (48%). Труднее всего московским студентам было высказать свою точку зрения относительно периода

правления Л.Брежнева — здесь затруднились с ответом 22% опрошенных; в Польше эта ситуация относится к периоду правления первого после 1945 г. коммунистического лидера Б.Берута. Интересна динамика оценок этого периода (по данным предыдущих исследований студентов). Его очень критическая оценка в 1950-х годах резко изменилась в положительную сторону в 1970-е годы, чтобы с 1980-х годов начать систематически падать. Изменилась также оценка периода правления Э.Герека, которого студенты к концу его десятилетнего правления оценили очень высоко, сегодня же этот период оценивается критически, хотя и лучше, чем годы правления Вл.Гомулки и В.Ярузельского.

Самый важный вывод из представленного здесь анализа — это гораздо большая согласованность взглядов польских студентов, оценивающих различные периоды новейшей истории более однозначно, чем студенты Москвы. Представляется, что это еще один аспект структурной пестроты молодого поколения российской интеллигенции, не объединенного едиными ценностями, общим видением истории, что в определенной мере может объяснить характер газет, которые читает молодежь.

Прежде всего отметим, что доля московских студентов, вообще не читающих газет, тревожно высока — 38% (в Варшаве таких — 11%), и на этом фоне информационные телевизионные программы становятся главным источником ин-

Таблица 20

**КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЧЕРЕЗ НЕСКОЛЬКО ДЕСЯТИЛЕТИЙ ИСТОРИКАМИ БУДУТ ОЦЕНИВАТЬСЯ СЛЕДУЮЩИЕ ПЕРИОДЫ ИСТОРИИ РОССИИ?** (в % от числа опрошенных студентов Варшавы в каждой выборке, по строкам).  
[Вопрос С.Новака]

Период истории	Безусловно положительно	Скорее положительно, но с подкреплением негативных элементов	Скорее отрицательно, но с подкреплением позитивных элементов	Безусловно отрицательно	Затрудняюсь ответить	Сумма положительных ответов	Сумма отрицательных ответов
<b>Исследование 2004 г.</b>							
1945–1955 (годы правления Б.Берута)	1	9	22	42	25	10	64
1956–1970 (годы правления Вл.Гомулки)	1	10	36	32	21	11	<b>68</b>
1970–1979 (годы правления Э.Герика)	4	19	36	25	18	23	61
1980–1981 (период "Первой Солидарности")	24	42	17	4	12	66	21
1982–1989 (годы правления В.Ярузельского)	2	16	39	29	15	18	<b>68</b>
1989–2001 (первые годы после падения коммунизма)	16	53	15	5	11	<b>69</b>	20
<b>Исследование 1956 г.</b>							
1945–1955 (годы правления Б.Берута)	1	27	56	15	0	28	71
<b>Исследование 1958 г.</b>							
1945–1955 (годы правления Б.Берута)	1	26	55	18	0	27	73
<b>Исследование 1961 г.</b>							
1945–1955 (годы правления Б.Берута)	1	54	38	4	0	55	42
<b>Исследование 1978 г.</b>							
1945–1955 (годы правления Б.Берута)	18	47	25	4	8	<b>65</b>	29
1956–1970 (годы правления Вл.Гомулки)	2	51	42	5	8	53	<b>47</b>
1970–1979 (годы правления Э.Герика)	10	55	29	5	8	<b>65</b>	34
<b>Исследование 1983 г.</b>							
1945–1955 (годы правления Б.Берута)	7	32	37	25	9	39	62
1956–1970 (годы правления Вл.Гомулки)	2	43	45	8	9	<b>45</b>	53
1970–1979 (годы правления Э.Герика)	2	19	61	18	8	21	<b>79</b>
1980–1981 (период "Первой Солидарности")	10	64	14	2	9	<b>74</b>	16
1982–1983 (первые годы правления В.Ярузельского)	3	21	37	39	10	24	76

формации о мире. Различия в чтении газет между москвичами и варшавянами проступают еще резче при сравнении характера читаемых газет. В Варшаве после бесплатных газет ("Метро" и "Метрополь"), которые мы здесь не будем учитывать, первое место занимает "Gazeta Wyborcza" ("Газета выборча"). Второе место занимает "Rzeczpospolita"<sup>1</sup> (12%). Таблоиды "Fakt" и "Super-express" читает минимальная доля студентов. В московской выборке картина обратная: первые места занимают газеты, которые,

<sup>1</sup> Не исключено, что сегодня второе место занял бы "Dziennik", но он начал издаваться только в начале 2006 г.

если и нельзя впрямую назвать таблоидами, они, тем не менее, не могут относиться к "серьезным газетам, сравнимым с польской "Газетой выборчей" или газетой "Rzeczpospolita" — это "Московский комсомолец", "Спорт-экспресс" и "Комсомольская правда". Из серьезных газет московские студенты читают "Коммерсант", "Известия" и "Независимую газету", но доля читающих эти газеты находится в пределах 2–8%, и эта величина существенно меньше той, которая отражает чтение серьезных центральных газет варшавскими студентами. Очевидно, это в значительной мере связано с разницей в тиражах газет. Одна из самых читаемых еже-



дневных газет, "Комсомольская правда", которая, по сути, — таблоид, выходит тиражом 700 тыс. экз. Сегодня самая популярная в Польше газета — это тоже таблоид "Fakt", и ее тираж составляет 500 тыс. экземпляров. Здесь важно напомнить, что население России почти в 4 раза больше, чем население Польши. И при этом тираж наиболее читаемых серьезных "Известий" — 200 тыс., а тираж польской "Газеты выборчей" — около 450 тыс. и новой газеты "Dziennik Polska-Europa-Świat" — 200 тыс. Различия в тиражах газет относительно численности населения даже больше, чем в случае сравнения масштаба чтения газет студентами.

Это лишь очередное подтверждение чрезвычайно ограниченной сферы влияния прессы на социально-политическую жизнь в современной России. А ограниченное влияние прессы можно рассматривать как ограничение влияния культурного капитала и его элит. Ведь пресса является одной из ключевых сфер влияния интеллектуальных элит на жизнь своей страны.

Приведем результаты опроса, касающегося чтения ежедневной прессы.

**Чтение ежедневной прессы варшавскими студентами (в % от числа опрошенных):**

Вид издания	%
"Metro/Metropol"	34
"Gazeta Wyborcza"	33
"Rzeczpospolita"	12
"Fakt"	3
"Superexpress"	2
"Zycie Warszawy"	2
Другие	4
Не читаю газет	11

**Чтение ежедневной прессы московскими студентами (в % от числа опрошенных):**

Вид издания	%
"Московский комсомолец"	15
"Спорт-экспресс"	13
"Аргументы и факты"	10
"Комсомольская правда"	8
"Коммерсантъ"	7
"Известия"	3
"Независимая газета"	2
"Московские новости"	1
"Труд"	1
"Ведомости"	1
"Жизнь"	1
"Мир новостей"	1
"Российская газета"	1
Другие	11
Не читаю газет	38

Данные о чтении студентами прессы можно интерпретировать как информацию о силе об-

щественного давления на возможности обладания актуальными сведениями о мире людьми, стремящимися к высшему образованию и претендующими на особую социальную роль. О 15% московских студентов, читающих серьезные газеты, можно сказать, что они находятся в абсолютном меньшинстве, а чтение ими газет — это скорее проявление оригинальности, чем доминирующей тенденции. Пестрота и дробность читаемых газет в России — характерная черта современной интеллектуальной жизни, в которой нет иерархии центров, массмедиа и интеллектуальных сред. В Польше согласованность и выраженная иерархия интеллектуального поля позволяют интеллигенции в значительно большей мере сохранить свою идентичность и мировоззрение и дают ей единый язык для общения и определения своих ценностей. Все это настолько усиливает польскую интеллигенцию, что некоторые ее представители, как свидетельствуют результаты исследования, считают ее доминирующей неформальной группой.

**Музыкальные вкусы как аспект стандартов культурного потребления.** В качестве важного элемента культурного капитала в исследовании рассматривался стиль жизни и как один из его аспектов — предпочтения музыкальных жанров. Мы опирались прежде всего на исследования П.Бурдьё<sup>1</sup>, идеями которого в Польше руководствовался Х.Доманский<sup>2</sup>.

Студентов обеих столиц спрашивали об отношении к восьми более или менее согласованным и сравнимым музыкальным жанрам. Названия двух из них адаптированы применительно к польской и российской традициям. Это два направления популярной эстрадной музыки — высшее и низшее. Высшее направление связано с популярными певцами (в хорошем смысле слова "популярный"), достаточно принятыми и продвинутыми как центральными массмедиа, так и адресованными студенческой молодежи. В польской анкете примерами такого направления были певицы Кайя и Н.Кукульска, в российской — Л.Агутин и А.Варум. Другое направление эстрадной популярной музыки ("попса" — в пейоративном смысле слова "популярный") — низшее, имеющее более низкий престиж среди интеллигенции. В польской анкете как пример этого направления были представлены ансам-

<sup>1</sup> Bourdieu P. Distinction. A Social Critique of the Judgement of Taste. L.: Routledge and Kegan Paul, 1985.

<sup>2</sup> Domański H. Hierarchie i bariery społeczne w latach dziewięćdziesiątych. Warszawa: Instytut Spraw Publicznych, 2000.

Таблица 21

**НАСКОЛЬКО ВЫ ЛЮБИТЕ МУЗЫКУ СЛЕДУЮЩИХ ЖАНРОВ?** (в % от числа опрошенных в каждом городе, по строкам)

Музыкальный жанр	Город	Это мой любимый музыкальный жанр	Это хотя и не самая любимая музыка, но она мне нравится	Эта музыка мне не очень нравится	Совсем не люблю эту музыку
Джаз, блюз	М	1	37	30	23
	В	12	45	29	14
Этническая музыка	М	6	29	35	30
	В	4	37	40	19
Авторская (бардовская) песня (в польской анкете: Г.Турнау, В.Млынарский, "Stare Dobre Maiestwo"; в российской анкете: Ю.Ким, Т.Шаов)	М	7	31	34	28
	В	10	41	32	17
Российский/польский и зарубежный рок	М	30	37	20	13
	В	36	44	17	4
Рэп, хип-хоп, альтернатива	М	16	32	28	24
	В	17	33	28	23
Поп-музыка (в польской анкете: Кайя, Н.Кукульска; в российской анкете: Л.Агутин, А.Варум)	М	9	26	30	36
	В	6	34	38	21
Эстрадная попсовая музыка (в Польше: "Их трое", "Диско-поло"; в России: Ф.Киркоров, А.Апина, "Иванушки Интернэшнл")	М	8	20	27	46
	В	1	7	20	72
Классическая музыка	М	19	54	19	8
	В	11	57	24	9

бли "Их трое" и "Диско-поло" (подвид этого направления). В московской анкете представителями этого направления были певцы Ф.Киркоров, А.Апина и ансамбль "Иванушки Интернэшнл".

Иерархия популярности восьми выделенных музыкальных жанров в обеих выборках практически одинакова (табл. 21). У москвичей на первом месте оказалась классическая музыка, а на втором — рок. В Варшаве, наоборот: рок — на первом месте, а на втором — классическая музыка. Третье место в Москве заняли "рэп, хип-хоп, альтернатива" и "джаз, блюз", в Варшаве — "джаз, блюз" и авторская (бардовская) песня. Распределение на низших позициях также оказалось похожим. Большая часть студентов не признает "попсу", но степень неприятия попсы в Польше выше, чем в России. Эта разница может быть следствием того, что в польской анкете упоминался подвид попсы "Диско-поло", который не только имеет весьма выразительную социальную коннотацию, но и в значительной степени исключен из главных электронных масс-медиа. Российские исполнители этого направления не несут на себе такое клеймо и отнюдь не исключены из государственных масс-медиа. Стоит, однако, напомнить, что и "Диско-поло" в

свое время замелькало на экранах польских телевизоров и интенсивно использовалось некоторыми польскими политическими партиями в своих избирательных кампаниях. Следует, наконец, упомянуть и о непосредственной связи российского и польского низшего направления популярной музыки, а именно о том факте, что многие польские исполнители в стиле "Диско-поло" используют российские мелодии из не слишком престижной популярной музыки. Типичный пример — это популярность в Польше мелодии "Белые розы" ансамбля "Ласковый май", но такие заимствования касаются и многих других исполнителей. В этом контексте можно допустить, что более высокая доля варшавских студентов, не признающих популярную музыку, есть следствие не только формы ее определения в польской анкете, но и более высоких образцов ожидаемого "культурного" поведения в варшавской университетской среде. Похоже на то, что варшавский студент, стремящийся к статусу интеллигента или хотя бы человека образованного, в большей степени, чем московский, ощущает — сознательно или подсознательно — давление, формирующее его музыкальные вкусы (а шире — культурные) в соответствии с ожидаемым образцом. В таком случае

можно говорить о более важной роли культурного капитала в "усвоенной" форме<sup>1</sup> как аспекте социальной дифференциации в Польше.

**Выводы.** Представленные результаты исследования однозначно свидетельствуют, что в неформальном, или, в терминологии Бурдьё, "усвоенном" измерении роль культурного капитала в современной Польше намного значительней, чем в России. Как показано в предыдущей статье, в институциональном плане, особенно, если речь идет о доступности высшего образования, Россия оказалась страной, где культурный капитал семьи в значительно большей мере определяет шансы социального продвижения. В Польше культурный капитал является значимым критерием социальной жизни, прежде всего значимости роли интеллигенции, которая формально может быть определена как класс "культурных капиталистов" (в противоположность классическим капиталистам так называемым экономическим и "государственным капиталистам", т.е. управленческой элите и связанным с ней группам).

Варшавские студенты чаще идентифицируют себя с интеллигенцией и более оптимистично видят ее будущее, мотивируя это видение важностью тех задач, которые она, по их мнению, выполняет. В Польше явственней наблюдается неформальное доминирование интеллигенции в жизни страны. Возникает целостная картина, в свете которой социальное происхождение или образование родителей играют для польских

студентов не столь важную роль в социальном продвижении, как для российских. По сравнению с Россией, в Польше в гораздо большей степени важным фактором социального продвижения считается трудноуловимый фактор доступности к элитарным интеллигентским сферам, имеющим дружеский характер. Показателями принадлежности к этим сферам являются, наряду с другими, вкус и стиль жизни, которые, как показывает анализ музыкальных предпочтений, характеризуются более сильной в Польше, чем в России, иерархичностью.

Обращает на себя внимание более высокий в Польше уровень типично интеллигентских деклараций веры в идеалистические ценности. Проверить искренность этих деклараций трудно, но их можно интерпретировать как следствие более сильного социального давления, вынуждающего к идентификации с интеллигентской моралью как с элементом высокого социального статуса.

Если изложенные выводы верны и применимы к обществам в целом (а не только к студентам), то можно сказать, что влияние культурного капитала на механизмы социальной стратификации в России очень точно описывает цитируемая в предыдущей статье работа Пьера Бурдьё "Воспроизводство"<sup>1</sup>. Для описания роли культурного капитала в Польше более адекватен другой труд П.Бурдьё "Различие"<sup>2</sup>, в котором он сосредоточился на анализе роли стиля жизни как фактора социальной иерархии.

*Перевод с польского Э.Азарх*

<sup>1</sup> Описание форм и типов культурного капитала см.: Bourdieu P. The Forms of Capital // Handbook of Theory and Research from Sociology of Education / Ed. J.G.Richardson. N.Y.; Westport (Conn.): L.Greenwood Press, 1986.

<sup>1</sup> Bourdieu P., Passeron J.-C. La reproduction. Eléments pour une théorie du système d'enseignement. P.: Editions de Minuit, 1970.

<sup>2</sup> Bourdieu P. Distinction...

#### **Авторы номера:**

**Антропова Ольга Александровна (Центр исследований и статистики науки)**

**Дубин Борис Владимирович (Аналитический Центр Юрия Левады)**

**Зарицкий Томаш (Институт социальных исследований Варшавского университета, Польша)**

**Зубова Лариса Георгиевна (Центр исследований и статистики науки)**

**Левада Юрий Александрович (Аналитический Центр Юрия Левады)**

**Хахулина Людмила Александровна (Аналитический Центр Юрия Левады)**

# Информация: результаты опросов

## I. Методический комментарий к разделу "Информация"

### II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (сентябрь 1994 г. — сентябрь 2006 г.)	71
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (июль 2006 г.)	79
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (июль 2006 г.)	84
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений (июль 2006 г.)	89
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (июль 2006 г.)	94
Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (июль 2006 г.)	99
Ж. Группы по результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. и в Государственную Думу в 2003 г. (июль 2006 г.)	106
III. Мнения россиян об убийстве Анны Политковской и действиях силовых структур (октябрь 2006 г.)	
А. Группы по полу, возрасту, образованию, типу поселения	113

#### Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1998—XI	2409	17.11	31.11
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1999—I	2406	12.01.99 г.	28.01
Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07	Мониторинг 1999—III	2385	6.03	22.03

## Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1999—V	2431	5.05	26.05
Мониторинг 1999—VII	2407	8.07	24.07
Мониторинг 1999—IX	2409	1.09	19.09
Мониторинг 1999—XI	2388	1.11	19.11
Мониторинг 2000—I	2407	6.01.2000 г.	26.01
Мониторинг 2000—III	2407	13.03	19.03
Мониторинг 2000—V	2407	29.04	19.05
Мониторинг 2000—VII	2409	30.06	17.07
Мониторинг 2000—IX	2405	30.08	14.09
Мониторинг 2000—XI	2404	1.11	18.11
Мониторинг 2001—I	2410	4.01.2001 г.	21.01
Мониторинг 2001—III	2409	01.03	18.03
Мониторинг 2001—V	2407	02.05	20.05
Мониторинг 2001—VII	2407	05.07	27.07
Мониторинг 2001—IX	2414	30.08	19.09
Мониторинг 2001—XI	2447	03.11	25.11
Мониторинг 2002—I	2106	30.12	20.01.2002 г.
Мониторинг 2002—III	2107	27.02.2002 г.	17.03
Мониторинг 2002—V	2107	04.05	28.05
Мониторинг 2002—VII	2107	29.06	19.07
Мониторинг 2002—IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 2002—XI	2106	30.10	18.11

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 2003—I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 2003—III	2107	01.03	19.03
Мониторинг 2003—V	2107	01.05	21.05
Мониторинг 2003—VII	2107	01.07	15.07
Мониторинг 2003—IX	2093	01.09	25.09
Мониторинг 2003—XI	2112	30.10	24.11
Мониторинг 2004—I	2110	8.01.2004 г.	28.01
Мониторинг 2004—III	2107	01.03	13.03
Мониторинг 2004—V	2107	01.05	22.05
Мониторинг 2004—VII	2108	01.07	15.07
Мониторинг 2004—IX	2107	01.09	15.09
Мониторинг 2004—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2005—I	2107	2.01.2005 г.	23.01
Мониторинг 2005—III	2107	01.03	16.03
Мониторинг 2005—V	2107	01.05	18.05
Мониторинг 2005—VII	2107	01.07	14.07
Мониторинг 2005—IX	2107	01.09	15.09
Мониторинг 2006—I	2107	4.01.2006 г.	20.01
Мониторинг 2006—III	2107	01.03	14.03
Мониторинг 2006—V	2107	02.05	18.05
Мониторинг 2006—VII	2107	01.06	16.07

## I. Методический комментарий к разделу "Информация"

**1. Образование** (вопрос: "Какое у Вас образование?").

### Принятые градации:

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3–4 курса вуза до 1991 г. или 2–3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию); профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое

с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

**2. Социально-профессиональный статус и род занятий**<sup>1</sup> (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

### Принятые градации:

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий;

<sup>1</sup> Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).

руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

**3. Тип поселений** (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

**4. Среднедушевой доход**<sup>1</sup> (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

**Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:**

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)<sup>1</sup>;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790–2000 руб.)<sup>2</sup>;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)<sup>3</sup>.

**Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг".** Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "плюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не  $1,1424 = 2407/2107$ , как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 ( $2107/2407$ ). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

<sup>1</sup> Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

<sup>1, 2, 3</sup> Данные за июль 2006 г.

**II. Настроения, мнения и оценки населения**  
**A. Динамика (сентябрь 1994 г. — сентябрь 2006 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.				
	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	январь	март	май	июль	сент.
Число опрошенных	2959	2092	2107	2107	2107	2107	2105	2107	2106	2093	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

**9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?**

1. прекрасное настроение	4	3	4	5	3	4	5	7	6	7	6	9	8	8	10	9	8
2. нормальное, ровное состояние	39	35	38	39	24	37	40	50	50	54	49	54	56	54	56	57	55
3. испытываю напряжение, раздражение	39	40	39	39	48	40	39	31	32	28	32	28	26	29	25	25	28
4. испытываю страх, тоску	8	12	7	9	20	12	9	7	7	6	9	6	6	6	5	6	6
5. затрудняюсь ответить	10	9	11	8	5	7	8	5	5	5	4	3	4	4	4	3	3

**20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?**

1. вполне устраивает	2	2	3	5	2	4	5	8	8	8	9	10	9	9	11	11	11
2. по большей части устраивает	6	4	9	12	7	8	11	15	16	16	17	21	19	18	21	21	19
3. отчасти устраивает, отчасти нет	17	17	32	34	23	33	35	38	38	39	40	39	40	38	37	40	40
4. по большей части не устраивает	14	16	32	26	28	27	29	23	22	23	21	19	21	22	21	18	22
5. совершенно не устраивает	10	9	24	20	38	25	18	14	12	12	11	10	9	11	7	8	7
6. затрудняюсь ответить	2	2	1	3	2	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	1	2

**10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?**

1. очень хорошее	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1
2. хорошее	5	5	5	4	3	3	4	7	7	6	7	10	8	8	9	9	9
3. среднее	50	44	43	43	28	40	45	53	52	55	55	55	59	53	56	57	56
4. плохое	34	38	37	38	41	37	36	29	30	30	29	27	26	29	27	27	28
5. очень плохое	8	10	13	13	26	19	12	8	8	7	7	6	5	8	5	4	5
6. затрудняюсь ответить	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1	2

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.				
	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	янв.	март	май	июль	сент.
Число опрошенных	2959	2092	2107	2107	2107	2107	2105	2107	2106	2093	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

**01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?**

1. к низшему	–	–	–	–	–	–	–	16	15	11	13	12	12	14	12	12	13
2. к низшей части среднего слоя	–	–	–	–	–	–	–	26	28	28	25	24	24	23	20	22	25
3. к средней части среднего слоя	–	–	–	–	–	–	–	42	42	49	48	49	50	50	52	55	48
4. к высшей части среднего слоя	–	–	–	–	–	–	–	5	5	3	4	5	4	3	4	4	4
5. к высшему	–	–	–	–	–	–	–	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1
6. затрудняюсь ответить	–	–	–	–	–	–	–	12	10	7	10	9	8	8	11	7	9

**11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?**

1. очень хорошо	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0
2. хорошее	3	3	2	5	1	2	3	5	6	5	7	9	7	6	8	8	9
3. среднее	33	27	29	30	15	28	34	44	38	39	38	39	41	37	39	41	42
4. плохое	39	45	43	43	49	45	42	34	40	39	33	36	37	39	34	36	32
5. очень плохое	11	12	16	12	31	16	11	7	7	6	10	7	7	9	7	6	8
6. затрудняюсь ответить	13	13	9	10	5	9	10	9	9	10	11	9	8	8			

**12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?**

1. очень хорошо	0	–	0	0	0	0	–	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
2. хорошее	1	1	1	2	0	0	1	3	3	4	5	6	5	4	8	9	8
3. среднее	19	15	18	20	5	11	24	37	36	37	36	40	43	40	45	44	45
4. плохое	50	49	50	49	43	50	49	43	43	40	39	36	34	38	29	29	30
5. очень плохое	16	22	21	18	48	31	16	7	6	5	8	5	5	4	5	6	5
6. затрудняюсь ответить	14	13	10	11	4	7	10	11	11	13	13	11	12	13	14	11	11

**13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?**

1. все не так плохо, и можно жить	11	10	11	10	3	7	10	21	22	20	17	22	22	21	22	25	23
2. жить трудно, но можно терпеть	47	49	50	46	30	42	53	53	51	55	52	52	51	49	51	51	53
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	32	34	31	36	61	45	31	20	20	20	26	21	21	26	20	18	19
4. затрудняюсь ответить	9	7	9	8	6	6	6	6	8	5	5	6	6	4	7	5	4



**13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	-	-	-	-	-	-	-	5	3	4	4	5	4	2	4	6	5
2. несколько лучше	-	-	-	-	-	-	-	17	12	12	13	14	16	15	15	16	15
3. так же, как и сейчас	-	-	-	-	-	-	-	34	37	34	33	34	30	32	33	34	37
4. несколько хуже	-	-	-	-	-	-	-	9	8	7	8	7	7	9	9	7	9
5. значительно хуже	-	-	-	-	-	-	-	4	4	3	4	4	5	4	3	2	4
6. затрудняюсь ответить	-	-	-	-	-	-	-	30	36	39	38	35	37	37	36	35	31

**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	-	-	-	-	-	-	-	14	16	13	13	12	10	12	10	9	8
2. "Я свикся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	-	-	-	-	-	-	-	27	24	26	23	20	22	24	21	21	23
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	-	-	-	-	-	-	-	26	28	28	29	29	31	29	30	30	29
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	-	-	-	-	-	-	-	8	7	7	7	9	9	8	8	8	9
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	-	-	-	-	-	-	-	16	20	21	22	25	21	21	22	26	25
6. затрудняюсь ответить	-	-	-	-	-	-	-	9	6	5	6	5	7	6	7	6	5

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.				
	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	янв.	март	май	июль	сент.
Число опрошенных	2959	2092	2107	2107	2107	2107	2105	2107	2106	2093	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	30	27	36	39	27	32	32	37	36	38	34	34	40	35	38	39	40
2. следует прекратить	24	29	24	27	34	28	24	20	20	19	21	22	21	27	24	21	20
3. затрудняюсь ответить	46	44	39	35	39	41	44	43	45	43	44	44	39	39	38	39	40

**133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	-	-	-	-	-	-	-	21	23	19	18	14	13	19	16	14	13
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	-	-	-	-	-	-	-	42	40	36	36	37	37	36	36	34	35
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	-	-	-	-	-	-	-	28	29	35	35	37	37	35	37	38	39
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	-	-	-	-	-	-	-	8	7	9	10	11	12	9	11	14	13
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	-	-	-	-	-	-	-	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	9	8	21	19	16	14	24	31	23	25	25	26	28	27	29	31	27
2. никакого улучшения не произойдет	29	29	56	65	58	64	52	43	51	51	50	50	48	50	46	47	50
3. затрудняюсь ответить	11	12	23	17	27	23	25	25	26	24	25	24	24	24	25	22	23

<b>26*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ /И.О. ПРЕЗИДЕНТА ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ /ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ?*</b>																	
Среднее по шкале:	3.55	3.10	3.61	3.23	1.80	1.78	5.17	5.76	6.23	6.20	5.83	5.92	6.03	6.09	6.24	6.35	6.36
<b>27*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?</b>																	
Среднее по шкале:	3.68	3.82	4.02	3.44	2.22	3.31	4.13	4.62	4.78	4.38	4.04	3.89	4.03	4.06	4.22	4.32	4.40
<b>28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>																	
1. значительное улучшение ситуации	1	0	1	1	1	0	2	2	1	1	2	2	3	2	3	3	2
2. некоторое улучшение ситуации	8	5	19	25	19	11	31	31	29	29	24	26	30	27	28	34	31
3. некоторое ухудшение ситуации	13	17	25	24	22	29	23	16	17	17	26	19	18	17	17	15	17
4. значительное ухудшение ситуации	9	11	16	14	28	25	7	4	5	4	7	6	3	5	4	3	4
5. затрудняюсь ответить	20	18	39	37	30	35	37	46	48	49	42	46	46	48	49	45	46
<b>29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?</b>																	
1. значительное улучшение ситуации	1	1	0	1	0	1	1	2	1	1	2	2	2	2	2	3	3
2. некоторое улучшение ситуации	8	6	18	25	16	12	30	34	27	29	27	27	29	24	26	33	29
3. некоторое ухудшение ситуации	14	16	28	28	22	29	25	18	21	18	26	24	21	24	21	18	21
4. значительное ухудшение ситуации	13	14	22	17	37	28	10	6	6	6	8	9	8	9	7	6	8
5. затрудняюсь ответить	15	15	32	29	25	30	33	40	44	45	38	38	40	40	44	40	39
<b>32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?</b>																	
1. вполне возможны	25	27	28	29	48	28	19	15	17	20	24	22	25	37	34	31	28
2. маловероятны	58	57	52	58	36	55	63	66	71	63	59	60	58	48	49	54	58
3. затрудняюсь ответить	16	16	20	13	16	17	19	19	12	17	17	18	18	16	17	16	15
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>																	
1. скорее всего, да	21	23	21	23	33	24	18	17	20	19	22	22	23	26	23	25	25
2. скорее всего, нет	63	61	59	63	48	58	66	67	68	65	63	61	58	62	63	62	63
3. затрудняюсь ответить	16	17	20	14	20	18	16	16	12	16	15	17	18	12	14	13	11
<b>33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?</b>																	
1. вполне возможны	–	–	–	28	48	32	15	17	16	20	21	19	24	24	23	22	22
2. маловероятны	–	–	–	59	33	51	66	66	70	62	62	61	59	58	59	63	62
3. затрудняюсь ответить	–	–	–	14	18	17	19	17	14	18	17	20	17	18	18	16	16

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.				
	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	янв.	март	май	июль	сент.
Число опрошенных	2959	2092	2107	2107	2107	2107	2105	2107	2106	2093	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?**

1. скорее улучшилось	8	4	6	7	2	5	8	16	14	14	14	18	19	14	16	16	15
2. осталось без изменения	39	35	36	43	18	26	45	52	52	54	54	55	51	48	53	56	57
3. скорее ухудшилось	49	59	54	45	76	64	40	27	29	28	28	23	26	34	27	24	25
4. затрудняюсь ответить	4	2	4	5	4	5	6	5	5	4	4	4	4	4	4	4	3

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?**

1. скорее улучшится	8	7	6	7	3	7	9	14	11	13	15	17	16	14	13	16	16
2. останется без изменения	35	31	37	35	17	26	39	40	45	41	42	42	42	37	45	48	44
3. скорее ухудшится	38	41	33	32	55	42	26	16	18	17	19	17	15	19	15	14	17
4. затрудняюсь ответить	19	21	24	26	26	24	25	29	26	28	24	24	27	29	27	22	22

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	–	–	1	–	1	1	2	2	3	2	3	4	3	3	4	5	4
2. хорошим, но не во всем	–	–	6	–	3	5	9	13	10	11	11	13	16	13	10	13	15
3. не хорошим, но и не плохим	–	–	22	–	10	18	31	32	29	31	30	30	28	30	33	34	34
4. плохим, но не во всем	–	–	20	–	18	13	11	8	8	10	9	10	8	10	8	8	7
5. плохим	–	–	21	–	40	30	12	8	10	8	9	9	8	11	9	7	7
6. затрудняюсь ответить	–	–	30	–	30	32	35	37	39	39	38	35	37	33	36	34	32

**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	–	–	6	7	4	5	11	12	8	8	9	9	9	10	11	13	13
2. не хорошим, но и не плохим	–	–	24	19	16	17	23	22	22	24	23	23	22	23	24	23	23
3. плохим	–	–	20	14	21	16	8	7	9	6	6	7	7	8	6	6	8
4. затрудняюсь ответить	–	–	50	60	60	62	58	59	60	62	61	60	61	58	59	57	56

**42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?**

1. хорошее	9	7	14	21	6	9	13	18	17	24	27	29	27	24	26	28	26
2. не хорошее, но и не плохое	25	23	25	21	9	23	30	32	29	30	31	34	29	35	36	34	39
3. плохое	53	60	52	41	71	51	36	30	35	24	22	20	22	24	22	21	20
4. затрудняюсь ответить	12	10	10	18	14	18	22	21	20	22	20	17	21	16	16	18	15

**43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	3	1	3	7	2	2	5	7	6	7	9	9	8	8	10	9	9
2. не хорошее, но и не плохое	16	16	16	17	9	18	21	28	25	26	26	30	26	28	29	30	31
3. плохое	70	76	72	61	71	62	55	46	49	43	43	40	44	43	43	41	41
4. затрудняюсь ответить	11	7	10	15	18	18	19	19	19	25	22	21	22	20	17	20	19

**08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?**

1. да	6	–	3	3	3	2	3	3	3	4	3	4	3	3	4	3	5
2. да, были случайные приработки	13	–	10	12	10	13	9	9	11	9	10	10	10	7	8	10	10
3. нет	80	82	87	84	87	85	88	88	87	88	86	86	87	90	87	87	85

**029. КАКОЕ МЕСТО ВЫ ЗАНИМАЕТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?**

1. 1 высокое общественное положение	1	1	1	1	–	1	1	1	0	1	0	0	1	–	1	1	1
2. 2	1	1	1	1	–	1	1	1	1	1	1	1	2	–	1	2	1
3. 3	3	3	4	3	–	2	3	3	3	3	3	3	4	–	4	3	3
4. 4	6	5	6	5	–	3	3	4	4	4	5	5	7	–	6	4	5
5. 5	21	20	19	19	–	15	20	21	19	21	21	22	25	–	18	24	21
6. 6	11	13	13	12	–	9	9	12	13	13	14	15	12	–	13	13	16
7. 7	14	14	15	15	–	17	13	14	14	15	16	16	16	–	14	14	15
8. 8	15	14	15	16	–	16	17	19	19	17	17	18	17	–	19	17	17
9. 9	9	9	10	10	–	11	13	11	12	13	9	10	8	–	10	10	9
10. 10 низкое общественное положение	14	16	14	15	–	24	19	13	13	12	12	10	8	–	13	13	11
Среднее по шкале:	6.77	6.87	6.79	6.91	–	7.45	7.21	6.90	6.99	6.95	6.82	6.75	6.42	–	6.84	6.76	6.72

**026с. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ИМЕЕТЕ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?**

1. не имею	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	74	78	74	–
2. имею доступ только дома	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	6	7	8	–
3. имею доступ только на работе	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	6	6	6	–
4. имею доступ и дома, и на работе	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	3	4	3	–
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	10	5	9	–

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.				
	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	январь	март	май	июль	сентябрь
Число опрошенных	2959	2092	2107	2107	2107	2107	2105	2107	2106	2093	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107

**026е. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?**

1. никогда не пользуюсь	—	—	—	—	—	—	—	85	83	80	78	77	74	—	73	—	71
2. ежедневно, несколько раз в неделю	—	—	—	—	—	—	—	8	11	12	14	16	17	—	19	—	18
3. примерно 1 раз в неделю	—	—	—	—	—	—	—	2	3	3	3	4	5	—	5	—	5
4. 2-3 раза в месяц	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	1	1	1	—	1	—	3
5. примерно 1 раз в месяц	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	—	1	—	1
6. реже 1 раза в месяц	—	—	—	—	—	—	—	2	2	1	2	1	1	—	1	—	2

**026г. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?**

1. никогда не пользуюсь	—	—	—	—	—	—	—	93	92	90	89	87	85	—	84	—	84
2. ежедневно, несколько раз в неделю	—	—	—	—	—	—	—	2	3	3	5	5	7	—	7	—	7
3. примерно 1 раз в неделю	—	—	—	—	—	—	—	2	2	2	3	3	3	—	3	—	3
4. 2-3 раза в месяц	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	2	—	2	—	2
5. примерно 1 раз в месяц	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	2	1	—	1	—	2
6. реже 1 раза в месяц	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	1	2	2	—	2	—	2

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)****025:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

138.1	304.4	413.0	533.2	459.9	712.3	1027.8	1591.2	2039.3	2623.8	2953.1	4181.5	4301.6	4017.0	4686.5	4544.1	4799.3
-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)**

242.2	551.8	775.4	977.9	1012.4	1596.8	1890.9	2964.9	3883.4	4589.3	5951.1	7108.8	7939.5	7436.2	7876.7	8022.7	8992.0
-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

180.8	342.8	514.4	443.9	622.8	1003.3	1004.5	1611.3	1528.9	2446.2	2808.9	3649.6	3753.3	2852.3	5779.6	3157.3	4975.5
-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО**

371.3	862.7	1478.5	1757.1	2041.0	2784.0	4067.6	5667.3	6849.0	8547.8	9151.2	11112.8	11939.8	11709.9	12563.0	12922.9	12794.8
-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

**37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)**

239.2	523.7	528.2	643.1	785.5	1038.8	1525.7	2098.0	2619.3	3296.7	3536.7	4477.6	4905.0	4972.1	4903.3	5117.5	10428.9
-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------

**LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ**

0.0	0.0	4932.4	11985.8	15706.1	13859.8	29943.1	27119.6	36224.6	44715.7	59511.7	93879.5	53624.6	53248.6	109667.9	56271.9	69370.7
-----	-----	--------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	----------	---------	---------

**LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ**

0.0	0.0	280.1	367.2	539.1	642.3	981.3	1308.8	1700.7	2052.1	2283.1	2757.4	3077.8	3206.2	3042.3	3382.9	3473.7
-----	-----	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

\* До 31 декабря 1999 г. — президент России Б.Ельцин; с января 2000 г. — исполняющий обязанности президента России В.Путин; с мая 2000 г. — президент России В.Путин.

**Б. Группы по полу, возрасту, образованию (июль 2006 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	770	1337	530	674	903	471	1175	460
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>									
1. прекрасное настроение	9	9	9	19	8	3	14	9	7
2. нормальное, ровное состояние	57	63	53	62	58	53	57	57	57
3. испытываю напряжение, раздражение	25	21	28	15	28	28	19	26	26
4. испытываю страх, тоску	6	4	7	2	3	11	5	5	8
5. затрудняюсь ответить	3	3	3	3	3	4	5	3	2
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>									
1. вполне устраивает	11	11	12	22	10	5	16	11	11
2. по большей части устраивает	21	26	17	26	20	18	24	22	18
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	37	42	37	42	40	42	42	36
4. по большей части не устраивает	18	16	20	10	19	24	12	18	22
5. совершенно не устраивает	8	8	8	3	9	11	6	7	12
6. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1	1	1	1	2
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	10	11	10	18	11	4	15	10	9
2. среднее	57	60	55	63	55	55	59	60	51
3. плохое	27	25	29	15	27	36	22	24	33
4. очень плохое	4	3	6	3	6	5	3	4	5
5. затрудняюсь ответить	1	2	1	1	2	1	1	2	1
<b>101. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>									
1. к низшему	12	11	12	4	9	20	7	10	18
2. к низшей части среднего слоя	22	24	20	13	21	30	18	21	26
3. к средней части среднего слоя	55	55	55	65	59	43	56	58	48
4. к высшей части среднего слоя	4	4	4	7	3	2	8	4	1
5. к высшему	0	0	0	1	0	0	1	0	–
6. затрудняюсь ответить	7	6	9	11	8	5	9	7	8
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	9	11	8	13	10	6	14	11	4
2. среднее	41	38	44	42	44	37	47	41	38
3. плохое	36	38	34	35	33	39	29	36	39
4. очень плохое	6	7	6	5	7	7	6	4	10
5. затрудняюсь ответить	8	6	9	6	6	10	4	8	10
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	10	11	8	14	10	6	9	11	8
2. среднее	44	42	46	54	44	38	51	44	42
3. плохое	29	31	27	20	29	35	29	29	29
4. очень плохое	6	6	6	5	6	7	6	5	7
5. затрудняюсь ответить	11	9	13	8	10	14	5	12	14

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	770	1337	530	674	903	471	1175	460
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>									
1. все не так плохо, и можно жить	25	27	24	43	24	14	39	25	18
2. жить трудно, но можно терпеть	51	54	49	41	48	62	48	48	59
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	18	15	21	10	21	22	8	21	19
4. затрудняюсь ответить	5	4	6	6	7	3	5	6	5
<b>13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>									
1. значительно лучше	6	6	6	13	5	1	10	6	4
2. несколько лучше	16	17	15	22	20	8	20	17	12
3. так же, как и сейчас	34	37	31	29	28	44	32	31	40
4. несколько хуже	7	6	9	4	5	12	5	8	8
5. значительно хуже	2	1	3	1	3	3	2	3	1
6. затрудняюсь ответить	35	33	36	33	39	32	31	35	35
<b>13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?</b>									
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	9	9	9	3	8	14	4	7	14
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	19	23	12	15	34	18	20	26
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	33	28	33	41	19	30	38	16
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	9	7	16	9	1	20	7	4
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	26	25	27	29	23	27	20	23	35
6. затрудняюсь ответить	6	4	7	8	4	5	8	6	5
<b>14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>									
1. нужно продолжать	39	43	36	51	41	30	54	42	28
2. следует прекратить	21	22	21	12	20	29	14	20	27
3. затрудняюсь ответить	39	35	43	37	39	41	32	38	46
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>									
1. благополучная	5	6	4	5	5	4	4	5	5
2. спокойная	33	38	29	42	29	30	33	32	35
3. напряженная	43	42	44	37	45	45	48	43	41
4. критическая, взрывоопасная	6	6	6	3	6	8	4	6	7
5. затрудняюсь ответить	13	8	18	13	15	12	11	14	13
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>									
1. более или менее наладится	31	34	28	46	27	23	32	32	29
2. никакого улучшения не произойдет	47	47	48	32	50	56	46	47	48
3. затрудняюсь ответить	22	19	24	22	23	20	22	21	23
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ЛУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>									
Среднее по шкале:	6.35	6.40	6.31	6.67	6.41	6.07	6.22	6.39	6.34
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?</b>									
Среднее по шкале:	4.32	4.40	4.25	4.67	4.29	4.09	4.54	4.23	4.36



**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	3	2	3	4	3	1	3	3	2
2. некоторое улучшение ситуации	34	37	32	43	31	31	36	35	32
3. некоторое ухудшение ситуации	15	18	12	10	15	18	17	15	14
4. значительное ухудшение ситуации	3	3	3	3	2	4	1	3	3
5. затрудняюсь ответить	45	41	49	39	50	46	43	44	49

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	3	2	3	5	3	2	2	3	3
2. некоторое улучшение ситуации	33	37	29	44	31	27	40	31	32
3. некоторое ухудшение ситуации	18	19	18	14	19	20	21	19	16
4. значительное ухудшение ситуации	6	7	6	4	6	9	4	6	8
5. затрудняюсь ответить	40	35	43	34	41	42	33	41	41

**31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО, И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?**

1. бедность, обнищание большинства населения	51	49	53	35	50	63	47	51	54
2. рост цен	70	67	73	59	70	79	53	70	80
3. рост безработицы	34	35	34	36	36	31	30	33	38
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	27	31	25	24	29	29	29	29	25
5. рост числа уголовных преступлений	29	31	28	34	27	28	28	32	26
6. кризис морали, культуры, нравственности	24	21	26	22	22	27	41	22	18
7. ухудшение состояния окружающей среды	24	23	24	31	25	17	31	21	25
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	10	8	11	14	8	8	9	11	9
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	10	12	9	10	10	10	17	9	9
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	31	25	36	22	33	35	26	29	37
11. рост наркомании	29	28	30	34	32	22	26	31	26
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	30	30	30	21	31	36	32	30	29
13. рост платности, недоступность образования	28	23	33	40	32	17	30	30	24
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	2	2	2	2	1	4	2	1
15. коррупция, взяточничество	25	31	20	22	24	29	30	27	20
16. засилье, произвол чиновников	10	13	8	8	12	10	15	11	6
17. невозможность добиться правды в суде	5	7	4	4	8	4	7	6	4
18. грубость, жестокость работников милиции	8	10	6	11	10	4	6	9	7
19. слабость государственной власти	11	15	8	11	11	11	15	9	12
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2	2	2	1	2	3	1	2	2
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	5	4	5	8	5	3	2	5	7
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	4	4	5	7	3	3	5	5	3
23. рост заболеваемости СПИДом	5	4	5	10	3	2	9	5	3
24. наплыв приезжих, мигрантов	10	11	9	14	10	8	12	9	11
25. другие	1	1	1	1	1	1	1	1	1
26. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1	1	1	1	1

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	31	30	32	29	27	35	26	30	34
2. маловероятны	54	56	51	56	58	48	61	54	50
3. затрудняюсь ответить	16	14	17	15	15	17	13	16	16

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	25	26	24	20	21	32	21	25	28
2. скорее всего, нет	62	61	63	63	66	58	68	60	62
3. затрудняюсь ответить	13	12	13	16	13	10	11	15	10

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	770	1337	530	674	903	471	1175	460
<b>33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?</b>									
1. вполне возможны	22	21	22	24	19	23	22	22	22
2. маловероятны	63	64	61	63	66	59	66	62	62
3. затрудняюсь ответить	16	15	16	14	14	18	13	16	16
<b>L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>									
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	14	13	15	5	13	21	9	11	21
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	34	30	37	24	28	46	19	33	42
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	38	42	34	46	43	27	48	40	28
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	14	15	14	25	16	6	24	15	8
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	0	0	0	0	1	0	0
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>									
1. скорее улучшилось	16	19	14	24	19	9	22	17	12
2. осталось без изменения	56	55	57	55	52	60	49	55	61
3. скорее ухудшилось	24	23	25	15	25	29	25	24	23
4. затрудняюсь ответить	4	3	4	6	4	2	4	3	4
<b>L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?</b>									
1. скорее улучшится	16	17	16	28	18	5	22	18	9
2. останется без изменения	48	48	47	44	44	54	45	44	55
3. скорее ухудшится	14	15	13	5	14	20	15	13	16
4. затрудняюсь ответить	22	21	24	22	24	21	17	25	20
<b>L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>									
1. хорошим	5	5	5	7	4	4	4	7	2
2. хорошим, но не во всем	13	15	11	19	13	7	20	13	8
3. не хорошим, но и не плохим	34	35	33	34	30	37	34	33	35
4. плохим, но не во всем	8	8	7	4	9	9	10	8	7
5. плохим	7	7	8	6	6	10	6	6	10
6. затрудняюсь ответить	34	30	37	29	37	33	26	34	37
<b>42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?</b>									
1. хорошее	28	28	27	35	32	19	38	29	20
2. не хорошее, но и не плохое	34	35	33	39	33	31	33	34	33
3. плохое	21	20	22	11	18	31	15	21	24
4. затрудняюсь ответить	18	17	18	16	17	20	14	16	22

**43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	9	10	9	14	11	5	10	10	8
2. не хорошее, но и не плохое	30	31	29	32	27	30	35	29	27
3. плохое	41	40	42	30	41	49	40	42	40
4. затрудняюсь ответить	20	19	20	23	21	17	15	19	25

**L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?**

1. низкие доходы, нехватка денег	66	64	68	59	66	71	54	67	71
2. опасения потерять работу	16	15	16	16	21	11	17	17	12
3. плохое здоровье, трудности с лечением	32	29	34	8	21	58	19	25	50
4. плохое жилье	14	13	14	15	18	9	16	15	10
5. бытовые трудности	21	19	23	24	21	19	16	22	24
6. невозможность дать детям хорошее образование	10	9	11	11	15	5	8	11	9
7. плохие отношения в семье	2	1	2	2	3	1	3	1	2
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	1	3	2	2	2	1	2	2
9. усталость, переутомление	15	13	17	9	17	17	19	15	13
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	11	13	12	12	13	11	13	12
11. недостаток свободного времени	10	11	10	17	14	3	17	11	5
12. другое	2	2	2	2	2	1	3	2	1
13. затрудняюсь ответить	7	9	5	13	6	4	10	8	4

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)****015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

4544.1	4808.9	4325.0	4770.7	4865.8	4119.9	6434.9	4607.4	3538.9
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)**

8022.7	9693.4	6439.6	7944.3	8524.5	6893.8	10463.7	7643.5	6743.1
--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	--------	--------

**010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

3157.3	3541.8	2476.5	3580.3	2994.3	2614.0	3111.1	3432.8	2672.3
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО**

12922.9	13295.8	12607.3	13499.5	14335.7	11262.5	16046.2	13835.0	9664.7
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	--------

**37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)**

5117.5	5273.6	4988.4	5067.1	5209.9	5077.2	5419.2	5303.6	4663.3
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ**

56271.9	57000.5	55641.4	56756.6	67090.3	45813.3	68238.9	59778.3	43687.9
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

**LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ**

3382.9	3540.8	3251.4	3448.1	3528.4	3208.4	4120.3	3332.7	3093.2
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (июль 2006 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	87	287	203	333	114	116	653	129	111
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>										
1. прекрасное настроение	9	17	13	10	9	8	27	3	15	5
2. нормальное, ровное состояние	57	55	65	59	63	62	62	50	47	48
3. испытываю напряжение, раздражение	25	27	18	28	23	25	8	30	34	27
4. испытываю страх, тоску	6	1	4	1	2	4	1	14	3	10
5. затрудняюсь ответить	3	1	1	2	4	1	3	3	1	9
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>										
1. вполне устраивает	11	23	14	11	8	15	36	4	18	3
2. по большей части устраивает	21	28	29	25	22	17	27	17	14	18
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	42	36	48	44	40	26	39	50	35
4. по большей части не устраивает	18	5	18	11	15	15	9	27	7	28
5. совершенно не устраивает	8	1	3	4	9	12	1	12	9	15
6. затрудняюсь ответить	1	0	1	1	2	0	0	1	2	2
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>										
1. очень хорошее, хорошее	10	26	16	11	8	5	26	4	13	6
2. среднее	57	65	57	72	63	60	58	51	57	47
3. плохое	27	8	24	16	26	23	8	38	24	35
4. очень плохое	4	1	1	1	2	13	4	6	4	12
5. затрудняюсь ответить	1	0	2	0	2	0	4	1	2	0
<b>01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>										
1. к низшему	12	—	6	4	9	19	3	22	4	18
2. к низшей части среднего слоя	22	15	21	20	18	32	11	32	13	23
3. к средней части среднего слоя	55	62	59	63	64	42	66	39	63	47
4. к высшей части среднего слоя	4	15	7	3	3	2	10	1	5	1
5. к высшему	0	1	0	0	—	—	0	—	1	—
6. затрудняюсь ответить	7	6	6	10	6	6	9	5	14	11
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>										
1. очень хорошее, хорошее	9	14	13	10	9	9	13	5	8	10
2. среднее	41	60	46	43	43	27	40	35	52	37
3. плохое	36	21	31	39	33	45	32	41	23	40
4. очень плохое	6	3	6	2	7	11	2	7	6	9
5. затрудняюсь ответить	8	2	4	5	7	7	14	11	10	3
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>										
1. очень хорошее, хорошее	10	10	11	9	11	12	15	6	7	10
2. среднее	44	52	49	51	43	41	49	40	50	37
3. плохое	29	26	27	25	27	27	19	34	24	36
4. очень плохое	6	3	5	9	3	9	7	7	6	8
5. затрудняюсь ответить	11	10	8	6	15	11	11	13	13	9
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>										
1. все не так плохо, и можно жить	25	37	37	31	28	11	56	11	30	21
2. жить трудно, но можно терпеть	51	52	49	49	46	62	35	63	40	47
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	18	7	10	19	18	25	4	23	14	26
4. затрудняюсь ответить	5	3	3	2	9	1	5	3	16	6

**13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	6	19	8	7	5	3	14	1	8	5
2. несколько лучше	16	17	15	15	18	12	29	6	31	27
3. так же, как и сейчас	34	18	32	31	31	40	23	47	25	25
4. несколько хуже	7	3	9	6	5	8	4	11	6	4
5. значительно хуже	2	0	2	5	1	2	—	4	2	1
6. затрудняюсь ответить	35	43	34	37	40	34	30	31	27	38

**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	9	1	4	4	5	18	2	17	7	15
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	13	11	14	11	22	15	37	23	28
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	37	40	49	45	40	14	9	21	29
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	25	17	8	8	4	14	1	6	8
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	26	21	23	21	23	15	44	32	37	16
6. затрудняюсь ответить	6	4	5	5	8	2	10	5	6	4

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	39	49	48	53	40	37	48	28	39	41
2. следует прекратить	21	21	15	13	21	21	11	29	16	28
3. затрудняюсь ответить	39	30	37	35	38	43	41	43	44	31

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	5	5	4	9	3	2	8	5	4	2
2. спокойная	33	25	29	29	35	41	55	31	31	28
3. напряженная	43	56	51	43	38	39	26	44	44	54
4. критическая, взрывоопасная	6	8	2	6	8	4	2	7	5	6
5. затрудняюсь ответить	13	6	13	13	16	13	10	13	16	10

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	31	38	31	32	34	25	55	22	32	26
2. никакого улучшения не произойдет	47	42	47	40	41	54	29	58	47	56
3. затрудняюсь ответить	22	20	22	27	25	21	15	20	21	18

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	6.35	6.50	6.36	6.51	6.62	6.43	6.68	6.12	6.51	5.81
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?**

Среднее по шкале:	4.32	4.44	4.57	4.29	4.31	4.18	4.94	4.15	4.52	3.80
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	3	8	2	4	2	1	4	3	2	—
2. некоторое улучшение ситуации	34	39	30	39	37	26	54	28	41	28
3. некоторое ухудшение ситуации	15	14	16	7	13	18	3	20	10	20
4. значительное ухудшение ситуации	3	2	1	5	4	4	—	3	2	2
5. затрудняюсь ответить	45	37	51	44	44	52	39	46	45	50

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	3	6	2	7	3	1	6	1	3	—
2. некоторое улучшение ситуации	33	49	33	31	34	31	47	26	38	34
3. некоторое ухудшение ситуации	18	19	18	15	18	13	9	22	12	22
4. значительное ухудшение ситуации	6	2	6	4	6	13	3	8	3	7
5. затрудняюсь ответить	40	24	40	43	39	42	36	42	43	37

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
		Число опрошенных	2107	87	287	203	333	114	116	653
<b>31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО, И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?</b>										
1. бедность, обнищание большинства населения	51	32	44	53	48	44	41	61	43	60
2. рост цен	70	55	64	64	70	81	56	80	61	75
3. рост безработицы	34	34	32	41	31	39	29	29	32	57
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	27	22	34	24	33	34	21	28	14	22
5. рост числа уголовных преступлений	29	26	26	28	29	35	35	27	39	33
6. кризис морали, культуры, нравственности	24	34	43	27	19	14	23	23	26	20
7. ухудшение состояния окружающей среды	24	30	33	24	25	26	39	16	27	17
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	10	10	9	13	12	13	17	6	10	9
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	10	14	9	5	10	11	16	9	14	13
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	31	25	33	31	27	26	11	40	45	25
11. рост наркомании	29	32	33	30	30	21	44	20	46	24
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	30	22	33	35	30	33	14	35	17	32
13. рост платности, недоступность образования	28	36	40	32	34	16	56	14	31	19
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	3	1	1	4	1	0	1	2	2
15. коррупция, взяточничество	25	34	24	24	26	15	18	28	17	23
16. засилье, произвол чиновников	10	18	12	11	14	10	2	10	6	7
17. невозможность добиться правды в суде	5	7	5	7	5	2	5	5	4	10
18. грубость, жестокость работников милиции	8	10	4	9	9	12	12	5	6	13
19. слабость государственной власти	11	8	11	10	13	5	6	11	15	11
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2	3	1	1	3	2	2	2	2	0
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	5	3	5	8	8	4	3	2	9	4
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	4	5	4	3	2	9	9	4	8	3
23. рост заболеваемости СПИДом	5	6	6	6	4	3	12	3	3	6
24. наплыв приезжих, мигрантов	10	12	13	15	12	5	13	8	9	6
25. другие	1	1	0	0	1	1	2	1	1	—
26. затрудняюсь ответить	1	1	1	0	0	1	1	1	1	2
<b>32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?</b>										
1. вполне возможны	31	21	24	37	26	33	29	35	31	37
2. маловероятны	54	67	60	52	58	52	54	50	52	40
3. затрудняюсь ответить	16	12	16	10	15	15	17	15	17	23

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	25	19	20	26	21	25	19	33	23	28
2. скорее всего, нет	62	70	64	56	63	58	64	60	71	56
3. затрудняюсь ответить	13	11	16	17	16	17	17	7	6	16

**33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?**

1. вполне возможны	22	20	20	24	17	16	22	23	19	33
2. маловероятны	63	67	66	63	66	64	65	59	73	52
3. затрудняюсь ответить	16	14	14	13	17	19	13	17	7	15

**L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	14	1	5	8	8	21	6	24	10	30
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	34	15	23	21	31	44	21	50	33	30
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	38	44	47	54	45	28	40	23	38	37
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	14	38	25	16	16	8	33	3	19	3
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	2	0	1	0	0	—	—	—	—

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее улучшилось	16	35	23	13	23	15	25	7	12	9
2. осталось без изменения	56	56	54	63	54	56	51	61	46	49
3. скорее ухудшилось	24	8	19	21	19	28	14	30	32	36
4. затрудняюсь ответить	4	1	3	3	4	1	10	2	9	5

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится	16	29	19	20	17	12	31	4	22	19
2. останется без изменения	48	41	53	47	48	49	38	55	46	35
3. скорее ухудшится	14	8	12	9	10	22	3	21	6	20
4. затрудняюсь ответить	22	22	17	25	24	18	28	20	25	26

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	5	6	5	12	5	5	5	3	3	7
2. хорошим, но не во всем	13	21	15	14	15	12	27	7	14	6
3. не хорошим, но и не плохим	34	30	30	34	34	36	37	35	29	32
4. плохим, но не во всем	8	8	13	11	6	2	1	8	6	12
5. плохим	7	2	4	8	4	12	4	13	4	8
6. затрудняюсь ответить	34	34	33	22	37	33	25	34	43	36

**42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?**

1. хорошее	28	52	39	28	34	17	33	17	26	29
2. не хорошее, но и не плохое	34	31	39	43	35	33	34	29	35	21
3. плохое	21	7	11	17	16	22	12	34	13	23
4. затрудняюсь ответить	18	11	11	12	14	27	20	21	26	27

**43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	9	10	11	18	9	5	18	4	8	8
2. не хорошее, но и не плохое	30	25	35	30	32	24	30	25	30	34
3. плохое	41	42	43	34	39	58	23	49	33	39
4. затрудняюсь ответить	20	23	11	17	20	14	29	21	30	19

## Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего									
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	87	287	203	333	114	116	653	129	111
<b>L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>										
1. низкие доходы, нехватка денег	66	34	55	66	64	88	48	73	70	80
2. опасения потерять работу	16	27	22	25	25	36	7	2	14	4
3. плохое здоровье, трудности с лечением	32	21	13	15	15	18	7	72	23	28
4. плохое жилье	14	17	17	20	19	10	12	9	15	8
5. бытовые трудности	21	19	21	29	18	31	22	17	26	26
6. невозможность дать детям хорошее образование	10	6	11	21	14	7	13	4	13	6
7. плохие отношения в семье	2	—	4	1	1	1	2	1	1	5
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	1	2	1	1	0	1	3	5	2
9. усталость, переутомление	15	19	24	10	16	9	10	17	17	5
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	6	12	11	9	25	4	14	8	22
11. недостаток свободного времени	10	16	16	13	14	10	23	2	10	4
12. другое	2	3	2	1	0	0	1	1	3	9
13. затрудняюсь ответить	7	12	9	5	8	4	21	3	4	7

## Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

<b>015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	4544.1	7947.0	6715.6	4878.1	5093.8	3494.1	3736.3	3496.8	4381.3	3431.3
<b>06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	8022.7	12104.2	8618.9	6365.0	8881.6	4270.3	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	3157.3	3153.9	3046.3	1987.9	4060.5	2052.1	3052.5	2131.2	3458.6	4271.5
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	12922.9	17285.7	16052.2	13182.4	15200.0	10808.9	12086.0	10057.0	13175.1	13622.5
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	5117.5	5152.3	5437.7	5331.3	5683.5	4802.7	5078.6	4776.0	4781.1	4861.3
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	56271.9	68880.3	61010.7	55291.5	60013.0	66085.6	46842.2	41906.4	54898.0	72950.1
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	3382.9	3652.4	3935.4	3230.1	3940.5	3421.5	2900.7	2956.6	3496.5	3018.8

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".



**Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (июль 2006 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
<b>Число опрошенных</b>	<b>2107</b>	<b>370</b>	<b>969</b>	<b>259</b>	<b>510</b>	<b>418</b>	<b>1175</b>	<b>353</b>	<b>195</b>	<b>395</b>	<b>440</b>	<b>528</b>	<b>549</b>
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>													
1. прекрасное настроение	9	18	8	2	9	6	7	15	13	9	6	10	9
2. нормальное, ровное состояние	57	61	62	42	53	53	58	59	59	59	59	53	58
3. испытываю напряжение, раздражение	25	17	22	38	27	36	24	18	21	22	24	26	27
4. испытываю страх, тоску	6	2	5	11	8	3	8	4	3	5	7	8	4
5. затрудняюсь ответить	3	2	2	7	3	2	3	4	4	5	4	3	1
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>													
1. вполне устраивает	11	25	10	5	9	11	9	15	13	14	8	11	12
2. по большей части устраивает	21	32	23	8	17	13	19	35	25	24	28	20	14
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	32	43	29	45	40	41	36	45	35	39	41	40
4. по большей части не устраивает	18	9	16	32	22	25	20	10	10	20	15	18	25
5. совершенно не устраивает	8	2	6	25	6	9	9	3	6	5	10	8	10
6. затрудняюсь ответить	1	0	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	0
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>													
1. очень хорошее, хорошее	10	25	8	0	10	4	8	21	13	13	10	10	8
2. среднее	57	63	62	35	57	49	57	66	66	55	60	58	52
3. плохое	27	9	26	51	26	34	31	10	17	29	26	25	32
4. очень плохое	4	2	2	13	5	11	3	2	2	2	3	5	7
5. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1
<b>01г. К КАКОМУ СЛОУ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>													
1. к низшему	12	2	11	28	9	18	12	5	11	13	12	11	12
2. к низшей части среднего слоя	22	10	25	30	20	22	23	21	29	21	21	19	24
3. к средней части среднего слоя	55	76	53	38	53	49	56	58	52	52	56	55	57
4. к высшей части среднего слоя	4	7	4	1	4	4	2	7	3	7	3	4	3
5. к высшему	0	1	0	—	—	0	0	1	1	0	0	0	0
6. затрудняюсь ответить	7	5	7	4	14	7	7	9	5	8	8	11	5
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>													
1. очень хорошее, хорошее	9	16	9	3	8	5	7	16	28	14	8	5	4
2. среднее	41	48	44	29	37	35	39	52	46	45	50	35	36
3. плохое	36	26	36	46	37	44	38	26	14	30	30	44	45
4. очень плохое	6	4	6	11	6	11	6	2	2	4	3	7	11
5. затрудняюсь ответить	8	6	5	11	12	5	10	3	11	7	10	10	4
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>													
1. очень хорошее, хорошее	10	18	10	4	8	7	8	15	15	11	9	10	7
2. среднее	44	52	48	29	41	46	44	45	40	45	45	42	48
3. плохое	29	17	27	45	30	27	30	29	27	27	32	28	29
4. очень плохое	6	4	5	15	4	10	5	6	8	7	4	5	7
5. затрудняюсь ответить	11	9	10	7	18	10	13	6	11	10	11	15	9
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>													
1. все не так плохо, и можно жить	25	49	26	6	19	14	22	41	39	29	26	19	22
2. жить трудно, но можно терпеть	51	37	55	47	57	55	56	40	44	51	48	55	53
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	18	8	15	44	15	24	18	12	9	14	21	20	20
4. затрудняюсь ответить	5	6	4	3	9	6	4	6	8	5	4	5	5

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	370	969	259	510	418	1175	353	195	395	440	528	549
<b>13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>													
1. значительно лучше	6	24	2	1	3	5	4	8	4	10	4	6	5
2. несколько лучше	16	41	14	6	9	16	13	23	23	16	13	16	16
3. так же, как и сейчас	34	14	51	23	19	29	38	32	35	35	40	29	34
4. несколько хуже	7	1	5	26	5	10	8	5	5	8	8	5	10
5. значительно хуже	2	3	1	7	2	4	2	1	2	3	0	3	3
6. затрудняюсь ответить	35	16	26	36	64	35	35	30	31	28	35	42	32
<b>13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?</b>													
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	9	3	7	27	6	14	8	6	4	6	12	6	14
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	11	22	33	21	26	24	11	16	25	25	19	21
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	35	28	29	32	33	30	29	23	31	28	36	28
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	21	6	1	7	5	5	17	19	10	7	5	6
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	26	25	32	6	27	16	29	29	26	24	21	30	27
6. затрудняюсь ответить	6	5	5	4	9	6	4	9	12	5	7	4	4
<b>14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>													
1. нужно продолжать	39	60	41	20	33	33	37	55	44	42	45	38	33
2. следует прекратить	21	13	20	38	19	25	21	16	16	17	15	26	26
3. затрудняюсь ответить	39	27	39	42	48	42	42	29	40	41	40	36	41
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>													
1. благополучная	5	6	5	1	4	4	4	8	4	4	4	5	6
2. спокойная	33	48	37	20	23	30	33	39	37	32	35	26	38
3. напряженная	43	33	39	58	49	46	42	43	46	48	35	48	39
4. критическая, взрывоопасная	6	4	6	9	5	8	6	2	2	5	9	7	5
5. затрудняюсь ответить	13	9	13	11	19	12	15	9	11	11	17	14	13
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>													
1. более или менее наладится	31	65	30	9	22	27	30	38	25	34	31	30	33
2. никакого улучшения не произойдет	47	23	50	72	43	53	47	44	48	44	48	47	48
3. затрудняюсь ответить	22	12	20	18	34	20	23	19	26	22	22	23	19
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>													
Среднее по шкале:	6.35	7.34	6.44	4.90	6.34	6.18	6.25	6.61	6.15	6.54	6.19	6.35	6.43
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?</b>													
Среднее по шкале:	4.32	5.36	4.33	3.18	4.27	4.16	4.22	4.65	4.40	4.57	4.05	4.23	4.42
<b>28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>													
1. значительное улучшение ситуации	3	5	3	1	1	4	2	4	3	3	3	2	3
2. некоторое улучшение ситуации	34	56	35	17	27	36	32	37	32	35	30	34	38
3. некоторое ухудшение ситуации	15	5	16	34	7	12	17	13	12	15	16	14	15
4. значительное ухудшение ситуации	3	1	3	7	2	4	2	3	4	3	2	2	4
5. затрудняюсь ответить	45	33	43	40	63	43	47	43	49	44	49	47	41

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	3	10	2	0	1	2	3	5	3	3	2	5	1
2. некоторое улучшение ситуации	33	50	36	17	23	31	32	38	38	32	31	29	37
3. некоторое ухудшение ситуации	18	9	20	35	10	17	19	17	20	19	22	16	17
4. значительное ухудшение ситуации	6	1	6	17	4	11	7	2	1	8	5	4	11
5. затрудняюсь ответить	40	30	36	30	61	40	40	38	37	38	40	47	34

**31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО, И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?**

1. бедность, обнищание большинства населения	51	36	49	69	55	55	54	35	33	51	52	61	47
2. рост цен	70	61	69	78	73	75	74	58	53	72	69	72	76
3. рост безработицы	34	33	30	43	37	50	33	23	16	33	32	39	39
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	27	27	26	36	25	30	28	24	20	25	26	31	29
5. рост числа уголовных преступлений	29	36	28	28	28	29	30	29	23	36	36	25	27
6. кризис морали, культуры, нравственности	24	23	23	26	23	16	24	30	31	29	29	22	16
7. ухудшение состояния окружающей среды	24	30	24	16	23	18	25	27	26	22	26	26	20
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	10	12	10	8	9	8	9	17	20	7	9	8	10
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	10	11	13	4	6	9	9	14	21	9	11	8	8
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	31	18	34	38	29	25	34	29	33	28	32	34	28
11. рост наркомании	29	39	27	25	27	30	28	31	27	38	25	25	32
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	30	23	29	40	31	32	29	34	30	35	26	27	33
13. рост платности, недоступность образования	28	29	29	15	33	34	26	25	27	30	27	27	30
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	3	2	2	1	1	2	3	5	2	2	0	1
15. коррупция, взяточничество	25	26	25	30	23	21	25	28	29	28	23	25	24
16. засилье, произвол чиновников	10	8	12	7	9	4	9	17	16	11	10	9	8
17. невозможность добиться правды в суде	5	5	5	7	7	4	5	9	7	6	5	6	4
18. грубость, жестокость работников милиции	8	12	6	5	9	11	6	8	11	8	6	5	10
19. слабость государственной власти	11	10	12	11	10	11	10	15	16	15	8	11	9
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2	1	3	0	1	4	1	3	0	1	5	1	1
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	5	4	6	3	5	5	4	5	7	4	3	5	5
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	4	7	4	2	5	4	4	4	4	8	3	4	4
23. рост заболеваемости СПИДом	5	9	4	2	6	7	4	7	5	8	5	5	3
24. наплыв приезжих, мигрантов	10	10	9	15	11	11	9	13	20	12	9	6	10
25. другие	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
26. затрудняюсь ответить	1	1	1	0	1	1	1	2	3	1	0	1	1

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	31	30	30	39	27	35	31	28	27	39	39	32	19
2. маловероятны	54	55	56	49	51	48	54	59	56	47	47	48	68
3. затрудняюсь ответить	16	16	14	11	21	17	15	13	17	15	14	20	12

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	25	21	24	38	22	32	26	20	12	30	20	28	28
2. скорее всего, нет	62	69	64	50	60	55	62	71	78	55	64	61	61
3. затрудняюсь ответить	13	9	11	12	19	13	13	9	10	15	16	12	11

**33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?**

1. вполне возможны	22	19	21	31	20	24	20	23	24	39	23	22	10
2. маловероятны	63	66	65	56	58	61	66	59	56	49	61	60	79
3. затрудняюсь ответить	16	15	13	13	22	16	14	18	20	12	17	19	11

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	370	969	259	510	418	1175	353	195	395	440	528	549
<b>L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>													
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	14	4	11	40	12	27	14	2	7	10	14	13	20
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	34	17	37	40	35	39	40	14	19	33	34	38	36
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	38	50	39	17	38	28	38	44	39	39	40	38	34
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	14	29	13	3	15	6	8	39	34	17	12	11	10
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	0	—	0	0	1	1	0	0	—	0
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>													
1. скорее улучшилось	16	50	10	3	14	10	14	27	20	17	13	15	18
2. осталось без изменения	56	37	73	25	52	47	58	61	59	52	62	56	53
3. скорее ухудшилось	24	11	14	69	25	37	24	10	16	26	22	25	27
4. затрудняюсь ответить	4	2	2	3	9	5	3	2	5	5	3	4	3
<b>L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?</b>													
1. скорее улучшится	16	100	—	—	—	16	14	24	15	17	15	14	18
2. останется без изменения	48	—	100	—	—	42	50	49	60	48	56	40	44
3. скорее ухудшится	14	—	—	100	—	15	16	7	10	16	10	14	17
4. затрудняюсь ответить	22	—	—	—	100	27	21	20	15	19	19	31	21
<b>L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>													
1. хорошим	5	15	3	2	5	8	5	3	2	6	6	6	4
2. хорошим, но не во всем	13	31	12	4	8	11	13	16	11	13	15	10	14
3. не хорошим, но и не плохим	34	33	41	27	23	30	34	37	45	34	28	31	37
4. плохим, но не во всем	8	5	7	18	5	11	7	7	6	7	9	7	9
5. плохим	7	0	6	23	5	8	9	5	6	7	5	8	9
6. затрудняюсь ответить	34	16	31	27	55	33	34	31	30	33	37	39	27
<b>42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?</b>													
1. хорошее	28	51	29	6	23	18	27	41	33	30	27	29	24
2. не хорошее, но и не плохое	34	34	38	26	29	33	32	37	40	33	35	29	35
3. плохое	21	9	18	45	20	29	23	9	8	17	24	23	24
4. затрудняюсь ответить	18	6	16	22	27	20	18	13	19	19	13	19	17
<b>43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>													
1. хорошее	9	21	9	2	7	6	9	13	11	12	8	9	8
2. не хорошее, но и не плохое	30	38	34	21	20	23	27	41	43	27	30	24	30
3. плохое	41	25	39	64	43	50	44	26	27	41	47	43	41
4. затрудняюсь ответить	20	15	19	13	31	21	20	19	18	20	15	24	21

**L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?**

1. низкие доходы, нехватка денег	66	45	66	89	67	86	70	37	46	62	66	67	77
2. опасения потерять работу	16	15	15	13	18	13	15	19	12	16	17	18	13
3. плохое здоровье, трудности с лечением	32	15	33	43	34	30	38	21	30	32	27	31	37
4. плохое жилье	14	12	15	7	15	13	13	15	21	15	14	12	11
5. бытовые трудности	21	22	23	16	20	26	21	19	21	17	21	21	25
6. невозможность дать детям хорошее образование	10	10	9	9	13	14	11	6	4	12	10	11	10
7. плохие отношения в семье	2	2	2	2	1	2	1	3	4	3	2	2	0
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	3	1	3	2	2	2	2	3	2	1	2	3
9. усталость, переутомление	15	16	16	10	14	9	14	24	25	18	14	13	12
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	6	10	28	12	15	13	10	16	13	12	9	13
11. недостаток свободного времени	10	17	9	6	11	8	8	17	12	11	13	9	9
12. другое	2	3	1	3	1	1	2	2	3	2	3	1	1
13. затрудняюсь ответить	7	15	6	2	8	4	6	13	9	6	8	9	4

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**

<b>015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	4544.1	5476.5	4591.8	3737.5	4274.5	1572.1	3702.9	10357.7	8511.4	4552.2	4588.0	4341.4	3195.8
<b>06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	8022.7	9887.2	7976.7	6298.8	7455.9	3564.9	6414.8	13051.7	14316.9	8017.5	7845.7	6940.7	6039.7
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	3157.3	4931.5	2706.5	3340.4	2639.3	1943.4	2860.9	5059.0	5681.5	2608.3	2997.4	3358.6	2581.5
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	12922.9	12966.4	12681.0	12836.4	13475.6	9813.6	11766.8	17524.9	18804.7	14433.9	13713.1	11865.8	10012.6
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	5117.5	4828.8	5214.5	5436.5	4874.3	4655.5	4990.0	5894.2	6719.4	4748.1	5527.9	4892.9	4710.0
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	56271.9	61507.0	52655.5	62023.7	56680.0	56076.9	49835.0	70180.4	87763.3	49781.2	66517.0	47447.6	48576.2
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	3382.9	3057.0	3272.8	3545.0	3753.9	2610.5	3158.3	4466.5	5017.3	3569.9	3377.5	3127.5	2847.8

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (июль 2006 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>				
		к низшему слою	к низшей части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	237	458	1162	100	150	269	732	811	283	
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>											
1. прекрасное настроение	9	1	5	10	33	16	2	6	9	22	
2. нормальное, ровное состояние	57	33	55	65	52	48	39	55	65	61	
3. испытываю напряжение, раздражение	25	48	29	19	14	21	40	28	21	12	
4. испытываю страх, тоску	6	13	8	4	—	10	15	8	2	2	
5. затрудняюсь ответить	3	6	3	2	1	5	4	4	2	2	
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>											
1. вполне устраивает	11	3	5	13	30	20	2	7	13	27	
2. по большей части устраивает	21	6	17	26	33	17	6	13	29	34	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	29	46	41	31	37	34	43	42	33	
4. по большей части не устраивает	18	31	24	14	5	22	31	28	11	5	
5. совершенно не устраивает	8	30	7	5	2	2	26	8	4	1	
6. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	—	3	0	1	1	1	
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?<sup>3*</sup></b>											
1. очень хорошее, хорошее	10	1	2	13	42	12	0	3	10	34	
2. среднее	57	17	49	70	44	58	23	51	75	61	
3. плохое	27	62	43	15	11	20	53	41	14	4	
4. очень плохое	4	19	5	1	1	7	22	4	0	0	
5. затрудняюсь ответить	1	0	1	1	2	3	2	1	1	1	
<b>10f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>											
1. к низшему	12	100	—	—	—	—	32	19	3	1	
2. к низшей части среднего слоя	22	—	100	—	—	—	32	28	17	12	
3. к средней части среднего слоя	55	—	—	100	—	—	27	46	69	61	
4. к высшей части среднего слоя	4	—	—	—	94	—	0	1	4	13	
5. к высшему	0	—	—	—	6	—	0	0	0	1	
6. затрудняюсь ответить	7	—	—	—	—	100	8	6	7	11	
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?<sup>3*</sup></b>											
1. очень хорошее, хорошее	9	5	8	10	23	7	1	4	12	19	
2. среднее	41	28	33	46	48	40	31	36	46	50	
3. плохое	36	47	47	31	22	31	45	43	32	23	
4. очень плохое	6	12	5	6	5	6	10	8	5	3	
5. затрудняюсь ответить	8	8	7	7	2	16	13	9	6	5	

**12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?<sup>3\*</sup>**

1. очень хорошее, хорошее	10	5	5	11	23	9	2	5	13	17
2. среднее	44	25	39	52	44	38	31	42	50	49
3. плохое	29	44	35	24	25	24	42	32	24	20
4. очень плохое	6	11	10	4	5	4	13	5	4	5
5. затрудняюсь ответить	11	15	11	9	3	25	12	14	9	8

**13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?**

1. все не так плохо, и можно жить	25	8	13	33	45	24	4	11	32	59
2. жить трудно, но можно терпеть	51	48	58	52	37	43	44	62	54	30
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	18	40	25	11	13	15	45	22	10	4
4. затрудняюсь ответить	5	4	4	4	5	17	7	5	4	7

**13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	6	1	2	7	22	3	0	2	6	18
2. несколько лучше	16	10	12	19	14	16	7	14	18	24
3. так же, как и сейчас	34	37	42	33	24	18	32	39	35	21
4. несколько хуже	7	15	15	4	3	0	14	10	5	1
5. значительно хуже	2	7	2	1	1	2	7	2	2	1
6. затрудняюсь ответить	35	30	27	35	36	61	39	34	34	35

**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	9	23	12	5	7	7	29	11	3	1
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	38	27	17	7	19	37	30	14	7
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	20	26	34	24	34	19	31	37	23
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	2	5	9	29	7	1	2	8	27
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	26	14	27	29	29	21	10	24	30	34
6. затрудняюсь ответить	6	4	4	6	5	12	5	3	7	8

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	39	24	32	48	41	26	22	32	48	51
2. следует прекратить	21	29	27	18	18	16	34	27	16	10
3. затрудняюсь ответить	39	47	42	34	41	58	44	41	37	39

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	5	3	3	6	9	3	1	4	5	9
2. спокойная	33	21	36	36	29	28	32	28	36	39
3. напряженная	43	48	44	42	40	43	42	47	43	35
4. критическая, взрывоопасная	6	7	6	5	9	8	11	7	4	2
5. затрудняюсь ответить	13	21	11	12	14	19	13	14	13	14

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	31	11	17	41	35	31	10	26	37	47
2. никакого улучшения не произойдет	47	65	64	38	40	44	66	53	41	33
3. затрудняюсь ответить	22	24	19	22	24	25	24	21	22	21

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	6.35	5.48	5.82	6.70	7.18	6.26	5.21	6.03	6.83	6.91
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?**

Среднее по шкале:	4.32	3.29	3.97	4.61	5.26	4.32	3.34	4.01	4.73	4.86
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	3	0	3	3	7	1	3	2	2	5
2. некоторое улучшение ситуации	34	20	26	41	41	27	16	33	41	38
3. некоторое ухудшение ситуации	15	22	21	12	9	8	22	17	14	6
4. значительное ухудшение ситуации	3	4	4	2	6	6	7	3	1	3
5. затрудняюсь ответить	45	53	46	42	38	58	52	46	41	49

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	237	458	1162	100	150	269	732	811	283	
<b>29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?</b>											
1. значительное улучшение ситуации	3	0	1	4	8	1	0	2	3	7	
2. некоторое улучшение ситуации	33	18	28	38	35	31	21	29	39	38	
3. некоторое ухудшение ситуации	18	29	22	16	14	7	19	24	17	10	
4. значительное ухудшение ситуации	6	11	11	3	7	7	19	6	4	2	
5. затрудняюсь ответить	40	41	37	39	35	54	41	40	38	43	
<b>31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО, И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?</b>											
1. бедность, обнищание большинства населения	51	72	62	43	41	50	75	57	45	28	
2. рост цен	70	89	68	69	56	67	84	75	67	53	
3. рост безработицы	34	42	36	31	29	38	44	34	34	26	
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	27	29	29	27	21	24	27	30	28	21	
5. рост числа уголовных преступлений	29	30	26	31	31	24	24	31	29	32	
6. кризис морали, культуры, нравственности	24	27	25	23	29	20	19	25	24	25	
7. ухудшение состояния окружающей среды	24	14	22	25	48	21	16	21	25	36	
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	10	4	9	11	13	8	4	10	10	13	
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	10	7	11	9	11	16	7	8	11	15	
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	31	38	33	29	18	32	32	37	28	24	
11. рост наркомании	29	17	24	32	42	31	21	27	30	38	
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	30	40	34	28	14	32	42	32	26	25	
13. рост платности, недоступность образования	28	21	23	31	39	29	20	27	30	34	
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	0	1	2	2	0	0	1	2	4	
15. коррупция, взяточничество	25	16	27	26	38	22	21	24	26	31	
16. засилье, произвол чиновников	10	8	11	10	13	12	6	7	12	16	
17. невозможность добиться правды в суде	5	3	4	6	5	12	4	5	6	5	
18. грубость, жестокость работников милиции	8	5	6	8	15	13	4	7	8	12	
19. слабость государственной власти	11	9	10	13	11	3	7	10	12	12	
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2	2	1	2	6	-	3	1	3	1	
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	5	2	2	6	9	9	3	3	6	10	
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	4	3	2	5	7	6	4	4	4	7	
23. рост заболеваемости СПИДом	5	0	3	5	12	10	2	3	5	11	
24. наплыв приезжих, мигрантов	10	9	8	11	14	12	8	8	11	14	
25. другие	1	2	1	0	1	0	1	1	0	2	
26. затрудняюсь ответить	1	0	2	1	0	1	2	0	1	1	



<b>32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?</b>										
1. вполне возможны	31	36	35	28	28	32	35	31	30	28
2. маловероятны	54	39	49	60	52	40	46	52	57	56
3. затрудняюсь ответить	16	25	16	12	20	28	19	17	13	17
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>										
1. скорее всего, да	25	32	30	23	15	22	27	30	23	19
2. скорее всего, нет	62	52	58	66	78	56	58	58	62	75
3. затрудняюсь ответить	13	17	11	12	7	22	14	12	15	7
<b>33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?</b>										
1. вполне возможны	22	27	23	19	26	29	22	20	25	19
2. маловероятны	63	51	63	67	61	45	59	64	62	66
3. затрудняюсь ответить	16	23	13	14	12	25	19	16	13	16
<b>L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>										
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	14	37	20	7	2	15	100	–	–	–
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	34	53	42	28	9	29	–	100	–	–
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	38	9	29	48	36	35	–	–	100	–
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	14	1	8	16	52	22	–	–	–	100
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	0	0	2	–	–	–	–	–
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>										
1. скорее улучшилось	16	3	8	22	35	11	1	7	21	40
2. осталось без изменения	56	56	56	57	54	54	35	61	62	49
3. скорее ухудшилось	24	38	34	19	9	15	59	28	14	7
4. затрудняюсь ответить	4	2	2	3	2	20	5	4	3	4
<b>L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?</b>										
1. скорее улучшится	16	3	7	22	31	10	4	8	21	32
2. останется без изменения	48	46	54	47	44	42	36	52	50	43
3. скорее ухудшится	14	34	19	10	3	7	40	17	6	3
4. затрудняюсь ответить	22	18	20	22	22	41	20	23	23	23
<b>L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>										
1. хорошим	5	4	2	7	4	4	1	4	7	5
2. хорошим, но не во всем	13	3	6	17	21	12	4	10	16	21
3. не хорошим, но и не плохим	34	32	36	34	33	27	32	33	36	30
4. плохим, но не во всем	8	9	11	7	4	3	10	9	7	3
5. плохим	7	17	11	4	3	6	18	8	5	3
6. затрудняюсь ответить	34	35	34	31	35	48	36	37	29	38
<b>42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?</b>										
1. хорошее	28	12	19	35	37	19	9	19	33	53
2. не хорошее, но и не плохое	34	24	32	35	47	35	21	33	41	29
3. плохое	21	39	24	17	4	20	44	29	12	3
4. затрудняюсь ответить	18	25	24	13	12	25	27	19	14	15
<b>43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>										
1. хорошее	9	2	6	12	13	5	1	5	11	21
2. не хорошее, но и не плохое	30	20	25	33	35	29	15	27	35	36
3. плохое	41	58	49	36	32	31	65	50	34	17
4. затрудняюсь ответить	20	19	19	18	20	34	20	18	20	26

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	237	458	1162	100	150	269	732	811	283	
<b>L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>											
1. низкие доходы, нехватка денег	66	88	75	62	33	57	94	82	58	27	
2. опасения потерять работу	16	15	11	18	11	14	14	13	19	14	
3. плохое здоровье, трудности с лечением	32	52	34	28	13	33	42	44	25	12	
4. плохое жилье	14	19	16	12	12	14	12	15	13	14	
5. бытовые трудности	21	21	27	20	16	20	20	23	22	17	
6. невозможность дать детям хорошее образование	10	6	10	11	8	14	7	11	12	7	
7. плохие отношения в семье	2	3	2	1	0	3	1	1	3	2	
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	5	2	1	1	4	2	3	2	1	
9. усталость, переутомление	15	8	14	17	23	10	8	14	15	22	
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	25	13	9	6	17	19	16	11	3	
11. недостаток свободного времени	10	4	5	11	33	18	1	5	11	30	
12. другое	2	1	1	2	4	1	2	1	2	2	
13. затрудняюсь ответить	7	1	4	9	10	11	1	2	8	20	

### Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

<b>015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	4544.1	3312.5	4423.9	4764.6	5813.9	4662.6	2678.8	3542.8	4917.4	7756.2
<b>06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	8022.7	5914.0	9252.7	7880.0	9345.0	7170.2	3639.2	5661.6	8017.1	13025.2
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	3157.3	2150.8	2533.2	3634.4	3516.4	2529.4	2308.9	2551.9	3018.6	5278.9
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	12922.9	11289.9	12177.9	13513.1	15419.9	12006.4	11279.1	11542.6	13448.0	16278.3
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	5117.5	5261.4	5158.8	5129.2	5190.1	4631.6	4970.4	5102.0	5018.8	5605.1
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	56271.9	63789.0	53797.1	53885.3	59761.5	68852.4	68137.4	48183.5	52059.4	74477.0
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	3382.9	3301.3	3534.6	3238.4	3414.5	4098.6	3236.9	3212.9	3453.3	3727.7

<sup>1\*</sup> Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

<sup>2\*</sup> Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?"; распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое" из-за малочисленности группы не приводится.

<sup>3\*</sup> В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (июль 2006 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	551	1130	333	94	160	481	620	193	528	125	716	883	508	
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>															
1. прекрасное настроение	9	18	5	4	17	2	4	8	22	12	16	14	6	8	
2. нормальное, ровное состояние	57	66	60	38	57	36	46	62	66	66	56	68	49	59	
3. испытываю напряжение, раздражение	25	10	26	42	22	39	35	26	6	17	18	13	32	25	
4. испытываю страх, тоску	6	1	7	12	—	16	11	2	3	4	3	3	7	7	
5. затрудняюсь ответить	3	4	2	4	3	6	4	2	3	1	7	2	4	2	
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>															
1. вполне устраивает	11	24	8	2	19	4	4	9	23	18	15	20	6	10	
2. по большей части устраивает	21	34	19	9	23	14	13	21	41	25	20	30	15	22	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	35	46	32	34	25	46	43	29	40	41	38	40	43	
4. по большей части не устраивает	18	4	20	34	17	32	28	20	5	10	13	10	26	14	
5. совершенно не устраивает	8	3	6	21	5	25	9	6	2	6	8	2	11	10	
6. затрудняюсь ответить	1	1	1	2	2	1	1	1	0	1	2	1	1	1	
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?<sup>4*</sup></b>															
1. очень хорошее, хорошее	10	27	4	2	17	2	2	6	34	17	13	16	6	11	
2. среднее	57	65	61	36	55	34	55	61	58	62	63	71	50	53	
3. плохое	27	6	32	46	16	45	37	29	6	19	16	10	36	31	
4. очень плохое	4	1	3	14	7	18	6	3	1	1	6	3	6	4	
5. затрудняюсь ответить	1	2	0	1	4	1	1	1	0	1	3	1	1	1	
<b>01г. К КАКОМУ СЛЮЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>															
1. к низшему	12	4	11	26	9	30	21	8	3	6	8	4	16	13	
2. к низшей части среднего слоя	22	11	25	30	17	29	28	19	13	23	15	12	30	19	
3. к средней части среднего слоя	55	70	55	35	45	31	43	61	63	60	57	72	43	54	
4. к высшей части среднего слоя	4	7	3	3	3	3	1	3	14	4	3	4	3	5	
5. к высшему	0	1	0	0	1	—	0	0	1	0	—	1	0	—	
6. затрудняюсь ответить	7	7	6	6	25	6	7	8	6	6	16	7	7	9	

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свяжусь с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне придется "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	551	1130	333	94	160	481	620	193	528	125	716	883	508	
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?<sup>4*</sup></b>															
1. очень хорошее, хорошее	9	20	6	4	10	2	5	9	28	9	10	15	5	11	
2. среднее	41	53	42	21	42	31	36	41	49	42	55	52	34	40	
3. плохое	36	21	39	52	24	44	41	40	20	34	20	23	45	34	
4. очень плохое	6	2	6	13	5	14	7	5	2	6	5	4	9	4	
5. затрудняюсь ответить	8	5	7	9	18	9	10	5	1	9	11	6	7	12	
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?<sup>4*</sup></b>															
1. очень хорошее, хорошее	10	22	6	3	9	3	7	8	28	10	11	18	4	10	
2. среднее	44	55	49	20	38	24	37	50	44	51	47	58	35	45	
3. плохое	29	16	28	50	23	45	35	26	21	24	26	14	40	26	
4. очень плохое	6	1	5	17	1	14	7	6	1	5	3	3	9	3	
5. затрудняюсь ответить	11	6	12	10	29	13	15	10	6	11	12	8	11	16	
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>															
1. все не так плохо, и можно жить	25	100	–	–	–	3	12	18	63	39	34	46	13	22	
2. жить трудно, но можно терпеть	51	–	100	–	–	41	64	60	26	46	37	46	55	51	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	18	–	–	100	–	52	21	18	5	10	7	3	28	18	
4. затрудняюсь ответить	5	–	–	–	100	4	3	4	6	5	21	4	4	9	
<b>13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>															
1. значительно лучше	6	16	3	1	3	2	1	5	24	4	13	14	2	3	
2. несколько лучше	16	27	14	3	24	7	12	18	38	15	8	30	9	11	
3. так же, как и сейчас	34	30	37	36	13	24	43	31	14	43	18	31	39	26	
4. несколько хуже	7	1	7	18	9	17	9	7	0	6	4	2	13	5	
5. значительно хуже	2	–	2	8	–	6	5	2	1	0	1	0	4	1	
6. затрудняюсь ответить	35	26	38	33	51	45	30	37	22	31	55	23	33	53	

**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	9	1	7	26	7	100	-	-	-	-	-	3	13	8
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	10	27	24	12	-	100	-	-	-	-	14	28	19
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	21	35	30	26	-	-	100	-	-	-	30	27	37
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	20	4	2	9	-	-	-	100	-	-	16	4	6
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	26	40	23	15	25	-	-	-	-	100	-	32	24	22
6. затрудняюсь ответить	6	8	4	2	22	-	-	-	-	-	100	5	5	7

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	39	59	39	19	16	16	32	44	63	42	35	61	28	33
2. следует прекратить	21	8	21	41	19	49	28	19	13	14	9	12	30	14
3. затрудняюсь ответить	39	32	40	40	65	35	40	37	24	44	56	27	41	53

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	5	11	3	0	1	3	4	4	7	5	9	9	2	4
2. спокойная	33	46	33	19	24	21	31	28	45	43	32	50	25	27
3. напряженная	43	31	45	53	44	54	44	47	35	36	40	28	53	42
4. критическая, взрывоопасная	6	2	5	14	2	13	7	8	3	2	3	4	8	4
5. затрудняюсь ответить	13	10	13	14	30	9	15	13	9	15	16	10	11	23

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	31	57	28	6	26	12	20	30	61	39	30	100	-	-
2. никакого улучшения не произойдет	47	25	51	72	37	68	61	43	22	43	42	-	100	-
3. затрудняюсь ответить	22	19	22	22	37	21	19	27	17	18	28	-	-	100

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	6.35	7.40	6.44	4.76	5.83	4.96	6.05	6.28	7.25	6.87	6.33	7.60	5.41	6.60
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?**

Среднее по шкале:	4.32	5.19	4.31	3.10	4.31	3.23	3.98	4.24	5.24	4.76	4.44	5.42	3.54	4.47
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	3	6	1	1	1	4	2	1	6	3	7	7	1	1
2. некоторое улучшение ситуации	34	50	34	17	25	17	28	36	53	39	23	61	23	22
3. некоторое ухудшение ситуации	15	5	15	29	11	23	17	17	10	11	9	3	26	8
4. значительное ухудшение ситуации	3	0	2	8	3	11	2	4	1	0	1	0	6	1
5. затрудняюсь ответить	45	39	48	44	59	45	51	42	30	46	60	30	45	69

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	3	7	2	0	1	2	1	2	6	4	7	7	0	3
2. некоторое улучшение ситуации	33	49	33	13	24	16	27	35	53	36	29	59	20	23
3. некоторое ухудшение ситуации	18	9	20	29	10	27	23	18	12	16	7	6	30	9
4. значительное ухудшение ситуации	6	0	5	19	3	17	7	7	2	3	3	0	13	1
5. затрудняюсь ответить	40	35	40	39	63	38	42	38	27	41	53	27	37	64

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	551	1130	333	94	160	481	620	193	528	125	716	883	508	

**31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО, И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?**

1. бедность, обнищание большинства населения	51	32	53	76	39	71	64	50	32	43	39	37	60	52
2. рост цен	70	59	74	78	58	79	80	69	47	68	72	64	75	70
3. рост безработицы	34	26	35	42	40	38	31	41	22	31	32	33	35	33
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	27	20	30	34	16	30	28	30	23	25	22	26	29	26
5. рост числа уголовных преступлений	29	32	29	23	38	27	32	30	35	25	31	32	27	32
6. кризис морали, культуры, нравственности	24	25	24	23	19	26	25	22	36	21	23	24	25	20
7. ухудшение состояния окружающей среды	24	32	22	19	18	17	18	23	23	31	26	27	21	23
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	10	14	10	5	6	7	10	11	14	7	16	13	10	6
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	10	15	9	6	9	3	7	8	18	14	14	12	10	8
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	31	24	32	38	31	38	33	30	15	35	20	22	36	33
11. рост наркомании	29	36	26	23	41	12	28	32	34	29	35	34	23	34
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	30	26	31	37	17	40	37	32	25	25	13	25	36	25
13. рост платности, недоступность образования	28	31	28	27	22	20	23	31	37	31	24	27	27	34
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	2	2	1	1	0	1	1	4	2	6	2	2	1
15. коррупция, взяточничество	25	27	26	23	16	26	21	26	39	24	24	25	27	21
16. засилье, произвол чиновников	10	14	10	8	5	9	9	10	22	9	7	11	11	7
17. невозможность добиться правды в суде	5	3	7	5	4	6	6	6	2	4	10	5	6	5
18. грубость, жестокость работников милиции	8	9	8	4	11	4	9	9	14	5	9	11	5	9
19. слабость государственной власти	11	9	12	12	5	7	6	13	15	12	11	8	13	10
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2	3	2	1	-	5	2	1	2	1	6	1	2	2

21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	5	7	5	2	3	4	2	5	3	9	4	4	5	6
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	4	5	4	3	10	2	3	4	8	5	5	7	4	3
23. рост заболеваемости СПИДом	5	9	4	1	7	1	3	5	8	4	15	6	3	6
24. наплыв приезжих, мигрантов	10	11	10	12	8	13	9	10	14	9	15	10	10	12
25. другие	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	–	0	1	1
26. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	3	2	0	1	2	1	2	1	0	2
<b>32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?</b>														
1. вполне возможны	31	28	30	37	27	42	36	32	27	25	20	29	33	28
2. маловероятны	54	60	55	45	45	42	47	55	62	58	58	58	52	51
3. затрудняюсь ответить	16	12	15	18	29	16	17	14	11	17	22	13	15	21
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>														
1. скорее всего, да	25	15	26	37	26	37	31	28	16	19	11	18	32	20
2. скорее всего, нет	62	74	61	52	53	53	58	56	77	72	61	70	57	61
3. затрудняюсь ответить	13	12	13	11	21	9	11	16	7	10	28	12	10	19
<b>33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?</b>														
1. вполне возможны	22	19	21	30	12	35	24	24	23	16	10	18	25	20
2. маловероятны	63	65	65	55	54	48	58	64	63	71	59	69	61	58
3. затрудняюсь ответить	16	16	14	15	34	17	18	13	13	13	30	13	14	22
<b>L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>														
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	14	2	12	35	19	44	24	9	1	5	12	4	19	16
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	34	15	40	41	34	40	47	34	8	32	17	29	38	32
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	38	48	39	21	29	14	24	46	40	44	49	45	33	38
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	14	34	8	3	19	1	5	11	49	19	21	22	10	14
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	0	0	–	0	0	1	0	1	0	0	0
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>														
1. скорее улучшилось	16	35	12	5	11	5	7	17	59	16	10	31	8	15
2. осталось без изменения	56	55	61	48	42	37	59	55	31	68	60	56	55	58
3. скорее ухудшилось	24	8	24	46	24	55	32	25	6	13	16	11	34	22
4. затрудняюсь ответить	4	2	3	1	22	4	2	3	4	4	14	3	4	5
<b>L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?</b>														
1. скорее улучшится	16	31	11	7	20	5	8	18	43	16	15	34	8	9
2. останется без изменения	48	49	51	40	36	40	48	45	37	58	39	46	51	44
3. скорее ухудшится	14	3	13	34	8	42	22	13	1	3	10	4	21	12
4. затрудняюсь ответить	22	17	25	19	37	14	22	23	19	23	35	16	20	35
<b>L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>														
1. хорошим	5	9	4	1	3	1	2	7	14	4	6	10	2	5
2. хорошим, но не во всем	13	24	11	3	7	3	9	15	30	13	7	26	6	7
3. не хорошим, но и не плохим	34	35	36	25	33	26	35	33	30	38	30	38	32	31
4. плохим, но не во всем	8	2	7	17	7	14	10	10	4	3	3	1	14	3
5. плохим	7	3	6	19	3	23	10	6	1	4	2	2	13	4
6. затрудняюсь ответить	34	26	36	34	47	32	34	30	20	38	52	23	33	49

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	551	1130	333	94	160	481	620	193	528	125	716	883	508	
<b>42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?</b>															
1. хорошее	28	45	25	13	23	9	19	28	53	36	19	43	21	22	
2. не хорошее, но и не плохое	34	33	35	30	32	25	27	41	35	33	34	35	33	34	
3. плохое	21	7	23	37	12	45	35	18	6	12	9	13	28	17	
4. затрудняюсь ответить	18	14	17	20	33	20	19	13	7	20	38	9	19	27	
<b>43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>															
1. хорошее	9	16	8	5	7	4	4	11	22	12	2	15	6	8	
2. не хорошее, но и не плохое	30	40	28	20	20	21	24	31	36	32	31	41	24	25	
3. плохое	41	22	47	55	30	58	56	40	23	34	23	27	53	36	
4. затрудняюсь ответить	20	21	17	20	43	17	16	18	19	23	44	17	17	30	
<b>L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>															
1. низкие доходы, нехватка денег	66	42	72	85	58	88	78	71	35	56	51	45	80	67	
2. опасения потерять работу	16	13	17	16	19	9	13	24	12	13	9	14	15	20	
3. плохое здоровье, трудности с лечением	32	17	35	41	32	49	42	21	5	39	26	26	36	29	
4. плохое жилье	14	12	14	16	13	11	12	18	16	11	8	15	12	16	
5. бытовые трудности	21	23	22	20	14	23	18	22	19	23	21	20	24	18	
6. невозможность дать детям хорошее образование	10	11	10	8	11	5	9	14	7	9	11	10	10	10	
7. плохие отношения в семье	2	2	2	1	1	1	0	4	2	0	4	1	2	3	
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	1	2	3	1	4	3	2	1	1	1	1	3	1	
9. усталость, переутомление	15	17	16	10	6	10	12	16	17	18	7	14	16	14	
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	6	14	19	6	26	15	12	6	7	13	8	15	13	
11. недостаток свободного времени	10	16	10	4	6	3	5	9	29	12	19	14	9	9	
12. другое	2	2	2	1	3	2	1	1	5	2	2	2	1	3	
13. затрудняюсь ответить	7	18	4	1	11	2	4	4	19	10	12	13	3	8	



### Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

<b>015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	4544.1	5966.7	4133.4	3665.7	5298.4	3528.1	3681.8	4443.9	7134.3	4921.5	5133.7	5075.0	4205.6	4535.7
<b>06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	8022.7	10067.9	7174.8	6786.0	8998.4	4334.3	6763.3	7298.6	14694.9	8077.6	7516.2	9541.5	7239.6	7322.5
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	3157.3	4073.4	2827.3	2357.3	4806.5	3467.5	1665.4	2972.2	4544.7	3503.4	3692.5	3461.6	2625.5	3509.6
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	12922.9	13879.3	12207.3	12746.0	15931.7	9600.5	12575.3	14004.9	17734.8	11246.2	14927.7	13017.1	13040.1	12523.9
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	5117.5	5094.0	4992.5	5612.4	4681.5	5425.5	5024.0	5232.5	5844.4	4734.9	5186.6	4834.9	5372.8	4953.9
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	56271.9	54817.6	52216.1	62258.0	82915.8	39449.5	52371.2	59550.4	68575.7	52122.9	82842.8	62706.5	56281.5	47003.9
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	3382.9	3251.8	3229.9	3862.5	3862.8	3344.8	3320.6	3483.5	3590.8	2984.9	4719.1	3107.1	3547.5	3418.5

1\* Ответ на вопрос: "Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

2\* Ответ на вопрос: "Какое из следующих высказываний точнее всего описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

3\* Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшения не произойдет?"

4\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**Ж. Группы по результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. и в Государственную Думу в 2003 г. (июль 2006 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России						Результаты голосования на выборах в Государственную Думу							
		Проголосовали за						Проголосовали за							
		не принимал участия в выборах	С.Глазьева	В.Путина	И.Хакамада	Н.Харитонов	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах
Число опрошенных	2107	550	19	1322	14	18	53	32	27	59	67	543	110	57	617

**9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?**

1. прекрасное настроение	9	13	5	6	29	–	4	5	13	1	6	7	1	7	9
2. нормальное, ровное состояние	57	56	62	62	37	41	56	55	42	58	51	60	50	51	57
3. испытываю напряжение, раздражение	25	24	33	25	20	34	21	39	45	21	34	26	30	20	27
4. испытываю страх, тоску	6	5	1	5	14	10	11	1	–	9	8	6	10	21	5
5. затрудняюсь ответить	3	2	–	2	–	14	8	–	–	10	2	2	9	1	2

**9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?**

1. вполне устраивает	11	18	–	9	22	2	4	7	3	2	7	10	4	10	11
2. по большей части устраивает	21	20	25	22	6	9	22	13	14	28	18	23	6	33	21
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	37	12	43	52	42	48	68	56	31	27	44	45	30	41
4. по большей части не устраивает	18	17	52	17	17	25	14	6	25	30	33	16	27	6	17
5. совершенно не устраивает	8	7	12	8	2	21	8	5	1	9	12	8	17	16	9
6. затрудняюсь ответить	1	1	–	1	–	–	4	1	1	1	2	0	0	5	0

**10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?\***

1. очень хорошее, хорошее	10	13	5	8	27	–	8	16	6	9	5	9	1	7	10
2. среднее	57	59	24	59	57	39	66	77	65	46	59	60	46	51	57
3. плохое	27	21	67	28	2	52	24	4	29	43	30	25	47	39	26
4. очень плохое	4	4	4	5	14	8	2	3	–	0	5	6	6	2	6
5. затрудняюсь ответить	1	2	–	1	–	–	1	–	–	2	1	0	–	1	2

**01f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?**

1. к низшему	12	10	35	12	–	38	4	4	5	21	20	11	34	8	12
2. к низшей части среднего слоя	22	18	27	23	17	18	37	22	31	40	17	23	20	20	22
3. к средней части среднего слоя	55	58	24	56	51	43	52	66	45	33	57	58	42	54	52
4. к высшей части среднего слоя	4	5	13	3	2	–	1	3	11	1	0	3	1	8	5
5. к высшему	0	0	–	0	2	–	–	–	2	–	–	–	–	0	0
6. затрудняюсь ответить	7	9	1	6	28	1	6	5	7	5	5	6	2	10	8

**11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?\***

1. очень хорошее, хорошее	9	12	2	8	2	1	9	4	2	2	7	8	2	7	11
2. среднее	41	42	22	44	50	19	31	49	30	29	43	42	18	45	40
3. плохое	36	33	58	34	33	57	48	41	55	46	39	37	56	21	35
4. очень плохое	6	5	18	6	–	12	6	1	12	12	8	7	13	9	6
5. затрудняюсь ответить	8	8	–	8	15	12	7	5	1	11	2	6	11	17	8

**12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?\***

1. очень хорошее, хорошее	10	13	–	8	6	–	10	7	8	2	7	11	3	1	11
2. среднее	44	46	21	52	43	20	22	60	55	29	43	49	19	36	45
3. плохое	29	26	57	24	18	55	47	13	25	48	38	26	48	33	27
4. очень плохое	6	5	10	4	19	15	11	18	11	2	7	5	19	5	6
5. затрудняюсь ответить	11	10	12	12	14	10	10	1	1	20	5	10	11	25	12

**13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?**

1. все не так плохо, и можно жить	25	30	6	25	27	17	15	29	16	11	20	26	12	21	23
2. жить трудно, но можно терпеть	51	48	63	58	26	48	42	51	68	54	56	56	57	42	51
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	18	15	31	15	30	34	35	20	16	35	18	14	30	25	19
4. затрудняюсь ответить	5	7	–	3	17	1	7	0	1	1	6	3	1	12	6

**13а. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	6	8	5	5	4	–	2	4	11	4	15	4	–	3	5
2. несколько лучше	16	19	5	16	32	1	11	19	17	8	8	20	4	13	16
3. так же, как и сейчас	34	32	43	38	42	35	27	44	41	42	17	40	44	16	33
4. несколько хуже	7	5	5	7	–	12	18	1	10	11	14	5	16	5	7
5. значительно хуже	2	2	4	2	–	4	5	3	4	–	6	4	4	0	2
6. затрудняюсь ответить	35	35	37	32	22	48	37	28	17	35	40	27	32	62	37

**13в. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	9	6	16	9	16	25	9	4	7	22	8	8	20	17	9
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	21	17	38	24	10	31	18	9	22	31	18	25	39	22	19
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	32	19	32	20	–	36	49	47	10	42	30	12	28	34
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	10	5	7	15	1	7	6	4	9	4	8	1	11	8
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	26	29	21	23	25	43	24	16	20	26	17	26	25	20	25
6. затрудняюсь ответить	6	6	–	5	14	–	6	16	1	1	12	2	3	2	5

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России							Результаты голосования на выборах в Государственную Думу							
		Проголосовали за							Проголосовали за							
		не принимал участия в выборах	С.Г.Лазьева	В.Путин	И.Хакамада	Н.Харитонова	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах	
Число опрошенных	2107	550	19	1322	14	18	53	32	27	59	67	543	110	57	617	
<b>14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>																
1. нужно продолжать	39	41	13	44	56	20	32	76	29	32	45	50	20	33	35	
2. следует прекратить	21	18	49	19	17	55	19	5	15	47	42	13	55	27	18	
3. затрудняюсь ответить	39	41	38	37	27	25	49	19	56	21	14	37	25	40	47	
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>																
1. благополучная	5	4	6	6	2	–	2	5	–	5	10	5	3	1	4	
2. спокойная	33	33	32	38	43	12	30	29	29	42	21	38	16	24	29	
3. напряженная	43	42	35	40	51	73	44	60	49	46	43	44	61	30	45	
4. критическая, взрывоопасная	6	6	14	5	1	11	6	2	–	5	15	3	15	17	6	
5. затрудняюсь ответить	13	15	14	11	3	4	18	4	22	2	10	10	6	28	17	
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>																
1. более или менее наладится	31	36	7	35	25	9	13	27	16	12	24	39	10	29	29	
2. никакого улучшения не произойдет	47	44	86	39	73	87	66	55	52	75	62	39	79	42	48	
3. затрудняюсь ответить	22	20	7	26	2	4	21	17	32	12	14	22	12	30	23	
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>																
Среднее по шкале:	6.35	6.28	4.70	7.04	4.78	4.28	5.07	4.98	5.75	4.92	5.77	7.22	4.63	6.20	6.29	
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?</b>																
Среднее по шкале:	4.32	4.29	2.76	4.78	2.94	3.00	3.65	3.71	3.74	3.53	3.40	4.89	2.99	3.94	4.28	
<b>28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>																
1. значительное улучшение ситуации	3	3	–	4	–	–	–	0	–	–	10	4	0	1	2	
2. некоторое улучшение ситуации	34	36	43	39	38	19	11	29	39	38	27	44	23	13	32	
3. некоторое ухудшение ситуации	15	12	7	13	15	28	30	29	19	26	24	13	25	14	13	
4. значительное ухудшение ситуации	3	3	14	1	17	12	2	17	1	7	4	0	11	8	2	
5. затрудняюсь ответить	45	46	37	42	30	41	57	24	41	29	35	39	40	65	51	

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	3	3	–	3	2	–	4	0	2	–	7	3	0	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	33	33	19	41	52	–	9	47	38	26	31	43	9	18	32
3. некоторое ухудшение ситуации	18	14	36	16	27	57	30	37	44	25	19	14	45	19	13
4. значительное ухудшение ситуации	6	7	24	5	1	14	11	2	4	20	9	4	14	9	7
5. затрудняюсь ответить	40	43	22	36	18	30	47	15	12	28	34	35	32	54	46

**31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО, И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?**

1. бедность, обнищание большинства населения	51	49	74	50	17	88	55	29	34	77	48	48	74	51	54
2. рост цен	70	71	66	72	19	95	65	34	63	57	67	72	90	54	74
3. рост безработицы	34	33	27	34	54	36	40	47	27	26	43	38	35	29	35
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	27	27	28	28	19	41	21	26	47	37	37	29	33	26	25
5. рост числа уголовных преступлений	29	34	30	29	11	16	20	18	26	36	32	27	30	25	29
6. кризис морали, культуры, нравственности	24	17	27	26	56	42	24	41	41	46	24	30	27	15	19
7. ухудшение состояния окружающей среды	24	28	25	22	25	2	26	19	49	34	16	20	8	17	23
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	10	12	14	9	21	2	6	24	5	–	1	11	6	6	8
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	10	10	5	9	41	–	16	30	16	6	4	12	3	3	10
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	31	26	47	32	44	32	28	32	22	37	36	31	34	38	32
11. рост наркомании	29	32	21	29	15	6	25	9	27	27	25	29	20	21	30
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	30	27	45	29	28	57	39	32	16	37	17	31	47	31	30
13. рост платности, недоступность образования	28	34	9	24	2	22	35	4	33	11	25	25	22	22	26
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	2	–	1	23	–	2	25	6	–	–	1	–	4	1
15. коррупция, взяточничество	25	21	51	24	29	39	31	52	17	39	32	20	44	37	21
16. засилье, произвол чиновников	10	8	24	10	10	1	17	16	4	21	9	12	7	23	9
17. невозможность добиться правды в суде	5	4	6	6	28	–	5	20	–	7	14	3	1	8	6
18. грубость, жестокость работников милиции	8	10	–	7	4	1	9	5	2	1	15	5	3	17	8
19. слабость государственной власти	11	11	1	10	24	8	19	26	10	20	7	9	11	16	13
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2	1	15	2	–	–	4	–	2	–	–	2	0	8	0
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	5	7	–	4	–	3	4	2	1	1	10	2	2	4	7
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	4	6	1	4	3	–	1	–	3	5	–	5	0	4	4
23. рост заболеваемости СПИДом	5	6	1	5	1	–	5	–	9	1	9	3	1	3	5
24. наплыв приезжих, мигрантов	10	8	6	10	17	15	11	22	4	9	19	7	12	23	9
25. другие	1	1	1	1	2	–	–	–	2	1	1	2	2	–	1
26. затрудняюсь ответить	1	1	–	1	–	–	1	–	–	0	–	1	–	–	1

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России							Результаты голосования на выборах в Государственную Думу							
		Проголосовали за							Проголосовали за							
		не принимал участия в выборах	С.Г.Лазарева	В.Путин	И.Хакамада	Н.Харитонова	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах	
Число опрошенных	2107	550	19	1322	14	18	53	32	27	59	67	543	110	57	617	
<b>32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?</b>																
1. вполне возможны	31	31	27	29	53	47	31	31	34	50	31	27	43	26	31	
2. маловероятны	54	50	50	57	47	53	57	63	56	36	62	64	44	59	51	
3. затрудняюсь ответить	16	19	24	14	—	—	12	7	10	15	7	8	13	15	19	
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>																
1. скорее всего, да	25	20	32	25	20	55	34	21	42	58	40	25	56	25	20	
2. скорее всего, нет	62	66	52	61	80	44	59	75	43	34	47	66	36	69	68	
3. затрудняюсь ответить	13	14	16	14	—	1	7	4	15	8	13	9	7	6	12	
<b>33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?</b>																
1. вполне возможны	22	22	13	18	35	49	24	25	33	28	24	17	39	16	19	
2. маловероятны	63	60	70	67	58	51	64	69	59	58	55	72	46	65	63	
3. затрудняюсь ответить	16	17	17	15	7	—	12	6	8	14	22	10	15	19	18	
<b>L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>																
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	14	12	17	14	14	19	15	3	5	12	10	12	23	20	16	
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	34	29	57	35	28	60	19	12	24	54	41	35	59	22	32	
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	38	37	20	40	23	21	54	41	62	20	44	44	15	43	33	
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	14	21	5	9	35	—	11	43	6	13	4	8	2	15	18	
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	1	0	—	—	—	1	3	1	—	0	—	—	0	

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее улучшилось	16	19	5	17	14	–	10	17	12	13	9	19	4	13	17
2. осталось без изменения	56	54	69	57	58	51	62	67	60	63	59	53	57	50	54
3. скорее ухудшилось	24	21	26	23	5	49	28	16	15	23	33	24	38	35	24
4. затрудняюсь ответить	4	6	–	2	23	–	1	–	12	0	–	4	1	3	5

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится	16	19	10	15	18	1	16	14	22	11	20	17	4	17	15
2. останется без изменения	48	44	75	50	64	26	53	65	57	56	41	52	39	43	46
3. скорее ухудшится	14	12	15	12	2	43	20	12	14	23	17	9	34	24	15
4. затрудняюсь ответить	22	25	–	22	17	30	10	9	7	10	22	21	22	16	24

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	5	6	–	5	2	–	1	4	10	4	22	7	0	1	4
2. хорошим, но не во всем	13	12	25	15	16	–	6	16	6	16	9	15	6	7	11
3. не хорошим, но и не плохим	34	30	32	40	33	44	21	40	34	31	28	37	42	31	33
4. плохим, но не во всем	8	6	3	5	2	23	24	10	13	19	4	8	13	10	7
5. плохим	7	8	25	4	16	21	11	19	7	14	20	3	14	8	8
6. затрудняюсь ответить	34	38	15	31	30	12	36	12	29	15	17	30	24	44	37

**42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?**

1. хорошее	28	28	41	29	39	19	22	47	34	25	29	30	11	33	27
2. не хорошее, но и не плохое	34	35	21	34	32	19	33	40	31	18	41	37	20	25	32
3. плохое	21	19	26	21	14	45	22	6	20	47	21	19	48	19	21
4. затрудняюсь ответить	18	18	12	16	14	17	24	7	15	10	10	14	21	23	19

**43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	9	11	14	9	23	–	6	33	12	3	5	14	2	6	6
2. не хорошее, но и не плохое	30	28	15	32	39	35	26	44	18	34	21	31	25	27	29
3. плохое	41	39	54	40	24	60	47	14	66	46	49	39	65	44	43
4. затрудняюсь ответить	20	22	18	19	14	5	21	9	5	17	25	16	9	23	22

**L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?**

1. низкие доходы, нехватка денег	66	63	88	66	36	89	78	31	54	77	65	68	93	61	66
2. опасения потерять работу	16	16	–	17	17	–	20	1	15	9	17	20	6	11	19
3. плохое здоровье, трудности с лечением	32	23	51	35	42	76	25	41	4	42	35	41	60	22	30
4. плохое жилье	14	16	14	13	28	1	10	27	33	9	19	11	7	12	16
5. бытовые трудности	21	24	5	22	2	5	27	15	32	8	28	24	9	9	23
6. невозможность дать детям хорошее образование	10	12	7	9	–	4	9	1	2	9	29	6	8	11	11
7. плохие отношения в семье	2	2	–	1	–	–	6	6	18	1	6	1	–	–	2
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	1	1	2	–	7	2	–	1	5	1	2	4	2	2
9. усталость, переутомление	15	14	22	14	15	30	12	25	28	10	5	14	19	22	17
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	11	11	13	15	19	8	5	10	7	16	10	22	8	13
11. недостаток свободного времени	10	15	7	7	11	–	13	20	15	9	10	7	0	8	12
12. другое	2	2	–	1	2	–	2	2	3	–	–	2	–	1	2
13. затрудняюсь ответить	7	9	5	7	6	1	3	7	5	5	5	6	1	13	5

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования на выборах президента России							Результаты голосования на выборах в Государственную Думу						
		Проголосовали за							Проголосовали за						
		не принимал участия в выборах	С.Г.Лазьева	В.Путина	И.Хакамада	Н.Харитонова	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах
Число опрошенных	2107	550	19	1322	14	18	53	32	27	59	67	543	110	57	617

### Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

<b>015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	4544.1	4377.4	4448.2	4402.1	8937.4	3220.3	5153.5	7924.5	5864.4	5405.1	4303.6	4182.0	3566.8	5224.9	4606.3
<b>06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	8022.7	7998.1	9914.7	7527.8	9342.0	20000.0	8634.7	11544.9	7702.0	10940.8	6557.5	7095.9	6845.5	7617.2	8170.5
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	3157.3	2926.7	2600.0	3350.4	2482.4	0.0	2363.0	2248.6	2534.5	2211.2	4905.9	2873.1	3152.0	3995.8	3269.5
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	12922.9	14128.6	10319.7	12578.9	13761.3	10953.6	11733.5	13504.9	15599.7	11917.0	12831.7	11902.1	11750.6	13391.1	14078.8
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	5117.5	5158.2	6029.4	5005.8	6182.6	5684.8	5030.4	6168.9	4998.7	5645.1	5374.2	5114.9	5588.1	5057.4	5136.6
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	56271.9	66034.1	33086.7	52926.0	86682.4	37509.7	41532.0	87826.7	55177.1	44890.0	41906.5	53203.8	36119.2	50404.2	64922.2
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	3382.9	3477.5	3397.6	3240.9	4325.2	2928.2	3527.5	3685.9	4844.2	3927.4	3340.6	3177.9	3056.5	3409.9	3473.9

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".



**III. Мнения россиян об убийстве Анны Политковской и действиях силовых структур**  
**А. Группы по полу, возрасту, образованию, типу поселения (октябрь 2006 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование			Тип поселений					
		мужской	женский	до 29 лет	до 30-49 лет	от 50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	Москва и Санкт-Петербург	города более 500 тыс.	города от 100 тыс. до 500 тыс.	города до 100 тыс.	село	
Число опрошенных	1589	720	869	405	563	622	328	879	382	175	305	289	358	463	
<b>38А. НЕДЕЛЮ НАЗАД УБИТА ЖУРНАЛИСТКА АННА ПОЛИТКОВСКАЯ. СЛЫШАЛИ ЛИ ВЫ О НЕЙ ДО ТОГО, КАК ЭТО ПРОИЗОШЛО?</b>															
1. нет	53	51	54	59	50	52	42	56	55	37	52	53	58	55	
2. да, читал ее статьи	5	7	4	3	7	5	8	6	2	11	7	6	4	3	
3. да, слышал ее выступления по радио	5	4	5	4	5	6	9	4	3	9	5	7	2	4	
4. да, видел и слышал в телепрограммах	23	24	23	16	26	25	30	22	20	29	24	23	22	22	
5. слышал о ней, но не знаком с ее выступлениями/затрудняюсь ответить	17	17	17	20	14	17	16	15	20	22	16	15	15	19	
<b>38В. КАКИЕ ЧУВСТВА ВЫЗВАЛО У ВАС СООБЩЕНИЕ ОБ УБИЙСТВЕ ЖУРНАЛИСТКИ АННЫ ПОЛИТКОВСКОЙ?</b>															
1. недоумение	13	14	12	15	14	10	15	11	13	19	13	13	15	7	
2. возмущение, гнев	39	38	39	28	37	47	37	39	39	30	37	41	38	42	
3. тревогу, страх	16	10	20	11	16	18	16	17	13	12	21	13	15	15	
4. никаких особых чувств	19	22	16	29	17	14	22	19	17	25	19	23	17	16	
5. ничего не знаю об этом	12	13	10	15	11	10	5	12	16	6	9	8	13	17	
6. затрудняюсь ответить	3	2	3	3	4	2	4	3	2	8	2	1	2	3	
<b>38С. КТО ОРГАНИЗОВАЛ УБИЙСТВО АННЫ ПОЛИТКОВСКОЙ?</b>															
1. российские спецслужбы	5	4	6	4	4	7	5	5	5	12	2	5	7	3	
2. окружение Рамзана Кадырова	10	11	9	10	10	10	9	11	9	11	9	9	13	9	
3. русские националисты	3	4	3	3	3	3	4	3	4	3	3	4	2	4	
4. оппозиционные силы, заинтересованные в дестабилизации обстановки в России	17	16	18	15	18	17	23	19	8	11	21	14	20	16	
5. зарубежные силы, заинтересованные в подрыве авторитета России	4	4	3	1	4	4	3	3	5	3	4	3	3	4	
6. это убийство по личным или бытовым мотивам	5	6	5	7	6	4	6	5	6	8	5	8	4	4	
7. затрудняюсь ответить	44	42	45	45	43	44	44	42	47	46	47	50	38	42	

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование			Тип поселений				
		мужской	женский	до 29 лет	до 30-49 лет	от 50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	Москва и Санкт-Петербург	города более 500 тыс.	города от 100 тыс. до 500 тыс.	города до 100 тыс.	село
Число опрошенных	1589	720	869	405	563	622	328	879	382	175	305	289	358	463
<b>42А. УСИЛИЯ СПЕЦСЛУЖБ НАПРАВЛЕНЫ СЕЙЧАС В ОСНОВНОМ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ...</b>														
1. безопасности населения страны	27	28	26	31	25	26	27	26	28	21	28	31	25	28
2. интересов власти	42	42	41	43	44	38	50	40	37	42	45	40	43	39
3. собственных интересов	20	20	20	13	20	25	14	22	22	26	14	17	22	21
4. затрудняюсь ответить	12	10	13	14	11	11	9	12	13	11	13	12	10	12
<b>42В. УСИЛИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ НАПРАВЛЕНЫ СЕЙЧАС В ОСНОВНОМ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ...</b>														
1. безопасности населения страны	20	19	20	26	18	17	21	20	19	20	19	22	17	21
2. интересов власти	44	47	41	39	45	45	43	45	41	35	47	41	47	44
3. собственных интересов	22	20	23	20	21	23	21	21	24	32	14	23	22	22
4. затрудняюсь ответить	15	15	15	15	16	15	16	15	16	13	21	14	15	13
<b>42С. УСИЛИЯ МИЛИЦИИ СЕЙЧАС НАПРАВЛЕНЫ В ОСНОВНОМ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ...</b>														
1. безопасности населения страны	24	25	24	34	19	23	23	24	26	22	24	27	23	24
2. собственных интересов	60	61	60	48	65	64	62	59	60	63	57	56	64	61
3. затрудняюсь ответить	15	14	17	18	16	14	14	17	14	15	19	17	13	14

# List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (71, 79, 84, 89, 94, 99, 106)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (79, 84, 89, 94, 99, 106)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (71, 79, 84, 89, 94, 99, 106)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (72, 79, 84, 89, 94, 100, 107)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (72, 79, 84, 89, 95, 100, 107)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (72, 80, 84, 89, 95, 100, 107)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (73, 80, 85, 90, 95, 100, 107)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (73, 80, 85, 90, 95, 101, 107)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (74, 80, 85, 90, 95, 101, 108)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (74, 80, 85, 90, 95, 101, 108)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (71)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (74, 80, 85, 90, 95, 101, 108)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (80, 85, 90, 95, 101, 108)
- 26\*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale. (75)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Fradkov, chairman of the minister cabinet? (80, 85, 90, 95, 101, 108)
- 27\*. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of chairman of the minister cabinet? (75)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (75, 81, 85, 90, 95, 101, 108)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (75, 81, 85, 91, 96, 101, 109)

- 31A.** What of the following problems of our society worry you most of all and which you believe to be the most urgent ones? 1) Poverty, impoverishing of the majority of population; 2) Prices growth; 3) Unemployment increase; 4) Economic crisis, poor condition of industry and agriculture; 5) Increase of criminal offences rate; 6) Morals and cultural crisis; 7) Environment deteriorating; 8) Threat of explosions and other terrorist actions in your neighborhood; 9) Nationalism increase, national relationships worsening; 10) Inaccessibility of many kinds of medical services; 11) Increase of drug addiction rate; 12) Dramatic stratification into the poor and the rich, unfair income distribution; 13) Increase of education costs and its inaccessibility; 14) Limitation of civil rights, democratic freedom (of speech, of the press, etc); 15) Corruption, bribery; 16) Dominance, arbitrariness of officials; 17) Impossibility of getting fair treatment in court; 18) Rudeness, cruelty of militia servicemen; 19) Weakness of government authority; 20) Conflicts between various branches of power at different levels; 21) Withholding wages, pensions, benefits, etc.; 22) Warfare in Chechnya; 23) AIDS sick rate growth; 24) Influx of newcomers, migrants; 25) Something else (what particular); 26) Difficult to answer. (81, 86, 91, 96, 102, 109)
- 32.** What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (75, 81, 86, 91, 97, 103, 110)
- 33.** If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (75, 81, 87, 91, 97, 103, 110)
- 33c.** Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (75, 82, 87, 91, 97, 103, 110)
- 35.** How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (78, 83, 88, 93, 98, 105, 112)
- 37.** The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (78, 83, 88, 93, 98, 105, 112)
- 42.** To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (76, 82, 87, 92, 97, 104, 111)
- 43.** To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (77, 83, 87, 92, 97, 104, 111)
- L15.** How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (76, 82, 87, 92, 97, 103, 111)
- L16.** How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (76, 82, 87, 92, 97, 103, 111)
- L17.** Will you please tell us what makes the life of your family most difficult at present? 1) Low incomes, lack of money; 2) Fear of losing a job; 3) Poor health, problems with medical treatment; 4) Bad dwelling; 5) Every-day life difficulties; 6) Impossibility of giving good education to children; 7) Bad relations within the family; 8) Drinking or drug addiction of a family member; 9) Fatigue and exhaustion; 10) Hopelessness and absence of prospects in life; 11) Lack of free time; 12) Something else; 13) Difficult to answer. (83, 88, 93, 98, 104, 111)
- L33.** Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (74, 82, 87, 92, 97, 103, 110)
- L88.** To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (76, 82, 87, 92, 97, 103, 111)
- L88a.** To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (76)
- LL10.** What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (78, 83, 88, 93, 98, 105, 112)
- LL11.** What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (78, 83, 88, 93, 98, 105, 112)

- 01f.** What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (72, 79, 84, 89, 94, 99, 106)
- 06+010.** General respondent's earnings during the last month. (78, 83, 88, 93, 98, 105, 112)
- 08A.** Did you have any job or occupation last month, that brought additional income besides your main job or occupation? 1) Yes; 2) I had odd extra earnings; 3) No. (77)
- 010.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (78, 83, 88, 93, 98, 105, 112)
- 015b:5.** Average income per capita during the last month: (83, 88, 93, 98, 105, 112)
- 025:5.** Average per capita income: (78)
- 026c.** 026 c. Have you or has any of your family members got access to Internet networks? If so, is it at home or at job-place? 1) No access to Internet; 2) Access only at home; 3) Access only at job-place; 4) Access both at home and at job-place; 5) Know practically nothing about this network. (77)
- 026e.** Do you personally use personal computer? If you do how often do you use it? 1) Never; 2) Daily, several times a week; 3) About once a week; 4) 2-3 times a month; 5) About once a month; 6) Less than once a month. (78)
- 026f.** Do you personally use Internet at home, at work or at any other places (except e-mail)? If you do how often do you use it? 1) Never; 2) Daily, several times a week; 3) About once a week; 4) 2-3 times a month; 5) About once a month; 6) Less than once a month. (78)
- 029.** What mark on the scale from 1 to 10 would you give to your position in the society? (1 — high; 10 — low)? (77)
- 38A.** Journalist Anna Politkovskaya was murdered a week ago. Have you heard about her before this happened? 1) No, I haven't; 2) Yes, I read her articles; 3) Yes, I heard her appearances on the radio; 4) Yes, I saw and heard her in telecasts; 5) I heard about her, but was not acquainted with her appearances/don't know. (113)
- 38B.** What feelings did the report about the murder of journalist Anna Politkovskaya evoke in you? 1) Bewilderment; 2) Indignation, anger; 3) Anxiety, fear; 4) No special feelings; 5) I know nothing about it; 6) Don't know. (113)
- 38C.** What do you think, who organized the murder of Anna Politkovskaya? 1) The Russian special services; 2) The milieu of Ramzan Kadyrov; 3) The Russian nationalists; 4) The oppositional forces, interested in the destabilization of the situation in Russia; 5) The foreign forces, interested in undermining of Russia's authority; 6) It's a murder on the personal or everyday life motives; 7) Don't know. (113)
- 42A.** In your opinion, the energies of the special services aim now for the most part at... 1) The safety provision of the commonwealth; 2) The provision of interests of the authorities; 3) The provision of their own interests; 4) Don't know. (114)
- 42B.** In your opinion, the energies of the General Office of Public Prosecutor aim now for the most part at... 1) The safety provision of the commonwealth; 2) The provision of interests of the authorities; 3) The provision of their own interests; 4) Don't know. (114)
- 42C.** In your opinion, the energies of the militia aim now for the most part at... 1) The safety provision of the commonwealth; 2) The provision of their own interests; 3) Don't know. (114)

# SUMMARY

**1. Man Discontented?** (by Yuri Levada). One of the evident paradoxes of modern Russian reality is practically general widely spread discontent with the situation in the country and one's own life combined with high level of optimism and approval of the country leadership expressed by the citizens, the discontent practically not turning into protest. The level of satisfaction with the situation in the country has increased in all age groups during recent five years but dissatisfaction evidently dominates in all the groups. The transformations in the country are perceived as wrong by elderly people, less educated, the supporters of Communists and conservative populist opposition. The main sphere of discontent in society is financial situation of families. Dominating preference of "material well-being" in domestic socio-political sphere is an indicator of not only general "economic" poverty of the country but of the poverty of value orientations of society.

Under the existing conditions widely spread societal discontent is not aimed against the authorities, the regime, particular political figures. Neither is it aimed at assertion or support of certain institutions, rights, level of opportunities achieved earlier, etc. Lack of organization in mass discontent provides background for its manipulation by the authorities. Diffused and helpless mass discontent actually proves to be a means of neutralization and devaluation of protest potential.

**2. Two Dates and One More: The Symbols of the Past as an Index of the Russians Attitude to Changes** (by Boris Dubin). The author analyses the data of Levada Center surveys connected with two memorable dates: the 50th Anniversary of the XX Congress of CPSU (Communist Party of the Soviet Union) with the "secret" report by N.Khrushchev made there and the 15th Anniversary of the August 1991 putsch and the victory over the State Committee on the State of Emergency. These events viewed by the author as the symbols of "the other way" possible for the country, the way out of totalitarian past, however, remain meaningful only for an extremely narrow group of respondents getting more and more narrow during the 1990s. Changes in the

attitudes to the two dates mentioned which could have become common feasts of shifting towards the new are compared to the changes (also during the 1990s) in collective evaluations of meaningfulness of the Victory in Patriotic War and the figure of Stalin as the symbols of nostalgically reviving the Great Power past. Both evaluations are considered by the author in a wider context of the 1990s transformations in power structures, attitudes and evaluations of masses, intelligentsia and mass media that predetermined the shaping of V.Putin's political regime in the 2000s.

**3. Labor in the System of Life Orientations of the Russian Population** (by Ludmilla Khakhulina). This paper sets forth the main outcomes of the research on the attitude to labor basing on the data of two surveys carried out in 1998 and 2005. It was shown that while occupying an important place in the people's life labor is still not a dominating value. Family, leisure, recreation, friends are those spheres which people would like to spend more time on. Instrumental attitude to labor, i.e. only as to a means of earning money, is rather spread as before. However the gap between the claims and actual estimation of their work in terms of getting high earnings remains the greatest as earlier.

At the same time one can observe during recent years the wider expanding of the attitude to labor as to a sphere where a person gets an opportunity to realize his/her abilities, knowledge and experience, to achieve success and acknowledgement. During the past seven years the gap between such claims and evaluations of the work has decreased sharply though still remains considerable.

But on the whole the improvement of subjective evaluations of various aspects of labor has resulted in that  $\frac{2}{3}$  of respondents are satisfied with their jobs, rather high labor satisfaction being combined with high potential mobility. Half of the respondents would change their jobs should an opportunity arise. At the same time actual willingness to change a job is twice lower than the potential one which is not in the last place connected with low evaluations by the majority of respondents of their chances at labor

market. And though with unemployment decreasing the estimations of opportunities to find a suitable job have become more optimistic the beliefs that it would be difficult to find a suitable job are still prevalent in public opinion.

The findings of the survey have shown substantially increased attractiveness of self-employment and business for a considerable part of respondents. Orientations at work "for themselves" and for employer are approximately equally popular at present. Actually the share of self-employed is several times less which testifies to the fact that people's striving to go in for small and average business is not used to a full extent.

**4. Financial Situation of Scientific Organizations under the Reformation of Science State Sector** (by Larisa Zubova, Olga Antropova). Making up innovation economy in Russia increases the requirements to the sphere of scientific research and developments. To get a systematized idea on the activity of scientific organizations of the state sector for research and developments during transformation period the Center for Science Research and Statistics carried out a sociological survey in September-November 2005. The sample includes scientific organizations of various legal forms: state institutions, state Unitarian enterprises, joint-stock companies with state participation. The organizations under study encompass three research and developments spheres: natural, technology and medical sciences. The findings of the survey gave the opportunity to evaluate the financial situation of the organizations from the perspective of their top managers. State sector organizations for research and developments have adjusted on the whole to the conditions of market economy though to different extents. They make extensive use of all possible sources for gaining financial support not limiting themselves to only budget sphere but drawing more actively non-budget means, both from Russia and abroad. For scientific organizations the stage of survival is turning gradually into the stage of their development.

**5. Values and identity of the young generation of the Russian and Polish Intelligentsia (on the basis of the comparative survey of students of universities of Moscow and Warsaw, 2nd part)** (by Tomasz Zarycki)

The paper presents a second part of the discussion of the results of the surveys of Moscow and Warsaw universities conducted in 2004 in both capitals. It analyses first of all the levels of identification of students with the intelligentsia (as well as some other identities, including the middle class identity, which is sometimes considered to be a rising competitor to the intelligentsia identity). Second, the students have been asked about their confidence in the future of the intelligentsia and its main roles. In the same time the support for critical opinions about intelligentsia in Poland and Russia has been analyzed as well. Discussion includes also comparative analysis of idealism and views of the selected period of the contemporary history of both countries. The results shows much stronger level intelligentsia identity in Poland than in Russia as well as stronger confidence in its future. Polish students while seeing more positive functions for intelligentsia have been in the same time more critical of this group. The paper uses these findings to conclude a stronger role of the cultural capital in its embodied form in Poland than in Russia. This also includes much higher readership of newspapers among Polish students as well as their more idealistic attitudes and more coherent views on the recent history of Poland. Russian students view the post-communist period as the worst in the modern history of their country while they do not have a clear opinion on the communist times. Polish respondents see the period after 1989 as the best in the contemporary history of Poland and in the same time appear to have more consistent view of hierarchies of music genres, which may be seen as a proof as a higher role of culture in a dimension of social stratification in Poland.

**6. Information: Surveys' Findings**

I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (July, 2006)



**ПОДПИСНОЙ КУПОН**  
**на первое полугодие 2007 года (комплект из 3 номеров) на**  
**"Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии"**

Мы перевели сумму\* 297 рублей (включая НДС 10%) за подписку на "Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии" платежным поручением № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ на расчетный счет 40703810100010000119 в банке "Кредит-Москва" (ОАО) г. Москвы. Корр. счет 30101810700000000501 БИК 044583501 ИНН 7705466756  
 Получатель: Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)

**Просим выслать по адресу:**

Куда \_\_\_\_\_

Кому \_\_\_\_\_

Телефон для связи \_\_\_\_\_

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) \_\_\_\_\_

\* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (495) 229-10-58.

Заполненный купон и копию платежного поручения вышлите, пожалуйста, по адресу: 109012, Москва, ул. Никольская, д. 17. Макарову Сергею Владимировичу.



**ORDER FORM**  
**for 2007**  
**The Russian Public Opinion Herald**  
**Data. Analysis. Discussion**

1 issue — USD 22

1 year subscription (6 issues) — USD 132

January — February

March — April

May — June

July — August

September — October

November — December







You may subscribe beginning from any issue:

Subscription fee for \_\_\_\_\_ issues of the Bi-monthly

USD \_\_\_\_\_ has been transferred to:

Beneficiary: Levada-Center, RUSSIA, Credit-Moscow Bank. SWIFT code: CRMORUMMXXX

Acc. # 40703840400010000119

113054, Russia, 6-th Monetchikovskiy, 8

Correspondent Bank: Union Bank of California International

Harborside Financial Center, 34 Exchange Place Plaza 3, 5<sup>th</sup> floor, Jersey City, NJ 07311, USA

acc. # 91 281113 1121 SWIFT code: BOFCUS33NYK

Please send the Journal to:

Name \_\_\_\_\_

Address \_\_\_\_\_

City \_\_\_\_\_

Please fax this order form to: Mr. Sergei Makarov (495) 200-46-48 (preferable) or mail to: Levada-Center, 17 Nikolskaya Str., Moscow, 109012, Russia.

Subscription inquiry tel.: (495) 229-10-58.