

# Вестник общественного мнения

## Данные. Анализ. Дискуссии

### 6 (86)

Выходит 6 раз в год. Год издания 14-й

Ноябрь-декабрь 2006

Аналитический  
Центр Юрия Левады  
(Левада-Центр)

Междисциплинарный  
академический центр  
социальных наук  
(Интерцентр)

#### Редакционный совет:

Т.И. Заславская  
(председатель)  
А.Г. Аганбегян  
А.Г. Вишневский  
Б.А. Грушин  
Л.М. Дробижева  
Ю.А. Левада  
Н.М. Римашевская  
Т. Шанин  
В.А. Ядов  
Е.Г. Ясин

#### Редколлегия:

Ю.А. Левада  
(главный редактор)  
А.И. Гражданкин  
Л.Д. Гудков  
(зам. главного редактора)  
Б.В. Дубин  
Н.А. Зоркая  
(ответственный секретарь)  
М.Д. Красильникова  
Г.А. Стерликова  
Л.А. Хахулина  
(зам. главного редактора)

Подписной индекс  
по каталогу Роспечати 83193

#### СОДЕРЖАНИЕ

<b>ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ</b>	<b>3</b>
<b>АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ</b>	
Евгений ГОЛОВАХА, Наталия ПАНИНА. Основные этапы и тенденции трансформации украинского общества: от перестройки до "оранжевой революции"	8
Нил МАНРОУ. Непреходящее коммунистическое наследие России: ностальгия, реакция и ожидания реставрации	22
Наталья БОНДАРЕНКО. "Дефицит квалификации персонала": требования работодателей и возможности и ограничения системы профобразования	37
Лариса ЗУБОВА. Характеристика деятельности научных организаций: направленность, результативность, общая оценка (по результатам социологического исследования)	46
<b>ИЗ ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В РОССИИ</b>	
Борис ГРУШИН. Генеральный проект "Общественное мнение" (ПОМ). Институт философии и ИКСИ АН СССР (1967–1974)	55
<b>Авторы номера</b>	<b>62</b>
<b>ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ</b>	<b>63</b>
I. Методический комментарий к разделу "Информация"	64
II. Настроения, мнения и оценки населения	66
<b>List of Questions for the General Population</b>	<b>113</b>
<b>SUMMARY</b>	<b>116</b>
<b>Список статей, опубликованных в 2006 г.</b>	<b>118</b>

Ответственный редактор  
выпуска Л.Д.Гудков

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор  
М.Б.Почаева

Корректор О.А.Афанасьева

Дизайн, компьютерная  
верстка А.Р.Ким

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)  
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (495) 629 5545  
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)  
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (495) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания  
и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2006

# The Russian Public Opinion Herald

## Data. Analysis. Discussions

### 6 (86)

Bi-monthly

November–December 2006

Analytic Center  
Yury Levada  
(Levada-Center)

The Interdisciplinary  
Academic Centre for  
Social Sciences  
(InterCentre)

#### Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya  
(*Chair*)  
Abel Aganbeghian  
Anatoly Vishnevsky  
Boris Grushin  
Leokadia Drobizheva  
Yury Levada  
Natalia Rimashevskaya  
Teodor Shanin  
Vladimir Yadov  
Yevgenii Yassin

#### Editorial Board

Yury Levada  
(*Editor-in-Chief*)  
Boris Dubin  
Alexei Grazhdankin  
Lev Gudkov  
(*Deputy Editor-in-Chief*)  
Ludmila Khakhulina  
(*Deputy Editor-in-Chief*)  
Marina Krasilnikova  
Galina Sterlikova  
Natalia Zorkaya  
(*Executive Secretary*)

#### CONTENTS

##### PRINCIPAL TRENDS

3

##### ANALYSIS & INTERPRETATION

The Main Stages and Tendencies in the Transformation of Ukrainian Society: from Perestroika to the "Orange Revolution" (Yevhen GOLOVAKHA, Nataliia PANINA)

8

Russia's Persistent Communist Legacy: Nostalgia, Reaction and Reactionary Expectations (Neil MUNRO)

22

"Scarcity of Personnel Qualification": Requirements of Employers and Possibilities and Limitations of Vocational Training System (Natalya BONDARENKO)

37

Trends and Results of Scientific Organizations Activity (Larisa ZUBOVA)

46

##### FROM THE HISTORY OF PUBLIC OPINION RESEARCH IN RUSSIA

General Project "Public Opinion". Institute of Philosophy and Institute of Concrete Social Research, Academy of Sciences of the USSR (1967–1974) (Boris GRUSHIN)

55

##### Authors of the issue

62

##### INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS

63

I. Technical Notes

64

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population

66

##### List of Questions for the General Population

113

##### SUMMARY

116

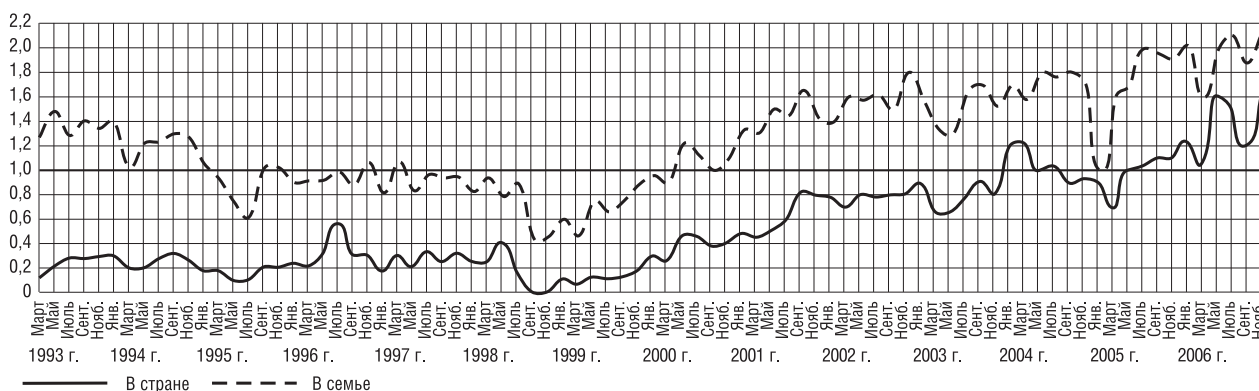
##### List of Publications. 2006

119

# МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

## 1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

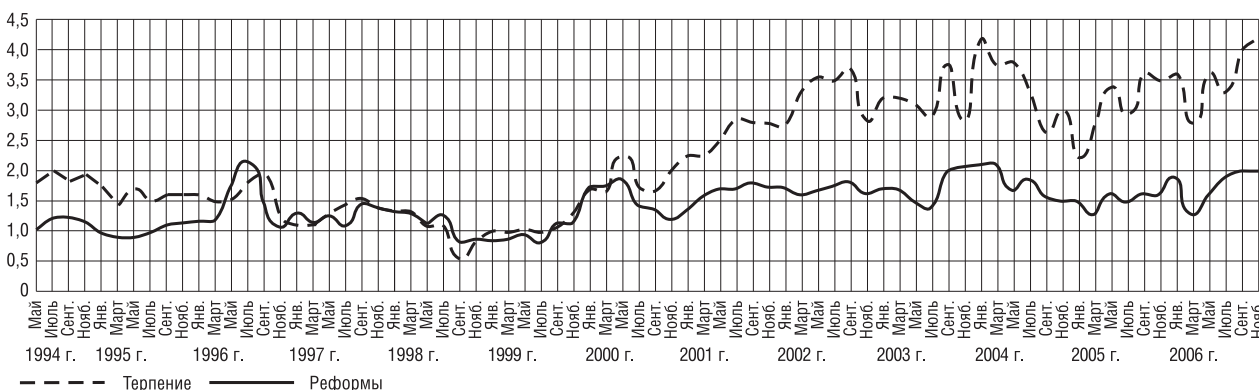
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., закончился к 2004 г. Весной началось снижение оценок положения дел в стране, достигшее максимума в 2005 г., когда наблюдались массовые протесты против замены льгот. Летом 2005 г. волна протестов пошла на спад, оценки положения явно улучшились. С наступлением 2006 г. наметилась тенденция ухудшения оценок, но к маю они и в стране, и в семье улучшились под влиянием, среди прочего, президентских проектов, связанных со здоровьем населения, семьей и детьми (см. также графики 2, 3, 4, ба).

## 2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

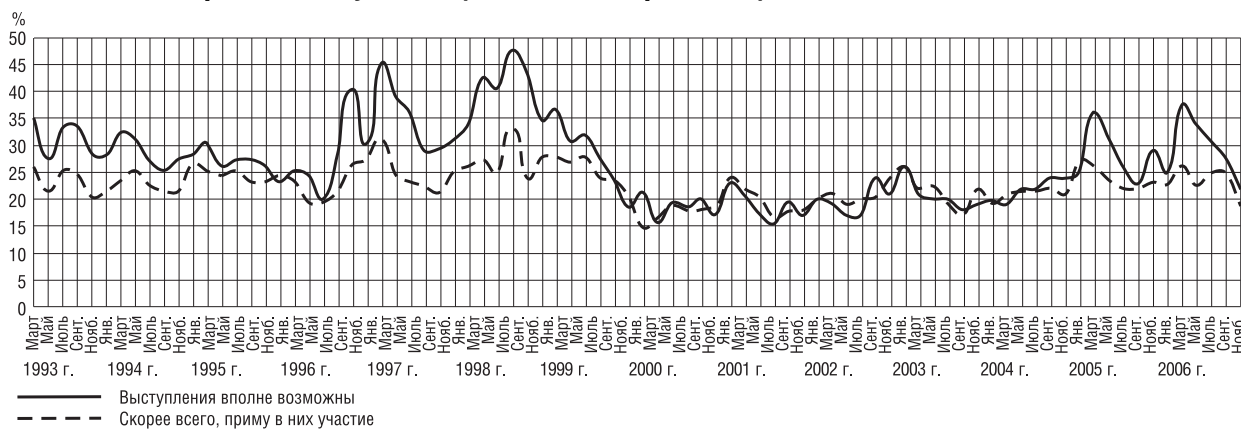
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Показатели "терпения", достигнув своего максимума в январе 2004 г., затем заметно снизились. Январский кризис 2005 г., вызванный "монетизацией льгот", к лету 2005 г. был преодолен. С мая 2006 г. наблюдается повышение уровня оптимизма, оценки терпения и отношение к реформам улучшились.

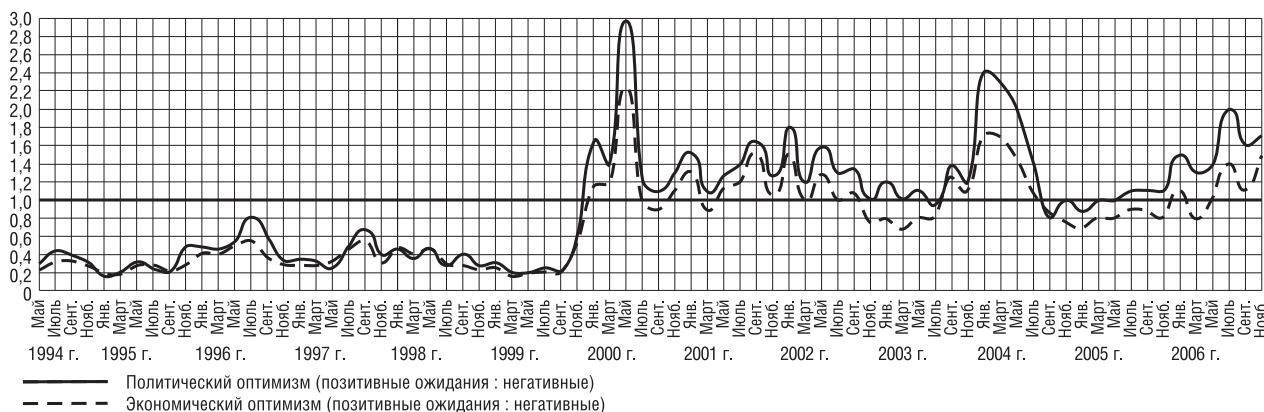
### 3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся в последние четыре года примерно на одном и том же уровне. Протестные движения в январе 2005 г. не привели к повышению готовности людей присоединиться к демонстрантам. Потенциал протеста, снизившийся в середине 2005 г., снова стал расти в 2006 г., но к лету пошел на убыль.

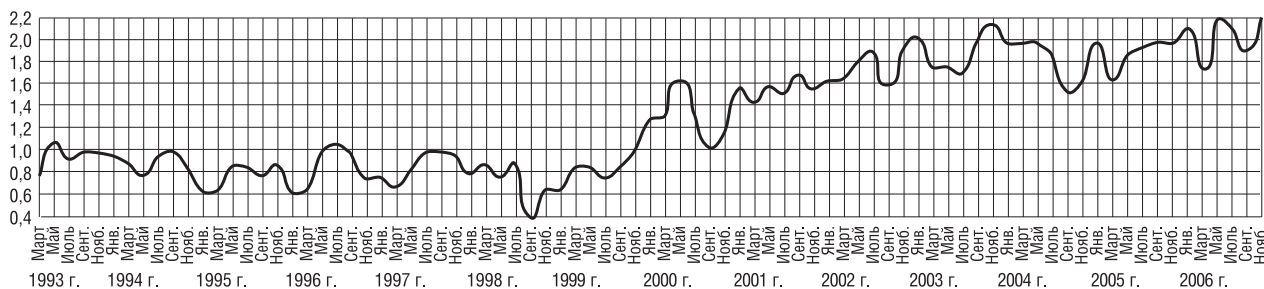
### 4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г., оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года. Однако позже политические ожидания чуть поднялись над нулевым уровнем и имеют тенденцию пусть к неустойчивому, но все же росту.

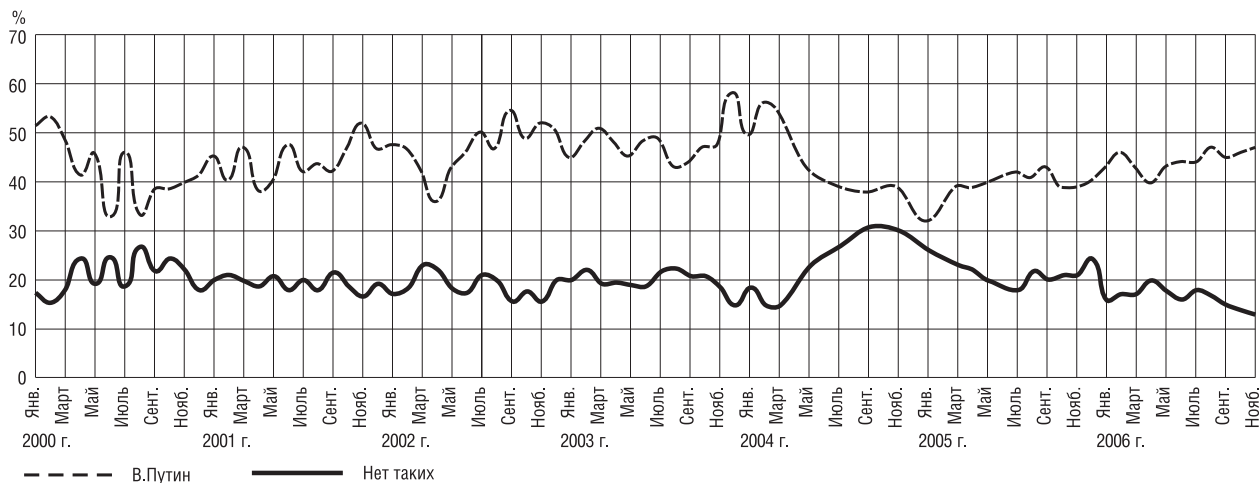
### 5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



## 6. НАЗОВИТЕ 5–6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

### 6а. Доверие к В.Путину



Рейтинг "наибольшего доверия" В.Путину в феврале 2006 г. чуть поднялся, в сравнении с декабрем 2005 г. (40%), но в апреле опять снизился (40%). К маю он несколько вырос и до конца года оставался на одном уровне (45–47%).

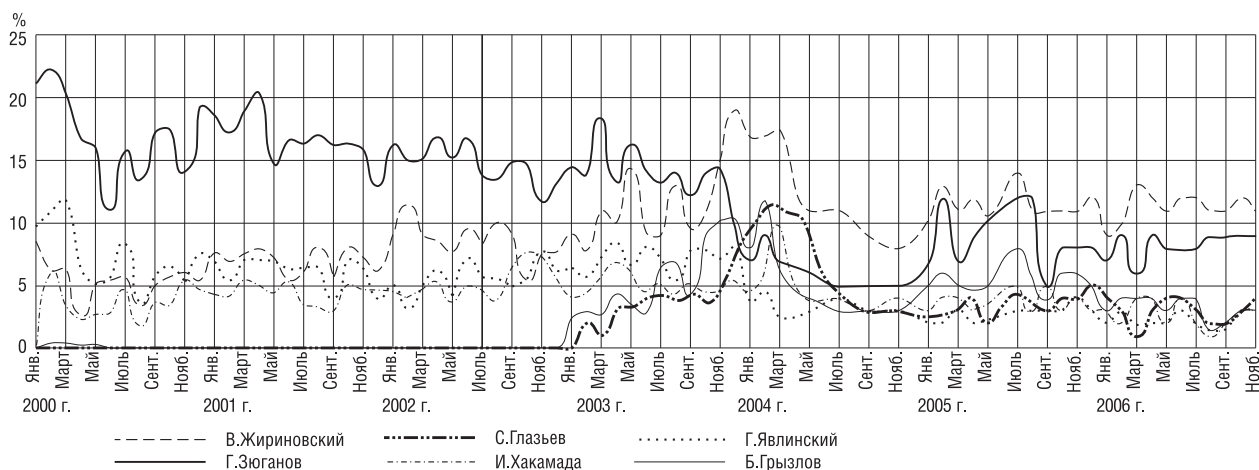
Доверие к другим политикам, за исключением Д.Медведева, рейтинг которого с начала года вырос с 2–3 до 10–12%, колеблется в пределах статистически допустимых отклонений.

### 6б. Динамика доверия к политикам. назовите 5–6 политиков, которым Вы доверяете?

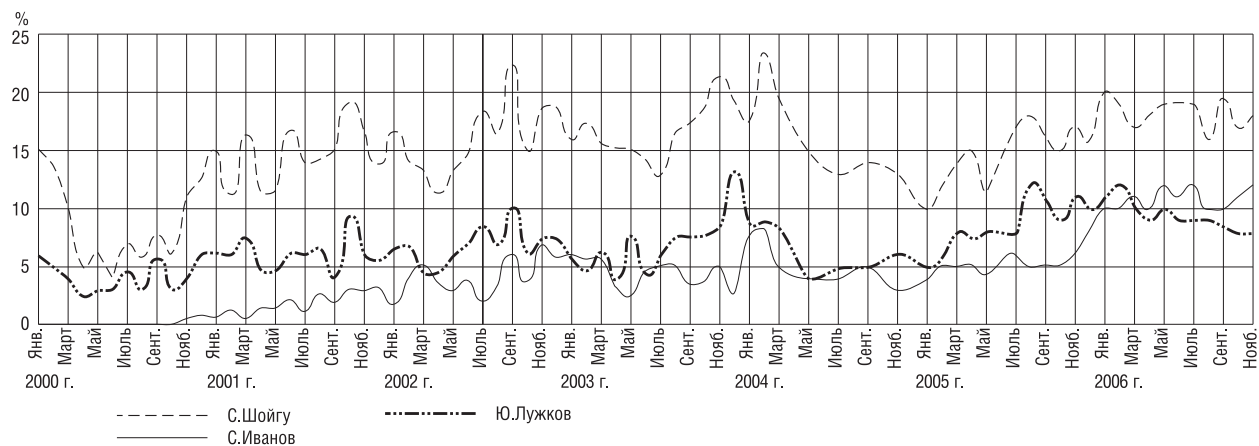
(в % от числа опрошенных, 2006 г., приводятся ответы о доверии к политикам, собравшие более 2%)

	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь
Герман Греф	1	2	2	1	1	1	2	2	2	1	2
Сергей Глазьев	4	3	4	3	4	4	3	4	4	3	4
Борис Грызлов	3	4	4	4	3	4	4	3	4	3	3
Владимир Жириновский	10	10	13	12	11	13	12	12	12	12	11
Геннадий Зюганов	7	9	6	9	8	8	8	8	8	11	9
Сергей Иванов	10	10	11	9	12	11	12	10	10	11	12
Юрий Лужков	11	12	10	9	10	9	9	8	8	7	8
Валентина Матвиенко	5	5	6	5	6	5	4	5	5	4	5
Дмитрий Медведев	2	3	6	5	7	8	9	7	9	10	12
Сергей Миронов	2	1	2	2	2	2	3	2	2	3	2
Евгений Примаков	6	4	3	3	3	3	4	5	3	4	4
Владимир Путин	43	46	43	40	43	44	44	47	45	46	47
Дмитрий Rogozin	4	4	4	2	2	2	3	2	2	2	2
Владимир Рыжков	1	3	4	1	1	3	2	2	2	2	2
Сергей Степашин	4	4	3	3	2	4	4	4	4	3	5
Сергей Шойгу	20	19	17	18	19	19	19	16	18	17	18
Михаил Фрадков	5	5	7	4	4	4	5	5	5	5	7
Ирина Хакамада	3	3	4	4	2	4	2	2	4	3	3
Григорий Явлинский	2	3	2	2	2	3	2	3	3	3	3
Нет таких	16	17	17	20	17	16	18	17	8	14	12
Не интересуюсь политиками, политикой	17	14	13	14	16	15	15	16	17	13	14
Затрудняюсь ответить	6	8	7	7	7	6	8	6	16	8	6

## 6в. Доверие к другим политическим лидерам

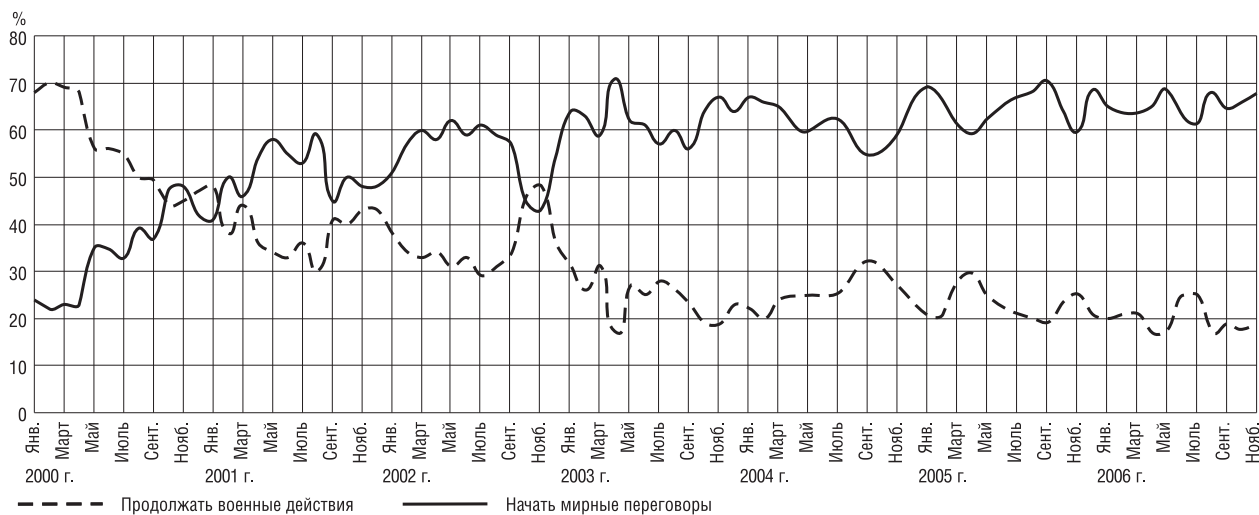


## 6г. Доверие к министрам и московскому мэру



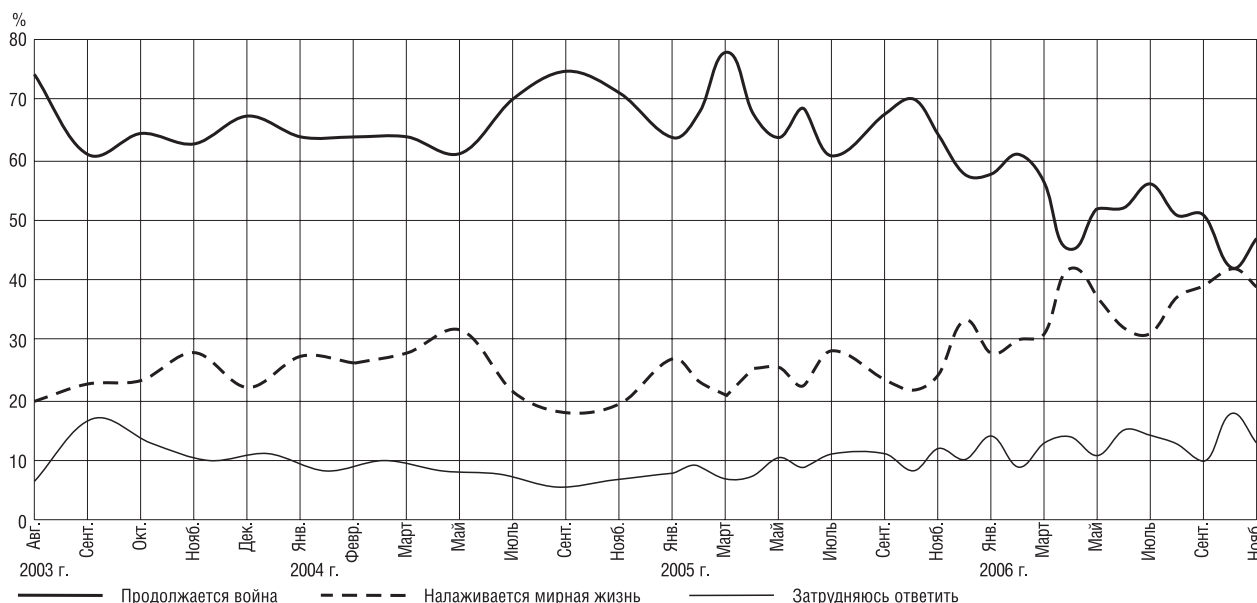
## 7. ЧЕЧНЯ

**Как Вы считаете, сейчас следует продолжать военные действия в Чечне или начать мирные переговоры? (в % от общего числа опрошенных, N=1600 человек)**

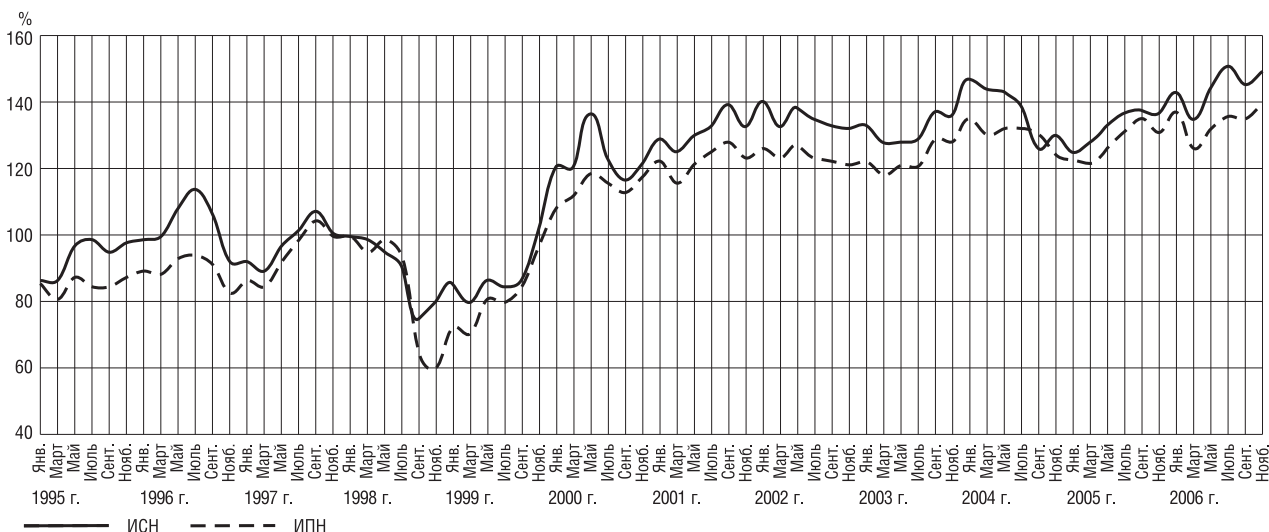


## Как Вы считаете, что сейчас происходит в Чечне — продолжается война или налаживается мирная жизнь?

(в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)



## 8. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН), январь 1998 г. = 100%



Индекс социальных настроений (ИСН) является сводным показателем динамики общественных настроений и позволяет оценивать влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН) измеряет динамику потребительских настроений людей (его разработка является совместным проектом Фонда ИПН, НИСП и Левада-Центра). Оба показателя основаны на данных регулярных опросов населения России.

В ноябре 2006 г. оба показателя выросли — ИСН на 4% и ИПН — на 3%. Улучшение общественных настроений (увеличение ИСН) лишь компенсировало их краткосрочное ухудшение в начале осени — уровень ИСН сейчас такой же, как был в середине лета. Положительная динамика потребительских настроений более очевидна — в ноябре настроения оптимистичнее, чем они были в июле. Основной источник потребительского оптимизма — все более благоприятные оценки ситуации на рынке товаров для населения.

# АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Евгений ГОЛОВАХА

Наталья ПАНИНА

## Основные этапы и тенденции трансформации украинского общества: от перестройки до "оранжевой революции"

Период трансформации общества в Украине, как и других постсоветских государствах, охватывает уже более 20 лет, с приходом к власти лидера "неономенклатуры" М.Горбачева и заканчивая нынешним "посторанжевым" этапом радикальных и во многом еще неосмысленных социальных изменений. Большая удача социологов состоит в том, что с началом "перестройки" в советском обществе постепенно стали исчезать многочисленные идеологические запреты на исследование общественного мнения, массовых оценок экономической и социально-политической ситуации, ценностей и установок населения. По мере ослабления, а затем и полной ликвидации политической цензуры уходят в прошлое и опасения граждан за возможные отрицательные последствия открытого выражения своего мнения в процессе общения с социологами. В результате этого украинские социологи располагают данными многочисленных исследований, касающихся динамики массового сознания, психологического состояния и социального самочувствия людей, их отношения к власти и политическим институтам, особенностей восприятия этносоциальных и классовых отношений в обществе. Среди такого рода социологической информации серьезного внимания заслуживают, на наш взгляд, данные многолетнего мониторинга социальных изменений в Украине, осуществляемого Институтом социологии НАНУ (1992–2006 гг.), обобщенные результаты которого положены нами в основу концептуальных выводов, содержащихся в данной статье. Наряду с этими данными мы опирались и на результаты массовых опросов, проведенных нами в Отделении социологии Института философии НАН УССР, а также во Всеукраинском отделении ВЦИОМ (1986–1991 гг.). Существенную роль в концептуальном осмыслении трансформационных

процессов в украинском обществе, представленном в статье, сыграло сотрудничество с зарубежными коллегами, участие в проектах научных исследований, конференций и изданий совместно с Я.Шимоном и Л.Брустом (Венгрия), Р.Барнзом (США) в 1991–1992 гг., Х.-П.Майером (Швейцария) в 1992–1994 гг., Р.Фарненом (США) в 1993–1996 гг., К.Зегберсом (ФРГ) в 1994–1997 гг., Э.Бромет (США) в 1996–2005 гг., Ю.Левадой, Л.Гудковым и В.Магуном (Россия) в 1998–2006 гг., В.Адамским (Польша) в 2001–2004 гг., Д.Лейном (Великобритания) в 2005–2006 гг.

Многое из того, о чем лаконично сказано в данной статье, получило развернутое обоснование в ряде публикаций, подготовленных нами в последние десятилетия. Поскольку возможность ознакомиться с эмпирическим материалом, свидетельствующим о степени достоверности наших выводов, остается открытой для аудитории благодаря опубликованным ранее работам, мы сосредоточим анализ прежде всего на логике социальных трансформаций последних двух десятилетий, на обозначении специфики этапов социальных изменений, происходивших в Украине, в тех аспектах, которые являются определяющими для общества, — институциональном, социально-структурном и социально-психологическом, особое внимание уделяя при этом роли классов, элиты и общественности на различных этапах трансформации общества.

**Социальные изменения времен "перестройки" и институциональный взрыв 1991 г.** Специфика социальных трансформаций в Украине во многом определяется историческим опытом формирования институциональной и социально-классовой структуры общества, а также базисного типа личности в рамках "советского со-



циума", который к 80-м годам прошлого столетия вступил в полосу стремительно нарастающих социально-экономического и политического кризисов, повлекших крах советского государства и создание на его руинах новых независимых государств. И для граждан СССР, и для подавляющего большинства зарубежных аналитиков драматический финал горбачевской "перестройки" оказался во многом неожиданным и необъяснимым. Даже сегодня, когда очевидны закономерный характер и необратимость перемен, существенные трудности возникают при попытке обоснования неизбежности развала страны, претендовавшей на мировую гегемонию, страны с колоссальными природными и человеческими ресурсами, с устоявшейся социальной структурой, с привилегированной и, казалось бы, сплоченной властной элитой, с общественностью, выражающей поддержку власти и доминирующей идеологии.

Основными составляющими устойчивой институциональной системы являются: 1) законодательная база, определяющая легальность общественного устройства; 2) всеохватывающая институциональная инфраструктура, включающая мощный репрессивный аппарат и проверенную временем властную вертикаль; 3) согласие подавляющего большинства населения воспринимать "советский порядок жизни" как естественный, в основном приемлемый, а значит, и легитимный. Они вполне могли обеспечивать дальнейшее существование государства, несмотря на значительные экономические трудности, оппозиционные настроения части творческой интеллигенции, неблагоприятные внешнеполитические условия и локальные военные поражения. Объяснять гибель СССР ухудшением экономической ситуации, давлением Запада, войной в Афганистане и сепаратистскими настроениями в отдельных республиках можно, только находясь вне страны, где с массовым энтузиазмом были встречены фантастические по своей глупости андроповские методы укрепления дисциплины, где наблюдалась огромная очередь для интеллигентов, желающих вступить в КПСС и записаться в резерв МИД для поездок в зарубежные страны (ценой сотрудничества с КГБ), где всегда можно было найти сколько угодно добровольцев для великих строек и ликвидации техногенных катастроф, где, наконец, было практически ликвидировано диссидентское движение.

На наш взгляд, к разразившемуся институциональному кризису и скоротечному развалу страна была совершенно не готова, и последующие этапы трансформации большинства постсо-

ветских государств, за исключением прибалтийских, это убедительно подтвердили. За 15 лет независимого существования постсоветские государства так и не смогли достигнуть хотя бы "советского" уровня ВВП, в большинстве из них политическое управление осуществляется в той или иной мере авторитарными методами, приемлемыми для большинства населения и сдерживаемыми преимущественно международным давлением. Поскольку предметом анализа в данной статье являются социальные трансформации в Украине, мы не будем специально останавливаться на общих проблемах постсоветских общественных изменений. Отметим лишь, что на первом этапе трансформаций украинское общество институционально ничем практически не отличалось от российского и белорусского, общими были в тот период и характеристики массового сознания, и социально-классовая структура, и уровень жизни населения.

Что же в таком случае послужило решающим стимулом к кардинальным общественным изменениям? Принято связывать исходный момент постсоветской трансформации с двумя ключевыми событиями: приходом к власти М. Горбачева и Чернобыльской катастрофой. Первое событие обусловило ожидаемый после длительного периода застойной геронтократии порыв к поиску новых путей развития советского общества, а второе обнаружило смертельную угрозу для государства, которую заключает в себе сформировавшийся в условиях закрытого общества синдром безответственности людей, отвечающих за чреватые тотальными катастрофами современные технологии. В результате омолодившееся советское руководство пошло по пути социального экспериментирования для высвобождения длительное время подавляемой социальной инициативы, что и привело к краху государства, которое не могло существовать без скрепляющей все его разнородные элементы единой тоталитарной идеологии. Факторами, которые ускорили институциональный крах, являлись давление более экономически эффективного и идеологически сплоченного Запада, стремление к освобождению от советского диктата в странах социалистического лагеря и все более обременительная для стагнирующей экономики СССР поддержка антизападных режимов в странах "третьего мира".

В самых общих чертах такое объяснение вполне правдоподобно. Однако и в столь непростых условиях у советского руководства был вполне возможный путь сохранения государства и его институциональных устоев, если бы была принята противоположная горбачевской перестройке

и гласности стратегия политической закрытости, пример которой буквально накануне перестроечных процессов продемонстрировал Ю. Андропов, до сих пор остающийся в массовом сознании россиян, белорусов и даже украинцев одним из самых привлекательных политических лидеров. Отчасти такую стратегию принял Китай, сумевший совместить коммунистическую идеологию, партийный диктат и политическую цензуру с элементами рыночной экономики и модернизации образа жизни населения. Однако между Советским Союзом и Китаем имелось одно весьма существенное различие, которое, как правило, связывают с особенностями культуры и психологии, мало внимания обращая на то, что обновление властной элиты посредством массовых репрессий и заполнения освободившихся мест честолюбивыми выходцами из "партийных низов" происходило в Китае на 20 лет позднее, чем в СССР, в котором после окончания сталинской эпохи номенклатура приобрела сакральный характер и статус неприкасаемых. Именно крайне медленное обновление наиболее желанных социальных позиций при ускоренном пополнении рядов претендентов на высокие места в статусной иерархии и послужило мощным стимулом для начала трансформационных процессов в советском обществе.

Еще задолго до "перестройки", как было показано в исследованиях социально-профессиональных ориентаций 1970-х годов, в сознании поколений, вступающих в самостоятельную жизнь, профессии и должности, позволявшие занять верхние ступени в социальной иерархии, стали предметом массовых ориентаций, а наиболее массовые профессии и рядовые должности оказались непривлекательными для подавляющего большинства молодежи. Рост социально-статусных притязаний стал источником дестабилизации сложившейся социальной иерархии, поскольку нереализованность ожиданий приводила к росту неудовлетворенности социальной системой у большинства представителей новых когорт.

Для удовлетворения новых амбиций и притязаний нужны были и иные привилегированные социальные позиции, что не могло быть реализовано в рамках ограниченного и идеологически замкнутого номенклатурного класса. На места в узком круге советской элиты оказалось слишком много претендентов, а поскольку испытанный большевистский метод отстрела старой и прикормки новой номенклатуры уже не мог быть реализован, оставалось одно — допустить некоторые социально-экономические вольности и направить нарастающую жажду приобретения в сферу проявления частной экономической

инициативы. Однако этот путь был не самым привлекательным для творческой и научной интеллигенции, ряды которой состояли из способных и честолюбивых людей, вполне созревших для карьерного роста и получения соответствующих привилегий. Профессор Д. Лейн в своей монографии "Подъем и упадок государственного социализма" отметил особую роль интеллигенции в перестроечных процессах, исходя из того, что среди специалистов высококвалифицированного умственного труда в наибольшей степени были распространены ориентации на рыночную экономику и политический плюрализм. Это, конечно, так. Но в перестроечные времена творческая и научная интеллигенция особенно активно участвовала в тех акциях, которые снимали ограничения с ее самовыражения и карьерного продвижения в творческих союзах, научных и учебных учреждениях. Среди этих людей и был найден кадровый политический резерв, который охотно пополнил ряды неономенклатуры после провала ГКЧП и последовавшего затем институционального взрыва.

Под институциональным взрывом как альтернативой эволюционного изменения системы социальных институтов мы понимаем осуществление в кратчайшие сроки всеохватывающей институциональной реорганизации и принятие новых законодательных основ социальной жизни. Постепенное ослабление институциональных основ советского общества в ходе перестройки в общем и целом устраивало новую номенклатуру как в союзных структурах власти, так и в большинстве республик СССР. Но этот процесс никак не устраивал традиционный привилегированный слой, который в результате эволюционных изменений рисковал окончательно утратить свои позиции. Неслучайно в состав ГКЧП вошли руководители всех силовых ведомств и оборонной промышленности, институциональная инфраструктура и кадровый состав которых могли более всего пострадать от изменения государственного устройства.

Трудно переоценить роль августовского путча 1991 г. в развале СССР. Нерешительность и организационное бессилие, продемонстрированные старой номенклатурой, окончательно убедили население в том, что ничего полезного для "простого человека" от старой системы ждать не приходится. К концу года, когда экономическая ситуация настолько обострилась, что реальной оказалась угроза голода, "национальные бюрократии" воспринимались населением как более близкие и перспективные, чем несостоятельное союзное руководство. Отсюда и вполне равнодушное отношение масс, поддержавших в марте

1991 г. на референдуме идею сохранения Союза, к его ликвидации в результате "беловежских соглашений" в декабре этого же года. И особую роль в ликвидации СССР сыграла Украина, властная элита которой в последние два года "перестройки" успела ощутить преимущества независимости от диктата, а население верило в исключительную экономическую мощь страны, которой не дают реализоваться в полной мере только союзные пути. Кроме того, в эти годы в массовом сознании преобладало романтическое отношение к демократии как возможному источнику достижения уровня жизни, подобного тому, который существовал в развитых капиталистических государствах. И хотя формально компартия Украины была к тому времени запрещена, в стране сохранялось своеобразное "единство партии и народа": властная элита, демократическая оппозиция и большинство населения поддерживали перспективу независимого существования страны. Пожалуй, именно Украина сыграла решающую роль в окончательном банкротстве идеи обновленного Союза, поскольку Б.Ельцин и его российские соратники вполне допускали какие-либо варианты сохранения единого государства (при условии отстранения от власти М.Горбачева).

Взрывной характер изменения институциональных основ советского общества в результате развала СССР и сопровождавших этот процесс политических, экономических и социально-культурных изменений вряд ли может кем-либо оспариваться. Достаточно сказать о самом феномене развала сверхдержавы, об утрате господства коммунистической идеологии и уничтожении института однопартийности, о ликвидации монополии института государственной собственности, об исчезновении одиозных тоталитарных институтов в сфере духовной жизни. Трудно назвать хотя бы один социальный институт, который не был бы полностью или частично разрушен в результате постсоветских преобразований. Принципиальные изменения не коснулись разве что института семьи. Разрушение старых социальных институтов шло законодательным путем с последующей коренной реорганизацией институциональных учреждений. Каким бы экономически неэффективным ни был процесс приватизации государственной собственности в первые годы его осуществления, он основывался на легальном базисе, исключая возможность государственной монополии на собственность в сфере производства и торговли. Как бы близок по духу ни был институт исполнительной власти в постсоветских государствах к советской партийной монополии, его законо-

дательно определенные полномочия и сам способ функционирования (на основе демократических выборов) принципиально отличаются от института однопартийной власти. Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что старые социальные институты, обеспечивавшие определенную социальную стабильность и интегрированность общества, в результате посткоммунистической трансформации утратили, по крайней мере, два из трех институциональных атрибутов — легальность и организационную инфраструктуру.

В этот период практически одновременно возникают и приобретают легальность новые основополагающие социальные институты: президентская вертикаль власти, многопартийная система без доминирующей роли запрещенной КПСС, частная собственность и крупный бизнес, деидеологизированные силовые структуры. Фактически создается совершенно новая институциональная инфраструктура, которая в тот период пользуется преобладающей поддержкой населения, приобретая таким образом легитимный статус. Однако парадокс ситуации, с институциональной точки зрения, заключался в том, что этот статус приобрела система учреждений, которые по сути своей не были способны осуществлять функции, необходимые для подкрепления декларативно принятых норм и ценностей демократического общества. Властная элита не готова была к диалогу с оппозицией и общественностью, судебная власть оставалась зависимой от исполнительной, предприниматели ощущали себя обладателями не "священной", а украденной у государства собственности, наука, культура, образование продолжали свое существование как "остаточный сектор" государственной экономики. И массовое сознание, декларативно поддерживавшее рыночную экономику, политическую демократию и правовое государство, сохраняло в полном объеме патерналистские стереотипы, психологию зависимости от государства и беспомощности перед его произволом. Образно говоря, Украина была в той же мере готова к разрушению старой институциональной системы, в какой не была готова к созиданию новой.

**Стратегия сдерживания институциональных изменений в 1992–1994 гг.** К началу 1992 г. в Украине сложилась институциональная ситуация, которая, на первый взгляд, располагала к осуществлению политических и социально-экономических реформ, необходимых для построения демократии и рыночной экономики. Однако подавляющее большинство правящей бюрократии

и рядовых граждан в это время не были заинтересованы в принципиальном преобразовании устоявшегося социального порядка, даже если на декларативном уровне они поддерживали идею принципиального изменения общественной системы и углубления рыночных реформ. В социалистической системе многое не устраивало людей, но только не гарантированная занятость и возможность вертикальной мобильности для выходцев из рабочего класса и крестьянства, что неизбежно требовало избыточного и структурно несбалансированного создания рабочих мест и престижных социальных позиций. В отличие от капиталистической системы, периодически страдающей от перепроизводства товаров и услуг, социалистическое общество длительное время занималось перепроизводством производителей и потребителей с соответствующим искажением социально-классовой и социально-профессиональной структур. Нигде в мире не было и такого удельного веса врачей и учителей в общем составе населения, как в СССР, в том числе и в Украине. Аналогичная ситуация к моменту развала Союза сложилась применительно к большинству социально-профессиональных позиций, связанных с трудом высшей квалификации. Конечно, новая власть могла бы заняться радикальным реформированием социально-профессиональной структуры, отдав ее "на растерзание" рыночной экономике. Но именно в этом случае миллионы людей, имеющих высокую квалификацию, оказались бы ненужными в новой структуре. То же самое происходило и с социально-классовой структурой, где экстенсивное развитие сферы материального производства (рука об руку с идеологической установкой на укрепление авангарда советского общества) привело к перепроизводству в СССР и Украине "передового отряда рабочего класса" — промышленных рабочих.

В результате возникла специфическая украинская модель посткоммунистического развития, которая сильно отличалась от прибалтийской, российской, кавказской и среднеазиатской моделей. Из республик бывшего Союза, пожалуй, только Беларусь и Казахстан в тот период были близки к Украине, хотя очевидное тяготение к России и отсутствие купонной гиперинфляции не позволяли зачислить их в единый лагерь сторонников определенного типа социального выживания — социалистического общества без коммунистической идеологии, с регулируемой государственной экономикой и стихийно складывающимися рыночными отношениями. В системе координат "закрытое — открытое общество" Украина занимала весьма своеобразную

позицию "полуоткрытого общества" с значительным продвижением к открытости по линии политических свобод и крайне незначительным — в экономической сфере.

Вполне естественно, что подобный "политико-экономический кентавр" долго существовать не мог, поскольку в мировом опыте социальной организации нет примеров устойчивого существования политической свободы при экономическом произволе. И тем не менее феномен "украинской модели" посткоммунистического развития возник и только одним фактом своего выживания в условиях тяжелейшего социально-экономического кризиса заслуживает серьезного анализа с точки зрения возможности решения проблемы социальных конфликтов, нередко приобретающих в трансформирующихся обществах агрессивный и кровопролитный характер.

Возможно, для историков и экономистов будущего, которые обратятся к анализу событий, фактов и закономерностей развития посткоммунистического мира после развала СССР, феномен украинского варианта "экономического чуда", когда в кратчайшие сроки уровень жизни большинства населения страны оказался ниже черты бедности, нищеты и даже физического выживания, будет представлять значительный теоретический интерес. Украинская модель первого этапа посткоммунистической трансформации общества при всей ее экономической неэффективности оказалась состоятельной в одном — способности сохранить в стране мир и избежать открытой внутренней агрессии и кровопролития. Именно в этом президент Украины Л.Кравчук видел определенный успех своей внутренней политики, который свидетельствовал в пользу избранной властями "консервативно-охранительной" стратегии развития государства и общества в условиях общих для всех посткоммунистических стран социально-экономических потрясений. И действительно, факт остается фактом: с точки зрения внутриполитической стабильности, Украина оказалась одной из немногих бывших советских республик, которым удалось избежать непримиримой конфронтации различных политических сил и кровопролитных конфликтов.

В принципе не исключено, что именно Украина накопила тот опыт мирного перехода от коммунистической диктатуры и планово-административной экономики к открытому демократическому обществу, который имеет исключительную историческую ценность и достоин воспроизводства в других государствах, отказывающихся от своего коммунистического прошлого. Может быть, и цена за "бесконфликтность" на

первых порах независимого существования — развал экономики и массовая аномия — не столь высока, чтобы отказываться от избранной стратегии развития, обеспечившей тот самый "худой мир", который лучше "хорошей войны".

Сущность украинской модели определялась стремлением властей удержать социальное равновесие посредством минимизации социальных изменений и сохранения старых структур и механизмов социального управления для предотвращения массовой социальной неустойчивости, которая является неизбежным следствием коренной ломки социальных устоев. Результатом реализации этой модели является, с одной стороны, отсутствие широкомасштабных конфликтов, имеющих насильственные формы, а с другой — угасание экономики и социально-политической активности. Для достижения массовой поддержки такой стратегии в обществе культивировался тотальный страх перед любыми конфликтами, с неизбежностью распространяющийся и на необходимый для демократического развития конфликт между отживающими тоталитарными структурами управления и гражданским обществом. В результате страх населения перед конструктивными социальными конфликтами сам по себе становится механизмом, сдерживающим любые конструктивные действия по преодолению социально-экономического кризиса.

Изрядно запуганное возможным социальным хаосом при радикализации общественных изменений большинство населения придерживалось той же "политической линии", что и властные структуры: декларативно поддерживали идеи демократизации общества, рыночной реформы и построения правового государства и ничего не предпринимали для реального достижения этих политических целей, не доверяя политикам, но и не настаивая на активизации их усилий в построении демократического государства с эффективной рыночной экономикой. В этом страхе — общем для управленческой элиты, боящейся утратить привычные рычаги управления, и для цепляющегося за эту элиту "молчаливого большинства", видящего в ее привычном со старых, добрых времен, руководящем и направляющем облике гарант "худого мира", — заключался в тот период основной источник деградации экономики и дискредитации идеи государственной независимости.

Характеризуя сложившуюся на первом этапе посткоммунистической трансформации украинскую модель общественного устройства, следует учитывать и особую систему межэлитарного взаимодействия, сложившегося в Украине в

результате посткоммунистической дифференциации политической элиты, способной в определенных условиях выступать как политической силой, стабилизирующей ситуацию в обществе, так и инициатором организованного социального протеста. Специфика социально-политической организации общества определяет особенности существования элит, способ их взаимодействия, зоны согласия и конфликта. Общая закономерность состоит в том, что степень жесткости государственного контроля за социальным поведением в основных сферах жизни общества — экономической, политической, социально-культурной — прямо связана со степенью внешней и внутренней дифференциации соответствующих элит. Это означает, что наиболее интегрированными являются элитарные слои в обществе, где единая тоталитарная идеология и мощный репрессивный аппарат практически исключают саму возможность существования политической оппозиции как основного источника возникновения межэлитарного конфликта. Причем особой "бесконфликтностью" отличаются коммунистические государства, которые держат под жестким контролем не только политико-идеологическую сферу, но и экономику. И если в рамках "некоммунистического тоталитаризма" возможно существование частной собственности, конкуренции и рыночных отношений, неизбежно порождающих дифференциацию экономической элиты и межэлитарный конфликт, то полномочия коммунистов позволяет длительное время сохранять "элитарный монолит".

В первые годы посткоммунистической трансформации ситуация, казалось бы, принципиально изменилась в результате дифференциации социалистической номенклатуры и появления новых политических, экономических и интеллектуальных элит, порожденных крахом коммунистической идеологии и независимым развитием Украины. Именно в конфликте старых и новых элит заключен основной источник социального взрыва в посттоталитарном обществе. Для кризисных периодов общества противостояние элиты и массы может приобретать революционные формы, за исключением отдельных стихийных выступлений (легко подавляемых сплоченными элитами), угрожающие массовым кровопролитием и гражданской войной лишь в том случае, когда интересы правящей элиты оказываются несовместимыми (взаимоисключающими) с интересами оппозиционных политических сил. Несмотря на то, что в Украине процесс дифференциации элит привел к очевидному идеологическому противостоянию "партии

власти" и оппозиции, а массовое недовольство властями и недоверие к их способности преодолеть кризис приобрели всеохватывающий характер, в обществе не нашлось достаточно активных и организованных сил, которые могли бы затянувшийся эволюционный процесс отмирания старой общественной системы превратить в революционный взрыв, опираясь на массовое недоверие властным структурам и недовольство экономическим положением страны.

Десятки юридически оформленных политических партий, декларирующих оппозиционность правящей элите, не смогли стать реальной оппозицией властям, которые воспроизводили в обществе феномен, характерный для развитого социализма, — вездесущую "партию власти", отличие которой от бывшей КПСС состояло лишь в отсутствии явной и не подлежащей ревизии идеологической доктрины, а единая сущность — в безраздельном владении основными рычагами управления государственно-колхозной экономикой и сферой законотворчества, регулирующей распределение собственности. "Партия власти" легко пожертвовала идеологическими догмами и отдельными политическими фигурами ради консервации замкнутой системы регулирования социально-экономических отношений, в которой могли меняться исполнители, но не механизмы, отработанные десятилетиями экономического принуждения. Попытки придать этой системе несвойственные ей функции социальной защиты населения оборачивались фарсом, превращающим подавляющее большинство населения в неимущих, нуждающихся в государственной опеке. Таким образом воспроизводился феномен "единства партии и народа", когда "партия" постоянно заботится о том, чтобы в обществе было побольше неимущих, а последние держатся за нее, боясь утратить последние завоевания социализма, но постепенно обнаруживая, что голосующая за сохранение старых порядков в экономике рука все больше становится рукой, протянутой за подаванием.

Несмотря на то что в Украине процесс дифференциации элит привел к противостоянию "партии власти" и оппозиции, в обществе не нашлось достаточно активных и организованных сил, которые могли бы затянувшийся эволюционный процесс отмирания старой общественной системы превратить в революционный взрыв, опираясь на массовое недоверие властным структурам и недовольство экономическим положением страны. Это было связано с феноменом разделения сфер влияния между элитами, когда экономическая сфера оказалась в руках старой номенклатурной элиты, а идеологическая —

в компетенции наиболее организованной новой элиты, сформировавшейся вокруг идеи приоритетности укрепления национальной государственности.

Если неонеоменклатурная и национально-демократическая элиты, разделив сферы влияния, создали мощный "центристский буфер", сдерживавший социальный взрыв, то правые националистические и левые коммунистические радикалы как раз именно своим непримиримым соперничеством, в отличие от России, где шовинисты и коммунисты общими усилиями провоцировали путчи и массовые беспорядки, снижали потенциал взрывоопасного экстремизма. В результате ни те ни другие не смогли заручиться решающей поддержкой люмпенизированных и маргинальных слоев населения, составляющих основную деструктивную силу социального протеста.

**Становление двойной институциональной системы в 1994–1998 гг.** Первые годы независимого существования Украины при всех политико-реформистских и рыночных экспериментах новой власти практически не привели к становлению новых институтов, обладающих легитимным статусом в обществе и действенной институциональной инфраструктурой. В этих условиях обнаруживалось все больше свидетельств восстановления легитимности элементов советской институциональной системы: государственного патернализма, коммунистической партии, "псевдоприватизированных" (якобы акционерных) предприятий и т.п. Многие старые социальные институты начали все более активно функционировать в новых социальных условиях. Вместо ожидаемого их вырождения произошло своеобразное перерождение, образно говоря, "реинкарнация". Благодаря этому в социальной структуре постсоветского общества сохранились многие статусные и ролевые позиции для социальных акторов, занимавших аналогичные позиции в прошлом. Так, старая номенклатура оказалась в новых государственных структурах практически без материального, социального-статусного и морального ущерба для себя.

И хотя власти Украины постоянно подчеркивали свою приверженность западной идеологии и свое стремление к интеграции с Западом, образовавшееся "государство-кентавр" (с головой, направленной в сторону Запада, но неспособное реально двигаться в вожделенном направлении из-за упирающегося "социалистическими копытами" базиса) являло собой "переходный социум", чей статус становился все более неопределенным, с точки зрения демократической и ры-

ночной перспективы. Под воздействием разнонаправленных импульсов политического и экономического развития "общественный организм" эволюционировал в направлении, противоположном первоначальному декларированным ожиданиям, когда на фоне массового разочарования в чудодейственности демократических деклараций усилилась ностальгия по утраченному "социальному порядку".

В этом контексте наиболее важные отличительные черты инициального этапа постсоветских трансформаций и этапа, последовавшего за двумя первыми годами институциональных изменений, состояли в следующем:

<b>1991 г. — начало 1992 г.</b>	<b>1994–1998 гг.</b>
Ориентация на рыночные механизмы регуляции экономики	Ориентация на государственную поддержку производственного сектора
Массовая поддержка государственной независимости	Преобладающая поддержка "реинтеграции"
Коммунистическая партия утрачивает массовую поддержку	Коммунистическая партия — главная оппозиционная сила и претендует на власть
Ответственность за кризис возлагается на коммунистический режим	Ответственность возлагается на демократически избранную власть

Эти изменения стали возможными благодаря существенной эволюции массового сознания, в котором прогрессировало неприятие института многопартийности, заметно укрепились позиции противников частной собственности на землю и предприятия. Казалось бы, несколько лет свободной жизни, появление слоя собственников и мощный "выброс" частной экономической инициативы должны были способствовать постепенному изживанию коммунистических привычек и умонастроений у значительной части населения. Однако ни этот фактор, ни даже пополнение демократического лагеря несколькими когортами молодежи, среди которой коммунистические ориентации распространены в наименьшей мере, не привели к расширению сферы влияния демократических ценностей. Призрак коммунизма постепенно обретал зримые черты и вполне весомые властные амбиции.

И все же украинское общество даже в таких условиях избежало угрозы "второго пришествия" коммунистического мессии и агрессивных со-

циальных конфликтов. Объяснить это, на наш взгляд, можно, приняв концепцию становления парадоксальной "институциональной гиперполноценности", основанной, с одной стороны, на том, что системообразующие институты советского общества, утратив легальность в результате перестройки и развала СССР, не утратили традиционной легитимности — согласия людей с социальными правилами, основанными на идеологии государственного патернализма, сохранении государственной собственности на крупные предприятия, социалистических льгот для населения и привилегий для правящей элиты, неизменности государственного сектора в социальной сфере — образовании, здравоохранении, науке, художественной культуре, управлении конфессиональными и межэтническими отношениями. С другой стороны, нелегальные (теневые) институты советского общества — теневой рынок ("левое" производства и спекуляция в условиях дефицита), блат и коррупция, организованная преступность, двойная мораль (разрыв между публичной и приватной моральной позициями) — трансформировались в легальные институты "переходного общества", но не приобрели должной легитимности в силу их массового восприятия в качестве "узаконенного беззакония". Отсюда и несогласие людей жить по формально легализованным, но остающимся по сути "теневыми" правилам и признавать новые учреждения в качестве базисной институциональной инфраструктуры общества. Испытывая чувство аномической деморализованности, недоверия и неудовлетворенности своим положением в обществе, большинство граждан Украины находились в состоянии амбивалентности по отношению к институциональным образованиям, легальность или легитимность которых не обеспечены правом или моралью. Такого рода амбивалентность проявилась в массовом согласии жить в таком институциональном пространстве, где легальность обеспечивается самим фактом узаконенного существования новых институтов, а легитимность — сохранением мимикрированных старых институтов, сохраняющих традиционную регулятивную функцию и опирающихся на сохраненные элементы социальной инфраструктуры, старые социальные позиции и ролевые предписания. Таким образом и формировалась "институциональная гиперполноценность" украинского общества, основанная на согласии людей жить в таком институциональном пространстве, где действуют и старые, и новые институты, обеспечивающие своим противоречивым сосуществованием наличие всех необходимых для социальной интеграции и стабильности

атрибутов институциональности. Классическим примером институциональной двойственности является деятельность народных депутатов Украины, большинство которых одновременно являются активными участниками предпринимательской деятельности, поскольку властные и коммерческие институты образовали то, что, пользуясь термином Р.Инглехарта, можно назвать "симбиотической взаимосвязью". В такой парной взаимосвязи оказались практически все институциональные образования, обеспечивая гражданам Украины возможность в каждом институциональном секторе испытывать двойную институциональную нагрузку и находить необходимые для социального согласия атрибуты легальности и легитимности.

Параллельное существование двух социальных структур обеспечивало и новый социальный порядок, в котором наиболее активные новые социальные акторы не стремились к дестабилизации общества, опасаясь коммунистической реставрации, а представители массовых старых слоев старались вместе с двойной институционализацией сохранить хотя бы отчасти свои привычные социальные роли и позиции. В результате большинство общества находило согласие в принятии такой социальной ситуации, когда старые и новые социальные институты сосуществуют, обеспечивая своим противоречивым влиянием легальность и легитимность существующего социального порядка.

Процесс становления такого рода институциональной системы был сопряжен с заметным ухудшением экономической ситуации в стране: падением ВВП, ростом безработицы, снижением уровня жизни населения, на фоне которого происходило нарастание пессимистических настроений, неудовлетворенности жизнью, неуверенности в будущем и недоверия к властным структурам. Но, тем не менее, сохранялась определенная социальная стабильность, позволившая властным структурам осуществить ряд важных для последующего преодоления социально-экономического кризиса политических и экономических реформ: принята Конституция Украины, осуществлены денежная реформа и массовая приватизация, в результате чего уже в 1998 г. большинство предприятий перешли в частную собственность. Во многом благодаря этому ко второму сроку президентства Л.Кучмы была создана база для начала экономического подъема, в котором был реально заинтересован бизнес-класс, первоначально возвращенный главным образом на псевдо- и внерыночных операциях — трастовых и валютных аферах, бартере и поиске ренты, основанных на дотациях из государст-

венного бюджета и присвоении права на приоритетное использование природных ресурсов.

**Новый институциональный кризис и "оранжевая революция" (1999–2004 г.).** Парадокс десятилетнего правления Л.Кучмы заключался в том, что экономически провальный период с 1994 по 1999 г. характеризовался политической стабильностью, тогда как вполне успешный, с экономической точки зрения, второй президентский срок сопровождался бурными политическими волнениями и бесславно закончился на невиданных до этого в посткоммунистическом мире 12% роста ВВП. Отчасти причины этого связаны с кассетным скандалом и провальным выбором преемника на президентских выборах 2004 г. Однако за этими событиями, сыгравшими роль "спускового крючка" для манифестации "антикучмизма", скрывались более глубокие причины, связанные прежде всего с тем, что сформированная в предшествующие годы институциональная система вступила в противоречие как с потребностями наиболее активных слоев населения, так и с интересами влиятельных оппозиционных политических элит, не нашедших (или потерявших) свое место в устоявшейся властной иерархии. Первый элитарный бунт против президента Л.Кучмы в 2001 г. не увенчался успехом, потому что ресурсы двойной институциональной системы еще не были исчерпаны, и для подавляющего большинства населения сохранение стабильности имело большее значение, чем возможность отправить Л.Кучму в отставку. Первые признаки адаптации населения Украины к новым общественным условиям появились только в 1999 г., а рост реальных доходов практически не начинался даже к 2001 г., хотя появились существенные признаки улучшения макроэкономической ситуации. В этих условиях общество все еще было больше озабочено элементарным экономическим выживанием, а не политическим противостоянием властной и оппозиционных элит.

Иная ситуация сложилась к 2004 г., когда наблюдался существенный рост уровня жизни и социального самочувствия большинства населения. Ощувив некоторую свободу от повседневной и изнурительной борьбы за физическое выживание, многие граждане Украины проявили повышенный интерес к политическим коллизиям, связанным с окончанием "эпохи Кучмы" и необходимостью выбора его преемника. И вот здесь обнаружилась несостоятельность двойной институциональной системы, которая способна предложить только амбивалентные решения в ситуациях выбора стратегического курса госу-



дарства и общества, наделяя атрибутами легальности и легитимности взаимоисключающие направления развития.

Двойная институционализация — феномен временный и явно тормозящий процесс демократической трансформации общества. Он создает ролевою, нормативную и инфраструктурную перегруженность институционального пространства и постоянно воспроизводит чувство социальной беспомощности и неудовлетворенности социальным положением у большинства людей. Эта неудовлетворенность ищет выход в принятии простых и однозначных лозунгов, которые и были предложены политической оппозицией: "Бандиты будут сидеть в тюрьмах!", "Власть нужно отделить от бизнеса!" и т.п. Простота и общедоступность этих призывов выгодно контрастировала с присущей власти "многовекторностью", нередко означавшей оправдание двуличия, неопределенной политической и нравственной позиции. Преимущество многовекторной позиции состоит прежде всего в том, что она избавляет от необходимости категорического выбора — между Западом и Востоком, между бизнесом и политикой, между правосудием и коррупцией. Однако такого рода ресурсы двойной институциональной системы, связанные с возможностью избежать выбора между старым и новым в институциональном пространстве, оказались невостребованными в период президентских выборов 2004 г.

События "оранжевой революции", разрушившей административный "сценарий" президентских выборов в Украине в конце 2004 г., привели к "перелому" большинства тенденций развития массового сознания. Одни тенденции поменяли направленность, другие — резко усилились. Значительные изменения, которые произошли в общественном сознании под влиянием революционных событий, связанных с выборами президента, позволяли делать выводы о том, что в процессе демократического развития Украины наступил перелом. В мониторинговом опросе начала 2005 г. впервые было зафиксировано значительное повышение уровня демократизации массового сознания по ряду показателей, в первую очередь в политической и морально-психологической сферах. Однако результаты опроса, проведенного сразу после парламентских выборов в апреле 2006 г., со всей очевидностью продемонстрировали возврат демократических установок и настроений населения на "исходные позиции" начала 2004 г. В итоге оказалось, что заметное улучшение по ряду показателей явилось не более чем "дистурбациями" — временными всплесками демократических настроений.

Наиболее заметный рост демократических настроений в начале 2005 г. фиксировался по таким показателям, как: доверие к президенту, правительству, представительной власти; доверие к институту многопартийной системы, партиям и партийным лидерам; осознание собственной политической эффективности — уверенности в том, что "простые" люди могут оказывать влияние на политические процессы, происходящие в стране; повышение социального оптимизма — ожиданий и уверенности в том, что ситуация в стране будет улучшаться. Однако революционные ожидания, надежды и иллюзии не выдержали постреволюционных реалий, которые привели к восстановлению застойных тенденций и возвратных настроений в украинском обществе.

**После революции... год спустя.** Этап трансформации общества, последовавший за бурными событиями "оранжевой революции", далек от завершения. Его роль в демократическом развитии украинского общества еще предстоит основательно проанализировать. Но уже сегодня могут быть приведены результаты мониторинговых опросов, позволяющие в первом приближении оценить последствия "оранжевой революции" для формирования массового сознания, мнений, социальных оценок и настроений граждан Украины. Поскольку результаты этих опросов еще нигде не опубликованы, в заключительной части статьи мы приведем не только выводы, но и эмпирические данные, на которых эти выводы основываются.

Революционный всплеск социального оптимизма в начале 2005 г. привел к тому, что в Украине впервые за все годы независимости число оптимистов вдвое превышало число пессимистов. Однако не прошло и года, как тенденция преобладания в стране социального пессимизма вернулась практически к прежнему уровню.

За год кардинально изменились настроения людей, связанные с мыслями о будущем Украины. Основной особенностью динамики общественных настроений является существенное увеличение доли людей, высказывающих отрицательные настроения, и снижение доли тех, кто испытывает положительные чувства, когда думает о будущем Украины. Например, уменьшился удельный вес людей, испытывающих при мысли о будущем Украины такие чувства, как оптимизм, интерес, уверенность, радость, удовлетворенность. В то же время значительно возросло число людей, у которых преобладающими чувствами стали тревога, растерянность, безысходность, страх, пессимизм. Если к началу 2005 г. в массовых настроениях преобладал оптимизм, то

к началу 2006 г. доминирующим фоном общественных настроений выступает тревога. На фоне возрастания пессимистических настроений снизились оптимистические прогнозы и ожидания, касающиеся перспективы развития различных социальных сфер жизни в Украине.

Определенной дистурбацией социально-политических процессов, происходящих в Украине, к сожалению, выступил и массовый всплеск доверия населения к властным структурам и конкретным политическим лидерам, проявившийся в первые месяцы после революции. В первую очередь это относится к разочарованию в президенте, уровень доверия к которому за прошедший год снизился на 20%. Наряду со значительным снижением уровня доверия к президенту произошло и резкое снижение оценки его деятельности. С 1998 г. в мониторинг включены вопросы, связанные с оценкой деятельности президентов Украины, России, Белоруссии и США (по десятибалльной шкале). На протяжении этого периода наиболее высокой была оценка президента США Б.Клинтона (1998–2001 гг.). В 2001 г. она поднялась до 7,7 баллов. После прихода к власти Дж.Буша оценка американского президента резко снизилась. В 2004 г. рейтинг Дж.Буша составлял 4,5 балла. Тем не менее его рейтинг был выше оценки украинским народом собственного президента Л.Кучмы (3,2 балла). По непопулярности в Украине с президентом Л.Кучмой мог соперничать только президент России Б.Ельцин (1998–2000 гг.). После прихода к власти в России В.Путина рейтинг президента России в Украине резко возрос. Приход В.Ющенко к власти привел к существенному возрастанию рейтинга президента Украины (5,6 балла). В марте 2005 г. по своей популярности у населения Украины В.Ющенко почти вплотную приблизился к рейтингам В.Путина (6,0 баллов) и А.Лукашенко (5,8 балла), опередив рейтинг Дж.Буша (5,0 баллов). Однако к началу 2006 г. рейтинг президента Украины вновь оказался самым низким (3,8 балла), тогда как рейтинги В.Путина и А.Лукашенко еще больше возросли и достигли одинаковой отметки — 6,3 балла.

Наряду со снижением доверия к президенту на протяжении 2005 г. сильно снизилась и доля людей, доверяющих другим властным структурам: правительству и Верховной Раде. И в настоящее время в отношении населения к представительной и исполнительной власти, как это было и раньше (до "оранжевой революции"), недоверие опять преобладает над доверием. Всплеск положительного отношения к институту многопартийности непосредственно после

"оранжевой революции" также в последующий год обернулся дальнейшим ростом негативных и снижением позитивных установок.

Возвратные изменения демократических установок во многом непосредственно связаны с разочарованием в лидерах "оранжевой революции". На 15% возросла доля людей, отмечающих, что им не хватает "руководителей, способных управлять государством". Отвечая на вопрос: «Поддерживали ли Вы политических лидеров "оранжевой революции" и поддерживаете ли Вы их сейчас?», 15% респондентов ответили, что "поддерживали их тогда, но не поддерживают сейчас". Но если одни люди достаточно четко осознают перемену своих взглядов, другим "услужливая" память помогает довольно безболезненно изменить свою позицию. Так, если в начале 2005 г. ответ "не поддерживал и не поддерживаю" дали 27% населения, то в начале 2006 г. считали, что "и тогда" не поддерживали, уже 39%. За год втрое увеличился удельный вес людей, которые считают, что они оказались в проигрыше в результате "оранжевой революции", и вдвое уменьшилось число тех, кто считает себя в выигрыше. Отрицательная динамика фиксируется также и в ответах на вопрос: "Каким образом результаты президентских выборов повлияют на благополучие Вашей семьи в ближайшие пять лет?"

В итоге некомпетентного политического управления положительные перемены в процессе демократизации в Украине за прошедший год были сведены "на нет", т.е. возвращены к исходному уровню начала 2004 г. В свою очередь, отрицательные возвратные тенденции, фиксируемые на протяжении всех лет независимости Украины (такие, как нарастание антирыночных настроений, ослабление западных геополитических ориентаций и т.п.), заметно усилились.

С марта 2004 по март 2005 г. существенно изменились экономические оценки, ориентации и установки населения Украины: произошло резкое нарастание антирыночных настроений и распространенности негативного отношения к процессам приватизации земли, малых и особенно крупных предприятий. Меньше стало людей, которые хотят открыть свое собственное дело (предприятие, фермерское хозяйство и т.д.), и тех, кто согласен работать у частного предпринимателя. На протяжении 2005 г. под влиянием "антиолигархической" риторики антиприватизационные настроения возросли еще больше. К началу 2006 г. доля людей, которые негативно относятся к приватизации крупных предприятий, составила две трети населения (67%). Следует заметить, что вскоре после провозглашения независимости Украины в опросе 1992 г. таких людей было

вдвое меньше (около 32%). Значительно возросло и негативное отношение к приватизации земли. Если в 1992 г. отрицательно к приватизации земли относились 14%, а положительно — 64%, то в 2006 г. положительно к приватизации земли относятся всего 24%, а удельный вес лиц, отрицательно относящихся к приватизации земли, возрос до 53%. Существенные скачки в нарастании приватизационного негативизма приходится на два последних года.

За революционный и постреволюционный периоды наряду с нарастанием антирыночных настроений, как это ни странно, на первый взгляд, укрепляется тенденция формирования ориентаций массового сознания на восточный геополитический вектор международной консолидации Украины. Так, резко возросло отрицательное отношение населения к идее вступления Украины в НАТО. Следует заметить, что постепенное нарастание отрицательных установок отмечалось на всем протяжении мониторинга. Непосредственно после "оранжевой революции" (начало 2005 г.) число противников союза с НАТО резко увеличилось как за счет тех, кто относился к этой проблеме нейтрально, так и за счет сторонников такого союза и составляло более половины населения. К началу 2006 г. доля противников вступления в НАТО возросла еще на 14%(!), и в настоящее время составляет почти две трети взрослого населения Украины (64%), а доля сторонников сократилась до 13%. В 2005 г. 54% населения Украины выражали положительное отношение к "идеи присоединения Украины к союзу России и Белоруссии" (отрицательное — 28%). Несмотря на то, что распространенность позитивных ориентаций на "восточнославянский союз" в 2005 г. снизилась, по сравнению с 2004 г., когда положительно к подобной идее относились 63% респондентов (а отрицательно — 20%), в 2006 г. удельный вес сторонников этого союза вновь повысился до 61%.

Проявляя определенную амбивалентность, массовое сознание наряду с "восточной" ориентацией одновременно в целом одобряет и идею вступления Украины в Европейский Союз: 61% населения в 2006 г. поддержали эту идею. Но и число противников такого направления развития значимо увеличилось с 12% в 2004 г. до 25% в 2006 г. В общей сложности около 20% населения занимает амбивалентную геополитическую позицию, поддерживая идею вступления Украины как в восточный, так и в западный союз.

Нередко геополитические ориентации украинцев противоречат их электоральному выбору. Анализ взаимосвязи между поддержкой тех или иных политических сил во время избирательных

кампаний нередко обнаруживает пропасть между личной политической позицией людей и программами тех политических сил, за которые они голосуют. Например, положительно относятся к союзу с Россией и Белоруссией по 36% как из тех, кто проголосовал за В.Ющенко в третьем туре президентских выборов в 2004 г., так и из тех, кто голосовал за "Нашу Украину" на парламентских выборах 2006 г. Положительно относятся к союзу с Россией и Белоруссией также 31% голосовавших на парламентских выборах за Блок Юлии Тимошенко (БЮТ); 57% — за Социалистическую партию. Отрицательно относятся к вступлению в НАТО 43% из тех, кто проголосовал за В.Ющенко в третьем туре президентских выборов в 2004 г., и 40% — за "Нашу Украину" на парламентских выборах 2006 г. Отрицательно относятся к вступлению в НАТО также и 42% из тех, кто проголосовал за БЮТ на парламентских выборах, и 61% — из тех, кто на парламентских выборах голосовал за социалистов.

Можно видеть, что причины изменения своих настроений сами люди связывают в первую очередь с разочарованием в лидерах "оранжевой революции". Однако, на наш взгляд, подобные метаморфозы массового сознания во многом объясняются не только объективными результатами деятельности конкретных политиков, но и тем, что ярко выраженный в первые послереволюционные месяцы социальный оптимизм населения имел в значительной степени "иждивенческий" характер. Он сопровождался "фантастическим" (для социологического мониторинга) всплеском доверия к новым политическим лидерам, и в первую очередь к вновь избранному президенту Украины. Однако, выдавая большой кредит доверия новой власти, общественное сознание тем самым атрибутировало ему и всю полноту ответственности за дальнейшее развитие страны и собственное благосостояние. Уровень политической и гражданской активности населения, помимо участия в революционных событиях, по-прежнему оставался низким. Не получив ожидаемого "все и сразу", население глубоко разочаровалось в новой власти. На первый взгляд, это довольно несправедливо, поскольку даже по самоотчетам людей их заработная плата (пенсии, стипендии) в среднем возросла на 45%, а среднедушевой доход — почти на треть (31%). Однако при этом почти две пятых населения (39%) отметили, что материальные условия их семьи за последний год ухудшились; повысилось материальное положение у 14%, тогда как год назад улучшение своего материального положения отметили 20%. С 21 до 29% возросла доля людей, которые считают, что "терпеть наше

бедственное положение уже невозможно". Следует заметить, что подобные настроения высказываются при повышении ряда показателей материального благополучия, например, число абонентов мобильной связи увеличилось почти вдвое за последний год и на общем фоне некоторого роста социального самочувствия.

Анализируя в целом причины "увядания" демократических ростков массового сознания, проще всего все "писать" на разочарование в лидерах "оранжевой революции", вызванное их нескончаемыми разборками, поспешными политическими заявлениями и некомпетентными решениями. Как можно видеть из результатов опросов, люди в основном так и делают. Однако, на наш взгляд, корни подобных массовых настроений лежат значительно глубже, определяя возможные негативные особенности дальнейшего развития демократии в Украине.

Со времени провозглашения независимости население Украины вынужденно проживает в условиях социальной аномии, характеризующейся отсутствием в обществе ценностно-нормативной базы социальной консолидации (общим представлением о том, что такое хорошо и что такое плохо, что в этом обществе поощряется, что порицается и что наказывается). Старая ценностно-нормативная система, консолидирующая тоталитарное общество, разрушена, а новая нормативная система, основанная на демократических ценностях, так и не была сформирована. Эти условия уже достаточно давно привели к высокому уровню аномической деморализованности более 80% населения Украины. Но состояние аномии не может длиться в обществе сколь угодно долго. В таких условиях массовое сознание ищет ценностные "подпорки" в историческом прошлом и обращается к поискам "мессии", который придет и наведет "порядок в стране". Таким мессией в аномическом обществе может стать авторитарный лидер фашизоидного толка или тоталитарный лидер с коммунистической риторикой, или архаично-традиционалистский "духовный пастырь". В Украине слишком живы еще раны от фашистских и коммунистических лидеров. Не находя в социуме не только новых действующих демократических ценностей, но даже и действующих элементарных законов, массовое сознание обращается к традиционалистской ценностной базе регулирования социальных отношений. Интуиция подсказала новой политической силе, идущей и пришедшей к власти, атрибутику и риторику, соответствующую ценностям, набирающим в обществе вес морально-консолидирующей основы. Отсюда и довольно странная для полити-

ческих лидеров, провозглашающих курс на интеграцию в современное демократическое сообщество, традиционалистская ориентация: архаические наряды и прически, молебны и богослужения на высшем государственном уровне, попытки внедрить религиозные догматы в государственную систему образования, непотизм (кумовщина) как основной принцип подбора кадров при формировании властных структур и т.п.

Однако критики подобного поведения и политики недооценивают то обстоятельство, что архаичность атрибутики и социального поведения новой власти в значительной мере соответствует собственному выбору населением Украины традиционалистской модели консолидации и становления украинского общества на данном отрезке его развития (в определенном смысле "вынужденному" в условиях длительной аномии и беззакония).

"Оранжевая революция", манифестирующая себя как демократическая, по своей ценностно-нормативной сути явилась культурно-этнической революцией. В электоральном расколе Украины с последующим дальнейшим размежеванием электората ключевую роль начал играть фактор *исторической идентичности*. Эта категория, получившая обоснование в работе львовского социолога В.Середы, является, на наш взгляд, наиболее адекватным конструктом для анализа центробежных и центростремительных сил в консолидационных процессах, возникших в Украине после "оранжевой революции" — размежевание и консолидация населения Украины на оси "Запад—Восток".

На западе Украины население консолидируется на основе своей исторической памяти и соответствующего ей чувства — "вырваться из-под гнета России".

Консолидация населения Восточной Украины осуществляется на основе исторической памяти и соответствующего чувства "социально-культурной связи с Россией".

Население центра Украины в этих условиях, балансируя между Западом и Востоком, испытывает двойной пресс социальной неопределенности: аномическая неопределенность и проблема выбора направленности исторической идентичности, склоняясь более в сторону Запада, но не отождествляется с ним полностью в силу несколько отличного исторического опыта. В условиях двойной неопределенности здесь в большей степени следует ожидать возрастания потребности в авторитарном лидере типа В.Путина или А.Лукашенко, но с украинской атрибутикой.

Парадокс "национальных особенностей" развития демократии в Украине, на наш взгляд, объясняется тем, что демократическая риторика как в устах населения, так и новой власти в настоящее время в значительной степени имеет прагматический характер. Она обусловлена более надеждой на поддержку и помощь со стороны "зажигочного" Запада, чем реальной потребностью самим ориентироваться на демократические нормы социальной жизни. Речь прежде всего идет о таких демократических ценностях, как верховенство права и равенство всех перед законом, уважение к правам и интересам каждого гражданина, свобода слова, отсутствие дискриминаций, социальная солидарность, гражданская активность и т.д. Чтобы эти ценности не были пустым звуком, властная элита в первую очередь сама должна демонстрировать соответствующие образцы поведения.

Новая же власть проведение своей политики начала с нарушения демократических норм. В основном это относится к президенту, кото-

рый начал со слишком поспешной инаугурации и массовых увольнений, часто проводил и озвучивал свою политику, мало заботясь о том, чтобы это соответствовало действующему законодательству. Ключевые, по определению, фигуры в процессах легитимации демократических норм, такие, как министры юстиции и МВД, представители прокуратуры и судов сами нередко фигурировали в скандалах, связанных с нарушениями законов, уличались во лжи и, тем не менее, не испытывали никаких санкций со стороны вышестоящей власти.

Консолидировать общество и развернуть вектор его развития в сторону реальных демократических преобразований могло бы только первоочередное и самое пристальное внимание власти к созданию условий строгого контроля за выполнением принятых и принимаемых законов и демонстрация личных образцов поведения, соответствующих не архаическим, а современным демократическим ценностям.

## СОЖАЛЕЕТЕ ЛИ ВЫ О РАСПАДЕ СОВЕТСКОГО СОЮЗА?

Вариант ответа	1992 г., N=1600	1993 г., N=1800	1994 г., N=3000	1999 г., N=1600	2000 г., N=1600	2001 г., N=1600	2002 г., N=1600	2004 г., N=1600	2005 г., N=1600	2006 г., N=1600
Да	66	63	66	74	75	72	68	68	65	62
Нет	23	22	19	16	19	21	25	26	25	28
Затруднились ответить	11	15	15	10	6	7	7	6	10	10

Нил МАНРОУ

## Непреходящее коммунистическое наследие России: ностальгия, реакция и ожидания реставрации<sup>1</sup>

Когда возникает новый режим, каждый взрослый, по определению, как жил при старом, так и продолжает жить при новом режиме. События прошлого времени нельзя стереть, наследие же, которое они оставляют, весьма проблематично. Нет и единого мнения о значении такого наследия. Некоторые ученые утверждают, что масса проблем, возникших после падения коммунистических режимов, серьезно отражается на последующем развитии этих стран<sup>2</sup>, а другие подчеркивают способность новых институтов формировать поведение, базируясь на новых стимулах<sup>3</sup>. Историки же отмечают недемократичность русских политических традиций<sup>4</sup>, а ученые, проводившие социологические опросы в начале 1990-х годов, полагают, что им удалось обнаружить рудименты демократических ценностей в России<sup>5</sup>. В отличие от взглядов такого рода, подтверждающих или отрицающих значение исторического наследия, смешанный

подход соединяет в себе достоинства исследования, ориентированных на культуру и наследие, с акцентированием внимания на функционировании институтов, а также на контекстуальных факторах, включающих время, географию и международное влияние<sup>1</sup>.

"Ностальгию" можно определить как *позитивный взгляд на прошлый режим, основанный на совокупной оценке его ошибок и достоинств*. Ее следует отличать от "реакции" — *желания вернуться к прежнему статус-кво*. В российском контексте это означает возврат к коммунистическому режиму или к его возможному перевоплощению. Реакция более радикальна, чем ностальгия, она гораздо сильнее "ориентирована на действие". Ностальгия — отражение положительных моментов прошлого режима, но она не ведет к каким-либо действиям, "реакционеры" же, отталкиваясь от современного состояния, хотят вернуть все назад. Они готовы еще раз пережить все невзгоды, связанные со сменой режима, лишь бы избавиться от современной системы. Что же касается "ожидания реставрации", которое связывается с восстановлением прошлого режима, то оно отличается как от ностальгии, так и от реакции. Тот, кто выражает такие ожидания, относится к этому по-разному: с надеждой, страхом или выражая любые другие чувства, но, как и ностальгия, ожидания скорее являются оценкой, чем пози-

<sup>1</sup> Настоящая работа представляет собой часть общего проекта "Diverging Paths of Post-Communist Societies", поддержанная грантом Британского совета по экономическим и социальным исследованиям ("The British Economic & Social Research Council") (RES-000-23-0193).

<sup>2</sup> Jowitt K. *New World Disorder: The Leninist Extinction*. Berkeley: University of California Press, 1992; Bunce V. *Should Transitologists be Grounded?* // *Slavic Review*. 1995. Vol. 54. N 1. P. 111–127; *Idem*. *Paper Curtains and Paper Tigers* // *Slavic Review*. 1995. Vol. 54. N 4. P. 979–987; Csanadi M. *Party-States and their Legacies in Post-Communist Transformation*. Cheltenham (UK), Northampton (MA; USA): Edward Elgar, 1997.

<sup>3</sup> Schmitter P.C., Karl T.L. *The Conceptual Travels of Transitologists and Consolidologists: How Far to the East Should they Attempt to Go?* // *Slavic Review*. 1994. Vol. 53. N 1. P. 173–185; Karl T.L., Schmitter P.C. *From an Iron Curtain to a Paper Curtain: Grounding Transitologists or Students of Post-Communism?* // *Slavic Studies*. 1995. Vol. 54. N 4. Winter. P. 965–978; Geddes B. *A Comparative Perspective on the Leninist Legacy in Eastern Europe* // *Comparative Political Studies*. 1995. Vol. 28. N 2. P. 239–274.

<sup>4</sup> Keenan E. *Muscovite Political Folkways* // *Russian Review*. 1986. Vol. 45. P. 115–181.

<sup>5</sup> Gibson J.L., Duch R.M., Tedin K.L. *Democratic Values and the Transformation of the Soviet Union* // *Journal of Politics*. 1992. Vol. 54. N 2. P. 329–371; Reisinger W.M., Miller A.M., Hesli V.L., Maher K.H. *Political Values in Russia, Ukraine and Lithuania: Sources and Implications for Democracy* // *British Journal of Political Science*. 1994. N 24. P. 183–233; Gibson J.L. *A Mile Wide but an Inch Deep?: The Structure of Democratic Commitments in the Former USSR* // *American Journal of Political Science*. 1996. Vol. 40. N 2. P. 396–420.

<sup>1</sup> Crawford B., Lijphart A. *Explaining Political and Economic Change in Post-Communist Eastern Europe: Old Legacies, New Institutions, Hegemonic Norms and International Pressures* // *Comparative Political Studies*. 1995. Vol. 28. N 2. July. P. 171–199; Linz J.J., Stepan A. *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America and Post-Communist Europe*. Baltimore; L.: John Hopkins University Press, 1996; Munro N. *Post-Communist Regime Support in Space and Time Context* // *Journal of Communist Studies and Transition Politics*. 2002. Vol. 18. N 2. P. 103–125; Mishler W., Rose R. *Learning and Re-learning Regime Support: The Dynamics of Post-Communist Regimes*. *European Journal of Political Research*. 2002. Vol. 41. N 5. P. 5–36; Ekiert G., Hanson S.E. *Time, Space, and Institutional Change in Central and Eastern Europe* // *Capitalism and Democracy in Central and Eastern Europe: Assessing the Legacy of Communist Rule* / Ed. G.Ekiert, S.E.Hanson. Cambridge: Cambridge University Press, 2003. P. 15–48; Bunce V. *Comparative Democratization: Lessons from Russia and the Post-Communist World* // *After the Collapse of Communism: Comparative Lessons of Transition* / Ed. M.McFaul, K.Stoner-Weiss. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. P. 207–231.

цией, ориентированной на действие. В отличие от ностальгии, ожидания реставрации относятся скорее к будущему, чем к прошлому, причем установки такого рода, хотя и могут влиять на актуальное поведение, но, по сути, определяемые ими действия сводятся всего лишь к спекуляции в отношении будущего.

Феномен широко распространенной ностальгии был отмечен в научных кругах России<sup>1</sup> и политиками в Соединенных Штатах, где он даже вызвал повод для беспокойства, так как свидетельствовал о низком потенциале страны для осуществления демократического прорыва и о напрасных усилиях, затраченных на становление демократии в прошлом<sup>2</sup>. В обширной литературе, затрагивающей проблемы посткоммунистических политических установок, вопросам ностальгии уделяется очень незначительное внимание. Р.Роуз и Е.Карнегэн<sup>3</sup> анализировали взаимосвязь ностальгии с возрастом и образованием, но не исследовали основные факторы с помощью метода многомерного анализа (*multivariate techniques*). Изучая различия между 11 посткоммунистическими странами, они пришли к выводу, что совокупный уровень "ностальгии" отражает историю каждой страны. В.Мишлер и Р.Роуз<sup>4</sup> использовали метод иерархического линейного моделирования и тренд-данные, чтобы показать, что ностальгия по коммунистическому прошлому в России производна от социально-структурных изменений и оценок экономических и политических действий руководства страны. Реакция была объектом более тщательного анализа Р.Роуза и его соавторов. Обычно она интерпретировалась ими как составляющая индекса поддержки недемократических режимов правления в совокупности с показателями массовой поддержки военных или жестких диктаторских режимов<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Левада Ю. Человек ностальгический: Реалии и проблемы // Мониторинг общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2006. № 6. С. 7–13.

<sup>2</sup> Mendelson S.E., Gerber T.P. Soviet Nostalgia: An Impediment to Russian Democratization // Washington Quarterly. 2005. Vol. 29. N 1. Winter. P. 83–86; Mendelson S.E., Gerber T.P. Failing the Stalin Test // Foreign Affairs. 2006. Vol. 85. N 1. Jan.—Febr. 2ff.

<sup>3</sup> Rose R., Carnaghan E. Generational Effects on Attitudes to Communist Regimes: A Comparative Analysis // Post-Soviet Affairs. 1995. Vol. 11. N 1. P. 28–56.

<sup>4</sup> Mishler W., Rose R. Generation, Age and Time: Patterns of Political Learning During Russia's Transformation // Democratic Teaching and Learning in New Democracies. 3rd ECPR General Conference. Budapest, 2005. Sept. 8–10.

<sup>5</sup> Rose R., Mishler W., Haerpfer C. Democracy and Its Alternatives: Understanding Post-Communist Societies. Cambridge: Polity Press, 1998 (and Baltimore: John Hopkins University Press).

Цель данной статьи — во-первых, теоретически и эмпирически описать такие феномены, как "ностальгия", "реакция" и "ожидания реставрации"; во-вторых, объяснить, почему уровни ностальгии, реакции и ожидания реставрации отличаются между россиянами; в-третьих, связать ностальгию, реакцию и ожидания реставрации в каузальную модель; в-четвертых, определить значимость каузальной модели для понимания того, какое влияние наследие коммунистического прошлого оказывает на проводимую современную российскую политику. Статья основана на данных, собранных в январе 2005 г. для 14-й волны исследования "Барометр новой России" (БНР)<sup>1</sup>.

**Измерение зависимых переменных.** Чтобы иметь возможность получить оценки режима, свободные от таких ценностно нагруженных понятий, как "демократия" и "социализм", Р.Роуз разработал так называемые шкалы "Рай"/"Ад", используя систему баллов от –100 (наихудший) до +100 (наилучший) для оценки прошлого, настоящего и ожидаемого будущего режимов.

*Вопрос: Оцените, пожалуйста, по шкале от +100 (наилучшая оценка) до –100 (наихудшая оценка) ту политическую систему, которая была у нас до начала перестройки. Какое место на этой шкале Вы отводите нынешней политической системе? Какое место на этой шкале Вы отведете той политической системе, которая будет у нас через пять лет?*

Первый из трех вопросов о режимах касается прошлого и используется в этой статье для оценивания уровня ностальгии (рис. 1). Данные показывают, что в 2005 г. 70% россиян в целом положительно оценивали советский режим, 11% занимали нейтральную позицию и 17% выбирали негативные оценки. Среднее значение показателя (+32) находится значительно выше середины шкалы. Однако стандартное отклонение (49 пп.) свидетельствует о том, что существуют огромные различия в степени и характере того, как россияне оценивают свое прошлое.

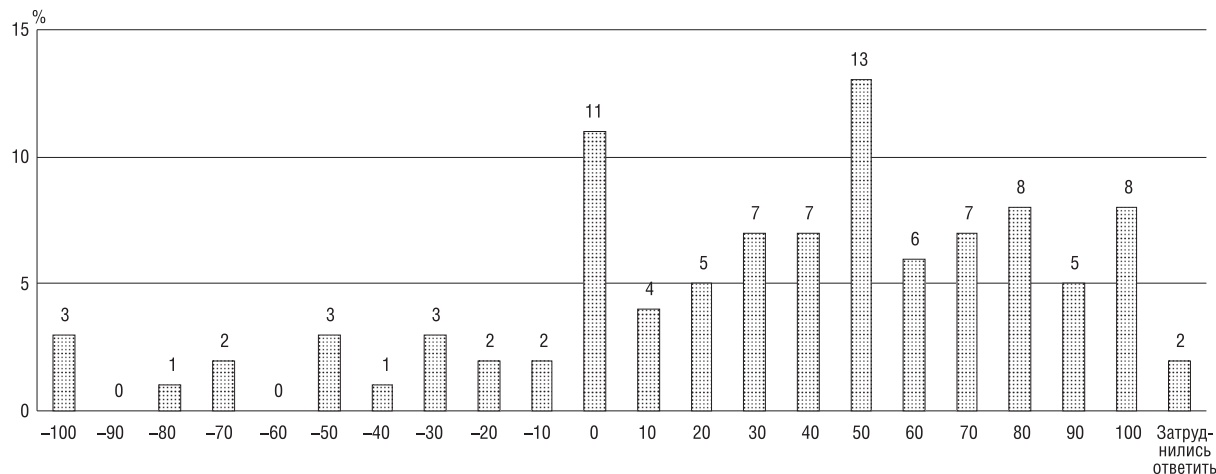
Важно отметить, что речь идет о режиме, который существовал до начала перестройки в 1985 г. (Респондентов не просили оценить период сталинизма.) И, конечно, только примерно пятая часть респондентов имели хоть какое-то собственное представление о периоде до 1953 г.

Вопросы, касающиеся прошлого, не преследовали цель получить оценки таких событий,

<sup>1</sup> Подробнее см.: <[www.abdn.ac.uk/cspp](http://www.abdn.ac.uk/cspp)>.

Рисунок 1

**НОСТАЛЬГИЯ В РОССИИ (Вопрос: Оцените, пожалуйста, по шкале от +100 (наилучшая оценка) до -100 (наихудшая оценка) ту политическую систему, которая была у нас до начала перестройки) (в % от числа выбравших каждый показатель)**



Источник: XIV "Барометр новой России", исследование проводилось 3–23 января 2005 г., N=2100 человек.

как революция 1917 г. или гражданская война, последовавшая за ней. Респондентов скорее просили оценить зрелую и стабильную систему социализма, при которой КПСС имела монополию на власть в условиях нерыночной командной экономики. По сравнению со сталинским периодом правления, мобилизация населения для осуществления целей позднесоветского режима не была столь интенсивной, хотя структуры всеобщей мобилизации все еще сохранялись. Террор ослабел, так как такие лидеры, как Л.Брежнев и Ю.Андропов не были столь амбициозны, чтобы преследовать своих коллег. Политическая власть в лице КПСС не имела альтернативы, не было и независимых средств массовой информации, средств выражения интересов различных групп общества. Это была система, которую называли по-разному: "обычное тоталитарное общество"<sup>1</sup>, "посттоталитарное"<sup>2</sup> и "управляемое общество"<sup>3</sup>.

Россия не единственная страна, в которой столь высок уровень ностальгии. Исследование "Барометр новой Европы" (2004 г.) показало, что в среднем 54% граждан восьми посткоммунистических стран — новых членов Европейского

Союза положительно оценивали новые режимы. В новых странах — членах ЕС наибольшую ностальгию испытывали в Словении, где 70% респондентов положительно оценивали режим, созданный И.Тито, а наименьшую — в Чешской Республике, где советские войска с помощью оружия насаждали брежневскую доктрину (31% респондентов). Уровень ностальгии в России растет со временем, причем и начинается он с довольно высокого показателя (рис. 2). Приблизительно в первое десятилетие преобразований чувство ностальгии равномерно возрастало, но с приходом к власти в январе 2000 г. В.Путина она стабилизировалась на уровне около 70%. По мере того, как прошлое отдаляется, оно становится более привлекательным.

Ю.Левада<sup>1</sup> также занимался анализом тенденций, связанных с ностальгией, используя ежемесячные выборочные обследования в течение первого десятилетия трансформаций российского общества. Хотя полученные им показатели отличаются от описанных выше, они подтверждают высокий и стабильный уровень ностальгии. Так, отвечая на вопрос: "Согласны ли Вы с тем, что было бы лучше, если бы все в нашей стране оставалось так, как это было до 1985 г.?" в апреле 1992 г. с этим суждением согласились 45% респондентов, не согласились 39%, затруднились ответить 16%.

В исследованиях Ю.Левады<sup>2</sup> также задавался вопрос: "Считаете ли Вы, что нынешнее время —

<sup>1</sup> Shlapentokh V. A Normal Totalitarian Society: How the Soviet Union Functioned and How it Collapsed. Armonk; N.Y.; L.: M.E.Sharpe, 2001.

<sup>2</sup> Linz J.J. Totalitarian and Authoritarian Regimes // Macropolitical Theory. Vol. 3 / Ed. F.I.Greenstein, N.W.Polsby. Reading. Massachusetts; L.: Addison-Wesley 1975. P. 115–411 (Republished in 2000 as Monograph of Same Title; Boulder, CO and London: Lynn Rienner).

<sup>3</sup> Kasso A. The Administered Society: Totalitarianism without Terror // Communist Studies and the Social Sciences / Ed. F.J.Fleron. Chicago: Rand McNally, 1969.

<sup>1</sup> Левада Ю. Указ. соч. С. 8.

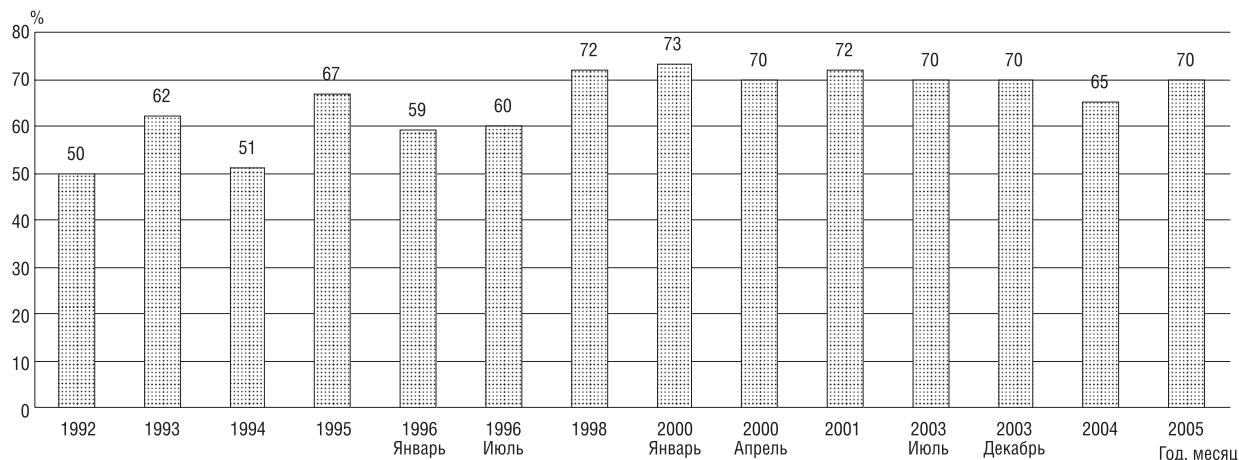
<sup>2</sup> Там же. С. 11.



Рисунок 2

### ТЕНДЕНЦИИ РОСТА ПОКАЗАТЕЛЕЙ НОСТАЛЬГИИ В РОССИИ

(Вопрос: Оцените, пожалуйста, по шкале от +100 (наилучшая оценка) до -100 (наихудшая оценка) ту политическую систему, которая была у нас до начала перестройки) (в % от давших положительный ответ)



Источники: New Russia Barometer I to XIV (1992–2005 гг.).

это Ваше время?" В 1993 г. 17% ответивших думали, что это было их время, 36% — их время уже ушло, 18% — их время еще не настало; 30% затруднились ответить. В 2000 г. сказали "сейчас мое время" 33% респондентов, "мое время — в прошлом" — 34%; "мое время еще придет" — 23%, затруднились ответить 10%.

Исследование БНР (2005 г.) показало, что 58% респондентов не хотят возврата коммунизма, но тех, кто желал бы этого, оставалось еще немало (41%), и только 1% затруднились ответить (рис. 3). Средний уровень "реакции", зарегистрированный исследованиями "Барометр новой России", проводившихся с 1992 г., составлял 37%, изменяясь от 27% (в 1994 г.) до 47% (в 2001 г.).

Доля реакционно настроенных респондентов в России четко отличается от их числа в странах Центральной и Восточной Европы. В 2004 г. среди восьми новых членов ЕС в среднем лишь 15% опрошенных были реакционно настроены: наивысший уровень отмечался в Словакии (27%), самый низкий — в Эстонии (7%).

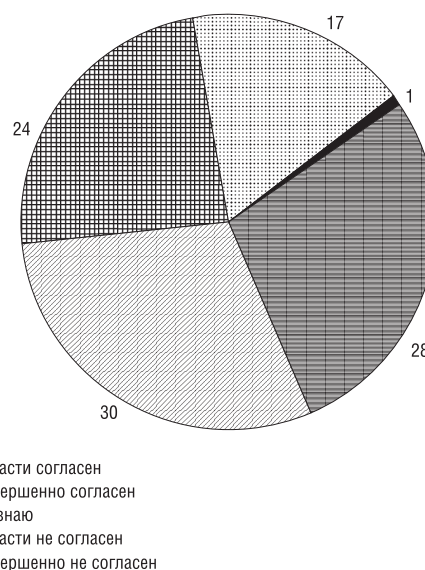
Когда в исследовании БНР (2005 г.) россиян спрашивали, насколько вероятна в будущем реставрация коммунизма, результаты опроса показали, что 16% из них считали это "возможным" или "вероятным" поворотом событий, противоположного мнения ("это маловероятно" или "совсем невозможно") придерживались 83% (рис. 4). Из тех, кто думал, что это "возможно" или "весьма вероятно", доля затруднившихся с ответом значительно превосходила тех, кто был совершенно

уверен (соответственно 13 и 3%). Хотя вопрос касался будущих событий, только 1% респондентов ответили "не знаю". В 2004 г. в восточноевропейских странах — новых членах ЕС — менее 5% населения думали, что коммунизм мог бы

Рисунок 3

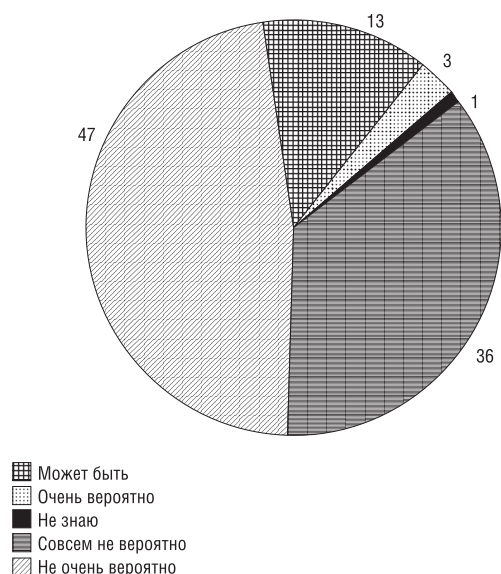
### КОММУНИСТИЧЕСКАЯ РЕАКЦИЯ В РОССИИ

(Вопрос: "Существуют различные точки зрения на то, каким должно быть наше государство. В какой мере Вы согласны со следующими суждениями по этому поводу? Было бы лучше восстановить бывшую коммунистическую систему?" (в %))



Источник: XIV "Барометр новой России", январь 2005 г., N=2100 человек.

Рисунок 4  
**ОЖИДАНИЕ РЕСТАВРАЦИИ КОММУНИЗМА В РОССИИ**  
 (Вопрос: "Насколько вероятно, что в ближайшие несколько лет будет восстановлена коммунистическая система?") (в %)



Источник: XIV "Барометр новой России", январь 2005 г., N=2100 человек.

вернуться: наибольшие показатели — в Словакии (12%), наименьшие — в Эстонии (1%). Более ранние опросы БНР показывали, что в 2003 г. возвращение коммунизма считали возможным или вероятным 15% россиян, а сразу после выборов 2004 г. — 10%.

**Гипотезы и причинные связи.** Как объяснить нескончаемую популярность системы, существовавшей в прошлом? И как согласовать это с серьезными разногласиями по поводу желательности ее становления в настоящем и очень низким уровнем ожидания ее воплощения в будущем? Так как история — это континуум событий, следует ожидать, что прошлое, настоящее и будущее взаимосвязаны. Но когда происходит смена режима, историческое развитие как бы прерывается в какие-то моменты. В сценарии ретроспективной переоценки представления о прошлом не должны содержать элементов предпочтений настоящего или ожиданий будущего. Напротив, низкий уровень показателя ожиданий реставрации должен еще сильнее отвергать прошлое, которое не может быть достойной альтернативой настоящему, что, в свою очередь, должно привести к негативной или неблагоприятной переоценке прошлого. В таком случае, пока представление о значимости и ценности наследия может сохра-

няться в качестве резидуума прошлого, его место — в исторических книгах, а общество в целом ориентируется скорее на будущее. В сценарии сохранения представления о прошлом предпочтения отдаются настоящему, и они, в свою очередь, влияют на ожидания в будущем. В российской ситуации ностальгия дает импульс для возникновения соответствующей реакции, которая, в свою очередь, порождает надежды на реставрацию коммунизма в будущем. Можно также говорить и о сценарии уменьшающегося сохранения, где представления о прошлом влияют на предпочтения в настоящем, но не на ожидания в будущем. Данные "Барометра новой России" позволяют проверить эти различные сценарии, используя статистические методы анализа для выявления взаимосвязи между этими тремя зависимыми переменными. Мы еще вернемся к ним при разработке модели структурного уравнения. Сейчас же ограничимся утверждениями, что эти три явления коррелируют друг с другом: ностальгия с реакцией — 0,45, реакция с ожиданиями реставрации — 0,51 и ностальгия с ожиданиями реставрации — 0,26.

Наша первоочередная задача — создание общей теории о тесной связи ностальгии, реакции и ожидания реставрации. При советском режиме огромное внимание уделялось ценностным аспектам коммунизма: отношению к личности как части коллектива, равенству доходов как социальной добродетели, государственной собственности как единственно законному средству организации производства<sup>1</sup>. В исследовании БНР 2005 г. россиян просили высказать свое мнение о трех парах суждений. Первая пара: а) доходы следует уравнивать, чтобы между ними не было больших различий (с ним согласились 49%); б) личные достижения должны определять уровень оплаты; преуспевающие люди должны получать больше (51%). Вторая пара: а) государственная собственность — лучший способ управления предприятиями (с ним согласились 75% опрошенных); б) предприятия должны находиться в частной собственности (25%). Третья пара: а) лучше иметь гарантированную работу, даже если она оплачивается недостаточно высоко (с этим согласны 63%); б) лучше много работать и хорошо получать, пусть даже без особых гарантий сохранения работы (37%). Факторный анализ подтвердил, что

<sup>1</sup> White S. Political Culture and Soviet Politics. L.: Macmillan, 1979; Barghoorn F.C., Remington T.F. Politics in the USSR. The Little, Brown Series in Comparative Politics. 3rd ed. Boston: Little, Brown, 1986; Shlapentokh V. Op. cit.

эти три показателя тесно связаны между собой, поэтому из них можно создать шкалу<sup>1</sup>.

Прежний режим принуждал людей "не выделяться из толпы", полностью идентифицировать себя с государством и даже ставить его интересы выше своих. Однако нынешняя Российская Федерация — это другое государство. На вопрос, с чем идентифицируют себя россияне — со своим местным сообществом или городом, регионом, страной, или с Советским Союзом, или с Европой, только 9% респондентов ответили, что они все еще идентифицируют себя прежде всего с СССР, тогда как основная масса (65% опрошенных) — в первую очередь с Россией.

В течение 70 лет ритуалы, фильмы, книги, пьесы и даже музыка советской эпохи способствовали появлению политической квазирелигии с пантеоном для революционных богов, своим моральным кодексом ("цель оправдывает средства"), собственными табу и "шибболетами" (тайными паролями. — *Прим. пер.*). Сегодня советские артефакты все еще часто присутствуют в российской общественной жизни. Ценностное содержание этих артефактов, составляющих наследие, благодаря их постоянному воспроизводству, могут помочь объяснить сохраняющиеся позиции прошлого режима.

Гипотеза 1. *Ценности, привитые советской социализацией большинству взрослых россиян, объясняют ностальгию, реакцию и ожидания реставрации.*

В 2005 г. в исследовании БНР 85% респондентов, родившихся в 1931 г. или ранее, испытывали ностальгию. Некоторые из них участвовали в Великой Отечественной войне. В когорте родившихся между 1932 и 1940 гг. и вошедших во взрослую жизнь еще при И. Сталине таких было 82%. В когорте рожденных в 1941–1951 гг. ностальгические чувства отмечались у 78%; в когорте 1952–1966 гг. — у 74; в поколении эпохи "гласности", родившемся в 1967–1975 гг., — у 60%. Но и в

<sup>1</sup> Факторными нагрузками для первого фактора являлись такие, как: "доходы следует уравнивать чтобы между ними не было больших различий" (0,68), "лучше иметь гарантированную работу, даже если она оплачивается недостаточно высоко" (0,67) и "государственная собственность — лучший способ управления предприятиями" (0,65). Второй фактор включал следующие переменные с наивысшими нагрузками: "государство должно нести ответственность за материальное благополучие каждого человека" (0,66), "если такие люди, как я, будут платить больше налогов, правительство все равно должно выделять больше средств на образование, здравоохранение и пенсионное обеспечение" (0,61) и "лучше, когда цены удерживаются государством на низком уровне, даже если при этом в магазинах будет мало товаров" (0,51). Следующие переменные имели нагрузку менее 0,50: "люди должны покупать только те товары, которые произведены в их стране, и растущие цены — самая большая угроза для нашей семьи". Поскольку переменные вторичного фактора пересекались с нагрузкой на первый фактор, в анализ был включен только первый фактор.

поколении периода "после гласности", родившемся в 1976–1987 гг., у которого не было характерных для взрослых воспоминаний о дореформенном советском режиме, собственные чувства ностальгии отметили 61% респондентов. Наблюдается прямая зависимость между возрастом и ностальгией. Она непосредственно связана с различиями в социализации поколений, а не с влиянием этапов жизненного цикла<sup>1</sup>. Если отношение к прошлому меняется в зависимости от социально-структурного фактора, то следует ожидать, что у более пожилых респондентов, менее образованных, имеющих более низкий статус, живущих в сельской местности, к прошлому режиму будет самое позитивное отношение. Однако может сложиться иная картина, когда речь будет идти о запрете коммунистическим режимом религии, посещения церкви. Наконец, поскольку трансформация государства, экономики и режима привела к разрушению установившейся социальной иерархии, я включаю в анализ наряду с социальной структурой и седьмую переменную, которая обозначает субъективные ощущения контроля за собственной жизнью<sup>2</sup>.

Гипотеза 2. *Социально-структурные различия объясняют ностальгию, реакцию и ожидания реставрации.*

По оценке русского режима экспертами из "Свободного дома" (*Freedom House*), показатели индивидуальной свободы, полученной людьми в период *перестройки и гласности* и формально закрепленной в ельцинской конституции, по-прежнему остаются более высокими, чем в советские времена, несмотря на тенденцию общего их снижения с начала 1990-х годов, которая резко ускорилась при В. Путине. На вопрос: "Как Вам кажется, по сравнению с тем, что было до перестройки, сейчас стало легче или труднее свободно говорить все, что думаешь?" 76% респондентов сказали, что они чувствуют себя свободнее<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> *Rose R., Carnaghan E. Generational Effects on Attitudes to Communist Regimes: A Comparative Analysis // Post-Soviet Affairs. 1995. N 11 (1). P. 28–56; Mishler W., Rose R. Generation, Age and Time: Patterns of Political Learning During Russia's Transformation.*

<sup>2</sup> Вопрос: «Одни люди считают, что они совершенно свободно распоряжаются своей жизнью. Другие полагают, что они реально не влияют на то, что с ними происходит. А как считаете Вы? Как Вы оценили бы Вашу свободу выбора и контроля за собственной жизнью по шкале от "1" до "10"?»

<sup>3</sup> Респонденты чувствуют себя свободнее, поскольку могут сами принимать решения относительно того: вступать ли им в ту или иную организацию (78%); интересоваться ли им политикой или нет (72%), как относиться им к тем или иным религиозным вопросам (83%). Эти четыре пункта в вопросе о свободе, были объединены и сформулированы следующим образом: "Чувствуете ли Вы себя свободнее, чем в советские времена?"

Президент является гарантом современной демократической конституционной системы, но некоторые из его заявлений и действий дают основания полагать, что он может оказывать мультивалентное влияние на ностальгию, реакцию и ожидания реставрации в России. Так как с 2005 г. исследование БНР включает оценку деятельности В.Путина по шкале от 1 до 10, мы можем протестировать эти связи. Хотя и советскому режиму была присуща коррупция, люди широко использовали в своих целях неформальные связи<sup>1</sup>, большинство населения всей посткоммунистической Европы считает, что новые режимы гораздо более коррумпированы, нежели их социалистические предшественники. Россия в этом отношении не является исключением. В 1998 г. 73% респондентов считали, что коррупция в центральном правительстве, по сравнению с советскими временами, возросла.

Когда в опросе БНР 2005 г. задавался вопрос: *"Как Вы считаете, насколько распространены взяточничество и коррупция в нашей стране?"* — 43% опрошенных выбрали ответ "практически все чиновники коррумпированы" и еще 46% склонились к варианту "большинство чиновников коррумпированы", и только 9% респондентов думали, что коррупция сегодня в России очень незначительна или ее нет. Чтобы учесть и другие критерии деятельности властей, я включаю общие измерения деятельности существующего и ожидаемого в будущем режимов по шкале "Рай"/"Ад" как факторы возможного влияния на отношение к прошлому режиму. Если деятельность существующего режима оценивается как "плохая", ностальгия, реакция и ожидания реставрации могут иметь соответствующую реакцию на эту деятельность.

Гипотеза 3. *Неудовлетворенность политической деятельностью существующего режима порождает ностальгию, реакцию и ожидания реставрации.*

Экономические неурядицы в семье в условиях неполной трансформации экономики могут привести к тому, что ретроспективно прежний режим будет казаться лучше, чем было на самом деле. Когда в исследовании БНР (2005 г.) респондентов просили *сравнить нынешнее материальное положение их семьи с тем, каким оно было*

*до "перестройки" (до 1985 г.),* 49% сказали, что в прошлом оно было "лучше" или "значительно лучше", чем сейчас; 23% ответили, что оно было приблизительно таким же, и только 28% отметили, что их настоящее положение лучше, чем раньше. Текущее экономическое положение семьи оценивалось, главным образом, как "не слишком хорошее" (62%) или "очень плохое" (18%), тогда как ожидания относительно будущего экономического положения семьи были несколько более смешанными, при этом модальным ответом (46%) было: "примерно такое же, как сейчас". Субъективное ощущение недовольства может сохраняться, несмотря на абсолютные улучшения: например, сегодня в 41% домохозяйств имеются видеомэгафоны, что было редкостью в Советском Союзе, и в 14% есть доступ к Интернету<sup>1</sup>. Впечатление, что экономика страны в плохом состоянии, гораздо хуже, чем раньше, или, вероятно, ухудшится в будущем, также может подпитывать положительные представления о прошлом. Если "капиталистическая система" воспринимается как находящаяся на грани краха, как часто утверждают законченные коммунисты, то оценки национальной экономики могут повлиять даже на ожидания в будущем. Шкалы "Рай"/"Ад" для оценки текущей и ожидаемой в будущем экономики наиболее подходят для того, чтобы выявить эти влияния.

Гипотеза 4. *Неудовлетворенность экономической деятельностью существующего режима порождает ностальгию, реакцию и ожидания реставрации.*

И наконец, недостаток общей информированности может объяснять "ностальгию", "реакцию" и "ожидания реставрации". В опросе БНР-2005 респондентов просили оценить высказывание: *"Некоторые говорят, что правление страной кажется им столь сложным делом, что они прямо-таки не могут понять, что происходит. Согласны ли Вы с этим утверждением?"* Выбирая из четырех вариантов ответов, российские респонденты распределились равномерно: 12% — "определенно согласны", 38% — "отчасти согласны", что это высказывание относится к ним (38% — "отчасти не согласны" и 12% — "определенно не согласны"). Так как люди, заинтересованные в политике, скорее всего, знают о своем прошлом больше и более вовлечены в современные события, то

<sup>1</sup> *Shlapentokh V. Public and Private Life of the Soviet People: Changing Values in Post-Stalin Russia. Oxford: Oxford University Press, 1989; Ledeneva A.V. Russia's Economy of Favours: Blat, Networking, and Informal Exchange. Cambridge Russian, Soviet and Post-Soviet Studies. Cambridge; N.Y.: Cambridge University Press, 1998.*

<sup>1</sup> Четыре позиции в домашнем обиходе — цветной телевизор, видеомэгафон, автомобиль и доступ к Интернету — были объединены в один показатель.

можно ожидать, что большая информированность будет оказывать негативное влияние на ностальгию, реакцию и ожидания реставрации. Наконец, поскольку каналы информации могут быть столь же важным фактором, как и степень информированности, можно включить знание европейского языка в качестве индикатора открытости респондента зарубежным источникам информации: 14% россиян утверждают, что они знают, по крайней мере, один европейский язык.

*Гипотеза 5. Недостаток знаний и когнитивных способностей в области политики порождает ностальгию, реакцию и ожидания реставрации.*

**Факторы, влияющие на ностальгию.** Для проверки влияния каждой из пяти предполагаемых гипотез ностальгии я использовал метод наименьших квадратов, включив показатели для каждой гипотезы (табл. 1)<sup>1</sup>. Данные таблицы показывают прежде всего, что полная модель довольно хорошо объясняет "ностальгию" при коэффициенте  $R^2=19,7\%$ <sup>2</sup>. Переменная, измеряющая веру в ценности коллективного благосостояния, имеет наивысшее значение  $\beta$  (0,2). Идентификация с Советским Союзом имела второе по величине значение  $\beta$  (0,12). Эти данные подтверждают гипотезу наследия ценностей в отношении к ностальгии.

В терминах социальной структуры социальный статус оказывает наиболее сильное влияние ( $\beta=0,1$ ) и, вопреки ожиданиям, усиливает ностальгию. Если не принимать во внимание другие факторы, россияне с высоким статусом чувствуют большую ностальгию, чем с низким. Размер города отрицательно влияет на ностальгию ( $\beta=-0,09$ ), что согласуется с более низким уровнем адаптации сельской экономики к переменам, а также с более медленным усвоением новых культурных норм. Возраст оказывает положительное воздействие ( $\beta=0,07$ ), но этот фактор не является самым сильным. В соответствии с идеей, что ностальгия может быть реакцией на ощущение неустроенности, недостаток контроля за собственной жизнью усиливает ностальгию ( $\beta=0,06$ ). Образование, пол и посещение церкви незначимы.

<sup>1</sup> Обратите внимание, что первоначальная шкала от -100 до +100 была перекодирована в шкалу от -10 до +10.

<sup>2</sup> Для проверки относительной объяснительной силы каждой гипотезы также использовались блочные регрессии. Данные гипотезы ценностей представляют наиболее существенный блок при  $R^2=13,2\%$ , для социальной структуры — 9,2, для когнитивных показателей — 4,1, для экономического положения — 6,6 и для политического положения — 5%.

Оценки политической ситуации имеют свои пределы, влияние которых в полной модели ограничено. Как и ожидалось, высокая оценка возросшего уровня свободы снижает ностальгию, и это третий по силе фактор ( $\beta=-0,11$ ). Представление о коррупции среди чиновников усиливает ностальгию ( $\beta=0,05$ ). Как и ожидалось, с учетом амбивалентной позиции В.Путина рейтинги президентской деятельности не оказывают влияния. Оценки существующей политической системы незначимы, по сравнению с другими факторами.

Экономическая ситуация не имеет большого значения. Наиболее значима переменная экономического положения семьи в прошлом ( $\beta=0,06$ ), но она едва ли оказывает самое существенное влияние из всех названных факторов. Оценки существующей экономической системы имеют небольшое отрицательное влияние на ностальгию ( $\beta=-0,05$ ). Наличие потребительских товаров не оказывает влияния.

Объяснение ностальгии с помощью когнитивных показателей находит некоторое подтверждение. Интерес к политике, вопреки ожиданиям, воздействует положительно ( $\beta=0,07$ ). Возможно, это отражает тот целенаправленный интерес к политике, который коммунистический режим старался поощрять, отчасти в качестве компенсации за неудовлетворенность в других сферах. Ощущение, что в политике "слишком сложно разобраться", также ведет к ностальгии ( $\beta=0,07$ ). Возможно, черно-белое представление о политике в Советском Союзе было более свойственно людям, не имеющим широкого кругозора, и нынешний режим вызывает у них замешательство. Знание европейских языков имеет значимое отрицательное влияние на ностальгию ( $\beta=-0,07$ ).

**Факторы, влияющие на реакцию.** Метод наименьших квадратов, описывающий факторы, влияющие на реакцию, показывает чрезвычайно хорошее соответствие, где  $R^2=40,1\%$  (табл. 2), и это подтверждает, что влияние наследия является самым значимым объяснением реакции<sup>1</sup>. Поскольку в прошлый раз метод наименьших квадратов (табл. 1) показал, что ностальгия сильнее всего связана с наследием ценностей коллективного

<sup>1</sup> Были также использованы блочные регрессии, чтобы посмотреть, какова роль каждой гипотезы в объяснении, когда другие факторы свободно варьируются: наследственный блок имел  $R^2=29,6\%$ ; ранняя социализация и социальная структура (гипотеза 2) имели  $R^2=20,8\%$ ; политическая ситуация сама по себе объясняла 14,8% расхождений; экономическая ситуация — 15,0%; и когнитивные переменные оказывали наименьшее влияние, объясняя всего 3,4% расхождений.

Таблица 1

**ИСТОЧНИКИ НОСТАЛЬГИИ ПО КОММУНИЗМУ В РОССИИ**

*Регрессионное уравнение построено с использованием метода наименьших квадратов ( $R^2=19,7\%$ ); зависимая переменная: оценка ушедшего режима*

	b	se	$\beta$
<b>Гипотеза 1. НАСЛЕДИЕ ЦЕННОСТЕЙ</b>			
Ценности коллективного благосостояния	1,13	0,013	0,2*
Идентификация с Советским Союзом	1,73	0,31	0,12*
<b>Гипотеза 2. СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА</b>			
Социальный статус	0,38	0,09	0,1*
Размер города	-0,35	0,08	-0,09*
Возраст	0,02	0,01	0,07**
Отсутствие контроля за собственной жизнью	0,12	0,05	0,06
Посещение церкви	-0,13	0,07	незнач.
Образование	-0,1	0,05	незнач.
Женский пол	-0,02	0,20	незнач.
<b>Гипотеза 3. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ</b>			
Чувство большей свободы, чем в советское время	-0,41	0,08	-0,11*
Коррупция среди чиновников	0,37	0,15	0,05
Рейтинг Путина	0,03	0,05	незнач.
Существующая политическая система	0,01	0,03	незнач.
<b>Гипотеза 4. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ</b>			
Экономическое положение семьи в прошлом	0,23	0,08	0,06**
Существующая экономическая система	-0,06	0,03	-0,05
Наличие телевизора, видеомагнитофона, машины, Интернета	0,05	0,11	незнач.
<b>Гипотеза 5. КОГНИТИВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ</b>			
Интерес к политике	0,37	0,11	0,07*
Правительство слишком сложно для понимания	0,37	0,12	0,07**
Знание европейского языка	-0,99	0,33	-0,07**
(Постоянные)	4,47	0,95	

\* Значимость на уровне 0,001.

\*\* Значимость на уровне 0,01; все остальные коэффициенты значимы на уровне 0,05; незнач. — незначимый коэффициент.

Источник: Метод наименьших квадратов по данным рис. 1.

благосостояния, я включил его в качестве фактора наследия. Это самый сильный фактор во всей модели ( $\beta=0,27$ ); следующий по величине — ценности коллективного благосостояния ( $\beta=0,17$ ). Чтобы проверить, не маскирует ли ностальгия другие влияния, дополнительно был проведен регрессионный анализ с исключением ностальгии: совокупность решающих факторов полностью сходна<sup>1</sup>. Влияние советской иден-

тичности слабее, чем другие факторы, но все же значимо в полной модели ( $\beta=0,07$ ).

Что касается факторов ранней социализации, образование снижает ( $\beta=-0,14$ ), а возраст увеличивает реакцию ( $\beta=0,09$ ). Женский пол ( $\beta=-0,05$ ) и размер города ( $\beta=-0,04$ ) значимы, но их влияние на реакцию слабее. Посещение церкви незначимо. Две из четырех переменных, касающихся политической ситуации, значимо влияют на реакцию: оценки существующей политической системы ( $\beta=-0,15$ ) и рейтинг деятельности Путина ( $\beta=-0,11$ ). Примечательно, что, хотя оценка деятельности Путина не является фактором, влияющим на ностальгию, она служит за-

<sup>1</sup> Только две переменные достигли уровня значимости в результате этой процедуры: экономическое положение семьи в настоящем ( $\beta=-0,06$ ) и рост свободы ( $\beta=-0,05$ ). При исключении ностальгии  $R^2$  упал до 34,3%.

Таблица 2

**ИСТОЧНИКИ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ РЕАКЦИИ В РОССИИ**

*Регрессионное уравнение построено с использованием метода наименьших квадратов ( $R^2=40,1\%$ ); зависимая переменная: поддержка возврата к коммунизму*

	b	se	$\beta$
<b>Гипотеза 1. НАСЛЕДИЕ ЦЕННОСТЕЙ</b>			
Ностальгия	0,06	0,004	0,27*
Ценности коллективистского благополучия	0,21	0,03	0,17*
Идентификация с Советским Союзом	0,24	0,06	0,07*
<b>Гипотеза 2. СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА</b>			
Образование	-0,07	0,01	-0,14*
Возраст	0,01	0,001	0,09*
Отсутствие контроля за собственной жизнью	0,03	0,009	0,06*
Женский пол	-0,1	0,04	-0,05
Размер города	-0,04	0,02	-0,04
Социальный статус	-0,02	0,02	незнач.
Посещение церкви	0,00	0,01	незнач.
<b>Гипотеза 3. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ</b>			
Существующая политическая система	-0,03	0,01	-0,15*
Рейтинг Путина	-0,05	0,01	-0,11*
Чувство большей свободы, чем в советские времена	-0,02	0,02	незнач.
Коррупция среди чиновников	0,01	0,03	незнач.
<b>Гипотеза 4. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</b>			
Экономическое положение семьи в настоящем	-0,06	0,03	незнач.
Экономическое положение семьи в прошлом	0,01	0,02	незнач.
Существующая экономическая система	0,01	0,01	незнач.
Наличие телевизора, видео, машины, Интернета	0,01	0,02	незнач.
<b>Гипотеза 5. КОГНИТИВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ</b>			
Интерес к политике	-0,02	0,02	незнач.
Правительство слишком сложно для понимания	0,04	0,02	незнач.
Знание европейского языка	-0,04	0,06	незнач.
(Постоянные)	2,31	0,19	

\* Значимость на уровне 0,001; все остальные коэффициенты значимы на уровне 0,05; незнач. — незначимый коэффициент.

Источник: Метод наименьших квадратов по данным диаграммы 3.

щитой от реакции. Представления о коррупции и рост уровня свободы с распадом старого режима — незначимые факторы. Оценка экономической ситуации не оказывает значимого влияния на реакцию<sup>1</sup>. Так что объяснения реакции в понятиях "экономического недовольства" и макроэкономических оценок опираются на ложные

<sup>1</sup> При блочной регрессии, включающей только экономические факторы, оценка существующей экономической системы оказалась наиболее сильным фактором ( $\beta=-0,18$ ), потребительские товары — вторым по силе ( $\beta=-0,15$ ), экономическое положение семьи в настоящем — третьим ( $\beta=-0,13$ ) и материальное положение семьи в прошлом — четвертым ( $\beta=0,11$ ). Но все эти связи "стираются", когда контролируются другие переменные.

корреляции. Наименее убедительное объяснение "реакции" основывается на интересе к политике и политической осведомленности. Ни одна из этих переменных не оказывает значимого влияния на реакцию.

**Факторы, влияющие на ожидание реставрации.** Поскольку распределение ожиданий реставрации настолько асимметрично при регрессии ожиданий реставрации, постольку первоначальная четырехбалльная шкала превращается в трехбалльную, где 1 балл — "совершенно невероятно", 2 — "не очень вероятно" и 3 — "может быть или даже вероятно". Гипотезы аналогичны

Таблица 3

**ИСТОЧНИКИ ОЖИДАНИЙ РЕСТАВРАЦИИ**

*Регрессионное уравнение построено с использованием метода наименьших квадратов ( $R^2=26,6\%$ ); зависимая переменная: возможность возвращения к коммунизму*

	b	se	$\beta$
<b>Гипотеза 1. НАСЛЕДИЕ ЦЕННОСТЕЙ</b>			
Реакция	0,30	0,02	0,46
Ностальгия	0,00	0,00	незнач.
Ценности коллективного благополучия	0,01	0,02	незнач.
Идентификация с Советским Союзом	0,03	0,04	незнач.
<b>Гипотеза 2. СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА</b>			
Отсутствие контроля за собственной жизнью	0,01	0,01	0,05
Размер города	-0,02	0,01	-0,04
Возраст	0,00	0,00	незнач.
Образование	0,00	0,01	незнач.
Женский пол	0,00	0,03	незнач.
Социальный статус	-0,02	0,01	незнач.
Посещение церкви	0,00	0,01	незнач.
<b>Гипотеза 3. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ</b>			
Рейтинг Путина	-0,01	0,01	незнач.
Ощущение большей свободы, чем в советское время	-0,01	0,01	незнач.
Будущая политическая система	0,01	0,004	незнач.
Коррупция в среде чиновников	-0,03	0,02	незнач.
<b>Гипотеза 4. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ</b>			
Наличие телевизора, видео, машины, Интернета	-0,05	0,02	-0,07**
Экономическое положение семьи через пять лет	-0,04	0,02	-0,06**
Будущая экономическая система	0,01	0,004	незнач.
Экономическое положение семьи в прошлом	-0,01	0,01	незнач.
<b>Гипотеза 5. КОГНИТИВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ</b>			
Знание европейского языка	0,04	0,05	незнач.
Правительство слишком сложно для понимания	0,00	0,02	незнач.
Интерес к политике	0,00	0,02	незнач.
(Постоянные)	1,58	0,15	

\* Значимость на уровне 0,001.

\*\* Значимость на уровне 0,01; все остальные коэффициенты значимы на уровне 0,05; незнач. — незначимый коэффициент.

Источник: Метод наименьших квадратов по данным диаграммы 4.

гипотезам для ностальгии и реакции, за исключением того, что, учитывая модель основных факторов реакции в предыдущей регрессии, я добавил ее наряду с ностальгией в категорию факторов "наследия". Кроме того, поскольку ожидание реставрации коммунизма касается будущего, вместо "экономического положения семьи" в настоящем использовалось "ожидаемое экономическое положение семьи через пять лет" и вместо "существующего режима" и оценок экономической ситуации использовались ожидаемые оценки политической и экономической систем через пять лет. Остальные переменные кодировались так же, как и раньше.

Полная модель (табл. 3) дает хорошее соответствие, где  $R^2=26,6\%$ <sup>1</sup>. Она, по-видимому, наиболее правильно объясняет ожидания реставрации коммунизма, но из четырех перемен-

<sup>1</sup> Дополнительные регрессии показали, что блок переменных наследия, взятых отдельно, дают  $R^2=25,8\%$ , по сравнению с 15,0% — для блока экономической ситуации, 14,8% — для блока политической ситуации, 7,9% — для переменных социальной структуры и 0,9% — для когнитивных показателей. Чтобы посмотреть, что может маскировать реакция, была проведена дополнительная регрессия со всеми переменными, кроме реакции. Факторы наследия остаются самыми сильными в сокращенной модели, особенно ностальгия ( $\beta=0,14$ ) и ценности коллективного благополучия ( $\beta=0,09$ ).



ных в группе значима только реакция ( $\beta=0,46$ ). Значимы и две переменные социальной структуры: отсутствие контроля за собственной жизнью усиливает ожидания реставрации ( $\beta=0,05$ ), а размер города снижает их ( $\beta=-0,04$ ). Две микроэкономические переменные, наличие потребительских товаров ( $\beta=-0,07$ ) и экономическое положение семьи через пять лет ( $\beta=-0,06$ ), в свою очередь, снижают ожидания реставрации. Политическая ситуация и когнитивные переменные незначимы.

Некоторые гипотезы, которые подтверждаются, когда ряд независимых переменных ограничен, на самом деле опираются на ложные корреляции. Например, экономические факторы влияния на реакцию оказываются высокозначимыми, когда игнорируются неэкономические переменные. Это свидетельствует о важности проверки множественных гипотез, а также об использовании множественных показателей. Гибсон<sup>1</sup> представляет регрессионный анализ поддержки демократии, в котором исследованы только экономические факторы; Уолдрон-Мор<sup>2</sup> — регрессию, включающую социальную структуру, экономическую ситуацию и когнитивные показатели, но она не включила политическую ситуацию; а Дач<sup>3</sup> — регрессию, в которую включены факторы социальной структуры и положения, но нет "наследия ценностей".

**Связь ностальгии, реакции и ожиданий.** Результаты метода наименьших квадратов, о которых мы уже говорили выше, подразумевают, что ожидания реставрации являются следствием реакции, а реакция — следствием ностальгии. Но теоретически причинно-следственная связь могла быть направлена и в другую сторону. Действительно, в сценарии ретроспективной переоценки ожидания будущего причины предшествуют как предпочтениям в настоящем, связанным с реакцией, так и ретроспективным оценкам прошлого, связанным с ностальгией. Вместе с тем в сценарии "сохранения" направления причинности в методе наименьших квадратов выше описанные регрессии определены корректно. В

этом сценарии ностальгия и реакция могли бы продолжаться долго, несмотря на отдаленность возможности реставрации. Кроме того, тот факт, что только одна переменная — реакция — доминирует в регрессии ожиданий реставрации, позволяет допустить, что последние могут быть подвержены косвенным влияниям, которые метод наименьших квадратов охватить не способен.

На основе моделей структурных уравнений можно эффективно проверить систему возможных причинных отношений, и в них учитываются как взаимнообратимые (реципрокные), так и косвенные влияния<sup>1</sup>. Поскольку такие модели могут стать чрезмерно сложными, с очень большим числом переменных, а чрезмерно большое число параметров уменьшает число степеней свободы, в качестве руководства я использовал приведенные выше регрессии и включал только те переменные, у которых при использовании метода наименьших квадратов в регрессии  $\beta$  было выше 0,1 (рис. 5). Поскольку ни переменные экономической ситуации, ни когнитивные показатели не прошли этот тест, они не были включены в модели структурных уравнений, которые обсуждаются ниже<sup>2</sup>. Одно из преимуществ моделей структурных уравнений состоит в том, что в них допускается конструирование латентных переменных, которые связывают два или более фактора с единым, лежащим в их основе концептом. Это дает преимущество в экономии и степенях свободы, а также упрощает связь моделей с теорией. Для создания причинной модели использовалась программа AMOS 4.0.

С помощью многочисленных условных измерений модель, представленная на рисунке 5, превосходно скомпонована. Значения  $R^2$  для зависимых переменных следующие: ностальгия — 17%; реакция — 39; ожидания реставрации — 23%. Учитывая, что это сознательно сжатая система уравнений, данные результаты сопоставимы с результатами, полученными с помощью метода наименьших квадратов. Если поочередно брать каждую зависимую переменную, то основные факторы ностальгии оказались такими же, что и в регрессиях метода наименьших квадратов, поскольку влияющие на нее факторы никаким другим способом

<sup>1</sup> Gibson J.L. A Mile Wide but an Inch Deep (?): The Structure of Democratic Commitments in the Former USSR // *American Journal of Political Science*. 1996. N 40 (2). P. 408.

<sup>2</sup> Waldron-Moore P. Eastern Europe at the Crossroads of Democratic Transition: Evaluating Support for Democratic Institutions, Satisfaction with Democratic Government and Consolidation of Democratic Regimes // *Comparative Political Studies*. 1999. Vol. 32. N 1. P. 49.

<sup>3</sup> Duch R.M. Economic Chaos and the Fragility of Democratic Transition in Former Communist Regimes // *Journal of Politics*. 1995. Vol. 57. N 1. P. 134.

<sup>1</sup> Введение в техники структурного моделирования см. в работе: Loehlin J.C. *Latent Variable Models: An Introduction to Factor, Path, and Structural Analysis*. Hillsdale (N.J.); L.: Erlbaum, 1987.

<sup>2</sup> Модели с включением экономических переменных были построены и проверены. Они стабильно показывали худшее соответствие, чем представленные ниже модели, существенно не меняя выводов. Поэтому здесь мы их не приводим.

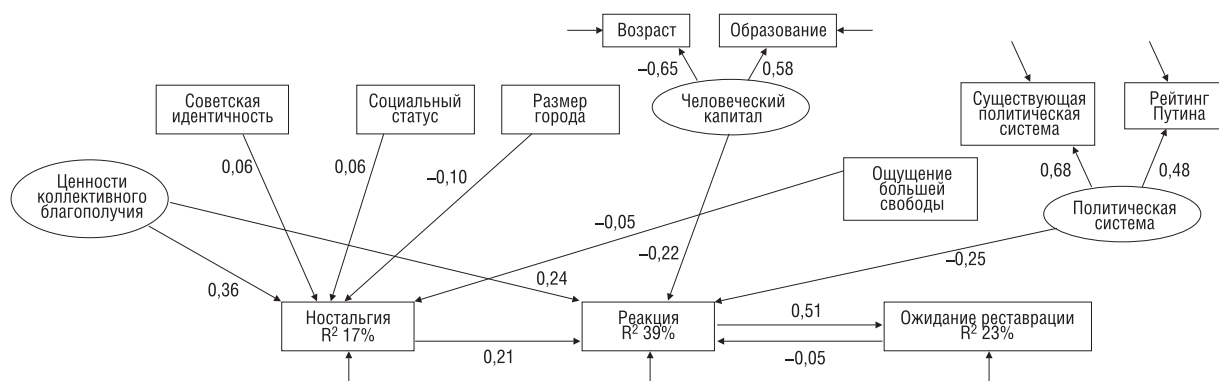
Таблица 4  
**ВЛИЯНИЕ НА НОСТАЛЬГИЮ, РЕАКЦИЮ И ОЖИДАНИЯ РЕСТАВРАЦИИ: ПРЯМОЕ, НЕПРЯМОЕ И ОБЩЕЕ**

Переменные	Ностальгия	Реакция			Ожидания реставрации		
	Прямое	Прямое	Непрямое	Общее $\beta$	Прямое	Непрямое	Общее
Ностальгия	Исключено	0,21	–	0,21	–	0,11	0,11
Реакция	Исключено		Исключено		0,51		0,51
Ожидания реставрации	–	0,05	–				
Ценности коллективного благополучия	0,36	0,24	0,08	0,32	–	0,16	0,16
Советская идентичность	0,06	–	0,01	0,01	–	0,01	0,01
Человеческий капитал	–	–0,22	–	–0,22	–	–0,11	–0,11
Социальный статус	0,06	–	0,01	0,01	–	0,01	0,01
Размер города	–0,10	–	–0,02	–0,02	–	–0,01	–0,01
Политическая ситуация	–	–0,25	–	–0,25	–	–0,13	–0,13
Ощущение большей свободы, чем раньше	–0,05	–	–0,01	–0,01	–	–0,01	–0,01
R <sup>2</sup> (в %)	17			39			23

Примечания: Общее = Прямое влияние + Непрямое влияние; "–" — параметр, определенный как ноль.

Источник: Модель структурных уравнений, представленная на рисунке 5.

Рисунок 5  
**МОДЕЛЬ СТРУКТУРНЫХ УРАВНЕНИЙ, СВЯЗЫВАЮЩАЯ НОСТАЛЬГИЮ, РЕАКЦИЮ И ОЖИДАНИЯ РЕСТАВРАЦИИ**



Статистика соответствия

CMIN=327,207 DF=52 CMINDF=6,292 RMSEA=0,045 RFI=0,892 IFI=0,948 MECVI=0,166

Примечания: Стандартизованные коэффициенты регрессии показаны рядом со стрелкой, к которой они относятся. Все внешние переменные включены в корреляцию.

не определяются. Ностальгия влияет на реакцию ( $\beta=0,21$ ), как и ценности коллективного благополучия ( $\beta=0,24$ ). Человеческий капитал — латентный конструкт, соединяющий влияние возраста и образования. Он значимым образом отрицательно влияет на реакцию ( $\beta=-0,22$ ), так же, как и политическая ситуация ( $\beta=-0,25$ ), которая оказывает влияние на поддержку президента и политическую систему. Ожидания реставрации имеют только одну прямую детерми-

нанту — принятие "реакционерами" желаемого за действительное ( $\beta=0,51$ ). Кроме того, существует реципрокная связь между ожиданиями реставрации и реакцией ( $\beta=-0,05$ ). Данный параметр имеет отрицательный знак, это подразумевает, что рост ожиданий реставрации будет скорее стимулировать отвержение коммунистических правил, чем препятствовать ему, но влияние очень слабое. Эти результаты предполагают возможную причинную последовательность, в

которой могут быть связаны самые важные переменные.

Правильно ли определено соподчинение между ностальгией и реакцией? Структурное моделирование позволяет технически проверить, имеется ли соответствие между блочными моделями, т.е. идентичность моделей, исключая один или несколько параметров. Эта процедура показывает, что из девяти возможных схем стрелки, соединяющие ностальгию, реакцию и ожидания реставрации на рисунке 5, — наиболее убедительное и экономичное решение. Модель подтверждает сценарий сохранения при условии, что могут наблюдаться незначительные реципрокные влияния, идущие от ожиданий в будущем к предпочтениям в настоящем.

Модели структурных уравнений позволяют оценивать как косвенные, так и прямые влияния (см. табл. 4). Ценности коллективного благосостояния воздействуют на реакцию как прямо, так и через ностальгию ( $\beta=0,08$ ). Все детерминанты реакции оказывают повышающее влияние на ожидания реставрации, включая ценности коллективного благосостояния ( $\beta=0,16$ ), ностальгию ( $\beta=0,11$ ), человеческий капитал ( $\beta=-0,11$ ) и политическую ситуацию ( $\beta=-0,13$ ). Однако следует отметить, что сила этих эффектов уменьшается вдвое, если перейти от предпочтений в настоящем к ожиданиям в будущем.

**Выводы.** Итак, какова роль коммунистического наследия в политическом поведении нынешних россиян? На основе доказательств, представленных в статье, можно решительно отбросить *сценарий ретроспективной переоценки*, согласно которому оценки прошлого являются следствием предпочтений в настоящем, которые, в свою очередь, отражают ожидания в будущем. Лежащие в основе связи отдают предпочтение *сценарию сохранения*, при котором оценки прошлого отражаются на предпочтениях в настоящем, а они, в свою очередь, формируют ожидания в будущем. Как бы то ни было, когда прошлое радикально отличается от настоящего и от ожиданий будущего, "*сохранение*" может появляться и под другим именем: "*разложение*". Сохранение без развития или роста приводит к распаду через процессы энтропии. Знаковое явление такого распада — это судьба компартии (КПРФ). Будучи самой крупной партией, после выборов в Государственную Думу в 1995 г. получила в ней 35% мест, в 2003 г. — только 12% мест, поэтому КПРФ не участвовала в распределении мест председателей комитетов. Она не смогла выдвинуть и серьезного кандидата на

президентских выборах в 2004 г. Партия столкнулась с демографическим кризисом, так как около двух третей избирателей КПРФ оказались старше 55 лет<sup>1</sup>.

Провозглашаемые респондентами политические взгляды отличаются от их партийных предпочтений, как и от отношений к тому или иному политическому режиму. Ежемесячные национальные опросы Левада-Центра показали, что число россиян, придерживающихся коммунистических взглядов, упало с 22% (в среднем на протяжении первого срока Путина) до 15% (его второго срока)<sup>2</sup>. С политическими симпатиями к другим партиям дело обстоит несколько лучше: "партия власти" во время первого срока В.Путина привлекала в среднем 9% респондентов и во время второго — 13%; "демократы" — 16 и 13% соответственно; о том, что они разделяют позицию "патриотических" партий (сторонников возрождения "великой державы") говорили не более 5% опрошенных. Но 38% респондентов (в среднем во время первого срока Путина) и 43% (во время второго) ответили, что не придерживаются "ни одних из перечисленных" взглядов. Включая тех, кто не знает, как ответить на вопрос, в целом этот массив составил почти половину электората в период пребывания В.Путина на посту президента. С распадом советской системы на месте коммунизма возник идеологический вакуум.

Путинская риторика и манера оперирования символами включает синкретизм и смешение различных точек зрения. С одной стороны, Путин готов ассоциировать себя с достижениями советского режима. Например, во время празднования в 2005 г. 60-летия Победы в Великой Отечественной войне мировые лидеры наблюдали, как российские солдаты маршировали под знаменами с серпом и молотом, а дети и "рабочие" устроили парад, напоминающий эпоху конца 1940-х годов. С другой стороны, он, позиционируя себя в роли прогрессивного лидера, неоднократно заявлял о невозможности возврата к прошлому. В 2001 г., выступая в Федеральном Собрании, он сказал: "Я хочу сказать определенно: мы не боимся и не должны бояться перемен. Но любые перемены — политические и административные —

<sup>1</sup> Levada Center & CSPP. (2006a). Social Structure and Voting. <<http://www.RussiaVotes.org/VOTE-SS-2003.HTM>>. Levada Center (formerly VCIOM) and Center for the Study of Public Policy (CSPP), U.Aberdeen, 24 April 2006.

<sup>2</sup> Levada Center & CSPP. (2006b). Broad type of political outlook <<http://www.RussiaVotes.org/xlfiles/file218.xls>>. Levada Center (formerly VCIOM) and Center for the Study of Public Policy (CSPP), U.Aberdeen, 24 April 2006.

должны быть оправданы обстоятельствами. Конечно, общественные ожидания и опасения появляются не на пустом месте. Они основаны на известной логике: за революцией обычно следует контрреволюция, за реформами — контрреформы, а потом и поиски виновных в революционных издержках и их наказание, тем более что собственный исторический опыт России богат такими примерами. Но пора твердо сказать: этот цикл закончен, не будет ни революций, ни контрреволюций<sup>1</sup>.

Синкретизм эксплуатирует амбивалентное отношение к распаду старого режима. В своем обращении к Федеральному Собранию в 2005 г. Путин провозгласил, что "крушение Советского Союза было крупнейшей геополитической катастрофой XX века"<sup>2</sup>. Он продолжил изложение негативных последствий распада Советского Союза и их влияния на российское государство и общество, включая сужение границ России, сепаратизм на ее периферии, обнищание населения, "разрушение старых идеалов"; разлагающие или поспешные и необдуманные реформы ее институтов; передачу контроля "за информационными потоками" олигархам, действующим "исключительно в своих собственных корпора-

тивных интересах". Но из всего этого В.Путин не сделал вывод, что страна должна вернуться к прошлому. Он считает, что распад Советского Союза был тяжелым испытанием, после которого и началось формирование нового российского государства. Синкретизм предполагает готовность взять из прошлого России то, что подходит для оправдания нынешних целей. Так, в своем обращении к Федеральному Собранию в 2005 г., В.Путин заявил, что Россия издавна является частью европейской цивилизации и что "в течение трех столетий мы — вместе с другими европейскими нациями — шли рука об руку через реформы Просвещения, через трудности возникновения парламентаризма, общественной и судебной властей, установление сходных законодательных систем"<sup>1</sup>.

Какова же цель такого смешения и отбора? Цель нынешней администрации — сильное государство, и она пытается привлечь людей с ностальгическими или реакционными установками к делу укрепления государства, независимо от того, как это будет восприниматься на Западе. Кто бы ни стал президентом в 2008 г., очевидно, что все, о чем шла речь в этой статье, показывает: синкретизм как политическая стратегия будет по-прежнему обладать большой притягательностью.

*Перевод Л.В.Ясной*

<sup>1</sup> *Putin V.* (2001). Address to the Federal Assembly <[http://www.kremlin.ru/appears/2001/04/03/0000\\_type63372type63374\\_28514.shtml](http://www.kremlin.ru/appears/2001/04/03/0000_type63372type63374_28514.shtml)>. 3 April.

<sup>2</sup> *Putin V.* (2005). Address to the Federal Assembly <[http://www.kremlin.ru/appears/2005/04/25/1223\\_type63372type63374type82634\\_87049.shtml](http://www.kremlin.ru/appears/2005/04/25/1223_type63372type63374type82634_87049.shtml)>. 25 April.

<sup>1</sup> *Putin V.* (2005). Op. cit.

## С какими из приведенных высказываний Вы согласны в большей степени?

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	2003 г.	2006 г.
Россия — часть Запада, она должна стремиться к сближению со странами Европы и США	12	10
Россия — евразийское государство, у нее свой путь развития	76	75
Россия — восточная страна, она должна ориентироваться на сотрудничество со странами Азии	6	6
Затрудняюсь ответить	6	9

Наталья БОНДАРЕНКО

## "Дефицит квалификации персонала": требования работодателей и возможности и ограничения системы профобразования

Для российских предприятий все большее значение имеют вопросы найма и переподготовки работников, в частности, вопрос о том, существует ли на предприятиях кадровый потенциал для дальнейшего развития благоприятных общеэкономических тенденций в условиях роста совокупного спроса? Или, наоборот, уже сейчас предприятия сталкиваются с проблемой воспроизводства своих кадровых ресурсов? Если да, то каковы причины ограничения предложения квалифицированного персонала?

По результатам опроса работодателей о профессиональной подготовке рабочей силы, проведенного в 2006 г.<sup>1</sup>, можно выделить "проблемные" сегменты, где в большей степени неудовлетворен спрос на работников нужной квалификации, в частности, в промышленности, строительстве, транспорте наиболее "дефицитными" оказываются квалифицированные рабочие, а в сфере деловых услуг, торговли, связи — линейные специалисты и руководители.

На начало 2006 г. в промышленности, строительстве, на транспорте дефицит квалифицированных рабочих составлял не более 10% от их

общей численности. Но почти на каждом пятом предприятии уровень квалификации *рабочих* оценивается работодателями как неудовлетворительный, ниже требуемого для выполнения основных производственных функций. По оценкам же руководителей в сфере деловых услуг, торговли, связи, уровень квалификации *линейных специалистов* на каждом пятом предприятии неудовлетворителен. Подобный "дефицит квалификации" основных категорий персонала ослабляет как текущую деятельность предприятий, так и возможности их развития.

Какие требования предъявляют руководители из разных секторов экономики к уровню профессиональной подготовки рабочих и линейных специалистов и как они решают проблему "дефицита квалификации" персонала?

Модели решения этих кадровых проблем раскрываются как через стратегии поведения предприятий на рынке труда, так и по характеру взаимодействия с учреждениями профессионального образования. По отдельным вопросам-индикаторам было выявлено, что существуют определенные *межотраслевые, межсекторные* различия в кадровой политике. Но какие именно признаки в большей мере дифференцируют позиции предприятий в решении существующих кадровых проблем и, соответственно, как охарактеризовать позицию отдельных предприятий?

Для решения этой задачи была использована процедура анализа гомогенности (*HOMALS*)<sup>1</sup>, результаты которой можно графически представить в виде "карт", подобно "картам восприятия" для разных марок товаров в маркетинговых исследованиях<sup>2</sup>. Мы построили "карты" для "проблемных"

<sup>1</sup> Анализ проводился по данным социологического обследования работодателей, осуществленного Левада-Центром в режиме мониторинга для ГУ—Высшая школа экономики в рамках проекта "Мониторинг экономики образования" (по договору № 1174-2 "формирование информационной базы мониторинга экономики образования").

Цель обследования — изучение требований работодателей к профессиональной подготовке рабочей силы. Опрос проходил на предприятиях и организациях шести основных секторов экономики: промышленности, связи (без обычной почты), строительства, торговли (оптовой и розничной), транспорта и сферы деловых услуг, включающей информационную, рекламную, маркетинговую, консалтинговую деятельность, инжиниринг, производство программных продуктов. На основании данных исследования можно судить о массовых тенденциях и требованиях к рабочей силе на российских предприятиях, а также выявить специализированные запросы предприятий отдельных секторов экономики.

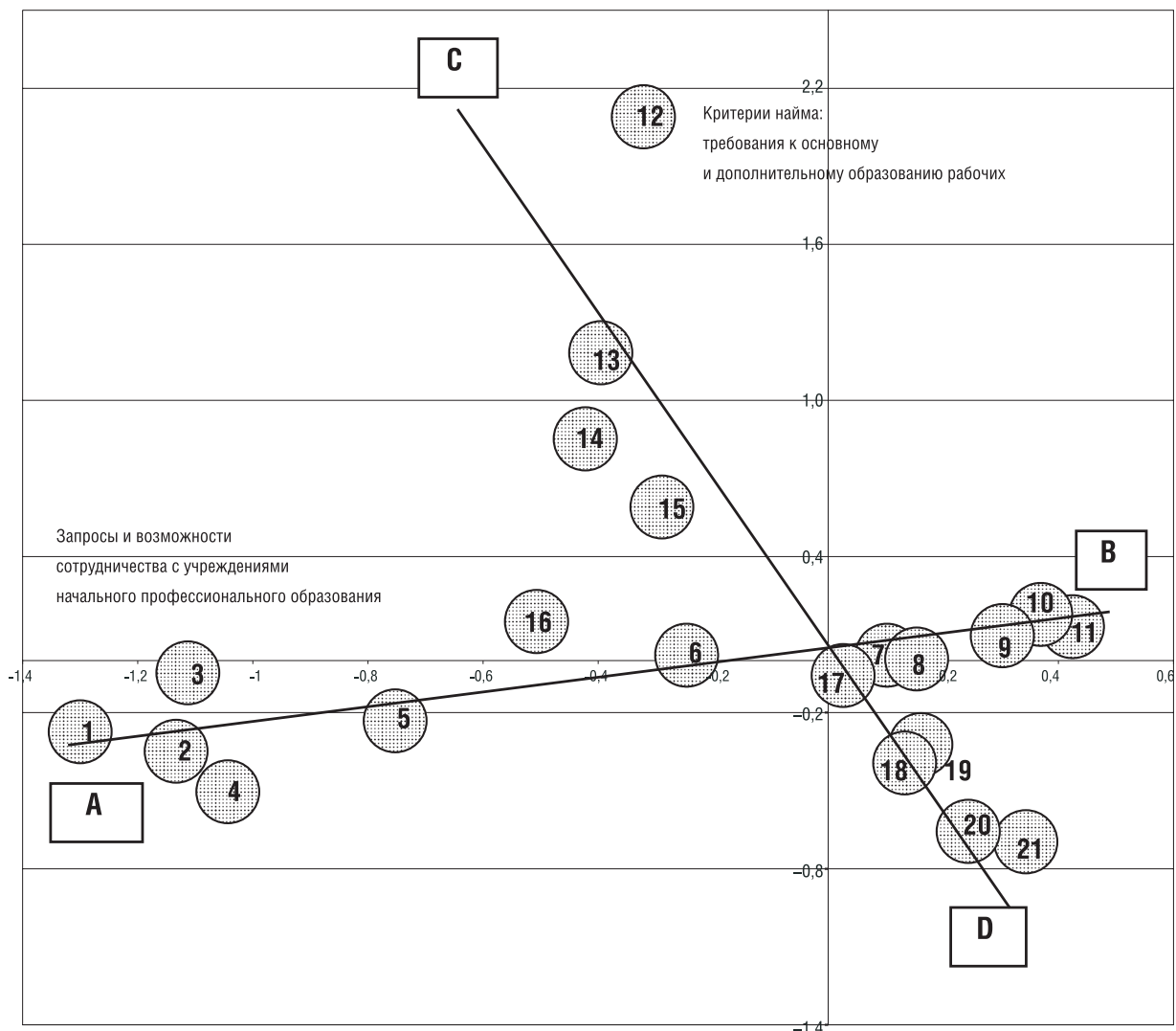
Подробнее о методике опроса и результатах анализа см.: *Бондаренко Н.* Запросы работодателей к качеству профессиональной подготовки работников // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2005. № 3. С. 41–59; *Красильникова М.* Работодатели о современном состоянии рабочей силы и профессиональном образовании // Вестник общественного мнения... 2005. № 3. С. 59–69.

<sup>1</sup> Выбор процедуры был продиктован структурой исходных данных, мы изучали дихотомические переменные. Поэтому в данном случае при решении задачи "сжатия" признаков пространства (выявления осевых-латентных признаков, дифференцирующих объекты) используется процедура анализа гомогенности.

<sup>2</sup> С помощью этой процедуры можно описывать/категоризировать объекты (группы предприятий) по наиболее характерным свойствам-признакам, в наибольшей степени дифференцирующим одни объекты от других.

Рисунок 1

**"КАРТА" ДЛЯ КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ РАБОЧИХ: ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ, ДИФФЕРЕНЦИРУЮЩИЕ ПОЛИТИКУ ПРЕДПРИЯТИЙ В ОБЛАСТИ НАЙМА И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ**



**Полуось А**

- 1 — принимали выпускников ПТУ, профессиональных лицеев и т.д.
- 2 — сейчас сотрудничают с НПО, кроме финансирования подготовки специалистов
- 3 — проводят переподготовку рабочих в ПТУ
- 4 — хотят сотрудничества (расширить сотрудничество) с ПТУ
- 5 — заключили бы договор с ПТУ, техникумом и т.д. для подготовки рабочих
- 6 — дали бы кредит на повышение квалификации

**Полуось В**

- 7 — не принимали выпускников ПТУ, профессиональных лицеев и т.д.
- 8 — не проводят переподготовку рабочих в ПТУ
- 9 — искали бы работника общего профиля на рынке труда
- 10 — не хотят расширять сотрудничество с ПТУ
- 11 — сейчас не сотрудничают с ПТУ

**Полуось С**

- 12 — важное значение сертификатов о дополнительном образовании, в том числе компьютерном
- 13 — важное значение сертификата о прохождении аттестации по профессии
- 14 — важное значение оценок во вкладыше к диплому
- 15 — важное значение сертификатов курсов профподготовки/о стажировках
- 16 — диплом обязателен при найме на работу

**Полуось D**

- 17 — диплом желателен
- 18 — сертификат о прохождении аттестации по профессии не имеет значения
- 19 — оценки во вкладыше к диплому не имеют значения
- 20 — диплом не требуется
- 21 — сертификаты о стажировках, курсов профподготовки не имеют значения

категорий — линейных специалистов и квалифицированных рабочих.

В качестве свойств-характеристик рассматривались показатели, характеризующие фактическое "потребление" различных видов образовательных услуг (найм выпускников, переподготовка сотрудников, другие формы сотрудничества), намерения предприятий в области сотрудничества с образовательными учреждениями, предпочтения работодателей по типу работника, требования к уровню профессионального образования работников и т.д.

Графически результаты проведенного анализа представлены на рисунках 1 и 3. В построенных картах для линейных специалистов и рабочих признаки-свойства явным образом группируются по осям координат. Горизонтальная ось отражает степень активности сотрудничества предприятий с образовательными учреждениями, вертикальная степень "жесткости" требований работодателей к формальному профессиональному образованию работников и критерии оценки формального образования работника.

Подробнее остановимся на "карте", характеризующей кадровую политику предприятий в отношении *квалифицированных рабочих*. Для характеристики активности сотрудничества с учреждениями начального профессионального образования (ПТУ, профессиональными лицеями и т.д.) наиболее значимыми оказываются следующие показатели (по горизонтальной оси):

- найм выпускников учреждений начального профессионального образования (НПО);
- осуществление переподготовки собственных сотрудников в учреждениях НПО;
- другие формы сотрудничества с НПО, кроме прямого финансирования подготовки собственных работников: участие в ярмарках вакансий, организация конкурсов, стажировок или учебных курсов/семинаров и т.д.;
- намерения /интерес сотрудничать с НПО;
- готовность выдавать образовательный кредит на обучение в начальных профессиональных учреждениях;
- предпочтительный тип работника (подготовка узкоспециализированного специалиста или работника широкого профиля).

Среди признаков присутствуют как сложившиеся формы сотрудничества, так и показатели доверия к образовательным учреждениям (готовность дать кредит, интерес к сотрудничеству с НПО).

В левой части горизонтальной оси находятся те предприятия, которые активно сотрудничают с учреждениями НПО, выразили заинтересованность к его развитию. В правой же части ока-

зываются предприятия, которые не сотрудничают с учреждениями НПО, у них нет интереса или возможностей осуществлять такое сотрудничество.

По вертикальной оси "карты" отражены признаки, в наибольшей степени дифференцирующие требования работодателей к уровню формального образования квалифицированных рабочих, среди которых значимость:

- диплома о профобразовании;
- оценок, указанных во вкладыше к диплому;
- сертификатов о прохождении аттестации по профильной специальности;
- сертификатов о стажировках на ведущих предприятиях отрасли, о прохождении курсов переподготовки;
- сертификатов о дополнительном образовании (компьютерных курсах и т.д.).

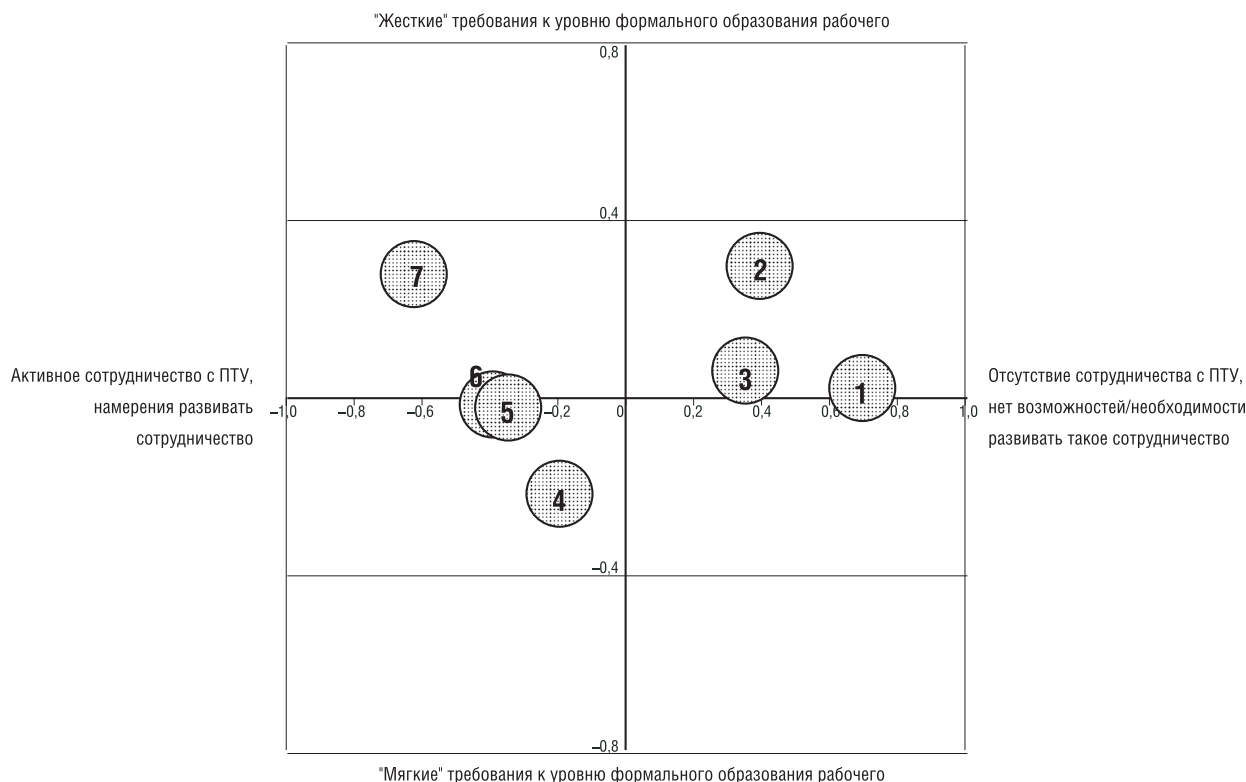
В верхней части вертикальной оси находятся те объекты-предприятия, где предъявляются высокие требования к уровню формального профессионального образования квалифицированных рабочих (важно не столько наличие диплома об образовании, сколько квалификационного свидетельства, свидетельства о прохождении стажировок или курсов профподготовки, в определенных случаях наличие дополнительной компьютерной подготовки). В нижней же части по вертикали оказываются предприятия, где сложились "мягкие" требования к формальному образованию рабочих (минимальное значение по вертикали означает, что для работодателя вообще не играют никакой роли какие-либо дипломы, сертификаты о профессиональной подготовке рабочего).

Попробуем охарактеризовать позиции отдельных групп предприятий в данной системе координат, т.е. *категоризируем кадровую политику предприятий в отдельных секторах экономики* (рис. 2).

Наиболее высокие требования к уровню формального образования квалифицированных рабочих предъявляют крупные промышленные компании (численностью в 1000 человек и выше). Преимущества по условиям оплаты и занятости, которые предлагают эти предприятия, позволяют им предъявлять высокие требования и отбирать лучших на рынке труда. И одновременно крупнейшие промышленные компании оказываются наиболее активными "потребителями" образовательных услуг (*находятся в верхней левой части на рис. 2*). В 2005 г. около половины крупных предприятий сотрудничали с НПО (для сравнения: в среднем по выборке такое поведение характерно только для трети предприятий, руководители которых участвовали

Рисунок 2

**ОТРАСЛЕВАЯ ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ НАЙМА КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ РАБОЧИХ И СОТРУДНИЧЕСТВА С НПО**



- 1 — деловые услуги
- 2 — связь
- 3 — торговля
- 4 — строительство
- 5 — транспорт
- 6 — промышленность (без крупного бизнеса)
- 7 — крупные компании

в опросе). С одной стороны, они имеют хорошо налаженные связи с образовательными учреждениями (наследие еще советских времен), с другой — за последнее время у них были и большие возможности инвестирования в образовательные учреждения и развития сотрудничества с ними. Более того, для крупнейших предприятий экономически выгоднее оказывается заключить договор на подготовку нужных рабочих с конкретным ПТУ, чем искать работников на рынке труда. Напомним, что квалифицированные рабочие составляют более половины всех занятых работников на этих предприятиях, и качество их профессиональной подготовки — действительно стратегическое преимущество крупных предприятий. "Заказ" недавних выпускников НПО становится для крупного бизнеса основной формой решения дефицита: 82% крупнейших предприятий, имеющих вакансии квалифицированных рабочих, нанимали недавних выпускников ПТУ, профессиональных лицеев и т.д.

В силу более развитых связей с системой НПО в крупном бизнесе оказывается и выше доля принятых выпускников (около 40%), которые ранее проходили практику на этих предприятиях. Крупные предприятия, таким образом, оказываются более информированными о выпускниках, принимаемых на работу, и, возможно, более застрахованными от найма неподходящих сотрудников.

Другой сектор, где предъявляются повышенные требования к уровню подготовки квалифицированных рабочих, — это связь. Профессиональные требования здесь имеют свою специфику: сертификаты о прохождении курсов или стажировок в ведущих компаниях, об обучении на курсах профподготовки, а также диплом об окончании различных компьютерных курсов оказываются важнее диплома о профобразовании. Но, по сравнению с крупными промышленными предприятиями, предприятия связи находятся в *верхней правой области рисунка 2*, т.е.



их сотрудничество с начальными профессиональными учреждениями практически свернуто (в 2006 г. лишь 8% предприятий связи сотрудничали с учреждениями НПО). Основная причина — низкое доверие к возможностям нынешней системе начального профессионального образования (ПТУ просто не успевают за развитием технологий в этой отрасли, им требуется значительная модернизация фондов, одновременно нужны новые технологии обучения работников). Поэтому стратегии компаний связи направлены преимущественно на поиск (отбор) на рынке труда рабочих с высоким уровнем общей подготовки и обучением на базе новых технологий собственных работников — на самих предприятиях или на специальных курсах, в других компаниях. Так, 28% предприятий связи имеют собственные учебные курсы или учебные центры. Способных учащихся ПТУ компании привлекают и через стажировки на своих предприятиях.

Предприятия промышленности, за исключением крупнейших, относительно активно сотрудничают с учреждениями начального профессионального образования (в *левой области рис. 2*). Действительно, запросы к характеру и качеству подготовки за последнее время на большинстве промышленных предприятий не претерпели кардинальных изменений, поэтому они продолжают "эксплуатировать" унаследованную с советских времен образовательную базу (ведь у ряда предприятий есть на балансе ПТУ или сохранились хорошо налаженные с ним связи). Но это сотрудничество скорее можно охарактеризовать как инерционное, без значительных инвестиций и модернизации учебной базы. В свою очередь, и требования к качеству подготовки при найме квалифицированных рабочих на предприятиях промышленности оказываются гораздо ниже. Здесь в большинстве случаев в качестве формального критерия оказывается достаточным наличие у рабочего диплома о профобразовании.

Наиболее близки (см. рис. 2) способы решения кадровых проблем, используемые на предприятиях промышленности, опять же за исключением крупнейших, и в транспортных организациях. Они схожи как по критериям оценки профессионального образования рабочих, так и по характеру сотрудничества и запросов к учреждениям НПО. В частности, предприятия промышленности (34%) и транспорта (35%) организовали стажировки учащихся НПО, заключали договоры с НПО на подготовку рабочих (соответственно 21 и 15%), а также участвовали в ярмарках вакансий (17 и 12%).

Наиболее "мягкие" требования к уровню профессионального образования рабочих оказыва-

ются в строительстве (предприятия этой отрасли разместились в *нижней левой области рис. 2*).

Неудивительно, что в стороне остались торговые организации. Им в большей степени требуются рабочие с общей профессиональной подготовкой, низок здесь также и интерес к сотрудничеству с начальными профессиональными образовательными учреждениями.

На рисунке 3 хорошо видно, что предприятия несколько по-иному выстраивают кадровую политику в отношении высококвалифицированной категории персонала — *специалистов*.

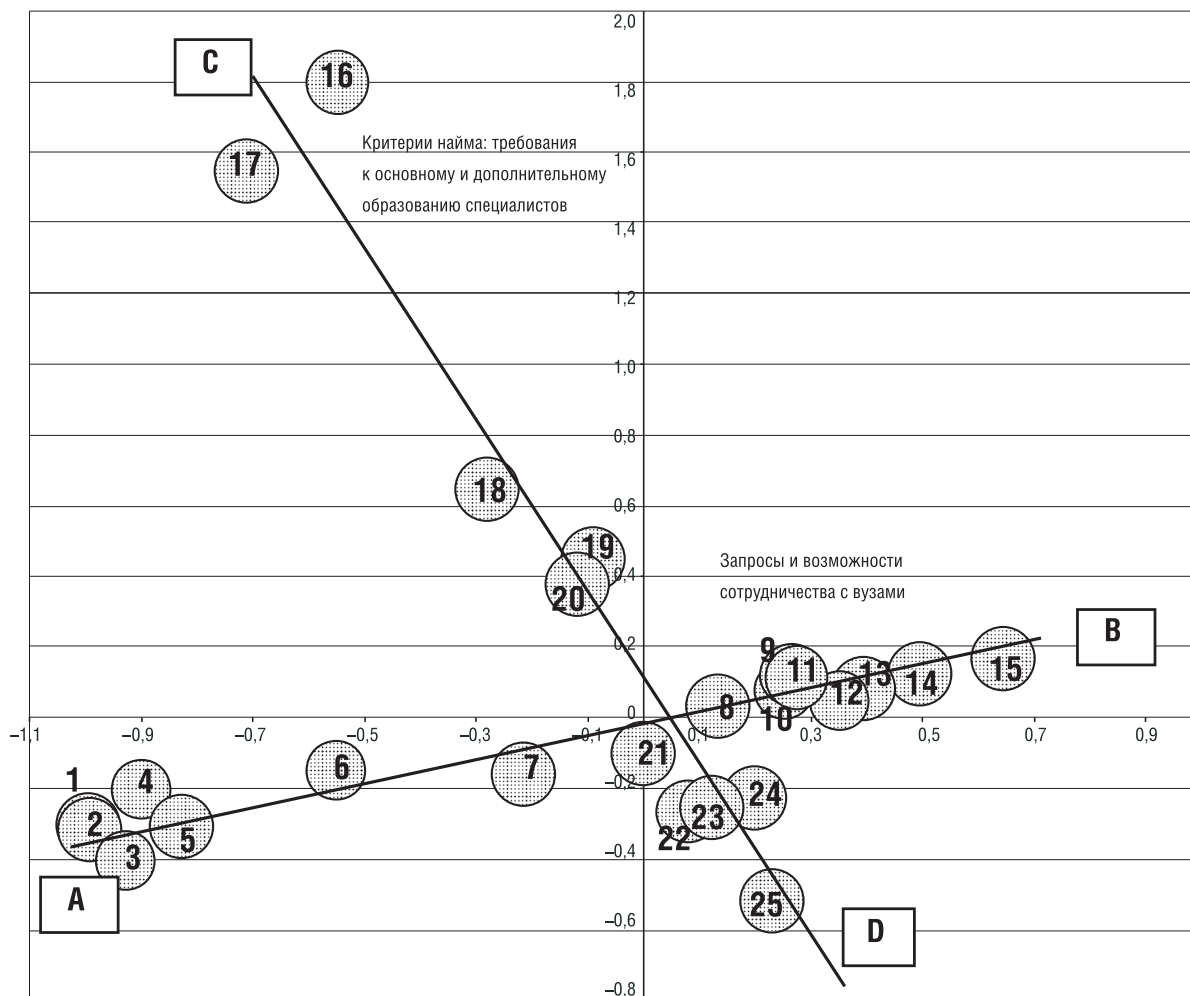
Напомним, активность сотрудничества предприятий с вузами оценивается, с одной стороны, как фактическое "потребление" различного рода образовательных услуг вузов, включая найм выпускников, целевую подготовку специалистов в вузах, организацию студенческих конкурсов, выплату стипендий и т.д., с другой — как доверие предприятий к вузам (намерению развивать сотрудничество, готовности выдавать образовательный кредит). Эти показатели, свидетельствующие об активности сотрудничества предприятий с вузами, формируют горизонтальную ось "карты", в левой части которой оказываются предприятия, активно сотрудничающие с вузами, а в правой части — те, кто не считает необходимым или возможным сотрудничество с ними (см. рис. 3).

По вертикальной оси, как и в "карте" рабочих, расположены признаки, характеризующие требования работодателей к уровню формального образования специалиста. В верхней части оси располагаются предприятия, предъявляющие высокие требования к уровню формального образования специалиста, а в нижней — предприятия с "мягкими" требованиями. Но, подчеркнем, и сам набор требований работодателей к уровню образования специалиста оказался иным. Помимо обязательного наличия диплома о высшем образовании, которое уже является нормой при приеме специалиста, в ряде секторов формальное наличие или отсутствие у специалиста знаний, относящихся к *общему* образованию (в частности, свидетельства об окончании курсов иностранных языков, компьютерных курсов и т.д.) оценивается уже как *профессиональная* характеристика. Таким образом, среди требований к формальному образованию позициями, в наибольшей степени дифференцирующими отношение работодателей, оказались такие, как отношение к:

- сертификатам о прохождении аттестации или о прохождении учебных курсов, стажировок в ведущих компаниях;
- престижности диплома;
- зарубежному образованию;

Рисунок 3

**"КАРТА" ДЛЯ ЛИНЕЙНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ: ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ, ДИФФЕРЕНЦИРУЮЩИЕ ПОЛИТИКУ ПРЕДПРИЯТИЙ В ОБЛАСТИ НАЙМА / ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ**



**Полуось А**

- 1 — сейчас сотрудничают с вузами, кроме финансирования подготовки специалистов
- 2 — договаривались бы с вузом для подготовки специалиста
- 3 — сейчас финансируют обучение сотрудников в вузах
- 4 — хотят сотрудничества (расширить сотрудничество) с вузами
- 5 — проводят переподготовку специалистов в вузах
- 6 — нанимали выпускников вузов
- 7 — дали бы образовательный кредит

**Полуось В**

- 8 — предпочтительны работники "широкого профиля"
- 9 — искали бы специалиста на рынке труда
- 10 — сейчас не финансируют обучение сотрудников в вузах
- 11 — не проводят переподготовку специалистов в вузах
- 12 — не дали бы образовательный кредит
- 13 — не хотят расширять сотрудничество с вузами
- 14 — не принимали выпускников вузов
- 15 — сейчас не сотрудничают с вузами

**Полуось С**

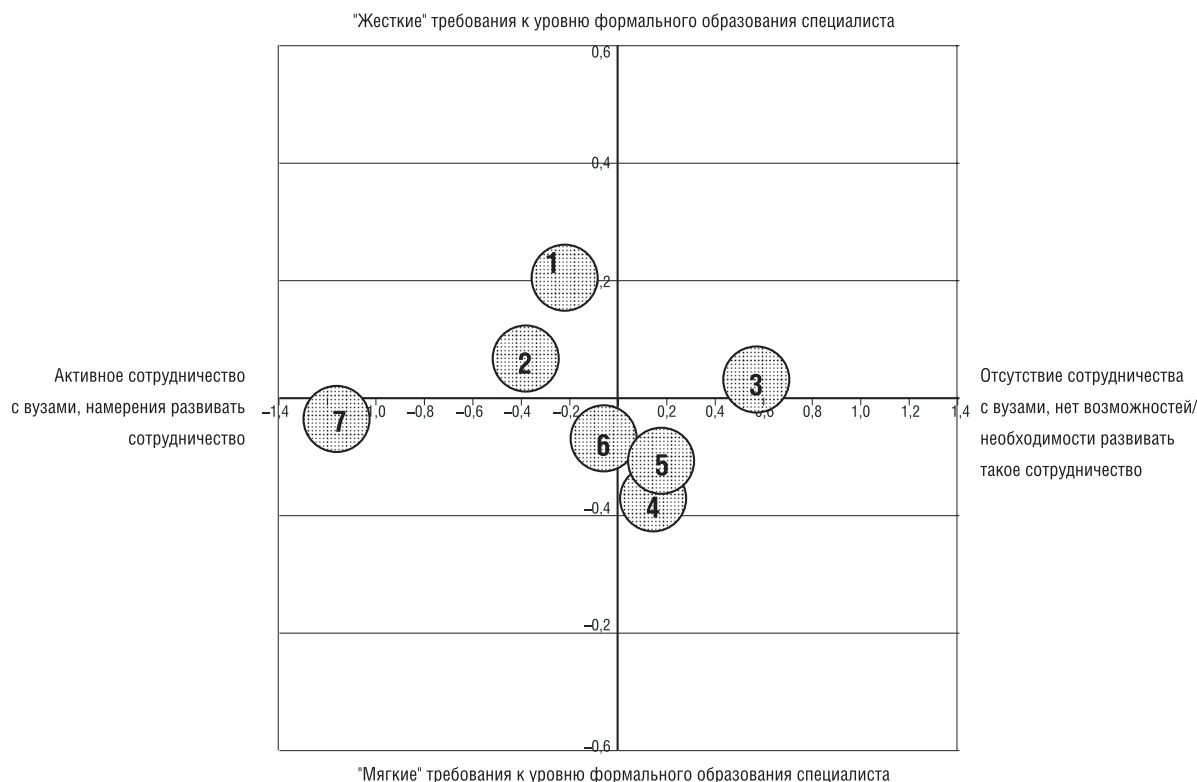
- 16 — важное значение зарубежного образования
- 17 — важное значение сертификатов компьютерных курсов
- 18 — важное значение сертификатов курсов иностранных языков
- 19 — престижность образования имеет значение
- 20 — важное значение сертификатов о прохождении аттестации/о прохождении учебных курсов, стажировок в ведущих компаниях

**Полуось D**

- 21 — сертификаты о прохождении аттестации/о прохождении учебных курсов, стажировок в ведущих компаниях не имеют значения
- 22 — зарубежное образование не имеет значения
- 23 — сертификаты компьютерных курсов не имеют значения
- 24 — престижность образования не имеет значения
- 25 — сертификаты курсов иностранных языков не имеют значения

Рисунок 4

**ОТРАСЛЕВАЯ ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ НАЙМА ЛИНЕЙНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ И СОТРУДНИЧЕСТВА С ВУЗАМИ**



- 1 — деловые услуги
- 2 — связь
- 3 — торговля
- 4 — строительство
- 5 — транспорт
- 6 — промышленность (без крупного бизнеса)
- 7 — крупные компании

— сертификатам об окончании компьютерных курсов;  
 — сертификатам об окончании курсов иностранных языков.

И точно так же "отраслевые" позиции на "карте" специалистов отличаются от тех, которые мы наблюдали на "карте" рабочих (рис. 4). Наиболее высокими требованиями к уровню формального образования оказываются в сфере деловых услуг, в связи (в новационных отраслях). (Эти отрасли находятся в верхней левой области рис. 4.) Предприятия данных отраслей развивают также и сотрудничество с вузами (около 45% организаций). Но, по сравнению с руководством крупных промышленных компаний, работодателей этих секторов экономики в меньшей степени интересует прямое финансирование подготовки в самих вузах, они скорее стремятся сотрудничать с вузами, используя имеющиеся возможности отбора лучших среди студентов (через стажировки, ярмарки вакансий и т.д.). Например, более половины крупных

промышленных предприятий заключали прямые договоры на подготовку специалистов (в сфере деловых услуг таких было не более 5% организаций). Понятен столь ограниченный интерес этих компаний к прямому финансированию, "заказу" специалистов в вузах. В данных отраслях в меньшей степени удовлетворены качеством профессиональной подготовки в вузах нужных специалистов: новичкам, принятым на работу именно в "новые" сектора, чаще требуется дополнительная профподготовка. В сфере деловых услуг, по оценкам руководителей, каждый второй вновь принятый линейный специалист нуждался в дополнительном обучении или переподготовке, а в промышленности таковых не более 20% из вновь принятых специалистов. Традиционные образовательные институты не успевают за развитием требований, предъявляемых к профессиональной подготовке со стороны этих отраслей. А сами организации сферы услуг, связи могут выступать для вузов как партнеры, участвующие в образовательном процессе

(более 10% руководителей отметили, что их работники проводят учебные семинары, курсы в вузах). Более того, 45% руководителей, представляющих сферу деловых услуг, связь (максимальное значение, по сравнению с другими отраслями), высказали заинтересованность в развитии сотрудничества с вузами. Но пока предприятия в сфере деловых услуг, связи ищут новые формы профподготовки сотрудников: здесь чаще организуют переподготовку/обмен профессиональным опытом на *самых предприятиях*, на *предприятиях-партнерах*, в *тренинговых компаниях*, кадровых агентствах. Около 40% предприятий связи для переподготовки своих специалистов пользовались услугами кадровых, тренинговых агентств, около 20% предприятий — компаний-партнеров, около 20% предприятий практиковали внутрифирменное обучение специалистов. Напротив, в промышленности лишь 19% предприятий проводили переподготовку специалистов в кадровых, тренинговых агентствах, и только 8% организовывали обучение в компаниях-партнерах; около 10% предприятий практиковали внутрифирменное обучение специалистов.

Выше средних требования к подготовке специалистов оказываются также и в торговле (хотя следует учитывать, что отрасль неоднородна), но здесь больше заинтересованы в работниках широкого профиля; руководители предпочитают их искать на рынке труда (83% торговых организаций придерживаются этой тактики подбора персонала). 90% организаций не сотрудничали с вузами. Руководители торговли практически не инвестируют средства в подготовку специалистов (лишь 2% предприятий заключали договора с вузами на подготовку специалистов). Здесь менее всего реализуются и другие формы сотрудничества с вузами, только каждая десятая торговая организация участвовала в ярмарках вакансий, организовывала конкурсы, стажировки или проводила учебные курсы/семинары. В меньшей степени здесь заинтересованы и в развитии сотрудничества с вузами (за сотрудничество выступили только 9% руководителей торговых организаций).

Активное и разнообразное сотрудничество с вузами осуществляет именно крупный бизнес (*находятся в левой области рис. 4*). За последние два года около 90% крупнейших предприятий нанимали выпускников вузов. Почти 80% этих предприятий в той или иной форме сотрудничали с вузами. Они чаще финансируют переподготовку специалистов в вузах (ее проводили 47% крупных и только 10% малых предприятий). Около четверти опрошенных крупных предпри-

ятий финансировали, организовывали учебные лаборатории, кабинеты в вузах.

Однако поведение крупных компаний можно считать скорее исключением из правил. На большинстве промышленных предприятий сотрудничество с ними весьма ограничено. Здесь реже заключали прямые договоры с вузами на подготовку специалистов (18% предприятий), редко финансируют организацию учебных кабинетов (4% предприятий). Другие формы сотрудничества реализовывали около трети предприятий. Здесь и более мягкие требования к формальному образованию работника.

Еще в большей степени это характерно для строительных и транспортных организаций (эти отрасли находятся очень близко друг к другу см. на рис. 4). В строительных организациях и менее "требовательны" к уровню подготовки специалистов. Строительство оказалось той отраслью, где работодателями предъявляются самые низкие требования к уровню профессиональной подготовки ключевых категорий персонала, что, к сожалению, связано со снижением фактических требований к стандартам качества строительных работ/услуг.

*Подведем некоторые итоги. Полученные результаты весьма ярко описывают "системные" ограничения, которые формируют различные подходы работодателей к сотрудничеству с учреждениями профессионального образования.* Наибольшие претензии высказывают работодатели по поводу профподготовки в учреждениях НПО. У выпускников НПО оказывается самым низким уровень профессиональных знаний, связанных с требованиями современных технологий (руководители выпускникам НПО поставили 3,3 балла по пятибалльной шкале). Но у работодателей возникают проблемы не только в связи с низким уровнем квалификации выпускников НПО, которые должны заменить выбывающих работников старших возрастов. Более серьезной проблемой становится последовательное сокращение числа учреждений НПО: с 1995 по 2004 г. почти на 15% (с 841 тыс. до 708 тыс. человек)<sup>1</sup> сократилось число выпускаемых квалифицированных рабочих. Ранее, в середине 1990-х годов, сокращение выпуска НПО было целесообразным в связи со спадом производства и избыточным предложением рабочих на российском рынке труда. В это время происходила реорганизация НПО: одни из них были закрыты или сокращены, другие переориентировали свою де-

<sup>1</sup> См.: Индикаторы образования: Статистический сборник. М.: ГУ—ВШЭ, 2006. С. 55.

тельность, которая стала непрофильной. Инвестиции в модернизацию учебной базы учреждений НПО были очень ограничены. Одновременно в связи со сворачиванием производств происходил и масштабный отток работников, имеющих рабочие профессии, из промышленности, строительства в другие сектора экономики. Все эти факторы способствовали "деквалификации" работников рабочих профессий, в результате чего в настоящее время сложилась напряженная ситуация, когда спрос на рабочие профессии возрастает и будет расти (в связи с демографическими ограничениями), а система НПО не в состоянии обеспечивать профподготовку в нужных объемах даже для традиционных секторов (промышленность, строительство, транспорт).

К качеству подготовки в вузах у работодателей имеются меньшие претензии, но, тем не менее, даже при возрастающем объеме численности выпускников вузов в новейшее время в ряде секторов остается "дефицит квалификации" специалистов с высшим образованием. Нынешняя система высшего образования унаследовала "советские", несомненно, лучшие для того времени технологии подготовки специалистов для традиционных, "индустриальных" отраслей. В рамках этой системы пока удовлетворительно решается задача подготовки специалистов именно для промышленности, строительства. На большинстве предприятий этих отраслей отмечается невысокий уровень модернизации основных фондов, поэтому и не столь значительно меняются требования к подготовке работников<sup>1</sup>. Но, например, руководители промышленных предприятий, уже осуществивших модернизацию производства, все менее удовлетворены качеством подготовки специалистов в вузах.

В наименьшей степени существующая система профессионального образования справляется с задачей подготовки специалистов для "новых" секторов экономики (связи, деловых услуг): здесь, с одной стороны, наблюдается быстрый рост постиндустриальных секторов, а с другой — поддерживается проиндустриальный консерватизм образовательной системы. Работодатели в "новых" секторах экономики вынуждены искать альтернативные способы подготовки специалистов (через внутрифирменную подготовку, налаживание контактов с предприятиями-парт-

нерами, через кадровые, тренинговые компании). При этом масштабы "недоученности" новичков из-за несоответствия образовательных программ требованиям современного производства оказываются значительными, что оборачивается для компаний огромными расходами.

Одновременно большинство предприятий имеет достаточно ограниченные финансовые ресурсы для развития сотрудничества с образовательными учреждениями, особенно в части финансирования профессиональной подготовки. Исключение из этого общего правила составляют лишь крупные предприятия, занимающие активную позицию на рынке труда и старающиеся наладить эффективное сотрудничество с системой профобразования.

Другими перспективными заказчиками услуг учреждений профессионального образования и даже партнерами могли бы стать организации в сфере деловых услуг, в связи, но только если произойдут кардинальные изменения в самой образовательной системе. Пока, по мнению работодателей, образовательная система "закрыта" и не готова к сотрудничеству с ними. Для эффективного диалога с работодателями<sup>1</sup> нужна большая открытость, гибкость, трансформируемость образовательных программ (в соответствии с ожиданиями работодателей), развитие новых форм обучения, в том числе дистанционного образования.

<sup>1</sup> Но также следует учитывать, что сейчас именно промышленность и строительство формируют основной спрос на рабочую силу на рынке труда (по числу рабочих мест).

<sup>1</sup> Необходимость такого сотрудничества подтверждается и результатами другого исследования. "Необходима более интенсивная коммуникация между работодателями и вузами, которая могла бы стимулировать как более четкое осознание потребностей работодателей в отношении подготовки выпускника, так и дать ориентиры вузам для более реалистичной оценки качества их работы. Если крупные компании в наиболее конкурентных сегментах рынка уже сейчас принимают участие в таком обмене информацией с вузами, то значительная доля работодателей средних и малых предприятий из-за недостатка ресурсов не имеют возможности тесно общаться с вузами. Эти работодатели нуждаются в модераторе, таковым мог бы быть орган руководства системой образования, который взял бы на себя эти функции" (Из доклада Аналитического центра "Эксперт": Вузы и работодатели о выпускниках и реформе высшей школы. М., 2005. С. 37).

Лариса ЗУБОВА

## Характеристика деятельности научных организаций: направленность, результативность, общая оценка

(по результатам социологического исследования)

От эффективности функционирования сферы исследований и разработок и, прежде всего, от темпов и качества передачи результатов научных исследований и разработок в производство, во многом зависит успех перехода к инновационной модели развития российской экономики. Поэтому одна из задач проведенного Центром исследований и статистики науки (ЦИСН) социологического исследования — выявление инновационного компонента и оценка результативности деятельности научных организаций<sup>1</sup>.

**Направленность научных исследований и разработок.** В современном мире наиболее актуальными и перспективными становятся исследования и разработки, имеющие межотраслевой или междисциплинарный характер. Результаты социологического опроса показали, что в настоящее время в области естественных, технических и медицинских наук 42% научных организаций проводят преимущественно отраслевые или дисциплинарные исследования; 20% — межотраслевые или междисциплинарные исследования; 37% — дисциплинарные и междисциплинарные исследования и разработки примерно в равной мере.

Направленность исследований и разработок во многом определяет статус научной организации. Междисциплинарный характер исследований наиболее отчетливо проявляется в деятельности ГНЦ, которые вдвое чаще, чем в среднем по выборке, занимаются такими исследованиями

<sup>1</sup> Выборка включает научные организации, имеющие различную организационно-правовую форму (государственные учреждения, государственные унитарные предприятия, акционерные общества с участием государства), работающие в разных областях науки (естественные, технические и медицинские) и расположенные в наукоёмких регионах страны (Москва, Санкт-Петербург, ряд городов, в которых находятся государственные научные центры (ГНЦ) или наукограды). Всего обследовано 173 научные организации.

В качестве респондентов-экспертов выступили руководители или заместители руководителей научных организаций. Опрос проводился в сентябре—ноябре 2005 г.

Автор выражает благодарность О.Н.Андреевой за подготовку электронного макета анкеты, проведение электронного опроса и обработку информации.

(41%). Для организаций в составе наукоградов в равной степени характерны как отраслевые, так и межотраслевые исследования и разработки (71%). Остальные обследованные научные организации в большей степени ориентированы на отраслевые/дисциплинарные исследования и разработки (рис. 1). Особенно это характерно для деятельности акционерных обществ с участием государства (65%).

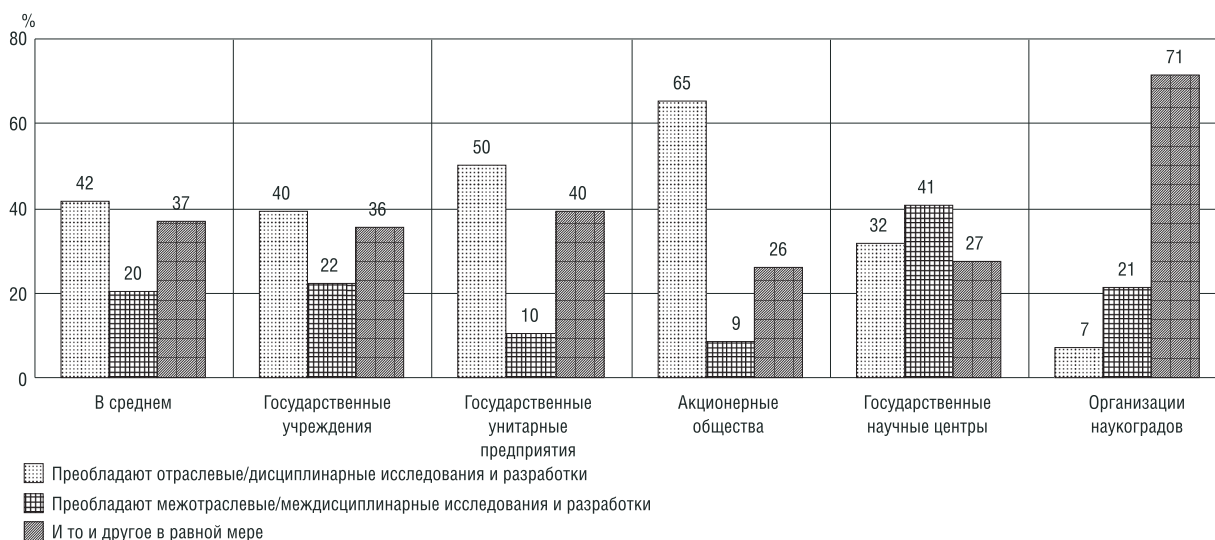
Чаще, чем в среднем, междисциплинарными исследованиями занимаются научные организации в области естествознания (31%). В медицинских науках преобладают дисциплинарные исследования и разработки (58%). Распределение организаций, занимающихся техническими науками, примерно повторяет динамику показателей, наблюдаемых в среднем по выборке, хотя при этом несколько ниже доля организаций, занимающихся междисциплинарными исследованиями и разработками (16%).

В отличие от Москвы и Санкт-Петербурга, в организациях других обследованных городов относительно ниже доля тех, которые выполняют исследования преимущественно отраслевого характера (17%). Это объясняется тем, что в периферийных городах чаще всего находятся ГНЦ и наукограды, в большей мере ориентированные на межотраслевые исследования и разработки.

Подавляющее большинство обследованных научных организаций (87%) в течение последних двух лет принимали участие в разработке федеральных целевых программ (ФЦП) по приоритетным направлениям развития наук и техники. Чаще, чем в среднем, в рамках ФЦП работали государственные унитарные предприятия (95%), при этом все без исключения ГНЦ были задействованы в разработке таких программ. В большей степени в разработку ФЦП были включены научные организации естественного профиля (91%), чуть в меньшей — технического профиля (84%). По участию в ФЦП лидируют научные организации Санкт-Петербурга (94%). Необходимо также отметить, что чаще принимали участие в ФЦП научные организации, ориентированные на исследования и разработки межотраслевого харак-

Рисунок 1

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО НАПРАВЛЕННОСТИ ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК (Укажите направленность научных исследований и разработок организации) (в % от числа опрошенных)**



тера (97%), реже — на исследования и разработки отраслевого характера (81%).

**Инновационный компонент деятельности научных организаций.** Как показало проведенное социологическое исследование, в настоящее время деятельность научных организаций не ограничивается непосредственно исследовательской сферой. В ней все более отчетливо проявляется инновационная направленность. Об этом свидетельствует распределение ответов на вопрос о том, какие стадии научно-инновационного (нам представляется правомерным исполь-

зование такого термина) процесса осуществляет организация (рис. 2).

Полученные результаты позволяют оценить включенность научных организаций в инновационный процесс на основе их распределения по числу реализуемых стадий научно-инновационного процесса (рис. 3).

Порядка 60% обследованных организаций реализуют в своей деятельности более трех стадий научно-инновационного процесса. При этом каждая пятая научная организация осуществляет пять стадий (это модальное значение в полученном распределении). В среднем реализуются

Рисунок 2

**СТАДИИ НАУЧНО-ИННОВАЦИОННОГО ПРОЦЕССА, РЕАЛИЗУЕМЫЕ НАУЧНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ (Какие стадии научно-инновационного процесса реализует Ваша организация?) (в %)**

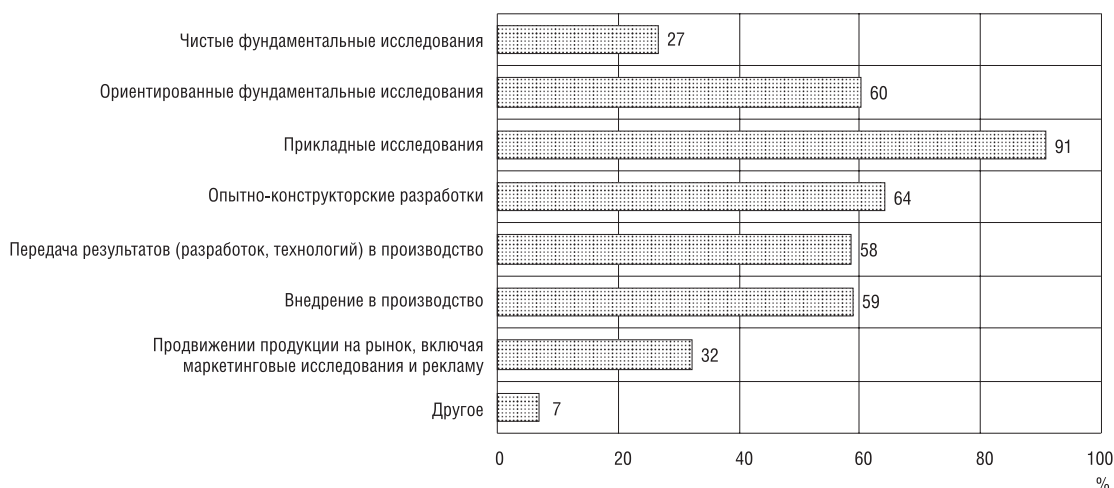
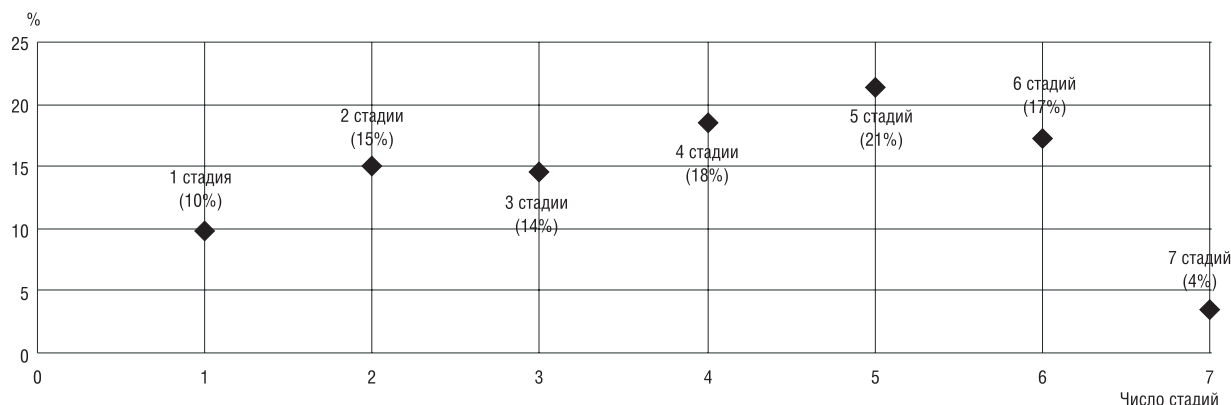


Рисунок 3  
**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ЧИСЛУ РЕАЛИЗУЕМЫХ СТАДИЙ НАУЧНО-ИННОВАЦИОННОГО ПРОЦЕССА** (в % от числа обследованных научных организаций)



четыре стадии, причем сочетаются разные стадии научно-инновационного процесса, но чаще всего — от ориентированных фундаментальных исследований до внедрения в производство.

Все вышеперечисленные семь последовательных стадий научно-инновационной цепочки реализуются шестью научными организациями (4% от числа обследованных научных организаций), которые наиболее ярко демонстрируют инновационную направленность своей деятельности. Приведем характеристики шести научных организаций, более активных в плане инновационного поведения:

Признак	Число организаций
Всего	6
<b>По организационно-правовой форме</b>	
Государственные учреждения	3
Государственные унитарные предприятия	3
<b>По принадлежности к ГНЦ и наукоградам</b>	
ГНЦ	4
Организации наукоградов	1
<b>По ведомственной подчиненности</b>	
Академии	2
Гражданские министерства, ведомства	4
<b>По областям науки</b>	
Естественные	3
Технические	1
Медицинские	2
<b>По регионам</b>	
Москва	4
Другие города	2

Как видим, четыре из шести научных организаций являются государственными научными центрами.

Результаты исследования показали, что характерная для России мощная фундаментальная

наука меняет свой облик и формы развития. Из всех обследованных научных организаций только одна занимается чистыми фундаментальными исследованиями — государственное учреждение академического сектора, работающее в области естественных наук (Санкт-Петербург). Еще одна организация занимается только ориентированными фундаментальными исследованиями — также государственное учреждение академического сектора, работающее в области естественных наук (Москва). Две научные организации выполняют как чистые, так и ориентированные фундаментальные исследования — государственные учреждения академической принадлежности (Москва). Одна из них проводит исследования в области естественных, другая — технических наук. Более половины из обследованных организаций занимаются фундаментальной наукой, но только уже в сочетании с другими стадиями научно-инновационного процесса, т.е. ориентированы на последующее использование результатов фундаментальных исследований.

В зависимости от организационно-правовой формы наблюдаются существенные различия в характере и содержании деятельности научных организаций. Государственные учреждения в большей степени сосредоточены на исследованиях фундаментального характера. При этом в организациях наукоградов (напомним, что в основном это государственные учреждения) фундаментальные исследования чаще всего сочетаются с прикладными исследованиями и опытно-конструкторскими разработками.

Деятельность государственных унитарных предприятий в большей степени связана с прикладными исследованиями и опытно-конструкторскими разработками с последующими пере-



дачей результатов в производство, участием в процессе внедрения и освоения в производстве и продвижения продукции на рынок. Инновационная направленность особенно наглядно проявляется в деятельности ГНЦ, начиная от ориентированных фундаментальных исследований и до продвижения новой (усовершенствованной) продукции и технологий на рынке или в производственном процессе.

Акционерные общества с участием государства в большей степени позиционируют себя на заключительных стадиях инновационного процесса, концентрируя свою деятельность на опытно-конструкторских разработках с продолжением последующих стадий инновационного цикла вплоть до продвижения наукоемкой продукции на рынок.

По-разному проявляется инновационная составляющая в деятельности научных организаций, относящихся к разным областям науки. В естественных науках заметно выше доля организаций, выполняющих чистые и ориентированные фундаментальные исследования. В технических науках выше среднего уровня удельный вес организаций, ориентированных на опытно-конструкторские разработки и взаимодействие с производством — передача и внедрение научно-технических результатов в производство, выведение новой продукции и технологий на рынок и в производственные процессы. В медицине относительно выше доля организаций, выполняющих фундаментальные, а также прикладные исследования. Интересно наблюдение: организации, где преобладают межотраслевые (междисциплинарные) исследования, демонстрируют более высокие, по сравнению со средними, оценки активности по всем стадиям научно-инновационного процесса, причем независимо от принадлежности к области науки.

Если рассматривать участие научных организаций в инновационном процессе в региональном аспекте, то более высокую активность проявляют другие, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, города, что объясняется сосредоточением в них ГНЦ и наукоградов (соответственно 18 из 36 научных организаций).

Поведение научных организаций в области инновационной деятельности в значительной мере определяется источниками финансирования. В тех организациях, где преобладают бюджетные источники финансирования, в большей степени, чем в среднем по выборке, уделяется внимание чистым фундаментальным исследованиям, хотя при этом также выполняются ориентированные фундаментальные и прикладные исследования. Преобладание в научных органи-

зациях внебюджетных источников финансирования проявляется в более выраженной коммерциализации их деятельности, т.е. акценты смещены в сторону заключительных стадий инновационного процесса: опытно-конструкторских разработок, их передачи и освоения в производстве, выведения новых продуктов на рынок. Научные организации, в которых бюджетные и внебюджетные источники примерно равноценны, являются самыми активными в плане проведения исследований как фундаментального (чистые и ориентированные), так и прикладного характера. Остальные стадии научно-инновационного процесса у этих организаций представлены на уровне средних оценок по обследованной совокупности.

Таким образом, в настоящее время деятельность научных организаций не ограничивается процессом генерации идей и их воплощением в результатах фундаментальных и прикладных исследований. Инновационная составляющая с ориентацией на коммерческий успех присутствует в деятельности подавляющего большинства научных организаций, но наиболее ярко она проявляется в деятельности государственных унитарных предприятий, особенно со статусом ГНЦ.

**Результативность деятельности научных организаций. Научные публикации.** Публикации, особенно в престижных научных изданиях, являются важным показателем результативности научной деятельности. Согласно результатам опроса, большинство обследованных организаций (78%) имели за последние два года статьи в западных реферируемых (peer reviewed) научных журналах. При этом в качестве лидеров выступили ГНЦ (100%), государственные учреждения (90) и наукограды (86%).

Организации, осуществляющие деятельность в области естественных и медицинских наук, имели указанных публикаций больше, чем в среднем, по обследованной совокупности (соответственно 94 и 92%). Как более результативные проявили себя организации, занимающиеся преимущественно межотраслевыми (междисциплинарными) исследованиями (91%), по сравнению с организациями, деятельность которых в основном связана с отраслевыми (дисциплинарными) исследованиями и разработками (71%).

В региональном разрезе по показателю научных публикаций лидирует Санкт-Петербург (94%), затем следуют периферийные города (89), тогда как Москва заметно отстает от них (72%).

**Патентная деятельность.** На протяжении последних двух десятилетий во всех промышленно развитых странах наблюдается нарастание

Таблица 1

**ПАТЕНТНАЯ АКТИВНОСТЬ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (В РОССИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА ГОДА) (Сколько Ваша организация подавала патентных заявок в России за последние два года?)**

Научная организация	Число научных организаций		Уровень патентной активности*	Число патентных заявок (значения)		
	Всего	В том числе подали патентные заявки		max	min	среднее
<b>Всего по выборке</b>	<b>173</b>	<b>118</b>	<b>0,68</b>	<b>68</b>	<b>1</b>	<b>10</b>
<b>По организационно-правовой форме</b>						
Государственные учреждения	88	66	0,75	43	1	8
Государственные унитарные предприятия	60	39	0,65	47	1	14
Акционерные общества с участием государства	25	13	0,52	68	1	15
<b>С учетом принадлежности к ГНЦ и наукоградом</b>						
Государственные учреждения	76	59	0,78	43	1	8
Государственные унитарные предприятия	38	20	0,52	40	2	12
Акционерные общества с участием государства	23	11	0,48	68	1	15
ГНЦ	22	19	0,86	39	2	15
Организации наукоградов	14	9	0,64	47	1	12
<b>По областям науки</b>						
Естественные	55	36	0,65	39	1	7
Технические	82	52	0,63	68	1	13
Медицинские	36	30	0,83	43	1	10
<b>По регионам</b>						
Москва	122	79	0,65	68	1	10
Санкт-Петербург	31	24	0,77	40	1	10
Другие города	18	13	0,72	47	1	13

\* Уровень патентной активности определен как отношение числа научных организаций, подавших патентные заявки, к общему числу обследованных научных организаций.

патентной активности, а последние десять лет характеризуются как период "патентного бума".

В настоящее время патентная деятельность, особенно ее динамика, недостаточно изучены в силу сложности, многофакторности и неоднозначности этого явления<sup>1</sup>. Тем не менее патентование научных и научно-технических результатов, получаемых в государственном секторе научных исследований и разработок, рассматривают как средство защиты продуктов интеллектуального труда, а последующую торговлю патентами и лицензиями принято считать при-

знаком коммерциализации деятельности государственных научных систем. Повышение патентной активности и рост капитализации научных результатов определены как целевые индикаторы реализации Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 г.

Результаты социологического опроса руководителей обследованных организаций дают представления о патентной деятельности научных организаций. Для этой цели были использованы такие показатели, как уровень патентной активности (отношение числа организаций, подавших патентные заявки к общему числу организаций) и число поданных патентных заявок в России (табл. 1).

В среднем по обследованной совокупности две трети научных организаций в плане патентной деятельности можно назвать активными. Среднее число поданных отечественных патент-

<sup>1</sup> Например, в практике патентной деятельности отмечено такое явление, как *стратегическое патентование*, когда патенты приобретаются не в целях быстрой реализации новшества, а для их "придерживания" и "обездвиживания" в стремлении получить преимущества, по сравнению с конкурентами. Эта и другие проблемы патентной деятельности подробно изложены в работе: Хромов Г.С. Патенты и инновации: Обзор зарубежного опыта // Информационный бюллетень ЦИСН. М., 2004. № 5.

ных заявок составило 10 (или 5 в расчете на год) при максимальном значении в 68 заявок (или 34 заявки в год). По данным Роспатента, известно, что институты-лидеры в системе РАН ежегодно подают порядка 25–30 заявок.

Необходимо обратить внимание, что связь между указанными показателями не является линейной. Самый высокий уровень патентной активности (0,86) демонстрируют ГНЦ в сочетании с самым высоким средним числом отечественных патентных заявок (15 или 7–8 заявок в год). Наиболее же низкий уровень патентной активности (0,48) наблюдается у акционерных обществ, но при этом среднее число патентных заявок такое же, как у ГНЦ (15 или 7–8 заявок в год).

Дифференциация в активности научных организаций в области патентной деятельности в среднем по обоим показателям примерно двукратная. Значительно более существенны различия в числе поданных отечественных заявок — от 1 до 68 (или до 34 заявок в год) по всем обследованным организациям. Среди обследованных научных организаций лидером по числу поданных патентных заявок стало акционерное общество технического профиля, расположенное в Москве (68 заявок за два года).

Как показывает мировой опыт, последнее десятилетие характеризуется нарастанием уровня интернационализации в патентовании и распространения патентов в научно-технической деятельности<sup>1</sup>. Россия пока находится на периферии этого процесса, что подтвердили результаты социологического исследования. Согласно полученным данным, 11% обследованных научных организаций подавали патентные заявки за рубежом, соответственно, 4% — в странах СНГ.

Не менее актуальна проблема поддержки и использования полученных патентов. По оценкам Роспатента, в настоящее время практически действующими являются только 35% выданных патентов. Социологическое исследование позволило получить некоторые количественные и качественные оценки не только в отношении действующих, но и используемых патентов. Порядка 70% научных организаций имеют действующие патенты, т.е. они поддерживаются патентообладателями, а примерно треть их реально используют свои патенты, т.е. получают от них вознаграждение (так называемый роялти-доход). Оценки действующих и используемых

патентов по основным дифференцирующим признакам представлены в таблице 2.

Из полученных данных видно, что по числу действующих и используемых патентов лидерами являются государственные научные центры: среди них доля организаций, имеющих действующие патенты, составляет 96%, а используемые патенты — 46%. Чаще всего такие ГНЦ имеют статус государственных унитарных предприятий и расположены в нестоличных городах страны.

Не наблюдается прямой зависимости между числом действующих и числом используемых патентов. Например, 74% государственных учреждений имеют действующие патенты, но при этом реально используют патенты только 28% организаций. И напротив, 57% организаций наукоградов имеют действующие патенты, а реально используют патенты 43% организаций. Относительно высокий удельный вес (75%) организаций, имеющих действующие патенты, отмечен в медицинских науках, но при этом только 22% их получают от патентов доход. Выше показатели использования патентов в технических и естественных науках (по 35% организаций). И самая высокая оценка использования патентов (50% организаций) принадлежит периферийным городам, в которых расположены ГНЦ.

Различия в числе действующих патентов по научным организациям весьма существенны — от 1 до 315 патентов, а среднее значение составляет 25 патентов. По числу действующих патентов лидируют ГНЦ (в среднем этот показатель составляет 45 патентов), особенно те, которые расположены вне столичных городов (соответственно, 51 патент). Затем следуют государственные унитарные предприятия и акционерные общества. Аутсайдерами по числу действующих патентов являются государственные учреждения (11 патентов), научные организации в области медицины (15 патентов).

Разрыв между минимальным и максимальным числом используемых патентов составляет от 0 до 149 при среднем значении 15 патентов. Самыми успешными по числу используемых патентов являются акционерные общества (31 патент), что связано с акцентом их деятельности на коммерциализацию результатов исследований и разработок в производство. Неплохо обстоят дела с использованием патентов в области научной медицины (25 патентов), хотя, как было отмечено выше, там наблюдается относительно низкий показатель по числу действующих патентов. И напротив, ГНЦ, несмотря на лидерство по числу действующих патентов, заметно отстают по показателю их использования

<sup>1</sup> Этот аспект патентной деятельности отражен в брошюре: Состояние и эволюционные тенденции национальных научно-технических систем в промышленно развитых странах. М.: Институт исследований проблем развития науки РАН, 2006.

Таблица 2

**ДЕЙСТВУЮЩИЕ И ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ПАТЕНТЫ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Научная организация	Удельный вес организаций, имеющих патенты		Число патентов (значения)					
	Действующие	Используемые	Действующих			Используемых		
			max	min	среднее	max	min	среднее
<b>Всего по выборке</b>	<b>70</b>	<b>32</b>	<b>315</b>	<b>1</b>	<b>25</b>	<b>149</b>	<b>0</b>	<b>15</b>
<b><i>По организационно-правовой форме</i></b>								
Государственные учреждения	71	28	92	1	12	149	0	11
Государственные унитарные предприятия	73	37	315	1	38	56	0	14
Акционерные общества с участием государства	60	36	252	2	34	147	3	35
<b><i>С учетом принадлежности к ГНЦ и наукоградом</i></b>								
Государственные учреждения	74	28	53	1	11	149	0	11
Государственные унитарные предприятия	60	32	168	1	34	56	0	16
Акционерные общества с участием государства	56	30	252	2	31	147	3	31
ГНЦ	96	46	315	2	45	50	1	17
Организации наукоградов	57	43	92	1	29	35	0	10
<b><i>По областям науки</i></b>								
Естественные	73	34	315	1	25	20	0	5
Технические	66	35	252	1	29	147	0	20
Медицинские	75	22	53	1	15	149	0	25
<b><i>По регионам</i></b>								
Москва	68	30	252	1	20	149	0	16
Санкт-Петербург	81	29	168	1	26	56	1	13
Другие города	67	50	315	1	51	40	0	15

(17 патентов). Особенно слабо используются патенты в области естественных наук (5 патентов). Существенных региональных отличий в использовании патентов практически не наблюдается.

Проблема роста числа используемых патентов в экономике для России является весьма острой. В конечном счете именно на это направлена работа по совершенствованию законодательства, регулирующего права на результаты интеллектуальной деятельности. Один из важнейших аспектов такой работы — решение вопросов прав интеллектуальной собственности на результаты, созданные за счет или с привлечением средств федерального бюджета. Как показывает опыт США, после принятия законов Бай-Доула и Стивенсона-Уайдлера в течение трех-пяти лет число используемых патентов увеличилось в 4-5 раз. Конечно, для получения та-

кого эффекта в использовании объектов интеллектуальной собственности, помимо законодательных мер, потребуются меры по усилению экономических стимулов, направленных на повышение спроса на научно-технические результаты со стороны реального сектора экономики.

Необходимость законодательного урегулирования вопроса о правах на владение и использование интеллектуальной собственности, полученной за счет государственных средств, признается научным сообществом как достаточно настоятельная проблема. Большинство (66%) руководителей научных организаций считают эту проблему "очень актуальной", особенно руководители ГНЦ (91%) и организаций наукоградов (71%). В то же время отсутствие четкого и прозрачного законодательства о распределении прав и доходов между государством в лице госу-

дарственного заказчика, исполнителем и конкретными исследователями позволяет теневым образом использовать научно-технические результаты, не имеющие правовой охраны, путем их нелегальной передачи иным заинтересованным лицам. По этим и другим причинам (общая ситуация инертности к нововведениям со стороны российской экономики) треть руководителей научных организаций воспринимают задачу урегулирования взаимоотношений между государством-инвестором и исполнителями государственного контракта на исследования и разработки как "не очень" или даже "совсем неактуальную". На наш взгляд, предпринимаемые на законодательном уровне усилия по активизации вовлечения в экономический и хозяйственный оборот результатов научных исследований и разработок, на которые государство потратило средства, необходимы и своевременны.

**Состояние научных исследований и разработок.** В ходе опроса были получены сравнительные оценки руководителей научных организаций, как продвинутых представителей научного сообщества, в отношении состояния научных исследований и разработок непосредственно в организации, в России и в ведущих странах мира. На рисунке 4 приведены распределения ответов на три вопроса, заданных руководителям научных организаций на сопоставление со-

стояния научных исследований и разработок в организации, в стране и в ведущих странах мира в течение последних двух лет.

Примерно каждый четвертый руководитель считает, что последние два года и российская, и мировая наука в равной степени переживают *подъем, оживление*. По другим оценочным позициям наблюдаются существенные расхождения. Самые высокие оценки состояния научных исследований и разработок получены по ведущим странам мира (сумма позитивных ответов — *подъем, оживление* и *устойчивое развитие* — составила 95%); на достаточно высоком уровне оценивается состояние научных исследований в собственных организациях (соответственно, 80%); относительно хуже обстоят дела с развитием научных исследований в целом по стране (соответственно, 59%). Наибольшее значение отрицательных оценок зафиксировано на уровне России (сумма негативных ответов — *некоторое ухудшение* и *заметное ухудшение, спад* — составила 21%), далее следуют отрицательные оценки для научных организаций (соответственно, 10%), наименьшее значение негативных оценок получено для ведущих стран мира (1%). Отсюда видно, что значительная часть руководителей признают существенное отставание в развитии своих организаций от ведущих стран мира, но при этом отмечают опережение, по сравнению с состоянием научных исследований и разработок, в целом по стране.

Рисунок 4

**СОСТОЯНИЕ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК В ОРГАНИЗАЦИЯХ, В РОССИИ И В ВЕДУЩИХ СТРАНАХ МИРА (Оцените состояние Вашей области научных исследований и разработок в Вашей организации, в России и в ведущих странах мира за последние два года) (в % от числа опрошенных)**

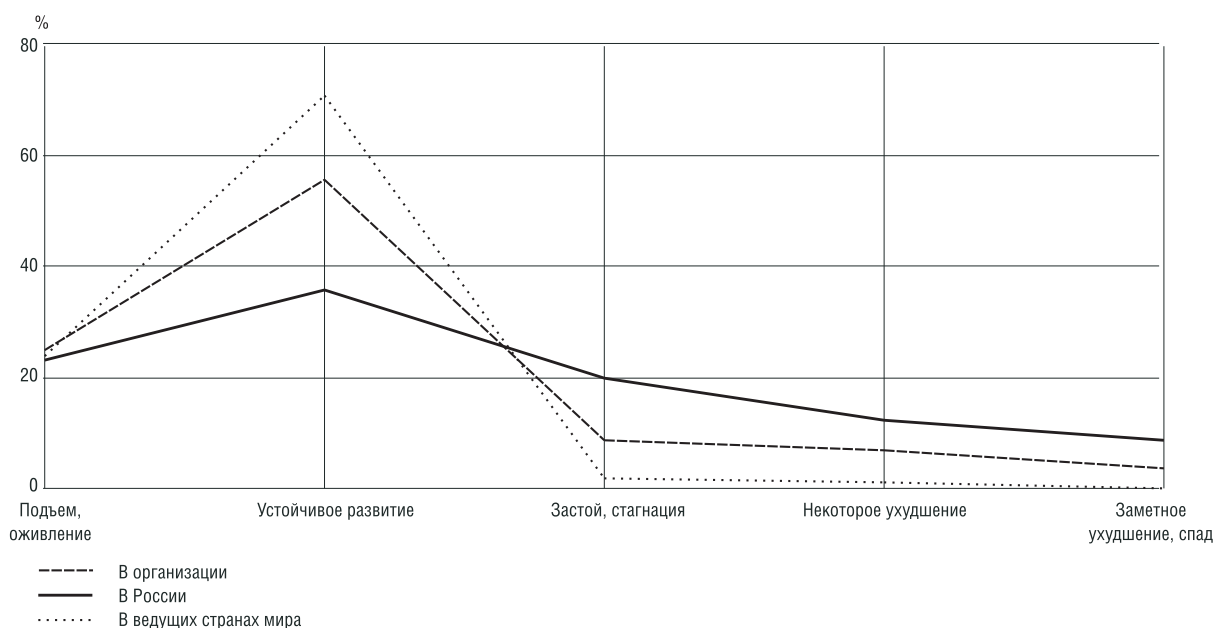


Таблица 3

**КОЭФФИЦИЕНТЫ СООТНОШЕНИЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС О СОСТОЯНИИ ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК (в разгах)**

Научная организация	В организации	В России	В ведущих странах мира
<b>В среднем по выборке</b>	<b>7,7</b>	<b>2,8</b>	<b>78,5</b>
<b>По организационно-правовой форме</b>			
Государственные учреждения	8,9	2,0	36,5
Государственные унитарные предприятия	7,8	13,4	*
Акционерные общества с участием государства	9,0	5,3	*
<b>По принадлежности к ГНЦ и наукоградом</b>			
ГНЦ	4,0	1,3	*
Организации наукоградов	12,1	2,7	*
<b>По областям науки</b>			
Естественные	5,1	1,8	*
Технические	8,4	4,1	*
Медицинские	15,4	3,0	17,2
<b>По регионам</b>			
Москва	8,0	3,3	118,9
Санкт-Петербург	9,0	1,9	29,3
Другие города	4,7	2,0	*

\* По этим позициям руководители дали только позитивные ответы (полностью отсутствуют негативные ответы).

В таблице 3 коэффициенты представлены в разрезе организационно-правовых форм (с учетом принадлежности научных организаций к ГНЦ и наукоградом), областей науки и регионов. По коэффициентам, рассчитанным по оценкам для научных организаций и страны в целом, наблюдается многократное и, безусловно, труднопреодолимое отставание от коэффициентов, характеризующих состояние исследований и разработок в ведущих странах мира.

Основные расхождения в оценках состояния научных исследований наблюдаются между организациями разных статусов, т.е. ГНЦ и организациями наукоградов. Существенно выше позиционируют уровень своих исследований и разработок руководители организаций в составе наукоградов. И напротив, более критичны оценки состояния исследований и разработок и своих организаций, и по стране в целом со стороны руководителей ГНЦ. Руководители государственных унитарных предприятий, кроме ГНЦ, более высоко оценивают уровень научных исследований по стране, хотя признается колоссальное отставание от ведущих стран мира.

При анализе состояния научных исследований в разных областях науки относительно вы-

сокие оценки, сопоставимые даже с коэффициентами в ведущих странах мира, были отмечены в медицинских науках, относительно низкие — в естественных. Руководители организаций технического профиля несколько выше других оценивают уровень развития научных исследований в стране. По регионам коэффициенты состояния исследований в научных организациях и в стране мало отличаются от средних показателей, хотя в нестоличных городах полученные оценки относительно более скромные.

Таким образом, по оценкам руководителей научных организаций, наблюдается критическое отставание важнейших областей российской науки от мирового уровня. Новый этап реформирования государственного сектора исследований и разработок нацелен на совершенствование институциональных основ и механизмов экономического регулирования и в принципе должен способствовать созданию более благоприятных условий для развития научных исследований и разработок. Однако, очевидно, для преодоления разрыва с мировым уровнем требуется определение параметров отставания и эффективных способов их преодоления по каждой конкретной области (отрасли) науки.

# Из истории изучения общественного мнения в России

Борис ГРУШИН

## Генеральный проект "Общественное мнение" (ПОМ). Институт философии и ИКСИ АН СССР (1967—1974)<sup>1</sup>

Per angusta ad augusta...<sup>2</sup>

Начатый в 1967 г. по инициативе и выполнявшийся под эгидой (а на финальной стадии и под активной защитой) отдела пропаганды ЦК КПСС в лице руководившего тогда отделом А.Н.Яковлева, заместителя заведующего отделом Г.Л.Смирнова и сотрудника группы консультантов отдела — решающей фигуры в обеспечении всех необходимых условий для реализации проекта — Л.А.Оникова проект "Общественное мнение" на протяжении семи лет своего существования был, что называется, постоянно *на виду у всех* и заявлял о себе не только многочисленными "идейно-теоретическими" конфликтами с партийными чиновниками из отдела науки ЦК КПСС, а затем (с 1972 г.) и с директором ИКСИ АН СССР, но и *внушительными объемами* выдаваемой на-гора информации. Достаточно сказать, что на материалах проекта с 1969 по 1979 г. была защищена 21 (!) кандидатская диссертация, и автор, любитель статистики, подсчитал: число одних лишь упоминаемых в авторефератах предзащитных публикаций диссертантов превысило сотню! А ведь к ним следует прибавить еще многочисленные статьи и рефераты, написанные остепененными сотрудниками ПОМа, не говоря уже о нескольких выпусках знаменитых в те годы "47 пятниц"<sup>3</sup>, а также главной публикации проекта — первого тома его итогового труда — коллективной монографии "Массовая информация в советском промышленном городе", в написании которой приняли участие во главе с руководителем проекта боль-

шинство основных "перьев" ПОМа: А.А.Возьмитель, В.Д.Войнова, Т.М.Дридзе, А.В.Жаворонков, В.Н.Казанцев, Я.С.Капелюш, Н.Г.Карцева, В.Я.Нейгольдберг, В.В.Сазонов, Е.Я.Таршис, Л.Н.Федотова, Н.Е.Чернакова<sup>4</sup>.

Нет слов, наличие всей этой обширной литературы и возможность адресовать к ней особо заинтересованного читателя в определенной степени позволяет автору быть более экономным при описании исследований ПОМа, включенных в "Четыре жизни России", нежели это было с продукцией ИОМ "КП" и ЦИОМ ИКСИ АН СССР, издававшейся в лучшем случае под грифом "ДСП" или (чаще) не публиковавшейся вовсе, потому заведомо неизвестной даже узкому кругу профессионалов. Однако вместе с тем в силу отмеченной выше связанности друг с другом всех таганрогских исследований возникает необходимость специально остановиться на их некоторых *общих принципиальных чертах*, которые могут обеспечить лучшее понимание действительного смысла и реальных результатов проделанной работы.

Первое и самое важное тут, конечно, характеристики **центральных содержательных задач**, которые стояли перед проектом и были решены им.

На уровне, так сказать, формального задания, т.е. в представлении насквозь проидеологизированного и сугубо прагматически ориентированного заказчика, эти задачи отчетливо сводились к двум: 1) выявлению путей и средств *"повышения эффективности идеологической работы партии и государства, осуществляемой с помощью печати,*

<sup>1</sup> Полностью историю ПОМ см. в кн.: Грушин Б.А. Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения... Жизнь 2-я. Эпоха Брежнева. М.: Прогресс—Традиция, 2006. Ч. 2. В ней рассматриваются результаты 76 объединенных общей целью, но вместе с тем относительно самостоятельных исследований, входивших в состав так называемого Таганрогского проекта.

<sup>2</sup> Через трудности — к цели (буквально: Через теснины — к вершинам) (лат.).

<sup>3</sup> См.: 47 пятниц [Программы и документы проекта "Общественное мнение"]. Вып. 1; 2; 4; 5. М.: ИКСИ АН СССР, 1969—1972. Упомянем при этом, что по распоряжению цензуры тираж выпуска 4 был уничтожен, а подготовленный к печати в 1971 г. выпуск 3 не был издан вовсе.

<sup>4</sup> Массовая информация в советском промышленном городе: Опыт комплексного социологического исследования / Под общ. ред. Б.А.Грушина, Л.А.Оникова. М.: Политиздат, 1980. 446 с. (далее в тексте — Массовая информация...)

Увы, второму итоговому тому, подготовленному автором с участием В.А.Полторака в 1976 г. и названному "Процесс принятия решений местными органами управления и общественное мнение", из-за цензурных препятствий так и не удалось увидеть свет — ни сразу, по написании книги, ни когда-либо позже, в том числе (последняя попытка издания) в конце 1980-х годов.

радио, телевидения, разнообразных форм устной пропаганды"; 2) определению условий и форм расширения и совершенствования механизмов участия трудящихся в управлении социальными процессами в развитом социалистическом обществе". На уровне же исполнения, т.е. коллектива исследователей, избравшего для решения указанных задач пути и средства преимущественно теоретического постижения предмета, оба названные пункта, обретя новое словесное оформление, "перекрывались" иной, гораздо более широкой целью — выявить и комплексно описать существующую в обществе систему "информационных отношений между органами управления и населением", или, иными словами, между властью и народом, с учетом всех основных типов осуществляемой при этом обоими контрагентами "информационной деятельности" — производства, распространения (передачи), потребления и использования различных видов массовой информации.

При введении в названный предмет анализа ряда существенных ограничений — рассмотрении лишь оперативной (а не фундаментальной) массовой информации, преимущественно ее потоков, а не полей<sup>1</sup>, и, наконец, лишь ее открытых, публичных, а не распространявшихся по неким специальным каналам, форм — проект "Общественное мнение" вместе с тем был нацелен на то, чтобы дать достаточно полное представление о всех фигурировавших в анализе элементах (объектах) изучаемой системы, начиная с относившихся к разным уровням партийно-государственной иерархии органов управления, а также использовавшихся этими органами для формирования сознания масс средств массовой информации (СМИ) и массовой устной пропаганды (СМУП) и кончая весьма разнообразными каналами, с помощью которых население само передавало органам власти ту или иную информацию, в том числе совпадающую со спонтанно выражаемым общественным мнением.

Кроме того, занятый в те годы разработкой основ теории массового сознания, руководитель проекта ставил перед исследованием еще одну задачу: на обещавшем быть гигантским по объему эмпирическом материале доказать **факт существования** в тогдашнем советском обществе **этого типа общественного сознания** и по возможности продвинуться в понимании его социальной природы, механизмов его формирования и функционирования, а также его роли в жизни

<sup>1</sup> Выходившие за рамки этого ограничения исследовательские ситуации были связаны главным образом с измерениями уровней информированности масс по тем или иным вопросам (на полюсе населения) и интегральными оценками содержания решений, принимавшихся за тот или иной период времени местными органами управления (на полюсе власти).

общества. Эта сторона предприятия оценивалась в проекте не иначе, как в терминах **сверхзадачи**, причем в обоих принятых смыслах слова "сверх": и в том, что в данном случае речь шла о некотором непосредственно не предусмотренном заказчиком *дополнительном* интересе ("сверх" в значении "помимо", "кроме" чего-то), и в том, что этот интерес захватывал более *фундаментальный*, более глубокий пласт действительности, нежели обозначенный в заказе, и потому был способен обогатить выполнение собственно заказа ("сверх" как нечто "первостепенное", "особенно важное").

Именно в этом своем последнем качестве данная цель была подробным образом прописана в окончательной версии программы проекта, утвержденной отделом пропаганды ЦК КПСС в начале 1969 г.<sup>1</sup> И, подобно другой стратегической цели, связанной с анализом участия "народа" "во власти", она была с немалым успехом в

<sup>1</sup> В этой версии программы в разделе "Основные гипотезы исследования" перечисление трех основных "центров внимания" проекта начиналось с пассажа: «В первую очередь это проблемы, связанные с общей интерпретацией "поведения" общественного мнения (= населения. — Б.Г.) как приемника и источника информации. Отличающееся крайней сложностью и разнообразием форм, множеством противоречивых, подчас взаимно исключающих друг друга проявлений, это поведение тем не менее представляет собой, по-видимому, нечто целостное и может быть воспроизведено в качестве такового. Стоит только принять, что общественное мнение совпадает (по своей природе) с особым типом существующего в современном обществе сознания — **массовым сознанием**.

Разнообразные типы реакции населения на источники и содержание передаваемой ему информации, характер отношения к тем или иным каналам выражения общественного мнения, содержание самого выражаемого мнения и другие стороны изучаемого объекта могут быть поняты как нечто целое, если 1) в качестве носителя общественного мнения (названного типа сознания) будут приняты не те или иные относительно постоянные, выделяемые по объективным признакам социальные и демографические группы (как это традиционно делается, когда речь заходит о различных секторах общественного мнения), но постоянно меняющиеся в своих границах совокупности, множества атомизированных индивидов ("масса" или, точнее, "массы"), составляющие целое лишь постольку, поскольку они характеризуются наборами одних и тех же субъективных (заклученных в самом сознании) признаков; и 2) структура названного сознания будет рассматриваться как качественно отличное от структуры общественного (имелось в виду: группового. — Б.Г.) и индивидуального сознания образование, со своими специфическими элементами...

Разумеется, это не означает, что в проекте вовсе не рассматриваются связи между характеристиками общественного мнения, с одной стороны, и социально-демографическими признаками его носителей — с другой, или между элементами общественного мнения и общественного (группового. — Б.Г.) сознания. Напротив, такому анализу в проекте уделяется самое пристальное внимание. Однако замысел исследования заключается не в том, чтобы свести первые ко вторым, но как раз показать невозможность такого рода сведения, необходимость иной интерпретации различных внешних проявлений и внутренней структуры общественного мнения» (47 пятниц. М.: ИКСИ АН СССР, 1969. Вып. 1. С. 22–23).



проекте достигнута. Вместе с тем ближайшая судьба полученной на этот счет информации и тем более относившихся к ней обобщений и выводов оказалась кардинально иной, нежели судьба информации, касавшейся проблем "эффективности идеологической работы партии" и — даже! — проблем "участия трудящихся в управлении социальными процессами". Если сюжеты с "эффективностью" были представлены в итоговых материалах исследования самым что ни на есть широким образом (составив в том числе основное содержание монографии "Массовая информация..."), а сюжеты с "участием масс в управлении" хоть и не проникли в открытую печать, но все же активно присутствовали в материалах для служебного пользования<sup>1</sup>, то вся обширная проблематика, связанная с собственно массовым сознанием, оказалась не только не востребованной, но практически **полностью табуированной** и за малыми исключениями по *идеологическим* (а не в узком смысле слова "цензурным"!) соображениям вовсе выпала из итоговых текстов проекта.

Сегодня, треть века спустя после описываемых событий и во времена, когда словосочетание "массовое сознание" встречается на каждом шагу, являясь настоящей притчей во языцех, относительно молодому читателю, по-видимому, трудно поверить в возможность существования подобной ситуации. Однако в 60—70-е годы минувшего столетия она была в Советском Союзе именно таковой. Тогда даже само употребление термина "массовое сознание" в науке было чрезвычайно затруднено<sup>2</sup>, а любое позитивное рассмотрение связанных с этим термином предметов и вовсе невозможно, поскольку оно воспринималось (и активно преследовалось) в качестве лютой ереси. При этом нельзя не согласиться: тревога по этому поводу тогдашних идеологов имела под собой более чем веские основания. Ведь, грубо говоря, признание самого факта существования массового сознания как сознания эксгруппового (надклассового, внеклассового) уже само по себе ставило под сомнение, если вовсе не перечеркивало, по меньшей мере, два фундаментальнейших

<sup>1</sup> Ср., в частности, тематику 11 последних докладных записок в ЦК КПСС из 29 подготовленных в ПОМе и перечисленных в Приложении 12 к книге.

<sup>2</sup> В связи с этим читателю, возможно, будет небезынтересно узнать, что начиная с 1970 г. и на протяжении почти двух десятков лет автор настойчиво, но безрезультатно предлагал философской редакции издательства "Советская энциклопедия" пополнить словники "БСЭ", а также "Философской энциклопедии" и "Философского энциклопедического словаря" терминами "общность массовая" и "массовое сознание". В конечном счете преодолеть этот барьер удалось лишь в 1989 г. (!), когда оба названных понятия нашли свое законное место в "Кратком словаре по социологии", изданном Политиздатом.

принципа марксизма: во-первых, то, что "в любом классовом обществе господствующими формами общественного сознания неизменно являются разнообразные формы группового и прежде всего классового сознания", и, во-вторых (час от часу не легче!), что это "сознание является (всцело) отражением соответствующего группового (классового) бытия" или, в парафразах, что "бытие (неизменно) первично, а сознание вторично", что "бытие определяет сознание" и т.д. Слабина первого из этих тезисов становилась достаточно очевидной перед историческим фактом возникновения в мире так называемых массовизированных (массовых) обществ, которые оказались густо населенными не только традиционными группами и классами, но и принципиально новыми, негрупповыми типами социальных общностей, именуемых массами, с присущими им особыми же типами внегруппового, внеклассового сознания и поведения. Слабина же второго — в свете обнаружения многочисленных свидетельств того, что массовое поведение людей в указанных (современных, продвинутых) типах обществ определялось не только и, как правило, даже не столько их групповым бытием, сколько как раз их массовым сознанием, в результате чего становилось возможным утверждать, что это сознание в своих взаимоотношениях с бытием как "вторично", так и "первично", или, иначе, что оно не только "отражает" бытие, "определяется" им, но и (в не меньшей мере!) "отражается" в бытии, "определяет" его.

Теперь, после ухода из жизни Г.Л.Смирнова и Л.А.Оникова, в связи с невозможностью прояснить с их помощью истинного положения вещей, трудно сказать, как это вообще случилось, что они утвердили в программе проекта постановку задачи со столь еретической начинкой. То ли просто элементарно не углядели ее в процитированных выше, довольно витиеватых формулировках, к которым прибегнул руководитель ПОМа. То ли недооценили содержащейся в тексте реальной идеологической угрозы. То ли, что скорее всего, продемонстрировали присущее им лично, вопреки их ролевым функциям, неортодоксальное сознание и определенную гражданскую смелость. Однако как бы там ни было, дело было сделано: с согласия руководящих идеологов КПСС крамольная проблематика массового сознания получила в ПОМе полную легитимность. И, возможно, все обошлось бы без особых приключений и дальше, вплоть до завершения итогового отчета, если бы не грубая тактическая ошибка, совершенная руководителем проекта в 1970 г., когда он явно преждевременно (правда, под влиянием некоторых смягчающих вину житейских обстоя-

тельств) решил опубликовать наметки своей концепции массового сознания в открытой печати<sup>1</sup> и тем самым подставил себя, равно как и саму концепцию, под огонь публичной, в том числе идеологической и административной, критики.

Поначалу, пока во главе советской социологии находился А.М.Румянцев, все было относительно спокойно. Но с назначением на пост вице-президента АН СССР, то бишь "главного социолога страны", академика П.Н.Федосеева, а на пост его подручного директора ИКСИ АН СССР (с 1 мая 1972 г.) М.Н.Руткевича, ситуация в одночасье круто поменялась. В качестве шеф-редактора главного академического издания, "Вестника Академии наук СССР", первый из них опубликовал в июльском номере журнала за 1972 г. написанную в лучших традициях сталинской эпохи зубодробительную статью, в которой автор концепции массового сознания объявлялся ни много ни мало как лжеученым — человеком, который "просто не понимает, что такое наука и каковы ее элементарные требования"<sup>2</sup>. Что же касается второго, то он сразу же, а именно уже 27 июля того же года, в пандан этой стартовой акции издал приказ, согласно которому отдел ПОМа (как раз в период, когда все работы в нем вступили в завершающую стадию) был преобразован в сектор с сокращением числа занятых в проекте сотрудников и аспирантов сначала с 41 до 11, а затем и вовсе до 7. И, как выяснилось, это было лишь началом. В соответствии с установками отдела науки и учебных заведений ЦК КПСС директор-"бульдозер" взял откровенный курс на то, чтобы сорвать выполнение проекта, и объявил ПОМу в целом и особенно (персонально) его руководителю самую настоящую и непрерывную — скрытую и явную — войну "на поражение"<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См.: Грушин Б.А. Логические принципы исследования массового сознания // Вопросы философии. 1970. № 7. С. 43–53; № 8. С. 91–99.

<sup>2</sup> См.: Александров А.Д. В защиту социологии. По поводу одной публикации // Вестник Академии наук СССР. 1972. № 7. С. 55–65.

<sup>3</sup> В связи с этим в стенах Института тогда родилась даже веселая шутка. Поскольку во всех своих публичных спичах (на ученых советах, собраниях коллектива, в партбюро) М.Н.Руткевич независимо от обсуждавшегося вопроса неизменно подвергал беспощадной критике положение дел в ПОМе, кто-то из еще не изгнанных из ИСИ острословов-оппозиционеров, памятуя о знаменитой концовке речей Марка Порция Катона в римском сенате — *Ceterum censio Carthaginem esse delendam*, — предложил директору, с целью экономии сил и слов в войне с проектом, использовать лишь самую краткую формулу: "А кроме того, я утверждаю, что Карфаген (= ПОМ) должен быть разгрушин!"

В ходе этой затяжной, длившейся более двух лет баталии дирекция ИСИ и ее подручные проявили поистине незаурядную энергию и изобретательность, начиная с настойчивых, но безрезультатных требований от автора, чтобы он выступил на Ученом совете с покаянием по поводу "ошибочной концепции массового сознания", или зловещих угроз привлечь его к уголовной ответственности за "нецелевое использование финансовых средств" в Таганроге и кончая также не удавшейся (благодаря вмешательству отдела пропаганды ЦК КПСС) попыткой признать неудовлетворительным итоговый отчет по проекту на заседании дирекции 24 июня 1974 г.<sup>1</sup>

Ясно, что в описанных условиях и особенно в ситуации, когда ИСИ формально "подчинялся" не отделу пропаганды, а отделу науки ЦК КПСС, притом что С.П.Трапезников занимал в партийной иерархии гораздо более высокое положение, нежели Г.Л.Смирнов, возможности последнего, даже помноженные на немалые дипломатические таланты и гражданское мужество Л.А.Оникова, оказались все же весьма ограниченными. Их, слава богу, в целом хватило для самого главного: для того, чтобы *довести до конца* (вторичной обработки) весь корпус входивших в проект исследований и *сохранить* эту информацию для потомков. Или — пару раз — для того, чтобы предотвратить очередную расправу директора ИСИ над нелояльными по отношению к нему сотрудниками сектора "Обществен-

<sup>1</sup> Стоит отметить, что использованное в этом предложении слово "кончая" явно не точно, поскольку активные военные действия блока "Федосеев—Руткевич" против руководителя ПОМа продолжались и дальше, в течение как минимум еще двух лет после того, как он в сентябре 1974 г. оставил Институт. Так, спустя год, эти славные люди предприняли еще одну (снова неудачную) попытку привлечь автора к суровой ответственности на этот раз уже по линии КГБ (!) за "невыполнение требований сохранения государственной тайны" при архивизации информации проекта. А вот в 1976 г. им, напротив, удалось очень даже преуспеть, когда они сорвали выпуск в издательстве "Мысль" второго итогового тома Таганрогского проекта, главное содержание которого заключалось в разностороннем анализе мифа об участии масс в управлении обществом. В одной из двух организованных ими с этой целью отрицательных рецензий, подписанной академиком Д.М.Гвишиани, в частности, утверждалось, что "работа вряд ли может быть рекомендована к изданию..., так как не содержит научно-достоверных выводов" и содержит "ряд утверждений, публикация которых может дать превратное представление о деятельности советских и партийных органов"; в другой же, вышедшей из стен самого ИСИ за подписью заведующего отделом прикладных социальных исследований В.Н.Иванова, — что "рукопись развивает весьма спорные и подвергавшиеся критике положения теории массового сознания, содержит ссылки на работу, тираж которой был аннулирован" (имелась в виду книга Я.С.Капелюша "Общественное мнение о выборности на производстве". — Б.Г.).

ное мнение" в случаях их преследований по линии партбюро или организации разного рода помех в защите диссертаций. Но, увы, этих возможностей было явно недостаточно, чтобы *издать* без серьезных потерь *весь комплекс* заслуживавших публикации материалов.

Стоит ли говорить, что последнее обстоятельство было особенно тягостным, поскольку возникавшие в данном случае **цензурные и иные ограничения** относились не только к **отдельным изданиям** (например, к тем же "47 пятницам"), но и к **концептуальному содержанию** публиковавшейся продукции в целом, а наиболее пострадавшей тут — после скандала с "Вестником Академии наук" — оказалась как раз вся проблематика **массового сознания**. В первоначальной версии монографии "Массовая информация...", которая была сдана в "Политиздат" 9 ноября 1976 г. объемом в 30 печ. л., эта проблематика в полном соответствии с программой проекта занимала, естественно, весьма солидное место. Однако философская редакция издательства (несмотря на то, что одним из титульных редакторов монографии выступал — казалось бы, чего уж больше! — ответственный работник отдела пропаганды ЦК КПСС Л.А.Оников) забила по этому поводу самую настоящую тревогу и встала на путь более чем придиричivoго и потому архидлительного — занявшего целых четыре года! — редактирования рукописи<sup>1</sup>.

Сдававший свои позиции с огромным сопротивлением, многократно привлекавший к своим тяжбам с редакцией представителей заказчика и даже добившийся замены первого, "сверхбдительного", издательского редактора, руководитель ПОМа все же, понятно, не сумел сохранить в окончательной версии книги многих и многих страниц, посвященных анализу собственно массового сознания.

Кроме того, имея в виду эту презентацию, важно оговорить и ту ее специфику, которая напрямую вытекает из двух весьма существенных технических особенностей ПОМа: разнообразия использовавшихся в нем *методов* проведения полевых работ и беспрецедентных *объемов* полученной информации.

Характеризуя в двух словах первую из этих сторон дела, можно сказать, что в данном отношении — в соответствии с требованиями системного подхода

<sup>1</sup> Ее второй вариант — с учетом (и неучетом) бесконечных замечаний и сокращений штатных редакторов и внештатных рецензентов — был сдан в издательство 8 сентября 1977 г., третий — 19 июня 1978 г., четвертый — 20 декабря 1978 г. и пятый (последний, объемом уже в 25 печ. л.) — лишь 7 мая 1979 г. В свет книга вышла 17 марта 1980 г.

к изучаемому предмету (совокупности информационных отношений между органами управления и населением, властью и народом) — в проекте был реализован опыт **многомерного**, или **стереоскопического**, анализа избранного предмета. На чисто поверхностном уровне рассмотрения это означало, что фигурировавшие в составе ПОМа 76 исследований реализовывались с помощью *множества разнообразных* способов сбора эмпирических данных, а именно (без учета разного рода частных модификаций) с помощью методов анкетирования (23 исследования), стандартизованных и полусвободных интервью (16), контент-анализа разных типов текстов (17), дневниковых записей или автофотографий (7), социолингвистического тестирования (7), включенного наблюдения (4) и сбора статистических данных (2 исследования). Однако наиболее примечательным в этой общей многокрасочной картине было, конечно же, не столько само это разнообразие использовавшихся техник, сколько их *одновременное* (параллельное) приложение к *одним и тем же объектам* изучаемой системы.

Возьмем, например, феномен СМИ в функции источника информации, т.е. каналов передачи информации от органов управления населению. В проекте в целом совокупные характеристики этого объекта выявлялись на пересечении в общей сложности аж 23 исследований, при этом 6 из них представляли собой анкетные опросы населения и работников местных органов управления, имевшие целью выявить общее отношение респондентов к рассматриваемой функции СМИ, а также измерить — в части населения — некоторые характеристики процесса потребления людьми информации СМИ и процесса проникновения этой информации в массовое сознание; еще 6 — стандартизованные интервью с населением (с теми же целями); 1 — двухступенчатое полусвободное интервью с местными журналистами, призванное выявить силу и характер установок на рассматриваемую функцию а) системы СМИ в целом; б) отдельных каналов СМИ и в) персонально самих респондентов; 5 — тестирование читателей газет на предмет определения некоторых глубинных форм контактов людей со СМИ, в частности, меры понимания реципиентами языка и общего содержания прессы; и еще 5 — контент-анализ материалов центральных, областных и городских газет, радио и телевидения на предмет измерения их информативной насыщенности в целом, а также элементов их содержания в части некоторых конкретных сюжетов.

Аналогично обстояло дело и с рассмотрением разнообразных (пяти) каналов передачи инфор-

мации от населения органам управления. Например, такой из них, как собрания общественных организаций на предприятиях и в учреждениях города, охватывался в общей сложности 12-ю исследованиями. При этом ПОМ тут снова имел дело не с одним-двумя, а с комплексом различных методов, освещавших предмет с разных сторон и позволявших измерить его с помощью разных инструментов: в 6 случаях это были анкетные опросы всех основных релевантных предмету групп респондентов — руководителей органов управления и населения города в целом, руководителей и рядовых работников отдельных предприятий и учреждений города, участников разных видов собраний<sup>1</sup> и ораторов на этих собраниях (эти опросы проводились преимущественно с целью выявления общих оценок людьми собраний в функции выражения общественного мнения); в первом случае — стандартизованное интервью, направленное на измерение действенности собраний, т.е. реализации принятых на собраниях решений; в четырех — контент-анализ различных типов текстов, связанных с проведением собраний (повесток дня собраний, протоколов выступлений ораторов, принятых на собраниях решений, а также всей совокупности названных документов в их сопоставлении друг с другом); и, наконец, еще в одном — включенное наблюдение за изучаемым объектом, т.е. поведением людей в ходе собраний, а также перед их началом и по их окончании.

Легко понять, что описываемый методологический алгоритм не только принципиально повышал *валидность* и *надежность* производимой информации, но и вызывал эффект *стереоскопического* изображения предмета, давал принципиально *новое знание* о нем. Именно поэтому он имел в Таганрогском проекте не частное, а всеобщее значение, т.е. применялся во всех без исключения ситуациях, где речь шла о тех или иных информационных отношениях (связях, потоках)<sup>2</sup>. Вместе с тем полученное таким образом знание явно выходило далеко за пределы предмета занимаю-

<sup>1</sup> В данном случае использовалась техника так называемого микропанельного двухступенчатого анкетного опроса, который проводился дважды: перед началом собраний и после их окончания.

<sup>2</sup> Эти информационные отношения изменялись в ПОМе постоянно, во-первых, на уровне характеристики источника информации (преимущественно в технике анкетирования и интервьюирования соответствующих агентов информационной деятельности), во-вторых, на уровне характеристик самой произведенной информации (средствами контент-анализа текстов, самофотографии, наблюдения) и, в-третьих, на уровне характеристик приемника информации (в технике анкетирования и интервьюирования, а также — на полюсе населения — тестирования соответствующих контрагентов информационной деятельности).

щих нас теперь "Четырех жизней России". Итоги не 2-3, а без малого почти 40 исследований, выполненных в ПОМе на ниве изучения процессов формирования и функционирования общественного мнения, использовали качественно иные техники, нежели анкетирование или интервьюирование, и, очевидно, не укладывались в строго очерченные рамки четырехтомника: *жизни России в зеркале ОПРОСОВ* (именно и только опросов! — Б.Г.) *общественного мнения*.

Это обстоятельство само собой породило сложную дилемму: то ли, сохранив верность букве заголовка "Четырех жизней", пойти на кардинальное (структурное) *обеднение* презентации результатов ПОМа, то ли, отказавшись от такого пуризма, **включить в поле рассмотрения** какие-то еще (все? некоторые?) состоявшиеся в проекте "**неопросные**" **формы исследований общественного мнения** и тем самым существенно *обогащать* общую картину зафиксированных сведений о массовом сознании. Стоит ли объяснять, что безусловная и к тому же неординарная ценность многих из этих последних исследований — особенно с учетом отмеченных выше содержательных резекций при издании "Массовой информации..." — однозначно склонила автора к выбору второй половины возникшей альтернативы.

И с этим решением, как говорится, все было бы о'кей, если бы оно не обострило до предела и без того уже чрезвычайно острую другую проблему, связанную с необходимостью более или менее эффективно, не говоря уж адекватно, представить на заведомо резко **ограниченной** (лишь несколькими главами) книжной площади поистине **необъятные** итоговые данные.

Косвенным образом о беспрецедентных объемах этих данных говорили уже размеры принятой в ПОМе к обработке *первичной (полевой) информации*<sup>1</sup>. Однако главными тут, с точки зрения процедуры презентации полученных результатов, были, конечно же, иные показатели — прежде всего число

<sup>1</sup> В нашем случае она насчитывала в целом свыше 58 тысяч единиц хранения, включая 16 159 анкет, 10 762 интервью, 15 648 кодировочных карточек с результатами контент-анализа различных видов текстов (в их числе 4795 номеров газет, радио- и теледней, 3759 писем жителей города в органы управления и СМИ и 2927 ответов на эти письма, 2575 документов собраний, 1517 документов местных органов управления и 75 стенограмм лекций и выступлений пропагандистов), 8882 бланка дневниковых записей депутатов местных Советов и руководителей местных органов управления, 2100 протоколов тестирования читателей газет, 471 протокол наблюдений за теми или иными информационными ситуациями и 4516 бланков, оформивших сбор статистических данных на предприятиях и в учреждениях города.

конкретных *объектов*, в границах которых проводились те или иные исследования; затем общие размеры ("длина") наборов *категорий* и *элементов анализа*, составлявших содержание этих исследований и, наконец, общее число различных типов *итоговых таблиц*, представлявших их результаты.

Имея в виду первый из названных показателей, напомним, что в Таганрогском проекте фигурировали **четыре** принципиально различных по своей природе **класса объектов**: 1) "Органы власти" (органы управления, включая СМПП, на уровне занятых в них работников); 2) "Тексты Власти" (органы управления на уровне производимых ими текстов); 3) "Население" (жители Таганрога в целом либо на уровне представителей тех или иных сегментов горожан); 4) "Тексты населения" (те же горожане, но уже на уровне производимых ими текстов). При этом 1-й класс насчитывал в общей сложности 50 объектов (в том числе 4 — на уровне областных — Ростов-на-Дону — органов управления, 12 — на уровне Таганрога, 7 — на уровне административных районов города и 27 — на уровне отдельных 12 предприятий и учреждений города); 2-й — 64 объекта (в том числе население Таганрога в целом и одного из районов города, 6 сегментов населения города и 2 сегмента населения района, 12 коллективов предприятий и учреждений в целом и 42 сегмента этих коллективов), а 3-й и 4-й классы (совместно) — по одним подсчетам — 161, а по другим, более корректным — аж 255 различных объектов.

Естественно, еще более впечатляющей по своему разнообразию была **совокупность содержательных характеристик** изучавшихся объектов. Достаточно сказать, что входившие в ПОМ исследования реализовывались в "поле" с помощью 85 полевых документов, общий объем которых равнялся 58,7 п.л., т.е. примерно 950 (!) типографских страниц. Взятые в целом, они содержали в себе в общей сложности 3494 позиции анализа (т.е. вопросов анкет и интервью, элементов наблюдений и автофотографий, категорий и элементов контент-анализа текстов и т.д.), в том числе 2325 закрытых, 386 полузакрытых и 783 открытых. Притом из всей этой общей массы позиций 686 и 273 фиксировали соответственно признаки населения и органов управления (вернее, работников этих органов), связанные непосредственно с их *информационной деятельностью*; 624 и 326 позиций — признаки тех же агентов, связанные с их *отношением* к тем или иным информационным сюжетам — разного рода информации, каналам ее распространения, собственной и чужой информационной деятельности и т.д.; и 327 — характеристики самой обращавшейся в обществе *информации*. Кроме того,

486 пунктов анализа были связаны с изучением информированности населения и состояний общественного мнения по поводу проблем и событий, имевших *неинформационную природу*; примерно 600 признаков описывали разного рода *"объективные" свойства* изучаемых объектов (респондентов, каналов информации, органов управления, предприятий и учреждений и т.д.) и еще 182 помогали решать разнообразные *технические* задачи, не имевшие никакого отношения к непосредственному предмету изучения, диктовавшиеся большей частью требованиями организации, методики исследований и т.д.

И наконец, совсем уже беспрецедентными по своему объему оказались **итоговые количественные результаты** ПОМа, особенно те, что составили корпус так называемых *базовых таблиц*, представлявших автономные итоги всех проведенных исследований. В общей сложности их насчитывалось аж 4700, и размещались они в 58 альбомах на площади в 6466 машинописных страниц. А ведь, помимо них, существовало еще великое множество разного рода *производных* результатов, которые по необходимости возникали в процессе итоговых аналитических работ, включая написание диссертаций. Сошлемся тут хотя бы на солидный массив в 437 *интегральных* (обобщавших данные одновременно нескольких исследований) таблиц, которые были подготовлены в ПОМе в качестве приложения к упоминавшимся докладным запискам в ЦК КПСС.

В результате, если суммировать все сказанное, нельзя не увидеть, что в случае с материалами ПОМа автор столкнулся с абсолютно новой, прежде неизвестной ему исследовательской ситуацией — **грандиозного переизбытка информации**, которую надлежало представить на ограниченном пространстве создаваемого "четверокнижия".

Конечно, в самом простом варианте и тут можно было бы поступить по-старому, в соответствии со стандартами, примененными по отношению к малообъемной продукции ИОМ "КП" и ЦИОМ ИКСИ, а именно: выбрав из наличной совокупности исследований некоторое их количество, представить каждое из них (в соответствующей главе) в отдельности. Однако, понятно, теперь, т.е. в ситуации, когда перед нами уже не несколько, а семь с половиной десятков (к тому же связанных друг с другом) единиц, остановиться лишь на пяти-десяти из них означало бы не по-хозяйски обойтись с полученными результатами в целом. Отсюда — непригодность использования уже проторенного пути и необходимость создания некоего нового исследовательского алгоритма, который бы по-

зволял, с одной стороны, произвести кардинальное, *резкое сокращение* наличного материала, а с другой — гарантировал бы по возможности *меньшие потери* заключенного в нем содержания.

Главный путь решения этой задачи виделся в том, чтобы **перейти** от рассмотрения **отдельных** исследований общественного мнения к их более или менее объемным **множествам** ("связкам", "пучкам"), имеющим дело с одним и тем же предметом, в том числе при самых разных методах его изучения. Именно таким образом и поступил автор с бесчисленными результатами ПОМа, осуществив указанный трансцензус с помощью трехшаговой аналитической процедуры, первый этап которой сводился к выбору в имеющемся материале нескольких *содержательных сюжетов*, общих для более или менее пространственных рядов исследований; второй — к отбору для каждого сюжета как раз тех или иных *конкретных исследований* из их общей совокупности, а третий и, пожалуй, самый сложный — к интегрированию, т.е. *целостному представлению*

основных количественных и качественных *результатов*, полученных в отобранных для презентации исследованиях.

Не касаясь разного рода деталей, скажем, что в качестве главных содержательных сюжетов в море полученной информации автором были отобраны следующие четыре:

— деятельность органов управления (власти) по производству информации для населения;

— потребление массами продукции, произведенной органами управления и направляемой в массы по каналам так называемых СМИП — средств массовой информации и пропаганды,

— производство массами собственной информации и ее передача органам управления по каналам писем, собраний в трудовых коллективах, непосредственных контактов с работниками органов управления (включая депутатов местных Советов) и т.п.;

— деятельность органов управления (власти) по потреблению информации от населения и ее использованию в процессах принятия решений.

#### **Авторы номера:**

**Бондаренко Наталья Владимировна (Левада-Центр)**

**Головаха Евгений Иванович (Институт социологии НАН Украины)**

**Грушин Борис Андреевич (Институт философии РАН)**

**Зубова Лариса Георгиевна (Центр исследований и статистики науки)**

**Манроу Нил (Центр изучения публичной политики при Университете Стратклайд, Глазго, Великобритания)**

**Панина Наталия Викторовна (Институт социологии НАН Украины)**

# Информация: результаты опросов

## I. Методический комментарий к разделу "Информация"

### II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Группы по полу, возрасту, образованию (сентябрь 2006 г.)	66
Б. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (сентябрь 2006 г.)	73
В. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (сентябрь 2006 г.)	80
Г. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (сентябрь 2006 г.)	87
Д. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (сентябрь 2006 г.)	95
Е. Группы по результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. и в Государственную Думу в 2003 г. (сентябрь 2006 г.)	104

#### Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1998—XI	2409	17.11	31.11
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1999—I	2406	12.01.99 г.	28.01
Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07	Мониторинг 1999—III	2385	6.03	22.03

## Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1999—V	2431	5.05	26.05
Мониторинг 1999—VII	2407	8.07	24.07
Мониторинг 1999—IX	2409	1.09	19.09
Мониторинг 1999—XI	2388	1.11	19.11
Мониторинг 2000—I	2407	6.01.2000 г.	26.01
Мониторинг 2000—III	2407	13.03	19.03
Мониторинг 2000—V	2407	29.04	19.05
Мониторинг 2000—VII	2409	30.06	17.07
Мониторинг 2000—IX	2405	30.08	14.09
Мониторинг 2000—XI	2404	1.11	18.11
Мониторинг 2001—I	2410	4.01.2001 г.	21.01
Мониторинг 2001—III	2409	01.03	18.03
Мониторинг 2001—V	2407	02.05	20.05
Мониторинг 2001—VII	2407	05.07	27.07
Мониторинг 2001—IX	2414	30.08	19.09
Мониторинг 2001—XI	2447	03.11	25.11
Мониторинг 2002—I	2106	30.12	20.01.2002 г.
Мониторинг 2002—III	2107	27.02.2002 г.	17.03
Мониторинг 2002—V	2107	04.05	28.05
Мониторинг 2002—VII	2107	29.06	19.07
Мониторинг 2002—IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 2002—XI	2106	30.10	18.11

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 2003—I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 2003—III	2107	01.03	19.03
Мониторинг 2003—V	2107	01.05	21.05
Мониторинг 2003—VII	2107	01.07	15.07
Мониторинг 2003—IX	2093	01.09	25.09
Мониторинг 2003—XI	2112	30.10	24.11
Мониторинг 2004—I	2110	8.01.2004 г.	28.01
Мониторинг 2004—III	2107	01.03	13.03
Мониторинг 2004—V	2107	01.05	22.05
Мониторинг 2004—VII	2108	01.07	15.07
Мониторинг 2004—IX	2107	01.09	15.09
Мониторинг 2004—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2005—I	2107	2.01.2005 г.	23.01
Мониторинг 2005—III	2107	01.03	16.03
Мониторинг 2005—V	2107	01.05	18.05
Мониторинг 2005—VII	2107	01.07	14.07
Мониторинг 2005—IX	2107	01.09	15.09
Мониторинг 2006—I	2107	4.01.2006 г.	20.01
Мониторинг 2006—III	2107	01.03	14.03
Мониторинг 2006—V	2107	02.05	18.05
Мониторинг 2006—VII	2107	01.06	16.07
Мониторинг 2006—IX	2107	01.09	17.09

## I. Методический комментарий к разделу "Информация"

**1. Образование** (вопрос: "Какое у Вас образование?").

### Принятые градации:

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3–4 курса вуза до 1991 г. или 2–3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию); профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое

с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

**2. Социально-профессиональный статус и род занятий**<sup>1</sup> (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

### Принятые градации:

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий;

<sup>1</sup> Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).



руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

**3. Тип поселений** (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

**4. Среднедушевой доход**<sup>1</sup> (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

**Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:**

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)<sup>1</sup>;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790–2000 руб.)<sup>2</sup>;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)<sup>3</sup>.

**Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг".** Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "флюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не  $1,1424 = 2407/2107$ , как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 ( $2107/2407$ ). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

<sup>1</sup> Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

<sup>1, 2, 3</sup> Данные за сентябрь 2006 г.

**II. Настроения, мнения и оценки населения**  
**А. Группы по полу, возрасту, образованию (сентябрь 2006 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Пол		Возраст		Образование				
	Всего	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	720	1387	543	691	873	503	1199	405
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>									
1. прекрасное настроение	8	9	8	18	5	4	7	7	10
2. нормальное, ровное состояние	55	60	51	57	64	46	59	57	49
3. испытываю напряжение, раздражение	28	25	31	21	25	35	28	27	30
4. испытываю страх, тоску	6	3	8	2	4	11	3	6	8
5. затрудняюсь ответить	3	4	2	2	3	4	3	3	2
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>									
1. вполне устраивает	11	13	9	20	8	7	11	9	14
2. по большей части устраивает	19	20	18	24	20	15	24	19	15
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	41	38	35	43	40	39	42	36
4. по большей части не устраивает	22	18	25	16	20	27	20	20	25
5. совершенно не устраивает	7	6	8	3	6	10	4	7	8
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	2	3	1	2	2	2
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	9	12	7	16	8	6	14	8	9
2. среднее	56	55	56	59	57	52	56	58	52
3. плохое	28	27	29	17	29	35	22	27	32
4. очень плохое	5	4	7	4	6	6	5	6	5
5. затрудняюсь ответить	2	2	1	3	1	1	3	1	2
<b>011. К КАКОМУ СЛОГУ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>									
1. к низшему	13	10	15	6	9	21	5	11	19
2. к нижней части среднего слоя	25	24	25	14	25	32	30	22	26
3. к средней части среднего слоя	48	51	46	57	54	37	48	52	41
4. к высшей части среднего слоя	4	5	4	11	3	1	7	4	5
5. к высшему	1	1	0	1	0	0	1	0	1
6. затрудняюсь ответить	9	9	10	11	9	8	8	10	8
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	10	11	9	16	8	7	12	10	8
2. среднее	42	43	42	49	42	38	42	42	43
3. плохое	32	31	33	26	33	36	34	32	31
4. очень плохое	8	9	7	4	10	9	6	9	7
5. затрудняюсь ответить	8	7	9	6	7	11	6	8	10
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	9	10	8	15	7	6	8	10	8
2. среднее	45	45	44	48	47	41	44	46	44
3. плохое	30	30	30	23	30	36	34	29	31
4. очень плохое	5	6	4	3	6	4	6	5	4
5. затрудняюсь ответить	11	8	14	10	11	13	9	11	13

**С1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?**

1. в правильном направлении	32	36	30	44	34	23	33	34	30
2. в неправильном направлении	35	35	34	23	34	43	37	34	35
3. затрудняюсь ответить	33	30	36	33	32	33	30	33	35

**С2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

1. безусловно да	19	21	18	22	17	20	15	18	24
2. скорее да	46	43	49	49	50	40	41	48	45
3. скорее нет	18	21	15	14	14	24	30	17	14
4. безусловно нет	5	6	3	3	6	5	5	5	5
5. затрудняюсь ответить	12	9	14	11	13	11	9	13	11

**С3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?**

1. безусловно да	5	4	5	6	5	4	3	4	7
2. скорее да	30	31	30	35	32	25	28	30	32
3. скорее нет	27	29	26	22	28	27	32	27	26
4. безусловно нет	19	20	17	15	17	23	21	19	17
5. затрудняюсь ответить	19	15	22	22	18	17	16	20	18

**С3. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО В ЭКОНОМИКЕ СТРАНЫ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ ПРОИЗОШЛИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ? ЕСЛИ ДА, ТО КАКИХ ИЗМЕНЕНИЙ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БЫЛО БОЛЬШЕ?**

1. нет, изменений не было	13	14	12	11	15	13	14	13	12
2. произошло больше благоприятных изменений	14	14	13	22	12	9	17	14	11
3. благоприятных и неблагоприятных изменений было в равной мере	36	39	33	37	40	31	34	36	37
4. произошло больше неблагоприятных изменений	17	19	16	12	16	23	17	16	20
5. затрудняюсь ответить	20	14	25	18	17	24	18	20	20

**С3. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?**

1. все не так плохо, и можно жить	23	26	21	36	23	15	29	23	21
2. жить трудно, но можно терпеть	53	54	52	48	56	55	45	57	51
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	19	15	23	11	17	28	20	17	23
4. затрудняюсь ответить	4	5	4	6	5	3	6	4	5

**С5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?**

1. значительно лучше	4	4	4	9	3	1	5	4	4
2. несколько лучше	24	25	23	32	27	15	28	25	20
3. не изменилась	48	48	48	42	44	55	46	47	50
4. несколько хуже	16	17	15	8	18	20	11	17	17
5. значительно хуже	7	4	9	6	6	8	9	6	7
6. затрудняюсь ответить	2	2	1	3	1	1	1	2	2

**С13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	5	5	4	12	3	1	4	4	5
2. несколько лучше	15	15	14	21	18	7	18	17	9
3. так же, как и сейчас	37	40	34	29	37	41	40	35	38
4. несколько хуже	9	10	9	3	9	14	8	9	11
5. значительно хуже	4	3	5	1	3	7	6	4	4
6. затрудняюсь ответить	31	28	33	33	30	29	24	31	33

**С6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	3	3	2	6	2	1	4	2	3
2. несколько лучше	16	16	15	22	17	10	18	17	12
3. такой же, как и сейчас	38	41	36	31	40	42	35	37	42
4. несколько хуже	11	11	11	8	10	14	17	9	12
5. значительно хуже	4	3	6	2	4	7	4	5	3
6. затрудняюсь ответить	28	26	30	32	28	26	23	29	28



**29aa. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?**

1. вполне заслуживает	58	56	59	63	58	54	47	60	60
2. не вполне заслуживает	28	31	25	23	29	30	33	27	26
3. совсем не заслуживает	7	8	6	7	6	7	11	5	8
4. затрудняюсь ответить	8	5	10	7	7	9	9	9	6

**29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?**

1. вполне заслуживает	12	12	12	16	13	8	9	12	14
2. не вполне заслуживает	42	45	40	44	45	39	43	46	34
3. совсем не заслуживает	31	32	30	24	29	38	36	28	34
4. затрудняюсь ответить	15	11	18	16	13	15	12	14	18

**29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?**

1. вполне заслуживает	13	14	12	18	14	8	10	13	14
2. не вполне заслуживает	36	37	35	37	37	35	42	39	28
3. совсем не заслуживает	23	26	20	18	22	27	29	19	28
4. затрудняюсь ответить	28	23	33	28	27	30	20	30	30

**29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?**

1. вполне заслуживает	19	19	19	24	21	13	14	19	21
2. не вполне заслуживает	39	39	39	41	36	41	40	41	36
3. совсем не заслуживает	25	29	22	20	26	28	32	24	25
4. затрудняюсь ответить	17	13	20	16	17	17	14	17	18

**29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?**

1. вполне заслуживают	20	21	19	24	17	19	21	19	20
2. не вполне заслуживают	36	39	33	35	38	35	33	38	35
3. совсем не заслуживают	31	31	30	28	31	32	32	30	31
4. затрудняюсь ответить	14	9	18	12	14	14	14	13	14

**29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?**

1. вполне заслуживают	17	16	18	20	16	16	19	18	15
2. не вполне заслуживают	34	39	31	39	34	32	29	36	35
3. совсем не заслуживают	38	38	38	32	40	40	41	36	38
4. затрудняюсь ответить	11	7	13	8	11	12	11	10	12

**29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?**

1. вполне заслуживают	6	7	4	8	4	6	4	5	8
2. не вполне заслуживают	29	31	28	34	26	30	27	30	29
3. совсем не заслуживают	38	41	36	33	42	39	49	37	35
4. затрудняюсь ответить	27	20	32	26	28	26	20	28	28

**29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?**

1. вполне заслуживает	14	13	15	19	13	12	12	14	15
2. не вполне заслуживает	32	36	28	33	34	29	27	33	31
3. совсем не заслуживает	25	28	23	25	26	24	40	22	23
4. затрудняюсь ответить	29	24	34	23	28	35	21	30	32

**29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?**

1. вполне заслуживает	26	31	22	31	23	26	18	26	31
2. не вполне заслуживает	35	38	34	31	36	38	34	36	35
3. совсем не заслуживает	23	21	24	24	24	20	34	22	18
4. затрудняюсь ответить	15	10	20	13	17	16	15	16	16

**29al. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?**

1. вполне заслуживают	23	26	20	27	21	21	17	23	25
2. не вполне заслуживают	29	32	27	33	32	25	37	29	27
3. совсем не заслуживают	18	19	17	17	18	19	26	17	17
4. затрудняюсь ответить	30	24	35	24	29	35	20	32	32

Варианты ответов	Пол		Возраст			Образование			
	Всего	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
<b>Число опрошенных</b>	<b>2107</b>	<b>720</b>	<b>1387</b>	<b>543</b>	<b>691</b>	<b>873</b>	<b>503</b>	<b>1199</b>	<b>405</b>
<b>29аb. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛЛИЦИЯ?</b>									
1. вполне заслуживает	14	14	14	18	10	16	9	13	20
2. не вполне заслуживает	34	38	31	37	38	29	32	36	32
3. совсем не заслуживает	38	38	38	36	38	40	47	38	34
4. затрудняюсь ответить	13	9	17	9	13	16	12	13	14
<b>29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?</b>									
1. вполне заслуживает	14	12	16	21	11	13	9	14	17
2. не вполне заслуживает	31	35	28	34	32	28	30	33	29
3. совсем не заслуживает	29	32	27	25	32	29	42	26	28
4. затрудняюсь ответить	25	21	29	20	24	30	20	26	26
<b>29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?</b>									
1. вполне заслуживают	11	9	12	13	10	10	7	12	10
2. не вполне заслуживают	25	27	23	29	24	22	31	25	21
3. совсем не заслуживают	29	34	25	24	37	25	39	29	25
4. затрудняюсь ответить	36	30	40	34	29	43	23	35	44
<b>29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?</b>									
1. вполне заслуживают	40	32	46	41	34	45	32	41	42
2. не вполне заслуживают	21	22	20	25	21	17	27	20	18
3. совсем не заслуживают	11	14	9	9	14	11	16	9	13
4. затрудняюсь ответить	28	32	25	25	31	28	25	30	27
<b>29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?</b>									
1. вполне заслуживают	24	23	25	32	20	21	17	24	27
2. не вполне заслуживают	43	45	41	39	44	45	48	42	41
3. совсем не заслуживают	20	21	20	18	24	20	23	21	18
4. затрудняюсь ответить	13	11	14	11	12	14	12	13	13
<b>32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?</b>									
1. вполне возможны	28	28	28	29	28	26	24	28	28
2. маловероятны	58	60	56	53	60	59	67	57	55
3. затрудняюсь ответить	15	13	16	18	12	15	9	15	17
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>									
1. скорее всего, да	25	24	26	21	26	28	18	27	26
2. скорее всего, нет	63	62	64	66	63	62	71	61	62
3. затрудняюсь ответить	11	14	10	13	11	11	10	12	11
<b>33c. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?</b>									
1. вполне возможны	22	24	20	24	22	20	25	23	19
2. маловероятны	62	63	61	56	66	62	62	62	61
3. затрудняюсь ответить	16	13	19	19	12	18	13	15	20



Варианты ответов	Пол		Возраст			Образование			
	Всего	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	720	1387	543	691	873	503	1199	405
<b>42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?</b>									
1. хорошее	26	26	26	35	29	18	31	29	19
2. не хорошее, но и не плохое	39	46	34	40	41	37	39	38	42
3. плохое	20	16	23	13	18	27	18	19	22
4. затрудняюсь ответить	15	12	17	13	12	19	12	14	17
<b>43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>									
1. хорошее	9	10	9	16	7	7	12	9	9
2. не хорошее, но и не плохое	31	32	29	29	37	26	35	31	27
3. плохое	41	40	42	32	40	49	40	41	41
4. затрудняюсь ответить	19	18	21	23	16	19	13	19	22
<b>Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)</b>									
015б-5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4799.3	5369.7	4327.8	5477.6	5041.9	4166.1	6832.0	4755.3	3881.3
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	8992.0	11189.9	6659.8	10240.4	9149.3	7245.1	10545.5	7847.9	10931.3
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4975.5	5909.1	3355.3	4348.8	7071.0	1913.4	6819.1	4001.5	5147.9
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	12794.8	13638.7	12089.7	13809.1	13556.9	11401.1	16274.4	13099.3	10415.6
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	10428.9	10698.2	10211.2	10421.3	11149.0	9809.1	12247.1	10643.5	9211.4
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	69370.9	79202.9	61024.4	87919.2	68813.9	56321.1	102462.6	76505.2	39797.0
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3473.7	3476.4	3471.4	3409.9	3701.6	3313.0	4256.7	3544.4	2934.4

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".



**Б. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (сентябрь 2006 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Социально-профессиональный статус и род занятий										
	Всего	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные	безработные
Число опрошенных	2107	74	330	202	350	104	123	615	125	107	
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>											
1. прекрасное настроение	8	9	9	4	6	10	36	3	11	8	
2. нормальное, ровное состояние	55	76	62	58	63	54	49	47	55	42	
3. испытываю напряжение, раздражение	28	15	21	30	26	28	11	35	25	43	
4. испытываю страх, тоску	6	1	3	4	4	7	1	13	7	3	
5. затрудняюсь ответить	3	0	4	4	2	1	2	3	2	4	
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>											
1. вполне устраивает	11	19	14	5	9	9	39	6	12	8	
2. по большей части устраивает	19	25	22	27	17	16	24	14	26	10	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	40	44	36	46	41	22	37	35	40	
4. по большей части не устраивает	22	9	17	25	20	18	11	30	19	30	
5. совершенно не устраивает	7	4	2	6	6	13	1	11	4	11	
6. затрудняюсь ответить	2	3	2	1	3	3	2	1	4	0	
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>											
1. очень хорошее, хорошее	9	11	17	8	7	2	25	5	12	11	
2. среднее	56	78	55	61	61	65	58	48	54	43	
3. плохое	28	12	20	24	28	25	12	39	28	31	
4. очень плохое	5	0	5	6	4	8	2	6	5	14	
5. затрудняюсь ответить	2	—	2	1	1	—	3	3	0	1	
<b>ОТ1. К КАКОМУ СЛОУ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>											
1. к низшему	13	1	7	10	7	17	2	25	4	18	
2. к нижней части среднего слоя	25	20	19	22	25	29	15	31	23	22	
3. к средней части среднего слоя	48	62	54	59	57	46	43	34	54	46	
4. к высшей части среднего слоя	4	8	9	3	2	1	24	1	4	3	
5. к высшему	1	—	1	—	0	3	—	1	1	2	
6. затрудняюсь ответить	9	9	11	6	8	4	16	9	14	9	
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>											
1. очень хорошее, хорошее	10	8	10	7	12	3	21	7	19	5	
2. среднее	42	35	45	46	43	36	51	36	45	46	
3. плохое	32	42	31	33	29	36	21	35	26	36	
4. очень плохое	8	8	4	7	10	8	1	11	4	7	
5. затрудняюсь ответить	8	6	9	6	5	19	6	11	5	6	
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>											
1. очень хорошее, хорошее	9	4	11	11	9	1	17	7	14	10	
2. среднее	45	46	50	42	43	49	58	41	41	45	
3. плохое	30	41	24	33	34	33	14	33	24	28	
4. очень плохое	5	1	5	6	5	3	0	6	3	7	
5. затрудняюсь ответить	11	8	11	9	10	14	11	13	18	10	
<b>С1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?</b>											
1. в правильном направлении	32	36	39	31	35	21	61	22	48	25	
2. в неправильном направлении	35	37	28	32	38	42	13	42	25	38	
3. затрудняюсь ответить	33	26	33	37	28	37	26	35	27	38	

## Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий									
		Число опрошенных	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	цифровые рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки
	2107	74	330	202	350	104	123	615	125	107	
<b>S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>											
1. безусловно да	19	18	16	15	21	14	29	22	12	19	
2. скорее да	46	35	51	47	43	47	55	39	68	44	
3. скорее нет	18	20	23	12	18	11	6	21	9	20	
4. безусловно нет	5	4	2	5	6	8	2	6	1	7	
5. затрудняюсь ответить	12	23	7	20	12	21	7	11	10	10	
<b>S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?</b>											
1. безусловно да	5	7	6	4	3	2	12	3	4	4	
2. скорее да	30	28	31	28	27	20	48	27	49	29	
3. скорее нет	27	35	28	17	32	33	20	28	23	21	
4. безусловно нет	19	19	17	22	22	18	6	23	6	21	
5. затрудняюсь ответить	19	11	18	28	16	27	14	19	19	25	
<b>S3. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО В ЭКОНОМИКЕ СТРАНЫ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ ПРОИЗОШЛИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ? ЕСЛИ ДА, ТО КАКИХ ИЗМЕНЕНИЙ НА ВАШ ВЗГЛЯД, БЫЛО БОЛЬШЕ?</b>											
1. нет, изменений не было	13	14	14	10	16	8	11	11	14	20	
2. произошло больше благоприятных изменений	14	18	19	14	10	4	32	9	15	15	
3. благоприятных и неблагоприятных изменений было в равной мере	36	53	32	31	41	51	34	30	40	31	
4. произошло больше неблагоприятных изменений	17	8	16	19	17	14	6	25	7	17	
5. затрудняюсь ответить	20	7	18	26	16	22	17	25	24	16	
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>											
1. все не так плохо, и можно жить	23	36	35	20	24	15	49	13	24	22	
2. жить трудно, но можно терпеть	53	59	43	56	55	57	42	57	58	47	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	19	1	17	22	17	20	3	28	12	21	
4. затрудняюсь ответить	4	4	5	2	4	8	6	2	5	11	
<b>S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?</b>											
1. значительно лучше	4	1	6	3	5	1	10	1	5	8	
2. несколько лучше	24	35	32	29	26	22	38	12	24	16	
3. не изменилась	48	52	41	46	48	51	41	55	48	43	
4. несколько хуже	16	12	10	13	15	12	6	22	18	17	
5. значительно хуже	7	0	8	8	5	11	4	7	4	14	
6. затрудняюсь ответить	2	—	2	1	1	4	1	2	1	2	
<b>13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>											
1. значительно лучше	5	11	5	4	5	4	15	1	4	9	
2. несколько лучше	15	16	20	19	15	7	21	5	27	19	
3. так же, как и сейчас	37	31	35	35	40	54	30	40	30	22	
4. несколько хуже	9	14	7	6	8	13	1	14	2	6	
5. значительно хуже	4	—	6	6	3	1	1	7	0	3	
6. затрудняюсь ответить	31	29	28	31	29	21	31	33	36	41	
<b>S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>											
1. значительно лучше	3	5	3	3	3	0	6	1	3	5	
2. несколько лучше	16	24	18	15	14	7	35	11	20	12	
3. такой же, как и сейчас	38	38	36	40	41	50	29	42	43	26	
4. несколько хуже	11	23	11	8	9	9	7	13	5	9	
5. значительно хуже	4	—	4	9	3	3	1	6	1	6	
6. затрудняюсь ответить	28	26	29	25	30	31	21	26	28	41	

**138. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	8	2	3	9	6	5	3	17	4	9
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	23	15	12	13	19	31	9	38	34	24
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	39	46	45	42	35	13	6	16	39
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	9	22	18	11	8	2	23	1	5	8
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	25	18	14	17	21	25	42	34	28	14
6. затрудняюсь ответить	5	5	6	5	5	3	11	4	13	6
<b>14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>										
1. нужно продолжать	40	43	50	31	44	30	57	30	42	46
2. следует прекратить	20	21	14	20	18	23	10	28	13	18
3. затрудняюсь ответить	40	36	35	48	37	48	33	42	45	36
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>										
1. благополучная	3	8	2	3	2	3	3	2	2	4
2. спокойная	32	23	34	25	30	21	51	27	42	42
3. напряженная	42	50	42	42	48	42	29	41	38	35
4. критическая, взрывоопасная	7	3	6	9	7	6	6	8	2	12
5. затрудняюсь ответить	17	15	16	21	14	29	11	21	16	7
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>										
1. более или менее наладится	27	35	27	29	25	22	54	18	36	33
2. никакого улучшения не произойдет	50	45	45	45	57	55	26	58	37	43
3. затрудняюсь ответить	23	20	28	26	18	23	20	23	27	24
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>										
Среднее по шкале:	6.36	5.96	6.20	6.20	6.21	6.07	7.43	6.29	7.14	6.52
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ И.ФРАДКОВА?</b>										
Среднее по шкале:	4.40	4.16	4.34	4.35	4.06	4.16	5.52	4.41	5.00	4.60
<b>28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>										
1. значительное улучшение ситуации	2	2	3	1	2	1	3	1	1	4
2. некоторое улучшение ситуации	31	24	34	30	31	32	53	25	39	32
3. некоторое ухудшение ситуации	17	21	20	8	20	12	7	23	8	6
4. значительное ухудшение ситуации	4	2	5	7	4	8	2	4	1	3
5. затрудняюсь ответить	46	52	39	55	44	47	36	46	50	56
<b>29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?</b>										
1. значительное улучшение ситуации	3	5	4	3	2	5	7	1	2	1
2. некоторое улучшение ситуации	29	26	31	21	29	26	58	23	39	31
3. некоторое ухудшение ситуации	21	22	21	17	29	24	8	22	11	16
4. значительное ухудшение ситуации	8	4	6	8	7	8	2	12	2	2
5. затрудняюсь ответить	39	42	38	52	33	37	25	42	47	49
<b>29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?</b>										
1. вполне заслуживает	58	61	57	57	54	56	71	57	68	55
2. не вполне заслуживает	28	30	26	22	35	26	24	29	15	27
3. совсем не заслуживает	7	4	7	14	6	9	2	7	3	7
4. затрудняюсь ответить	8	6	10	7	6	8	4	8	13	12
<b>29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?</b>										
1. вполне заслуживает	12	18	12	14	10	6	27	9	17	12
2. не вполне заслуживает	42	52	43	37	44	39	46	39	51	30
3. совсем не заслуживает	31	22	31	32	36	35	9	36	15	32
4. затрудняюсь ответить	15	8	15	16	10	20	17	15	17	26

## Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	руководители специалистов служащие								квалифицированные рабочие		неквалифицированные рабочие		домохозяйки	пенсионеры	учащиеся	безработные	
		2107	74	330	202	350	104	123	615	125	107							
<b>Число опрошенных</b>	<b>2107</b>	<b>74</b>	<b>330</b>	<b>202</b>	<b>350</b>	<b>104</b>	<b>123</b>	<b>615</b>	<b>125</b>	<b>107</b>								
<b>29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?</b>																		
1. вполне заслуживает	13	23	14	14	11	12	28	9	14	11	28	9	14	11				
2. не вполне заслуживает	36	43	41	28	35	37	41	33	45	35	37	41	45	28				
3. совсем не заслуживает	23	11	22	28	28	21	6	27	13	28	6	27	13	30				
4. затрудняюсь ответить	28	23	23	30	25	30	25	32	29	31	25	32	29	31				
<b>29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?</b>																		
1. вполне заслуживает	19	18	17	18	17	12	41	16	28	19	41	16	28	19				
2. не вполне заслуживает	39	51	41	30	38	39	41	42	36	37	41	42	36	37				
3. совсем не заслуживает	25	18	23	28	33	31	6	27	15	23	6	27	15	23				
4. затрудняюсь ответить	17	13	19	24	12	18	13	15	21	22	13	15	21	22				
<b>29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?</b>																		
1. вполне заслуживают	20	26	22	17	16	10	30	19	23	19	30	19	23	19				
2. не вполне заслуживают	36	38	41	37	37	29	38	37	37	32	38	37	37	32				
3. совсем не заслуживают	31	25	23	38	37	45	22	29	20	35	22	29	20	35				
4. затрудняюсь ответить	14	12	14	17	11	16	11	15	20	14	11	15	20	14				
<b>29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?</b>																		
1. вполне заслуживают	17	22	20	19	11	11	27	18	20	18	27	18	20	18				
2. не вполне заслуживают	34	37	33	32	33	36	47	32	29	32	47	32	29	32				
3. совсем не заслуживают	38	34	33	38	47	38	20	37	37	44	20	37	37	44				
4. затрудняюсь ответить	11	6	14	11	8	15	6	12	14	11	6	12	14	11				
<b>29аи. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?</b>																		
1. вполне заслуживают	6	6	4	3	8	1	8	6	5	8	8	6	5	8				
2. не вполне заслуживают	29	40	32	25	27	15	44	30	32	29	44	30	32	29				
3. совсем не заслуживают	38	35	40	43	45	48	21	34	32	34	21	34	32	34				
4. затрудняюсь ответить	27	19	25	29	21	35	26	29	31	30	26	29	31	30				
<b>29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?</b>																		
1. вполне заслуживает	14	10	15	13	9	16	29	14	16	20	29	14	16	20				
2. не вполне заслуживает	32	27	34	25	39	22	33	28	39	27	33	28	39	27				
3. совсем не заслуживает	25	46	25	30	28	27	15	21	20	24	15	21	20	24				
4. затрудняюсь ответить	29	17	26	32	24	35	23	38	26	28	23	38	26	28				
<b>29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?</b>																		
1. вполне заслуживает	26	21	18	28	22	22	31	24	24	34	31	24	24	34				
2. не вполне заслуживает	35	34	39	24	44	28	27	37	31	29	27	37	31	29				
3. совсем не заслуживает	23	28	28	32	22	30	28	14	24	21	28	14	24	21				
4. затрудняюсь ответить	15	17	15	16	11	19	13	18	20	15	13	18	20	15				
<b>29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?</b>																		
1. вполне заслуживают	23	10	19	21	20	19	35	24	23	31	35	24	23	31				
2. не вполне заслуживают	29	52	33	25	34	22	31	22	31	27	31	22	31	27				
3. совсем не заслуживают	18	14	22	24	20	28	13	15	15	15	13	15	15	15				
4. затрудняюсь ответить	30	23	25	30	26	32	21	39	31	26	21	39	31	26				
<b>29аи. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?</b>																		
1. вполне заслуживает	14	7	12	15	7	15	25	20	10	19	25	20	10	19				
2. не вполне заслуживает	34	30	42	26	43	27	32	26	41	26	32	26	41	26				
3. совсем не заслуживает	38	49	36	40	42	41	33	37	34	42	33	37	34	42				
4. затрудняюсь ответить	13	14	10	19	8	17	10	16	15	13	10	16	15	13				

<b>29ап. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?</b>										
1. вполне заслуживает	14	11	12	17	6	20	30	16	12	20
2. не вполне заслуживает	31	29	34	26	39	23	37	26	35	21
3. совсем не заслуживает	29	42	34	30	34	29	21	25	26	27
4. затрудняюсь ответить	25	18	20	27	21	27	13	33	28	32
<b>29аі. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?</b>										
1. вполне заслуживают	11	9	10	12	11	13	14	11	8	9
2. не вполне заслуживают	25	21	33	18	27	26	33	20	28	14
3. совсем не заслуживают	29	44	32	37	39	26	15	21	20	32
4. затрудняюсь ответить	36	27	25	34	24	35	38	47	44	45
<b>29аі. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?</b>										
1. вполне заслуживают	40	38	38	37	38	39	38	45	45	44
2. не вполне заслуживают	21	23	27	23	22	19	26	16	20	16
3. совсем не заслуживают	11	14	12	18	11	9	5	10	13	10
4. затрудняюсь ответить	28	25	23	22	29	34	30	29	22	30
<b>29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?</b>										
1. вполне заслуживают	24	15	18	21	21	20	43	25	30	25
2. не вполне заслуживают	43	50	42	46	44	34	30	47	34	47
3. совсем не заслуживают	20	17	22	18	24	31	17	16	28	14
4. затрудняюсь ответить	13	18	18	15	11	15	10	12	9	13
<b>32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?</b>										
1. вполне возможны	28	30	31	19	28	30	32	26	22	30
2. маловероятны	58	55	60	60	60	58	51	58	64	50
3. затрудняюсь ответить	15	15	9	21	12	12	17	17	14	19
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>										
1. скорее всего, да	25	19	20	22	28	38	18	32	11	26
2. скорее всего, нет	63	64	71	62	61	48	67	59	80	68
3. затрудняюсь ответить	11	17	9	16	12	14	15	10	9	6
<b>33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?</b>										
1. вполне возможны	22	29	26	23	22	19	23	19	16	26
2. маловероятны	62	56	61	62	64	62	54	63	70	57
3. затрудняюсь ответить	16	15	13	15	14	20	22	19	14	17
<b>Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>										
1. "Мы едва сводим концы с концами"	13	0	5	10	8	20	3	22	10	16
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	35	13	27	23	29	44	17	54	31	35
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	39	54	48	55	46	30	49	22	48	32
4. "Мы можем без труда приобрести дорогие вещи"	13	32	20	13	17	6	30	2	11	15
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	—	—	0	—	1	—	0	2
<b>С9. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ВРЕМЯ ДЛЯ КРУПНЫХ ПОКУПОК В КРЕДИТ, В ДОЛГ ИЛИ В НЫНЕШНИХ УСЛОВИЯХ ЛУЧШЕ НЕ БРАТЬ В ДОЛГ, КРЕДИТ ДЛЯ ТАКИХ ЦЕЛЕЙ?</b>										
1. сейчас хорошее время делать покупки в кредит, в долг	25	36	32	22	35	22	38	11	28	17
2. ни то ни другое	27	24	30	29	29	28	25	21	32	26
3. в нынешних условиях лучше не брать в долг, в кредит для крупных покупок	34	32	26	38	26	40	20	45	32	45
4. затрудняюсь ответить	15	8	12	11	10	10	17	22	8	12

## Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего										107
	2107	74	330	202	350	104	123	615	125	107	
Число опрошенных	2107	74	330	202	350	104	123	615	125	107	
<b>С11. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ЖИЛЬЯ (ДОМА, КВАРТИРЫ)?</b>											
1. хорошее	13	19	20	12	14	12	22	6	17	17	
2. не хорошее, но и не плохое	25	36	29	28	28	30	28	16	23	29	
3. плохое	40	28	36	40	41	31	31	47	39	39	
4. затрудняюсь ответить	21	17	14	19	17	27	19	31	21	15	
<b>С13. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ АВТОМОБИЛЯ?</b>											
1. хорошее	19	21	26	16	23	20	33	8	20	22	
2. не хорошее, но и не плохое	32	54	34	44	35	26	35	18	41	32	
3. плохое	26	15	21	19	28	27	16	35	17	34	
4. затрудняюсь ответить	24	10	18	21	14	28	16	40	21	13	
<b>С14. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ПЕРСОНАЛЬНОГО КОМПЬЮТЕРА?</b>											
1. хорошее	31	54	44	36	33	17	63	15	39	19	
2. не хорошее, но и не плохое	28	30	33	38	35	29	18	16	33	29	
3. плохое	14	1	10	8	16	20	7	19	7	33	
4. затрудняюсь ответить	27	15	12	19	17	34	12	50	20	20	
<b>Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>											
1. скорее улучшилось	15	27	19	19	20	15	30	4	17	12	
2. осталось без изменения	57	54	57	55	56	47	50	64	50	46	
3. скорее ухудшилось	25	18	21	23	21	29	15	30	30	37	
4. затрудняюсь ответить	3	—	2	3	4	9	5	2	4	5	
<b>Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?</b>											
1. скорее улучшится	16	20	21	20	18	12	35	4	27	15	
2. останется без изменения	44	41	42	46	42	46	42	50	38	33	
3. скорее ухудшится	17	18	15	15	18	16	5	24	9	19	
4. затрудняюсь ответить	22	22	23	20	21	26	18	23	26	32	
<b>Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>											
1. хорошим	4	15	3	3	4	4	11	2	5	6	
2. хорошим, но не во всем	15	16	17	11	17	13	33	9	20	14	
3. не хорошим, но и не плохим	34	28	37	34	34	36	29	31	40	29	
4. плохим, но не во всем	7	6	9	9	12	9	3	5	4	7	
5. плохим	7	6	6	10	6	4	4	10	3	11	
6. затрудняюсь ответить	32	30	28	33	27	34	21	43	28	34	
<b>Л88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>											
1. хорошим	13	16	14	12	12	13	35	6	19	10	
2. не хорошим, но и не плохим	23	28	29	27	23	19	15	20	27	19	
3. плохим	8	8	6	7	9	6	5	9	5	11	
4. затрудняюсь ответить	56	47	51	53	56	64	45	65	48	60	
<b>42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?</b>											
1. хорошее	26	51	33	27	30	21	40	15	32	18	
2. не хорошее, но и не плохое	39	35	36	43	43	29	36	37	39	39	
3. плохое	20	8	18	18	15	35	7	28	13	28	
4. затрудняюсь ответить	15	6	13	12	11	15	17	20	15	15	

**43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

	9	10	14	8	6	4	24	7	12	9
1. хорошее	31	29	35	31	33	27	29	23	39	33
2. не хорошее, но и не плохое	41	33	35	45	42	48	17	47	35	48
3. плохое	19	28	15	16	18	22	30	23	14	11
4. затрудняюсь ответить										

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**

<b>015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	4799.3	7914.6	6918.8	4955.1	5155.4	3754.5	5580.3	3621.1	3558.3	3825.4
<b>06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	8992.0	15418.7	8602.0	6791.1	9523.6	5191.7	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	4975.5	4159.5	6874.7	2405.6	6833.2	3164.2	2966.2	3332.1	3306.1	3641.2
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	12794.8	17644.3	15498.5	12376.9	13701.2	10877.0	13400.7	9817.8	13844.2	14672.5
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	10428.9	12740.5	12637.4	9875.6	11553.8	10185.8	9943.7	8940.5	9375.1	10866.0
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	69370.9	175535.2	129972.9	42967.5	60357.1	41371.5	55787.3	55354.7	60370.6	71962.8
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	3473.7	3825.8	4227.9	3500.9	3797.8	3322.6	3199.2	3004.8	3460.0	3178.4

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**В. Группы по оценкам материального положения семьи, среднестатистическому доходу, типу поселений (сентябрь 2006 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?					Среднедушевой доход					Тип поселений		
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села	
<b>Число опрошенных</b>	<b>2107</b>	<b>343</b>	<b>991</b>	<b>297</b>	<b>475</b>	<b>358</b>	<b>1158</b>	<b>391</b>	<b>195</b>	<b>395</b>	<b>440</b>	<b>528</b>	<b>549</b>	

**9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?**

1. прекрасное настроение	8	17	9	2	6	5	16	12	12	12	9	8	4
2. нормальное, ровное состояние	55	65	58	36	55	52	63	53	49	53	55	56	58
3. испытываю напряжение, раздражение	28	15	25	44	29	32	16	28	29	28	29	26	28
4. испытываю страх, тоску	6	1	5	14	8	8	1	4	3	4	5	8	7
5. затрудняюсь ответить	3	2	3	3	3	3	3	3	6	3	2	3	3

**9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?**

1. вполне устраивает	11	25	9	2	10	8	18	13	13	13	10	11	9
2. по большей части устраивает	19	28	23	5	10	20	24	21	18	21	22	19	16
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	36	43	36	40	38	45	39	40	39	39	41	39
4. по большей части не устраивает	22	8	17	41	27	24	10	22	22	22	17	21	27
5. совершенно не устраивает	7	1	4	16	11	8	2	4	3	4	10	7	8
6. затрудняюсь ответить	2	2	3	0	1	2	1	1	4	1	3	1	2

**10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?\***

1. очень хорошее, хорошее	9	23	8	2	9	6	20	14	12	14	5	9	9
2. среднее	56	61	62	38	54	57	65	49	55	49	65	57	53
3. плохое	28	15	26	44	28	32	13	30	27	30	21	27	33
4. очень плохое	5	1	3	15	6	5	1	5	4	5	7	7	3
5. затрудняюсь ответить	2	0	2	1	3	1	1	1	2	1	2	1	2

**011. К КАКОМУ СЛЮГУ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?**

1. к низшему	13	3	11	25	14	15	4	13	9	13	12	14	13
2. к нижней части среднего слоя	25	13	26	35	22	26	20	28	35	28	21	22	24
3. к средней части среднего слоя	48	63	50	29	49	46	58	39	37	39	52	52	53
4. к высшей части среднего слоя	4	10	4	2	3	3	8	7	6	7	6	3	2
5. к высшему	1	2	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0
6. затрудняюсь ответить	9	9	8	9	12	11	8	11	13	11	8	9	8

**11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?\***

1. очень хорошее, хорошее	10	22	9	4	8	6	20	14	26	14	7	8	4
2. среднее	42	49	47	30	37	41	46	35	54	35	46	41	40
3. плохое	32	24	30	46	30	34	23	36	10	36	29	37	36
4. очень плохое	8	3	7	12	11	10	5	7	1	7	8	6	13
5. затрудняюсь ответить	8	2	8	8	13	9	7	8	9	8	11	8	7

**12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?\***

1. очень хорошее, хорошее	9	22	7	3	8	7	15	12	15	12	7	9	7
2. среднее	45	51	48	35	43	43	49	43	44	43	44	48	44
3. плохое	30	17	29	46	29	33	25	32	29	32	35	24	33
4. очень плохое	5	1	4	9	5	4	5	5	2	5	4	5	5
5. затрудняюсь ответить	11	9	12	7	15	16	6	9	9	9	11	14	12

**S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?**

1. в правильном направлении	32	55	32	13	31	24	42	27	35	27	34	39	26
2. в неправильном направлении	35	19	34	57	30	40	31	43	27	43	32	31	38
3. затрудняюсь ответить	33	26	34	30	39	36	26	30	37	30	34	30	36



**S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

1. безусловно да	19	29	19	20	19	18	21	17	22	19
2. скорее да	46	57	49	46	47	42	41	46	40	46
3. скорее нет	18	7	17	18	17	21	21	18	19	19
4. безусловно нет	5	2	5	5	4	8	5	7	3	3
5. затрудняюсь ответить	12	5	10	11	13	10	12	12	10	14

**S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?**

1. безусловно да	5	8	5	6	4	4	8	3	4	4
2. скорее да	30	45	33	31	29	37	21	31	27	27
3. скорее нет	27	24	30	23	29	23	32	28	24	30
4. безусловно нет	19	6	17	21	19	17	24	18	16	19
5. затрудняюсь ответить	19	17	16	19	20	20	15	20	20	19

**S3. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО В ЭКОНОМИКЕ СТРАНЫ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ ПРОИЗОШЛИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ? ЕСЛИ ДА, ТО КАКИХ ИЗМЕНЕНИЙ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БЫЛО БОЛЬШЕ?**

1. нет, изменений не было	13	10	16	15	12	9	17	12	13	12
2. произошло больше благоприятных изменений	14	30	13	10	13	20	18	14	11	11
3. благоприятных и неблагоприятных изменений было в равной мере	36	37	40	36	35	38	32	40	36	35
4. произошло больше неблагоприятных изменений	17	6	14	18	20	7	18	16	20	20
5. затрудняюсь ответить	20	18	17	22	20	25	15	18	20	22

**13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?**

1. все не так плохо, и можно жить	23	43	24	4	22	13	40	40	25	18
2. жить трудно, но можно терпеть	53	48	59	44	53	56	47	54	52	60
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	19	2	14	48	20	28	9	18	20	18
4. затрудняюсь ответить	4	7	4	4	5	3	4	6	4	4

**S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?**

1. значительно лучше	4	14	2	2	2	7	6	4	4	1
2. несколько лучше	24	52	22	13	22	30	27	23	24	20
3. не изменилась	48	27	59	42	52	44	42	40	50	49
4. несколько хуже	16	5	12	25	16	12	18	14	14	19
5. значительно хуже	7	0	3	14	7	6	6	8	7	6
6. затрудняюсь ответить	2	1	1	4	5	1	0	1	1	4

**13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	5	19	2	4	3	7	7	4	6	1
2. несколько лучше	15	45	12	17	12	20	16	12	17	12
3. так же, как и сейчас	37	21	53	32	41	26	34	42	37	37
4. несколько хуже	9	2	6	15	11	10	11	10	7	10
5. значительно хуже	4	—	1	6	4	5	4	4	4	4
6. затрудняюсь ответить	31	13	25	33	29	32	28	27	29	36

**S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	3	9	2	2	2	5	3	2	3	1
2. несколько лучше	16	38	15	13	13	23	19	12	16	13
3. такой же, как и сейчас	38	26	50	38	40	31	36	45	35	41
4. несколько хуже	11	2	8	12	11	9	8	10	10	15
5. значительно хуже	4	1	2	5	4	6	6	5	5	2
6. затрудняюсь ответить	28	24	23	29	29	27	28	25	31	27

Варианты ответов	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?						Среднедушевой доход					Тип поселений			
	Всего	сделало лучше			сделало хуже			низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
		было	осталось без изменений	стало лучше	стало хуже	ничего не изменилось	затрудняюсь ответить								
<b>Число опрошенных</b>	<b>2107</b>	<b>343</b>	<b>991</b>	<b>297</b>	<b>475</b>	<b>358</b>	<b>1158</b>	<b>391</b>	<b>195</b>	<b>395</b>	<b>440</b>	<b>528</b>	<b>549</b>		
<b>138. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?</b>															
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	8	4	7	20	6	10	10	3	4	12	9	9	7		
2. "Я связка с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни: жить, ограничивая себя в большом и в малом"	23	14	24	32	23	27	27	12	25	19	25	20	27		
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	30	29	30	28	36	25	37	24	31	28	30	30		
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	9	22	8	2	7	4	7	19	14	12	7	10	6		
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	25	19	29	13	29	18	26	22	24	21	26	26	25		
6. затрудняюсь ответить	5	11	4	3	7	5	5	6	10	5	6	4	5		
<b>14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>															
1. нужно продолжать	40	60	41	26	34	29	39	53	42	41	42	44	32		
2. следует прекратить	20	14	19	29	19	27	20	16	15	18	19	19	25		
3. затрудняюсь ответить	40	26	40	44	47	44	42	31	43	40	40	37	42		
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>															
1. благополучная	3	5	2	1	3	3	2	5	2	5	1	2	3		
2. спокойная	32	50	33	16	27	27	29	47	38	26	32	33	30		
3. напряженная	42	31	43	54	37	46	43	35	39	44	43	43	39		
4. критическая, взрывоопасная	7	3	7	11	7	9	7	5	2	13	8	7	5		
5. затрудняюсь ответить	17	12	14	17	27	16	19	8	18	12	16	15	22		
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>															
1. более или менее наладится	27	62	26	7	20	25	24	37	25	28	28	28	26		
2. никакого улучшения не произойдет	50	25	54	72	43	54	51	44	49	53	47	50	51		
3. затрудняюсь ответить	23	13	20	21	37	20	25	18	26	18	25	22	24		
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>															
Среднее по шкале:	6.36	7.56	6.47	5.18	6.20	6.30	6.40	6.39	6.33	6.17	6.24	6.74	6.20		
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?</b>															
Среднее по шкале:	4.40	5.42	4.39	3.59	4.33	4.23	4.40	4.52	4.58	4.43	4.11	4.68	4.23		
<b>28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>															
1. значительное улучшение ситуации	2	6	1	1	1	3	1	4	3	4	1	2	1		
2. некоторое улучшение ситуации	31	54	33	17	22	30	30	36	34	25	35	34	28		
3. некоторое ухудшение ситуации	17	6	19	32	9	14	19	16	18	28	15	15	13		
4. значительное ухудшение ситуации	4	1	2	11	4	8	3	4	2	4	5	3	5		
5. затрудняюсь ответить	46	32	45	38	63	45	47	40	42	38	44	46	52		
<b>29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?</b>															
1. значительное улучшение ситуации	3	10	2	0	2	4	2	6	5	6	2	2	2		
2. некоторое улучшение ситуации	29	49	32	14	21	26	27	38	30	27	29	35	25		
3. некоторое ухудшение ситуации	21	9	24	35	14	20	24	19	19	28	22	17	22		
4. значительное ухудшение ситуации	8	3	4	20	7	6	9	6	7	10	7	7	7		
5. затрудняюсь ответить	39	28	37	30	57	44	38	32	38	29	40	39	44		

<b>29aa. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?</b>												
1. вполне заслуживает	58	76	60	34	60	58	59	47	55	54	66	59
2. не вполне заслуживает	28	18	28	40	25	25	27	31	31	31	23	26
3. совсем не заслуживает	7	1	6	12	8	10	6	4	8	8	5	8
4. затрудняюсь ответить	8	5	6	15	8	6	9	18	6	7	5	7
<b>29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?</b>												
1. вполне заслуживает	12	21	13	4	10	13	11	13	13	11	15	8
2. не вполне заслуживает	42	56	44	34	35	40	42	40	42	43	41	44
3. совсем не заслуживает	31	16	29	48	34	35	30	31	33	31	29	32
4. затрудняюсь ответить	15	8	14	13	22	12	16	16	12	15	15	16
<b>29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?</b>												
1. вполне заслуживает	13	22	14	5	9	10	11	15	13	8	18	10
2. не вполне заслуживает	36	47	37	33	28	36	36	29	35	43	32	38
3. совсем не заслуживает	23	9	22	36	24	28	22	24	29	20	18	25
4. затрудняюсь ответить	28	22	26	25	39	25	31	31	22	29	31	28
<b>29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?</b>												
1. вполне заслуживает	19	35	20	6	14	16	17	24	19	16	23	15
2. не вполне заслуживает	39	44	41	31	38	33	41	31	39	42	39	41
3. совсем не заслуживает	25	10	23	45	26	32	25	23	29	24	22	28
4. затрудняюсь ответить	17	10	15	18	22	19	17	23	13	18	16	16
<b>29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?</b>												
1. вполне заслуживают	20	31	22	7	18	14	19	18	21	26	20	15
2. не вполне заслуживают	36	40	38	33	32	37	35	30	42	35	33	39
3. совсем не заслуживают	31	20	26	47	34	37	32	21	28	29	34	34
4. затрудняюсь ответить	14	9	15	12	16	13	14	32	9	11	12	12
<b>29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?</b>												
1. вполне заслуживают	17	25	18	8	17	12	16	26	16	25	14	11
2. не вполне заслуживают	34	40	37	28	29	36	33	33	39	35	31	36
3. совсем не заслуживают	38	28	34	53	40	44	39	30	36	32	47	39
4. затрудняюсь ответить	11	7	10	10	14	8	11	18	8	9	8	13
<b>29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?</b>												
1. вполне заслуживают	6	9	6	3	5	6	5	5	5	5	9	4
2. не вполне заслуживают	29	38	32	24	23	31	28	36	31	25	28	31
3. совсем не заслуживают	38	26	38	51	37	38	40	40	43	40	35	38
4. затрудняюсь ответить	27	27	24	22	35	25	28	25	21	29	28	28
<b>29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?</b>												
1. вполне заслуживает	14	24	15	5	13	15	13	11	13	14	17	14
2. не вполне заслуживает	32	35	34	32	23	31	31	32	35	30	30	30
3. совсем не заслуживает	25	23	24	32	23	24	24	26	31	28	20	24
4. затрудняюсь ответить	29	17	27	31	41	30	32	32	21	28	33	31
<b>29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?</b>												
1. вполне заслуживает	26	38	27	12	28	28	27	16	20	27	38	22
2. не вполне заслуживает	35	31	37	40	32	33	36	35	34	33	34	34
3. совсем не заслуживает	23	23	21	30	21	24	21	31	34	24	15	19
4. затрудняюсь ответить	15	8	15	18	19	15	17	18	12	16	13	19
<b>29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?</b>												
1. вполне заслуживают	23	34	23	11	22	25	21	20	19	20	29	20
2. не вполне заслуживают	29	33	32	29	21	28	27	25	33	32	24	32
3. совсем не заслуживают	18	15	16	26	18	16	19	25	23	21	13	16
4. затрудняюсь ответить	30	18	28	34	39	31	33	29	24	27	34	32
<b>29ан. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?</b>												
1. вполне заслуживает	14	20	14	8	15	14	14	12	13	13	18	13
2. не вполне заслуживает	34	38	38	26	30	39	33	26	32	34	38	35
3. совсем не заслуживает	38	36	35	48	39	34	38	46	45	39	38	39
4. затрудняюсь ответить	13	6	13	18	15	13	15	17	10	14	14	12

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?					Среднедушевой доход				Тип поселений			
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села	
Число опрошенных	2107	343	991	297	475	358	1158	391	195	395	440	528	549	
<b>29ап. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?</b>														
1. вполне заслуживает	14	20	15	5	16	13	14	17	12	11	15	15	16	
2. не вполне заслуживает	31	39	33	28	25	30	31	31	29	40	29	30	30	
3. совсем не заслуживает	29	22	30	36	26	30	28	33	31	35	31	27	26	
4. затрудняюсь ответить	25	19	21	31	33	27	27	19	28	14	25	28	28	
<b>29аі. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?</b>														
1. вполне заслуживают	11	16	12	4	9	11	9	15	7	12	7	17	8	
2. не вполне заслуживают	25	31	24	22	24	20	26	25	20	27	26	20	26	
3. совсем не заслуживают	29	24	30	38	30	30	28	33	32	28	32	27	28	
4. затрудняюсь ответить	36	29	34	37	42	39	37	27	35	33	35	35	38	
<b>29аі. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?</b>														
1. вполне заслуживают	40	45	41	28	44	41	40	35	41	34	35	47	40	
2. не вполне заслуживают	21	27	22	22	12	23	18	29	17	29	19	18	20	
3. совсем не заслуживают	11	7	12	14	10	15	8	16	13	13	12	9	11	
4. затрудняюсь ответить	28	21	25	35	34	20	34	19	28	25	34	26	28	
<b>29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?</b>														
1. вполне заслуживают	24	31	26	11	24	25	23	26	20	20	23	26	26	
2. не вполне заслуживают	43	43	46	41	38	44	44	40	38	41	39	45	47	
3. совсем не заслуживают	20	16	16	34	21	21	19	22	25	26	24	19	14	
4. затрудняюсь ответить	13	10	12	14	16	11	14	12	17	13	14	10	13	
<b>32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?</b>														
1. вполне возможны	28	30	28	30	24	28	26	31	23	36	33	28	20	
2. маловероятны	58	58	61	55	54	57	58	60	61	50	55	56	64	
3. затрудняюсь ответить	15	12	11	15	23	16	16	10	16	13	12	16	16	
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>														
1. скорее всего, да	25	18	24	42	21	35	25	19	18	25	20	31	27	
2. скорее всего, нет	63	75	66	49	60	55	63	73	70	65	70	58	60	
3. затрудняюсь ответить	11	7	10	9	19	10	12	8	12	10	10	11	14	
<b>33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?</b>														
1. вполне возможны	22	26	21	24	19	21	19	27	29	33	21	23	12	
2. маловероятны	62	62	64	63	56	60	64	62	53	53	62	63	70	
3. затрудняюсь ответить	16	12	15	13	24	19	17	10	18	14	17	14	18	
<b>Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>														
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	13	1	11	27	13	27	12	2	9	9	15	13	15	
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	35	19	35	48	35	38	42	15	30	31	36	31	42	
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	39	52	43	21	37	31	38	51	41	43	35	41	37	
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	13	26	12	4	14	4	8	32	19	16	14	15	7	
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	—	—	—	0	1	0	1	—	0	—	

**С9. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ВРЕМЯ ДЛЯ КРУПНЫХ ПОКУПОК В КРЕДИТ, В ДОЛГ ИЛИ В НЫНЕШНИХ УСЛОВИЯХ ЛУЧШЕ НЕ БРАТЬ В ДОЛГ, КРЕДИТ ДЛЯ ТАКИХ ЦЕЛЕЙ?**

1. сейчас хорошее время делать покупки в кредит, в долг
2. ни то ни другое
3. в нынешних условиях лучше не брать в долг, в кредит для крупных покупок
4. затрудняюсь ответить

25 40 25 10 25 24 20 24 28 11 32 22 30 24

27 29 29 23 24 25 38 17 40 11 31 30 24

34 23 35 48 29 22 36 15 40 31 25 35 30 34

15 8 12 19 22 22 17 15 18 18 11 13 16 16

34 13 15 7 12 7 7 12 19 8 10 18 10

25 41 29 10 18 23 23 23 29 29 22 22 26 26

40 27 38 58 39 40 44 44 41 38 40 41 39 39

21 14 18 25 30 31 20 20 18 25 21 21 18 25

**С11. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ЖИЛЬЯ (ДОМА, КВАРТИРЫ)?**

1. хорошее
2. не хорошее, но и не плохое
3. плохое
4. затрудняюсь ответить

13 18 15 7 12 7 7 12 19 8 10 18 10

25 41 29 10 18 23 23 23 29 29 22 22 26 26

40 27 38 58 39 40 44 44 41 38 40 41 39 39

21 14 18 25 30 31 20 20 18 25 21 21 18 25

13 18 15 7 12 7 7 12 19 8 10 18 10

25 41 29 10 18 23 23 23 29 29 22 22 26 26

40 27 38 58 39 40 44 44 41 38 40 41 39 39

21 14 18 25 30 31 20 20 18 25 21 21 18 25

**С13. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ АВТОМОБИЛЯ?**

1. хорошее
2. не хорошее, но и не плохое
3. плохое
4. затрудняюсь ответить

19 30 20 10 14 9 16 16 31 13 16 23 13

32 43 35 20 29 31 29 29 41 44 27 35 34

26 14 25 40 17 31 30 30 12 17 25 25 26

24 14 20 31 33 28 24 24 16 16 24 20 27

19 30 20 10 14 9 16 16 31 13 16 23 13

32 43 35 20 29 31 29 29 41 44 27 35 34

26 14 25 40 17 31 30 30 12 17 25 25 26

24 14 20 31 33 28 24 24 16 16 24 20 27

**С14. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ПЕРСОНАЛЬНОГО КОМПЬЮТЕРА?**

1. хорошее
2. не хорошее, но и не плохое
3. плохое
4. затрудняюсь ответить

31 46 32 20 28 23 29 29 44 31 44 32 24

28 32 30 21 24 23 26 26 38 33 25 29 28

14 14 27 33 37 22 11 11 7 10 11 11 19

27 13 24 33 37 33 29 29 12 25 22 22 35

31 46 32 20 28 23 29 29 44 31 44 32 24

28 32 30 21 24 23 26 26 38 33 25 29 28

14 14 27 33 37 22 11 11 7 10 11 11 19

27 13 24 33 37 33 29 29 12 25 22 22 35

**Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее улучшилось
2. осталось без изменения
3. скорее ухудшилось
4. затрудняюсь ответить

15 47 9 3 14 10 12 12 30 16 20 12 16

57 44 73 24 57 46 59 46 59 60 51 60 57

25 7 15 70 22 42 26 26 8 21 24 25 24

3 2 2 3 6 2 2 2 3 3 4 3 4

15 47 9 3 14 10 12 12 30 16 20 12 16

57 44 73 24 57 46 59 46 59 60 51 60 57

25 7 15 70 22 42 26 26 8 21 24 25 24

3 2 2 3 6 2 2 2 3 3 4 3 4

**Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится
2. останется без изменения
3. скорее ухудшится
4. затрудняюсь ответить

16 100 100 100 100 13 12 30 16 22 13 16

44 17 17 100 100 37 47 46 45 45 51 43

17 17 100 100 100 26 19 8 19 17 19 18

22 22 22 22 22 24 24 24 16 18 18 23 31

16 100 100 100 100 13 12 30 16 22 13 16

44 17 17 100 100 37 47 46 45 45 51 43

17 17 100 100 100 26 19 8 19 17 19 18

22 22 22 22 22 24 24 24 16 18 18 23 31

**Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим
2. хорошим, но не во всем
3. не хорошим, но и не плохим
4. плохим, но не во всем
5. плохим
6. затрудняюсь ответить

4 12 3 1 4 6 4 5 4 4 6 2 6 4

15 34 14 6 10 14 13 23 14 14 16 16 14

34 29 44 26 22 29 34 42 42 42 33 32 33

7 4 9 11 5 10 8 6 6 3 12 6 8 8

32 19 26 35 53 32 34 18 33 33 35 32 33

4 12 3 1 4 6 4 5 4 4 6 2 6 4

15 34 14 6 10 14 13 23 14 14 16 16 14

34 29 44 26 22 29 34 42 42 42 33 32 33

**Л88а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим
2. не хорошим, но и не плохим
3. плохим
4. затрудняюсь ответить

13 34 11 2 9 12 11 16 10 10 14 13

23 24 34 15 7 23 22 31 36 23 17 22 23

8 4 6 22 4 9 8 4 4 7 7 10 8

56 38 49 62 80 60 56 44 50 54 61 54 60

13 34 11 2 9 12 11 16 10 10 14 13

23 24 34 15 7 23 22 31 36 23 17 22 23

8 4 6 22 4 9 8 4 4 7 7 10 8

56 38 49 62 80 60 56 44 50 54 61 54 60

**42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?**

1. хорошее
2. не хорошее, но и не плохое
3. плохое
4. затрудняюсь ответить

26 43 26 11 27 19 25 39 20 28 28 30 22

39 42 44 31 34 29 41 45 46 46 37 35 39

20 6 16 44 18 34 21 7 11 15 21 19 26

15 9 14 14 21 19 13 9 23 10 14 16 13

26 43 26 11 27 19 25 39 20 28 28 30 22

39 42 44 31 34 29 41 45 46 46 37 35 39

20 6 16 44 18 34 21 7 11 15 21 19 26

15 9 14 14 21 19 13 9 23 10 14 16 13

**43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее
2. не хорошее, но и не плохое
3. плохое
4. затрудняюсь ответить

9 18 8 2 10 7 8 14 14 12 9 10 5

31 42 36 17 22 23 31 35 40 30 28 30 30

41 26 37 65 41 50 43 41 20 39 45 41 47

19 15 18 16 27 21 21 17 26 19 18 19 18

9 18 8 2 10 7 8 14 14 12 9 10 5

31 42 36 17 22 23 31 35 40 30 28 30 30

41 26 37 65 41 50 43 41 20 39 45 41 47

19 15 18 16 27 21 21 17 26 19 18 19 18

Варианты ответов	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?					Среднедушевой доход					Тип поселений		
	Всего	скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	343	991	297	475	358	1158	391	195	395	440	528	549

### Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4799.3	6596.2	5047.4	3657.9	3915.0	1539.9	3798.0	11029.3	8305.8	5592.8	4398.5	4417.9	3720.4
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	8992.0	12981.0	8634.9	6459.4	8032.3	3959.8	6891.7	15762.1	14483.6	9500.6	7829.1	9247.7	7380.6
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4975.5	5194.0	6795.6	1697.6	4054.6	1395.8	3355.0	8289.3	2954.9	7964.6	4826.3	4830.2	3923.0
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	12794.8	14498.7	12736.3	12583.0	11858.3	9241.4	11756.1	17934.8	18489.9	12944.4	12838.7	12437.3	10663.1
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	10428.9	10198.3	10509.3	10947.8	10028.5	8473.0	10263.1	12909.4	13119.6	10595.5	10678.6	10530.2	9112.7
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	69370.9	103026.0	65635.3	61459.0	58015.2	47451.2	59202.1	76586.8	74728.6	58363.7	86050.2	83333.3	47523.9
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3473.7	3509.6	3447.8	3647.0	3364.5	2593.9	3288.1	4442.3	5049.0	3345.1	3589.7	3579.7	2703.1

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**Г. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (сентябрь 2006 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>				
	Всего	225	481	1089	109	204	253	698	860	290
Число опрошенных	2107	225	481	1089	109	204	253	698	860	290
		к низшему слою	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действуем должным образом"	
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>										
1. прекрасное настроение	8	3	4	9	33	11	2	4	10	20
2. нормальное, ровное состояние	55	33	47	65	48	56	32	50	65	62
3. испытываю напряжение, раздражение	28	46	36	21	17	21	45	37	19	14
4. испытываю страх, тоску	6	15	9	3	0	3	17	6	4	1
5. затрудняюсь ответить	3	2	4	2	1	9	4	3	3	3
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>										
1. вполне устраивает	11	1	5	12	36	17	2	6	12	25
2. по большей части устраивает	19	7	15	25	28	12	6	14	24	30
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	30	39	43	31	40	28	42	43	34
4. по большей части не устраивает	22	41	33	14	1	19	41	28	15	7
5. совершенно не устраивает	7	21	6	5	2	5	20	7	4	1
6. затрудняюсь ответить	2	1	2	1	1	8	2	2	2	3
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?<sup>3*</sup></b>										
1. очень хорошее, хорошее	9	0	4	9	47	18	1	5	8	31
2. среднее	56	19	42	74	45	52	17	48	72	65
3. плохое	28	56	48	14	5	21	58	40	16	2
4. очень плохое	5	24	5	1	3	3	23	6	1	0
5. затрудняюсь ответить	2	1	1	1	—	7	1	1	2	2
<b>011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>										
1. к низшему	13	100	—	—	—	—	38	18	3	3
2. к нижней части среднего слоя	25	—	100	—	—	—	33	34	20	8
3. к средней части среднего слоя	48	—	—	100	—	—	21	37	63	60
4. к высшей части среднего слоя	4	—	—	—	87	—	1	1	5	14
5. к высшему	1	—	—	—	13	—	0	0	1	1
6. затрудняюсь ответить	9	—	—	—	—	100	6	10	8	13
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?<sup>3*</sup></b>										
1. очень хорошее, хорошее	10	4	10	12	16	4	3	8	12	16
2. среднее	42	23	36	47	51	52	31	36	49	47
3. плохое	32	46	35	28	30	30	46	36	27	25
4. очень плохое	8	19	10	6	3	4	12	9	7	5
5. затрудняюсь ответить	8	8	10	8	—	11	8	12	5	7

Варианты ответов	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>					
	2107	225	481	1089	109	204	253	698	860	290	
Всего	2107	225	481	1089	109	204	253	698	860	290	
		к низшему слою	к средней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования"	но не действительно дорогие вещи"
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?<sup>3*</sup></b>											
1. очень хорошее, хорошее	9	4	8	11	14	7	3	5	12	17	
2. среднее	45	38	39	48	54	47	35	45	47	49	
3. плохое	30	40	37	26	25	24	42	33	27	22	
4. очень плохое	5	8	4	4	3	3	9	4	4	4	
5. затрудняюсь ответить	11	10	12	11	5	19	12	14	10	8	
<b>S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?</b>											
1. в правильном направлении	32	10	30	40	39	28	15	23	40	51	
2. в неправильном направлении	35	56	42	27	29	28	48	39	30	24	
3. затрудняюсь ответить	33	35	28	33	32	45	38	38	30	24	
<b>S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>											
1. безусловно да	19	10	16	24	25	18	13	17	21	25	
2. скорее да	46	40	46	48	50	43	42	44	48	48	
3. скорее нет	18	22	22	15	12	21	18	19	19	14	
4. безусловно нет	5	10	5	3	5	6	9	6	3	4	
5. затрудняюсь ответить	12	19	12	10	7	13	17	15	9	9	
<b>S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?</b>											
1. безусловно да	5	2	3	5	9	5	2	4	5	7	
2. скорее да	30	11	29	34	48	33	20	25	34	43	
3. скорее нет	27	35	33	26	7	22	33	31	24	23	
4. безусловно нет	19	28	23	15	20	14	26	20	18	13	
5. затрудняюсь ответить	19	24	13	20	15	25	19	20	20	15	
<b>S3. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО В ЭКОНОМИКЕ СТРАНЫ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ ПРОИЗОШЛИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ? ЕСЛИ ДА, ТО КАКИХ ИЗМЕНЕНИЙ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БЫЛО БОЛЬШЕ?</b>											
1. нет, изменений не было	13	12	13	12	17	15	17	13	12	11	
2. произошло больше благоприятных изменений	14	5	10	17	30	10	3	11	15	27	
3. благоприятных и неблагоприятных изменений было в равной мере	36	29	40	37	31	33	33	31	43	34	
4. произошло больше неблагоприятных изменений	17	35	21	13	8	9	28	21	14	10	
5. затрудняюсь ответить	20	19	16	20	14	34	19	25	16	19	
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗАВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>											
1. все не так плохо, и можно жить	23	4	13	29	51	31	4	13	28	54	
2. жить трудно, но можно терпеть	53	49	56	58	27	39	42	58	59	35	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	19	46	28	9	11	18	50	26	9	4	
4. затрудняюсь ответить	4	1	4	4	12	12	4	4	4	7	



**55. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?**

1. значительно лучше	4	1	2	3	21	7	2	1	4	12
2. несколько лучше	24	10	16	30	46	19	6	15	29	48
3. не изменилась	48	38	51	50	24	51	32	54	52	36
4. несколько хуже	16	26	23	11	6	16	32	21	10	4
5. значительно хуже	7	24	7	3	1	2	26	8	2	0
6. затрудняюсь ответить	2	1	1	2	3	4	1	1	3	0

**13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	5	1	1	5	27	5	1	1	6	13
2. несколько лучше	15	2	12	18	22	17	7	8	18	30
3. так же, как и сейчас	37	31	44	37	20	29	30	41	38	28
4. несколько хуже	9	14	16	6	—	9	17	12	8	1
5. значительно хуже	4	14	5	1	0	4	13	6	1	0
6. затрудняюсь ответить	31	37	23	31	31	37	32	32	30	28

**56. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	3	0	2	3	10	3	1	2	3	5
2. несколько лучше	16	6	13	19	24	12	9	9	19	26
3. такой же, как и сейчас	38	32	45	38	33	35	38	41	37	36
4. несколько хуже	11	16	15	9	3	6	9	14	11	5
5. значительно хуже	4	4	4	3	0	8	12	5	1	4
6. затрудняюсь ответить	28	35	22	28	29	35	31	28	28	24

**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	8	21	9	6	1	5	28	8	5	1
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	23	40	32	16	11	20	37	34	15	6
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	23	29	34	11	22	24	28	35	20
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	9	1	3	10	39	13	0	3	10	32
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	25	13	24	27	25	29	9	23	29	32
6. затрудняюсь ответить	5	3	3	5	13	11	2	4	6	9

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	40	19	39	47	47	32	20	35	47	50
2. следует прекратить	20	34	22	17	13	11	30	24	16	11
3. затрудняюсь ответить	40	46	39	36	39	57	50	41	37	39

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	3	3	2	3	4	2	1	2	3	7
2. спокойная	32	17	33	36	37	21	15	25	38	45
3. напряженная	42	46	42	42	33	41	51	48	38	27
4. критическая, взрывоопасная	7	10	9	5	8	8	12	8	5	4
5. затрудняюсь ответить	17	24	14	14	18	28	21	17	16	17

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	27	8	19	37	44	17	12	19	34	42
2. никакого улучшения не произойдет	50	67	59	44	36	45	64	56	45	36
3. затрудняюсь ответить	23	26	22	20	20	38	24	25	21	21

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	6.36	5.65	6.10	6.66	7.17	6.04	5.65	6.23	6.62	6.60
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Варианты ответов	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>					
	2107	225	481	1089	109	204	253	698	860	290	
Всего	2107	225	481	1089	109	204	253	698	860	290	
		к низшему слою	к низшей части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования для нас"	но не действительно дорогие вещи"
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?</b>			4.10	4.59	5.41	4.69	3.89	4.24	4.50	5.00	
Среднее по шкале:	4.40	3.68									
<b>28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>											
1. значительное улучшение ситуации	2	1	0	2	7	3	1	1	2	5	
2. некоторое улучшение ситуации	31	14	30	37	46	23	19	27	36	42	
3. некоторое ухудшение ситуации	17	23	22	14	10	14	23	20	15	11	
4. значительное ухудшение ситуации	4	8	5	3	3	6	9	4	4	1	
5. затрудняюсь ответить	46	54	42	44	34	55	49	48	43	42	
<b>29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?</b>											
1. значительное улучшение ситуации	3	1	0	4	13	3	1	2	3	6	
2. некоторое улучшение ситуации	29	11	28	35	48	21	18	22	35	41	
3. некоторое ухудшение ситуации	21	30	26	19	15	16	21	27	20	11	
4. значительное ухудшение ситуации	8	16	11	4	3	11	17	9	4	6	
5. затрудняюсь ответить	39	42	36	39	22	49	43	40	37	37	
<b>29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?</b>											
1. вполне заслуживает	58	47	54	63	58	54	44	55	63	61	
2. не вполне заслуживает	28	33	30	25	34	25	36	27	26	26	
3. совсем не заслуживает	7	12	8	5	2	7	12	7	5	6	
4. затрудняюсь ответить	8	8	8	7	7	14	8	10	6	7	
<b>29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?</b>											
1. вполне заслуживает	12	5	12	12	26	11	6	9	15	16	
2. не вполне заслуживает	42	29	39	46	44	47	43	39	46	38	
3. совсем не заслуживает	31	48	35	27	19	23	39	35	27	26	
4. затрудняюсь ответить	15	18	13	14	11	19	12	17	12	20	
<b>29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?</b>											
1. вполне заслуживает	13	4	14	13	26	14	7	10	15	19	
2. не вполне заслуживает	36	28	34	38	46	36	39	34	37	37	
3. совсем не заслуживает	23	34	29	20	9	18	29	27	21	13	
4. затрудняюсь ответить	28	33	24	30	19	32	25	29	27	32	
<b>29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?</b>											
1. вполне заслуживает	19	5	20	20	34	20	11	16	21	29	
2. не вполне заслуживает	39	44	35	40	41	39	39	39	40	38	
3. совсем не заслуживает	25	37	31	22	11	17	33	28	24	16	
4. затрудняюсь ответить	17	14	14	18	13	24	17	18	15	18	



Варианты ответов	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>				
	2107	225	481	1089	109	204	253	698	860	290
Всего	2107	225	481	1089	109	204	253	698	860	290
<b>29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?</b>										
1. вполне заслуживают	24	15	20	27	33	25	20	22	26	28
2. не вполне заслуживают	43	49	40	44	38	42	43	43	44	41
3. совсем не заслуживают	20	27	29	16	15	17	26	22	18	17
4. затрудняюсь ответить	13	9	12	13	14	17	11	14	12	13
<b>32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?</b>										
1. вполне возможны	28	27	22	30	44	26	34	26	27	26
2. маловероятны	58	50	67	57	48	54	49	59	59	60
3. затрудняюсь ответить	15	23	12	14	8	20	17	15	13	15
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>										
1. скорее всего, да	25	35	19	26	14	30	34	29	23	15
2. скорее всего, нет	63	55	68	63	75	55	55	61	65	72
3. затрудняюсь ответить	11	10	13	10	11	15	11	10	12	13
<b>33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?</b>										
1. вполне возможны	22	24	15	22	41	28	30	18	21	27
2. маловероятны	62	54	68	64	51	50	53	63	64	59
3. затрудняюсь ответить	16	21	16	15	8	22	17	19	14	14
<b>Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>										
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	13	38	17	6	3	8	100	—	—	—
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	35	49	48	27	9	36	—	100	—	—
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	39	10	31	51	45	36	—	—	100	—
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	13	3	4	17	42	19	—	—	—	100
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	—	—	0	1	1	—	—	—	—
<b>С9. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ВРЕМЯ ДЛЯ КРУПНЫХ ПОКУПОК В КРЕДИТ, В ДОЛГ ИЛИ В НЫНЕШНИХ УСЛОВИЯХ ЛУЧШЕ НЕ БРАТЬ В ДОЛГ, КРЕДИТ ДЛЯ ТАКИХ ЦЕЛЕЙ?</b>										
1. сейчас хорошее время делать покупки в кредит, в долг	25	12	16	31	40	24	11	17	29	41
2. ни то ни другое	27	20	31	27	24	24	26	29	25	27
3. в нынешних условиях лучше не брать в долг, в кредит для крупных покупок	34	45	37	31	23	31	42	36	34	19
4. затрудняюсь ответить	15	23	16	11	13	21	21	18	11	12



Варианты ответов	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>					
	Число опрошенных	2107	225	481	1089	109	204	253	698	860	290
Всего											
			к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"

### Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015б-5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

4799.3 3553.2 4366.0 5127.2 8210.2 4401.3 2736.6 3755.4 5332.7 8223.3

06--010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

8992.0 6906.3 7753.9 9468.6 13299.1 9323.9 4493.4 6968.8 9159.8 14308.9

010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

4975.5 3634.6 3171.0 5209.8 12256.5 2163.7 1420.5 3681.9 6836.4 3875.6

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

12794.8 11066.8 12666.1 13320.1 16759.8 10610.2 10035.2 11970.4 12964.2 16582.7

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

10428.9 9489.0 10814.2 10506.6 11950.1 9605.2 9323.1 9927.8 10822.4 11840.7

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

69370.9 65485.6 59497.1 81608.5 56192.9 42185.9 65472.4 55764.9 76731.3 85312.8

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

3473.7 3645.5 3861.8 3297.8 3085.6 3331.3 3278.8 3271.1 3496.6 4046.5

<sup>1\*</sup> Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

<sup>2\*</sup> Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?"; распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое", из-за малочисленности группы не приводится.

<sup>3\*</sup> В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**Д. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (сентябрь 2006 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>										Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>												
	549	1140	334	84	157	467	621	205	530	127	651	951	505	2107	549	1140	334	84	157	467	621	205	530	127	651	951	505	
Всего	2107	549	1140	334	84	157	467	621	205	530	127	651	951	505														
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится работать, хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить														

**9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?**

1. прекрасное настроение	8	17	7	1	12	1	6	5	19	11	9	14	6	6
2. нормальное, ровное состояние	55	69	34	34	64	34	44	60	65	60	67	62	52	53
3. испытываю напряжение, раздражение	28	10	30	47	16	43	38	29	12	21	18	19	32	30
4. испытываю страх, тоску	6	1	6	14	3	16	9	3	1	6	1	3	8	6
5. затрудняюсь ответить	3	3	3	3	5	6	3	3	3	1	5	2	3	4

**9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?**

1. вполне устраивает	11	28	7	2	10	2	6	7	30	16	12	18	7	10
2. по большей части устраивает	19	31	18	8	18	6	11	19	29	25	28	28	13	20
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	30	46	30	53	31	45	46	32	34	37	36	43	37
4. по большей части не устраивает	22	7	21	44	8	32	29	22	5	18	18	13	27	22
5. совершенно не устраивает	7	2	6	16	5	26	8	5	1	5	1	3	9	7
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	1	6	3	2	2	2	2	4	2	1	3

**10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?<sup>4\*</sup>**

1. очень хорошее, хорошее	9	25	5	2	14	2	4	5	34	12	15	14	6	11
2. среднее	56	65	61	31	56	32	46	57	57	70	62	70	49	53
3. плохое	28	7	30	48	23	46	42	31	8	15	15	14	35	29
4. очень плохое	5	1	3	16	4	17	7	6	1	1	2	2	7	5
5. затрудняюсь ответить	2	1	2	1	4	3	1	1	1	2	5	0	2	2

**011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?**

1. к низшему	13	2	12	30	3	32	21	10	1	6	7	3	17	14
2. к нижней части среднего слоя	25	14	26	36	20	25	34	24	9	24	14	17	29	24
3. к средней части среднего слоя	48	60	53	23	38	36	34	57	55	53	48	66	42	42
4. к высшей части среднего слоя	4	10	2	2	8	1	2	2	19	4	11	7	3	4
5. к высшему	1	1	0	1	5	0	0	0	2	1	2	1	0	1
6. затрудняюсь ответить	9	13	7	9	25	5	8	7	13	11	19	6	8	16

Варианты ответов	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>				
	Всего	549	1140	334	84	157	467	621	205	530	127	651	951	505	
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится зарабатывать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее налаживается	никакого улучшения не происходит	затрудняюсь ответить	
<b>Всего</b>	<b>2107</b>	<b>549</b>	<b>1140</b>	<b>334</b>	<b>84</b>	<b>157</b>	<b>467</b>	<b>621</b>	<b>205</b>	<b>530</b>	<b>127</b>	<b>651</b>	<b>951</b>	<b>505</b>	
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?<sup>4*</sup></b>															
1. очень хорошее, хорошее	10	18	9	3	12	6	9	8	19	9	17	18	6	7	
2. среднее	42	54	43	26	44	19	42	41	45	49	53	52	37	43	
3. плохое	32	18	33	48	29	49	34	36	29	25	14	19	41	28	
4. очень плохое	8	2	8	16	4	17	9	8	3	7	7	4	10	7	
5. затрудняюсь ответить	8	9	8	7	12	9	6	8	4	11	9	7	6	15	
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?<sup>4*</sup></b>															
1. очень хорошее, хорошее	9	19	6	2	13	5	7	7	18	11	10	18	5	8	
2. среднее	45	58	45	30	41	23	46	47	51	46	43	58	37	48	
3. плохое	30	9	33	48	26	49	32	32	22	25	25	14	43	22	
4. очень плохое	5	3	4	11	0	12	5	4	2	4	2	1	7	3	
5. затрудняюсь ответить	11	11	12	9	20	12	11	10	6	14	20	9	9	19	
<b>S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?</b>															
1. в правильном направлении	32	57	32	9	18	16	23	32	46	40	43	58	19	31	
2. в неправильном направлении	35	14	34	63	30	57	44	34	27	25	22	17	49	24	
3. затрудняюсь ответить	33	29	35	29	52	27	33	34	27	36	36	26	31	46	
<b>S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>															
1. безусловно да	19	34	17	9	19	19	13	15	30	24	33	37	10	19	
2. скорее да	46	50	51	30	32	26	45	51	51	45	45	51	41	51	
3. скорее нет	18	7	18	31	14	23	21	18	16	16	11	6	28	11	
4. безусловно нет	5	3	2	14	6	18	4	3	2	4	1	2	8	2	
5. затрудняюсь ответить	12	6	12	16	29	14	16	13	2	11	9	4	14	17	
<b>S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?</b>															
1. безусловно да	5	9	3	2	4	2	3	4	9	6	8	10	2	5	
2. скорее да	30	48	31	11	20	16	27	27	45	36	35	47	20	33	
3. скорее нет	27	19	30	33	14	30	32	32	22	18	27	21	32	24	
4. безусловно нет	19	8	17	38	17	38	19	18	12	18	10	6	30	10	
5. затрудняюсь ответить	19	17	19	16	44	14	19	20	13	22	20	17	16	28	



**С3. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО В ЭКОНОМИКЕ СТРАНЫ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ ПРОИЗОШЛИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ? ЕСЛИ ДА, ТО КАКИХ ИЗМЕНЕНИЙ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БЫЛО БОЛЬШЕ?**

1. нет, изменений не было	13	10	14	16	6	14	11	12	16	11	13	3	8	17	10
2. произошло больше благоприятных изменений	14	31	11	3	4	5	8	13	30	30	17	16	29	6	13
3. благоприятных и неблагоприятных изменений было в равной мере	36	33	42	23	41	20	35	41	35	35	38	31	39	34	36
4. произошло больше неблагоприятных изменений	17	5	16	38	8	37	23	17	12	12	9	12	6	26	12
5. затрудняюсь ответить	20	22	18	19	42	24	18	17	12	12	23	38	18	16	30

**13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?**

1. все не так плохо, и можно жить	23	100	—	—	—	4	9	15	60	37	31	45	11	24
2. жить трудно, но можно терпеть	53	—	100	—	—	36	66	62	30	48	38	47	56	54
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	19	—	—	100	—	58	23	19	5	5	10	13	5	28
4. затрудняюсь ответить	4	—	—	—	100	1	3	4	5	5	18	4	4	6

**С5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?**

1. значительно лучше	4	10	2	1	9	1	2	3	20	2	2	6	9	2	3
2. несколько лучше	24	42	22	7	26	7	16	26	52	22	34	40	16	22	
3. не изменилась	48	39	56	35	47	33	46	47	21	65	47	41	49	52	
4. несколько хуже	16	7	15	31	8	29	27	15	6	8	7	8	21	14	
5. значительно хуже	7	1	3	24	2	27	6	8	2	1	2	2	10	5	
6. затрудняюсь ответить	2	1	2	1	7	3	2	1	0	2	5	1	2	3	

**13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	5	13	2	1	8	4	0	3	24	3	3	4	12	2	2
2. несколько лучше	15	25	15	3	15	3	7	16	33	15	15	26	31	9	9
3. так же, как и сейчас	37	29	43	29	32	32	41	40	23	38	26	26	31	42	32
4. несколько хуже	9	3	10	19	2	17	17	6	2	9	2	2	2	15	6
5. значительно хуже	4	—	1	18	1	21	4	4	—	0	0	0	0	6	4
6. затрудняюсь ответить	31	31	30	30	42	22	31	31	18	35	42	23	27	27	48

**С6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	3	8	1	0	5	0	2	1	10	3	3	4	7	1	1
2. несколько лучше	16	27	15	5	14	5	11	16	34	15	22	22	37	7	9
3. такой же, как и сейчас	38	31	45	32	27	28	46	36	31	41	29	29	29	45	35
4. несколько хуже	11	3	10	17	11	11	11	14	6	11	3	3	19	4	4
5. значительно хуже	4	1	2	17	0	20	4	3	1	4	0	0	1	8	1
6. затрудняюсь ответить	28	29	27	26	38	35	26	30	19	26	41	23	21	21	50

**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	8	1	6	25	3	100	—	—	—	—	—	—	4	10	10
2. "Я свылся с тем, что пришло отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	23	9	29	28	14	—	100	—	—	—	—	—	14	29	23
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	19	34	29	23	—	—	100	—	—	—	—	28	29	30
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	9	23	5	2	11	—	—	—	100	—	—	—	18	5	8
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	25	40	22	13	28	—	—	—	—	—	100	—	31	23	21
6. затрудняюсь ответить	5	7	4	4	22	—	—	—	—	—	—	100	—	4	8

Варианты ответов	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>			
	Всего	549	1140	334	84	157	467	621	205	530	127	651	951	505
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свьякся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, организуя себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хватаясь за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
	2107	549	1140	334	84	157	467	621	205	530	127	651	951	505
<b>14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>														
1. нужно продолжать	40	58	40	21	22	24	28	44	60	45	35	60	33	33
2. следует прекратить	20	6	19	37	22	37	33	18	12	10	13	11	26	17
3. затрудняюсь ответить	40	36	40	41	57	39	39	38	27	46	52	29	41	51
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>														
1. благополучная	3	6	2	0	2	1	1	2	6	4	3	7	1	1
2. спокойная	32	51	30	15	17	20	25	31	46	36	32	51	23	27
3. напряженная	42	22	48	47	46	40	49	46	34	35	37	29	50	40
4. критическая, взрывоопасная	7	4	4	18	7	19	8	6	3	5	6	3	11	3
5. затрудняюсь ответить	17	18	15	19	29	21	18	14	12	19	22	10	15	29
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>														
1. более или менее наладится	27	52	24	6	24	12	16	26	53	34	29	100	—	—
2. никакого улучшения не произойдет	50	24	53	74	47	61	62	50	26	46	40	—	100	—
3. затрудняюсь ответить	23	23	23	20	29	27	22	24	21	20	32	—	—	100
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>														
Среднее по шкале:	6.36	7.34	6.52	4.82	6.03	5.41	6.22	6.12	7.34	6.64	6.83	7.71	5.53	6.58
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?</b>														
Среднее по шкале:	4.40	5.36	4.41	3.31	4.10	3.60	4.15	4.22	5.18	4.78	4.60	5.52	3.62	4.82
<b>28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>														
1. значительное улучшение ситуации	2	5	1	0	5	1	1	1	5	2	3	5	1	1
2. некоторое улучшение ситуации	31	44	33	14	19	17	28	31	50	33	33	58	21	22
3. некоторое ухудшение ситуации	17	9	16	31	14	30	23	15	11	14	4	4	27	9
4. значительное ухудшение ситуации	4	1	3	14	2	10	5	5	3	2	1	1	7	2
5. затрудняюсь ответить	46	42	48	41	60	42	43	48	31	48	58	32	43	67

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	3	6	2	1	3	0	3	1	8	4	2	7	1	3
2. некоторое улучшение ситуации	29	43	31	11	14	20	14	30	46	31	36	56	19	19
3. некоторое ухудшение ситуации	21	11	22	33	25	26	31	21	15	16	12	8	33	12
4. значительное ухудшение ситуации	8	1	6	20	11	23	8	7	3	5	3	1	13	3
5. затрудняюсь ответить	39	39	40	34	47	31	37	41	27	43	46	28	34	62

**29aa. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?**

1. вполне заслуживает	58	77	60	33	42	41	55	57	65	65	59	81	43	62
2. не вполне заслуживает	28	16	30	35	29	30	33	31	28	21	17	14	38	21
3. совсем не заслуживает	7	3	4	18	10	21	5	6	2	7	2	1	11	5
4. затрудняюсь ответить	8	4	6	14	18	9	7	6	5	7	22	4	8	12

**29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?**

1. вполне заслуживает	12	21	11	3	13	3	9	11	21	16	10	21	8	10
2. не вполне заслуживает	42	46	45	33	28	36	44	44	47	39	43	50	38	41
3. совсем не заслуживает	31	18	30	50	35	48	34	32	19	29	21	16	43	23
4. затрудняюсь ответить	15	16	14	13	24	13	13	13	14	17	26	12	11	26

**29ao. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?**

1. вполне заслуживает	13	23	12	4	14	3	11	12	21	16	15	21	9	11
2. не вполне заслуживает	36	38	37	30	38	30	37	37	48	32	31	40	34	35
3. совсем не заслуживает	23	13	21	42	16	42	28	24	11	18	10	9	33	17
4. затрудняюсь ответить	28	27	30	25	33	26	25	27	20	33	44	29	23	37

**29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?**

1. вполне заслуживает	19	33	17	6	17	5	12	17	35	26	18	34	11	18
2. не вполне заслуживает	39	40	41	33	33	35	45	39	42	35	36	40	37	42
3. совсем не заслуживает	25	13	24	43	24	45	28	27	13	21	14	10	37	19
4. затрудняюсь ответить	17	14	17	17	26	15	15	17	11	18	32	16	15	21

**29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?**

1. вполне заслуживают	20	29	20	8	15	14	16	20	19	25	20	31	15	17
2. не вполне заслуживают	36	38	36	31	48	33	37	36	50	32	37	37	35	37
3. совсем не заслуживают	31	18	31	46	21	41	34	33	21	27	16	19	39	27
4. затрудняюсь ответить	14	15	13	15	16	11	14	11	11	16	28	14	11	19

**29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?**

1. вполне заслуживают	17	28	17	7	13	8	13	17	21	21	22	26	13	17
2. не вполне заслуживают	34	35	36	28	42	41	31	34	42	33	36	36	32	38
3. совсем не заслуживают	38	25	38	52	34	41	46	39	29	34	20	28	47	29
4. затрудняюсь ответить	11	12	9	12	11	10	10	9	8	12	22	11	8	16

**29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?**

1. вполне заслуживают	6	10	5	5	4	1	4	5	10	8	4	10	4	4
2. не вполне заслуживают	29	35	29	25	30	27	28	27	33	34	31	36	27	26
3. совсем не заслуживают	38	27	40	47	31	44	45	41	33	31	24	25	49	31
4. затрудняюсь ответить	27	28	27	23	35	27	23	27	25	27	40	29	20	38

**29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?**

1. вполне заслуживает	14	24	13	6	12	8	10	11	24	19	18	25	10	10
2. не вполне заслуживает	32	30	32	31	34	36	28	34	36	28	37	30	33	31
3. совсем не заслуживает	25	18	25	34	22	23	32	27	15	23	15	19	31	19
4. затрудняюсь ответить	29	28	30	29	33	33	30	27	25	31	30	26	26	41

**29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?**

1. вполне заслуживает	26	36	26	17	22	22	22	21	32	35	34	39	20	26
2. не вполне заслуживает	35	31	37	37	38	34	37	40	33	29	33	30	40	31
3. совсем не заслуживает	23	17	23	30	20	25	25	25	24	19	12	19	27	19
4. затрудняюсь ответить	15	15	15	16	21	18	16	13	11	17	21	12	13	24

Варианты ответов	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>			
	Всего	549	1140	334	84	157	467	621	205	530	127	651	951	505
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хватаясь за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее налаживается	никакого улучшения не происходит	затрудняюсь ответить
<b>Число опрошенных</b>	<b>2107</b>	<b>549</b>	<b>1140</b>	<b>334</b>	<b>84</b>	<b>157</b>	<b>467</b>	<b>621</b>	<b>205</b>	<b>530</b>	<b>127</b>	<b>651</b>	<b>951</b>	<b>505</b>
<b>29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОРБЕЗОПАСНОСТИ?</b>														
1. вполне заслуживают	23	34	21	13	23	16	18	19	30	28	31	38	15	20
2. не вполне заслуживают	29	25	32	27	30	27	30	34	34	22	29	25	32	27
3. совсем не заслуживают	18	15	16	28	14	18	19	19	16	19	9	13	23	14
4. затрудняюсь ответить	30	26	31	32	33	39	33	27	20	31	31	24	29	39
<b>29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?</b>														
1. вполне заслуживает	14	21	13	10	11	14	12	10	23	19	12	22	9	16
2. не вполне заслуживает	34	34	38	25	27	29	32	37	35	32	39	36	34	32
3. совсем не заслуживает	38	31	37	50	44	36	43	41	33	36	27	32	44	33
4. затрудняюсь ответить	13	14	12	15	17	21	12	12	8	13	22	10	12	19
<b>29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?</b>														
1. вполне заслуживает	14	20	14	8	18	5	13	10	18	22	16	23	11	12
2. не вполне заслуживает	31	35	33	24	24	29	28	33	45	26	40	33	31	30
3. совсем не заслуживает	29	21	27	43	32	33	33	32	22	26	16	22	36	23
4. затрудняюсь ответить	25	23	26	24	26	32	26	25	16	26	28	21	23	35
<b>29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?</b>														
1. вполне заслуживают	11	15	10	7	12	7	9	9	12	16	6	17	9	7
2. не вполне заслуживают	25	25	26	20	26	19	23	27	33	22	30	26	24	26
3. совсем не заслуживают	29	22	28	40	26	30	29	34	22	27	18	22	35	25
4. затрудняюсь ответить	36	38	35	33	38	44	40	30	29	35	45	35	32	43
<b>29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?</b>														
1. вполне заслуживают	40	45	40	34	38	33	39	38	40	45	43	49	37	36
2. не вполне заслуживают	21	18	23	19	16	16	23	23	32	15	10	21	22	18
3. совсем не заслуживают	11	10	10	16	7	14	11	12	8	13	3	5	15	10
4. затрудняюсь ответить	28	28	26	31	39	37	27	27	20	27	44	25	26	36
<b>29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?</b>														
1. вполне заслуживают	24	34	23	14	20	16	18	22	22	33	35	37	19	20
2. не вполне заслуживают	43	40	47	38	33	45	44	45	55	37	30	39	45	42
3. совсем не заслуживают	20	13	20	32	19	23	26	21	12	19	6	15	26	15
4. затрудняюсь ответить	13	13	10	16	28	16	12	12	10	11	28	9	10	23





**43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

	9	20	7	3	8	5	4	6	31	12	8	18	6	7
1. хорошее	31	36	32	19	30	22	33	28	31	32	35	35	31	25
2. не хорошее, но и не плохое	41	23	43	62	25	58	47	48	24	32	23	29	47	41
3. плохое	19	22	18	16	37	15	16	18	14	24	33	18	16	27
4. затрудняюсь ответить														

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**

<b>015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	4799.3	6585.4	4535.0	3525.0	4715.9	3790.0	4033.9	4805.1	8059.4	4691.5	5042.4	5583.9	4487.7	4543.9
<b>06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	8992.0	12496.2	8233.8	6816.1	8066.0									
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	4975.5	6531.2	4786.6	3256.2	3556.7	2068.1	5806.7	4310.5	8584.8	4659.9	2939.9	4784.1	6141.6	2965.0
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	12794.8	14580.9	12279.2	12016.3	13190.0	11826.2	11840.6	13402.1	15837.2	12025.3	13590.2	13104.3	12853.3	12292.3
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	10428.9	10971.5	10098.3	10647.6	10880.7	9126.2	10382.0	10784.4	12008.1	10130.9	9665.9	10279.2	10777.6	9825.3
<b>Л110. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	69370.9	59568.9	57891.1	76374.7	234615.7	72170.7	62656.4	67454.1	136061.0	55915.0	53900.2	54547.1	72631.2	80531.6
<b>Л111. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	3473.7	3536.2	3392.6	3634.8	3416.7	3370.3	3474.2	3571.0	3622.8	3281.5	3742.0	3219.2	3578.0	3546.7

1\* Ответ на вопрос: "Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

2\* Ответ на вопрос: "Какое из следующих высказываний точнее описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

3\* Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшения не произойдет?"

4\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**Е. Группы по результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. и в Государственную Думу в 2003 г. (сентябрь 2006 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Результаты голосования на выборах президента России										Результаты голосования на выборах в Государственную Думу				
	Проголосовали за					Проголосовали за					Проголосовали за				
	Сглазьева	Влгуина	ИХакамада	НХаритонов	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партия "Единая Россия"	КРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах		
Всего	23	1321	8	27	49	28	28	53	85	523	126	71	562		
Число опрошенных	512	1321	8	27	49	28	28	53	85	523	126	71	562		
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>															
1. прекрасное настроение	8	13	4	5	4	7	12	1	4	7	2	1	8		
2. нормальное, ровное состояние	55	54	63	45	50	85	44	39	43	60	54	49	54		
3. испытываю напряжение, раздражение	28	27	10	37	40	8	21	41	37	24	32	39	31		
4. испытываю страх, тоску	6	4	7	18	6	—	1	11	9	7	11	10	5		
5. затрудняюсь ответить	3	2	7	—	1	—	22	9	8	3	1	1	2		
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>															
1. вполне устраивает	11	16	—	5	12	7	16	2	5	8	11	4	9		
2. по большей части устраивает	19	20	15	14	17	29	22	18	14	22	7	17	19		
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	35	45	28	23	58	34	48	43	48	34	36	40		
4. по большей части не устраивает	22	20	36	42	32	5	8	19	24	17	37	28	22		
5. совершенно не устраивает	7	6	4	10	13	—	—	13	13	5	8	15	7		
6. затрудняюсь ответить	2	2	—	—	2	—	20	—	1	1	3	—	2		
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>															
1. очень хорошее, хорошее	9	13	—	1	14	8	31	3	8	7	9	3	10		
2. среднее	56	58	49	51	32	80	43	44	49	63	47	43	56		
3. плохое	28	24	39	44	36	8	13	32	26	25	38	42	29		
4. очень плохое	5	4	9	4	10	4	12	17	13	5	5	11	5		
5. затрудняюсь ответить	2	1	3	—	8	—	1	4	3	1	1	1	1		



**011. К КАКОМУ СЛЮЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?**

1. к низшему	13	10	42	11	22	30	15	4	4	19	18	8	32	13	11
2. к нижней части среднего слоя	25	18	43	27	43	32	26	29	44	45	19	24	27	37	23
3. к средней части среднего слоя	48	54	10	52	14	30	44	57	24	29	54	55	32	43	54
4. к высшей части среднего слоя	4	8	—	3	5	—	—	5	6	—	3	3	0	1	3
5. к высшему	1	1	—	1	—	—	1	—	—	—	1	1	—	—	1
6. затрудняюсь ответить	9	9	5	8	17	9	14	5	23	7	5	10	9	7	8

**11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?\***

1. очень хорошее, хорошее	10	12	22	8	13	5	6	13	15	6	10	8	4	16	12
2. среднее	42	41	28	46	52	33	40	54	63	24	39	46	38	40	39
3. плохое	32	30	27	33	22	41	24	32	7	51	36	34	43	24	32
4. очень плохое	8	6	23	5	13	18	21	—	14	17	10	5	12	13	7
5. затрудняюсь ответить	8	10	—	9	—	3	9	0	—	3	5	7	4	8	10

**12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?\***

1. очень хорошее, хорошее	9	11	10	9	4	5	1	17	14	2	11	8	3	2	10
2. среднее	45	45	42	48	51	39	33	52	38	27	43	48	40	48	44
3. плохое	30	28	36	27	32	41	43	16	44	47	33	27	44	39	29
4. очень плохое	5	4	12	3	13	3	14	1	3	17	5	4	5	5	5
5. затрудняюсь ответить	11	12	—	13	—	13	9	14	1	7	8	12	8	6	13

**S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?**

1. в правильном направлении	32	33	13	40	14	2	23	48	36	12	41	42	15	25	29
2. в неправильном направлении	35	30	80	26	54	73	53	30	26	76	37	27	59	49	30
3. затрудняюсь ответить	33	37	7	34	32	25	24	22	38	12	22	30	26	26	40

**S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

1. безусловно да	19	19	3	26	26	11	3	22	23	7	19	28	12	5	17
2. скорее да	46	44	18	56	31	22	33	52	23	22	46	54	36	40	49
3. скорее нет	18	16	55	9	44	44	36	23	49	40	16	10	28	37	16
4. безусловно нет	5	5	9	2	—	14	11	—	1	18	5	1	12	2	5
5. затрудняюсь ответить	12	15	15	7	—	9	17	3	4	12	14	6	13	16	13

**S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?**

1. безусловно да	5	5	2	5	10	—	1	12	1	1	6	5	3	0	3
2. скорее да	30	29	3	38	4	14	22	44	31	15	25	42	17	26	27
3. скорее нет	27	25	40	29	19	24	35	21	42	37	31	27	31	33	28
4. безусловно нет	19	19	46	11	35	44	30	14	1	45	22	11	32	30	18
5. затрудняюсь ответить	19	22	9	17	32	17	12	8	24	3	15	15	18	11	23

**S3. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО В ЭКОНОМИКЕ СТРАНЫ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ ПРОИЗОШЛИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ? ЕСЛИ ДА, ТО КАКИХ ИЗМЕНЕНИЙ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БЫЛО БОЛЬШЕ?**

1. нет, изменений не было	13	12	27	13	—	6	5	6	26	24	22	16	13	7	12
2. произошло больше благоприятных изменений и неблагоприятных изменений было в равной мере	14	16	—	17	20	4	1	33	30	5	18	18	1	3	10
3. произошло больше неблагоприятных изменений и неблагоприятных изменений было в равной мере	36	38	19	37	48	39	30	44	20	17	29	40	29	42	41
4. произошло больше неблагоприятных изменений	17	15	42	13	13	28	33	6	9	48	16	10	29	28	17
5. затрудняюсь ответить	20	20	13	19	19	23	30	12	15	5	15	16	27	20	20

		Результаты голосования на выборах президента России					Результаты голосования на выборах в Государственную Думу							
		Проголосовали за					Проголосовали за							
Варианты ответов	Всего	Сглазьева	Влугина	Ихакамада	НХаритонов	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах
Число опрошенных	2107	512	1321	8	27	49	28	28	53	85	523	126	71	562
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>														
1. все не так плохо, и можно жить	23	29	6	23	4	12	57	46	6	22	24	16	7	24
2. жить трудно, но можно терпеть	53	48	66	59	53	54	39	48	45	61	60	49	73	50
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	19	18	28	15	40	27	3	6	49	13	13	33	14	22
4. затрудняюсь ответить	4	5	—	4	4	7	2	—	—	4	3	2	6	4
<b>55. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?</b>														
1. значительно лучше	4	5	2	3	4	3	1	28	—	7	2	—	2	6
2. несколько лучше	24	28	24	25	3	12	35	11	10	26	26	6	15	26
3. не изменилась	48	44	41	51	46	50	48	33	36	40	54	58	54	46
4. несколько хуже	16	16	23	14	43	7	14	26	32	11	14	28	17	16
5. значительно хуже	7	5	9	6	3	21	3	2	22	15	3	7	10	6
6. затрудняюсь ответить	2	1	—	2	—	7	—	—	—	1	1	1	1	1
<b>13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>														
1. значительно лучше	5	8	2	3	—	—	8	8	—	8	4	—	0	5
2. несколько лучше	15	18	3	15	4	10	36	15	4	13	22	4	8	15
3. так же, как и сейчас	37	28	53	43	23	39	21	33	41	54	39	39	44	34
4. несколько хуже	9	10	17	7	31	14	10	6	9	5	6	17	22	10
5. значительно хуже	4	2	13	2	18	15	5	—	25	0	1	14	5	2
6. затрудняюсь ответить	31	34	12	30	24	21	21	38	20	19	28	25	21	33
<b>56. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>														
1. значительно лучше	3	4	—	2	—	2	2	9	—	1	2	0	—	4
2. несколько лучше	16	14	13	20	3	6	42	11	11	20	21	6	10	12
3. такой же, как и сейчас	38	38	31	41	37	31	24	25	43	48	42	37	35	41
4. несколько хуже	11	10	23	6	10	26	1	19	14	7	6	19	16	10
5. значительно хуже	4	4	14	2	4	12	3	—	26	3	1	8	12	4
6. затрудняюсь ответить	28	30	19	29	22	23	28	35	6	23	28	29	27	29

**138. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	8	9	8	6	—	16	13	1	1	17	3	5	14	10	10
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	23	17	51	26	18	37	9	8	24	36	28	25	32	22	21
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	29	15	29	38	17	37	46	14	13	40	34	18	34	33
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	9	11	—	8	26	4	7	20	28	2	13	8	3	4	10
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	25	28	26	24	19	22	25	25	30	30	15	24	30	20	22
6. затрудняюсь ответить	5	6	—	6	—	3	8	0	3	2	0	4	2	10	4

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	40	41	35	43	49	23	30	49	68	28	37	47	25	38	40
2. следует прекратить	20	17	24	18	18	53	22	3	3	33	31	22	40	14	18
3. затрудняюсь ответить	40	42	41	39	32	24	48	48	29	39	32	31	35	48	41

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	3	2	—	4	22	—	1	14	1	2	3	4	2	—	1
2. спокойная	32	31	20	35	28	30	25	37	48	13	45	35	29	34	30
3. напряженная	42	41	47	42	33	40	40	35	27	41	38	41	38	53	42
4. критическая, взрывоопасная	7	8	13	4	—	7	14	3	4	36	4	5	9	4	7
5. затрудняюсь ответить	17	18	20	15	17	23	20	12	20	7	9	16	23	9	19

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛADИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	27	30	12	31	38	1	10	51	21	14	40	33	9	11	25
2. никакого улучшения не произойдет	50	45	74	45	45	82	72	29	50	79	47	42	72	66	50
3. затрудняюсь ответить	23	25	13	24	17	17	18	21	28	7	13	25	20	24	25

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	6.36	6.26	4.54	7.22	6.11	4.17	4.51	7.10	5.63	4.29	6.36	7.41	5.01	5.35	6.31
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?**

Среднее по шкале:	4.40	4.40	3.06	4.82	3.51	3.41	3.48	5.02	4.42	2.87	4.32	5.13	3.43	3.63	4.22
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	1	—	2	—	1	1	4	1	—	2	2	1	0	2
2. некоторое улучшение ситуации	31	31	19	36	14	12	21	22	46	20	40	36	18	33	27
3. некоторое ухудшение ситуации	17	17	27	13	15	37	21	9	20	25	8	13	25	29	19
4. значительное ухудшение ситуации	4	3	11	2	8	4	21	—	—	26	3	2	6	7	3
5. затрудняюсь ответить	46	47	43	48	63	46	36	64	33	29	47	46	51	32	49

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	3	3	2	2	—	1	3	—	1	—	7	1	1	—	2
2. некоторое улучшение ситуации	29	32	14	35	8	8	13	43	35	14	33	36	10	21	27
3. некоторое ухудшение ситуации	21	18	40	20	43	35	31	11	17	43	14	17	30	31	20
4. значительное ухудшение ситуации	8	7	23	3	8	17	22	—	8	29	8	3	12	19	8
5. затрудняюсь ответить	39	40	21	41	41	39	31	46	39	14	38	43	47	29	42

		Результаты голосования на выборах президента России				Результаты голосования на выборах в Государственную Думу								
		Проголосовали за				Проголосовали за								
Варианты ответов	Всего	Слазьева	Влгуина	ИХакамада	НХаритонов	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах
		23	1321	8	27	49	28	28	53	85	523	126	71	562
<b>Число опрошенных</b>	<b>2107</b>	<b>512</b>	<b>1321</b>	<b>8</b>	<b>27</b>	<b>49</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>53</b>	<b>85</b>	<b>523</b>	<b>126</b>	<b>71</b>	<b>562</b>
<b>29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?</b>														
1. вполне заслуживает	58	28	75	36	31	25	76	43	26	59	79	42	35	54
2. не вполне заслуживает	28	42	19	64	50	30	21	51	35	33	17	38	42	31
3. совсем не заслуживает	7	6	2	—	10	28	3	2	39	4	1	16	9	6
4. затрудняюсь ответить	8	9	4	—	8	16	—	4	1	4	3	5	14	9
<b>29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?</b>														
1. вполне заслуживает	12	13	—	14	5	10	8	3	3	14	16	5	10	10
2. не вполне заслуживает	42	44	26	47	45	29	65	45	24	37	50	41	32	43
3. совсем не заслуживает	31	28	59	27	37	47	21	41	73	35	24	45	43	33
4. затрудняюсь ответить	15	16	15	13	—	14	7	11	0	15	9	9	15	15
<b>29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?</b>														
1. вполне заслуживает	13	13	4	14	10	10	24	13	6	15	17	5	10	9
2. не вполне заслуживает	36	36	24	38	25	32	34	43	19	34	44	42	35	36
3. совсем не заслуживает	23	22	36	17	43	41	18	30	55	28	14	37	33	25
4. затрудняюсь ответить	28	29	35	31	22	17	25	14	19	23	25	17	21	30
<b>29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?</b>														
1. вполне заслуживает	19	20	10	23	10	9	32	23	11	20	23	5	11	15
2. не вполне заслуживает	39	39	26	41	34	24	53	47	37	45	45	46	25	37
3. совсем не заслуживает	25	22	48	22	56	49	11	21	50	26	19	35	45	27
4. затрудняюсь ответить	17	20	16	15	—	8	5	9	2	9	13	14	19	20
<b>29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?</b>														
1. вполне заслуживают	20	16	20	23	26	28	8	6	4	11	29	20	28	14
2. не вполне заслуживают	36	35	35	38	47	18	72	65	31	47	37	39	27	34
3. совсем не заслуживают	31	34	36	25	17	41	19	14	62	39	21	26	36	37
4. затрудняюсь ответить	14	14	9	13	10	13	1	15	3	3	14	16	10	14

**29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?**

1. вполне заслуживают	17	17	21	20	10	9	13	11	23	8	14	24	21	10	13
2. не вполне заслуживают	34	35	29	37	68	44	17	65	49	30	33	37	35	26	30
3. совсем не заслуживают	38	37	43	34	22	37	54	23	17	61	51	31	35	51	44
4. затрудняюсь ответить	11	11	7	10	—	9	16	1	11	0	2	9	9	13	13

**29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?**

1. вполне заслуживают	6	6	7	6	4	1	9	5	2	2	9	6	6	8	5
2. не вполне заслуживают	29	29	23	31	15	54	21	34	24	16	31	34	41	12	28
3. совсем не заслуживают	38	37	50	34	54	32	55	35	35	64	36	34	38	64	40
4. затрудняюсь ответить	27	29	21	29	27	13	15	26	39	17	24	26	15	27	27

**29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?**

1. вполне заслуживает	14	16	2	16	4	18	7	12	11	7	9	17	12	9	13
2. не вполне заслуживает	32	31	27	32	31	40	23	23	27	32	44	30	38	30	32
3. совсем не заслуживает	25	23	41	21	49	24	48	20	25	46	21	24	28	43	24
4. затрудняюсь ответить	29	30	30	32	17	18	22	45	37	16	26	29	22	18	32

**29аи. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?**

1. вполне заслуживает	26	24	17	32	24	19	16	35	21	23	23	32	24	19	24
2. не вполне заслуживает	35	37	28	34	9	60	32	43	12	17	41	31	49	45	40
3. совсем не заслуживает	23	23	39	18	59	13	37	18	57	55	26	23	19	25	22
4. затрудняюсь ответить	15	15	17	16	8	9	15	4	10	5	10	14	8	12	15

**29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?**

1. вполне заслуживают	23	21	9	28	19	16	14	8	25	24	27	29	17	21	18
2. не вполне заслуживают	29	30	33	29	9	42	24	52	27	24	30	28	33	27	31
3. совсем не заслуживают	18	20	17	15	37	5	33	7	37	35	16	16	19	25	19
4. затрудняюсь ответить	30	30	41	28	35	37	29	32	10	17	28	27	31	27	31

**29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?**

1. вполне заслуживает	14	14	2	17	—	32	3	9	19	5	15	17	19	4	12
2. не вполне заслуживает	34	34	16	36	13	25	34	43	17	18	32	37	27	37	35
3. совсем не заслуживает	38	39	67	35	87	25	50	46	59	63	40	34	40	53	40
4. затрудняюсь ответить	13	12	15	12	—	18	13	2	4	15	13	12	14	6	13

**29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?**

1. вполне заслуживает	14	17	2	16	—	15	4	14	18	3	12	17	10	6	13
2. не вполне заслуживает	31	33	21	33	17	41	15	25	15	23	39	32	37	22	32
3. совсем не заслуживает	29	25	51	25	83	20	62	27	56	60	33	25	31	57	28
4. затрудняюсь ответить	25	25	26	26	—	25	19	34	11	14	16	26	22	15	27

**29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?**

1. вполне заслуживают	11	10	11	11	22	14	4	8	6	6	15	14	13	1	8
2. не вполне заслуживают	25	28	30	24	30	18	20	22	48	22	20	25	19	25	26
3. совсем не заслуживают	29	27	21	28	43	26	47	37	26	51	41	26	30	42	30
4. затрудняюсь ответить	36	35	38	37	5	42	30	34	19	21	25	35	38	32	36

**29аи. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?**

1. вполне заслуживают	40	36	36	48	73	31	19	37	56	26	45	51	44	22	36
2. не вполне заслуживают	21	22	25	19	9	24	16	28	13	16	15	18	12	31	23
3. совсем не заслуживают	11	10	23	8	8	10	29	—	12	31	13	10	18	15	10
4. затрудняюсь ответить	28	31	15	24	10	35	36	35	19	27	28	21	25	31	31

**29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?**

1. вполне заслуживают	24	29	10	26	10	20	10	19	19	11	22	26	20	14	24
2. не вполне заслуживают	43	39	42	45	63	58	44	57	39	41	53	45	55	38	42
3. совсем не заслуживают	20	20	40	17	27	14	30	19	32	42	14	18	18	36	21
4. затрудняюсь ответить	13	12	8	13	—	8	16	5	10	6	11	12	8	11	13

		Результаты голосования на выборах президента России					Результаты голосования на выборах в Государственную Думу							
		Проголосовали за					Проголосовали за							
Варианты ответов	Всего	Слазьева	Влгутина	Ихакамада	НХаритонов	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах
Число опрошенных	2107	23	1321	8	27	49	28	28	53	85	523	126	71	562
<b>32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?</b>														
1. вполне возможны	28	24	26	17	31	25	14	37	33	25	27	22	24	30
2. маловероятны	58	76	59	46	60	66	70	63	59	54	62	67	58	57
3. затрудняюсь ответить	15	—	15	38	9	9	16	1	8	21	11	11	18	13
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>														
1. скорее всего, да	25	38	21	40	40	30	14	20	27	25	23	37	25	24
2. скорее всего, нет	63	62	68	33	47	60	81	54	53	66	70	57	53	65
3. затрудняюсь ответить	11	13	10	27	13	10	5	25	20	9	7	7	22	11
<b>33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?</b>														
1. вполне возможны	22	26	17	24	30	25	13	28	45	23	17	17	19	24
2. маловероятны	62	58	66	51	61	62	49	69	51	57	68	72	69	62
3. затрудняюсь ответить	16	17	9	24	9	12	39	4	4	19	15	11	12	13
<b>Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>														
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	13	11	12	14	20	17	5	12	17	6	11	24	18	12
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	35	29	46	37	18	42	37	19	41	36	34	50	28	34
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	39	42	34	38	42	36	48	26	37	31	41	22	41	39
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	13	17	8	12	20	1	28	34	5	28	13	4	12	14
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	—	0	—	—	—	—	—	—	0	—	—	1

**С9. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ВРЕМЯ ДЛЯ КРУПНЫХ ПОКУПОК В КРЕДИТ, В ДОЛГ ИЛИ В НЫНЕШНИХ УСЛОВИЯХ ЛУЧШЕ НЕ БРАТЬ В ДОЛГ, КРЕДИТ ДЛЯ ТАКИХ ЦЕЛЕЙ?**

1. сейчас хорошее время делать покупки

2. ни то ни другое

3. в нынешних условиях лучше не брать в долг, в кредит для крупных покупок

4. затрудняюсь ответить

лучше не брать в долг, в кредит для крупных покупок

4. затрудняюсь ответить

**С11. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ЖИЛЬЯ (ДОМА, КВАРТИРЫ)?**

1. хорошее

2. не хорошее, но и не плохое

3. плохое

4. затрудняюсь ответить

**С13. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ АВТОМОБИЛЯ?**

1. хорошее

2. не хорошее, но и не плохое

3. плохое

4. затрудняюсь ответить

**С14. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОКУПКИ ПЕРСОНАЛЬНОГО КОМПЬЮТЕРА?**

1. хорошее

2. не хорошее, но и не плохое

3. плохое

4. затрудняюсь ответить

**Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее улучшилось

2. осталось без изменения

3. скорее ухудшилось

4. затрудняюсь ответить

**Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится

2. останется без изменения

3. скорее ухудшится

4. затрудняюсь ответить

**Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хороши

2. хороши, но не во всем

3. не хороши, но и не плохи

4. плохи, но не во всем

5. плохи

6. затрудняюсь ответить

**Л88а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хороши

2. не хороши, но и не плохи

3. плохи

4. затрудняюсь ответить

**42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?**

1. хорошее

2. не хорошее, но и не плохое

3. плохое

4. затрудняюсь ответить

лучше не брать в долг, в кредит для крупных покупок

4. затрудняюсь ответить

1. хорошее

2. не хорошее, но и не плохое

3. плохое

4. затрудняюсь ответить

25	28	12	26	50	1	14	46	12	5	38	30	5	16	23
27	24	24	29	15	22	40	37	25	12	25	27	26	43	27
34	33	37	31	18	58	34	15	40	59	19	33	51	31	36
15	15	27	14	17	19	12	2	23	24	18	10	18	9	13
13	16	0	11	14	1	18	29	10	4	13	14	1	14	14
25	26	15	27	26	19	19	25	28	7	31	30	20	22	25
40	37	62	41	28	45	48	30	36	65	45	37	52	46	39
21	21	23	21	32	35	15	16	26	25	11	19	27	18	22
19	23	10	17	27	3	17	24	12	6	15	18	4	17	21
32	32	33	32	24	34	35	50	35	38	42	32	33	32	31
26	23	22	27	18	30	37	19	11	32	27	26	29	31	25
24	22	35	24	30	34	11	7	42	24	16	23	35	20	22
31	34	22	30	36	22	36	55	32	27	24	33	15	31	28
28	29	28	27	33	21	27	36	28	20	36	29	28	28	31
14	14	13	14	—	20	24	1	3	13	14	13	16	20	15
27	22	37	29	30	37	13	8	37	39	26	24	41	21	26
15	19	10	15	26	1	7	19	3	3	16	17	5	5	18
57	52	51	60	47	42	59	60	69	56	52	63	55	56	53
25	24	40	23	18	57	33	9	27	41	32	19	40	34	25
3	5	—	2	9	—	1	12	1	—	1	1	0	5	4
16	19	10	16	—	1	14	28	5	2	18	20	7	9	16
44	41	43	48	62	46	39	45	49	41	42	49	45	40	43
17	17	33	14	18	25	31	12	16	33	11	10	26	31	18
22	23	14	22	20	28	17	14	29	24	29	21	21	20	23
4	5	—	4	22	7	—	—	—	2	9	5	1	0	3
15	16	12	18	14	—	8	33	38	7	18	20	6	10	12
34	33	24	35	5	21	32	25	26	25	28	39	31	31	37
7	6	15	6	10	7	17	6	4	20	12	5	6	10	6
7	7	16	4	8	26	16	3	3	27	7	3	21	7	8
32	33	33	33	41	40	26	34	29	20	26	28	34	42	34
13	14	10	14	—	—	7	12	17	7	21	16	6	6	9
23	23	21	25	14	32	10	44	26	31	18	26	14	14	25
8	5	11	5	8	21	25	10	6	21	6	5	18	11	7
56	57	58	56	78	47	58	35	51	41	54	53	62	69	58
26	30	0	29	50	20	15	66	20	9	36	30	15	18	28
39	37	65	38	15	24	45	21	37	44	36	39	37	52	41
20	15	27	21	8	33	32	11	3	35	22	18	28	20	17
15	18	8	12	27	24	8	24	39	11	5	13	20	10	15

		Результаты голосования на выборах президента России					Результаты голосования на выборах в Государственную Думу								
		Проголосовали за					Проголосовали за								
		Слазьева	Влугина	Ихамада	НХаритонова	проголосовал "против всех"	"Союз правых сил"	"Яблоко"	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	Партию "Единая Россия"	КРФ	проголосовал "против всех"	не принимал участия в выборах	
Варианты ответов	Всего	23	1321	8	27	49	28	28	53	85	523	126	71	562	
Число опрошенных	2107	512	1321	8	27	49	28	28	53	85	523	126	71	562	
43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?															
1. хорошее	9	13	8	20	—	2	6	22	4	11	10	5	3	10	
2. не хорошее, но и не плохое	31	29	27	45	29	21	40	39	34	26	32	25	21	30	
3. плохое	41	38	54	10	53	52	27	34	49	41	40	55	47	44	
4. затрудняюсь ответить	19	21	18	24	19	25	26	5	13	23	18	15	29	16	
<b>Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)</b>															
015б:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4799.3	5232.4	4286.6	4435.9	6181.8	3743.8	4615.8	6253.3	6711.0	4572.5	5300.1	4726.5	4061.0	4560.1	5229.2
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	8992.0	8802.6	9060.3	8664.7	4097.2	8049.5	8277.6	14048.2	11321.1	8894.1	11715.8	8171.8	7093.9	8994.9	9964.1
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4975.5	4213.4	3000.0	3750.5	1000.0	3500.0	3329.8	4787.8	1288.2	2470.9	4529.8	5015.0	2778.6	5217.3	5058.5
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	12794.8	13379.7	11717.0	12019.6	10995.5	9868.4	15320.7	14619.4	14098.4	13921.2	13263.6	12062.6	10693.6	15809.2	13729.6
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	10428.9	10612.2	11305.2	9928.1	9096.9	8607.7	11973.2	11169.8	11792.1	13396.7	10623.7	9796.3	8420.7	12573.9	10965.3
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	69370.9	60296.2	162331.7	67995.1	62916.9	100129.5	65450.6	115090.9	38308.2	169129.0	42054.6	53312.8	56755.8	86301.4	84259.5
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3473.7	3445.1	4145.3	3285.6	4603.8	2885.9	4130.9	4345.4	4484.2	4166.0	3224.9	3437.9	3306.6	4225.4	3527.6

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".



# List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (66, 73, 80, 87, 95, 104)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (66, 73, 80, 87, 95, 104)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (66, 73, 80, 87, 95, 104)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (66, 73, 80, 87, 96, 105)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (66, 73, 80, 88, 96, 105)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (67, 74, 81, 88, 97, 106)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (67, 74, 81, 89, 97, 106)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (68, 75, 82, 89, 97, 107)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (68, 75, 82, 89, 98, 107)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (68, 75, 82, 89, 98, 107)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (68, 75, 82, 89, 98, 107)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (68, 75, 82, 89, 98, 107)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Fradkov, chairman of the minister cabinet? (68, 75, 82, 90, 98, 107)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (68, 75, 82, 90, 98, 107)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (68, 75, 82, 90, 99, 107)
- 29aa. To what extent do you think Russia's President is trustworthy? 1) quite trustworthy; 2) Not quite trustworthy; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (69, 75, 83, 90, 99, 108)
- 29ab. To what extent do you think the parliament (the Federal Assembly of Russian Federation) is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (69, 75, 83, 90, 99, 108)
- 29ac. To what extent do you think Russia's government is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite trustworthy; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (69, 76, 83, 90, 99, 108)
- 29ad. To what extent do you think your regional (republican) government bodies are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (69, 76, 83, 91, 99, 108)
- 29ae. To what extent do you think your local (town, area) government bodies are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (69, 76, 83, 91, 99, 109)

- 29af.** To what extent do you think the army is reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (69, 76, 83, 91, 99, 109)
- 29ag.** To what extent do you think the State security services are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (69, 76, 83, 91, 100, 109)
- 29ah.** To what extent do you think the militia is reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (70, 76, 83, 91, 100, 109)
- 29ai.** To what extent do you think the trade unions are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (70, 77, 84, 91, 100, 109)
- 29aj.** To what extent do you think church, religious institutions are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (70, 77, 84, 91, 100, 109)
- 29ak.** To what extent do you think the press, radio, television are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (70, 77, 84, 92, 100, 109)
- 29al.** To what extent, in your opinion, the political parties are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (69, 76, 83, 91, 99, 109)
- 29an.** To what extent do you think the court, procurator's office are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (70, 77, 84, 91, 100, 109)
- 29ao.** To what extent do you think the Federation council of Federal Assembly of Russian Federation is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (69, 76, 83, 90, 99, 108)
- 29ap.** To what extent do you think the Public prosecutor's office is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (69, 76, 83, 91, 99, 109)
- 32.** What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (70, 77, 84, 92, 101, 110)
- 33.** If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (70, 77, 84, 92, 101, 110)
- 33c.** Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (70, 77, 84, 92, 101, 110)
- 35.** How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (72, 79, 86, 94, 103, 112)
- 37.** The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (72, 79, 86, 94, 103, 112)
- 42.** To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (72, 78, 85, 93, 102, 111)
- 43.** To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (72, 79, 85, 93, 103, 112)
- C3.** Do you think any changes have taken place in the economy of the country during recent months? If so, what kinds of changes were there more? 1) No, there were no changes; 2) There were more favorable changes; 3) Both favorable and unfavorable changes have taken place in an equal degree; 4) There were more unfavorable changes; 5) Difficult to answer (67, 74, 81, 88, 97, 105)
- C9.** Do you think it is a good time now for expensive purchases on credit or under the present circumstances it is better not to borrow, not to take credit for these purposes? 1) It is a good time now to buy on credit, to borrow; 2) Neither one nor the other; 3) Under the present circumstances it is better not to borrow, not to take credit for expensive purchases; 4) Difficult to answer. (71, 77, 85, 92, 101, 111)
- C11.** Do you think it is a good or bad time now on the whole to buy a dwelling (a house, an apartment)? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Don't know' difficult to answer. (71, 78, 85, 93, 101, 111)
- C13.** Do you think it is a good or bad time now on the whole to buy a car? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Don't know' difficult to answer. (71, 78, 85, 93, 101, 111)
- C14.** Do you think it is a good or bad time now on the whole to buy a computer? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Don't know' difficult to answer. (71, 78, 85, 93, 101, 111)
- L15.** How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (71, 78, 85, 93, 102, 111)
- L16.** How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (71, 78, 85, 93, 102, 111)
- L33.** Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (71, 77, 84, 92, 101, 110)

- L88.** To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (71, 78, 85, 93, 102, 111)
- L88a.** To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (71, 78, 85, 93, 102, 111)
- LL10.** What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (72, 79, 86, 94, 103, 112)
- LL11.** What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (72, 79, 86, 94, 103, 112)
- O1f.** What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (66, 73, 80, 87, 95, 105)
- O6+O10.** General respondent's earnings during the last month. (72, 79, 86, 94, 103, 112)
- O10.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (72, 79, 86, 94, 103, 112)
- O15b:5.** Average income per capita during the last month: (72, 79, 86, 94, 103, 112)
- S1.** Do you think things in Russia are going today in the right or in the wrong direction? 1) In the right direction; 2) In the wrong direction; 3) Difficult to answer. (67, 73, 80, 88, 96, 105)
- S2.** Do you approve of V.Putin's activity as the President of Russia? 1) Undoubtedly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Undoubtedly no; 5) Difficult to answer. (67, 74, 81, 88, 96, 105)
- S3.** Do you approve of the activity of the present Russia's Government? 1) Undoubtedly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Undoubtedly no; 5) Difficult to answer. (67, 74, 81, 88, 96, 105)
- S5.** Do you think your life, the life of your family has become better, worse or hasn't changed during recent year? 1) Much better/somewhat better; 2) Hasn't changed; 3) Somewhat worse; 4) Much worse; 5) Difficult to answer. (67, 74, 81, 89, 97, 106)
- S6.** Speaking of the country on the whole do you think the life in Russia will be better or worse than now? 1) Much better/somewhat better; 2) The same as now; 3) Somewhat worse; 4) Much worse; 5) Difficult to answer. (67, 74, 81, 89, 97, 106)

# SUMMARY

**1. The Main Stages and Tendencies in the Transformation of Ukrainian Society: From Perestroika to the "Orange Revolution"** (by Yevhen Golovakha, Nataliia Panina). The article deals with the analysis of main stages and tendencies of social transformations that have been taken place in Ukraine since the well-known Perestroika in the ex-USSR. Transformational processes are studied in very important for Ukrainian society aspects, such as: institutional, socio-structural, and socio-psychological. Besides, the authors concentrated a special attention on the role of classes, elites, and the broad masses in the different stages of period have been analyzed.

**2. Russia's persistent communist legacy: nostalgia, reaction and reactionary expectations** (by Neil Munro). This paper differentiates nostalgia about the Communist past, a widespread psycho social feeling in Russia, from reaction, a desire to see it return, and from expectations of the eventual restoration of the Communist system. Using the 2005 New Russia Barometer survey, the paper explores the determinants of each of these three variables, and tests explanations based on a legacy of values inherited from the past, political and economic performance, social structure, and cognitive differences. It finds evidence that the legacy of values is the most important determinant of all three variables, taking into account both direct effects, identifiable through standard OLS techniques, and indirect effects, identifiable through a structural equation model. Thus the legacy of the Communist past persists in the political behaviour of the Russian populace, but it is a diminishing legacy because it affects attitudes to the past and present more than it affects the future.

**3. "Scarcity of Personnel Qualification": Requirements of Employers and Possibilities and Limitations of Vocational Training System** (by Natalya Bondarenko). The issues of hiring and retraining of employees acquire more and more importance for Russian enterprises. According to the findings of the surveys of enterprises top managers "scarcity of qualification" of the main categories of

personnel is becoming a significant problem. What are the reasons for limited supply of qualified personnel? The data received describe rather vividly "system" limitations that are shaping the type of co-operation between employers and vocational training institutions. The employers are displeased most of all by the quality of vocational training at the educational institutions connected with industry. Nowadays the demand for working occupations is increasing and will increase (in connection with demographical factors) and the system of vocational training institutions is unable to provide the traditional branches (industry, construction, transport) with qualified labor force.

The employers have fewer claims on the quality of personnel training at higher educational institutions but however, while the number of Universities graduates is increasing there is still "scarcity of qualification" of specialists. The present system of higher education has inherited "the Soviet" undoubtedly best for that time methods of specialists training for traditional "industrial" branches and construction which can be evaluated as satisfactory. It is the requirements of "new" sectors of economy (communication, business services) that the existing system of occupational education meets to the least extent. The employers in these "new" sectors of economy are forced to search for alternative ways of specialists teaching. Educational curricula don't correspond to the requirements of modern production which leads to the companies' great expenses.

Top managers are willing to collaborate with educational institutions but only if cardinal changes take place in the system itself. For the time being, in employers' opinion educational system is "closed" and not ready for collaboration with them. For effective dialogue with employers greater openness, flexibility, possibility of transforming educational programs (in accordance with employers' expectations), development of new forms of teaching are necessary.

**4. Trends and Results of Scientific Organizations Activity** (by Larisa Zubova). This paper continues a series of publications of the findings of the Center for Research and Statistics of Science. The author

analyses the data of sociological survey of top managers of 173 scientific organizations that have various organizational and legal forms and deal with natural sciences, medicine and technology and are situated in different regions of the country. The subject of the research was the trends of the studies (fundamental works, inter-field and discipline developments, and the share of innovational projects), the outcomes and publications of scientific organizations, including the patents got. Viewed against the background of the rise of world science the situation in domestic science is evaluated rather critically though the state of affairs in their own organizations is regarded much more positively by their heads.

**5. General Project "Public Opinion". Institute of Philosophy and Institute of Concrete Social Re-**

**search, Academy of Sciences of the USSR (1967–1974)** (by Boris Grushin). This article by B.A.Grushin, initiator of organizing and the first head of a scientific collective of public opinion researchers, continues publication in our journal of a series of papers dedicated to the history of public opinion research in the USSR. The paper sets forth the aims, techniques and outcomes of the Project mentioned, the character of ideological pressure on the scientists exercised by the Party organs and the circumstances of liquidation of this Project.

#### **6. Information: Surveys' Findings**

I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (September, 2006)

**СПИСОК СТАТЕЙ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В 2006 г.**

Автор, название статьи	№	Стр.
<i>Алексеев М.</i> Восприятие масштабов миграции в России: этнорегиональные измерения и психология цифр	4 (84)	44–54
<i>Бондаренко Н.</i> "Дефицит квалификации персонала": требования работодателей и возможности и ограничения системы профобразования	6 (86)	37–45
<i>Бондаренко Н.</i> Особенности адаптации бедных и состоятельных семей	1 (81)	50–57
<i>Ворожейкина Т.</i> Было ли возможно иное: альтернативы пройденные и непройденные	4 (84)	15–22
<i>Головаха Е., Панина Н.</i> Основные этапы и тенденции трансформации украинского общества: от перестройки до "оранжевой революции"	6 (86)	8–21
<i>Грушин Б.</i> Генеральный проект "Общественное мнение" (ПОМ). Институт философии и ИКСИ АН СССР (1967–1974)	6 (86)	55–62
<i>Грязнова О.</i> Отношение жителей России к правоохранительным органам: обзор исследований последних лет	2 (82)	32–46
<i>Гудков Л.</i> Деньги и власть в общественном мнении россиян (одномерность представлений о формах социального). Статья первая. К политэкономии морали	3 (83)	47–58
<i>Гудков Л.</i> Деньги и власть в общественном мнении россиян (одномерность представлений о формах социального). Статья вторая. Институциональный имморализм элиты и власти	4 (84)	23–43
<i>Гудков Л., Дубин Б.</i> Приватизация полиции	1 (81)	58–71
<i>Дубин Б.</i> Две даты и еще одна. Символы прошлого как индекс отношения россиян к переменам	5 (85)	18–26
<i>Дубин Б.</i> Масс-медиа и коммуникативный мир жителей России: пластическая хирургия социальной реальности	3 (83)	33–46
<i>Дубин Б.</i> Симулятивная власть и церемониальная политика. О политической культуре в современной России	1 (81)	14–25
<i>Зарицкий Т.</i> Культурный капитал и доступность высшего образования (по результатам сравнительного исследования опросов московских и варшавских студентов вузов)	2 (82)	47–61
<i>Зарицкий Т.</i> Ценности и идентификация молодого поколения российской и польской интеллигенции (по результатам сравнительного исследования студентов вузов Москвы и Варшавы)	5 (85)	51–67
<i>Звоновский В., Белоусова Р.</i> Молодежь на рынке вторичной занятости	2 (82)	62–72
<i>Зубова Л.</i> Характеристика деятельности научных организаций: направленность, результативность, общая оценка (по результатам социологического исследования)	6 (86)	46–54
<i>Зубова Л., Антропова О.</i> Финансовое положение научных организаций в условиях реформирования государственного сектора исследований и разработок (по результатам социологического исследования)	5 (85)	38–50
<i>Кесельман Л.</i> Российское зеркало для белорусского президента	2 (82)	19–24
<i>Косова Л.</i> Три меры времени или динамика субъективных оценок статуса	2 (82)	25–31
<i>Левада Ю.</i> Альтернативы: обретенные и утраченные	3 (83)	8–13
<i>Левада Ю.</i> Бремя мнимого выбора	4 (84)	8–14
<i>Левада Ю.</i> Власть, элита и масса: параметры взаимоотношений в российских кризисах	1 (81)	8–13
<i>Левада Ю.</i> Общественное мнение в политическом зазеркалье	2 (82)	8–18
<i>Левада Ю.</i> Человек недовольный?	5 (85)	12–17
<i>Манроу Н.</i> Непреходящее коммунистическое наследие России: ностальгия, реакция и ожидания реставрации	6 (86)	22–36
Отношение русских и американцев друг к другу, к Китаю и Ирану (обсуждение результатов совместного исследования)	3 (83)	18–24
<i>Панина Н.</i> Факторы национальной идентичности, толерантности, ксенофобии и антисемитизма в современной Украине	1 (81)	26–38
<i>Реммлер В.</i> Размышления после исследования. Комментарий к методическому отчету опроса: Дагестан	1 (81)	72–75
<i>Сазонов В.</i> Статьи о ГКЧП (1991 г.)	4 (84)	55–62
<i>Сатаров Г.</i> Измерение бытовой коррупции в массовых социологических опросах	3 (83)	25–32
<i>Седов Л.</i> Актуальные проблемы в общественном мнении россиян и американцев (результаты совместного российско-американского исследования)	3 (83)	14–17
<i>Хахулина Л.</i> Труд в системе жизненных ориентаций российского населения	5 (85)	27–37
<i>Хахулина Л.</i> Человек в системе социальных связей	1 (81)	39–49

## LIST OF PUBLICATIONS. 2006

Author, Title	#	P.
<i>Alexeyev M.</i> Perception of the Migration Scale in Russia: Ethno-Regional Measurements and Psychology of Figures	4 (84)	44–54
<i>Bondarenko N.</i> "Scarcity of Personnel Qualification": Requirements of Employers and Possibilities and Limitations of Vocational Training System	6 (86)	37–45
<i>Bondarenko N.</i> Specific Characteristics of Adaptation of Poor and Well-off Families	1 (81)	50–57
<i>Dubin B.</i> Mass Media and Communicative World of Russia Inhabitants	3 (83)	33–46
<i>Dubin B.</i> Simulative Politics and Ceremonial Power	1 (81)	14–25
<i>Dubin B.</i> Two Dates and One More: The Symbols of the Past as an Index of the Russians Attitude to Changes	5 (85)	18–26
<i>Golovakha E., Panina N.</i> The Main Stages and Tendencies in the Transformation of Ukrainian Society: from Perestroika to the "Orange Revolution"	6 (86)	8–21
<i>Gryaznova O.</i> Russia Residents' Attitude to Legal Institutions: the Survey of Recent Research	2 (82)	32–46
<i>Grushin B.</i> General Project "Public Opinion". Institute of Philosophy and Institute of Concrete Social Research, Academy of Sciences of the USSR (1967–1974)	6 (86)	55–62
<i>Gudkov L.</i> Money and Power in Public Opinion of the Russians (One-dimensionality of Ideas on the Forms of the Social). Article One: Towards Political Economy of Morals	3 (83)	47–58
<i>Gudkov L.</i> Money and Power in Public Opinion of the Russians. Article Two: Institutional Immoralism of Elite and Power	4 (84)	23–43
<i>Gudkov L., Dubin B.</i> Privatization of Police	1 (81)	58–71
<i>Kesselman L.</i> The Russian Mirror for Byelorussian President	2 (82)	19–24
<i>Khakhulina L.</i> A Person in the System of Social Connections	1 (81)	39–49
<i>Khakhulina L.</i> Labor in the System of Life Orientations of the Russian Population	5 (85)	27–37
<i>Kosova L.</i> Three Time Measures or the Dynamics of Status Subjective Evaluations	2 (82)	25–31
<i>Levada Y.</i> Alternatives: Found and Lost	3 (83)	8–13
<i>Levada Y.</i> Man Discontented?	5 (85)	12–17
<i>Levada Y.</i> Power, Elite, and Masses: the Dimensions of Interrelations in Russian Crises	1 (81)	8–13
<i>Levada Y.</i> Public Opinion through the Political Looking Glass	2 (82)	8–18
<i>Levada Y.</i> The Burden of an Alleged Choice	4 (84)	8–14
<i>Munro N.</i> Russia's Persistent Communist Legacy: Nostalgia, Reaction and Reactionary Expectations	6 (86)	22–36
<i>Panina N.</i> Factors of National Identity, Tolerance, Xenophobia, and Anti-Semitism in the Present-Day Ukraine	1 (81)	26–38
<i>Remmler V.</i> Considerations after the Study: a Comment to a Methodological Report on a Survey: Dagestan	1 (81)	72–75
Russians and Americans about Each Other, China and Iran	3 (83)	18–24
<i>Satarov G.</i> Measuring Corruption in Everyday Life in Sociological Surveys	3 (83)	25–32
<i>Sazonov V.</i> About the Characters of GKChP (State Committee of the Marshall Law)	4 (84)	55–62
<i>Sedov L.</i> The Visions of the World in Russian and American Public Opinion (the Findings of Joint Russian-American Research)	3 (83)	14–17
<i>Vorozheikina T.</i> Was Another Road Possible? Familiar and Unfamiliar Alternatives	4 (84)	15–22
<i>Zarycki T.</i> The Cultural Capital and Accessibility of Higher Education	2 (82)	47–61
<i>Zarycki T.</i> Values and Identity of the Young Generation of the Russian and Polish Intelligenstia (on the Basis of the Comparative Survey of Students of Universities of Moscow and Warsaw) 2nd part	5 (85)	51–67
<i>Zubova L.</i> Trends and Results of Scientific Organizations Activity	6 (86)	46–54
<i>Zubova L., Antropova O.</i> Financial Situation of Scientific Organizations under the Reformation of Science State Sector	5 (85)	38–50
<i>Zvonovsky V., Belousova R.</i> Youth at the Secondary Employment Market	2 (82)	62–72

✂

**ПОДПИСНОЙ КУПОН**  
**на первое полугодие 2007 года (комплект из 3 номеров) на**  
**"Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии"**

Мы перевели сумму\* 297 рублей (включая НДС 10%) за подписку на "Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии" платежным поручением № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ на расчетный счет 40703810100010000119 в банке "Кредит-Москва" (ОАО) г. Москвы. Корр. счет 30101810700000000501 БИК 044583501 ИНН 7705466756  
Получатель: Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)

**Просим выслать по адресу:**

Куда \_\_\_\_\_

Кому \_\_\_\_\_

Телефон для связи \_\_\_\_\_

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) \_\_\_\_\_

\* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (495) 229-38-09.  
Заполненный купон и копию платежного поручения вышлите, пожалуйста, по адресу: 125319, Москва, ул. Черняховского, д. 16. Макарову Сергею Владимировичу.

✂

**ORDER FORM**  
**for 2007**  
**The Russian Public Opinion Herald**  
**Data. Analysis. Discussion**

1 issue — USD 22

1 year subscription (6 issues) — USD 132

January — February

March — April

May — June

July — August

September — October

November — December

You may subscribe beginning from any issue:

Subscription fee for \_\_\_\_\_ issues of the Bi-monthly

USD \_\_\_\_\_ transferred to:

Beneficiary: Levada-Center, RUSSIA, Credit-Moscow Bank. SWIFT code: CRMORUMMXXX

Acc. # 40703840400010000119

113054, Russia, 6-th Monetchikovskiy, 8

Correspondent Bank: Commerzbank, Kaizerplatz, 1, D 60261, Frankfurt/Main, Germany

acc. # 400/8866709/00 SWIFT code: COBA DEFF

Please send the Journal to:

Name \_\_\_\_\_

Address \_\_\_\_\_

City \_\_\_\_\_

Please fax this order form to: Mr. Sergei Makarov (495) 229-38-09 (preferable) or mail to: Levada-Center, 16 Chernyakhovskogo Str., Moscow, 125319, Russia.

Subscription inquiry tel.: (495) 229-38-09.