

Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

1 (87)

Выходит 6 раз в год. Год издания 15-й

Январь-февраль 2007

Аналитический
Центр Юрия Левады
(Левада-Центр)

Междисциплинарный
академический центр
социальных наук
(Интерцентр)

Редакционный совет:

Т.И. Заславская
(председатель)
А.Г. Аганбегян
А.Г. Вишневский
Б.А. Грушин
Л.М. Дробизева
Н.М. Римашевская
Т. Шанин
В.А. Ядов
Е.Г. Ясин

Редколлегия:

Л.Д. Гудков
(главный редактор)
А.И. Гражданкин
Б.В. Дубин
(зам. главного редактора)
Н.А. Зоркая
(ответственный секретарь)
М.Д. Красильникова
Г.А. Стерликова
Л.А. Хахулина
(зам. главного редактора)

Подписной индекс
по каталогу Роспечати 83193

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

3

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Ростислав КАПЕЛЮШНИКОВ. Производительность труда, реальная заработная плата, удельные издержки на рабочую силу

8

Галина ЗВЕРЕВА. Построить Матрицу: дискурс российской власти в условиях сетевой культуры

21

Томаш ЗАРИЦКИЙ. Культурный капитал и политические ориентации молодого поколения российской и польской интеллигенции (по результатам сравнительного исследования студентов вузов Москвы и Варшавы). Статья третья

34

Владимир ЗВОНОВСКИЙ. Политика в пространстве жизненных интересов молодежи

54

Лариса ЗУБОВА, Елена АРЖАНЫХ. Интеграция науки и образования в оценках научного сообщества (по результатам социологического исследования)

82

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

Конференция "События и тенденции 2006 года в общественном мнении"

70

Социологическая конференция в Киеве

72

Авторы номера

73

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

74

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

75

II. Настроения, мнения и оценки населения

77

List of Questions for the General Population

115

SUMMARY

118

Ответственный редактор
выпуска *Б.В. Дубин*

Редактор *О.А. Плетнева*

Младший редактор
М.Б. Почаева

Корректор *О.А. Афанасьева*

Дизайн, компьютерная
верстка *А.Р. Ким*

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (495) 629 5545
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (495) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2007

The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussions

1 (87)

Bi-monthly

January-February 2007

Analytic Center
Yury Levada
(Levada-Center)

The Interdisciplinary
Academic Centre for
Social Sciences
(InterCentre)

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya
(Chair)
Abel Aganbeghian
Anatoly Vishnevsky
Boris Grushin
Leokadia Drobizheva
Natalia Rimashevskaya
Teodor Shanin
Vladimir Yadov
Yevgenii Yassin

Editorial Board

Lev Gudkov
(Editor-in-Chief)
Boris Dubin
(Deputy Editor-in-Chief)
Alexei Grazhdankin
Ludmila Khakhulina
(Deputy Editor-in-Chief)
Marina Krasilnikova
Galina Sterlikova
Natalia Zorkaya
(Executive Secretary)

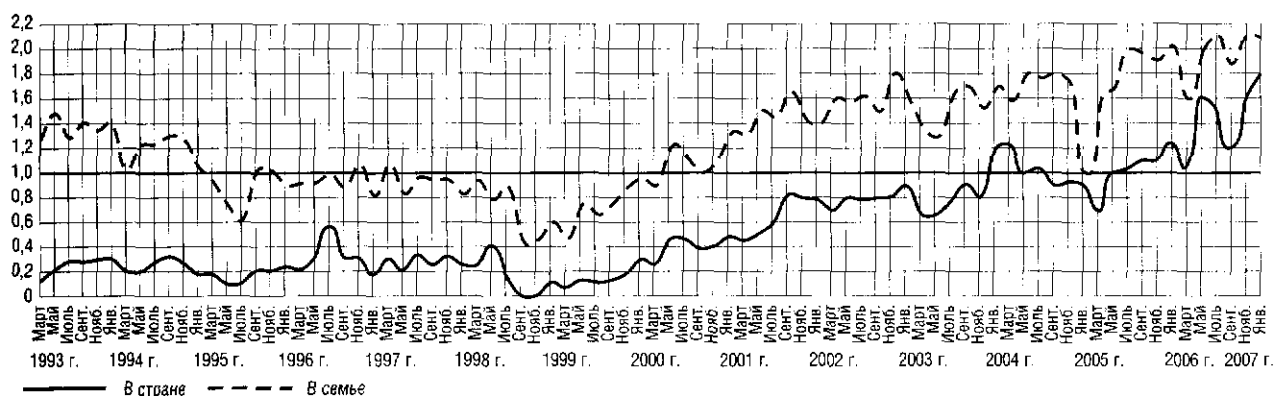
CONTENTS

| | |
|---|-----|
| PRINCIPAL TRENDS | 3 |
| ANALYSIS & INTERPRETATION | |
| Labor Productivity, Real Wages, Specific Costs of Labor Force (Rostislav KAPELUSHNIKOV) | 8 |
| To Build up a Matrix: the Discourse of Russian Power in the Context of Network Culture (Galina ZVEREVA) | 21 |
| Cultural Capital and Political Views of the Young Generation of the Polish and Russian Intelligentsia (on the Basis of the Comparative Survey Studies of the Moscow and Warsaw University Students) (Tomasz ZARYCKI) | 34 |
| Politics in the Sphere of Youth Life Interests (Vladimir ZVONOVSKY) | 54 |
| Integration of Science and Education in Evaluations of Scientific Community (Larissa ZUBOVA and Elena ARZHANYCH) | 82 |
| CHRONICLE OF SCIENTIFIC LIFE | |
| Conference of Levada-Center "Events and Trends of 2006 in Public Opinion" | 70 |
| International Conference "Social Time and Space: Values, Identities, Tolerance" | 72 |
| Authors of the issue | 73 |
| INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS | 74 |
| I. Technical Notes | 75 |
| II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population | 77 |
| List of Questions for the General Population | 115 |
| SUMMARY | 118 |

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

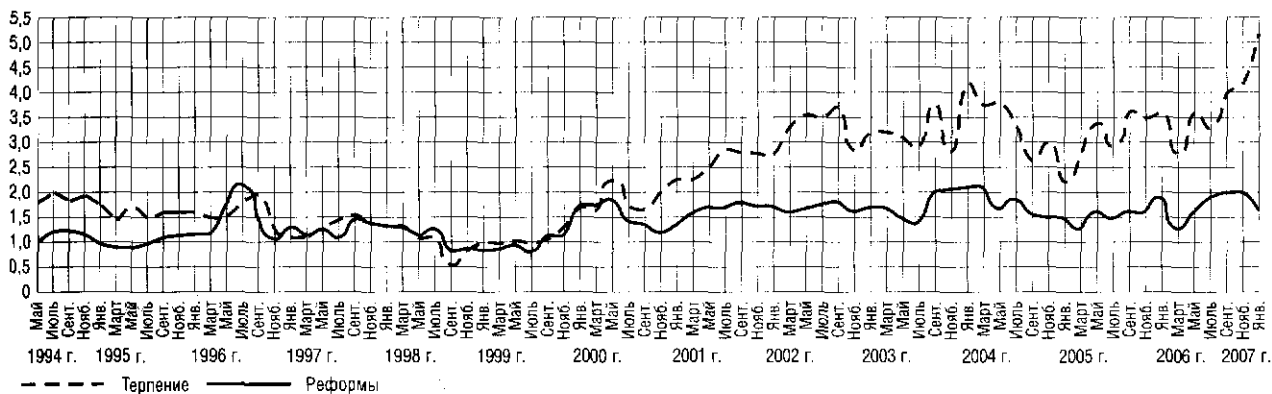
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., закончился к 2004 г. Весной началось снижение оценок положения дел в стране, достигшее максимума в 2005 г., когда наблюдались массовые протесты против замены льгот. Летом 2005 г. волна протестов пошла на спад, оценки положения явно улучшились. С наступлением 2006 г. намечилась тенденция ухудшения оценок, но к маю они и в стране, и в семье улучшились под влиянием, среди прочего, президентских проектов, связанных со здоровьем населения, семьей и детьми (см. также графики 2, 3, 4, 5).

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

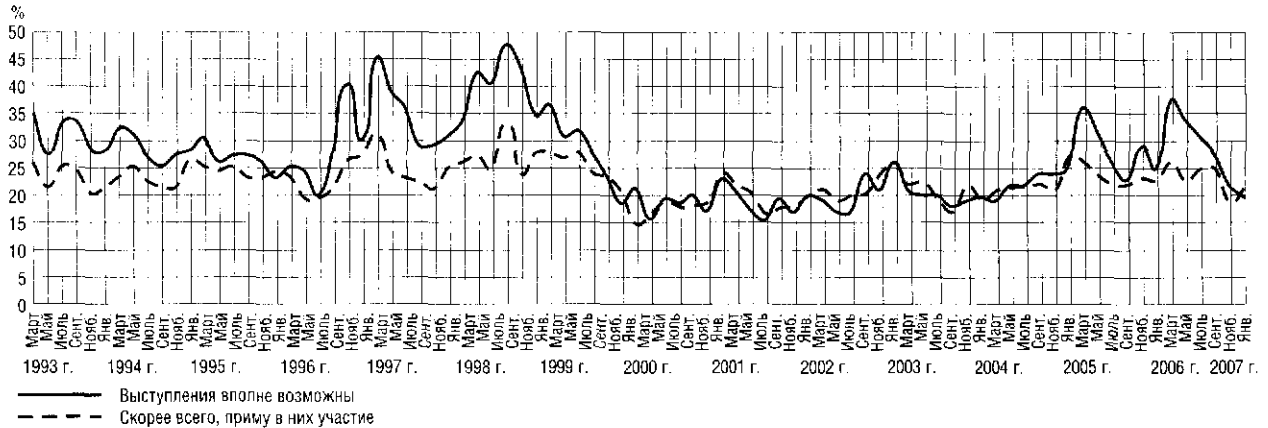
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Показатели "терпения", достигнув своего максимума в январе 2004 г., затем заметно снизились. Январский кризис 2005 г., вызванный "монетизацией льгот", к лету 2005 г. был преодолен. С мая 2006 г. наблюдается повышение уровня оптимизма, оценки терпения улучшились, чего нельзя сказать об отношении к реформам.

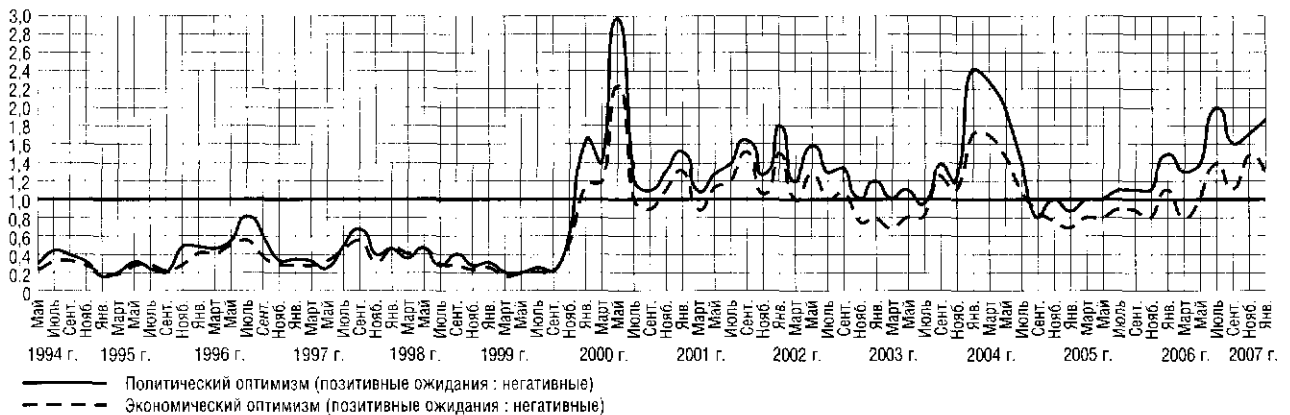
3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся в последние четыре года примерно на одном и том же уровне. Протестные движения в январе 2005 г. не привели к повышению готовности людей присоединиться к демонстрантам. Потенциал протеста, снизившийся в середине 2005 г., снова стал расти в 2006 г., но к лету пошел на убыль.

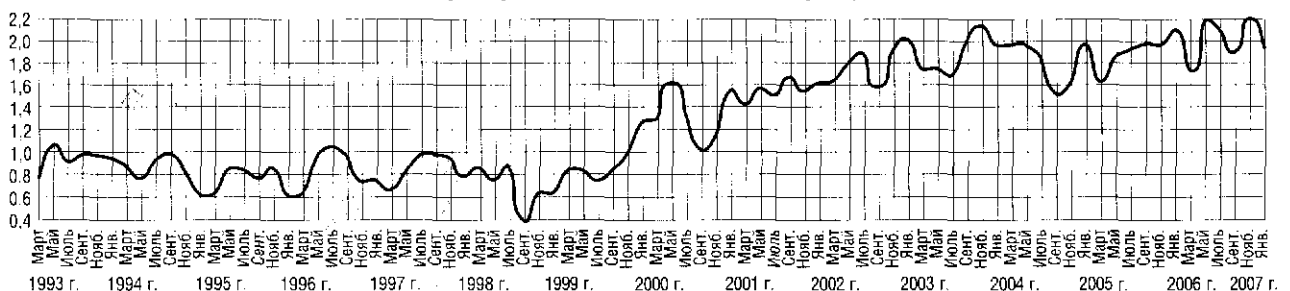
4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г., оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года. Политические ожидания чуть поднялись над нулевым уровнем и имеют тенденцию пусть к неустойчивому, но все же росту. Вместе с тем почти половина опрошенных (46–49%) затруднились дать определенный прогноз на ближайшее время.

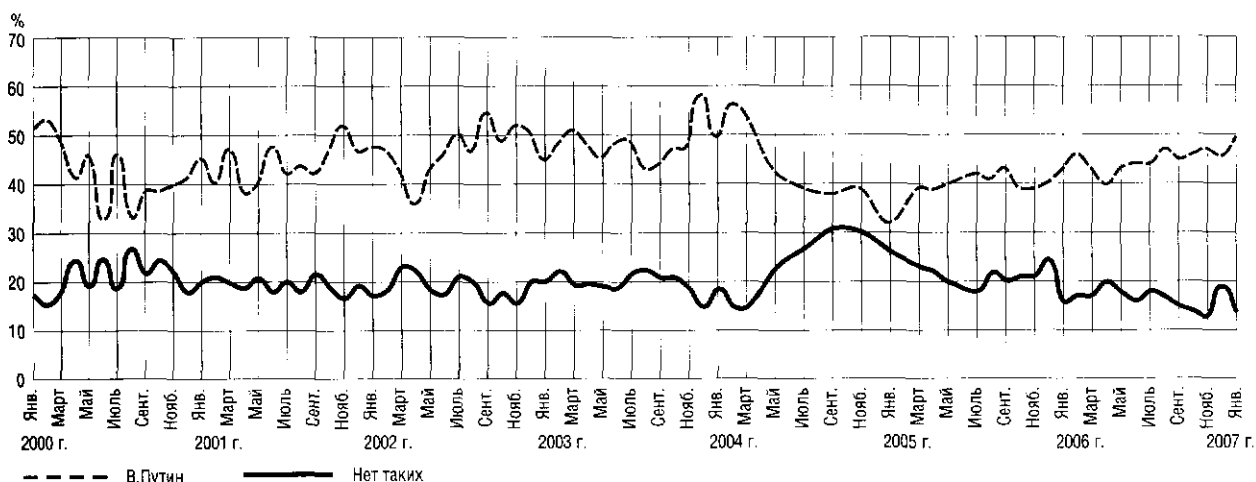
5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



В. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вв. Доверие к В.Путину



Рейтинг "наибольшего доверия" В.Путину в феврале 2006 г. чуть поднялся, в сравнении с декабрем 2005 г. (40%), но в апреле опять снизился (40%). К маю он несколько вырос и до конца года оставался на одном уровне (45–47%). Сегодня он чуть выше.

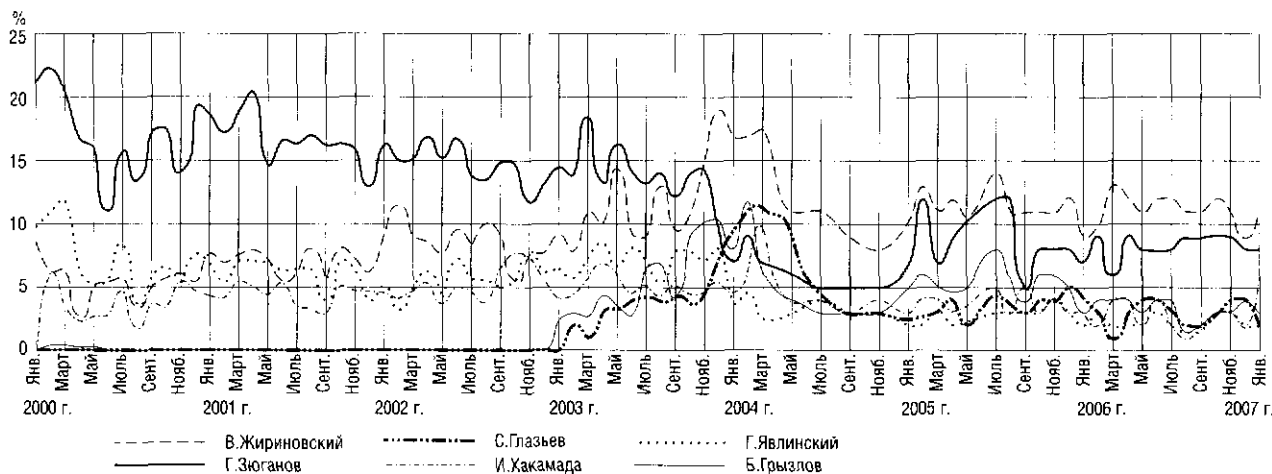
Доверие к другим политикам, за исключением Д.Медведева, рейтинг которого с начала года вырос с 2–3 до 12–14%, колеблется в пределах статистически допустимых отклонений.

Вб. Динамика доверия к политикам. Назовите 5-6 политиков, которым Вы доверяете?

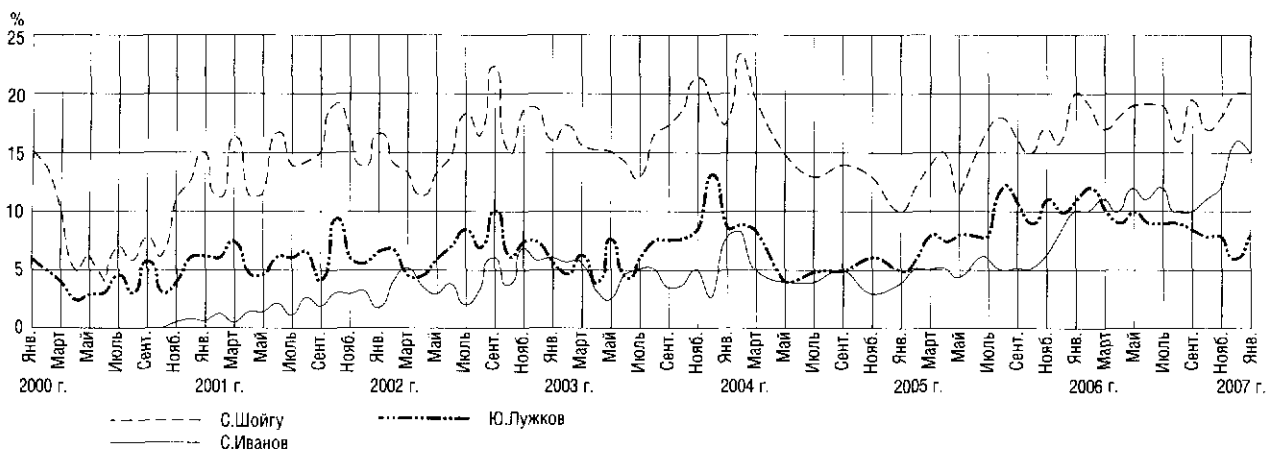
(в % от числа опрошенных, 2006 г., приводятся ответы о доверии к политикам, собравшие более 2%)

| | 2006 г. | | | | | | | | | | | | 2007 г. |
|--------------------------------------|---------|---------|------|--------|-----|------|------|--------|----------|---------|--------|---------|---------|
| | Январь | Февраль | Март | Апрель | Май | Июнь | Июль | Август | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Декабрь | Январь |
| Герман Греф | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| Сергей Глазьев | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 |
| Борис Грызлов | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 |
| Владимир Жириновский | 10 | 10 | 13 | 12 | 11 | 13 | 12 | 12 | 12 | 12 | 11 | 9 | 11 |
| Геннадий Зюганов | 7 | 9 | 6 | 9 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 11 | 9 | 8 | 8 |
| Сергей Иванов | 10 | 10 | 11 | 9 | 12 | 11 | 12 | 10 | 10 | 11 | 12 | 16 | 15 |
| Юрий Лужков | 11 | 12 | 10 | 9 | 10 | 9 | 9 | 8 | 8 | 7 | 8 | 6 | 8 |
| Валентина Матвиенко | 5 | 5 | 6 | 5 | 6 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 6 | 6 |
| Дмитрий Медведев | 2 | 3 | 6 | 5 | 7 | 8 | 9 | 7 | 9 | 10 | 12 | 14 | 14 |
| Сергей Миронов | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 |
| Евгений Примаков | 6 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 |
| Владимир Путин | 43 | 46 | 43 | 40 | 43 | 44 | 44 | 47 | 45 | 46 | 47 | 46 | 49 |
| Дмитрий Рогозин | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| Владимир Рыжков | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 |
| Сергей Степашин | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 1 | 4 |
| Михаил Фрадков | 5 | 5 | 7 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 7 | 3 | 6 |
| Ирина Хакамада | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 6 |
| Сергей Шойгу | 20 | 19 | 17 | 18 | 19 | 19 | 19 | 16 | 18 | 17 | 18 | 20 | 20 |
| Григорий Явлинский | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| Нет таких | 16 | 17 | 17 | 20 | 17 | 16 | 18 | 17 | 8 | 14 | 12 | 19 | 14 |
| Не интересуюсь политиками, политикой | 17 | 14 | 13 | 14 | 16 | 15 | 15 | 16 | 17 | 13 | 14 | 14 | 16 |
| Затрудняюсь ответить | 6 | 8 | 7 | 7 | 7 | 6 | 8 | 6 | 16 | 8 | 6 | 7 | 6 |

6в. Доверие к другим политическим лидерам

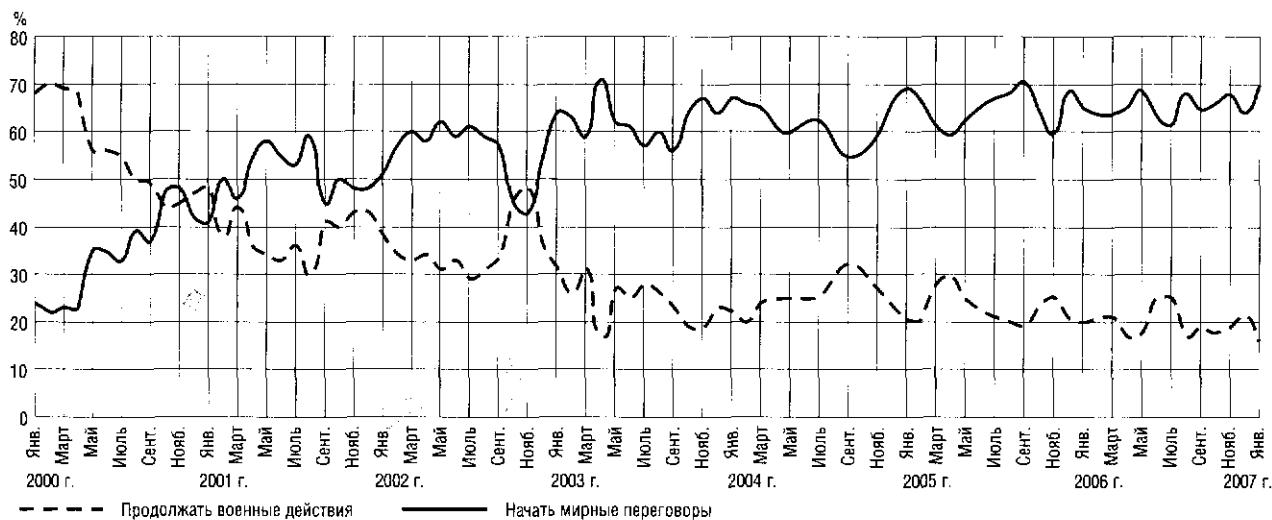


6г. Доверие к министрам и московскому мэру



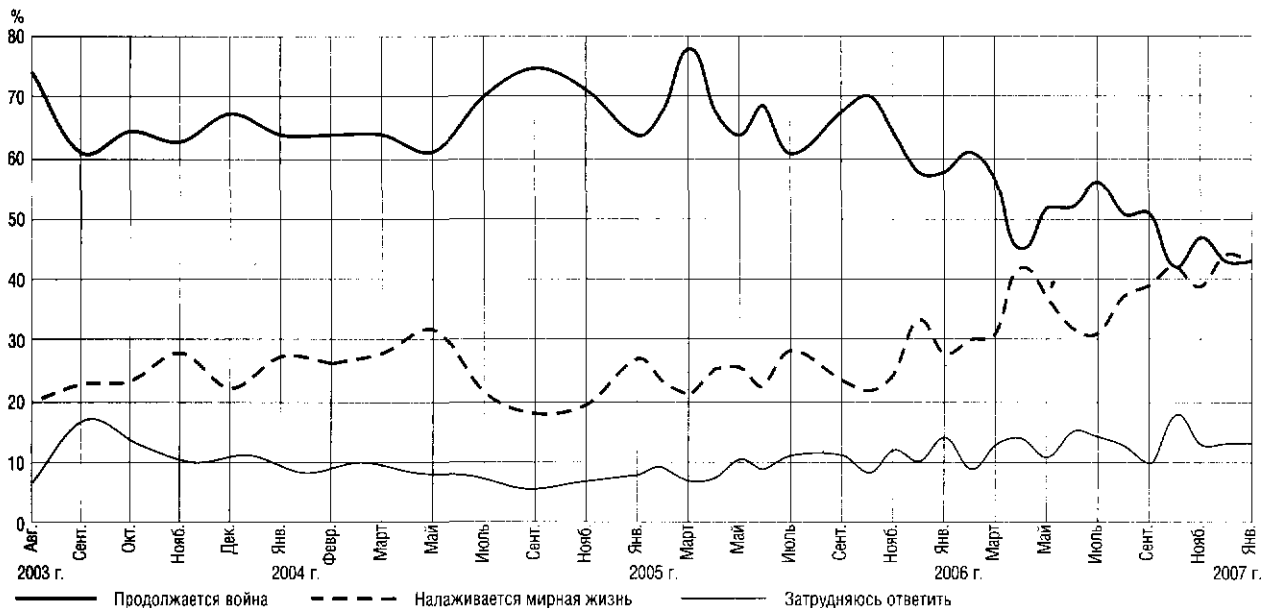
7. ЧЕЧНЯ

Как Вы считаете, сейчас следует продолжать военные действия в Чечне или начать мирные переговоры? (в % от общего числа опрошенных, N=1600 человек)

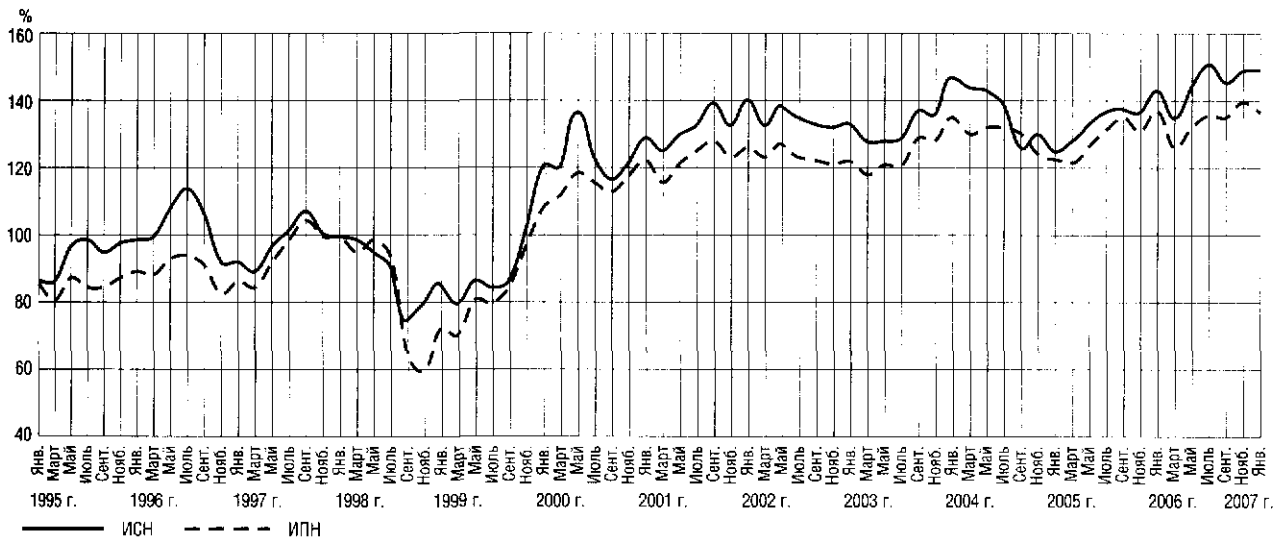


Как Вы считаете, что сейчас происходит в Чечне — продолжается война или налаживается мирная жизнь?

(в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)



8. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН), январь 1998 г. = 100%



Индекс социальных настроений (ИСН) является сводным показателем динамики общественных настроений и позволяет оценивать влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН) измеряет динамику потребительских настроений людей (*его разработка является совместным проектом Фонда ИПН, НИСП и Левада-Центра*). Оба показателя основаны на данных регулярных опросов населения России.

В январе 2007 г. уровень социального оптимизма остался прежним, а потребительские настроения несколько ухудшились. Не улучшающиеся ожидания и представления населения относительно социально-экономических и политических перспектив развития страны стали общей причиной скромной динамики обоих показателей.

Ростислав КАПЕЛЮШНИКОВ

Производительность труда, реальная заработная плата, удельные издержки на рабочую силу

Траектория развития российского рынка труда распадается на два четко очерченных этапа. *Первый (1991–1998 гг.)* стал отражением глубокой трансформационной рецессии, которая растянулась почти на целое десятилетие и сопровождалась сокращением занятости, ростом открытой безработицы, снижением продолжительности рабочего времени и резким падением реальной заработной платы. *Второй (1999–2006 гг.)* связан с продолжающимся уже более семи лет энергичным посттрансформационным подъемом, в условиях которого все основные индикаторы рынка труда начали быстро улучшаться.

Предпринимательские опросы позволяют взглянуть на этот сложный и неоднозначный процесс с точки зрения предприятий — экономических агентов, формирующих спрос на труд. Уникальный эмпирический материал для такого анализа предоставляют обследования "Российского экономического барометра" (РЭБ), которые регулярно проводятся в течение уже почти полутора десятка лет (с конца 1991 г.). Респондентская сеть РЭБ включает свыше 500 промышленных предприятий основных отраслей и регионов России; ежемесячно заполняемые анкеты поступают от примерно 200 участников (опросы ведутся по почте). Хотя выборка постепенно обновляется, она сохраняет преемственность и по многим важнейшим параметрам может считаться репрезентативной¹.

К настоящему моменту "Российским экономическим барометром" накоплен внушительный массив опросных данных, открывающий разнообразные возможности для ретроспективного анализа. С его помощью можно наглядно представить, как и под воздействием каких фак-

торов менялось поведение российских промышленных предприятий на рынке труда на различных этапах переходного процесса.

В настоящей статье мы попробуем показать обобщенный "портрет" политики занятости и оплаты труда на предприятиях-респондентах РЭБ, рассмотрев ее в двух ракурсах. Во-первых, постараемся выяснить, с какими *ограничениями на рынке труда* им приходилось сталкиваться сначала в кризисный и затем посткризисный периоды. Во-вторых, проанализировав те изменения, которые прослеживались в трех базовых показателях их экономической деятельности — *уровне производительности труда, реальной заработной плате и удельных издержках на рабочую силу*. Хотя обе эти проблемы имеют огромное значение для понимания особенностей поведения российских промышленных предприятий на рынке труда, в имеющейся литературе о них практически никогда не упоминается. Опросные данные РЭБ позволяют восполнить этот пробел.

Методологические пояснения. При использовании опросными данными необходимо учитывать их методологическую специфику. Во-первых, большинство показателей, которые строятся на их основе, представляют собой невзвешенные средние. Говоря иначе, при их расчете все предприятия получают одинаковые веса независимо от размера или объема экономической деятельности, что неизбежно порождает определенные расхождения с более конвенциональными показателями, строящимися как взвешенные средние. (Если, например, в период спада более крупные предприятия склонны сокращать производство или численность персонала медленнее, чем это делают более мелкие, то использование невзвешенных средних будет вести к завышению общей величины падения выпуска или занятости; если в период подъема более

¹ Подробное описание выборки с оценкой ее репрезентативности см. в квартальных бюллетенях, издаваемых РЭБ: Российский экономический барометр: Тесты, оценки и прогнозы хозяйственной ситуации. М.: ИМЭМО РАН (выпуски за разные годы).

крупные предприятия склонны, напротив, увеличивать производство или численность персонала быстрее, чем это делают более мелкие, то использование невзвешенных средних будет вести к занижению общей величины прироста выпуска или занятости.)

Во-вторых, в рамках опросов РЭБ измерение многих показателей ведется по периодам, не вмещающимся в рамки одного календарного года. Для простоты их хронологическая привязка будет осуществляться нами по датам проведения опросов, без разбивки по годам, к которым относились оценки респондентов. (Если, например, в начале какого-либо года проводится опрос, в ходе которого собирается информация об изменении объема выпуска или численности персонала в предшествующие шесть месяцев, то в соответствии с принятой нами методикой получаемые оценки датируются текущим годом без учета того, что, высказывая их, респонденты имели в виду, по крайней мере частично, предыдущий календарный год.)

Эти методологические особенности опросных данных делают их не полностью сопоставимыми с данными официальной статистики, о чем нужно помнить при интерпретации результатов, которые будут представлены ниже¹.

Как уже было отмечено, политика занятости и заработной платы, которую российские промышленные предприятия проводили на этапе трансформационной рецессии и на этапе посттрансформационного подъема, была существенно различной. Сравнение кризисной и посткризисной моделей их поведения на рынке труда является сквозным принципом, исходя из которого и будет строиться последующее изложение².

В качестве интегрального индикатора экономической эффективности мы будем оперировать показателем *текущего финансового состояния* предприятий. В зависимости от ответов респондентов на соответствующий вопрос анкеты будут выделяться две группы предприятий, чье финансовое положение на момент опроса было либо "хорошим" и "нормальным" (финансово

благополучные), либо "плохим" (финансово неблагоприятные). Привлекательность показателя текущего финансового состояния, по сравнению с другими возможными индикаторами эффективности, связана с его высокой чувствительностью даже к небольшим перепадам экономической активности.

Ограничения производства, налагаемые рынком труда. Квартальные рейтинги лимитирующих факторов, которые сдерживали производство на предприятиях-респондентах РЭБ, отражены на рисунке 1, а данные усредненных годовых оценок — в таблице 1. Три из них имеют прямое отношение к механизмам функционирования рынка труда: высокая стоимость рабочей силы, общая нехватка рабочей силы и нехватка квалифицированных работников.

Как и можно было ожидать, до старта реформ (конец 1991 г.) в роли важнейшего ограничителя производства выступала физическая нехватка ресурсов — либо сырья, либо (в меньшей степени) оборудования. Однако в первые же месяцы 1992 г. эти факторы утратили значение, и на первый план вышли чисто рыночные ограничители: недостаток спроса на выпускаемую продукцию, нехватка финансовых средств и высокие налоги. Их лидерство, как видно на рисунке 1, устойчиво сохранялось на протяжении практически всего переходного периода.

По сравнению с ними, ограничения, с которыми предприятия сталкивались на рынке труда, имели второстепенное или даже третьестепенное значение. Так, если до начала реформ на нехватку рабочей силы ссылались 12% предприятий, то в разгар экономического кризиса (1996 г.) их доля упала до нуля. (Впрочем, при наличии огромного "навеса" избыточной занятости такой результат едва ли удивителен.) И хотя после вступления экономики в фазу подъема доля предприятий, где производство, по мнению их менеджеров, сдерживалось нехваткой рабочей силы, стала постепенно увеличиваться, даже сейчас, после семи лет энергичного роста, она все еще не дотягивает до 10%-ной отметки. На наш взгляд, этот результат можно рассматривать как достаточно убедительное свидетельство того, что широко распространенные опасения дефицита рабочих рук, который либо уже имеет место, либо должен вот-вот случиться, являются преувеличенными.

Еще поразительнее результаты, относящиеся к другому лимитирующему фактору — высокой стоимости рабочей силы. Доля предприятий, полагающих, что производство на них ограничивается дороговизной трудовых ресурсов, никогда

¹ Более подробно специфика опросных данных РЭБ обсуждается в работе: *Капелюшников Р.И.* Российский рынок труда: Адаптация без реструктуризации. М.: ГУ-ВШЭ, 2001. С. 120–125.

² Характеризуя посткризисный период, мы будем употреблять термины "подъем" и "оживление" как равнозначные, хотя с теоретической точки зрения это, конечно же, некорректно. Однако в переходном контексте различие между ними неочевидно. Если рассматривать экономику в условиях плановой системы и в условиях рыночной системы как два разных объекта, то тогда правильнее говорить о подъеме; если рассматривать ее как один и тот же объект, то тогда правильнее говорить об оживлении.

Рисунок 1

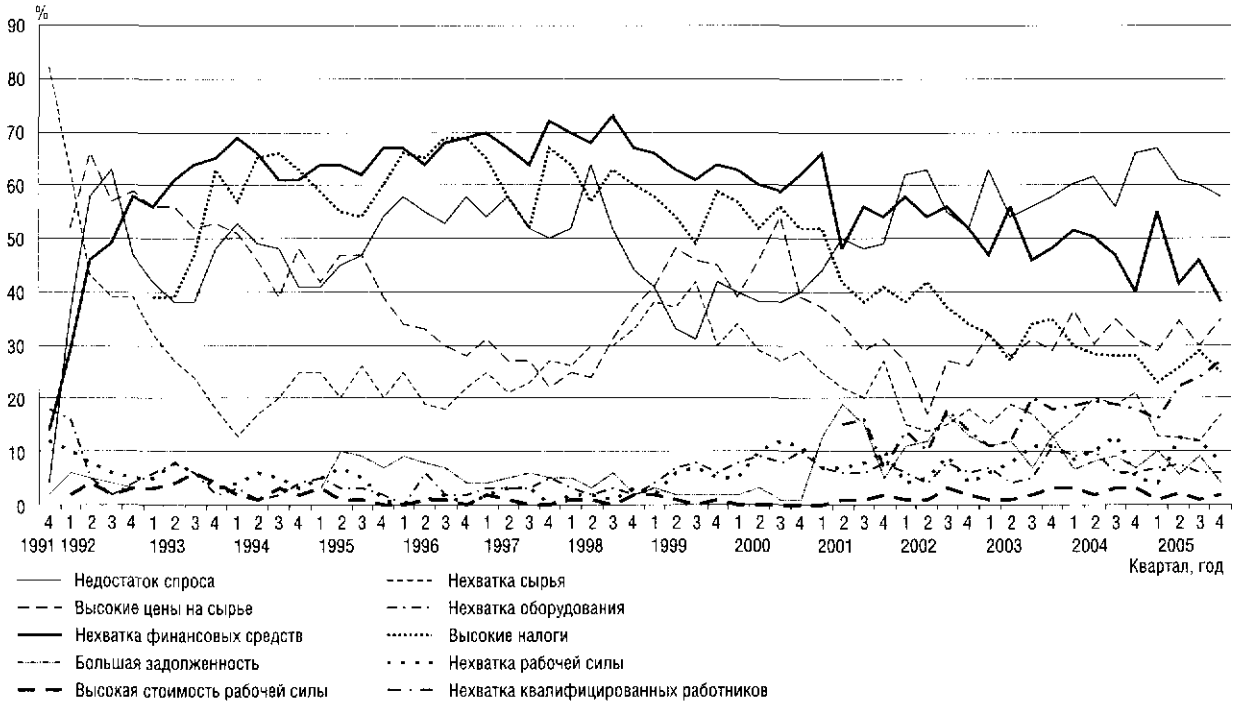
ОГРАНИЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ-РЕСПОНДЕНТАХ РЭБ (квартальные данные, 1991–2005 гг., в %)

Таблица 1

РЕЙТИНГИ ЛИМИТИРУЮЩИХ ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ-РЕСПОНДЕНТАХ РЭБ (в %, 1991–2005 гг.)

| Год | Недостаток спроса | Нехватка сырья | Высокие цены на сырье | Нехватка оборудования | Нехватка финансовых средств | Высокие налоги | Большая задолженность | Нехватка рабочей силы | Высокая стоимость рабочей силы | Нехватка квалифицированных работников |
|------|-------------------|----------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------------|----------------|-----------------------|-----------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1991 | 4 | 82 | - | 18 | 14 | - | - | 12 | - | 2 |
| 1992 | 51 | 46 | 59 | 6 | 45 | - | - | 8 | 3 | 5 |
| 1993 | 41 | 23 | 54 | 5 | 62 | 47 | - | 6 | 4 | - |
| 1994 | 48 | 19 | 46 | 2 | 64 | 63 | - | 5 | 2 | - |
| 1995 | 47 | 22 | 44 | 3 | 64 | 57 | 7 | 4 | 1 | - |
| 1996 | 58 | 22 | 31 | 3 | 70 | 67 | 7 | 1 | 1 | - |
| 1997 | 54 | 24 | 27 | 4 | 69 | 61 | 5 | 2 | 1 | - |
| 1998 | 54 | 29 | 29 | 3 | 69 | 61 | 4 | 2 | 1 | - |
| 1999 | 37 | 37 | 45 | 6 | 64 | 55 | 2 | 5 | 1 | - |
| 2000 | 39 | 30 | 45 | 9 | 61 | 54 | 2 | 10 | 0 | - |
| 2001 | 48 | 24 | 33 | 6 | 56 | 43 | 13 | 8 | 1 | 13 |
| 2002 | 58 | 16 | 24 | 6 | 55 | 38 | 13 | 5 | 2 | 14 |
| 2003 | 57 | 16 | 30 | 7 | 49 | 32 | 11 | 9 | 2 | 15 |
| 2004 | 60 | 19 | 33 | 8 | 47 | 29 | 8 | 8 | 3 | 19 |
| 2005 | 62 | 14 | 32 | 7 | 45 | 26 | 7 | 9 | 2 | 22 |

не достигала хотя бы отметки 5%! Даже в последние годы, когда ежегодный темп прироста реальной заработной платы в российской экономике составлял, по официальным данным, 10–15%, на этот лимитирующий фактор по-прежнему ссылались лишь 2–3% предприятий-респондентов РЭБ. Это резко контрастирует с ситуацией в большинстве развитых стран, где высокая стоимость рабочей силы устойчиво является одним из главных ограничителей расширения выпуска.

Менее однозначны оценки руководителей предприятий, касающиеся еще одного лимитирующего фактора — нехватки квалифицированных работников. К сожалению, на протяжении большей части 1990-х годов в опросах РЭБ он не учитывался. В начальные годы переходного периода, для которых соответствующие оценки доступны, о нехватке квалифицированной рабочей силы сообщали лишь 5% опрашиваемых предприятий (см. табл. 1). Однако после вступления экономики в полосу оживления частота ссылок на нее стала устойчиво расти, достигнув в 2004–2005 гг. отметки 20%. В конце 2005 г. уже 27% респондентов РЭБ (см. рис. 1) жаловались на то, что производство на их предприятиях сдерживается среди прочего нехваткой квалифицированных работников.

В настоящее время этот фактор вышел, по мнению менеджеров, на четвертое по значимос-

ти место (вслед за недостатком спроса на выпускаемую продукцию, нехваткой финансовых ресурсов и высокой стоимостью сырья). В ближайшем будущем его рейтинг, скорее всего, будет продолжать расти. Если же тренд, обозначившийся в 2005 г., сохранится, то не исключено, что нехватка квалифицированных кадров превратится вскоре во второй по важности лимитирующий фактор — вслед за недостатком спроса. Таким образом, если сегодня и можно говорить о дефиците рабочей силы, то он скорее качественный, чем количественный.

Насколько жесткость ограничений, связанных с функционированием рынка труда, различалась по предприятиям разных типов? Если говорить о "количественной" нехватке рабочей силы или ее высокой стоимости, то здесь никаких значимых расхождений не обнаруживается. И среди финансово благополучных и среди финансово неблагополучных предприятий о первой упоминали около 10% респондентов РЭБ, а о второй — 2–3% (табл. 2). Нельзя не поразиться тому, что даже в группе с "плохим" финансовым состоянием на дороговизну труда ссылались лишь 1 предприятие из каждых 30! Что же касается дефицита квалифицированных работников, то финансово благополучные предприятия упоминали о нем несколько чаще финансово неблагополучных, хотя и в этом случае различия

Таблица 2
РЕЙТИНГИ ЛИМИТИРУЮЩИХ ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА, СВЯЗАННЫХ С ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ РЫНКА ТРУДА, НА ПРЕДПРИЯТИЯХ С РАЗЛИЧНЫМ ФИНАНСОВЫМ СОСТОЯНИЕМ (в %, 1993–2005 гг.)

| Год | Предприятия с "хорошим" или "нормальным" финансовым состоянием | | | Предприятия с "плохим" финансовым состоянием | | |
|------|--|--------------------------------|---------------------------------------|--|--------------------------------|---------------------------------------|
| | Нехватка рабочей силы | Высокая стоимость рабочей силы | Нехватка квалифицированных работников | Нехватка рабочей силы | Высокая стоимость рабочей силы | Нехватка квалифицированных работников |
| 1993 | 7 | 2 | — | 5 | 6 | — |
| 1994 | 3 | 1 | — | 5 | 2 | — |
| 1995 | 4 | 2 | — | 5 | 1 | — |
| 1996 | 1 | 1 | — | 1 | 1 | — |
| 1997 | 4 | 2 | — | 1 | 0 | — |
| 1998 | 4 | 2 | — | 2 | 1 | — |
| 1999 | 5 | 1 | — | 4 | 2 | — |
| 2000 | 11 | 0 | — | 9 | 1 | — |
| 2001 | 9 | 1 | 13 | 8 | 2 | 13 |
| 2002 | 5 | 2 | 16 | 6 | 1 | 13 |
| 2003 | 8 | 2 | 17 | 11 | 1 | 13 |
| 2004 | 8 | 2 | 21 | 10 | 4 | 14 |
| 2005 | 9 | 1 | 24 | 10 | 3 | 17 |

были весьма умеренными (в 2005 г. групповые рейтинги соотносились как 24 против 17%). Таким образом, можно предполагать, что жесткость ограничений, с которыми сталкиваются на рынке труда экономически успешные и экономически неуспешные предприятия, для обеих групп примерно одинакова.

Производительность труда, реальная заработная плата, удельные издержки на рабочую силу. Начиная с 1993 г. РЭБ в ежеквартальном режиме собирает данные о полугодовых темпах роста производства, занятости, цен выпуска и заработной платы на обследуемых предприятиях. На основе этих данных и были рассчитаны интересующие нас показатели: индекс производительности труда — как частное от деления индекса объема производства на индекс занятости; индекс реальной заработной платы для производителя — как частное от деления индекса заработной платы на индекс цен выпуска; индекс удельных издержек на рабочую силу — как частное от деления индекса реальной заработной платы для производителя на индекс производительности труда. Затем путем усреднения полученные полугодовые оценки переводились в годовой формат¹. Поскольку опросы РЭБ содержат данные как о фактических, так и об ожидаемых изменениях в выпуске, занятости, ценах и заработной плате, были построены два ряда таких индексов: первый — отражающий реальные результаты деятельности предприятий и второй — отражающий их прогнозы на ближайшее будущее.

Необходимо оговориться, что используемый в нашем анализе показатель "производительности" реальной заработной платы не совпадает с более конвенциональным показателем "потребительской" реальной заработной платы. Первый оценивается путем дефлирования номинальной заработной платы по индексу цен производства, второй — путем ее дефлирования по индексу потребительских цен. Один отражает изменения в цене труда с точки зрения фирм, другой — изменения в покупательной способности платы за труд, с точки зрения работников. Поскольку спрос на труд в конечном счете зависит от того, насколько дорого или дешево рабочая сила обходится *предприятиям*, то естественно, что при изучении их экономического поведения следует

¹ Расчет годовых индексов производился по формуле $100\sqrt[4]{X_1X_2X_3X_4}$, где X_1, X_2, X_3 и X_4 — шестимесячные темпы роста соответствующих показателей за первый, второй, третий и четвертый кварталы каждого календарного года, деленные на 100.

оперировать показателями именно "производительной", а не "потребительской" реальной заработной платы. Стоит также пояснить, что при оценке этого показателя мы пользовались не агрегированными данными официальной статистики об индексах цен производства для всей экономики или целых отраслей, а дезагрегированными опросными данными об индексах цен производства по отдельным предприятиям.

На рисунках 1–3 представлены траектории изменения годовых индексов производительности труда, реальной заработной платы и удельных затрат на рабочую силу по опросным данным РЭБ и по официальным данным Росстата, охватывающим период 1993–2005 гг. Априорно было бы трудно ожидать близости оценок, полученных на базе этих альтернативных источников. И дело не только в специфике конструирования опросных показателей, о чем подробно говорилось в начале работы. К этому добавляются еще несколько не менее важных обстоятельств.

В составе выборки РЭБ недостаточно представлены предприятия из числа некоторых наиболее "процветающих" отраслей российской экономики, таких, как ТЭК. Официальные показатели рассчитываются с поправкой на теневую деятельность, тогда как для опросных показателей такой корректировки не производится. Наконец, и это, возможно, самое главное, имплицитные дефляторы, которые используют участники опросов при ответах на вопрос об изменении физических объемов производства на их предприятиях, могут сильно отличаться от эксплицитных дефляторов, которые разрабатываются и публикуются Росстатом. Все это с высокой степенью вероятности должно вести к тому, что общая картина экономической динамики, вырисовывающаяся из опросных данных, будет выглядеть менее оптимистичной, чем та, которую предлагает официальная статистика.

Действительно, как видно из представленных графиков, кривая, описывающая динамику производительности труда, исходя из официальных данных Росстата, располагается выше кривой, описывающей ее динамику, исходя из опросных данных РЭБ (см. рис. 1). Кроме того, первую кривую отличает существенно большая волатильность. Оценки РЭБ не фиксируют столь резких скачков и провалов, о которых свидетельствуют официальные оценки. Тем не менее общий колебательный рисунок в обоих случаях оказывается чрезвычайно похожим.

Примерно то же можно сказать о соотношении между альтернативными оценками динамики реальной заработной платы для произведе-

ля (см. рис. 2). Кривая, основанная на опросных данных, в большинстве случаев располагается под кривой, основанной на официальных данных, и отличается большей сглаженностью. Но общий колебательный рисунок опять-таки выглядит очень похоже¹.

Наибольшая близость отмечается для кривых, описывающих динамику удельных издержек на рабочую силу (см. рис. 3). В данном случае совпадет не только общий колебательный рисунок, но и средний уровень, вокруг которого происходили колебания. (За 1993–2005 гг. кумулятивное снижение удельных издержек на рабочую силу в промышленности, по оценкам РЭБ, составило 30% и практически столько же — 34%, по оценкам Росстата).

Таким образом, общие тренды, которые в рассматриваемый период были характерны для производительности труда, реальной заработной платы для производителя и удельных издержек на рабочую силу, достаточно точно "схватываются" опросными данными РЭБ. Обратимся теперь к их содержательному анализу.

Основные тренды. Как следует из рисунка 2, на первом, кризисном этапе переходного процесса производительность труда на предприятиях-респондентах РЭБ монотонно снижалась. Самые глубокие провалы пришлись на 1994, 1996 и 1998 гг. Легко заметить, что это те самые годы, когда темпы падения производства сильнее всего отрывались от темпов падения занятости, увеличивая и без того массивный "навес" избыточной рабочей силы. С началом подъема показатели производительности труда заметно улучшились: наиболее благоприятными, с этой точки зрения, были 1999–2000, 2003 и 2005 гг., когда они повышались максимально быстрыми темпами. Применительно к остальной части посткризисного периода было бы корректнее говорить о стабилизации производительности труда.

Что касается реальной заработной платы для производителя (см. рис. 2), то кризисные годы были отмечены ее стремительным падением (наиболее глубокий провал датируется 1994 г.). Стоит напомнить, что на протяжении большей части этого периода цены производства росли быстрее потребительских цен. Соответственно,

¹ К сожалению, поскольку Росстат не публикует среднегодовых индексов цен производства в промышленности, мы были вынуждены оперировать в своих расчетах 12-месячными индексами (декабрь к декабрю). По этой причине при оценке темпов роста реальной заработной платы для производителя на базе официальных данных мы сочли более корректным также пользоваться не среднегодовыми, а 12-месячными индексами номинальной заработной платы (декабрь к декабрю).

падение реальной заработной платы с точки зрения предприятий было даже глубже, чем с точки зрения работников. Это хорошо видно из рисунке 3, где наряду с индексом "производственной" реальной заработной платы представлен также индекс "потребительской" реальной заработной платы, рассчитанный по официальным данным о заработной плате в промышленности.

Прогрессирующее удешевление рабочей силы стимулировало спрос на труд и позволяло поддерживать занятость на более высокой отметке. Этим во многом объясняется, почему, несмотря на затяжной переходный кризис, потери в занятости, которые понесла российская экономика, были не столь драматичными. Адаптация предприятий к многочисленным шокам на стороне как спроса, так и предложения осуществлялась преимущественно за счет изменения оплаты труда, значительно слабее затрагивая численность персонала. Поэтому сверхзанятость, сохранявшаяся у значительной части промышленных предприятий, можно рассматривать как оборотную сторону крайне низкой цены труда. (Показательно в этом смысле, что высокая стоимость рабочей силы, как отмечалось выше, никогда не фигурировала в числе факторов, которые, по оценкам менеджеров, серьезно ограничивали производство на промышленных предприятиях.)

С 2000 г. опросы РЭБ фиксируют начало вышательного тренда в динамике реальной заработной платы для производителя (с этого момента темпы роста номинальной заработной платы стали опережать темпы роста цен на выпускаемую продукцию). Тем не менее динамика "производственной" реальной заработной платы по-прежнему отставала от динамики "потребительской" реальной заработной платы, которая, по данным Росстата, в 2000–2005 гг. продолжала увеличиваться на 10–20% в год.

Обращаясь к показателю удельных издержек на рабочую силу, стоит отметить, что они могут нарастать даже в условиях снижающейся реальной заработной платы, если производительность труда сокращается при этом еще быстрее. И, соответственно, наоборот: они могут уменьшаться даже в условиях повышающейся реальной заработной платы, если производительность труда повышается при этом еще быстрее.

Как можно заключить из рисунка 4, в первые пореформенные годы, несмотря на резкое снижение производительности труда, еще более глубокий провал в показателях реальной заработной платы привел к тому, что с точки зрения предприятий рабочая сила заметно подешевела: удельный вес затрат на нее в стоимости единицы

Рисунок 2

ФАКТИЧЕСКИЕ И ПРОГНОЗИРУЕМЫЕ ГОДОВЫЕ ИНДЕКСЫ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В ПРОМЫШЛЕННОСТИ (в %, по данным РЭБ и Росстата, 1993–2005 гг.)

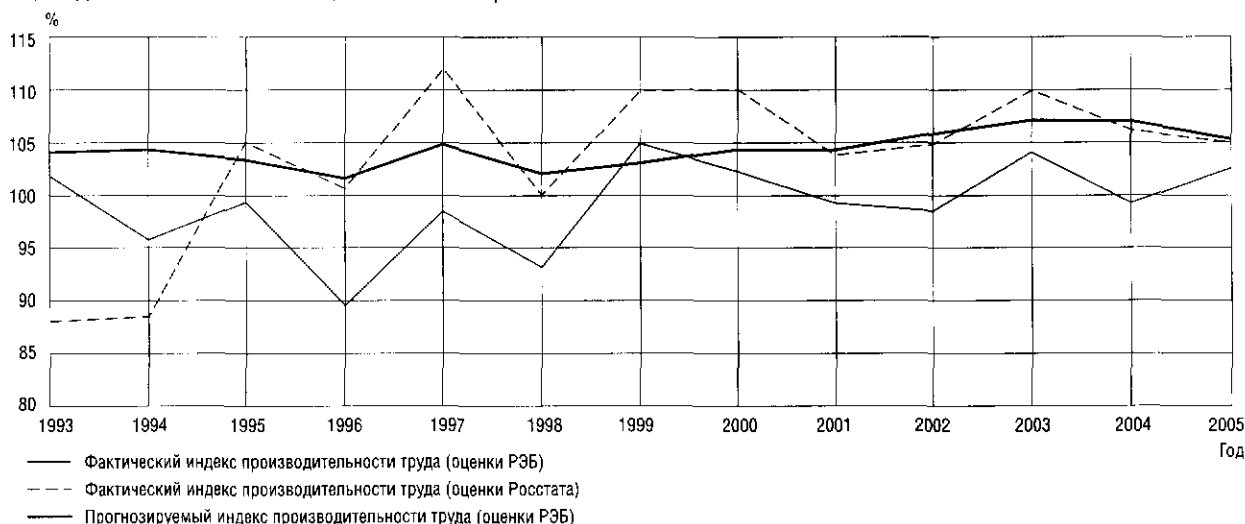
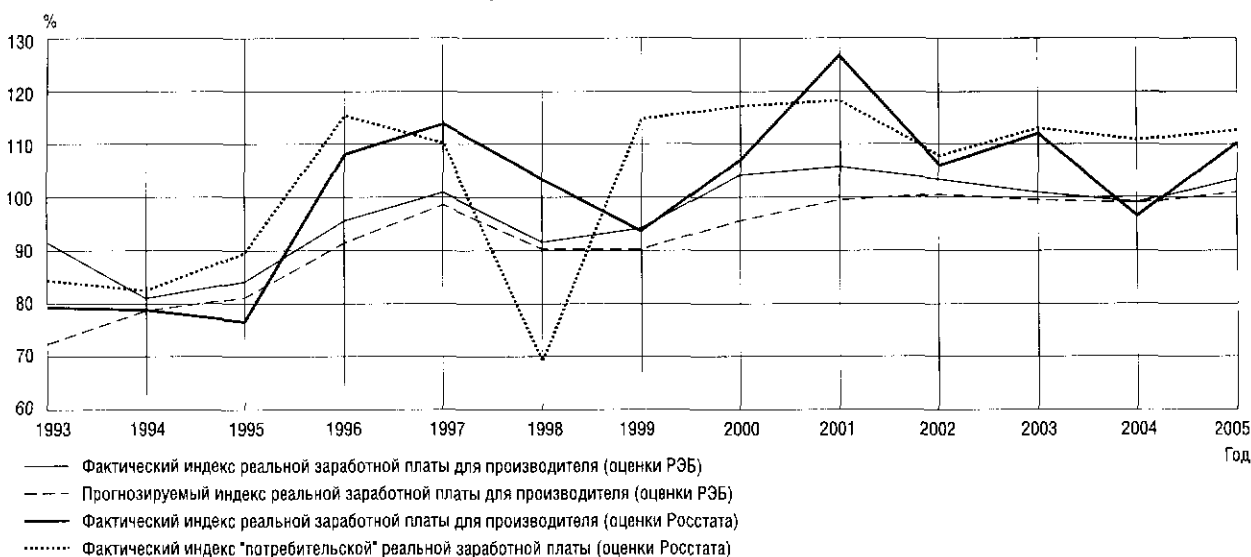


Рисунок 3

ФАКТИЧЕСКИЕ И ПРОГНОЗИРУЕМЫЕ ГОДОВЫЕ ИНДЕКСЫ РЕАЛЬНОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ (в %, по данным РЭБ и Росстата, 1993–2005 гг.)



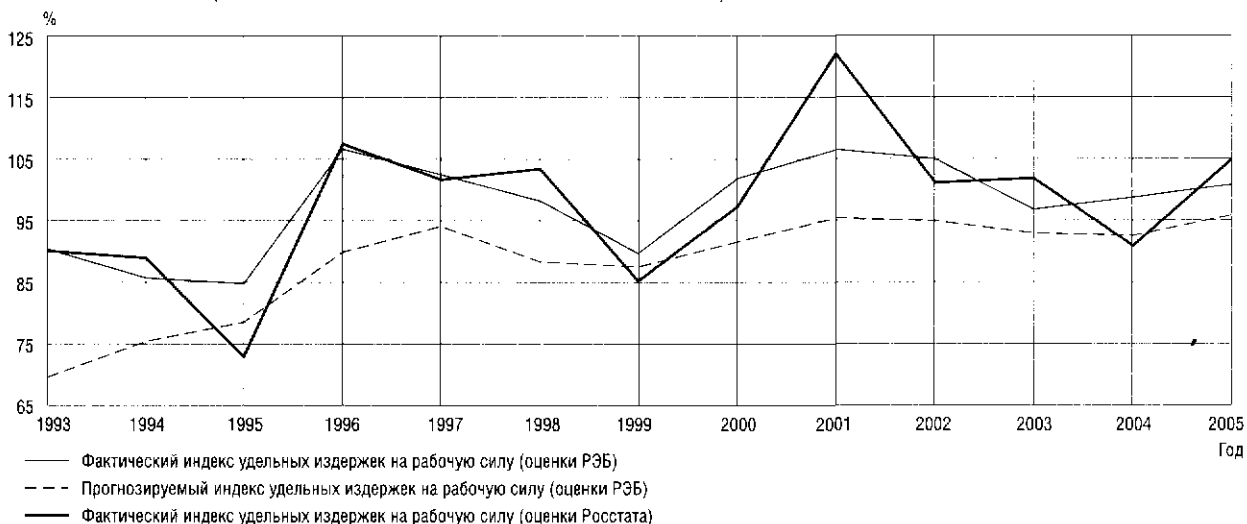
продукции уменьшился, причем значительно. Небольшое удорожание отмечалось только в 1996 и 1997 гг.: в первом случае — из-за резкого падения производительности труда, во втором — из-за сохранения реальной заработной платы практически на уровне предыдущего года.

В посткризисный период динамика удельных издержек на рабочую силу характеризовалась крайней неустойчивостью: в 2000–2002 гг. цена труда, похоже, немного повысилась, однако вскоре, в 2003–2005 гг., вновь стала снижаться. Но даже если в посткризисные годы и произошло определенное удорожание рабочей силы, оно все равно было несопоставимо с масштаба-

ми ее удешевления в предшествующий период. Опросы РЭБ свидетельствуют, что недорогая по международным стандартам рабочая сила остается одним из важнейших конкурентных преимуществ российской промышленности и что говорить о его исчерпании пока еще рано.

Динамика прогнозных показателей производительности труда, реальной заработной платы для производителя и удельных издержек на рабочую силу была во многом иной (траектории их изменения также представлены на рис. 1–3). Даже в разгар кризиса ожидаемые темпы роста производительности труда устойчиво превышали уровень в 100%. Их колебания происходили в

Рисунок 4

ФАКТИЧЕСКИЕ И ПРОГНОЗИРУЕМЫЕ ГОДОВЫЕ ИНДЕКСЫ УДЕЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК НА РАБОЧУЮ СИЛУ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ (в %, по данным РЭБ и Росстата, 1993–2005 гг.)


очень узком диапазоне — не более 3–4 пп. По отношению к будущей динамике производительности труда ожидания предприятий были, как правило, излишне "оптимистичны": действительность практически всегда оказывалась хуже высказанных ими прогнозов. Напротив, по отношению к будущей динамике реальной заработной платы их ожидания были, как правило, излишне "пессимистичны": фактические темпы ее роста неизменно оказывались выше прогнозных. Связано это было как с недооценкой темпов роста номинальной заработной платы, так и с переоценкой темпов роста цен на выпускаемую продукцию. И хотя по мере затухания инфляции прогнозы предприятий постепенно становились все более точными (понятно, что прогнозировать динамику ценовых показателей в высокоинфляционной среде крайне затруднительно), заметные расхождения между ожидаемыми и фактическими темпами роста реальной заработной платы все-таки сохранялись.

Поскольку предприятия были склонны переоценивать темпы будущего роста производительности труда и недооценивать темпы будущего роста реальной заработной платы, это приводило к тому, что фактические удельные издержки на рабочую силу постоянно оказывались выше, чем они ожидали. Не было ни одного года, когда бы они не прогнозировали их дальнейшего снижения. Однако на практике почти в половине случаев наблюдалось повышение. И даже когда удельные издержки на рабочую силу действительно снижались, это происходило далеко не так резко, как предполагали предприятия: типичный разрыв составлял 5–10 пп.

По сути, они никогда не теряли надежд, что рабочая сила будет обходиться им дешевле, чем это оказывалось на самом деле. Вполне вероятно, что подобные ожидания служили еще одним, дополнительным стимулом к отказу от быстрого сокращения рабочей силы и поддержанию ее численности на уровне выше оптимального.

Дифференциация по группам предприятий.

В таблицах 3 и 4 представлены фактические и прогнозные оценки темпов роста производительности труда, реальной заработной платы для производителя и удельных издержек на рабочую силу по группам финансово благополучных и финансово неблагополучных предприятий. Из них следует, что на предприятиях с "хорошим" или "нормальным" финансовым состоянием на протяжении практически всего переходного периода (даже в самые тяжелые кризисные годы) темпы прироста производительности труда оставались не только положительными, но и достаточно высокими — порядка 5% в год. Напротив, на предприятиях с "плохим" финансовым состоянием производительность труда снижалась не только в кризисный, но и в посткризисный период (1999 г. был единственным, когда отмечалось некоторое улучшение).

Межгрупповой разрыв в показателях производительности труда был достаточно устойчивым: скажем, в 2005 г. у финансово благополучных предприятий ее прирост составил +4,8%, тогда как у финансово неблагополучных — -3,3%. Этот результат можно рассматривать как косвенное подтверждение того, что высказываемые рес-

Таблица 3

ФАКТИЧЕСКИЕ ГОДОВЫЕ ИНДЕКСЫ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА, РЕАЛЬНОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ ДЛЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ И УДЕЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК НА РАБОЧУЮ СИЛУ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ФИНАНСОВОГО "ЗДОРОВЬЯ" ПРЕДПРИЯТИЙ (в %, 1993–2005 гг.)

| Год | Предприятия с "хорошим" или "нормальным" финансовым состоянием | | | Предприятия с "плохим" финансовым состоянием | | |
|------|--|--|--|--|--|--|
| | Годовой индекс производительности труда | Годовой индекс реальной заработной платы для производителя | Годовой индекс удельных затрат на рабочую силу | Годовой индекс производительности труда | Годовой индекс реальной заработной платы для производителя | Годовой индекс удельных затрат на рабочую силу |
| 1993 | 105,1 | 92,8 | 88,2 | 99,5 | 91,4 | 91,8 |
| 1994 | 98,5 | 88,5 | 89,9 | 95,3 | 83,1 | 87,1 |
| 1995 | 104,5 | 85,9 | 82,2 | 97,4 | 83,0 | 85,2 |
| 1996 | 98,6 | 108,8 | 110,4 | 87,4 | 93,4 | 106,8 |
| 1997 | 105,8 | 108,9 | 103,0 | 96,4 | 99,5 | 103,2 |
| 1998 | 100,4 | 96,1 | 95,7 | 91,2 | 90,1 | 98,7 |
| 1999 | 107,6 | 96,8 | 89,9 | 102,1 | 91,1 | 89,2 |
| 2000 | 104,7 | 107,4 | 102,6 | 98,1 | 100,9 | 102,9 |
| 2001 | 102,1 | 108,3 | 106,0 | 95,3 | 101,0 | 106,0 |
| 2002 | 103,4 | 105,3 | 101,8 | 94,9 | 102,4 | 108,0 |
| 2003 | 106,8 | 102,9 | 96,3 | 99,2 | 100,9 | 101,7 |
| 2004 | 106,0 | 100,0 | 94,3 | 96,6 | 94,4 | 97,7 |
| 2005 | 104,8 | 103,9 | 99,1 | 96,7 | 102,4 | 105,9 |

Таблица 4

ПРОГНОЗНЫЕ ОЦЕНКИ ГОДОВЫХ ИНДЕКСОВ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА, РЕАЛЬНОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ ДЛЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ И УДЕЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК НА РАБОЧУЮ СИЛУ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ФИНАНСОВОГО "ЗДОРОВЬЯ" ПРЕДПРИЯТИЙ (в %, 1993–2005 гг.)

| Год | Предприятия с "хорошим" или "нормальным" финансовым состоянием | | | Предприятия с "плохим" финансовым состоянием | | |
|------|--|--|--|--|--|--|
| | Годовой индекс производительности труда | Годовой индекс реальной заработной платы для производителя | Годовой индекс удельных затрат на рабочую силу | Годовой индекс производительности труда | Годовой индекс реальной заработной платы для производителя | Годовой индекс удельных затрат на рабочую силу |
| 1993 | 104,7 | 71,9 | 68,6 | 104,3 | 73,3 | 70,3 |
| 1994 | 103,2 | 78,3 | 75,9 | 102,8 | 80,4 | 78,2 |
| 1995 | 101,1 | 81,8 | 80,8 | 103,6 | 81,0 | 78,2 |
| 1996 | 98,7 | 92,6 | 93,8 | 102,3 | 90,9 | 88,9 |
| 1997 | 104,8 | 99,0 | 94,5 | 105,0 | 98,1 | 93,4 |
| 1998 | 99,6 | 91,0 | 91,4 | 102,4 | 89,8 | 87,6 |
| 1999 | 102,6 | 93,1 | 90,8 | 103,4 | 86,2 | 83,4 |
| 2000 | 103,3 | 97,3 | 94,2 | 105,2 | 92,9 | 88,3 |
| 2001 | 102,2 | 100,5 | 98,3 | 106,7 | 98,2 | 92,0 |
| 2002 | 105,4 | 101,4 | 96,3 | 105,9 | 97,6 | 92,2 |
| 2003 | 105,3 | 99,5 | 94,1 | 110,2 | 100,9 | 91,6 |
| 2004 | 106,1 | 99,0 | 93,3 | 108,8 | 99,9 | 91,8 |
| 2005 | 104,8 | 101,0 | 96,4 | 107,0 | 100,0 | 93,5 |

пондентами оценки финансового "здоровья" их предприятий хорошо корреспондируют с общепринятыми объективными показателями эффективности, такими, как темпы роста производительности труда, и, следовательно, вполне адекватно описывают действительное экономическое положение, в котором они находятся.

Реальная заработная плата для производителя также росла на экономически успешных предприятиях намного быстрее, чем на экономически неуспешных. Это было следствием, во-первых, их неравных финансовых возможностей, а во-вторых, их ориентации на различные сегменты рынка труда. Финансово благополучные предприятия были нацелены на привлечение и удержание наиболее квалифицированной рабочей силы, предложение которой было ограничено. Естественно, это заставляло их повышать оплату персонала ускоренными темпами. В отличие от них финансово неблагополучные предприятия довольствовались рабочей силой худшего качества, что позволяло им не форсировать рост оплаты труда.

Но, несмотря на это, у предприятий с "хорошим" и "нормальным" финансовым состоянием соотношение между темпами роста производительности труда и реальной заработной платы оставалось более благоприятным, чем у предприятий с "плохим" финансовым состоянием. Как следствие на протяжении большей части переходного периода в первой группе удельные издержки на рабочую силу уменьшались (даже в условиях подъема), тогда как во второй — увеличивались. Другими словами, более высокая стоимость работников, которые были заняты на финансово благополучных предприятиях, компенсировалась более высокой продуктивностью их труда. Соответственно, возможности таких предприятий по привлечению дополнительной рабочей силы непрерывно расширялись, тогда как у финансово неблагополучных предприятий непрерывно сужались.

В своих прогнозах будущей динамики производительности труда финансово благополучные предприятия чаще всего выступали как "реалисты": расхождения их ожиданий с действительностью были, как правило, минимальны. В отличие от них финансово неблагополучные предприятия излучали "сверхоптимизм": завышение ими будущих темпов роста производительности труда редко оказывалось меньше 5–10 пп. Зато в прогнозах будущей динамики реальной заработной платы обе группы проявляли себя как закоренелые "пессимисты", причем финансово благополучные предприятия даже в большей степени, чем финансово неблагополучные. И те и

другие предполагали, что она будет повышаться гораздо медленнее, чем это происходило затем в действительности.

В результате в обеих группах рост удельных издержек на рабочую силу происходил намного быстрее, чем они рассчитывали. Особенно сильно обманывались в своих ожиданиях предприятия с "плохим" финансовым состоянием (расхождения их прогнозных оценок с фактически достигали 10–15 пп). Возможно, именно этот избыточный оптимизм мешал им приступить к активной реструктуризации, которая могла бы стать катализатором резкого повышения производительности труда и обеспечить существенную экономию издержек на рабочую силу.

Заключение. Опросы РЭБ рисуют достаточно полную и согласованную картину поведения российских промышленных предприятий на рынке труда в период системной трансформации.

Так, они четко фиксируют смену в их условиях при выходе экономики из фазы спада и ее вступлении в фазу подъема. Вместе с тем данные РЭБ демонстрируют, что посткризисный период не был таким однородным, каким он мог бы показаться на первый взгляд. Наиболее обнадеживающими, с точки зрения как динамики занятости, так и динамики производительности труда, были для промышленных предприятий 1999–2001 гг., когда после продолжительного перерыва стала увеличиваться численность их персонала и быстро расти производительность труда. Последующие годы были уже не столь благоприятными: "сброс" рабочей силы возобновился, рост производительности труда затормозился, сложилась классическая ситуация "экономического роста без создания новых рабочих мест".

Предположительно именно с этого момента акцент в деятельности большинства предприятий-респондентов РЭБ сместился с факторов экстенсивного на факторы интенсивного развития. Если первоначально расширение производства обеспечивалось ими за счет более полной загрузки имевшихся ресурсов как производственных мощностей, так и рабочей силы, то затем все более явственными становятся признаки структурной перестройки — обновление и технологических, и организационно-управленческих параметров деятельности. Защитную, пассивную реструктуризацию, характерную для кризисного периода, постепенно начинает сменять глубинная, активная реструктуризация.

Как известно, период трансформационного спада в российской экономике ознаменовался повсеместным распространением разнообраз-

ных "нестандартных" форм трудовых отношений, таких, как работа по сокращенному графику, вынужденные отпуска, задержки заработной платы, вторичная занятость и т.п. Опросы РЭБ дают наглядное представление о том, в каких огромных масштабах прибегали к ним российские промышленные предприятия и как сильно это деформировало их поведение на рынке труда.

В преобладании подобных "нестандартных" форм экономического поведения многие отечественные и зарубежные исследователи усматривали свидетельство неких встроенных патологий, глубинных структурных и институциональных расстройств, присущих российской переходной экономике, из-за которых она была заведомо неспособна функционировать по "нормальным" рыночным законам. (Сходным образом интерпретировались разнообразие "нестандартные" явления из других сфер экономической деятельности предприятий — бартер, неплатежи и т.д.) Однако последующая эволюция российского рынка труда убедительно продемонстрировала ограниченность подобной трактовки.

"Нестандартные" формы трудовых отношений вырабатывались экономическими агентами в целях амортизации трансформационных шоков и имели смысл именно в этом кризисном контексте. Можно поэтому сказать, что "необходимые условия" для их зарождения и последующего широкого распространения были созданы беспрецедентным по глубине и продолжительности спадом производства, тогда как "достаточные условия" были действительно обеспечены спецификой институциональной среды. Хотя гипотетически количественная и ценовая подстройка на рынке труда могла бы протекать в иных формах, она в любом случае была неизбежна. И нет ничего удивительного в том, что экономические агенты предпочитали использовать такие формы взаимодействия на рынке труда (преимущественно неформальные или полупоформальные), которые, с одной стороны, минимизировали издержки, связанные с этой подстройкой, а с другой — гармонизировали со специфической институциональной средой, сформировавшейся в "шоковые" 1990-е годы.

Но стоило российской экономике вступить в полосу оживления, как всевозможные "нестандартные" формы трудовых отношений стали быстро выходить из употребления. Важно подчеркнуть, что стремительное падение спроса на них происходило при отсутствии кардинальных сдвигов в институциональной системе, которая продолжала оставаться приблизительно в том же состоянии, в каком она пребывала во второй по-

ловине 1990-х годов. Опыт подтвердил вывод, сделанный в одной из наших предыдущих работ, о том, что наиболее действенным средством от "пристрастия" участников российского рынка труда к всевозможным "нестандартным" формам взаимодействия могло бы стать простое возобновление экономического роста¹.

К числу наиболее популярных "нестандартных" механизмов приспособления, которые в кризисный период помогали удерживаться на плаву многим предприятиям российской промышленности, относились придерживание "лишних" работников и задержки заработной платы. Как свидетельствуют опросы РЭБ, масштабы их использования были огромны. Однако с началом подъема крайние проявления этих "нестандартных" практик, такие, как переводы работников на неполное время, вынужденные отпуска и полное отсутствие денежных выплат, почти полностью сошли на нет. Правда, про менее экстремальные формы подобного поведения этого сказать нельзя. До сих пор не все предприятия-респонденты РЭБ выплачивают заработную плату в положенные сроки, а "диффузная" недозанятость (в виде труда меньшей интенсивности или продолжительности) сохраняется почти на каждом третьем из них.

Тенденция к "придерживанию" избыточных ресурсов распространилась не только на человеческий, но и на физический капитал, загрузка которого, по данным РЭБ, была устойчиво более низкой (на 10–20 пп.). Иными словами, рабочая сила использовалась предприятиями намного полнее и эффективнее, чем производственные мощности. В посткризисный период степень ее загрузки значительно возросла, вплотную приблизившись к нормальному уровню в 100%.

Следует ли отсюда, что на смену проблеме трудоизбыточности пришла проблема трудонедостаточности? Если иметь в виду количественную нехватку рабочих рук, то на этот вопрос можно дать однозначно отрицательный ответ. Даже сейчас, после шести лет энергичного экономического роста, о дефиците рабочей силы упоминают менее 10% респондентов РЭБ. Значимость этого фактора не идет ни в какое сравнение с другими ограничителями, которые сдерживают производство на их предприятиях.

Скорее из опросных данных РЭБ можно сделать вывод о параллельном существовании в российской промышленности двух групп проблемных предприятий — трудоизбыточных и трудонедостаточных, что свидетельствует о серьезной струк-

¹ См.: Капелюшников Р.И. Указ. соч. Гл. 4.

турной разбалансированности рынка труда. Перераспределению рабочей силы между этими полярными сегментами препятствуют многочисленные барьеры: территориальные, институциональные, информационные.

При этом структура ожиданий руководителей промышленных предприятий была и остается весьма своеобразной. Они явно были склонны недооценивать значимость проблемы трудоизбыточности (фактические показатели намного превышали прогнозные) и переоценивать значимость проблемы трудонедостаточности (фактические показатели сильно отставали от прогнозных). В результате доля предприятий с прогнозируемой избыточной укомплектованностью кадрами была примерно в два раза меньше, тогда как доля предприятий с прогнозируемой недостаточной укомплектованностью кадрами примерно в два раза больше, чем соответствующие фактические оценки. Но едва ли следует удивляться тому, что в условиях низкой цены за труд предприятия не придавали большого значения формированию излишков рабочей силы и в то же время сильно опасались возникновения ее физической нехватки.

Движение рабочей силы на предприятиях-респондентах РЭБ, как, впрочем, и во всей российской промышленности в целом, отличалось рядом весьма необычных черт. Несмотря на глубокий и продолжительный спад производства, найм поддерживался ими на высокой отметке, а добровольные увольнения многократно превосходили вынужденные. Столь же неожиданно выглядит и резкая активизация выбытий, проявившаяся после нескольких лет энергичного экономического роста.

Что касается движения рабочих мест, то в условиях кризиса скорость их ликвидации вполне предсказуемо превосходила скорость их создания. Избыточный оборот рабочих мест, считающийся важнейшим индикатором реструктуризации занятости, оставался крайне вялым. Лишь в условиях "ожившей" экономики он заметно ускорился. Тем не менее, как показывают опросы РЭБ, на протяжении всего переходного периода процесс перераспределения рабочих мест в российской промышленности имел характер "созидательного разрушения" (в шумпетеровском смысле): из менее эффективных секторов они передислоцировались в более эффективные, от менее конкурентоспособных предприятий перетекали к более конкурентоспособным. Во многом именно благодаря этому снижение производительности труда оказалось не столь глубоким, как можно было бы ожидать исходя из масштабов сокращения выпуска.

Опросы РЭБ фиксируют прогрессирующую деградацию персонала промышленных предприятий. Она шла быстрыми темпами в период спада и не остановилась в период подъема. В первую очередь это было связано с крайне невысоким качеством вновь принимаемых работников. Низкий уровень их квалификации являлся одной из главных причин, из-за которых даже в условиях глубокого экономического кризиса промышленным предприятиям приходилось поддерживать высокие темпы найма. Все указывает на то, что в конкурентной борьбе за привлечение и удержание квалифицированной рабочей силы они проигрывали предприятиям других, более успешных и более динамично развивавшихся секторов экономики. (Косвенным подтверждением низкого качества промышленного персонала служит достаточно высокий уровень увольнений за нарушения трудовой дисциплины.)

Ограничения, которые возникали перед предприятиями-респондентами РЭБ на рынке труда, устойчиво занимали в общем списке лимитирующих факторов самые последние места. Лишь в последние годы резко участились жалобы на нехватку квалифицированных работников. Не исключено, что в восприятии менеджеров она может стать вскоре одним из главных препятствий на пути развития их предприятий. Но если говорить о численной нехватке рабочей силы, то эта проблема, как и раньше, почти единодушно воспринимается как не имеющая большого практического значения. Но что поражает, пожалуй, сильнее всего, так это ничтожно низкий рейтинг еще одного важнейшего ограничителя, связанного с функционированием рынка труда, — высокой стоимости рабочей силы. О ней даже в посткризисный период вспоминали не более 1–2% респондентов РЭБ.

Не только качественные оценки руководителей предприятий, но и количественные показатели, рассчитанные на основе опросной статистики, подтверждают, что процесс системной трансформации сопровождался "обвальным" падением цены труда. Снижение "производственной" реальной заработной платы было даже более сильным, чем "потребительской". Причина — более высокие темпы роста цен производства, по сравнению с темпами роста потребительских цен, на протяжении большей части пореформенного периода. Резкое удешевление рабочей силы стало важнейшим фактором, позволившим избежать катастрофического падения занятости и взрывного роста открытой безработицы, которых так опасались на старте реформ.

Низкая цена труда приводила к тому, что издержки, связанные с придерживанием "лишних"

работников, также оказывались не слишком обременительными, во всяком случае, значительно более низкими, чем издержки, которые могли бы возникнуть при форсированном сокращении численности персонала. Это во многом объясняет, почему "навес" избыточной занятости, сформировавшийся в первые пореформенные годы, отличала такая поразительная устойчивость во времени.

Наконец, опросы РЭБ не подтверждают часто высказываемых предостережений, что стоимость рабочей силы уже достигла критического порога и что это неизбежно обрекает значительную часть российской промышленности на неконкурентоспособность. По нашим расчетам, труд по-прежнему остается относительно недорогим производственным фактором: в настоящее время рабочая сила обходится промышленным предприятиям примерно на треть дешевле, чем в первые пореформенные годы. Если это так, то конкурентные преимущества, связанные с низ-

кими издержками на рабочую силу, еще далеки от исчерпания.

Насколько устойчивыми и долговременными можно считать основные тенденции в политике занятости и заработной платы российских промышленных предприятий, которые были выявлены и зафиксированы в нашем ретроспективном анализе? Нет оснований сомневаться, что в ближайшие годы "сброс" рабочей силы продолжится; реструктуризация занятости ускорится; конкуренция за квалифицированных работников обострится; цена труда будет расти. В этих условиях промышленным предприятиям, по-видимому, придется, с одной стороны, все сильнее ужесточать отбор персонала, а с другой — намного активнее инвестировать в программы подготовки и переподготовки кадров. От того, насколько успешно они справятся с решением этих задач, во многом будет зависеть конкурентоспособность российской промышленности как в среднесрочной, так и долгосрочной перспективе.

РОССИЯ, БЕЛОРУССИЯ, УКРАИНА¹

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ СЕЙЧАС К БЕЛОРУССИИ?

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

| Вариант ответа | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 2003 г. | 2005 г. | | 2006 г. | | | 2007 г. |
|-----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|-----|--------|---------|
| | Декабрь | Декабрь | Июль | Июль | Май | Сентябрь | Февраль | Май | Август | Январь |
| Очень хорошо | 30 | 27 | 25 | 30 | 16 | 14 | 15 | 15 | 15 | 9 |
| В основном хорошо | 55 | 61 | 59 | 60 | 66 | 64 | 65 | 66 | 69 | 64 |
| В основном плохо | 6 | 4 | 9 | 6 | 9 | 11 | 11 | 10 | 7 | 16 |
| Очень плохо | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 |
| Затруднились ответить | 7 | 7 | 5 | 3 | 7 | 9 | 7 | 8 | 7 | 8 |

СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ БЕЛОРУССИЮ ЗАГРАНИЦЕЙ?

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

| Вариант ответа | 2006 г. Август | 2007 г. Январь |
|-----------------------|-------------------|-------------------|
| Да | 29 | 36 |
| Нет | 67 | 61 |
| Затруднились ответить | 4 | 3 |

¹ См. также таблицы на с. 33 и 73.

Галина ЗВЕРЕВА

Построить Матрицу: дискурс российской власти в условиях сетевой культуры

*"Изменить к лучшему повседневную жизнь простых людей —
вот главная цель всей нашей работы...
Сначала мы делаем свою часть работы...
Затем свою часть работы делаете вы...
Так вместе мы делаем нашу жизнь лучше".*
Брэнд ИКЕА

Поиск государственной идеологии? Поиск национальной идеи в России в начале 2000-х годов внешне выглядит как строительство новой государственной идеологии. Построением государственной идеологии озабочены представители центральной политической власти — администрации президента РФ и "Единой России". Обсуждением форм государственной идеологии занимаются разные общественно-политические объединения, бизнес-сообщества и группы интеллектуалов, которые стремятся быть в орбите внимания власти. Эта тема выходит в "мейнстрим" публичной политики и средств массовых коммуникаций. К ней обращаются профессионалы-аналитики, работающие в социологии, политологии, социальной психологии и т.п.

Публичное обсуждение контуров идеологии фокусируется на задаче выработки *адекватного политического дискурса*, который служил бы фактором общенациональной государственной консолидации.

Слово "дискурс" плотно вошло в лексикон российских топ-политиков. "Забота о терминологии" приобретает перманентный характер в высших структурах администрации президента и "партии власти"¹.

Однако набор идейных ориентиров, вербализуемых государственной властью, вызывает в обществе немало вопросов, побуждая публицистов к критическим и ироническим высказываниям. Например, к такому: «Полчища врагов окружают Россию. Из-за кордона грозит костлявым кулаком надменная шляхта. Призрак цветочных революций, обезумев от опиумных запахов, стремглав преодолевает гигантские расстояния по скифским степям... Кольцо сжимается:

все хотят ослабления России, расчленения России, падения России. Таковы приблизительные контуры еще не до конца оформившейся государственной идеологии Российской Федерации... Это не вязкая заумь национал-социалистического "гексогена", постепенно превращающегося в салонный мейнстрим. Это последний писк кремлевской моды, продукт маргинального консерватизма, взятый, наконец, на вооружение "центральным комитетом" ввиду отсутствия каких-либо иных видов идеологического стрелкового оружия»¹.

Идейные построения, спускаемые "сверху", порождают и недоуменные реакции: "Это похоже на тихую шизофрению. Но еще больше на советский синдром. Миробоязнь. Отторжение от нормы. Искусственная ненависть к иностранному. Казалось бы, он помер своей смертью еще при Горбачеве — Ельцине... Ан нет, вновь возрождается вместе с железной птицей Феликсом. При всей своей шизофреничности эта сверхценная идея очень практична. Власть разом отпускает себе любые грехи. Не только прошлые, но и будущие"².

Стоит, однако, более внимательно приглядеться к феномену, который маркируется словами "маргинальность" и "шизофрения". В дискурсивных поисках новой национальной идеи и медийных репрезентациях ее контуров действительно проглядывают слегка подзабытые элементы советского идеологического опыта. Однако при ближайшем их рассмотрении возникает мысль о том, что референт дискурса, способы его производства, средства продвижения и среда бытования качественно иные.

¹ Этот тренд уже замечен в российской публицистике. См., например: Бадковский Д. Вавилонская башня Кремля. Кремль хочет создать новый политический язык и национальную "сигнатуру образов и смыслов" // <http://www.gazeta.ru/comments/2006/08/31_a_757758.shtml>.

¹ Колесников А. Пограничное состояние // <<http://www.gazeta.ru/column/kolesnikov/264277.shtml>>.

² Пумпянский А. Новая дискуссия о языкознании. Заметки о вертикально интегрированной публицистике // <http://www.newtimes.ru/artical.asp?n=3143&art_id>.

Обратимся к текстам документов, исходящих из президентской администрации и партии "Единая Россия", а также к тем работам, авторами которых являются официозные активисты общественно-политических, интеллектуальных, деловых сообществ, используя процедуры дискурсного анализа¹.

"Брэнд — это восприятие продукта в сознании потребителя, общая сумма всех впечатлений потребителя".

Ли Хант

Построить Матрицу — построить брэнд. То, что репрезентируется в российском обществе как поиск государственной идеологии, скорее представляет собой опыт конструирования *информационной сетевой Системы* в целях упрочения политической власти. Практический результат такой работы выглядит как создание *Матрицы, сложного информационного продукта*, адресованного обществу и способного обеспечивать функционирование государственной власти в тех параметрах, которые для нее представляются оптимальными.

Сама *цель* сознается разработчиками такой идеи как вполне *прагматическая*. А конкретные *задачи и средства* ее обеспечения формулируются как *проектно-технологические*. Для построения такого *информационного продукта* активно привлекаются технологии постсовременного *менеджмента и маркетинга*², применяемые с учетом специфики культуры информационного общества и общества массового потребления (с поправкой на российские условия).

Догадки на этот счет уже начали появляться в среде российских аналитиков: "Риторика в политической сфере постоянно сближается с управленческой. Термины, которыми описывается политика и политическое, мало отличаются от

языка бизнеса, пиаровской лекции. Мегатренды бизнеса и политики становятся *project management*"¹.

Разработчики *Системы* не склонны скрывать *проектно-технологический*, прикладной характер своей работы. В публичных выступлениях неизменно ими подтверждается актуальность "взаимобратимости" больших концептуальных построений и техник их инструментализации: "Поиск национальной идеи имеет оборотную сторону — это продуктивная конвертация теоретических идей в пропагандистский продукт"².

Проблема, однако, состоит в том, что создание *Системы — Матрицы* как *сложного информационного продукта*, по замыслу разработчиков, должно быть осуществлено в *сжатые сроки*. Другая трудность состоит в том, что *одновременно с проектированием* концептуальной схемы продукта необходимо проводить его *практическую наладку, обеспечивать успешное продвижение* на рынке, т.е. в обществе, и *заботиться о его массовом потреблении*.

Такой *multi-task* подход к осуществлению проекта побуждает разработчиков ставить на первый план *задачу brand-building*, т.е. задачу "отстраивания брэнда" *Матрицы*.

Постановка такой задачи обуславливает известную смену "оптики" при определении содержания деятельности аппарата государственной власти. Госаппарат рассматривается как *корпорация — команда*, лояльные участники которой объединяются вокруг *идеи "строительства брэнда"* и работают во имя ее осуществления.

На вооружение берется мысль о том, что современная Россия представляет собой часть мирового информационного общества — общества, где ключевую роль играют *технологии* производства, распространения и потребления *информации*. Характерные черты такого общества — *глобальность, сетевой* принцип его организации, *медийный* характер означивания и бытования информации.

В соответствии с выбранной позицией усваивается и мысль о том, что информационные технологии создают *новые формы отношений* в системе "государство — политика — экономика — общество", качественно меняют облик политической, социальной, экономической культуры.

Разработчики делают акцент на том, что в условиях информационного общества происходят качественные сдвиги в способах производства

¹ Дискурс здесь понимается как определенный тип высказывания, выражающий ограничения и условия производства текста, а так же, как система правил и предписаний для высказывания как последовательности фраз в тексте.

² В соответствии с этим тезисом основными единицами анализа текстов (изучение того, что и как говорится о продукте) служат: *семантика базовых слов и высказываний* и их контексты; структура *построения "рассказа"* о продукте, значимые события, персонажи; приемы *маркирования новизны продукта* в "рассказе"; приемы *маркирования потребителя* как соавтора контента продукта; приемы *позиционирования "голоса" производителя* продукта. Типы дискурса продукта, актуальные для маркетинга и строительства брэнда: "клиенто-центрированный", "авторско-центрированный", "производственно-центрированный"; технологический, художественный, властно-закртый или открытый для коммуникаций и т.д.

¹ Шатина Н. Корпорация "Россия" // <<http://www.russ.ru/docs/123213213?mode=print>>.

² Полльева Дж. Три составляющие русской политической культуры — этатизм, романтизм и когнитивизм // <http://www.kreml.org/opinions/122678077?user_session>.

Знания, его представления, распространения и потребления. Знание рассматривается ими не столько как подвижные, конкурирующие системы правил и конвенций в глобальном "прозрачном" мире (либеральная позиция), сколько как *режимы истины* (регулятивные представления о мире, обществе, человеке).

Формула "*Знание—Власть*" положена в основу стратегии и прагматики успеха, поскольку она актуальна для информационного мира и общества массового потребления. Для российской власти как никогда становится актуальной мысль о том, что *управление Знанием — это утверждение Власти*.

"Сегодня реальные свойства продукта трудно ставить в основу конкурентной борьбы..."

Сегодня идет война за симпатии и головы.

Поэтому так важна смысловая и эмоциональная связь между продуктом и потребителем".

Владимир Ляпоров

Забота о потребителе. Строительство *бренда Матрицы* требует от его создателей опоры на установки *обыденного сознания* потребителей — граждан России. Проводимые российскими социологами регулярные "замеры" массовых умонастроений дают возможность разработчикам *бренда* точнее представлять свой адресат.

Как известно, эти установки достаточно противоречивы. Они включают распад и локализацию привычных структур *обыденного сознания*, страх утраты "малой Родины", персональный страх растворения в глобальных сетях, стремление к "сохранению" личной идентичности, защитный неотрадиционализм, социальную "атомизацию".

Вместе с тем на сознание российских граждан оказывает громадное воздействие фактор включения в их повседневную жизнь массовой культуры, информационных технологий, медиакультуры. "Клиповое" мышление и "рассеянное (фасетное) зрение" становятся приоритетными техниками восприятия и освоения мира. Российские граждане ощущают потребность личного позиционирования в различных социальных, поликультурных, виртуальных сообществах, обнаруживают готовность к конструированию множественной идентичности в условиях взаимодействия с Другим.

В российском обществе идет интенсивный процесс формирования "консюмеризма" как стиля мышления и стиля жизни. Отсюда и актуальность таких установок, как: *качество жизни, здоровый образ жизни, жизненное (личное, семей-*

ное) благополучие, автономность частной (семейной) жизни. В *обыденном сознании* совмещается бедность потребительских запросов и желание "жить как люди" с преимущественной ориентацией на процветающие страны Запада, актуальность личного позиционирования в процессе потребления и нежелание принять на себя ответственность за происходящее. Ко всему этому добавляется объективизм массового сознания, доверие к информационным потокам в официальных средствах массовых коммуникаций, вера в чудо, в магию.

Для потребителей *бренда Матрицы* важны компоненты, которые актуальны при конъюмеристском восприятии любого другого *бренда*. Это идея *правдоподобия* ("реальности"), идея *естественности*, идея *заботы* о здоровье, комфорте, безопасности, идея *функции* (простоты, удобства, оптимальности, множества в одном), идея *модели* (осознание значимости групповой солидарности) и возможности *различения* (удовлетворение потребительского желания в личном позиционировании), имитация индивидуального в продукте.

С учетом этих и других подобных установок создатели *бренда Матрицы* конструируют потребности своего адресата и разрабатывают критерии параметров продукта: выбирают базовые слова и корректируют их культурные значения, формулируют высказывания, создают дискурс.

Как подчеркивает В.Сурков: "Социальная технология — и технология власти, и технология самоорганизации общества — становятся все более сложными, все более, если угодно, мягкими и изощренными. От принуждения общество постепенно переходит к технологиям убеждения, от подавления — к сотрудничеству, от иерархии — к сетям горизонтальных связей. Это не значит, что один элемент исключает другой, но все-таки баланс современной цивилизации смещается в сторону умения убеждать и договариваться, с тем, чтобы как можно большее количество людей осознанно принимало то или иное решение и по возможности добровольно. Все-таки нельзя себе представить современное общество, состоящее, повторюсь, из образованных, умных, развитых людей, которым можно просто командовать, ничего не объясняя"¹.

Таким образом, поля взаимодействия производителей и потребителей *бренда Матрицы* —

¹ Сурков В. Суверенитет — это политический синоним конкурентоспособности: Стенограмма выступления Владислава Суркова перед слушателями Центра партийной учебы и подготовки кадров ВПП "Единая Россия" 7 февраля 2006 г. // <<http://www.edinros.ru/news.html>>.

информационно-медийное, социально-культурное, бытовое, публичное, приватное — рассматриваются как сложные сети его продвижения и потребления.

"Реальность — особый дискурс, обладающий правилами и конвенциями, некоторый код. Не более естественный и истинный, чем другие... Целью мимесиса является создавать не иллюзию реального мира, а иллюзию правдивого дискурса о реальном мире".
Антуан Компаньон

Концептуальные принципы построения брэнда Матрицы. Базовая установка разработчиков: производитель продукта мыслит и действует в информационной экономике прежде всего как производитель Знания о продукте.

При построении Системы активно используются такие принципы работы со смыслами слов и образов, такие способы контроля за дистрибуцией смыслов, которые идут из практик постсовременного маркетинга. Разработчики вполне сознают, что строительство брэнда — это работа со значениями и смыслами, которые составляют основу продукта — его контент и дизайн. Брэнд реализуется в поиске имени и в разработке дискурса Системы.

Брэнд-билдинг Матрицы как дискурс начинается с конструирования контуров желаемой правдоподобной Реальности. Первый шаг — *поименование* "реального мира", включение Реальности в социальный язык и речь, *встраивание* Реальности в систему личных и коллективных представлений, образов, стереотипов сознания.

"Ориентирующие" президентские высказывания содержат в себе основные элементы такого *поименования*: "Мы не собираемся придумывать никакой своеобразной российской демократии. Мы будем привержены основополагающим принципам демократии, которые утвердились в мире вообще. При этом, разумеется... принципы демократии должны быть адекватны сегодняшнему развитию российского общества, нашей истории и нашим традициям"¹. Ключевые элементы "кристаллизуются" в формульных словах вице-премьера: "Общество должно сплотиться вокруг новой триады национальных ценностей. Это — суверенная демократия, сильная экономика, военная мощь"². Сотрудник президент-

ской команды переводит "программные" слова в доходчивые установки и в проектно-технологическое измерение: "России не хватает национальной идеологии и элиты, которая бы разделяла эту идеологию... Мы — нация, привыкшая к государственности... Государство — это способ самоорганизации общества... Суверенитет — это политический синоним конкурентоспособности..."¹

Эти установки адаптируются партийными руководителями "Единой России" к практической работе по строительству Системы: "Для нас суверенная демократия — своего рода брэнд. Брэнд, который несет в себе все, что соответствует нашим программным целям и задачам построить сильную, безопасную, комфортную для ее граждан и уважаемую в мире страну"². В высказываниях такого рода весьма точно выражает себя идея "реального" построения "Системы-Матрицы" средствами формулирования актуальных смыслообразов и их закрепления в коллективных представлениях россиян.

Главными, опорными формулами при строительстве такого брэнда служат ключевые слова: "сильная Россия", "великая Россия", "суверенная демократия", "суверенная экономика", "российская цивилизация", "российская история", "российские традиции", "российское государство", "российская нация", "российская суверенная идентичность", "национальные ценности (интересы, проекты)", "национально-ориентированная элита".

Системообразующим понятием в процессе "отстраивания" брэнда Матрицы является конструкт *суверенная демократия*: "Допустимо определить суверенную демократию как образ политической жизни общества, при котором власти, их органы и действия выбираются, формируются и направляются исключительно российской нацией во всем ее многообразии и целостности ради достижения материального благосостояния, свободы и справедливости всеми гражданами, социальными группами и народами, ее образующими"³.

Запущенный в оборот разработчиками-программистами Матрицы, он активно дебатировался в ходе имитационных публичных дискуссий, обрастая множественными толкованиями и подтверждая тем самым свою актуальность и жизнеспособность. Вот одно из таких лояльных истолкований: «Отличие "суверенной демократии"

¹ Сурков В. Суверенитет — это политический синоним конкурентоспособности.

² Интервью с руководителем ЦИК "Единой России" А.Воробьевым // <<http://www.edinros.ru/news.html?id=114518>>.

³ Сурков В. Национализация будущего [Параграфы про суверенную демократию] // <<http://www.edinros.ru/news.html>>.

¹ Зачем Путину "управляемая демократия"? // <<http://osada.sova-center.ru/discussion/>>.

² Интервью с вице-премьером, министром обороны С.Ивановым // <http://www.km.ru/magazin/view_print.asp?id>.

от множества иных определений особенностей демократического строя — либеральная демократия, социалистическая демократия, охранительная, прямая, плебисцитарная и многие другие демократии — состоит в том, что этот термин в меньшей степени касается внутренних особенностей политического режима. Он характеризует политическую систему в целом как с внутренней, так и с внешней точек зрения... В федеративной России, ищущей баланс прав "субъектов" и федерации, "суверенная демократия" подчеркивает значение демократического начала именно в общегосударственном смысле... Нация — политический этнос, демократия — объединенный идеалами и государственностью народ, в том числе (и в последние десятилетия, как правило) многонациональный... Государственная власть, основанная на суверенной воле народа, независима от кого бы то ни было во внутренних делах и в международных отношениях»¹.

Принцип построения этого высказывания типичен для "строителей" и "промоутеров" брэнда: составление коллажа из разнородных паттернов и "знакомых слов". В таком коллаже значение каждой отдельной формулы не так важно ("нация — политический этнос" — ?, "демократия — объединенный идеалами и государственностью народ" — ?), как производство общего позитивного впечатления на потребителей.

Следующий шаг в строительстве брэнда — присвоение Реальности как ее "понимание", *одомашнивание*. Это осуществляется посредством приведения конструируемой Реальности к узнаваемым, привычным "пустым" формулам-клише, которые служат местом для включения личного опыта потребителей — граждан России. Иначе говоря, происходит приспособление новой, конструируемой Реальности к личной и коллективной идентичности, ценностям и ориентирам, бытующим в массовом сознании. Рядовой "промоутер" матричного брэнд-дискурса комментирует "стержень речи Суркова" таким образом: "Говоря об идеологических вопросах, он [Сурков] оперирует категориями прагматическими и объективистскими. Схема примерно такая: демократия нужна потому, что она объективно соответствует современному состоянию общества, выгодна и удобна. То же и про суверенитет: он нужен не потому, что это наше все, а потому, что выгоден для страны, удобен для граждан и эффективен в условиях международной конкуренции"².

¹ Рогожников М. Что такое "суверенная демократия" // Эксперт. 2005. № 43. С. 102–103.

² Громов А. Идеологический фасад власти // Эксперт. 2006. № 9. С. 73.

Конструирование Реальности предполагает активное использование такой "формульной" оппозиции, как *"свое — чужое"*. *Свое — позитивное, лояльно-солидарное. Чужое как чуждое — пугающее, отталкивающее. Это — необходимый компонент формирования Системы — Матрицы. Чужое выступает одновременно и как граница Системы, и как маркер Антисистемы.*

Опорными словами и высказываниями здесь служат: *"мы—они", "наше—не наше", "враги", "либералы-реформаторы", "олигархи(ческий реванш)", "террористы", "национал-изоляционисты", "мягкое поглощение" средствами "оранжевых технологий"*.

В процессе дискурсивного конструирования Реальности не менее интенсивно применяется клишированная оппозиция *"старое—новое"*. *Старое* может быть представлено как *позитивное, привычное*, т.е. как привычное *свое, наше родное, "счастливое" Прошлое*. Старое может выглядеть и как *негативное*: изжившее себя, несовременное, подлежащее преодолению и разрыву с ним. *Новое* — это *позитивное, иное*: заманчиво-привлекательное, *другое*: подлежащее объяснению, пониманию, признанию.

В качестве опорных слов в дискурсе используются: *"наша история", "наши традиции (ценности, вера)"*. Важное место в этом ряду занимает концепт *"советское прошлое"*, который несет особую смысловую нагрузку.

Так, в текстах В.Суркова *"советское прошлое"*, естественно, включается в *"наше настоящее"*, будучи представленным последовательно *"с одной стороны"* и *"с другой стороны"*: *"Ни в коей мере Советский Союз не заслуживает какого-то огульного осуждения: это все наши ближайшие родственники, это все фактически мы сами... У Советского Союза было два крупнейших достижения: с одной стороны, мощная идеологическая работа, которая была развернута в планетарном масштабе, и Советский Союз тоже оперировал понятием свободы и справедливости. Хотя нам самим не очень поздоровилось от всей этой работы, но на весь мир эта мощная поддержка, как военная, материальная, так и просто моральная, оказала огромное влияние, о котором мы сегодня забываем. Мы забываем, как Советский Союз был популярен среди западных интеллектуалов самого демократического толка. Советский Союз благодаря своим мощным идеологическим усилиям стимулировал освобождение колоний, ускорил гармонизацию социальных отношений в самих странах Запада и этим самым оказал благотворное влияние на мировой ход истории. С другой стороны — индустриализация. Не будем забывать, что мы живем на наследство, доставшееся нам от Советского Союза, что мы*

пока мало сделали сами. Наши железные дороги, наши трубопроводы, наше жилищно-коммунальное хозяйство, наши заводы, наши ядерные силы — это все наследство Советского Союза. При всем этом общество, которое у нас получилось тогда, вряд ли можно назвать свободным или справедливым. Мы, наверное, не должны тут долго разговаривать. Я думаю, все с этим согласятся"¹.

Ключевая роль в строительстве бренда принадлежит концепту *либеральный консерватизм*. Использование этого понятия позволяет выполнять одновременно *несколько задач*.

Одна из них — *маркирование "своих"* — символическое объединение тех сил, которые уже включены в процесс формирования *Матрицы* или должны быть приобщены к нему: «В либерально-консервативной части политического поля должны сосредотачиваться национальная буржуазия, военные, средний класс и их духовные и политические представители. Сейчас эти группы, весьма обширные и потенциально очень влиятельные, в очень небольшой степени сознают свои общенациональные интересы, и прежде всего то, что проект Россия как страна "суверенной демократии" — это их проект»².

Другая задача — обозначение *"преемственности и разрыва"* — это определение "коллективного себя" по отношению к политической традиции, создание легитимной интеллектуальной родословной (например, русский либеральный консерватизм начала XX в.) и преодоление "ультралиберализма" ("реформаторы-либералы" 1990-х годов) с помощью нового обращения к *национальным традициям и национальным ценностям*.

Как объясняет один из видных активистов партии "Единая Россия", «либерализм дискредитирует себя, когда отрывается от национальных корней. Когда забывает об исторической традиции. Когда пренебрежительно относится к социальным запросам граждан. Когда забывает о "приземленных" вопросах в угоду красивым, но нежизненным конструкциям... Успешный либерализм в нашей стране должен обладать следующими характеристиками — российский, консервативный, социальный, прикладной... Настоящий либерал должен быть патриотом своей страны, последовательно выступающим за ее суверенное развитие... Консервативный либерал уважает традиционные конфессии, признавая за ними роль хранителей таких ценнос-

тей, как духовность, нравственность, совесть. С тем же уважением он относится к истории своей страны, понимая, что любая модернизация должна быть основана на неразрывной связи поколений»¹.

Таким образом, процесс дискурсивного создания контента и дизайна продукта — *Матрицы* — переводится в практическую плоскость установления *доверительных смысловых и эмоциональных отношений* с массовым потребителем².

Матрица строится или построена? Участники "строительства" на этот счет высказываются противоречиво. В среде "строителей" доминирует позиция: надо изобразить так, убедить российское общество в том, что большая часть работы сделана, однако предстоит сделать еще немало: «...Уже приехали, но не знаем куда. Не знаем по причине скудости средств опознания и признания своих проблем. Мешает дефицит дискуссий... Мы движемся наугад, импровизируя... На первый взгляд, перспектива 2007–2008 гг. выглядит триумфально. Выборы закрепят и подтвердят данное государство... Система признана, государство состоялось. Любые перемены, хотя бы и радикальные, могут быть только на данной государственной основе. Ни на какую "другую Россию" ни система, ни избиратель не дадут согласия. Борьба пойдет за ресурсы и системы коммуникаций внутри данного здания, за дизайн государства, а не за его снос. И здесь возникают запросы нового типа... И один из ключевых запросов — запрос на производство стиля, образа жизни. Страна построена, в ней должен быть некий образ жизни. Этот самый сформировавшийся городской класс уже есть, но он еще не знает, как ему жить в состоявшейся России, что носить, что читать, как гово-

¹ Зеленин Д. Либеральный консерватизм // Эксперт. 2006. № 14. С. 97–98.

² "Именно в киберпространстве политический дискурс обогатился новыми темами и постепенно становится составной частью дискурсивных привычек значительной части пользователей. Пришла пора заново определить основы и перспективы формирования политической идентичности с учетом реалий новой среды взаимодействий... Создаваемый в киберпространстве политический миф иррационален, с точки зрения социального опыта потребителя контента, но, тем не менее, на самом деле он рационально выстроен в рамках коммуникативной стратегии онлайн-мифотворцев. При этом формируемая мифологическая картина мира должна быть близка стереотипам потребителя политического контента, и только после этого появляется возможность целенаправленного воздействия на трансформацию картины реальности в нужном для политтехнологов направлении. Множество же альтернативных источников контента и простота доступа пользователя к ним ставят вопрос о многомерности и внутренней непротиворечивости создаваемых образов" (Бондаренко С. Политическая идентичность в киберпространстве // <<http://www.frip.ru/newfrip/>>).

¹ Сурков В. Суверенитет — это политический синоним конкурентоспособности.

² Рогожников М. Указ. соч.

ритель, что любить, что ненавидеть»¹. Итак, российское общество предопределено к тому, что главное совершилось: "мы" уже сейчас начинаем жить в другом, лучшем, по отношению к недавнему прошлому, мире². Остается отладить *системы коммуникаций в Системе — Матрице* и разработать соответствующий *дизайн*.

"Между словами и вещами можно создать новые связи и уточнить некоторые свойства языка и предметов, обычно игнорируемые в повседневной жизни... Слово может занять место предмета в реальности".
Мишель Фуко

Технологические приемы конструирования брэнда. Один из ведущих разработчиков брэнда Системы В. Сурков замечает: «По мере развития демократии информационная борьба обостряется. Борьба за умы. По мере развития демократии сила силы сменяется на силу слова... Вопросы смыслообразования, вопросы терминов, вопросы производства образов, — это признак действующей нации. Если народ не производит сам образы и смыслы, если он не посылает сообщения другим народам, то он в политическом и культурном смысле не существует. И мы как-то к этому относимся, понятно почему, скептически после нашего сверхидеологизированного государства, от которого мы так драматично уходим, и может быть, даже еще не ушли... Мы в европейском дискурсе, из которого мы не выпали даже в советские времена (что там ни говори, и те идеи были вполне европейскими, и мы тоже должны об этом не забывать, в том числе и

¹ Разговор с Глебом Павловским // *Громов А. Транзит в неизвестное* // Эксперт. 2006. № 36. С. 93–94.

² Полезным для понимания современной ситуации представляется суждение Ивана Засурского, сделанное еще в период смены фигур президентской власти, на рубеже 1990-х и 2000-х годов «В основе всех неудач старта кампании Ельцина — обольщение насчет реальных организационных, координационных ресурсов штаба и управляемости кандидата, возникающее как следствие предшествовавшего успеха. В основе всех его успехов — создание образа, т.е. символического образа нужной, однако практически неосуществимой (в сжатые сроки) реальности. Чудес не бывает — проблемы останутся, после выборов их надо будет решать обычными средствами. Чтобы сохранить шанс на победу, необходимо создать образ "начавшегося решения всех проблем". Иными словами, мы инсценируем то, на создание чего у нас нет времени и возможностей... Президент должен снова стать "властителем чувств" населения, их "героем", как только вернет себе центральное место на всероссийской арене... Ключом к победе является, с нашей точки зрения, информационная драматургия кампании...» (*Засурский И. Реконструкция России. Массмедиа и политика в России девяностых* // http://old.russ.ru/politics/20001114_II.html).

в дискуссии с нашими критиками оттуда), мы должны иметь свой голос. Не думаю, что мы должны стремиться создать какую-то неслыханную экзотику и говорить какие-то герметические вещи, не доступные пониманию наших собеседников. Конечно, нет. Но у нас должна быть своя версия политического языка. Иначе мы обречены на то, как говорится, "кто не говорит, тот слушает". А тот, кто слушает, тот слушается»¹.

Иначе говоря, "строители" дискурса в полной мере сознают значимость основных (референтной, информационной, коммуникативной) функций языка для построения Системы, особенно функции "ориентации ориентируемого в его собственной когнитивной области"².

При создании дискурса Системы как властного информационно-медийного продукта требуется *креатив* — творческое соединение приемов банализации и информативности, т.е. увидеть (сделать) новое в старом, неизвестное в известном.

Громадную роль в этом процессе играет соединение в дискурсе *информативности* (небанальность, релевантность, адекватность референции) и *фатиги* ("незначащий разговор" для установления контакта, банальный код общения). При этом особый акцент делается на фатигу, прагматическое значение которой в том, чтобы переключить внимание на условия речевого контакта, скрытно провести группу смыслов, важную для адресанта.

В конечном счете продвигается мысль об успешности тактик "здорового смысла" при построении Системы и "материализуется" иллюзия о победе "здорового смысла" в сознании российского общества: "Это не идеология как таковая, это здравый смысл, который тоже идеологичен, но эта идеология... для пользователя. То есть тот объем идеологии, который, с одной стороны, очевиден на уровне обыденной политической практики, а с другой — как и всегда со здравым смыслом, абсолютно необходим для текущей политической работы... Этот самый здравый политический смысл — сильная сторона Суркова и

¹ *Сурков В. Суверенитет* — это политический синоним конкурентоспособности; *Он же*. Концепция суверенной демократии апеллирует к достоинству российской нации. Выступление В. Суркова на круглом столе "Суверенное государство в условиях глобализации: демократия и национальная идентичность" 30.08.2006 // <http://www.edinros.ru/news.html?id=115114>.

² По мнению У. Матураны, стоит признать, что "язык коннотативен, а не денотативен, и что функция его состоит в том, чтобы ориентировать ориентируемого в его собственной когнитивной области. А не в том, чтобы указывать ему на независимые от него сущности" (*Матурана У. Биология познания* // Язык и интеллект. М., 1996. С. 117).

Путин: они стараются сохранять движение в коридоре здравого смысла без высказываний каких-то крайних теорий, которые, может, и правильные, но не могут быть поддержаны консенсусным большинством... Важное политическое достоинство такого подхода: ощущение, которое это здравомыслие вызывает у слушателя — будто он сам так думал¹.

Продукт — *Матрица* — выглядит как информационное событие и метаповествование в пространстве массовых коммуникаций, Построение повествования предполагает: формирование правдоподобного рассказа ("истории") о продукте, выделение и именование события, т.е. его информационно-медийное учреждение, постановка в определенные рамки высказывания, текста, контекста. Одновременно прорабатывается структура повествования — рассказа (сюжет, позитивные и негативные персонажи, маркеры времени рассказа и пр.).

Брэнд *Матрицы* — это информационно-медийное произведение, для которого исключительно важна его "упаковка", перформативная репрезентация. Создаваемое "идеологическое поле является результатом монтажа гетерогенных плавающих означающих, результатом их тотализации посредством введения, интервенции определенных "узловых точек"².

Опорными когнитивными узлами служат: "было — стало", "проклятые девяностые — уверенные двухтысячные", "угроза распада страны — собирание земель", "воссоздание целостности".

Типично такое повествование: "На наших огромных просторах именно государство всегда было для русского народа главным элементом самоидентификации и условием выживания как самостоятельного этноса. Так сложилось в веках, прошедших в почти непрерывной борьбе с захватчиками то с Востока, то с Запада. Так было и в давние века, когда московские князья, а потом и русские цари по кусочкам собирали сперва Московское княжество, а потом и всю Россию. Так дело обстояло и несколько лет назад, когда Владимир Путин начал собирать остатки того, что принесли стране разрушительные 1990-е годы"³.

Именно в этом русле выстраивается и "рассказ" одного из влиятельных активистов "партии власти": «Десятилетнее плавание "без руля и без

¹ Павловский Г. [Обсуждение выступления В.Суркова перед слушателями Центра партийной учебы и подготовки кадров "Единой России"] // Эксперт. 2006. № 9. С. 74.

² Жижек С. Возвышенный объект идеологии. М., 1999. С. 131.

³ Кислов Н. Партия суверенной демократии // <http://www.edintros.ru/news.html>.

ветрил" в 90-е годы привело российскую нацию к пониманию необходимости более осмотрительного движения в будущее, необходимости разумного консерватизма, осторожности в дальнейших преобразованиях. России нужна была политика увязывания между собой традиционных ценностей, без которых общество перестанет существовать, с демократией, без которой общество не сможет развиваться. Именно такая политика проводится в России сегодня¹.

В конечном счете язык, формирующий дискурс брэнда *Матрицы*, обретает функцию свидетельствования символической солидарности с Системой, приобщения к ней, опознания "своих" в сетях Системы².

"Современное общество выглядит как постидеологическое: преобладает идеология цинизма; люди больше не верят в идеологические истины"; они не воспринимают идеологические утверждения всерьез... Они сознают, что в своей деятельности следуют иллюзии, но все равно делают это".
Славой Жижек

Создание Сети и продвижение дискурса продукта. В постсовременном мире происходит громадное расширение коммуникативного пространства (доступность, открытость, подвижность каналов коммуникации и типов сетевого взаимодействия), что создает совершенно новую Реальность социально-политического мира, который выстраивается по корпоративным правилам. Дискурс власти выглядит полицентричным. Так ли это?

Сложность, многомерность сетей требует постоянной заботы о логистике и наладке продукта,

¹ Лужков Ю. Мы и Запад // <http://www.vz.ru/politics/2006/6/15/37696.html>.

² На этот счет весьма иронично высказывается Д.Быков: «У новой кремлевской идеологической тусовки, уже выработался свой словарь, состоящий из ничего не говорящих слов и насквозь искусственных идиом. "Производство смыслов", "геополитический произвол", "целостность многообразия" (современный псевдоним "цветущей сложности)", "эффektivность", "конкурентоспособность", "массовые действия", "суетящиеся перверты" (это, как вы понимаете, о любых несогласных — хотя строкой выше заявлена необходимость и благотворность несогласия), "народосбережение" (вариант: "народосберегающие технологии")... По этим паролям новые кремлевские идеологи узнают друг друга... Отличительная черта этого политического языка — его стопроцентная искусственность; отличительная черта его носителей — неспособность выразиться просто, по-русски, по возможности без грамматических ошибок... Но эта иезуитская, инквизиторская витиеватость неизбежна, поскольку чем еще заплетешь пустоту?» (Быков Д. Без слов // <http://www.polit.ru/author/2006/11/21/surkov.html>).

который еще находится в процессе разработки и переработки. Это создает дополнительные трудности для разработчиков и предполагает включение в работу дополнительных (по отношению к проектировщикам) участников из разных социальных групп и социально-политических институтов¹. Так артикулируется *идея соучастия* ("мы делаем нашу работу вместе"). Но при этом оберегается место для избранных — *место проектировщиков-программистов Матрицы*.

В верхнем сегменте исполнительной власти (президентская администрация, администрации регионов) идея соучастия такого рода реализуется наиболее успешно, поскольку здесь высок политический контроль и тщательно соблюдается принцип иерархической субординации²: ядро дискурса производится в личной команде президента, а на долю прочих — *задача его артикуляции*, позитивного истолкования и продвижения "на местах".

В сегменте политических партий (в процессе строительства "партии власти" и партий "позитивной оппозиции") идея соучастия реализуется двояким образом.

Во-первых, она выглядит как *"дозированная", творческая работа* по развитию дискурса и конкретизации содержания базовых высказываний (придание им допустимых дополнительных значений и смыслов) в среде партийной элиты; это осуществляется средствами имитации партийных и внутрипартийных дискуссий.

Во-вторых, она может быть представлена как индексирование, кристаллизация базовых слов и высказываний для пропагандистской работы "в низах", *превращение их в кластеры-клише для повседневного употребления*. Это производится средствами партийной учебы с партактивом и "молодняком". Формы работы сочетают в себе советские способы трансляции дискурса с более новыми — информационно-медийными (партийные и персональные веб-сайты функционалов, партийные интернет-издания, блоги).

¹ Н.Шатина говорит об этом феномене следующим образом: «Говоря о политической сфере современной России, можно выделить несколько коммуникативных площадок: официально-властную (действующие политические лидеры, высшие чиновники госаппарата, "прокремлевское" "экспертное сообщество"); официально-оппозиционную (политические элиты, "допущенные" к участию в публичной дискуссии); оппозиционную (политические лидеры и партии, не входящие в структуру властных институтов), научную (независимое экспертное сообщество, ученые) и "гражданскую" (все сколько-нибудь интересующиеся политикой россияне)» (Шатина Н. Корпорация "Россия" // <<http://www.russ.ru/docs/123213213?mode=print>>).

² Это явление точно характеризует И.Кормильцев (Изд-во "Ультра-Культура"): "Они ставят на фаворита и желают ездить на призовой лошади".

Эти функции четко формулирует В.Сурков, обращаясь к партактиву "Единой России": "Думаю, что наиболее удобная форма донести основные идеологические тезисы — это описать новейшую историю в оценках и под тем углом зрения, который в целом соответствует курсу Президента, и через это сформулировать наши основные подходы к тому, что было раньше, и к тому, что будет с нами в будущем"¹.

В сегменте деловых элит (бизнес-сообществ) соучастие в дискурсе допускается в нескольких видах: *первичной обкатки* — мониторинга — корректировки запускаемых дискурсивных конструкций; *"приобщения" к нему*, включения в свой язык, подтверждения солидарности и лояльности (освоение формул "суверенная демократия", "национально-ориентированная элита"). Бизнес видит, что с ним говорят на его языке и в его формате проектного менеджмента.

Так, председатель "Деловой России" Б.Титов акцентирует внимание коллег по бизнесу на том, что для них необходимо "правильное понимание суверенной демократии": "И как это может не нравиться бизнесу? Судите сами. Бизнесу что нужно? Чтобы развивался рынок, чтобы мы шли по демократической схеме развития... Что еще нужно бизнесу? Стабильность. Мы, наконец, понимаем, что в нашем государстве есть целый механизм, который работает на обеспечение стабильности общества. Власть думает о том, с какими идеями обращаться к обществу, как выстраивать политическую систему для того, чтобы наше общество действительно было устойчивым и не подвергалось катаклизмам и шатаниям от каждого ухаба. Национальный суверенитет и, соответственно, экономический суверенитет — это то, что для нашего российского национального бизнеса очень важно"².

В сегменте лояльных интеллектуальных элит (тех, кто сам себя позиционирует таким образом) — сотрудники многочисленных политтехнологических институтов, создатели и участники политических клубов, общественно-политических изданий и пр., — соучастие в дискурсе выглядит более противоречивым.

Соучастие включает в себя разные формы *субординационного сотрудничества с властью*: ожидать дискурсивный заказ, продвигать-толковать его в обществе, предлагать "свои поправки", ожидать

¹ Сурков В. Суверенитет — это политический синоним конкурентоспособности.

² Титов Б. [Обсуждение выступления В.Суркова перед слушателями Центра партийной учебы и подготовки кадров "Единой России"] // Эксперт. 2006. № 9. С. 74.

принятия-непринятия предложений (Фонд эффективной политики Г.Павловского, Институт политических исследований С.Маркова, журнал "Политический класс" В.Третьякова, "аналитические программы" и "ток-шоу" на центральных каналах телевидения и др.).

Обычное дело — "колебаться вместе с линией партии", менять базовые слова и высказывания в соответствии с тактическими переменами в дискурсе власти, сохраняя при этом верность главному. Так, в 2003 г., когда при строительстве *бренда Матрицы* актуальным выглядело продвижение "рабочего", "промежуточного" (как теперь выясняется) концепта *управляемая демократия*, официозные интеллектуалы активно его транслировали, придавая концепту "жизненные очертания": "Россиянам демократия надоела. Они не знают, что с ней делать. Управляемая демократия — это система, при которой те проблемы, которые нельзя решить демократическими методами, решаются другими методами... Сейчас главное для России — это возрождение государственных институтов"¹.

В 2005 г., когда этот концепт был вытеснен из дискурса власти и замещен другим, как казалось, более эффективным — *суверенной демократией*, — "промоутеры" легко переключились на новую задачу и стали работать с новым словом, в котором, однако, сохраняются следы прежнего значения: "Суверенная демократия... может рассматриваться и как технология, правда, уже предназначенная исключительно для внутреннего (собственного) употребления, и как характеристика режима. Демократия в самом общем смысле представляет собой комплекс правовых и политических институтов, призванных обеспечивать гражданам набор личных, политических, экономических и прочих прав и свобод, участие всех желающих граждан в управлении государством, учет их интересов. С технологической точки зрения суверенная демократия предполагает самостоятельное определение форматов демократических институтов и т.д. И назвать суверенно-демократическим можно лишь тот режим, который отстаивает собственную самостоятельность и, соответственно, самостоятельность государства настолько, насколько это целесообразно и возможно в современном мире"².

Таким образом, сегодняшнее место этой интеллектуальной группы в *Системе* — *маркетинг, продажа дискурса, произведенного "наверху"*.

¹ Как "управляют" демократией (интервью с С.Марковым) // <<http://www.inopressa.ru/print/sueddeutsche/2003/12/02/13:14:07/arc:sueddeutsche.russia>>.

² Иванов В. Кремлевская доктрина — 2 // <<http://www.ancentr.ru/portal/article4538.html>>.

Но не всех и не всегда это место устраивает. В этом смысле показательно высказывание Г.Павловского, в котором выражено неудовольствие-предупреждение по поводу продолжающегося неравноправного партнерства *программистов* государственной власти и *новой интеллектуальной элиты* в ходе строительства *Системы* и возможных последствий такого неравноправия: «Ключевую роль могут сыграть группы, которые рассматривают себя как производителей образцов... Эта среда, производящая поведенческие модели, в целом вполне удовлетворена социально и экономически. Не удовлетворена же она только одним: за ней не признают ее креативной роли, не дают признания в этом качестве... Запрос большинства — того самого "путинского большинства" — на обновленный образ жизни старая элита удовлетворить не в состоянии. И возникает некий момент встречного запроса, когда вероятно такое развитие событий: образцовая среда производит миф, этот миф овладевает массой и создает — на короткое время — новое большинство... Они работают на телевидении, в прессе, в рекламных агентствах и консалтинговых фирмах... Они сегодня обслуживают власть, обслуживают систему, получая, кстати, с этого немалую ренту, но видят себя обособленно и воспринимают нынешний образ жизни нации как ненормальный. С их точки зрения, они лишены своего естественного права — производить образ жизни нации, ее представление о том, что она такое... Возникшая и уже сознающая себя нация не умеет самовыражаться, она не умеет обсуждать себя на своем языке. Не может даже поглядеться в зеркало, чтобы увидеть себя красивой — а для чего еще смотреться в зеркало? Увидеть себя такой, какой сотворена воображением — очищенной, сильной, честной, свободной для нового творческого броска в мир»¹.

Актуальное для строительства *бренда Матрицы* проектное мышление порождает гибкие объединения, участники которых быстро сходятся и расходятся, объединяясь лишь на время и работая вместе до конца проекта. Переход из группы в группу создает эффект "мерцаний" и взаимной подпитки проектов на организационном и символическом уровнях. Так создаются сетевые контексты идейного пересечения и мутации, гибридизации продуцируемых и тиражируемых смыслов.

Самосознание такого рода характерно для участников тех лояльных интеллектуальных групп, которые позиционируют себя как *независимые* (журнал "Эксперт" В.Фадеева, Институт нацио-

¹ Разговор с Глебом Павловским. С. 95–96.

нальной стратегии С.Белковского — М.Ремизова, Серафимовский клуб, православные консерваторы, веб-сайты сообществ, объединенных в сети Интернет)¹. Характер их деятельности выражается в том, чтобы, признавая значимость мегапроекта *Матрицы*, пытаться активно воздействовать на процесс "строительства", настойчиво предлагать новые компоненты дискурса (вносить инновационные поправки, развивать технологически) и в надежде быть услышанными и воспринятыми добиваться включения своих разработок в арсенал власти. Они не хотят довольствоваться предлагаемым для них *местом в системе (маркетинг, управление продажами политического дискурса)*. Свое настоящее место участники таких сообществ видят в качестве *"программистов Матрицы"*.

Характерным примером такого самопозиционирования служат базовые высказывания, содержащиеся в тексте Платформы "Клуба 4 ноября" (инициаторы создания клуба — В.Фадеев и В.Плигин), где не только развивается, но и корректируется официальная концепция "либерально-консервативного видения России".

Смысл своей собственной работы в процессе "строительства" *Системы* авторы документа определяют так: "Стоящие сегодня перед Россией задачи требуют чего-то большего, нежели рутинной правительственной работы... Перед нами задача исторического масштаба — мы должны спроектировать Россию XXI века в условиях изменения вектора развития собственной страны в последние два десятилетия, а также все более явного кризиса прежних мировых тенденций развития... У нас почти отсутствуют институты, адекватные задаче выработки нестандартных ответов на вызовы времени... С участием ученых, политиков и общественных сил мы должны наметить основные проблемные области и перспективные линии развития страны, создав затем постоянно действующие рабочие площадки по этим направлениям. Цель работы этих площадок: дать новый импульс творческому процессу создания новой России на основе современного научного знания и широкого общественного согласия... Мы должны создать образ будущего России и начать осознанно и целенаправленно создавать это будущее"².

Между тем *программисты Системы*, хотя часто и обращаются к такому интеллектуальному ресурсу, но по-прежнему делают это избирательно, заимствуя полезные концепты и высказывания по своему усмотрению, на ходу ресемантизируя их и подстраивая под решение конкретных, "рабочих" задач.

Тем не менее из "независимых" интеллектуальных группировок продолжают поступать интенсивные предложения для *отстраивания брэнда*, которые были бы признаны властью, а вместе с ними получили бы официальное признание его разработчики. Именно так выглядят предложения М.Ремизова о России как о "государстве-цивилизации", многостраничная "Русская доктрина" А.Кобякова, В.Аверьянова, И.Бражникова и пр.

Например, М.Ремизов активно продвигает идею цивилизационного своеобразия России, подразумевая при этом возможность "реального" перевода этого историософского конструкта в практику с целью качественной смены *Системы государственного управления*: "Россия уже оформилась как локальная цивилизация, но *еще не научилась осознавать и оборонять* себя в этом качестве. Главная задача российского цивилизационного проекта состоит именно в том, чтобы дать российской цивилизации *ту систему эталонов*, через которые она могла бы себя *опознавать и воспроизводить*. *Образ государства-цивилизации должен быть проработан в деталях* и в разных измерениях — от конституционного права до символической географии, от академической философии до массовой культуры"¹. Из этого следует и его главное предложение — о необходимости замены действующей российской Конституции как несоответствующей современным условиям².

Рассуждая о новом консерватизме в России, М.Ремизов рассматривает этот феномен прежде всего как актуальный партийно-политический *брэнд*, отмечая его огромную значимость в строительстве *Системы*. Он обозначает и "разметку полей" — конкуренцию между сообществами, позиционирующими себя в качестве консервативных. Консервативные приоритеты для российской политической власти Ремизов определяет с помощью емких концептов: *цивилизационный антиглобализм, экономический солидаризм*

¹ Ремизов М. Проект Государство-цивилизация // <<http://nfdfn.jinr.ru/~kras/tany/zakon/konst/2.html>>.

² "Действующая Конституция — документ, который либо просто потеряет смысл в ходе политико-территориального распада, либо будет пересмотрен при учреждении полноценного государства исторической России" (Ремизов М. Десять заповедей нового строя // <http://lgz.ru/archives/html_arch/lgz392005/Polosy/1_2.htm>).

¹ О содержании деятельности групп такого рода см. подробнее: Верховский А. Серафимовский клуб. Романтика либерального консерватизма // *Неприкосновенный запас*. 2004. № 37. С. 26–35; Кожевникова Г. "Путинский призыв": Идеологи или мифотворцы? // *Неприкосновенный запас*. 2004. № 37. С. 43–48.

² Либерально-консервативное видение будущего России // *Независимая газета*. 2005. 18 ноября.

(против "безрассудной интеграции" в мировое сообщество), *демографический национализм* ("государствообразующая идентичность"), *государственный легитимизм* (основанием целостности России является "историческая преемственность"), *религиозный традиционализм* ("религиозная картина мира задает систему координат, в которой возможна цивилизационная самостоятельность России")¹.

Однако главная часть этого "послания" состоит в том, чтобы указать *программистам* на необходимость совершенствования "технологий удержания" власти средствами развития равноправного партнерства с тем крылом "новых консерваторов", к которому себя относит автор. По его мнению, "именно создание активной *консервативной общественной среды* — в информационно-политической, культурной, правозащитной, экономической сферах — является наиболее естественной формой наращивания влияния".

В числе предлагаемых форм совместной работы: «*противоборство с либеральной "антисистемой"*», «*сопротивление миру победившей "антисистемы"*», "*профилактика либеральной антисистемы*" (техники вытеснения "либералов" в маргинальное пространство), а также использование форм "*организационного фашизма*" — прямых действий "снизу" (движения "Наши" и пр.) в "смягченно-имитационном варианте". Иначе говоря, автор заявляет о готовности творчески осуществлять проектно-технологическую работу в процессе строительства *Системы — Матрицы*.

Другое "послание власти" содержится в "Русской доктрине", коллективном произведении так называемых динамических консерваторов (А.Кобяков, В.Аверьянов и их сподвижники), активно продвигаемом в "элитной" среде, близкой к власти². В этом тексте прописаны позиции "истинного" консерватизма, использование которых российской властью является, по мнению авторов, оптимальным интеллектуальным инструментом для строительства *Системы*.

Как заявляют авторы, "Русская доктрина по своему замыслу стремится стать... комплексом стратегических разработок, очерчивающих образ желанной России — России, какой она может и должна быть; началом соборной работы смыслократического слоя современной России, началом становления смыслократии как самосознающей идейно-политической силы, сетевой и

одновременно иерархической России XXI в.; проектом не только экспертным и книжным, но и реально объединяющим всех неравнодушных к судьбам России людей"¹.

Как поясняется из текста "доктрины", *динамический консерватизм* в отличие от *классического консерватизма* — это "стремление к активному формированию самих условий политического и духовного существования нации, общества и человека". От *либерального консерватизма*, т.е. от того, что составляет идейный "мейнстрим" российской власти сегодня, его отличает "осознанное овладение новыми историческими технологиями ради защиты и раскрытия традиции". В отличие от *революционного консерватизма* это "отказ от иллюзий о переучреждении государства". По мысли авторов, цель интеллектуальной работы не в сносе нынешнего "хаосократического государства", а в его "*смыслократическом преобразовании*". Как говорят сами авторы, движущей силой в процессе строительства *Системы* должен стать "ведущий слой интеллектуального класса, который мы называем смыслократией. Он будет спланироваться и активизироваться в форме сетевой иерархии". России необходима "сеть, которая будет существовать параллельно с органами государственной власти, подстраховывая их и восполняя их недостатки"². И так, "смыслократы" наравне с другими лояльными интеллектуальными группировками выстраиваются "на кастинге" для сетевого сотрудничества с программистами *Матрицы*.

«Вы все искали "источники демонизма"...

Их просто-напросто нет, понимаете?

Мы даем наркот цивилизации, иначе она сама себе опротивела бы. Поэтому-то будить ее запрещено. Поэтому и вы вернетесь в ее лоно. Бояться вам нечего, это не только безболезненно, но и приятно.

Нам куда тяжелее, мы ведь обязаны трезво смотреть на вещи — ради вас же».

Станислав Лем

Либералы и Матрица. Как утверждают разработчики-программисты *Системы*, проблема "либералов-демократов" в том, что они в отличие от российской власти не способны к выработке адекватного языка, с помощью которого можно говорить с обществом так, чтобы их услышали. Иначе говоря, проблема "выключенности" либералов из контролируемого информационно-медийного пространства переводится ими в дру-

¹ Ремизов М. Консерватизм сегодня // <<http://www.pravaya.ru/govern/392/6943>>.

² Русская доктрина // <<http://www.rusdoctrina.ru/index.php?subject=5>>; см. также: Аверьянов В. Консерватизм в отдельно взятой стране // <<http://www.apn.ru/publications/article1798.htm>>.

¹ Русская доктрина; Аверьянов В. Указ. соч.

² Там же.

гое, более удобное "измерение". Тем не менее вопросы о содержании Системного *brand-building* в либерально-демократической среде и об отношении к этому процессу действительно пока обсуждаются мало.

Между тем сильная сторона проекта власти состоит именно в том, что обычно истолковывается как слабость "идеологии". Перефразируя Славоя Жижека можно сказать, что сила строящейся *Матрицы* — "в абсолютной пустоте и формальности ее призывов, в требовании подчинения и самоотречения ради них самих"¹.

Пока же в либерально-демократических интеллектуальных сообществах можно заметить укрепление тенденции "реалистического" отношения к процессу строительства *Матрицы*. Главный аргумент "реалистов" таков: коль скоро в России *традиция* разлагается и переосмысливается, надо принимать это как данность и быстрее включаться в процесс *модернизации* через различные мутации традиционалистского сознания. С точки зрения "реалистов", постулируемый властью "*особый цивилизационный путь России*" — это позитив из всех возможностей концептуализации происходящего. В данном случае срабатывает привычный синдром — при-

нять логику, навязываемую "сверху", включиться в нее и работать "внутри"¹.

Это тоже могло бы стать темой серьезного разговора в российском обществе. Однако публичные дискуссии, в которых бы ясно артикулировались проблемы такого рода, единичны.

Итак, вопросы остаются: включаться ли "либералам-демократам" в строительство *Матрицы* (и таким образом пытаться изменить ее "изнутри"), следует ли им принципиально игнорировать этот процесс. Или, быть может, стоит занять позицию "разоблачения мифа" (как герой фильма "Матрица" — Нео), сопротивляться "законными средствами", формируя альтернативную информационную сетевую среду, в которой будет производиться и продвигаться альтернативный политический дискурс.

¹ "Тактика либералов ельцинских и нынешних одинакова: мы идем на уступки бюрократии, а за это нам позволяют что-то делать. Во времена Гайдара и Чубайса это было более грубо, больше било по интересам населения, но, может быть, было оправдано в том смысле, что было бы еще хуже. Это те компромиссы, которые, возможно, предотвратили гражданскую войну. А то, что они делают сейчас, — это они в основном свое собственное существование обеспечивают... Если ельцинский либеральный блок проводил необходимые реформы, одновременно маскируя режим, то сейчас осталась одна маскировка" (Прибыловский В. Что такое "управляемая демократия": Концепция, история, российский опыт // <<http://osada.sova-center.ru/discussion/4E7884B/526B722>>).

¹ Жижек С. Возвышенный объект идеологии. С. 87.

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ СЕЙЧАС К УКРАИНЕ?

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

| Вариант ответа | 2006 г. | | | | | | | | | | | 2007 г. Январь |
|-----------------------|---------|---------|------|--------|-----|------|------|--------|----------|---------|--------|-------------------|
| | Январь | Февраль | Март | Апрель | Май | Июнь | Июль | Август | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | |
| Очень хорошо | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 7 | 8 | 6 | 6 | 7 |
| В основном хорошо | 48 | 46 | 47 | 51 | 50 | 51 | 55 | 61 | 59 | 55 | 60 | 61 |
| В основном плохо | 27 | 28 | 27 | 27 | 29 | 24 | 24 | 20 | 20 | 26 | 20 | 20 |
| Очень плохо | 7 | 12 | 10 | 8 | 6 | 9 | 6 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| Затруднились ответить | 12 | 9 | 11 | 9 | 10 | 11 | 10 | 8 | 9 | 8 | 9 | 7 |

СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ УКРАИНУ ЗАГРАНИЦЕЙ?

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

| Вариант ответа | 2001 г. Сентябрь | 2004 г. Ноябрь | 2005 г. Ноябрь | 2006 г. Август | 2007 г. Январь |
|-----------------------|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Да | 31 | 28 | 32 | 37 | 40 |
| Нет | 65 | 68 | 63 | 59 | 57 |
| Затруднились ответить | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 |

Томаш ЗАРИЦКИЙ

Культурный капитал и политические ориентации молодого поколения российской и польской интеллигенции

(по результатам сравнительного исследования студентов вузов Москвы и Варшавы)

Статья третья

Данная статья завершает цикл работ, представляющих результаты исследования установок и ценностей студентов вузов Москвы и Варшавы в контексте проблематики культурного капитала¹. В ней анализируются сфера политической активности и культурные корреляты основных политических ориентаций студентов обоих городов.

Интерес московских и варшавских студентов к политике. Прежде всего обращает на себя внимание существенная разница в уровне заинтересованности политикой у студентов России и Польши. Московские студенты демонстрируют значительно меньший интерес к информации, относящейся к сфере политики, и гораздо меньшую включенность в обсуждение политических событий (табл. 1 и 2). Как очень серьезный и достаточно серьезный определили свой интерес к политике 23% московских студентов и 34% студентов Варшавы. Меньшее число москвичей, всерьез интересующихся политикой, компенсируется большей долей тех, кто определил свой интерес к политике как средний.

Еще более существенные различия между московскими и варшавскими студентами проявляются в ответах на вопрос о частоте политических дискуссий, происходящих в среде респондентов. О частых дискуссиях говорят практически половина варшавян и лишь около четверти — москвичей. Разница представляется значительной. Поскольку такой вопрос задавался прежде в исследованиях, проводимых С.Новаком, полученные данные можно сравнить с ответами вар-

¹ Предыдущие статьи см.: Зарицкий Т. Культурный капитал и доступность высшего образования // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2006. № 2 (82). С. 47–61; Он же. Ценности и идентификация молодого поколения российской и польской интеллигенции // Вестник общественного мнения... 2006. № 5 (85). С. 51–67.

Таблица 1
КАК ВЫ ОПРЕДЕЛИЛИ БЫ СВОЙ ИНТЕРЕС К ПОЛИТИКЕ?
(в % от числа опрошенных в каждом городе)

| Вариант ответа | Москва | Варшава |
|---|--------|---------|
| Очень серьезный — внимательно (детально) слежу почти за всем, что происходит в политике | 5 | 8 |
| Серьезный — достаточно внимательно слежу за тем, что происходит в политике | 18 | 24 |
| Средний — слежу только за главными событиями | 58 | 50 |
| Слабый, небольшой — часто мимо моего внимания проходят даже важные события | 12 | 13 |
| Нет интереса к политике — она меня не интересует | 8 | 6 |

Таблица 2
КАК ЧАСТО В ВАШЕМ ОКРУЖЕНИИ ПРОИСХОДЯТ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ДИКУССИИ НА ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕМЫ? (в % от числа опрошенных в каждой выборке)
[Вопрос С.Новака]

| Частота дискуссий | Москва | Варшава | | |
|-------------------|---------|---------|---------|---------|
| | 2004 г. | 2004 г. | 1961 г. | 1958 г. |
| Часто | 24 | 51 | 40 | 52 |
| Изредка | 65 | 45 | 49 | 41 |
| Никогда | 11 | 4 | 8 | 6 |

шавских студентов в 1958 и 1961 гг.¹ Ответы 1958 г. — периода политических дебатов, вызванных переломом 1956 г., — оказались чрезвычайно схожими с ответами 2004 г. А исследование 1961 г. показывает уже более низкую ак-

¹ Все ретроспективные данные почерпнуты из: Studenci Warszawy. Studium długofalowych przemian postaw i wartości / Ed. S.Nowak. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego, 1991.

Таблица 3
ПРИНИМАЛИ ЛИ ВЫ УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ 7 ДЕКАБРЯ 2003 г. / В ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ 2001 г.? (в % от числа опрошенных в каждой выборке)

| Вариант ответа | Москва (выборы в Думу) | Варшава (парламентские выборы) |
|---|------------------------|--------------------------------|
| Принимал/а участие в выборах | 65 | 60 |
| Нет, так как мне еще не исполнилось 18 лет | 3 | 18 |
| Нет, так как мне помешали личные обстоятельства | 16 | 12 |
| Нет, не хотел/а принимать участие из принципа | 16 | 11 |

Таблица 4
ПРИНИМАЛИ ЛИ ВЫ УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 26 МАРТА 2004 г. / В ЕВРОПЕЙСКИЙ ПАРЛАМЕНТ 14 ИЮНЯ 2004 г.? (в % от числа опрошенных в каждой выборке)

| Вариант ответа | Москва (выборы президента) | Варшава (выборы в Европарламент) |
|---|----------------------------|----------------------------------|
| Принимал/а участие в выборах | 68 | 60 |
| Нет, так как мне еще не исполнилось 18 лет | 2 | 0 |
| Нет, так как мне помешали личные обстоятельства | 16 | 22 |
| Нет, не хотел/а принимать участие из принципа | 15 | 18 |

тивность политических дебатов в среде варшавских студентов, но и в этом случае она значительно выше, чем в Москве в 2004 г.

В таблицах 3 и 4 показано участие студентов во всеобщих выборах, предшествующих опросу. Сопоставлены выборы в польский Парламент в сентябре 2001 г. с выборами в российскую Государственную Думу в декабре 2003 г., а также выборы президента России в марте 2004 г. с выборами в Европейский Парламент в 2004 г. в Польше. Участие московских студентов в выборах в обоих случаях выше, чем участие студентов Варшавы. Однако эта разница выравнивается с учетом того обстоятельства, что во время парламентских выборов в Польше 18% респондентов не могли в них участвовать по возрасту: в 2001 г. они еще не достигли совершеннолетия. Это на 15 пп. больше, чем в случае выборов в российскую Государственную Думу в 2003 г., и существенно больше, чем преимущество (в 5 пп.)

московских студентов по доле участия в думских выборах (явка избирателей на выборах в Государственную Думу в целом по России составила 56%). Явно большая доля студентов Москвы сознательно отказались от участия в выборах — 16 против 11% таких студентов в Варшаве, что также служит доводом в пользу утверждения о более высокой степени безразличия московских студентов к политике.

Вторая пара выборов столь сильно различается по характеру, что их объективное сравнение достаточно затруднительно. Президентские выборы и в России, и в Польше традиционно вызывают наибольший интерес и средств массовой информации, и избирателей, поэтому высокая электоральная активность московских студентов неудивительна (явка избирателей на президентских выборах в целом по России составила 64%). В противоположность этому выборы в Европейский Парламент наименее популярны во всем Европейском союзе, в том числе и среди варшавских студентов (почти пятая их часть не принимала участие в этих выборах по принципиальным соображениям), хотя доля студентов в общей явке на уровне всей Польши (20,9%) была не такой уж низкой.

Важным показателем вовлеченности студентов в социальную жизнь является их интерес к социально-политической тематике в средствах массовой информации. В данном исследовании индикатором такого интереса выступает частота просмотров информационных и публицистических программ по телевидению. Что касается информационных программ, то их с высокой частотой (несколько раз в месяц и чаще) смотрит подавляющее большинство студентов обоих городов, с минимальным преимуществом студентов Варшавы (табл. 5).

В случае публицистических программ разница в доле варшавян и москвичей, смотрящих эти программы так же часто, тоже невелика, но в Москве более чем вдвое больше тех, у кого вообще нет интереса к телевизионной публицистике.

Существенно меньший интерес московских студентов к миру политики и к политической публицистике подтверждается многими показателями (табл. 6). В предыдущей статье¹, например, приведены данные о более низком уровне чтения газет московскими студентами². И это тем более интересно, что показатель среднего уровня семейного культурного капитала имеет

¹ Зарицкий Т. Ценности и идентификация молодого поколения российской и польской интеллигенции.

² Результаты дополнительного анализа чтения газет студентами приведены в данной статье (табл. 18 и 19).

В то время как "Единая Россия", являющаяся партией власти, получила у студентов Москвы поддержку на 18 пп. меньшую, чем в среднем по России, польская оппозиционная "Platforma Obywatelska" получила у варшавских студентов поддержку на 20 пп. бóльшую, чем в среднем у всех поляков. Трудно сказать, в какой мере эти результаты могут быть доводом в пользу того, что студенты обеих стран симпатизируют оппозиционным партиям больше, чем электорат в среднем, но именно об этом свидетельствуют полученные данные. Характерно, что в Варшаве и другие партии тогдашней оппозиции, а именно "Prawo i Sprawiedliwość"¹ (PiS — "Закон и справедливость") и "Unia Wolności"² (UW — "Союз свободы"), получили у студентов бóльшую поддержку, чем в Польше в целом. При этом разница в поддержке UW составила 4 пп. Такая же разница была и в случае партии "Польская социал-демократия"³, а вот поддержка SLD оказалась на 4 пп. меньше. Прежняя SLD, бывшая тогда партией власти, оказалась среди студентов менее популярной, чем по стране в целом, а более популярной стала "новая", так называемая SdPL. Студенты практически не голосовали за крестьянскую "Польскую народную партию" ("Polskie Stronnictwo Ludowe"⁴ — PSL) и

¹ Партия "Prawo i Sprawiedliwość" возникла на основе ярко выраженного антикоммунистического направления в движении "Солидарность". Создана в 2001 г. за счет объединения нескольких правых партий. Руководимая братьями Лехом и Ярославом Качиньскими, имеет христианско-демократическую ориентацию и после выборов 2005 г. сформировала правительство вместе с "Самообороной" ("Samobrona") и "Лигой польских семей" ("Liga Polskich Rodzin" — LPR).

² "Unia Wolności" ("Союз свободы") формально уже не существует, но исследование проводилось до преобразования ее в "Демократическую партию" ("Partia Demokratyczna"). Она возникла на основе либерально-интеллигентского направления прежней "Солидарности"; важными составляющими ее идеологии являются *выраженная проевропейская направленность* и изменение конфигурации политического пространства (соотношения партий коммунистической направленности и оппозиционных им партий), оставшегося с времен коммунистического правления.

³ "Польская социал-демократия" ("Socjaldemokracja Polska" — SdPL) — это партия, образованная в начале 2004 г. на базе фракции партии SLD как реформаторская, либеральная и остро критическая оппозиция руководству SLD. "Союз демократических левых сил" (SLD) остается главным правопреемником прежней коммунистической партии (ПОРП). Однако SLD и особенно SdPL решительно отмежевываются от коммунизма, являются партиями определенно проевропейскими, а по мировоззрению — либеральными. Но в противоположность UW в их рядах нет прежней оппозиционной интеллигенции.

⁴ "Polskie Stronnictwo Ludowe" — крестьянская партия, возникшая на базе существующей при коммунистическом правлении "Объединенной народной партии" ("Zjednoczone Stronnictwo Ludowe" — ZSL).

"Самооборону"¹, и лишь 3% проголосовали за "Лигу польских семей"², которая в масштабе страны получила 14% всех голосов. Но больше всего симпатии студентов и избирателей страны в целом различаются в случае "Самообороны": число студенческих голосов за партию Анджея Леппера в 12 раз меньше, чем польских избирателей в целом.

В российских опросах наибольшая диспропорция приходится на число голосов за КПРФ. В то время как по данным всероссийских опросов, совпавших по времени с нашим опросом, КПРФ занимала второе место, в среде московских студентов ее называли в девять раз реже. Но и эта доля студенческой поддержки КПРФ, являвшейся в это время оппозиционной партией, опровергает устойчивое представление о высокой популярности оппозиционных партий среди студентов. Вместе с тем студенты Москвы в пять раз чаще, чем россияне в целом, поддерживали "Союз правых сил" (СПС). Обращает на себя внимание тот факт, что поддержка партий варшавскими студентами ни в одном случае не превысила поддержку всех поляков более чем в два раза (максимальное двукратное превышение пришлось лишь на "Союз реальной политики"³). На третьем месте по студенческой поддержке оказывается ЛДПР, а по данным общероссийских опросов, доля россиян, отдающих свои голоса за эту партию, на 3 пп. больше, чем доля студентов Москвы. Интеллигентское "Яблоко" в студенческой среде заняло четвертое место (7% голосов, по сравнению с 2% по России в целом). "Родина" получила у студентов 5% голосов (см. табл. 7).

Сравнивая электоральные предпочтения московских и варшавских студентов, следует обратить внимание, что в случае москвичей наблюдается гораздо бóльшая раздробленность этих предпочтений. В Москве почти 40% опрошенных студентов не заявили о своей поддержке какой-либо из главных партий, фигурирующих на политической сцене и в средствах массовой информации. В Варшаве таких было около 1%. По данным общестрановых опросов, проводившихся в то же время, в каждой стране около 10%

¹ "Samobrona" — радикальная крестьянская партия, поддерживаемая также сельскохозяйственными рабочими и мелкими и средними предпринимателями. Ее пролетарским вождем является Анджей Леппер, имеющий репутацию главного польского популиста.

² "Liga Polskich Rodzin" (LPR) — консервативная правая народно-католическая партия; была противником вступления Польши в "Европейский союз"; обвиняется в националистической направленности.

³ "Unia Polityki Realnej" (UPR) — нишевая радикальная прорыночная партия правых сил.

В то время как "Единая Россия", являющаяся партией власти, получила у студентов Москвы поддержку на 18 пп. меньшую, чем в среднем по России, польская оппозиционная "Platforma Obywatelska" получила у варшавских студентов поддержку на 20 пп. бóльшую, чем в среднем у всех поляков. Трудно сказать, в какой мере эти результаты могут быть доводом в пользу того, что студенты обеих стран симпатизируют оппозиционным партиям больше, чем электорат в среднем, но именно об этом свидетельствуют полученные данные. Характерно, что в Варшаве и другие партии тогдашней оппозиции, а именно "Prawo i Sprawiedliwość"¹ (PiS — "Закон и справедливость") и "Unia Wolności"² (UW — "Союз свободы"), получили у студентов бóльшую поддержку, чем в Польше в целом. При этом разница в поддержке UW составила 4 пп. Такая же разница была и в случае партии "Польская социал-демократия"³, а вот поддержка SLD оказалась на 4 пп. меньше. Прежняя SLD, бывшая тогда партией власти, оказалась среди студентов менее популярной, чем по стране в целом, а более популярной стала "новая", так называемая SdPL. Студенты практически не голосовали за крестьянскую "Польскую народную партию" ("Polskie Stronnictwo Ludowe"⁴ — PSL) и

¹ Партия "Prawo i Sprawiedliwość" возникла на основе ярко выраженного антикоммунистического направления в движении "Солидарность". Создана в 2001 г. за счет объединения нескольких правых партий. Руководимая братьями Лехом и Ярославом Качиньскими, имеет христианско-демократическую ориентацию и после выборов 2005 г. сформировала правительство вместе с "Самообороной" ("Samobrona") и "Лигой польских семей" ("Liga Polskich Rodzin" — LPR).

² "Unia Wolności" ("Союз свободы") формально уже не существует, но исследование проводилось до преобразования ее в "Демократическую партию" ("Partia Demokratyczna"). Она возникла на основе либерально-интеллигентского направления прежней "Солидарности"; важными составляющими ее идеологии являются выраженная проевропейская направленность и изменение конфигурации политического пространства (соотношения партий коммунистической направленности и оппозиционных им партий), оставшегося с времен коммунистического правления.

³ "Польская социал-демократия" ("Socjaldemokracja Polska" — SdPL) — это партия, образованная в начале 2004 г. на базе фракции партии SLD как реформаторская, либеральная и остро критическая оппозиция руководству SLD. "Союз демократических левых сил" (SLD) остается главным правопреемником прежней коммунистической партии (ПОП). Однако SLD и особенно SdPL решительно отмежевываются от коммунизма, являются партиями определенно проевропейскими, а по мировоззрению — либеральными. Но в противоположность UW в их рядах нет прежней оппозиционной интеллигенции.

⁴ "Polskie Stronnictwo Ludowe" — крестьянская партия, возникшая на базе существующей при коммунистическом правлении "Объединенной народной партии" ("Zjednoczone Stronnictwo Ludowe" — ZSL).

"Самооборону"¹, и лишь 3% проголосовали за "Лигу польских семей"², которая в масштабе страны получила 14% всех голосов. Но больше всего симпатии студентов и избирателей страны в целом различаются в случае "Самообороны": число студенческих голосов за партию Анджея Леппера в 12 раз меньше, чем польских избирателей в целом.

В российских опросах наибольшая диспропорция приходится на число голосов за КПРФ. В то время как по данным всероссийских опросов, совпавших по времени с нашим опросом, КПРФ занимала второе место, в среде московских студентов ее называли в девять раз реже. Но и эта доля студенческой поддержки КПРФ, являвшейся в это время оппозиционной партией, опровергает устойчивое представление о высокой популярности оппозиционных партий среди студентов. Вместе с тем студенты Москвы в пять раз чаще, чем россияне в целом, поддерживали "Союз правых сил" (СПС). Обращает на себя внимание тот факт, что поддержка партий варшавскими студентами ни в одном случае не превысила поддержку всех поляков более чем в два раза (максимальное двукратное превышение пришлось лишь на "Союз реальной политики"³). На третьем месте по студенческой поддержке оказывается ЛДПР, а по данным общероссийских опросов, доля россиян, отдающих свои голоса за эту партию, на 3 пп. больше, чем доля студентов Москвы. Интеллигентское "Яблоко" в студенческой среде заняло четвертое место (7% голосов, по сравнению с 2% по России в целом). "Родина" получила у студентов 5% голосов (см. табл. 7).

Сравнивая электоральные предпочтения московских и варшавских студентов, следует обратить внимание, что в случае москвичей наблюдается гораздо бóльшая раздробленность этих предпочтений. В Москве почти 40% опрошенных студентов не заявили о своей поддержке какой-либо из главных партий, фигурирующих на политической сцене и в средствах массовой информации. В Варшаве таких было около 1%. По данным общестрановых опросов, проводившихся в то же время, в каждой стране около 10%

¹ "Samobrona" — радикальная крестьянская партия, поддерживаемая также сельскохозяйственными рабочими и мелкими и средними предпринимателями. Ее пролетарским вождем является Анджей Леппер, имеющий репутацию главного польского популиста.

² "Liga Polskich Rodzin" (LPR) — консервативная правая народно-католическая партия; была противником вступления Польши в "Европейский союз"; обвиняется в националистической направленности.

³ "Unia Polityki Realnej" (UPR) — нишевая радикальная прорыночная партия правых сил.

Таблица 9

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ МОСКОВСКИХ СТУДЕНТОВ И УРОВЕНЬ СЕМЕЙНОГО КУЛЬТУРНОГО КАПИТАЛА

| Политическая партия | Уровень семейного культурного капитала | | | Всего (N) | Среднее значение показателя семейного культурного капитала |
|-------------------------|--|-------------|-------------|---------------|--|
| | низкий | средний | высокий | | |
| "Единая Россия" | 7 | 35 | 58 | 100 (430) | 68,5 |
| "Союз правых сил" (СПС) | 5 | 27 | 69 | 100 (154) | 73,2 |
| ЛДПР | 6 | 43 | 52 | 100 (122) | 67,7 |
| "Яблоко" | 8 | 20 | 73 | 100 (102) | 74,0 |
| Остальные | 8 | 33 | 60 | 100 (665) | 68,4 |
| В среднем (N) | 7 (101) | 33 (479) | 61 (893) | 100 (1473) | 69,5 |

Таблица 10

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ ВАРШАВСКИХ СТУДЕНТОВ И УРОВЕНЬ СЕМЕЙНОГО КУЛЬТУРНОГО КАПИТАЛА

| Политическая партия | Уровень семейного культурного капитала | | | Всего (N) | Среднее значение показателя семейного культурного капитала |
|---------------------|--|-------------|-------------|---------------|--|
| | низкий | средний | высокий | | |
| PO | 13 | 43 | 44 | 100 (556) | 62,2 |
| PiS | 14 | 49 | 37 | 100 (233) | 59,5 |
| UW | 6 | 32 | 62 | 100 (115) | 72,0 |
| SdPL | 10 | 51 | 39 | 100 (89) | 61,7 |
| Остальные | 20 | 50 | 31 | 100 (457) | 56,7 |
| В среднем (N) | 15 (212) | 46 (662) | 40 (576) | 100 (1450) | 60,8 |

избирателей, намеревающихся принять участие в выборах, выразили поддержку маргинальным партиям. Приведенные данные могут служить очередным аргументом, подтверждающим тезис о высоком уровне фрагментарности российских элит, — теперь уже по политическим характеристикам: их политические предпочтения сосредоточены главным образом на нишевых партиях, у которых весьма ограниченный доступ к средствам массовой информации и которые поэтому малоизвестны широкому электорату. Получение информации о таких партиях связано с использованием нишевых информационных каналов, какими являются, например, специальные интернет-сайты. Эти результаты хорошо согласуются с приведенными в предыдущей статье данными

о чтении студентами газет, а именно эти данные свидетельствуют о фрагментарности читательских предпочтений московских студентов, об отсутствии для большинства студентов единого информационного поля, создаваемого прессой.

Тенденции, наблюдаемые у варшавских студентов, иные: их политические и читательские предпочтения не однородны, но сосредоточены в отличие от предпочтений поляков в целом на нескольких основных политических партиях и названиях ведущих газет. Можно, таким образом, говорить о значительно большей интегрированности политического сознания варшавских студентов, кристаллизующегося вокруг нескольких активно действующих центров и институций.

Интересные результаты дает анализ студенческих электоратов с точки зрения их различий по уровню семейного культурного капитала (табл. 9 и 10). Для анализа отобрано по четыре политических партии, получившие в опросе статистически значимое число голосов, а семейный культурный капитал представлен тремя уровнями — низким, средним и высоким¹. У двух партий в каждой стране студенческий электорат имеет высокий уровень семейного культурного капитала. В России — "Яблоко" и "Союз правых сил", в Варшаве — "Союз свободы" и "Гражданская платформа", что само по себе не удивительно, поскольку эти партии считаются интеллигентскими. В Варшаве наибольшая доля студентов с высоким уровнем семейного культурного капитала приходится на сторонников "Союза свободы". Это единственная партия, студенческий электорат которой имеет высокий уровень семейного культурного капитала². Преимущество перед "Гражданской платформой" составляет 18 пп.

В московском студенческом электорате всех четырех партий доля студентов с высоким уровнем семейного культурного капитала оказалась самой большой. В электорате "Яблока" она составила 73%, что на 4 пп. меньше, чем в электорате "Союза правых сил". У сторонников "Единой России" и ЛДПР доля студентов с высоким уровнем семейного культурного капитала ниже среднего значения. В электорате ЛДПР, по сравнению с электоратами других анализируемых партий, самая низкая доля студентов с высоким уровнем семейного культурного капитала, а остальная его часть локализуется преимущественно на среднем уровне.

В случае польских партий доля студентов с высоким уровнем семейного культурного капитала, величина которой (доли) ниже, чем в среднем, приходится на "Польскую социал-демократию" (SdPL) и "Право и справедливость" (PiS). Среди сторонников PiS — самая высокая доля студентов с низким уровнем культурного капитала (14%) при том, что среди сторонников "Союза свободы" доля таких студентов — 6%. Распределение студентов с различным уровнем культур-

ного капитала, выразивших поддержку другим, кроме анализируемых, польским партиям или не высказавших симпатий никаким партиям, свидетельствует, что в этой категории преобладают студенты с низким и преимущественно средним уровнями культурного капитала. У сторонников "остальных" московских партий, а также у тех, кто не поддерживает ни одну из партий, показатель уровня культурного капитала совпадает со средним значением для всей московской выборки. Если учесть ориентировочные данные и общие представления об электоратах партий, то эту ситуацию вряд ли можно считать неожиданной.

Данные о распределении московских студентов с различным уровнем семейного культурного капитала в электоратах российских партий означают, что доля студентов с высоким уровнем культурного капитала в электоратах различных партий колеблется в пределах от примерно 50 до чуть более 70%. Разница здесь значительно меньше, чем у варшавян. Это подтверждается и анализом средних значений показателя семейного культурного капитала для электоратов каждой анализируемой партии. В Москве для четырех партий этот показатель колеблется от 67,7 (ЛДПР) до 74% ("Яблоко"), и разница, таким образом, составляет 6,3%. В Варшаве размах значительно шире: от 59,5 (PiS) до 72% (UW) с разницей в 12,5%, т.е. в два раза больше, чем в Москве.

Если описанные тенденции соответствуют действительности, то можно утверждать, что культурный капитал как фактор, влияющий на политические ориентации студенческой молодежи, в Польше имеет гораздо большее значение, чем в Москве. Несомненно, это связано с более жесткими формами приема в московские вузы¹, которые и определяют то, что в вузах Москвы учится большое число студентов с высоким уровнем семейного культурного капитала. В варшавских вузах формы приема менее жесткие, во всяком случае, они в гораздо меньшей мере дискриминируют абитуриентов из менее привилегированных семей, и это создает эффект большей разнородности состава студентов по уровню культурного капитала. Принимая во внимание это различие, трудно сделать заключение о масштабе различий по уровню культурного капитала между электоратами разных партий на уровне каждой из стран в целом. Не исключено, однако, что и в этом случае Польша

¹ Подробное описание построения показателя "уровень семейного культурного капитала" см.: Зарицкий Т. Культурный капитал и доступность высшего образования. С. 48.

² Г. Доманский считал "Союз свободы" самой "классовой" партией в Польше, поскольку сосредоточение в ней интеллигентского электората несравнимо с концентрацией представителей ни одного из классов/слоев, наблюдаемой в любой другой партии (См.: Domański H. Hierarchie i bariery społeczne w latach dziewięćdziesiątych. Warszawa: Instytut Spraw Publicznych, 2000).

¹ Эти формы описаны в первой статье этого цикла (см. сноску на с. 34 в левой колонке).

Таблица 11

ТИП СЕМЬИ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ МОСКОВСКИХ СТУДЕНТОВ (в % от числа опрошенных, по столбцу)

| Тип семьи | "Яблоко" | ЛДПР | СПС | "Единая Россия" | Остальные | В среднем |
|---|----------|------|-----|-----------------|-----------|-----------|
| Служащие (инженеры, врачи, учителя, юристы и т.п.) | 60 | 59 | 56 | 63 | 61 | 61 |
| Рабочие | 13 | 14 | 12 | 14 | 17 | 15 |
| Предприниматели, включая фермеров | 10 | 17 | 21 | 13 | 13 | 14 |
| Ученые, преподаватели вузов, творческая интеллигенция | 16 | 5 | 11 | 8 | 7 | 8 |
| Крестьяне (кроме фермеров) | 1 | 2 | — | — | — | 0 |
| Другой/воспитывался в детском доме | — | 2 | — | 1 | 2 | 2 |

Таблица 12

ТИП СЕМЬИ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ ВАРШАВСКИХ СТУДЕНТОВ (в % от числа опрошенных, по столбцу)

| Тип семьи | SdPL | UW | PiS | PO | Остальные | В среднем |
|------------------------------------|------|----|-----|----|-----------|-----------|
| Интеллигентская | 33 | 50 | 31 | 34 | 26 | 32 |
| Мещанская | 20 | 15 | 19 | 16 | 17 | 17 |
| Рабочие | 7 | 6 | 15 | 15 | 16 | 15 |
| Предприниматели | 8 | 7 | 7 | 13 | 11 | 10 |
| Крестьянская | 7 | 6 | 9 | 6 | 10 | 8 |
| Служащие | 12 | 9 | 7 | 4 | 7 | 7 |
| Ремесленники | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Шляхетская/аристократическая | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| Другой/воспитывался в детском доме | 7 | 4 | 5 | 5 | 7 | 6 |

окажется страной, где политические пристрастия будут сильнее, чем в России, связаны с уровнем культурного капитала.

В этом контексте представляется совершенно естественным распределение студентов, происходящих из семей различных типов, в электоратах анализируемых партий обеих стран (табл. 11 и 12). Данные этих таблиц подтверждают ситуацию, когда и в России, и в Польше выделяются по две партии, которые могут претендовать на статус "интеллигентских". В обеих парах заметен лидер, каковым в России является "Яблоко", а в Польше — "Союз свободы". Последний имеет явное преимущество перед "Гражданской платформой" (вторая интеллигентская партия в Польше), и это преимущество заметно сильнее, чем преимущество "Яблока" перед "Союзом правых сил". СПС и "Гражданская платформа" — это партии, привлекающие наибольшую долю студентов, происходящих из семей предпринимателей.

Наименьшая доля студентов, происходящих из интеллигентских семей, в России приходится на электорат ЛДПР и в Польше — PiS. Среди сторонников PiS несколько больше, чем в среднем, детей крестьян и "мещан", а среди сторонников ЛДПР довольно много детей предпринимателей.

Эта закономерность подтверждается и в анализе соотношения идентичностей студентов и

их политических предпочтений (табл. 13 и 14). В Москве лидерами партий, сторонники которых идентифицируют себя как интеллигентов, стали "Союз правых сил" и "Яблоко". 76 и 75% студентов, отдавших за них свои голоса, считают себя интеллигентами (сумма ответов "безусловно да" и "скорее да"). Среди четырех анализируемых партий наименьшее число "интеллигентских" голосов пришлось на сторонников ЛДПР (57%), хотя, если принять во внимание тех, кто *безусловно* считает себя интеллигентами, то их доля оказывается практически такой же, как у лидеров, т.е. "Яблоко" и СПС.

В Варшаве наибольшая доля студентов с интеллигентской идентичностью приходится на сторонников "Союза свободы" (84%). За ней следует "Гражданская платформа" (78%), а потом с незначительным отрывом — PiS и SdPL (75 и 74% соответственно). Отметим, что среди сторонников "других" партий доля студентов с интеллигентской идентичностью ниже среднего значения в этой группе студентов.

Среди москвичей, безусловно идентифицирующих себя с *представителями среднего класса*, самая высокая доля сторонников "Яблока" и ЛДПР (табл. 15). Однако в сумме "безусловные" представители среднего класса и отчасти сомневающиеся в этой своей идентичности составля-

Таблица 13

СТЕПЕНЬ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ "ИНТЕЛЛИГЕНТ" И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ МОСКОВСКИХ СТУДЕНТОВ
(в % от числа опрошенных, по строке)

| Политическая партия | Безусловно да | Скорее да | Скорее нет | Определенно нет | Затрудняюсь ответить |
|---------------------|---------------|-----------|------------|-----------------|----------------------|
| "Яблоко" | 22 | 53 | 13 | 7 | 6 |
| ЛДПР | 21 | 36 | 15 | 12 | 17 |
| СПС | 22 | 54 | 12 | 5 | 7 |
| "Единая Россия" | 19 | 49 | 13 | 5 | 15 |
| Другие партии | 18 | 39 | 17 | 10 | 16 |
| В среднем | 19 | 44 | 15 | 8 | 14 |

Таблица 14

СТЕПЕНЬ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ "ИНТЕЛЛИГЕНТ" И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ ВАРШАВСКИХ СТУДЕНТОВ
(в % от числа опрошенных, по строке)

| Политическая партия | Безусловно да | Скорее да | Скорее нет | Определенно нет | Затрудняюсь ответить |
|---------------------|---------------|-----------|------------|-----------------|----------------------|
| SdPL | 22 | 42 | 14 | 1 | 11 |
| UW | 28 | 56 | 8 | 3 | 6 |
| PiS | 20 | 55 | 12 | 4 | 9 |
| PO | 22 | 56 | 12 | 2 | 8 |
| Другие партии | 19 | 51 | 13 | 5 | 12 |
| В среднем | 21 | 54 | 12 | 3 | 9 |

Таблица 15

СТЕПЕНЬ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ "ПРЕДСТАВИТЕЛЬ СРЕДНЕГО КЛАССА" И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ МОСКОВСКИХ СТУДЕНТОВ (в % от числа опрошенных, по строке)

| Политическая партия | Безусловно да | Скорее да | Скорее нет | Определенно нет | Затрудняюсь ответить |
|---------------------|---------------|-----------|------------|-----------------|----------------------|
| "Яблоко" | 24 | 39 | 20 | 9 | 9 |
| ЛДПР | 24 | 40 | 16 | 7 | 13 |
| СПС | 20 | 52 | 14 | 9 | 6 |
| "Единая Россия" | 22 | 52 | 12 | 4 | 11 |
| Другие партии | 25 | 39 | 12 | 11 | 13 |
| В среднем | 23 | 44 | 13 | 8 | 12 |

Таблица 16

СТЕПЕНЬ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ "ПРЕДСТАВИТЕЛЬ СРЕДНЕГО КЛАССА" И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ ВАРШАВСКИХ СТУДЕНТОВ (в % от числа опрошенных, по строке)

| Политическая партия | Безусловно да | Скорее да | Скорее нет | Определенно нет | Затрудняюсь ответить |
|---------------------|---------------|-----------|------------|-----------------|----------------------|
| SdPL | 27 | 48 | 17 | 6 | 2 |
| UW | 31 | 45 | 14 | 3 | 8 |
| PiS | 20 | 50 | 17 | 7 | 6 |
| PO | 27 | 51 | 9 | 5 | 8 |
| Другие партии | 20 | 50 | 12 | 6 | 12 |
| В среднем | 24 | 50 | 12 | 6 | 9 |

ют уже наименьшую долю сторонников этих партий (примерно по 63%), в то время как у "Единой России" таковых — 73%, а у СПС — 71%. В Варшаве (табл. 16) наибольшая доля студентов с идентичностью "представитель средне-

го класса" оказалась среди сторонников "Гражданской платформы" (78%), что было вполне предсказуемо, а наименьшая — среди отдавших свои голоса за PiS (70%). "Союз свободы" и SdPL разместились между ними, но важно заметить,

Таблица 17

СОГЛАСИЕ С СУЖДЕНИЯМИ ОБ ОТРИЦАТЕЛЬНОЙ РОЛИ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В ОБЩЕСТВЕ У ЭЛЕКТОРАТОВ ЧЕТЫРЕХ САМЫХ ПОПУЛЯРНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ (в % от числа опрошенных в каждой выборке; сумма ответов "полностью согласен" и "скорее согласен")

| Варшава | | Москва | |
|---|----|---------------------|----|
| Политическая партия | % | Политическая партия | % |
| <i>Пользуясь своим влиянием, интеллигенция постоянно очерняет страну на международной арене и таким образом ослабляет ее</i> | | | |
| PiS | 33 | ЛДПР | 24 |
| SdPL | 18 | "Единая Россия" | 18 |
| PO | 22 | СПС | 18 |
| UW | 17 | "Яблоко" | 11 |
| Другие партии | 27 | Другие партии | 25 |
| В среднем | 25 | В среднем | 21 |
| <i>Интеллигенция не поддерживает дух предпринимательства и напрямую разрушает его, поскольку пренебрегает деловыми людьми</i> | | | |
| PiS | 25 | ЛДПР | 27 |
| SdPL | 20 | "Единая Россия" | 28 |
| PO | 22 | СПС | 26 |
| UW | 21 | "Яблоко" | 18 |
| Другие партии | 28 | Другие партии | 25 |
| В среднем | 24 | В среднем | 26 |
| <i>Интеллигенция составляет большинство в элитах власти, науки, СМИ и культуры и не допускает в них людей не из своего круга</i> | | | |
| PiS | 64 | ЛДПР | 40 |
| SdPL | 63 | "Единая Россия" | 45 |
| PO | 59 | СПС | 40 |
| UW | 50 | "Яблоко" | 26 |
| Другие партии | 62 | Другие партии | 41 |
| В среднем | 60 | В среднем | 41 |
| <i>Интеллигенция постоянно демонстрирует презрение к людям из низших классов, углубляя культурные и социальные различия</i> | | | |
| PiS | 39 | ЛДПР | 31 |
| SdPL | 34 | "Единая Россия" | 32 |
| PO | 32 | СПС | 31 |
| UW | 25 | "Яблоко" | 17 |
| Другие партии | 37 | Другие партии | 31 |
| В среднем | 34 | В среднем | 30 |

что в группе "безусловных" представителей среднего класса — максимальная доля сторонников "Союза свободы". Можно сказать, что в студенческом электорате "Гражданской платформы" и "Союза свободы" нет существенных различий по доле студентов, идентифицирующих себя с представителями среднего класса. Эти различия заметны применительно к электоратам СПС и "Яблока" хотя бы по тому, что сторонники "Яблока" гораздо реже идентифицируют себя как представителей среднего класса. Ситуация, заметим, прямо противоположна той, которую мы наблюдали в анализе электоратов студентов с интеллигентской идентичностью,

когда разница между "Гражданской платформой" и "Союзом свободы" (с преимуществом последней) была заметной, а между СПС и "Яблоком" — совершенно несущественной.

Следующим шагом нашего анализа является выяснение зависимости между мерой согласия с негативными суждениями о роли интеллигенции в обществе и принадлежностью к электоратам партий, являющихся наиболее популярными среди московских и варшавских студентов (табл. 17). В Варшаве самое критическое отношение к интеллигенции характерно для сторонников PiS, а активнейшими ее защитниками являются избиратели "Союза свободы". Как уже

Таблица 18

ЧТЕНИЕ ЕЖЕДНЕВНЫХ ГАЗЕТ "ВЫСШЕГО" И "НИЗШЕГО" ТИПОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ МОСКОВСКИХ СТУДЕНТОВ К ЭЛЕКТОРАТАМ РАЗЛИЧНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ (в % от числа опрошенных, по строке)

| Политическая партия | Не читающие газет | Читающие одну газету "низшего" типа | Читающие хотя бы одну газету "высшего" типа или более чем одну любую газету |
|---------------------|-------------------|-------------------------------------|---|
| "Яблоко" | 33 | 49 | 18 |
| ЛДПР | 33 | 57 | 11 |
| СПС | 40 | 42 | 19 |
| "Единая Россия" | 35 | 48 | 18 |
| Другие партии | 42 | 43 | 15 |
| В среднем | 39 | 46 | 16 |

Таблица 19

ЧТЕНИЕ ЕЖЕДНЕВНЫХ ГАЗЕТ "ВЫСШЕГО" И "НИЗШЕГО" ТИПОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ВАРШАВСКИХ СТУДЕНТОВ К ЭЛЕКТОРАТАМ РАЗЛИЧНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ (в % от числа опрошенных, по строке)

| Политическая партия | Не читающие газет | Читающие одну газету "низшего" типа | Читающие хотя бы одну газету "высшего" типа или более чем одну любую газету |
|---------------------|-------------------|-------------------------------------|---|
| SdPL | 7 | 39 | 54 |
| UW | 10 | 15 | 75 |
| PiS | 7 | 45 | 48 |
| PO | 11 | 38 | 51 |
| Другие партии | 14 | 51 | 35 |
| В среднем | 11 | 42 | 47 |

говорилось, в Варшаве не установлена корреляция между уровнем интеллигентской идентификации и критичностью по отношению к интеллигенции, но при этом существует заметная связь между мерой согласия с суждениями о негативной роли интеллигенции в обществе и уровнем семейного культурного капитала респондентов. Критичность избирателей "Гражданской платформы" и SdPL в отношении к интеллигенции находится на уровне среднего значения для всех опрошенных варшавских студентов. В случае обвинения интеллигенции в том, что она не поддерживает дух предпринимательства и очерняет Польшу на международной арене, очевидно преобладание сторонников "Гражданской платформы"; с мнением, что интеллигенция составляет большинство в элитах власти, науки, СМИ и культуры и не допускает в них людей не из своего круга, в большей мере соглашались избиратели SdPL.

В Москве с обвинением интеллигенции в том, что она очерняет Россию на международной арене, в наибольшей мере соглашались студенты из электората ЛДПР, в целом же более негативно настроены против интеллигенции сторонники "Единой России". Приверженцы СПС менее критичны (они находятся примерно на уровне электората ЛДПР),

и только сторонники "Яблока" снимают с интеллигенции все обвинения, о которых шла речь в исследовании. Таким образом, оказывается, что "Яблоко" и "Союз свободы" являются единственными партиями, электораты которых характеризуются минимальной предубежденностью против интеллигенции. Нельзя, однако, не заметить, что обвинение интеллигенции в том, что она составляет большинство в элитах власти, науки, СМИ и культуры и не допускает в них людей не из своего круга, поддерживает половина сторонников "Союза свободы".

Следующим важным показателем, характеризующим студенческий электорат основных политических партий, является направленность ежедневных газет, которые читают студенты. Для удобства анализа, результаты которого представлены в таблицах 18 и 19, все названия российских и польских газет разделены на два типа: "низший", включающий таблоиды и нишевые газеты, и "высший", включающий так называемые "серьезные" газеты. Наиболее читаемыми среди московских студентов оказались сторонники "Яблока", следующими за ними — электорат "Единой России". Чуть больше, чем в среднем, студентов, читающих газеты, оказалось среди голосующих за ЛДПР, но они читают в

Таблица 20

ПРЕДПОЧИТАЕМЫЕ МУЗЫКАЛЬНЫЕ ЖАНРЫ У ЭЛЕКТОРАТОВ ЧЕТЫРЕХ САМЫХ ПОПУЛЯРНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ (в % от числа опрошенных в каждой выборке; сумма ответов "это мой любимый музыкальный жанр" и "эта музыка мне нравится, хотя она и не самая любимая")

| Варшава | | Москва | |
|--|----|---------------------|----|
| Политическая партия | % | Политическая партия | % |
| Джаз, блюз | | | |
| PiS | 52 | ЛДПР | 43 |
| SdPL | 55 | "Единая Россия" | 43 |
| PO | 61 | СПС | 52 |
| UW | 76 | "Яблоко" | 58 |
| Другие партии | 50 | Другие партии | 47 |
| В среднем | 57 | В среднем | 47 |
| Авторская (бардовская) песня | | | |
| PiS | 52 | ЛДПР | 34 |
| SdPL | 49 | "Единая Россия" | 39 |
| PO | 48 | СПС | 39 |
| UW | 66 | "Яблоко" | 48 |
| Другие партии | 51 | Другие партии | 37 |
| В среднем | 51 | В среднем | 38 |
| Отечественный и зарубежный рок | | | |
| PiS | 74 | ЛДПР | 71 |
| SdPL | 80 | "Единая Россия" | 67 |
| PO | 81 | СПС | 71 |
| UW | 83 | "Яблоко" | 73 |
| Другие партии | 78 | Другие партии | 64 |
| В среднем | 79 | В среднем | 67 |
| Поп-музыка | | | |
| PiS | 43 | ЛДПР | 27 |
| SdPL | 42 | "Единая Россия" | 45 |
| PO | 39 | СПС | 29 |
| UW | 19 | "Яблоко" | 31 |
| Другие партии | 45 | Другие партии | 31 |
| В среднем | 40 | В среднем | 34 |
| Популярная эстрадная музыка ("попса") | | | |
| PiS | 10 | ЛДПР | 24 |
| SdPL | 5 | "Единая Россия" | 36 |
| PO | 5 | СПС | 20 |
| UW | 4 | "Яблоко" | 24 |
| Другие партии | 13 | Другие партии | 25 |
| В среднем | 9 | В среднем | 27 |
| Классическая музыка | | | |
| PiS | 71 | ЛДПР | 59 |
| SdPL | 65 | "Единая Россия" | 74 |
| PO | 64 | СПС | 75 |
| UW | 77 | "Яблоко" | 78 |
| Другие партии | 68 | Другие партии | 74 |
| В среднем | 67 | В среднем | 73 |

Таблица 21

ОТНОШЕНИЕ К РЕЛИГИИ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ МОСКОВСКИХ СТУДЕНТОВ

(в % от числа опрошенных, по строке)

| Политическая партия | Неверующий/ая | Сомневающийся/аяся в вопросах веры | Верующий/ая | Глубоко верующий/ая |
|---------------------|---------------|------------------------------------|-------------|---------------------|
| "Яблоко" | 17 | 24 | 56 | 4 |
| ЛДПР | 21 | 23 | 52 | 4 |
| СПС | 23 | 25 | 50 | 3 |
| "Единая Россия" | 14 | 25 | 58 | 3 |
| Другие партии | 21 | 24 | 51 | 4 |
| В среднем | 19 | 24 | 54 | 4 |

Таблица 22

ОТНОШЕНИЕ К РЕЛИГИИ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ ВАРШАВСКИХ СТУДЕНТОВ

(в % от числа опрошенных, по строке)

| Политическая партия | Неверующий/ая | Сомневающийся/аяся в вопросах веры | Верующий/ая | Глубоко верующий/ая |
|---------------------|---------------|------------------------------------|-------------|---------------------|
| SdPL | 11 | 25 | 62 | 2 |
| UW | 14 | 31 | 49 | 7 |
| PiS | 4 | 14 | 65 | 17 |
| PO | 10 | 24 | 60 | 7 |
| Другие партии | 13 | 18 | 61 | 9 |
| В среднем | 10 | 21 | 60 | 9 |

основном газеты "низшего" типа, или нишевые. Сторонники СПС читают меньше, но зато они читают "серьезные" газеты¹.

В Польше различия в чтении газет у студенческих электоратов различных партий гораздо более выразительны, особенно если речь идет о газетах "высшего" и "низшего" типов. Абсолютным лидером у студентов, систематически читающих серьезные газеты, является "Союз свободы". Характер чтения у сторонников "Гражданской платформы" весьма похож на тот, который мы наблюдали у московских студентов, голосующих за СПС. Электорат "Гражданской платформы" в целом меньше читает газеты, но применительно к "серьезным" газетам² они опережают сторонников PiS. Последние, подобно сторонникам ЛДПР в Москве, читают газеты чаще, чем в среднем для варшавских студентов, но их чтение главным образом составляет бульварная пресса. Сторонники других польских партий состоят в основном из студентов с низким уровнем культурного капитала, и в этой категории доля читающих газеты "низшего" типа еще более высока, чем в электорате PiS, и превышает 50%.

¹ К "серьезным" газетам отнесены "Известия", "Коммерсантъ", "Московские новости", "Независимая газета" и "Новые известия".

² К "серьезным" газетам отнесены "Газета wyborcza" ("Gazeta Wyborcza"), "Rzeczpospolita", "Życie", "Życie Warszawy", "Nasz Dziennik" и "Trybuna".

Эти закономерности подтверждаются и в анализе музыкальных вкусов у электоратов самых популярных политических партий. В таблице 20 объединены ответы страстных и умеренных любителей того или иного музыкального жанра. Сравниваются музыкальные вкусы сторонников четырех польских и четырех российских партий, которые упорядочены по возрастающему уровню их "интеллигентности", установленной в предыдущем анализе. Как показывают результаты, музыкальные вкусы поразительно точно отражают уровень интеллигентности их носителей и, соответственно, принадлежность к данной партии в указанном списке. В зависимости от того, относится ли данный музыкальный жанр к высшему или низшему направлению, его популярность либо растет, либо уменьшается в последовательности: "другие партии" — PiS — SdPL — PO — UW.

В Варшаве этот порядок нарушается только в случае классической музыки, которая оказалась наименее популярной в среде студентов, голосующих за PO. И это в очередной раз доказывает, что классическая музыка, используемая во многих исследованиях¹ как показатель элитарного музыкального вкуса, не позволяет с достаточной точностью идентифицировать уровень культурного капитала.

¹ Domański H. Op. cit.

Таблица 23

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЕТ ЛИ В РОССИИ/ПОЛЬШЕ СОКРАТИТЬ НЫНЕШНИЙ РАЗРЫВ В ЗАРПЛАТЕ И ДОХОДАХ НАСЕЛЕНИЯ? (в % от числа опрошенных в каждой выборке)

| Вариант ответа | Москва | | Варшава | |
|--------------------------------|---------|--|---------|---------|
| | 2004 г. | | 2004 г. | 1958 г. |
| Безусловно да | 41 | | 22 | 20 |
| Скорее да | 32 | | 31 | 25 |
| Скорее нет | 12 | | 22 | 24 |
| Определенно нет | 5 | | 14 | 18 |
| У меня нет мнения на этот счет | 10 | | 12 | 11 |

Московские студенты демонстрируют гораздо меньший "порядок" в своих музыкальных вкусах. Предсказуемые и аналогичные варшавским закономерности воспроизводятся у сторонников партий в последовательности ЛДПР — "Единая Россия" — СПС — "Яблоко" только в случае джаза и блюза, а также авторской (бардовской) песни, но не работают в случае других музыкальных жанров. Среди сторонников "Единой России" больше всего любителей жанров "низшего" направления. У сторонников СПС меньше всего тех, кто любит поп-музыку и "попсу". Все эти данные позволяют утверждать, что варшавские студенческие электораты различаются по образцам культурного потребления в значительно большей степени, чем московские.

Фактором, дифференцирующим студенческий электорат анализируемых партий, является и уровень религиозности студентов (табл. 21 и 22). В случае московских студентов наибольшая доля религиозных (верующих и глубоко верующих) среди сторонников "Единой России" (61%), наименьшая — среди голосующих за СПС. Доля религиозных сторонников ЛДПР находится на уровне ниже среднего значения (56%).

У варшавских студентов различия более определены: наибольшее число голосов религиозных студентов получила PiS (82%), за ней с существенным отрывом следует PO (67), затем с незначительной разницей — SdPL (64), и на последнем месте оказывается UW (56% религиозных студентов и 14% неверующих). Логика этой последовательности совершенно иная, чем в описанных закономерностях зависимости уровня культурного капитала и интеллигентской идентичности. И это свидетельствует о существовании в Польше независимого и очень сильного фактора, различающего варшавских студентов в контексте культурного капитала.

Взгляды на социальное неравенство. Рассмотрим, как различаются политические предпочтения московских и варшавских студентов в свете

вопросов, ответы на которые проанализировал в предшествующие десятилетия коллектив С.Новака. Данные таблицы 23 — это распределение ответов на вопрос о необходимости сокращения разрыва в доходах населения России и Польши. Значительная разница между московскими и варшавскими студентами очевидна. В Москве практически в два раза больше студентов, чем в Варшаве, высказались за решительное ограничение разрыва в доходах. В сумме три четверти московских студентов поддерживают этот лозунг. В Варшаве таких студентов чуть больше половины¹. И это не намного больше уровня поддержки этого лозунга в конце 1950-х годов, судя по результатам исследований С.Новака, проводившихся в 1958 г. Зафиксированное нами различие в установках московских и варшавских студентов на неравенство в доходах населения нельзя, естественно, интерпретировать в отрыве от различий в объективном уровне социального неравенства в обеих странах².

Чрезвычайно интересные результаты дает в этом контексте сравнение московских и варшавских студентов по их партийным предпочтениям. В таблицах 24 и 25 представлено распределение ответов на вопрос о необходимости сокращения разрыва в доходах населения в зависимости от поддержки четырех самых популярных партий. Важно заметить, что в Москве наименее радикальными оказались сторонники "партии власти" — "Единой России": здесь поддержка лозунга

¹ В общепольских исследованиях PGSS 2005 г. на вопрос: "Является ли разница в доходах в Польше слишком большой?", 47% респондентов выразили безусловное согласие с такой точкой зрения, и еще 38% сочли, что разница в доходах не слишком большая, а просто большая. Наряду с этим 78% опрошенных поляков согласились с утверждением, что "правительство должно сокращать разрыв в доходах населения". В этом отношении варшавские студенты оказались гораздо более либеральными, чем в среднем в Польше.

² Коэффициент Джини, характеризующий неравенство доходов, в 2002 г. в Польше составлял около 34, в России — 40. Для сравнения в других странах: в Швеции — 25, в Голландии — 31, в США — 45, в Бразилии — 60.

Таблица 24

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ МОСКОВСКИХ СТУДЕНТОВ И ОТНОШЕНИЕ К СОЦИАЛЬНОМУ НЕРАВЕНСТВУ

(в % от числа опрошенных, по строке)

| Политическая партия | Безусловно да | Скорее да | Скорее нет | Определенно нет | У меня нет мнения на этот счет |
|---------------------|---------------|-----------|------------|-----------------|--------------------------------|
| "Яблоко" | 46 | 35 | 6 | 6 | 7 |
| ЛДПР | 43 | 32 | 13 | 6 | 7 |
| СПС | 40 | 33 | 17 | 4 | 7 |
| "Единая Россия" | 38 | 34 | 14 | 4 | 11 |
| Остальные | 42 | 31 | 10 | 6 | 12 |
| В среднем | 41 | 32 | 12 | 5 | 10 |

Таблица 25

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ ВАРШАВСКИХ СТУДЕНТОВ И ОТНОШЕНИЕ К СОЦИАЛЬНОМУ НЕРАВЕНСТВУ

(в % от числа опрошенных, по строке)

| Политическая партия | Безусловно да | Скорее да | Скорее нет | Определенно нет | У меня нет мнения на этот счет |
|---------------------|---------------|-----------|------------|-----------------|--------------------------------|
| SdPL | 26 | 35 | 23 | 3 | 13 |
| UW | 11 | 26 | 31 | 22 | 11 |
| PiS | 26 | 35 | 21 | 10 | 8 |
| PO | 17 | 30 | 22 | 18 | 12 |
| Остальные | 27 | 29 | 20 | 10 | 14 |
| В среднем | 22 | 31 | 22 | 14 | 12 |

выравнивания доходов выражена слабее всего. Максимальную поддержку этого лозунга выразили сторонники "Яблока" — более 80% студенческого электората этой партии. В этом отношении они резко отличаются от сторонников СПС, которые находятся на уровне среднего значения поддержки выравнивания доходов.

У варшавских студентов различия в политических предпочтениях в зависимости от отношения к социальному неравенству намного сильнее и подчинены другой логике. Хотя российское "Яблоко" и польский "Союз свободы" (UW) по многим параметрам весьма схожи, однако применительно к проблеме социального неравенства их сторонники стоят на полярных позициях. Среди четырех анализируемых партий "Союз свободы" является наиболее прорыночной партией. В поддержку необходимости выравнивания доходов высказались только 36% его сторонников. Аналогичные установки характерны и для сторонников PO. На другом полюсе оказываются сторонники PiS и SdPL — примерно по 60% электоратов этих партий высказались за необходимость сокращения разрыва в доходах населения.

Второй вопрос, многократно задававшийся в исследованиях С.Новака и связанный с вопросом об установках на социальное неравенство, это вопрос об отношении к идее "социализма".

В конкретном виде он был оформлен как вопрос о мере согласия с тем, чтобы мир развивался в направлении какой-либо формы социализма. В таблице 26 сопоставляются ответы московских студентов в 2004 г. и варшавян в те годы, когда проводились исследования. Неутонченная идея "социализма" ("какая-либо его форма") нашла поддержку в 2004 г. лишь у 22% московских студентов и у 15% варшавских. Две трети варшавян решительно настроены против "пути к социализму", в Москве таких меньше половины, а почти треть студентов российской столицы вообще не имеют мнения на этот счет. Эти данные сравнимы с результатами опросов варшавских студентов, относящихся по времени к четырем различным десятилетиям Польской Народной Республики. Самая большая поддержка социалистического пути развития приходится на 1961 г. Этой позиции противостояли всего 6% опрошенных. Не намного меньше сторонников социализма было в 1958 и 1978 гг. И только в 1983 г. доля приверженцев социализма снизилась до уровня ниже 50%. В этом контексте естественно поставить вопрос, в какой мере поддержка "какой-либо формы социализма" понималась как поддержка режима, навязываемого Советским Союзом, а в какой мере она отражала отношение к социалистическим идеалам как таковым.

Таблица 26

ХОТЕЛИ БЫ ВЫ, ЧТОБЫ МИР РАЗВИВАЛСЯ В НАПРАВЛЕНИИ КАКОЙ-ЛИБО ФОРМЫ СОЦИАЛИЗМА?

(в % от числа опрошенных в каждой выборке) [Вопрос С.Новака]

| Вариант ответа | Москва | Варшава | | | | |
|--------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 2004 г. | 1958 г. | 1961 г. | 1978 г. | 1983 г. | 2004 г. |
| Безусловно да | 6 | 22 | 28 | 21 | 8 | 2 |
| Скорее да | 16 | 46 | 45 | 45 | 34 | 13 |
| Скорее нет | 26 | 9 | 3 | 7 | 20 | 28 |
| Определенно нет | 22 | 1 | 3 | 2 | 16 | 38 |
| У меня нет мнения на этот счет | 30 | 22 | 19 | 25 | 24 | 20 |

Представления об идеальном общественном устройстве. В соответствии с процедурой, использованной в исследованиях С.Новака, респондентам предложили список характеристик общественного устройства и попросили оценить, в какой мере каждая характеристика соответствует "хорошему" или "плохому" общественному устройству. Анализ данных таблицы 27 прежде всего подтверждает описанные выше различия между взглядами студентов России и Польши. Варшавские студенты явно более про-рыночны и более толерантны относительно дифференциации населения по уровню доходов. Однако эти различия не столь уж драматичны. В полной мере они проявляются с учетом исторического фактора, во всяком случае, применительно к данным, касающимся Варшавы. Данные, полученные в 1978 и 1983 гг. коллективом С.Новака, свидетельствуют, что с изменениями в политическом и экономическом устройствах варшавские студенты стали намного менее либеральными, чем были в годы Польской Народной Республики, особенно в начале 1980-х годов, когда вера в коммунистическую/социалистическую систему находилась на самом низком уровне. По некоторым характеристикам переход на "социальные" позиции был не столь очевиден, например, в отношении к приватизации промышленности. Убежденность в необходимости сохранения национализированной промышленности как сектора экономики систематически слабела, и в 2004 г. эту позицию поддерживали едва лишь четверть студентов Варшавы (сумма ответов "эта характеристика главная", а также "важная, но не главная"). И в это же самое время ровно половина студентов Москвы сочли, что промышленность должна оставаться в руках государства. Не исключено, что в настоящее время московские студенты тоже менее твердо стоят на этой позиции, чем в годы коммунистического правления, и уж наверняка они менее государственно ориентированы, чем в среднем по России.

Интересные результаты дает сравнение отношения к роли государства в целом. "Сильного государства" хотели бы в той или иной степени 70% московских студентов, и эта величина выразительно свидетельствует о том, насколько сильна в России вера в государство, в том числе и у молодого и образованного поколения. Доля варшавских студентов, уповающих на сильное государство, равна 49%. На основе некоторых данных, полученных в исследованиях коллектива С.Новака, можно утверждать, что уровень поддержки идеи сильного государства был в 2004 г., по крайней мере, в два раза более высоким, чем в начале 1980-х годов. Интересно было бы установить, как взгляды студентов на сильное государство формировались в 1990-е годы. Можно предположить, что непосредственно после падения коммунизма как в России, так и в Польше убежденность в необходимости сильного государства как составляющей "идеального" общественного устройства была намного слабее, чем в настоящее время. Скорее всего, разочарования периода трансформации породили уверенность в том, что неоправдавшиеся ожидания, социальные и экономические проблемы в обеих странах явились следствием чрезмерного ослабления государственных структур, которые должны и защищать интересы страны в мире, и заботиться об интересах граждан своей страны.

В пользу сильного государства большинство студентов соглашаются с тем, что граждане должны быть послушны распоряжениям властей (в Москве — 62% и в Варшаве — 57%). В Варшаве уровень "законопослушных" настроений гораздо выше, чем он был в 1980-е годы, когда государство воспринималось как агрессивный конвоир: 20% варшавских студентов были тогда убеждены, что "послушание граждан распоряжениям властей" — крайне вредная характеристика общественного устройства (сегодня такую точку зрения разделяют лишь 6% студентов в каждом городе). Более того, в наши дни 30% студентов Москвы поддерживают "ограничение свободы действий"

Таблица 27

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧЕМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ДОЛЖНО ХАРАКТЕРИЗОВАТЬСЯ ХОРОШЕЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ УСТРОЙСТВО, А ЧЕГО В НЕМ НЕ ДОЛЖНО БЫТЬ? (в % от числа опрошенных в каждой выборке) [Вопрос С.Новака; данные по 1983 и 1978 гг. относятся только к крайним ответам — "главная" и "крайне вредная"]

| Характеристика общественного устройства | Город, год | Степень важности | | | | |
|--|----------------|------------------|-----------------------|----------------|---------------|----------------|
| | | главная | важная, но не главная | необязательная | нежелательная | крайне вредная |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Равенство жизненных возможностей независимо от социального происхождения | Москва | | | | | |
| | 2004 | 48 | 35 | 12 | 4 | 1 |
| | Варшава | | | | | |
| | 2004 | 68 | 27 | 4 | 1 | 0 |
| | 1983 | 55 | — | — | — | 2 |
| | 1978 | 82 | — | — | — | 1 |
| Достаточно сильные различия в доходах в зависимости от квалификации | Москва | | | | | |
| | 2004 | 9 | 36 | 31 | 17 | 6 |
| | Варшава | | | | | |
| | 2004 | 8 | 41 | 33 | 15 | 4 |
| | 1983 | 35 | — | — | — | 8 |
| | 1978 | 17 | — | — | — | 29 |
| Примерно равные доходы у всех граждан | Москва | | | | | |
| | 2004 | 9 | 24 | 34 | 20 | 13 |
| | Варшава | | | | | |
| | 2004 | 7 | 22 | 36 | 23 | 11 |
| | 1983 | 3 | — | — | — | 58 |
| | 1978 | 10 | — | — | — | 36 |
| Влияние всех граждан на управление государством | Москва | | | | | |
| | 2004 | 31 | 44 | 17 | 6 | 2 |
| | Варшава | | | | | |
| | 2004 | 44 | 40 | 12 | 4 | 1 |
| | 1983 | 57 | — | — | — | 4 |
| | 1978 | 57 | — | — | — | 4 |
| Сильный аппарат центральной власти, принимающий все важнейшие решения | Москва | | | | | |
| | 2004 | 31 | 38 | 18 | 9 | 4 |
| | Варшава | | | | | |
| | 2004 | 13 | 36 | 25 | 18 | 9 |
| | 1983 | 6 | — | — | — | 58 |
| | 1978 | 8 | — | — | — | 42 |
| Национализированная промышленность | Москва | | | | | |
| | 2004 | 21 | 30 | 30 | 12 | 7 |
| | Варшава | | | | | |
| | 2004 | 7 | 17 | 31 | 27 | 18 |
| | 1983 | 10 | — | — | — | 15 |
| | 1978 | 34 | — | — | — | 4 |
| Условия, гарантирующие действенность критики и инициативы, идущих снизу | Москва | | | | | |
| | 2004 | 19 | 41 | 31 | 7 | 3 |
| | Варшава | | | | | |
| | 2004 | 28 | 42 | 24 | 6 | 1 |
| | 1983 | 39 | — | — | — | 2 |
| | 1978 | 34 | — | — | — | 6 |

Окончание таблицы 27

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|---|----------------|----|----|----|----|----|
| | Москва | | | | | |
| | 2004 | 16 | 46 | 25 | 8 | 6 |
| Послушание граждан распоряжениям власти | Варшава | | | | | |
| | 2004 | 8 | 49 | 28 | 9 | 6 |
| | 1983 | 3 | – | – | – | 20 |
| | 1978 | 8 | – | – | – | 13 |
| | Москва | | | | | |
| | 2004 | 11 | 33 | 37 | 14 | 6 |
| Широкое развитие различных форм самоуправления | Варшава | | | | | |
| | 2004 | 26 | 45 | 22 | 5 | 2 |
| | 1983 | 25 | – | – | – | 6 |
| | 1978 | 14 | – | – | – | 10 |
| | Москва | | | | | |
| | 2004 | 27 | 48 | 19 | 5 | 1 |
| Широкая область самостоятельности профессионалов и специалистов | Варшава | | | | | |
| | 2004 | 28 | 54 | 17 | 2 | 0 |
| | 1983 | 31 | – | – | – | 4 |
| | 1978 | 15 | – | – | – | 11 |
| | Москва | | | | | |
| | 2004 | 46 | 40 | 10 | 3 | 1 |
| Свобода слова и возможность выражения различных мнений | Варшава | | | | | |
| | 2004 | 69 | 27 | 3 | 1 | 0 |
| | 1983 | 55 | – | – | – | 2 |
| | 1978 | 61 | – | – | – | 2 |
| | Москва | | | | | |
| | 2004 | 7 | 23 | 37 | 21 | 12 |
| Ограничение свободы действий противников общественного строя | Варшава | | | | | |
| | 2004 | 2 | 12 | 31 | 31 | 24 |
| | 1983 | 3 | – | – | – | 48 |
| | 1978 | 2 | – | – | – | 47 |
| | Москва | | | | | |
| | 2004 | 34 | 36 | 17 | 7 | 6 |
| Равенство жизненных возможностей независимо от национальности | Варшава | | | | | |
| | 2004 | 38 | 44 | 13 | 3 | 1 |
| | Москва | | | | | |
| | 2004 | 14 | 30 | 25 | 19 | 12 |
| Ограничение некоторых гражданских прав и свобод при условии гарантированности всем достойных условий жизни и безопасности | Варшава | | | | | |
| | 2004 | 10 | 24 | 29 | 26 | 11 |
| | Москва | | | | | |
| | 2004 | 76 | 19 | 3 | 1 | 1 |
| Эффективная экономика | Варшава | | | | | |
| | 2004 | 74 | 23 | 2 | 1 | 0 |
| | 1983 | 65 | – | – | – | 1 |
| | 1978 | 50 | – | – | – | 1 |

противников общественного строя" (против этого — 14%). В Варшаве с этим постулатом соглашались 14% опрошенных, а решительно против — 24%. В 1983 г. решительно против всяких ограничений действий противников общественного строя высказались 48% опрошенных. Такое изменение отношения к государству произошло чуть более чем за 20 лет (с 1983 по 2004 г.).

В связи с нарастающей угрозой терроризма в список черт, характеризующих хорошее общественное устройство, было включено "ограничение некоторых гражданских прав и свобод при условии гарантированности всем достойных условий жизни и безопасности". В обоих городах эту характеристику признали желательной, но для московских студентов она явно более значима. Для студентов Варшавы более значима и даже более значима, чем во времена Польской Народной Республики, такая характеристика, как "свобода слова и возможность выражения различных мнений". Одной из главных черт хорошего общественного устройства ее признали 69% опрошенных, и еще 27% сочли, что эта характеристика важная, хотя и не главная. Студенты Москвы проявили по поводу свободы слова и возможности выражения различных мнений гораздо меньше энтузиазма: главной чертой хорошего общественного устройства этот постулат назвали 46% опрошенных, но еще 40% сочли, что эта характеристика важная, но не главная.

Более половины опрошенных в каждом городе важной характеристикой хорошего общественного устройства считают "условия, гарантирующие действенность критики и инициативы, идущих снизу", однако для нынешних варшавских студентов она менее важна, чем для студентов времен коммунистического правления. Без большого энтузиазма студенты отнеслись к "широкому развитию различных форм самоуправления": в Варшаве эту характеристику считают важной 71% опрошенных, в Москве — только 44%. Такая значительная разница требует специального анализа для выяснения ее причин.

Существенны различия в оценке московскими и варшавскими студентами таких характеристик хорошего общественного устройства, как равенство жизненных возможностей независимо от социального происхождения и от национальности. Варшавяне гораздо активнее поддерживали оба эти постулата, но этот результат представляется парадоксальным, поскольку, как показало данное исследование и как известно из других источников, социальное происхождение как барьер, как ограничение, например, в доступности к престижному высшему образованию, имеет большее значение в России, чем в

Польше. Относится это и к равенству жизненных возможностей независимо от национальности: в Польше данная проблема является скорее второстепенной, в то время как в России она имеет весьма масштабный характер. Можно ли сказать, что польские студенты в отношении к социальному происхождению более эгалитарны, чем российские? Такое утверждение противоречило бы более эгалитаристским взглядам российских студентов в вопросах чисто экономического неравенства. А может быть, существование в польском обществе нематериальных и неинституционализированных социальных барьеров студенты Варшавы ощущают сильнее, чем их московские коллеги в России? В российском обществе эти барьеры могут быть не меньшими, но к студентам как элитарной социальной группе они имеют весьма отдаленное отношение.

Завершая анализ данных, представленных в таблице 27, хотелось бы обратить внимание на то, что студенты обеих столиц независимо от того, насколько сильны их эгалитаристские установки, практически абсолютно убеждены, что эффективная экономика — это главная, важнейшая характеристика хорошего общественного устройства.

Оценки характеристик хорошего общественного устройства проанализированы в зависимости от партийных предпочтений студентов (табл. 28). Для анализа отобраны те характеристики, по которым различия между сторонниками четырех главных партий были наиболее выразительными. Как и в случае анализа музыкальных вкусов, польские и российские партии упорядочены по возрастающему уровню их "интеллигентности": в Польше это последовательность: PiS — SdPL — PO — UW; в России: ЛДПР — "Единая Россия" — СПС — "Яблоко". В обоих городах отношение студентов к различным характеристикам хорошего общественного устройства строго согласуется с этими последовательностями, отражающими уровень культурного капитала, или, иначе говоря, стремление поддержать социальные позиции прежде всего и именно этого типа капитала. В Польше эта последовательность нарушается только в случае вопроса об отношении к свободе слова, когда студенческие электораты всех партий однозначно "за", а также в случае вопроса о необходимости ограничения свободы действий противников общественного строя, когда наиболее "авторитарными" оказались сторонники SdPL — партии, которая исторически сложилась как посткоммунистическая. В остальных случаях можно уверенно говорить об убывающем этатизме в указанных последовательностях партий как в России, так и в Польше. Голосующие за UW в вузах Варшавы и за "Яблоко" в вузах Москвы являются

Таблица 28

ХАРАКТЕРИСТИКИ ИДЕАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА, ВЫБРАННЫЕ ЭЛЕКТОРАТАМИ ЧЕТЫРЕХ САМЫХ ПОПУЛЯРНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ (в % от числа опрошенных в каждой выборке; сумма ответов "главная характеристика" и "важная, но не главная")

| Варшава | | Москва | |
|--|----|---------------------|----|
| Политическая партия | % | Политическая партия | % |
| Примерно равные доходы у всех граждан | | | |
| PiS | 32 | ЛДПР | 34 |
| SdPL | 26 | "Единая Россия" | 35 |
| PO | 25 | СПС | 25 |
| UW | 15 | "Яблоко" | 25 |
| Другие партии | 38 | Другие партии | 34 |
| В среднем | 29 | В среднем | 33 |
| Сильный аппарат центральной власти, принимающий все важнейшие решения | | | |
| PiS | 53 | ЛДПР | 74 |
| SdPL | 51 | "Единая Россия" | 75 |
| PO | 45 | СПС | 58 |
| UW | 38 | "Яблоко" | 55 |
| Другие партии | 53 | Другие партии | 68 |
| В среднем | 49 | В среднем | 69 |
| Национализированная промышленность | | | |
| PiS | 29 | ЛДПР | 57 |
| SdPL | 16 | "Единая Россия" | 51 |
| PO | 17 | СПС | 40 |
| UW | 8 | "Яблоко" | 44 |
| Другие партии | 34 | Другие партии | 52 |
| В среднем | 24 | В среднем | 50 |
| Свобода слова и возможность выражения различных мнений | | | |
| PiS | 97 | ЛДПР | 84 |
| SdPL | 99 | "Единая Россия" | 88 |
| PO | 97 | СПС | 93 |
| UW | 98 | "Яблоко" | 94 |
| Другие партии | 94 | Другие партии | 83 |
| В среднем | 96 | В среднем | 86 |
| Ограничение свободы действий противников общественного строя | | | |
| PiS | 14 | ЛДПР | 41 |
| SdPL | 22 | "Единая Россия" | 29 |
| PO | 13 | СПС | 21 |
| UW | 9 | "Яблоко" | 20 |
| Другие партии | 15 | Другие партии | 31 |
| В среднем | 14 | В среднем | 29 |

наиболее радикальными сторонниками ограничения роли государства в политической и экономической жизни общества. Студенты, симпатизирующие PiS и ЛДПР, оказались самыми активными "государственниками", что выглядит естественным; как государственников себя идентифицируют 34% сторонников ЛДПР и 31% сторонников "Единой России", в то время как в электорате СПС государственников — 21%, а в

электорате "Яблока" — 17%. В Варшаве больше всего государственников среди сторонников SdPL (31%) и PiS (29%). А вот среди голосующих за UW и PO государственников было 22 и 18% соответственно. Очевидно, что понятие "государственник" как наиболее типичное для российского политического дискурса сильнее дифференцирует московские студенческие электораты, чем варшавские.

Выводы. Представленные в статье результаты анализа неоспоримо доказывают, что в неформальном, или "усвоенном", измерении культурный капитал как фактор, дифференцирующий студенческие электораты отдельных политических партий, играет в Польше гораздо более важную роль, чем в России. В первой статье этого цикла¹ был сделан вывод о том, что в России, по сравнению с Польшей, культурный капитал является гораздо более важным фактором доступности высшего образования и социального продвижения, в частности, в ряды интеллигенции. В Польше же культурный капитал играет более важную роль в качестве критерия неформальной социальной иерархии, а интеллигенция значительно чаще, чем в России, воспринимается как серьезная, а зачастую и как доминирующая в элитах сила, дискриминирующая людей не из своего круга. Эта картина соответствует модели, в которой социальную иерархию в России можно описывать прежде всего в категориях доминирования политического капитала, роли государства, а социальную иерархию в Польше — в категориях неформального культурного капитала, ключевой роли интеллигенции в массмедиа, политике и даже в бизнесе.

Не подлежит, однако, сомнению, что и в Москве, и в Варшаве электораты самых популярных среди студентов политических партий могут быть описаны с учетом их различий по уровню культурного капитала и степени интеллигентской идентификации. В обоих городах можно выделить по две партии, наиболее предпочитаемые студентами с высоким уровнем культурного капитала: "Яблоко" и СПС в Москве и UW и PO в Варшаве. В обоих случаях можно говорить о партиях, в высокой степени интеллигентских, но различающихся уровнем идентификации с интеллигентскими ценностями. И "Яблоко", и "Союз свободы" привлекают наибольшее число молодежи из интеллигентских семей, а взгляды этой части молодежи в сфере ценностей самые либеральные. Тем не менее между этими двумя партиями есть существенное различие, касающееся взглядов на экономику: "Союз свободы" — это партия не менее либеральная в этой сфере, чем "Гражданская платформа" (PO), в то время как "Яблоко" на фоне СПС оказывается партией с выраженными левыми позициями, считающей необходимым, чтобы социальная политика была прерогативой государства. И все-таки, несмотря на эти различия, можно говорить о том, что в обоих случаях ("Яблоко" — СПС и UW — PO) мы имеем дело с

разделением интеллигентско-либерального электората на две фракции: одну — более идеалистичную, в значительно большей степени апеллирующую к традиционным интеллигентским идеалам и культурному капиталу как фундаментальному критерию социальной иерархии ("Яблоко" и UW), и другую — более прагматичную, сильнее ориентированную на рынок и менее заинтересованную в культе интеллигентского статуса (СПС и PO)¹.

Наряду с этим привлекает внимание сходство остальных партий, которые были предметом нашего анализа. PiS и SdPL в Польше и "Единую Россию" и ЛДПР в России объединяет ориентация на усиление роли государства в большинстве сфер жизни общества и гораздо более низкий уровень семейного культурного капитала их сторонников. Специфической чертой PiS, характерной и для ЛДПР, является очень высокий уровень религиозности их сторонников. Голосующие за эти партии чаще, чем в среднем, видят в интеллигенции доминирующую, а зачастую и вредную общественную силу; сами же они характеризуются невысокими стандартами культурного потребления, например, их музыкальные вкусы. Представляется, что здесь можно говорить об эффекте ощущения маргинализации применительно к культурному капиталу. Апелляцию к усилению роли государства можно, в терминологии Бурдые, интерпретировать как склонность электората с относительным дефицитом культурного капитала (а часто и экономического) компенсировать свою слабость с помощью усиления роли капитала политического. Такая интерпретация адекватна и в том случае, когда поддержка лозунга усиления роли государства связывается с представлением, что государство в ряду других своих функций должно выравнивать статусы и шансы своих граждан. Как показывают полученные данные, у московских студентов идея усиления роли политического капитала пользуется значительно большей поддержкой, чем у варшавских, которые в большей мере полагаются на культурный капитал. В обоих случаях можно уверенно говорить о видении этих "компенсирующих" капиталов как ключевых ресурсов, усиливающих позицию страны в мире.

Перевод с польского Э.Азарх

¹ Эти выводы подтверждают мои прежние тезисы, касающиеся различий между PO и UW, а также растущей роли "Самообороны" в начале XXI в. в Польше (см.: *Zarycki T. Cultural Capital and the Political Role of the Intelligentsia in Poland // Journal of Communist Studies and Transition Politics. 2003. Vol. 19. N 4. Dec. P. 91–108.*

¹ См. сноску 1 на с. 34 в левой колонке.

Политика в пространстве жизненных интересов молодежи

Актуальность и проблематика исследования. В настоящее время российская молодежь является далеко не самым увлеченным актором политического процесса, в какой-то степени даже "выпадает" из него. Представляется, что низкая политическая активность молодых людей связана с рядом факторов.

С одной стороны, это "фоновые" факторы, отражающие специфику российской политической культуры в целом и политического участия граждан в частности. В основе российской политической культуры остается советское наследие, что отражается на всех причастных к политическому процессу: на участии граждан в выборах при одновременном недоверии к политическим институтам и самим выборам, на политических институтах, приобретающих зачастую квазидемократические формы. Казалось бы, формально выборы представляют свободное волеизъявление граждан, однако мотивационные основания участия, как показывают данные различных социологических исследований, по-прежнему имеют принудительный характер. Другое дело, что эта принудительность весьма условна — наиболее распространенным ответом в исследованиях является, что участие в выборах — это гражданский долг. И если у старших поколений механизм участия в выборах по принципу "просто надо, хотя и не поможет" продолжает действовать, то молодежи, уже не заставшей принудительного советского участия, такое электоральное поведение присуще в меньшей степени. Можно предположить: реакцией на стандарты советской политической культуры старших выступает для молодежи сознание необязательности политического участия.

С другой стороны, это группа факторов, имеющая сугубо возрастную специфику. Спектр жизненных интересов молодых людей смещен в приватную сферу. Молодого человека гораздо больше волнуют те социальные связи, в которые он повседневно включен: отношения с друзьями, родителями, партнерами, а не далекая и абстрактная политическая сфера. Политика вытеснена из круга реальных интересов молодежи.

Таким образом, в проблеме политического участия молодежи можно выделить два аспекта. *Первый* — низкая ценность политического участия для молодых людей. *Второй* — место политики в системе интересов молодежи. Если первый аспект подробно рассматривался в других

работах, в том числе наших¹, то второй требует более тщательного изучения.

В настоящем исследовании выясняется, во-первых, в какой степени у молодежи выражен интерес к политике, по сравнению с другими сферами общественной жизни; во-вторых, насколько встроенной в повседневную жизнь и заботы молодого поколения представляется ей результат политического участия: насколько полезными воспринимаются социальные институты, какие ожидания и ответственность возлагает молодежь на власть, насколько удовлетворены эти ожидания. Можно предположить, что поиск способов выразить свою точку зрения на события общественной жизни для многих молодых людей является сегодня проблематичным.

Если для молодежи, достигшей электорального возраста, эта проблема отчасти решена, поскольку интерес к политике может, по крайней мере, реализоваться посредством голосования, то для подростков набор форм гражданского волеизъявления весьма ограничен. Кроме того, в 14–17-летнем возрасте молодые люди еще не имеют сформированной гражданской позиции. В то же время именно подростки — наиболее "благодарная" часть молодежи с точки зрения формирования новых норм политического участия. Это обусловлено двумя моментами.

Во-первых, возрастная специфика. Подростки, вступившие в фазу вторичной социализации, находятся на этапе освоения основных норм и навыков участия в различных формах общественной жизни. У них во многом еще нет возможности "опробовать" эти нормы на практике (например, участвовать в выборах, вступать в партии и т.д.), хотя можно предположить, что желание подобной апробации среди подростков достаточно велико. Происходит "оттягивание" во времени этой практики из-за возрастного барьера, что в конечном счете остужает интерес подростков, когда приходит пора реального участия. В этом смысле участие подростков в моделях реальных политических и других общественных процессов позволило бы закрепить ос-

¹ Звонковский В. Политическое поведение молодежи // Молодежь Самарской области в 2003 году: Современное положение и тенденции развития: Научно-информационный бюллетень / Под ред. В.Б.Звонковского. Самара: Фонд социальных исследований, 2004.

военные в процессе вторичной социализации нормы участия в политике.

Во-вторых, спектр социальных связей, число социальных ролей, которые играют подростки, более ограничены, по сравнению со старшей молодежью. После окончания профессиональных учебных заведений и зачастую задолго до этого молодые люди начинают осваивать новое жизненное пространство, новые социальные практики: создают семью, ищут работу, укрепляют материальную базу. Подростки же, пока не обремененные, по крайней мере, в той степени, как старшая молодежь, лично-бытовыми проблемами, обладают большими ресурсами времени для участия в политике, работы в общественных организациях.

Таким образом, *проблему* молодежного политического участия в контексте отчуждения молодежи от политики можно сформулировать следующим образом. *В подростковом возрасте, когда закладываются основы для формирования нормы политического участия, интерес к жизни общества должен быть максимально высоким. Но на практике молодые люди не имеют возможности реализовать данный интерес, поскольку не допущены к "взрослым" формам участия.* Результат получается достаточно плачевным и для молодого гражданина, и для общества: не реализовавшись на практике немедленно, по крайней мере, в игровой модели, интерес к участию уменьшается, а сам навык и норма оказываются несформированными. Более того, в жизни молодого человека наступает очередная фаза взросления, в которой политика и другие формы общественной активности вытесняются иными, более актуальными, жизненными интересами.

В исследовании предполагалось решить задачи, чтобы определить:

— место политической сферы среди других общественных сфер в поле жизненных интересов молодежи разных возрастов;

— формы выражения собственной точки зрения на происходящие в обществе события у молодых людей разных возрастов, уровней образования и др.;

— спектр социальных ожиданий и ответственности, возлагаемых молодежью в решении ее проблем на органы власти, семью, образовательные учреждения, общественные организации.

Политика в поле интересов молодежи. Основным в работе было предположение, что политика не интересует молодежь, поскольку вытесняется другими сферами, в которые представители молодого поколения непосредственно включены.

Для понимания места политики среди других интересов молодежи целесообразно ввести понятие "поле интересов". Оно характеризует те сферы общественной жизни, к информации о

которых молодой человек проявляет интерес. Понятно, что интенсивность интереса может быть разной.

С одной стороны, она указывает на степень важности той или иной общественной сферы в сознании индивида. Например, человек, интересующийся политикой, регулярно и активно отслеживает информацию о политических событиях. Неважно, что интерес может быть пассивным или активным, с последующим участием или без него. Здесь значимо *ощущение* участия, нахождения в курсе событий, когда осуществляется идентификация с той или иной общественной сферой.

С другой стороны, интенсивность интереса по отношению даже к одной и той же общественной сфере у индивида может быть разной. Это обусловлено наличием в этой сфере кратковременных событий, мобилизующих общественный интерес, например, выборы. В этом смысле указание на регулярный повышенный интерес или на интерес "время от времени" позволяет судить, находится ли сфера политики в "активном" поле интересов или это интерес кратковременный.

Основным в определении поля интересов молодых людей и выяснении места политической сферы в этом поле выступает, на наш взгляд, интенсивность интереса к различным событиям общественной жизни. В исследовании респондентам задавался вопрос о том, насколько им интересны различные события, происходящие в окружающем мире — в непосредственной близости или освещаемые СМИ. Важным показателем, обозначившим основные значимые различия, выступил показатель *регулярности* интереса: то, насколько часто молодой человек обращает внимание на эти события.

Так, на первом месте по сфокусированности интереса находятся события-катастрофы и события, происходящие непосредственно в месте работы или учебы молодых людей, — по 64% отметили, что *всегда* обращают на них внимание, число же их игнорирующих на порядок ниже (табл. 1). Это отражает две стороны социальной реальности, в которую погружена молодежь¹.

¹ Эмпирической базой исследования является опрос молодежи Самарской области. С 1993 по 2004 г. Фонд социальных исследований (Самара) по заказу Министерства по культуре, спорту и молодежной политике Правительства Самарской области вел проект "Мониторинг молодежи Самарской области". В настоящее время данное исследование проводится по инициативе Фонда. Опрос был проведен в сентябре 2006 г., объем выборки — 811 жителей Самарской области в возрасте от 14 до 30 лет, представляющих различные половозрастные группы молодежи, проживающих в различных городах и районах и репрезентирующих население области в этом возрасте.

Таблица 1

В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВАМ ИНТЕРЕСНЫ СОБЫТИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ.? (в %, сентябрь 2006 г., N=811 человек)

| Событие | Всегда обращают внимание | Обращают время от времени | Не обращают внимания | Коэффициент интереса |
|---|--------------------------|---------------------------|----------------------|----------------------|
| Событий-катастроф | 64 | 27 | 6 | 10,7 |
| Места Вашей работы или учебы | 64 | 23 | 6 | 10,7 |
| Событий региона (города, села) | 40 | 41 | 9 | 4,4 |
| Отдыха, развлечений | 40 | 40 | 10 | 4,0 |
| Политических событий, происходящих в России | 33 | 43 | 14 | 2,4 |
| Событий в сфере образования | 30 | 37 | 21 | 1,4 |
| Природного мира, экологии | 29 | 39 | 18 | 1,6 |
| Достижений в науке и технике | 25 | 41 | 20 | 1,3 |
| Шоу-бизнеса | 16 | 36 | 35 | 0,5 |
| Выборов в органы власти | 16 | 35 | 38 | 0,4 |
| Делового мира, бизнес-структур | 15 | 36 | 37 | 0,4 |
| Политических событий, происходящих в западных странах | 11 | 30 | 45 | 0,2 |
| Событий, связанных с известными политиками и бизнесменами | 9 | 29 | 47 | 0,2 |

С одной стороны, это сугубо *повседневная* сфера, в которой и происходят события, участниками которых являются молодые люди, — место работы или учебы, т.е. преимущественно приватное пространство со сложившейся системой социальных связей.

С другой стороны, это *медийное*, виртуальное пространство. Здесь молодые люди наиболее чувствительны к событиям-катастрофам. Данная тематика в последние годы стала наиболее притягательной для зрителя из-за своего драматизма. Кроме того, высокий интерес обусловлен тем, что при подобном событии (теракт, стихийное бедствие и т.д.) индивид становится его потенциальным участником или даже жертвой. Вероятность быть невольным вовлеченным в событие-катастрофу и делает его таким важным, информационно-привлекательным.

Вторая группа наиболее привлекательных в информационном плане событий касается происходящего в месте проживания респондентов и досуговой сферы (отдыха, развлечений). Их приоритетность объяснима тем, что события перечисленных сфер касаются непосредственного социального пространства индивида, он при определенных условиях может быть к ним причастен. Например, информация о событиях, касающихся отдыха и развлечений, позволяет организовать досуг, что особенно значимо для молодого человека, его образа жизни, по сравнению с другими возрастными группами.

Следующую группу интересов можно условно обозначить как "сферы жизни общества": политика, образование, наука, экология и окружающая среда. От четверти (25%) до трети (33%) всегда обращают внимание на информацию о событиях в этих сферах. Одновременно с этим доля не обращающих внимания выше, чем в других группах интересов (14–21%). Можно предложить агрегированный показатель интереса (условно назовем его коэффициент интереса — КИ) к той или иной сфере, который представляет собой отношение *всегда интересующихся* данной тематикой к *неинтересующимся* (величина коэффициента указывает на степень интереса). Тогда различия между выделенными информационными группами предстанут очень выразительно. Коэффициент интереса к первой группе (события-катастрофы и события места учебы/работы) составляет 10,7; в отношении событий региона и досуговой сферы этот показатель уменьшается более чем вдвое (4,4 и 4,0). Еще меньше он в отношении к "отраслевым" событиям (в политике, образовании, науке, экологии) — 1,3–2,4.

Другие сферы вызывают у молодежи интерес лишь время от времени или игнорируются вовсе. Примечательно, что в этот список входит тематика выборов в органы власти: регулярно интересуются событиями в этой сфере 16%, доля не обращающих внимания более чем вдвое выше (38%, КИ — 0,4). Также в эту группу вошли события

Таблица 2

ДОЛЯ ОТВЕТИВШИХ "ВСЕГДА ОБРАЩАЮ ВНИМАНИЕ" НА ВОПРОС: "В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВАМ ИНТЕРЕСНЫ СОБЫТИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ.?" (в % по столбцу, сентябрь 2006 г., N=811 человек)

| Событие | В среднем | 14–16 лет | 17–19 лет | 20–24 года | 25–30 лет |
|---|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|
| Событий-катастроф | 64 | 65 | 64 | 67 | 62 |
| Места Вашей работы или учебы | 64 | 65 | 65 | 60 | 66 |
| Событий региона (города, села) | 40 | 37 | 36 | 43 | 43 |
| Отдыха, развлечений | 40 | 54 | 47 | 41 | 28 |
| Политических событий, происходящих в России | 33 | 25 | 23 | 36 | 40 |
| Событий в сфере образования | 30 | 38 | 27 | 26 | 30 |
| Природного мира, экологии | 29 | 24 | 26 | 32 | 31 |
| Достижений в науке и технике | 25 | 27 | 23 | 27 | 24 |
| Шоу-бизнеса | 16 | 24 | 17 | 17 | 9 |
| Выборов в органы власти | 16 | 6 | 12 | 15 | 24 |
| Делового мира, бизнес-структур | 15 | 11 | 10 | 16 | 17 |
| Политических событий, происходящих в западных странах | 11 | 8 | 10 | 10 | 13 |
| Событий, связанных с известными политиками и бизнесменами | 9 | 5 | 7 | 9 | 13 |

таких сфер, как шоу-бизнес (КИ — 0,5), делового мира и бизнес-структур (КИ — 0,4), событий на Западе и связанных с российскими политиками (КИ — по 0,2).

Таким образом, на первое место по информационному интересу выходят сугубо виртуальные для молодого человека события, шанс непосредственного участия, какой-либо причастности к которым в целом невелик, по крайней мере, в сравнении с событиями в других сферах жизни. В настоящее время такими наиболее привлекательными событиями, вызывающими максимальный интерес, являются события-катастрофы, это объясняется еще и тем, что они кратковременны и не требуют постоянного внимания. Иначе говоря, события-сенсации лишь на время фокусируют внимание индивида и быстро освобождают от него, ни к чему не обязывая. Соответственно, интересы молодого человека вновь концентрируются на ближайшем социальном окружении.

Политическая сфера вытеснена из окружения молодежи — она в меньшей степени интересна, по сравнению со сферами, где можно реально и повседневно участвовать, которые можно изменить (события региона, досуговая сфера, место учебы или работы). В этом смысле политика остается важной, но не требующей личного участия, в какой-то мере "параллельной" реальностью, в которую можно либо погружаться, либо нет. На периферии поля интересов молодежи находятся

также события электорального плана и выступления российских политиков.

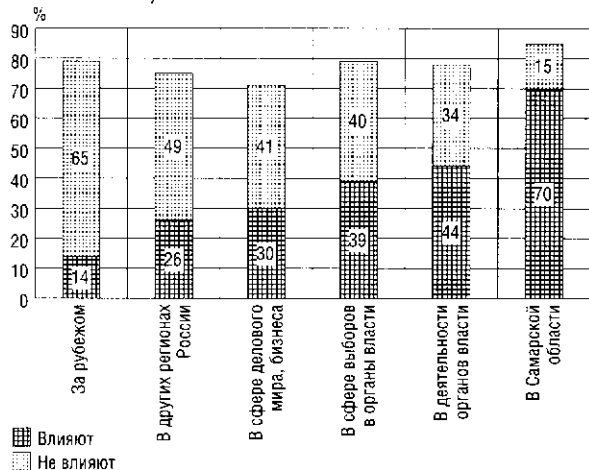
Картина значительно меняется с возрастом. Интерес к политической тематике при этом укрепляется. Если в младшей группе молодежи (14–19 лет) доля регулярно интересующихся политическими событиями не превышает четверти, то в группе 25–30-летних этот показатель возрастает в полтора раза (табл. 2). То же можно отметить и в отношении интереса к электоральным событиям.

Наиболее молодых жителей губернии гораздо больше волнует сфера досуга. Более половины подростков 14–16 лет (54%) регулярно следят за информацией об отдыхе и развлечениях, среди старшей молодежи этот показатель вдвое ниже (28%). Аналогичное соотношение наблюдается и относительно событий в шоу-бизнесе (среди подростков — 24%, среди 25–30-летних — 9%).

Таким образом, политика и развлекательная сфера являются некими полюсами, различающимися по степени выраженности интереса к ним в разных возрастных группах молодежи. Наиболее высокий интерес к политике и наименьший к развлекательной сфере характерен для старшей группы молодежи; подростки, напротив, демонстрируют повышенное внимание к развлечениям и мало интересуются политикой.

Ощущение того, что окружающие события влияют на жизнь индивида, его материальное

Рисунок 1
**СООТНОШЕНИЕ ОЦЕНОК СТЕПЕНИ ВЛИЯНИЯ В ОТВЕТЕ
 НА ВОПРОС: "НАСКОЛЬКО ВЛИЯЮТ НА ВАШУ ЖИЗНЬ
 (МАТЕРИАЛЬНОЕ БЛАГОСОСТОЯНИЕ, БУДУЩЕЕ)
 СОБЫТИЯ, ПРОИСХОДЯЩИЕ...?"** (в %, сентябрь 2006 г.,
 N=811 человек)



благополучие и его будущее, в значительной степени определяет внимание к этим событиям. Поэтому было важно понять, как молодые люди оценивают воздействие событий в различных сферах общественной жизни на свою личную жизнь.

По представлениям молодежи, *наибольшее влияние на ее жизнь оказывают события, происходящие в родном регионе* (рис. 1). Это еще раз указывает на первоочередную значимость для молодого человека того, что локализовано непосредственно вокруг него, в пределах *достижимости*, что затрагивает те социальные связи, в которые молодой человек непосредственно включен каждый день.

Следующими по степени влияния почти половина респондентов отметили события, связанные с деятельностью органов власти, для трети же собственная жизнедеятельность и работа власти не пересекаются.

Выборы в органы власти оказываются значимыми для 39%, а на жизнь стольких же молодых людей выборы, по их мнению, не влияют.

Чем дальше от молодого человека данная сфера, тем меньше опрошенных признают влияние ее событий на свою жизнь. Если 70% ощущают влияние событий, происходящих в самой близкой для них Самарской области, то для событий за рубежом данный показатель составляет лишь 14%. Чуть "ближе" находятся события в других регионах России — их влияние на свою жизнь признают 26%.

Эти данные свидетельствуют о том, что процессы глобализации почти не затронули Самар-

ский регион. Живущие здесь молодые люди, которые, вроде бы, должны были лучше всего чувствовать новые тенденции мирового развития, преимущественно оказываются вне общемировых процессов.

При этом молодежь, сама в значительной части занятая в бизнесе (опрошенные работают на частных предприятиях — 19%, на приватизированных — 11%), считает, что события в деловом мире влияют на ее жизнь в меньшей степени, чем действия органов власти. Молодые люди чувствуют себя очень зависимыми от властей.

Таким образом, политика в сознании молодого человека влияет на его жизнь ровно настолько, насколько имеет отношение к окружению, в котором складываются его основные социальные связи. Иначе говоря, сознание молодого человека очень конкретно, значимость событий и их влияние на жизнь молодежи зависит от того, насколько они происходят "здесь и сейчас". Соответственно, политика интересует молодых людей, только если она влияет на их повседневную жизнь, приносит им реальную, непосредственную пользу.

Молодежь в процессе социальных взаимодействий. Одной из проблем, обсуждаемых сегодня политологами и социологами, является дефицит институционально закрепленных каналов для выражения людьми своей гражданской позиции, точки зрения на происходящее в стране. Единственным массовым способом такого выражения являются выборы. Другие каналы, практикующиеся на Западе, такого типа, как протестная активность, участие в общественных организациях, не пользуются популярностью у россиян. В этом смысле особый интерес в данной работе представляло изучение способов, с помощью которых молодые люди считают необходимым выразить свою точку зрения на события в стране.

Более половины (60%) отметили необходимость выражения своей позиции посредством участия в выборах (табл. 3). Наименее же популярной в этом качестве была признана партийная "работа" — деятельность в штабе кандидата на выборах (15%) или членство в партии (12%).

Таким образом, представление о необходимости выражения гражданской позиции у молодых людей преимущественно связано с традиционными для российской политической культуры формами участия — голосованием на выборах и пассивным потреблением массмедиа информации с последующим ее обсуждением. Хотя заявленная необходимость электоральной активности достаточно высока, реальным пове-

Таблица 3

НА ВАШ ВЗГЛЯД, НАСКОЛЬКО ТАКИМ МОЛОДЫМ ЛЮДЯМ, КАК ВЫ И ВАШИ ДРУЗЬЯ, НЕОБХОДИМО ВЫРАЖАТЬ СВОЮ ГРАЖДАНСКУЮ ПОЗИЦИЮ (СВОЮ ТОЧКУ ЗРЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ ЖИТЕЛЯ ТОГО МЕСТА, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ) НА СОБЫТИЯ, ПРОИСХОДЯЩИЕ В СТРАНЕ, СЛЕДУЮЩИМ ОБРАЗОМ...? (в %, сентябрь 2006 г., N=811 человек)

| Способо воздействия на событие | Необходимо | Нет необходимости |
|--|------------|-------------------|
| Участвуя в выборах | 60 | 29 |
| Обсуждая в кругу близких и друзей события политической жизни | 51 | 32 |
| Регулярно отслеживая события политической жизни (по телевизору, в газетах и т.д.) | 43 | 30 |
| Высказывая свою точку зрения на происходящие политические события официальным лицам (преподавателям, депутатам и т.д.) | 40 | 45 |
| Участвуя в деятельности общественной организации (молодежной) | 32 | 47 |
| Участвуя в митингах | 21 | 64 |
| Работая в штабе кандидата во время выборов | 15 | 69 |
| Участвуя в деятельности партии | 12 | 70 |

Таблица 4

ДОЛЯ СЧИТАЮЩИХ НЕОБХОДИМЫМ ВЫРАЖЕНИЕ СВОЕЙ ГРАЖДАНСКОЙ ПОЗИЦИИ УКАЗАННЫМ ОБРАЗОМ В ВОЗРАСТНЫХ ГРУППАХ (в %, сентябрь 2006г., N=811 человек)

| Возрастная группа | Обсуждения | Участие в выборах | Чтение и телесмотрение | Участие в общественных организациях | Участие в партии | Работа на выборах | Обращение к официальным лицам | Участие в митингах |
|-------------------|------------|-------------------|------------------------|-------------------------------------|------------------|-------------------|-------------------------------|--------------------|
| 14–16 лет | 44 | 36 | 42 | 46 | 12 | 14 | 40 | 20 |
| 17–19 лет | 49 | 60 | 47 | 40 | 15 | 18 | 41 | 30 |
| 20–24 года | 50 | 64 | 56 | 31 | 13 | 17 | 42 | 21 |
| 25–30 лет | 55 | 66 | 61 | 21 | 9 | 12 | 38 | 15 |
| В среднем | 51 | 60 | 53 | 32 | 12 | 15 | 40 | 21 |

дением она не подтверждается. Представление об участии в выборах как гражданском долге и выражении гражданской позиции как будто бы уже закреплено в сознании как норма. Однако граждане, особенно молодые, выражают при этом глубокое недоверие политическим институтам в целом и институту выборов в частности. Так, в 2002 г. 46% молодых избирателей, имевших электоральный опыт, считали, что выборы проходят нечестно; 36% были убеждены, что выборы не способствуют решению проблем, стоящих перед страной¹.

В разных возрастных группах молодежи существует свое представление о способах выражения гражданской позиции. Это обусловлено и жизненным опытом (включая электоральный), и уровнем притязаний, и реальными возможностями. Остановимся подробнее на этих различиях.

Если подростки считают необходимым выражать свою позицию посредством участия в вы-

борах лишь в 36% случаев, то в более старших возрастных группах этот показатель вырастает почти вдвое (табл. 4), что вполне понятно. Подростки в большинстве своем исключают такой способ выражения взглядов просто потому, что не могут им воспользоваться. Вместе с тем сама гражданская позиция сформирована у подростков в меньшей степени, чем у старших.

Значимым отличием подростковой от юношеской группы является ее максимальное, по сравнению с 20–30-летними, стремление выражать свою позицию, участвуя в общественных организациях. Среди 14–16-летних это считает необходимым почти половина, у старшей молодежи такой показатель вдвое ниже.

Наибольший протестный потенциал обнаружился в группе 17–19-летних. Здесь почти треть считают митинговую активность необходимым для себя способом выражения гражданской позиции, в старшей группе (25–30-летних) так полагают вдвое реже.

Подростковая группа на нынешний день видит для себя единственную возможность про-

¹ Молодежь Самарской области в 2002 г. Самара, 2003. С. 153.

демонстрировать гражданскую позицию — участвовать в общественных организациях. Для старшего поколения молодежи, уже вступившего в электоральный возраст, эта форма выражения взглядов менее привлекательна. Во-первых, в этой группе нормы политического участия в значительной степени уже сформированы. Во-вторых, на работу в общественных организациях у старшей молодежи не остается времени, поскольку ей нужно решать множество жизненных проблем — приобретать профессию, искать работу, создавать и обеспечивать семью, воспитывать детей.

Социальная ответственность общества за молодое поколение: оценки молодых. В исследовании респондентам предлагалось оценить, достаточно ли внимания общество уделяет молодежи в различных сферах ее интересов — досуг, культурное развитие и т.д. Максимум ощущающих внимание общества ко всем указанным сферам деятельности молодежи не превышает трети опрошенных (табл. 5).

По мнению молодых жителей, наибольшее внимание уделяется *спортивному развитию и обеспечению досуга* молодежи. Однако при этом двое из пяти считают, что спортивному развитию отводится недостаточно внимания, а в отношении досуга такой точки зрения придерживается почти половина (см. табл. 5).

Самой острой респонденты посчитали ситуацию с молодежными жилищными программами: трое из четырех полагают, что решению этого вопроса уделяется недостаточно внимания. Меньше всего здесь и группа "неопределившихся" — позиция молодежи по этому вопросу сформировалась, и опрошенные в этом отношении единодушны.

Наибольшие различия в количестве неудовлетворенных решением молодежных проблем в

различных сферах связаны с возрастным фактором (табл. 6). Аналогичные различия в группах с разными уровнями образования повторяют возрастные распределения.

Уровень дохода в значительной степени связан с местом проживания молодого человека. Меньше всего не удовлетворенных решением молодежных проблем среди жителей мегаполиса. Молодежь Самары имеет больше возможностей для удовлетворения своих притязаний в различных сферах по нескольким причинам. Во-первых, здесь более высокий уровень материального благосостояния, и молодежь может активнее пользоваться платными услугами в сфере досуга, спорта и т.д. Во-вторых, областной центр предлагает более развитую инфраструктуру для решения молодежных проблем: это и образовательные, и досуговые, и спортивные учреждения. В малом городе или на селе их количественно меньше, они хуже по состоянию материально-технической базы.

Ответственность за решение проблем в указанных сферах молодежь возлагает на родителей, органы власти, учебные заведения, общественные организации, наконец, на саму себя. Такова, например, проблема организации *досуга*: более половины опрошенных считают, что молодежь должна решать ее сама (табл. 7). В то же время значительная роль здесь отводится органам власти и общественным организациям.

Экологическое и правовое воспитание — прерогатива учебных заведений. Видимо, поэтому молодежь снимает эту задачу с себя.

Как видим, развитие молодежи и решение ее вопросов в различных сферах жизни переносится опрошенными преимущественно на формализованные структуры: учебные заведения, органы власти, общественные организации. Это

Таблица 5

КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ДОСТАТОЧНО ЛИ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ УДЕЛЯЕТСЯ ВНИМАНИЕ ТАКИМ МОЛОДЫМ ЛЮДЯМ, КАК ВЫ И ВАШИ ДРУЗЬЯ, В СЛЕДУЮЩИХ СФЕРАХ? (в %, сентябрь 2006г., N=811 человек)

| Сфера | Считают, что достаточно уделяется внимания | Не могут определить | Считают, что внимание не уделяется |
|---|--|---------------------|------------------------------------|
| Спортивное развитие молодежи | 33 | 27 | 40 |
| Обеспечение досуга молодежи | 26 | 26 | 48 |
| Культурное развитие молодежи | 16 | 26 | 58 |
| Правовое воспитание | 13 | 28 | 59 |
| Обеспечение работой (в том числе временной) | 12 | 26 | 62 |
| Патриотическое воспитание молодежи | 9 | 23 | 68 |
| Экологическое воспитание | 9 | 23 | 68 |
| Обеспечение жильем (молодежные программы) | 7 | 17 | 76 |

Таблица 6

ДОЛЯ ОТВЕТИВШИХ "ВНИМАНИЕ НЕ УДЕЛЯЕТСЯ" НА ВОПРОС: "КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ДОСТАТОЧНО ЛИ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ УДЕЛЯЕТСЯ ВНИМАНИЕ ТАКИМ МОЛОДЫМ ЛЮДЯМ, КАК ВЫ И ВАШИ ДРУЗЬЯ, В СЛЕДУЮЩИХ СФЕРАХ?"
(в %, сентябрь 2006 г., N=811 человек)

| Социально-демографическая группа | Обеспечение досуга | Патриотическое воспитание | Обеспечение работой | Культурное развитие | Спортивное развитие | Обеспечение жильем | Экологическое воспитание | Правовое воспитание |
|---|--------------------|---------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|--------------------------|---------------------|
| <i>Возраст:</i> | | | | | | | | |
| 14–16 лет | 41 | 57 | 50 | 46 | 29 | 61 | 52 | 47 |
| 17–19 лет | 45 | 65 | 54 | 53 | 38 | 76 | 66 | 55 |
| 20–24 года | 47 | 70 | 68 | 59 | 42 | 80 | 76 | 61 |
| 25–30 лет | 53 | 74 | 69 | 67 | 44 | 81 | 71 | 67 |
| <i>Образование:</i> | | | | | | | | |
| неполное среднее | 49 | 56 | 52 | 48 | 32 | 60 | 53 | 48 |
| среднее | 46 | 67 | 65 | 57 | 40 | 80 | 57 | 59 |
| высшее | 51 | 75 | 63 | 66 | 44 | 79 | 79 | 68 |
| <i>Уровень дохода:</i> | | | | | | | | |
| до 1 прожиточного минимума | 56 | 70 | 68 | 57 | 36 | 82 | 53 | 48 |
| от 1 до 2 прожиточных минимумов | 45 | 75 | 63 | 58 | 46 | 76 | 68 | 59 |
| свыше 2 ПМ | 44 | 64 | 63 | 68 | 54 | 84 | 79 | 68 |
| <i>Населенный пункт:</i> | | | | | | | | |
| Самара (>1 млн человек) | 38 | 63 | 57 | 52 | 31 | 70 | 72 | 55 |
| Тольятти (>0,5 млн человек) | 41 | 73 | 63 | 72 | 51 | 90 | 77 | 70 |
| Другие города области (не более 200 тыс. человек) | 63 | 77 | 66 | 63 | 44 | 81 | 67 | 62 |
| Села | 56 | 64 | 67 | 50 | 38 | 68 | 56 | 54 |
| В среднем | 48 | 68 | 62 | 58 | 40 | 76 | 68 | 59 |

Таблица 7

КТО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ДОЛЖЕН РЕШАТЬ ПРОБЛЕМЫ МОЛОДЕЖИ В СЛЕДУЮЩИХ СФЕРАХ? (в % по строке, сумма в строке может быть более 100%, сентябрь 2006 г., N=811 человек)

| Сфера | Сама молодежь | Родители | Органы власти | Учебные заведения | Общественные организации |
|---|---------------|----------|---------------|-------------------|--------------------------|
| Обеспечение досуга молодежи | 52 | 9 | 29 | 19 | 33 |
| Патриотическое воспитание молодежи | 7 | 29 | 31 | 47 | 21 |
| Обеспечение работой (в том числе временной) | 20 | 5 | 71 | 8 | 26 |
| Культурное развитие молодежи | 24 | 23 | 18 | 43 | 32 |
| Спортивное развитие молодежи | 38 | 11 | 22 | 38 | 31 |
| Обеспечение жильем (молодежные программы) | 8 | 8 | 85 | 1 | 22 |
| Экологическое воспитание | 9 | 19 | 15 | 57 | 25 |
| Правовое воспитание | 8 | 16 | 24 | 64 | 17 |

связано с реальной практикой: в жизни молодые люди в первую очередь самостоятельно решают вопросы приватной сферы, например, организация досуга, а родительская семья не дает стороннего, системного и последовательного

воспитания. Государство воспринимается молодежью как источник материального благополучия: на него возлагается преобладающая ответственность за обеспечение молодежи работой и жильем.

Интеграция науки и образования в оценках научного сообщества (по результатам социологического исследования)

Одна из главных задач исследования, проведенного Центром исследований и статистики науки (ЦИСН), — оценка взаимодействия науки и высшего образования с позиции сотрудничества научных организаций с университетской наукой, а также участия научных организаций в образовательном процессе.

Выборка включает научные организации, относящиеся к различным организационно-правовым формам (государственные учреждения, государственные унитарные предприятия, акционерные общества с участием государства), разным областям науки (естественные, технические и медицинские) и наиболее наукоемким регионам страны (Москва, Санкт-Петербург, ряд городов, в которых расположены государственные научные центры — ГНЦ — или наукограды). Всего обследованы 173 научные организации. В качестве экспертов выступили руководители или заместители руководителей научных организаций. Опрос проводился в сентябре—ноябре 2005 г.

Содержание проблемы. Идея интеграции науки и образования в России появилась почти 300 лет назад и была реализована при создании Академии наук, основной задачей которой было осуществление не только научной, но и образовательной деятельности. При Академии наук были организованы университет и гимназия, в которых преподавали академики. Только в конце XVIII — начале XIX в. характер деятельности Академии наук изменился, она перестала выполнять учебные функции, ее внимание было сосредоточено на научно-исследовательской работе. Вместе с тем многие ученые Академии продолжали свою деятельность в университетах и вузах.

В настоящее время проблема интеграции науки и образования вновь актуализируется — это необходимое условие сохранения и воспроизводства высококвалифицированных специалистов, использования научно-экспериментальной базы в образовательном процессе, проведения научных исследований в учреждениях высшей школы и др.

Несмотря на широкое использование понятия "интеграция науки и образования" в директивных документах, правовых актах и различных публикациях, это понятие до сих пор не сформулировано в теории государственного уп-

равления и на законодательном уровне, не определены подходы к его реализации.

В большинстве случаев интеграция отождествляется с взаимодействием сфер науки и образования. Таким образом, под интеграцией науки и образования понимается процесс взаимодействия и сотрудничества (совместной деятельности) научно-исследовательских и образовательных организаций в целях достижения взаимной выгоды от повышения эффективности осуществляемой научной и образовательной деятельности, прежде всего связанной с подготовкой высококвалифицированных специалистов, рациональным использованием финансовых, материально-технических и кадровых ресурсов¹.

В "Основах политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу" определены основные задачи в области взаимодействия науки и образования:

— создание и поддержка деятельности интегрированных научно-образовательных структур, университетских и межуниверситетских комплексов, научно-учебно-производственных центров, в том числе инновационных, направленных на консолидацию усилий и ресурсов, развитие международного сотрудничества и международной кооперации в интересах подготовки квалифицированных кадров в научной, научно-технической и инновационной сферах;

— развитие современных информационно-телекоммуникационных и иных наукоемких технологий и внедрение их в научную, научно-техническую деятельность и учебный процесс;

— совместное использование научной, опытно-экспериментальной и приборной базы академического, вузовского и отраслевого секторов науки в исследовательском и учебном процессах.

Хотя сектора науки и высшего образования в России традиционно взаимодействовали друг с другом, в государственной системе управления они были формально разделены. Здесь важно различать два аспекта:

¹ Гордеева Н.А., Пучкова М.В. Правовое обеспечение интеграции науки и образования / Национальный информационный центр по науке и инновациям // <www.sciencef.ru>.

1) нормативно-правовой — законодательством Российской Федерации наука и образование рассматриваются как самостоятельные виды экономической деятельности и регулируются различными отраслями законодательства;

2) организационно-структурный — наука и образование являются самостоятельными сферами государственного управления, каждая из которых имеет свою систему учреждений, организаций и органов управления. И только три года назад был сделан шаг в направлении объединения этих сфер на федеральном уровне путем создания Министерства образования и науки Российской Федерации.

Указанные особенности функционирования и управления этими сферами порождают различного рода правовые и административные барьеры, ограничивающие более тесное взаимодействие науки и образования.

В настоящее время законодательство Российской Федерации в области интеграции науки и образования находится в стадии формирования: нет единого федерального акта, устанавливающего правовые механизмы процесса интеграции, отсутствует система согласованных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в данной области.

Основным правовым актом, отражающим актуальность интеграции науки и образования и предусматривающим создание различных научно-образовательных структур, является Федеральный закон "О науке". Упрочение взаимосвязи науки и образования провозглашено в нем в качестве одной из основных целей государственной научно-технической политики (п. 1 ст. 1), а интеграция научной, научно-технической и образовательной деятельности — одним из принципов этой политики (абз. 5 п. 2 ст. 11).

В то же время ни в федеральных законах, ни в других нормативно-правовых актах не определен правовой статус и порядок создания научно-образовательных структур. Эти комплексы и центры создаются в самых разных организационных формах и, как правило, успешно функционируют. Правовой статус таких объединений в настоящее время регламентируется нормативными правовыми актами на уровне субъектов Российской Федерации и местных органов власти, тогда как федеральное законодательство об образовании практически не регламентирует вопросы интеграции науки и образования. По оценкам экспертов, ряд правовых норм законодательства о науке и законодательства об образовании противоречит нормам гражданского, бюджетного и налогового законодательства (например, в том же вопросе создания и деятель-

ности интегрированных научно-образовательных структур¹).

Внутри научного сообщества распространена точка зрения, что "интеграция науки и образования" и "взаимодействие науки и образования" — это разные процессы². Противники "интеграции" приводят в пользу своей точки зрения ряд аргументов:

— российские университеты и вузы не смогут стать полноценной заменой академической науке, сочетающей фундаментальность и прикладную направленность в силу специфики образовательной деятельности, а также из-за отсутствия кадров, лабораторий, методологии для проведения серьезных, комплексных исследований и разработок;

— преподаватели университетов и вузов физически не располагают временем для научной деятельности, по крайней мере, в том объеме, в котором занимается наукой профессиональный ученый;

— работа ученого и преподавателя — качественно разные виды труда. Первый — это созидание, мыслительная деятельность, в результате которой рождаются новые знания, идеи, теории; второй — умение усвоить и донести до слушателя накопленные знания;

— процессы интеграции науки и образования в учебных заведениях зачастую имеют формальный характер, чаще всего исследовательская и образовательная деятельность в них разделены. Примером может служить Государственный университет — "Высшая школа экономики" (ГУ-ВШЭ), включающий в себя целый ряд научных институтов и центров³. В этом случае интеграция скорее условна, так как институты и центры ориентированы на выполнение исследований по заказам министерств, ведомств и других организаций; при этом научные работники, как правило, не имеют желания, а во многих случаях не способны читать лекции на высоком профессиональном уровне.

Сторонники этой точки зрения настаивают на том, что масштабно совместить образовательную и научную деятельность без существенной потери качества той и другой не удастся. Университеты и вузы должны, как правило, выступать партнерами российской науки, соисполнителями, подрядчиками при выполнении научных работ. Интегрированная научная и вузовская система возможна, но без административных указаний и директивного насаждения сверху интеграционных процессов, а лишь в результате эволюционных изменений.

¹ Гордеева Н.А., Пучкова М.В. Указ. соч.

² Варнавский В. Интеграция науки и образования: Смесь бульдога с носорогом // <www.gas.ru>.

³ Там же.

Мировой опыт показывает, что процессы интеграции науки и образования не имеют всеобщего характера. Так, в США в 2000 г. только 125 университетов (из 550 университетов, обладающих правом подготовки по докторским программам) относились к категории "исследовательских", специализацией большинства вузов является образовательная деятельность, нацеленная на общественные потребности. Некоторые европейские эксперты высказывают сомнения в широком применении Гумбольдтовской модели, основанной на единстве образования и исследований. Они считают, что вузы должны быть все более специализированными на определенных направлениях деятельности и в первую очередь на подготовке специалистов высокого класса, на участии в развитии регионов, формировании системы непрерывного образования. При этом оправдано существование части вузов, обладающих мощным исследовательским потенциалом, который целесообразно и в дальнейшем наращивать.

В России исторически сложилось так, что основная доля научных исследований велась не в университетах, а в специализированных научных учреждениях, не связанных с высшей школой. Так, в России в 2004 г. выполнением исследований и разработок занимались 3656 организаций¹, среди них более 67% научно-исследовательских организаций. Исследованиями и разработками занимаются 402 высших учебных заведения (примерно 11%), формируя собой сектор высшего образования в составе секторов науки. Это немногим более трети от общего числа существующих в России в 2004/2005 учебном году университетов и вузов (всего 1046, из них 654 — государственные). Иными словами, большинство высших учебных заведений страны не занимается научно-исследовательской деятельностью.

Среди тех, кто целенаправленно занимается научно-исследовательской работой и тесно связан со специализированными центрами сектора исследований и разработок, находятся известные университеты и вузы. Это прежде всего Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Новосибирский государственный университет, Московский государственный технический университет имени Н.Э.Баумана, Московский физико-технический институт и некоторые др.

В последние годы на базе вузов функционирует более 80 технопарков, более 130 опытно-экспериментальных производств, многочисленные технологические и информационные цент-

ры. Вузами созданы также более 2,2 тыс. малых инновационных предприятий, обеспечивающих разработку и выпуск новых видов продукции¹.

Социологические оценки. Результаты проведенного социологического исследования подтверждают позитивное отношение специалистов к интеграции как эффективному процессу взаимодействия науки и высшего образования.

Отношение к интеграционным процессам. Почти 87% опрошенных руководителей научных организаций уверены, что процессы интеграции играют позитивную роль, способствуя развитию науки и высшего образования.

Наиболее активно идея интеграции науки и образования поддерживается в государственных научных центрах (ГНЦ): более 95% руководителей организаций этого типа согласны с тем, что интеграционные процессы способствуют развитию и науки, и высшего образования. Это не удивительно, поскольку ГНЦ создавались как для развития научно-инженерного и технологического потенциала страны в области фундаментальных и прикладных исследований, так и для подготовки научных и инженерных кадров (в том числе через интеграцию с академической и вузовской наукой)².

В научных организациях других организационно-правовых форм и статуса (государственные учреждения, государственные унитарные предприятия, акционерные общества с участием государства, организации в составе наукоградов) подавляющее большинство опрошенных (83–87%) согласны с тем, что процессы интеграции способствуют развитию науки и высшего образования.

Модели развития фундаментальной науки. Своеобразным индикатором отношения к интеграции науки и высшего образования является предпочтение представителей научного сообщества в отношении модели развития фундаментальной науки — традиционно российской, академической или западной, университетской.

Большинство руководителей научных организаций являются сторонниками традиционно российской, академической модели развития фундаментальной науки — эту точку зрения поддерживают 81% опрошенных. Выбор этой модели означает, что для большинства представителей научного сообщества интеграция означает взаимодействие науки и высшего образования, а не процесс их слияния.

¹ Наука в России в цифрах — 2005: Статистический сборник. М.: ЦИСН, 2005. С. 14, 26.

¹ О повышении эффективности деятельности государственного сектора науки: Доклад. Министерство образования и науки РФ. М., 2005. Июнь. С. 50.

² В 2004 г. официально зарегистрированный статус ГНЦ имела 61 научная организация. См.: Наука в России в цифрах — 2005. С. 21.

Для 18% руководителей научных организаций более адекватной в плане развития фундаментальной науки представляется западная университетская модель, что подразумевает интеграцию науки и образования на основе объединения в единое целое.

Наиболее активно поддерживается традиционная российская модель развития исследований и разработок в государственных учреждениях (87%) и особенно в организациях наукоградов (93%). Понятно, что в этих научных организациях менее популярна западная модель (соответственно 14 и 7%). Относительно меньше сторонников российской модели в государственных унитарных предприятиях (68%), и, напротив, здесь относительно больше тех, кто выбирает западную модель (24%). Большинство руководителей акционерных обществ с участием государства и государственных научных центров поддерживают академическую модель развития науки (77–78%).

Относительно больше сторонников западной университетской модели развития наук среди руководителей организаций, относящихся к техническим наукам (23%), меньше — в медицинских (11%) и естественных науках (14%). Очевидно, это связано с тем, что в естественных и медицинских науках исследования имеют более "академический" характер и традиционно проводились в научно-исследовательских институтах. Кроме того, для исследований в этих областях необходима серьезная экспериментальная база, формирование которой возможно далеко не во всех университетах.

Анализ оценок в региональном разрезе показывает, что университетская модель развития науки наиболее популярна в Москве (21%), где изначально было сосредоточено больше всего высших учебных заведений, занимающихся исследовательской деятельностью. В Санкт-Петербурге эту модель развития науки поддерживают 13% научных организаций, в нестоличных городах — только 6%.

Практически все руководители научных организаций (96%), относящихся к академиям (РАН, РАМН и др.), являются приверженцами традиционной, академической модели развития российской науки. В то же время среди научных организаций, имеющих другую ведомственную принадлежность, относительно выше доля тех, кто поддерживает западную модель развития науки. В научных организациях, относящихся к министерствам и ведомствам, эта доля составляет почти 23%, а в организациях, имеющих в качестве вышестоящей организации предприятия и корпорации, — более 36%.

Полученные оценки показали: чем позднее были образованы организации, тем в большей степени они поддерживают традиционную российскую модель развития. Так, среди научных организаций, основанных до 1950 г., традиционную модель развития науки выбирают 76%, среди основанных в 1951–1989 гг. — почти 85%, с 1990 г. и до последнего времени — более 90% опрошенных руководителей.

В рамках проведенного социологического исследования оценка взаимодействия научных организаций с системой высшего образования осуществлялась в двух аспектах:

- взаимодействие с вузовской наукой;
- участие в процессе подготовки специалистов с высшим образованием.

Взаимодействие научных организаций с вузовской наукой. В целом взаимодействие научных организаций с вузовской наукой можно оценить как достаточно интенсивное. На рисунке 1 показан характер отношений между наукой и вузами внутри России, между Россией и странами СНГ, Россией и зарубежными странами.

Самые тесные связи с вузовским сектором науки у большинства научных организаций сложились в России.

Менее развитыми и тесными являются связи научных организаций с вузовским сектором науки за пределами России. Более благоприятно складываются отношения с зарубежными университетами: 43% научных организаций имеют с ними достаточно тесные контакты. В странах СНГ относительно прочные связи поддерживают 32% научных организаций.

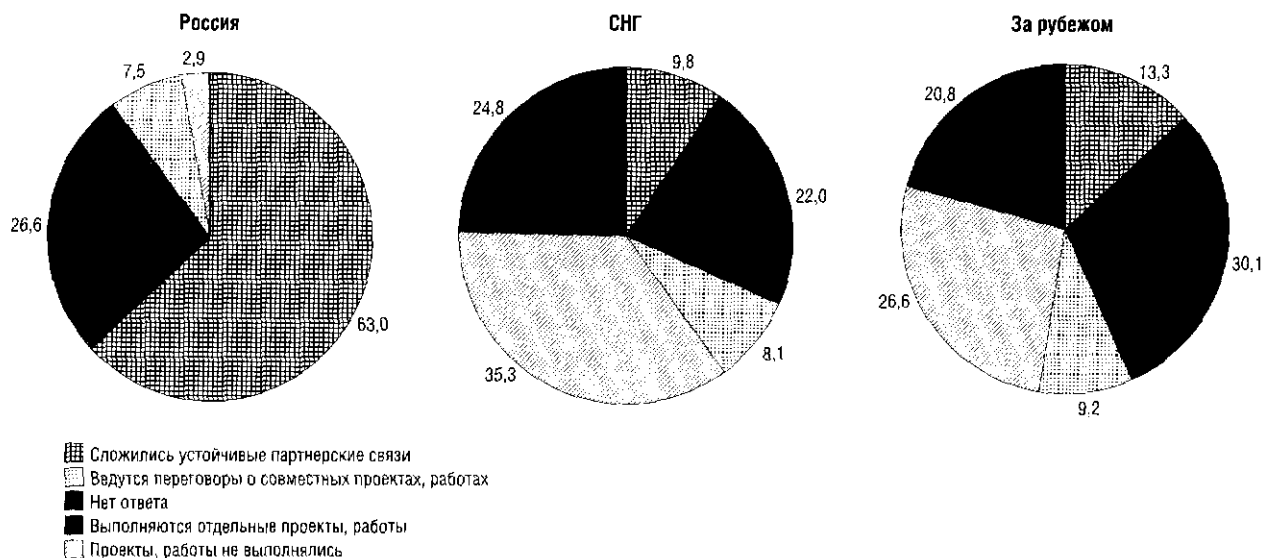
Самая высокая активность по взаимодействию с университетской (вузовской) наукой наблюдается в области естественных наук: имеют устойчивые партнерские отношения с российскими вузами 70% научных организаций, с зарубежными университетами — 25, с вузами стран СНГ — 11%. Для двух других областей наук (технических и медицинских) взаимодействие между научными организациями и университетами внутри страны складывается примерно на уровне средних показателей.

Что касается сотрудничества с зарубежными университетами, то для технических наук в силу их специфики (долгое время эта область была и во многом остается закрытой) характерны относительно низкие показатели: имеют налаженные партнерские связи лишь 5% организаций, выполняют отдельные проекты — 27, тогда как не ведут никаких работ с зарубежными университетами 34%. Как довольно слабое можно оценить и взаимодействие в области технических наук со странами СНГ (соответствующие показатели составляют 11, 19,5 и 38%).

Рисунок 1

ХАРАКТЕР ОТНОШЕНИЙ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ С УНИВЕРСИТЕТСКОЙ НАУКОЙ В РОССИИ, В СНГ И ЗА РУБЕЖОМ

(в % от числа опрошенных)

ВОПРОС: "ОПРЕДЕЛИТЕ ХАРАКТЕР ОТНОШЕНИЙ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ С УНИВЕРСИТЕТСКОЙ/ВУЗОВСКОЙ НАУКОЙ В РОССИИ/В СНГ/ЗА РУБЕЖОМ?"

Отношения с зарубежной университетской наукой у научных организаций медицинского профиля более интенсивные, по сравнению с техническими науками, но менее интенсивные, по сравнению с естественными науками: сложились устойчивые партнерские связи у 14% научных организаций, выполняют отдельные проекты — 31, не имеют деловых связей — 22%.

Степень активности взаимоотношений научных организаций с университетской наукой зависит от организационно-правовой формы научной организации. Устойчивые партнерские связи с вузовской наукой внутри страны сложились у наукоградов (79%), государственных научных центров (73) и у государственных учреждений (71). Государственные унитарные предприятия (ГУП) активно сотрудничают с вузовской наукой (почти 53%) и выполняют отдельные проекты (37%). Акционерные общества с участием государства чаще, чем в среднем, выполняют отдельные проекты и работы (48%), тогда как тесные связи с университетами и вузами имеют 35% организаций.

В плане тесного сотрудничества с вузовской наукой стран СНГ лидерами также являются наукограды, хотя их активность значительно ниже, чем внутри страны (21 против 79%). Самые низкие показатели взаимодействия с вузовским сектором СНГ имеют акционерные общества с участием государства и государственных унитарных предприятий: соответственно 57% АО и 47% ГУП не выполняют совместных проектов и работ с вузами стран СНГ.

Более активным выглядит взаимодействие научных организаций с университетской наукой за рубежом. Самые устойчивые связи имеют государственные учреждения и ГНЦ (по 18%), а на уровне выполнения отдельных проектов лучшими являются наукограды (50%) и государственные учреждения (38%). Менее всех включены в сотрудничество акционерные общества (4% имеют тесные контакты и 13% выполняют отдельные проекты), что связано с коммерческим характером их деятельности.

В региональном аспекте более высокую активность по взаимодействию с вузовской наукой проявляют научные организации других (нестоличных) городов, особенно внутри страны и в дальнем зарубежье. Именно там чаще расположены наукограды, которые, как было отмечено выше, лидируют по показателям интеграции науки и высшего образования.

Участие научных организаций в образовательном процессе. Подготовка кадров для научно-технической и инновационной сфер — одна из основных задач интеграции науки и высшего образования. Сегодня более 100 членов РАН имеют постоянное место работы в различных учебных институтах и университетах и около 700 ведут преподавательскую и научную работу в вузах по совместительству¹.

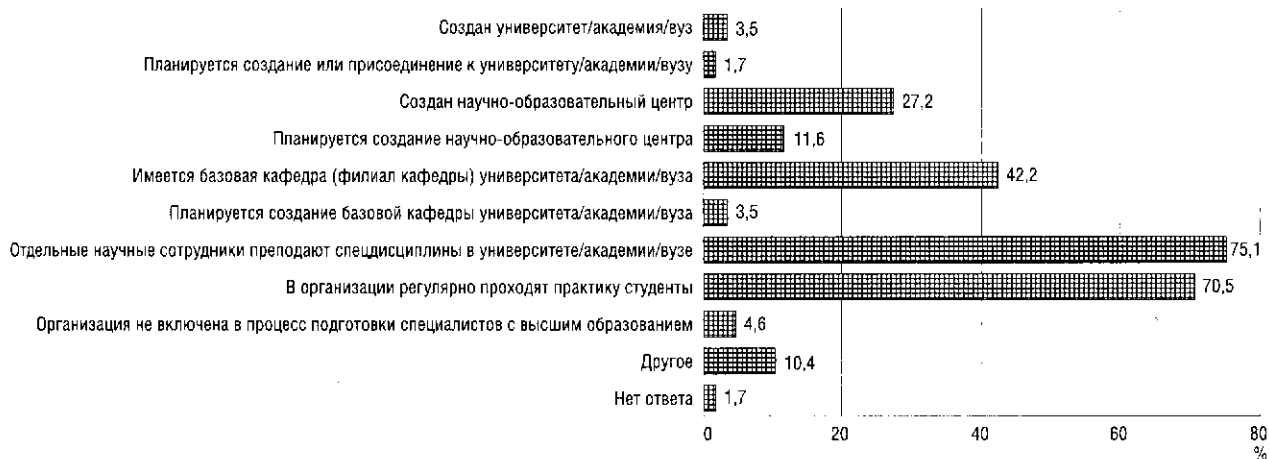
¹ Козлов В.В. Образование и наука: Пути интеграции: Доклад на совместной научной сессии Общего собрания РАН и ученого совета МГУ им. М.В.Ломоносова. 2005 г. // <www.platobraz.ru>.

Рисунок 2

УЧАСТИЕ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ПРОЦЕССЕ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ С ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ

(в % от числа опрошенных)

ВОПРОС: "ВКЛЮЧЕНА ЛИ ВАША ОРГАНИЗАЦИЯ В ПРОЦЕСС ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ С ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ? ЕСЛИ ДА, ТО В ЧЕМ ЭТО ПРОЯВЛЯЕТСЯ?"



Новые условия ставят задачу поиска новых эффективных форм такой интеграции. Большую роль в появлении различных форм интеграции науки и образования играют федеральные целевые программы. С 1996 по 2004 г. в 71 регионе России реализовывалась Федеральная целевая программа "Интеграция". В ее проектах приняли участие 282 высших учебных заведения и 492 научных учреждения. В ходе реализации программы сложились и эффективно действуют в настоящее время:

- учебно-научные (научно-образовательные) центры (комплексы);
- отраслевые лаборатории и институты при университетах, выполняющие исследования отраслевого назначения;
- центры коллективного пользования научным оборудованием (112 подобных центров);
- базовые кафедры и филиалы кафедр ведущих российских университетов и вузов, созданных в институтах РАН.

Результаты социологического исследования позволяют проследить степень включенности научных организаций в процесс подготовки высококвалифицированных кадров, выделить наиболее распространенные формы взаимодействия научных организаций и высших учебных заведений в этой области. Результаты этого взаимодействия отражены на рисунке 2.

По результатам социологического опроса, практически все обследованные научные организации в той или иной форме включены в процесс подготовки специалистов с высшим образованием.

"Высший" уровень взаимодействия — создание университета или вуза на базе научных ор-

ганизаций¹. Такая форма сотрудничества направлена не только на выпуск высококвалифицированных специалистов для экономики в целом, но и для сектора исследований и разработок. В качестве примера успешно функционирующих учебных заведений, осуществляющих свою деятельность на основе научных организаций, можно назвать Пушкинский государственный университет (на базе институтов Пушкинского научного центра) и Академический физико-технологический университет (на базе Физико-технического института имени А.Ф.Иоффе).

Как показывает практика, в настоящее время чаще образуются новые университеты гуманитарного профиля, не имеющие факультетов по подготовке специалистов в области естественных, технических и медицинских наук. Среди них Государственный университет гуманитарных наук (на базе различных академических институтов гуманитарного профиля), Академический правовой университет (на базе Института государства и права РАН), Российская экономическая школа (на базе ЦЭМИ РАН) и др. Это связано с тем, что для организации классических университетов требуется создание дорогостоящих научно-производственных лабораторий.

Согласно данным опроса руководителей, высшие учебные заведения были созданы на основе шести научных организаций, из них пять организаций являются государственными учреждениями

¹ В настоящее время можно наблюдать и обратный процесс — переход самостоятельных научных организаций в структуру университетов. Это связано с упрощением отношений по оплате аренды помещений, коммунальных расходов и т.д., т.е. в данном случае фактически создается исследовательский университет по западному образцу.

и одна организация — акционерным обществом. Вновь созданные вузы работают в области технических наук (четыре) и естественных наук (два).

Следующий важный уровень взаимодействия высших учебных заведений и научных организаций — создание научно-образовательных центров, также нацеленных на подготовку специалистов по различным направлениям современной фундаментальной науки. По своему масштабу они играют роль крупных факультетов. Например, это учебно-научные центры Института геологии рудных месторождений, петрографии, минералогии и геохимии, Института общей и неорганической химии имени Н.С.Курнакова РАН и др. По статистике, в центральном регионе создано более 40 крупных научно-образовательных центров¹.

По результатам опроса, научно-образовательные центры созданы усилиями 27% научных организаций, среди которых преобладают государственные учреждения (41%). Такие центры особенно распространены в области естественных и медицинских наук.

Необходимо отметить важную роль таких интегрированных структур, как базовые кафедры (филиал кафедры) высших учебных заведений, ведущих подготовку молодых специалистов непосредственно в научных организациях. Соединение университетского образования с участием в научных исследованиях, проводимых академическими институтами, позволяет повысить качество обучения, не привлекая дополнительных средств для организации дорогостоящей материально-технической базы.

По статистике, институты РАН имеют 360 базовых кафедр. Растет число студентов, обучающихся и специализирующихся на базовых кафедрах. Например, по Центральному федеральному округу численность студентов на базовых кафедрах увеличилась с 6 тыс. (2000 г.) до 24 тыс. (2004 г.)². На базовых кафедрах читаются общие и специальные курсы (многие из них уникальны), проводятся лабораторные практикумы на учебно-научном оборудовании институтов. Под руководством сотрудников институтов выполняются курсовые и дипломные работы. По сути, речь идет о "физтеховской" модели обучения, и именно Московский физико-технический университет имеет наибольшее число базовых кафедр (57), созданных в 49 институтах РАН.

Согласно социологическим оценкам, эту форму интеграции науки и высшего образования практикуют 42% обследованных научных

организаций и особенно она развита в области медицинских наук.

Наиболее распространенная форма интеграции науки с высшим образованием — преподавание научными сотрудниками специальных дисциплин в различных высших учебных заведениях (об этом сказали 75% руководителей) и регулярное прохождение студентами практики в научных организациях (соответственно 70,5% руководителей).

В различных областях наук общие тенденции участия научных организаций в процессе подготовки специалистов сохраняются во всех областях наук, но вместе с тем имеют свои особенности (рис. 3).

Наиболее активны в подготовке специалистов с высшим образованием научные организации, относящиеся к естественным наукам, — все обследованные научные организации в какой-либо из форм участвуют в образовательном процессе. Но в целом подавляющее большинство научных организаций во всех областях наук занимается образовательной деятельностью и активно взаимодействует с высшими учебными заведениями.

Научные организации различных организационно-правовых форм ориентируются на отдельные направления подготовки специалистов с высшим образованием. Лидирующее положение практически по всем направлениям процесса подготовки специалистов занимают государственные научные центры. Практически во всех ГНЦ (96%) научные сотрудники преподают спецдисциплины в университетах, многие ГНЦ (64%) создали базовые кафедры (филиалы кафедр) учебных заведений. По сравнению с научными организациями других типов, среди ГНЦ выше доля организаций, планирующих создать научно-образовательный центр — это предполагают осуществить 23% организаций этого статуса.

В меньшей степени включены в процесс подготовки специалистов с высшим образованием государственные унитарные предприятия (за исключением ГНЦ и организаций наукоградов), их активность ниже среднего уровня практически по всем показателям, а 13% из них совсем не занимаются образовательной деятельностью.

В последние годы наметилось увеличение притока молодежи в науку: в 2004 г., по сравнению с 2000 г., число исследователей в возрасте до 29 лет возросло с 10,6 до 15,4%¹. Тем не менее почти все обследованные научные организации (более 80%)

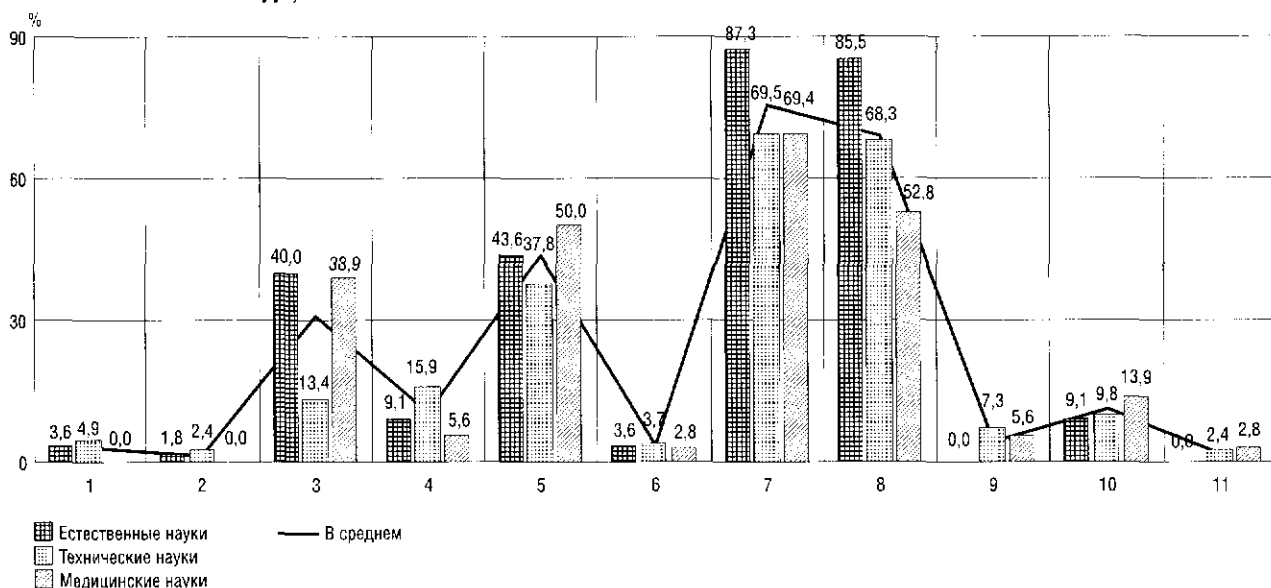
¹ Козлов В.В. Указ. соч.

² Там же.

¹ Наука в России в цифрах — 2005. С. 63; Наука в России в цифрах — 2001: Статистический сборник. М.: ЦИСН, 2001. С. 37.

Рисунок 3

УЧАСТИЕ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ПРОЦЕССЕ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ С ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ, ПО ОБЛАСТЯМ НАУК (в % от числа опрошенных)
ВОПРОС: "ВКЛЮЧЕНА ЛИ ВАША ОРГАНИЗАЦИЯ В ПРОЦЕСС ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ С ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ? ЕСЛИ ДА, ТО В ЧЕМ ЭТО ПРОЯВЛЯЕТСЯ?"



Условные обозначения:

- 1 — создан университет/академия/вуз;
- 2 — планируется создание или присоединение к университету/академии/вузу;
- 3 — создан научно-образовательный центр;
- 4 — планируется создание научно-образовательного центра;
- 5 — имеется базовая кафедра (филиал кафедры) университета/академии/вуза;
- 6 — планируется создание базовой кафедры университета/академии/вуза;
- 7 — отдельные научные сотрудники преподают спецдисциплины в университете/академии/вузе;
- 8 — в организации регулярно проходят практику студенты;
- 9 — организация не включена в процесс подготовки специалистов с высшим образованием;
- 10 — другое;
- 11 — нет ответа

испытывают в настоящее время потребность в молодых специалистах. Даже те организации, в которых созданы университеты или вузы и которые, казалось бы, должны быть обеспечены молодыми кадрами из числа собственных выпускников, испытывают потребность в молодых специалистах. Эта потребность ощущается в 83% научных организаций, на базе которых создан вуз или университет. Подобная ситуация наблюдается и в организациях, в которых созданы научно-образовательные центры, — нехватку молодых специалистов здесь испытывают в 79% научных организациях. Возникает противоречие: научные организации, создающие различные учебные заведения по подготовке специалистов для научных исследований, сами не могут обеспечить себя молодыми специалистами. Очевидно, проблема обеспечения потребностей сектора исследований и разработок в высококвалифицированных специалистах не может быть решена только на основе интеграции науки и высшего образования, для этого

необходимы более глубокие преобразования в обществе.

Как показали результаты социологического исследования, руководители научных организаций положительно оценивают процессы взаимодействия науки и образования, они признают, что интеграция способствует развитию и науки, и высшего образования в России. В настоящее время научные организации активно сотрудничают с образовательными учреждениями по двум направлениям: проводят с вузовской наукой совместные исследования и участвуют в процессе подготовки специалистов с высшим образованием. Дальнейшее развитие взаимодействия науки и образования во многом сдерживается отсутствием современного нормативно-правового обеспечения интеграционной деятельности. При решении этой проблемы на законодательном уровне появятся новые возможности для активизации процессов интеграции науки и образования как основы формирования экономики, опирающиеся на знания.

Конференция "События и тенденции 2006 года в общественном мнении"

17 января 2007 г. в Доме ученых состоялась очередная (девятая) научная конференция Левада-Центра "События и тенденции 2006 года в общественном мнении".

В конференции приняли участие ведущие российские социологи, научные сотрудники академических институтов, преподаватели и аспиранты высших учебных заведений, а также многолетние друзья и коллеги Левада-Центра — представители исследовательских фирм и компаний.

Доклады, сделанные на конференции, были основаны на результатах исследований, проведенных за истекший год в различных сферах: политической, экономической, социальной — и представляли собой анализ оценок и мнений населения по наиболее актуальным и острым вопросам.

Конференцию открыл *Б.Дубин*. Анализируя общие итоги уходящего года, докладчик отметил, что, по результатам массовых опросов населения, прошедший год для россиян был годом стабильности и оптимизма. Причем оптимизм одних связан с тем, что в целом 2006 г. был для них лучше предыдущего, но еще большая часть были довольны уже тем, что в 2006 г. не произошло *ничего плохого* ("этот год был таким же, как и прошлый"). Действительно, среди наиболее важных событий ушедшего года россияне назвали события не слишком яркие, но более позитивные, по сравнению с предыдущими годами (в частности, наиболее важным событием в 2006 г. было названо предложение введения "материнского капитала"). За последние годы снижается доля тех, кто испытывал негативные чувства: "страх", "растерянность", "озлобленность, агрессию", а в основном среди молодежи, жителей малых и средних городов выросла группа тех, кто живет с "надеждой" на лучшее, хотя доля тех, кто видит среди окружающих усталость и равнодушие, остается пока самой высокой (до 40%).

А.Вишневский в докладе "Демографическая реальность и демографическая политика" подчеркнул, что долгосрочные прогнозы роста численности населения России, озвучиваемые политиками, оказываются мифами, не исполнимыми даже при наиболее благоприятных условиях. Рост численности населения России может происходить за счет действия трех основных факторов: повышения рождаемости, снижения смертности, роста числа мигрантов. По мнению *А.Вишневского*, административные меры по стимулированию рождаемости могут вызвать лишь краткосрочный всплеск рождаемости, в долгосрочной перспективе повысить рождаемость за счет стимулирования рождения второго, третьего и последующих детей практически невозможно, и это подтверждает опыт других, в первую очередь европейских, стран, где складываются похожие типы репродуктивного поведения. Серьезной политики в области регулирования смертности в России также нет, слабая надежда и на кампанию по борьбе с нелегальным производством алкогольных напитков, практически не работают и другие программы снижения смертности, например, профилактики сердечно-сосудистых заболеваний. А нынешняя политика в области миграции и отношение к мигрантам в российском обществе скорее может быть барьером для миграции.

Л.Гудков (доклад "Элита и массы") провел различие между принятым в современной западной социологии понятием "элита" (множества "публичных элит", репрезентирующих наивысшие достижения в различных сферах общественной жизни) и характерным для нынешних российских политологов и политтехнологов употреблением "элиты" как назначенных властью чиновников, управленческих группировок, закрытых для публичного контроля и воздействия, аффилированных с властью предпринимателей и интеллектуальной обслуги ("экспертов"). Нынеш-

няя российская элита интегрирована вокруг задач поддержки президента, а потому лишена самостоятельности, инициативы. Те, кто обладает определенными ресурсами компетентности, в наибольшей степени удалены от центров принятия решения, а потому российская "элита" не в состоянии играть ту же роль агента модернизационных процессов, которую она играла в Европе. Российская элита изолирована от общества, ее цель — сохранение нынешнего режима и тем самым обеспечение собственного положения при действующей власти, опору которой составляют силовые структуры.

Выступление *Т.Ворожейкиной* "Политика в беспозвоночном обществе" было основано на результатах исследований Левада-Центра. Докладчик считает, что 2006 г. был скудным в политическом плане. Политика становится бессодержательной, все более церемониальной ("политика light", по аналогии с бескалорийной кока-колой). Она закрыта и не ориентирована на население, все больше отрывается от общества, все пространство монополизировано попой и государством. Современное общество беспозвоночное, отсутствуют процессы его дифференциации и интеграции. Государство становится компанией с несколькими сменными управляющими, которые стремятся максимально упростить себе управление социумом.

А.Левинсон представил доклад на тему "Особенности коррупции в России". В своем выступлении докладчик утверждал, что коррупция — средство разрешения коллизий в тех случаях, когда в той или иной области деятельности не совпадают требования к людям как членам общества и людям как гражданам государства.

Н.Зоркая выступила с сообщением "Семья и насилие в семье". В докладе были использованы результаты опросов об отношении "родители—дети". В докладе сравнивались представления родителей и детей о характере семейных конфликтов: каковы наиболее частые причины конфликтов, насколько распространены различные формы семейных конфликтов и каковы способы их решения, в том числе с помощью физического наказания, какова в этом роль матери и отца.

В своем докладе "Общественное настроение в удачное время" *М.Красильникова* отметила, что заметный рост субъективных оценок материального благосостояния жителей России в последние годы не сопровождался столь же значимым улучшением общественных настроений. По словам *М.Красильниковой*, анализ динамики социальных настроений по социально-демографическим группам, типам социального поведения людей показывает, что в рассматриваемый пе-

риод наибольший прирост оптимизма демонстрировали средние слои общества, причем их доля в общей численности населения несколько увеличивалась. У представителей высокостатусных слоев населения, напротив, уровень социальных настроений оставался неизменным. Точно так же практически не рос оптимизм у самых бедных людей. В результате усредненная динамика общественных настроений все более приближается к позиции средних групп населения, поскольку отсутствие роста оптимизма в верхних слоях общества несколько тормозит поступательную динамику настроений.

Л.Хахулина представила доклад на тему "Субъективные оценки благосостояния в 2006 году", где привела показатели, характеризующие рост доходов и потребления. По оценкам населения, рост доходов позволяет в среднем удовлетворять потребности на уровне, близком к социальному прожиточному минимуму. Однако разрыв между уровнем доходов, необходимых для удовлетворения сложившихся нормальных потребностей семьи, и располагаемыми доходами не снижается, составляя около трех раз. Рост заработной платы едва перекрывает рост цен, поэтому он позволил за прошедшие пять лет подтянуть доходы лишь до социального минимума.

Л.Овчарова выступила с докладом "Доступно ли доступное жилье?", в котором подняла вопросы о том, насколько доступно для россиян ипотечное кредитование, активно пропагандируемое государством, и какая доля населения в действительности может себе позволить приобрести жилье таким способом. По результатам исследования, оказалось, что число тех семей, которые могут участвовать в ипотечных программах, гораздо меньше, по сравнению с официальными оценками. При этом большая часть тех семей, которые могли бы участвовать в ипотечных программах, или имеют ресурсы для покупки квартиры самостоятельно, или не нуждаются в дополнительном жилье. А вот среди реально нуждающихся в жилье семей число тех, кто мог бы участвовать в ипотечном кредитовании по уровню располагаемых доходов, невелико.

Н.Бондаренко в докладе "Дефицит квалификации персонала": требования работодателей и возможности и ограничения системы профобразования", основанном на данных опроса руководителей предприятий, дала ответ на вопрос о том, каковы основные причины ограниченности предложения квалифицированного персонала.

В обсуждении докладов приняли участие *Н.Тихонова*, *В.Гимпельсон*, *Г.Сатаров*, *Е.Ясин*, *Т.Заславская*, *Л.Гудков*, *Б.Дубин*, *Р.Рывкина*, *Д.Фурман*, *В.Шейнис*, *М.Красильникова* и др.

Социологическая конференция в Киеве

1–2 февраля 2007 г. в Институте социологии НАН Украины (ИС НАНУ, Киев) прошла конференция "Социальное время и пространство: ценности, идентичности, толерантность", посвященная памяти ушедших в 2006 г. Наталии Паниной и Юрия Левады (Наталия Викторовна Панина была нашей близкой коллегой, ее статьи не раз печатались в "Мониторинге" и "Вестнике общественного мнения"). Название конференции фокусировало проблемы, на протяжении многих лет профессионально занимавшие обоих ученых. В конференции, обеспеченной грантом Программы поддержки высшего образования Института "Открытое общество" (НЕСР-OSI, Будапешт), участвовали украинские и российские социологи. Выступающие, модераторы и дискуссанты из Украины представляли научные центры Киева, Харькова, Львова, Донецка.

На пленарном заседании, которое открыл и вел директор ИС НАНУ *В. Ворона*, с докладом "Мифы и реальность межэтнических отношений в Российской Федерации", построенным на материалах многолетних этносоциологических исследований, выступила *Л. Дробижева* (ИС РАН). Тему "Власть в пространстве и времени украинских медиа" представила *Н. Костенко* (ИС НАНУ). Далее работа следовала по проблемным секциям. Секция "Идентичности" объединила выступления *Л. Гудкова* "Особенности национальной идентичности русских в постсоветской России", в основу которого были положены материалы опросов Левада-Центра, и тоже основывающиеся на социологических данных сообщения А. Стегния (ИС НАНУ) "Национально-групповая идентификация украинцев и русских", *Н. Черныш* (Львовский национальный университет имени Ивана Франко) "Динамика поколенческих идентичностей в Украине" и *В. Степаненко* (ИС НАНУ) "Региональные этосы в измерениях правового сознания". Вторая секция была посвящена социальному времени — она концентрировалась вокруг проблем репродукции социальных отношений и культурных образцов, либо разрыва культурной трансмиссии. На этой секции прозвучало сообщение *Б. Дубина* "Невозможность истории: социальные механизмы разрыва и повторения". Живой интерес вызвали выступления молодых исследователей *В. Середы* (Львовский национальный университет) "Особенности репрезентации национально-истори-

ческих идентичностей в официальном дискурсе президентов Украины, России и Беларуси", где сопоставлялись образы национального прошлого в текстах Л. Кучмы, В. Ющенко, А. Лукашенко и В. Путина, и *О. Михеевой* (Донецкий государственный университет управления) "Памятники для забвения", посвященное эволюции тематики и стилистики мемориальных комплексов в советском и постсоветском Донецке.

На секции "Пространство и время творцов современной социологической науки" с сообщениями о современном состоянии социологии в Украине и России выступили *Л. Козлова* (ИС РАН) "Использование автобиографий российских социологов в социально-научном исследовании" и *Е. Головаха* (ИС НАНУ) "Исследования идентичностей, социальной дистанции и межнациональной толерантности в социологии Наталии Паниной". Сообщение молодых специалистов *К. Урсулenco* и *Т. Любимой* было построено на результатах опроса студентов социологических специальностей об их ориентации на труды авторитетных отечественных и зарубежных методологов социальных наук — от П. Лазарсфельда до Н. Паниной и Г. Батыгина.

На заключительной секции "Трансформации ценностей", посвященной изменениям смысловых ориентиров людей в период крупномасштабных социальных перемен, прозвучали доклады *Е. Злюбиной* (ИС НАНУ) "Общественные и личностные трансформации", *Н. Демшиной* (МВШСЭН) "Научный этос социогуманитарного сообщества в эпоху реформ" и два сообщения, построенных на сравнительных материалах Европейского социального исследования (European Social Survey): *В. Магуна* и *М. Руднева* (ИС РАН) "Ценности населения Украины в европейском контексте" и *О. Демкива* (Львовский национальный университет) «Понятия "моральное предпринимательство" и "экономическая мораль" в исследовании нормативной трансформации современного украинского общества».

Конференция показала заметную близость проблем трансформации, занимающих социологов Украины и России, укрепляющуюся среди них общность в понимании значимости "советского наследия" в двух странах, сознание противоречивости и долговременного характера процессов, происходящих в наших обществах, заинтересованность в профессиональных контактах и рабочем взаимодействии.

РОССИЯ И БЕЛОРУССИЯ (январь 2007, N=1600 человек)

ЕСЛИ БЫ В РОССИИ ПРОХОДИЛ РЕФЕРЕНДУМ ПО ВОПРОСУ СКОРЕЙШЕГО ОБЪЕДИНЕНИЯ РОССИИ И БЕЛАРУСИ В ЕДИНОЕ ГОСУДАРСТВО, ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ ЗА ИЛИ ПРОТИВ ЭТОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ? (в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | % |
|--------------------------------------|----|
| За | 64 |
| Против | 17 |
| Не стал бы голосовать на референдуме | 7 |
| Затрудняюсь ответить | 12 |

ЧТО ХОРОШЕГО В СБЛИЖЕНИИ РОССИИ С БЕЛАРУСЬЮ? (в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | % |
|--|----|
| А.Лукашенко как возможный политический лидер России | 4 |
| Возрождение единой страны/бывшего единства | 27 |
| Возрождение сильной державы/укрепление позиций на международной арене | 22 |
| Укрепление обороноспособности/военной мощи | 20 |
| Восстановление экономических связей/облегчение коммуникаций с европейскими странами/стимул к возрождению экономики | 34 |
| Восстановление родственных, гуманитарных связей | 27 |
| Нет ничего хорошего | 9 |
| Затрудняюсь ответить | 16 |

КАКОЙ ДОЛЖНА БЫТЬ СПРАВЕДЛИВАЯ ЦЕНА НА РОССИЙСКИЙ ГАЗ ДЛЯ БЕЛАРУСИ?

(в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | % |
|---|----|
| Такой же, как на внутреннем российском рынке | 18 |
| Выше, чем для внутреннего российского рынка, но ниже, чем для Украины | 15 |
| Такой же, как для Украины | 31 |
| Такой же, как для Западной Европы | 21 |
| Затрудняюсь ответить | 15 |

КЕМ ЯВЛЯЕТСЯ СЕЙЧАС БЕЛАРУСЬ ДЛЯ РОССИИ?

(в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | % |
|-------------------------------|----|
| Страна-союзник | 31 |
| Страна-нахлебник | 25 |
| Недружественная России страна | 7 |
| Обычная близлежащая страна | 31 |
| Затрудняюсь ответить | 6 |

А ЧТО ПЛОХОГО В СБЛИЖЕНИИ РОССИИ С БЕЛАРУСЬЮ? (в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | % |
|---|----|
| Политические амбиции А.Лукашенко/возможность, что он станет нашим президентом | 18 |
| Возможное ухудшение отношений с Западом/ухудшение репутации России на Западе | 6 |
| Экономические проблемы/возможное ухудшение экономического положения России | 17 |
| Дефицит, очереди и другие явления застойных времен в Беларуси | 6 |
| Нарушения демократических свобод, прав личности в Беларуси | 5 |
| Нет ничего плохого | 35 |
| Затрудняюсь ответить | 23 |

ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ РЕШЕНИЕ О ДВУКРАТНОМ ПОВЫШЕНИИ ЦЕН НА РОССИЙСКИЙ ГАЗ ДЛЯ БЕЛАРУСИ С ЯНВАРЯ 2007 г.?

(в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | % |
|----------------------|----|
| Определенно да | 25 |
| Скорее да | 26 |
| Скорее нет | 20 |
| Определенно нет | 9 |
| Затрудняюсь ответить | 20 |

Авторы номера:

Аржаных Елена Владимировна (Центр исследований и статистики науки)

Зарицкий Томаш (Институт социальных исследований Варшавского университета)

Зверева Галина Ивановна (РГГУ)

Звоновский Владимир Борисович (Фонд социальных исследований, г. Самара)

Зубова Лариса Георгиевна (Центр исследований и статистики науки)

Капелюшников Ростислав Исаакович (ИМЭМО РАН; Центр трудовых исследований ГУ—ВШЭ)

Информация: результаты опросов

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

| | |
|---|-----|
| А. Динамика (январь 1995 г. — январь 2007 г.) | 77 |
| Б. Группы по полу, возрасту, образованию (ноябрь 2006 г.) | 84 |
| В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (ноябрь 2006 г.) | 89 |
| Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений (ноябрь 2006 г.) | 94 |
| Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (ноябрь 2006 г.) | 99 |
| Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (ноябрь 2006 г.) | 104 |
| Ж. Группы по результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. и в Государственную Думу в 2003 г. (ноябрь 2006 г.) | 109 |

Информационная база мониторинга

| Наименование опроса | Выборка | Начало | Окончание | Наименование опроса | Выборка | Начало | Окончание |
|----------------------|---------|-------------|------------|---------------------|---------|-------------|-----------|
| Мониторинг 1993—III | 3990 | 19.03 | 1.04 | Мониторинг 1995—IX | 2392 | 10.09 | 1.10 |
| Мониторинг 1993—IV | 3992 | 12.04 | 12.05 | Мониторинг 1995—XI | 2551 | 12.11 | 6.12 |
| Мониторинг 1993—V | 3919 | 17.05 | 16.06 | Мониторинг 1996—I | 2426 | 12.01.96 г. | 31.01 |
| Мониторинг 1993—VI | 3918 | 1.06 | 11.07 | Мониторинг 1996—III | 2328 | 12.03 | 27.03 |
| Мониторинг 1993—VII | 3973 | 10.07 | 9.08 | Мониторинг 1996—V | 2405 | 6.05 | 24.05 |
| Мониторинг 1993—VIII | 3924 | 1.08 | 31.08 | Мониторинг 1996—VII | 2404 | 1.07 | 27.07 |
| Мониторинг 1993—IX | 3981 | 9.09 | 4.10 | Мониторинг 1996—IX | 2430 | 6.09 | 29.09 |
| Мониторинг 1993—X | 4001 | 4.10 | 4.11 | Мониторинг 1996—XI | 2399 | 1.11 | 21.11 |
| Мониторинг 1993—XI | 3959 | 1.11 | 5.12 | Мониторинг 1997—I | 2406 | 7.01.97 г. | 29.01 |
| Мониторинг 1993—XII | 3933 | 10.12 | 3.01.94 г. | Мониторинг 1997—III | 2395 | 14.03 | 2.04 |
| Мониторинг 1994—I | 3977 | 10.01 | 2.02 | Мониторинг 1997—V | 2401 | 11.05 | 1.06 |
| Мониторинг 1994—III | 3776 | 3.03 | 2.04 | Мониторинг 1997—VII | 2322 | 4.07 | 27.07 |
| Мониторинг 1994—IV | 2935 | 16.04 | 7.05 | Мониторинг 1997—IX | 2407 | 11.09 | 30.09 |
| Мониторинг 1994—V | 2975 | 12.05 | 30.06 | Мониторинг 1997—XI | 2401 | 10.11 | 1.12 |
| Мониторинг 1994—VI | 2958 | 3.06 | 6.07 | Мониторинг 1998—I | 2410 | 14.01.98 г. | 1.02 |
| Мониторинг 1994—VII | 2957 | 1.07 | 15.08 | Мониторинг 1998—III | 2408 | 17.03 | 30.03 |
| Мониторинг 1994—IX | 2959 | 12.09 | 10.10 | Мониторинг 1998—V | 2407 | 17.05 | 30.05 |
| Мониторинг 1994—XI | 2957 | 10.11 | 9.12 | Мониторинг 1998—VII | 2407 | 17.07 | 31.07 |
| Мониторинг 1995—I | 1989 | 10.01.95 г. | 5.02 | Мониторинг 1998—IX | 2408 | 17.09 | 31.09 |
| Мониторинг 1995—III | 1980 | 10.03 | 3.04 | Мониторинг 1998—XI | 2409 | 17.11 | 31.11 |
| Мониторинг 1995—V | 2550 | 10.05 | 31.05 | Мониторинг 1999—I | 2406 | 12.01.99 г. | 28.01 |
| Мониторинг 1995—VII | 2549 | 4.07 | 21.07 | Мониторинг 1999—III | 2385 | 6.03 | 22.03 |

Информационная база мониторинга

| Наименование опроса | Выборка | Начало | Окончание |
|---------------------|---------|---------------|---------------|
| Мониторинг 1999—V | 2431 | 5.05 | 26.05 |
| Мониторинг 1999—VII | 2407 | 8.07 | 24.07 |
| Мониторинг 1999—IX | 2409 | 1.09 | 19.09 |
| Мониторинг 1999—XI | 2388 | 1.11 | 19.11 |
| Мониторинг 2000—I | 2407 | 6.01.2000 г. | 26.01 |
| Мониторинг 2000—III | 2407 | 13.03 | 19.03 |
| Мониторинг 2000—V | 2407 | 29.04 | 19.05 |
| Мониторинг 2000—VII | 2409 | 30.06 | 17.07 |
| Мониторинг 2000—IX | 2405 | 30.08 | 14.09 |
| Мониторинг 2000—XI | 2404 | 1.11 | 18.11 |
| Мониторинг 2001—I | 2410 | 4.01.2001 г. | 21.01 |
| Мониторинг 2001—III | 2409 | 1.03 | 18.03 |
| Мониторинг 2001—V | 2407 | 2.05 | 20.05 |
| Мониторинг 2001—VII | 2407 | 5.07 | 27.07 |
| Мониторинг 2001—IX | 2414 | 30.08 | 19.09 |
| Мониторинг 2001—XI | 2447 | 3.11 | 25.11 |
| Мониторинг 2002—I | 2106 | 30.12 | 20.01.2002 г. |
| Мониторинг 2002—III | 2107 | 27.02.2002 г. | 17.03 |
| Мониторинг 2002—V | 2107 | 4.05 | 28.05 |
| Мониторинг 2002—VII | 2107 | 29.06 | 19.07 |
| Мониторинг 2002—IX | 2106 | 31.08 | 16.09 |
| Мониторинг 2002—XI | 2106 | 30.10 | 18.11 |
| Мониторинг 2003—I | 2107 | 10.01.2003 г. | 28.01 |

| Наименование опроса | Выборка | Начало | Окончание |
|---------------------|---------|--------------|-----------|
| Мониторинг 2003—III | 2107 | 1.03 | 19.03 |
| Мониторинг 2003—V | 2107 | 1.05 | 21.05 |
| Мониторинг 2003—VII | 2107 | 1.07 | 15.07 |
| Мониторинг 2003—IX | 2093 | 1.09 | 25.09 |
| Мониторинг 2003—XI | 2112 | 30.10 | 24.11 |
| Мониторинг 2004—I | 2110 | 8.01.2004 г. | 28.01 |
| Мониторинг 2004—III | 2107 | 1.03 | 13.03 |
| Мониторинг 2004—V | 2107 | 1.05 | 22.05 |
| Мониторинг 2004—VII | 2108 | 1.07 | 15.07 |
| Мониторинг 2004—IX | 2107 | 1.09 | 15.09 |
| Мониторинг 2004—XI | 2107 | 1.11 | 16.11 |
| Мониторинг 2005—I | 2107 | 2.01.2005 г. | 23.01 |
| Мониторинг 2005—III | 2107 | 1.03 | 16.03 |
| Мониторинг 2005—V | 2107 | 1.05 | 18.05 |
| Мониторинг 2005—VII | 2107 | 1.07 | 14.07 |
| Мониторинг 2005—IX | 2107 | 1.09 | 15.09 |
| Мониторинг 2005—XI | 2107 | 1.11 | 10.11 |
| Мониторинг 2006—I | 2107 | 4.01.2006 г. | 20.01 |
| Мониторинг 2006—III | 2107 | 1.03 | 14.03 |
| Мониторинг 2006—V | 2107 | 2.05 | 18.05 |
| Мониторинг 2006—VII | 2107 | 1.06 | 16.07 |
| Мониторинг 2006—IX | 2107 | 1.09 | 17.09 |
| Мониторинг 2006—XI | 2107 | 1.11 | 16.11 |

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое у Вас образование?").

Принятые градации:

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3–4 курса вуза до 1991 г. или 2–3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию); профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое

с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

2. Социально-профессиональный статус и род занятий¹ (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

Принятые градации:

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий;

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).

руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

3. Тип поселений (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

4. Среднедушевой доход¹ (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)¹;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790–2000 руб.)²;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)³.

Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг". Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "плюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не $1,1424 = 2407/2107$, как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 (2107/2407). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

^{1, 2, 3} Данные за ноябрь 2006 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения
A. Динамика (январь 1995 г. — январь 2007 г.)
 (в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

| Варианты ответов | 1995 г. | | 1996 г. | | 1997 г. | | 1998 г. | | 1999 г. | | 2000 г. | | 2001 г. | | 2002 г. | | 2003 г. | | 2004 г. | | 2005 г. | | 2006 г. | | 2007 г. | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|-----|------|------|------|----------|------|--------|------|--------|------|----|----|----|
| | январь | 1999 | январь | 2107 | январь | 2106 | январь | 2107 | январь | 2106 | январь | 2107 | январь | 2107 | январь | 2106 | январь | 2107 | январь | 2110 | январь | 2107 | январь | 2107 | март | 2107 | май | 2107 | июль | 2107 | сентябрь | 2107 | ноябрь | 2107 | январь | 2107 | | | |
| 1. прекрасное настроение | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 5 | 7 | 7 | 7 | 6 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 10 | 9 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 13 | | |
| 2. нормальное, ровное состояние | 32 | 31 | 35 | 35 | 33 | 45 | 49 | 50 | 56 | 53 | 53 | 56 | 54 | 56 | 54 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 57 | 57 | 55 | 55 | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 | 51 | | |
| 3. испытываю напряжение, раздражение | 46 | 42 | 40 | 42 | 44 | 33 | 32 | 30 | 28 | 29 | 29 | 27 | 26 | 29 | 29 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 28 | 28 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 27 | | |
| 4. испытываю страх, тоску | 12 | 14 | 12 | 11 | 13 | 10 | 8 | 10 | 6 | 5 | 7 | 6 | 6 | 6 | 6 | 5 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | |
| 5. затрудняюсь ответить | 8 | 11 | 10 | 8 | 7 | 7 | 5 | 4 | 3 | 6 | 6 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | |
| 20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне устраивает | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 8 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 9 | 9 | 9 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 |
| 2. по большей части устраивает | 4 | 6 | 8 | 8 | 6 | 11 | 12 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 | 18 | 18 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 19 | 19 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 24 |
| 3. отчасти устраивает, отчасти нет | 15 | 35 | 27 | 30 | 30 | 34 | 38 | 40 | 42 | 41 | 41 | 40 | 40 | 38 | 37 | 37 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 |
| 4. по большей части не устраивает | 17 | 30 | 33 | 29 | 32 | 26 | 24 | 23 | 23 | 23 | 21 | 21 | 22 | 22 | 22 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 22 | 21 | 18 | 22 | 22 | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 | 17 | |
| 5. совершенно не устраивает | 10 | 24 | 29 | 26 | 29 | 22 | 16 | 14 | 12 | 11 | 11 | 16 | 9 | 11 | 7 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 7 | 7 | 8 | 8 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 11 | |
| 6. затрудняюсь ответить | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | |
| 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2. хорошее | 5 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 7 | 6 | 7 | 6 | 7 | 8 | 8 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 8 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 10 |
| 3. среднее | 45 | 42 | 40 | 40 | 34 | 44 | 51 | 50 | 54 | 55 | 54 | 45 | 59 | 53 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 57 | 57 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | 55 |
| 4. плохое | 38 | 39 | 39 | 40 | 41 | 36 | 32 | 34 | 31 | 29 | 31 | 36 | 26 | 29 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 28 | 28 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 | 24 |
| 5. очень плохое | 10 | 12 | 15 | 14 | 19 | 14 | 10 | 7 | 7 | 7 | 7 | 13 | 5 | 8 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 7 | |
| 6. затрудняюсь ответить | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительно лучше | — | — | — | — | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 6 | 5 | 4 | 4 |
| 2. несколько лучше | — | — | — | — | 19 | 13 | 15 | 17 | 16 | 15 | 15 | 16 | 16 | 15 | 18 | 16 |
| 3. так же, как и сейчас | — | — | — | — | 35 | 35 | 35 | 37 | 30 | 32 | 33 | 34 | 34 | 37 | 36 | 36 |
| 4. несколько хуже | — | — | — | — | 10 | 10 | 7 | 12 | 7 | 9 | 9 | 7 | 7 | 9 | 7 | 7 |
| 5. значительно хуже | — | — | — | — | 5 | 3 | 3 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| 6. затрудняюсь ответить | — | — | — | — | 28 | 33 | 37 | 24 | 37 | 37 | 36 | 35 | 31 | 31 | 32 | 34 |

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" | — | — | — | — | 15 | 13 | 10 | 15 | 10 | 12 | 10 | 9 | 9 | 8 | 9 | 9 |
| 2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом" | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь» | — | — | — | — | 29 | 29 | 25 | 21 | 22 | 24 | 21 | 21 | 21 | 23 | 22 | 22 |
| 4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни" | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось" | — | — | — | — | 18 | 20 | 24 | 16 | 21 | 21 | 22 | 26 | 25 | 26 | 28 | 28 |
| 6. затрудняюсь ответить | — | — | — | — | 6 | 5 | 6 | 7 | 7 | 6 | 7 | 6 | 5 | 8 | 5 | 5 |

| Варианты ответов | 1995 г. | | 1996 г. | | 1997 г. | | 1998 г. | | 1999 г. | | 2000 г. | | 2001 г. | | 2002 г. | | 2003 г. | | 2004 г. | | 2005 г. | | 2006 г. | | 2007 г. | | | |
|--|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|--------|------|
| | январь | 2107 | январь | 2106 | январь | 2107 | январь | 2106 | январь | 2107 | январь | 2107 | январь | 2107 | январь | 2106 | январь | 2107 | январь | 2110 | январь | 2107 | январь | 2107 | январь | 2107 | январь | 2107 |
| Число опрошенных | 1989 | 2107 | 1989 | 2106 | 1989 | 2107 | 1989 | 2106 | 1989 | 2107 | 1989 | 2107 | 1989 | 2107 | 1989 | 2106 | 1989 | 2107 | 1989 | 2110 | 1989 | 2107 | 1989 | 2107 | 1989 | 2107 | 1989 | 2107 |
| 14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. НУЖНО | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| продолжать | 29 | 31 | 32 | 34 | 25 | 36 | 33 | 38 | 40 | 39 | 34 | 40 | 39 | 34 | 40 | 38 | 40 | 35 | 38 | 39 | 34 | 40 | 35 | 38 | 39 | 40 | 41 | 36 |
| 2. следует прекратить | 31 | 27 | 25 | 26 | 29 | 21 | 25 | 21 | 23 | 19 | 22 | 23 | 19 | 22 | 21 | 27 | 24 | 27 | 24 | 21 | 22 | 27 | 24 | 21 | 20 | 20 | 20 | 22 |
| 3. затрудняюсь ответить | 40 | 42 | 43 | 40 | 45 | 43 | 42 | 41 | 37 | 43 | 44 | 37 | 43 | 44 | 39 | 38 | 39 | 39 | 38 | 39 | 44 | 39 | 38 | 39 | 40 | 38 | 42 | |
| 13. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. "Мы едва сводим концы с концами"; денег не хватает даже на продукты" | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | — | — | — | — | — | — | — | 25 | 19 | 17 | 20 | 17 | 19 | 20 | 13 | 19 | 16 | 19 | 14 | 17 | 20 | 13 | 19 | 16 | 14 | 13 | 12 | 13 |
| 3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | — | — | — | — | — | — | — | 40 | 41 | 39 | 35 | 39 | 41 | 35 | 37 | 36 | 36 | 36 | 34 | 35 | 35 | 37 | 36 | 37 | 38 | 39 | 34 | 30 |
| 4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи" | — | — | — | — | — | — | — | 28 | 32 | 34 | 35 | 34 | 32 | 35 | 37 | 35 | 37 | 35 | 38 | 34 | 35 | 37 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | |
| 5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др." | — | — | — | — | — | — | — | 6 | 7 | 9 | 10 | 9 | 7 | 10 | 12 | 9 | 11 | 9 | 14 | 9 | 10 | 12 | 9 | 11 | 14 | 13 | 16 | |

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. более или менее наладится | 8 | 17 | 17 | 16 | 15 | 24 | 28 | 34 | 24 | 31 | 20 | 28 | 27 | 29 | 31 | 27 | 33 | 31 |
| 2. никакого улучшения не произойдет | 31 | 57 | 64 | 64 | 65 | 49 | 50 | 43 | 54 | 44 | 54 | 48 | 50 | 46 | 47 | 50 | 44 | 43 |
| 3. затрудняюсь ответить | 10 | 25 | 19 | 20 | 21 | 27 | 21 | 24 | 22 | 25 | 26 | 24 | 24 | 25 | 22 | 23 | 23 | 25 |

25*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ /И.О. ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ /ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Среднее по шкале: | 2.86 | 3.06 | 3.04 | 2.82 | 1.93 | 2.54 | 5.73 | 6.07 | 6.21 | 6.43 | 5.84 | 6.03 | 6.09 | 6.24 | 6.35 | 6.36 | 6.49 | 6.64 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|

27*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Среднее по шкале: | 3.41 | 3.81 | 3.65 | 3.24 | 4.74 | 5.70 | 4.67 | 4.72 | 4.48 | 4.41 | 3.76 | 4.03 | 4.06 | 4.22 | 4.32 | 4.40 | 4.65 | 4.64 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительное улучшение ситуации | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 5 | 20 | 16 | 18 | 16 | 38 | 35 | 37 | 31 | 38 | 24 | 30 | 27 | 28 | 34 | 31 | 32 | 31 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 15 | 28 | 29 | 26 | 30 | 17 | 18 | 17 | 22 | 15 | 21 | 18 | 17 | 17 | 15 | 17 | 16 | 14 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 18 | 16 | 20 | 15 | 22 | 7 | 6 | 5 | 5 | 2 | 7 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 |
| 5. затрудняюсь ответить | 13 | 36 | 35 | 41 | 32 | 36 | 38 | 39 | 41 | 43 | 47 | 46 | 48 | 49 | 45 | 46 | 47 | 48 |

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительное улучшение ситуации | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 5 | 19 | 15 | 20 | 15 | 32 | 37 | 36 | 28 | 37 | 23 | 29 | 24 | 26 | 33 | 29 | 34 | 29 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 11 | 27 | 28 | 27 | 27 | 20 | 21 | 19 | 27 | 19 | 26 | 21 | 24 | 21 | 18 | 21 | 17 | 18 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 22 | 17 | 26 | 19 | 32 | 10 | 8 | 7 | 8 | 4 | 11 | 8 | 9 | 7 | 6 | 8 | 7 | 5 |
| 5. затрудняюсь ответить | 12 | 36 | 29 | 34 | 25 | 36 | 33 | 35 | 36 | 38 | 37 | 40 | 40 | 44 | 40 | 39 | 40 | 46 |

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне возможны | 27 | 23 | 30 | 31 | 36 | 18 | 17 | 16 | 21 | 19 | 25 | 25 | 37 | 34 | 31 | 28 | 22 | 20 |
| 2. маловероятны | 56 | 59 | 52 | 48 | 43 | 61 | 65 | 67 | 62 | 67 | 57 | 58 | 48 | 49 | 54 | 58 | 61 | 60 |
| 3. затрудняюсь ответить | 17 | 19 | 17 | 21 | 21 | 21 | 18 | 17 | 17 | 15 | 19 | 18 | 16 | 17 | 16 | 15 | 17 | 21 |

| Варианты ответов | 1995 г. | | 1996 г. | | 1997 г. | | 1998 г. | | 1999 г. | | 2000 г. | | 2001 г. | | 2002 г. | | 2003 г. | | 2004 г. | | 2005 г. | | 2006 г. | | 2007 г. | | | |
|------------------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|--------|------|
| | январь | 1989 | январь | 2107 | январь | 2106 | январь | 2107 | январь | 2106 | январь | 2107 | январь | 2107 | январь | 2106 | январь | 2107 | январь | 2110 | январь | 2107 | январь | 2107 | январь | 2107 | январь | 2107 |
| Число опрошенных | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. скорее всего, да | 26 | 24 | 27 | 25 | 29 | 20 | 19 | 17 | 24 | 22 | 27 | 23 | 26 | 23 | 25 | 25 | 19 | 22 |
| 2. скорее всего, нет | 54 | 57 | 55 | 55 | 52 | 60 | 65 | 67 | 62 | 65 | 57 | 58 | 62 | 63 | 62 | 68 | 63 | |
| 3. затрудняюсь ответить | 19 | 19 | 18 | 20 | 19 | 20 | 16 | 16 | 15 | 12 | 16 | 18 | 12 | 14 | 13 | 11 | 16 | |

33. ВОЗМОЖНЫ ЛИ НА ВАШ ВЗГЛЯД В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне возможны | — | — | 31 | 38 | 16 | 13 | 16 | 20 | 18 | 21 | 24 | 24 | 24 | 23 | 22 | 20 | 16 |
| 2. маловероятны | — | — | 48 | 39 | 63 | 70 | 68 | 61 | 67 | 58 | 59 | 58 | 59 | 63 | 62 | 65 | 63 |
| 3. затрудняюсь ответить | — | — | 22 | 23 | 21 | 17 | 16 | 19 | 15 | 21 | 17 | 18 | 18 | 16 | 16 | 15 | 22 |

Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. скорее улучшилось | — | — | 7 | 8 | 2 | 8 | 13 | 15 | 14 | 17 | 14 | 19 | 14 | 16 | 16 | 15 | 19 |
| 2. осталось без изменения | — | — | 32 | 39 | 20 | 40 | 47 | 52 | 53 | 55 | 49 | 51 | 48 | 53 | 56 | 57 | 55 |
| 3. скорее ухудшилось | — | — | 59 | 50 | 73 | 47 | 36 | 27 | 30 | 25 | 33 | 26 | 34 | 27 | 24 | 25 | 22 |
| 4. затрудняюсь ответить | — | — | 2 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 |

Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. скорее улучшится | — | — | 7 | 5 | 5 | 9 | 14 | 15 | 12 | 15 | 14 | 16 | 14 | 13 | 16 | 16 | 19 |
| 2. останется без изменения | — | — | 30 | 33 | 21 | 34 | 40 | 40 | 46 | 48 | 41 | 42 | 37 | 45 | 48 | 44 | 45 |
| 3. скорее ухудшится | — | — | 36 | 33 | 48 | 28 | 20 | 17 | 19 | 14 | 23 | 15 | 19 | 15 | 14 | 17 | 14 |
| 4. затрудняюсь ответить | — | — | 26 | 28 | 27 | 28 | 26 | 28 | 23 | 23 | 22 | 27 | 29 | 27 | 22 | 22 | 26 |

Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошие | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 |
| 2. хорошие, но не во всем | 4 | 4 | 6 | 6 | 3 | 10 | 14 | 14 | 12 | 16 | 10 | 16 | 13 | 10 | 13 | 15 | 13 |
| 3. не хорошие, но и не плохие | 12 | 24 | 22 | 17 | 18 | 24 | 30 | 29 | 30 | 32 | 29 | 28 | 30 | 33 | 34 | 35 | 33 |
| 4. плохие, но не во всем | 18 | 16 | 17 | 13 | 18 | 12 | 9 | 9 | 12 | 8 | 14 | 8 | 10 | 8 | 8 | 7 | 7 |
| 5. плохие | 32 | 18 | 25 | 21 | 31 | 13 | 10 | 9 | 11 | 6 | 12 | 8 | 11 | 9 | 7 | 6 | 7 |
| 6. затрудняюсь ответить | 33 | 37 | 29 | 42 | 29 | 37 | 34 | 36 | 32 | 34 | 32 | 37 | 33 | 36 | 34 | 31 | 36 |

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошим | — | 4 | 5 | 3 | 7 | 12 | 12 | 9 | 13 | 8 | 9 | 10 | 11 | 13 | 13 | 14 | 10 |
| 2. не хорошим, но и не плохим | — | 26 | 15 | 18 | 24 | 23 | 23 | 27 | 26 | 27 | 22 | 23 | 24 | 23 | 23 | 26 | 26 |
| 3. плохим | — | 21 | 14 | 18 | 8 | 7 | 6 | 9 | 4 | 12 | 7 | 8 | 6 | 6 | 8 | 6 | 6 |
| 4. затрудняюсь ответить | — | 48 | 66 | 61 | 61 | 58 | 59 | 55 | 57 | 53 | 61 | 58 | 59 | 57 | 56 | 54 | 58 |

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошее | 10 | 9 | 12 | 19 | 4 | 12 | 16 | 17 | 21 | 24 | 26 | 27 | 24 | 26 | 28 | 26 | 30 | 28 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 22 | 24 | 26 | 22 | 21 | 28 | 29 | 28 | 29 | 32 | 31 | 29 | 35 | 36 | 34 | 39 | 36 | 36 |
| 3. плохое | 56 | 56 | 55 | 41 | 61 | 37 | 34 | 37 | 33 | 27 | 25 | 22 | 24 | 22 | 21 | 20 | 17 | 22 |
| 4. затрудняюсь ответить | 12 | 11 | 8 | 18 | 14 | 23 | 21 | 18 | 17 | 17 | 18 | 21 | 16 | 16 | 18 | 15 | 17 | 14 |

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошее | 3 | 2 | 3 | 5 | 2 | 4 | 4 | 5 | 7 | 10 | 8 | 8 | 10 | 9 | 9 | 11 | 10 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 14 | 16 | 15 | 19 | 14 | 19 | 21 | 20 | 24 | 26 | 25 | 26 | 29 | 30 | 31 | 29 | 31 |
| 3. плохое | 72 | 73 | 75 | 54 | 70 | 57 | 55 | 55 | 52 | 46 | 48 | 44 | 43 | 41 | 41 | 40 | 39 |
| 4. затрудняюсь ответить | 11 | 10 | 7 | 22 | 15 | 20 | 20 | 20 | 17 | 18 | 19 | 22 | 20 | 17 | 20 | 19 | 20 |

06a. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|----|----|----|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. да | — | 5 | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 5 | 3 | 3 |
| 2. да, были случайные приработки | — | 12 | 10 | 5 | 9 | 11 | 10 | 8 | 7 | 9 | 10 | 10 | 7 | 8 | 10 | 10 | 8 |
| 3. нет | 86 | 83 | 85 | 7 | 89 | 86 | 88 | 90 | 90 | 88 | 85 | 87 | 90 | 87 | 85 | 87 | 89 |

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|---------|---------|---------|
| 025:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | 180.4 | 331.0 | 421.7 | 508.3 | 552.4 | 802.0 | 1140.8 | 1677.7 | 2082.4 | 2951.5 | 3147.3 | 4301.6 | 4017.0 | 4686.5 | 4544.1 | 4799.3 | 4685.3 | 5006.8 |
| 06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы) | 318.4 | 667.5 | 785.2 | 956.1 | 1098.2 | 1569.2 | 2169.9 | 3292.3 | 3855.6 | 5207.7 | 6060.0 | 7939.5 | 7436.2 | 7876.7 | 8022.7 | 8992.0 | 10663.4 | 8805.3 |
| 010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | 263.7 | 412.6 | 489.6 | 534.5 | 672.4 | 843.1 | 1405.7 | 1541.5 | 2066.0 | 3329.1 | 2563.9 | 3753.3 | 2852.3 | 5779.6 | 3157.3 | 4975.5 | 3638.6 | 3851.2 |
| 35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО | 643.0 | 919.9 | 1398.9 | 1732.7 | 2039.4 | 3088.7 | 4255.1 | 6116.3 | 7404.1 | 8336.5 | 10297.8 | 11939.8 | 11709.9 | 12563.0 | 12922.9 | 12794.8 | 13686.5 | 13253.4 |
| 37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц) | 297.4 | 569.4 | 567.5 | 673.4 | 793.1 | 1156.8 | 1609.4 | 2244.2 | 2888.5 | 3411.5 | 3848.4 | 4905.0 | 4972.1 | 4903.3 | 5117.5 | 10428.9 | 5027.0 | 5399.5 |
| LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ | 0.0 | 0.0 | 4900.3 | 7795.4 | 10703.2 | 13079.9 | 31933.9 | 33830.3 | 39504.7 | 43596.8 | 51121.2 | 53624.6 | 53248.6 | 109667.9 | 56271.9 | 69370.7 | 73032.9 | 55768.5 |
| LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ | 0.0 | 0.0 | 327.6 | 385.2 | 453.6 | 776.0 | 1049.4 | 1380.2 | 1757.5 | 2073.4 | 2671.6 | 3077.8 | 3206.2 | 3042.3 | 3382.9 | 3473.7 | 3465.5 | 3665.4 |

Б. Группы по полу, возрасту, образованию (ноябрь 2006 г.)

(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

| Варианты ответов | Всего | Пол | | Возраст | | Образование | | | |
|--|-------|---------|---------|-----------|-----------|-----------------|-------------------------------|-----------------------|---------------|
| | | мужской | женский | до 29 лет | 30-49 лет | 50 лет и старше | высшее и незаконченное высшее | среднее и специальное | ниже среднего |
| Число опрошенных | 2107 | 752 | 1355 | 501 | 699 | 907 | 499 | 1192 | 416 |
| 9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ? | | | | | | | | | |
| 1. прекрасное настроение | 8 | 7 | 9 | 18 | 7 | 3 | 16 | 7 | 6 |
| 2. нормальное, ровное состояние | 58 | 64 | 52 | 60 | 61 | 53 | 56 | 60 | 52 |
| 3. испытываю напряжение, раздражение | 25 | 20 | 28 | 16 | 26 | 29 | 20 | 24 | 30 |
| 4. испытываю страх, тоску | 6 | 4 | 7 | 3 | 2 | 11 | 6 | 5 | 8 |
| 5. затрудняюсь ответить | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 |
| 9a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ? | | | | | | | | | |
| 1. вполне устраивает | 9 | 10 | 9 | 14 | 10 | 5 | 11 | 10 | 6 |
| 2. по большей части устраивает | 21 | 22 | 21 | 36 | 18 | 14 | 27 | 20 | 19 |
| 3. отчасти устраивает, отчасти нет | 42 | 42 | 42 | 34 | 44 | 46 | 40 | 42 | 44 |
| 4. по большей части не устраивает | 19 | 17 | 20 | 12 | 20 | 23 | 17 | 18 | 23 |
| 5. совершенно не устраивает | 7 | 6 | 8 | 2 | 7 | 10 | 5 | 7 | 6 |
| 6. затрудняюсь ответить | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 |
| 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?* | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 7 | 8 | 7 | 13 | 7 | 4 | 11 | 7 | 5 |
| 2. среднее | 60 | 61 | 58 | 70 | 60 | 52 | 69 | 60 | 51 |
| 3. плохое | 26 | 24 | 27 | 13 | 25 | 36 | 17 | 25 | 37 |
| 4. очень плохое | 5 | 5 | 6 | 2 | 7 | 6 | 3 | 6 | 5 |
| 5. затрудняюсь ответить | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| 011. К КАКОМУ СЛЮЖУ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ? | | | | | | | | | |
| 1. к низшему | 11 | 12 | 10 | 1 | 9 | 19 | 3 | 11 | 15 |
| 2. к нижней части среднего слоя | 23 | 24 | 23 | 17 | 21 | 30 | 24 | 21 | 33 |
| 3. к средней части среднего слоя | 51 | 50 | 52 | 60 | 56 | 41 | 54 | 54 | 40 |
| 4. к верхней части среднего слоя | 4 | 4 | 3 | 6 | 3 | 2 | 6 | 4 | 2 |
| 5. к высшему | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 6. затрудняюсь ответить | 10 | 9 | 11 | 13 | 10 | 8 | 12 | 9 | 10 |
| 11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?* | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 8 | 9 | 7 | 12 | 8 | 4 | 13 | 7 | 4 |
| 2. среднее | 41 | 43 | 40 | 52 | 41 | 33 | 51 | 41 | 34 |
| 3. плохое | 37 | 34 | 39 | 27 | 38 | 42 | 27 | 37 | 42 |
| 4. очень плохое | 7 | 8 | 6 | 5 | 6 | 8 | 3 | 8 | 6 |
| 5. затрудняюсь ответить | 8 | 7 | 9 | 4 | 6 | 12 | 5 | 7 | 14 |
| 12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?* | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 7 | 9 | 5 | 11 | 8 | 3 | 10 | 7 | 4 |
| 2. среднее | 48 | 47 | 49 | 62 | 46 | 41 | 52 | 47 | 48 |
| 3. плохое | 30 | 31 | 29 | 19 | 29 | 38 | 29 | 30 | 29 |
| 4. очень плохое | 4 | 4 | 4 | 1 | 7 | 4 | 4 | 4 | 3 |
| 5. затрудняюсь ответить | 11 | 8 | 13 | 7 | 10 | 15 | 5 | 11 | 16 |

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

| | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. все не так плохо, и можно жить | 28 | 21 | 46 | 22 | 12 | 33 | 25 | 18 |
| 2. жить трудно, но можно терпеть | 52 | 53 | 42 | 52 | 61 | 54 | 52 | 55 |
| 3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно | 18 | 21 | 6 | 20 | 24 | 9 | 19 | 23 |
| 4. затрудняюсь ответить | 5 | 5 | 6 | 6 | 3 | 4 | 5 | 4 |

55. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

| | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительно лучше | 3 | 3 | 9 | 3 | 0 | 4 | 3 | 3 |
| 2. несколько лучше | 23 | 23 | 35 | 23 | 13 | 35 | 22 | 16 |
| 3. не изменилась | 49 | 47 | 40 | 49 | 55 | 42 | 50 | 54 |
| 4. несколько хуже | 17 | 18 | 10 | 17 | 21 | 13 | 16 | 21 |
| 5. значительно хуже | 5 | 6 | 1 | 5 | 8 | 4 | 6 | 5 |
| 6. затрудняюсь ответить | 3 | 3 | 5 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 |

13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

| | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительно лучше | 4 | 5 | 10 | 3 | 1 | 5 | 5 | 2 |
| 2. несколько лучше | 18 | 17 | 30 | 19 | 8 | 29 | 18 | 8 |
| 3. так же, как и сейчас | 36 | 34 | 26 | 33 | 46 | 32 | 33 | 51 |
| 4. несколько хуже | 7 | 8 | 3 | 6 | 13 | 5 | 8 | 9 |
| 5. значительно хуже | 3 | 3 | 1 | 2 | 4 | 4 | 2 | 3 |
| 6. затрудняюсь ответить | 32 | 34 | 30 | 37 | 28 | 27 | 34 | 26 |

13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

| | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" | 9 | 10 | 3 | 7 | 15 | 2 | 8 | 18 |
| 2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни." | 22 | 19 | 13 | 14 | 35 | 14 | 21 | 30 |
| 3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь» | 26 | 27 | 19 | 39 | 17 | 29 | 28 | 15 |
| 4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни" | 9 | 10 | 16 | 10 | 4 | 24 | 8 | 3 |
| 5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось" | 26 | 27 | 35 | 22 | 25 | 24 | 28 | 25 |
| 6. затрудняюсь ответить | 8 | 9 | 14 | 8 | 3 | 7 | 8 | 8 |

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

| | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. нужно продолжать | 41 | 37 | 52 | 43 | 32 | 53 | 41 | 30 |
| 2. следует прекратить | 20 | 19 | 12 | 19 | 27 | 16 | 19 | 27 |
| 3. затрудняюсь ответить | 38 | 44 | 36 | 37 | 41 | 30 | 39 | 43 |

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

| | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. благополучная | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 |
| 2. спокойная | 37 | 41 | 44 | 37 | 33 | 41 | 38 | 32 |
| 3. напряженная | 39 | 40 | 34 | 42 | 38 | 39 | 37 | 43 |
| 4. критическая, взрывоопасная | 5 | 5 | 3 | 3 | 9 | 5 | 6 | 4 |
| 5. затрудняюсь ответить | 16 | 18 | 14 | 15 | 18 | 11 | 16 | 20 |

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

| | | | | | | | | |
|-------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. более или менее наладится | 33 | 30 | 47 | 34 | 22 | 40 | 32 | 29 |
| 2. никакого улучшения не произойдет | 44 | 46 | 30 | 43 | 56 | 42 | 44 | 49 |
| 3. затрудняюсь ответить | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 18 | 24 | 22 |

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

| | | | | | | | | |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Среднее по шкале: | 6.49 | 6.40 | 7.04 | 6.34 | 6.24 | 6.64 | 6.44 | 6.52 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДЕТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

| | | | | | | | | |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Среднее по шкале: | 4.65 | 4.51 | 4.99 | 4.58 | 4.49 | 4.79 | 4.60 | 4.71 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|

| Варианты ответов | Пол | | Возраст | | | Образование | | | |
|--|-------|---------|---------|-----------|-----------|-----------------|-------------------------------|---------------------|---------------|
| | Всего | мужской | женский | до 29 лет | 30-49 лет | 50 лет и старше | высшее и незаконченное высшее | среднее специальное | ниже среднего |
| Число опрошенных | 2107 | 752 | 1355 | 501 | 699 | 907 | 499 | 1192 | 416 |
| 28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ? | | | | | | | | | |
| 1. значительное улучшение ситуации | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 32 | 33 | 32 | 41 | 35 | 24 | 41 | 31 | 30 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 16 | 16 | 16 | 14 | 16 | 19 | 20 | 16 | 16 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 1 | 4 | 4 |
| 5. затрудняюсь ответить | 47 | 46 | 47 | 42 | 44 | 52 | 37 | 49 | 48 |
| 29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ? | | | | | | | | | |
| 1. значительное улучшение ситуации | 2 | 2 | 2 | 5 | 2 | 1 | 3 | 2 | 0 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 34 | 36 | 32 | 43 | 35 | 26 | 43 | 33 | 29 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 17 | 16 | 19 | 13 | 18 | 21 | 18 | 17 | 19 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 7 | 8 | 6 | 4 | 6 | 10 | 7 | 6 | 9 |
| 5. затрудняюсь ответить | 40 | 38 | 41 | 36 | 39 | 43 | 28 | 42 | 42 |
| 32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ? | | | | | | | | | |
| 1. вполне возможны | 22 | 19 | 25 | 20 | 24 | 22 | 23 | 24 | 15 |
| 2. маловероятны | 61 | 65 | 57 | 60 | 64 | 59 | 61 | 60 | 63 |
| 3. затрудняюсь ответить | 17 | 15 | 18 | 20 | 12 | 20 | 16 | 16 | 22 |
| 33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ? | | | | | | | | | |
| 1. скорее всего, да | 19 | 19 | 19 | 16 | 20 | 20 | 16 | 21 | 13 |
| 2. скорее всего, нет | 68 | 67 | 69 | 72 | 67 | 67 | 71 | 65 | 77 |
| 3. затрудняюсь ответить | 13 | 14 | 12 | 13 | 14 | 12 | 12 | 14 | 11 |
| 33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСЛУСКА ПАРЛАМЕНТА? | | | | | | | | | |
| 1. вполне возможны | 20 | 18 | 22 | 21 | 21 | 18 | 26 | 20 | 13 |
| 2. маловероятны | 65 | 67 | 63 | 62 | 67 | 66 | 58 | 66 | 69 |
| 3. затрудняюсь ответить | 15 | 15 | 15 | 17 | 12 | 16 | 16 | 14 | 18 |
| 133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО? | | | | | | | | | |
| 1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты" | 12 | 11 | 13 | 4 | 11 | 19 | 5 | 10 | 25 |
| 2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | 34 | 31 | 37 | 25 | 31 | 45 | 25 | 36 | 37 |
| 3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | 40 | 43 | 37 | 51 | 44 | 28 | 47 | 41 | 30 |
| 4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи" | 13 | 15 | 12 | 20 | 14 | 8 | 23 | 13 | 6 |
| 5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др." | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | — |
| 115. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД? | | | | | | | | | |
| 1. скорее улучшилось | 15 | 17 | 13 | 26 | 15 | 7 | 22 | 15 | 10 |
| 2. осталось без изменения | 59 | 60 | 57 | 55 | 57 | 63 | 58 | 58 | 62 |
| 3. скорее ухудшилось | 23 | 20 | 26 | 14 | 25 | 28 | 17 | 24 | 26 |
| 4. затрудняюсь ответить | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 |

116. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

| | | | | | | | | | |
|----------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. скорее улучшится | 19 | 22 | 17 | 37 | 21 | 5 | 25 | 20 | 10 |
| 2. останется без изменения | 42 | 42 | 43 | 37 | 39 | 50 | 42 | 40 | 52 |
| 3. скорее ухудшится | 15 | 15 | 16 | 6 | 14 | 24 | 13 | 15 | 18 |
| 4. затрудняюсь ответить | 23 | 22 | 24 | 20 | 27 | 22 | 21 | 25 | 20 |

188. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?

| | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошим | 4 | 5 | 3 | 7 | 4 | 2 | 7 | 4 | 1 |
| 2. хорошим, но не во всем | 15 | 15 | 14 | 21 | 19 | 7 | 21 | 15 | 9 |
| 3. не хорошим, но и не плохим | 35 | 36 | 35 | 33 | 34 | 38 | 33 | 34 | 42 |
| 4. плохим, но не во всем | 8 | 9 | 8 | 7 | 7 | 11 | 10 | 7 | 12 |
| 5. плохим | 6 | 5 | 7 | 3 | 7 | 7 | 6 | 6 | 7 |
| 6. затрудняюсь ответить | 31 | 30 | 32 | 30 | 29 | 35 | 24 | 33 | 29 |

188а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?

| | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошим | 14 | 16 | 13 | 20 | 16 | 8 | 14 | 15 | 9 |
| 2. не хорошим, но и не плохим | 26 | 27 | 25 | 26 | 28 | 24 | 26 | 26 | 25 |
| 3. плохим | 6 | 7 | 5 | 2 | 6 | 9 | 8 | 5 | 10 |
| 4. затрудняюсь ответить | 54 | 50 | 57 | 52 | 51 | 58 | 52 | 54 | 56 |

42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

| | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошее | 30 | 31 | 28 | 40 | 32 | 21 | 36 | 32 | 17 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 36 | 38 | 35 | 38 | 41 | 31 | 36 | 37 | 35 |
| 3. плохое | 17 | 15 | 19 | 10 | 14 | 26 | 10 | 17 | 25 |
| 4. затрудняюсь ответить | 17 | 15 | 18 | 13 | 14 | 22 | 18 | 14 | 23 |

43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

| | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошее | 11 | 10 | 12 | 19 | 11 | 5 | 14 | 12 | 6 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 29 | 31 | 28 | 29 | 31 | 27 | 32 | 30 | 22 |
| 3. плохое | 40 | 40 | 40 | 24 | 42 | 49 | 31 | 39 | 51 |
| 4. затрудняюсь ответить | 20 | 19 | 21 | 27 | 16 | 20 | 22 | 19 | 21 |

112. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЕВРЕЯМ?

| | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. с симпатией, интересом | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 11 | 4 | 4 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 84 | 80 | 88 | 83 | 84 | 85 | 81 | 84 | 87 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 7 | 9 | 5 | 9 | 6 | 7 | 7 | 7 | 6 |
| 4. с недоверием, страхом | 4 | 6 | 3 | 4 | 5 | 3 | 1 | 5 | 3 |

113. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЭСТОНЦАМ?

| | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. с симпатией, интересом | 3 | 3 | 4 | 6 | 2 | 2 | 8 | 3 | 2 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 86 | 83 | 89 | 87 | 85 | 88 | 80 | 86 | 93 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 8 | 11 | 5 | 4 | 11 | 7 | 10 | 9 | 3 |
| 4. с недоверием, страхом | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 |

114. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АЗЕРБАЙДЖАНЦАМ?

| | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. с симпатией, интересом | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 72 | 70 | 75 | 62 | 74 | 78 | 75 | 71 | 76 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 20 | 23 | 18 | 28 | 20 | 15 | 20 | 22 | 14 |
| 4. с недоверием, страхом | 6 | 6 | 6 | 9 | 5 | 6 | 4 | 6 | 9 |

115. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АМЕРИКАНЦАМ?

| | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. с симпатией, интересом | 6 | 5 | 7 | 11 | 7 | 3 | 10 | 6 | 4 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 77 | 73 | 81 | 71 | 79 | 80 | 69 | 77 | 83 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 11 | 15 | 7 | 14 | 9 | 9 | 14 | 11 | 7 |
| 4. с недоверием, страхом | 6 | 7 | 5 | 4 | 5 | 8 | 6 | 5 | 6 |

116. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЧЕЧЕНЦАМ?

| | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. с симпатией, интересом | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 55 | 55 | 55 | 42 | 54 | 65 | 53 | 55 | 56 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 24 | 27 | 21 | 31 | 23 | 19 | 25 | 24 | 22 |
| 4. с недоверием, страхом | 19 | 17 | 22 | 24 | 21 | 15 | 19 | 19 | 20 |

| Варианты ответов | Пол | | Возраст | | | Образование | | | |
|---|---------|---------|---------|-----------|-----------|-----------------|-------------------------------|-----------------------|---------------|
| | Всего | мужской | женский | до 29 лет | 30-49 лет | 50 лет и старше | высшее и незаконченное высшее | среднее и специальное | ниже среднего |
| Число опрошенных | 2107 | 752 | 1355 | 501 | 699 | 907 | 499 | 1192 | 416 |
| Н17. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЦЫГАНАМ? | | | | | | | | | |
| 1. с симпатией, интересом | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 49 | 48 | 50 | 40 | 49 | 56 | 49 | 48 | 54 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 30 | 34 | 27 | 37 | 32 | 24 | 33 | 32 | 23 |
| 4. с недоверием, страхом | 19 | 16 | 21 | 21 | 16 | 20 | 18 | 18 | 21 |
| Н40. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ГРУЗИНАМ? | | | | | | | | | |
| 1. с симпатией, интересом | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 4 | 1 | 2 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 69 | 68 | 70 | 63 | 70 | 72 | 66 | 70 | 70 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 20 | 22 | 19 | 24 | 20 | 17 | 21 | 21 | 16 |
| 4. с недоверием, страхом | 9 | 8 | 9 | 11 | 7 | 9 | 8 | 8 | 12 |
| Н41. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АРАБАМ? | | | | | | | | | |
| 1. с симпатией, интересом | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 2 | 7 | 2 | 4 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 79 | 77 | 80 | 75 | 78 | 82 | 73 | 79 | 82 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 10 | 13 | 8 | 12 | 11 | 8 | 13 | 11 | 7 |
| 4. с недоверием, страхом | 8 | 7 | 8 | 8 | 7 | 7 | 8 | 8 | 7 |
| Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.) | | | | | | | | | |
| 015б:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | 4685.3 | 5001.4 | 4425.6 | 5449.0 | 4759.6 | 4137.8 | 7049.0 | 4547.6 | 3292.7 |
| 06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы) | 8430.4 | 10118.4 | 6700.2 | 9355.9 | 8541.4 | 7224.9 | 11240.4 | 7809.4 | 7771.9 |
| 010. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ? | 3638.6 | 3743.6 | 3497.7 | 5044.2 | 2952.3 | 2985.0 | 7033.7 | 3063.4 | 2126.9 |
| 35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО | 13686.5 | 14420.6 | 13064.0 | 15623.0 | 13888.8 | 12135.2 | 16469.4 | 13984.6 | 10274.0 |
| 37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц) | 5027.0 | 5158.6 | 4922.9 | 5013.9 | 4968.3 | 5090.6 | 5123.2 | 5056.1 | 4852.7 |
| 11.0. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ | 73032.9 | 68062.7 | 77103.2 | 104701.8 | 56494.8 | 66212.6 | 88664.8 | 71696.1 | 64206.7 |
| 11.1. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ | 3465.5 | 3634.6 | 3322.1 | 3330.6 | 3552.1 | 3474.1 | 3818.0 | 3494.8 | 3070.7 |

* В вопросе объединены позиции "очень хорошие" и "хорошие".

В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (ноябрь 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

| Варианты ответов | Всего | Социально-профессиональный статус и род занятий | | | | | | | | | | |
|--|-------|---|--------------|-------------|----------|---------------------------|-----------------------------|------------------|----------|------------|-------------|-------------|
| | | Число опрошенных | 2107 | 83 | 285 | 198 | 355 | 127 | 131 | 632 | 132 | 94 |
| | | | руководители | специалисты | служащие | квалифицированные рабочие | неквалифицированные рабочие | цифровые рабочие | учащиеся | пенсионеры | домохозяйки | безработные |
| 9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ? | | | | | | | | | | | | |
| 1. прекрасное настроение | 8 | 9 | 11 | 9 | 6 | 8 | 4 | 31 | 3 | 7 | 3 | |
| 2. нормальное, ровное состояние | 58 | 64 | 64 | 64 | 65 | 49 | 60 | 49 | 40 | 60 | 49 | |
| 3. испытываю напряжение, раздражение | 25 | 20 | 19 | 22 | 18 | 21 | 31 | 16 | 30 | 31 | 41 | |
| 4. испытываю страх, тоску | 6 | 4 | 2 | 1 | 4 | 4 | 1 | 1 | 13 | 1 | 6 | |
| 5. затрудняюсь ответить | 4 | 2 | 4 | 3 | 5 | 6 | 2 | 2 | 4 | 2 | 0 | |
| 9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ? | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне устраивает | 9 | 12 | 13 | 14 | 8 | 12 | 12 | 22 | 4 | 7 | 4 | |
| 2. по большей части устраивает | 21 | 42 | 23 | 20 | 20 | 14 | 14 | 49 | 13 | 29 | 18 | |
| 3. отчасти устраивает, отчасти нет | 42 | 24 | 40 | 41 | 47 | 45 | 45 | 19 | 47 | 40 | 50 | |
| 4. по большей части не устраивает | 19 | 19 | 19 | 19 | 22 | 18 | 18 | 5 | 22 | 23 | 14 | |
| 5. совершенно не устраивает | 7 | 3 | 4 | 5 | 3 | 8 | 8 | 2 | 13 | 2 | 14 | |
| 6. затрудняюсь ответить | 1 | — | 0 | 2 | 0 | 4 | 4 | 3 | 3 | — | — | |
| 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?* | | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 7 | 11 | 10 | 8 | 6 | 10 | 10 | 21 | 3 | 5 | 11 | |
| 2. среднее | 60 | 78 | 71 | 69 | 64 | 51 | 51 | 64 | 46 | 58 | 56 | |
| 3. плохое | 26 | 7 | 19 | 17 | 24 | 35 | 35 | 12 | 39 | 27 | 27 | |
| 4. очень плохое | 5 | — | 1 | 5 | 4 | 3 | 3 | 0 | 9 | 9 | 5 | |
| 5. затрудняюсь ответить | 2 | 4 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 0 | |
| ОП. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ? | | | | | | | | | | | | |
| 1. к низшему | 11 | — | 7 | 2 | 8 | 8 | 8 | 2 | 25 | 4 | 14 | |
| 2. к нижней части среднего слоя | 23 | 12 | 19 | 22 | 21 | 21 | 21 | 12 | 32 | 25 | 21 | |
| 3. к средней части среднего слоя | 51 | 76 | 55 | 59 | 56 | 58 | 58 | 59 | 33 | 60 | 48 | |
| 4. к высшей части среднего слоя | 4 | 4 | 9 | 2 | 3 | 0 | 0 | 9 | 2 | 5 | 3 | |
| 5. к высшему | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 5 | 1 | 0 | 0 | |
| 6. затрудняюсь ответить | 10 | 8 | 10 | 12 | 11 | 12 | 12 | 14 | 8 | 6 | 14 | |
| 11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?* | | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 8 | 10 | 10 | 8 | 6 | 9 | 9 | 19 | 4 | 6 | 5 | |
| 2. среднее | 41 | 49 | 51 | 46 | 44 | 42 | 42 | 51 | 28 | 48 | 36 | |
| 3. плохое | 37 | 30 | 32 | 37 | 39 | 30 | 30 | 28 | 44 | 26 | 40 | |
| 4. очень плохое | 7 | 4 | 3 | 5 | 4 | 2 | 2 | 1 | 11 | 13 | 13 | |
| 5. затрудняюсь ответить | 8 | 6 | 4 | 4 | 7 | 7 | 17 | 2 | 13 | 6 | 6 | |
| 12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?* | | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 7 | 8 | 11 | 7 | 4 | 10 | 10 | 18 | 3 | 8 | 6 | |
| 2. среднее | 48 | 40 | 49 | 52 | 48 | 39 | 39 | 71 | 40 | 60 | 51 | |
| 3. плохое | 30 | 38 | 27 | 30 | 31 | 31 | 31 | 9 | 38 | 19 | 32 | |
| 4. очень плохое | 4 | 3 | 5 | 1 | 5 | 4 | 4 | 0 | 5 | 4 | 3 | |
| 5. затрудняюсь ответить | 11 | 11 | 8 | 10 | 12 | 16 | 16 | 2 | 15 | 8 | 9 | |
| 13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ? | | | | | | | | | | | | |
| 1. все не так плохо, и можно жить | 25 | 31 | 29 | 29 | 25 | 19 | 19 | 56 | 12 | 30 | 17 | |
| 2. жить трудно, но можно терпеть | 53 | 58 | 50 | 55 | 58 | 56 | 56 | 33 | 57 | 52 | 46 | |
| 3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно | 18 | 7 | 17 | 9 | 14 | 16 | 16 | 4 | 29 | 15 | 26 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 5 | 4 | 5 | 7 | 4 | 4 | 8 | 6 | 2 | 3 | 11 | |

Социально-профессиональный статус и род занятий

| Варианты ответов | Всего | руководители специалисты служащие | | | | | | квалифицированные рабочие | | неквалифицированные рабочие | | учащиеся пенсионеры домохозяйки безработные | |
|--|-------|-----------------------------------|------|------|------|------|------|---------------------------|------|-----------------------------|------|---|--|
| | | 2107 | 83 | 285 | 198 | 355 | 127 | 131 | 632 | 132 | 94 | | |
| 55. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. значительно лучше | 3 | 4 | 2 | 2 | 5 | 2 | 2 | 8 | 0 | 7 | 8 | | |
| 2. несколько лучше | 23 | 52 | 36 | 25 | 22 | 17 | 17 | 39 | 8 | 34 | 17 | | |
| 3. не изменилась | 49 | 34 | 43 | 51 | 55 | 55 | 46 | 46 | 55 | 35 | 36 | | |
| 4. несколько хуже | 17 | 7 | 14 | 16 | 13 | 17 | 4 | 4 | 23 | 20 | 25 | | |
| 5. значительно хуже | 5 | 2 | 4 | 3 | 0 | 5 | — | — | 11 | 3 | 13 | | |
| 6. затрудняюсь ответить | 3 | 1 | 2 | 3 | 5 | 4 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | | |
| 13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. значительно лучше | 4 | 5 | 9 | 4 | 3 | 2 | 2 | 11 | 1 | 8 | 4 | | |
| 2. несколько лучше | 18 | 28 | 19 | 23 | 20 | 16 | 4 | 35 | 4 | 19 | 29 | | |
| 3. так же, как и сейчас | 36 | 29 | 28 | 29 | 31 | 46 | 31 | 31 | 50 | 37 | 23 | | |
| 4. несколько хуже | 7 | 2 | 9 | 10 | 4 | 4 | — | — | 14 | 6 | 7 | | |
| 5. значительно хуже | 3 | 2 | 2 | 4 | 0 | 0 | — | — | 6 | 0 | 2 | | |
| 6. затрудняюсь ответить | 32 | 34 | 33 | 30 | 42 | 31 | 22 | 22 | 26 | 29 | 34 | | |
| 13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" | 9 | 3 | 3 | 3 | 5 | 6 | 0 | 0 | 21 | 11 | 14 | | |
| 2. "Я свякся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни"; жить, ограничивая себя в большом и в малом" | 22 | 6 | 10 | 19 | 16 | 26 | 8 | 8 | 39 | 26 | 14 | | |
| 3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь» | 26 | 26 | 36 | 41 | 43 | 37 | 6 | 6 | 6 | 13 | 20 | | |
| 4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни" | 9 | 30 | 18 | 10 | 8 | 6 | 17 | 1 | 1 | 11 | 7 | | |
| 5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось" | 26 | 23 | 25 | 20 | 23 | 19 | 48 | 27 | 27 | 26 | 33 | | |
| 6. затрудняюсь ответить | 8 | 11 | 8 | 6 | 5 | 5 | 20 | 6 | 6 | 13 | 11 | | |
| 14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. нужно продолжать | 41 | 45 | 47 | 44 | 42 | 42 | 65 | 29 | 29 | 45 | 43 | | |
| 2. следует прекратить | 20 | 14 | 17 | 16 | 15 | 22 | 9 | 33 | 33 | 19 | 20 | | |
| 3. затрудняюсь ответить | 38 | 40 | 37 | 40 | 43 | 36 | 26 | 26 | 38 | 37 | 37 | | |
| 19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. благополучная | 3 | 7 | 4 | 1 | 1 | 2 | 8 | 2 | 2 | 6 | 3 | | |
| 2. спокойная | 37 | 38 | 38 | 35 | 36 | 38 | 51 | 33 | 33 | 45 | 38 | | |
| 3. напряженная | 39 | 42 | 40 | 40 | 42 | 43 | 24 | 39 | 39 | 33 | 34 | | |
| 4. критическая, взрывоопасная | 5 | 3 | 5 | 4 | 6 | 4 | 2 | 9 | 9 | 2 | 3 | | |
| 5. затрудняюсь ответить | 16 | 9 | 13 | 19 | 15 | 14 | 15 | 18 | 18 | 14 | 22 | | |
| 22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. более или менее наладится | 33 | 42 | 36 | 33 | 34 | 26 | 62 | 21 | 21 | 33 | 43 | | |
| 2. никакого улучшения не произойдет | 44 | 44 | 43 | 45 | 35 | 48 | 20 | 58 | 48 | 49 | 40 | | |
| 3. затрудняюсь ответить | 23 | 13 | 21 | 23 | 31 | 26 | 18 | 21 | 21 | 18 | 18 | | |
| 26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ? | | | | | | | | | | | | | |
| Среднее по шкале: | 6.49 | 7.16 | 6.42 | 6.57 | 6.42 | 6.70 | 7.36 | 6.21 | 6.21 | 7.10 | 5.80 | | |
| 27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА? | | | | | | | | | | | | | |
| Среднее по шкале: | 4.65 | 4.91 | 4.66 | 4.58 | 4.67 | 4.91 | 5.52 | 4.34 | 4.34 | 5.00 | 4.33 | | |

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации
2. некоторое улучшение ситуации
3. некоторое ухудшение ситуации
4. значительное ухудшение ситуации
5. затрудняюсь ответить

| | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|----|
| — | 1 | 4 | 0 | 1 | 30 | 3 |
| 30 | 40 | 57 | 38 | 30 | 24 | 25 |
| 21 | 18 | 9 | 13 | 18 | 20 | 18 |
| 3 | 6 | — | 8 | 1 | 5 | 5 |
| 46 | 41 | 30 | 41 | 49 | 52 | 49 |

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации
2. некоторое улучшение ситуации
3. некоторое ухудшение ситуации
4. значительное ухудшение ситуации
5. затрудняюсь ответить

| | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|----|
| 1 | 0 | 7 | 2 | 1 | 1 | 6 |
| 35 | 42 | 52 | 42 | 35 | 25 | 22 |
| 18 | 16 | 7 | 16 | 17 | 23 | 17 |
| 5 | 7 | 0 | 7 | 4 | 10 | 18 |
| 45 | 33 | 33 | 33 | 42 | 42 | 41 |

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны
2. маловероятны
3. затрудняюсь ответить

| | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|----|
| 20 | 22 | 15 | 22 | 21 | 25 | 32 |
| 61 | 70 | 63 | 61 | 66 | 55 | 52 |
| 17 | 8 | 17 | 17 | 13 | 20 | 16 |

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да
2. скорее всего, нет
3. затрудняюсь ответить

| | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|----|
| 8 | 20 | 8 | 14 | 17 | 24 | 21 |
| 66 | 66 | 70 | 64 | 64 | 64 | 82 |
| 12 | 12 | 12 | 13 | 18 | 11 | 7 |

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, ГОСУДАРСТВА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны
2. маловероятны
3. затрудняюсь ответить

| | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|----|
| 20 | 24 | 18 | 23 | 20 | 18 | 25 |
| 65 | 60 | 59 | 64 | 67 | 66 | 66 |
| 15 | 13 | 12 | 12 | 13 | 16 | 9 |

133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."

| | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|----|
| 12 | 7 | 8 | 4 | — | — | — |
| 34 | 21 | 33 | 30 | 33 | 43 | 19 |
| 40 | 57 | 47 | 47 | 42 | 61 | 26 |
| 13 | 14 | 12 | 19 | 12 | 16 | 19 |
| 0 | — | — | 0 | — | — | — |

115. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось
2. осталось без изменения
3. скорее ухудшилось
4. затрудняюсь ответить

| | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|----|
| 15 | 50 | 8 | 27 | 17 | 30 | 4 |
| 59 | 33 | 63 | 49 | 63 | 62 | 44 |
| 23 | 14 | 26 | 22 | 16 | 4 | 33 |
| 3 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 |

116. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится
2. останется без изменения
3. скорее ухудшится
4. затрудняюсь ответить

| | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|----|
| 19 | 38 | 9 | 26 | 20 | 32 | 4 |
| 42 | 39 | 41 | 42 | 44 | 39 | 49 |
| 15 | 4 | 7 | 13 | 7 | 28 | 11 |
| 23 | 19 | 23 | 19 | 29 | 22 | 18 |

188. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЯМИ?

1. хорошие
2. хорошие, но не во всем
3. не хорошим, но и не плохим
4. плохим, но не во всем
5. плохим
6. затрудняюсь ответить

| | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|----|
| 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 3 | 2 |
| 14 | 19 | 11 | 14 | 14 | 20 | 13 |
| 23 | 34 | 42 | 36 | 42 | 32 | 39 |
| 8 | 13 | 7 | 7 | 9 | 2 | 10 |
| 6 | 6 | 6 | 5 | 5 | 0 | 8 |
| 31 | 26 | 27 | 36 | 36 | 34 | 31 |

Социально-профессиональный статус и род занятий

| Варианты ответов | Всего | 83 | 285 | 198 | 355 | 127 | 131 | 632 | 132 | 94 |
|--|-------|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|
| | 2107 | 83 | 285 | 198 | 355 | 127 | 131 | 632 | 132 | 94 |
| Л8в. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ? | | | | | | | | | | |
| 1. хорошим | 14 | 22 | 18 | 14 | 15 | 8 | 32 | 6 | 16 | 19 |
| 2. не хорошим, но и не плохим | 26 | 23 | 28 | 28 | 29 | 27 | 25 | 24 | 25 | 18 |
| 3. плохим | 6 | 5 | 3 | 2 | 5 | 7 | 1 | 10 | 11 | 10 |
| 4. затрудняюсь ответить | 54 | 50 | 51 | 56 | 51 | 58 | 43 | 60 | 47 | 52 |
| 42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ? | | | | | | | | | | |
| 1. хорошее | 30 | 46 | 35 | 39 | 34 | 31 | 58 | 14 | 25 | 24 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 36 | 27 | 40 | 31 | 39 | 38 | 29 | 34 | 43 | 37 |
| 3. плохое | 17 | 6 | 12 | 11 | 15 | 15 | 1 | 30 | 22 | 23 |
| 4. затрудняюсь ответить | 17 | 21 | 13 | 19 | 13 | 17 | 12 | 21 | 10 | 17 |
| 43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ? | | | | | | | | | | |
| 1. хорошее | 11 | 6 | 12 | 16 | 9 | 7 | 21 | 6 | 8 | 21 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 29 | 36 | 33 | 30 | 29 | 26 | 29 | 26 | 36 | 27 |
| 3. плохое | 40 | 37 | 35 | 34 | 41 | 42 | 16 | 49 | 39 | 39 |
| 4. затрудняюсь ответить | 20 | 20 | 20 | 19 | 20 | 26 | 34 | 19 | 18 | 13 |
| Н12. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЕВРЕЯМ? | | | | | | | | | | |
| 1. с симпатией, интересом | 5 | 8 | 6 | 7 | 3 | 2 | 5 | 4 | 5 | 6 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 84 | 82 | 83 | 83 | 84 | 89 | 81 | 87 | 90 | 76 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 7 | 7 | 10 | 5 | 7 | 5 | 9 | 6 | 1 | 12 |
| 4. с недоверием, страхом | 4 | 2 | 0 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 6 |
| Н13. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЭСТОНЦАМ? | | | | | | | | | | |
| 1. с симпатией, интересом | 3 | 1 | 5 | 1 | 1 | 3 | 5 | 2 | 4 | 15 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 86 | 88 | 79 | 90 | 85 | 86 | 88 | 89 | 93 | 77 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 8 | 8 | 15 | 4 | 11 | 7 | 3 | 7 | 2 | 7 |
| 4. с недоверием, страхом | 2 | 3 | 1 | 5 | 3 | 3 | 4 | 2 | 1 | 1 |
| Н14. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АЗЕРБАЙДЖАНЦАМ? | | | | | | | | | | |
| 1. с симпатией, интересом | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 72 | 70 | 72 | 66 | 69 | 73 | 57 | 81 | 80 | 61 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 20 | 25 | 24 | 27 | 25 | 16 | 27 | 12 | 13 | 31 |
| 4. с недоверием, страхом | 6 | 5 | 3 | 7 | 6 | 10 | 13 | 6 | 5 | 4 |
| Н15. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АМЕРИКАНЦАМ? | | | | | | | | | | |
| 1. с симпатией, интересом | 6 | 8 | 10 | 3 | 6 | 9 | 15 | 1 | 10 | 11 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 77 | 73 | 78 | 83 | 73 | 80 | 68 | 79 | 81 | 74 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 11 | 8 | 11 | 8 | 16 | 6 | 13 | 9 | 5 | 12 |
| 4. с недоверием, страхом | 6 | 11 | 2 | 7 | 4 | 5 | 5 | 10 | 4 | 3 |
| Н16. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЧЕЧЕНЦАМ? | | | | | | | | | | |
| 1. с симпатией, интересом | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 | 3 | 2 | 1 | 2 | 4 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 55 | 50 | 57 | 45 | 50 | 52 | 38 | 65 | 61 | 54 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 24 | 23 | 26 | 37 | 28 | 25 | 24 | 18 | 18 | 23 |
| 4. с недоверием, страхом | 19 | 26 | 15 | 15 | 21 | 19 | 34 | 16 | 19 | 19 |
| Н17. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЦЫГАНАМ? | | | | | | | | | | |
| 1. с симпатией, интересом | 1 | 1 | 1 | — | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 49 | 54 | 45 | 45 | 49 | 52 | 33 | 58 | 54 | 47 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 30 | 20 | 37 | 30 | 34 | 30 | 37 | 21 | 28 | 40 |
| 4. с недоверием, страхом | 19 | 25 | 16 | 24 | 16 | 17 | 28 | 21 | 15 | 15 |

N40. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ГРУЗИНАМ?

1. с симпатией, интересом
 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств
 3. с раздражением, неприязнью
 4. с недоверием, страхом

| | | | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 2 | 6 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 5 |
| 69 | 63 | 70 | 63 | 67 | 58 | 74 | 76 | 65 |
| 20 | 18 | 24 | 26 | 24 | 23 | 15 | 13 | 26 |
| 9 | 13 | 5 | 8 | 8 | 18 | 10 | 10 | 4 |

N41. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АРАБАМ?

1. с симпатией, интересом
 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств
 3. с раздражением, неприязнью
 4. с недоверием, страхом

| | | | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 3 | 6 | 5 | 3 | 1 | 9 | 3 | 2 | 4 |
| 79 | 73 | 76 | 76 | 78 | 65 | 83 | 89 | 74 |
| 10 | 13 | 10 | 11 | 14 | 14 | 7 | 5 | 16 |
| 8 | 7 | 9 | 10 | 6 | 12 | 6 | 4 | 6 |

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

| | | | | | | | | | | |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|---------|---------|
| 015б-5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | 685.3 | 7293.6 | 6174.6 | 4993.4 | 5240.8 | 4523.6 | 5020.2 | 3414.3 | 3688.1 | 3356.7 |
| 06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы) | 8430.4 | 15711.2 | 9106.1 | 6502.4 | 8484.4 | 5336.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 010. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ? | 3638.6 | 2296.9 | 3610.4 | 4559.1 | 3511.6 | 2497.0 | 6885.8 | 2336.7 | 2892.0 | 2898.5 |
| 35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО | 13686.5 | 19313.5 | 17596.9 | 13607.5 | 13849.3 | 15415.7 | 18386.0 | 10250.9 | 10707.5 | 11675.8 |
| 37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц) | 5027.0 | 4858.4 | 5790.5 | 4763.9 | 5288.6 | 4559.1 | 4967.4 | 5008.4 | 4436.1 | 4520.9 |
| ЛЛ10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ | 73032.9 | 68751.2 | 72536.6 | 56739.4 | 58798.7 | 56419.5 | 211719.6 | 47481.7 | 94598.2 | 67302.1 |
| ЛЛ11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ | 3465.5 | 4372.3 | 3992.7 | 3252.5 | 3694.9 | 3238.4 | 3165.0 | 3307.9 | 2818.8 | 3032.3 |

* В вопросе объединены позиции "очень хорошо" и "хорошо".

Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему годовому доходу, типу поселений (ноябрь 2008 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

| Варианты ответов | Всего | Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год? | | | | | Среднедушевой доход | | | | Тип поселений | | | | | | | |
|--|-------|---|---|--|--|-----|---------------------|-----|-----|--------|---------------|---------|----------------------|----------------|----------------|--------------|-----|--|
| | | скорее <ul style="list-style-type: none">шлось | осталось без изме- <ul style="list-style-type: none">нений | скорее <ul style="list-style-type: none">ухуд- шилось | затруд- няюсь <ul style="list-style-type: none">ответить | 338 | 974 | 303 | 492 | низкий | средний | высокий | Москва и С-Петербург | большие города | средние города | малые города | 549 | |
| | | 338 | 974 | 303 | 492 | 546 | 986 | 374 | 195 | 395 | 440 | 528 | 549 | | | | | |
| 9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. прекрасное настроение | 8 | 20 | 2 | 5 | 4 | 8 | 13 | 12 | 11 | 6 | 8 | 7 | | | | | | |
| 2. нормальное, ровное состояние | 58 | 61 | 44 | 56 | 56 | 56 | 66 | 51 | 59 | 62 | 57 | 57 | | | | | | |
| 3. испытываю напряжение, раздражение | 25 | 13 | 38 | 28 | 31 | 26 | 4 | 22 | 20 | 24 | 24 | 30 | | | | | | |
| 4. испытываю страх, тоску | 6 | 4 | 10 | 5 | 6 | 6 | 4 | 9 | 6 | 3 | 8 | 3 | | | | | | |
| 5. затрудняюсь ответить | 4 | 3 | 6 | 6 | 3 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 2 | | | | | | |
| 9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне устраивает | 9 | 22 | 5 | 6 | 4 | 10 | 14 | 9 | 12 | 13 | 6 | 9 | | | | | | |
| 2. по большей части устраивает | 21 | 34 | 8 | 17 | 17 | 18 | 32 | 24 | 23 | 24 | 21 | 17 | | | | | | |
| 3. отчасти устраивает, отчасти нет | 42 | 31 | 40 | 47 | 43 | 45 | 36 | 40 | 40 | 40 | 47 | 41 | | | | | | |
| 4. по большей части не устраивает | 19 | 11 | 28 | 24 | 26 | 18 | 14 | 11 | 20 | 17 | 20 | 22 | | | | | | |
| 5. совершенно не устраивает | 7 | 2 | 16 | 5 | 10 | 7 | 2 | 8 | 5 | 5 | 6 | 10 | | | | | | |
| 6. затрудняюсь ответить | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 7 | 1 | 1 | 0 | 0 | | | | | | |
| 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?* | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 7 | 14 | 6 | 7 | 4 | 5 | 16 | 10 | 10 | 8 | 4 | 8 | | | | | | |
| 2. среднее | 60 | 73 | 30 | 59 | 45 | 62 | 72 | 60 | 61 | 68 | 60 | 52 | | | | | | |
| 3. плохое | 26 | 11 | 24 | 26 | 41 | 27 | 9 | 23 | 25 | 18 | 29 | 31 | | | | | | |
| 4. очень плохое | 5 | 1 | 15 | 5 | 9 | 5 | 2 | 6 | 2 | 4 | 5 | 9 | | | | | | |
| 5. затрудняюсь ответить | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | | | | | | |
| 0т1. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. к низшему | 11 | 5 | 28 | 7 | 16 | 12 | 2 | 13 | 8 | 8 | 11 | 14 | | | | | | |
| 2. к нижней части среднего слоя | 23 | 14 | 29 | 21 | 28 | 25 | 18 | 21 | 22 | 20 | 23 | 28 | | | | | | |
| 3. к средней части среднего слоя | 51 | 59 | 33 | 55 | 46 | 50 | 64 | 46 | 50 | 52 | 57 | 48 | | | | | | |
| 4. к высшей части среднего слоя | 4 | 6 | 2 | 4 | 3 | 3 | 6 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | | | | | | |
| 5. к высшему | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | — | 0 | | | | | | |
| 6. затрудняюсь ответить | 10 | 13 | 9 | 12 | 6 | 10 | 9 | 14 | 11 | 15 | 7 | 7 | | | | | | |
| 11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?* | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 8 | 15 | 5 | 6 | 4 | 6 | 16 | 23 | 11 | 6 | 5 | 3 | | | | | | |
| 2. среднее | 41 | 50 | 22 | 42 | 33 | 42 | 51 | 44 | 44 | 53 | 40 | 30 | | | | | | |
| 3. плохое | 37 | 30 | 52 | 33 | 45 | 38 | 21 | 21 | 32 | 31 | 39 | 49 | | | | | | |
| 4. очень плохое | 7 | 1 | 13 | 5 | 12 | 5 | 3 | 5 | 4 | 2 | 9 | 10 | | | | | | |
| 5. затрудняюсь ответить | 8 | 5 | 7 | 14 | 6 | 9 | 9 | 7 | 9 | 9 | 7 | 7 | | | | | | |
| 12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?* | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 7 | 14 | 4 | 4 | 6 | 5 | 11 | 12 | 8 | 9 | 4 | 5 | | | | | | |
| 2. среднее | 48 | 54 | 25 | 52 | 48 | 50 | 46 | 40 | 52 | 44 | 52 | 48 | | | | | | |
| 3. плохое | 30 | 24 | 51 | 25 | 35 | 28 | 28 | 32 | 26 | 31 | 29 | 32 | | | | | | |
| 4. очень плохое | 4 | 3 | 5 | 3 | 2 | 6 | 5 | 8 | 4 | 2 | 4 | 4 | | | | | | |
| 5. затрудняюсь ответить | 11 | 6 | 15 | 16 | 10 | 11 | 10 | 8 | 9 | 15 | 11 | 11 | | | | | | |
| 13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. все не так плохо, и можно жить | 25 | 48 | 6 | 15 | 14 | 22 | 42 | 35 | 27 | 25 | 22 | 21 | | | | | | |
| 2. жить трудно, но можно терпеть | 53 | 37 | 47 | 60 | 53 | 57 | 45 | 51 | 52 | 49 | 61 | 49 | | | | | | |
| 3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно | 18 | 7 | 14 | 17 | 29 | 17 | 8 | 13 | 18 | 18 | 15 | 24 | | | | | | |
| 4. затрудняюсь ответить | 5 | 8 | 2 | 8 | 5 | 4 | 5 | 2 | 4 | 9 | 3 | 6 | | | | | | |

55. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

| | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительно лучше | 3 | 12 | 1 | 0 | 3 | 2 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 |
| 2. несколько лучше | 23 | 44 | 20 | 9 | 19 | 19 | 33 | 30 | 17 | 25 | 25 | 4 |
| 3. не изменилась | 49 | 32 | 62 | 36 | 49 | 43 | 46 | 48 | 52 | 46 | 52 | 46 |
| 4. несколько хуже | 17 | 7 | 13 | 36 | 17 | 24 | 11 | 10 | 20 | 18 | 19 | 19 |
| 5. значительно хуже | 5 | 2 | 3 | 17 | 4 | 9 | 1 | 5 | 2 | 5 | 7 | 6 |
| 6. затрудняюсь ответить | 3 | 4 | 1 | 2 | 7 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 6 |

13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

| | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительно лучше | 4 | 17 | 1 | 2 | 1 | 1 | 7 | 6 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 2. несколько лучше | 18 | 46 | 14 | 4 | 12 | 12 | 33 | 17 | 17 | 20 | 17 | 4 |
| 3. так же, как и сейчас | 36 | 10 | 57 | 32 | 22 | 40 | 26 | 34 | 31 | 39 | 31 | 14 |
| 4. несколько хуже | 7 | 1 | 4 | 31 | 3 | 11 | 5 | 3 | 9 | 6 | 9 | 11 |
| 5. значительно хуже | 3 | 1 | 1 | 9 | 2 | 4 | 1 | 2 | 3 | 3 | 1 | 3 |
| 6. затрудняюсь ответить | 32 | 24 | 23 | 23 | 59 | 32 | 27 | 28 | 37 | 31 | 37 | 28 |

13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

| | | | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" | 9 | 2 | 7 | 27 | 6 | 16 | 1 | 10 | 4 | 12 | 11 |
| 2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом" | 22 | 11 | 24 | 28 | 21 | 27 | 12 | 18 | 17 | 22 | 27 |
| 3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь» | 26 | 27 | 25 | 19 | 31 | 25 | 27 | 28 | 25 | 24 | 24 |
| 4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни" | 9 | 21 | 8 | 2 | 6 | 5 | 19 | 14 | 8 | 10 | 5 |
| 5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось" | 26 | 32 | 30 | 18 | 22 | 21 | 33 | 22 | 34 | 27 | 23 |
| 6. затрудняюсь ответить | 8 | 7 | 6 | 7 | 13 | 7 | 7 | 8 | 11 | 4 | 9 |

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. нужно продолжать | 41 | 54 | 48 | 19 | 34 | 37 | 56 | 43 | 42 | 48 | 31 |
| 2. следует прекратить | 20 | 16 | 17 | 41 | 17 | 23 | 11 | 13 | 18 | 17 | 27 |
| 3. затрудняюсь ответить | 38 | 30 | 36 | 40 | 49 | 39 | 33 | 45 | 40 | 34 | 42 |

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. благополучная | 3 | 11 | 1 | 1 | 0 | 2 | 5 | 2 | 3 | 4 | 2 |
| 2. спокойная | 37 | 48 | 41 | 18 | 35 | 38 | 44 | 34 | 32 | 40 | 38 |
| 3. напряженная | 39 | 25 | 41 | 48 | 39 | 35 | 32 | 42 | 43 | 37 | 34 |
| 4. критическая, взрывоопасная | 5 | 2 | 5 | 7 | 7 | 5 | 6 | 6 | 5 | 3 | 7 |
| 5. затрудняюсь ответить | 16 | 15 | 11 | 27 | 19 | 19 | 14 | 16 | 17 | 15 | 20 |

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. более или менее наладится | 33 | 68 | 29 | 11 | 25 | 29 | 42 | 28 | 36 | 39 | 26 |
| 2. никакого улучшения не произойдет | 44 | 17 | 50 | 75 | 35 | 50 | 36 | 51 | 42 | 42 | 50 |
| 3. затрудняюсь ответить | 23 | 15 | 20 | 14 | 39 | 21 | 22 | 21 | 26 | 19 | 24 |

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВПУТНИКА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Среднее по шкале: | 6.49 | 7.18 | 6.61 | 5.45 | 6.38 | 6.28 | 6.84 | 6.65 | 6.43 | 6.69 | 6.35 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ И.ФРАДКОВА?

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Среднее по шкале: | 4.65 | 5.11 | 4.82 | 3.54 | 4.71 | 4.70 | 5.07 | 4.70 | 4.84 | 4.84 | 4.59 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЕ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительное улучшение ситуации | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 32 | 48 | 38 | 17 | 19 | 31 | 38 | 30 | 29 | 36 | 31 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 16 | 7 | 19 | 30 | 10 | 18 | 15 | 19 | 15 | 15 | 17 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 4 | 4 | 2 | 8 | 3 | 5 | 2 | 4 | 4 | 3 | 5 |
| 5. затрудняюсь ответить | 47 | 39 | 40 | 44 | 67 | 44 | 44 | 46 | 52 | 45 | 46 |

| Варианты ответов | Всего | Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год? | | | | | Среднедушевой доход | | | | Тип поселений | | | |
|--|-------|---|------------------------|-------------------|----------------------|--------|---------------------|---------|-----------------------|----------------|----------------|--------------|------|--|
| | | скорее ухудшилось | осталось без изменений | скорее улучшилось | затрудняюсь ответить | низкий | средний | высокий | Москва и С.-Петербург | большие города | средние города | малые города | села | |
| Число опрошенных | 2107 | 338 | 974 | 303 | 492 | 546 | 986 | 374 | 195 | 395 | 440 | 528 | 549 | |
| 29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. значительное улучшение ситуации | 2 | 7 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 34 | 51 | 38 | 20 | 20 | 32 | 33 | 39 | 31 | 39 | 32 | 38 | 29 | |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 17 | 9 | 21 | 31 | 10 | 17 | 19 | 18 | 15 | 16 | 19 | 16 | 20 | |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 7 | 6 | 6 | 13 | 6 | 8 | 8 | 2 | 10 | 4 | 5 | 6 | 9 | |
| 5. затрудняюсь ответить | 40 | 27 | 34 | 36 | 63 | 41 | 37 | 38 | 41 | 40 | 42 | 37 | 40 | |
| 32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне возможны | 22 | 27 | 18 | 34 | 19 | 20 | 23 | 20 | 30 | 20 | 26 | 23 | 18 | |
| 2. маловероятны | 61 | 62 | 65 | 51 | 58 | 61 | 60 | 67 | 51 | 62 | 56 | 62 | 67 | |
| 3. затрудняюсь ответить | 17 | 11 | 17 | 15 | 23 | 19 | 17 | 13 | 19 | 17 | 19 | 15 | 15 | |
| 33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. скорее всего, да | 19 | 18 | 16 | 31 | 16 | 22 | 21 | 12 | 12 | 15 | 22 | 20 | 21 | |
| 2. скорее всего, нет | 68 | 70 | 72 | 59 | 66 | 67 | 66 | 75 | 72 | 73 | 65 | 67 | 67 | |
| 3. затрудняюсь ответить | 13 | 12 | 12 | 10 | 18 | 11 | 13 | 13 | 16 | 12 | 14 | 13 | 11 | |
| 33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСТУСКА ПАРЛАМЕНТА? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне возможны | 20 | 25 | 19 | 25 | 14 | 16 | 22 | 21 | 25 | 25 | 26 | 20 | 10 | |
| 2. маловероятны | 65 | 61 | 68 | 59 | 68 | 72 | 62 | 66 | 54 | 56 | 60 | 67 | 78 | |
| 3. затрудняюсь ответить | 15 | 14 | 13 | 16 | 19 | 12 | 15 | 13 | 21 | 19 | 14 | 14 | 12 | |
| Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты" | 12 | 4 | 9 | 30 | 13 | 26 | 10 | 1 | 10 | 8 | 7 | 12 | 19 | |
| 2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | 34 | 17 | 35 | 50 | 38 | 44 | 36 | 19 | 31 | 30 | 35 | 37 | 35 | |
| 3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | 40 | 49 | 45 | 16 | 38 | 25 | 43 | 55 | 36 | 49 | 41 | 35 | 39 | |
| 4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи" | 13 | 30 | 10 | 4 | 11 | 5 | 10 | 25 | 20 | 13 | 17 | 15 | 6 | |
| 5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др." | 0 | 0 | 0 | — | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | — | |
| Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. скорее улучшилось | 15 | 43 | 8 | 4 | 12 | 9 | 13 | 27 | 12 | 21 | 11 | 19 | 11 | |
| 2. осталось без изменения | 59 | 42 | 76 | 37 | 56 | 51 | 60 | 60 | 65 | 59 | 59 | 59 | 55 | |
| 3. скорее ухудшилось | 23 | 12 | 15 | 58 | 24 | 37 | 24 | 11 | 22 | 19 | 27 | 20 | 27 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 3 | 3 | 1 | 1 | 8 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 7 | |
| Л16. КАК ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. скорее улучшится | 19 | 100 | — | — | — | 11 | 18 | 32 | 20 | 20 | 22 | 20 | 13 | |
| 2. останется без изменения | 42 | — | 100 | — | — | 41 | 45 | 39 | 48 | 39 | 41 | 42 | 44 | |
| 3. скорее ухудшится | 15 | — | — | 100 | — | 19 | 17 | 6 | 14 | 12 | 17 | 15 | 17 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 23 | — | — | — | 100 | 29 | 20 | 23 | 18 | 28 | 20 | 23 | 25 | |
| Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. хорошим | 4 | 15 | 2 | 2 | 1 | 2 | 5 | 6 | 4 | 4 | 6 | 4 | 3 | |
| 2. хорошим, но не во всем | 15 | 30 | 15 | 9 | 6 | 14 | 12 | 21 | 13 | 20 | 16 | 17 | 9 | |
| 3. не хорошим, но и не плохим | 35 | 30 | 45 | 24 | 28 | 37 | 35 | 35 | 38 | 33 | 28 | 37 | 39 | |
| 4. плохим, но не во всем | 8 | 3 | 10 | 14 | 7 | 7 | 10 | 7 | 12 | 5 | 7 | 9 | 10 | |
| 5. плохим | 6 | 4 | 2 | 24 | 3 | 7 | 7 | 2 | 4 | 4 | 10 | 5 | 7 | |
| 6. затрудняюсь ответить | 31 | 18 | 26 | 27 | 54 | 33 | 30 | 29 | 29 | 34 | 35 | 27 | 32 | |

18а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошим | 14 | 40 | 12 | 1 | 6 | 10 | 14 | 24 | 11 | 20 | 13 | 16 | 10 |
| 2. не хорошим, но и не плохим | 26 | 20 | 34 | 26 | 16 | 30 | 26 | 22 | 22 | 25 | 17 | 28 | 33 |
| 3. плохим | 6 | 4 | 6 | 17 | 2 | 8 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 7 | 9 |
| 4. затрудняюсь ответить | 54 | 37 | 49 | 56 | 76 | 52 | 53 | 50 | 62 | 50 | 66 | 50 | 48 |

42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошее | 30 | 55 | 27 | 12 | 26 | 21 | 29 | 43 | 22 | 33 | 31 | 35 | 24 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 36 | 30 | 44 | 28 | 34 | 34 | 38 | 36 | 42 | 40 | 36 | 33 | 37 |
| 3. плохое | 17 | 9 | 14 | 40 | 14 | 7 | 26 | 17 | 16 | 13 | 12 | 17 | 24 |
| 4. затрудняюсь ответить | 17 | 5 | 14 | 21 | 27 | 19 | 16 | 14 | 20 | 14 | 21 | 15 | 15 |

43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошее | 11 | 27 | 9 | 4 | 5 | 11 | 19 | 19 | 10 | 14 | 11 | 13 | 7 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 40 | 32 | 33 | 22 | 23 | 29 | 31 | 27 | 40 | 31 | 24 | 29 | 27 |
| 3. плохое | 40 | 23 | 40 | 56 | 40 | 47 | 33 | 33 | 31 | 34 | 42 | 39 | 46 |
| 4. затрудняюсь ответить | 20 | 18 | 17 | 17 | 31 | 21 | 17 | 17 | 18 | 20 | 23 | 19 | 20 |

Н12. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЕВРЕЯМ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. с симпатией, интересом | 5 | 7 | 4 | 6 | 4 | 5 | 4 | 7 | 9 | 5 | 4 | 4 | 5 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 84 | 77 | 88 | 81 | 86 | 85 | 87 | 78 | 86 | 80 | 84 | 84 | 87 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 7 | 9 | 7 | 8 | 5 | 5 | 7 | 10 | 3 | 12 | 7 | 6 | 6 |
| 4. с недоверием, страхом | 4 | 7 | 2 | 6 | 5 | 5 | 2 | 5 | 2 | 4 | 4 | 6 | 2 |

Н13. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЭСТОНЦАМ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. с симпатией, интересом | 3 | 5 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 5 | 6 | 5 | 3 | 1 | 3 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 86 | 82 | 88 | 85 | 87 | 89 | 86 | 84 | 84 | 80 | 84 | 89 | 90 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 8 | 8 | 7 | 10 | 7 | 5 | 10 | 9 | 9 | 12 | 9 | 7 | 5 |
| 4. с недоверием, страхом | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 |

Н14. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АЗЕРБАЙДЖАНЦАМ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. с симпатией, интересом | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 72 | 65 | 74 | 71 | 77 | 76 | 72 | 68 | 69 | 72 | 69 | 74 | 75 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 20 | 25 | 19 | 21 | 18 | 15 | 21 | 26 | 25 | 22 | 23 | 19 | 16 |
| 4. с недоверием, страхом | 6 | 8 | 7 | 6 | 4 | 7 | 6 | 5 | 5 | 5 | 7 | 6 | 7 |

Н15. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АМЕРИКАНЦАМ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. с симпатией, интересом | 6 | 7 | 5 | 7 | 8 | 6 | 5 | 9 | 11 | 9 | 5 | 3 | 7 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 77 | 73 | 79 | 75 | 78 | 78 | 78 | 75 | 73 | 71 | 82 | 78 | 78 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 11 | 15 | 10 | 8 | 10 | 9 | 10 | 14 | 12 | 13 | 9 | 14 | 6 |
| 4. с недоверием, страхом | 6 | 4 | 6 | 9 | 3 | 7 | 7 | 3 | 4 | 6 | 4 | 5 | 8 |

Н16. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЧЕЧЕНЦАМ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. с симпатией, интересом | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 | 3 | 0 | 2 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 55 | 47 | 56 | 64 | 53 | 57 | 55 | 52 | 56 | 53 | 53 | 58 | 54 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 24 | 31 | 24 | 18 | 23 | 22 | 23 | 28 | 17 | 31 | 26 | 21 | 24 |
| 4. с недоверием, страхом | 19 | 21 | 18 | 16 | 24 | 19 | 20 | 17 | 24 | 17 | 18 | 21 | 19 |

Н17. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЦЫГАНАМ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. с симпатией, интересом | 1 | 3 | 1 | 2 | 0 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 49 | 41 | 50 | 54 | 52 | 54 | 49 | 46 | 48 | 46 | 45 | 54 | 51 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 30 | 41 | 30 | 25 | 26 | 24 | 32 | 35 | 31 | 35 | 33 | 30 | 26 |
| 4. с недоверием, страхом | 19 | 15 | 20 | 19 | 21 | 20 | 19 | 18 | 20 | 18 | 22 | 15 | 21 |

Н18. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ГРУЗИНАМ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. с симпатией, интересом | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 4 | 4 | 1 | 3 | 1 | 2 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 69 | 67 | 70 | 67 | 71 | 69 | 70 | 67 | 73 | 62 | 70 | 70 | 70 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 20 | 23 | 18 | 22 | 21 | 19 | 20 | 24 | 17 | 26 | 18 | 21 | 19 |
| 4. с недоверием, страхом | 9 | 7 | 10 | 8 | 7 | 9 | 10 | 5 | 6 | 10 | 10 | 8 | 9 |

| Варианты ответов | Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год? | | | | Среднедушевой доход | | | | Тип поселений | | | | |
|--|---|-------------------|------------------------|-------------------|---------------------|---------|---------|-----------------------|----------------|----------------|--------------|---------|---------|
| | Всего | скорее улучшилось | осталось без изменений | скорее ухудшилось | низкий | средний | высокий | Москва и С.-Петербург | большие города | средние города | малые города | села | |
| Число опрошенных | 2107 | 338 | 974 | 303 | 492 | 546 | 986 | 374 | 195 | 395 | 440 | 528 | 549 |
| №11. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АРАБАМ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. с симпатией, интересом | 3 | 5 | 3 | 3 | 2 | 5 | 2 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 5 |
| 2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств | 79 | 73 | 81 | 76 | 81 | 79 | 81 | 73 | 74 | 72 | 77 | 80 | 84 |
| 3. с раздражением, неприязнью | 10 | 14 | 9 | 10 | 10 | 10 | 9 | 14 | 17 | 16 | 8 | 11 | 5 |
| 4. с недоверием, страхом | 8 | 8 | 7 | 10 | 6 | 5 | 8 | 8 | 6 | 6 | 13 | 7 | 5 |
| Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.) | | | | | | | | | | | | | |
| 015л:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | 4685.3 | 6066.5 | 4588.4 | 3635.2 | 4446.7 | 1817.5 | 4104.2 | 10425.9 | 7968.4 | 5225.3 | 4879.3 | 4367.1 | 3327.4 |
| 06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы) | 8430.4 | 11381.4 | 7977.4 | 6639.5 | 7669.3 | 4631.4 | 7133.4 | 13451.5 | 13393.9 | 9568.8 | 8438.8 | 7555.8 | 6350.2 |
| 010. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ? | 3638.6 | 4153.5 | 4226.1 | 2413.9 | 2936.2 | 1582.1 | 2669.0 | 6853.1 | 5989.2 | 3438.2 | 4915.2 | 3435.6 | 2107.5 |
| 35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО | 13686.5 | 16412.9 | 13647.6 | 11449.3 | 12976.6 | 10315.8 | 12611.0 | 20248.9 | 20566.2 | 16527.0 | 14176.1 | 12426.5 | 10008.8 |
| 37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц) | 5027.0 | 5350.7 | 4963.4 | 5138.2 | 4802.1 | 4445.7 | 5068.7 | 5794.7 | 6522.9 | 4940.2 | 5300.4 | 4883.8 | 4599.9 |
| 11.10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ | 73032.9 | 68578.8 | 53591.4 | 69687.7 | 114860.7 | 45013.7 | 55453.1 | 98631.2 | 102125.6 | 126544.2 | 75957.2 | 55448.6 | 44084.1 |
| 11.11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ | 3465.5 | 3353.9 | 3395.6 | 3784.4 | 3472.7 | 2767.2 | 3388.2 | 4522.9 | 5234.5 | 3344.3 | 3658.9 | 3161.0 | 2975.6 |

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (ноябрь 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

| Варианты ответов | Оценка социального статуса ¹ | | | | | Оценка потребительского статуса ² | | | | |
|---|---|-----|-----|------|-----|--|-----|-----|-----|-----|
| | Всего | 178 | 497 | 1136 | 114 | 181 | 224 | 747 | 868 | 258 |
| Число опрошенных | 2107 | 178 | 497 | 1136 | 114 | 181 | 224 | 747 | 868 | 258 |
| 9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ? | | | | | | | | | | |
| 1. прекрасное настроение | 8 | 0 | 3 | 10 | 24 | 14 | 2 | 5 | 11 | 17 |
| 2. нормальное, ровное состояние | 58 | 41 | 47 | 68 | 49 | 53 | 33 | 56 | 66 | 61 |
| 3. испытываю напряжение, раздражение | 25 | 36 | 39 | 16 | 23 | 20 | 47 | 31 | 17 | 13 |
| 4. испытываю страх, тоску | 6 | 16 | 6 | 3 | 3 | 6 | 16 | 4 | 3 | 7 |
| 5. затрудняюсь ответить | 4 | 7 | 5 | 2 | 1 | 7 | 3 | 5 | 4 | 2 |
| 9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ? | | | | | | | | | | |
| 1. вполне устраивает | 9 | 5 | 2 | 12 | 21 | 13 | 2 | 7 | 10 | 21 |
| 2. по большей части устраивает | 21 | 5 | 15 | 27 | 27 | 23 | 3 | 15 | 28 | 35 |
| 3. отчасти устраивает, отчасти нет | 42 | 30 | 46 | 45 | 37 | 37 | 36 | 48 | 43 | 34 |
| 4. по большей части не устраивает | 19 | 29 | 27 | 14 | 12 | 18 | 32 | 22 | 17 | 7 |
| 5. совершенно не устраивает | 7 | 25 | 9 | 2 | 2 | 6 | 22 | 8 | 3 | 2 |
| 6. затрудняюсь ответить | 1 | 5 | 0 | 1 | 0 | 3 | 4 | 2 | 1 | 0 |
| 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?³ | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 7 | 0 | 2 | 9 | 27 | 11 | 1 | 2 | 8 | 27 |
| 2. среднее | 60 | 13 | 42 | 78 | 54 | 60 | 17 | 51 | 78 | 68 |
| 3. плохое | 26 | 66 | 47 | 12 | 7 | 17 | 58 | 40 | 12 | 2 |
| 4. очень плохое | 5 | 22 | 8 | 1 | 5 | 2 | 24 | 5 | 2 | 0 |
| 5. затрудняюсь ответить | 2 | — | 0 | 1 | 6 | 9 | 1 | 2 | 1 | 3 |
| 11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?³ | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 8 | 0 | 4 | 8 | 28 | 13 | 2 | 5 | 9 | 15 |
| 2. среднее | 41 | 11 | 35 | 52 | 39 | 34 | 20 | 34 | 50 | 54 |
| 3. плохое | 37 | 53 | 44 | 32 | 22 | 35 | 54 | 42 | 32 | 23 |
| 4. очень плохое | 7 | 20 | 8 | 3 | 8 | 4 | 11 | 11 | 3 | 2 |
| 5. затрудняюсь ответить | 8 | 15 | 9 | 5 | 3 | 14 | 12 | 8 | 7 | 5 |
| 12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?³ | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 7 | 2 | 4 | 7 | 17 | 14 | 3 | 4 | 7 | 15 |
| 2. среднее | 48 | 18 | 45 | 57 | 53 | 41 | 33 | 44 | 55 | 54 |
| 3. плохое | 30 | 56 | 34 | 26 | 19 | 18 | 45 | 37 | 23 | 21 |
| 4. очень плохое | 4 | 10 | 7 | 2 | 5 | 1 | 4 | 4 | 5 | 2 |
| 5. затрудняюсь ответить | 11 | 15 | 11 | 8 | 6 | 26 | 16 | 10 | 11 | 8 |

| Варианты ответов | Оценка социального статуса* | | | | | Оценка потребительского статуса* | | | | |
|--|-----------------------------|----------------|-------------------------------|---|----------------------|---|---|---|--|-----------------------------------|
| | Всего | 178 | 497 | 1136 | 114 | 181 | 224 | 747 | 868 | 258 |
| | | к низшему слою | к средней части среднего слоя | к высшей части среднего слоя/к высшему слою | затрудняюсь ответить | "Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты" | "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования затруднена" | "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования" | дорогие вещи" но не действительно |
| | 2107 | 178 | 497 | 1136 | 114 | 181 | 224 | 747 | 868 | 258 |
| 13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ? | | | | | | | | | | |
| 1. все не так плохо, и можно жить | 25 | 4 | 11 | 31 | 48 | 32 | 2 | 14 | 32 | 50 |
| 2. жить трудно, но можно терпеть | 53 | 36 | 65 | 54 | 34 | 43 | 41 | 58 | 55 | 43 |
| 3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно | 18 | 59 | 19 | 11 | 10 | 12 | 50 | 26 | 6 | 2 |
| 4. затрудняюсь ответить | 5 | 1 | 4 | 4 | 8 | 13 | 6 | 3 | 6 | 5 |
| 55. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ? | | | | | | | | | | |
| 1. значительно лучше | 3 | 0 | 1 | 4 | 11 | 7 | 1 | 2 | 2 | 13 |
| 2. несколько лучше | 23 | 5 | 15 | 28 | 32 | 27 | 7 | 15 | 29 | 41 |
| 3. не изменилась | 49 | 41 | 48 | 54 | 41 | 43 | 34 | 52 | 55 | 39 |
| 4. несколько хуже | 17 | 30 | 28 | 10 | 9 | 9 | 38 | 22 | 10 | 5 |
| 5. значительно хуже | 5 | 24 | 5 | 2 | 1 | 4 | 18 | 7 | 1 | 1 |
| 6. затрудняюсь ответить | 3 | 0 | 3 | 2 | 6 | 9 | 3 | 3 | 4 | 1 |
| 13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС? | | | | | | | | | | |
| 1. значительно лучше | 4 | — | 3 | 4 | 22 | 6 | 2 | 1 | 6 | 9 |
| 2. несколько лучше | 18 | 5 | 12 | 22 | 25 | 21 | 4 | 12 | 24 | 31 |
| 3. так же, как и сейчас | 36 | 37 | 43 | 38 | 15 | 18 | 37 | 40 | 37 | 21 |
| 4. несколько хуже | 7 | 23 | 10 | 5 | 0 | 2 | 17 | 10 | 4 | 1 |
| 5. значительно хуже | 3 | 9 | 2 | 2 | 1 | 1 | 11 | 2 | 1 | 1 |
| 6. затрудняюсь ответить | 32 | 26 | 30 | 30 | 36 | 52 | 29 | 35 | 28 | 37 |
| 13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ? | | | | | | | | | | |
| 1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" | 9 | 37 | 14 | 2 | 3 | 5 | 38 | 10 | 2 | 1 |
| 2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большем и в малом" | 22 | 36 | 29 | 18 | 15 | 13 | 29 | 31 | 16 | 7 |
| 3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь» | 26 | 13 | 28 | 28 | 17 | 24 | 13 | 26 | 32 | 19 |
| 4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни" | 9 | 0 | 4 | 11 | 29 | 14 | 0 | 3 | 10 | 29 |
| 5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось" | 26 | 10 | 20 | 32 | 26 | 32 | 9 | 23 | 32 | 36 |
| 6. затрудняюсь ответить | 8 | 4 | 4 | 9 | 9 | 13 | 10 | 7 | 8 | 7 |
| 14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ? | | | | | | | | | | |
| 1. нужно продолжать | 41 | 17 | 37 | 49 | 48 | 32 | 21 | 34 | 50 | 55 |
| 2. следует прекратить | 20 | 43 | 26 | 15 | 17 | 11 | 32 | 28 | 15 | 6 |
| 3. затрудняюсь ответить | 38 | 39 | 37 | 35 | 35 | 57 | 47 | 38 | 36 | 39 |

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

| | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. благополучная | 3 | 2 | 4 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 8 |
| 2. спокойная | 37 | 19 | 44 | 46 | 26 | 22 | 26 | 43 | 44 |
| 3. напряженная | 39 | 44 | 36 | 32 | 40 | 34 | 40 | 35 | 37 |
| 4. критическая, взрывоопасная | 5 | 12 | 4 | 4 | 5 | 14 | 5 | 4 | 1 |
| 5. затрудняюсь ответить | 16 | 23 | 12 | 14 | 28 | 27 | 28 | 15 | 9 |

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

| | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. более или менее наладится | 33 | 9 | 40 | 45 | 35 | 19 | 24 | 38 | 54 |
| 2. никакого улучшения не произойдет | 44 | 76 | 37 | 28 | 28 | 64 | 53 | 37 | 25 |
| 3. затрудняюсь ответить | 23 | 15 | 23 | 27 | 37 | 16 | 23 | 24 | 21 |

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

| | | | | | | | | | |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Среднее по шкале: | 6.49 | 5.08 | 6.53 | 6.81 | 6.69 | 5.25 | 6.32 | 6.85 | 6.91 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

| | | | | | | | | | |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Среднее по шкале: | 4.65 | 3.55 | 4.88 | 5.19 | 4.71 | 3.59 | 4.54 | 4.93 | 5.15 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

| | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительное улучшение ситуации | 1 | 0 | 1 | 5 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 32 | 17 | 29 | 44 | 33 | 17 | 27 | 39 | 39 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 16 | 27 | 18 | 11 | 6 | 24 | 20 | 13 | 10 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 4 | 11 | 4 | 1 | 3 | 9 | 5 | 2 | 1 |
| 5. затрудняюсь ответить | 47 | 44 | 48 | 39 | 58 | 49 | 47 | 45 | 48 |

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

| | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительное улучшение ситуации | 2 | 1 | 3 | 7 | 0 | 2 | 1 | 1 | 8 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 34 | 25 | 28 | 43 | 34 | 20 | 28 | 41 | 41 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 17 | 17 | 24 | 14 | 7 | 20 | 20 | 16 | 13 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 7 | 20 | 9 | 3 | 3 | 15 | 8 | 4 | 6 |
| 5. затрудняюсь ответить | 40 | 37 | 38 | 33 | 55 | 43 | 43 | 38 | 32 |

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

| | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне возможны | 22 | 33 | 20 | 22 | 23 | 24 | 25 | 20 | 18 |
| 2. маловероятны | 61 | 50 | 62 | 63 | 56 | 55 | 58 | 63 | 68 |
| 3. затрудняюсь ответить | 17 | 17 | 18 | 15 | 21 | 21 | 17 | 16 | 14 |

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

| | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. скорее всего, да | 19 | 36 | 19 | 18 | 18 | 29 | 21 | 17 | 12 |
| 2. скорее всего, нет | 68 | 50 | 70 | 72 | 65 | 58 | 68 | 70 | 76 |
| 3. затрудняюсь ответить | 13 | 15 | 11 | 12 | 17 | 13 | 12 | 14 | 12 |

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

| | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне возможны | 20 | 28 | 20 | 18 | 23 | 15 | 21 | 19 | 26 |
| 2. маловероятны | 65 | 54 | 68 | 65 | 54 | 69 | 66 | 65 | 61 |
| 3. затрудняюсь ответить | 15 | 18 | 12 | 14 | 22 | 16 | 13 | 16 | 13 |

33з. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

| | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|
| 1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты" | 12 | 44 | 15 | 7 | 11 | 100 | — | — | — |
| 2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | 34 | 42 | 43 | 20 | 31 | — | 100 | — | — |
| 3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | 40 | 12 | 36 | 40 | 38 | — | — | 100 | — |
| 4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи" | 13 | 0 | 5 | 17 | 20 | — | — | — | 100 |
| 5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др." | 0 | 0 | — | — | 0 | — | — | — | — |

| Варианты ответов | Оценка социального статуса ^{1*} | | | | | Оценка потребительского статуса ^{2*} | | | | |
|---|--|-------------------------------|---|----------------------|---|---|---|--|---|-----|
| | к низшему слою | к средней части среднего слоя | к высшей части среднего слоя/к высшему слою | затрудняюсь ответить | "Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты" | "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования" | "Мы не можем без труда приобрести вещи длительного пользования" | |
| Всего | 2107 | 178 | 497 | 1136 | 114 | 181 | 224 | 747 | 868 | 258 |
| Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД? | | | | | | | | | | |
| 1. скорее улучшилось | 15 | 1 | 8 | 18 | 38 | 18 | 3 | 5 | 19 | 40 |
| 2. осталось без изменения | 59 | 42 | 57 | 65 | 46 | 54 | 43 | 57 | 67 | 51 |
| 3. скорее ухудшилось | 23 | 56 | 33 | 14 | 15 | 19 | 52 | 34 | 10 | 8 |
| 4. затрудняюсь ответить | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 9 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД? | | | | | | | | | | |
| 1. скорее улучшится | 19 | 9 | 11 | 22 | 39 | 25 | 7 | 9 | 23 | 43 |
| 2. останется без изменения | 42 | 36 | 49 | 44 | 33 | 33 | 31 | 43 | 48 | 33 |
| 3. скорее ухудшится | 15 | 39 | 19 | 10 | 6 | 13 | 37 | 22 | 6 | 5 |
| 4. затрудняюсь ответить | 23 | 16 | 21 | 25 | 22 | 28 | 24 | 25 | 22 | 20 |
| Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ? | | | | | | | | | | |
| 1. хорошими | 4 | 0 | 2 | 6 | 10 | 4 | 2 | 2 | 5 | 8 |
| 2. хорошими, но не во всем | 15 | 8 | 13 | 17 | 16 | 15 | 5 | 10 | 20 | 20 |
| 3. не хорошими, но и не плохими | 35 | 28 | 36 | 39 | 34 | 24 | 42 | 35 | 34 | 34 |
| 4. плохими, но не во всем | 8 | 10 | 13 | 7 | 6 | 5 | 7 | 9 | 9 | 8 |
| 5. плохими | 6 | 18 | 6 | 4 | 5 | 4 | 12 | 10 | 2 | 2 |
| 6. затрудняюсь ответить | 31 | 36 | 31 | 27 | 30 | 48 | 32 | 34 | 29 | 28 |
| Л88а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ? | | | | | | | | | | |
| 1. хорошими | 14 | 5 | 10 | 17 | 30 | 10 | 10 | 8 | 18 | 24 |
| 2. не хорошими, но и не плохими | 26 | 18 | 27 | 29 | 20 | 17 | 20 | 28 | 27 | 22 |
| 3. плохими | 6 | 15 | 9 | 4 | 7 | 1 | 11 | 8 | 4 | 4 |
| 4. затрудняюсь ответить | 54 | 62 | 53 | 50 | 42 | 71 | 59 | 56 | 51 | 50 |
| 42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ? | | | | | | | | | | |
| 1. хорошее | 30 | 6 | 23 | 35 | 50 | 36 | 12 | 18 | 40 | 47 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 36 | 34 | 34 | 40 | 30 | 31 | 33 | 38 | 37 | 35 |
| 3. плохое | 17 | 38 | 24 | 12 | 8 | 9 | 33 | 26 | 9 | 4 |
| 4. затрудняюсь ответить | 17 | 21 | 18 | 14 | 12 | 24 | 22 | 17 | 15 | 14 |
| 43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ? | | | | | | | | | | |
| 1. хорошее | 11 | 4 | 6 | 13 | 21 | 15 | 2 | 4 | 15 | 26 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 29 | 22 | 22 | 35 | 27 | 24 | 22 | 25 | 32 | 37 |
| 3. плохое | 40 | 61 | 50 | 33 | 35 | 29 | 57 | 50 | 32 | 18 |
| 4. затрудняюсь ответить | 20 | 13 | 22 | 19 | 17 | 33 | 20 | 21 | 20 | 19 |

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

| | | | | | | | | | | |
|--|---------|---------|---------|---------|----------|---------|---------|---------|---------|----------|
| 015в.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | 4685.3 | 3307.8 | 4272.4 | 5075.7 | 5958.2 | 4655.2 | 2446.6 | 3787.2 | 5354.6 | 7580.2 |
| 06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы) | 8430.4 | 6100.8 | 8450.0 | 8578.8 | 10573.9 | 7910.6 | 4862.7 | 6629.4 | 8814.0 | 12028.7 |
| 010. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ? | 3638.6 | 2642.5 | 5249.2 | 3370.8 | 4481.2 | 2516.6 | 2322.9 | 2390.5 | 4337.4 | 4858.7 |
| 35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО | 13686.5 | 13070.6 | 12901.6 | 14324.9 | 14973.6 | 12310.5 | 9231.2 | 12963.0 | 14364.2 | 17382.0 |
| 37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц) | 5027.0 | 5250.7 | 4939.0 | 5052.3 | 5047.2 | 4847.1 | 4468.5 | 5221.9 | 4944.3 | 5322.0 |
| 11.10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ | 73032.9 | 47792.2 | 56428.5 | 64974.2 | 305716.3 | 72876.5 | 45653.1 | 58086.8 | 63316.4 | 164985.1 |
| 11.11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ | 3465.5 | 3765.4 | 3374.0 | 3549.2 | 3373.3 | 2965.3 | 3042.8 | 3403.5 | 3550.8 | 3735.1 |

1* Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

2* Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?" Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и много друзей" из-за малочисленности группы не приводится.

3* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (ноябрь 2008 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

| Варианты ответов | Оценка сложившейся ситуации ^{1*} | | | | | Типы адаптации ^{2*} | | | | | Оценка перспектив на будущее ^{3*} | | | |
|------------------|---|----------------------------------|---------------------------------|---|----------------------|---|---|---|---|---|--|---------------------------|----------------------------------|----------------------|
| | 566 | 1142 | 298 | 101 | 157 | 477 | 565 | 213 | 547 | 150 | 697 | 937 | 473 | |
| Всего | 2107 | 566 | 1142 | 298 | 101 | 157 | 477 | 565 | 213 | 547 | 150 | 697 | 937 | 473 |
| | | "Все не так плохо, и можно жить" | "Жить трудно, но можно терпеть" | "Терпеть наше бедственное положение уже невозможно" | затрудняюсь ответить | "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" | "Я свяжусь с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом" | "Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни" | "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни" | "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось" | затрудняюсь ответить | более или менее наладится | никакого улучшения не произойдет | затрудняюсь ответить |

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--|
| 1. прекрасное настроение | 8 | 17 | 4 | 13 | 2 | 4 | 9 | 25 | 8 | 7 | 15 | 4 | 7 | |
| 2. нормальное, ровное состояние | 58 | 69 | 42 | 38 | 29 | 52 | 60 | 67 | 66 | 62 | 62 | 52 | 62 | |
| 3. испытываю напряжение, раздражение | 25 | 9 | 39 | 33 | 47 | 31 | 26 | 5 | 18 | 21 | 17 | 32 | 21 | |
| 4. испытываю страх, тоску | 6 | 2 | 10 | 3 | 16 | 9 | 1 | 2 | 5 | 4 | 3 | 3 | 9 | |
| 5. затрудняюсь ответить | 4 | 3 | 5 | 13 | 5 | 4 | 4 | 1 | 3 | 7 | 3 | 3 | 3 | |
| 9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне устраивает | 9 | 19 | 4 | 14 | 1 | 4 | 9 | 23 | 12 | 8 | 17 | 5 | 6 | |
| 2. по большей части устраивает | 21 | 38 | 4 | 30 | 6 | 10 | 19 | 41 | 30 | 26 | 31 | 13 | 24 | |
| 3. отчасти устраивает, отчасти нет | 42 | 36 | 33 | 29 | 31 | 48 | 47 | 29 | 40 | 47 | 40 | 42 | 46 | |
| 4. по большей части не устраивает | 19 | 7 | 34 | 14 | 31 | 27 | 20 | 6 | 13 | 16 | 10 | 26 | 18 | |
| 5. совершенно не устраивает | 7 | 1 | 24 | 10 | 27 | 10 | 4 | 1 | 4 | 2 | 1 | 12 | 4 | |
| 6. затрудняюсь ответить | 1 | 0 | 0 | 3 | 5 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 | |
| 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ? ^{4*} | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 7 | 15 | 2 | 19 | 1 | 3 | 5 | 22 | 11 | 6 | 13 | 4 | 6 | |
| 2. среднее | 60 | 73 | 26 | 59 | 20 | 47 | 65 | 72 | 72 | 67 | 68 | 50 | 67 | |
| 3. плохое | 26 | 10 | 50 | 15 | 64 | 40 | 22 | 5 | 14 | 23 | 16 | 16 | 21 | |
| 4. очень плохое | 5 | 0 | 21 | 1 | 14 | 9 | 6 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 9 | |
| 5. затрудняюсь ответить | 2 | 2 | 1 | 7 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 | 2 | |

ОТ1. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. к низшему | 11 | 2 | 36 | 2 | 44 | 18 | 6 | 0 | 4 | 5 | 3 | 18 | 7 |
| 2. к нижней части среднего слоя | 23 | 11 | 25 | 20 | 36 | 31 | 26 | 11 | 18 | 13 | 18 | 29 | 19 |
| 3. к средней части среднего слоя | 51 | 65 | 30 | 45 | 13 | 42 | 57 | 59 | 62 | 61 | 62 | 43 | 52 |
| 4. к высшей части среднего слоя | 4 | 6 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 9 | 3 | 5 | 5 | 2 | 4 |
| 5. к высшему | 1 | 2 | 1 | 3 | — | 1 | 0 | 5 | 1 | — | 1 | 1 | 1 |
| 6. затрудняюсь ответить | 10 | 13 | 6 | 26 | 5 | 6 | 9 | 16 | 12 | 16 | 11 | 6 | 16 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|----|
| 12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее | 8 | 17 | 6 | 1 | 5 | 1 | 3 | 6 | 24 | 10 | 5 | 13 | 4 | 7 |
| 2. среднее | 41 | 51 | 43 | 18 | 52 | 24 | 35 | 40 | 49 | 49 | 47 | 55 | 30 | 42 |
| 3. плохое | 37 | 24 | 38 | 54 | 26 | 51 | 42 | 43 | 24 | 27 | 36 | 27 | 47 | 32 |
| 4. очень плохое | 7 | 2 | 5 | 20 | 3 | 15 | 12 | 6 | 1 | 4 | 2 | 1 | 12 | 4 |
| 5. затрудняюсь ответить | 8 | 6 | 9 | 7 | 14 | 9 | 9 | 5 | 2 | 11 | 9 | 5 | 7 | 15 |
| 13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 7 | 13 | 6 | 1 | 5 | 1 | 3 | 7 | 22 | 7 | 3 | 12 | 4 | 5 |
| 2. среднее | 48 | 59 | 50 | 27 | 53 | 28 | 45 | 44 | 51 | 57 | 63 | 65 | 37 | 46 |
| 3. плохое | 30 | 18 | 29 | 52 | 20 | 56 | 36 | 32 | 22 | 20 | 18 | 16 | 43 | 25 |
| 4. очень плохое | 4 | 2 | 3 | 11 | 2 | 4 | 5 | 7 | 2 | 3 | 0 | 1 | 8 | 1 |
| 5. затрудняюсь ответить | 11 | 8 | 12 | 9 | 20 | 11 | 11 | 10 | 4 | 13 | 15 | 6 | 9 | 23 |
| 13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. все не так плохо, и можно жить | 25 | 100 | — | — | — | 3 | 10 | 18 | 60 | 37 | 27 | 43 | 12 | 22 |
| 2. жить трудно, но можно терпеть | 53 | — | 100 | — | — | 40 | 65 | 61 | 37 | 49 | 39 | 48 | 53 | 59 |
| 3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно | 18 | — | — | 100 | — | 53 | 24 | 17 | 2 | 7 | 20 | 4 | 31 | 12 |
| 4. затрудняюсь ответить | 5 | — | — | — | 100 | 4 | 2 | 4 | 1 | 7 | 14 | 4 | 4 | 8 |
| SS. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. значительно лучше | 3 | 8 | 2 | — | 13 | 1 | 2 | 2 | 12 | 3 | 5 | 7 | 1 | 3 |
| 2. несколько лучше | 23 | 37 | 21 | 6 | 21 | 7 | 12 | 23 | 60 | 24 | 24 | 37 | 12 | 24 |
| 3. не изменилась | 49 | 44 | 57 | 34 | 41 | 34 | 54 | 51 | 24 | 59 | 47 | 42 | 54 | 51 |
| 4. несколько хуже | 17 | 6 | 15 | 37 | 7 | 35 | 24 | 16 | 3 | 9 | 17 | 10 | 22 | 14 |
| 5. значительно хуже | 5 | 1 | 2 | 20 | 5 | 22 | 6 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 3 |
| 6. затрудняюсь ответить | 3 | 4 | 2 | 3 | 14 | 2 | 2 | 4 | 0 | 4 | 5 | 3 | 2 | 5 |
| 13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. значительно лучше | 4 | 10 | 2 | 1 | 7 | 1 | 3 | 4 | 13 | 4 | 5 | 7 | 1 | 6 |
| 2. несколько лучше | 18 | 26 | 18 | 5 | 30 | 4 | 10 | 22 | 44 | 18 | 14 | 35 | 8 | 13 |
| 3. так же, как и сейчас | 36 | 33 | 40 | 33 | 21 | 40 | 47 | 29 | 14 | 42 | 32 | 32 | 42 | 30 |
| 4. несколько хуже | 7 | 2 | 6 | 22 | 4 | 23 | 11 | 5 | 0 | 3 | 10 | 1 | 13 | 5 |
| 5. значительно хуже | 3 | 0 | 1 | 8 | 5 | 6 | 3 | 2 | 0 | 1 | 4 | 1 | 4 | 2 |
| 6. затрудняюсь ответить | 32 | 29 | 33 | 32 | 34 | 26 | 27 | 38 | 29 | 32 | 36 | 24 | 31 | 44 |
| 13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" | 9 | 1 | 7 | 27 | 7 | 100 | — | — | — | — | — | 3 | 16 | 4 |
| 2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказать от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом" | 22 | 9 | 27 | 28 | 7 | — | 100 | — | — | — | — | 15 | 28 | 18 |
| 3. "Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь" | 26 | 19 | 30 | 25 | 21 | — | — | 100 | — | — | — | 24 | 25 | 31 |
| 4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни" | 9 | 23 | 6 | 1 | 1 | — | — | — | 100 | — | — | 18 | 4 | 7 |
| 5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось" | 26 | 40 | 25 | 10 | 40 | — | — | — | — | 100 | — | 33 | 20 | 30 |
| 6. затрудняюсь ответить | 8 | 9 | 6 | 9 | 23 | — | — | — | — | — | 100 | 7 | 7 | 10 |
| 14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. нужно продолжать | 41 | 58 | 42 | 16 | 34 | 17 | 30 | 47 | 69 | 43 | 42 | 64 | 30 | 31 |
| 2. следует прекратить | 20 | 8 | 17 | 49 | 11 | 43 | 32 | 20 | 5 | 11 | 14 | 10 | 32 | 14 |
| 3. затрудняюсь ответить | 38 | 34 | 40 | 35 | 56 | 40 | 38 | 34 | 26 | 46 | 45 | 26 | 39 | 56 |

| Варианты ответов | Оценка сложившейся ситуации** | | | | | Типы адаптаций** | | | | | Оценка перспектив на будущее* | | | | |
|---|-------------------------------|------|---------------------------------|---|----------------------|---|--|---|---|---|----------------------------------|---------------------------|----------------------------------|----------------------|--|
| | 566 | 1142 | 298 | 101 | 157 | 477 | 565 | 213 | 547 | 150 | 697 | 937 | 473 | | |
| Всего | 2107 | 566 | 1142 | 298 | 101 | 157 | 477 | 565 | 213 | 547 | 150 | 697 | 937 | 473 | |
| | | | "Жить трудно, но можно терпеть" | "Терпеть наше бедственное положение уже невозможно" | затрудняюсь ответить | "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни" | "Я связка с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом" | "Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни" | "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни" | "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось" | затрудняюсь ответить | более или менее наладится | никакого улучшения не произойдет | затрудняюсь ответить | |
| 19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. благополучная | 3 | 6 | 2 | 0 | 3 | 2 | 1 | 3 | 7 | 4 | 1 | 8 | 0 | 1 | |
| 2. спокойная | 37 | 54 | 36 | 19 | 31 | 23 | 31 | 34 | 52 | 44 | 44 | 54 | 28 | 30 | |
| 3. напряженная | 39 | 24 | 43 | 48 | 25 | 40 | 46 | 45 | 28 | 29 | 39 | 28 | 47 | 36 | |
| 4. критическая, взрывоопасная | 5 | 2 | 4 | 16 | 1 | 8 | 8 | 5 | 0 | 5 | 2 | 2 | 9 | 3 | |
| 5. затрудняюсь ответить | 16 | 14 | 14 | 18 | 40 | 28 | 14 | 13 | 13 | 18 | 15 | 8 | 15 | 30 | |
| 22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. более или менее наладится | 33 | 58 | 30 | 8 | 28 | 11 | 23 | 30 | 64 | 41 | 30 | 100 | — | — | |
| 2. никакого улучшения не произойдет | 44 | 22 | 45 | 77 | 36 | 79 | 58 | 42 | 20 | 33 | 41 | — | 100 | — | |
| 3. затрудняюсь ответить | 23 | 20 | 25 | 15 | 35 | 10 | 19 | 27 | 16 | 26 | 28 | — | — | 100 | |
| 26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ? | | | | | | | | | | | | | | | |
| Среднее по шкале: | 6.49 | 7.53 | 6.55 | 4.93 | 6.26 | 5.21 | 6.15 | 6.25 | 7.65 | 7.00 | 6.61 | 7.61 | 5.52 | 6.76 | |
| 27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА? | | | | | | | | | | | | | | | |
| Среднее по шкале: | 4.65 | 5.47 | 4.68 | 3.53 | 4.28 | 3.23 | 4.25 | 4.61 | 5.86 | 5.08 | 4.73 | 5.64 | 3.77 | 4.94 | |
| 28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. значительное улучшение ситуации | 1 | 2 | 1 | 1 | — | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 32 | 50 | 32 | 12 | 16 | 17 | 28 | 29 | 58 | 36 | 30 | 59 | 20 | 18 | |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 16 | 8 | 16 | 30 | 7 | 28 | 23 | 17 | 9 | 9 | 19 | 6 | 26 | 11 | |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 4 | 1 | 2 | 12 | 6 | 12 | 3 | 5 | 1 | 1 | 3 | 0 | 7 | 0 | |
| 5. затрудняюсь ответить | 47 | 39 | 49 | 44 | 70 | 43 | 45 | 48 | 30 | 53 | 48 | 32 | 46 | 70 | |
| 29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. значительное улучшение ситуации | 2 | 5 | 2 | — | 3 | 1 | 1 | 1 | 10 | 3 | 0 | 6 | 1 | 0 | |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 34 | 53 | 32 | 16 | 22 | 20 | 29 | 31 | 57 | 39 | 27 | 63 | 18 | 23 | |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 17 | 11 | 18 | 25 | 12 | 26 | 20 | 17 | 11 | 15 | 17 | 7 | 29 | 9 | |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 7 | 1 | 5 | 22 | 3 | 8 | 8 | 8 | 1 | 3 | 7 | 2 | 12 | 4 | |
| 5. затрудняюсь ответить | 40 | 29 | 43 | 38 | 60 | 34 | 42 | 43 | 21 | 41 | 48 | 22 | 40 | 64 | |
| 32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне возможны | 22 | 16 | 19 | 37 | 31 | 26 | 23 | 27 | 15 | 17 | 30 | 22 | 25 | 16 | |
| 2. маловероятны | 61 | 66 | 65 | 49 | 40 | 54 | 63 | 63 | 68 | 61 | 48 | 61 | 63 | 56 | |
| 3. затрудняюсь ответить | 17 | 18 | 16 | 14 | 29 | 20 | 14 | 11 | 16 | 23 | 22 | 17 | 11 | 27 | |

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. скорее всего, да | 19 | 12 | 15 | 44 | 10 | 27 | 25 | 21 | 12 | 13 | 17 | 13 | 26 | 13 |
| 2. скорее всего, нет | 68 | 76 | 73 | 46 | 54 | 59 | 67 | 65 | 77 | 73 | 63 | 75 | 64 | 67 |
| 3. затрудняюсь ответить | 13 | 12 | 12 | 11 | 36 | 14 | 8 | 14 | 11 | 14 | 20 | 12 | 10 | 20 |

33с. ВОЗМОЖНО ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне возможно | 20 | 17 | 18 | 29 | 24 | 20 | 18 | 21 | 18 | 21 | 18 | 21 | 21 | 16 |
| 2. маловероятно | 65 | 66 | 68 | 62 | 42 | 62 | 72 | 66 | 64 | 63 | 59 | 65 | 67 | 62 |
| 3. затрудняюсь ответить | 15 | 17 | 14 | 9 | 34 | 18 | 10 | 13 | 17 | 16 | 22 | 14 | 12 | 21 |

L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты" | 12 | 1 | 10 | 34 | 16 | 51 | 17 | 6 | 0 | 4 | 16 | 7 | 18 | 9 |
| 2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | 34 | 19 | 38 | 50 | 19 | 39 | 49 | 34 | 12 | 30 | 31 | 25 | 41 | 35 |
| 3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | 40 | 52 | 42 | 14 | 50 | 8 | 30 | 50 | 45 | 48 | 38 | 46 | 34 | 43 |
| 4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи" | 13 | 27 | 11 | 2 | 15 | 2 | 5 | 10 | 41 | 18 | 12 | 21 | 7 | 12 |
| 5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др." | 0 | 0 | 0 | — | — | — | 0 | — | 1 | 0 | — | 0 | 0 | 0 |

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. скорее улучшилось | 15 | 29 | 13 | 2 | 11 | 1 | 7 | 17 | 46 | 14 | 15 | 27 | 6 | 15 |
| 2. осталось без изменения | 59 | 59 | 66 | 38 | 55 | 43 | 61 | 57 | 47 | 70 | 50 | 57 | 58 | 63 |
| 3. скорее ухудшилось | 23 | 9 | 18 | 58 | 17 | 53 | 30 | 25 | 6 | 11 | 28 | 14 | 34 | 17 |
| 4. затрудняюсь ответить | 3 | 3 | 2 | 1 | 17 | 3 | 2 | 2 | — | 5 | 7 | 3 | 2 | 5 |

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. скорее улучшится | 19 | 37 | 13 | 7 | 31 | 5 | 10 | 20 | 43 | 23 | 16 | 39 | 7 | 12 |
| 2. останется без изменения | 42 | 45 | 46 | 33 | 22 | 34 | 48 | 41 | 38 | 47 | 32 | 38 | 48 | 38 |
| 3. скорее ухудшится | 15 | 4 | 14 | 37 | 10 | 45 | 20 | 11 | 3 | 11 | 13 | 5 | 26 | 9 |
| 4. затрудняюсь ответить | 23 | 14 | 27 | 22 | 37 | 16 | 23 | 28 | 16 | 19 | 39 | 18 | 18 | 40 |

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошим | 4 | 9 | 3 | 0 | 3 | 0 | 3 | 4 | 12 | 5 | 1 | 10 | 1 | 1 |
| 2. хорошим, но не во всем | 15 | 22 | 14 | 9 | 12 | 9 | 9 | 17 | 28 | 18 | 9 | 27 | 8 | 12 |
| 3. не хорошим, но и не плохим | 35 | 36 | 39 | 23 | 29 | 36 | 39 | 34 | 29 | 36 | 30 | 38 | 37 | 28 |
| 4. плохим, но не во всем | 8 | 5 | 7 | 15 | 11 | 7 | 8 | 11 | 4 | 9 | 4 | 6 | 12 | 5 |
| 5. плохим | 6 | 1 | 4 | 20 | 2 | 22 | 7 | 6 | 1 | 1 | 9 | 1 | 12 | 2 |
| 6. затрудняюсь ответить | 31 | 27 | 32 | 33 | 43 | 25 | 33 | 28 | 26 | 32 | 47 | 18 | 30 | 52 |

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошим | 14 | 25 | 13 | 3 | 14 | 3 | 12 | 13 | 34 | 16 | 9 | 33 | 5 | 4 |
| 2. не хорошим, но и не плохим | 26 | 28 | 28 | 21 | 14 | 18 | 28 | 28 | 21 | 26 | 25 | 28 | 28 | 19 |
| 3. плохим | 6 | 3 | 5 | 15 | 7 | 26 | 6 | 4 | 2 | 3 | 3 | 2 | 11 | 2 |
| 4. затрудняюсь ответить | 54 | 45 | 55 | 61 | 64 | 53 | 54 | 55 | 44 | 54 | 63 | 37 | 56 | 74 |

42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошее | 30 | 42 | 31 | 7 | 40 | 10 | 18 | 33 | 52 | 37 | 23 | 48 | 18 | 25 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 36 | 40 | 37 | 34 | 19 | 37 | 31 | 38 | 35 | 38 | 44 | 33 | 39 | 37 |
| 3. плохое | 17 | 5 | 16 | 41 | 6 | 38 | 30 | 16 | 3 | 8 | 10 | 9 | 26 | 13 |
| 4. затрудняюсь ответить | 17 | 14 | 16 | 18 | 35 | 15 | 21 | 12 | 11 | 17 | 24 | 10 | 17 | 25 |

| Варианты ответов | Оценка сложившейся ситуации ^{1*} | | | | Типы адаптаций ^{2*} | | | | Оценка перспектив на будущее ^{3*} | | | | | |
|--|---|----------|---------|---------|------------------------------|---------|---------|---------|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 566 | 1142 | 298 | 101 | 157 | 477 | 565 | 213 | 547 | 150 | 697 | 937 | 473 | |
| Всего | 2107 | | | | | | | | | | | | | |
| 43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ? | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. хорошее | 11 | 8 | 5 | 14 | 5 | 4 | 10 | 31 | 15 | 5 | 22 | 5 | 8 | |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 29 | 29 | 23 | 29 | 21 | 22 | 30 | 33 | 31 | 43 | 32 | 29 | 24 | |
| 3. плохое | 40 | 41 | 61 | 27 | 61 | 53 | 44 | 15 | 32 | 20 | 27 | 50 | 37 | |
| 4. затрудняюсь ответить | 20 | 21 | 11 | 29 | 13 | 21 | 16 | 21 | 22 | 32 | 19 | 16 | 31 | |
| Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.) | | | | | | | | | | | | | | |
| 015б. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | 4685.3 | 6214.5 | 4486.8 | 3363.9 | 4591.9 | 2984.1 | 3850.4 | 4900.7 | 7258.4 | 5045.4 | 4398.3 | 5218.2 | 4332.0 | 4604.6 |
| 06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы) | 8430.4 | 10836.9 | 7916.7 | 6260.5 | 8112.2 | 6201.2 | 5732.1 | 8645.7 | 11313.4 | 9224.2 | 7544.1 | 9341.6 | 8114.6 | 7795.3 |
| 010. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ? | 3638.6 | 3850.3 | 4328.7 | 1849.9 | 3517.0 | 2095.0 | 2571.8 | 4406.6 | 3550.3 | 4004.7 | 1216.8 | 3776.4 | 3555.0 | 3506.1 |
| 35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО | 13686.5 | 15750.0 | 13215.3 | 12704.3 | 12055.3 | 9758.7 | 12013.7 | 14935.8 | 17223.1 | 13799.8 | 14237.9 | 14435.5 | 13497.5 | 12968.3 |
| 37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц) | 5027.0 | 5452.1 | 4811.2 | 5350.0 | 4069.3 | 4995.0 | 4967.2 | 5218.4 | 5435.4 | 5005.8 | 4225.6 | 4914.3 | 5064.0 | 5120.1 |
| ЛЛ10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ | 73032.9 | 113160.8 | 60668.4 | 51957.2 | 83620.8 | 42639.1 | 66962.3 | 59982.4 | 192406.4 | 64638.9 | 48131.8 | 94417.2 | 65602.7 | 54512.2 |
| ЛЛ11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ | 3465.5 | 3760.1 | 3383.3 | 3415.5 | 3041.9 | 3435.4 | 3232.2 | 3850.9 | 3539.0 | 3284.4 | 3410.9 | 3249.0 | 3588.7 | 3544.2 |

1* Ответ на вопрос: "Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

2* Ответ на вопрос: "Какое из следующих высказываний точнее описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

3* Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшения не произойдет?"

4* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Ж. Группы по результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. и в Государственную Думу в 2003 г. (ноябрь 2006 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

| Варианты ответов | Результаты голосования на выборах президента России | | Результаты голосования на выборах в Государственную Думу | | КРФ | Партию "Единая Россия" | ЛДПР | Блок "Родина" (Народно-патриотический союз) | "Яблоко" | "Союз правых сил" | проголосовав "против всех" | проголосовав "против всех" | не принимал участия в выборах |
|---|---|-------------------------------|--|------------------|----------------------------|------------------------|----------|---|----------|------------------------|----------------------------|----------------------------|-------------------------------|
| | Число опрошенных | Проголосовали за | Число опрошенных | Проголосовали за | | | | | | | | | |
| Всего | 2107 | 487 | 1355 | 30 | 52 | 33 | 30 | 47 | 72 | 570 | 142 | 79 | 500 |
| | | не принимал участия в выборах | Влутина | Н.Харитонова | проголосовав "против всех" | "Союз правых сил" | "Яблоко" | Блок "Родина" (Народно-патриотический союз) | ЛДПР | Партию "Единая Россия" | КРФ | проголосовав "против всех" | не принимал участия в выборах |
| 1. прекрасное настроение | 8 | 12 | 6 | 1 | 11 | 5 | 8 | 0 | 8 | 6 | 1 | 7 | 9 |
| 2. нормальное, ровное состояние | 58 | 56 | 61 | 55 | 56 | 81 | 66 | 68 | 61 | 66 | 54 | 42 | 52 |
| 3. испытываю напряжение, раздражение | 25 | 25 | 25 | 29 | 21 | 13 | 6 | 23 | 24 | 23 | 30 | 32 | 29 |
| 4. испытываю страх, тоску | 6 | 4 | 5 | 10 | 9 | 1 | 20 | 2 | 8 | 4 | 13 | 10 | 5 |
| 5. затрудняюсь ответить | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | — | — | 7 | — | 1 | 3 | 10 | 4 |
| 9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ? | 9 | 10 | 9 | 3 | 18 | 1 | 14 | 1 | 13 | 12 | 3 | 2 | 7 |
| 1. вполне устраивает | 21 | 25 | 21 | 2 | 15 | 52 | 24 | 11 | 19 | 25 | 5 | 19 | 17 |
| 2. по большей части устраивает | 42 | 39 | 46 | 47 | 34 | 26 | 52 | 64 | 31 | 44 | 49 | 40 | 43 |
| 3. отчасти устраивает, отчасти нет | 19 | 18 | 18 | 21 | 24 | 10 | 10 | 17 | 31 | 15 | 22 | 30 | 23 |
| 4. по большей части не устраивает | 7 | 7 | 4 | 18 | 8 | 11 | — | 7 | 6 | 5 | 16 | 5 | 9 |
| 5. совершенно не устраивает | 1 | 1 | 1 | 9 | 1 | — | — | — | — | 0 | 5 | 4 | 1 |
| 6. затрудняюсь ответить | 7 | 8 | 8 | — | 7 | 2 | 10 | 4 | 9 | 8 | 1 | 15 | 5 |
| 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?* | 60 | 63 | 58 | 42 | 68 | 73 | 70 | 65 | 41 | 65 | 48 | 46 | 63 |
| 1. очень хорошее, хорошее | 26 | 25 | 27 | 44 | 16 | 23 | 16 | 16 | 48 | 22 | 36 | 35 | 26 |
| 2. среднее | 5 | 3 | 5 | 14 | 8 | 2 | 3 | 7 | 1 | 4 | 15 | 3 | 5 |
| 3. плохое | 2 | 2 | 1 | — | 1 | — | 0 | 7 | 1 | 1 | — | 1 | 1 |
| 4. очень плохое | | | | | | | | | | | | | |
| 5. затрудняюсь ответить | | | | | | | | | | | | | |

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. прекрасное настроение | 8 | 12 | 6 | 1 | 11 | 5 | 8 | 0 | 8 | 6 | 1 | 7 | 9 |
| 2. нормальное, ровное состояние | 58 | 56 | 61 | 55 | 56 | 81 | 66 | 68 | 61 | 66 | 54 | 42 | 52 |
| 3. испытываю напряжение, раздражение | 25 | 25 | 25 | 29 | 21 | 13 | 6 | 23 | 24 | 23 | 30 | 32 | 29 |
| 4. испытываю страх, тоску | 6 | 4 | 5 | 10 | 9 | 1 | 20 | 2 | 8 | 4 | 13 | 10 | 5 |
| 5. затрудняюсь ответить | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | — | — | 7 | — | 1 | 3 | 10 | 4 |
| 9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ? | 9 | 10 | 9 | 3 | 18 | 1 | 14 | 1 | 13 | 12 | 3 | 2 | 7 |
| 1. вполне устраивает | 21 | 25 | 21 | 2 | 15 | 52 | 24 | 11 | 19 | 25 | 5 | 19 | 17 |
| 2. по большей части устраивает | 42 | 39 | 46 | 47 | 34 | 26 | 52 | 64 | 31 | 44 | 49 | 40 | 43 |
| 3. отчасти устраивает, отчасти нет | 19 | 18 | 18 | 21 | 24 | 10 | 10 | 17 | 31 | 15 | 22 | 30 | 23 |
| 4. по большей части не устраивает | 7 | 7 | 4 | 18 | 8 | 11 | — | 7 | 6 | 5 | 16 | 5 | 9 |
| 5. совершенно не устраивает | 1 | 1 | 1 | 9 | 1 | — | — | — | — | 0 | 5 | 4 | 1 |
| 6. затрудняюсь ответить | 7 | 8 | 8 | — | 7 | 2 | 10 | 4 | 9 | 8 | 1 | 15 | 5 |
| 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?* | 60 | 63 | 58 | 42 | 68 | 73 | 70 | 65 | 41 | 65 | 48 | 46 | 63 |
| 1. очень хорошее, хорошее | 26 | 25 | 27 | 44 | 16 | 23 | 16 | 16 | 48 | 22 | 36 | 35 | 26 |
| 2. среднее | 5 | 3 | 5 | 14 | 8 | 2 | 3 | 7 | 1 | 4 | 15 | 3 | 5 |
| 3. плохое | 2 | 2 | 1 | — | 1 | — | 0 | 7 | 1 | 1 | — | 1 | 1 |
| 4. очень плохое | | | | | | | | | | | | | |
| 5. затрудняюсь ответить | | | | | | | | | | | | | |

| Варианты ответов | Результаты голосования на выборах президента России | | | | | Результаты голосования на выборах в Государственную Думу | | | | | |
|---|---|------------------|-------------|----------------------------|-------------------|--|------------------|---|------|------------------------|-----|
| | Всего | Проголосовали за | | | | 487 | Проголосовали за | | | | 142 |
| | | Влугина | Н.Харитонов | проголосовал "против всех" | "Союз правых сил" | | "Яблоко" | Блок "Родина" (Народно-патриотический союз) | ЛДПР | Партию "Единая Россия" | |
| | 2107 | 1355 | 30 | 52 | 33 | 30 | 47 | 72 | 570 | 79 | 500 |
| не принимал участия в выборах | | | | | | | | | | | |
| Всего | 2107 | 1355 | 30 | 52 | 33 | 30 | 47 | 72 | 570 | 79 | 500 |
| 011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ? | | | | | | | | | | | |
| 1. к низшему | 11 | 9 | 46 | 10 | 1 | 11 | 14 | 16 | 7 | 7 | 8 |
| 2. к нижней части среднего слоя | 23 | 25 | 17 | 22 | 30 | 27 | 26 | 15 | 27 | 37 | 24 |
| 3. к средней части среднего слоя | 51 | 53 | 28 | 55 | 64 | 47 | 58 | 58 | 57 | 36 | 52 |
| 4. к высшей части среднего слоя | 4 | 3 | 3 | 0 | 1 | 10 | 3 | 1 | 3 | 4 | 5 |
| 5. к высшему | 1 | 0 | — | 2 | — | — | — | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 6. затрудняюсь ответить | 10 | 10 | 6 | 10 | 3 | 5 | 0 | 10 | 5 | 16 | 10 |
| 11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?* | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 8 | 7 | 1 | 11 | 6 | 19 | 4 | 17 | 9 | 3 | 5 |
| 2. среднее | 41 | 44 | 26 | 45 | 55 | 59 | 32 | 16 | 46 | 62 | 42 |
| 3. плохое | 37 | 35 | 49 | 42 | 35 | 20 | 58 | 42 | 25 | 25 | 37 |
| 4. очень плохое | 7 | 7 | 15 | 1 | — | 2 | 2 | 13 | 6 | 2 | 7 |
| 5. затрудняюсь ответить | 8 | 7 | 8 | 1 | 4 | — | 4 | 12 | 6 | 9 | 9 |
| 12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?* | | | | | | | | | | | |
| 1. очень хорошее, хорошее | 7 | 8 | 2 | 4 | 4 | 6 | — | 12 | 9 | 3 | 5 |
| 2. среднее | 48 | 52 | 24 | 44 | 70 | 59 | 41 | 35 | 53 | 49 | 46 |
| 3. плохое | 30 | 26 | 68 | 40 | 19 | 25 | 34 | 26 | 26 | 34 | 32 |
| 4. очень плохое | 4 | 2 | — | 10 | 3 | 4 | 18 | 5 | 2 | 2 | 6 |
| 5. затрудняюсь ответить | 11 | 12 | 7 | 2 | 3 | 6 | 7 | 22 | 9 | 11 | 12 |
| 13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ? | | | | | | | | | | | |
| 1. все не так плохо, и можно жить | 25 | 24 | 5 | 22 | 25 | 33 | 21 | 25 | 28 | 10 | 20 |
| 2. жить трудно, но можно терпеть | 53 | 55 | 41 | 49 | 62 | 58 | 47 | 40 | 57 | 56 | 57 |
| 3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно | 18 | 17 | 52 | 22 | 13 | 9 | 25 | 31 | 13 | 19 | 17 |
| 4. затрудняюсь ответить | 5 | 4 | 2 | 7 | — | — | 7 | 4 | 2 | 14 | 5 |

| | | Результаты голосования на выборах президента России | | | | Результаты голосования на выборах в Государственную Думу | | | | | | | |
|---|-------|---|---------|------------------|----------------------------|--|----------|---|------|------------------------|------|----------------------------|-------------------------------|
| | | Проголосовали за | | Проголосовали за | | Проголосовали за | | Проголосовали за | | | | | |
| Варианты ответов | Всего | не принимал участия в выборах | Влугина | НХаритонов | проголосовал "против всех" | "Союз правых сил" | "Яблоко" | Блок "Родина" (Народно-патриотический союз) | ЛДПР | Партию "Единая Россия" | КПРФ | проголосовал "против всех" | не принимал участия в выборах |
| | 2107 | 487 | 1355 | 30 | 52 | 33 | 30 | 47 | 72 | 570 | 142 | 79 | 500 |
| 1. значительное улучшение | 1 | 1 | 2 | — | — | — | — | 1 | 1 | 3 | — | — | 1 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 32 | 32 | 35 | 17 | 23 | 63 | 37 | 37 | 27 | 39 | 15 | 28 | 26 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 16 | 17 | 12 | 44 | 16 | 13 | 31 | 15 | 21 | 13 | 31 | 20 | 16 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 4 | 3 | 3 | 4 | 13 | — | 2 | — | 4 | 3 | 7 | 8 | 3 |
| 5. затрудняюсь ответить | 47 | 46 | 48 | 35 | 47 | 24 | 30 | 47 | 47 | 43 | 46 | 44 | 54 |
| 29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. значительное улучшение | 2 | 2 | 3 | — | — | — | 8 | — | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 |
| 2. некоторое улучшение | 34 | 34 | 36 | 20 | 26 | 61 | 32 | 44 | 32 | 41 | 18 | 22 | 26 |
| 3. некоторое ухудшение | 17 | 17 | 15 | 40 | 20 | 20 | 35 | 29 | 13 | 13 | 31 | 22 | 19 |
| 4. значительное ухудшение | 7 | 5 | 5 | 13 | 22 | 3 | — | 0 | 10 | 3 | 17 | 9 | 8 |
| 5. затрудняюсь ответить | 40 | 42 | 42 | 27 | 32 | 17 | 25 | 27 | 44 | 39 | 33 | 46 | 45 |
| 32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне возможны | 22 | 20 | 23 | 27 | 21 | 11 | 11 | 21 | 33 | 19 | 30 | 25 | 20 |
| 2. маловероятны | 61 | 60 | 62 | 60 | 65 | 86 | 70 | 56 | 37 | 69 | 55 | 53 | 64 |
| 3. затрудняюсь ответить | 17 | 20 | 15 | 13 | 14 | 3 | 19 | 24 | 29 | 12 | 15 | 21 | 16 |
| 33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. скорее всего, да | 19 | 15 | 15 | 55 | 28 | 16 | 15 | 17 | 27 | 14 | 46 | 12 | 17 |
| 2. скорее всего, нет | 68 | 74 | 74 | 34 | 48 | 76 | 66 | 63 | 61 | 78 | 42 | 66 | 70 |
| 3. затрудняюсь ответить | 13 | 11 | 11 | 12 | 25 | 9 | 18 | 20 | 13 | 8 | 12 | 22 | 13 |
| 33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, ГОСУДАРСТВА ПАРЛАМЕНТА? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне возможны | 20 | 19 | 16 | 29 | 26 | 37 | 23 | 25 | 30 | 13 | 28 | 24 | 18 |
| 2. маловероятны | 65 | 65 | 70 | 55 | 62 | 59 | 69 | 51 | 56 | 77 | 56 | 65 | 69 |
| 3. затрудняюсь ответить | 15 | 16 | 14 | 16 | 12 | 4 | 8 | 24 | 14 | 11 | 16 | 11 | 13 |

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. значительное улучшение | 1 | 1 | 2 | — | — | — | — | 1 | 1 | 3 | — | — | 1 |
| 2. некоторое улучшение ситуации | 32 | 32 | 35 | 17 | 23 | 63 | 37 | 37 | 27 | 39 | 15 | 28 | 26 |
| 3. некоторое ухудшение ситуации | 16 | 17 | 12 | 44 | 16 | 13 | 31 | 15 | 21 | 13 | 31 | 20 | 16 |
| 4. значительное ухудшение ситуации | 4 | 3 | 3 | 4 | 13 | — | 2 | — | 4 | 3 | 7 | 8 | 3 |
| 5. затрудняюсь ответить | 47 | 46 | 48 | 35 | 47 | 24 | 30 | 47 | 47 | 43 | 46 | 44 | 54 |
| 29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. значительное улучшение | 2 | 2 | 3 | — | — | — | 8 | — | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 |
| 2. некоторое улучшение | 34 | 34 | 36 | 20 | 26 | 61 | 32 | 44 | 32 | 41 | 18 | 22 | 26 |
| 3. некоторое ухудшение | 17 | 17 | 15 | 40 | 20 | 20 | 35 | 29 | 13 | 13 | 31 | 22 | 19 |
| 4. значительное ухудшение | 7 | 5 | 5 | 13 | 22 | 3 | — | 0 | 10 | 3 | 17 | 9 | 8 |
| 5. затрудняюсь ответить | 40 | 42 | 42 | 27 | 32 | 17 | 25 | 27 | 44 | 39 | 33 | 46 | 45 |
| 32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне возможны | 22 | 20 | 23 | 27 | 21 | 11 | 11 | 21 | 33 | 19 | 30 | 25 | 20 |
| 2. маловероятны | 61 | 60 | 62 | 60 | 65 | 86 | 70 | 56 | 37 | 69 | 55 | 53 | 64 |
| 3. затрудняюсь ответить | 17 | 20 | 15 | 13 | 14 | 3 | 19 | 24 | 29 | 12 | 15 | 21 | 16 |
| 33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. скорее всего, да | 19 | 15 | 15 | 55 | 28 | 16 | 15 | 17 | 27 | 14 | 46 | 12 | 17 |
| 2. скорее всего, нет | 68 | 74 | 74 | 34 | 48 | 76 | 66 | 63 | 61 | 78 | 42 | 66 | 70 |
| 3. затрудняюсь ответить | 13 | 11 | 11 | 12 | 25 | 9 | 18 | 20 | 13 | 8 | 12 | 22 | 13 |
| 33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, ГОСУДАРСТВА ПАРЛАМЕНТА? | | | | | | | | | | | | | |
| 1. вполне возможны | 20 | 19 | 16 | 29 | 26 | 37 | 23 | 25 | 30 | 13 | 28 | 24 | 18 |
| 2. маловероятны | 65 | 65 | 70 | 55 | 62 | 59 | 69 | 51 | 56 | 77 | 56 | 65 | 69 |
| 3. затрудняюсь ответить | 15 | 16 | 14 | 16 | 12 | 4 | 8 | 24 | 14 | 11 | 16 | 11 | 13 |

L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты" | 12 | 11 | 11 | 47 | 8 | 3 | 7 | 12 | 10 | 10 | 27 | 14 | 12 |
| 2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | 34 | 32 | 38 | 41 | 29 | 28 | 22 | 32 | 47 | 34 | 48 | 34 | 34 |
| 3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | 40 | 43 | 39 | 12 | 43 | 50 | 33 | 49 | 34 | 43 | 22 | 38 | 39 |
| 4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи" | 13 | 14 | 12 | — | 21 | 19 | 38 | 7 | 9 | 13 | 2 | 14 | 15 |
| 5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др." | 0 | 0 | 0 | — | — | — | — | — | — | 0 | — | — | 0 |

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

| | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. скорее улучшилось | 15 | 17 | 17 | 2 | 12 | 10 | 10 | 13 | 12 | 22 | 3 | 6 | 14 |
| 2. осталось без изменения | 59 | 63 | 58 | 47 | 55 | 68 | 74 | 63 | 44 | 59 | 49 | 70 | 61 |
| 3. скорее ухудшилось | 23 | 17 | 24 | 51 | 26 | 18 | 15 | 24 | 38 | 18 | 48 | 23 | 21 |
| 4. затрудняюсь ответить | 3 | 3 | 2 | — | 7 | 5 | 2 | — | 6 | 2 | — | 0 | 3 |

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

| | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. скорее улучшится | 19 | 21 | 17 | 1 | 35 | 14 | 20 | 23 | 13 | 16 | 3 | 13 | 21 |
| 2. останется без изменения | 42 | 43 | 44 | 44 | 28 | 66 | 57 | 34 | 28 | 49 | 43 | 45 | 41 |
| 3. скорее ухудшится | 15 | 12 | 16 | 49 | 11 | 4 | 10 | 18 | 28 | 11 | 43 | 17 | 13 |
| 4. затрудняюсь ответить | 23 | 24 | 22 | 6 | 26 | 16 | 12 | 26 | 31 | 24 | 12 | 25 | 25 |

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошими | 4 | 4 | 5 | — | 4 | 2 | — | — | 13 | 5 | 0 | 1 | 3 |
| 2. хорошими | 15 | 16 | 17 | 1 | 7 | 43 | 18 | 12 | 21 | 21 | 4 | 4 | 12 |
| 3. не хорошими, но и не плохими | 35 | 34 | 37 | 54 | 32 | 33 | 44 | 36 | 17 | 41 | 35 | 35 | 35 |
| 4. плохими, но не во всем | 8 | 7 | 8 | 12 | 15 | 4 | 7 | 9 | 14 | 6 | 17 | 12 | 8 |
| 5. плохими | 6 | 6 | 4 | 21 | 11 | 7 | 10 | 10 | 10 | 3 | 15 | 3 | 6 |
| 6. затрудняюсь ответить | 31 | 33 | 30 | 12 | 32 | 11 | 20 | 34 | 26 | 24 | 28 | 43 | 35 |

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошими | 14 | 13 | 15 | 9 | 20 | 6 | 18 | 24 | 16 | 16 | 4 | 13 | 10 |
| 2. не хорошими, но и не плохими | 26 | 29 | 27 | 25 | 12 | 60 | 35 | 10 | 20 | 32 | 27 | 16 | 26 |
| 3. плохими | 6 | 7 | 5 | 12 | 6 | 3 | 3 | 3 | 7 | 4 | 13 | 7 | 9 |
| 4. затрудняюсь ответить | 54 | 51 | 53 | 54 | 61 | 31 | 44 | 63 | 56 | 48 | 55 | 65 | 56 |

42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошее | 30 | 34 | 29 | 9 | 26 | 22 | 22 | 55 | 30 | 33 | 9 | 28 | 32 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 36 | 38 | 36 | 50 | 38 | 54 | 48 | 20 | 28 | 41 | 37 | 32 | 35 |
| 3. плохое | 17 | 12 | 20 | 19 | 14 | 16 | 7 | 19 | 20 | 16 | 33 | 11 | 14 |
| 4. затрудняюсь ответить | 17 | 16 | 16 | 11 | 23 | 8 | 23 | 5 | 22 | 11 | 20 | 29 | 19 |

43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. хорошее | 11 | 13 | 9 | — | 24 | 20 | 7 | 11 | 7 | 11 | 1 | 27 | 9 |
| 2. не хорошее, но и не плохое | 29 | 32 | 28 | 29 | 23 | 41 | 35 | 25 | 33 | 31 | 25 | 24 | 29 |
| 3. плохое | 40 | 32 | 46 | 55 | 27 | 28 | 31 | 56 | 51 | 44 | 53 | 20 | 41 |
| 4. затрудняюсь ответить | 20 | 23 | 17 | 16 | 26 | 12 | 27 | 8 | 9 | 14 | 20 | 30 | 20 |

Результаты голосования на выборах
президента России

Результаты голосования на выборах в Государственную Думу

Проголосовали за Проголосовали за

| Варианты ответов | Всего | Проголосовали за | | | | | Проголосовали против | | | | |
|-------------------------------|-------|------------------|-------------|----------------------------|-------------------|----------|---|------|------------------------|-----|----------------------------|
| | | В.Лугина | Н.Харитонов | проголосовал "против всех" | "Союз правых сил" | "Яблоко" | Блок "Родина" (Народно-патристический союз) | ЛДПР | Партию "Единая Россия" | КРФ | проголосовал "против всех" |
| не принимал участия в выборах | 487 | 1355 | 30 | 52 | 33 | 30 | 47 | 72 | 142 | 79 | 500 |
| Число опрошенных | 2107 | 487 | 2107 | 487 | 2107 | 487 | 2107 | 487 | 2107 | 487 | 2107 |

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 0150.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ | 4685.3 | 4704.0 | 4544.0 | 3143.3 | 5395.3 | 5973.2 | 8227.1 | 4860.5 | 5368.1 | 4587.9 | 3615.7 | 5128.0 | 4812.8 |
| 06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы) | 8430.4 | 8376.8 | 7999.3 | 9543.2 | 9619.5 | 9252.0 | 12703.7 | 9573.4 | 8576.9 | 7984.2 | 7435.9 | 8751.9 | 9074.4 |
| 010. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ? | 3638.6 | 3666.6 | 3155.0 | 2609.9 | 3907.1 | 3239.2 | 5397.6 | 4911.1 | 3658.3 | 2771.4 | 1454.1 | 4267.6 | 4124.9 |
| 35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО | 13686.5 | 14136.7 | 12735.8 | 9895.6 | 13532.7 | 12301.5 | 26973.0 | 13583.9 | 16215.7 | 12093.4 | 11660.8 | 12622.5 | 12726.9 |
| 37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц) | 5027.0 | 4936.0 | 5185.6 | 4843.0 | 4451.6 | 4004.5 | 6187.2 | 6212.4 | 5778.5 | 5036.9 | 5040.6 | 4704.9 | 4871.9 |
| ЛЛ10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ | 73032.9 | 99192.2 | 59642.3 | 44599.8 | 45671.1 | 74759.6 | 149307.2 | 46494.5 | 57745.3 | 52602.4 | 55451.1 | 36929.9 | 64096.9 |
| ЛЛ11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ | 3465.5 | 3377.1 | 3464.3 | 3252.1 | 3213.5 | 4469.6 | 5302.4 | 3820.2 | 4207.1 | 3525.8 | 3523.8 | 3152.4 | 3303.3 |

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (77, 84, 89, 94, 99, 104, 109)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (84, 89, 94, 99, 104, 109)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (84, 89, 94, 99, 104, 109)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (78, 84, 89, 94, 99, 105, 110)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (78, 84, 89, 94, 99, 105, 110)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (78, 85, 89, 94, 100, 105, 110)
- 13a. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (79, 85, 90, 95, 100, 105, 111)
- 13b. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (79, 85, 90, 95, 100, 105, 111)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (80, 85, 90, 95, 100, 105, 111)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (85, 90, 95, 101, 106, 111)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (77)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (81, 85, 90, 95, 101, 106, 111)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (81, 85, 90, 95, 101, 106, 111)
- 26*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale. (81)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Fradkov, chairman of the minister cabinet? (85, 90, 95, 101, 106, 111)
- 27*. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of chairman of the minister cabinet? (81)

28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (81, 86, 91, 96, 101, 106, 112)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (81, 86, 91, 96, 101, 106, 112)
32. What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (81, 86, 91, 96, 101, 106, 112)
33. If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (82, 86, 91, 96, 101, 107, 112)
- 33c. Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (82, 86, 91, 96, 101, 107, 112)
35. How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (83, 88, 93, 98, 103, 108, 114)
37. The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (83, 88, 93, 98, 103, 108, 114)
42. To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (83, 87, 92, 97, 102, 107, 113)
43. To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (83, 87, 92, 97, 102, 108, 113)
- L15. How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (82, 86, 91, 96, 102, 107, 113)
- L16. How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (82, 87, 91, 96, 102, 107, 113)
- L33. Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (80, 86, 91, 96, 101, 107, 113)
- L88. To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (82, 87, 91, 96, 102, 107, 113)
- L88a. To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (83, 87, 92, 97, 102, 107, 113)
- LL10. What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (83, 88, 93, 98, 103, 108, 114)
- LL11. What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (83, 88, 93, 98, 103, 108, 114)
- N12. What is your general attitude to the Jews? 1) Sympathy, interest; 2) Calm as to any others, without specific emotions; 3) Irritation, dislike; 4) Mistrust, fear. (87, 92, 97)
- N13. What is your general attitude to the Estonians? 1) Sympathy, interest; 2) Calm as to any others, without specific emotions; 3) Irritation, dislike; 4) Mistrust, fear. (87, 92, 97)
- N14. What is your general attitude to the Azerbaijanians? 1) Sympathy, interest; 2) Calm as to any others, without specific emotions; 3) Irritation, dislike; 4) Mistrust, fear. (87, 92, 97)
- N15. What is your general attitude to the Americans? 1) Sympathy, interest; 2) Calm as to any others, without specific emotions; 3) Irritation, dislike; 4) Mistrust, fear. (87, 92, 97)
- N16. What is your general attitude to the Chechens? 1) Sympathy, interest; 2) Calm, like to any others, without specific emotions; 3) Irritation, dislike; 4) Mistrust, fear. (87, 92, 97)
- N17. What is your general attitude to the Gypsies? 1) Sympathy, interest; 2) Calm as to any others, without specific emotions; 3) Irritation, dislike; 4) Mistrust, fear. (88, 92, 97)
- N40. What is your general attitude to the Georgians? 1) Sympathy, interest; 2) Calm as to any others, without specific emotions; 3) Irritation, dislike; 4) Mistrust, fear. (88, 93, 97)

- N41.** What is your general attitude to the Arabs? 1) Sympathy, interest; 2) Calm as to any others, without specific emotions; 3) Irritation, dislike; 4) Mistrust, fear. (88, 93, 98)
- O1f.** What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (78, 84, 89, 94, 99, 104, 110)
- O6+O10.** General respondent's earnings during the last month. (83, 88, 93, 98, 103, 108, 114)
- O8A.** Did you have any job or occupation last month, that brought additional income besides your main job or occupation? 1) Yes; 2) I had odd extra earnings; 3) No. (83)
- O10.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (88, 93, 98, 103, 108, 114)
- O15b:5.** Average income per capita during the last month: (93, 98, 103, 108, 114)
- O25:5.** Average per capita income: (83)
- S5.** Do you think your life, the life of your family has become better, worse or hasn't changed during recent year?
1) Much better/somewhat better; 2) Hasn't changed; 3) Somewhat worse; 4) Much worse; 5) Difficult to answer. (78, 85, 90, 95, 97, 100, 105, 111)

SUMMARY

1. Labor Productivity, Real Wages, Specific Costs of Labor Force (by Rostislav Kapelushnikov).

The author examines the policy of employment and labor payment in Russia on the basis of the data of "Russian Economic Barometer" (REB) which surveys have been regularly carried out since late 1991 (the respondents network includes more than 500 industrial enterprises in the main branches and regions of the country). The dynamics of indicators is observed during two periods: transformational recession (1991–1998) which was accompanied by employment decreasing, growth of open unemployment, declining the duration of working time, sharp fall of real wages, and post-transformational rise (1999–2006) when all main labor market indicators began improving rapidly. Basing on his analysis the author draws a conclusion that in the years to come the dropping of labor force will continue, employment restructuring will accelerate, competition for qualified workers will intensify, labor cost will grow. This will make industrial enterprises choose personnel more and more strictly and at the same time invest more actively in the programs of personnel training and re-training.

2. To Build up a Matrix: the Discourse of Russian Power in the Context of Network Culture (by Galina Zvereva).

Search for national idea in Russia in early 2000-s looks like making up a new State ideology. Public discussion of the outlines of ideology focuses on the objective of working out the adequate political discourse as a factor of State consolidation. In discourse search of new national idea and media representations of its outlines the elements of the Soviet ideological experience can be traced. But the discourse referent, the ways of making it up, the means of promoting and its environment are different in quality. The article is based on the discourse analysis of the documents coming out of the President Administration and the party "Yedinaya Rossiya" as well as the works of official active members of socio-political, intellectual, business communities.

What is represented in the Russian society as the search for the State ideology is rather an experience of making up informational network System with the aim of strengthening political power. The practi-

cal outcome of such work is developing a Matrix, a complex informational product addressed to a society and able to provide the functioning of the State power in the parameters that seem optimal to it. The aim itself is realized by the developers of this idea as pragmatic while specific tasks and the means of its fulfilling are formulated as design technology. The technologies of post-modern management and marketing are actively used for developing such informational product.

The paper analyzes the practices of developing and "promoting at the market" of this informational product, of making up the brand of Matrix. In building the System the principles of work with the meanings of words and images, the ways of controlling the distribution of meanings are taken from the practices of post-modern marketing. Making up a brand is the work with meanings and senses which constitute the core of the output: its content and design.

The author dwells on the consistency of steps taken by the developers of a brand: constructing the outlines of verisimilar Reality, its inclusion into social language and speech, building-in the Reality into the system of personal and collective beliefs, images, stereotypes, assuming the Reality through putting it in familiar "empty" formulas, cliches, which serve as a place of including personal experience of consumers, Russia's citizens; adjusting new, constructed Reality to personal and collective identity, values and orientations of mass consciousness.

Special attention is paid in the paper to the analysis of social groups and roles of the System developers. The issues of the System brand-building and the attitudes of liberal democrats to this process have not been much discussed so far. The present paper raises an issue of the strategies of building up alternative political discourse by "liberal democrats".

3. Cultural Capital and Political Views of the Young Generation of the Polish and Russian Intelligentsia (on the Basis of the Comparative Survey Studies of the Moscow and Warsaw University Students) (by Tomasz Zarycki).

The paper is the third and the last one in the series of three comparative

Polish-Russian studies published in the journal. They have been discussing the results of a survey study conducted in late 2004 on a representative sample of students of Moscow and Warsaw Universities. The main aim of the survey was to analyze the role of the cultural capital, a term defined by Pierre Bourdieu, as a factor of social differentiation of student's attitudes. The present paper focuses on the interpretation of the results of the survey related to the sphere of politics. The results show lower level of interest in politics among Moscow students as well as much higher fragmentation of their political preferences than those of Warsaw's students. In the same time Warsaw students appear to be more supportive for free market and considerably more religious. A more detailed analysis of students attitudes and cultural tastes has been carried out in a breakdown by four most popular parties supported by the students in both cities. Two of the parties in each city had a liberal outlook ("Freedom Union" [UW] and "Civic Platform" [PO] in Poland, "Union of Right Forces" [SPS] and "Yabloko" in Russia) and the two other in both cases were supportive of state interventionism (Social Democratic party [SDRP] and "Law and Justice" [PiS] in Poland, as well as "Yedinaya Rossia" and Liberal Democratic Party [LDPR] in Russia). One liberal party in each city appeared to have been supported by students strongly identifying with intelligentsia and having high levels of family inherited cultural capital ("Freedom Union" and "Yabloko"), while the other liberal party in each sample (SPS and PO) appeared to have more pragmatic oriented supporters among students with lower levels of cultural capital. Lowest levels of cultural capital were to be found however among the parties of the statist outlook: SDPL, PiS, LDPR and "Yedinaya" Rossia.

4. Politics in the Sphere of Youth Life Interests (by Vladimir Zvonovsky). The article is based on the data of the survey of 811 Samara inhabitants at the age of 14–30 in September 2006. The author contemplates the place of politics in the life of young people, the forms of social activity which youth considers necessary for expressing their position and the notions of youth about responsibility of school, family, social work agencies, and public organizations for various aspects of young Russians life. Youth interests are focused exclusively on the events in their closest environment, on the one hand, and media events (first of all sensations, disasters) on the other hand. The ways of expressing the opinions of the youth elder sub-

groups correspond to the stereotypes of the Soviet times: these are mainly participation in elections and rather passive discussing what they see in TV programs with their relatives. Teenagers are more oriented at participation in public organizations and the protest forms of expression but because of their age are kept away from active social participation including elections. Young people expect their life problems the most acute of which is living conditions to be solved by formal structures: educational institutions, power agencies, public organizations. Young people themselves solve only the problems of their own leisure time.

5. Integration of Science and Education in Evaluations of Scientific Community (by Larissa Zubova and Elena Arzhanych). The authors scrutinize the issue of integration research and education within scientific organizations of various types basing on the expert survey of their heads or vice-heads in September–November 2005 (173 organizations in Moscow, Petersburg and other cities of the country were studied). The legal grounds of this process haven't been regulated yet though the absolute majority of the interviewed evaluated positively the task of integration. The idea of integration of science and education is supported most actively in State Scientific Centers: 95% of organizations leaders share this viewpoint. And over 80% of the interviewed stick to the Russian pattern of integration (interaction but not merger). Scientific organizations actively collaborate with educational institutions in two directions: carry out joint research with higher educational institutions and participate in the process of training specialists with higher education. Further development of science and education integration is held back to a great extent by lack of modern legal norms at Federal level.

6. Chronicle of Scientific Life. This section gives information on annual Conference of Levada-Center "Events and Trends of 2006 in Public Opinion" (January 17, 2007, Moscow) and International Conference "Social Time and Space: Values, Identities, Tolerance" organized by the Institute of Sociology of the Ukraine National Academy of Sciences (February 1–2, 2007, Kiev) dedicated to the memory of the deceased in 2006 Natalia Panina and Yuri Levada.

6. Information: Surveys' Findings

I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (November, 2006)

ПОДПИСНОЙ КУПОН
на первое полугодие 2007 года (комплект из 3 номеров) на
"Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии"

Мы перевели сумму* 297 рублей (включая НДС 10%) за подписку на "Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии" платежным поручением № _____ от _____ на расчетный счет 40703810100010000119 в банке "Кредит-Москва" (ОАО) г. Москвы. Корр. счет 30101810700000000501 БИК 044583501 ИНН 7705466756
Получатель: Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)

Просим выслать по адресу:

Куда _____

Кому _____

Телефон для связи _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) _____

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (495) 229-38-09.

Заполненный купон и копию платежного поручения вышлите, пожалуйста, по адресу: 125319, Москва, ул. Черняховского, д. 16. Макарову Сергею Владимировичу.

ORDER FORM
for 2007
The Russian Public Opinion Herald
Data. Analysis. Discussion

1 issue — USD 22

1 year subscription (6 issues) — USD 132

January — February

March — April

May — June

July — August

September — October

November — December

You may subscribe beginning from any issue:

Subscription fee for _____ issues of the Bi-monthly

USD _____ transferred to:

Beneficiary: Levada-Center, RUSSIA, Credit-Moscow Bank. SWIFT code: CRMORUMMXXX

Acc. # 40703840400010000119

113054, Russia, 6-th Monetchikovskiy, 8

Correspondent Bank: Commerzbank, Neue Mainzerstrasse 32-36, 60311, Frankfurt/Main, Germany

acc. # 400/8866709/00 SWIFT code: COBA DEFF

Please send the Journal to:

Name _____

Address _____

City _____

Please fax this order form to: Mr. Sergei Makarov (495) 229-38-09 (preferable) or mail to: Levada-Center, 16 Chernyakhovskogo Str., Moscow, 125319, Russia.

Subscription inquiry tel.: (495) 229-38-09.