

Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

2 (88)

Выходит 6 раз в год. Год издания 15-й

Март-апрель 2007

Аналитический
Центр Юрия Левады
(Левада-Центр)

Междисциплинарный
академический центр
социальных наук
(Интерцентр)

Редакционный совет:

Т.И. Заславская
(председатель)
А.Г. Аганбегян
А.Г. Вишневский
Б.А. Грушин
Л.М. Дробижева
Н.М. Римашевская
Т. Шанин
В.А. Ядов
Е.Г. Ясин

Редколлегия:

Л.Д. Гудков
(главный редактор)
А.И. Гражданкин
Б.В. Дубин
(зам. главного редактора)
Н.А. Зоркая
(ответственный секретарь)
М.Д. Красильникова
Г.А. Стерликова
Л.А. Хахулина
(зам. главного редактора)

Подписной индекс
по каталогу Роспечати 83193

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

3

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Борис ДУБИН. Масса и власть: коллективный образ социума и проблемы его репродукции 12

Владимир РИМСКИЙ. Общественная активность российских граждан 20

Мария ОРДЖОНИКИДЗЕ. Западные ценности в восприятии россиян 25

Галина МОНУСОВА. Сколько "стоит" школьный учитель? Формирование заработной платы в общеобразовательных школах 38

Лев ГУДКОВ. Российская повседневность 55

Авторы номера

73

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

74

I. Методический комментарий к разделу "Информация" 75

II. Настроения, мнения и оценки населения 77

List of Questions for the General Population 115

SUMMARY

118

Ответственный редактор
выпуска *Б.В. Дубин*

Редактор *О.А. Плетнева*

Младший редактор
М.Б. Почаева

Корректор *О.А. Афанасьева*

Дизайн, компьютерная
верстка *А.Р. Ким*

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (495) 629 5545
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (495) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2007

The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussions

2 (88)

Bi-monthly

March-April 2007

Analytic Center
Yury Levada
(Levada-Center)

The Interdisciplinary
Academic Centre for
Social Sciences
(InterCentre)

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya
(*Chair*)
Abel Aganbeghian
Anatoly Vishnevsky
Boris Grushin
Leokadia Drobizheva
Natalia Rimashevskaya
Teodor Shanin
Vladimir Yadov
Yevgenii Yassin

Editorial Board

Lev Gudkov
(*Editor-in-Chief*)
Boris Dubin
(*Deputy Editor-in-Chief*)
Alexei Grazhdankin
Ludmila Khakhulina
(*Deputy Editor-in-Chief*)
Marina Krasilnikova
Galina Sterlikova
Natalia Zorkaya
(*Executive Secretary*)

CONTENTS

PRINCIPAL TRENDS

3

ANALYSIS & INTERPRETATION

Masses and the Authorities: Collective Image of
Society and the Issues of its Reproduction
(Boris DUBIN)

12

Social Activity of the Russian Citizens
(Vladimir RIMSKYI)

20

Western Values in the Russians' Perception
(Maria ORDZHONIKIDZE)

25

How Much Does School Teacher "Cost"?
Wage Setting in the Public Schools Sector
(Galina MONUSOVA)

38

Russian Everyday Life (Lev GUDKOV)

55

Authors of the issue

73

INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS

74

I. Technical Notes

75

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population

77

List of Questions for the General Population

115

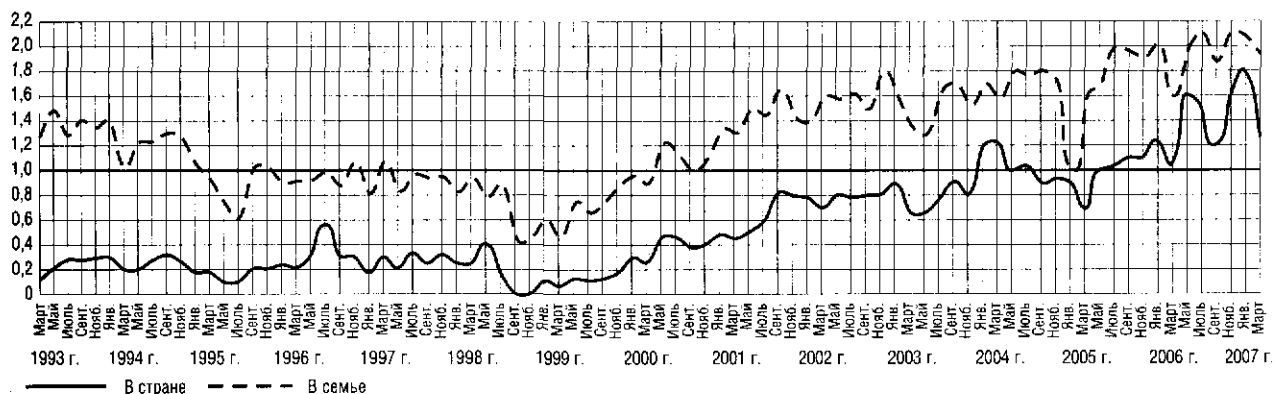
SUMMARY

118

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

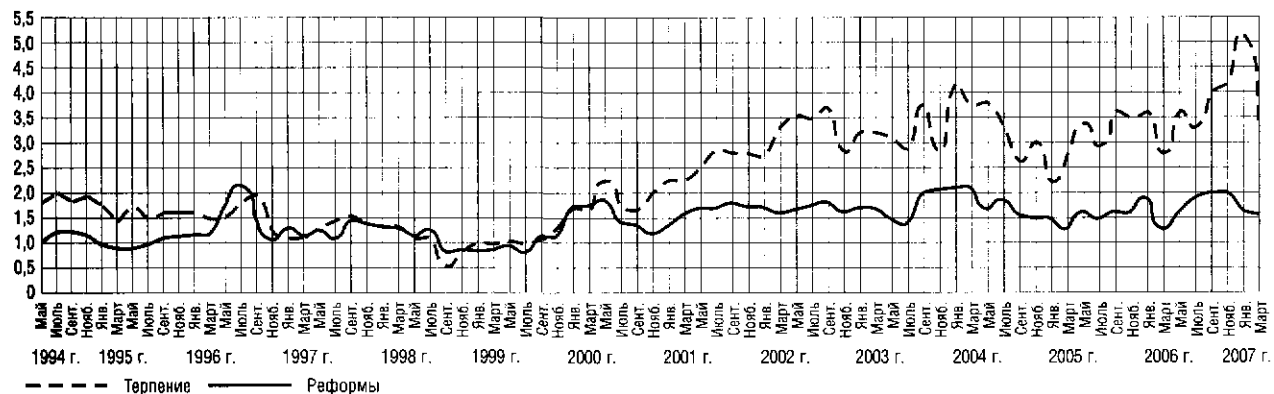
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., закончился к осени 2004 г. Весной началось снижение оценок положения дел в стране, достигшее максимума в 2005 г., когда наблюдались массовые протесты против замены льгот. Летом 2005 г. волна протестов пошла на спад, оценки положения явно улучшились. С наступлением 2006 г. наметилась тенденция ухудшения оценок, но к маю они и в стране, и в семье улучшились под влиянием, среди прочего, президентских проектов, связанных со здоровьем населения, семьей и детьми (см. также графики 2, 3, 4, 5). Весной 2007 г. показатели пошли вниз, однако оценить, с чем мы имеем дело — с долговременными тенденциями спада или сезонными колебаниями, пока трудно.

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

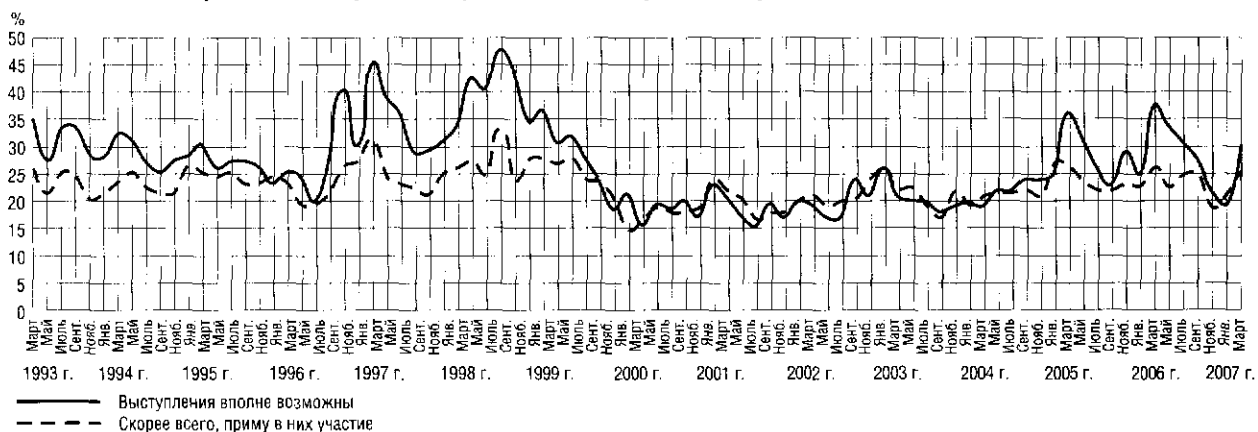
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Показатели "терпения", достигнув своего максимума в январе 2004 г., затем заметно снизились. Январский кризис 2005 г., вызванный "монетизацией льгот", к лету 2005 г. был преодолен. С мая 2006 г. наблюдается повышение уровня оптимизма, оценки терпения улучшились, чего нельзя сказать об отношении к реформам. К марту 2007 г. индекс "терпения" начал падать.

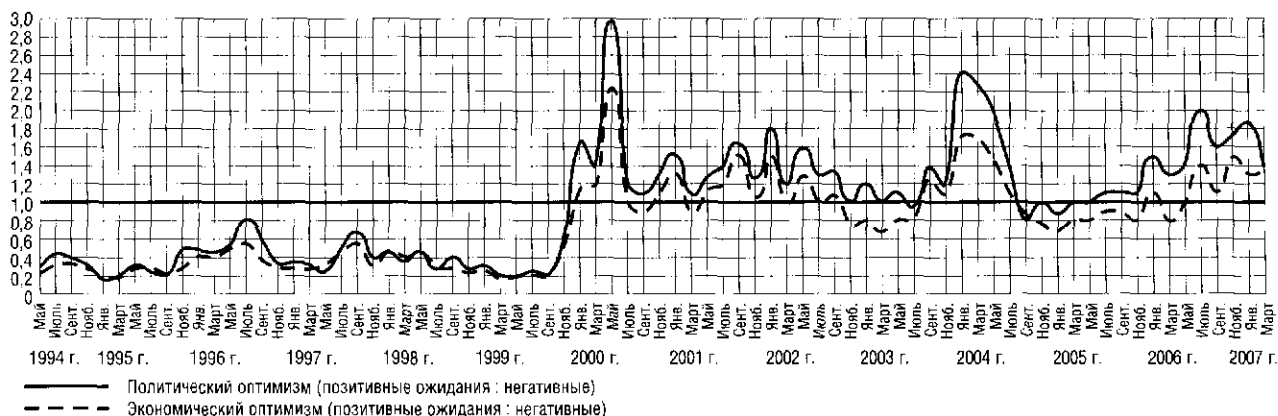
3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся в последние четыре года примерно на одном и том же уровне. Протестные движения в январе 2005 г. не привели к повышению готовности людей присоединиться к демонстрантам. Потенциал протеста, вновь снизившийся осенью 2006 г., снова стал расти с марта 2007 г.

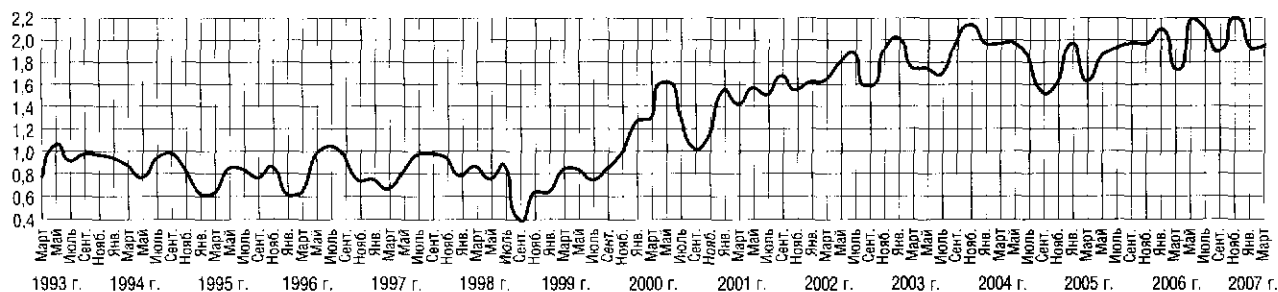
4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г., оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года. Политические ожидания чуть поднялись над нулевым уровнем и имеют тенденцию пусть к неустойчивому, но все же росту. Вместе с тем почти половина опрошенных (46–49%) затруднились дать определенный прогноз на ближайшее время.

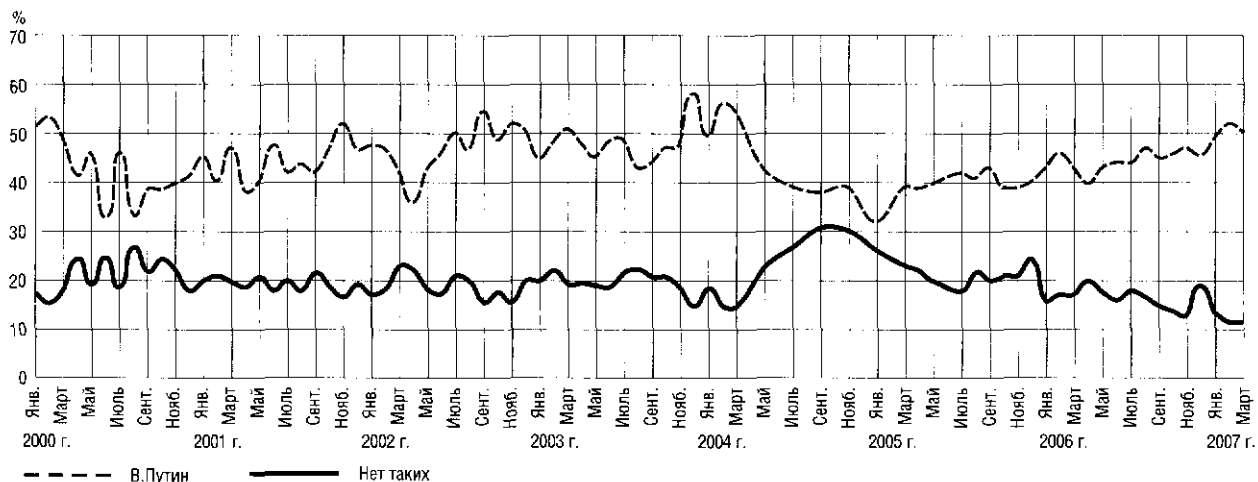
5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



6. НАЗОВИТЕ 5-8 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

6а. Доверие к В.Путину



Рейтинг "наибольшего доверия" В.Путину в феврале 2007 г. чуть поднялся, в сравнении с декабрем 2006 г. (50%). Продолжается снижение доли ответивших "нет политикам, достойных доверия".

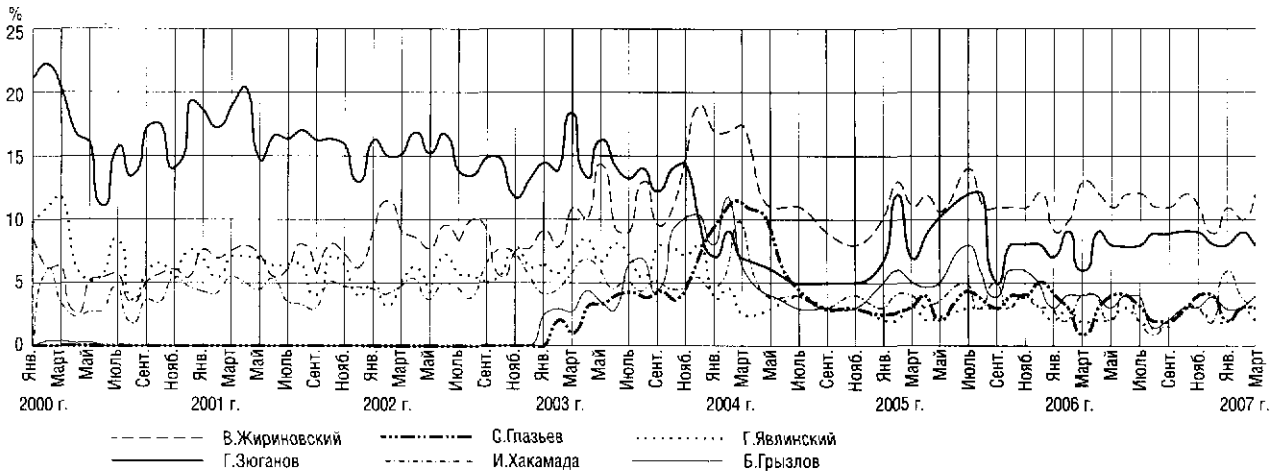
Доверие к другим политикам, за исключением Д.Медведева, рейтинг которого с начала года вырос с 2–3 до 21–20% в феврале—марте 2007 г., колеблется в пределах статистически допустимых отклонений.

6б. Динамика доверия к политикам. Назовите 5-8 политиков, которым Вы доверяете?

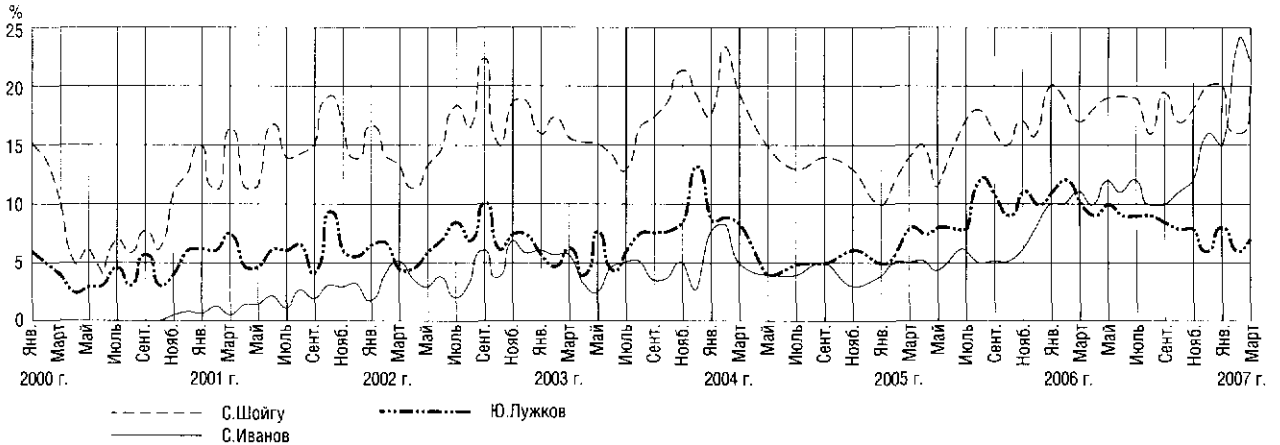
(в % от числа опрошенных, 2006 г., приводятся ответы о доверии к политикам, собравшие более 2%)

	2006 г.										2007 г.		
	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март
Герман Греф	2	1	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2
Сергей Глазьев	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	2	3	3
Борис Грызлов	4	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	4
Владимир Жириновский	13	12	11	13	12	12	12	12	11	9	11	10	12
Геннадий Зюганов	6	9	8	8	8	8	8	11	9	8	8	9	8
Сергей Иванов	11	9	12	11	12	10	10	11	12	16	15	24	22
Юрий Лужков	10	9	10	9	9	8	8	7	8	6	8	6	7
Валентина Матвиенко	6	5	6	5	4	5	5	4	5	6	6	5	5
Дмитрий Медведев	6	5	7	8	9	7	9	10	12	14	14	21	20
Сергей Миронов	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	4	3	3
Евгений Примаков	3	3	3	3	4	5	3	4	4	3	4	2	5
Владимир Путин	43	40	43	44	44	47	45	46	47	46	49	52	50
Дмитрий Rogozin	4	2	2	2	3	2	2	2	2	1	1	1	2
Владимир Рыжков	4	1	1	3	2	2	2	2	2	1	3	2	1
Сергей Степашин	3	3	2	4	4	4	4	3	5	1	4	2	4
Михаил Фрадков	7	4	4	4	5	5	5	5	7	3	6	6	5
Ирина Хакамада	4	4	2	4	2	2	4	3	3	2	6	4	3
Сергей Шойгу	17	18	19	19	19	16	18	17	18	20	20	16	20
Григорий Явлинский	2	2	2	3	2	3	3	3	3	2	2	3	2
Нет таких	17	20	17	16	18	17	8	14	12	19	14	12	12
Не интересуюсь политиками, политикой	13	14	16	15	15	16	17	13	14	14	16	15	17
Затрудняюсь ответить	7	7	7	6	8	6	16	8	6	7	6	5	5

6в. Доверие к другим политическим лидерам



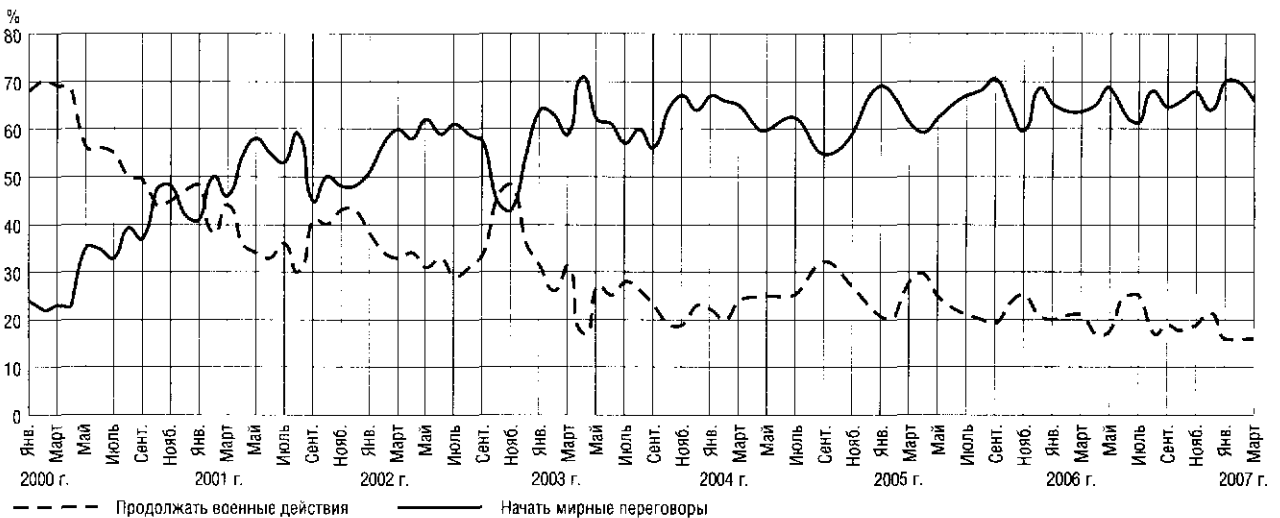
6г. Доверие к министрам и московскому мэру



Растет доверие к С.Иванову, снижается популярность Ю.Лужкова (с 12 до 6–7%).

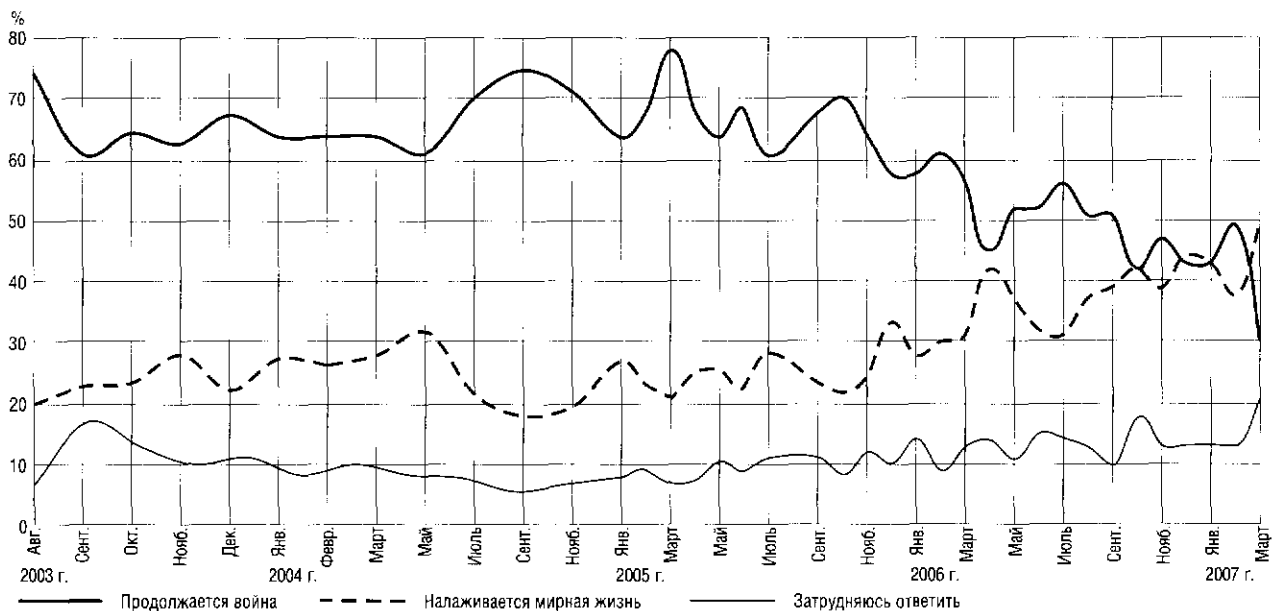
7. ЧЕЧНЯ

Как Вы считаете, сейчас следует продолжать военные действия в Чечне или начать мирные переговоры? (в % от общего числа опрошенных, N=1600 человек)



Как Вы считаете, что сейчас происходит в Чечне — продолжается война или налаживается мирная жизнь?

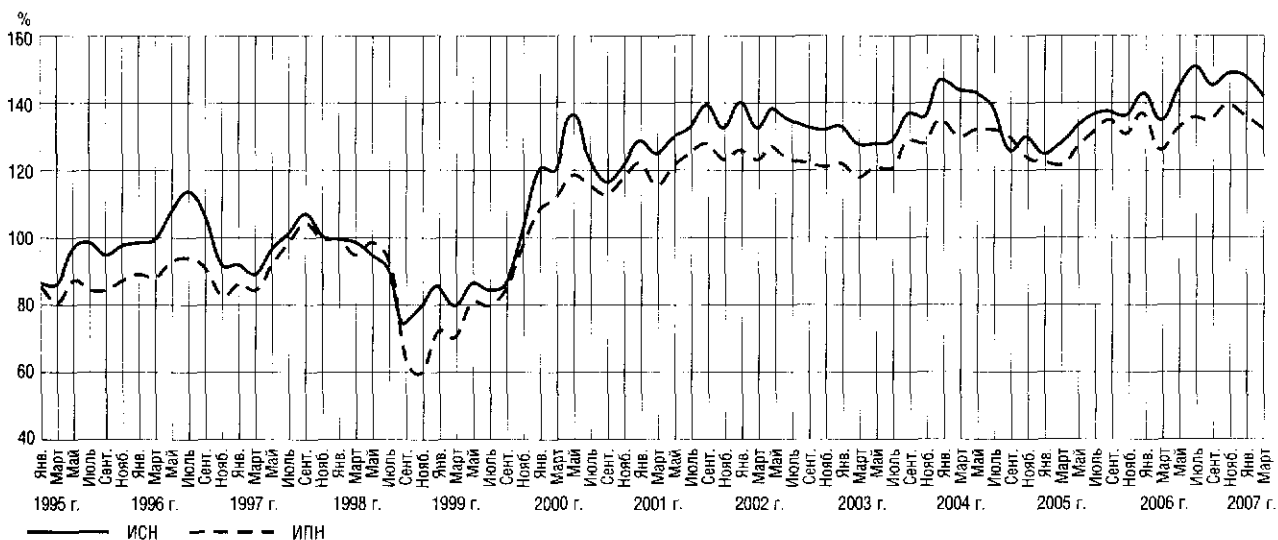
(в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)



К началу весны 2007 г. мнение о том, что в Чечне ситуация нормализуется, война закончилась впервые становится более распространенным, чем прежде: идет бесконечная партизанская война.

В. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН),

январь 1998 г. = 100%



Индекс социальных настроений (ИСН) является сводным показателем динамики общественных настроений и позволяет оценивать влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН) измеряет динамику потребительских настроений людей (его разработка является совместным проектом Фонда ИПН, НИСП и Левада-Центра). Оба показателя основаны на данных регулярных опросов населения России.

В марте 2007 г. продолжилось снижение обоих показателей, ИСН уменьшился на 5%, а ИПН — на 3%. Особенно ухудшились оценки личного материального положения людей, нарастание пессимизма в оценках будущего развития ситуации еще не очень заметно. В целом динамика показателей пока не слишком выходит за рамки сезонных колебаний.

ДАнные опроса российской молодежи 2008 г.*

(во всех случаях, кроме оговоренных, ниже приводятся сравнительные данные репрезентативных опросов молодежи 1998 г., N=1300 человек; 2002 г., N=2500 человек; октябрь 2006 г., N=1700 человек)

Насколько Вы удовлетворены Вашим нынешним материальным положением?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1998 г.	2006 г.
Вполне удовлетворен	7	12
Скорее удовлетворен	16	37
Скорее не удовлетворен	34	39
Совершенно не удовлетворен	41	13
Затруднились ответить	2	2

Насколько Вы удовлетворены Вашими жилищными условиями?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1998 г.	2006 г.
Вполне удовлетворен	19	19
Скорее удовлетворен	29	39
Скорее не удовлетворен	27	27
Совершенно не удовлетворен	23	14
Затруднились ответить	2	2

Насколько Вы удовлетворены возможностью зарабатывать, устроиться на работу, открыть свое дело там, где Вы живете?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1998 г.	2006 г.
Вполне удовлетворен	10	11
Скорее удовлетворен	16	26
Скорее не удовлетворен	34	33
Совершенно не удовлетворен	33	17
Затруднились ответить	7	14

Насколько Вы удовлетворены имеющимися возможностями для культурных занятий, развлечений и отдыха там, где Вы живете?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1998 г.	2006 г.
Вполне удовлетворен	11	14
Скорее удовлетворен	26	33
Скорее не удовлетворен	33	31
Совершенно не удовлетворен	26	17

* В 1998 г. опрашивалась молодежь с 16 лет, в 2002 г. — с 18, в 2006 г. — с 15 лет.

К какой из следующих групп населения Вы скорее могли бы себя отнести?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007 г., Население	2006 г., Молодежь
"Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты"	11	2
"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения"	28	12
"Денег хватает на продукты и на одежду, но вот покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	49	50
"Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи"	12	33
"Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи — квартиру, дачу и др."	1	2

Насколько распространено в нашем обществе..?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Очень/довольно распространено	Мало распространено / практически отсутствует	Затруднились ответить
Бытовое насилие (драки между супругами, родственниками, побои женщин)	71	23	6
Физическое наказание детей, подростков в семье	63	31	7
Готовность людей решать проблемы "кулаками"	74	21	6
Сексуальное насилие	73	19	8

Как часто Вы читаете художественную литературу?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1998 г.	2006 г.
Почти каждый день	18	12
Не реже раза в неделю	21	18
Один-два раза в месяц	25	25
Несколько раз в год	17	19
Раз в год/ реже / никогда	12	23
Затруднились ответить	7	3

Как часто Вы читаете газеты?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1998 г.	2006 г.
Почти каждый день	28	17
Не реже раза в неделю	39	42
Один-два раза в месяц	14	24
Несколько раз в год	4	7
Раз в год/ реже / никогда	8	9
Затруднились ответить	7	2

Как часто Вы ходите в кино?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1998 г.	2006 г.
Почти каждый день	1	2
Не реже раза в неделю	2	7
Один-два раза в месяц	5	24
Несколько раз в год	13	26
Раз в год/ реже / никогда	54	38
Затруднились ответить	26	3

Как часто Вы ходите в театр, на концерты, выставки, в музеи?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1998 г.	2006 г.
Почти каждый день	1	1
Не реже раза в неделю	2	2
Один-два раза в месяц	10	7
Несколько раз в год	23	20
Раз в год/ реже / никогда	39	66
Затруднились ответить	25	5

Как часто Вы ходите в ресторан, кафе, бар?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1998 г.	2006 г.
Почти каждый день	1	2
Не реже раза в неделю	11	13
Один-два раза в месяц	17	21
Несколько раз в год	16	20
Раз в год/ реже / никогда	28	40
Затруднились ответить	27	3

Какой Вы хотели бы видеть сейчас Россию в первую очередь?

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	2006 г.	
	Население	Молодежь
Великой державой, которую уважают и побаиваются другие страны	36	41
Страной с высоким уровнем жизни, пусть и не одной из самых сильных стран мира	62	54
Затруднились ответить	2	5

Какое из следующих суждений более всего соответствует Вашему отношению к идее "сильной руки"?

(в % от числа опрошенных)

Суждение	2006 г.	
	Население	Молодежь
Нашему народу постоянно нужна "сильная рука"	42	29
Бывают такие ситуации, когда надо сосредоточить всю полноту власти в одних руках	31	30
Ни в коем случае нельзя допускать, чтобы вся власть была отдана в руки одного человека	20	25
Затруднились ответить	8	16

Доверие к институтам

(в % от числа опрошенных; без затруднившихся ответить; ранжировано по ответу "доверяю")

Институт власти	2002 г.		2006 г.	
	Доверяю	Не доверяю	Доверяю	Не доверяю
Президент РФ	82	12	73	20
СМИ	67	31	62	33
Церковь	65	23	57	29
Армия	51	42	43	48
Банки	50	41	52	39
Суд	48	46	45	46
Прокуратура	43	47	42	47
Милиция	29	67	29	65
Государственная Дума	29	63	26	64
Политические партии	15	78	20	72

Кого бы Вы назвали врагами России?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1999 г. Население	2003 г. Население	2006 г. Молодежь
Промышленно-финансовые круги Запада	28	18	13
Сионисты, евреи	7	4	7
НАТО	19	11	22
США	22	31	38
Исламские экстремисты	10	–	31
Олигархи	17	20	17
Бывшие советские республики, их руководство	9	4	14
Демократы	15	2	3
Русофобы	3	2	5
Коммунисты	8	4	7
Затруднились ответить	30	3	11

Откуда Вы получаете информацию о событиях, происходящих в стране и внешнем мире?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2002 г.	2006 г.
Из телевизионных ток-шоу	14	21
Из информационно-аналитических программ телевидения	36	38
Из новостных программ телевидения	80	75
Из радиопрограмм	32	20
Из газет	32	40
Из журналов	8	12
Из Интернета	3	16
Из других источников	8	11
Затруднились ответить	1	1

Борис ДУБИН

Масса и власть: коллективный образ социума и проблемы его репродукции¹

Всем это что-то напоминает, хотя никто ничего толком не помнит.
Из уличного разговора.

Общие символы — вчера и сегодня. Вот некоторые данные опросов Левада-Центра о том, как население России представляет себе сегодня события не таких уж далеких, но, пожалуй, самых переломных лет новейшей истории страны. В таблицах 1–4 для сравнения приводятся ответы из опросов, проведенных по непосредственным итогам каждого упомянутого года.

Как видно из данных таблиц 1–4, по прошествии времени, во-первых, резко растет число затрудняющихся с ответом о событиях того или

иного года¹. Вероятно, часть опрошенных были тогда еще детьми или подростками. Это так, но важно отметить, что опыт старших им не был передан (к вопросу о семье как институте меж- и надпоколенческой трансляции образцов — его возможности очень ограничены, если в семейный обиход не включены более общие конструкции и значения культуры). Во-вторых, активнее всего из коллективного сознания вытесняются значения, связанные с деятельностью лиц и институтов, кото-

Таблица 1

КАКИЕ ИЗ СОБЫТИЙ 1988 г. ВЫ СЧИТАЕТЕ САМЫМИ ВАЖНЫМИ? (в % от числа всех опрошенных; сумма больше 100%, поскольку можно было выбрать несколько позиций, жирным шрифтом выделены максимальные значения)

Вариант ответа	1989 г. (N=1100 человек)	2003 г. (N=1600 человек)
Полет космического корабля "Буран"	21	16
Снятие ограничений на подписку на газеты и журналы	11	5
Празднование 1000-летия крещения Руси	20	14
XIX партконференция	24	2
Олимпиада-88	4	31
События вокруг Нагорного Карабаха	21	22
Выступление М.Горбачева на Генеральной Ассамблее ООН	26	5
Начало вывода советских войск из Афганистана	61	53
Подписание Договора о ракетах средней и меньшей дальности	26	6
Возвращение доброго имени А.Сахарову	4	16
Землетрясение в Армении	32	41
Визит Д.Рейгана в Москву	12	3
Первые в стране смерти от СПИДа	11	15
Затрудняюсь ответить	2	13

¹ В основе статьи — выступления на конференциях "Пути России" (26 января 2007 г., МВШСЭН, Москва) и "Социальное пространство и время: ценности, идентичности, толерантность" (1 февраля 2007 г., ИС НАНУ, Киев).

¹ Эти и другие данные Левада-Центра, касающиеся только 1990 г., рассмотрены в статьях А.Левинсона и Б.Дубина, написанных для журнала "Новое литературное обозрение" (№ 83, в печати), который специально посвящен именно этому году на фоне 1990-х годов.

Таблица 2

КАКИЕ ИЗ СОБЫТИЙ 1989 г. ВЫ СЧИТАЕТЕ САМЫМИ ВАЖНЫМИ? (в % от числа всех опрошенных; N=1600 человек, сумма больше 100%, поскольку можно было выбрать несколько позиций)

Вариант ответа	1989 г.	2004 г.
Выборы на Съезд народных депутатов	23	7
Встреча М.Горбачева и Дж.Буша	34	10
Апрельский разгон демонстрации в Тбилиси	10	6
Железнодорожная катастрофа в Башкирии	17	12
Первый Съезд народных депутатов	24	7
Выступление А.Сахарова по поводу войны в Афганистане	22	17
Столкновения на национальной почве в Ферганской долине	8	4
Забастовки шахтеров	27	23
Повышение пенсий	27	14
Вспышки заболевания СПИДом в городах страны	18	20
Конфликт между Арменией и Азербайджаном по поводу Нагорного Карабаха	13	14
Падение Берлинской стены	Не задавался	26
Политические перемены в странах Восточной Европы	9	6
Второй Съезд народных депутатов СССР	20	3
Смерть А.Сахарова	Не задавался	13
Затрудняюсь ответить	4	21

Таблица 3

КАКИЕ ИЗ СОБЫТИЙ 1990 г. ВЫ СЧИТАЕТЕ САМЫМИ ВАЖНЫМИ? (в % от числа всех опрошенных; сумма больше 100%, поскольку можно было выбрать несколько позиций)

Вариант ответа	1990 г. (N=2600 человек)	2005 г. (N=1600 человек)
Массовые волнения и ввод войск в Баку	6	8
Объявление независимости прибалтийских республик	4	16
Отмена 6-й статьи Конституции СССР	17	6
Избрание М.Горбачева президентом СССР	15	28
Избрание Б.Ельцина Председателем Верховного Совета РСФСР	46	12
Принятие Декларации о суверенитете России	16	11
Избрание Патриарха Всея Руси Алексия II	5	10
Массовый выход из рядов КПСС	13	18
Повышение пенсий	19	12
"Табачный" кризис	18	10
Указ о возвращении гражданства А.Солженицыну и ряду других диссидентов	7	7
Демонтаж памятников В.Ленину в ряде городов страны	8	8
Кризис в Персидском заливе (нападение Ирака на Кувейт)	15	5
Смерть В.Цоя	8	12
Убийство о. Александра Меня	5	10
Объединение Германии	21	14
Присуждение М.Горбачеву Нобелевской премии мира	7	3
Другое	1	2
Затрудняюсь ответить	10	19

рые инициировали перемены и оценки которых, опять-таки задним числом, сегодня крайне негативны: это Б.Ельцин и А.Чубайс, несколько меньше М.Горбачев. Идет своего рода деполитизация памяти, и структуру коллективных представлений о прошлом задает теперь *главное* событие 1990-х годов — распад СССР как символическое вопло-

щение катастрофического разрыва всех важнейших социальных связей, ретроспективно осознанное, более того, сконструированное в этом качестве (не без воздействия массмедиа и политики их новых, более молодых и прагматичных менеджеров) в середине и второй половине десятилетия.

Таблица 4

КАКИЕ ИЗ СОБЫТИЙ 1991 г. ВЫ СЧИТАЕТЕ САМЫМИ ВАЖНЫМИ? (в % от числа всех опрошенных; сумма больше 100%, поскольку можно было выбрать несколько позиций)

Вариант ответа	1991 г. (N=1900 человек)	2006 г. (N=1600 человек)
Массовые волнения в Прибалтике	10	8
Война в Персидском заливе	13	5
Обмен 50- и 100-рублевых купюр	11	21
Референдум о сохранении СССР	11	14
Апрельская реформа цен	27	14
Выборы президента Российской Федерации	29	6
Соглашение в Ново-Огареве	2	Не задавался
Попытка государственного переворота 19–21 августа	44	33
Прекращение деятельности КПСС	28	12
Декларации независимости республик СССР	25	5
Гражданская война в Югославии	4	4
Кризис в Чечено-Ингушетии	6	5
Конфликт между Арменией и Азербайджаном	10	6
Роспуск СССР	Не задавался	50
Образование СНГ	Не задавался	20
Введение свободных цен	30	19
Затрудняюсь ответить	7	15

Рамочный социальный процесс и смысловая конструкция события. Если обобщить, то картина дает следующую конструкцию "события" для массы россиян. В ранг значимых событий возводятся не результаты коллективного действия, успех работы тех или иных самостоятельных инициатив, движений, институтов, а либо угроза нарушения социального и жизненного порядка, либо проявления патерналистской заботы государства, либо же, наконец, знаковые события, приобретшие символический вес задним числом, в отсутствие других позитивных символов (Олимпиада, смерть А. Сахарова). Основным социальным процессом, с которым исследователи имеют дело в России последних 10–12 лет, является процесс *адаптации к разложению* прежнего советского порядка, системы институтов, его поддерживавших и воспроизводивших. Встает вопрос о механизмах репродукции в российском социуме.

Вообще говоря, "репродукция" становится социальной проблемой и задачей, совокупностью задач, в ответ на выход социума из мира традиции, т.е. по мере умножения различных ценностных ориентиров и, соответственно, возникновения вокруг них устойчивых систем регулярных отношений — дифференцированных институтов, которые эти ценности упорядочивают и поддерживают. Соответственно, так понимаемая репродукция предполагает задачу и проблему перехода

значений и образцов (их выработка — продукт деятельности различных инициативных групп, включая элитные) от одного института к другому, с одного уровня социальной структуры на другой и пр. То есть подразумевает универсализацию значений и образцов — изменение их модальности (в сторону все большей условности), содержания (оно становится все более обобщенным, общим, "общечеловеческим"), способов (техник) передачи. В обществах эпохи модерна таковыми являются специализированные институты — школа, литература и искусство, затем массмедиа, библиотека, музей и пр., основывающие свою деятельность и авторитетность на владении "культурой" — таково еще одно новое обобщенное понятие для новых систем регуляции. Открытое общество поддерживает и совершенствует свою структуру через дифференцированную систему институтов, отбирающих, кумулирующих, рафинирующих и распространяющих культурные образцы — ценности, нормы.

Между тем последнее десятилетие в России — период все большей значимости *отгораживающих* рамок воображаемой коллективной идентичности. Ее формульным выражением могло бы стать: "Мы — это другие" (своего рода перевернутая формула сартровского героя "Ад — это другие": в нашем случае другие — это ад). Значимость символов такого коллективного "мы", не-

похожего на "всех", все ясней проступала в массовых оценках и все явственней педалировалась сверху именно по мере того, как с середины 1990-х годов ширился разрыв между властью и слоями ее возможной поддержки в стране, нарастала институциональная неопределенность. А соответственно, по мере того, как сокращалось реальное разнообразие в общественной жизни и в работе массмедиа, сужались возможности индивидуальной и групповой инициативы, ослаблялись практические связи страны с Европой и миром.

Единственным ресурсом, мобилизованным массмедиа и узанным, принятым массой, при этом оказалась мифология "особости" — символика предельно широкого и недифференцированного, воображаемого, но никогда не данного в реальности целого. Целого, закрытого от других и недоступного ничьему "постороннему" пониманию, поскольку его функция как раз и состоит в том, чтобы служить демонстрацией раздела, границы, своей непринадлежности "большому миру" и неспособности этого большого мира понять "нас".

При этом мифология особости устраивает сегодня едва ли не всех, поскольку обосновывает и как бы узаконивает статус-кво. И население, и власти в общем и целом не хотят и стремятся сегодня избежать каких бы то ни было сдвигов и неожиданностей. Символ этого порядка и поддерживающего его умонастроения — фигура нынешнего президента, почему и наиболее подходящий для большинства вариант будущего сегодня — переизбрание его на третий срок (за такой вариант в ноябре 2006 г. высказались, по данным Левада-Центра, 61% россиян, против — 28%).

Адаптация и изоляция: технология власти. Если говорить о власти, то изоляция от значимых других и вообще от любых внешних инстанций обозначает, что правящая на нынешний день властная группировка не собирается ни с кем конкурировать и пытается обеспечить себе господствующее положение не только сегодня, но и впредь. Вместе с тем власть показывает, что сколько-нибудь серьезных перемен в стране не будет. Дело тут не просто в фигурах воображения и речи, в риторике, обращенной к массам, понятной и близкой им. Она, разумеется, есть, и она важна, но важнее другое: для власти здесь действует вполне реальный механизм сплочения правящих сил и их руководства в форме изоляции от всех других, от "общества". Причем это не *воспроизводство власти* — подобных механизмов в России так и не возникло: преемственности не получается, а выборы по

нынешним российским правилам, конечно, не могут обеспечить никакой преемственности, кроме повторения того, что есть. Это *удержание власти* — удержание без возможностей и перспектив улучшения, которое все-таки могла бы (пусть и без 100%-ных гарантий) принести открытость власти, в том числе ее открытость притоку новых сил, соревнованию, выбору теми или иными группами, потенциальной смене. Изоляция же номенклатуры — механизм постоянного понижения качества и эффективности власти, упадка профессиональной и управленческой компетентности лиц, принимающих решения или близких к ним.

В нынешних условиях трудно ожидать иного. Тут сказывается исчерпанность идейного, человеческого, символического потенциала реформ, которые были начаты в конце 1980-х годов, почему и опорой режима все в большей степени выступают репрессивные органы (их перерождение при выходе в сферы политики и бизнеса нужно обсуждать отдельно). Как разложение интеллигенции, утрата ею авторитета в первой половине 1990-х годов привела Б.Ельцина к переориентировке на силовиков и "органы", так и скомпрометированность либерально-демократических идей и лозунгов для пореформенных масс активизировала в тот же период иной, запасной идейно-символический ресурс власти — националистически-великодержавный.

Такой ход событий не случайное стечение обстоятельств в поведении разных участников, а модель. Каждый раз упрощение наличного состава социальных сил и интересов, которое, с точки зрения слабеющей власти, должно обеспечить ей большую успешность и эффективность управления, создает ситуацию, закрытую и в смысле притока идей, и в плане набора людей. Такое положение еще дальше снижает качество и эффективность власти, отрывает ее от социума и разлагает его. И каждый раз аварийная риторика исключительности, исключенности из общего порядка установлений, законов, норм не выводит социум из очередного тупика (она не обладает и никогда не обладала в России мобилизующей силой), а лишь оформляет реальный разрыв между номенклатурой и массой, Россией и Западом.

Изоляция страны — производное от изоляции управленческой номенклатуры. Консолидируя приближенных к власти, она противопоставляет их населению, заставляя временщиков цепляться за место в номенклатуре, и удерживает социум в одномерном и пассивном состоянии, консервируя этим слабость, зачаточное состояние или прямое отсутствие в России современного

(модерного) общества, его самостоятельных, дифференцированных институтов.

Сбой репродукции, раскол во власти, конструкция прошлого. В рамках подобной конструкции власти и ее защитной консолидации фракционный раскол и борьба внутри властно-бюрократических структур выступает основным источником социально-политических сдвигов, точнее, составной частью синдрома перемен в России. Другой характерной чертой этого феномена является стратегия стирания предыдущего опыта и его символов, задаваемая опять-таки сверху. Напомню, что Н.Хрущев применял ее против И.Сталина, Л.Брежнев — против Н.Хрущева, Б.Ельцин — против М.Горбачева, В.Путин — против них обоих.

Подобная стратегия в более широком плане связана с самим устройством социальной жизни, организованной вокруг вертикали власти. Власть при этом концентрируется наверху, нисходит сверху и увенчана символической фигурой одного: "вождя", "спасителя" и пр. Любая сила или идея, претендующая на самостоятельность, приобретает в таких условиях характер ереси, покушения на единственный авторитет. Отсюда следуют раскол, противостояние по модели гражданской войны и уничтожение противника, хотя бы вытеснение и уничтожение его символов, стирание ближайшего коллективного прошлого — производство разрывов в трансмиссии образов, идей, опыта.

Отношение к прошлому принимает для массы форму алиби: "Нас там не было". Именно так — "не участвовал", "не знал", "не успел разобраться" — отвечает сегодня большинство россиян на вопросы о главных событиях 1989–1991 гг. Но ситуация и здесь не случайная, а модельная, типовая: вспомним, что та же конструкция: "не знали", "не понимали", "не разобрались" — характеризовала массовую реакцию на информацию о массовых репрессиях в послесталинский период, вслед за докладом Н.Хрущева о культе личности¹. Неучастие в настоящем проецируется на прошлое.

Вот чем, например, памятны сегодня Н.Хрущев и его эпоха.

В сентябре исполнилось 35 лет со дня смерти Н.Хрущева. Какие из событий, случившихся за годы его пребывания у власти (1953–1964 гг.), Вам больше всего запомнились? (сентябрь

¹ См. об этом: Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2006. № 5 (85). С. 18–21.

2006 г., N=1600 человек, приводятся лишь самые популярные позиции, их можно было выбрать несколько):

Вариант ответа	%
Запуск первого спутника, полет Ю.Гагарина	58
Дорогостоящие и малоуспешные эксперименты в сельском хозяйстве (разведение кукурузы и др.)	42
Освоение целины	40
Начало массового жилищного строительства	39
Дефицит продуктов питания, очереди за продуктами	34
Разоблачение преступлений И.Сталина	32
Прекращение массовых репрессий, реабилитация жертв	26
Обещание построить коммунизм за 20 лет	25
Отстранение от власти и казнь Л.Берии	24
Затрудняюсь ответить	4

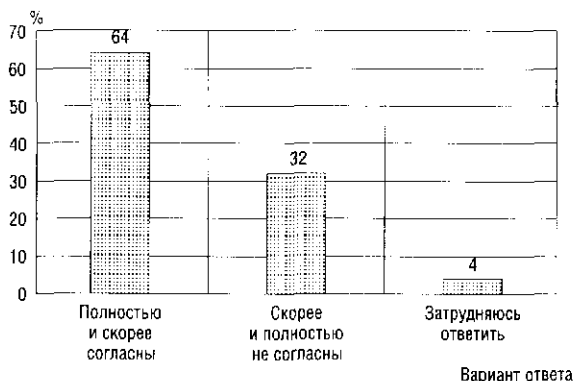
Как видим, конец репрессивной политики государства против больших социальных групп, против отдельных народов и народа в целом значимы сегодня для четверти-трети населения страны, два поколения которого прошли через тоталитарный режим. Об "оттепели", вторжении в Венгрию в 1956 г., вооруженном подавлении волнений в Новочеркасске (1962 г.) и вовсе помнит разве что один из десяти россиян. Дело здесь, повторяю, не в том, что сами не запомнили — могли по молодости и не застать, а в том, что никто не счел нужным рассказать об этом опыте и помочь осознать его смысл. В подобных условиях извлечь какие бы то ни было "уроки" из прошедшего невозможно.

Конечно же, при этом неправомерно даже говорить об "истории", поскольку перед нами не открытая, постоянно переоцениваемая структура коллективных действий — достижений, упущений, попыток их исправить и пр., а навязчивый синдром нерасколдованного "прошлого" с сопровождающим подобные феномены подсознательным чувством вины, более острым — у остаточных фракций интеллигенции, более смутным, проступающим в смещенной форме страхов и фобий, — в массе. В набор событий, опорных точек коллективной "памяти", общего "наследия" включаются такие, которые служат или могут служить символами повторения (пример таковых — победа в войне¹). История в России — это то, что повторяется. Повторяется, но (точнее, потому что) не может вернуться, такова конструкция синдрома. Эти символы отсылают к тому, что потеряно и невозвратимо. Прошлое формируется и работает как синдром утраты, а

¹ Вестник общественного мнения... 2006. № 5 (85). С. 24–25.

Рисунок 1

МЫ ПРИВЫКЛИ ДОВОЛЬСТВОВАТЬСЯ МАЛЫМ И НЕ ГНАТЬСЯ ЗА УСПЕХОМ И БОГАТСТВОМ? (в % от числа опрошенных)



настойчивое, невротическое напоминание выступает формой забывания, поскольку отсылает опять-таки к тому же неактуальному, неактуализируемому прошлому.

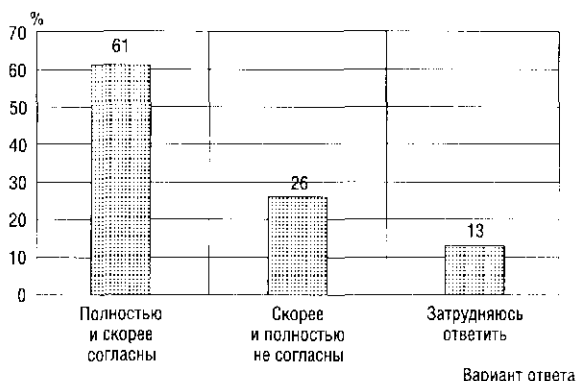
В этом плане характерно, что сегодня как настоящее, так и история — далекая и ближайшая — принимают форму телесериала с его постоянным повторением, у которого нет, не может быть ни смысловой кульминации, ни осмысленного (возвышающего и только так возвращающего смысл) финала¹. Рутинизация — основная техника адаптации. Ведущим моментом в системах регуляции действия при этом выступает привычка — не просто пассивно принимаемая рутина, функциональный аналог традиции или обычая, но активная редукция к уровню привычного, не контролируемого никакими специализированными средствами (в том числе рациональными). Иными словами, не автоматизм, а конформизм. Эта предельно заниженная мера нормального — только бы не потерять даже то небольшое, что есть, — переносится на оценку действий окружающих, выступая ингибитором процессов достижения, подъема и пр. ("не высовывайся", "что тебе — больше всех надо?", "ишь, какой деловой нашелся" и т.п.). Соответственно, готовность жить привычкой, не выделяться из заданных и заниженных рамок отмечает для россиянина "своих", "наших", т.е. выступает основой для слабой (столь же пассивной) и негативной (от противного) интеграции.

Характерно распределение ответов на вопрос: **"В какой мере Вы согласны со следующими сужде-**

¹ См. об этом: Дубин Б. Суверенность по законам клипа и сериала // Pro et Contra. 2006. Т. 10. № 4. С. 6–12 и другие материалы этого номера в разделе "Телевидение в поисках идеологии".

Рисунок 2

У НАС ПРИВЫКЛИ ВСЕ ДЕЛАТЬ СООБЩА, А ПОТОМУ НЕ ТЕРПЯТ ТЕХ, КТО СТАВИТ СЕБЯ ВЫШЕ КОЛЛЕКТИВА? (в % от числа опрошенных)



ниями..?", который задавался в одном из исследований Левада-Центра (2003 г., N=2000 человек) (рис. 1 и 2).

Итоги и логика анализа. Если социум слабо дифференцирован, тяготеет к массовидной гомогенности, то основными способами регуляции действия становятся привычка (удержание и поддержание привычного, повторение, "узнавание" знакомого) и экстраординарность. Привычка в общих чертах воспроизводит традиционалистскую регуляцию, когда сообщество воссоздается всем ходом его коллективной жизни, традиции слабо отчленяются, слабо рационализируются. Все ведут себя как один, а в экстраординарной ситуации это вообще является необсуждаемым императивом. "Программа опыта" (в терминологии Ю. Левады¹) редуцируется до привычного, а "программа культуры" трансформируется в сторону символов официальной государственности и коллективной лояльности по отношению к ним. Тем самым коллективная жизнь приобретает модельный характер, когда экстраординарные события (нарушение привычного порядка) сменяются вытеснением памяти о них, возвращением привычного, его "узнаванием". Причем это устраивает как власть, задача которой — очернить или стереть образ предшественника, так и массу.

Характерно, что основные праздники россиян сегодня — это праздники повторяющегося успокоения (Новый год) или избавления от испытаний (День Победы). Причем здесь сходятся

¹ Левада Ю. О построении модели репродуктивной системы (Проблемы категориального аппарата) [1980] // Он же. Статьи по социологии. М., 1993. С. 50–60.

оба уровня коллективного самоотождествления — семейный и государственно-державный: пиком новогодних празднеств является выступление президента по всем каналам телевидения и праздничный концерт, носящий подчеркнuto официальный характер (Кремлевский дворец съездов, государственная символика сценического оформления, костюмы участников, не говоря о песенном репертуаре и пр.¹).

Итак, воспроизведу общую логику моего рассуждения. Определяющей стратегией собственно социального (ориентированного на "других") поведения любых акторов — и массы, и власти, и окол властных группировок эрзац-элиты — в России выступает адаптация, отказ от повышения ориентиров и критериев оценки, от успеха и достижения (напомню приведенные выше рисунки 1 и 2). Это, добавлю, характеризует их всех как эпигонов, рутинизаторов. Операциональной стратегией адаптации в действиях власти становится упрощение целого, сведение социальности к неформальным связям "своих" при разрыве между адаптирующейся массой и отказавшейся от изменений, все более замыкающейся в себе властью, иными словами, становится социальное упрощение (конструкция двуслойности, двуплановости, двоемыслия громоздка, но несложна и не работает на усложнение, поскольку именно упрощение устраивает *всех* участников, выступает для них общим моментом).

Формируется представление о безальтернативности власти и внеконкурентности ее определенных ситуации. Эти определения, конечно, изготовлены "на живую нитку" — они ситуативны, вбрасываются *ad hoc*. Одни (группы, более близкие к власти или претендующие на эту близость) на них реагируют, другие (более брезгливые или попросту далекие от всего этого, как масса) стараются отстраниться, однако никто не вводит своих, конкурирующих. Можно сказать, все держат друг друга за руки, чтобы никто не дернулся, не вышел из круга, и эта порука есть остаточная форма социальности (социальность заложничества).

Масса же отвечает на эту стратегию привыканием. Можно аналитически выстроить такую логическую цепочку: установка на адаптацию — социальное упрощение, понижение до привычного — массовизация, усреднение самопонимания и самооценки — заложничество и порука —

¹ На конференции "Пути России" (2007 г.) доклад по этой теме с показом впечатляющих видеоматериалов самого последнего времени сделала В.Зверева, ср. ее более раннюю статью: Зверева В. Праздничные концерты: Старый канон на новом ТВ // Pro et Contra. Т. 10. № 4. С. 38–49.

алиби — повторение. Символическим воплощением подобной позиции масс как раз и выступает телесмотрение, точнее, роль зрителя, которая отведена в данной ситуации россиянам и принята большинством из них. Население России сегодня не нация, не народ, даже не электорат, а публика. Телезритель — пассивная политическая роль, предписанная населению действующей властью и подначальными ей масскоммуникативными каналами. Деидеологизация экрана, преобладание на нем развлечений и пр. — это, как нетрудно понять, обязательная составная часть данной роли.

Вытеснение образов "другого" и себя как возможного другого выражается, в частности, в форме демонстративного разрыва со всем предшествующим (травматический синдром, защитная реакция на принудительную мобилизацию и обстановку перманентной чрезвычайности — революции, террор, войны, переселения). События, в частности советские и российские праздники, значимы и ценятся как избавление от чрезвычайности, возвращение к "прежней" стабильности. Это ведет к повторению базовой ситуации: травма—избавление, напоминание о чрезвычайности—возвращение порядка. Речь не идет о реставрации прошлого — симулируется конструкция повторения. Отсюда нарастающая в последнее десятилетие церемониальность демонстративной, публичной (читай — телевизионной) политики¹.

Можно сказать, что в России сейчас есть три "политики": патерналистская — внутренняя, защитно-компенсаторная — внешняя, цинично-агрессивная — закулисная. Их дополняет символическая политика аудиовизуальных медиа (четвертая — симулятивная телевизионная политика). Причем вся эта конструкция предстает перед телевизионной публикой как узнаваемая, всегдашняя и неизменная, что, в свою очередь, декларируется ей и опознается ею как долгожданная "стабилизация", порядок и улучшение. Так это воспринимается обеими сторонами — и властью, и массой. Как мне хотелось показать, при всем массовом недовольстве властью, как и элитном брюзжании по поводу верхов, власть, "элиты" и массы гораздо тесней связаны друг с другом, чем они хотят показать и чем это может показаться.

¹ См. об этом: Левада Ю. Люди и символы: Символические структуры в общественном мнении [2001] // Он же. Ищем человека. Социологические очерки, 2000–2005. М.: Новое издательство, 2006. С. 187–201; Дубин Б. Симулятивная власть и церемониальная политика. О политической культуре современной России // Вестник общественного мнения... 2006. № 1 (81). С. 14–25.

Я хотел в статье по возможности прояснить связь между несколькими моментами, которые, на мой взгляд, определяют сегодняшнюю социокультурную и политическую ситуацию в стране, состояние общественного мнения:

— как установка на понижающую адаптацию и социальное упрощение связана с устройством власти и массовым отношением к ней, ее коллективными образами;

— как это устройство власти выражается в программном упразднении фигур разнообразных партнеров, в том числе диктует стратегию разрыва властвующей группировки (а затем и пассивной массы) с образами предшественников, предыдущей эпохой, памятью о ней;

— как все описанные феномены резюмируются в конструкции истории-повторения, симуляции возвращения к более далекому и уже безвозвратно утраченному прошлому через "черную полосу" разрыва с ближайшим прошедшим.

К методологии исследования репродуктивных систем социума. В завершение — несколько слов о методологии. Социальные процессы, которые некоторое время назад называли, а иногда еще и сегодня называют, "перехолом" ("транзитом"), обнаруживают год за годом гораздо более громоздкий, неоднозначный и не очень понятный характер. В частности, это относится к проблематике репродуктивных систем. Напомню, что цитировавшаяся выше статья Ю.А.Левады о проблемах репродукции была написана в конце 1970-х годов, в характерной ситуации "остановки времени", исчерпания ресурсов не только изменения и роста (эта риторика была негативно оценена ранее и

оставлена за хрущевской эпохой "волюнтаризма"), но и обеспечения прокламировавшейся стабильности, воспроизводства как простого повторения.

Некоторые стороны нынешней социальной и политической обстановки как будто напоминают тогдашнюю, по крайней мере, многие участники ситуации так ее "видят". Уже не один раз говорилось о дежа-вю, реставрации и пр. Я бы не стал переносить тогдашние характеристики на нынешнее время, поскольку не нахожу социальных и культурных механизмов, через которые шла бы передача подобных значений. Скорее мы имеем здесь дело с эффектами социального упрощения, которые опознаются как знакомые, привычные или даже "традиционные" (одни ссылаются на традиции русского коллективизма, другие — на традиции российской несвободы, третьи — русского разгильдяйства и т.п.).

Это заставляет заново поставить вопросы о разрыве и повторении в структурах социального действия. А в теоретико-методологическом плане — научиться обращаться с такими малоразработанными в социологии развитых обществ категориями, как рутина (ценностная неотмеченность), привычка и повторение ("узнавание"), экстраординарность и вытеснение памяти о ней ("незнание"). Трудность работы с ними связана с тем, что исследователь здесь оказывается перед феноменами коллективного опыта и сознания, которые даны ему лишь через отсутствие (факты забвения) или должны быть сложным образом реконструированы по их смещенным последствиям, *a posteriori* переозначенным респондентами, лидерами мнения, каналами массмедиа, литературой и искусством (симптоматика травмы).

Как Вы считаете, существует ли сейчас угроза безопасности другим странам мира со стороны Соединенных Штатов Америки?

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	2006 г. Март	2007 г. Март
Определенно да	31	37
Скорее да	42	39
Скорее нет	13	12
Определенно нет	3	3
Затруднились ответить	11	9

Общественная активность российских граждан

Проблемы политической и общественной активности граждан постоянно обсуждаются в российской публичной сфере, но углубленных исследований активности как социального явления проводится немного. По-видимому, сказывается высокий уровень политизированности этой темы, которую различные политические силы оценивают как значимый ресурс продвижения собственных имиджей. При этом уровень политической и общественной активности российских граждан является весьма низким, декларируемое внимание к такой активности граждан со стороны органов власти, государственного и муниципального управления, политических и общественных организаций не приводит к повышению его уровня.

По данным социологического исследования, проведенного ЦЕССИ в 2003 г. с участием автора¹, уровень общественной активности граждан является низким. В частности, примерно две трети граждан никогда и ни в каких формах коллективной общественной деятельности участия не принимали. За год с лета 2002 по лето 2003 г. принимали участие в каких-либо формах коллективной общественно полезной деятельности лишь 9% респондентов, а за все годы российских реформ — 27%. При этом в советский период уровень социальной активности был выше, некоторые респонденты отмечали, что проявляли общественную и политическую активность только в советский период.

Российские граждане не всегда способны отделять в своих практиках политическую и общественную активность. Нередко они считают, что политической активностью должны заниматься

профессиональные политики и государственные деятели, а простым гражданам этим заниматься не следует.

По данным исследования ЦЕССИ, в нашей стране наиболее распространены такие формы общественного участия, как:

- субботники, воскресники (49%);
- избирательные кампании (16% респондентов за последние десять лет);
- посещение собраний, встреч, конференций, организованных общественными организациями или неформальными общественными группами (12%);
- акции подписания коллективных писем в СМИ и в органы власти (11%);
- передача денежных пожертвований в пользу какого-нибудь общественно полезного проекта или организации (11%);
- митинги и демонстрации (7%).

Другие виды общественной активности наши граждане проявляют еще реже. С 1993 по 2003 г. когда-либо выступали публично перед собраниями граждан по тем или иным проблемам 5% граждан, обращались в суды, отстаивая групповые, а не личные интересы, 2% граждан, в забастовках, пикетах, занятии зданий, перекрытии автомобильных и железных дорог принимали участие 2% граждан. Публичные выступления по тем или иным проблемам, обращения в суды по общественным проблемам, участие в массовых акциях протеста российские граждане используют крайне редко.

Из этих данных следует, что протестная активность проявляется российскими гражданами существенно реже их позитивной и институциональной активности, в частности, участия в субботниках, воскресниках, выборах, собраниях, обращениях в органы власти и в СМИ, в сборах денежных пожертвований и т.п.

Низкий уровень протестной активности российских граждан подтверждается исследованиями Левада-Центра и Фонда "Общественное мнение". При этом готовность принимать участие в протестных акциях высказывают, по данным разных исследований, примерно от четверти до трети респондентов, а реально принимают участие в таких акциях примерно 1–2% респондентов.

В подтверждение приведем результаты двух декабрьских за 2006 г. опросов Фонда "Общественное мнение". Сначала представим результаты пер-

¹ Исследование "Развитие форм и методов политического участия и социальной самоорганизации населения как условие становления гражданского общества в России" было проведено в июне—августе 2003 г. Институтом сравнительных социальных исследований (ЦЕССИ) совместно с Институтом государства и права РАН и Фондом ИНДЕМ по заказу Института развития избирательных систем (ИРИС). Исследование было частью проекта ИРИС по укреплению основ демократии в России посредством лучшей осведомленности общества, который выполнялся при финансовой поддержке Агентства США по международному развитию (USAID). При проведении исследования использовался метод выборочного формализованного анкетного опроса граждан России и активистов. Общий объем выборки составил 1400 респондентов — 450 активистов и 950 граждан. Интервьюировались респонденты 99 городов и сельских населенных пунктов России.

вого из них¹ (из-за результата округлений суммы процентов не всегда точно равны 100).

Лично Вы принимали участие в каких-либо акциях протеста в последний месяц? (в % от числа ответивших):

Вариант ответа	%
Принимал/а	1
Не принимал/а	99
Затрудняюсь ответить	1

За прошедший месяц в Вашем городе (селе) проходили какие-либо акции протеста? (в % от числа ответивших):

Вариант ответа	%
Проходили	12
Не проходили	69
Затрудняюсь ответить	18

Как Вы восприняли акции протеста, которые проходили в вашем городе (селе) за прошедший месяц? (в % от числа заявивших, что за прошедший месяц в их городе, селе проходили какие-либо акции протеста):

Вариант ответа	%
С одобрением	7
Безразлично	5
С неодобрением	1
Затрудняюсь ответить	1

Вы лично допускаете для себя возможность принять участие в каких-либо акциях протеста, присоединиться к протестующим? (в % от числа ответивших):

Вариант ответа	%
Допускаю	31
Исключаю	59
Затрудняюсь ответить	10

Среди людей, с которыми Вы общаетесь, есть те, кто за последние полгода-год принимал участие в акциях протеста? (в % от числа ответивших):

Вариант ответа	%
Есть	11
Нет	77
Затрудняюсь ответить	12

Одни считают, что с помощью акций протеста можно добиться решения той или иной проблемы. Другие считают, что с помощью акций протеста ни одной проблемы решить нельзя. С каким мнением Вы согласны? (в % от числа ответивших):

Вариант ответа	%
С первым	43
Со вторым	41
Затрудняюсь ответить	16

Определенные подтверждения этих результатов были получены в проведенном Фондом "Общественное мнение" опросе через неделю после этого¹. Изучалась реакция граждан на рост тарифов за жилищно-коммунальные услуги.

Там, где Вы живете, за последний месяц были массовые акции протеста в связи с повышением платы за жилищно-коммунальные услуги? (в % от числа ответивших):

Вариант ответа	%
Были	7
Не было	79
Затрудняюсь ответить	14

Повышения тарифов на жилищно-коммунальные услуги к периоду проведения этого опроса прошли или готовились во всех регионах страны. Но наши граждане не только сами крайне редко протестовали против этого, но и очень редко замечали какие-то протесты окружающих против роста этих тарифов.

В течение месяца перед проведением опроса Фонда "Общественное мнение" указали, что принимали участие в каких-либо акциях протеста примерно 1% респондентов, а 99% из них ни в каких акциях протеста участия не принимали. При увеличении периода оценки проявлений активности граждан доля протестовавших несколько вырастет, но, в соответствии с результатами исследований ЦЕССИ, останется на уровне примерно 2%. Такой уровень протестной активности следует оценивать как очень низкий, его трудно фиксировать опросными методиками, потому что такие доли групп респондентов ниже или сравнимы с уровнями ошибок выборки.

¹ Опрос населения проводился Фондом "Общественное мнение" 9–10 декабря 2006 г. в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России методом интервью по месту жительства. Выборка составила 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышала 3,6% <<http://bd.fom.ru/report/map/tb064907>>.

¹ Опрос населения проводился Фондом "Общественное мнение" 16–17 декабря 2006 г. в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России методом интервью по месту жительства. Выборка составила 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышала 3,6% <<http://bd.fom.ru/report/map/tb065008>>.

Таблица 1

ОТВЕТЫ РЕСПОНДЕНТОВ НА ВОПРОСЫ О ВОЗМОЖНОСТЯХ ПРОЯВЛЕНИЯ ИХ ПРОТЕСТНОЙ АКТИВНОСТИ (в % от числа опрошенных, данные о затруднившихся ответить не приводятся)

Вариант ответа	2005 г.			2006 г.				
	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь
Насколько возможны сейчас в вашем городе, сельском районе массовые выступления против падения уровня жизни, в защиту своих прав?								
Вполне возможны	26	23	29	25	37	34	31	27
Маловероятны	56	60	55	58	48	49	63	58
Если такого рода массовые выступления состоятся, Вы лично примете в них участие?								
Скорее всего, да	22	22	22	23	26	23	25	25
Скорее всего, нет	56	61	63	58	62	64	62	63
Возможны ли в вашем городе, сельском районе выступления протеста с политическими требованиями?								
Вполне возможны	22	19	24	24	24	23	22	22
Маловероятны	56	61	57	60	58	59	63	62

При этом потенциал протестной активности российских граждан существенно выше, если его оценивать как долю респондентов, высказывающих в опросах готовность такую активность проявлять. По данным опроса Фонда "Общественное мнение", допускают для себя участие в акциях протеста примерно 31% респондентов. Близкие уровни протестного потенциала выявляются в сравнении результатов опросов Левада-Центра за 2005–2006 гг.¹, представленные в таблице 1.

По данным Левада-Центра, доля респондентов, отвечающих о возможности своего участия в массовых акциях протеста в 2005–2006 гг., составляла примерно 25% и была несколько ниже в 2005 г., чем в 2006 г. Некоторое отличие этого показателя от аналогичного, полученного Фондом "Общественное мнение", по-видимому, определяется различием методик проведения опросов.

В исследовании ЦЕССИ, помимо низкого уровня, было зафиксировано и преобладание пассивных форм общественной активности граждан. В качестве основных причин своего неучастия в коллективных действиях респонденты чаще всего отмечали отсутствие лидеров, организаторов коллективных акций и единомышленников, а также незнание, куда можно обратиться, чтобы их найти. Но сами наши граждане становятся инициаторами и организаторами общественной активности, даже субботников и воскресников, в которых они чаще всего принимают участие, настолько редко, что доля таких активистов в генеральной совокуп-

ности составляет менее 1%. Эта доля существенно ниже уровня ошибки выборки, а потому структуры сознания и социальные практики активистов не могут быть исследованы в репрезентативных опросах. Поэтому для изучения структур сознания и практик таких и других активных граждан в исследовании ЦЕССИ пришлось строить специальную направленную выборку¹, повышающую долю активистов в выборке всего исследования. Ниже будут показаны некоторые результаты сравнения структур сознания и практик граждан и активистов по двум выборкам исследования ЦЕССИ.

В исследовании ЦЕССИ было установлено, что одной из причин низкого уровня общественной активности граждан и еще более низкого уровня проявления ими инициативы в осуществлении каких-то коллективных решений своих проблем является сложившийся стереотип сознания подавляющего большинства из них, заключающийся в том, что коллективные действия следует осуществлять только при необходимости противодействия каким-то негативным процессам и явлениям. Чаще всего такой стереотип приводит к проявлениям протестной активности при нарушениях тех или иных прав и свобод граждан. Но нарушения прав и свобод граждан происходят в нашей стране довольно часто, а протестная их активность остается низкой.

В большинстве случаев наши граждане не пытаются решать свои проблемы коллективно, объединяясь в общественные организации или ассоциации. Чаще всего они либо полагаются

¹ Обзор "Социально-политическая ситуация в России в сентябре 2006 года" от 03.10.2006 г., раздел "Социальный протест: потенциал массовых выступлений". Использованы результаты опросов типа "Курьер" (по всероссийской выборке 1600 человек, поле 15–18 сентября и 22–25 сентября) и типа "Мониторинг" (по всероссийской выборке 2100 человек, сентябрь). <<http://www.levada.ru/press/2006100301.html>>.

¹ Выборка активистов составила 450 респондентов, она строилась как квотная и включала квоты активистов общественных организаций, фондов, партий, профсоюзов, домовых комитетов и некоторых других. Интервью с активистами проводились, как правило, в тех же населенных пунктах, что и интервью с гражданами.

на себя в решениях собственных проблем или проблем своих семей, либо просто мирятся с существующим положением, не протестуют или перестают протестовать против него, если делали такие попытки. Так происходит потому, что российские граждане в большинстве своем не уверены в эффективности любой коллективной деятельности, не только протестной. Поэтому они предпринимают сравнительно немного попыток коллективных действий, а не потому, что уверены в невозможности достичь этим способом желаемых результатов. В исследовании ЦЕССИ обнаружилось, что в тех известных респондентам случаях, когда делались попытки добиться реализации какой-либо идеи коллективным способом, они чаще всего оказывались успешными. Но это не мешает большинству наших граждан оценивать коллективную деятельность, направленную на решения общественных проблем, как малоэффективную, потому что это большинство готово проявлять свою общественную активность только таким образом, чтобы не вкладывать в нее свои личные ресурсы времени, интеллекта, профессиональной подготовки. Это большинство негативно оценивает ситуацию, в которой они будут осуществлять какие-то усилия, тратить собственные личные или семейные ресурсы для решений общественных проблем, а потом этими решениями без таких затрат смогут воспользоваться другие граждане. Исключения составляют только лидеры и активисты гражданских инициатив, общественных объединений и организаций, часто неформальных.

Близки данные, полученные в ходе исследования ЦЕССИ и совместного исследования Института социологии РАН и Института "Коллективное действие"¹, проведенного в 2006 г., согласно которым активисты отличаются от остальных граждан существенно большей развитостью лидерских качеств, более высоким уровнем гражданской ответственности и более активным участием в общественно-политической деятельности, чем большинство граждан. Активисты в среднем более образованы, чем большинство

граждан, в частности, 69% активистов имеют высшее образование, что существенно превышает 22% — уровень этого показателя в выборке граждан. У активистов, в сравнении с гражданами, существенно выше занятость и меньше свободного времени, выше уровень доходов, значительно выше интерес к политической и общественной жизни. Можно утверждать, что активисты обладают высоким уровнем человеческого (образование, профессионализм, организаторские способности, общительность и другие социальные умения) и социального капиталов (обширная сеть контактов, авторитет у других граждан, в первую очередь у членов своих общественных объединений, высокий уровень доверия граждан к ним). В исследовании институтов социологии РАН и "Коллективное действие" у лидеров общественных объединений выявлена значительная социальная подвижность: некоторые очень успешно делали профессиональные карьеры, прежде чем стали лидерами гражданских инициатив. Они нередко теряли в доходах и в социальном статусе, отказывались от продолжения своих профессиональных карьер предпринимателей, менеджеров, журналистов, например, ради организации коллективных действий по решению тех или иных общественных проблем. И без таких лидеров, как мы видели, эти коллективные действия были бы просто невозможны.

Развитость лидерских качеств, по-видимому, наиболее существенно отличает активистов от обычных граждан, большинство которых ждут, когда их кто-либо организует (56%), или считают, что у них до момента опроса вообще не возникало проблем, которые бы их затрагивали (35%).

Но свои лидерские качества и возможности своего более высокого социального статуса активисты не всегда используют для обеспечения эффективных решений общественных проблем. Активисты оценивают эффективность своей деятельности не по уровню общественной активности граждан или успешности решений тех или иных проблем, а по числу принятых с их личным участием или вследствие проявления их инициативы постановлений, указов, законов.

Общественные организации крайне редко обращаются к гражданам за содействием в их деятельности. Такое обращение, по данным исследования ЦЕССИ, получил лишь один из пяти опрошенных среди граждан и каждый второй среди активистов, более активных в общественной деятельности. В вербальный контакт с гражданами общественные организации входить не склонны, так они коммуницируют только с лидерами и активистами, потому что заинтересованы в использовании их человеческого и социального капита-

¹ Исследование "Социальные сети доверия, массовые движения и институты политического представительства" проводилось Институтом "Коллективное действие" совместно с Институтом социологии РАН в августе–октябре 2006 г. Выборка составила 818 человек из 16 регионов России, из которых 441 человек составили активисты общественных и политических организаций, участники митингов и акций протеста и 377 человек — граждане, не вовлеченные ни в какую общественную деятельность. Было проведено также около 50 полуструктурированных интервью с лидерами и рядовыми участниками гражданских инициатив. Некоторые результаты опубликованы на сайте <<http://www.ikd.ru>>.

лов. Поэтому доверие граждан к общественным организациям находится на низком уровне.

По данным исследования институтов социологии РАН и "Коллективное действие", политические партии или близкие к ним официально зарегистрированные организации менее всего заинтересованы в реальном вовлечении в их собственную деятельность граждан, даже объединенных в неформальные инициативы. Но и среди лидеров неформальных гражданских инициатив нечасто встречаются те, кто сознательно способствует самоорганизации граждан, вовлечению их в коллективные решения проблем, не подчиненные этим лидерам. Довольно часто лидеры не только официально зарегистрированных организаций, но и неформальных больше заняты утверждением и сохранением своего лидерства, авторитета, возможности использования своеобразного ресурса концентрации у них социального капитала, чем содействием самоорганизации граждан в решениях коллективных проблем.

Такая неоднородность лидеров и активистов общественных объединений была подтверждена в исследовании ЦЕССИ. Выборка активистов этого исследования статистически значимо разделилась на две группы, которые несколько условно были названы профессиональными и непрофессиональными активистами. К профессиональным активистам были отнесены те из них, которые занимали выборные должности, а также получали материальные поощрения и другие блага от занятий общественной деятельностью. К непрофессиональным активистам были отнесены те из них, которые не занимали выборных должностей и не получали никаких материальных благ от занятий общественной деятельностью.

Анализ данных исследования ЦЕССИ показал, что профессиональные активисты чаще, чем непрофессиональные, участвуют во взаимодействии с органами власти и представляют интересы граждан в них. Для профессиональных активистов важнее, чем для непрофессиональных, в общественной деятельности знакомиться с нужными людьми, устанавливать контакты и делать политическую карьеру. Известность и общественное признание, которые приносит общественная деятельность, существенно важнее для профессиональных активистов, чем для непрофессиональных. И эти качества вполне логично чаще проявляют профессиональные активисты. Но при этом профессиональные активисты статистически значимо чаще используют общественную деятельность для осуществления своей политической или профессиональной карьеры, а не для решения тех общественных проблем, которые они декларируют в качестве целей своей деятельности.

В результате получается, что в современной России профессиональные и непрофессиональные активисты, а также остальные граждане являются тремя сравнительно обособленными социальными группами с различными мотивами и целями политического и общественного участия. Неэффективной является коммуникация между этими группами активистов и остальными гражданами. А в сфере публичного дискурса, в высказываниях государственных деятелей, политиков, в публикациях СМИ, представлена только проблема противостояния власти и граждан и не представлена проблема коммуникации и понимания между профессиональными и непрофессиональными активистами и их с гражданами.

Неэффективность коммуникации между ними приводит к тому, что в сознании большинства российских политиков и активистов не складывается понимание политики как совокупности средств и методов решений важнейших общественных проблем. Реальная значимость общественных проблем в их сознании довольно низка, исключения составляют только некоторые лидеры гражданских инициатив, реально развивающие вовлечение граждан в коллективные действия. А большинство политиков, государственных деятелей и активистов общественных организаций используют социальный капитал и другие общественные ресурсы для решения собственных, в крайнем случае, корпоративных проблем, тоже связанных с возможностями решений проблем личных: повышение уровня благосостояния, профессионализма, общественной известности и т.п.

Одновременно большинство российских граждан фактически подчинились распространяемым в публичной сфере представлениям и отказались от собственного активного участия в общественной деятельности, доверив решение общественных проблем профессионалам — государственным деятелям, лидерам и активистам политических партий, формальных и неформальных общественных организаций. В своей повседневной социальной практике наши граждане заняты решениями своих личных проблем, проблем своих семей или проблем корпораций, на которые они работают. Эта ситуация приводит к постоянно усиливающемуся отчуждению различных социальных групп российского общества друг от друга, доходящему до непонимания и отвержения мотивов деятельности одних крупных социальных групп другими. В таких условиях прогнозы развития и расширения влияния гражданского общества на принятие политических и государственных решений вряд ли могут быть оптимистическими.

Западные ценности в восприятии россиян

Споры по поводу того, является ли Россия частью Европы, ведутся с тех пор как Петр I "прорубил окно" на Запад. И сегодня, спустя три века, российские и европейские политологи все еще пытаются определить место России в современном глобальном мире. Но до сих пор никто не интересовался у российского населения, что оно само думает по поводу своей принадлежности и своей роли. Как демонстрирует российская история, народ никогда сознательно не голосовал за изменения, которые ему навязывали различные режимы.

Из этого общепризнанного факта напрашивается следующий вопрос: готовы ли сами россияне к демократии? Формулировка такого рода и различные ответы на вопрос послужили источником таких нежизнеспособных и искусственных классификаций, как "управляемая", "суверенная" или "наша особая ортодоксальная" демократия. Сегодня россияне вновь смиренно наблюдают за тем, как меняется их жизнь, по мере сил адаптируясь к внедряемой модели управления.

Тем временем россияне учатся, женятся, рожают детей, уезжают из страны, умирают, создают свой бизнес, платят налоги и заботятся о будущем своих семей. Но, несмотря на это, они пользуются своим гражданским правом выбирать гораздо реже, чем при Советском Союзе, и проявляют все большее равнодушие к политике. Как и жители других европейских стран, россияне теперь более индивидуалистичны и гораздо конкретнее определяют свои жизненные цели. Такие изменения стали вполне реальными с тех пор, как россияне получили возможность приватизировать свое жилье, покупать акции в российских компаниях, работать и учиться в различных местах и получать не фиксированную и низкую заработную плату, а вознаграждение за труд, который ограничивается только собственными способностями, связями и энергией.

Для тех, кому удастся использовать эти новые возможности и приспособиться к этим огромным изменениям в стране, Россия предстает как комфортное, авантюрное, рискованное, но при этом приятное место жительства. Эти люди имеют приличное образование, владеют более чем одной квартирой или машиной, получают высокий доход, путешествуют и в целом разделяют европейские ценности, на собственном опыте осознавая их важность.

Большинству населения, однако, не удалось воспользоваться возможностями, которые появились в ходе переходного процесса, либо из-за привычки к государственному патернализму, либо из-за движений "загадочной русской души", возраста, плохого здоровья, а также других непреодолимых обстоятельств. Их не затрагивают многие из проблем, с которыми постоянно сталкиваются более обеспеченные и образованные соотечественники: коррупция, незащищенные права на собственность, беспредел силовиков, несправедливое судейство, цензура СМИ и т.д. Следовательно, понятия "права человека", "гражданские свободы" и "демократия" для этой менее привилегированной части российского общества все еще остаются абстрактными. Их потребности более приземлены, а ценности менее ориентированы на человека как индивидуума, что часто проявляется в готовности обменять личные права и свободы на обещания большей государственной поддержки и более высокое качество жизни.

История демонстрирует, что нельзя изобрести единый рецепт счастья и процветания для всего российского общества. Однако возможно и необходимо создать условия, при которых люди получают больше шансов воплотить в жизнь свои мечты и стремления, будь то в сфере бизнеса, образования, политики или любой другой области. Российская правящая элита пренебрегает интересами и желаниями населения, проводя бесплодные поиски "национальной идеи", выявляя союзников и врагов и перераспределяя собственность. При этом высшие руководители в остальной части Европы продолжают сотрудничать со своими российскими коллегами, получать информацию из официальных российских источников, наблюдать за тревожными событиями, связанными с Россией, и силятся понять, почему россияне не защищают свои демократические свободы. Европа предполагает, что убеждения, стремления, предпочтения и ценности россиян такие же, как и в остальной Европе, и не понимает истинных причин столь пассивного политического поведения большинства россиян на фоне непревзойденной популярности правящего режима.

На сегодняшний день, когда Россия является непосредственным соседом Европейского союза, понимание между россиянами и европейцами

жизненно необходимо. Хочется верить, что взаимное понимание ведет к сближению. Для того чтобы способствовать этому процессу, и было проведено данное исследование.

Цель исследования, результаты которого представлены в настоящей статье¹, — выявить представления населения о таких ценностях, как "демократия", "права человека", "рыночная экономика", "отношения между индивидом и государством", "гражданская активность населения" и "степень его защищенности от произвола государства".

Для целей нашего исследования наряду со стандартными социально-демографическими и потребительскими параметрами мы включили в анкету переменные, позволяющие выявить основные источники информации, которыми пользуются россияне, и долю населения, посещавшего страны дальнего зарубежья².

Подходит ли россиянам демократия. *Что для россиян "демократия".* Российское понимание демократии запутанно и часто противоречиво, россияне часто не видят связи между этим понятием и собственной жизнью. Около 65% опрошенных не смогли ответить, что такое либеральная демократия в их понимании. Выбирая определение демократии из ряда предложенных, 54% респондентов, давших положительные ответы, указали следующее: "справедливая система управления государством с участием всех граждан на равных основаниях" и "гарантии соблюдения властью

прав и свобод граждан". Только 9% выбрали такие фундаментальные демократические принципы, как "свободная конкуренция политических партий за симпатии избирателей" и "разделение властей и подотчетность власти перед гражданами".

Большинство (19%) респондентов, выбравших негативные значения демократии, назвали демократию "пустой болтовней, демагогией", 12% считают, что «это государственное устройство для "нормальных стран", но не для нас», 11% понимают под демократией "хаос, беспорядок, анархию".

Кому в России нужна демократия. Молодежь, более образованные и обеспеченные группы, предприниматели, государственные чиновники, сотрудники силовых структур, прокуратуры, скорее позитивно относятся к слову "демократия", причем связывают с этим понятием нынешний политический режим. Причина такого отношения заключается в том, что начало президентства В. Путина (1999—2000 гг.) совпало, с одной стороны, с выходом из тяжелого кризиса 1998 г., долгожданным ростом экономики как результатом реформ первой половины 1990-х годов, а с другой — с благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой цен на экспортируемые нефть и газ, своего рода золотым дождем, пролившимся на Россию. Напротив, жители периферии (села, малых городов), люди старших возрастов, малообразованные группы воспринимают новый порядок как навязанный и несправедливый.

Лишь очень небольшая часть населения, как правило, самая образованная и квалифицированная, не превышающая 12—15%, в состоянии указать значения этих понятий, близкие или тождественные их европейским смыслам. Это не просто более продвинутые и информированные, более эрудированные люди — они чаще разделяют и другие западные ценности, в гораздо большей степени ориентированы на европейскую культуру, историю, образ мысли. Именно эти люди чаще всего и считают себя "европейцами", настаивают на выборе для России западной модели развития и государственно-политического устройства.

Для других, даже в целом положительно относящихся к этим символам и понятиям, демократия ассоциируется главным образом с косвенными признаками или следствиями демократических систем (возможностью безнаказанной критики властей, социальной справедливостью, гарантиями, что власти не будут нарушать права и свободы граждан и т.п.), но не с самой сутью демократического государственного устройства и порядка принятия политических решений.

¹ Исследование проведено Аналитическим Центром Юрия Левады по заказу EU-Russia Centre в декабре 2006 г. Опрос проведен по общероссийской репрезентативной выборке в 46 регионах России (130 точек опроса); всего было опрошено 1600 человек старше 18 лет.

² Главным источником информации для населения России выступает телевидение (86%), в первую очередь новостные программы двух основных контролируемых государством каналов ("Время" "ОРТ" и "Вести" "РТР"). До трех четвертей опрошенных (74%) читают общероссийские газеты, меньше трети россиян (31%) делают это регулярно. Постоянные читатели газет чаще встречаются среди имеющих высшее образование (38%), относительно обеспеченных россиян (тех, чей потребительский статус выше среднего или высокий, — по 37), руководителей, управленческих работников (50), специалистов без руководящих функций (39%).

Реже всего российское население читает новости в Интернете (1,5%). Регулярных пользователей Интернета чаще можно встретить среди самых молодых людей в возрасте от 18 до 24 лет (12%), среди людей с высшим образованием (13) и высоким потребительским статусом (18), среди жителей Москвы (12), независимых предпринимателей (13) и руководителей (26%).

Изолированность подавляющего большинства российского населения от реального опыта "другой жизни", других возможностей и пр. продолжает оставаться очень значительной. За рубежом хотя бы когда-нибудь бывали 18% россиян (среди молодежи эта доля выше, среди старших групп — резко уменьшается).

Резко негативные ассоциации (хаос, демагогия, болтовня) у самых бедных и нуждающихся отмечаются в 1,5 раза чаще (19%); у обеспеченных — в два раза реже (6%), у малообразованных — от 23 до 16%, у студентов — 4, у лиц с высшим образованием — 9%, чаще в селе (15%, в Москве — 4%). Можно также говорить об известном разочаровании относительно перспектив демократии, проявляющемся как у самых бедных, так и у более обеспеченных и образованных ("демократия — не для нас").

Более определенно и заинтересованно отвечали ангажированные респонденты, выражающие поддержку той или иной политической партии на выборах (доля таких в декабрьском опросе 2006 г. и вообще в опросах последнего времени составляет 50%). Именно среди потенциальных избирателей, так или иначе определившихся в своих партийных предпочтениях, самым отчетливым образом вырисовались различные смыслы слова "демократия". Сторонники коммунистов, ЛДПР и "Справедливой России" чаще указывают на негативные значения демократии, правые отмечают институциональные ее характеристики, протестный электорат "Яблока" — популистские значения "справедливости" и критики властей и пр.

Какое государственное устройство нужно россиянам. На вопрос, была ли когда-нибудь Россия демократическим государством и, если да, то когда, 27% ответили, что в России никогда не было демократии. Треть опрошенных считают современную Россию демократическим государством, а 12% полагают, что в России была демократия во времена Л.Брежнева. "Демокра-

тия не подходит для России" считают 12% опрошенных, что "она в России существует" полагают только 37% россиян, "демократия России нужна" считают около 50% опрошенных, в то время как обратное утверждают 19%.

Российская демократия воспринимается как патерналистская, отсюда и распределение ответов на вопрос о предпочтительной политической системе: советскую систему выбрали 35% опрошенных, нынешнюю — 26, а демократию по западному образцу — 16% (табл. 1).

Представление о смысле разделения властей (системе сдержек и противовесов) практически отсутствует в российском общественном мнении. На вопрос: «Что, по вашему мнению, было бы лучше для России — "разделение власти между президентом России, Государственной Думой и судебной системой" или "совместная, координируемая президентом России деятельность правительства, Государственной Думы и судебной системы"?» окружающих — абсолютное большинство опрошенных выбрали второй вариант (62%). Первый выбрали лишь 18%, а затруднились ответить на этот вопрос 20%.

Зачатки гражданского общества в России. *Влияние граждан на жизнь в стране.* Большинство россиян крайне сдержанно оценивают влияние, которое они могут оказать на происходящее в стране, городе, районе, микрорайоне или на своей улице. Более 75% опрошенных считают, что не могут влиять ни на что, кроме своей семьи. Наибольшее число опрошенных (94%) уверены, что могут оказать очень малое или не могут оказать никакого влияния на то, что происходит в России, в их городе или районе (табл. 2).

Таблица 1

КАКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА КАЖЕТСЯ ВАМ ЛУЧШЕЙ? (в % от числа опрошенных в каждом году)

Вариант ответа	1996 г.	1997 г.	1998 г.	2000 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Советская, которая была у нас до 1990-х годов	34	38	43	42	48	41	42	35
Нынешняя	18	11	5	11	18	19	23	26
Демократия по образцу западных стран	25	28	32	26	22	24	20	16
Другое	8	8	7	4	6	5	6	7
Затрудняюсь ответить	15	15	13	17	6	11	9	16

Таблица 2

МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ОКАЗАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ВСЕ, ЧТО ПРОИСХОДИТ В СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ОБЛАСТИ? (в % от числа опрошенных)

Область влияния	Решающее/ довольно большое	Довольно малое/ крайне малое/ совершенно никакого	Затруднились ответить
Страна	2	94	4
Ваш город, район	3	93	4
Ваш микрорайон, Ваша улица	9	88	4
Ваша работа	16	74	10
Ваша семья	81	17	2

Таблица 3
ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ТО, ЧТО ПРОИСХОДИТ В...?
 (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	"Очень большая" + "довольно большая"	"Совершенно никакая" + "малая"	Затруднились ответить
Стране	11	82	7
Вашем городе, районе	12	82	7
Вашей работе	28	60	12
Вашем микрорайоне, Вашей улице	20	74	6
Вашей семье	88	9	3

На вопрос, могут ли россияне оказать влияние на действие власти, 41% ответили отрицательно. Тем, кто ответил на этот вопрос положительно, был задан вопрос о том, посредством чего они могут повлиять на власть. Их ответы выглядят следующим образом:

Вариант ответа	%
Обратиться в Европейский суд по правам человека	19
Обратиться на телевидение, радио, в газеты, опубликовать свой материал в Интернете	18
Обратиться в российский суд	17
Организовать акции протеста, гражданского неповиновения, митинги или демонстрации	14
Писать письма и петиции в органы власти	13
Обращаться к своему депутату	10
Создать общественную организацию или активно участвовать в деятельности подобных организаций	9

Как-то действовать склонны люди, более образованные и занимающие более высокие статусные позиции. Безусловно, это не более чем декларативное выражение своих идеологических взглядов, а не готовность к реальному действию, но у социально слабых и обделенных групп нет даже и этих установок. Они могут лишь "терпеть" и пассивно принимать любые формы административного произвола.

Ответственность граждан за происходящее в стране. Столь низкая степень возможного влияния на происходящее в стране и минимальная вера в то, что каждый отдельный человек может эффективно воздействовать на поведение властей, отражается и в показателе ответственности россиян за жизнь в стране (табл. 3).

Реализация права избирать. Отсутствие ответственности за происходящее в стране и ощущение собственной крайне низкой значимости как фактора влияния на политическую жизнь в России, в свою очередь, имеет следствием политическую апатию и равнодушие к парламентским и президентским выборам.

17% не собираются голосовать на выборах в Государственную Думу в 2007 г. 23% не определили, за кого они будут голосовать. 11% не решились, пойдут они на парламентские выборы или нет.

Примерно такая же картина с выборами президента. 18% не пойдут на выборы, 27,5% не сочли возможным ответить на вопрос, за кого они будут голосовать на президентских выборах, если в списках не будет В.Путина.

Государственный патернализм vs либеральная экономика. *Что для россиян "либерализм".* Значение понятия "либерализм" россиянам еще менее понятно и актуально в условиях существования в России, чем понятие "демократия" (табл. 4).

Таблица 4
С ЧЕМ В ВАШЕМ ПРЕДСТАВЛЕНИИ СВЯЗЫВАЕТСЯ СЛОВО "ЛИБЕРАЛИЗМ"? (в % от числа опрошенных, сумма ответов больше 100%, так как респонденты могли называть несколько вариантов; ответы ранжированы; доля затруднившихся с ответом на данный вопрос достигла трети)

Позитивные значения	%	Негативные значения	%
Отсутствие госконтроля за экономикой	15	Демагогия людей, стоящих у власти	24
Эффективная рыночная экономика	10	Дикий капитализм	11
Государственная защита свободной торговли	9	Демагогия вставших в опалу политиков	8
Политика, при которой правительство — наемные служащие, чья работа оплачивается из налогов	8		
Сумма ответов	42	Сумма ответов	43

Таблица 5

ОТНОШЕНИЕ РОССИЯН К ПОНЯТИЯМ "РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИКА" И "КАПИТАЛИЗМ" (в % от числа опрошенных)

Понятие	Положительное	Не вызывает особых чувств	Отрицательное
"Рыночная экономика"	29	44	24
"Капитализм"	10	46	40

Таблица 6

ОТНОШЕНИЕ РОССИЯН К ПОНЯТИЯМ "ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ" И "ПРИВАТИЗАЦИЯ" (в % от числа опрошенных)

Понятие	Положительное	Не вызывает особых чувств	Отрицательное
"Частная собственность"	44	38	14
"Приватизация"	22	38	36

Позитивные значения термина указываются мелкими группами (объем которых не превышает в сумме 15% численности населения). Комплекс положительных значений либерализма характерен для незначительных в численном отношении слоев или групп. Напротив, негативные значения распространены гораздо шире и характерны, по меньшей мере, для четверти населения.

Позитивные значения чаще давали молодые, учащиеся, высокообразованные, предприниматели, руководители, специалисты; негативные — пенсионеры, домохозяйки, руководители и специалисты (последние две категории более поляризованы), социально слабые группы.

Число респондентов, сказавших, что либерализм нужен России, составило меньше одной пятой опрошенных.

Отношение к терминам "рыночная экономика" и "капитализм". Отношение к двум близким по значению понятиям "рыночная экономика" и "капитализм" заметно различаются. "Рыночная экономика" стала в 1990-е годы предметом ожесточенных дискуссий в России. В 1990-е годы большую часть активного населения страны так или иначе удалось убедить в необходимости рыночных реформ. Напротив, капитализм продолжает восприниматься как идеологический жупел, пугало и способ обличения сторонников реформ, якобы насаждающих в России "дикий капитализм" (табл. 5). Доля позитивных ассоциаций с этим словом втрое меньше — 10%, а негативных в полтора раза больше — 40% (при сопоставимой доле нейтрального отношения).

Отношение к понятиям "частная собственность" и "приватизация". В ходе реформ 1990-х годов частная собственность довольно быстро стала ассоциироваться с собственным имуществом (квартирой, приусадебным участком или дачей, огородом, автомобилем, а затем — с магазином, мастерской, небольшой фирмой и т.п.). У тер-

мина "приватизация", который характеризует процесс перехода собственности в частные руки, сохраняется довольно длинный шлейф негативных коннотаций, вызванных постоянным обращением СМИ к сомнительным операциям разгосударствливания социалистического имущества (табл. 6).

Допустимость частной собственности. За последние 15 лет массовые представления о допустимости или недопустимости частной собственности медленно сдвигались в сторону признания легитимности крупной собственности. Частная собственность на жилье, личный транспорт, помещение и оборудование для небольших мастерских, магазинов, предприятий обслуживания, кафе и т.п. большинством населения признавалась с самого начала реформ и считалась вполне естественной, не подлежащей обсуждению. Возражения же вызывала мысль о правомочности и справедливости владения крупными фабриками, заводами, производствами, зданиями, аэропортами, особенно, если в качестве собственника приходил иностранный капитал.

Мысль о собственности на землю резко разделяла жителей села и горожан: горожане в своем большинстве выступали за признание законным право частных лиц владеть и продавать землю, пытаясь тем самым закрепить свое фактическое распоряжение дачами, домами в сельской местности, правовой статус которых в советское время был очень неопределенным и необеспеченным. Крестьяне или другие сельские жители выступали, напротив, резко негативно относительно частной собственности на землю, настаивая на том, что земля должна находиться либо в коллективной, либо, что гораздо реже, в индивидуальной собственности тех, кто на ней работает, либо полагая, что приток денег в деревню лишит их средств к существованию и разрушит уклад жизни деревни, сложившийся при советской власти.

Таблица 7

ОТНОШЕНИЕ К ИДЕЕ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (в % от числа опрошенных)

Право собственности на...	Одобряют	Относятся безразлично	Не одобряют	Затруднились ответить
Землю для сельскохозяйственного производства	63	10	21	6
Землю для коммерческого строительства или промышленного производства	57	12	7	8
Здания и сооружения для использования в бизнесе	54	15	23	8
Заводы, промышленные предприятия и т.п.	40	11	41	8
Транспортные средства (самолеты, автомобили) в личное пользование	55	11	26	8
Транспортные средства (самолеты, автомобили) для бизнеса	57	12	24	7
Здания, сооружения для собственного проживания	70	8	16	6
Здания, сооружения для коммерческих целей	52	12	28	8

В нашем исследовании отрицательное и положительное отношение к крупной частной собственности, в том числе на средства производства, землю и т.п., практически уже уравнились (табл. 7). Собственность как таковая представляется легитимной чаще среди молодых и образованных россиян, скорее нелегитимной — у пожилых и малообразованных, сохраняющих живыми предрассудки советского времени.

Отношение к богатству. Если в начале 1990-х годов на вопрос: "Можно ли в России честно заработать миллионы рублей?" — около 25% опрошенных отвечали: "Да, можно", — то в 2006 г. таких было лишь 13%. Сферами, где можно разбогатеть честным образом, по мнению россиян, являются: предпринимательство, крупный или средний частный бизнес (6–9%), шоу-бизнес (6%), труд в качестве наемного менеджера.

Роль государства в экономике. Патерналистские ожидания от государства по-прежнему преобладают в российском обществе. Большинство россиян (66%) полагают, что государство должно обеспечивать своим гражданам достойный уровень жизни, об этом свидетельствуют следующие данные (в % от числа опрошенных):

Вариант ответа	%
Государство должно обеспечивать достойный уровень благосостояния всем своим гражданам	66,1
Государство должно обеспечивать помощь всем своим гражданам, попавшим в трудное жизненное положение, например, лишившимся работы	15,3
Государство должно обеспечивать социальную защиту только тем, кто не в состоянии позаботиться о себе сам: пенсионерам, инвалидам	12,4
Люди должны сами заботиться о себе и сами обеспечить себе нормальный уровень жизни без какого-либо вмешательства государства	2,1

Законность, защита прав человека и прав собственности в России. Защищает ли россиян закон. Характерно, что под защитой закона чувствуют себя лишь 25% опрошенных, не ощущают этого 68% россиян (остальные 7% затруднились ответить на этот вопрос). Чем ниже социальное положение, тем менее уверенно в этом плане ощущают свое положение опрошенные. У относящих себя к высшему социальному слою "уверенных" — 33%, у относящих себя к "верхнему среднему" — 28%; к "низшим" — 22–23% (соответственно, незащищенными себя воспринимают: в одном случае — 61–63%, в других — 72%; разница непринципиальная, но заметная). Ответы тех, кто не чувствует себя под защитой закона, распределились следующим образом (в % от числа опрошенных):

Вариант ответа	%
Потому что законы писаны не для всех; появилось слишком много людей, которые ощущают себя над законом	45
Потому что все коррумпированы, и я не могу надеяться на честное и объективное рассмотрение моего дела в суде	42
Потому что законы вольно трактуются теми, кто находится у власти	37
Потому что законы постоянно меняются	23
Потому что у людей нет средств воздействовать на власть	20

Некоторые (опять же непринципиальные) различия вызваны идеологическими позициями. В большей степени чувствуют себя защищенными избиратели "Единой России" (34% при средних 25%), менее всего — яблочники (9%) и симпатизирующие "Справедливой России" (8%).

Кто находится над законом. В нынешней России нет людей, которые стоят "над законом", так полагают всего 3% опрошенных россиян и затруднились назвать таковых еще 8%. Абсолютное же большинство считают, что над законом

находятся представители власти, чиновничество (таких 59%). Чаще среднего такой ответ дают более образованные респонденты (64%).

О том, что над законом стоят люди, разбогатевшие за последние годы, располагающие большими деньгами, способные купить власть и суд, говорят 52%. В эту категорию политиков (депутатов и лидеров думских партий) зачисляет 41% (среди людей с высшим образованием — 47%). В их числе силовые структуры (милиция, ОМОН, налоговые органы, политическая полиция — ФСБ и т.п.) называют 41%; предпринимателей — 34%. Полагают, что это могут быть и обычные граждане со средним достатком, которые в случае необходимости дают взятку нужному чиновнику для решения дела в свою пользу, 7–8% опрошенных.

И наконец, в современной России законы не соблюдаются ни властью, ни гражданами, считают 16% опрошенных. Так в полтора раза чаще среднего высказываются люди с высоким уровнем образования и социальным статусом (24 и 21% опрошенных из соответствующих категорий населения).

Отношение к правам человека. Под "правами человека" россияне чаще всего понимают гарантии со стороны патерналистского государства по отношению к самой жизни человека, его работе и оплате за труд, его образованию, лечению, социальному обеспечению и т.п. Именно они признаются в качестве главных подавляющим большинством респондентов (от 40 до 75% опрошенных) и потому неизменно лидируют в списках наиболее важных прав человека. Собственно политические права, свобода совести, право на выражение собственного мнения, ответственность только перед законом и равенство перед ним ценятся значительно ниже: их считают важными от 15 до 25% опрошенных. **Какие из следующих прав человека, по-Вашему, наиболее важны? (в % от числа опрошенных):**

Вариант ответа	%
Право на жизнь	68
Неприкосновенность личной жизни, жилища	64
Право выбора занятия и работы	36
Право владеть частной собственностью (жильем, землей, средством передвижения, средствами производства)	32
Право на справедливое судебное разбирательство	29
Свобода мысли, совести и религии	22
Наказание исключительно на основании закона	20
Свобода выражения мнений	18
Право на эффективное средство правовой защиты	17
Право на получение информации	12
Право уехать в другую страну и вернуться	12
Запрещение дискриминации	10
Право на вступление в брак	9
Свобода собраний и объединений	4

К термину "защита прав человека" положительно относится почти 50% россиян. Обеспокоены в связи с серьезными нарушениями прав человека в России около 33%. Текущую ситуацию с правами человека признают удовлетворительной только 12%.

Характерно, что больше половины россиян вообще не обеспокоены несоблюдением прав человека в России, удовлетворены нынешним состоянием дел или готовы пожертвовать правами и свободами ради общего порядка в стране.

Защита права частной собственности. Права частной собственности в современной России не гарантированы или слабо защищены, считают более 40% опрошенных. Определенно гарантированной ее считают в среднем всего 4%. Мнения о незащищенности в правовом и социальном плане любых видов собственности чаще выражены предпринимателями и более образованными группами населения (табл. 8).

Таблица 8

КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ГАРАНТИРОВАНА ЛИ В РОССИИ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ?

(в % от числа опрошенных)

Гарантия неприкосновенности на...	Гарантирована	Гарантии очень неопределенные	Нет гарантий	Затруднились ответить
Землю для сельскохозяйственного производства	25	17	43	16
Землю для коммерческого строительства или промышленного производства	25	17	41	17
Здания и сооружения для использования в бизнесе	23	19	40	18
Заводы, промышленные предприятия и т.п.	21	18	43	18
Транспортные средства (самолеты, автомобили) в личное пользование	29	17	38	17
Транспортные средства (самолеты, автомобили) для бизнеса	29	16	37	18
Здания, сооружения для собственного проживания	31	17	36	16
Здания, сооружения для коммерческих целей	26	18	38	18

Таблица 9

КАКИЕ ИЗ СФЕР ЖИЗНИ СТРАНЫ СЛЕДУЕТ ЛИЧНО КОНТРОЛИРОВАТЬ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ? А КАКИЕ ОН В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ КОНТРОЛИРУЕТ? (в % от числа опрошенных)

Сфера контроля	Должен	Контролирует	Контролирует—должен
Соблюдение конституции	67	42	-25
Армия (как главнокомандующий)	52	39	-13
Внешняя политика	43	41	-2
Деятельность правоохранительных органов	40	16	-24
Безопасность граждан	37	12	-25
Гражданские права	36	9	-27
Работа парламента	35	21	-14
Судебная система	28	10	-18
Затруднились ответить	7	24	

Таблица 10

КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ВЛИЯНИЕ НА ЖИЗНЬ В СТРАНЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК...? (в % от числа опрошенных)

Влияние деятельности	Позитивно	Не влияет	Негативно	Затруднились с ответом
В.Путина	67	13	16	4
Д.Медведева	43	24	22	11
Министра обороны С.Иванова	42	22	26	11
Премьер-министра М.Фрадкова	32	29	28	10
Генпрокурора Ю.Чайки	22	30	31	16
Министра юстиции В.Устинова	22	30	31	16
Министра МЧС С.Шойгу	50	19	22	10
Губернатора той области, где живет респондент	50	18	27	5
Мэра/главы администрации района	43	22	30	6

Таблица 11

ОТНОШЕНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ К УЖЕСТОЧЕНИЮ КОНТРОЛЯ СО СТОРОНЫ ПРЕЗИДЕНТА И ПРАВИТЕЛЬСТВА ЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНЬЮ В СТРАНЕ (в % от числа опрошенных)

Президент и правительство сейчас должны...	2001 г.	2006 г.
Жестче контролировать экономику и политическую жизнь в стране	53	69
Предоставить людям свободу и следить лишь за тем, чтобы они не нарушали законы	33	23
Затрудняюсь ответить	14	8

Роль исполнительной власти. Роль президента. Самоустранение российских граждан из сферы политики как области выдвижения программ развития, принятия решений, ответственности за их исполнение порождает массовое недоверие населения большинству институтов российского социума, а вместе с тем перекалывание на единоличную фигуру президента функций гиперконтроля за экономической, социальной и политической жизнью. Особенно этот перенос характерен для социально слабых слоев — более пожилых, образованных и менее обеспеченных респондентов. Россияне понимают, что в реальности президент контролирует — и то лишь для 40% опрошенных — разве что армию, внешнюю политику и соблюдение конституции, однако

желаемое и действительное заметно расходятся в оценках россиян даже касательно этих сфер президентских полномочий (табл. 9).

Влияние на жизнь в стране президента и первых двух вице-премьеров оценивается весьма высоко в отличие от самого главы правительства и других министров (табл. 10).

Роль исполнительной власти в политике и экономике. За последние пять лет существенно выросла доля тех, кто желал бы ужесточения контроля президента и правительства за экономической и политической жизнью в стране (табл. 11).

Растет и доля тех россиян, которые считают более желательным сегодня именно укрепление власти, а не контроль общества за ней (табл. 12).

Таблица 12

В ЧЕМ СЕЙЧАС, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БОЛЬШЕ НУЖДАЕТСЯ РОССИЯ: В УКРЕПЛЕНИИ ВЛАСТИ ИЛИ В ТОМ, ЧТОБЫ ВЛАСТЬ БЫЛА ПОСТАВЛЕНА ПОД КОНТРОЛЬ ОБЩЕСТВА? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2001 г.	2006 г.
В укреплении власти	37	43
В том, чтобы власть была поставлена под контроль общества	54	42
Затрудняюсь ответить	9	15

Роль других ветвей власти. Оценки деятельности законодательной власти. Оценки россиянами деятельности законодательной власти (Государственной Думы, Совета Федерации, а также местных законодательных органов) в целом распределены равномерно (табл. 13).

Вопрос независимости законодательной власти. Интересно сравнить оценку россиянами ситуации с подконтрольностью законодательных органов власти исполнительным на местном уровне с их восприятием идеальной ситуации. **Контролируется ли органами исполнительной власти деятельность Вашего местного законодательного собрания? (в % от числа опрошенных):**

Вариант ответа	%
Она коррумпирована, и каждый, у кого есть деньги, может дать взятку и добиться принятия благоприятного для себя закона	31
Она контролируется местной (областной, городской, районной) администрацией	21
Она контролируется правительством России	11
Она полностью независима	5
Затрудняюсь ответить	35

Должна ли деятельность законодательных органов контролироваться органами исполнительной власти? (в % от числа опрошенных):

Вариант ответа	%
Да, должна в некоторой степени/в полной мере	54
Нет, должна быть полностью независима от исполнительной власти	22
Затрудняюсь ответить	24

Вопрос независимости судебной власти. Аналогичные вопросы были заданы россиянам по поводу реальной и идеальной ситуации с подконтрольностью суда. **Контролируется ли органами исполнительной власти деятельность судебной системы в Вашем городе, районе? (в % от числа опрошенных):**

Вариант ответа	%
Она коррумпирована, и каждый, у кого есть деньги, может добиться в суде благоприятного решения	36
Она контролируется местной (областной, городской, районной) администрацией	17
Она контролируется правительством России	12
Она полностью независима	8
Затрудняюсь ответить	31

Должна ли деятельность судебной системы контролироваться органами исполнительной власти? (в % от числа опрошенных):

Вариант ответа	%
Да, должна в некоторой степени/в полной мере	56
Нет, должна быть полностью независима от исполнительной власти	27
Затрудняюсь ответить	17

Из приведенных цифр видно, что и нынешняя, и желаемая россиянами ситуация с независимостью судов и законодательных собраний от исполнительных органов власти остается в России очень далекой от идеалов демократии.

Россия и Запад. Взаимное восприятие России и Европы, России и Запада. По мнению россиян, европейцы относятся к России в первую очередь как к "сырьевому придатку" (40%), "источнику

Таблица 13

КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ВЛИЯНИЕ НА ЖИЗНЬ В СТРАНЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ? (в % от числа опрошенных)

Орган власти	Позитивно	Не влияет	Негативно	Затруднились с ответом
Совет Федерации	37	29	24	10
Государственная Дума	38	27	30	6
Региональное законодательное собрание	28	28	33	11
Местный совет депутатов	28	27	35	10

Таблица 14

КАК ЕВРОПА ВОСПРИНИМАЕТ РОССИЮ? КАК РОССИЯ ВОСПРИНИМАЕТ ЕВРОПЕЙСКИЕ СТРАНЫ?

(в % от числа опрошенных; респонденты могли называть несколько вариантов ответа)

Видение России европейскими странами	%	Восприятие европейских стран Россией	%
Сырьевой придаток	40	Соседи и партнеры, с которыми надо укреплять и развивать отношения	32
Источник "мозгов" для западных предприятий и научных учреждений	25	Образец высокого качества жизни	29
Место выгодных инвестиций	24	Основной торговый партнер	24
Территория "свободной охоты", где нет закона для тех, у кого есть деньги	20	Привлекательное для россиян место работы, потенциальной эмиграции	23
Неразвитая, непредсказуемая и агрессивная страна	17	Сосредоточение культурных и исторических ценностей	10
Сосед и партнер, с которым надо укреплять и развивать отношения	15	Потенциальный агрессор, объединенный военным блоком НАТО	8
Страна, из которой приезжают люди, "сорящие деньгами"	14	Проводник политики США на Евразийском континенте	7
Потенциальный военный противник, ядерная держава	12	Затрудняюсь ответить	16
Страна, откуда в Европу приезжают нежелательные мигранты	9		
Великая держава, хранительница богатого культурного наследия	8		
Страна, находящаяся под контролем КГБ	4		
Затрудняюсь ответить	12		

"мозгов" для западных компаний и научных организаций (25) и месту выгодных инвестиций (24%). В то же время преобладают положительные оценки восприятия россиянами европейских стран (табл. 14).

При этом, когда задавался вопрос о взаимных эмоциях россиян и жителей "Запада", распределение ответов заметно отличалось. Так, 40% опрошенных считают, что большинство жителей России "уважительно" относятся к странам Запада; по оценке еще 34%, в этом отношении нет никаких "особых чувств". Такие чувства, как "страх" или "презрение" к западному миру, большинству россиян, по мнению респондентов, абсолютно не свойственны, и лишь для 10–11%

опрошенных отношение российского населения к Западу сегодня окрашено "тревогой".

Напротив, люди на Западе, по мнению тех же респондентов, куда реже относятся к России спокойно (такое отношение отметили только 17% наших опрошенных). Запад, по оценкам россиян, относится к России с гораздо более ярко выраженными чувствами, и среди этих эмоций для 12% опрошенных в России преобладает "тревога", для 14% — "презрение". Лишь для 13% опрошенных люди Запада отвечают россиянам "уважением". Итак, "мы", по нашему мнению, "их" уважаем и относимся к ним в целом спокойно, "они" же из-за "нас" переживают, но чаще презируют, опасаются нас и уж точно нас "не уважают" (табл. 15 и 16).

Таблица 15

КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОТНОСЯТСЯ К РОССИИ НА ЗАПАДЕ? (в % от числа опрошенных в каждом году)

Вариант ответа	2000 г.	2005 г.	2006 г.
	Август	Декабрь	Декабрь
С уважением	8	7	13
С сочувствием	24	16	14
С тревогой	12	13	12
С презрением	21	16	14
Со страхом	5	7	6
Без особых чувств	17	32	28
Затруднились ответить	14	9	13

Таблица 16

КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОТНОСЯТСЯ В РОССИИ К СТРАНАМ ЗАПАДА? (в % от числа опрошенных в каждом году)

Вариант ответа	2000 г.	2005 г.	2006 г.
	Декабрь	Декабрь	Декабрь
С уважением	34	30	40
С сочувствием	3	2	2
С тревогой	10	13	11
С презрением	3	5	2
Со страхом	4	3	2
Без особых чувств	35	39	34
Затруднились ответить	11	7	10

Таблица 17

С КАКИМИ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ВЫ СОГЛАСНЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ?

(в % от числа опрошенных в каждом году)

Вариант ответа	2003 г.	2006 г.
Россия — часть Запада, она должна стремиться к сближению со странами Европы и США	12	10
Россия — евразийское государство, у нее свой путь развития	76	75
Россия — восточная страна, она должна ориентироваться на сотрудничество со странами Азии	6	6
Затруднились ответить	6	9

Зачем нужен Евросоюз? На вопрос о причинах формирования ЕС почти половина опрошенных (46%) назвали экономические причины, а четверть (26%) считают, что цель создания ЕС — способствовать долгосрочному развитию путем обеспечения гражданам свободы передвижения и других демократических свобод.

Главными преимуществами членства в ЕС россияне считают возможность работать и учиться в любой из 27 стран-участниц (49%), единую валюту (38), возможность путешествовать без виз (38) и единое законодательство (25%).

Около трети опрошенных положительно оценивают уровень жизни в ЕС, и почти четверть считают ЕС привлекательным местом для жизни и работы.

Является ли Россия частью Европы? Не считают себя европейцами 71% россиян; только 20% опрошенных думают, что у России и Европы единая культура, все чаще в последние годы респонденты соглашались с мнением об "особом пути" России. Чаще всего "особость" России связывается при этом с ее промежуточным географическим положением — принадлежностью к Европе и Азии (табл. 17).

Угрожает ли Запад России? С представлениями об "особом пути" России связан и образ "враждебного окружения", который за 1990-е — начало 2000-х годов значительно укрепился в массовом сознании.

Сегодня общественное мнение в России среди основных "врагов" страны видит бывшие

союзные республики, стремящиеся к интеграции с Западом, с Европой. Первые места в этом списке занимают страны Балтии, Грузия и Украина, а также традиционный идеологический и бывший "военный противник" — США. Именно их официальные СМИ, практически полностью контролируемые государством, подают как главную угрозу безопасности страны или, по крайней мере, как источник недружественных действий и негативного влияния на российское общество. За всем этим стоит страх властей перед опасностью импорта "цветных революций" и перспективой дальнейшей демократизации страны, ослабления авторитаризма и изоляционизма. За два последних года негативное отношение к Грузии выросло на 6%, к Украине — с 13 до 27% (вдвое). Ухудшилось отношение к США, и одновременно заметно выросли симпатии к Китаю.

Представляет ли Европейский союз потенциальную угрозу для России? (в % от числа опрошенных):

Вариант ответа	%
Да	45
Нет	37
Затрудняюсь ответить	17

Среди тех, кто считает ЕС угрозой, 25% респондентов полагают, что Россия может потерять финансовую и промышленную независимость; засилья чужой культуры боятся 15%, и потерей политической независимости России обеспокоены еще 15%.

Таблица 18

НАЗОВИТЕ ПЯТЬ СТРАН, КОТОРЫЕ ВЫ МОГЛИ БЫ НАЗВАТЬ НАИБОЛЕЕ БЛИЗКИМИ ДРУЗЬЯМИ, СОЮЗНИКАМИ РОССИИ, И ПЯТЬ СТРАН, НАИБОЛЕЕ НЕДРУЖЕСТВЕННО, ВРАЖДЕБНО НАСТРОЕННЫХ ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИИ?
(в % от числа опрошенных, N=1600; ответы ранжированы; приводятся только те страны, на которые указали 5% и более опрошенных — "дружественные страны" и 3% и более — "недружественные" страны)

Страна — друг, союзник	2005 г. Май	2006 г. Май	Страна недружественно, враждебно настроенная	2005 г. Май	2006 г. Май
Белоруссия	46	47	Латвия	49	46
Германия	23	22	Литва	42	42
Казахстан	20	33	Грузия	38	44
Украина	17	10	Эстония	32	28
Индия	16	15	США	23	37
Китай	12	24	Украина	13	27
Франция	13	8	Афганистан	12	12
Болгария	11	10	Ирак	10	9
США	11	5	Иран	6	7
Армения	9	14	Япония	6	4
Италия	6	7	Азербайджан	5	4
Финляндия	6	6	Армения	4	3
Великобритания	5	4	Молдавия	6	9
Азербайджан	5	7	Китай	4	3
Израиль	5	3	Польша	4	7
Киргизия	5	7	Великобритания	3	5
Польша	5	4	Германия	3	2
Затруднились ответить	14	15	Затруднились ответить	15	19

Показательно, что доля россиян, которые уверены в недружественности Запада по отношению к России, за последний год заметно увеличилась (табл. 18 и 19).

Подходят ли россиянам западная культура и политическое устройство? Неудивительно, что свыше 40% опрошенных считают западную демократию и цивилизацию не подходящей и даже разрушительной для России. За 2000-е годы эти установки стали заметно популярнее среди россиян. Примерно столько же (45%) придерживаются осторожной точки зрения, что у Запада можно взять немало полезного, но и только (табл. 20).

У россиян еще более негативное отношение к западной культуре, а обычно под ней подразумеваются самые стереотипные представления о культуре американской, прежде всего о популярном кино и эстрадной музыке (табл. 21). Особенно оно характерно для более пожилых, менее образованных и доходных групп, которые в совокупности составляют статистическое большинство россиян.

Заключение. Наблюдаемое ухудшение отношения россиян к Западу и его базовым ценностям является тревожным показателем, свидетельствующим о недостаточности (если не пол-

Таблица 19

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКИМИ МОГУТ БЫТЬ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ЗАПАДОМ? (в % от числа опрошенных в каждом году)

Вариант ответа	2005 г. Июнь	2006 г. Апрель
Могут быть по-настоящему дружественными	44	35
Всегда будут строиться на недоверии	42	54
Затруднились ответить	14	11

Таблица 20

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗАПАДНАЯ ДЕМОКРАТИЯ И КУЛЬТУРА... (в % от числа опрошенных в каждом году)

Вариант ответа	2000 г. Апрель	2006 г. Декабрь
Необходимы, спасительны для России	2	3
От них можно взять много полезного	55	45
Они для нас не подходят	25	30
Разрушительны, губительны для России	10	12
Затрудняюсь ответить	8	10

ном отсутствии) усилий российских элит, принимаемых в области интеграции России в европейскую систему ценностей.

Таблица 21

СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО ЗАПАДНАЯ КУЛЬТУРА ОКАЗЫВАЕТ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ ВЛИЯНИЕ НА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В РОССИИ? (в % от числа опрошенных в каждом году)

Вариант ответа	1996 г. N=1700	1997 г. N=1700	1998 г. N=1600	1999 г. N=1700	2002 г. N=1600	2006 г. N=1600
Согласен	48	53	61	51	67	63
Не согласен	36	35	33	36	28	32
Затрудняюсь ответить	16	12	6	13	5	5

Европейцы считают права человека, верховенство закона и уважение к частной собственности неразрывно связанными с демократическим обществом, тогда как для россиян демократия не несет в себе таких же положительных ассоциаций, многие россияне вообще не понимают, что означает понятие "демократия".

Сходные опасения и недоверие россияне выражают в адрес западной рыночной системы и, в частности, приватизации, которая тесно ассоциируется с жадностью, коррупцией и нечестностью.

Ввиду такого скептического отношения к основополагающим элементам европейского общества неудивительно, что общее восприятие россиянами Европы отрицательное. Исследование показало, что с 1996 г. в России популярность формирования демократической системы на основе западной модели снижается.

Отсутствие у россиян чувства ответственности за происходящие в стране процессы, их готовность делегировать принятие важнейших решений тем, кто озвучивает их необходимость по телевизору, подозрительное отношение к концепции разделения властей также свидетельствуют об углубляющейся ценностной пропасти между Россией и Европой.

Это отдаление от Европы после окончания коммунистического периода должно беспокоить ЕС. Попытки побороть эту тенденцию должны стать для ЕС приоритетом.

Поскольку внешняя торговля и энергетика обуславливают взаимную зависимость России и ЕС, растет потребность в конструктивном диалоге, основанном на признании фундаментальных ценностей. Без такого осознания взаимоотношения будут омрачены недоверием и недопониманием, и возможность взаимовыгодного сотрудничества будет потеряна.

На фоне растущей политической пассивности россиян российские правящие элиты получают большую свободу действий и возможность проводить более вестернизированную политику, чем та, которая встретила бы открытую поддержку у большинства населения. И хотя столь массовое неприятие европейских ценностей в стране ограничивает российские власти в проведении прозападной внешней политики, равно как и реформ, направленных на укрепление рыночной экономики и дальнейшую демократизацию, необходимость отказа от дуализма в области экономической политики, равно как и внутри- и внешнеполитического курса России должна быть, наконец, осознана.

Чем, по-Вашему, опасны для других стран Соединенные Штаты Америки?

(в % от тех, кто согласен, что США опасны для других стран, ответы ранжированы; N=1600 человек)

Вариант ответа	2006 г.	2007 г.
	Март	Март
Стремлением внедрять свой образ жизни, демократию по-американски	33	43
Самим фактом своей военной мощи, превосходящей мощь любого другого государства	32	39
Расширением НАТО и стремлением распространить свое влияние на республики бывшего СС СР	32	40
Распространением своей культуры с ее картинами откровенного секса, насилия	21	34
Продолжающейся оккупацией Ирака	20	26
Возможностью нанесения удара по ядерным объектам в Иране	18	23
Тем, что под видом поддержки некоммерческих организаций финансируют подрывную деятельность в различных странах	17	24
Возможностью применения первыми ядерного оружия	17	21
Возможностью военного нападения на Россию	9	17
Союзом с агрессивным Израилем	4	7
Возможностью конфликта США с Китаем	4	9
Затруднились ответить	4	2

Галина МОНУСОВА

Сколько "стоит" школьный учитель?

Формирование заработной платы в общеобразовательных школах

Вопрос о том, сколько должен "стоять" школьный учитель, в последнее время активно обсуждается и политиками, и педагогами, и все чаще экономистами. Все единодушны в том, что оплата должна быть достойной и намного выше, чем сегодня. Однако, несмотря на неоднократное и значительное увеличение расходов на образование в целом и на оплату труда в школах, положение школьного учителя на межотраслевой шкале относительных зарплат почти не меняется. Возможно, такая устойчивость связана с тем, что денег по-прежнему недостаточно. Но не исключено и другое: мы плохо представляем, как фактически формируется заработная плата в общеобразовательных школах, а потому предпринимаемые меры "бьют" мимо. Хотя спрос на труд здесь формируется государством, предложение труда подчиняется законам рынка. Рынок труда работников бюджетных отраслей остается практически не исследованным, а потому политика оплаты труда исходит из простейших нормативных представлений, не подкрепленных эмпирическим анализом. Тот факт, что на долю тарифа приходится менее половины начисленной заработной платы в образовании¹, свидетельствует о том, насколько реальная жизнь богаче нормативных схем.

Данная статья посвящена анализу того, как и из чего складывается фактическая оплата труда в специфическом сегменте рынка труда — общеобразовательных школах. Ряд обстоятельств стимулирует исследовательский интерес к этому сегменту рынка труда. Во-первых, действительная модернизация образования невозможна, если труд в этой сфере не получает достойной экономической оценки. Относительно заниженная оплата будет выталкивать из этой сферы наиболее квалифицированных работников, а завышенная оплата ляжет неподъемным бременем на региональные бюджеты. Напомним, что основная доля расходов на образование — это расходы на оплату труда занятых в этой сфере работников. Во-вторых, численность занятых в

данном секторе значительна, а потому она влияет на многие параметры функционирования региональной экономики в целом и региональных рынков труда, в частности. В-третьих, подавляющее большинство школ являются государственными учреждениями, тщательно регулируемые и плотно опекаемые государством. Отсюда возникает возможность исследовать специфические особенности функционирования рынка труда применительно к бюджетному сектору. В-четвертых, забастовочная активность работников системы образования в 1990-е годы регулярно посылала сигналы бедствия в прямом и в переносном смысле, что политизировало проблему и будоражило общественное мнение.

Общеобразовательные школы и по количеству учреждений, и по числу учащихся, и по доле занятых доминируют в секторе образования. Примерно каждый второй, занятый в образовании, работает в общеобразовательной школе¹. Поскольку школы как организации относительно однородны, они представляют собой удачный объект для изучения процессов дифференциации и адаптации системы оплаты труда в бюджетных учреждениях.

Цели и задачи. Цель данной статьи — на примере общеобразовательных школ проанализировать механизмы формирования зарплаток в бюджетной сфере, а также их уровень и структуру. Мы хотим понять, какие факторы влияют на размеры зарплаток учителей, каким образом централизованная система оплаты труда учителей подстраивается под региональные/локальные экономические реалии.

Задачи нашей работы состоят в том, чтобы:

- 1) рассмотреть специфические особенности функционирования рынка труда в бюджетной сфере (на примере общеобразовательных школ);
- 2) проанализировать средний уровень оплаты труда работников школ в целом и учителей в частности; а также дифференциацию зарплаты между школами и между регионами;

¹ Доля тарифной части в зарплатах в сфере образования составляет 46,7%, в здравоохранении — 35,4%, в целом в социальной сфере — 42,2 (см.: Труд и занятость. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 438).

¹ См.: Образование в России. М.: Госкомстат РФ, 2005. С. 105.

3) исследовать структуру заработной платы учителей с точки зрения источников формирования заработной платы в общеобразовательных школах и складывающихся между ними экономических зависимостей;

4) показать, как адаптируются заработки к местным рынкам труда, как взаимосвязаны здесь уровень оплаты труда учителей, механизм ее формирования и политика занятости.

Соответственно этим задачам выстроена и структура работы. Введение содержит постановку проблемы, цели и задачи исследования. В первом разделе анализируется рынок труда в системе общего образования в целом. Вторым раздел посвящен методологии и описанию специального обследования оплаты труда и занятости в школах. В третьем разделе представлены основные результаты обследования, касающиеся уровней заработной платы и факторов, на него влияющих. В четвертой части исследуется структура оплаты труда преподавателей в школах, анализируется связь уровня заработков учителей и механизма их формирования. В заключительном разделе подводятся основные итоги исследования.

Как работает рынок труда учителей? Подавляющее число учителей (работников школ) трудятся в государственных школах, находящихся в муниципальном подчинении. Спрос на труд в этом сегменте жестко задается государством. Численность учителей в школах определяется на основе стандартных школьных программ, нормативной нагрузки на одного учителя, числа учеников. Оплата труда финансируется из местных бюджетов и рассчитывается по единым методикам и нормативам, разрабатываемым в централизованном порядке¹. Наиболее известным нормативом такого рода является Единая тарифная сетка (ЕТС). Оплата труда 1 разряда ЕТС привязана к величине МРОТа, единого для всей страны. Отсюда можно сделать вывод, что величина и персонала, и оплаты труда жестко зафиксированы и не могут варьировать в сколько-нибудь заметных масштабах, т.е., с нормативной точки, зрения *школа находится вне рынка труда*. Другое дело, что фактическая вариация этих величин (средней оплаты и средней численности) оказывается значительной, отчасти подрывая единообразный нормативный подход.

Как бы государство в лице федеральных, региональных или местных органов ни регламен-

тировало спрос на труд в образовании, предложение труда абсолютно дерегулировано. Работники этого сектора *находятся на рынке труда* и могут соотносить свою зарплату с альтернативной зарплатой в той мере, в какой им доступна подобная информация. Индивидуумы сами решают, хотят ли они работать в школе, а если да, то на каких условиях. Люди свободны выбирать полставки, одну ставку или полторы ставки. Если их не устраивают условия занятости и оплаты в образовании, они выбирают другие сектора экономики или предпочитают вообще не работать. Насколько мы знаем, работа выпускников педагогических вузов не по специальности имеет массовый характер. При этом первыми в очереди на выход из сектора и получение альтернативной работы стоят те, чьи зарплатные претензии максимальны, а профессиональные позиции на региональном рынке труда наиболее конкурентоспособны.

При таком раскладе возможны два противоположных сценария. Первый характеризуется жестким подчинением школы государственным стандартам и нормативам в уровне оплаты труда и численности занятых с минимальным учетом местных особенностей. По-видимому, в этом случае мы увидели бы максимум единообразия между школами: в соотношениях числа учеников на одного учителя, в уровне зарплаты, в доле тарифа в заработной плате, в величине учебной нагрузки и т.п. У учителя в этом случае есть один выбор: либо безоговорочно принять предлагаемые условия, либо отвергнуть их, покинув школу. Естественно, если предлагаемые условия хуже альтернативных, то велика вероятность того, что самые конкурентоспособные специалисты в школу работать не придут. В школе же останутся лишь те, у кого нет иного выхода.

Второй сценарий предполагает максимальную адаптацию школ к местным условиям. Это означает, что основные параметры условий занятости, характеризующие нагрузку и оплату, будут существенно варьировать между школами, отражая специфику местных рынков труда. В этом случае все нормативы остаются на бумаге, а жизнь идет своим чередом только за счет разного рода надтарифных (сверхнормативных) выплат¹.

По-видимому, и тот и другой сценарии в своем предельном виде встречаются редко. Мы ожидаем, что фактическая картина будет укладываться в интервал между этими сценариями,

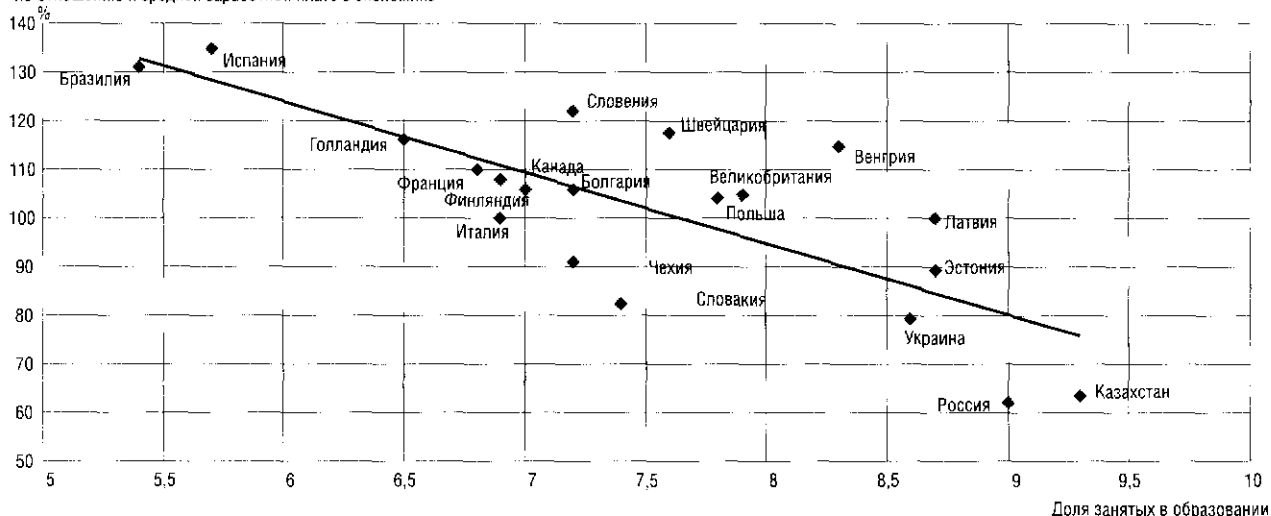
¹ Например, см.: Рекомендации об условиях оплаты труда работников образовательных учреждений от 26 октября 2004 г. № АФ- 947/96 и т.п.

¹ Родительские "подношения" учителям или разнообразные поборы, существующие во многих школах, можно рассматривать как частный случай такой подстройки.

Рисунок 1

СВЯЗЬ МЕЖДУ ЗАНЯТОСТЬЮ И УРОВНЕМ ОПЛАТЫ ТРУДА В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ (в %, 2005 г.)

Зарплата в образовании по отношению к средней заработной плате в экономике

Источник: База данных LABSTAT <<http://www.ilo.org>>.

отражая многообразие региональных, локальных и индивидуальных факторов. В этом случае исследуемые параметры будут варьировать, отклоняясь в сторону от рекомендуемых нормативов и стандартов, но эта вариация будет ограниченной и разной для разных параметров. Фактически здесь речь идет о том, как работает рынок труда в этом специфическом секторе.

Прежде чем перейти к анализу российской действительности, необходимо, по-видимому, вкратце остановиться на теории и международном опыте.

Государственный сектор (бюджетная сфера) конкурирует с частным за возможность нанять нужных ему (квалифицированных) работников. В конечном счете конкурентный рынок труда определяет "превалирующую" заработную плату для всех занятых, а государство (в лице своих агентов или чиновников) пытается приспособиться к "правильной" рыночной зарплате для своих служащих. Отсюда особое значение приобретает построение механизма формирования заработной платы труда, поскольку он в значительной степени будет определять конкурентоспособность государственного сектора на рынке человеческого капитала. Здесь речь идет о том, какова "технология" передачи сигнала об уровне заработков из частного сектора в государственный/бюджетный¹.

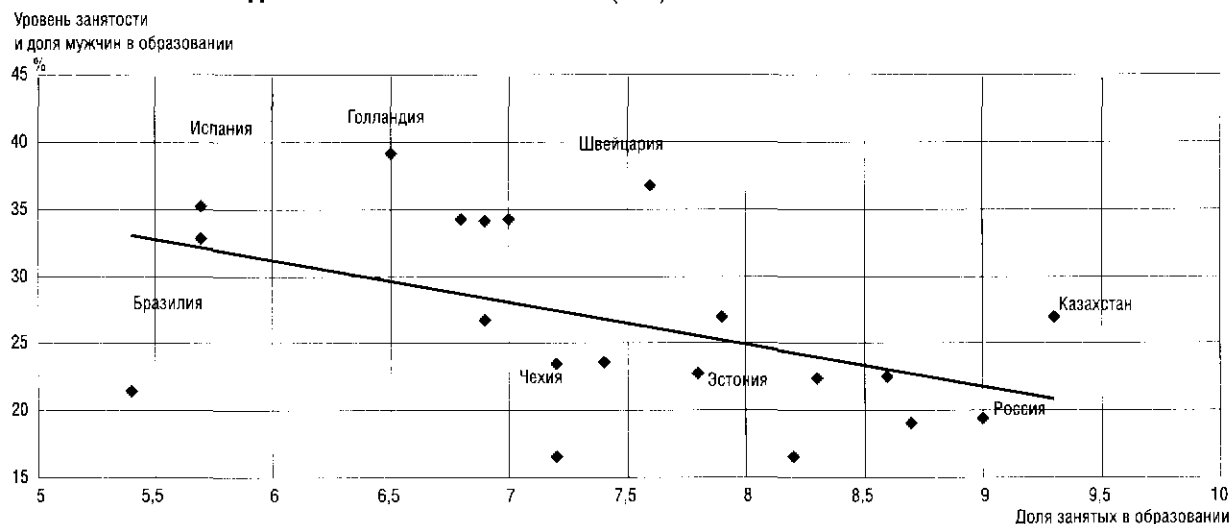
¹ См.: Public Sector Pay Determination in the European Union / Ed. P. Elliott, C. Lucifora, D. Meurs. L.: Macmillan Press, 1999; Гимпельсон В., Лукьянова А. Быть бюджетником в России: Удачный выбор или несчастная судьба? Препринт WP3/2006/07 ГУ-ВШЭ. М., 2006; и др.

Поскольку рынок труда всегда имеет два основных измерения (зарплата и занятость), то одно из них задается конкретному работодателю. Если уровень заработной платы госслужащих (в широком смысле) определяется альтернативной зарплатой, то занятость должна подстраиваться под бюджетные ограничения. Так происходит в абсолютном большинстве стран. Если же занятость предопределена (нормативами или занятостью в предыдущем периоде), то подстраиваться будет заработная плата. В России, как известно, занятость в образовании является очень значительной по величине и меняется крайне инерционно¹. Кроме того, она также определяется нормативами. Поэтому есть все основания полагать, что в связке "зарплата—занятость" именно последняя является более "жесткой" величиной. Отсюда мы ожидаем относительно более низкий уровень оплаты труда в России при более высоком уровне занятости в этом секторе. Рисунок 1 иллюстрирует зависимость между относительной оплатой труда и уровнем занятости в образовании для ряда стран². Эта зависимость обратная: чем выше доля занятых в образовании в национальной экономике, тем ниже относительная оплата

¹ См.: Монузова Г. Занятость в социальной сфере России: Противоречия роста // МЭиМО. 2002. № 4; Гимпельсон В., Ощепков А. Рынок труда и динамика занятости в секторе образовательных услуг // Вопросы образования. 2005. № 4.

² Страны выбраны с учетом сопоставимости данных. Сравниваются доля занятых в сегменте образования страны и соотношение уровня оплаты труда в сфере образования и среднего уровня оплаты труда в целом по экономике.

Рисунок 2
УРОВЕНЬ ЗАНЯТОСТИ И ДОЛЯ МУЖЧИН В ОБРАЗОВАНИИ (в %)



Источник: База данных LABSTAT <<http://www.ilo.org>>.

труда. В целом же в наиболее развитых странах в образовании занято 6–8% национальной рабочей силы, а заработная плата находится на среднем для экономики уровне или же несколько превышает его.

Несколько стран на графике лежат вне общего "облака". Во-первых, это Бразилия и Испания, где занятость меньше средней, а зарплата заметно выше. Во-вторых, это Россия и Казахстан, которые являются лидерами в занятости (9–9,5%) и аутсайдерами в оплате труда (60% от средней зарплаты в экономике). Страны Центральной Европы, являющиеся сегодня членами Евросоюза, занимают промежуточное положение между прежними членами ЕС и Россией–Казахстаном. При этом отметим их постепенное смещение все дальше в направлении "правильного" соотношения.

На рисунке 2 развивается эта тема, где сравниваются уровень занятости и гендерный состав этой занятости. Чем выше здесь доля занятых в образовании, тем больше женщин, и наоборот. Это общая закономерность, которая отмечается всеми исследователями. В частности, в обзоре ОЭСР "Teachers Matter" подчеркивается, что сокращение доли высококвалифицированных мужчин снижает уровень оплаты труда среди педагогов школ¹. Наличие значительной группы конкурентоспособных специалистов поддерживает высокий уровень зарплаток среди учителей в целом. Понятно, что здесь достаточно сложная взаимозависимость. С одной стороны, мужчины приходят в сферу общего образования в случае достойной оплаты своего труда, с другой — их приход "тащит" все заработки в данной сфере вверх. Приток высоко-

коквалифицированных учителей в школы наблюдается в периоды экономических спадов, роста безработицы, т.е. когда соответствующий специалист не может найти себе другую работу¹.

Если люди свободны выбирать место работы и альтернатива возможна, то на относительную недоплату они будут реагировать "ногами", уходя в альтернативный сектор. В конечном счете школы останутся без учителей и будут вынуждены искать дополнительные источники для повышения зарплаты. Если же альтернативная занятость отсутствует, то нет и давления на зарплату в пользу ее повышения. В ряде исследований специально изучается влияние конкуренции на рынке труда на оплату труда учителя, тогда как простое увеличение финансирования, как правило, не сказывается на уровне оплаты труда в школах². Например, Дж.Лэндон и Р.Бэйрд в работе "Монополия на рынке труда преподавателей в США" утверждают, что только конкуренция за учителей между школами приводит к росту оплаты³.

В России наблюдается иное соотношение между занятостью и заработной платой. Рост занятости в образовании отражает отсутствие альтернативных

¹ Ibid. P. 70.

² См.: Hanushek E. The Economics of Schooling: Production and Efficiency in Public Schools // Journal of Economic Literature. 1986. Vol. 24. N 3. Sept. P. 1141–1177; Idem. Measuring Investment in Education // Journal of Economic Perspectives. 1996. Vol. 10. N 4. Autumn. P. 9–30; Currie J. Employment Determination in a Unionized Public-Sector Labor Market: The Case of Ontario's School Teachers // Journal of Labor Economics. 1991. Vol. 9. N 1. Jan. P. 45–66.

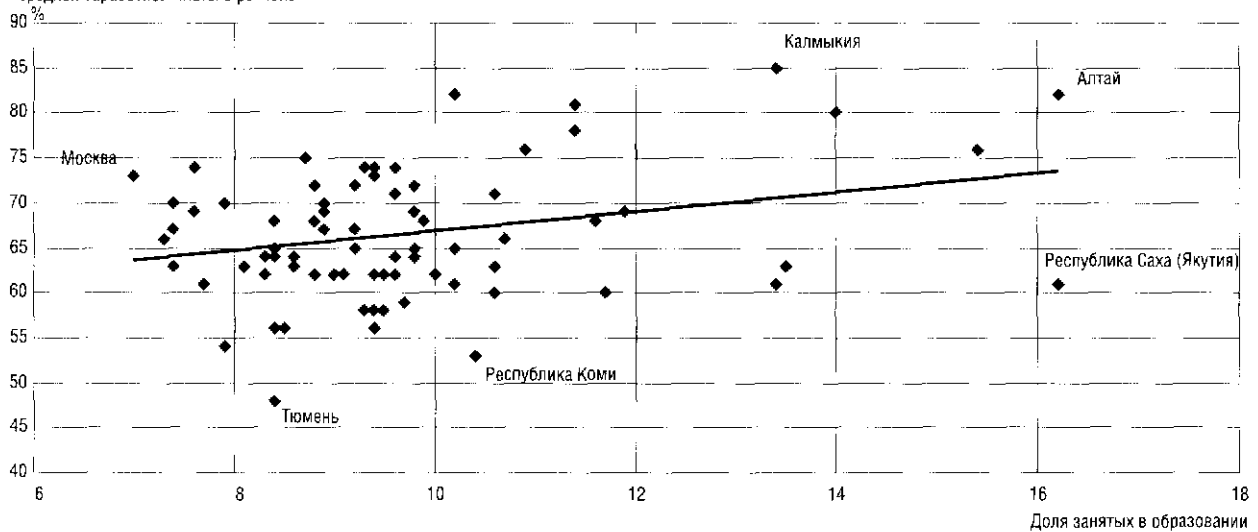
³ Лэндон Дж., Бэйрд Р. Монополия на рынке труда преподавателей в США // Вопросы образования. 2004. № 1.

¹ Teachers Matter. Education and Training Policy. OECD, 2005.

Рисунок 3

СВЯЗЬ ЗАНЯТОСТИ И ОПЛАТЫ ТРУДА В ОБРАЗОВАНИИ ПО РЕГИОНАМ РОССИИ (в %, 2004 г.)

Соотношение оплаты труда в сфере образования и средней заработной платы в регионе



Источник: Рассчитано по данным Росстата.

возможностей. В результате деление бюджета на большую численность ведет к снижению зарплаты. Применительно к регионам это означает, что увеличение доли занятых в образовании должно вести к снижению абсолютной заработной платы и увеличению относительной (рис. 3). В бедных регионах наблюдается высокая доля занятых в образовании, так как кроме бюджетной сферы и неформального сектора, там практически нет других рабочих мест и заработной платы в экономике в целом низки. Именно поэтому и отклонение заработной платы в образовании от региональной средней оказывается минимальным.

Разнообразие соотношений "зарплата—занятость" в сфере образования на локальных рынках труда одной страны свидетельствует о существенных различиях в экономической ситуации в регионах и, соответственно, о разных подходах руководителей регионов к политике занятости в бюджетном секторе. Исследователи проблем рынка труда, анализируя эту ситуацию, подчеркивали возможность использования бюджетной сферы местными властями в целях решения социальных проблем региона, например, в качестве замены системы социальной защиты или социального буфера в периоды высокой безработицы и т.п.¹

¹ The Russian Federation: Reducing Poverty through Growth and Social Policy. Report WB. N 28923; Monusova G., Gimpelson V., Treisman D. Public Employment and Redistributive Politics: Evidence from Russian Regions // IZA Discussion Paper. N 161. Bonn, 2000; Монусова Г. Указ. соч.

Теперь обратимся к сегменту общеобразовательных школ, который внутренне весьма однороден и находится под жестким контролем государства. Данные таблицы 1 дают представление о его развитии за последние 15 лет.

Спрос населения на услуги общего образования в значительной мере определяется демографическим профилем населения. Чем больше детей школьного возраста, тем больше требуется школ и соответствующего персонала. Занятость в школах, таким образом, тесно связана с численностью учащихся. Заработная плата учителей при этом на первый взгляд никак не связана с занятостью, а зависит от состояния федерального, регионального и местного бюджетов.

Число учащихся за рассматриваемый период не оставалось постоянным: в 1991–1997 гг. их численность росла, в 1998–2005 гг. сокращалась. Согласно прогнозам, численность населения в возрасте 7–15 лет в 2010 г. будет еще на треть меньше, чем была в 2002 г.¹

В целом за 1991–2003 гг. численность учащихся сократилась на 15%, число школ в городах увеличилось на 8%, общая занятость в школах выросла на 19%, численность учителей возросла на 7%, а доля учителей в общей численности школьного персонала уменьшилась с 62 до 56%. Другими словами, спрос на общее образование сокращался, а предложение росло. В 2004 г. численность учителей начала стремительно падать. И за два года

¹ Гребнев Л. Российское образование в зеркале демографии // Вопросы экономики. 2003. № 7; Проблемы и тенденции развития образования в Российской Федерации. М., 2002. С. 59.

Таблица 1

ДИНАМИКА ЗАНЯТОСТИ И ОПЛАТЫ ТРУДА В ДНЕВНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛАХ (1991–2005 гг.)

Показатель	Учебный год					
	1991/1992	1995/1996	2000/2001	2003/2004	2004/2005	2005/2006
<i>Численность учащихся (тыс.):</i>						
всего	20 427	21 567	20 074	17 323	16 098	15 113
город	14 529	15 146	13 998	12 017	11 232	10 497
село	5 898	6 375	6 015	5 237	4 865	4 616
<i>Число школ:</i>						
всего	67 900	68 400	66 400	63 700	62 450	60 771
город	19 600	20 900	21 300	21 000	20 883	20 385
село	48 300	47 500	45 100	42 700	41 567	40 357
Всего занятых (тыс.)	2 405	2 846	2 901	2 853	—*	—*
В том числе учителей (тыс.)	1 497	1 687	1 696	1 605	1 554	1 517
Доля учителей среди всех занятых (%)	62,0	58,0	58,0	56,0	—*	—*
Число учеников на одного учителя	13,6	12,8	11,8	10,8	10,3	10,0
Отношение средней заработной платы в школах к средней по экономике	0,7	0,69	0,52	0,57	—*	—*
Доля занятых в школе (в % от числа всех занятых в образовании)	40,3	47,5	50,5	49,2	—*	—*

* Нет данных.

Источники: Образование в Российской Федерации. М., 2005. С. 98, 105, 111, 171; Обзор экономической политики в России за 2000 год. М.: ТЕИС, 2001. С. 487; Данные Росстата.

снизилась почти на 6 пп. При этом число учеников за этот же период уменьшилось еще на 15%. В конечном счете нагрузка на одного учителя, характеризующая эффективность использования его труда, в 1991 г. составляла 13,6 ученика, в 2003 г. — 10,8, в 2005 г. — 10,0. Рост занятости в системе общего образования повлиял и на структуру занятости во всем секторе образования: доля школ в занятости выросла с 1991 по 2003 г. с 42,4 до 51,5%, т.е. на 9 пп.

На этом фоне снижение относительной оплаты труда в школах не кажется удивительным. Растущие бюджетные расходы на образование делятся на постоянно увеличивающееся число занятых. Это признают и высшие чиновники, отмечая, что в российских школах сейчас работают в полтора раза больше учителей, чем нужно. "Это и есть резерв для увеличения финансирования школ и повышения зарплаты учителям", — заявил министр А.Фурсенко¹. Другое дело, что сокращение этой избыточной занятости кажется делом, которое в российских условиях почти нереализуемо.

Как показывает мировой опыт, привлечение дополнительных средств в школу само по себе автоматически не меняет заработков учителей. Для использования этого резерва надо изменить сам механизм формирования зарплаты. А для

того чтобы менять принципы оплаты труда учителей, необходимо понимать, как функционирует действующая система зарплатообразования и как она подстраивает единую систему оплаты труда бюджетника под реальные местные условия и тем самым дифференцирует заработки в различных школах. Как мы видели, низкие зарплаты в бюджетном секторе не снижают здесь занятость, напротив, сфера общего образования имеет тенденцию к расширению при отсутствии объективных причин к этому. При этом различные регионы по-разному выстраивают политику занятости и оплаты труда в сфере образования (рис. 3). Создается ощущение, что этот сектор функционирует по каким-то своим правилам, игнорируя законы рыночной экономики. Попробуем разобраться в этом с помощью анализа ситуации на микроуровне.

Методология и данные. Гипотезы. Наше исследование базируется на данных специально организованного обследования общеобразовательных школ, которое было проведено ЦеТИ ГУ–ВШЭ и Левада-Центром в 2004 г. Выборка включала 400 школ в 6 различных регионах страны¹. Выбор школ как обследуемых учреждений связан с тем, что их персонал составляет значительную часть

¹ В российских школах в полтора раза больше учителей, чем нужно // Известия.РУ. 30.01.2006 <<http://www.inauka.ru/news/article61464.html>>.

¹ Особую благодарность за плодотворное сотрудничество в рамках проведения обследования автор выражает Э.Д.Азарх.

Таблица 2

ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ РЕГИОНАЛЬНЫЕ РЫНКИ ТРУДА (2005 г.)

Показатель	Тамбовская область	Курская область	Краснодарский край	Омская область	Республика Башкортостан	Свердловская область	Средневзвешенная по РФ
ВРП на душу населения	43 604	48 691	53 944	60 811	68 256	70 314	–
Средняя зарплата в целом (руб.)	4081,4	4889,1	5155,4	5482,5	5389,4	6928,4	6739,5
Средняя зарплата в образовании (руб.)	3004,8	3054,8	3299,4	3389,0	3248,2	4425,2	4207,6
Доля экономически активного населения (%)	58,1	63,3	61,1	61,7	62,3	67,4	65,3
Уровень занятости (в %)	52,5	58,6	55,7	56,0	57,9	62,5	60,3
Уровень безработицы (в %)	9,6	7,4	8,8	9,1	7,1	7,3	7,8
Доля бюджетного сектора (в %)	28,5	25,8	26,6	28,3	25,6	22,2	25,6
Доля образования (в %)	13,8	12,4	10,8	13,3	13,8	10,2	11,7
Уровень урбанизации (в %)	57,5	62,0	52,7	69,0	59,7	83,0	73,0
Доля неформального сектора (в %)	28	26	24	23	23	15	17

Источник: Рассчитано по данным Росстата.

всех занятых в системе образования и распределен по всей территории России.

В качестве критерия отбора региона был взят показатель численности учащихся в расчете на одного учителя. Были выбраны два региона с наиболее низкими показателями (Курская и Тамбовская области), два региона с наиболее высокими показателями (Свердловская, Омская области) и один регион со средними значениями (Республика Башкортостан). На четыре региона (Свердловская, Омская области, Республика Башкортостан, Краснодарский край) приходится по 20% выборки (по 80 школ). Оставшиеся школы (20% выборки) распределены поровну между Курской и Тамбовской областями как типологически близкими. Каждая пятая обследованная школа находится в сельской местности. Внутри регионов школы отбирались случайным образом. Специальные школы (для проблемных детей, музыкальные, спортивные и т.п.) не обследовались.

Основные характеристики рынков труда выбранных нами регионов представлены в таблице 2. Крайние случаи, такие, как Москва или автономии Северного Кавказа, нами сознательно не рассматривались. Выбранные территории лежат в средней части распределения регионов по уровню экономического развития, но, тем не менее, межрегиональная вариация заметна. Свердловская область по всем показателям выглядит самой урбанизированной и богатой. Уровень занятости в этой области наиболее высокий, а рынок труда наиболее конкурентный. Наименьшие доли занятых в бюджетном и неформальном секторах означают более высокую

долю формального частного сектора. Свердловской области в нашем обследовании противостоит Тамбовская. Здесь наблюдается самый низкий валовый региональный продукт (ВРП) на душу населения, самый низкий уровень занятости, наиболее высокие доли занятых в бюджетном и в неформальном секторах. Остальные регионы распределены между обозначенными выше областями. Республика Башкортостан в нашем обследовании представляет автономную республику.

Программа обследования предполагала сбор информации об индивидуальных особенностях школ и их руководителей, основных финансовых и структурных характеристиках (статус и специализация школы, источники финансирования, число учащихся, сменность и т.п.); о численности и структуре персонала (на момент обследования и в ретроспективе); об уровне и особенностях формирования заработной платы, о результативности поступления в вузы. В анкету был заложен определенный набор возможных факторов, влияющих на уровень оплаты труда и численность учителей в школах, в частности, часовая нагрузка учителей в неделю, квалификация педагогов, характеристика директора и его взаимоотношения с вышестоящим руководством и т.д.

Гипотезы. Эмпирический анализ организован вокруг нескольких основных гипотез, объясняющих формирование заработной платы в общеобразовательных учреждениях.

Гипотеза 1. Заработная плата в школах определяется соответствующими нормативами. Эта гипотеза состоит из двух подгипотез:

Таблица 3
УРОВЕНЬ ОПЛАТЫ В ШКОЛАХ: ДЕСКРИПТИВНАЯ СТАТИСТИКА (в руб.)

Категория персонала	Средний уровень	Медианный уровень	Минимальный уровень	Максимальный уровень	В % от зарплаты учителей
Все занятые в школе	2829	2800	1200	5000	98
<i>В том числе:</i>					
учителя	2892	3000	1200	5500	100
администрация	4268	4200	1500	8000	148
учебно-вспомогательный персонал	1924	2000	200	4630	66,5
обслуживающий персонал	1232	1200	400	3000	43,6

а) заработок учителя прежде всего зависит от его часовой нагрузки. Другими словами, заработная плата выше в тех школах, где средняя учебная нагрузка на учителя больше;

б) средняя заработная плата в школе прежде всего определяется человеческим капиталом (квалификацией и опытом) школьного персонала.

Гипотеза 2. Уровень оплаты труда зависит от характеристик школы (возраст и тип учебного заведения, стаж руководителя обследуемой школы в качестве директора).

Гипотеза 3. На зарплату школьного персонала влияют основные параметры региональных рынков труда (средняя заработная плата в экономике, уровень безработицы и т.п.). Другими словами, эта гипотеза предполагает, что конкуренция на местном рынке труда, при прочих равных условиях, положительно влияет на абсолютную зарплату школьного персонала.

Гипотеза 4. В рамках данной гипотезы анализируются механизмы повышения заработной платы. Иначе говоря, уровень оплаты труда подстраивается под местные экономические условия через структуру заработков: основную повышающую роль играют только региональные и школьные надбавки, тариф практически не оказывает воздействия на общий размер заработка.

Уровень оплаты труда в школах: что вызывает дифференциацию? Работники школ в нашей выборке на момент обследования получали в среднем в месяц 2829 руб. (табл. 3), что составляло около 60% по отношению к средним заработкам в том городе (населенном пункте), где они работали. Зарботки учителей в различных школах варьировали в пределах от 1200 до 5500 руб. при средней в 2892 руб. Размах составлял почти пять раз! Наиболее высокая оплата труда была у представителей администрации школ (средний уровень составил 4268 руб. при колебаниях от 1500 до 8000 руб.), наиболее низкая — у вспомогательного и обслуживающего персонала (1924 и 1232 руб. соответственно).

Данный раздел организован в соответствии с логикой проверки приведенных выше гипотез. Мы последовательно анализируем, транслируется ли вариация в значениях основных гипотетических зарплатообразующих переменных в вариацию зарплат.

Если нормативный каркас определения заработной платы "работает", то зарплата в школах должна варьировать прежде всего в зависимости от величины учебной нагрузки в расчете на учителя и от его квалификации. Нагрузка, в свою очередь, зависит от учебной программы, транслирующейся в определенное число учебных часов. Это соответствует простой формуле "рубль идет за часами". Уровень квалификации отражается в среднем разряде ЕТС. При этом влияние всех прочих характеристик должно быть невелико.

Средняя нагрузка учителя в обследованных школах варьирует от 14 до 45 учебных часов в неделю при стандартной нагрузке в рамках одной ставки учителя в 18 учебных часов в неделю (табл. 4).

Учителя с такой или меньшей нагрузкой встречаются лишь в 9% школ. Средняя величина недельной нагрузки на одного учителя по всем обследованным школам составляет около 24 часов. В 45% всех школ средняя нагрузка составляет меньше 22 часов, в 23% учебных заведений размер нагрузки лежит в пределах 22–24 часов. В каждой третьей школе средняя недельная на-

Таблица 4
ВЕЛИЧИНА УЧЕБНОЙ НАГРУЗКИ В ОБСЛЕДОВАННЫХ ШКОЛАХ (в часах в неделю)

Какой в прошлом году была часовая нагрузка учителя в Вашей школе?	Уровень нагрузки		
	Средний	Минимум	Максимум
Средняя	24	14	45
Максимальная	33	7	62
Минимальная	16	1	43

грузка превышает 24 часа. Другими словами, практически везде типичный учитель "перерабатывает" по отношению к стандартной норме, хотя нагрузка варьирует и внутри школ.

Не менее впечатляющи показатели дифференциации в минимальной и максимальной нагрузках учителя. Минимальная нагрузка в среднем составляла 16 часов при разбросе от 1 до 43 часов. Что же касается максимальной нагрузки, то она варьировала от 7 до 62 (!) часов в неделю при средней в 33 часа. Иначе говоря, мы можем констатировать существенную межшкольную и, по-видимому, внутришкольную дифференциацию в условиях труда и его оплаты.

Дифференциация средней нагрузки может скрывать значительную вариацию в зарплатах как между школами, так и внутри них. Однако средняя зарплата учителей в группе школ с максимальной нагрузкой (более 24 часов в неделю) выше, чем в школах с минимальной нагрузкой (менее 22 часов) всего на 16% (3156 против 2706 руб.). Другими словами, межшкольная вариация в нагрузке значительно больше, чем межшкольная вариация в средней зарплате (табл. 5).

Теперь обратимся к другому нормативному зарплатообразующему показателю — квалификации учителей. Квалификацию можно измерить с помощью разряда по ЕТС и среднего возраста учителей. Учитывая то, что учителя отличаются низкой трудовой мобильностью, можно считать, что средний возраст учителей в школе отражает совокупный педагогический стаж и педагогический опыт.

Таблица 5
СРЕДНЯЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА УЧИТЕЛЕЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ КВАЛИФИКАЦИИ, ВОЗРАСТА И УЧЕБНОЙ НАГРУЗКИ

Показатель	Зарботная плата учителей	
	в рублях	минимальный уровень — 100%
Средний разряд учителей:		
до 12	2830	100,0
12–13	2940	103,9
выше 13	2934	103,7
Средняя нагрузка учителя в неделю:		
до 22 часов	2706	100,0
22–24 часа	2816	104,0
свыше 24 часов	3156	116,7
Средний возраст учителей:		
до 40 лет	2929	105,5
41–45 лет	2860	103,0
свыше 45 лет	2776	100,0

Мы рассчитали средний разряд учителя (по ЕТС) для каждой из обследуемых школ. При среднем значении 12,4 он варьирует между школами от 9,5 до 14,2. В неполной школе средний квалификационный разряд составил 11,8, в полной обычной средней школе — 12,4, а в гимназии — 12,8. Это достаточно близкие значения, которые сами по себе вряд ли могут вызывать заметную дифференциацию в зарплате.

Средняя заработная плата учителя с разрядом менее 12 составляет 2830 руб., с разрядами 12–13 (доминирующими в учительской среде) — 2930, с разрядами выше 13 — 2934 руб. (см. табл. 5). Как мы видим, разница минимальна и статистически незначима, намекает на то, что средняя квалификация учительского коллектива практически не влияет на средний уровень заработной платы.

Теперь о влиянии возраста педагогов. Средний возраст педагогического персонала в школах варьирует от 20 до 58 лет при средней величине 42 года. При этом в каждой второй обследованной школе средний возраст учителей лежит в интервале от 40 до 45 лет. Если средний возраст отражает педагогический опыт, а опыт должен вознаграждаться соответствующим образом, то мы можем ожидать роста заработной платы в более "возрастных" школах. Данные, представленные в таблице 5, свидетельствуют, что напротив, чем выше средний возраст, тем ниже заработная плата! Если мы среднюю зарплату в "молодых" школах (тех, где средний возраст учителей меньше 40 лет) примем за 100%, то в "старых" школах (средний возраст больше 45 лет) средняя зарплата будет ниже примерно на 5%. Возможно, эта разница невелика, но она, тем не менее, свидетельствует об обратной зависимости между отдельными слагаемыми квалификации (стажем) и уровнем оплаты труда. Поскольку средний квалификационный разряд учителей увеличивается с возрастом, то, по-видимому, какие-то иные факторы, коррелированные с возрастом, частично нейтрализуют эффект разряда.

Согласно гипотезе 2, дифференциация в заработной плате между школами может объясняться различными наблюдаемыми характеристиками школ. Другими словами, чтобы больше зарабатывать в системе общего образования, надо работать в "правильной" школе при прочих равных условиях. Мы можем сравнить школы по ряду таких характеристик, а затем проследить различия в заработной плате. Например, известно, что гимназии финансируются лучше, чем обычные школы, и это может отражаться в надбавках к тарифной части заработка. Другой пример связан с

Таблица 6

СРЕДНЯЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА УЧИТЕЛЕЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ВИДА ШКОЛЫ И ТИПА ПОСЕЛЕНИЯ

Показатель	Зарплата всех занятых в школе		Зарплата учителей	
	в рублях	минимальный уровень — 100%	в рублях	минимальный уровень — 100%
Вид школы:				
неполная	2961	108,1	3028	108,5
средняя (обычная)	2740	100,0	2791	100,0
специализированная (с углубленным изучением отдельных предметов)	3086	112,6	3126	112,0
гимназия	3106	113,3	3267	117,0
Тип поселения:				
город	2832	100,6	2892	100,0
село	2817	100,0	2911	100,6

размером школы: в школе с большим числом класс-комплектов (числом учеников) для учителя выше шансы иметь дополнительные часы, а следовательно, и повышенный заработок. К этому имеет отношение и деление школ на городские и сельские: первые, как правило, намного крупнее. Еще один эффект школы связан с личностью директора и его связями с вышестоящими организациями. Естественно предположить, что более продолжительное пребывание в номенклатуре системы образования может облегчить для школы получение дополнительных средств. То же самое может быть следствием хороших и неформальных отношений администрации школы и вышестоящих инстанций.

Начнем такой анализ с сопоставления зарплаты в городских и сельских школах (табл. 6). И для школ в целом, и отдельно для учителей сельско-городские различия в заработной плате составляют примерно 0,5%, т.е. практически незначимы.

В нашей выборке представлены четыре вида школ: неполная (школа, обучение в которой составляет менее 11 лет), полные обычные средние, с углубленным изучением отдельных предметов, а также гимназии. Минимальный уровень оплаты труда отмечен в обычных полных средних школах, которые наиболее многочисленны, а максимальный — в гимназиях, которые достаточно редки. Средняя зарплата всего персонала в гимназиях превышает соответствующий показатель для обычных школ на 13%. Для учителей это превышение чуть выше и составляет около 17%. Неполные школы и школы с углубленным изучением отдельных предметов оплачивают труд своих работников примерно на одном уровне. Заметим, что статистически значимо отличаются только заработки работающих в обычных полных средних школах от заработков тех, кто занят в остальных видах школ (см. табл. 6).

Еще одной важной характеристикой школы является ее размер, т.е. число учеников. Чем больше учеников, тем больше нужно учителей и тем больше возможности для расширения учебной программы и внутреннего совместительства. Это должно положительно влиять на уровень зарплаты. Мы разделили все школы по этому показателю на четыре группы: до 200 учеников (8%), от 201 до 500 учеников (21%), от 501 до 1000 учеников (47%) и свыше 1000 (24%). Как видно из данных таблицы 6, самые низкие заработки наблюдаются в школах с численностью обучающихся от 200 до 500. Как мы и ожидали, наиболее высокий уровень оплаты труда отмечается в самых крупных школах. Разница между максимальными и минимальными значениями заработной платы равна 17% для всего персонала и лишь 10% среди учителей, составляющих большинство этого персонала. Другими словами, размер школы в большей степени дифференцирует заработки непедагогического персонала, чем учителей (табл. 7).

С размером школы связан и показатель "числа учеников, приходящихся на одного учителя". В нашей выборке 30-кратный разброс школ по этому показателю: от 1,3 до 38 учеников на учителя в школе. Мы разбили все школы на четыре группы, различающиеся по этому показателю: до 10 учеников (таких школ 15%), от 10,1 до 13 (35% всех школ), от 13,1 до 15 (20%) и свыше 15 учеников (30%). Рост числа учеников на одного учителя, означающий увеличение нагрузки, не ведет к росту оплаты труда учителя. Минимальные заработки отмечаются в группе школ, где на одного учителя приходится от 13 до 15 учеников, максимальные — в группе с наибольшими значениями анализируемого показателя. При этом превышение максимума над минимумом составляет всего 8% для всего персо-

Таблица 7

СРЕДНЯЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА УЧИТЕЛЕЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ РАЗМЕРА ШКОЛЫ

Показатель	Зарплата всех занятых в школе		Зарплата учителей	
	в рублях	минимальный уровень — 100%	в рублях	минимальный уровень — 100%
Число учеников:				
до 200	2805	106,3	2886	103,9
201–500	2638	100,0	2778	100,0
501–1000	2797	103,7	2866	103,2
свыше 1000	3083	116,9	3053	109,9
Число учеников, приходящихся на одного учителя:				
до 10 учеников	2909	107,2	2910	102,4
10,1–13,0	2714	100,0	2842	100,0
13,1–15,0	2782	102,5	2907	102,3
свыше 15 учеников	2934	108,1	2940	103,4

нала и 3% для учителей. Такие различия статистически незначимы.

Школы, попавшие в выборку, различаются по возрасту создания. Этот возраст может быть как косвенной характеристикой накопленных педагогических опыта и традиции, так и характеристикой связей между администрацией школы и местными органами управления образованием. От последних в немалой степени зависит материально-финансовая жизнь школы в виде обеспечения финансами, ставками, материальной базой. Более половины всех обследованных школ были основаны с 1950 по 1990 г., треть нашей выборки представлена еще более старыми школами, созданными до 1950 г. Лишь каждая десятая школа создана менее 15 лет назад. Совершенно неожиданно связь между уровнем заработков и возрастом школы оказалась обратной. Так, у работников самых старых школ, основанных до 1950 г., уровень зарплаты оказался самым низким. Их отрицательная "премия" составили примерно 8%.

Стаж действующего в данной должности директора школы также может быть определенным мерилем отношений с вышестоящим руководством. Анализ не показывает какого-либо влияния этого показателя на заработки школьного персонала. Различия в уровне оплаты труда в школах с молодыми директорами и в школах, где директора имеют 35-летний стаж, по данным нашего обследования, не просматриваются.

Положение школы как бюджетной организации, находящейся в муниципальном/региональном подчинении, во многом зависит от отношений с вышестоящей организацией. Мы уже отмечали, что возраст школы мог бы быть косвенной характеристикой таких отношений, но школы слабо дифференцированы по возрасту.

Поэтому мы рассматриваем альтернативные показатели такого статуса школы. Во-первых, это статус юридического лица и вытекающее отсюда наличие самостоятельного бухгалтерского баланса. Это может несколько расширить финансовую автономию школы и влиять на уровень зарплаты. Каждая четвертая школа нашей выборки имеет статус юридического лица, а все остальные школы работают по договору с централизованной бухгалтерией вышестоящего управления (департамента) образования. Однако значимых различий в зарплате это не приносит: наличие самостоятельного баланса увеличивает среднюю заработную плату для всего персонала лишь на 3%, а у учителей — на 8%.

Теперь обратимся к субъективным оценкам директоров, касающихся их отношений с вышестоящим руководством. Здесь мы получили совсем неожиданные результаты: связь оказалась обратной. В тех школах, где директора совершенно не удовлетворены отношениями с руководством (правда, таких школ немного — всего 4%), заработки оказались самыми высокими. И, напротив, там, где директора полностью удовлетворены этими отношениями (таких школ в нашей выборке насчитывалось 15%), заработки оказались минимальными. Причем различия в средних заработках между этими крайними группами значительны: в целом по школе составили 25%, а для педагогического состава — 10%. Такие же результаты дает и анализ альтернативного показателя, отражающего взаимоотношения директора школы и его вышестоящих кураторов. В школах, отметивших дружеские отношения с вышестоящей организацией, заработки оказались в среднем на 12% ниже, чем в школах, указавших жесткий режим переговоров с руководством. Для учителей эта разница составляет 9% (табл. 8).

Таблица 8

СРЕДНЯЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА УЧИТЕЛЕЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ РУКОВОДСТВА ШКОЛЫ С ВЫШЕСТОЯЩИМИ ОРГАНАМИ

Показатель	Зарплата всех занятых в школе		Зарплата учителей	
	в рублях	минимальный уровень — 100%	в рублях	минимальный уровень — 100%
Наличие самостоятельного баланса:				
есть	2909	103,6	3071	108,0
нет	2807	100,0	2844	100,0
Оценка взаимоотношений с руководством:				
полностью удовлетворен	2688	100,0	2797	100,0
скорее да	2798	104,1	2877	102,9
скорее нет	2945	109,6	2976	106,4
совершенно не удовлетворен	3364	125,1	3079	110,1
Характер взаимоотношений с вышестоящими органами:				
неформально-дружеский	2722	100,0	2808	100,0
режим деловых переговоров	3054	112,2	3064	109,1
жесткий диктат (школа вынуждена подчиняться)	2874	105,6	2938	104,6
Стаж директора:				
до 4 лет	2837	102,3	2908	101,7
4–10 лет	2880	103,8	2914	101,9
свыше 10 лет	2773	100,0	2859	100,0

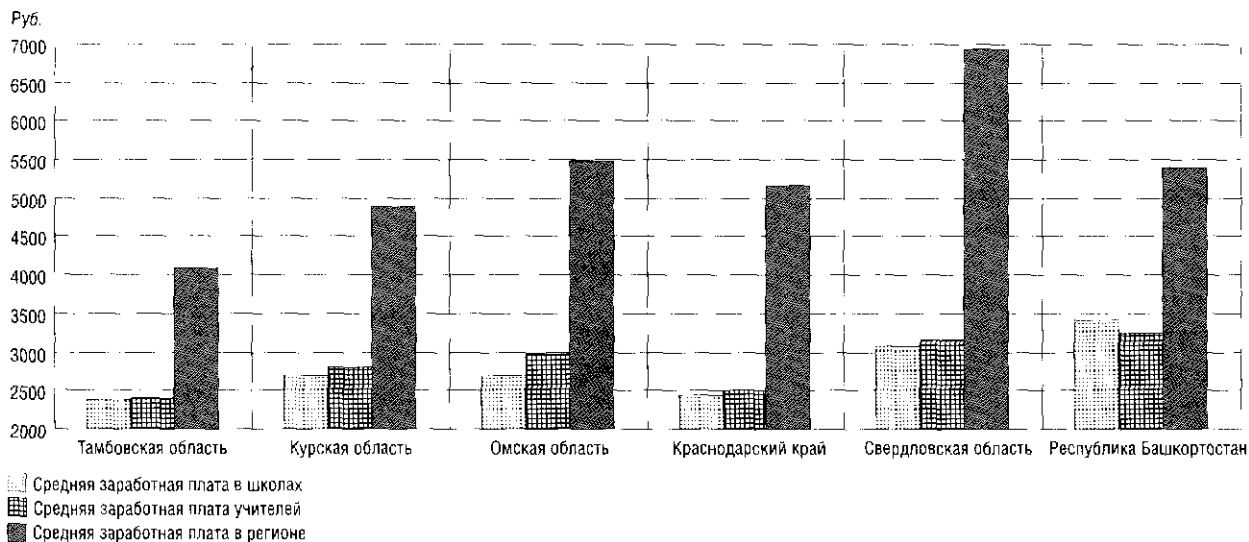
Итак, мы видим, что отдельные характеристики школ и их директоров очень слабо влияют на межшкольную дифференциацию в заработках. (Это, однако, не означает отсутствия внутришкольной дифференциации в заработной плате, анализ которой остается вне рамок данной статьи.)

Общеобразовательные школы находятся в подчинении региональных администраций и финансируются, как правило, из региональных бюджетов. Естественно ожидать при этом, что уровень зарплаты в школах может формироваться с учетом особенностей региональной экономики. Расширенные финансовые возможности позволяют регионам "делиться" частью своих доходов с системой образования. Однако для того чтобы региональные/местные власти согласились "делиться", они должны ощущать давление со стороны системы образования, за которым стоит спрос на образование со стороны общества. Во-первых, школьные программы имеют так называемый региональный (и местный) компонент, составляющий часть учебной нагрузки. Во-вторых, регионы могут различаться и квалификацией учителей. Однако, как мы видели, влияние учебной нагрузки и квалификации педагогического персонала, по-видимому, ограничено. В-третьих, эффект регионального рынка труда. Уровень напряженности на региональном рынке труда может оказывать влияние на зарплату в школах через повыше-

ние/понижение альтернативной зарплаты. Другими словами, наличие широких возможностей альтернативной занятости вне общеобразовательных школ будет вытягивать работников из системы образования, оказывая на нее соответствующий прессинг. Если школа остается без учителей по отдельным предметам, то давление на нее со стороны родителей должно стимулировать администрацию к поиску дополнительных источников финансирования зарплаты. В результате уровень оплаты труда должен повыситься. Естественно, что отсутствие альтернативной занятости будет сдерживать текучесть учителей и, как следствие, рост оплаты труда.

Наше обследование проводилось, как мы уже отмечали, в шести регионах, различающихся между собой как общими показателями благосостояния, так и характеристиками рынка труда. Сравнение регионов приведено в таблице 2. Самые богатые регионы имеют и очень напряженный рынок труда с низкой безработицей и более высокой заработной платой. Диверсифицированная экономика не только создает в целом больше рабочих мест, но и держит относительно небольшой бюджетный сектор. Это означает, что для типичного "бюджетника" существует реальная альтернатива в виде другой работы и более высокой зарплаты. Бюджетный сектор не может не реагировать на такой "вызов". Наоборот, для школ в бедных регионах подобный

Рисунок 4

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА В ШКОЛАХ И СРЕДНЯЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА В ЦЕЛОМ ПО РЕГИОНУ

альтернативный "вызов" очень слаб. Следуя этой теории, мы можем априори проранжировать все регионы, начиная с Республики Башкортостан и Свердловской области и замыкая ряд Тамбовской областью.

Данные обследования показывают, что зарплаты в школах статистически значимо различаются по регионам (табл. 9). Среди обследованных субъектов федерации по уровню зарплаты в школах лидировала Республика Башкортостан, а замыкала ряд Тамбовская область. Если среднюю зарплату в школах Тамбовской области принять за 100%, то работники общего образования в Краснодарском крае получают примерно столько же (103%), но в Республике Башкортостан почти в 1,5 раза больше (143%).

Аналогичные соотношения касаются и учителей. По показателю средней зарплаты учителей к Тамбовской области наиболее близок Краснодарский край (превышение составляет лишь 5%), а Республика Башкортостан опять лидирует, в ней учителя зарабатывают в среднем на 35% больше, чем в Тамбовской области. На втором месте здесь мы видим Свердловскую область, опережающую Тамбовскую на 32%.

С чем связаны такие значительные межрегиональные различия в оплате труда? По-видимому, в них отражаются не только различные финансовые возможности регионов, но и различия в давлении со стороны рынка труда.

Итак, как и следовало ожидать, в целом в бедных регионах работники школ, в том числе учителя, получают меньше, чем в более богатых. Однако связь между уровнем развития региона и зарплатами учителей непрямо. Например, в Краснодарском крае при относительно высоком

ВВП на душу населения зарплаты работников школ лишь немногим отличаются от зарплаток в школах Тамбова. В Республике Башкортостан, которая не является лидером, средние зарплаты в обследованных школах превышают уровень оплаты труда во всех остальных школах, включая школы Свердловской области.

На рисунке 4 заработная плата работников школ и учителей сравнивается со средней заработной платой в выбранных регионах. Прежде всего мы видим, что во всех регионах оплата труда в школах существенно ниже средней заработной платы в регионе. Чем богаче регион, тем больше разрыв между ними. Это соответствует тенденциям в оплате труда, отмеченным другими исследователями¹.

Два региона несколько выпадают из общей картины. Один (Краснодарский край) платит учителям несколько меньше, чем можно было бы предположить на основе ранжирования. Республика Башкортостан, наоборот, платит несколько больше, и здесь фиксируется самая высокая заработная плата учителей. Республика Башкортостан — единственная автономная республика в нашем обследовании, и это может влиять на особенности финансирования бюджетного сектора.

Регрессионный анализ. До сих пор мы сравнивали вариацию по одному из показателей, характеризующих школы, с вариацией в заработной плате. И хотя мы перебрали много переменных, наш анализ оставался двухмерным, а действие

¹ Гимпельсон В., Лукьянова А. "О бедном бюджетнике замолвите слово...": Межсекторные различия в заработной плате // Вопросы экономики. 2006. № 6.

Таблица 9

СРЕДНЯЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА УЧИТЕЛЕЙ ПО РЕГИОНАМ

Регион	Зарплата всех занятых в школе		Зарплата учителей	
	в рублях	минимальный уровень — 100%	в рублях	минимальный уровень — 100%
Тамбовская область	2385	100,0	2398	100,0
Курская область	2693	113,0	2808	117,1
Омская область	2705	113,5	2965	123,6
Краснодарский край	2452	102,8	2512	104,8
Свердловская область	3068	128,7	3161	131,8
Республика Башкортостан	3404	142,8	3246	135,2

при этом всех прочих переменных игнорировалось. В реальной жизни все факторы действуют одновременно. Учесть эту "одновременность" можно с помощью множественной регрессии.

Нашими зависимыми переменными являются средняя заработная плата в школе и средняя заработная плата учителей. В качестве независимых переменных мы использовали рассмотренные выше показатели, которые позволяют нам проверить выдвинутые гипотезы.

Используя микроданные обследования школ, описанного выше, мы оценивали уравнения следующего вида:

$$Y = b_0 + b_1 \times X + u,$$

где Y — натуральный логарифм средней заработной платы учителей в школе i ;

X — вектор независимых объясняющих переменных;

b — коэффициенты уравнения регрессии;

u — необъяснимый остаток.

В качестве независимых переменных в уравнение вошли переменные, связанные с предложенными выше гипотезами: средний возраст и средний уровень квалификации учительского коллектива школы, тип и возраст школы, стаж директора и его взаимоотношения с вышестоящим руководством, тип поселения и регион.

Особо мы хотели бы остановиться на показателе педагогической нагрузки, который измеряется в часах. Здесь потенциально возможна эндогенность, поскольку администрация может "выводить" учителям определенную зарплату с помощью соответствующих часов. В этом случае коэффициенты уравнения оказываются смещенными. Однако педагогическую нагрузку косвенно характеризует и соотношение числа учеников на одного учителя, которую труднее искусственно сманипулировать. Действительно, чем больше учеников в школе и меньше преподавателей, тем больше нагрузка последних. Поэ-

тому мы включили в уравнение именно этот показатель.

Основные результаты регрессионного анализа представлены в таблице 10. Коэффициенты перед переменными показывают величину и знак влияния данной переменной на зависимую переменную при условии, что все остальные переменные остаются неизменными, т.е. "при прочих равных". Полученные модели статистически значимы, о чем свидетельствует значение F -критерия.

Что показывает регрессионный анализ? Он подтверждает то, что месторасположение школы оказывает самое сильное влияние на заработки школьного персонала. Эффект региона устойчиво значим в любых спецификациях оцениваемого уравнения. При прочих равных условиях все школы делятся на три группы, которые упорядочены по мере снижения уровня заработной платы: 1) Республика Башкортостан и Свердловская область; 2) Омская и Курская области; 3) Тамбовская область и Краснодарский край. Нетрудно заметить, что это ранжирование соответствует тому порядку, который представлен в таблице 9, и отражает межрегиональные различия в оплате труда, проявляющиеся в "чистом виде".

Педагогическая нагрузка, измеренная как соотношение учителей и учеников, влияет на зарплату значимо (с вероятностью 95% для всего персонала и 90% для учителей) и положительно, но эффект весьма умеренный.

Заработная плата в обычных средних школах, при прочих равных условиях, оказывается ниже не только по сравнению с гимназиями, но и по сравнению с неполными школами. Интересно, что возраст школы и дружеский характер отношений администрации школы с районным руководством влияют на зарплату значимо отрицательно, что представляется весьма неожиданным результатом. Возможно, более тесная "связка" в отношениях "директор школы—вышестоящее руководство" лишает администрацию школы

Таблица 10

КОЭФФИЦИЕНТЫ МНОЖЕСТВЕННОЙ РЕГРЕССИИ (зависимая переменная — логарифм средней заработной платы)

Показатель	Учителя	Все занятые в школе
Регион:		
Тамбовская область	—	—
Курская область	0,161 (3,07)***	0,09 (1,620)
Омская область	0,135 (2,77)***	0,04 (0,781)
Краснодарский край	-0,000 (-0,004)	-0,021 (0,422)
Свердловская область	0,249 (5,44)***	0,205 (4,19)***
Республика Башкортостан	0,263 (5,34)***	0,277 (5,41)***
Тип поселения:		
город	0,061 (1,74)*	0,063 (1,77)*
село (базовая группа)	—	—
Вид школы:		
неполная	-0,045 (-0,529)	-0,080 (-0,900)
средняя (обычная)	-0,103 (-2,70)***	-0,103 (-2,64)***
специализированная (с углубленным изучением отдельных предметов)	-0,062 (-1,24)	-0,022 (-0,417)
гимназия	—	—
Возраст школы	0,000 (-5,01)***	0,00 (-3,80)***
Стаж директора	-0,004 (-2,43)**	-0,003 (-1,85)*
Соотношение "ученик—учитель"	0,007 (2,37)**	0,007 (1,71)*
Средний разряд учителей	0,049 (2,38)**	—
Средний возраст учителей	-0,005 (-1,65)*	—
Дружеские отношения с вышестоящей организацией	-0,057 (-2,37)**	-0,051 (-2,01)**
Школа является юридическим лицом	0,034 (1,03)	0,62 (1,81)*
Constant	7,41 (26,0)***	7,92 (99,2)***
R-square	0,246	0,233
F	8,77	9,46
N	394	394

* Вероятность ошибки составляет менее 10%.

** Вероятность ошибки — менее 5%.

*** Вероятность ошибки — менее 1%.

какой-либо финансовой инициативы и самостоятельности: директора общеобразовательных учреждений полностью полагаются на властные структуры и проигрывают в заработках школьного персонала (может быть, при этом выигрывают дополнительные ставки).

Удивительно также и то, что по мере повышения среднего возраста педагогического коллектива заработная плата в школе снижается. Возможно, это связано с более высокими зарплатными притязаниями молодых специалистов. В данном случае уровень заработков определяет не педагогический опыт, а желание руководителя привлечь молодежь, у которой выше резервированная зарплата. Другими словами, в этом случае в процесс зарплатообразования "вмешивается" рынок.

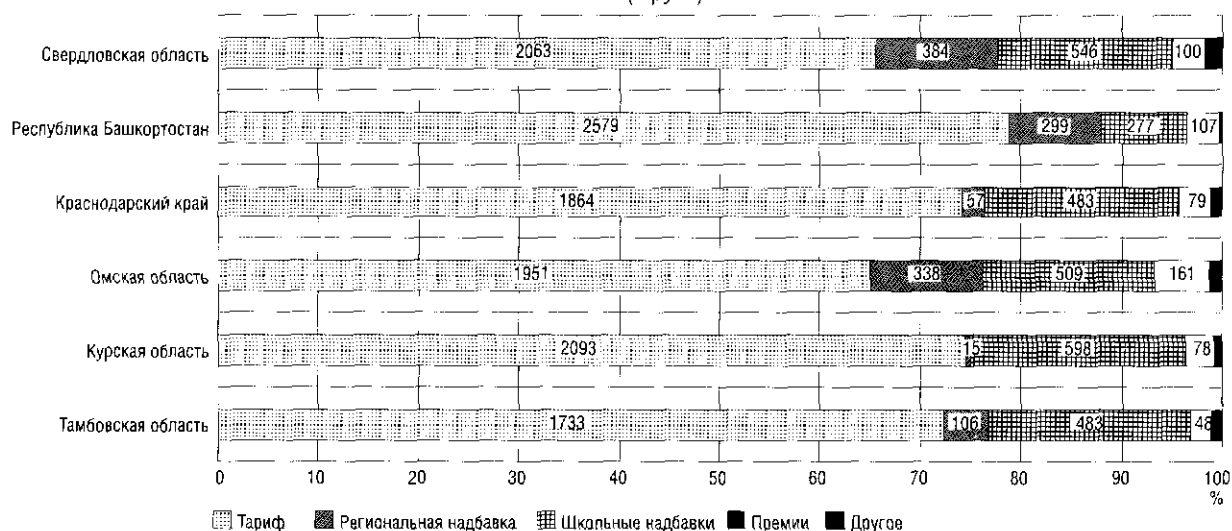
Что определяет заработную плату учителей: тариф или надбавки? Регионы де-факто дифференцируют систему оплаты труда, частично под-

страивая ее под спрос на труд в системе образования и предложение труда с учетом имеющихся бюджетных ограничений. Возникает вопрос о том, каким образом это происходит, если ЕТС одинакова для всех. Либо тарифные ставки дифференцированы по территории страны (а мы знаем, что это не совсем так), либо существуют какие-то региональные и локальные надтарифные выплаты, фактически обеспечивающие межрегиональную дифференциацию в зарплате.

Наша заключительная гипотеза предполагает, что влияние различных составных частей заработка учителей на его размер неодинаково. Рост заработной платы связан в первую очередь с увеличением ее переменной части (надбавок), а не с тарифом. Посмотрим на данные нашего исследования. Зарплата конкретного учителя складывается из многих слагаемых: тарифной части, различных надбавок и доплат (за классное руководство, проверку тетрадей и т.п.).

Рисунок 5

СТРУКТУРА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ УЧИТЕЛЕЙ ПО РЕГИОНАМ (в руб.)



В свою очередь, тарифная составляющая состоит из базовой части, единой для всех школ России, и региональной надбавки к тарифу, которая может быть встроена в региональную тарифную сетку, а может надстраиваться к федеральной тарифной сетке.

Основную часть заработка учителей составляет оплата по ЕТС, на долю которой приходится более двух третей всего заработка. Региональная надбавка к ЕТС добавляет еще около 7 пп. в структуре зарплаты. Таким образом, постоянная часть (тариф и региональная надбавка к тарифу) в среднем составляет почти 80% заработка, а остальное приходится на разнообразные школьные надбавки и премии. Тип, размер и возраст школы, а также тип поселения на структуру зарплаток учителей внутри регионов практически влияния не оказывают. При этом и тарифная часть, и надбавки к ней существенно различаются между регионами (рис. 5).

Все составляющие зарплаты демонстрируют значительную вариацию. То, что опрошенные директора называют тарифной частью, варьирует от 1733 руб. в Тамбовской области до 2579 руб. в Республике Башкортостан. Региональная надбавка была наименьшая (15 руб. в месяц) в Курской области, а максимальная — в Свердловской (384 руб.). Одна из самых больших региональных надбавок наблюдается в Омской области, где она частично компенсировала одну из самых низких средних тарифных выплат. Школьная надбавка менее изменчива (между регионами), и ее доля составляет около одной пятой всего заработка во всех исследованных регионах, кроме одного. В Республике Башкортостан она заметно меньше и по величине, и

по своему удельному весу (менее 9%). Премии играют существенную роль только в Омской области, где на их долю приходится 17% средней зарплаты. По-видимому, соотношение "жесткой" (тарифной) и гибкой составляющих зарплаты отражает региональные и локальные финансовые возможности.

Влияет ли структура заработка учителя на его размер? К сожалению, наша выборка из шести регионов слишком мала для выводов, касающихся межрегиональных закономерностей. Тем не менее некоторые наблюдения можно сформулировать.

Общий размер среднего заработка учителей зависит не столько от ЕТС, сколько от величины различных региональных и школьных надбавок. Чем больше оплата по ЕТС, тем, как правило, меньше вклад прочих надбавок. Это особенно заметно на примере региональной надбавки, которая имеет отчасти компенсирующий характер по отношению к тарифной ставке, варьирующей от региона к региону. Однако в крайних случаях ситуация более прямолинейная. Например, в Республике Башкортостан, где тарифная часть самая большая, региональная надбавка также больше, а в Тамбовской области или в Краснодарском крае, напротив, наименьший тариф сочетается с наименьшей надбавкой.

Похожую ситуацию мы наблюдаем и со школьной надбавкой. Например, в Республике Башкортостан, где тариф и региональная надбавка имеют наиболее высокие значения, школьная надбавка является наименьшей среди выделенных регионов, а Курская область при минимальной региональной надбавке выделяется максимальными значениями надбавок на школьном уровне.

Однако откуда берутся надбавки? Они отражают финансовое положение регионов и отдельных школ. Иметь финансовые ресурсы — это необходимое условие, но недостаточное. Нужны сильные стимулы к тому, чтобы расходовать их именно на эти цели. Поэтому величина надбавок в структуре заработка отражает давление со стороны региональной или местной общности, направленное на привлечение более квалифицированного педагогического персонала.

Заработная плата учителя зависит в первую очередь от региона, в котором он живет, в меньшей степени — от квалификации и часовой нагрузки и лишь в небольшой степени определяется дополнительными, зачастую очень обременительными, видами школьной деятельности (классное руководство, проверка тетрадей и т.п.). Такая система оплаты труда стимулирует переезжать в экономически благополучные регионы, набирать как можно больше учебных часов и, по возможности, уклоняться от дополнительной школьной нагрузки. Похожий сценарий поведения мы и наблюдаем в сфере общего образования.

Заключение. Итак, рынок труда учителей работает в противоречивом режиме: спрос на труд контролируется государством, а предложение труда формируется под воздействием конкурентных рыночных условий. Результатом являются низкие заработки учителей, борьба за учебную нагрузку, нежелание наиболее способной молодежи идти преподавать в школы, отсутствие обновления преподавательских кадров. Все это можно охарактеризовать как негативный отбор, снижающий качество школьного образования.

На этом фоне наблюдается дифференциация оплаты труда учителей в различных школах, которая связана не только и не столько с разной часовой нагрузкой, но и с местными условиями рынка труда. Такое положение свидетельствует о сосуществовании спонтанных механизмов

подстройки зарплат учителей к требованиям регионального рынка труда. Такая подстройка осуществляется с помощью гибкой структуры заработной платы. Ее тарифная часть может выравниваться региональными надбавками между школами, но размер надтарифной части, включающей разнообразные школьные надбавки, устанавливается местным руководством с учетом локальных условий.

В целом формирование заработка (как тарифной, так и надтарифной части) производит впечатление исключительно "выводиловки" — подстройки под местные экономические условия, с одной стороны, и выравнивание (удерживание) зарплат учителей на определенном уровне — с другой. Общим принципом для всех исследуемых регионов является то, что заработки учителей отстают от средней заработной платы в регионе. Причем, чем богаче регион, тем существенней отставание. Такой механизм формирования зарплат в школах создает кадровые неприятности: остаются работать те, кто больше нигде не востребован.

Проблема дефицита высококвалифицированных педагогов в сфере общего образования знакома практически всем странам. Сделать профессию учителя привлекательной, привлечь квалифицированных специалистов в школу можно прежде всего достойной оплатой труда. Достойная оплата труда должна быть сопоставима с тем уровнем заработной платы, который работники школ могли бы получить при наличии альтернативной занятости.

Вопрос о том, как технически сделать оплату труда достойной, остается открытым. Но в данной работе и не ставилась эта цель, анализировались лишь механизмы спонтанной подстройки на фоне централизованного регулирования оплаты труда в школах. Эти механизмы по-прежнему мало изучены, но без их понимания трудно перейти к их "ремонту".

...Приехавшим через сорок минут пожарным удалось быстро потушить очаг возгорания в полуподвальном помещении поликлиники, однако полной ликвидации пожара мешали сами больные, несмотря на усилия спасателей, не желавшие покинуть сильно задымленные помещения из-за боязни потерять свою очередь на прием.

Из информационного сообщения телепрограммы "ЧП"

Теоретические и методологические посылки изучения повседневности. В качестве особой предметной области социологии исследования повседневности утвердились довольно поздно, в первой половине 1970-х годов, главным образом в Западной Европе и США. Лет через десять у этих подходов появились последователи и в странах Восточной Европы, прежде всего в Польше.

Главная теоретическая посылка этих исследований (часто называемых "этнометодологическими") заключалась в том, чтобы найти такую позицию исследователя, где его преимущества в качестве специально обученного наблюдателя и интерпретатора реальности перед человеком с улицы, обывателем, наделенным "здоровым смыслом", были бы минимальны, а тем самым оказалось бы снято или ослаблено влияние концептуальных стереотипов профессионального знания, догм специализированного обучения, закрывающих реальные смыслы, которые вкладывают в свое поведение обычные люди¹. С течением времени претензии сторонников этого направления утвердить "социологию повседневности" в качестве новой парадигмы в социологии или целостного концептуального направления исследований или закрепить "повседневность" на правах самостоятельной предметной области были подвергнуты жесткой критике и в целом отвергнуты социологами.

Повседневность не стала пониматься в качестве "жизненного мира" и не получила статус "смысловой почвы" реальности. Более того, не только не удалось превратить ее в источник смыслов или объяснения актуальных значений для других, более рационализированных и формализованных систем действия — для современных формальных институтов (которые, как всякие сложные формы социального действия, могут обладать имманентными механизмами смыслообразования²), а наоборот: во многих

случаях повседневное, рутинное существование или действие оказывается непонятным и необъяснимым без учета смыслового контекста нормативного поведения, т.е. функционирования формальных социальных институтов. Никто не будет спорить, что кухня в современной городской квартире будет более или менее схожим образом обставлена и оборудована в разных странах, но поведение на кухне в 1960–1970-е годы может иметь совершенно разный функциональный смысл в зависимости от того, пойдет ли речь о "московских кухнях" или о "парижских".

Конечно, армия, право, экономика, государственная бюрократия, технологии массового управления, система коммуникаций и логистики имеют, если не аналогичные, то во всяком случае схожие функции в социальных системах разных типов, однако каждый, кто может сравнивать их функционирование в разных странах, на собственном опыте, знает, что даже пребывание в международных аэропортах разных стран (например, в Шереметьево и во Франкфурте) рождает совершенно разные переживания и чувства. Другими словами, повседневность так же зависит от институциональной системы разных обществ, как и нормы институционального поведения от повседневности.

При всей бросающейся в глаза банальности умозаключения: "постсоветская повседневность — это не то же самое, что повседневность британская, израильская или японская и т.п.", такой вывод мало кем делается, поскольку для того, чтобы его сделать, надо принять во внимание особенности изучаемой институциональной системы (сравнивая ее с другими), а это уже подрывает исходные принципиальные посылки самой этнометодологии. Поэтому на уровне здравого смысла различия в характере повседневности принимаются как само собой разумеющиеся, но именно в качестве не подлежащих рефлексии и специальному анализу. Дескать, проблема "телесности", символическое значение предметности или даже само жилое пространство в разных обществах, конечно,

¹ Гудков Л. В поисках альтернативной теории социологии // ФРГ глазами западногерманских социологов. М.: Наука, 1989.

² Левада Ю. Игровые структуры в системах социального действия // Он же. Статьи по социологии. М., 1993.

Лев ГУДКОВ

Российская повседневность

...Приехавшим через сорок минут пожарным удалось быстро потушить очаг возгорания в полуподвальном помещении поликлиники, однако полной ликвидации пожара мешали сами больные, несмотря на усилия спасателей, не желавшие покинуть сильно задымленные помещения из-за боязни потерять свою очередь на прием.

Из информационного сообщения телепрограммы "ЧП"

Теоретические и методологические посылки изучения повседневности. В качестве особой предметной области социологии исследования повседневности утвердились довольно поздно, в первой половине 1970-х годов, главным образом в Западной Европе и США. Лет через десять у этих подходов появились последователи и в странах Восточной Европы, прежде всего в Польше.

Главная теоретическая посылка этих исследований (часто называемых "этнометодологическими") заключалась в том, чтобы найти такую позицию исследователя, где его преимущества в качестве специально обученного наблюдателя и интерпретатора реальности перед человеком с улицы, обывателем, наделенным "здоровым смыслом", были бы минимальны, а тем самым оказалось бы снято или ослаблено влияние концептуальных стереотипов профессионального знания, догм специализированного обучения, *закрывающих реальные смыслы, которые вкладывают в свое поведение обычные люди*¹. С течением времени претензии сторонников этого направления утвердить "социологию повседневности" в качестве новой парадигмы в социологии или целостного концептуального направления исследований или закрепить "повседневность" на правах самостоятельной предметной области были подвергнуты жесткой критике и в целом отвергнуты социологами.

Повседневность не стала пониматься в качестве "жизненного мира" и не получила статус "смысловой почвы" реальности. Более того, не только не удалось превратить ее в источник смыслов или объяснения актуальных значений для других, более рационализированных и формализованных систем действия — для современных формальных институтов (которые, как всякие сложные формы социального действия, могут обладать имманентными механизмами смыслообразования²), а наоборот: во многих

случаях повседневное, рутинное существование или действие оказывается непонятным и необъяснимым без учета смыслового контекста нормативного поведения, т.е. функционирования формальных социальных институтов. Никто не будет спорить, что кухня в современной городской квартире будет более или менее схожим образом обставлена и оборудована в разных странах, но поведение на кухне в 1960–1970-е годы может иметь совершенно разный функциональный смысл в зависимости от того, пойдет ли речь о "московских кухнях" или о "парижских".

Конечно, армия, право, экономика, государственная бюрократия, технологии массового управления, система коммуникаций и логистики имеют, если не аналогичные, то во всяком случае схожие функции в социальных системах разных типов, однако каждый, кто может сравнивать их функционирование в разных странах, на собственном опыте, знает, что даже пребывание в международных аэропортах разных стран (например, в Шереметьево и во Франкфурте) рождает совершенно разные переживания и чувства. Другими словами, повседневность так же зависит от институциональной системы разных обществ, как и нормы институционального поведения от повседневности.

При всей бросающейся в глаза банальности умозаключения: "постсоветская повседневность — это не то же самое, что повседневность британская, израильская или японская и т.п.", такой вывод мало кем делается, поскольку для того, чтобы его сделать, надо принять во внимание особенности изучаемой институциональной системы (сравнивая ее с другими), а это уже подрывает исходные принципиальные посылки самой этнометодологии. Поэтому на уровне здравого смысла различия в характере повседневности принимаются как само собой разумеющиеся, но именно в качестве не подлежащих рефлексии и специальному анализу. Дескать, проблема "телесности", символическое значение предметности или даже само жилое пространство в разных обществах, конечно,

¹ Гудков Л. В поисках альтернативной теории социологии // ФРГ глазами западногерманских социологов. М.: Наука, 1989.

² Левада Ю. Игровые структуры в системах социального действия // Он же. Статьи по социологии. М., 1993.

будет очень различаться, где-то речь идет о собственном доме в привилегированном районе или большой квартире, а где-то — о коммуналке или панельной "двушке", но подобные различия, якобы, не касаются принципиальной структуры "повседневности". Различия имеют "степенной", а не принципиальный характер. Подобные методические установки представляются весьма сомнительными или односторонними. Они оборачиваются таким же догматизмом интерпретаций, что и абстрактность теорий академической социологии, которая была предметом жесточенной критики со стороны этнометодологов. Главное, что теряется в послылках догматических защитников "качественной" социологии повседневности, — это принципиально важная, конститутивная для социологии в целом позиция: рассмотрение социальных фактов любых уровней сложности и обобщенности как структур взаимодействия, включая и механизмы взаимного понимания и непонимания.

Как правило, сторонники изучения повседневности используют методики микросоциального описания (включенного наблюдения, глубоких и неформализованных интервью, анализа языка, биографий, анализа предметной среды и пр.), не прибегая к общераспространенным формам массовых социальных исследований или опросов. Исходная посылка — всякая формализация техники сбора эмпирической информации искажает первичные смыслы носителей "жизненного мира", а потому должна быть отвергнута в принципе. Ловушка здесь заключается в том, что повседневное знание представляется сторонниками концепции повседневности как специфически нерелексивное или рутинное "знание", часто иррациональное и упрощенное, принципиально непроверяемое. Но, соглашаясь с тем, что повседневное массовое восприятие реальности состоит из смеси наивности, глупости, несознательных привычек, страхов, фиксаций, фобий, проекций желаемого, внушений, стереотипов и т.п., мы не видим в этом чего-то особенного или специфического для массового сознания. Это беда одноглазого специалиста, не учитывающего все многообразие ориентаций, действующих на различных, воображаемых или реальных, партнеров, множество ситуаций возможных взаимодействий, в которых могут быть актуализированы "одновременно" разные нормы и ценности, разные правила действия. (Так, респондент может считать себя верующим, православным, и при этом не ходить к причастию или вообще в церковь, верить в слез, в НЛО, в ритуальные убийства христианских младенцев евреями и т.п.) Дело не в способах получения эмпирической информации,

а в ее интерпретации, в умении и возможностях использовать самые разные теоретические и концептуальные ресурсы для объяснения действия людей, в том числе массовых однотипных форм поведения в рамках больших социальных систем.

В этом плане "повседневность" мы можем условно определить как рутинные действия людей, смысл которых задан таким множеством различных источников, что его генезис, возникновение, лежит вне контроля и возможностей рефлексии над таковыми. То есть если и осознается, то осознается как "ничей", как "самоочевидный", возникший ниоткуда. Теоретически это означает, что семантика происходящего образуется из сочетания норм и смыслов формальных институтов и массовой или групповой адаптации к ним, выработки способов нейтрализации их требований, привычного обхождения с ними или включения их в столь же несознаваемые (а потому как бы традиционные), обычные или конвенциональные, не требующие дополнительных объяснений и усваиваемые на примерах. Но этот факт требует не отказа от накопленного понятийного аппарата теоретической социологии, а напротив, резкого расширения средств интерпретации, возможностей сочетания разных языков описания и объяснения. Другими словами — усиленного внимания к проблематике социокультурной репродукции, способам организации разных социальных значений и механизмам, каналам их ретрансляции, сочетание которых "автоматически" или полусознательно производит в обычной ситуации сам действующий.

Повседневное знание — это не какой-то особый род знания (наряду с теоретическим или практическим, моральным), а знание человека, живущего в очень сложном и дифференцированном мире, обученного сочетать самые разные императивы самых разных по типу институтов — от семейных до идеологических и научных или технологических, но плохо понимающего, откуда идут эти императивы и мало озабоченного этим обстоятельством. Ничего романтического, "подлинного" в этом знании нет, скорее оно лишено приподнятости идеала или возвышенных, т.е. специально продекларированных тем или иным ведомством, ценностей. Именно поэтому такое знание или опыт воспринимаются как скучное, а иногда и тягостное понимание обстоятельств и условий собственного существования¹.

¹ Повседневное знание — это «знание о фундаментальнейшем пласте социальной действительности, который американцы называют иногда "реальностью будничного понедельничного утра» (*Sczepański J. Reflexion über das Alltägliche // Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie. 1979. Sonderheft. N 20. S. 319.*)

Однако от повседневных вещей зависит устойчивость существования общества. Как пишет Я.Шепаньский, они представляют собой существенное содержание нашей жизни: "это будильник, автобусы, булочка, банное полотенце, ключи от квартиры, шариковая ручка и пр. и пр." Все великие революции (политические и экономические, научные, технические, философские или религиозные перевороты), новые идеологии и учения вынуждены подчиняться повседневности и ее требованиям, чтобы надолго остаться в жизни общества. "Есть, пить, спать, принимать ванну, вытираться полотенцем, бриться, пользоваться ключами от дома и письменных столов или сейфов... словом, если значительная часть повседневного существования остается той же самой, то величие революции начинает бледнеть и гаснуть, сохраняясь лишь в газетных строках и в жаргоне политических лозунгов"¹. Повседневность в достаточной мере вооружает людей привычками, ожиданиями, позволяющими адаптироваться к любым скоропалительным экспериментам и изменениям. "Необычное — воплощение или форма выражения человеческого величия. Повседневность, напротив, — область серости и неплодородности. Но лишь грандиозность повседневности придает смысл открытиям, создателю, творцу. Повседневность, следовательно, есть санкция величия и одновременно его тест на выживаемость, его проверка. Революция становится тем, что из нее делает повседневность. Повседневность — окончательная кухня истории"².

Повседневность в России. До России волна исследований повседневности докатилась очень поздно, лишь в начале 1990-х годов, и приобрела несколько странный вид: от всей полноты теоретических дискуссий о социологии повседневности, прошедших в западной социологии, осталось лишь противопоставление "качественных" методов "количественным" исследованиям³.

Для понимания реальности посттоталитарного общества изучение повседневности имеет особый смысл. При всей как бы само собой разумеющейся тождественности сферы повседневности в разных обществах или культурах ее конкретные значения — то, что определяет фоновые семантические рамки восприятия действительности, — могут различаться чрезвычайно сильно. Можно

сказать, в той же степени, в какой социальные институты открытого, правового, демократического, рыночного обществ отличаются от структур тоталитарного общества с его планово-административной экономикой, с выраженной психологией "осажденной крепости" и т.п.

С позднего советского времени (годы застоя) сфера досуга воспринималась как пространство, если и не в чистом виде индивидуальной свободы, то все же как сфера, лишенная нудного репрессивного контроля, идеологического надзора и воспитания, лукавого двоемыслия, снятия требований быть в режиме хронической мобилизации, показного энтузиазма, где появлялись возможности "быть самим собой". Домашняя сфера играла важнейшую компенсаторную роль в период "застоя", когда явления разложения мобилизационного, идеологического режима шли одновременно с ограничением социальной мобильности, профессионального роста и т.п. Отсюда, например, такая тяга к даче, не только как ко "второму дому" (в смысле расширения жилплощади), но и как к месту настоящих, "нормальных", частных человеческих отношений, к состоянию "расслабленности" и переживания аутентичности (ср.: КП и другие формы). То же самое можно сказать и о туризме, "походах", любительских занятиях (рыбалке, грибной охоте и т.п.). Повседневность и в настоящее время сохраняет значения и смыслы частной жизни, разделяя тем самым два плана существования (коллективного, идеологического и домашнего), два измерения идентичности, два корпуса норм поведения, — это разное время, разные масштабы оценок, разные типы идентичности, коллективной памяти, разные сферы аспираций, надежд, планов и ценностей.

В целом эти явления ухода в "повседневность" можно рассматривать как реакцию, с одной стороны, на состояние незавершенной модернизации, а с другой — на процессы разложения институциональной системы советского тоталитаризма. Поэтому приходится говорить о сочетании двух моментов: инерции тех процессов пассивной адаптации к репрессивному режиму, которые были чрезвычайно значимы на поздних фазах советской системы ("фасцинация" сферы и значений "тривиального", как это называется исследователями тоталитаризма в странах Восточной и Центральной Европы) и резонирующие им явления быстрого вторжения после краха социализма массовой культуры, появление новых массовых запросов и желаний, связанных с развитием рыночной экономики, изменением стандартов благополучия и образов жизни.

Коллективные, преимущественно государственнопатерналистские надежды на власть соотносятся

¹ Sczapański J. Op. cit. S. 321.

² Ibid. S. 322.

³ Позицию такого рода не раз представлял В.М.Воронков, Е.Ю.Мещеркина и др. Критику подобных претензий см.: Батыгин Г.С., Девятко И.Ф. Миф о "качественной социологии" // Социологический журнал. 1994. № 2.

с большими политическими событиями, транслируемыми и интерпретируемыми почти исключительно общероссийскими каналами СМИ. Разочарование деятельностью властей выливаются в недовольство ими при сохранении зависимости и отчужденности от нее. Невозможность влиять на эти структуры (90% опрошенных раз за разом говорят, что они не могут влиять на происходящее в стране) оборачивается человеческой безответственностью и массовой пассивностью в общественных и политических делах. Люди в большинстве своем не в состоянии воздействовать на то, что делает (или не делает) власть у них в городе или районе (86%), не контролируют ее¹, беспомощны в отношении руководства на работе (так говорят 47%), даже по отношению к своему ЖЭКу, к тому, что делается у них во дворе (64%, если это городской двор, конечно), а потому и не чувствуют ответственности за это (не испытывают ответственности за то, что делается на работе 37–55%, в городе/районе — 79–85, в стране — 90%)². Но эта пассивность государственно-политического существования связана с активностью или заботами в сфере частной жизни, стремлением обеспечить себе и своей семье (т.е. там, где человек может отвечать за положение дел в той или иной мере, так утверждают 94%; декабрь 2006 г., N=1600 человек) некоторый оптимум возможного — благ, достатка, комфорта и т.п.

Дело не в особой идиллии отношений внутри российской семьи или традиционалистской любви к семье, как это можно иногда слышать сегодня в рассуждениях официозных публицистов, а в том, что именно семья и ближний, максимум — неформальный, круг общения (друзья, родственники, коллеги или "по рекомендации от Петровича") выступают как институт, обеспечивающий осуществление тех функций, которые должны были бы быть в обществе, считающемся

"современным", но которые парализованы, деградированы или, напротив, неразвиты, не могут возникнуть в силу репрессивного подавления их тоталитарным или посттоталитарным государством. Семья вынуждена брать на себя функции, которые в других странах уже давно розданы другим социальным институтам — организациям гражданского общества, финансовым учреждениям (предоставляющим среди прочего образовательные кредиты), *welfare-state*, профессиональным специалистам — психотерапевтам, консультантам разного рода, врачам и т.п. В этом отношении российская семья сохраняет архаическую модель замкнутого или недифференцированного воспроизводства. Чтобы подчеркнуть нетривиальность этого обстоятельства, укажу лишь на один момент: недифференцированная примитивность российской семьи (как и других квазитрадиционных образований) становится очевидной, если принять во внимание передачу семьей многих своих функций другим формальным или специализированным институтам: обучение детей взяла на себя школа, профессиональное образование — университет или вуз, лечение — медицина, обеспечение в старости — пенсионные фонды, благотворительные организации и т.п. Речь идет не только о системе обеспечения, но и о работе, социальной защите, доступе к образованию, коррупционных связях, защите от административного произвола, слабости суда — короче, о компенсации институциональных дисфункций, связанных с деятельностью централизованного авторитарно-полицейского государства или самой организации общества, подчиненного таким государством¹.

Как видно из данных таблицы 1, даже соседские отношения или коллеги по работе, не говоря уже о структурах гражданского общества (любого рода — этнических объединениях, организациях общественно-благотворительного толка, политических партиях или религиозных общинах), не обеспечивают достаточных оснований для солидарности, для уверенности опрошенных в возможности взаимодействия, обмена услугами, поддержки и т.п. Поэтому единственный воображаемый ресурс, который представляется опрошенным гарантией для спокойной и стабильной жизни, — это материальный достаток, даже приблизиться к обладанию которым для основной массы населения оказывается невозможным. Не само по себе благосостояние, высокие

¹ В 2001 г. на вопрос: "В какой мере сейчас общество контролирует власть в России?" ответили, что "контролирует в полной или значительной мере" — 11%, "нет или в очень слабой степени" — 82%, в 2006 г. да — 9% (нет — 83%). (N=1600 человек.)

² См. распределение ответов на вопрос: "Почему Вы не хотите более активно участвовать в политике?" (в % от числа тех респондентов (N=1234 человек), кто не выразил желания участвовать в политике, что составляет 77% от числа всех опрошенных (N=1600 человек), февраль 2006 г., ответы ранжированы по частоте упоминаний): "все равно ничего изменить нельзя, "плетью обуха не перешибешь" — 25%; "политика — не для рядовых граждан, политикой занимаются власти" — 22; "я занят своими повседневными делами, и у меня нет времени на это" — 19; "я ничего не понимаю в политике, не знаю, как действуют органы власти" — 17; "политика — грязное дело, не хочется мараться" — 11; "боюсь преследования со стороны властей, лучше держаться от политики подальше" — 2; затруднились ответить 3%.

¹ 62% опрошенных "живут, полагаясь только на себя и стараясь избегать каких-либо контактов с государственной властью (24% заявили, что "во всем зависят от власти"; февраль 2006 г., N=1600 человек).

Таблица 1

В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ МОЖЕТЕ ПОЛАГАТЬСЯ В ТРУДНЫХ ЖИЗНЕННЫХ СИТУАЦИЯХ НА... (в % от числа опрошенных; ответы ранжированы, 2006 г., N=1600 человек)

Объект опоры	В полной мере + в значительной мере	В незначительной мере + не могу	Нет таких, которые могут помочь	Затруднились ответить
Родственники	83	14	2	1
Друзья, знакомые	64	31	3	2
Соседи	28	63	4	5
Коллеги по работе	28	47	19	6
Начальство	11	53	24	12
Этнонациональная община	3	18	65	14
Религиозная община	5	29	52	14
Общественная организация	6	60	36	4
Государственное учреждение	3	67	27	3

заработки, "богатство" являются желанными, а лишь достаток как условие определенной стабильности, защиты от потрясений и произвола, гарантированности жизни. Идея достаточных денег здесь не связана с представлением о богатстве возможностей (социальной свободы), оно функция безнадежной бедности, негативная проекция ограниченности символических ресурсов, отсутствие социальных представлений о других моделях общества, в котором человек может чувствовать себя автономным и самодостаточным, независимым от государственной власти. Такое положение вещей становится препятствием для модернизации российской экономики или политической системы. Люди сохраняют государственно-патерналистские ориентации, несмотря на то, что государство раз за разом сбрасывает с себя прежние социальные обязательства.

Что из перечисленного осложняет жизнь Вашей семьи? (в % от числа опрошенных, октябрь 2006 г., N=3000 человек):

Вариант ответа	%
Рост цен, нехватка денег	68
Нехватка денег, времени для решения бытовых проблем	52
Недоступность качественной медицинской помощи (лекарств, проведения обследований)	30
Не хватает средств, чтобы соответствовать своему положению в обществе	25
Нет свободного времени	17
Плохие жилищные условия	16
Невозможность дать детям хорошее образование	14
Живем хуже, чем окружающие	12
Конфликты, ссоры в семье	7
Пьянство членов семьи	7

Поэтому доминирующая ориентация на семью и ближний круг общения — это свидетельство бедности идей, ресурсов (институцио-

Таблица 2

ЧАСТО ЛИ МОЖНО ВСТРЕТИТЬ СЕГОДНЯ ГОТОВНОСТЬ У ЛЮДЕЙ ОБЪЕДИНЯТЬСЯ ДЛЯ РЕШЕНИЯ СВОИХ ПРОБЛЕМ ИЛИ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ОБЩИХ, НЕ КАСАЮЩИХСЯ ИХ ЛИЧНО ПРОБЛЕМ? (в % от числа опрошенных, октябрь 2006 г., N=3000 человек)

Готовность решать проблемы	"Очень часто" + "довольно часто"	"Редко" + "никогда"	Затруднились ответить
Свои	18	75	7
Общие, не касающиеся их лично	9	80	11

нальных, социальных и человеческих), массовая вынужденная реакция на невозможность солидарности даже в отношении проблем, связанных с условиями простого выживания. Отсюда же идет и нежелание участвовать в каких-либо протестных акциях (будь то массовый протест против злоупотребления властью или ущемления прав таких людей, как опрошенный) или вообще в политике, кроме ритуального конформизма выборов (табл. 2). В январе 2006 г. 77% опрошенных твердо заявили, что они "не готовы" принимать более активное участие в политике (5% затруднились ответить, остальные "готовы").

Российская повседневность представляет собой смешение социальных и культурных значений, осколков нормативных и ценностных представлений, берущих начало в разных пластах времени, в разных институтах. Следы их можно видеть и в привычном терпении, пассивности, отказе от слишком больших, а потому представляющихся нереалистичскими ожиданий, и в смеси практицизма, изворотливости, цинизма, приспособленчества, грубости в отношениях между близкими и незнакомыми людьми, которые и составляют жизнь в уже неидеологизиро-

ванном, быстро разочаровавшемся от реформ, демобилизованном обществе. Этот психологический строй и есть то, что осталось после длительных эпох массового энтузиазма, надежд, иллюзий, террора и больших социальных изменений. Поэтому нынешняя повседневность пронизана постсоветским двоемыслием. Символическое присутствие прошлого делает понятным для массы мотивы и аргументы нынешней власти, постоянно отсылающей к опыту войны, противостояния. Но одновременно идет мощное воздействие массовой культуры, гламура, развлечений, консьюмеризма, служащих каналами и средой одномерной, партикуляристской модернизации условий частного существования. Государственный сентиментализм, или коллективный неотрадиционализм (ностальгия по великой державе), поддерживает очень примитивные модели организации закрытого общества, выступая одновременно с агрессией в отношении чужих и более удачливых соседей или западных стран. Иерархичность и партикуляризм (фасеточность) норм поведения связаны с партикулярностью конвенциональной "морали", отсутствием этического универсализма. Пределы нынешних изменений заданы ценностями постсоветского человека и его опытом адаптации к внешне изменившимся, но внутренне сохранившим свою консервативную роль социальным институтам советской эпохи, к бюрократической системе организации социальной жизни.

Перекося ценностных установок в сторону дома и развлечений свидетельствует не только о традиционалистских предпочтениях и нормах повседневной групповой солидарности. Этот традиционализм имеет мало общего с собственно архаическим традиционализмом аграрных или кочевых обществ. Это вынужденный или, правильнее сказать, принудительный традиционализм неразвивающегося общества, сдерживаемого сохраняющимися тоталитарными институтами, не соответствующими уровню образования, профессиональной занятости и индустриально-городскому образу жизни основной массы населения. Длительное существование планово-централизованной государственной экономики с ее хронически низким уровнем оплаты труда, диспропорцией в оплате труда между мало- и высококвалифицированными работниками и т.п. признаки советской экономики в социально-культурном отношении обернулись искаженными массовыми представлениями о системе социальной гратификации в обществе в целом, убежденностью в том, что социальный порядок, который поддерживается не контролируемой населением государственной

властью, не связан с общественно признанной заслугой (будь то работа, сфера профессиональных достижений или символическая сфера — искусство, культура). А это значит, что он воспринимается как несправедливый и морально сомнительный. Привычная адаптация к нему и пассивная покорность населения, отсутствие явных протестов не должны здесь вводить исследователей в заблуждение.

Массовая убежденность в том, что блага в российском обществе распределяются иерархически, т.е. не в соответствии с интенсивностью и качеством труда, подлежащего универсалистским критериям рыночной оценки, не по заслугам или по достоинствам, а исходя из доступа к средствам власти, принуждения, управления и контроля, подрывает сами основания мотивации к труду, к инвестициям в социальный и культурный капитал, значимость качественного образования, знаний — всего того, что связано было с европейской идеологией "культурации" жизни. Все опросы нашего центра, касающиеся этой тематики, свидетельствуют о хроническом чувстве глубоко сидящей социальной униженности, связанной с недооценкой труда работников, представлениями о том, что им недоплачивают, что они не могут благодаря своей работе, труду, собственным усилиям выйти из состояния позорной бедности и нужды. Дело не в воспроизводстве абсолютной бедности или нужды (как раз размеры этих категорий населения медленно, но устойчиво сокращаются на протяжении последних десяти лет — с 45 до 27%). Речь идет о том, что работающий человек, не маргинал и не бездельник, а именно тот, кто составляет тип "среднего работника" (во всех отношениях среднего — по квалификации, запросам, возрасту и т.п.), не в состоянии обеспечить себе тот уровень жизни, который он считает соответствующим своим представлениям о "норме" и трудовым затратах (не богатству или полной обеспеченности, а "норме", т.е. покрытию социально необходимых запросов и требований к качеству жизни). Еще раз подчеркну — дело не просто в бедности российского общества, есть множество и более бедных стран, где социальный порядок не ставится под сомнение и воспринимается как естественный и в своем роде легитимный, приемлемый, где есть богатые сословия и беднота, но это не ставит под сомнение сам порядок жизни. В постсоветском обществе положение принципиально иное. Дискредитация работы как важнейшего социального института оказывается фундаментальным извращением всей системы представлений о социуме и моральном строе жизни.

Таблица 3

ЧТО ВЫ ДЕЛАЛИ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 24 ЧАСОВ? (в % от числа опрошенных в каждом году; ранжировано по 2007 г.)

Вариант ответа	1995 г.	1997 г.	2005 г.	2007 г.
Чистили зубы	82	77	79	86
Были в магазине	55	44*	55	57
Принимали душ	33	28	32	40
Слушали радио	29	40	29	29
Читали газету	25	28	25	28
Были на работе	39	14*	27	27
Ездили на общественном транспорте	35	27	22	26
Чувствовали себя веселыми	22	23	22	26
Мыли голову	24	20	21	23
Дремали днем	26	24	18	22
Чувствовали себя счастливыми	13	16	13	18
Вставали раньше 6 часов	28	17	15	16
Чувствовали себя грустными	18	21	18	16
Читали журнал	10	13	10	15
Принимали ванну	15	15	14	15
Целовались	11	-	11	15
После 24 часов еще не ложились спать	20	18	9	14
Накричали на кого-нибудь	11	14	11	10
Использовали дома компьютер	1	2	8	10
Занимались любовью (сексом)	6	8	6	9
Чувствовали себя виноватыми в чем-то	5	8	5	4
Уезжали далеко от дома (больше чем на 50 км)	5	4	5	4
Использовали компьютер на работе	3	1*	5	4
Были в церкви, мечети, синагоге и т.п.	2	3	2	2
Звонили за границу	0,5	1,5	1	1
Отправляли или получали факс	0,2	0,3	0,8	1
Платили с помощью кредитной карточки	0,8	0,2	0,8	1
Были в ресторане	0,3	2	0,7	0,8

* В данном случае большая часть отмеченных отклонений вызвана тем, что значительная часть (больше, чем в других опросах) интервью была взята в выходные дни.

Будничная реальность и ее агенты. Посмотрим, что может нам дать для понимания происходящего изучение повседневных условий существования людей. Проблемы повседневной жизни многократно анализировались и описывались социологами нашего Центра¹. Я буду использовать материалы массовых опросов, проведенных Левада-Центром.

¹ Джагинова Е. Повседневная жизнь России 1990–1994 // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1994. № 5. С. 29–32; Гудков Л.Д. Повседневные заботы семьи // Там же. 1994. № 6. С. 19–25; Дубин Б.В., Зурабишвили Т.З. Досуговые интересы и индивидуальные склонности // Там же. 1996. № 1. С. 28–32; Зоркая Н.А. Проблемы повседневной жизни семьи. Бедность как фокус восприятия повседневных проблем // Там же. 2003. № 1 (63). С. 28–39; Дубин Б.В. Будни и праздники // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2003. № 2 (68). С. 52–62.

Итак, чем обычно занимаются люди на протяжении суток, что существенного они смогли отметить в ходе опроса (табл. 3).

Эмоциональный тонус повседневности в последний год несколько повысился, хотя в целом баланс восприятия реальности нельзя назвать радостным. Отслеживаемая нами динамика указывает лишь на некоторые подвижки массового самочувствия — от состояния астенической раздраженности, характерного для ситуации 1996, 1998, 2005 гг., к более спокойному 2006 г. Respondенты, указывая на чувства, проявляемые окружающими их людьми, все чаще отмечают рост "надежд" (в сравнении с 1998 г. доля подобных ответов выросла к 2006 г. с 13 до 35%). Показатели озлобленности и агрессии, напротив, снизились с 35 до 15%, тревожности и страха — с

24 (1998 г.; в 2004 г. — 21%) до 7%, т.е. самого низкого показателя за все посткризисное время. И хотя общий тон еще далек от оптимистического (самая большая группа опрошенных по-прежнему отмечает доминирование "усталости, безразличия" — 39–41%), все же массовые настроения постепенно сместились от глубокого пессимизма и безнадежности к состоянию относительной удовлетворенности¹. Можно сказать, что стало чуть больше веселых, счастливых (главным образом среди молодых), чуть меньше — грустных (среди пожилых).

Уровень личной гигиены. Несмотря на заметно более частое принятие душа или ванны (с 43–46 в 1995 г. до 55% в 2007 г.), оно все равно ниже общепринятых норм для развитых стран (ежедневные "водные процедуры" — норма примерно для 65–75% населения европейских стран). Причина — сохранение сельского или слободского, барачно-коммунального образа жизни у значительной части населения, отсутствие соответствующего сантехнического оборудования в малых городах и сельской местности, с одной стороны, и обычаи или рутинные представления о чистоте — с другой. В будние дни люди чаще моются после работы, в выходные — несколько реже. В изменении норм и обычаев повседневного обихода (большого потребления мыла, порошков, большей освещенности жилого пространства, насыщения бытовой техникой и т.п.) можно видеть процесс цивилизации среды обитания, который незаметно начался еще в поздний советский период. Самыми тиражными массовыми изданиями во второй половине 1970-х годов были не идеологические органы печати, а те, что были связаны с рационализацией повседневности, ее культивацией: это такие журналы, как "Работница", "Крестьянка" (тираж первой достигал 17–18 млн экз.), "Здоровье" (4–5 млн экз.), где печатались рецепты, выкройки, советы садоводам, элементарные психологические консультации на темы отношений между полами, родителями и детьми и пр. Дефицит (ценностная значимость товарных отношений) касался именно тех товаров, которые связаны с семантикой этой сферы.

Сегодня на эту динамику оцивилизации обихода оказывают сильнейшее влияние массовая культура, реклама, гламурные издания, навязывающие новые стандарты потребительского поведения и образы жизни. Еще нельзя говорить о дифференциации потребительских образов жизни (слишком бедная страна), ее нет даже в рекламе,

но напряжения, связанные с вторжением нового отношения к жизни, уже очень заметны.

Вторжение массовой культуры обозначило зоны (и отчасти — пределы) изменений. Речь идет не столько об усилении потребительского гедонизма, сколько о демонстративном потреблении, рационализации повседневного поведения, характера ценностей частной жизни. Консюмеризм можно рассматривать в определенном отношении как остаточные явления когда-то доминировавшей идеологии культуры, предполагающей самосовершенствование человека, его вкуса, способностей и т.п. Если бы распространение этих норм было сколько-нибудь значительным по своим масштабам, то оно свидетельствовало бы о медленной автономизации личности и повышении ее ценности, т.е. независимо от идеологии коллективизма. Но поскольку новые формы потребительского поведения очень тесно сливаются с символическим, демонстративным потреблением, то это в большей степени указывает на идущую эрозию статусно-иерархического порядка и стремление сохранить его, но уже не путем восстановления жестких перегородок между номенклатурными позициями, регулированием доступа к дефицитным благам, пайкам, закрытым образам жизни высших эшелонов начальства, а путем демонстрации статуса и тем самым — недоступного для обычного человека типа потребления, что само по себе есть просто другое выражение авторитарно-репрессивного бюрократического порядка.

Коммуникации. Они ограничены имеющимися транспортными возможностями, кругом и интенсивностью взаимодействия. Пользование общественным транспортом сократилось почти на треть (11 лет назад им пользовались в будни 35% опрошенных, сегодня — 26, в выходные еще меньше — 22%) главным образом за счет ликвидации маршрутов в сельской местности и в малых городах. Поездки за пределы города или села по-прежнему очень ограничены — всего 4–5% опрошенных уезжали от дома на расстояние 50 км и более, т.е. на расстояние больше двух часов езды, поездки эти имеют исключительно целевой характер. Последнее обстоятельство указывает на слабое развитие или недоступность многих социальных благ и форм социального обеспечения (медицинского обслуживания, торговли и т.п.), прежде всего в сельской местности, вызванное неразвитостью социальной и транспортной инфраструктур. Рост частного автопарка (в 2007 г. 22–24% опрошенных указали, что в их семье есть автомобиль) не в состоянии компенсировать сокращение общественного транспорта. Поскольку владение автомашинами, как и материальное благосостояние,

¹ Общественное мнение — 2006. Ежегодник. М.: Левада-Центр, 2006. С. 10.

Таблица 4

ЧТО ВЫ ДЕЛАЛИ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 24 ЧАСОВ? (в % от числа опрошенных из указанных социальных групп; 2007 г.)*

Вариант ответа	В среднем	Руководитель	Специалист	Рабочий	Студент	Пенсионер
Принимали душ	40	47	59	39	53	23
Слушали радио	29	14	29	28	38	36
Читали газету	28	40	28	26	18	33
Были на работе	27	40	40	41	10	4
Читали журнал	15	20	26	11	20	11
Чувствовали себя веселыми	26	43	23	25	45	15
Чувствовали себя счастливыми	18	34	22	19	33	9
Чувствовали себя грустными	16	11	19	9	12	20
Чувствовали себя виноватыми в чем-то	4	3	6	4	5	1
Вставали раньше 6 часов	16	13	9	17	3	27
После 24 часов еще не ложились спать	14	37	19	13	24	4
Дремали днем	22	15	12	16	13	38
Накричали на кого-нибудь	10	0,4	10	11	15	5
Целовались	15	28	16	16	24	4
Занимались любовью (сексом)	9	17	13	13	7	3
Использовали дома компьютер	10	20	15	7	31	0,8
Использовали компьютер на работе	4	27	11	3	2	—
Были в церкви, мечети, синагоге и т.п.	2	—	1,6	1	4	4
Платили с помощью кредитной карточки	1	8	2	—	—	0,8
Были в ресторане	0,8	6	0,8	1	1,5	—
Суммарный показатель частоты занятий	310	423	333	300	373	239

* Опрос проходил 16–19 февраля (16 — пятница, 19 — понедельник; 17 и 18 — выходные дни).

среди населения распределено крайне неравномерно, то и пользование ими зависит от социального статуса, проживания, возраста и т.д. Женщин, имеющих права, намного меньше, чем мужчин (11 против 66%), что явно отражает гендерное неравенство в нашем обществе. Менее резкая картина дифференциации в этом плане наблюдается по возрасту: среди молодежи (18–24-летних) умеют водить машину 33%, среди 25–40-летних — 49, среди людей предпенсионного возраста и старше — 22%.

Среди руководителей и предпринимателей водят машину 63–64%, рабочих — 51, специалистов¹ — 38, студентов — 32, пенсионеров — 19, домохозяйек — 9 и безработных² — 40%.

¹ Последнее обстоятельство связано не с доходами, а с традиционными представлениями о гендерных различиях занятий и поведения: пользование машиной, владение ею все еще остается символически значимым и престижным, демонстративным поведением, причем более важным для мужчин, чем для женщин; а так как среди специалистов с высшим образованием больше женщин, то понятно, что и в этой категории опрошенных женщины реже садятся за руль. Для стран, завершивших модернизационный переход, подобные различия либо не существуют, либо несущественны.

² За назвавшими себя "безработными" при интервьюировании часто стоят не столько действительно потерявшие и ищущие работу, сколько мелкие предприниматели — ПБОЮЛы или люди, работающие без заключения формальных контрактов.

Больше стали говорить по телефону (он имеется в доме у 52% опрошенных) в первую очередь благодаря быстрому росту доступности мобильной связи (мобильный сегодня есть у 58%, в городах разных типов этот показатель поднимается до 70%, у городской молодежи еще выше — до 85%). Для молодежи мобильный телефон стал таким же символическим элементом субкультуры, как джинсы или музыкальная попса. Это важнейший механизм поддержания сетевой сплоченности, снимающей или компенсирующей дефекты неразвитости социальных институтов или институциональные дефициты. Благодаря молодежи распространение мобильного очень быстро идет и в других возрастных группах. Молодежь играет роль интродуктора образцов обращения с современной техникой и новыми технологиями, которые часто лишь консервируют старые социальные формы.

Коммуникативные средства (кредитные карты, факс и т.п.), свидетельствующие о более сложных формах социального регулирования, предполагающие документированное, т.е. институционально опосредованное, закрепленное правовым и безличным образом взаимодействие действующих лиц в дифференцированном сообществе, представлены в постсоветской повседневности скорее как исключение из правил, чем как

норма: оплачивал услуги или покупки с помощью кредитной карты в течение суток всего 1% населения. Этот показатель практически не меняется на протяжении десяти лет, что свидетельствует об ограниченности размеров данной группы, но ни в коем случае не о росте ее ресурсов, доходов и возможностей. Выросло пользование факсом, хотя это до сих пор крайне редкий способ связи: в 1995 г. им пользовались лишь 0,2%, сегодня — 1; безусловно, это практически исключительно служебная переписка. В 10 раз выросла частота ежедневного пользования компьютером (с 1 до 10%).

Контакты с границей по-прежнему исключительно редки: звонили за границу 0,5–1% всех опрошенных. В этом смысле Россия все еще остается закрытым обществом. Мир открыт для очень узкого слоя деловых людей, предпринимателей и ученых. Что же касается туризма, то речь об этом пойдет ниже.

Чтение газет практически не изменилось, хотя обращение к журналам, главным образом тонким, иллюстрированным, несколько выросло¹.

Если суммировать показатели частоты занятости всеми видами дел в течение суток (в рамках названных в опроснике), то в разных социально-демографических и профессиональных группах эти показатели будут существенно различаться: у менеджеров разных уровней он будет составлять 1,4 (по отношению к средней частоте упомянутых занятий в течение дня), у специалистов и служащих — 1,1, у рабочих — 0,97, у студентов — 1,2, у домохозяек — 1,0, у безработных — 0,8, у пенсионеров — ниже 0,8.

Иначе говоря, с наибольшей интенсивностью живут две группы опрошенных — руководители, директора, менеджеры, т.е. люди не просто занимающие высокие социальные позиции, но и, как это следует из исследований нашего Центра, в максимальной степени выигравшие от реформ, идущих в стране изменений, аккумулирующие в своих руках новые ресурсы и социальные возможности. Это наиболее обеспеченные и динамичные потребители. То же самое относится и к учащимся, студентам разных учебных заведений, проходящих стадию завершения общей социализации, быстро осваивающих новые социальные знания, социальные и культурные образцы. Наименьшая активность отмечается у пенсионеров (на 20% меньше средних значений), вытесненных на периферию соци-

альной жизни и потому ведущих скорее пассивный образ жизни (среди них больше слушающих радио, дремлющих, а также находящихся в эмоциональном подавленном состоянии, одиночестве, изоляции и т.п.), что на первый взгляд представляется естественным и очевидным. Однако если вспомнить, что в развитых странах именно на пенсионеров приходится особая фаза "цивилизации досуга", особый тип активности (путешествия, клубные занятия и т.п.), то становится понятным, что эта пассивность социально обусловлена отсутствием средств, организационных условий и возможностей, а главное — ценностно и мотивационно. В отношении "стариков" наиболее велико давление социальной среды, принуждающей к ограничению поведения. Это не биологическое или физиологическое обусловленное поведение, а социально вмняемое и вынужденное. Или, что, может быть, социологически более верное суждение, биологическое состояние обусловлено развитостью социальных институтов, поддерживающих более высокий тонус и качество жизни пожилых людей. Значительная часть пожилых людей встают очень рано (до 6 часов), но спят днем (38% — вдвое-втрое чаще, чем респонденты из других групп), хотя это и не доставляет им удовольствия (табл. 5 и 6).

Не все обычные занятия доставляют людям удовольствие, но то, что доставляет, имеет, как правило, довольно рутинный характер: пассивные развлечения, в первую очередь телевизор, чтение. Выбор этих занятий заметно различается в разных группах: по возрасту, полу или социальному положению. Женщины, особенно постарше, любят готовить что-нибудь вкусненькое — их ответы такого рода фиксируются в два с половиной раза чаще, чем у мужчин, они же больше читают, убираются и наводят порядок в доме, занимаются с детьми, любят понежиться в ванне, принимать гостей, заниматься, как сейчас говорят, "шоппингом" и т.п.; мужчины же предпочитают смотреть телевизор, поспать, заниматься благоустройством дома и пр. Интеллектуальные занятия (чтение книг, журналов и т.п.) в наибольшей степени характерны не просто для более образованных респондентов, но для тех, профессиональная занятость которых связана с задачами управления и информацией (квалифицированных специалистов и руководителей).

В целом же распределение занятий внутри семьи имеет конвенциональный и относительно согласованный характер.

Повседневный характер тех занятий россиян, которые приносят им наибольшее удовлетворение, складывается из нескольких типов взаимо-

¹ Более подробный анализ обращения к средствам массовой информации и литературе см. в работах Б.Дубина и Н.Зоркой, опубликованных в "Мониторинге общественного мнения..." и продолжающем его "Вестнике общественного мнения..."

Таблица 5

ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ЗАНЯТИЙ ДОСТАВЛЯЕТ ВАМ УДОВОЛЬСТВИЕ? (в % от числа опрошенных соответствующей группы; ответы ранжированы по степени частоты упоминаний занятий)

Вариант ответа	В среднем	Мужчины	Женщины	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Смотреть телевизор	67	72	63	66	72	62	67
Готовить еду	46	26	63	38	47	45	51
Слушать музыку	45	47	43	76	57	38	24
Принимать гостей	44	38	49	47	43	42	44
Спать	43	47	39	57	54	40	30
Принимать ванну/душ	41	37	45	51	48	44	27
Читать книги	39	33	44	35	33	45	39
Заниматься благоустройством, ремонтом дома	30	37	24	20	34	32	29
Заниматься уборкой дома	24	9	36	18	24	26	25
Играть, развлекаться с детьми	23	19	27	19	34	21	18
Делать повседневные покупки	22	11	31	24	25	23	17
Стирать	15	5	24	9	17	16	14
Заниматься с детьми, помогать им делать уроки	11	7	15	4	19	12	7

Таблица 6

ДОСТАВЛЯЕТ ЛИ ВАМ УДОВОЛЬСТВИЕ...? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Предпри- ниматель	Руково- дитель	Специалист	Силовик	Служащий	Рабочий	Студент	Пенсионер
Смотреть телевизор	54	66	60	63	74	69	68	68
Готовить еду	36	42	48	49	49	40	24	52
Слушать музыку	63	51	47	48	50	51	74	22
Принимать гостей	51	41	48	39	52	38	46	42
Спать	36	37	44	51	52	47	62	29
Принимать ванну/душ	48	44	54	58	46	43	54	23
Читать книги	30	46	54	34	38	30	32	39
Заниматься благоустрой- ством, ремонтом дома	37	43	32	35	33	34	18	21
Заниматься уборкой дома	13	27	22	31	27	19	17	25
Играть, развлекаться с детьми	28	19	23	32	24	23	11	18
Делать повседневные покупки	27	15	22	13	33	18	25	18
Стирать	5	21	8	22	17	12	9	15
Заниматься с детьми, по- могать им делать уроки	8	12	18	19	15	10	4	6

действия: а) преобладание форм пассивного времяпрепровождения, указывающее на массовую значимость астенического синдрома — телесмотрение, сон (!), особенно у молодых (если это и усталость, то, во всяком случае, не от безмерно тяжелой и упорной работы или учебных занятий), слушание музыки, ванна и т.п. (табл. 5); б) значимость ритуалов солидарности внутри малых групп (прием и посещение гостей, родственников и т.п.); в) рутинные домашние дела (готовка, уборка, стирка, магазин и т.п.).

Бросается в глаза отсутствие интереса, с одной стороны, к "другому" (к новым жизненным впечатлениям — к путешествиям, иным культурам и их истории, открытиям), к иному человеческому опыту, точке зрения на мир, с другой — большая озабоченность иррациональными явлениями — НЛО, оккультным знанием и т.п.; здесь россияне оказываются в типологической близости к развивающимся или бедным странам, например, Мексике, где социологи фиксируют такие же массовые предпочтения и интере-

сы. Частично подобная апатия компенсируется телевидением, дающим череду разнородных сигналов (страха, "экстрима" и успокоения и психологического информационного "массажа", как это называл М.Маклюэн).

Проследивая результаты подобных опросов в течение значительного периода, можно отметить чрезвычайно сильную устойчивость во времени основных форм повседневного поведения. Изменения, фиксируемые на протяжении наших замеров (в методически сопоставимых формах), т.е. за 12–15 лет, касаются лишь нескольких вещей:

а) хотя и медленно, но постоянно увеличиваются все показатели, свидетельствующие о процессах окультуривания тела — заботы о личной гигиене, внимание, уделяемое повседневному массовому потребительскому гедонизму, повышению качества жизни;

б) распространения техники в качестве инструментов опосредованной социальной коммуникации, что свидетельствует о процессах компенсационной или технологической модернизации, т.е. модернизации средств прежних институциональных отношений, а не о возникновении принципиально новых институтов;

в) увеличения значимости и привлекательности досуговой деятельности (в меньшей степени — рекреационной мобильности). Значимость работы в иерархии индивидуальных приоритетов и оснований для самоуважения снизилась с 31 до 13% (в кризисном 1998 г.) и затем опять поднялась до 34%. Напротив, потребность в развлечениях выросла с 11–12 до 21%.

Доля россиян, вынужденных проводить свой отпуск или окказиональные каникулы (новогодние и другие) дома или на даче, в деревне у родственников, по-прежнему остается очень большой (около двух третей). Заметный рост численности россиян, готовых тратить свои деньги на отпуск в путешествиях по стране и еще более заметное явление — за границей, причем за пределами бывшего СССР, о котором свидетельствует статистика турфирм и пограничных служб, не подтверждается аналогичными данными социологических опросов или, точнее, не подтверждается в такой же степени (рост в принципе несомненен, но его темпы не так велики, как данные официальных служб). Это значит, что прирост выехавших за границу на отдых идет внутри примерно одного социального слоя. Картина примерно та же, что и с ростом автомобильного парка — увеличение его идет не только за счет расширения, т.е. появления новых автовладельцев из ранее неимущих или депримируемых социальных групп, но и за

счет смены машин внутри групп, уже имевших ранее машину, с одной стороны, и за счет увеличения числа машин в семье — с другой. Слой обеспеченных россиян практически не увеличивается, как показывают наши данные, но его материальные ресурсы, доходы растут постоянно. "Жигули" меняют на иномарки, Турцию сменяет Таиланд и т.п.

Расширение географии туризма и отдыха россиян при относительной медленности роста численности самих туристов скорее свидетельствует о постепенной перерождении тех групп, которые предпочитали проводить отпуск или ездить на экскурсии внутри страны, на зарубежные туры и курорты. Хотя за последние 8–10 лет объем планирующих провести свой отпуск или каникулы в туристических поездках колебался в пределах 16–17% (в том числе в дальнем зарубежье число желающих выросло с 1 до 3% взрослого населения), диапазон стран и курортов, которые могли себе позволить посетить эти респонденты, увеличился в два-три раза.

Работа и досуг в будничных оценках. Прошедшие 10–12 лет измерений не дают достаточного материала для фиксации существенных изменений в повседневных навыках и умениях. Каждый из обычных показателей демонстрирует слишком малые колебания значений, почти на грани статистически допустимых отклонений, но важна их общая направленность, позволяющая уловить силовые линии изменений. Снижается удельный вес тех ранее ценимых навыков и видов деятельности, которые вытесняются более совершенной техникой и аппаратурой, — умение играть на музыкальных инструментах, в первую очередь на гитаре. (Подобная роль была, если не лидерской в повседневной неофициальной культуре, то очень важной, поскольку формы трансляции неформальных ценностей в молодежной или интеллигентской среде предполагали личное или живое звучание, пусть даже в виде подражания Б.Окуджаве или В.Высоцкому, А.Галичу и др.) Другое, более качественное, современное сантехническое и иное оборудование в доме, с одной стороны, и появление доступных платных услуг — с другой, сделали менее актуальными и ценными способности мужа починить кран или произвести мелкий домашний ремонт. Точно так же медленное повышение потребительской культуры сделало менее значимыми женские умения шить и вязать. Зато стали более востребованы такие умения, как вождение автомобиля, что указывает на принципиальные изменения потенциала коммуникаций, пользование видеокамерой (другие

Таблица 7

ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО УМЕЕТЕ ВЫ ЛИЧНО? (в % от числа опрошенных в каждом году)

Вариант ответа	1998 г.	2001 г.	2007 г.
Приготовить обед	86	87	82
Шить	53	54	43
Починить протекающий кран	47	48	40
Водить автомобиль	32	34	36
Обращаться с компьютером	19	24	33
Вязать	39	40	32
Снимать на видеокамеру	20	24	26
Танцевать классические танцы	16	21	14
Играть на пианино, гитаре, других музыкальных инструментах	16	18	12

Таблица 8

ЧТО ДЕЛАЕТ ВАШУ ЖИЗНЬ ПОЛНОЦЕННОЙ И СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ? (в % от числа всех высказываний; сгруппированные ответы)

Вариант ответа	1991 г.	1998 г.	2007 г.
Семья, дети, достаток, домашнее хозяйство	37	54	53
Друзья, общение	2	20	15
Работа	31	13	34
Развлечения, хобби	13	12	21
Спорт	4	2	2
Религия, духовное совершенствование	0,5	2	2
Учеба, исследовательская деятельность	2	2	2
Общественная или политическая деятельность	0,7	0,3	0,4

способы фиксации домашних событий и их переживания), вообще появление сложной бытовой техники (табл. 7).

Значимость ценностей и норм неформального существования и взаимодействия с ближайшим окружением контрастирует со сравнительно *низкой ценностью работы и особенно с публичной (общественной или политической) деятельностью* (табл. 8).

"Работа" сохраняет свое первостепенное значение главным образом для экономически активной части населения: она занимает самое важное место в структуре личностной идентичности у предпринимателей (67%) и руководящих лиц (62), более важное, чем собственно семья; но уже у высококвалифицированных специалистов, среди которых больше женщин, этот показатель уходит на второе место (57), еще ниже он у рабочих (49) и служащих (41%).

Учащиеся ориентированы преимущественно на свободное времяпрепровождение, развлечения, общение с друзьями, на занятия спортом и учебу.

Отсутствуют выделенные и специализированные сферы: общественная и благотворительная работа, политика, наука, самообразование,

путешествия, экзотика, общение с животными, сферы информации и работы.

Дело не просто в слабости достигательской культуры в посттоталитарном обществе, еще слишком тесно связанном со своим прошлым — с существованием в условиях планово-распределительной, полукрепостной (особенно для сельского населения, для молодежи) экономики, иерархическом и полузакрытом обществе с очень ограниченной вертикальной мобильностью, но и в нынешних условиях работы и вознаграждения за труд. Для абсолютного большинства российского населения работа представляется в первую очередь как малоприятное занятие, неизбежный заработок ради хлеба насущного. Соотношение представлений о том, сколько должны получать и сколько реально получают работники, на протяжении всех лет социологических исследований составляет 2,5–3 к 1. Такое положение вещей ведет к снижению в массовом порядке заинтересованности в качестве и интенсивности работы, комплексам ущемленности, сознанию "неоданности", снижению мотивации к труду, вытеснению работы из круга ценностей, определяющих достоинство человека. Общераспространенным оказывается отношение к работе как

Таблица 11

ГДЕ ВЫ ЧУВСТВУЕТЕ СЕБЯ САМИМ СОБОЙ? (в % от числа опрошенных в каждой группе)

Социально-демографическая группа	Дома, в кругу семьи	В кругу друзей	В одиночестве	На отдыхе	На работе
Пол:					
мужчины	58	18	8	8	5
женщины	67	11	11	4	4
В среднем	63	15	10	6	5
Возраст:					
18–24 года	48	36	6	5	2
25–39 лет	57	19	6	6	7
40–54 года	62	9	12	8	6
55 лет и старше	76	5	10	4	2
Образование:					
высшее	65	9	13	6	5
среднее специальное	63	13	9	5	6
среднее	63	18	6	5	6
ниже среднего	61	18	11	5	4
Социально-профессиональный статус:					
предприниматель	58	29	2	6	5
руководитель	61	23	1	1	11
специалист	54	13	17	6	6
военнослужащий, милиционер	62	9	–	17	13
служащий	54	19	11	8	5
рабочий	60	15	2	8	7
студент, учащийся	40	42	–	3	3
пенсионер	79	5	–	3	0
домохозяйка	77	9	7	5	1
безработный	49	33	2	10	1
Уровень семейного дохода:					
высокий	63	12	9	5	7
средневысокий	59	14	9	10	5
средненизкий	70	15	5	3	4
низкий	66	10	14	5	2

работой, бизнесом, любительскими занятиями и хобби и т.п. Особенно большая сосредоточенность на семейном круге и домашних занятиях характерна для людей пожилого возраста, тем более, если они живут в селе и заняты крестьянским трудом.

Спорт — удел мужчин, особенно молодых и образованных, амбициозных, честолюбивых, работоспособных, занимающихся собой (заметьте чаще других социальных групп спортом заняты руководители, специалисты, студенты).

Посещение церкви, религиозные вопросы, напротив, представляют собой гораздо более важную сферу жизни для женщин, особенно пожилых, чем для мужчин (упоминается вдвое чаще). Образование в данном случае роли не играет.

Учеба оказывается значимой и наполняет жизнь смыслом, главным образом, для молодежи из крупных городов.

В российском варианте английская поговорка "Мой дом — моя крепость" должна быть переформулирована: "Дома я становлюсь собой". Это общее правило практически для всех социальных групп, независимо от возраста, профессии, статуса, дохода, образования и места жительства (табл. 11). Наиболее адекватно и комфортно чувствуют себя в семье пожилые люди (76–79%), особенно женщины. Молодежь — среди своих сверстников и друзей, в группе равных, в среде молодежной субкультуры (42% — больше, чем "дома", это единственное отклонение от общего правила).

Существенные исключения касаются лишь трех подгрупп опрошенных: студентов, военнослужащих и руководителей разных рангов. Последние равно, как и силовики в целом, вдвое чаще идентифицируют себя со своей работой

(11–13%), но даже в этом случае столь малая субъективная идентификация с профессиональной работой удивительна и свидетельствует лишь об одном: в этой сфере можно говорить о сильнейших внутренних напряжениях, видимо, тяжело переживаемых людьми. Данные настоящего опроса не позволяют проанализировать это обстоятельство более глубоко, но само по себе массовое отсутствие чувства удовлетворенности работой может служить симптомом личностных фрустраций.

Ритуалы повседневности. К важнейшим ритуалам групповой солидарности принадлежит совместное принятие пищи всеми членами группы — семьи (в узком составе или в полном, на семейном торжестве, когда собираются все родственники и близкие). Современная городская культура предполагает постоянное сокращение времени приготовления пищи, ее рационализацию в соответствии с требованиями "здорового образа жизни" или оптимизации технологии приготовления (использование полуфабрикатов, замороженных продуктов, специальной упаковки или микроволновых печей, ускоряющих процесс приготовления). Как следует из данных таблицы 12, абсолютное большинство российских семей собираются ежедневно за обеденным столом или ужином (55%) или как минимум несколько раз в неделю (14%). Это означает ежедневную готовку, которая в основном лежит на женщинах (и те редко отказываются — 63% женщин против 26% мужчин любят готовить).

Частота совместных ежедневных трапез практически не зависит от доходов семьи (снижение этого показателя в самых низких доходных группах связано только с тем, что в этой подгруппе опрошенных больше одиноких или живущих отдельно от детей пенсионеров, преимущественно женщин). Такая частота семейных обедов свидетельствует об отсутствии опосредованных форм коммуникации с другими социальными акторами — деловыми или частными партнерами, вообще отсутствии клубно-гастрономической или кулинарно-гедонистической (туристической или коммунальной, общинной) культуры общения. Все замкнуто на семью, все социальные функции сведены к внутрисемейному взаимодействию. Это редуцирование социальной сферы до самого узкого круга неформального взаимодействия. Единственно, кто выпадает из этого, это в очень небольшой степени самые обеспеченные и дееспособные, самые активные категории: менеджеры, директора, руководители разных уровней (что само по себе уже служит признаком повышенной социаль-

ности) и студенты, учащиеся, в силу возраста компенсирующие необходимый дефицит сложности и социальности во взаимодействии со сверстниками (*peer-groups*). Были в ресторане (0,8%) — преимущественно мужчины-руководители (6%), с высшим образованием, среднего возраста (30–40-летние) с высокими доходами. Такое массовое отношение к посещению ресторана (трактира, кафе, паба, трактории, "подвальчика" и т.п.) представляет собой сильнейший контраст с обыденным поведением в европейских городах. С одной стороны, это указывает на крайнюю ограниченность средств у населения, не позволяющую приблизиться к более рафинированной и изысканной кухне, с другой — на сохранение образа демонстративного потребления, остающегося сегодня за посещением ресторана.

Повседневность в гендерных стереотипах. Динамика половых ролей и гендерных стереотипов изменилась за послеперестроечное время очень мало. (табл. 12 и 13).

Изменения за 15 лет в стандартах оценки мужчин: увеличились — "заботливость" (на 9%, с 22 до 31%), "стойкость" (особенно в кризисный момент — максимум 33 пп.), снизились — "ум" (с 65 до 58 пп.); "внешние данные" (с 14 до 6 пп.).

Изменения за 15 лет в стандартах оценки женщин: увеличилась ценность "хозяйственности" (на 9 пп., пик в 2001 г. — 53%), "заботливости", "ума" (6–9 пп.), "независимости" (с 5 до 17%); восстановилась "порядочность" (с 30 до 39%), "верность"; уменьшились — "внешние данные" (на 23 пп.).

Мужчины переоценивают (в сравнении с женскими оценками) у самих себя (у мужчин в целом) такие ролевые качества, как "независимость" (на 19 пп.), "жизнестойкость" (8), "ум" (5), "сексапильность" (1 пп.) (табл. 15). С точки зрения женщин, им недостает таких качеств (они не понимают их важности в общении, недооценивают их), как "заботливость" (25 пп.), "верность" (22), "порядочность" (13), "хозяйственность" (6 пп.). Напротив, мужчины переоценивают, с точки зрения женщин, такие женские качества, как "сексапильность" (14 пп.), "эффективная внешность" (12) и якобы присущую женщинам "верность" (6 пп.). Мужчины, по мнению женщин, недооценивают такие качества женщин, как "стойкость" (9 пп.), "ум" (8, особенно в претензии на мужчин в этом отношении — образованные женщины), "порядочность" (6 пп.). У женщин гораздо выше котируются такие "собственно женские" качества, как способность "хорошо выглядеть", "хорошая, привлекательная внешность"

Таблица 12

КАК ЧАСТО ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ ЗА ОБЕДОМ ИЛИ ЗА УЖИНОМ ВСЕЙ СЕМЬЕЙ? (в % от числа опрошенных в каждой группе)

Вариант ответа	Каждый день	Несколько раз в неделю	2 раза в месяц	Редко или никогда	Живу одна/один
В среднем	55	14	5	3	7
Социально-профессиональный статус:					
Предприниматель	50	20	19	7	—
Руководитель	57	20	3	4	2
Специалист	56	15	4	2	6
Военнослужащий, милиционер	74	10	—	—	—
Служащий	54	15	4	3	4
Рабочий	56	18	3	3	2
Студент, учащийся	56	20	8	3	1
Пенсионер	54	3	7	4	19
Домохозяйка	71	12	5	1	—
Безработный	47	26	6	3	3
Уровень семейного дохода:					
высокий	58	17	12	4	1
средневысокий	57	16	14	2	4
средненизкий	63	11	10	5	3
низкий	42	11	7	7	25

Таблица 13

ЧТО ВЫ БОЛЬШЕ ВСЕГО ЦЕНИТЕ В МУЖЧИНАХ? (в % от числа опрошенных в каждом году; ранжировано по 2007 г.)

Качества мужчин	1993 г.	2000 г.	2001 г.	2007 г.
Ум	65	57	58	58
Порядочность	57	53	53	57
Заботливость	22	24	27	31
Верность	30	27	30	30
Хозяйственность	33	34	38	29
Умение сопротивляться невзгодам	21	33	26	27
Независимость	14	19	17	17
Хорошая внешность	14	8	8	6
Темперамент	3	5	7	7
Легкий характер	6	5	6	5
Душевная близость / способность сопереживать*	9	9	8	5
Сексапильность	—	2	3	3

* 2001 и 2007 гг.; "—" — в указанном году данной подсказки не было.

(символические составляющие гендерного образа "мы—женщины" — и "для себя", и "для мужского глаза", хоть последнее значимо в первую очередь для молодых или среднего возраста женщин), иметь *"легкий характер"*, но вместе с тем и *"порядочность"*, *"хозяйственность"*, а также способность *"понимать другого"* и *"сопереживать"*, равно как и *"заботливость"*. Составляющие компоненты роли женщины как таковой предполагают элементы флирта, готовности к кокетству, эффектному виду и манере одеваться, но также способность быть чуткой и внимательной подругой, заботливой женой, т.е. сочетание лю-

бовницы и матери. Однако уже не с точки зрения мужчин, а для себя женщины утверждают как бы "внутригендерные" ролевые значения *"независимости"* (от мужчин), *"стойкости"* и *"умения переносить невзгоды"* ("без мужика обойдусь", или, как писал М.Жванецкий, "нет ничего лучше нашей женщины...", она и тягловая лошадь, и нянька и все такое прочее).

Можно сказать, что качества, относительно которых нет согласия, представляют сверхценные идеи или акцентуации половых ролей, с точки зрения их носителей. Этот ролевой гендерный диссонанс свидетельствует о стойком

Таблица 14

ЧТО ВЫ БОЛЬШЕ ВСЕГО ЦЕНИТЕ В ЖЕНЩИНАХ? (в % от числа опрошенных в каждом году; ранжировано по 2007 г.)

Качества женщин	1993 г.	2000 г.	2001 г.	2007 г.
Хозяйственность	37	44	53	46
Порядочность	37	30	35	39
Ум	32	29	29	38
Верность	41	33	33	37
Заботливость	24	31	33	33
Хорошая внешность /внешняя привлекательность	53	40	35	30
Независимость	5	8	7	17
Душевная близость / способность сопереживать*	17	16	17	12
Умение сопротивляться невзгодам	13	14	20	11
Легкий характер	13	12	17	12
Сексапильность	—	10	7	11
Темперамент	3	6	6	4

* 2001 и 2007 гг.; "—" — подсказки не было

напряжении в стереотипах представлений, вызванных дефицитом взаимного понимания и умения согласовывать взаимные ожидания и отношения. Оба набора гендерных стереотипов можно свести к двум утрированным маскам: "мачо", "петушок"¹ и "клуша", "тетка", которые взаимозависимы и дополняют друг друга. Такие внутренние конфликты свидетельствуют об относительной неразвитости повседневной культуры взаимоотношений полов, это своего рода "оговорки", указывающие на взаимообусловленные комплексы неполноценности или ущемленности, неравноправие или отсутствие уважения, строящегося на готовности к пониманию друг друга. Подобные расхождения в базовых ролевых определениях характерны скорее для стадий незавершенной модернизации, когда прежние жесткие нормативно-ролевые экспектации оказались смешанными, диффузными, а более гибкие механизмы согласования семейного или полового партнерства, обмена смысловыми перспективами, навыки взаимной толерантности еще не выработаны или не принимаются.

¹ Характерно, что общая социальная активность, проявляемая предпринимателями и руководителями, точно так же повторяется и в декларируемой сексуальной активности: представители этих двух социальных подгрупп намного чаще "занимаются любовью", чем любая другая группа (23 и 17 соответственно, при средних ответах — 9%). При этом мужчины давали подобный ответ вдвое чаще женщин (14 и 6%), высокообразованные — чаще, чем любые другие категории опрошенных. Если не считать, что большинство мужчин у нас относятся к "нетрадиционной ориентации", а вроде оснований для подобных суждений нет, то приходится признать, что либо мужчины красуются таким образом перед самими собой, либо женщины лицемерят. Скорее всего, имеет место и то и другое поведение.

Заключение. Рутинность повседневности, неопределенность, неартикулированность обычных отношений и действий не означает, что эта сфера лишена ценностных значений. Такой она представляется только в тех случаях, если о ней судят с официальной или идеологической точки зрения, с позиций давно ушедшей сословной, просветительской или интеллигентской "высокой культуры", т.е. от имени групп, претендовавших на монополию интерпретации и оценки происходящего в обществе. В этих обстоятельствах полнота значимости приписывается исключительно коллективным символам целого или стоящим за ними групповым и корпоративным интересам власти, бюрократии, "выдающим", по выражению К.Маркса, "свой собственный интерес за всеобщий". Однако такое положение вещей характерно главным образом для стагнирующих или авторитарных обществ запаздывающей модернизации, блокирующих возможности социальной дифференциации, а значит, и признания автономности любых других групп, в том числе и таких, которые вообще не связаны с властью. Признание самодостаточности сферы повседневности непосредственно вытекает из признания социальной дееспособности других общественных групп и субъектов действия в обществе, их интересов, их представлений о реальности, в том числе и таких, которые лишены приподнятости идеала или характеризуются специфическим разрывом утопии и действительности. Эффект "повседневности" (оценки реальности как особой сферы) собственно и возникает из признания правомочности массовых представлений о происходящем, их смешения, множества взаимонейтрализующих перспектив,

Таблица 15

МУЖЧИНЫ О ЖЕНЩИНАХ, ЖЕНЩИНЫ О МУЖЧИНАХ (в % от числа опрошенных)

Качества	Мужчины о мужчинах	Женщины о мужчинах	Различия (М–Ж)	Мужчины о женщинах	Женщины о женщинах	Различия (Ж–М)
Ум	61	56	5	34	42	–8
Порядочность	50	63	–13	35	41	–6
Умение сопротивляться невзгодам	31	23	8	6	15	–9
Независимость	27	8	19	5	8	–3
Хозяйственность	25	31	–6	47	45	2
Верность	18	40	–22	45	31	6
Заботливость	17	42	–25	33	34	–1
Темперамент	5	6	–1	6	6	0
Легкий характер	4	6	–2	11	12	–1
Способность сопереживать	4	7	–3	10	14	–4
Хорошая внешность	4	7	–3	37	25	12
Сексапильность	3	2	1	16	2	14

индивидуальных интересов, желаний и т.п., снимающих с происходящего флер направленного и целесообразного развития, осмысленности или детерминированности общественного существования. Поэтому интерес к научному изучению повседневности стал оправдан лишь тогда, когда после краха больших утопий ("буржуазного прогресса", теорий единой модели модернизации, тоталитарных идеологий самого разного рода и т.п.), после конца "культуры" как проектов общественного (национального) развития завершился переход от традиционного — закрытого, сословно-иерархического, авторитарно-бюрократического — общества к открытому, сложному, с множеством конкурирующих и сотрудничающих друг с другом элит, массовому социуму, институциональная структура которого уже в принципе не допускает закрепления монополии власти одной какой-то группы или партии над другими.

Легитимация повседневности, по меньшей мере, в нашем посттоталитарном обществе про-

исходит по ходу распада репрессивных институциональных структур и все более широкого распространения массовой потребительской культуры с ее ценностями частного, потребительского, неидеологического существования. Рационализации повседневности препятствует инерция (идеологическая и институциональная) государственно-патерналистской власти и основных групп, обеспечивающих ее сохранение и функционирование (бюрократия разного рода, в том числе и установки гуманитарной бюрократии, "бюджетной" интеллигенции в области образования, культуры, социального обеспечения и т.п.).

В условиях подобной раздвоенности наиболее важные и значимые сферы частного (семейного или группового) существования принимают форму псевдотрадиционализма. Поэтому самые важные ценности общества имеют традиционалистский характер, они защищены целым слоем идеологических предрассудков, табу и запретов, а потому не могут быть артикулируемы и четко определены.

Авторы номера:

Гудков Лев Дмитриевич (Аналитический Центр Юрия Левады)

Дубин Борис Владимирович (Аналитический Центр Юрия Левады)

Мокусова Галина Алексеевна (ИМЭМО РАН)

Орджоникидзе Мария Сергеевна (Информационный центр "Евросоюз–Россия" /EU–Russia Centre/)

Римский Владимир Львович (Фонд ИНДЕМ)

Информация: результаты опросов

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (март 1995 г. — март 2007 г.)	77
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (январь 2007 г.)	85
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (январь 2007 г.)	90
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений (январь 2007 г.)	95
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (январь 2007 г.)	101
Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (январь 2007 г.)	107

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998—XI	2409	17.11	31.11
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1999—I	2406	12.01.99 г.	28.01
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1999—III	2385	6.03	22.03
Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07	Мониторинг 1999—V	2431	5.05	26.05
Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10	Мониторинг 1999—VII	2407	8.07	24.07

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1999—IX	2409	1.09	19.09
Мониторинг 1999—XI	2388	1.11	19.11
Мониторинг 2000—I	2407	6.01.2000 г.	26.01
Мониторинг 2000—III	2407	13.03	19.03
Мониторинг 2000—V	2407	29.04	19.05
Мониторинг 2000—VII	2409	30.06	17.07
Мониторинг 2000—IX	2405	30.08	14.09
Мониторинг 2000—XI	2404	1.11	18.11
Мониторинг 2001—I	2410	4.01.2001 г.	21.01
Мониторинг 2001—III	2409	1.03	18.03
Мониторинг 2001—V	2407	2.05	20.05
Мониторинг 2001—VII	2407	5.07	27.07
Мониторинг 2001—IX	2414	30.08	19.09
Мониторинг 2001—XI	2447	3.11	25.11
Мониторинг 2002—I	2106	30.12	20.01.2002 г.
Мониторинг 2002—III	2107	27.02.2002 г.	17.03
Мониторинг 2002—V	2107	4.05	28.05
Мониторинг 2002—VII	2107	29.06	19.07
Мониторинг 2002—IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 2002—XI	2106	30.10	18.11
Мониторинг 2003—I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 2003—III	2107	1.03	19.03
Мониторинг 2003—V	2107	1.05	21.05

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 2003—VII	2107	1.07	15.07
Мониторинг 2003—IX	2093	1.09	25.09
Мониторинг 2003—XI	2112	30.10	24.11
Мониторинг 2004—I	2110	8.01.2004 г.	28.01
Мониторинг 2004—III	2107	1.03	13.03
Мониторинг 2004—V	2107	1.05	22.05
Мониторинг 2004—VII	2108	1.07	15.07
Мониторинг 2004—IX	2107	1.09	15.09
Мониторинг 2004—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2005—I	2107	2.01.2005 г.	23.01
Мониторинг 2005—III	2107	1.03	16.03
Мониторинг 2005—V	2107	1.05	18.05
Мониторинг 2005—VII	2107	1.07	14.07
Мониторинг 2005—IX	2107	1.09	15.09
Мониторинг 2005—XI	2107	1.11	10.11
Мониторинг 2006—I	2107	4.01.2006 г.	20.01
Мониторинг 2006—III	2107	1.03	14.03
Мониторинг 2006—V	2107	2.05	18.05
Мониторинг 2006—VII	2107	1.06	16.07
Мониторинг 2006—IX	2107	1.09	17.09
Мониторинг 2006—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2007—I	2107	3.01.2007 г.	22.01

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое у Вас образование?").

Принятые градации:

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академия); неполное высшее (окончил(а) 3–4 курса вуза до 1991 г. или 2–3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию; профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое

с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

2. Социально-профессиональный статус и род занятий¹ (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

Принятые градации:

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий;

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).

руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

3. Тип поселений (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

4. Среднедушевой доход¹ (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)¹;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790–2000 руб.)²;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)³.

Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг". Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "флюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не $1,1424 = 2407/2107$, как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 ($2107/2407$). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

^{1, 2, 3} Данные за январь 2007 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (март 1995 г. — март 2007 г.)

(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	1995 г.		1996 г.		1997 г.		1998 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.					
	март	2028	март	2085	март	2107	март	2107	март	2085	март	2107	март	2107	март	2106	март	2107	март	2110	март	2107	январь	2107	март	2107	январь	2107	март	2107
Число опрошенных	1980	2028	1997	2085	1998	2107	1999	2085	2000	2107	2001	2107	2002	2107	2003	2106	2004	2107	2005	2110	2006	2107	январь	2107	март	2107	январь	2107	март	2107
1. прекрасное настроение	3	3	3	4	3	5	4	3	5	4	6	10	6	7	8	8	10	6	7	8	8	10	9	8	8	10	8	13	11	
2. нормальное, ровное состояние	32	31	33	37	34	46	49	51	48	57	50	56	54	56	57	55	58	51	52	52	52	56	57	55	54	56	51	52		
3. испытываю напряжение, раздражение	43	45	45	41	42	35	32	30	29	27	32	26	29	25	25	28	25	27	32	27	28	25	25	28	25	27	27	28		
4. испытываю страх, тоску	13	10	12	10	14	8	8	8	8	8	6	6	6	5	6	6	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6	6	5		
5. затрудняюсь ответить	9	11	8	7	8	7	7	6	6	4	5	4	4	4	4	3	4	4	5	4	4	4	3	3	4	4	4	4		
20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?																														
1. вполне устраивает	2	2	4	5	2	5	6	7	8	6	7	9	9	11	11	11	11	9	11	11	11	11	11	11	11	11	11	10	10	
2. по большей части устраивает	7	6	8	9	6	11	12	16	15	16	20	19	18	21	21	19	18	21	20	16	19	18	19	19	21	24	18	18		
3. отчасти устраивает, отчасти нет	27	30	27	31	30	34	38	38	37	41	37	40	38	37	40	40	38	37	41	37	40	37	40	40	42	37	38	38		
4. по большей части не устраивает	37	32	30	29	30	26	25	24	23	23	22	21	22	21	18	22	21	22	22	23	18	21	18	22	19	17	20	20		
5. совершенно не устраивает	25	25	28	24	30	21	17	14	16	11	12	9	11	7	8	7	7	11	12	11	8	7	8	7	7	11	12	12		
6. затрудняюсь ответить	2	4	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2		
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?																														
1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	
2. хорошее	4	4	3	5	2	4	4	7	6	7	8	8	8	9	9	9	8	8	8	7	9	9	9	9	7	10	9	9		
3. среднее	42	41	37	42	29	44	50	53	50	53	50	59	53	56	57	56	53	53	50	53	48	56	57	56	60	55	55	55		
4. плохое	38	39	39	35	44	37	32	30	34	29	31	26	29	27	27	28	29	29	31	29	27	27	27	28	26	24	27	27		
5. очень плохое	13	14	19	16	22	14	10	7	8	9	7	5	8	5	4	5	8	5	7	9	4	5	4	5	5	7	7	7		
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	2	3	1	3	2	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2		

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

- прекрасное настроение
- нормальное, ровное состояние
- испытываю напряжение, раздражение
- испытываю страх, тоску
- затрудняюсь ответить

20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

- вполне устраивает
- по большей части устраивает
- отчасти устраивает, отчасти нет
- по большей части не устраивает
- совершенно не устраивает
- затрудняюсь ответить

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

- очень хорошее
- хорошее
- среднее
- плохое
- очень плохое
- затрудняюсь ответить

Варианты ответов	1995 г.		1996 г.		1997 г.		1998 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.				
	март	1980	март	2028	март	2095	март	2107	март	2005	март	2107	март	2107	март	2106	март	2107	март	2110	янв.	2107	март	2107	нояб.	2107	янв.	2107	март

011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕЛИ?

1. к низшему слою	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15	14	9	15	12	14	12	12	12	12	13	13	11	11	12	12	13
2. к нижней части среднего слоя	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	27	27	30	25	24	23	20	22	20	22	25	25	23	23	24	24	25
3. к средней части среднего слоя	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	43	46	47	45	50	50	52	55	52	55	48	48	51	51	53	48	48
4. к высшей части среднего слоя	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5. к высшему слою	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1
6. затрудняюсь ответить	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	9	9	11	8	8	11	7	11	7	9	9	10	10	6	10	10

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?

1. очень хорошо	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	11	1	1	1
2. хорошо	2	3	2	3	1	3	3	4	5	6	7	4	5	5	6	7	6	8	8	8	8	9	9	23	23	8	8	6
3. среднее	27	29	23	27	19	33	40	40	38	40	41	40	38	40	34	41	37	39	41	40	41	42	42	51	51	44	44	37
4. плохое	47	43	46	44	52	44	39	40	43	40	37	40	43	40	43	37	39	34	36	34	37	32	32	4	4	33	33	37
5. очень плохое	13	13	20	15	21	14	8	7	8	8	7	7	8	6	8	7	9	7	6	7	7	8	8	1	1	6	8	8
6. затрудняюсь ответить	12	13	8	11	7	7	11	9	6	9	8	9	6	9	9	8	8	11	8	11	8	8	8	10	10	8	10	10

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошо	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0
2. хорошо	1	1	1	1	0	1	1	1	2	4	5	4	4	4	4	5	4	8	9	8	8	8	8	6	6	8	8	8
3. среднее	12	15	12	17	6	18	26	36	33	45	43	40	33	45	32	43	40	45	44	40	45	45	48	48	48	48	40	40
4. плохое	49	49	48	49	52	53	49	44	46	34	34	46	46	34	43	34	38	29	29	30	29	30	30	30	30	26	32	32
5. очень плохое	27	21	31	23	37	20	12	8	9	6	7	8	9	6	7	5	4	5	6	5	5	5	4	4	4	4	6	6
6. затрудняюсь ответить	11	14	8	11	5	8	12	10	10	11	12	13	10	11	13	12	13	14	11	14	11	11	11	11	11	13	13	13

13. КАКДЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	8	9	7	10	5	11	15	18	16	19	16	22	21	22	22	21	22	25	25	22	25	23	25	25	25	29	29	23
2. жить трудно, но можно терпеть	47	47	41	42	41	51	49	55	57	57	57	51	49	51	51	51	49	51	51	51	51	53	53	53	53	51	49	49
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	39	38	45	38	47	32	29	21	23	20	25	21	26	20	21	26	20	20	18	19	19	19	18	18	18	15	23	23
4. затрудняюсь ответить	6	6	7	9	7	6	7	6	4	4	6	6	4	7	6	4	7	5	5	4	7	4	5	5	5	5	5	5

13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	-	-	-	-	4	5	2	3	4	4	2	4	6	5	4	4	4
2. несколько лучше	-	-	-	-	18	13	14	11	16	15	15	15	16	15	18	16	14
3. так же, как и сейчас	-	-	-	-	43	34	37	34	30	36	32	33	34	37	36	36	30
4. несколько хуже	-	-	-	-	9	10	7	9	7	9	9	9	7	9	7	7	9
5. значительно хуже	-	-	-	-	4	6	2	5	5	4	4	3	2	4	3	3	6
6. затрудняюсь ответить	-	-	-	-	23	33	37	37	37	37	37	36	35	31	32	34	38

13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	-	-	-	-	13	14	11	13	10	12	10	10	9	8	9	9	12
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	-	-	-	-	28	26	25	22	22	24	21	21	21	23	22	22	22
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	-	-	-	-	26	28	26	30	31	29	30	30	30	29	26	26	30
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	-	-	-	-	6	6	7	6	9	8	8	8	8	9	9	10	8
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	-	-	-	-	18	19	24	22	21	21	22	22	26	25	26	28	22
6. затрудняюсь ответить	-	-	-	-	8	6	6	6	7	6	7	7	6	5	8	5	7

Варианты ответов	1995 г.		1997 г.		1998 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.			2007 г.					
	март	1980	март	2095	март	2107	март	2085	март	2107	март	2107	март	2106	март	2107	март	2110	март	2107	январь	март	июль	сентябрь	ноябрь	январь	март		
Число опрошенных																													
1. нужно продолжать	26	30	30	32	26	36	37	38	40	41	31	40	35	38	39	40	41	36	35	38	39	40	41	36	35	35	35	35	
2. следует прекратить	30	25	27	25	29	22	24	24	23	19	23	21	27	24	21	20	20	22	22	20	21	20	20	22	22	22	22	22	
3. затрудняюсь ответить	43	44	43	43	45	42	39	38	37	40	46	39	39	38	39	40	38	42	46	39	38	39	40	38	42	43	43		
133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?																													
1. "Мы едва сводим концы с концами"; денег не хватает даже на продукты"	-	-	-	-	-	-	-	21	19	18	20	13	19	16	14	13	12	13	16	14	13	13	12	13	13	16	16	16	16
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	-	-	-	-	-	-	-	42	42	42	39	37	36	36	34	35	34	36	36	36	37	35	34	34	30	33	33	33	33
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования затруднительна для нас"	-	-	-	-	-	-	-	30	30	32	33	37	35	37	38	39	40	41	41	41	37	38	39	40	41	37	37	37	37
4. "Мы можем без труда приобрести длительные пользования, но не действительно дорогие вещи"	-	-	-	-	-	-	-	7	8	8	8	12	9	11	14	13	16	14	14	14	12	14	13	16	14	14	14	14	14
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки - квартиру, дачу и др."	-	-	-	-	-	-	-	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?																													
1. более или менее наладится	13	19	-	14	11	28	28	28	23	31	24	28	27	29	31	27	33	31	26	27	29	31	27	33	31	26	26	26	26
2. никакого улучшения не произойдет	66	55	-	66	70	49	50	50	58	46	51	48	50	46	47	50	44	43	48	48	46	47	50	44	43	48	48	48	48
3. затрудняюсь ответить	21	25	-	20	20	23	22	22	19	23	25	24	24	25	22	23	25	25	25	23	25	22	23	23	25	25	25	25	25

26*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ/И.О. ПРЕЗИДЕНТА ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ /ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ/ ПУТИНУ?*

Среднее по шкале:	2.70	3.21	2.78	2.87	1.87	5.92	5.51	5.84	5.97	6.18	5.62	6.03	6.09	6.24	6.35	6.36	6.49	6.64	6.46
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?

Среднее по шкале:	3.31	3.69	3.11	3.19	4.80	5.84	4.33	4.57	4.14	3.79	3.65	4.03	4.06	4.22	4.32	4.40	4.65	4.64	4.49
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	0	2	1	0	0	3	2	1	2	2	1	3	2	3	3	2	1	3	2
2. некоторое улучшение ситуации	12	17	15	15	10	33	29	32	28	34	26	30	27	28	34	31	32	31	28
3. некоторое ухудшение ситуации	32	25	25	25	31	17	21	22	24	13	20	18	17	17	15	17	16	14	15
4. значительное ухудшение ситуации	25	16	23	18	20	9	7	5	2	5	6	3	5	4	3	4	4	4	7
5. затрудняюсь ответить	30	40	35	40	38	38	42	40	41	49	46	46	48	49	45	46	47	48	47

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0	1	0	0	1	3	2	1	1	2	1	2	2	2	3	3	2	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	6	17	15	18	10	33	29	33	26	33	26	29	24	26	33	29	34	29	30
3. некоторое ухудшение ситуации	14	26	27	26	36	19	23	27	29	17	26	21	24	21	18	21	17	18	16
4. значительное ухудшение ситуации	18	20	27	20	27	10	9	7	11	3	8	8	9	7	6	8	7	5	8
5. затрудняюсь ответить	12	36	31	35	26	36	37	32	33	44	38	40	40	44	40	39	40	46	44

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	30	25	45	34	37	21	23	20	26	19	36	25	37	34	31	28	22	20	30
2. маловероятны	53	57	41	48	45	63	60	67	62	66	45	58	48	49	54	58	61	60	55
3. затрудняюсь ответить	17	18	15	18	18	16	16	13	12	15	18	18	16	17	16	15	17	21	15

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	25	23	31	26	27	15	24	20	26	19	26	23	26	23	25	25	19	22	25
2. скорее всего, нет	58	63	50	54	55	69	58	65	60	70	57	58	62	63	62	63	68	63	60
3. затрудняюсь ответить	17	14	18	20	17	16	18	15	14	12	17	18	12	14	13	11	13	16	15

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	-	-	41	32	38	15	24	19	22	17	27	24	24	23	22	22	20	16	28
2. маловероятны	-	-	39	48	42	69	59	68	61	66	52	59	58	59	63	62	65	63	55
3. затрудняюсь ответить	-	-	19	20	19	17	16	13	17	16	20	17	18	18	16	16	15	22	17

Варианты ответов	1995 г.		1996 г.		1997 г.		1998 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.					
	март	1980	март	2028	март	2095	март	2107	март	2085	март	2107	март	2107	март	2106	март	2107	март	2110	март	2107	март	2107	март	2107	январь	март	2107	2107
Число опрошенных																														

Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшилось	5	4	5	7	2	9	13	12	14	14	13	10	13	16	16	15	19	14	14	16	16	15	15	15	15	19	15	19	15
2. осталось без изменения	33	37	29	40	19	42	43	55	48	53	48	40	47	40	42	37	45	48	44	48	53	56	57	59	55	55	55	54	54
3. скорее ухудшилось	59	56	62	52	74	44	39	27	34	29	34	20	16	20	15	19	15	14	17	15	27	24	25	23	22	22	22	27	27
4. затрудняюсь ответить	3	3	4	2	4	5	5	6	4	3	5	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	5

Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшится	7	5	6	8	6	9	9	11	13	13	10	16	14	13	16	16	19	14	14	13	16	16	16	16	19	16	16	16	16
2. останется без изменения	32	36	27	43	27	35	38	47	43	47	40	42	37	43	45	48	44	42	37	45	48	44	44	42	45	45	42	45	42
3. скорее ухудшится	39	36	41	36	42	25	22	18	22	16	20	15	19	22	15	19	15	14	17	15	27	22	22	23	23	26	26	26	26
4. затрудняюсь ответить	22	23	25	13	25	32	31	24	21	24	30	27	29	21	27	29	27	22	22	24	27	22	22	22	23	26	26	26	26

Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	-	-	1	1	0	2	2	2	2	3	2	3	3	3	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4
2. хорошим, но не во всем	-	-	3	6	3	10	13	10	9	15	12	16	13	10	13	10	13	15	13	10	13	13	15	15	13	13	14	14	14
3. не хорошим, но и не плохим	-	-	17	28	17	25	27	34	31	29	27	28	30	33	34	34	34	34	30	33	34	34	34	35	33	33	28	28	28
4. плохим, но не во всем	-	-	14	19	19	9	11	10	11	10	11	8	10	8	8	8	8	7	8	10	8	8	7	8	7	7	6	7	6
5. плохим	-	-	29	26	31	13	10	9	14	7	11	8	11	9	7	7	7	7	11	7	9	7	7	6	7	7	9	9	9
6. затрудняюсь ответить	-	-	36	20	30	41	37	35	33	36	38	37	33	36	34	36	34	32	33	36	36	34	32	31	36	40	40	40	40

Л89а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	-	-	5	6	4	10	7	11	8	11	7	9	10	11	13	13	14	13	10	11	11	13	13	14	10	10	10	10	10
2. не хорошим, но и не плохим	-	-	16	40	22	22	26	28	28	23	22	22	23	24	23	24	26	23	23	24	24	23	23	26	26	21	21	21	21
3. плохим	-	-	20	21	25	6	8	10	12	5	10	7	8	6	6	6	8	8	8	6	6	6	8	6	6	7	7	7	7
4. затрудняюсь ответить	-	-	60	33	50	62	63	53	52	61	61	61	58	59	57	56	54	56	58	59	57	56	56	54	58	61	61	61	61

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	7	9	14	18	4	11	16	18	18	23	24	27	24	26	28	28	30	26	24	26	26	26	26	26	28	28	25	25	25
2. не хорошее, но и не плохое	23	23	17	27	18	29	28	31	30	29	29	29	35	36	34	39	36	34	35	36	36	34	39	36	36	36	32	32	32
3. плохое	62	56	53	46	66	37	36	32	32	28	28	22	24	22	21	20	17	20	24	22	21	20	20	17	22	22	25	25	25
4. затрудняюсь ответить	8	12	16	8	12	23	20	19	20	19	19	21	16	16	18	15	17	15	16	16	16	18	15	17	14	14	18	18	18

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	2	2	4	6	1	3	4	7	8	7	8	8	10	9	9	11	10	10
2. не хорошее, но и не плохое	14	15	14	26	14	21	20	24	23	24	25	26	28	30	31	29	31	27
3. плохое	74	72	66	57	71	54	56	49	50	47	47	44	43	41	40	40	39	42
4. затрудняюсь ответить	9	10	16	11	14	22	20	19	19	22	20	22	20	19	20	20	20	21

08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да	-	5	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	4	3	5	3	3	3
2. да, были случайные приработки	-	11	11	3	9	10	9	8	8	7	9	10	7	8	10	10	8	10	10
3. нет	-	83	87	8	89	88	89	89	89	90	88	87	90	87	87	85	87	89	87

029. КАКОЕ МЕСТО ВЫ ЗАНИМАЕТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?

1. } высшее общественное положение	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	-	1	1	1	0	1	1
2. 2	1	1	2	1	1	0	0	1	1	1	0	2	-	1	1	1	0	1	0
3. 3	3	3	3	4	1	3	2	3	3	3	2	4	-	4	3	2	3	3	3
4. 4	3	6	4	4	4	4	3	5	5	6	5	7	-	6	4	5	8	5	5
5. 5	19	21	20	19	14	16	18	20	24	22	18	25	-	18	24	21	19	29	24
6. 6	12	12	12	10	9	8	12	15	12	13	12	12	-	13	13	16	12	13	13
7. 7	15	16	13	15	14	12	16	16	14	17	18	16	-	14	14	15	16	14	15
8. 8	16	17	15	15	19	18	16	15	15	17	17	17	-	19	17	17	14	14	17
9. 9	10	10	11	10	14	15	12	9	10	11	10	8	-	10	10	9	11	9	11
10. 10 низкое общественное положение	18	11	17	18	23	22	20	13	14	10	17	8	-	13	13	11	11	9	10
Среднее по шкале:	7.11	6.79	6.99	7.02	7.60	7.43	7.33	6.86	6.86	6.83	7.12	6.42	-	6.84	6.76	6.72	6.80	6.48	6.76

02Бс. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ИМЕЕТЕ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?

1. не имею	-	-	-	-	-	-	-	81	-	79	73	-	74	78	74	-	76	-	75
2. имею только дома	-	-	-	-	-	-	-	2	-	3	4	-	6	7	8	-	8	-	11
3. имею только на работе	-	-	-	-	-	-	-	6	-	6	7	-	6	6	6	-	6	-	6
4. имею и дома, и на работе	-	-	-	-	-	-	-	1	-	2	2	-	3	4	3	-	4	-	4
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	-	-	-	-	-	-	-	11	-	10	15	-	10	5	9	-	6	-	5

Варианты ответов	1995 г.		1996 г.		1997 г.		1998 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.								
	март	1980	март	2028	март	2095	март	2107	март	2085	март	2107	март	2107	март	2106	март	2107	март	2110	март	2107	январь	2107	март	2107	сентябрь	2107	ноябрь	2107	январь	2107	март

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

025.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	186.6	354.0	397.9	490.0	543.5	810.1	1239.6	1846.5	2193.7	2669.6	3042.0	4301.6	4017.0	4686.5	4544.1	4799.3	4685.3	5006.8	4902.2
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	305.3	660.7	867.4	873.7	1020.4	1650.6	2469.1	3431.3	4477.9	5163.7	5801.9	7939.5	7436.2	7876.7	8022.7	8992.0	10663.4	8805.3	8825.8
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	237.3	360.5	481.2	442.7	720.6	738.3	1029.5	1455.8	1757.7	2279.4	2642.2	3753.3	2852.3	5779.6	3157.3	4975.5	3638.6	3851.2	2977.6
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	535.7	1067.2	1747.7	1623.0	2148.4	3219.3	4778.4	6375.0	7886.2	8851.4	10116.4	11939.8	11709.9	12563.0	12922.9	12794.8	13686.5	13253.4	14825.2
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	322.6	580.5	589.6	639.7	825.6	1247.5	1760.8	2296.9	2943.9	3537.4	4019.1	4905.0	4972.1	4903.3	5117.5	10428.9	5027.0	5399.5	5915.0
Л110. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОМ	0.0	0.0	6780.2	6043.5	9915.3	16695.4	31270.8	42625.3	85536.2	48130.1	55823.4	53624.6	53248.6	109667.9	56271.9	69370.7	73032.9	55768.5	75703.8
Л111. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	0.0	300.2	314.4	382.1	529.1	855.8	1116.3	1468.1	1849.7	2215.2	2570.9	3077.8	3206.2	3042.3	3382.9	3473.7	3465.5	3665.4	3830.2

* До 31 декабря 1999 г. — президент России Б.Ельцин; с января 2000 г. — исполняющий обязанности президента России В.Путин; с мая 2000 г. — президент России В.Путин.

Б. Группы по полу, возрасту, образованию (январь 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	810	1297	541	688	878	483	1161	464
9. ЧТО ВЫ БЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
1. прекрасное настроение	13	14	12	24	12	5	19	12	11
2. нормальное, ровное состояние	51	52	50	55	55	45	49	56	43
3. испытываю напряжение, раздражение	27	25	28	15	26	36	21	25	33
4. испытываю страх, тоску	6	5	7	3	3	11	5	4	10
5. затрудняюсь ответить	4	4	3	3	4	4	7	3	4
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?									
1. вполне устраивает	11	11	10	19	11	5	14	10	10
2. по большей части устраивает	24	27	22	35	22	18	28	23	23
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	34	40	34	40	36	34	40	33
4. по большей части не устраивает	17	16	17	7	17	23	11	15	22
5. совершенно не устраивает	11	11	10	4	10	17	10	11	11
6. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1	1	3	1	1
10. КАК ВЫ БЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	11	10	12	22	9	6	13	11	11
2. среднее	55	59	52	65	54	49	61	55	52
3. плохое	24	23	26	9	27	33	17	25	28
4. очень плохое	7	5	9	2	7	4	4	7	8
5. затрудняюсь ответить	2	3	1	2	2	1	5	1	2
011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?									
1. к низшему	12	12	11	2	9	21	7	11	15
2. к нижней части среднего слоя	24	24	24	10	27	31	19	22	30
3. к средней части среднего слоя	53	53	53	70	53	42	57	55	47
4. к верхней части среднего слоя	4	4	4	9	3	2	9	4	3
5. к высшему	1	1	1	1	2	0	1	1	1
6. затрудняюсь ответить	6	5	7	8	7	4	8	6	5
11. КАК ВЫ БЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*									
1. очень хорошее, хорошее	9	10	8	12	9	6	15	10	4
2. среднее	44	42	46	51	43	40	44	44	45
3. плохое	33	32	34	27	33	38	27	34	35
4. очень плохое	6	7	5	3	5	8	9	5	5
5. затрудняюсь ответить	8	9	8	7	9	8	4	8	11
12. КАК ВЫ БЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	9	8	9	13	7	6	11	9	6
2. среднее	48	50	46	53	49	43	47	49	46
3. плохое	26	24	28	17	27	32	29	26	26
4. очень плохое	4	6	3	1	4	7	6	4	4
5. затрудняюсь ответить	13	12	14	15	14	11	7	12	18

Варианты ответов	Пол		Возраст		Образование				
	Всего	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	810	1297	541	688	878	483	1161	464
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?									
1. все не так плохо, и можно жить	29	33	25	47	30	15	35	30	24
2. жить трудно, но можно терпеть	51	49	53	42	51	58	45	51	54
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	15	14	16	5	15	23	13	14	19
4. затрудняюсь ответить	5	4	5	7	4	4	7	4	4
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ. ЧЕМ СЕЙЧАС?									
1. значительно лучше	4	4	4	8	5	1	7	4	3
2. несколько лучше	16	17	16	23	19	8	19	18	12
3. так же, как и сейчас	36	35	36	34	29	43	34	35	37
4. несколько хуже	7	7	7	1	3	14	7	5	10
5. значительно хуже	3	3	3	2	3	5	6	3	3
6. затрудняюсь ответить	34	34	34	33	40	29	28	36	34
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?									
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	9	9	9	2	7	15	7	8	12
2. "Я свякся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни, жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	19	25	11	17	35	17	20	30
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	26	27	25	23	38	17	25	29	21
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	10	11	9	18	11	2	19	10	6
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	28	29	27	38	23	25	23	29	27
6. затрудняюсь ответить	5	5	5	7	4	5	9	5	4
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?									
1. нужно продолжать	36	38	34	51	36	26	45	40	24
2. следует прекратить	22	25	20	8	22	32	24	21	23
3. затрудняюсь ответить	42	37	46	41	43	42	31	39	53
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
1. благополучная	4	5	4	7	4	2	4	5	3
2. спокойная	33	36	31	41	31	29	37	33	31
3. напряженная	38	39	37	29	40	43	41	38	36
4. критическая, взрывоопасная	5	6	4	2	4	8	6	5	5
5. затрудняюсь ответить	20	14	25	21	21	18	12	19	25
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?									
1. более или менее наладится	31	35	29	43	33	22	29	34	27
2. никакого улучшения не произойдет	43	44	43	27	41	57	47	41	45
3. затрудняюсь ответить	25	22	29	30	26	21	24	25	28
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
Среднее по шкале:	6.64	6.49	6.76	7.18	6.85	6.05	6.17	6.74	6.69
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДЕТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?									
Среднее по шкале:	4.64	4.64	4.64	5.21	4.84	4.07	4.34	4.70	4.69

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительно улучшение ситуации	3	4	2	4	3	2	4	3	2	3
2. некоторое улучшение ситуации	31	31	31	38	30	26	33	31	33	29
3. некоторых ухудшение ситуации	14	14	14	9	13	18	17	14	17	13
4. значительное ухудшение ситуации	4	6	3	2	2	8	7	3	7	4
5. затрудняюсь ответить	48	46	50	48	51	46	42	48	42	53

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительно улучшение ситуации	2	2	2	3	2	1	2	3	1	1
2. некоторое улучшение ситуации	29	29	28	37	30	22	33	30	33	25
3. некоторых ухудшение ситуации	18	20	16	13	16	23	22	17	22	17
4. значительное ухудшение ситуации	5	6	4	3	3	9	9	4	9	5
5. затрудняюсь ответить	46	43	49	45	48	45	34	46	34	52

31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?

1. бедность, обнищание большинства населения	52	53	51	35	51	64	49	50	55	55
2. рост цен	70	68	72	59	70	79	55	73	74	74
3. рост безработицы	33	34	32	34	35	30	26	34	33	33
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	31	32	31	24	29	39	32	31	31	31
5. рост числа уголовных преступлений	26	26	26	29	22	28	26	27	26	24
6. кризис морали, культуры, нравственности	21	17	25	14	23	25	37	20	37	16
7. ухудшение состояния окружающей среды	25	20	29	28	25	23	31	25	31	22
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	6	5	6	8	5	5	9	6	9	5
9. рост национализма, ухудшение международных отношений	8	7	9	9	9	7	13	8	7	7
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	32	29	35	23	27	44	26	29	26	42
11. рост наркомании	28	31	25	34	29	22	25	29	25	26
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	32	32	32	22	33	39	31	30	31	36
13. рост платности, недоступность образования	29	28	30	40	32	17	28	31	28	25

14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)

1. коррупция, взяточничество	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1
2. засилье, проливов чиновников	25	32	19	20	27	25	34	26	34	17
3. невозможность добиться правды в суде	10	11	9	9	11	10	14	11	14	7
4. грубость, жестокость работников милиции	6	5	6	5	7	5	8	5	8	6
5. слабость государственной власти	9	12	6	17	7	5	7	9	7	10
6. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	12	14	10	9	13	13	13	13	13	9
7. задержки в выплата заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	2	2	2	2	2	2	1	2	1	3
8. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	3	3	3	4	4	1	3	3	3	2
9. рост заболеваемости СПИДом	7	4	3	5	3	2	5	4	2	2
10. наплыв приезжих, мигрантов	3	5	9	13	7	2	10	6	6	8
11. другие	11	10	12	16	14	6	13	12	13	9
12. затрудняюсь ответить	2	2	2	1	2	3	1	2	1	3
13. затрудняюсь ответить	2	2	2	4	2	1	1	2	1	3

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	20	22	18	18	20	21	20	19	20	22
2. маловероятны	60	58	61	57	61	60	70	60	70	54
3. затрудняюсь ответить	21	20	21	25	19	19	10	21	10	24

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	22	25	19	17	24	22	18	20	18	26
2. скорее всего, нет	63	59	66	62	62	64	68	63	68	59
3. затрудняюсь ответить	16	16	16	21	14	14	14	17	14	15

33а. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?

1. вполне возможны	16	16	16	17	16	15	20	15	20	16
2. маловероятны	63	64	62	58	62	67	66	64	66	57
3. затрудняюсь ответить	22	21	22	26	22	18	14	21	14	27

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченнее высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	810	1297	541	688	878	483	1161	484
133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?									
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	13	12	15	3	9	25	6	11	21
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	30	26	33	14	32	39	24	30	32
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	41	44	38	55	41	31	45	43	35
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	16	18	14	28	17	6	25	16	11
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	1	0	1	0	1	0	1
115. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?									
1. скорее улучшилось	19	17	21	36	19	8	27	20	15
2. осталось без изменения	55	58	52	49	54	61	52	55	56
3. скорее ухудшилось	22	21	24	9	24	31	15	22	27
4. затрудняюсь ответить	3	4	2	6	3	1	6	3	2
116. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?									
1. скорее улучшится	16	17	15	27	18	6	19	17	12
2. останется без изменения	45	43	46	43	38	52	45	42	50
3. скорее ухудшится	14	14	14	4	11	22	13	12	16
4. затрудняюсь ответить	26	28	24	26	32	20	23	29	22
188. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?									
1. хорошим	3	3	3	6	3	1	5	4	1
2. хорошим, но не во всем	13	14	13	19	14	9	16	14	11
3. не хорошим, но и не плохим	33	31	34	31	36	31	29	34	34
4. плохим, но не во всем	7	7	8	4	8	9	10	8	6
5. плохим	7	9	5	2	5	12	10	6	7
6. затрудняюсь ответить	36	36	36	38	33	38	30	34	42
188a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?									
1. хорошим	10	12	9	15	11	6	12	12	6
2. не хорошим, но и не плохим	26	26	25	25	24	27	24	25	28
3. плохим	6	5	7	2	6	9	8	6	6
4. затрудняюсь ответить	58	57	59	57	59	58	57	57	61
42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?									
1. хорошее	28	31	26	48	30	12	33	29	24
2. не хорошее, но и не плохое	36	37	36	33	39	35	41	36	34
3. плохое	22	19	24	10	19	33	16	22	24
4. затрудняюсь ответить	14	14	15	9	12	20	11	13	19
43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?									
1. хорошее	10	12	9	21	8	4	11	11	9
2. не хорошее, но и не плохое	31	32	30	29	37	27	34	31	29
3. плохое	39	37	40	29	35	50	36	37	44
4. затрудняюсь ответить	20	19	21	21	20	19	19	21	18

Л17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. низкие доходы, нехватка денег	61	59	63	49	64	68	47	62	68
2. опасения потерять работу	17	17	16	16	24	11	19	19	12
3. плохое здоровье, трудности с лечением	31	28	34	11	18	58	26	25	45
4. плохое жилье	18	16	20	22	21	13	14	20	17
5. бытовые трудности	20	21	19	17	18	24	19	21	20
6. невозможность дать детям хорошее образование	9	8	10	10	13	5	8	9	8
7. плохие отношения в семье	2	2	3	3	3	1	2	3	1
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	3	2	5	3	6	2	3	5	1
9. усталость, переутомление	16	13	18	17	15	15	22	15	13
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	15	17	13	6	13	18	13	14	17
11. недостаток свободного времени	11	12	11	20	13	4	24	11	6
12. другое	1	1	2	3	1	1	2	2	1
13. затрудняюсь ответить	9	11	8	18	7	5	12	8	10

О26. ОТМЕТЬТЕ В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩЕЙ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:

1. цветной телевизор	95	95	95	97	95	93	96	95	93
2. фотоаппарат	43	43	42	59	54	20	59	47	26
3. миксер	34	29	39	40	43	22	46	38	20
4. электродреель	33	38	29	38	38	26	42	35	25
5. отдельный морозильник	13	12	14	14	13	11	19	14	8
6. микроволновая печь	31	30	31	39	36	19	47	30	23
7. видеомagniтофон	43	46	40	60	53	21	53	49	25
8. видеокамера	8	7	9	15	9	2	16	8	4
9. пылесос	71	69	73	77	70	68	81	73	63
10. домашний компьютер	20	19	21	33	23	8	34	20	13
11. автомобиль	22	26	20	27	26	16	37	21	18
12. проигрыватель компакт-дисков	26	28	25	43	32	9	32	29	17
13. домашний кинотеатр	5	7	4	9	6	1	6	6	4
14. нет ничего из перечисленного	3	4	3	2	5	3	2	3	4

О26d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?

- 1. да
- 2. нет

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

О15b-5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5006.8	5438.6	4654.4	6088.7	4992.2	4333.1	6987.0	4992.0	4063.5
О6-О10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	8805.3	10825.7	6898.6	9671.4	9114.9	7163.7	12988.7	8062.0	7057.5
О10. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	3851.2	4584.9	2853.7	4875.1	3884.0	2601.3	4504.6	3079.6	5020.6
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	13253.4	13623.7	12941.3	14396.1	14120.1	11635.2	16127.8	13655.8	11043.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5399.5	5414.6	5387.1	5239.7	5591.7	5339.2	5960.2	5442.6	5046.7
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	55768.5	53716.8	57505.4	58489.7	56312.5	53258.9	67973.0	58773.2	43861.8
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3665.4	3809.5	3544.1	3535.0	3725.1	3703.0	4546.6	3621.2	3295.3

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (январь 2007 г.)

(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий									
		2107	91	331	188	344	124	161	611	95	92
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные	
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	13	14	16	11	9	10	37	5	21	19	
2. нормальное, ровное состояние	51	58	61	61	59	45	47	38	50	45	
3. испытываю напряжение, раздражение	27	25	17	19	26	36	11	40	13	27	
4. испытываю страх, тоску	6	0	2	4	2	4	3	15	5	3	
5. затрудняюсь ответить	4	4	4	4	4	5	2	2	11	7	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?											
1. вполне устраивает	11	11	15	14	8	4	31	4	9	15	
2. по большей части устраивает	24	36	31	20	20	24	45	16	22	21	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	42	43	44	41	43	17	33	44	24	
4. по большей части не устраивает	17	8	7	12	20	16	5	24	19	30	
5. совершенно не устраивает	11	2	3	10	10	10	-	21	3	9	
6. затрудняюсь ответить	1	-	1	0	0	3	2	1	2	0	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*											
1. очень хорошее, хорошее	11	17	17	9	8	3	35	7	15	8	
2. среднее	55	73	66	62	61	58	56	41	48	46	
3. плохое	24	8	13	26	26	27	6	36	22	32	
4. очень плохое	7	1	2	1	4	7	1	15	12	10	
5. затрудняюсь ответить	2	2	2	2	1	4	3	1	2	5	
ОТ 1. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?											
1. к низшему	12	9	2	10	5	10	3	26	10	16	
2. к нижней части среднего слоя	24	13	14	22	29	30	9	33	10	20	
3. к средней части среднего слоя	53	59	67	60	58	52	67	35	66	41	
4. к высшей части среднего слоя	4	10	8	1	2	4	14	2	3	5	
5. к высшему	1	-	0	-	1	0	2	0	2	6	
6. затрудняюсь ответить	6	9	8	7	5	4	6	4	9	13	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*											
1. очень хорошее, хорошее	9	15	16	14	5	2	15	5	8	11	
2. среднее	44	54	54	46	38	49	53	37	53	40	
3. плохое	33	23	22	31	42	30	25	40	27	36	
4. очень плохое	6	1	2	1	6	6	1	9	4	4	
5. затрудняюсь ответить	8	7	5	7	9	13	6	9	8	9	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*											
1. очень хорошее, хорошее	9	12	9	7	6	10	18	6	8	8	
2. среднее	48	43	48	57	51	49	53	42	54	49	
3. плохое	26	28	29	26	22	25	13	35	23	17	
4. очень плохое	4	8	3	1	5	2	1	7	0	7	
5. затрудняюсь ответить	13	9	13	9	16	15	15	11	15	18	
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?											
1. все не так плохо, и можно жить	29	42	41	28	21	22	63	14	31	37	
2. жить трудно, но можно терпеть	51	43	44	54	60	61	25	55	57	39	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	15	10	6	14	16	15	5	27	5	19	
4. затрудняюсь ответить	5	6	9	5	3	3	7	3	7	6	

13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	4	16	6	3	5	4	4	5	1	4	6
2. несколько лучше	16	17	20	15	16	14	14	24	7	34	23
3. так же, как и сейчас	36	37	36	36	36	35	35	33	40	26	24
4. несколько хуже	7	4	3	3	4	8	8	0	17	1	3
5. значительно хуже	3	1	1	3	6	1	1	—	5	6	2
6. затрудняюсь ответить	34	26	34	40	34	39	39	38	29	28	43

13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	9	4	4	2	5	7	1	1	21	1	12
2. "Я свихнусь с тем, что пришлось отказать себя в большом и в малом"	22	10	9	16	20	20	20	7	41	33	16
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	26	41	32	44	38	47	47	6	8	15	23
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	10	27	20	10	9	4	4	18	1	16	5
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	28	13	29	22	24	19	19	61	25	26	31
6. затрудняюсь ответить	5	5	6	6	4	2	2	7	4	9	13

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	36	58	40	38	35	25	25	49	24	39	49
2. следует прекратить	22	27	19	21	20	24	24	6	31	16	20
3. затрудняюсь ответить	42	15	41	41	45	50	50	45	45	45	32

19. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	4	4	2	3	7	2	2	11	2	8	8
2. спокойная	33	48	39	40	31	27	27	42	27	35	28
3. напряженная	38	33	39	37	37	44	44	23	42	33	27
4. критическая, взрывоопасная	5	0	2	2	5	1	1	1	10	7	12
5. затрудняюсь ответить	20	16	18	17	21	27	27	23	19	17	26

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	31	36	32	34	32	31	31	51	20	33	35
2. никакого улучшения не произойдет	43	39	39	39	43	37	37	19	60	31	42
3. затрудняюсь ответить	25	25	28	27	25	31	31	30	20	36	23

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВПУТНИ НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.64	6.80	6.45	6.64	6.61	6.80	6.80	7.35	6.12	6.97	7.57
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.64	4.85	4.64	4.69	4.55	4.77	4.77	5.47	4.08	5.21	5.30
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	3	10	1	1	3	1	1	5	2	5	10
2. некоторое улучшение ситуации	31	36	35	37	27	25	25	44	26	31	31
3. некоторое ухудшение ситуации	14	21	13	19	15	8	8	6	17	8	9
4. значительное ухудшение ситуации	4	1	3	4	1	0	0	0	10	5	1
5. затрудняюсь ответить	48	33	48	39	54	65	65	45	46	51	49

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	2	1	0	1	5	5	6	1	5	1
2. некоторое улучшение ситуации	29	47	32	36	25	20	20	40	21	33	35
3. некоторое ухудшение ситуации	18	13	20	13	18	12	12	11	24	11	15
4. значительное ухудшение ситуации	5	7	3	4	3	6	6	2	10	2	2
5. затрудняюсь ответить	46	31	44	47	52	58	58	42	44	50	47

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	руководители специалистов служащие					квалифицированные рабочие		неквалифицированные рабочие		учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
		91	331	188	344	124	161	611	95	92				
Число опрошенных	2107	91	331	188	344	124	161	611	95	92				
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?														
1. бедность, обнищание большинства населения	52	52	41	57	49	48	30	69	40	44				
2. рост цен	70	56	59	72	75	73	50	81	72	65				
3. рост безработицы	33	29	30	33	30	43	40	26	39	55				
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	31	37	30	25	30	29	26	38	18	28				
5. рост числа уголовных преступлений	26	32	23	34	23	26	35	26	23	25				
6. кризис морали, культуры, нравственности	21	48	34	20	17	18	12	22	14	8				
7. ухудшение состояния окружающей среды	25	33	33	41	23	17	21	20	31	22				
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	6	9	7	6	6	8	5	5	3	4				
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	8	6	14	5	10	4	13	6	5	9				
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	32	29	26	29	24	32	13	52	35	21				
11. рост наркомании	28	25	24	27	36	24	44	20	18	27				
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	32	25	34	30	29	21	22	43	26	24				
13. рост платности, недоступность образования	29	34	35	26	29	34	56	15	35	24				
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	1	2	3	1	1	1	1	1	1	0				
15. коррупция, взяточничество	25	34	27	24	25	19	23	24	16	21				
16. засилье, произвол чиновников	10	10	17	6	11	2	5	10	6	10				
17. невозможность добиться правды в суде	6	7	4	4	5	11	3	4	10	10				
18. грубость, жестокость работников милиции	9	8	8	4	11	21	17	3	16	12				
19. слабость государственной власти	12	8	12	11	11	13	4	15	8	8				
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2	-	2	1	1	3	2	3	3	0				
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	3	1	1	5	5	6	2	0	11	2				
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	3	5	1	4	4	1	6	3	6	2				
23. рост заболеваемости СПИДом	7	6	10	4	7	6	20	2	5	10				
24. наплыв приезжих, мигрантов	11	10	11	6	16	14	18	9	14	5				
25. Другие	2	1	2	2	2	2	1	2	1	3				
26. затрудняюсь ответить	2	2	1	2	3	1	4	1	1	9				
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?														
1. вполне возможны	20	20	17	14	22	16	21	24	11	20				
2. маловероятны	60	72	67	68	57	53	54	57	64	59				
3. затрудняюсь ответить	21	8	15	18	21	31	25	20	25	21				

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	22	21	17	12	26	20	22	23	9	37
2. скорее всего, нет	63	75	68	66	56	57	67	67	71	48
3. затрудняюсь ответить	16	4	15	22	16	23	10	10	19	15

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?

1. вполне возможны	16	27	17	13	16	17	20	16	13	9
2. маловероятны	63	66	66	72	61	52	48	62	65	74
3. затрудняюсь ответить	22	7	16	15	23	31	32	22	22	16

133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	13	3	3	5	4	13	1	33	13	21
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	30	19	17	34	30	37	12	43	19	25
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	41	39	56	47	51	38	57	21	40	42
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	16	38	24	13	14	11	30	4	28	12
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	2	0	—	1	—	0	—	0	—

115. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	19	36	34	15	18	17	37	5	27	14
2. осталось без изменения	55	47	52	65	57	53	50	59	39	42
3. скорее ухудшилось	22	13	10	15	22	24	7	35	31	37
4. затрудняюсь ответить	3	4	3	5	2	6	6	1	3	7

116. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	16	30	20	13	15	13	29	4	39	22
2. останется без изменения	45	32	48	50	46	44	38	51	35	15
3. скорее ухудшится	14	12	9	8	12	13	1	26	4	16
4. затрудняюсь ответить	26	25	23	28	27	30	33	19	22	47

188. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	3	6	2	4	3	2	7	2	5	3
2. хорошим, но не во всем	13	26	17	16	10	9	26	7	13	18
3. не хорошим, но и не плохим	33	30	35	31	40	33	29	29	38	21
4. плохим, но не во всем	7	6	10	3	11	5	2	9	9	3
5. плохим	7	2	6	1	3	6	0	16	1	13
6. затрудняюсь ответить	36	31	30	45	32	45	36	37	35	42

188а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	10	29	9	10	11	5	17	5	13	17
2. не хорошим, но и не плохим	26	29	25	25	28	24	27	25	23	15
3. плохим	6	2	5	3	7	2	1	12	6	3
4. затрудняюсь ответить	58	40	60	62	54	70	55	58	58	65

42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	28	44	34	34	34	20	51	9	35	23
2. не хорошее, но и не плохое	36	34	39	32	36	40	30	34	43	37
3. плохое	22	14	15	19	18	17	7	39	10	28
4. затрудняюсь ответить	14	7	11	15	12	23	11	18	12	12

43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	10	14	12	11	7	8	25	4	19	13
2. не хорошее, но и не плохое	31	32	32	39	40	23	23	26	36	21
3. плохое	39	28	34	29	33	48	27	55	34	34
4. затрудняюсь ответить	20	26	22	21	20	21	26	16	11	33

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий										
		Число опрошенных	2107	91	331	188	344	124	161	611	95	92
			руководители	специалисты	служащие	квалифици- циркованные рабочие	неквалифици- циркованные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные	

L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. низкие доходы, нехватка денег	61	41	46	56	70	65	46	71	65	75
2. опасения потерять работу	17	22	25	29	24	24	14	1	6	10
3. плохое здоровье, трудности с лечением	31	11	18	20	13	18	12	74	21	21
4. плохое жилье	18	14	23	26	21	21	9	9	28	23
5. бытовые трудности	20	8	20	19	20	21	13	23	18	17
6. невозможность дать детям хорошее образование	9	5	10	8	10	16	16	4	7	12
7. плохие отношения в семье	2	1	2	4	2	4	5	1	2	2
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	3	0	2	4	6	10	3	1	7	1
9. усталость, переутомление	16	25	27	15	14	13	16	13	14	6
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	15	7	6	18	16	18	6	21	18	20
11. недостаток свободного времени	11	26	27	19	12	4	18	1	12	1
12. другое	1	2	2	1	1	1	1	1	6	3
13. затрудняюсь ответить	9	21	9	11	7	10	23	5	10	13

O26. ОТМЕТЬТЕ В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ.

1. цветной телевизор	95	98	98	99	96	96	98	91	97	85
2. фотоаппарат	43	65	64	48	52	28	65	16	58	34
3. миксер	34	52	51	44	39	21	37	17	55	23
4. электродрель	33	41	40	38	43	25	36	19	44	24
5. отдельный морозильник	13	27	14	15	14	7	11	10	18	6
6. микроволновая печь	31	60	53	39	29	18	43	12	44	26
7. видеомagniтофон	43	58	63	51	56	39	50	12	67	34
8. видеокамера	8	17	17	7	5	1	15	1	17	7
9. пылесос	71	83	81	82	77	51	78	64	73	59
10. домашний компьютер	20	38	37	24	20	5	53	3	24	12
11. автомобиль	22	34	31	27	25	9	38	12	32	18
12. проигрыватель компакт-дисков	26	44	36	26	31	18	46	6	38	30
13. домашний кинотеатр	5	16	6	9	7	6	8	0	6	3
14. нет ничего из перечисленного	3	2	1	1	3	1	1	3	1	15
O26d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?										
1. да	58	86	79	65	68	57	89	20	66	53
2. нет	42	14	21	35	32	43	11	80	34	47

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

O15b.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5006.8	10845.7	6893.0	6046.8	5680.3	3885.0	4963.0	3504.3	3391.3	3253.2
O6-O10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	8805.3	17139.5	10315.2	7400.5	8856.0	4438.9	0.0	0.0	0.0	0.0
O10. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	3851.2	5823.8	4327.6	2251.4	6346.4	1550.3	1804.0	1674.2	3978.7	3057.1
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	13253.4	20230.2	16782.2	14648.9	13483.6	11034.0	15570.6	10274.1	11333.7	11396.2
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5399.5	6286.6	5850.0	5793.0	5804.4	892.3	5282.2	5167.0	4999.2	4770.4
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	55768.5	83781.8	71203.6	63614.8	54769.4	42640.0	65034.0	43440.3	53573.8	47829.3
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3665.4	4368.3	4434.0	3766.3	3750.0	2947.2	3493.8	3435.0	3367.9	3275.5

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее"

Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений (январь 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?						Среднедушевой доход				Тип поселений			
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села		
Число опрошенных	2107	416	1222	404	65	549	984	390	195	395	440	528	549		
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?															
1. прекрасное настроение	13	20	11	9	15	11	10	18	18	16	12	6	16		
2. нормальное, ровное состояние	51	63	56	26	65	43	50	58	47	58	54	51	46		
3. испытываю напряжение, раздражение	27	12	23	50	15	35	28	18	24	20	24	27	33		
4. испытываю страх, тоску	6	3	7	8	1	7	7	3	6	2	5	10	5		
5. затрудняюсь ответить	4	2	3	6	5	4	4	3	4	3	4	5	1		
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?															
1. вполне устраивает	11	19	11	2	17	9	8	17	16	14	11	7	10		
2. по большей части устраивает	24	37	26	7	19	15	26	30	24	26	29	23	20		
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	36	40	30	33	34	38	39	37	35	34	41	35		
4. по большей части не устраивает	17	5	14	34	20	25	16	9	13	15	15	16	21		
5. совершенно не устраивает	11	2	8	25	7	15	12	5	8	10	9	12	12		
6. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	4	2	1	0	2	1	1	1	1		
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*															
1. очень хорошее, хорошее	11	27	10	1	14	7	9	21	10	18	15	6	10		
2. среднее	55	64	63	27	59	40	56	69	55	54	56	59	51		
3. плохое	24	6	22	47	16	35	26	8	24	22	21	26	27		
4. очень плохое	7	1	3	23	7	15	6	1	8	3	5	8	10		
5. затрудняюсь ответить	2	2	2	2	5	2	2	1	2	2	3	1	2		
011. К КАКОМУ СЛЮЖУ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?															
1. к низшему	12	1	8	31	8	13	15	5	13	13	9	13	10		
2. к нижней части среднего слоя	24	12	25	34	14	32	24	20	31	24	22	18	29		
3. к средней части среднего слоя	53	69	58	27	59	47	50	60	46	51	53	57	53		
4. к верхней части среднего слоя	4	10	4	1	1	3	3	9	3	5	5	3	5		
5. к высшему	1	2	0	2	1	0	1	1	1	1	3	0	1		
6. затрудняюсь ответить	6	7	5	6	17	6	6	6	6	5	8	8	3		
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*															
1. очень хорошее, хорошее	9	9	10	5	7	3	7	20	28	17	8	3	3		
2. среднее	44	52	49	25	49	39	45	48	46	49	50	44	36		
3. плохое	33	27	28	53	25	42	33	23	18	22	30	38	45		
4. очень плохое	6	6	5	7	1	6	7	4	1	4	4	6	10		
5. затрудняюсь ответить	8	6	8	10	17	9	8	6	7	9	8	10	7		
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*															
1. очень хорошее, хорошее	9	16	8	4	9	6	8	12	13	13	7	9	5		
2. среднее	48	49	52	35	45	47	48	49	44	52	49	44	50		
3. плохое	26	20	23	41	26	28	26	24	27	19	29	29	26		
4. очень плохое	4	2	5	6	1	3	6	5	6	6	5	4	2		
5. затрудняюсь ответить	13	14	12	14	19	16	12	11	10	11	10	14	16		

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?					Среднедушевой доход					Тип поселений			
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села		
Число опрошенных	2107	416	1222	404	65	549	984	390	195	395	440	528	549		
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?															
1. все не так плохо, и можно жить	29	54	29	6	31	18	26	43	37	28	34	29	22		
2. жить трудно, но можно терпеть	51	37	56	52	48	55	54	44	43	52	51	46	59		
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	15	3	10	40	7	24	15	7	13	15	12	19	15		
4. затрудняюсь ответить	5	5	3	3	14	3	5	5	7	5	3	6	3		
13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?															
1. значительно лучше	4	13	2	1	4	2	4	7	4	5	6	2	4		
2. несколько лучше	16	34	13	7	25	14	13	19	19	13	17	15	17		
3. так же, как и сейчас	36	20	48	19	30	33	41	33	34	34	40	39	31		
4. несколько хуже	7	2	3	22	2	12	7	2	5	7	5	4	12		
5. значительно хуже	3	0	1	12	1	5	3	3	0	5	3	2	5		
6. затрудняюсь ответить	34	31	33	38	38	35	32	36	38	37	29	38	31		
13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?															
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	9	1	7	22	-	11	11	2	5	8	8	10	11		
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	13	21	37	8	35	22	10	27	19	21	19	28		
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	26	25	27	22	38	22	24	33	18	29	23	31	24		
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	10	25	8	2	12	5	10	15	16	9	11	10	7		
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	28	30	34	11	28	22	28	36	24	31	31	25	27		
6. затрудняюсь ответить	5	6	5	5	14	5	5	5	9	4	6	5	4		
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?															
1. нужно продолжать	36	51	37	21	25	27	37	46	32	39	47	39	25		
2. следует прекратить	22	13	19	37	15	26	21	18	24	19	18	21	28		
3. затрудняюсь ответить	42	36	43	42	60	47	41	36	45	43	35	40	48		
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?															
1. благополучная	4	10	4	1	6	2	4	8	2	6	4	4	4		
2. спокойная	33	42	36	20	17	30	32	40	35	37	35	31	4		
3. напряженная	38	33	37	44	42	37	41	36	38	33	40	41	36		
4. критическая, взрывоопасная	5	1	3	14	1	6	5	3	7	6	5	3	6		
5. затрудняюсь ответить	20	14	21	21	33	25	18	12	17	18	15	22	24		
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?															
1. более или менее наладится	31	52	33	10	36	25	31	38	23	28	41	34	27		
2. никакого улучшения не произойдет	43	23	40	69	29	48	45	40	46	48	33	41	49		
3. затрудняюсь ответить	25	24	27	21	35	27	25	23	31	24	26	25	24		
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛАДИМИРА ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?															
Среднее по шкале:	6.64	7.52	6.78	5.57	6.10	6.71	6.51	6.72	6.35	6.38	6.47	6.85	6.82		

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале: 4.64 5.35 4.73 3.86 4.55 4.50 4.55 4.92 4.44 4.45 4.47 4.73 4.90

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации 3 5 3 2 1 1 1 3 3 2 3 2 4
 2. некоторое улучшение ситуации 31 42 34 15 16 27 31 38 30 30 40 27 28
 3. некоторое ухудшение ситуации 14 9 15 17 5 12 14 19 20 16 14 15 9
 4. значительное ухудшение ситуации 4 0 4 9 0 4 4 2 5 4 5 3 4
 5. затрудняюсь ответить 48 44 45 58 78 56 47 38 43 48 39 52 55

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации 2 4 2 1 1 1 1 4 1 1 1 2 3
 2. некоторое улучшение ситуации 29 43 32 10 21 22 30 34 28 34 36 27 22
 3. некоторое ухудшение ситуации 18 10 16 30 11 18 20 15 24 15 20 12 22
 4. значительное ухудшение ситуации 5 2 4 11 0 6 6 4 6 4 6 7 3
 5. затрудняюсь ответить 46 41 46 48 68 53 43 43 40 45 38 52 50

31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?

1. бедность, обнищание большинства населения 52 31 51 73 29 66 52 38 41 44 51 53 59
 2. рост цен 70 56 74 76 65 76 74 59 55 71 69 72 76
 3. рост безработицы 33 29 32 35 46 43 31 23 9 26 28 41 42
 4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства 31 24 34 35 9 38 31 28 24 20 29 33 42
 5. рост числа уголовных преступлений 26 30 28 19 23 27 25 29 24 23 29 32 21
 6. кризис морали, культуры, нравственности 21 27 19 22 21 15 24 25 27 24 25 22 15
 7. ухудшение состояния окружающей среды 25 30 26 17 21 20 26 26 33 22 29 25 19
 8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете 6 10 6 2 7 5 5 8 10 4 6 7 5
 9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений 8 10 8 8 10 7 6 12 23 7 9 2 8
 10. недоступность многих видов медицинского обслуживания 32 23 31 43 43 34 36 23 26 29 28 36 36
 11. рост наркомании 28 35 27 21 27 21 29 28 31 29 33 26 23
 12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов 32 23 32 42 16 35 32 32 32 26 32 36 33
 13. рост платности, недоступность образования 29 37 26 25 43 32 25 28 25 30 27 28 31
 14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати) 1 1 1 1 1 1 1 3 5 1 1 0 0
 15. коррупция, взяточничество 25 27 25 24 7 22 23 35 28 27 24 23 24
 16. засилье, произвол чиновников 10 11 10 10 7 7 10 16 11 13 10 10 8
 17. невозможность добиться правды в суде 6 8 5 7 1 5 7 4 5 3 9 7 3
 18. грубость, жестокость работников милиции 9 13 8 7 17 8 7 12 11 10 11 10 5
 19. слабость государственной власти 12 9 11 16 13 13 12 12 11 18 11 11 10
 20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях 2 2 2 1 2 2 2 2 2 1 2 3 2
 21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п. 3 4 2 4 6 5 3 1 2 1 3 4 4
 22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе 3 3 1 1 4 4 3 3 4 3 1 5 3
 23. рост заболеваемости СПИДом 7 12 7 3 9 7 5 9 7 8 8 5 8
 24. наплыв приезжих, мигрантов 11 15 10 11 15 10 10 16 24 16 8 7 11
 25. Другие 2 1 2 3 1 2 2 2 3 2 2 1 2
 26. затрудняюсь ответить 2 2 2 1 9 1 1 3 3 3 1 1 2

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?					Среднедушевой доход				Тип поселений			
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	нижкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села	
Число опрошенных	2107	416	1222	404	65	549	984	390	195	395	440	528	549	
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?														
1. вполне возможны	20	20	19	22	14	14	24	20	27	27	20	19	12	
2. маловероятны	60	64	60	56	60	62	56	63	59	50	63	61	62	
3. затрудняюсь ответить	21	16	21	22	26	24	20	17	14	22	16	20	26	
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?														
1. скорее всего, да	22	20	18	33	9	23	22	19	11	23	16	22	28	
2. скорее всего, нет	63	66	67	50	51	59	62	70	80	54	68	61	59	
3. затрудняюсь ответить	16	14	14	17	40	18	16	11	9	22	15	17	14	
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?														
1. вполне возможны	16	21	13	19	23	10	19	19	26	23	19	15	7	
2. маловероятны	63	60	66	57	50	64	61	65	54	53	67	61	70	
3. затрудняюсь ответить	22	19	21	24	27	26	21	16	20	24	15	24	23	
133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?														
1. "Мы едем сводим концы с концами"; денег не хватает даже на продукты"	13	1	7	41	8	28	12	1	9	10	11	12	20	
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	30	11	34	35	29	36	37	9	22	32	28	31	32	
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	41	53	45	21	40	30	40	55	44	36	44	44	37	
4. "Мы можем без труда пользоваться вещами длительного пользования, но не действительно приобретаем вещи"	16	34	14	2	24	5	12	35	25	21	16	13	11	
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	2	—	—	—	—	1	0	0	0	1	0	0	
115. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?														
1. скорее улучшилось	19	100	—	—	—	10	17	35	16	17	21	23	17	
2. осталось без изменения	55	—	100	—	—	49	60	52	59	59	60	53	50	
3. скорее ухудшилось	22	—	—	100	—	38	20	10	22	18	17	21	31	
4. затрудняюсь ответить	3	—	—	—	100	3	3	2	3	6	3	3	2	
116. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?														
1. скорее улучшится	16	44	10	7	11	12	15	21	10	15	20	15	16	
2. останется без изменения	45	26	62	23	21	42	49	45	55	45	43	45	47	
3. скорее ухудшится	14	4	5	43	3	19	13	11	15	16	9	13	15	
4. затрудняюсь ответить	26	27	23	27	64	27	24	23	21	23	28	31	22	
188. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?														
1. хорошими	3	10	2	1	—	2	4	3	1	2	5	4	2	
2. хорошими, но не во всем	13	25	14	2	8	9	14	16	10	15	15	15	16	
3. не хорошими, но и не плохими	33	40	40	21	25	31	32	38	42	29	34	30	35	
4. плохими, но не во всем	7	3	6	17	4	9	7	9	12	7	5	5	10	
5. плохими	7	2	3	21	2	9	8	4	6	6	7	7	8	
6. затрудняюсь ответить	36	34	35	38	60	40	35	30	29	40	32	40	35	

16вв. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СПЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	10	21	10	3	7	16	8	9	16	12	8	9	8
2. не хорошим, но и не плохим	26	20	30	19	34	25	25	27	22	27	25	27	26
3. плохим	6	1	4	15	3	6	11	6	6	4	7	6	7
4. затрудняюсь ответить	58	58	56	63	55	53	57	58	55	57	57	58	60

42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	28	59	24	14	7	44	28	34	25	34	28	34	21
2. не хорошее, но и не плохое	36	25	46	21	45	34	44	32	43	32	44	31	36
3. плохое	22	6	16	50	7	11	19	16	19	16	19	22	28
4. затрудняюсь ответить	14	10	14	15	41	10	10	18	13	18	10	13	16

43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	10	26	7	4	6	16	7	12	12	11	7	12	7
2. не хорошее, но и не плохое	31	27	38	19	16	36	46	34	33	34	46	24	29
3. плохое	39	27	35	60	30	28	28	33	32	33	28	45	46
4. затрудняюсь ответить	20	19	20	17	48	20	19	22	23	22	19	19	17

117. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. низкие доходы, нехватка денег	61	34	60	90	51	36	49	60	57	59	49	60	73
2. опасения потерять работу	17	17	18	13	20	24	9	18	13	18	9	22	16
3. плохое здоровье, трудности с лечением	31	16	32	45	18	18	38	31	25	31	32	28	39
4. плохое жильё	18	20	17	20	15	26	26	27	12	27	26	21	11
5. бытовые трудности	20	18	21	21	7	21	17	15	21	15	17	23	20
6. невозможность дать детям хорошее образование	9	9	9	9	6	5	2	6	7	6	2	12	12
7. плохие отношения в семье	2	1	2	3	4	3	5	2	4	2	5	2	1
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	3	4	3	3	1	2	1	3	6	2	1	3	4
9. усталость, переутомление	16	17	17	10	13	23	21	16	16	16	21	14	14
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	15	7	12	30	5	7	13	11	12	16	13	11	21
11. недостаток свободного времени	11	20	11	4	19	23	19	16	12	16	19	8	8
12. другое	1	2	1	2	1	3	3	2	1	2	3	1	1
13. затрудняюсь ответить	9	15	9	1	32	10	11	9	13	9	11	10	4

026. ОТМЕТЬТЕ В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩЕЙ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:

1. цветной телевизор	95	98	95	92	91	97	97	94	94	97	97	94	93
2. фотоаппарат	43	59	41	31	58	66	57	44	38	52	52	44	35
3. миксер	34	43	36	21	18	53	54	42	28	39	43	42	23
4. электродрель	33	44	33	41	17	51	43	42	28	38	43	42	25
5. отдельный морозильник	13	20	12	7	19	21	20	8	12	13	16	8	12
6. микроволновая печь	31	43	30	20	41	55	44	39	25	39	44	36	22
7. видеоматрифон	43	61	42	29	43	38	53	47	39	47	53	50	33
8. видеокамера	8	16	7	3	10	24	19	7	6	13	19	7	3
9. пылесос	71	80	71	63	73	83	83	79	67	80	83	79	58
10. домашний компьютер	20	39	18	10	12	37	35	27	14	26	35	27	11
11. автомобиль	22	39	19	16	17	32	25	20	20	20	25	20	22
12. проигрыватель компакт-дисков	26	43	24	16	34	46	42	28	22	31	42	28	19
13. домашний кинотеатр	5	11	5	2	4	14	8	6	6	6	8	4	4
14. нет ничего из перечисленного	3	1	3	5	9	2	2	4	4	1	2	3	5

026д. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?

1. да	58	81	58	37	56	77	68	60	66	60	68	57	46
2. нет	42	19	42	63	44	23	32	40	34	40	32	43	54

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?					Среднедушевой доход					Тип поселений			
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села		
Число опрошенных	2107	416	1222	404	65	549	984	390	195	395	440	528	549		

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

045б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5006.8	7155.4	4953.6	3425.2	4903.5	2008.7	4376.1	11035.2	8900.1	5610.0	5253.0	4292.4	3741.5
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	8805.3	11189.0	8406.4	6883.8	9006.5	4015.8	7211.4	14243.4	16684.5	9720.4	8553.8	7121.1	6578.6
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	3851.2	5065.0	3481.4	2932.1	3883.6	1733.4	2788.4	6688.1	6778.3	3235.2	3135.1	3627.6	3950.8
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	13253.4	15207.4	13083.0	11746.2	15139.5	9654.1	12425.8	19141.0	19597.0	15843.8	12588.6	12061.8	10742.1
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5399.5	5461.7	5335.8	5551.5	4974.1	4749.3	5393.1	6634.9	6941.7	5650.8	5524.9	5276.0	4772.5
Л1.10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	55768.5	60495.0	59450.3	45017.2	38144.2	37648.0	48699.0	88938.0	101026.5	51651.9	59908.4	52290.5	41304.7
Л1.11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3665.4	3666.3	3601.3	3752.7	4169.4	2765.9	3561.1	4949.3	5754.5	3822.3	3538.6	3603.0	2873.4

* В вопросе объединены позиции "очень хороше" и "хороше".

Д. Группы по оценке социального и потребительского статуса respondents (август 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Оценка социального статуса ¹					Оценка потребительского статуса ²				
	к низшему слою	212	484	1157	107	145	248	665	872	315
Всего	2107	212	484	1157	107	145	248	665	872	315
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	13	4	4	16	41	12	6	6	15	25
2. нормальное, ровное состояние	51	28	44	61	32	49	26	47	59	58
3. испытываю напряжение, раздражение	27	42	42	18	15	25	48	36	18	13
4. испытываю страх, тоску	6	18	6	4	6	5	17	7	3	3
5. затрудняюсь ответить	4	8	4	2	6	9	3	3	5	2
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	11	3	3	12	39	22	3	5	12	23
2. по большей части устраивает	24	5	18	32	30	10	3	16	30	40
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	20	38	41	24	42	27	43	39	28
4. по большей части не устраивает	17	37	24	10	5	18	32	25	11	5
5. совершенно не устраивает	11	33	16	5	2	5	34	10	7	2
6. затрудняюсь ответить	1	2	1	1	0	4	1	1	1	2
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?³										
1. очень хорошее, хорошее	11	3	3	12	56	14	1	4	11	34
2. среднее	55	15	40	73	39	47	18	46	71	61
3. плохое	24	56	44	11	4	25	46	41	15	2
4. очень плохое	7	25	10	3	1	3	34	6	1	1
5. затрудняюсь ответить	2	2	2	1	-	11	0	3	2	2
ОТЧ. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
1. к низшему	12	100	-	-	-	-	47	12	4	2
2. к средней части среднего слоя	24	-	100	-	-	-	29	36	19	10
3. к высшей части среднего слоя	53	-	-	100	-	-	20	42	67	66
4. к высшей части высшего слоя	4	-	-	-	82	-	1	1	3	16
5. к высшему	1	-	-	-	18	-	0	0	1	2
6. затрудняюсь ответить	6	-	-	-	-	100	3	9	6	4
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?³										
1. очень хорошее, хорошее	9	3	5	10	25	10	4	4	10	17
2. среднее	44	17	36	54	40	42	23	41	50	52
3. плохое	33	53	41	27	27	25	52	40	28	19
4. очень плохое	6	14	7	3	6	4	12	5	4	5
5. затрудняюсь ответить	8	13	10	6	2	19	9	9	8	7

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса*				Оценка потребительского статуса**				
		к низшему слою	к низшей части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупаю одежду вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не обязательно дорогие вещи"
	2107	212	484	1157	107	146	248	665	872	315
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	9	1	4	11	24	7	3	4	9	19
2. среднее	48	25	47	55	30	47	32	48	53	46
3. плохое	26	43	33	21	30	17	46	29	19	23
4. очень плохое	4	13	4	2	12	-	4	6	5	2
5. затрудняюсь ответить	13	18	12	12	4	29	14	13	14	9
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
1. все не так плохо, и можно жить	29	3	14	39	56	23	1	12	40	55
2. жить трудно, но можно терпеть	51	40	63	50	32	48	46	65	49	36
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	15	53	20	6	7	11	49	18	7	4
4. затрудняюсь ответить	5	4	3	4	4	18	3	5	4	5
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?										
1. значительно лучше	4	-	3	5	14	3	0	1	4	12
2. несколько лучше	16	5	7	22	26	12	3	8	21	29
3. так же, как и сейчас	36	33	36	37	41	22	30	34	41	31
4. несколько хуже	7	22	11	3	1	2	25	9	2	2
5. значительно хуже	3	12	2	2	0	1	12	4	1	1
6. затрудняюсь ответить	34	28	41	31	17	61	30	44	32	25
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?										
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	9	39	9	3	5	4	36	7	4	1
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	28	37	17	5	20	35	35	16	5
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	26	15	24	30	15	26	15	27	30	22
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	10	1	4	13	31	5	1	4	11	27
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	28	13	22	32	40	28	9	21	34	40
6. затрудняюсь ответить	5	4	3	5	5	16	3	7	5	4
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. нужно продолжать	36	18	28	42	60	27	24	26	44	44
2. следует прекратить	22	46	22	18	22	15	39	25	15	22
3. затрудняюсь ответить	42	36	51	40	18	58	37	49	42	34
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?										
1. благополучная	4	1	2	5	13	3	1	2	4	10
2. спокойная	33	16	30	39	30	30	18	24	40	46
3. напряженная	38	42	43	36	31	32	43	47	32	31
4. критическая, взрывоопасная	5	18	4	3	9	1	17	5	3	1
5. затрудняюсь ответить	20	24	21	18	16	33	22	23	21	11

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится 31 6 18 42 47 28 7 23 39 47
2. никакого улучшения не произойдет 43 74 58 32 34 29 72 52 33 28
3. затрудняюсь ответить 25 20 24 26 19 43 21 25 27 25

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

- Среднее по шкале: 6.64 4.92 7.00 7.42 7.25 5.33 6.55 6.90 7.22

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

- Среднее по шкале: 4.64 3.42 4.38 4.88 5.77 4.99 4.46 4.91 5.28

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации 3 0 1 3 14 2 1 1 3 7
2. некоторое улучшение ситуации 31 13 21 39 38 27 15 24 39 38
3. некоторое ухудшение ситуации 14 21 20 11 11 9 18 18 10 14
4. значительное ухудшение ситуации 4 15 1 4 1 2 13 3 2 2
5. затрудняюсь ответить 48 51 58 43 36 60 53 54 46 40

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации 2 2 1 2 9 2 1 1 2 5
2. некоторое улучшение ситуации 29 7 19 37 39 30 7 19 38 40
3. некоторое ухудшение ситуации 18 26 26 14 16 10 30 23 12 13
4. значительное ухудшение ситуации 5 18 4 4 3 3 12 6 4 2
5. затрудняюсь ответить 46 46 52 44 35 55 51 44 44 41

31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?

1. бедность, обнищание большинства населения 52 73 60 45 31 54 78 64 42 32
2. рост цен 70 79 78 67 53 70 78 82 66 56
3. рост безработицы 33 32 28 35 43 29 40 30 34 27
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства 31 34 37 29 28 30 37 37 28 26
5. рост числа уголовных преступлений 26 18 21 29 37 30 22 25 29 25
6. кризис морали, культуры, нравственности 21 22 21 20 30 25 17 22 22 21
7. ухудшение состояния окружающей среды 25 17 25 26 28 31 14 24 28 28
8. угроза взрывов и других террористических актов 6 2 6 7 2 4 1 4 8 7
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений 8 4 9 9 4 8 4 9 8 10
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания 32 55 38 27 13 33 53 39 25 21
11. рост наркомании 28 16 27 31 34 23 19 23 32 32
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов 32 44 35 30 18 31 39 38 30 20
13. рост платности, недоступность образования 29 16 23 32 46 32 14 27 32 35
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати) 1 1 1 1 2 1 1 1 1 1
15. коррупция, взяточничество 25 21 28 24 24 19 21 22 25 30
16. засилье, произвол чиновников 10 8 13 10 7 10 12 9 10 12
17. невозможность добиться правды в суде 6 4 3 7 7 6 7 5 6 6
18. грубость, жестокость работников милиции 9 3 6 12 7 9 5 5 10 18
19. слабость государственной власти 12 12 16 10 9 11 17 13 10 10
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях 2 2 1 2 1 3 1 2 2 2
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п. 3 2 3 4 1 2 1 2 4 3
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе 3 0 3 4 3 1 2 3 4 5
23. рост заболеваемости СПИДом 7 0 3 10 7 9 2 5 9 10
24. наплыв приезжих, мигрантов 11 7 13 10 24 12 6 10 10 20
25. другие 2 2 2 1 3 5 4 2 1 1
26. затрудняюсь ответить 2 4 1 2 4 4 2 1 2 3

Варианты ответов	Оценка социального статуса ¹					Оценка потребительского статуса ²					
	212	484	1157	107	146	248	665	872	315		
Всего	2107	212	484	1157	107	146	248	665	872	315	
		к низшему слою	к низшей части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, дорогие вещи"

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны
2. маловероятны
3. затрудняюсь ответить

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да
2. скорее всего, нет
3. затрудняюсь ответить

33а. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?

1. вполне возможны
2. маловероятны
3. затрудняюсь ответить

Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."

Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось
2. осталось без изменения
3. скорее ухудшилось
4. затрудняюсь ответить

Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится
2. останется без изменения
3. скорее ухудшится
4. затрудняюсь ответить

188. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	3	1	2	4	8	4	0	2	4	5
2. хорошим, но не во всем	13	3	6	18	23	11	2	7	17	25
3. не хорошим, но и не плохим	33	17	34	37	28	29	25	30	38	31
4. плохим, но не во всем	7	8	14	5	4	2	10	11	6	4
5. плохим	7	29	5	4	7	3	25	7	3	2
6. затрудняюсь ответить	36	42	40	32	30	51	38	43	32	32

188а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	10	1	5	13	27	13	2	5	12	22
2. не хорошим, но и не плохим	26	16	28	27	33	14	18	21	29	30
3. плохим	6	19	6	4	5	2	18	6	3	4
4. затрудняюсь ответить	58	63	61	57	34	71	63	67	55	44

42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	28	9	17	37	33	25	5	12	38	52
2. не хорошее, но и не плохое	36	23	37	37	55	36	23	34	41	39
3. плохое	22	49	26	16	3	19	52	35	9	3
4. затрудняюсь ответить	14	19	19	11	9	21	20	19	12	6

43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	10	2	4	14	13	12	0	3	13	25
2. не хорошее, но и не плохое	31	19	31	33	40	33	19	29	33	39
3. плохое	39	65	43	33	32	25	63	45	35	17
4. затрудняюсь ответить	20	15	21	20	15	30	18	22	20	19

117. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. низкие доходы, нехватка денег	61	85	72	55	32	54	89	75	56	27
2. опасения потерять работу	17	9	18	19	15	13	9	19	19	15
3. плохое здоровье, трудности с лечением	31	59	44	22	10	25	62	40	23	11
4. плохое жилье	18	17	18	19	9	23	22	14	20	18
5. бытовые трудности	20	17	23	21	8	15	23	23	20	14
6. невозможность дать детям хорошее образование	9	5	9	10	9	6	6	8	12	4
7. плохие отношения в семье	2	1	5	2	1	2	1	2	3	2
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	3	1	4	3	9	1	1	5	2	5
9. усталость, переутомление	16	13	15	16	25	15	6	12	19	21
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	15	36	24	8	12	7	29	19	11	6
11. недостаток свободного времени	11	4	5	15	25	9	3	6	11	30
12. другое	1	0	1	2	1	1	2	1	1	1
13. затрудняюсь ответить	9	1	4	11	22	19	2	4	10	22

026. ОТМЕТЬТЕ В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ.

1. цветной телевизор	95	84	94	97	98	96	83	96	97	97
2. фотоаппарат	43	23	38	47	70	41	16	28	53	67
3. миксер	34	16	32	37	57	32	10	25	42	53
4. электродрель	33	21	32	35	52	26	8	23	39	58
5. отдельный морозильник	13	6	10	14	27	14	6	9	12	27
6. микроволновая печь	31	12	20	36	55	37	7	19	37	56
7. видеомagniтофон	43	17	33	51	68	38	12	29	51	73
8. видеокамера	8	0	5	10	19	12	1	2	9	23
9. пылесос	71	61	63	75	91	71	46	67	77	86
10. домашний компьютер	20	5	17	21	47	27	5	9	24	44
11. автомобиль	22	13	12	26	52	23	7	12	26	45
12. проигрыватель компакт-дисков	26	9	19	31	47	24	2	15	31	55
13. домашний кинотеатр	5	2	4	5	14	8	1	2	5	13
14. нет ничего из перечисленного	3	8	5	2	1	3	9	2	3	1

Варианты ответов	Оценка социального статуса				Оценка потребительского статуса ²				
	к низшему слою	к низшей части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"
Всего	212	484	1157	107	146	248	665	872	315
Число опрошенных	2107	484	1157	107	146	248	665	872	315
026d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?									
1. Да	58	47	66	82	60	24	44	69	82
2. Нет	42	53	34	18	40	76	56	31	18
Средние значения показателей доходов городского населения (в руб.)									
015b. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5006.8	4342.8	5326.6	7894.1	5279.7	2786.1	3739.9	5502.4	8409.7
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	8805.3	7091.3	9011.3	12740.6	10066.5	4143.3	5983.2	8763.9	14374.6
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	3851.2	2798.9	3889.3	4562.4	4473.6	934.1	3096.9	3837.7	6401.8
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	13253.4	11926.8	13629.5	15353.9	14977.1	10467.7	11603.3	13675.3	17572.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5399.5	5612.6	5463.4	5155.9	5177.5	5452.1	5293.3	5428.4	5508.6
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	55768.5	48362.4	61185.5	65050.0	43068.7	40962.9	51174.6	59596.5	65865.1
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3665.4	4252.9	3464.0	3845.5	4019.7	3527.5	3514.4	3709.6	3968.7

1* Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

2* Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?"; распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое" из-за малочисленности группы не приводится.

3* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (январь 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}										Типы адаптации ^{2*}				Оценка перспектив на будущее ^{3*}		
	Всего	640	1072	281	114	148	467	557	236	561	138	732	834	541			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я связка с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не происходит	затрудняюсь ответить			
Всего	2107	640	1072	281	114	148	467	557	236	561	138	732	834	541			

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	13	23	8	6	19	6	9	7	24	19	12	19	8	12
2. нормальное, ровное состояние	51	61	51	30	51	23	43	59	59	56	45	61	41	54
3. испытываю напряжение, раздражение	27	10	31	45	21	48	38	27	13	16	20	14	36	26
4. испытываю страх, тоску	6	3	6	15	2	19	6	3	2	5	8	2	9	5
5. затрудняюсь ответить	4	3	4	4	7	4	3	3	3	3	14	3	5	3

9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	11	22	5	6	18	3	6	5	20	19	14	17	6	11
2. по большей части устраивает	24	40	21	3	24	5	18	21	45	31	17	35	14	26
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	32	43	25	38	22	43	42	27	35	35	37	36	39
4. по большей части не устраивает	17	4	21	31	10	32	20	20	4	10	22	8	24	16
5. совершенно не устраивает	11	1	9	35	3	38	12	11	5	4	5	3	19	6
6. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	6	0	1	1	-	1	6	0	1	2

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?^{4*}

1. очень хорошее, хорошее	11	26	5	5	17	3	6	7	26	18	10	20	5	11
2. среднее	55	66	59	20	56	23	43	60	65	65	63	66	43	62
3. плохое	24	6	29	46	20	46	39	25	6	13	19	11	37	20
4. очень плохое	7	0	5	28	2	28	11	6	0	2	1	13	5	5
5. затрудняюсь ответить	2	2	2	1	5	0	1	2	2	3	7	2	2	2

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	29	100	-	-	2	16	22	58	44	28	53	13	26
2. жить трудно, но можно терпеть	51	-	100	-	42	61	60	39	44	44	40	56	56
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	15	-	-	100	56	21	14	0	7	6	3	28	10
4. затрудняюсь ответить	5	-	-	100	0	3	4	3	5	22	4	3	8

13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	4	8	3	1	4	0	5	13	3	3	7	2	3
2. несколько лучше	16	29	13	1	14	2	20	34	14	18	34	6	11
3. так же, как и сейчас	36	35	38	31	26	33	32	25	46	28	29	41	34
4. несколько хуже	7	1	7	18	3	28	3	1	3	7	2	13	3
5. значительно хуже	3	0	3	11	0	10	3	0	1	0	0	6	2
6. затрудняюсь ответить	34	27	35	38	27	37	37	26	33	44	28	31	46

13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	9	1	7	32	1	100	-	-	-	-	3	15	6
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказать от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	12	27	30	13	-	-	-	-	-	15	28	23
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	26	20	30	23	25	-	100	-	-	-	27	24	28
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	10	20	8	0	6	-	-	100	-	-	16	5	10
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	28	43	24	13	29	-	-	-	100	-	33	24	28
6. затрудняюсь ответить	5	5	4	2	26	-	-	-	-	100	6	4	6

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	36	51	34	14	34	22	37	61	38	51	58	25	28
2. следует прекратить	22	11	21	46	17	50	20	17	16	14	12	33	14
3. затрудняюсь ответить	42	37	45	39	49	27	43	22	46	34	29	42	58

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	4	9	2	1	3	0	3	5	8	4	9	2	2
2. спокойная	33	53	30	10	20	21	32	42	38	32	52	19	32
3. напряженная	38	21	46	45	36	41	40	38	32	35	26	49	33
4. критическая, взрывоопасная	5	1	4	17	1	19	5	0	3	1	1	10	1
5. затрудняюсь ответить	20	16	18	28	39	19	20	13	18	28	12	19	31

Варианты ответов	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}				
	640	1072	281	114	148	467	557	236	561	138	732	834	541		
Всего	2107	640	1072	281	114	148	467	557	236	561	138	732	834	541	
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, органичивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится 'вертеться', хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?															
1. более или менее наладится	31	58	25	5	30	9	21	33	52	37	39	100	-	-	-
2. никакого улучшения не произойдет	43	19	47	79	26	75	53	40	21	38	34	-	100	-	-
3. затрудняюсь ответить	25	23	28	16	45	16	26	28	26	25	27	-	-	100	-
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?															
Среднее по шкале:	6.64	7.66	6.51	5.13	6.60	4.92	6.39	6.76	7.19	7.06	6.68	7.82	5.64	6.86	4.77
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?															
Среднее по шкале:	4.64	5.52	4.59	3.23	4.53	3.32	4.38	4.75	5.21	5.00	4.64	5.73	3.78	4.77	4.77
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?															
1. значительное улучшение ситуации	3	5	2	1	6	0	1	1	5	5	7	7	1	1	1
2. некоторое улучшение ситуации	31	47	28	11	28	11	26	36	48	31	25	60	16	20	20
3. некоторое ухудшение ситуации	14	7	14	26	9	19	18	12	10	13	9	6	23	8	8
4. значительное ухудшение ситуации	4	1	3	15	1	17	3	3	3	2	0	1	8	1	1
5. затрудняюсь ответить	48	39	53	48	56	53	51	47	34	49	59	27	52	70	70
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?															
1. значительное улучшение ситуации	2	4	1	0	3	0	2	1	5	2	1	5	0	1	1
2. некоторое улучшение ситуации	29	47	25	6	27	5	22	31	46	34	28	60	14	14	14
3. некоторое ухудшение ситуации	18	9	19	31	13	32	24	14	19	12	20	8	30	10	10
4. значительное ухудшение ситуации	5	2	4	17	2	14	7	4	3	3	6	2	10	1	1
5. затрудняюсь ответить	46	39	50	45	56	49	46	49	27	50	44	25	45	74	74

31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?

1. бедность, обнищание большинства населения	52	34	54	79	49	76	63	52	31	41	51	41	65	43
2. рост цен	70	58	76	77	64	77	82	70	53	67	61	67	73	70
3. рост безработицы	33	29	35	34	26	39	28	36	31	30	24	30	33	35
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	31	26	31	46	18	34	37	27	26	31	34	27	37	27
5. рост числа уголовных преступлений	26	32	26	16	29	17	23	25	29	32	29	32	23	25
6. кризис морали, культ туры, нравственности	21	19	23	22	18	26	18	25	18	18	37	20	24	18
7. ухудшение состояния окружающей среды	25	31	23	19	30	11	28	26	25	26	25	29	19	30
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	6	7	6	2	10	3	5	7	8	5	8	8	4	8
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	8	11	8	3	8	4	9	8	9	7	13	10	6	9
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	32	20	36	42	37	50	39	31	26	25	31	26	39	29
11. рост наркомании	28	36	25	22	21	19	26	28	34	30	23	33	24	27
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	32	24	34	41	29	47	40	29	25	28	28	27	35	33
13. рост платности, недоступность образования	29	33	30	20	20	15	24	32	40	30	22	34	26	28
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	1	1	1	1	2	2	0	2	2	0	4	1	1	1
15. коррупция, взяточничество	25	27	24	24	16	22	20	27	29	26	23	28	24	22
16. засилье, произвол чиновников	10	11	10	10	9	11	9	11	10	10	8	9	12	8
17. невозможность добиться правды в суде	6	5	6	6	4	3	5	7	9	5	3	6	6	5
18. грубость, жестокость работников милиции	9	13	8	5	9	4	4	11	14	12	5	11	8	9
19. слабость государственной власти	12	7	12	20	12	19	14	9	10	11	11	7	17	9
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2	2	2	2	3	2	2	1	1	3	1	3	2	2
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	3	2	5	0	3	0	3	4	2	3	3	3	2	4
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	3	4	3	3	7	2	3	3	6	3	3	6	2	2
23. рост заболеваемости СПИДом	7	11	5	3	13	7	7	5	11	9	5	10	4	8
24. наплыв приезжих, мигрантов	11	11	11	13	11	9	11	11	9	12	12	12	10	11
25. другие	2	1	2	4	1	4	2	1	2	2	4	1	2	3
26. затрудняюсь ответить	2	3	1	2	6	2	1	2	1	2	6	1	2	3
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНО СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?														
1. вполне возможны	20	18	16	32	22	32	19	18	17	19	22	21	22	15
2. маловероятны	60	63	62	49	53	54	59	62	69	58	55	64	60	53
3. затрудняюсь ответить	21	19	22	19	25	14	23	20	14	23	23	15	18	32
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?														
1. скорее всего, да	22	16	19	41	23	37	21	24	15	18	18	17	29	14
2. скорее всего, нет	63	69	65	47	55	56	64	59	72	66	58	71	56	65
3. затрудняюсь ответить	16	15	17	13	23	8	16	18	13	16	24	12	15	22
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?														
1. вполне возможны	16	14	15	20	19	21	13	19	16	15	13	15	17	16
2. маловероятны	63	64	65	53	56	65	62	61	66	61	65	70	63	53
3. затрудняюсь ответить	22	22	19	26	25	14	25	20	18	24	22	16	20	32

Варианты ответов	Оценка сложившейся ситуации*					Типы адаптаций ²					Оценка перспектив на будущее ³		
	"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я связка с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия «для жизни»"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенного не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
Всего	640	1072	281	114	148	467	557	236	561	138	732	834	541
Число опрошенных	2107												

L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	13	1	12	43	10	54	8	1	4	7	3	22	11
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	30	12	38	35	33	46	31	11	22	39	22	36	29
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	41	57	39	18	40	29	48	44	50	41	51	32	44
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	16	30	11	4	17	2	13	43	23	13	24	10	15
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	—	0	—	0	1	1	0	0	—	1

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	19	36	14	4	21	11	19	49	21	21	32	11	18
2. осталось без изменения	55	56	60	37	55	51	57	42	67	50	57	51	59
3. скорее ухудшилось	22	4	23	58	14	37	19	5	9	22	7	36	18
4. затрудняюсь ответить	3	3	3	1	10	1	5	4	3	8	4	2	4

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	16	27	14	2	17	5	19	38	13	14	34	5	11
2. останется без изменения	45	44	50	33	35	46	40	36	55	44	43	47	44
3. скорее ухудшится	14	2	11	42	9	20	13	2	5	9	4	24	8
4. затрудняюсь ответить	26	26	25	22	38	23	28	23	27	34	19	24	37

188. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	3	6	2	1	2	2	9	4	1	8	1
2. хорошим, но не во всем	13	25	10	2	14	2	12	16	12	29	5
3. не хорошим, но и не плохим	33	34	35	24	33	21	28	32	38	39	30
4. плохим, но не во всем	7	2	10	10	4	14	5	4	3	2	14
5. плохим	7	3	5	24	2	27	4	4	1	1	14
6. затрудняюсь ответить	36	30	37	39	45	36	26	39	45	20	37

188а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	10	21	7	1	10	7	9	13	9	24	4
2. не хорошим, но и не плохим	26	26	27	18	29	20	24	26	14	29	26
3. плохим	6	1	6	15	3	23	6	8	7	2	13
4. затрудняюсь ответить	58	52	59	65	57	57	60	53	69	46	57

42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА, ТО СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	28	46	21	14	36	5	15	33	33	40	20
2. не хорошее, но и не плохое	36	40	40	19	27	28	34	40	32	40	32
3. плохое	22	6	22	52	7	56	31	15	12	10	33
4. затрудняюсь ответить	14	8	17	16	25	11	19	6	22	9	15

43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	10	22	6	1	10	8	11	11	5	17	5
2. не хорошее, но и не плохое	31	37	33	16	24	17	30	34	27	34	29
3. плохое	39	23	41	66	26	73	44	20	26	28	48
4. затрудняюсь ответить	20	18	20	17	40	9	18	17	23	21	17

117. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. низкие доходы, нехватка денег	61	39	69	83	43	81	76	68	50	49	70
2. опасения потерять работу	17	13	21	10	10	11	11	23	15	18	14
3. плохое здоровье, трудности с лечением	31	16	35	47	28	57	49	21	27	23	18
4. плохое жилье	18	16	18	21	15	13	14	23	14	18	19
5. бытовые трудности	20	18	21	25	14	16	28	17	15	22	20
6. невозможность дать детям хорошее образование	9	8	9	10	2	11	6	9	8	10	7
7. плохие отношения в семье	2	2	3	0	3	3	2	3	4	3	2
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	3	3	5	1	2	2	4	3	6	4	2
9. усталость, переутомление	15	4	17	34	4	39	20	15	6	7	23
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	11	17	10	4	16	3	5	13	11	14	10
11. недостаток свободного времени	1	2	1	0	3	0	2	1	1	2	1
12. другое	1	2	1	0	3	0	2	1	1	5	2
13. затрудняюсь ответить	9	18	5	3	22	2	3	8	14	15	4

026. ОТМЕТЬТЕ В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩЕЙ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ.

1. цветной телевизор	95	98	95	89	93	83	96	96	95	97	91	97	95
2. фотоаппарат	43	59	39	25	48	27	26	47	60	51	43	50	38
3. миксер	34	47	30	22	34	15	26	37	52	39	27	39	31
4. электродель	33	46	31	20	28	17	26	34	47	40	28	38	30
5. отдельный морозильник	13	15	13	7	9	11	9	12	20	15	7	15	11
6. микроволновая печь	31	45	26	16	46	13	17	33	44	40	30	39	28
7. видеомагнитофон	43	57	40	25	40	13	29	47	66	52	37	52	40
8. видеокамера	8	15	5	3	10	1	7	4	19	11	6	10	8
9. пылесос	71	81	67	65	75	55	70	69	80	76	71	76	68
10. домашний компьютер	20	32	16	9	29	4	9	21	42	26	20	27	17
11. автомобиль	22	32	19	18	20	11	13	23	41	27	20	29	22
12. проигрыватель компакт-дисков	26	42	21	14	28	5	16	26	42	36	21	35	25
13. домашний кинотеатр	5	8	4	2	10	1	2	6	7	9	1	7	5
14. нет ничего из перечисленного	3	2	3	6	3	7	3	2	5	2	3	3	3

Варианты ответов	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}		Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}						
	Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Ерпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я связка с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни, жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Я не приходящая "веретась", хвататься за любую возможность заработка, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	640	1072	281	114	148	467	557	236	561	138	732	834	541
Всего														
026д. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?														
1. да	58	75	52	41	67	23	40	67	76	67	65	69	48	60
2. нет	42	25	48	59	33	77	60	33	24	33	35	31	52	40
Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)														
015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ														
5006.8	6467.4	4600.8	5469.2	3533.2	3720.4	5422.9	6584.2	5708.5	4842.3	5646.4	4710.9	4761.0		
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)														
8805.3	11394.5	7925.8	8581.6	7065.2	6368.4	8392.6	12582.2	9069.6	9945.5	9618.1	8774.3	7821.5		
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ														
3851.2	3799.6	4417.6	2064.1	2918.6	4150.5	3995.1	5761.6	3475.2	4013.2	3287.2	4193.2	4120.3		
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО														
13253.4	14739.7	12571.0	11944.0	15987.3	11859.2	13941.3	14816.3	13576.3	13608.2	13686.0	12989.9	13164.1		
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)														
5399.5	5448.4	5260.9	5812.3	5219.3	5497.8	5092.4	5788.6	5545.1	5262.4	5266.5	5530.8	5338.8		
11.10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ														
55768.5	61686.6	56528.3	43961.1	49677.2	36561.0	44507.8	55067.9	83717.4	63167.7	47623.6	59125.5	50147.3		
11.11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ														
3665.4	3831.5	3400.4	3923.4	4711.2	3628.6	3413.0	3651.3	4051.4	4390.4	3460.9	3819.9	3654.1		

1* Ответ на вопрос: "Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

2* Ответ на вопрос: "Какое из следующих высказываний точнее всего описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

3* Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшения не произойдет?"

4* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (77, 85, 90, 95, 101, 107)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (85, 90, 95, 101, 107)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (77, 85, 90, 95, 101, 107)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (78, 85, 90, 95, 101, 108)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (78, 85, 90, 95, 102, 108)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (78, 86, 90, 96, 102, 109)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (79, 86, 91, 96, 102, 109)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (79, 86, 91, 96, 102, 109)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (80, 86, 91, 96, 102, 109)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (86, 91, 96, 102, 109)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (77)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (80, 86, 91, 96, 103, 110)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (86, 91, 96, 103, 110)
- 26*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale. (81)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Fradkov, chairman of the minister cabinet? (86, 91, 97, 103, 110)
- 27*. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of chairman of the minister cabinet? (81)

28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (81, 87, 91, 97, 103, 110)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (81, 87, 91, 97, 103, 110)
- 31a. What of the following problems of our society worry you most of all and which you believe to be the most urgent ones? 1) Poverty, impoverishing of the majority of population; 2) Prices growth; 3) Unemployment increase; 4) Economic crisis, poor condition of industry and agriculture; 5) Increase of criminal offences rate; 6) Morals and cultural crisis; 7) Environment deteriorating; 8) Threat of explosions and other terrorist actions in your neighborhood; 9) Nationalism increase, national relationships worsening; 10) Inaccessibility of many kinds of medical services; 11) Increase of drug addiction rate; 12) Dramatic stratification into the poor and the rich, unfair income distribution; 13) Increase of education costs and its inaccessibility; 14) Limitation of civil rights, democratic freedom (of speech, of the press, etc); 15) Corruption, bribery; 16) Dominance, arbitrariness of officials; 17) Impossibility of getting fair treatment in court; 18) Rudeness, cruelty of militia servicemen; 19) Weakness of government authority; 20) Conflicts between various branches of power at different levels; 21) Withholding wages, pensions, benefits, etc.; 22) Warfare in Chechnya; 23) AIDS sick rate growth; 24) Influx of newcomers, migrants; 25) Something else (what particular); 26) Difficult to answer. (87, 92, 97, 103, 111)
32. What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (81, 87, 92, 98, 104, 111)
33. If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (81, 87, 93, 98, 104, 111)
- 33c. Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (81, 87, 93, 98, 104, 111)
35. How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (84, 89, 94, 100, 106, 114)
37. The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (84, 89, 94, 100, 106, 114)
42. To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (82, 88, 93, 99, 105, 113)
43. To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (83, 88, 93, 99, 105, 113)
- L15. How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (82, 88, 93, 98, 104, 112)
- L16. How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (82, 88, 93, 98, 104, 112)
- L17. Will you please tell us what makes the life of your family most difficult at present? 1) Low incomes, lack of money; 2) Fear of losing a job; 3) Poor health, problems with medical treatment; 4) Bad dwelling; 5) Every-day life difficulties; 6) Impossibility of giving good education to children; 7) Bad relations within the family; 8) Drinking or drug addiction of a family member; 9) Fatigue and exhaustion; 10) Hopelessness and absence of prospects in life; 11) Lack of free time; 12) Something else; 13) Difficult to answer. (89, 94, 99, 105, 113)
- L33. Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (80, 88, 93, 98, 104, 112)
- L88. To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (82, 88, 93, 98, 105, 113)

28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (81, 87, 91, 97, 103, 110)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (81, 87, 91, 97, 103, 110)
- 31a. What of the following problems of our society worry you most of all and which you believe to be the most urgent ones? 1) Poverty, impoverishing of the majority of population; 2) Prices growth; 3) Unemployment increase; 4) Economic crisis, poor condition of industry and agriculture; 5) Increase of criminal offences rate; 6) Morals and cultural crisis; 7) Environment deteriorating; 8) Threat of explosions and other terrorist actions in your neighborhood; 9) Nationalism increase, national relationships worsening; 10) Inaccessibility of many kinds of medical services; 11) Increase of drug addiction rate; 12) Dramatic stratification into the poor and the rich, unfair income distribution; 13) Increase of education costs and its inaccessibility; 14) Limitation of civil rights, democratic freedom (of speech, of the press, etc); 15) Corruption, bribery; 16) Dominance, arbitrariness of officials; 17) Impossibility of getting fair treatment in court; 18) Rudeness, cruelty of militia servicemen; 19) Weakness of government authority; 20) Conflicts between various branches of power at different levels; 21) Withholding wages, pensions, benefits, etc.; 22) Warfare in Chechnya; 23) AIDS sick rate growth; 24) Influx of newcomers, migrants; 25) Something else (what particular); 26) Difficult to answer. (87, 92, 97, 103, 111)
32. What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (81, 87, 92, 98, 104, 111)
33. If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (81, 87, 93, 98, 104, 111)
- 33c. Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (81, 87, 93, 98, 104, 111)
35. How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (84, 89, 94, 100, 106, 114)
37. The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (84, 89, 94, 100, 106, 114)
42. To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (82, 88, 93, 99, 105, 113)
43. To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (83, 88, 93, 99, 105, 113)
- L15. How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (82, 88, 93, 98, 104, 112)
- L16. How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (82, 88, 93, 98, 104, 112)
- L17. Will you please tell us what makes the life of your family most difficult at present? 1) Low incomes, lack of money; 2) Fear of losing a job; 3) Poor health, problems with medical treatment; 4) Bad dwelling; 5) Every-day life difficulties; 6) Impossibility of giving good education to children; 7) Bad relations within the family; 8) Drinking or drug addiction of a family member; 9) Fatigue and exhaustion; 10) Hopelessness and absence of prospects in life; 11) Lack of free time; 12) Something else; 13) Difficult to answer. (89, 94, 99, 105, 113)
- L33. Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (80, 88, 93, 98, 104, 112)
- L88. To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (82, 88, 93, 98, 105, 113)

- L88a.** To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (82, 88, 93, 99, 105, 113)
- LL10.** What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (84, 89, 94, 100, 106, 114)
- LL11.** What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (84, 89, 94, 100, 106, 114)
- O11.** What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (78, 85, 90, 95, 101, 108)
- 06+O10.** General respondent's earnings during the last month. (84, 89, 94, 100, 106, 114)
- O8A.** Did you have any job or occupation last month, that brought additional income besides your main job or occupation? 1) Yes; 2) I had odd extra earnings; 3) No. (83)
- O10.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (84, 89, 94, 100, 106, 114)
- O15b:5.** Average income per capita during the last month: (89, 94, 100, 106, 114)
- O25:5.** Average per capita income: (84)
- O26.** Please, point out in the list given below the items you've got in your family: 1) Colored TV set; 2) Photo camera; 3) Radio clock; 4) Mixer; 5) Electric drill; 6) Stereo radio system; 7) Separate freezing camera; 8) Microwave; 9) Video tape-recorder; 10) Video camera; 11) Vacuum cleaner; 12) Home computer; 13) Piano; 14) Motor car bought new; 15) Motor car bought second-hand; 16) Country-house (dacha), a house at garden plot; 17) House in a village; 18) Plot where you grow vegetables, fruit; 19) CD player; 20) Home cinema; 21) Have got nothing of the listed. (89, 94, 99, 105, 113)
- O26 c.** Have you or has any of your family members got access to Internet networks? If so, is it at home or at job-place? 1) No access to Internet; 2) Access only at home; 3) Access only at job-place; 4) Access both at home and at job-place; 5) Know practically nothing about this network. (83)
- O26d.** Have you got your personal mobile telephone? 1) Yes; 2) No. (89, 94, 99, 106, 114)
- O29.** What mark on the scale from 1 to 10 would you give to your position in the society? (1 — high; 10 — low)? (83)

SUMMARY

1. Masses and the Authorities: Collective Image of Society and the Issues of its Reproduction (by Boris Dubin). The author shows that in a weakly differentiated Russian society the main ways of regulating actions are a habit and passive expectation of extraordinary events. Excluding the images of "others" is expressed, in particular, in the form of demonstrative break with the preceding events, the latter being meaningful and valued by the Russians as saving from emergency, returning to "the former" stability. This does not imply restoration of the past, rather the construction of reiteration is simulated. "The program of experience" (in Yury Levada's terms) is reduced to the habitual and "the program of culture" is transformed into the symbols of official political system and collective loyalty towards them. Thus collective life assumes a model character when extraordinary events (violation of habitual order) are replaced by suppressing the memory about them and, on the contrary, by returning to the habitual, to "recognizing" it. This suits both the authorities and the masses. It's significant that the main holidays of the Russians at present are the holidays of reiterated quieting (New Year) and saving from trial (Victory Day). Their demonstrating on TV for every family is the ritual of symbolic solidarity of the masses and the authorities.

2. Social Activity of the Russian Citizens (by Vladimir Rimskyi). Analyzing the data of sociological surveys carried out recent years the author comes to the conclusion that political and social activity of the Russians is extremely low. During recent ten years (since 1993 to 2003) 5% of the respondents made a public speech at the meetings of citizen on some issues; 2% applied to the courts to protect group and not personal, interests; 2% of the respondents took part in strikes, picketing, occupation of buildings, blocking automobile and railway roads. In

the majority of cases the Russians don't attempt to solve their problems collectively but either rely only on themselves in solving their own or their families' problems or just put up with the existing situation. The majority of the Russian citizens are not sure in the effectiveness of any collective activities, the only exclusion being the leaders and the activists of civil initiatives, social associations and organizations. Activists are characterized by a high level of human capital (education, professional skills, organizational abilities, sociability and other social skills) and social capital (wide net of contacts, high level of authority with other citizens, primarily the members of their social associations, high level of citizens' trust to them). On the other hand, social organizations turn to the citizens' support and aid extremely seldom either, they are not interested in actual involvement of "strangers" into their collective activity.

3. Western Values in the Russians' Perception (by Maria Ordzhonikidze). The paper presents the principal findings of the representative survey of the adult Russian population (December 2006, N=1600) aimed at the investigating the attitudes towards the values of civil rights and freedoms, democracy, market economy and private property, etc., of the level and character of the population civil and political activity, peculiarities of political participation.

4. How Much Does School Teacher "Cost"? Wage Setting in the Public Schools Sector (by Galina Monusova). The paper examines formation and structure of teachers' pay in public schools. Relying on survey data for 400 schools in 6 different regions of Russia the author analyses relationships between characteristics of surveyed schools, selected regions, and teachers' pay. The main goal of the paper is to investigate the factors that affect teachers salaries in the public sector.

For that, the author regresses wages on various characteristics of schools, including human capital in schools, working hours, size and type of the school, and regional dummies.

The papers documents evidence that there exists significant interregional variation in pay of teachers while differences in pay between relatively high and relatively low skilled teachers are small. The data unambiguously suggest that teachers salary depends mostly on regional location of schools. Such school characteristics as work experience and skills of teachers, work load, performance etc are less important in pay determination. The main conclusion of the paper is that the teacher's wage setting system incorporates embedded mechanisms of spontaneous partial wage adjustment to outside options in local labor market. At the same time, this wage setting policy provides negative incentives to teachers for a better work and leaves schools without inflow of highly

skilled young teachers. All this mean that the educational sector needs serious "repair" work.

5. Russian Everyday Life (by Lev Gudkov). The paper critically scrutinizes theoretical and methodological premises for studying everyday life in Western sociology as well as the specific features of the approach to investigating Russian everyday life in domestic research. The author offers his own interpretation of the theoretical approach to researching Russian everyday life. Sociological aspects of the Russians everyday practices are analyzed on the basis of the findings of Levada Center surveys.

6. Information: Surveys' Findings

I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (January, 2007)

ПОДПИСНОЙ КУПОН
на первое полугодие 2007 года (комплект из 3 номеров) на
"Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии"

Мы перевели сумму* 297 рублей (включая НДС 10%) за подписку на "Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии" платежным поручением № _____ от _____ на расчетный счет 40703810100010000119 в банке "Кредит-Москва" (ОАО) г. Москвы. Корр. счет 30101810700000000501 БИК 044583501 ИНН 7705466756
Получатель: Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)

Просим выслать по адресу:

Куда _____

Кому _____

Телефон для связи _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) _____

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (495) 229-38-09.

Заполненный купон и копию платежного поручения вышлите, пожалуйста, по адресу: 125319, Москва, ул. Черняховского, д. 16. Макарову Сергею Владимировичу.

ORDER FORM
for 2007
The Russian Public Opinion Herald
Data. Analysis. Discussion

1 issue — USD 22

1 year subscription (6 issues) — USD 132

January — February

March — April

May — June

July — August

September — October

November — December

You may subscribe beginning from any issue:

Subscription fee for _____ issues of the Bi-monthly

USD _____ transferred to:

Beneficiary: Levada-Center, RUSSIA, Credit-Moscow Bank. SWIFT code: CRMORUMMXXX

Acc. # 40703840400010000119

113054, Russia, 6-th Monetchikovskiy, 8

Correspondent Bank: Commerzbank, Neue Mainzerstrasse 32-36, 60311, Frankfurt/Main, Germany

acc. # 400/8866709/00 SWIFT code: COBA DEFF

Please send the Journal to:

Name _____

Address _____

City _____

Please fax this order form to: Mr. Sergei Makarov (495) 229-38-09 (preferable) or mail to: Levada-Center, 16 Chernyakhovskogo Str., Moscow, 125319, Russia.

Subscription inquiry tel.: (495) 229-38-09.