

Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

4 (90)

Выходит 6 раз в год. Год издания 15-й

Июль-август 2007

Аналитический
Центр Юрия Левады
(Левада-Центр)

Междисциплинарный
академический центр
социальных наук
(Интерцентр)

Редакционный совет:

Т.И. Заславская
(председатель)
А.Г. Аганбегян
А.Г. Вишневский
Б.А. Грушин
Л.М. Дробижева
Н.М. Римашевская
Т. Шанин
В.А. Ядов
Е.Г. Ясин

Редколлегия:

Л.Д. Гудков
(главный редактор)
А.И. Гражданкин
Б.В. Дубин
(зам. главного редактора)
Н.А. Зоркая
(ответственный секретарь)
М.Д. Красильникова
Г.А. Стерликова
Л.А. Хахулина
(зам. главного редактора)

Подписной индекс
по каталогу Роспечати 83193

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

3

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Лев ГУДКОВ. Социология Юрия Левады
(опыт систематизации)

8

Борис ДУБИН. Первый: Борис Ельцин
в общественном мнении России

28

Владимир МАГУН, Максим РУДНЕВ
Жизненные ценности населения Украины:
сравнение с 23 другими европейскими странами
Статья вторая

39

Андрей ВАРДОМАЦКИЙ, Сергей НИКОЛЮК
Государство удовлетворенных пенсионеров

52

Игорь КОН. Гомофобия как лакмусовая бумажка
русской демократии

59

Авторы номера

88

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

70

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

71

II. Настроения, мнения и оценки населения

73

List of Questions for the General Population

115

SUMMARY

118

Ответственный редактор
выпуска Б.В. Дубин

Редактор О.А. Плетнева

Младший редактор

М.Б. Почаева

Корректор О.А. Афанасьева

Дизайн, компьютерная
верстка А.Р. Ким

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (495) 629 5545
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (495) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания
и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2007

The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussions

4 (90)

Bi-monthly

July-August 2007

Analytic Center
Yury Levada
(Levada-Center)

The Interdisciplinary
Academic Centre for
Social Sciences
(InterCentre)

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya
(Chair)
Abel Aganbeghian
Anatoly Vishnevsky
Boris Grushin
Leokadia Drobizheva
Natalia Rimashevskaya
Teodor Shanin
Vladimir Yadov
Yevgenii Yassin

Editorial Board

Lev Gudkov
(Editor-in-Chief)
Boris Dubin
(Deputy Editor-in-Chief)
Alexei Grazhdankin
Ludmila Khakhulina
(Deputy Editor-in-Chief)
Marina Krasilnikova
Galina Sterlikova
Natalia Zorkaya
(Executive Secretary)

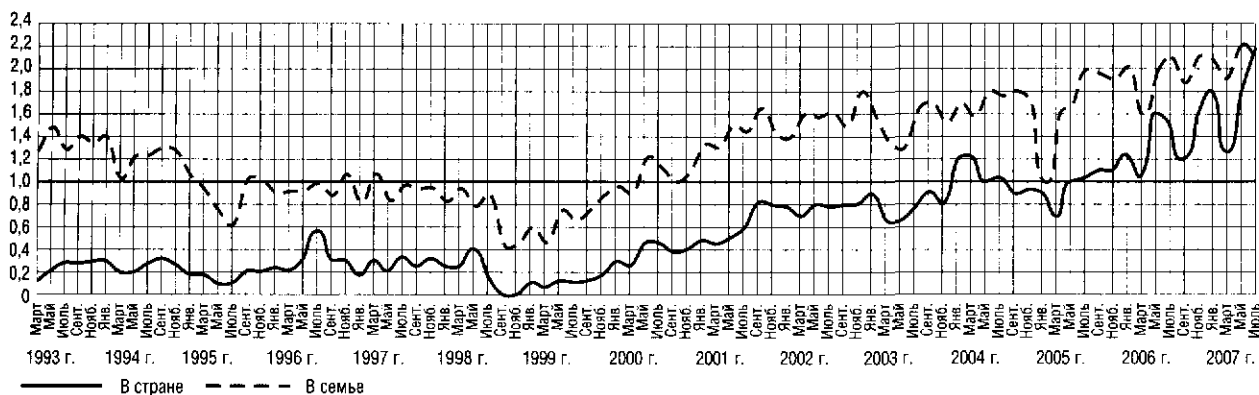
CONTENTS

PRINCIPAL TRENDS	3
ANALYSIS & INTERPRETATION	
Sociology of Yury Levada (Lev GUDKOV)	8
The First: the Image of B.N.Yeltsin in Public Opinion of Russia (Boris DUBIN)	28
Life Values of Ukraine Population in European Context. Article II (Vladimir MAGUN, Maksim RUDNEV)	39
The State of Contented Pensioners (Andrey VARDOMATSKYI, Sergey NIKOLYUK)	52
Homophobia as Litmus-paper of Russian Democracy (Igor KON)	59
Authors of the issue	89
INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS	70
I. Technical Notes	73
II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population	89
List of Questions for the General Population	115
SUMMARY	118

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

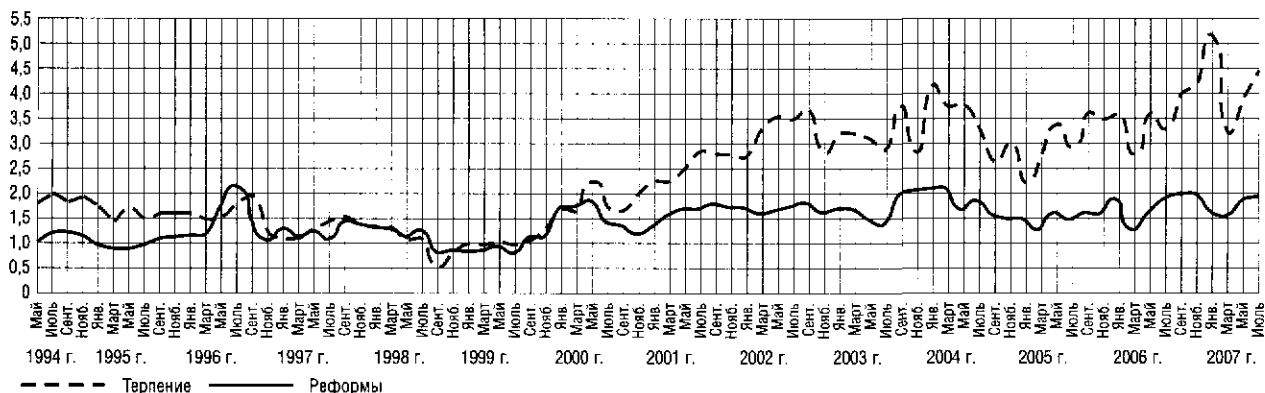
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., закончился к осени 2004 г. Весной началось снижение оценок положения дел в стране, достигшее максимума в 2005 г., когда наблюдались массовые протесты против замены льгот. Летом 2005 г. волна протестов пошла на спад, оценки положения явно улучшились. С 2006 г. намечилась тенденция улучшения оценок и в стране, однако рост удовлетворенности имеет неустойчивый характер.

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

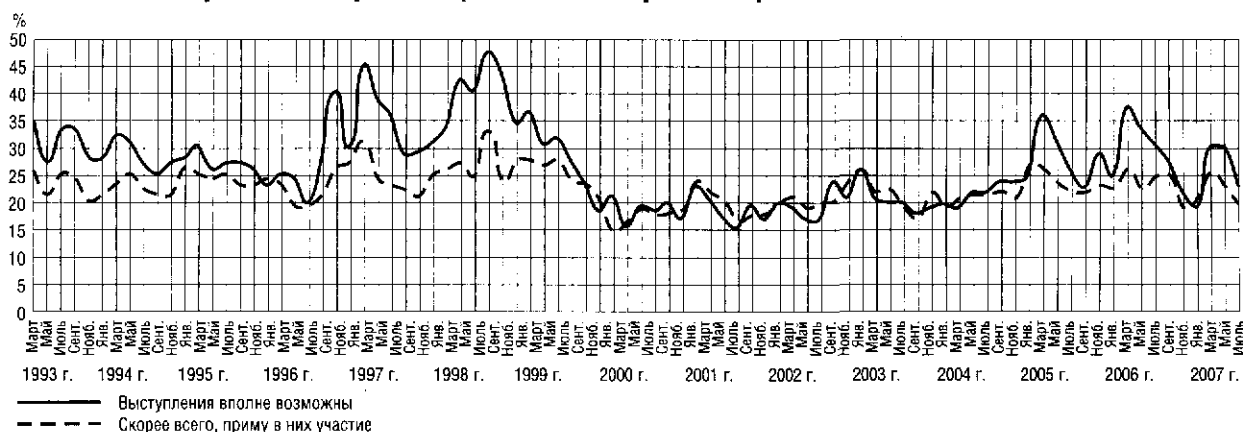
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Показатели "терпения", достигнув своего максимума в январе 2004 г., затем заметно снизились. Январский кризис 2005 г., вызванный "монетизацией льгот", к лету 2005 г. был преодолен. С мая 2006 г. наблюдается повышение уровня оптимизма, оценки терпения улучшились, чего нельзя сказать об отношении к реформам. Весной 2007 г. индекс "терпения" начал падать, но к лету ситуация выровнялась.

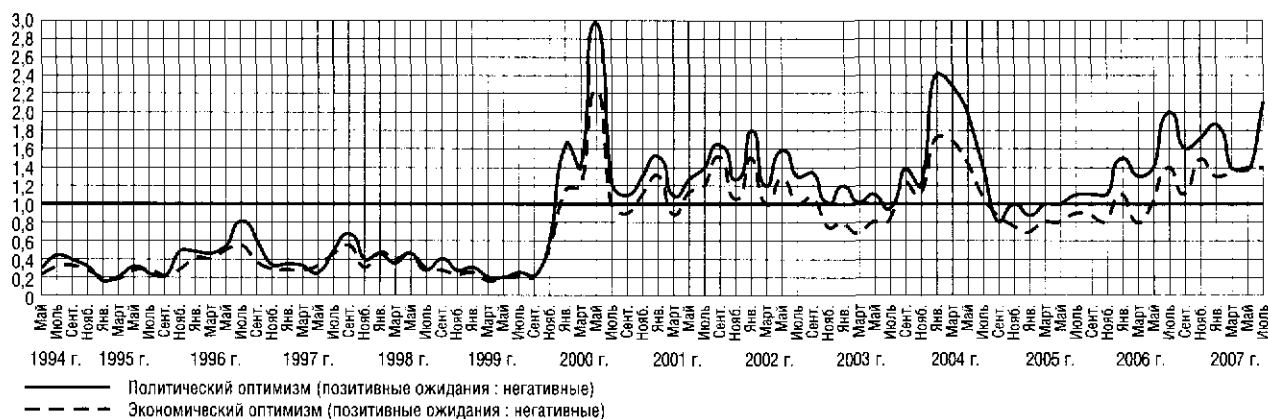
3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся в последние четыре года примерно на одном и том же уровне. Протестные движения в январе 2005 г. не привели к повышению готовности людей присоединиться к демонстрантам. Потенциал протеста, снизившийся осенью 2006 г., опять поднялся к маю 2007 г., но эти колебания, скорее всего, имеют сезонный характер.

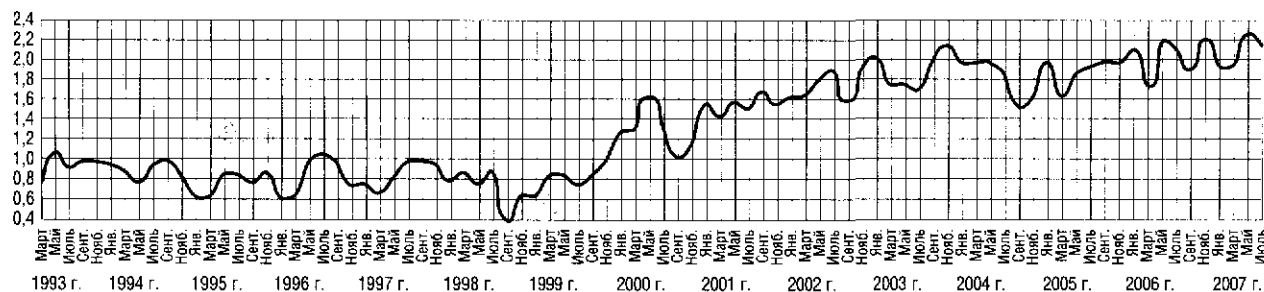
4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г., оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года. Политические ожидания чуть поднялись над нулевым уровнем и имеют тенденцию пусть к неустойчивому, но все же росту. Вместе с тем почти половина опрошенных (46–49%) затруднились дать определенный прогноз на ближайшее время.

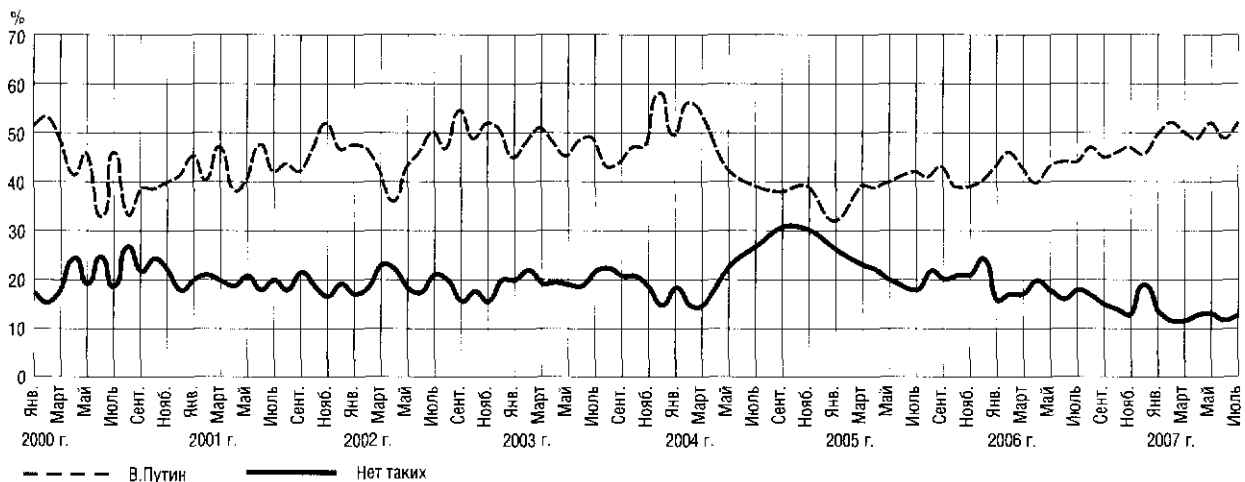
5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



6. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

6а. Доверие к В.Путину



Рейтинг "наибольшего доверия" В.Путину в феврале 2007 г. чуть поднялся, в сравнении с декабрем 2006 г. и держится на отметке 50–52%). Продолжается снижение доли ответивших: "Нет политиков, достойных доверия".

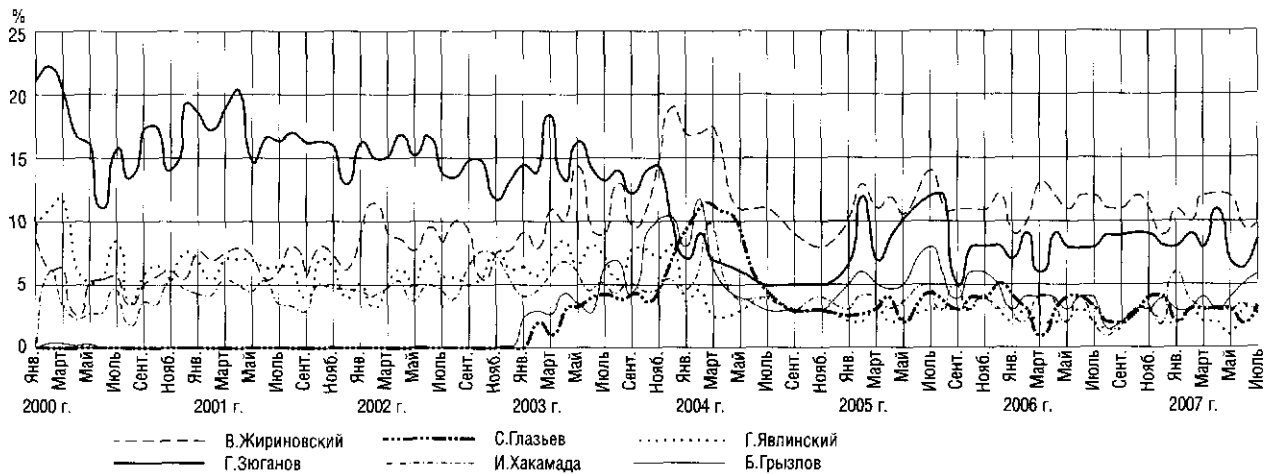
Доверие к другим политикам, за исключением Д.Медведева и С.Иванова, колеблется в пределах статистически допустимых отклонений.

6б. Динамика доверия к политикам. Назовите 5-6 политиков, которым Вы доверяете

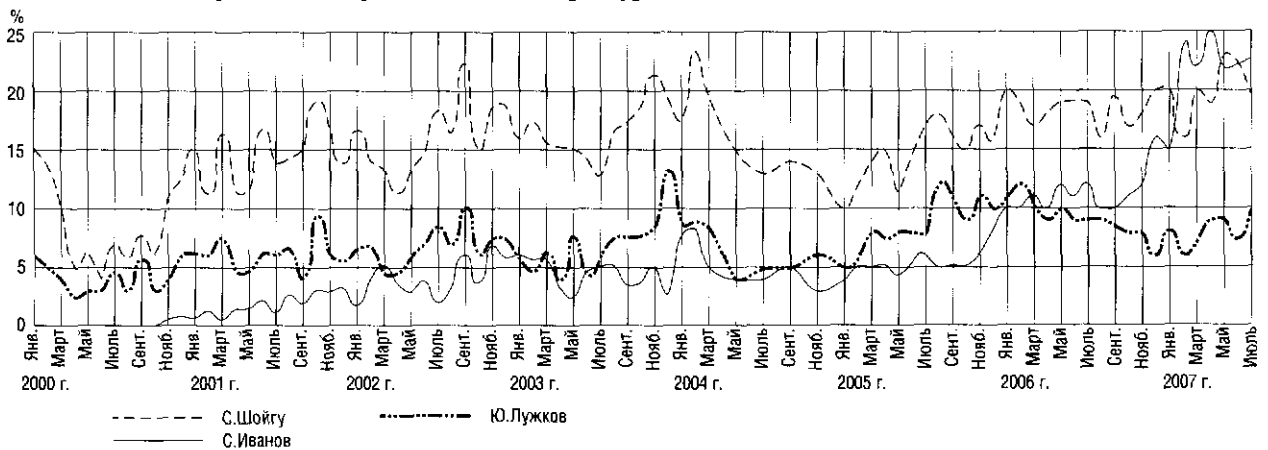
(в % от числа опрошенных, 2006 г., приводятся ответы о доверии к политикам, собравшие более 2%)

	2006 г.										2007 г.					
	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь
Герман Греф	2	1	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	3	2
Сергей Глазьев	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	2	3	3	3	2	3
Борис Грызлов	4	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	4	3	5	6
Владимир Жириновский	13	12	11	13	12	12	12	11	9	11	10	12	12	12	9	10
Геннадий Зюганов	6	9	8	8	8	8	8	11	9	8	8	9	11	7	6	9
Сергей Иванов	11	9	12	11	12	10	10	11	12	16	15	24	22	25	22	23
Юрий Лужков	10	9	10	9	9	8	8	7	8	6	8	6	7	9	7	10
Валентина Матвиенко	6	5	6	5	4	5	5	4	5	6	6	5	5	4	6	6
Дмитрий Медведев	6	5	7	8	9	7	9	10	12	14	14	21	20	18	21	17
Сергей Миронов	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	4	3	3	2	4	4
Евгений Примаков	3	3	3	3	4	5	3	4	4	3	4	2	5	5	4	5
Владимир Путин	43	40	43	44	44	47	45	46	47	46	49	52	50	49	52	49
Дмитрий Рогозин	4	2	2	2	3	2	2	2	2	1	1	1	2	2	1	2
Владимир Рыжков	4	1	1	3	2	2	2	2	2	1	3	2	1	1	2	2
Сергей Степашин	3	3	2	4	4	4	4	3	5	1	4	2	4	2	3	3
Михаил Фрадков	7	4	4	4	5	5	5	5	7	3	6	6	5	7	6	5
Ирина Хакамада	4	4	2	4	2	2	4	3	3	2	6	4	3	3	4	3
Сергей Шойгу	17	18	19	19	19	16	18	17	18	20	20	16	20	19	23	20
Григорий Явлинский	2	2	2	3	2	3	3	3	3	2	2	3	2	2	1	3
Нет таких	17	20	17	16	18	17	8	14	12	19	14	12	12	13	13	13
Не интересуюсь политиками, политикой	13	14	16	15	15	16	17	13	14	14	16	15	17	14	16	17
Затрудняюсь ответить	7	7	7	6	8	6	16	8	6	7	6	5	5	7	6	5

Вв. Доверие к другим политическим лидерам



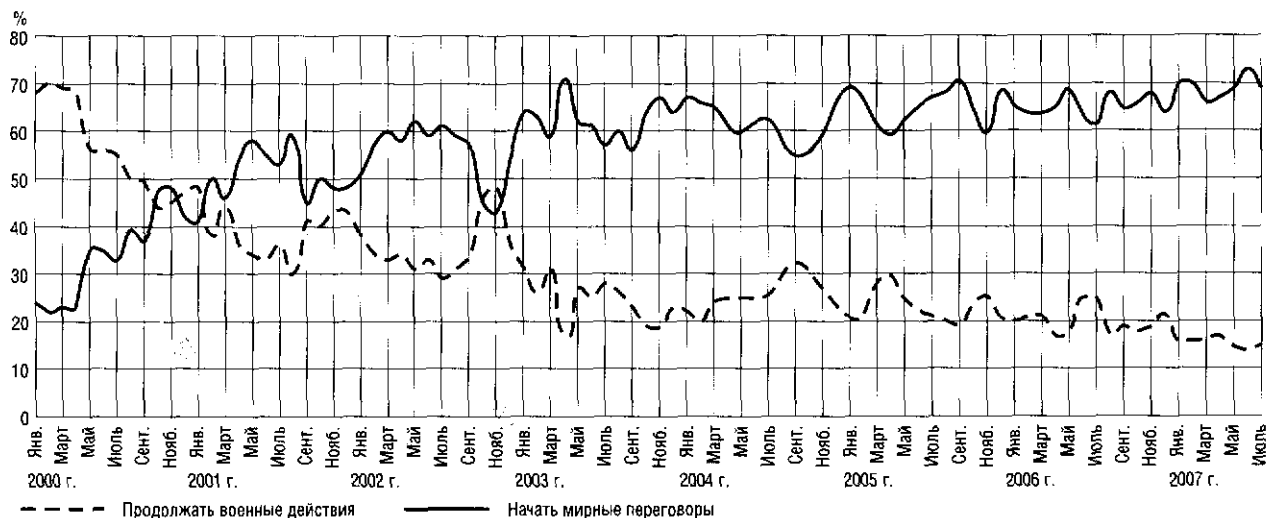
Вг. Доверие к министрам и московскому мэру



Растет доверие к С.Иванову, снизилась популярность Ю.Лужкова (с 12 до 6–7%), а сегодня она несколько выросла.

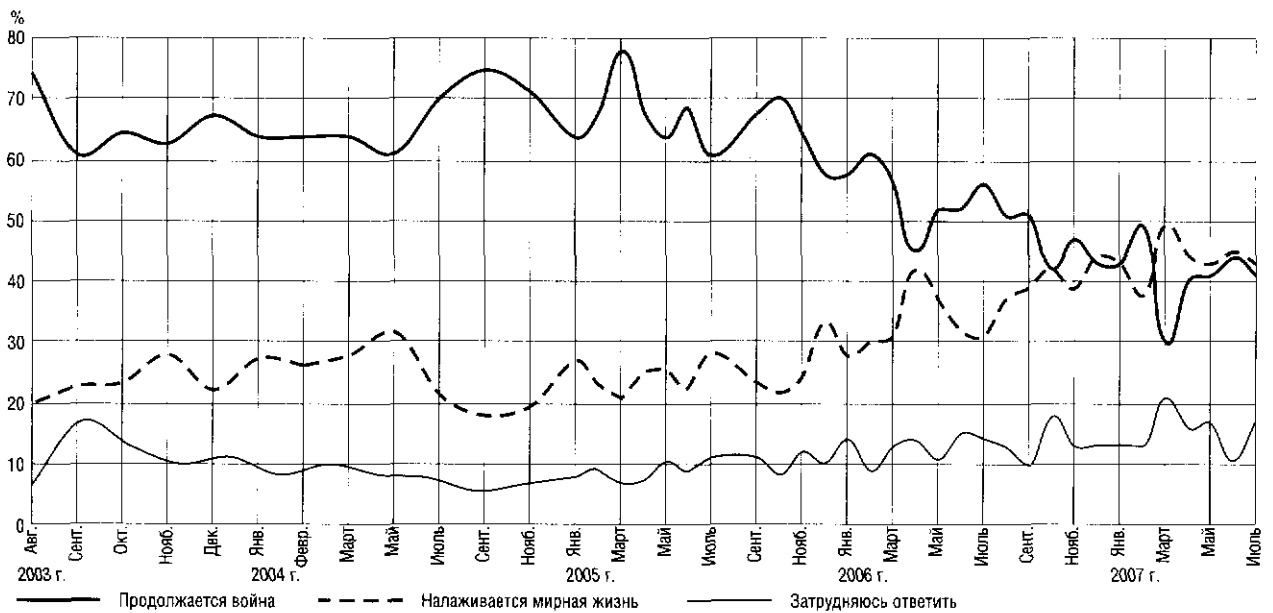
7. ЧЕЧНЯ

Как Вы считаете, сейчас следует продолжать военные действия в Чечне или начать мирные переговоры? (в % от общего числа опрошенных, N=1600 человек)



Как Вы считаете, что сейчас происходит в Чечне — продолжается война или налаживается мирная жизнь?

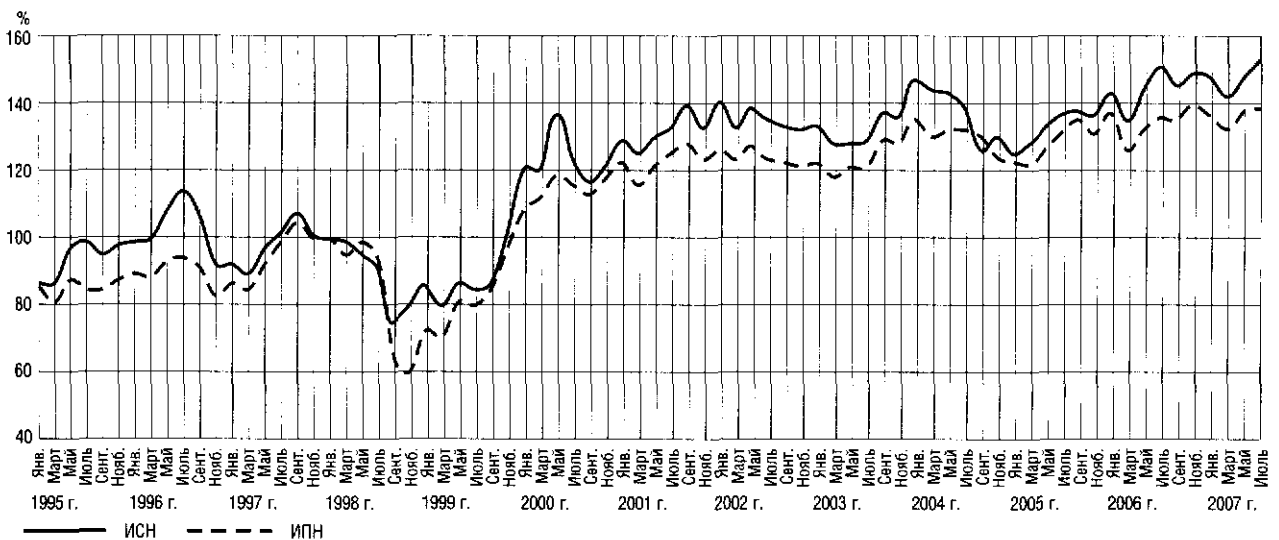
(в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)



К началу весны 2007 г. мнение о том, что в Чечне ситуация нормализуется, война закончилась, впервые становится более распространенным, чем прежде: идет бесконечная партизанская война.

8. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН), январь 1998 г. = 100%

январь 1998 г. = 100%



Индекс социальных настроений (ИСН) является сводным показателем динамики общественных настроений и позволяет оценивать влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН) измеряет динамику потребительских настроений людей (его разработка является совместным проектом Фонда ИПН, НИСП и Левада-Центра). Оба показателя основаны на данных регулярных опросов населения России.

В июле 2007 г. продолжился рост обоих показателей — они достигли максимального за весь период наблюдений уровня. Улучшение общественных настроений произошло прежде всего за счет роста субъективных оценок текущего положения дел в стране и ожиданий на будущее в целом. При этом оценки личного положения людей также остаются благоприятными. Общий фон настроений создает хорошие предпосылки для позитивного развития социальной ситуации в стране в ближайшие месяцы.

Лев Гудков

Социология Юрия Левады

(опыт систематизации)

...Левада двинулась
и рассекает волны.
Из секторского фольклора.

Предварительные замечания. После смерти Ю.А.Левада был почти единодушно признан (теми, кому это имя что-то говорило) "безусловным моральным авторитетом" и наиболее ярким или даже самым крупным ученым в российской социологии. В этом сходились и те, кого он удостаивал своего уважения, и те, кому он никогда бы не подал руки. Соглашаясь в общем и целом с подобным мнением, я бы, однако, не слишком переоценивал российскую публику, которая в этом случае скорее льстит себе, чем отдает должное большому человеку. Я даже не имею в виду конформизм, трусость и цинизм профессиональной среды или образованного сообщества в целом ("социальной элиты", по его выражению). Двусмысленность этой ситуации заключается в том, что работы Левады как раньше не читались, так и теперь остаются без внимания (мало известны и еще хуже — поняты). Можно пенять на умственную лень, интеллектуальную неспособность социологического сообщества к рецепции сложных идей или на невозможность в России критической дискуссии, на бессмысленное следование интеллектуальным модам, эпигонство и т.п. Однако, на мой взгляд, все выше названное —

лишь производное от отношения к себе и собственному делу¹. Дело в личной этике ответственности, а этому нельзя научиться.

Если в позднесоветское время отсутствие отклика можно было в какой-то мере объяснять недоступностью его сочинений (его почти не печатали, а то, что публиковалось, выходило в ведомственных малотиражных сборниках, ссылки на него яростно вычеркивали люди, и сегодня еще считающиеся "вполне приличными"), то с конца 1980-х годов никаких ограничений больше не существовало: Левада много печатался, выступал в широкой прессе и т.п.² Но его статьи и книги (особенно ранние — времени запрета на профессиональные публикации — 1972–1985 гг.) почти не цитируются, не входят в учебные курсы по социологии или культурологии, а значит, не обращаются в качестве значимых теоретических и концептуальных конструкций, образцов анализа или интерпретации социальной реальности. На первый взгляд, причина, как уже сказано, проста и лежит на поверхности — непонимание и неприятие. Действительно, теоретические работы 1970–1980-х годов написаны предельно сжато, очень концентрировано, практи-

¹ Я что-то не припомню ни одной теоретической или содержательной проблемы, которая бы стала предметом широкого профессионального обсуждения или взволновала бы российских социологов так же, как, например, известие о поспешно сколоченном "Союзе российских социологов" — организации дискредитировавшего себя академического начальства и "социологов в штатском", пытающейся монополизировать социологию. Тревога, вызванная этими слухами, вполне объяснима, учитывая прошлый опыт существования и преподавания общественных наук. Однако ее острота свидетельствует лишь об одном — о несамостоятельности или о зависимости социологов от власти, отсутствии уверенности в том, что в стране сложились условия самодостаточности науки. Если бы действовали реальные механизмы самоорганизации науки, в том числе академической автономии, основанные на внутридисциплинарном признании научной значимости и авторитетности, то вопрос о том, кто социолог, а кто нет, был бы просто нелеп, а претензии на главенство в науке таких людей, как Г.Осипов или Г.Жуков, В.Кузнецов или В.Добренчиков были бы так же смешны, как каких-нибудь самозванных академиков из новообразованных параакадемий уфологии, государственной безопасности или православной цивилизации.

² Левада Ю. Сталинские альтернативы // Осмыслить культ Сталина. М., 1989. С. 448–459; Он же. Динамика социального перелома: Возможности анализа // Коммунист. 1989. № 2. С. 34–45; Левада Ю., Ноткина Т., Шейнис В. Секрет нестабильности самой стабильной эпохи // Погружение в трясину (Анатомия застоя). М., 1990. С. 15–30; статьи по бюрократии, интеллигенции и др.

чески без примеров или разъяснений, а наша образованная публика, в том числе и научная, может усваивать только вторичные, отмаркированные чьим-то внеучным авторитетом (раньше это были властные структуры, сегодня — модные западные авторы) продукты и идеи, очень адаптированные, многократно повторенные, облегченные изложением, ставшие до известной степени тривиальными на Западе. Ничего сверхсложного. И что-нибудь одно или кто-нибудь один, а не все вместе.

Стиль работ Левады 1970–1980-х годов лишь отчасти обусловлен соображениями "проходимости" и цензуры, а также неопределенности его положения — представится ли еще повод изложить свои мысли или нет? Более адекватным объяснением, как мне кажется, было бы указание на предельную сосредоточенность мысли автора на проблемах, которые в принципе исключены в отечественной социальной науке, остающейся по сути эпигонской: это общая теория социологии и ее главные составляющие — аналитические возможности концептуального схватывания разных типов человека и соответствующая им организация социальных форм. Он постоянно думал над проблемами этого рода и давал свои решения без каких-либо оговорок и скидок на особые обстоятельства, вытекающие из "специфики отечественной ситуации".

Но и поздние работы, написанные уже во время ВЦИОМ или Левада-Центра, хотя и кажутся более ясными и заземленными, "эмпирическими", содержащими кучу цифр и других иллюстраций фактического материала из массовых опросов, очень не просты¹.

¹ Я даже бы сказал, что они рожают ложное впечатление прозрачности и однозначности, поскольку обычно при первом чтении схватывается лишь какой-то первый слой мысли, непосредственно связанный с материалом. Кажется, что речь в статье идет только об его непосредственной интерпретации. Могу это подтвердить собственным опытом: как редактор "Мониторинга общественного мнения..." (ставшего после 2003 г. "Вестником общественного мнения...") я прочитывал все тексты, идущие в номер, а в каждом номере была статья Левады. Через какое-то время уже "по делу", т.е. в связи со своими предметными разработками, я перечитывал ту или иную работу Левады или статью в книге, и каждый раз у меня было ощущение, что я читаю новую работу, что ранее не прочитанные смыслы неожиданно всплывают, давая новые ассоциации и толчки мысли. В какой-то степени это связано с несколькими рамками референции, которые обычно упорядочивают материал его размышлений (о них ниже) и которые по-разному позволяют интерпретировать данные и размышления автора в разном временном или теоретическом контекстах. В этом плане тексты Левады по смысловой насыщенности, манере концентрации или конденсации смысла, равно как и внутренней организации смысловых рефренов и переключек близки к поэзии, предполагающей новые семантические повороты в зависимости от состояния читателя.

В данной статье речь не идет об "аутентичности" воспроизведения левадовской работы, а лишь о вынужденной, но необходимой для нас схематизации или систематизации его идей и социологических способов понимания действительности, особенностей его интерпретации текущих процессов в России. Это первый набросок, эскиз "поля" его социологической работы. Моя цель не только указать на специфику познавательного интереса (характер задач, которые он ставил перед собой, и решения, которых ждал от других, прежде всего своих сотрудников), но и прочертить теоретико-методологические принципы его социологических исследований. Трудность заключается в его сознательном отказе от систематического эксплицирования общего плана своей работы.

Задачи социолога в ситуации социального разлома. Особенности социологического подхода Ю.А.Левады. Из ценностной и личной позиции вытекают и теоретико-методологические принципы или послышки его исследовательской работы.

Своеобразие левадовского способа работы состоит в стремлении обнаружить многообразие мотивов и образцов действия, в признании сложности социальной материи в конкретных российских обстоятельствах и ситуациях современной жизни, выявлении такой же равноценности российской реальности, что и в других зонах мировой истории¹. Глубоко спрятанная страстность Левады внешне почти никак не выражалась. Людей он делил на "хороших" и "неинтересных", считая, что настоящее дело может делаться лишь со страстью (когда ему что-то нравилось, он с чувством повторял чье-то выражение: "увлекает увлеченность").

Одиночество, следующее из принятия такого рода позиции, было совершенно осмысленным, этически и, видимо, экзистенциально мотивированным. Оно открывало ему пространство внутренней свободы, ощущаемой окружающими, устанавливало дистанцию по отношению к событиям внешнего мира, а также давало неповседневную меру житейской и человеческой суеты. В этом смысле он мудрец, даос, дзен-буддист, брат Пифагору, Монтеню или Гераклиту.

¹ Мысль эта лишь на первый взгляд кажется тривиальной, однако последствия ее признания будут совсем не банальны, если учитывать инфантильно-высокомерное отношение российского "совка" к себе и к своей стране. Подобное соединение комплекса неполноценности и самоуничтожения с оправданием своей пассивности и безответственности рождается только из отсутствия интереса к себе и другому, внутренней бесплодности.

"Небо звезд", которое он время от времени упоминал¹, было для него не чужой цитатой, а действительно единственно значимой перспективой видения и оценки реальности. Однако эта высота означала не только неизбежное одиночество, но и суровость, даже жесткость отношения к себе. Интерес к людям, любопытство по отношению к самодостаточной жизни не совместимы ни с нетерпением, рождающимся из необоснованных и очень примитивных упований на ближайшее будущее, ни с надеждами на быстрые перемены, равно как и со столь же плоским безудержным отчаянием, последовавшим у многих после неудачи "демократии" в России.

Но именно эта точка зрения, или по-другому: характер отношения к себе и окружающему, вызывает "непонимание" его читателем. Такая позиция цензурируется, вытесняется, не принимается социологическим окружением, поскольку, с одной стороны, она выходит за рамки конвенциональных средств интерпретации российских перемен с их плоским государственным или транзитологизмом, с другой же — воспринималась как отказ от прямого участия в политике, а у более внимательных наблюдателей — как его глубокий пессимизм в отношении современного состояния российского общества. Но и то и другое суждение было бы неверным. "Незаинтересованное рассмотрение", разведение, а не отключенность от актуальных интересов, научной деятельности и политического действия требуют чего-то вроде феноменологической пропедевтики, воздержания от практических оценок и от смешения их с познавательными ценностями. Нельзя связывать проблемы исследования ("понимания") с прямой включенностью в ситуацию действия. Как и во многих других отношениях, даже близкие и симпатичные ему люди с трудом воспринимали нехитрый тезис, что понимание — это тоже действие, причем более существенное, нежели участие в тех или иных прямых гражданских акциях.

Поэтому более важная причина игнорирования работ Левады, равнодушия или отсутствия интереса к тому, о чем он писал, заключается в отторжении российской социологической наукой той ценностно-этической позиции исследователя, которую он занимал, соответственно, нежелании признавать его подходы, оценки и выводы. Парадокс, однако, заключался в том, что по законам нечистой совести эта глухота, дистанцирование, отчуждение были вынуждены

¹ В том числе и в интервью, даваемых незадолго до смерти: "Меня уже, конечно, не будет, но мне интересно, что из этого всего выйдет. Я буду смотреть на вас оттуда".

принимать характер декларативного почитания, тем самым вытесняя из поля сознания то, что являлось наиболее важным для Левады как человека и ученого.

Парадоксы такого рода сам Левада выделял в качестве метки или симптоматики реально существующих социологических проблем, более того, он разворачивал их уже в виде коллизии социальных взаимодействий, противоречия в структурах идентичностей, ролевых или ценностно-нормативных конфликтов, столкновения групповых и институциональных интересов. Парадокс для него был не частным концептуальным или методологическим недоразумением, а указанием на многообразие социальных определений, источники которых лежат в гетерогенности или многослойности социокультурных систем и механизмов регуляции социального действия.

Круг интересов. Тематика занятий сектора Левады. Более или менее уверенно я могу говорить о характере занятий Левады только с 1970 г., когда я начал работать в его секторе в ИКСИ. Отдел в ИКСИ, который он возглавлял, назывался Сектор изыскательского проекта "Методология исследования социальных процессов". В то время я видел его почти ежедневно, хотя далеко не все понимал, что происходило вокруг. Если его не было на работе, значит, он был в ИНИОНе. Под его руководством шла очень интенсивная общая коллективная работа по освоению круга идей и методологии западной социологии¹. В рамках работы сектора действовали три параллельных методологических семинара — общий, на котором по понедельни-

¹ За рамками настоящей статьи остаются занятия Левады социологией религии, особенно — мифологическим сознанием (его разбор принципиальной структуры и функций мифа, истории, традиции как одного из важнейших компонентов конструкции "вертикальных" институтов, т.е. таких, которые легитимированы сакральными представлениями) и социальной организацией религиозного и идеологического воздействия на массы. В этом ряду особенно примечательным оказывается его анализ социальной основы мышления и политических мифов (в том числе таких, как "величие нации", "всеведение фюрера" и иерархическая структура нацистского режима), тоталитарной пропаганды и культа в фашизме и нацизме. См.: Левада Ю.А. Социальная природа религии. М.: Наука, 1965. С. 232–239; или его статьи: "Христианство", "Фашизм", "Традиция", "Структура социальная" и другие в "Философской энциклопедии" (Т. 5. М., 1970). Учитывая, что в те же годы он неоднократно обращался к кибернетике, системным моделям общества, процессам модернизации, проблемам массовой и элитарной культуры, переход к проблематике, с одной стороны, массового общества, с другой — тоталитаризма, имеющего уже прямое отношение к исследованиям советского "общества-государства", вполне обоснован и закономерен.

кам шли доклады приглашенных гостей ("варягов") или своих, членов сектора, главным образом тогдашних аспирантов Ю.А.Левады, Л.А.Седова или И.С.Кона (в штате было вначале всего несколько человек, потом он пополнился теми, кто окончил аспирантуру); культурантропологический (его вел Д.Сегал) и логико-социологический (который, впрочем, был нерегулярным, его вел А.И.Ракитов при участии Ю.А.Гастева). Первые годы на заседании сектора обязательными были обзоры литературы ("Кто что читал интересное?"), но затем, по мере ухода сотрудников в свою проблематику, они постепенно начали сходить на нет. Главное внимание уделялось изучению доминирующих на тот момент социологических школ — структурно-функциональной парадигмы Т.Парсонса (последний был предметом штудий не только Ю.А.Левады, но и Л.А.Седова, Н.Н.Стрельцова, В.В.Пациорковского, Г.Е.Беляевой), символического интеракционизма, социальной и культурной антропологии, в меньшей мере — понимающей социологии М.Вебера (здесь главное место принадлежало М.А.Виткину), еще меньше — Г.Зиммелю (хотя Левада, безусловно, знал его работы) и др. О "немцах" с докладами выступали Ю.Н.Давыдов (социология М.Шелера), П.П.Гайдено и др. О продуктивности этой работы можно судить хотя бы по двум вещам: за это время было заслушано более 150 докладов и проведена одна конференция (по проблемам аномии в марте 1971 г.). Когда в связи с ликвидацией сектора (он просуществовал с ноября 1966 по май 1972 г.) и чистками в ИКСИ подвелись итоги, среди прочего в качестве отчета о пятилетней работе были представлены коллективная монография по структурно-функциональному анализу (она так и не была опубликована), сборник статей "Логика и социология" (та же судьба) и 17 сборников переводов работ зарубежных авторов по социологии и смежным дисциплинам (вышли первые два выпуска "Структурно-функциональный анализ", третий был отпечатан, но по распоряжению Г.В.Осипова отправлен под нож — долгое время я и А.Г.Левинсон хранили по экземпляру этого выпуска, вынесенному нами из типографии). Из аспирантов и мнсов левадовского сектора, подготовивших диссертации под его руководством, — Т.Б.Любимовой (проблема ценностей в социологии), А.Г.Левинсона (социокультурная модель города), Д.Б.Зильбермана (типология культур), А.А.Голова и других, — до разгона защититься никто не успел. Единственные два исключения — блестящие защиты Б.Г.Юдина и Ю.А.Гастева — прошли до моменты обострения

ситуации в институте. Эдик Зильберман, самый одаренный (по словам Левады, гений), не смог закрепиться в Москве и вынужден был эмигрировать. В США началась его вполне успешная карьера молодого университетского профессора, но вскоре нелепо оборвалась¹.

Но история сектора и разгрома ИКСИ — это отдельная тема, требующая своего историка. Здесь мне важно указать лишь на самый общий круг ведущихся разработок, источники, школы западной социологии, которые были в поле его постоянного внимания и в качестве самостоятельного ученого, и в качестве научного руководителя социологического проекта. Левада ушел из ИКСИ в ЦЭМИ, не дожидаясь погрома социологии, учиненного М.Руткевичем. В Институте осталась лишь самая серая публика. В ЦЭМИ он оказался в круге дискуссий экономистов, позднее ставших идеологами реформ. С некоторыми неизбежными перерывами продолжал работу левадовский семинар.

Теоретические работы 1973–1984 гг. Занятия теоретическими проблемами социологии у Левады не имели самоценного, эскапистского характера, как это было у многих в советское время (системы знания западной науки — социологии, истории, антропологии, философии, культурологии — для искренне увлеченных людей того времени представляли собой как бы вневременный и прекрасный платоновский мир свободы, истины, идеальных сущностей, "третий мир" в смысле К.Поппера или кастальской игры Г.Гессе). Напротив, они были мотивированы внутренним, личностным, в этом смысле — ценностным, высокозначимым — интересом к настоящему и поиском надежных и адекватных средств, позволяющих понять особенности тоталитарных режимов (советского в первую очередь) и их последствия в самых разных отношениях — человеческом, институциональном и т.п. Помимо освоения соответствующих предметных социологических конструкций, шла критическая работа по переоценке концепций или понятий с точки зрения их необходимости и эффективности для анализа или объяснения социальной реальности этих обществ.

Теоретически проблема, стоящая перед Левадой, если смотреть на нее глазами социолога знания, заключалась в том, что выработанные западной социологией объяснительные ресурсы были ориентированы на описание наиболее "ра-

¹ О нем см.: Гурко Е. Модальная методология Давида Зильбермана. Минск: Экономпресс, 2007. 456 с.

ционализированных", технологических и институционализированных, "формальных" структур взаимодействия, отождествляемых с "современностью", т.е. на системы социальной, экономической, правовой организации обществ, завершивших процессы модернизации, которая в основном совпадала с вестернизацией. Для других обществ незавершенной или догоняющей, неклассической, в том числе тоталитарной, модернизации эти категории принимали характер утопических, идеологических, мифологических и т.п. образований, т.е. служили не средствами описания положения вещей, а оказывались компонентами ценностных ориентаций, групповой идентичности (массовой или элитарной), легитимации власти, обоснования статуса или претензий на власть и т.п. Это касалось не только таких общих категорий, как "рациональность", "целенаправленность", "эффективность", "индивидуализм", но и предметных конструкций — бюрократии, урбанизации, социального развития, понятия "культура" и т.п.¹

Остановимся на этих моментах. Сложность аналитической работы заключалась в том, чтобы, отрефлексируя условия возникновения самой теоретической категории и социальную — групповую, институциональную — обусловленность ее использования, контекст ее функционирования, иметь возможность видеть различия ее функций, а тем самым и особенности структуры самого "человека" как главного элемента общественной системы. Иначе говоря, дилемму соотношения "модели и реальности" следует обсуждать, отталкиваясь от "поздних" ситуаций, в которых "история совпадает с абстракцией (предельно абстрактной моделью)"², т.е. либо разделяя субъектов действия, описания и объяснения, либо реконструируя генезис понятия и контекст актуального социального поведения. Понятно, что проблематичным это становится сравнительно редко, лишь в особых условиях, как правило, только там, где "исторический перелом как бы вынес на поверхность, обнажил, освободил от наслоений фундаментальные элементы и скрытые пружины всей челове-

ческой деятельности"¹. Отсюда берет начало концепция "перелома", "аваланша", распада, играющая значительную роль в описаниях "советского человека". Особенность таких исторических ситуаций заключается в том, что «проблемой становится сам человек (т.е. когда утрачивают черты "заданности" его потребности, интересы, возможности, рамки деятельности)». В этих условиях "эксплицирование человеческих, антропологических предпосылок социально-экономических систем и процессов приобретает принципиальное значение"².

Этому предшествовала чрезвычайно важная в теоретико-методологическом плане, очень богатая по своему эвристическому потенциалу аналитическая работа по концептуальному моделированию процессов урбанизации и репродуктивных систем обществ, изложенная в нескольких статьях, но очень конспективно (что отчасти объяснялось соображениями проходимости текста через редакцию)³. Урбанизация в данном случае была взята как пример не столько феноменологии социально-географических процессов определенного типа, сколько как повод представить общую структурно-функциональную модель — систему организации и воспроизводства сложного общества, а также характер его трансформации (=модернизации)⁴.

В этих статьях Левада отрабатывал основной методологический принцип социологического

¹ Левада Ю. Статьи по социологии. С. 79.

² Там же. С. 71.

³ "Урбанизация как социокультурный процесс" (1974), "К проблеме изменения социального пространства-времени в процессе урбанизации" (1976), "О построении модели репродуктивной системы" (1980). Первые две из них написаны при участии А.Г. Левинсона и В.М. Долгого. См.: СпС. С. 24–60. Популярное изложение этих идей см.: Левада Ю. Почему все дороги ведут в Рим? (Знание—сила, 1978) (название статьи навеяно отъездом, эмиграцией М.А. Виткина, заместителя Левады по руководству Сектора методологии в ИКСИ, моего научного руководителя).

⁴ "Собственная культура города, а в каком-то смысле и структура всего общества могут быть представлены как производные данного социокультурного процесса" (СпС. С. 24). "Формируя пространство человеческого общения, город становится фокусом всего пространства общества. Именно с городом появилась пространственная организация общества в макромасштабах (и сами эти масштабы, разумеется). Характерный показатель такой организации — разделение социокультурных функций центра и периферии общества, а в связи с этим и поляризация определенных линий коммуникации в обществе, появление новой меры социальной дистанции, иерархии и т.д. Другая сторона того же процесса — формирование категорий и мер социального времени... Функциями города... являются организация социального пространства общества и социализация его временных характеристик. Городская организация общества может поэтому рассматриваться как его морфология, а процесс урбанизации — как морфогенезис общества" (СпС. С. 26, 27). «Наиболее общая функция города — она же и наиболее фундаментальная — воспроизводство данного типа общественной структуры (или, как принято говорить в культурной антропологии, "поддержание культурного образца" (СпС. С. 30).

¹ Ср.: «Интересна проблема "статусной" метаморфозы подобных конструкций — превращения, скажем, рациональной модели в некий идеологический или мифологический фантом, или, наоборот, редукции какой-нибудь мифологемы утопического сознания до положения позитивно-ограниченной рабочей модели» (Левада Ю.А. Проблемы экономической антропологии К.Маркса // Левада Ю.А. Статьи по социологии. М., 1993. С. 72). Сочинения того времени составили большую часть первого раздела этой книги (С. 24–199). В дальнейшем, если не указано иное, я буду цитировать его работы по этому сборнику (далее сокращенно — СпС).

² Левада Ю.А. Статьи по социологии. С. 84.

исследования: давая феноменологический анализ социальной реальности или описывая морфологическую структуру той или иной социальной системы различных уровней — институционального, группового, социетального, аналитик должен выявлять не только функциональное значение отдельных ее компонентов (их роль в обеспечении всего целого), но и связывать их с различными наборами культурных смыслов, фиксируемых и воспроизводимых разными элементами институциональной системы и разными способами "записи". Различные по времени способы культурной записи не исчезают, но уступают свое ведущее место иным типам хранения социальной памяти (традициям, способам социализации, организации социального поведения, ценностно-нормативным системам институтов и т.п.), подвергаясь при этом переоценке, перекодированию, "переупаковке". Только так они могут сохраняться в культуре. Но это же значит, что имеет место не только вытеснение прежних значений, но и взаимовлияние разных культурных слоев. Иначе говоря, адекватная интерпретация социальной реальности требует принять во внимание и в расчет не только само "явление", но и, как говорят феноменологи, "способ данности" этого явления, т.е., во-первых, подвергнуть теоретической, исторической, генетической рефлексии описательный и объяснительный аппарат исследователя, направленность его теоретико-познавательного интереса, а во-вторых, рассматривать то, как конституировались сами субъективные смыслы действующих в конкретной ситуации (структура и генезис семантики "явления"). Изучению подлежат не только наблюдаемые особенности социального поведения, но и институциональные рамки этого поведения, их генезис (исторические пласты ценностей и норм, определяющих их состав и структуру), доминирующий тип социализации, степень дифференциации и специализации институциональной системы, характер интеграции и т.п.

Знаменателен один из промежуточных выводов этой работы: «Город, фокусирующий на ранних стадиях своего развития функции сохранения и интеграции общества, затем функции адаптивные (активное взаимодействие общества и среды в системе производства), ныне становится сосредоточием функции целеполагания, наиболее активной и сложной из всех... В современных условиях "поддержание образца" предполагает сохранение приоритета целеполагания, а это последнее служит необходимой предпосылкой самосохранения общества. Отсюда и прогрессирующее изменение самого соотношения "центра" и "периферии" в фокусируемой го-

родом общественной структуре»¹. В переводе с языка структурно-функциональной парадигмы это означает, что общество с подавленной или деградировавшей политической системой (системой целеполагания) не имеет перспектив в будущем, что тоталитарный или авторитарно-патерналистский режим может сохраняться все с большим трудом, делаясь все более и более архаическим, т.е. не имеющим шансов на завершение модернизации. «Повсеместное распространение городского образа жизни, городской иерархии ценностей и т.д. становится реальностью; без сомнения, оно является конкретной перспективой общемирового масштаба. Поскольку современные формы урбанизации при соответствующем развитии транспортных и коммуникативных систем не связаны только с концентрацией огромных масс населения, производства, застройки и т.д., постольку получают развитие многообразные и всепроникающие "рассеянные" ее продукты»².

Типологически центральные функции общества разделяются им (вслед за Т.Парсонсом) на: а) инструментальная (целевые ориентации, реализация поставленных целевых задач); б) нормативная (фиксирование нормативно-ценностной системы); в) символическая (поддержание механизмов, интегрирующих систему как целое). Различие социокультурных систем предполагает разное социоморфное представление центральных функций (различия определяются в первую очередь шкалой "наличие специализации элементов системы — диффузность функций или отсутствие дифференциации функций". Чем более жесткой ("аскриптивной") является система, тем более выражена ее пространственная "центр-периферическая" структура: центр приобретает исключительно символический характер, нормативные функции воплощаются в управленческой иерархии, а инструментальная деятельность вытесняется на исполнительскую периферию. Этот тип характерен для традиционных или традиционализирующихся обществ, изменяющихся лишь под внешним воздействием или из-за слома внутренних механизмов, путем адаптации к происходящим переменам, а не динамического развития, инноваций, усложнения и специализации своих структурных элементов. Ему противостоит другая возможность развития социальной морфологии, обусловленная «возникновением специфических средств записи культурного текста. В такой модели нор-

¹ Левада Ю. Статьи по социологии. С. 33.

² Там же.

мативные функции центра универсально значимы и доступны... Инструментальные же функции иерархизированы, распределены по различным агентам социального действия (индивиды, группы, организации) вплоть до верхнего, социального уровня организованности общества. Функции центра связываются здесь с "вертикальным" строением культурного текста¹, способного "вместить в принципе неограниченный объем информации". Тем самым в такой организации общества введен принцип ценностного или идейного плюрализма, а значит, сняты ограничения на какие-либо интеллектуальные или смысловые ресурсы, что собственно и является предпосылкой интенсивного инновационного процесса в любых областях социальной и культурной деятельности. Известную завершенность этот подход получил в статье "О построении модели репродуктивной системы (проблемы категориального аппарата)", вышедшей через четыре года после "урбанизационного цикла"².

Понятно, что такое схематическое моделирование социокультурных систем представляет собой попытку транспонировать парсоновскую парадигму на материал обществ с запаздывающей или догоняющей модернизацией, где институты, относимые (в соответствии с процедурами аналитических таксономий) к разнофазовым эпохам и состояниям, присутствуют в действительности "одновременно", т.е. выполняют разные функции для разных групп. Чрезвычайно высоко оценивая вклад в общесоциологическую теорию Т.Парсонса³, он вместе с тем довольно критически относился к тому, что он называл в частных разговорах его "рационалистическими упрощениями", склонностью к плоскому рационализму и утилитаризму: конструирование социальных систем (структур социального взаимодействия) из очень ограниченного набора типов действия. Парсонс в своей теории социаль-

ного действия использовал лишь два веберовских типа рационального действия: целерациональное действие и ценностно-рациональное, ограничившись в своей трактовке рациональности только этими вариантами.

Строго говоря, сам М.Вебер не считал исчерпывающей ту типологию социальных действий, которую он представил в первой главе работы "Хозяйство и общество" и которой обычно ограничиваются социологи (учебники никогда не выходят за ее пределы): целерациональное (у Парсонса — "инструментальное"), ценностно-рациональное, традиционное и аффективное действия. Но для прагматических задач его социологических исследований этой схемы было достаточно, хотя в своих методологических работах он указал на другие возможности идеальнотипического конструирования. Более того, его концепция процесса рационализации (не различения *формальной* и *содержательной* рациональности, а именно *действий рационализации*, ее условий и факторов, т.е. систематического развертывания идей под воздействием определенных социальных интересов) предполагает или даже скорее требует введения разнообразных конструкций рационального действия, не сводимого к чистой инструментальности¹.

Для Парсонса, как и многих других современных социологов, ориентированных на изучение современных западных обществ, рациональность различалась лишь содержательно, по предмету рационального действия, а не по своей структуре². Идентификация инструментальности с рациональностью (за образец берется прежде всего экономическое поведение и соответствующая конструкция человека — "*homo oeconomicus*") задавала совершенно определенную логику рассуждения: модернизация (самого разного рода) означала не просто прогрессирующую технизацию и специализацию функциональных подсистем общества, но и повышение уровня человеческой свободы, моральный и гуманитарный прогресс и т.п., т.е. все то, что стоит за разного рода

¹ Левада Ю.А. К проблеме изменения социального пространства-времени в процессе урбанизации // СпС. С. 44.

² Левада Ю.А. О построении модели репродуктивной системы (Проблемы категориального аппарата) // Системные исследования: Методологические проблемы. Ежегодник. 1979. М.: Наука, 1980. С. 180–190. (в сб. "Статьи по социологии" — это с. 50–60): «Лишь представляя временную организацию РС (репродуктивной системы. — Л.Г.) как сложную, многоуровневую систему, можно отобразить в концептуальной модели ту структуру, которая создаст возможность фиксировать определенные состояния как прошлые («привязанные» к соответствующим осям отсчета) и как актуально значимые. Такая структура позволяет обеспечить активное и многократное обращение к культурному содержанию прошлого, интерпретацию и переоценку этого содержания, а тем самым его постоянную актуализацию». (СпС. С. 59).

³ Левада считал Т.Парсонса одним из немногих в XX в. социологов, кто наделен "божественной искрой".

¹ См.: Tenbruck F.-H. Das Werk Max Webers // Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie Opladen. 1975. Jg. 27. H. 4. S. 663–699; Гудков Л. Метафора и рациональность как проблема социальной эпистемологии. М., 1994. С. 283–287.

² Отчасти такое ограничение поля интереса может быть оправдано тем, что в сложившихся и относительно устойчивых обществах завершенной модернизации (США, Европы) образцы рациональности давно институционализированы, а значит, благодаря процессам массовой социализации стали общезначимыми (разумеется, в пределах, в которых можно говорить о "всеобщности") вместе с этикой достижения, моральной и правовой культурой, принципами гуманизма, правами человека и т.п. Именно отсюда критики этого общества выводят его "одномерность".

идеологическими утопиями, в том числе и марксизмом, а значит, и советским тоталитаризмом. Поэтому вполне логичным выглядят следующие шаги Левады-теоретика: критика рациональности экономического человека (включая и экономический детерминизм)¹.

Статьи этого цикла — сюда входят: "Социальные рамки экономического действия (1980); "Проблема экономической антропологии у К.Маркса" (1983) и "Культурный контекст экономического действия" (1984) — завершились самой важной в этом плане работой, переводящей социологическую теорию действия в другой концептуальный горизонт: "Игровые структуры в системах социального действия" (1984).

Свой разбор Левада начинает с фиксации "общих мест" рассуждений об экономическом действии как специфическом идеале действия как такового, его понятности, мотивационной прозрачности, результативности и т.п. Он указывает на то, что с экономической ("внутренней") точки зрения экономическое действие, характеризующееся предельной рациональностью, целенаправленностью, способностью к оптимизации и квантификации, представляется "естественным" (=обусловленным "потребностями" и т.п. квазиприродными императивами) и "беспредпосылочным" по отношению к социальной системе. "Это значит, что его **нормативно-ценностные параметры** (выделено мной. — Л.Г.) остаются вне поля внимания. Между тем для социологического анализа — предполагая последний достаточно зрелым методологически — рассмотрение таких предпосылок (рамок, контекста) представляет специфическую и постоянную проблему"². Задача, следовательно, заключается в том, чтобы проблематизировать характеристики "очевидности" такого типа действия, представив их как "социальное содержание различных типов человеческих действий и общественных структур, т.е. раскрыть сам символический смысл эквивалентно-обменных отношений и соответствующих мотиваций"³. Такая процедура снятия иллюзии самоочевидности оказывается возможной только тогда, когда демонстрируется, что эффект само-собой-разумеюшности в соотношении "цель—средства" возникает в результате нормативного ограничения средств для достижения поставленных целей или (не менее нормативного санкционирования самих целей относительно

используемых средств). Определенно рациональным в данном социально-историческом контексте и данных обстоятельствах признается лишь строго санкционированный выбор цели, выбор средств. Соответственно, адекватным их соотношение может расцениваться в данной ситуации только с учетом предполагаемых последствий их выбора и наступления ожидаемых последствий действия. Но такая санкция (групповая, институциональная) возможна лишь тогда, когда сами "исходные" культурные параметры (нормы и ценности, задающие символические значения транзакции) рассматриваются как неизменные, неисторические, как "небо неподвижных звезд" по отношению к описываемым группам и институтам, что допустимо лишь в качестве аналитических посылок, а не фактического положения вещей. Другими словами, "естественность" структуры экономического действия — продукт довольно поздней идеологизации экономических отношений, с одной стороны, и однозначно трактуемой "культуры" — с другой. Многократно предпринимаемые попытки представить "модель" или "структуру" культуры неизменно оборачивались неудачей, приводя либо к диалектическим играм и сочетанию мнимых сущностей с понятиями теоретического плана, либо выведению за рамки культуры большей части смысловых проявлений и образований.

Поэтому Левада принимает важнейшую посылку: "в самой культурной подсистеме собственные нормативные регуляторы отсутствуют". Соответственно "...культуру методологически правильнее было бы представлять не как функционально-организованный механизм" (или фиксированный текст, жесткую семантическую структуру и т.п. — Л.Г.), "а как систему значений, приобретающих действенность и смысл (организованность) только в процессе их использования; в этом плане культура аналогична языку"¹. Аналогии с языком (речь и словарный запас, контекст высказывания, контекст понимания, языковой этикет и социально-культурная стратификация и т.п. различия) заставляют утверждать, что «семантический потенциал ("поле") определенной культуры в принципе должен быть существенно большим, чем ее функционирующая часть. Он включает не только явные, но и латентные, не только функционально-полезные, но и дисфункциональные структуры, а также структуры, различающиеся временными параметрами своего действия, и т.д. ...Потенциальный арсенал культурных значений и структур формируется исторически, временные параметры таких структур по определению несводимы к рамке социально-

¹ Слово "критика" в данном случае следует понимать именно в кантовском смысле: аналитическое исследование семантического и функционального потенциала понятий, связанных или вытекающих из идеи инструментальной рациональности.

² Левада Ю.А. Культурный контекст экономического действия // СпС. С. 88.

³ Там же.

¹ Левада Ю. Статьи по социологии. С. 90.

организованных систем... Отсюда неизбежность противоречивого многообразия культурных структур, способных оказывать воздействие на социально-организованные системы деятельности. Отсюда также и неизбежность активного выбора действующим субъектом (индивидуальным или организованным) культурных ориентиров собственного поведения из набора потенциальных альтернатив»¹.

Задача, следовательно, сводится к тому, чтобы получить концептуальные, теоретические возможности фиксировать то действие, которое совершает актер, "выбирая" ориентиры поведения из множества (логически) возможных. Совершенно очевидно, что для этой цели непригодны все прежние нормативно или идеологически заданные жесткие привязки мотива и результата действия, которые в социальных и экономических дисциплинах обозначались обычно как "потребности", обусловленные социально или биологически, "императивы" существования и т.п. Но точно так же оказываются непригодными и другие общепринятые конструкции действия, принятые в социологии для обозначения связи ценности и нормы, ролевого поведения, мотива или принятых форм действия, выводимого из рамок традиции или обычая, аффективного состояния и т.п. Все эти конструкции оказываются слишком "элементарными", не схватывающими принцип и схему подобного действия. Для описания сложных форм поведения приходится *ad hoc* нагромождать сочленения отдельных простых действий или их сочетаний, вводить неverified сущности в конструкцию поведения, вроде генетически обусловленных механизмов, паттернов, архетипов или каких-то других внесоциологических ключей, позволяющих связывать инструментальные, нормативные и символические компоненты действия и решать таким громоздким образом задачи временного (в категориях социального и символического времени) и пространственного описания действия.

Левада предложил новый подход к теории действия, разработав схему сложного действия, где актер сам связывает разные плоскости значений — символические, нормативные, институциональные, временные, пространственные — в единую структуру. Он назвал ее "игра". Игра — это субъективная проекция культурных значений на плоскость социального действия, позволяющая действующему и его партнерам структурировать ситуацию и свое поведение (предвидеть, организовать свое поведение, придать ему смысл *в ограниченных рамках* контекстуального целого, устанавли-

ваемых самими игроками или принимаемыми ими в качестве общепринятых правил). Подвергнув критическому анализу романтические и социально- или зоопсихологические подходы к игре, Левада фиксирует важнейшие элементы этой структуры закрытого (или "возвратного", как я бы сказал), т.е. обращенного к самому себе, действия, задающего себе смысл и значения поведения в неопределенном поле возможных ситуаций и альтернатив: *ценностно-ролевая идентификация* ("свой—чужие"), *"сюжетная" идентификация* (*смысл и значение отдельных компонентов поведения внутри целого*), и, наконец, *дифференцированное восприятие всего "целого"* (сюжет обозримого фрагмента действительности, наделяемого смыслом и значением — "война", "экономическая конкуренция", "кокетство", "спортивное состязание", "защита диссертации" как доказательство ученого достоинства, "зрительская демократия", "соперничество супердержав" и пр.). «Игровая структура действия как замкнутая культурно-обособленная форма — категория идеально-типическая; никакой из видов признанного и институционализированного игрового поведения ей полностью не соответствует. В то же время нельзя обнаружить такую форму или сферу человеческой деятельности, которая не испытывала бы влияния игровых структур и которая не могла бы — в определенных своих узлах — при соответствующих условиях трансформироваться в игровую. Культурно-замкнутое пространство игрового действия не только существует параллельно или на "полях" обычной, "открытой" пространственной структуры общества; оно может появляться (или проявляться) в любой точке такой структуры, более того, служить средством ее организации... Структура игрового действия, вынесенная за пределы (идеально-типической) игры "как таковой", превращается в своего рода рамку, накладываемую на некоторый "поток" событий с явной или неявной целью его упорядочить, т.е. представить в виде какой-то регулярности, рациональности, целостности. Игровая структура в качестве рамки может быть сопоставлена с концептом "предвосхищающей схемы" в когнитивной психологии, где такая схема считается средством подготовки индивида к принятию информации определенного вида. Однако задача — и соответственно структура — игровой рамки более сложна, поскольку она организует не познание, но целый комплекс поведения. **Наиболее общие признаки игровой рамки — представление цепи деятельности как конечной и рациональной** (даже в модели чисто случайной, азартной игры можно усмотреть рациональность методологии "черного ящика"), **упорядоченная и обозримая связь действия и эффекта (достижимые цели до-**

¹ Левада Ю. Статьи по социологии. С. 89–90.

стижмы, возникающие проблемы разрешимы, жертвы вознаграждены и т.д.), наконец, как уже отмечалось, — "человеческие" масштабы всех подобных процедур (выделено мной. — Л.Г.). Само применение подобных рамок означает не переменное — явное или неявное — обособление определенных сторон реальности ("культурный барьер"), формирование замкнутого социокультурного пространства — времени... игрового действия. "Вездесущность" игровых структур объясняется тем, что "замкнутые" фигуры действия — одно из универсальных средств упорядочения, структуризации событийного потока человеческого существования (а лишь будучи упорядоченным, оно выступает как "жизнь", т.е. как предмет целостного осмысления, ориентирования, проигрывания). Ведь игровое упорядочение ("замыкание") социальной деятельности не только формирует ее структуру в соответствии с человеческими масштабами и желаниями (как индивидуальными, так и социально организованными на любых уровнях), но и позволяет постоянно реализовать эти желания, получая соответствующее мотивационное подкрепление (игра может рассматриваться как очевидный пример "внутренне мотивированного действия")»¹.

Концепция идеально-типической конструкции сложного (сложносоставного, закрытого) социального действия как условия для работы с антропологическими представлениями в эмпирических социальных науках стала методологическим регулятивом в последующей исследовательской работе Ю.А.Левады. Благодаря ей проблема человека как базового института приобрела в условиях социального разлома особое значение, уже не только теоретическое, но и моральное, практическое, став условием осмысления возможностей выхода из тоталитарного режима, состояния "общества-государства".

Теоретические работы 1970—1984 гг. сделали возможным последующую эмпирическую исследовательскую работу². Поэтому Левада очень рано оценил открывающиеся возможности новой, практически ориентированной интеллектуальной деятельности. Еще в сентябре 1987 г., ломая скептицизм и недоверие, даже эмоциональное сопротивление своих сотрудников, он убеждал их, что горбачевская перестройка — это не рокировка номенклатурных старцев, а начало нового исторического периода, требующего принципиально других форм работы, других точек зрения и практического участия. В ситуации "горной ла-

вины" (а в 1988—1991 гг. он воспринимал происходящее именно в таких категориях) поза "теоретика", вздымающего очи горе, была для него не просто смешной, но и отталкивающей¹. Еще неясны были перспективы и пределы возможного, но он уже задумывался об "общем деле". В качестве такого поначалу виделся проект издания интеллектуального журнала (идеи такого рода мы обсуждали осенью 1987 г.), но уже очень скоро он получил предложение от Т.И.Заславской, что открывало возможности собственно эмпирического изучения постсоветской (посттоталитарной) реальности.

Ни у него, ни у сотрудников его бывшего сектора в ИКСИ или тех, кто позднее, уже на семинаре, присоединился к его кругу, не было серьезного опыта эмпирических социологических исследований. Но были энтузиазм первооткрывателей, пыл собранных вместе близких людей,

¹ Лет десять назад, когда мы (ВЦИОМ) еще сидели на Никольской, один молодой американский преподаватель социологии задал Ю.А.Леваде вопрос: как бы он определил теоретико-методологические основания своей социологии, к какой школе он себя относит? (вопросающий был демонстративным сторонником Н.Лумана). Левада засмеялся и переадресовал вопрос мне. Я ответил, что это что-то вроде соединения структурно-функционального анализа и понимающей социологии культуры. Левада подумал и сказал, что если нужны какие-то дефиниции, то пусть будет так. Его полное равнодушие к школьной социологии имело, как мне кажется, несколько причин. Первая — отвращение к внешней, витринной стороне своей деятельности (и своей личности, это не скромность, а экзистенциально укорененное отношение к природности, случайности своего существования), вторая, связанная с первой, — он очень торопился схватить принципиальные особенности происходящего, зафиксировать какие-то общие черты постсоветской системы, не отвлекаясь на "мелочи" академического теоретического оформления своих взглядов. Поначалу это было связано с тем, что мы предполагали, основываясь на предшествующем опыте его сектора в ИКСИ, что предоставивший нам шанс общей работы во ВЦИОМе продлится не более трех-четырех лет, но потом, по мере того, как перед ним открывалась вся глубина и масштабность стоящей задачи, сроки работы он соразмерял уже не с социальным временем, а с отпущенным ему временем жизни, отсчитывая его с конца. Третья — он действительно был лидером, но не авторитарным учителем. В коллективной работе он задавал ценностный и эмоциональный тон, но никогда и никому не навязывал конкретных схем анализа и объяснения, не разжевывал своих идей, рассчитывая (иногда без должного основания) на то, что другие схватят его замысел и подходы. Мы — его ближайшее окружение и сотрудники — часто не "тянули", с трудом понимая общие рамки его замысла и параметры проекта, соответственно, лишь ощупью подыскивая требуемую для реализации технику концептуальной работы и интерпретации материала. В этом смысле он, конечно, был одинок, но как ученый и руководитель относился к такой ограниченности "контекста" с неизбежным смирением или скорее с терпеливой грустью. Однако Левада, подчеркнуто это специально, не был самодостаточным или замкнутым только на себе генератором идей, его интересовало прежде всего дело (главный смысл его жизни), поэтому он был открыт для любого "интересного" соображения или мнения других. И именно поэтому работа у нас все-таки была общей работой, он что-то подхватывал у нас или коллег со стороны, мы развивали те или иные его положения, но развертывали в контексте своего проблемного видения и своих собственных исследовательских задач. Многие интересные вещи он лишь "накалывал", наносил на свою внутреннюю "карту проблем", не успевая их систематически развертывать.

¹ Левада Ю. Статьи по социологии. С. 110—112.

² В этом отношении Левада был одним из очень немногих, кого социальные перемены 1980—1990-х годов не застали врасплох. Как говорил бл. Августин, Бог готов, мы не готовы.

какие-то общие идеи и горячее желание их проверить или разобраться в том, что такое "советское общество-государство". Проблема теоретического рода заключалась в том, что материал исследований был исходно ограничен показателями массовых опросов "общественного мнения", а не институционального или группового поведения. Соответственно, анализ социальных фактов или ценностных структур можно было осуществлять только через призму общих коллективных представлений и их динамику. Таких проблем перед социологией еще не стояло, поскольку организация социальных наук в западных странах была принципиально иной.

Преимущества "вциомовской" работы были очевидны: открывалась возможность постоянно и систематического отслеживания массовых реакций, анализа их состава, интенсивности и т.п. Ни у кого из тех, кто был озабочен большими социологическими проблемами, таких средств научной работы не было, особенно если учесть перспективы и масштабы предполагаемой работы во времени. Обычно крупные социологи в лучшем случае участвовали в отдельных монографических исследовательских проектах. "Общественным мнением" и его динамикой занимались польстеры, "демоскописты", маркетологи, но не социологи. Недостатки или, точнее, методические границы открывающихся возможностей (первоначально не столь очевидные) тоже довольно скоро стали ощутимыми: оценивать социальные процессы и системы отношения можно было только в кривом зеркале общественного мнения, организованных коллективных представлений, специфически "искажавших" или преломлявших фактические взаимосвязи и отношения. Но в тех условиях эти ограничения никого не смущали (отчасти в силу отсутствия соответствующих знаний и туманных представлений о социальной реальности).

Итак, исходным моментом для социологической работы Левады¹ оказывается ситуация крупномасштабного общественного кризиса тоталитарного режима, когда, с одной стороны, "обнажаются" скрытые ранее институциональные механизмы и структуры групповых отношений, а с другой — в этих же условиях разложе-

ния старого порядка — вместе с открытыми конфликтами различных группировок во власти, относительным идеологическим плюрализмом и временной автономностью СМИ — начинает формироваться и проявляться совершенно новый институт "общественное мнение"¹. Следовательно, рассматривать вопросы изучения трансформации общества (или воспроизводства прежних социальных структур)² можно только с учетом структуры и специфики функционирования самого общественного мнения. А это значит, что одновременно должны решаться несколько однопорядковых задач — анализ динамики массовых реакций, выявление их структуры и функций, устойчивых и переменных компонен-

¹ «Общественное мнение не может служить или казаться средством конкретного социального действия. Чтобы стать общественной силой, общественное мнение должно быть организовано, причем не только "извне" (гражданские свободы, СМИ, политический плюрализм, лидеры-идолы и т.д.), но и "изнутри", в смысле самого "языка" общественного мнения (символы, стереотипы, комплексы значений и средств выражения)» (Левада Ю. От мнения к пониманию... С. 216–217; далее сокращенно — ОМП). «Наиболее общей функцией общественного мнения как института принято считать поддержание социально одобряемых норм поведения массового человека в массовом обществе. Он беден и тем удобен для массового общения (Там же. С. 218). В поле общественного мнения человек находит: а) "язык" выражения (оформления, формирования) своих оценок и взглядов; б) группу "своих"; в) кодекс общепринятых нормативных стандартов такого выражения; д) "зеркало", показывающее соответствие поведения человека этим стандартам (Там же. С. 220). «Общественное мнение непосредственно оперирует не с "вещами" и явлениями социальной жизни, а с представляющими их знаками или символами... Глубина или объем памяти этой коммуникативной структуры весьма ограничен. Никакая теория, идеологическая или религиозная система в ней не может уместиться, поэтому общественное мнение оперирует с приметными символами таких систем. Подобная роль символов иногда вырабатывается долгим историческим опытом, иногда приписывается им искусственно» (Люди и символы // Левада Ю. Ищем человека... С. 187, далее — ИЧ).

² «Две ключевые проблемы подхода к анализу возможных перспектив интересующего нас феномена — понимание исходного, нынешнего его состояния (т.е. "массового" человека в современной российской ситуации) и адекватная характеристика механизма или, по крайней мере, парадигмы его возможных трансформаций. Приходится преодолевать соблазн "простейших" вариантов — например, экстраполяции нынешнего образа в отдаленное будущее, конструкции желаемого (утопического) социально-антропологического типа, рационального процесса совершенствования наличного человеческого материала, воспроизводства в отечественных условиях стадий и форм развития, пройденных ранее другими общественными системами, а также различных вариантов реверсивных (попятных) или циклических трансформаций. Какие-то элементы подобных вариантов можно обнаружить, в том числе и с помощью массовых опросов. Но никакого единого механизма изменений — будь то экономический (в духе концепций экономического или технологического детерминизма — даже при самом фантастическом технико-экономическом прогрессе в наступившем столетии), нравственный, глобализующий или иной — обнаружить не удастся и, скорее всего, не удастся. Остается внимательное рассмотрение действующих, а также ушедших в прошлое и формирующихся "фигур" общественных перемен с помощью имеющегося эмпирического и мыслительного материала» (ИЧ. С. 274).

¹ Регулярно появлявшиеся в "Мониторинге общественного мнения: социально-экономические перемены" статьи Левады были собраны в отдельную книгу: Левада Ю.А. От мнений — к пониманию: Социологические очерки 1993–2000. М.: Московская школа политических исследований, 2000. 576 с. (В названии воспроизведен придуманный им девиз ВЦИОМ, затем — Аналитического Центра Юрия Левады). Работы последних шести лет, появившиеся в журнале нашего центра "Вестник общественного мнения...", собраны им в кн.: Левада Ю.А. Ищем человека: Социологические очерки 2000–2005 (М.: Новое издательство, 2006. 382 с.).

тов. Методологическая проблема заключалась прежде всего в том, чтобы обеспечить единство социологической интерпретации различных в содержательном плане феноменов, соединить их общими теоретическими и концептуальными "стыками" и "переходами", удержав тем самым социологическое видение проблематики. Ключом, объединяющим разные плоскости исследовательских задач и содержательных интерпретаций, могла в этих обстоятельствах быть только концепция социального типа "человека", связывающая разные теоретические ресурсы описания и объяснения (стереотипы и комплексы общественного мнения, идентификация с институтами, группами, соответственно, определение общих рамок действия, представления о времени и пространстве, включая будущее и прошлое, набор ценностей, механизмы адаптации или изменений — в ходе смены поколений или "героических" усилий "элиты", фобии, страхи, коллективные ритуалы и пр.). Такой моделью стал "советский человек" или позднее, следующий за ним, генетически непосредственно связанный с ним — "постсоветский, российский" ("обыкновенный, средний") человек.

"Советский человек" понимается Левадой как идеально-типическая конструкция человека, представляющая сложный набор взаимосвязанных характеристик, которые связывают и социальную систему (институционально регулируемое поведение), и сферу символически-смыслового производства (социокультурные образцы, паттерны поведения и ориентаций). Они подкреплены соответствующими механизмами социального контроля, а значит, набором различных санкций и графикаций. По мысли Левады, этот тип человека должен находиться в ряду таких моделей, как "человек играющий", "человек экономический", "авторитарная личность" и т.п., а не этнических образов или характеров, поскольку этот тип имеет *парадигмальное значение* для целых эпох *незападных вариантов модернизации и разложения тоталитарных режимов*.

Речь идет о *нормативном образце*, длительное время оказывавшем влияние на поведение значительных масс тоталитарного общества. Было бы слишком большим упрощением полагать, что навязываемый пропагандой, поддержанной различными репрессивными структурами и институтами социализации (школой, армией, СМИ), этот образец человека принимался "обществом" и усваивался в полном соответствии с интенциями власти¹. Воздействие этого рода было неоднозначным,

поскольку сам образец представлял собой сочетание очень неоднозначных, различных по происхождению элементов и комплексов, а его трансляция шла не только через официальные каналы и структуры социализации, но и через неформальные отношения (групповое принуждение, коллективное заложничество, конформистское единомыслие, общность фобий и предрассудков). Это была и структура массовой идентификации и коллективной интеграции, обеспечивающей солидарность с властью, и утверждение общих ценностей, и набор массовых самооценок и мнений о самих себе, а также принудительное, демонстративное изображение того, что хотела бы видеть власть, декларативное принятие ее требований и одновременно лукавое или рабское подыгрывание ей. Притом, что нереалистичность этих требований осознавалась людьми, сам по себе образец фиксировал и организовывал их надежды, ожидания, ориентации.

Влияние этого образца человека не сводилось только к прямому синхронному воздействию. В долговременной перспективе следует учитывать более сложные последствия его принятия, отвержения или трансформации отдельных составляющих, например, последствий самого подавления разнообразия, кастрации социальной, культурной и интеллектуальной элиты, состояния безальтернативности власти, отсутствия политического выбора, нарастания апатии и аморализма в обществе и др.

Основу образца составляют:

— представления об *исключительности* или *особости* "нашего" (советского, русского) человека, его превосходстве над другими народами, или, по меньшей мере, — несопоставимости его с другими;

— его *"принадлежность"* государству (взаимозависимость социального инфантилизма — ожиданий "отеческой заботы от начальства" — и контроля над собой, принятие произвола властей как должного);

— *уравнительные*, антиэлитарные установки;

— *соединение превосходства с ущемленностью* (комплекс неполноценности). Важно отметить, что каждая из этих характеристик представляет собой механизм управления антиномическими по своему происхождению или сфере бытования ценностными значениями, сочетания взаимоисключающих самоопределений или норм действия, придающих всему образцу неустранимый характер двоемыслия. Функциональная роль этого образца, собственно, и заключается в том, чтобы соединить несоединимое: официозный пафос героического служения и самопожертвования и принудительного аскетизма ("жила бы стра-

¹ Такова идея оккупационной власти, разделяемая очень многими критиками коммунизма.

щие латентные мотивы этого эгалитаризма — рессантимент, в свое время идеологически оправдываемый и раздуваемый большевиками, но сегодня все чаще принимающий формы цинизма, диффузной агрессии, вызванной последствиями вынужденной или принудительной коллективности. Результат — массовость без присущей западной культуре сложности и дифференциации. "Простота" в самоопределениях — это вовсе не открытость миру и готовность к его принятию, а примитивность социального устройства, отсутствие посредников между государством и человеком. "Человек советский" вынужден и приучен следовать и принимать в расчет только очень упрощенные, даже примитивные образцы и стратегии существования¹.

Ориентация на "простоту" является результатом культурно признанной и социально (нормативно) одобряемой стратегии выживания, минимизации запросов, сочетаемой с завистью, с одной стороны, и пассивной мечтательностью и верой, что в будущем жизнь каким-то образом улучшится — с другой. В случае недостаточной значимости этих компонентов, их "дополняют" угрозы репрессий, распространяющихся уже не только на индивида, попавшего под подозрение, а на всех связанных с ним (действует механизм нормативного коллективного принуждения или заложничества — "все в ответе за каждого", парализующего возможность становления активной и ответственной личности западного типа, важнейшей предпосылки модернизации), причем это заложничество охватывает все сферы взаимоотношений — семейных, рабоче-профессиональных, учебных и пр. Однако тотальным претензиям власти (или коллектива) на полную контрольную протестивость не менее сильная ответная реакция — тенденция к партикуляристскому разграничению социального и культурного пространства и образованию отдельных частных зон доверия, неформальной регуляции, правил поведения, систем коммуникации. Различные *внутренние и внешние барьеры* социального действия приобретают здесь особую, конститутивную для структуры общества роль, включая и неприятие субъективности, своеобразного, подозрительности к другим, отчужденности, различные формы дистанцирования или вытеснения всего непонятного или сложного. Так как основой ориентации в мире и понимания происходящего

являются самые примитивные (самые общие и стертые, доступные всем) символические модели поведения¹, то схемами интерпретации и оценки социальной, политической, экономической или исторической реальности для обычного человека ("большинства", "такого, как все") могут выступать только недифференцированные в ролевом плане, а значит, *персонифицируемые* отношения. Персонификация в социологическом смысле выступает симптомом блокировки универсализма, а значит, признаком традиционализма или его современных аналогов. Неизбежные социальные различия закрепляются в виде статусных различий, общественная жизнь приобретает характер множества закрытых для непосвященных пространств действия, изолированных друг от друга, внутри которых удерживается относительная гомогенность льгот и привилегий. Поэтому эгалитаризм советского или российского человека имеет очень специфический характер — это "иерархический эгалитаризм"².

Определяя общественное мнение как социальный институт (как структурированный процесс массовых реакций, полученных в массовых опросах) Левада методологически определяет три плоскости анализа (интерпретаций) материалов опросов.

1. **Символический план** или уровень значений социального поведения. В массовых представлениях выделяются различные атрибуты "общественного мнения" — стереотипы и символические компоненты (символ=знак знаков), идет разбор идеологических клише, ценностных комплексов, опорных моментов массовой памяти и т.п., что используется в актуальной социально-политической борьбе группами, партиями и властными кланами. Символы структурируют смысловое пространство общества, что в функциональном плане является более важным, чем обеспечение "собственно материальных интересов": вне символической системы референ-

¹ «Символы упрощают реальность, избавляют человека от необходимости самостоятельно в ней разбираться, поэтому служат инструментами "автоматизации" социальных действий. Только так можно привести в действие сложные цепи межчеловеческих взаимодействий, которые не способны переработать никакое индивидуальное сознание, тем более за время перехода к необходимому действию. Огромное большинство повседневных и массовых акций "запускается" с помощью триггерных символических структур» (ИЧ. С. 188). Подробнее о мифах как регуляторах массового сознания (общественного мнения), периодизации советских и постсоветских символов и мифов см. в статье: "Люди и символы" (ИЧ. С. 187–201).

² "...Фактор, структурирующий вертикально советское общество — мера допущенности к властным привилегиям и сопутствующим им информационным, потребительским и прочим дефицитам (Левада Ю. Советский простой человек... С. 19).

¹ См. перечисление типов социальных "игр" советского человека ("забота", "сопричастность", "согласие", "работа", "единодушные" и др.) в разделе "Искушение простотой", "Игра на проигрыш" в кн.: Левада Ю. Советский простой человек... С. 24–26, 30–32, особенно с. 31.

щие латентные мотивы этого эгалитаризма — рессантимент, в свое время идеологически оправдываемый и раздуваемый большевиками, но сегодня все чаще принимающий формы цинизма, диффузной агрессии, вызванной последствиями вынужденной или принудительной коллективности. Результат — массовость без присущей западной культуре сложности и дифференциации. "Простота" в самоопределениях — это вовсе не открытость миру и готовность к его принятию, а примитивность социального устройства, отсутствие посредников между государством и человеком. "Человек советский" вынужден и приучен следовать и принимать в расчет только очень упрощенные, даже примитивные образцы и стратегии существования¹.

Ориентация на "простоту" является результатом культурно признанной и социально (нормативно) одобряемой стратегии выживания, минимизации запросов, сочетаемой с завистью, с одной стороны, и пассивной мечтательностью и верой, что в будущем жизнь каким-то образом улучшится — с другой. В случае недостаточной значимости этих компонентов, их "дополняют" угрозы репрессий, распространяющихся уже не только на индивида, попавшего под подозрение, а на всех связанных с ним (действует механизм нормативного коллективного принуждения или заложничества — "все в ответе за каждого", парализующего возможность становления активной и ответственной личности западного типа, важнейшей предпосылки модернизации), причем это заложничество охватывает все сферы взаимоотношений — семейных, рабоче-профессиональных, учебных и пр. Однако тотальным претензиям власти (или коллектива) на полноту контроля противостоит не менее сильная ответная реакция — тенденция к партикуляристскому разграничению социального и культурного пространства и образованию отдельных частных зон доверия, неформальной регуляции, правил поведения, систем коммуникации. Различные *внутренние и внешние барьеры* социального действия приобретают здесь особую, конститутивную для структуры общества роль, включая и неприятие субъективности, своеобразного, подозрительности к другим, отчужденность, различные формы дистанцирования или вытеснения всего непонятного или сложного. Так как основой ориентации в мире и понимания происходящего

являются самые примитивные (самые общие и стертые, доступные всем) символические модели поведения¹, то схемами интерпретации и оценки социальной, политической, экономической или исторической реальности для обычного человека ("большинства", "такого, как все") могут выступать только недифференцированные в ролевом плане, а значит, *персонифицируемые* отношения. Персонификация в социологическом смысле выступает симптомом блокировки универсализма, а значит, признаком традиционализма или его современных аналогов. Неизбежные социальные различия закрепляются в виде статусных различий, общественная жизнь приобретает характер множества закрытых для непосвященных пространств действия, изолированных друг от друга, внутри которых удерживается относительная гомогенность льгот и привилегий. Поэтому эгалитаризм советского или российского человека имеет очень специфический характер — это "иерархический эгалитаризм"².

Определяя общественное мнение как социальный институт (как структурированный процесс массовых реакций, полученных в массовых опросах) Левада методологически определяет три плоскости анализа (интерпретаций) материалов опросов.

1. **Символический план** или уровень значений социального поведения. В массовых представлениях выделяются различные атрибуты "общественного мнения" — стереотипы и символические компоненты (символ=знак знаков), идет разбор идеологических клише, ценностных комплексов, опорных моментов массовой памяти и т.п., что используется в актуальной социально-политической борьбе группами, партиями и властными кланами. Символы структурируют смысловое пространство общества, что в функциональном плане является более важным, чем обеспечение "собственно материальных интересов": вне символической системы референ-

¹ «Символы упрощают реальность, избавляют человека от необходимости самостоятельно в ней разбираться, поэтому служат инструментами "автоматизации" социальных действий. Только так можно привести в действие сложные цепи межчеловеческих взаимодействий, которые не способны переработать никакое индивидуальное сознание, тем более за время перехода к необходимому действию. Огромное большинство повседневных и массовых акций "запускается" с помощью триггерных символических структур» (ИЧ. С. 188). Подробнее о мифах как регуляторах массового сознания (общественного мнения), периодизации советских и постсоветских символов и мифов см. в статье: "Люди и символы" (ИЧ. С. 187–201).

² "...Фактор, структурирующий вертикально советское общество — мера допущенности к властным привилегиям и сопутствующим им информационным, потребительским и прочим дефицитам (Левада Ю. Советский простой человек... С. 19).

¹ См. перечисление типов социальных "игр" советского человека ("забота", "сопричастность", "согласие", "работа", "единодушные" и др.) в разделах "Искушение простотой", "Игра на проигрыш" в кн.: Левада Ю. Советский простой человек... С. 24–26, 30–32, особенно с. 31.

ций реальные события или изменения не воспринимаются или проходят незамеченными массовым человеком, поскольку не получают своего значения, не вписываются в общую картину реальности¹. Символические компоненты определяют характеристики массовых надежд, "истину и правду", параметры общественного "доверия", конституирующие узловые моменты мотивации социального поведения. Сюда же можно отнести выявление и последующий разбор Левадой функций мифологических форм в организации и структурировании общественного мнения², а также значения иерархии, социальной стратификации и т.п.

2. Нормативный план. Здесь наиболее важны работы Левады по фиксации партикуляризма этических правил и предписаний, резко расходящиеся с декларируемым универсализмом ценностей, права и т.п. Диагностируя подобные расхождения, Левада говорит не столько о кризисе нравственности или об ослаблении социального контроля, сколько об одновременном обесценивании норм, производном состоянии от действия многообразных и противоречащих друг другу нормативных порядков, характерных для социального перелома и гетерогенных экономических отношений. Он подчеркивает, что не всякое сочетание разнородных императивов ведет к аномии, а лишь такое, в котором подавлены, т.е. неразвиты, механизмы универсалистских регулятивов. Поэтому речь при исследованиях российской действительности должна идти не столько об эрозии морали российского человека и общества (ее в западном смысле и не возникало), сколько об институционализиро-

ванном лицемерии (двоемыслие) или о массовом цинизме, оказывающихся следствием вынужденной адаптации к патернализму власти, к репрессивному режиму советского типа, в котором не остается места для морального выбора или личной ответственности. Разбор разложения нормативной системы ведется прежде всего на материале коррупции, "человека коррумпированного" (особенно внутренней, личностной коррупции, игре человека в подкуп с самим собой); отдельная тема — сервильность и деградация элиты, лишаящая общество идеальных образцов и ориентиров¹.

3. Прагматический (или инструментальный) план — охватывает данные различного рода, ка-

¹ «Феномен коррупции представляется довольно сложным и — по крайней мере, потенциально — всепроникающим... Регулярное экономическое поведение, в принципе, строится по универсально применимым образцам. Коррупционная сделка, в отличие от такого образца, всегда строится на краткосрочных, моментальных и сугубо партикулярных интересах участников... Она всегда нарушает или обходит общепринятые нормы и чужие интересы... Коррупционная сделка играет роль долнительного механизма (триггера, включателя), который приводит в движение, направляет или тормозит какие-то потоки социально востребованных благ, услуг, действий... Корруптивная сделка всегда организована "вертикально", потому что по своему определению она предполагает "нормативный переход", нарушение установленной нормы, запрета, привычки. Адресатом коммерческого или политического соблазна может быть, естественно, только группа, не имеющая устойчивых склонностей или соответствующих антипатий — та самая середина, "болото", которая может создать необходимый перевес, особенно в ситуации "сумеречного" массового выбора при отсутствии устоявшихся политических симпатий, неясности ориентиров. Популистская политика, столь часто востребуемая в электоральные и кризисные периоды — рассчитанная на соблазн (или также запугивание), на использование массовых, чаще всего не слишком возвышенных, страстей — типичный пример массового политического подкупа. Одна из особенностей его механизма в том, что он направлен не столько на какое-то множество людей, сколько на создание такой общественной атмосферы (восторга или страха — не столь важно), в которой с большей вероятностью люди склоняются к требуемому от них варианту поведения. Массовый подкуп, как экономический, так и политический, как и любая иная корруптивная сделка, — транзакция "о двух концах"... Если одна сторона ("сверху") стремится подкупить, то вторая ("снизу") надеется "откупиться" от излишних претензий, сохранить что-то свое и т.д. — по всем правилам "лукавого двоемыслия"... Все и всяческие формы корруптивных сделок и связей приобретают большой размах и значение преимущественно в переломные эпохи и в пограничных средах общественных отношений — там, где ослаблены "обычные" взаимосвязи между личными и официальными, корпоративными и государственными, локальными и центральными интересами. Коррупция неизбежно растет — и обращает на себя внимание — в переходных исторических ситуациях, когда длительное время сосуществуют разные нормативно-ценностные системы, когда "старые" уже дискредитированы, а "новые" не утвердились достаточно прочно. Причем, что особенно важно, это относится не только к внешним (правовым, полицейским) системам социального контроля, но и к "внутренним" (нравственным, личностным) регуляторам поведения» (ИЧ. С. 235, 236, 237, 239).

¹ Наиболее полно проблематика функций символических компонентов рассматривается Левадой на примерах разложения имперского комплекса и его радикалов (неполноценности, ущемленности и пр.); символики и мифологии власти, "поиска поводыря" общественным мнением (тема "элита и масса"), "обрядоверии" и двусмысленности массовой религиозной идентификации. Здесь Левада продолжает свои старые работы по мифологическому сознанию, опираясь в теоретическом плане прежде всего на идеи Э.Дюркгейма и М.Вебера. Определяющее значение для него имеет различие мифа и ритуала, ритуала и церемониала, типы ритуалов и церемониалов, воспроизведение архаической, мифологической основы ритуала в современных условиях, когда исчезли базовые значения "сакрального", но остались их функциональные суррогаты и аналоги (державный стиль, телевизионные инсценировки, электоральные акции и пр.).

² Дефинитивная функция символа — обозначать некий предмет — не единственная и даже часто не основная. Обращение к символическим конструкциям упрощает отношение человека к социальной реальности, избавляет его от самостоятельных усилий понимания, оценки и пр., используется как доказательство лояльности по отношению к какой-то традиции, идеологии, социальной группе или институту» (ИЧ. С. 197).

сающиеся массовых свидетельств людей о своем собственном поведении или поведении других (потреблении, доходах, самочувствии, эмоциональном состоянии, мобильности, политических установках и голосовании, образовании, статусе и пр.). Важнейшие выводы, которые делает Левада, разбирая показатели этого условного плана, сводятся к следующему: поведение действующих лиц в рамках сохраняющихся или лишь внешне модифицированных институтов, имеет вынужденный характер, будь то очень узкий коридор возможностей, открывающихся перед "власть предержащими", или принудительная адаптация к изменениям большинства населения, не имеющего представлений о "новом" (ценностях, целях, стандартах жизни и т.п.). И у тех и у других имеется чаще всего выбор снижающихся вариантов поведения. У причастных к власти политиков — это склонность к самым примитивным моделям политического действия, главным образом это беспринципная борьба временщиков и имитаторов прежнего стиля господства за самосохранение, проведение консервативной политики, это сервильность элиты, обслуживающей власть, ее самостерилизация, неспособность на инновационную политику или постановку новых целей национального развития. У массы, привязанной к государству, это всегда тактика приспособления к произволу власти; стратегия выживания, основанная на удовлетворенности жизнью, обеспечиваемой низким (или даже снижающимся) уровнем запросов, отсутствием повышающих представлений. Левада описывает рациональность сохраняющейся пассивной адаптации населения, фиксируя изменения в массовых ценностных ориентациях, появление других моделей или стандартов образа жизни, не сопровождающихся, однако, изменениями нравственных и личностных характеристик человека.

Подчеркну один существенный момент. При таком подходе важнейшее методологическое значение приобретает сам концепт "игры" или игровые структуры сложного социального действия. Понятие "игровая структура действия" связывает разные плоскости анализа — символическую (область культурных представлений, ценностей и мифов) с нормативной (институциональными или групповыми предписаниями, моральными представлениями о должном и допустимыми рамками) и практическими мотивами повседневного поведения (семейного, группового, политического, экономического и т.п.). Применительно к задачам эмпирического исследования (интерпретации его результатов) использование этого понятия предполагает наложение данной схемы на материал,

позволяет увидеть и выделить разные содержательные фрагменты реальности, структурируемые с позиций действующего. Благодаря фиксации модальных барьеров разных типов (внутренних, внешних: разделению на "свое/чужое", "мы/они", "участие/неучастие", "далекое/близкое", "нормальное/экстраординарное", "показываемое/обязывающее к ответственности" и т.п.), возникает относительно замкнутое смысловое единство — "сюжетность", устанавливается пространство действия, организованность реальности для действующего. Только внутри этих зон смысловой субъективной или коллективной упорядоченности становятся значимыми в теоретическом отношении групповые или частные интересы, системы гратификации, надежды или страхи и пр. Только внутри них можно говорить об эмоциональных балансах, фобиях, массовых комплексах, фрустрациях, рамках референтности, а значит, выявлять представления о качестве жизни, релятивной депривации, потолке запросов, политических ожиданиях и установках и т.п.

Но есть еще несколько важных особенностей работы Левады как социолога. Каждая из больших выделяемых Левадой проблем (анализ структуры общественного мнения или динамики массовых реакций) предполагала включение нескольких систематических рамок ее рассмотрения. Эти рамки (система пространственно-временных координат или рамки соотнесения) задавались несколькими внутренними методическими приемами или "требованиями" к последовательной работе. Прежде всего было необходимым включать в анализ несколько уровней временных состояний (домодерное прошлое, особенности российского процесса модернизации¹, время перемен последних лет, локальное время анализируемых изменений — реакции на актуальные события — и пр.). Таким образом, рассматриваемое явление помещалось в оптическое поле, констигуированное различными типами времени — не только социальным (измеряемое институциональными ритмами выполняемых функций или групповыми действиями), но культурным (изменения ценностных и символических структур, проявляющиеся в антропологических характеристиках. Это придавало самому предмету необычайную "объемность", возбуждая тем самым продуктивное воображение читателя, получающего возможность самостоятельно проследить цепочки смысловых

¹ В данном случае это не схема и не результаты процесса, а лишь указание на общую направленность изменений.

следствий и связей. "Параметры социальных событий как во времени, так и в пространстве не могут ограничиваться непосредственными последствиями, намерениями участников, региональными масштабами конкретного конфликта и т.п. Определяющим служит значение событий, их место в процессах более широкого плана. В данном случае такими параметрами являются *историческое время и общемировое, глобальное пространство*"¹. Кроме того, Левада увеличивал возможности анализа указанием на потенциал структурно-мифологической интерпретации, что предполагало учет таких игровых структур общественного мнения, как, например, идентификационных композиций (грехопадения, жертвы, героизма, сотворения мира, преодоления хаоса, противостояния "своих" — светлого начала — "чужим" — значениям злого и пугающего).

Другим (аналогичным в методическом смысле) требованием было помещение рассматриваемого явления в нескольких социальных пространствах — соотношения центра и периферии (их различного функционального значения), России и ближнего зарубежья, России и западноевропейских

¹ ИЧ. С. 115. В другом месте он пишет: "Одна из весьма важных особенностей российской истории — наслоение разновременных социальных, социокультурных, социально-политических структур. Отсюда многослойность, как бы протяженность во всех направлениях — "вдаль" (территория для России всегда имела социальные и исторические измерения) и "вглубь" социального и человеческого материала, испытывающего воздействие преобразующих и разрушающих факторов. В этой толще меркнут и гаснут, трансформируются любые импульсы перемен, на любой тип действия находится соответствующая форма противодействия, преимущественно пассивного, адаптивного. В итоге "понижающий трансформатор" работает на всех уровнях, приспособляя импульсы перемен, откуда бы они ни исходили, к существующему образу жизни и сознания. Это относится и к "массе" (многочисленные "низовые", по характеру жизни наиболее косные слои) и к разнообразным группам элиты — консервативным, прогрессистским, эгоистическим и пр. И, разумеется, к бесконечной российской "глубинке", отнюдь не только пространственной. (Это наверняка не исключительная особенность России, но вряд ли где-нибудь одновременность социальных процессов играла столь важную роль и могла проявляться столь наглядным образом.) (Там же. С. 275). «Поэтому, в частности, в России никогда не были возможными эффективные (соответствующие каким бы то ни было замыслам и планам) изменения "сверху" — каждая волна перемен, навязанных волей власти или стечением обстоятельств, переходя от одного временного слоя к другому, от центра к периферии, трансформировалась многократно, создавая как очаги молчаливого сопротивления, так и многообразные формы мимикрии и приспособления к переменчивым обстоятельствам. Сопротивление любым переменам (независимо от их направленности) в России всегда опиралось прежде всего на эту инерцию социального и человеческого "материала", в меньшей мере — на чье-то заинтересованное или привычное противодействие... Позднейшие фольклорно-политические вариации "хотели как лучше..." и т.д. разрабатывают ту же извечную модель» (Там же. С. 276).

стран, России и США, России и ООН, внутри-российских и мировых событий и т.п.¹

"Человек советский" в условиях деградации советских институтов. Модель советского человека, описанная по результатам первого исследования 1989 г., в ситуации краха советского режима нуждалась не просто в дальнейшей проверке (насколько устойчивы ее элементы в отдельности и в целом сама система), но и в выяснении ряда вопросов, как ведет себя этот человек в ситуации рутинизации исторического перелома, разложения закрытого, усталого от режима постоянной мобилизации общества, не имеющего позитивных ориентиров и целей, общества с негативной идентичностью. Поэтому усилия и самого Ю.А.Левады, и исследователей, группировавшихся вокруг него, были сосредоточены на изучении институциональных условий сохранения "человека советского" и разных состояний, в которых он проявлялся (человек "энтузиастический",

¹ «Запоздалая или "догоняющая" модернизация нигде и никогда не напоминала в XX в. плавный эволюционный процесс освоения достижений мирового прогресса на благо населения новых или обновленных государств. Использование определенных (прежде всего военно-промышленных или просто "оружейных") достижений западной цивилизации традиционными общественными системами, выход на поверхность новых национальных, клановых, религиозных разделений и амбиций, массовое нетерпение, а иногда еще и революционный авантюризм — все эти факторы неизбежно придавали общественному развитию, если рассматривать его в глобальных масштабах ушедшего столетия, конвульсивный и болезненный характер. Практически все "догоняющие" страны и регионы воспроизводили не "рациональную", а "иррациональную" составляющую европейской модели, т.е. скорее ее катаклизмы, чем ее преимущества. Вопреки всем расчетам прогрессистов и социалистов утопического периода (XIX в.) новые национальные консолидации и разграничения приобрели больший вес, чем классовые или идеологические. Одна из ошибок либералов и социалистов [закключалась] в том, что они считали нацию пережиточной, традиционной структурой, которая отмирает или теряет значение в модернизационных процессах. На деле же современные национальные консолидации, разграничения, символы, противопоставления, затрагивающие массовые переживания и комплексы — неизбежные продукты модернизации на определенных ("формирующих") ее этапах. Точно так же, как транснациональные образования на более поздних этапах. В Европе ситуация стала изменяться в пользу новой интеграции лишь к концу XX в., но положение во многих "догоняющих" странах (Азии, Африки) скорее осложнилось. Новые государства, избавляясь от колониализма, утверждают себя самым простым способом — противопоставлением "Западу" (а сейчас еще и "глобализму")... Другая важная черта "догоняющих" обществ — неравномерность, разрыв во времени технических, экономических, социальных, политических, нравственных процессов. Отсюда парадоксальные сочетания разнопорядковых структур. Вопреки иллюзиям экономического детерминизма во многих странах традиционные диктатуры или деспотии в условиях привнесенного или милитаризованного экономического роста укреплялись, а то и уступали место не менее деспотическим и диктаторским "освободительным" режимам. Все эти "завихрения" прогресса Россия испытала, освоила, и, по всей видимости, до сих пор не преодолела (ИЧ. С. 2).

"обыкновенный", "ностальгический", "ограниченный", "коррупцированный", "протестный" и др.)¹. К этому примыкает разбор некоторых механизмов, которым обеспечивается целостность его идентичности: комплекс жертвы, структура исторической памяти, символы прошлого и исторические рамки самоопределения, феномены негативной мобилизации, астенический синдром, функции разнообразных "врагов" и динамика фобий, значение имитации большого стиля для поддержания основных ценностных образцов, роль институтов насилия и их трансформация, специфика существующей системы образования и др.

Крах советской системы, вызванный невозможностью воспроизводства высшего уровня управления, не затронул кардинальных оснований этого общества-государства. Распад системы выражался прежде всего как верхушечная борьба различных фракций, второго и третьего эшелонов номенклатуры. Предопределенность кризисов в подобных тоталитарных режимах вызвана отсутствием институционально упорядоченных и урегулированных правил передачи власти, точнее, их принципиальной недопустимостью, невозможностью для власти, которая сама по себе конституирует социальный порядок, контролировать население, не будучи, в свою очередь, ничем ограниченной. Поэтому каждый цикл тоталитарных режимов определяется сроком жизни очередного диктатора (или, как пишет Левада, "короткими рядами традиции")². Попытки ограничения террора в условиях тоталитарного режима оборачиваются замедлением вертикальной мобильности и скрытыми процессами децентрализации, латентной апроприации властных позиций, что создает сильнейшее напряжение на нижележащих уровнях управления. В этом плане дефекты в репродуктивных структурах власти неизбежно вызывают периодические политические кризисы, поколенческие смены кадрового состава управляющего верха. Раскол в верхнем эшелоне управления ведет к разрушению партийно-государственной монополии, появлению, условно говоря, "дефектных" или "маргинальных" лидеров (вроде М. Горбачева или Б. Ельцина) и общий паралич и разложение номенклатуры. Однако дисфункции верхов или даже распад системы институтов не должны отождествляться с крахом самих институтов: значительная часть базовых институтов сохранилась или подверглась

минимальным, почти косметическим изменениям, переименованиям и т.п. А это значит, что воспроизводятся основные условия существования человека, постепенно привыкающего к переменам, "обживающего" их на свой лад. Именно характер и особенности массовой адаптации, протекающей без изменения ценностей, символов, участия, структур мотивации, и указывают на подавление процессов социально-структурной, функциональной дифференциации, нейтрализацию условий для автономизации ведущих групп общества и их ценностей. Попытки восстановить централизованный государственный контроль в прежнем объеме без сопутствующих социальных механизмов (террора тотальной, т.е. не имеющей каких-либо зон ограничений, политической полиции, насаждения единой идеологии, атмосферы страха и т.п.) невозможны, поскольку без обращения к ним нельзя подавить или сдержать постоянно возникающие неформальные (теневые, серые, сетевые) связи и структуры обмена ресурсами и коммуникации между различными группами и институтами, обеспечивающие процесс существования целого или функционирования его важнейших подсистем. Быстрое распространение коррупции свидетельствует не столько о падении социальной морали, сколько о настоятельной потребности институционального согласования частных, групповых и институциональных интересов (потребности в рамках соотношения различных систем действия). Поэтому коллизии такого рода оказывают разлагающее воздействие на саму систему централизованного государственного контроля, но одновременно становятся залогом массовой адаптации к переменам и сохранению всего целого.

До определенного момента растущие напряжения в узловых точках системы компенсируются привычным двоемыслием "советского человека", но лишь до известного предела, пока серьезно не затронуты надежды на "добраго царя" или попечительскую роль государства. Государственно-патерналистские установки оказываются значимыми для большей части населения страны, поскольку в условиях падения экономики и жизненного уровня у основной массы нет достаточных ресурсов для независимого от государства существования. Неудовлетворенность фактическими результатами этой деятельности государства становится почвой социального протеста и дискредитации властей, однако среда, где сохраняется потенциал социального протеста, отличается консерватизмом и неспособностью к самоорганизации, это недовольство социально слабыми, государственно зависимыми группами (бюджетниками, работниками государствен-

¹ После 2000 г., когда вышла книга "От мнений — к пониманию", Ю. А. Левада опубликовал, помимо прочего, более 20 статей по проблематике "советского человека".

² Левада Ю. Введение. Элитарные структуры в постсоветской ситуации // Гудков Л., Дубин Б., Левада Ю. Проблема элиты в современной России. М., 2007 (в печати).

ных предприятий и учреждений, и пенсионеров). Иначе говоря, институциональные рамки "советского человека" сохраняют по инерции свою значимость, хотя уже далеко не в той мере, как это было в советское время.

Позднее (уже после анализа путинского режима) Левада несколько пересмотрел и скорректировал основные свои выводы. Суть поправок и уточнений сводилась к тому, что "советский человек" потерял значение *образца* для массовых ориентаций и идентификации. "Советский человек" уже не воспринимается как носитель каких-то ценностных качеств и свойств, как субъект новых отношений и, соответственно, лучшего будущего. С началом эрозии образа общество утратило представление о своем будущем, чувство направленного времени, пусть даже в форме казенного оптимизма или рутинной уверенности в завтрашнем дне.

Однако то, что первоначально казалось фактором разрушения системы¹, что составляло и образовывало "подсознание" "советского человека" (теневые, а потому аморфные, плохо артикулируемые значения социальности, касающиеся значений насилия как символического кода поведения, репрессивного контроля, недоверия к другому, страха перед ним, готовности к обману, агрессии и пр.), — все это стало выходить на первый план, обретая уже не негативные, а *позитивные* определения и смыслы коллективной солидарности (значения "наших", "своих", "русских" в противопоставлении "чужим"). Именно они — структуры негативной мобилизации и идентичности — оказались механизмом нейтрализации или стерилизации потенциала гражданской солидарности, самостоятельности, демократии "участия" (а не "зрительства"), ответственности и обеспечили условия сохранения и воспроизводства базовых или осевых институтов власти.

Несмотря на разрыв между декларируемым и реальным уровнем изучаемых характеристик, значение советского "архетипа" вполне сохраняется. «Тенденции реставрации (или реанимации) ряда характерных черт "человека советского" (изолированность от "человека западного", чуждого рациональному расчету, окруженного врагами, тоскующего по "сильной руке" власти и т.д.) действуют после общепризнанного крушения идеологических структур и соответствующих им пропагандистских стереотипов, присущих советскому периоду. Это подкрепляет предположение о существовании некоего исторического "архетипа" че-

ловека, "архетипа", уходящего корнями в социальную антропологию и психологию российско-го крепостничества, монархизма, мессианизма и пр... Чем дальше уходит в прошлое его ("советского человека". — Л.Г.) собственное время, тем более привлекательным представляется оно массовому воображению. Демонстративная ностальгия, естественно, служит прежде всего способом критического восприятия нынешнего положения. Ее побочный продукт — поддержание в различных группах общества, вплоть до социально-научной среды, идеализированных моделей советского прошлого...»¹

Отдельной темой, занимающей все больше и больше места в размышлениях Левады (уже после проведенного им анализа последствий путинского режима), становятся "источники изменений". Есть ли они и откуда можно ждать импульсов дифференциации и усложнения социальной и культурной системы? В первые годы после краха советской системы среди более образованной части российского общества были довольно широко распространены представления о том, что новое поколение, социализированное уже в других условиях, окажется носителем совершенно иных ценностей, будет характеризоваться другой этикой, мотивироваться иначе, чем их родители и деды. Отчасти такие ожидания подкреплялись данными социологических исследований, свидетельствующих о том, что молодежь не просто более образованна, но и ориентирована на другие стандарты потребления, что она не испытывает обычных для старшего поколения страхов. Однако эти предположения оказались скорее набором иллюзий, а не прогнозами, основанными на теоретическом знании и фактическом материале. Разрушение прежних образцов не сопровождалось какой-либо позитивной работой по пониманию природы советского общества и человека, выработкой других ориентиров и общественных идеалов. Возобладали эклектические тенденции имитации прежних символических структур: ностальгия по былому величию, идеализация прошлого, прежде всего мифологизация победы во Второй мировой войне, дореволюционного времени, обрядово-магическая сторона религиозного "возрождения" и пр. Но замена одних символов другими не меняет самой структуры общества и, стало быть, характера идентификации людей, их ценностных ориентаций, установления внутренних и внешних барьеров. Главный итог этих 15 лет заключается в том, что общество притерпелось, "массовый человек" приспособился, адаптировался к вынужденным изменениям, но оказался не в со-

¹ "В обстановке общественного кризиса латентные компоненты каждой антиномии (составляющей структуру образца "хомо советикус". — Л.Г.) выступают на поверхность и превращаются в мощный дестабилизирующий фактор" (Левада Ю. Советский простой человек... С. 24).

¹ Левада Ю. Ищем человека... С. 264.

стоянии понять их или изменить условия своего существования.

Выводы и заключения. Если суммировать все наблюдения и выводы из анализа разнообразного материала, проведенного Левадой, то российская модель или версия "человеческих" последствий догоняющей модернизации, может получить гораздо большее теоретическое значение, нежели просто один из многих примеров социальной неудачи¹. По сути, Левада показал, что крах тоталитарной системы советского типа (как и многих других) не является основанием для суждений о предопределенности перехода к современному обществу и завершении процессов модернизации, начатой ранее несколькими столетиями. Напротив, сам тоталитарный режим был лишь одной из модификаций "вертикально" организованного общества ("власть" как "осевой" или конституирующий общество институт) и блокировкой модернизационного развития или контрмодернизацией. Большевики, идеологически провозглашая необходимость модернизации общества и обличая старый порядок как архаический, нелегитимный в силу неспособности обеспечить форсированное развитие страны, в действительности создали лишь еще более жесткую, репрессивную и примитивную по своему устройству социальную систему, оказавшуюся неспособной к развитию, к социально-функциональной дифференциации. Но точно так же конец этой системы не означает изменения структуры общества, а лишь реконфигурацию его составляющих. "Надежда на спасительную руку государства не покидает людей, не умеющих найти силы в самих себе"².

Переход общества от "возбужденного" к обычному, повседневному состоянию сопровождается переоценкой и символических значений социального действия, и его прагматики. В "героические времена" общественных переломов массовые надежды вспыхивают и трансформируются по законам мифологии, лидеры идеализируются, оппоненты демонизируются до образов чудовищ и заклятых врагов и т.п., в период рутинизации идет обратный процесс заземления и деидеализации. «Расставание общества (как и отдельного человека) со своими иллюзиями, как показывают исторический опыт и современные наблюдения, простым не бывает. Так, расставание общества (прежде всего его интеллектуально-

политизированной элиты) с иллюзиями коммунизма заняло десятилетия, происходило в несколько этапов, с романтикой перестройки прощались не столь долго, но тоже не просто. Трансформацию ожиданий и символов последующего периода еще предстоит изучать обстоятельно. Во всех случаях пути трансформации прагматических и символических компонентов расходились. Уровень практических действий и ожиданий шаг за шагом снижался, фантастические ожидания прорыва к новой жизни, изобилию, мировому уровню и т.п. низводились до некоторого улучшения или даже до просто сохранения достигнутого ранее. (В любом случае отсчет от воображаемого будущего заменялся отсчетом от наличных обстоятельств, происходило "приземление" образца.) Такова в принципе *прагматическая* составляющая рутинизации»¹.

Принять подобную, лишенную всяких сантиментов и иллюзий позицию российскому образованному человеку, в том числе социальному исследователю, не просто трудно, а нестерпимо. Именно поэтому профессиональное сообщество отдает честь Ю.А.Леваде, но делает вид, что ничего не слышало, ничего не произошло. И в этом собственно и заключается тот феномен "двоемыслия" и примитивизации, о котором постоянно писал Левада. В более общем смысле речь идет о периферийном по отношению к Западу, отсталом и полузакрытом обществе, не можем (не желаем) расстаться с собственным традиционализмом. Какие бы ни были трансформации его внешних форм, оно остается "вертикально" интегрированным, инертным, завистливым по отношению к динамически развивающимся современным странам. Поэтому «перед нами — не просто ряд исторических примеров, но парадигма, своего рода стандарт преобразующих процедур. Этот стандарт сохраняется не только массовой инерцией, но и действием вполне определенных рудиментарных социально-политических структур — военных и карательных, которые выступают хранителями и инкубаторами традиционно-советских поведенческих типов. Шансов на преодоление этой парадигмы в обозримом будущем, скажем, на два ближайших поколения или дольше не видно. Протяженность российской социальной реальности "вглубь" принципиально отличает ее от "одновременной" реальности американской, немецкой, польской, эстонской и т.д.»²

¹ Если под успехом понимать только европейские формы современного общества — с демократией, свободным рынком, высоким уровнем благосостояния населения, развитой системой социального обеспечения, образования, культуры, толерантностью, отказом от милитаризма, открытостью миру, интенсивным развитием технологий и т.п.

² Левада Ю.А. Ищем человека... С. 246.

¹ Левада Ю.А. Ищем человека... С. 372.

² Там же. С. 276.

Первый: Борис Ельцин в общественном мнении России

...Один вот, правда, — Ельцин

Никуда уже не тянет —

Уже затянул

Да и сам затянулся

Пеленой времени.

Д.А.Пригов. Три стиха о современности¹

90-е годы XX в. были и останутся в России "эпохой Ельцина", они четко отмечены именем и образом первого президента страны. Что вовсе не означает, в сравнении, скажем, с куда более длительной "эпохой Брежнева", ни единства этих лет в коллективном сознании, ни их положительной оценки общественным мнением, будь то актуальной, будь то ретроспективной. Облик первого лица в зеркале общественных оценок за 1990-е годы не один раз менялся, как менялось представление россиян о стране, где они в 1991 г. начали жить, и о самих себе. Отсюда и интерес, который представляет для социолога, историка, политолога задача проследить изменения образа Ельцина в актуальных реакциях и ретроспективных суждениях населения России. Некоторые приводимые ниже данные в разное время публиковались — сегодня имеет смысл свести их воедино. Но задачу я вижу не в сводке данных о прошлом, а в том, чтобы использовать их как материал для размышлений о настоящем и предстоящем и прежде всего для размышлений о природе и формах лидерства, феноменах и траекториях массовой поддержки лидера². Дальше я буду не раз обращаться к работам разных лет Ю.А.Левады, который внимательно следил за переменами общественных настроений в отношении Ельцина, оперативно и вдумчиво отзывался на них.

Отставка 1999 г. и начало ретроспективных оценок эпохи. Напомню, что через несколько недель после новогоднего заявления Б.Ельцина

о добровольном сложении с себя президентских полномочий суждения россиян о времени его президентства распределялись так, как это представлено в таблице 1.

Обвинительный уклон очевиден. Но речь не о "справедливости" суждений — эта категория для анализа коллективных стереотипов вообще не годится. Я бы предложил другой ключ к этим высказываниям. Если присмотреться к распределению ответов более пристально, то можно заметить определенную тенденцию. Низкие позитивные оценки респонденты дают тому, что *есть*, но что для них не очень значимо и что в их сознании не слишком связано друг с другом (либо они хотят *уверить* себя, что это вещи разрозненные и маловажные): даже первые позиции тут, как видим, не собирают и четверти опрошенных, и каждый респондент в среднем выбрал немногим больше одной позиции (1,5). Совершенно иначе обстоит дело с негативными характеристиками: обвинения Ельцину выдвигаются по пунктам, наиболее весомым для жителей России (обращаю внимание, что распад СССР — не самый значительный из них!). В совокупности эти пункты, отсылки к более не существующему, разрушенному, отнятому порядку жизни складываются в картину глубочайшего краха страны — социального, экономического, политического. И этот крах россияне видят, можно сказать, в подробностях и в большом согласии друг с другом, почему и каждый опрошенный отметил здесь в среднем почти по четыре позиции (3,75).

Можно обозначить этот общий вектор коллективных мнений как объединяющую ностальгию по отсутствующему (прошлому) вместе с дефицитом позитивных значений (настоящего и будущего). Причем символическим воплощением отсутствующего целого, подвергшегося разрухе и упадку, выступает "государство", "держава", "большинство населения". Напротив, пози-

¹ <<http://www.stengazeta.net>> (9 июля 2007 г.).

² Феномены и разновидности лидерства, проблема элиты и массы были предметом сквозного интереса Ю.Левады от статей конца 1980-х годов ("Динамика социального перелома", 1989 и др.) до работы, ставшей последней: *Левада Ю.* Элитарные структуры в постсоветской ситуации // *Гудков Л., Дубин Б., Левада Ю.* Проблема "элиты" в современной России. М.: Фонд "Либеральная миссия", 2007 (в печати).

Таблица 1
ОЦЕНКА РОССИЯНАМИ ПЕРИОДА ПРАВЛЕНИЯ Б.ЕЛЬЦИНА (в % от числа опрошенных, январь 2000 г., N=1600 человек, можно было выбрать несколько ответов, ответы приведены в порядке убывания и лишь самые статистически значимые позиции)

Что хорошего принесли нам годы правления Б.Ельцина?	%	Что плохого принесли нам годы правления Б.Ельцина?	%
Демократия, политические права и свободы	23	Экономический кризис, падение производства	40
Преодоление дефицита, карточек и очередей	16	Заккрытие предприятий, массовая безработица	36
Возрождение частной собственности	13	Война в Чечне 1994–1996 гг.	34
Свобода действий для энергичных и способных людей	12	Ухудшение условий жизни, обеднение большинства населения России	34
Отстранение коммунистов от руководства страной	10	Инфляция, обесценение сбережений	32
Не могу назвать ничего хорошего	46	Распад СССР	31
Затруднились ответить	8	Рост преступности, проникновение преступности во власть	28
		Расхищение государственной собственности	28
		Невыплаты зарплаты, пенсий и пособий	26
		Распад системы государственного образования, здравоохранения, соцобеспечения	19
		Политическая нестабильность	16
		Свобода действий для мошенников и казнокрадов	15
		Отсутствие уверенности в завтрашнем дне, надежды на будущее	15
		Утрата Россией статуса великой державы	11
		Не могу назвать ничего плохого	2
		Затруднились ответить	4

тивные оценки относятся россиянами к *отдельным* людям, пусть "энергичным и способным", или к неким *частностям* жизни, которые вроде бы не так уж существенны. Понятно, что подобная незначительность, смысловая инфляция им вменена — они предварительно девальвированы в общественном мнении. Показательно, что эти

обесцененные пункты относятся к ближайшему времени, вчерашнему дню (это его черты стираются в памяти, вытесняются из коллективного сознания), тогда как наиболее значимыми выступают потери того, что помещается в более далекое прошлое, отсылает к доперестроечным порядкам, их как бы всегдашнему строю привы-

Рисунок 1
КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЭПОХА ЕЛЬЦИНА ПРИНЕСЛА РОССИИ БОЛЬШЕ ХОРОШЕГО ИЛИ БОЛЬШЕ ПЛОХОГО?
 (в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

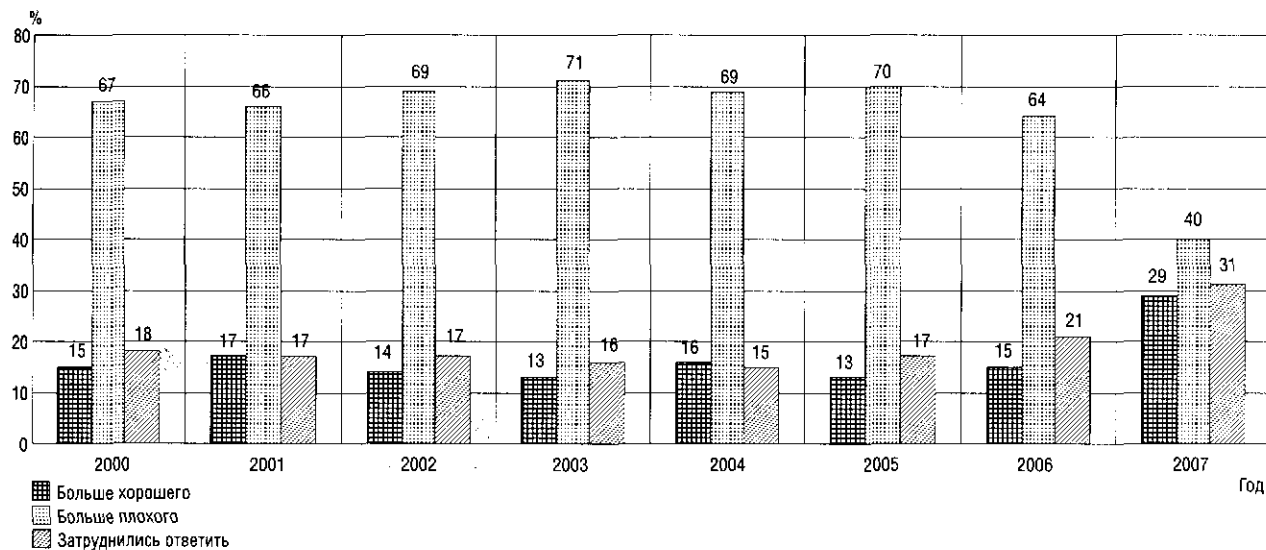
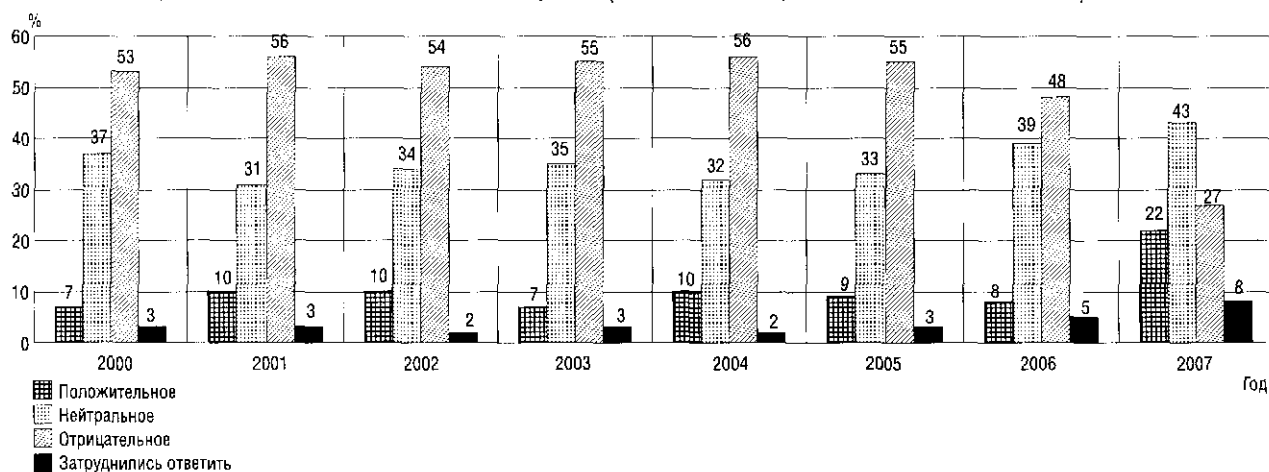


Рисунок 2

КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СВОЕ ОТНОШЕНИЕ К БЕЛЬЦИНУ? (в % от числа опрошенных, N=1600 человек)



чной формы социального существования, воплощенной норме.

Важно еще одно — явное общее недовольство Б.Ельциным, его временем не складывается в ощутимую оппозицию. Напомню, что оппозиционная Ельцину КПРФ, пытавшаяся весной 1999 г. инициировать процедуру президентского импичмента, идею которого поддержали 60% населения России, на думских выборах декабря того же 1999 г. потеряла значительную часть своего электората, как и Г.Зюганов на президентских выборах в марте 2000 г. Иными словами, весь рисунок второго срока ельцинского президентства, заданный выборами 1995—1996 гг., вместе с организовывавшими тогдашнюю ситуацию полярными фигурами, олицетворявшими коммунистическое старое (советское — Г.Зюганов) и реформаторское новое (российское — Б.Ельцин), уже перестал быть актуальным для россиян. Эпоха закончилась, и черта под ней проведена стремительно.

О том же свидетельствует еще один характерный факт. Высочайшие оценки ельцинского периода, а особенно — самого Ельцина, сложившиеся у россиян на тот момент, в дальнейшем уже не менялись (в отличие от оценок президента на протяжении 1990-х годов!). Показательна и крайне незначительная доля тех, кто затруднялся в начале 2000-х годов с ответом на вопрос об оценке своего отношения к Б.Ельцину. Исключением тут стали только данные апрельского опроса 2007 г., проведенного уже после кончины первого президента России.

Исходная точка. Между тем скорость ухода Б.Ельцина из коллективного сознания с его политической отставкой (по стереотипной форму-

ле "С глаз долой..." мнимая. Точнее, все и вправду шло быстро, только произошло оно гораздо раньше. И "эпоха" завершилась если не в октябре 1993 г. (обстрел Белого дома), то, уж точно, с началом 1994 г. (война в Чечне). Не зря Ю.Левада потом назвал все последующие годы "затянувшимся прощанием"¹.

Вспомним, что не только сам взлет ельцинской популярности в начале 1990-х годов был чрезвычайно стремительным, но и длилась эта популярность куда как недолго, не более двух лет, и уже в 1993 г. заметно упала. Лишь некоторые зримые характеристики этого процесса приведены на рисунке 3.

Кроме того, стоит отметить, что даже в период наивысшего взлета ельцинской популярности доверие Ельцину и его поддержка вовсе не были всеобщими, а чаще всего даже не были преобладающими в массе населения (еще раз подчеркну: решает не то, сколько людей лидера поддерживают, но кто именно поддерживает и почему, а стало быть, — на какой срок и на каких условиях).

Как видим, даже в триумфальном для Б.Ельцина 1991 г. его поддерживали — и чаще с очень серьезными оговорками — чуть больше половины населения (52%). К тому же уже в следующем 1992 г. группа поддержки сократилась по объему вдвое (табл. 2).

¹ Левада Ю. От мнений к пониманию: Социологические очерки 1993–2000. М.: Московская школа политических исследований, 2000. С. 177–181: "...Данные опросов позволяют утверждать, что уход с политической сцены Б.Ельцина воспринимается людьми не как смена лиц... а как признак окончания определенной политической эпохи в жизни страны, характеризующейся своим набором проблем и своим стилем их решения" (Там же. С. 181). При дальнейших ссылках на эту книгу — ОМП, с указанием страниц.

Рисунок 3

ДИНАМИКА ПОПУЛЯРНОСТИ Б.ЕЛЬЦИНА И СРЕДИТЕЛЬНОЕ ЕЕ ПАДЕНИЕ (в % от числа опрошенных)

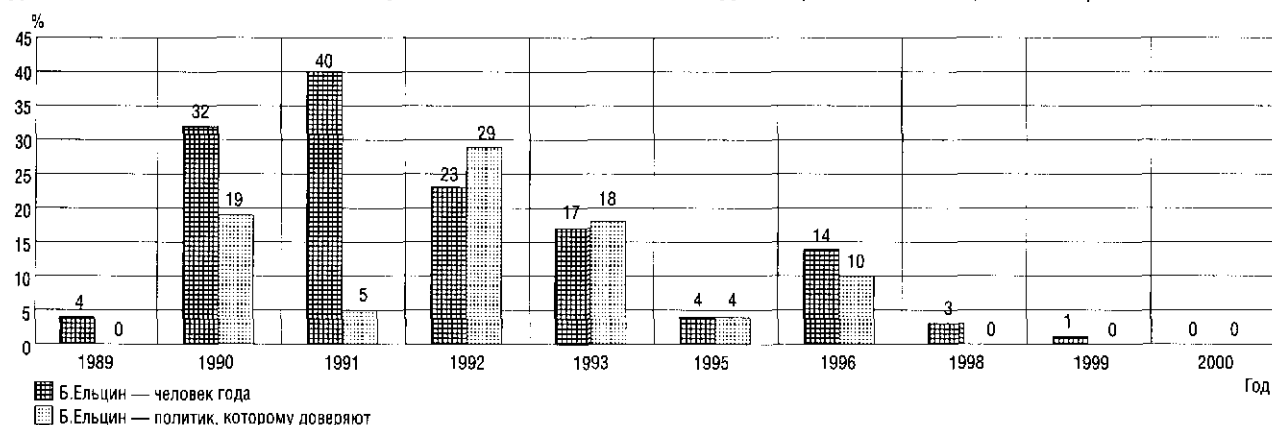


Таблица 2

ОТНОШЕНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ К Б.ЕЛЬЦИНУ, ЕГО ВЗГЛЯДАМ И ЗАНИМАЕМОЙ ИМ ПОЗИЦИИ (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1991 г. (N=1100)	1992 г. (N=1600)	1996 г. (N=1600)	1997 г. (N=1700)	2000 г. (N=1600)
Я полностью разделяю взгляды и позиции Ельцина	15	4	4	3	2*
Я готов поддерживать Ельцина, пока он — лидер демократических сил	17	9	8	7	7
Раньше Ельцин мне нравился, теперь я в нем разочаровался	11	29	20	24	34
До сих пор Ельцин мне не нравился, но, надеюсь, он будет полезен России	10	7	6	3	6
Я поддерживаю Ельцина за неимением других достойных политиков	20	14	12	12	12**
Я не являюсь сторонником Ельцина	10	21	30	31	26
Я считаю, что нужно поддерживать кого угодно, только не Ельцина	2	6	11	10	7
Затрудняюсь ответить	15	11	9	9	6

* Варианты в этом опросе: Я всегда поддерживал Ельцина; Я был готов... и т.д.

** Варианты: Я поддерживал; Я всегда считал...

Еще более кратковременная и гораздо более слабая, чем в 1990—1992 гг., мобилизация поддержки Б.Ельцина на протяжении нескольких месяцев предвыборного марафона 1996 г.¹ лишь ненадолго отсрочила момент коллективного забвения вчерашнего кумира — этот момент был, как видим, предельно близок уже в 1995 г. (табл. 3). В марте 1996 г. было три наиболее крупных группы в отношении к Б.Ельцину как политику, и в сумме они составляли три четверти населения: 21% видели в нем того, кто продолжает демократические реформы, 22% не смогли определить свое отношение, 30% не находили в политике Ельцина никаких положи-

¹ Этот период в деталях рассмотрен и обсужден в материалах сборника: Президентские выборы 1996 года и общественное мнение. М.: ВЦИОМ, 1996.

Таблица 3

ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ, КАК Б.ЕЛЬЦИН СПРАВЛЯЕТСЯ С ОБЯЗАННОСТЯМИ ПРЕЗИДЕНТА?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1992 г. (N=1665)	1994 г. (N=3800)	1995 г. (N=3000)
Одобряю	33	19	8
Не одобряю	65	78	73
Затрудняюсь ответить	2	3	19

тельных черт¹. В июне того же года среди позитивных черт Ельцина-политика для населения выделялись две: опыт (указали 27% из 1600 опрошенных) и воля (19%). В обладании этой последней на тот момент лидировал политический

¹ N=1600 человек, более подробные данные и расширенный комментарий к ним см.: ОМП. С. 91—95.

Суждение	1989 г. (N=1500)	1994 г. (N=3000)	1996 г. (N=2400)	2006 г. (N=1600)	2007 г. (N=1600)
Нашему народу всегда нужна "сильная рука"	25	35	37	42	45
Бывает, что нужно сосредоточить власть в одних руках	16	23	32	31	29
Нельзя допускать, чтобы власть была в руках одного человека	44	23	18	20	18
Затрудняюсь ответить	15	19	13	7	8

новобранец — генерал А.Лебедь (ему данное качество приписали 33%)¹. Позже, при дальнейшем ослаблении авторитета Б.Ельцина, на роль энергичного спасителя нации различные группы влияния выдвигали еще несколько подобных фигур — Е.Примакова, С.Степашина.

"Энергичного" и "динамичного" М.Горбачева в свое время противопоставляли его расслабленным предшественникам, "энергичного" и "волевого" Б.Ельцина — колеблющемуся и нерешительному М.Горбачеву, "энергичного" и "волевого" В.Путина — сдавшему, полубольному Б.Ельцину. В апреле 2000 г. до половины опрошенных выделили в Путине именно этот комплекс качеств, выше их (59%) поставив — опять таки по контрасту с Ельциным — только "сдержанность"². Таков еще один — экстраординарный, "для особых поручений", можно назвать его наполеоновским — аспект патерналистского образа лидера, архаичный и даже неприемлемый для политической культуры в развитых странах мира, но привлекательный для многих — не для всех! — государств, выходящих из тоталитарных режимов. Упование на "сильного лидера" — распространенный в подобных обществах феномен. Всю вторую половину 1990-х годов такой установки придерживались от двух третьих в 1995 г. до трех четвертых в 1999 г. Но и в 2007 г. надежды на крепкую руку, собравшую власть в один кулак, не ослабевают, а это означает, что они не производное от слабости очередного правителя, а устойчивый фон (норма) коллективных ожиданий по отношению к власти (табл. 4).

Сумма цифр в двух верхних строках таблицы 4 (так или иначе "за" сильную руку) дает в 1996–2007 гг. все те же от двух третьих до трех четвертых взрослого населения.

Структура политической поддержки и направления ее спада. Траектории стремительного разочарования в Б.Ельцине очевидны. Важно прояснить структуру (внутреннюю организацию) этого процесса и его смысл (направленность)³.

¹ ОМП. С. 104.

² Эти данные и их обсуждение см.: ОМП. С. 192–194.

³ Обработка и графическое оформление данных, приводимых в этой части статьи, выполнены Е.Шустенковой.

Наиболее активными в поддержке Б.Ельцина выступали более образованные россияне (рис. 5 и 7), жители крупнейших городов, люди более молодые (но не самые юные — лидировали здесь россияне от 30 до 49 лет). В 1991 г. его назвали героем года 52% россиян с высшим образованием, 51% опрошенных в двух столицах. Так было и в середине десятилетия¹, но с одной важнейшей оговоркой. Комментируя результаты выборов 1996 г., Ю.А.Левада отмечал характерную особенность условной поддержки Б.Ельцина: его сторонники голосовали теперь уже не столько "за" (него), сколько "против" (Г.Зюганова), и ельцинская электоральная кампания была на этот раз, в сравнении с первой, вынужденно направлена не на то, чтобы привлечь "чужих" или даже "всех", а на то, чтобы хоть не потерять "своих".

В приведенных примерах (рис. 4–7) как будто бы различима традиционная для социологии структура лидерства: "первыми" идут более динамичные группы с большими ресурсами (образование, социабельность, средний доход). Однако процесс мобилизации, еще раз подчеркну указанный Левадой момент, направлен здесь не на расширение зоны влияния лидера, образца, символа, а на ее замыкание, *капсуляцию* и, вопреки намерениям и заверениям, работает на дробление социума, а не на его сплочение. А значит, лидерский ресурс данной группы или слоя, их влияние, которую приходится в данной, предельно упрощенной и намеренно, взвинченно поляризованной ситуации напрягать до конца и использовать по максимуму, невелики и близки к исчерпанию. Соответственно, неустойчива, ненадежна и поддержка группой или слоем данного лидера, символа, образца. В этом смысле, быстрота процессов мобилизации/демобилизации общественного мнения и политической поддержки — черта в российской истории не случайная и ситуативная, а повторяющаяся, модельная.

Характерно, что после достижения победы на выборах 1996 г. следует спад общественного подъема и ельцинской поддержки, с одной стороны, а параллельно — серьезные изменения в адресации,

¹ См.: ОМП. С. 113 и далее.

Рисунок 4
ПРИЗНАНИЕ БЕЛЫЦИНА ЧЕЛОВЕКОМ ГОДА РЕСПОНДЕНТАМИ В РАЗЛИЧНЫХ ВОЗРАСТНЫХ ГРУППАХ
(в % от числа опрошенных в каждой группе)

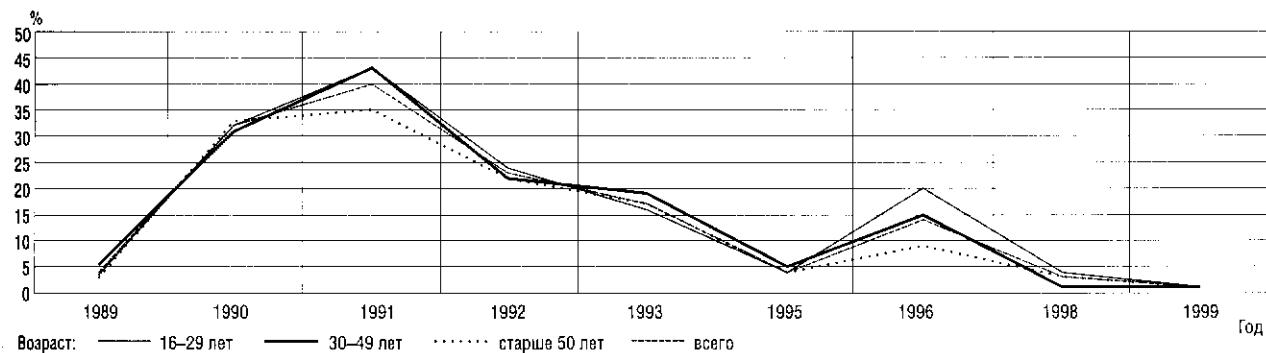


Рисунок 5
ПРИЗНАНИЕ БЕЛЫЦИНА ЧЕЛОВЕКОМ ГОДА РЕСПОНДЕНТАМИ С РАЗЛИЧНЫМ УРОВНЕМ ОБРАЗОВАНИЯ
(в % от числа опрошенных в каждой группе)

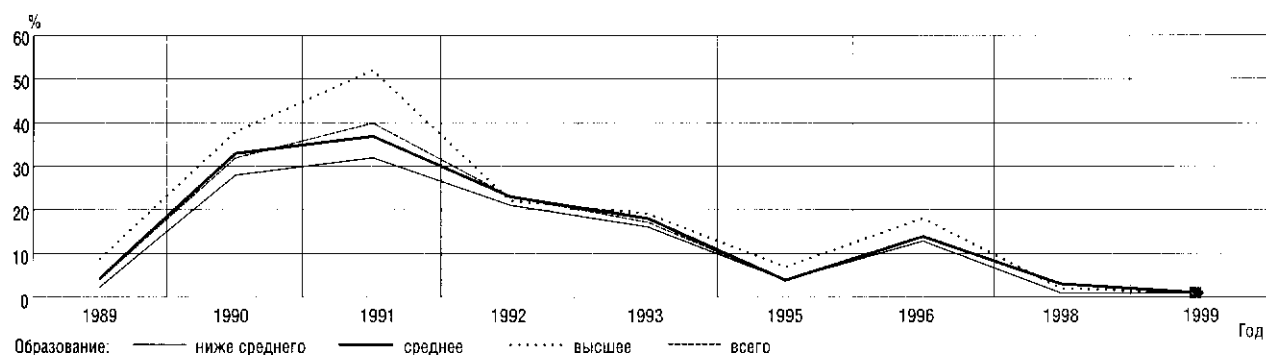


Рисунок 6
ДОВЕРИЕ БЕЛЫЦИНУ РЕСПОНДЕНТАМИ РАЗЛИЧНЫХ ВОЗРАСТНЫХ ГРУПП *(в % от числа опрошенных в каждой группе)*

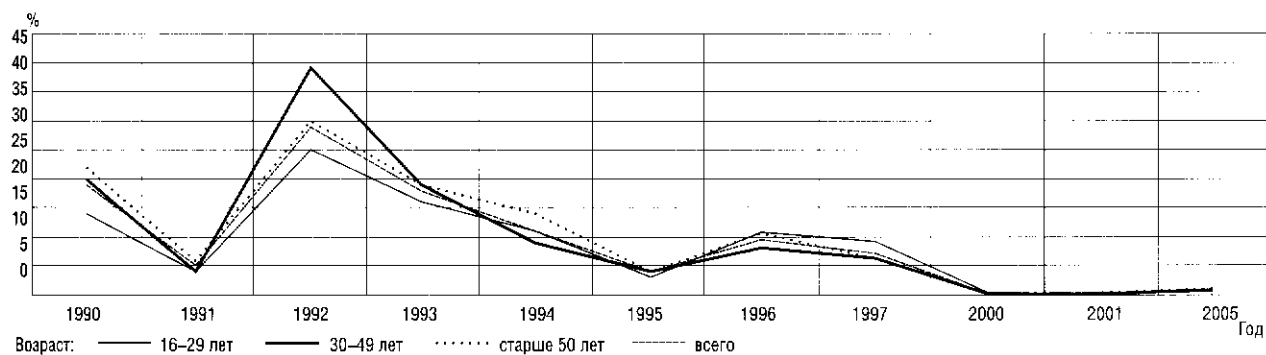
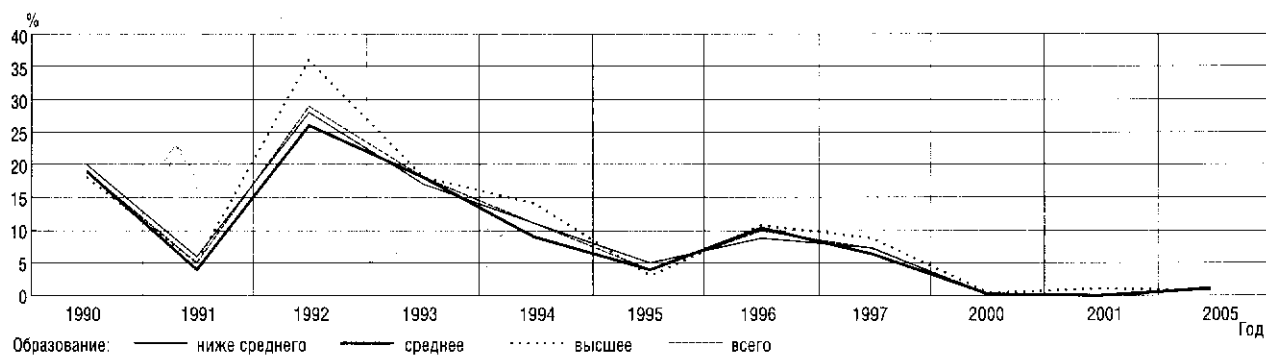
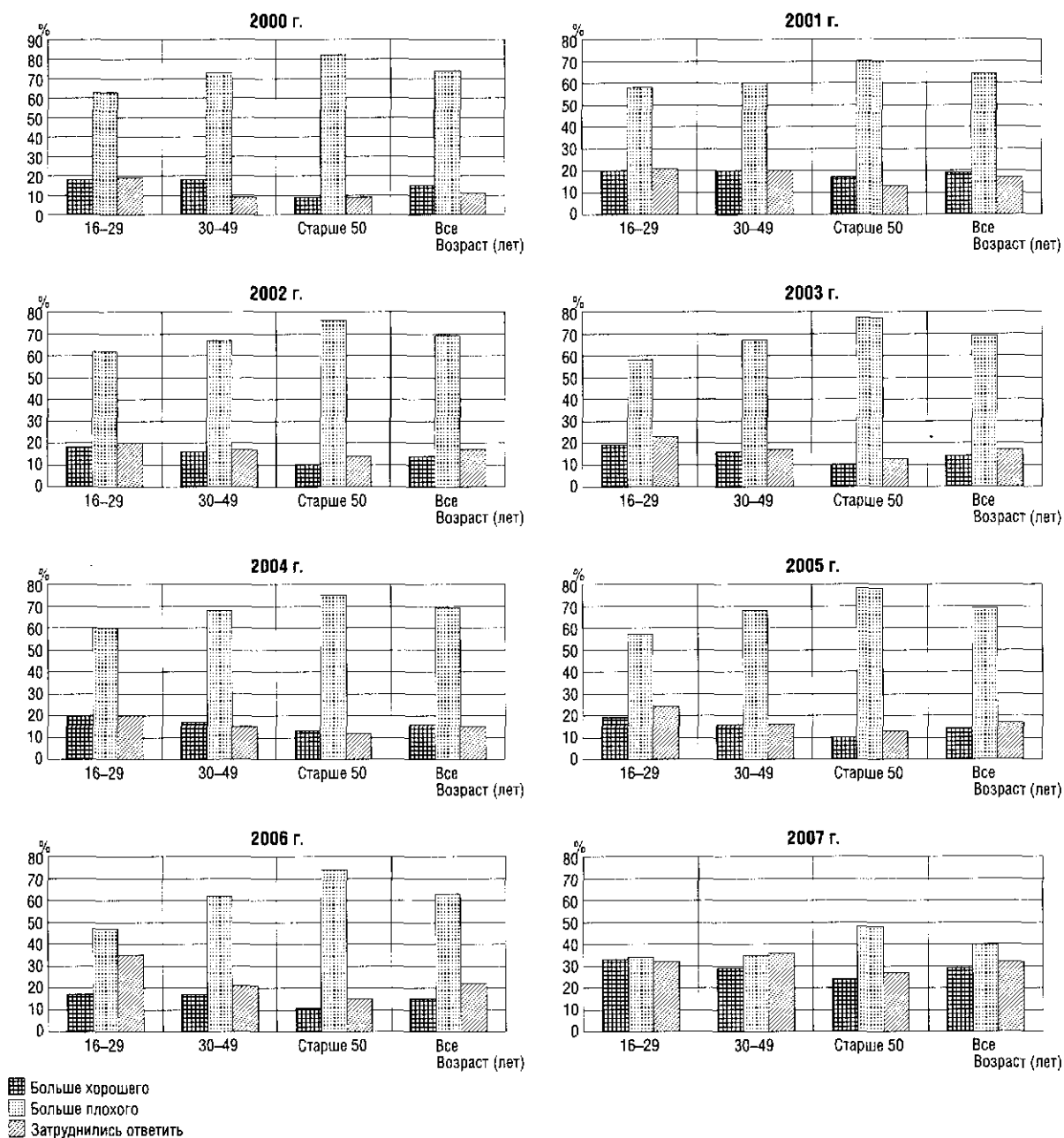


Рисунок 7
ДОВЕРИЕ БЕЛЫЦИНУ РЕСПОНДЕНТАМИ С РАЗЛИЧНЫМ УРОВНЕМ ОБРАЗОВАНИЯ *(в % от числа опрошенных в каждой группе)*





риторике, стилистике власти — с другой. Она начинает все больше ориентироваться на усредненное "большинство"¹ и педалировать в образе первого лица, в его публичных заявлениях и акциях интегративно-символические составляющие — прежние, характерные для самого начала ельцинского взлета, популистские моменты, патерналистские черты, национальные и даже национально-имперские компоненты ("царь

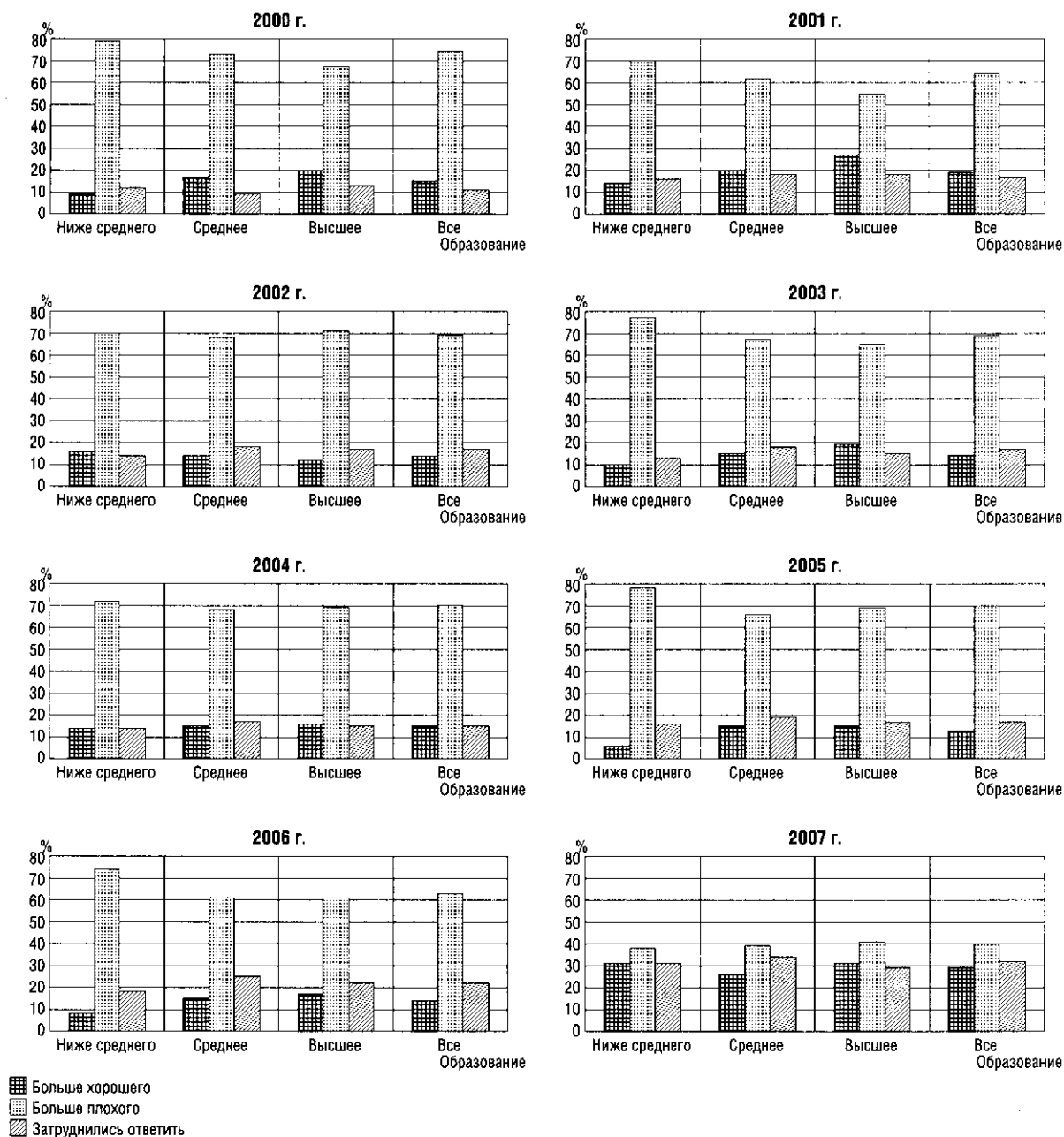
Борис"). Устранение на "верхах" и в публичном пространстве прежних крупных фигур политических сотрудников и попутчиков сопровождается на другом уровне отказом от замыслов и практики реформ, все более тщательным избеганием даже их словаря.

При этом упомянутый процесс массового разочарования — и не только в Ельцине конкретно, но вообще в "политике", — напротив, не имеет лидерской структуры. Он во всех социально-демографических группах идет примерно одинаково, некоторые колебания тут есть, но непринципиальные (рис. 8 и 9). Иными слова-

¹ Левада использовал для характеристики этого большинства евангельскую формулу "немудрое мира" (I Кор 1:27). — ОМП. С. 193.

Рисунок 9

ЭПОХА ЕЛЬЦИНА ПРИНЕСЛА... (группы по уровню образования, в % от числа опрошенных в каждой группе)



ми, ослабление ельцинской поддержки — феномен социальной пассивности, в нем нет инициаторов, организаторов, групп подхвата и "тиражирования".

Однако направление у этого процесса есть: это "ползучая" и прикровенная редукция к прежнему, т.е. к советскому. Характерно, что с 1993 г. коммунисты, опомнившись после разгрома августовского путча 1991 г., угрожавшей перспективой запрета компартии, суда над ней и т.п., возвращаются на политическую сцену. Важно только отметить, что их выход не причина

заката общественных симпатий и доверия к Ельцину, а скорее его *следствие* или, точнее, *сопутствующее явление* — результат общей социальной растерянности и апатии, понижения уровня политической жизни. Фигура Жириновского, ставшая публичной в этот же период, — явление того же происхождения и порядка: он, по давнему выражению Владимира Маканина, "антилидер".

Здесь обнаруживается действие апатии, инерции, редукции к прошлому и простому как к вполне действующим механизмам "слабой", "остаточной", пассивно-адаптивной интеграции

россиян¹. Приблизительно с этого же периода характерно и усиление черт "общества телезрителей" в российском социуме, формирование, точнее, возвращение, как бы новое узаконение чисто зрительского, отстраненного, полураздраженного, полуравнодушного отношения ко всему общему, всему, что выходит за рамки обычных собственных интересов и узкого круга "своих", прежде всего интереса к "политике" как области политического участия. Снова анонимно утверждается и молчаливо принимается позднесоветская модель взаимоотношений, по известному анекдоту, "смотреть — да, а так — нет" (что-то вроде установки уличных зевак или случайных приезжих).

Показательна и явная реанимация патерналистских характеристик в фигуре и поведении Ельцина, настойчиво педалировавшихся масс-медиа в предвыборный период, как и черты "царя", которые стали с этого времени поддерживать в нем и активизировать в публичном поле президентские имидж-мейкеры (заказанный Ельциным советникам поиск "национальной идеи" — симптоматика того же синдрома отказа от перемен, замирания социально-политической жизни, динамики группобразования, дифференциации новых институтов). Редукция образа общества к пассивному большинству обычно обозначает в России XX в. конец крупномасштабной социальной перетряски, в том числе попыток реформировать советскую модель социума-государства, разбудить соответствующего ей государственно-подопечного человека. Она сопровождается демонстративным нагнетанием политической значимости "первого лица", приданием ему риторического облика патриархального "отца", символа необходимой сплоченности "народа", пусть даже иллюзорной, причем "обманываться" тут, по пушкинской формуле, рады обе стороны.

Важно, что для большинства групп и слоев российского населения, включая правящую верхушку, к середине 1990-х годов и позднее все более привлекательными становились символы и лозунги не реформ (развития, соревнования, а значит, активности), не борьбы (противостояния, столкновения, а значит, выбора), но нормализации и порядка, примирения с собой — такими, как есть, пусть ценой противопоставления всем другим. Среднему, усредненному,

принявшему себя средним человеку¹ был нужен и соразмерен средний, "никакой" руководитель — лишь бы он не предвещал ничего плохого, даже если не сулит особенно хорошего. Фигура первого лица в сознании большинства лишалась и лишалась качеств лидерства, образцовости, отмеченности². Воплощением подобных установок и стал телевизионный, тефлоновый президент — характерно, что "никаким" с его приходом стал и сам телевизор.

А это означает, что группа образованных, молодых, урбанизированных избирателей, которые составляли ядро условной, но значительной поддержки Ельцина в 1991 г. и 1996 г., потеряла свою роль и авторитет источника образцов. Причем это коснулось не только политики, где у нее начиная с этого времени и по нынешний день нет своих кандидатов, но и всех других сфер, включая образование, культуру, медиа, культивацию образа жизни и пр. Можно сказать еще короче: нынешняя безальтернативная роль двух основных, огосударствленных и подцензурных каналов телевидения означает уход и вытеснение с публичного поля и из сферы политики всех сколько-нибудь продвинутых групп, включая интеллектуалов, исчезновение самой интеллектуальной функции из сферы публичности и публичной политики. Интернет подобные функции взять на себя не может и не только по малой распространенности в российском социуме, но по своему принципиальному функциональному устройству: он — технология сетевая (net), а подобные "горизонтальные" формы организации сами по себе не создают и не в силах воссоздать социум как разноуровневую и многомерную систему, о чем Ю.Левада как теоретик тоже не один раз писал³.

Типы лидеров и их смена. Подытоживая сказанное, можно охарактеризовать вторую половину и конец 1990-х годов как процесс затянувшегося перехода политической инициативы и ведущего места в политической сфере от, условно говоря, персонализированной группы "реформаторов" к анонимной "системе". В процессе этого перехода, который меньше всего был запланированным, обдуманым и ровным, сменились группы, выдвигающие свое определение

¹ О массовой переориентации на прошлое и усилившейся ностальгии по нему в этот период см.: Дубин Б. Прошлое в сегодняшних оценках россиян // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1996. № 5. С. 28–34.

¹ О "среднем человеке" см.: ОМП. С. 288–304 (статья 1998 г.).

² ОМП. С. 192–193. Левада сравнивает распределение ведущих качеств в коллективных образах Ельцина и Путина (апрель 2000 г.) и заключает: "Эпоха стабилизации, естественно, нуждается в деятелях другого типа, причем и масштаб их должен измеряться иной мерой" (С. 193).

³ См.: Левада Ю. Статьи по социологии. М., 1993. С. 66–68, 93–96 и др.

ситуации и задающие "тон" в политике. Соответственно, трансформировались проблемы и цели, которые были ими выдвинуты как направляющие "политического курса" и приняты большинством в качестве характеристик нового социально-политического порядка¹. Их можно свести к нескольким пунктам: ни о каком изменении государственного устройства более не может идти речь; задача состоит в том, чтобы убедить мир в особенных свойствах российской цивилизации; работать в этом направлении предлагается исключительно со "смыслами"; задачи, таким образом, ставятся исключительно информационные. Очевидно, что речь идет об упразднении политики, политической жизни, всей сферы политического и замены ее медиасистемой — перед нами программа группы (точнее, заявка группировки) политических консультантов и политтехнологов с характерными самоуламываниями и самообманами, умолчаниями и проговорами, лукавством и бесцеремонностью этой группы. Политических проблем данный проект не только не решает, но и не ставит.

Но то же, собственно говоря, можно сказать по поводу путинского правления и установившегося за этот период режима². И если применительно к Ельцину, а до него — Горбачеву, наши данные фиксируют примерно одну и ту же траекторию резкого прилива и отлива общественных оболещений и разочарований, то эти же данные свидетельствуют о чрезвычайной ровности отношения россиян к Путину на протяжении двух сроков его правления³.

Левада отмечал, что М.Горбачев и Б.Ельцин (каждый, что характерно и важно, по-своему) выступали в общественном мнении на разных этапах истории последних лет как *нарушители* привычных ожиданий и *разрушители* сложившегося до них порядка⁴. В.Путин — таковы были ожидания большинства, поддержанные и за-

крепленные государственными медиа, — выступал на их фоне не столько как реальный деятель (его деятельность по разным направлениям, кроме внешней политики, россияне, как не раз писалось на страницах "Вестника", оценивают невысоко), сколько как виртуальный символ. Не случайно ревнивое внимание Путина к телевидению и сосредоточение первых шагов вступившего в должность президента именно на символах (гимн, флаг и т.п.)¹. Этот символ сигнализировал о якобы "возвращении порядка" и должен был обозначать на ближайшее будущее отказ от перемен, неизменность ("стабилизацию"). История как бы опять, в очередной раз, "прекращала течение свое".

За массовыми упованиями на Горбачева и, еще больше, на Ельцина стояла характерная конструкция коллективных ожиданий. Они концентрировались на том, что во власть (не к власти, а именно во власть, как бы со стороны или сверху) придет человек, который положит ей, — неавторитетной ни в стране, ни за ее пределами, бездейственной, сосредоточенной исключительно на себе, все менее эффективной и т.п. — конец. В случае Ельцина предполагалось, что он "стукнет кулаком". Но эта же архаичная, патерналистская система представлений о власти, ее характере и механизмах действия предопределяла и скорое разочарование в ней. Неработающей, устаревшей была сама массовая, общепринятая и необсуждаемая конструкция таких представлений об управлении "кулаком", об обществе, его устройстве, системах репродукции и механизмах динамики, а разочаровывались при этом во власти, которая, впрочем, в немалой степени разделяла или, по крайней мере, была согласна хотя бы с виду поддерживать эти представления. Причем описанный механизм ("грабли") действовал снова и снова: это был коллективный синдром. Отвечать же, нести за него вину, по логике патерналистского сознания, должен был тот, кто этот синдром воплощает, т.е. предмет прежних упований.

В случае Путина подобных разочарований нет, как не было и соответствующих оболещений. Уже не раз отмечалось, что ведущей характеристикой в оценках Путина на протяжении многих лет, до самого последнего времени, было отсутствие в его образе, в отличие, например, от символической фигуры Сталина, не только опасных качеств, но и вообще чего-то определенного ("не могу сказать

¹ Политическая риторика одной из составляющих этого порядка, проекта "суверенной демократии" впечатляюще систематизирована Г.И.Зверевой, см.: *Зверева Г. Построить Матрицу // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии*. 2007. № 1. С. 21–33.

² Различные его аспекты развернуто проанализированы в статьях сборника: Пути российского посткоммунизма / Под ред. М.Липман, А.Рябова. Московский центр Карнеги. М.: Изд-во Р.Элинина, 2007.

³ Детали этой картины, свидетельствующие о сложном балансе и неоднозначном содержании не прекращающегося "доверия" первому лицу, см.: *Левада Ю. Механизмы и функции общественного доверия // Он же. Ищем человека*. М.: Новое издательство, 2006. С. 183–186 (автор с самого начала указывает, что вынужден в 2001 г. вернуться к прежним соображениям 1996 г. и уточнить их).

⁴ ОМП. С. 192–194.

¹ Этот момент был тут же замечен и подчеркнут Левадой, он стал толчком для его новых — после важных теоретических статей конца 1970-х — начала 1980-х годов — размышлений над ролью символов в социальных процессах, см.: *Левада Ю. Люди и символы // Он же. Ищем человека*. С. 187–201.

о нем ничего плохого"), а вовсе не наличие тех или иных притягательных свойств, тем более черт политического лидера, способных вызвать чувство близости, симпатию, восхищение и т.п. Как говорилось выше, массовый российский "человек без свойств" нашел соответствующего себе "никакого" руководителя: он — не "первый", и главное в нем то, что он "не достает". Как показывают данные наших исследований, воплощение политического противоборства — лидер эпохи революции (Ленин), вождь периода форсированной, насильственной и всеобщей модернизации (Сталин), как и главы государства в периоды пересмотра старого порядка и угрозы его разрушения (Хрушев, Горбачев, Ельцин при всех их различиях) не вызывают сегодня симпатий у широкой массы российского населения. Эта масса идеализирует эпоху Брежнева — не самого Леонида Ильича, а обозначаемую его именем систему отношений. Данная масса выбрала Путина и в большинстве своем, насколько можно сегодня судить, готова либо еще раз повторить этот выбор, либо принять ту фигуру "двойника", на которую ей укажет тот же Путин.

Вместо итога. Отсутствие, как говорилось выше, авторитетных людей и групп, способных выдвинуть другие представления об образцах и найти им заинтересованную, активную, надежную поддержку, означает, что, по крайней мере, на обозримое из нынешнего дня время первым лицом массе населения будет видеться не лидер движения, а представитель власти, собственно говоря, никаких других, по-иному приходящих к руководству первых лиц России в XX в. при всех перипетиях ее коллективной истории не знала. Символическая фигура такого правителя очерчивает для большинства населения область того, что считают важным и на что способны решиться *все вместе*. Иными словами, это по внешним ее характеристикам популистская власть, демонстративно идущая за большинством и вместе с тем создающая это большинство, удостоверяющая его существование и удостоверяемая им.

Но именно поэтому у первого лица в подобных условиях и рамках ожиданий не будет и не может быть программы: поскольку он уже во власти, программа ему не нужна, задача убеждать и привлекать перед ним не стоит. Соответственно, за ним не будет движения, объединения, партии, ведь он правит от имени "большинства", обладает всей полнотой ресурсов, и ему, по определению, нет альтернативы. Но у такой фигуры, скорее всего, будет пародийный двойник или даже целое семейство двойников. Как

любая пародия, подобная пародийная фигура всегда утрирует, доводит до предела какое-то одно качество пародируемого образца, но девальвирует этим и все остальные, все целое. Хорошим примером, "интересным случаем", в медицинском смысле слова, тут может быть фигура Жириновского по отношению к Ельцину¹. Что он пародирует (я не разбираю сейчас его собственные мотивы, а ищу логику социального поведения и условия его принятия большинством)? Прежде всего тут пародируется само качество самостоятельности, осмысленной решимости что-то делать, та же упомянутая выше "воля". Это важная для отечественной истории культуры фигура зарвавшегося (зарвавшегося?) "волюнтариста", жертвы собственных иллюзий, которые заставляют его претендовать на главное место. Легко видеть, что подобный образ кого-то вроде Хлестакова коррелирует, с одной стороны, с упомянутым выше "антилидером" (если брать литературные примеры, скажем, протагонистом замечательного рассказа Шукшина "Срезал"), а с другой — с воплощенной "умеренностью и аккуратностью" грибоедовского Молчалина.

Сам подобный символический театр с его составом ролей и типовыми сценариями действия выдает незрелый, неотрадиционалистский, адаптивный характер нынешнего российского социума, основных, наиболее привычных, общепринятых связей и представлений в нем. На примере 1990-х годов в их движении от Горбачева к раннему Ельцину, от раннего Ельцина к Ельцину позднему, а от него к Путину, опять-таки — первого и второго сроков, можно видеть, что описанная модель воображаемой принимаемой власти сама же и консервирует этот социум как таковой. Она как своего рода матрица программирует скорый взлет симпатий к первому лицу как символическому обозначению именно такого целого и скорое разочарование в предмете подобных упований. Не отсюда ли вечное российское брюзжание на власть и вместе с тем недовольство собой и всеми на свете? "Они любить умеют только мертвых..."

¹ Можно развернуть характеристики этого "семейства" клонов и на образах Лебеда или Зюганова, не говоря о двойниках двойников вроде Анпилова и пр.

Жизненные ценности населения Украины: сравнение с 23 другими европейскими странами¹

Статья вторая

В нашей первой статье отмечалось, что типологические ценностные индексы взаимосвязаны и это позволяет выделить более интегральные ("надтипологические") ценностные показатели. Один из вариантов подобной интеграции был приведен на рисунке 1, где круг разделен на четыре укрупненных сектора на основе корреляций, обнаруженных Шварцем между десятью типологическими ценностными индексами. Эти четыре ценностные категории, в свою очередь, согласно Шварцу, образуют полюса двух ценностных осей: "Открытость изменениям — Сохранение" и «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение».

Ранее сравнение Украины с другими странами базировалось на десяти индексах, сконструированных Шварцем на основе его прежних исследований. Теперь мы переходим к более интегральным показателям и, по-видимому, структура этих показателей в нынешнем массиве (напомним, что речь идет о данных ЕСО 2004—2005 гг.) в целом должна быть похожа на ту, что ранее обнаружена Шварцем. Но все же естественно попытаться с помощью факторного анализа выявить эту структуру именно для данного массива и осуществить сравнение стран по интегральным ценностным показателям уже на ее основе.

Выявление интегральных ценностных характеристик с помощью факторного анализа и сравнение Украины с другими европейскими странами по двум интегральным ценностным индексам. Факторному анализу были подвергнуты исходные ответы респондентов на 21 вопрос анкеты. В полученной факторной матрице (табл. 3) содержатся три фактора, чье собственное число не меньше 1, и в совокупности эти факторы описывают 45% дисперсии анализируемых ценностных показателей.

С первым фактором положительно связаны суждения респондента о своем сходстве со всеми представленными в анкете персонажами — это значит, что с ростом значений фактора респондент считает, что ему более свойственны все описанные в анкете ценностные проявления этих персонажей. Подобное единообразие как раз и свидетельствует о наличии у каждого человека определенного стиля реагирования, выражающегося в концентрации его разнообразных ответов независимо от их конкретного содержания на том или ином участке шкалы. Напомним, что процедура центрирования, в ходе которой из каждой оценки респондента вычитали его *среднюю* оценку, воплощающую предпочитаемый респондентом участок шкалы, как раз и устраняла влияние этого фактора. Но факторному анализу подвергнуты нецентрированные оценки респондентов, поэтому предпочитаемый респондентом уровень оценок выделился в отдельный фактор, причем самый большой по доле дисперсии. Неудивительно, что корреляция между индивидуальными значениями по данному фактору и индивидуальными средними исходных оценок (показателем *mrat*) составляет 0,99, т.е. индивидуальные значения первого фактора и индивидуальная средняя — это по сути одна и та же переменная.

Второй и третий факторы по своему смыслу совпадают с описанными Шварцем осями¹, на полюсах которых расположены четыре ценностные категории, образующие круг Шварца (см. рис. 1). Содержательным стержнем второго фактора является противостояние ценностей открытости изменениям и сохранения, а основным смыслом третьего фактора — противостояние выхода за пределы своего "Я" и самоутверждения.

Но отличия полученной факторной структуры от схемы Шварца все же имеются. Дело в том, что на указанной *схеме* каждая из двух осей

¹ Первая статья опубликована в предыдущем номере журнала: Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2007. № 3 (89). С. 21–34. Рисунки 1–14 и таблицы 1 и 2 приведены в первой статье.

¹ Schwartz S.H. Universals in Content and Structure of Values: Theoretical Advances and Empirical Tests in 20 Countries // Advances in Experimental Social Psychology / Ed. M.P.Zanna. San Diego (CA): Academic Press, 1992. Vol. 25. P. 1–65.

Таблица 3

ФАКТОРНАЯ СТРУКТУРА ИСХОДНЫХ ЦЕННОСТНЫХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ НАСЕЛЕНИЯ 24 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН

(N=42 432 человека, 2004–2005 гг., нецентрированные данные; метод главных компонент, без вращения)

Название укрупненных ценностных категорий, к которым Ш.Шварц относит типологические ценностные индексы	Название типологических ценностных индексов, к которым Ш.Шварц относит исходные высказывания	Содержание исходных ценностных высказываний из анкеты ЕСО (6-балльная шкала: от 1 — "совсем не похож на меня" до 6 — "очень похож на меня")	Факторные нагрузки		
			Фактор I	Фактор II	Фактор III
Сохранение	Безопасность	Важно жить в безопасном окружении	0,46	0,41	0,27
		Важно, чтобы правительство и сильное государство могло защитить своих граждан	0,49	0,38	0,23
	Конформность	Важно выполнять, что говорят, и следовать правилам, даже если никто за этим не следит	0,30	0,43	0,33
		Важно вести себя правильно и избегать поступков, которые могут вызвать осуждение	0,43	0,52	0,27
	Традиция	Важно быть скромным, держаться в тени, не привлекать внимания	0,27	0,52	-0,03
		Важно следовать традициям, религиозным или семейным обычаям	0,37	0,44	0,24
Открытость изменениям	Самостоятельность	Важно придумывать новое, быть творческим, все делать оригинально	0,50	-0,28	-0,26
		Важно самому принимать решения, быть свободным, не быть зависимым	0,53	-0,18	-0,21
	Стимуляция	Любовь к сюрпризам и поиск нового; важность разнообразия	0,55	-0,39	-0,19
		Поиск приключений, любовь к риску, стремление к жизни, полной впечатлений	0,37	-0,62	-0,03
	Гедонизм	Важно хорошо проводить время; желание баловать себя	0,50	-0,46	-0,12
		Поиск возможности повеселиться; важно делать то, что доставляет удовольствие	0,49	-0,46	-0,08
Самоутверждение	Достижение	Важно демонстрировать способности; хочет, чтобы люди им восхищались	0,55	-0,34	0,31
		Важно быть успешным; надеется на признание своих достижений	0,57	-0,38	0,33
	Власть	Важно быть богатым; хочет иметь много денег и дорогие вещи	0,31	-0,43	0,48
		Важно быть уважаемым человеком; хочет управлять людьми	0,50	-0,06	0,45
Выход за пределы своего "Я"	Благожелательность	Важно помогать окружающим; хочет заботиться об их благополучии	0,56	0,26	-0,30
		Важно быть верным другом; хочет посвятить себя близким людям	0,56	0,21	-0,29
	Универсализм	Важно равенство в обращении с людьми во всем мире, равенство возможностей для всех	0,45	0,26	-0,34
		Важно выслушивать мнения непохожих на него людей, понять точку зрения тех, с кем не согласен	0,49	0,23	-0,41
		Важно заботиться об окружающей среде, беречь природу	0,50	0,33	-0,26
Информативность факторов (в %)			22	15	8

формируется как оппозиция только двух ценностных категорий, а в состав каждого из *реально полученных* факторов входят ценности, представляющие все четыре ценностные категории (и почти все десять типологических ценностных индексов). Рассмотрим обнаруженные факторы подробнее.

По **второму фактору** наибольшие по абсолютной величине веса у показателей, характеризующих *ценности сохранения и открытости изменениям*. С ростом индивидуальных значений фактора *повышается* значимость ценностей сохранения (быть скромным, вести себя правильно, следовать обычаям, избегать всего, что угрожает безопасности, иметь сильное государство, которое могло бы защитить и гарантировать безопасность и т.п.) и *снижается* значимость открытости изменениям (приключений и риска, жизни, полной впечатлений, возможности заниматься тем, что доставляет удовольствие, возможности себя баловать, новизны и сюрпризов, оригинальности и творчества и т.п.). Три ключевых показателя, которые имеют максимальные по абсолютной величине веса и воплощают основной смысл фактора — это, с одной стороны, значимость скромности и избегания любых поступков, которые могут вызвать осуждение (факторные нагрузки обоих показателей равны 0,52), и, с другой — значимость приключений, риска и жизни, полной впечатлений (факторный вес — 0,62).

В то же время заметные веса по второму фактору имеют и показатели, которые, если формально следовать схеме Шварца, *в оппозицию "Открытость изменениям — Сохранение" не вписываются*. Так, с *положительными* весами в фактор входит значимость ценностей Благожелательности и Универсализма, а именно: толерантности, равенства в обращении со всеми людьми, помощи окружающим и верности своим друзьям, сохранения природы и окружающей среды и заботы о них. С *отрицательными* весами в фактор входит значимость ценностей Достижения и Богатства (последняя относится к типологическому индексу "Власть"): значимость успеха, способностей и их общественного признания, значимость того, чтобы быть богатым, иметь много денег и владеть дорогими вещами.

Нам представляется, что вхождение в фактор этих дополнительных ценностей может быть понято в свете представлений об инструментально-целевых соотношениях в сфере ценностей. Оппозиция "Открытость изменениям — Сохранение" характеризует конечные, "главные" ценности, характерные для людей, имеющих замет-

ные значения по данному фактору, т.е. их ценности-цели. Примкнувшие же к этой оппозиции дополнительные показатели характеризуют, соответственно, инструментальные ценности, или ценности-средства. Действительно, то, что к ценностям Сохранения примыкают ценности "Благожелательность" и "Универсализм", может быть объяснено тем, что поддержание хороших отношений с близкими и дальними людьми — вполне разумная, эффективная тактика *сохранения status quo*. Стремление же к успеху и наличие денег — это эффективные способы (средства) вносить в жизнь разнообразие и изменения, и этим объясняется связь ценностей Достижения и Богатства—Власти с ценностями Открытости изменениям¹.

Одна и та же цель может быть достигнута разными средствами, и этим объясняется, почему каждое отдельное средство, точнее, ценности, его выражающие, имеет меньшие нагрузки по фактору, чем те ценности-цели, реализации которых оно служит.

По **третьему фактору** наибольшие по абсолютной величине веса у показателей, характеризующих *ценности "Самоутверждение" и «Выход за пределы своего "Я"»*. С ростом индивидуальных значений фактора *повышается* значимость ценностей Самоутверждения (быть богатым, уважаемым человеком, которому подчиняются другие люди, быть успешным и способным, и чтобы успех и способности признавались окружающими) и *снижается* важность для респондента Выхода за пределы своего "Я" (толерантности, равенства в обращении со всеми и равенства возможностей для всех людей, помощи окружающим людям и т.п.).

Три ключевых показателя, которые имеют максимальные по абсолютной величине веса и воплощают основной смысл фактора — это на одном полюсе — ценность богатства, уважения и власти над людьми (факторные нагрузки

¹ Об инструментально-целевых соотношениях в сфере ценностей см.: Магун В.С. Потребности и психология социальной деятельности личности. Л.: Наука, 1983. С. 6–56 (см. также: интернет-версию: <<http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/184520.html>>, ссылка верна на 20 мая 2007 г.). Широко известно деление на терминальные и инструментальные ценности, введенное М.Рокичем (Rokeych M. The Nature of Human Values. N.Y.: The Free Press, 1973; это разделение использовалось также в работе: Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под ред. В.А.Ядова. Л.: Наука, 1979), но оно не подходит для объяснения описываемых здесь соотношений, поскольку у Рокича данное разделение ценностей имеет фиксированный характер. В реальности же, как увидим, терминальные и инструментальные ценности меняются местами: то, что в рамках второго фактора выступает в качестве цели, в рамках третьего фактора становится средством, и наоборот.

ПОЛОЖЕНИЕ 24 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН В ПРОСТРАНСТВЕ ДВУХ ЦЕННОСТНЫХ ФАКТОРОВ, СРЕДНИЕ ОЦЕНКИ ПО СТРАНАМ



Примечание: Белыми квадратиками показаны страны, не имеющие статистически значимых различий с Украиной по фактору «Открытость изменениям — Сохранение». По фактору «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение» Украина статистически значимо превышает все страны (сравнения осуществлены с помощью процедуры ANOVA, критерий Тамхена, $p < 0,05$).

равны 0,48 и 0,45), а на другом — ценность толерантности: готовности выслушивать мнения людей, которые от нас отличаются, желание понять их точку зрения (факторный вес равен $-0,41$).

И снова заметные нагрузки по третьему фактору имеют также показатели, которые, если прямо следовать схеме Шварца, в оппозицию «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение» не вписываются. Так, с положительными весами в фактор входит значимость ценностей Сохранения, а именно: безопасного окружения, сильного государства как защитника своих граждан, следования правилам, традициям и обычаям и избегания поступков, которые могут вызвать осуждение. С отрицательными весами в фактор входит значимость ценностей, относящихся к категории «Открытость изменениям»: значимость оригинальности и творческого подхода, а также новизны.

Присоединение этих дополнительных показателей вполне объяснимо в свете упомянутых выше представлений о целях и средствах. В данном случае ценности-цели, характерные для людей, имеющих заметные значения по данному фактору, характеризует оппозиция «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение». Прикнущившие же к этой оппозиции дополнительные показатели, по-видимому, воспринимаются людьми как средства для реализации этих целей.

Конформность и осторожность рассматриваются как средства достижения личного успеха, богатства и власти, а творчество, свобода и стремление к новизне — как способы служения людям¹.

Итак, результаты факторного анализа подтвердили, что 21 ценностное суждение действительно описывается с помощью двух основных параметров (или факторов, или осей). Выяснилось, что эти интегральные параметры богаче по содержанию, чем ценностные оси, выделенные Шварцем, поскольку с каждым из них связаны не две, а все четыре ценностные категории. Целевые («ядерные») характеристики выделенных нами параметров совпадают с содержанием выделенных Шварцем ценностных осей, но оказалось, что к этим целевым ценностям примыкают еще и инструментальные, и за счет них рассматриваемые интегральные параметры становятся

¹ Обратим внимание, что соотношения между ценностными категориями в третьем факторе противоположны имевшим место во втором: так, например, стремление к успеху и богатству во втором факторе прямо связано с открытостью изменениям, а в третьем — отношения между этими ценностями взаимно обратные. Здесь нет никакого противоречия — это типичная двойственность отношений между переменными, которую вскрывает факторный анализ, и она часто объясняется тем, что разные по направлению соотношения характерны для разных подвыборок респондентов. См. об этом подробнее: Марун В.С. Потребности и психология социальной деятельности личности. С. 138–170.

более сложными, проявляющимися в большем разнообразии ценностных показателей.

В итоге получено два основных параметра, описывающих ценностные суждения респондентов, — это *фактор взаимно обратных соотношений между ценностями Открытости изменениям и Сохранения* и *фактор взаимно обратных соотношений между ценностями Выхода за пределы своего "Я" и Самоутверждения*.

Теперь появляется возможность дополнить ранее проведенные сравнения по десяти ценностным индексам сравнениями Украины с другими странами по двум интегральным ценностным параметрам. Для этого каждому респонденту приписываем индивидуальные оценки по описанным выше факторам и сравниваем страны по средним оценкам этих факторов.

На рисунке 15 показано положение Украины и 23 других европейских стран в пространстве двух ценностных факторов. При движении по горизонтальной оси меняются средние показатели стран по фактору "Открытость изменениям — Сохранение": чем правее на графике расположена страна, тем у ее населения выше ценности Сохранения и ниже ценности Открытости изменениям. При движении по вертикальной оси меняются средние показатели стран по фактору «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение»: чем выше на графике расположена страна, тем для ее населения более значимы ценности Самоутверждения и менее значимы ценности Выхода за пределы своего "Я".

Как видим, Украина расположена в правом верхнем углу графика и занимает крайнее или близкое к крайнему положение по обоим ценностным факторам. Иными словами, *население Украины в среднем характеризуется более высокой, чем большинство других стран — участниц исследования, ориентацией на ценности Сохранения (в ущерб ценностям Открытости изменениям) и самой высокой ориентацией на ценности Самоутверждения (в ущерб ценностям Выхода за границы своего "Я")*.

При этом в своей сильной ориентации на сохранение Украина не одинока; от украинского населения статистически значимо не отличается население еще пяти стран: Польши, Греции, Испании, Ирландии и Словакии. Что же касается ориентации на Самоутверждение, то в этом отношении Украина уникальна и значимо отличается от всех остальных стран (сравнения осуществлялись с помощью процедуры ANOVA, применялся критерий Тамхена, $p < 0,05$).

В целом ценностная характеристика населения Украины, полученная на основе межстранового сравнения факторов, согласуется с той,

что была дана в предыдущем разделе на основе сравнения десяти ценностных индексов, и является ее интегральным выражением.

Чтобы сделать вывод о социальных, экономических и культурных причинах, влияющих на ценностную специфику населения Украины, в нашем распоряжении явно мало информации и, в первую очередь, повторных наблюдений за ценностными феноменами на протяжении длительных периодов. Поэтому ограничимся лишь указанием на возможные варианты объяснений.

Они прежде всего различаются локализацией возможных причин во времени. Можно искать эти причины в действии тех или иных обстоятельств советского прошлого, например, в особенностях "консервативной" или "традиционализирующей" модернизации советского типа¹, которая опиралась на страх и культивировала конформность. Учитывая масштабы уничтожения людей в советское время, можно полагать, что это общество влияло на ценности не только через систему социализации и текущего социального контроля, но и через механизмы искусственного генетического отбора (влияние генетических факторов на ценности и близкие к ним психологические характеристики индивида сегодня надежно установлено²). Недавно, например, открыт ген, ответственный за стремление к новизне. Естественно полагать, что его влияние сказывается и на ценностях, входящих в фактор "Открытость изменениям — Сохранение"³.

Другая категория возможных причин — это текущие социально-экономические и социально-культурные обстоятельства, отражающие сегодняшние реалии украинского общества. Для иллюстрации возможностей данного объяснительного подхода обратимся к одному из ключевых показателей, характеризующих социально-экономическое развитие общества — уровню валового внутреннего продукта, приходящегося на душу населения. По этому показателю Украина

¹ Левада Ю.А., Голов А.А., Гражданкин А.И. и др. Советский простой человек. Опыт социального портрета на рубеже 90-х. М.: Мировой океан, 1993; Вишневецкий А.Г. Серп и рубль. Консервативная модернизация в СССР. М.: ОГИ, 1998.

² См. обзор в: Pervin L.A., John O.P. Personality. Theory and Research. 8th ed. N.Y., et al: John Wiley & Sons, Inc., 2001. P. 315–329.

³ Benjamin J., Lin L., Patterson C., et al. Population and Familial Association between the D4 Dopamine Receptor Gene and Measures of Novelty Seeking // Nature Genetics. 1996. N 12. P. 81–84; Ebstein R.P., Novick O., et al. Dopamine D4 Receptor (D4DR) exon III Polymorphism Associated with the Human Personality Trait of Novelty Seeking // Nature Genetics. 1996. N 12. P. 78–80. Цит. по: Первин Л., Джон О. Психология личности: Теория и исследования / Пер. с англ. М.С.Жамкочян. Под ред. В.С.Маргуна. М.: Аспект пресс, 2001. С. 296.

заметно отстает от остальных рассматриваемых здесь 23 стран, и это обстоятельство может сказываться на ценностях ее населения. О том, что подобное влияние, скорее всего, имеет место, свидетельствуют коэффициенты корреляции между средними значениями десяти ценностных индексов и уровнем ВВП на душу населения¹ для 24 европейских стран (подчеркнем, что это корреляции именно между агрегированными, странаемыми, а не между индивидуальными показателями), участвовавших во втором раунде ЕСО:

Ценностные индексы	Коэффициенты корреляции Пирсона
Достижение	-0,35*
Власть	-0,60
Безопасность	-0,74
Конформность	-0,29*
Традиция	-0,62
Благожелательность	0,73
Универсализм	0,49
Самостоятельность	0,66
Стимуляция	0,57
Гедонизм	0,50

* Коэффициенты не значимы при $p < 0,05$; все остальные коэффициенты значимы при $p < 0,01$.

Как видим, восемь из десяти ценностных индексов дают статистически значимые и, как правило, высокие корреляции с уровнем душевого ВВП. Например, коэффициент корреляции между уровнем ВВП и ценностным индексом "Власть" равен $-0,60$; это означает, что чем беднее страна, тем важнее для ее населения богатство и власть над людьми — две ценности, образующие указанный индекс. Конечно, коэффициент корреляции не несет информации о направлении причинно-следственных связей, но все же в данном случае весьма вероятно, что именно экономические факторы являются причиной, а ценности — следствием. И тогда имеющуюся корреляцию можно объяснить тем, что при меньшем объеме благ снижается уровень удовлетворения материальных потребностей людей, а это, в свою очередь, повышает значимость соответствующих благ ("богатства").

Межстрановые сравнения ценностей внутри демографических, образовательных и профессиональных групп. Перейдем теперь от рассмотрения населения страны как единого целого к более дробному анализу отдельных социальных групп. Ценности украинского населения оказа-

лись отличными от ценностей населения большинства других европейских стран, включенных в исследование, поэтому возникает естественное желание проверить, сохранится ли эта картина при межстрановом анализе отдельных социальных подгрупп. Дополнительное преимущество подобного анализа состоит в том, что он позволяет обойти несовершенства страновых выборок и снять опасения, связанные с тем, что обнаруженные различия между Украиной и другими странами вызваны выборочными смещениями. Анализ внутри социальных групп полезен и для поисков причин межстрановых различий: если внутри социальных групп эти различия сохраняются, значит, их объяснение надо искать исходя из некоторых общестрановых особенностей, одинаково присущих всем представителям ее населения.

Итак, в рамках всего массива 24 европейских стран были выделены группы лиц, различающиеся по возрасту, полу, образованию и профессиональной принадлежности — всего 17 групп. И затем внутри каждой из этих групп были повторены сравнения Украины с другими европейскими странами по двум интегральным ценностным параметрам (факторам). Как и в прежних случаях, для оценки результатов сравнения использовался однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA) и критерий Тамхена при $p < 0,05$. Сравнения между странами были проведены в двух гендерных, четырех образовательных, шести возрастных и пяти профессиональных группах.

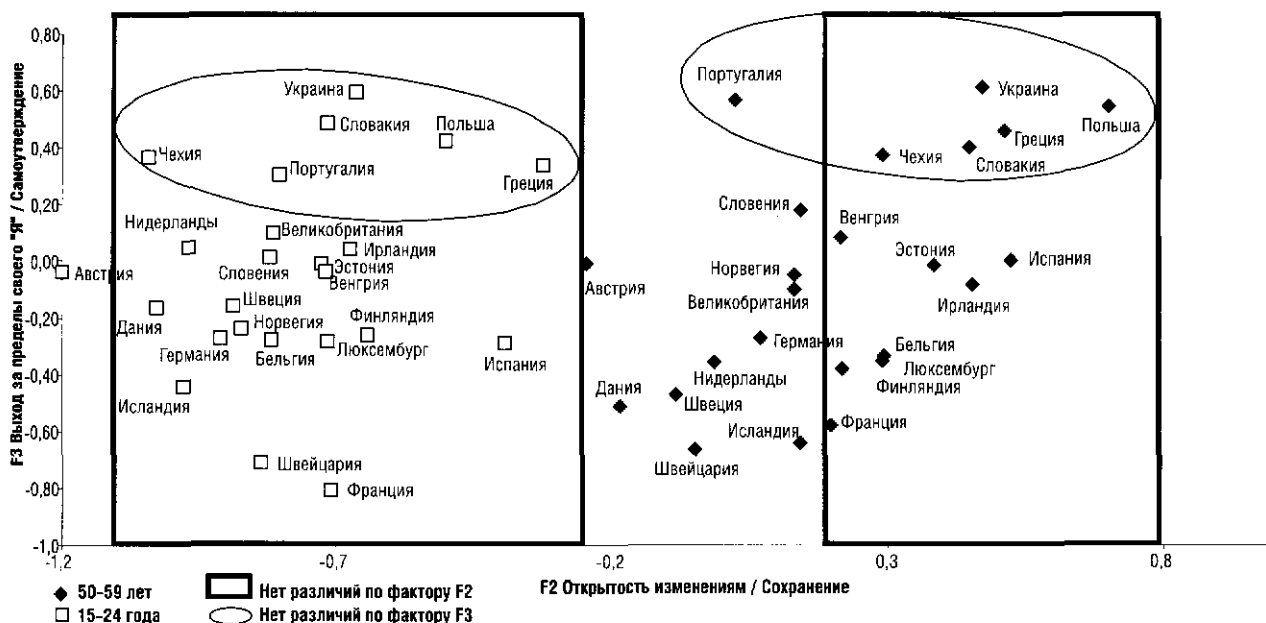
Было сформировано *шесть возрастных подгрупп* — респонденты в возрасте 15–24, 25–29, 30–39, 40–49, 50–59 лет, а также в возрасте 60 лет и старше. Во всех этих группах при межстрановых сравнениях украинские средние величины по обоим факторам занимают приблизительно то же положение в ряду средних показателей других стран, что и при сравнениях всего населения этих стран.

Для примера на рисунке 16 приведены средние величины в двух возрастных группах: у молодежи (от 15 до 24 лет) и пожилых людей (от 50 до 59 лет). На рисунке, в частности, видно, что *в обеих почти полярных возрастных группах жители Украины действительно сохраняют свое крайнее или близкое к краю положение по обоим ценностным факторам*. Иными словами, как украинская молодежь, в сравнении с молодежью других стран, так и украинские пожилые люди, в сравнении с пожилыми людьми других стран, характеризуются относительно более высокими средними значениями ориентаций на ценности сохранения и самоутверждения, и это совпадает

¹ По данным Всемирного банка за 2005 г. (World Development Indicators Database, World Bank, 2006. 1 July); ВВП рассчитан по методологии Атласа Всемирного банка.

Рисунок 16

ПОЛОЖЕНИЕ 24 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН В ПРОСТРАНСТВЕ ДВУХ ЦЕННОСТНЫХ ФАКТОРОВ, СРЕДНИЕ ОЦЕНКИ ВОЗРАСТНЫХ ГРУПП 15–24 ГОДА И 50–59 ЛЕТ В КАЖДОЙ ИЗ 24 СТРАН



Примечание: Прямоугольниками в каждой возрастной группе обведены страны, не имеющие статистически значимых различий с Украиной по фактору «Открытость изменениям — Сохранение»; овалами — страны, не имеющие статистически значимых различий с Украиной по фактору «Выход за границы своего «Я» — Самоутверждение».

с результатом, полученным при межстрановом сравнении населения в целом¹.

Но что касается статистической значимости указанных отличий Украины от других стран (эти значимости тоже показаны на рисунке), то здесь дело обстоит сложнее. В однородных возрастных группах число статистически значимых отличий Украины от других стран сокращается. По фактору «Выход за пределы своего «Я» — Самоутверждение» это сокращение невелико, но по фактору «Открытость изменениям — Сохранение» отличия являются статистически значимыми *гораздо реже*, чем при межстрановых сравнениях населения в целом. При сопоставле-

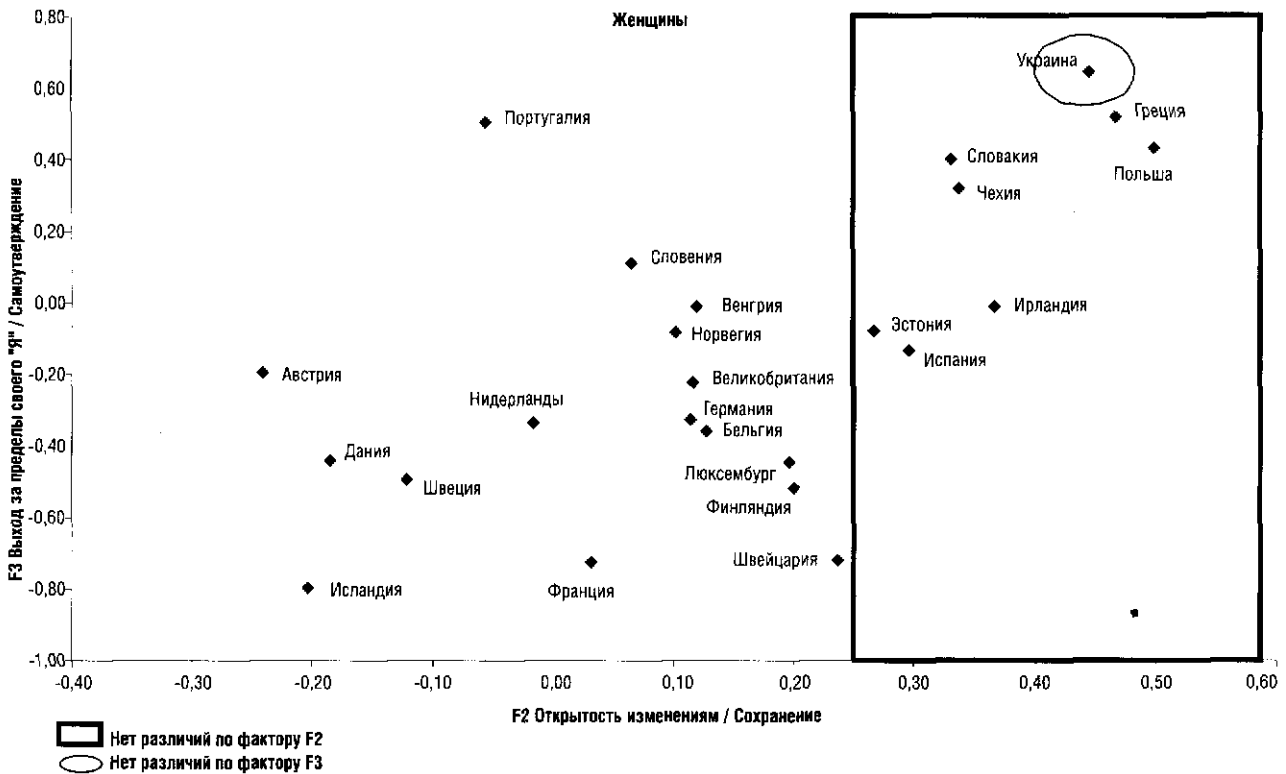
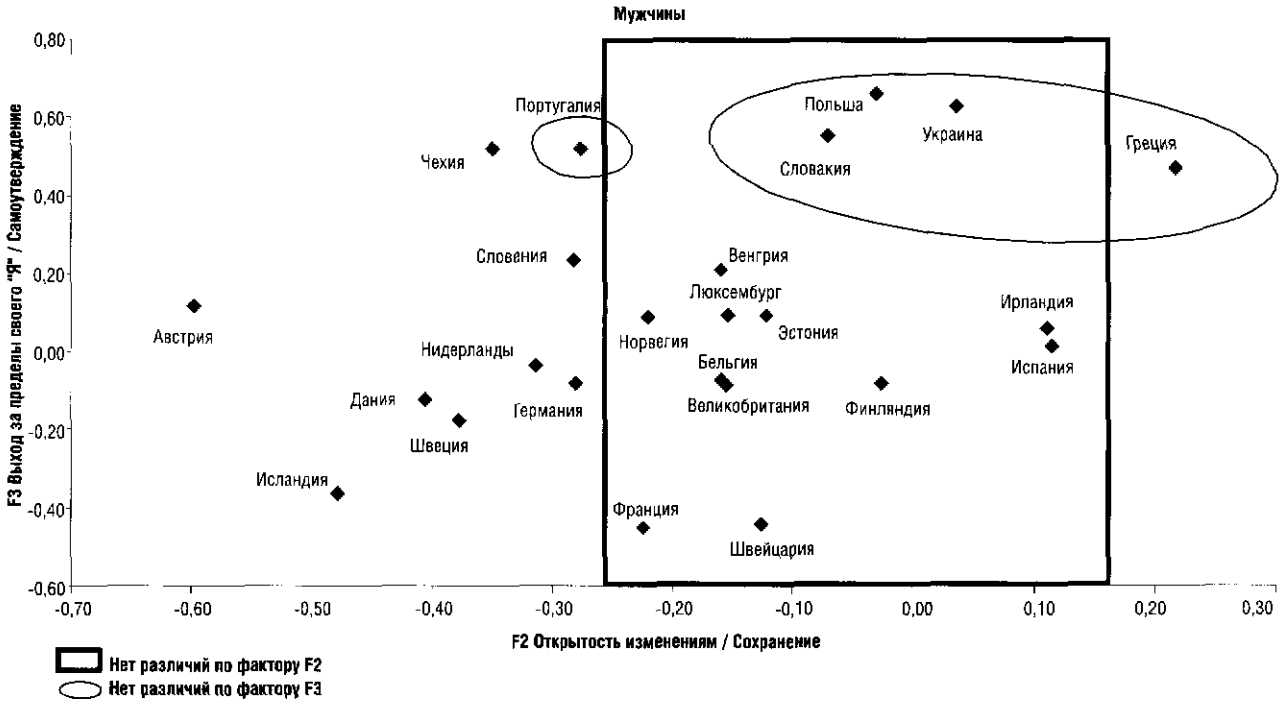
нии страновых массивов целиком статистически значимые отличия Украины от других стран по этому фактору наблюдаются в 18 случаях, а при переходе к сравнению возрастных подгрупп число подобных отличий сокращается. Например, пожилые украинцы (группа 50–59 лет) значительно отличаются от своих сверстников в 11 странах, а молодые украинцы (15–24 года) статистически значимо отличаются вообще только от своих австрийских сверстников. Иными словами, в отношении ценностей «Открытость изменениям — Сохранение» молодежь Украины меньше отличается от молодежи других стран, чем пожилые украинцы от своих зарубежных сверстников¹. Большое число статистически значимых различий Украины с другими странами наблюдается также при межстрановых сравнениях внутри возрастной группы 30–39 лет.

¹ На рисунке 16 видно также, что ценностные характеристики различаются в зависимости от возраста респондентов: европейская молодежь резко отличается от представителей старшего поколения большей «Открытостью изменениям», и эти отличия очень заметны (самая консервативная, греческая молодежь все равно более открыта изменениям, чем пожилое население Австрии, более всего из пожилых людей настроенное на изменения). Различия между молодежью и старшим поколением по оси «Выход за пределы «Я» — Самоутверждение» не столь заметны, но тоже имеются: молодежь в целом более сильно ориентирована на самоутверждение. Рассматриваемые ценности различаются также в зависимости от пола респондентов, их профессиональной принадлежности и других характеристик, на основе которых мы выделяем подвыборки. Но данные взаимосвязи не являются предметом анализа в рамках этой статьи и будут проанализированы особо, здесь же нам важно подчеркнуть сходство между разными категориями украинского населения по их относительному положению в сравнении с теми же категориями населения других европейских стран.

¹ Этот факт может быть объяснен двояко. Одна из версий («поколенная») — это разные условия первичной социализации молодого и старших поколений украинцев: нынешние пожилые люди воспитывались в советское время, в условиях «закрытого» общества, а молодежь — в значительно более свободном постсоветском обществе, идеологическая ситуация в котором гораздо ближе к условиям других европейских стран. При другом варианте объяснения различия, полученные в межстрановых сравнениях молодежи и пожилых людей, надо трактовать не как межпоколенные, а как различия этапов жизненного пути. Вполне вероятно, что ценностные отличия людей от населения других стран формируются постепенно, на протяжении всего жизненного пути, поэтому в более старшем возрасте они выражены сильнее.

Рисунок 17

ПОЛОЖЕНИЕ 24 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН В ПРОСТРАНСТВЕ ДВУХ ЦЕННОСТНЫХ ФАКТОРОВ, СРЕДНИЕ ОЦЕНКИ МУЖЧИН И ЖЕНЩИН В КАЖДОЙ ИЗ 24 СТРАН



Примечание: Прямоугольниками в каждой гендерной группе обведены страны, не имеющие статистически значимых различий с Украиной по фактору "Открытость изменениям — Сохранение"; овалами — страны, не имеющие статистически значимых различий с Украиной по фактору «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение».

Подобным же образом было проведено сравнение украинских *мужчин* и *женщин* с аналогичными группами других европейских стран (рис. 17). И снова внутри каждой из двух гендер-

ных групп воспроизводится положение средних оценок Украины в отношении других стран, которое было обнаружено при межстрановых сравнениях всего населения и отображено на

рисунке 15: Украина характеризуется одними из самых высоких или самыми высокими средними значениями ориентаций на ценности сохранения и самоутверждения.

Что касается статистической значимости обнаруженных различий, то вновь наблюдается та же закономерность: значимые межстрановые различия внутри гендерных групп встречаются реже, чем в рамках всего исходного массива. Но фактора "Самоутверждение" это касается в небольшой степени — среди мужчин нет статистически значимых отличий от украинцев только в четырех странах, что же касается женщин-украинок, то они вообще отличаются от женщин всех остальных стран. А вот по фактору "Сохранение", по сравнению с тем, что было в рамках всего массива, ситуация изменилась заметно, правда, лишь среди мужчин: украинские мужчины статистически значимо отличаются от мужчин только 10 стран, а мужчины 13 других стран на них похожи (в рамках всего массива Украина значимо отличалась по ценностному фактору "Открытость изменениям — Сохранение" от 18 стран).

Сравнения Украины с другими странами были предприняты внутри *четырёх образовательных групп* и *пяти профессиональных групп* (последние были созданы на основе классификации ISCO-88). И снова почти во всех этих группах сравнение украинцев с представителями тех же групп, живущих в других странах, показало, что средние оценки Украины по обоим факторам являются одними из самых высоких (или даже наиболее высокими). В то же время число статистически значимых различий между Украиной и другими странами в группах, выравненных по образовательным или профессиональным признакам, было меньше, чем при межстрановых сравнениях населения в целом.

И опять-таки число статистически значимых различий по фактору «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение» сокращается незначительно — число стран, с которыми подобных различий не наблюдается, колеблется по разным образовательным и профессиональным группам от 1 до 6.

По фактору же "Открытость изменениям — Сохранение" отличия являются статистически значимыми *гораздо реже*, чем при межстрановых сравнениях населения в целом. По большинству образовательных и профессиональных групп, в рамках которых проведены сравнения, число подобных отличий невелико, но все же в двух группах — у людей, имеющих более высокое среднее образование (*upper secondary* — по международной терминологии, в Украине этому соответствует среднее специальное образование), а также у неквалифицированных рабочих — число статисти-

чески значимых различий выше, чем в других социальных группах (соответственно 19 и 11).

На основании сравнений Украины с другими странами, проведенных внутри отдельных социальных групп, можно сделать следующие выводы:

1. Во всех 17 группах, выделенных из общеевропейского массива по полу, возрасту, образованию и профессиональной принадлежности, Украина вместе с еще несколькими странами характеризуется наиболее высокими значениями *по ценностному фактору «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение»*, т.е. соответствующие группы ее населения наиболее сильно, в сравнении с аналогичными группами большинства исследуемых стран, ориентированы на ценности самоутверждения (в ущерб ценностям выхода за пределы собственного "Я"). Таким образом, *ценностная специфика Украины по этому интегральному параметру, зафиксированная применительно ко всему украинскому населению, сохраняется и для всех выделенных среди украинского населения социальных групп.*

2. Средние величины Украины *по ценностному фактору "Открытость изменениям — Сохранение"* внутри отдельных социальных групп также являются одними из самых высоких или даже самыми высокими, в сравнении с другими странами, что было зафиксировано ранее при сопоставлениях населения в целом. Но отличия Украины от других стран по этому фактору являются статистически значимыми *гораздо реже*, чем при межстрановых сравнениях населения в целом. Таким образом, статус Украины как страны, более других ориентированной на ценности сохранения (в ущерб ценностям открытости изменениям) сохраняется, но число этих других стран значительно сокращается. Это значит, что различные группы населения Украины, такие, как мужчины, молодежь, специалисты, квалифицированные рабочие и др., менее отличаются по ценностям "Открытость" и "Сохранение" от аналогичных групп населения других стран, чем в целом население Украины отличается от населения этих стран¹.

В то же время в нескольких социальных группах, например, у лиц в возрасте 30—39 лет и 50—59 лет, у неквалифицированных рабочих и др., число статистически значимых различий по данному фактору остается высоким, почти таким же, как и при межстрановых сравнениях населения в целом.

¹ Можно было бы предположить, что непосредственной причиной сокращения числа статистически значимых различий явилось сокращение сравниваемых выборок: размер группы, выделенной внутри выборки по тому или иному критерию, существенно меньше, чем размер выборки в целом. Но в таком случае непонятно, почему это сокращение сильно сказалось на сравнениях фактора "Открытость — Сохранение" и почти не затронуло сравнения стран по фактору «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение».



3. Полученные факты важны как для определения устойчивости ценностных отличий Украины от других стран, так и для выработки подхода к поиску причин этих отличий. Многие из этих фактов указывают на то, что искомые причины, скорее всего, являются общими, сквозными для ряда перечисленных социальных групп.

Ценности жителей разных макрорегионов Украины. Согласно устоявшимся представлениям, ценностные приоритеты населения разных частей Украины отличаются друг от друга. Проверим это предположение с помощью методики Ш.Шварца. Для сравнения ценностей воспользуемся традиционным делением Украины на четыре макрорегиона: Центральный, Западный, Восточный и Южный (рис. 18).

В выборку ЕСО попали представители почти всех регионов, кроме двух¹. К Западному макрорегиону (697 человек) отнесены Львовская, Ивано-Франковская, Закарпатская, Черновицкая, Ровенская, Волынская и Хмельницкая области; к Восточному (302 человека.) — Донецкая, Луганская и Харьковская области; к Центральному (543 человека) — г. Киев, Киевская, Житомирская, Кировоградская, Полтавская, Сумская,

¹ Не вошли в выборку представители Винницкой (Центральный макрорегион) и Тернопольской (Западный макрорегион) областей.

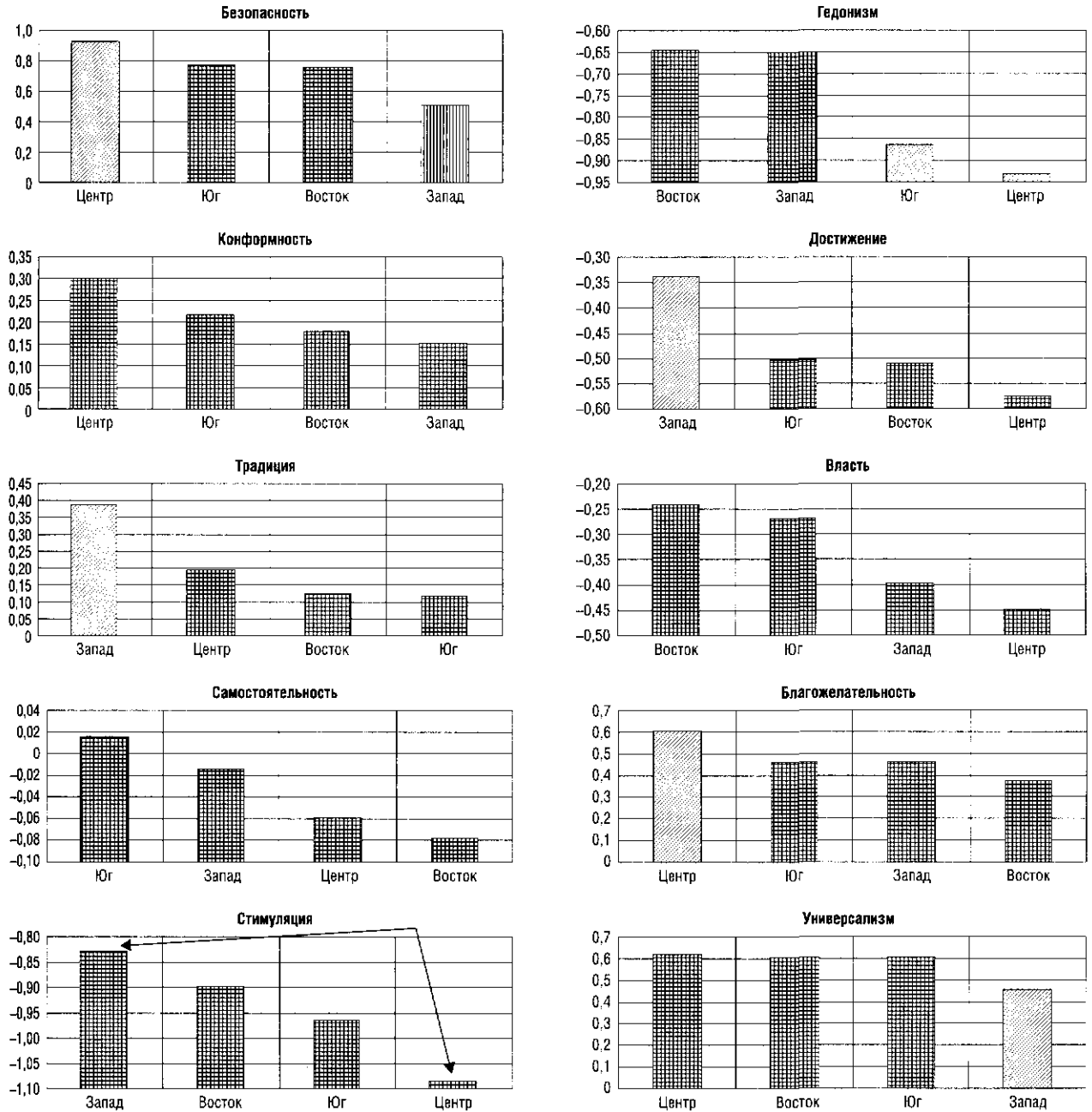
Черкасская и Черниговская области; к Южному (437 человек) — Автономная Республика Крым, Одесская, Николаевская, Херсонская, Запорожская и Днепропетровская области.

Сравнение по десяти ценностным индексам показало, что Украина действительно неоднородна в плане ценностей и что статистически значимые различия между разными частями Украины существуют по всем индексам, кроме двух — "Конформность" и "Самостоятельность". Выяснилось также, что "отвечают" за эти различия прежде всего Западный и Центральный регионы (рис. 19).

По ценности "Безопасность" Центральный регион имеет значимо более высокие оценки, чем остальные макрорегионы. Запад по ценностному индексу "Безопасность" характеризуется значимо более низкой средней оценкой, а по индексу "Традиция", наоборот, значимо более высокой, чем остальные регионы. По ценности "Стимуляция" Запад Украины статистически значимо опережает Центр (эти различия обозначены на рисунке 19 стрелкой). По ценности "Гедонизм" — единственной из всех — есть различия между Югом и Востоком Украины: Юг отличается в меньшей степени от Востока, а также от Запада. Кроме того, ценность "Гедонизм" является менее выраженной для жителей Центра, в сравнении с жителями Востока и Запада, Украины. По индексу "Достижение" снова значимые отличия от всех остальных частей Украины дает Запад — он опережает по этому индексу все другие макрорегионы. Важность индекса "Власть" для жителей Украины снижается при движении с Востока в направлении "Юг—Запад—Центр", но при этом статистически значимыми являются различия между Западом и Востоком, а также между Центром, с одной стороны, и Югом и Востоком — с другой (эти

Рисунок 19

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ДЕСЯТИ ЦЕННОСТНЫХ ИНДЕКСОВ ЖИТЕЛЕЙ ЧЕТЫРЕХ МАКРОРЕГИОНОВ УКРАИНЫ



Примечание: Если штриховка столбиков различается, значит, между соответствующими макрорегионами есть статистически значимые различия; значимые различия по ценностным индексам "Стимуляция" и "Власть" указаны стрелками (критерий Тамхена, $p < 0,05$)

различия обозначены на рисунке 19 стрелками). По индексу "Благожелательность" Центр значимо опережает остальных, а по "Универсализму" Запад, наоборот, значимо отстает от других макрорегионов.

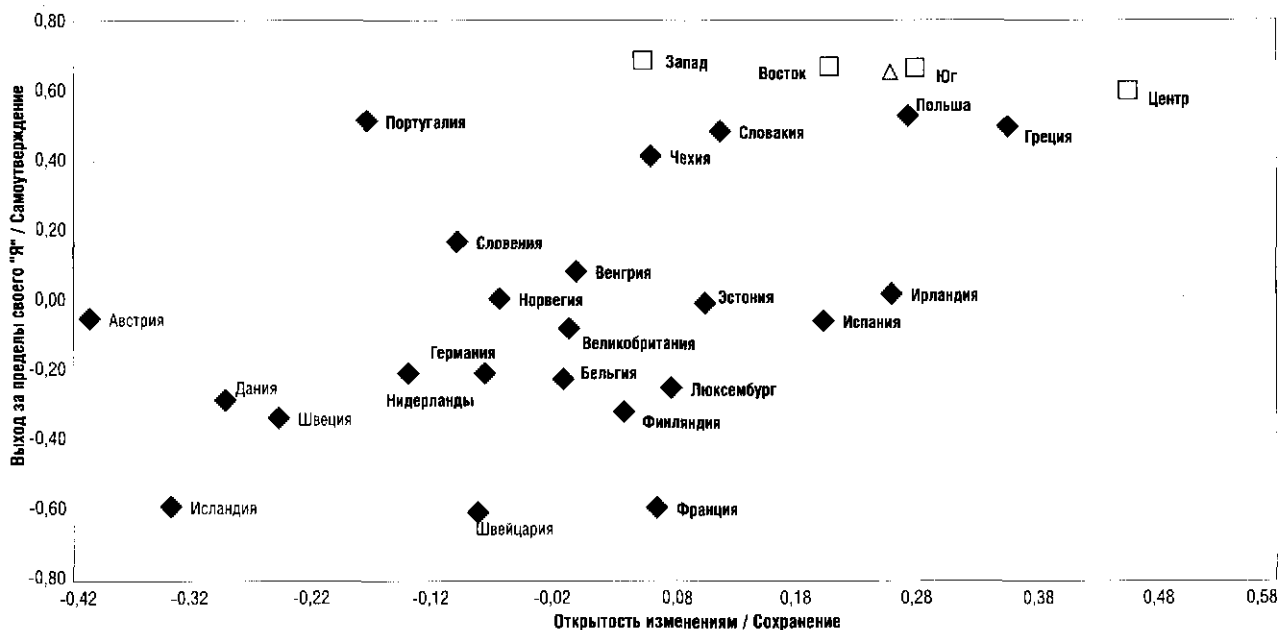
Как видно на рисунке 19 и из описания статистически значимых различий, *наибольшие отличия по разделяемым населением ценностям существуют не между Западом и Востоком, а между Западом и Центром Украины*. Для жителей Западной Украины, в отличие от жителей Центра, более важны такие ценности, как "Традиция",

"Достижение", "Гедонизм" и "Стимуляция", в то же время для них менее важны "Безопасность", "Благожелательность" и "Универсализм".

Более целостное представление о различиях и сходствах в ценностях населения разных частей Украины дает сравнение их по ценностным факторам, осуществленное на фоне других европейских стран. На рисунке 20 приведено уже знакомое нам двумерное факторное пространство (см. рис. 15), но теперь на нем отдельно представлены все украинские макрорегионы. Как видим,

Рисунок 20

ПОЛОЖЕНИЕ МАКРОРЕГИОНОВ УКРАИНЫ (обозначены белыми квадратами) И 23 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН В ПРОСТРАНСТВЕ ДВУХ ЦЕННОСТНЫХ ФАКТОРОВ, СРЕДНИЕ ОЦЕНКИ ПО СТРАНАМ И МАКРОРЕГИОНАМ (белым треугольником показано положение Украины как целого)



различаются они в основном значениями по горизонтальной оси "Открытость изменениям" — "Сохранение". Из четырех точек, соответствующих четырем макрорегионам Украины, левее всего расположена Западная Украина, а Центр, наоборот, занимает крайне правое положение. Иными словами, жители Западной Украины более открыты изменениям, а жители Центра — более консервативны в своих ценностях. Особо следует заметить, что расхождение в ценностях жителей Восточных и Западных регионов очень невелико: на рисунке 20 точки, соответствующие Западу и Востоку Украины, расположены рядом и, таким образом, Восток к Западу ценностно ближе, чем Юг и, тем более, чем Центр Украины.

Статистические критерии подтверждают впечатления от визуального анализа. Прежде всего выясняется, что между макрорегионами Украины нет существенных отличий по средним значениям фактора «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение». При сравнении с другими странами установлено, что как и население Украины в целом, население каждого из регионов статистически значимо превосходит большинство этих стран (кроме Польши, Португалии, Греции и Словакии) по фактору «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение»: украинцы, напомним, более других ориентированы на самоутверждение.

По средним значениям фактора "Открытость изменениям — Сохранение" внутри Украины наблюдаются статистически значимые различия

только между Западом и Центром (что согласуется с описанными выше различиями по соответствующим ценностным индексам). Отличается и сравнительное положение разных частей Украины в отношении других стран, включенных в исследование. Наиболее похожи на жителей других стран жители Западной Украины — их средние оценки по данному фактору не отличаются от средних оценок жителей 18 европейских стран из 23, участвующих в сопоставлениях, — Бельгии, Швейцарии, Чехии, Германии, Эстонии, Испании, Финляндии, Франции, Великобритании, Венгрии, Ирландии, Люксембурга, Нидерландов, Норвегии, Польши, Португалии, Словении и Словакии. Наоборот, наименее похожи на жителей других стран жители Центра Украины, у них нет значимых различий по данному фактору с жителями всего трех стран — Греции, Ирландии и Польши. Жители Юга и Востока занимают в этом отношении промежуточное положение: жители Юга не отличаются от населения 10 стран (Греции, Чехии, Эстонии, Испании, Финляндии, Франции, Ирландии, Люксембурга, Польши и Словакии), а жители Востока — от населения 13 стран (Бельгии, Греции, Чехии, Эстонии, Испании, Финляндии, Франции, Великобритании, Венгрии, Ирландии, Люксембурга, Польши и Словакии).

Итак, население Запада и Центра Украины оказывается по ценностям "Открытость изменениям" и "Сохранение" ближе к населению перечисленных

выше стран, с которыми у них нет статистически значимых отличий, чем друг к другу¹.

Заключение. Авторы предприняли сравнения ценностей населения Украины с ценностями населения 23 европейских стран, которые базировались на данных, полученных с помощью методики Ш.Шварца в рамках второго раунда "Европейского социального обследования". Методика Шварца измеряет показатели разных уровней интеграции. На самом элементарном — ответы респондентов на 21 вопрос анкеты, которые далее объединяются в 10 типологических ценностных индексов; эти индексы, в свою очередь, интегрируются в четыре ценностные категории, располагающиеся на полюсах двух ценностных осей (факторов).

В итоге установлено:

1. Попарные межстрановые сравнения средних величин показали, что жители Украины заметно отличаются по своим ценностям от других европейцев. По восьми *ценностным индексам* из десяти Украина имеет крайние (самые высокие или самые низкие) средние значения в диапазоне значений 24 европейских стран. В то же время по семи ценностным индексам вместе с Украиной подобное крайнее положение всегда занимают еще несколько стран (от одной до семи).

Украинское население характеризуется более сильной, чем жители большинства других стран, включенных в исследование, выраженностью ценностей, относящихся к категории "Сохранение" ("Безопасность", "Конформность", "Традиция") и, наоборот, более слабой выраженностью ценностей, относящихся к противоположной по смыслу категории "Открытость изменениям" ("Самостоятельность", "Гедонизм", "Стимуляция"). Кроме того, более низка ценность "Благожелательность" (из категории «Выход за пределы своего "Я"») и более высока ценность "Власть" (из противоположной категории "Самоутверждение").

2. По двум *интегральным ценностным факторам* "Открытость изменениям — Сохранение" и «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение» населению Украины присущи наиболее высокие, в сравнении с другими странами, средние значения. Оно, соответственно, характери-

зуется самыми сильными ориентациями на ценности сохранения (в ущерб открытости изменениям) и ценности самоутверждения (в ущерб выходу за пределы собственного "Я").

3. В рамках всего массива 24 европейских стран были выделены 17 социальных групп, различающихся по возрасту, полу, образованию и профессиональной принадлежности, и затем внутри каждой из этих групп были повторены сравнения Украины с другими европейскими странами по средним значениям двух интегральных ценностных факторов.

Выяснилось, что во всех 17 группах Украина (вместе с еще несколькими странами) характеризуется наиболее высокими значениями по ценностному фактору «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение», т.е. сохраняется ее ценностная специфика по данному интегральному параметру, зафиксированная применительно ко всему украинскому населению.

Средние величины Украины по ценностному фактору "Открытость изменениям — Сохранение" внутри отдельных социальных групп также являются одними из самых высоких или даже самыми высокими, в сравнении с другими странами, что было зафиксировано ранее при сравнениях населения в целом. Но отличия Украины от других стран по этому фактору внутри отдельных социальных групп являются статистически значимыми *гораздо реже*, чем при межстрановых сравнениях населения в целом. Таким образом, статус Украины как страны, более других ориентированной на ценности сохранения (в ущерб ценностям открытости изменениям), сохраняется, но число стран, которые ей в этом отношении уступают, значительно сокращается.

Искомые причины отличий Украины от других европейских стран по фактору «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение», скорее всего, являются общими, сквозными для большинства перечисленных социальных групп.

4. На заключительном этапе анализа были осуществлены сравнения между средними значениями ценностей у населения четырех макрорегионов Украины. Выяснилось, что по фактору "Открытость изменениям — Сохранение" (и только по нему) между макрорегионами действительно имеются статистически значимые отличия. Но вопреки исходным ожиданиям, эти отличия наблюдаются не между Западом и Востоком, а между Западом и Центром Украины: население Западных областей характеризуется более сильной ориентацией на ценности открытости изменениям (в ущерб ценностям сохранения). По этому интегральному ценностному фактору жители Западных регионов оказываются ближе к населению 18 европейских стран, чем к своим соотечественникам из Центральной Украины.

¹ Примечательно, что когда население Украины разделили на городское и сельское, то различия между макрорегионами по фактору "Открытость изменениям — Сохранение" сохранились только внутри сельского населения: сельское население Центра характеризуется большей приверженностью ценности "Сохранение", чем каждая из трех остальных частей Украины. По отдельным ценностным индексам межрегиональные различия между горожанами остались, но их тоже заметно меньше, чем между сельскими жителями разных регионов Украины. В целом это то, чего можно было ожидать: за счет процессов отбора и социализации города гомогенизируют население и стирают межрегиональные различия.

Андрей ВАРДОМАЦКИЙ

Сергей НИКОЛЮК

Государство удовлетворенных пенсионеров¹

Республика Беларусь — государство-парадокс, расположенное в центре Европы. Гранича непосредственно с Польшей, Литвой и Латвией, связанная с ними историческим прошлым, Беларусь, тем не менее, не смогла повторить их постперестроечный путь. Волны национальной мобилизации начала 1990-х годов, изменившие политический ландшафт более удачливых соседей, не затронули республику. Возникшая же мелкая рябь скорее привела к обратному результату, дав просоветски настроенному большинству дополнительный стимул для сплочения.

В принципе подобный результат был предсказуем. В марте 1991 г. на вопрос "Кем Вы себя считаете в первую очередь: гражданином СССР или гражданином республики, в которой живете?" 69 против 24% белорусов выбрали первый вариант ответа². Подобное соотношение оказалось рекордным. Для сравнения: у украинцев оно составило 42:46, а у эстонцев — 3:97. Даже русские, проживающие в союзных республиках, оказались не столь "просоветскими" (66:24)!

Выявленное 15 лет назад соотношение оказалось очень устойчивым. Оно во многом определило и продолжает определять рамки политической трансформации республики. Так, на первых президентских выборах в 1994 г. кандидаты, выступающие за демократический, прозападный путь развития (З.Позняк и С.Шушкевич), получили 22% голосов. На президентских же выборах 2001 и 2006 гг. сумма голосов оппозиционных кандидатов, по данным независимых социологов, составила 29 и 26% соответственно. Официальные результаты, объявленные ЦИК, были существенно ниже.

На итог первых президентских выборов повлиял и срок их проведения. В 1994 г. от былых массовых надежд не осталось и следа, а вот падение производства достигло рекордного уровня (–19%). В сложившихся условиях победа бесстрашного борца с коррупцией, директора совхоза "Городец" А.Лукашенко не выглядит случай-

ной. Но избрав "народного" президента, Беларусь одновременно получила и демократическую (прозападную) оппозицию. За 12 лет президентства А.Лукашенко не разочаровал своих избирателей. Поэтому если в России "общественное недовольство и протесты сосредоточены преимущественно в наиболее консервативных слоях и имеют скорее традиционалистский, чем авангардистский характер"¹, то в Беларуси в оппозиции к власти оказались в первую очередь люди, обладающие максимальными личностными ресурсами, а значит, те, кто молод, образован и проживает преимущественно в больших городах.

Таблица 1
ЗАВИСИМОСТЬ УРОВНЯ ДОВЕРИЯ К ПРЕЗИДЕНТУ ОТ РОДА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (в % по столбцу)

Группа по роду деятельности	Доверие к президенту		
	доверяю	не доверяю	затруднились ответить/нет ответа
Предприниматель	2	6	6
Руководитель различных уровней	11	22	18
Рядовой служащий, рабочий	39	51	40
Безработный	2	3	11
Учащийся, студент	5	10	12
Пенсионер	38	3	10
Занят домашним хозяйством	4	4	2
Затруднились ответить / нет ответа	0	0	1

В таблице 1 наиболее красноречиво выглядят ответы пенсионеров. Подобное распределение неслучайно. Оно отражает суть белорусской социально-политической модели и позволяет предсказать ее ближайшее будущее, особенно в связи с переходом на рыночные принципы в белорусско-российских отношениях.

Разница в личностных ресурсах сказывается и на типах предпочтений при выборе жизненных

¹ Статья написана по результатам ноябрьского опроса 2006 г., проведенного Лабораторией "НОВАК". Данные по России взяты из опросов Левада-Центра.

² Гудков Л. Негативная идентичность. М.: Новое литературное обозрение; ВЦИОМ-А, 2004. С. 142.

¹ Левада Ю. Человек недовольный // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2006. № 5.

Таблица 2

ТИПЫ ПРЕДПОЧТЕНИЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УРОВНЯ ДОВЕРИЯ К ПРЕЗИДЕНТУ (в % по столбцу)

Тип предпочтения	Все	Доверие к президенту	
		доверяю	не доверяю
Небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	41	48	20
Много работать и хорошо зарабатывать без особых гарантий	24	21	37
Иметь собственное дело	23	17	36
Небольшой заработок, но больше свободного времени	4	4	3
Затруднились ответить / нет ответа	8	9	4

Таблица 3

НА КОГО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖДЕ ВСЕГО ОПИРАЕТСЯ ПРЕЗИДЕНТ АЛУКАШЕНКО? (в % по столбцу; сумма больше 100%, поскольку респондент мог указать до трех вариантов ответа)

Вариант ответа	Все	Доверие к президенту	
		доверяют	не доверяют
На пенсионеров	55	52	65
На военных, МВД, КГБ	42	36	65
На жителей села	36	20	29
На президентскую "вертикаль"	35	32	43
На таких, как Вы	32	39	5
На государственных чиновников	22	36	26
На директоров крупных предприятий	9	11	9
На специалистов	8	10	3
На культурную и научную элиту	3	4	1
На бизнесменов	2	3	0

стратегий доверяющих и не доверяющих президенту (табл. 2).

Авторитарная власть по определению не может управлять политическими методами. Она способна функционировать лишь при отсутствии внутренней дифференциации, а в качестве объекта управления нуждается в "едином" народе. В свое время аполитичность белорусской власти президент А.Лукашенко выразил в свойственной ему афористичной манере: "Политический итог — основные претензии людей к действующей власти из-за жилищно-коммунального хозяйства"¹. Отсюда, в частности, и официальные заоблачные рейтинги и шокирующее признание о фальсификации выборов, сделанное президентом в ходе пресс-конференции для украинских журналистов².

Однако подобные целенаправленные действия приводят к противоположному результату, и

раскол внутри белорусского общества с годами увеличивается. Власть это понимает. Ограничивая в публичной риторике число своих оппонентов группой "отморозков", она одновременно щедро финансирует силовые структуры. Их общая численность в республике с населением менее 10 млн человек превысила 230 тыс.

Активная социальная политика — вторая опора режима. Их "разумная" комбинация позволяет определить Беларусь в качестве социально ориентированного полицейского государства. Интересно, что, несмотря на практически полное господство государственных СМИ в информационном пространстве, описанное двуединство не является тайной для общественного мнения (табл. 3).

На первой строчке с заметным отрывом оказались пенсионеры. С этим согласны как доверяющие, так и не доверяющие главе государства. Эффективная социальная политика — факт, от которого не отмахнуться даже противникам А.Лукашенко (56% консолидированного бюджета республики расходуется на социальные программы). Понятно, что вклад силовых структур в поддержку режима выделенными нами группами оценивается неодинаково, но, по мнению доверяющих президенту, он весом. А вот вариант ответа "На таких, как Вы" практически расколол белорусское обще-

¹ Выступление Президента Беларуси на совещании по социальным вопросам // <www.president.gov.by>.

² По словам А.Лукашенко, на самом деле на президентских выборах 2006 г. за него проголосовали 93,5% избирателей, однако реагируя на критику, раздававшуюся из-за рубежа, что "это, мол, неевропейский показатель", белорусский лидер отдал распоряжение Центризбиркому понизить официальный результат до 83%.

ство, в очередной раз поставив под сомнение официальную доктрину о его единстве.

Особое внимание следует обратить на нижнюю часть таблицы 3. Найти более точную иллюстрацию белорусской модели экономического развития, пожалуй, было бы сложно. Социальные группы, которые в современных условиях призваны обеспечивать экономический рост, по мнению большинства белорусов, не являются опорой власти. По этому вопросу в обществе существует консенсус. Напомним, что именно специалисты, представители культурной и научной элиты, а также бизнесмены составляют ядро белорусской оппозиции. Их антилукашенковское позиционирование — ответная реакция на политику президента.

Ориентация власти на завоевание поддержки со стороны маргинализованных групп общества проявляется и в ответе на вопрос: "Было бы лучше, если в стране все оставалось так, как было до 1985 г.?" При общем отношении ответов "согласен"/"не согласен" (30:49), даже в группе доверяющих А.Лукашенко доля несогласных заметно выше доли ностальгирующих по дореволюционному прошлому (34:47). Среди же недоверяющих контраст получается еще более резким (18:66). Таким образом, президенту А.Лукашенко удалось не только "догнать" прошлое, но и значительно "перегнать" его. Поэтому благодатные времена, когда хорошая колбаса стоила 2.20, хотя и воскрешают у белорусских пенсионеров теплые воспоминания, но, в отличие от их коллег по союзному государству, не генерируют букета отрицательных чувств к нынешней власти.

Демократия диктатуры. Суммы ответов на любой политизированный вопрос в условиях расколотого общества чем-то сродни со средней температурой по больнице. Выделяя сегодня группы доверяющих и не доверяющих президенту, социологи порой получают ответы, отличающиеся на порядок. В течение десяти лет соотношение между данными группами составляло примерно 7:3, но три последних года рост реальной заработной платы и пенсий в Беларуси измерялся двузначными числами, что не могло не привести к перекосу в пользу власти (+18% — 2001 г., -1 — 2002 г., +2% — 2003 г., +15% — 2004 г., +16% — 2005 г., +16% — 2006 г.). В ноябре 2006 г. А.Лукашенко доверяли 75% (в том числе 34% — "полностью"), не доверяли 16% (6% — "полностью") и затруднились с ответом 9%.

Определиться с направлением развития страны общественному мнению по понятным причинам сложнее. Отсюда двукратный рост затруднившихся с ответом (табл. 4), но доля несогласных практически равна доле не доверяющих

Таблица 4

НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ЦЕЛОМ ПОЛОЖЕНИЕ ВЕЩЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ РАЗВИВАЕТСЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?

(в % по столбцу)

Вариант ответа	Все	Доверие к президенту	
		доверяют	не доверяют
В правильном	64	77	24
В неправильном	16	6	51
Затруднились ответить / нет ответа	20	17	25

президенту. Общее же соотношение определившихся групп сегодня (4:1) в пользу президентского курса. Для сравнения приведем цитату из последнего годового отчета Левада-Центра: «Впервые за все годы реформ в стране большинство опрошенных заявили, что "страна движется в правильном направлении" (44 против 35% тех, кто придерживается противоположного мнения)»¹.

Раскол белорусского общества, как уже отмечалось выше, имеет социокультурные корни. Но здесь важно не перепутать причину со следствием. Природа раскола проявляется, в частности, в интересном белорусском феномене: резкое падение рейтинга А.Лукашенко после президентских выборов 2001 г. не привело к росту популярности его политических оппонентов (27% — абсолютный минимум рейтинга президента был зафиксирован в сентябре 2002 г.). Куда же перешли "разочаровавшиеся"? Они пополнили группу затруднившихся с ответом, выражая при этом дружную готовность голосовать за нового, неизвестного им политика. Однако они упорно отказывались поддержать лидеров оппозиции. И дело тут не в слабой информированности, ибо при положительных рейтингах в пределах статистической погрешности практически все оппозиционные лидеры имели отрицательные рейтинги в интервале 55–65%.

В чем же разочаровались "разочаровавшиеся"? Ответ однозначен: лично в президенте А.Лукашенко, а не в проводимом им курсе. Неслучайно в августе 2003 г. самым популярным пояснением при отказе поддерживать бывшего кумира был вариант "Он исчерпал свои возможности" (17%). Все дело в том, что в своем отношении к авторитарному лидеру белорусы весьма рациональны. В год президентских выборов власть сумела помести по амбарам, поскрести по сусекам и собрать муки для предвыборного коlobка (реальная заработная плата и пенсии в 2001 г. увеличились на 18%). Но выборы завершились "элегантной" победой, и потребность

¹ Социально-политическая ситуация в России в декабре 2006 г.: Итоги 2006 г. // <www.levada.ru>.

Таблица 5

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ХАРАКТЕРИЗУЕТСЯ... (в % по столбцу)

Вариант ответа	Беларусь			Россия*
	Все	Доверяющие президенту	Не доверяющие президенту	
Развитием демократии	30	37	9	33
Сохранением старых порядков	28	29	31	6
Становлением авторитаризма, диктатуры	17	8	42	14
Нарастанием хаоса, анархии	2	1	3	22
Затруднились ответить / нет ответа	23	25	15	24

* Октябрь 2006 г.

власти выпекать новый колобок отпала, да и ресурсов в амбарах и сусеках практически не осталось. При низких мировых ценах на энергоносители извлекать сверхприбыль из продажи продуктов переработки бесплошной российской нефти А.Лукашенко не мог.

В 2003 г. мировые цены поползли вверх. Для Беларуси, добывающей чуть более 10% нефти от своей внутренней потребности, наметившаяся тенденция оказалась, как это ни странно, благоприятной. Арифметика тут простая: при цене 60 долл. за баррель экспортная пошлина в России за 1 т нефти составляет 180 долл. (73% от внутрироссийской цены). Два белорусских нефтеперерабатывающих завода перерабатывали в год 20 млн т нефти при внутренней потребности республики, не превышающей 8 млн т. Все остальное поступало на экспорт, но это уже был белорусский экспорт. Игнорируя соглашения о разделе таможенной пошлины в отношении 50:50, Беларусь за десять лет не перечислила России ни копейки. К прямым доходам от экспорта нефтепродуктов следует добавить и косвенные, полученные от поставки газа по цене Смоленской обл.

Для того чтобы оценить общий вклад России в белорусское экономическое "чудо", сошлемся на цифры, приведенные президентом В.Путиным на совещании в Кремле 15 января 2007 г.: по газу — 3,3 млрд, а по нефти и нефтепродуктам — 2,5 млрд долл. (41% от бюджета Беларуси). Речь, напомним, идет о 2007 г., т.е. указанный процент рассчитан с учетом повышения цены на газ с 47 до 100 долл. за 1000 куб. м и введением экспортной пошлины на нефть в размере 53 долл. за 1 т.

Все то, что удалось получить от российских щедрот "до того", белорусы успели в буквальном смысле проесть. Не случайно, вот уже три года подряд рост реальной заработной платы в республике в два раза превышал рост производительности труда, который не в последнюю очередь определялся галопирующей ценой на поставляемые в Европу нефтепродукты.

Схема "социальные выплаты в обмен на лояльность" оказалась весьма затратной. Ее истин-

ную эффективность еще предстоит испытать, но текущий результат вполне устраивает власть. Как и положено рачительному хозяину (бабке), А.Лукашенко раздал всем сестрам по серьгам, не допустив при этом существенных перекосов в распределении доходов, поэтому стабильность, о которой так любят говорить официальные лица республики, имеет под собой не только пропагандистскую, но и материальную основу. Данные таблицы 5 позволяют сравнить оценки политической обстановки гражданами Беларуси и России. Поражает сочетание сходств при одновременных различиях. Доля респондентов, выбравших вариант ответа "Становление авторитаризма, диктатуры" в очередной раз подтверждает предложенное нами соотношение раскола в белорусском обществе. Тем не менее и при наличии достаточного количества противников режима, лишь 2% белорусов ощущают нарастание в стране хаоса и анархии. Абсолютное же большинство комфортно "разместилось" между демократией и старыми порядками. Понятно, что развитие в республике демократии в первую очередь усматривают граждане, доверяющие президенту. Для большинства их идеологических противников политическая обстановка характеризуется становлением авторитаризма и диктатуры.

Чувство комфорта (социальной стабильности) не способен нарушить даже страх, который внушает белорусам силовая составляющая социально ориентированного полицейского государства. Отвечая на вопрос: "Что Вы думаете о готовности людей в Беларуси выражать свои политические взгляды?", лишь 22% полагают, что "никто не боится". Противоположной точки зрения ("все боятся") придерживаются 14%. Еще 30% считают, что "многие люди боятся", а 25% согласны с вариантом ответа "только немногие люди боятся". Среди "смелых", естественно, преобладают граждане, доверяющие президенту (28 против 9%).

При близких уровнях доверия к президентам Беларуси и России природа народного доверия существенно различается (табл. 6). Если А.Лукашенко — глава государства, добившийся конкретных результатов, то популярность Путина опирается в

Таблица 6

ЕСЛИ ВЫ ДОВЕРЯЕТЕ ПРЕЗИДЕНТУ, ТО ПОЧЕМУ? (в % по столбцу)

Вариант ответа	А.Лукашенко*	В.Путин**
Он успешно справляется с проблемами, стоящими перед страной	49	25
Надеюсь, он в дальнейшем сможет справиться с проблемами	20	32
Нет другого, способного справиться с проблемами страны	25	38

* Август 2006 г. НИСЭПИ.

** Июль 2006 г.

Таблица 7

КАКИЕ КАЧЕСТВА, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, БОЛЕЕ ВСЕГО ХАРАКТЕРНЫ ДЛЯ СОВЕТСКОЙ (1980–1990 гг.) И НЫНЕШНЕЙ ВЛАСТИ? (в % по столбцу, сумма ответов больше 100%, поскольку респондент мог указать до пяти вариантов ответов)

Вариант ответа	Беларусь		Россия*	
	советская	нынешняя	советская	нынешняя
<i>Положительные характеристики власти:</i>				
сильная	28	37	30	7
близкая народу	19	29	34	5
авторитетная	19	16	24	7
законная	18	25	28	9
справедливая	15	13	21	3
привычная	15	9	26	4
честная	11	12	13	3
эффективная	9	14	11	6
образованная	9	13	13	13
компетентная	5	9	7	9
<i>Отрицательные характеристики власти:</i>				
бюрократическая	31	22	30	39
далекая от народа	18	12	10	42
закрывающаяся	16	11	13	8
недальновидная	13	9	21	25
криминальная	11	9	12	62
слабая	9	5	8	20
непоследовательная	9	11	9	29
паразитическая	8	4	5	15
ограниченная	6	14	8	8
безграмотная	4	5	8	12
<i>Сумма характеристик власти:</i>				
положительных	148	177	207	66
отрицательных	125	102	124	260
Отношение положительных к отрицательным	1,2	1,7	1,7	0,3

* Октябрь 2005 г.

первую очередь на отсутствие альтернативы. Следует отметить, что до апреля 2006 г. успешность В.Путина отмечали не более 16% россиян, и лишь в июле был отмечен существенный рост.

Природа доверия к первым лицам государства отражается и на отношении к власти в целом. Общественное мнение легко переносит практические достижения "батьки" на всю его "семейную" команду, но с безальтернативностью В.Путина подобное невозможно по определению.

Поэтому в Беларуси не наблюдается столь глубокого расхождения между уровнем доверия к президенту и остальными ветвями власти. Данный вывод можно проиллюстрировать и на примере оценок советской и нынешней власти в Беларуси и России (табл. 7).

Самая советская нация в бывшем СССР, не отказываясь от прошлого, высоко ценит настоящее. У нее есть для этого основания. Социальная составляющая белорусского государства не миф.

Таблица 8

СУММЫ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ КАЧЕСТВ СОВЕТСКОЙ И НЫНЕШНЕЙ ВЛАСТИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ДОВЕРИЯ К ПРЕЗИДЕНТУ АЛУКАШЕНКО

Сумма качеств власти	Советская власть		Нынешняя власть	
	Доверяют	Не доверяют	Доверяют	Не доверяют
Положительные	164,3	74,7	218,1	74,5
Отрицательные	110,1	195,5	50,8	238,0
Отношение положительных к отрицательным ответам	1,49	0,38	4,29	0,31

В отличие от своего российского коллеги А.Лукашенко победил на первых президентских выборах в 1994 г. не благодаря, а вопреки желанию правящей элиты. Он сам был главным ресурсом своей избирательной кампании. Поддержка электората для него и сегодня не формальность и не дань моде. Он талантливый популист, умеющий и любящий напрямую общаться с народом.

Кроме того, А.Лукашенко пришел не на два срока. По собственному же признанию он себя на другой работе не представляет. Его главным шагом в ответ на рост напряженности в белорусско-российских отношениях стал указ о назначении сына членом Совета безопасности. Шаг очень своевременный, так как поддерживать набранный темп социальных выплат в новых условиях станет значительно сложнее. В рамках белорусской экономической модели основное средство повышения эффективности — учет и контроль. Речь не о контроле оппозиции, речь о контроле бюрократии, на которую в условиях нереструктурированной экономики возложена основная ответственность за обеспечение плановых показателей.

Все характеристики власти разбиты на положительные и отрицательные. В нижней части таблицы 7 представлены их суммы. Отношения сумм положительных характеристик к отрицательным делают итоговый результат более наглядным и одновременно более объективным. Он позволяет сделать вывод о принципиальных отличиях в восприятии белорусским и российским обществами власти, и это при глубинном родстве двух склонных к авторитаризму политических режимов.

Рассмотрим в очередной раз полученный результат через призму доверия/недоверия белорусскому президенту. Несложно догадаться, что оно распадется на легко предсказуемые составляющие (табл. 8). У каждой части белорусского общества в условиях социокультурного раскола свое представление о власти, и это справедливо как для оценок власти советской, так и нынешней. Понятно, что "время лечит", поэтому и расхождение в оценках советской власти оказалось не столь резким. Что касается оценок власти нынешней, то, доведись представителям сторонни-

ков и противников президента А.Лукашенко оказаться за одним столом, они не смогли бы вступить в конструктивный диалог между собой.

Промежуточный итог особого пути. Идея особого пути, вполне естественная в крупных странах, популярна и в маленькой Беларуси, по крайней мере 42% ее граждан считают, что страна должна идти по своему собственному, особому пути. Желających вернуться на путь, которым двигался Советский Союз, значительно меньше — 14%. Сторонники европейской цивилизации составляют одну треть (33%). Подобная "арифметика" не удивительна, поскольку только в рамках особого пути и может существовать режим личной власти А.Лукашенко. Обратимся за пояснением к ее основателю: "Мы выбираем не Восток и Запад или же Восток или Запад — МЫ ВЫБИРАЕМ БЕЛАРУСЬ. Беларусь, которая в силу экономики, в силу истории, в силу географии, в силу культуры и менталитета будет и на Востоке, и на Западе. Там наши интересы, и отсюда наши векторы"¹.

Теоретической базой особого пути является широко рекламируемая в республике и за ее пределами "белорусская экономическая модель". Здесь будет уместно еще раз процитировать президента А.Лукашенко: «Скажу вам откровенно: немало таких государств, где элита и руководители сегодня потирают руки и ждут: "Ну что же они там, эти белорусы, получают?" Ведь мы совсем другим путем пошли. И мы должны доказать, что путь, которым мы идем и который поддержал народ, — это правильный путь!»²

Результаты социологических опросов подтверждают — народ, по крайней мере его большая часть (см. табл. 4), действительно поддерживает президента и выбранный им путь. Поддержка напрямую связана с уровнем доверия главе государства и никак не связана со знанием масштаба экономической помощи со стороны России. Между тем, если приведенный В.Пути-

¹ Стенограмма выступления перед студенческой молодежью г. Бреста 23 сентября 2004 г. // <www.president.gov.by>.

² Доклад президента Лукашенко "Бедных и незащищенных у нас быть не должно!" // <www.president.gov.by>.

ным расчет экстраполировать на 2006 г., то мы получим 7,8 млрд долл. (22% от ВВП). Такого уровня дотаций не получала в прошедшем году ни одна страна в мире!

При ответе на вопрос: "На Ваш взгляд, что сегодня более всего необходимо стране?" белорусы уверенно выбирают сильное государство (56%) и сильного лидера (38%), союз же с Россией в общественном сознании находится лишь на пятом месте (22%). Напомним, опрос был проведен в ноябре 2006 г., до начала публичных выяснений союзнических отношений, в ходе которых белорусская пропаганда расстаралась, чтобы сформировать образ "неблагодарной" России.

Судя по приведенным цифрам, белорусскому президенту в ближайшее время придется приложить максимум усилий, чтобы доказать, что именно он и является тем сильным лидером, потребность в котором испытывают большинство белорусов. Серьезные испытания предстоят и самому большинству, чьи завышенные ожидания натолкнутся на замедление темпов роста жизненного уровня с перспективой его абсолютного снижения. Свой экзамен предстоит сдать и активному меньшинству. Сумеет ли оно "перевести" личностные ресурсы в политические активы или так и останется в положении "вне игры"? Однозначного ответа на этот вопрос не существует.

КАК БЫ ВЫ РАСЦЕНИЛИ ЛЮДЕЙ, НАХОДЯЩИХСЯ СЕЙЧАС У ВЛАСТИ? (в % от числа опрошенных в каждом году)

Вариант ответа	1994 г.	1997 г.	2000 г.	2001 г.	2004 г.	2005 г.	2007 г.
Это люди, озабоченные только своим материальным и карьерным благополучием	47	59	38	52	53	64	60
Это честные, но слабые люди, не умеющие распорядиться властью и обеспечить порядок и последовательный политический курс	16	15	11	11	14	11	9
Это честные, но малокомпетентные люди, не знающие, как вывести страну из экономического кризиса	18	11	11	12	9	10	11
Это хорошая команда политиков, ведущая страну правильным курсом	4	4	17	10	13	10	10
Затруднились ответить	15	11	23	15	11	9	10

КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ В ЖИЗНИ РОССИИ?.. (в % от числа опрошенных в каждом году)

№	Вариант ответа	2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.	
		Январь	Февраль	Январь	Февраль	Январь	Февраль	Январь	Июль	Январь	Август	Февраль	Июль	Январь	Июль
1	Президент	3,90	4,12	3,96	4,11	3,85	3,92	3,91	3,99	4,08	4,09	4,22			
2	ФСБ	3,21	3,21	3,31	—*	3,40	3,41	3,54	3,50	3,69	3,70	3,65			
3	"Олигархи", банкиры, финансисты	3,79	3,78	3,80	3,89	3,67	3,64	3,71	3,71	3,59	3,73	3,64			
4	СМИ	3,52	3,57	3,53	3,48	3,40	3,39	3,43	3,49	3,52	3,52	3,53			
5	Вооруженные Силы	3,28	3,25	3,29	3,26	3,30	3,21	3,34	3,21	3,51	3,43	3,47			
6	Правительство	3,53	3,48	3,38	3,48	3,25	3,22	3,41	3,30	3,44	3,45				
7	Прокуратура	2,90	3,08	2,97	—*	3,20	3,13	3,21	3,14	3,32	3,34	3,28			
8	Судебные органы	2,80	2,73	2,91	—*	—*	3,01	3,08	3,06	3,13	3,25	3,11			
9	Губернаторы	3,42	3,25	3,29	3,32	3,18	3,14	3,27	3,23	3,30	3,29	3,26			
10	Директора крупных предприятий	3,35	3,28	3,15	3,40	3,16	3,12	3,21	3,11	3,17	3,13	3,17			
11	Совет Федерации	2,99	3,00	2,93	3,10	2,95	2,93	2,93	3,11	3,08	3,14	3,09			
12	Церковь	2,91	3,08	2,74	2,92	3,02	3,06	2,98	2,89	3,17	3,25	3,00			
13	Государственная Дума	2,81	2,90	2,86	3,01	2,90	2,85	2,80	2,95	2,81	2,99	2,89			
14	Политические партии	2,69	2,68	2,6	2,82	2,56	2,61	2,50	2,75	2,55	2,67	2,64			
15	Интеллигенция	2,53	2,46	2,44	2,52	2,43	2,42	2,38	2,47	2,49	2,55	2,43			
16	Профсоюзы	1,95	1,85	1,91	1,97	1,91	1,91	1,77	1,91	1,88	1,88	1,93			

* Вопрос в данном исследовании не задавался.

Игорь КОИ

Гомофобия как лакмусовая бумажка российской демократии

А надо вам заметить, что гомосексуализм изжит в нашей стране хоть и окончательно, но не целиком. Вернее, целиком, но не полностью. А вернее даже так: целиком и полностью, но не окончательно.

У публики ведь что сейчас на уме?

Один только гомосексуализм.

Венедикт Ерофеев

Сказанные много лет назад слова Венедикта Ерофеева сегодня актуальны, как никогда. Проблема отношения к инаколюбящим заняла одно из центральных мест в российской политике, общественном сознании и исследованиях общественного мнения. В этой статье, не касаясь общих вопросов о природе гомосексуальности и причинах ее нормализации, которые я подробно освещал в других работах, я хочу обсудить: а) почему эта проблема стала такой актуальной в современной России; б) как она преломляется в зеркале массовых опросов; в) как она влияет на состояние массового сознания и международный имидж нашей страны.

Гомофобия и ксенофобия. Нормализация однополой любви и преодоление гомофобии, которую Европарламент в своей резолюции от 18 января 2006 г. определяет как "иррациональный страх и отвращение к гомосексуальности и к лесбиянкам, геям, бисексуалам и трансгендерным людям, основанные на предубеждении, подобном расизму, ксенофобии, антисемитизму и сексизму", — одна из актуальных задач всякого демократического общества.

Ксенофобия, иррациональная ненависть к чужакам, присуща человечеству изначально. Какая именно этнокультурная группа вызывает к себе наибольшую ненависть и в каких терминах она выражается, зависит от типа культуры и конкретных социальных условий. Там, где господствующей формой общественного сознания является религия, все предубеждения формулируются в религиозных терминах, а главным врагом является иноверец. "Правильная вера" отделяет "чистых" нас от "нечистых" чужих. В других случаях водораздел проводится по признаку происхождения (инородцы), территориальной или государственной принадлежности (инозем-

цы, иностранцы), цвету кожи (расизм) и т.п. Там, где, как в СССР, старательно поддерживалась идеологическая монополия, главной внутренней угрозой были враги народа, инакомыслящие (диссиденты), действовавшие по наводке внешнего врага — "иудушки Троцкого" и западных разведок. Все эти стереотипы распространялись и на инаколюбящих.

Хотя предпочитаемые объекты ненависти могут быть разными, большей частью эти чувства обобщаются и пересекаются. "Различные виды ксенофобии пересекаются (вероятность обнаружить у респондентов, высказывающих те или иные этнонациональные антипатии и другие виды ксенофобии, составляет 75–80%), образуя сложные наборы негативных реакций на "воображаемых других"¹. Погромщику часто все равно, кого бить — "черных", евреев, китайцев, перуанцев или представителей иной молодежной субкультуры, достаточно того, что перед ним — чужой.

В СССР однополая любовь была одновременно уголовным преступлением (ст. 121 УК РСФСР), психическим заболеванием и порождением буржуазного образа жизни. Переход на европейские нормы требовал освободиться от этого наследия.

В 1993 г. была осуществлена декриминализация гомосексуальности. Сделано это было не потому, что власть стала просвещенной или испытывала сильное давление снизу (геевские организации реального влияния не имели, а всем остальным это было безразлично), а исключительно по политическим соображениям, чтобы войти в Совет Европы. Мотивы этого решения обществу не объяснили, просто отменили уголовную статью, чем многие работники каратель-

¹ Гудков Л. Негативная идентичность. М.: НЛО, 2004. С. 174.

ных органов, которые теперь почему-то стали называть правоохранительными, были недовольны, — ст. 121 давала широкие возможности для злоупотребления властью.

В 1999 г. произошло второе событие — депатологизация. Страна перешла на классификацию болезней Всемирной организации здравоохранения, где такой диагноз отсутствует. В Международной классификации болезней (так называемая МКБ-10), принятой во всех цивилизованных странах, включая Россию, Японию и Китай, написано, что существуют три сексуальные ориентации: гетеросексуальная, гомосексуальная и бисексуальная, ни одна из них сама по себе не является болезнью и не подлежит лечению. На Западе этим сдвигам предшествовали многолетние исследования и споры, российских же медиков, как ранее юристов, просто поставили перед фактом. Почему страшное "половое извращение" вдруг стало вариантом нормы, никому, даже врачам, толком не объяснили. Некоторые необразованные и раздосадованные потерей власти и денег психиатры и сексопатологи приняли демедицинизацию гомосексуальности в штыки и вместо того, чтобы разъяснить широкой публике суть дела, продолжают выступать с гомофобными заявлениями, которые в медицинской среде надлежащего отпора не встречают.

В том, что так произошло, не было злого умысла. В России всегда рассчитывают на авось, надеясь, что все образуется само собой. Но сами собой образуются только неприятности.

Легализация однополый любви сделала ее более видимой и слышимой, что вызывает раздражение консервативных пожилых людей и всех тех, кто чувствует себя ущемленным переходом на рыночные отношения и демократизацией, предполагающей толерантность к разным стилям жизни. При отсутствии в стране какого бы то ни было сексуального образования, отношение к сексуальным меньшинствам остается противоречивым и достаточно враждебным. По данным репрезентативных национальных опросов Левада-Центра за 1998, 2001 и 2005 гг., 31% россиян стабильно считают гомосексуальность болезнью или результатом психической травмы, 36% — следствием распущенности, вредной привычкой и только 20% — сексуальной ориентацией, имеющей равное с обычной право на существование (в 2005 г. среди 18–24-летних доля таких ответов выросла до 39,5%).

Бытовая гомофобия дополняется политической. Нападки на сексуальные меньшинства со стороны фашистско-националистичес-

ких организаций усиливались на протяжении всех 1990-х годов. В 2001–2002 гг. на фоне возрождения имперского сознания, усиления национализма и ксенофобии и клерикализации российского государства они перешли в новую фазу. Весной 2002 г. в Государственную Думу был даже внесен законопроект, предлагавший восстановить уголовное наказание за мужеложство. Естественно, он был отклонен, — в случае его принятия России пришлось бы "выйти" из Европы, — но кампания по дискредитации сексуальных меньшинств в СМИ продолжилась.

Геев демонизировали и назначили козлами отпущения не только за их собственные грехи, но за все беды и противоречия жизни, от деморализации армии до снижения рождаемости (с тем же основанием его можно приписать увеличению числа монастырей). Главной движущей силой этой кампании стала Русская православная церковь (РПЦ). Ее враждебное отношение к гомосексуальности имеет не только канонические, но и политические мотивы. Сделав гомофобию своего рода национально-религиозной идеей, церковники пытаются сплотить вокруг нее консервативные силы и конфессии не только внутри страны, но и в мировом масштабе. На мой взгляд, стратегия эта близорукая и утопическая. Негативная идеология, подменяющая положительные ценности образом врага, в долгосрочной перспективе не работает. А поскольку церковная гомофобия продается в одной упаковке с сексофобией (запрет сексуального образования, осуждение эротики, требование полового воздержания до брака и т.п.), она больше приемлема для пенсионеров, чем для молодежи. Слишком страстные обличения соблазна даже оборачиваются "пропагандой гомосексуализма": если бы плод не был так сладок, кто бы стал так много о нем говорить?

Специфическая черта российской политической гомофобии — ее резко выраженная антизападная направленность. То, что в начале нового тысячелетия Россия и Запад стали политически и идеологически развиваться в противоположных направлениях, совершенно не зависит от сексуальных меньшинств, но сильно влияет на их положение. На Западе после завершения процессов декриминализации и депатологизации сексменьшинства стали бороться за признание своих гражданских и человеческих прав и при поддержке демократических сил добились в этом значительных успехов. В России геи перестали быть преступниками и больными, но никаких прав и гарантий безопасности не получи-

ли. Хотя у них есть свои клубы и интернет-сайты, социально они как бы не существуют. Московские власти с 1995 г. систематически отказывают геям и лесбиянкам в регистрации "по моральным основаниям". В электронных СМИ их обычно изображают карикатурно или враждебно. Когда в Государственной Думе прозвучало предложение запретить еврейские организации, президент В.Путин, выступая в Польше, отойдя от текста выступления, сказал, что ему за это стыдно. За оскорбительные высказывания в адрес сексуальных меньшинств никто не извиняется и никому не становится стыдно.

Глас народа — глас Божий? Динамике сексуальной терпимости россиян посвящено немало опросов общественного мнения, их результаты я приводил и анализировал в своих книгах¹. Однако, интерпретируя эти данные, нужно учитывать, какие именно вопросы и в каком контексте ставятся на обсуждение: 1) определение природы гомосексуальности и признание ее "нормальной" или "ненормальной" без уточнения критериев того и другого; 2) морально-психологическая оценка таких отношений; 3) степень их субъективной приемлемости "для себя" и своих близких; 4) признание однополых браков или 5) их права на усыновление детей — совершенно разные сюжеты, предполагающие разную степень толерантности.

Содержание и тональность ответов сильно зависят от формулировки и контекста вопросов и от предложенных вариантов ответа. Первоначально гомосексуальность интересовала организаторов массовых опросов только как один из индикаторов общей социальной терпимости. Стандартный вопрос, неоднократно повторявшийся в анкетах ВЦИОМ и Левада-Центра: "Как следовало бы поступить с людьми, чье поведение отклоняется от общепринятых норм?", когда гомосексуалы ставятся в один ряд с проститутками, наркоманами, бродягами, алкоголиками, бомжами, "родившимися неполноценными" и т.п., позволяет замерить уровень социальной нетерпимости в стране в целом и по отношению к отдельным стигматизированным группам, но одновременно задает определенную негативную установку к ним. Отношение к гомосексуалам, по опросам Левада-Центра, представлено в таблице 1.

¹ Кон И.С. Лики и маски однополый любви. 2-е изд. М., 2003; Он же. Сексуальная культура в России. 2-е изд. М., 2005.

Таблица 1
КАК СЛЕДОВАЛО БЫ ПОСТУПИТЬ С ГОМО-СЕКСУАЛИСТАМИ? (в % от числа опрошенных, 2005 г.)

Вариант ответа	1989 г.	1994 г.	2003 г.
Ликвидировать	35	22	21
Изолировать от общества	28	23	27
Оказывать помощь	5	8	6
Предоставить их самим себе	9	29	34
Затрудняюсь ответить	23	17	12

В августе 2005 г. цифры оказались несколько иными. **"Как следовало бы поступать с гомосексуалистами?"** (в % от числа опрошенных, 2005 г.):

Вариант ответа	%
Лечить	17
Изолировать от общества	12
Физически уничтожать	3
Оказывать психологическую и иную помощь	27
Предоставить их самим себе	30
Затрудняюсь ответить	10

Как видно из данных таблицы 1, динамика отношения к гомосексуалам с 1989 г. в целом свидетельствует об уменьшении враждебности к ним (приводится лишь часть имеющихся данных). Но внезапный всплеск толерантности в 2005 г., на мой взгляд, объясняется не только использованием иной шкалы, но в еще большей мере тем, что на сей раз о "гомосексуалистах" спрашивали отдельно, а не в связке с другими "антинормативными" группами¹.

По данным Левада-Центра, отношение россиян к уголовному наказанию за гомосексуаль-

¹ В анкете ВЦИОМ (1–2 апреля 2006 г., пресс-выпуск № 429) вопрос сформулирован так: "Представители религиозной общественности выступают с требованиями запретить некоторые явления в жизни общества, противоречащие нормам и установкам церкви. А как Вы лично относитесь к...?" Применительно к "гомосексуализму" 57% опрошенных выбрали вариант "это надо запретить вплоть до уголовной ответственности", а 21% — "это надо не запрещать, но сильно ограничить". Однако эти страшные цифры явно обусловлены "церковным" контекстом. В другом опросе ВЦИОМ (февраль 2007 г., пресс-выпуск № 633), где не было явного негативного контекста (вопрос стоял: "Как государство и общество должны реагировать на ниже перечисленные поступки и явления?"), в пользу уголовного преследования высказались лишь 19% опрошенных (на 4% меньше, чем в аналогичном опросе ВЦИОМ 2005 г.). Хотя 56% опрошенных (на 3% меньше, чем в 2005 г.) считают, что такое поведение никогда не может быть оправдано, только 13% считают его распространенным. По данным этого опроса (ответ на вопрос: "Какие из следующих поступков, на Ваш взгляд, никогда не могут быть оправданы, какие могут быть допустимы иногда, а к чему надо относиться снисходительно?"), гомосексуальность вызывает у россиян больше отрицательных эмоций, чем аборт и уклонение от службы в армии, но меньше, чем деловая необязательность, нецензурная брань, пьянство и многое другое. Никакой паники по этому поводу люди не испытывают.

Таблица 2

ДОЛЖНЫ ИЛИ НЕТ ПРЕСЛЕДОВАТЬСЯ В РОССИИ ПО ЗАКОНУ ГОМОСЕКСУАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ ПО ДОБРОВОЛЬНОМУ СОГЛАСИЮ МЕЖДУ СОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ ЛЮДЬМИ? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1994 г.	2002 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Да	52	31	44	37	41
Нет	21	53	38	45	40
Не знаю/затрудняюсь ответить	27	16	19	17	18

ные отношения выглядит противоречивым (табл. 2). С 1994 по 2002 г. численность сторонников репрессивных мер заметно уменьшилась (с 53 до 31%), а число их противников выросло в 2,5 раза. Это было частью общего демократического процесса. В 2005 г. доля репрессивных ответов выросла до 44%, в 2006 г. снова уменьшилась до 37%, а в 2007 г. опять выросла до 41%. На мой взгляд, эти колебания являются во многом ситуативными и связаны с воздействием СМИ.

При нейтральном контексте ответы становятся более дружественными. Например, на вопрос Левада-Центра в августе 2005 г.: "Вы согласны или нет с утверждением, что геи и лесбиянки должны пользоваться в России такими же правами, как и другие граждане?" положительно ответил 51%, среди 18–24-летних доля положительных ответов превысила 69%. Думаю, что, отвечая на этот вопрос, люди выражали свое отношение не столько к сексуальным меньшинствам, сколько к принципу гражданского равенства.

Еще более позитивно звучат ответы на вопрос: «Российским законодательством запрещены дискриминация по признаку национальности, расы и религии и разжигание национальной, расовой и религиозной вражды, Вы были бы "за" или "против" того, чтобы законом была также запрещена дискриминация по признаку сексуальной ориентации?» (опросы Левада-Центра). В апреле 2005 г. такой запрет поддержали 43% россиян, а год спустя — 45%, тогда как число его противников снизилось с 36 до 29%.

Выразительную картину отношения к гомосексуальности городского населения России не на политическом, а на бытовом уровне дает репрезентативный опрос Левада-Центра, проведенный в июне 2003 г., касающийся отношения к инаколюбящим в быту (в % от числа опрошенных):

Вариант ответа	%
Как Вы лично относитесь к гомосексуалистам и лесбиянкам?	
Доброжелательно	1
С интересом	1
Спокойно, без особых эмоций	45
Настороженно	11
С раздражением	16
С отвращением или страхом	21
Затрудняюсь ответить / нет ответа	5

Как бы Вы отнеслись к тому, если бы рядом с Вами поселилась пара гомосексуалистов/лесбиянок?

Положительно	3
Без эмоций	41
Настороженно	25
Резко негативно	29
Затрудняюсь ответить / нет ответа	2

Как бы Вы отнеслись к тому, если бы Вам приходилось работать вместе с гомосексуалистами/лесбиянками?

Положительно	2
Без эмоций	41
Настороженно	21
Резко негативно	29
Затрудняюсь ответить / нет ответа	7

Как бы Вы отнеслись к тому, если бы кто-то из Ваших близких друзей оказался гомосексуалистом/лесбиянкой?

Положительно	2
Без эмоций	26
Настороженно	23
Резко негативно	35
Затрудняюсь ответить / нет ответа	14

Как видно из этих данных, свыше половины россиян относятся к геям и лесбиянкам враждебно или настороженно. То же самое показал опрос Фонда "Общественное мнение" (ФОМ), проведенный в июне 2006 г. Почти половина (47%) опрошенных признали, что относятся к гомосексуалистам и лесбиянкам с осуждением (такое мнение чаще других разделяют мужчины и представители наименее ресурсных социальных групп: люди старшего возраста, малообразованные граждане и жители сел); немногим меньше (40%) заявляют, что относятся к представителям сексменьшинств без осуждения (такую позицию чаще разделяют женщины, молодежь, высокообразованные респонденты, а также жители Москвы и остальных мегаполисов). Еще 13% опрошенных затруднились выразить свое отношение к людям нетрадиционной сексуальной ориентации.

Важно подчеркнуть, что **враждебно-настороженное отношение к сексменьшинствам не вытекает из личного опыта респондентов.** На вопрос Левада-Центра (июнь 2003 г.): "Есть ли среди Ваших знакомых гомосексуалисты?" утверди-

тельно ответили лишь 7,6%, тогда как 89,8% сказали "нет". Среди респондентов ФОМ (июнь 2006 г.) факт личного знакомства с представителями сексуальных меньшинств признали 11%, но у 9% таких знакомых мало, а у подавляющего большинства (87%) опрошенных их вообще нет. При этом люди, лично знакомые с представителями сексменьшинств, относятся к ним значительно лучше, чем прочие граждане: в этой группе гомосексуальность осуждают лишь 28%, а две трети (63%) относятся без осуждения. Среди жителей столицы и мегаполисов знакомые гомосексуалы есть у каждого шестого, и именно здесь, к ним относятся наиболее терпимо. Может быть геи не так страшны, как их малюют, и пора задуматься о том, кто и зачем натравливает россиян друг на друга?

Как и в западных странах, **степень сексуальной толерантности россиян зависит от ряда социально-демографических факторов.** Как правило, более молодые люди, за исключением мальчиков-подростков и юношей, терпимее пожилых и старых, женщины значительно терпимее мужчин, более образованные люди терпимее необразованных, а жители Москвы, Санкт-Петербурга и мегаполисов терпимее сельчан и жителей маленьких городов. Толерантность тесно связана с политическими взглядами респондентов; неприязнь к геям обычно сочетается с другими формами ксенофобии. Есть также устойчивые региональные различия. Другие вариации в разных опросах выглядят не совсем одинаково. Соотношение возрастных и когортных параметров сексуальной терпимости и ее социально-структурные и культурные детерминанты могли бы — и должны! — стать предметом специального исследования.

Очень интересен вопрос об отношении к **публичным проявлениям нетрадиционной сексуальной ориентации.** В анкете ФОМ был вопрос: "Как Вы думаете, если человек принадлежит к сексуальным меньшинствам, то ему следует или не следует скрывать это от окружающих?" Свыше половины (53%) россиян считают, что представители сексуальных меньшинств должны скрывать от окружающих свою ориентацию, лишь 28% полагают, что этого делать не нужно, и 19% затруднились с ответом.

Почему люди так думают? Прежде всего эта установка тесно связана с тем, как респондент относится к гомосексуальности (табл. 3).

Само собой понятно, что люди, осуждающие гомосексуальность, значительно чаще толерантных считают, что ее необходимо скрывать (68 против 39%), лишь каждый шестой (18%) из них этого мнения не разделяет. Но и среди тех,

Таблица 3
СВЯЗЬ МЕЖДУ ОСУЖДЕНИЕМ ГОМОСЕКСУАЛЬНОСТИ И ТРЕБОВАНИЕМ СКРЫВАТЬ ЕЕ

(по данным ФОМ, 100% по столбцу)

Считают, что принадлежность к сексуальным меньшинствам скрывать от окружающих...	Относятся к представителям сексуальных меньшинств...	
	с осуждением	без осуждения
следует	68	39
не следует	18	44
Затрудняются с ответом	14	17

кто относится к геям и лесбиянкам без осуждения, свыше трети (39%) говорят, что гомосексуальность следует скрывать. Почему?

Сразу же на память приходит "неназываемый порок": нетрадиционная сексуальная ориентация — грех, которого надо стыдиться. Однако предмет гораздо сложнее. В ответах на открытый вопрос "Почему Вы считаете, что московские власти поступили правильно, запретив представителям сексуальных меньшинств проведение парада?" на первое место (16% тех, кто поддержал это решение) вышел ответ, что "интимные отношения не нужно афишировать". Но мотивируется это по-разному: "Если ты меньшинство, то и сиди молча"; "Зачем выводить на всеобщее обозрение?"; "Зачем гласность? Надо заниматься этим потихоньку"; "Зачем показывать свою ориентацию?"; "Зачем это на люди выставлять? Занимайся молчком, чем занимаешься"; "Личная жизнь каждого есть табу, и не надо ее напоказ выставлять..."; "Не надо афишировать свою ориентацию"; "Незачем напоказ выставлять подробности личной, даже интимной жизни"; "Нельзя так афишировать свою принадлежность к сексуальному меньшинству".

Это совершенно разные мотивы. В одном случае за осуждением публичности стоит скрытая или неосознанная неприязнь к нетрадиционной сексуальности, в другом — непонимание того, что любые меньшинства могут иметь проблемы, требующие общественного обсуждения, в третьем — убеждение, что сексуальную жизнь вообще не следует выставлять напоказ.

Последний момент особенно интересен, потому что традиционная русская культура считается более закрытой и интровертной (некоторые называют это целомудрием), чем западная. В экспресс-опросе Левада-Центра в 1999 г. только 22% опрошенных признали, что им нравятся "откровенные разговоры о сексуальной жизни", тогда как 52% сказали, что им это не нравится. Но не преувеличиваем ли мы этно-

культурные различия, подгоняя реальное поведение под нормативные установки? Многих европейских путешественников XVII–XIX вв., особенно англосаксов, сексуальная откровенность наших предков прямо-таки шокировала, а когда на "НТВ" появилась программа "Про это", я был поражен количеством людей, готовых выносить на публику свои самые интимные переживания, что, на мой консервативный взгляд, и неблагоразумно, и неприлично. В любом случае эта тема требует специального изучения.

Кстати, "не скрывать" и "выставлять на всеобщее обозрение" — совершенно разное поведение, и не только в сфере сексуальности, но при этом многое зависит от восприятия. "Выход из чулана" любой стигматизированной группы первоначально всегда воспринимается как нарушение установленных границ и, следовательно, как агрессия. Сравните суждения: "Я люблю женщин, но все-таки их место в семье, а не в политике", "Я ничего не имею против евреев, но пусть они сидят в своей синагоге и не попадают мне на глаза" и "Я ничего не имею против геев, но зачем они ведут себя так демонстративно?"

Суммируя выводы большинства опросов, можно констатировать, что:

1. Общий уровень неприязни к инаколюбящим в стране высокий, он варьирует в зависимости от пола, возраста, уровня образования, места жительства и политических взглядов.

2. У подавляющего большинства людей эта неприязнь, причем враждебность к мужчинам-геям в 5 раз сильнее неприязни к лесбиянкам, не основана на личном опыте общения, а является следствием традиционного гомофобного воспитания и воздействия СМИ.

3. Подавляющее большинство населения России, включая интеллигенцию, не обладает даже самыми элементарными научными знаниями о природе гомосексуальности и получить эту информацию практически нигде.

4. Отношение россиян к сексуальным меньшинствам не сводится к антитезе — гомофобия или гомофилия. Значительной, порядка 40–45%, части населения эти вопросы безразличны и кажутся искусственно раздутыми. Доля последовательных гомофобов, сторонников репрессивной политики, по подсчетам аналитиков Левада-Центра на основе всероссийского опроса 15–18 апреля 2005 г., составляет около 22%, а доля последовательно толерантных людей — 23%.

5. Умышленным разжиганием гомофобии занимаются те же самые люди и организации, которые проповедуют традиционализм, национально-религиозную исключительность и ненависть к демократическим ценностям.

6. Сравнивая данные разных опросов, необходимо принимать во внимание как формулировку вопросов, так и ситуативные факторы, включая время и условия проведения опроса. Любой опрос не только отражает общественное мнение, но и формирует его. Не исключено, что применение более совершенных статистических методов внесло бы в интерпретацию опросных данных существенные коррективы.

Страсти вокруг гей-прайда. До 2005 г. особого беспокойства властям российские сексменьшинства не причиняли. Несмотря на многочисленные факты диффамации и дискриминации, многие геи и лесбиянки считали отмену уголовного преследования, возможность беспрепятственного удовлетворения своих сексуальных пристрастий и наличие собственной субкультуры и индустрии развлечений (клубы, дискотеки и т.п.) достаточными условиями социального благополучия. Возникшие в 1990-х годах немногочисленные и крайне разобщенные местные ЛГБТ (= лесбиянки, геи, бисексуалы и трансгендеры) организации (национальный центр им создать не удалось), не смея ссориться с всемогущими властями, занимались преимущественно локальными проектами, созданием инфраструктуры общения (большую роль в этом играет Интернет), психологическим консультированием и совместно с государственными и общественными медицинскими центрами профилактикой ВИЧ-инфекции. В политику они не лезли и даже правозащитной деятельностью занимались мало. Социально успешных и аполитичных геев такое положение в целом удовлетворяло. Однако контраст между тем, что они видели на Западе (включая легализацию в той или иной форме однополых союзов) и в своей собственной стране, не мог не вызывать психологического напряжения и чувства обиды. Новый виток борьбы за преодоление гомофобии в Европе нашел отклик и в России. Когда небольшая группа активистов во главе с Н.Алексеевым (проект GayRussia.Ru) при поддержке европейских и вопреки мнению российских ЛГБТ организаций объявила о проведении в Москве 27 мая 2006 г. международного гей-прайда, это произвело впечатление разорвавшейся бомбы.

По западным стандартам, гей-прайд — действие неконфронтационное. Европейцы могут яростно спорить о легализации однополых браков или предоставлении им права на усыновление чужих детей, но права сексменьшинств на общегражданское равенство, самоорганизацию, представительство в парламентах, проведение массовых политических акций и т.п. там давно

уже не оспаривает никто. *Gay pride* значит парад геевской гордости. Спрашивается, чем тут гордиться? А можно гордиться своей религиозной или национальной принадлежностью, особенно если ты их сам не выбирал? Тем не менее люди культивируют такие чувства. Глубинная социально-психологическая проблема заключается в том, что существуют разные способы убить человека. Его можно уничтожить не только физически и юридически, но и морально. Для этого достаточно внушить с детства: мы не запрещаем тебе существовать, но ты должен все время помнить, что ты извращенец, изгой, неполноценный, так что сиди тихо и ни на что не претендуй. Ребенок, который это усвоит, — этот феномен называется интернализированной гомофобией, но то же самое проделывали и с евреями, и с цветными, и с женщинами, и с кем угодно еще — всю жизнь будет испытывать презрение или ненависть к себе. Человек, у которого убито самоуважение, действительно становится социально и психически неполноценным.

Парады разных "гордостей" исторически возникли как средство социальной и психологической самозащиты угнетенных меньшинств. Лозунг "Черный — это хорошо!" — всего лишь ответ белому расизму, "Феминизм — это хорошо!" — ответ мужскому шовинизму, а "Гей — это хорошо!" — ответ тем, кто считает однополую любовь "неназываемым пороком". В демократическом обществе не должно быть ни неприкасаемых, ни неназываемых. Парад "геевской гордости" означает только то, что данная человеческая группа, как и всякая другая, не стыдится себя и может выйти на улицу с открытым забралом. Это вовсе не значит, что, выходя на улицу, такой человек хочет "переманить" всех остальных в собственную веру. На Западе подобные действия давным-давно стали привычными, это веселое развлекательное зрелище с элементами политики. Кто хочет — смотрит, кто хочет — участвует, кто не хочет — отворачивается. Президент Буш, безусловно, считает гомосексуальность грехом и прилагает все усилия к тому, чтобы предотвратить распространение в США однополых браков, но ему даже во сне не приснится, что можно запретить гей-прайд.

В России и некоторых других странах, которые лишь недавно заявили о признании демократических ценностей, таких традиций нет, гей-прайд здесь априорно воспринимается исключительно как "демонстрация нетрадиционных сексуальных отношений", и это объективно льет воду на мельницу политических сил, заинтересованных в усилении гомофобии. Положение дел во Франции, где гомосексуальность

была декриминализована в 1810 г., не может не отличаться от положения в России, в которой это произошло в 1993 г. и где многие правовые нормы вообще существуют лишь номинально. Серьезные политики не могут не разграничивать: а) отношение к гомофобии и б) конкретные методы борьбы с ней; первое — вопрос принципа, второе — политической целесообразности. В октябре 2005 г., проанализировав с этой точки зрения ситуацию в России, я пришел к выводу, что проведение в Москве гей-прайда при всей юридической и моральной безупречности этой идеи практически неосуществимо и политически нецелесообразно¹.

К сожалению, мои опасения оправдались. Идея гей-прайда была использована фашистами, националистами и религиозными фундаменталистами в качестве предлога для проведения массовых акций устрашения. Призывы к насилию были совершенно открытыми, а его жертвами стали ни в чем не повинные люди, точное число которых неизвестно. Позиция властей и милиции была в лучшем случае двусмысленной, нередко они были заодно с погромщиками. Попытка проведения гей-прайда расколола российское ЛГБТ-сообщество (большинство ЛГБТ-организаций от участия в несанкционированных уличных действиях отказались), способствовала консолидации черносотенно-гомофобных сил, дала импульс агрессивной гомофобной пропаганде, отвечать на которую некому и негде, и усилила антизападные настроения, позволив представить гомосексуальность как нечто навязываемое русской культуре извне. Дело доходит до полного отрицания принципа толерантности, вплоть до отождествления его с проституцией, раздаются призывы ввести "запреты на профессию" и т.п. Общественное мнение тут ни при чем. Главное — кому принадлежат и кто контролирует СМИ?

Хотя акция привлекла к себе широкое внимание, ни один сколько-нибудь известный российский политик или правозащитник ее не поддержал, а общественному мнению ее смысл остался непонятным. Не говоря уже о неоднозначном отношении россиян к уличным действиям вообще и сексуальным проявлениям особенно, у страны много острых насущных проблем, выход на улицу понятен людям, если он имеет четкую цель: добиться выплаты зарплаты, возвращения украденных денег, отставки ненавистного министра и т.п. Ради чего выходят на

¹ См.: Социологические заметки о гомофобии и способах ее преодоления <<http://www.neuro.net.ru/sexology/info154.html>>.

улицу геи, народу осталось неясным: в тюрьму их не сажают, клубы не закрывают, чего им еще нужно?! Просто с жиру бесятся! Объяснить свои мотивы организаторы парада не сумели, наиболее влиятельные СМИ были им недоступны, да и понятие личного достоинства — сюжет непростой. На вопрос Левада-Центра в 2006 г.: "Должны ли иметь право устраивать уличные манифестации представители сексменьшинств?" — 76% россиян сказали "нет", только 9% считают это допустимым. По данным июньского (2006 г.) опроса ФОМ, решение московских властей о запрете гей-парада одобрили 77% россиян, только 9% сочли это решение неправильным и 14% затруднились выразить свое отношение к запрету. Вместе с тем — и это важно! — 51% респондентов Левада-Центра не поддерживают и антигеевских протестных акций.

По западным нормам, московский гей-прайд был абсолютно законным, и европейские политики и активисты имели полное право в нем участвовать. Но, по российским понятиям, это было европейское шоу, рассчитанное преимущественно на европейского зрителя. Враждебно относящиеся к Западу россияне усмотрели в нем провокацию, специально направленную на то, чтобы испортить репутацию России в преддверии петербургской встречи Большой восьмерки (хотя совпадение дат было случайным, 27 мая — 13-я годовщина отмены уголовной статьи).

Нейтрально настроенным людям акция показалась театральной, напомнив не то студенческую агитбригаду советских времен, приехавшую убеждать колхозников без потерь убрать урожай, не то христианских миссионеров XIX в., решивших личным примером побудить людоедов мумба-юмба перейти на цивилизованную форму одежды. Дабы приобщиться к выгодам цивилизации, бывший верховный вождь племени в свое время подписал международную конвенцию, допускающую плюрализм в одежде, но туземные шаманы, не желая поступаться своими принципами и доходами, убедили храбрых воинов мумба-юмба, что брюки, скрывающие мужское достоинство, не только умаляют последнее и тем самым снижают плодovitость, но и противоречат их традиционным племенным, самым высоким в мире, духовным ценностям. "Настоящие мужчины" слегка побили безоружных миссионеров и примкнувших к ним своих немногочисленных соплеменников, а местный царек торжественно объявил, что пока он жив, ни один мужчина в штанах на деревенской улице не появится. Европейские державы были шокированы нарушением прав человека, но из-за подорожания нефти канонерок не послали, ограничившись словесным осуждением...

Но если московский гей-прайд был изначально обречен на неудачу, то его запрет и разгон были так же фатально обречены на мировой успех. Я сравнил бы значение этих событий с эффектом знаменитого "бульдозерного" разгрома выставки неофициального искусства в советские времена. Само по себе абстрактное искусство мало кого волновало, но когда картины уничтожают с помощью бульдозеров — это нечто! **Московские погромы ярко высветили органическую связь гомофобии, ксенофобии, религиозного экстремизма и фашизма.** Погромные действия и особенно их публичное оправдание церковными и светскими властями стали для многих иностранных наблюдателей моментом истины, позволившим увидеть политическое лицо России без "демократического" макияжа.

Это особенно важно в долговременной перспективе. Разбитые головы, сломанные руки и безответственные речи забываются, а кучка прилично одетых людей, осмелившихся выйти с открытыми лицами и цветами в руках против разъяренной толпы фанатиков, вызывает симпатию и остается в исторической памяти, тем более, что все это запечатлено на бесчисленных видео- и кинолентах, растиражированных западными СМИ. Пьяные погромщики, злобные старухи-богомолки, карикатурно-воинственные хоруговеносцы и грозный ОМОН производят неизгладимое впечатление на любого зрителя независимо от его сексуальной ориентации и политических симпатий. Это шоу было похлеще любого европейского гей-прайда, даже если бы все его участники разделись догола!

Мировая реакция на московские события, которые российские СМИ постарались замолчать или преуменьшить, оказалась весьма серьезной. Выяснилось, что в отношении прав человека на Западе нет двойных стандартов, и от православной Москвы ждут такой же лояльности, как и от католической Варшавы (несмотря на сопротивление президента Качиньского, варшавская мэрия в 2007 г. гей-парад разрешила и сумела провести без эксцессов). Погромы единодушно осудили как левые, так и правые. Письмо В.Путину подписали 50 членов конгресса США. А когда один депутат от ХДС высказался по поводу побитого в Москве немецкого депутата левого толка в том духе, что не надо было ему участвовать в неразрешенном митинге в чужой стране (это мнение вполне согласуется с российской ментальностью), Ангела Меркель извинилась за своего однопартийца. Христианские демократы не поддерживают однополых браков, но избивание мирных демонстрантов, где бы то ни было, для них принципиально неприемлемо.

В мае 2007 г. история повторилась. Усвоив уроки прошлого, организаторы акции скромно назвали ее всего лишь шествием для передачи в мэрию петиции в защиту прав гомосексуалов, тем не менее власти ее запретили. И хотя после разгона "маршей несогласных" мирного разрешения конфликта никто и не ждал, сцены избиения безоружных людей, задержание и последующее осуждение организаторов шествия за "нарушение правил уличного движения" не могли не произвести впечатление на мировую общественность. Панический страх московских властей перед кучкой безоружных людей имел одновременно и комический эффект, превратив пугало в посмешище. В защиту прав российских сексменьшинств высказались уже не только правозащитники и депутаты Европарламента, но и некоторые главы государств и неполитические международные организации. В частности, Объединенная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу (ЮНЭЙДС) заявила, что "насилие и нападки, примененные в отношении активистов, выступавших за права геев в российской столице 27 мая, подрывают основные права человека, а также эффективные меры в ответ на СПИД в России... Когда физическая безопасность или свобода выражения и собраний мужчин-геев (или любой группы людей) ставятся под угрозу, это приводит к социальной маргинализации. В свою очередь, эта маргинализация уменьшает доступ таких мужчин к услугам здравоохранения и информации, тем самым усиливая их уязвимость к ВИЧ-инфекции"¹.

Реакция внутри страны стала более неоднородной. Проправительственные партии и СМИ все громче озвучивают тему "европейского заговора", специально рассчитанного на подрыв российской морали и государственности. Оппозиционные политики, как правило, отрешиваются как от гей-прайда, так и от сексуальных меньшинств. Но хотя ни одна российская политическая партия не выразила готовности признавать гражданские права сексуальных меньшинств, это сделали, несмотря на сложные отношения с организаторами московской акции, ведущие российские правозащитные организации, а также отдельные депутаты (А. Митрофанов), звезды шоу-бизнеса, например, группа "Тату", и телеведущие (В. Познер, М. Максимовская). Организаторы шествия получили возможность изложить свои взгляды на нескольких популярных радиоканалах, включая "Эхо Москвы". Некоторые ря-

довые граждане, с интересами которых власть не желает считаться и которые чувствуют себя опущенными и неназываемыми, также начинают спрашивать: может быть, под видом "традиционных ценностей" господствующий класс и его идеологическая обслуга защищают собственные незаконные привилегии? На одном из геевских сайтов есть выразительная фотография дверей фашистского концлагеря с подписью "Мы встретимся в одном концлагере".

Однако в целом идеологическая поляризация ухудшает положение российских сексуальных меньшинств. Помимо их собственной воли и желания, они оказались заложниками нового противостояния России и Запада. Организаторы московских гей-прайдов могут триумфально путешествовать по Европе, но на повседневную жизнь рядовых российских инаколюбующих это не влияет, помочь им Запад не может, а организованная против них кампания диффамации и провокаций усиливается, принимая все более опасный характер. Сложившееся тупииковое положение наносит ущерб и государственным интересам России. Если бы гомофобия портила только ее внешнеполитический имидж, власти могли бы этим пренебречь: пусть клеветают, все равно мы самые лучшие! Но, отказываясь от конструктивного диалога с сексменьшинствами, власти сами создали себе политическую проблему, превратили ранее не известного Николая Алексеева в фигуру международного значения и приобрели лишнюю головную боль.

На мой взгляд, главная опасность сейчас — фактическая подмена проблемы. Сегодня и российские власти, и их западные критики практически сводят социальные проблемы сексуальных меньшинств к вопросу о том, быть или не быть гей-прайду. О реальном положении геев и лесбиянок и о том, почему и как именно нужно бороться с гомофобией, никто не говорит, а конкретные жалобы и претензии политически не раскрученных ЛГБТ-активистов отвергаются с порога. Между тем речь идет о серьезных и сложных вещах.

Кого травмирует гомофобия? На Западе права сексуальных меньшинств признали вовсе не потому, что тамошние власти добрые или им надоели семейные ценности и традиционные религии; просто там поняли, что речь идет о благополучии собственных детей и сограждан. Созаем мы это или нет, в России дело обстоит точно так же.

Страхи родителей по поводу якобы всеобщей "гомосексуализации" молодежной культуры понятны, но сильно преувеличены. Относительная терпимость к однополрой любви не означает ни

¹ <http://data.unaids.org/pub/PressStatement/2007/070531_russia_final_ru.pdf>.

симпатии к ее адептам, ни, тем более, готовности подростка самому экспериментировать в этом направлении. При опросе в 1995 г. 2800 16–19-летних с мнением, что "в наше время однополые отношения не должны осуждаться", согласились 57,7% девушек и 43,5% юношей (не согласились соответственно 21,2 и 32,3%). Однако 48,8% юношей и 21,2% девушек сказали, что испытывают к гомосексуалам своего пола отвращение, а на вопрос: "Считаете ли Вы допустимым для себя секс с человеком своего пола?" 79,7% девушек и 88,7% юношей ответили категорическим "нет"¹. Социальная терпимость к Другим, симпатия к ним и готовность следовать их примеру — вещи совершенно разные.

Для многих юношей отношение к гомосексуальности — большой вопрос. При опросе в 2001 г. 1429 московских школьников 7, 9 и 11 классов, 24,9% юношей сказали, что "ненавидят людей нетрадиционной ориентации и считают, что с ними нужно бороться любыми способами" (среди девушек так ответили только 2,7%), а 12,8% юношей и 5,1% девушек сказали, что эти люди их "раздражают" и "их нужно принудительно помещать в специализированные учреждения"². Разумеется, это не значит, что все эти мальчики готовы убивать или избивать своих товарищей, но каково все-таки жить в таких условиях, кто должен помогать разрешению подобных конфликтов и можно ли это сделать без объяснения природы гомосексуальности?

Особенно тяжело приходится провинциалам. При анкетировании в 1998–1999 гг. 1330 старшеклассников Ульяновска гомосексуалы оказались самой ненавидимой группой среди юношей: 16,4% считают, что их надо убивать, 33,3% — изолировать, 28,2% — принудительно лечить (девушки, как и везде, значительно терпимее). В молодежных тусовках геев ненавидят и презирают: "Сначала ты определись, какого ты пола, а потом я с тобой разговаривать буду", "Он может и имеет право на существование, но не имеет права на общение с остальными", "Это самая настоящая зараза"³.

18-летнему студенту из далекого сибирского города смертельно не хочется быть геем, но ему снятся исключительно мужские образы: «Я очень хочу нормальных человеческих радостей (семью, детей), мне не хочется, чтобы в меня

тыкали пальцем и говорили эти обидные слова "пидор+пидовка!" и т.д. Недавно в нашем городе зверски убили одного гея... Меня это очень напугало, а не ждет ли меня та же участь. Я, конечно, понимаю, что и гетеросексуалы от этого не застрахованы, но все же очень страшно» (из личного письма). Нередко такие тайные драмы заканчиваются самоубийствами.

Еще трагичнее положение транссексуалов, над которыми в наших СМИ преимущественно смеются.

Страх перед гомосексуальностью психологически травмирует и гетеросексуальных подростков. 23-летний Валера, которого в подростковом возрасте из-за привлекательной внешности часто дразнили "голубым", рассказывает: «...Сначала был страх перед гомосексуализмом, детский такой... "Если я гомик, как я об этом узнаю?" ... И я начал себя заморачивать: я начал смотреть на мужиков вот так... я стал на какую-нибудь порнуху свои ощущения исследовать... я спрашивал себя, что я чувствую?... У меня страх прошел перед гомосексуализмом, когда я понял, что вряд ли имею к этому отношение... страх оказаться, грубо говоря, уродом, страх чего-то такое выяснить о себе, нехорошее»¹. Некоторым гетеросексуальным мужчинам эти страхи отравляют всю жизнь, затрудняя эмоциональную близость с друзьями и товарищами.

Гомофобия отрицательно сказывается на здоровье людей независимо от направленности их сексуального влечения. Она блокирует развитие сексуального образования, без которого невозможна ни эффективная борьба со СПИДом, ни многие другие абсолютно необходимые вещи (см. выше заявление ЮНЭЙДС). Именно профилактика СПИДа заставила европейские правительства не просто "признавать" геевские организации (они в этом признании не нуждались), а конструктивно сотрудничать с ними и даже давать им деньги на эти проекты.

Гомофобия — естественная предпосылка и неизбежный спутник дедовщины, в которой всегда присутствуют какие-то сексуальные компоненты. Она освящает и укрепляет иерархический характер закрытых мужских сообществ и право "настоящих" мужчин господствовать над "ненастоящими". Унизить другого — значит "опустить" его, лишит мужского достоинства. Мы хотим реально разбираться в этих проблемах или просто назначать для новых скандалов очередных стрелочников?

Воинствующая гомофобия идейно и психологически связана с терроризмом. Обвиняемый по делу

¹ Кон И.С. Сексуальная культура в России. М., 2005. С. 365.

² Проблемы толерантности в подростковой субкультуре / Под ред. В.С.Собкина. М., 2003. С. 230–231.

³ Омельченко Е. "Не любим мы геев...": Гомофобия провинциальной молодежи // О муже(Н)ственности: Сборник статей / Сост. С.Ушакин. М., 2002. С. 602–608.

¹ Омельченко Е. Указ. соч.

о взрыве на Черкизовском рынке в августе 2006 г., студент Илья Тихомиров перед этим терактом участвовал в антигеевских погромах. Интимный дневник юного террориста наглядно показывает, что его ненависть к чужакам тесно связана с гомофобией и неуверенностью в собственной маскулинности: «...Нет духу сказать "нет" — это мерзкая особенность мягкого сопливого характера, характера немужского... Я понял, что у меня нет воли и характера. Я не могу ударить первым, я боюсь драться. Странно, что я не гей. Хотя характер пидорский!»¹. Это клиническая картина авторитарного сознания. Мы хотим, чтобы таких людей было больше?

Я уже не говорю о макросоциальных аспектах проблемы. Может ли быть социально благополучной страна, жители которой убеждены, что все то, чего официально не одобряли их предки (даже если сами они это делали), — результат иноземного заговора? Если Вы верите, что Ваш единственный недостаток — плохие соседи, забудьте о возможности добрососедских отношений. И почему одна часть населения может говорить вслух о своей любви, а

другая обязана ее скрывать? Кому выгодна вытекающая отсюда социальная напряженность? Не становится ли при этом политически подрывной практически **любая** информация о зарубежной жизни?

Преодоление гомофобии — трудный долгосрочный процесс, который не может быть предметом заботы только самих сексуальных меньшинств. В споре "бить или не бить" и надо ли стране соблюдать собственные законы, ссылки на Бога и национальные традиции неуместны. Если церковь называет нечто грехом, это ее право. Тот, кто с такой оценкой не согласен, может выбрать другую церковь; "приватизировать" Бога до сих пор никому не удавалось, несмотря на множество претендентов. Но когда таким языком говорят политики и государственные чиновники, это явное покушение на свободу совести и гражданские права, причем не отдельных меньшинств, а всего народа.

Отношение к гомосексуальности — идеальная лакмусовая бумажка для измерения демократизма и терпимости. При советской власти она была багровой от крови. Сегодня она краснеет от стыда.

¹ Исповедь террориста // Московский комсомолец. 2006. 14 дек.

Авторы номера:

Вардомацкий Андрей Петрович (Лаборатория аксиометрических исследований "НОВАК", Минск, Беларусь)

Гудков Лев Дмитриевич (Аналитический центр Юрия Левады)

Дубин Борис Владимирович (Аналитический центр Юрия Левады)

Кон Игорь Семенович (Институт этнологии и антропологии РАН)

Магун Владимир Самуилович (Институт социологии РАН)

Николюк Сергей Александрович (Лаборатория аксиометрических исследований "НОВАК", Минск, Беларусь)

Руднев Максим Геннадьевич (Институт социологии РАН)

Информация: результаты опросов

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (июль 1994 г. — июль 2007 г.)	73
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (май 2007 г.)	78
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (май 2007 г.)	83
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (май 2007 г.)	87
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (май 2007 г.)	91
Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (май 2007 г.)	96
Ж. Группы по результатам голосования на выборах в Государственную Думу в 2003 г. (май 2007 г.)	101

III. Данные опроса "Курьер", июль 2007 г.)

А. Группы по полу, возрасту, образованию	106
Б. Группы по семейному доходу и типу поселений	109
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий	112

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998—XI	2409	17.11	31.11
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1999—I	2406	12.01.99 г.	28.01
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1999—III	2385	6.03	22.03
Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07	Мониторинг 1999—V	2431	5.05	26.05
Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10	Мониторинг 1999—VII	2407	8.07	24.07

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1999—IX	2409	1.09	19.09
Мониторинг 1999—XI	2388	1.11	19.11
Мониторинг 2000—I	2407	6.01.2000 г.	26.01
Мониторинг 2000—III	2407	13.03	19.03
Мониторинг 2000—V	2407	29.04	19.05
Мониторинг 2000—VII	2409	30.06	17.07
Мониторинг 2000—IX	2405	30.08	14.09
Мониторинг 2000—XI	2404	1.11	18.11
Мониторинг 2001—I	2410	4.01.2001 г.	21.01
Мониторинг 2001—III	2409	1.03	18.03
Мониторинг 2001—V	2407	2.05	20.05
Мониторинг 2001—VII	2407	5.07	27.07
Мониторинг 2001—IX	2414	30.08	19.09
Мониторинг 2001—XI	2447	3.11	25.11
Мониторинг 2002—I	2106	30.12	20.01.2002 г.
Мониторинг 2002—III	2107	27.02.2002 г.	17.03
Мониторинг 2002—V	2107	4.05	28.05
Мониторинг 2002—VII	2107	29.06	19.07
Мониторинг 2002—IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 2002—XI	2106	30.10	18.11
Мониторинг 2003—I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 2003—III	2107	1.03	19.03
Мониторинг 2003—V	2107	1.05	21.05
Мониторинг 2003—VII	2107	1.07	15.07

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 2003—IX	2093	1.09	25.09
Мониторинг 2003—XI	2112	30.10	24.11
Мониторинг 2004—I	2110	8.01.2004 г.	28.01
Мониторинг 2004—III	2107	1.03	13.03
Мониторинг 2004—V	2107	1.05	22.05
Мониторинг 2004—VII	2108	1.07	15.07
Мониторинг 2004—IX	2107	1.09	15.09
Мониторинг 2004—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2005—I	2107	2.01.2005 г.	23.01
Мониторинг 2005—III	2107	1.03	16.03
Мониторинг 2005—V	2107	1.05	18.05
Мониторинг 2005—VII	2107	1.07	14.07
Мониторинг 2005—IX	2107	1.09	15.09
Мониторинг 2005—XI	2107	1.11	10.11
Мониторинг 2006—I	2107	4.01.2006 г.	20.01
Мониторинг 2006—III	2107	1.03	14.03
Мониторинг 2006—V	2107	2.05	18.05
Мониторинг 2006—VII	2107	1.06	16.07
Мониторинг 2006—IX	2107	1.09	17.09
Мониторинг 2006—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2007—I	2107	3.01.2007 г.	22.01
Мониторинг 2007—II	2107	1.03	18.03
Мониторинг 2007—III	2107	1.05	20.05

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое у Вас образование?").

Принятые градации:

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академия); неполное высшее (окончил(а) 3—4 курса вуза до 1991 г. или 2—3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию); профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое

с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

2. Социально-профессиональный статус и род занятий¹ (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

Принятые градации:

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий;

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).

руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

3. Тип поселений (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

4. Среднедушевой доход¹ (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)¹;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790–2000 руб.)²;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)³.

Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг". Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "флюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не $1,1424 = 2407/2107$, как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 ($2107/2407$). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

^{1, 2, 3} Данные за май 2007 г.

**III. Настроения, мысли и чувства населения
А. Динамика (июль 1994 г. — июль 2007 г.)**

(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	1994 г.		1995 г.		1996 г.		1997 г.		1998 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.		
	июль	2957	июль	2107	июль	2104	июль	2022	июль	2107	июль	2107	июль	2107	июль	2107	июль	2107	июль	2107	июль	2108	июль	2107	июль	2107	январь	2107	май

Число опрошенных

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	3	3	4	4	4	5	6	7	7	7	9	9	9	9	9	13	11	11	11	11	9	9	9	9	9	9	9	9	9	11	9	11	
2. нормальное, ровное состояние	38	38	41	41	41	39	34	45	47	53	50	51	56	57	51	51	52	52	52	57	57	51	56	57	57	57	57	57	57	57	53	53	
3. испытываю напряжение, раздражение	37	40	38	38	38	41	45	34	32	28	30	28	24	25	27	27	28	28	28	24	25	27	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24
4. испытываю страх, тоску	11	11	8	10	10	9	10	8	6	7	8	7	7	6	6	6	7	7	7	7	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	7	7	7
5. затрудняюсь ответить	11	7	9	7	7	7	6	7	7	5	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	5	5	5

20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	2	—	3	4	4	5	7	7	7	7	7	8	9	11	11	11	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	14	14	14	14		
2. по большей части устраивает	4	—	8	12	10	7	14	16	16	16	18	19	20	21	24	24	18	18	18	21	20	21	24	24	24	24	24	24	21	21	21	21	21	21	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	18	—	31	34	31	31	33	36	36	38	37	42	38	40	37	37	38	38	38	41	38	40	37	38	41	41	41	41	41	35	35	35	35	35	
4. по большей части не устраивает	15	—	32	26	30	27	24	23	23	23	22	19	21	18	17	17	20	20	20	19	21	18	17	20	19	19	19	19	18	18	18	18	18	18	18
5. совершенно не устраивает	9	—	22	22	24	28	20	20	16	14	14	11	10	8	11	12	12	12	12	7	10	11	12	7	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
6. затрудняюсь ответить	2	—	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
2. хорошее	5	5	4	4	4	4	4	6	7	7	6	8	10	9	10	10	9	10	9	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
3. среднее	48	46	41	44	41	35	46	51	51	53	55	55	55	57	55	55	55	55	55	57	55	55	55	57	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54
4. плохое	33	35	41	36	39	42	34	31	31	31	29	28	28	27	24	24	27	27	27	24	27	28	27	24	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26
5. очень плохое	10	11	12	15	15	18	12	12	9	7	9	7	5	4	7	4	7	7	7	4	4	7	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
6. затрудняюсь ответить	3	2	2	1	1	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

011. К КАКОМУ СЛЮХУ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?

1. к низшему	—	—	—	—	—	—	—	—	14	15	11	13	13	12	12	12	13	13	11	11	11	13	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	
2. к нижней части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	27	27	28	31	26	24	22	24	22	24	25	25	25	25	26	25	25	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24
3. к средней части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	44	44	42	47	49	50	55	53	53	48	48	48	48	48	49	50	52	47	47	47	47	47	47	47	47	47	47	47	47	47
4. к высшей части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
5. к высшему	—	—	—	—	—	—	—	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	11	11	9	6	7	8	7	6	7	8	10	10	8	8	7	6	10	8	7	6	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?

1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
2. хорошее	3	2	2	2	2	2	4	6	6	6	4	5	6	8	8	8	6	6	6	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
3. среднее	27	32	32	29	24	28	35	39	39	38	37	39	39	41	44	44	37	37	37	42	42	41	39	42	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
4. плохое	42	42	43	45	47	46	41	38	38	38	41	38	37	36	33	33	33	37	37	32	32	38	37	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
5. очень плохое	13	12	13	15	19	17	9	8	8	8	8	8	9	6	6	6	6	8	8	7	7	8	8	7	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
6. затрудняюсь ответить	15	11	10	9	7	8	11	11	9	10	9	9	10	8	8	8	10	10	10	8	8	9	10	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8

Варианты ответов	1994 г.		1995 г.		1996 г.		1997 г.		1998 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.			
	ИЮЛЬ	2957	ИЮЛЬ	2107	ИЮЛЬ	2104	ИЮЛЬ	2022	ИЮЛЬ	2107	ИЮЛЬ	2107	ИЮЛЬ	2107	ИЮЛЬ	2107	ИЮЛЬ	2107	ИЮЛЬ	2107	ИЮЛЬ	2108	ИЮЛЬ	2107	ИЮЛЬ	2107	ИЮЛЬ	2107	ИЮЛЬ	2107

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1
2. хорошее	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	3	5	5	9	8	8	8	8	12
3. среднее	17	15	25	19	14	9	26	31	36	31	36	41	39	44	48	40	47	47	48	36	36	41	37	35	29	44	40	40	47	47	
4. плохое	48	47	49	50	49	55	48	45	41	45	41	43	35	29	26	32	32	27	22	43	43	37	37	35	29	26	32	27	22	22	
5. очень плохое	19	25	14	19	29	29	14	10	9	10	9	7	6	7	4	6	4	6	4	7	7	6	6	7	6	4	6	4	5	5	
6. затрудняюсь ответить	16	12	11	10	7	7	11	11	12	11	12	11	14	11	13	13	13	13	11	11	12	12	14	11	13	13	13	13	13	13	

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	11	10	12	11	9	7	13	19	21	18	21	18	20	21	25	29	23	26	18	18	20	22	24	18	15	15	15	17	17	
2. жить трудно, но можно терпеть	51	46	48	45	37	40	50	55	54	53	54	50	54	51	51	49	49	50	53	54	54	54	50	51	51	51	49	49	50	50
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	31	37	33	38	46	48	31	21	21	24	21	24	22	24	18	15	23	19	24	24	22	24	24	18	15	23	19	17	17	
4. затрудняюсь ответить	6	6	7	6	9	5	5	5	4	5	4	5	4	6	5	5	5	6	5	5	4	4	6	5	5	5	6	6	6	6

13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	—	—	—	—	—	—	—	3	4	4	4	4	4	4	6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5
2. несколько лучше	—	—	—	—	—	—	—	17	14	14	14	13	16	16	16	16	14	16	14	14	13	13	16	16	16	16	14	16	17	17
3. так же, как и сейчас	—	—	—	—	—	—	—	36	40	33	40	36	32	34	36	36	30	32	33	36	36	36	32	34	36	30	32	36	36	
4. несколько хуже	—	—	—	—	—	—	—	8	9	9	9	9	9	10	7	7	9	7	9	9	9	9	10	7	7	9	7	5	5	
5. значительно хуже	—	—	—	—	—	—	—	6	4	5	4	4	3	2	2	3	6	3	4	5	4	4	3	2	3	6	3	4	4	
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	30	28	35	28	35	34	35	35	34	38	38	35	34	34	34	35	35	34	38	38	33	33	

13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	—	—	—	—	—	—	—	15	12	13	12	11	9	9	9	9	12	9	8	12	12	11	9	9	9	12	9	8	8
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	—	—	—	—	—	—	—	27	27	27	20	22	21	22	21	22	22	23	22	27	20	22	21	22	22	22	23	22	22
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	—	—	—	—	—	—	—	27	29	29	30	31	30	26	30	29	30	29	29	29	30	31	30	26	30	29	29	29	29
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	—	—	—	—	—	—	—	7	7	7	8	8	8	10	8	10	8	11	11	7	8	8	8	10	8	11	11	11	11
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	—	—	—	—	—	—	—	16	19	19	23	23	26	28	28	28	22	22	22	19	23	23	26	28	22	22	22	22	22
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	8	6	6	6	6	6	5	5	5	7	7	6	6	6	6	6	5	7	7	7	7	7

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	32	30	43	34	29	26	35	37	40	40	35	40	36	39	36	35	40	38
2. следует прекратить	26	31	20	29	28	32	24	21	23	25	21	22	24	21	22	22	21	19
3. затрудняюсь ответить	39	38	37	38	44	42	41	42	37	39	38	43	40	39	42	43	39	43

133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	—	—	—	—	—	—	—	23	22	21	21	16	14	14	13	16	12	12
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	—	—	—	—	—	—	—	42	41	38	35	34	34	34	30	33	33	31
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	—	—	—	—	—	—	—	28	30	32	35	39	38	38	41	37	43	41
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	—	—	—	—	—	—	—	7	6	8	8	11	14	14	16	14	11	15
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	—	—	—	—	—	—	—	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	10	—	23	16	13	12	29	28	28	25	28	26	31	31	31	26	29	31
2. никакого улучшения не произойдет	27	—	54	66	64	66	53	49	52	51	47	50	47	43	48	48	43	39
3. затрудняюсь ответить	12	—	23	19	23	21	19	23	20	25	24	23	22	25	25	25	29	30

26*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ/И.О. ПРЕЗИДЕНТА ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ /ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ?*

Среднее по шкале:	3.81	2.78	3.90	3.02	2.42	1.81	5.39	5.58	5.89	5.97	5.86	5.78	6.35	6.58	6.64	6.46	6.75	7.00
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?

Среднее по шкале:	3.89	3.91	3.88	3.15	3.52	3.88	4.41	4.35	4.37	4.18	3.93	3.78	4.32	4.64	4.49	4.61	4.68
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	0	2	0	1	1	2	2	2	2	1	2	3	3	2	2	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	9	13	27	21	13	12	33	29	31	26	31	25	34	31	28	28	34	34
3. некоторое ухудшение ситуации	13	31	22	26	25	28	22	16	18	23	19	19	15	14	15	17	15	15
4. значительное ухудшение ситуации	9	27	15	16	16	24	8	6	6	7	5	6	3	4	7	5	2	2
5. затрудняюсь ответить	18	28	34	36	37	35	35	46	43	42	44	47	45	48	47	48	46	46

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0	0	2	1	1	1	2	2	2	2	1	2	3	2	2	2	3	3
2. некоторое улучшение ситуации	8	14	23	21	15	12	32	30	30	26	31	26	33	29	30	31	30	30
3. некоторое ухудшение ситуации	14	28	26	29	26	28	24	19	22	25	22	23	18	18	16	19	19	19
4. значительное ухудшение ситуации	12	35	18	19	29	32	10	9	10	9	8	9	6	5	8	4	5	5
5. затрудняюсь ответить	15	23	31	30	29	27	32	39	36	39	37	41	40	46	44	44	44	44

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ. В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	27	27	21	35	40	32	19	17	16	20	22	26	31	20	30	30	23	23
2. маловероятны	58	55	65	46	39	51	66	65	65	64	58	56	54	60	55	54	56	56
3. затрудняюсь ответить	15	18	15	19	21	17	15	18	19	16	16	18	16	21	15	16	21	20

Баржаы Ответов	1994 г.		1995 г.		1996 г.		1997 г.		1998 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.			
	июль	2107	июль	2107	июль	2104	июль	2022	июль	2107	июль	2107	июль	2107	июль	2107	июль	2107	июль	2107	июль	2108	июль	2107	январь	2107	март	2107	май	июль

Число опрошенных

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	22	25	19	22	27	28	19	20	18	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	25	25	23	20
2. скорее всего, нет	65	58	65	60	50	53	65	63	67	63	63	63	62	62	56	62	62	56	62	63	62	56	62	63	60	63	63	65
3. затрудняюсь ответить	12	17	16	18	23	19	16	17	15	15	15	15	16	16	22	13	16	22	13	16	16	22	16	15	15	14	14	15

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	—	—	—	35	40	37	14	19	18	21	21	20	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	16	16	28	20	18
2. маловероятны	—	—	—	45	38	44	70	63	65	63	65	59	55	63	63	63	55	63	63	63	59	55	63	63	55	61	61	61
3. затрудняюсь ответить	—	—	—	19	22	19	16	18	17	16	17	21	22	16	22	16	22	17	16	22	21	22	16	22	17	19	19	21

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшилось	—	—	—	5	6	6	4	9	14	12	12	14	19	16	19	16	19	15	15	15	14	19	16	19	15	17	15
2. осталось без изменения	—	—	—	39	41	33	25	46	50	56	53	56	49	56	55	54	55	54	55	54	56	49	56	55	54	55	62
3. скорее ухудшилось	—	—	—	52	50	56	67	42	31	29	31	26	29	24	22	27	24	27	24	27	26	29	24	22	27	24	19
4. затрудняюсь ответить	—	—	—	4	3	4	5	3	5	4	5	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	3	4	3	5	4	3

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшится	—	—	—	7	7	6	5	10	14	13	11	15	17	16	16	16	16	16	16	16	15	17	16	16	16	16	17	17
2. останется без изменения	—	—	—	36	37	27	24	37	41	46	44	45	41	48	45	42	45	42	45	42	45	41	48	45	42	43	45	
3. скорее ухудшится	—	—	—	34	32	37	46	26	18	18	20	16	16	14	14	17	13	17	13	17	16	16	14	14	17	13	12	
4. затрудняюсь ответить	—	—	—	23	22	31	25	27	28	22	25	24	26	22	26	26	27	26	25	26	24	26	22	26	26	27	25	

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	—	—	—	1	1	1	1	2	2	2	2	4	3	5	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4
2. хорошим, но не во всем	—	—	—	8	5	5	5	13	12	11	10	13	12	13	13	14	12	14	12	14	13	12	13	14	12	14	14
3. не хорошим, но и не плохим	—	—	—	24	21	12	18	30	29	30	31	32	30	34	33	28	35	34	35	28	32	30	34	33	28	35	34
4. плохим, но не во всем	—	—	—	21	14	14	16	11	8	10	9	10	12	8	7	6	6	8	6	6	10	12	8	7	6	6	8
5. плохим	—	—	—	16	22	30	28	10	10	12	10	8	8	7	7	9	6	5	6	6	8	7	7	7	9	6	5
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	29	37	37	33	34	38	35	38	34	35	34	36	40	37	35	38	34	34	35	34	36	40	37	33

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	8	8	13	21	21	8	16	19	20	19	20	27	27	28	28	25	28	25	28	25	27	27	28	28	25	28	25
2. не хорошее, но и не плохое	22	25	24	24	21	21	26	28	28	34	28	30	33	34	36	32	33	32	33	32	30	33	34	36	32	33	36
3. плохое	58	58	53	40	43	54	37	31	34	29	34	26	23	21	22	25	22	25	22	25	26	23	21	22	25	22	20
4. затрудняюсь ответить	11	10	10	16	15	18	21	21	19	18	19	16	18	18	14	18	18	18	18	18	16	18	18	14	18	18	19

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	4	2	—	3	6	3	5	6	8	6	8	8	7	9	10	10	10	10	10	10	8	7	9	10	10	10	11
2. не хорошее, но и не плохое	14	15	—	20	19	15	21	23	21	25	21	25	26	30	31	27	32	27	32	27	25	26	30	31	27	32	30
3. плохое	70	74	—	61	57	64	56	51	53	49	53	48	45	41	39	42	39	42	39	42	48	45	41	39	42	39	38
4. затрудняюсь ответить	11	8	—	16	19	18	18	20	18	20	18	19	21	20	20	21	20	21	20	21	19	21	20	20	21	20	21

O8A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да	—	5	5	4	3	2	2	3	4	3	4	4	4	3	3	3	4	3	3	3	4	4	3	3	3	4	4
2. да, были случайные приработки	—	11	11	8	10	10	10	11	9	7	10	11	11	10	8	10	7	10	8	10	11	10	10	8	10	7	9
3. нет	—	83	84	86	87	88	88	86	86	86	86	86	85	86	89	87	89	86	86	86	86	86	85	89	87	89	87

Средние значения индикаторов уровня материального благосостояния (в руб.)

025.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	122.9	256.7	409.7	521.9	512.5	636.5	1000.7	1500.4	2024.1	2439.5	2904.5	3534.2	4544.1	5006.8	4902.2	5550.8	5798.1
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	207.9	488.5	855.8	999.5	962.3	1332.8	1823.5	2895.6	3672.1	4734.1	5625.7	6373.0	8022.7	8805.3	8825.8	11478.8	14472.7
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	137.5	292.6	766.3	608.5	455.2	930.3	890.5	1273.8	5149.1	1950.7	3007.7	2916.8	3157.3	3851.2	2977.6	5779.6	4104.3
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	317.9	774.4	1427.3	1737.9	1655.2	2683.5	3596.8	5300.2	6944.3	8707.2	8845.1	11080.8	12922.9	13253.4	14825.2	14651.1	14735.8
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	191.1	453.2	541.7	610.9	688.3	964.0	1409.2	1987.7	2571.3	3265.2	3531.6	4331.1	5117.5	5399.5	5915.0	5883.0	6703.7
ЛЛ10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	0.0	0.0	4817.1	6794.3	12505.1	23122.4	28344.7	34847.2	47773.4	61688.3	45190.0	68222.2	56271.9	55768.5	75703.8	69519.7	62110.4
ЛЛ11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	0.0	0.0	281.8	356.2	441.9	601.0	923.4	1278.7	1639.7	2085.7	2290.0	2661.5	3382.9	3665.4	3830.2	3821.7	3688.6

** До 31 декабря 1999 г. — президент России Б.Ельцин; с января 2000 г. — исполняющий обязанности президента России В.Путин; с мая 2000 г. — президент России В.Путин.

51. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?

1. в правильном направлении	36	39	34	48	39	26	41	39	29
2. в неправильном направлении	30	31	28	17	27	41	28	28	34
3. затрудняюсь ответить	34	29	38	35	35	33	31	33	37

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	26	31	22	45	28	10	33	28	19
2. жить трудно, но можно терпеть	49	48	50	38	49	57	45	50	50
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	19	17	21	8	18	29	14	18	25
4. затрудняюсь ответить	6	4	7	10	5	3	7	5	7

55. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

1. значительно лучше	3	3	4	7	3	2	3	5	1
2. несколько лучше	25	26	23	37	28	13	32	25	20
3. не изменилась	47	49	45	41	49	48	42	48	47
4. несколько хуже	17	14	20	10	14	26	15	15	22
5. значительно хуже	5	5	6	1	5	9	5	5	6
6. затрудняюсь ответить	3	2	3	3	2	2	2	2	4

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	4	6	3	10	3	1	3	4	5
2. несколько лучше	16	17	14	22	20	7	26	15	11
3. так же, как и сейчас	32	31	33	27	31	36	35	32	31
4. несколько хуже	7	8	6	1	5	12	6	6	9
5. значительно хуже	3	3	2	0	2	5	3	2	4
6. затрудняюсь ответить	38	35	41	39	38	38	28	41	40

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	9	7	10	2	6	16	4	5	17
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	23	21	24	9	19	36	14	23	26
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	33	25	31	38	19	30	33	20
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	11	11	10	18	14	2	22	11	4
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	21	23	25	18	23	22	21	25
6. затрудняюсь ответить	7	6	8	14	6	4	8	7	7

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	40	45	35	52	46	25	50	41	32
2. следует прекратить	21	23	20	11	15	34	21	18	27
3. затрудняюсь ответить	39	32	45	36	39	41	30	41	41

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	3	4	3	6	3	2	4	3	3
2. спокойная	34	38	31	40	37	27	43	35	29
3. напряженная	42	40	42	34	39	49	39	41	45
4. критическая, взрывоопасная	5	6	4	4	5	7	3	6	5
5. затрудняюсь ответить	16	12	19	16	17	15	11	15	19

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	768	1339	575	675	857	478	1236	393
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?									
1. более или менее наладится	29	31	27	42	31	17	37	28	26
2. никакого улучшения не произойдет	43	42	43	26	40	57	39	43	44
3. затрудняюсь ответить	29	27	30	32	29	26	24	29	31
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
Среднее по шкале:	6.75	6.63	6.85	7.24	6.64	6.48	6.65	6.68	6.93
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?									
Среднее по шкале:	4.61	4.55	4.66	4.99	4.52	4.42	4.73	4.51	4.72
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?									
1. значительное улучшение ситуации	2	3	2	4	2	1	1	3	2
2. некоторое улучшение ситуации	28	28	27	33	29	23	34	29	21
3. некоторое ухудшение ситуации	17	20	14	11	20	18	25	16	14
4. значительное ухудшение ситуации	5	6	4	3	4	7	5	4	7
5. затрудняюсь ответить	48	44	53	49	46	50	36	48	57
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?									
1. значительное улучшение ситуации	2	3	1	3	2	1	1	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	31	31	31	40	31	24	42	31	25
3. некоторое ухудшение ситуации	19	19	19	12	22	22	20	21	15
4. значительное ухудшение ситуации	4	4	5	1	3	8	3	5	5
5. затрудняюсь ответить	44	43	44	44	42	45	34	42	53
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?									
1. вполне возможны	30	28	32	24	29	36	34	29	31
2. маловероятны	54	56	53	55	61	48	55	57	49
3. затрудняюсь ответить	16	15	16	22	10	16	11	14	20
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?									
1. скорее всего, да	23	24	22	18	24	26	16	24	25
2. скорее всего, нет	63	62	64	62	64	63	72	63	57
3. затрудняюсь ответить	14	14	14	20	12	12	12	13	17
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСТУСКА ПАРЛАМЕНТА?									
1. вполне возможны	20	20	21	18	21	22	21	20	20
2. маловероятны	61	64	59	62	65	57	69	63	53
3. затрудняюсь ответить	19	16	21	20	14	22	10	16	27

Л33. К КАКОМУ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	12	8	16	4	8	22	6	10	21
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	33	28	38	21	29	46	24	33	40
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	43	51	37	56	50	28	52	47	31
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действенно дорогие вещи"	11	13	10	19	13	3	18	11	8
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	0	0	0	—	0	0	0

Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	17	19	15	29	19	7	23	18	13
2. осталось без изменения	55	54	56	52	55	57	50	57	55
3. скорее ухудшилось	24	21	26	13	22	34	19	23	28
4. затрудняюсь ответить	4	6	3	7	4	3	7	3	4

Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	17	20	15	28	20	6	27	16	13
2. останется без изменения	43	42	43	39	41	47	41	42	44
3. скорее ухудшится	13	13	13	4	9	22	9	12	17
4. затрудняюсь ответить	27	26	29	28	30	25	23	30	25

Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	4	4	4	7	4	2	4	3	4
2. хорошим, но не во всем	12	13	11	17	16	6	12	14	10
3. не хорошим, но и не плохим	35	36	34	38	33	35	40	35	33
4. плохим, но не во всем	6	6	6	3	8	6	7	6	5
5. плохим	6	6	5	1	4	10	6	5	6
6. затрудняюсь ответить	37	34	40	34	36	41	31	36	42

Л88а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	11	12	11	17	10	8	12	12	10
2. не хорошим, но и не плохим	22	22	21	23	25	19	30	23	15
3. плохим	6	8	4	2	5	9	5	5	8
4. затрудняюсь ответить	61	58	64	59	61	64	53	60	68

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	28	31	25	40	32	15	37	28	22
2. не хорошее, но и не плохое	33	32	33	36	34	30	31	37	26
3. плохое	22	19	24	10	18	33	14	20	28
4. затрудняюсь ответить	18	18	18	15	16	22	18	14	25

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	10	11	8	17	8	5	11	10	9
2. не хорошее, но и не плохое	32	32	32	37	34	26	28	36	28
3. плохое	39	37	40	24	37	51	38	37	43
4. затрудняюсь ответить	20	20	20	21	21	17	23	18	21

Варианты ответов	Пол		Возраст			Образование			
	Всего	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченнее высшее	среднее и специальное	ниже среднего
			768	1339	575	675	857	478	1236
Число опрошенных	2107								
Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)									
015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5550.8	6577.8	4700.0	5512.7	7061.5	4331.4	10149.9	5192.9	3953.8
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	11478.8	15597.3	7133.1	8965.5	14748.7	7414.7	22964.4	8594.7	7908.4
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	13003.6	20355.7	3334.0	3000.6	24151.2	3363.9	39455.1	3426.0	2007.6
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	14651.1	16410.9	13173.0	15534.8	16265.0	12594.6	17727.9	14505.8	13281.5
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5883.0	6065.6	5735.6	5937.6	6105.5	5662.1	6305.7	6000.1	5496.3
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	69519.7	77605.3	62603.1	68992.6	82160.5	58682.4	79451.1	65079.8	72191.1
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3821.7	4103.1	3582.5	3516.4	4209.5	3708.1	4946.7	3828.7	3212.3

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (май 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	75	315	234	345	122	146	587	123	90
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	9	10	10	13	8	10	27	3	10	12
2. нормальное, ровное состояние	57	67	64	62	67	62	61	43	64	48
3. испытываю напряжение, раздражение	24	21	21	18	21	22	8	36	19	28
4. испытываю страх, тоску	6	—	1	2	2	1	3	14	3	6
5. затрудняюсь ответить	3	2	4	5	2	5	1	4	3	5
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	10	7	13	14	9	5	28	5	17	5
2. по большей части устраивает	21	44	32	17	22	14	30	12	33	16
3. отчасти устраивает, отчасти нет	41	40	37	44	45	59	37	37	32	32
4. по большей части не устраивает	19	7	12	17	14	17	4	34	13	26
5. совершенно не устраивает	7	1	3	4	8	4	0	10	3	19
6. затрудняюсь ответить	2	1	2	4	2	1	1	2	3	3
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	11	30	19	10	10	2	18	5	19	8
2. среднее	57	64	63	63	64	50	73	44	64	41
3. плохое	26	6	14	22	23	41	7	41	14	26
4. очень плохое	5	—	2	4	2	7	0	7	1	20
5. затрудняюсь ответить	1	—	1	1	1	—	1	2	2	5
011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
1. к низшему	11	0	4	5	7	12	0	25	2	18
2. к нижней части среднего слоя	25	13	19	27	19	33	15	37	12	17
3. к средней части среднего слоя	52	59	64	54	65	46	66	31	67	48
4. к верхней части среднего слоя	4	23	3	6	2	1	8	1	5	4
5. к высшему	0	—	1	—	0	1	0	0	0	0
6. затрудняюсь ответить	8	5	8	8	7	7	11	7	14	12
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*										
1. очень хорошее, хорошее	11	17	15	15	10	8	14	7	10	5
2. среднее	42	38	46	53	46	35	51	33	57	25
3. плохое	32	42	28	20	28	43	23	39	17	48
4. очень плохое	7	1	5	7	11	7	1	7	12	14
5. затрудняюсь ответить	8	2	6	5	6	7	12	14	4	7
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	8	12	12	10	6	8	18	4	11	7
2. среднее	47	50	43	55	50	46	47	41	65	45
3. плохое	27	29	33	27	28	26	19	30	13	30
4. очень плохое	4	4	2	2	6	4	2	3	3	10
5. затрудняюсь ответить	13	5	10	6	10	16	13	22	7	9
11. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?										
1. в правильном направлении	36	38	42	37	41	27	60	26	50	19
2. в неправильном направлении	30	30	24	19	31	25	13	40	19	47
3. затрудняюсь ответить	34	32	34	45	29	47	27	34	31	34

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего									
	2107	75	315	234	345	122	146	587	123	90
Число опрошенных	2107	75	315	234	345	122	146	587	123	90
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
1. все не так плохо, и можно жить	26	52	29	29	30	23	54	11	26	20
2. жить трудно, но можно терпеть	49	43	47	52	48	57	31	54	57	42
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	19	5	13	12	18	11	5	32	11	30
4. затрудняюсь ответить	6	—	10	7	4	9	11	3	6	8
55. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?										
1. значительно лучше	3	4	4	4	3	3	5	2	9	0
2. несколько лучше	25	48	34	31	28	29	38	8	27	14
3. не изменилась	47	37	40	48	49	50	47	49	44	43
4. несколько хуже	17	10	15	11	13	13	6	29	15	23
5. значительно хуже	5	0	3	3	5	5	1	9	1	17
6. затрудняюсь ответить	3	1	2	3	2	0	4	3	4	2
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?										
1. значительно лучше	4	6	3	4	6	2	11	1	10	1
2. несколько лучше	16	47	19	23	15	12	21	5	25	14
3. так же, как и сейчас	32	22	36	26	33	28	30	37	30	24
4. несколько хуже	7	1	5	3	6	3	0	14	2	9
5. значительно хуже	3	—	1	1	1	1	0	7	—	10
6. затрудняюсь ответить	38	25	35	44	39	54	37	37	32	41
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?										
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	9	1	2	2	7	3	4	20	2	17
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	23	6	16	17	19	17	7	42	16	25
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	24	32	43	43	55	11	6	33	30
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	11	41	23	15	9	3	13	1	12	8
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	27	19	15	19	17	46	26	21	8
6. затрудняюсь ответить	7	1	9	8	4	5	19	5	16	13
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. нужно продолжать	40	58	45	50	44	35	57	23	43	40
2. следует прекратить	21	11	15	13	19	24	9	34	18	21
3. затрудняюсь ответить	39	31	40	38	37	40	34	44	39	39
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?										
1. благополучная	3	2	4	3	3	9	5	2	4	4
2. спокойная	34	52	36	44	32	15	55	28	43	21
3. напряженная	42	39	42	33	46	46	27	46	38	45
4. критическая, взрывоопасная	5	0	2	5	7	1	1	7	1	14
5. затрудняюсь ответить	16	7	16	16	12	29	13	17	13	16
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?										
1. более или менее наладится	29	48	33	35	28	24	48	17	44	19
2. никакого улучшения не произойдет	43	43	38	34	43	39	21	58	26	39
3. затрудняюсь ответить	29	9	29	31	28	37	31	25	30	41

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛУПИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?	6.75	6.87	6.41	6.88	7.64	6.64	7.36	6.48
Среднее по шкале:	4.61	4.17	4.60	4.79	5.35	4.66	4.96	4.37
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М. ФРАДКОВА?	6	1	3	2	3	1	6	1
Среднее по шкале:	2	6	3	2	3	1	6	1
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?	28	39	23	25	36	20	33	24
1. значительное улучшение ситуации	17	19	18	15	8	18	8	14
2. некоторое улучшение ситуации	5	2	7	0	0	8	2	12
3. некоторое ухудшение ситуации	48	40	49	57	53	53	51	49
4. значительное ухудшение ситуации								
5. затрудняюсь ответить								
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?	2	5	3	2	4	0	2	2
1. значительное улучшение ситуации	31	40	38	23	50	22	37	23
2. некоторое улучшение ситуации	19	25	19	19	6	20	12	19
3. некоторое ухудшение ситуации	4	0	4	9	1	7	3	5
4. значительное ухудшение ситуации	44	30	39	46	39	51	45	51
5. затрудняюсь ответить								
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?	30	20	31	32	27	36	21	27
1. вполне возможны	54	76	56	53	48	46	67	53
2. маловероятны	16	5	14	15	25	18	12	20
3. затрудняюсь ответить								
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?	23	10	27	24	12	23	17	32
1. скорее всего, да	63	87	60	65	73	66	65	45
2. скорее всего, нет	14	3	17	10	15	11	18	22
3. затрудняюсь ответить								
33а. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?	20	12	18	23	22	20	16	13
1. вполне возможны	61	85	71	59	51	53	71	56
2. маловероятны	19	3	12	19	27	27	13	31
3. затрудняюсь ответить								
33б. КАКАЯ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?	12	1	3	20	1	26	7	20
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	33	11	24	42	13	51	38	24
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"								
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	43	58	53	37	61	21	42	46
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	30	20	1	24	2	10	9
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	—	0	—	0	—	3	0
115. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?	17	41	22	15	23	5	25	14
1. скорее улучшилось	55	52	55	60	63	57	59	35
2. осталось без изменения	24	7	20	23	7	35	13	46
3. скорее ухудшилось	4	0	5	2	7	3	3	5
4. затрудняюсь ответить								
116. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?	17	43	21	12	28	4	25	23
1. скорее улучшится	43	39	44	33	43	48	38	30
2. останется без изменения	13	1	10	12	7	25	5	17
3. скорее ухудшится	27	17	25	43	26	23	32	30
4. затрудняюсь ответить								

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий									
		Число опрошенных	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
	2107	75	315	234	345	122	146	587	123	90	
188. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?											
1. Хорошо	4	10	3	3	2	5	11	2	9	0	
2. Хорошо, но не во всем	12	16	16	21	12	4	24	5	11	11	
3. Не хорошо, но и не плохо	35	44	43	32	41	32	27	32	32	33	
4. Плохо, но не во всем	6	9	7	5	4	6	5	6	4	12	
5. Плохо	6	3	2	4	5	2	1	12	1	7	
6. Затрудняюсь ответить	37	18	29	35	35	52	32	42	41	36	
189а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?											
1. Хорошо	11	14	14	12	7	8	32	7	17	8	
2. Не хорошо, но и не плохо	22	36	32	28	20	14	17	17	15	25	
3. Плохо	6	8	2	3	8	1	1	10	1	6	
4. Затрудняюсь ответить	61	42	53	57	65	77	50	66	66	61	
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?											
1. Хорошо	28	63	33	30	28	20	49	13	43	15	
2. Не хорошее, но и не плохо	33	15	35	40	38	29	27	27	43	36	
3. Плохо	22	13	18	14	20	33	5	34	6	26	
4. Затрудняюсь ответить	18	9	14	17	13	18	19	26	7	23	
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?											
1. Хорошо	10	12	10	11	9	8	18	5	16	7	
2. Не хорошее, но и не плохо	32	28	34	37	35	30	35	25	43	27	
3. Плохо	39	44	37	30	37	42	15	52	24	43	
4. Затрудняюсь ответить	20	16	19	22	18	20	32	18	17	22	
015б. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5550.8	22514.9	7054.9	5657.5	5936.3	4082.0	4957.3	3577.3	3848.0	4323.6	
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	11478.8	55757.3	9885.6	8257.4	9248.5	5660.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	13003.6	220204.9	4656.4	6123.8	2864.9	2612.4	2608.7	2434.2	3051.0	3847.3	
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	14651.1	21646.1	15935.9	14645.9	17608.7	12656.6	15608.2	11281.7	14829.5	13464.8	
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5883.0	6443.9	6425.4	5918.7	6479.4	6214.0	5692.4	5295.1	5896.4	5531.7	
11-0. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	69519.7	85594.6	78059.1	48782.2	97128.0	53675.8	85487.9	56969.2	57990.6	55773.3	
11-1. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3821.7	5599.3	4409.9	3852.3	4358.6	3525.3	3188.8	3288.6	3380.9	3376.1	

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений (май 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Барманты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?					Среднедушевой доход					Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села			
Число опрошенных	2107	377	1189	453	89	571	962	389	195	395	419	549	549			
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?																
1. прекрасное настроение	9	17	9	4	20	7	7	16	16	9	9	8	9			
2. нормальное, ровное состояние	57	64	63	41	53	55	59	63	53	59	57	57	59			
3. испытываю напряжение, раздражение	24	14	20	43	13	26	26	15	25	27	20	26	22			
4. испытываю страх, тоску	6	1	5	10	8	8	5	2	4	4	10	6	5			
5. затрудняюсь ответить	3	4	3	3	7	4	3	4	2	2	4	3	5			
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?																
1. вполне устраивает	10	21	11	2	4	9	8	15	8	8	11	11	12			
2. по большей части устраивает	21	33	22	9	21	12	21	31	24	23	22	21	17			
3. отчасти устраивает, отчасти нет	41	37	42	39	47	41	44	39	41	43	37	37	42			
4. по большей части не устраивает	19	6	17	11	13	25	20	11	13	19	18	22	19			
5. совершенно не устраивает	7	1	6	15	3	11	6	1	3	5	9	7	8			
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	1	11	3	1	3	2	1	3	2	2			
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*																
1. очень хорошее, хорошее	11	27	10	2	6	4	8	25	17	14	10	9	9			
2. среднее	57	65	64	34	56	49	62	58	53	56	61	53	60			
3. плохое	26	7	22	49	26	37	26	15	19	25	19	33	26			
4. очень плохое	5	1	2	15	6	7	3	2	9	3	7	3	4			
5. затрудняюсь ответить	1	0	2	0	6	2	1	0	1	1	3	1	0			
011. К КАКОМУ СЛОГУ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?																
1. к низшему	11	3	9	24	5	15	11	8	15	11	11	13	9			
2. к нижней части среднего слоя	25	14	24	34	28	28	25	22	29	22	19	27	27			
3. к средней части среднего слоя	52	61	56	37	48	46	54	57	46	55	56	47	54			
4. к верхней части среднего слоя	4	11	3	1	2	3	3	6	2	3	2	7	2			
5. к высшему	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0			
6. затрудняюсь ответить	8	11	8	4	16	8	7	6	7	9	11	6	7			
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*																
1. очень хорошее, хорошее	11	17	11	5	9	6	8	23	32	9	16	5	5			
2. среднее	42	49	44	30	52	40	41	45	41	52	41	40	38			
3. плохое	32	24	30	44	21	36	35	21	14	28	29	36	39			
4. очень плохое	7	7	5	14	9	9	7	4	2	3	5	11	11			
5. затрудняюсь ответить	8	4	10	7	9	9	8	7	11	8	9	7	8			
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*																
1. очень хорошее, хорошее	8	18	8	2	10	6	7	15	12	11	9	8	5			
2. среднее	47	54	51	33	53	51	45	48	43	41	46	50	52			
3. плохое	27	17	24	45	16	23	31	26	28	35	30	23	25			
4. очень плохое	4	3	2	7	9	3	4	3	6	3	3	4	3			
5. затрудняюсь ответить	13	7	15	13	12	17	13	8	11	10	12	15	16			
11. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?																
1. в правильном направлении	36	56	38	19	31	31	36	45	38	35	38	39	32			
2. в неправильном направлении	30	18	23	53	20	30	32	24	27	31	26	30	32			
3. затрудняюсь ответить	34	26	38	28	49	39	33	31	35	34	36	30	37			

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?						Среднедушевой доход					Тип поселений		
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села		
Число опрошенных	2107	377	1189	453	89	571	962	389	195	395	419	549	549		
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛУЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?															
1. все не так плохо, и можно жить	26	56	25	8	24	14	24	41	35	22	26	30	21		
2. жить трудно, но можно терпеть	49	37	56	44	33	52	53	41	42	55	46	49	50		
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	19	4	14	43	16	26	18	12	12	17	22	17	23		
4. затрудняюсь ответить	6	4	5	6	27	7	5	6	10	6	6	4	6		
85. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?															
1. значительно лучше	3	13	1	0	3	1	3	6	4	2	3	4	4		
2. несколько лучше	25	70	20	5	16	17	24	39	28	21	29	26	21		
3. не изменилась	47	13	67	25	45	49	48	41	47	51	43	49	45		
4. несколько хуже	17	2	8	50	12	22	19	10	13	19	16	14	22		
5. значительно хуже	5	0	2	18	2	6	6	4	5	5	6	6	5		
6. затрудняюсь ответить	3	1	2	1	22	5	1	1	2	2	3	2	3		
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?															
1. значительно лучше	4	12	3	1	7	3	3	8	6	4	3	4	5		
2. несколько лучше	16	37	13	7	17	10	15	26	17	19	13	17	15		
3. так же, как и сейчас	32	17	39	31	9	32	36	28	32	35	34	35	26		
4. несколько хуже	7	1	4	18	3	11	6	8	3	7	4	9	9		
5. значительно хуже	3	0	1	8	2	2	3	2	5	3	3	2	3		
6. затрудняюсь ответить	38	32	40	34	60	42	38	31	37	32	43	34	44		
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?															
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	9	2	5	22	4	12	9	4	11	5	6	11	9		
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни, жить, ограничивая себя в большом и в малом"	23	13	23	30	17	30	25	14	19	22	23	22	25		
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	30	27	31	36	31	26	31	26	31	31	24	32		
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	11	27	9	4	4	3	11	20	10	11	14	11	7		
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	19	30	9	7	16	24	24	29	22	20	25	18		
6. затрудняюсь ответить	7	9	6	4	31	8	6	7	6	9	6	6	8		
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?															
1. нужно продолжать	40	61	39	27	36	32	39	51	37	39	44	43	34		
2. следует прекратить	21	11	19	37	6	27	21	17	26	23	16	19	25		
3. затрудняюсь ответить	39	28	43	37	58	42	40	31	37	38	40	38	41		
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?															
1. благополучная	3	8	3	2	3	3	3	4	2	5	3	3	4		
2. спокойная	34	49	38	15	32	26	32	47	44	29	30	39	32		
3. напряженная	42	26	39	60	31	48	44	33	34	47	40	41	43		
4. критическая, взрывоопасная	5	2	5	10	3	5	6	11	3	8	6	5	5		
5. затрудняюсь ответить	16	14	15	14	31	18	16	11	17	12	21	13	16		

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	29	51	29	13	23	21	30	36	24	31	31	25	31
2. никакого улучшения не произойдет	43	23	39	67	32	50	40	39	45	42	41	48	38
3. затрудняюсь ответить	29	26	32	20	46	28	30	25	31	26	28	27	31

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.75	7.49	6.91	5.87	6.54	6.64	6.75	6.82	6.64	6.55	6.77	7.01	6.61
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.61	5.39	4.73	3.81	4.63	4.54	4.61	4.68	4.70	4.42	4.59	4.68	4.65
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	6	2	0	3	2	2	3	1	2	1	2	4
2. некоторое улучшение ситуации	28	45	28	19	6	25	28	32	23	34	34	28	24
3. некоторое ухудшение ситуации	17	9	14	28	24	16	19	15	20	16	17	17	15
4. значительное ухудшение ситуации	5	1	3	11	7	5	5	2	4	5	4	3	7
5. затрудняюсь ответить	48	40	53	42	60	52	45	46	52	43	48	49	50

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	5	2	0	2	2	2	3	1	2	1	1	3
2. некоторое улучшение ситуации	31	45	32	20	18	23	32	38	34	38	34	32	21
3. некоторое ухудшение ситуации	19	14	15	32	15	19	19	21	21	21	16	21	18
4. значительное ухудшение ситуации	4	1	4	8	3	6	5	2	4	5	5	3	6
5. затрудняюсь ответить	44	35	47	40	62	50	43	36	40	34	44	43	52

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНО СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	30	24	29	41	15	28	33	26	24	40	28	30	28
2. маловероятны	54	61	56	46	50	56	49	64	61	46	52	55	59
3. затрудняюсь ответить	16	15	15	14	35	16	18	10	15	14	20	16	13

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	23	18	19	36	17	25	25	16	8	16	22	27	30
2. скорее всего, нет	63	67	68	49	55	61	60	74	85	65	62	60	56
3. затрудняюсь ответить	14	14	13	15	27	14	14	10	6	18	16	13	14

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	20	18	20	23	14	18	19	21	26	25	26	15	16
2. маловероятны	61	68	62	57	50	60	60	70	57	55	56	68	63
3. затрудняюсь ответить	19	14	18	20	36	22	21	9	16	20	17	16	22

Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами: денег не хватает даже на продукты"	12	2	8	30	8	24	9	4	13	8	15	12	13
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	33	16	33	45	41	46	35	18	20	28	32	35	42
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	43	55	48	23	43	27	47	51	47	49	42	45	36

Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	17	100	—	—	—	9	16	30	17	15	15	21	16
2. осталось без изменения	55	—	100	—	—	52	57	54	53	58	60	52	53
3. скорее ухудшилось	24	—	—	100	—	33	24	11	21	23	19	26	27
4. затрудняюсь ответить	4	—	—	—	100	5	3	5	9	4	6	1	5

Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	17	53	10	8	23	11	16	32	24	15	15	16	18
2. останется без изменения	43	21	56	32	14	41	48	38	52	49	39	42	39
3. скорее ухудшится	13	3	5	39	10	19	13	7	6	13	9	14	17
4. затрудняюсь ответить	27	23	29	22	53	29	23	23	18	23	37	28	27

Варианты ответов	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход				Тип поселений				
	Всего	скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	377	1189	453	89	571	962	389	195	395	419	549	549
188. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?													
1. Хорошо	4	11	3	1	0	1	4	6	5	5	4	3	4
2. Хорошо, но не во всем	12	27	11	5	5	9	13	17	6	13	16	14	10
3. Не хорошо, но и не плохо	35	27	43	24	30	37	36	35	39	41	27	37	33
4. Плохо, но не во всем	6	3	4	12	6	5	5	6	3	9	7	4	5
5. Плохо	6	1	3	17	4	6	7	5	4	3	4	6	10
6. Затрудняюсь ответить	37	31	37	41	55	42	35	32	43	29	43	36	38
189а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?													
1. Хорошо	11	26	11	3	2	6	13	17	12	15	14	8	9
2. Не хорошо, но и не плохо	22	20	25	17	9	19	22	29	27	29	15	26	16
3. Плохо	6	2	3	15	7	6	6	5	3	5	4	5	9
4. Затрудняюсь ответить	61	52	61	65	83	69	59	48	58	51	67	61	66
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?													
1. Хорошо	28	54	28	12	7	16	26	44	24	30	27	33	22
2. Не хорошо, но и не плохо	33	30	37	25	34	31	34	33	42	38	33	28	31
3. Плохо	22	8	16	46	16	33	21	9	10	18	18	25	28
4. Затрудняюсь ответить	18	8	19	18	43	20	18	14	24	14	22	15	19
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?													
1. Хорошо	10	23	9	3	5	5	10	13	7	12	13	9	7
2. Не хорошо, но и не плохо	32	37	37	21	18	30	32	38	43	42	25	29	31
3. Плохо	39	24	34	61	28	48	39	29	25	32	35	47	43
4. Затрудняюсь ответить	20	16	20	15	50	17	19	20	25	15	27	16	19
Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)													
015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5550.8	9312.5	5167.6	3911.5	5083.9	2148.2	4521.7	13211.6	9423.0	8029.1	5062.4	4953.1	3517.3
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	11478.8	20978.4	9052.0	7063.2	11878.0	5005.6	7270.3	22296.9	17351.2	18903.9	8230.9	9313.5	7590.1
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	13003.6	31018.8	3935.1	3032.9	8465.3	2762.5	3122.3	31323.3	6364.5	44352.8	3207.4	2584.6	3413.8
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	14651.1	17833.0	14341.3	13376.7	13084.2	11063.9	13643.6	21988.4	24411.6	14582.7	12944.5	13077.4	13715.3
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5883.0	5847.0	5973.0	5735.6	5685.2	5068.1	5943.4	7230.9	7277.9	6037.0	6138.4	5691.6	5353.8
Л1.0. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	69519.7	95483.2	56709.3	72501.0	113724.4	50453.8	65433.0	87064.7	94553.3	67205.4	51162.0	63607.8	81477.6
Л11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3821.7	3814.9	3637.8	4194.7	4135.5	2921.4	3619.4	5526.0	6660.1	4040.7	3554.9	3389.1	3180.9

Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (май 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Оценка социального статуса ¹					Оценка потребительского статуса ²				
	208	502	1125	98	175	240	701	902	256	
Всего	2107	502	1125	98	175	240	701	902	256	
		к низшему слою	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	9	4	12	17	10	6	4	13	18	
2. нормальное, ровное состояние	57	30	65	58	55	33	56	62	71	
3. испытываю напряжение, раздражение	24	47	16	18	13	40	30	18	9	
4. испытываю страх, тоску	6	15	4	3	10	18	5	4	1	
5. затрудняюсь ответить	3	4	3	4	11	3	5	3	2	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	10	2	14	17	20	4	5	13	26	
2. по большей части устраивает	21	17	26	36	18	3	15	27	32	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	41	31	42	30	36	34	43	43	34	
4. по большей части не устраивает	19	43	13	8	13	37	26	12	4	
5. совершенно не устраивает	7	18	4	3	6	21	8	4	1	
6. затрудняюсь ответить	2	3	1	6	8	2	3	1	3	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?³										
1. очень хорошее, хорошее	11	1	12	48	18	2	2	12	42	
2. среднее	57	16	73	43	55	19	51	73	54	
3. плохое	26	63	13	9	16	51	41	13	3	
4. очень плохое	5	19	2	0	3	25	5	0	0	
5. затрудняюсь ответить	1	0	0	0	9	3	1	1	1	
011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
1. к низшему	11	100	—	—	—	37	16	3	2	
2. к низшей части среднего слоя	25	—	—	—	—	30	34	21	7	
3. к средней части среднего слоя	52	—	100	—	—	25	42	63	68	
4. к высшей части среднего слоя	4	—	—	91	—	1	1	4	14	
5. к высшему	0	—	—	9	—	0	0	0	1	
6. затрудняюсь ответить	8	—	—	—	100	7	7	9	9	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?³										
1. очень хорошее, хорошее	11	3	13	19	12	7	5	13	23	
2. среднее	42	29	45	47	45	22	41	47	49	
3. плохое	32	47	29	24	19	44	37	28	17	
4. очень плохое	7	9	6	6	5	16	8	5	7	
5. затрудняюсь ответить	8	12	7	4	19	11	10	8	4	

Варианты ответов	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
	К низшему слою	502	1125	98	175	240	701	902	256	
Всего	2107	208	502	1125	98	175	240	701	902	256
			К низшей части среднего слоя	К средней части среднего слоя	К высшей части среднего слоя/к высшему слою	Затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, дорогие вещи"
			2	11	16	13	6	4	10	19
	8	2	43	53	53	42	30	43	55	50
	47	34	36	24	22	14	34	34	23	19
	27	36	3	3	4	3	10	2	3	5
	4	8	15	9	5	28	21	17	9	9
	13	20								
	36	19	30	42	45	43	14	27	47	48
	30	48	36	25	24	14	51	35	23	16
	34	33	35	33	30	43	36	38	30	36
	26	3	16	33	55	31	3	11	37	55
	49	50	50	51	31	43	39	57	50	34
	19	43	29	12	8	8	53	25	9	5
	6	4	5	5	6	18	5	8	5	6
	3	0	1	4	9	9	2	1	4	9
	25	5	18	30	52	27	3	15	31	51
	47	42	50	49	24	40	34	51	50	33
	17	35	22	13	12	11	36	23	11	4
	5	18	7	3	0	1	20	7	2	—
	3	0	2	2	2	11	5	3	2	3
	4	1	1	5	13	7	3	2	5	12
	16	5	10	20	35	16	6	9	19	32
	32	33	35	33	20	23	27	34	34	21
	7	15	12	3	3	4	14	9	4	1
	3	14	2	1	—	1	13	2	1	—
	38	32	40	38	28	48	37	43	36	33

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?^{3*}

1. очень хорошее, хорошее
2. среднее
3. плохое
4. очень плохое
5. затрудняюсь ответить

13. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?

1. в правильном направлении
2. в неправильном направлении
3. затрудняюсь ответить

14. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить и жить трудно,
2. жить трудно, но можно терпеть
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно
4. затрудняюсь ответить

15. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

1. значительно лучше
2. несколько лучше
3. не изменилась
4. несколько хуже
5. значительно хуже
6. затрудняюсь ответить

16. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше
2. несколько лучше
3. так же, как и сейчас
4. несколько хуже
5. значительно хуже
6. затрудняюсь ответить

136. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	9	32	8	5	2	4	28	12	3	0
2. "Я свякся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	23	33	31	19	13	9	34	33	16	5
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	17	30	32	26	25	25	25	34	24
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	11	0	2	14	34	14	1	5	12	35
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	15	22	23	18	32	10	17	27	30
6. затрудняюсь ответить	7	3	7	7	8	16	3	7	8	7

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	40	15	37	46	54	29	14	33	47	57
2. следует прекратить	21	48	24	16	13	11	43	25	14	12
3. затрудняюсь ответить	39	37	38	37	33	60	43	41	39	31

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	3	2	1	5	2	2	2	2	5	5
2. спокойная	34	21	32	37	42	32	11	26	43	49
3. напряженная	42	51	42	40	37	37	51	49	35	32
4. критическая, взрывоопасная	5	13	4	4	7	3	13	6	4	2
5. затрудняюсь ответить	16	13	20	13	9	26	22	17	14	11

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	29	10	19	36	36	31	7	21	37	44
2. никакого улучшения не произойдет	43	65	52	35	43	31	66	46	37	26
3. затрудняюсь ответить	29	25	28	29	21	38	27	32	26	30

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.75	6.02	6.62	6.90	6.74	7.22	6.38	6.50	6.95	7.14
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?	4.61	3.89	4.66	4.70	4.60	4.92	4.08	4.36	4.88	4.95
Среднее по шкале:										

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	1	1	3	2	6	1	1	3	4
2. некоторое улучшение ситуации	28	12	23	33	48	19	16	24	31	38
3. некоторое ухудшение ситуации	17	25	21	14	12	12	19	18	16	10
4. значительное ухудшение ситуации	5	11	4	5	0	3	13	4	4	4
5. затрудняюсь ответить	48	50	52	46	37	61	50	53	46	44

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	0	0	3	2	2	1	1	3	5
2. некоторое улучшение ситуации	31	18	30	33	45	27	12	24	39	40
3. некоторое ухудшение ситуации	20	17	13	14	12	12	19	16	16	10
4. значительное ухудшение ситуации	4	11	5	3	4	5	15	3	3	0
5. затрудняюсь ответить	44	43	42	44	29	56	43	52	39	42

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНО СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	30	35	32	30	21	24	35	35	26	29
2. маловероятны	54	49	53	56	64	50	43	52	59	54
3. затрудняюсь ответить	16	16	16	14	14	26	22	13	15	17

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	23	31	25	22	13	19	33	30	17	14
2. скорее всего, нет	63	56	65	63	71	63	53	57	68	72
3. затрудняюсь ответить	14	13	11	15	15	19	14	13	15	14

Варианты ответов	Оценка социального статуса ¹					Оценка потребительского статуса ²				
	Всего	к низшему слою	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования"	256
Число опрошенных	2107	208	502	1125	98	175	240	701	902	
1. вполне возможны	20	21	19	20	21	21	18	21	19	25
2. маловероятны	61	48	63	64	73	48	52	59	64	66
3. затрудняюсь ответить	19	31	18	15	7	31	30	20	17	9
ИЗ КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?										
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	12	41	15	6	4	10	100	—	—	—
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	33	46	46	27	13	28	—	100	—	—
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	43	11	36	52	41	50	—	—	100	—
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	2	3	14	39	12	—	—	—	100
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	—	—	0	3	1	—	—	—	—
15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?										
1. скорее улучшилось	17	4	10	20	47	22	3	8	22	41
2. осталось без изменения	55	44	53	59	44	57	36	54	61	54
3. скорее ухудшилось	24	51	33	17	5	13	59	32	13	3
4. затрудняюсь ответить	4	2	5	4	4	8	3	5	4	3
16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?										
1. скорее улучшится	17	4	11	21	46	15	6	10	21	35
2. останется без изменения	43	43	44	44	36	35	28	48	44	35
3. скорее ухудшится	13	30	20	7	4	7	36	16	6	1
4. затрудняюсь ответить	27	22	26	28	15	43	29	26	28	29
18. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?										
1. хорошим	4	1	1	6	6	1	0	2	4	10
2. хорошим, но не во всем	12	4	7	16	15	17	3	8	16	22
3. не хорошим, но и не плохим	35	32	34	36	48	27	23	33	40	34
4. плохим, но не во всем	6	6	8	5	6	6	10	7	4	4
5. плохим	6	14	6	4	3	2	14	8	3	2
6. затрудняюсь ответить	37	42	43	33	22	48	50	42	33	29
18а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?										
1. хорошим	11	2	9	14	15	10	2	8	14	20
2. не хорошим, но и не плохим	22	22	19	23	29	17	13	20	26	22
3. плохим	6	16	6	4	2	2	11	8	3	5
4. плохим, но и не плохим	61	61	65	59	54	71	74	65	57	54

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны
 2. маловероятны
 3. затрудняюсь ответить
- 33г. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."

15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось
2. осталось без изменения
3. скорее ухудшилось
4. затрудняюсь ответить

16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится
2. останется без изменения
3. скорее ухудшится
4. затрудняюсь ответить

18. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим
2. хорошим, но не во всем
3. не хорошим, но и не плохим
4. плохим, но не во всем
5. плохим
6. затрудняюсь ответить

18а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим
2. не хорошим, но и не плохим
3. плохим

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?

1. хорошо	28	9	20	32	48	36	9	16	35	53
2. не хорошо, но и не плохо	33	20	29	37	37	31	23	29	39	33
3. плохо	22	44	29	16	6	10	44	32	11	4
4. затрудняюсь ответить	18	27	22	14	9	23	23	22	15	10

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошо	10	4	5	12	13	14	3	5	12	22
2. не хорошо, но и не плохо	32	18	26	37	40	37	21	24	39	40
3. плохо	39	56	49	33	30	22	57	51	28	24
4. затрудняюсь ответить	20	23	20	18	17	27	18	20	21	14

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5550.8	4315.5	4712.2	6103.3	8735.2	4756.9	3320.6	4102.8	5640.8	12679.0
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	11478.8	7598.4	8870.7	12618.7	20767.5	7984.3	5556.2	6541.7	10407.2	28365.9
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	13003.6	2491.3	5008.9	21716.1	3892.3	3052.1	2024.5	3205.8	4294.5	63703.7
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	14651.1	14086.3	13060.2	15555.1	16735.4	13459.5	11184.4	12846.4	15700.6	20058.3
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5883.0	5589.0	5776.2	5982.1	5701.8	6095.5	5759.0	5761.2	6009.7	5925.4
Л110. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	69519.7	52488.2	75798.7	71228.6	62277.3	65488.5	53260.4	64350.7	71923.5	92778.8
Л111. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3821.7	4165.9	3885.9	3735.6	3872.1	3667.0	3670.9	3724.0	3801.6	4383.5

1* Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

2* Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?"; распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое" из-за малочисленности группы не приводятся.

3* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (май 2007 г.)

Варианты ответов	Оценка сложившейся ситуации ¹						Типы адаптации ²						Оценка перспектив на будущее ³		
	Число опрошенных	583	1056	359	109	160	492	576	235	482	162	657	810	640	
Всего	2107	583	1056	359	109	160	492	576	235	482	162	657	810	640	
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни: жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится зарабатывать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
		9	19	7	5	7	3	12	16	9	15	17	5	9	
		57	68	35	35	23	55	58	68	67	61	64	54	56	
		24	9	43	25	50	32	22	13	17	11	13	31	24	
		6	2	6	13	16	6	4	2	5	5	2	8	6	
		3	2	3	4	4	4	4	0	2	8	3	2	6	
		10	22	3	13	2	3	8	26	17	13	17	5	12	
		21	35	8	16	5	13	19	39	28	21	34	16	15	
		41	34	48	29	35	48	45	28	36	40	38	40	44	
		19	8	19	38	33	28	19	5	14	12	8	26	19	
		7	0	5	20	23	7	7	2	4	5	3	11	6	
		2	2	1	2	1	1	2	1	1	9	1	2	4	
		11	23	7	5	1	3	8	33	14	17	15	8	10	
		57	70	62	29	30	50	61	62	67	57	74	46	56	
		26	7	28	49	49	38	26	4	16	23	9	37	27	
		5	0	2	17	18	7	5	0	1	1	1	7	5	
		1	0	2	1	0	1	1	0	2	2	0	1	2	
		11	25	5	11	7	16	7	0	8	5	4	17	10	
		25	16	38	19	24	34	26	6	24	23	17	30	24	
		52	65	32	45	31	44	57	71	53	50	66	43	52	
		4	8	2	2	0	2	3	12	3	4	5	4	3	
		0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	
		8	10	7	4	4	3	7	10	12	18	9	6	11	

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

- прекрасное настроение
- нормальное, ровное состояние
- испытываю напряжение, раздражение
- испытываю страх, тоску
- затрудняюсь ответить

9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

- вполне устраивает
- по большей части устраивает
- отчасти устраивает, отчасти нет
- по большей части не устраивает
- совершенно не устраивает
- затрудняюсь ответить

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*

- очень хорошее, хорошее
- среднее
- плохое
- очень плохое
- затрудняюсь ответить

011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?

- к низшему
- к нижней части среднего слоя
- к средней части среднего слоя
- к высшей части среднего слоя
- к высшему
- затрудняюсь ответить

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*

1. очень хорошее, хорошее	11	19	10	5	2	1	7	12	20	14	7	17	8	9
2. среднее	42	51	43	24	45	22	36	44	46	48	50	53	34	42
3. плохое	32	21	33	44	32	45	39	31	26	24	26	21	40	30
4. очень плохое	7	2	6	19	5	17	8	9	3	4	5	3	10	8
5. затрудняюсь ответить	8	7	8	8	16	14	10	5	5	10	13	5	8	12

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*

1. очень хорошее, хорошее	8	17	6	2	6	1	3	7	21	11	11	17	4	7
2. среднее	47	60	51	24	41	29	45	51	53	50	51	59	41	47
3. плохое	27	14	26	48	28	43	32	27	20	21	24	14	38	24
4. очень плохое	4	1	3	10	3	8	5	4	1	2	1	1	6	2
5. затрудняюсь ответить	13	9	14	16	22	20	15	11	6	16	13	9	11	20

S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?

1. в правильном направлении	36	64	33	10	22	9	28	35	55	47	37	63	22	31
2. в неправильном направлении	30	11	28	64	8	62	36	29	19	17	23	10	47	24
3. затрудняюсь ответить	34	25	38	26	70	29	35	35	26	36	40	27	31	45

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить уже невозможно	26	100	—	—	—	6	9	22	54	40	39	48	13	24
2. жить трудно, но можно терпеть	49	—	100	—	—	35	60	54	36	48	30	46	51	49
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	19	—	—	100	—	52	27	19	5	7	14	3	31	17
4. затрудняюсь ответить	6	—	—	—	100	6	4	5	5	5	17	2	6	10

S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

1. значительно лучше	3	10	1	0	1	2	1	1	13	3	7	7	2	2
2. несколько лучше	25	40	23	7	23	3	15	29	50	22	31	38	16	25
3. не изменилась	47	44	52	35	51	28	52	43	27	65	39	43	46	51
4. несколько хуже	17	5	16	38	14	43	23	20	8	6	8	10	24	15
5. значительно хуже	5	—	4	17	2	21	7	5	0	1	5	0	9	5
6. затрудняюсь ответить	3	1	3	2	8	2	2	2	1	3	10	2	3	3

13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	4	11	3	1	1	1	3	3	12	4	6	10	2	3
2. несколько лучше	16	30	13	8	3	4	7	19	41	12	20	36	8	8
3. так же, как и сейчас	32	28	36	29	26	28	42	31	21	36	14	30	39	24
4. несколько хуже	7	1	6	17	6	16	9	5	—	7	3	1	13	4
5. значительно хуже	3	0	2	9	3	17	3	1	0	1	1	0	4	3
6. затрудняюсь ответить	38	31	40	37	62	33	35	42	25	40	55	24	34	59

13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	9	2	6	24	9	100	—	—	—	—	—	3	13	7
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни"; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	23	8	28	32	16	—	100	—	—	—	—	16	29	21
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	24	32	28	26	—	—	100	—	—	—	29	30	27
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	11	22	8	3	10	—	—	—	100	—	—	18	5	11
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	34	22	8	18	—	—	—	—	100	—	26	19	23
6. затрудняюсь ответить	7	11	4	5	21	—	—	—	—	—	100	8	4	11

Варианты ответов	Оценка сложившейся ситуации ¹					Типы адаптаций ²					Оценка перспектив на будущее ³			
	583	1056	359	109	160	492	576	235	482	162	657	810	640	
Всего	2107	583	1056	359	109	160	492	576	235	482	162	657	810	640
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я сваяка с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?														
1. нужно продолжать	40	64	37	19	18	5	32	46	64	42	35	58	30	35
2. следует прекратить	21	7	21	45	13	57	26	19	11	15	8	12	31	16
3. затрудняюсь ответить	39	29	42	37	69	38	42	35	26	43	57	30	39	49
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?														
1. благополучная	3	7	3	1	1	2	1	3	8	4	5	9	1	2
2. спокойная	34	56	33	11	25	13	31	28	52	42	45	52	23	33
3. напряженная	42	24	48	54	28	57	50	48	29	32	19	29	53	37
4. критическая, взрывоопасная	5	3	3	17	2	12	5	6	2	3	9	1	10	3
5. затрудняюсь ответить	16	11	14	18	45	16	14	16	9	18	23	9	14	25
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?														
1. более или менее наладится	29	53	27	5	9	10	20	29	50	33	33	100	—	—
2. никакого улучшения не произойдет	43	21	44	69	40	65	54	44	21	36	25	—	100	—
3. затрудняюсь ответить	29	26	29	26	51	25	26	27	30	30	42	—	—	100
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?														
Среднее по шкале:	6.75	7.75	6.78	5.35	6.60	5.42	6.44	6.55	7.39	7.32	7.38	7.97	5.59	7.24
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?														
Среднее по шкале:	4.61	5.65	4.61	3.37	4.06	3.39	4.34	4.43	5.03	5.15	5.40	5.76	3.76	4.72
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЕ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?														
1. значительное улучшение ситуации	2	5	2	0	—	1	1	2	5	2	6	6	0	1
2. некоторое улучшение ситуации	28	40	29	14	9	14	27	27	48	25	26	51	17	20
3. некоторое ухудшение ситуации	17	9	18	23	16	19	22	19	13	13	7	9	26	10
4. значительное ухудшение ситуации	5	2	3	14	2	14	5	5	1	3	6	1	10	2
5. затрудняюсь ответить	48	44	48	48	73	53	45	47	33	58	55	33	46	68
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЕ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?														
1. значительное улучшение ситуации	2	4	2	0	—	1	1	1	7	2	2	6	0	1
2. некоторое улучшение ситуации	31	45	32	14	17	14	28	31	53	31	29	58	19	20
3. некоторое ухудшение ситуации	19	8	19	35	11	29	25	23	11	10	7	8	32	10
4. значительное ухудшение ситуации	4	1	5	10	1	11	3	6	1	4	2	0	9	2
5. затрудняюсь ответить	44	41	43	42	71	45	43	38	28	54	59	28	39	66

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	30	23	31	40	24	50	29	31	29	27	17	28	35	25
2. маловероятны	54	60	57	44	45	29	61	59	55	54	47	61	53	50
3. затрудняюсь ответить	16	17	13	16	31	22	10	10	16	19	36	11	12	25

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	23	12	23	39	21	31	25	31	14	16	9	15	30	20
2. скорее всего, нет	63	74	65	45	58	50	68	54	76	69	61	74	58	60
3. затрудняюсь ответить	14	13	13	16	21	19	7	15	11	15	30	11	12	19

33а. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	20	19	20	23	19	33	13	23	16	22	18	19	23	17
2. маловероятны	61	66	63	54	47	36	72	62	69	58	48	68	59	58
3. затрудняюсь ответить	19	15	17	22	34	31	14	15	15	20	33	13	18	26

33б. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	12	2	10	34	10	40	18	11	1	5	6	3	19	12
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	33	14	39	43	44	47	49	29	15	26	34	25	36	38
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	43	61	44	20	34	13	30	51	48	53	50	55	38	39
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	23	8	3	11	0	2	9	36	15	10	17	7	11
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	0	0	—	0	—	0	1	1	0	0	0	0

115. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	17	36	13	3	12	4	10	17	44	15	21	30	9	15
2. осталось без изменения	55	53	63	40	45	34	55	52	46	74	47	56	50	61
3. скорее ухудшилось	24	7	21	53	23	61	32	26	9	10	13	11	37	17
4. затрудняюсь ответить	4	4	3	3	20	2	3	5	2	1	18	3	3	7

116. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	17	33	14	4	11	5	9	19	45	14	15	35	9	11
2. останется без изменения	43	40	46	37	39	33	51	39	34	49	35	42	47	37
3. скорее ухудшится	13	3	12	28	11	33	20	11	2	7	6	3	23	8
4. затрудняюсь ответить	27	24	27	30	37	29	20	30	18	29	44	20	22	43

188. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?

1. хороши	4	10	2	0	1	1	2	3	9	5	10	2	1	2
2. хороши, но не во всем	12	19	13	4	3	4	9	11	27	13	11	25	6	9
3. не хороши, но и не плохи	35	35	38	26	34	22	36	39	40	34	26	35	38	30
4. плохи, но не во всем	6	2	6	11	2	9	8	7	3	4	1	2	10	4
5. плохи	6	0	5	17	1	16	10	4	1	3	1	1	11	2
6. затрудняюсь ответить	37	32	36	42	59	49	34	36	19	41	55	27	34	52

188а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?

1. хороши	11	20	11	2	4	7	10	22	14	14	14	27	5	4
2. не хороши, но и не плохи	22	24	24	18	8	17	21	21	33	22	17	25	24	15
3. плохи	6	1	5	15	2	14	10	5	2	2	1	1	12	1
4. затрудняюсь ответить	61	55	60	65	88	66	63	63	43	62	68	46	59	80

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?

1. хорошо	28	50	24	10	18	5	17	30	50	35	23	42	20	25
2. не хорошее, но и не плохое	33	30	36	27	33	27	34	38	34	27	30	34	33	33
3. плохое	22	8	22	42	14	44	32	17	9	17	11	9	32	18
4. затрудняюсь ответить	18	12	18	21	35	24	17	15	7	21	35	15	16	24

Варианты ответов	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}				Типы адаптации ^{2*}				Оценка перспектив на будущее ^{3*}					
	Число опрошенных	583	1056	359	109	160	492	576	235	482	162	657	810	640
Всего	2107	583	1056	359	109	160	492	576	235	482	162	657	810	640
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Ерпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я связка с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни: жить, организуя себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близкими терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?														
1. хорошее	10	16	10	3	3	7	4	9	17	13	14	17	5	9
2. не хорошее, но и не плохое	32	40	33	20	28	17	25	38	35	37	29	41	29	29
3. плохое	39	25	39	60	27	60	56	34	32	28	16	22	52	35
4. затрудняюсь ответить	20	19	18	17	42	16	15	19	16	22	41	20	15	27
Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)														
015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ														
	5550.8	6854.9	5588.6	3987.0	4907.2	3820.9	4156.3	6337.5	8136.1	5630.9	5186.5	6055.5	5574.5	5008.3
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)														
	11478.8	12807.6	12310.8	7525.5	8372.0	6380.1	7556.1	13441.0	14766.1	9730.7	8156.4	11262.4	14072.9	8222.4
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ														
	13003.6	5782.3	21585.9	3258.7	3090.2	2268.8	3209.8	23452.4	3906.3	2965.9	3609.3	5540.9	26981.4	2858.8
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО														
	14651.1	15655.6	14751.8	12735.4	15618.5	11690.0	13466.4	16028.4	16632.3	15028.4	12357.9	15088.0	14219.9	14851.1
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)														
	5883.0	6050.0	5749.9	5722.9	6835.4	5296.1	5827.6	6115.9	6339.3	5960.9	5012.6	5857.0	5837.6	5978.5
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ														
	69519.7	64249.6	69068.9	73350.7	85118.9	104425.2	52134.6	78782.2	61470.3	64933.5	70940.0	59001.8	80703.1	63108.4
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ														
	3821.7	3757.3	3789.2	3918.2	4077.4	3789.5	3679.4	4191.4	3695.3	3810.6	3041.0	3565.2	4109.9	3650.3

1* Ответ на вопрос: "Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

2* Ответ на вопрос: "Какое из следующих высказываний точнее всего описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

3* Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшения не произойдет?"

4* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Ж. Группы по результатам голосования на выборах в Государственную Думу в 2003 г. (май 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	За кого собираетесь голосовать (2007 г.)						Результаты голосования (2003 г.)									
	ЛДПР	"Справедливая Россия"	Пенсионеры"	"Единая Россия"	КРФ	не буду голосовать	не знаю, за кого буду голосовать	или нет	Блок "Родина" (Народно-патристический союз)	ЛДПР	"Единая Россия"	КРФ	проголосовал "против всех"	не хочу отвечать	не принимал участия в выборах	
																2107
Всего	2107	90	82	454	159	250	664	333	30	48	562	149	51	380	593	
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?																
1. прекрасное настроение	9	5	2	8	4	10	9	18	—	3	5	5	10	10	10	10
2. нормальное, ровное состояние	57	70	47	68	55	52	61	48	69	65	62	54	41	54	58	58
3. испытываю напряжение, раздражение	24	19	36	18	34	28	23	19	21	21	25	33	42	23	22	22
4. испытываю страх, тоску	6	1	8	3	5	8	5	8	8	3	5	7	5	8	6	6
5. затрудняюсь ответить	3	5	8	3	1	3	3	7	1	8	2	1	2	6	4	4
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?																
1. вполне устраивает	10	6	13	11	1	12	11	15	9	3	5	2	14	11	11	11
2. по большей части устраивает	21	38	15	29	14	17	20	20	29	28	24	10	18	17	23	23
3. отчасти устраивает, отчасти нет	41	48	44	44	43	36	46	35	27	50	42	44	46	41	39	39
4. по большей части не устраивает	19	5	22	16	28	19	18	21	28	10	19	31	11	23	17	17
5. совершенно не устраивает	7	3	5	5	12	14	4	5	7	6	6	10	10	7	8	8
6. затрудняюсь ответить	2	1	1	1	3	2	2	3	—	3	2	3	1	1	2	2
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*																
1. очень хорошее, хорошее	11	10	14	9	3	9	14	13	31	4	9	3	15	12	11	11
2. среднее	57	81	50	63	47	53	57	58	29	73	60	45	64	50	58	58
3. плохое	26	5	31	24	45	32	21	21	37	5	26	47	18	28	26	26
4. очень плохое	5	4	5	3	4	5	6	6	2	9	4	4	3	10	3	3
5. затрудняюсь ответить	1	0	—	1	1	1	2	3	1	8	1	1	0	0	2	2
011. К КАКОМУ СЛЮЖУ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?																
1. к низшему	11	1	21	9	18	15	10	10	21	2	12	22	4	15	8	8
2. к нижней части среднего слоя	25	22	24	23	45	17	24	23	23	34	25	42	11	26	22	22
3. к средней части среднего слоя	52	67	49	60	35	55	52	53	32	54	53	32	61	49	58	58
4. к высшей части среднего слоя	4	3	1	3	1	4	5	3	20	2	3	2	0	2	3	3
5. к высшему	0	—	—	0	—	1	0	0	—	—	0	—	—	0	1	1
6. затрудняюсь ответить	8	7	5	5	1	8	10	11	4	8	6	2	23	7	8	8
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*																
1. очень хорошее, хорошее	11	6	1	13	4	9	10	18	13	2	10	1	7	10	16	16
2. среднее	42	56	55	43	27	36	45	45	41	57	41	30	50	31	46	46
3. плохое	32	28	34	30	47	30	33	24	36	36	33	47	27	39	27	27
4. очень плохое	7	6	4	7	14	11	4	6	10	7	9	14	5	7	5	5
5. затрудняюсь ответить	8	3	5	7	7	15	8	8	1	3	7	9	11	13	6	6

За кого собираетесь голосовать (2007 г.)

Результаты голосования (2003 г.)

Проголосовали за

Варианты ответов	Всего	Будут голосовать за				Проголосовали за				не принимают участия в выборах					
		ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	не буду голосовать	Блок "Единая Россия" (Народно-патристический союз)	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ		Проголосовали "против всех"				
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*	2107	90	82	454	159	250	664	333	30	48	562	149	51	380	593
1. очень хорошее,	8	3	8	10	1	7	9	12	10	5	7	—	4	7	10
2. среднее	47	51	53	59	43	38	50	47	50	61	55	44	49	40	48
3. плохое	27	37	20	19	45	28	25	21	28	26	24	44	29	26	27
4. очень плохое	4	4	2	3	3	9	2	4	9	3	3	3	3	3	5
5. затрудняюсь ответить	13	5	18	11	7	18	13	16	2	5	11	9	15	25	11
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?															
1. в правильном направлении	36	36	42	58	12	31	40	31	24	39	49	12	24	29	39
2. в неправильном направлении	30	34	19	15	61	39	22	26	40	19	23	63	33	26	28
3. затрудняюсь ответить	34	30	39	27	27	30	38	42	37	42	28	25	42	44	33
1. все не так плохо,	26	26	16	35	4	24	31	27	29	29	28	4	21	25	25
2. жить трудно,	49	58	67	49	55	46	47	45	53	54	55	56	53	43	50
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	19	14	13	11	40	23	15	20	17	16	13	39	24	25	17
4. затрудняюсь ответить	6	1	4	5	1	7	7	9	1	2	3	1	1	7	8
5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?															
1. значительно лучше	3	5	0	4	2	2	4	4	—	3	2	2	7	4	2
2. несколько лучше	25	36	19	31	7	20	26	29	38	40	24	8	20	20	26
3. не изменилась	47	37	61	52	41	43	50	45	35	49	54	37	42	50	46
4. несколько хуже	17	20	14	11	41	19	13	15	20	6	13	39	24	20	15
5. значительно хуже	5	2	5	1	7	13	5	2	7	1	4	11	4	4	7
6. затрудняюсь ответить	3	1	1	0	2	4	3	4	1	—	1	2	3	2	3
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?															
1. значительно лучше	4	10	2	7	1	3	3	6	1	5	3	—	8	1	4
2. несколько лучше	16	9	18	19	12	15	17	16	35	20	15	13	24	11	15
3. так же, как и сейчас	32	49	32	34	33	24	34	28	26	52	38	27	31	32	30
4. несколько хуже	7	4	16	5	16	7	5	7	24	6	5	15	4	6	7
5. значительно хуже	3	0	2	1	3	7	3	1	—	—	2	4	—	5	3
6. затрудняюсь ответить	38	27	29	35	35	43	39	42	14	17	36	41	32	45	40

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*

1. очень хорошее,
2. среднее
3. плохое
4. очень плохое
5. затрудняюсь ответить

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. в правильном направлении
2. в неправильном направлении
3. затрудняюсь ответить

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо,
2. жить трудно,
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно
4. затрудняюсь ответить

5Б. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

1. значительно лучше
2. несколько лучше
3. не изменилась
4. несколько хуже
5. значительно хуже
6. затрудняюсь ответить

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше
2. несколько лучше
3. так же, как и сейчас
4. несколько хуже
5. значительно хуже
6. затрудняюсь ответить

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	9	4	6	4	22	13	6	8	9	—	6	23	10	11	7
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	23	23	30	29	33	22	20	16	21	32	27	33	12	25	22
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	26	17	26	27	19	34	34	25	23	30	29	25	29	32
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	11	18	5	13	0	9	13	11	24	14	10	0	22	9	11
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	24	36	23	16	25	22	19	19	28	23	13	20	18	22
6. затрудняюсь ответить	7	5	6	5	2	11	6	11	2	3	5	2	11	8	6

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	40	54	30	56	20	37	40	35	29	42	43	17	44	36	39
2. следует прекратить	21	14	27	13	51	20	17	21	32	13	18	56	24	18	19
3. затрудняюсь ответить	39	32	43	31	29	43	43	44	38	44	39	27	32	46	42

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	3	6	1	6	0	1	4	4	1	9	4	0	1	4	3
2. спокойная	34	23	29	43	17	36	36	36	47	39	38	21	35	29	33
3. напряженная	42	60	48	37	62	37	38	34	48	37	40	58	47	41	41
4. критическая, взрывоопасная	5	4	2	2	12	7	4	5	3	6	2	10	4	4	9
5. затрудняюсь ответить	16	7	19	12	9	17	18	21	0	9	15	11	13	23	14

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	29	32	27	43	14	26	29	29	23	32	36	13	40	26	26
2. никакого улучшения не произойдет	43	37	35	30	76	43	40	37	60	32	33	72	38	38	46
3. затрудняюсь ответить	29	31	38	27	11	31	30	34	17	36	31	15	22	36	28

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВПУТНИКА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.75	6.93	7.70	8.01	5.31	6.21	6.92	6.72	6.17	7.21	7.62	5.26	6.07	6.87	6.58
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДЕТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.61	4.75	4.98	5.51	3.94	4.08	4.64	4.83	4.60	4.80	5.19	3.76	3.98	4.76	4.45
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	3	1	3	1	1	3	3	0	3	3	0	7	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	28	26	40	38	16	24	30	23	46	33	39	18	19	20	24
3. некоторое ухудшение ситуации	17	44	22	14	28	11	11	15	42	34	13	32	27	16	15
4. значительное ухудшение ситуации	5	1	2	0	13	10	3	5	—	1	1	13	4	3	7
5. затрудняюсь ответить	48	27	35	44	42	53	53	55	12	29	44	45	42	58	53

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	3	0	4	1	1	2	1	0	3	2	0	0	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	31	43	40	39	20	26	32	29	37	39	39	27	35	21	28
3. некоторое ухудшение ситуации	19	19	11	14	33	15	15	21	34	33	14	32	11	18	19
4. значительное ухудшение ситуации	4	4	6	2	17	6	2	3	6	1	3	16	6	3	4
5. затрудняюсь ответить	44	31	43	41	29	52	48	46	22	24	42	31	43	57	47

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ. В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	30	39	34	28	41	28	32	22	17	37	27	35	40	27	33
2. маловероятны	54	43	58	62	45	52	54	57	78	45	60	48	47	58	51
3. затрудняюсь ответить	16	18	8	11	13	21	14	22	5	18	13	17	13	15	17

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	23	31	19	22	43	20	19	18	25	19	22	41	13	25	20
2. скорее всего, нет	63	53	62	65	51	64	67	66	51	63	68	53	70	63	63
3. затрудняюсь ответить	14	16	19	13	6	17	14	17	24	18	10	6	16	12	18

Результаты голосования (2003 г.)

За кого собираетесь голосовать (2007 г.)

Проголосовали за

Будут голосовать за

Варианты ответов	Всего	Будут голосовать за				Проголосовали за									
		лДПР	"Справедливая Россия: Пенсионеры"	"Единая Россия"	КРФ	лДПР	"Единая Россия"	КРФ	лДПР						
Число опрошенных	2107	90	82	454	159	250	664	333	30	48	562	149	51	380	593
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
не знаю, буду голосовать															
не принимаю участия в выборах															
патриотический союз															
Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)															
проголосовал "против всех"															
не хочу отвечать															

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ НА ВАШ ВЗГЛЯД В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	20	12	15	20	32	20	20	16	16	13	19	28	23	14	23
2. маловероятны	61	68	73	67	48	56	62	63	74	68	63	50	68	66	60
3. затрудняюсь ответить	19	20	12	14	20	25	18	21	10	19	19	22	9	20	17

Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едем сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	12	3	6	8	24	14	11	15	8	3	10	25	12	20	10
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	33	41	51	31	44	29	34	27	31	33	39	45	40	35	29
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	43	50	32	49	31	44	44	44	57	61	42	29	40	33	48
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	11	6	10	12	1	13	10	14	3	3	9	1	9	11	12
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	—	—	0	—	—	0	0	—	—	0	—	—	0	0

Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	17	16	10	24	8	17	18	15	24	9	20	9	19	14	16
2. осталось без изменения	55	55	60	57	51	50	58	55	35	80	59	48	53	55	56
3. скорее ухудшилось	24	26	27	17	39	27	21	19	39	8	19	42	25	26	22
4. затрудняюсь ответить	4	3	4	2	2	5	3	10	2	3	2	1	3	5	6

Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	17	22	12	22	6	17	19	16	25	15	18	7	12	12	19
2. останется без изменения	43	50	46	47	39	41	46	35	38	65	48	40	37	41	41
3. скорее ухудшится	13	13	22	7	27	13	10	12	27	5	11	27	7	13	12
4. затрудняюсь ответить	27	15	19	24	27	29	25	38	10	15	23	26	45	33	28

Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНАМИ?

1. хорошим	4	2	4	7	1	2	4	4	2	2	7	0	0	1	3
2. хорошим, но не во всем	12	16	11	20	6	14	12	8	9	21	17	7	17	6	12
3. не хорошим, но и не плохим	35	54	45	34	37	36	36	26	46	47	33	37	30	36	37
4. плохим, но не во всем	6	8	3	4	10	5	5	4	6	5	5	6	6	3	6
5. плохим	6	1	2	1	18	7	4	5	19	4	3	18	6	4	6
6. затрудняюсь ответить	37	18	35	33	28	36	38	52	17	22	35	31	41	50	36

Л88а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНАМИ?

1. хорошим	11	12	9	18	3	11	12	10	11	9	15	4	8	6	10
2. не хорошим, но и не плохим	22	32	29	18	30	22	19	19	27	27	21	27	27	17	23
3. плохим	6	7	—	1	16	9	4	3	32	8	2	13	4	3	6
4. затрудняюсь ответить	61	49	61	63	51	57	66	68	29	55	62	61	74	74	61

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?	28	38	21	10	36	10	27	31	23	35	38	31	7	34	20	28
1. хорошее	33	23	32	34	34	31	31	35	34	20	36	36	33	22	30	35
2. не хорошее, но и не плохое	22	30	17	18	43	24	24	20	13	36	14	19	46	30	20	20
3. плохое	18	8	29	12	15	19	19	15	30	10	12	13	14	14	29	17
4. затрудняюсь ответить	10	10	9	13	2	11	11	10	9	8	8	11	2	19	7	9
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?	32	33	40	28	24	37	35	35	30	29	38	29	25	25	27	39
1. хорошее	39	46	35	40	62	35	35	35	32	58	41	43	60	41	39	33
2. не хорошее, но и не плохое	20	11	16	18	13	17	20	20	30	5	13	17	12	15	26	19
3. плохое																
4. затрудняюсь ответить																

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5550.8	5133.2	4889.8	5083.7	3776.2	5477.3	4937.5	6176.9	7588.3	5335.0	4971.0	3945.2	4800.7	4565.1	5748.9
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работ)	11478.8	7204.6	10466.0	9594.9	7841.6	10425.5	9674.4	10846.9	19608.8	9004.6	8760.3	7128.0	9289.3	8129.9	10507.6
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	13003.6	2166.8	5138.9	3429.9	4448.4	2291.7	3298.5	5805.4	7419.0	2217.7	3830.1	3888.7	4008.0	3470.9	4897.1
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	14651.1	12810.7	14028.2	13840.3	15899.1	15616.9	14140.0	14960.0	17063.4	15063.7	13724.5	16427.0	12131.0	12555.9	15703.3
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5883.0	5942.7	6144.6	5780.8	5722.6	5340.6	6017.9	6417.5	5172.6	6379.3					
11.10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	69519.7	78797.3	45273.2	69648.8	143856.3	69986.3	54502.3	53950.2	51235.4	123189.9	60882.5	149041.5	35941.3	44523.6	61175.2
11.11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3821.7	3620.9	3845.8	3555.0	3445.3	3841.5	3904.0	4007.0	5324.8	3971.7	3712.3	3607.7	3665.9	3562.5	3999.9

* В вопросах объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

III. Данные опроса "Курьер", июль 2007 г.
А. Группы по полу, возрасту, образованию
 (в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	1604	724	880	401	590	613	333	893	378
2А. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО В ЦЕЛОМ ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ?									
1. вполне удовлетворен	7.8	8.5	7.3	11.9	7.5	5.5	9.4	7.2	8.0
2. в основном удовлетворен	34.4	33.1	35.5	42.6	34.8	28.6	36.6	35.7	29.4
3. не вполне удовлетворен	41.0	40.2	41.7	36.0	42.2	43.2	40.5	40.4	42.9
4. совершенно не удовлетворен	14.5	16.6	12.8	8.1	13.4	19.9	11.2	14.5	17.5
5. затрудняюсь ответить	2.2	1.7	2.6	1.4	2.1	2.8	2.2	2.2	2.2
2Б. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ НЫНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ КУРСОМ РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?									
1. вполне удовлетворен	7.1	6.9	7.3	10.8	6.3	5.4	8.1	6.9	6.6
2. в основном удовлетворен	30.5	28.8	32.0	36.5	32.6	24.6	33.9	30.0	28.9
3. не вполне удовлетворен	37.9	36.4	39.0	36.3	37.7	39.1	38.6	39.0	34.5
4. совершенно не удовлетворен	19.7	23.4	16.5	10.7	20.0	25.2	15.3	19.6	23.7
5. затрудняюсь ответить	4.9	4.5	5.2	5.6	3.5	5.7	4.1	4.5	6.3
2С. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ В ОБЛАСТИ МОРАЛИ И ПРАВДЫ?									
1. вполне удовлетворен	3.1	3.1	3.0	5.4	2.5	2.1	4.4	3.2	1.5
2. в основном удовлетворен	15.4	15.4	15.4	24.3	15.3	9.8	12.6	16.6	15.3
3. не вполне удовлетворен	34.1	33.8	34.4	36.7	38.2	28.5	37.8	34.9	29.0
4. совершенно не удовлетворен	43.1	43.3	42.8	26.5	41.2	55.7	41.6	41.4	48.3
5. затрудняюсь ответить	4.3	4.3	4.3	7.0	3.0	3.8	3.7	3.9	5.8
6А. ОБЛАДАЕТ ЛИ ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕАЛЬНЫМ ПОЛИТИЧЕСКИМ ВЕСОМ?									
1. да	15.5	16.6	14.7	17.1	15.5	14.5	15.7	17.3	11.3
2. это декоративный орган, который не имеет никакого влияния	48.0	54.5	42.7	42.8	49.1	50.4	53.8	47.6	44.0
3. ничего не знаю об Общественной палате РФ	19.3	12.9	24.5	19.9	19.5	18.6	14.6	18.3	25.7
4. затрудняюсь ответить	17.2	16.0	18.2	20.2	15.9	16.5	15.9	16.9	19.0
6Б. СПОСОБНА ЛИ ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА САМА ПО СЕБЕ ДОБИТЬСЯ ТОГО, ЧТОБЫ ВЛАСТИ ПРИСЛУШИВАЛИСЬ К ПРОБЛЕМАМ ГРАЖДАН?									
1. способна	20.6	21.9	19.5	25.0	18.6	19.6	22.4	21.4	16.9
2. для этого нужны массовые митинги, демонстрации, создание независимых гражданских объединений и т.п. меры	43.2	47.2	39.9	39.4	44.0	44.9	48.4	41.2	43.5
3. затрудняюсь ответить	36.2	30.8	40.7	35.6	37.4	35.5	29.2	37.4	39.7

7. КАКИЕ ЧУВСТВА ПРОЯВИЛИСЬ, ОКРЕПЛИ У ОКРУЖАЮЩИХ ВАС ЛЮДЕЙ ЗА ПРОШЕДШИЙ ГОД?										
1. надежда	29.9	27.5	31.9	39.1	28.4	25.4	36.3	28.0	28.7	
2. усталость, безразличие	38.4	37.4	39.3	28.6	39.9	43.5	38.5	37.4	40.8	
3. страх	9.4	6.0	12.1	8.1	7.8	11.7	5.6	9.3	12.9	
4. чувство человеческого достоинства	8.4	8.9	7.9	12.4	9.1	5.1	9.0	9.3	5.8	
5. растерянность	11.6	11.2	12.0	8.9	11.6	13.4	10.9	11.0	13.7	
6. чувство свободы	7.9	8.7	7.2	14.3	7.6	3.8	9.5	8.7	4.4	
7. озлобленность, агрессивность	23.1	24.8	21.7	18.7	25.3	23.8	15.6	22.8	30.4	
8. гордость за свой народ	5.5	4.2	6.5	7.7	4.5	4.9	7.0	5.5	4.1	
9. затрудняюсь ответить	6.8	8.0	5.9	8.1	5.7	7.1	7.1	7.6	4.7	

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЛЮДЕЙ, НАХОДЯЩИХСЯ СЕЙЧАС У ВЛАСТИ?

1. это люди, озабоченные только своим материальным и карьерным благополучием	60.0	62.1	58.2	56.2	58.0	64.4	54.3	61.4	61.7	
2. это честные, но слабые люди, не умеющие распорядиться властью и обеспечить порядок и последовательный политический курс	9.0	9.0	9.1	11.3	9.2	7.4	13.2	7.6	8.7	
3. это честные, но малокомпетентные люди, не знающие, как вывести страну из зависимости от "сырьевого" экспорта	11.3	11.4	11.3	12.4	11.1	10.9	11.4	11.2	11.8	
4. это хорошая команда политиков, ведущая страну правильным курсом	10.1	8.7	11.2	9.5	12.8	7.8	11.8	9.4	10.2	
5. затрудняюсь ответить	9.6	8.8	10.2	10.6	8.9	9.5	9.4	10.5	7.6	

77А. СЕЙЧАС ЛЮДИ В РОССИИ ИМЕЮТ ДОСТАТОЧНО СВОБОДЫ?

1. слишком мало	12.2	13.2	11.3	12.3	11.8	12.4	8.8	12.3	14.9	
2. достаточно	57.4	58.8	56.3	66.3	59.8	49.4	66.9	56.0	52.4	
3. слишком много	24.4	22.1	26.2	15.0	21.0	33.7	17.8	25.4	27.7	
4. затрудняюсь ответить	6.0	5.9	6.1	6.4	7.4	4.5	6.5	6.3	4.9	

77В. КАКОЙ ПРИНЦИП ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВОМ И ЕГО ГРАЖДДАНИМИ ВЫ БЫ ЛИЧНО ПОДДЕРЖАЛИ?

1. люди должны пойти на некоторые жертвы ради блага государства	4.3	4.5	4.2	6.8	3.1	3.9	3.7	5.1	3.1	
2. государство должно больше заботиться о людях	79.5	80.1	79.0	73.6	79.0	83.8	79.1	79.4	79.9	
3. люди должны проявить инициативу и сами позаботиться о себе	12.8	12.3	13.1	16.5	15.3	8.0	15.1	12.4	11.6	
4. затрудняюсь ответить	3.4	3.1	3.6	3.1	2.6	4.3	2.1	3.0	5.3	

77С. СМОЖЕТ ЛИ БОЛЬШИНСТВО ЛЮДЕЙ В РОССИИ ПРОЖИТЬ БЕЗ ПОСТОЯННОЙ ЗАБОТЫ, ОПЕКИ СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВА?

1. да	21.1	25.3	17.6	24.9	24.0	15.8	28.7	20.3	16.1	
2. нет	73.7	69.8	76.9	68.5	70.5	80.2	67.9	74.9	75.9	
3. затрудняюсь ответить	5.2	4.9	5.5	6.6	5.5	4.0	3.4	4.8	7.9	

77Д. ЧТО СКОРЕЕ МОЖЕТ ОБЕСПЕЧИТЬ БЛАГОПОЛУЧИЕ НАРОДА?

1. достойные люди в руководстве	32.5	30.7	33.9	33.2	28.9	35.5	28.1	34.8	30.8	
2. надежные, реально действующие законы	62.2	65.4	59.6	59.3	67.1	59.4	67.5	59.7	63.3	
3. затрудняюсь ответить	5.3	3.9	6.5	7.5	4.1	5.1	4.4	5.5	5.8	

78А. ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЛИ В РОССИИ В ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ СТАЛО БОЛЬШЕ ПРОЯВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛИЗМА?

1. да	40.7	40.8	40.6	37.6	41.4	42.1	41.3	40.7	40.1	
2. просто об этом стали больше говорить	47.7	50.0	45.8	51.2	49.7	43.5	50.6	48.8	42.6	
3. затрудняюсь ответить	11.6	9.2	13.5	11.2	8.9	14.4	8.0	10.5	17.3	

Варианты ответов	Пол			Возраст			Образование		
	Всего	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	1604	724	880	401	590	613	333	893	378
788. КАКОВА ОСНОВНАЯ ПРИЧИНА НАЦИОНАЛИЗМА В РОССИИ В НАШИ ДНИ?									
1. национальные предрассудки русского населения	8.0	7.3	8.6	9.3	7.0	8.1	13.4	7.1	5.4
2. вызывающее поведение национальных меньшинств	30.3	31.5	29.3	34.0	32.6	25.7	29.3	31.0	29.5
3. плохие условия жизни в России	31.0	31.7	30.5	28.6	30.7	33.0	29.0	30.5	34.3
4. власти не могут справиться со всплесками национализма	11.5	11.7	11.2	10.9	12.3	11.0	10.4	12.8	9.4
5. власти заинтересованы в раздувании национализма	8.8	8.1	9.4	7.4	8.2	10.4	7.7	9.8	7.6
6. затрудняюсь ответить	10.3	9.6	10.9	9.8	9.2	11.8	10.3	8.9	13.8
79А. ВОЗМОЖНЫ ЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ В РОССИИ МАССОВЫЕ КРОВОПРОЛИТНЫЕ СТОЛКНОВЕНИЯ НА НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЧВЕ?									
1. определено да	13.2	13.8	12.6	14.3	12.5	13.1	11.1	14.7	11.4
2. скорее да	37.4	37.9	37.0	34.9	41.8	34.8	30.2	38.1	42.1
3. скорее нет	31.6	31.6	31.6	33.3	31.5	30.6	38.6	32.1	24.3
4. определено нет	7.7	8.5	7.0	7.0	5.4	10.3	11.5	6.3	7.5
5. затрудняюсь ответить	10.2	8.2	11.8	10.5	8.9	11.2	8.7	8.8	14.7
79Б. ВОЗМОЖНЫ ЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ В ТОМ МЕСТЕ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ КРОВОПРОЛИТНЫЕ СТОЛКНОВЕНИЯ НА НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЧВЕ?									
1. определено да	6.1	6.0	6.1	5.8	7.4	5.0	3.0	7.6	5.4
2. скорее да	16.3	16.4	16.3	16.2	17.2	15.5	16.9	16.2	16.1
3. скорее нет	45.8	45.7	45.9	49.1	46.3	43.1	46.9	46.2	43.9
4. определено нет	22.3	23.2	21.5	19.2	21.6	24.9	25.3	22.0	20.3
5. затрудняюсь ответить	9.5	8.6	10.2	9.6	7.4	11.4	7.9	8.1	14.3

В. 1 группа по семейному доходу, типу поселения
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Семейный доход (руб.)					Тип поселения				
		низкий (до 5000)	средне- низкий (5000- 9000)	средне- высокий (9000- 15000)	высокий (свыше 15000)	затруд- няюсь ответить	Москва		Города		
							более 500 тыс.	338	от 100 тыс. до 500 тыс.	317	до 100 тыс.
Число опрошенных	1604	276	271	398	395	263	117	338	317	457	374
2А. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО В ЦЕЛОМ ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ?											
1. вполне удовлетворен	7.8	6.1	4.7	7.1	13.0	6.3	11.2	12.6	7.3	5.1	6.1
2. в основном удовлетворен	34.4	31.0	26.9	30.9	44.4	36.0	50.0	34.0	34.3	30.1	35.3
3. не вполне удовлетворен	41.0	45.7	51.6	42.1	32.0	37.2	28.3	34.9	40.7	45.9	44.9
4. совершенно не удовлетворен	14.5	16.1	15.8	17.1	8.8	16.4	8.9	16.4	12.5	17.2	13.1
5. затрудняюсь ответить	2.2	1.2	1.0	2.9	1.8	4.1	1.5	2.0	5.2	1.8	0.5
2В. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ НЫНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ КУРСОМ РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?											
1. вполне удовлетворен	7.1	5.7	4.3	6.7	10.2	7.3	10.1	10.0	7.7	4.5	6.1
2. в основном удовлетворен	30.5	29.4	25.7	27.9	36.2	32.3	44.3	27.7	31.9	28.0	30.7
3. не вполне удовлетворен	37.9	41.2	44.4	36.8	36.0	32.1	34.4	35.8	36.0	37.3	43.0
4. совершенно не удовлетворен	19.7	19.6	22.3	23.0	13.8	20.6	9.2	19.7	18.6	25.3	16.9
5. затрудняюсь ответить	4.9	4.2	3.4	5.6	3.7	7.7	2.0	6.9	5.8	4.8	3.2
2С. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ В ОБЛАСТИ МОРАЛИ И НРАВСТВЕННОСТИ?											
1. вполне удовлетворен	3.1	1.2	2.4	3.2	3.3	5.0	5.0	3.8	4.0	2.0	2.3
2. в основном удовлетворен	15.4	12.8	7.6	17.3	20.4	15.9	18.3	13.5	17.6	15.2	14.8
3. не вполне удовлетворен	34.1	34.1	31.9	30.2	39.0	35.2	43.0	35.6	32.3	30.3	36.2
4. совершенно не удовлетворен	43.1	45.7	55.8	45.4	34.2	36.8	32.3	42.2	41.9	47.7	42.5
5. затрудняюсь ответить	4.3	6.2	2.3	4.0	3.0	7.0	1.4	4.9	4.2	4.7	4.3
6А. ОБЛАДАЕТ ЛИ ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕАЛЬНЫМ ПОЛИТИЧЕСКИМ ВЕСОМ?											
1. да	15.5	13.4	13.5	15.2	17.7	17.1	10.8	21.1	15.1	13.8	14.5
2. это декоративный орган, который не имеет никакого влияния	48.0	47.0	47.5	49.9	48.1	46.7	60.6	41.7	53.3	50.3	42.5
3. ничего не знаю об общественной палате РФ	19.3	20.0	25.0	16.7	17.6	19.0	12.2	18.9	18.5	20.1	21.4
4. затрудняюсь ответить	17.2	19.7	14.0	18.2	16.6	17.2	16.4	18.4	13.0	15.8	21.6
6В. СПОСОБНА ЛИ ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА САМА ПО СЕБЕ ДОБИТЬСЯ ТОГО, ЧТОБЫ ВЛАСТИ ПРИСЛУШИВАЛИСЬ К ПРОБЛЕМАМ ГРАЖДАН?											
1. да	20.6	18.6	17.0	19.4	24.2	22.6	24.9	23.3	20.8	15.6	22.6
2. для этого нужны массовые митинги, демонстрации, создание независимых гражданских объединений и т.п. меры	43.2	38.2	48.6	44.2	42.9	42.0	44.6	44.0	48.1	45.0	35.8
3. затрудняюсь ответить	36.2	43.2	34.4	36.4	32.9	35.5	30.5	32.8	31.1	39.4	41.6
7. КАКИЕ ЧУВСТВА ПРОЯВИЛИСЬ, ОКРЕПЛИ У ОКРУЖАЮЩИХ ВАС ЛЮДЕЙ ЗА ПРОШЕДШИЙ ГОД?											
1. надежда	29.9	29.2	24.6	32.6	31.8	29.3	28.3	32.2	21.7	34.2	30.1
2. усталость, безразличие	38.4	40.9	52.6	37.2	32.4	32.2	32.5	31.4	42.3	39.3	42.3
3. страх	9.4	11.3	9.3	7.6	10.1	9.1	15.9	8.2	11.5	9.2	6.7
4. чувство человеческого достоинства	8.4	4.0	3.9	10.0	10.8	11.8	11.3	8.6	8.8	8.1	7.3
5. расстерянность	11.6	12.9	15.9	10.4	11.3	8.3	17.8	9.3	8.6	10.7	15.4
6. чувство свободы	7.9	4.6	5.8	7.7	9.2	11.6	15.5	9.3	8.0	5.9	6.4
7. озлобленность, агрессивность	23.1	24.4	27.4	25.1	17.9	22.1	18.6	16.3	22.9	25.8	27.5
8. гордость за свой народ	5.5	5.2	6.3	3.5	7.2	5.4	5.0	4.6	4.6	4.5	8.3
9. затрудняюсь ответить	6.8	6.6	3.8	6.1	8.4	8.8	10.0	10.3	5.0	6.3	4.9

Варианты ответов	Семейный доход (руб.)					Тип поселений				
	Всего	низкий (до 5000)	средне- низкий (5000- 9000)	средне- высокий (9000- 15000)	высокий (свыше 15000)	Москва	Города			
							более 500 тыс.	от 100 тыс. до 500 тыс.	до 100 тыс.	села
Число опрошенных	1604	276	271	398	395	117	338	317	457	374
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЛЮДЕЙ, НАХОДЯЩИХСЯ СЕЙЧАС У ВЛАСТИ?										
1. это люди, озбоченные только своим материальным и карьерным благополучием	60.0	65.8	65.4	60.8	52.8	36.5	55.4	63.9	63.3	64.0
2. это честные, но слабые люди, не умеющие распорядиться властью и обеспечить порядок и последовательный политический курс	9.0	7.8	6.9	7.4	12.7	22.8	9.8	8.7	6.7	7.2
3. это честные, но малокомпетентные люди, не знающие, как вывести страну из зависимости от "сырьевого" экспорта	11.3	7.5	7.3	12.9	14.5	27.4	10.5	12.2	6.8	11.9
4. это хорошая команда политиков, ведущая страну правильным курсом	10.1	11.0	7.8	10.0	10.3	6.7	13.9	7.9	11.0	8.3
5. затрудняюсь ответить	9.6	7.9	12.6	8.9	9.7	6.6	10.4	7.2	12.2	8.6
77А. СЕЙЧАС ЛЮДИ В РОССИИ ИМЕЮТ ДОСТАТОЧНО СВОБОДЫ?										
1. слишком мало	12.2	12.3	9.9	13.3	14.3	12.2	9.5	12.0	13.4	13.2
2. достаточно	57.4	53.3	44.9	64.9	64.7	63.2	61.4	57.1	59.8	49.5
3. слишком много	24.4	26.2	38.9	18.1	16.4	11.0	23.0	25.0	22.0	32.2
4. затрудняюсь ответить	6.0	8.2	6.3	3.7	4.6	13.5	6.1	6.0	4.8	5.1
77В. КАКОЙ ПРИНЦИП ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВОМ И ЕГО ГРАЖДДАНИМИ ВЫ БЫ ЛИЧНО ПОДДЕРЖАЛИ?										
1. люди должны пойти на некоторые жертвы ради блага государства	4.3	4.0	4.3	5.0	4.6	1.1	4.9	6.1	3.5	4.4
2. государство должно больше заботиться о людях	79.5	85.2	79.2	83.5	72.0	73.4	77.8	84.7	77.8	80.6
3. люди должны проявить инициативу и сами позаботиться о себе	12.8	7.9	10.7	10.1	18.7	24.3	11.2	8.5	14.4	12.3
4. затрудняюсь ответить	3.4	3.0	5.9	1.4	4.8	1.2	6.1	0.7	4.4	2.7
77С. СМОЖЕТ ЛИ БОЛЬШИНСТВО ЛЮДЕЙ В РОССИИ ПРОЖИТЬ БЕЗ ПОСТОЯННОЙ ЗАБОТЫ, ОПЕКИ СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВА?										
1. да	21.1	12.5	17.0	19.0	29.7	30.0	25.7	19.4	20.6	16.1
2. нет	73.7	84.1	75.1	76.7	67.1	65.6	68.0	76.0	74.0	79.0
3. затрудняюсь ответить	5.2	3.4	7.9	4.3	3.2	4.4	6.3	4.6	5.4	4.9
77Д. ЧТО СКОРЕЕ МОЖЕТ ОБЕСПЕЧИТЬ БЛАГОПОЛУЧИЕ НАРОДА?										
1. достойные люди в руководстве	32.5	31.5	28.7	33.9	34.7	27.8	28.7	31.3	34.0	36.4
2. надежные, реально действующие законы	62.2	63.1	64.5	61.0	62.3	66.6	63.9	64.8	59.9	59.9
3. затрудняюсь ответить	5.3	5.4	6.8	5.1	3.1	5.6	7.4	3.9	6.1	3.8
78А. ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЛИ В РОССИИ В ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ СТАЛО БОЛЬШЕ ПРЯВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛИЗМА?										
1. да	40.7	41.4	43.9	43.1	37.6	32.4	37.0	44.1	37.5	47.6
2. просто об этом стали больше говорить	47.7	46.6	42.7	48.6	50.1	57.3	49.6	47.4	48.2	42.7
3. затрудняюсь ответить	11.6	12.1	13.4	8.3	12.3	10.2	13.4	8.5	14.3	9.7
78В. КАКОВА ОСНОВНАЯ ПРИЧИНА НАЦИОНАЛИЗМА В РОССИИ В НАШИ ДНИ?										
1. национальные предрассудки русского населения	8.0	4.9	6.1	9.3	8.6	4.5	8.1	3.5	13.8	5.6
2. вызывающее поведение национальных меньшинств	30.3	28.6	30.0	38.7	26.8	31.4	27.7	32.0	31.7	29.1
3. плохие условия жизни в России	31.0	31.7	35.3	24.5	35.4	35.0	27.3	33.7	26.6	36.4
4. власти не могут справиться со всплесками национализма	11.5	16.8	9.2	12.7	8.3	5.3	15.9	12.0	7.5	13.8
5. власти заинтересованы в раздувании национализма	8.8	5.3	7.7	7.7	10.3	15.3	9.9	7.6	7.6	7.4
6. затрудняюсь ответить	10.3	12.7	10.5	7.2	10.5	8.4	11.1	10.0	12.8	7.7

79А. ВОЗМОЖНЫ ЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ В РОССИИ МАССОВЫЕ КРОВОПРОЛИТНЫЕ СТОЛКНОВЕНИЯ НА НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЧВЕ?

1. определенно да	13.2	15.5	15.4	12.3	13.1	9.8	13.1	13.7	17.3	10.2	12.9
2. скорее да	37.4	37.0	40.5	45.5	31.0	32.0	25.3	34.9	42.8	39.8	35.8
3. скорее нет	31.6	26.0	28.6	28.1	37.7	36.7	42.0	29.9	26.3	34.3	31.0
4. определенно нет	7.7	6.6	8.1	7.9	8.0	7.5	4.0	10.7	4.3	8.5	8.0
5. затрудняюсь ответить	10.2	14.9	7.4	6.2	10.1	14.1	15.5	10.8	9.3	7.2	12.3

79В. ВОЗМОЖНЫ ЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ В ТОМ МЕСТЕ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ КРОВОПРОЛИТНЫЕ СТОЛКНОВЕНИЯ НА НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЧВЕ?

1. определенно да	6.1	7.4	5.0	7.1	5.2	5.8	10.4	8.1	6.2	3.7	5.8
2. скорее да	16.3	15.7	14.2	22.4	14.3	13.1	10.7	16.4	22.0	17.8	11.4
3. скорее нет	45.8	44.6	40.9	43.6	49.2	50.4	50.8	44.1	45.6	45.8	45.9
4. определенно нет	22.3	19.1	27.5	21.5	23.3	19.8	17.4	19.7	11.7	27.9	28.2
5. затрудняюсь ответить	9.5	13.1	12.5	5.5	8.0	10.9	10.7	11.7	14.4	4.9	8.7

В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Социально-профессиональный статус и род занятий											
	Всего	56 независимый предприниматель	44 руководитель, управлен- ческий работник	222 специалист без руководящих функций (со образованнем)	39 военнослужащий, сотрудник МВД, прокураторы	152 служащий без специаль- ного образования	481 рабочий (в том числе мастер, бригадир), в т.ч. в сельском хозяйстве	69 учащийся, пенсионер	300 пенсионер (неработающий) по возрасту	105 пенсионер (неработающий) по инвалидности	68 домохозяйка	68 безработный, временно не трудоустроен
Число опрошенных	1604	56	44	222	39	152	481	69	300	105	68	68
2А. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО В ЦЕЛОМ ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ?												
1. вполне удовлетворен	7.8	8.9	16.1	7.7	11.3	7.1	7.3	6.1	4.7	14.5	9.4	9.7
2. в основном удовлетворен	34.4	30.8	33.6	41.5	61.1	32.4	32.2	51.7	27.3	35.6	42.9	22.7
3. не вполне удовлетворен	41.0	50.8	42.5	38.1	22.3	48.9	40.8	36.4	42.8	42.5	30.8	41.2
4. совершенно не удовлетворен	14.5	4.4	7.7	11.8	3.5	9.5	17.5	4.3	22.3	6.0	16.9	19.6
5. затрудняюсь ответить	2.2	5.1	—	0.9	1.8	2.1	2.2	1.5	2.9	1.4	—	6.8
2В. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ НЫНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ КУРСОМ РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?												
1. вполне удовлетворен	7.1	1.2	15.0	6.9	7.0	7.0	7.6	12.6	3.8	10.2	8.5	6.2
2. в основном удовлетворен	30.5	35.5	33.4	36.1	15.4	29.0	26.9	51.2	24.4	33.1	49.2	27.4
3. не вполне удовлетворен	37.9	32.1	33.2	39.6	56.8	46.6	38.0	24.2	37.4	37.7	27.6	34.7
4. совершенно не удовлетворен	19.7	27.9	16.8	14.7	14.2	12.5	21.7	5.9	30.0	11.1	13.8	23.1
5. затрудняюсь ответить	4.9	3.4	1.5	2.7	6.6	4.9	5.7	6.1	4.3	7.8	0.8	8.6
2С. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ В ОБЛАСТИ МОРАЛИ И ПРАВЕДНОСТИ?												
1. вполне удовлетворен	3.1	1.2	3.5	3.8	4.1	2.7	3.2	7.4	1.8	2.0	0.8	6.3
2. в основном удовлетворен	15.4	14.4	11.4	14.4	25.4	20.6	15.7	26.8	8.4	14.7	22.5	16.6
3. не вполне удовлетворен	34.1	42.4	40.5	35.6	42.6	35.5	33.9	33.7	27.0	35.6	42.5	33.5
4. совершенно не удовлетворен	43.1	40.6	38.4	44.0	28.0	39.6	41.2	20.8	59.2	42.4	30.8	39.0
5. затрудняюсь ответить	4.3	1.5	6.2	2.1	—	1.5	6.1	11.3	3.5	5.4	3.3	4.5
6А. ОБЛАДАЕТ ЛИ ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕАЛЬНЫМ ПОЛИТИЧЕСКИМ ВЕСОМ?												
1. да	15.5	10.5	25.1	16.7	1.1	20.5	15.8	30.5	10.6	14.1	12.8	16.1
2. это декоративный орган, который не имеет никакого влияния	48.0	65.6	66.6	58.3	47.7	46.8	41.3	36.9	49.0	48.5	43.5	49.1
3. ничего не знаю	19.3	5.0	2.4	13.5	14.1	19.8	24.2	19.0	20.5	20.2	21.3	18.6
4. затрудняюсь ответить	17.2	18.9	5.9	11.5	37.1	12.8	18.7	13.6	19.9	17.2	22.4	16.1
6В. СПОСОБНА ЛИ ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА САМА ПО СЕБЕ ДОБИТЬСЯ ТОГО, ЧТОБЫ ВЛАСТИ ПРИСЛУШИВАЛИСЬ К ПРОБЛЕМАМ ГРАЖДАН?												
1. да	20.6	21.2	23.6	26.2	18.2	28.2	17.9	34.0	16.0	20.8	10.8	18.3
2. для этого нужны массовые митинги, демонстрации, создание независимых гражданских объединений и т.п. меры	43.2	51.8	60.0	49.9	42.1	42.5	40.3	32.6	43.9	39.7	38.7	43.5
3. затрудняюсь ответить	36.2	27.1	16.4	23.9	39.7	29.3	41.8	33.3	40.1	39.4	50.5	38.2

1997 г. по сравнению с 1996 г. (в % к 1996 г.)

1. надежда	29.9	27.3	51.5	34.6	35.3	28.5	29.9	42.3	20.5	33.4	32.4	24.1
2. усталость, безразличие	38.4	20.8	39.0	45.8	27.0	39.7	37.0	26.6	46.1	35.5	31.7	32.2
3. страх	9.4	0.4	7.5	6.5	6.8	14.3	8.3	5.8	14.3	5.5	10.8	11.6
4. чувство человеческого достоинства	8.4	7.0	19.7	8.0	6.1	13.9	7.9	10.6	6.4	5.6	8.2	6.9
5. растерянность	11.6	7.8	5.1	7.2	5.9	14.8	10.9	10.2	15.5	15.8	14.9	9.5
6. чувство свободы	7.9	9.0	11.7	9.7	26.2	7.6	6.6	15.9	5.3	2.3	8.3	8.8
7. озлобленность, агрессивность	23.1	38.6	3.4	18.6	41.6	12.5	26.4	16.2	25.7	18.0	13.4	40.3
8. гордость за свой народ	5.5	2.8	7.2	8.8	—	5.2	4.2	8.6	5.1	5.7	11.0	0.7
9. затрудняюсь ответить	6.8	10.0	1.4	4.9	4.2	4.8	6.8	8.0	7.1	11.5	9.7	7.8

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЛЮДЕЙ, НАХОДЯЩИХСЯ СЕЙЧАС У ВЛАСТИ?

1. это люди, озабоченные только своим материальным и карьерным благополучием	60.0	66.7	64.7	57.8	39.7	51.8	61.3	47.8	68.1	55.8	56.4	65.9
2. это честные, но слабые люди, не умеющие распорядиться властью и обеспечить порядок и последовательный политический курс	9.0	4.8	6.5	9.3	15.2	10.4	9.0	11.8	7.7	8.6	11.6	8.5
3. это честные, но малокомпетентные люди, не знающие, как вывести страну из зависимости от "сырьевого" экспорта	11.3	14.0	8.8	8.5	28.6	22.6	8.8	13.7	8.8	16.8	8.2	6.6
4. это хорошая команда политиков, ведущая страну правильным курсом	10.1	7.0	17.0	11.3	15.2	6.8	10.1	13.8	7.2	13.0	13.9	8.8
5. затрудняюсь ответить	9.6	7.5	3.0	13.1	1.3	8.4	10.8	12.9	8.3	5.8	9.9	10.2

77А. СЕЙЧАС ЛЮДИ В РОССИИ ИМЕЮТ ДОСТАТОЧНО СВОБОДУ?

1. слишком мало	12.2	10.0	9.3	7.5	7.7	13.3	15.4	17.4	10.9	9.3	13.5	11.5
2. достаточно	57.4	71.5	63.7	64.4	71.8	61.1	57.1	63.5	43.7	51.7	68.3	57.6
3. слишком много	24.4	13.7	24.0	21.1	11.6	19.9	21.7	16.7	39.4	33.3	11.7	20.1
4. затрудняюсь ответить	6.0	4.7	2.9	7.0	8.9	5.7	5.8	2.3	6.0	5.7	6.5	10.7

77В. КАКОЙ ПРИНЦИП ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВОМ И ЕГО ГРАЖДДАНИМИ ВЫ БЫ ЛИЧНО ПОДДЕРЖАЛИ?

1. люди должны пойти на некоторые жертвы ради блага государства	4.3	2.9	3.4	3.8	1.3	6.2	4.7	9.2	2.6	5.6	2.0	5.6
2. государство должно больше заботиться о людях	79.5	72.6	76.8	77.1	62.0	79.7	79.5	71.4	87.9	77.2	85.0	73.5
3. люди должны проявить инициативу и сами позаботиться о себе	12.8	22.8	19.8	16.1	33.8	13.3	10.4	19.0	5.6	13.3	13.0	17.0
4. затрудняюсь ответить	3.4	1.8	—	3.0	2.9	0.9	5.3	0.3	3.9	3.9	—	3.9

77С. СМОЖЕТ ЛИ БОЛЬШИНСТВО ЛЮДЕЙ В РОССИИ ПРОЖИТЬ БЕЗ ПОСТОЯННОЙ ЗАБОТЫ, ОПЕКИ СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВА?

1. да	21.1	18.7	18.9	23.7	44.5	25.3	23.9	26.8	12.5	18.3	16.0	14.9
2. нет	73.7	79.3	79.7	71.1	55.5	70.2	71.2	62.5	82.0	77.2	76.8	76.1
3. затрудняюсь ответить	5.2	2.0	1.4	5.2	—	4.5	4.9	10.7	5.6	4.6	7.2	9.1

77Д. ЧТО СКОРЕЕ МОЖЕТ ОБЕСПЕЧИТЬ БЛАГОПОЛУЧИЕ НАРОДА?

1. достойные люди в руководстве	32.5	18.9	28.4	32.3	34.4	31.7	32.6	42.1	34.5	33.9	26.8	30.9
2. надежные, реально действующие законы	62.2	76.3	61.4	64.0	61.1	66.2	62.9	50.2	58.8	64.0	69.8	49.1
3. затрудняюсь ответить	5.3	4.8	10.2	3.7	4.6	2.1	4.6	7.7	6.7	2.0	3.4	19.9

78А. ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЛИ В РОССИИ В ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ СТАЛО БОЛЬШЕ ПРОЯВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛИЗМА?

1. да	40.7	35.1	21.8	47.7	31.8	45.4	37.5	33.6	43.4	33.5	45.8	53.0
2. просто об этом стали больше говорить	47.7	55.4	57.5	47.3	62.3	45.7	51.2	58.8	39.9	48.3	41.2	36.1
3. затрудняюсь ответить	11.6	9.5	20.7	4.9	5.9	9.0	11.2	7.5	16.7	18.2	12.9	10.9

List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (73, 78, 83, 87, 91, 96, 101)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (78, 83, 87, 91, 96, 101)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (73, 78, 83, 87, 91, 96, 101)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (73, 78, 83, 87, 91, 97, 101)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (74, 78, 83, 87, 92, 97, 102)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (74, 79, 84, 88, 92, 97, 102)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (74, 79, 84, 88, 92, 97, 102)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (74, 79, 84, 88, 93, 97, 103)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (75, 79, 84, 88, 93, 98, 103)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (79, 84, 88, 93, 98, 103)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (73)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (75, 80, 85, 89, 93, 98, 103)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (75, 81, 87, 93, 99, 105)
- 26*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale. (75)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Fradkov, chairman of the minister cabinet? (80, 85, 89, 93, 98, 103)
- 27*. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of chairman of the minister cabinet? (75)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (75, 80, 85, 89, 93, 98, 103)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (75, 80, 85, 89, 93, 98, 103)
32. What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (75, 80, 85, 89, 93, 99, 103)

33. If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (76, 80, 85, 89, 93, 99, 103)
- 33c. Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (76, 80, 85, 89, 94, 99, 104)
35. How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (77, 82, 86, 90, 95, 100, 105)
37. The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (77, 82, 86, 90, 95, 100, 105)
42. To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (76, 81, 86, 90, 95, 99, 105)
43. To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (76, 81, 86, 90, 95, 100, 105)
- L15. How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (76, 81, 85, 89, 94, 99, 104)
- L16. How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (76, 81, 85, 89, 94, 99, 104)
- L33. Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (75, 81, 85, 89, 94, 99, 104)
- L88. To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (76, 81, 86, 90, 94, 99, 104)
- L88a. To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (81, 86, 90, 94, 99, 104)
- LL10. What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (77, 82, 86, 90, 95, 100, 105)
- LL11. What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (77, 82, 86, 90, 95, 100, 105)
- O1f. What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (73, 78, 83, 87, 91, 96, 101)
- 06+010. General respondent's earnings during the last month. (77, 82, 86, 90, 95, 100, 105)
- 08A. Did you have any job or occupation last month, that brought additional income besides your main job or occupation? 1) Yes; 2) I had odd extra earnings; 3) No. (76)
- O10. How much money did you personally earn for extra work during the last month? (77, 82, 86, 90, 95, 100, 105)
- 015b:5. Average income per capita during the last month: (82, 86, 90, 95, 100, 105)
- 025:5. Average per capita income: (77)
- S5. Do you think your life, the life of your family has become better, worse or hasn't changed during recent year? 1) Much better/somewhat better; 2) Hasn't changed; 3) Somewhat worse; 4) Much worse; 5) Difficult to answer. (79, 84, 88, 92, 97, 102)

Questions of the Survey "Kurier" (July, 2007)

- 2A. To what extent are you contented with what's going on in the country on the whole now? 1) Quite contented; 2) Mainly contented; 3) Not quite contented; 4) Completely discontented; 5) Difficult to answer. (106, 109, 112)
- 2B. To what extent are you contented with the present economical course of the country's leadership? 1) Quite contented; 2) Mainly contented; 3) Not quite contented; 4) Completely discontented; 5) Difficult to answer. (106, 109, 112)

- 2C.** To what extent are you contented with what's going on in the country in the sphere of morals? 1) Quite contented; 2) Mainly contented; 3) Not quite contented; 4) Completely discontented; 9) Difficult to answer. (106, 109, 112)
- 6A.** Does Public Chamber of the Russian Federation have any real political influence or is it a decorative body which has no influence? 1) Has real political influence; 2) A decorative body which has no influence; 3) Know nothing about Public Chamber of the RF; 4) Difficult to answer. (106, 109, 112)
- 6B.** Is Public Chamber by itself capable of making the authorities pay attention to the citizens' problems or are mass rallies, demonstrations, forming up citizens' independent unions, etc. necessary for it? 1) Is capable of making the authorities pay attention to the citizens' problems; 2) Mass rallies, demonstrations, forming up citizens' independent unions, etc. are necessary; 3) Difficult to answer. (106, 109, 112)
- 7.** What feelings have appeared, strengthened in the people around you during the recent year? 1) Hope; 2) Fatigue, indifference; 3) Fear; 4) A feeling of dignity; 5) Bewilderment; 6) A feeling of freedom; 7) Bitterness, aggressiveness; 8) Pride of one's own people; 9) Difficult to answer. (107, 109, 113)
- 12.** How would you evaluate the people who are in the power now? 1) These are people who are concerned only with their own financial and career well-being; 2) These are honest but weak people who are not able of using the power and provide the order and consistent political course; 3) These are honest but very competent people who can't take out the country of the dependence on "raw materials" export; 4) This is a good team of politicians which leads the country in the right direction; 5) Difficult to answer. (107, 110, 113)
- 13.** Will the present government of Russia manage to change the situation in the country for the better? 1) Certainly yes; 2) Rather yes; 3) May be yes, may be no; 4) Rather no. (107, 110, 113)
- 77A.** Do people in Russia now have enough freedom, too little freedom or too much freedom? 1) Too little freedom; 2) Enough freedom; 3) Too much freedom; 4) Difficult to answer. (107, 110, 113)
- 77B.** What kind of relationships between the state and its citizens would you personally support? 1) People should sacrifice something for the sake of the state well-being; 2) The state should take greater care of the people; 3) People should take the initiative and take care of themselves; 4) Difficult to answer. (107, 110, 113)
- 77C.** Will the majority of population in Russia be able to live without permanent care, guardianship of the state or not? 1) The majority will be able to live without the support of the state; 2) The majority won't be able to live without the support of the state; 3) Difficult to answer. (107, 110, 113)
- 77D.** What is more important for the well-being of the people: deserved people in the leadership of the country or effective, really working laws? 1) Deserved people in the leadership; 2) effective, really working laws; 3) Difficult to answer. (107, 110, 113)
- 78A.** Have there really been more manifestations of nationalism in Russia in recent years or have they been just more talked about recently? 1) There have really become more manifestations of nationalism; 2) They have just become more talked about; 3) Difficult to answer. (107, 110, 113)
- 78B.** What is the main reason for nationalism in Russia nowadays? 1) National prejudices of the Russian population; 2) Provocative behavior of ethnic minorities; 3) Bad life conditions in Russia; 4) The authorities can't cope with the outbursts of nationalism; 5) The authorities are interested in fanning nationalism; 6) Difficult to answer. (108, 110, 114)
- 79A.** Are mass bloody inter-ethnic clashes possible in Russia at present? 1) Certainly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Certainly not; 5) Difficult to answer. (108, 111, 114)
- 79B.** Are mass bloody inter-ethnic clashes possible at present in the place where you live? 1) Certainly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Certainly not; 5) Difficult to answer. (108, 111, 114)

SUMMARY

1. Sociology of Yury Levada (by Lev Gudkov). Empirical analysis of transformational processes in post-Communist Russia undertaken by Yury Levada, his description of anthropology of "the Soviet man", research on public opinion dynamics represented in his numerous articles and several books published in recent years, are based on foregoing intensive theoretical work which he had been carrying on in the 1970–1980-s and which remains almost unknown to modern sociologists. The author reconstructs theoretical and methodological contexts of Levada's sociology and the principles by which he had been guided in his empirical sociology. Various works by Yu. Levada are examined, such as papers in "Articles on Sociology" (1993) and books "From Opinions to Understanding" (2000) and "Searching for Man" (2006).

2. The First: the Image of B.N. Yeltsin in Public Opinion of Russia (by Boris Dubin). The author traces mass evaluations of B. Yeltsin during 1988–2007 years, showing the turning points (1989–1990, 1995–1996) and group variations in collective perception of Russia's first President. The author contemplates the issue of the types of political leadership in the country (symbolic figures of Stalin, Brezhnev, Gorbachev, Yeltsin, Putin) and changing of these types: fluctuations of liking and disliking for them in various groups of population, working of social memory mechanisms, mass media reinterpretations of them, mass excluding and oblivion.

3. Life Values of Ukraine Population in European Context. Article II (by Vladimir Magun, Maksim Rudnev). The article written on the data of the survey carried out in late 2004 — early 2005 within the frameworks of the International Project "European Social Survey", draws a comparison between Ukraine inhabitants' values and those of other

European countries. Using factor analysis technique the authors show integral value characteristics of the respondents and make systematic comparison between Ukraine and other European countries on two integral value indices: "Openness to changes — Preserving the present situation" and "Going out beyond one's "Self" — Self-assertion". Ukraine appears to be more oriented at the values of preserving to the detriment of "openness to changes" values than any other (but not all) European country. Besides there are differences between particular regions within the country on this factor, especially between the West and the Centre: population of Western regions is to a greater extent oriented at the values of openness to changes, and in this respect it is closer to the population of 18 European countries than to their compatriots from Central Ukraine.

4. The State of Contented Pensioners (by Andrey Vardomatskyi, Sergey Nikolyyuk). The article based on the findings of Belarus population survey (November 2006) examines dispositions and attitudes of various groups of Belarus population towards the figure of the President Lukashenko and to social forces on which he relies. The authors also consider collective evaluations of the present political and economical situation in the country, respondents' opinions on the present power in Belarus and on the former Soviet power, the scope of mass supporting by Byelorussians the idea of "peculiar way" of the country. The authors come to the conclusion that the more passive, socially and economically, majority of population that had got accustomed to the state surveillance, continue to support Lukashenko, and they forecast that in the nearest future the overstated expectations of this majority will face slowing down the tempo of living standard growth and then its probable absolute decreasing. It will change the situation also for more active minority oriented at inde-

pendence in life, achieving higher living standard, at drawing closer to Europe. This minority nowadays mistrusts Lukashenko more often and is mainly in silent opposition to the President and the course he declares and symbolizes.

5. Homophobia as Litmus-paper of Russian Democracy (by Igor Kon). The article discusses the urgency of homosexual issues for contemporary Russia and its recent history; reflection of this urgency in the findings of mass surveys (the data of Levada-Center surveys in 1989–2007, as well as a number of surveys by Public Opinion Foundation and others); the influence of widely spread in Russia negative attitudes to and evaluations of homosexuality being manifested in a form of anxiety and phobias, aggressive attacks, racist and anti-West dispositions (homophobia as a version of xenophobia) on a social

climate in the country, on the image of the country in the world. On the whole the author stresses much more negative attitudes of Russian population to male homosexuality than to female one due to traditional homophobic upbringing; lack of elementary knowledge on the nature of this phenomenon in the population, even among the most educated people; considerable level of indifference towards the problem (or hypocritical omission): the shares of people tolerant and intolerant towards homosexuals are approximately equal (22-23% of adult population each), while the rest of respondents consider this theme not worthy of attention (45%) or find it difficult to answer.

6. Information: Surveys' Findings

I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (May, July, 2007)

ПОДПИСНОЙ КУПОН
на второе полугодие 2007 года (комплект из 3 номеров) на
"Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии"

Мы перевели сумму* 297 рублей (включая НДС 10%) за подписку на "Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии" платежным поручением № _____ от _____ на расчетный счет 40703810100010000119 в банке "Кредит-Москва" (ОАО) г. Москвы. Корр. счет 30101810700000000501 БИК 044583501 ИНН 7705466756

Получатель: Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)

Просим выслать по адресу:

Куда _____

Кому _____

Телефон для связи _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) _____

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (495) 229-38-09.

Заполненный купон и копию платежного поручения вышлите, пожалуйста, по адресу: 125319, Москва, ул. Черняховского, д. 16. Парамоновой Валентине Владиленовне, Макарову Сергею Владимировичу.

ORDER FORM
for 2007
The Russian Public Opinion Herald
Data. Analysis. Discussion

1 issue — USD 22

1 year subscription (6 issues) — USD 132

January — February

March — April

May — June

July — August

September — October

November — December

You may subscribe beginning from any issue:

Subscription fee for _____ issues of the Bi-monthly

USD _____ transferred to:

Beneficiary: Levada-Center, RUSSIA, Credit-Moscow Bank. SWIFT code: CRMORUMMXXX

Acc. # 40703840400010000119

113054, Russia, 6-th Monetchikovskiy, 8

Correspondent Bank: Commerzbank, Neue Mainzerstrasse 32-36, 60311, Frankfurt/Main, Germany

acc. # 400/8866709/00 SWIFT code: COBA DEFF

Please send the Journal to:

Name _____

Address _____

City _____

Please fax this order form to: Ms Valentina Paramonova, Mr. Sergei Makarov (495) 229-38-09 (preferable) or mail to: Levada-Center, 16 Chernyakhovskogo Str., Moscow, 125319, Russia.

Subscription inquiry tel.: (495) 229-38-09.