

Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

5 (91)

Выходит 6 раз в год. Год издания 15-й

Сентябрь-октябрь 2007

Аналитический
Центр Юрия Левады
(Левада-Центр)

Междисциплинарный
академический центр
социальных наук
(Интерцентр)

Редакционный совет:

Т.И. Заславская
(председатель)
А.Г. Аганбегян
А.Г. Вишневский
Б.А. Грушин
Л.М. Дробизева
Н.М. Римашевская
Т. Шанин
В.А. Ядов
Е.Г. Ясин

Редколлегия:

Л.Д. Гудков
(главный редактор)
А.И. Гражданкин
Б.В. Дубин
(зам. главного редактора)
Н.А. Зоркая
(ответственный секретарь)
М.Д. Красильникова
Г.А. Стерликова
Л.А. Хахулина
(зам. главного редактора)

Подписной индекс
по каталогу Роспечати 83193

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	3
АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ	
Лев ГУДКОВ. Итоги путинского правления	8
Марина КРАСИЛЬНИКОВА. Кризис профессионального образования — тревожит ли он работодателей?	30
Ольга КАРПЕНКО, Маргарита БЕРШАДСКАЯ, Юлия ВОЗНЕСЕНСКАЯ. Международное исследование PISA и проблемы развития высшего образования	38
Павел ЛЕБЕДЕВ. О типах слушателей современной российской поп-музыки в молодежной аудитории	48
ИЗ ИСТОРИИ ИССЛЕДОВАНИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ	
Борис ГРУШИН. На дальних и ближних подступах к созданию ВЦИОМа	55
Авторы номера	84
IN MEMORIAM. Памяти Б.А.Грушина	85
ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ	88
I. Методический комментарий к разделу "Информация"	87
II. Настроения, мнения и оценки населения	89
List of Questions for the General Population	115
SUMMARY	118

Ответственный редактор
выпуска Б.В. Дубин

Редактор О.А. Плетнева

Младший редактор
М.Б. Почаева

Корректор О.А. Афанасьева

Дизайн, компьютерная
верстка А.Р. Ким

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (495) 629 5545
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (495) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2007

The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussions

5 (91)

Bi-monthly

September–October 2007

Analytic Center
Yury Levada
(Levada-Center)

The Interdisciplinary
Academic Centre for
Social Sciences
(InterCentre)

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya
(Chair)
Abel Aganbeghian
Anatoly Vishnevsky
Boris Grushin
Leokadia Drobizheva
Natalia Rimashevskaya
Teodor Shanin
Vladimir Yadov
Yevgenii Yassin

Editorial Board

Lev Gudkov
(Editor-in-Chief)
Boris Dubin
(Deputy Editor-in-Chief)
Alexei Grazhdankin
Ludmila Khakhulina
(Deputy Editor-in-Chief)
Marina Krasilnikova
Galina Sterlikova
Natalia Zorkaya
(Executive Secretary)

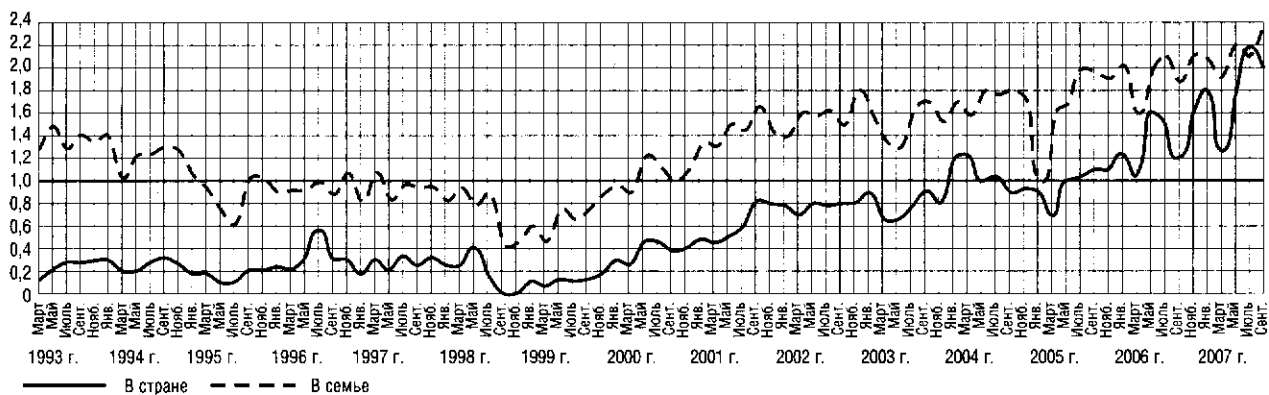
CONTENTS

PRINCIPAL TRENDS	3
ANALYSIS & INTERPRETATION	
The Outcomes of Putin's Governing (Lev GUDKOV)	8
The Crisis of Occupational Education: Are Employers Anxious about it? (Marina KRASILNIKOVA)	30
International Research PISA and the Issues of Higher Education Development (Olga KARPENKO, Margarita BERSHADSKAYA, Julia VOZNESENSKAYA)	38
On the Types of Contemporary Russian Pop-music Listeners in Youth Audience (Pavel LEBEDEV)	48
FROM THE HISTORY OF PUBLIC OPINION RESEARCH	
On the Distant and Close Approaches to Establishing VCIOM (Boris GRUSHIN)	55
Authors of the issue	64
IN MEMORIAM Boris Grushin	65
INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS	86
I. Technical Notes	87
II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population	89
List of Questions for the General Population	115
SUMMARY	118

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

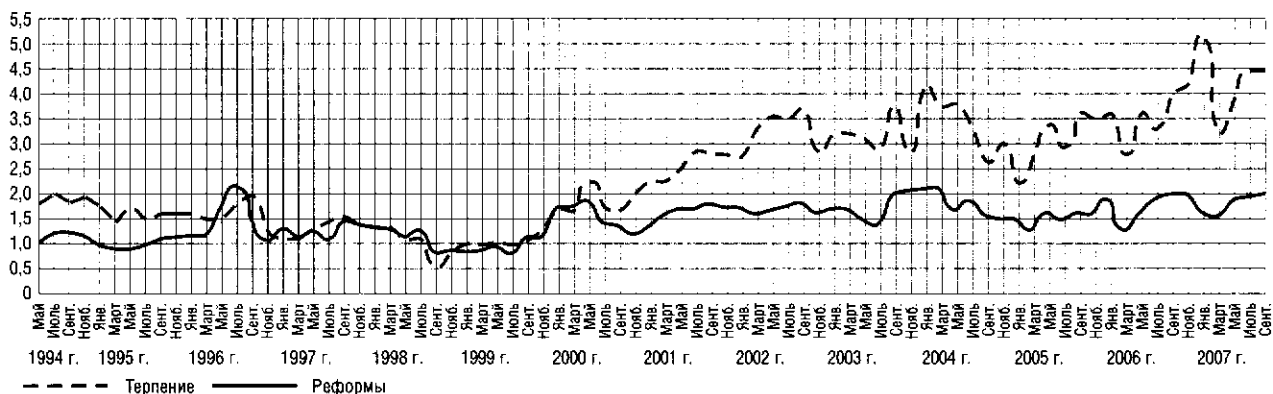
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., закончился к осени 2004 г. Весной началось снижение оценок положения дел в стране, достигшее максимума в 2005 г., когда наблюдались массовые протесты против замены льгот. Летом 2005 г. волна протестов пошла на спад, оценки положения явно улучшились. С 2006 г. наметилась тенденция улучшения оценок и в стране, однако рост удовлетворенности имеет неустойчивый характер.

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

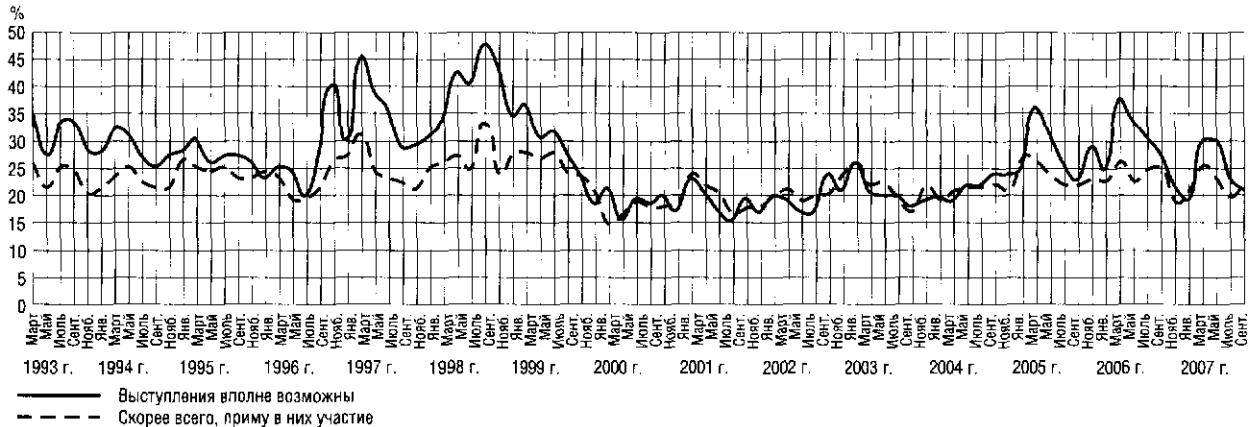
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Показатели "терпения", достигнув своего максимума в январе 2004 г., затем заметно снизились. Январский кризис 2005 г., вызванный "монетизацией льгот", к лету 2005 г. был преодолен. С мая 2006 г. наблюдается повышение уровня оптимизма, оценки терпения улучшились, чего нельзя сказать об отношении к реформам. Весной 2007 г. индекс "терпения" начал падать, но затем ситуация выравнивается.

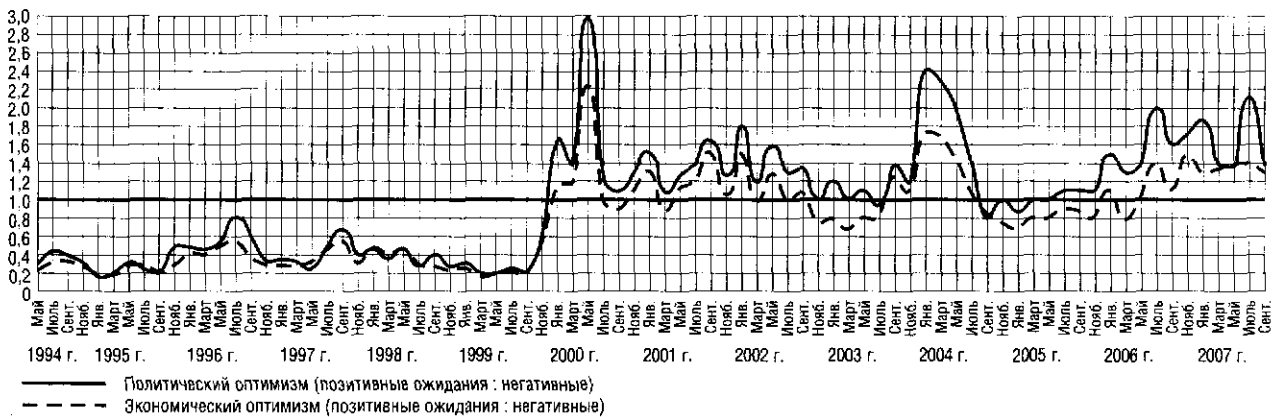
3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся в последние четыре года примерно на одном и том же уровне. Протестные движения в январе 2005 г. не привели к повышению готовности людей присоединиться к демонстрантам. Потенциал протеста, снизившийся осенью 2006 г., опять поднялся к маю 2007 г., но эти колебания, скорее всего, имеют сезонный характер.

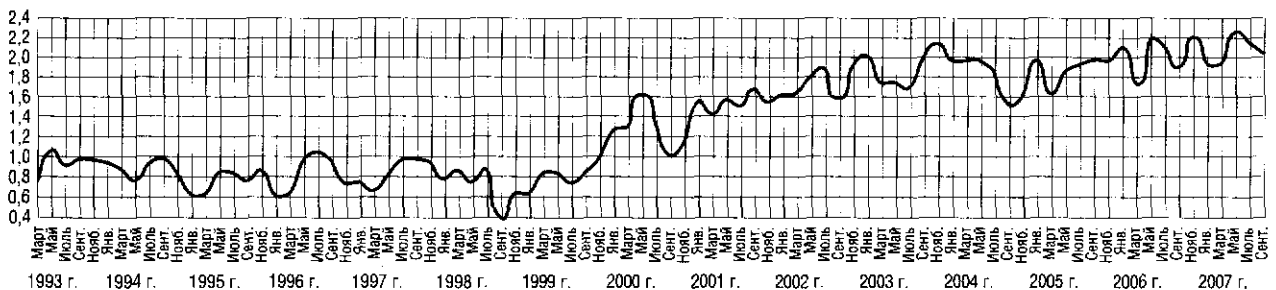
4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г., оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года. Начиная с 2006 г. политические ожидания имеют тенденцию пусть к неустойчивому, но все же росту, заметно опережая экономический оптимизм. Вместе с тем почти половина опрошенных (46–49%) затруднились дать определенный прогноз на ближайшее время.

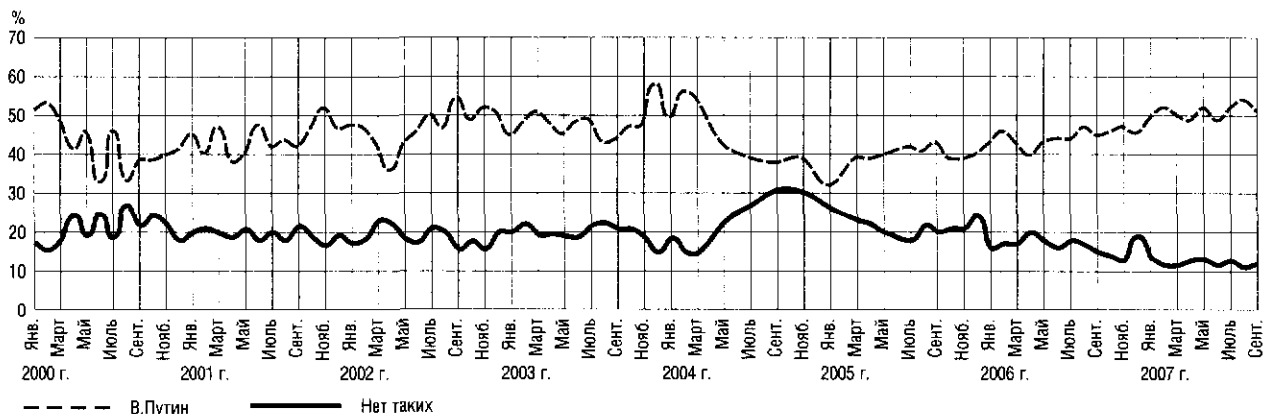
5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



6. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

6а. Доверие к В.Путину



Рейтинг "наибольшего доверия" В.Путину в феврале 2007 г. чуть поднялся, в сравнении с декабрем 2006 г., и держится на отметке 50–52%. Продолжается снижение доли ответивших: "Нет политиков, достойных доверия".

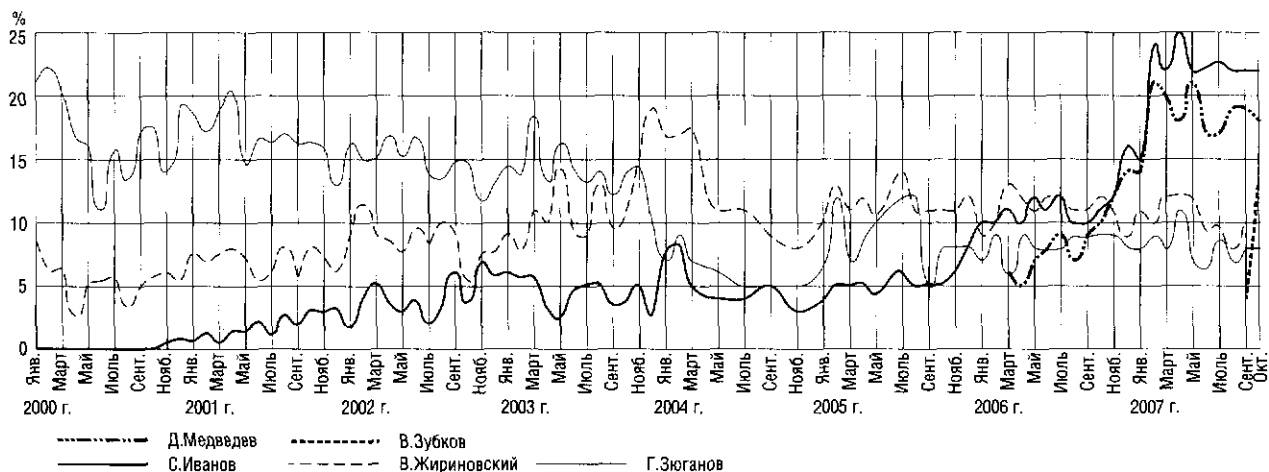
Доверие к другим политикам, за исключением Д.Медведева, С.Иванова и В.Зубкова, колеблется в пределах статистически допустимых отклонений.

6б. Динамика доверия к политикам. Назовите 5-6 политиков, которым Вы доверяете

(в % от числа опрошенных, 2006 г., приводятся ответы о доверии к политикам, собравшие не менее 2%)

	2006 г.										2007 г.									
	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь
Сергей Глазьев	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	2	3	3	3	3	2	3	1	3	2
Герман Греф	2	1	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2
Борис Грызлов	4	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4	5	6	3	5	4
Владимир Жириновский	13	12	11	13	12	12	12	12	11	9	11	10	12	12	12	9	10	8	10	10
Виктор Зубков																			4	13
Геннадий Зюганов	6	9	8	8	8	8	8	11	9	8	8	9	8	11	7	6	9	7	8	8
Сергей Иванов	11	9	12	11	12	10	10	11	12	16	15	24	22	25	22	22	23	22	22	22
Юрий Лужков	10	9	10	9	9	8	8	7	8	6	8	6	7	9	9	7	10	8	8	9
Валентина Матвиенко	6	5	6	5	4	5	5	4	5	6	6	5	5	4	5	6	6	4	4	5
Дмитрий Медведев	6	5	7	8	9	7	9	10	12	14	14	21	20	18	21	17	17	19	19	18
Сергей Миронов	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	4	3	3	2	3	4	4	4	3	2
Евгений Примаков	3	3	3	3	4	5	3	4	4	3	4	2	5	5	4	4	5	4	3	4
Владимир Путин	43	40	43	44	44	47	45	46	47	46	49	52	50	49	52	49	52	54	51	55
Дмитрий Рогозин	4	2	2	2	3	2	2	2	2	1	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1
Владимир Рыжков	4	1	1	3	2	2	2	2	2	1	3	2	1	1	1	2	2	1	1	1
Сергей Степашин	3	3	2	4	4	4	4	3	5	1	4	2	4	2	2	3	3	3	3	2
Михаил Фрадков	7	4	4	4	5	5	5	5	7	3	6	6	5	7	6	5	5	7	4	2
Ирина Хакамада	4	4	2	4	2	2	4	3	3	2	6	4	3	3	3	4	3	2	3	4
Сергей Шойгу	17	18	19	19	19	16	18	17	18	20	20	16	20	19	23	20	20	19	22	19
Григорий Явлинский	2	2	2	3	2	3	3	3	3	2	2	3	2	2	1	3	3	2	2	2
Нет таких	17	20	17	16	18	17	8	14	12	19	14	12	12	13	13	12	13	11	12	10
Не интересуюсь политиками, политикой	13	14	16	15	15	16	17	13	14	14	16	15	17	14	16	17	17	16	18	14
Затрудняюсь ответить	7	7	7	6	8	6	16	8	6	7	6	5	5	7	6	5	5	6	5	6

8в. Доверие к другим политическим лидерам



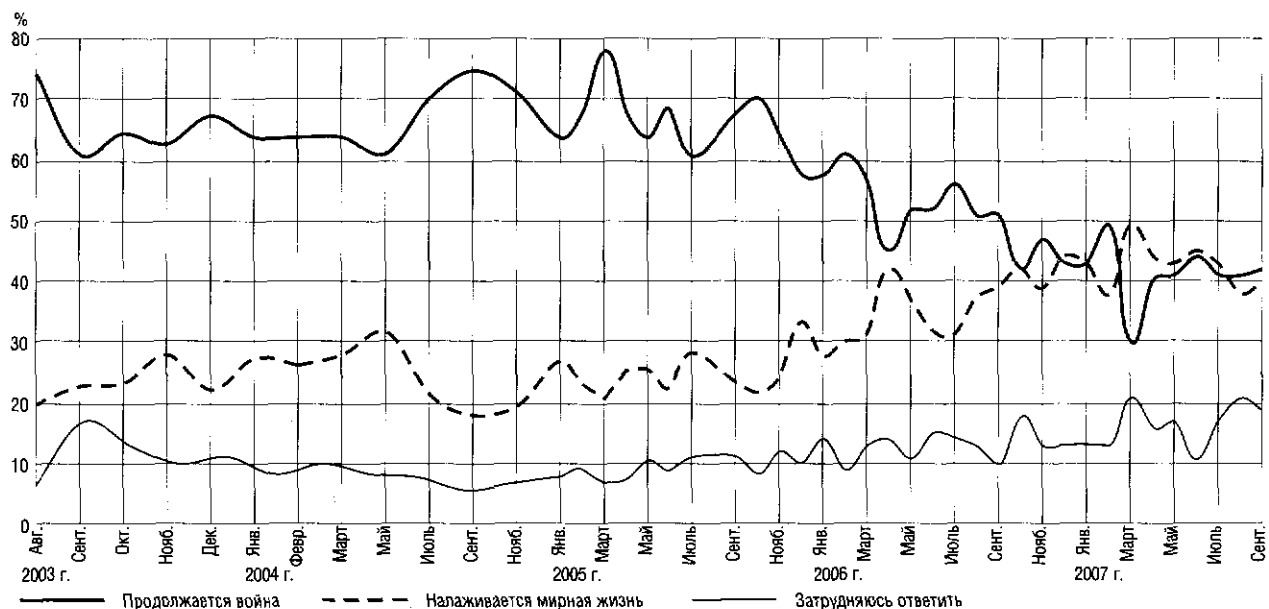
7. ЧЕЧНЯ

Как Вы считаете, сейчас следует продолжать боевые действия в Чечне или начать мирные переговоры с "боевиками"? (в % от числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)

Вариант ответа	2007 г.			
	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь
Продолжать боевые действия	16	17	14	14
Начать мирные переговоры	59	52	57	56
В Чечне сейчас нет боевых действий	10	12	14	14
Затрудняюсь ответить	15	19	15	16

Как Вы считаете, что сейчас происходит в Чечне — продолжается война или налаживается мирная жизнь?

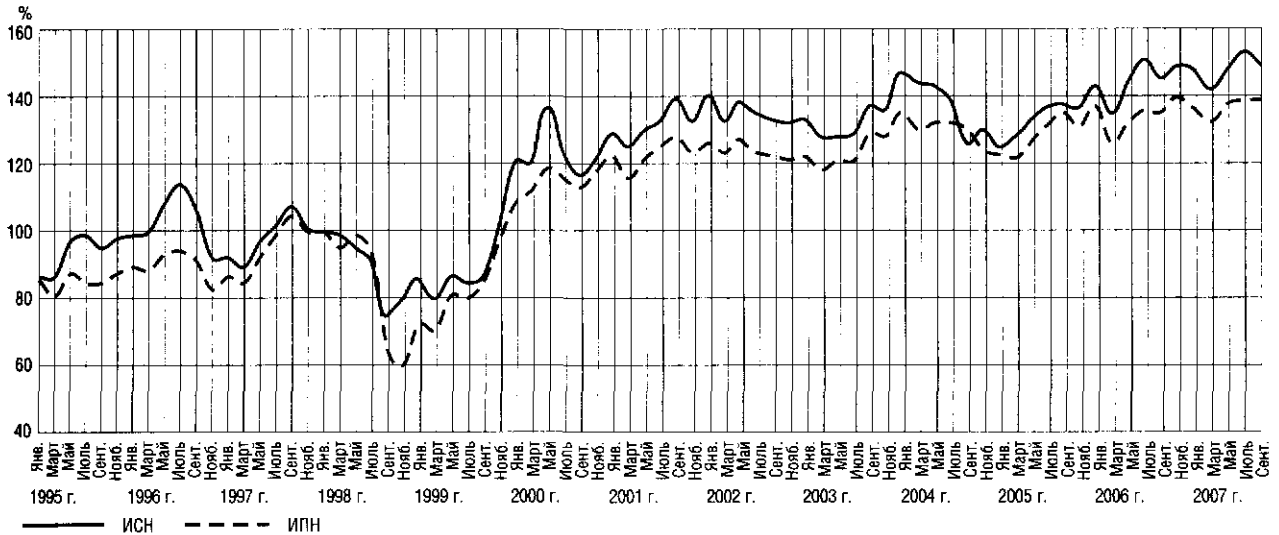
(в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)



К началу весны 2007 г. мнение о том, что в Чечне ситуация нормализуется, война закончилась, впервые становится более распространенным, чем прежде: идет бесконечная партизанская война.

8. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН),

январь 1998 г. = 100%



Индекс социальных настроений (ИСН) является сводным показателем динамики общественных настроений и позволяет оценивать влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН) измеряет динамику потребительских настроений людей (*его разработка является совместным проектом Фонда ИПН, НИСП и Левада-Центра*). Оба показателя основаны на данных регулярных опросов населения России.

В сентябре 2007 г. произошло незначительное снижение общественных настроений (ИСН), а потребительские настроения остались на прежнем уровне (ИПН). При этом в обоих показателях снизились компоненты индексов, отражающие изменения перспективных ожиданий населения, а оценки текущей ситуации по-прежнему постепенно улучшаются. Характерный для предвыборного периода мобилизационный эффект в формировании общественных настроений пока не проявляет себя.

К 90-ЛЕТИЮ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 1917 г.

Есть разные мнения о том, что принесла Октябрьская революция народам России.

С каким из следующих мнений Вы бы согласились?

(в % от числа опрошенных в каждом году; N=1600 человек, ответы ранжированы по первому замеру)

Вариант ответа	1990 г.	1997 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Она дала толчок социальному и экономическому развитию народов России	24	26	32	33	32	27	31	28	31
Она открыла новую эру в истории народов России	22	23	27	27	20	30	26	30	24
Она затормозила их развитие	19	19	18	18	19	16	16	16	17
Она стала для них катастрофой	13	15	12	9	14	14	15	10	9
Затруднились ответить	22	17	11	13	15	13	13	17	19

* На с. 29, 47, и 54 "Вестника" приводятся таблицы в продолжение данной темы.

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Лев ГУДКОВ

Итоги путинского правления¹

Дилемма легитимации. Заканчивается отмеренный законом срок путинского президентства, а вместе с ним — и второй, столь же короткий, как и первый (1991–1999), цикл постсоветских политических режимов. Независимо от того, кто будет следующим после В.Путина правителем России, новый режим уже не будет таким же, каким он был в 2000–2007 гг. Многие задачи "чекистской корпорации"² по ликвидации политической и административной системы предшествующего периода уже решены. Следующий режим сохранит все черты нынешнего авторитаризма, но он будет другим, поскольку вероятность смены окол властных групп, обеспечивающих его существование и массовую поддержку, очень высока. Иной контекст действующей власти, другая композиция актуальных политических проблем, другие задачи удержания власти, не говоря уже об острейшем конфликте, вызванном столкновением материальных интересов кремлевских кланов и группировок в их борьбе за контроль над финансовыми потоками и перераспределением собственности, потребуют смены "штаба управления" и кадрового окружения держателей и распорядителей власти.

Неустойчивость подобных режимов проистекает из противоречивого характера самой конституции, устройства этих режимов: продолжение существования (воспроизводство) бесконтрольной вертикали власти оказывается возможным только при соответствующем чередовании или смене механизмов легитимации преемников власти, норм массового признания ее "привычной", "своей", "терпимой", "законной", "безальтернативной", "лучше прежней" и т.п. Похожее по своей диффузности и беспредпосылоч-

ности на традиционное, массовое повиновение нынешней власти не упраздняет, а в отличие от него предполагает или даже требует обновления легитимационных санкций административного произвола, делающих его выносимым, или условий, при которых он становится приемлемым (например, переводя простое принуждение в корпоративное соглашение).

Постсоветские (посттоталитарные) режимы господства знают несколько основных способов легитимации нового правителя:

а) использование или создание экстраординарной ситуации (теракта, крупномасштабного стихийного бедствия, техногенной катастрофы и т.п.) для отмены обычного порядка действий и управления, придания держателю власти черт харизматического лидера — спасителя отечества, отца нации, воплощения массовых надежд на выход из безнадежного кризиса;

б) дискредитация прежнего правителя (диффамация, опорочивание не только политики, но и его личности, а следовательно, и назначенных персонально им членов его "правительства", "аппарата", исполнителей);

в) пробуждение надежды на неординарное решение нерешаемых проблем повседневной жизни в обозримом будущем, личное обещание новых благ, повышения жизненного уровня населению;

г) символическое возвращение к прежнему состоянию, восстановление ушедшего или нарушенного порядка;

д) общенародное одобрение в ходе всеобщих выборов и т.д.

Во всех подобных случаях речь идет не о формальных процедурах легального признания нового руководителя государства или правительства, пришедшего к власти в результате упорядоченных и институционально закрепленных правил смены власти (победы лидера политической партии на выборах, замещения высших постов в результате недееспособности прежнего руководителя и т.п.), а о признании конкретного лица в качестве (традиционного) носителя высшего властного авторитета. Формализм партийных

¹ В основе статьи лежит текст Ежегодной лекции в честь Александра Даллина, прочитанной 30 октября 2007 г. в Центре русских, восточноевропейских и евроазиатских исследований Стэнфордского университета.

² Именно так назвал нынешнюю правящую группировку руководитель одной из спецслужб (ФСНК) В.Черкесов, человек, принадлежащий к самому узкому кругу В.Путина. См.: Черкесов В. Нельзя допустить, чтобы воины превратились в торговцев // Коммерсантъ. 2007. 9 окт. С. 1, 5.

выборов предполагает развитую институциональную систему, сеть коммуникаций и символических обменов, критическую дискуссию о достоинствах программ партии и отдельных политиков и пр. Сами по себе выборы, как показали события 1993 и 1996 гг., не обеспечивают достаточного признания авторитета правителя, они нуждаются дополнительно в традиционалистских или имитирующих традиционалистские ритуалы механизмах одобрения или, по меньшей мере, в механизмах, подавляющих сопротивление власти, нейтрализующих потенциал недовольства ею.

Персоналистические механизмы легитимизации всегда апеллируют к конкретным лицам и ситуациям признания, скрытым, неявным (подразумеваемым или допускаемым) значениям власти и подчинения, а это, в свою очередь, означает — к традиционным, нерелексивным, нерационализируемым, некодифицируемым или некодифицированным представлениям о власти. В любом случае неформализованные представления авторитарного характера не допускают экспликации этих латентных значений, в противном случае авторитаризм теряет свой традиционалистский статус. То, что с формальной, процедурно-юридической точки зрения воспринимается как произвол, как своеволие правителя или его аппарата, то может быть вполне принятым массовым сознанием как поведение, укладывающееся в принятые рамки допустимого.

Легитимация Путина (после его сугубо аппаратного назначения преемником) сначала шла через инициирование новой войны ("сакрализация кровью") и необходимость консолидации общества вокруг власти, вызванной признанием экстремальности условий, сложившихся для повседневной жизни населения (угроза терактов), а затем — через всеобщие выборы его в качестве президента. Подтверждение своего статуса символического восстановителя порядка потребовало борьбы с угрозой "целостности страны", вызванной самовластием "региональных баронов" или "заговором олигархов". Но последующее утверждение у власти предполагало уже в качестве обязательных ритуалов критику предшествующего периода власти ("развал СССР — величайшая катастрофа XX века", период, когда демократы и реформаторы находились у власти, "стал временем хаоса и вседозволенности"), в сочетании с обещаниями процветания на будущее (удвоение ВВП, нацпроекты и пр.).

Сегодня ни условный "Путин", ни его преемник уже не нуждается в создании чрезвычайного положения и механизмах мобилизации и негативной солидарности. Попытки новой чрезвычайщины могут разрушить достигнутое ранее, показав неэффективность его политики или

хрупкость успеха (как это имеет место в Чечне или в достигнутой "стабильности" повышения уровня благосостояния в результате внезапных скачков инфляции). Максимум на что он может рассчитывать — это мобилизация "общественной" поддержки в борьбе с коррупцией чиновников и укреплением дисциплины управленческого аппарата, борьбе с "монополизмом" и т.п. Подобные программы характерны скорее для стагнирующих ("стабилизационных") и неэффективных бюрократических режимов, каким был, например, недолгий режим Ю.Андропова и функциональные черты которого, может быть, будет воспроизводить В.Зубков или тот, кто окажется в президентском кресле после марта 2008 г.

Главное противоречие удержания созданной конструкции власти заключается в несовместимости норм традиционной легитимации правителя (советской покорности) с формальной процедурой смены власти в результате многопартийных выборов, актуализирующих совершенно другие принципы организации власти. Условия сохранения авторитарного порядка власти предполагают признание безальтернативности следующего преемника, т.е. сугубо персоналистский характер предполагаемого выбора (одобрения уже назначенного в качестве преемника). Однако последующие проблемы его легитимации и тем более легализации новой власти встанут вновь, но позже, после того, как интересы удержания власти, жизненно важные для любого преемника в посттоталитарных режимах, заставят его провести ряд неизбежных кадровых перестановок и чисток аппарата, рассадить новых людей на ключевые должности. Именно тогда возникнет потребность подвергнуть нарастающей с течением времени критике своего предшественника за все неисполненные им обещания, ошибки и преступления.

Та же последовательность действий будет соблюдена даже в том случае, если Путин останется у власти на третий срок в результате каких-то политико-юридических комбинаций¹, либо если

¹ Именно такой конституционно-правовой фокус и был предъявлен российскому обществу в виде В.Путина, нечлена партии, возглавившего со 2 октября 2007 г. список партии на предстоящих парламентских выборах. С точки зрения формальной логики демократии и общепринятого в мировой практике государственного права, это полный нонсенс, когда действующий президент, во-первых, не прекращая своих полномочий, начинает участвовать в избирательной кампании, а во-вторых, не являясь членом партии, становится одним из ее руководителей и представителей. Но эта ситуация лишь проявляет неформальный статус властных отношений и вполне укладывается в практику тоталитарных или авторитарных режимов, когда правители назначают себя на любые властные позиции, если это им по каким-то причинам представляется целесообразным. Так действовали И.Сталин, Н.Хрущев, С.С.Мобуту (именовавший себя председателем-основателем партии-государства) и другие бесчисленные мелкие диктаторы.

преемник, пусть тот же В.Зубков, окажется "временным", или их будет целая череда (как это было после смерти Брежнева). Очевидная для многих наблюдателей слабость самой посылки данного варианта смены власти — исходная фигура суррогатного, "технического" президента мыслится авторами этого политического "проекта" только как полностью зависимая от отставника, т.е. в качестве "политического импотента", лишенного собственных властных амбиций — делает эту дилемму очень трудно разрешимой.

Задача консервации сложившегося порядка власти, следовательно, требует нейтрализации какого-то одного из этих принципов легитимации. Попробуем определить характер и параметры массового признания следующего правителя, выявляемые в ходе электоральных установок населения.

Электоральная ситуация и политические установки россиян осенью 2007 г. Фоном для этих выборов служит массовое ощущение стабильности, наступившее после прихода В.Путина к власти. Оно складывается из нескольких составляющих, важнейшие из которых — *экономический рост*, начавшийся после дефолта 1998 г., когда, наконец, стали приносить свои плоды рыночные реформы, начатые правительством Е.Гайдара, *высокие цены на нефть* и установление путинской администрацией контроля над средствами массовой информации, жесткой цензуры прежде всего на телевидении, не пропускавших никакой нежелательной для властей или беспокоящей население информации. Хотя повышение уровня жизни идет крайне неравномерно в разных социальных слоях и регионах, тем не менее его эффект ощущается всеми социальными группами. Наиболее заметные изменения происходили на полюсах социальной шкалы благосостояния: быстро растут доходы в группах обеспеченных и сокращается категория "самые бедные". К первым можно отнести примерно 15–20% населения. На их долю приходится львиная часть прироста потребления. Размеры этой группы практически не растут, но образ жизни ее заметно меняется. Напротив, масштабы крайней бедности заметно сократились: число тех, кому их доходов не хватает даже на питание, уменьшилось с 28% в 1999 г. до 10% в 2007 г. Разрыв между полярными стратами (10% населения с самыми высокими и самыми низкими доходами), по официальным данным, составляет 15 раз, а по оценкам независимых экспертов — 26–27 раз. Ощущение несправедливости и неправильности такого положения

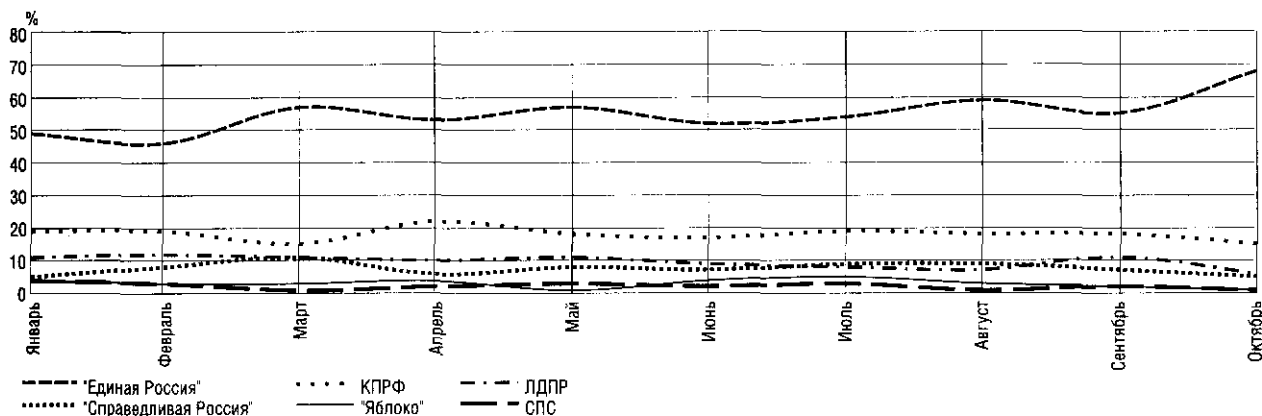
дел является почвой для социальной зависти и хронического недовольства и раздражения. Основной для массовых представлений о нынешней стабильности является не столько ожидание улучшения жизни в ближайшем будущем, сколько успокоение: кризисы, подобные тем, что были в 1990-х годах, маловероятны. Оценки строятся на надеждах и установках, что "хуже не будет", а не что "будет лучше". Нагляднее всего это видно на динамике обобщенного показателя социальных настроений, который включает в себя оценки положения семьи, положения страны, ожидания будущего, а также индекс эмоционального баланса¹.

Сегодняшняя предвыборная ситуация характеризуется простотой и определенностью, поскольку ликвидированы все условия для свободной конкуренции политических партий. Произведенные после избирательной кампании 2003 г. изменения в избирательном законодательстве и монополия Кремля и подчиненных ему региональных властей на информацию и пропаганду, использование так называемого "административного ресурса" привели к тому, что шансы попасть в Государственную Думу нынешнего созыва были только у прокремлевских партий и коммунистов. Поправки в закон о выборах установили очень высокий, заградительный 7%-ный барьер для прохождения в парламент партий, могущих представлять интересы отдельных групп населения, а запрет на формирование предвыборных блоков из разных партий закрыл возможности консолидации и объединения кандидатов от этих партий для прохождения этого барьера. С запретом доступа к выборам региональным партиям и требование равномерного представительства партии в большинстве регионов (наличие определенного числа членов партии в каждом регионе) оказался подорван один из важных принципов федерализма и многопартийности. Дополнительным, страховочным для власти условием недопущения к процедуре конкуренции оппонентов стал запрет на выдвижение кандидатов в депутаты от любых политических и общественных организаций, если они не признаны в качестве "партии" и надлежащим образом зарегистрированы Министерством юстиции РФ. Кроме того, в публичной политике

¹ См. динамику Индекса социальных настроений, систематически отслеживаемую М.Д.Красильниковой на с. 7 настоящего номера "Вестника". Как видно из графика 8 на с. 7, показатель начинает стремительно расти с приходом В.Путина к власти и началом второй чеченской войны, затем стабилизируется, снижается к январю 2005 г., далее — восстанавливается и продолжает увеличиваться, несмотря на сезонные колебания.

Рисунок

ЕСЛИ БЫ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ СОСТОЯЛИСЬ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ, СТАЛИ БЫ ВЫ УЧАСТВОВАТЬ В ЭТИХ ВЫБОРАХ? ЕСЛИ ДА, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ ПАРТИЙ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (в % от числа намеренных участвовать в голосовании, 2007 г.)



также не могут участвовать партии, которые признаны этим министерством в качестве "экстремистских"¹. Отмена нормы — "признание выборов состоявшимися только при условии более 50% участия граждан" — обеспечила формальную легализацию результатов управляемой процедуры "выборов" независимо от степени массового участия в голосовании. Это означало, что воля избирателей, чьи взгляды должны представлять оппозиционные или какие-то некремлевские партии, не принимается во внимание. Другими словами, доступ в Государственную Думу открыт только для путинской номенклатуры.

Хотя при этом оказались нарушены несколько статей российской Конституции, но этот привычный правовой нигилизм мало кого волнует в администрации Путина или в самом обществе. Благодаря этим действиям исполнительная власть получила в свои руки возможность селекции политических организаций и отдельных политиков на самых ранних стадиях их деятельности, а значит, управления политическими процессами в стране. Формы использования "административного ресурса" и так называемых "грязных политтехнологий" достаточно разнообразны. Это и создание разнообразных препятствий в обычной деятельности или регистрации нежелательных для власти политических партий и движений, возбуждение против их представителей в регионах надуманных обвине-

ний, позволяющих исключать их из предвыборной борьбы. Это и ограничение возможности публично изложить свои программы и точки зрения на политические проблемы, поскольку установлен очень строгий контроль за допуском к массмедиа, прежде всего к телевидению, запреты на митинги и демонстрации. Зависимость суда от властей делает положение оппозиции в регионах очень уязвимым, лишая их какой бы то ни было правовой защиты перед бюрократическим произволом¹. Административный ресурс предполагает также шантаж и давление на потенциальных избирателей, особенно занятых в государственных или муниципальных учреждениях (школах, университетах, медицинских заведениях, ЖКХ), с тем, чтобы заставить их проголосовать за кремлевские партии — "Единую Россию" или "Справедливую Россию", угрожая в случае несогласия разного рода неприятностями. Нежелательные для Кремля или для региональных властей представители оппозиции или просто критики властей подвергаются дискредитации в глазах населения.

Еще в сентябре 2007 г. реальные шансы пройти в парламент были только у 4 партий из 15 зарегистрированных министерством — "Единая Россия", КПРФ, "Справедливая Россия" и ЛДПР. Ни СПС, ни "Яблоко" не могли добиться сколько-нибудь значимой поддержки, собирая от 1–2% потенциальных голосов. Девять оставшихся партий набирали в сумме чуть более 3% голосов потенциальных избирателей. Их роль заключается в том, чтобы обозначить на политической сцене руко-

¹ Само определение "экстремизма" сформулировано намеренно расплывчато, так, что под него могут быть подведены любые нелояльные Кремлю и местным властям организации или политики, т.е. политическую "квалификацию" кандидатов в депутаты взяла на себя опять-таки исполнительная власть, которая и представлена "Единой Россией".

¹ См.: Краснов М.А., Мишина Е.А. Открытые глаза российской Фемиды / Под общ. ред. Т.Г.Морщаковой. М.: Фонд "Либеральная миссия", 2007.

водителей этих фантомных образований и тем самым разрешить им участвовать в общей игре. Всерьез они никем не принимаются во внимание. Голоса всех не проходящих в Государственную Думу партий получают будущие победители на выборах, главным образом "Единая Россия".

Но после того, как В.Путин дал согласие возглавить список кандидатов от "Единой России", ситуация резко изменилась.

Заявление В.Путина о своем участии в выборах в качестве кандидата от "Единой России" дало этой партии прирост в 13% потенциальных голосов и фактически свело на нет шансы "Справедливой России" и ЛДПР. За "Единую Россию" в октябре были готовы проголосовать 67-68% из числа решивших участвовать в выборах (45% от всех, кто имеет право участвовать в выборах, в сентябре их было 34%). На втором месте — сторонники компартии (15–17%, т.е. 11% от всех имеющих право голоса). Эти два электората отличаются наибольшей консолидированностью и определенностью выбора (в первом случае — почти 67% готовы голосовать только за эту партию, во втором — чуть менее 60%).

Избирательная поддержка других партий, имеющих шансы войти в парламент, гораздо более аморфна и хуже организована. На третьем месте еще в сентябре 2007 г. стоял кремлевский политтехнологический проект — "Справедливая Россия", представляющая собой искусственное объединение успешной "Партии пенсионеров", остатков ранее распущенной националистической "Родины" и чисто номинальной партии "Жизнь" спикера Совета Федерации С.Миронова. Главный ресурс "Справедливой России" — социальная демагогия и откровенный популизм. Растущая ее популярность была связана с имитацией острой партийной борьбы с бюрократической "Единой Россией". "Справедливая Россия" быстро набирала голоса: с начала 2007 г. готовность проголосовать за нее выросла с 5 до 9%, но в октябре упала до прежних 5% (менее 3% от всех имеющих право голоса).

И, наконец, завершает короткий список претендентов на депутатские кресла — партия В.Жириновского (в сентябре 7–11% потенциальных избирателей, в октябре — 5%). Можно допустить, исходя из прошлого опыта, что популярность В.Жириновского окажется на финише избирательной кампании гораздо больше, чем сегодня.

У партий демократической, а значит, прозападной ориентации ("Союз правых сил", "Яблоко") нет никаких шансов на сколько-нибудь заметную поддержку избирателей. Вместе они могли бы рассчитывать максимум на 4–5% голосов, но после путинского согласия участвовать в

выборах даже этот результат кажется уже недостижимым. Они вытеснены с электорального поля не только под административным давлением и из-за цензуры, но и вследствие утраты доверия своих избирателей, вызванной их конформизмом по отношению к политике В.Путина и общим эклектизмом, двусмысленностью позиций по ключевым вопросам общественной жизни. Их одобрение экономической и социальной политики Кремля звучит гораздо более отчетливо, нежели их слабая критика авторитаризма, репрессий, антизападничества или войны на Кавказе.

Самым консолидированным электоратом на сегодняшний день являются избиратели партии власти — "Единой России". Почти такая же преданность своим лидерам и партии характерна и для электората КПРФ. В основном это пожилые, бедные и малообразованные люди, большая часть которых — пенсионеры, жители малых городов (табл. 1). Избиратели этой партии отличаются инертностью, консерватизмом, ностальгией по советским временам, недовольством существующим положением дел в стране.

Электораты "Справедливой России" и партии В.Жириновского весьма аморфны и неустойчивы, они схожи по своим установкам, а также и по той роли, которую им отводит Кремль: они должны абсорбировать социальное недовольство властями, "связать" протестные настроения избирателей, и, сделав, таким образом, эти группы управляемыми, отобрать часть голосов у коммунистов, нейтрализовать возможности протеста населения.

Называемые чаще всего респондентами мотивы голосования за "свои" партии сводятся к следующим суждениям. У сторонников "Единой России" — "эта партия Путина, она поддерживает президента" (39%), "доверяю ее лидерам" (25%); у КПРФ — "давно поддерживаю эту партию" (56%); "разделяю ее программу и лозунги" (31); "это партия способна защитить интересы простых людей" (23) и "эта партия способна защитить интересы таких людей, как я" (24); "доверяю ее лидерам" (23), "она может создать нормальную, достойную жизнь в стране" (22%); у ЛДПР — "доверяю ее лидерам" (42%), "давно поддерживаю эту партию" (23%); у "Справедливой России" — "разделяю ее программу и лозунги" (38%); "доверяю ее лидерам" (37%); у "Яблока" — "давно поддерживаю эту партию" (40%); "она может улучшить экономическое положение в стране" (19%); у СПС — "проголосую за нее из чувства протеста, чтобы выразить свое разочарование и недовольство положением дел в стране" (45%), "эта партия способна защитить интересы простых людей" (22%).

Сторонники "Единой России", "Справедливой России", СПС полагают, что "страна развивается в правильном направлении", а КПРФ, "Яблока", ЛДПР — что "Россия движется по неверному пути".

Имитационная демократия: от Потемкина к Путину. Безразлично-индифферентное отношение к предстоящим событиям обусловлено тем, что свыше половины россиян (октябрь 2007 г.) не ждут ничего неожиданного или "хорошего" от предстоящих в декабре думских выборов ни для себя или своей семьи, ни для страны в целом, поскольку не верят в возможность каких-либо изменений (табл. 1 и 2). Около трети по-прежнему надеются на то, что после выборов наступит некоторое улучшение жизни, 11–14% опрошенных боятся дальнейшего ухудшения. Как и в 2006 г., в октябре этого года за месяц до выборов 81–83% опрошенных считают, что они не в состо-

янии влиять на принятие государственных решений в стране, участвуя в выборах, общественных акциях и демонстрациях, дискуссиях и т.п.

Приведем распределение ответов на вопрос: **"Как Вы думаете, в чем смысл выборов в Государственную Думу в декабре этого года?"** (в % от числа опрошенных, сентябрь 2007 г., N=1600 человек):

Вариант ответа	%
Чтобы выбрать уважаемых и достойных людей, которые будут определять основные цели внутренней и внешней политики государства	10
Чтобы выбрать представителей народа, которые будут контролировать администрацию, исполнительную власть, деятельность чиновников, бюрократию	13
Чтобы выбрать тех, кто будет составлять законы, необходимые для страны и ее граждан	20
Выборы — это пустая формальность, которая нужна для самой власти, а не для народа	51
Затрудились ответить	6

Таблица 1

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СТОРОННИКОВ РАЗЛИЧНЫХ ПАРТИЙ (в % по столбцу, октябрь 2007 г., N=1600 человек)

Социально-демографическая группа	"Единая Россия"	КПРФ	"Справедливая Россия"	ЛДПР	"Яблоко"*	СПС*
Пол:						
мужчины	38	53	41	63	33	71
женщины	62	47	59	37	67	29
Возраст:						
18–24 года	14	6	16	18	10	18
55 лет и старше	26	48	40	19	6	11
Образование:						
высшее	15	19	13	16	29	62
неполное среднее	19	33	12	24	9	0
Социальный статус:						
предприниматели	3	0,7	9	2	6	19
руководители	4	0,2	2	8	0	0
специалисты	16	11	15	18	33	27
служащие	10	6	6	8	38	13
рабочие	29	30	19	29	8	30
учащиеся, студенты	6	2	6	4	0	0
пенсионеры	21	36	35	12	6	7
безработные	4	6	5	7	7	0
Тип поселения:						
Москва	7	3	5	7	12	5
крупный город	19	10	24	22	43	13
средний город	18	28	24	17	20	30
малый город	30	35	18	29	11	30
село	26	24	29	25	14	22

* Данные по СПС и "Яблоку" из-за малой статистической наполненности этих подгрупп нельзя считать представительными; они могут указывать лишь на некоторые особенности этих респондентов (пол, образование, статус), но их нельзя принимать в качестве средств описания социальных типов.

Таблица 2

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ОКАЗЫВАЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО КАКОЕ-ЛИБО ВЛИЯНИЕ НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ В РОССИИ? (в % по столбцу, октябрь 2007 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	В среднем	"Единая Россия"	КПРФ	"Справедливая Россия"	ЛДПР	"Яблоко"	СПС
Да*	15	19	7	4	18	14	5
Нет*	81	78	92	95	76	86	95
Затруднились ответить	4	5	3	2	3	0	0

* Сумма ответов "определенно да" + "скорее да" и "скорее нет" и "определенно нет".

Таблица 3

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НА ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ 2007 г. БУДЕТ ПРОИСХОДИТЬ РЕАЛЬНАЯ БОРЬБА ПАРТИЙ ЗА ВЛАСТЬ И МЕСТА В ДУМЕ ИЛИ ЛИШЬ ИМИТАЦИЯ ЭТОЙ БОРЬБЫ, А РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МЕСТ В ДУМЕ БУДЕТ ОПРЕДЕЛЕНО ПО РЕШЕНИЮ ВЛАСТЕЙ? (в % от числа твердо определившихся с выбором сторонников партий, без затруднившихся с ответом, октябрь 2007 г.)

Вариант ответа	"Единая Россия"	КПРФ	"Справедливая Россия"	ЛДПР	"Яблоко"	СПС
Реальная борьба за власть	44	29	32	36	16	7
Имитация политической борьбы	42	57	42	52	75	66

Следует отметить хроническое недоверие к самой процедуре проведения выборов, присущее всем избирателям, независимо от партийных предпочтений. Даже среди сторонников "Единой России" скептиков почти столько же, сколько и твердо убежденных в справедливости нынешней избирательной практики (табл. 3).

Лишь 30–35% опрошенных считают (в разные месяцы опроса), что предстоящие выборы будут честными и справедливыми, 50–57% россиян, основываясь на своем опыте, склонны полагать, что выборы пройдут с различными нарушениями и фальсификациями. Но и четыре года назад (в октябре 2003 г. перед очередными выборами в Государственную Думу) распределение мнений было таким же. Чем ближе день самого голосования, тем меньше тех, кто считает, что выборы будут нечестными, причем минимум приходится именно на момент проведения выборов, однако сразу после них недоверие и характеристика их как нечестных начинает восстанавливаться до прежнего уровня. Другим словами, речь идет не о прагматической и эмпирически обусловленной оценке фактического положения дел, а именно о ценностной установке недоверия к власти и ее политическим манипуляциям волей граждан.

Предстоящие выборы в Государственную Думу России пройдут честно, без использования административного ресурса, манипуляций и подтасовок результатов? (в % от числа опрошенных, октябрь 2007 г., N=1600 человек):

Вариант ответа	%
Полностью честно	13
В основном честно	22
С манипуляциями и подтасовками	39
С очень большими манипуляциями и подтасовками	9
Затруднились ответить	17

В пользу какой партии или партий будут совершаться эти манипуляции и подтасовки результатов? (в % от тех, кто считает, что выборы не будут полностью честными):

Вариант ответа	%
"Единой России"	42
"Справедливой России"	6
ЛДПР	8
КПРФ	6
"Союза правых сил"	3
"Яблока"	3
Других	1
Затруднились ответить	47

Таблица 4

КАКАЯ СИСТЕМА КАЖЕТСЯ ВАМ ЛУЧШЕ? КАКУЮ ЭКОНОМИЧЕСКУЮ СИСТЕМУ ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ВИДЕТЬ?

(в % от числа опрошенных, октябрь 2007 г., N=1600 человек; без затруднившихся с ответом и назвавших другие варианты)

Вариант ответа	"Единая Россия"	КПРФ	"Справедливая Россия"	ЛДПР	"Яблоко"	СПС
Политическая система						
Советская	31	81	32	44	22	4
Нынешняя	35	6	22	25	3	26
Западная демократия	17	5	19	21	38	40
Экономическая система						
Рыночная экономика	16	5	9	16	34	37
Смешанная	53	37	40	46	47	44
Плановая экономика	17	50	28	26	19	19

Будете ли Вы протестовать, если партию, за которую Вы собираетесь голосовать, под надуманным предлогом снимут с выборов или "отнимут" у нее голоса при подсчете результатов выборов? (в % от числа опрошенных, октябрь 2007 г., N=1600 человек):

Вариант ответа	%
Готов принять участие в уличных акциях протеста	4
Буду протестовать, но в более спокойной форме	7
Протестовать бессмысленно, поэтому ничего делать не буду	59
Я не допускаю мысли, что такие нарушения будут возможны	11
Затрудняюсь ответить	19

Протестовать против этого, хотя бы на словах, готовы не более 5–6%; большинство же опрошенных (59%) считают любой протест бессмысленным и делать ничего не собираются. Но несмотря на возможность фальсификации, половина россиян будут участвовать в этих выборах. Поэтому не лишним будет еще раз подчеркнуть абсолютно разный политический смысл электоральных процедур в России и в западных странах, несмотря на их внешнее сходство.

В России выборы не предполагают реальной конкуренции партий, предоставляющих гражданам различные политические стратегии, социальные программы, цели государственной политики. Непонимание значимости этого выбора обусловлено отсутствием представлений о будущем страны (или точнее — представлением о том, что будущее состояние есть простое продолжение нынешнего) и заметной ретроориентированностью населения. В качестве предпочтительной политической модели устройства России относительное большинство (35%) выбирает "советскую систему", "нынешнюю систе-

му" — 27%, а "демократию по западному образцу" — только 18%. Более осторожный выбор проявляется в предпочтении экономического устройства: нынешнюю, "смешанную", экономику считают лучшей 47% опрошенных, плановую — 24%, "рыночную" — 15%. Чем сильнее поддержка власти, тем выше уровень привлекательности настоящего устройства (табл. 4).

Иначе говоря, данные опросов еще раз свидетельствуют о примитивном и архаическом понимании публичной политики. Выборы в России — это церемониальная "аккламация" власти, ритуал демонстрации символической поддержки и лояльности партии, которая уже держит в своих руках рычаги и средства управления и контроля над обществом. Идея, что политическая партия должна выражать интересы той или иной части населения (социального слоя, группы и т.п.), в сознании россиян присутствует очень слабо (табл. 5). Если не считать мнений о "Единой России" и, в меньшей степени, — о КПРФ, то от 44 до 50% россиян не могут идентифицировать ту или иную политическую партию с интересами какой-то группы или института. "Единая Россия" воспринимается главным образом как "партия власти", партия "сильных" — олигархов, бюрократии, предпринимателей и "силовиков"; КПРФ — как партия "простых людей", "бедных". В какой-то степени в качестве выразителя олигархических взглядов рассматривается и СПС (19% назвавших ее в таком качестве).

Сужение спектра допущенных к предвыборной конкуренции партий привело к отказу от участия в выборах потенциальных избирателей, не видящих для себя возможности политического волеизъявления. Предполагаемая явка на этих выборах будет ниже, чем в 2003 г. (48–50%; перед прошлыми выборами на эти же месяцы опросов она составляла 63%). Нарастающее нежелание участвовать в выборах характерно преж-

Таблица 5

ИНТЕРЕСЫ КАКИХ СЛОВ НАСЕЛЕНИЯ ВЫРАЖАЕТ ТАКАЯ ПАРТИЯ, КАК...? (в % от числа опрошенных, октябрь 2007 г., N-1600 человек)

Вариант ответа	"Единая Россия"	КПРФ	"Справедливая Россия"	ЛДПР	СПС	"Яблоко"
"Олигархов", банкиров, крупных предпринимателей	21	5	7	13	19	10
Директорского корпуса, руководителей крупных предприятий	19	5	8	9	11	9
Федеральных и региональных чиновников, бюрократии	20	4	9	12	10	7
"Силовиков": работников спецслужб, армии, МВД	16	2	4	6	4	3
Культурной и научной элиты	7	3	4	3	6	12
"Среднего класса": людей с доходами выше среднего	15	8	10	10	9	10
Интеллектуалов: учителей, врачей, инженеров, рядовых специалистов	12	11	8	4	5	10
"Простых людей": служащих, рабочих, тружеников села	15	26	14	8	3	3
Беднейших слоев населения, безработных, обездоленных людей	4	20	8	5	2	2
Всех без исключения	16	9	7	9	4	4
Затрудились ответить	20	38	47	44	50	49

де всего для тех россиян, кто разочаровался в прежних демократических партиях, но не находит для себя другой партии, с которой он мог бы идентифицироваться. Но большая часть людей не хотят голосовать также из-за того, что не связывают с выборами решение своих реальных проблем, не видят в списке партий таких, которые выражали бы их интересы и взгляды. Лишь очень немногие (около 6% имеющих право голоса) объясняют свое нежелание голосовать тем, что не разбираются в политике. Большинство же отказываются участвовать в выборах именно по "политическим соображениям": такие люди считают, что они "не в состоянии влиять" на политический процесс, что "от их голосов ничего все равно не изменится" (так говорят 19% опрошенных, или 39% из числа не желающих голосовать); они "не верят никому из политиков" (17%, или 34% "отказников"), 7% — "устали" от пустой борьбы наверху, 5% — «все равно победит "Единая Россия», "выборы будут нечестными" и т.п.

Крайне низкий уровень доверия к политикам и политическим партиям (наряду с профсоюзами у партий самый низкий уровень доверия среди различных институтов и общественных движений) коррелирует с массовым безразличи-

ем к тому, чем занимаются депутаты парламента, каковы их личные политические цели и предпочтения, непониманием смысла их деятельности. Действительно, о таких вещах трудно судить, поскольку партийная конструкция в современной России полностью лишилась главных функций политики, — коллективного целеполагания. Лишь очень небольшая часть (всего 5% опрошенных) говорят о том, что хорошо информированы о деятельности депутатов парламента, 50% респондентов имеют об этом только самые общие и весьма смутные представления и 45% — ничего не знают об этом. Это означает, что деградация политической системы сопровождалась заукливанием этой сферы в самой себе, поскольку сменились не только состав депутатов и политиков, но и интересы участвующих в политике лиц и групп.

Такое состояние индифферентности и незаинтересованности, проявляемое населением (оно заметно отличается сегодня от того, что было в первой половине 1990-х годов, когда интерес к политике, реформам был очень высоким, когда заседания парламента шли в прямом эфире телевидения) отчасти объясняется тем, что, по всеобщему убеждению, ни депутаты, ни

партии не выполняют своих обещаний (так считают 75% опрошенных). Не выполняют прежде всего потому, что депутаты озабочены не решением общенациональных проблем и политических задач, а своими частными карьерными или материальными интересами. Как полагают россияне (сентябрь 2007 г.), "политики рвутся к власти только для того, чтобы самим разбогатеть и сделать карьеру" (43%). Другими распространенными мнениями о том, почему люди не доверяют политикам, являются следующие: "у нас политики и депутаты никогда не отвечали перед народом и не хотят отвечать" (27%), "они представляют интересы только власти и крупных корпораций, а не простых людей" (16), "они привыкли обманывать" (15%). Лишь сравнительно небольшие группы респондентов пытаются оправдать депутатов тем, что они стараются что-то сделать, но не могут или им кто-то мешает, например, "бюрократы" (от 6 до 7%), или объясняют их бездействие тем, что "депутаты в принципе ничего не могут сделать в нашей ситуации", что они "занимаются совсем другими важными делами, далекими от обычных людей".

Подобное состояние объясняется тем, что сама постсоветская "многопартийность" строилась по модулю самой власти, "сверху вниз", т.е. представляла собой результат процессов фрагментации прежней номенклатуры. Партии не выросли из массовых движений, консолидирующих общественные силы. Электоральное поведение масс (полупринудительное по своему характеру, особенно в провинции) — это не участие в политике, не поддержка тех или иных "решений" или разделение социальной ответственности, а одобрение какой-то из обозначившихся фракций власти по причинам, совсем не обязательно связанным с материальными интересами или идейными соображениями. Можно сказать, что партии играют роль популистских или идеологических "затравок" для символической идентификации с властью (вроде футбольных команд). Единственно, что не делали политические партии в России, так это то, что не давали никаких конкретных программ реформ, стратегий политических действий, которые люди могли бы оценивать и обсуждать. На всех без исключения выборах в Думу избирателю предлагалось лишь манифестировать свое принятие или непринятие власти и их оппонентов, кандидатов во власть.

Президентские выборы 2008 г. — безальтернативность или органический консенсус? В отличие от массового, в целом негативного отношения к политическим партиям и российскому

парламенту, отношение россиян к В.Путину остается преимущественно позитивным¹. Более 75% опрошенных из месяца в месяц одобряют его деятельность в качестве президента (в октябре 2007 г. — 82%). Такой уровень одобрения главы государства создает впечатление массового признания в нем харизматического лидера, эффективно решающего задачи национального сплочения и экономического развития.

Однако внимательный взгляд на причины подобного отношения заставляет усомниться в этом. В.Путин играет роль рутинизатора, традиционалиста, гасителя модернизационных изменений. Ю.Левада писал, что в советской системе, как и во всех других известных тоталитарных и посттоталитарных авторитарных режимах, отсутствуют упорядоченные институционализированные механизмы передачи власти. Это не дефект их, а принципиальная особенность самой конституции власти. Поэтому каждая смена власти вызывает острейший социальный и политический кризис. Периоды власти в России персонализированы и сравнительно коротки. Основным механизмом легитимации власти в режимах этого типа становится критика предшественника диктатора и всего предшествующего периода, негативная консолидация вокруг власти с помощью внешней или внутренней угрозы.

В.Путин в общественном мнении оказался тем государственным политиком, кто связал советское прошлое и настоящее, квалифицировав ельцинский период реформ как время хаоса и катастроф, как время бесконтрольного влияния в России Запада. Именно символическая роль В.Путина как государственного деятеля, восстанавливающего традиционный для России и СССР статус великой державы, оказывается наиболее важным фактором массового признания его в качестве национального лидера. Общественное мнение снимает с него ответственность за отсутствие прогресса в подъеме жизненного уровня, перенося ее на правительство, которое, таким образом, оказывается виновным за рост цен, безработицу, развал советской системы медицинского и социального обеспечения, образования и т.п. социальные проблемы.

¹ Неодобрение В.Путина заметно лишь у избирателей КПРФ (42%), СПС и "Яблока" (37 и 34%), но в любом случае оно характерно лишь для меньшей части избирателей. Среди не собирающихся голосовать на этих выборах удельный вес недовольных В.Путиным составляет в среднем 20%. Но уровень неодобрения, недовольства деятельностью правительства является принципиально иным: в большинстве партийных электоратов преобладают негативные оценки деятельностью кабинета министров, исключением в этом ряду являются "Единая Россия" (здесь одобряют 61%) и "Справедливая Россия" (56%).

Таблица 6

С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ О ВЛАСТИ В РОССИИ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1989 г.	1994 г.	2006 г.	2007 г.
Нашему народу постоянно нужна "сильная рука"	25	35	42	45
Бывают такие ситуации, например сейчас, когда нужно сосредоточить всю власть в одних руках	16	23	31	29
Ни в коем случае нельзя допускать, чтобы вся власть была отдана в руки одного человека	44	23	20	18
Затруднились ответить	15	19	7	8
Число опрошенных	1500	3000	1600	1600

Путин оказывается символической фигурой высшей власти, освобожденной от ответственности в целом, в том числе и за невыполненные обещания. Как писал Ю.Левада, его популярность складывается из массовых надежд и искусственно созданной ситуации безальтернативности, уничтожения каких бы то ни было соперников или преемников его на посту президента¹. "Путин" — это не тот реальный мелкий чиновник из ведомства госбезопасности, который в ходе внутренних интриг и клановых расчетов был возведен на высший пост в российском государстве, а символическая репрезентация коллективных иллюзий и ценностных представлений. Именно потому, что в отношении к Путину подавлены всякие прагматические установки. Он не оценивается как реальный практический политик. Население не испытывает страха перед тем, что он слишком связан со спецслужбами ("не опасаются" — 49%; беспокоятся — 38%, причем "серьезно опасаются лишь 3%"), что он "восстановит советскую систему" (77%) или пойдет на нарушение конституции, чтобы остаться у власти (66%), что он будет мстить своим оппонентам и противникам (67%)².

То, что в руках В.Путина сосредоточена практически вся власть в стране, две трети опрошенных рассматривают как "благо для России", и лишь 19% полагают, что эта концентрация власти не сулит в будущем ничего хорошего (май, октябрь 2007 г.). Причем большинство, хотя и чуть меньшее (55%), полагают, что В.Путин сохранит свое решающее влияние на принятие важнейших государственных решений и в будущем. Надежды, связанные с приходом В.Путина

к власти, "оправдались" (так говорят 58 против 22% разочарованных, у 11% их не было и нет).

Конечно, основная масса россиян (57%) считают, что было бы лучше всего, если бы "регулярно" происходили честные выборы, в ходе которых люди у власти сменяли друг друга в соответствии с волей избирателей. Но в реальности этого не будет, а потому приходится соглашаться с теми решениями, которые принимают "наверху". Год назад, когда в российской публицистике впервые стала опробоваться идея третьего срока, две трети опрошенных отнеслись к этому варианту с большим недовольством. Но официальная пропаганда сумела убедить население, что сохранение В.Путина у власти будет оптимальным решением проблемы стабильности сохранения нынешнего положения вещей. И сегодня более половины опрошенных готовы согласиться с таким исходом.

Более того, за почти 20 лет наших наблюдений авторитарные установки населения выросли почти вдвое, а страх перед концентрацией власти в руках "вождя", родившийся из опыта существования в условиях советского террора и репрессивного государства, уменьшился почти в 2,5 раза (табл. 6). Сдача населением своих гражданских прав и ответственности диктатору проходит при одновременном ослаблении сопротивления в отношении антидемократических тенденций в России.

Поэтому-то мы в своих опросах фиксируем состояние полной неопределенности в отношении того, уйдет ли В.Путин после окончания второго срока или останется под тем или иным предлогом, возможно, изменив Конституцию РФ. Мнения опрошенных в этом отношении делятся пополам: 46% считают, что он уйдет, 45% — что останется. Мнения московских политологов и аналитиков не отличаются в данном отношении от мнений массы. Такое состояние умов свидетельствует не только о традиционном правовом нигилизме, но и о готовнос-

¹ См.: Левада Ю. Парадоксы и смыслы "рейтингов": Попытка понимания; Механизмы и функции общественного доверия // Левада Ю. Ищем человека. М., 2006. С. 149–162, 177–186.

² Общественное мнение 2006: Ежегодник Левада-Центра. М., 2006. С. 76.

Таблица 7

ПО КОНСТИТУЦИИ РФ В.ПУТИН НЕ МОЖЕТ ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЯ В ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ 2008 г. КАКИМ ОБРАЗОМ ЕМУ СЛЕДУЕТ ПОСТУПИТЬ В ЭТОЙ СИТУАЦИИ? КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОН БУДЕТ ПОСТУПАТЬ?
(в % от числа опрошенных, 100% по столбцу; N=1600 человек)

Вариант ответа	2005 г.		2006 г.		2007 г.	
	Следует	Поступит	Следует	Поступит	Следует	Поступит
Добиться / добьется изменения Конституции РФ и остаться на посту президента	17	19	18	11	14	7
Назначить / назначит себе преемника, как это сделал Б.Ельцин	18	30	15	30	20	32
Обеспечить / обеспечит в 2008 г. честные президентские выборы, не оказывая давления на их результаты	57	30	57	34	56	38
Затруднились ответить	8	21	10	25	10	23

ти покорно примириться с произволом высшей власти, поскольку это поддержано "народом". Кто будет следующим президентом, зависит только от В.Путина (так думают 41%) либо от самого узкого его окружения, его администрации (полагают 22%). И только 15% верят, что этот выбор целиком зависит от воли избирателей или от личности других кандидатов (16%). Анализ общественных мнений показывает устойчивый разрыв между представлениями о том, "как надо", желаемым состоянием, и готовностью приспособить к фактическому положению вещей, признать "право силы" как единственную основу для авторитета власти. Вместе с тем положительное отношение к президенту заставляет людей верить в то, что он, используя свой авторитарный потенциал, действительно будет соблюдать нормы демократии, стремясь к проведению честных выборов.

Сомнения во всех трех замерах возникают именно в связи с честностью политики и законностью предполагаемого президентского поведения (табл. 7). Разрыв между политическим прагматизмом и надеждами на "законность" и честность выборов (желаемым характером поведения или предполагаемым в качестве реального образа действий носителя высшей власти), между типовыми представлениями о "правильности" и целесообразности политического действия сокращался год от года (-19, -7, -1%). Усиливались надежды на демократический характер представительства воли народа, хотя общий отрицательный баланс массовых предположений о законности процедуры будущих выборов и административного произвола сохраня-

ется: их соотношения составляют последовательно 0,61; 0,83; 0,97.

Что бы было лучше для России в 2008 г.? (в % от числа опрошенных, сентябрь 2007 г., N=1600 человек):

Вариант ответа	%
Чтобы В.Путин оставался и далее на посту президента России	49
Чтобы В.Путин ушел со своего поста и предоставил гражданам возможность избрать нового президента без своей "подсказки"	28
Чтобы В.Путин предложил гражданам России избрать своего преемника (близкого ему человека)	12
Затруднились ответить	11

Вопросы передачи власти (а соответственно, выбор той или иной программы развития страны, определение целей национальной политики), как считают россияне, решаются очень узким кругом людей, стоящих у власти. Их выбор уже предопределен, а потому все происходящее на выборах — политические декорации, создание видимости, иллюзии реальной политической борьбы. Так думают 54% опрошенных. В честную борьбу кандидатов в марте 2008 г. верят лишь 29%, остальные не имеют мнения или затрудняются сказать что-то конкретное в этом отношении. Следующим президентом России все равно признают того, на кого укажет Путин. Эта инерция отношения к власти и ее традиционному произволу (право не считаться ни с кем в своих решениях) переносится

Таблица 8

ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ПРЕДСТОЯЩИХ В МАРТЕ 2008 г. ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА, В КОТОРЫХ В.ПУТИН УЖЕ НЕ СМОЖЕТ УЧАСТВОВАТЬ, СОГЛАСНО КОНСТИТУЦИИ РФ, ВЫ ПРОГОЛОСУЕТЕ ЗА КАНДИДАТА, ПРЕДЛОЖЕННОГО ИМ, ИЛИ ЗА ПРИНЦИПИАЛЬНО ДРУГОГО КАНДИДАТА? (в % от числа опрошенных, 2007 г.)

Вариант ответа	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь
За кандидата, предложенного В.Путиным	44	43	37	41	43	40	43	42	43	40
Принципиально за другого	9	13	9	14	11	13	11	12	13	11
Зависит от обстоятельств	32	33	39	33	35	36	35	34	33	36
Затруднились ответить	15	12	15	12	10	12	10	12	11	13

и на преемника Путина. У россиян доминирует представление о том, что следующий президент будет продолжать ту же политику, что и Путин.

Готовность признать нового правителя, санкционируемого предшествующим обладателем полноты власти, проявляется со всей очевидностью (табл. 8). Такова картина предвыборных настроений российского общества на сегодняшний, октябрьский день 2007 г.

О технологии господства в посттоталитарный период. За описываемыми социальными феноменами проступает более общая теоретическая проблема траектории развития тоталитарных режимов и технология посттоталитарного господства, удержания власти одной из клик расколовшейся номенклатуры.

В СССР распаду системы предшествовал длительный период эрозии, а затем умирания тоталитарной, мобилизационной, миссионерской идеологии. Недолгое время перестройки всколыхнуло общество, более образованная и ангажированная часть которого проявляла все признаки митинговой эйфории, воодушевления предстоящими изменениями, энтузиазма, надежд и т.п. Последующие события, конфликты, кризисы не просто привели к состоянию массового разочарования в реформах, безверию, социальному рессантименту и злобе, но и последующей апатии, астении, цинизму, о которых много писали авторы Левада-Центра. Посттоталитарная ситуация (это ее принципиальные характеристики) отличается общим состоянием пассивности общества, отчуждения его от власти, отсутствием реакций консолидации и поддержки ее действий, хотя кратковременные усилия власти "вздрычить" общество повторяются с известной регулярностью.

Техника массового господства в этих условиях совершенно иная, нежели в раннесоветский

период или во время сталинизма. Ее эффективность строится на системе деморализации¹ и атомизации общества, разрушении сложных структур взаимосвязей и взаимодействия, невозможности для массового человека представить иное состояние общества и себя или стремиться к лучшему. ("Лучшее" в этой системе ориентаций предстает как сегодняшний тип достатка, но только умноженный в несколько раз, это экстенсивная модель потребления или образа жизни).

В отличие от тоталитарных режимов, в которых массовая мобилизация предполагает апелляцию к *новому обществу и новому человеку*, пробуждая этим символом форсированной модернизации страны энтузиазм и своего рода извращенный идеализм и самопожертвование, посттоталитарные авторитарные режимы используют технику демобилизации, создания в обществе атмосферы равнодушия, имитационного традиционализма (духовность, соборность, народность, возвращение к истокам и хранение национальных традиций и пр.), с одной — идеологической — стороны, общепринятого цинизма, массового потребительства и непрерывного развлечения — с другой. Здесь "публичность" заменяется "зрелищностью", обстановкой непрерывного шоу, создающего коллективный образ страны, где "пляшут и поют". Интеллектуальная, моральная, даже, если хотите, религиозная, коллективная расслабленность и становится пред-

¹ Население смутно ощущает свое моральное неблагополучие, о чем свидетельствуют ответы большинства опрошенных на вопрос о состоянии морали в обществе: в октябре 2007 г. 75% заявили о том, что оно неудовлетворительно, в октябре 2005 г. таких было даже 85%. Иначе говоря, это мнение абсолютно доминирующее. Оно составляется не только из повседневной агрессии и хамства окружающих, роста преступности, коррупции властей на всех уровнях, бесстыдной демагогии ни за что не отвечающих политиков и руководителей страны, но и из отсутствия критериев различия должного и недолжного.

посылкой полного равнодушия к политтехнологической демагогии и установлению авторитарного режима. Авторитаризм утверждается в этой обстановке не потому, что у него сильные политические козыри в виде политических аргументов, целей, программ национального развития, а потому, что общественное равнодушие лишает общество способности сопротивляться произволу власти; неверие в лучшую жизнь (эрозия значимости или даже разрушение самой символической и нормативной подсистемы, ее быстрое обеднение и бессодержательность) работает как своего рода моральный СПИД, уничтожая иммунитет против насилия и демагогии, сопротивление против наступления административного произвола, рейдерства чиновников, выступающих под маркой "государства" и "законности и порядка". Сама технология разрушения ценностей, порчи слов, перехвата базовых категорий западной культуры и науки и применения их для совершенно других целей, создания "режима обесмысливания", не раз становилась предметом самостоятельного анализа исследователей¹, однако она не ставилась в контекст проблематики динамики или разложения посттоталитарного господства.

Дискредитировав реформаторские, прозападные демократические партии, представив их виновниками развала СССР, целого ряда кризисов 1990-х годов, особенно тяжелейшего кризиса 1998 г., падения жизненного уровня населения, путинская администрация лишила привлекательности демократические модели политического устройства, понятия ценности свободы, прав человека и массовых симпатий к лидерам демократических партий. В противовес им режим выдвинул идеи социального порядка, традиций великодержавного превосходства и милитаризма, православия, консерватизма, ставших официальной идеологией со времени прихода к власти В.Путина. С началом второй войны в Чечне и негативной реакции европейских стран на эти события заметно усилились антизападные настроения и склонность к изоляционизму.

Официальная идеология, если можно называть "идеологией" эклектический набор старых клише и стереотипов о чуждости России западной культуре, геополитических тезисов и т.п., отвечает потребности в компенсаторных националистических мифах, массовом психологическом утешении после травмы распада СССР и эрозии советской идентичности. Именно на фоне признания идеологии настолько рутинной, что она стала восприниматься в качестве реальности, все более очевидной оказывается

нарастающая деморализация образованных слоев и групп, цинизм элиты, их внутренняя деградация. Конформизм и показная готовность к консолидации вокруг власти, провозглашающей традиционалистские лозунги, играющей на нагнетаемом страхе перед военными угрозами, терроризмом, перед чужим влиянием и перспективой утраты национальной идентичности, сегодня характерна почти для всех групп российского общества, в котором прежние различия политических взглядов, идеологических позиций практически стерлись.

Нейтрализовав социальное недовольство малообеспеченной и бедной части населения, режим погрузил общество в состояние апатии и отчуждения от политики. Если расстановка сил, сложившаяся после заявления В.Путина об участии в выборах на стороне "Единой России", сохранится и далее, то последствиями ее будет устранение даже того минимума политического плюрализма, который возник из-за конкуренции кремлевских партий, исчезнет даже слабая система номенклатурных сдержек. После выборов декабря 2007 г. в России восстанавливается монопартийная система, поскольку ослабленная консервативно-популистская КПРФ не представляется сколько-нибудь серьезным препятствием для авторитарного режима.

Это означает, что нынешняя власть не нуждается в системе целеполагания или нового идеологического обеспечения. Ликвидировав относительную автономию и влияние различных групп ("фокусов влияния" — региональных властных элит, бизнес-элит, экспертного сообщества, политических партий и т.п.), она перестала нуждаться в механизмах мобилизации и идеологического обеспечения. Признаками этих изменений следует считать те обстоятельства, что власть стала абсолютно закрытой для общества, неподконтрольной ему. Отсюда и новая стилистика политики — манера проведения государственных решений либо в духе чекистских спецопераций (когда общество рассматривается как вероятный противник), либо торжественных кампаний, похожих на советские пропагандистские акции. Отсюда и декларативный характер национальных проектов, быстро сбивающихся на знакомую тональность: "...в сельском хозяйстве опять большой подъем", — и неподдельный страх перед населением, перед перспективой новых, иррациональных для власти протестных выступлений.

Логика постсоветских процессов. Если очень кратко резюмировать значение важнейших политических событий ельцинского периода, то суть происходивших тогда очень противоречивых и разнонаправленных процессов, сводилась к

¹ См. работы Г.И.Зверевой, В.В.Зверевой, Б.В.Дубина и других авторов.

тому, чтобы произвести реорганизацию распадающейся общесоюзной партийно-хозяйственно-государственной номенклатуры, самых верхних этажей советской системы власти. Спасти эту государственную систему можно было, только освободив ее от институтов, ставших не просто неэффективными уже в советское время (в первую очередь — от государственной плановой экономики, монополии КПСС на кадровые назначения, от идеологического контроля, от доминирования военно-промышленного комплекса и, соответственно, безусловных приоритетов милитаризации развития и т.п.), но и угрожающих существованию всего целого, а значит, и интересам держателей власти. Но попытки создать вместо нее новую структуру господства удалось лишь отчасти.

Хотя эти события были объявлены теми, кто находился на тот момент у власти, "демократической революцией" (по образцам процессов в Восточной Европе), масштабы политических и правовых изменений российского общества были гораздо более скромными. В первые годы после краха СССР планируемые реформы в России мыслились идеологами власти как *полная трансформация* тоталитарной системы, как замена советских порядков моделями организации (социальной, правовой, экономической, маскоммуникативной систем), взятыми у обществ с представительной демократией, свободной рыночной экономикой, с институтами "социального государства".

Но ни одна из намеченных институциональных реформ (военных, политических, судебных, образовательных, административных и т.п.) не была доведена до своего завершения, хотя усилия инициировать эти реформы сами по себе позволили устранить многие консервативные структуры, удалив вместе с ними от власти и группы, заинтересованные в их сохранении, или лишить их прежнего влияния на государственную политику. Консервативная оппозиция дважды пыталась вернуться к власти в 1993 и 1996 г. Возглавляемая или представляемая Б.Ельциным властная группировка неизбежно, из-за слабости массовых общественных и политических движений и инертности самого российского общества, сохранявшего в массе своей сильнейшую зависимость от государства, должна была в поисках опоры переориентироваться с псевдопартийных структур и общественных движений на "силовые" ведомства, обеспечивающие ей условия для удержания власти. Ценой за использование силовых и репрессивных механизмов управления и реализации власти стало выдавливание из руководства рефор-

мистски настроенной части элиты и усиление влияния номенклатурных представителей второго и третьего эшелонов, оттесненных от влиятельных позиций на первом этапе реорганизации. За этим последовало сворачивание реформ, перераспределение властных ресурсов, спрос на манипулятивные политтехнологии. Чем слабее становилась открытая идеологическая и политическая конкуренция, тем сильнее проявлялись у власти и в обществе состояние ценностного дефицита, общей дезориентированности, а соответственно, и жажда "порядка", потребность в компенсаторном традиционализме. Именно они и стали предпосылками последующего перехода к собственно авторитарному режиму и передачи власти выходцам из спецслужб.

Однако на пути восстановления жесткого централизованного порядка оказались довольно существенные препятствия в виде новых центров влияния, заметно усилившихся и окрепших в ситуации взаимной борьбы различных федеральных властей и региональных элит, крупного бизнеса, корпоративных группировок. Эти образования и группы, производные от процесса общего разложения советской системы, не были реформистски, либерально или демократически настроенными, но само их многообразие создавало условия для известного идеологического и политического плюрализма, полемики, что делало необходимыми для разных участников поиск компромиссов, практику соглашений, переговоров, взаимных уступок. В перспективе это открывало возможности для формирования системы сдержек и противовесов, а значит, и развития независимых институтов, обеспечивающих устойчивость разделения властей.

Установление второго постсоветского режима началось именно с ликвидации или переподчинения Кремлем себе этих центров влияния и авторитета. Сохранение статуса, собственности у бизнеса или административного ресурса у региональной элиты происходило исключительно в обмен на лояльность путинской команде¹.

¹ См. очень интересные соображения К.Рогова о характере процессов политической зачистки в 1999–2002 гг.: «Под лозунгами выравнивания условий конкуренции и 'наведения порядка' президент предпринял силовые атаки, в ходе которых полномочия и собственность изымались у 'нелояльных' представителей элиты, то есть способных и готовых участвовать в политической (публичной) конкуренции, и передавались 'лояльным', то есть готовым отказаться от нее. Политический характер таких действий проявлялся в избирательном применении закона, но в то же время хозяйственно-экономический характер предъявляемых официально претензий позволял придать этой агрессии легистский дизайн, представить их как 'торжество закона' (Рогов К. Неприемлемый преемник // Pro et Contra. 2007. № 4-5 (38). Июль—окт. С. 11–12.

Как и в начале первого срока президентства В.Путина, его ближайшее окружение использовало созданные самой системой власти (вызванные ею же) экстраординарные обстоятельства: в первом случае ими были взрывы в российских городах, затем последовали вторая война в Чечне и введение цензуры в СМИ, особый порядок регулирования отношений различных акторов политического процесса с властями, унификация регионального законодательства, приведение его в "соответствие с федеральными законами", во втором — Беслан и административная "революция". Причины этих волн политической мобилизации связаны не с каким-то мифическим "международным терроризмом", а с проводимой руководством страны политикой на Кавказе, в технологии провокаций и удержания власти, характерной для тайной политической полиции¹. Уроки усмирения региональных элит были очень скоро и хорошо усвоены. Вытеснение с политической сцены оппозиционных партий привело к выхолащиванию российского парламента, превращению его в орган, легализующий интересы власти, или в собрание лоббистов, клиентов правящей партии и подыгрывающих Кремлю "оппозиционеров".

Усиление репрессивного характера государства стало знаком смены легитимации власти. Необходимость сближения с Западом как условия модернизации страны (деэлитизации общества и экономики, защиты частной собственности и других прав человека, вестернизации политического сознания), бывшие основанием авторитета антикоммунистической власти после 1991 г., вытеснялись апологией самодостаточности президентской власти и эклектичным традиционализмом, возвращением символов великодержавности и православия. Неэффективность государственной политики компенсировалась ущербным национализмом, следствием чего стал рост и внутренней ксенофобии, и внешняя конфронтация как с бывшими "братскими республиками" (и советскими, и социал-германскими), так и со странами Запада. Усиливающийся в этих условиях изоляционизм сегодня сдерживается лишь ясным пониманием российских верхов, что устойчивость их положения зависит от внешнеэкономической конъюнктуры цен на энергоносители, что полный разрыв отношений с европейскими странами или с США будет концом не только нынешней администрации, но и режима в целом.

¹ Смутные подозрения в причастности спецслужб к этим событиям не только не исчезли, но и укрепились после убийств А.Политковской и А.Литвиненко.

Таким образом, сложившийся при В.Путине режим стал логическим продолжением и развитием авторитарных тенденций ельцинского правления. Перечислим важнейшие его характеристики:

1) централизация государственного управления; передача неконституционным органам всей полноты власти (администрации президента, подменяющей собственно правительство), дегенерация парламента и его функций, подчинение Государственной Думы и Совета Федерации административной власти; зависимость законодательной и судебной власти от администрации президента (от региональных властей на региональном уровне); по существу этот процесс можно назвать *иммунизацией произвола*, возвратом к архаической или традиционалистской модели авторитарной власти; квазиперсоналистический характер политической системы;

2) ликвидация местного и регионального самоуправления, отказ от федерализма;

3) дегенерация механизмов политического целеполагания, вызванная вытеснением и подавлением конкуренции различных партий и общественных движений, и распространение в силу этого традиционалистских имитаций прежних государственных символических конструкций. Симулякры политических и социальных идей, ценностей, национальных целей, быстрое нарастание церемониальных компонентов в политической практике;

4) ужесточение административно-полицейского контроля над публичной жизнью и подавление независимых СМИ, радикальное ограничение деятельности негосударственных общественных организаций; замещение их различными формами декоративной публичности (Общественная палата и т.п. имитации гражданского общества); формирование молодежных отрядов для шантажа, запугивания и дискредитации политических противников, демонстрации силы и сплоченности сторонников власти ("Наши", "Молодая гвардия" и другие варианты "путинюгенд");

5) административный контроль над ключевыми отраслями экономики, осуществляемый избирательно, исключительно в интересах отдельных кланов, кремлевских или региональных, через назначение близких к президенту чиновников в руководство крупнейших государственных или полугосударственных корпораций;

6) стиль имитационного традиционализма (склонность к державной игре в солдатики, любовь к парадам, государственным церемониалам); создание иллюзии усиления православно-го влияния на общественную жизнь, использование церковников как тарана или клина для

того, чтобы дискредитировать и выбить оппонентов или нежелательных акторов на общественно-политической сцене;

7) симуляция демократии и свободных выборов; вытеснение политической оппозиции с политического поля; принудительное формирование организованного консенсуса; редукция всего, что напоминает собственно самоорганизацию "общество" или сферу публичности (литературу, журналистику и пр.);

8) демонстративно-агрессивный и конфликтный характер внешней политики, шантажно-силовая и оскорбительная политика в отношении соседей, особенно стран с небольшой численностью населения; возбуждение массовой антипатии по отношению к соседям и консолидация страны через негативную идентификацию и мобилизацию;

9) стремительный рост коррупции, в первую очередь на верхних и средних уровнях государственного управления;

10) негативный подбор кадров (понижающие механизмы социальной селекции), сужение, закрытие каналов вертикальной мобильности, склеротизация структуры государственного управления.

Сам факт быстрого распространения имитационного традиционализма указывает на слабость символической подсистемы российского общества. Проявлением этой смысловой и символической дегенеративности можно считать как дефицит инновационных групп, так и исчезновение носителей морального авторитета, с одной стороны, метафизических ценностей и представлений — с другой, распространение разного рода суррогатов "предельных определенных" реальности. Ощутимый запрос на "новую мифологию", о которой вдруг сразу заговорили многие политологи и политические философы, отражает потребность в таких смысловых образованиях, которые давали бы легитимацию и оправдание новым возникающим общественным институтам (от права до экономики). Пока этого нет, а потому официоз и политтехнологи могут эксплуатировать лишь ресурсы государственной традиции, доводя до полной пустоты и бессмысленности чувства имперского превосходства или русской исключительности, или даже в еще более вырожденном виде — вариации на темы повседневно насилия и агрессии, доминирования, "возвращения ведущей роли России в мире".

Обеднение интеллектуальной жизни в обществе, связанное с расширением сферы авторитарно-традиционной идеологии, с пассивнос-

тью населения, с общей рутинизацией жизни, с подавленной морально-психологической атмосферой в обществе, обусловлено среди прочего ограниченностью и примитивностью запросов, довольством тем, что есть, национальным самоутверждением без предъявления новых достижений. Такое сознание возникает в первую очередь из-за исчезновения каких бы то ни было представлений о направлении движения общества, коллективных целей отказа от модернизации страны¹.

Стремление к достижению более высокого общественного и национального состояния было характерно еще для первой половины 1990-х годов (переживание идущих реформ и надежд на лучшее будущее). Сегодня этого нет, а сами системы политического и социального целеполагания свелись к вполне советским по духу декларациям высокого начальства: национальные проекты, сельскохозяйственные программы, нанотехнологии и т.п., что обществом не воспринимается как что-то значимое, ибо проекты такого рода не затрагивают базовые ценности и идеалы². Упразднение "демократических фракций" из Государственной Думы и Совета Федерации, сняло все вопросы и дискуссии о модернизации страны, сделав главным в повестке обсуждение вопросов консервации системы политической и экономической власти. Будущая же Дума, чей состав будет еще более тщательно просеян через фильтры партийно-бюрократической лояльности, окажется абсолютно вырожденным в политическом плане установлением, недееспособным в качестве парламента институтом.

К теории посттоталитарного развития. Уже приходилось писать, что потенциал теории тоталитаризма далеко не исчерпан, поскольку разные его концепции описывают лишь формиро-

¹ О традиционализме и апатии как психологических характеристиках массового существования в условиях авторитарных режимов писал еще Х. Линц в своей известной работе о типологии авторитарных и тоталитарных режимов: *Linz J.J. Totalitarianism and Authoritarian Regimes // Handbook of Political Sciences. Addison; Wesley, 1975. Vol. 3. P. 175–411.*

² Чрезвычайно примечательным в этом плане оказывается то, что в предстоящей Государственной Думе будет представлена лишь собственно одна "партия", одна консервативная идеология государственного чиновничества, но в двух вариантах: сохранения власти нынешней номенклатуры "Единой России" и безусловно уходящей номенклатуры КПРФ. Подобные тенденции обозначились уже в прошлой Государственной Думе на выборах 2003 г.

вание и классические формы тоталитарных режимов, но никогда не затрагивают проблематику различных стадий их распада. В качестве отдельной составляющей этих процессов называлась склеротизация вертикальной мобильности, наступавшая после прекращения террора, и латентная децентрализация системы господства, вызвавшая рост национализма элит, последующий распад советской империи и другие явления¹. Продолжая эту линию анализа, я хочу отметить еще несколько, как мне представляется, важных моментов этой концептуальной схемы.

Авторы "Мониторинга" многократно отмечали, что за последние 10–12 лет не было создано ни политических, ни экономических новых институтов. Они были продекларированы, намечены, но об их реализации и практическом функционировании говорить пока не приходится. Ни у элиты, включая и прежних "реформаторов", ни тем более у населения не было и нет ни соответствующих идей, ни ценностных представлений о демократии, о модернизации, ни сознания своих прав и тем более желания отстаивать эти права и соответствующие свободы². Не было в головах и крайне необходимых практических знаний для формирования соответствующих институциональных структур, хотя бы поддержки курса на их формирование. Были лозунги, митинги, иллюзии, но ни у массы населения, ни у элиты не было готовности к практическому участию и принятию политической ответственности. Значительная часть избирателей в 1990-х годах, голосовавших за "демократические партии", голосовали не столько за либеральные ценности и программы реформ, сколько за демократов, находящихся, как тогда казалось, у власти, т.е. за тогдашнюю "партию власти". Люди надеялись на их порядочность и ответственность, понимаемую как "заботу о простых людях". Целенаправленных и последовательных усилий по трансформации старых структур не было или эти усилия были явно недостаточны. Ни о какой планомерной политике реформ начиная с середины или со второй половины 1990-х годов, говорить не приходится.

То, что происходит, правильнее было бы описывать как *разложение* советской тоталитарной системы и отпадение от прежней жесткой централизованной структуры контроля и управления

¹ Гудков Л., Дубин Б. Посттоталитарный синдром: "Управляемая демократия" и апатия масс / Пути российского посткоммунизма. Очерки. М.: Московский центр Карнеги. 2007. С. 8–63.

² Гудков Л., Дубин Б., Левада Ю. Проблема "элиты" в современной России. М.: Фонд "Либеральная миссия", 2007.

целых областей социальной жизни — процесс, который, предположительно, растянется на два-три поколения. Понятно, что "разложение" — это не более чем метафора, требующая своей понятийной проработки. Назову лишь некоторые характеристики процесса разложения институциональной системы.

1. Изменения системы или отдельных ее составляющих институтов оцениваются как однозначно негативные. Процессы трансформации в обществе идут, но они оцениваются теми, кто сравнивает их с некоторой нормой, моделью, образцом (нормативным представлением о будущем или с идеальным состоянием, соответствующим определенным групповым или институциональным интересам) как не соответствующие целям и представлениям о "прогнесе" или "позитивной динамике" с точки зрения определенных ценностных ожиданий. Такими "оценщиками" могут быть:

а) более продвинутые группы внутри всего данного сообщества, модернизационная — политическая или культурная — элита, либо

б) внешние оценивающие группы, исходящие из более общих моделей мировых процессов развития, т.е. предполагающих в качестве параметров модернизации растущую дифференциацию и специализацию самих институтов, уравновешиваемых появлением все более и более формальной и все более гибкой, сложной, многоуровневой системы опосредования, коммуникаций, обменов.

2. Процессы дегенерации, т.е. неконтролируемой редукции к более простым и примитивным состояниям (в пределе — распад на архаические или псевдотрадиционные составляющие), возникновение феноменов "неинтегрированного целого".

3. Наступление последствий, обратных тем, которые планировались или рассчитывались, что вызывает неожиданные социальные напряжения, разрушающие все государственное целое.

4. Дезинтеграция системы, вызванная отсутствием (невозникновением) механизмов или форм горизонтальной интеграции в обществе, выступающей как ответ на усложнение функциональных систем, структурной дифференциации и специализации.

5. Непримируемый конфликт ценностных систем, имеющих разное происхождение, относящихся к разным временным социальным фазам общества или слоям культуры, конфликт нормативных систем, вызывающий эффект паралича каждой из них, утрату значимости составляющих норм и поддерживающих их источников авторитета, процессы аномии.

6. Быстрое распространение коррупции, захватывающей все системы и узлы государственного управления¹. Помимо других следствий, расползание коррупционных отношений означает, что государство не выполняет (и это принципиально) важнейшей своей функции в сфере экономики: устанавливать единые правила поведения экономических субъектов и следить за их соблюдением.

"Разложение" социальных систем означает нарастание социальной дезорганизации, рост нормативных нарушений (различные типы и формы девиантного поведения), включая преступность, алкоголизм, эрозию морали, падение групповой, трудовой, корпоративной и т.п. этики.

Реакция системы на внутренние или внешние напряжения в подобных случаях может заключаться в изменении характера внутреннего взаимодействия. Его структура и плотность связей с другими социальными образованиями не усложняется, хотя и становится более громоздкой из-за выделения и замыкания в себе отдельных групп и институтов, матрицирования их как автокефальных образований. Другими словами, на месте системы возникает агломерат образований, механически объединенных в общее множество, или слабоинтегрированное целое. Такая **анклавность** характерна не только для сегодняшних ведомств (Министерство обороны РФ, ФСБ России и т.п.), крупных государственных или полугосударственных корпораций, создаю-

щих внутри себя свою армию, полицию, свой суд, свое право и т.п., но и для отдельных регионов, таких, например, как рахимовская Башкирия или кадировская Чечня, Дагестан и др. Они восстанавливают в себе тотальный образец власти в сфере своего управления ("государство в государстве"): РАО "Газпром", естественные монополии и т.п. Но такие же явления могут наблюдаться, например, и в изолированной сельской среде.

Агрегатность или анклавность социального устройства означает механическую интегрированность общества. Явления децентрализации системы управления, права, ресурсов, появление локальных изолированных рынков и т.п. известны со времени перестройки и более поздних времен. Отсутствие таких опосредований означает, что рвутся связи и соединения между отдельными институтами, хотя при этом не возникают новые и не реанимируются старые механизмы интеграции и консолидации.

Внутри этих "особых зон" чаще всего отмечается возвращение не просто к старым или прежним советским моделям интеграции, а даже к архаическим образцам. Сами по себе такие явления, как подражание великодержавной стилистике или имитационный неотрадиционализм¹, указывают не просто на ограниченность или бедность символических ресурсов путинского режима, но и на подавление возможностей для появления новых институтов (не путать с организациями). Растущая примитивизация социальных моделей и отношений ведет к систематическому использованию несовременных средств управления, упрощения управленческих задач, допустим, снижение уровня сложности системы, через применение насилия, принуждения, полицейских сил для достижения целей, в принципе не требующих насилия (например, милицейские облавы для обеспечения призыва в армию или подавления протестов пенсионеров, обманутых жителей Бутова и т.п. случаи).

Любые подобные социальные явления указывают на **дефекты нормативной системы в обществе и ценностно-символической сферы**, сбой механизмов целеполагания, т.е. всего, что может обеспечить гибкую систему интеграции. Основные институты — структуры власти, армия, суды, прокуратуры, армия, политическая полиция, системы образования и пр. — сохранились или очень мало изменились по своей принципиальной ор-

¹ Сегодня 9 из 10 россиян убеждены в коррумпированности высших эшелонов власти (92% опрошенных считают, что высшие российские чиновники имеют счета за рубежом). 49% опрошенных утверждают, что коррупции и злоупотреблений в высших эшелонах власти в последние 3–4 года стало значительно больше (еще 32% — "столько же, что и раньше", и лишь 11% — верят, что взяточничества стало в последние годы меньше). 67% опрошенных россиян полагают, что дела о коррупции, если и возбуждаются, то всякий раз это происходит не потому, что об этом стало известно прокуратуре и правоохранительным органам, а потому что это кому-то "выгодно" или что началась борьба за конкретное кресло (с ними не согласны 20%, верящих в чистоту рядов, помыслов и намерений борцов с "оборотнями"). Уголовная преступность растет, а защита от преступников, обеспечение повседневной безопасности граждан (прямая функция государства) стали менее эффективными. Административного произвола, бюрократической волокиты стало больше. Рост преступности и, соответственно, отсутствие чувства личной безопасности на улицах или дома как следствие неспособности правоохранительных органов обеспечить порядок в списке самых острых проблем, тревожащих опрошенных, на протяжении последних лет занимает одну из самых верхних позиций: как правило, 3-ю или 4-ю по рангу (в зависимости от формулировки подсказок, их числа и состава), после роста цен и обнищания населения, социального неравенства, угрозы безработицы. Эту проблему в подобном контексте упоминают от 26 (январь 2007 г.) до 38% опрошенных (май 2007 г.).

¹ Включая и образцы советской пропаганды и агитации, например, такие плакаты, как "План Путина — победа России".

ганизации и функциям. А главное — осталась практически неизменной сама их организация или конституция, устройство. Власть по-прежнему остается ничем не уравновешиваемой, не контролируемой никакими общественными силами или институтами, руководствующейся лишь собственными материальными интересами и стремлением к самосохранению. Видимое разделение властей оказывается лишь формальным прикрытием административного произвола.

Сегодня администрация президента, как в свое время ЦК КПСС, полностью определяет все кадровые назначения на ключевые должности высшего и среднего уровней государственного управления, судебной системы, депутатского корпуса. Реальная власть сосредоточена у институционально не оформленного, недифференцированного, узкого круга лиц, образующих неформальный клан или несколько теневых верхушечных кланов, состоящих из бывших или действующих сотрудников спецслужб. Этот круг (благодаря рассаживанию своих людей на ключевые посты в государственных ведомствах или полугосударственных концернах) управляет важнейшими процессами в посттоталитарном социуме. Непокколебимым остается важнейший принцип формирования авторитарных или традиционно деспотических режимов — легитимность власти распределяется "сверху вниз", и так же происходит соответствующий подбор кадров. Это означает, что на первом месте в системе государственного управления стоят не принципы деловой компетенции, а личная лояльность нижестоящих исполнителей вышестоящим инстанциям. Вытекающий отсюда бюрократический или административный произвол парализует возможности модернизации государственно-политической системы, становления современных институтов. Блокирует развитие независимого суда, автономию парламента, способствует сращению бизнеса и государственной бюрократии, ставит деятельность СМИ в полную зависимость от влиятельных кланов, от тех, кто сегодня стоит у власти.

И вместе с тем, в сравнении с советским временем, власть теряет силу и контроль над обществом. Несмотря на видимость стилистики "централизации", "укрепления государства", идет странный, неклассический процесс *разгосударствления*. Это наблюдается и в процессах ослабления непосредственного централизованного вторжения в экономику (объем прямого директивного управления, безусловно, сокращается даже при всех зигзагах деприватизации и скрытого государственного контроля), и в деидеологизации, и в массовом отчуждении от политики, и

в уменьшении участия в выборах или готовности к ним. В какой-то степени об этом же свидетельствуют и новейшие тенденции — создание очень крупных государственных корпораций, объединяющих несколько отраслей, к которым переходят функции прежних отраслевых министерств, но которые, в отличие от ведомств, действуют как прочие игроки на рынке, а стало быть, обладают правом распоряжения собственностью. В сравнении с другими участниками рынка, эти корпорации обладают собственными вооруженными силами, скрытыми административными ресурсами, они закрыты и непрозрачны для внешнего контроля, налоговой службы и т.п. Такие феномены, по существу, представляют собой неклассические формы клановой приватизации государственных функций в отдельной сфере или отдельных регионах.

Все перемены последних лет интересно рассматривать как вынужденное приспособление к процессу разложения тоталитарных государственных институтов (но не изменение самих институтов). Именно адаптация такого рода (как тип социального процесса) влечет за собой рост аморфной, нетребовательной середины.

В социологическом смысле процессы дифференциации гасятся этой плохо структурированной массой, социальной "периферией", где сохраняются и продолжают доминировать рутинные государственно-патерналистские ориентации. (Напомню, что чуть больше 60% населения живет в малых городах и селах.) У такого населения практически нет ресурсов или социальных средств изменить свое положение.

Но при всем массовом разочаровании или неудовлетворенности экономической и социальной политикой правительства Путина сохраняется зависимость от власти, поскольку никаких других возможностей изменить свою жизнь у большинства людей не появляется. Весь социальный протест, о котором сегодня можно говорить, концентрируется в группах социально слабых: пожилых, малоодоходных, живущих на периферии. Однако именно эти группы обладают очень слабым потенциалом организованного выражения протеста.

Другими словами, поддержание целостности системы, в которой символическую функцию несет архаическая вертикаль власти, традиционно санкционируемого и воспроизводимого произвола самодостаточной власти, обеспечивается лишь систематическим "сбросом сложности". Понятно, что механизмы примитивизации могут быть достаточно разнообразными в зависимости от той сферы, которую мы будем рассматривать.

В плане политики реформ здесь вполне применима модель "Удав": реформационный импульс или рецепция новых образцов очень ограничена; она не ведет к изменению структуры целого, но в ходе усвоения образца в очень простом социальном теле идет адаптивное его к запросам целого. Как удав, заглотив добычу, будет переваривать ее в неподвижном состоянии несколько месяцев, так и в обществе подобного типа новационные образцы должны пройти символическую разгрузку. В ходе усвоения нового, точнее, пересимволизации заимствуемых образцов, происходит переинтерпретация их в категориях традиционной или квазитрадиционной культуры. Этот процесс "освоения" нового длится до тех пор, пока образцы не впишутся в рутинный состав символов. Так, самые новационные сферы науки и технологии, требующие для своего развития академической автономии, информационной открытости, такие, как современная физика или космические исследования, с течением времени становясь частью символического арсенала имперского величия, теряют свои качества инновационности и прорыва (кризис или состояние РАН свидетельствует об этом лучше, чем что-либо другое).

Но точно такой же механизм — понижающий трансформатор — работает и в системе государственно-властного подбора людей. Сервильность, невозможность никакой самостоятельной и независимой от власти моральной или интеллектуальной позиции в российском обществе, сдача культурной и интеллектуальной элитой своих позиций при усилении давления на нее администрации, отказ от осуждения войны в Чечне, отказ от рационализации прошлого и т.п. отразились на типах селекции людей во власть и высшие слои руководства страной. Чекистский набор во власть по своим последствиям означал систематическое понижение интеллектуальных и моральных качеств управленческих кадров, их компетенции, ответственности и деловой этики. Но дело не только в этом: сами по себе эти механизмы отбирали подпорченных в моральном плане людей, "ренегатов", "бывших" — бывших демократов, либералов, ставших защитниками национальных интересов, сторонниками империи, геополитиками и т.п. Ряд персон, который здесь сразу же возникает, очень велик — от Г.Павловского и М.Леонтьева до видных членов Общественной палаты. Путинский режим обладает способностью притягивать к себе худший по качеству человеческий материал из всего, что было доступным за последние 20 лет.

По настоящему от всех изменений выиграла лишь очень небольшая часть околоставных кругов и предпринимателей. Естественно, этот круг очень оптимистичен и удовлетворен своей жизнью. Мы можем назвать его "социальной элитой", или новой номенклатурой, или еще как-то иначе, но важно, что он консолидирован вокруг власти, он поддерживает ее, он вполне доволен ею. Однако ценой за привилегированность и лояльность власти становится полная стерильность "элиты", неспособность ее осуществлять символические функции, ее непродуктивность¹. Умонастроения составляющих этот круг людей отличаются *цинизмом*, понимаемым как "жизненный прагматизм" или политический "реализм". Планы и расчеты этого слоя не выходят за рамки следующих выборов. Это сознание временщиков и приспособленцев.

Разгосударствление выражается еще в одном явлении: процессах быстро растущей коррупции, захватывающей практически все сферы общества и уровни власти. Коррупция в позднем тоталитарном и посттоталитарном социуме представляет собой механизм адаптации неразвивающегося, апатичного и традиционалистского общества к административной централизации и произволу власти. Коррупция — один из главных симптомов (и следствий) отсутствия прогрессирующей структурно-функциональной дифференциации, специализации, усложнения социального устройства и общественной жизни.

Таким образом, при внешнем процессе концентрации средств, ресурсов и полномочий власти (развитии "управляемой демократии") нынешняя система крайне непрочна. Ее основу составляет наиболее консервативный для данного общества институт — система власти². Ее консерватизм воплощен в нерасчлененности и недифференцированности различных ее составляющих (соединения символических и технических, управленческих функций), неразделенности ветвей власти. Российская система или организации власти — наиболее косная часть социальной системы (ее можно сравнить с базальтовым столбом, оставшимся после процессов выветривания).

Поэтому мы можем говорить о неодинаковых темпах изменений в разных подсистемах разлагающегося тоталитарного "общества-государст-

¹ Гудков Л., Дубин Б., Левада Ю. Указ. соч. С. 198–208.

² Самый консервативный, если, конечно, не считать институтов, обеспечивающих воспроизводство собственно традиций, в принципе неререформируемых структур, вроде церкви.

ва". Скорость изменения сегментов "постсоветской" институциональной системы (равно как и сама вероятность трансформации институтов) возрастает по мере удаления от центральных, символических структур власти. Наиболее заметны (существенны, значительны) изменения в системах адаптации и целедостижения (изменения в экономической системе, в потребительском поведении, заимствовании техники, одним словом, все, что связано с инструментальными типами действия)¹. Напротив, изменения в системах организации власти и институтов, на которые она опирается (политическая полиция, армия, МВД, прокуратура), не просто минимальны, они либо декоративны, либо имеют инволюционный характер, поскольку нацелены на редуцирование "избыточной" для нынешней клановой структуры власти сложности, комплексности. Однако именно эта инволюция, обозначаемая как "возвращение" к опознаваемой модели (не повторение, а именно ложное опознание, точнее, иден-

тификация ее как "своей", а не чужой, инородной) радостно воспринимается и элитой, и массой как новация, как поворот в политике к "правильному курсу", как "новая парадигма"¹.

Наряду с определенными видоизменениями советских и постсоветских структур (без изменения их функций) имеет место либо хроническая стагнация и депрессия социальной периферии, либо даже ее деградация (например, социальной организации сельской общины²), не затрагивающая, впрочем, центральных функциональных институтов. Изменения возможны только в результате конфликтов в высшем эшелоне власти, только при очередной смене власти. То, что это реально, показывает нарастание напряжений в региональных элитах, в бизнесе, в СМИ, во всех узловых точках социальной системы, где прекращение или ограничение вертикальной социальной мобильности стало следствием проводимого сегодня курса на централизацию управления.

¹ Подчеркну, что новообразования в сфере экономики неизбежно имеют не только новационный (в сравнении с чисто советской планово-директивной моделью, равно как и коррупционным дополнением в виде административного рынка), но и адаптивный к центральным институтам характер. Своеобразие этого развития заключается в формировании квазирыночных отношений ("квази" — поскольку реальный сектор скован бюрократическим произволом и коррупцией, отсутствием необходимой институциональной среды, без которой рыночная экономика развиваться не может, — независимого суда, формального права, прозрачности в отчетности, строгой и всеобщей налоговой дисциплины и т.п.).

¹ См., например: *Караганов С.* Новая эпоха противостояния // Россия в глобальной политике. 2007. № 4. Июль—авг.

² *Нефедова Т.* Сельская Россия на перепутье. М.: Новое издательство, 2003; *Она же.* Преемственность и изменения в организации внегородского пространства России // Пути России: Преемственность и прерывистость общественного развития. М., 2007. Т. 14. С. 246–260. Сельское население в последние годы испытывает те же процессы расслоения и дифференциации — южные и западные регионы адаптировались к новым условиям, и если не процветают, то, во всяком случае, вышли из состояния деградации и депопуляции. В лучшем положении оказываются районы, тяготеющие к пригородам больших городов; восточные и северные области характеризуются безнадежной стагнацией или разорением, оттоком населения, социальной и хозяйственной дезорганизацией.

КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧТО ГЛАВНЫМ ОБРАЗОМ ПРИВЕЛО К ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ?

(в % от числа опрошенных в каждом году; можно было дать до трех ответов)

Вариант ответа	1990 г.	1997 г.	2001 г.	2007 г.
Тяжелое положение трудящихся	66	57	60	57
Слабость правительственной власти	36	40	39	35
Экстремизм политических авантюристов	16	14	15	17
Стихийная агрессия толпы	15	15	14	12
Заговор врагов русского народа	6	11	11	13
Затруднились ответить	12	11	9	9

Кризис профессионального образования — тревожит ли он работодателей?

Совершенствование системы образования, в частности подсистемы профессионального образования, с момента старта национального проекта получило в современной России статус первоочередной государственной проблемы. Критические замечания в адрес системы профессиональной подготовки кадров стали традиционными, недостаток квалифицированных работников и в прямом смысле, и в смысле качества подготовки отмечается как руководителями предприятий, так и экспертами. При этом продолжающийся все последние годы рост заработной платы приводит к появлению рассуждений о том, что рынок труда в России "перегрет", а найти "подходящий" персонал работодателю уже практически невозможно¹.

Результаты проводимых на протяжении последних лет исследований мониторинга экономики образования², в частности опросы работодателей по проблемам профессиональной подготовки кадров, рисуют несколько менее красочную и жуткую картину. Данные показывают, что, несмотря на единодушно отмечаемую работодателями большую потребность в совершенствовании профессиональной подготовки кадров, практическая деятельность руководителей предприятий и организаций в этом направлении не особенно активна, что служит, с нашей точки зрения, признаком относительной маловажности проблемы. Основная масса работодателей, обеспечивающих занятость большей части наемных работников, остается пассивным потребителем сложившихся услуг системы профессионального образования. В основном работодатели не ориентированы на избирательный подход к оценке качества и про-

фессионализма выпускников образовательных учреждений, при приеме на работу безусловное предпочтение отдается предыдущему профессиональному опыту и личным качествам кандидатов, а также собственным, внутрифирменным оценкам пригодности работника. Более активная позиция во взаимодействии с образовательной системой отмечается со стороны крупнейших, динамично развивающихся предприятий, однако и в этом сегменте не просматриваются принципиально иные подходы к решению проблем профессиональной подготовки кадров¹.

К настоящему моменту проведено уже три опроса работодателей и в выборке мониторинга накопилось значительное число интервью с руководителями одних и тех же предприятий, которые принимали участие во всех трех волнах исследования. Всего таких респондентов — 622². Анализ динамики мнений руководителей этой панельной совокупности предприятий позволяет с максимальной достоверностью проследить, меняется ли поведение работодателей на рынке труда в связи с обострением проблемы подбора квалифицированных профессиональных кадров, и если да, то как именно. Связаны ли те или иные изменения в позиции работодателей с динамикой развития самого предприятия? Какова реакция работодателей на этот самый недостаток квалифицированной рабочей силы, который, по

¹ См.: *Бондаренко Н.* Дефицит квалификации персонала: Требования работодателей и возможности и ограничения системы профобразования // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2006. № 6. С. 37–45.

² Исследование осуществляется на базе репрезентативного выборочного опроса руководителей предприятий шести секторов экономики России: промышленность, строительство, транспорт, связь, кроме обычной почты, торговля и деловые услуги. Исследования проводились ежегодно начиная с 2004 г., каждый раз были опрошены 1000 респондентов. Сопоставительный анализ панельной части выборки и общей выборочной совокупности показал, что различия между ними незначительны, а главное, что в панельной части смещение происходит в сторону более крупных и более успешных предприятий. Это не препятствует анализу поведения работодателей на рынке труда, поскольку в любом случае наибольший интерес представляет изучение наилучшей практики подбора профессиональных кадров и работы с ними, которую следует ожидать именно от предприятий такого типа.

¹ "Российский рынок труда перегрет настолько, что это уже серьезно мешает развитию национального бизнеса и снижает конкурентоспособность российской экономики" (*Денисова Д., Сумленной С.* Дорогой наш персонал // Эксперт. 2007. № 33 (574). 10 сент.).

² Руководство проектом "Мониторинг экономики образования" осуществляется Государственным университетом — Высшая школа экономики с 2002 г. по поручению Министерства образования и науки Российской Федерации. Мониторинг строится как многоуровневая система, которая базируется на потоках информации от субъектов рынка образовательных услуг: населения, образовательных учреждений и предприятий. Подробнее см. сайт: <<http://education-monitoring.hse.ru>>.

мнению экспертов, скоро может стать "тормозом" на пути развития страны?

Исходная гипотеза предполагает наличие связи между характером поведения работодателя на рынке труда и динамикой развития руководимого им предприятия — ожидается, что на конкурентном рынке труда руководители наиболее успешных предприятий имеют преимущества при подборе рабочей силы. В чем они состоят и как они их реализуют? Для изучения этой связи анализ проводился в разрезе групп предприятий, различающихся по направлению развития. Были сформированы три группы предприятий¹:

— первая группа — развивающиеся предприятия, которые улучшили свое положение на рынке, довольно многочисленна, что неудивительно в условиях интенсивно развивающейся экономики страны в целом. Всего в эту группу отнесено 210 предприятий. Назовем эту группу "развивающиеся предприятия";

— вторую группу образуют стабильные предприятия, сохранившие свои позиции на рынке. Это наиболее многочисленная группа — 305 предприятий. Назовем эту группу "стабильные предприятия";

— третью группу образуют предприятия, ухудшившие свои относительные позиции. Это самая малочисленная группа, в которую, однако, вошло 107 предприятий. Назовем эту группу "стагнирующие" предприятия.

Оценки качества персонала. Несмотря на общую атмосферу неудовлетворенности ситуацией на рынке труда, работодатели в целом довольно высоко оценивают работников своих предприятий. Если мерить по "ученической" пятибалльной шкале, то нынешняя оценка работников — это твердая четверка. Такая позиция работодателей остается неизменной уже довольно долго.

Результаты панельного обследования подтверждают полученные ранее данные, но показывают, что для успешных работодателей характерно более критичное отношение к качеству

наличной рабочей силы. Однако различия минимальны, и в целом работодатели вполне удовлетворены имеющимися работниками, а также вновь поступившими выпускниками системы профессионального образования.

Большинство опрошенных предприятий ведут постоянную работу по обновлению кадров. В течение года найм новых работников осуществляют 90–95% предприятий, выпускников системы профессионального образования принимают на работу 75% предприятий. Интенсивность найма практически не меняется на протяжении периода наблюдения. Естественно, при этом вырабатываются устойчивые формы поиска новых работников и стратегии их адаптации к работе на данном предприятии. В ходе мониторинга большое внимание уделяется анализу этих процессов. Одна из задач анализа — выявление системы критериев оценки качества потенциальных работников, которые работодатели используют в своей повседневной практике подбора персонала. Определение такой системы критериев необходимо для того, чтобы позволить системе профессионального образования наилучшим образом не только подготовить работников, пользующихся спросом на рынке труда, но и вооружить их адекватными формальными признаками уровня и качества полученного ими профессионального образования.

Предыдущие этапы мониторинга показали, что у массового работодателя нет внятной системы формальных требований, на основе которой происходил бы выбор работников на рынке труда¹. Единственный формальный критерий — наличие диплома/сертификата о получении профессионального образования, причем желательно высшего, даже в тех случаях, когда оно не требуется для выполнения работ, является практически повсеместным, но, как правило, неинструментальным. Наличие диплома стало необходимым, но совершенно недостаточным условием трудоустройства/приема на работу. При оценке качеств потенциального работника работодатель опирается на иные критерии: прежде всего опыт предыдущей работы, если он есть, а также личные (внутрифирменные) критерии тестирования и отбора персонала, процедуру испытательного срока.

При всех абстрактных сетованиях о низком профессионализме работников, трудностях поиска высококвалифицированных кадров, при

¹ См.: Информационный бюллетень "Мониторинг экономики образования: Спрос на рабочую силу — мнение работодателей". М., 2006. Вып. 2.

приеме на работу работодателям практически не важно, чему и как учились работники в учреждениях системы профессионального образования. Руководители предприятий при найме на работу редко интересуются такой "от века" имеющейся информацией, как месторасположение, престижность и фундаментальность учебного заведения, в котором получен диплом, набор прослушанных курсов и дисциплин, наконец, оценками, полученными за время обучения. Поэтому неудивительно, что относительно новые критерии качества учреждений профессионального образования, например рейтинг, столь же мало интересуют работодателей. Более того, при всех широко обсуждающихся случаях использования фальшивых дипломов о профессиональном образовании только половина работодателей озабочены контролем подлинности предоставляемых работниками свидетельств о профессиональном образовании. Требование диплома о профессиональном образовании при поступлении на работу имеет исключительно формальный характер.

Сертификат о профессиональном образовании не является инструментом оценки качества профессиональных навыков работника. Но у работодателя пока не просматривается потребность в каких-либо других критериях качества образования, которые могла бы предоставить система профессионального образования. Гораздо больший интерес для руководителей предприятий — накопленный трудовой опыт, причем прежде всего в форме записей в трудовой книжке, т.е. также некий привычный, формально закрепленный сертификат, еще одна "справка". Короче говоря, любые "внешние" по отношению к работодателю сигналы об уровне и качестве подготовки работника интересуют работодателя только в форме "справок", ничего не говорящих сами по себе, но чем больше их будет, тем лучше. Как иначе объяснить, что работодатель ценит, когда наемный работник может предоставить не один, а два и более сертификатов о профессиональном образовании (например, два диплома о высшем образовании, сертификаты об обучении на каких-либо курсах, аттестационные свидетельства и т.п.), если его все равно не очень интересует, чему там учили?

Итак, еще одна важная характеристика отношения работодателя к наемным работникам: массовый работодатель не проявляет особой избирательности при подборе кадров. Более того, потребность в какой-либо системе дифференцированного представления качества наемного труда пока не сформировалась среди основной части работодателей. Работодатель не мыслит

иного пути, кроме принятия на работу некоего "кота в мешке с дипломом", поскольку полагает, что только внутрифирменная оценка в процессе работы, включающая необходимый этап начального дополнительного обучения, может достоверно показать пригодность работника для работы на предприятии. Справедливо предположить, что массовое убеждение работодателей заключается в том, что потребность в дополнительном обучении вновь принятых работников чуть ли не тотальна, в сущности отражает тот факт, что у них в момент приема на работу нет инструментов априорной оценки качества работника, поэтому работодатели вынуждены всегда иметь в виду период адаптации, называемый ими периодом дополнительного обучения, в ходе которого не только вновь принятый работник получает необходимые для данной конкретной работы навыки, но и работодатели оценивают профессиональные качества работника. Таким образом, то, что массовый работодатель называет обязательным периодом дополнительного обучения вновь принятого персонала, в сущности, есть период, необходимый работодателю для той самой внутрифирменной, личной оценки качества работника, которая замещает отсутствующие институциональные признаки качества профессиональной подготовки работника.

Итак, большинство работодателей считают, что вновь принятые работники нуждаются в дополнительном обучении, и сторонников этого мнения меньше не становится. Однако в этом отношении мнения руководителей развивающихся и стагнирующих предприятий заметно расходятся по всем категориям работников, кроме квалифицированных рабочих (табл. 1).

Руководители развивающихся предприятий чаще стали сообщать, что новые работники нуждаются в дополнительном обучении. В отличие от них, руководители стагнирующих предприятий сокращают потребность в дообучении новичков, все чаще довольствуясь имеющимися у них профессиональными навыками. Напомним, что руководители стагнирующих предприятий вообще несколько лучше оценивают своих работников. Единственная категория персонала, по которой потребность в дополнительном обучении сохраняется на неизменном уровне у всех, — это квалифицированные рабочие. Профессиональные навыки рабочих — наиболее распространенная проблема, и такой она и остается у всех категорий работодателей.

Дополнительное профессиональное обучение. Проблема дополнительного обучения вновь принятых работников довольно широко распро-

Таблица 1

ПОТРЕБНОСТЬ В ОБУЧЕНИИ ВНОВЬ ПРИНЯТЫХ РАБОТНИКОВ (доля работников, нуждавшихся в обучении, %)

Тип предприятия, год	Функциональный специалист	Линейный специалист	Служащий	Квалифицированный рабочий
Стагнирующие				
2006	49	58	56	50
2007	37	47	43	50
Стабильные				
2006	42	56	43	54
2007	42	54	44	48
Развивающиеся				
2006	35	47	36	57
2007	59	64	46	62

странена, но на большинстве предприятий она решается весьма быстро. Девяти из десяти специалистам с высшим образованием и служащим требуется не более полугода для того, чтобы получить необходимые для работы знания. Практически всех вновь принятых квалифицированных рабочих удается обучить в шестимесячный срок, причем 90% из них вполне хватает и трех месяцев. По всем категориям персонала в половине случаев достаточно одного месяца для приобретения знаний, необходимых для работы на данном предприятии (табл. 2).

Подобные краткие сроки дополнительного обучения, как правило, свидетельствуют о том, что речь идет скорее о необходимой адаптации уже имеющихся знаний работников к специфике работы на данном предприятии. Кроме того, трехмесячный период обычно используется работодателями как испытательный срок для вновь принятых работников, а те, кто не подда-

ется обучению, вполне безболезненно могут быть уволены.

Практика дополнительного обучения новичков не слишком затрагивает работодателя. Три четверти квалифицированных рабочих получают необходимые дополнительные навыки непосредственно на предприятии, причем чаще всего просто путем "прикрепления" к более опытному работнику, т.е. обучение происходит в процессе работы. Реже на предприятии организуются специальные курсы для новых рабочих. В целом по всем формам дополнительного обучения работодатель только примерно в половине случаев несет какие-либо прямые затраты, т.е. оплачивает обучение рабочего на "внешних" курсах, организацию курсов внутри предприятия или платит дополнительные деньги опытному работнику, к которому прикреплен "новичок", за дополнительные усилия по обучению.

Обучение специалистов с высшим образованием, как правило, более затратно. Почти поло-

Таблица 2

СРОКИ ОБУЧЕНИЯ ВНОВЬ ПРИНЯТЫХ РАБОТНИКОВ (%)

Тип работника, год	Менее одного месяца	Один-три месяца	Три-шесть месяцев	Более шести месяцев
Специалисты функциональных подразделений				
2006	52	23	16	9
2007	54	29	10	8
Специалисты линейных подразделений				
2006	59	27	8	6
2007	49	31	10	10
Служащие				
2006	53	30	12	5
2007	59	30	6	4
Квалифицированные рабочие				
2006	51	38	8	2
2007	55	32	9	3

Таблица 3
ФОРМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ (%)

Форма обучения	Специалист функционального подразделения		Специалист линейного подразделения		Служащий		Квалифицированный рабочий	
	2006 г.	2007 г.	2006 г.	2007 г.	2006 г.	2007 г.	2006 г.	2007 г.
	Курсы внешние	48	43	39	33	24	21	30
Курсы на предприятии (с оплатой)	13	9	16	10	14	10	10	11
Прикрепление к опытному работнику (с оплатой)	8	7	7	10	14	18	21	24
<i>Итого: формы обучения, требующие прямых дополнительных затрат</i>	<i>69</i>	<i>59</i>	<i>62</i>	<i>53</i>	<i>52</i>	<i>49</i>	<i>61</i>	<i>58</i>
Курсы на предприятии (без оплаты)	7	10	11	9	13	8	8	7
Прикрепление к опытному работнику (без оплаты)	16	20	12	26	29	32	23	25
Доучивался самостоятельно	5	8	11	7	4	6	5	7
<i>Итого: формы обучения, не требующие дополнительных затрат</i>	<i>28</i>	<i>38</i>	<i>34</i>	<i>42</i>	<i>46</i>	<i>46</i>	<i>36</i>	<i>39</i>

вина специалистов функциональных подразделений и примерно треть линейных проходят дополнительное обучение вне предприятия, т.е. обучаются на каких-либо курсах. Впрочем, это, как правило, краткосрочные курсы — до одного месяца. Однако все равно доля форм обучения, связанных с необходимостью прямых финансовых затрат, сейчас не превышает 60% (табл. 3).

Налицо тенденция к снижению доли форм обучения новых работников, требующих прямых финансовых затрат от работодателя. Особенно сильно она проявляется по специалистам с высшим образованием, т.е. наиболее затратной, с точки зрения оплаты профессиональной переподготовки, категории работников: по специалистам функциональных подразделений доля форм обучения, требующих прямых финансовых затрат, сократилась за год с 69 до 59%, а по специалистами линейных подразделений — с 62 до 53%.

В последние годы также снижаются масштабы переподготовки действующего персонала предприятий. Это сокращение происходит за счет стагнирующих предприятий, на которых, в свою очередь, это делается в основном в результате сужения масштабов переподготовки специалистов на собственном предприятии. Интенсивность переподготовки специалистов на внешних курсах меняется мало, и она примерно одинакова на всех предприятиях. Практически не различаются в зависимости от успешности предприятия и не сокращаются масштабы переподготовки квалифицированных рабочих.

Все это подтверждает гипотезу о том, что значительная часть курсов обучения и переподготовки, на которые работодатели отправляют своих работников, является необходимым эле-

ментом занятости на данном рабочем месте, поскольку связана с обязательными требованиями периодической аттестации (например, по требованиям техники безопасности), или обучения новым правилам и требованиям ведения бизнеса (например, различного рода бухгалтерские курсы). Существует некоторый необходимый минимум затрат на переобучение, который является условием выполнения определенных видов работ, функционирования предприятия, и этот минимум вынужденно поддерживается. Масштабы инициатив конкретных работодателей по совершенствованию профессионализма своих работников сверх необходимых требований, очевидно, не так уж и велики, если судить по тому, что различия в масштабах распространения переподготовки на стагнирующих и развивающихся предприятиях незначительны.

Таким образом, мало того, что заявляемые работодателями процедуры обучения и переподготовки работников не слишком затратны по времени и финансовым ресурсам, но и объемы их также сокращаются. В совокупности с довольно высокими оценками качества наличной рабочей силы, отсутствием потребности в независимой, формализованной оценке качества рабочей силы все это свидетельствует о довольно равнодушном отношении работодателей к проблеме профессиональной подготовки наемных работников, несмотря на широкое распространение алармистских абстрактных рассуждений о дефиците квалифицированной рабочей силы (табл. 4).

Сотрудничество работодателей и образовательной системы. В полном соответствии с общей установкой на самоуспокоенное отношение

Таблица 4
ОРГАНИЗАЦИЯ ПЕРЕПОДГОТОВКИ РАБОТНИКОВ ПРЕДПРИЯТИЙ (в %)

Тип предприятия, год	Доля предприятий, организовавших переподготовку		Доля переподготовки следующих категорий персонала (%, 100% — доля предприятий, организовавших переподготовку)			
	%	абсолютное число	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие
Стагнирующие						
2005	85	91	63	84	48	51
2006	70	75	69	75	47	45
2007	65	69	59	62	39	58
Стабильные						
2005	75	229	66	80	38	56
2006	73	224	57	70	25	51
2007	73	221	66	76	36	52
Развивающиеся						
2005	82	172	69	78	39	54
2006	78	164	66	80	26	53
2007	83	174	66	73	35	50

работодателей к профессиональной квалификации кадров, базирующейся на укоренившейся внутренней уверенности в высоком качестве прежнего, советского, образования (одна из безусловных ценностей, унаследованных от советской эпохи, разделяемая, в том числе и молодыми руководителями) и критическом отношении к современному образованию, происходит процесс сворачивания сотрудничества работодателей с системой профессионального образования. В последние годы сокращаются масштабы и обедняются формы сотрудничества работодателей с учреждениями профессионального образования всех уровней, но особенно с вузами.

Доля предприятий, имеющих в своем составе какие-либо структуры профессионального образования, постоянно снижается. Этот процесс характерен как для стагнирующих, так и для развивающихся предприятий, хотя на последних он протекает менее интенсивно. Все более редким явлением становится наличие на балансе предприятий собственно образовательных учреждений — вузов, профессиональных учреждений среднего начального уровня. Сейчас наиболее частая форма образовательных структур, которые есть у предприятий, — это учебные курсы или учебные центры (очевидно, последние — это более продвинутая и основательная форма организации обучения самим предприятием).

Сравнение стагнирующих и развивающихся предприятий по уровню интенсивности сотрудничества с образовательными учреждениями, помимо содержания собственных образователь-

ных структур, показывает, что сворачивание сотрудничества происходит в первую очередь на стагнирующих предприятиях и довольно заметно — на стабильных. Развивающиеся предприятия продолжают сохранять прежний уровень интенсивности сотрудничества, и для них по-прежнему характерен весьма значительный разрыв в частоте сотрудничества с учреждениями, с одной стороны, высшего, а с другой — начального профессионального образования. На стабильных предприятиях этот разрыв также весьма заметен, тогда как на стагнирующих предприятиях он уже практически отсутствует.

На предприятиях разной степени успешности общий процесс сокращения сотрудничества с вузами протекал в различных формах. Стагнирующие предприятия не только в целом заметно сузили свои контакты с вузами, но и произошло это за счет наиболее активных форм сотрудничества — организации стажировок, учебных семинаров, поощрения лучших студентов. Одновременно возросла доля пассивной формы сотрудничества — участия в днях открытых дверей (это скорее процесс непосредственного подбора кадров, чем участие в их подготовке). На стабильных предприятиях процесс сокращения сотрудничества с вузами (также имеющий место быть, однако менее интенсивный) сопровождался не столь значимыми структурными изменениями, основное из которых — увеличение частоты участия в днях открытых дверей. И только развивающиеся предприятия не увеличили интенсивность своего участия в этой

Таблица 5

РАСХОДЫ РАБОТОДАТЕЛЕЙ НА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ И ПЕРЕПОДГОТОВКУ РАБОЧЕЙ СИЛЫ

(рублей на человека в год)

Показатель	В среднем	Стагнирующее предприятие	Стабильное предприятие	Развивающееся предприятие
В расчете на всех работающих				
2006 г.				
Расходы в среднем	829	605	874	878
Стандартная ошибка	97	174	149	168
2007 г.				
Расходы в среднем	793	484	864	847
Стандартная ошибка	74	151	116	116
В расчете на работающих тех предприятий, где было организовано обучение				
2006 г.				
Расходы в среднем	1114	863	1190	1124
Стандартная ошибка	128	242	198	211
2007 г.				
Расходы в среднем	1063	750	1192	1022
Стандартная ошибка	96	229	155	137

пассивной форме сотрудничества с вузами, а продолжают отдавать предпочтение активным их формам — участвовать в подготовке специалистов путем организации учебных семинаров силами своих работников, поощрением лучших студентов и организацией стажировок.

Сотрудничество с профессиональными образовательными учреждениями начального уровня на всех предприятиях остается неизменным как по объему, так и по основным формам такого взаимодействия. Здесь стоит отметить только одну тенденцию: прежде всего развивающиеся предприятия, а также стабильные предприятия все реже заключают прямые договоры на подготовку кадров с НПО.

Финансовые затраты предприятий на обучение. И наконец, посмотрим, каков уровень финансовых затрат работодателей на обучение и переобучение своих работников. Имеющиеся выборочные данные позволяют дать лишь весьма общее представление, поскольку в силу ограниченности выборки и значительной дисперсии количественных переменных дают весьма ненадежные статистические оценки. Как показывают данные, затраты работодателей на цели профессионального обучения работников весьма незначительны. Затраты работодателей на образовательные цели в среднем в расчете на одного работника не превышают 1 тыс. руб. в год. Их объем настолько незначителен, что он полностью "теряется" на фоне прочих затрат предприятия на рабочую силу. Полученные данные под-

тверждают информацию Росстата относительно расходов предприятий на образовательные цели¹.

Кроме того, имеющиеся выборочные данные показывают отсутствие принципиальных различий в объемах затрат на обучение в зависимости от того, насколько успешно развивается предприятие. Отношение работодателей к проблемам профессиональной подготовки имеющих и вновь привлекаемых рабочих кадров в сущности мало связано с тем, насколько успешно работают руководимые им предприятия. Затраты на образовательные цели несколько больше на тех предприятиях, где финансовая ситуация более благополучна, но все равно размеры этих затрат, принципиальное отношение работодателя к проблемам профессиональной подготовки кадров в сущности то же самое, принципы подбора персонала, формы обучения и переподготовки остаются неизменными (табл. 5).

Заключение. Анализ данных панельного исследования отношения работодателей к проблемам подготовки и подбора профессиональных кадров показывает снижение интереса руководителей предприятий к сотрудничеству с системой профессионального образования. С одной стороны, необходимость улучшения профессио-

¹ Согласно отчетности о структуре затрат организаций на рабочую силу в 2002 г., расходы на профессиональное обучение составляют 0,3% от общей суммы затрат (см.: Образование в российской Федерации: Статистический ежегодник 2006. С. 130).

нальной подготовки рабочей силы, безусловно, признается как самими работодателями, так и представителями системы профессионального образования. Однако на практике работодатели проявляют все меньше активности для решения этих проблем: происходит постепенное сворачивание сотрудничества с образовательными учреждениями, остаются мизерными затраты предприятий на профессиональную подготовку работников. Несмотря на выражение крайней озабоченности уровнем подготовки профессиональных кадров, работодатели наряду с этим дают весьма высокие оценки работникам своих предприятий, что, очевидно, на деле никак не стимулирует руководителей предприятий (да и самих работников) совершенствовать профессиональные навыки. У работодателей не выработались формальные требования к описанию, оценке качества профессиональной подготовки работников. Необходимая работодателю информация о профессиональной подготовке работника сводится к диплому/сертификату о профессиональном образовании, который, однако, не является инструментом оценки качества полученных знаний, соответственно, качества наемного работника.

Отсутствие эффективно работающей системы формальных критериев качества подготовки профессиональных кадров, системы профессиональных стандартов — требований со стороны работодателя, является одной из причин затрудненного диалога и отсутствия эффективного сотрудничества работодателей и системы профессионального образования. В отсутствии формального языка описания качества профессиональной подготовки взаимодействие рынка труда и системы профессионального образования неизбежно сужается до рамок "выдачи — требования предоставления" диплома.

Такое отсутствие интереса со стороны работодателя к качеству профессиональной подготовки наемных работников, предпочтение личной оценки подходящих работников и использованию независимых критериев их профессиональной подготовки есть неизбежное следствие недооцененности наемного труда как фактора производства. Речь идет не об относительном размере заработной платы, которую предлагают работодатели, испытывающие дефицит кадров¹, хотя это идет рука об руку, является материальным выражением низкой ценности наемного

труда, а о ценности человеческого труда, людских ресурсов вообще, по сравнению с финансовыми, материально-вещественными факторами производства, природными ресурсами. До сих пор в сознании работодателя людские ресурсы являются наименее дефицитным фактором производства, поэтому избирательное, экономное отношение к наемному труду до сих пор не слишком актуально. Только экономический рост последних нескольких лет начал понемногу ставить в повестку дня проблему нехватки наемного труда. Но исследования мониторинга показывают, что дефицит трудовых ресурсов и сейчас не имеет сколько-нибудь серьезного характера, он является скорее структурным, а не абсолютным. Начавшие проявляться проблемы пока не настолько остры, чтобы у массового работодателя появилась необходимость перехода к иной, более рациональной, стратегии поиска, набора, подготовки необходимого персонала. До сих пор затраты на подготовку и переподготовку персонала крайне незначительны и, следовательно, необременительны для работодателя. Поэтому и нет потребности в наличии независимой оценки качества профессиональной подготовки, которая позволила бы минимизировать затраты на поиск и адаптацию подходящего персонала.

Требование диплома о профессиональном образовании, который, тем не менее, не рассматривается работодателем как критерий качества профессиональной подготовки, отражает куда более сложную ценностную структуру российского рынка труда и российского общества в целом. Получение профессионального образования, чаще всего высшего, стало социальной нормой, и уже одной этой причины было бы достаточно, чтобы наличие диплома о профессиональном образовании стало бы обязательным требованием работодателя. Кроме того, сказывается и традиционная, унаследованная от прежних времен, сродни "священной", приверженность к всякого рода "справкам с печатями", которая в том же традиционном сознании имеет и свою обратную сторону — внутреннюю уверенность в том, что справка может быть и липовой ("все равно обманет"). И в этом смысле диплом о профессиональном образовании практически полностью теряет свое качество сертификата об определенном качестве и количестве профессиональных знаний.

В рамках весьма скудного по сути и по объему взаимодействия современный рынок труда (со стороны работодателей) и система профессионального образования благополучно и бесконфликтно существуют.

¹ См.: Гимпельсон В.Е. Дефицит квалификации и навыков на рынке труда: Недостаток предложения, ограничения спроса или ложный сигнал работодателей?: Препринт WP3/2004/01. М.: ГУ-ВШЭ, 2004.

Международное исследование PISA и проблемы развития высшего образования

При глобализации и интернационализации высшего образования все более актуальными становятся проблемы обобщенной оценки его качества. Обществу, основанному на знаниях, необходимо большое количество специалистов, способных самостоятельно принимать грамотные и ответственные решения. На смену традиционным методам оценки качества образования, ограничивающимся в основном проверкой знаний и умений, предусмотренных школьной программой, должны прийти новые методы, основанные на оценке компетентности. В этом контексте представляются исключительно важными результаты международного исследования достижений школьников PISA (Program for International Student Assessment), значение которого специалисты видят именно в попытке определить уровень сформированности компетенций¹.

Второй важный аспект связан с показателями межстрановой дифференциации². Представляется целесообразным остановиться на особенностях этого явления, проявившихся в исследовании PISA и указывающих на начинающееся отставание стран, которые до сих пор являлись признанными лидерами в сфере образования.

Третий аспект — внутристрановая дифференциация³, характерная для стран с большой территорией и значительным расслоением общества. Это в первую очередь относится к России.

Еще один важный аспект связан с первыми результатами исследований PISA в области информационно-коммуникационных технологий (ИКТ)⁴.

Краткая информация о Программе. Программа PISA осуществляется Организацией эконо-

мического сотрудничества и развития (ОЭСР). Основная цель исследований PISA — оценка образовательных достижений учащихся 15-летнего возраста, завершающих обязательное обучение, в области функциональной грамотности.

Исследование проводится трехлетними циклами. Первый цикл Программы проведен в 2000 г. с особым вниманием к грамотности чтения. В конце 2004 г. подведены первые итоги второго трехгодичного этапа — PISA-2003, в котором обследованы навыки 275 тыс. школьников из 40 стран, в том числе из России; здесь основным было исследование математической грамотности. Кроме того, в 2003 г. впервые проведено широкомасштабное исследование умений решать проблемы. Существенным дополнением к основным исследовательским задачам PISA-2003 явилось определение степени влияния ИКТ на развитие образования и результаты обучения¹. В 2007 г. ожидается подведение итогов третьего этапа PISA-2006, где внимание исследователей сосредоточено на оценке естественнонаучной грамотности. Большое внимание в третьем цикле уделено также оценке междисциплинарных компетенций.

Россия включена в исследования всех трех циклов². Они проводятся Центром оценки качества образования Института содержания и методов обучения Российской академии образования при участии Министерства образования и науки РФ (в рамках проекта Национального фонда подготовки кадров "Реформа системы образования"). Исследования в России проводятся в строгом соответствии с едиными инструкциями и правилами, разработанными международным координационным центром. Каждый этап (формирование выборки, перевод и адаптация инструментария, проведение тестирования и анкетирования, проверка и обработка данных) контролируется международными экспертами.

¹ Российская школа от PISA-2000 до PISA-2003 / Под общ. ред. А.Г. Каспржака, К.Н. Поливановой. М.: Логос, 2006. С. 14.

² Перфильева О.В. Программа международной оценки образовательных достижений учащихся PISA: Образование как критерий межстрановой и внутристрановой дифференциации // Вестник международных организаций: Образование, наука, новая экономика. 2006. № 6.

³ Там же.

⁴ Are Students Ready for a Technology-Reach World? What PISA Studies Tell us? OECD. 2006 // <http://www.oecd.org/document/17/0,2340,en_2649_37455_35992849_1_1_1_37455,00.html>.

¹ Вестник международных организаций: Образование, наука, новая экономика. 2006. № 63. С. 59.

² Основные результаты международного исследования образовательных достижений учащихся PISA-2003. Центр оценки качества образования ИСМО РАО, 2004. С. 9; Российская школа... С. 14.

Основные подходы PISA и их роль в развитии высшего образования. Образовательные достижения в исследовании PISA оцениваются при изучении следующих знаний и умений¹:

— *математической грамотности* — способности определять и понимать роль математики, высказывать обоснованные суждения и использовать математику так, чтобы удовлетворять потребности, присущие созидательному, заинтересованному и мыслящему гражданину. Основное внимание уделяется использованию математических знаний в разнообразных ситуациях с применением различных подходов, требующих размышления и интуиции;

— *естественнонаучной грамотности* — способности использовать естественнонаучные знания, выявлять проблемы и делать обоснованные выводы, необходимые для понимания окружающего мира и тех изменений, которые вносит в него деятельность человека, с целью принятия соответствующих решений;

— *грамотности чтения* — способности к осмыслению письменных текстов и рефлексии на них, к использованию их содержания для достижения собственных целей, развития знаний и возможностей для активного участия в жизни общества. Оценивается не техника чтения и буквальное понимание текста, а усвоение и использование прочитанного для различных целей;

— *компетентности в решении проблем* — способности использовать познавательные умения для решения межпредметных реальных проблем, в которых способ решения сразу не определяется.

Как видим, исследования по программе PISA направлены не на экзаменовку по школьной программе, а на оценку способности учащихся применять полученные в школе знания и умения в жизненных ситуациях². Именно это определяет актуальность программы PISA не только для совершенствования школьного обучения, но и для развития высшего образования. При рассмотрении конкретных заданий становится еще более очевидным, что подходы PISA создают уникальную основу *для формирования компетентностного подхода в высшем образовании.*

Инструмент исследований PISA состоит из комплексных или структурированных заданий.

¹ The PISA-2003 Assessment Framework — Mathematics, Reading, Science and Problem Solving Knowledge and Skills. OESD, 2003; Российская школа... С. 14.

² Учиться в соответствии с требованиями завтрашнего дня. Первые результаты PISA-2003 // Новости ОЭСР: Образование, наука, новая экономика. 2004. № 7 <http://www.oecdcentre.hse.ru/calendar/7_12_04.html>.

Каждое задание — это отдельный текст, в котором описывается некая нестандартная ситуация (проблема). К тексту формулируются от одного до шести вопросов различной сложности. По результатам выполнения заданий оценивается способность учащихся понять проблему и решить ее, используя знания в соответствующей предметной области. Измеряемые в исследовании PISA компетенции рассматриваются как инструмент, эффективность которого не ограничена рамками самой ситуации чтения, математической или естественнонаучной. Акцент делается на способности учащихся к достижению собственных целей, развитию знаний и возможностей для активного участия в жизни общества средствами соответствующих наук¹.

Аналогичный инструментарий может быть создан для сравнительного исследования качества обучения в высших учебных заведениях с целью последующей разработки международной системы оценки качества высшего образования. Актуальность исследований в этом направлении, многократно отмечавшаяся в зарубежных и отечественных публикациях, нашла отражение в широкомасштабном проекте ОЭСР "Тематический обзор по высшему образованию"².

Проблемы межстрановой дифференциации. Результаты сравнительных международных исследований образовательных достижений школьников PISA-2003 (итоги последнего исследования PISA-2006 еще не подведены) представлены в таблицах 1 и 2.

В таблице 1 приведены средние баллы по всем видам испытаний и место каждой страны среди 40 стран, определенное по среднему баллу с учетом стандартной ошибки измерений³.

Как видим, среди 40 стран-участниц высокие результаты во всех видах испытаний показали 11 (из них две — Гонконг и Макао — являются автономными территориями Китая). Самые высокие достижения продемонстрировали учащиеся Финляндии — они значительно превосходили учащихся

¹ Там же. С. 14.

² О подготовке тематического обзора ОЭСР по высшему образованию см.: <http://www.oecdcentre.hse.ru/calendar/6_06_05.html>. На встрече министров образования стран — членов и стран — партнеров ОЭСР "Высшее образование: качество, равенство, эффективность" (27–28 июня 2006 г., Афины) генеральный секретарь ОЭСР Ангель Гурриа обратил внимание участников встречи на положительный опыт реализации Программы международной оценки образовательных достижений учащихся (PISA) и выступил с предложением разработки проекта "PISA для высшего образования". Министры образования выразили готовность оказывать содействие ОЭСР в осуществлении этого проекта.

³ The PISA-2003...; Основные результаты международного исследования...

Таблица 1

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ГРАМОТНОСТЬ ШКОЛЬНИКОВ

Страна	Средние результаты и места стран с учетом ошибки измерений							
	Математическая грамотность		Грамотность чтения		Естественнонаучная грамотность		Компетентность в решении проблем	
	Средний балл	Место	Средний балл	Место	Средний балл	Место	Средний балл	Место
Финляндия	544	1 1–4	543	1 1–1	548	1 1–3	548	1 1–4
Корея	542	1 1–5	534	2 2–3	538	2 2–4	550	1 1–4
Гонконг (Китай)	550	1 1–3	510	7 7–12	539	2 2–4	548	1 1–4
Япония	534	3 3–10	498	12 12–22	548	1 1–3	547	1 1–4
Канада	532	5 5–9	528	2 2–5	519	8 8–12	529	6 6–10
Нидерланды	538	2 2–7	513	7 7–11	524	5 5–11	520	10 10–15
Австралия	524	9 9–12	525	3 3–6	525	5 5–10	530	5 5–10
Новая Зеландия	523	9 9–13	522	4 4–7	521	6 6–11	533	5 5–8
Макао (Китай)	527	6 6–12	498	12 12–19	525	5 5–10	532	5 5–10
Бельгия	529	5 5–10	507	9 9–12	509	12 12–16	525	8 8–12
Швейцария	527	6 6–12	499	12 12–20	513	10 10–15	521	9 9–15
Швеция	509	15 15–19	514	7 7–10	506	13 13–18	509	16 16–19
Франция	511	14 14–18	496	12 12–22	511	12 12–16	519	10 10–16
Германия	503	17 17–21	491	15 15–24	502	14 14–21	513	10 10–18
США	483	25 25–28	495	12 12–23	491	20 20–27	477	26 26–30
Испания	485	25 25–28	481	24 24–29	487	22 22–29	482	25 25–29
Россия	468	29 29–31	442	32 32–34	489	20 20–30	479	25 25–30
Великобритания	Результаты не публикуются*							

Примечания. В первую десятку вошли: Финляндия; Корея; Япония; Канада; Нидерланды; Австралия; автономные территории Китая — Гонконг, Макао; Новая Зеландия; Бельгия; Швейцария. Во вторую — Швеция; Франция; Германия. В третью — США; Испания; Россия.

* Отчеты по результатам PISA-2003 не содержат данных об образовательных компетенциях школьников из Великобритании из-за статистически незначимой доли ответивших респондентов и недостаточной представленности образовательных учреждений в исследованиях.

Источники: The PISA-2003 Assessment Framework — Mathematics, Reading, Science and Problem Solving Knowledge and Skills. OECD, 2003.

Основные результаты международного исследования образовательных достижений учащихся ПИЗА-2003, НФПК. М.: Российская академия образования, 2004.

других стран во всех видах испытаний. За Финляндией следуют Республика Корея, Гонконг и Япония. Неплохие позиции у Канады, Нидерландов, Австралии, Новой Зеландии, Макао, Бельгии, Швейцарии.

Страны Восточной Азии в значительной степени опережают Европу и США. Среди восточно-азиатских стран с учетом темпов развития следует особо выделить Корею. Два поколения назад уровень жизни в Корее был таким же, как сегодня в Афганистане, а показатели образования — в числе самых низких. В настоящее время 97% корейцев в возрасте от 25 до 34 лет имеют полное среднее образование (наивысший показатель из всех стран ОЭСР)¹, при этом оценка достижений корейских школьников — одна из самых высоких. В то же время в США и в ряде экономически развитых стран Европы достижения 15-летних учащихся, по оценкам программы PISA, соответствуют средним или ниже средних показателей по ОЭСР (табл. 2). Среди 11 лидеров рейтинга PISA-2003 всего четыре европейские страны — Финляндия, Нидерланды, Бельгия, Швейцария. Следует подчеркнуть, что это небольшие страны: самая крупная из них — Нидерланды с населением 16 млн человек, население остальных трех стран — менее 10 млн.

В таблице 2 по каждому виду испытаний дано распределение результатов по отношению к среднему значению для стран ОЭСР. Эти данные наглядно иллюстрируют существенное отставание ряда стран, имеющих высокие показатели в рейтингах национальных систем высшего образования. В первую очередь это относится к США, России и Испании, результаты которых значимо ниже среднего балла.

Рассмотрим эти данные более подробно, принимая во внимание показатели международной статистики об охвате населения высшим образованием с учетом фактора масштаба², степени интернационализации образования³, а также о международных академических рейтингах университетов⁴.

¹ Education at a Glance: OECD Indicators — 2006 Edition (Summary in Russian).

² Education at a Glance: OECD Indicators — 2004 Edition. Table A.1; Всемирный доклад по образованию 2006. Сравнение мировой статистики в области образования. Монреаль: Институт статистики ЮНЕСКО, 2006.

³ Там же.

⁴ Academic Ranking of World Universities — 2006. Methodologies and Problems / N.C. LIU and CHENG Institute of Higher Education, Shanghai Jiao Tong University; Shanghai (China), 2007 <<http://ed.sjtu.edu.cn/ranking.htm>>; Times Higher Education Supplement <<http://www.thes.co.uk/>>; Карпенко О.М., Бершадская М.Д., Вознесенская Ю.А. Международные рейтинги университетов как показатель качества высшего образования // Инновации в образовании. 2007. № 6.

Среди крупных европейских стран (с населением более 60 млн человек) по ряду показателей, характеризующих систему высшего образования, следует выделить Францию, Германию, Великобританию. Все три страны входят в пятерку лидирующих стран в области интернационализации высшего образования (по числу иностранных студентов Великобритания занимает 2-е место в мире после США; Германия и Франция — 3-е и 4-е места соответственно). Неплохие позиции этих стран отмечены в международных академических рейтингах университетов мира (Великобритания — 2-е место после США, Германия — 3-е место, Франция — 7-е). Высок здесь и уровень охвата населения высшим образованием. В то же время в рейтинге образовательных достижений школьников Франция заняла 14–18-е места в приоритетной области исследований (приоритетная область в исследовании PISA-2003 — оценка математической грамотности), Германия — 17–21-е. Аналогичные результаты в других областях исследований (см. табл. 1). Результаты Великобритании не были включены в международный анализ в связи с низким коэффициентом участия школ в тестировании.

Из европейских стран остановимся на результатах, касающихся Испании. Страна с населением 40 млн человек имеет неплохие показатели, касающиеся высшего образования: студенты вузов составляют около 4% от населения страны (7-е место в мире); доля взрослого населения с законченным высшим образованием — 17%. Однако Испания показала низкие результаты во всех областях исследования образовательных достижений школьников (25–28-е места — по приоритетному направлению, 24–29-е места — с учетом всех областей — см. табл. 1).

Еще более примечательна ситуация в России — стране с высоким уровнем охвата населения высшим образованием (6-е место — по доле взрослого населения с высшим образованием, 2-е — по доле студентов в населении страны). Масштабы развития российского высшего образования характеризуются стремительным ростом числа студентов; в настоящее время мы занимаем 4-е место в мире по числу учащихся в вузах (после США, Китая и Индии). По числу иностранных студентов — косвенный показатель высокого качества образования — Россия занимает 7-е место. В то же время показатели достижений российских школьников значительно ниже среднего балла по странам ОЭСР: 29–31-е места в приоритетной области исследования, аналогичные результаты наблюдаются и в других областях (см. табл. 1).

Таблица 2

СРАВНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ СТРАН-УЧАСТНИЦ СО СРЕДНИМ БАЛЛОМ СТРАН ОЭСР

Математическая грамотность	Грамотность чтения	Естественнонаучная грамотность	Компетентность в решении проблем
Результаты выше среднего балла стран ОЭСР			
Финляндия Гонконг (Китай) Корея Нидерланды Лихтенштейн Япония Канада Бельгия Макао (Китай) Швейцария Австралия Новая Зеландия Чешская Республика Исландия Дания Франция Швеция	Финляндия Корея Канада Австралия Лихтенштейн Новая Зеландия Ирландия Швеция Нидерланды Гонконг (Китай) Бельгия	Финляндия Япония Гонконг (Китай) Корея Лихтенштейн Австралия Макао (Китай) Нидерланды Чешская Республика Новая Зеландия Канада Швейцария Франция Бельгия Швеция Ирландия	Корея Гонконг (Китай) Финляндия Япония Новая Зеландия Макао (Китай) Австралия Лихтенштейн Канада Бельгия Швейцария Нидерланды Франция Дания Чешская Республика Германия Швеция Исландия
17 стран	11 стран	16 стран	18 стран
Результаты не отличаются от среднего балла стран ОЭСР			
Германия Австрия Ирландия Словацкая Республика	Норвегия Швейцария Япония Макао (Китай) Польша Франция США Дания Исландия Германия Австрия Латвия Чешская Республика	Венгрия Германия Польша Словацкая Республика	Австрия Венгрия Ирландия
4 страны	13 стран	4 страны	3 страны
Результаты ниже среднего балла стран ОЭСР			
Испания США Россия Норвегия Люксембург Польша Венгрия Латвия Португалия Италия Греция Сербия Турция Уругвай Таиланд Мексика Индонезия Тунис Бразилия	Венгрия Испания Люксембург Португалия Италия Греция Словацкая Республика Россия Турция Уругвай Таиланд Сербия Бразилия Мексика Индонезия Тунис	Исландия США Австрия Россия Латвия Испания Италия Норвегия Люксембург Греция Дания Португалия Уругвай Сербия Турция Таиланд Мексика Индонезия Бразилия Тунис	Люксембург Словацкая Республика Норвегия Польша Латвия Испания Россия США Португалия Италия Греция Таиланд Сербия Уругвай Турция Мексика Бразилия Индонезия Тунис
19 стран	16 стран	20 стран	19 стран

Источник: Основные результаты международного исследования... С. 16, 34, 40, 49.

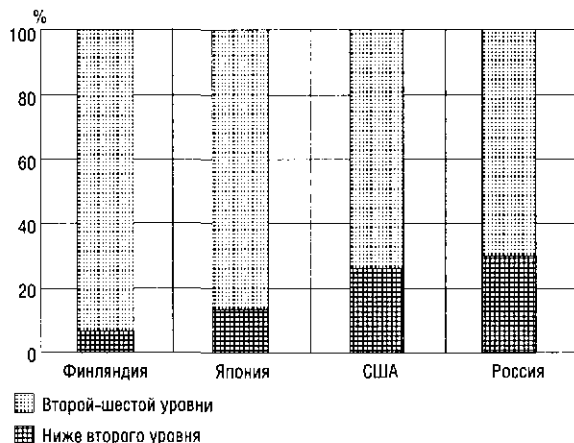
Наконец, самый яркий пример межстрановой дифференциации в образовании — низкие результаты тестирования школьников США. Соединенные Штаты уже давно являются безусловным лидером в ряде важнейших областей высшего образования. Так, США с большим отрывом от других стран занимают 1-е место в мире по числу иностранных студентов; в международных рейтингах университетов (среди лучших вузов мира подавляющее число — американские университеты); по уровню охвата населения высшим образованием (доля взрослого населения с законченным высшим образованием — около 30%, доля студентов вузов в населении страны — 4,4%); по масштабам системы высшего образования (13 млн студентов). Между тем в рейтинге образовательных достижений школьников США не вошли даже в первые 20 стран (25–28-е места по приоритетному направлению — см. табл. 1), при этом результаты значительно ниже среднего балла по странам ОЭСР (см. табл. 2).

При рассмотрении результатов PISA в качестве критерия межстрановой дифференциации важно сопоставить не только средние баллы стран-участниц, но и распределение учащихся этих стран по иерархическим уровням грамотности. С учетом относительно низких результатов учащихся таких стран, как США и Россия, представляется целесообразным взять за основу минимальный уровень, достижение которого свидетельствует об умении учащегося активно использовать знания в каждом виде функциональной грамотности. На основе определений, принятых в исследовании, для математической грамотности, грамотности чтения и компетентности в решении проблем в качестве такой границы выбран второй уровень. Уровни естественнонаучной грамотности в исследовании PISA-2003 еще полностью не определены. На данном этапе в этой области фиксируются три уровня шкалы достижений: высокий, средний и низкий. При сопоставлении результатов в качестве базового выбран средний уровень.

На рисунках 1–3 представлены данные по достижению базового уровня 15-летними учащимися США и России в сопоставлении с соответствующими данными для стран с наиболее высокими результатами (Финляндии — во всех видах испытаний; Кореи — по грамотности чтения и компетентности в решении проблем; Японии — по математической и естественнонаучной грамотности).

В исследовании математической грамотности выделены шесть иерархических уровней, из которых шестой — самый высокий. Второй уровень определен в качестве границы¹, достиже-

Рисунок 1
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ ПО УРОВНЯМ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ



ние которой свидетельствует об умении учащегося активно использовать математику в соответствии с определением математической грамотности, принятым в исследовании. Учащийся, достигший второго уровня, может распознать математическую часть предложенной ситуации, проанализировать и понять информацию из единственного источника, использовать стандартные алгоритмы, формулы, методы, провести прямые рассуждения.

Как следует из данных, представленных на рисунке 1, в США и России число школьников, не достигших второго уровня математической грамотности, довольно велико: 24 и 30% соответственно, по сравнению с 7% в Финляндии и 14% в Японии.

При определении грамотности чтения выделено пять уровней¹, характеризующих способность выполнять задания различной сложности. В качестве базового, как и при определении математической грамотности, выбран второй уровень. Он соответствует способности выполнять задания, считающиеся базовыми, например, найти информацию, заданную в явном виде, выявить смысл основных частей текста, продемонстрировать понимание текста, высказать свою точку зрения, обосновав ее фрагментами из текста. Сравнительная оценка результатов на основе этого критерия представлена на рисунке 2². Отставание США и особенно России от лидирующих стран в данном случае еще более значительно (ниже второго уровня — 19% учащихся США и 36% учащихся России, по сравнению с 5% в Финляндии и Кореи).

¹ Основные результаты международного исследования... С. 30.

² Там же. С. 31.

¹ Основные результаты международного исследования... С. 22.

Рисунок 2
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ ПО УРОВНЯМ ГРАМОТНОСТИ ЧТЕНИЯ

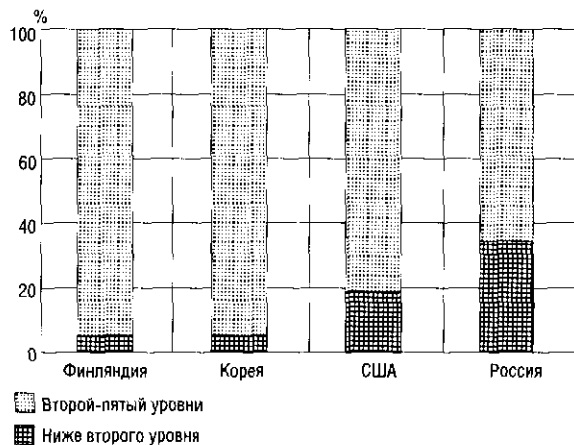


Рисунок 3
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ ПО УРОВНЯМ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОЙ ГРАМОТНОСТИ

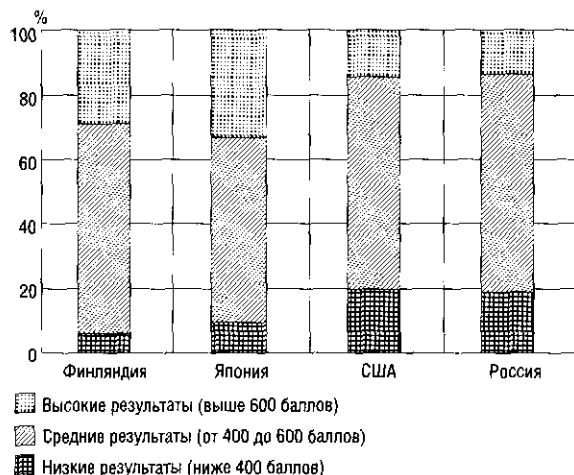
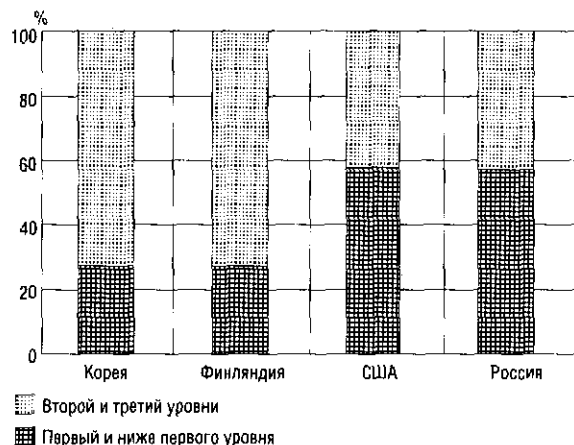


Рисунок 4
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ ПО УРОВНЯМ КОМПЕТЕНТНОСТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ



На рисунке 3 приведены данные по естественнонаучной грамотности¹: доля учащихся США и России, показавших высокие (более 600 баллов), средние (от 400 до 600 баллов) и низкие результаты (менее 400 баллов) в сравнении с соответствующими результатами учащихся стран, лидирующих в этой области. Средний уровень здесь соответствует способности использовать естественнонаучные знания для объяснения отдельных явлений; выявлять вопросы, на которые могла бы ответить наука; определять элементы научного исследования; представлять информацию, подтверждающую сформулированные в задании выводы.

Из диаграммы на рисунке 3 следует, что в США и в России около 20% учащихся показали низкие результаты естественнонаучной грамотности, в то время как в лидирующих странах число учащихся, показавших низкие результаты, составило менее 10% (в Финляндии — 5,7% и в Японии — 9,7%).

Сравнительная характеристика результатов учащихся в умении решать проблемы² показана на рисунке 4. В качестве критерия выбран второй уровень, достижение которого считается в исследовании важным рубежом (всего в данном виде испытаний выделено четыре уровня). Учащиеся, достигшие второго уровня, т.е. показавшие результаты, соответствующие второму и третьему уровням, по мнению разработчиков программы, владеют умениями, которые отвечают требованиям XXI в.³ В США и России таких учащихся почти вдвое меньше, чем в Корею и Финляндии: по 42% в США и России и по 73% в Финляндии и Корею.

Обобщая все изложенное, необходимо подчеркнуть: распределение стран по уровням функциональной грамотности определяется дифференциацией более высокого уровня, которая характеризует открытость образовательной системы в целом⁴. На наш взгляд, именно степень открытости образования, его доступность широким слоям населения оказывает решающее влияние на результаты обучения, которые демонстрируют школьники. В этом контексте утрата лидирующих позиций такими странами, как США, Россия, Франция, Германия, Великобритания, очевидно, связана с серьезными причинами, препятствующими развитию националь-

¹ Основные результаты международного исследования... С. 41.

² Там же. Табл. 2.4.1.

³ Там же. С. 47.

⁴ Перфильева О.В. Указ. соч.

ных систем образования этих стран в соответствии с международными требованиями нынешнего и завтрашнего дня.

Внутристрановая дифференциация на примере России. Подготовка выпускников школ к свободному использованию изучаемых наук в повседневной жизни составляет одну из приоритетных задач, поставленных перед российской школой. Результаты России в программе PISA-2003 показали, что страна пока еще далека от решения этой задачи, поскольку не уделяет должного внимания практической составляющей обучения в основной школе.

Как отметил академик Э.Д.Днепров: «Неудачи наших ребят в исследованиях типа PISA стали откровением для многих. Выяснилось, что наши школьники не умеют: а) распознавать практические задачи; б) формулировать их; в) переводить проблемы в формат задач; г) соотносить их с контекстом полученных знаний; д) анализировать и оценивать результаты. Они обучены лишь воспроизводить заученное и решать задачи "по образцу". Сегодня содержание школьного образования в России представляет собой крайне перенасыщенный механический набор сведений, предназначенный для формального экзамена, а не для того, чтобы стать основой современной жизни... Наша школа катастрофически оторвана от жизни, а консервация содержания образования заведомо закладывает неконкурентоспособность и социально-экономическое отставание страны»¹.

Следует отметить еще одну важную сторону проблемы. Низкие достижения школьников России и США (существенно ниже среднего уровня для стран ОЭСР) позволяют предположить, что внутристрановая дифференциация характерна для стран с большим населением. Это особенно относится к России с ее огромной территорией, разной плотностью населения и растущим социальным расслоением.

Анализ достижений российских школьников из разных регионов показал очевидное влияние на уровень функциональной грамотности типа образовательного учреждения, его расположения и социально-экономического статуса семей учащихся. В частности, средний балл по международной шкале в зависимости от расположения учебных заведений колеблется в следующих пределах²:

- от 439 до 507 по математической грамотности (разница — 15% по отношению к нижнему пределу);
- от 407 до 479 по грамотности чтения (разница — 18%);
- от 459 до 524 по естественнонаучной грамотности (разница — 14%);
- от 437 до 522 по компетентности в решении проблем (разница — 19%).

Очень велика разница в образовательных достижениях учащихся различных учебных заведений. Так, средние результаты отдельных образовательных учреждений по математической грамотности варьируются от 351 до 640 баллов при среднем балле по России, равном 468.

Приведенные данные убедительно свидетельствуют о том, что необходимо обратить серьезное внимание на проблему *равного доступа к качественному образованию в пределах всей страны*.

О влиянии ИКТ на результаты обучения. Существенным дополнением к основным исследовательским задачам PISA-2003 явилось определение степени влияния информационных технологий, в частности компьютеров, на развитие образования и результаты обучения.

В странах — членах ОЭСР 15-летние школьники чаще всего пользуются компьютерами дома (70% школьников в большинстве стран ОЭСР и их партнеров). В то же время в таких странах, как Япония, Мексика, Турция и Россия, менее 50% школьников являются домашними пользователями компьютеров. В среднем по ОЭСР трое из четырех школьников, а в Канаде, Исландии и Швеции девять из десяти пользуются компьютерами дома несколько раз в неделю. При этом половина всех учащихся пользуются Интернетом в образовательных целях.

В школе компьютеры используют значительно меньше, чем в домашних условиях. В странах ОЭСР часто пользуются компьютерами в школе лишь 44% всех 15-летних школьников. А в некоторых странах разница между использованием компьютеров в школьных и домашних условиях еще более значительна. Так, Германия имеет самую низкую долю среди стран ОЭСР по использованию компьютеров в школе (23%), в то время как в домашних условиях 82% немецких школьников работают с компьютерами¹.

Сравнительный анализ выявил также наличие связи между длительностью использования школьником компьютера и его компетенциями

¹ Газета. 2005. 13 янв.

² Основные результаты международного исследования... Табл. 2.5.3.

¹ Are Students Ready...

Рисунок 5
ДОЛЯ ШКОЛЬНИКОВ С ОПЫТОМ РАБОТЫ НА КОМПЬЮТЕРЕ МЕНЕЕ ГОДА И БОЛЕЕ ПЯТИ ЛЕТ

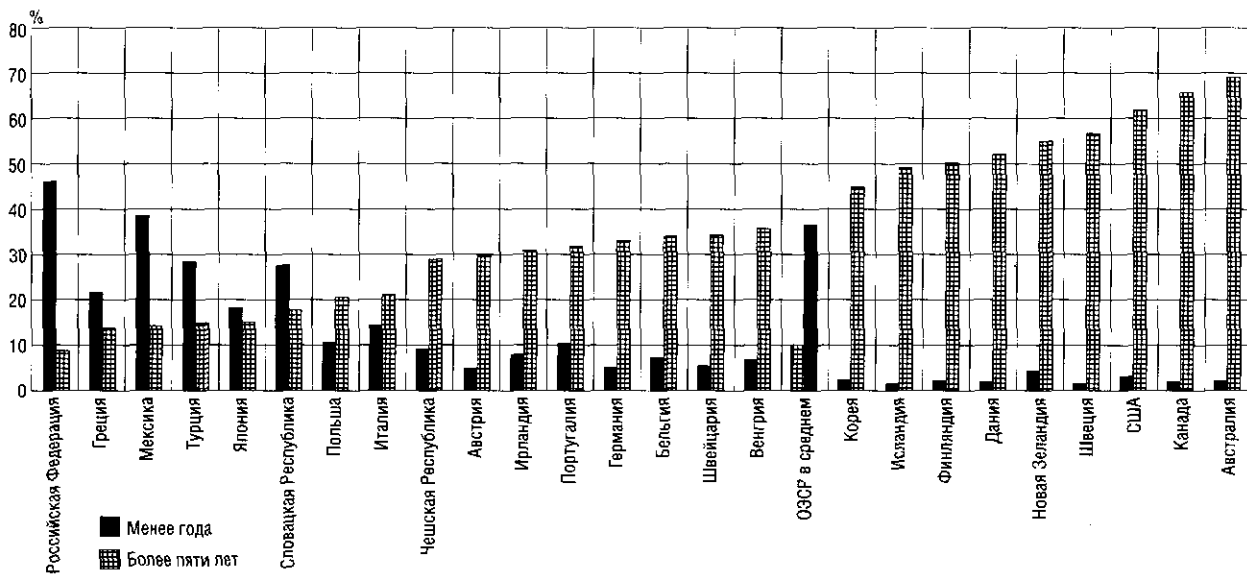
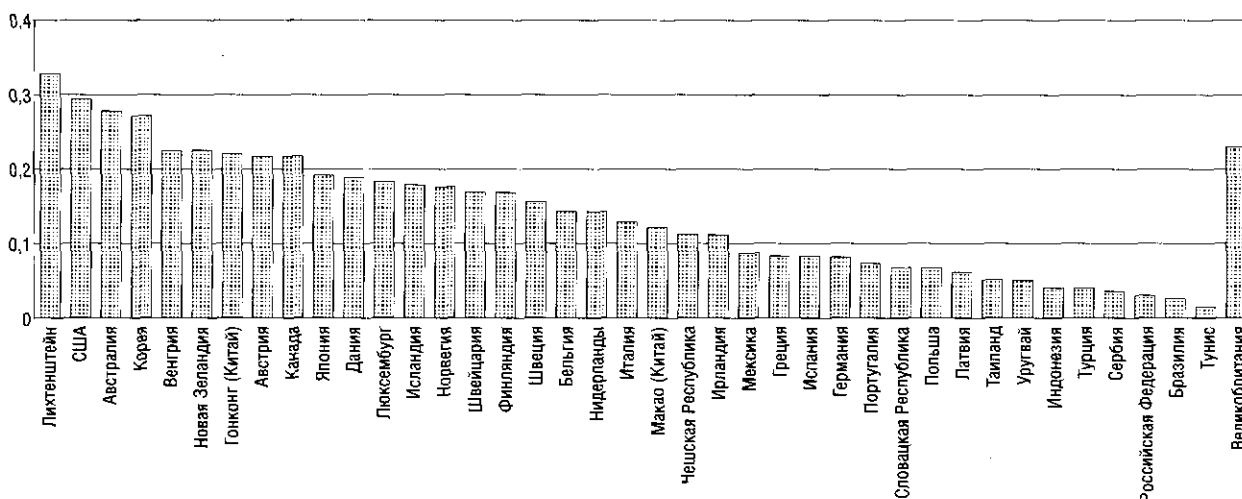


Рисунок 6
ЧИСЛО КОМПЬЮТЕРОВ НА ОДНОГО ШКОЛЬНИКА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ PISA-2003



в области математики. В семи странах более 50% студентов пользуются компьютерами не менее пяти лет, т.е. начиная с 10-летнего возраста. Самая высокая доля по этому показателю у Австралии, Канады и США¹. Школьники, имеющие опыт работы с компьютером в течение нескольких лет, в большинстве случаев демонстрировали математические навыки и компетенции, значительно превышающие средние показатели. В связи с этим представляют интерес данные, характеризующие длительность работы с компьютером школьников разных стран (рис. 5).

¹ OECD Factbook 2007 — Economic, Environmental and Social Statistics <<http://lysander.sourceoecd.org/M=1117049/cl=26/nw=1/rpsv/factbook/09-01-01-g03.htm>>.

В отчете ОЭСР "Готовы ли современные школьники к жизни в обществе высоких технологий?"¹ отмечается дифференциация стран ОЭСР и их партнеров по следующим показателям:

- число компьютеров на одного учащегося в учебных заведениях (рис. 6);
- число учащихся, имеющих компьютер дома (90% — в скандинавских странах, до 50% — в странах Центральной и Восточной Европы);
- доступность, качество и стоимость Интернета в учебных заведениях.

Конечно, одного только оснащения школьников персональными компьютерами на данном этапе развития образования явно недостаточно

¹ Are Students Ready...

для достижения ощутимых результатов в обучении. Наглядный пример — относительно низкие показатели функциональной грамотности школьников США, несмотря на высокую степень оснащения компьютерами. Как было показано, непосредственная связь с результатами обучения выявлена лишь при длительном использовании компьютера.

* * *

Международное исследование образовательных достижений учащихся PISA имеет большое значение для модернизации российского образования. Оно позволило выявить в отечественном школьном обучении "узкие" места, области, требующие корректировки с целью повышения его конкурентоспособности. Результаты исследований могут быть использованы при разработке концепции общего образования, позволяющей, не отказываясь от традиций и достоинств российского образования, органично ввести в образовательный процесс новые при-

оритеты, отвечающие требованиям современного информационного общества¹.

Для развития российского высшего образования *создание основ компетентностного подхода к оценке результатов обучения* особенно актуально в связи с предстоящим введением нового макета государственного образовательного стандарта (новый макет, базирующийся на компетентностном подходе, одобрен коллегией Министерства образования и науки РФ в ноябре 2006 г.). Отныне в стандартах будут прописаны компетенции, которыми должны обладать выпускники вузов². Предстоит научиться оценивать образовательные достижения по способности выпускников применять полученные знания и умения в реальных ситуациях. Положительный опыт реализации программы PISA и планируемое на международном уровне осуществление проекта "PISA для высшего образования" приобретают первостепенное значение для развития российского образования на современном этапе.

¹ Учиться в соответствии с требованиями завтрашнего дня. Первые результаты PISA-2003 // Новости ОЭСР: Образование, наука, новая экономика. 2004. № 7 <http://www.oecdcentre.hse.ru/calendar/7_12_04.html>.

² В поисках универсального языка: Госстандарты третьего поколения // Платное образование. 2006. № 9. С. 4–7.

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ПРОИСХОДИТ НА ВАШИХ ГЛАЗАХ.

ЧТО БЫ ВЫ СТАЛИ ДЕЛАТЬ? (в % от числа опрошенных; ответы ранжированы по последнему замеру)

Вариант ответа	1990 г.	1997 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2007 г.
Постарались бы переждать это время, не участвуя в событиях	12	27	24	28	22	26	28	23
Активно поддержали бы большевиков	23	15	22	23	19	15	16	17
Уехали бы за рубеж	7	15	13	16	16	18	14	18
Кое в чем сотрудничали бы с большевиками	26	16	19	20	14	15	17	13
Боролись бы против большевиков	5	7	6	8	9	8	7	6
Затруднились ответить	27	18	15	5	21	19	17	23

О типах слушателей современной российской поп-музыки в молодежной аудитории

Когда в современной социологии заходит речь о молодежи, стиле ее жизни, внимание исследователей нередко привлекают локальные субкультуры, отличающиеся от большинства. Интересно, что социологи вообще связывают свой интерес к молодежи с проблематичностью ее поведения и самоопределения¹. Иными словами, к изучению молодежной среды они чаще обращаются в той ситуации, когда что-то идет "не так", когда ценности молодых входят в противоречие с общепринятыми ценностями и в различной степени остроты встает вопрос о перспективах воспроизводства общества.

Напротив, цель данной работы — выявить общее для большей части обычной молодежи, культурное поведение которой находится в границах нормы, "мейнстрима" и не сильно отклоняется от массовой культуры современного общества². При таком подходе отчасти теряется "острота" ситуации, возможная сенсационность в суждениях, однако последние становятся более адекватными для обобщенных выводов, касающихся большего числа людей.

Обычность исследуемой молодежной группы заключается в том, что ее представители, отвечавшие на вопросы нашей анкеты в возрасте от 14 до 27 лет, не менее одного раза в две-три недели и чаще смотрят хотя бы один из музыкальных каналов "Муз-ТВ"/"MTV" или музыкальные передачи "Золотой граммофон" и "Фабрика звезд". Представители опрашиваемой молодежи раз в месяц или чаще ходят в клубы, на дискотеки, на концерты популярной музыки. Им нравится современная российская эстрадная поп-музыка, они знают и положительно относятся как минимум к трем исполнителям или коллективам, представляющим этот жанр³.

¹ Семенова В.В. Социология молодежи // Социология в России / Под ред. В.А.Ядова. М.: "На Воробьевых"; Институт социологии РАН, 1996. С. 323–324.

² Исследование, часть материалов которого легла в основу данной статьи, было проведено Левада-Центром в феврале—марте 2007 г. в трех таких городах, как Москва, Екатеринбург и Воронеж. В каждом из них число опрошенных молодых людей составляет 150 человек.

³ Полный список подсказок в этом вопросе включал таких солидных исполнителей, как: Дима Билан, Серега, Наталья Подольская, Юлия Савичева, Тимати, Глюкоза, Сергей Лазарев, Влад Топалов, а также коллективы "ВИА Гра", "Блестящие", "Рефлекс", "Стрелки", "Фабрика", "Тату", "Корни", "Братья Гримм", "Челси", "HI-FI", "Fantasy".

Отметим два ключевых момента, связанные с молодежью и важные для нашего последующего рассуждения. На первый обратил внимание Э.Эрикссон, заметив, что важнейшей характеристикой молодежи является ее высокая чувствительность к идеологической структуре среды, а потому к особенностям данного исторического момента¹. Именно *молодежь* — наилучший индикатор настроений и тенденций, характерных для общества в данный момент. Второй момент касается связи молодежной культуры и музыки: *музыка* — один из ключевых факторов, объединяющих молодежь в группы, она служит основой солидарности и формирования общей идентичности. Этот тезис был многократно подтвержден как в России, так и за рубежом. Соштемся, например, на монографию британской исследовательницы Х.Пилкингтон, изучавшей молодежную культуру в Москве в 1988–1991 гг.² Она убедительно показывает, что начала, объединяющие молодежь при общении, — это прежде всего музыка, включая танец, стиль, игра.

Музыка и музыкальные предпочтения как предмет исследования. Т.Адорно, представитель родоначальников социологии музыки, считал задачей этой дисциплины "познание отношений между слушателями музыки как обобществленными индивидами и самой музыкой"³. Поэтому разработка типологии слушателей стала для него первоочередной задачей: типология должна была "приемлемым образом сгруппировать дискретные формы реакций на музыку и при этом исходить из самого объекта, т.е. самой музыки"⁴. Для своих задач Адорно выделил идеальные типы "эксперта", "хорошего слушателя", "потребителя культуры", "эмоционального слушателя", "рессантиментного слушателя", "джаз-фана", "развлекающегося слушателя" и "индифферентного слушателя"⁵.

¹ Эрикссон Э. Идентичность: Юность и кризис. М.: Издательская группа "Прогресс", 1996.

² См.: Pilkington H. Russia's Youth and its Culture: A Nation's Constructors and Constructed. L.; N.Y.: Routledge, 1994; Eyerman R., Jamison A. Music and Social Movements: Mobilizing Traditions in the Twentieth Century. Cambridge: Cambridge UP, 1998.

³ Адорно Т.В. Избранное: Социология музыки. М.; СПб.: Университетская книга, 1998. С. 11.

⁴ Там же. С. 12.

⁵ Там же. С. 14–25.

Для музыковедов музыкой может считаться практически любой определенным образом упорядоченный набор звуков. По мнению Т.Чердниченко, в литературе или живописи действуют более жесткие каноны того, что можно, а что нельзя отнести к искусству¹. При подобном многообразии толкований ключевым становится вопрос о разделении музыки на типы, стили, жанры. Самой простой и распространенной выступает дихотомия массовой (низкой) и элитарной (высокой) музыки, которая следует за аналогичным делением культуры в целом. Соответственно и публику подразделяют в зависимости от того, способна ли она к восприятию того или иного типа музыкального произведения. Однако все чаще указывается, что в современной пост-модернистской эстетике подобное разделение культуры и музыки, в частности, теряет актуальность². К этому выводу приходит и Г.Иванченко, отмечая, что "одного измерения (от недифференцированного, некомпетентного, фрагментарного восприятия к целостному и адекватному) недостаточно для характеристики типов взаимодействия с искусством; они различаются не степенью близости к некоторому эталону, а своеобразием установок, запросов и потребностей, с которыми индивид подходит к производству искусства"³.

Характерно, что музыкальные магазины отказались от жанровой классификации и стали располагать музыку в алфавитном порядке по исполнителям, деля ее на группы по принципу "музыка для": для группы людей, для ситуации. Именно так возникают секции видов музыки: танцевальной, романтической, медитативной, а также менее привычные для российских меломанов — "музыка для студентов", "музыка для женщин" и т.п.⁴

Для социологии музыки акцент смещается с самой музыки на публику, которая ее слушает. Этот подход и будет нами развиваться ниже при построении типологии слушателей поп-музыки, прежде всего современной песни. С точки зрения собственно искусства, в песне выделяются три ключевые составляющие: музыка, слова и

голос, а с социальной точки зрения, у песни есть авторы, включая композитора, поэта, певца, аудитория, т.е. люди, слушающие и воспринимающие песню, а также группа экспертов, которые задают тон восприятию произведения, музыкальные критики, ди-джеи на радио и телевидении. Именно на стыке этих составляющих формируется значение песни и ее восприятие.

Сегментация слушателей: описание процедуры. В социальных исследованиях выделение социальных групп, классов, схожих по определенным характеристикам и поэтому действующих примерно одинаково, является одной из ключевых задач. Для решения таких задач в настоящее время широко применяются математические методы анализа данных.

В настоящей работе для классификации молодежной аудитории популярной эстрадной музыки была использована весьма распространенная процедура¹. Респонденты отвечали на блок из 23 вопросов о том, какие характеристики современной российской популярной эстрадной музыки и в какой мере важны для них². Исходя из ответов на эти вопросы с помощью метода факторного анализа были выделены пять основных латентных факторов, которые формируют общее пространство восприятия и оценки музыки. Для каждого респондента в базе данных были рассчитаны индивидуальные значения этих факторов. Именно на основе полученных переменных факторов проводилась дальнейшая сегментация.

На втором этапе с помощью метода иерархического кластерного анализа на 50%-ной выборке, выравненной по социально-демографическим характеристикам, было определено оптимальное число кластеров. Затем с помощью кластерного анализа методом *k*-средних была

¹ Здесь нет необходимости подробно останавливаться на описании процедуры, что касается технической стороны, то об этом см.: Бююль А., Цёфель П. SPSS: Искусство обработки информации: Анализ статистических данных и восстановление скрытых закономерностей: Пер. с нем. СПб.: ООО "ДиаСофтЮП", 2002. С. 394–398.

² Вопрос о музыкальных предпочтениях задавался в такой форме: "Мне бы хотелось знать Ваше мнение о важности следующих характеристик для современной популярной эстрадной музыки. По каждой характеристике, которую я буду называть, скажите, пожалуйста, насколько она важна для Вас, когда Вы слушаете современную популярную эстрадную композицию. Для этого используйте 5-балльную шкалу, где 5 — очень важно, а 1 — совсем неважно. Для оценки Вы можете использовать всю шкалу от 1 до 5. Выберите, пожалуйста, ту оценку, которая в наибольшей степени отражает Ваше мнение". Характеристики музыки, по которым респонденты ее оценивали, приведены в таблице 1.

¹ Чердниченко Т.В. Музыка в истории культуры. Долгопрудный: Аллегро-Пресс, 1994. С. 107.

² См.: Матвеев В.Ф. Элитарная и массовая культуры внутренне близки // *Общественные науки и современность*. 1991. № 1. С. 61–65; Козлова Н.Н. Безвкусица масс и вкус интеллектуалов // *Общественные науки и современность*. 1994. № 3. С. 142–150.

³ Иванченко Г.В. Психология восприятия музыки (Подходы, проблемы, перспективы). М.: Смысл, 2001. С. 169.

⁴ Frith S. *Performing Rites: Evaluating Popular Music*. Oxford: Oxford University Press, 1998. P. 85–87.

Таблица 1

МАТРИЦА ФАКТОРНЫХ НАГРУЗОК ПОСЛЕ ВРАЩЕНИЯ МЕТОДОМ VARIMAX

Высказывание	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4	Фактор 5
Песня для дискотек	0,75				
Современная, модная музыка	0,73				
Танцевальная музыка	0,73				
Ритмичная музыка	0,71				
Динамичная музыка	0,57				
Запоминающиеся слова		0,80			
Хорошо рифмующиеся слова		0,71			
Содержательные слова/интересный текст		0,70			
Запоминающаяся музыка		0,58			
Хорошо исполненная песня			0,73		
Хорошо аранжированная песня			0,66		
Привлекательная музыка			0,57		
Доставляет удовольствие от прослушивания			0,46		
"Жизненная", "душевная" песня				0,73	
Песня для отдыха, которая позволяет отвлечься				0,65	
Песня, которую хочется напевать				0,54	
Песня, на которую хотелось бы, чтобы был снят клип				0,54	
Отличается от других песен, которые есть на российской эстраде					0,75
Песня, которую я могу порекомендовать послушать друзьям					0,70
Песня для таких людей, как я					0,53

проведена кластеризация всего массива данных и рассчитаны центры кластеров. Каждый кластер описывается определенным значением по пяти переменным факторам, которые отражают музыкальные предпочтения.

В итоге вся совокупность была разбита на четыре группы, каждая из которых отличается от других по выделенным пяти факторам.

Сегментация слушателей: результаты исследования. Всего в ходе факторного анализа были выделены пять ключевых факторов, описывающих 56,5% всей дисперсии исходных признаков (метод главных компонент, Varimax-вращение матрицы). Основные результаты приведены в таблице 1, где представлены факторные нагрузки, превышающие значение, равное 0,45, как наиболее значимые для интерпретации фактора. В итоговое решение из 23 высказываний вошли только 20. Высказывания: "музыка, поднимающая настроение", "песня, которую хорошо послушать в компании с друзьями", "песня, которую мне бы хотелось использовать для рингтона моего мобильного телефона", — имели одинаково небольшие значения факторных на-

грузок в нескольких факторах одновременно, поэтому были исключены из дальнейшего анализа.

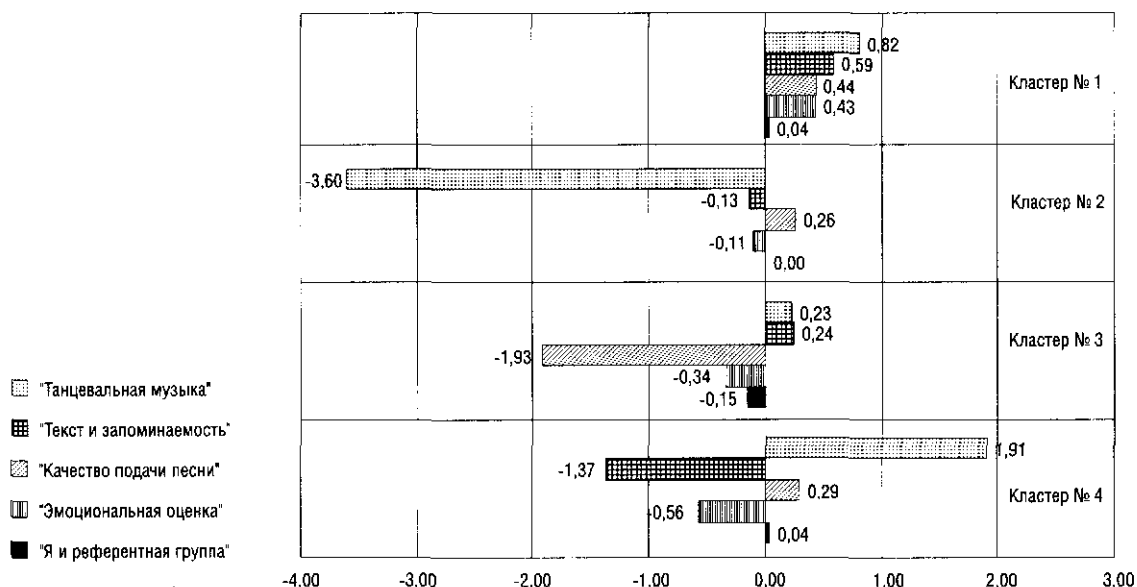
Приведем перечни высказываний, отражающих суть каждого из пяти выделенных факторов:

первый фактор — "танцевальная составляющая в музыке": "песня для дискотек" "современная, модная музыка" "танцевальная музыка", "ритмичная музыка", "динамичная музыка" (все они касаются музыкальной составляющей песни, позитивной танцевальной составляющей поп-музыки);

второй фактор — "текстовая составляющая и запоминаемость песни": "запоминающиеся слова", "хорошо рифмующиеся слова", "содержательные слова/интересный текст", "запоминающаяся музыка" (в первую очередь касаются слов песни, ее содержания, а также запоминаемости);

третий фактор — "качество подачи песни": "хорошо исполненная песня", "хорошо аранжированная песня", "привлекательная музыка", "доставляет удовольствие от прослушивания" (касается, так сказать, качества песни как "про-

Рисунок 1
ЦЕНТРЫ ВЫДЕЛЕННЫХ КЛАСТЕРОВ



дукта", профессионализма в ее исполнении, что в конечном счете играет не последнюю роль в ее привлекательности для слушателей и удовольствии, получаемом от ее прослушивания);

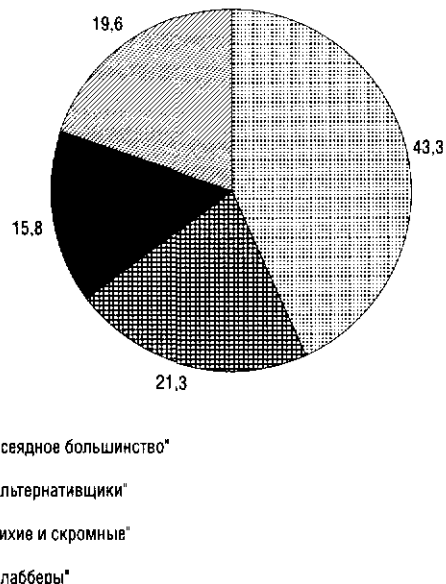
четвертый фактор — "эмоциональная оценка": "жизненная, душевная песня", "песня для отдыха, которая позволяет отвлечься", "песня, которую хочется напевать", "песня, на которую хотелось бы, чтобы был снят клип" (описывает эмоциональное восприятие музыки, ту атмосферу, которая передается через песню);

Пятый фактор — "я и референтная группа": "отличается от других песен, которые есть на российской эстраде" "песня, которую я могу порекомендовать послушать друзьям", "песня для таких людей, как я" (описывает связь музыкальных предпочтений с группой по интересам, с референтной группой, ту сторону музыки, которая касается групповой идентичности).

Кластерный анализ на факторах, описывающих музыкальные предпочтения. В результате кластеризации вся совокупность опрошенных была разделена на четыре группы, различающиеся по выделенным переменным-факторам. На рисунке 1 представлены центры всех кластеров по каждому из факторов.

Описание полученных кластеров. В результате проведенной сегментации были выделены четыре группы, условно названные "всеядное большинство", "альтернативщики" "тихие и скромные" и "клубберы", численный состав которых представлен на рисунке 2.

Рисунок 2
ЧИСЛЕННЫЙ СОСТАВ ВЫДЕЛЕННЫХ СЕГМЕНТОВ
(в % от всей совокупности; N=450 человек)



Кластер № 1. "Всеядное большинство". Эта группа слушателей самая многочисленная из всех выделенных и составляет около 43% всей исследуемой совокупности. Она характеризуется положительными значениями по всем пяти выделенным факторам. Для представителей

этой группы важны и танцевальная составляющая в музыке, и текст, и его запоминаемость. При этом они обращают внимание на качество музыкального произведения и на то, какой эмоциональный заряд несет в себе песня, какая атмосфера ею создается. Для этой группы имеет значение окружение и важно мнение близких людей, тех, кто составляет референтную группу, с кем можно поделиться мнением, кто разделяет их музыкальные предпочтения.

В данной группе жители Екатеринбурга составляют 40,5 против 33,3% опрошенных во всей совокупности. От всей выборки эту группу отличает прежде всего то, что в ней на 8% больше женщин, кроме того, несколько выше частота просмотра таких передач, как "Фабрика звезд" и "Золотой граммофон", однако частота просмотра музыкальных каналов "Муз-ТВ" и "MTV" практически совпадает с распределением во всей выборке. Представители этой группы отличаются от всей совокупности по частоте посещения дискотек и клубов (чуть чаще, чем в целом по выборке), но при этом реже ходят на концерты популярной эстрадной музыки.

Кластер № 2. "Альтернативщики". Вторая группа слушателей составляет 21,3% исследуемой совокупности. У представителей этой группы совершенно нет никакого интереса к фактору музыки и характеристикам, связанным с тем, подходит ли музыка для танца, ритмична, динамична ли и т.п. Для этой группы практически не имеет значения легкость и запоминаемость слов песни, а также эмоциональная ее составляющая (четвертый фактор). При этом важным оказывается фактор качества исполнения песни, соотношение же себя с референтной группой не имеет никакого значения, не важны и оценочные суждения со стороны для представителей этой группы.

Данный кластер является самым интересным и необычным среди всех прочих. Он весьма сильно отличается от всей генеральной совокупности. Прежде всего, 50% этого кластера — жители Москвы. В данном кластере, пусть и не очень значительно (на 5,6%), но все же меньше представителей младшей возрастной группы (14–17 лет), чем во всей выборке, кроме того, число мужчин в группе больше на 5%. Смещение по переменной "возраст" также отразилось на изменении параметров данной группы по характеристике "образование" и "род занятий". В этой группе на 10,5% ниже доля лиц с образованием ниже среднего, но при этом выше — со средним и высшим образованием (на 4,6 и 5,2% соответственно).

Следующим важным отличием представителей этой группы от всей совокупности — их вовлечен-

ность в просмотр музыкальных телепередач и каналов, а также посещение клубов, дискотек и концертов. Представители второго кластера намного реже смотрят "Фабрику звезд" и "Золотой граммофон", а также "MTV" и "Муз-ТВ", реже посещают клубы и дискотеки, но чаще ходят на концерты, чем в целом по всей выборке.

Кластер № 3. "Тихие и скромные". Третий сегмент составляет всего 15,8% от всей совокупности. Для этой группы людей важны как текстовая, так и музыкальная составляющие песни, но при этом совершенно не имеет значения фактор "качество", а также малозначимыми оказываются эмоциональная оценка и соотношение своих предпочтений с предпочтениями референтной группы. Большинство этой группы (49,3%) — жители Воронежа. Здесь несколько выше доля представителей средней возрастной группы в 18–23 года (42,3 против 36% во всей совокупности). В группе доля мужчин составляет 54,9 против 49,1% во всей выборке. В этом кластере несколько выше доля лиц со среднеспециальным образованием (на 6,3%, по сравнению со всей выборкой) и ниже — с высшим образованием (на 7,4%). При этом почти на 9% выше доля учащихся или студентов.

Передачи "Фабрика звезд" и "Золотой граммофон" представители третьего кластера смотрят еще реже, чем второго кластера и, соответственно, намного реже, чем в целом по выборке, но все же чаще, чем лица второго кластера, смотрят музыкальные каналы "MTV" и "Муз-ТВ", однако эти показатели так же меньше, чем во всей выборке. Кроме того, как и в случае со вторым кластером, представители третьего кластера посещают клубы, дискотеки и концерты в целом реже, чем во всей выборке.

Кластер № 4. "Клабберы". Данная группа составляет 19,6% от всей выборки. Она характеризуется самым высоким значением по фактору танцевальности музыки, т.е. для представителей этой группы очень важны такие характеристики, как динамичность, ритмичность музыки, пригодность ее для дискотек. Для этой группы имеет значение и "качество" музыкального продукта, то, как эта песня исполнена, как аранжирована и т.п. При этом для группы не имеет значения текстовая составляющая песни, а также эмоциональный фактор оценки композиции. Для представителей этой группы, как и первого кластера, референтная группа имеет значимость.

В этой группе, как и в предыдущей, большинство составляют жители Воронежа (40,9%). В ней также выше доля мужчин, чем во всей выборке (56,8%) и очень велико число предста-

вителей младшей возрастной группы (на 11,6% больше, чем в целом по выборке). В связи с этим здесь больше число лиц с образованием ниже среднего (на 11,7%, чем в целом по выборке, а также с родом занятий "учащийся/студент").

Представители этого кластера чаще, чем в целом по выборке, смотрят музыкальные каналы "MTV" и "Муз-ТВ" и телепередачи "Фабрика звезд" и "Золотой граммофон". При этом они намного чаще, чем в целом по выборке, посещают клубы, дискотеки и концерты.

Основные выводы. Подводя итоги проведенного исследования нужно отметить, что в среде молодых людей, слушающих российскую поп-музыку, можно выделить группы лиц с совершенно различным восприятием музыки в целом, музыки данного стиля в частности, а следовательно, с разным поведением, неодинаковыми мотивами включения в "музыкальную жизнь". Конечно, каждый выделенный кластер — это в большей степени идеальный тип. Вряд ли имеет смысл искать реально существующих людей, соответствующих всем выделенным характеристикам кластера. Описание кластера — это поведенческий тренд, общая тенденция восприятия музыки, которая может быть характерна для определенной группы лиц.

Представители первого кластера, составляющие большинство аудитории поп-музыки, — это в основном молодые жительницы нестоличных регионов, которые достаточно часто посещают клубы и дискотеки, но еще чаще они смотрят по телевизору музыкальные передачи и каналы. Редуцировать данный кластер к расхожему типу школьницы или студентки, у которой в комнате на стенах висят постеры любимого исполнителя, вряд ли возможно. Однако с большой долей вероятности можно утверждать, что лица именно этого кластера составляют целевую аудиторию массовой поп-культуры в целом, включая не только музыку, но и другие области ее проявления, например, в сфере потребления, досуга. Представители данного типа в разной степени выраженности являются "всеядным большинством", активными потребителями ценностей и образа жизни, транслируемого через СМИ.

"Клаббер" как идеальный тип являет собой так называемую клубную молодежь. В большей степени это более юная часть молодых людей, сильно восприимчивых к танцевальной, динамичной музыке и совершенно не думающих о словесном наполнении. Для них такт и ритм сами по себе — суть и смысл музыкальной композиции. Слова, наоборот, воспринимаются как

дополнение, не требующее сосредоточения и внимания. Эта группа предпочитает активное времяпрепровождение и включение в поп-культуру через посещение клубов и дискотек, хотя телевизионный эфир у них не на последнем месте.

Тип слушателя, относящегося к группе "тихих и скромных", по моему мнению, близок к тому, который Адорно назвал "индифферентный слушатель". Этот житель нестоличного региона, мало вовлеченный в современную российскую музыкальную поп-культуру, реже других посещает музыкальные мероприятия и смотрит тематические телеканалы и программы. Для него музыкальная поп-культура практически не представляет интереса, что вызвано скорее равнодушием к музыке в целом, пассивному ее восприятию, нежели отсутствием заинтересованности непосредственно в российской поп-музыке.

Группа, названная "альтернативщиками", — это в большинстве своем мужчины, жители столицы, представители старших возрастных групп, реже посещающие клубы и дискотеки, а также просматривающие определенные телеканалы и программы. Альтернативность этой группы заключается в явном отрицании важности танцевальной музыки и акценте на качество композиции. И если в случае "тихих и скромных" отсутствие интереса к поп-музыке скорее свидетельствует о безразличии к музыке в целом, то "альтернативщики" скорее увлечены музыкой других направлений и стилей. При этом их вовлеченность в поп-сегмент является фоновой, на уровне хитов, ротируемых на радиостанциях. Представители этой группы более избирательны в выборе интересующего их музыкального продукта. Противопоставление этой группы массовой поп-музыке вряд ли сводится к предпочтению музыкальных жанров, традиционно считающихся альтернативными, например, панк, металл, и т.п. Здесь имеет смысл говорить о любой качественной замене поп-музыки, независимо от жанра.

Таким образом, данное исследование показало, что различия в восприятии и отношении к музыке могут служить основанием для разделения респондентов на группы, отличающиеся между собой как по различным социально-демографическим характеристикам, так и по включенности в различные виды активности. В одно и то же произведение каждый человек вкладывает свой смысл, уделяя неодинаковое внимание той или иной составляющей песни. При этом позитивное восприятие музыки, возможно, даже одного и того же стиля имеет под собой совершенно разные мотивы, принимает

различные формы выражения, оказывает влияние на поведение и стиль жизни. Здесь связь между собственно музыкой и ее слушателями выступает очень рельефно.

Интересно, что в выборку попали и любители поп-музыки в целом ("всеядное большинство"), и приверженцы одного ее танцевального ответвления ("клубберы"), а также слушатели, ориентированные на другие жанры музыки или же вовсе к ней безразличные ("тихие и скромные", "альтернативщики"). С одной стороны, можно сказать, что заданные в начале исследования рамки, определяющие целевую группу данного исследования (молодые слушатели поп-музыки), оказались слишком широкими, поэтому в выборку и вошли любители других музыкальных стилей. С другой стороны, мне она представляется более существенной, видимо, жанро-

вые границы во многом условны, расплывчаты и неточны, так что в широком диапазоне поп-музыки отдельные направления (танцевальная поп-музыка, поп-рок и т.п.) часто смешаны, взаимосвязаны и перетекают одно в другое. В результате меломан, сам себя никогда бы не отнесший к ценителям поп-музыки, попадает в подобную категорию по формальным критериям.

Конечно, наша работа не претендует на то, чтобы сделать всеобъемлющие выводы. В данном случае уместней говорить о пилотажном исследовании, тестировании подхода к изучению столь сложного, противоречивого и очень интересного явления, как музыка. В этом плане проведенный анализ открывает возможность дальнейших изысканий, предвещает масштабное исследование молодежи через призму музыкальной культуры и смежных с ней областей.

КТО ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ДЕЯТЕЛЕЙ ВРЕМЕН РЕВОЛЮЦИИ ВЫЗЫВАЕТ У ВАС НАИБОЛЬШУЮ СИМПАТИЮ?

КТО ВЫЗЫВАЕТ У ВАС НАИБОЛЬШУЮ АНТИПАТИЮ, НЕПРИЯТИЕ?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Симпатия				Антипатия			
	1990 г.	1997 г.	2002 г.	2007 г.	1990 г.	1997 г.	2002 г.	2007 г.
Ленин	67	28	36	27	5	12	11	11
Дзержинский	45	25	28	21	4	6	6	7
Сталин	8	15	22	15	49	36	30	29
Николай II	4	17	18	11	10	7	6	4
Колчак	3	8	8	7	22	12	15	9
Бухарин	21	13	9	7	3	4	3	3
Махно	8	3	4	6	19	22	26	11
Троцкий	16	5	8	4	10	14	10	13
Керенский	3	4	4	3	19	12	10	8
Милюков	2	1	1	1	5	7	3	2
Затруднились ответить	12	26	19	37	25	26	26	42

Борис ГРУШИН

На дальних и ближних подступах к созданию ВЦИОМа

Первые свидетельства возникновения у руководящих органов власти выраженного интереса к изучению общественного мнения в стране появляются в 1983 г. на июньском Пленуме ЦК КПСС, в постановлении которого вслед за привычной риторикой насчет того, что партия располагает многими каналами гибкой, оперативной связи, позволяющей чутко улавливать изменения в настроениях масс, глубоко изучать их интересы и потребности и т.п., шло долгожданное признание: "В современных условиях *назрела необходимость* создания специальной системы изучения потребностей, мнений и настроений трудящихся масс, опирающейся на специфические методы выявления и анализа общественного мнения и позволяющей получать по любому вопросу, в любой момент надежную, представительную и в масштабах всей страны информацию" (Выделено мной. — Б.Г.). С целью решения этой задачи Пленум признал необходимым создать Всесоюзный центр изучения общественного мнения и поручил Академии наук СССР и Академии общественных наук при ЦК КПСС внести предложения об организации этого центра¹.

Казалось бы, лед тронулся, дело сдвинулось с мертвой точки и оставалось всего лишь написать какие-то там 10–20, от силы 30 страниц текстов, конституирующих новое учреждение. Однако, как показало дальнейшее развитие событий, радоваться пока было нечему: понадобились еще четыре с половиной года, чтобы можно было наконец-то уверенно сказать: "Свершилось! ВЦИОМ создан!"

В июне же 1983 г. уже через пару дней после окончания Пленума из доверительных бесед с участвовавшими в его подготовке приятелями — работниками трех отделов ЦК (международного, науки и пропаганды) я вынес твердое убеждение, что принятое решение не более чем фи-

гура речи, рожденная внешне- и внутривнутриполитическими ситуациями страны, и что на самом-то деле создавать ВЦИОМ всерьез никто не собирается.

Правда, по окончании летних каникул отдел науки ЦК, ответственный за исполнение принятого решения, как говорится, "обозначил" некоторое движение в заданном направлении. 8 сентября в отдел были приглашены, кроме пишущего эти строки, еще пять ведущих отечественных социологов, наиболее продвинутых в понимании предмета обсуждения: Ю.А.Замошкин, Э.В.Клопов, Н.И.Лапин, В.Н.Шубкин и В.А.Ядов. Перед этой группой была поставлена задача — до конца месяца подготовить проект решения Секретариата ЦК КПСС о создании ВЦИОМа, и проработавшая в течение 12 рабочих дней в режиме ежедневных многочасовых занятий, проходивших непосредственно в помещении отдела науки ЦК (под постоянным "надзором", или, как шутили работники отдела, "присмотром"), 27 сентября 1983 г. группа завершила свою деятельность. За вычетом вступительного абзаца, содержавшего ряд "обязательных" пассажей, выдержанных в партийной лексике и риторике тех лет, а также некоторых повторов и чисто технических деталей, подготовленный социологами текст выглядел следующим образом:

«Во исполнение Постановления Пленума ЦК КПСС от 15 июня 1983 г. считать необходимым:

1. Создать при Президиуме АН СССР Всесоюзный центр по изучению общественного мнения (ВЦИОМ), работающий под непосредственным контролем, в том числе по заданиям ЦК КПСС.

2. ВЦИОМ является самостоятельным научно-исследовательским и информационным учреждением с правом юридического лица. На него возлагаются функции головной организации в системе служб, изучающих общественное мнение в СССР, координация деятельности этих служб.

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. 14–15 июня 1983 г. М., 1983. С. 79.

Основные задачи ВЦИОМ:

— изучение на основе марксистско-ленинской теории и методологии общественного мнения по актуальным проблемам внутренней и международной жизни СССР в масштабах страны в целом и отдельных регионов, среди различных слоев и групп населения;

— подготовка аналитических материалов, информирующих руководящие органы партии и государства о состоянии потребностей, мнений и настроений населения;

— разработка практических предложений и рекомендаций, связанных с различными способами учета общественного мнения в процессах принятия решений, повышения эффективности идеологической, массово-политической работы, формирования социалистического общественного сознания.

3. ВЦИОМ сосредоточивает внимание на проведении научно обоснованных выборочных опросов, отражающих динамику массового сознания по таким [параметрам, как]:

— суждения о предметах, относящихся к сферам внешней и внутренней политики государства, экономики, социальных отношений, культуры и идеологии;

— мера информированности масс в отношении различных проблем и событий в жизни общества, реальных возможностей и перспектив социалистического строительства, решений и инициатив партии и государства;

— степень понимания массами указанных проблем, событий, возможностей, решений и инициатив;

— характер отношения масс к этим предметам;

— готовность масс активно участвовать в решении существующих проблем, в проведении в жизнь государственных планов, программных установок КПСС.

Данные направления работы должны способствовать:

— оперативному выявлению "злов дня" (В.И. Ленин) с целью своевременного сосредоточения на них внимания партийных организаций, государственных органов, широкой общественности;

— изучению существующего в обществе веера предложений относительно путей и способов решения проблем с целью оптимизации разрабатываемых мер;

— стимулированию творческой инициативы и активности масс с целью более широкого вовлечения их в управление государственными и общественными делами;

— определению степени соответствия сознания и поведения людей принятым в социали-

стическом обществе нормам и ценностям с целью повышения эффективности идейно-воспитательной и массово-организационной работы, устранения отрицательных (нежелательных) явлений во всех сферах общественной жизни.

4. Основными формами деятельности ВЦИОМ следует считать проведение одноразовых оперативных "экспресс-зондажей" и регулярных, прослеживающих динамику массового сознания, опросов; а также специализированных исследований, направленных на углубленное изучение механизмов формирования и функционирования общественного мнения.

ВЦИОМ использует также (самостоятельно или в кооперации с другими научными учреждениями либо СМИ) и такие апробированные способы изучения общественного мнения, как анализ писем, выступлений трудящихся на собраниях, в печати и др.

5. Результаты исследований общественного мнения представляются в виде:

— закрытых материалов, направляемых в служебном порядке установленному кругу учреждений, организаций и лиц;

— информационных сообщений, предназначенных для открытых публикаций по каналам прессы, радио, телевидения и др.

[В связи с последним пунктом] Поручить редакциям центральных газет ("Правды", "Известий", "Литературной газеты") и Гостелерадио СССР обеспечить систематическую публикацию открытых материалов ВЦИОМ, предусмотрев для этого специальные рубрики и передачи.

6. В структуре ВЦИОМ предусматривается создание как теоретико-аналитических подразделений, так и служб, обеспечивающих деятельность по сбору первичной информации в масштабах всей страны, ее оперативной передаче в Центр и последующей машинной обработке, что предполагает:

— создание всесоюзной сети пунктов ВЦИОМ (порядка 40–50), которые осуществляют набор, обучение и организацию работы интервьюеров, действующих на основе договорных отношений;

— наличие системы технических средств связи Центра с местными пунктами (телетайп и др.);

— обеспечение ВЦИОМ современной вычислительной техникой, способной производить все виды обработки и анализа собранной информации.

7. ВЦИОМ организуется со статусом научно-исследовательского учреждения первой категории. Штат сотрудников Центра, включая научно-исследовательский, административный, тех-

нический и вспомогательный персонал, а также сеть представителей на местах, определить в количестве 150 единиц — за счет их передачи из штатного расписания Института социологических исследований АН СССР.

При определении финансового обеспечения деятельности ВЦИОМ предусмотреть:

— сочетание должностных окладов с новыми формами прогрессивно-премиальной оплаты труда;

— право на организацию "полевых" экспедиций (в соответствии с принятыми в АН СССР формами их оплаты);

— право на выполнение хоздоговорных работ (с использованием 50% денежных поступлений по статье заработной платы для привлечения дополнительных сотрудников и формирования премиального фонда);

— возможность использования специалистов в качестве консультантов с оплатой их труда по договорам.

8. Поручить Управлению делами ЦК КПСС совместно с Моссоветом и соответствующими республиканскими, краевыми, областными партийными и советскими органами решить вопрос о предоставлении ВЦИОМ и его местным пунктам необходимых помещений.

9. Возложить общее руководство деятельностью ВЦИОМ, включая формулирование заданий, утверждение перспективных и текущих планов, а также контроль над использованием полученных результатов на специально созданную группу из представителей соответствующих отделов ЦК КПСС во главе с одним из секретарей ЦК».

Конечно, теперь, когда пишутся эти строки, т.е. четверть века спустя после написания приведенного текста, некоторые пункты его содержания могут быть подвергнуты заслуженной критике. Но в 1983 г. при прочих равных обстоятельствах он был вполне достаточным, чтобы послужить основой для его превращения в устаревшее Секретариат ЦК КПСС постановление. Во всяком случае, именно такую оценку этому тексту дали руководители отдела науки ЦК. Однако, вопреки ожиданиям, казавшееся уже столь близким рождение долгожданного ВЦИОМа в 1983 г., увы, не состоялось, как не состоялось оно и в следующие четыре года, вплоть до декабря 1987 г.

Действием каких факторов следовало объяснить эту непомерную задержку с включением институции общественного мнения в системы общественно-политической и социально-экономической жизни страны? Прежде всего категорическим нежеланием органов власти создавать ВЦИОМ в виде, так сказать, автономного

самостоятельного учреждения типа ЦСУ или (еще лучше) Института метеорологии, измерявших реальное положение дел в изучаемых ими сферах жизни общества и берущих на себя смелость прогнозировать возможные кратко- и долгосрочные изменения в этих сферах. Кроме того, дело упиралось в элементарную неспособность принимавших решения субъектов найти согласованный ответ на вопрос: «В рамках какой именно управленческой структуры (или, как сейчас бы сказали, "под чьей крышей") стоило лучше всего организовывать Центр, дабы деятельность его была максимально успешной?» Вопрос в самом деле был далеко не из легких, тем более, что европейские страны социализма демонстрировали разные модели его решения: одни чаще всего создавали службы, так или иначе связанные с национальными системами радио и телевидения (Польша, Венгрия, Румыния), другие — с государственными учреждениями вроде Совета министров (Польша) или Национального статистического управления (Чехословакия, Прага), третьи — с национальными академиями наук (Чехословакия, Братислава), четвертые — с партийными органами (Болгария, ГДР).

Очевидно, выбор лучшей "крыши" для ВЦИОМа напрямую зависел от того, какие именно характеристики деятельности Центра расценивались создающими его людьми в качестве наиболее важных, могущих обеспечить максимальный успех, наибольшую эффективность его деятельности. На взгляд социологов, сочинивших приведенный проект постановления Секретариата ЦК КПСС, из всех таких неперенных условий рассматриваемой деятельности, безусловно, самыми главными необходимо считать следующие четыре:

— высокий *профессионализм* руководителей и рядовых сотрудников Центра, базирующийся на глубоком понимании предмета деятельности, владении широким комплексом знаний, касающихся теоретического, методологического и методического освоения предмета, а также на солидном практическом опыте его изучения, владении навыками и умениями, касающимися процедур сбора, обработки и анализа производимой информации;

— максимально возможная *объективность* производимой информации, достигаемая путем исключения (минимизирования) какой-либо зависимости процессов ее производства от разного рода внешних (цензурных и иных) воздействий и влияний на содержание программ и результатов анализа произведенной информации;

— максимально возможная *открытость* результатов деятельности, обеспечиваемая широким использованием существующих в обществе средств и каналов массовой информации, а также изданием собственных информационных материалов (отчетов, бюллетеней, журналов, книг);

— достаточное *финансовое обеспечение* рассматриваемой деятельности, способность и готовность выделять для ее реализации немалые денежные средства, имеющие в виду заработную плату штатных сотрудников, занятых в Москве и в региональных отделениях Центра, а также внештатных работников, занятых по договорам; оплату аренды и содержания рабочих помещений; приобретение и поддержание в рабочем состоянии солидного парка электронной и иной техники; издательскую деятельность, связанную с тиражированием полевых и иных документов, распространением итоговых результатов исследований и т.д.

Таким образом, получалось, что для успеха дела создаваемый Центр надо было в той или иной форме¹ ввести под "крышу" такого учреждения, руководители которого: а) понимали бы, о чем идет речь и с большим или меньшим интересом относились к итогам социологических исследований², б) принимали бы как норму самостоятельность действий Центра, не вмешивались в его работу, ограничиваясь участием в планировании (долго- и краткосрочном) этой работы, а также оценкой ее результатов; в) всячески споспешествовали бы ознакомлению с производимой Центром информацией широких масс населения, а также разного рода органов управления, образования, воспитания, в той или иной форме работающих с массами; г) были в состоянии финансировать деятельность Центра в довольно крупных размерах.

Подвергнув критическому анализу (с точки зрения возможностей лучше других сыграть роль "крыши" для ВЦИОМа) деятельность по-

¹ Судя по опыту европейских стран социализма, эти формы могли варьировать в диапазоне от предоставления соответствующей (подобной ВЦИОМу) службе практически *полной самостоятельности* до конституирования службы в виде некоего "придатка", своего рода "дочернего" учреждения, существующего при учреждении-"крыше" и еще дальше — до полного включения службы в состав учреждения-"крыши" в качестве одного из его структурных подразделений.

² В связи с этим я всегда вспоминаю об одной моей беседе, случившейся в середине 1970-х годов, с руководителем тогдашнего советского радио и телевидения С.Г.Лапиным, который, резко отринув мое предложение о создании в Гостелерадио СССР какой-либо службы изучения аудитории Центрального ТВ, изрек: "Зачем выяснять, что люди смотрят по телевизору, если нам и без того известно: они смотрят то, что мы им показываем".

рядка десяти учреждений и организаций¹, авторы проекта Постановления ЦК КПСС остановили свой выбор на Академии наук СССР при определенном роде участия в этой деятельности... самого ЦК КПСС. Согласно этой схеме, роль собственно "крыши", фигурировавшей в титульных "шапках" всех служебных документов Центра, в этом тандеме отводилась исключительно Академии наук СССР, в составе которой уже привычно функционировали многочисленные гуманитарные институты, среди которых институты философии или социологии. В случае принятия этого плана действий ВЦИОМ мог бы войти в жизнь в виде еще одного такого НИИ, находящегося в *административном подчинении* Президиуму АН СССР. Плюсы такого решения проблемы были достаточно очевидными и в части гарантии высокого профессионализма привлекаемых к работе кадров, и в части достижения высокого уровня надежности производимой Центром информации, ее адекватности действительному, объективному положению вещей.

Вместе с тем столь же очевидными были и минусы такого решения, поскольку из сформулированных выше четырех неперемных условий успеха ВЦИОМа Академия наук в принципе, т.е. относительно безболезненно, могла соблюсти лишь два первых. Ясно, что ей было не с руки, да и "не по чину", вмешиваться в деятельность СМИ и иных каналов распространения массовой информации, чтобы добиться максимальной открытости произведенной ВЦИОМом информации, и тем более она была не в состоянии изыскать в своем собственном бюджете или "выбить" из Минфина (Совмина, Госплана) СССР дополнительные (заведомо немалые) средства, необходимые для обеспечения нормальной деятельности Центра.

Конечно, эти два последних обстоятельства значительно снижали достоинства академической прописки создаваемого учреждения и понуждали найти для него какую-либо иную, более выигрышную "крышу". Однако, оценив с этой точки зрения ряд государственных учреждений, которые в принципе могли бы справиться с этой ролью, авторы проекта постановления ЦК все же пришли к выводу, что по сумме показателей (и прежде всего первых двух из четырех

¹ Среди этих учреждений и организаций значились Гостелерадио СССР, ряд центральных газет (в первую очередь "Известия"), ТАСС, Союз журналистов СССР, Всесоюзное общество "Знание", СМ СССР, ВЦСПС, Президиум Верховного Совета СССР, ЦСУ СССР, Академия наук СССР, Академия общественных наук при ЦК КПСС, сам ЦК КПСС.

перечисленных выше) ни одно из них не могло сравниться с АН СССР, особенно принимая во внимание вневедомственный характер деятельности Академии, ее относительно меньшую зависимость от системы Агитпропа и как следствие предельно высокий авторитет получаемых наукой знаний в глазах масс. Поэтому выход из сложившейся ситуации виделся в другом — в том, чтобы, выбрав в качестве наиболее подходящей для дела Академию наук СССР, *подкрепить* эту "крышу" ВЦИОМа определенного рода участием в деятельности Центра его фактического "родителя" — ЦК КПСС.

Нельзя не сказать, что это предложение было встречено рядом коллег с укоризной: они недоумевали: как это авторы обсуждаемого документа — люди, славившиеся в социологическом цеху своей смелостью, самостоятельностью, независимостью от "начальства", вдруг по собственной инициативе предложили поставить вновь создаваемое учреждение под тот или иной контроль главного идеологического цензора страны, могущего при случае самым отрицательным образом повлиять на содержание и качество (уровень объективности и пр.) производимой Центром информации. Однако подобные недоумения были явно неоправданными. Прежде всего потому, что на дворе шел уже 1983 г. — время готовившихся и уже начинавшихся кардинальных изменений в общей системе общественно-политического и социально-экономического управления жизнью страны. Эти изменения отчетливо проявляли себя в том, что многие отделы в ЦК КПСС, в частности пропаганды, науки, культуры, экономики, мало-помалу, но из года в год буквально на глазах стали сдавать одну за другой многие из своих фундаментальных позиций, включая жесткую и бескомпромиссную идеологическую цензуру над всеми видами массовой информации, и напрямую были связаны с появлением в аппарате высшего органа власти множества людей, которые активно поддерживали лидера начинавшейся перестройки М.С.Горбачева и потому не вселять надежду на возможность плодотворного сотрудничества с ними ВЦИОМа, создаваемого при их поддержке.

Вместе с тем можно сказать и другое — на дворе шел не "уже", а "еще" (всего лишь) 1983 г. Это означало, что начинавшиеся изменения были крайне далеки от своего завершения и при всех ослаблениях позиций ЦК КПСС в сфере контроля за массовым производством и распространением в обществе разного рода идеологически окрашенной информации этот контроль еще долгое время оставался всеобъемлющим по

своим масштабам и своему содержанию. В результате ни одна из теоретически допустимых "крыш" для ВЦИОМа не освобождала деятельность Центра от пристального внимания со стороны ЦК КПСС. И это было вполне логично. Ведь организуемый, как тогда говорилось, "по воле партии и правительства" ВЦИОМ, по определению, не мог не считаться с интересами создававших его субъектов и потому должен был заниматься не только своим главным делом — систематическим фиксированием и анализом реального положения дел в сфере существующего в обществе массового сознания, — но и в соответствии с интересами "партии и правительства" также систематически воленс-ноленс участвовать в формировании этого сознания, во внедрении в него норм и ценностей, прокламируемых Агитпропом.

Иначе говоря, при всей зыбкости определенных в деятельности Центра как государственного (читай: несвободного) учреждения органически переплелись процессы *изучения* массового сознания, имевшие своей целью найти ответы на вопрос: "*Что* (есть истина)?" с процессами *управления* этим сознанием, имевшими своей целью найти ответы на вопрос: "*Как* (должно было бы быть)?" Это означало, что в существовавших в ту пору условиях ВЦИОМ был *призван* исполнять две разные, хотя и тесно связанные друг с другом, роли — чисто *исследовательского* учреждения, занятого воспроизведением объективной картины действительности, и своеобразного *управленческого* учреждения, занятого определением эффективных способов изменения этой действительности в заданном институтами власти направлении. И если исполнение первой роли не предполагало прямых связей ВЦИОМа с ЦК КПСС, то исполнение второй не только предполагало, но и делало весьма желательным установление таковых.

Конечно, по многим, в том числе понятным, причинам Центральный комитет КПСС — этот всемогущий властелин, державший в своих руках все бразды правления, не мог "засвечиваться" в качестве прямого руководителя такой, по меркам всего мира, внепартийной, гражданской организации, как служба изучения мнений и настроений широких масс населения. Но, отказавшись от публичного присутствия в этом деле, он мог легко сохранить за собой, если и не любые, то, во всяком случае, весьма широкие возможности содержательного участия как минимум в зоне управленческой деятельности Центра — и в части формулирования заданий, разработки программ исследований, и в части принципиальной оценки полученных результатов,

принятия решений о возможности их использования в практике социально-экономического и общественно-политического управления.

Словом, социологи и в этот очередной раз не смогли добиться успеха в своих отношениях с институтами власти. И, по моему твердому убеждению, в данном конкретном случае отказ ЦК КПСС от того, чтобы в тех или иных формах и объемах "поруководить" хотя бы на первых порах изучением общественного мнения в стране — достаточно отчетливо выявил извечное, уходящее своими корнями в далекое дореволюционное прошлое страны нежелание органов власти не то чтобы уважать, а хотя бы просто обращать внимание на интересы так называемой общественности, считаться с мнением народных масс. Непокоримая оппозиция "Власть ↔ Народ" на протяжении многих веков была сущим проклятием для России независимо от того, какой именно была в ней в ту или иную пору власть и что представлял собой в ту или иную пору ее народ. В этом-то и вся проблема!

Поразительным, кажущимся просто невероятным, но, тем не менее, не вызывающим никаких сомнений фактом в жизни советского/российского общества в эпоху Сталина было то, что при обсуждении любых сюжетов, связанных с жизнью страны, в лексиконе партийных и советских работников всех уровней партийной и государственной иерархии практически полностью отсутствовали слова "общественное мнение", "общественное настроение", "общественные интересы", равно как и лежавшее в их основе корневое слово "общественность".

Начавшаяся в стране в середине 1980-х годов перестройка в качестве одной из самых важных своих задач поставила решительный разрыв со всеми тоталитарными (сталинскими и постсталинскими) формами управления жизнью общества, переход от них к качественно иным, базирующимся на подлинно демократических принципах. Однако, как очень скоро выяснилось, решение этой задачи оказалось делом гораздо более сложным, чем первоначально представлялось революционерам-"перестройщикам". Контент-анализ большого количества их письменных и устных, неофициальных и официальных, индивидуальных и коллективных высказываний обнаружил, что многие (если не большинство) из них чрезвычайно слабо понимали, что собой представляют собственно демократические принципы управления, каковы их содержание и формы проявления в целом и какое место в их системе занимает, в частности, общественно-политическая активность масс, выражающаяся в виде общественного мнения. Поэтому во многих случаях дальше громогласного и чаще всего пустого

по содержанию призыва "Больше демократии!" дело, увы, практически не шло. Единственное, чего лидерам перестройки тогда удалось (причем в предельно короткие сроки) добиться, это было введение едва ли не беспредельной (и поэтому нередко дурно понимавшейся и еще дурнее использовавшейся) гласности — неременного условия рождения и функционирования подлинной демократии. Но одной гласности для задуманных изменений было явно мало, коль скоро речь шла о демократизации общества, в котором... не было демократов (sic!), или о включении общественного мнения в систему государственного управления в ситуации, когда различные типы общественности еще не родились или в лучшем случае находились в эмбриональной стадии своего развития.

К сожалению, лидеры и активисты перестройки не смогли отдать себе должного отчета в том, что собственно случилось с обществом в 1985 г. и что продолжало происходить с ним в последующие годы. Большинство сторонников перестройки были явно опьянены нахлынувшими на общество свободами слова и действий и источали бесконечные восторги по поводам разного рода, в том числе откровенно сомнительных и даже нелепых, массовых информационных акций, реализовавшихся в стране как под контролем (руководством) органов управления, так и спонтанно, по инициативе самих масс как на уровне отдельных предприятий и регионов, так и в масштабах Союза в целом. Среди этих акций предметами особой гордости "перестройщиков" были прокатившиеся по всей стране и действительно невиданные ранее обсуждения ряда ответственных политических и народнохозяйственных документов (в частности, проектов Закона об индивидуальной трудовой деятельности, Закона о государственном предприятии, нового Устава ВЛКСМ и др.), а также, что являло собой вершину административной несурзности, проведение публичных, с широким использованием каналов СМИ конкурсов на замещение командных должностей на некоторых индустриальных предприятиях страны.

Эти и подобные им образцы поведения масс явно свидетельствовали о возникновении качественно новых исторических характеристик массового сознания, суть которых заключалась в том, что широкие слои населения страны, хотя и смутно, но все же мало-помалу начали ощущать себя не просто пассивными исполнителями решений, принимаемых органами власти, но и участниками процессов выработки этих решений, контроля за их исполнением и т.д.

По идее, соответствующие изменения должны были бы случиться и в сознании другого субъекта названной оппозиции, а именно работников органов управления, институтов власти.

Казалось, пришла пора и им начать мало-помалу осознавать, что эффективное управление жизнью подлинно *демократического* общества, по меньшей мере в части принятия ответственных решений, затрагивающих интересы широких слоев населения, категорически невозможно без выявления и учета отношения к проектам этих решений, а также к уже принятым решениям разных групп общественности, т.е. без создания в стране профессиональной службы, способной изучать это отношение, выделять в нем те его составляющие, которые совпадают с феноменом собственно "общественного мнения", причем делать все это средствами новейшей науки, а не заведомо устаревшей практики отчетности низших партийно-советских учреждений перед высшими и с помощью выверенных методов социологического анализа полученных данных исследований, а не "на глазок", на основе какого-нибудь самодельного инструментария, если и не вовсе без оногo.

Но не тут-то было. Традиционное отсутствие интереса "управленцев" к потребностям и нуждам, настроениям и мнениям масс проявилось и на этот раз. Правда, в отличие от их предшественников во власти, лидеры перестройки взяли на вооружение весь набор слов, описывавших различные формы народовластия, и постоянно сотрясали воздух этими словами, твердя о необходимости "активизации самодеятельности масс", "усилении их участия в процессах социального управления" и т.п. И на первых порах это было, наверное, оправданно, поскольку речь шла об ознакомлении масс с общим смыслом таких базовых понятий демократии, как "общественность", "общественное мнение", "свобода слова", "свобода собраний" и т.п. Но эта, скажем так, *вербальная демократия* явно затягивалась. Необходимо было переходить к действиям. И, конечно же, в ряду первоочередных задач, которые предстояло решать лидерам перестройки в системе отношений "органы управления — общественность", наипервейшей была задача создания благоприятных условий для нормального формирования, функционирования и изучения общественного мнения.

Похоже, ни М.С.Горбачев, ни его окружение, подобно их предшественникам, также не испытывали нужды ни в строгом определении понятий "общественность", "общественное мнение" как таковых, ни в освоении уже разработанных наукой способов адекватной интерпретации зафиксированных мнений. В результате о создании ВЦИОМа с 1983 вплоть до 1987 г. в верхах практически даже не вспоминали. И представляется, что подобное откровенно пренебрежительное отношение лидеров перестройки к общественному мнению следовало связывать уже

не только с отмеченным выше традиционным отсутствием у институтов власти интереса к мнениям и настроениям народных масс, но и с боязнью этих институтов получать негативные, нежелательные результаты опросов и даже еще шире, — с их общим, мягко говоря, недружелюбным отношением к социологии как науке, с их неверием в то, что производимая социологами информация может быть, безусловно, достоверной с точки зрения ее содержания и, безусловно, полезной с точки зрения возможностей ее использования в практике социального управления.

Это глубинное, несмотря на все реверансы в сторону масс, недоверие руководителей "партии и правительства" к социологическим исследованиям вообще и к опросам общественного мнения особенно проявляло себя в те годы, можно сказать, на каждом шагу. И, помимо всего прочего, это обстоятельство скрывало под собой серьезные изъяны в представлениях лидеров перестройки о сути, целях и способах реализации связанных ими в обществе процессов. Возникло впечатление, что они взялись за дело, не имея серьезной, всесторонне продуманной программы действий. И это впечатление вызывало особую тревогу в тех случаях, когда речь заходила, а точнее сказать, как раз не заходила об оценке места и роли общественного мнения в начавшихся процессах и, стало быть, о необходимости налаживания систем изучения мнений и настроений масс с целью включения этой информации в разнообразные практики общественной жизни.

Демократизация без реального, только на словах, участия в этом процессе общественного мнения — так нелепо выглядела позиция многих, если не большинства, "перестройщиков" первой волны. И, естественно, эта позиция нуждалась в решительном преодолении. Именно с этой целью я в конце ноября 1986 г. предложил открыть на Центральном телевидении рубрику "Экран мнений" с ежемесячным обсуждением актуальных проблем формирования и функционирования общественного мнения в стране в пору перестройки; затем в феврале 1987 г. разработал (заручившись предварительной договоренностью с руководством Центральной студии документальных фильмов) тематику серии (семи) лент, призванных познакомить население с наиболее важными характеристиками массового сознания и поведения людей; и, наконец, именно с этой целью в марте 1987 г. написал по поводу обсуждаемого сюжета большую статью с намерением опубликовать ее в "Правде".

Однако все эти деяния завершились сплошными неудачами, не считая разве лишь того, что с немалым трудом и с огромными сокращениями текста

предназначенная для центрального органа партии статья вышла в свет в "Советской культуре"¹.

Через день после выхода газеты я отправил письма двум секретарям ЦК КПСС — А.Н.Яковлеву и А.И.Лукиянову с просьбой обратить внимание на публикацию. Оба адресата изъявили готовность обсудить со мной некоторые из поднятых в статье проблем. При этом особенно важным для меня был контакт с А.И.Лукияновым, который курировал административные подразделения ЦК. Встреча с ним состоялась 29 мая 1987 г., длилась без малого целый час, и поскольку уже в самом начале разговора секретарь ЦК сообщил, что принятие решения о создании ВЦИОМа — дело ближайшего будущего и состоится до конца лета, я, понятно, не стал говорить об острой необходимости создания в стране такого рода учреждения, а ограничился изложением своего видения способов решения возникающих при этом некоторых "острых" вопросов типа: каким должен быть статус ВЦИОМа, при каком учреждении целесообразнее всего создавать этот Центр, каким — открытым или закрытым — должен быть характер его деятельности и т.п.?

Проявив особый, я бы даже сказал, главный интерес к вопросу о "крыше" для ВЦИОМа, А.И.Лукиянов спросил меня о том, как я отношусь в связи с этим к ВЦСПС, и, узнав, что мое отношение резко отрицательное, он очень рассердился. И чем больше я приводил аргументов в поддержку своей позиции, тем суше становились его реакции на мои слова. Я понял, что "поезд уже ушел". И в самом деле, не дожидаясь конца лета, а именно 17 июля 1987 г. ЦК КПСС, Совет Министров СССР и ВЦСПС приняли постановление № 825 "Об усилении работы по реализации активной социальной политики и повышении роли Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам", в котором говорилось, что "в целях изучения и использования общественного мнения советских людей по важнейшим социально-экономическим проблемам" было *"признано целесообразным создать"* (выделено мной. — Б.Г.). Всесоюзный центр изучения общественного мнения по социально-экономическим вопросам при ВЦСПС и Госкомтруда СССР".

А затем, как говорится, и года не прошло, как оба названных учреждения, которым высшие органы власти поручили сыграть роль "крыши" для ВЦИОМа, во исполнение постановления № 825 создали-таки долгожданный Центр, приняв собственное постановление на этот счет

¹ Грушин Б. Сказав А, Б, В... или об отношении к общественному мнению в процессе демократизации // Советская культура. 1987. 5 мая.

7 декабря 1987 г. под замысловатым номером 12-2а/729. Основные пункты содержания этого постановления были следующими:

«1. Образовать Всесоюзный центр изучения общественного мнения по социально-экономическим вопросам при ВЦСПС и Госкомтруде СССР в г. Москва с 25-ю опорными пунктами, расположенными во всех столицах союзных республик и в ряде других городов страны.

2. Утвердить следующие основные направления деятельности Всесоюзного центра изучения общественного мнения по социально-экономическим вопросам:

— исследование общественного мнения населения страны и его профессиональных, демографических, национальных и других групп по проблемам рационального использования трудовых ресурсов, повышения эффективности труда и его стимулирования, усиления действенности социальных факторов, более полного удовлетворения потребностей советских людей и другим важнейшим социально-экономическим вопросам, относящимся к деятельности ВЦСПС и Госкомтруда СССР;

— разработка предложений по учету общественного мнения, способствующих подготовке управленческих решений, а также исследований эффективности их проведения;

— подготовка предложений по использованию средств массовой информации для формирования общественного мнения по крупным проблемам труда и социального развития;

— совершенствование методов проведения анализа, обобщения и эффективного использования общественного мнения в практической работе профсоюзных органов и органов по труду и социальным вопросам.

3. Для обсуждения и решения методологических и организационных задач, стоящих перед Всесоюзным центром, и координации его работы с другими учреждениями и ведомствами создать Совет центра из числа специалистов и представителей заинтересованных организаций.

4. Поручить руководству Всесоюзного центра совместно со Сводным отделом ВЦСПС по вопросам социального развития и Сводным отделом по труду и социальным вопросам Госкомтруда СССР подготовить и внести в месячный срок на утверждение Секретариата ВЦСПС и коллегии Госкомтруда СССР:

Положение о Всесоюзном центре изучения общественного мнения по социально-экономическим вопросам;

Положение о Совете Всесоюзного центра.

5. Определить общую численность Всесоюзного центра изучения общественного мнения по социально-экономическим вопросам в г. Москва в составе 80 человек с годовым фондом заработной

платы 240 тыс. за счет численности и средств профсоюзных органов и органов по труду и социальным вопросам, расположенных в г. Москва.

Секретариату ВЦСПС и коллегии Госкомтруда СССР по представлению Всесоюзного центра определить его структуру и штаты, ежегодно утверждать планы работы и смету расходов Всесоюзного центра, включая средства на содержание опорных пунктов...

...¹ Советам и комитетам профсоюзов, органам по труду и социальным вопросам, хозяйственным руководителям, профсоюзным комитетам объединений, предприятий, организаций и учреждений оказывать Всесоюзному центру изучения общественного мнения по социально-экономическим вопросам необходимую помощь и содействие в проведении соответствующей работы непосредственно в трудовых коллективах и среди населения».

Итак, 7 декабря 1987 г., после многих лет борьбы и ожиданий рубикон все же был перейден! Однако, на мой взгляд, как и на взгляд многих других инициаторов, участников и сторонников создания ВЦИОМа, этот переход совершился отнюдь не в лучшем, а скорее всего, даже в худшем из всех возможных мест. В тогдашние бурные времена находившиеся в полной зависимости от партии профсоюзы отличались ярко выраженной несамостоятельностью и беспомощностью в решении разного рода конкретных злободневных и острых проблем бытия, потому, мягко говоря, не пользовались сколько-нибудь значительным авторитетом у широких масс населения. Как показали уже первые опросы ВЦИОМа, при оценке меры позитивного участия в процессах перестройки различных типов социальных субъектов люди вспоминали о профсоюзах едва ли не в самую последнюю очередь, относясь к ним с гораздо меньшим доверием, чем ко многим другим социальным институтам, учреждениям и организациям². И это обстоятельство, конечно же, не могло не сказаться на снижении интереса респондентов к вопросам интервьюеров, которые вели разговор от имени ВЦСПС, а стало быть, и на увеличении разного рода неконтролируемых исследователями иска-

жений в картине действительного положения дел.

Словом, выбранная руководителями партии и правительства "крыша" для ВЦИОМа была откровенно "дырявой". И не только в сфере отмеченных взаимоотношений с ВЦСПС изучаемых масс, но и в сфере взаимоотношений с ВЦСПС самого ВЦИОМа: ведь значительная часть высшего ранга руководителей профсоюзов, занятых в центральном аппарате этой организации, являла собой, можно сказать, цвет тогдашней советской бюрократии с характерными для нее, помимо прочих, такими свойствами, как отсутствие подлинного интереса к своему делу, чисто формальное отношение к нему и боязнь вызвать неудовольствие "начальства", потерять свое "ходное место". В этом автор постоянно убеждался в ходе множества контактов с руководящими работниками ВЦСПС, включая тех, кому Президиум этой организации поручил "курировать" деятельность ВЦИОМа, т.е. направлять ее в нужное русло, контролировать ее результаты, давать всевозможные "ц.у." и т.д.

Первая из таких встреч состоялась 22 сентября 1987 г. на совещании у заместителя председателя ВЦСПС В.Г.Ломоносова, когда тот, пригласив к себе 10–12 социологов и журналистов, сообщил им, что возглавляемое им учреждение должно создать в ближайшее время "некий центр по изучению общественного мнения", и попросил рассказать ему, о чем тут, собственно, может идти речь, если руководители страны, по его словам, "и без того могут получить любую информацию о мнениях и настроениях людей по уже существующим в обществе каналам — партийным, профсоюзным и иным". Старая песня! Поэтому в своем выступлении на этом совещании я, ответив в двух словах на пару вопросов, вызвавших дискуссию, порекомендовал председательствующему в целях повышения своей компетентности прочесть хотя бы несколько статей, а то (Бог даст!) и какую-нибудь книжку по обсуждаемому предмету, чем вызвал плохо скрытое неудовольствие видного партийного бонзы¹.

Выше были названы четыре принципиальных свойства, которыми должно было бы обладать учреждение-"крыша", а точнее, руководство такого учреждения, для обеспечения наиболее успешной деятельности ВЦИОМа. Так вот в случае с ВЦСПС и Госкомтрудом СССР наличие было практически полное отсутствие трех первых и наиболее важных из этих четырех свойств: прежде всего, понимания смысла и зна-

¹ В данной публикации опущены пункты рассматриваемого постановления, где речь шла о должностных окладах работников центра, а также о порядке и размерах их премирования за успешную работу.

² Именно таков был, в частности, результат проведенного ВЦИОМом исследования состояния умов участников забастовок в Донбассе и Кузбассе в июле 1989 г. На фоне общего кризиса доверия масс ко всем типам традиционных властных структур на всех уровнях социальной иерархии (особенно вышнем) о своем доверии к собственно ВЦСПС заявило скандально малое количество (всего 1%!) опрошенных горняков.

¹ До работы в ВЦСПС В.Г.Ломоносов был председателем Среднеазиатского бюро ЦК КПСС, вторым секретарем ЦК КП Узбекистана, председателем Госкомитета по труду и социальным вопросам.

чения проводимых Центром опросов общественного мнения¹; затем — предоставления социологам полной самостоятельности при решении разного рода методологических и методических задач, связанных с проведением исследований, наконец, заботы о широком распространении производимой Центром информации. Более того, даже в отношении финансирования деятельности ВЦИОМа в выбранных учреждениях-"крышах" не раз и не два возникали какие-то сложности, нарушавшие нормальный ход вещей.

Однако, несмотря на все явные минусы принятого верховными органами власти решения, а также на связанные с ними огорчения, изменить возникшую ситуацию, понятное дело, было абсолютно невозможно. И поэтому, когда действовавший в качестве "офицера по связи с социологами" ответственный работник ВЦСПС В.Г.Веретенников попросил меня (от имени С.А.Шалаева) помочь Профсоюзам с созданием ВЦИОМа, я, естественно, сразу же и без всяких оговорок включился в работу по подготовке документов, конституирующих деятельность Центра.

Этот разговор состоялся в конце октября 1987 г. А в первую неделю ноября В.Г.Веретенников с виноватым видом сообщил, что, вопреки его ожиданиям, "при решении на Президиуме ВЦСПС вопроса о директоре создаваемого Центра кандидатура Б.А.Грушина рассматриваться не

будет"¹, поэтому нам надо отложить в сторону все дискуссии о структуре и штатном расписании ВЦИОМа и заняться гораздо более важным делом — срочными поисками фигуры директора Центра — человека, который бы, безусловно, отвечал духу времени, был бы неоспоримым авторитетом в социологическом сообществе, проявил себя в качестве отличного организатора и входил в синклит ученых, именуемых Академией наук СССР. Так в поле зрения социологов, занимавшихся сознанием масс, появилась блистательная фигура академика Татьяны Ивановны Заславской.

Татьяна Ивановна не сразу согласилась с предложением, сделанным ей лично Председателем ВЦСПС С.А.Шалаевым. Как настоящего, серьезного ученого ее смущало полное незнание с предметом, особенно по части методологии, методики и техники проведения разных типов эмпирических исследований общественных настроений и мнений. Но она обладала огромным опытом работы в области социологии экономики, и поэтому успех ее деятельности на новом поприще можно было считать стопроцентно предопределенным. К тому же "начальство" (полагаю, без особой радости) пошло на удовлетворение ее "единственного, но непреклонного" условия — зачисления в штат Центра Б.А.Грушина в качестве первого заместителя директора.

И в результате 17 декабря 1987 г. председатель ВЦСПС С.А.Шалаев познакомил нас со своим замом В.Г.Ломоносовым и секретарем ВЦСПС Т.Г.Турьсовым, назначенным быть "дядькою" ВЦИОМа, и пожелал нам "всяческих успехов".

¹ Разумеется, в руководящем аппарате ВЦСПС и Госкомтруда СССР встречались и такие сотрудники, которые понимали историческую значимость ВЦИОМа, причем не столько в жизни их собственных учреждений, сколько в жизни общества в целом. И, к счастью, в их числе оказались руководители обоих учреждений — председатель ВЦСПС С.А.Шалаев и первый заместитель председателя Госкомтруда СССР Л.А.Костин, которые при необходимости оказывали требующуюся помощь ВЦИОМу в нелегких процессах его становления.

¹ Я, однако, в самом деле не имел ни малейшего намерения занимать кресло директора ВЦИОМа. Мне вполне хватило бы статуса какого-нибудь "главного" советника, консультанта. Этому научил опыт семилетнего руководства Таганрогским проектом. И если я потратил основную часть своей жизни в борьбе за создание федеральной службы изучения общественного мнения, то это делалось мной вовсе не из карьерных соображений, не для того, чтобы самому лично возглавить эту службу, а для того, чтобы кардинально улучшить информационный климат в тогдашнем советском обществе и тем самым продвинуть его вперед на пути превращения в гражданское.

Авторы номера:

Бершадская Маргарита Давыдовна (Современная гуманитарная академия)

Вознесенская Юлия Алексеевна (Современная гуманитарная академия)

Грушин Борис Андреевич (Институт философии РАН)

Гудков Лев Дмитриевич (Аналитический Центр Юрия Левады)

Карленко Ольга Михайловна (Современная гуманитарная академия)

Красильникова Марина Дмитриевна (Аналитический Центр Юрия Левады)

Лебедев Павел Андреевич (Аналитический Центр Юрия Левады)

БОРИС АНДРЕЕВИЧ ГРУШИН

(2.08.1929—18.09.2007)

Борис Андреевич Грушин был одним из создателей отечественной социологии в 1960-х годах, с редким достоинством пережил годы ее уничтожения и унижения властями в 1970-е годы и, нимало не изменив себе, с прежней страстью встал в первый ряд тех, кто начал в конце 1980-х годов строить новую науку о советском обществе. Всероссийский центр изучения общественного мнения — первый отечественный центр подобной работы — не возник бы в 1987 г. без инициативы и упорства Бориса Андреевича.

Блеск, инициатива, выдумка, неутомимость отличали Грушина с юных лет. Вопреки расхожей мудрости советского большинства, он всегда "высовывался". Это вещь необходимая, но одной ее для человеческого масштаба все же мало. Важен источник, которым питалась активность Бориса Андреевича, а его можно назвать грушинскими же словами, произнесенными в одном из интервью, — "одержимость проблемами морали". Добавим еще страсть Грушина к организации — от организации собственного трудового дня и рабочего места до объединения десятков людей в рамках исследовательских проектов, рассчитанных всерьез и надолго. Таким был "Институт общественного мнения" при "Комсомольской правде" в 1960—1967 гг., таким на рубеже 1960—1970-х годов стал обширный Таганрогский проект "47 пятниц", а позднее — ВЦИОМ. Таким был и последний проект Грушина — задуманный многотомник о четырех эпохах России в зеркале общественного мнения, оставшийся незавершенным.

Каждый из перечисленных замыслов стоил целой войны за свой предмет, и эта война была нелегкой. Дело не только в сопротивлении "верхов", но и в косности окружения, в том числе так называемого профессионального, в зависти, лени и трусости многих. Борис Андреевич тяжело переживал ситуацию многолетней невозможности реализоваться — недаром в том же интервью он говорил о "горьком вкусе невостребованности". Противодействие среды было сильнейшим. И все же сделанное Грушиным — значимая страница в истории отечественной науки.

Для многих из нас Борис Андреевич был не только коллегой, но и другом, помощником, наставником. Мы остро чувствуем его утрату и выражаем наше глубокое соболезнование семье покойного.

Редколлегия "Вестника", коллектив Левада-Центра

Информация: результаты опросов

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (сентябрь 1994 г. — сентябрь 2007 г.)	69
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (июль 2007 г.)	77
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (июль 2007 г.)	83
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений (июль 2007 г.)	89
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (июль 2007 г.)	95
Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (июль 2007 г.)	102
Ж. Группы по результатам голосования на выборах в Государственную Думу в 2003 г. (июль 2007 г.)	109

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998—XI	2409	17.11	31.11
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1999—I	2406	12.01.99 г.	28.01
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1999—III	2385	6.03	22.03
Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07	Мониторинг 1999—V	2431	5.05	26.05
Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10	Мониторинг 1999—VII	2407	8.07	24.07

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1999—IX	2409	1.09	19.09
Мониторинг 1999—XI	2388	1.11	19.11
Мониторинг 2000—I	2407	6.01.2000 г.	26.01
Мониторинг 2000—III	2407	13.03	19.03
Мониторинг 2000—V	2407	29.04	19.05
Мониторинг 2000—VII	2409	30.06	17.07
Мониторинг 2000—IX	2405	30.08	14.09
Мониторинг 2000—XI	2404	1.11	18.11
Мониторинг 2001—I	2410	4.01.2001 г.	21.01
Мониторинг 2001—III	2409	1.03	18.03
Мониторинг 2001—V	2407	2.05	20.05
Мониторинг 2001—VII	2407	5.07	27.07
Мониторинг 2001—IX	2414	30.08	19.09
Мониторинг 2001—XI	2447	3.11	25.11
Мониторинг 2002—I	2106	30.12	20.01.2002 г.
Мониторинг 2002—III	2107	27.02.2002 г.	17.03
Мониторинг 2002—V	2107	4.05	28.05
Мониторинг 2002—VII	2107	29.06	19.07
Мониторинг 2002—IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 2002—XI	2106	30.10	18.11
Мониторинг 2003—I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 2003—III	2107	1.03	19.03
Мониторинг 2003—V	2107	1.05	21.05
Мониторинг 2003—VII	2107	1.07	15.07

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 2003—IX	2093	1.09	25.09
Мониторинг 2003—XI	2112	30.10	24.11
Мониторинг 2004—I	2110	8.01.2004 г.	28.01
Мониторинг 2004—III	2107	1.03	13.03
Мониторинг 2004—V	2107	1.05	22.05
Мониторинг 2004—VII	2108	1.07	15.07
Мониторинг 2004—IX	2107	1.09	15.09
Мониторинг 2004—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2005—I	2107	2.01.2005 г.	23.01
Мониторинг 2005—III	2107	1.03	16.03
Мониторинг 2005—V	2107	1.05	18.05
Мониторинг 2005—VII	2107	1.07	14.07
Мониторинг 2005—IX	2107	1.09	15.09
Мониторинг 2005—XI	2107	1.11	10.11
Мониторинг 2006—I	2107	4.01.2006 г.	20.01
Мониторинг 2006—III	2107	1.03	14.03
Мониторинг 2006—V	2107	2.05	18.05
Мониторинг 2006—VII	2107	1.06	16.07
Мониторинг 2006—IX	2107	1.09	17.09
Мониторинг 2006—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2007—I	2107	3.01.2007 г.	22.01
Мониторинг 2007—III	2107	1.03	18.03
Мониторинг 2007—V	2107	1.05	20.05
Мониторинг 2007—VII	2011	1.07	22.07

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое у Вас образование?").

Принятые градации:

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3—4 курса вуза до 1991 г. или 2—3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию); профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое

с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

2. Социально-профессиональный статус и род занятий¹ (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

Принятые градации:

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий;

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).

руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

3. Тип поселений (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

4. Среднедушевой доход¹ (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)¹;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790–2000 руб.)²;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)³.

Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг". Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "плюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не $1,1424 = 2407/2107$, как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 ($2107/2407$). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

^{1, 2, 3} Данные за июль 2007 г.

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	—	—	—	—	—	5	3	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5
2. несколько лучше	—	—	—	—	—	17	12	12	13	14	15	16	14	16	17	16	14	16	14	16	17	16	14	16	14	16	16
3. так же, как и сейчас	—	—	—	—	—	34	37	34	33	34	37	36	30	32	36	30	30	32	30	36	30	36	32	30	36	30	30
4. несколько хуже	—	—	—	—	—	9	8	7	8	7	9	7	9	7	5	7	9	7	7	5	7	5	7	5	7	7	7
5. значительно хуже	—	—	—	—	—	4	4	3	4	4	4	3	6	3	4	3	6	3	4	4	3	4	3	4	3	3	3
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	30	36	39	38	35	31	34	38	38	33	38	38	38	33	33	38	33	38	33	38	33	38

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	—	—	—	—	—	14	16	13	13	12	8	9	12	9	8	8	9	9	12	9	8	8	9	9	8	8	8	
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	—	—	—	—	—	8	7	7	7	9	9	10	8	11	11	8	11	11	8	11	11	13	11	11	11	13	13	
5. "Я живу, как и раньше, для последние годы ничего особенно не изменилось"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	9	6	5	6	5	5	5	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	19	17	21	19	16	14	24	31	23	25	25	26	27	31	26	29	31	27
2. никакого улучшения не произойдет	58	60	56	65	58	64	52	43	51	51	50	50	50	43	48	43	39	42
3. затрудняюсь ответить	23	24	23	17	27	23	25	25	26	24	25	24	23	25	25	29	30	31

26*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ / И.О. ПРЕЗИДЕНТА ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ / ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ?*

Среднее по шкале:	3.55	3.10	3.61	3.23	1.80	1.78	5.17	5.76	6.23	6.20	5.83	5.92	6.36	6.64	6.46	6.75	7.00	6.89
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?

Среднее по шкале:	3.68	3.82	4.02	3.44	2.22	3.31	4.13	4.62	4.78	4.38	4.04	3.89	4.40	4.64	4.49	4.61	4.68	4.65
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	1	1	1	1	0	2	2	1	1	2	2	2	3	2	2	2	3
2. некоторое улучшение ситуации	15	11	19	25	19	11	31	31	29	29	24	26	31	31	28	28	34	27
3. некоторое ухудшение ситуации	26	33	25	24	22	29	23	16	17	17	26	19	17	14	15	17	15	17
4. значительное ухудшение ситуации	18	21	16	14	28	25	7	4	5	4	7	6	4	4	7	5	2	5
5. затрудняюсь ответить	39	35	39	37	30	35	37	46	48	49	42	46	46	48	47	48	46	48

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	1	0	1	0	1	1	2	1	1	2	2	3	2	2	2	3	2
2. некоторое улучшение ситуации	16	12	18	25	16	12	30	34	27	29	27	27	29	29	30	31	30	29
3. некоторое ухудшение ситуации	28	31	28	28	22	29	25	18	21	18	26	24	21	18	16	19	19	18
4. значительное ухудшение ситуации	25	27	22	17	37	28	10	6	6	6	8	9	8	5	8	4	5	6
5. затрудняюсь ответить	29	30	32	29	25	30	33	40	44	45	38	38	39	46	44	44	44	44

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	26	27	28	29	48	28	19	15	17	20	24	22	28	20	30	30	23	21
2. маловероятны	58	57	52	58	36	55	63	66	71	63	59	60	58	60	55	54	56	63
3. затрудняюсь ответить	16	16	20	13	16	17	19	19	12	17	17	18	15	21	15	16	20	16

Л88а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	—	6	7	4	5	11	12	8	8	9	9	13	10	10	11	12	13
2. не хорошим, но и не плохим	—	24	19	16	17	23	22	22	24	23	23	23	26	21	22	29	23
3. плохим	—	20	14	21	16	8	7	9	6	6	7	8	6	7	6	5	5
4. затрудняюсь ответить	—	50	60	60	62	58	59	60	62	61	60	56	58	61	61	54	59

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	9	7	14	21	6	9	13	17	24	27	29	26	28	25	28	25	25
2. не хорошее, но и не плохое	25	23	25	21	9	23	30	32	30	31	34	39	36	32	33	36	38
3. плохое	53	60	52	41	71	51	36	30	24	22	20	20	22	25	22	20	18
4. затрудняюсь ответить	12	10	10	18	14	18	22	21	20	20	17	15	14	18	18	19	19

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	3	1	3	7	2	5	7	6	7	9	9	9	10	10	10	11	10
2. не хорошее, но и не плохое	16	16	16	17	9	18	21	28	25	26	30	31	31	27	32	30	33
3. плохое	70	76	72	61	71	62	55	46	49	43	40	41	39	42	39	38	31
4. затрудняюсь ответить	11	7	10	15	18	18	19	19	19	25	22	19	20	21	20	21	25

ОВА. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да	6	—	3	3	3	2	3	3	4	3	4	5	3	3	4	4	5
2. да, были случайные приработки	13	—	10	12	10	13	9	11	9	10	10	10	8	10	7	9	9
3. нет	81	83	87	85	87	85	88	87	88	86	86	85	89	87	89	87	86

029. КАКОЕ МЕСТО ВЫ ЗАНИМАЕТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?

1. 1 высокое общественное положение	1	1	1	1	—	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1
2.2	1	1	2	1	—	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	1
3.3	4	3	4	4	—	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3
4.4	6	6	6	5	—	3	3	4	4	5	5	5	8	5	4	4	6
5.5	22	21	19	20	—	15	20	21	19	21	22	21	29	24	21	21	23
6.6	12	14	13	12	—	9	9	13	13	14	15	16	12	13	14	12	14
7.7	15	14	16	15	—	17	14	14	15	16	16	15	14	15	17	16	14
8.8	16	15	15	16	—	16	17	19	17	17	18	18	14	17	18	16	17
9.9	9	10	10	11	—	12	13	11	12	13	10	9	9	11	11	11	9
10. 10 низкое общественное положение	15	16	15	16	—	24	20	13	12	12	10	11	9	10	11	14	12
Среднее по шкале:	6.77	6.87	6.79	6.91	—	7.45	7.21	6.90	6.99	6.95	6.75	6.72	6.48	6.76	6.86	6.83	6.70

Б. Группы по полу, возрасту, образованию (июль 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2011	915	1096	558	711	742	394	1141	476
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
1. прекрасное настроение	11	11	12	22	8	6	14	12	8
2. нормальное, ровное состояние	53	57	50	57	57	48	54	56	48
3. испытываю напряжение, раздражение	24	24	23	13	23	32	23	21	31
4. испытываю страх, тоску	7	4	9	3	5	11	5	6	10
5. затрудняюсь ответить	5	5	5	4	7	4	4	6	4
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?									
1. вполне устраивает	14	18	10	25	11	8	14	14	13
2. по большей части устраивает	21	22	20	25	24	16	25	22	17
3. отчасти устраивает, отчасти нет	35	31	39	33	39	34	35	37	31
4. по большей части не устраивает	18	16	19	11	15	25	16	16	23
5. совершенно не устраивает	10	10	9	3	9	16	6	9	14
6. затрудняюсь ответить	2	3	2	4	2	1	3	2	2
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	13	16	10	23	12	6	15	14	9
2. среднее	54	51	56	60	55	48	55	54	52
3. плохое	26	27	25	14	26	34	22	26	28
4. очень плохое	6	5	7	1	5	10	5	5	8
5. затрудняюсь ответить	2	2	2	2	2	2	3	1	3
011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?									
1. к низшему	11	10	12	3	8	20	10	10	14
2. к нижней части среднего слоя	24	25	24	13	24	33	22	23	30
3. к средней части среднего слоя	47	47	47	56	54	34	46	53	35
4. к высшей части среднего слоя	7	6	7	13	5	3	9	7	4
5. к высшему	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6. затрудняюсь ответить	10	11	9	13	7	10	11	7	15
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*									
1. очень хорошее, хорошее	12	14	10	18	12	8	15	13	7
2. среднее	44	42	45	50	42	40	47	44	40
3. плохое	26	26	26	16	29	30	26	25	29
4. очень плохое	9	10	9	6	10	10	6	11	8
5. затрудняюсь ответить	10	8	11	10	7	12	6	8	16
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	13	15	11	20	12	8	11	14	12
2. среднее	47	45	49	52	47	42	56	44	46
3. плохое	22	25	20	12	26	27	22	24	18
4. очень плохое	5	5	4	3	4	7	4	5	5
5. затрудняюсь ответить	13	10	16	13	11	16	7	13	19

Варианты ответов	Пол		Возраст			Образование			
	Всего	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2011	915	1096	558	711	742	394	1141	476
S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?									
1. да	36	38	35	48	35	28	42	38	26
2. нет	27	28	26	20	26	32	24	26	31
3. затрудняюсь ответить	37	35	39	32	39	39	33	36	43
S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
1. безусловно да	25	25	25	26	23	27	23	25	26
2. скорее да	50	50	50	56	49	45	57	51	42
3. скорее нет	11	10	11	6	9	15	8	11	12
4. безусловно нет	3	4	2	0	4	4	4	3	3
5. затрудняюсь ответить	12	10	13	11	15	8	9	11	16
S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?									
1. безусловно да	5	4	5	6	3	6	3	5	4
2. скорее да	33	35	31	41	34	27	36	33	30
3. скорее нет	26	26	26	21	28	27	28	27	22
4. безусловно нет	15	15	14	7	14	22	14	15	16
5. затрудняюсь ответить	21	19	23	26	21	19	19	20	27
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?									
1. все не так плохо, и можно жить	26	29	24	47	22	15	33	27	18
2. жить трудно, но можно терпеть	50	49	51	41	55	52	44	52	51
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	17	15	19	5	17	26	15	15	25
4. затрудняюсь ответить	6	7	6	6	7	6	8	5	7
S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ?									
1. значительно лучше	4	4	5	8	5	1	5	4	4
2. несколько лучше	25	25	25	36	27	15	31	26	18
3. не изменилась	47	50	44	43	45	51	40	48	49
4. несколько хуже	13	10	15	7	11	19	14	10	18
5. значительно хуже	8	7	8	1	8	12	5	8	10
6. затрудняюсь ответить	3	3	4	5	4	2	5	4	2
13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?									
1. значительно лучше	5	4	6	10	5	1	4	6	3
2. несколько лучше	17	17	17	30	15	9	24	17	10
3. так же, как и сейчас	36	38	35	25	38	43	36	36	38
4. несколько хуже	5	4	6	2	2	10	7	4	7
5. значительно хуже	4	3	4	0	2	7	3	3	5
6. затрудняюсь ответить	33	34	32	33	36	31	26	34	37
S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?									
1. значительно лучше	3	3	2	5	2	2	3	3	2
2. несколько лучше	21	22	20	29	20	15	27	21	14
3. такой же, как и сейчас	30	28	31	24	29	34	30	30	28
4. несколько хуже	8	8	7	2	8	12	10	7	7
5. значительно хуже	3	3	3	2	2	5	2	3	4
6. затрудняюсь ответить	36	36	37	38	39	33	28	36	44

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	8	6	10	3	7	14	8	7	13
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	22	22	12	15	36	22	19	30
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	30	28	26	43	19	28	33	22
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	11	13	9	18	12	5	16	11	6
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	22	23	30	17	22	20	23	22
6. затрудняюсь ответить	7	8	6	12	7	3	6	7	8

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	38	41	35	47	40	29	47	39	29
2. следует прекратить	19	18	13	13	16	28	17	19	22
3. затрудняюсь ответить	43	38	46	40	44	43	36	42	49

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	6	7	5	4	6	6	6	5	6
2. спокойная	39	45	33	43	41	33	42	40	33
3. напряженная	34	28	39	32	34	37	36	33	35
4. критическая, взрывоопасная	5	5	5	4	5	5	6	4	5
5. затрудняюсь ответить	16	14	18	17	14	18	10	17	20

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	31	33	30	44	31	22	33	33	25
2. никакого улучшения не произойдет	39	41	37	24	41	48	40	37	42
3. затрудняюсь ответить	30	26	33	32	28	30	27	29	33

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВПУТНИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	7.00	7.02	6.98	7.35	6.83	6.89	6.88	6.97	7.16
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.68	4.68	4.67	4.98	4.54	4.58	4.70	4.65	4.71
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

31З. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?

1. безусловно да	2	3	2	4	2	1	1	3	1
2. скорее да	25	27	23	36	24	18	23	25	26
3. скорее нет	37	34	39	32	41	36	36	38	35
4. безусловно нет	17	19	16	7	17	24	23	15	16
5. затрудняюсь ответить	19	17	20	21	16	20	16	19	21

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	3	1	3	2	1	1	3	2
2. некоторое улучшение ситуации	34	32	35	38	35	29	37	34	31
3. некоторое ухудшение ситуации	15	16	15	9	17	18	17	15	15
4. значительное ухудшение ситуации	2	3	2	2	2	4	3	2	4
5. затрудняюсь ответить	46	46	46	48	43	48	41	47	49

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	3	4	3	5	2	3	3	4	2
2. некоторое улучшение ситуации	30	30	29	39	30	22	33	31	23
3. некоторое ухудшение ситуации	19	17	20	13	17	24	18	18	19
4. значительное ухудшение ситуации	5	6	4	2	5	6	6	4	5
5. затрудняюсь ответить	44	44	45	41	44	46	40	43	51

Варианты ответов	Пол		Возраст		Образование			
	Всего		30-49 лет		50 лет и старше			
	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	915	1096	558	711	742	394	1141	476
2011	915	1096	558	711	742	394	1141	476
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?								
1. бедность, обнищание большинства населения	52	46	38	52	62	49	49	62
2. рост цен	64	56	54	62	75	57	64	70
3. рост безработицы	30	25	31	31	28	22	31	35
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	28	30	23	30	29	35	26	25
5. рост числа уголовных преступлений	28	25	33	23	30	31	27	29
6. кризис морали, культуры, нравственности	28	26	23	23	36	45	25	19
7. ухудшение состояния окружающей среды	22	19	27	22	18	25	23	17
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	6	6	10	6	4	4	7	7
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	7	7	10	6	7	12	7	4
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	32	26	22	30	42	33	28	41
11. рост наркомании	25	22	32	25	19	28	24	24
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	32	32	21	34	37	37	30	33
13. рост платности, недоступность образования	26	21	33	31	16	28	28	20
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	1	1	1	2	1	3	1	1
15. коррупция, взяточничество	27	34	27	29	25	36	26	22
16. засилье, промывол чиновников	9	13	8	9	8	11	9	6
17. невозможность добиться правды в суде	8	9	12	10	4	10	7	9
18. грубость, жестокость работников милиции	9	11	11	12	4	8	9	9
19. слабость государственной власти	9	12	6	12	8	12	8	8
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2	3	2	3	1	2	3	1
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	3	2	4	3	2	2	3	3
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	4	4	4	5	2	4	4	2
23. рост заболеваемости СПИ/Дом	8	5	16	6	2	9	8	5
24. наплыв приезжих, мигрантов	9	13	10	13	5	7	11	7
25. другие	2	3	2	2	2	2	3	1
26. затрудняюсь ответить	3	3	3	3	2	1	3	3
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?								
1. вполне возможны	23	22	22	26	21	20	25	21
2. маловероятны	56	58	54	54	61	65	55	52
3. затрудняюсь ответить	20	20	23	20	19	14	20	27
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?								
1. скорее всего, да	20	21	16	20	22	16	20	23
2. скорее всего, нет	65	64	68	61	65	70	64	61
3. затрудняюсь ответить	15	15	15	18	13	15	15	16

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	18	15	20	22	17	15	20	18	16
2. маловероятны	61	65	58	58	61	64	69	58	61
3. затрудняюсь ответить	21	20	22	20	22	21	10	24	23

133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едем сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	12	10	14	5	9	21	4	11	22
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	31	28	34	21	28	42	26	29	39
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	41	42	40	49	46	30	50	43	29
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	15	20	12	25	16	7	20	17	9
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	0	0	0	0	1	0	0

38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ ОДИН-ДВА МЕСЯЦА?

1. будут расти быстрее, чем сейчас	19	16	22	13	18	25	15	19	22
2. будут расти так же, как и сейчас	55	56	54	56	54	54	59	53	56
3. будут расти медленнее, чем сейчас	5	5	5	4	6	5	5	5	4
4. останутся на нынешнем уровне	8	9	7	12	7	6	10	9	6
5. будут снижаться	0	0	0	—	—	0	0	0	0
6. затрудняюсь ответить	13	13	13	15	14	10	11	14	12

116. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	17	19	16	33	17	6	21	18	11
2. останется без изменения	45	40	50	38	45	51	47	44	47
3. скорее ухудшится	12	11	13	4	10	21	14	10	16
4. затрудняюсь ответить	25	30	21	25	28	22	18	28	25

188. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	4	5	4	8	3	3	5	4	5
2. хорошим, но не во всем	14	16	13	16	18	10	19	13	13
3. не хорошим, но и не плохим	34	32	36	37	35	32	37	34	32
4. плохим, но не во всем	8	8	9	5	10	9	13	7	7
5. плохим	5	7	4	3	4	9	3	5	8
6. затрудняюсь ответить	33	32	34	32	30	37	23	36	35

188а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	12	15	11	16	15	7	17	13	8
2. не хорошим, но и не плохим	29	28	29	32	30	25	34	26	29
3. плохим	5	5	5	3	5	6	5	5	5
4. затрудняюсь ответить	54	53	55	49	50	62	43	56	58

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	25	28	22	37	26	15	30	26	17
2. не хорошее, но и не плохое	36	35	37	36	41	30	38	36	32
3. плохое	20	17	23	10	18	30	16	18	29
4. затрудняюсь ответить	19	20	18	17	15	25	16	19	22

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	11	13	10	19	11	5	8	13	11
2. не хорошее, но и не плохое	30	27	31	31	34	24	37	30	22
3. плохое	38	37	40	26	37	50	34	37	46
4. затрудняюсь ответить	21	23	19	23	18	21	20	20	22

Варианты ответов	Пол		Возраст		Образование				
	Всего	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2011	915	1096	558	711	742	394	1141	476
Л17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?									
1. низкие доходы, нехватка денег	62	59	64	51	63	69	55	59	74
2. опасения потерять работу	14	15	14	10	18	14	15	16	9
3. плохое здоровье, трудности с лечением	29	23	34	10	19	53	24	23	48
4. плохое жилье	13	12	14	13	18	9	11	13	16
5. бытовые трудности	19	18	21	22	20	17	18	20	20
6. невозможность дать детям хорошее образование	10	10	10	7	15	7	11	10	9
7. плохие отношения в семье	2	2	3	2	3	2	2	2	3
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	4	4	3	6	3	2	3	4	4
9. усталость, переутомление	15	14	16	12	17	15	19	15	12
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	13	12	13	11	15	12	13	13	14
11. недостаток свободного времени	13	14	12	22	13	6	17	14	6
12. Другое	2	2	3	2	2	3	4	3	0
13. затрудняюсь ответить	8	11	6	15	7	3	8	10	4
Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)									
015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5798.1	6688.2	5101.6	6021.4	6757.3	4785.6	7709.0	5891.5	4009.1
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	9846.7	12723.6	7242.8	10019.7	10693.7	7828.8	11994.1	9716.2	6466.9
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4104.3	4496.8	3580.3	4983.7	3837.6	2666.9	4430.5	4251.8	3332.5
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	14735.8	15065.7	14463.1	15333.8	16676.6	12422.2	20270.2	14121.5	11689.4
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5634.3	5552.6	5702.2	5415.9	5976.5	5495.0	6020.6	5748.9	5085.6
Л10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	62110.4	72077.1	53737.3	61776.1	67449.8	57222.0	87581.9	58503.8	49528.5
Л11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3688.6	3729.5	3654.7	3540.6	3935.4	3561.5	4713.4	3652.8	2917.1

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (июль 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий																		
		2011	77	263	174	296	134	208	534	113	125									
Число опрошенных																				
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?																				
1. прекрасное настроение	11		15	10	18	10	13	10	13	21	3	21	10							
2. нормальное, ровное состояние	53		67	59	55	57	51	60	45	52	45	54								
3. испытываю напряжение, раздражение	24		15	23	22	20	19	13	35	16	35	25								
4. испытываю страх, тоску	7		1	5	4	4	5	2	14	9	14	3								
5. затрудняюсь ответить	5		1	3	1	8	13	3	3	1	3	8								
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕИЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?																				
1. вполне устраивает	14		18	12	13	14	11	13	6	14	6	13								
2. по большей части устраивает	21		42	31	28	18	14	29	12	16	12	23								
3. отчасти устраивает, отчасти нет	35		25	37	32	43	33	24	33	57	33	34								
4. по большей части не устраивает	18		4	14	19	15	23	9	29	6	29	16								
5. совершенно не устраивает	10		—	6	6	6	11	5	18	7	18	12								
6. затрудняюсь ответить	2		11	1	2	3	7	2	1	—	1	1								
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*																				
1. очень хорошее, хорошее	13		31	16	11	13	9	26	4	10	4	10								
2. среднее	54		62	59	63	55	44	61	44	60	44	50								
3. плохое	26		1	20	20	29	43	10	36	25	36	28								
4. очень плохое	6		—	4	4	2	3	1	12	4	12	11								
5. затрудняюсь ответить	2		6	2	2	0	0	1	3	1	3	1								
011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?																				
1. к низшему	11		1	6	10	9	12	3	21	0	21	20								
2. к нижней части среднего слоя	24		13	25	20	25	28	11	36	23	36	17								
3. к средней части среднего слоя	47		47	55	55	53	42	61	30	49	30	52								
4. к высшей части среднего слоя	7		21	7	8	3	8	9	2	19	2	3								
5. к высшему	1		—	0	2	—	3	1	1	—	1	2								
6. затрудняюсь ответить	10		18	7	6	9	7	15	10	9	10	6								
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*																				
1. очень хорошее, хорошее	12		22	13	7	13	6	20	8	18	8	10								
2. среднее	44		47	45	50	46	33	50	38	45	38	34								
3. плохое	26		23	23	29	27	29	12	31	19	31	36								
4. очень плохое	9		3	15	3	9	22	4	9	8	9	8								
5. затрудняюсь ответить	10		5	4	11	5	10	14	13	10	13	11								
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*																				
1. очень хорошее, хорошее	13		20	11	5	12	8	30	10	17	10	11								
2. среднее	47		52	50	61	50	37	46	42	43	42	42								
3. плохое	22		20	24	15	28	20	27	28	14	27	14								
4. очень плохое	5		—	4	2	3	16	3	6	8	6	2								
5. затрудняюсь ответить	13		8	10	17	7	20	12	15	19	15	18								

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий																		
		2011	77	263	174	296	134	208	534	113	125									
Число опрошенных																				
S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?																				
1. да	36	46	38	39	38	38	39	25	51	31	18	51	35	36						
2. нет	27	13	19	27	28	17	27	28	17	34	38	17	26	32						
3. затрудняюсь ответить	37	41	43	33	34	44	33	34	32	35	44	32	39	32						
S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?																				
1. безусловно да	25	28	19	28	25	17	28	30	24	30	17	24	25	18						
2. скорее да	50	63	55	49	47	43	49	42	60	42	43	60	56	62						
3. скорее нет	11	7	8	9	12	15	9	14	6	14	15	7	7	7						
4. безусловно нет	3	1	4	1	2	7	1	5	—	5	7	—	—	2						
5. затрудняюсь ответить	12	1	14	14	14	19	14	9	10	9	19	10	12	11						
S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?																				
1. безусловно да	5	7	1	3	3	2	3	7	7	7	2	7	3	3						
2. скорее да	33	33	33	39	31	26	39	26	42	26	26	42	43	45						
3. скорее нет	26	41	31	23	25	22	23	22	21	27	22	21	23	23						
4. безусловно нет	15	6	12	16	14	24	16	14	4	21	24	4	12	9						
5. затрудняюсь ответить	21	13	22	20	26	26	20	26	25	19	26	25	20	20						
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗАВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?																				
1. все не так плохо, и можно жить	26	48	31	27	28	17	27	28	50	11	17	50	30	22						
2. жить трудно, но можно терпеть	50	38	46	59	55	42	59	55	44	52	42	44	51	53						
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	17	10	15	10	12	32	10	12	3	30	32	3	15	17						
4. затрудняюсь ответить	6	5	8	4	5	—	4	5	2	7	9	2	4	8						
S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ?																				
1. значительно лучше	4	9	5	5	4	2	5	4	5	1	2	5	10	5						
2. несколько лучше	25	50	31	33	31	20	33	31	33	13	20	33	26	16						
3. не изменилась	47	32	42	49	48	61	49	48	46	50	61	46	34	44						
4. несколько хуже	13	7	13	5	12	9	5	12	9	19	9	9	18	15						
5. значительно хуже	8	—	4	5	2	8	5	2	0	15	8	0	10	19						
6. затрудняюсь ответить	3	2	4	3	4	—	3	4	6	3	—	6	2	1						
13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?																				
1. значительно лучше	5	8	2	7	9	6	7	9	7	1	6	7	7	5						
2. несколько лучше	17	33	19	20	16	15	20	16	34	7	15	34	18	13						
3. так же, как и сейчас	36	31	39	34	35	36	34	34	27	41	36	27	34	45						
4. несколько хуже	5	7	4	2	5	4	2	5	2	10	4	2	4	2						
5. значительно хуже	4	—	4	2	1	2	2	1	—	10	2	—	1	2						
6. затрудняюсь ответить	33	21	32	36	36	38	36	36	30	31	38	30	36	34						
S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?																				
1. значительно лучше	3	6	1	3	3	3	3	3	6	2	3	6	1	0						
2. несколько лучше	21	37	27	23	21	9	23	21	27	14	9	27	24	16						
3. такой же, как и сейчас	30	28	25	35	30	32	35	30	24	33	32	24	28	28						
4. несколько хуже	8	6	6	7	7	9	7	7	2	11	9	2	10	12						
5. значительно хуже	3	—	3	1	2	8	1	2	1	5	8	1	0	1						
6. затрудняюсь ответить	36	23	38	31	37	39	31	37	41	35	39	41	38	42						

138. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	8	5	5	6	2	10	4	17	11	8
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	2	18	13	11	21	9	44	23	25
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	28	40	40	46	43	16	9	21	43
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	11	34	17	12	12	5	18	2	6	6
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	24	16	22	23	12	42	25	23	9
6. затрудняюсь ответить	7	8	5	6	6	8	12	3	15	10
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. нужно продолжать	38	64	39	48	42	24	48	26	31	38
2. следует прекратить	19	14	16	22	21	30	8	27	21	5
3. затрудняюсь ответить	43	22	45	30	37	45	44	47	48	56
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?										
1. благополучная	6	15	3	7	5	5	6	5	5	6
2. спокойная	39	47	39	41	41	28	53	33	41	34
3. напряженная	34	31	37	32	32	40	24	38	30	35
4. критическая, взрывоопасная	5	—	4	11	4	2	2	6	4	11
5. затрудняюсь ответить	16	7	16	11	18	25	14	19	21	13
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?										
1. более или менее наладится	31	41	33	34	37	22	45	20	41	32
2. никакого улучшения не произойдет	39	35	44	38	36	47	27	50	21	34
3. затрудняюсь ответить	30	24	24	29	27	31	28	30	38	35
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?										
Среднее по шкале:	7.00	7.26	6.58	6.81	7.00	6.87	7.27	6.99	7.05	7.35
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?										
Среднее по шкале:	4.68	4.91	4.45	4.51	4.46	4.47	5.46	4.68	4.61	4.87
S13. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?										
1. безусловно да	2	6	1	3	3	3	4	1	2	0
2. скорее да	25	27	21	27	26	12	39	20	34	34
3. скорее нет	37	43	39	41	40	30	35	35	30	36
4. безусловно нет	17	19	20	8	16	25	4	23	15	13
5. затрудняюсь ответить	19	6	19	20	14	31	18	21	19	17
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?										
1. значительное улучшение ситуации	2	3	1	1	3	3	4	1	3	2
2. некоторое улучшение ситуации	34	47	37	43	37	17	34	28	34	32
3. некоторое ухудшение ситуации	15	11	19	9	15	16	11	19	15	16
4. значительное ухудшение ситуации	2	0	1	0	1	4	3	5	—	4
5. затрудняюсь ответить	46	38	42	47	45	60	49	46	48	47
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?										
1. значительное улучшение ситуации	3	5	3	1	3	3	6	3	4	4
2. некоторое улучшение ситуации	30	37	30	39	34	20	44	19	25	25
3. некоторое ухудшение ситуации	19	16	17	18	12	20	11	24	25	20
4. значительное ухудшение ситуации	5	5	4	1	7	2	3	7	2	6
5. затрудняюсь ответить	44	35	46	41	44	54	36	47	44	45

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ НА ВАШ ВЗГЛЯД В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТТИНГ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	18	7	22	15	16	16	22	18	21	22
2. маловероятны	61	84	61	73	61	57	59	60	47	65
3. затрудняюсь ответить	21	10	17	12	23	27	20	22	31	13

33з. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	12	—	4	11	3	15	2	27	13	17
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	31	5	23	23	29	45	20	43	38	33
3. "Денег хватает на продукты и одежду, для нас затруднительна"	41	49	54	50	48	32	49	26	41	42
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	15	46	19	16	19	7	29	3	8	4
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	—	—	1	0	0	—	0	1

38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШЕ ОДИН-ДВА МЕСЯЦА?

1. будут расти быстрее, чем сейчас	19	12	23	14	20	32	10	21	21	13
2. будут расти так же, как и сейчас	55	63	53	60	48	49	57	57	51	59
3. будут расти медленнее, чем сейчас	8	4	5	6	5	3	4	5	4	9
4. останутся на нынешнем уровне	5	12	9	11	9	3	13	6	6	4
5. будут снижаться	0	—	0	0	—	—	—	0	—	—
6. затрудняюсь ответить	13	10	11	7	18	12	17	11	18	15

116. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	17	29	14	25	21	18	28	6	17	25
2. останется без изменения	45	32	52	48	42	35	49	52	48	24
3. скорее ухудшится	12	3	19	5	5	15	6	21	7	12
4. затрудняюсь ответить	25	36	15	22	32	32	18	22	28	40

188. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	4	15	3	3	7	2	10	3	3	1
2. хорошим, но не во всем	14	27	14	16	18	13	13	10	18	13
3. не хорошим, но и не плохим	34	37	40	55	32	25	31	29	27	39
4. плохим, но не во всем	8	2	10	10	6	10	4	10	10	5
5. плохим	5	—	3	2	4	10	3	9	—	11
6. затрудняюсь ответить	33	18	30	14	33	40	39	38	41	31

188а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	12	27	13	20	14	10	14	7	14	10
2. не хорошим, но и не плохим	29	34	28	28	37	24	30	26	21	26
3. плохим	5	7	4	7	1	6	5	7	7	5
4. затрудняюсь ответить	54	32	56	46	48	60	50	60	58	58

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	25	51	23	28	32	19	39	13	19	24
2. не хорошее, но и не плохое	36	35	47	47	39	28	32	28	33	31
3. плохое	20	5	18	11	12	27	12	35	28	18
4. затрудняюсь ответить	19	9	11	14	17	26	17	25	21	27

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	11	17	7	12	10	8	25	6	16	10
2. не хорошее, но и не плохое	30	37	39	35	34	20	30	23	29	25
3. плохое	38	27	30	32	43	43	22	50	37	45
4. затрудняюсь ответить	21	19	24	20	13	29	24	20	19	21

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	руководители специалисты служащие					квалифицированные рабочие		неквалифицированные рабочие		учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
		2011	77	263	174	296	134	208	534	113				
Л17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?														
1. низкие доходы, нехватка денег	62	25	58	62	56	80	43	73	67	78				
2. опасения потерять работу	14	22	21	23	26	25	7	4	13	4				
3. плохое здоровье, трудности с лечением	29	9	14	13	15	20	9	68	28	18				
4. плохое жилье	13	11	14	13	18	15	12	9	18	16				
5. бытовые трудности	19	10	19	22	17	21	19	20	26	19				
6. невозможность дать детям хорошее образование	10	6	11	16	13	13	11	5	10	15				
7. плохие отношения в семье	2	1	3	3	1	6	3	2	—	—				
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	4	1	1	3	1	1	7	2	15	10				
9. усталость, переутомление	15	31	24	12	17	14	11	15	9	5				
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	13	8	14	6	12	17	11	13	15	22				
11. недостаток свободного времени	13	27	19	18	18	17	15	3	11	3				
12. другое	2	7	3	1	2	6	2	2	0	6				
13. затрудняюсь ответить	8	18	6	7	9	5	21	2	5	9				

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015б. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5798.1	15530.8	7015.1	5361.2	6593.0	4142.1	5338.2	3968.1	4163.1	5827.5
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	9846.7	22045.0	9406.7	7208.9	10512.2	4698.0	0.0	0.0	0.0	0.0
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4104.3	7820.7	2916.9	3661.0	4807.8	3157.6	3121.1	2361.4	2373.8	4673.0
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	14735.8	18903.7	20304.5	16171.8	16971.6	12362.6	13447.3	11523.7	12749.0	11945.2
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5634.3	6601.2	6143.1	5736.8	5747.9	5896.1	4858.5	5322.0	5597.3	5891.4
Л10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	62110.4	111643.3	69381.5	65484.6	81973.0	43277.3	63466.1	47407.5	39263.1	68016.6
Л11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3688.6	5355.0	4444.2	3651.5	4171.8	3131.1	3446.5	3316.9	2974.9	2981.4

* В вопросе объединены позиции "очень хорошие" и "хорошие".

Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему годовому доходу, типу поселений (июль 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?					Среднедушевой доход					Тип поселений		
		скорее улучшилось	скорее ухудшилось	осталось без изменений	скорее вышло из затруднительного положения	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2011	310	1245	392	64	558	931	374	208	360	397	532	515	
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?														
1. прекрасное настроение	11	22	11	3	12	10	10	14	11	9	17	12	8	
2. нормальное, ровное состояние	53	56	59	36	38	52	51	60	63	54	47	53	54	
3. испытываю напряжение, раздражение	24	13	20	43	31	24	27	19	22	26	23	23	24	
4. испытываю страх, тоску	7	3	6	12	7	8	7	4	2	10	6	5	10	
5. затрудняюсь ответить	5	5	5	5	11	6	5	3	2	1	8	8	4	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?														
1. вполне устраивает	14	26	14	2	16	11	12	19	14	14	18	11	13	
2. по большей части устраивает	21	28	23	9	22	17	18	34	32	20	23	18	19	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	35	29	37	35	38	37	38	28	32	36	28	38	39	
4. по большей части не устраивает	18	6	15	37	15	24	18	9	9	22	17	20	16	
5. совершенно не устраивает	10	5	9	16	8	10	10	8	7	7	11	12	11	
6. затрудняюсь ответить	2	5	2	1	1	1	3	1	5	2	3	1	2	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*														
1. очень хорошее, хорошее	13	29	12	4	14	7	7	29	20	12	16	11	10	
2. среднее	54	59	58	33	58	49	57	55	60	55	47	54	55	
3. плохое	26	8	22	44	22	33	30	24	13	24	31	27	24	
4. очень плохое	6	1	3	17	3	10	4	2	5	5	5	5	8	
5. затрудняюсь ответить	2	3	2	2	3	1	2	2	2	3	1	3	1	
011. К КАКОМУ СЛОГУ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?														
1. к низшему	11	3	9	24	12	15	12	4	11	7	11	14	11	
2. к нижней части среднего слоя	24	9	26	33	18	29	25	19	22	27	26	23	24	
3. к средней части среднего слоя	47	63	50	25	46	43	46	56	45	49	50	47	45	
4. к высшей части среднего слоя	7	13	6	4	5	3	6	12	11	9	4	6	6	
5. к высшему	1	2	1	0	1	1	1	1	2	0	2	0	1	
6. затрудняюсь ответить	10	11	8	14	19	9	11	8	9	9	6	10	13	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*														
1. очень хорошее, хорошее	12	20	11	8	8	9	10	20	27	16	12	7	8	
2. среднее	44	51	45	30	50	37	45	50	47	55	43	41	38	
3. плохое	26	17	24	39	19	33	27	15	12	13	31	33	29	
4. очень плохое	9	3	10	10	11	11	11	3	6	4	6	10	16	
5. затрудняюсь ответить	10	8	9	13	12	9	8	12	9	12	8	9	10	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*														
1. очень хорошее, хорошее	13	23	12	9	4	9	12	19	16	13	14	12	11	
2. среднее	47	48	48	41	55	52	46	45	41	47	43	51	47	
3. плохое	22	14	23	27	15	18	25	19	25	20	28	19	22	
4. очень плохое	5	3	5	5	1	5	6	2	4	2	4	8	4	
5. затрудняюсь ответить	13	12	12	17	25	16	11	10	14	18	11	10	15	
51. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?*														
1. да	36	54	37	23	23	29	35	46	35	33	41	38	34	
2. нет	27	13	28	35	19	29	30	20	30	34	23	30	20	
3. затрудняюсь ответить	37	33	35	42	57	42	35	34	35	34	36	32	46	

Варианты ответов	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?					Среднедушевой доход					Тип поселений			
	Всего	скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села	
Число опрошенных	2011	310	1245	392	64	558	931	374	208	360	397	532	515	
S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В. ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?														
1. безусловно да	25	37	25	17	14	24	25	25	18	23	23	25	30	
2. скорее да	50	54	50	43	65	53	45	59	52	53	53	47	47	
3. скорее нет	11	5	9	21	8	9	13	6	14	15	7	9	10	
4. безусловно нет	3	0	2	7	—	3	3	3	3	1	3	3	4	
5. затрудняюсь ответить	12	5	13	12	13	10	14	8	13	8	13	16	9	
S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?														
1. безусловно да	5	10	4	3	12	6	5	4	3	3	5	5	6	
2. скорее да	33	41	35	23	24	32	32	37	28	36	30	33	37	
3. скорее нет	26	23	26	30	14	23	28	29	29	28	30	24	22	
4. безусловно нет	15	6	15	23	10	15	16	11	21	10	16	16	14	
5. затрудняюсь ответить	21	20	21	21	40	24	19	19	19	24	20	21	22	
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?														
1. все не так плохо, и можно жить	26	52	25	9	23	20	22	44	32	33	28	23	22	
2. жить трудно, но можно терпеть	50	33	54	54	45	55	53	39	50	46	48	53	52	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	17	8	15	30	17	20	19	12	13	14	17	19	20	
4. затрудняюсь ответить	6	7	6	7	15	5	6	6	5	7	8	5	6	
S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ?														
1. значительно лучше	4	20	2	0	5	3	4	8	5	4	5	5	3	
2. несколько лучше	25	61	22	5	37	18	26	36	33	28	26	25	20	
3. не изменилась	47	10	62	26	41	48	48	39	43	40	44	48	54	
4. несколько хуже	13	4	8	36	5	16	14	9	15	15	12	12	13	
5. значительно хуже	8	1	3	28	6	12	7	2	6	8	10	7	8	
6. затрудняюсь ответить	3	5	3	4	6	3	2	7	3	6	3	4	2	
13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?														
1. значительно лучше	5	18	3	1	5	3	3	12	7	6	7	5	3	
2. несколько лучше	17	36	15	8	10	12	16	26	25	17	19	18	10	
3. так же, как и сейчас	36	18	45	24	29	38	37	34	32	34	35	39	37	
4. несколько хуже	5	2	4	11	0	5	6	4	1	7	3	7	5	
5. значительно хуже	4	1	2	12	1	4	4	1	6	2	4	4	4	
6. затрудняюсь ответить	33	25	31	44	56	38	33	23	29	34	32	27	41	
S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?														
1. значительно лучше	3	11	1	1	3	2	2	4	2	4	3	2	2	
2. несколько лучше	21	40	19	12	13	14	20	32	34	22	21	19	16	
3. такой же, как и сейчас	30	16	35	23	18	28	31	29	31	35	26	31	27	
4. несколько хуже	8	3	7	13	1	7	9	6	5	8	8	8	7	
5. значительно хуже	3	1	2	7	5	6	2	1	3	1	2	4	4	
6. затрудняюсь ответить	36	29	35	44	61	44	35	27	25	31	39	35	45	

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	8	4	7	17	8	10	10	4	5	6	9	12	7
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	10	23	31	16	26	27	9	14	26	22	25	20

3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»

4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	29	27	29	31	29	31	28	28	20	34	26	30	31
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	11	31	9	3	8	7	8	26	17	11	15	8	9
6. затрудняюсь ответить	22	18	27	12	20	20	20	28	38	18	18	19	25

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	38	57	38	24	25	30	38	51	42	39	43	34	36
2. следует прекратить	19	10	21	25	6	20	23	14	26	19	13	26	15
3. затрудняюсь ответить	43	33	41	50	69	51	39	35	32	42	44	40	49

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	6	8	6	4	1	5	6	8	4	5	5	5	8
2. спокойная	39	50	40	27	23	33	37	49	38	39	41	37	39
3. напряженная	34	30	31	48	43	41	35	30	35	35	34	36	33
4. критическая, взрывоопасная	5	0	6	5	4	3	7	2	5	5	4	5	4
5. затрудняюсь ответить	16	12	17	16	29	18	15	11	17	15	16	18	16

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	31	61	29	18	23	29	30	41	27	32	33	32	31
2. никакого улучшения не произойдет	39	17	40	54	30	38	41	37	43	40	38	43	33
3. затрудняюсь ответить	30	22	31	28	47	33	29	22	31	28	29	25	36

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	7.00	8.02	6.92	6.46	6.96	6.96	6.94	7.15	5.99	6.84	7.20	7.01	7.34
Среднее по шкале:	4.68	5.45	4.64	4.15	4.84	4.74	4.68	4.56	3.73	4.78	4.54	4.75	5.02

§13. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?

1. безусловно да	2	7	2	0	2	2	2	4	1	2	5	2	1
2. скорее да	25	41	24	17	18	25	24	29	24	24	20	28	27
3. скорее нет	37	27	40	38	27	38	38	37	44	35	38	33	39
4. безусловно нет	17	6	16	28	21	17	18	13	16	16	18	21	13
5. затрудняюсь ответить	19	18	19	17	30	18	18	17	15	23	19	16	20

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	6	2	1	1	2	2	4	2	3	3	2	1
2. некоторое улучшение ситуации	34	47	33	27	23	25	35	46	31	35	35	32	34
3. некоторое ухудшение ситуации	15	7	15	23	9	17	16	12	14	18	18	14	14
4. значительное ухудшение ситуации	2	1	2	5	7	3	2	2	3	2	1	4	2
5. затрудняюсь ответить	46	38	48	44	59	52	45	37	50	43	42	47	49

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	3	8	2	3	1	3	3	3	1	2	5	3	3
2. некоторое улучшение ситуации	30	45	31	15	22	22	29	43	34	28	30	29	28
3. некоторое ухудшение ситуации	19	7	20	25	9	20	20	16	16	25	19	19	14
4. значительное ухудшение ситуации	5	3	3	10	5	5	5	4	3	5	3	7	4
5. затрудняюсь ответить	44	36	44	47	62	50	43	34	46	40	43	41	50

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?						Среднедушевой доход				Тип поселений			
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С-Петербург	большие города	средние города	малые города	села		
Число опрошенных	2011	310	1245	392	64	558	931	374	208	360	397	532	515		

31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?

1. бедность, обнищание большинства населения	52	43	50	65	41	57	54	40	42	48	52	57	52
2. рост цен	64	52	64	78	45	71	67	54	49	68	61	64	70
3. рост безработицы	30	24	31	32	31	38	31	18	19	24	19	36	41
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	28	24	27	31	32	28	28	27	31	25	24	29	30
5. рост числа уголовных преступлений	28	28	29	32	32	27	31	25	26	35	25	27	28
6. кризис морали, культуры, нравственности	28	27	27	29	22	22	31	30	42	34	30	24	20
7. ухудшение состояния окружающей среды	22	27	21	20	26	22	21	24	23	30	21	18	21
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	6	12	6	3	4	5	7	6	9	6	5	8	5
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	7	9	7	5	5	7	5	11	20	5	5	7	6
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	32	22	32	41	32	34	37	24	25	37	33	32	31
11. рост наркомании	25	34	23	22	25	27	21	32	27	34	21	23	22
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	32	20	32	39	42	31	32	34	34	29	35	31	31
13. рост платности, недоступность образования	26	28	25	29	29	28	26	24	22	32	29	23	25
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	1	1	1	1	4	1	1	2	3	2	2	1	1
15. коррупция, взяточничество	27	27	28	24	27	23	28	33	38	32	28	22	24
16. засилье, произвол чиновников	9	7	9	7	11	6	8	11	13	8	12	6	7
17. невозможность добиться правды в суде	8	10	9	7	2	6	9	8	10	7	10	7	8
18. грубость, жестокость работников милиции	9	14	9	5	12	7	8	15	16	8	10	8	7
19. слабость государственной власти	9	8	9	11	1	7	10	10	12	8	11	8	7
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2	2	2	2	5	0	2	5	3	5	2	1	1
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	3	1	3	4	2	6	1	1	2	3	2	1	5
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	4	7	3	2	2	2	3	7	1	5	3	4	4
23. рост заболеваемости СПИДом	8	15	7	3	17	7	7	11	6	9	10	8	7
24. наплыв приезжих, мигрантов	9	12	10	5	6	6	9	12	17	7	12	9	7
25. другие	2	2	2	3	1	1	2	2	5	2	1	3	2
26. затрудняюсь ответить	3	4	2	3	6	1	2	3	5	1	4	3	0

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНО СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможно	23	28	21	29	16	23	24	23	24	24	34	20	16
2. маловероятно	56	58	61	46	32	52	57	64	57	54	43	63	61
3. затрудняюсь ответить	20	15	19	25	52	25	19	13	18	21	23	17	23

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	20	20	19	23	10	20	22	15	14	14	18	26	22
2. скорее всего, нет	65	68	66	59	53	64	64	69	73	67	67	63	60
3. затрудняюсь ответить	15	12	14	18	37	15	14	17	13	20	16	11	18

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	18	23	16	22	12	20	17	18	18	19	29	17	10
2. маловероятны	61	65	62	56	52	60	61	64	60	57	49	62	73
3. затрудняюсь ответить	21	12	22	23	36	20	21	18	21	24	21	22	17

Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	12	2	10	28	5	21	12	1	9	8	14	11	16
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	31	10	31	49	18	44	32	14	25	27	26	36	36
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	41	49	44	22	56	31	44	45	35	49	42	40	38
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действенно дорогие вещи"	15	37	14	1	16	5	11	39	31	16	19	12	10
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	—	—	0	0	1	0	0	1	0	0

38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШЕЕ ОДИН-ДВА МЕСЯЦА?

1. будут расти быстрее, чем сейчас	19	15	19	25	19	19	23	13	10	19	18	28	16
2. будут расти так же, как и сейчас	55	58	55	58	23	54	55	59	61	56	52	52	56
3. будут расти медленнее, чем сейчас	5	3	6	2	8	4	5	6	6	7	6	3	3
4. останутся на нынешнем уровне	8	13	7	6	10	6	7	12	9	7	10	8	8
5. будут снижаться	0	—	0	0	—	0	0	—	—	—	—	0	0
6. затрудняюсь ответить	13	11	13	9	40	17	10	9	14	11	14	9	17

Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	17	52	12	6	21	11	17	26	14	20	18	20	13
2. останется без изменения	45	25	55	34	23	48	47	39	50	45	42	44	46
3. скорее ухудшится	12	3	7	39	5	17	13	6	9	11	12	13	16
4. затрудняюсь ответить	25	20	26	21	51	23	23	28	27	24	28	23	25

Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?

1. хороши	4	14	3	3	1	4	4	7	3	8	7	3	2
2. хороши, но не во всем	14	32	11	13	8	13	14	19	11	15	14	15	15
3. не хороши, но и не плохи	34	27	40	24	20	30	35	44	44	37	26	39	30
4. плохи, но не во всем	8	5	7	14	8	9	9	4	10	8	10	7	8
5. плохи	5	1	5	10	—	6	6	3	4	3	6	8	5
6. затрудняюсь ответить	33	21	34	36	63	39	32	24	27	29	36	28	41

Л88а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?

1. хороши	12	28	10	7	14	8	13	16	15	14	17	11	8
2. не хороши, но и не плохи	29	28	31	22	25	24	32	34	41	32	22	29	26
3. плохи	5	0	4	12	0	5	5	5	7	5	3	8	3
4. затрудняюсь ответить	54	44	55	58	61	64	50	45	37	49	58	52	63

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	25	56	22	11	18	15	22	42	33	27	28	21	21
2. не хорошее, но и не плохое	36	31	41	22	49	32	37	36	42	35	32	38	35
3. плохое	20	4	18	43	4	31	20	9	5	23	24	21	22
4. затрудняюсь ответить	19	9	20	24	30	21	20	12	20	15	16	20	23

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	11	30	8	6	8	10	10	17	10	8	13	16	8
2. не хорошее, но и не плохое	30	30	33	21	15	26	31	35	42	34	24	27	28
3. плохое	38	20	38	55	33	42	41	31	27	38	38	38	44
4. затрудняюсь ответить	21	20	21	18	43	23	19	17	21	20	25	19	20

Варианты ответов	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?					Среднедушевой доход					Тип поселений		
	Всего	скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2011	310	1245	392	64	558	931	374	208	360	397	532	515
Л7. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?													
1. низкие доходы, нехватка денег	62	32	61	87	69	81	66	34	38	62	60	67	68
2. опасения потерять работу	14	13	15	14	4	10	16	19	9	15	12	16	15
3. плохое здоровье, трудности с лечением	29	17	28	45	15	31	36	16	22	29	25	28	37
4. плохое жильё	13	9	12	20	14	12	16	10	15	20	15	11	8
5. бытовые трудности	19	18	20	20	10	26	17	17	19	22	19	18	19
6. невозможность дать детям хорошее образование	10	11	9	10	14	9	12	7	5	11	8	8	14
7. плохие отношения в семье	2	2	2	5	5	3	2	1	1	4	2	2	1
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	4	2	4	3	6	6	2	3	2	2	3	4	5
9. усталость, переутомление	15	18	15	14	6	11	17	19	24	16	14	12	15
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	13	6	13	19	8	15	13	10	10	15	14	10	15
11. недостаток свободного времени	13	28	12	4	10	8	12	23	19	14	18	8	11
12. Другое	2	2	3	1	—	1	2	5	9	1	3	2	1
13. затрудняюсь ответить	8	18	7	2	16	5	4	14	13	7	8	10	5
Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)													
015б-5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5798.1	7796.0	5921.1	4034.1	4623.1	2092.7	4659.5	14169.5	11475.6	6504.3	6379.2	4646.2	3903.3
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	9846.7	12281.0	9995.1	6395.2	7479.5	4166.7	7214.2	18422.3	17590.7	10407.0	10201.2	8640.4	6274.4
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4104.3	5210.9	4538.7	2264.0	4026.4	2023.3	3159.3	7604.1	8796.9	5643.5	3955.4	3776.5	2472.2
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА. НОРМАЛЬНО	14735.8	14561.3	15017.9	14010.9	14575.0	9569.7	14132.7	22527.5	23958.7	16420.6	15828.1	13504.5	10465.1
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5634.3	5445.9	5710.0	5606.7	5288.7	4783.9	5800.0	6892.4	7053.1	6217.5	5617.7	5503.4	5015.8
ЛЛ10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	62110.4	54959.3	65640.0	56062.0	65936.6	36238.5	58498.6	100557.8	110066.6	75657.4	59876.6	47617.2	50634.8
ЛЛ11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3688.6	3636.3	3731.1	3671.4	3217.6	2475.6	3774.7	5219.4	6848.9	3982.4	3621.0	3140.0	2847.9

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (июль 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Оценка социального статуса ¹					Оценка потребительского статуса ²				
	Всего	221	492	950	150	198	245	624	823	309
Число опрошенных	2011	221	492	950	150	198	245	624	823	309
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	11	6	5	12	33	15	8	6	13	19
2. нормальное, ровное состояние	53	30	50	63	40	51	28	46	62	66
3. испытываю напряжение, раздражение	24	47	29	17	15	21	43	30	17	11
4. испытываю страх, тоску	7	10	11	4	6	6	15	10	4	1
5. затрудняюсь ответить	5	6	6	4	6	7	6	7	4	3
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	14	4	9	15	36	16	5	9	14	27
2. по большей части устраивает	21	2	17	29	19	16	6	14	27	32
3. отчасти устраивает, отчасти нет	35	17	37	39	26	40	29	36	39	30
4. по большей части не устраивает	18	39	25	12	3	16	35	26	11	5
5. совершенно не устраивает	10	36	12	4	10	4	25	14	5	2
6. затрудняюсь ответить	2	3	1	1	6	8	1	1	3	5
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?³										
1. очень хорошее, хорошее	13	2	7	15	37	12	1	4	13	40
2. среднее	54	16	41	71	39	54	19	49	67	54
3. плохое	26	64	42	12	14	19	52	41	15	4
4. очень плохое	6	17	8	2	9	5	27	5	2	1
5. затрудняюсь ответить	2	1	2	0	1	11	0	2	3	1
ОТ. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
1. к низшему	11	100	—	—	—	—	36	12	6	2
2. к низкой части среднего слоя	24	—	100	—	—	—	24	41	17	12
3. к средней части среднего слоя	47	—	—	100	—	—	23	33	61	59
4. к высшей части среднего слоя	7	—	—	—	89	—	7	4	5	15
5. к высшему	1	—	—	—	11	—	1	0	1	0
6. затрудняюсь ответить	10	—	—	—	—	100	8	10	9	12
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?³										
1. очень хорошее, хорошее	12	6	11	14	21	6	2	7	13	25
2. среднее	44	26	39	50	40	46	27	40	48	55
3. плохое	26	42	21	21	21	21	29	31	26	11
4. очень плохое	9	13	14	6	7	7	22	12	5	3
5. затрудняюсь ответить	10	12	6	8	11	21	19	10	8	6

Варианты ответов	Оценка социального статуса*					Оценка потребительского статуса*				
	2011	221	492	950	150	198	245	624	823	309
Всего										
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	13	3	10	15	18	13	3	9	14	24
2. среднее	47	35	46	52	41	43	29	46	53	47
3. плохое	22	30	26	19	21	20	31	23	21	18
4. очень плохое	5	11	7	2	5	4	15	7	1	2
5. затрудняюсь ответить	13	21	11	11	14	20	22	15	11	8
S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?										
1. да	36	24	31	42	46	27	18	27	43	50
2. нет	27	46	32	20	29	22	43	32	22	15
3. затрудняюсь ответить	37	31	37	37	25	51	39	40	35	35
S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЛУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?										
1. безусловно да	25	17	28	26	33	18	20	23	26	29
2. скорее да	50	40	44	55	38	57	34	46	56	55
3. скорее нет	11	12	16	7	14	8	19	15	7	5
4. безусловно нет	3	9	3	1	6	4	9	3	2	1
5. затрудняюсь ответить	12	22	9	11	9	13	18	12	10	9
S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?										
1. безусловно да	5	2	4	6	5	4	3	4	5	7
2. скорее да	33	18	26	41	35	32	19	25	41	42
3. скорее нет	26	26	30	25	14	27	25	29	24	25
4. безусловно нет	15	31	20	9	23	6	35	19	9	6
5. затрудняюсь ответить	21	24	20	19	24	31	19	24	20	21
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
1. все не так плохо, и можно жить	26	3	12	35	48	28	4	12	32	58
2. жить трудно, но можно терпеть	50	48	57	51	32	44	47	59	50	36
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	17	45	24	8	13	15	45	22	10	3
4. затрудняюсь ответить	6	3	7	5	7	13	4	7	8	3
S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ?										
1. значительно лучше	4	0	1	5	19	4	—	1	5	13
2. несколько лучше	25	8	17	31	34	29	4	15	29	51
3. не изменилась	47	44	47	50	32	43	41	50	52	30
4. несколько хуже	13	21	16	9	5	18	27	17	9	4
5. значительно хуже	8	24	12	3	7	3	26	12	1	—
6. затрудняюсь ответить	3	2	6	3	2	2	1	4	4	2

"Денег хватает на продукты и одежду, но покупки вещей длительного пользования затруднительна"

"На продукты денег хватает, но покупки одежды вызывает серьезные затруднения"

"Мы даем своим концам с концами, денег не хватает даже на продукты"

"Денег хватает на продукты и одежду, но покупки вещей длительного пользования для нас затруднительна"

"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования"

"Дорогие вещи"

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	5	0	2	5	23	3	—	2	7	10
2. несколько лучше	17	10	9	22	17	17	8	12	18	32
3. так же, как и сейчас	36	30	46	37	13	37	24	40	39	32
4. несколько хуже	5	15	7	2	5	3	11	6	4	1
5. значительно хуже	4	8	4	2	5	4	15	4	1	0
6. затрудняюсь ответить	33	37	32	32	37	36	42	37	31	25

3Б. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	3	3	1	3	8	3	1	1	3	8
2. несколько лучше	21	8	20	25	19	20	7	14	24	34
3. такой же, как и сейчас	30	41	31	28	22	25	34	27	32	26
4. несколько хуже	8	11	10	6	4	8	12	10	5	5
5. значительно хуже	3	6	4	1	5	4	9	5	1	0
6. затрудняюсь ответить	36	31	35	37	42	40	37	43	35	26

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	8	22	12	5	3	8	29	11	3	1
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	40	30	16	14	16	36	33	16	6
3. «Мне приходится вертеться», хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	15	25	37	18	24	17	29	36	21
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	11	0	6	14	22	12	1	3	11	35
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	17	21	21	37	25	13	18	25	30
6. затрудняюсь ответить	7	6	6	6	5	15	4	6	9	7

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	38	16	35	45	47	28	15	28	44	58
2. следует прекратить	19	38	26	14	19	10	30	28	15	9
3. затрудняюсь ответить	43	47	39	40	34	62	56	44	41	33

Варианты ответов	Оценка социального статуса*					Оценка потребительского статуса*				
	2011	221	492	950	150	198	245	624	823	309
Всего	2011	221	492	950	150	198	245	624	823	309
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?										
1. благополучная	6	1	4	5	15	11	2	4	7	8
2. спокойная	39	28	35	45	28	34	22	33	42	53
3. напряженная	34	41	40	32	25	33	44	38	33	25
4. критическая, взрывоопасная	5	7	6	3	10	0	9	8	3	1
5. затрудняюсь ответить	16	22	14	14	22	22	23	17	15	13
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?										
1. более или менее наладится	31	11	30	37	39	24	10	25	36	48
2. никакого улучшения не произойдет	39	62	44	32	31	40	54	44	33	31
3. затрудняюсь ответить	30	27	26	31	30	35	35	31	31	21
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛУГИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?										
Среднее по шкале:	7,00	6,21	6,81	7,25	6,70	7,36	6,41	6,69	7,32	7,20
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?										
Среднее по шкале:	4,68	3,83	4,57	4,94	4,30	4,94	4,11	4,37	4,91	5,17
313. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?										
1. безусловно да	2	0	1	2	10	0	0	1	2	6
2. скорее да	25	11	20	33	23	19	9	21	30	32
3. скорее нет	37	38	40	36	29	40	43	37	35	37
4. безусловно нет	17	31	20	11	19	21	25	23	12	10
5. затрудняюсь ответить	19	19	19	19	19	19	22	18	20	16
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?										
1. значительное улучшение ситуации	2	1	2	2	5	1	1	1	1	6
2. некоторое улучшение ситуации	34	22	30	42	25	23	18	24	43	42
3. некоторое ухудшение ситуации	15	18	23	12	8	14	18	18	15	9
4. значительное ухудшение ситуации	2	6	2	1	7	3	6	3	1	0
5. затрудняюсь ответить	46	52	44	42	55	59	57	54	39	43
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?										
1. значительное улучшение ситуации	3	3	1	4	7	3	2	2	3	5
2. некоторое улучшение ситуации	30	17	24	37	23	26	12	21	36	45
3. некоторое ухудшение ситуации	19	27	26	16	11	10	25	22	16	14
4. значительное ухудшение ситуации	5	8	4	3	7	9	10	5	3	2
5. затрудняюсь ответить	44	45	46	40	52	51	51	51	41	34

31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?

1. бедность, обнищание большинства населения	52	65	56	48	44	49	71	56	48	37
2. рост цен	64	82	67	63	43	62	74	72	62	47
3. рост безработицы	30	38	23	31	28	35	32	33	30	23
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	28	27	28	28	29	26	33	25	28	26
5. рост числа уголовных преступлений	28	25	22	30	42	32	16	28	30	36
6. кризис морали, культуры, нравственности	28	19	39	23	32	26	26	27	28	28
7. ухудшение состояния окружающей среды	22	14	19	24	22	25	12	23	21	30
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	6	6	5	7	6	6	1	8	7	8
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	7	8	6	8	5	9	3	6	9	8
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	32	45	38	27	24	35	47	36	28	23
11. рост наркомании	25	14	19	28	39	24	15	22	27	33
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	32	33	40	26	29	37	42	34	29	27
13. рост платности, недоступность образования	26	15	24	30	18	33	15	27	30	23
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	1	1	1	1	2	0	1	0	2	1
15. коррупция, взяточничество	27	17	32	26	24	31	15	27	28	33
16. засилье, промизвол чиновников	9	5	10	9	7	8	6	7	9	14
17. невозможность добиться правды в суде	8	4	9	6	18	13	9	8	7	13
18. грубость, жестокость работников милиции	9	7	7	8	26	9	9	7	8	16
19. слабость государственной власти	9	9	8	9	14	9	8	9	9	9
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2	2	3	2	4	2	0	2	3	2
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	3	3	3	3	0	2	6	3	2	1
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	4	0	2	3	11	7	0	3	5	5
23. рост заболеваемости СПИДОМ	8	1	4	10	14	8	2	4	9	15
24. наплыв приезжих, мигрантов	9	6	10	11	12	4	8	9	8	16
25. другие	2	3	2	2	6	2	4	1	2	2
26. затрудняюсь ответить	3	3	3	3	0	1	6	2	2	2
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?										
1. вполне возможны	23	19	24	25	21	19	19	26	23	19
2. маловероятны	56	57	57	58	46	56	50	55	55	68
3. затрудняюсь ответить	20	24	19	17	33	25	31	19	21	12
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?										
1. скорее всего, да	20	23	23	18	22	15	19	24	19	14
2. скорее всего, нет	65	60	64	65	65	69	69	59	64	74
3. затрудняюсь ответить	15	16	13	16	13	16	12	16	17	12
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПАРЛАМЕНТА?										
1. вполне возможны	18	19	17	18	25	11	17	20	18	15
2. маловероятны	61	59	61	62	58	64	57	55	64	70
3. затрудняюсь ответить	21	22	22	20	17	24	26	25	19	14

Варианты ответов	Оценка социального статуса*					Оценка потребительского статуса ²				
	2011	221	492	950	150	198	245	624	823	309
Всего	2011	221	492	950	150	198	245	624	823	309
Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?										
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	12	40	12	6	14	10	100	—	—	—
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	31	34	52	22	17	31	—	100	—	—
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	41	22	28	53	35	39	—	—	100	—
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	15	2	7	19	32	19	—	—	—	100
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	—	—	0	3	0	—	—	—	—
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ ОДИН-ДВА МЕСЯЦА?										
1. будут расти быстрее, чем сейчас	19	23	28	15	21	12	31	26	14	12
2. будут расти так же, как и сейчас	55	51	55	56	45	61	49	53	57	57
3. будут расти медленнее, чем сейчас	5	2	5	5	9	4	0	5	6	6
4. останутся на нынешнем уровне	8	9	5	9	10	9	5	4	11	13
5. будут снижаться	0	0	0	—	—	0	0	0	—	0
6. затрудняюсь ответить	13	15	8	15	15	14	15	13	12	12
Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?										
1. скорее улучшится	17	7	7	21	37	19	5	8	23	29
2. останется без изменения	45	42	51	48	22	39	41	46	47	43
3. скорее ухудшится	12	30	18	6	8	13	30	18	7	2
4. затрудняюсь ответить	25	20	23	25	33	29	25	27	23	26
Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?										
1. хорошим	4	1	4	3	16	7	2	2	5	10
2. хорошим, но не во всем	14	2	11	18	12	21	6	10	18	19
3. не хорошим, но и не плохим	34	28	34	39	32	23	32	34	35	36
4. плохим, но не во всем	8	18	9	7	4	6	12	9	8	7
5. плохим	5	11	5	4	5	6	12	8	3	1
6. затрудняюсь ответить	33	39	36	30	31	37	36	37	31	27
Л89а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?										
1. хорошим	12	8	9	14	18	15	8	7	16	17
2. не хорошим, но и не плохим	29	19	28	32	25	29	22	25	31	35
3. плохим	5	8	4	4	5	1	7	8	3	2
4. затрудняюсь ответить	54	66	55	51	53	55	62	60	50	45

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	25	10	16	29	41	29	6	12	30	50
2. не хорошее, но и не плохое	36	22	32	44	30	26	27	34	40	36
3. плохое	20	41	27	14	11	16	40	29	16	1
4. затрудняюсь ответить	19	26	24	13	18	29	26	25	15	12

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	11	2	7	14	17	13	3	7	13	20
2. не хорошее, но и не плохое	30	16	25	35	32	27	22	23	36	33
3. плохое	38	65	46	34	18	30	52	50	32	20
4. затрудняюсь ответить	21	17	22	17	33	30	23	20	19	27

L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. низкие доходы, нехватка денег	62	75	75	55	41	61	88	79	54	28
2. опасение потерять работу	14	16	15	14	12	13	9	12	19	10
3. плохое здоровье, трудности с лечением	29	49	36	23	31	31	53	38	22	13
4. плохое жилье	13	12	13	15	8	12	16	15	12	13
5. бытовые трудности	19	20	24	18	21	15	27	18	20	14
6. невозможность дать детям хорошее образование	10	9	10	10	8	10	7	10	11	8
7. плохие отношения в семье	2	0	1	3	4	2	5	2	2	2
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	4	3	3	4	7	1	5	5	2	3
9. усталость, переутомление	15	9	13	18	14	12	5	15	16	19
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	13	22	17	10	9	8	15	18	10	9
11. недостаток свободного времени	13	3	7	16	28	12	7	5	15	26
12. другое	2	2	2	3	6	2	1	2	3	4
13. затрудняюсь ответить	8	2	4	10	14	12	2	4	8	20

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015б-5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5798.1	3907.5	4839.2	6278.1	8444.1	6176.0	3054.8	4029.8	6133.8	10681.4
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	9846.7	6930.8	8524.8	9857.8	12587.7	13177.0	4057.2	6336.1	9166.2	16803.6
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4104.3	2376.7	3904.2	4255.2	7333.7	3207.9	1478.3	3413.1	3376.4	7987.3
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	14735.8	17083.8	14299.4	14573.4	16942.8	12356.8	11536.9	12322.2	15628.5	19972.1
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5634.3	5762.5	5630.8	5714.8	5450.2	5249.0	5315.2	5554.3	5643.5	6058.1
L110. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	62110.4	80714.7	53720.8	59540.8	74726.6	64932.8	44881.3	50916.9	69792.6	78284.9
L111. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3688.6	4075.9	3881.7	3513.6	4255.1	3174.9	3160.8	3490.0	3714.4	4450.5

1* Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

2* Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?"; распределение по варианту ответа "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое" из-за малочисленности группы не приводится.

3* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (июль 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
	2011	528	1009	346	128	171	446	584	220	449	141	632	781	598
Всего														
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я связка с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, отграничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
		9	11	6	10	2	6	5	4	3	15	4	6	6
		11	8	4	10	11	5	11	21	14	12	15	7	12
		23	8	4	10	11	5	11	21	14	12	15	7	12
		23	8	4	10	11	5	11	21	14	12	15	7	12
		29	9	4	15	7	7	10	26	23	15	19	10	13
		29	9	4	15	7	7	10	26	23	15	19	10	13
		32	20	8	20	7	15	21	42	23	20	31	16	17
		32	20	8	20	7	15	21	42	23	20	31	16	17
		35	42	29	34	22	32	44	26	36	42	33	33	41
		35	42	29	34	22	32	44	26	36	42	33	33	41
		18	6	21	20	38	30	16	2	11	8	11	24	16
		18	6	21	20	38	30	16	2	11	8	11	24	16
		10	1	8	7	30	15	7	2	6	5	3	16	10
		10	1	8	7	30	15	7	2	6	5	3	16	10
		2	3	1	4	2	1	3	2	1	10	3	1	3
		2	3	1	4	2	1	3	2	1	10	3	1	3
		13	29	6	23	1	6	8	44	15	15	24	6	10
		13	29	6	23	1	6	8	44	15	15	24	6	10
		54	61	59	37	31	44	64	45	60	65	57	50	54
		54	61	59	37	31	44	64	45	60	65	57	50	54
		26	7	28	25	46	41	23	9	19	10	14	32	30
		26	7	28	25	46	41	23	9	19	10	14	32	30
		6	2	5	4	17	7	5	1	5	1	2	9	5
		6	2	5	4	17	7	5	1	5	1	2	9	5
		2	1	1	12	5	2	0	1	1	9	2	2	1
		2	1	1	12	5	2	0	1	1	9	2	2	1
		11	11	29	6	28	20	6	0	8	10	4	17	10
		11	11	29	6	28	20	6	0	8	10	4	17	10
		24	28	34	26	34	35	21	14	23	20	23	28	21
		24	28	34	26	34	35	21	14	23	20	23	28	21
		47	63	48	40	26	60	60	61	45	43	56	39	49
		47	63	48	40	26	60	60	61	45	43	56	39	49
		7	12	5	8	3	4	4	12	12	5	8	5	7
		7	12	5	8	3	4	4	12	12	5	8	5	7
		1	2	0	0	0	1	1	3	0	—	1	1	1
		1	2	0	0	0	1	1	3	0	—	1	1	1
		10	11	9	20	9	7	8	10	11	22	8	10	12
		10	11	9	20	9	7	8	10	11	22	8	10	12

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

- прекрасное настроение
- нормальное, ровное состояние
- испытываю напряжение, раздражение
- испытываю страх, тоску
- затрудняюсь ответить

9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

- вполне устраивает
- по большей части устраивает
- отчасти устраивает, отчасти нет
- по большей части не устраивает
- совершенно не устраивает
- затрудняюсь ответить

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ^{4*}?

- очень хорошее, хорошее
- среднее
- плохое
- очень плохое
- затрудняюсь ответить

011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?

- к низшему
- к нижней части среднего слоя
- к средней части среднего слоя
- к высшей части среднего слоя
- к высшему
- затрудняюсь ответить

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*												
1. очень хорошее, хорошее	12	21	10	4	10	2	10	9	34	10	9	8
2. среднее	44	55	45	21	48	21	34	44	52	55	48	35
3. плохое	26	13	29	40	19	4	34	31	16	18	16	33
4. очень плохое	9	3	7	24	7	24	10	9	6	5	8	14
5. затрудняюсь ответить	10	9	9	11	15	12	13	6	4	10	17	10
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*												
1. очень хорошее, хорошее	13	23	10	5	12	5	11	9	34	12	14	10
2. среднее	47	56	49	28	45	41	41	53	44	51	41	37
3. плохое	22	9	23	40	23	23	22	22	13	20	18	33
4. очень плохое	5	1	4	15	1	20	7	2	4	2	2	8
5. затрудняюсь ответить	13	10	14	13	18	12	10	14	5	16	25	11
S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?												
1. да	36	59	34	14	23	13	34	33	56	41	39	24
2. нет	27	11	27	55	12	53	36	27	14	20	7	45
3. затрудняюсь ответить	37	30	39	31	66	34	30	40	30	39	55	31
S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?												
1. безусловно да	25	36	24	15	13	12	25	23	38	26	21	40
2. скорее да	50	55	52	33	56	36	46	48	51	56	64	53
3. скорее нет	11	4	11	23	5	24	14	13	3	6	1	17
4. безусловно нет	3	1	1	11	4	6	6	3	1	1	—	6
5. затрудняюсь ответить	12	5	12	18	22	23	8	13	6	11	13	14
S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?												
1. безусловно да	5	10	3	1	9	1	4	2	11	7	4	3
2. скорее да	33	49	33	11	30	20	27	36	53	32	30	22
3. скорее нет	26	18	30	31	11	29	30	25	17	24	15	34
4. безусловно нет	15	4	13	36	14	34	20	15	5	10	4	26
5. затрудняюсь ответить	21	19	21	21	35	15	19	17	14	27	47	16
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?												
1. все не так плохо, и можно жить	26	100	—	—	—	4	14	21	60	35	34	46
2. жить трудно, но можно терпеть	50	—	—	—	—	41	56	55	34	55	33	43
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	17	—	—	100	—	51	24	18	2	7	7	29
4. затрудняюсь ответить	6	—	—	—	100	3	5	6	4	4	25	3
S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ?												
1. значительно лучше	4	11	2	1	3	0	3	3	14	4	6	1
2. несколько лучше	25	44	21	7	28	5	16	27	55	21	38	17
3. не изменилась	47	36	56	37	44	37	49	48	23	62	34	50
4. несколько хуже	13	6	12	30	4	32	16	14	3	7	10	16
5. значительно хуже	8	0	7	22	6	25	13	7	1	2	4	14
6. затрудняюсь ответить	3	2	3	4	15	—	4	2	4	5	7	2
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?												
1. значительно лучше	5	12	3	0	8	3	2	4	19	4	5	10
2. несколько лучше	17	32	13	7	14	10	12	15	39	14	20	31
3. так же, как и сейчас	36	28	44	30	29	26	39	39	24	45	23	41
4. несколько хуже	5	1	5	14	2	17	7	5	1	2	1	9
5. значительно хуже	4	0	2	13	3	8	7	3	—	1	2	8
6. затрудняюсь ответить	33	26	34	36	46	36	32	34	17	34	50	31
S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?												
1. значительно лучше	3	7	1	2	5	0	2	1	16	1	2	7
2. несколько лучше	21	35	19	5	17	7	14	22	39	21	25	42
3. такой же, как и сейчас	30	28	33	29	10	29	31	33	20	33	14	23
4. несколько хуже	8	1	8	18	5	17	13	7	3	3	2	13
5. значительно хуже	3	0	2	10	2	14	4	2	0	2	2	7
6. затрудняюсь ответить	36	29	38	36	60	33	37	35	22	40	56	28

Варианты ответов	Оценка сложившейся ситуации ¹					Типы адаптации ²					Оценка перспектив на будущее ³			
	2011	528	1009	346	128	171	446	584	220	449	141	632	781	598
Всего	2011	528	1009	346	128	171	446	584	220	449	141	632	781	598
13в. КАКОВЫ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?														
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	8	1	7	25	4	100	—	—	—	—	—	2	14	8
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	12	25	31	18	—	100	—	—	—	—	16	29	20
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	23	32	31	27	—	—	100	—	—	—	27	28	33
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	11	25	7	1	8	—	—	—	100	—	—	23	5	7
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	30	24	9	14	—	—	—	—	100	—	25	20	22
6. затрудняюсь ответить	7	9	5	3	28	—	—	—	—	—	100	7	4	11
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?														
1. нужно продолжать	38	61	36	13	26	8	31	38	62	44	39	57	26	34
2. следует прекратить	19	7	20	40	10	43	28	20	11	9	8	8	33	14
3. затрудняюсь ответить	43	32	44	47	64	49	41	41	26	47	53	34	42	52
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?														
1. благополучная	6	12	4	1	8	1	4	4	15	8	2	11	3	3
2. спокойная	39	53	39	20	26	27	36	32	51	46	41	55	33	29
3. напряженная	34	21	38	47	25	53	36	41	26	25	25	22	43	36
4. критическая, взрывоопасная	5	1	5	11	3	7	7	5	0	4	4	2	8	4
5. затрудняюсь ответить	16	12	15	21	39	11	17	17	8	17	29	10	13	27
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?														
1. более или менее наладится	31	55	27	7	33	8	23	29	66	36	29	100	—	—
2. никакого улучшения не произойдет	39	20	42	66	18	65	51	37	16	35	23	—	100	—
3. затрудняюсь ответить	30	24	31	26	49	28	26	34	18	29	48	—	—	100
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВПУТНИКА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?														
Среднее по шкале:	7.00	7.85	7.02	5.70	6.82	5.75	6.77	6.89	8.03	7.27	7.18	8.15	6.13	6.92
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?														
Среднее по шкале:	4.68	5.54	4.64	3.52	4.59	3.70	4.50	4.33	5.61	5.17	4.89	5.75	3.94	4.52

S13. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?											
1. безусловно да	2	7	1	0	1	11	2	2	5	0	2
2. скорее да	25	39	23	12	19	43	26	37	52	13	13
3. скорее нет	37	31	41	38	34	29	41	26	27	47	34
4. безусловно нет	17	7	15	41	23	6	10	5	2	32	13
5. затрудняюсь ответить	19	17	20	15	23	11	21	31	15	8	38
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЕ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?											
1. значительное улучшение ситуации	2	5	1	1	1	9	2	3	5	1	1
2. некоторое улучшение ситуации	34	48	32	20	28	52	34	25	56	26	20
3. некоторое ухудшение ситуации	15	6	18	22	22	9	13	9	8	25	11
4. значительное ухудшение ситуации	2	0	1	10	2	1	0	0	0	6	0
5. затрудняюсь ответить	46	41	48	47	48	29	51	62	31	42	68
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЕ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	3	7	2	2	2	10	3	2	7	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	30	48	28	10	22	49	32	25	53	20	18
3. некоторое ухудшение ситуации	19	11	19	32	26	13	13	11	10	28	15
4. значительное ухудшение ситуации	5	1	4	14	5	3	3	3	1	8	3
5. затрудняюсь ответить	44	33	48	43	45	25	50	59	29	42	62
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?											
1. бедность, обнищание большинства населения	52	36	55	73	61	34	44	35	42	60	52
2. рост цен	64	55	66	77	73	40	64	57	61	66	65
3. рост безработицы	30	26	30	38	25	17	29	30	30	30	30
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	28	23	31	34	27	27	28	9	21	35	26
5. рост числа уголовных преступлений	28	38	24	27	28	31	29	34	32	26	29
6. кризис морали, культуры, нравственности	28	29	26	27	26	28	27	20	28	28	26
7. ухудшение состояния окружающей среды	22	28	21	18	19	25	23	18	24	22	19
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	6	7	7	5	4	9	7	10	10	5	4
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	7	10	7	6	5	14	6	9	8	5	8
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	32	26	32	44	40	18	31	20	27	38	30
11. рост наркомании	25	33	22	19	23	30	26	24	30	18	28
12. резкое расхождение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	32	22	35	39	35	26	26	32	27	39	28
13. рост платности, недоступность образования	26	29	26	20	21	27	28	35	30	24	25
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	1	1	1	1	1	3	1	0	2	1	1
15. коррупция, взяточничество	27	32	26	21	25	34	27	27	31	27	23
16. засилье, промислов чиновников	9	11	8	3	6	13	6	3	11	9	6
17. невозможность добиться правды в суде	8	9	8	7	5	11	9	5	8	8	10
18. грубость, жестокость работников милиции	9	11	8	4	8	13	11	6	12	8	8
19. слабость государственной власти	9	8	9	5	10	13	6	4	8	13	5
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2	3	2	1	1	5	2	4	4	2	0
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	3	3	3	4	3	2	3	1	2	3	3
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	4	5	3	0	1	6	4	3	5	3	3
23. рост заболеваемости СПИДом	8	14	6	5	3	13	11	9	11	5	8
24. наплыв приезжих, мигрантов	24	14	9	7	9	11	11	9	10	9	9
25. другие	2	3	2	0	4	3	1	1	2	2	3
26. затрудняюсь ответить	3	1	3	11	2	7	2	8	3	2	3

38. КАК НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ ОДИН-ДВА МЕСЯЦА?

1. будут расти быстрее, чем сейчас	19	12	19	32	18	33	26	19	6	15	18	14	25	18
2. будут расти так же, как и сейчас	55	59	54	51	51	52	51	56	64	55	49	58	59	45
3. будут расти медленнее, чем сейчас	5	6	6	2	5	1	7	3	12	4	2	8	4	3
4. останутся на нынешнем уровне	8	11	9	5	1	5	5	10	10	10	4	10	7	8
5. будут снижаться	0	—	0	0	—	0	0	0	—	—	—	0	—	0
6. затрудняюсь ответить	13	12	13	10	25	8	11	13	8	15	27	9	6	25

116. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	17	30	14	7	20	11	11	17	40	13	21	32	9	12
2. останется без изменения	45	42	52	35	33	42	45	45	40	52	39	43	51	41
3. скорее ухудшится	12	3	11	31	16	26	21	13	1	6	7	5	20	11
4. затрудняюсь ответить	25	24	24	27	31	21	23	25	18	29	33	21	20	36

118. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	4	10	3	1	7	1	4	2	15	5	3	11	1	2
2. хорошим, но не во всем	14	21	14	6	12	6	8	18	23	16	14	26	10	8
3. не хорошим, но и не плохим	34	36	37	29	25	43	32	37	29	33	31	36	39	26
4. плохим, но не во всем	8	3	9	16	6	9	13	9	4	5	6	3	12	9
5. плохим	5	1	3	19	7	21	7	3	1	2	6	2	9	4
6. затрудняюсь ответить	33	29	35	30	45	20	35	31	27	39	40	23	28	50

118а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	12	22	9	5	20	9	6	11	31	11	15	25	6	8
2. не хорошим, но и не плохим	29	28	33	21	20	23	29	32	34	25	21	29	32	23
3. плохим	5	4	3	14	0	12	7	3	2	4	4	3	8	3
4. затрудняюсь ответить	54	46	55	60	59	56	58	53	33	59	61	43	54	66

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	25	46	20	7	28	4	16	22	49	33	26	41	18	17
2. не хорошее, но и не плохое	36	34	39	30	27	25	32	43	37	34	36	38	35	34
3. плохое	20	5	23	40	11	46	34	18	4	13	5	11	29	18
4. затрудняюсь ответить	19	15	18	22	34	25	18	17	10	20	33	10	18	30

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	11	21	7	4	21	5	6	9	24	13	21	19	9	6
2. не хорошее, но и не плохое	30	37	31	20	16	19	25	31	39	35	20	35	29	25
3. плохое	38	19	42	62	32	56	53	40	17	29	28	29	45	40
4. затрудняюсь ответить	21	23	21	13	31	20	17	20	21	23	32	16	18	29

117. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. низкие доходы, нехватка денег	62	44	64	79	73	79	70	71	32	49	65	53	66	65
2. опасения потерять работу	14	11	14	19	17	20	10	16	19	12	10	17	14	11
3. плохое здоровье, трудности с лечением	29	17	30	47	25	50	44	19	12	32	22	24	35	27
4. плохое жилье	13	11	15	12	17	14	12	19	8	9	19	14	15	10
5. бытовые трудности	19	16	21	20	17	25	16	22	11	22	18	20	17	22
6. невозможность дать детям хорошее образование	10	9	10	12	6	11	9	13	10	7	6	9	11	8
7. плохие отношения в семье	2	2	2	1	7	4	3	3	1	1	—	2	2	2
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	4	3	3	3	9	4	6	3	3	2	1	3	2	6
9. усталость, переутомление	15	14	16	16	6	18	16	15	24	11	9	16	18	11
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	13	7	14	21	9	19	17	14	5	10	7	7	17	13
11. недостаток свободного времени	13	21	12	6	9	1	5	14	26	16	16	17	11	11
12. другое	2	4	2	2	1	1	2	2	2	5	1	3	2	3
13. затрудняюсь ответить	8	16	6	1	12	2	4	5	18	12	12	13	5	8

Варианты ответов	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}				Типы адаптации ^{2*}				Оценка перспектив на будущее ^{3*}					
	528	1009	346	128	171	446	584	220	449	141	632	781	598	
Всего	2011													
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я сваялся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится 'вертеться', хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5798.1	7849.7	5210.6	4611.6	5455.8	4283.9	5620.9	10529.1	6074.2	5038.4	6782.8	5690.8	4868.4
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	9846.7	12668.6	8993.0	8185.2	7097.7	7624.6	8417.4	16119.1	10891.6	8167.0	11210.5	9664.6	8391.3
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4104.3	5770.6	3228.5	3886.4	3535.5	1724.3	3524.4	8322.4	2999.6	2749.1	4810.7	3393.3	4031.3
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	14735.8	16065.8	14342.8	13544.3	15747.1	15049.6	13138.6	16325.8	16367.1	13250.0	14137.7	16246.4	13351.4
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5634.3	5639.6	5519.2	6111.6	5198.9	5453.8	5631.1	5851.8	5767.2	5009.4	5482.5	5821.0	5555.8
11.10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	62110.4	69505.6	59414.7	60569.0	57105.2	67651.6	50304.7	67402.2	60023.9	69221.7	61218.2	69037.1	53854.9
11.11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3688.6	3638.9	3692.1	3790.9	3577.3	3621.2	3538.0	3604.1	3883.7	4009.6	3478.9	3889.3	3641.1

1* Ответ на вопрос: "Каков из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

2* Ответ на вопрос: "Каков из следующих высказываний точнее описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

3* Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшения не произойдет?"

4* В вопросе объединены позиции "очень хорошо" и "хорошо".

Ж. Группы по результатам голосования на выборах в Государственную Думу в 2003 г. (июль 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	За кого собираетесь голосовать (2007 г.)						Результаты голосования (2003 г.)						
	Будут голосовать за			Проголосовали за			Проголосовал "против всех"			Не хочу отвечать			
	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	Не буду голосовать	Не знаю, за кого буду голосовать	Не знаю, буду голосовать или нет	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	329	591	407	
Число опрошенных	2011	163	73	239	736	259	95	365	158	329	591	407	
Всего	53	383	163	73	239	259	95	365	158	329	591	407	
		ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	Не буду голосовать	Не знаю, за кого буду голосовать	Блок "Единая Россия" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	Проголосовал "против всех"	Не хочу отвечать	Не принимал участия в выборах
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?													
1. прекрасное настроение	11	13	5	9	10	24	10	14	2	10	14	11	
2. нормальное, ровное состояние	53	58	37	52	53	56	45	60	43	50	55	47	
3. испытываю напряжение, раздражение	24	21	43	25	24	12	37	15	42	28	19	26	
4. испытываю страх, тоску	7	6	12	9	8	3	7	8	10	7	5	7	
5. затрудняюсь ответить	5	2	3	4	6	5	2	3	2	5	6	9	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?													
1. вполне устраивает	14	11	7	9	12	30	12	14	9	17	14	8	
2. по большей части устраивает	21	29	10	15	19	30	11	27	9	14	23	23	
3. отчасти устраивает	35	40	29	39	38	23	45	20	34	32	36	37	
4. по большей части не устраивает	18	14	35	23	16	9	6	25	31	17	18	18	
5. совершенно не устраивает	10	5	18	13	11	4	15	8	16	19	5	10	
6. затрудняюсь ответить	2	1	0	1	4	4	10	1	0	2	3	4	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*													
1. очень хорошее, хорошее	13	11	7	10	11	27	6	5	11	13	16	14	
2. среднее	54	61	40	47	54	60	43	55	39	51	54	50	
3. плохое	26	30	23	33	26	9	32	28	45	25	24	27	
4. очень плохое	6	4	7	7	8	1	9	6	5	10	5	6	
5. затрудняюсь ответить	2	2	0	3	1	2	10	6	1	1	1	2	
11. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?													
1. к низшему	11	7	20	23	11	2	13	9	23	15	9	11	
2. к нижней части среднего слоя	24	30	30	25	23	11	19	27	33	24	21	26	
3. к средней части среднего слоя	47	54	31	37	48	58	42	54	31	39	55	45	
4. к высшей части среднего слоя	7	3	4	4	8	13	6	2	2	11	6	4	
5. к высшему	1	0	—	—	1	1	1	—	—	2	0	1	
6. затрудняюсь ответить	10	5	14	12	9	16	20	8	10	9	9	13	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*													
1. очень хорошее, хорошее	12	13	9	12	10	18	8	11	9	12	11	10	
2. среднее	44	46	34	37	48	52	38	46	40	44	43	44	
3. плохое	26	34	27	32	24	14	41	25	33	20	25	25	
4. очень плохое	9	8	14	4	9	4	13	12	12	11	8	10	
5. затрудняюсь ответить	10	5	9	14	9	12	9	6	6	13	13	10	

Варианты ответов	За кого собираетесь голосовать (2007 г.)					Результаты голосования (2003 г.)									
	Будут голосовать за					Проголосовали за									
	ЛДПР	КПРФ	"Единая Россия"	ЛДПР	КПРФ	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	КПРФ					
Всего	2011	53	383	163	73	239	736	259	57	95	365	158	329	541	407
								не знаю, буду голосовать	Блок "Единая" (Народно-патриотический союз)				проголосовал "против всех"		не хочу отвечать
								или нет							не принимал участия в выборах
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*															
1. очень хорошее, хорошее	13	14	12	6	8	12	10	28	17	16	16	7	12	13	10
2. среднее	47	35	58	36	31	45	47	49	46	46	58	39	43	51	39
3. плохое	22	36	17	39	21	21	25	9	31	25	15	39	26	19	24
4. очень плохое	5	2	5	6	21	4	4	3	1	6	3	5	5	4	8
5. затрудняюсь ответить	13	12	9	14	19	18	13	12	6	7	8	11	14	14	18
13. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?*															
1. да	36	37	49	19	24	30	33	49	37	40	54	21	22	39	31
2. нет	27	22	22	50	53	27	25	17	24	24	17	54	36	21	28
3. затрудняюсь ответить	37	41	29	30	23	42	42	34	39	35	28	25	42	40	42
14. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?*															
1. безусловно да	25	25	35	13	8	23	25	26	28	25	39	16	22	22	21
2. скорее да	50	57	53	36	63	50	47	58	61	61	54	30	42	53	50
3. скорее нет	11	8	6	23	10	8	12	7	8	13	3	23	18	8	11
4. безусловно нет	3	—	0	18	1	3	2	0	1	—	1	17	2	3	1
5. затрудняюсь ответить	12	10	6	11	17	15	14	8	2	1	4	15	16	14	17
15. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?*															
1. безусловно да	5	3	5	5	1	6	4	7	2	8	8	4	2	4	4
2. скорее да	33	33	41	20	18	29	32	42	22	39	45	19	29	35	27
3. скорее нет	26	37	26	20	41	33	24	19	34	35	27	20	26	24	28
4. безусловно нет	15	10	10	40	17	9	17	5	17	7	5	43	22	11	15
5. затрудняюсь ответить	21	18	17	16	24	23	23	27	25	10	15	13	20	27	27
16. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?*															
1. все не так плохо, и можно жить	26	18	25	11	21	20	25	51	24	26	29	13	21	34	21
2. жить трудно, но можно терпеть	50	44	61	45	50	52	49	41	39	45	62	45	48	45	53
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	17	30	13	32	24	18	20	3	17	22	7	30	25	17	16
4. затрудняюсь ответить	6	8	2	12	5	11	7	5	20	7	2	11	5	4	11
17. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ?*															
1. значительно лучше	4	1	4	0	1	3	4	9	2	1	3	2	7	5	3
2. несколько лучше	25	28	25	17	22	23	23	38	42	25	30	15	21	28	21
3. не изменилась	47	33	49	46	59	48	48	39	32	47	50	52	42	45	50
4. несколько хуже	13	28	12	18	15	14	12	8	14	23	9	16	12	12	15
5. значительно хуже	8	7	6	16	1	11	9	0	—	4	6	12	14	8	5
6. затрудняюсь ответить	3	4	3	2	3	1	4	6	11	—	3	3	3	2	6
18. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?*															
1. значительно лучше	5	9	3	0	4	2	6	9	—	18	5	0	6	3	6
2. несколько лучше	17	31	21	6	15	13	13	31	29	19	21	8	14	23	9
3. так же, как и сейчас	36	34	45	45	46	37	33	25	15	33	47	41	28	33	38
4. несколько хуже	5	—	4	18	6	3	4	3	13	—	3	19	5	4	4
5. значительно хуже	4	3	1	7	1	4	6	—	13	—	1	5	7	1	6
6. затрудняюсь ответить	33	23	25	24	29	40	38	32	43	28	23	27	40	36	37

Варианты ответов	За кого собираетесь голосовать (2007 г.)					Результаты голосования (2003 г.)									
	Будут голосовать за					Проголосовали за									
	ЛДПР	"Справедливая Россия"	"Родина, Жизнь, Пенсionеры"	"Единая Россия"	КПРФ	не буду голосовать	не знаю, за кого буду голосовать	не знаю, буду голосовать или нет	Блок "Родина" (Народно-патристический союз)	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не хочу отвечать	не принимал участия в выборах
Всего	53	383	163	73	239	736	259	57	95	365	158	329	541	407	
Число опрошенных	2011														
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?															
1. бедность, обнищание большинства населения	52	54	67	44	54	51	37	44	62	50	63	52	45	56	
2. рост цен	64	68	68	54	72	64	56	59	58	61	74	63	65	66	
3. рост безработицы	30	28	22	40	31	30	33	33	29	28	25	34	31	27	
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	28	33	36	27	25	27	20	31	33	27	37	25	29	23	
5. рост числа уголовных преступлений	28	19	31	30	24	26	38	50	29	26	31	27	31	24	
6. кризис морали, культуры, нравственности	28	32	47	39	27	25	12	38	17	30	46	22	24	29	
7. ухудшение состояния окружающей среды	22	8	12	38	20	18	33	14	20	26	11	22	23	21	
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	6	10	4	5	7	5	15	5	11	6	1	5	7	7	
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	7	6	6	9	8	7	10	10	4	13	6	7	5	6	
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	32	14	33	10	41	35	18	48	13	32	44	29	32	31	
11. рост наркомании	25	23	17	20	23	24	32	18	26	25	16	26	30	18	
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	32	33	42	50	28	32	18	45	38	27	36	35	27	36	
13. рост платности, недоступность образования	26	17	27	34	28	22	34	27	19	28	23	18	34	20	
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	1	9	1	2	1	1	—	—	6	2	1	1	1	0	
15. коррупция, взяточничество	27	40	33	24	30	22	24	43	32	34	29	25	23	24	
16. засилье, произвол чиновников	9	22	8	19	12	6	6	14	14	9	6	4	12	6	
17. невозможность добиться правды в суде	8	18	4	22	5	9	11	5	18	8	7	12	7	7	
18. грубость, жестокость работников милиции	9	22	4	1	9	11	12	4	13	8	3	17	7	8	
19. слабость государственной власти	9	17	10	7	11	7	6	12	12	9	12	8	9	7	
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2	7	0	1	2	2	3	1	4	2	0	2	2	2	
21. задержки в выплатае заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	3	2	3	1	3	2	6	0	3	3	3	2	4	3	
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	4	7	3	2	2	4	5	4	2	4	3	3	4	3	
23. рост заболеваемости СПИДом	8	7	4	4	6	9	18	6	4	7	0	7	11	8	
24. наплыв приезжих, мигрантов	9	14	11	10	5	9	12	2	14	11	8	10	10	7	
25. другие	2	3	1	5	2	4	0	—	—	1	0	1	2	5	
26. затрудняюсь ответить	3	—	2	1	5	3	1	2	2	3	1	1	2	6	

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?												
1. вполне возможны	23	36	23	34	20	23	21	24	31	36	25	31
2. маловероятны	56	59	64	50	55	48	58	51	62	51	62	49
3. затрудняюсь ответить	20	5	13	17	26	28	22	24	7	13	13	20
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?												
1. скорее всего, да	20	32	21	38	12	15	17	19	37	34	20	37
2. скорее всего, нет	65	64	67	46	76	64	67	65	57	58	71	51
3. затрудняюсь ответить	15	4	13	16	13	21	16	16	6	9	12	12
33а. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?												
1. вполне возможны	18	26	17	25	2	19	16	22	17	25	15	28
2. маловероятны	61	68	69	59	57	55	58	60	71	57	70	55
3. затрудняюсь ответить	21	6	13	16	40	25	26	18	12	18	15	17
33б. КАК ОЦЕНИТЕ СЕРЬЕЗНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?												
1. "Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	12	13	12	21	0	15	14	1	6	7	6	20
2. "На продукты денег хватает, но покупки одежды вызывает серьезные затруднения"	31	40	28	41	43	36	30	21	31	38	27	42
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупки вещей длительного пользования для нас затруднительна"	41	43	46	30	43	39	39	48	58	46	52	25
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	15	4	14	8	13	10	16	30	6	10	14	12
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	—	—	1	0	0	—	0	1	0
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШЕ ОДИН-ДВА МЕСЯЦА?												
1. будут расти быстрее, чем сейчас	19	16	17	26	23	23	18	14	14	19	15	30
2. будут расти так же, как и сейчас	55	52	56	55	50	52	56	55	60	56	58	52
3. будут расти медленнее, чем сейчас	5	18	7	3	6	6	3	3	3	14	8	6
4. останутся на нынешнем уровне	8	2	7	6	6	6	9	12	11	6	10	6
5. будут снижаться	0	1	0	—	—	—	0	—	—	1	0	—
6. затрудняюсь ответить	13	10	13	9	14	13	14	12	12	5	9	6
38а. КАК ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?												
1. скорее улучшится	17	32	19	3	9	9	17	33	22	24	24	3
2. останется без изменений	45	31	53	58	39	48	39	42	43	29	57	62
3. скорее ухудшится	12	12	10	27	2	16	11	7	15	13	6	21
4. затрудняюсь ответить	25	25	17	13	50	27	33	18	21	35	13	14
38б. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?												
1. хорошим	4	10	6	0	—	2	3	10	2	9	7	3
2. хорошим, но не во всем	14	19	18	8	18	12	13	13	32	14	21	11
3. не хорошим, но и не плохим	34	30	41	34	25	29	35	32	44	32	38	33
4. плохим, но не во всем	8	11	5	14	3	13	8	7	10	2	7	15
5. плохим	5	3	4	11	7	2	2	1	1	5	3	11
6. затрудняюсь ответить	33	27	25	32	47	41	35	35	11	38	24	27
38в. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?												
1. хорошим	12	24	18	4	4	10	10	14	41	18	18	4
2. не хорошим, но и не плохим	29	29	31	26	18	23	28	36	24	28	33	28
3. плохим	5	5	4	6	6	7	5	4	1	4	5	5
4. затрудняюсь ответить	54	41	47	64	73	60	56	46	34	50	44	63
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?												
1. хорошее	25	15	28	23	18	20	22	38	41	27	29	22
2. не хорошее, но и не плохое	36	37	40	26	32	33	37	35	33	34	40	23
3. плохое	20	39	19	24	12	26	21	12	16	26	16	28
4. затрудняюсь ответить	19	8	13	28	38	21	20	15	10	13	16	27

Варианты ответов	За кого собираетесь голосовать (2007 г.)					Результаты голосования (2003 г.)								
	Будут голосовать за					Проголосовали за								
	л/д/р	"Справедливая Россия"	Ленинцы	"Единая Россия"	КПРФ	не буду голосовать	не знаю, буду ли голосовать	или нет	Блок "Единая Россия" (Народно-патриотический союз)	л/д/р	"Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не хочу отвечать
Всего	2011	383	163	73	239	736	259	57	95	365	158	329	541	407
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?														
1. хорошее	11	11	4	8	9	8	27	19	17	14	5	9	13	6
2. не хорошее, но и не плохое	30	33	32	20	31	30	27	32	25	39	26	19	31	32
3. плохое	38	40	48	33	37	41	22	46	36	28	50	49	37	35
4. затрудняюсь ответить	21	16	17	39	24	21	25	3	21	18	19	23	19	27
Л17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?														
1. низкие доходы, нехватка денег	62	64	74	43	69	62	42	69	74	56	71	61	59	64
2. опасения потерять работу	14	16	18	24	9	15	8	19	11	18	20	8	15	12
3. плохое здоровье, трудности с лечением	29	18	34	14	40	26	9	50	17	32	49	28	27	22
4. плохое жилье	13	23	9	17	16	13	11	11	23	10	6	14	14	16
5. бытовые трудности	19	15	16	29	19	21	19	10	31	20	15	21	17	22
6. невозможность дать детям хорошее образование	10	3	7	9	10	7	11	11	5	10	7	9	13	6
7. плохие отношения в семье	2	9	6	1	1	2	3	1	9	1	1	1	2	4
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	4	3	0	—	2	4	7	6	3	3	2	4	5	3
9. усталость, переутомление	15	7	14	10	17	17	8	31	8	13	23	11	16	16
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	13	9	13	14	19	13	11	5	20	10	12	14	13	16
11. недостаток свободного времени	13	15	5	15	8	13	20	35	6	14	3	13	15	11
12. другое	2	2	—	4	3	3	2	1	4	2	0	7	3	0
13. затрудняюсь ответить	8	6	2	7	7	7	20	4	2	9	3	8	9	10
015б-5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5798.1	4577.7	5483.8	4514.7	7030.2	5676.0	6186.9	5238.6	5897.2	5613.6	4470.8	6086.1	5362.4	6133.8
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	9846.7	8123.0	9964.0	8094.3	10050.5	9174.9	10160.7	7210.0	7929.7	9049.0	9092.0	10468.3	9391.6	9821.1
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4104.3	4417.0	4107.0	6207.4	1976.9	3796.4	4567.6	2919.9	1823.7	3918.3	6300.0	5215.0	4063.4	2896.8
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	14735.8	16367.7	15431.6	11222.0	10582.0	15517.3	15631.4	13087.4	17839.4	14395.6	14572.9	11305.8	14744.7	15139.4
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5634.3	6601.9	5606.6	5698.8	5883.0	5425.7	5841.6	4816.7	6683.5	5984.8	5604.3	6060.6	5409.8	5584.6
ЛЛ10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	62110.4	62735.3	61828.5	52130.7	69019.0	63617.5	64197.8	50391.3	77825.1	61626.3	48804.8	72020.1	58895.7	54475.7
ЛЛ11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3688.6	3492.7	3717.7	3395.5	4254.0	3866.1	3746.4	3220.1	4867.6	3661.5	3397.3	3878.9	3567.5	3746.8

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (69, 77, 83, 89, 95, 102, 109)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (77, 83, 89, 95, 102, 109)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (69, 77, 83, 89, 95, 102, 109)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (70, 77, 83, 89, 95, 103, 109)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (70, 77, 83, 89, 96, 103, 110)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (70, 78, 84, 90, 96, 103, 110)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (71, 78, 84, 90, 97, 103, 110)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (71, 79, 85, 91, 97, 104, 111)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (72, 79, 85, 91, 97, 104, 111)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (79, 85, 91, 98, 104, 111)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (69)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (73, 79, 85, 91, 98, 104, 111)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (79, 85, 91, 98, 104, 111)
- 26*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale. (73)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Fradkov, chairman of the minister cabinet? (79, 85, 91, 98, 104, 111)
- 27*. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of chairman of the minister cabinet? (73)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (73, 79, 85, 91, 98, 105, 111)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (73, 79, 85, 91, 98, 105, 111)
- 31a. What of the following problems of our society worry you most of all and which you believe to be the most urgent ones? 1) Poverty, impoverishing of the majority of population; 2) Prices growth; 3) Unemployment increase; 4) Economic crisis, poor condition of industry and agriculture; 5) Increase of criminal offences

- rate; 6) Morals and cultural crisis; 7) Environment deteriorating; 8) Threat of explosions and other terrorist actions in your neighborhood; 9) Nationalism increase, national relationships worsening; 10) Inaccessibility of many kinds of medical services; 11) Increase of drug addiction rate; 12) Dramatic stratification into the poor and the rich, unfair income distribution; 13) Increase of education costs and its inaccessibility; 14) Limitation of civil rights, democratic freedom (of speech, of the press, etc); 15) Corruption, bribery; 16) Dominance, arbitrariness of officials; 17) Impossibility of getting fair treatment in court; 18) Rudeness, cruelty of militia servicemen; 19) Weakness of government authority; 20) Conflicts between various branches of power at different levels; 21) Withholding wages, pensions, benefits, etc.; 22) Warfare in Chechnya; 23) AIDS sick rate growth; 24) Influx of newcomers, migrants; 25) Something else (what particular); 26) Difficult to answer. (80, 86, 92, 99, 105, 112)
- 32.** *What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district?* 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (73, 80, 86, 92, 99, 106, 113)
- 33.** *If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them?* 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (74, 80, 86, 92, 99, 106, 113)
- 33c.** *Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district?* 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (74, 81, 87, 93, 99, 106, 113)
- 35.** *How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life?* (76, 82, 88, 94, 101, 108, 114)
- 37.** *The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"?* (76, 82, 88, 94, 101, 108, 114)
- 38.** *In your opinion, how prices on main consumer goods and service will change in next two months?* 1) Will grow quicker than now; 2) Will grow at the same speed; 3) Will grow slower than now; 4) Will stay at the same level; 5) Will fall; 6) Difficult to answer. (81, 87, 93, 100, 107, 113)
- 42.** *To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases?* 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (75, 81, 87, 93, 101, 107, 113)
- 43.** *To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money?* 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (75, 81, 87, 93, 101, 107, 113)
- L15.** *How has the financial situation of your family changed during the last year?* 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (74)
- L16.** *How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year?* 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (74, 81, 87, 93, 100, 107, 113)
- L17.** *Will you please tell us what makes the life of your family most difficult at present?* 1) Low incomes, lack of money; 2) Fear of losing a job; 3) Poor health, problems with medical treatment; 4) Bad dwelling; 5) Every-day life difficulties; 6) Impossibility of giving good education to children; 7) Bad relations within the family; 8) Drinking or drug addiction of a family member; 9) Fatigue and exhaustion; 10) Hopelessness and absence of prospects in life; 11) Lack of free time; 12) Something else; 13) Difficult to answer. (82, 88, 94, 101, 107, 114)
- L33.** *Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to?* 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (72, 81, 87, 93, 100, 106, 113)
- L88.** *To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy?* 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (74, 81, 87, 93, 100, 107, 113)
- L88a.** *To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy?* 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (75, 81, 87, 93, 100, 107, 113)
- LL10.** *What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one?* (76, 82, 88, 94, 101, 108, 114)
- LL11.** *What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one?* (76, 82, 88, 94, 101, 108, 114)

- 01f.** What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (70, 77, 83, 89, 95, 102, 109)
- 06-010.** General respondent's earnings during the last month. (76, 82, 88, 94, 101, 108, 114)
- 08A.** Did you have any job or occupation last month, that brought additional income besides your main job or occupation? 1) Yes; 2) I had odd extra earnings; 3) No. (75)
- 010.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (76, 82, 88, 94, 101, 108, 114)
- 015b:5.** Average income per capita during the last month: (82, 88, 94, 101, 108, 114)
- 025:5.** Average per capita income: (76)
- 026e.** Do you personally use personal computer? If you do how often do you use it? 1) Never; 2) Daily, several times a week; 3) About once a week; 4) 2-3 times a month; 5) About once a month; 6) Less than once a month. (76)
- 026f.** Do you personally use Internet at home, at work or at any other places (except e-mail)? If you do how often do you use it? 1) Never; 2) Daily, several times a week; 3) About once a week; 4) 2-3 times a month; 5) About once a month; 6) Less than once a month. (76)
- 029.** What mark on the scale from 1 to 10 would you give to your position in the society? (1 — high; 10 — low)? (75)
- S1.** Do you think things in Russia are going today in the right or in the wrong direction? 1) In the right direction; 2) In the wrong direction; 3) Difficult to answer. (78, 84, 89, 96, 103, 110)
- S2.** Do you approve of V.Putin's activity as the President of Russia? 1) Undoubtedly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Undoubtedly no; 5) Difficult to answer. (78, 84, 90, 96, 103, 110)
- S3.** Do you approve of the activity of the present Russia's Government? 1) Undoubtedly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Undoubtedly no; 5) Difficult to answer. (78, 84, 90, 96, 103, 110)
- S5.** Do you think your life, the life of your family has become better, worse or hasn't changed during recent year? 1) Much better/somewhat better; 2) Hasn't changed; 3) Somewhat worse; 4) Much worse; 5) Difficult to answer. (78, 84, 90, 96, 103, 110)
- S6.** Speaking of the country on the whole do you think the life in Russia will be better or worse than now? 1) Much better/somewhat better; 2) The same as now; 3) Somewhat worse; 4) Much worse; 5) Difficult to answer. (78, 84, 90, 97, 103, 111)
- S13.** Do you think the present Government of Russia will be able to improve the situation in the country during the next year? 1) Undoubtedly yes/ rather yes; 2) Rather no; 3) Undoubtedly no; 4) Difficult to answer. (79, 85, 91, 98, 105, 111)

1. The Outcomes of Putin's Governing (by Lev Gudkov). Various aspects of the Russians' attitudes to the foregoing to the Parliament and President elections, mass understanding of the meaning of elections and electoral attitudes are scrutinized in the paper. It is pointed out that the elections will take place in the atmosphere of the growing political apathy of population, of routine traditionalism and awareness of predetermined results of voting that are becoming prerequisites and psychologically favorable environment for gaining ground authoritarianism. The author assumes that the Soviet system decay as that of any post-totalitarian regime goes on with different speed in various systems of society. The greatest changes are observed in economy, technology, mass culture. Political power structures carrying out symbolic functions for the national whole turn out to be extremely conservative.

2. The Crisis of Occupational Education: Are Employers Anxious about it? (by Marina Krasilnikova). In her paper the author analyzes the data of Monitoring of Russian Education Economics carried out regularly by State University — Higher School of Economics, namely the three waves of employers' surveys on the issues of personnel occupational training. The author points to the employers lack of interest in the quality of occupational training of their employees: they prefer to assess the suitable workers in the old customary way: personally, by eye, at a guess and not to use independent criteria of their occupational education. Krasilnikova regards such situation as an inevitable consequence of employers' underestimating the role of employees as a factor of production. In employers' minds manpower is still the least deficit factor and therefore selective, economical, rational attitude to the employed workers is not a characteristic feature of an employer. The costs for personnel training and retraining are extremely insignificant

and hence are not burdensome for employers, that is why they are not interested in independent evaluating the quality of occupational training of the labor force they are going to employ.

3. International Research PISA and the Issues of Higher Education Development (by Olga Karpenko, Margarita Bershadsкая, Julia Voznesenskaya). The paper puts forward the issues of generalized assessment of school education quality. The traditional methods of such evaluation confined mainly to testing knowledge and skills envisaged by school curriculum should give way under globalization to new methods based on assessing competence. It is in this context that the authors scrutinize the findings of international research of school students' achievements PISA (Program for International Student Assessment) which allows estimating the level of accomplishment in competence of school students, differentiation of these indicators in participating countries as well as differentiation within the countries with large territory, considerable stratification of society, great inter-regional differences (as, for example, in Russia). The Russian part of PISA is carried out by the Center for Education Quality Assessment of the Institute of Training Contents and Methods, Russian Academy of Education. The data set forth allow the authors to draw a conclusion that the distribution of countries according to the levels of school students' functional literacy is determined by differentiation of higher level which characterizes the openness of a country's educational system on the whole. According to PISA data, the greatest achievements were displayed by school students from Finland, Republic of Korea, Hong-Kong and Japan, next came pupils from Canada, the Netherlands, Australia, New Zealand, Macao, Belgium, and Switzerland. In this context loss of leading positions by such countries as the USA, Russia,

France, Germany, Britain is connected by the authors with considerable obstacles to the development of national educational systems of these countries in accordance with international requirements of the present and the future.

4. On the Types of Contemporary Russian Pop-music Listeners in Youth Audience (by Pavel Lebedev). The article dwells on normative styles of music listening among Russian youth and is grounded on the findings of the survey carried out by Levada-Center in April-March, 2007 in Moscow, Yekaterinburg and Voronezh. On the basis of the cluster analysis of the survey data four groups were picked out that are differentiated by various characteristics of popular music to which young people attach great importance (text and possibility of its memorizing,

emotionality, suitability for dancing and other situations, the supposed audience, etc.). Socio-demographic and socio-cultural characteristics of these groups of respondents are described in the paper.

5. On the Distant and Close Approaches to Establishing VCIOM (by Boris Grushin). In the paper finished not long before his decease B.Grushin narates in detail and with documents about the stages of moving to establishing VCIOM (All-Union Center for Public Opinion Research) through ideological and bureaucratic hindrances in 1983–1987.

6. Information: Surveys' Findings

I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (July, 2007)

ПОДПИСНОЙ КУПОН
на второе полугодие 2007 года (комплект из 3 номеров) на
"Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии"

Мы перевели сумму* 297 рублей (включая НДС 10%) за подписку на "Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии" платежным поручением № _____ от _____ на расчетный счет 40703810100010000119 в банке "Кредит-Москва" (ОАО) г. Москвы. Корр. счет 30101810700000000501 БИК 044583501 ИНН 7705466756

Получатель: Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)

Просим выслать по адресу:

Куда _____

Кому _____

Телефон для связи _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) _____

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (495) 229-38-09.

Заполненный купон и копию платежного поручения вышлите, пожалуйста, по адресу: 125319, Москва, ул. Черняховского, д. 16. Парамоновой Валентине Владиленовне, Макарову Сергею Владимировичу.

ORDER FORM
for 2007
The Russian Public Opinion Herald
Data. Analysis. Discussion

1 issue — USD 22

1 year subscription (6 issues) — USD 132

January — February

March — April

May — June

July — August

September — October

November — December

You may subscribe beginning from any issue:

Subscription fee for _____ issues of the Bi-monthly

USD _____ transferred to:

Beneficiary: Levada-Center, RUSSIA, Credit-Moscow Bank. SWIFT code: CRMORUMMXXX

Acc. # 40703840400010000119

113054, Russia, 6-th Monetchikovsky, 8

Correspondent Bank: Commerzbank, Neue Mainzerstrasse 32-36, 60311, Frankfurt/Main, Germany

acc. # 400/8866709/00 SWIFT code: COBA DEFF

Please send the Journal to:

Name _____

Address _____

City _____

Please fax this order form to: Ms Valentina Paramonova, Mr. Sergei Makarov (495) 229-38-09 (preferable) or mail to: Levada-Center, 16 Chernyakhovskogo Str., Moscow, 125319, Russia.

Subscription inquiry tel.: (495) 229-38-09.