

Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

6 (92)

Выходит 6 раз в год. Год издания 15-й

Ноябрь-декабрь 2007

Аналитический
Центр Юрия Левады
(Левада-Центр)

Междисциплинарный
академический центр
социальных наук
(Интерцентр)

Редакционный совет:

Т.И. Заславская
(председатель)

А.Г. Аганбегян

А.Г. Вишневский

Б.А. Грушин

Л.М. Дробижева

Н.М. Римашевская

Т. Шанин

В.А. Ядов

Е.Г. Ясин

Редколлегия:

Л.Д. Гудков

(главный редактор)

А.И. Гражданкин

Б.В. Дубин

(зам. главного редактора)

Н.А. Зоркая

(ответственный секретарь)

М.Д. Красильникова

Г.А. Стерликова

Л.А. Хахулина

(зам. главного редактора)

Подписной индекс
по каталогу Роспечати 83193

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	3
АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ	
Стивен КУЛЛ, Джон СТЕЙНБРУНЕР, Нэнси ГАЛЛАХЕР, Клэй РЕМЗИ, Эван ЛЬЮИС Мнения американцев и россиян относительно ядерного оружия и перспектив разоружения	8
Борис ДУБИН. Цена жизни и границы права: россияне о смертной казни, российском законе и суде	17
Этьен ШВЕЙСГЮТ. Иллюзия усиления правой идеологии во Франции	25
Наталья БОНДАРЕНКО, Марина КРАСИЛЬНИКОВА, Сергей ШИШКИН. Представления населения о равенстве доступа к медицинскому обслуживанию	38
Алексей ЛЕВИНСОН. Открытые групповые дискуссии как метод прикладных социологических исследований	45
Авторы номера	54
К 20-летию исследовательского коллектива "Левада-Центра"	55
ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ	58
I. Методический комментарий к разделу "Информация"	59
II. Настроения, мнения и оценки населения	81
List of Questions for the General Population	113
SUMMARY	118
Список статей, опубликованных в 2007 г.	118

Ответственный редактор
выпуска Б.В. Дубин

Редактор О.А. Плетнева

Младший редактор

М.Б. Почаева

Корректор О.А. Афанасьева

Дизайн, компьютерная
верстка А.Р. Ким

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (495) 629 5545
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (495) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания
и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2007

The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussions

6 (92)

Bi-monthly

November–December 2007

Analytic Center
Yury Levada
(Levada-Center)

The Interdisciplinary
Academic Centre for
Social Sciences
(InterCentre)

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya
(Chair)
Abel Aganbeghian
Anatoly Vishnevsky
Boris Grushin
Leokadia Drobizheva
Natalia Rimashevskaya
Teodor Shanin
Vladimir Yadov
Yevgenii Yassin

Editorial Board

Lev Gudkov
(Editor-in-Chief)
Boris Dubin
(Deputy Editor-in-Chief)
Alexei Grazhdankin
Ludmila Khakhulina
(Deputy Editor-in-Chief)
Marina Krasilnikova
Galina Sterlikova
Natalia Zorkaya
(Executive Secretary)

CONTENTS

PRINCIPAL TRENDS

3

ANALYSIS & INTERPRETATION

Americans and Russians on Nuclear Weapons
and the Future of Disarmament
(Steven KILL, John STEINBRUNNER,
Nancy GALLAGHER, Clay RAMSAY, Evan LEWIS)

8

The Cost of Life and Bounds of Law:
the Russians on Death Penalty, Russian Law and Court
(Boris DUBIN)

17

The Illusion of Strengthening the Right-wing Ideology in France
(Etien SCHWEISGUTH)

25

The Ideas of Population on the Equal Access to Health Services
(Natalya BONDARENKO, Marina KRASILNIKOVA
and Sergei SHISHKIN)

38

Open-ended Group Discussions as a Technique
of Applied Sociological Research
(Alexei LEVINSON)

45

Authors of the issue

54

To 20th anniversary of "Levada Center" Research Group

55

INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS

58

I. Technical Notes

58

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population

81

List of Questions for the General Population

113

SUMMARY

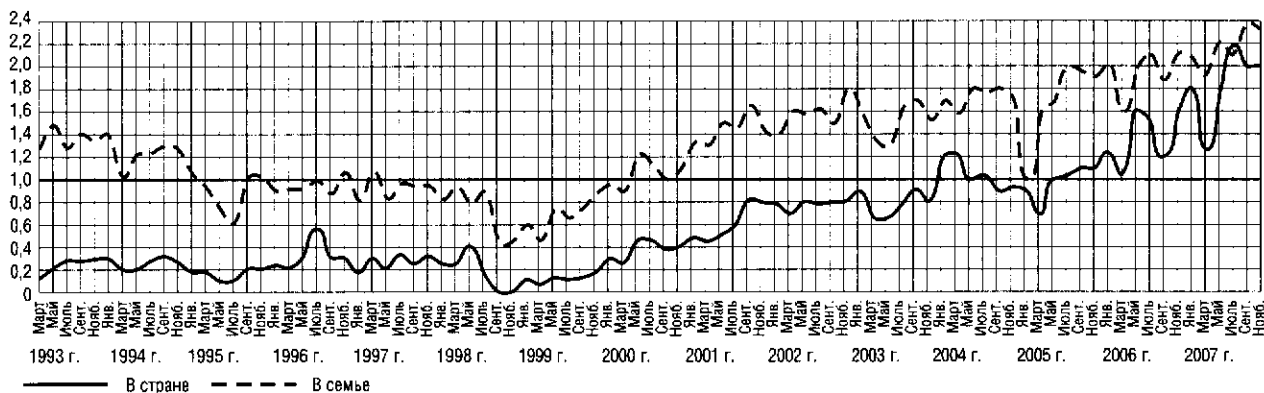
List Of Publications, 2007

119

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

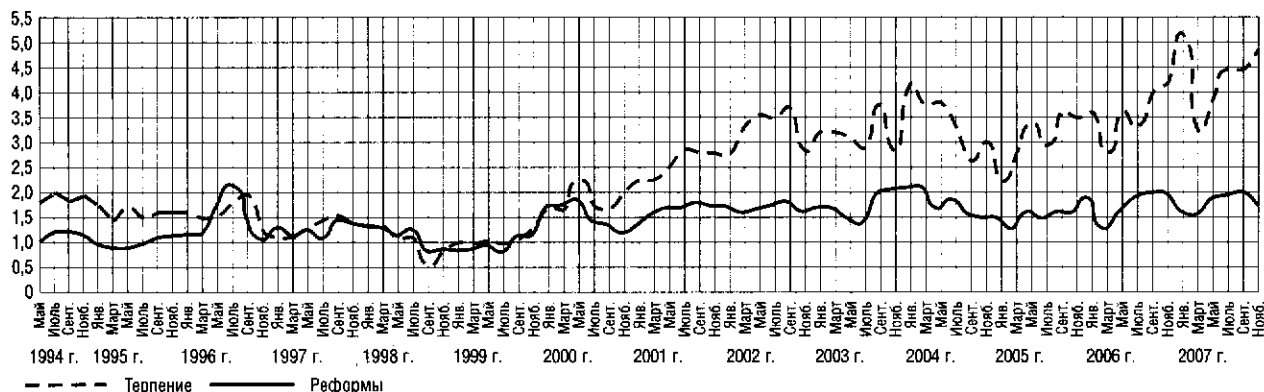
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., закончился к осени 2004 г. Весной началось снижение оценок положения дел в стране, достигшее максимума в 2005 г., когда наблюдались массовые протесты против замены льгот. Летом 2005 г. волна протестов пошла на спад, оценки положения явно улучшились. С 2006 г. наметилась тенденция улучшения оценок и в стране, однако рост удовлетворенности имеет неустойчивый характер.

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

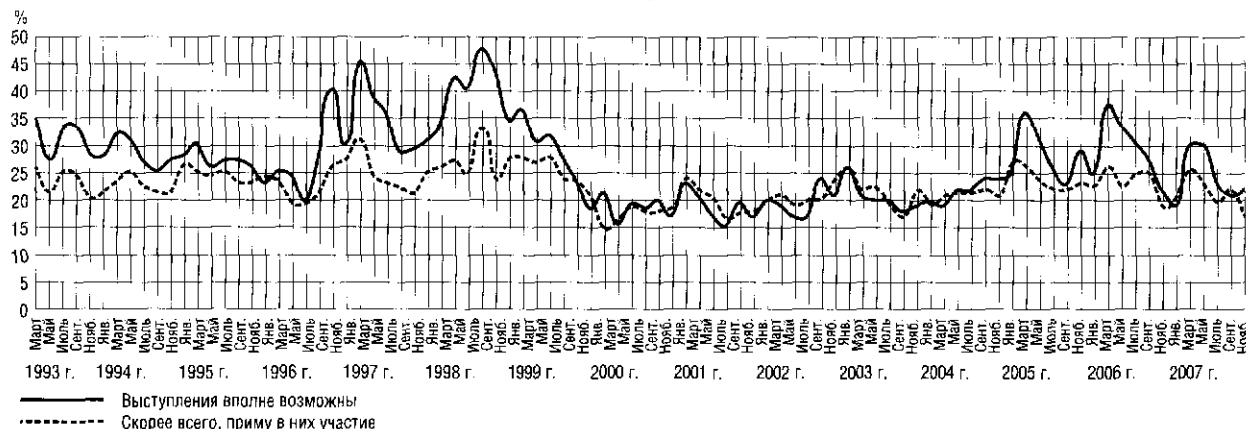
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Показатели "терпения", достигнув своего максимума в январе 2004 г., затем заметно снизились. Январский кризис 2005 г., вызванный "монетизацией льгот", к лету 2005 г. был преодолен. С мая 2006 г. наблюдается повышение уровня оптимизма, оценки терпения улучшились, чего нельзя сказать об отношении к реформам. Весной 2007 г. индекс "терпения" начал падать, но затем ситуация выравнивалась.

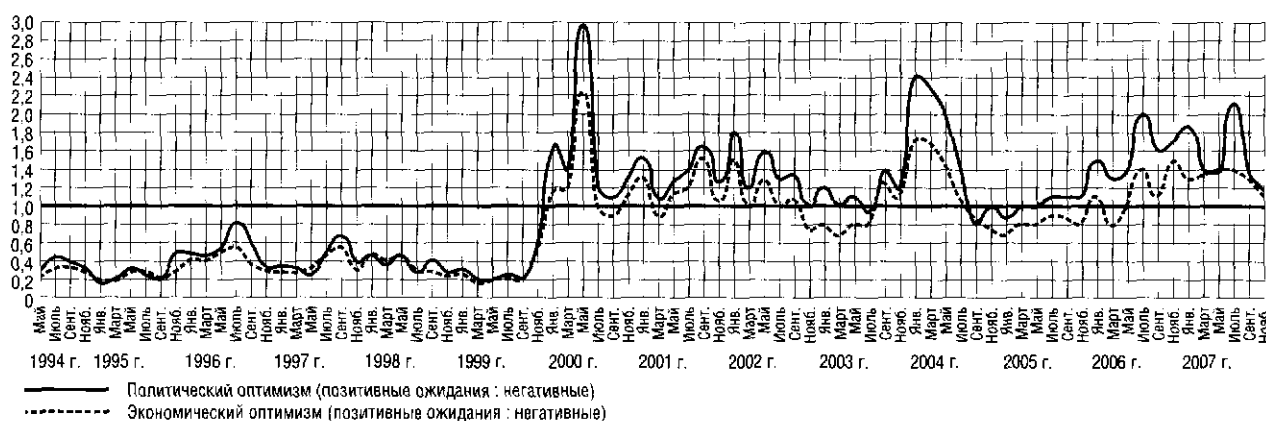
3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся в последние четыре года примерно на одном и том же уровне. Протестные движения в январе 2005 г. не привели к повышению готовности людей присоединиться к демонстрантам. Потенциал протеста, снизившийся осенью 2006 г., опять поднялся к маю 2007 г., но эти колебания, скорее всего, имеют сезонный характер.

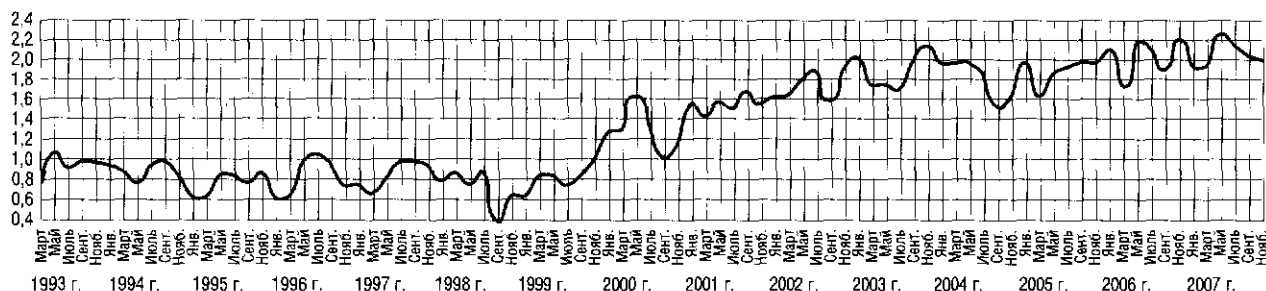
4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г., оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года. Начиная с 2006 г. политические ожидания имеют тенденцию пусть к неустойчивому, но все же росту, заметно опережая экономический оптимизм. С лета 2007 г. оба показателя начали падать и сблизились друг с другом. Вместе с тем почти половина опрошенных (46–49%) затруднились дать определенный прогноз на ближайшее время.

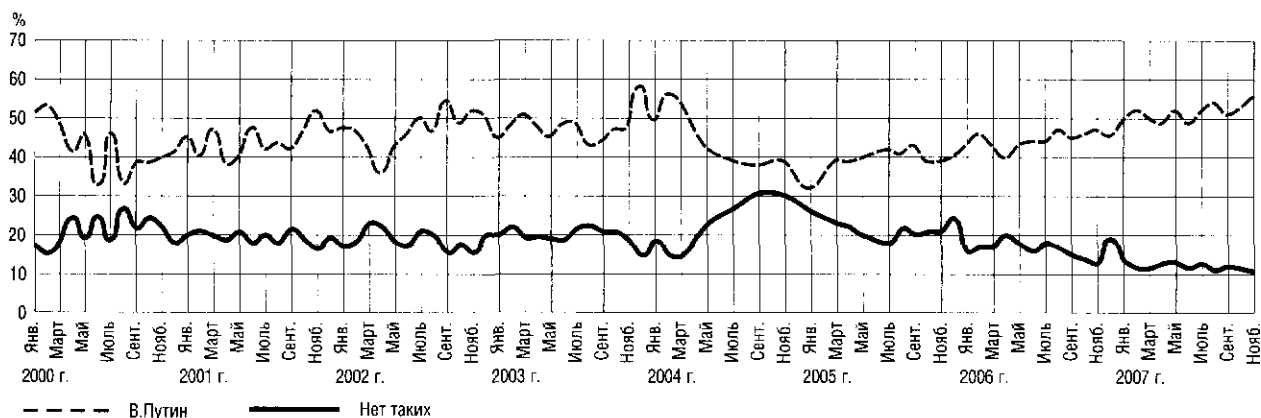
5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



В. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вв. Доверие к В.Путину



Рейтинг "наибольшего доверия" В.Путину в феврале 2007 г. чуть поднялся, в сравнении с декабрем 2006 г., и держится на отметке 50–56%. Продолжается снижение доли ответивших: "Нет политиков, достойных доверия".

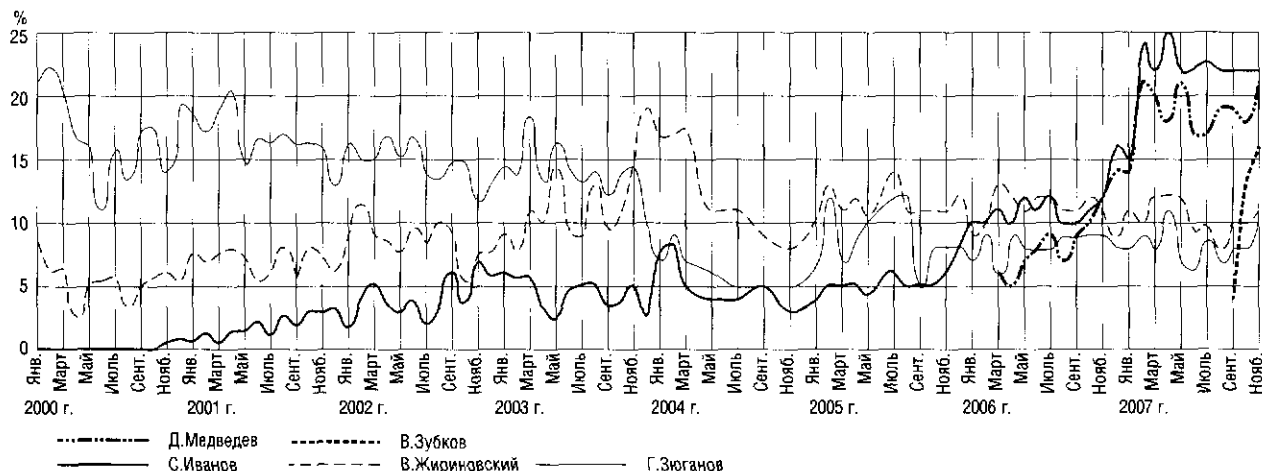
Доверие к другим политикам, за исключением Д.Медведева, С.Иванова и В.Зубкова, колеблется в пределах статистически допустимых отклонений.

Вб. Динамика доверия к политикам. Назовите 5-6 политиков, которым Вы доверяете

(в % от числа опрошенных, 2006 г., приводятся ответы о доверии к политикам, собравшие не менее 2%)

	2006 г.										2007 г.										
	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь
Сергей Глазьев	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	2	3	3	3	3	2	3	1	3	2	1
Герман Греф	2	1	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1
Борис Грызлов	4	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4	5	6	3	5	4	4
Владимир Жириновский	13	12	11	13	12	12	12	12	11	9	11	10	12	12	12	9	10	8	10	10	11
Виктор Зубков																			4	13	16
Геннадий Зюганов	6	9	8	8	8	8	8	11	9	8	8	9	8	11	7	6	9	7	8	8	10
Сергей Иванов	11	9	12	11	12	10	10	11	12	16	15	24	22	25	22	23	22	22	22	22	22
Юрий Лужков	10	9	10	9	9	8	8	7	8	6	8	6	7	9	9	7	10	8	8	9	8
Валентина Матвиенко	6	5	6	5	4	5	5	4	5	6	6	5	5	4	5	6	6	4	4	5	5
Дмитрий Медведев	6	5	7	8	9	7	9	10	12	14	14	21	20	18	21	17	17	19	19	18	21
Сергей Миронов	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	4	3	3	2	3	4	4	4	3	2	5
Евгений Примаков	3	3	3	3	4	5	3	4	4	3	4	2	5	5	4	4	5	4	3	4	4
Владимир Путин	43	40	43	44	44	47	45	46	47	46	49	52	50	49	52	49	52	54	51	55	56
Дмитрий Рогозин	4	2	2	2	3	2	2	2	2	1	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1
Владимир Рыжков	4	1	1	3	2	2	2	2	2	1	3	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1
Сергей Степашин	3	3	2	4	4	4	4	3	5	1	4	2	4	2	2	3	3	3	3	2	1
Михаил Фрадков	7	4	4	4	5	5	5	5	7	3	6	6	5	7	6	5	5	7	4	2	1
Ирина Хакамада	4	4	2	4	2	2	4	3	3	2	6	4	3	3	3	4	3	2	3	4	3
Сергей Шойгу	17	18	19	19	19	16	18	17	18	20	20	16	20	19	23	20	20	19	22	19	19
Григорий Явлинский	2	2	2	3	2	3	3	3	3	2	2	3	2	2	1	3	3	2	2	2	2
Нет таких	17	20	17	16	18	17	8	14	12	19	14	12	12	13	13	12	13	11	12	10	11
Не интересуюсь политиками, политикой	13	14	16	15	15	16	17	13	14	14	16	15	17	14	16	17	17	16	18	14	14
Затрудняюсь ответить	7	7	7	6	8	6	16	8	6	7	6	5	5	7	6	5	5	6	5	6	6

Вв. Доверие к другим политическим лидерам



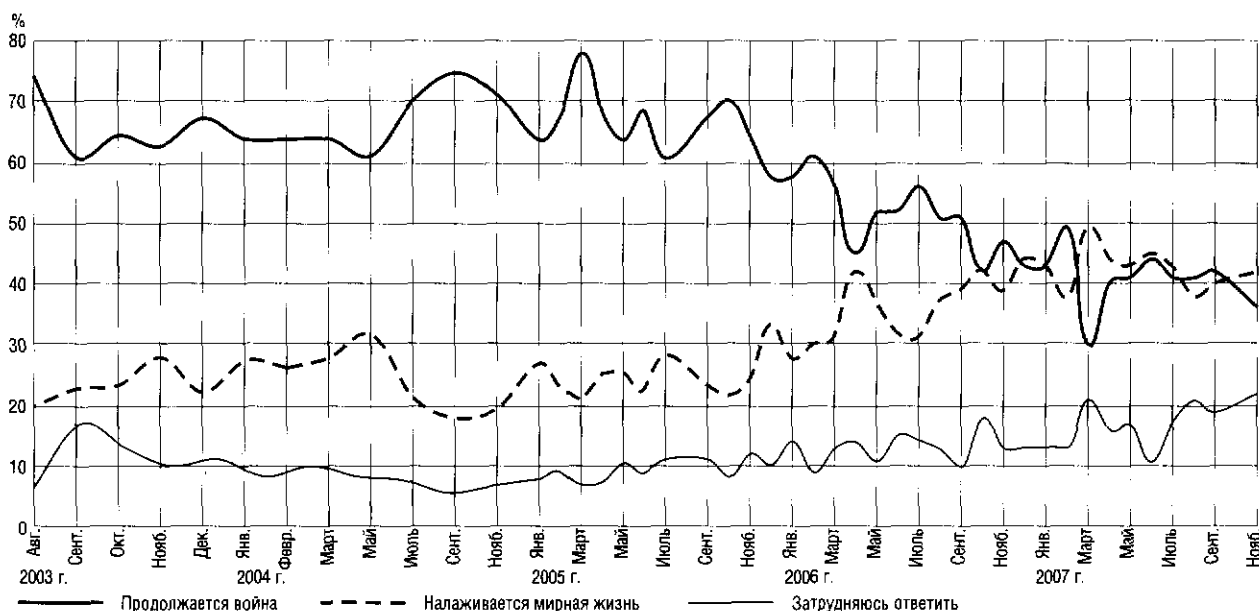
7. ЧЕЧНЯ

Как Вы считаете, сейчас следует продолжать боевые действия в Чечне или начать мирные переговоры с "босвиками"? (в % от числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)

Вариант ответа	2007 г.				
	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь
Продолжать боевые действия	16	17	14	14	13
Начать мирные переговоры	59	52	57	56	55
В Чечне сейчас нет боевых действий	10	12	14	14	16
Затрудняюсь ответить	15	19	15	16	16

Как Вы считаете, что сейчас происходит в Чечне — продолжается война или налаживается мирная жизнь?

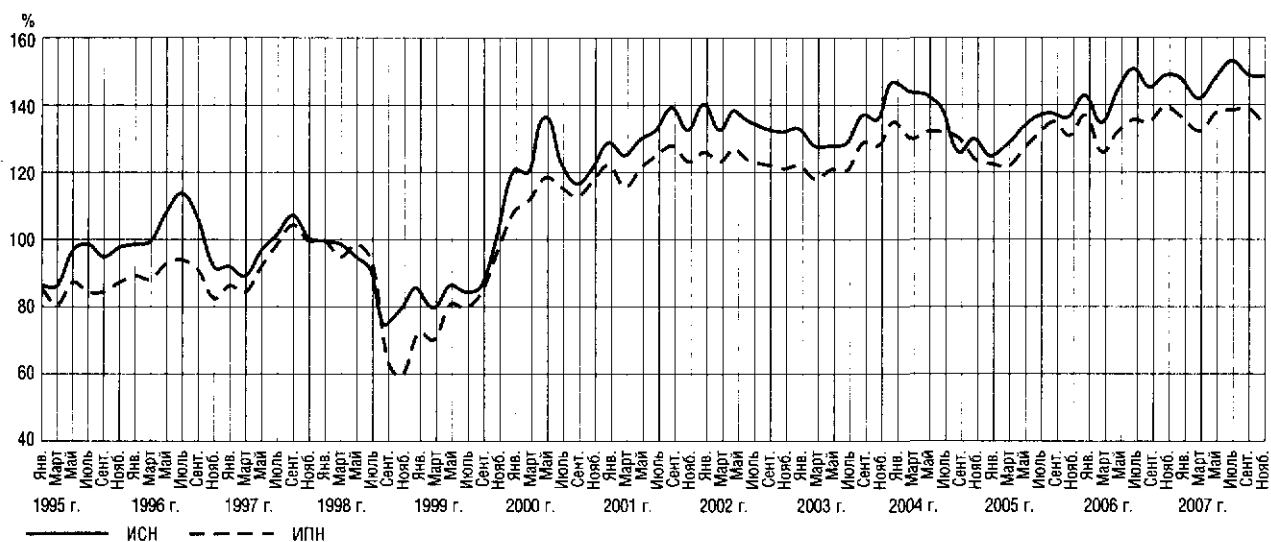
(в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)



К началу весны 2007 г. мнение о том, что в Чечне ситуация нормализуется, война закончилась, впервые становится более распространенным, чем прежде: идет бесконечная партизанская война.

8. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН),

январь 1998 г. = 100%



Индекс социальных настроений (ИСН) является сводным показателем динамики общественных настроений и позволяет оценивать влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН) измеряет динамику потребительских настроений людей (*его разработка является совместным проектом Фонда ИПН, НИСП и Левада-Центра*). Оба показателя основаны на данных регулярных опросов населения России.

В ноябре 2007 г. ИСН не изменился, а потребительские настроения ухудшились (ИПН). Последнее неудивительно на фоне масштабного обсуждения проблем роста цен на потребительском рынке осенью 2007 г. Такая же картина по итогам года: общественные настроения за год не изменились, а потребительские настроения ухудшились. В чем же состоит мобилизационный эффект предвыборной ситуации?

Как Вы относитесь к идее "Россия — для русских!"?

(в % от числа опрошенных в каждой возрастной группе, август 2007 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Возраст			
	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Поддерживаю, ее давно пора осуществить	17	14	13	15
Ее было бы неплохо осуществить, но в разумных пределах	41	44	44	36
Отрицательно, это настоящий фашизм	25	26	25	31
Меня это не интересует	14	10	12	8
Затруднились ответить	3	6	6	10

Стивен КУЛЛ, Джон СТЕЙНБРУНЕР, Нэнси ГАЛЛАХЕР, Клэй РЕМЗИ, Зван ЛЬЮИС

Мнения американцев и россиян относительно ядерного оружия и перспектив разоружения

Введение. Во времена холодной войны страхи по поводу разрушительных последствий использования ядерного оружия были достаточно велики. Соединенные Штаты и Советский Союз имели огромные арсеналы ядерного оружия, которое находилось в боевой готовности. С тех пор, как закончилась холодная война, запасы ядерного оружия были сокращены, однако обе страны имеют еще тысячи единиц ядерного оружия, значительная часть которого по-прежнему находится в состоянии боевой готовности. После распада Советского Союза, когда американско-российские отношения относительно потеплели, состояние их ядерных арсеналов практически перестало привлекать общественное внимание.

Однако ситуация стала более тревожной в последние годы. Возрастающее напряжение в отношениях между Соединенными Штатами и Россией возродило интерес мировой общественности к проблеме контроля за вооружением, а нарастающее опасение по поводу ядерных амбиций Ирана привлекло общественное внимание также и к политике нераспространения ядерного оружия.

В этом контексте Центр исследований международных проблем и безопасности (CISSM) Мерилендского университета в США и организация "Мировое общественное мнение" (WorldPublicOpinion.org, США) провели исследование, касающееся отношения российской и американской общественности к политике дальнейшего сокращения ядерного оружия, а также более широкой цели — созданию мира, вообще, свободного от ядерного оружия.

В США опрос был проведен "Ноулидж нетворк" (*Knowledge Networks*) по национальной выборке в 1247 человек 14–23 сентября 2007 г. Все вопросы были заданы половине выборочной совокупности людей, соответственно, ошибка выборки составляет $\pm 4\%$. Опрос проводился по национальной панели, которая была сформирована "Ноулидж нетворк" на основе случайной выборки из

всего взрослого населения, а затем из нее были выбраны те, кто имеет доступ к Интернету¹.

В России опрос был проведен Левада-Центром 14–24 сентября 2007 г. по национальной выборке в 1600 человек методом интервью. Ошибка выборки составляет $\pm 3,5\%$ ².

В основе статьи — перевод с небольшими сокращениями доклада, подготовленного коллективом авторов для презентации результатов совместного российско-американского исследования.

Результаты. *Снятие ядерного оружия с боевого дежурства.* Большинство американцев и русских высказываются в пользу сокращения числа единиц ядерного оружия, находящегося в боевой готовности. Солидное большинство и тех и других приветствуют даже достижение договоренности обеих сторон о *полной* отмене боевой готовности ядерных боеприпасов при условии создания двумя странами системы контроля за выполнением соглашения. Немногие американцы и россияне полагают, что их страны не должны придерживаться политики использования ядерного оружия на основании раннего предупреждения о потенциальном нападении.

При значительной разности в соотношениях американцы (79 и 20%) и россияне (66 и 16%) выражают уверенность в том, что их правительства должны сотрудничать с другими ядерными державами над достижением соглашения об "уменьшении числа единиц ядерного оружия, находящегося в боевой готовности, т.е. готового к запуску по первому знаку". Респондентам сообщалось, что такие меры, по мнению одних, могут снизить риск случайного начала "ядерной войны", в то время как другие "возражают на том основании, что нет гарантии отсутствия обмана со стороны остальных участников соглашения".

¹ Подробнее см.: <www.knowledgenetworks.com/ganp>.

² <www.levada.ru>.

Таблица 1

ЕСЛИ США И РОССИЯ РАЗРАБОТАЮТ СИСТЕМУ КОНТРОЛЯ ЗА СОКРАЩЕНИЕМ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ, НАХОДЯЩЕГОСЯ В БОЕВОЙ ГОТОВНОСТИ, ТО ВЫ БЫЛИ БЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ РОССИЯ СОГЛАСИЛАСЬ СОКРАТИТЬ У СЕБЯ ЧИСЛО ЕДИНИЦ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ? (в % от числа опрошенных в каждой стране)

Вариант ответа	Россия	США
"За"	59	64
"Против"	23	33
Затруднились ответить	18	3

Соотношение ответов американцев с 2004 г. статистически не изменилось, что свидетельствует об устойчивости предпочтений в этой сфере политики. Больше внимание обращает на себя тот факт, что 64% американцев и 59% россиян высказываются "за" полную отмену боевой готовности ядерного оружия их стран при наличии системы контроля. Лишь 33% американцев и 23% россиян заявили, что не хотели бы таких крайних решений (табл. 1).

С обсуждением проблемы сокращения числа активных ядерных зарядов тесно связан вопрос о том, следует ли России и Соединенным Штатам придерживаться политики использования ядерного оружия в ответ на раннее предупреждение о запущенных в их сторону ядерных ракетах, т.е. до того, как состоялся реальный удар. Такая политика имеет название "пуск по предупредительному сигналу".

Респондентам предлагались аргументы в пользу политики пуска по предупредительному сигналу ("это позволит сохранить наши ракеты от уничтожения и поможет удержать противника от нападения") и против такой политики ("система предупреждения может ошибаться, и даже если некоторые ракеты США или России будут поражены, то и у России, и у США всегда имеется множество возможностей для урегулирования ядерных отношений").

Таблица 2

КАКАЯ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ДВУХ ПОЗИЦИЙ БЛИЖЕ К ВАШЕЙ? (в % от числа опрошенных в каждой стране)

Вариант ответа	Россия	США
Нужно немедленно использовать наше ядерное оружие, если система раннего противоракетного оповещения обнаружила запущенные в нашу сторону ядерные ракеты. Это позволит сохранить наши ракеты от уничтожения и поможет удержать противника от нападения	26	34
Не следует использовать ядерное оружие единственно на основании данных раннего противоракетного оповещения. Эта система может ошибаться, и даже если некоторые ракеты США или России попадут в цель, другая сторона имеет достаточно возможностей для нанесения ответного удара	47	65
Затруднились ответить	27	1

Доводы против политики пуска по предупреждению были поддержаны большинством американцев (65%) и большим числом россиян (47%). Примерно треть американцев (34%) и почти четверть россиян (26%) предпочитают политику незамедлительного использования ядерного оружия по получении информации, обнаруженной системой раннего оповещения. Большая доля российских респондентов отказались от ответа или затруднились его дать (27%); однако россияне обычно более, чем американцы, склонны уклоняться от ответов при проведении опросов (табл. 2).

Резкое сокращение ядерных арсеналов. Огромное большинство людей в обеих странах поддерживают американско-российское соглашение о сокращении к 2012 г. числа активных единиц ядерного оружия до 2000 единиц. Многие полагают, что сокращение может быть осуществлено даже раньше. Большинство и американцев, и россиян также высказываются за то, чтобы ядерные арсеналы обеих стран были сокращены более чем до 2000 единиц. Американцы и россияне выступают "за" сокращение ядерного потенциала США и России до 400 активных единиц в каждой из стран при условии, что другие ядерные державы поддержат инициативу обеих стран и не будут наращивать свои ядерные потенциалы активных единиц ядерного оружия (табл. 3).

И россияне, и американцы убеждены в том, что ядерное оружие имеет очень ограниченное военное назначение: большинство и американцев, и россиян ответили, что ядерное оружие должно использоваться только в ответ на ядерное нападение, и преобладающее большинство американцев заявили, что политикой Соединенных Штатов должно быть неприменение ядерного оружия первыми. Ответы на вопрос о том, сколько единиц ядерного оружия нужно США, чтобы сдерживать другие страны от нападения на нее, показали, что в среднем это составляет всего 500 единиц.

Таблица 3

ВОЗМОЖНО, ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО США И РОССИЯ ПОДПИСАЛИ ДОГОВОР О СОКРАЩЕНИИ ЧИСЛА АКТИВНЫХ ЕДИНИЦ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ К 2012 г. ДО 2000 ЕДИНИЦ. ВЫ ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ПОДПИСАНИЕ РОССИЕЙ ЭТОГО ДОГОВОРА? (в % от числа опрошенных в каждой стране)

Вариант ответа	Россия	США
Поддерживаю	65	88
Не поддерживаю	15	12
Затруднились ответить	20	—

Договор о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ). Соединенные Штаты и Россия подписали договор СНВ, предписывающий обеим сторонам сокращение оперативно развернутых стратегических ядерных боеприпасов (т.е. боеголовок, готовых к запуску на средствах доставки) до 2000 единиц у каждой. Для этого к 2012 г. потребуется уничтожить 4000 боеприпасов Соединенным Штатам и 2000 единиц России.

подавляющее большинство опрошенных в обеих странах поддерживают этот договор. Респондентам сообщалось, что США и Россия подписали соглашение о сокращении числа активных единиц ядерного оружия до 2000 единиц к 2012 г. 88% американцев и 65% россиян высказались за одобрение договора СНВ, а не одобрили его только 11% американцев и 15% россиян.

В Соединенных Штатах одобрение договора достигает очень высокого уровня как среди республиканцев (83%), так и среди демократов (92%).

Есть те, кто критикует СНВ за то, что его действие отодвигается до 2012 г. Чтобы оценить отношение общества к этой проблеме, респондентам был задан вопрос: «Вы были бы "за" или "против", если бы сокращение числа активных ядерных единиц до такого уровня произошло раньше, чем к 2012 г.?» За ускорение процесса высказались 71% американцев и 55% россиян. Возразили только 26% американцев и 19% россиян.

Среди американцев за ускоренное сокращение выступили 59% республиканцев (39% были против), а у демократов это соотношение было преобладающим в пользу ускоренного сокращения (83:14).

Более глубокое сокращение. Значимое большинство американцев и россиян высказываются не только за сокращение боевых единиц ядерного оружия, но даже приветствуют достижение договоренностей обеих сторон о *полной отмене* боевой готовности ядерных боеприпасов при условии создания двумя странами системы кон-

Таблица 4

ВЫ БЫЛИ БЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ПОДПИСАНИЯ МЕЖДУ США И РОССИЕЙ ДОГОВОРА О СОКРАЩЕНИИ ЧИСЛА АКТИВНЫХ ЯДЕРНЫХ ЕДИНИЦ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ ДО УРОВНЯ МЕНЕЕ 2000 ЕДИНИЦ? (в % от числа опрошенных в каждой стране)

Вариант ответа	Россия	США
"За"	58	71
"Против"	17	25
Затруднились ответить	25	4

троля за выполнением соглашения. Большинство респондентов выступают за уменьшение ядерных арсеналов как у США, так и у России до 400 единиц, при условии что все другие ядерные державы не будут наращивать численность своих активных ядерных зарядов. 71% американцев и 58% россиян ответили, что они приветствовали бы, «если бы США и Россия договорились о сокращении ядерного оружия в больших масштабах, чем до 2000 единиц». Только 25% американцев и 17% россиян высказались против такой договоренности (табл. 4).

Затем респондентам был задан вопрос о еще более глубоких сокращениях, которые довели бы размер американских и российских ядерных арсеналов до уровня других ядерных стран (табл. 5).

Поддержка этих сокращений была не столь мощной, как в случае более скромных предложений, но с обеих сторон за них высказалось явное большинство при относительно небольшом числе возразивших. 59% американцев и 53% россиян положительно отозвались о таких глубоких сокращениях при том, что другие страны будут вести себя адекватно, а отрицательный ответ дали 38% американцев и 21% россиян.

Таблица 5

ВОЗМОЖНО, ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО, ПОМИМО РОССИИ И США, ЯДЕРНОЕ ОРУЖИЕ ИМЕЮТ И ДРУГИЕ СТРАНЫ, НО НИКТО ИЗ НИХ НЕ ИМЕЕТ БОЛЬШЕ 400 АКТИВНЫХ ЕДИНИЦ. ПРЕДПОЛОЖИМ, ЧТО ЭТИ СТРАНЫ СОГЛАСНЫ БОЛЬШЕ НЕ УВЕЛИЧИВАТЬ ЧИСЛО АКТИВНЫХ ЕДИНИЦ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ. ВЫ БЫЛИ БЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ РОССИЯ И США ТАКЖЕ ДОГОВОРИЛИСЬ СОКРАТИТЬ СВОЙ ЯДЕРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДО 400 АКТИВНЫХ ЕДИНИЦ? (в % от числа опрошенных в каждой стране)

Вариант ответа	Россия	США
"За"	53	59
"Против"	21	38
Затруднились ответить	26	3

Таблица 6
**КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ
 ОТНОСИТЕЛЬНО ВОЗМОЖНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
 ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ РОССИЕЙ ВАМ БЛИЖЕ?**
 (в % от числа опрошенных в каждой стране)

Вариант ответа	Россия	США
Россия/США не должна использовать ядерное оружие ни при каких обстоятельствах	14	20
России/США следует использовать ядерное оружие только в ответ на ядерное нападение	63	54
При определенных обстоятельствах России/США следует использовать ядерное оружие, даже если она не подверглась ядерному нападению	11	25
Затруднились ответить	12	1

Использование ядерного оружия. Эта поддержка глубоких сокращений, по-видимому, отражает убежденность в том, что военное назначение ядерного оружия весьма ограничено. Большинство как американцев, так и русских респондентов отметили, что ядерное оружие должно применяться только в ответ на ядерное нападение. Огромное большинство американцев ответили, что Соединенные Штаты должны проводить политику неприменения ядерного оружия первыми. Американцы также убеждены, что США для сдерживания противника нужен довольно низкий потенциал ядерного оружия.

Респондентам был предложен вопрос "о возможном использовании ядерного оружия [вашей страной]" и были даны три варианта ответа:

- 1) [наша страна] не должна использовать ядерное оружие ни при каких обстоятельствах;
- 2) [наша страна] должна использовать ядерное оружие только в ответ на ядерное нападение;
- 3) в определенных условиях [наша страна] может использовать ядерное оружие, даже если она не подверглась ядерному нападению (табл. 6).

И в Соединенных Штатах, и в России большинство опрошенных сказали, что ядерное оружие должно применяться только в ответ на ядерное нападение. В США эту опцию выбрали 54%. Еще 20% посчитали, что Соединенные Штаты "не должны использовать ядерное оружие ни при каких обстоятельствах". Только 25% ответили, что "в определенных условиях Соединенным Штатам следует использовать ядерное оружие, даже если они не подверглись ядерному нападению". В России большее число респондентов (63%) заявили, что "Россия должна использовать

ядерное оружие только в ответ на ядерное нападение".

Еще 14% ответили, что России никогда не следует прибегать к ядерному оружию. Всего лишь 11% респондентов ответили, что при определенных обстоятельствах России следует употребить ядерное оружие, даже если она и не подверглась ядерной атаке. Таким образом, и американцы, и россияне признают ограниченность военного применения ядерного оружия.

Ликвидация оружия ближнего радиуса действия. Большинство американцев полагают, что США должны согласиться убрать свои базирующиеся в Европе ядерные вооружения ближнего радиуса, если Россия пойдет на то, чтобы ликвидировать свое ядерное оружие ближнего радиуса, развернутое на западе России. (Россиянам этот вопрос не задавался.)

После того как респондентам сообщалось, что "в существующих соглашениях о контроле за вооружениями между Соединенными Штатами и Россией не идет речь о ядерном оружии ближнего радиуса, предназначенном для применения на поле боя", американцам задавался следующий вопрос: "Одобрили бы Вы соглашение, по которому США вывели бы свое расположенное в Европе ядерное оружие ближнего радиуса при условии, что Россия убирает свое ядерное оружие ближнего радиуса из западной части России?"

Шесть из десяти американцев (59%) сказали, что приветствовали бы такое предложение, а не согласился с ним только один из трех (34%).

Всеобщий договор о запрещении испытаний ядерного оружия. Преобладающее большинство американцев так же, как и россиян, полагают, что их страна должна участвовать в договоре, который запретил бы испытание ядерного оружия во всем мире. К тому же явное большинство американцев предполагают, что Соединенные Штаты уже участвуют в таком договоре.

И американцы, и россияне в преобладающем большинстве поддерживают Договор о запрещении испытаний ядерного оружия (табл. 7).

80% американцев и 79% россиян ответили, что их страна "должна участвовать в договоре, который запретил бы испытание ядерного оружия во всем мире". Не согласились с этим только 18% американцев и 10% россиян. Среди американцев участие в договоре поддержали 73% республиканцев и 86% демократов (и 78% независимых).

Хотя Соединенные Штаты подписали договор о запрещении испытаний ядерного оружия, они его не ратифицировали (Россия ратифицировала в 2000 г.), большинство американцев, тем не менее, поддерживают участие в договоре и предполагают, что страна в нем уже участвует.

Таблица 7

**КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СЛЕДУЕТ ЛИ НЕ СЛЕДУЕТ
РОССИИ/США УЧАСТВОВАТЬ В ДОГОВОРЕ О
ЗАПРЕЩЕНИИ ИСПЫТАНИЙ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ ВО
ВСЕМ МИРЕ?**

(в % от числа опрошенных в каждой стране)

Вариант ответа	Россия	США
Следует участвовать в этом договоре	79	80
Не следует участвовать в этом договоре	10	18
Затруднились ответить	11	2

56% ответили, что они считают "Соединенные Штаты участником договора", в то время как 37% правильно сказали, что Соединенные Штаты в договоре не участвуют. (Значимых различий, связанных с партийной принадлежностью респондентов, здесь не отмечалось.) В 2004 г. число полагающих, что США участвуют в договоре, было таким же (56%).

Поддержка американцами договора о запрещении испытаний является давней и устойчивой. Когда этот же вопрос задавался Чикагским советом в 2004 и 2002 гг., соответственно 87 и 81% отвечали, что Соединенные Штаты должны участвовать в договоре. В 1999 г., когда Сенат США проголосовал против ратификации этого договора, 82% опрошенных отвечали, что Сенат должен одобрить договор (опрос проводился фондом Mellman/Werthlin). Согласно данным исследовательской группы ICR, в 1994 г. 80% отвечали, что президент должен добиться, чтобы договор о запрещении ядерных испытаний был одобрен к 1995 г.

Контроль за ядерным сырьем, пригодным для создания ядерного оружия. Значительное большинство россиян и американцев заявляют, что их страны должны придавать первостепенное значение предотвращению получения ядерного оружия террористами. Большинство опрошенных, особенно в Соединенных Штатах, высказались за соглашение между всеми ядерными державами об обмене информацией об имеющемся у них ядерном оружии и запасах ядерного сырья. Американцы, однако, склонны опасаться создания двусторонних систем слежения и контроля, поскольку допускают слишком высокий уровень вмешательства во внутренние дела. Американцы, в свою очередь, в некоторой степени выступают против снабжения России деньгами и технической помощью, чтобы помочь ей обеспечить безопасность хранения ядерного оружия и ядерных материалов, а россияне к этой идее более расположены.

Подавляющее большинство россиян и американцев считают, что их страны должны помогать друг другу в "предотвращении получения ядерного оружия террористами". 74% россиян и 87% американцев придают первостепенное значение такому сотрудничеству. Только 20% россиян посчитали это не столь значимым (18% — "важным, но не первостепенным" и 2% — "не имеющим никакого значения"). У американцев эти ответы составили соответственно 12% (важно) и 1% (неважно).

Среди американцев почти единогласно (94%) желают такого американо-российского сотрудничества, считая его делом первостепенного значения, республиканцы. С этим согласны 84% демократов и 82% независимых.

Эти настроения вполне согласуются с имеющейся в обеих странах, и особенно в США, поддержкой соглашения между всеми ядерными странами об обмене информацией о численности единиц ядерного оружия и объеме сырья для его изготовления, которыми они располагают. Эта идея периодически выдвигается — правительство Германии в 1994 г. призвало к созданию международного "регистра ядерного оружия", но идея не нашла поддержки у большинства стран, имеющих ядерное оружие¹.

В таблице 8 приводятся ответы еще на один вопрос, задававшийся в ходе опросов респондентам в России и Америке.

Три четверти американцев и большинство (52%) россиян высказались "за". Мнение "против" в обеих странах высказали менее четверти опрошенных (22% американцев и 24% россиян).

Однако американцы склонны отрицательно относиться к соглашению об обмене информацией, если оно включает только Соединенные Штаты и Россию, россияне же и в этом случае высказываются в его пользу.

Таблица 8

**ВЫ БЫЛИ БЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ЗАКЛЮЧЕНИЯ
СОГЛАШЕНИЯ МЕЖДУ ВСЕМИ ЯДЕРНЫМИ СТРАНАМИ
ОБ ОБМЕНЕ ИНФОРМАЦИЕЙ О ЧИСЛЕННОСТИ
ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ И ЗАПАСАХ СЫРЬЯ ДЛЯ ЕГО
ИЗГОТОВЛЕНИЯ, КОТОРЫЕ ОНИ ИМЕЮТ?**

(в % от числа опрошенных в каждой стране)

Вариант ответа	Россия	США
"За"	52	75
"Против"	24	22
Затруднились ответить	24	3

¹ Nuclear Threat Initiative Research Library, Securing the Bomb <http://www.nti.org/e_research/cnwm/monitoring/declaration.asp>.

Участвующим в поросе были предложены следующие аргументы "за" и "против" двухстороннего соглашения.

Одни люди считают, что Россия и США должны делиться информацией о ядерном оружии и запасах ядерного сырья в каждой стране и создать систему отслеживания их наличия с тем, чтобы каждая из стран могла знать, если что-нибудь из этих запасов будет похищено. Другие находят эту идею не очень плодотворной, так как усматривают в обмене такой информацией между Россией и США риск подрыва безопасности своей страны.

54% американцев не поддержали двустороннюю систему, которая позволяла бы каждой из стран следить за запасами другой, а 44% поддержали. Россияне же поддержали двустороннее отслеживание в соотношении 44:27 (при 29% не давших ответа, табл. 9).

Среди американцев явное большинство республиканцев (57%) возражали против такого двустороннего соглашения, в то время как демократы в своем отношении к этой проблеме разделились следующим образом: "против" — 51%, "за" — 48%. Большинство независимых (55%) были также против соглашения.

Американцы были скорее против предоставления России дополнительных денег и технической помощи, чтобы помочь ей хранить в безопасности свое ядерное оружие и ядерные материалы. Отношение россиян к этой идее весьма сдержанное. Соединенные Штаты с 1992 г. оказывают такую помощь безопасности своей страны в соответствии с программой Нанна-Лугара, известной так же, как план Нанна-Лугара, направленной на совместное уменьшение ядерной угрозы. Респондентам сообщалось, что "США и Россия имеют много бездействующего ядерного оружия и значительные объемы материалов для его изготовления" и что "США предоставляли России техническую помощь и выделяли средства, чтобы помочь ей обеспечить безопасность их хранения". Респондентов спрашивали, поддерживают ли они или нет такую помощь. Американцы ответили с небольшим перевесом не поддерживающих (52:47), в то время как россияне высказались за поддержку (36:31), при том, что 33% уклонились от ответа.

Установление контроля над производством ядерного топлива. И россияне, и американцы относятся положительно к МАГАТЭ в той мере, в какой они знают о нем. Респондентов спрашивали, "имеет ли Международное агентство по атомной энергии больше позитивное или больше негативное влияние в мире?" 54% американцев считают влияние в основном позитивным, и

Таблица 9

ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ВО ИЗБЕЖАНИЕ ПОПАДАНИЯ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ И СЫРЬЯ ДЛЯ ЕГО ИЗГОТОВЛЕНИЯ В ДРУГИЕ РУКИ РОССИЯ И США ДОЛЖНЫ В БОЛЬШЕЙ МЕРЕ ДЕЛИТЬСЯ ИНФОРМАЦИЕЙ И СОЗДАТЬ СИСТЕМУ СЛЕЖЕНИЯ ЗА ЗАПАСАМИ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ И СЫРЬЯ ДЛЯ ЕГО ИЗГОТОВЛЕНИЯ В ОБЕИХ СТРАНАХ. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ЭТО НЕ ОЧЕНЬ ХОРОШАЯ ИДЕЯ, ПОСКОЛЬКУ, ДЕЛЯСЬ ТАКОЙ ИНФОРМАЦИЕЙ С США, МЫ ПОДРЫВАЕМ БЕЗОПАСНОСТЬ НАШЕЙ СТРАНЫ. ВЫ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ США И РОССИЯ В БОЛЬШЕЙ МЕРЕ ДЕЛИЛИСЬ ИНФОРМАЦИЕЙ И СОЗДАЛИ БЫ СИСТЕМУ СЛЕЖЕНИЯ ЗА ЗАПАСАМИ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ И СЫРЬЯ ДЛЯ ЕГО ИЗГОТОВЛЕНИЯ В ОБЕИХ СТРАНАХ?

(в % от числа опрошенных в каждой стране)

Вариант ответа	Россия	США
"За"	44	44
"Против"	27	54
Затруднились ответить	29	2

только 27% думают совершенно иначе. Взгляды россиян также склоняются в положительную сторону, хотя почти половина опрошенных не дали ответа. 40% россиян находят влияние МАГАТЭ позитивным, и лишь 8% с этим не согласны.

В Соединенных Штатах взгляды республиканцев и демократов на МАГАТЭ существенно не различаются. Ответы на такой же вопрос в декабре 2006 г. были практически такими же, как и в данном исследовании.

Запрещение производства расщепляющегося ядерного сырья. Большинство американцев и россиян высказываются за запрещение дальнейшего производства расщепляющихся материалов, пригодных для создания ядерного оружия.

Идея заключения договора, останавливающего дальнейшее производство расщепляющихся материалов, пригодных для производства ядерного оружия, вот уже два десятилетия стоит в повестке дня международных отношений. Администрация Клинтона поддерживала проведение переговоров об установлении подлежащего проверке запрета, но администрация Буша заняла противоречивую позицию, поддерживая соглашение о запрете производства расщепляющихся ядерных материалов, но без проверки его исполнения.

Когда вопрос об этой идее был предложен американцам и россиянам в настоящем исследовании, большинство респондентов в обеих странах идею поддержали. Вопрос содержал следующие доводы в пользу и против "всеобщего запрещения производства ядерного сырья, пригодного для создания ядерного оружия". Часть

респондентов отметили, что это хорошая идея, поскольку ограничила во всем мире бы объемы такого сырья, которое может быть использовано для создания ядерного оружия. Другая часть считают, что идея не столь хороша, поскольку в будущем подобное соглашение могло бы ограничить [страну отвечающего], когда окажется необходимым иметь больше сырья для создания ядерного оружия. Почти две трети (64%) американцев и большинство (55%) россиян ответили, что они за такой запрет. 75% американцев и 14% россиян высказались против.

Крупное сокращение ядерных arsenалов, по мнению и американцев, и россиян, должно сопровождаться международным контролем. Большинство американцев полагают, что международные инспекторы, в обязанности которых входит следить за тем, чтобы страны соблюдали соглашения по контролю над вооружениями, имеют слишком много ограничений в выполнении своих обязанностей. Россияне также склоняются к такому мнению, но многие среди них не знают ответа на этот вопрос и отказываются отвечать. Как уже отмечалось, большинство опрошенных, особенно в Соединенных Штатах, выступают за соглашение между ядерными странами об обмене информацией о количестве ядерного оружия и объеме имеющихся у каждой из них запасов ядерных материалов, пригодных для производства ядерного оружия. В обеих странах отдается предпочтение многостороннему устройству двустороннего обмена информацией и взаимному слежению.

Преобладающее большинство американцев убеждены, что, если США и Россия достигнут согласия в сокращении ядерного вооружения, оно должно быть оформлено обязывающим и контролируемым в плане исполнения договором, а не существовать просто в виде заявления о взаимопонимании, которое стороны знают, как реализовать на практике.

Если страны пойдут на глубокое сокращение своих ядерных arsenалов, драматическим образом возрастет стратегический риск, связанный с обманом и нарушением договоренностей какими-то из стран. Подавляющее большинство американцев и значительное большинство россиян считают, что достижение договоренностей о глубоких сокращениях требует, чтобы оно контролировалось и понуждалось к исполнению международным органом, таким, как МАГАТЭ, или другой организацией в системе ООН. О необходимости международного мониторинга и проверки высказались значительное большинство опрошенных в обеих странах (65% — в России и почти единогласные 92% — в Америке). Не согласились с этим только 12% россиян и 7% американцев (табл. 10).

Таблица 10

ЕСЛИ ВСЕ СТРАНЫ С ЯДЕРНЫМ ОРУЖИЕМ СОГЛАСИЛИСЬ БЫ СОКРАТИТЬ СВОЙ ЯДЕРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДО 400 АКТИВНЫХ ЕДИНИЦ, ТО, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НУЖНА ИЛИ НЕ НУЖНА БЫЛА БЫ В ЭТОМ СЛУЧАЕ МЕЖДУНАРОДНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ, ПОДОБНАЯ ООН, ЧТОБЫ ОТСЛЕЖИВАТЬ И КОНТРОЛИРОВАТЬ ТО, ЧТО ВСЕ СТРАНЫ ВЫПОЛНЯЮТ ДАННОЕ СОГЛАШЕНИЕ?
(в % от числа опрошенных в каждой стране)

Вариант ответа	Россия	США
Нужна	65	92
Не нужна	12	7
Затруднились ответить	23	1

Таблица 11

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНСПЕКТОРЫ, В ОБЯЗАННОСТИ КОТОРЫХ ВХОДИТ СЛЕДИТЬ ЗА ТЕМ, ЧТОБЫ СТРАНЫ СОБЛЮДАЛИ СОГЛАШЕНИЯ ПО ОГРАНИЧЕНИЮ И СОКРАЩЕНИЮ ОРУЖИЙ, ИМЕЮТ... (в % от числа опрошенных в каждой стране)

Вариант ответа	Россия	США
Слишком ограниченные возможности	24	54
Такие ограничения, которые и должны быть	27	15
Недостаточно ограничений	12	26
Затруднились ответить	37	5

Американцы и россияне также высказывали согласие с тем, что необходимы международные инспекторы, надзирающие за соблюдением странами-участницами соглашения по контролю над вооружениями. В ходе опроса о полномочиях международных инспекторов большинство американцев (54%) отметили, что инспекторы "слишком ограничены в выполнении своих обязанностей". Только 26% ответили, что у них мало ограничений, а 15% сказали, что ограничений ровно столько, сколько нужно (табл. 11).

Мнение, что у инспекторов слишком много ограничений, поддерживало большее число россиян (24%), чем мнение о недостаточности ограничений (12%), а мнение, что ограничений столько, сколько нужно, отметили 27%; затруднились с ответом 37%.

Как уже отмечалось, большой поддержкой пользуется многосторонняя система обмена информацией об arsenале каждой из стран и материалах, пригодных для изготовления ядерного оружия. Три четверти (75%) американцев и скромное большинство россиян (52%) выступают за соглашение между всеми ядерными странами об обмене информацией о количестве ядерного оружия и объеме имеющихся у каждой

из них запасов ядерных материалов, пригодных для производства ядерного оружия, и менее чем один человек из четырех в каждой из стран противится такому соглашению.

Таким образом, американцы с большим скепсисом, чем россияне, относятся к предложению создать двусторонние системы слежения и обмена информацией. Однако этот скепсис не распространяется на предложения о более широких многосторонних системах такого рода.

Подавляющее большинство американцев приветствуют заключение "юридически обязывающего и проверяемого соглашения" о сокращении ядерного вооружения между Соединенными Штатами и Россией. В США 79% респондентов поддерживают заключение формального договора, в то время как всего 20% заявили, что должно быть лишь "общее взаимопонимание, а каждая страна сама решает, как проводить соглашение в жизнь".

Ликвидация ядерного оружия. Значительное большинство как россиян, так и американцев высказываются за всеобщее соглашение о полном уничтожении ядерного оружия при условии наличия надежной системы надзора за соблюдением этого договора. Большинство одобряют такое соглашение, даже не зная, что их страна уже приняла на себя обязательства стремиться к этому по условиям Договора о нераспространении ядерного оружия. На самом деле большинство респондентов в обеих странах считают, что ядерные страны не прилагают достаточно усилий для выполнения этого обязательства, и подавляющее большинство респондентов хотели бы, чтобы их страна делала больше. Поддержка ликвидации ядерного оружия, однако, начинает ослабевать, если не предусмотрены международная система проверки и четкий график сокращений. Данные о корреляции мнений и трендах также указывают на то, что поддержка ликвидации падает в связи с имеющимися подозрениями о наличии ядерной программы Ирана.

В вопросе, содержащем посылку, что "существует надежная международная система проверки соблюдения договора", большинство и американцев (73%), и россиян (63%) высказались за то, чтобы "все страны согласились полностью ликвидировать все свое ядерное оружие". Немногие американцы (24%) и еще меньшее число россиян (13%) не одобрили бы такое соглашение (табл. 12).

Интересно, что эта поддержка сильна, несмотря на то, что лишь немногие из респондентов знали о том, что их страна обязалась следовать цели уничтожения ядерного оружия по условиям

Таблица 12

ПРЕДПОЛОЖИМ, ЧТО СУЩЕСТВУЕТ ХОРОШО НАЛАЖЕННАЯ СИСТЕМА КОНТРОЛЯ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ПОДОБНОГО СОГЛАШЕНИЯ ВСЕМИ СТРАНАМИ, ВЫ БЫЛИ БЫ В ЭТОМ СЛУЧАЕ "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" ТОГО, ЧТОБЫ ВСЕ ЯДЕРНЫЕ СТРАНЫ СОГЛАСИЛИСЬ УНИЧТОЖИТЬ ВСЕ СВОЕ ЯДЕРНОЕ ОРУЖИЕ?
(в % от числа опрошенных в каждой стране)

Вариант ответа	Россия	США
"За"	63	73
"Против"	13	24
Затруднились ответить	24	3

Договора о нераспространении. Респонденты были ознакомлены с условиями Договора:

"Как вам, возможно, известно [ваша страна], как и большинство стран мира, подписала договор, называемый Договором о нераспространении ядерного оружия. В соответствии с этим договором страны мира, не обладающие ядерным оружием, согласились не стремиться к его получению. В ответ страны, имеющие ядерное оружие, включая [вашу], согласились вместе активно работать в направлении полного его уничтожения".

Затем респондентов спрашивали о том, знают ли они, что их страна дала такое согласие. Большинство американцев (63%) и россиян (57%) сказали, что о таком обязательстве не знают, а знакомы с ним лишь 37% американцев и 23% россиян. А когда респондентов спросили о том, одобряют ли они как конечную цель — ликвидацию ядерного вооружения, более двух третей и россиян (67%), и американцев (69%) высказались положительно. Противоположного мнения придерживаются немногие и среди россиян (15%), и среди американцев (28%).

Американцы и россияне в общем согласны с тем, что ядерные страны не слишком много делают для избавления от ядерного оружия. Отвечая на вопрос, полагают ли они, что "страны, обладающие ядерным оружием выполняют свое обязательство, касающееся ликвидации ядерного оружия", две трети американцев (67%) и россиян (66%) ответили: "не очень хорошо" и "совсем нехорошо" (табл. 13). Всего 26% в Соединенных Штатах и 7% в России ответили, что их правительства выполняют это обязательство, по крайней мере, отчасти хорошо.

Среди американцев широко представлено мнение, что уничтожение ядерного оружия должно пользоваться у американского правительства высоким приоритетом. Весьма интересно, что огромное большинство как американцев (79%), так и россиян (66%) разделяют

Таблица 13

ВЫ ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ЗАЯВЛЕННУЮ В ДОГОВОРЕ О НЕРАСПРОСТРАНЕНИИ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ ЦЕЛЬ ЛИКВИДАЦИИ ВСЕХ ЯДЕРНЫХ ВООРУЖЕНИЙ?

(в % от числа опрошенных в каждой стране)

Вариант ответа	Россия	США
Поддерживаю	67	69
Не поддерживаю	15	28
Затруднились ответить	18	3

убежденность, что их страны должны "больше работать с другими ядерными странами для ликвидации их ядерного оружия". Только 18% в обеих странах с этим не согласились (табл. 14).

Американцы в большинстве согласились, что ликвидация ядерного оружия должна быть важной частью политики правительства США. 86% американцев заявили, что правительство США должно окончательную ликвидацию ядерного оружия сделать пунктом первостепенного значения своей политики (21%) или важным, но непервостепенным пунктом (65%). Только 15% сочли это "не имеющим приоритетного значения".

Несмотря на широкую поддержку цели ликвидации ядерного оружия, эта поддержка ослабевает, когда респондентам не сообщается, что будут предприниматься меры по проверке, или им не говорится о том, что достижению конечной цели будет предшествовать ряд скоординированных сокращений.

Относительно общего отношения к ликвидации ядерного оружия респондентам предлагалось два суждения: 1. "Ликвидация ядерного оружия рискована. Ядерное оружие обеспечивает стабильность, поскольку страны знают, что попытка напасть на другую страну будет слишком дорого им стоить". 2. "Поскольку велик риск того, что однажды ядерным оружием завладеют террористы, движение к цели его полного уничтожения имеет критическую важность".

Таблица 14

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЕТ РОССИИ/США ВМЕСТЕ С ДРУГИМИ ЯДЕРНЫМИ СТРАНАМИ ПРИЛАГАТЬ БОЛЬШЕ УСИЛИЙ В НАПРАВЛЕНИИ УНИЧТОЖЕНИЯ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ? (в % от числа опрошенных в каждой стране)

Вариант ответа	Россия	США
Следует	66	79
Не следует	18	18
Затруднились ответить	16	3

Ответ "ликвидация слишком рискована" выбрали скромное большинство американцев (52%). Тем не менее, почти такое же их количество (48%) полагают, что велик риск того, что террористы могут внезапно завладеть таким оружием, который перевешивает риск, связываемый с ликвидацией. Ответы на этот вопрос очень сильно коррелируют с партийной принадлежностью респондентов.

Поддержка избавления от ядерного оружия также смягчается, когда не предусмотрен ряд постепенных сокращений, предшествующих ликвидации. Как уже отмечалось выше, 73% американцев и 63% россиян поддержали ликвидацию в серии вопросов, в которых рассматривалось взаимное американско-российское сокращение сначала до 2000 единиц, затем до 400 единиц, сопровождаемое соглашением, в рамках которого другие ядерные державы дадут слово, что не будут увеличивать свои арсеналы.

Есть данные о трендах, показывающие, что американцы в последние годы, возможно, несколько охладели к проблеме, связанной с ядерной ликвидацией, вероятно, из-за того, что американские официальные лица постоянно обвиняют Иран в тайных попытках развивать ядерный потенциал. Можно предположить, что, если уляжется напряженность вокруг иранской ядерной программы, поддержка цели ликвидации, похоже, усилится.

Перевод с английского Л.А. Седова

Борис ДУБИН

Цена жизни и границы права:

россияне о смертной казни, российском законе и суде

За последние четыре десятилетия общее число стран мира, отказавшихся от смертной казни как меры наказания (стран-аболиционистов), увеличилось втрое. К настоящему времени две трети стран на земле либо отказались от смертной казни, либо не применяют ее на практике. Высшая мера сохраняется на нынешний день в 64 странах. В 2006 г. подобные приговоры были вынесены в 55, приведены в исполнение — в 25 странах. 91% из всех смертных приговоров, приведенных в исполнение в 2006 г., в сумме приходились на КНР (первое место), Иран, Пакистан, Ирак, Судан и США. В 12 штатах США, где высшая мера еще практикуется (штат за штатом отказываются от нее, недавно этот шаг сделали Нью-Йорк и Нью-Джерси), за 2006 г. были приведены в исполнение 53 смертных приговора; тем самым общее число казненных в США за 30 лет после возвращения к этой мере наказания в 1977 г. составило 1057 человек¹.

Исследователи международной практики наказаний за правонарушения не видят подтверждений распространенному мнению об эффективности устрашения потенциальных преступников угрозой смерти и о позитивной в этом плане роли смертной казни в сокращении числа тяжких преступлений². Напротив, они находят определенные основания говорить о положительном влиянии отказа государства от смертной казни: так, в Канаде за 30 лет аболиционизма количество убийств в расчете на 100 тыс. населения снизилось на 40% и составляет сегодня 1,85³.

К истории вопроса. Стоит напомнить, что социальная роль смертной казни и ее моральное значение для общества стали проблемой именно в новейшее время⁴. Социолог видит в подобной проблематизации один из значимых моментов перехода от традиционного социума к совре-

менному, от традиционалистской антропологии членов рода, сословия, жителей территории как потенциальных заложников власти — к ценности индивидуальной жизни, представлениям о личной вине и ответственности в их современном понимании. Именно в этом смысле, по-моему, надо трактовать тот факт, что осужденный, наказанный (узник, каторжник, смертник) становится героем, больше того — "внутренним адресатом", даже своего рода воображаемым "арбитром" новейшей литературы и искусства с самого начала их существования¹. Первым из таких откликов, отразивших самые болезненные проблемы современности, стала повесть В.Гюго "Последний день приговоренного к смерти" (1829 г., на русском языке была опубликована в журнале М.М.Достоевского "Светоч" в 1860 г., оказала сильнейшее влияние на Ф.М.Достоевского). С тех пор о недопустимости смертной казни много раз высказывались крупнейшие интеллектуалы мира как в Европе, так и в России².

В середине XX в. публичным событием для Запада стали публицистические книги А.Кёстлера (он сам прошел через смертный приговор) "Размышления о виселице" (1955 г.) и А.Камю "Размышления о гильотине" (1957 г.)³, как десятилетием позже — документальный роман Т.Капоте "Хладнокровное убийство" (1966 г.), а в следующем десятилетии — "Песнь палача" Н.Мейлера (1979 г.). Оба названных романа-документа были

¹ Пушкинский "узник" (в одноименном стихотворении 1822 г.) перекликается здесь с "captifs" у Бодлера ("Лебедь", 1850 г.) и "forçats" у Рембо ("Парижская оргия", 1871 г.).

² Известен очерк И.С.Тургенева "Казнь Тропмана" (1870 г.). В том же году в Парижском салоне выставили картину М.Мункачи "Последний день приговоренного к смерти" (1869 г.), она была отмечена Золотой медалью выставки и получила большое распространение в виде гравюр. Показательно, что в тот же пореформенный период в России вышла книга А.Ф.Кистяковского "Исследование о смертной казни" (1867 г., 2-е изд. — 1896 г.). Известна аболиционистская речь Вл.Соловьева в ответ на царевбийственную акцию террористов (1881 г.). К рубежу веков относится аболиционистская деятельность В.Г.Короленко, к началу XX в. — "Рассказ о семи повешенных" Л.Андреева, монографии Н.Таганцева, М.Гернета и др. В подцензурной позднесоветской печати против смертной казни выступали А.И.Солженицын ("Архипелаг ГУЛАГ") и А.Д.Сахаров ("Письмо по проблеме смертной казни", 1977 г.).

³ Кёстлер А., Камю А. Размышления о смертной казни. М.: Практис, 2003 (здесь же — содержательный очерк Ж.Блока-Мишеля об истории вопроса, письма Камю в пользу аболиционизма и мировая статистика на 2001 г.).

¹ Данные Международной амнистии (<<http://web.amnesty.org/pages/deathpenalty-facts-eng>>; последнее обновление страницы 2 октября 2007 г.). Более подробно см.: *Ознобкина Е.* О смертной казни // Развитие личности. 2005. № 3. С. 105–120; и другие работы этого автора, а также содержательный сайт журнала "Индекс/Досье на цензуру" (<<http://www.index.org.ru/turma/sk>>).

² См.: *Hood R.* The Death Penalty: A World-wide Perspective. Oxford: Clarendon Press, 2002. P. 230.

³ <<http://web.amnesty.org/pages/deathpenalty-facts-eng>>.

⁴ См.: *Foucault M.* Surveiller et punir: Naissance de la prison. P.: Gallimard, 1975.

Таблица 1

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЕТ ЛИ ОТМЕНИТЬ СМЕРТНУЮ КАЗНЬ ИЛИ РАСШИРИТЬ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЕ?

(в % от числа опрошенных в каждом исследовании)

Вариант ответа	Россия					Санкт-Петербург
	1989 г., N=1470	1990 г., N=1350	1994 г., N=3000	1999 г., N=2000	2002 г., N=1600*	2002 г., N=1000
Немедленно отменить	4	6	5	5	5	16
Постепенно идти к ее отмене	13	20	15	15	15	14
Оставить ее применение в нынешних рамках	30	—**	37	36	44	36
Расширить ее применение	37	—	24	23	29	27
Затрудняюсь ответить	16	8	19	20	7	7

* Опрос тогдашнего ВЦИОМа проводился в конце октября 2002 г., сразу же после захвата чеченскими боевиками заложников в Театральном центре на Дубровке в Москве.

** В данном опросе, кроме двух приведенных выше, использовалась одна обобщенная опция "смертную казнь нужно сохранить и в будущем" — за нее высказались 65% опрошенных.

многократно премированы и экранизированы, что привлекло к ним дополнительное внимание многих сотен тысяч людей. Кино как новейший массовый медиум вообще самым активным образом вмешалось в общественные дискуссии об аболиционизме. После фильмов "Мы все — убийцы" (1952 г., режиссер А.Кайят, Франция) и "Дайте мне жить" (1958 г., режиссер Р.Уайз, США) фильмы о смертной казни и осужденных на нее, снятые крупными режиссерами, нередко с участием известнейших актеров, выходят на экраны мира, по крайней мере, раз в два-три года, долго и горячо обсуждаются в прессе, по радио и телевидению. Этот давний, постоянно поддерживаемый, широчайший по масштабу заинтересованности публичный контекст проблемы нельзя не иметь в виду.

Между тем в СССР, стране с тяжелейшим репрессивным наследием¹, первым и, насколько я знаю, чуть ли не единственным монографическим фильмом о приговоренном к смерти была новаторская и не получившая большой аудитории даже на волне тогдашней перестройки лента латвийского кинодокументалиста Г.Франка "Высший суд" (1987 г.)². Так или иначе, в 1999 г. по-

¹ Речь идет не только о массовых репрессиях органов государства против населения и целых его разрядов (в привычной терминологии — классов), о нескольких кровопролитных войнах, принудительном переселении целых народов и т.п. Четверть опрошенных россиян (опрос 1999 г.) участвовали в драках, половина переносила словесные оскорбления. Четверть (1998 г.) становились жертвами грабежа. Примерно каждый четвертый-пятый взрослый россиянин испытывал насилие со стороны членов собственной семьи. 26% опрошенных женщин (1998 г.) подвергались в детстве побоям со стороны старших, 30% были свидетелями подобных сцен между родителями. 58% юношей, служивших в армии (данные 1998 г.), пережили физическое насилие со стороны сослуживцев.

² Факт, что фильм "Легко ли быть молодым?" снял тогда же литовский кинорежиссер, а "Покаяние" — грузинский, заслуживает быть напомненным.

становлением Конституционного суда РФ в стране был введен мораторий на смертную казнь (фактически смертные приговоры не исполнялись уже с 1996 г.). Сегодня он продлен до 2010 г. При этом сколько-нибудь масштабное обсуждение проблем смертной казни как в правовом, так и в моральном контексте для общественного мнения России, можно сказать, еще почти не начиналось.

Смертная казнь в России: массовые оценки.

На конец 1980-х годов, когда в стране начались массовые социологические опросы, за применение смертной казни высказывались две трети взрослого населения России. В таблице 1 приведены данные опросов тогдашнего ВЦИОМа и их изменение за последующие годы.

Резкий скачок в одобрении казни преступников наблюдался, как видим, сразу после террористического акта в Театральном центре на Дубровке в Москве: в целом почти три четверти опрошенных (73%, максимальная доля за все годы опросов) высказались тогда за применение смертной казни. Из таблицы 1 видно, что доля противников высшей меры при этом не изменилась, однако заметно сократилось число затруднившихся с ответом. Чувство общей опасности и своей незащищенности перед ней мобилизовало агрессивные реакции возмездия. В дальнейшем этот реактивный выплеск миновал, и ситуация, по данным Левада-Центра, несколько смягчилась.

Наметившаяся тенденция к смягчению продолжала понемногу укрепляться, и за последние два года положение отражают данные таблицы 2.

Как видим, сторонники смертной казни в России и сегодня относительно преобладают по численности, но их количественное превосходство уже не столь значительно, как раньше (рис. 1).

Таблица 2

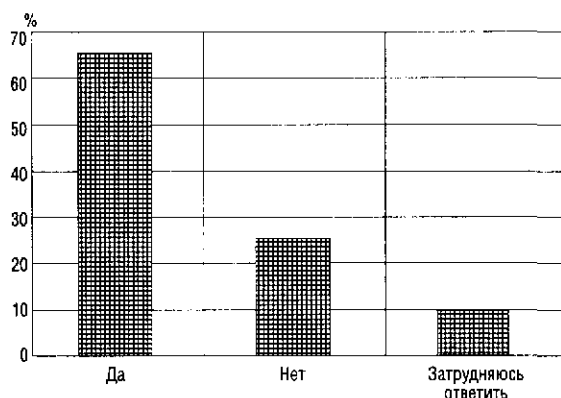
КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЕТ ЛИ ОТМЕНИТЬ СМЕРТНУЮ КАЗНЬ ИЛИ РАСШИРИТЬ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЕ?

(в % от числа опрошенных в каждом исследовании, Россия, N=1600 человек)

Вариант ответа	2006 г.	2007 г.*
Полностью отменить	12	11
Соблюдать мораторий на применение	23	31
Восстановить применение в прежних рамках	43	40
Расширить применение	8	8
Затрудняюсь ответить	14	10

* Здесь и далее за 2007 г., если не указано иное, приводят ся данные общероссийского репрезентативного опроса взрослого населения, проведенного Левада-Центром по заказу Penal Reform International в июле текущего года.

Рисунок 1

ДОЛЖНА ЛИ В РОССИИ СУЩЕСТВОВАТЬ СМЕРТНАЯ**КАЗНЬ?** (в % от числа опрошенных; июнь 2005, N=1600 человек)

Колебания в распределении ответов на данный вопрос по социально-демографическим группам выглядят в целом предсказуемыми: жестче позиция мужчин, менее обеспеченных россиян, людей более старших по возрасту¹. Но обращают на себя внимание два момента. Во-первых, на ответы в данном случае почти не влияет уровень образования респондентов². Во-вторых, крайние позиции в данном отношении занимают жители, с одной стороны, Москвы

¹ Добавим, что для старших опрошенных чувство уязвимости мысленно переносится на собственных несовершеннолетних детей — не случайно более жесткую позицию по многим вопросам о преступности и наказании за нее занимают респонденты 25–39 лет.

² Ср. наблюдение А.П.Чехова в его "Острове Сахалине": "От телесных наказаний грубеют и ожесточаются не одни только арестанты, но и те, которые наказывают и присутствуют при наказании. Исключения не составляют даже образованные люди" (Чехов А.П. Полн. собр. соч. и писем: Соч. М.: Наука, 1978. Т. 14/15. С. 338 (далее следуют страницы о смертной казни).

(среди них число противников смертной казни наибольшее), а с другой — жители сел и средних городов с населением от 100 тыс. до 500 тыс. (среди них максимальное число сторонников высшей меры). Иными словами, жесткость в отношении смертной казни связана, как можно предполагать, не просто с ощущением собственной социальной бесперспективности (тогда максимально жесткими были бы, вероятно, ответы населения деревень и малых городов), а еще и с ощущением возможностей, которые как будто бы открылись, но для других, т.е. с известным феноменом "релятивной депривации".

Добавим, что в отношении преступности и преступников, мер борьбы с ними наиболее жестко и бескомпромиссно выступают сегодня тоже не самые бедные россияне, а респонденты со средними (средненизкими или средневысокими) доходами (табл. 3).

Как бы там ни было, гарантию собственной защищенности россияне любой социально-демо-

Таблица 3

ЧТО ВЫ ЛИЧНО ДУМАЕТЕ ПО ПОВОДУ СМЕРТНОЙ**КАЗНИ?** (в % от числа опрошенных в каждой социально-демографической группе, 2007 г.; без затруднившихся с ответом)

Социально-демографическая группа	"Отменить" и "соблюдать мораторий"	"Восстановить" и "расширить применение"
<i>В целом</i>	42	48
Пол:		
мужчины	38	53
женщины	45	44
Возраст:		
18–24 года	48	42
25–39 лет	41	50
40–54 года	43	45
55 лет и старше	38	54
Уровень образования:		
высшее	42	48
среднее и среднее специальное	41	48
ниже среднего	42	50
Уровень семейного дохода:		
низкий	39	53
средненизкий	38	50
средневысокий	42	49
высокий	45	45
Тип поселения:		
Москва	57	32
города более 500 тыс.	40	48
100–500 тыс.	36	51
до 100 тыс.	49	46
село	35	54

графической группы, кроме самых молодых, видят именно в применении смертной казни, — других механизмов обеспечения безопасности граждан, поддержания нормативного порядка в обществе у опрошенных, по их собственной оценке, нет. Наиболее образованные респонденты в данном случае не составляют исключения: они, с одной стороны, как будто бы знают интеллигентские нормы гуманности и даже демонстрируют их в отдельных суждениях, но, когда речь заходит об их собственной безопасности, высказываются жестко (нужно также иметь в виду, что в группу россиян с высшим образованием почти не попадают самые молодые респонденты, учащиеся, а именно они, по данным наших опросов, проявляют сравнительно большую толерантность)¹ (табл. 4). Точно так же во всех социально-демографических группах населения преобладает уверенность, будто смертная казнь — действенная мера борьбы с преступностью: в среднем соотношение верящих и не верящих в то, что она поможет, составляет 57 к 36% и практически не меняется по разным группам².

Важно помнить, что во всех этих случаях речь идет о мере наказания, выносимой и применяемой *государством*. Поэтому за преобладающим сейчас в России одобрением смертной казни кроется молчаливая поддержка государства со стороны массы незащищенных (им же) подопечных. Причем речь идет о неотрадиционалистской и, в этом смысле, архаической фигуре государства в массовом сознании именно как символического орудия возмездия. Характерно, что в реальную эффективность каких бы то ни было органов и институций этого государства, за исключением армии, большинство россиян устойчиво не верят. Но *как раз поэтому* они верят в архаическую фигуру государства-мстителя: масштаб значимости подобной символической фигуры прямо пропорционален степени правовой незащищенности (и/или некомпетентности) населения, можно даже сказать, является ее выражением. Напротив, некоторый рост доверия за последнее время органам исполнительной власти (президенту, а отчасти, отраженному от него светом — и правительству) повлек за собой, как мы предполагаем, то относительное смягчение в отношении преступников и высшей меры наказания, которое было показано на цифрах выше.

¹ Вообще в распределении большинства оценок группа самых образованных россиян оказывается в данном опросе ближе других к средним данным по всему массиву опрошенных — как бы воплощает усредненную норму.

² Позиция молодежи в данном случае несколько не мягче, нежели в других группах (59 к 35%), а москвичей — даже жестче (62 к 29%).

Таблица 4

БУДЕТЕ ЛИ ВЫ ЧУВСТВОВАТЬ СЕБЯ БОЛЕЕ ЗАЩИЩЕННЫМ ОТ ПРЕСТУПНИКОВ, ЕСЛИ В РОССИИ БУДЕТ ПРИМЕНЯТЬСЯ СМЕРТНАЯ КАЗНЬ?

(в % от числа опрошенных в каждой социально-демографической группе, 2007 г.; без затруднившихся с ответом)

Социально-демографическая группа	"Определенно да" и "скорее да"	"Скорее нет" и "определенно нет"
<i>В целом</i>	47	39
Пол:		
мужчины	48	39
женщины	46	39
Возраст:		
18–24 года	42	44
25–39 лет	49	39
40–54 года	44	42
55 лет и старше	51	34
Образование:		
высшее	50	40
среднее и среднее специальное	44	38
ниже среднего	46	40
Уровень семейного дохода:		
низкий	50	36
средненизкий	48	38
средневысокий	50	37
высокий	46	44
Тип поселения:		
Москва	45	40
города более 500 тыс.	45	39
100–500 тыс.	52	37
до 100 тыс.	41	45
село	53	33

Непримиримую позицию — и не только в вопросе о смертной казни для совершивших тяжкие преступления, но и в оценках необходимости жестких репрессий по отношению, например, к бомжам, проституткам, гомосексуалистам — чаще занимают россияне пожилого возраста, с более низким уровнем образования, живущие вдалеке от больших городов. Это момент любопытный и важный. Казалось бы, вероятность подобных девиаций в местах их жительства значительно ниже, соответственно, мягче должны были бы стать и оценки, но дело обстоит как раз наоборот. В перечисленных группах выше уровень растерянности, страха перед окружающим миром и завтрашним днем, чувство своей беспомощности, неверие в собственные силы, а потому и неконтролируемая (бессильная) внутрен-

няя агрессивность, перенесенная на подозрительных "других" и "передоверенная" в данном случае государству.

Напротив, более молодые и образованные жители Москвы, С.-Петербурга, крупнейших городов России (а здесь уровень преступности, как известно, значительно выше и социальные отклонения, феномены маргинализма встречаются намного чаще), тем не менее, настроены заметно терпимее. Они в среднем активней высказываются за отмену смертной казни (как немедленную, так и постепенную), и за смягчение репрессивных мер государства в отношении бомжей, нищих и других людей, поведение которых отклоняется от общепринятого.

Иными словами, наличие или, напротив, дефицит жизненной перспективы и ресурсов, которые способствуют ее реализации (мы имеем в виду любые социальные и символические капиталы, начиная с молодости и заканчивая социальным воображением, мысленным интересом к другим положениям и другим людям, к самой возможности измениться — самому или другому человеку), — вот, как нам кажется, решающее обстоятельство, которое формирует отношение россиян к преступности и смертной казни. Это отчетливо видно, например, в распределении ответов на вопрос о том, какое наказание для человека страшнее. В целом население России разделилось тут между двумя подсказками строго поровну, тем рельефнее выглядит различие оценок по отдельным социально-демографическим группам (табл. 5).

Наиболее тяжкими преступлениями россияне считают серийные убийства, изнасилования несовершеннолетних, умышленные убийства, за них они чаще всего и требуют смертной казни (71, 65 и 48% соответственно). Относительное большинство называет среди таких преступлений торговлю наркотиками (считают необходимой смертную казнь 38% опрошенных) и терроризм (32%).

За смертную казнь террористов чаще высказываются более молодые и образованные россияне, жители крупнейших городов (но не Москвы); виновных в серийных убийствах и в изнасиловании несовершеннолетних — как уже говорилось, люди среднего возраста; по всем остальным преступлениям — чаще пожилые респонденты.

Максимум тех, кто предлагает смертную казнь серийным убийцам, — среди жителей столицы; высшую меру насильникам — среди жителей села.

Уверенность в практической бесполезности ужесточения наказаний чаще высказывают самые молодые респонденты, жители столицы. Сознание неправомерности высшей меры со стороны нынешних и здешних судебных орга-

Таблица 5

КАКОЕ НАКАЗАНИЕ ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА СТРАШНЕЕ?

(в % от числа опрошенных в каждой социально-демографической группе, 2007 г.; без затруднившихся с ответом)

Социально-демографическая группа	Смертная казнь	Пожизненное заключение
В целом	44	44
Пол:		
мужчины	44	44
женщины	44	43
Возраст:		
18–24 года	40	47
25–39 лет	43	45
40–54 года	45	44
55 лет и старше	47	40
Уровень образования:		
высшее	36	51
среднее и среднее специальное	46	42
ниже среднего	46	42
Уровень семейного дохода:		
низкий	45	47
средненизкий	50	37
средневысокий	46	42
высокий	41	47
Тип поселения:		
Москва	34	54
города более 500 тыс.	40	50
100–500 тыс.	44	45
до 100 тыс.	48	39
село	47	40

нов, вообще непригодности человеческого суда в подобных обстоятельствах — преобладающая черта самых старших возрастных групп и, опять-таки, москвичей. Пожилые респонденты с низким уровнем образования чаще других групп придерживаются понимания смертной казни как заслуженного преступником возмездия. Жители села чаще других считают смертную казнь за особо тяжкие преступления последним средством, единственным способом ограничить рост преступности.

Неоправданной и недопустимой ни в каких случаях смертную казнь считают 8% россиян. Среди людей с высшим образованием, жителей столицы эта цифра возрастает до 10–11%.

Стигматизация преступника: роль и масштабы сострадания и милосердия. Как уже говорилось, фактором, реально дифференцирующим отношение к преступности и смертной казни,

выступает социальный и связанный с ним символический капитал опрошенных. Этическая составляющая (установка на большую толерантность), за которой в принципе стоят, с одной стороны, признание общности с правонарушителем, а с другой — понимание и признание различий между ним и собой, разницы обстоятельств, мотивов, привходящих моментов и т.п., выступает при этом независимой переменной. Показательно, что при некоторых, весьма незначительных колебаниях ответов о способностях к состраданию в разных социально-демографических группах отказ верить в раскаяние преступника и простить его, если он сам раскаялся, заметно и однозначно преобладает во всех слоях опрошенных. Соотношение верящих и не верящих подобному раскаянию, готовых и неготовых, по их словам, простить покаявшегося — 1 к 2¹.

Между тем готовность простить раскаявшегося преступника как независимая составляющая заметно влияет на отношение респондентов к преступности и смертной казни. Так, для тех, кто не смог бы, по их признанию, простить раскаявшегося преступника, страшнее именно смертная казнь (почему они и чаще высказываются за то, чтобы подвергнуть ей виновных в особо тяжелых преступлениях). Для тех же, кто, по их словам, мог бы простить раскаявшегося, более значима ценность человеческой жизни, им куда страшней кажется пожизненное заключение без пересмотра приговора, и они, соответственно, куда реже, по их ответам, готовы приговорить преступника к высшей мере (табл. 6).

В этом же направлении на отношение к преступности и к смертной казни преступников влияют вера в способность преступившего закон покаяться и измениться, установка на воспитание в людях терпимости, а не на ужесточение кары и т.п.

Иными словами, отношение к преступникам и к смертной казни как высшей мере наказания за тяжкие преступления складывается в коллективном сознании под перекрестным воздействием нескольких факторов. Укажем здесь лишь некоторые из них:

- социальное положение респондентов, их семей, подобных им людей из близкого круга;
- символический капитал;
- сознание большей или меньшей собственной автономии от опеки государства, большей или меньшей уверенности в собственных силах;

¹ Соответственно, средние данные выглядят так: 30 и 61% (вера/неверие в способность раскаяться), 26 и 54% (готовность/неготовность самому простить раскаявшегося). Судя по такому распределению данных, демонстрируемая принадлежность к православию — а ее проявляют сегодня 60% взрослых россиян и в отдельные месяцы даже выше — также не влечет за собой смягчения в отношении к раскаявшемуся преступнику.

Таблица 6
КАКОЕ НАКАЗАНИЕ ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА СТРАШНЕЕ?
(в % к группе по вертикали; 2007 г.; без затруднившихся с ответом)

Вариант ответа	Смогли бы простить раскаявшегося преступника	Не смогли бы простить раскаявшегося преступника
Страшнее смертная казнь	37	49
Страшнее пожизненное заключение	54	41

— ценностные, моральные установки на толерантность как независимая переменная.

Подобная (принципиальная!) сложность социокультурной детерминации поведения и оценок в данной сфере не позволяет сводить их ни к однозначной социально-экономической предопределенности, ни к чисто эмоциональному выплеску негодования и желания мести преступникам со стороны потерпевших или сочувствующих.

Характер социума и представления об общем: на правах отступления. Автору и его коллегам уже не раз приходилось писать, что определяющей чертой современной социальной жизни в России выступает установка и подавляющего большинства, и продвинутых групп населения на адаптацию, причем адаптацию понижающую. Стоит уточнить в связи с этим правоспособность настроенного таким образом населения и саму принципиальную возможность правовых оценок его поведения¹. В социуме подопечных и ориентированных на пассивное приспособление универсальные нормы современного права, как и морали, не только не действуют, но, строго говоря, и не возникают. И ответы подавляющей части россиян на вопросы о возможности жить по закону, рассчитывать на право, суд, правоохранительные органы и т.п. давно, явно и устойчиво об этом свидетельствуют. То, что подобные нормы и представления как бы есть на словах, но не работают фактически и не поддерживаются верой населения в то, что они вообще предназначены, могут и будут хоть когда-нибудь работать (т.е. не поддержаны признанной легитимностью социального порядка в совокупности утверждающих и воспроизводящих его основных институтов) означает их чисто демонстративный, симулятивный или заклинательный, но в любом случае не модерный и не универсальный характер.

¹ Подробнее см.: Гудков Л. Отношение к правовым институтам в России // Он же. Негативная идентичность. Статьи 1997–2002 годов. М.: Новое литературное обозрение, 2004. С. 737–768.

Данное обстоятельство связано еще с несколькими феноменами, определяющими сегодня коллективную жизнь россиян. Речь идет, с одной стороны, о все большей изолированности России от мира, выраженной и во внешней политике государства, и во вновь муссируемых многими политиками и политтехнологами мифах какого-то "особого пути" страны, и в массовых настроениях россиян, а с другой — о распространяющейся фрагментации социума, его все более мелком дроблении на замкнутые сообщества, построенные на отношениях "своих". В социальных устройствах подобного типа¹ сам их упрощенный характер, отличающийся дефицитом большинства жизненных ресурсов, стремящийся к единообразию и построенный на социальных перегородках, делает невозможным или, по крайней мере, сильно затрудненным выработку представлений о "другом" и "всяком" человеке (Имяреке, Некто), формирование универсальных ценностей и абстрактно-всеобщих норм. Это относится и к таким обобщенным регулятивным категориям, как жизнь (соответственно — смерть), вина и стыд, наказание и прощение.

Дифференциация социальных функций, распределение их между различными агентами и институтами в обществах, которые принято называть современными и развитыми, сопровождается выработкой интерперсональных, надличных, общих — общедоступных, общезначимых, общепринятых — ценностей и норм. Фрагментация же социальных форм без усложнения и разделения функций приводит в действие другие механизмы социальной интеграции, вызывая к жизни симулятивные и в этом смысле мифологизированные образы целостности и персонализированные фигуры, репрезентирующие подобное целое, всегда при этом "утраченное" (как изначальное совершенство) и "недостижимое" (как чаемое будущее)².

Социология знаниевых форм усматривает в подобном негативном модусе обобщающих представлений символическую трансформацию, смысловую транскрипцию несамостоятельности, несамодостаточности индивида (субъективности) и дефектность или дефицитность его социальных связей, позитивной заинтересованности в "другом". Рамкой сопоставления для подобных

аналитических оценок выступает тот синтез принципов самодеятельности, состязательности и солидарности, который стал и, может быть, останется в истории уникальным достижением "западных" обществ. Он лег в основу их антропологии, культуры, а потом и повседневной цивилизации, задав индивидам и группам базовые структуры самопонимания, социального воображения, исторической памяти.

Массовые оценки российского правосудия. В намеченном контексте массовые оценки закона и правосудия в сегодняшней России выглядят не слишком определенными: они неустранимо двойственны, двусмысленны. На сознание людей при этом воздействуют несколько разнонаправленных факторов, которые активизируют и проявляют установки разных типов, относящиеся как бы к различным стадиям и уровням жизни социума — архаические и более близкие к современным, социально-детерминистские и универсально-индивидуалистические, относящиеся к норме (ко "всем") и к практике (собственным поступкам, реальному поведению — своему и таким же "других") и т.д.

По данным уже цитировавшегося опроса в июле 2007 г., свыше половины российского населения (54%) не верят в то, что в сегодняшней стране можно жить, не нарушая закона. Но такая же доля (57%) не верит и в презумпцию виновности каждого. В то, что всякий наказанный так или иначе виновен ("наказания без вины не бывает"), чаще других верят социально зависимые, малоресурсные группы населения: жители малых городов (42%), пожилые (43), с низкими семейными доходами (47%).

Можно сказать, что закон, нарушение, вина, ответственность, правосудие, наказание располагаются словно бы в разных смысловых плоскостях, на разном "расстоянии" от опрошенного, поэтому суждения респондентов по их поводу выглядят рассогласованными или, по крайней мере, не всегда последовательными¹. Обычный россиянин не озабочен такой последовательностью

¹ В еще большей степени подобная рассогласованность характерна для оценок коллективного прошлого. Приведу несколько цифр из августовского опроса в 2007 г. (N=1600 человек). Потери населения от массовых репрессий при Сталине преобладающая часть россиян (52%) считают самыми большими в XX в. Почти три четверти (72%) согласны в том, что "это было политическое преступление и ему не может быть оправдания". Но при этом половина опрошенных (49%) полагают, что организаторов и исполнителей массового истребления следует "оставить в покое за давностью лет" (26% считают нужным их осудить), свыше двух третей (68%), что вообще нет смысла искать виновных в тогдашних преступлениях. Отсюда понятно, что сегодня для россиян ни ГУЛАГ, ни Холокост не относятся к самым значимым событиям XX в.: за отсутствием "светлого будущего" они кажется, готовы помириться хотя бы на "светлом прошлом".

¹ Россия тут — значимый, но не единственный пример. Попытки выхода из тоталитарно-репрессивного государственного порядка с его принудительной, под страхом смерти или социальной стигмы, унификацией и реальной атомизацией социальной жизни предпринимали в XX в. многие страны, и некоторые из них даже удачно.

² Совсем недавно инициативы по созданию фигуры "национального лидера", на которого Россия, по словам одного из его соратников, "просто-таки обречена", — номенклатурная попытка гальванизировать именно такие представления. Говорить при этом о морали и праве не приходится, неконституционный характер подобных шагов очевиден.

и повседневной рационализацией своего поведения вообще. Правовая культура российского общества пребывает в зачаточном состоянии, и деятельность каких бы то ни было ответственных групп общества (например, правозащитников, союзов по защите потребительских прав и т.п.), равно как специализированных социальных институтов, органов государства в данном направлении, начиная со школы, остается точечной, слабой и малоэффективной.

Как видим, в среднем свыше четырех пятых (81%) наших опрошенных уверены в том, что российская судебная система часто и очень часто допускает ошибки (табл. 7). Три четверти считают, что страшнее осудить невиновного, чем позволить виновному избежать наказания. И тем не менее почти половина россиян, как было показано выше, — за восстановление и расширение практического применения смертной казни¹.

Другое существенное противоречие заключается в самой нынешней системе отечественного правосудия, и россияне его отмечают. Российское правосудие, как полагают респонденты, прежде всего стремится наказать правонарушителя (так считают 38% опрошенных), изолировать его от общества (мнение 28), устроить других возможных преступников (17%). Куда менее значим в действиях правосудия такой мотив, как восстановление справедливости (на него указали 19% опрошенных). Между тем для самих россиян именно он главный. Таково мнение 48% опрошенных. Наказать, изолировать преступника, устроить ему подобных — мотивы существенные, но гораздо менее важные для респондентов.

Отсюда понятно, что, по мнению абсолютного большинства, добиться справедливости простой россиянин может не у себя в стране, а в Европейском суде по правам человека. Таково мнение 60% наших опрошенных, среди россиян с высшим образованием и более высокими доходами, жителей крупных и крупнейших городов, включая Москву, эта цифра достигает 66–69%. Лишь 14% в среднем по стране указывают в этом вопросе на российский суд, и это, конечно, приговор отечественному правосудию и правоохранительной системе.

По данным 2006 г., 61% опрошенных россиян не верят в то, что рядовой человек в России

¹ В начале XXI в. в США были опубликованы данные, согласно которым за предыдущие 20 лет в результате более тщательного рассмотрения доказательств и обстоятельств дела суд признал невиновным каждого седьмого из осужденных за эти годы на смертную казнь. См.: *Ознобкина Е.* Указ. соч.

Таблица 7
КАК ЧАСТО ДОПУСКАЮТСЯ СУДЕБНЫЕ ОШИБКИ В РОССИИ?

(в % от числа опрошенных в каждой социально-демографической группе, 2007 г.; без затруднившихся с ответом)*

Социально-демографическая группа	Крайне редко	Довольно часто	Очень часто
В целом	13	56	24
Пол:			
мужчины	11	56	28
женщины	15	57	21
Возраст:			
18–24 года	18	55	19
25–39 лет	9	58	27
40–54 года	13	56	26
55 лет и старше	14	56	22
Уровень образования:			
высшее	14	57	24
среднее и среднее специальное	12	57	24
ниже среднего	14	55	24
Уровень семейного дохода:			
низкий	11	54	27
средненизкий	13	60	22
средневысокий	10	60	24
высокий	15	52	26
Тип поселения:			
Москва	15	56	22
города более 500 тыс.	11	56	27
100–500 тыс.	12	60	22
до 100 тыс.	16	58	21
село	11	52	29

* Ответы по позиции "совсем не допускаются" опущены как статистически незначимые: в среднем ее отметили 0,3% опрошенных.

может надеяться на справедливый суд ("определенно верят" в это 4%, еще 25% — "скорее верят"). Не случайно две трети и даже более россиян не доверяют судам и милиции, а последней так и просто опасаются: на протяжении последних лет такое опасение устойчиво высказывали 67–69% опрошенных. До 80% населения страны называют проблему беззакония и произвола правоохранительных органов серьезной и очень серьезной. И свыше половины, даже до 60% россиян на протяжении последних лет признавали, что они лично не видят для себя защиты от подобного произвола ни в прокуратуре, ни в суде.

Этьен ШВЕЙСГЮТ

Иллюзия усиления правой идеологии во Франции¹

Пытаясь осознать результат тех или иных выборов, его нередко рассматривают как следствие изменений ценностных предпочтений электората. Как и в любом построении по схеме "базис—надстройка", итог выборов оказывается в зависимости только от фундаментальных изменений общественного мнения. Разумеется, нельзя отрицать, что перемены общественного мнения влияют на результаты выборов, но подобный подход должен быть скорректирован с учетом двух соображений. Во-первых, не всякая перемена мнения является изменением ценностных ориентиров. Во-вторых, в рамках некоторой заданной конфигурации ценностей и идеологических подходов кандидат должен придерживаться единственно возможной политической стратегии. Собрать большинство голосов — это означает объединить идеологически различные группы электората. Перед каждым кандидатом неизбежно встают вопросы о том, на каких группах электората будет сосредоточено его внимание и каким будет политический дискурс, который позволит наилучшим образом собрать эти различные группы. Аналитик совершит ошибку, если перепутает новый политический дискурс некоторого кандидата и эволюцию ценностей в обществе.

Можно предположить, что стратегия, избранная Н.Саркози, отошла от простого разделения правых и ультраправых. До сих пор, несмотря на несколько попыток, умеренные правые отказывались от альянса с ультраправыми. Такая стратегия, вполне вероятно, привела бы к неудаче, поскольку выгоды, полученные в лагере ультраправых, могли быть сведены к нулю значительной потерей голосов среди умеренно-правого электората. Стратегия Саркози имела новые основы: она заключалась в том, чтобы, не заключая альянса с Национальным фронтом, привлечь к представляющему правительству правому кандидату значительную часть электората, ранее примыкавшую к протестующим ультраправым, и в то же время не отпугивать избирателей-центристов

или умеренно-правых, придерживающихся ценностей терпимости и гуманизма.

Известно, что установить четкую границу между правыми и левыми движениями сложно, поскольку она на самом деле определяется не одним, а, по крайней мере, двумя важными измерениями. Первое измерение — для краткости его можно назвать "экономический либерализм" — касается экономических и социальных проблем; оно связано с альтернативой "публичное—частное": трудовым правом, защитой прав потребителя, социальным неравенством и т.д. Второе измерение — известное как "культурный либерализм" — связано с такими общественно значимыми вопросами, как иммиграция, преступность, власть, нравственность, отношения между мужчиной и женщиной и т.д. На протяжении долгого времени первое измерение явным образом преобладало над вторым. Часто распределение "правые—левые" ассоциировалось с социально-экономическим измерением, а измерение, связанное с общественными вопросами, рассматривалось как вторичное, хотя и существующее, но лишь незначительно влияющее на разделение общества на правых и левых, заданное социально-экономическим критерием. Характерной чертой президентских выборов 2007 г. стало то, что второе измерение стало определять выбор избирателей почти в такой же степени, что и первое. В частности, ключевую роль сыграли вопросы безопасности и иммиграции.

Таким образом, наша задача заключается в том, чтобы выяснить, какие идеологические ценности французского общества обеспечили результаты данных выборов. Некоторые исследователи высказывали гипотезу, согласно которой французское общество проявляет тенденцию к "движению вправо". С их точки зрения, общественное мнение все более и более склоняется на сторону правых в проблемах, связанных с обществом, в частности, в том, что касается вопросов безопасности и иммиграции. Другие (или те же самые) исследователи выделяют похожую тенденцию в социально-экономической области. Они утверждают, что под нажимом глобализации экономический либерализм укрепляет свои позиции в качестве доминирующей идеологии. Победа Н.Саркози, таким

¹ Статья печатается с сокращениями, полностью она будет напечатана в журнале "Сравнительное конституционное обозрение" (2007, № 3). Мы благодарим редакцию журнала за любезное разрешение опубликовать этот интересный материал и Мари Мендрас (Science-Po, Париж) — за помощь и содействие.

Таблица 1

ЭВОЛЮЦИЯ НАСТРОЕНИЙ В ОБЛАСТИ КУЛЬТУРНОГО ЛИБЕРАЛИЗМА (%)

Показатель, высказывание	После выборов		Между турами	Перед выборами		После выборов
	1988 г.	1995 г.	1997 г.	2002 г.	2007 г.	2007 г.
Способ опроса	Очный	Очный	Телефонный	Очный	Очный	Телефонный
Сторонники смертной казни	66	56	50	52	41	36
"Во Франции слишком много иммигрантов" (полностью или частично согласен)	71	75	60	55	57	49
"Уже не чувствуешь, что ты у себя дома, как раньше" (полностью или частично согласен)	53	59	47	57	49	39
Отрицательное отношение к исламу	–	81	–	76	66	65
"Школа должна прежде всего давать чувство прилежания и дисциплины"	62	52	51	66	60	63

Источник: Panel electoral français (2007), Cevipof-Ministère de l'Intérieur, Vague 1: Enquête pre-electorale présidentielle 2007; Vague 2: Enquête post-electorale présidentielle 2007.

образом, якобы отражает глубинный дрейф общественного мнения в сторону правой идеологии либо по одному из измерений оси "правые—левые" либо по обоим одновременно. Результаты опросов по выборам во Франции¹ и изучение данных, предоставляемых Центром политических исследований² на протяжении почти 20 лет, заставляют весьма серьезно скорректировать этот тезис. Мы увидим, что объяснение победы Н.Саркози простым движением общественного мнения по вопросам общества или экономики в сторону правых — это гипотеза, от которой следует отказаться.

Выборы и общественные вопросы. Рост требований порядка при сохранении популярности гуманистических ценностей. Если рассмотреть эволюцию приверженности населения принципам культурного либерализма (табл. 1), то никак нельзя прийти к выводам о росте авторитаризма, национализма или ксенофобии. Эту эволюцию можно проследить по пяти параметрам начиная с 1988 г. Мы пока не будем обсуждать вопрос о роли школы в том, что касается приобретения чувства прилежания и дисциплины. Что касается вопроса "уже не чувствуешь, что ты у себя дома, как раньше", то мы видим скачущий график без четкой тенденции (в английском языке исполь-

зуется термин *trendless fluctuation*). Для трех остальных проблем очевидно, что точка зрения правых и ультраправых теряет вес. Число сторонников смертной казни сократилось с 66 до 41% (в предвыборном опросе) и до 36% (в опросе после выборов). Поддержка идеи "во Франции слишком много иммигрантов" сократилась с 72 до 57% (предвыборный опрос) и 49% (после выборов). Степень отрицательного отношения к исламу исследуется лишь начиная с 1995 г., и она сократилась весьма заметно с 81 до 65%.

Сделаем краткое отступление. Обращает на себя внимание разрыв между предвыборным очным опросом и опросом, проведенным после выборов по телефону. По результатам второго опроса авторитарные и антииммигрантские настроения очевидным образом проявили себя гораздо меньше. О чем идет речь — об эволюции взглядов за истекший промежуток времени, причины которой предстоит обнаружить? Или это явление надо связывать скорее с изменением метода опроса? В поддержку последней гипотезы следует указать на тот факт, что опрос 1997 г., проведенный по телефону, также дал более низкие цифры по авторитарным и антииммигрантским настроениям.

Какое бы мы ни приняли объяснение, в любом случае ясно, что на базе этих данных нельзя прийти к выводу о смещении настроений в обществе вправо. Наши результаты соответствуют наблюдениям, ранее уже сделанным специалистами¹. Конечно, не следует замалчивать

¹ В этой статье мы опираемся на результаты второй серии (проведенной после выборов 2007 г.) опросов по выборам во Франции: Panel electoral français (2007), Cevipof-Ministère de l'Intérieur. Vague 2: Enquête post-electorale présidentielle 2007.

² Центр политических исследований (Cevipof) при Национальном центре политических наук; при поддержке Министерства внутренних дел проводит проект "Опросы по выборам во Франции". — Прим. пер.

¹ Mayer N., Michelat G. Les Français sont-ils plus racistes qu'hier? // Revue politique et parlementaire. 2007. N 1042. P. 134–141; Roux G. Quelle evolution de la xénophobie en France? // Futuribles. 2006. Vol. 319. P. 192; Schweisguth E. Le mythe du neoconservatisme // Futuribles. 1998. Vol. 227. P. 21–34.

тот факт, что очень заметное, начиная с 1980-х годов, присутствие иммигрантов вызвало межобщинную рознь и что в наше время росту напряжения способствуют ближневосточные конфликты, особенно после 11 сентября 2001 г. Но это не должно мешать увидеть и другую сторону медали, а именно очень сильный подъем влияния антирасистских позиций во французском обществе после Второй мировой войны.

Изменение настроений по отношению к иммигрантам в действительности вполне вписывается в длительный процесс эволюции систем ценностей, которая заключается в том, что равная ценность и равное достоинство приписываются всякому человеку, какими бы ни были его "раса", гражданство, пол, возраст или социальный статус. Этот принцип находится в рамках логики "общества индивидов", основанного на демократической идее, согласно которой значимость человека зависит в конечном счете от его достоинств, его действий, а не от того, кем он является или того, за что он не несет ответственности. Эта идея, выдвинутая гуманистами Возрождения и получившая распространение в эпоху Просвещения, в то время применялась в основном к одной определенной категории людей, а именно к подданным (гражданам) своей страны, причем только к лицам мужского пола. Во второй половине XX в. появляются два новых принципа — равноправие мужчин и женщин и равноправие граждан и иностранцев.

После того шока, который вызвало обнаружение преступлений нацистов, экономическое и культурное развитие стран Европы придало особый импульс принципу равноправия людей. Подъем уровня жизни сократил социальное напряжение и неравенство, уменьшил стремление искать "козла отпущения". Развитие образования усилило чувство культурного релятивизма и способность понимать социальные механизмы, тем самым ослабив тенденцию представлять Чужого как виновника всех бед. Туризм и средства массовой информации развили склонность к толерантности и ощущению единства мира. Принцип равной ценности всех людей и его необходимое следствие — запрет дискриминации по расовому признаку — сейчас представляют собой официальные основополагающие ценности нашего общества. В этом смысле можно говорить о гуманистических или универсалистских ценностях.

Однако если принцип равенства ценности и достоинства людей несомненно набирает силу, это необязательно свидетельствует о том, что он полностью управляет сознанием. То, что антирасистские настроения явно прогрессируют, не

означает, что этот процесс везде идет одинаково, что ксенофобия не сохраняется в различных формах. Ксенофобия, не столь ожесточенная, как прежде, но все еще существующая, может проявляться в поведении избирателей, так как проблемы, способные ее мобилизовать, становятся предметом политических споров.

Требование порядка и безопасности следует частично отделить от проблемы отношения к иммигрантам. Хотя эти две темы иногда могут сливаться, несомненно, что на протяжении многих лет отношение к иммигрантам менялось иначе, чем отношение к проблеме безопасности. Что касается отношения к иммигрантам, то антирасистские настроения, как представляется, постоянно растут благодаря экономическому и культурному развитию, а также интеграции иммигрантов в общество. Зато известно, что во французском общественном мнении наблюдается поворот в связи с проблемой власти. Она вернула себе значительную долю легитимности, отчасти утраченной в результате событий мая 1968 г. Значение перемен, произошедших в этой сфере, следует рассмотреть подробнее.

В течение второй половины XX в. улучшение условий жизни и рост уровня образования способствовали тому, что под вопрос были поставлены преобладавшие ранее ригористические ценности, развился критический подход к оценке действий власти и был оспорен принцип безоговорочного подчинения, согласно которому решения носителей власти не обсуждаются. Сам принцип власти не был отменен, но утратил сакральный статус. Распространилась гедонистическая мораль; для нее независимость индивида — это не анархический протест, а скорее составная часть личного благосостояния. Изменения в области труда также модифицировали властные отношения в направлении предоставления индивидам большей личной автономии. В экономике, все более и более основывающейся на знаниях и на обмене информацией, жесткоавторитарный стиль неэффективен. Организация предприятия должна основываться на инициативе и независимости в трудовом процессе его участников. Имел место переход от неограниченной власти к ограниченной, черпающей легитимность в доказательствах своей эффективности.

Тем не менее произошли некоторые изменения, которые, как кажется, свидетельствуют о стремлении к сильной власти. Возьмем два примера. Первый — это вопрос, регулярно задаваемый в ходе анкетных опросов, проводимых Центром политических исследований начиная с 1978 г.: "Должна ли школа прививать прежде всего чувство прилежания и дисциплины?" или

"Должна ли школа прежде всего воспитывать людей с самостоятельным и критическим мышлением?". С 1978 по 1997 г. число сторонников "прилежания и дисциплины" постоянно снижалось с 63 до 51%. Этот процесс протекал согласно механизму изменения ценностей при смене поколений: каждое новое поколение слабее, чем предыдущее, придерживается принципа "прилежание и дисциплина" и стремится сохранить этот уровень в своей дальнейшей жизни. Однако опрос, проведенный в 2002 г., показывает повторный резкий рост ответа "дисциплина и прилежание" у представителей всех поколений. Этот подъем, по-видимому, связан со вспышками насилия, наблюдавшимися в учебных заведениях в конце 1990-х годов. На эти события часть общества отреагировала вполне понятным образом, потребовав большей дисциплины в школе. В то время даже лицеисты выходили на демонстрации, требуя большего контроля.

Второй пример связан с европейским опросом по проблемам ценностей. Он позволяет сравнить отношения молодежи к авторитету и власти во Франции в два периода, разделенные значительным промежутком времени, а именно в 1981 и 1999 гг. Налицо впечатляющие перемены. В обоих случаях люди в возрасте 18–29 лет — это те, кто меньше всего желает усиления властных структур, но в то время как в 1981 г. лишь 40% молодых полагали, что "хорошо было бы, если бы к властям проявлялось большее уважение", в 1999 г. это мнение разделяли уже 64% представителей молодежи, т.е. показатель вырос на 24 пп¹.

Приведенные результаты, несомненно, указывают на возвращение престижа слов "власть" и "дисциплина", которые воспринимались отрицательно в период после майских событий 1968 г., когда было "запрещено запрещать"². И все же не кажется, что они знаменуют реставрацию безоговорочной власти, которая существовала до Второй мировой войны. Молодежь не требует ограничения времени выхода на улицу вечером, возвращения к телесным наказаниям в школе, выговорам за пропуски уроков. Наемные работники не стремятся к возвращению дисциплины диктаторского типа. Изменения в реакции опрашиваемых на слова "дисциплина" или "власть" в сущности выражают потребность в безопасности перед лицом разворачивающихся

беспорядков и насилия. Не следует расценивать это ни как стремление вернуться к старому авторитаризму в семье, в школе или на работе, ни как желание возродить традиционную мораль. Постоянной тенденцией французского общества являются требования автономии и свободы в сфере частной жизни. Это вполне совместимо с требованием порядка в сфере общественной, которое и выражается через реабилитацию принципа авторитета власти¹.

Распределение мнений по общественным вопросам иллюстрирует только сказанное нами. Как кажется, идея равенства прав, присущих человеку независимо от его гражданства, прочно укоренилась в обществе. 68% французов отвергают принцип национального превосходства, согласно которому французам следует дать преимущество перед иммигрантами при предоставлении рабочих мест. Аналогично, несмотря на "синдром польского сантехника"², 64% отвергают идею запрета иммиграции рабочих из Восточной Европы. Зато один из наиболее поляризирующих политических вопросов — точка зрения на формулу "во Франции слишком много иммигрантов", — уравнивает про- и антииммигрантские настроения: 49% согласны с этой формулой, 51% нет. Фраза "у родителей уже нет авторитета" дает относительно высокий уровень одобрения (57%), который, однако, ниже, чем можно было бы ожидать. Вопрос о роли школы подтверждает высокий уровень требования порядка: 63% опрошенных выбирают формулу "школа должна прежде всего давать чувство прилежания и дисциплины" против 37%, поддерживающих формулу "школа должна формировать самостоятельное и критическое мышление". Во времена, ознаменованные конфронтацией между ценностями западных и мусульманских обществ, часто сопровождаемые насилием, неудивительно, что отрицательное отношение к исламу преобладает над положительным; лишь 35% опрошенных отзываются об исламе положительно. Наконец, одна из основных тем избирательной кампании — национальная идентичность, как кажется, в целом примиряет всех: лишь 26% объявляют, что этот термин означает

¹ С этой точки зрения интерес представляют результаты будущего европейского опроса по проблемам ценностей, проведение которого планируется на 2008 г.

² "Запрещать запрещается!" — самый знаменитый лозунг молодежных протестов в мае 1968 г. — *Прим. пер.*

¹ Cp.: *Schweisguth E. Liberté, autorité, civisme, trente ans après mai 1968 // Les valeurs des Français. Evolutions de 1980 à 2000 / Sous dir. de P. Brechon. P.: Armand Colin, 2000. P. 157–178; Schweisguth E. Un nouveau cocktail de valeurs: Liberté privée et ordre public // Les valeurs des jeunes / Sous dir. O. Galland, B. Roudet. P.: L'Harmattan, 2001. P. 99–117.*

² "Синдром польского сантехника" — боязнь притока сравнительно низкооплачиваемой рабочей силы из новых стран ЕС, считается одной из причин отклонения проекта Конституции для Европы на референдуме во Франции. — *Прим. пер.*

для них нечто отрицательное. Увидим, что, несмотря на такой результат, данный параметр все равно весьма сильно поляризует избирателей политически.

Приведем результаты опроса, проведенного после выборов 2007 г., по проблемам, связанным с обществом (в %) ¹:

Формулировка вопроса	Доля опрошенных, %
Предпочтение французу перед иммигрантом (не согласны)	68
Запрет иммиграции рабочих из Восточной Европы (не согласны)	64
Следует восстановить смертную казнь (не согласны)	64
Уже не чувствуешь себя как дома (не согласны)	61
Во Франции слишком много иммигрантов (не согласны)	51
У родителей уже нет авторитета (не согласны)	43
Гомосексуальные пары должны иметь право усыновлять детей (согласны)	39
Школа формирует самостоятельное и критическое мышление (согласны)	37
Ислам (положительное отношение)	35
Национальная идентичность (отрицательное отношение)	26

Раскол общества по проблеме культурного либерализма как определяющий результаты второго тура президентских выборов. Таблица 2 демонстрирует распределение голосов во втором туре президентских выборов в соответствии с ответами на вопросы по культурному либерализму. В таблице 2 указана также разница голосов, выраженная в процентах.

Определяющими для таблицы 2 представляются вопросы, связанные с комплексом "порядок—безопасность—иммиграция". Разница составляет 34 пп. по иммиграции и также 34 пп. по выбору между "прилежанием и дисциплиной" и "самостоятельным и критическим мышлением". Мы видели, что последний выбор в значительной части связан с проблемами преступности и безопасности. Сразу же после этих проблем идет (разница 33 пп.) показатель, основанный на вопросе о причинах преступности, ответы на который можно распределить по двум категориям — "жесткая линия" и "понимание".

Однако наибольший разброс ответов вызвал вопрос, связанный с национальной идентичностью, занимавший первоочередное место в пред-

Таблица 2
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ГОЛОСОВ ВО ВТОРОМ ТУРЕ В СООТВЕТСТВИИ С ПРОБЛЕМАМИ КУЛЬТУРНОГО ЛИБЕРАЛИЗМА (%)

Отношение к проблемам	Голосовали за С.Руаяль	Голосовали за Н.Саркози	
	1	2	3
<i>Национальная идентичность</i>			
Положительное отношение	37	63	
Отрицательное отношение	76	24	
<i>Разница</i>	-39	+39	
<i>Слишком много иммигрантов</i>			
Согласны	29	71	
Не согласны	63	37	
<i>Разница</i>	-34	+34	
<i>Школа</i>			
Дисциплина	34	66	
Самостоятельность	68	32	
<i>Разница</i>	-34	+34	
<i>Отношение к преступности</i>			
Жесткая линия	32	68	
Понимание	65	35	
<i>Разница</i>	-33	+33	
<i>Иммиграция и преступность</i>			
Упомянута связь	25	75	
Не упомянута связь	54	46	
<i>Разница</i>	-29	+29	
<i>Европа: страх перед иммиграцией</i>			
Опасаются	33	67	
Не опасаются	60	40	
<i>Разница</i>	-27	+27	
<i>Смертная казнь</i>			
Согласны	30	70	
Не согласны	56	44	
<i>Разница</i>	-26	+26	
<i>Усыновление гомосексуальными парами</i>			
Согласны	63	37	
Не согласны	37	63	
<i>Разница</i>	+26	-26	
<i>Ощущение пребывания "у себя дома"</i>			
Согласны	32	68	
Не согласны	56	44	
<i>Разница</i>	-24	+24	
<i>Ислам</i>			
Положительное отношение	39	61	
Отрицательное отношение	60	40	
<i>Разница</i>	-21	+21	

¹ Источник: Panel electoral français (2007), Cevipof-Ministère de l'Intérieur. Vague 2: Enquête post-electorale présidentielle 2007.

Окончание таблицы 2

	1	2	3
<i>Предпочтение по национальному признаку</i>			
Согласны		33	67
Не согласны		54	46
<i>Разница</i>		-21	+21
<i>Запрет иммиграции из Восточной Европы</i>			
За		36	64
Против		53	47
<i>Разница</i>		-17	+17
<i>Власть, авторитет</i>			
Согласны		40	60
Не согласны		55	45
<i>Разница</i>		-15	+15

Источник: Panel electoral français (2007), Cevipof-Ministère de l'Interieur. Vague 2: Enquête post-electorale présidentielle 2007.

выборной кампании Н.Саркози. Его можно рассматривать как символ избирательной стратегии этого кандидата. Отсылку к национальной идентичности на последних выборах можно считать пунктом, на котором сошлись все правые. Этот пункт является таковым лишь постольку, поскольку сама легитимность понятия "национальная идентичность" не ставится под сомнение. Кстати, кандидат-социалист С.Руаяль учла это, когда обратилась к данной проблеме. Но Н.Саркози удалось в то же время превратить этот вопрос в "правый" принцип, связав его с проблемой иммиграции и позволив некоторым избирателям предположить, что, с его точки зрения, иммиграция представляет собой угрозу для национальной идентичности. Аналогичным образом, некоторые выражения — пресловутые "каршеры" и "отбросы" — или отдельные выступления одним могут показаться метящими лишь в организаторов актов насилия, а другими понимаются как направленные против всех или

части иммигрантов. Национальная идентичность — в высшей степени легитимная и объединяющая общество ценность, поддерживаемая 74% опрошенных, парадоксальным образом выступает как одна из наиболее поляризующих проблем избирательной кампании.

Исследование эволюции распределения голов по принципу культурного либерализма (табл. 3) подтверждает важность синдрома "порядок—безопасность—иммиграция" для определения электоральных предпочтений на последних выборах. По всем пунктам, эволюцию которых можно проследить с 1988 г., разрыв в предпочтениях во втором туре президентских выборов 2007 г. равен самым значительным расхождениям, отмеченным в предыдущий период, или превосходит их. По вопросу численности иммигрантов он равен уровню, достигнутому Ж.Шираком в 1995 г. По смертной казни он совпадает с уровнем 1988 г., когда незадолго до того отмененная смертная казнь оставалась актуальной проблемой для избирателей. По трем остальным параметрам масштаб разрыва превышает уровень предыдущих лет. Разница в отношении к исламу составляла в 1995 г. 16%, в 2007 г. — 21%. Не исключено, что здесь сыграли роль международные события, произошедшие после 11 сентября 2001 г. По вопросу "уже не чувствуешь себя как дома" разрыв увеличился очень резко, с 10 пп. в 1988 г. до 24 пп. в 2007 г. Явным образом заметное присутствие населения иммигрантского происхождения все более и более влияет на поведение избирателей. Наконец, вопрос о школе, противопоставляющий "прилежание и дисциплину" "самостоятельному и критическому мышлению", стал провоцировать самый серьезный разброс мнений; он достигает уровня вопроса об иммиграции (34 пп.), в то время как раньше был не более 22–24 пп. Таким образом, измерение культур-

Таблица 3

ЭВОЛЮЦИЯ РАЗНИЦЫ ВО МНЕНИЯХ ПО КУЛЬТУРНОМУ ЛИБЕРАЛИЗМУ ВО ВТОРОМ ТУРЕ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ

Разница во втором туре по проблемам	1988 г.	1995 г.	2002 г.*	2007 г.
Слишком много иммигрантов	31	34	26	34
Ощущение "у себя дома"	10	18	19	24
Смертная казнь	26	23	19	26
Школа	24	22	24	34
Ислам	—	16	14	21

* Цифры отражают намерение голосовать во втором туре в случае пары Ширак—Жоспен. На выборах 2002 г. ожидался второй тур с участием действующего президента правого Ж.Ширака и действующего премьер-социалиста Л.Жоспена, однако во второй тур вместо Л.Жоспена сенсационно вышел ультраправый Ж.-М.Ле Пен, что обеспечило Ж.Шираку поддержку всех прочих партий и победу с непоказательным для реальной популярности правых результатом — 82%. —Прим. пер.

Источник: Panel electoral français (2007), Cevipof-Ministère de l'Interieur. Vague 2: Enquête post-electorale présidentielle 2007.

Таблица 4
ЭВОЛЮЦИЯ МНЕНИЙ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ВОПРОСАМ (в %)

Суждение	1988 г.	1995 г.	1997 г.	2002 г.	2007 г.
Больше свободы предприятиям	69	–	–	–	49
Положительное отношение к доходам	63	51	52	46	57
Положительное отношение к приватизации	57	55	53	54	41
Конкурентоспособность экономики	–	30	31	–	31
Сокращение числа чиновников	–	–	42	49	46

Источник: Panel electoral français (2007), Cevipof-Ministère de l'Interieur. Vague 2: Enquête post-electorale présidentielle 2007.

ного либерализма никогда еще не играло столь важной роли.

Социально-экономическое измерение. Миф о распространении экономического либерализма. Эволюция мнений по экономическим вопросам точно так же, как и по общественным, не кажется знаком движения общественного мнения в сторону правой идеологии или экономического либерализма.

Изменение положительной оценки доходов представляет собой *"trendless fluctuation"*. Можно, пожалуй, указать, что после падения с 63% в 1988 г. до 6% в 2002 г. увеличение доли тех, кто удовлетворен доходами, до 57% в 2007 г., возможно, представляет собой начальную стадию обратной тенденции. Но такую интерпретацию нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть.

В одном из опросов перед анкетированными был поставлен выбор между ростом конкурентоспособности французской экономики и улучшением положения наемных работников. Число людей, поддерживающих конкурентоспособность в экономике, начиная с 1995 г. колеблется вокруг отметки в 30%, практически не меняясь. Хотя доктрина Европейского союза, выраженная в Лиссабонской стратегии, на которую ссылаются многочисленные экономисты, заключается в том, что страны Европы должны усиливать конкурентоспособность, разрабатывая новые виды продукции и не допуская увеличения стоимости труда. Видно, что эта "либеральная" идея за 12 лет не повлияла на общественное мнение.

Рейтинг идеи, согласно которой следует сократить численность чиновников, также не повысился, хотя она и озвучивалась на этих выборах кандидатом от "Союза за народное движение"¹.

Наконец, в то время как некоторые видят неуклонный рост поддержки чисто либеральных идей, ответы на другие два вопроса, напротив, демонстрируют утрату либеральной тенденции в

настроениях. Один из этих вопросов касается отношений между государством и предприятиями. В 1988 г. опрашиваемым было предложено выбрать одну из двух формулировок: "государство должно доверять предприятиям и давать им больше свободы" либо "государство должно контролировать предприятия и более жестко регламентировать их". Тогда 69% опрошенных выбрали ответ "доверие и свобода". В 2007 г. их доля падает до 49% (на 20 пп.). Второй вопрос связан с приватизацией. Положительная реакция на слово "приватизация" некогда считалась основным показателем благожелательного отношения к экономическому либерализму. Если понимать цифры буквально, то 2007 г. предстает, не побоимся этих слов, годом обвального падения поддержки экономического либерализма, поскольку доля опрошенных, положительно оценивших этот термин, резко упала со стабильного на протяжении нескольких лет уровня (примерно в 55%) до 41% (табл. 4). В действительности подобное изменение, вполне возможно, означает, что слово "приватизация" больше не вызывает ассоциаций, аналогичных тем, которые существовали во времена, когда Ф.Миттеран выдвинул лозунг "Ни национализации, ни приватизации!" Если этот термин приобрел такой отрицательный оттенок, то это, по-видимому, потому, что вслед за торговыми и промышленными предприятиями угроза приватизации нависла над основными, с точки зрения избирателей, составляющими служб общественного назначения, такими, как здравоохранение, транспорт или почта.

Раскол общества по вопросам экономического либерализма сокращается? В сущности, прежде чем задаваться вопросом о росте или упадке поддержки экономического либерализма, следует рассмотреть возможность альтернативной гипотезы. Не утрачивает ли на наших глазах значение сам раскол между экономическим либерализмом и антилиберализмом? Разделение этих категорий основано на более старой концепции, восходящей к марксистской терминологии,

¹ "Союз за народное движение" — правая партия, лидером которой до избрания президентом являлся Н.Саркози. — Прим. пер.

Таблица 5

ЭВОЛЮЦИЯ РАЗНИЦЫ ВО МНЕНИЯХ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ЛИБЕРАЛИЗМУ ВО ВТОРОМ ТУРЕ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ

Разница во втором туре по проблемам	1988 г.	1995 г.	2002 г.*	2007 г.
Приватизация	40	42	31	34
Доходы	11	20	23	24
Конкурентоспособность	–	31	–	29
Предприятия	41	–	–	24
Сокращение числа чиновников	–	–	23	37

* Цифры отражают намерение голосовать во втором туре в случае пары Ширак—Жоспен.

Источник: Panel electoral français (2007), Cevipof-Ministère de l'Intérieur. Vague 2: Enquête post-electorale présidentielle 2007.

Таблица 6

ЭВОЛЮЦИЯ РЕЙТИНГА КАНДИДАТОВ ОТ ПРАВЫХ ПАРТИЙ ВО ВТОРОМ ТУРЕ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ОЦЕНКИ ТЕРМИНА "ПРИВАТИЗАЦИЯ"

Оценка термина "приватизация"	Ж.Ширака			Н.Саркози
	1988 г.	1995 г.	2002 г.*	2007 г.
Положительная	64	71	67	73
Отрицательная	24	29	36	39

* Цифры отражают намерение голосовать во втором туре в случае пары Ширак—Жоспен.

Источник: Panel electoral français (2007), Cevipof-Ministère de l'Intérieur. Vague 2: Enquête post-electorale présidentielle 2007.

противопоставлявшей капитализм и антикапитализм. После прихода левых к власти в 1981 г. и поддержки ими рыночной экономики радикальное осуждение капитализма в дискурсе левых постепенно стало размываться, и ему на смену пришла критика экономического либерализма. Но оба разделения, в сущности, восходят к одной и той же идеологической матрице, которая связывает пару "общественный сектор—частный сектор" с парой "добро—зло". Эволюция разброса мнений по проблемам приватизации и отношений между государством и предприятиями (табл. 5), как представляется, подтверждает гипотезу об уменьшении расхождений в вопросе экономического либерализма. Тот факт, что в рамках этих двух проблем "либеральная" точка зрения теряет сторонников, не приводит к увеличению числа голосов против либерализма. Напротив, разрыв в предпочтениях голосующих по этим двум вопросам снижается.

Что касается положительной или отрицательной оценки термина "приватизация", который с 1988 г. был сильнейшим поляризирующим идеологическим показателем, то начиная с 2002 г., т. е. после приватизации, проведенной Л.Жоспеном, этот вопрос явно утрачивает свое влияние на поведение избирателей. Разброс по термину "приватизация" падает с уровня 40 пп. (в 1988—1995 гг.) до 31 и 34 пп. в 2002 и 2007 гг. соответственно. Таким образом, общественное мнение

все более и более ассоциирует слово "приватизация" с чем-то отрицательным, но в то же время эта категория, по-видимому, постепенно утрачивает свой прежний статус символа конфронтации между экономическим либерализмом и антилиберализмом. Хотя, по сравнению с кандидатом от правых, баллотировавшимся на предыдущих выборах, Н.Саркози получил во втором туре больше голосов избирателей, положительно оценивающих приватизацию, чем его правый предшественник, он все равно улучшил свой результат и среди тех, кто относится к этому явлению отрицательно. Заметим, что начиная с 1988 г. рейтинг правых кандидатов во втором туре среди избирателей, отрицательно относящихся к приватизации, постоянно поднимается (табл. 6). Иными словами, противнику приватизации чем дальше, тем проще голосовать за правых. Аналогично разброс мнений по вопросу взаимоотношений государства и предприятий сильно снижается. Он упал с 41 пп. в 1988 г. до 24 пп. в 2007 г. Эти два вопроса четко соответствуют проблематике общественного контроля за частным сектором, которая была в центре раскола между правыми и левыми в 70-е годы XX в. и которая, таким образом, в настоящее время утрачивает свое влияние. Отметим, что среди вопросов, связанных с социально-экономической проблематикой, только по этим двум можно заметить четкое сокращение разрыва во мнениях.

По другим вопросам наблюдается либо стабильность, либо увеличение разброса оценок. По вопросу о доходе наблюдается рост разрыва, по сравнению с 1988 г., но не исключено также, что все дело в очень низкой цифре того года — 11 пп. Значительное повышение, хотя и отмеченное всего на пятилетнем промежутке времени, связано с вопросом о том, следует ли уменьшить численность чиновников: этот разрыв вырос с 23 до 37 пп. Такой эффект дала избирательная кампания, в ходе которой затрагивалась проблема сокращения штата публичных должностных лиц.

Сложность экономических представлений. Экономические предпочтения французов, отражаемые в распределении мнений по экономическим вопросам и разделении голосов между кандидатами (табл. 7), представляют собой смесь либерализма в одних вопросах и антилиберализма в других.

Наибольшее одобрение вызывают три формулы: проект запрета забастовок общественного транспорта; мысль о том, что безработные могли бы найти работу, если бы они действительно этого хотели; тезис, согласно которому пособие по безработице лишает инициативы в поиске работы. Эти же три вопроса входят в ряд вызывающих наиболее мощный разброс мнений (34 пп. или выше) при выборе кандидата во втором туре голосования. "Либеральный" полюс экономических представлений, таким образом, предстает как меритократический, основанный на принципах индивидуальной инициативы, отказа от иждивенчества, сдержанности по отношению к деятельности профсоюзов.

В то же время французы предстают куда меньшими либералами в вопросах глобализации. Лишь 24% опрошенных полагают, что она представляет собой шанс для французской экономики. Аналогично перемещения предприятий расцениваются как серьезная угроза для общества. Только 16% французов отвергают идею введения налога на перемещающиеся предприятия. Эти темы едва ли относятся к факторам раскола между левыми и правыми. Разбросы мнений по этим пунктам при голосовании во втором туре — самые незначительные из отмеченных.

Французы также демонстрируют весьма мало либерализма, когда речь идет о том, чтобы руководство имело право без особых затруднений увольнять сотрудников. Подобную идею поддерживает лишь незначительное меньшинство (20%). Отметим, что это предложение, отклоняемое большинством населения, в то же время дает сильную политическую поляризацию (разброс в 35 пп.). Вероятно, именно эта идея могла

бы стать основным объектом атаки со стороны С.Руаяль, поскольку предложение единого трудового контракта, выдвинутое Н.Саркози, возникло под влиянием идеи защиты работодателей. Однако С.Руаяль не обещала отменить "контракт новых наймов" в случае, если она будет избрана, и не упоминала проблему единого трудового контракта. Возможно, она испытывала некоторые затруднения в дискуссии по данному вопросу, будучи сама, по-видимому, привержена концепции "гибкой защищенности" скандинавского типа, хотя соответствующих заявлений не делалось из-за того, что общество относится к такой идее весьма сдержанно. Таким образом, мы видим главное противоречие, с которым столкнулась кандидат от социалистов, а именно: между официальной идеологией Социалистической партии, которая остается этатистской по духу, и стремлением к определению новой общественной модели, "блэристской", "социал-демократической" или "социал-либеральной", которая в рамках этой партии так и не получила четкой формулировки.

Отметим, что проблема равенства экономических условий продолжает поляризовать общество. Идея "отнять у богатых и дать бедным", с которой согласны 57% опрошенных, дает разброс голосов в 36 пп. Не исключено, что в политической кампании кандидата от социалистов не был полностью использован такой ресурс, как стремление к равенству. Например, предложение увеличить налоги на доход, превышающий 4 тыс. евро, дает разброс лишь в 21 пп. Во время первой серии опросов обнаружено, что предложение увеличить минимальную заработную плату также не дает существенного разброса.

Результаты опроса по социально-экономическим проблемам, проводимого после выборов 2007 г. (в %)¹:

Формулировка вопроса	Доля опрошенных, %
Ограничить право забастовки на транспорте (согласны)	64
Безработные могли бы найти работу (согласны)	63
Пособие по безработице (способствует отказу от поиска работы)	57
Доходы (положительное отношение)	57
Увеличить налоги (не согласны)	51
Предприятия (предоставить им больше свободы)	49

¹ Источник: Panel electoral français (2007), Cevipof-Ministère de l'Intérieur. Vague 2: Enquête post-electorale présidentielle 2007.

Ограничить число чиновников (согласны)	46
Отнять у богатых и отдать бедным (не согласны)	43
Приватизация (положительное отношение)	41
Французская экономика (увеличить конкурентоспособность)	31
Упростить увольнение (согласны)	2
Взимать налоги с перемещающихся предприятий (не согласны)	16
Мондиализация (шанс)	24
Мондиализация (опасность)	43
Затрудились ответить	33

* * *

Еще до того, как началась избирательная кампания, каждый из двух лагерей, которым предстояло вступить в борьбу, мог прогнозировать свои сильные и слабые места. Необходимость обеспечить "порядок и безопасность" стала аргументом правых, традиционно более приверженных этой ценности, чем левые. Усилия в духе "триангуляции", предпринятые кандидатом левых, не могли иметь целью одержать победу в этой области; скорее они были направлены на минимизацию потерь. Вместе с тем можно было ожидать, что тема социальной защиты станет одной из козырных карт левых, тем более что кандидат "Союза за народное движение" был легкой мишенью для обвинений в "либерализме". Кроме того, социалисты вправе были рассчитывать на протестное голосование в конце пятилетнего срока, в течение которого у власти были правые.

Если пытаться сделать по итогам выборов выводы относительно ценностных предпочтений общества, следует учитывать, что были затронуты как социально-экономические проблемы, так и проблемы безопасности и иммиграции. В социально-экономической области кандидат социалистов, по-видимому, не сумела мобилизовать электоральный потенциал, на который могла бы рассчитывать. Связан ли этот неуспех с частными неудачами кампании С.Руаяль, или же это является последствием сложностей, с которыми столкнулась Социалистическая партия, находящаяся в состоянии идеологической перестройки и не сумевшая выработать убедительный экономический и социальный дискурс? На этот вопрос нельзя дать уверенный ответ.

Напротив, кандидат "Союза за народное движение" одержал убедительную победу в области, в которой его партия имела преимущество — речь идет о темах, связанных с безопасностью и иммиграцией. Но если его новая политическая стратегия увенчалась успехом и ему удалось при-

Таблица 7
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ГОЛОСОВ ВО ВТОРОМ ТУРЕ
В СООТВЕТСТВИИ С ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ
НА ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ (%)

Отношение к проблемам	Голосовали за С.Руаяль	Голосовали за Н.Саркози
1	2	3
<i>Ограничить право забастовок</i>		
Согласны	31	69
Не согласны	76	24
<i>Разница</i>	-45	+45
<i>Сократить число чиновников</i>		
Согласны	27	73
Не согласны	64	36
<i>Разница</i>	-37	+37
<i>Отнять у богатых</i>		
Согласны	63	37
Не согласны	27	73
<i>Разница</i>	+36	-36
<i>Упростить увольнение</i>		
Согласны	19	81
Не согласны	54	46
<i>Разница</i>	-35	+35
<i>Приватизация</i>		
Положительное отношение	27	73
Отрицательное отношение	61	39
<i>Разница</i>	-34	+34
<i>Безработные могли бы работать</i>		
Согласны	34	66
Не согласны	68	31
<i>Разница</i>	-34	+34
<i>Пособие по безработице</i>		
Повод для лени	32	68
Способствует проявлению инициативы	66	34
<i>Разница</i>	-34	+34
<i>Конкурентоспособность</i>		
Повышение конкурентоспособности	27	73
Забота о сотрудниках	56	44
<i>Разница</i>	-29	+29
<i>Неравенство</i>		
Упомянуто	42	58
Не упомянуто	69	31
<i>Разница</i>	-27	+27
<i>Доходы</i>		
Положительная оценка	37	63
Отрицательная оценка	61	39
<i>Разница</i>	-24	+24
<i>Предприятия</i>		
Свобода	35	65
Контроль	59	41
<i>Разница</i>	-24	+24

Окончание таблицы 7

	1	2	3
<i>Увеличение налогов</i>			
За		58	42
Против		37	63
Разница		+21	-21
<i>Глобализация</i>			
Шанс		35	65
Опасность		51	49
Разница		-16	+16
<i>Взимание налогов с перемещающихся предприятий</i>			
За		49	51
Против		38	62
Разница		+11	-11

Источник: Panel electoral français (2007), Cevipof-Ministère de l'Intérieur. Vague 2: Enquête post-electorale présidentielle 2007.

влекать на свою сторону значительное число ультраправых избирателей, то это произошло, безусловно, в первую очередь благодаря тому, что он смог затронуть их чувствительные струны: стремление к порядку и безопасности, а также страх или враждебность различных "аутгрупп". Однако не последнюю роль сыграло также и то, что, по-видимому, программа его соперницы в экономической и социальной областях не показала этой части избирателей особенно привлекательной. В некотором смысле Н.Саркози одержал победу, выиграв на поле общественных проблем и сыграв более или менее вничью на социально-экономическом поле.

Перевод с французского Д. Сичинавы

ОКАЗЫВАЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО КАКОЕ-ЛИБО ВЛИЯНИЕ НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ РОССИИ?

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	2006 г. Август	2007 г. Октябрь
Определенно да	1	4
Скорее да	9	11
Скорее нет	31	32
Определенно нет	56	48
Затруднились ответить	3	4

КАКОЙ ПРИНЦИП ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВОМ И ЕГО ГРАЖДДАМИ ВЫ БЫ ЛИЧНО ПОДДЕРЖАЛИ?

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	1990 г.	1997 г.	2007 г.
Люди должны пойти на некоторые жертвы ради блага государства	7	6	4
Государство должно больше заботиться о людях	57	68	80
Люди должны проявить инициативу и сами позаботиться о себе	25	18	13
Затруднились ответить	11	8	3

СМОЖЕТ ЛИ НЕ СМОЖЕТ БОЛЬШИНСТВО ЛЮДЕЙ В РОССИИ ПРОЖИТЬ БЕЗ ПОСТОЯННОЙ ЗАБОТЫ, ОПЕКИ СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВА?

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	1997 г.	2007 г.
Большинство сможет	17	21
Большинство не сможет	72	74
Затруднились ответить	11	5

Наталья БОНДАРЕНКО, Марина КРАСИЛЬНИКОВА, Сергей ШИШКИН

Представления населения о равенстве доступа к медицинскому обслуживанию

Задачи исследования. В нашей стране всем гражданам гарантируется право на бесплатную медицинскую помощь, но на деле многим пациентам для получения нужного лечения приходится прибегать к его оплате. Неконкретность и финансовая необеспеченность государственных гарантий, санкционированное властью замещение бесплатных медицинских услуг платными, осуществляемое самими медицинскими учреждениями, имеют прямым следствием значительное неравенство в возможностях получения медицинской помощи для групп населения, различающихся по месту жительства и уровню доходов¹.

Задача повышения доступности и качества медицинской помощи для всего населения страны декларируется российским правительством как главная задача политики в области здравоохранения на обозримую перспективу. Очевидно, что выбор способов решения этой задачи зависит от представлений о том, какие именно различия в доступности медицинской помощи требуют сглаживания. Для этого особенно важно достоверно знать, каковы представления населения страны о равенстве в возможностях получения медицинской помощи.

Отношение населения России к современному состоянию системы здравоохранения сформировалось под влиянием нескольких основных факторов, которые необходимо учитывать при анализе конкретных проявлений мнений и позиций населения. Сохраняющаяся ностальгия по советским временам укоренила идиллический образ высокоэффективно функционирующей всеобъемлющей бесплатной медицинской помощи, обеспеченной государством и не требующей никаких затрат и усилий от конкретного человека. Высокая дифференциация уровня жизни населения, стремительно и по непонятным для большинства правилам сложившаяся в результате произошедших в 1990-е годы перемен, обусловила массовое распространение не-

гативного отношения к возможностям и преимуществам, которые предоставляются людям, имеющим высокие доходы. Доступные для массовых слоев населения пути адаптации к переменам могут быть в целом охарактеризованы как стратегии "снижения запросов" и в основном ориентированы на индивидуальный выбор ("каждый сам за себя"). В этих условиях любое реформирование государственной системы организации здравоохранения и государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи изначально обречено на значительные трудности легитимации новых правил.

В данной статье представлены результаты социологического исследования¹, целью которого было выявление существующих представлений населения о справедливости в доступности медицинской помощи с фокусом на допустимость сочетания бесплатного и платного медицинского обслуживания.

В настоящее время ключевой точкой напряжения в отношении населения к организации системы здравоохранения в России является вопрос о степени ответственности государства в этой области. Для населения это выражается в проблеме расширения платности медицинских услуг. Именно поэтому исследование сосредоточилось прежде всего на ее изучении. Ключевым направлением стал анализ дифференциации позиций населения по основным социально-демографическим группам, поскольку предполагалось, что в условиях происходящих в стране общественных преобразований важно определить наличие различных позиций и их носителей, которые могут быть источником распространения иных, новых для общества социальных норм.

Источником данных послужил опрос, проведенный в июле 2007 г. по выборке 2,5 тыс. респондентов², репрезентирующей мнение взрослого (старше 16 лет) населения страны.

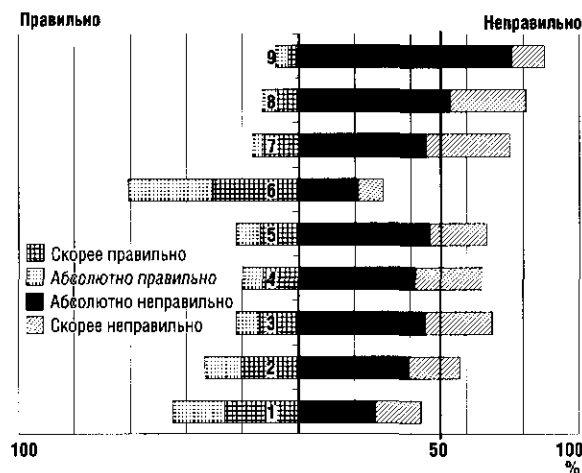
¹ Например, см.: *Бесстреманная Г.Е., Шишкин С.В.* Доступность медицинской помощи // Доходы и услуги: неравенство, уязвимость, бедность / Г.Е.Бесстреманная, А.Я.Бурдяк, и др.; рук. авт. колл. Л.Н.Овчарова. Независимый институт социальной политики. М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2005. С. 141–167 <<http://www.socpol.ru/publications/book1.shtml>>.

¹ Исследование проведено в рамках проекта Независимого института социальной политики "Анализ различий в доступности медицинской помощи для населения России", выполняемого для Всемирной организации здравоохранения.

² В рамках опроса "Индекс потребительских настроений в России".

Основные результаты. В российском законодательстве закреплены весьма широкие обязательства государства по бесплатному предоставлению российским гражданам различных видов медицинской помощи. Длительное недофинансирование сферы здравоохранения привело к тому, что эти обязательства стали декларативными. Тем не менее данные нашего исследования свидетельствуют, что со стороны населения требования и претензии к государственной медицинской помощи остаются весьма обширными и безусловными (рис. 1). Большинство опрошенных считают, что следует сохранять права бесплатного доступа к основным видам амбулаторно-поликлинических и стационарных медицинских услуг. Сюда включаются проведение общих анализов и диагностических процедур, ежегодных диспансеризаций и вакцинаций, в том числе от гриппа, ОРВИ, услуги медработника "на дому" у пациента для проведения лечебных процедур. Еще более единодушным является требование населения к бесплатному стационарному лечению. Население готово лишь более-менее терпимо отнестись к введению платности за возможность выбора условий комфортности пребывания в стационаре, а также к бесплатному выбору лечащего врача.

Рисунок 1
ПРАВИЛЬНО ЛИ, ЧТО ЛЮДИ САМИ ДОЛЖНЫ ПЛАТИТЬ ЗА...



Условные обозначения:

Типичные виды стационарной медпомощи (оказываемые в больницах):
 9 — экстренная (срочная) госпитализация, необходимая для спасения жизни больного;
 8 — лекарства, лечебные процедуры, лечебное питание, назначенные лечащим врачом во время пребывания в больнице;
 7 — несрочная госпитализация (лечение или проведение плановой операции);
 6 — бытовые условия повышенной комфортности во время пребывания в больнице (отдельная палата, индивидуальное питание);
 Типичные виды амбулаторной медпомощи (оказываемые в поликлиниках):
 5 — вакцинация от гриппа (ОРВИ), от др. инфекционных заболеваний;
 4 — ежегодная диспансеризация;
 3 — общие анализы, стандартные рентгеновские, ультразвуковые и другие диагностические процедуры;
 2 — регулярный приход медработника на дом к лежачему пациенту для измерения давления, уколов, постановки капельницы и др. медпроцедур;
 1 — возможность лечиться у самостоятельно выбранного врача

Проблемы региональной дифференциации медицинского обеспечения остро стоят сейчас в России, поскольку уровень государственного (бесплатного) медицинского обслуживания в регионах напрямую зависит от финансовых возможностей местных властей, а экономический потенциал регионов сильно различается. Дополнительный анализ отношения населения к региональной дифференциации медицинского обслуживания (причем, в зависимости от финансовых возможностей и усилий региональных властей) показал, что население негативно оценивает такое положение вещей (рис. 2). Восприятие региональной дифференциации доступности медицинских услуг как несправедливой преобладает даже в относительно благополучных регионах, в которых люди могут воспользоваться преимуществами лучшей организации государственной бесплатной медицины. В неблагополучных регионах еще острее проявляется отрицательное отношение к региональным различиям в доступности услуг здравоохранения.

По данным проведенного опроса, здравоохранение рассматривается большинством населения как такая сфера человеческой жизни, в которой любые факторы дифференциации доступности являются несправедливыми. Это не та область человеческого существования, где в какой-либо форме были бы приемлемы принципы "воздаяния за заслуги". Преимущественное право на медицинское обслуживание социально незащищенных слоев населения (малоимущих, людей с ограниченными возможностями здоровья) напрямую не отрицается населением, однако и безусловно поддерживается. Право малоимущих на первоочередное получение высококвалифицированной помощи не одобряется населением.

Рисунок 2
СПРАВЕДЛИВО ЛИ, ЧТО ЖИТЕЛИ БОГАТЫХ РЕГИОНОВ ИМЕЮТ ЛУЧШИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПОЛУЧЕНИЯ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ, ЧЕМ ЖИТЕЛИ БЕДНЫХ РЕГИОНОВ? (в % от числа опрошенных)

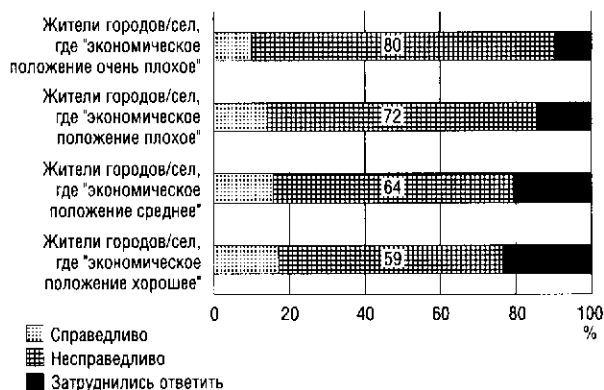
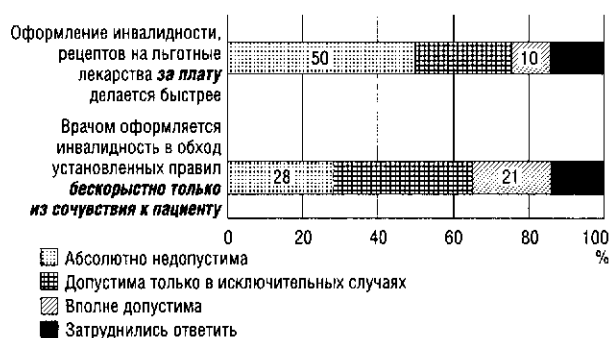


Рисунок 3
ДОПУСТИМА ЛИ СИТУАЦИЯ, КОГДА...
 (в % от числа опрошенных)



Равным образом специальная помощь, "индивидуальный подход" при оформлении легальных прав на льготное медицинское обслуживание для лиц с ограниченными возможностями здоровья далеко не всеми воспринимается как правильное действие (рис. 3). Между тем еще в 1990-е годы массовый рост уровня официально зарегистрированной инвалидности в России в значительной мере был связан с оформлением таких прав, поскольку они обеспечивали некоторую дополнительную материальную поддержку в условиях резкого массового падения уровня жизни¹. Очевидно, эта практика не закрепилась как социальная норма в сознании большинства россиян. По данным настоящего исследования, лишь один из пяти опрошенных считает допустимым оформление врачом инвалидности в обход установленных правил, даже если это делается безвозмездно, "из сочувствия" (почти каждый третий считает такую практику недопустимой). Корыстная (за деньги) помощь в получении льгот осуждается половиной опрошенных, а одобряется только одним из десяти. Практика неофициального (бескорыстного или нет) предоставления преимуществ в медицинском обслуживании представителям социально незащищенных групп населения является, по мнению населения, еще одним проявлением несправедливости в области здравоохранения. Причем здесь налицо отсутствие групповой солидарности. Более терпимое отношение к неофициальной поддержке льготных групп населения проявляют молодые и лучше обеспеченные слои населения, среди которых как раз меньше представителей льготных категорий граждан (рис. 4 и 5).

Около 90% опрошенных придерживаются мнения (рис. 6), что государство, несмотря на

¹ Речь идет о широко обсуждаемом в свое время среди специалистов и экспертов феномене "социальной инвалидности".

Рисунок 4
ОТНОШЕНИЕ К ОФОРМЛЕНИЮ ИНВАЛИДНОСТИ, РЕЦЕПТОВ НА ЛЬГОТНЫЕ ЛЕКАРСТВА В ОБХОД УСТАНОВЛЕННЫХ ПРАВИЛ ("ЗА ДЕНЬГИ" И "БЕСКОРЫСТНО"), В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ВОЗРАСТА (в % от числа опрошенных)

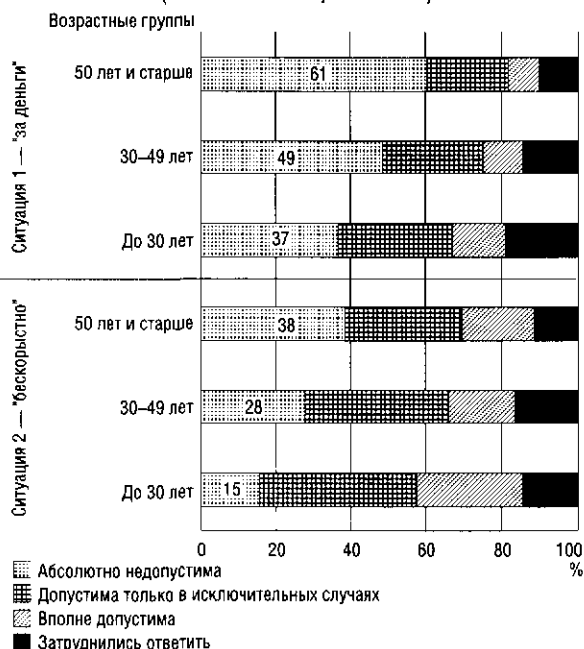
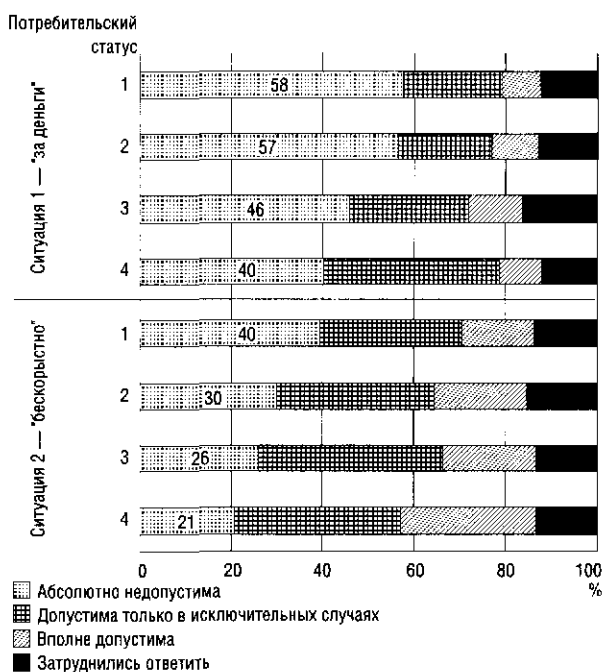


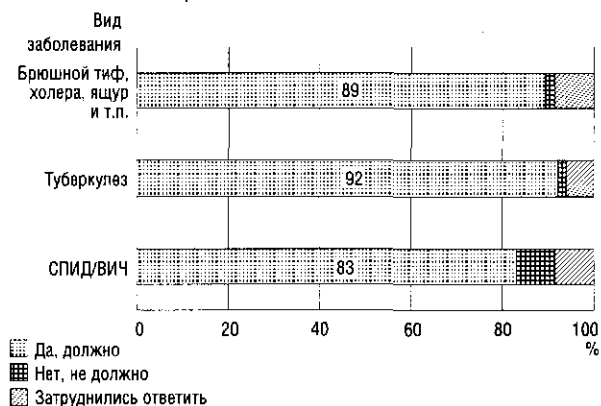
Рисунок 5
ОТНОШЕНИЕ К ОФОРМЛЕНИЮ ИНВАЛИДНОСТИ, РЕЦЕПТОВ НА ЛЬГОТНЫЕ ЛЕКАРСТВА В ОБХОД УСТАНОВЛЕННЫХ ПРАВИЛ ("ЗА ДЕНЬГИ" И "БЕСКОРЫСТНО"), В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УРОВНЯ ЖИЗНИ (в % от числа опрошенных)



Потребительский статус:

- 1 — семьи, где "едва сводят концы с концами; денег не хватает даже на продукты";
- 2 — семьи, где "на продукты денег хватает, но покупка остального вызывает трудности";
- 3 — семьи, где "денег хватает на продукты и одежду, но уже покупка ТДП — серьезная проблема";
- 4 — семьи, где "могут приобретать ТДП и другие дорогостоящие покупки"

Рисунок 6
ДОЛЖНО ЛИ ГОСУДАРСТВО, НЕСМОТЯ НА ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ, ОБЕСПЕЧИВАТЬ БЕСПЛАТНОЕ ЛЕЧЕНИЕ... (в % от числа респондентов, считающих, что...)



значительные затраты, должно обеспечивать бесплатное лечение больных с социально опасными инфекционными заболеваниями, распространение которых может стать серьезной угрозой для здоровья всего российского населения. Бесплатное лечение должно обеспечиваться независимо от этиологии инфекционного заболевания, даже если речь идет о заболеваниях, ассоциируемых общественным мнением с девиантным поведением, например, СПИД. В контексте ответов на другие вопросы исследования преждевременно было бы делать вывод о том, что такое единодушное и определенное мнение россиян — свидетельство осознания необходимости солидарной ответственности общества за предотвращение распространения эпидемий. Скорее это еще одно подтверждение укоренив-

шегося мнения о государственной ответственности за все здравоохранение.

Уровень материального достатка не признается населением как социально приемлемый фактор дифференциации доступности оказания медицинской помощи, что подтверждается распределением мнений по поводу справедливых способов организации медицинской помощи в условиях дефицита ресурсов. Этот аспект был протестирован на примере предоставления высокотехнологичной медицинской помощи (табл. 1). По единодушному мнению большинства опрошенных, материальный статус человека не должен влиять на возможности получения медицинской помощи ни при каких условиях. Равно неприемлемым является обеспечение преимуществ как тем, кто в состоянии доплатить за предоставление услуги, так и тем, кто мог бы претендовать на них по причине малообеспеченности. Статус занятости или место проживания также оцениваются как несправедливые факторы дифференциации получения медицинских услуг.

Осуждение зависимости доступности медицинского обслуживания от материального достатка связано не только с отсутствием у большинства населения таких возможностей. Развитое чувство зависти к материальному благополучию других оправдывается и усиливается широко распространенной уверенностью в том, что богатство, имущественная обеспеченность редко достигаются справедливым путем.

В среднем население скорее не поддерживает идею предоставления преимущественного права медицинского обслуживания даже тем, кто может оплатить это право за счет "честно заработанных" личных средств (рис. 7). Однако позиции представителей разных имущественных

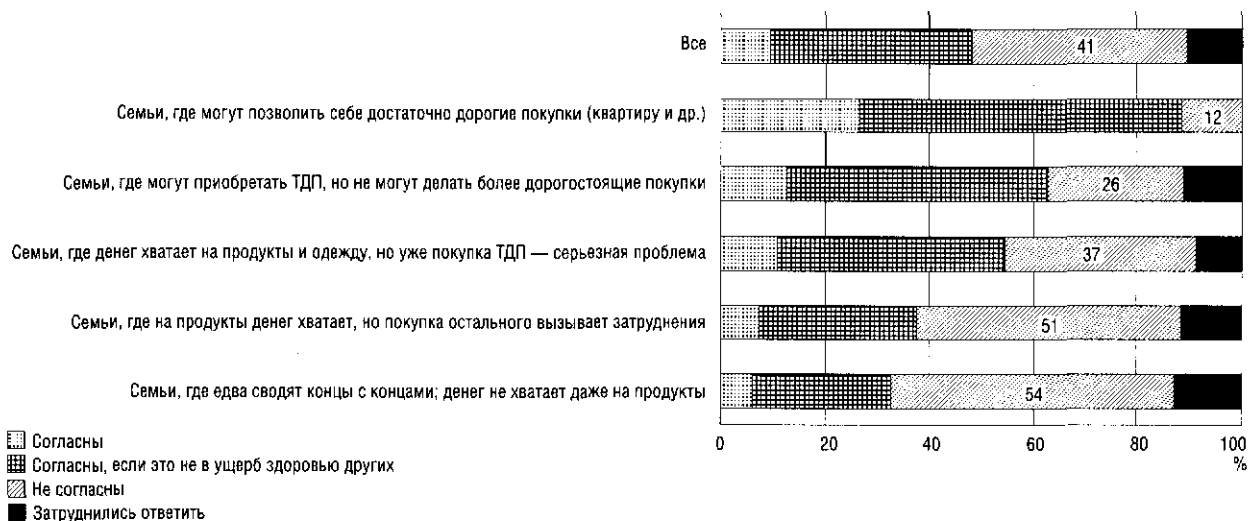
Таблица 1
НАИБОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНЫЙ СПОСОБ ОРГАНИЗАЦИИ ОЧЕРЕДИ НА ПОЛУЧЕНИЕ БЕСПЛАТНОЙ ВЫСОККВАЛИФИЦИРОВАННОЙ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ (в % по столбцу от числа опрошенных)*

Способ ранжирования	Первый выбор	Второй выбор
Более тяжелые случаи раньше, остальные позже	71	21
По времени поступления больных — "раньше обратился, раньше получил"	23	49
Жители города, в котором расположено медицинское учреждение, — раньше, остальные — позже	1	7
Работающие — раньше, неработающие — позже	1	6
За дополнительную плату — раньше, остальные — позже	1	8
Малоимущие — раньше, состоятельные — позже	2	7
Нет ответа	1	3

* По данным распределения ответов на вопрос: "В нашей стране все больные, по медицинским показаниям, имеют право на бесплатную дорогостоящую медицинскую помощь, которую оказывают в федеральных медицинских центрах. Однако возможности такой помощи ограничены, и все, нуждающиеся в ней, сразу же получить ее не могут. Какой из способов организации очереди на получение такой помощи кажется Вам самым правильным?"

Рисунок 7

СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО ЛЮДИ, КОТОРЫЕ МНОГО РАБОТАЮТ И ХОРОШО ЗАРАБАТЫВАЮТ, ДОЛЖНЫ ИМЕТЬ ВОЗМОЖНОСТЬ ЗА СВОИ ДЕНЬГИ ПОЛУЧАТЬ МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ БЫСТРЕЕ, ЧЕМ ДРУГИЕ?



слоев населения принципиально отличаются. Среди наиболее обеспеченной части общества социальные преимущества, обусловленные более высоким денежным доходом, воспринимаются скорее положительно, но, как правило, с ограничением, трудно выполнимым в условиях дефицита ресурсов, — "не в ущерб другим". Малообеспеченные слои населения, неспособные воспользоваться такими возможностями платной медицины, не признают ни при каких условиях преимущественные права других, более успешных людей.

Анализ отношения людей к конкретной практике реализации идеи платных медицинских услуг как дополнения к бесплатному медицинскому обслуживанию показал гораздо большее единодушие населения. Предпринимаемые в рамках реформирования здравоохранения в России попытки решения финансовых проблем здравоохранения путем сочетания платного и бесплатного медицинского обслуживания на базе государственных медицинских учреждений негативно воспринимаются большинством населения (рис. 8). Независимо от материальных возможностей люди чаще всего (около 40% оп-

Рисунок 8

ВЛИЯНИЕ ВВЕДЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПЛАТНЫХ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ НА КАЧЕСТВО БЕСПЛАТНОЙ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ МЕДИЦИНСКИХ УЧРЕЖДЕНИЯХ (ОЦЕНКИ РЕСПОНДЕНТОВ) (в % от числа опрошенных)

Как влияет на качество бесплатной медицинской помощи в поликлиниках, больницах то, что в них одновременно все чаще предлагают пациентам дополнительную платную медицинскую помощь?

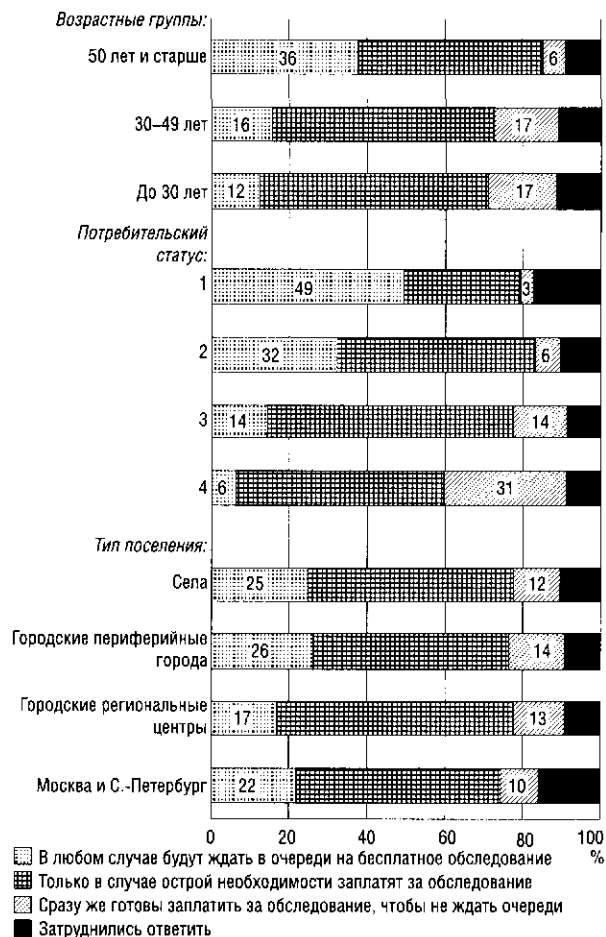


рошенных) отрицательно оценивают такую практику, полагая, что развитие дополнительной платной медицинской помощи в государственных поликлиниках и больницах приводит к ухудшению функционирования бесплатной системы медицинского обеспечения. И лишь примерно вдвое меньшая доля населения готова согласиться с тем, что такое сочетание платности и бесплатности оказания медицинских услуг может способствовать улучшению или как минимум никак не влиять на эффективность предоставления бесплатных услуг здравоохранением.

Более терпимое отношение обеспеченной части общества к развитию платных форм здравоохранения основано, как и следовало ожидать, на имеющихся материальных возможностях оплаты медицинских услуг. Материально обеспеченные слои населения заметно чаще выражают готовность *в отдельных случаях* перейти на платные формы медицинского обслуживания, даже когда есть формальная возможность получения этих же услуг бесплатно (рис. 9). Однако даже эти слои населения пока не готовы к переходу на модель финансирования здравоохранения на основе соучастия в страховании медицинских расходов. Это видно из предложенного в рамках исследования гипотетического выбора между моделью индивидуальной оплаты прохождения диспансеризации и впоследствии бесплатного лечения, с одной стороны, и моделью индивидуальной оплаты медицинских услуг при обращении за медицинской помощью¹, заведомо обрекающей часть пациентов на катастрофические для их бюджета расходы — с другой (рис. 10). Этот гипотетический выбор оказался весьма сложным для всех респондентов (в среднем 37% опрошенных затруднились ответить), но особенно для людей старшего возраста и малообеспеченных жителей России, не сумевших его сделать в половине случаев. Это еще раз подтверждает незыблемость позиции населения относительно необходимости сохранить бесплатное государственное обеспечение, его безальтернативность. Даже среди наиболее обеспеченных слоев населения, молодежи только в трети случаях встречается одобрение страховой модели финансирования здравоохранения.

¹ Предложенный респондентам гипотетический выбор сейчас для многих россиян не так уж нереалистичен. Сформулированный как альтернатива страховой форме организации здравоохранения вариант оплаты медицинских услуг по факту обращения во многом отражает сложившуюся сейчас в стране практику, когда из-за невозможности реализации бесплатных гарантий медицинского обслуживания люди вынуждены оплачивать необходимую им помощь (легально или нелегально).

Рис. унок 9
ПРЕДПОЧТЕНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ: БУДУТ ЖДАТЬ ОЧЕРЕДИ НА БЕСПЛАТНОЕ МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛЕДОВАНИЕ ИЛИ ГОТОВЫ СРАЗУ СДЕЛАТЬ ПЛАТНЫМ МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛЕДОВАНИЕ?
(в % от числа опрошенных)



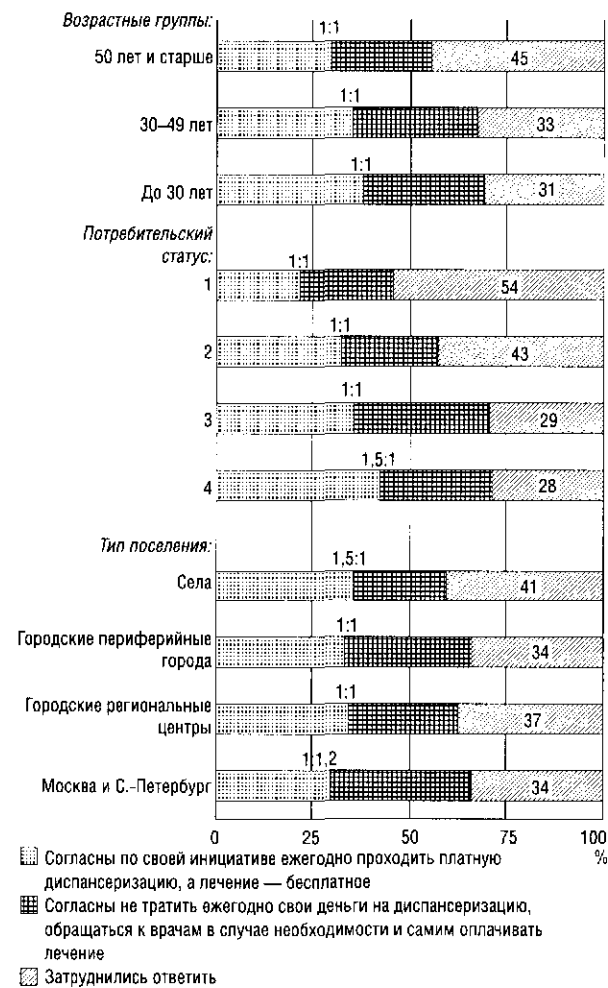
Примечание:
Потребительский статус:
1 — семьи, где едва сводят концы с концами; денег не хватает даже на продукты;
2 — семьи, где на продукты денег хватает, но покупка остального вызывает затруднения;
3 — семьи, где денег хватает на продукты и одежду, но уже покупка ТДП — серьезная проблема;
4 — семьи, где могут приобретать ТДП и др. дорогостоящие покупки

Более трети россиян (37%) сообщили, что, если бы они могли выбирать, то предпочли бы иметь достаточно денег для оплаты медицинской помощи, а не иметь возможность ее бесплатного получения в случае необходимости (этот выбор сделали 56% опрошенных). Первая, довольно многочисленная, группа, казалось бы, сторонников либерального подхода к финансированию здравоохранения на самом деле поддерживает патерналистские ценности и просто выражает большую, чем в среднем, готовность

Рисунок 10

ПРЕДПОЧТЕНИЯ СПОСОБОВ ОРГАНИЗАЦИИ МЕДИЦИНСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

(по вопросу: "Если бы Вам пришлось выбирать, то что бы Вы предпочли?": 1 — по своей инициативе ежегодно проходить платную диспансеризацию, а лечение выявленных болезней будет проводиться бесплатно или 2 — не тратить ежегодно деньги на диспансеризацию, обращаться к врачам только по необходимости и самостоятельно оплачивать лечение")



Примечание:

Потребительский статус:

- 1 — семьи, где едва сводят концы с концами: денег не хватает даже на продукты;
- 2 — семьи, где на продукты денег хватает, но покупка остального вызывает затруднения;
- 3 — семьи, где денег хватает на продукты и одежду, но уже покупка ТДП — серьезная проблема;
- 4 — семьи, где могут приобретать ТДП и др. дорогостоящие покупки

оплачивать отдельные виды медицинских услуг (табл. 2).

Вместе с тем внутри этой довольно многочисленной группы населения, формально выбирающей либеральный подход к финансированию здравоохранения, все же можно выделить ядро последовательных его сторонников. Оказа-

лось, что люди, которые предпочли бы, чтобы они или их дети "имели бы в будущем достаточно денег для оплаты медицинской помощи" (сторонники либерального подхода к организации предоставления медицинских услуг), чаще настроены "за продолжение рыночных реформ", чаще соглашаются с тем, что "дела в России идут в правильном направлении". Напротив, люди, которые высказываются "за восстановление/сохранение в будущем для себя или своих детей возможности получать бесплатную медицинскую помощь", чаще считают, что "рыночные реформы в стране следует прекратить", что "дела в России идут в неправильном направлении".

Это обстоятельство позволяет выделить две полюсные группы, которые условно можно назвать "государственники" и "рыночники". *Первые* — это люди, не принимающие нынешнее время, они категорически отрицают принципы современной политики в стране, считают, что "дела в стране идут в неправильном направлении" и что "рыночные реформы следует прекратить". Оказывается, это люди, которые не смогли более и менее адаптироваться в нынешних условиях и поэтому воспринимают нынешнюю среду весьма негативно. Представители этой группы имеют наиболее низкий уровень жизни. В ней высоки доли старших возрастов (около 43% группы — неработающие пенсионеры) и жителей провинциальных городов и сел, среди занятых чаще всего встречаются работающие в промышленности или сельском хозяйстве, в секторе ЖКХ.

Противоположная точка зрения характерна для *второй* группы — "рыночников", которую можно охарактеризовать как "люди нынешнего времени". Они в целом наиболее оптимистично воспринимают сложившееся положение вещей: "политика в стране развивается в правильном направлении", "рыночные реформы следует продолжать"; они считают, что "не все так плохо, жить можно". Это люди наиболее адаптированы к нынешнему времени и принимают его. Кто они? Молодые, более образованные, более обеспеченные, среди занятых больше предпринимателей, людей с более высоким должностным статусом (руководитель или специалист).

Выделенные таким образом группы, безусловно, представляют крайние позиции. Они немногочисленны — каждая из них составляет примерно 10% взрослого населения страны.

Оказалось, что представления первой и второй групп о социальной справедливости в доступности медицинской помощи так же противостоят друг другу, как и более общие установки. Если среди *первых* практически 80% хотели бы вернуть

Таблица 2

РАЗЛИЧИЯ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ О РАВЕНСТВЕ ДОСТУПА К МЕДИЦИНСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ "СТОРОННИКОВ" РЫНОЧНОЙ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОДЕЛИ ОРГАНИЗАЦИИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ (в % от числа опрошенных)

Вопрос, вариант ответа	Предпочитают получать бесплатную медицинскую помощь	Предпочитают иметь достаточно денег для оплаты медицинских услуг
<i>Доля в общей выборке</i>	56	37
Согласны ли Вы с тем, что люди, которые много работают и хорошо зарабатывают, должны иметь возможность за свои деньги получать медицинскую помощь быстрее, чем другие люди?		
Полностью согласен	9	10
Согласен только в случае, если это не в ущерб здоровью других	35	47
Полностью не согласен	46	35
Затруднились с ответом	4	8
Государственные поликлиники, больницы все чаще стараются предложить пациентам дополнительную платную медицинскую помощь. С каким из приведенных ниже суждений о том, как это влияет на бесплатную медицинскую помощь, Вы согласились бы, скорее всего?		
Как правило, предоставление платных услуг позволяет улучшить бесплатную медицинскую помощь	8	11
Никак не влияет на бесплатную медицинскую помощь	18	27
Это ведет к некоторому ухудшению бесплатной медицинской помощи	43	33
Чаще всего приводит к злоупотреблениям и всегда только ухудшает бесплатную медицинскую помощь	9	11
Затруднились с ответом	22	18
Если Вам нужно провести медицинское обследование, которое Вы имеете право сделать бесплатно, но для этого надо долго ждать в очереди, в которую непросто записаться, как Вы, скорее всего, поступите?		
В любом случае буду ждать в очереди на бесплатное обследование	30	12
Только в случае острой необходимости заплачу за обследование	50	60
Сразу же готов заплатить за обследование, чтобы не ждать очереди	9	21
Затруднились с ответом	11	8
Считаете ли Вы справедливым, что жители более богатых регионов, в которых региональный бюджет может тратить больше денег на здравоохранение, имеют лучшие возможности получения медицинской помощи, чем жители бедных регионов?		
Справедливо	13	18
Несправедливо	69	65
Затруднились с ответом	19	17
Если бы Вам пришлось выбирать, то какой из вариантов получения медицинской помощи Вы бы предпочли?		
По своей инициативе ежегодно проходить платную диспансеризацию	32	36
Не тратить ежегодно деньги на диспансеризацию, обращаться к специалистам	29	34
Затруднились с ответом	39	30

себе и своим детям возможность получать бесплатную медицинскую помощь, то около половины респондентов второй группы предпочли бы, "чтобы они и их дети имели достаточное количество денег для оплаты квалифицированной медицинской помощи", т.е. иметь возможность зарабатывать и выбирать по своим требованиям предложения на рынке медицинских услуг.

Первые считают, что неправильно платить за возможность выбора лечащего врача в поликлинике (мнение 60% респондентов группы), за возможность выбрать режим комфортности во время пребывания в государственной больнице

(мнение 36% респондентов группы). Вторые же считают правильным, чтобы были платными услуга выбора лечащего врача в поликлинике (65% респондентов группы) и возможность выбора режима комфортности во время пребывания в больнице (75% респондентов).

Первые абсолютно не согласны с тем, что люди, которые много работают и хорошо зарабатывают, должны за свои деньги иметь возможность быстрее получать медицинскую помощь, чем другие. Это одно из проявлений достаточно острой реакции на современную дифференциацию в доступности медицинской помощи и скорее даже "дис-

криминацию" по уровню имеющихся доходов. Напротив, *вторые* согласны, что те, кто может заплатить, имеют право получать медицинскую помощь быстрее, если это не идет в ущерб здоровью других.

Первые считают, что расширение платной медицинской помощи в государственных медицинских учреждениях чаще всего приводит к злоупотреблениям и всегда только ухудшает бесплатную помощь. Среди *вторых* гораздо чаще высказывается мнение, что расширение платной медицинской помощи в государственных медицинских учреждениях приводит к общему улучшению бесплатной помощи.

Таким образом, общее отношение к системе в целом (что и было для нас критерием образования двух групп: "рыночной" и "государственной") и представления о справедливой системе организации здравоохранения соотносятся как целое и частное. Заключение не слишком неожиданное, но оно позволяет понять мотивацию оценок одного из элементов общественной системы — сферы здравоохранения, источники формирования установок в отношении типичных ситуаций в этой сфере.

Выводы. Представления подавляющего большинства населения России о способах обеспечения доступности медицинской помощи отражают ценности всеобщего равенства и патернализма. Бесплатное предоставление гражданам медицинских услуг, особенно высокочрезвычайных, а также "по жизненным показаниям", является безусловным требованием, невыполнение которого очень болезненно воспринимается. Медицинская помощь должна быть равнодоступной. Развитие платных форм ее получения оценивается скорее отрицательно. Большинство населения платное предоставление медицинских услуг воспринимается как нетерпимое нарушение прав, как несправедливость, причем отрицается даже принципиальная возможность установления зависимости между материальными возможностями отдельных граждан и их правом на преимущества в получении услуг системы здравоохранения.

Вместе с тем, несмотря на всеобщую приверженность к государственной модели бесплатного здравоохранения в целом, отношение к развитию отдельных видов платных медицинских услуг дифференцировано по основным социальным группам. Уровень терпимости к распространению легальных и нелегальных форм оплаты медицинских услуг обслуживания в основ-

ном определяется материальным статусом, а также связанными с ним возрастными и поселенческими различиями. Носителями наиболее толерантного отношения к развитию платного медицинского обслуживания являются обеспеченные люди, жители столичных городов, молодежь. В перечисленных группах большинство считают скорее правильным ("вполне нормальным"), что люди должны сами оплачивать не только дополнительные услуги (выбор врача или выбор уровня комфортности), но даже такие "обычные" медицинские услуги, как:

- приход на дом к больному медицинского работника для проведения процедур (с этим согласны 47% высокообеспеченных, 43% москвичей);

- проведение общих анализов, стандартных диагностических процедур (соответственно 43 и 42%);

- проведение вакцинации от гриппа или ОРВИ (соответственно по 40%).

Представители этих социальных групп наиболее терпимы к несоблюдению официальных правил получения статуса инвалидности, предоставляющего право на льготы по лекарственному обеспечению.

Такую повышенную толерантность к иным формам организации здравоохранения в наиболее благополучных слоях населения не стоит расценивать как проявление принципиально иных ценностных ориентаций. Скорее это готовность к компромиссу в условиях, когда желаемая норма (бесплатное государственное медицинское обслуживание) практически недостижима. Терпимое отношение к невозможности идеального образца в подобных случаях основано на относительно высоких материальных возможностях, которых лишено большинство населения страны. Но даже среди наиболее обеспеченных и либерально ориентированных слоев населения нет готовности к полному отказу от патерналистской модели организации здравоохранения.

Результаты проведенного исследования приводят к выводу, что сохранение финансируемой государством системы бесплатного оказания медицинской помощи выступает общественным императивом. От этой системы население ожидает обеспечения равного доступа к медицинской помощи. Развитие платных форм медицинского обслуживания предстает как допустимое постольку, поскольку оно не будет угрожать принципу равенства возможностей получения бесплатного лечения.

Алексей ЛЕВИНСОН

Открытые групповые дискуссии как метод прикладных социологических исследований¹

Статья посвящается вопросам проведения так называемых открытых групповых дискуссий (ОГД) в тех условиях, когда невозможно провести обычные фокус-группы (ФГ). В частности, именно такая ситуация сложилась при работе социальных ученых в условиях, сильно отличающихся от условий западноевропейского урбанизированного общества — в странах так называемого третьего мира. Например, неправительственные организации в Бангладеш осуществляли кампанию по электрификации сельских поселений в одной из частей страны. Местные условия позволяли поставить на ручьях и малых реках небольшие гидроэлектростанции, которые могли бы обеспечивать ближайшие селения электроэнергией. Проект был организован так, что электростанции ставились только там, где местное сообщество выражало согласие и желание обзавестись такой электростанцией и взять на себя определенные работы по ее установке и т.п.

Группа университетских исследователей из Великобритании, Индии и Бангладеш проводила работу по сбору мнений об этом замысле в деревнях соответствующего района страны. По воспоминаниям участников, которые делились опытом с автором этих строк, получалось, что они прибывали в деревню и там устраивали нечто вроде сельского схода. Для этого они помещались в "фокальную точку" поселения. В большинстве случаев это было большое дерево в центре поселения, где обычно собирались жители. Их появление вызывало интерес, подтягивались первые любопытные, завязывался разговор. В ходе бесед приезжие рассказывали о проекте, показывали рисунки, давали пояснения. Опыт показал, что через недолгое время на площадке оказывалось практически все активное население деревни, а также дети. Как правило, начиналась дискуссия по теме.

¹ Статья представляет собой главу для готовящейся к печати коллективной монографии "Качественные методы в полевых социологических исследованиях" под редакцией Т.Шанина. Авторы: Е.Ковалев, А.Левинсон, Т.Шанин, И.Штейнберг. Статья, как и книга в целом, предназначается и практикам, проводящим прикладные исследования, и тем, кого интересуют их теоретические и методологические аспекты. В данном номере "Вестника" материал печатается в сокращении.

Осторожные исследователи взяли за правило никак не вмешиваться в дискуссию и не влиять на ее естественный ход. И если в течение одного дня дискуссия не давала никакого определенного результата относительно проекта, они оставались в деревне и приходили на площадку на следующий день, иногда для достижения результатов требовалось несколько дней. Они считали свою задачу выполненной, если у них (исследователей), во-первых, составлялось определенное мнение о том, какую позицию занимает местное сообщество по обсуждаемому вопросу, и, во-вторых, в ходе дискуссий появлялись лидеры мнений, которые, очевидно, будут организаторами общественных действий на следующих этапах. Этим лидерам передавались необходимые информационные материалы и пр.

Исследователи же увозили с собой собственные заметки, сделанные в ходе дискуссий. На основании этих заметок они далее составляли отчеты, которые передавали направившей их неправительственной организации. Отчеты были приняты, Заказчик тем самым констатировал, что цели, которые он ставил, обращаясь к исследователям, достигнуты. Мнения, установки, мотивы возможных действий тех людей, среди которых предполагалось проводить намеченные преобразования, были достаточно полным образом представлены и описаны. Метод доказал свою работоспособность.

Успешный опыт осуществления поставленных перед командой задач был повторен в нескольких аналогичных проектах в разных странах. Постепенно оформились их приемы и правила, они осознали, что фактически им удалось выработать новый метод. Метод они назвали *open-ended group discussion*. В буквальном переводе это означает "групповая дискуссия с открытым концом". Мы предлагаем передавать смысл этого названия словами "открытая групповая дискуссия".

Особенности *open-ended group discussions*. Особенности ОГД, бросающимися в глаза тем, кто привык к такой разновидности групповых дискуссий, как фокус-группа, оказались следующие:

1. Неограниченное и непостоянное число присутствующих и участников. Люди приходят и уходят, некоторые приходят снова. Замечены закономерности, отличие первоначального состава от состава второй, потом третьей очереди, а также лидеров первой, второй и третьей очередей. Типично выделение сублидерской группы — актива, который, как правило, не уходит.

2. Неопределенность временных рамок дискуссии. Динамика дискуссии, как правило, волнообразна, но предсказать число волн весьма трудно.

3. Преобладание пассивных участников. Известно, что присутствующих будет (относительно) много, а участвующих в дискуссии (относительно) мало. Однако известно и то, что в группе пассивно присутствующих находятся носители очень существенных точек зрения, каковые до поры не фигурируют в дискуссии. Зато после того, как эти точки зрения высказываются публично, они способны поменять весь ход обсуждения.

4. Разумеется, практически все участники ОГД знакомы друг с другом. Значительное время в дискуссиях уходит на пререкания тех, кто обычно спорит друг с другом, на продолжение не имеющих отношения к обсуждаемому предмету распрей, обид, насмешек и пр.

Организаторы ОГД выработали для себя несколько правил. Тот, кто проводит *open-ended group discussion*, называется не модератором (*moderator*), а фасилитатором (*facilitator*). Если слово "модератор" в буквальном смысле означает "смягчающий", "утихомиривающий", то "фасилитатор" — это "облегчающий, способствующий, помогающий (выражению мнений)". Переход к другому термину, не столь уж сильно отличающемуся по смыслу, связан с обсуждавшимися выше претензиями исследователей этой новой волны к фокус-группам, какими они стали при массовом тиражировании, а именно авторитарным конструкциям, основанным на доминировании модератора над респондентами. По этой же причине фасилитатору не разрешается позой демонстрировать свое отличие от участников ОГД. Кстати, и эти люди именуются именно "участниками" (*participants*), а не респондентами. Этим подчеркивается, что они участвуют в ОГД добровольно, и они не обязаны отвечать (*respondent*, респондент — буквально означает "отвечающий") на вопросы ведущего¹.

¹ Ниже при обсуждении метода ОГД для российских условий, мы предложим пользоваться термином "исследователь" для обозначения того, кто проводит мероприятие, и термином "участники" для обозначения его аудитории.

Регламент ОГД, как он задан основоположниками, не предусматривает "подарков респондентам" ни в какой форме. Однако они рекомендуют на месте встречи угощать всех желающих каким-либо из недорогих безалкогольных напитков, принятых в этой местности (чай, газированные напитки и т.п.)

Важной методической рекомендацией было использование не менее двух ассистентов для ведения записей. Ветераны ОГД не доверяли магнитофонам и диктофонам. На сельской сходке, объясняли они, несколько человек говорят одновременно, звукозапись бессмысленна. Нужны квалифицированные исследователи, понимающие, в чем суть дискуссии и какие высказывания являются важными для решения основных вопросов. Только их рукописные заметки и записи будут иметь практический смысл.

Серьезным отличием ОГД от фокус-групп было принципиальное отсутствие гайда, сценария дискуссии. Предполагалось, что фасилитатор лишь предлагает тему/проблему для обсуждения, дискуссия же разгорается сама ввиду актуальности темы/проблемы для участников. Фасилитатор же далее по возможности вообще не вмешивается в ход дискуссии, а если возникает такая необходимость, то лишь для того, чтобы в случае нужды снова напомнить участникам ее предмет (ту же тему/проблему). Если дискуссия приходит к определенным выводам или результатам, фасилитатор имеет право переспросить собравшихся, правильно ли он понял, что они пришли к согласию с такими-то и такими-то положениями.

Использование метода ОГД в российских условиях. Знакомство автора с некоторыми членами команды, разработавшей методику ОГД, произошло в ходе работ по проекту "Бедность", финансировавшемуся Мировым банком. Этот заказчик привлек вышеописанную команду на роль инструкторов, методических руководителей и тренеров. Обучение и первые пробные полевые работы проводились в деревнях Болгарии. Тренерам приходилось на ходу менять некоторые элементы своего методического арсенала. Прежние проекты, как было сказано, связывались с решением конкретных проблем в местных сообществах. Проект Мирового банка не предполагал этой модальности и ограничивался выяснением того, как представители беднейших слоев населения воспринимают и описывают свое состояние.

Проект готовился к юбилею банка и был призван показать, что банк проявляет внимание к нуждам беднейших слоев населения. Проект ох-

ватывал 26 стран, в том числе Россию. В России к осуществлению проекта был привлечен тогдашний ВЦИОМ — Всероссийский центр изучения общественного мнения (где и работал автор, а его директором был Ю.А.Левада).

На момент исследования значительная часть населения России испытывала материальную нужду в связи с кризисными явлениями в народном хозяйстве. Однако наша бедность оказалась особой. Как показало сравнение с результатами в таких странах, как Индия, ситуация в России и других постсоветских обществах сильно отличалась от положения в восточно-азиатских странах. В постсоветских странах не существовала прежде и к моменту исследования не сложилась "культура бедности". Россияне относили себя не к "бедным", но к внезапно "обнищавшим".

Для ВЦИОМа как для организации, изучавшей состояние российского общества, участие в таком проекте было очень большой удачей. Проект был грандиозным по масштабам, он охватывал практически всю страну и включал проведение более 100 ОГД (а также индивидуальных интервью) в селах, малых и средних городах. Он ориентировал исследователей на изучение тех социальных слоев, которые ввиду их низкой покупательной способности и низкой политической активности не интересовали тогдашних основных заказчиков ВЦИОМа. Ни до, ни после того автору не доводилось участвовать в качественных исследованиях такого масштаба (как по охвату, так и по глубине) в России.

Уже самые первые шаги исследования в России показали, что неизбежны дальнейшие трансформации метода и его приспособление к нашим условиям. С одной стороны, мы не нуждались в целом ряде приемов, рассчитанных на работу с неграмотными людьми. С другой стороны, мы должны были искать собственные средства определения и выделения единицы исследования. Разработчики метода ОГД исходили из предположения, которое в их условиях работы относилось к числу само собой разумеющихся, а именно: что единицей исследования выступает соседская община (*community*).

Наши исследовательские группы с самого начала столкнулись с тем, что не только в городах и поселках городского типа, но и в большинстве сельских населенных мест не существует в сколько-нибудь выраженной форме объединений людей в территориальную или соседскую общину. Связи соседства, безусловно, есть, но они не замыкаются в ограниченное целое, каким, по определению, является община. Нам пришлось искать общинноподобные структуры,

например, жителей одного общежития, собрание родителей, дети которых посещают одну школу или один класс, и т.д.

Опыт далее показал, что отсутствие конкретной проблемы для обсуждения делает дискуссию бесструктурной. Понадобилось придумывать вопросы, проблематизировать тему бедности, чтобы у дискуссии появлялась внутренняя динамика. По сути дела, приходилось возвращаться к идее гайда, нарочито отброшенной теоретиками ОГД, стремившимися исключить подавление ведущими спонтанности участников.

Уже в проекте "Бедность" выявились основные возможности и ограничения самого метода ОГД, а также его конкретной формы, предложенной инструкторами-тренерами. Вместе с тем большие масштабы проекта позволяли нашим командам экспериментировать с различными приемами работы.

После этого проекта мы убедились в практической полезности данного метода и далее по собственной инициативе применили его в ряде других проектов, заменив на ОГД те фокус-группы, проведение которых имел в виду заказчик. К сегодняшнему дню накопился опыт применения ОГД в различных условиях и для различных целей¹. Мы считаем, что имеем право и обязаны поделиться таким опытом с коллегами.

Когда использовать метод ОГД. При проведении социальных исследований нередко исполнитель сталкивается с тем, что предусмотренное программой проведение фокус-групп оказывается практически неосуществимым. Точнее сказать, обнаруживается, что в том месте и в тех условиях, где предполагалось провести фокус-группы, невозможно выполнить требования, которые предъявляются к организации такого мероприятия.

¹ Методом ОГД во ВЦИОМ, а позднее в Левада-Центре были проведены исследования:

— "Бедность" (население средних, малых городов и сел девяти регионов России);

— "Отношение рабочих и служащих предприятия к действиям руководства предприятия" (мясокомбинат в г. Раменское);

— "Отношение учащихся, родителей и преподавателей сельских школ к реформе образования" (Чувашская Республика, Самарская область, Воронежская область);

— "Проблемы школы" (младшие и старшие классы школ, Саратовская область, совместно с И.Штейнбергом);

— "Отношение к проблеме ВИЧ/СПИДа работников различных производств" (Рыбокомбинат и морской порт в Мурманске, автоколонна в Подмосковье);

— "Вопросы организации и охраны труда" (Металлургический комбинат в городах Заполярный и Мончегорск).

— "Отношение молодежи к контактам с МВД" (техникумы и школы в городах Сыктывкар и Ухта).

Чаще всего подобные ситуации возникают в условиях небольших поселений — деревень, поселков, малых городов. Там практически невозможно выполнить требование, заключающееся в том, чтобы респонденты не были знакомы друг с другом.

То же самое происходит при проведении исследований в организациях, на производстве, в учебных заведениях.

Далее, в силу тех же причин нет возможности в исследованиях, где проводится несколько групп, обеспечить такое требование, согласно которому респонденты второй и последующих групп не знали бы, о чем пойдет речь на фокус-группе. В малочисленных, но тесно контактирующих коллективах участники первой групповой дискуссии непременно делятся с остальными своими впечатлениями.

В сельских условиях и в условиях производств порой бывает очень трудно найти отдельное помещение и практически обеспечить изоляцию групповой дискуссии от вмешательства "сторонних" лиц.

Наконец, один из самых сложных моментов в организации качественного исследования — рекрутмент. Если приходится работать в месте, где нет опытных рекрутеров, набор респондентов обычно ложится на неподготовленных людей. Список типичных ошибок, которые они при этом делают, занял бы много места. Нередко в малых населенных пунктах рекрутмент проводится столь неудачно, что не только проведенные фокус-группы нельзя считать удовлетворительными, но и проведение повторных групп становится невозможным или бессмысленным: поле испорчено неквалифицированными рекрутерами.

Бывает, между тем, что целевая аудитория в том учреждении, заведении, населенном пункте, где предстоит проводить исследование, за счет самой специфики его деятельности уже объединена в относительно небольшие группы. Таковы классы, группы в учебных заведениях, бригады на производстве. Это не "общины" в том смысле, который имели в виду разработчики ОГД, но приближающиеся к ним по социологическим характеристикам образования.

Как уже понятно читателю, в таких условиях имеет смысл внести изменения в программу исследования и вместо фокус-групп провести открытые групповые дискуссии.

Давая такие рекомендации, автор опирается на свой опыт работы во ВЦИОМ и Левада-Центре. В ходе упомянутых исследований мы значительно видоизменили формат и порядок проведения ОГД. Мы полагали, что важнейшим

признаком этого варианта групповых дискуссий является его приспособление к тем обстоятельствам коллективного поведения, формам агрегации, которые характерны и естественны для изучаемых сообществ. Поэтому мы проводили ОГД со школьниками в форматах, напоминающих урок или классный час, ОГД с родителями — в форматах, схожих с проведением родительских собраний, а встречи с рабочими — в форматах, подобных летучкам или профсоюзным собраниям.

Из этого следует разнообразие большинства параметров, проведенных нами ОГД, — численность участников, время начала и длительность дискуссии, место проведения. Читателям, которые хотели бы использовать наш опыт в практических целях, мы можем сказать, что список ситуаций, в которых целесообразно применение ОГД, принципиально не закрыт и, конечно, не исчерпывается нашим опытом. Решение, использовать ли этот метод, должно приниматься исходя из конкретных обстоятельств, наличных ресурсов и возможностей.

Организация ОГД. Из сказанного выше понятно, что большинство ОГД в такой стране, как современная Россия, приходится проводить на территории учреждений, заведений и предприятий. Исследователь идет туда потому, что там находится его целевая группа, там она пребывает в условиях, наиболее близких к естественным для нее. Но, в отличие от пространства студии или какого-то приспособленного для проведения фокус-группы помещения, где "главным" обычно бывает сам исследователь, на территории упомянутых учреждений, заведений и пр., скорее всего, есть свое начальство. Провести ОГД, не заручившись его согласием и содействием, как правило, невозможно. Бывает полезно иметь поддержку "сверху" в виде письма, телефонного звонка или иного личного обращения со стороны руководящих (по отношению к данному руководителю) инстанций. При этом очень важно, чтобы в этом обращении от высшего руководства было разъяснение о том, что ваша работа не является формой контроля, проверки, оценки чьей-либо деятельности. Обычно бывает полезным обеспечить ту или иную заинтересованность руководителей соответствующего звена либо в самом факте участия в этом исследовании, либо в его результатах.

Однако вовлечению руководства в этот процесс должны быть поставлены очень ясные границы. Ни руководители, ни кто-либо еще, кроме представителей самого исследовательского агентства, не должны брать на себя интерпре-

тацию и объяснение цели исследования своим подчиненным. Еще строже следует относиться к правилу, что никто из руководителей первичного, среднего или высшего звеньев либо их представителей не должен присутствовать при проведении ОГД. Последнее требование бывает выполнить очень нелегко. Обычно удавалось добиться этого, пообещав соответствующему руководителю сообщить все существенные результаты, в том числе критические мнения подчиненных, с единственным условием: не будет раскрываться авторство передаваемых мнений и замечаний. После проведения ОГД правильным будет продемонстрировать руководству свою готовность выполнить обещанное.

От руководства заведения исследователям, как правило, требуется:

- согласие на сам факт проведения исследования во вверенном ему заведении;
- разрешение на отвлечение/привлечение людей для проведения ОГД;
- предоставление подходящего помещения.

Планируя исследование, необходимо предусматривать этот организационный этап, резервировать на него время, которое может занять половину рабочего дня у руководителя проекта. Переговоры с руководством заведения должен вести человек с наивысшим формальным статусом. Желательно иметь и предьявлять атрибуты этого статуса — визитные карточки, официальное письмо и т.п.

Место проведения ОГД. Для проведения ОГД не требуется специализированной студии. Работа, как правило, ведется в производственных или учебных помещениях. Приходилось проводить ОГД в цехах, в рабочих курилках, в столовых, в красном уголке, а один раз — в коровнике. При всей гибкости обсуждаемого метода все же существуют некоторые ограничения, которые надо соблюдать при выборе помещения (если есть выбор):

- крайне нежелательно, чтобы помещение было проходным. Приход и уход участников допустим, а вот проход посторонних людей, которые заведомо не будут участвовать в групповой дискуссии, может сильно помешать;

- нельзя допускать, чтобы во время проведения ОГД в помещении работало радио или телевизор.

Выполнение участниками ОГД их обычной работы, если она не требует значительного внимания и позволяет им полноценно участвовать в дискуссии, как подсказывает наш опыт, является допустимым. Нам приходилось проводить ОГД в швейной мастерской. Было хорошо заметно, что возможность оторваться от работы

для участия в дискуссии, нравилась швеям. Но и возможность отвлечься на время от дискуссии, обратиться к работе также помогала, позволяла выдержать паузу, отмолчаться в сложных/конфликтных моментах.

Особо оговорим работу в учебных заведениях. Начнем со школьного класса. Как мы говорили, целесообразность применения метода ОГД в этом случае опирается, в частности, на то, что используется формат урока или классного часа. Однако опыт показал, что слишком большое подобие школьным занятиям мешает проведению свободной дискуссии. Стандартные привычки школьной дисциплины оказываются сильнее усилий ведущего "разогреть" аудиторию, добиться свободного выражения мнений, свободной дискуссии. В таких обстоятельствах учащиеся ведут себя скованно, желающие что-то сказать поднимают руку, как хорошие ученики на уроке.

Для того чтобы дезактивировать эти стереотипы, нужно, например, изменить пространственное размещение участников. Школьные парты надо переставить как-то так, чтобы комната перестала напоминать школьный класс. Надо привлечь к этому самих участников. Их включение в эту "перемену декораций" само по себе будет выполнять функцию создания новой атмосферы, благоприятной для свободной дискуссии.

Если приходится работать в вузовской аудитории, где присутствует значительное число студентов, изменить их размещение не представляется возможным. Но тогда тот, кто проводит дискуссию, должен избегать отождествления себя с преподавателем, профессором. В частности, ему не следует находиться все время или длительное время на кафедре, за преподавательским столом. Лучше найти другие точки в этом пространстве, может быть, несколько раз менять свое местоположение.

Нередко приходится проводить дискуссию в большой аудитории, но с относительно небольшим числом участников. Если последние будут рассеяны по большому пространству, активная дискуссия не состоится или выльется в спор двух-трех человек при полной пассивности остальных. Желательно поэтому с самого начала сконцентрировать всех немногочисленных участников в одном из углов этого помещения. Хорошо, если при этом они образуют нечто вроде круга. Ведущий может несколько раз занять место в центре этого круга, но, как правило, он не должен занимать это особое, доминирующее место.

В других коллективах и в других ситуациях следует придерживаться этих же правил: во-первых,

создавать как можно более плотное социальное пространство для участников, во-вторых, избегать доминирования в этом пространстве.

Время ОГД. В отличие от описанных ранее ситуаций, в которых отработывался метод его "основоположниками", в наших условиях очень редко удавалось пользоваться неограниченно долгим временем. Время для проведения ОГД оказывалось задано рамками урока, лекции, обеденного перерыва и т.п. Такие условия требуют от ведущего ОГД очень больших усилий. "Разогрев", настройку аудитории на участие, завоевание ее доверия, гашение мешающих тенденций (шутки, реплики, вопросы не по существу) приходится проводить одновременно и в очень короткие сроки, положившись на то, что конструктивная атмосфера будет поддерживаться интересом и вовлеченностью участников.

Однако не это требует основных усилий. Больше всего энергии, умения и сосредоточенности требует от ведущего задача увлечь собравшихся самой перспективной свободным разговором, темой или сюжетом дискуссии. В случае успеха при интенсивной работе даже за полчаса можно добиться того, что в аудитории прозвучат главные мнения, суждения на интересующую исследователя тему. Иначе говоря, цель исследования будет достигнута. Следует иметь в виду и то, что при большой нагрузке ресурс внимания со стороны аудитории уже через 40 минут будет близок к исчерпанию.

Число участников ОГД может быть вне контроля исследователя. Практика показывает, что при числе участников больше трех десятков доля активно участвующих начинает падать. В аудитории, где собрано около сотни человек или более, на обсуждение можно ставить только "горячие" вопросы, имеющие значение для большинства участников, и рекомендуется проводить только короткие сессии.

Кто проводит ОГД. Как было указано, основоположники метода ОГД отказались от термина "модератор", заменив его термином "фасилитатор". В отечественной практике фокус-групп слово "модератор" часто переводится словом "ведущий". Из трех этих терминов последний в наибольшей степени содержит идею доминирования профессионала над профанами, специалиста над "людьми с улицы", сотрудника исследовательского агентства над приглашенными со стороны, носителя инициативы и замысла над теми, кто его не знает, хозяина студии над теми, кого пригласили поучаствовать, — словом, идею статусного главенствования.

При проведении ОГД в условиях нашей страны этот момент дополнительно усугубляется¹. Если на фокус-группах респондентов приглашают по одному и предлагают им, по сути дела, контракт, покупая за подарок или деньги их согласие на участие и трату своего времени, то в случае с ОГД все начинается не так. Здесь, как правило, вы встретите людей, находящихся в рамках требований определенной производственной или учебной, или иной корпоративной дисциплины и расписания, т.е. людей изначально не вполне свободных. Их собирал и направлял на участие в дискуссии некто, имеющий над ними власть (ректор, учитель, мастер, профорг и т.п.). Этот же человек, как это очень часто бывает, публично передает исследователю эту власть на время дискуссии. ("Сейчас с вами будет проводить беседу представитель социологического центра...")

Авторитарная ситуация к началу встречи бывает вполне сформирована. Собравшиеся привычно помещают пришедшего к ним человека на ролевою позицию распорядителя — она не обязательно авторитетна, но почти всегда авторитарна, от него ожидают распоряжений.

Как уже говорилось, на начальной фазе не исключено проявление тех тенденций неподчинения, которые всякий коллектив имеет в запасе как средство ограничить распорядительные возможности начальника. Это ситуативное неподчинение не отменяет авторитарную конструкцию в целом.

Все эти предпосылки как полного подчинения, так и полного неподчинения крайне неблагоприятны для проведения групповой дискуссии. Тот, кто проводит групповую дискуссию, с самого начала имеет перед собой психологически очень сложную, но интересную задачу. Ему (ей) предстоит нарушить сформированные всеми вышеперечисленными предпосылками ожидания относительно своей роли и статуса. При этом необходимо очень энергично и преимущественно не словесными средствами утвердить новые, знакомые участникам правила, распорядок ролевого участия и очертания собственной роли. Понятие "несловесные средства" в данном случае значит многое — от выражения лица и манеры двигаться до темпа речи, наполнения голоса. Очень многое будет решать интонация. В первые минуты общения информацию о том, кто Вы, кем Вас надо считать и кем Вы считаете людей, к которым обращаетесь, несет именно интонация.

¹ Выше отмечалось, что по истории и логике своего возникновения метод ОГД строится на антиавторитаристских началах. Наследственность нашей академической культуры в значительной степени отягощена авторитаристскими началами. Это вполне относится и к отечественной культуре проведения групповых дискуссий.

Собственно, ее прежде всего и воспринимают собравшиеся, обращая на нее внимание в гораздо большей степени, нежели на формальное содержание и значение произносимых слов.

В этот момент самое главное — этими несловесными средствами сбить все ожидания привычных отношений (учительница — ученики, начальник — подчиненные и пр.) и создать для людей новое социальное пространство, убедив их, что оно безопасно, несмотря на то, что неизвестно, и комфортно для них, несмотря на то, что непривычно.

Непривычность ситуации, если суметь ее создать, работает на основную цель исследования. В непривычной ситуации людям придется использовать не ситуативно привязанные, а весьма обобщенные нормы представления о действительности. Они по необходимости будут максимально социализированными, близкими к содержанию коллективного сознания.

Вернемся к вопросу о названии роли, о слове, которым стоит обозначать роль человека, проводящего ОГД. Почему русское слово "исследователь", на наш взгляд, подходит более всего? Во-первых, оно фиксирует ролевую, но не статусную разницу среди участвующих. Во-вторых, оно акцентирует очень важный смысл: проведение ОГД (как, впрочем, и ФГ) есть уже само по себе исследовательское действие (а не сбор полевого материала, как это имеет место в случае массового опроса). Тот, кто проводит ОГД, прямо в процессе ее проведения делает выводы и заключения по поводу изучаемой темы, и зачастую именно эти результаты являются основными. А те, которые получаются при кабинетном анализе записей, выполняют роль подкрепления, развития полученных прямо в поле наблюдений и заключений.

Собственно, и практика проведения ФГ зачастую именно такова: исследователь является главным лицом на всех ступенях (фазах) работы. Он ведет переговоры с клиентом, он разрабатывает полевые документы, он проводит групповые дискуссии, он делает первые устные брифы для клиентов, он анализирует записи, и он пишет отчет, он, наконец, проводит презентацию результатов для клиента. Такое объединение функций приветствуется клиентами, ибо дает возможность лучше всего контролировать процесс в целом и позволяет не потерять из поля зрения детали, значение которых может оценить только тот, кто полностью включен в замысел исследования¹.

¹ Надо оговориться, что в некоторых крупных агентствах с целью повышения производительности всего заведения в целом вводят разделение труда. С клиентами общается руководитель агентства, один специалист выступает постоянно в роли модератора, другой — в роли аналитика, третий — в роли составителя отчетов. Может выделяться и роль того, кто только готовит презентацию. Это положительно сказывается на скорости работы, но снижает степень глубины исследования. Для некоторых задач такое решение является вполне рациональным.

В случае ОГД подобное совмещение функций исследователем или небольшим коллективом исследователей имеет еще больше смысла.

Функции ОГД. Выше говорилось о том, что ФГ бывают ознакомительными или оценочными. ОГД особенно эффективны для ознакомительных, разведывательных исследований. Что касается эвалюативных функций, то ограничения могут возникнуть при попытках проводить строго протоколируемое индивидуальное тестирование образцов продукта в ситуации, когда участников много или их состав непостоянен. Но коллективное обсуждение рекламного ролика, слогана, крупно изображенного логотипа и т.п. может проводиться весьма успешно.

Особо плодотворным является метод ОГД при обсуждении проблем, которые являются актуальными для данного коллектива. Например, обсуждение со школьниками, учителями и родителями учеников такой проблемы, как замена традиционных экзаменов на тесты ЕГЭ, неизменно давало яркие результаты.

Более того, в подобных случаях групповые дискуссии из исследовательских процедур зачастую перерастали в дискуссии заинтересованных лиц и в выражение претензий, накопившихся проблем и вопросов. Их нередко обращали к коллективу исследователей.

Записи. То, что происходит на ОГД, подлежит фиксации. Фиксация происходящего необходима по нескольким причинам. Важнейшая из них состоит в том, что процесс существования и проявлений массового сознания в случае ОГД может протекать, так сказать, несколькими руслами, в нескольких и меняющихся зонах социального пространства. В групповой дискуссии могут принимать участие не просто несколько человек, а несколько групп людей, по сути дела, могут идти одновременно несколько групповых дискуссий, произвольно пересекающихся одна с другой. Наименее разумно в таких случаях призывать к тишине и порядку, требовать, чтобы участники говорили по очереди и чтобы все молчали, пока один говорит.

Так не следует поступать и на фокус-группе¹, тем более — на ОГД. Репрессировать стремление к дискуссии на групповой дискуссии — это может означать потерю самого главного, что

¹ Очень многие клиенты и руководство этого требуют, и в ответ очень многие модераторы, к сожалению, именно так и поступают, ссылаясь при этом на то, что слова одновременно говорящих нельзя будет разобрать в звукозаписи. Обеспечивать разборчивость записи можно разными способами, это, в конце концов, чисто технический вопрос.

можно добыть этим способом исследования. Модератор должен уметь в возникающей многоголосице выделить наиболее интересные для целей исследования суждения или линии дискуссии и осторожно вывести их в центр общего внимания, а не предписаниями "говорить по одному" добиваться фокусирования всех на некотором едином предмете.

Между тем запись на магнитофон или диктофон большой ОГД порой представляет труднопреодолимые препятствия. Помимо того, что одновременно говорят несколько человек, проблемой является и то, что говорящие, подающие реплики, могут оказаться в разных местах обширного помещения. Практика показала, что лучше всего сочетать звукозапись с письменными заметками. Запись лучше вести на магнитофон/диктофон с так называемым конференц-микрофоном, размещенным в центре помещения. Но главную роль в фиксации надо доверить ассистенту или двум ассистентам, работающим с исследователем.

Роль ассистентов очень велика. Они должны хорошо понимать цель исследования и суть социальных процессов, совершающихся в ходе групповой дискуссии. Соответственно, они должны понимать, каково значение каждой реплики, каждого жеста со стороны участников. Те слова, выражения, реплики, которые имеют значение как выражение коллективного мнения аудитории или ее части, они должны фиксировать.

Записи ассистентов следует обсудить с исследователем и расшифровать по возможности сразу после окончания дискуссии. Часто ассистенты замечают то, что ускользнуло от внимания исследователя, это может касаться очень важных реплик. Например, носитель мнения, которое отличается от господствующего, может выразить свою позицию очень незаметно. Хороший ассистент этого не упустит. Нередко сравнение записей одной реплики двумя разными ассистентами давало повод глубже задуматься над ее интерпретацией и прийти к важным выводам.

Проективные методики. Известно, что на фокус-группах применяется широкий спектр проективных методик. Значительная часть из них тесно связана с ограниченным числом участников. Если число участников ОГД также невелико (скажем, менее 20 человек) можно практиковать использование таких экономных и быстрых методов, как словесные ассоциации. Хороший эффект дает предложение, адресованное участникам, определить обсуждаемое явление, предмет, лицо одним словом (желательно в форме прилагательного). Более многословные

методики (например, закончить предложение) можно проводить в два тура, каждый с половиной аудитории (через одного участника).

При работе с учащимися удобно проводить разнообразные письменные и рисуночные тесты. Учащиеся, как правило, имеют при себе бумагу и ручку. Можно также раздавать им заготовленные средства письма или рисования. Важно, что навыки такой деятельности у них имеются.

Основоположники метода ОГД предлагали участникам схематически изображать кривую их жизни. В наших условиях это предложение оказалось работающим плохо. Мы, в свою очередь, практиковали тесты на изображение "Мой дом — Россия". Многочисленность участников позволяет получать массовый материал, обработка которого может дать интересные дополнения к результатам словесных упражнений.

Этические проблемы. ОГД, как и ФГ, есть выборочный метод. Но способ получения знания о реакциях генеральной совокупности здесь иной. В случае ФГ совокупность из определенного числа респондентов является выборкой, которой должны быть присущи качества генеральной совокупности. Никакой специальной внутренней структуры в этой совокупности не предполагается. В случае ОГД исследователь исходит из того, что генеральная совокупность состоит из коллективов или общин, и коллектив, с которым проводится ОГД, типичен для этой совокупности. При этом искусственный коллектив, который создается из респондентов ФГ, существует только на протяжении часа-двух. А коллектив, в котором проводится ОГД, существовал до проведения исследования и будет существовать после его окончания.

Если фокус-группа проводится с соблюдением правил, предъявляемых к такому виду исследований, то это не влияет на процессы и отношения в целевой аудитории¹. Это возможно и

¹ Крупнейшая международная профессиональная организация — Европейское общество исследователей общественного мнения и рынка (*European Society for Opinion and Market Research ESOMAR*) уделяет значительное внимание этике качественных исследований и выпускает документы нормативно-рекомендательного характера по этим вопросам. Эта организация тратит исключительно большие средства на то, чтобы добиться законодательно закрепленного (например, в решениях Европарламента) признания того факта, что маркетинговые исследования не являются вмешательством ни в жизнь общества, ни в жизнь респондентов, в отличие, например, от так называемого прямого маркетинга, осуществляемого порой в похожих организационно-методических формах. В связи с этим членам ESOMAR предлагается строго следить за тем, чтобы клиенты не использовали фокус-группы или интервью для рекламы и продвижения своих товаров среди респондентов. Модератору рекомендуется подчеркивать, что ни обсуждение бренда, ни концентрация обсуждения на его достоинствах не является рекламой.

необходимо в условиях достаточно большого городского поселения, но в условиях небольшого поселения трудноосуществимо.

ОГД имеет другой статус. Она сама является социальным действием в том смысле, что может иметь реальные последствия для отношений в коллективе, где она проводится. В связи с этим на исследователя, проводящем ОГД, лежит гораздо более значительная ответственность за все, что происходит во время ОГД.

Прежде всего исследователь обязан гарантировать, что разногласия, споры, которые, вполне вероятно, могут возникнуть в ходе ОГД, не породят или не усугубят конфликт, имеющийся в коллективе. Исследователь обязан гасить такие споры¹.

Обсуждения политических программ, кандидатур в случае ОГД могут фактически вылиться в политическую агитацию (неважно, за или против). По окончании ОГД политические ориентации коллектива окажутся иными, чем до дискуссии. Это может нравиться заказчику и, возможно, даже руководству того предприятия, учреждения, заведения, поселения, где проводилась ОГД. Но, с нашей точки зрения, это недопустимое нарушение этики исследователя. Чтобы избежать такого эффекта, нужно представить на обсуждение несколько однопорядковых, равностатусных объектов оценки, подчеркивая, что ни одному из них исследователи не отдают предпочтения. Аналогичное требование касается и объектов коммерции, рекламы.

Метод ОГД, как мы рассказывали, родился из обсуждения проблем, имевших важное значение для жизни данного сообщества. Опыт проводившихся нами исследований включал в том числе случаи, когда приходилось затрагивать болезненные и не нашедшие разрешения ситуации². Это бывали действия властей, которые предпринимались без консультаций с гражданами, по крайней мере, с теми, кто принимал участие в наших групповых дискуссиях. Тогда на исследователей могли направляться реакции и проекции, смещавшие их роль.

Наиболее простой и относительно благоприятный для исследования вариант — это переживание и выражение благодарности исследовате-

лям: "Спасибо, хоть Вы нас выслушали". В этом варианте отметим, что роли исследователей оказываются опознанными верно и несмещенными. Этическая сторона вопроса состоит в том, что исследователей благодарят незаслуженно, но отвергать эту благодарность нельзя. Давать рекомендации по поведению в таком случае мы не будем, обратим лишь внимание на то, что от исследователей здесь требуется особое внимание к ситуации и такт в реакциях на нее.

В более сложном случае происходит смещение в восприятии, и исследователей воспринимают как представителей некоторой власти, независимой от местной. Нас, москвичей, часто отождествляли с федеральным центром. Соответственно, к нам обращались просьбы подействовать на местную власть или выдвигались претензии по поводу того, что такое действие не оказывается: "Что же Вы там им не скажете, что так нельзя с людьми обращаться..." Опыт показал, что реагировать на такую претензию разъяснениями, мол, мы к этому не имеем отношения и т.п., не следует. В полемической обстановке это может вызвать демонстративный отказ в интересе и доверии к исследователям: "Тогда что с Вами разговаривать!" — и проведение ОГД станет затруднительным или просто невозможным. Можно рекомендовать следующее: на реплики и заявления, о которых идет речь, реагировать не содержательно, а процедурно: "А об этом давайте поговорим после того, как обсудим вопросы, которые у нас в программе". В таком случае, каков бы ни был исход полемики, он уже не повлияет на ход ОГД и ее результаты. Само же собеседование мы рекомендуем сводить к уточнению собственной роли: "Все, что вы говорите, мы постараемся как можно точнее изложить в наших отчетах. Отчеты мы передадим нашему руководству. Надеемся, что это в конечном счете поможет тому, что и ваши власти будут лучше знать о ваших мнениях". Во всяком случае, не следует брать на себя обязательств делать что-либо, выходящее за рамки профессиональной роли и статуса исследователя, хотя иной раз приходится выслушивать драматические истории. Разумеется, наши рекомендации относятся к исследователям в их качестве таковых. Как им поступать как гражданам и как частным лицам, здесь не обсуждается.

Третий вариант возникает тогда, когда исследователей принимают за прямых представителей каких-либо властных структур или инстанций. Соответственно, на них могут возложить ответственность за какие-либо действия этих инстанций. Еще чаще полагают, что "социологический опрос" означает, что власти готовят

¹ При этом заметим, что, с точки зрения целей исследования, дискуссия как средство выявления мнений и позиций полезна, а горячий спор нет. Он, как правило, уводит разговор от обсуждаемого предмета к отношениям участников, блокирует возможности продвижения по плану и пр.

² Например, приходилось обсуждать проблемы закрытия так называемых малокомплектных школ в небольших сельских поселениях, что весьма болезненно воспринималось многими их жителями.

некоторые действия, которые могут вызвать протест. (В некоторых случаях это бывает действительно так.)

Мы не обсуждаем здесь этическую проблему: какие действия заказчика должен или не должен поддерживать исполнитель. На это есть действующее законодательство и собственные жизненные принципы каждого исследователя. Но есть ряд более частных этических вопросов. Во-первых, может ли исследователь открывать или, напротив, скрывать имя своего заказчика? Ответ на этот вопрос дает Кодекс ESOMAR. Имя заказчика сообщается респонденту только с безусловного (желательно документированного) разрешения такового. Кодекс предусматривает и симметричное правило. Фамилия и другие идентифицирующие данные о любом респонденте могут быть сообщены заказчику лишь с его согласия (желательно также документированного).

Если заказчик не дал согласия на разглашение своего имени, то на все вопросы участников ОGD (как и других лиц) по этому поводу мы рекомендуем отвечать примерно так: "По нашим правилам, мы не сообщаем никому имена тех, кто — как Вы — общается с нами и представляет нам свои мнения, и точно так же не сообщаем никому имена тех, кому направляется эта информация. Но о себе как об организации мы готовы рассказать Вам все подробно". Если респонденты высказывают свои догадки, в том числе верные, по поводу имени заказчика, необходимо ясно заявить: "Мы не будем ни подтверждать, ни опровергать того, что Вы говорите".

Как правило, такая позиция, если она заявлена твердо и определенно, позволяет прекратить разговоры на эту тему и перейти к вопросам программы.

Второй вопрос — это вопрос о целях исследования. Исследователь может знать или догадываться о целях заказчика. В свою очередь, респонденты также могут знать или догадываться о них. Работу исследователей респонденты могут считать частью некоего проекта, замысла неких инстанций или организаций. Если исследователей смешивают с этими организациями и их работу — с этим проектом, наша рекомендация будет состоять в том, чтобы подчеркнуть свою самостоятельность. То есть если работы проводит независимое исследовательское агентство, ему рекомендуется подчеркнуть свою независимость и свою профессиональную роль. При этом можно уточнить: "Наша цель — выяснить все мнения по данному вопросу, которые здесь существуют у людей. Мы не принимаем ничью сторону, наше дело — выслушать всех и точно записать то, что они говорят".

И последнее соображение. Открытая групповая дискуссия — метод работы, который не только имеет определенные удобства или практические преимущества. Это еще вид работы, который дает возможность исследователю получить исключительно интересные профессиональные и жизненные наблюдения, позволяя увидеть то, что порой остается невидимым и для коллег-профессионалов, и для людей других профессий и занятий.

Авторы номера

Бондаренко Наталья Владимировна (Левада-Центр)

Галлахер Нэнси (Программа исследования мнений о международной политике, Maryland University, США)

Дубин Борис Владимирович (Левада-Центр)

Красильникова Марина Дмитриевна (Левада-Центр)

Кулл Стивен (Программа исследования мнений о международной политике, Maryland University, США)

Левинсон Алексей Георгиевич (Левада-Центр)

Льюис Зван (Программа исследования мнений о международной политике, Maryland University, США)

Ремзи Клэй (Программа исследования мнений о международной политике, Maryland University, США)

Стейнбрунер Джон (Программа исследования мнений о международной политике, Maryland University, США)

Швейсгют Этьен (Национальный центр научных исследований Франции, CNRS)

Шишкин Сергей Владимирович (НИСП)

К 20-летию исследовательского коллектива "Левада-Центра"

Коллектив Аналитического Центра Юрия Левады в честь своего 20-летия подготовил к изданию книгу "Общественный разлом и рождение новой социологии: двадцать лет мониторинга"¹. Идея этой книги принадлежит Юрию Александровичу Леваде. Составители книги попытались дать в ней представление об истории деятельности нашего исследовательского Центра. Ниже мы публикуем Предисловие к этой книге. В нем представлена история становления и развития нашего научного коллектива, который начинал свою работу в 1987 г.² как Всесоюзный центр изучения общественного мнения, а затем с 1992 г. как Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и с 2003 г. продолжал свою работу в Аналитическом Центре Юрия Левады³. История становления и развития нашего коллектива во многом отражает рождение и становление новой постсоветской социологии, особенно той ее части, которая связана с изучением общественного мнения и проведением массовых опросов в России. Именно поэтому мы считаем, что этот материал может иметь самостоятельный интерес для наших читателей. История коллектива и его 20-летней деятельности — это не столько имя организации, сколько та совокупность идей, ценностей, человеческих отношений, исследовательских технологий, способов объяснения действительности, этоса профессии, которые рождают, как раньше говорили немецкие философы, ощущение работы объективного Духа. Поэтому для нас, когда мы далее употребляем слово "Центр", это не вывеска, не фирма, не помещения и оборудование, а люди с определенным отношением к себе и своей профессиональной деятельности, которые, переда-

вая это отношение вновь приходящим работникам, членам коллектива, тем самым сохраняют и воспроизводят его как норму и традицию.

Возникновение нашего Центра непосредственно связано с эпохой горбачевской перестройки, с поисками каналов и инструментов "обратной связи" между позднесоветским руководством и обществом. Своим формированием Центр был обязан усилиям первых его руководителей — директора Т.И.Заславской и ее первого заместителя Б.А.Грушина⁴. Годы с 1987 по 1994 можно назвать периодом становления и взросления нашего коллектива. За этот период его руководителям и всему Центру пришлось решать множество сложных задач: поиск и подбор людей, способных учиться новому делу и реализовывать его на практике, создание в республиках СССР и регионах России разветвленной сети отделений, без которых невозможно проведение массовых опросов общественного мнения, формирование принципиально нового теоретического и концептуального аппарата для интерпретации социальной реальности посттоталитарного общества и многих других. Всесоюзные репрезентативные опросы типа "Омнибус", каждый из которых объединял от трех до пяти самостоятельных исследований, пошли уже с ноября 1988 г. Через год они стали систематическими и более разнообразными по тематике.

Частота (регулярность) и оперативность обработки все время увеличивалась, что позволяло вести постоянный мониторинг общественных настроений, восприятия актуальных событий, изменений массовых установок, потребность в знании которых в период драматических перемен резко обострилась. В период 1992—1994 гг. большая часть коллектива прошла обучение в ведущих американских и европейских центрах и институтах соответствующего профиля.

К середине 1990-х годов Центр под руководством Ю.А.Левады, который стал директором в 1992 г., в основном приобрел примерно тот вид, который сохраняет и в настоящее время — это независимый специализированный институт. Его коллектив связан едиными технологическими, идейными и этическими отношениями, нацелен на проведение эмпирических исследований и научного анализа. Он включает не только сотрудников в Москве, но и наших коллег из региональных социологических подразделений,

¹ Сборник избранных статей из журналов "Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены" и "Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии" готовится к выходу в московском "Новом издательстве". Публикуемые страницы — предисловие составителей Л.Гудкова, Б.Дубина и Ю.Левады к этой книге.

² Постановление о создании Всесоюзного центра изучения общественного мнения по социально-экономическим вопросам было принято на июльском совещании ЦК КПСС 1987 г. Формальными учредителями ВЦИОМ были ВЦСПС и Госкомтруда СССР.

³ Деятельность нынешнего ОАО ВЦИОМ (после 2003 г.) не имеет ничего общего с работой и историей ВЦИОМа под руководством Т.И.Заславской, а затем Ю.А.Левады.

⁴ См. статью: Грушин Б. На дальних и ближних подступах к созданию ВЦИОМа // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2007. № 5 (91). С. 55—64.

работавших с нами практически с самого начала. В этом плане он представляет собой итог социального эксперимента по строительству в постсоветской России институций нового образца. Он универсалистский по духу взаимоотношений и по мотивам взаимодействия коллег при том, что не калькирует впрямую никаких готовых западных форм, равно как и не приспосабливает к здешним и теперешним задачам структуры прежние, советские.

Структура Центра воспроизводит тематическое и технологическое разнообразие ведущих в нем исследований. Это социальный организм, старающийся гибко реагировать на функциональные требования анализа и усложняющиеся запросы общества. Так у нас появились специализированные подразделения изучения рынка, доходов и потребительского поведения, отдел, сосредоточившийся на качественных исследованиях. Дифференциация работы предполагала новый уровень и характер взаимодействия между отделами, совместную разработку программ и анкет, анализ и обобщение результатов. Сосредоточение на каком-то одном типе исследований (полстеры, медиаметрия, маркетинг, экспертные опросы) требовало неизбежной стандартизации методик и технологий организации опросов, что, естественно, приводило рано или поздно к созданию самостоятельных групп и фирм, их отпочкованию от Центра. Главным для нашего коллектива всегда оставался путь "от мнений — к пониманию" — не случайно он стал девизом Центра и дал название представительному сборнику статей Юрия Левады.

Центр с самого начала резко отличался по характеру исследовательской работы от того, что существовало в советской науке: для нее основным заказчиком и судьей в оценке полученных результатов было государство в лице различных ведомств. Такая всесторонняя зависимость ученых от бюрократии, особенно в сфере социального знания, сильнейшим образом ограничивала развитие теории, арсенала методических средств описания и анализа получаемых данных, подавляла разработку новых идей и подходов, особенно в предметных областях, лежащих вне поля узко понимаемых интересов власти. Напротив, наш коллектив прежде всего ориентировался на резко возросшую потребность общества в знании о себе, о процессах, происходящих в различных сферах социальной жизни, о разнообразных социальных группах, о деятельности институтов и т.п. Проводимые нами социологические исследования и опросы общественного мнения в этом плане должны были компенсировать многолетние дефициты информа-

ции о том, чем, собственно, было советское и постсоветское общество, советский и постсоветский человек, в чем особенности национальной идентичности россиян, каково отношение населения к смене характера собственности, к власти, к изменениям в жизни людей, как понимают люди происходящее, какими ценностями руководствуются, чего боятся и чего они хотят и т.п. Независимость от власти резко расширила предметное и тематическое поле исследований, а конкуренция, рыночный спрос на надежное, оперативно получаемое и верифицируемое знание заставили уделять много внимания надежности и достоверности полученной социальной информации.

Многообразие тематики исследований, за которым стоит умножение заинтересованных адресатов социального знания, было отражением быстро развивающихся процессов социальной дифференциации, усложнением самого общества. Имея разные источники финансирования, мы *вынуждены были* учитывать в своей работе взгляды *разных партнеров*, апеллировать к *разным группам общества*, сталкиваться с *разными публичными позициями*. Соответственно, мы оказались перед необходимостью постоянной теоретической рефлексии по поводу возникающих задач и проблем социальной жизни, выработки новых или адаптации используемых на Западе методик при изучении собственной страны, перепроверки своих исходных инструментов и гипотез, оценки их адекватности, надежности, результативности. Причем делать это надо было быстро и надежно, поскольку время больших изменений не прощало ошибок, небрежности или равнодушия. Можно сказать, что наш коллектив в своем профессиональном развитии в ускоренном виде проходил основные этапы становления западной социологии.

При этом важной и, может быть, главной особенностью нашего Центра стало принципиальное сочетание двух направлений работы, которые в социальных исследованиях на Западе давно и, скорее всего, бесповоротно разошлись. В развитых обществах Европы и США социология (а она всегда обращена к конкретному социуму, который исследует) после 1960-х годов постепенно превратилась в достаточно благополучную и рутинную дисциплину, чей академический статус и сложившийся образ мира время от времени пытаются поколебать одинокие инсургенты, вроде гендерного подхода, мультикультурализма, постколониальной теории и т.п. Эмпирические зондажи общественного мнения при этом с академическими штудиями не связываются: они руководствуются собственными

технологическими стандартами и корпоративными нормами, нося характер регулярного, мягкого слежения за более и менее устойчивым состоянием современных обществ. Понятно, что подобная "сверка часов" становится нужнее в моменты запрограммированных изменений, вроде выборов, вокруг принятия важных правительственных решений, касающихся всей страны, или, напротив, после внезапных катастрофических событий, опять-таки затрагивающих жизнь всей нации (как, например, 11 сентября 2001 г. в США).

Совершенно иная ситуация — в постсоветском социуме. Он во многом сохраняет мобилизационный характер, где отношения между центром и периферией, властью и массой складываются принципиально иначе, нежели в развитых, современных обществах Запада. Больше того, советская модель этих отношений, построенная на жестком противопоставлении и репрессивном контроле властного центра над всеми формами коллективной жизни, находится сейчас в состоянии общего, резко выраженного и практически неуправляемого распада, перерождений, новообразований (в медицинском смысле слова). В этих условиях рейтинги первых лиц и линейные распределения ответов на стандартизированные вопросы, конечно же, не венец, а лишь грамотное начало собственно исследовательской работы. А сама она состоит в реконструкции и понимании ориентиров и мотивов опрошенных людей, групповых и институциональных рамок их деятельности, социальных процессов, определяющих их пристрастия и антипатии, надежды и страхи, ответы и умолчания. Без подобной систематической рефлексии и теоретической аналитики даже самые многокрасочные графики остаются и останутся всего лишь витринным муляжом проведенной работы, эпигонской, внутренне зависимой попыткой показать, что и у нас "всё, как у больших".

Повседневное и систематическое сочетание двух этих планов — эмпирического и аналитического — исследовательской практики, при поддержании их достойного профессионального

уровня — вот тот тип социологической работы, который был задан Ю.Левадой и которому следует наш коллектив. Важно еще одно: эта идея была реально воплощена в структуре отделов Центра, в общей конструкции нашего журнала (до 2003 г. — "Мониторинг общественного мнения...", далее — "Вестник общественного мнения..."). Большой массив таблиц и графиков соединяется в каждом из девяноста номеров журнала с несколькими крупными аналитическими статьями по проблемам экономики, политики, культуры нынешнего российского социума. Они принадлежат не только сотрудникам Центра, но и широкому кругу наших коллег и друзей в стране и за ее рубежами¹.

Задача — в самых общих чертах представить эту работу, этим и определяется настоящий сборник. Понятно, что он неизбежно ограничен отдельными текстами включенных в него авторов. Из более чем 700 статей, опубликованных в "Мониторинге общественного мнения..." и "Вестнике общественного мнения..." с марта 1993 г. до нынешнего дня, мы были вынуждены отобрать лишь 40. Как нам кажется, они представляют разнообразие тематики и методических подходов в исследованиях трансформации постсоветского общества, концепций и возможностей анализа полученного материала. Отбирая статьи в сборник, мы исходили из двух критериев: с одной стороны, отобразить результаты наиболее важных исследований разных периодов нашей деятельности, а с другой — представить широкий круг наших авторов, ограничившись включением одной статьи каждого. А некоторые исключения продиктованы желанием не оставить в стороне важные для Центра темы. Ряд материалов мы из-за ограниченного объема книги все-таки не смогли включить, о чем очень жалеем.

Остальное — за читателями.

¹ Интенсивность работы Центра скрывает одно обстоятельство: в целом это небольшой исследовательский коллектив, численность персонала которого намного меньше численности академического института средней руки.

Информация: результаты опросов

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (ноябрь 1994 г. — ноябрь 2007 г.)	61
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (сентябрь 2007 г.)	68
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (сентябрь 2007 г.)	75
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (сентябрь 2007 г.)	81
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (сентябрь 2007 г.)	87
Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (сентябрь 2007 г.)	94
Ж. Группы по партийным предпочтениям голосования на выборах в Государственную Думу в 2003 г. и предполагаемому голосованию в 2007 г. (сентябрь 2007 г.)	102

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998—XI	2409	17.11	31.11
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1999—I	2406	12.01.99 г.	28.01
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1999—III	2385	6.03	22.03
Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07	Мониторинг 1999—V	2431	5.05	26.05
Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10	Мониторинг 1999—VII	2407	8.07	24.07

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1999—IX	2409	1.09	19.09
Мониторинг 1999—XI	2388	1.11	19.11
Мониторинг 2000—I	2407	6.01.2000 г.	26.01
Мониторинг 2000—III	2407	13.03	19.03
Мониторинг 2000—V	2407	29.04	19.05
Мониторинг 2000—VII	2409	30.06	17.07
Мониторинг 2000—IX	2405	30.08	14.09
Мониторинг 2000—XI	2404	1.11	18.11
Мониторинг 2001—I	2410	4.01.2001 г.	21.01
Мониторинг 2001—III	2409	1.03	18.03
Мониторинг 2001—V	2407	2.05	20.05
Мониторинг 2001—VII	2407	5.07	27.07
Мониторинг 2001—IX	2414	30.08	19.09
Мониторинг 2001—XI	2447	3.11	25.11
Мониторинг 2002—I	2106	30.12	20.01.2002 г.
Мониторинг 2002—III	2107	27.02.2002 г.	17.03
Мониторинг 2002—V	2107	4.05	28.05
Мониторинг 2002—VII	2107	29.06	19.07
Мониторинг 2002—IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 2002—XI	2106	30.10	18.11
Мониторинг 2003—I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 2003—III	2107	1.03	19.03
Мониторинг 2003—V	2107	1.05	21.05
Мониторинг 2003—VII	2107	1.07	15.07
Мониторинг 2003—IX	2093	1.09	25.09

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 2003—XI	2112	30.10	24.11
Мониторинг 2004—I	2110	8.01.2004 г.	28.01
Мониторинг 2004—III	2107	1.03	13.03
Мониторинг 2004—V	2107	1.05	22.05
Мониторинг 2004—VII	2108	1.07	15.07
Мониторинг 2004—IX	2107	1.09	15.09
Мониторинг 2004—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2005—I	2107	2.01.2005 г.	23.01
Мониторинг 2005—III	2107	1.03	16.03
Мониторинг 2005—V	2107	1.05	18.05
Мониторинг 2005—VII	2107	1.07	14.07
Мониторинг 2005—IX	2107	1.09	15.09
Мониторинг 2005—XI	2107	1.11	10.11
Мониторинг 2006—I	2107	4.01.2006 г.	20.01
Мониторинг 2006—III	2107	1.03	14.03
Мониторинг 2006—V	2107	2.05	18.05
Мониторинг 2006—VII	2107	1.06	16.07
Мониторинг 2006—IX	2107	1.09	17.09
Мониторинг 2006—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2007—I	2107	3.01.2007 г.	22.01
Мониторинг 2007—III	2107	1.03	18.03
Мониторинг 2007—V	2107	1.05	20.05
Мониторинг 2007—VII	2011	1.07	22.07
Мониторинг 2007—IX	2005	1.09	17.09

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое у Вас образование?").

Принятые градации:

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3—4 курса вуза до 1991 г. или 2—3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию; профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое

с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

2. Социально-профессиональный статус и род занятий¹ (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

Принятые градации:

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий;

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).

руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

3. Тип поселений (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

4. Среднедушевой доход¹ (вопрос: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)¹;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790–2000 руб.)²;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)³.

Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг". Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "флюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не $1,1424 = 2407/2107$, как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 ($2107/2407$). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

^{1, 2, 3} Данные за сентябрь 2007 г.

**III. Настроения, мнения и оценки населения
А. Динамика (ноябрь 1994 г. – ноябрь 2007 г.)**
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	1994 г.		1995 г.		1996 г.		1997 г.		1998 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.		
	нояб.	2957	нояб.	2107	нояб.	2099	нояб.	2101	нояб.	2107	нояб.	2088	нояб.	2104	нояб.	2421	нояб.	2106	нояб.	2112	нояб.	2107	нояб.	2107	нояб.	2107	нояб.	2107	нояб.

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	6	6	8	8	6	6	7	7	8	8	13	11	9	11	10
2. нормальное, ровное состояние	35	38	35	40	33	40	40	43	43	40	40	40	43	49	49	53	53	55	55	51	55	58	58	51	52	57	53	53	54
3. испытываю напряжение, раздражение	40	42	42	39	43	38	36	36	36	43	38	36	36	32	32	28	28	26	32	32	28	25	25	27	28	24	24	25	27
4. испытываю страх, тоску	11	8	11	10	13	9	9	9	9	13	9	9	9	7	7	7	7	6	6	7	6	6	6	6	5	6	7	6	5
5. затрудняюсь ответить	10	10	9	8	9	8	7	5	5	8	8	7	5	5	5	5	5	7	4	4	4	4	4	4	4	3	5	6	4

20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	3	2	1	5	2	4	5	6	6	6	4	5	6	8	8	9	9	9	6	8	8	9	11	10	10	14	12	11	
2. по большей части устраивает	9	7	7	11	5	7	13	15	20	17	17	18	18	17	17	20	20	17	17	17	21	24	21	18	21	21	21	22	20
3. отчасти устраивает, отчасти нет	35	39	28	37	26	33	36	40	36	42	40	41	40	40	41	42	36	42	42	40	41	42	37	38	41	35	35	42	
4. по большей части не устраивает	29	27	34	24	31	28	27	25	23	23	23	20	20	20	20	23	23	23	22	22	20	19	17	20	19	18	19	17	
5. совершенно не устраивает	21	20	28	21	34	25	17	12	11	12	12	11	11	12	12	11	11	12	12	11	7	11	7	11	12	7	10	9	8
6. затрудняюсь ответить	3	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	3	1	

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1
2. хорошее	5	4	4	4	2	3	5	6	9	7	8	8	8	8	8	9	9	9	7	8	7	10	9	10	10	12	10	10	10
3. среднее	49	47	37	43	30	43	46	51	53	51	52	56	56	52	53	51	53	51	52	52	60	55	57	55	57	54	58	58	58
4. плохое	34	37	39	36	44	37	35	33	28	32	29	28	28	35	28	32	28	32	29	29	26	24	27	24	27	26	24	23	23
5. очень плохое	10	10	16	14	21	15	11	7	7	7	7	6	6	7	7	7	7	7	7	7	5	7	5	7	5	6	5	6	6
6. затрудняюсь ответить	3	3	3	2	2	1	2	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	3	2

Варианты ответов	1994 г.		1995 г.		1996 г.		1997 г.		1998 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2007 г.							
	нояб.	2957	нояб.	2107	нояб.	2099	нояб.	2101	нояб.	2107	нояб.	2088	нояб.	2104	нояб.	2421	нояб.	2106	нояб.	2112	нояб.	2107	нояб.	2107	нояб.	2107	январь.	март	май	июль	сентяб.	нояб.

011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?

1. к низшему слою	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	15	13	13	13	13	13	13	13	13	13	12	13	11	11	11	11	11	11
2. к низшей части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	28	29	26	25	25	25	25	25	25	25	24	25	25	24	24	24	23	
3. к средней части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	45	46	45	47	47	48	48	47	47	47	53	48	52	47	50	51	51	
4. к высшей части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	7	4	5	5
5. к высшему слою	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	7	8	11	9	10	10	10	10	10	10	6	10	8	10	10	10	10	10

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?

1. очень хорошее	0	0	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1
2. хорошее	2	2	2	4	2	1	3	5	6	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	8	6	10	10	11	10	10	10
3. среднее	29	27	23	29	17	33	35	41	38	37	37	37	35	41	38	37	37	37	37	37	37	37	37	37	44	37	42	42	44	40	41	41	41
4. плохое	46	46	44	43	53	41	42	37	38	39	39	40	42	37	38	38	40	35	4	33	37	37	37	37	33	37	32	32	26	31	34	34	34
5. очень плохое	9	10	21	14	24	14	9	8	9	8	8	9	9	9	8	9	8	8	8	8	8	8	8	8	6	8	7	7	9	7	7	7	7
6. затрудняюсь ответить	14	15	10	11	5	11	10	10	9	9	9	10	10	10	9	9	8	9	9	9	9	9	9	9	8	10	8	10	10	11	11	8	8

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0	0	—	0	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	2	2	
2. хорошее	1	0	1	2	0	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	8	8	8	8	12	9	10	10	10
3. среднее	16	14	13	19	6	13	23	37	37	35	35	38	40	48	37	37	38	40	40	40	40	40	40	40	48	40	47	47	45	47	47	47	47
4. плохое	50	52	51	50	50	53	52	44	41	42	42	38	36	30	44	41	38	36	36	36	32	32	32	26	26	32	27	22	23	23	23	23	23
5. очень плохое	20	19	27	19	40	23	12	7	9	6	6	7	5	4	7	9	5	5	5	6	6	6	4	4	4	6	4	4	5	5	5	4	4
6. затрудняюсь ответить	14	13	8	11	4	10	11	9	10	12	11	13	11	11	9	10	11	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	17	17	13	13

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	11	8	7	10	5	6	11	17	19	19	18	22	25	29	23	23	26	26	30	30	30	30	30	30	29	23	26	26	30	24	24	24
2. жить трудно, но можно терпеть	50	48	43	43	38	47	51	56	55	52	54	52	53	51	49	49	49	49	46	46	46	46	46	46	51	49	49	50	46	53	53	53
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	31	35	43	38	51	40	31	21	22	23	24	21	18	15	23	19	17	17	17	17	17	17	17	15	23	19	17	17	16	16	16	16
4. затрудняюсь ответить	8	9	7	10	7	6	8	6	4	6	4	5	5	5	5	5	6	6	7	7	7	7	5	5	5	5	6	6	7	6	6	6

13А. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	—	—	—	—	—	5	3	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4
2. несколько лучше	—	—	—	—	—	16	13	14	15	18	16	14	16	17	16	16	16
3. так же, как и сейчас	—	—	—	—	—	38	38	33	36	36	36	30	32	36	30	32	32
4. несколько хуже	—	—	—	—	—	12	9	8	11	7	7	9	7	5	7	8	8
5. значительно хуже	—	—	—	—	—	5	4	3	4	3	3	6	3	4	3	3	3
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	26	33	39	35	32	34	38	38	33	38	38	36

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	—	—	—	—	—	15	12	12	10	9	9	12	9	8	8	10	10
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большем и в малом"	—	—	—	—	—	30	27	26	21	22	22	22	23	22	20	19	19
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	—	—	—	—	—	26	25	29	32	26	26	30	29	29	28	28	28
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	—	—	—	—	—	7	7	8	7	9	10	8	11	11	13	12	12
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	—	—	—	—	—	16	22	20	23	26	28	22	22	22	25	24	24
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	6	7	5	6	8	5	7	7	7	7	7	7

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	30	30	30	34	27	31	29	38	39	37	33	37	41	36	35	40	38	36
2. следует прекратить	26	28	28	23	31	27	24	23	21	23	20	22	22	21	19	19	20	20
3. затрудняюсь ответить	44	42	41	43	41	42	46	39	37	45	38	42	39	42	43	39	43	44

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2007 г.				
	нояб. 2957	нояб. 2107	нояб. 2099	нояб. 2101	нояб. 2107	нояб. 2088	нояб. 2104	нояб. 2421	нояб. 2106	нояб. 2112	нояб. 2107	нояб. 2107	март 2107	май 2107	июль 2011	сент. 2005	нояб. 2009
Число опрошенных	2957	2107	2099	2101	2107	2088	2104	2421	2106	2112	2107	2107	2107	2107	2011	2005	2009

133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	—	—	—	—	—	—	—	22	19	15	18	15	12	12	12	13	14
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	—	—	—	—	—	—	—	44	41	45	41	36	35	33	31	28	33
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	—	—	—	—	—	—	—	27	32	31	31	37	40	43	41	43	37
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	—	—	—	—	—	—	—	7	7	8	9	10	13	11	15	16	15
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	—	—	—	—	—	—	—	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	18	17	16	16	12	18	23	29	25	25	26	28	33	29	31	27	30
2. никакого улучшения не произойдет	61	61	61	63	67	62	53	49	54	47	51	50	44	43	39	42	41
3. затрудняюсь ответить	21	22	23	21	21	20	24	22	21	28	23	22	23	25	30	31	30

26*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ /И.О. ПРЕЗИДЕНТА ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ /ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ*?

Среднее по шкале:	3.41	2.90	3.23	3.07	1.84	1.85	5.18	5.99	6.36	6.24	5.46	5.96	6.49	6.64	6.75	7.00	6.89	7.18
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?

Среднее по шкале:	3.54	3.67	3.73	3.29	4.32	6.07	4.24	4.64	4.81	4.43	3.79	4.04	4.65	4.64	4.61	4.68	4.65	5.24
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИНО В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	1	1	1	0	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	3	2	2	3
2. некоторое улучшение ситуации	14	14	15	15	14	24	31	32	29	28	28	26	27	32	31	28	28	34	27	29					
3. некоторое ухудшение ситуации	33	28	28	27	29	26	17	19	23	20	20	20	20	16	14	15	17	15	17	22					
4. значительное ухудшение ситуации	19	19	20	17	24	13	7	7	6	5	7	7	5	4	4	7	5	2	5	5					
5. затрудняюсь ответить	34	38	36	40	32	36	43	40	41	46	46	47	47	47	48	47	48	46	48	42					

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИНО В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	0	1	1	0	1	1	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	3	2	3
2. некоторое улучшение ситуации	14	15	14	15	13	23	33	32	26	29	25	25	34	29	30	31	30	29	28	
3. некоторое ухудшение ситуации	30	28	28	28	29	26	21	23	28	21	24	26	17	18	16	19	19	18	21	
4. значительное ухудшение ситуации	30	25	27	24	32	17	10	8	8	6	10	8	7	5	8	4	5	6	7	
5. затрудняюсь ответить	26	31	30	32	26	33	35	36	37	42	39	40	40	46	44	44	44	44	41	

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	27	26	40	29	43	23	20	20	24	18	24	29	22	20	30	23	21	22	22
2. маловероятны	57	57	46	53	43	60	63	66	65	64	60	55	61	60	55	54	56	63	62
3. затрудняюсь ответить	16	17	14	18	14	17	17	14	11	17	16	16	17	21	15	16	20	16	16

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	21	23	26	21	24	23	18	18	20	17	23	22	19	22	25	23	20	22	17
2. скорее всего, нет	62	61	57	64	59	64	68	67	70	71	63	68	63	68	60	63	65	63	69
3. затрудняюсь ответить	17	16	17	16	18	13	14	15	9	12	14	15	13	16	15	14	15	15	14

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	—	—	—	—	32	50	25	13	21	19	18	21	24	20	16	28	20	18	18
2. маловероятны	—	—	—	—	48	35	56	70	67	66	66	59	57	65	63	55	61	61	66
3. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	21	15	19	17	13	14	17	20	19	15	22	17	19	21	16

Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшилось	—	—	4	8	2	6	10	13	15	15	13	15	15	15	19	15	17	15	19	16
2. осталось без изменения	—	—	33	38	12	34	45	52	55	51	51	53	59	55	54	55	62	55	56	
3. скорее ухудшилось	—	—	59	50	83	56	39	29	28	28	32	28	23	22	27	24	19	21	23	
4. затрудняюсь ответить	—	—	4	4	4	3	4	6	5	3	5	4	4	3	3	5	4	3	6	5

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2007 г.				
	нояб. 2957	нояб. 2107	нояб. 2099	нояб. 2101	нояб. 2107	нояб. 2088	нояб. 2104	нояб. 2421	нояб. 2106	нояб. 2112	нояб. 2107	нояб. 2107	январь 2107	март 2107	май 2107	июль 2011	сентябрь 2005

Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшится	—	5	8	3	9	10	14	12	15	14	19	14	15	16	17	17	15	15
2. останется без изменения	—	31	30	16	29	39	44	49	41	40	42	43	45	42	43	45	43	41
3. скорее ухудшится	—	41	35	54	36	23	18	19	16	21	15	17	13	17	13	12	16	19
4. затрудняюсь ответить	—	24	28	27	26	28	24	19	29	25	23	25	26	26	27	25	26	26

Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	—	1	1	0	1	2	2	2	2	2	3	3	3	3	4	4	4	3
2. хорошим, но не во всем	—	4	7	3	8	11	12	12	9	12	13	13	14	14	14	14	16	14
3. не хорошим, но и не плохим	—	18	17	15	22	28	31	31	28	28	30	30	33	28	35	34	32	29
4. плохим, но не во всем	—	21	14	22	14	9	10	13	10	13	13	9	8	7	6	8	7	7
5. плохим	—	25	20	40	18	10	11	13	10	11	9	9	7	9	6	5	5	7
6. затрудняюсь ответить	—	32	41	20	37	40	34	29	41	33	36	31	36	40	37	33	37	40

Л89а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	—	4	5	4	5	10	12	10	9	8	10	14	10	10	11	12	13	11
2. не хорошим, но и не плохим	—	20	16	21	21	23	24	27	22	22	25	26	26	21	22	29	23	22
3. плохим	—	21	16	24	11	8	10	10	6	9	8	6	6	7	6	5	5	6
4. затрудняюсь ответить	—	55	62	51	62	59	54	53	63	62	58	54	58	61	61	54	59	61

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	8	11	12	20	4	10	15	18	19	23	24	25	30	28	25	25	25	21
2. не хорошее, но и не плохое	28	22	22	20	13	24	30	31	30	30	32	35	36	36	33	36	38	38
3. плохое	52	58	57	41	73	44	35	34	26	26	26	22	17	22	25	20	18	19
4. затрудняюсь ответить	12	10	9	20	10	22	20	18	17	21	18	18	17	14	18	19	19	22

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	3	2	3	4	3	3	4	5	8	8	8	9	11	10	10	11	10	9
2. не хорошее, но и не плохое	17	13	13	17	9	17	22	25	24	23	26	26	29	31	32	30	33	31
3. плохое	69	75	75	63	78	60	55	52	52	45	47	42	40	39	42	39	31	37
4. затрудняюсь ответить	11	10	9	17	10	20	19	18	17	24	19	23	20	20	21	20	25	24

08а. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да	6	5	4	3	2	3	4	3	3	3	4	4	3	3	4	4	5	4
2. да, были случайные приработки	12	12	10	10	11	9	10	8	9	9	10	11	10	8	10	7	9	9
3. нет	83	84	87	87	87	87	86	89	88	88	87	85	87	89	87	89	86	87

Б. Группы по полу, возрасту, образованию (сентябрь 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2005	912	1093	575	693	738	397	1145	463
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
1. прекрасное настроение	10	12	8	20	8	4	12	11	7
2. нормальное, ровное состояние	53	55	52	55	58	46	55	53	50
3. испытываю напряжение, раздражение	25	23	26	14	24	34	23	24	27
4. испытываю страх, тоску	6	3	8	3	4	10	3	5	11
5. затрудняюсь ответить	6	7	6	7	6	6	6	7	5
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?									
1. вполне устраивает	12	14	10	21	11	5	17	10	11
2. по большей части устраивает	22	22	21	29	23	15	26	23	15
3. отчасти устраивает, отчасти нет	35	35	35	34	34	37	30	38	32
4. по большей части не устраивает	19	17	21	11	22	23	19	18	22
5. совершенно не устраивает	9	9	10	4	6	16	7	7	17
6. затрудняюсь ответить	3	3	3	1	4	4	1	4	2
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	11	12	9	18	11	5	17	10	7
2. среднее	58	59	57	62	63	50	59	59	56
3. плохое	24	21	26	14	21	35	19	25	25
4. очень плохое	5	4	5	2	3	9	3	4	9
5. затрудняюсь ответить	3	4	2	5	3	1	2	3	3
011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕбя ОТНЕСЛИ?									
1. к низшему	11	12	10	2	7	21	7	10	16
2. к нижней части среднего слоя	24	24	24	16	25	31	20	25	26
3. к средней части среднего слоя	50	49	50	57	55	38	54	51	43
4. к высшей части среднего слоя	4	5	4	8	5	2	9	4	2
5. к высшему	1	1	1	1	1	1	3	0	0
6. затрудняюсь ответить	10	9	11	15	7	8	7	10	13
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*									
1. очень хорошее, хорошее	11	13	10	13	13	8	14	12	8
2. среднее	40	40	40	48	39	34	48	40	32
3. плохое	31	31	31	22	31	37	21	31	39
4. очень плохое	7	9	6	7	7	7	10	6	9
5. затрудняюсь ответить	11	8	13	10	9	14	8	12	13
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	11	14	8	16	12	6	11	11	11
2. среднее	45	42	47	51	45	40	47	47	36
3. плохое	23	24	21	15	22	29	25	20	26
4. очень плохое	5	7	4	4	5	6	6	5	4
5. затрудняюсь ответить	17	13	19	14	16	19	11	16	23

S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?

1. в правильном	38	39	37	48	39	30	39	40	33
2. в неправильном	25	28	22	17	21	33	21	22	29
3. затрудняюсь ответить	37	33	41	35	40	37	40	38	38

S2. ОДОБРЕЯТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЛУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?	
1. безусловно да	30
2. скорее да	44
3. скорее нет	11
4. безусловно нет	4
5. затрудняюсь ответить	11

S3. ОДОБРЕЯТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?	
1. безусловно да	7
2. скорее да	30
3. скорее нет	25
4. безусловно нет	16
5. затрудняюсь ответить	23

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?	
1. все не так плохо, и можно жить	30
2. жить трудно, но можно терпеть	46
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	17
4. затрудняюсь ответить	7

S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ?	
1. значительно лучше	5
2. несколько лучше	27
3. не изменилась	45
4. несколько хуже	14
5. значительно хуже	6
6. затрудняюсь ответить	3

13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?	
1. значительно лучше	5
2. несколько лучше	16
3. так же, как и сейчас	30
4. несколько хуже	7
5. значительно хуже	3
6. затрудняюсь ответить	38

S6. ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?	
1. значительно лучше	3
2. несколько лучше	16
3. такой же, как и сейчас	30
4. несколько хуже	7
5. значительно хуже	4
6. затрудняюсь ответить	39

13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?	
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	8
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказать от привычного образа жизни;	20
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	28
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	13
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	25
6. затрудняюсь ответить	7

29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?

1. вполне заслуживает	12	12	16	13	8	11	12	14
2. не вполне заслуживает	43	44	49	44	37	46	42	41
3. совсем не заслуживает	31	35	20	29	41	33	30	31
4. затрудняюсь ответить	14	12	15	14	14	10	16	14

29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?

1. вполне заслуживает	12	13	17	14	7	14	12	10
2. не вполне заслуживает	37	39	42	40	32	39	40	31
3. совсем не заслуживает	22	27	15	19	31	24	21	22
4. затрудняюсь ответить	28	21	27	27	30	22	26	37

29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

1. вполне заслуживает	17	17	22	17	13	18	16	17
2. не вполне заслуживает	42	40	46	43	38	45	42	40
3. совсем не заслуживает	25	28	16	23	33	26	24	25
4. затрудняюсь ответить	17	15	16	17	17	11	18	18

29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	19	17	20	20	17	21	17	21
2. не вполне заслуживают	36	35	37	40	31	37	36	34
3. совсем не заслуживают	31	34	30	26	36	31	30	33
4. затрудняюсь ответить	14	15	13	15	15	11	17	11

29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	17	19	20	20	13	18	16	20
2. не вполне заслуживают	35	33	39	34	32	34	36	32
3. совсем не заслуживают	36	38	30	34	42	36	34	40
4. затрудняюсь ответить	12	10	12	12	13	12	14	8

29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?

1. вполне заслуживают	5	5	8	5	4	8	4	6
2. не вполне заслуживают	30	31	36	31	24	32	30	28
3. совсем не заслуживают	37	40	29	37	43	42	35	37
4. затрудняюсь ответить	28	23	27	27	29	18	31	29

29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?

1. вполне заслуживает	15	17	21	17	9	20	14	15
2. не вполне заслуживает	29	29	33	30	24	29	31	23
3. совсем не заслуживает	26	28	23	23	31	32	23	28
4. затрудняюсь ответить	30	26	23	30	35	19	33	33

29ат. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает	30	33	31	28	31	23	28	42
2. не вполне заслуживает	33	32	36	33	31	36	35	25
3. совсем не заслуживает	19	21	20	18	18	25	18	16
4. затрудняюсь ответить	18	15	13	21	20	15	20	17

29аф. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживают	25	27	32	23	21	23	24	27
2. не вполне заслуживают	32	34	36	35	27	37	33	26
3. совсем не заслуживают	16	17	12	14	20	19	14	16
4. затрудняюсь ответить	28	23	20	28	33	20	29	31

29аф. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

1. вполне заслуживает	13	12	16	10	13	10	12	16
2. не вполне заслуживает	38	40	41	41	32	38	39	35
3. совсем не заслуживает	36	37	31	35	40	40	34	36
4. затрудняюсь ответить	14	11	11	14	16	13	15	13

Варианты ответов	Пол		Возраст			Образование			
	Всего	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченные высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2005	912	1093	575	693	738	397	1145	463
29а. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?									
1. вполне заслуживает	15	15	15	21	14	11	17	14	16
2. не вполне заслуживает	34	37	33	39	33	32	35	36	31
3. совсем не заслуживает	26	26	26	21	26	30	30	25	24
4. затрудняюсь ответить	24	22	27	19	26	27	19	24	30
29а1. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?									
1. вполне заслуживают	12	12	12	17	12	8	13	11	13
2. не вполне заслуживают	22	23	22	29	23	16	25	22	19
3. совсем не заслуживают	29	31	28	20	31	35	37	29	23
4. затрудняюсь ответить	37	34	39	34	34	40	25	37	45
29а2. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?									
1. вполне заслуживают	41	35	46	42	38	44	35	40	50
2. не вполне заслуживают	19	20	19	21	21	16	27	18	15
3. совсем не заслуживают	12	14	10	9	14	13	15	13	8
4. затрудняюсь ответить	27	31	25	28	27	27	23	29	28
29а3. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?									
1. вполне заслуживают	25	25	26	34	22	23	20	26	29
2. не вполне заслуживают	39	40	38	42	38	37	40	39	37
3. совсем не заслуживают	22	22	22	13	25	26	31	20	18
4. затрудняюсь ответить	14	13	14	11	15	15	9	15	16
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНО СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?									
1. вполне возможны	21	20	21	23	18	22	25	19	21
2. маловероятны	63	65	61	60	68	61	65	64	60
3. затрудняюсь ответить	16	14	18	17	14	17	10	17	19
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?									
1. скорее всего, да	22	24	21	23	19	25	23	21	25
2. скорее всего, нет	63	60	65	62	65	62	62	65	59
3. затрудняюсь ответить	15	15	14	15	16	14	14	14	16
33а. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?									
1. вполне возможны	18	16	20	20	16	18	25	18	14
2. маловероятны	65	70	61	61	70	63	65	66	64
3. затрудняюсь ответить	17	14	19	18	14	19	11	17	23
33б. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?									
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	13	11	15	9	6	22	2	12	24
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	28	26	30	15	27	39	22	29	31
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	43	44	41	52	48	30	49	45	32
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действуем достаточно активно"	16	19	13	23	18	9	26	14	13
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	1	0	0	1	1	—

34. КАК НА ВАШ ВЗГЛЯД ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ, ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?

1. значительно опережали рост цен	3	2	3	4	1	2	3	2
2. несколько опережали рост цен	8	8	9	12	4	9	8	6
3. несколько отставали от роста цен	40	42	38	40	32	47	39	36
4. значительно отставали от роста цен	38	34	41	24	55	29	38	44
5. затрудняюсь ответить	12	15	10	19	7	10	12	12

38. КАК НА ВАШ ВЗГЛЯД БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШЕМ ОДИН-ДВА МЕСЯЦА?

1. будут расти быстрее, чем сейчас	29	27	31	23	34	22	31	32
2. будут расти так же, как и сейчас	47	47	47	47	45	55	45	44

3. будут расти медленнее, чем сейчас	5	5	4	6	3	5	5	3
4. останутся на нынешнем уровне	6	5	6	8	4	7	6	3
5. будут снижаться	1	1	0	0	1	0	1	1
6. затрудняюсь ответить	13	15	11	16	13	11	11	17

115. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	19	22	16	26	23	9	18	16
2. осталось без изменения	55	53	56	49	61	54	55	56
3. скорее ухудшилось	21	19	22	17	18	27	21	23
4. затрудняюсь ответить	6	6	5	9	3	4	6	5

116. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	15	17	13	25	17	5	15	11
2. останется без изменения	43	41	45	36	42	50	46	44
3. скорее ухудшится	16	17	15	8	12	26	14	19
4. затрудняюсь ответить	26	24	26	31	28	19	25	26

188. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	4	4	3	5	4	4	4	3
2. хорошим, но не во всем	16	18	15	23	16	18	16	14
3. не хорошим, но и не плохим	32	32	32	30	33	36	33	26
4. плохим, но не во всем	7	7	6	4	7	9	6	6
5. плохим	5	6	4	2	2	5	4	7
6. затрудняюсь ответить	37	33	40	37	38	28	36	44

188a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	13	15	11	18	13	9	12	11
2. не хорошим, но и не плохим	23	21	25	23	26	23	24	21
3. плохим	5	8	3	2	5	8	4	6
4. затрудняюсь ответить	59	56	61	57	57	52	60	62

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	25	26	25	32	29	18	24	22
2. не хорошее, но и не плохое	38	41	36	42	37	42	38	36
3. плохое	18	16	19	13	14	25	19	18
4. затрудняюсь ответить	19	17	20	13	20	21	19	23

026a. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДОМА ТЕЛЕФОН?

1. да	59	58	59	56	57	62	57	47
2. нет	41	42	41	43	43	38	42	53

026d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?

1. да	67	72	63	86	79	41	67	50
2. нет	33	28	37	14	21	59	33	50

Варианты ответов	Пол		Возраст			Образование			
	Всего	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2005	912	1093	575	693	738	397	1145	463
02бв. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ (ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?									
1. никогда	65	63	66	42	62	85	28	68	88
2. ежедневно, несколько раз в неделю	24	25	23	41	25	10	56	19	9
3. примерно 1 раз в неделю и реже	11	12	10	17	13	4	16	13	3
02бг. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?									
1. никогда	75	71	79	55	77	90	45	79	92
2. ежедневно, несколько раз в неделю	11	15	7	21	10	4	30	8	3
3. примерно 1 раз в неделю и реже	14	13	14	24	13	6	26	13	5
Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)									
015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ									
	6220.7	6854.1	5696.6	7323.2	6490.0	5144.3	8771.8	5939.0	4805.6
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)									
	11395.4	13140.1	9398.5	11352.6	11755.1	10620.8	15438.5	10272.3	9403.0
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ									
	4607.5	6043.5	3066.9	6210.9	3528.4	2883.0	4044.2	5122.4	4251.8
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО									
	15694.1	18182.1	13612.7	15350.8	18437.4	13372.9	19072.2	15892.6	12327.8
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)									
	5689.6	5845.7	5565.0	5702.3	5833.4	5550.1	5903.0	5788.0	5272.4
ЛЛ10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ									
	75955.0	83686.7	69555.4	66763.9	75164.9	84091.6	83592.4	68983.4	86716.4
ЛЛ11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ									
	3980.2	4139.0	3847.2	3866.5	4215.2	3848.1	4685.9	3982.6	3362.0

* В вопросе объединены позиции "очень хорошие" и "хорошие".

В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (сентябрь 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Социально-профессиональный статус и род занятий									
	Всего	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2005	92	309	201	342	104	138	484	116	134
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	10	8	11	19	10	4	28	3	11	9
2. нормальное, ровное состояние	53	73	54	50	62	65	54	42	63	38
3. испытываю напряжение, раздражение	25	13	26	20	20	25	8	35	19	36
4. испытываю страх, тоску	6	2	3	4	4	2	1	14	3	6
5. затрудняюсь ответить	6	4	8	9	4	5	10	6	4	12
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	12	17	13	13	12	15	30	4	13	6
2. по большей части устраивает	22	36	25	23	22	18	39	11	28	10
3. отчасти устраивает, отчасти нет	35	30	36	39	38	38	25	38	36	19
4. по большей части не устраивает	19	14	17	17	21	25	5	25	13	33
5. совершенно не устраивает	9	2	8	3	5	3	0	18	9	23
6. затрудняюсь ответить	3	2	1	5	3	2	1	4	1	10
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	11	16	16	12	12	6	19	4	10	5
2. среднее	58	70	62	59	65	58	68	47	60	38
3. плохое	24	12	18	23	18	28	10	38	19	36
4. очень плохое	5	1	2	1	3	1	1	11	9	8
5. затрудняюсь ответить	3	2	2	5	2	7	1	1	2	13
011. К КАКОМУ СЛОВА В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
1. к низшему	11	1	6	3	10	6	—	23	11	15
2. к нижней части среднего слоя	24	19	25	32	19	24	8	33	24	21
3. к средней части среднего слоя	50	60	56	51	62	54	58	32	50	33
4. к верхней части среднего слоя	4	11	7	5	2	3	18	1	6	1
5. к высшему	1	3	2	0	—	—	3	1	—	0
6. затрудняюсь ответить	10	6	5	9	7	14	13	10	10	29
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*										
1. очень хорошее, хорошее	11	21	13	19	17	6	7	5	10	5
2. среднее	40	38	49	43	37	45	59	32	34	29
3. плохое	31	28	24	24	31	33	25	39	30	34
4. очень плохое	7	6	6	7	7	4	3	7	12	15
5. затрудняюсь ответить	11	6	7	7	9	12	6	17	14	16
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	11	11	11	19	16	9	12	6	9	9
2. среднее	45	55	45	41	41	48	65	39	49	35
3. плохое	23	20	26	24	21	19	15	28	18	16
4. очень плохое	5	1	7	4	3	6	2	6	9	9
5. затрудняюсь ответить	17	12	11	12	19	19	7	22	15	30
13. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?*										
1. в правильном	38	45	35	40	44	39	61	31	37	20
2. в неправильном	25	9	27	25	22	18	8	32	29	28
3. затрудняюсь ответить	37	46	38	34	34	43	31	37	34	52

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий									
		2005	92	309	201	342	104	138	484	116	134
Число опрошенных	2005	92	309	201	342	104	138	484	116	134	
S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЛУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
1. безусловно да	30	33	25	28	28	43	30	34	28	16	
2. скорее да	44	44	46	41	46	35	58	38	51	46	
3. скорее нет	11	10	10	14	10	5	2	14	8	18	
4. безусловно нет	4	4	5	3	5	6	2	6	—	4	
5. затрудняюсь ответить	11	9	14	15	11	11	10	8	13	16	
S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?											
1. безусловно да	7	18	2	4	8	7	11	6	4	9	
2. скорее да	30	34	33	36	27	25	45	23	29	18	
3. скорее нет	25	20	26	24	27	27	19	30	24	23	
4. безусловно нет	16	7	18	13	13	11	1	21	16	23	
5. затрудняюсь ответить	23	21	20	23	25	29	23	20	27	27	
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?											
1. все не так плохо, и можно жить	30	54	33	29	34	33	60	12	31	19	
2. жить трудно, но можно терпеть	46	29	45	48	49	46	28	54	45	40	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	17	10	12	13	13	16	5	31	14	25	
4. затрудняюсь ответить	7	7	9	10	4	5	7	4	10	16	
S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ?											
1. значительно лучше	5	18	6	7	6	4	5	1	10	3	
2. несколько лучше	27	27	37	35	33	34	35	11	35	12	
3. не изменилась	45	50	40	36	48	28	50	56	36	35	
4. несколько хуже	14	0	12	14	8	21	6	18	11	31	
5. значительно хуже	6	4	3	4	4	8	1	12	5	10	
6. затрудняюсь ответить	3	—	2	4	1	5	3	2	2	8	
13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?											
1. значительно лучше	5	22	6	4	5	7	6	1	11	4	
2. несколько лучше	16	18	18	20	19	25	25	6	22	15	
3. так же, как и сейчас	30	19	32	33	25	24	28	44	23	14	
4. несколько хуже	7	1	8	10	4	5	1	11	5	12	
5. значительно хуже	3	1	3	1	2	0	2	5	5	4	
6. затрудняюсь ответить	38	38	33	31	45	39	38	34	33	51	
S6. ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?											
1. значительно лучше	3	10	2	4	2	2	5	1	7	7	
2. несколько лучше	16	14	20	25	14	17	27	9	15	12	
3. такой же, как и сейчас	30	26	31	34	25	23	35	36	37	15	
4. несколько хуже	7	2	8	4	7	4	3	11	7	8	
5. значительно хуже	4	10	7	2	2	2	3	4	2	4	
6. затрудняюсь ответить	39	39	33	32	50	52	27	39	32	54	
13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?											
1. Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни	8	1	6	6	3	2	4	14	6	13	
2. Я свыкся с тем, что пришлось отказать от привычного образа жизни	20	5	12	14	11	19	7	39	28	15	
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	28	28	39	34	40	44	12	9	15	37	
4. «Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	13	34	17	23	16	7	12	1	11	6	
5. Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось»	25	24	22	15	27	17	50	30	29	15	
6. затрудняюсь ответить	7	7	4	8	3	11	15	6	12	14	
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?											
1. нужно продолжать	38	59	45	43	44	48	48	23	38	25	
2. следует прекратить	19	11	15	17	15	10	10	28	17	25	
3. затрудняюсь ответить	43	30	39	40	40	42	42	50	45	50	

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	5	4	5	9	4	2	3
2. спокойная	34	40	34	33	39	31	19
3. напряженная	36	27	40	39	30	42	30
4. критическая, взрывоопасная	5	13	5	1	3	5	4
5. затрудняюсь ответить	20	16	16	17	24	19	34

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	27	40	27	38	38	18	18
2. никакого улучшения не произойдет	42	32	46	40	32	54	46
3. затрудняюсь ответить	31	28	27	22	30	28	36

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВПУТНИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.89	6.52	6.46	6.81	6.95	7.02	6.03
Среднее по шкале:	4.65	4.56	4.40	4.75	4.38	4.53	4.20

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М. ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.65	4.40	4.75	4.85	5.77	4.53	4.20
-------------------	------	------	------	------	------	------	------

S13. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?

1. безусловно да	2	4	1	1	1	1	5
2. скорее да	21	23	18	28	34	18	33
3. скорее нет	34	18	47	29	29	33	19
4. безусловно нет	19	18	17	18	12	25	27
5. затрудняюсь ответить	24	37	17	24	24	23	22

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	3	5	1	5	3	1	5
2. некоторое улучшение ситуации	27	27	27	28	34	23	17
3. некоторое ухудшение ситуации	17	4	22	16	9	19	14
4. значительное ухудшение ситуации	5	9	4	6	4	5	7
5. затрудняюсь ответить	48	54	45	46	50	52	57

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	4	4	1	5	3	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	26	26	30	30	45	24	16
3. некоторое ухудшение ситуации	18	10	20	20	10	22	15
4. значительное ухудшение ситуации	6	9	7	2	5	7	13
5. затрудняюсь ответить	44	51	41	43	37	45	54

29aа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

1. вполне заслуживает	70	58	69	73	84	70	61
2. не вполне заслуживает	19	27	20	22	9	20	19
3. совсем не заслуживает	5	8	5	2	3	5	10
4. затрудняюсь ответить	6	7	6	3	3	5	10

29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?

1. вполне заслуживает	12	9	8	11	26	9	3
2. не вполне заслуживает	43	41	43	58	54	37	45
3. совсем не заслуживает	31	36	34	19	6	41	34
4. затрудняюсь ответить	14	14	14	11	14	13	18

29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?

1. вполне заслуживает	12	13	11	14	28	8	10
2. не вполне заслуживает	37	38	39	48	38	30	32
3. совсем не заслуживает	22	31	25	12	15	29	22
4. затрудняюсь ответить	28	19	25	26	19	33	35

29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

1. вполне заслуживает	17	19	11	17	37	15	8
2. не вполне заслуживает	42	33	46	48	41	40	46
3. совсем не заслуживает	25	25	26	27	9	29	26
4. затрудняюсь ответить	17	14	17	8	13	16	21

29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	19	11	17	23	23	20	14
2. не вполне заслуживают	36	41	32	41	39	33	42
3. совсем не заслуживают	31	33	32	30	25	32	29
4. затрудняюсь ответить	14	16	19	6	13	15	15

29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	17	17	15	14	22	15	16
2. не вполне заслуживают	35	32	33	33	36	36	29
3. совсем не заслуживают	36	37	37	31	27	37	38
4. затрудняюсь ответить	12	14	16	11	13	12	18

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	руководители специалистов служащие					квалифицированные рабочие		неквалифицированные рабочие		учащиеся пенсионеры домохозяйки безработные	134
		2005	92	309	201	342	104	484	116			
29а1. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?												
1. вполне заслуживают	5	6	6	4	4	14	4	4	9	1		
2. не вполне заслуживают	30	32	40	25	26	40	26	26	27	26		
3. совсем не заслуживают	37	38	40	40	40	22	45	33	33	36		
4. затрудняюсь ответить	28	22	21	32	24	24	24	31	31	38		
29а2. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?												
1. вполне заслуживает	15	17	12	21	17	21	15	11	19	9		
2. не вполне заслуживает	29	31	27	33	29	39	30	26	27	22		
3. совсем не заслуживает	26	29	33	23	26	16	29	28	16	30		
4. затрудняюсь ответить	30	23	27	23	28	24	26	36	38	39		
29а3. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?												
1. вполне заслуживает	30	17	19	25	35	29	29	36	24	31		
2. не вполне заслуживает	33	41	39	33	32	44	44	29	34	24		
3. совсем не заслуживает	19	23	25	26	18	20	16	15	16	11		
4. затрудняюсь ответить	18	19	17	17	15	11	11	20	26	35		
29а4. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?												
1. вполне заслуживают	25	22	18	25	23	24	24	38	26	27		
2. не вполне заслуживают	32	32	34	36	33	43	43	39	30	25		
3. совсем не заслуживают	16	23	21	18	17	11	11	12	16	9		
4. затрудняюсь ответить	28	23	27	21	26	22	22	10	34	38		
29а5. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?												
1. вполне заслуживает	13	11	8	11	9	14	14	18	15	10		
2. не вполне заслуживает	38	26	36	37	43	44	44	49	34	32		
3. совсем не заслуживает	36	46	40	39	38	32	32	24	35	29		
4. затрудняюсь ответить	14	18	17	13	10	10	10	9	18	20		
29а6. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?												
1. вполне заслуживает	15	13	13	18	13	14	14	27	17	12		
2. не вполне заслуживает	34	24	32	38	37	46	46	45	35	21		
3. совсем не заслуживает	26	39	31	25	25	25	25	14	24	34		
4. затрудняюсь ответить	24	24	23	20	25	15	15	14	28	34		
29а7. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?												
1. вполне заслуживают	12	10	8	16	14	12	12	27	8	6		
2. не вполне заслуживают	22	26	26	24	20	30	30	28	18	23		
3. совсем не заслуживают	29	36	38	39	29	19	19	14	29	25		
4. затрудняюсь ответить	37	29	28	22	38	39	39	30	44	46		
29а8. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?												
1. вполне заслуживают	41	38	36	31	33	52	52	48	43	48		
2. не вполне заслуживают	19	23	23	30	18	13	13	19	16	11		
3. совсем не заслуживают	12	15	20	12	13	15	15	8	9	12		
4. затрудняюсь ответить	27	23	21	27	36	20	20	20	28	29		
29а9. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?												
1. вполне заслуживают	25	17	16	30	25	28	28	41	24	35		
2. не вполне заслуживают	39	42	40	34	44	39	39	37	36	21		
3. совсем не заслуживают	22	28	31	23	19	12	12	12	44	25		
4. затрудняюсь ответить	14	14	13	13	12	16	16	8	14	18		
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНО СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?												
1. вполне возможно	21	30	20	22	18	29	29	24	20	15		
2. маловероятны	63	62	65	62	71	46	46	61	60	62		
3. затрудняюсь ответить	16	9	14	16	11	26	26	15	20	23		
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?												
1. скорее всего, да	22	25	23	18	29	22	22	18	18	28		
2. скорее всего, нет	63	62	63	67	61	55	55	63	56	55		
3. затрудняюсь ответить	15	13	14	15	11	22	22	19	15	17		

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	18	31	24	21	12	30	17	15	17	14
2. маловероятны	65	61	65	60	74	49	69	63	66	59
3. затрудняюсь ответить	17	8	11	19	14	21	14	22	17	27

33г. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами"; денег не хватает даже на продукты	13	—	4	6	4	7	2	27	21	42
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	28	19	18	28	27	33	11	45	19	28
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	43	47	50	53	53	45	58	23	46	22
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	16	32	28	14	15	14	29	5	14	8
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	2	1	—	—	1	1	—	0	0

34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ, ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?

1. значительно опережали рост цен	3	4	2	5	2	6	1	2	5	1
2. несколько опережали рост цен	8	21	10	8	6	13	11	3	6	4
3. несколько отставали от роста цен	40	33	51	46	49	44	45	28	41	22
4. значительно отставали от роста цен	38	26	28	32	32	28	16	60	39	50
5. затрудняюсь ответить	12	16	9	9	11	9	27	8	10	23

38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШЕЕ ОДИН-ДВА МЕСЯЦА?

1. будут расти быстрее, чем сейчас	29	25	22	28	24	31	16	35	34	48
2. будут расти так же, как и сейчас	47	53	52	48	52	46	53	43	41	25
3. будут расти медленнее, чем сейчас	5	5	4	6	5	5	7	3	8	4
4. останутся на нынешнем уровне	6	2	9	5	6	3	12	4	7	3
5. будут снижаться	1	—	3	—	1	2	—	0	—	0
6. затрудняюсь ответить	13	15	10	12	12	13	12	15	10	19

15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	19	40	27	27	26	21	15	5	15	9
2. осталось без изменения	55	41	57	50	50	46	64	66	59	29
3. скорее ухудшилось	21	12	14	19	18	32	12	22	22	45
4. затрудняюсь ответить	6	7	3	4	6	—	9	5	4	17

16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	15	32	19	18	18	12	22	3	16	16
2. останется без изменения	43	35	43	45	37	43	46	51	47	27
3. скорее ухудшится	16	6	16	16	12	17	9	26	9	16
4. затрудняюсь ответить	26	27	23	21	32	28	23	20	28	42

188. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	4	2	4	3	8	3	2	2	4	3
2. хорошим, но не во всем	16	24	17	15	20	21	26	11	12	14
3. не хорошим, но и не плохим	32	37	37	38	29	25	31	32	35	19
4. плохим, но не во всем	7	4	7	7	9	6	5	7	5	4
5. плохим	5	10	5	2	4	6	2	7	1	8
6. затрудняюсь ответить	37	22	31	35	31	38	34	41	43	53

189а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	13	21	9	13	14	15	24	8	16	9
2. не хорошим, но и не плохим	23	19	28	28	23	30	20	18	27	22
3. плохим	5	10	7	3	5	7	3	6	1	6
4. затрудняюсь ответить	59	50	56	57	57	48	53	67	57	62

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	25	48	28	33	27	19	33	15	33	11
2. не хорошее, но и не плохое	38	35	48	44	39	32	46	33	26	38
3. плохое	18	5	12	14	19	26	4	26	18	26
4. затрудняюсь ответить	19	12	12	9	16	23	17	27	22	25

026а. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДОМА ТЕЛЕФОН?

1. да	59	75	71	54	56	45	69	60	51	41
2. нет	41	25	29	46	44	55	31	40	49	59

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего										
	2005	92	309	201	342	104	138	484	116	134	
Число опрошенных	2005	92	309	201	342	104	138	484	116	134	

026d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?

1. да
2. нет

026e. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ (ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?

1. никогда
2. ежедневно, несколько раз в неделю
3. примерно 1 раз в неделю и реже

026f. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?

1. никогда
2. ежедневно, несколько раз в неделю
3. примерно 1 раз в неделю и реже

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b-5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	6220.7	12248.5	9008.0	6429.2	7248.9	4011.5	6278.9	3754.0	4658.1	3572.3
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	11395.4	17815.1	14171.4	8619.8	10743.5	5273.6	0.0	0.0	0.0	0.0
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4607.5	4954.9	4965.8	2465.4	5130.7	2939.2	4863.9	1879.1	3426.9	6126.6
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	15694.1	26139.5	16892.7	16516.8	16028.4	12265.5	15572.3	11901.4	15659.9	21399.6
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5689.6	6181.1	5955.8	5769.6	6153.7	5723.2	5004.1	5442.1	5540.7	5583.7
Л110. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	75955.0	112321.3	72032.1	59877.4	75351.6	61696.3	64960.2	85807.2	68567.5	89035.3
Л111. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3980.2	5371.1	4728.1	4004.7	4112.6	3639.8	3617.4	3422.5	3840.5	3885.2

* В вопросе объединены позиции "очень хорошие" и "хорошие".

Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений (сентябрь 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?					Среднедушевой доход					Тип поселений							
		2005	376	1098	420	111	568	950	381	208	359	396	530	513	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?																			
1. прекрасное настроение	10	17	9	5	13	7	9	18	13	12	12	7	8						
2. нормальное, ровное состояние	53	63	58	35	44	48	54	58	60	52	46	58	52						
3. испытываю напряжение, раздражение	25	16	22	42	17	28	26	19	17	26	30	24	24						
4. испытываю страх, тоску	6	1	6	9	7	7	4	2	5	4	5	5	8						
5. затрудняюсь ответить	6	3	6	9	19	11	5	3	4	6	7	6	8						
9А. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?																			
1. вполне устраивает	12	22	11	5	11	7	11	21	12	13	14	13	7						
2. по большей части устраивает	22	31	24	10	16	12	21	35	35	25	20	21	16						
3. отчасти устраивает, отчасти нет	35	36	38	23	42	36	38	28	34	27	35	34	42						
4. по большей части не устраивает	19	8	18	34	14	26	20	10	9	23	21	20	18						
5. совершенно не устраивает	9	2	7	23	7	15	8	5	6	7	9	10	12						
6. затрудняюсь ответить	3	1	3	4	11	5	3	1	3	4	1	1	5						
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*																			
1. очень хорошее, хорошее	11	20	11	3	8	5	8	28	18	11	14	6	9						
2. среднее	58	67	65	33	50	44	61	64	70	59	56	58	55						
3. плохое	24	11	19	49	24	39	24	5	9	24	26	27	26						
4. очень плохое	5	1	3	13	4	8	5	2	3	3	4	7	5						
5. затрудняюсь ответить	3	1	2	3	14	5	2	2	1	3	0	3	5						
011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?																			
1. к низшему	11	3	9	23	8	19	9	4	6	9	9	15	10						
2. к нижней части среднего слоя	24	18	25	31	15	28	24	19	26	22	27	23	25						
3. к средней части среднего слоя	50	65	52	32	42	36	54	57	57	51	50	46	49						
4. к верхней части среднего слоя	4	7	5	1	7	2	3	9	4	8	3	4	3						
5. к высшему	1	2	0	1	2	1	1	2	2	1	0	1	0						
6. затрудняюсь ответить	10	6	9	12	26	14	8	8	6	8	11	10	12						
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*																			
1. очень хорошее, хорошее	11	21	11	4	8	3	9	27	24	16	11	6	8						
2. среднее	40	42	44	27	36	35	40	44	45	47	46	34	33						
3. плохое	31	23	29	45	24	39	33	16	11	24	27	39	39						
4. очень плохое	7	7	6	12	3	9	8	4	4	4	4	12	9						
5. затрудняюсь ответить	11	8	10	12	29	14	10	10	16	9	11	9	12						
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*																			
1. очень хорошее, хорошее	11	18	10	6	16	8	10	17	11	15	11	8	11						
2. среднее	45	45	49	37	35	42	46	46	41	46	51	43	42						
3. плохое	23	20	21	31	15	24	24	19	26	23	20	23	23						
4. очень плохое	5	2	5	9	4	5	6	3	6	6	3	7	4						
5. затрудняюсь ответить	17	15	15	18	30	21	15	13	16	11	15	19	20						
13. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?*																			
1. в правильном	38	52	40	22	31	31	38	48	33	43	41	37	35						
2. в неправильном	25	16	23	37	19	29	23	21	20	28	22	27	23						
3. затрудняюсь ответить	37	32	37	41	50	40	39	31	47	29	37	35	43						
14. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЛУЧИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?*																			
1. безусловно да	30	34	32	21	31	28	31	30	29	30	26	30	33						
2. скорее да	44	44	45	40	40	41	45	47	46	42	52	42	40						
3. скорее нет	11	12	8	19	9	13	10	9	10	10	8	13	13						
4. безусловно нет	4	2	4	6	1	6	4	4	6	5	3	4	4						
5. затрудняюсь ответить	11	8	11	15	19	12	11	10	9	13	11	12	11						

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?					Среднедушевой доход				Тип поселений		
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
		376	1098	420	111	568	950	381	208	359	396	530	513
S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?	2005												
1. безусловно да	7	9	3	13	6	7	6	2	9	4	6	10	
2. скорее да	30	39	18	29	26	31	35	31	30	30	29	29	
3. скорее нет	25	22	21	11	24	28	21	20	23	28	30	22	
4. безусловно нет	16	8	14	11	20	14	13	12	15	15	17	17	
5. затрудняюсь ответить	23	22	20	35	25	20	24	34	22	23	18	23	
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?													
1. все не так плохо, и можно жить	30	49	30	30	17	29	48	34	34	34	27	25	
2. жить трудно, но можно терпеть	46	37	46	36	51	48	35	43	37	46	48	51	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	17	8	34	17	26	16	9	14	17	17	19	18	
4. затрудняюсь ответить	7	6	8	16	5	8	9	9	13	3	6	6	
S5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ?													
1. значительно лучше	5	17	1	7	1	4	14	5	3	6	6	6	
2. несколько лучше	27	61	8	23	18	27	39	39	27	27	28	21	
3. не изменилась	45	17	33	38	46	47	38	49	43	42	46	46	
4. несколько хуже	14	3	8	9	21	13	5	2	16	17	12	16	
5. значительно хуже	6	1	18	9	11	6	1	3	9	5	6	7	
6. затрудняюсь ответить	3	1	1	13	3	3	3	3	2	2	2	4	
13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?													
1. значительно лучше	5	13	3	2	3	4	11	6	7	4	4	5	
2. несколько лучше	16	31	8	11	12	17	22	16	21	17	16	13	
3. так же, как и сейчас	30	19	27	15	27	34	26	35	36	33	25	28	
4. несколько хуже	7	2	15	6	11	5	8	3	10	5	8	8	
5. значительно хуже	3	1	8	3	4	3	2	2	3	3	4	3	
6. затрудняюсь ответить	38	33	39	63	43	36	31	36	24	38	42	43	
S6. ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?													
1. значительно лучше	3	7	1	7	2	4	5	2	6	2	3	4	
2. несколько лучше	16	23	9	10	12	16	23	18	20	16	14	14	
3. такой же, как и сейчас	30	20	26	23	29	31	32	27	32	33	29	29	
4. несколько хуже	7	3	15	4	9	8	6	8	9	9	6	7	
5. значительно хуже	4	5	3	3	5	3	5	4	3	2	4	5	
6. затрудняюсь ответить	39	42	44	53	43	40	30	42	29	39	44	41	
13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?													
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	8	4	5	8	9	7	5	5	10	10	8	5	
2. "Я свяжусь с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни: жить, ограничивая себя в большом и в малом"	20	10	29	7	28	21	8	8	15	21	24	23	
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	28	30	30	24	27	30	25	24	28	21	36	26	
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	13	32	4	7	5	10	30	21	12	15	10	10	
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	25	19	15	20	22	25	26	37	27	25	17	29	
6. затрудняюсь ответить	7	5	5	35	10	6	6	5	8	9	6	8	
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?													
1. нужно продолжать	38	55	39	26	24	39	56	43	41	43	34	36	
2. следует прекратить	19	11	18	5	22	20	14	16	22	18	21	16	
3. затрудняюсь ответить	43	34	43	68	54	41	31	41	37	39	45	49	

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?	5	9	8	5	4	7	2	4	6
1. благополучная	34	46	25	31	33	47	38	4	32
2. спокойная	36	29	20	31	41	26	40	4	31
3. напряженная	5	3	6	8	2	8	7	5	36
4. критическая, взрывоопасная	20	12	42	24	20	13	13	19	5
5. затрудняюсь ответить	27	20	22	24	29	30	27	21	21
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАДАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?	27	41	19	21	29	30	24	33	27
1. более или менее наладится	42	25	28	46	42	40	35	53	43
2. никакого улучшения не произойдет	31	34	53	33	29	30	40	23	36
3. затрудняюсь ответить	6.89	7.12	6.69	6.64	6.99	6.93	6.54	7.10	7.01
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВПУТНИКА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?	4.65	4.98	4.33	4.43	4.72	4.79	4.49	5.16	4.52
Среднее по шкале:	4.65	4.98	4.33	4.43	4.72	4.79	4.49	5.16	4.52
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ И.Ф. РАДКОВА?	2	4	7	2	3	1	1	3	1
1. безусловно да	21	29	15	19	22	24	23	3	22
2. скорее да	34	27	38	32	37	33	30	23	15
3. скорее нет	19	13	18	25	16	15	13	38	29
4. безусловно нет	24	28	39	23	22	27	34	20	20
5. затрудняюсь ответить	27	20	22	24	22	27	27	17	24
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?	3	4	8	3	3	2	—	3	3
1. значительное улучшение ситуации	27	39	28	22	29	33	28	32	26
2. некоторое улучшение ситуации	17	10	18	16	18	17	14	19	28
3. некоторое ухудшение ситуации	5	4	5	5	3	8	7	3	13
4. значительное ухудшение ситуации	48	43	56	54	46	40	52	43	6
5. затрудняюсь ответить	2	5	2	2	4	1	0	4	51
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?	2	5	2	2	4	1	0	4	4
1. значительное улучшение ситуации	29	42	20	22	30	37	31	33	28
2. некоторое улучшение ситуации	18	8	12	19	19	16	15	22	20
3. некоторое ухудшение ситуации	6	4	2	7	6	8	5	6	19
4. значительное ухудшение ситуации	44	41	64	50	42	38	49	36	7
5. затрудняюсь ответить	70	80	57	65	72	73	71	72	46
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?	19	16	17	21	17	19	16	19	66
1. вполне заслуживает	5	2	7	6	5	6	8	5	22
2. совсем не заслуживает	6	2	18	8	5	2	4	4	18
4. затрудняюсь ответить	12	17	13	10	13	14	11	17	7
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?	43	48	37	40	45	45	38	45	42
1. вполне заслуживает	31	23	29	33	29	32	35	30	41
2. не вполне заслуживает	14	11	13	18	13	10	16	12	44
3. совсем не заслуживает	12	19	10	9	13	14	11	13	33
4. затрудняюсь ответить	22	22	28	23	21	23	26	22	15
29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?	17	23	19	12	18	19	19	15	11
1. вполне заслуживает	42	46	41	45	43	39	37	41	37
2. не вполне заслуживает	25	17	23	38	24	23	26	20	44
3. совсем не заслуживает	17	14	31	26	24	29	25	21	24
4. затрудняюсь ответить	19	24	14	21	15	13	19	12	18
29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?	19	24	14	17	20	19	23	19	17
1. вполне заслуживают	36	36	35	39	35	40	32	39	32
2. не вполне заслуживают	31	28	29	33	33	24	17	34	35
3. совсем не заслуживают	14	11	16	14	13	29	29	29	29
4. затрудняюсь ответить	17	17	10	29	14	17	28	14	14
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?	17	27	15	12	19	24	34	18	16
1. вполне заслуживают	35	33	37	34	36	36	26	38	33
2. не вполне заслуживают	36	31	31	46	34	28	19	41	41
3. совсем не заслуживают	12	8	25	35	13	13	28	35	38
4. затрудняюсь ответить	17	17	10	13	11	13	21	11	12

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход				Тип поселений			
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2005	376	1098	420	111	568	950	381	208	359	396	530	513
29а1. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?													
1. вполне заслуживают	5	6	6	2	6	5	5	6	2	6	6	5	6
2. не вполне заслуживают	30	35	22	25	21	21	34	34	34	35	32	28	25
3. совсем не заслуживают	37	30	50	32	41	41	35	36	35	37	38	39	35
4. затрудняюсь ответить	28	29	28	37	33	33	26	23	28	22	25	28	34
29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?													
1. вполне заслуживает	15	20	9	15	12	12	15	19	13	16	14	17	15
2. не вполне заслуживает	29	30	26	30	23	23	32	31	26	36	29	24	29
3. совсем не заслуживает	26	22	37	20	28	26	26	26	27	26	27	27	26
4. затрудняюсь ответить	30	27	28	35	37	37	27	24	34	22	30	33	30
29а1. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?													
1. вполне заслуживает	30	35	24	36	35	35	30	25	20	28	25	33	35
2. не вполне заслуживает	33	33	35	35	28	25	35	36	30	36	32	32	29
3. совсем не заслуживает	19	19	22	9	15	18	20	22	30	23	18	17	13
4. затрудняюсь ответить	18	14	19	19	22	22	16	16	20	12	19	17	22
29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?													
1. вполне заслуживают	25	28	16	35	27	27	23	24	20	26	21	25	28
2. не вполне заслуживают	32	38	34	21	27	27	34	36	29	37	37	31	27
3. совсем не заслуживают	16	15	20	13	12	18	18	15	21	16	15	14	15
4. затрудняюсь ответить	28	19	30	31	35	35	25	25	31	21	26	30	30
29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?													
1. вполне заслуживает	13	12	7	13	12	12	14	10	9	10	10	13	17
2. не вполне заслуживает	38	43	36	40	36	36	38	41	39	43	40	36	34
3. совсем не заслуживает	36	37	41	25	38	38	35	35	30	38	39	36	34
4. затрудняюсь ответить	14	8	15	22	14	14	14	13	23	9	10	15	15
29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?													
1. вполне заслуживает	15	18	10	20	14	14	17	14	9	18	13	16	17
2. не вполне заслуживает	34	35	31	30	32	32	35	37	29	39	40	34	34
3. совсем не заслуживает	26	26	35	19	27	27	24	29	31	27	27	20	27
4. затрудняюсь ответить	24	21	24	31	28	28	23	20	31	15	20	30	26
29а1. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?													
1. вполне заслуживают	12	15	8	10	11	11	13	13	7	17	13	9	13
2. не вполне заслуживают	22	27	20	26	16	16	25	26	20	28	25	22	17
3. совсем не заслуживают	29	24	35	20	28	28	31	27	33	31	30	30	25
4. затрудняюсь ответить	37	33	34	44	45	45	32	34	40	24	33	38	45
29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?													
1. вполне заслуживают	41	38	45	29	44	44	42	39	37	42	34	41	48
2. не вполне заслуживают	19	25	17	23	14	14	22	18	11	27	23	19	15
3. совсем не заслуживают	12	11	17	4	12	12	10	17	25	9	11	10	10
4. затрудняюсь ответить	27	25	29	45	30	30	26	26	27	22	32	29	26
29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?													
1. вполне заслуживают	25	26	28	16	28	28	25	23	23	26	23	23	30
2. не вполне заслуживают	39	45	40	43	36	36	40	37	35	43	40	39	36
3. совсем не заслуживают	22	19	25	15	19	19	22	28	18	18	23	24	19
4. затрудняюсь ответить	14	9	14	26	17	17	13	11	16	13	13	13	15
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНО СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?													
1. вполне возможно	21	22	19	19	19	19	21	22	20	33	20	21	11
2. маловероятно	63	68	65	58	62	62	63	66	60	52	63	64	71
3. затрудняюсь ответить	16	10	20	30	19	19	16	13	19	15	17	14	17
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?													
1. скорее всего, да	22	17	34	20	29	29	20	18	12	23	16	29	24
2. скорее всего, нет	63	69	49	40	53	53	68	69	73	63	66	58	61
3. затрудняюсь ответить	15	14	17	40	18	18	12	13	15	14	18	13	15

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСТУССКА ПАРЛАМЕНТА?													
1. вполне возможны	18	17	17	23	15	15	20	16	20	28	23	17	8
2. маловероятны	65	66	69	56	57	65	64	69	56	54	59	71	75
3. затрудняюсь ответить	17	17	14	21	29	20	15	15	24	18	18	12	17
Л33. КАКАЯ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?													
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	13	3	9	30	24	28	9	1	1	10	12	15	19
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	28	13	29	39	26	38	32	8	15	24	28	29	35
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	43	49	47	28	35	29	46	51	52	47	41	43	36
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	16	35	15	3	13	5	13	38	32	19	18	13	9
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	—	2	0	0	1	—	1	0	0	1
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ, ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?													
1. значительно опережали рост цен	3	5	2	2	2	2	2	5	1	1	2	4	2
2. несколько опережали рост цен	8	22	6	1	9	4	8	16	10	8	8	8	8
3. несколько отставали от роста цен	40	46	44	25	31	29	43	48	55	46	40	41	28
4. значительно отставали от роста цен	38	13	35	70	24	56	37	16	17	33	38	39	47
5. затрудняюсь ответить	12	15	12	3	34	10	11	15	17	11	12	8	15
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШЕ ОДИН-ДВА МЕСЯЦА?													
1. будут расти быстрее, чем сейчас	29	22	26	42	36	37	30	19	15	29	31	38	26
2. будут расти так же, как и сейчас	47	52	48	44	27	40	48	56	53	47	50	40	48
3. будут расти медленнее, чем сейчас	5	5	6	2	2	3	5	6	7	6	6	4	6
4. останутся на нынешнем уровне	6	6	6	3	5	5	6	6	3	9	5	4	6
5. будут снижаться	1	1	1	—	—	—	1	1	0	0	0	1	0
6. затрудняюсь ответить	13	13	12	8	31	15	10	13	19	9	14	15	15
Л15. КАК ИЗМЕНИЛИСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?													
1. скорее улучшилось	19	100	—	—	—	12	17	34	22	18	18	21	16
2. осталось без изменения	55	—	—	—	—	47	58	56	66	52	57	51	55
3. скорее ухудшилось	21	—	—	100	—	32	21	7	10	26	20	23	21
4. затрудняюсь ответить	6	—	—	—	—	8	4	3	4	4	6	4	8
Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?													
1. скорее улучшится	15	45	9	5	7	7	13	28	19	18	15	13	13
2. останется без изменения	43	26	59	24	22	42	47	38	48	47	40	40	45
3. скорее ухудшится	16	5	11	43	8	22	17	9	11	17	15	19	16
4. затрудняюсь ответить	26	24	22	27	63	29	23	25	21	18	30	29	26
Л38. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?													
1. хорошим	4	11	2	2	1	2	4	7	2	5	3	3	5
2. хорошим, но не во всем	16	29	15	10	9	10	19	19	13	17	15	15	17
3. не хорошим, но и не плохим	32	27	41	19	12	28	32	38	40	36	33	30	27
4. плохим, но не во всем	7	5	4	16	2	6	8	4	6	10	8	8	2
5. плохим	5	4	3	13	—	7	4	5	3	4	4	4	8
6. затрудняюсь ответить	37	25	35	42	76	47	33	27	36	27	34	40	41
Л38а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?													
1. хорошим	13	20	12	9	12	11	12	17	13	22	12	9	12
2. не хорошим	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. плохим	23	19	27	16	23	18	26	24	28	22	28	24	16
4. затрудняюсь ответить	5	3	5	11	0	4	5	8	7	8	7	3	5
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?													
1. хорошее	25	47	25	11	6	18	25	38	27	35	23	20	25
2. не хорошее, но и не плохое	38	36	42	31	40	31	39	43	52	38	39	40	31
3. плохое	18	8	14	38	8	28	18	7	10	18	16	19	21
4. затрудняюсь ответить	19	9	19	19	47	24	19	11	11	10	22	20	23
025а. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДОМА ТЕЛЕФОН?													
1. да	59	61	63	47	55	43	60	74	92	69	64	54	38
2. нет	41	39	37	53	45	57	39	26	7	31	36	46	61

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?					Среднедушевой доход					Тип поселений			
		скорее улучшилось	осталось без изменений	ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села		
Число опрошенных	2005	376	1098	420	111	568	950	381	208	359	396	530	513		

026d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ Сотовый ТЕЛЕФОН?

1. да

2. нет

026e. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ (ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?

1. никогда

2. ежедневно, несколько раз в неделю

3. примерно 1 раз в неделю и реже

026f. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?

1. никогда

2. ежедневно, несколько раз в неделю

3. примерно 1 раз в неделю и реже

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	6220.7	9128.8	6094.9	4123.5	5665.5	2050.2	5123.7	15179.9	11962.1	6525.6	6799.4	5721.1	3917.9
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	11395.4	14924.5	10639.7	8219.1	11553.0	4270.8	9138.6	19788.9	21266.9	10341.5	11762.7	9820.3	8552.9
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4607.5	5730.3	4439.0	3159.5	2741.9	1507.2	3593.3	8339.8	6546.3	3888.0	4362.0	5337.2	3986.2
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	15694.1	16384.6	15312.4	14255.3	22813.8	12678.8	14006.9	22923.8	22152.4	14757.6	17551.8	14190.6	13863.7
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5689.6	5708.0	5664.7	5657.4	6024.6	5029.8	5639.2	6922.5	7249.5	5645.2	6015.9	5616.2	5022.6
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	75955.0	72805.5	72524.6	89858.1	66618.9	75535.8	66342.4	92969.1	130319.8	57264.5	77023.6	70238.7	73466.8
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3980.2	3883.8	3941.3	4371.0	3189.6	3218.1	3837.4	5291.8	5729.4	3813.6	4279.4	3998.9	3121.4

* В вопросах объединены позиции "очень хорошей" и "хорошей".

Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (сентябрь 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Оценка социального статуса ¹					Оценка потребительского статуса ²				
	2005	216	488	996	106	199	261	561	855	319
Всего										
		к низшему слою	к средней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едим сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования"
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	10	2	6	12	33	9	4	6	11	18
2. нормальное, ровное состояние	53	28	47	61	56	52	34	44	60	66
3. испытываю напряжение, раздражение	25	51	30	19	6	19	41	29	21	14
4. испытываю страх, тоску	6	15	9	3	2	4	14	9	3	0
5. затрудняюсь ответить	6	4	8	5	2	15	6	11	5	3
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	12	3	6	13	37	18	3	5	13	24
2. по большей части устраивает	22	6	16	28	36	15	5	13	28	34
3. отчасти устраивает, отчасти нет	35	26	31	41	19	32	21	39	38	33
4. по большей части не устраивает	19	29	32	12	3	18	37	25	15	6
5. совершенно не устраивает	9	33	11	4	3	7	29	12	4	3
6. затрудняюсь ответить	3	3	3	1	2	10	5	6	1	1
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. очень хорошее, хорошее	11	1	6	10	44	14	1	2	10	32
2. среднее	58	17	47	77	45	41	20	49	75	61
3. плохое	24	51	43	10	9	28	54	39	13	3
4. очень плохое	5	30	4	1	2	1	23	4	1	1
5. затрудняюсь ответить	3	2	1	2	—	17	1	6	1	2
011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
1. к низшему	11	100	—	—	—	—	37	15	4	1
2. к нижней части среднего слоя	24	—	100	—	—	—	26	32	24	10
3. к средней части среднего слоя	50	—	—	100	—	—	22	39	59	65
4. к высшей части среднего слоя	4	—	—	—	85	—	1	1	4	15
5. к высшему	1	—	—	—	15	—	0	0	1	1
6. затрудняюсь ответить	10	—	—	—	—	100	13	13	8	8
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?										
1. очень хорошее, хорошее	11	5	8	14	20	8	3	7	11	26
2. среднее	40	24	37	46	37	32	21	34	47	44
3. плохое	31	40	35	28	28	28	47	35	29	16
4. очень плохое	7	19	8	4	11	7	15	9	5	4
5. затрудняюсь ответить	11	12	12	8	4	25	14	16	8	10
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?										
1. очень хорошее, хорошее	11	5	8	12	25	11	2	9	10	23
2. среднее	45	24	40	55	45	28	30	37	52	52
3. плохое	23	31	32	18	20	16	30	28	20	14
4. очень плохое	5	18	5	3	4	4	10	6	4	1
5. затрудняюсь ответить	17	22	15	12	6	41	27	20	14	9

Варианты ответов	Оценка социального статуса*					Оценка потребительского статуса*					
	Всего	2005	216	488	996	106	199	261	561	855	319
С1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?											
1. в правильном	38	19	33	45	56	27	18	31	44	52	319
2. в неправильном	25	51	27	18	25	21	43	26	21	17	52
3. затрудняюсь ответить	37	31	40	37	19	52	39	43	36	31	31
С2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
1. безусловно да	30	25	30	30	40	27	20	32	28	39	39
2. скорее да	44	31	42	49	33	40	36	40	49	42	42
3. скорее нет	11	17	12	9	15	8	23	10	9	7	7
4. безусловно нет	4	15	5	2	4	3	6	5	3	3	3
5. затрудняюсь ответить	11	12	11	10	8	23	14	13	10	10	9
С3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?											
1. безусловно да	7	3	3	8	21	6	5	6	6	6	11
2. скорее да	30	12	25	36	31	26	14	22	35	35	40
3. скорее нет	25	28	32	23	25	18	31	30	24	16	16
4. безусловно нет	16	34	19	11	10	13	28	18	13	10	10
5. затрудняюсь ответить	23	23	20	22	13	38	22	24	22	22	22
С4. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?											
1. все не так плохо, и можно жить	30	4	16	39	62	28	2	15	37	37	61
2. жить трудно, но можно терпеть	46	44	59	43	19	42	42	56	48	27	27
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	17	47	20	10	12	15	48	22	9	5	5
4. затрудняюсь ответить	7	5	5	7	7	15	8	7	7	7	7
С5. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ?											
1. значительно лучше	5	0	0	7	19	8	0	2	5	5	15
2. несколько лучше	27	6	24	35	36	12	8	15	32	32	50
3. не изменилась	45	46	46	44	35	52	34	54	49	28	28
4. несколько хуже	14	27	21	8	2	15	30	17	11	11	3
5. значительно хуже	6	20	9	3	4	1	25	9	1	1	3
6. затрудняюсь ответить	3	0	0	2	5	13	3	4	2	2	3
С6. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?											
1. значительно лучше	5	1	1	7	21	3	1	2	6	6	12
2. несколько лучше	16	5	13	22	23	7	6	11	20	20	24
3. так же, как и сейчас	30	30	36	29	26	26	21	35	33	33	25
4. несколько хуже	7	17	10	4	3	9	17	7	6	6	3
5. значительно хуже	3	13	3	1	3	2	12	4	1	1	1
6. затрудняюсь ответить	38	34	37	37	24	54	43	41	35	35	36
С7. ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?											
1. значительно лучше	3	3	3	3	13	1	4	2	3	3	7
2. несколько лучше	16	4	12	20	31	10	6	12	19	19	22
3. такой же, как и сейчас	30	32	31	30	27	30	25	29	35	35	24
4. несколько хуже	7	19	8	5	3	5	11	10	6	6	5
5. значительно хуже	4	6	4	3	5	1	9	2	3	3	3
6. затрудняюсь ответить	39	36	42	38	21	54	47	44	34	34	38

"Мы едем без труда приобретать вещи длительного пользования для нас" - 319

"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования затруднена" - 855

"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" - 561

"Мы едем своим концы с концами, денег не хватает даже на продукты" - 261

затрудняюсь ответить - 199

к высшей части среднего слоя/к высшему слою - 106

к средней части среднего слоя - 996

к нижней части среднего слоя - 488

к низшему слою - 216

"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования для нас" - 319

"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования затруднена" - 855

"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" - 561

"Мы едем своим концы с концами, денег не хватает даже на продукты" - 261

затрудняюсь ответить - 199

к высшей части среднего слоя/к высшему слою - 106

к средней части среднего слоя - 996

к нижней части среднего слоя - 488

к низшему слою - 216

13в. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	8	21	9	4	6	7	23	9	4	3
2. "Я связка с тем, что пришлось отказать от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	20	36	25	16	9	13	34	28	15	6
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможную зарплату, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	28	19	33	28	16	27	23	27	34	19
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	13	2	7	16	34	7	2	3	15	29
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	25	18	20	28	26	29	11	24	28	32
6. затрудняюсь ответить	7	4	5	7	10	17	8	8	5	11

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	38	21	34	44	64	24	17	30	43	56
2. следует прекратить	19	36	21	15	20	12	31	24	13	14
3. затрудняюсь ответить	43	42	45	41	16	64	52	45	43	30

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	5	1	4	6	16	4	1	3	6	9
2. спокойная	34	18	34	39	38	28	18	30	37	50
3. напряженная	36	50	42	32	30	26	44	40	32	30
4. критическая, взрывоопасная	5	9	4	4	5	10	11	4	5	2
5. затрудняюсь ответить	20	22	16	20	12	33	26	23	21	9

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	27	11	21	33	47	18	14	22	31	35
2. никакого улучшения не произойдет	42	63	50	37	25	39	56	49	39	29
3. затрудняюсь ответить	31	26	29	30	28	43	31	29	30	37

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6,89	6,03	6,72	7,18	6,68	6,87	6,20	6,75	7,04	7,27
Среднее по шкале:	4,65	3,96	4,25	4,93	4,82	4,95	3,97	4,49	4,81	5,09

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ШОРАДКОВА?

Среднее по шкале:	2	1	1	3	6	1	2	3	1	4
Среднее по шкале:	21	12	16	25	30	23	16	16	23	31

S13. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?

1. безусловно да	2	1	1	3	6	1	2	3	1	4
2. скорее да	21	12	16	25	30	23	16	16	23	31
3. скорее нет	34	27	40	34	28	31	27	39	34	32
4. безусловно нет	19	44	21	14	16	8	31	22	16	9
5. затрудняюсь ответить	24	15	21	24	21	37	24	21	26	24

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦАХ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	3	3	1	3	11	1	3	3	2	3
2. некоторое улучшение ситуации	27	17	24	31	35	22	15	23	30	37
3. некоторое ухудшение ситуации	17	23	22	15	13	11	17	18	17	16
4. значительное ухудшение ситуации	5	13	3	4	4	3	8	5	4	3
5. затрудняюсь ответить	48	44	51	46	37	63	57	51	47	41

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦАХ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	3	1	3	9	0	3	2	2	5
2. некоторое улучшение ситуации	29	15	27	33	40	24	16	21	34	41
3. некоторое ухудшение ситуации	18	23	24	17	10	12	21	20	18	14
4. значительное ухудшение ситуации	6	21	6	5	5	1	15	7	4	5
5. затрудняюсь ответить	44	38	43	42	36	63	46	50	42	36

29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

1. вполне заслуживает	70	54	68	76	72	67	54	68	74	79
2. не вполне заслуживает	19	26	23	16	19	15	28	19	16	16
3. совсем не заслуживает	5	15	5	4	6	3	11	5	5	2
4. затрудняюсь ответить	6	6	4	5	3	14	7	7	5	2

29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?

1. вполне заслуживает	12	8	7	14	20	14	7	9	13	19
2. не вполне заслуживает	43	29	40	47	48	39	32	36	48	49
3. совсем не заслуживает	31	53	40	27	15	16	46	36	27	22
4. затрудняюсь ответить	14	10	12	12	18	32	15	19	13	11

Варианты ответов	Оценка социального статуса ¹					Оценка потребительского статуса ²					
	Всего	2005	216	488	996	106	199	261	561	855	319
		Число опрошенных	к низшему слою	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не дефицитные дорогие вещи"	
29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?											
1. вполне заслуживает	12	6	7	15	19	14	5	10	12	22	
2. не вполне заслуживает	37	26	42	40	37	24	28	33	43	39	
3. совсем не заслуживает	22	41	23	19	24	18	36	27	16	18	
4. затрудняюсь ответить	28	26	28	26	19	44	31	31	28	21	
29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?											
1. вполне заслуживает	17	8	10	20	35	18	6	14	18	27	
2. не вполне заслуживает	42	34	46	44	37	34	38	40	44	42	
3. совсем не заслуживает	25	41	28	22	17	19	39	29	20	18	
4. затрудняюсь ответить	17	17	16	15	11	29	17	17	17	14	
29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
1. вполне заслуживают	19	15	15	21	25	20	13	15	22	24	
2. не вполне заслуживают	36	26	35	41	33	28	27	36	37	39	
3. совсем не заслуживают	31	46	36	27	27	24	45	34	27	23	
4. затрудняюсь ответить	14	13	15	12	15	27	16	15	14	14	
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
1. вполне заслуживают	17	13	11	21	22	17	10	14	18	28	
2. не вполне заслуживают	35	23	33	40	31	30	34	34	39	35	
3. совсем не заслуживают	36	53	44	30	35	25	49	40	32	27	
4. затрудняюсь ответить	12	11	12	9	13	27	18	12	11	10	
29аи. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?											
1. вполне заслуживают	5	4	3	6	13	3	3	3	5	10	
2. не вполне заслуживают	30	24	30	32	37	21	18	28	32	38	
3. совсем не заслуживают	37	49	44	33	33	29	45	39	35	32	
4. затрудняюсь ответить	28	23	23	29	17	48	34	30	28	20	
29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?											
1. вполне заслуживает	15	15	9	17	33	11	8	12	16	24	
2. не вполне заслуживает	29	17	28	33	27	21	21	29	30	29	
3. совсем не заслуживает	26	38	34	22	16	20	34	28	23	25	
4. затрудняюсь ответить	30	30	29	28	24	47	37	31	30	21	
29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?											
1. вполне заслуживает	30	27	26	32	34	31	31	27	31	31	
2. не вполне заслуживает	33	33	33	35	27	27	36	32	34	30	
3. совсем не заслуживает	19	21	21	18	26	13	9	20	19	24	
4. затрудняюсь ответить	18	19	20	16	13	29	24	21	16	16	
29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?											
1. вполне заслуживают	25	26	20	27	32	22	19	22	26	30	
2. не вполне заслуживают	32	24	30	35	34	29	32	27	35	32	
3. совсем не заслуживают	16	19	19	15	18	8	14	19	14	16	
4. затрудняюсь ответить	28	32	32	23	16	40	35	32	25	22	

29а. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

1. вполне заслуживает	13	9	12	13	21	10	10	14	13	12
2. не вполне заслуживает	38	35	35	41	32	33	35	34	40	41
3. совсем не заслуживает	36	44	38	34	37	31	40	35	36	34
4. затрудняюсь ответить	14	11	15	12	10	26	15	18	11	14

29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает	15	13	9	18	33	10	11	11	17	21
2. не вполне заслуживает	34	26	34	36	38	33	32	32	38	32
3. совсем не заслуживает	26	38	29	24	18	18	32	27	22	29
4. затрудняюсь ответить	24	24	27	22	11	39	25	30	23	18

29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают	12	9	8	14	25	7	9	9	11	21
2. не вполне заслуживают	22	20	22	24	23	19	17	23	23	22
3. совсем не заслуживают	29	38	31	29	24	22	30	31	29	27
4. затрудняюсь ответить	37	33	40	34	27	52	44	37	37	30

29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. вполне заслуживают	41	43	38	41	54	39	42	44	38	44
2. не вполне заслуживают	12	13	22	21	22	11	10	20	21	20
3. совсем не заслуживают	19	21	13	11	10	7	15	9	12	16
4. затрудняюсь ответить	27	23	27	27	14	43	33	27	29	20

29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

1. вполне заслуживают	25	24	22	25	41	28	27	24	26	24
2. не вполне заслуживают	39	33	39	43	35	26	38	38	43	38
3. совсем не заслуживают	22	33	29	18	19	12	25	23	18	27
4. затрудняюсь ответить	14	10	10	13	6	33	21	15	13	11

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	21	22	23	18	23	23	23	18	23	17
2. маловероятны	63	59	60	67	60	57	52	63	63	74
3. затрудняюсь ответить	16	19	17	14	17	20	24	19	14	9

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	22	35	22	18	25	27	33	21	23	14
2. скорее всего, нет	63	52	62	68	64	50	49	63	62	76
3. затрудняюсь ответить	15	12	16	13	11	23	18	15	15	10

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	18	20	20	16	15	25	22	18	19	13
2. маловероятны	65	64	63	69	72	49	54	63	66	75
3. затрудняюсь ответить	17	17	16	16	13	26	24	19	15	13

33г. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	13	45	14	6	2	17	00	—	—	—
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	28	38	37	22	8	36	—	100	—	—
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	43	16	42	51	37	35	—	—	100	—
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не достаточно дорогие вещи"	16	1	7	21	48	13	—	—	—	100
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	—	—	0	5	—	—	—	—	—

34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ, ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?

1. значительно опережали рост цен	3	4	1	2	9	4	5	2	1	5
2. несколько опережали рост цен	8	1	5	11	18	5	0	4	10	18
3. несколько отставали от роста цен	40	27	37	46	42	27	11	29	52	48
4. значительно отставали от роста цен	38	64	51	29	10	37	77	56	25	9
5. затрудняюсь ответить	12	4	6	12	22	27	7	10	11	20

Варианты ответов	Оценка социального статуса*					Оценка потребительского статуса*				
	2005	216	488	996	106	199	261	561	855	319
Всего	2005	216	488	996	106	199	261	561	855	319
		к низшему слою	к средней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования"

38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ ОДИН-ДВА МЕСЯЦА?

1. будут расти быстрее, чем сейчас
2. будут расти так же, как и сейчас
3. будут расти медленнее, чем сейчас
4. останутся на нынешнем уровне
5. будут снижаться
6. затрудняюсь ответить

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось
2. осталось без изменения
3. скорее ухудшилось
4. затрудняюсь ответить

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится
2. останется без изменения
3. скорее ухудшится
4. затрудняюсь ответить

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошими
2. хорошим, но не во всем
3. не хорошим, но и не плохим
4. плохим, но не во всем
5. плохим
6. затрудняюсь ответить

L89a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим
2. не хорошим, но и не плохим
3. плохим
4. затрудняюсь ответить

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее
2. не хорошее, но и не плохое
3. плохое
4. затрудняюсь ответить

026a. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДОМА ТЕЛЕФОН?

1. да
2. нет

	29	46	33	24	22	35	52	33	26	14
	47	39	46	50	51	38	30	46	49	56
	5	3	3	6	9	1	0	3	5	10
	6	5	6	6	7	1	2	2	8	6
	1	0	1	0	2	0	0	0	1	1
	13	7	11	13	8	25	14	15	10	13
	19	4	14	25	31	11	4	8	21	41
	55	47	56	57	52	49	37	57	60	51
	21	44	27	13	7	26	49	29	14	4
	6	4	3	5	9	14	10	5	5	4
	15	2	6	21	35	9	5	7	18	28
	43	39	48	45	38	30	30	42	50	41
	16	38	20	11	8	14	40	23	9	3
	26	20	26	23	19	47	25	29	23	28
	4	3	2	5	7	3	3	2	3	12
	16	8	12	21	16	12	9	13	17	24
	32	24	35	33	46	20	21	27	38	34
	7	10	10	5	3	4	7	9	6	4
	5	11	6	4	4	1	9	7	4	1
	37	43	34	33	24	61	52	43	32	26
	13	6	9	16	25	8	6	11	14	19
	23	14	28	24	18	18	16	17	29	23
	5	10	5	5	7	3	6	6	6	4
	59	70	58	55	51	72	72	66	52	54
	25	9	20	31	41	19	7	19	28	45
	38	20	43	40	42	35	27	34	44	38
	18	41	22	12	11	15	34	24	14	4
	19	30	15	16	6	32	32	22	14	13
	59	42	54	64	77	51	39	51	63	77
	41	58	46	35	23	49	61	49	37	23

026д. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ Сотовый ТЕЛЕФОН?

1. да	67	38	56	78	91	59	34	49	80	90
2. нет	33	62	44	22	9	41	66	51	20	10

026е. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ (ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?

1. никогда не пользуюсь	65	93	69	59	32	70	95	81	56	36
2. ежедневно, несколько раз в неделю	24	5	20	29	41	23	3	13	30	44
3. примерно 1 раз в неделю и реже	11	2	10	13	27	6	3	6	14	19

026г. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?

1. никогда не пользуюсь	75	98	79	72	42	76	97	92	69	48
2. ежедневно, несколько раз в неделю	11	1	9	13	17	10	0	3	13	26
3. примерно 1 раз в неделю и реже	14	1	12	14	41	13	3	5	18	26

Средние значения писемателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	6220.7	3925.9	5343.5	6665.7	11863.8	5846.0	2859.9	4195.8	6547.7	11206.5
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	11395.4	8871.6	11155.7	11215.8	17358.2	11746.1	5469.6	7882.9	10695.4	18413.0
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4607.5	2356.9	4080.7	4335.4	6643.4	6500.8	1625.2	4113.4	4038.6	6847.0
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	15694.1	12945.7	14432.3	15720.0	16803.6	21251.7	12609.8	15561.9	15565.9	18195.5
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5689.6	5717.1	5982.9	5593.3	5511.1	5480.1	5519.5	5369.8	5866.0	5916.0
ЛЛ10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	75955.0	69075.0	82224.2	72726.5	75450.0	84856.7	95567.8	66939.9	74496.7	79526.1
ЛЛ11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3980.2	4154.7	4421.8	3738.0	4234.2	3789.0	3647.1	3768.1	4177.7	4067.6

1* Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

2* Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?"; распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое" из-за малочисленности группы не приводится.

3* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (сентябрь 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}		
	598	918	347	142	152	393	556	251	506	147	542	849	614
Всего	2005	2005	2005	2005	2005	2005	2005	2005	2005	2005	2005	2005	2005
"Все не так плохо, и можно жить"	598	918	347	142	152	393	556	251	506	147	542	849	614
"Жить трудно, но можно терпеть"	5	55	35	41	24	45	57	62	61	47	63	45	55
"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	4	4	4	10	4	4	8	26	11	11	15	7	9
затрудняюсь ответить	21	26	45	26	55	38	23	8	18	16	16	35	19
раздражение	11	7	11	3	11	8	5	2	6	5	3	8	6
испытываю страх, тоску	2	7	11	3	11	8	5	2	6	5	3	8	6
затрудняюсь ответить	3	7	5	21	7	6	7	2	4	21	4	5	11
вполне устраивает	24	7	3	13	2	5	9	30	14	12	20	8	10
по большей части устраивает	35	17	11	20	6	15	21	40	24	22	28	18	21
отчасти устраивает, отчасти нет	33	41	27	23	20	42	37	21	38	40	32	35	38
по большей части не устраивает	7	21	33	22	33	25	23	6	15	10	13	25	17
совершенно не устраивает	9	9	24	7	35	11	9	2	5	5	4	13	9
затрудняюсь ответить	3	4	1	14	3	2	2	1	4	11	2	1	6

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	10	21	4	10	4	4	8	26	11	11	15	7	9
2. нормальное, ровное состояние	53	63	35	41	24	45	57	62	61	47	63	45	55
3. испытываю напряжение, раздражение	25	11	45	26	55	38	23	8	18	16	16	35	19
4. испытываю страх, тоску	6	2	11	3	11	8	5	2	6	5	3	8	6
5. затрудняюсь ответить	6	7	5	21	7	6	7	2	4	21	4	5	11
6. затрудняюсь ответить	12	7	3	13	2	5	9	30	14	12	20	8	10
7. по большей части устраивает	22	35	17	20	6	15	21	40	24	22	28	18	21
8. отчасти устраивает, отчасти нет	35	33	41	23	20	42	37	21	38	40	32	35	38
9. по большей части не устраивает	19	7	21	22	33	25	23	6	15	10	13	25	17
10. совершенно не устраивает	9	1	9	7	35	11	9	2	5	5	4	13	9
затрудняюсь ответить	3	0	4	14	3	2	2	1	4	11	2	1	6

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*

1. очень хорошее, хорошее	11	23	4	8	1	3	6	39	11	11	16	8	10
2. среднее	58	69	29	50	38	49	62	56	70	50	66	51	61
3. плохое	24	5	28	16	42	38	26	5	17	19	16	32	20
4. очень плохое	5	0	3	7	18	9	3	1	3	0	2	7	4
5. затрудняюсь ответить	3	1	1	19	1	1	3	—	0	20	0	2	6

ОТН. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?

1. к низшему	11	1	29	8	29	20	7	2	8	6	4	16	9
2. к нижней части среднего слоя	24	13	28	16	30	31	29	14	20	16	19	29	23
3. к средней части среднего слоя	50	65	30	49	27	40	51	65	56	48	61	43	49
4. к высшей части среднего слоя	4	10	2	4	2	2	2	13	5	6	8	2	5
5. к высшему	1	0	1	2	2	0	1	2	1	1	1	1	0
6. затрудняюсь ответить	10	9	9	21	9	7	10	5	11	23	7	9	14

Варианты ответов	Оценка сложившейся ситуации ¹						Типы адаптации ²				Оценка перспектив на будущее ³		
	598	918	347	142	152	393	556	251	506	147	542	849	614
Всего	2005	2005	2005	2005	2005	2005	2005	2005	2005	2005	2005	2005	2005
	598	918	347	142	152	393	556	251	506	147	542	849	614
	"Все не так плохо, и можно жить"	918	347	142	152	393	556	251	506	147	542	849	614
	"Жить трудно, но можно терпеть"	918	347	142	152	393	556	251	506	147	542	849	614
	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	347	142	152	393	556	251	506	147	542	849	614	затрудняюсь ответить
	затрудняюсь ответить	142	152	393	556	251	506	147	542	849	614	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
	затрудняюсь ответить	142	152	393	556	251	506	147	542	849	614	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить

13в. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	8	1	7	19	14	100	—	—	—	3	12	6	—
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	20	9	23	30	14	100	—	—	—	—	15	25	16
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	28	22	33	28	21	—	100	—	—	—	25	27	31
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	13	26	7	5	10	—	—	100	—	—	21	9	10
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	25	35	24	14	17	—	—	—	100	—	29	23	24
6. затрудняюсь ответить	7	8	6	4	24	—	—	—	—	100	7	4	12
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?													
1. нужно продолжать	38	61	35	17	17	31	36	68	41	30	57	30	34
2. следует прекратить	19	8	17	42	17	26	19	12	14	4	7	31	12
3. затрудняюсь ответить	43	31	48	41	67	43	45	19	45	65	36	40	53
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?													
1. благополучная	5	11	3	1	4	4	4	12	5	3	11	2	3
2. спокойная	34	54	31	16	16	28	29	55	43	23	52	28	27
3. напряженная	36	21	41	50	28	44	40	20	29	30	23	47	32
4. критическая, взрывоопасная	5	1	4	14	3	5	6	5	3	7	1	8	4
5. затрудняюсь ответить	20	13	21	19	48	20	20	9	19	37	13	15	33
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?													
1. более или менее наладится	27	44	24	9	16	21	25	44	31	25	100	—	—
2. никакого улучшения не произойдет	42	23	46	70	31	54	41	30	39	25	—	100	—
3. затрудняюсь ответить	31	33	29	21	52	25	35	25	29	50	—	—	100

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?	6.89	7.85	6.90	5.61	5.84	5.76	6.74	6.71	7.64	7.12	7.00	7.79	6.19	7.05
Среднее по шкале:														
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?	6.89	7.85	6.90	5.61	5.84	5.76	6.74	6.71	7.64	7.12	7.00	7.79	6.19	7.05
Среднее по шкале:	4.65	5.54	4.52	3.53	4.57	3.95	4.41	4.37	5.12	5.07	4.89	5.39	4.06	4.81
S13. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?														
1. безусловно да	2	4	2	0	0	2	1	2	6	1	4	6	0	2
2. скорее да	21	33	18	11	18	9	17	19	36	27	14	46	11	14
3. скорее нет	34	29	37	38	22	35	36	39	19	35	29	22	47	27
4. безусловно нет	19	8	19	37	18	38	25	17	12	14	16	5	32	12
5. затрудняюсь ответить	24	25	24	14	41	16	20	24	27	23	37	21	10	45
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?														
1. значительное улучшение ситуации	3	5	1	0	7	1	3	2	5	2	4	6	0	3
2. некоторое улучшение ситуации	27	41	24	18	12	13	26	26	40	30	19	48	21	18
3. некоторое ухудшение ситуации	17	14	18	25	10	25	22	19	15	13	8	8	26	12
4. значительное ухудшение ситуации	5	1	3	13	10	12	5	3	4	5	4	2	8	2
5. затрудняюсь ответить	48	39	54	44	62	49	44	50	36	52	64	35	44	65
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?														
1. значительное улучшение ситуации	2	5	1	0	6	1	3	2	6	2	0	7	0	2
2. некоторое улучшение ситуации	29	45	25	18	15	14	27	28	46	31	20	51	22	19
3. некоторое ухудшение ситуации	18	12	22	23	13	30	24	19	12	14	14	9	29	12
4. значительное ухудшение ситуации	6	2	5	17	9	22	8	5	5	4	0	2	12	3
5. затрудняюсь ответить	44	37	47	42	59	33	38	46	31	49	65	32	37	64
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?														
1. вполне заслуживает	70	87	71	47	52	60	65	67	86	75	65	87	59	71
2. не вполне заслуживает	19	10	21	29	19	29	23	21	6	17	16	8	27	17
3. совсем не заслуживает	5	0	4	16	11	7	8	7	4	2	2	1	10	3
4. затрудняюсь ответить	6	3	5	8	17	4	4	5	3	5	17	5	4	8
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?														
1. вполне заслуживает	12	20	10	5	8	5	11	9	16	16	8	23	6	10
2. не вполне заслуживает	43	49	43	37	30	36	42	43	52	42	38	46	39	44
3. совсем не заслуживает	31	17	34	46	36	53	34	34	21	26	23	18	43	26
4. затрудняюсь ответить	14	13	14	12	26	7	13	13	11	16	30	12	11	21
29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?														
1. вполне заслуживает	12	23	8	6	10	6	8	11	19	17	7	23	7	9
2. не вполне заслуживает	37	41	40	31	22	34	39	42	40	33	32	40	36	36
3. совсем не заслуживает	22	13	21	38	28	28	24	23	20	18	22	12	32	18
4. затрудняюсь ответить	28	23	31	25	39	26	29	25	21	32	40	25	24	37
29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?														
1. вполне заслуживает	17	28	14	7	12	9	14	13	23	22	17	31	9	15
2. не вполне заслуживает	42	47	43	37	28	36	43	46	43	43	25	45	40	42
3. совсем не заслуживает	25	12	27	41	25	40	29	26	19	17	27	12	37	19
4. затрудняюсь ответить	17	13	17	15	35	15	13	15	15	18	31	12	14	24
29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?														
1. вполне заслуживают	19	25	18	13	15	12	22	17	25	20	9	28	13	19
2. не вполне заслуживают	36	43	36	38	24	38	31	35	38	38	41	39	36	33
3. совсем не заслуживают	31	18	31	49	35	38	35	33	28	25	28	21	40	27
4. затрудняюсь ответить	14	13	15	11	27	12	12	15	10	17	22	12	11	22
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?														
1. вполне заслуживают	17	23	18	10	10	13	16	18	24	18	9	25	13	18
2. не вполне заслуживают	35	43	33	29	27	33	32	34	40	37	33	43	33	31
3. совсем не заслуживают	36	25	37	53	30	45	39	37	27	32	35	24	46	32
4. затрудняюсь ответить	12	8	13	8	32	9	13	11	9	12	23	9	9	20

28а. В КАКОЙ МЕРЕ НА ВАШ ВЗГЛЯД ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?										
1. вполне заслуживают	8	10	9	11	8	14	17	10	18	10
2. не вполне заслуживают	19	14	21	23	21	27	20	26	25	23
3. совсем не заслуживают	31	25	32	32	34	27	25	19	24	38
4. затрудняюсь ответить	34	50	38	34	37	31	38	45	33	30
29а. В КАКОЙ МЕРЕ НА ВАШ ВЗГЛЯД ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?										
1. вполне заслуживают	41	42	37	44	40	34	47	36	50	37
2. не вполне заслуживают	19	21	18	17	21	29	16	17	20	20
3. совсем не заслуживают	6	16	19	13	13	13	10	4	7	19
4. затрудняюсь ответить	27	25	25	27	26	24	27	43	23	24
29ак. В КАКОЙ МЕРЕ НА ВАШ ВЗГЛЯД ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?										
1. вполне заслуживают	25	30	15	23	29	24	29	19	35	21
2. не вполне заслуживают	39	39	38	37	40	41	38	37	37	41
3. совсем не заслуживают	22	12	31	27	20	24	18	15	17	28
4. затрудняюсь ответить	14	10	17	13	11	11	14	28	10	11
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?										
1. вполне возможны	21	18	31	18	23	19	18	19	23	22
2. маловероятны	63	65	50	65	63	75	65	45	64	67
3. затрудняюсь ответить	16	14	19	17	14	6	17	36	13	11
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?										
1. скорее всего, да	22	13	30	25	25	19	17	18	22	27
2. скорее всего, нет	63	77	49	60	60	74	70	52	68	59
3. затрудняюсь ответить	15	10	21	15	15	7	12	30	11	14
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСТУСКА ПАРЛАМЕНТА?										
1. вполне возможны	18	14	29	14	21	19	17	14	21	21
2. маловероятны	65	71	58	71	65	69	65	52	67	68
3. затрудняюсь ответить	17	15	13	15	14	12	18	33	12	12
33г. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?										
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	13	1	12	23	11	2	5	14	7	17
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	28	14	34	41	27	7	27	32	23	26
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	43	52	44	32	52	52	47	31	49	41
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	16	32	10	5	11	37	20	23	20	19
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	—	0	2	0	1	1	0
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ, ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?										
1. значительно опережали рост цен	3	2	2	0	3	4	1	4	4	2
2. несколько опережали рост цен	8	13	5	4	5	27	6	6	12	7
3. несколько отставали от роста цен	40	50	26	32	47	45	43	25	48	38
4. значительно отставали от роста цен	38	16	44	61	55	38	34	27	25	47
5. затрудняюсь ответить	12	18	5	5	7	14	16	38	11	6
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ ОДИН-ДВА МЕСЯЦА?										
1. будут расти быстрее, чем сейчас	29	16	32	36	31	22	22	25	25	35
2. будут расти так же, как и сейчас	47	56	48	45	48	42	57	34	49	48
3. будут расти медленнее, чем сейчас	5	5	4	5	3	13	3	3	7	5
4. останутся на нынешнем уровне	6	8	5	2	5	10	7	5	9	3
5. будут снижаться	1	1	—	—	0	0	0	0	1	0
6. затрудняюсь ответить	13	14	11	8	11	13	11	32	9	6

Варианты ответов	Оценка сложившейся ситуации*				Типы адаптации*				Оценка перспектив на будущее*				
	598	918	347	142	152	393	556	251	506	147	542	849	614
Всего	2005												
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?													
1. скорее улучшилось	19	31	9	16	10	10	20	48	14	12	29	11	21
2. осталось без изменения	55	59	44	49	38	57	53	42	69	47	58	55	52
3. скорее ухудшилось	21	8	21	22	46	31	23	7	12	14	9	31	18
4. затрудняюсь ответить	6	6	5	13	6	2	5	3	4	26	4	4	10
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?													
1. скорее улучшится	15	28	7	12	6	9	14	41	12	14	30	8	11
2. останется без изменения	43	41	32	42	33	43	44	36	55	27	44	47	37
3. скорее ухудшится	16	5	15	16	43	31	4	4	11	9	7	27	9
4. затрудняюсь ответить	26	26	21	30	19	18	31	20	23	50	19	17	43
L18. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?													
1. хорошим	4	7	1	3	2	3	3	6	4	4	10	1	2
2. хорошим, но не во всем	16	26	10	14	8	11	15	26	21	10	30	11	11
3. не хорошим, но и не плохим	32	36	25	30	25	29	33	42	33	22	28	38	28
4. плохим, но не во всем	7	2	11	4	7	8	8	4	6	4	3	11	4
5. плохим	5	1	4	4	13	7	5	3	3	1	2	9	2
6. затрудняюсь ответить	37	28	38	45	45	41	35	20	34	59	28	30	53
L18a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНЕМ?													
1. хорошим	13	24	5	7	7	11	9	23	15	17	30	7	6
2. не хорошим,													
но и не плохим	23	22	19	26	17	20	28	27	19	20	22	28	18
3. плохим	5	2	12	8	13	6	5	4	5	1	1	11	2
4. затрудняюсь ответить	59	52	63	59	63	62	58	45	61	63	48	54	74
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?													
1. хорошее	25	38	17	23	13	25	27	35	24	23	39	18	24
2. не хорошее, но и не плохое	38	41	40	35	26	32	39	45	45	28	40	40	34
3. плохое	18	5	33	11	37	20	22	8	14	6	9	24	16
4. затрудняюсь ответить	19	16	20	30	23	24	12	11	17	43	12	17	26
026a. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДОМА ТЕЛЕФОН?													
1. да	59	65	54	59	57	51	58	60	66	56	59	58	59
2. нет	41	34	46	41	43	49	42	40	33	44	40	42	41

"Все не так плохо, и можно жить"

"Жить трудно, но можно терпеть"

"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"

затрудняюсь ответить

"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"

"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"

"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"

"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"

"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"

затрудняюсь ответить

Более или менее наладится

никакого улучшения не произойдет

затрудняюсь ответить

0264. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ Сотовый ТЕЛЕФОН?														
1. да	67	83	63	48	74	46	51	76	86	67	66	77	60	68
2. нет	33	17	37	52	26	54	49	24	14	33	34	23	40	32
0265. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ (ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?														
1. никогда	65	46	71	80	64	85	78	66	41	61	61	56	70	66
2. ежедневно, несколько раз в неделю	24	38	19	15	24	8	14	21	46	28	31	32	20	22
3. примерно 1 раз в неделю и реже	11	16	10	4	13	8	8	13	13	12	9	12	10	12
0266. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?														
1. никогда	75	60	82	87	70	92	87	76	55	73	72	68	79	78
2. ежедневно, несколько раз в неделю	11	20	7	3	14	1	4	11	19	14	16	14	10	10
3. примерно 1 раз в неделю и реже	14	19	11	10	16	7	10	13	26	13	12	19	11	12

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015в.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	6220.7	8537.3	5214.8	4368.4	7779.3	4982.5	4296.3	5710.0	10841.8	6298.6	6558.1	7418.3	5753.6	5811.8
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	11395.4	14250.9	9397.0	8828.4	13916.5	15910.0	8375.1	9815.0	16119.1	10223.4	13348.9	12625.0	10727.6	11089.3
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4607.5	5938.9	3857.6	2931.7	4549.6	2901.8	3405.2	4249.9	6085.7	3402.8	11873.3	6610.3	3729.1	3354.3
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	15694.1	17016.3	13845.8	15477.1	22500.0	14250.2	12610.1	15669.0	20516.5	14785.6	20371.2	14703.4	15686.5	16585.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5689.6	5686.6	5611.5	5672.3	6319.3	5912.2	5227.3	5888.1	6238.9	5497.4	5739.1	5567.9	5714.0	5769.5
Л1-10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	75955.0	73327.1	69563.3	95429.8	81014.7	102506.7	73233.9	73207.2	74271.3	75671.4	71405.7	66159.2	88096.6	67832.9
Л1-11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3980.2	4037.0	3831.2	4127.8	4334.7	3788.0	3716.8	4245.9	4377.4	3807.7	3795.4	3723.2	4250.7	3832.6

1* Ответ на вопрос: "Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

2* Ответ на вопрос: "Какое из следующих высказываний точнее описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

3* Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшения не произойдет?"

4* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**Ж. Группы по партийным предпочтениям и результатам голосования на выборах в Государственную Думу в 2003 г.
и предполагаемому голосованию в 2007 г. (сентябрь 2007 г.)**
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Результаты голосования в 2003 г.						Предполагаемое голосование в 2007 г.										
	2005	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	против всех	не хочу отвечать	не принимал/а участие в выборах в Госдуму	не мог/ла участвовать, так как на день выборов мне не исполнилось 18 лет	"Союз правых сил"	"Яблоко"	"Справедливая Россия: Родина, Жизнь, Пенсии"	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	не буду голосовать	не знаю, за кого буду голосовать	не знаю, буду голосовать или нет
Число опрошенных	2005	85	344	167	98	303	656	238	17	16	81	131	357	159	300	524	372
Всего																	
1. прекрасное настроение	10	9	7	7	5	8	9	27	28	16	7	12	9	6	12	9	11
2. нормальное, ровное состояние	53	58	60	39	50	51	54	51	39	68	51	62	63	36	45	58	51
3. испытываю напряжение, раздражение	25	13	23	37	30	26	28	11	21	16	34	10	19	39	31	24	23
4. испытываю страх, тоску	6	2	6	11	11	6	4	3	9	—	7	4	4	13	6	3	8
5. затрудняюсь ответить	6	18	5	5	4	8	5	8	3	—	1	12	5	7	5	6	8
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?																	
1. вполне устраивает	12	5	10	4	11	10	12	27	24	12	5	5	13	4	15	10	16
2. по большей части устраивает	22	37	22	4	23	21	21	34	42	38	15	27	27	4	19	24	22
3. отчасти устраивает, отчасти нет	35	25	40	35	32	38	33	31	12	37	52	29	37	31	27	39	34
4. по большей части не устраивает	19	12	19	29	18	18	23	7	14	12	22	10	18	31	24	16	19
5. совершенно не устраивает	9	10	7	25	15	9	10	1	9	1	4	21	4	26	12	8	5
6. затрудняюсь ответить	3	12	3	3	2	3	1	0	—	—	2	8	1	3	3	4	3
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*																	
1. очень хорошее, хорошее	11	5	11	3	7	8	13	19	13	10	5	7	13	1	10	12	13
2. среднее	58	64	64	43	64	58	56	60	81	87	59	67	64	44	54	58	55
3. плохое	24	13	21	43	20	26	24	14	6	2	31	10	21	40	21	27	24
4. очень плохое	5	6	4	10	9	4	5	1	—	—	5	8	1	15	9	1	5
5. затрудняюсь ответить	3	12	0	0	1	4	2	7	—	1	—	8	0	0	6	2	3

011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?

1. к низшему	11	12	8	30	13	10	11	1	—	—	14	13	7	31	16	7	7
2. к низшей части среднего слоя	24	14	25	38	26	25	24	4	18	20	20	12	24	40	22	24	26
3. к средней части среднего слоя	50	50	56	25	49	52	49	85	71	53	53	53	57	22	42	53	52
4. к высшей части среднего слоя	4	6	4	1	0	4	4	13	8	6	6	5	6	2	4	5	4
5. к высшему	1	—	1	1	3	1	1	—	—	—	—	—	0	0	0	1	1
6. затрудняюсь ответить	10	17	6	5	9	7	12	15	3	1	7	18	5	4	16	10	10

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*

1. очень хорошее, хорошее	11	18	12	3	7	8	14	9	0	33	3	15	12	4	10	13	12
2. среднее	40	28	43	30	29	37	38	53	87	55	50	35	49	26	33	39	40
3. плохое	31	30	32	48	43	31	30	18	1	3	33	35	26	45	36	32	26
4. очень плохое	7	5	4	11	11	7	8	6	4	6	0	2	5	18	9	5	8
5. затрудняюсь ответить	11	19	8	7	11	17	10	14	8	3	13	13	9	7	12	11	14

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*

1. очень хорошее, хорошее	11	15	12	4	12	11	11	13	0	10	6	13	16	3	12	10	12
2. среднее	45	41	54	35	46	43	37	58	74	64	53	43	54	32	42	46	38
3. плохое	23	21	19	43	21	19	24	13	19	19	23	19	20	40	19	24	21
4. очень плохое	5	3	2	4	11	5	8	1	—	6	0	2	1	10	14	4	4
5. затрудняюсь ответить	17	19	13	14	11	23	19	15	7	1	18	24	10	15	13	16	25

S1. В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?

1. в правильном	38	37	53	21	28	31	33	53	59	57	38	42	60	18	31	39	28
2. в неправильном	25	22	15	56	37	20	28	12	15	27	24	23	13	60	30	23	19
3. затрудняюсь ответить	37	41	32	23	35	49	40	35	26	16	38	34	28	21	39	38	53

S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЛУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

1. безусловно да	30	35	46	18	18	29	24	33	28	11	26	36	49	16	28	25	24
2. скорее да	44	33	43	28	42	45	45	54	59	63	50	33	45	27	41	47	48
3. скорее нет	11	11	5	29	27	8	11	2	12	26	15	14	3	28	9	12	9
4. безусловно нет	4	3	1	16	6	1	5	2	—	—	—	4	0	22	7	1	2
5. затрудняюсь ответить	11	19	5	9	7	17	14	9	1	—	10	13	2	7	15	14	17

S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?

1. безусловно да	7	12	7	1	3	5	7	14	3	3	6	15	10	3	7	5	4
2. скорее да	30	34	44	14	21	29	26	36	32	46	31	32	49	11	19	28	29
3. скорее нет	25	20	21	30	29	24	25	21	7	5	32	19	20	27	27	27	28
4. безусловно нет	16	12	6	45	32	12	18	5	13	23	10	17	6	50	20	14	9
5. затрудняюсь ответить	23	21	21	10	16	30	24	25	44	23	21	17	16	9	26	26	30

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования в 2003 г.					Предполагаемое голосование в 2007 г.										
		ЛДПР	"Единая Россия"	КРФ	против всех	не хочу отвечать	не принимала/а участие в выборах в Госдуму	не могла участвовать, так как на день выборов мне не исполнилось 18 лет	"Созод правых сил"	"Яблоко"	"Справедливая Россия, Родина, Жизнь, Пенсионеры"	ЛДПР	"Единая Россия"	КРФ	не буду голосовать	не знаю, за кого буду голосовать	не знаю, буду голосовать или нет
Число опрошенных	2005	85	344	167	98	303	656	238	17	16	81	131	357	159	300	524	372
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?																	
1. всё не так плохо, и можно жить	30	24	32	9	15	26	29	59	51	29	27	29	39	8	27	35	26
2. жить трудно, но можно терпеть	46	50	48	53	48	45	28	27	71	35	54	47	48	41	44	50	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	17	15	13	23	14	19	6	---	---	35	9	10	43	25	13	12	
4. затрудняюсь ответить	7	12	3	9	12	7	7	22	---	3	8	3	1	8	8	12	
55. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ?																	
1. значительно лучше	5	1	5	2	12	3	7	12	12	33	3	4	4	2	6	5	6
2. несколько лучше	27	35	30	4	20	30	36	25	25	15	29	30	36	5	25	29	28
3. не изменилась	45	42	45	47	48	43	44	54	49	49	51	48	42	52	44	42	
4. несколько хуже	14	4	14	16	16	12	7	9	3	3	11	6	12	25	13	16	12
5. значительно хуже	6	4	5	6	5	7	3	---	---	---	5	4	4	16	8	4	8
6. затрудняюсь ответить	3	14	1	---	6	1	3	1	---	---	1	8	2	1	3	2	4
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?																	
1. значительно лучше	5	8	5	1	12	3	5	7	7	---	7	8	7	2	8	5	3
2. несколько лучше	16	15	19	8	13	16	26	20	20	10	15	21	23	7	12	19	14
3. так же, как и сейчас	30	17	37	31	29	27	31	36	51	51	39	22	38	34	27	29	28
4. несколько хуже	7	3	4	20	4	6	3	9	22	22	7	2	5	26	7	6	4
5. значительно хуже	3	0	2	4	2	4	1	---	---	---	1	---	2	10	9	1	2
6. затрудняюсь ответить	38	56	33	22	48	38	42	27	18	18	31	47	26	22	37	40	49
56. ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?																	
1. значительно лучше	3	2	5	1	2	4	8	4	---	---	3	2	5	1	6	3	2
2. несколько лучше	16	21	22	4	13	14	25	27	10	10	13	23	24	4	11	20	11
3. такой же, как и сейчас	30	17	31	38	30	25	31	38	36	36	41	21	32	32	37	27	26
4. несколько хуже	7	5	6	23	22	5	2	12	2	2	11	3	5	25	7	6	6
5. значительно хуже	4	3	2	10	9	2	4	---	22	22	2	---	2	11	7	1	4
6. затрудняюсь ответить	39	52	35	24	25	52	33	19	31	31	29	51	32	28	32	44	51

13в. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	8	5	4	17	10	7	10	2	—	—	3	6	4	18	12	7	5
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большем и в малом"	20	20	22	37	25	20	16	10	12	12	29	18	19	35	17	21	13
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	28	34	28	19	25	29	33	21	23	27	22	40	25	19	30	27	29
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	13	12	14	2	18	11	15	16	10	10	12	8	17	3	10	14	14
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	25	14	31	22	21	21	21	35	54	52	27	18	30	21	24	23	29
6. затрудняюсь ответить	7	15	3	3	2	12	5	16	—	—	6	10	5	4	8	8	9

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	38	50	49	17	41	30	36	47	66	63	39	51	55	19	31	39	29
2. следует прекратить	19	14	11	52	18	18	21	6	—	23	24	17	10	54	21	14	16
3. затрудняюсь ответить	43	36	40	31	42	52	43	47	34	14	37	32	35	27	48	48	55

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	5	9	6	4	2	3	6	6	15	10	4	7	8	3	3	4	5
2. спокойная	34	34	45	27	21	30	33	39	40	52	34	38	49	25	26	35	30
3. напряженная	36	36	30	48	46	37	34	30	39	37	44	35	27	51	38	35	31
4. критическая, взрывоопасная	5	3	3	8	11	3	6	4	3	—	1	11	2	9	8	2	6
5. затрудняюсь ответить	20	20	17	13	21	27	21	21	3	1	18	9	14	12	25	24	27

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	27	37	33	15	13	27	24	39	16	12	29	35	37	15	18	27	29
2. никакого улучшения не произойдет	42	25	40	66	73	32	42	35	38	63	35	31	36	69	51	41	36
3. затрудняюсь ответить	31	38	27	19	15	41	34	27	46	25	36	33	27	17	30	33	35

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛАДИМИРА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.89	6.10	7.95	5.34	5.13	7.04	6.79	7.57	6.72	6.18	7.13	6.07	8.27	5.07	6.60	7.01	6.80
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.65	4.16	5.32	3.49	3.20	4.96	4.38	5.71	5.30	5.06	4.22	4.37	5.63	3.22	4.45	4.78	4.57
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Варианты ответов	Результаты голосования в 2003 г.					Предполагаемое голосование в 2007 г.											
	Всего	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	против всех	не хочу отвечать	не принимал/а участие в выборах в Госдуму	не мог/ла участвовать, так как на день выборов мне не исполнилось 18 лет	"Союз правых сил"	"Яблоко"	"Справедливая Россия: Родина, Жизнь, Пенсии"	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	не буду голосовать	не знаю, за кого буду голосовать	не знаю, буду голосовать или нет
Число опрошенных	2005	85	344	167	98	303	656	238	17	16	81	131	357	159	300	524	372

313. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?

1. безусловно да	2	7	4	2	—	2	1	4	—	—	—	7	4	3	3	1	1
2. скорее да	21	13	27	8	7	19	22	35	22	26	29	25	35	7	13	21	20
3. скорее нет	34	26	34	45	28	32	34	29	45	61	35	26	31	48	29	33	36
4. безусловно нет	19	13	13	38	48	16	18	12	—	6	14	13	12	37	28	18	14
5. затрудняюсь ответить	24	41	22	8	17	32	25	20	32	8	22	28	19	6	27	27	28

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЕ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	3	8	3	—	2	1	2	8	—	10	4	6	4	—	4	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	27	36	38	21	19	22	25	32	38	6	40	26	42	18	18	29	20
3. некоторое ухудшение ситуации	17	14	11	24	24	19	19	8	16	16	10	17	13	30	19	14	17
4. значительное ухудшение ситуации	5	2	2	11	16	3	5	2	—	22	2	6	2	9	8	3	4
5. затрудняюсь ответить	48	40	45	45	40	56	49	50	46	47	45	45	38	43	51	52	57

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЕ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	8	2	1	3	2	2	4	—	3	2	7	3	2	3	2	1
2. некоторое улучшение ситуации	29	30	42	17	13	21	27	41	49	26	45	26	45	17	18	32	21
3. некоторое ухудшение ситуации	18	10	15	27	36	19	17	13	12	25	15	13	17	28	20	16	20
4. значительное ухудшение ситуации	6	7	1	18	18	3	8	3	—	—	2	7	2	18	12	5	5
5. затрудняюсь ответить	44	46	40	36	30	54	46	39	39	47	37	47	33	35	47	45	52

29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

1. вполне заслуживает	70	60	85	44	49	70	68	85	84	63	68	62	91	43	63	74	67
2. не вполне заслуживает	19	22	11	35	30	20	19	10	16	37	20	21	8	33	20	17	23
3. совсем не заслуживает	5	4	1	17	20	0	6	2	—	—	1	6	—	20	10	3	3
4. затрудняюсь ответить	6	13	3	4	1	10	7	3	—	—	12	10	2	4	7	5	7

29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?

1. вполне заслуживает	12	19	19	3	4	10	8	23	33	6	15	20	19	2	11	11	7
2. не вполне заслуживает	43	33	46	36	30	40	44	54	26	58	48	34	47	36	38	46	44
3. совсем не заслуживает	31	30	23	53	55	26	34	10	36	26	32	28	23	54	37	26	30
4. затрудняюсь ответить	14	19	13	7	11	24	15	13	4	10	5	18	11	7	14	16	19

29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?

1. вполне заслуживает	12	10	19	4	2	9	10	23	22	21	14	13	21	3	11	11	10
2. не вполне заслуживает	37	37	36	27	38	37	38	44	31	41	40	32	41	29	32	43	36
3. совсем не заслуживает	22	21	16	41	33	21	22	12	29	23	17	18	12	45	28	20	22
4. затрудняюсь ответить	28	32	28	27	27	33	30	20	17	14	29	37	25	24	30	27	32

29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

1. вполне заслуживает	17	11	26	5	4	16	12	32	25	30	14	18	30	5	11	18	11
2. не вполне заслуживает	42	43	43	44	36	35	42	44	40	57	53	43	45	42	32	42	44
3. совсем не заслуживает	25	18	20	39	47	22	27	11	19	1	15	16	15	43	35	25	24
4. затрудняюсь ответить	17	27	11	12	13	26	19	12	15	12	18	23	9	10	22	15	22

29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	19	12	28	19	4	17	17	20	35	—	17	22	32	14	12	18	14
2. не вполне заслуживают	36	30	38	28	42	35	36	40	56	50	37	32	38	31	35	38	35
3. совсем не заслуживают	31	32	23	45	50	26	33	25	5	29	28	27	20	45	38	31	31
4. затрудняюсь ответить	14	26	10	8	4	22	15	14	4	22	18	20	11	10	14	13	20

29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	17	25	25	9	3	17	14	21	29	23	15	33	26	10	11	16	16
2. не вполне заслуживают	35	22	36	32	33	30	37	39	44	45	44	23	36	27	35	37	37
3. совсем не заслуживают	36	34	30	53	57	33	36	27	20	31	35	30	29	58	39	36	30
4. затрудняюсь ответить	12	19	9	6	7	20	12	13	7	1	6	14	9	6	16	12	17

Результаты голосования в 2003 г.

Предлагаемое голосование в 2007 г.

Варианты ответов	Всего	Результаты голосования в 2003 г.				Предлагаемое голосование в 2007 г.											
		ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	против всех	не хочу отвечать	не принимал/а участие в выборах в Госдуму	не мог/ла участвовать, так как на день выборов мне не исполнилось 18 лет	"Союз правых сил"	"Яблоко"	"Справедливая Россия: Родина, Жизнь, Пенсииныры"	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	не буду голосовать	не знаю, за кого буду голосовать	не знаю, буду голосовать или нет
Число опрошенных	2005	85	344	167	98	303	656	238	17	16	81	131	357	159	300	524	372
29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?																	
1. вполне заслуживают	5	2	9	5	—	6	4	10	7	—	2	5	8	7	5	5	3
2. не вполне заслуживают	30	35	28	23	25	28	40	40	25	22	36	32	36	33	31	27	25
3. совсем не заслуживают	37	32	49	56	32	40	26	26	45	75	27	31	31	44	45	37	33
4. затрудняюсь ответить	28	31	26	21	37	29	24	24	23	3	35	32	25	15	20	31	38
29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?																	
1. вполне заслуживает	15	15	23	8	14	15	13	17	11	—	12	19	25	14	14	14	11
2. не вполне заслуживает	29	27	29	24	27	30	35	35	22	39	30	35	31	20	30	28	28
3. совсем не заслуживает	26	15	20	32	21	30	21	21	35	51	17	23	19	40	31	26	24
4. затрудняюсь ответить	30	43	29	31	36	28	26	26	31	10	41	23	26	26	25	33	36
29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?																	
1. вполне заслуживает	30	45	39	30	14	27	27	31	23	51	28	48	41	27	21	27	26
2. не вполне заслуживает	33	21	29	47	27	35	38	38	29	36	43	19	30	32	43	34	31
3. совсем не заслуживает	19	12	13	18	18	20	19	19	36	6	21	18	15	24	21	19	16
4. затрудняюсь ответить	18	21	16	21	28	18	12	12	13	7	8	16	15	17	15	20	27
29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?																	
1. вполне заслуживают	25	30	30	17	13	26	22	33	13	15	24	35	33	19	26	21	22
2. не вполне заслуживают	32	30	34	43	24	28	47	47	32	36	49	26	31	37	29	34	29
3. совсем не заслуживают	16	13	11	23	14	17	8	8	21	27	9	10	11	25	16	17	16
4. затрудняюсь ответить	28	27	25	21	35	33	12	12	34	22	18	28	25	19	29	29	34
29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?																	
1. вполне заслуживает	13	13	21	7	2	13	9	15	4	1	10	22	22	10	8	9	12
2. не вполне заслуживает	38	38	37	46	29	39	51	51	25	40	51	30	39	37	45	38	33
3. совсем не заслуживает	36	31	31	42	34	40	22	22	49	59	29	36	29	45	36	37	33
4. затрудняюсь ответить	14	19	11	11	25	12	12	12	22	—	10	13	10	8	11	16	22

29ап. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает	15	15	19	7	13	17	13	24	16	12	10	23	22	8	12	15	12
2. не вполне заслуживает	34	34	37	39	26	26	35	43	44	36	43	34	41	38	37	31	29
3. совсем не заслуживает	26	21	23	37	22	22	28	14	39	51	22	25	17	41	29	28	22
4. затрудняюсь ответить	24	30	21	17	25	34	24	19	2	1	25	19	20	14	22	26	37

29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают	12	7	15	11	4	12	9	22	2	17	9	13	15	13	10	12	11
2. не вполне заслуживают	22	15	20	8	23	19	25	34	18	15	22	18	25	15	23	24	21
3. совсем не заслуживают	29	33	30	47	40	24	31	12	45	39	31	28	27	43	34	28	22
4. затрудняюсь ответить	37	45	34	34	33	45	35	32	34	29	39	41	33	29	32	37	47

29бг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. вполне заслуживают	41	41	57	33	25	38	35	49	44	36	44	54	54	39	33	40	37
2. не вполне заслуживают	19	19	18	13	30	16	23	17	20	36	24	21	19	14	16	22	19
3. совсем не заслуживают	12	5	7	24	30	11	13	9	31	2	9	6	8	23	23	10	7
4. затрудняюсь ответить	27	35	18	31	15	35	29	25	6	26	24	19	20	24	29	28	38

29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

1. вполне заслуживают	25	33	31	21	11	26	24	34	42	16	18	36	35	21	27	21	23
2. не вполне заслуживают	39	33	38	28	53	33	39	46	24	66	43	35	40	26	39	42	39
3. совсем не заслуживают	22	14	20	34	29	21	23	7	28	18	29	13	17	39	24	21	19
4. затрудняюсь ответить	14	20	10	17	7	20	15	13	7	—	10	16	8	14	10	17	19

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	21	27	20	29	25	15	20	24	10	6	16	20	23	28	25	16	18
2. маловероятны	63	62	65	61	61	63	65	55	90	94	71	69	64	62	54	66	62
3. затрудняюсь ответить	16	11	14	11	13	22	15	21	—	—	13	11	13	10	21	18	20

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	22	24	20	43	38	16	22	15	6	8	28	28	18	41	25	19	15
2. скорее всего, нет	63	68	69	44	39	71	63	64	94	86	62	61	70	50	55	66	66
3. затрудняюсь ответить	15	8	12	14	23	14	15	21	—	5	10	11	12	9	19	15	18

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	18	20	15	27	21	15	19	21	22	6	18	15	18	23	25	13	15
2. маловероятны	65	63	69	63	67	65	64	60	77	94	64	67	68	68	60	68	62
3. затрудняюсь ответить	17	17	16	10	13	20	17	19	0	—	18	18	15	9	15	19	23

Варианты ответов	Результаты голосования в 2003 г.					Предполагаемое голосование в 2007 г.											
	Всего	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	против всех	не хочу отвечать	не принимал/а участие в выборах в Госдуму	не могла участвовать, так как на день выборов мне не исполнилось 18 лет	"Союз правых сил"	"Яблоко"	"Справедливая Россия: Родина, Жизнь, Пенсии"	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	не буду голосовать	не знаю, за кого буду голосовать	не знаю, буду голосовать или нет
Число опрошенных	2005	85	344	167	98	303	656	238	17	16	81	131	357	159	300	524	372
1. "Мы едем сводим концы с концами: денег не хватает даже на продукты"	13	12	8	28	5	16	15	7	—	1	22	20	7	27	13	11	12
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	28	37	30	45	24	29	26	12	8	4	26	33	26	43	27	29	25
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	43	40	45	23	64	42	39	58	54	34	44	32	47	25	44	44	44
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	16	9	16	4	7	13	19	22	38	61	8	14	20	5	16	15	18
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	2	0	0	—	0	1	1	—	—	—	0	1	0	0	0	1

33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

Варианты ответов	Результаты голосования в 2003 г.					Предполагаемое голосование в 2007 г.											
	Всего	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	против всех	не хочу отвечать	не принимал/а участие в выборах в Госдуму	не могла участвовать, так как на день выборов мне не исполнилось 18 лет	"Союз правых сил"	"Яблоко"	"Справедливая Россия: Родина, Жизнь, Пенсии"	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	не буду голосовать	не знаю, за кого буду голосовать	не знаю, буду голосовать или нет
1. значительно опережали рост цен	3	1	3	2	2	1	3	4	3	—	2	2	4	3	5	1	2
2. несколько опережали рост цен	8	4	7	2	11	10	9	12	32	10	8	8	9	2	9	8	9
3. несколько отставали от роста цен	40	43	40	29	46	30	44	44	43	76	41	33	40	26	40	43	41
4. значительно отставали от роста цен	38	25	41	63	39	44	34	17	16	8	39	36	37	67	33	36	36
5. затрудняюсь ответить	12	26	8	3	2	15	11	24	7	6	10	22	10	2	14	12	12

34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ, ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?

Варианты ответов	Результаты голосования в 2003 г.					Предполагаемое голосование в 2007 г.											
	Всего	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	против всех	не хочу отвечать	не принимал/а участие в выборах в Госдуму	не могла участвовать, так как на день выборов мне не исполнилось 18 лет	"Союз правых сил"	"Яблоко"	"Справедливая Россия: Родина, Жизнь, Пенсии"	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	не буду голосовать	не знаю, за кого буду голосовать	не знаю, буду голосовать или нет
1. значительно опережали рост цен	3	1	3	2	2	1	3	4	3	—	2	2	4	3	5	1	2
2. несколько опережали рост цен	8	4	7	2	11	10	9	12	32	10	8	8	9	2	9	8	9
3. несколько отставали от роста цен	40	43	40	29	46	30	44	44	43	76	41	33	40	26	40	43	41
4. значительно отставали от роста цен	38	25	41	63	39	44	34	17	16	8	39	36	37	67	33	36	36
5. затрудняюсь ответить	12	26	8	3	2	15	11	24	7	6	10	22	10	2	14	12	12

38. КАК НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШЕ ОДИН-ДВА МЕСЯЦА?

1. будут расти быстрее, чем сейчас	29	30	26	32	47	26	33	22	24	19	36	33	27	29	35	29	26
2. будут расти так же, как и сейчас	47	42	52	49	44	48	41	51	55	79	41	40	48	54	40	50	45
3. будут расти медленнее, чем сейчас	5	10	4	4	1	4	6	4	15	—	5	12	5	1	4	5	3
4. останутся на нынешнем уровне	6	1	6	7	3	3	7	9	3	—	3	3	9	8	5	5	5
5. будут снижаться	1	—	0	1	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	3	—	—
6. затрудняюсь ответить	13	17	12	7	5	19	12	14	3	1	15	13	11	7	13	11	21

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	19	28	17	12	26	10	23	20	32	33	8	27	22	11	14	21	19
2. осталось без изменения	55	46	63	54	37	64	48	54	61	52	60	44	58	59	53	52	58
3. скорее ухудшилось	21	13	16	31	36	22	23	15	6	12	23	20	16	29	26	22	16
4. затрудняюсь ответить	6	12	3	3	1	4	6	12	—	3	8	9	5	1	6	5	7

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	15	19	16	4	17	9	15	28	20	10	11	21	20	4	10	17	16
2. останется без изменения	43	33	48	43	36	44	42	37	63	81	51	40	47	41	45	40	39
3. скорее ухудшится	16	13	12	40	31	13	17	6	2	9	19	9	11	41	19	13	16
4. затрудняюсь ответить	26	35	24	14	17	33	26	29	15	—	19	30	22	13	26	29	29

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	4	3	4	1	4	2	5	4	6	23	3	6	5	2	3	2	4
2. хорошим, но не во всем	16	24	18	8	10	12	15	24	23	11	23	27	24	6	11	14	17
3. не хорошим, но и не плохим	32	27	40	33	26	32	32	26	37	43	24	15	37	33	32	36	27
4. плохим, но не во всем	7	2	5	12	17	5	7	3	1	2	15	3	4	15	7	7	5
5. плохим	5	3	3	18	17	1	4	2	1	6	3	4	2	17	6	5	3
6. затрудняюсь ответить	37	41	30	27	25	48	36	40	31	14	32	45	27	26	42	36	44

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	13	16	17	4	5	9	12	24	10	10	18	18	22	3	12	10	9
2. не хорошим, но и не плохим	23	19	26	21	24	20	26	21	9	37	13	20	29	18	24	22	23
3. плохим	5	1	2	10	21	4	6	3	12	35	5	3	1	13	7	5	4
4. затрудняюсь ответить	59	65	55	64	51	68	56	53	68	19	64	58	47	66	56	62	64

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	25	28	29	19	21	21	27	28	29	36	19	32	36	19	21	21	26
2. не хорошее, но и не плохое	38	38	37	22	42	40	36	49	52	62	40	32	35	19	39	42	42
3. плохое	18	11	18	36	23	10	21	6	11	1	22	18	14	39	16	18	13
4. затрудняюсь ответить	19	24	16	24	15	28	16	17	7	—	19	18	15	23	24	19	18

026a. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДОМА ТЕЛЕФОН?

1. да	59	61	63	55	63	58	50	67	97	95	66	47	60	59	58	57	58
2. нет	41	39	37	45	37	42	50	33	3	5	31	53	40	41	42	43	42

		Результаты голосования в 2003 г.										Предполагаемое голосование в 2007 г.														
Варианты ответов	Всего	"Единая Россия"					КРФ					против всех					не принял/а участие в выборах в Госдуму					не мог/ла участвовать, так как на день выборов мне не исполнилось 18 лет				
		ЛДПР	344	167	98	303	656	238	17	16	81	131	357	159	300	524	372									
026d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ Сотовый ТЕЛЕФОН?																										
1. да	67	60	61	42	71	65	73	84	89	93	52	61	71	44	65	72	68									
2. нет	33	40	39	58	29	35	27	16	11	7	48	39	29	56	35	28	32									
026e. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРсональным КОМПЬЮТЕРОМ (ДОМА, НА РАБОТЕ, В Любых ДРУГИХ МЕСТАХ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?																										
1. никогда	65	78	70	89	62	70	67	26	44	29	78	79	61	84	59	69	58									
2. ежедневно, несколько раз в неделю	24	12	20	9	29	22	21	52	44	65	18	15	24	12	27	22	30									
3. примерно 1 раз в неделю и реже	11	10	11	2	8	8	12	22	13	6	4	6	16	4	14	9	12									
026f. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В Любых ДРУГИХ МЕСТАХ СЕтью ИНТЕРнет (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?																										
1. никогда	75	83	83	96	72	79	77	40	63	39	84	76	75	95	69	78	73									
2. ежедневно, несколько раз в неделю	11	8	6	1	4	12	9	29	27	35	9	10	10	2	12	10	14									
3. примерно 1 раз в неделю и реже	14	10	10	3	24	9	13	31	11	26	8	14	15	3	19	12	13									
Средние значения показателей доходов городского населения (в руб.)																										
015б-5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ																										
	6220.7	5447.2	5863.4	3856.4	7409.3	5448.2	7165.3	6506.5	10284.5	8454.9	5310.5	4484.3	6006.0	4282.6	6941.2	5769.1	7833.8									
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНдЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)																										
	11395.4	11672.9	10484.2	9920.2	11179.0	10020.5	13466.3	7301.9	12002.7	16204.9	11045.7	10695.3	11354.5	10627.7	12481.8	10139.9	12537.7									
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНдЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ																										
	4607.5	7947.1	3164.0	3113.0	2544.2	4844.8	4446.3	5862.2	3123.5	750.0	3020.1	3711.3	5013.1	8784.5	3147.4	3529.3	6507.1									
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМьи В МЕСЯЦ, ЧТОбы ЖИТЬ, ПО ПРЕдСТАВЛЕНИям РЕСПОНдЕНТА, НОРМАЛЬНО																										
	15694.1	25795.9	14068.2	13240.5	17856.8	15391.0	16393.1	14344.8	16262.3	15069.6	14830.4	19590.8	14249.7	13516.9	18018.3	14622.1	16730.9									
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕдСТАВЛЕНИям РЕСПОНдЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕмя ПРОЖИТОЧный МИНИМУМ (на одного человека в месяц)																										
	5689.6	6473.7	5508.6	5460.1	5957.2	5572.2	5855.5	5304.8	6602.0	5206.8	5881.4	5564.5	5513.6	5667.4	5535.3	5821.3	5896.0									
Л110. СРЕДНЕМЕСЯЧный ДЕНЕЖный ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНая С КОТОРОГО СЕМья МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ																										
	75955.0	61235.6	66084.0	109616.2	92408.0	64967.2	82217.7	61532.6	78840.2	102734.8	102604.0	52541.4	64459.5	96006.2	86969.0	75127.5	70750.5									
Л111. СРЕДНЕМЕСЯЧный ДЕНЕЖный ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНая С КОТОРОГО СЕМья МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ																										
	3980.2	4094.0	3725.9	3614.2	5170.3	3936.0	4127.0	3482.6	5343.8	4250.7	4110.1	3596.4	3589.6	3584.9	4050.5	4252.4	4114.9									

List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (61, 68, 75, 81, 87, 94, 102)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (68, 75, 81, 87, 94, 102)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (61, 68, 75, 81, 87, 94, 102)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (62, 68, 75, 81, 87, 95, 103)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (62, 68, 75, 81, 87, 95, 103)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (62, 69, 76, 82, 88, 95, 104)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (63, 69, 76, 82, 88, 95, 104)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) "I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (63, 69, 76, 82, 89, 96, 105)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (63, 70, 76, 82, 89, 96, 105)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (70, 77, 83, 89, 96, 105)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (61)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (64, 70, 77, 83, 89, 96, 105)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (70, 77, 83, 89, 97, 105)
- 26*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale. (64)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Fradkov, chairman of the minister cabinet? (70, 77, 83, 89, 97, 105)
- 27*. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of chairman of the minister cabinet? (64)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (65, 70, 77, 83, 89, 97, 106)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (65, 70, 77, 83, 89, 97, 106)
- 29aa. To what extent do you think Russia's President is trustworthy? 1) quite trustworthy; 2) Not quite trustworthy; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (70, 77, 83, 89, 97, 107)
- 29ab. To what extent do you think the parliament (the Federal Assembly of Russian Federation) is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (71, 77, 83, 89, 97, 107)

- 29ac.** To what extent do you think Russia's government is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite trustworthy; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (71, 77, 83, 90, 97, 107)
- 29ad.** To what extent do you think your regional (republican) government bodies are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (71, 77, 83, 90, 97, 107)
- 29ae.** To what extent do you think your local (town, area) government bodies are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (71, 77, 83, 90, 97, 107)
- 29af.** To what extent do you think the army is reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (71, 78, 84, 90, 98, 108)
- 29ag.** To what extent do you think the State security services are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (71, 78, 84, 90, 98, 108)
- 29ah.** To what extent do you think the militia is reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (71, 78, 84, 91, 98, 108)
- 29ai.** To what extent do you think the trade unions are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (72, 78, 84, 91, 99, 109)
- 29aj.** To what extent do you think church, religious institutions are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (72, 78, 84, 91, 99, 109)
- 29ak.** To what extent do you think the press, radio, television are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (72, 78, 84, 91, 99, 109)
- 29al.** To what extent, in your opinion, the political parties are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (71, 78, 84, 90, 98, 108)
- 29an.** To what extent do you think the court, procurator's office are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (72, 78, 84, 91, 98, 109)
- 29ao.** To what extent do you think the Federation council of Federal Assembly of Russian Federation is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (71, 77, 83, 90, 97, 107)
- 29ap.** To what extent do you think the Public prosecutor's office is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (71, 78, 84, 90, 98, 108)
- 32.** What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (65, 72, 78, 84, 91, 99, 109)
- 33.** If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (65, 72, 78, 84, 91, 99, 109)
- 33c.** Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (65, 72, 79, 85, 91, 99, 109)
- 34.** In your view how did your family currency income change in compare with prices last month? 1) Greatly outstrip price growth; 2) Slightly outstrip price growth; 3) Slightly retarded price growth; 4) Greatly retarded price growth; 5) Difficult to answer. (73, 79, 85, 91, 99, 110)
- 35.** How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (67, 74, 80, 86, 93, 101, 112)
- 37.** The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (67, 74, 80, 86, 93, 101, 112)
- 38.** In your opinion, how prices on main consumer goods and service will change in next two months? 1) Will grow quicker then now; 2) Will grow at the same speed; 3) Will grow slower then now; 4) Will stay at the same level; 5) Will fall; 6) Difficult to answer. (73, 79, 85, 92, 99, 111)
- 42.** To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (66, 73, 79, 85, 92, 100, 111)
- 43.** To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (66)
- L15.** How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (65, 73, 79, 85, 92, 100, 111)
- L16.** How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (66, 73, 79, 85, 92, 100, 111)
- L33.** Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is

- difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (64, 72, 79, 85, 91, 99, 110)
- L88.** To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (66, 73, 79, 85, 92, 100, 111)
- L88a.** To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (66, 73, 79, 85, 92, 100, 111)
- LL10.** What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (67, 74, 80, 86, 93, 101, 112)
- LL11.** What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (67, 74, 80, 86, 93, 101, 112)
- O11.** What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (62, 68, 75, 81, 87, 94, 103)
- O6+O10.** General respondent's earnings during the last month. (67, 74, 80, 86, 93, 101, 112)
- O8A.** Did you have any job or occupation last month, that brought additional income besides your main job or occupation? 1) Yes; 2) I had odd extra earnings; 3) No. (66)
- O10.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (67, 74, 80, 86, 93, 101, 112)
- O15b:5.** Average income per capita during the last month: (74, 80, 86, 93, 101, 112)
- O25:5.** Average per capita income: (67)
- O26a.** Have you got at home telephone? 1) Yes; 2) No. (73, 79, 85, 92, 100, 111)
- O26 c.** Have you or has any of your family members got access to Internet networks? If so, is it at home or at job-place? 1) No access to Internet; 2) Access only at home; 3) Access only at job-place; 4) Access both at home and at job-place; 5) Know practically nothing about this network. (67)
- O26d.** Have you got your personal mobile telephone? 1) Yes; 2) No. (73, 80, 86, 93, 101, 112)
- O26e.** Do you personally use personal computer? If you do how often do you use it? 1) Never; 2) Daily, several times a week; 3) About once a week; 4) 2-3 times a month; 5) About once a month; 6) Less than once a month. (74, 80, 86, 93, 101, 112)
- O26f.** Do you personally use Internet at home, at work or at any other places (except e-mail)? If you do how often do you use it? 1) Never; 2) Daily, several times a week; 3) About once a week; 4) 2-3 times a month; 5) About once a month; 6) Less than once a month. (74, 80, 86, 93, 101, 112)
- O29.** What mark on the scale from 1 to 10 would you give to your position in the society? (1 — high; 10 — low)? (67)
- S1.** Do you think things in Russia are going today in the right or in the wrong direction? 1) In the right direction; 2) In the wrong direction; 3) Difficult to answer. (69, 75, 81, 88, 95, 103)
- S2.** Do you approve of V.Putin's activity as the President of Russia? 1) Undoubtedly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Undoubtedly no; 5) Difficult to answer. (69, 76, 81, 88, 95, 103)
- S3.** Do you approve of the activity of the present Russia's Government? 1) Undoubtedly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Undoubtedly no; 5) Difficult to answer. (69, 76, 82, 88, 95, 103)
- S5.** Do you think your life, the life of your family has become better, worse or hasn't changed during recent year? 1) Much better/somewhat better; 2) Hasn't changed; 3) Somewhat worse; 4) Much worse; 5) Difficult to answer. (69, 76, 82, 88, 95, 104)
- S6.** Speaking of the country on the whole do you think the life in Russia will be better or worse than now? 1) Much better/somewhat better; 2) The same as now; 3) Somewhat worse; 4) Much worse; 5) Difficult to answer. (69, 76, 82, 88, 95, 104)
- S13.** Do you think the present Government of Russia will be able to improve the situation in the country during the next year? 1) Undoubtedly yes/ rather yes; 2) Rather no; 3) Undoubtedly no; 4) Difficult to answer. (70, 77, 83, 89, 97, 106)

SUMMARY

1. Americans and Russians on Nuclear Weapons and the Future of Disarmament (by Steven Kill, John Steinbrunner, Nancy Gallagher, Clay Ramsay, Evan Lewis). The article sets forth the findings of the Russian and the American public opinion poll on the issue of further nuclear weapons reduction and also on a wider problem of moving towards the world free of nuclear weapons. The majority of Americans and Russians supported the reduction of a number of nuclear weapons items ready for action. The great majority of respondents in both countries favor even the achievement of arrangement between the sides on complete canceling the action readiness of nuclear ammunition provided the system of control for implementing this arrangement is established. The prevailing majority of Americans as well as of Russians believe that their countries should take part in a treaty which would ban nuclear weapons test all over the world. Both Americans and Russians think large-scale reduction of nuclear armory should be carried out under international control and international inspectors should be granted wider powers in this case.

2. The Cost of Life and Bounds of Law: the Russians on Death Penalty, Russian Law and Court (by Boris Dubin). The author scrutinizes the trends in Russia's population attitudes to crimes, capital punishment, work of justice bodies and points out, in particular, the decreasing share of people who support the practice of death penalty for especially grave offences and expanding such practice from 67% in 1989 to 48% in 2007. But it is in the application of capital punishment that the Russians, except the youngest, see the guarantee of their own security, and the majority of respondents in all socio-demographic groups are convinced that the former is an effective measure in the struggle against criminality. And at the same time 81% of the sample are

sure that the Russian judicial system commits errors extremely often, 61% don't believe that an ordinary person in Russia may expect justice in court, over two thirds of respondents do not trust the courts and fear militia. Nevertheless they set their hopes on archaic figure of the state as an avenger. The most irreconcilable attitudes to this issue are held by the elderly Russians, with lower educational level, living far from big cities. On the contrary, younger and more educated dwellers of Moscow, St. Petersburg and the largest cities of Russia display more tolerant dispositions. Moreover, the respondents' attitudes towards criminal offence and death penalty are considerably influenced by their willingness to forgive repentant offender and their faith in his ability to change.

3. The Illusion of Strengthening the Right-wing Ideology in France (by Etien Schweisguth). With the help of the data of national surveys the author tests the validity of widespread opinion that Nicola Sarkozy's victory at the last Presidential elections allegedly reflects the drift of the French society towards the Right-wing ideology. The position of the Right-wing as well as of the Left-wing has got two dimensions: an economical one which has been usually considered more important and a social one which has been viewed as minor. However the author shows that for the majority of the French people such social and cultural issues as immigration, security, morals, the role of school, relationships between man and woman are more important nowadays than economical issues per se. Sarkozy has got the victory having won on the field of social and cultural problems and having drawn more or less on the socio-economical field.

4. The Ideas of Population on the Equal Access to Health Services (by Natalya Bondarenko, Marina Krasilnikova and Sergei Shishkin). The paper

demonstrates that health service is regarded by the majority of Russian population as a sphere of human life where any factors that differentiate the access to receiving medical assistance become unfair. According to the unanimous opinion of the majority of respondents, financial status of a person should not influence the opportunities for receiving medical assistance under any circumstances. Even the priority right for medical service and privileges for socially underfunded layers of population are not unconditionally supported by the respondents. Undertaken in the frameworks of reforming public health services in Russia, the attempts of solving financial problems of health services by combining paid and free medical services are perceived negatively by the majority of population. More tolerant attitudes to the development of paid medical services are characteristic of well-to-do people, inhabitants of capital cities, young people. But even the most well-to-do and liberally oriented layers of population are not willing to reject fully the paternalistic pattern of health services arrangement.

5. Open-ended Group Discussions as a Technique of Applied Sociological Research (by Alexei

Levinson). This paper is a chapter from a book by many authors "Qualitative Techniques in Field Sociological Research" edited by Theodore Shanin which is to be published soon. Basing on his experience acquired through a series of research carried out by the technique of open-ended group discussions the author shows its strong and weak aspects, outlines the directions for the necessary transformations of this technique under Russian circumstances (the issues of recruitment, discussion arrangements, its place and time, means of its fixing, possibilities of projective techniques, ethical problems of interrelations with discussants).

6. To 20th anniversary of "Levada Center" Research Group. This is a preface to the collection of papers coming off the press which in total reflect various aspects of life in the Soviet and Russian society during 20 years of public opinion monitoring by the team of Levada-Center.

7. Information: Surveys' Findings

I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (September, 2007)

СПИСОК СТАТЕЙ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В 2007 г.

Автор, название статьи	№	Стр.
<i>Бондаренко Н., Красильникова М., Шишкин С.</i> Представления населения о равенстве доступа к медицинскому обслуживанию	6 (92)	36–44
<i>Вардомацкий А., Николок С.</i> Государство удовлетворенных пенсионеров	4 (90)	52–58
<i>Грушин Б.</i> На дальних и ближних подступах к созданию ВЦИОМа	5 (91)	55–64
<i>Гудков Л.</i> Итоги путинского правления	5 (91)	8–29
<i>Гудков Л.</i> Российская повседневность	2 (88)	55–73
<i>Гудков Л.</i> Социология Юрия Левады (опыт систематизации)	4 (90)	8–27
<i>Дубин Б.</i> Масса и власть: коллективный образ социума и проблемы его репродукции	2 (88)	12–19
<i>Дубин Б.</i> Первый: Борис Ельцин в общественном мнении России	4 (90)	28–38
<i>Дубин Б.</i> Цена жизни и границы права: россияне о смертной казни, российском законе и суде	6 (92)	17–24
<i>Зарицкий Т.</i> Культурный капитал и политические ориентации молодого поколения российской и польской интеллигенции (по результатам сравнительного исследования студентов вузов Москвы и Варшавы). Статья третья	1 (87)	34–53
<i>Зверева Г.</i> Построить Матрицу: дискурс российской власти в условиях сетевой культуры	1 (87)	21–33
<i>Звоновский В.</i> Политика в пространстве жизненных интересов молодежи	1 (87)	54–61
<i>Зоркая Н.</i> "Ностальгия по прошлому", или Какие уроки могла усвоить и усвоила молодежь	3 (89)	35–46
<i>Зубова Л., Аржаных Е.</i> Интеграция науки и образования в оценках научного сообщества (по результатам социологического исследования)	1 (87)	62–69
<i>Зудин А.</i> Традиционализация и укоренение политических инноваций: к постановке проблемы	3 (89)	9–20
<i>Зурабшвили Т.</i> Миграционные сети трудовых эмигрантов из Тианети	3 (89)	56–65
К 20-летию исследовательского коллектива "Левада-Центра"	6 (92)	55–57
<i>Капелюшников Р.</i> Производительность труда, реальная заработная плата, удельные издержки на рабочую силу	1 (87)	8–20
<i>Карпенко О., Бершадская М., Вознесенская Ю.</i> Международное исследование PISA и проблемы развития высшего образования	5 (91)	38–47
<i>Кон И.</i> Гомофобия как лакмусовая бумажка российской демократии	4 (90)	59–69
Конференция "События и тенденции 2006 года в общественном мнении"	1 (87)	70–71
<i>Красильникова М.</i> Кризис профессионального образования — тревожит ли он работодателей?	5 (91)	30–37
<i>Кулл С., Стейнбрунер Д., Галлахер Н., Ремзи К., Льюис Э.</i> Мнения американцев и россиян относительно ядерного оружия и перспектив разоружения	6 (92)	8–16
<i>Лебедев П.</i> О типах слушателей современной российской поп-музыки в молодежной аудитории	5 (91)	48–54
<i>Левинсон А.</i> Открытые групповые дискуссии как метод прикладных социологических исследований	6 (92)	45–54
<i>Магун В., Руднев М.</i> Жизненные ценности населения Украины: сравнение с 23 другими европейскими странами. Статья первая	3 (89)	21–34
<i>Магун В., Руднев М.</i> Жизненные ценности населения Украины: сравнение с 23 другими европейскими странами. Статья вторая	4 (90)	39–51
<i>Моисова Г.</i> Сколько "стоит" школьный учитель? Формирование заработной платы в общеобразовательных школах	2 (88)	38–54
<i>Орджоникидзе М.</i> Западные ценности в восприятии россиян	2 (88)	25–37
Памяти Б.А.Грушина	5 (91)	65
<i>Римский В.</i> Общественная активность российских граждан	2 (88)	20–24
Социологическая конференция в Киеве	1 (87)	72
<i>Троцук И.</i> Проблема насилия в российском обществе: "нормальные" и "патологичные" проявления	3 (89)	47–55
<i>Швейсгют Э.</i> Иллюзия усиления правой идеологии во Франции	6 (92)	25–35

LIST OF PUBLICATIONS. 2007

Author, Title	#	P.
<i>Bondarenko N., Krasilnikova M., Shishkin S.</i> The Ideas of Population on the Equal Access to Health Services	6 (92)	36–44
Conference of Levada-Center "Events and Trends of 2006 in Public Opinion"	1 (87)	70–71
<i>Dubin B.</i> The Cost of Life and Bounds of Law: the Russians on Death Penalty, Russian Law and Court	6 (92)	17–24
<i>Dubin B.</i> Masses and the Authorities: Collective Image of Society and the Issues of its Reproduction	2 (88)	12–19
<i>Dubin B.</i> The First: the Image of B.N.Yeltsin in Public Opinion of Russia	4 (90)	28–38
<i>Grushin B.</i> On the Distant and Close Approaches to Establishing VCIOM	5 (91)	55–64
<i>Gudkov L.</i> Russian Everyday Life	2 (88)	55–73
<i>Gudkov L.</i> Sociology of Yury Levada	4 (90)	8–27
<i>Gudkov L.</i> The Outcomes of Putin's Governing	5 (91)	8–29
In memoriam Boris Grushin	5 (91)	65
International Conference "Social Time and Space: Values, Identities, Tolerance"	1 (87)	72
<i>Kapelushnikov R.</i> Labor Productivity, Real Wages, Specific Costs of Labor Force	1 (87)	8–20
<i>Karpenko O., Bershadskaya M., Voznesenskaya J.</i> International Research PISA and the Issues of Higher Education Development	5 (91)	38–47
<i>Kill S., Steinbrunner J., Gallagher N., Ramsay C., Lewis E.</i> Americans and Russians on Nuclear Weapons and the Future of Disarmament	6 (92)	8–16
<i>Kon I.</i> Homophobia as Litmus-paper of Russian Democracy	4 (90)	59–69
<i>Krasilnikova M.</i> The Crisis of Occupational Education: Are Employers Anxious about it?	5 (91)	30–37
<i>Lebedev P.</i> On the Types of Contemporary Russian Pop-music Listeners in Youth Audience	5 (91)	48–54
<i>Levinson A.</i> Open-ended Group Discussions as a Technique of Applied Sociological Research	6 (92)	45–54
<i>Magun V., Rudnev M.</i> Life Values of Ukraine Population: Comparison With 23 Other European Countries (Article I)	3 (89)	21–34
<i>Magun V., Rudnev M.</i> Life Values of Ukraine Population in European Context (Article II)	4 (90)	39–51
<i>Monusova G.</i> How Much Does School Teacher "Cost"? Wage Setting in the Public Schools Sector	2 (88)	38–54
<i>Ordzhonikidze M.</i> Western Values in the Russians' Perception	2 (88)	25–37
<i>Rimskiy V.</i> Social Activity of the Russian Citizens	2 (88)	20–24
<i>Shweisguth E.</i> The Illusion of Strengthening the Right-wing Ideology in France	6 (92)	25–35
To 20th anniversary of "Levada Center" Research Group	6 (92)	55–57
<i>Trotzok I.</i> The Issue of Violence in Russian Society: "Normal" and "Pathological" Manifestations	3 (89)	47–55
<i>Vardomatskiy A., Nikolyuk S.</i> The State of Contented Pensioners	4 (90)	52–58
<i>Zarycki T.</i> Cultural Capital and Political Views of the Young Generation of the Polish and Russian Intelligentsia (on the Basis of the Comparative Survey Studies of the Moscow and Warsaw University Students)	1 (87)	34–53
<i>Zorkaya N.</i> "Nostalgia for the Past" or What Lessons Could Learn and Have Learnt the Young?	3 (89)	35–46
<i>Zubova L., Arzhanych E.</i> Integration of Science and Education in Evaluations of Scientific Community	1 (87)	62–69
<i>Zudin A.</i> Traditionalization and Ingraining Political Innovations: Approaches to a Problem	3 (89)	9–20
<i>Zurabishvili T.</i> Migration Networks of Migrants from Tianshan	3 (89)	56–65
<i>Zvereva G.</i> To Build up a Matrix: the Discourse of Russian Power in the Context of Network Culture	1 (87)	21–33
<i>Zvonovskiy V.</i> Politics in the Sphere of Youth Life Interests	1 (87)	54–61

ПОДПИСНОЙ КУПОН
на первое полугодие 2008 года (комплект из 3 номеров) на
"Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии"

Мы перевели сумму* 297 рублей (включая НДС 10%) за подписку на "Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии" платежным поручением № _____ от _____ на расчетный счет 40703810100010000119 в банке "Кредит-Москва" (ОАО) г. Москвы. Корр. счет 30101810700000000501 БИК 044583501 ИНН 7705466756
Получатель: Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)

Просим выслать по адресу:

Куда _____

Кому _____

Телефон для связи _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) _____

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (495) 229-38-09.

Заполненный купон и копию платежного поручения вышлите, пожалуйста, по адресу: 125319, Москва, ул. Черняховского, д. 16. Парамоновой Валентине Владиленовне, Макарову Сергею Владимировичу.

ORDER FORM
for 2008
The Russian Public Opinion Herald
Data. Analysis. Discussion

1 issue — USD 22

1 year subscription (6 issues) — USD 132

January — February

March — April

May — June

July — August

September — October

November — December

You may subscribe beginning from any issue:

Subscription fee for _____ issues of the Bi-monthly

USD _____ transferred to:

Beneficiary: Levada-Center, RUSSIA, Credit-Moscow Bank. SWIFT code: CRMORUMMXXX

Acc. # 40703840400010000119

113054, Russia, 6-th Monetchikovsky, 8

Correspondent Bank: Commerzbank, Neue Mainzerstrasse 32-36, 60311, Frankfurt/Main, Germany

acc. # 400/8866709/00 SWIFT code: COBA DEFF

Please send the Journal to:

Name _____

Address _____

City _____

Please fax this order form to: Ms Valentina Paramonova, Mr. Sergei Makarov (495) 229-38-09 (preferable) or mail to: Levada-Center, 16 Chernyakhovskogo Str., Moscow, 125319, Russia.

Subscription inquiry tel.: (495) 229-38-09.