

Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

1(93)

Выходит 6 раз в год. Год издания 16-й

Январь–февраль 2008

Аналитический
Центр Юрия Левады
(Левада-центр)

Междисциплинарный
академический центр
социальных наук
(Интерцентр)

Редакционный совет:

Т.И. Заславская
(председатель)
А.Г. Аганбегян
А.Г. Вишневский
Л.М. Дробижева
Н.М. Римашевская
Т. Шанин
В.А. Ядов
Е.Г. Ясин

Редколлегия:

Л. Д. Гудков
(главный редактор)
А.И. Гражданкин
Б.В. Дубин
(зам. главного редактора)
Н.А. Зоркая
(ответственный секретарь)
М.Д. Красильникова
Г.А. Стерликова
Л.А. Хахулина
(зам. главного редактора)

Подписной индекс
по каталогу Роспечати 83193

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	3
АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ	
Лев Гудков. Общество с ограниченной вменяемостью	8
Владимир Магун, Максим Руднев. Жизненные ценности российского населения: сходства и отличия в сравнении с другими европейскими странами	33
Лариса Косова. Идолы площади	59
Денис Волков. 2007 год в общественном мнении россиян: угроза стабильности	65
Ирина Перова. Безработица в оценках населения: опасения и ожидания	71
Ирина Крутий, Ирина Зангиева. Транснациональное взаимодействие и качество человеческого капитала	77
Валентина Бодрова. Отношение населения к здоровью и здравоохранению	86
ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ	
Денис Волков, Софья Долуцкая. Юбилейная конференция Левада-Центра	92
Авторы номера	93
ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ	94
I. Методический комментарий к разделу «Информация»	95
II. Настроения, мнения и оценки населения	97

List of Questions for the General Population

SUMMARY

Ответственный редактор
выпуска *Б.В. Дубин*

Редактор *О.А. Плетнева*

Младший редактор
М.Б. Почаева

Корректор *О.А. Афанасьева*

Компьютерная верстка
Г.И. Самарина

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (495) 629 5545
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (495) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2008

The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussions

1(93)

Bi-monthly

January–February 2008

Analytiv Centre
Yury Levada
(Levada-Centre)

The Interdisciplinary
Academic Centre for
social Sciences
(InterCentre)

Members of the Editorial Council

Taryana Zaslavskaya
(Chair)
Abel Aganbeghian
Anatoly Vishnevsky
Leokadia Drobizheva
Natalia Rimashevskaya
Teodor Shanin
Vladimir Yadov
Yevgenii Yassin

Editorial Board

Lev Gudkov
(Editor-in-Chief)
Boris Dubin
(Deputy Editor-in-Chief)
Alexei Grazhdankin
Ludmila Khakhulina
(Deputy Editor-in-Chief)
Marina Krasilnikova
Galina Sterlikova
Natalia Zorkaya
(Executive Secretary)

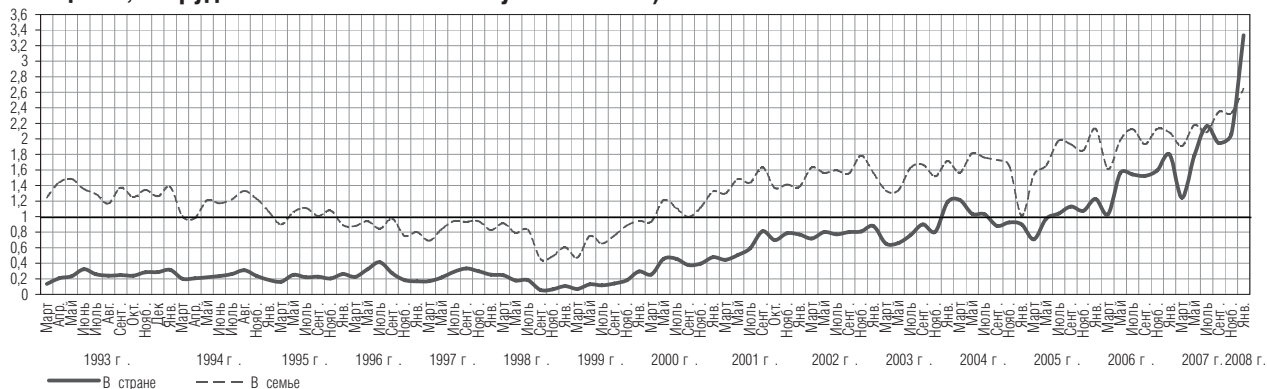
CONTENS

PRINCIPAL TRENDS	3
ANALYSIS & INTERPRETATION	
The Society with Limited Imputability (Lev GUDKOV)	8
Life Values of the Russian Population: Similarities and Differences in Comparison to other European Countries (Vladimir MAGUN, Maxim RUDNEV)	33
The Idols of the Square Place (Larissa KOSOVA)	59
2007 in the Russians' Public Opinion: Threat to Stability (Denis VOLKOV)	65
Unemployment in Population's Evaluations: Apprehension and Expectations (Irina PEROVA)	71
Trans-National Interaction and the Quality of Human Capital (Irina KRUTYI, Irina ZANGUIEYVA)	77
Population's Attitude to Health and Public Health Care (Valentina BODROVA)	86
CHRONICLE OF SCIENTIFIC LIFE	
Jubilee Conference of Levada Center (Denis VOLKOV, Sofia Dolutskaya)	92
Autors of the issue	93
INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS	94
I. Technical Notes	95
II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population	97
List of Questions for the General Population	
SUMMARY	

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

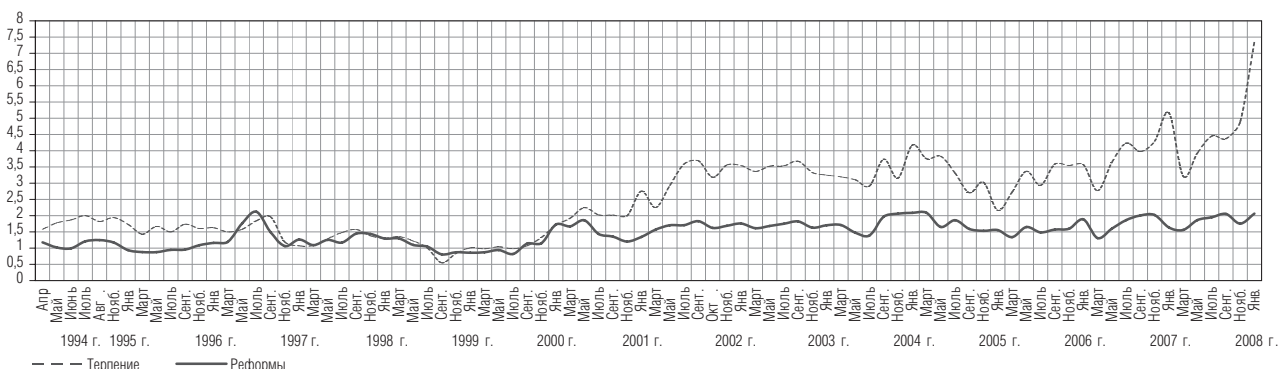
(соотношение давших положительную — «хорошее» и «среднее» и отрицательную — «очень плохое» оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., закончился к осени 2004 г. Весной началось снижение оценок положения дел в стране, достигшее максимума в 2005 г., когда наблюдались массовые протесты против замены льгот. Летом 2005 г. волна протестов пошла на спад, оценки положения явно улучшились. С 2006 г. наметилась тенденция улучшения оценок и в стране, однако рост удовлетворенности имеет неустойчивый характер.

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И «ЗАПАС ПРОЧНОСТИ» НАСЕЛЕНИЯ

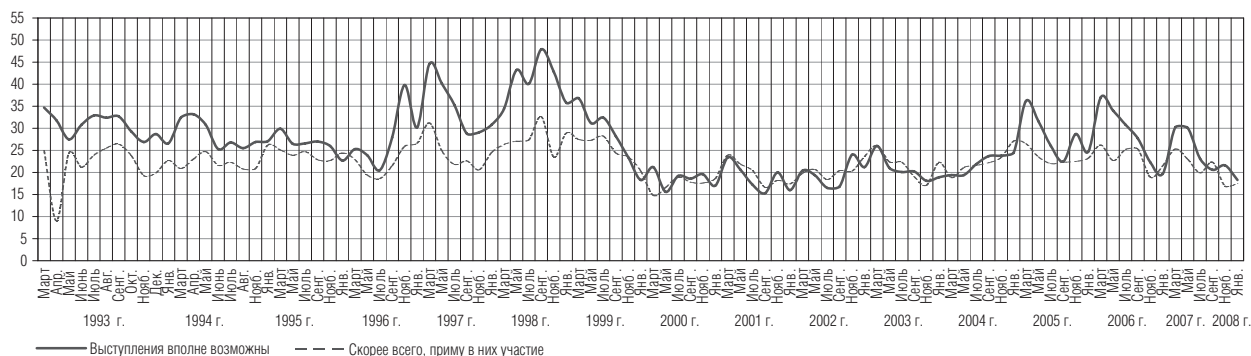
(кривая «терпение» — отношение суммы позиций «жить можно» и «можно терпеть» к позиции «терпеть нельзя»; кривая «реформы» — отношение позиций «реформы продолжать» и «реформы прекратить»)



Показатели «терпения», достигнув своего максимума в январе 2004 г., затем заметно снизились. Январский кризис 2005 г., вызванный «монетизацией льгот», к лету 2005 г. был преодолен. С мая 2006 г. наблюдается повышение уровня оптимизма, оценки терпения улучшились, чего нельзя сказать об отношении к реформам. Весной 2007 г. индекс «терпения» начал падать, но затем ситуация выравнивалась.

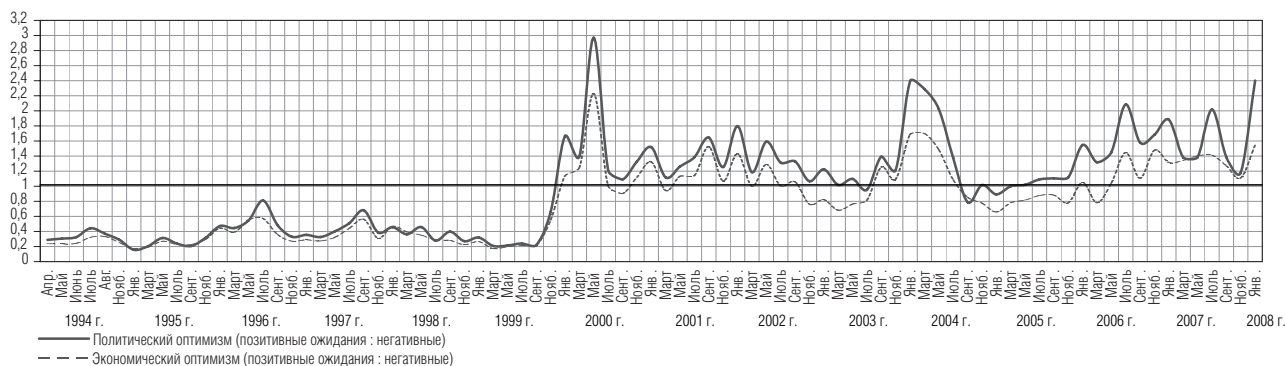
3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся в последние четыре года примерно на одном и том же уровне. Протестные движения в январе 2005 г. не привели к повышению готовности людей присоединиться к демонстрантам. Потенциал протеста, снизившийся осенью 2006 г., опять поднялся к маю 2007 г., но эти колебания, скорее всего, имеют сезонный характер.

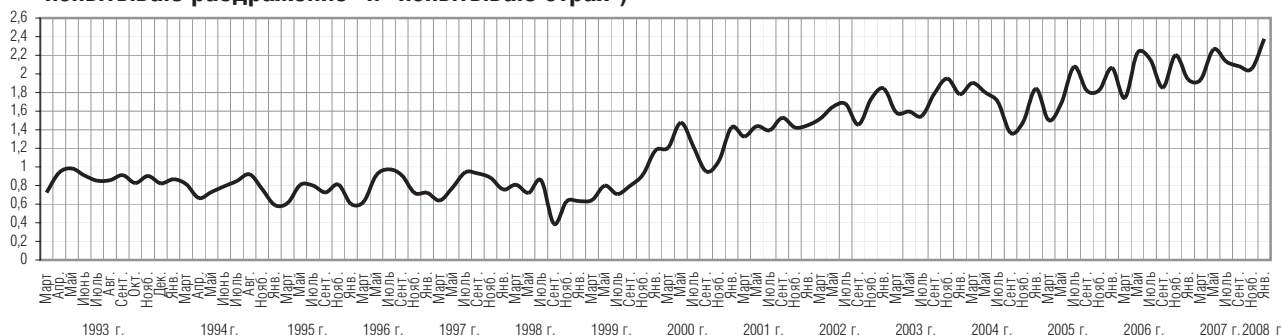
4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г., оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года. Начиная с 2006 г. политические ожидания имеют тенденцию пусть к неустойчивому, но все же росту, заметно опережая экономический оптимизм. С лета 2007 г. оба показателя начали падать и сблизились друг с другом. Вместе с тем почти половина опрошенных (46-49%) затруднились дать определенный прогноз на ближайшее время.

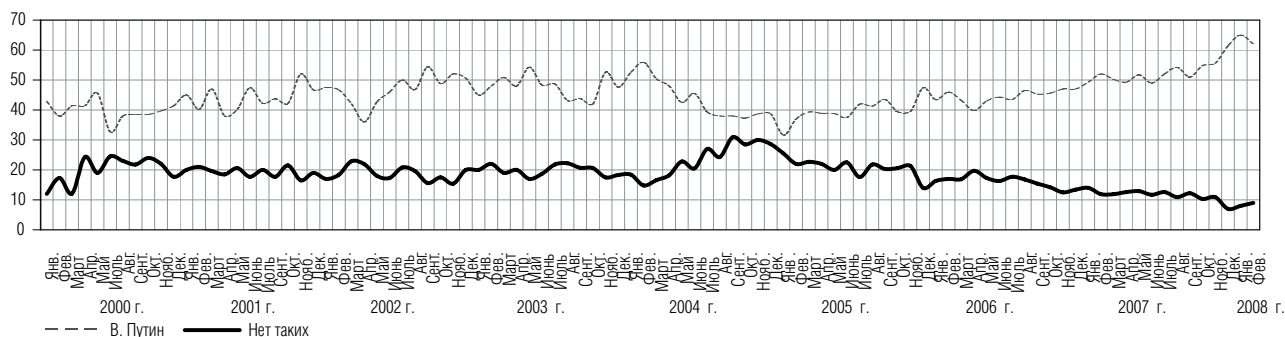
5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — «прекрасное» и «нормальное, ровное» — к сумме негативных — «испытываю раздражение» и «испытываю страх»)



6. НАЗОВИТЕ 5-О ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

6а. Доверие к В.Путину



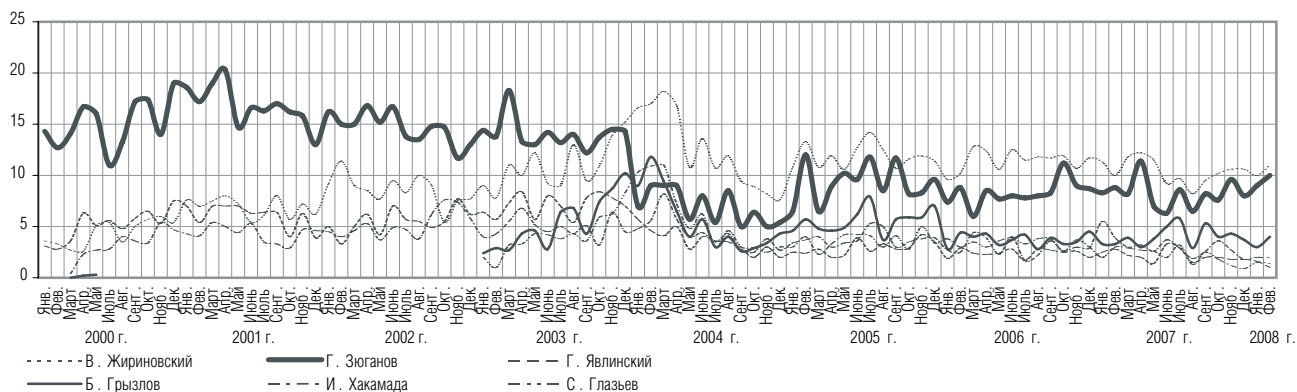
Рейтинг «наибольшего доверия» В.Путину в феврале 2007 г. чуть поднялся, в сравнении с декабрем 2006 г., и держится на отметке 50—56%. Продолжается снижение доли ответивших: «Нет политиков, достойных доверия».

Доверие к другим политикам, за исключением Д.Медведева, С.Иванова и В.Зубкова, колеблется в пределах статистически допустимых отклонений.

6б. Динамика доверия к политикам. Назовите 5-О политиков, которым Вы доверяете (в % от числа опрошенных, приводятся ответы о доверии к политикам, собравшие более 2%)

	2007 г.												2008 г.	
	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль
Герман Греф	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	1	1	1
Сергей Глазьев	2	3	3	3	3	2	3	1	3	2	1	1	2	1
Борис Грызлов	3	3	4	3	4	5	6	3	5	4	4	4	3	4
Владимир Жириновский	11	10	12	12	12	9	10	8	10	10	11	11	10	11
Геннадий Зюганов	8	9	8	11	7	6	9	7	8	8	10	8	9	10
Сергей Иванов	15	24	22	25	22	22	23	22	22	22	22	21	23	20
Юрий Лужков	8	6	7	9	9	7	10	8	8	9	8	7	8	6
Валентина Матвиенко	6	5	5	4	5	6	6	4	4	5	5	7	3	4
Дмитрий Медведев	14	21	20	18	21	17	17	19	19	18	21	21	39	39
Сергей Миронов	4	3	3	2	3	4	4	4	3	2	5	6	5	3
Евгений Примаков	4	2	5	5	4	4	5	4	3	4	4	3	4	4
Владимир Путин	49	52	50	49	52	49	52	54	51	55	56	61	65	62
Дмитрий Рогозин	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	<1	1	1	1
Владимир Рыжков	3	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	<1
Сергей Степашин	4	2	4	2	2	3	3	3	3	2	1	1	2	1
Михаил Фрадков	6	6	5	7	6	5	5	7	4	2	1	1	1	1
Ирина Хакамада	6	4	3	3	3	4	3	2	3	4	3	2	2	2
Сергей Шойгу	20	16	20	19	23	20	20	19	22	19	19	18	17	15
Григорий Явлинский	3	3	2	2	1	3	3	2	2	2	2	2	2	1
Нет таких	14	12	12	13	13	12	13	11	12	10	11	7	8	9
Не интересуюсь политиками, политикой	16	15	17	14	16	17	17	16	18	14	14	13	10	11
Затруднились ответить	6	5	5	7	6	5	5	6	5	6	6	5	5	5

66. Доверие к другим политическим лидерам



Как Вы считаете, Дмитрий Медведев будет продолжать политику Путина или поведет совершенно новую политику? (в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

	Май 2007	Декабрь 2007	Февраль 2008
Будет в точности продолжать политику Путина	18	40	28
Будет в основном продолжать политику Путина	35	40	48
Постепенно будет менять политический курс	17	8	11
Поведет совершенно новую политику	5	2	2
Затруднились ответить	25	9	11

Как Вы думаете, на какие силы будет опираться?..

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

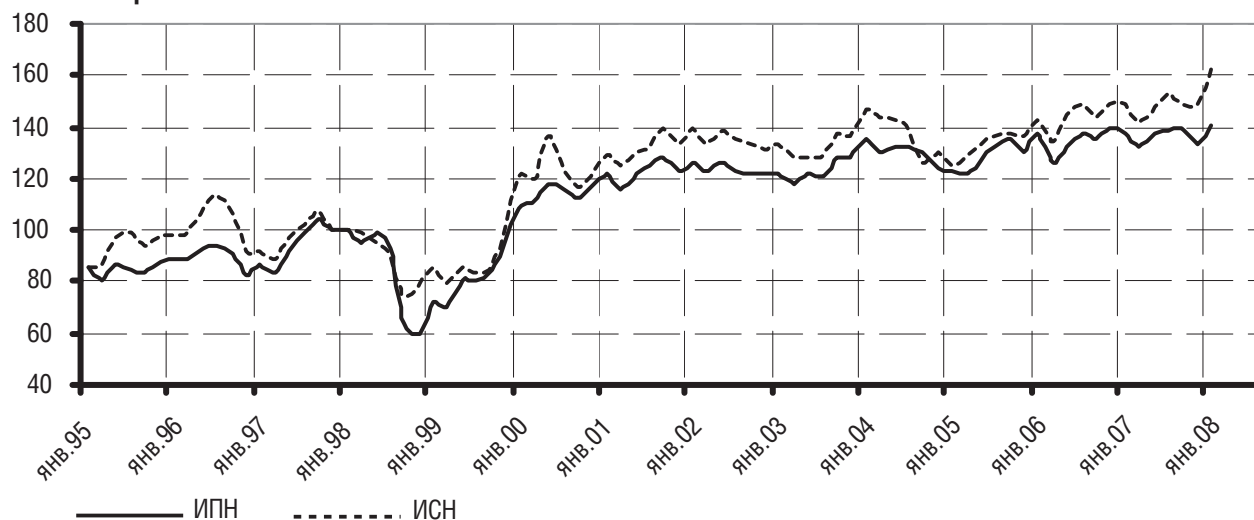
	Путин 2000	Медведев февраль 2008
Губернаторы, политическая элита страны	40	45
«Олигархи», банкиры, крупные предприниматели	25	25
«Директорский корпус»: руководители крупных предприятий	17	21
Государственные чиновники, бюрократия	12	26
«Силовики»: работники спецслужб, армии, МВД	52	38
Культурная и научная элита	9	11
«Средний класс»: люди со среднеевропейским уровнем достатка	10	16
Интеллигенция: учителя, врачи, инженеры	11	11
«Простые люди»: мелкие служащие, рабочие, труженики села	12	11
«Люмпены»: нищие, опустившиеся люди	1	1
Все без исключения	6	7
Затруднились ответить	15	17

Интересы каких слоев населения выражает, на Ваш взгляд, Дмитрий Медведев?

(в % от числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)

	Декабрь 2007	Февраль 2008
Ближайшего окружения Путина	–	42
Прежнего окружения Ельцина, «семьи»	5	4
«Олигархов», банкиров, крупных предпринимателей	12	14
«Директорского корпуса»: руководителей крупных предприятий	10	10
Государственных чиновников, бюрократии	20	14
«Силовиков»: работников спецслужб, армии, МВД	14	16
Культурной и научной элиты	9	9
«Среднего класса»: людей со среднеевропейским уровнем достатка	23	24
Интеллигенции	11	7
«Простых людей»: служащих, рабочих, труженников села	21	19
«Люмпенов»: нищих, опустившихся людей	1	1
Всех без исключения	1	8
Затруднились ответить	26	21

Индекс социальных настроений (ИСН) и Индекс потребительских настроений (ИПН), январь 1998г.=100%



Индекс Социальных Настроений (ИСН) является сводным показателем динамики общественных настроений и позволяет оценивать влияние массового сознания на развитие страны. Индекс Потребительских Настроений (ИПН) измеряет динамику потребительских настроений людей (*его разработка является совместным проектом фонда ИПН, НИСП и Левада-Центра*). Оба показателя основаны на данных регулярных опросов населения России.

В январе 2008 года индекс социальных настроений (индекс ИСН) заметно вырос (на 9% по сравнению с ноябрем 2007г.) на фоне положительных эмоций, связанных с назначением Д.Медведева кандидатом на президентский пост и поддержкой действующим президентом его кандидатуры. Распространившееся в этой связи ощущение стабилизации ситуации в стране повлияло и на динамику потребительских настроений – ИПН увеличился на 5% по сравнению с предыдущим замером.

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Лев Гудков

Общество с ограниченной вменяемостью

Председатель Правительства причастился вместе со всеми верующими¹

Внедрение иностранных слов в русскую речь вызывает патологическую реакцию и является одной из основных причин роста депрессий, агрессивности и самоубийств, особенно среди подростков.²

Абортивная модернизация и проблема ценностей. Сегодня в кругах российских либералов возник интерес к проблеме ценностей российского общества. Причины этого — необходимость прояснить глубинные основания мотивации людей, на которые можно (если можно) воздействовать с целью модернизации страны. Ценности — в этом контексте — рассматриваются как фундаментальные культурные константы (как своего рода метафизика культуры) или структуры базовых представлений, детерминирующие мотивацию повседневного поведения. Следующий ход в таком рассуждении связан с поиском социальных инструментов, посредством которых можно было бы воздействовать на сознание людей и прививать им нужные ценности и представления, соответствующие обществам с более сложной, чем российская, организацией — демократии, свободы и неотчуждаемых прав человека, собственного достоинства, терпимости и т.п. Оставляя в стороне саму конструкцию реальности, стоящей за этой идеологической картинкой, я хотел бы разобрать тему «ценностей» с социологической точки зрения, чтобы прояснить, в какой степени подобные послышки могут быть действительно эффективными средствами социального изменения. По моему мнению, обсуждать нужно даже не то, каковы ценности у россиян, а возникают ли они вообще как тип сложной регуляции? Цель этой статьи — рассмотреть теоретически саму возможность формирования ценностного со-

знания или соответствующего типа регуляции на примере «морали».

То, что в России «демократия» не получилась, сегодня стало как будто общепризнанным фактом. Но в России «не получились» также и свободная рыночная экономика, и правовое государство, и независимая судебная система³. Усиление авторитаризма при Путине сопровождалось замораживанием важнейших реформ государственной системы России, деградацией конституционного права и судебной власти, ограничением публичной сферы и одновременно — закономерным ростом административного произвола и коррупции⁴. Права человека ничем не защищены и, по мнению большей части населения, систематически нарушаются. И одновременно свыше половины населения России видит в президенте Путина главного защитника демократии и прав граждан и т.п.

Серьезного анализа причин и механизмов самопроизвольного прерывания, «аборта» российской модернизации, происходящего раз за разом (в 1881-1885, 1905-1907, 1914-1920, 1956-1968, 1987-1999 гг.), в нашей научной лите-

¹ Программа «Время» Первого канала ТВ, 7 января 2008 г., в 21.00.

² Слэзин В.Б. Культура русского языка и здоровье нации. // Вестник политической психологии, СПб, 2008, №1 (8), с. 49. (для справки: автор — д.биол.наук и к.мед.наук, руководитель лаборатории нейропсихологии НИПНИ им. В.М.Бехтерева)

³ Краснов М. Правовые основы неправового государства. / Российское государство: вчера, сегодня, завтра. М., Фонд «Либеральная миссия», 2007, с.31-60.

⁴ Однако с этим мнением как будто не согласна значительная часть российского общества. Можно считать это превращенной формой массового государственного патернализма, когда диктатор наделяется ореолом единственного «демократа». Напомню, что советская конституция, как утверждалось, была самой демократической конституцией в мире. По утверждению профессора М.Краснова, в статьях российской конституции (их всего 137) можно насчитать 129 пунктов и положений, которые сегодня не выполняются, «искажены до неузнаваемости» или не имеют юридической силы. См.: Красная книга. Конституция Российской Федерации. М., Новая газета / СПб, Модерн, 2004. Неработающие положения в этом издании выделены шрифтом.

ратуре не было, ни в политологии, ни тем более — в социологии, ни в истории или других общественных дисциплинах. И пока не видно ни малейших попыток понять причины этих сбросов сложности и восстановления институтов самодержавной власти. Природа российской власти, ее преступления в прошлом и настоящем, уничтожения исторической памяти российского общества и многое другое образуют слепые пятна как исследовательского, так и обывательского внутреннего зрения. Но если по отношению к массе претензии такого рода звучат не очень убедительно, то по отношению к научной «элите» они равносильны диагнозу: «интеллектуальная стерильность». Научное сообщество в этом случае мало отличается от массы населения по своим установкам и базовым представлениям о действительности. Следовало бы говорить, что дело в «морали» российского общества, если бы слово «мораль» уже не было занято.⁵

Модернизация — это не какая-то определенная схема процесса перехода от традиционного, иерархического, сословного, закрытого социума к представительской демократии и свободной от государственного вмешательства рыночной экономики, а достаточно широкий канон интерпретаций изменений в развивающихся обществах под влиянием «развитых» стран. В данной статье под «модернизацией» понимается не просто множество отдельных инноваций в виде внедрения новейших технологий, измене-

ние инфраструктуры (аэропорты, телевидение, Интернет и т.п.) или даже развитие отдельных секторов экономики, а непрерывно идущие процессы *структурно-функциональной дифференциации социально- групповой и институциональной систем* и появления более сложных систем интеграции и обмена, коммуникаций между отдельными подсистемами. Такие изменения следует отличать от «одномерной», сегментарной, «технологической» и мобилизационной модернизации, т.е. направленного, форсированного развития отдельных сфер — например, военно-промышленного комплекса (а стало быть, обусловленных его потребностями образования, управления и т.п.). Формы запаздывающей или догоняющей модернизации характерны почти для всех тоталитарных и многих авторитарных режимов.⁶ Заимствуя и адаптируя для своих целей «современные» формы и достижения развитых стран, эти режимы обеспечивают однократные рывки или скачки в развитии своих стран, но они не способны сохранять в течение длительного времени высокие темпы развития, поскольку сам процесс заимствования носит принудительный и ограниченный характер.

Как только в России проявились первые симптомы ослабления институтов господства и тоталитарного управления (распад верхушечных структур и кризис воспроизводства номенклатуры), так сразу же — и очень бурно — стали развиваться социальные отношения, подавленные ранее: экономические обмены, производство, ориентированное на конечного, частного потребителя, горизонтальные коммуникации, массовая культура и т.п. Напротив, сферы военно-промышленного комплекса, бывшего преимущественной заботой тоталитарного режима, стремительно деградировали и теряли всякое значение. Однако эволюция в России пошла не по «восточно- или центрально-европейскому» сценарию, который предполагал быстрое и решительное изменение структуры власти и смену всей политической системы, формирование современных правовых и политических институтов, а по «средне-азиатскому»: после некоторого периода турбулентности на высших уровнях не подконтрольной никому в стране власти ситуация стабилизировалась. Остатки последней советской номенклатуры были вытеснены с ключевых позиций управления новообразованными группировками, использовавшими корпоративные ресурсы

⁵ Дело не только в стремлении властей уничтожить или нейтрализовать массовое знание о тех сторонах деятельности властей, которые могут подорвать основания ее нынешней легитимности, тем более путинского режима, который открыто провозглашает свою преемственность с советским временем, включая сталинский период. Этого было бы недостаточно, если бы существовали автономные механизмы и формы ретрансляции исторического знания, не контролируемого властью. Беда в том, что в современной России нет социальных средств удержания коллективной памяти, нет (не возникает) тех ценностей, которые обеспечивают значимость содержания прошлого. М.Хальбвакс еще в 1925 году настаивал на том, что память — это коллективная функция. «Память... [это -] социальная рамка, образуемая понятиями, которые служат ориентирами и относятся исключительно к прошлому, а с другой стороны, деятельность рассудка, исходящего из нынешних условий, в которых находится общество, то есть из настоящего...». — Хальбвакс М. Социальные рамки памяти. М., Новое издательство, 2007, С.337. Память о прошлом сохраняется только благодаря тому, что функционируют различные социальные институты, использующие знание о прошлом для самых разных целей: критики, социализации, познания, легитимации действующих институтов, консолидации общества, поддержания идентичности, выработки средств рационализации и кодификации уже имеющегося знания, права и др. Но наиболее общая функция памяти заключается в указании на генезис значений настоящего (рамок коллективных игр, происхождения сюжетов, составляющих механизмы актуального смыслообразования и символических инноваций).

⁶ Хотя и тут есть свои исключения, например, режим Пол Пота и красных кхмеров в Камбодже, представлявших выраженные формы контрмодернизации.

политической полиции, прокуратуры и других силовых ведомств (средства «легального», государственного, насилия, инсайтовскую и компроматную информация) для перераспределения власти, финансовых потоков и собственности. Сочетание ресурсов неформальных корпоративных отношений, репрессивных институтов и неприкрытого административного произвола обеспечило изменение баланса сил, закрепление которого шло уже квазилегальными методами (через парламентскую законодательную деятельность). Консервация институтов тоталитарного господства, архаических в своем персонализме, примитивности, «неформальности» технологий управления, обеспечивалась заимствованными, внешне современными, «правовыми» «демократическими» формами. Дефициты легитимности власти после краха коммунистической системы восполнялись традиционалистским мифологизаторством, ксенофобией, изоляционизмом, антизападничеством. Тем самым, периодически возникающие внутрисистемные напряжения и конфликты, казалось бы, требовавшие в качестве решения — дальнейшую функциональную специализацию деятельности, снимались благодаря резкому упрощению самой социальной системы.

Сброс сложности (эффекты «реставрации») оказывался неслучайным явлением, а принципиальной особенностью данного социокультурного устройства. Периодическое подавление дифференциации обеспечивало консервацию не всей социальной системы, а центральных для данного социума институтов, воплощавших символические значения целого. Поэтому очень важным оказывался вопрос: кто представляет коллективное целое, страну — власти или общество, «вождь»/«царь» или представительство и символы частного человека.

Потенциал изменений (параметры трансформации) определяется в этих случаях не силой власти, не ее техническими возможностями (средства и ресурсы принуждения не увеличиваются по своему объему или технологии в сравнении с предшествующим тоталитарным периодом, может быть, они скорее уменьшаются), а степенью значимости сферы частного существования, слабостью связей внутри самого общества или, напротив, силой солидарности, готовностью людей самим представлять и отстаивать свои интересы.⁷ Иначе говоря, потенциал и вектор изменений связан с разной структурой

⁷ В одном случае — «No taxations without representation», в другом — «у нас была великая страна».

человека, этого опорного института любой социальной системы. От того, какова структура идентичности человека, зависит тип адаптации к изменениям и сам смысл трансформаций.⁸

В ламентациях по поводу беззаконности нынешней власти и ощущений дежавю, страхах перед реставрацией советской системы, прослеживается один устойчивый мотив: причины усиления авторитаризма видятся почти исключительно в злой воле или корыстных интересах лично Путина или его ближайшего окружения, чекистов, «питерцев» и т.п., в то время как сами реформы начала 90-х связываются исключительно с «доброй волей» просвещенных, демократически (или антисоветски) настроенных представителей высшей советской номенклатуры. И то, и другое понимание происходящего не выходит за рамки матрицы «авторитарная модернизация» и представляется в целом неверным. Открытым остается вопрос (который тщательно избегают все демократические комментаторы): почему «общество» (если оно действительно в России есть), или «население», не только не оказывает сколько-нибудь серьезного сопротивления этим реставрационным процессам, но и — в массе своей — считает своим долгом демонстрировать поддержку путинской политике, как свидетельствуют об этом последние выборы в Госдуму и президентские 2 марта?⁹ При этом мало кого из граждан смущает откровенное использование административного ресурса и давление на избирателей, шантаж, фальсификации, инсценировки выборных процедур и прочие прелести «суверенной демократии», на чем собственно сосредоточены усилия критиков режима, оставляющих в стороне любые вопросы «почему это так». Аргументы, высказываемые многими аналитиками, что при

⁸ Науке известны случаи успешной на какое-то время авторитарной модернизации, например, южно-азиатских «драконов», предполагающей в качестве инструментов усиления потенциала всего целого, значительные инвестиции в человеческий капитал и развитие социальной инфраструктуры, равно как создание условий для максимально свободной и защищенной рыночной экономики, но при условии подавления любых возможностей либерализации политической системы и создания представительской демократии, обеспечения свободы слова, развития публичности и т.п. Модернизационная политика здесь опиралась на традиционные структуры солидарности, оказывавшиеся достаточно эффективными и компенсирующими слабость индивидуализма (по крайней мере, на сравнительно долгое время, хотя в Южной Корее этого ресурса не хватило и там военный режим через какое-то время сменился представительской демократией).

⁹ Согласно последнему предвыборному опросу (22-25.02.2008, N=1600), 76% опрошенных (из тех, кто готов прийти на избирательные участки) собирались проголосовать 2 марта за Д.Медведева. (В январе 69% опрошенных полагали, что «было бы лучше, если бы Путин оставался на третий срок президентом России»).

ежегодном росте реальных доходов населения в 10%, любая власть чувствует себя в силе, в полном своем праве делать, «что хочу», весьма убедительны, но не достаточны, ибо оставляют без внимания хроническое социальное недовольство, которое мы фиксируем в каждом массовом опросе, неуважение к власти, достаточно трезвое понимание того, что в человеческом смысле представляют собой люди у власти.

Другими словами, мы упираемся в проблему смысловых, ценностных значений повседневного отношения к содержанию власти, которые можно назвать «общественной моралью», — одной из самых трудных в России, но и наиболее перспективных для здешней социологической работы. Мораль с социологической точки зрения — это ограничение целевого, рационального, технического, инструментального действия какими-то «безусловными» (=ценностными) положениями и представлениями, не относящимися к самой цели или средствам ее достижения. Но такое понимание слишком широко, так как под него подпадают любые культурные (традиционные, ценностно-нормативные) ограничения действия. Чтобы избежать неоправданного расширения понятия, я здесь под «моралью» буду понимать лишь такие значения, которые полагают недопустимость «насилия» (все равно — государственного, группового или частного) по отношению к Другому по единственному публично выраженному основанию: не делай с другим такого, чтобы ты не хотел, чтобы делали с тобой. Тем самым, в саму антропологию морали встроен принцип рефлексивной обратимости перспективы действия, структура сложного действия, того, что в современной феноменологии называется «реципроцитетностью» (Reziprozität). Соответственно, в этом случае отпадают классовое понимание морали, «моральные» производные от идеологии, трибалистской, сословной, корпоративной, военной и т.п. внутригрупповой солидарности.

Насилие — это отказ от признания ценности Другого, от значений самодостаточности Другого; это приписывание жертве только тех значений, которые считает «правильными», «необходимыми» или «действительными» сам насильник, или тот, кто использует средства насилия. Социологический или антропологический анализ такого социального действия как «насилие» показывает, что смысловая структура действия насилия строится на технике обесценивания объекта насилия, либо непризнании за ним каких-либо достоинств, прав, значений автономности и суверенности, кроме тех, кото-

рые полагает или видит в нем принуждающий, либо их дискредитация, демонизация и т.п.¹⁰ Девальвация жертвы становится поводом, спусковым механизмом («оправданием») силового принуждения к тому, что считает правильным или желательным обладатель силы и средств принуждения. В этом собственно и заключается позитивный эффект насилия.

Вернемся к понятию ценностей. Некоторая механичность (или бездумность), проявляющаяся при заимствовании отечественной социологией западных категорий и теоретических концептов, связана с тем, что заимствование обычно носит узко целевой, технический, утилитарный или конъюнктурный характер. Понятия берутся вне контекста их появления и анализа функций в структуре уже накопленного социального знания. Поэтому даже базовые социологические категории в отечественном словоупотреблении лишены определенности и исторического измерения. Считается (точнее — ни кем не берется в голову, что может быть какое-то другое мнение), что ценности, как и «культура», есть в любых социумах, вне зависимости от их устройства, что люди всегда нечто считали и считают более важным и значимым, чем другие вещи и понятия, что всегда есть мера качеств, значимости и т.п.¹¹

Другими словами, «ценности» в отечественной литературе рассматриваются как наборы или перечни обобщенных благ, идей или связанных с ними объектов, выступающих в качестве мотива (причины) действия. Они могут подразделяться на «терминальные» и «операциональные» или классифицироваться иным каким-то образом. Главное, что остается неизменным, это схема — ориентация на «ценности» служит закреплением операциональной связи «индикатора» (измеряемого показателя) и мотива действия. Реже они понимаются как характеристики (оценки) социальных отношений (модус которых может быть самым разным — реальный, идеальный, возможный, воображаемый, необходимый, обязательный и т.п.). Подобные послыжки лежат и в основе множества методик «измерения» ценностей и сравнительных международных исследований.

¹⁰ Ср. с нацистской пропагандой, приписывающей евреям значения «недочеловеков» или носителей дьявольских качеств и способностей. То же самое проделывала советская пропаганда в отношении «классовых врагов». Точно также действует сегодня российская власть в отношении чеченцев, демократов, грузин и т.п.

¹¹ Социологический жаргон, сам по себе бывает совершенно бессмысленным, если не принимаются во внимание конвенциональные (хотя бы исторические) рамки рассматриваемых проблем, условия введения специального языка.

Немногочисленные российские последователи Р.Инглехарта¹², Ш.Шварца, Г.Хофштедта и других западных ученых, создавших методики измерения «ценностей» (предназначенных, не столько для академических, сколько для прикладных задач, например, маркетинговых или управленческих, проектных разработок), получили весьма интересный и полезный во многих отношениях описательный материал¹³. Используя различные готовые техники фиксации согласия/несогласия респондентов со стандартными оценочными суждениями и анализируя полученные композиции корреляций между ними, авторы подобных работ показывали место россиян (России) среди множества других стран в условном пространстве, образуемом такими, например, шкалами, как «Модерность/традиционализм», «материализм/постматериализм /идеализм/», «гедонизм/альтруизм», «коллективная ригидность/индивидуальная избирательность», «творчество или инновация/исполнение образца» и т.п. Понятно, что эти характеристики размечают шкалу близости или удаленности от обобщенного образца западных обществ. Вместе с тем, использование методики сравнительных исследований (в том числе и — ценностей) всегда оставляет открытым вопрос о том, что в конечном счете получает исследователь: описание структуры ценностей населения конкретной страны или меру их соответствия нормативному образцу, то есть величину социальной дистанции между Швейцарией или Данией, завершивших процессы модернизации, и, допустим, Россией или Польшей, Румынией или другой какой-то развивающейся страны. Не сомневаясь ни на минуту в валидности получаемых данных, я бы хотел отметить, что сама по себе полученная в подобных сравнениях картинка оставляет за рамками рассмотрения проблему функциональной специфики ценностей как социальных регулятивных механизмов, их систем и уровней (но это и не задача сравнительных исследований). Более того — остается неясным, можно ли вообще говорить о ценностях в странах незавершенной модернизации, и не имеем ли мы дело с ложной идентифика-

¹² Inglehart R. *Kultureller Umbruch. Wertwandel in der westlichen Welt*. Frankfurt a.M.; New York, Campus Verlag. 1989; Inglehart, R. *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton (New York), 1990; Inglehart, R. *Modernization and Postmodernization*. Princeton (New York), 1997.

¹³ См. статью В. Магуна и М. Руднева в этом номере журнала, а также другие публикации этих авторов в нашем журнале (ВОМ, 2007, №3 и №4); Латов Ю.В., Латова Н.В. Открытия и парадоксы этнометрического анализа российской хозяйственной культуры по методике Г. Хофштеда. //Мир России, 2007, №4, с. 43-72.

цией и опознанием разных в социальном плане феноменов? Опасность последней достаточно велика.

С моей точки зрения, появление ценностного уровня регуляции (коллективного сознания) имеет место далеко не всегда в истории, не во всех этнографически известных человеческих сообществах, и не во всех даже исторических и сложно организованных обществах. Не случаен и сам факт, что понятие возникло именно в Европе, в Германии, и очень поздно, лишь в 70-х годах XIX века. Категория «ценности» (первоначально как чисто философская категория) появилась в контексте эпистемологических и методологических разработок проблематики содержания знания¹⁴, в особенности — этики («аксиологии») и эстетики, позднее — наук о культуре, хотя идея содержательной кристаллизации высших значений «культуры» в виде системы ценностей относится еще к более позднему времени (самый конец XIX — начало XX века). И совершенно не случайно то, что она возникает в гетерогенной Германии, элиты которой пытаются сформировать единую нацию на базе «культуры», а не во Франции с ее централизацией и этатизмом или в имперской Великобритании.

Понятие ценности рождается в ответ на необходимость осмыслить интенсивно идущие процессы усложнения социальной структуры, массовизации общества, на дифференциацию и появление новых социальных институтов.¹⁵ Оно является результатом многообразных усилий осмысления неустрашимого на всем протяжении XVIII и XIX веков конфликта «политики» государства (рационализации оснований и легитимности господства, природы его авторитета, границ правового государства) и «общества» с иными основаниями солидарности, механиз-

¹⁴ Понятие ценности (немецкое «Wert» — ценность, стоимость), как и понятие «значимость», было введено в философию познания Р.Г.Лютце. Оно использовалось Н.Гартманом, В.Дильтеем, но особое распространение получило благодаря систематическим работам неокантианцев. Различение Г.Риккорта регулятивной и конститутивной роли ценностей в теории познания и методологии наук о духе оказало огромное влияние на возникающую тогда социологию (на М.Вебера), с одной стороны, и на философию культуры, пытавшуюся систематизировать идеи или ценности «культуры». После них понятие вошло в качестве важнейшего концептуального средства во все эмпирические науки о «культуре», этнографию, социальную и культурную антропологию, позже — историю, а сегодня — даже в филологию и литературоведение. Английские или французские понятия — вторичны по отношению к немецким.

¹⁵ Ср. идентичные по характеру и направленности идеи дифференциации у Ф.Тенниса, Г.Зиммеля, М.Вебера и многих других ученых, историков и теоретиков хозяйства, правоведов и философов того же времени.

мами интеграции, в которой важнейшую роль играли рыночные (обменные) отношения. Последние как раз и были выражением тех «благ», в которых нуждалось «естественно возникшее» и морально консолидированное «общество». Именно дифференциация социальных институтов стала стимулом к осознанию самодостаточности разных нормативных систем, которыми должен или вынужден руководствоваться индивид, становящийся все менее зависимым от каждого из институтов из-за увеличения их количества и усиления конкуренции за признание их отдельных компетенций. Стремление выявить логическую структуру подобных морально-экономических представлений довольно быстро заставило исследователей перейти от эссенциалистской или неоплатонической трактовки ценностей как объективных и вневременных сущностей (системы ценностей) к пониманию, что ценности изначально связаны с *субъективным выбором* разных «значимостей»: немецкое понятие «ценность» отделилось от исходного понятия «стоимость» вещи, услуги, (вначале в качестве потребительской «ценности», которая всегда мыслится исключительно как соотношение цены и качества), отношения, а затем — и как абстрактное понятие «блага», интенциональной идеи блага, идеи того, что вообще может быть «значимым»¹⁶. Другими словами, «ценности» как исследовательская категория изначально оказалась связанной с ситуацией выбора, противоречий, коллизии множества самодостаточных авторитетов и институтов.

Однако сама возможность выбора в социумах разного типа радикально различается: всерьез о выборе в традиционных или иерархических, сословных, закрытых сообществах говорить не приходится; выбор возникает только при дифференциации институтов, которая делает необходимым появление и постоянное усложнение разных систем коммуникации и обменов. Причем функциональная роль самих посредников (в том числе — символов, ключевых слов-маркеров, мыслительных и идентификационных понятий, денег, каналов обмена, техники коммуникаций и т.п.) непрерывно растет.¹⁷

¹⁶ Г.Риккерт постоянно указывал на то, что ценности не «существуют» (лишены предиката «существования»), а «значат», «имеют силу». В немецком языке эту функциональную роль выражает глагол *gelten*; в русском языке эквиваленты этого значения употребляются только в праве, например, в словосочетании — «закон вступил в силу», «закон имеет силу».

¹⁷ Эти положения звучат почти тривиально для обществ, называемых «модерными», но они совсем не самоочевидны для посттоталитарных обществ, где зоны выбора и оценки очень ограничены или еще не

Показателем значимости (действия) ценностей может являться не только сам факт использования тех или иных символических посредников (соизмерителей ценного), но и выделение (предполагаемых) оснований ценностных суждений, позволяющих схватывать сам механизм образования ценностей. Структура ценностей как регулятивного механизма сложна в буквальном смысле: она предполагает действие по соединению нескольких смысловых (семантических) планов, производимых самим действующим. (В этом аспекте значимость ценности идентична механизму метафоры, которая производит условный синтез разноплановых значений, который однако воспринимается как одно смысловое целое, означающее — в своем предикате «существования» — функцию его использования). Ценность, в отличие от нормы, и тем более — от разных видов традиции, традиционного поведения (обычая, нравов, ритуалов) — в своей актуализации, в своей значимости предполагает не прямое предписание *как* действовать или соответствующий *образец* действия, а лишь указание на механизм или принцип смыслопорождения действия. Действующий сам должен определить, как ему следует действовать, исходя из таких-то и таких-то императивов.

Ценности не «существуют» *вне инстанций их введения* или отсылки к таковым.¹⁸ Они не могут быть напрямую прописаны (что есть добро, красота, истина или свобода, здоровье или творчество и т.п.) никогда не могут быть даны непосредственно и конкретно, это должен установить для себя сам действующий. Принцип их действия идентичен общему принципу «понимания», выраженным в так называемой «аксиоме Дж. Вико»: мы в состоянии понять лишь то, что сами способны проделать; способность «понимания» — это способность воспроизвести смысловой порядок действий Другого. Это означает, в частности, что нам не дано схватывать и переживать непосредственно мотивы действующего, а мы должны (вынуждены по необходимости) их «реконструировать», исходя из типичных норм нашего мышления и опыта, *как бы* повторив ход мысли и мотивы действия

определены, не кодифицированы, не размечены. Я хочу подчеркнуть, что во многих отношениях, мы оказываемся в ситуации, аналогичной XVII-XVIII вв. в Европе, когда интеллектуальные усилия были связаны с проблематикой ограничения абсолютизма и произвола властей.

¹⁸ Поэтому так важна «история», играющая роль псевдообъяснения или генезиса тех или иных социальных и ментальных форм. «Исторические компоненты» — необходимая часть механизма смыслообразования, без которых смысл действия не возникает, не может возникнуть или быть задан кем-то извне (институтом, авторитетом и проч.).

партнера или Другого.¹⁹ Другими словами, то, что мы называем «ценностями», представляет собой своего рода указание на символический или свернутый код, алгоритм поведения, который может или должен восстановить и актуализировать лишь сам действующий, это — механизм смыслообразования действия, а не предписывания готового образца поведения извне — группой или институтом (геавтономного поведения), как это имеет место в случаях нормативной регуляции и тем более — при традиционном поведении.

«Сложность» ценности как регулятивного механизма заключается не просто в сложности разных семантических планов, а в том, что за этими планами стоят нормы, определения реальности и предписания разных социальных групп и институтов, не могущие быть выраженными — без потери смысла, потери значений собственного контекста — в категориях, терминах, понятиях друг друга. Они «априорны» по отношению друг к другу. «Априорность» этих планов (друг по отношению к другу) собственно и означает присутствие другой семантической логики, другой системы норм и значений, за которыми стоят групповые или институциональные императивы. Социальный смысл этой априорности состоит в том, что взаимодействие отдельных институтов ведет к появлению более высокого уровня регуляции, надстраивающегося над каждым из специализированных или частных институтов, а сама «априорность» указывает на формирование сферы публичности («общества» как такового).

Задача субъективного сочетания индивидом гетерогенных институциональных императивов и групповых нормативных требований, их взвешивания, или нахождения известного соотношения их требований, и выражается как ценностный принцип регуляции. Несводимость ценности к какому-то институциональному нормативному кодексу семантически выражается как «безобразность», невизуальность ценности (в отличие от очевидности нормативного образца, паттерна действия, которые проявляются в характере социальных санкций за нарушение правил действия или отклонение от его нормы).

Ценностный тип регуляции (саморегуляции) возникает только при быстро усложняющихся и умножающихся групповых и институциональных требованиях к поведению

¹⁹ Гудков Л. Метафора и рациональность как проблема социальной эпистемологии. М., 1994. (О семантике и функциональных различиях, регулятивной специфике норм и ценностей см. с. 20-29 и 63-69).

индивида, создающих не просто зону нормативной неопределенности, но почти всегда сталкивающихся между собой или противоречащих друг другу. Только в этом случае от индивида ожидается самостоятельный, автономный выбор стратегии действия и учета его последствий. Подобная разновидность социальной организации требует от индивида не просто социального воображения, необходимого для понимания другого, но и предполагает у него известную интеллектуальную развитость и вменяемость, позволяющую ему устанавливать меру собственной ответственности за совершенное (включая — несовершенное) действие.²⁰ Даже если в таких случаях речь заходит о символах коллективности, для того, чтобы быть «ценностью», значение должно быть *субъективно полагаемым*, а не общепринятым мнением.

Смысловые значения ценностей (конструкции ценного) могут быть выражены только символически, языком характеристик над- или внесубъектности, надличности, абсолютности, совершенства и полноты качества. Так, «добро» как категория этики представляет собой оценку человеческого действия с предельно «высокой» позиции, функционально эквивалентной «точки зрения абсолютного наблюдателя» — «вечности», представляющей собой секуляризацию перспективы или «точки зрения» Бога. Здесь важна не столько сама религиозная позиция, сколько предельная степень генерализации любых вариантов ситуации и оценки действия. Такая универсализация оказывается единственным (или одним из важнейших) условием незаинтересованного (лежащих вне ситуативных, вне актуальных интересов) оценивания действия индивида «вообще». Этим «вообще» оказывается интернализированный и генерализованный публичный социальный контроль («совесть»). Однако — и это следует подчеркнуть — подобный контроль лишен соответствующей номенклатуры социальных санкций. А раз так, то оценка в этом случае не имеет привязки ни к одному какому-то определенному институту или социальной группе. Трудность механизма

²⁰ Сложность структуры ценностей является причиной того, что процесс социализации ценностей индивидом предполагает значительные затраты времени, усилия специализированных институтов обучения или репродукции (обращение к сложной, высокой литературе и искусству, религии, праву, науке), большой символический капитал (ресурсы семьи или группы), развитый контекст коммуникаций (массмедийное пространство, публичность) и проч. Поэтому рецепция ценностей не сводится к чисто идеологической индоктринации, ценности нельзя навязать, их можно лишь «вырастить», поместив самого действующего в определенные условия взаимодействия, в специфический институциональный контекст отношений.

образования ценностей и заключается в выведении сознания субъекта на уровень, «внешний» по отношению к любому актуальному действию (позиции «вообще»)²¹. Ценности — трансцендентальные структуры, где уровень «запределенности» (априорности, буквально: «вне опыта» или «до опыта» конкретного человека) и является уровнем общих мнений. Он не дан ни групповыми, ни институциональными требованиями, он выведен за пределы актуального действия, в сакральное, воображаемое, идеальное, возможное пространство и время. Это модальное пространство чрезвычайно важно, так как в таком представлении не содержится никаких ситуативных и конкретных значений действия; этот уровень оценки «снимает» их, ставя индивида перед необходимостью генерализации принципа собственного действия. Сама идея универсализма стирает возможность ситуативных определений действия.

Значимость ценности признается только тогда, когда действующий предполагает — и для себя и для своего партнера — некий общий уровень (или инстанцию) соотнесения, который не может быть выражен «эмпирически», то есть дан в лексике их совместного опыта. Этот уровень образован из множества социоморфных проекций, контуров отдельных институтов и групп. Постоянно фиксируемые в наших исследованиях смысловые разрывы или кажущиеся противоречия в ответах респондентов, в том числе — двоемыслие, двойная референция, явления «моральной тупости» или нечувствительности к бесспорным преступлениям²² вместо ожидаемой ценностной реакции на них, должны, следовательно, интерпретироваться как от-

²¹ Средневековое сознание «греховности» человека не является ценностным или моральным. Оно традиционно, или в лучшем случае, — «нормативно» (в той мере, в какой каждый конкретный поступок, нарушающий тот или иной пункт «морального кодекса» или заповедь, соотносится с предполагаемой или прописанным преискурантом наказаний или обетов по исправлению нарушения). Практика индульгенций была лишь крайним выражением этого сознания, но не чем-то из ряда вон выходящим. Епитимьи остаются живым пережитком этого сознания. Отсюда столь частая в проповедях или обличениях того времени филиппика о фарисеях, заботящихся лишь о букве, внешней форме веры, ритуале, а не о «духе».

²² Таково, например, массовое отношение к делу Ю.Буданова или Э.Ульмана и другим преступлениям в Чечне российских военнослужащих, оправдывающее их, или неспособность дать оценку сталинскому (советскому, системному государственному) массовому террору, выражающееся в преобладающем среди населения стремлении забыть обо всем этом, явное желание разгрузить от ответственности население России в целом за насилие над странами Восточной Европы во время существования соцлагеря (Венгерское восстание 1956 г., Пражская весна и проч.). — См.: Гудков Л. Цинизм «непереходного» общества // Вестник общественного мнения, 2005, №2 (76), с.43-52.

сутствие, или невозникновение, ценностного уровня регуляции.

Поэтому появление конструкций над-ситуативной значимости, вынесения точки зрения («point of view») за пределы актуального времени и пространства, идеализация состояния или инстанций суждения может служить для нас указанием на само наличие ценностей (появление ценностного сознания). Попробуем разобрать эти вопросы на примере отношения россиян к смерти. Идею «смерти» я рассматриваю как механизм организации представлений о целостности частной жизни, как оценку ее, исходя из воображаемого конца жизни. «Смерть» — средство упорядочения событий человеческой жизни как единого и внутренне определенного целого, элемент телеологического сюжета.

О смерти. Стремление заглянуть за край своего существования — это одна из самых распространенных форм «трансцендирования». Механизм “*memento mori*” — важнейший способ образования трансцендентальных смысловых конструкций. Он основан на метафорическом соединении плана реальности с планом воображаемого — знаменитых со времен Х.Файхингера конструкциях «как если бы...»²³ (как если бы можно было понять замысел бога, или перебрать сценарии потенциальных вариантов своей жизни, как если бы можно было все переиграть, найти другого человека, родиться еще раз или в другой стране, в другую эпоху, другим человеком и т.п., то что бы из всего этого вышло?).

Посмотрим с этой точки зрения на данные наших опросов.

Из табл.1 следует, что сама мысль о конечности жизни сильнейшим образом вытесняется из коллективного сознания в России.

О смерти думали менее половины опрошенных²⁴. Она чаще всплывает в размышлениях людей с социальной периферии и в «группах риска» (предпринимателей, безработных). Менее

²³ *Vaihinger H. Die Philosophie des Als Ob. Leipzig, 1922.* Идея законченности жизни позволяет выделить в целом отдельные части, установить их соотношение, последствия, а стало быть — рационализировать взаимосвязь отдельных событий, определив ответственность за то или иное действие или бездействие.

²⁴ То, что женщины чаще задумываются о смерти, заслуживает самостоятельного анализа, выходящего за рамки данной работы. Это может объясняться как тем, что женщины играют роль держателей ценностного потенциала (с ними связана вся семантика аффектов, награды для мужчин, консервации важнейших значений жизни, в том числе, семьи, любви, признания и т.п.), но это же может быть и эффектом смещения общего массива опрошенных женщин в сторону старших возрастов (среди самых пожилых людей женщин в несколько раз больше).

Таблица 1

ЗАДУМЫВАЛИСЬ ЛИ ВЫ О СМЕРТИ? И ЕСЛИ ДА, ТО ГОТОВЫ ЛИ ВЫ К НЕЙ?

	Да, готов	Нет, не готов	Не задумывался	Затруднились ответить
<i>В среднем</i>	15	34	44	7
Мужчины	14	31	47	8
Женщины	16	37	41	6
<i>Возраст</i>				
18-24 года	7	27	63	4
25-39 лет	10	36	50	4
40-54	10	40	43	7
55 лет и старше	31	29	30	10
<i>Образование</i>				
Высшее	12	42	40	6
Среднее	13	35	47	6
Ниже среднего	21	28	43	8
<i>Тип поселения</i>				
Москва	10	45	37	8
Большой город	17	34	42	7
Средний город	17	35	41	7
Малый город	16	37	43	4
Село	13	27	52	8
<i>Социальный статус, род занятий</i>				
Предприниматель	21	34	39	6
Руководитель	6	59	29	6
Специалисты	8	41	45	6
Силовики	0	38	50	12
Служащие	8	30	57	5
Рабочие	12	36	49	4
Домохозяйка	9	43	47	1
Учащийся	6	26	66	2
Пенсионер	33	28	29	10
Безработный	20	21	48	11

В % к числу опрошенных, июль 2007, N=1600

всего озабочены этими вопросами силовики и «интеллигенция» (все равно – ИТР, экономисты или гуманитарии), вообще люди образованные либо более обеспеченные.

Смерть – это предмет размышлений главным образом пожилых людей (поэтому здесь больше женщин), мало образованных и неквалифицированных групп, с низким социальным статусом, живущих в среде городских окраин или фабричной слободы. Тематика смерти удерживается лишь в слоях, отличающихся традиционализмом или тяготеющих к нему, к рутине, далеких от зон интенсивных социальных процессов. Можно сказать, что здесь отношения со смертью – не воображаемая игра с целостностью жизни, а кустарная психотерапевтическая подготовка к принятию неизбежного и близко-

го конца. На готовность к смерти явно влияет только один фактор – «возраст»: в старших возрастных группах частота подобных ответов в сравнении с молодежью увеличивается в 4,5 раза. Среди пожилых лишь 30-40% не задумывались, среди молодых таковых в полтора-два раза больше – 67%.

То, что образованное сообщество менее других озабочено проблемой смерти, не нуждается в таких средствах самопонимания, говорит о внутреннем согласии его с собой, признании нормальности положения вещей. Это общая характеристика умонастроений бюрократии – позитивное принятие действительности, усиленное инерцией советского мышления, не видящего другой жизни, кроме фактической. Для советской (и как выясняется, для постсо-

ветской тоже) культуры характерно вытеснение любых значений потустороннего²⁵. Смерть понимается как абсолютный конец жизни, полное исчезновение или уничтожение всего, что связано с субъективной жизнью индивида. Тем самым упор, основное внимание живущих направлено на текущие, дробные обстоятельства жизни, понятные сами по себе и не требующих дополнительных усилий или особого осмысления.²⁶ Границы сознания заданы полностью и исключительно посюсторонними заботами об обеспеченной (в рамках данного) жизни, признанием окружающих, наличной сферой *фактического*. Эта интенциональность сознания является производным не просто от советского опыта существования в закрытом обществе, но и сильнейшего обесценивания жизни как таковой, отсутствия сколько-нибудь значимой социальной и культурной GRATIFICATION, неразвитости, недифференцированности системы институтов, могущих дать ценностное признание поведению, действиям людей. Тривиальное суждение о низкой ценности человеческой жизни в СССР или России обусловлено не только самим фактом почти бессмысленного истребления миллионов людей в ходе советских массовых репрессий и войн, которые спровоцировало советское и постсоветское руководство, или бюрократической растраты человеческих достижений в самых разных областях (от науки и культуры до повседневной жизни людей, которых государство лишало обычных для других стран благ частной жизни), но и отсутствием инстанций, которые могли бы придать смысл и значение обычной жизни, бедность ее содержания и наполнения²⁷.

²⁵ Седов Л.А. Типология культур по критерию отношения к смерти // Синтаксис, Париж, 1989, №2.

²⁶ Интересно, что посюсторонняя и секулярная направленность сознания сопровождается невозможностью рационализации времени своей жизни, ее планированием и, соответственно, калькуляцией индивидуальных действий. По данным регулярных замеров, всего около 10-15% опрошенных заявляют о том, что они планируют свою жизнь на год вперед, абсолютное большинство опрошенных говорят, что они не знают, что с ними будет даже в ближайшие месяцы.

²⁷ Непроходящая скука или обессмысливание жизни (советская новизна интеллигентского «экзистенциализма») стали одной из сквозных тем позднего советского кино и литературы (хотя начало ее можно найти уже у А. Платонова, А.Битова, Ю.Казакова). Таковы, например, «Полеты во сне и наяву» или «Три дня из жизни Виктора Чернышова» и многие другие. Более того, довольно скоро возникла отрасль литературного производства, которая работает уже на этой тематике, выворачивая ее оценки наизнанку (используя технику «минус прием»), как это делают В.Сорокин, В.Пелевин и многие авангардисты (соцарт) в живописи или кино (ср. фильм «Пыль»). Сегодня на сохранение этого отношения к жизни работает вся государственная система пропаганды, поддерживаемая общим гламуром и другими технологиями господства.

Именно с подобной неполнотой и неценностью, незначимостью повседневности обычных людей связано взрывообразное признание высокого статуса и доверия церкви. Смена отношения к религии произошла за исторически очень короткое время. На протяжении 6-7 лет (если считать от первого замера в 1989 году) число людей, признающих себя «верующими» в России, поднялось с 19% (в 1989 году от 70 до 76% опрошенных считали себя еще «неверующими») до 70% с лишним в середине 90-х без заметного изменения образа жизни и мысли — частота посещения церкви для молитвы или причастия практически не изменилась с тех пор: лишь 2-5% опрошенных еженедельно совершают требуемые по «уставу» молитвы и религиозные обрядовые действия.²⁸ Рост «религиозности» начался только после 1993 года, когда власти начали использовать православие в качестве элементов легитимации. Иначе говоря, мнение большинства приобретает нормативный характер только тогда, когда оно получает санкцию институтов власти. Ельцинский режим повторил здесь основные технологии господства, используемые в свое время советской властью, подбирающей под себя в целях обеспечения своего авторитета все символически важные области социальной жизни и тем самым сохраняющей тотальный характер власти.

Сама жизнь (как метафизическая данность) не представляет собой в глазах россиян ценности. Она не воспринимается как нечто, что ценно и значимо само по себе. Отношение к жизни — как к окружающему человека воздуху; пока не возникают проблемы с дыханием, его не замечают. Жизнь представляется неисчерпаемым ресурсом (не в том смысле, что он вечен или безмерен, а в том, что он не проблематизирован).

Жизнь как ценность является наиболее значимой для молодежи (см. табл.2) и образованных людей, которые как раз и вытесняют мысль о смерти. У этих опрошенных с «жизнью» ассоциируются прежде всего гедонистические аспекты или ожидания. Абсолютное же большинство россиян относятся к жизни как ничейному владению, вроде колхозной собственности, которой хотелось бы пользоваться до тех пор, пока это можно или удобно. Во всяком случае, отношение к жизни лишено активного залога:

²⁸ Неприятие и деиндивидуализация смерти характерны для многих современных и секуляризованных обществ; само событие смерти все чаще и чаще уходит из дома и семейного круга и становится предметом отчужденной от него институционализированной и специализированной госпитальной деятельности и констатации. Но обычно это сопровождается одновременным снижением уровня религиозности, веры и т.п. В России внешне все выглядит прямо противоположным образом.

она *не принадлежит* индивиду или принадлежит частично, будучи зависимой, от внешних сил (бога, начальства или «судьбы», демона «авось»). А раз нет владения, не возникает и сознания ответственности за нее, нет и попыток рационализации ее течения и стремления к сознательному выстраиванию. Поэтому для значительного большинства населения России «жизнь» выстраивается в виде неконтролируемой индивидом «судьбы» («как Бог даст»).

В таком отношении нет ничего похожего ни на мистически созерцательное понимание жизни, характерного для раннего или восточного православия, ни на активизм посясторонней «работы», присущего протестантизму (требовавшего от человека строго методического самоконтроля и самодисциплинирования, а именно такое отношение лежит в основе культуры и общества модерности), ни на традиционалистское, старообрядческое понимание своей жизни. Здесь также нет ничего от исламского фатализма. Это жизнь людей со стертým крепостным сознанием.

Наиболее выражен этот тип сознания своей жизни именно в малых, периферийных городах, где как бы ничего не происходит (в сравнении со столицами и мегаполисами).

О вечности и бессмертии (души). Жизнь не особенно ценна, и даже в мечтах «вечно жить» хотели бы всего 20% («нет, не хотели» ответили

68% и 12% затруднились ответить). В этой небольшой подгруппе «вечников» заметно больше совсем молодых людей (в возрасте 18-24 лет удельный вес подобных ответов составляет 28%, среди учащихся – 30%; для сравнения: среди пожилых людей – лишь 15%), не пытавшихся еще реализовать себя, не чувствующих ответственности за себя, а инфантильно переживающих будущее как некий обещанный праздник, продолженный в бесконечность. «Вечность» в данном случае – не более, чем неопределенное по количеству итераций настоящее, но не качественное изменение состояния. Характерно, что подобного рода мечтания скорее возникают у жителей Москвы, в среде социально дифференцированной и более насыщенной, чем в провинциальном городе. Возможно, что мы в данном случае имеем дело с остатками советской веры «в светлое будущее», но подтверждение этого предположения требует специальной работы.

Ни образование, ни статус, ни доход не являются существенными обстоятельствами, дифференцирующие ответы респондентов на этот вопрос. Различия заметны только среди тех опрошенных, которые мечтали «жить вечно». Большая часть опрошенных не хотела бы жить «очень долго» (как можно дольше), поскольку вполне обоснованно сомневается в том, что такая жизнь будет достаточно комфортной (не верят в достаточную или искреннюю помощь и поддержку со стороны близких или медицин-

Таблица 2

ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ЖИТЬ КАК МОЖНО ДОЛЬШЕ?

	Да, как можно дольше	Да, пока есть силы и ясен ум	Как Бог даст
В среднем	22	33	43
	Возраст		
18-24 года	31	35	31
25-39	26	38	35
40-54	18	34	45
55 лет и старше	17	27	53
	Образование		
Высшее	28	40	30
Среднее	21	33	44
Ниже среднего	19	30	48
	Тип поселения		
Москва	31	38	30
Большой город	24	35	37
Средний город	23	38	37
Малый город	17	34	47
Село	22	27	50

В % к числу опрошенных, без затруднившихся с ответом, июль 2007, N=1600

ских учреждений). А в вечную жизнь (в чем бы она не заключалась) или в «бессмертие души» абсолютное большинство россиян, несмотря на свое православие, не верят.²⁹

С течением лет (по мере роста считающих себя «православными верующими») число тех, кто не верит в вечную жизнь, увеличивается в полтора раза — с 44 до 63-72% (табл.3) при одновременном снижении числа затруднившихся с ответом — с 37 до 12-17%, что свидетельствует о некоторой определенности ответов. «Некоторой», поскольку одновременно увеличивается (хотя и не в такой степени) и число тех, кто заявляет о том, что они верят в существование «царства небесного» (рая, ада, дьявола): с 25-28% до 44%. (табл. 4).

Удельный вес ответов о субъективной «вере в вечную жизнь» остался практически тем же самым (19-20%). Для абсолютного большинства россиян ни рай, ни ада не существует, а раз так, то не приходится говорить и об идее «спасения», «воздаяния», мысли о калькуляции грехов и добрых дел, «взвешивания» себя самим человеком. Идея о возможности внутреннего «страшного суда» и моральной бухгалтерии оказывается в сегодняшнем российском сознании явной чуждой (см. табл.6). И, напротив, расцветает интеллектуальный и моральный партикуляризм.

Таблица 3

ВЕРИТЕ ЛИ ВЫ В «ВЕЧНУЮ ЖИЗНЬ»?

	Да	Нет	Трудно сказать, затрудняюсь ответить
1992	19	44	37
1998	22	60	18
2000	21	66	13
2006	16	72	12
2007	20	63	17

В % к числу опрошенных, 1992, N=1800, 1998-2007, N=1600

²⁹ В апрельском опросе 1997 года (N=1600) на темы религии и веры, 42% опрошенных были согласны с тем, что «Бог — это высшая личность»; с «бессмертием души» согласились 39%; верили в «спасительную силу молитвы или обряда» 37%; «в существованиерая и ада» — 22-23%, но «во второе пришествие Христа» — лишь 19%. Заявили, что они «боятся греха» -36%. Иначе говоря, удельный вес подобных ответов как минимум вдвое меньше, чем число считающих себя «православными» людьми. Об отношении к религии в 1990-е годы см. статьи в нашем журнале: Борзенко В. Религия в посткоммунистической России // Мониторинг общественного мнения, 1993, №8, с. 5-7; Дубин Б. Православие в социальном контексте // там же, 1996, №6, с.15-18; Викторов В. Православные верующие Тюменской области // там же, 1997, №1, с. 43-47; Дубин Б.В. Массовая религиозная культура в России (тенденции и итоги 90-х годов) // ВОМ, 2004, «3 (71), с.35- 44.

Более половины (в среднем по 4 замерам — 51%) не могут отнести к своей жизни как к чему-то целостному или цельному, потенциально могущему быть законченным, совершенным, то есть не могут объективировать ее как единый сюжет, не обнаруживаются те позиции — моральные, религиозные, биографические (судьба), идеологические, с которых можно увидеть жизнь как целое.

Хотя популярность традиционных и новых, современных суеверий остается все еще достаточно высокой, увеличивается удельный вес тех опрошенных, которые *не верят* в приметы, вещие сны, астрологию, НЛЮ и т.п. разновидности нынешней демонологии и магии (причем рост очень заметный). Это говорит о том, что после того, как закончился период официального безверия, задаваемого властью, возникла характерная промежуточная фаза дезориентированности, «сумятицы в мозгах», быстрого распространения суеверий (достаточно вспомнить популярность Кашпировского, Чумака и прочих магов и волшебников), закончившаяся тем, что власть, пометавшись в поисках государственной идеи между западным либерализмом и руинами имперского наследия, взяла в свой арсенал символов и средств легитимации традиционное православие. В головах людей восстановилась привычная ориентация на мнение начальства, но на этот раз уже «начальства со свечечкой». Серьезной морально-психологической работы с массовым сознанием РПЦ, ставшая одним из департаментов путинского министерства пропаганды, произвести не в состоянии в силу собственной косности и антиинтеллектуализма, агрессивной враждебности светской культуре. Но церковная «норма» запретительного отношения к событиям и явлениям светской частной повседневной или публичной жизни, могущим иметь этическое значение, была задана и массовое отношение стало более согласованным. Собственно этическую работу должна была бы проделать идеалистически настроенная элита, которой в настоящее время нет и не может быть.³⁰ Отметим, что одновременно с усилением влияния церкви и распространением «православия» выросли показатели массового распространения ксенофобии, антизападничества и поддержки действующего режима.

Перемена отдельных знаковых элементов в структуре массовой идентичности не изменила ее структуру и, видимо, никак не отразилась на базовых представлениях и принципах

³⁰ См. Гудков Л., Дубин Б., Левада Ю. Проблема элиты в современной России. М., Фонд «Либеральная миссия». 2007.

Таблица 4

ВЕРИТЕ ЛИ ВЫ В СУЩЕСТВОВАНИЕ ...

	Дьявола			Царства небесного/рая			Ада		
	Да	Нет	Затруднились ответить	Да	Нет	Затруднились ответить	Да	Нет	Затруднились ответить
1991	25	57	18	28	51	21	25	54	21
1998	–	–	–	24	52	24	24	52	24
2003	44	40	16	46	35	19	44	38	18

В % к числу опрошенных, N=1600; «–» вопрос не задавался

Таблица 5

ВЕРИТЕ ЛИ ВЫ В...

Год опроса	Да		Нет		Затруднились ответить	
	1992	2006	1992	2006	1992	2006
Приметы	51	54	23	41	26	5
Вещие сны	45	43	28	52	27	6
Астрологические предсказания	28	30	32	62	39	8
Инопланетян	34	21	28	63	39	16

В % к числу опрошенных, 1992, N=1800, 2006, N=1600

саморегуляции. Поэтому трудно ждать и связанной с этим трансформации общественного и индивидуального сознания, которые должны были бы последовать после краха советской системы. Об этом говорят распределения ответов на вопрос об оценках собственной жизни, периодически задававшегося в наших опросах (табл.6).

Как мы видим, некоторое чувство потерянности и неудовлетворенности жизнью, возникшее в момент распада советской системы и состояния дезориентированности у людей, отмеченное в начале 90-х годов, начинает снижаться уже во второй половине десятилетия (с 20-21% в 1992-1994 гг. до 12% в 2007 году). На-

против, растет общее чувство довольства собой или состояние привычной бездумности, отсутствия надобности в подобных размышлениях («з.о.» выросло за 9 лет в два раза – с 13 до 29%). И действительно, какой толк размышлять над тем, как сам человек прожил свою жизнь (или проживет), если смысл ей придается только самыми простыми, неспециализированными, а потому – совершенно «очевидными» отношениями, складывающимся в самом узком, неформальном круге общения: самых близких людей – родственников и друзей? (табл.7). Сферы с более сложной организацией жизни – формальных институтов практически не значимы для массового человека. Ни религия, ни поли-

Таблица 6

ЖАЛЕЕТЕ ЛИ ВЫ О ТОМ, КАК ПРОЖИЛИ СВОИ ГОДЫ, ИЛИ НАПРОТИВ, ОЩУЩАЕТЕ, ЧТО ВСЕ ДЕЛАЛИ ПРАВИЛЬНО, ИЛИ НЕ ЗАДУМЫВАЛИСЬ НАД ЭТИМ?

	1992	1994	1998	2007
Не задумывался	32	34	28	26
Не жалею, все было правильно	24	26	40	32
Жалею о том, как прожил жизнь	20	21	19	12
Затруднились ответить, нет ответа	24	18	13	29
N=	1800	3000	1600	3500
Сумма позиций: «Не задумывался» + «Затруднились ответить» + «Нет ответа»	56	53	41	55

В % к числу опрошенных

тическая или общественная деятельность (скажем, волонтерская или спортивная) не играют сколько-нибудь существенной роли для абсолютного большинства россиян.

Таблица 7

ЧТО ДЕЛАЕТ ВАШУ ЖИЗНЬ ПОЛНОЦЕННОЙ И СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ?

	1991	1998	2007
Семья, родственные отношения	47	43	54
Дети, внуки	42	36	39
Друзья, общение	25	32	38
Работа, бизнес	34	25	34
Домашнее хозяйство	21	17	22
Развлечения, хобби	13	12	21
Достаток, высокое материальное положение	11	11	19
Религия	3	5	6
Спорт	7	4	6
Учеба, наука	3	4	6
Общественная / политическая деятельность	3	>1	>1
Ничего; не считаю свою жизнь полноценной и содержательной	3	4	2
Затруднились ответить	8	5	4

В % к числу опрошенных, 1991, N=2400; 1998 и 2007, N=1600

Важно признать, что, несмотря на невероятно быстрое (с исторической точки зрения) символическое переодевание нации, смену атеистического «мировоззрения» большинства населения на столь же обязательное для большинства православие, религия остается (по свидетельствам самих же «верующих») делом второстепенным.

Более того, массовое понимание природы и функций религии не выходит за рамки привычного расхожего атеизма советского времени: на религию возлагаются задачи массового воспитания, нормативной профилактики, с одной стороны, с другой — религия воспринимается как своего рода душевный или психологический анальгетик или анестезическое средство.³¹

³¹ Даже в плане обрядоверия и ритуальной стороны религии дело обстоит совсем не так, как обычно представляется идеологам русского фундаментализма. Судя по данным февральскому опроса, не отличающемуся по характеру от ежегодных опросов такого рода, примерно 80% россиян не собираются во время Великого поста менять характер питания. Полный пост (как это требуется традиционным канонами) собираются держать около 2%, еще 2% будут поститься последнюю неделю, 15% — предполагают держать частичный пост (не есть мяса, отказаться от спиртного и т.п.).

В 1991 году (как раз тогда, когда большинство населения России считало себя еще «неверующими») наибольшее число опрошенных выбрало в качестве ответа на этот вопрос вариант «моральные и нравственные нормы повседневной жизни». Это именно то, чего им, по всей видимости, не хватало (по принципу восполнения отсутствующих ценностных значений). Но и через 17 лет распределение ответов на этот вопрос оказалось почти тем же самым (уменьшилось лишь количество негативных по отношению к религии высказываний — с 21% до 13%). «Спасение души» или «покаяние» называли по 10-11% респондентов; в сумме ответы — «покаяние», «путь к вечной жизни» и «смысл жизни», образующие единый смысловой комплекс, дают разброс несколько больший, чем допустимая стандартная статистическая ошибка: 28-25-30%.

Но из этих замеров следует со всей очевидностью вывод: единственно, чего не происходит с обществом по мере распространения числа людей, считающих себя православными и верующими, — это моральной работы, предполагающей универсализацию личного отношения к людям.³² Православие оказалось лишь ярлыком этноконфессионального партикуляризма, компенсирующего слабости национальной и социальной самоидентификации, примитивным и архаическим средством отделения «своих» от «чужих» после краха советской идентичности.³³

Мнения о слабой (или лишь декларируемой в определенных обстоятельствах) функциональной роли религии в частной жизни опрошиваемых очень устойчивы. Большая часть российского населения, приученная к официальной демагогии, овладевшая техникой «двоумыслия», не доверяет никому и ничему, ни институтам, ни специализированным группам, ориентируясь лишь на собственные представления о достоверности и справедливости.

Среди самых «важных вещей» (того, что «делает жизнь содержательной и полноценной») «религию и духовное совершенствование» в

³² Ядро этих представлений сформулировано очень рано: «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею и всем разумением твоим: сие есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего своего как самого себя. На сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки». — Мф 22, 37-39

³³ «Согласны ли вы или нет с тем, что русские — религиозный народ, сохранивший христианскую веру в ее изначальной чистоте?», — сумма ответов «определенно да»+ «скорее да» = 50%; «скорее нет» + «определенно нет» = 32%. «Согласны ли вы или нет с тем, что русский человек обладает особой душевностью, которая не свойственна «западному» человеку?», — сумма ответов «согласны» составляет 84%, не согласны — 10%. Февраль 2008, N=1600.

Таблица 8

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ЛЮДИ, ПРЕЖДЕ ВСЕГО, ОБРЕТАЮТ В РЕЛИГИИ?

	1991	2008
Моральные и нравственные нормы повседневной жизни	32	31
Очищение души, покаяние	11	14
Спасение души, путь к вечной жизни	10	16
Смысл жизни	7	7
Облегчение душевных переживаний и боли, забвение унижения,	5	5
Примирение со смертью	2	3
Пищу для предрассудков, суеверий и обмана невежественных людей	2	3
Ничего существенного религия не дает, но и особого вреда от нее нет	19	12
Затруднились ответить	10	12
N=...	3000	1600

В % к числу опрошенных

февральском опросе 2007 года назвали 5-6% россиян (9-е место в списке из 12 позиций), чуть больше, чем «спорт» или «науку», «политическую деятельность» (1%). Эти данные полностью повторяют результаты более раннего исследования (март 1998 года).³⁴

Религия рассматривается россиянами как готовое институциональное средство для воспитания практической морали, но сами по себе ее предписания или установки не воспринимаются как что-то серьезное. Ответы на свои вопро-

Таблица 9

ГДЕ ЧЕЛОВЕК МОЖЕТ НАЙТИ ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ, КОТОРЫЕ ЕГО ЗАБОТЯТ?

	1989	1997
В собственном опыте, здоровом смысле	44	51
В религии	4	10
В науке	5	8
В литературе, искусстве	10	9
В марксизме-ленинизме	4	1
В политике	4	-
В экономике	7	-
У астрологов, экстрасенсов	-	1
Другое	-	1
Затруднились ответить	35	19

В % к числу опрошенных, N=1600

³⁴ Это заключение подкрепляется и анализом косвенных данных: в списке тех телепередач, которые обычно смотрят респонденты, религиозные программы занимали предпоследнее место (9%; 26-я позиция в закрытом списке подсказок), опережая лишь на 1 пп. «классическую музыку» (8%). (2002, N=4500). То же самое можно сказать о характеристиках массового чтения или слушания радиопередач. Порядок распределения ответов о значимости или незначимости соответствующей тематики или канала остается примерно тем же, что и в приводимых здесь таблицах.

сы человек может найти только в собственном здоровом смысле, доверять кому-то, как всерьез полагают россияне, в существенных вещах нельзя. (Напомню, что мнение «к людям надо относиться с осторожностью, верить большинству людей нельзя» разделяют 83% россиян — это намного больше, чем в любой европейской стране или США).

Таблица 10

КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЕТ В ВАШЕЙ ЖИЗНИ РЕЛИГИЯ?

	2002	2005	2007
Очень важную	8	11	6
Довольно важную	21	28	26
Не слишком важную	36	40	41
Не играет никакой роли	32	20	24
Затруднились ответить	3	2	3
Сумма « важная роль »	29	39	32
Сумма « неважная роль »	68	60	65
соотношение оценок	0.4	0.6	0.5

В % к числу опрошенных, N=1600

Иначе говоря, «религиозное возрождение» в России является отражением очевидного сегодня «дефицита ценностей», или более точно — дефектности массовой идентичности, нуждающейся в компенсации комплекса неполноценности, производимого, однако не через рационализацию «травмы», а через присвоение знаков «высокого» (в данном случае, суррогатных символов религиозной веры). Массовая российская игра в религию, которой придаются все социальные слои и группы, от бандитов до президентов, не более чем демонстративное поведение, разновидность «символического», или «демонстративного потребления», описанно-

Таблица 11

КАКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ИМЕЕТ РЕЛИГИЯ ЛИЧНО ДЛЯ ВАС?

	1991, N=3000	1998, N=1700
Религия не имеет в моей жизни никакого значения	36	34
Религия заставляет меня задумываться о смысле жизни, о душе, вечности	34	28
Религия помогает мне быть терпимым к людям, к их недостаткам	26	26
Религия просто необходима мне как верующему	9	14
Присутствие на религиозной службе помогает моему моральному очищению	8	8
Религия помогает мне заботиться о бедных, инвалидах	8	6
Соблюдение религиозных обрядов помогает мне избежать несчастий, способствует успеху в делах	8	7
Отправление религиозных обрядов делает меня более духовным и нравственным человеком	6	4
Чтение религиозной литературы доставляет мне радость и наслаждение	2	2
Существование церкви и верующих заставляет меня активно бороться за распространение атеистического мировоззрения	1	1
Затруднились ответить	10	15

В % к числу опрошенных; ранжировано по 1991 году

го Т.Вебленом. Интернализация религиозных представлений носит крайне поверхностный характер, что понятно, поскольку никаких специальных средств «доместикации» внутреннего мира постсоветского человека не появилось. Соответственно, трудноопределима и сила санкций, предусмотренных религиозными нормами, тем более сила «угрызений совести».

По существу, востребован не этический потенциал религии, а институциональные ресурсы церкви – возможности установления дополнительного социального контроля за поведением граждан, прежде всего – подрастающего поколения. С точки зрения самой РПЦ, такая политика усиливает ее авторитет и возможности влияния. Предметом различных интересов становятся бюрократические возможности, открывающиеся благодаря наделянию церковников особыми ведомственными полномочиями для «осуществления» заявленных целей (воспитания нравственно и физически «здорового» поколения, противодействия западному влиянию и т.п.).³⁵ Реальный эффект моральной или религиозной модификации массового поведения мало кого волнует.

³⁵ Ср.: «Если мы хотим, чтобы наши дети выросли здоровыми морально и физически, **надо вводить цензуру на телевидении и в любых разновидностях рекламы**» – В.С.Семенов. Российская полиментальность и духовно-политическая ситуация в современной России // Вестник политической психологии, 2008, № 1, с.26. (Выделение Семенова – ЛГ). За норму здоровья в данном случае принимаются «духовно-православные и коллективистско-социалистические умонастроения». Автор – директор НИИКСИ СПбГУ, профессор, д.псих.н., заслуженный деятель науки России.

Агрессия, аномия и ее последствия. Установка «с нашим народом надо бы поостороже» желательна не только с точки зрения властей, но и значительной части населения, ощущающего явное неблагополучие в «моральной» сфере, но не способного к самоорганизации и гражданской самодеятельности. Многократно описанная в исследованиях Левада-центра пассивность россиян, их неспособность к консолидации даже для достижения локальных целей, оказывается одним из важных условий усиления авторитаризма. Население принимает насилие как нормальную практику интеграции социума. Как сказала Н.Зоркая в одном из своих выступлений, «пассивность – это задавленная агрессия», последствия которой проявляются в различных формах девиантного поведения.

Нет смысла спорить с тем, что в стране на протяжении всего постсоветского времени усилились процессы аномии (и их последствия в виде, например, социальных стрессов, приводящих к росту сердечно-сосудистых заболеваний, алкоголизма и т.п.), пики которых приходится на кризисные 1995–96 гг. и 1998–2000 гг. Об этом свидетельствует «моральная статистика» (как ее называли в начале 20 века)³⁶:

Сравнивая показатели смертности в России и высокоразвитых или интенсивно развивающихся странах, нельзя не отметить высокий

³⁶ Данные таблиц 12–15 взяты из Российского статистического ежегодника, М., 2004, с.678, и Рос.стат.ежегодника. М., 2006. (с.116, 291, 754). Число больных, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях с диагнозом «наркомания и токсикомания» составляло (на 100 тыс. населения): в 1990 г. – 29, в 1995 – 49, в 2000 – 194, в 2003 – 238, в 2005 г. – 242.

Таблица 12

ПОКАЗАТЕЛИ ПРЕЖДЕВРЕМЕННОЙ СМЕРТНОСТИ (на 100 тыс. населения)

	Самоубийства	Убийства	Отравления алкоголем	Болезни органов кровообращения
1970	30	7	14	412
1980	35	13	23	580
1985	31	10	16	634
1990	26	14	11	617
1995	41	31	29	790
1997	38	24	19	751
1999	39	26	20	816
2001	40	30	29	869
2003	36	29	31	927
2004	34	27	34	895
2005	32	25	32	908

Таблица 13

ЧИСЛО ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ (тыс.)

	Все правонарушения (на 100 тыс. населения)	Грабежи	Избиения	Кражи	Хулиганство
1990	1240	83	41	913	107
1995	1860	141	62	1368	191
1996	1977	121	53	1207	181
1997	1627	112	46	1054	129
1998	1758	122	45	1143	131
1999	2052	139	48	1414	129
2000	2023	132	50	1310	125
2001	2044	149	56	1273	135
2002	1756	167	59	927	133
2003	1907	198	57	1151	114

уровень насильственной смертности и ИБС в нашей стране. Российские показатели намного превосходят индексы других стран (к ним приближаются и бывшие соцстраны, что указывает на общие последствия тоталитарной системы, а не на национально-культурные особенности), однако они не самые высокие, если сравнивать их с соответствующими показателями стран СНГ (табл. 14 и 15). В последнем случае можно предполагать, что речь идет не только об аномии как таковой, но и о дефектах или особенностях организации всей системы здравоохранения в этих странах, указывающий на «ценность человека» в этой системе (справедливости ради, отметим, что в этом плане список стран явно неполный и есть отклонения, которые не подтверждают данную гипотезу — например, Польша, где значения ИБС заметно ниже, чем в Великобритании или США, Дании и др.).

Таблица 14

СМЕРТНОСТЬ ОТ ВНЕШНИХ ПРИЧИН И ОТ ИБС**В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ МИРА** (на 100 тыс. населения)

(на 100 тыс. населения)	Внешние причины	ИБС
Россия	190	264
Бразилия	88	82
Мексика	82	115
Венгрия	79	192
Румыния	67	187
Финляндия	65	144
Польша	65	81
Франция	53	40
Аргентина	52	56
Болгария	52	172

Продолжение табл. 14

(на 100 тыс.населения)	Внешние причины	ИБС
США	51	107
Дания	46	105
Австрия	41	109
Норвегия	38	112
Канада	38	95
Япония	38	30
Австралия	36	111
Германия	35	106
Италия	34	65
Швеция	34	110
Великобритания	26	122
Нидерланды	26	75

Таблица 15

**СМЕРТНОСТЬ ОТ ВНЕШНИХ ПРИЧИН И ОТ ИБС
В СТРАНАХ СНГ**

(на 100 тыс.населения)	Внешние причины	ИБС
Россия	190	264
Белоруссия	152	253
Казахстан	144	307
Украина	125	465
Молдавия	108	399
Киргизия	92	243
Таджикистан	78	254
Туркмения	68	584
Грузия	58	379
Узбекистан	56	465
Армения	39	253
Азербайджан	37	309

К истории идей. Мораль и политика. История понятий свидетельствует, что понятие «мораль» получило значение, близкое к современному, лишь к концу 19 века, но философская, а затем и теоретическая разработка этого понятия началась намного раньше. Однако, по меньшей мере, до конца XVII века, «этика» представляла собой отвлеченное и нормативно-догматическое «учение о добродетели». ³⁷ Толчком к эмпирическому изучению морали стало осознание кон-

фликта между политикой и моралью, между принудительным и не-принудительным характером действия (свободой). Начиная с С. фон Пуфендорфа, который предложил различать внешние основания политически значимого поведения (долженствование, легальность), которые он связывал с правом (законы с четко выраженными санкциями за нарушения), и внутренние мотивы, которые коренились в естественных представлениях подданных об общей морали, нравах (взаимных обязанностях), и далее на всем протяжении XVIII века проблематика морали оказывалась связанной с умозрительным определением границ абсолютизма и поисками легитимности власти. Дж.Локк считал, что пределы абсолютистской власти устанавливаются «естественной моральной общностью», «обществом», руководствующимся представлениями об общем благе, добродетельной жизни (как целью политики). Следовавшие за ними философы-моралисты и эстетики (А.Шефтсбери, Ф.Хатчесонидругие) стремились развернуть функции «public spirit» или «common sense» в качестве ограничения выбора средств для достижения целей господства, что уже совсем близко к нашей теме. Именно Хатчесоном было сформулировано положение о том, что там, где господствует абсолютная власть, тем нет публичности, а, следовательно, не применимы и правила или аргументы морали. Именно поэтому в основе общего («правильного», то есть ориентирующегося на «добродетельную жизнь») политического устройства должна быть положена идея «естественной моральной общности». Но, конечно, главные достижения в теоретическом развертывании интересующей нас проблематики, ставшие основой современного понимания «морали», связаны с идеями немецких классиков, противопоставлявших понятие «легальность» (Legalität) понятию «моральности» (Moralität). И.Кант предельно генерализировал саму дилемму морали, подчинив «практический разум» нравственному императиву: «ты должен, а значит, и можешь», но вместе с тем ограничив сферу долженствования принципом ответственности перед другими (минимизацией зла, произвола, насилия). Хотя тем самым «политика» у него превращалась в «нравственную задачу», то есть в просвещенческую утопию (по отношению к фактическому положению дел, к актуальной действительности). Но вместе с тем, если рассматривать этот тезис в большой временной перспективе, политика становилась предметом критики со стороны «общества», что делало ее реально ответственной перед ним

³⁷ Dittrich O. Geschichte der Ethik. Bd.1-4. Leipzig, Verlag von Felix Meiner in Leipzig. 1923- 1932

и тем самым вводило идею контроля.³⁸ В любом случае, учитывая интеллектуальные последствия кантовской постановки проблемы, мораль оказалась освобожденной от всякой привязки к содержанию сословных норм (нравов, содержательных предписаний, как следует вести себя члену «приличного общества»), кодексов чести, религиозных учений, этнических или племенных традиций, социальных или классовых интересов и солидарностей.

Весь этот короткий пассаж по истории идей нужен мне в данном случае лишь для того, чтобы подчеркнуть важность принципиального положения: мораль, так как ее вводили и прорабатывали европейские мыслители в период, предшествующий модернизации, с самого начала оказалась связанной с самой модернизацией, в первую очередь – с разделением институтов, с одной стороны, и необходимостью универсализации общих механизмов саморегуляции (долженствования), с другой. Собственно, ее появление и массовое распространение и явилось одной из форм модерности. Универсалистские ценности морального поведения (например, кантовский императив или гуманистическая этика А.Швейцера) надстраивались над традиционными или нормативными системами регуляции в качестве «более высокого» уровня и не являются их продолжением. Это иной по типу «этаж» или уровень социальных и культурных значений. Нормативное поведение (в том числе, квалифицируемое консерваторами и фундаменталистами разного толка как «нрав-

ственное»), к собственно «морали» не имеет отношения. В этом смысле сегодняшняя консервативная риторика деятелей церкви, коммунистов или русских националистов, призывы к «возрождению русских духовных ценностей и традиционной морали» не связаны ни с ценностями, ни с этикой.

Тем не менее, проблема различения «нравов» и «морали», нравственности, остается совершенно актуальной. Классические, хотя и мало известные у нас образцы подобных подходов к изучению модернизационных процессов, дал М.Вебер в своих работах по социологии религии, социогенезису, связи хозяйства и форм общества. Он различал несколько типологических оснований для этических оценок действия: *содержательные* – племенную этику, религиозную, классово-сословную, идеологическую и т.п., и *формальные*, универсалистские. И те, и другие могли типологизироваться в качестве вариантов ценностно-рациональных действий (по мере артикулированности самой структуры действия в зависимости от институционального и группового контекста, характера групповых и институциональных интересов). Однако «чистые» этические основания он разделял скорее по формальным признакам: этика убеждений (содержательные принципы моральной регуляции) и этика ответственности (формально-рациональная, универсалистская схема морального действия).

Структура моральной рациональности (как и любая другая структура рациональности) может опираться на вполне содержательные заповеди и предписания, вытекающие, например, из особенностей религиозного образа мысли и поведения или из племенных, этнических или сословных представлений, но, оказываясь в контексте или силовом поле современной «культуры», она подчиняется общей тенденции к генерализации и формализации, постепенно принимая вид обобщенных правил или максим, формулирующих требования применять в отношениях с другими те правила, которые действующий субъект применяет к себе, на признание или значимость которых другими в отношении себя он полагается. Усиление универсализма заключается в том, что в поле действия этих представлений, значений этих норм, все время вводятся новые и новые «другие», не принадлежащие к той группе, с которой идентифицирует себя действующий. Иными словами, значения «своих» имеют тенденцию распространяться на неопределенное множество других, на «всех». Причем, универсалистские требования оказываются при-

³⁸ «Истинная политика, следовательно, не может сделать шага, заранее не отдав должное морали, и хотя политика сама по себе трудное искусство, однако соединение ее с моралью вовсе не искусство, так как мораль разрушает узел, который политика не могла развязать, пока они были в споре. – Право человека должно считаться священным, каких бы жертв это не стоило господствующей власти. Здесь нет середины и нельзя измышлять среднее прагматически обусловленного права (нечто среднее между правом и пользой)» - Кант И. К вечному миру. Соч. в 6 томах. Т.6 М., «Мысль», 1966, с.302. Он вводит «трансцендентальную формулу публичного права», которая звучит следующим образом: **«Несправедливы все относящиеся к праву других людей поступки, максимы которых несовместимы с публичностью»**. «Этот принцип следует рассматривать не только как *этический* (относящийся к учению о добродетели), но и как *юридический* (касающийся права людей)». [С.303]. «Мораль уже сама по себе есть практика в объективном смысле как совокупность безусловно повелевающих законов, в соответствии с которыми мы должны вести себя; и после того как признан авторитет этого понятия долга, явно нелепо утверждать, что это невозможно». [С.289-290] «Если осуществление состояния публичного права, хотя бы только в бесконечном приближении, есть долг и вместе с тем обоснованная надежда, то вечный мир, который следует за мирными договорами... есть не пустая идея, а задача, которая постепенно разрешается и ... становится все ближе к осуществлению». С. 309.

оритетными (по меньшей мере — в принципе) по отношению к нормам частного порядка, то есть нормам группы или сообщества, института. В пределе (после Второй мировой войны) — универсалистская мораль в виде «общечеловеческих ценностей» закрепляется в документах международного права, а сами эти максимы получают верховный, более высокий статус в сравнении с национальными или государственными нормами.

Но так как нет никакой социальной инстанции соответствующего уровня, которая могла бы принуждать или следить за соблюдением всеобщих значимых норм и правил, то вся тяжесть следования этим универсальным правилам падает на самого субъекта, который должен сам задавать себе границы собственного действия, учитывая последствия своего поведения или идеальные требования своих убеждений. Иначе говоря, современная этика в своем чистом, идеально-типическом виде строится на субъективной автономности и предполагает учет обобщенных взглядов и интересов других. Как и другие сферы современной жизни, она гомологична основной структуре «культуры» западноевропейской истории и современных обществ. Мораль (в отличие от партикуляристской этики — группы, сословия, племени, коллектива — «для себя» и «для других») идентична с «модерностью» и современным, сложноорганизованным и дифференцированным обществом. Поэтому мораль в принципе расходится с национализмом и любыми другими идеологиями.

Проблема морали в посттоталитарном обществе. Слово «мораль» или «нравственность» безнадежно испорчено в современном русском языке. Использование этого понятия в прямом значении в сегодняшней обычной речевой практике наталкивается на сильнейшее внутреннее сопротивление говорящего (явное чувство неловкости). Табу или запрет на эти слова наложен не только желанием дистанцироваться от сферы официоза, апроприировавшего язык «высоких» понятий, символы идеального, ценностного, и тем самым полностью их дискредитировавшего³⁹, но и фрустрирующим внутренним конфликтом, производимым потребностью в морали и невозможностью ее. Отвращение к морализаторству и ханжеству обусловлена стойкими негативными ассоциациями с опытом существования в советское время, когда внешний

социальный контроль во всех сферах жизни, включая бытовую, принуждал людей к «сознательному» самоограничению и подчинению воле вышестоящего начальства. «Добровольный» аскетизм поведения должен был сочетаться с «внутренним» оправданием повседневного дефицита гратификаций, предоставляемых тоталитарной системой, прежде всего институциональных. Советская «мораль» была одной из важнейших составляющих стерилизации и подавления автономной субъективности, внутренне независимой и самоопределяющейся личности (в чем бы последняя не проявлялась — в стремлении к накоплению, дистанцированию от партийно-мобилизационных кампаний, в творчестве, мобильности, гедонизме и телесной чувственности, сексуальности и т.п.).

В официальной пропаганде советского времени «мораль» прочно отождествлялась с практикой репрессий, стратифицированной с учетом социального положения индивида и с лояльностью властям. «Классовость» советской, или коммунистической, морали означала партикуляристский характер социального контроля над внешним поведением и образом мысли, безусловность подчинения индивида актуальным интересам держателей власти, а стало быть — уничтожение всякой идеи «универсальности», «общечеловеческого» содержания (которые третируются как гнилой буржуазный гуманизм или реакционный религиозный предрассудок). «Морально устойчив», наряду с неизменными определениями политической благонадежности и «идеологической выдержанности», являлись неперемненными и обязательными штампами, отмечавшими любое социальное перемещение индивида. Всякому изменению его положения в узловых точках социальной системы должно было предшествовать получение «Характеристики», подписанной «треугольником», представляемой для призыва в армию, для поступления в вуз, в аспирантуру, на работу (в отдел кадров, «первый отдел», в местком, партком), для продвижения по службе, для поездки за границу, для защиты диссертации, присвоения звания или награды, ходатайств с места работы по разным поводам и т.п. Клеймо «бытовое или моральное разложение» (пьянство, адюльтер, участие в оргиях «актива», взяточничество и т.п.) было эквивалентом запрета на дальнейшую карьеру и ставилось только тогда, когда по каким-то частным причинам и обстоятельствам типовые прегрешения, обычно терпимые в «коллективной» среде, становились фактором внутривидовой конкуренции. Насилие сопро-

³⁹ 57 % россиян (против 28%) разделяют мнение о том, что «политика — грязное дело». (1998, январь, N=1500)

вождалось и прикрывалось лицемерной заботой руководства об общественной нравственности. Полного контроля над поведением подданных режим, разумеется, никогда достигал даже теоретически, а практически суровость его (начиная с хрущевских лет) снималась практикой двоемыслия и лицемерия, как публичного, так и частного, интернализованного в структуре личности «советского человека».

В строго теоретическом смысле говорить о морали в тоталитарных обществах нельзя. Это обстоятельство плохо сознается и внутренними, и внешними аналитиками и критиками советского времени. Об этом серьезнее других говорил Ю.А.Левада, отмечавший отсутствие «пространства и времени морали», невозможность субъективного выбора во времена террора, поскольку любой вариант субъективно ответственного поведения ведет к наступлению аморальных последствий для действующего или его окружающих.⁴⁰ Период тотального господства государства над частной и публичной жизнью в 30-50 годы, всеобщего заложничества, страха, предательства или отступничества подорвал безусловность референции к всеобщим основаниям моральных суждений, с одной стороны, а с другой — инструментализировал ставшие релятивистскими, ситуативно зависимыми («применительно к...»), партикуляристскими, нормами практических оценок и санкций. Апроприирование авторитета и затем — монополия государства на внешнюю оценку частных действия (и его последствий) уничтожили сам смысл морали. Последняя разбилась на зоны «моральной» компетенции — ответственности лишь в отношении личных и непосредственных зависимостей — семьи, неформального круга «своих» — коллег, друзей, соседей, родственников, восстановив тем самым какой-то аналог «племенной этики». Кроме того, имеет место и обратное действие — релятивизация значимости религии, которая в массовом сознании получает утилитарно-социальное значение (полезности для воспитания).

По мере разложения тоталитарного режима внешний социальный контроль ослабевал и превращался в карикатуру религиозного морализма («моральный кодекс строителя коммунизма»), сохраняя, тем не менее, все признаки советского двоемыслия.

Эрозия и распад тоталитарного режима надолго — на все 1980-е годы и первую половину

90-х — отодвинули в сторону вопросы социального контроля, а вместе с ним и проблематику морали. Эти темы были прочно забыты практически на все время перестройки и последующей борьбы за власть при Ельцине, когда в моду вошли «чемоданы компромата», «банные съемки» и т.п. Период начала реформ, как это обычно и бывает в ситуациях аномии, выдвинул на первый план темы инструментальности, техники, эффективности действия, а не вопросы их смысла и границ допустимости любых средств достижения целей. Но когда пошел процесс рутинизации системы после слома верхних эшелонов управления, когда реформаторов вытеснили с властных позиций и началось закрепление социальных позиций новыми держателями власти, вопросы морали, «культуры», идеологии «национальной идеи», традиций опять стали возникать в публичной сфере. Сегодня к «морали» зывают прежде всего те, кто стремится к восстановлению идеологического контроля над массовым поведением — президентская администрация, православные попы (из огосударственной РПЦ) или муллы, депутаты-коммунисты, националисты и иже с ними. Чаще всего требования защиты морали (введения цензуры, установления разного рода социальных ограничений, восстановления практики идеологической работы, особенно в системе массового образования, обоснованности профилактических репрессий) выдвигаются в форме заботы о подрастающем поколении, ограждения его от чуждых нашим традициям пагубных влияний Запада, сохранения национальной духовной культуры и т.п. Речь идет при этом не столько о реальной деятельности, сколько о распределении властных ресурсов, претензиях на занятие ключевых социальных позиций или получении доступа к соответствующим механизмам управления. Однако было бы большим упрощением сводить все дело только к интересам борьбы за традиционный авторитет и за власть. Нельзя оставлять совсем без внимания и смутное беспокойство по поводу деградации морали, смутно ощущаемой населением⁴¹.

После утраты идеологического оправдания террора и массового принуждения (строющегося на апелляциях к практике «строительства нового общества», «свободного от всех пороков старого порядка», к формированию «нового че-

⁴⁰ Интервью с Д.Шалиным. февраль 1990 г. — <http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/Interviews/levada-90.html>

⁴¹ Среди «самых беспокоящих» опрошенных проблем российского общества «кризис морали, культуры и нравственности» называли от 20 до 25 % опрошенных. // Общественное мнение 2007. Ежегодник. М., Левада-центр, 2007, с. 44.

ловека»), государственное насилие постепенно приобрело черты неприкрытого произвола, ничем не ограниченного, кроме соображений целесообразности и интересов. Традиционалистская апелляция режима к великому прошлому страны, к православной культуре и т.п. в состоянии легитимировать лишь самый верхний, символический уровень власти (как выражения всего коллективного целого), но не в состоянии оправдать дисфункции на более низких этажах управления. Сегодня машина государства приватизирована различными группами элиты, чиновничества, спецслужбами, ведомствами, использующими насилие для достижения своих частных или групповых целей, для обеспечения корпоративных интересов.

Привычное терпение нельзя объяснить только традиционной покорностью забитого русского населения, тем более — пассивностью общества, не знающего других моделей организации коллективной жизни. Можно предположить, что для того, чтобы отношения «насилие-терпение» сохраняли свою устойчивость, должны действовать позитивные оценки насилия как особо значимого поведения, причем — в качестве «действий избранных», с одной стороны, «терпения», с другой, и негативная оценка тех, кто ему сопротивляется.⁴² Насилие должно быть признано «нормальным» фактором социальной жизни. Индивидуализм раз и навсегда испуганных крепостных должен подкрепляться сознанием полной атомизированности общества, не просто отсутствием солидарности, а верой в ее невозможность, соответственно, неверием в эффективность и ненаказуемость коллективного действия. Другими словами, нынешнее российское государство, практикующее лишенное оправдания насилие в отношении своих граждан, производит — и производит это непрерывно, систематически по всем каналам своего воздействия на общество, *обесценивание* любых значений автономного от власти существования, любых социальных образований, не имеющих маркировки лояльности к власти. Тем самым, новый российский авторитаризм и деморализация общества — вещи взаимосвязан-

⁴² О «терпении» как одной из главных черт национального характера (элемента матрицы массовой идентичности) см.: Простой советский человек, М., 1993, с.140-149; Гудков Л. Динамика этнических стереотипов (сравнение замеров 1989 и 1994 гг.). // Мониторинг общественного мнения, 1995, N 2, с.23-27; Он же. Комплекс «жертвы». Особенности восприятия россиянами себя как этнонациональной общности. // там же, 1999, № 3, с.46-64; Левада Ю. Человек приспособленный // Левада Ю. От мнений к пониманию. М., 2000, с. 467-488.

ные и поддерживающие друг друга.

Невозможность морали (как и всей сферы ценностной регуляции), саморегуляции, сложных систем (реципроктного, «возвратного» или рефлексивного, взаимообратимого и потому — согласованного, подлежащего обязательному пониманию действия) вызвана воспроизводящимся состоянием недифференцированности институтов.⁴³ Наличие самого консервативного из центральных институтов — системы неконтролируемой власти, все время пытающейся быть тотальной, или стремящейся восстановить прежний свой статус и роль, блокирует перманентно возникающие импульсы специализации и «разделения труда», ценностных, нормативных и ролевых систем действия.

Поскольку центральные институты в России, поддерживающие символику и семантику всего социального целого, — это институты государственной власти, вооруженных сил, «органов», то «насилие», «агрессия» превращаются в доминантные коды социальной организации населения (со всей семантикой социальной иерархии, социального порядка). Эти алгоритмы демонстративной репрессивной «социальности» пронизывают любые сферы социальной жизни — от идеологии, власти, экономики до образовательных учреждений, административного порядка, этнической иерархии, семейных или сексуальных отношений⁴⁴, не говоря уже об исправительно-трудовом лагере как образце социальной организации («на общем режиме»). Там, где действуют нормы демонстративного насилия, там вытесняется проблематика и сам язык «понимания», необходимости взаимности, обязанности взаимного учета мотивов и действующим и его партнером. Поэтому насилие — один из самых тематизируемых мотивов в нынешних российских массовой культуре, кино и литературе, в изобразительном искусстве,

⁴³ С точки зрения современных обществ такие особенности регуляции воспринимаются как дефектность этой системы, порождающие в обязательном порядке коррупцию, произвол, избирательное применение права, двойственность моральных оценок, двоемыслие, «гибкость» или беспринципность в социальных отношениях и т.п. Но с внутренней точки зрения обывателя такого социума отсутствие подобного универсализма представляет собой выражение «особости» национального устройства, его простоты, человечности, душевности, с одной стороны, либо племенной, этнической, национальной специфики, адаптации общих требований к конкретной ситуации (норма «войти в положение человека»).

⁴⁴ О смысле внутриармейского насилия (дедовщины) и его влиянии на общество см.: Левинсон А. Почта спецвагона, или Успех трагедии. Об эстетике насилия // Левинсон А. Социография. М., НЛО, 2004, с.541-609.

инсталляциях, в рекламе и т.п.⁴⁵. Оно замещает дефицит эмпатии и «понимания» в обществе, хотя и не является их суррогатом.

Мораль и модернизация. Пределы возможной модернизации в России (или ее внутренние дефекты) очерчены характером действующих институтов и связанного с этим типом человека, его «моралью», то есть спецификой интегративных систем, систем поддержания образцов взаимодействия.⁴⁶ В общем виде этот тип человека отличается специфической способностью адаптироваться к государственному и частному произволу, решая всякий раз свои проблемы повседневной жизни посредством установления отдельных, частных и ситуативно определенных, квази-личных отношений с партнером. Тотальность государственного контроля и зависимость от власти абсолютного большинства людей в советском и в постсоветском обществе (на каждом уровне иерархии – свое подчинение), явилась причиной того, что никаких устойчивых внешних (институциональных) гарантий для соблюдения взаимных (предполагаемых) обязательств в отношениях людей

⁴⁵ См. например, материалы Круглого стола, посвященного обсуждению фильма «Груз-200», в журнале «Искусство кино»: Про людей и уродов. ИК, 2007, №7. Ю.Лидерман пишет в этой связи: «Разложение режима, по версии режиссера, проявляется в том, уйдя из общественного пространства в частное, утопия дала «убойные» результаты (превратив сферу интимного в пыточную, а сферу социального в военную иерархию). Там же, с.35. Я бы только добавил: речь идет о вполне конкретной тоталитарной «утопии», практическая реализация которой невозможна без насилия. Ценность утопических конструкций как раз и заключается в том, что они позволяют сделать обозримой некую общую идею, безопасно (с осознаваемой нереализуемостью этих устройств, их выраженной фикциональностью) проконтролировать непростые аспекты конструируемого сообщества. В данном случае мы имеем дело с утопией (коммунистической идеологией), в которой насилие (диктатура партии-государства в виде чрезвычайных институтов и органов) с самого начала введено как необходимая и важнейшая ее составная часть и средство социального конструирования.

⁴⁶ «Два сложно связанные друг с другом процесса институциональных изменений определяют такую подвижность «рамки», или, допустим, «правил игры». Во-первых, процесс модернизации общества... Во-вторых, процессы формирования и разрушения тоталитарного общества... Оба процесса взаимосвязаны, благодаря чему рамки социальных институтов оказываются не только неустойчивыми, но и «неклассическими», существенно отличными от европейских моделей. ... В советской системе досовременные, традиционные или традиционализирующиеся социальные институты – всеобщее принуждение, личная власть, идеологический контроль – использовались в качестве орудия тотального господства государства, а отчасти и средства модернизации общества. Поэтому формировавшиеся социальные институты – вне зависимости от лозунгов и или иллюзий, с которыми они соотносились, – неизбежно сохраняли черты досовременных отношений» - Ю.А.Левада. Простой советский человек. Опыт социального портрета на рубеже 90-х. М., 1993, с. 33-34.

друг с другом не возникало, если не считать неформальных семейно-родственных, дружеских отношений, или они были слишком слабыми. Более значимыми в этих обстоятельствах оказывались партикулярные интересы сторон.

Отсюда возникает и устойчиво воспроизводится такая социальная черта массового характера или массовой антропологии постсоветского человека, как недоверие к другим, лукавство, нормативный релятивизм, цинизм и готовность приспособиться к любой изменившейся «игре» ценой снижения уровня ожиданий. Это можно было бы назвать нигилизмом, «макиавелизмом», релятивизмом и т.п. массовой уверенностью в том, что «справедливости вообще», «права вообще», «честности» и т.п. быть не может, что эти «категории» не имеют общего содержания, а всегда должны пониматься «ситуативно» и с учетом конкретных действующих лиц. Другими словами, недифференцированность социальных институтов оборачивается отсутствием универсализма мышления и морали, обеспечивающих общие связи между людьми. Бесконтрольная власть воспринимается как произвол, как диффузное партикулярное насилие, разлагающее и тех, кто насилует, и тех, кого насилуют.

Но, конечно, в социологическом плане говорить о полном имморализме российского общества неверно. Моральный дефицит или несостоятельность российского общества порождает потребность в разного рода «культовых фигурах» и светских авторитетах, своего рода суррогатных образцах «морали». Подобные периодически возникающие образцы коллективной «совести нации», выступающие в качестве «общественных святых» обеспечивают символическое единство всего целого в условиях невозможности общих квалификаций поведения как морального.⁴⁷ При отсутствии общих трансцендентных оснований морали воспроизводится этический партикуляризм (нормы и принципы регуляции действия могут быть значимыми только применительно к конкретным обстоятельствам действия). «Моральные» предписания приобретают вид негласных нерелективных коллективных конвенций, групповых обычаев, ситуативно обусловленных неформальных правил, адаптируемых применительно к статусам участников взаимодействия и «положению вещей». Сама референция к «лицам», а

⁴⁷ Так, популярность фильма «Остров» П.Лунгина свидетельствует не об острейшем массовом спросе на веру, а об истерическом интересе к фигуре «юродивого», функция которого заключается в компенсации отсутствующей и личной веры, и личного морального сознания.

не к сфере должного, указывает на важнейшую особенность институциональной системы — ограниченность собственности, права, религии, а стало быть — сильнейшую зависимость субъектов от отдельных институтов и групп (прежде всего — от власти, семьи или локальных неформальных групп).

Причем, партикуляризм и неопределенность квалификации действия в последние годы возрастает, если судить по материалам наших опросов. От предлагаемой в тестовых ситуациях задачи квалификации действия как «приемлимого» или «неприемлимого», допустимого или нетерпимого в моральном плане, уклоняются от 30 до 40% опрошенных.

При всей условности замеров такого рода (набор форм отклоняющегося поведения довольно искусственен и в некоторой степени — случаен), они могут дать представление о характере или «векторе», направленности, интенциональности нормативного массового сознания. Однако их нельзя рассматривать как реальные оценки социального поведения.

Как видно из таблицы 16, большая часть суждений, в первую очередь — особо строгих

(пп.1-7 и 9), имеет характер доминирующих нормативных определений (поддержания внутригрупповых правил поведения и сохранения целостности группы, границы общности «своих»), которые едва ли могут быть квалифицированы как собственно «моральные» высказывания и оценки. Первые три позиции, а также позиции 6, 7 — имеют чисто декларативный характер, не являясь для абсолютного большинства населения предметом реального действия, выбора или оценки. Еще в большей степени склонность к вытеснению всего непривычного, неизвестного, незнакомого проявляется в ответах опрошенных в пунктах 9, 11. Начиная с п. 10, какая-либо ясность оценок у большинства опрошенных отсутствует, а это значит, что осуждение имеет очень ограниченный, локально групповой характер.

То, что «запрещается» — гомосексуализм, марихуана, многоженство, пьянство, азартные игры, уклонение от налогов, клонирование, взятка, супружеская измена, связано с собственно нормативной регуляцией внутри малых группы. Эти суждения и запреты не содержат признаков морали (референции

Таблица 16

ПОВЕДЕНИЕ, СЧИТАЮЩЕЕСЯ ПРЕДОСУДИТЕЛЬНЫМ И «МОРАЛЬНО НЕПРИЕМЛЕМЫМ»

	Осуждающие	Другие ответы: «это не вопрос морали» + «все зависит от обстоятельств» + «затрудились ответить»	Соотношение осуждающих и не осуждающих
1. Потребление марихуаны	84	13	28
2. Гомосексуализм	84	12	21
3. Многоженство	74	19	11
4. Азартные игры	73	20	10
5. Пьянство	73	19	9
6. Уклонение от налогов	63	28	7
7. Взятничество (получение/дача)	62 / 54	29/ 34	6,9 / 4,5
8. Супружеская измена	62	27	5,6
9. Клонирование человека	53	37	5,3
10. Эфтаназия	38	42	1,9
11. Эксперименты со стволовыми клетками	36	42	1,6
12. Смертная казнь	36	41	1,6
13. Аборт	30	43	1,1
14. Медицинские эксперименты над животными	29	36	0,8
15. Секс вне брака	29	35	0,8
16. Ложь во благо	23	42	0,7
17. Развод	22	44	0,6
18. Обжорство	14	49	0,4

Декабрь 2007, N=1600, в % к числу опрошенных шенных

к общим, внеповседневным, трансцендентальным, субъективным основаниям), а представляют собой довольно разрозненную, никак не рационализированную, непродуманную агломерацию запретов или предписаний, не связанных с «совестью». Другими словами, это не более чем формы слабо интернализированного, чаще — ситуативно обусловленного и прагматического социального контроля группы.

Более общие формы регуляции практически не меняются на протяжении длительного времени. Скорее не осуждаются, или осуждаются в существенном меньшей степени — медицинские эксперименты над животными, ложь во благо, секс вне брака, развод, аборт. Это означает, что действует либо ригидные традиционные предписание, либо страх перед неопределенностью (с точки зрения традиционных или рутинных представлений). Данное соображение подтверждается анализом самих социально-демографических характеристик опрошенных, высказывающих свое негативное суждение о предлагаемых формах девиантного поведения: более суровы и ригидны в своем осуждении разного рода отклонений (по общей сумме осуждающих оценок) пожилые люди, особенно женщины, а также респонденты — с низким социальным статусом, низким уровнем образования и дохода. Все эти характеристики взаимосвязаны, а это значит, что эти контингенты соотносятся с довольно примитивными формами занятости и круг их связей, включенности в разные институциональные отношения, уровень информированности, активности и т.п. очень ограничен. Жесткость оценок смягчается с ростом образования и социального статуса опрошенного (особенно в отношении самых массово осуждаемых действий — употребление легких наркотиков, гомосексуальных отношений, алкоголя, адюльтера).

Подытоживая все сказанное выше, мы можем сказать: процессы модернизации блокируются центральными, символическими институтами социальной системы в России, ее режимом власти. В этом смысле надежды на авторитарный вариант модернизации безосно-

вательны, поскольку латентные функции этих институтов заключаются в систематической девальвации ценностей и подавлении механизмов, могущих инициировать появление более сложных форм социальной организации. Дефицит ценностей компенсируется самыми различными по характеру своего действия и источникам возникновения архаическими и простыми формами регуляции — обрядовым, имитирующим веру, традиционалистскими ритуалами, фобиями, предрассудками, мифами, санкционирующими те или иные социальные практики. Стерилизации подвергается главный принцип модерности — формирование автономной субъективности. В результате мы имеем дело с крайне «разреженным культурным пространством» (Н.Зоркая), с комплексами и сознанием «вечной периферии», с «пустым пространством», которое воспринимается как географическое проклятие России.

Сегодняшнее острое ощущение деградации слоя «культурных людей», «интеллигенции», «образованного сообщества» и т.п., происшедшей в последние 15 лет, связано не только с фактической утратой ими авторитета (их неслышностью, или невлиятельностью в рыночной экономике), но и с исчезновением, отчасти — воображаемого, отчасти — действительного, внутреннего противостояния дряхлеющей тоталитарной власти, режима, потерявшего силу. Широко распространенное принятие, если не одобрение, ельцинского и еще больше — действующего режима лишило «интеллигенцию» внутреннего самооправдания, разрушив старую идеологему «власть-интеллигенция-народ», придававшую видимость морального смысла существованию «образованных». Сегодня мало кто из «элиты» (включая и культурную) готов или хочет, как раньше идентифицировать себя с защитой бедных и обиженных, нести просвещение, выполнять функции представительства народа перед властью, говорить о своей совестливости, сочувствии, о «добром сердце» и прочем. Эти игры кончились.

Владимир МАГУН
Максим РУДНЕВ

ЖИЗНЕННЫЕ ЦЕННОСТИ РОССИЙСКОГО НАСЕЛЕНИЯ: СХОДСТВА И ОТЛИЧИЯ В СРАВНЕНИИ С ДРУГИМИ ЕВРОПЕЙСКИМИ СТРАНАМИ¹

Данная статья – первая российская публикация, основанная на данных «Европейского социального исследования» – международного сравнительного проекта, осуществляемого в 25 европейских странах (<http://www.europeansocialsurvey.org>). В России Европейское социальное исследование проводится Институтом сравнительных социальных исследований (ЦЕССИ), национальный координатор – А.В. Андрееенкова (www.cessi.ru).

Введение. Настоящая статья посвящена сравнению сегодняшних ценностей россиян с ценностями жителей других европейских стран. Во множестве публикаций широко обсуждается вопрос о сходствах и отличиях культурно-психологических характеристик россиян и других европейцев, и эти обсуждения являются частью более широкой полемики о путях развития России. Новые возможности для обоснованных сравнений российского населения с населением других европейских стран появились благодаря вступлению нашей страны в число участников «Европейского социального исследования» (European Social Survey – ESS) – масштабного международного проекта, все участники которого действуют, соблюдая строгие методологические требования². Россия присоединилась к этому международному проекту с третьего раунда; опросы в рамках данного раунда проведены в 25 европейских странах, они стартовали в сентябре 2006 и завершились в начале 2007 г. В России опрос прошел в сентябре 2006 – январе 2007 года, в нем приняло участие 2437 респондентов.

¹ Авторы выражают глубокую благодарность Институту сравнительных социальных исследований (ЦЕССИ) и лично В.Г. Андрееенкову и А.В. Андрееенковой за осуществление Европейского социального исследования в России. Авторы также признательны В.Е. Гимпельсону, М.С. Жамкочьян, А.Л. Лукьяновой, Г.А. Монусовой и Ш.Шварцу (Shalom H. Schwartz) за ценные замечания и предложения. Естественно, что мы сами несем ответственность за все недостатки статьи.

² Jowell R., Roberts C., Fitzgerald R. and Eva G. (editors). *Measuring Attitudes Cross-Nationally: Lessons from the European Social Survey*. London: Sage Publications, 2007.

Это исследование впервые дает возможность нарисовать ценностный портрет населения России в сопоставлении с большей частью населения Европы. Для целей сравнения важно, что в нем участвовали как «старые» капиталистические страны, так и бывшие социалистические страны Центральной и Восточной Европы, в том числе три страны, входившие в состав бывшего СССР.

В России была реализована стратифицированная многоступенчатая выборка; на последней ступени для отбора респондента в домохозяйстве использовались случайные числа. Были предприняты специальные усилия, чтобы в выборку попали все запланированные респонденты – для достижения каждого из них интервьюеры должны были совершить до 5 подходов.

Для исправления выборочных смещений по отношению к генеральной совокупности массивы большинства стран были перевзвешены³. Один из способов обойти возможные выборочные искажения – это провести межстрановые сравнения, контролируя гендерные, возрастные и другие «анкетные» характеристики респондентов, что снимает вопрос о соотношении представителей соответствующих групп в совокупном массиве. Такой контроль является сущностью процедуры регрессионного анализа, и этот анализ будет в статье использован.

В данной статье ценности определяются как убеждения человека в значимости (или важности) *лично для него* некоторого объекта или явления, и в этом смысле можно утверждать, что мы здесь изучаем *индивидуальные* ценности.

³ В российской выборке меньше мужчин, чем в генеральной совокупности населения России, и она смещена по сравнению с генеральной совокупностью в сторону более старших возрастных групп. Правда, проведенное в рамках «Европейского социального исследования» изучение влияния весов, корректирующих смещения выборок стран-участниц из-за недостижимости респондентов, показало, что перевзвешивание, как правило, не слишком значительно влияет на результаты анализа данных. См.: *Vasja Vehovar, Tina Zupanec. Weighting in the ESS – Round 2* (неопубликованная рукопись, 2007); *Jaak Billiet. Population base weights as estimation and adjustments for bias R1 & R2. Review and some results* (неопубликованная презентация, 2007).

(Это утверждение не противоречит тому факту, что подобные убеждения человека могут быть социально детерминированы, или тому обстоятельству, что изучаются убеждения не отдельного индивида, а больших групп людей.)

Ценность, таким образом, — это синоним неравнодушия человека к тому или иному аспекту действительности; она обычно осознается и переживается в двух случаях — либо в ситуации, когда необходимый для сохранения и развития индивида объект отсутствует, либо в ситуации, когда человек обладает тем, что необходимо, но это обладание не воспринимается как стабильное, раз и навсегда данное. Ценности человека не идентичны его поступкам, но при определенных условиях они могут стать одним из побудителей его практических действий, направленных на воплощение этих ценностей в жизнь. Правда, это лишь одна из их функций, не менее важно воздействие ценностей индивида на его вербальные действия, а через них — и на вербальные и практические действия других людей.

Недавно мы выполнили аналогичную работу на материалах второго раунда Европейского социального опроса (2004–2005 гг.)⁴, в которой с ценностями населения других европейских стран сравнивали ценности жителей Украины. Мы пришли к выводу, что население Украины отличается по своим ценностям от населения большинства европейских стран: средняя значимость большинства рассмотренных ценностей оказалась в Украине либо в числе самых высоких, либо в числе самых низких в диапазоне значений по 24 странам. Можно полагать, что и российские ценности сильно отличаются от жизненных приоритетов жителей других европейских стран с развитой капиталистической экономикой и с длительными демократическими традициями. К такой гипотезе подталкивают и выводы тех сравнительных международных исследований, в которых прямо использовались данные о российских ценностях⁵. Но все эти выводы строились на базе агрегированных данных, когда целая страна отображалась в виде точки, соответствующей средним оценкам ее населения по одному или нескольким ценностным параметрам. Задача данной статьи — пойти дальше анализа общестрановых средних

и более детально посмотреть, из каких именно внутристрановых подгрупп с точки зрения разделяемых ими ценностей состоит российское население. Вообще, мы предполагаем, что при сравнении ценностей на уровне отдельных индивидов и групп, обнаружится гораздо большая общность между жителями разных стран, чем при анализе на страновом уровне⁶.

В рамках ESS для измерения ценностей применялась модификация Портретного ценностного вопросника (Portrait Values Questionnaire) Ш.Шварца⁷. Как и другие его методики⁸, вопросник построен на основе разработанной Шварцем классификации ценностей (см. табл. 1); ключевым в ней является выделение 10 типологических ценностных индексов (Шварц называет их «латентными мотивационными типами ценностей») ⁹.

Респондентам предлагалось 21 описание людей, характеризующихся теми или иными ценностями (см. табл. 1), и каждый из этих портретов респондент должен был оценить по 6-балльной шкале: «очень похож на меня»

⁶ Это было видно уже при анализе украинских данных: при межстрановых сравнениях отдельных групп населения (например, мужчин, или молодежи) число статистически значимых различий Украины с другими странами по некоторым ценностям значительно сокращалось (см.: Магун В., Руднев М. Жизненные ценности населения Украины).

⁷ Schwartz, S.H., Lehmann, A., & Roccas, S. Multimethod Probes of Basic Human Values // *Social Psychology and Culture Context: Essays in Honor of Harry C. Triandis* / Ed. by J. Adamopoulos, Y. Kashima. Newbury Park, CA: Sage Publications, 1999; Schwartz, S. H., Melech, G., Lehmann, A., Burgess, S., Harris, M. Extending the Cross-Cultural Validity of the Theory of Basic Human Values with a Different Method of Measurement // *Journal of Cross Cultural Psychology*. 2001. Vol. 32. P.519–542.

⁸ Их описание на русском языке содержится в работе В. Карандашева (Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. — СПб.: Речь, 2004). Опыт применения этих методик, адаптированных для русскоязычных респондентов, описан Н.Лебедевой (Лебедева Н.М. Ценностно-мотивационная структура личности в русской культуре // *Психологический журнал*. — Том 22. — 2001. — № 3), а также М. Бобневой и Е.Дорофеевым (Бобнева М.И., Дорофеев Е.Д. Изменение ценностных систем личности в период преобразования общества // *Ценностное сознание личности в период преобразования общества* / Под ред. Е.Д.Дорофеева, Л.А.Седова. М: Изд-во ИП РАН, 1997. — С. 32–46), Е.Белинской (Е.Л. Белинская. Система ценностей личности в перспективе толерантности (<http://www.tolz.ru/library/?id=436>, ссылка верна на 23.01.08), О. Тихомандрицкой и Е. Дубовской (Тихомандрицкая О.А., Дубовская Е.М. Особенности социально-психологического изучения ценностей как элементов когнитивной и мотивационно-потребностной сферы // *Мир психологии*. — 1999. — № 3. — С.80–90).

⁹ Schwartz, S.H., Bilsky, W. Toward a Theory of the Universal Content and Structure of Values: Extensions and Cross-Cultural Replications // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1990. Vol.58. P.878–891; Schwartz, S.H. Universals in Content and Structure of Values: Theoretical Advances and Empirical Tests in 20 Countries // *Advances in Experimental Social Psychology* / Ed. by M.P.Zanna. San Diego, CA: Academic Press, 1992. Vol.25. P.1–65.

⁴ Магун В., Руднев М. Жизненные ценности населения Украины: сравнение с 23 другими европейскими странами. // *Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии*. — 2007. — № 3, № 4.

⁵ См., напр.: Inglehart, R., Baker, W. E. *Modernization, Cultural Change, and the Persistence of Traditional Values* // *American Sociological Review*. 2000. Vol. 65. P.19–51.

(6 баллов), «похож на меня» (5 баллов), «довольно похож на меня» (4 балла), «немного похож на меня» (3 балла), «не похож на меня» (2 балла), «совсем не похож на меня» (1 балл)¹⁰. Ценность Универсализма измерялась с помощью трех описаний, все остальные ценности — с помощью двух описаний каждая.

Из приведенного списка ценностных суждений видно, что формулировки ценностей в методике Шварца более общие, чем в других международных исследованиях, и что она отличается более широким охватом разных аспектов человеческой жизнедеятельности, а также четкой направленностью на выявление именно индивидуальных, личных ценностей людей¹¹.

В опросах третьего раунда ESS в 2006–2007 гг. участвовали 25 стран, но в статье будут рассмотрены только данные по 20 европейским странам — те, что были опубликованы к моменту написания статьи. Ценности россиян будем здесь сравнивать с ценностями жителей Бельгии, Болгарии, Великобритании, Венгрии, Германии, Дании, Испании, Кипра, Норвегии, Польши, Португалии, Румынии, Словакии, Словении, Финляндии, Франции, Швейцарии, Швеции и Эстонии.

В ходе анализа мы увидели, что эстонскую выборку целесообразно разделить по этническому признаку на основе ответа респондентов на вопрос о предпочитаемом языке общения в домашней обстановке. Соответственно были выделены респонденты, принадлежащие к эстонскому (“титульному”) этносу (“эстонскоговорящие”) и к русским жителям Эстонии (“русскоговорящие”)¹². Подобное разделение часто применяется и в других социологических исследованиях; в данном случае цель его состояла в том, чтобы проверить, в какой степени этническая общность русских эстонцев с рус-

скими, живущими в России, будет сказываться на общности их ценностей¹³.

Число респондентов, ответивших на вопросы методики Шварца, колебалось в зависимости от содержания вопроса; в России, например, ценностный индекс Власти был вычислен для 2413 респондентов, а индекс Гедонизма — только для 2395 (напомним, что общий объем российской выборки — 2437 человек). На Кипре число ответивших по разным ценностным индексам колебалось от 983 до 995 респондентов, в Германии — от 2889 до 2896. Во всех случаях, когда будем называть численность респондентов по стране или региону, ориентируемся на минимальную численность ответивших.

По итогам опроса мы получали для каждого респондента 21 оценку значимости каждой из тех ценностей, что были включены в анкету, по шкале от 1 до 6. В некоторых расчетах использовались эти исходные оценки, но поскольку они взаимосвязаны, то на их основе вычислялись также уже упомянутые 10 типологических ценностных индексов.

Для расчета индексов недостаточно просто вычислить среднюю по двум (или трем) составляющим его компонентам. Дело в том, что исследователи субъективных феноменов давно установили, что у каждого респондента существует определенный стиль реагирования, выражающийся в склонности группировать разные оценки на одном и том же участке шкалы: например, давать только очень низкие, или только очень высокие, или только средние оценки¹⁴. И поэтому возникает задача «очистки» (отделения) содержательных показателей от влияния подобного стиля реагирования. В качестве показателя, характеризующего предпочитаемый респондентом участок шкалы Ш.Шварц рекомендует брать среднюю всех ответов респондента на 21 вопрос, касающийся ценностей — этот показатель получил название *mrat*¹⁵. Поправка на этот

¹⁰ Обращаем внимание, что для удобства восприятия градации шкалы изменены так, чтобы большая значимость ценности обозначалась и более высоким баллом. В анкете ESS и в исходном массиве данных ESS нумерация пунктов этой шкалы иная.

¹¹ В этом последнем пункте методика Шварца отличается, например, от методики Р. Инглхарта. В знаменитых вопросах, сформулированных Инглхартом для диагностики ценностей, респондента спрашивают не о том, что важно для него лично, а о тех целях, которые, как он считает, «должна поставить наша страна» — впрочем, не исключено, что человек и в этом случае проецирует на страну лично значимые для себя вещи (см.: *Inglehart R. Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies.* — Princeton, NJ: Princeton University Press, 1997).

¹² Более подробно различия в ценностях между эстонскоговорящими и русскоговорящими жителями Эстонии рассмотрены в работе: *Руднев М. Влияние внутристрановых этнических различий на жизненные ценности (по материалам сравнения русского и эстонского населения Эстонии) // Сборник работ молодых ученых ИС РАН. М.: Центр социологического образования ИС РАН, 2008 (в печати).*

¹³ Разделение населения прибалтийских стран по этническому признаку при анализе ценностей сделано по совету Ш. Шварца. Наши попытки разделить население Украины по региональному признаку, равно как и разделение немецкой выборки на восточно- и западногерманскую, при сравнении ценностей не дали столь ярких различий.

¹⁴ Один из недавних обзоров по этой теме: Smith P.B. *Acquiescent Response Bias as an Aspect of Cultural Communication Style // Journal of Cross-cultural Psychology.* — Vol. XX. — 2003. № 10.

¹⁵ *Schwartz, S.H. Instructions for Computing Scores for the 10 Human Values and Using them in Analyses // Documentation for ESS-1, 2003.* *Mrat* расщифровывается как “mean rating”, т.е. средняя оценка. Судя по данным, которые рассматриваются в этой статье, менее всего склонны отмечать свое сходство с другими людьми жители Швеции, Норвегии, Франции и Эстонии (титульный этнос), более всего — жители Кипра, Словении, Венгрии, Испании и Польши, а жители России, вместе с жителями Германии, Великобритании, Словакии, Швейцарии, Румынии и Болгарии характеризуются средними значениями показателя *mrat*.

показатель осуществляется с помощью вычитания показателя *mgat* из средних по двум (или трем) исходным оценкам. Эта процедура получила название центрирования. Таким образом, значения каждого из 10 ценностных индексов — это центрированные средние двух или трех исходных оценок, а содержательно — это *сравнительная* значимость для респондента той или иной ценности *по отношению* к средней значимости для него всех вообще ценностей, включенных в список Шварца. Иными словами, основным объектом анализа в работе с методикой Шварца является *степень приоритетности* той или иной ценности во внутрииндивидуальной ценностной иерархии респондента.

Поскольку мы работаем с центрированными показателями, не удивительно, что значения ценностных индексов часто характеризуются отрицательными величинами. Отрицательная величина означает, что значимость данной ценности ниже средней значимости ценностей (*mgat*), характерной для данного индивида; положительная же величина, соответственно, означает, что эта значимость выше средней.

В большинстве случаев нами используются центрированные ценностные показатели, всякий раз, когда будут использоваться *нецентрированные* показатели, это специально оговаривается. Так, например, при вычислении интегральных ценностных факторов использовались нецентрированные показатели, поскольку факторный анализ сам выполняет функцию автономизации («очистки») содержательных характеристик ценностей от особенностей стиля реагирования.

Предшествующие исследования Ш.Шварца показали, что 10 типологических индексов тоже определенным образом связаны между собой. Они объединяются в 4 более крупных категории ценностей (см. табл. 1), пары которых, в свою очередь, связаны взаимно обратными соотношениями: с ростом значимости одной категории ценностей значимость другой снижается.

К категории «Сохранение» относятся ценности «Безопасность», «Конформность» и «Традиция», к противоположной по смыслу категории «Открытость изменениям» относятся ценности «Риск-новизна»¹⁶, «Самостоятельность» и «Гедонизм» и эти две категории образуют первую ценностную ось — «Открытость изменениям — Сохранение». Вторая ось — «Выход за пределы своего «Я» — Самоутверждение» отражает оппозицию ценностных категорий «Самоутвержде-

¹⁶ В терминологии Ш.Шварца эта ценность называется «Стимуляция» («Stimulation»)

ния» (куда входят ценности «Власть-богатство»¹⁷ и «Достижение») и «Выхода за пределы своего «Я»» (куда входят ценности «Универсализм» и «Благожелательность»).

В таблице 1 приводится иерархия ценностных показателей, фиксируемых с помощью методики Ш.Шварца — от исходных суждений, содержащихся в анкете, и вплоть до индексов по интегральным ценностным осям.

Иерархия ценностных показателей, отображенная в таблице 1, построена на основе предшествующих исследований Шварца. Мы проверили, в какой мере структура этих показателей воспроизводится на массивах второго¹⁸ и третьего раунда ESS. В обоих этих массивах проведенный факторный анализ 21 исходного ценностного показателя продемонстрировал наличие двух интегральных ценностных факторов, по основному содержанию совпадающих с ценностными осями, описанными Шварцем. Содержательным стержнем первого фактора является противостояние ценностей Открытости изменениям и Сохранения, а основным смыслом второго — противостояние ценностей Выхода за пределы своего «Я» и Самоутверждения.

Таким образом, имеется несколько возможностей для межстрановых и межиндивидуальных сравнений — эти сравнения можно осуществлять на основе исходных вопросов анкеты (напомним, что всего их 21), на основе укрупненных ценностных типов (их 10), далее — на основе 4 еще более укрупненных ценностных категорий и, наконец, воспользовавшись всего двумя биполярными ценностными факторами (или осями). В конструировании 10 типологических индексов мы будем следовать алгоритму Шварца, а интегральные факторные индексы будем строить, исходя из той структуры, которая получена в ходе факторного анализа исходных данных, имеющих непосредственно в данном массиве¹⁹.

Сравнение России с другими европейскими странами по 10 типологическим ценностным индексам, интегральным ценностным осям (факторам) и ценностным профилям. Сравним Россию с отдельными европейскими странами по каждому из 10 описанных выше типологических ценностных индексов. Среднее по России

¹⁷ В терминологии Ш.Шварца эта ценность называется «Власть» («Power»)

¹⁸ Магун В., Руднев М. Жизненные ценности населения Украины: сравнение с 23 другими европейскими странами. Статья вторая.

¹⁹ Из-за недостатка места мы не приводим здесь факторную матрицу, желающие могут ее запросить у авторов.

Таблица 1

ИЕРАРХИЯ ЦЕННОСТНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ИЗМЕРЯЕМЫХ МЕТОДИКОЙ ШШВАРЦА

Ценностные оси («факторы»)	Укрупненные категории ценностей	Типологические ценностные индексы	Исходные высказывания, предлагавшиеся респондентам*
Открытость изменениям	Сохранение	Безопасность	Для него важно жить в безопасном окружении. Он избегает всего, что может угрожать его безопасности Для него важно, чтобы государство обеспечивало его безопасность во всех отношениях. Он хочет, чтобы государство было сильным и могло защитить своих граждан Он убежден, что люди должны делать то, что им говорят. Он считает, что люди должны всегда следовать правилам, даже если никто за этим не следит Для него важно всегда вести себя правильно. Он старается не совершать поступков, которые другие люди могли бы осудить
		Конформность	Для него очень важно быть простым и скромным. Он старается не привлекать к себе внимание Он ценит традиции. Он старается следовать религиозным и семейным обычаям
Открытость изменениям	Риск-новизна	Самостоятельность	Для него важно придумывать новое и подходить ко всему творчески. Ему нравится делать все по-своему, своим оригинальным способом Для него важно принимать самому решения о том, что и как делать. Ему нравится быть свободным и не зависеть от других
		Гедонизм	Ему нравятся неожиданные; он всегда старается найти для себя новые занятия. Он считает, что для него в жизни важно попробовать много разного Он ищет приключений и ему нравится рисковать. Он хочет жить полной событиями жизнью Для него важно хорошо проводить время. Ему нравится себя баловать Он ищет любую возможность повеселиться. Для него важно заниматься тем, что доставляет ему удовольствие
Выход за пределы своего «Я» – Самутверждение	Самоутверждение	Достижение	Для него важно показать свои способности. Он хочет, чтобы люди восхищались тем, что он делает Для него очень важно быть очень успешным. Он надеется, что люди признают его достижения Для него важно быть богатым. Он хочет, чтобы у него было много денег и дорогих вещей Для него важно, чтобы его уважали. Он хочет, чтобы люди делали так, как он скажет
		Власть-богатство	Для него очень важно помогать окружающим людям. Ему хочется заботиться об их благополучии Для него важно быть верным своим друзьям. Он хотел бы посвятить себя близким людям
	Универсализм	Для него важно, чтобы с каждым человеком в мире обращались одинаково. Он убежден, что у всех должны быть равные возможности в жизни Для него важно выслушивать мнение других, отличающихся от него людей. Даже когда он с ними не согласен, он все равно хочет понять их точку зрения Он твердо верит, что люди должны беречь природу. Для него важно заботиться об окружающей среде	

* В формулировках вопросов для респондентов-женщин использовались местоимения женского рода

значение каждого из 10 ценностных индексов попарно сопоставлялось с аналогичными средними по каждой из европейских стран с помощью процедуры однофакторного дисперсионного анализа (ANOVA). Статистическая значимость межстрановых различий фиксировалась с помощью критерия Тамхена ($p < 0,05$).

В таблице 2 описаны итоги этих сравнений. Из этого описания видно, что большинство различий России по ценностным индексам с другими европейскими странами статистически значимо, и следовательно эти ценностные показатели среднего россиянина, как и ожидалось, чаще отличаются, чем совпадают с ценностями «средних» представителей других стран.

По 8 из 10 ценностным индексам Россия занимает крайние или близкие к крайним позиции среди 20 европейских стран, и поэтому в каждом из этих 8 случаев большинство отличий российского населения от населения других стран однонаправлены. Так, например, по ценности Власть-богатство россияне отличаются от 17 стран из 19, а также от титульного населения Эстонии и все эти отличия – в сторону большей значимости ценности Власть-богатство для российского населения. Следует, правда, иметь в виду, что Россия, как правило, делит свою позицию с другими странами. Например, по средней значимости индекса Безопасности Россия стоит на 3-ем месте среди других стран. В действительности же это крайнее положение,

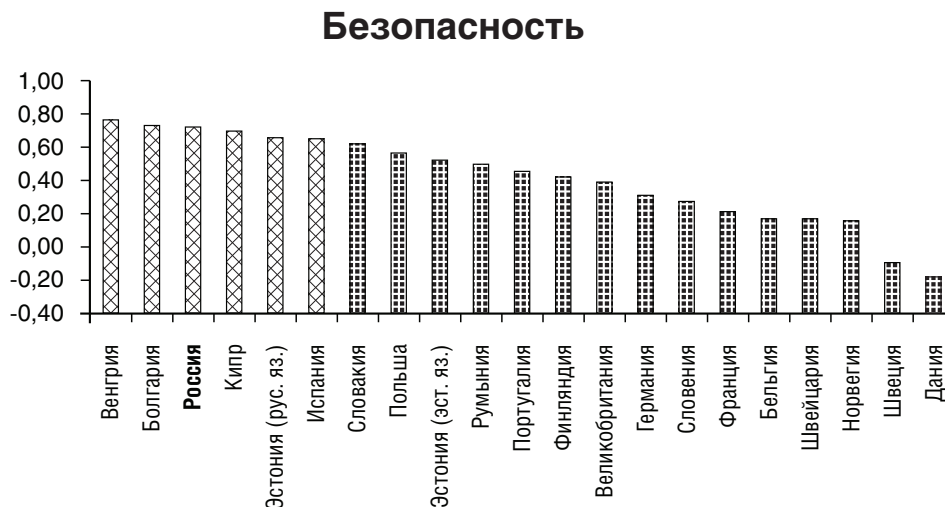
поскольку две страны, которые формально опережают Россию, статистически не отличаются от нее (критерий Тамхена, $p < 0,05$). Значимо не отличаются от России и русскоговорящие эстонцы, а также население Кипра и Испании, занимающие по ценности Безопасности 4-е, 5-е и 6-е места.

Рисунки 1-10 являются графическим сопровождением таблицы 2. На этих рисунках приведены средние значения ценностных индексов в каждой из 20 стран, включенных в Европейское социальное исследование. На графиках страны ранжированы в порядке убывания важности соответствующей ценности; объемы выборок колеблются от 983 (Кипр) до 2889 (Германия). Штриховка столбиков позволяет увидеть, с какими странами у России есть статистически значимые отличия (их штриховка отличается от российской), а с какими они отсутствуют.

На рисунках 1 и 4-10 Россия сдвинута к одному из краев, и это значит, что по соответствующим ценностям ее средние показатели либо, как правило, опережают, либо, как правило, отстают от средних показателей других стран. А на рисунках 2 и 3 (ценности “Конформность” и “Традиция”) Россия расположена примерно в середине диапазона – значит, по каждой из этих ценностей имеется заметное число таких стран, которые статистически значимо опережают Россию, и таких, которые отстают от нее по среднему значению ценностного индекса.

Рисунок 1

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА “БЕЗОПАСНОСТЬ” В 20 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ



⊠ Статистически значимые отличия с Россией отсутствуют

Рисунок 2

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА “КОНФОРМНОСТЬ” В 20 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ



Рисунок 3

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА “ТРАДИЦИЯ” В 20 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ



Рисунок 4

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА “САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ” В 20 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ

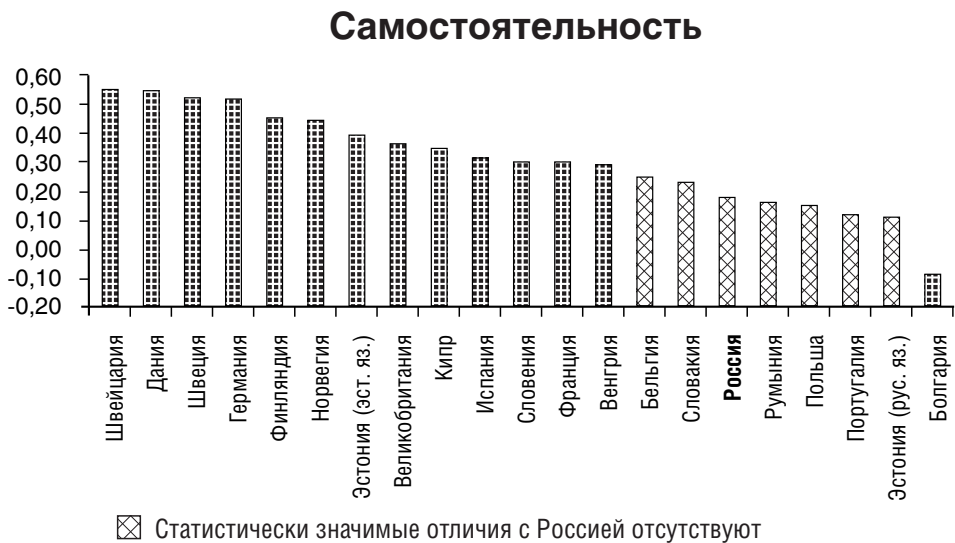


Рисунок 5

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА “РИСК-НОВИЗНА” В 20 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ



Рисунок 6

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА “ГЕДОНИЗМ” В 20 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ



Рисунок 7

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА “ДОСТИЖЕНИЕ” В 20 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ

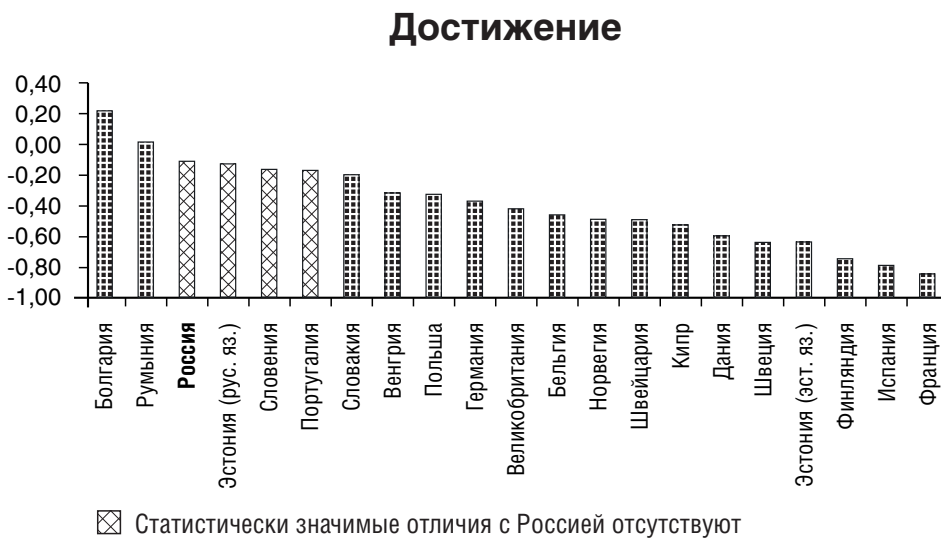


Рисунок 8

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА “ВЛАСТЬ-БОГАТСТВО” В 20 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ



Рисунок 9.

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА “БЛАГОЖЕЛАТЕЛЬНОСТЬ” В 20 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ

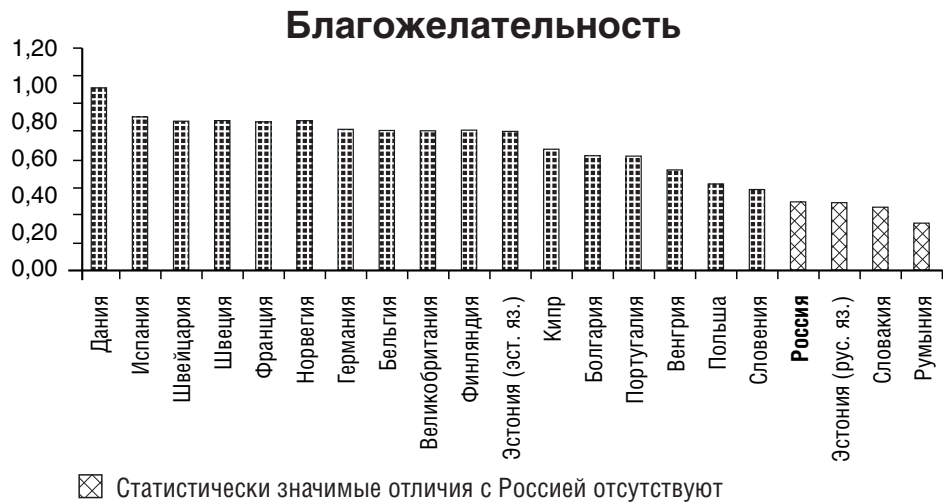
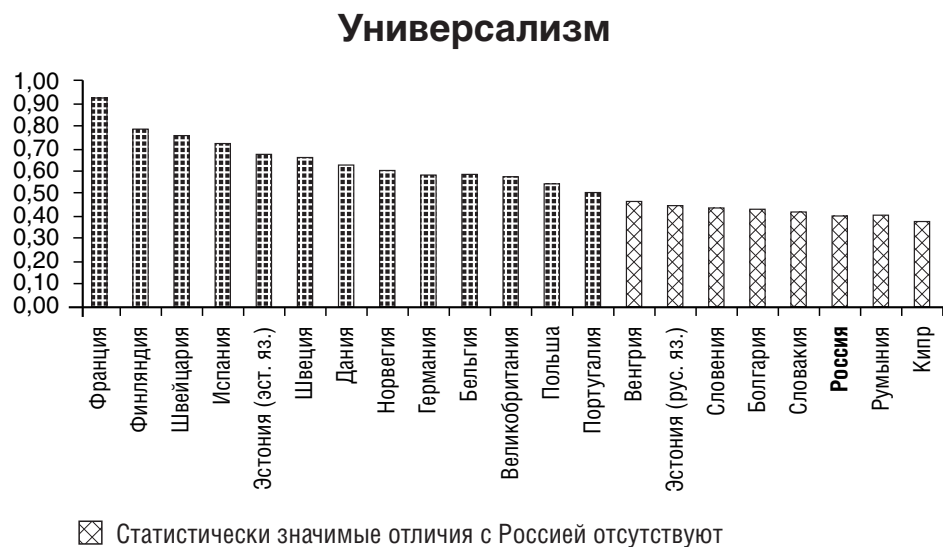


Рисунок 10

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА “УНИВЕРСАЛИЗМ” В 20 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ



СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ 10 ТИПОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕННОСТНЫХ ИНДЕКСОВ В РОССИИ И РЕЗУЛЬТАТЫ СРАВНЕНИЯ РОССИИ С ДРУГИМИ СТРАНАМИ С ПОМОЩЬЮ ПРОЦЕДУРЫ ANOVA

Ценностные оси (факторы)	Названия укрупненных ценностных категорий	Названия типологических ценностных индексов	Средние значения ценностных индексов, баллы Россия, N = 2395	Характеристика положения России в сравнении с другими европейскими странами на основе средних значений*
Сохранение		Безопасность	0,72	Россия опережает все страны, кроме Венгрии, Болгарии, Кипра и Испании, с которыми нет значимых различий. Нет значимых различий также и с русскоговорящими эстонцами.
		Конформность	-0,15	Россия занимает среднюю позицию, не тяготеет к полюсам; отстает от 7 стран и от титульного этноса Эстонии, опережает 5 стран, нет значимых различий с 6 странами — Данией, Словенией, Бельгией, Великобританией, Швецией, Португалией, а также с русскоговорящими эстонцами.
		Традиция	0,08	Россия занимает среднюю позицию, не тяготеет к полюсам; отстает от 6 стран и опережает 6 других, нет значимых различий с 7 странами — Словенией, Венгрией, Францией, Бельгией, Эстонией (включая и русских, и эстонцев), Румынией и Швейцарией.
Открытость изменениям		Самостоятельность	0,18	Россия смещена к нижнему краю диапазона европейских стран, упорядоченных по среднему значению этой ценности. Отстает от 12 стран, а опережает всего одну — Болгарию. Нет значимых различий с 5 странами — с Бельгией, Словакией, Румынией, Польшей, Португалией, а также с русскоговорящей Эстонией. Титульный этнос Эстонии, как и респонденты большинства других стран, опережают россиян по выраженности этой ценности.
		Риск-новизна	-0,88	Россия смещена к нижнему краю диапазона, отстает от населения 12 стран, а также от эстоногворящих эстонцев. Нет значимых различий с населением 6 стран — Швейцарии, Португалии, Германии, Румынии, Испании, Венгрии, а также с русскоговорящим населением Эстонии.
Самоутверждение		Гедонизм	-0,66	Россия смещена к нижнему краю диапазона, отстает от населения 14 стран Европы, а также от эстоногворящих эстонцев. Опережает население 2 стран — Румынии и Польши. Нет значимых различий с населением Болгарии, Словакии, а также с русскоговорящим населением Эстонии.
		Достижение	-0,11	Россия характеризуется почти самой высокой значимостью этой ценности среди европейских стран, опережая 14 стран, а также титульное население Эстонии. Сильнее, чем у россиян, эти ценности выражены только у жителей Болгарии и Румынии. Нет значимых различий у России со Словенией, Португалией и русскоязычным населением Эстонии.
Выход за пределы своего «Я» — Самоутверждение		Власть-богатство	-0,20	Вместе с Румынией и русскоязычными эстонцами Россия имеет наивысшие значения и опережает 17 остальных стран, а также представителей титульного этноса Эстонии.
		Благожелательность	0,37	Россия (вместе со Словакией, Румынией а также с русскоговорящим населением Эстонии) характеризуется самыми низкими значениями среди европейских стран. Она отстает от 16 других стран, а также от титульного населения Эстонии.
Выход за пределы своего «Я» — Самоутверждение		Универсализм	0,41	Россия (вместе с населением Венгрии, Словении, Болгарии, Словакии, Румынии, Кипра, а также с русскоговорящим населением Эстонии) характеризуется самыми низкими значениями среди европейских стран и отстает от 12 других стран, а также титульного населения Эстонии.

* Характеристика основывается на статистически значимых различиях по критерию Тамхена ($p < 0,05$). Ошибки средних во всех случаях не превосходят 0,04 балла.

На основе попарных сравнений российской и населения с населением других стран можно сделать следующие выводы:

1) По ценностям, образующим ось «Открытость изменениям — Сохранение»:

Россия превосходит большинство стран по выраженности ценностного индекса “Безопасность”, входящего в категорию “Сохранение”, но занимает среднее положение по выраженности двух других ценностей — “Конформность” и “Традиция”, — входящих в ту же категорию. По выраженности ценностей, входящих в категорию “Открытость изменениям”, Россия, наоборот, уступает большинству стран (см. рисунки 4-6 с графиками ценностей “Самостоятельность”, “Гедонизм” и “Риск-новизна”)²⁰.

Кроме того, важно отметить, что по всем ценностям, относящимся к этой оси, средние российские оценки всякий раз оказываются неотличимы от значительного числа других стран, что указывает на заметную степень общности в отношении этой группы ценностей между россиянами и другими европейцами.

2) По ценностям, образующим ось «Выход за пределы своего “Я” — Самоутверждение»:

Россия занимает крайние или близкие к крайним позиции по средней выраженности каждого из 4 ценностных индексов, образующих эту ось (рисунки 7-10). Ценности “Власть-богатство” и “Достижение” (образующие категорию «Самоутверждение»), выражены у россиян сильнее, чем у жителей большинства других рассматриваемых стран, а ценности “Универсализм” и “Благожелательность” (образующие противоположную категорию «Выход за пределы своего “Я”») выражены, наоборот, слабее, чем в большинстве других стран. Вывод о сильной выраженности у россиян ценности «Власть-богатство» согласуется с тем фактом, что на всем протяжении 1990-х гг. по ценностным показателям «материализма» и «ориентации на выживание», разработанным Р. Инглхартом, Россия устойчиво находилась в числе мировых лидеров²¹. Он согласуется также и с выводами о дальнейшем

усилении «материалистической» мотивации россиян в 2000-е годы²².

Важно отметить также, что по всем ценностям (кроме Универсализма), относящимся к этой оси, средние российские оценки значительно отличаются почти от всех рассматриваемых стран, что указывает на значительную специфику сегодняшней России в степени выраженности этих ценностей.

Описав результаты попарных сравнений среднего россиянина со средними представителями других европейских стран на основе 10 типологических ценностных индексов, перейдем теперь к сравнениям по ценностным осям (факторам), относящимся к наиболее высокому уровню интеграции ценностных характеристик (см. табл. 1). Это позволит дать более целостную характеристику российского населения.

На рисунке 11 показано положение России и 19 других европейских стран в пространстве двух ценностных факторов. При движении по горизонтальной оси меняются средние показатели стран по фактору «Открытость изменениям — Сохранение»: чем правее на графике расположена точка, тем более значимы для населения соответствующей страны ценности Сохранения и менее значимы ценности Открытости изменениям. При движении по вертикальной оси меняются показатели по фактору «Выход за пределы своего “Я” — Самоутверждение»: чем выше на графике расположена точка, тем более значимы для населения соответствующей страны ценности Самоутверждения и менее значимы ценности Выхода за пределы своего «Я».

Как видим, Россия занимает по вертикали почти крайнее верхнее положение, а по горизонтали — срединное. Иными словами, население России (если сравнивать его с населением других стран на основе средних величин) характеризуется срединным положением в ценностной оппозиции «Открытость изменениям — Сохранение» и одной из самых высоких ориентаций на ценности Самоутверждения (в ущерб ценностям Выхода за пределы своего «Я»).

При этом по выраженности параметра «Открытость изменениям—Сохранение» средний россиянин похож на представителей большого числа других стран — российская средняя по этому ценностному фактору не дает статистически значимых отличий от средних оценок 13 других стран! По степени выраженности ценностей «Открытости—Сохранения» россияне

²⁰ Вывод о слабой выраженности “Самостоятельности” согласуется с полученными ранее данными об устойчиво низкой (в сравнении с развитыми капиталистическими странами) выраженности инициативности в трудовых ценностях россиян (см.: Магун В.С. Динамика трудовых ценностей российских работников: 1991–2004 гг. // Российский журнал менеджмента. 2006. № 4).

²¹ Андреевкова А.В. Материалистические/постматериалистические ценности в России // Социологические исследования 1994, № 11; Inglehart R. Modernization and Postmodernization; Inglehart R., Baker W.E. Modernization, cultural change, and the persistence of traditional values.

²² Магун В.С. Динамика трудовых ценностей российских работников: 1991–2004 гг.

попадают в одну категорию с очень разными странами: с Германией, Норвегией, Швейцарией, Великобританией, Словенией, Бельгией, Францией, Португалией, Румынией, Эстонией (включая и русскоговорящих, и титульный этнос), Финляндией, Венгрией и Словакией.

Что же касается ценностей «Выхода за пределы своего «Я» – Самоутверждения», то в этом отношении средний россиянин гораздо более своеобразен – только с русскоговорящими жителями Эстонии у России нет статистически значимых различий²³.

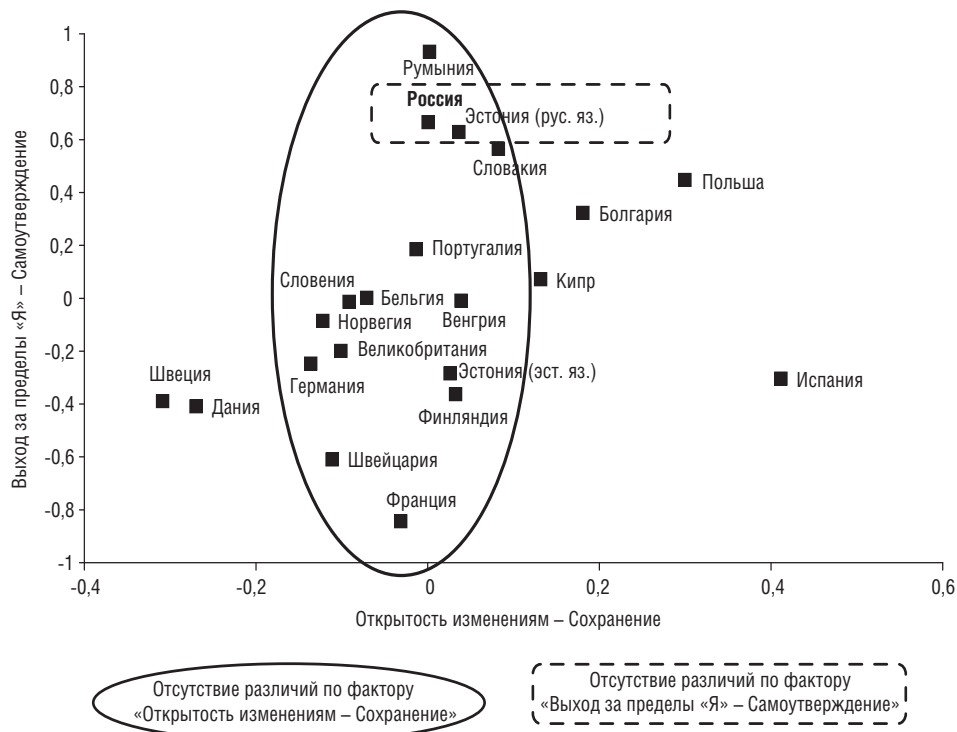
В целом, как видим, ценностная характеристика населения России, полученная на основе межстранового сравнения интегральных факторов, согласуется с той, что была дана выше на основе сравнения 10 типологических ценностных индексов, и является ее интегральным выражением. Так же, как и сравнение индексов, сравнение факторов показало, что по одной группе ценностей («Открытость изменениям – Сохранение») Россия сегодня близка широкому кругу европейских стран, а по другой группе ценностей («Выход за пределы своего «Я» – Самоутверждение») – заметно отличается от большинства из них.

Итак, осуществлено попарное сравнение России с другими странами по *частным ценностным индексам* и по *интегральным ценностным показателям* (осям или факторам). А в какой степени совпадают или отличаются в различных странах *профили*, составленные из 10 ценностных индексов, то есть *иерархии ценностей*?

На рис. 12 приведены ценностные профили населения России и нескольких других стран-участниц исследования. Из этого рисунка видно, что наиболее значима для населения России ценность Безопасности, второе-третье места делят Универсализм и Благожелательность, на четвертом месте – Самостоятельность, на пятом – Традиция. Средние значения всех этих ценностей, занимающих верхнюю половину ценностной иерархии, – положительны, следовательно, в целом, в сравнении с общероссийской средней по всем 10 ценностям (эта средняя для централизованных показателей равна нулю) россияне придают им более высокую значимость.

Средние величины следующих пяти ценностей, находящихся в нижней половине ценностной иерархии, отрицательны, – это означает, что в целом, в сравнении с общероссийской средней по всем 10 ценностям (то есть со стра-

Рисунок 11
ПОЛОЖЕНИЕ 20 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН В ПРОСТРАНСТВЕ ДВУХ ИНТЕГРАЛЬНЫХ ЦЕННОСТНЫХ ФАКТОРОВ, СРЕДНИЕ ОЦЕНКИ ПО СТРАНАМ



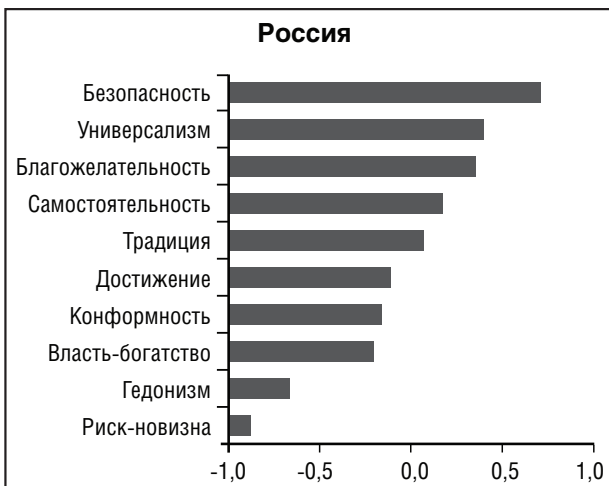
²³ Все описанные сравнения средних по интегральным ценностным факторам осуществлялись с помощью процедуры ANOVA, применялся критерий Тамхена, $p < 0,05$.

новым фоном), россияне придают им меньшее значение. Шестое, седьмое и восьмое места делят Достижение, Конформность и Власть-богатство, а на девятом и десятом местах – ценности Гедонизма и Риска-новизны.

Обратим внимание, что сравнительная значимость одной ценности относительно других ценностей *внутри страны* часто не совпадает с ее сравнительной важностью относительно важности этой же ценности *в других странах*. Иными словами, иерархическое положение ценности в какой-либо стране не эквивалентно ее «географическому» положению. Как видно из российского профиля (рисунок 12), для среднего россиянина Универсализм и Благожелательность более важны, чем Власть-богатство и Достижение, но *в сравнении с другими странами* значимости Универсализма и Благожелательности выражены в России, наоборот, слабее, а значимость Власти-богатства и Достижения – сильнее (см. рисунки 7-10). (С последним обстоятельством связаны различия в *степени* приоритетности ценностей в разных странах. В частности, Универсализм и Благожелательность важнее Власти-богатства и Достижения не только для россиян, но и для жителей других европейских стран, в том числе, Дании и Швеции. Но если сравнить ценностные профили этих стран, тоже изображенные на рисунке 12, с российским, то бросается в глаза, что в Дании и Швеции первые две ценности превосходят вторую пару ценностей гораздо сильнее, чем в России).

Рисунок 12

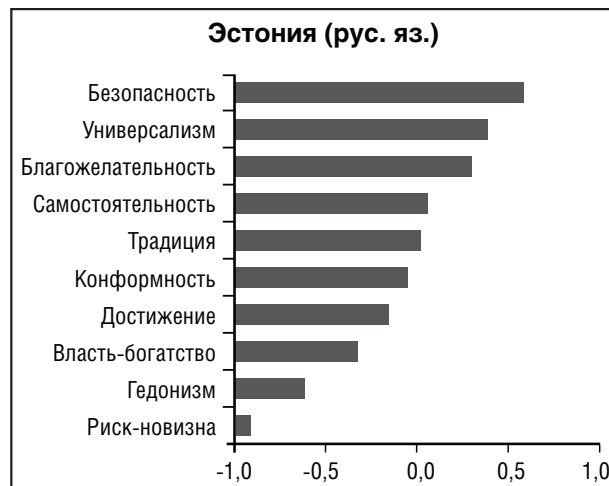
ИЕРАРХИИ ЦЕННОСТЕЙ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ, ЭСТОНИИ, СЛОВАКИИ, РУМЫНИИ, ФРАНЦИИ, ДАНИИ И ШВЕЦИИ
(средние по странам значения 10 ценностных индексов, упорядоченные по убыванию)



N=2395

Для сравнения с Россией были выбраны страны, чьи профили, судя по коэффициентам ранговой корреляции, особенно близки либо, наоборот, наиболее далеки от российского. Так, гамма-коэффициенты между ценностными профилями среднего россиянина и профилями тех, кто особенно похож на него, равны 0,96 (с русскоговорящим населением Эстонии), 0,91 (с жителями Словакии), 0,86 (с населением Румынии); все перечисленные коэффициенты значимы при $p < 0,001$. Коэффициенты ранговой корреляции гамма между профилем среднего россиянина и профилями тех, кто на него наименее похож, заметно ниже и равны 0,42 (со шведами), 0,42 (с датчанами), 0,55 (с французами); при $p < 0,05$ первые два коэффициента статистически не значимы, а третий – статистически значим. Гамма-коэффициент между средним россиянином и средним представителем титульного этноса Эстонии равен 0,64 (статистически значим при $p < 0,01$).

В целом, как видим, даже ценностные профили самые непохожие на российский достаточно близки к нему, о чем свидетельствуют положительные знаки всех гамма-коэффициентов корреляции между российским ценностным профилем и профилями других европейских стран. (В принципе этот коэффициент может принимать и отрицательные значения, вплоть до -1 ; в данном же случае он варьируется от 0,42 до 0,96, причем большинство коэффициентов статистически значимы при $p < 0,01$, или при более строгом уровне значимости²⁴.)



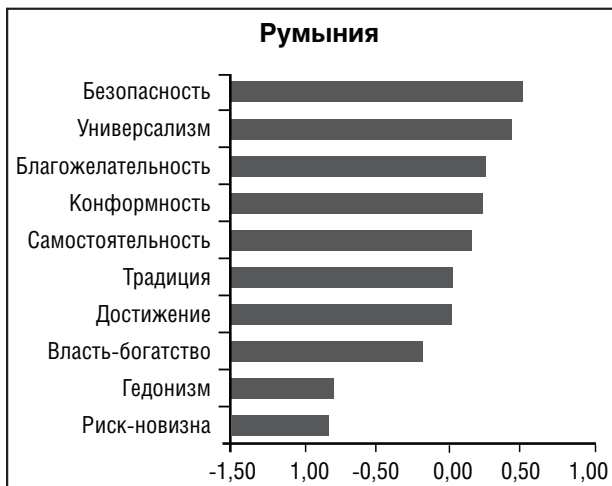
N=525

²⁴ Положительно и, как правило, статистически значимо коррелируют между собой вообще все ценностные профили рассматриваемых европейских стран

Продолжение рис. 12



N=1745



N=2108



N=949



N=1983



N=1464



N=1606

Итак, по итогам всех описанных в этом разделе ценностных сопоставлений можно представить сегодняшнего среднего россиянина, как человека, для которого, в сравнении с жителями большинства других европейских стран, включенных в исследование, характерна более высокая осторожность (или даже страх) и более выраженная потребность в защите со стороны сильного государства; у которого слабее выражены потребности в новизне, творчестве, свободе и самостоятельности и которому менее свойственна склонность к риску, стремление к веселью и удовольствиям. В то же время сходная выраженность перечисленных ценностей характерна и для представителей ряда других европейских стран, причем не только постсоциалистических.

Средний россиянин сегодня сильнее, чем жители большинства рассматриваемых европейских стран стремится к богатству и власти, а также к личному успеху и социальному признанию (но при этом ни успех, ни способы его достижения не ассоциируются с новациями и творчеством). Естественно, что при более сильной, чем в других странах, ориентации на индивидуальное самоутверждение, в сознании среднего россиянина остается меньше, чем у представителей других стран, места для заботы о равенстве и справедливости в стране и мире, для толерантности, заботы о природе и окружающей среде (более низкие, чем в других странах, значения “Универсализма”) и даже для беспокойства и заботы о тех, кто его непосредственно окружает (более низкие значения “Благожелательности”). В рассматриваемом массиве оказалось немного стран близких к России по степени выраженности этого комплекса ценностей.

Приведенная выше характеристика близка к той, что мы по итогам предыдущего раунда опросов дали обобщенному представителю Украины²⁵, но отличие среднего россиянина — в несколько меньшей конформности и в меньшем акценте на скромность и следование традициям, а кроме того — в менее выраженной, чем у украинцев, ориентации на равенство и толерантность в подходе к людям. Как и средний россиянин, средний украинец меньше отличается от представителей других стран по ценностной оси “Открытость изменениям—Сохранение”, нежели по ценностям «Выхода за пределы своего “Я” — Самоутверждения», но степень общности в

²⁵ Магун В., Руднев М. Жизненные ценности населения Украины: сравнение с 23 другими европейскими странами. // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. — 2007. — № 3, № 4.

этом отношении с другими европейцами у россиян еще выше.

Публицисты, ученые и общественные деятели выражают сегодня серьезную озабоченность низким уровнем альтруистических, солидаристских ценностей в российском обществе и, наоборот, гипертрофированностью индивидуалистических ориентаций. Часто бывает, что интенсивность моральной критики не связана с реальным состоянием массовых нравов и ориентаций, но в данном случае это не так: результаты нашего исследования подтверждают, что проблема, действительно, существует. Сравнение России с другими европейскими странами явно свидетельствует, что у сегодняшнего среднего россиянина крайне слабо выражены надличные ценности, связанные, с заботой о благополучии других людей, о равноправии и терпимом отношении к ним, а также с заботой об окружающей среде, и, наоборот, крайне высока значимость противостоящих им “эгоистических” ценностей²⁶.

При сломе советской патерналистской системы государство полностью переложило свои социальные обязательства на плечи отдельного человека, и это привело к росту индивидуализма как чувства личной ответственности индивида за свое благополучие и благополучие своей семьи²⁷. На этом фоне поменялись и моральные приоритеты: следование личному интересу и участие в конкуренции перешли из разряда осуждаемых в категорию одобряемых ценностей, а забота о благе окружающих, наоборот, потеряла былой нравственный ореол²⁸. Тот факт, что сегодня Россия по показателю «Выхода за пределы своего “Я” — Самоутверждения» опережает почти все остальные страны — симптом того, что сдвиг российского общества

²⁶ Важно подчеркнуть, что речь идет не обо всех индивидуалистических ценностях, а только о ценностях Достижения и Власти-богатства, которые наиболее явно связаны с конкуренцией между людьми (“игрой с нулевой суммой”) и потому наиболее явно противостоят ценностям Благожелательности и Универсализма. Другие индивидуалистические ценности — “Гедонизм” (“хорошо проводить время”, “баловать себя”, “делать то, что доставляет удовольствие” и т.п.) и “Самостоятельность” (“самому принимать решения”, “все делать своим оригинальным образом” и т.п.) — наоборот, как показано выше, выражены у россиян слабее, чем у большинства других европейцев.

²⁷ См.: Кесельман Л.Е., Мацкевич М.Г. Социальное пространство наркотизма. СПб, 2001. С. 101-107 (см. также: <http://www.narcom.ru/ideas/socio/35.html#5>. Разделы 5 и 6); Лапин Н.И. Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России // Социологические исследования, 2003, № 6. С.80.

²⁸ Магун В.С. Ценностный реванш в современном российском обществе // Куда идет Россия?.. Альтернативы общественного развития. Вып. 1 / Под ред. Т.И. Заславской и Л.А. Арутюнян. М.: 1994.

в сторону конкурентных ценностей индивидуального успеха, власти и богатства был чрезмерным, и установившийся сегодня в обществе баланс между ценностями конкурентного индивидуализма и солидарности не является оптимальным.

По-иному соотносятся с обыденными представлениями результаты эмпирической диагностики ценностей, относящихся к категориям “Открытости изменениям” и “Сохранения”. Сегодняшние эмпирические данные *не подтверждают* приписываемой «русскому национальному характеру» склонности к покорности и послушанию, равно как и стремления следовать обычаям и традициям. Кроме того, в отношении всей этой группы столь существенных для развития страны ценностей не подтверждается и представление об уникальности, “особости” российского общества. По каждому из шести относящихся сюда ценностных индексов, и, тем более, по интегральному ценностному фактору “Открытости изменениям – Сохранения” средний россиянин не отличается от представителей целого ряда других европейских стран, демонстрируя общность России не только с постсоциалистическими, но и с некоторыми развитыми капиталистическими странами.

Данный раздел был посвящен сравнению средних значений ценностей в России и других странах. Каждая страна при этом способе анализа была представлена одним числом, и мы намеренно игнорировали *внутри*страновые различия между индивидами, создавая в то же

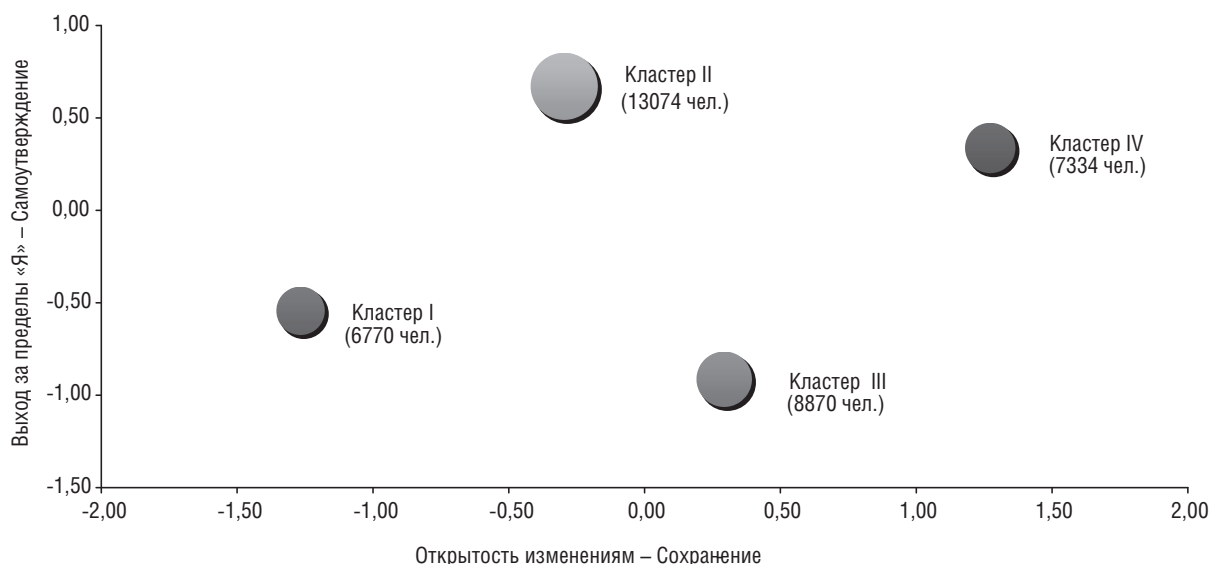
время благоприятные условия для обнаружения *меж*страновых различий. Но даже при таком методе сравнения удалось выявить *сходства* между странами и по 10 типологическим индексам, и по двум интегральным ценностным осям (факторам). По-видимому, эти сходства еще усилятся при переходе от агрегированного (странового) анализа данных к анализу на уровне отдельных индивидов.

“Деконструкция стран”, или типология респондентов без учета их страновой принадлежности. В сравнениях и классификациях, описанных в предыдущем разделе, в качестве единиц анализа выступали агрегированные объекты – целые страны, мы принимали как само собой разумеющееся, что ценности отдельных респондентов, отвечавших на вопросы анкеты, определяются страной, в которой они живут. А что произойдет, если при классификации людей на основе их ценностей отказаться от этой страновой презумпции и рассматривать отдельных участников исследования как самостоятельные единицы, не связывая их с самого начала определенной страновой идентичностью? Мы полагаем, что при таком подходе люди совсем не обязательно объединятся между собой по страновому принципу. Попытка именно такой классификации с использованием кластерного анализа (по методу *k*-средних) и была нами предпринята.

За единицу анализа был взят отдельный респондент, и статистический алгоритм распределял людей по кластерам только на основании их показателей по 10 центрированным

Рисунок 13

ПОЛОЖЕНИЕ ЧЕТЫРЕХ КЛАСТЕРОВ В ПРОСТРАНСТВЕ ЦЕННОСТНЫХ ФАКТОРОВ. (Положение кластера определяется средними оценками входящих в него респондентов; размер «пузырьков» пропорционален числу респондентов в кластерах).



ценностным индексам, безотносительно страны проживания. Мы остановились на типологии, состоящей из 4 кластеров, поскольку в этом случае они были относительно равномерно наполнены, и кроме того, различия между ними хорошо описывались в терминах интегральных ценностных факторов. В кластере I оказалось 6770 (18%), в кластере II – 13074 (36%), в кластере III – 8870 (25%) и в кластере IV – 7334 (20%) респондента.

На рисунке 13 показано расположение 4 кластеров в пространстве уже знакомых нам интегральных ценностных показателей – «Открытость изменениям – Сохранение» и «Выход за пределы “Я” – Самоутверждение». Как видно из рисунка, респонденты, составляющие *кластер I*, характеризуются самыми низкими значениями по горизонтальной оси и почти самыми низкими – по вертикальной, т.е. у них в наибольшей степени, чем у представителей трех других типов, выражены ценности Открытости изменениям (в ущерб ценностям Сохранения) и весьма сильно (средне-высоко) выражены ценности Выхода за пределы своего «Я» (в ущерб ценностям Самоутверждения). Респонденты, вошедшие в *кластер II*, характеризуются средней выраженностью фактора «Открытость – Сохранение» и наиболее сильной, в сравнении с представителями других кластеров, выраженностью ценностного фактора «Выход за пределы своего “Я” – Самоутверждение». *Кластер III* на рисунке располагается почти напротив второго кластера, принадлежащие ему респонденты характеризуются тоже срединным положением по оси «Открытость – Сохранение» (чуть более, чем контингент второго кластера, сдвинутым в сторону Сохранения) и крайне выраженной ориентацией на ценности Выхода за пределы своего «Я» (в ущерб ценностям Самоутверждения). *Кластер IV* на рисунке располагается по диагонали от кластера I и характеризуется крайне высокой значимостью ценностей Сохранения (в ущерб Открытости изменениям), а также средне-высокой значимостью ценностей Самоутверждения (в ущерб ценностям Выхода за пределы своего “Я”). Таким образом получилось, что 4 кластера располагаются в пространстве ценностных факторов приблизительно в вершинах ромба: у каждого кластера один из двух факторов выражен в крайней (в наибольшей или наименьшей по сравнению с другими кластерами) степени, а другой фактор выражен у двух кластеров в средней степени (это фактор «Открытость изменениям – Сохранение»), а у двух других – в средне-низкой или средне-высокой степени (это фактор «Выход за пределы свое-

го “Я” – Самоутверждение»). Диагонали ромба приблизительно соответствуют направлению двух ценностных осей, причем более длинная диагональ вытянута вдоль оси «Открытость – Сохранение».

Как уже говорилось, при распределении респондентов по кластерам учитывалась только выраженность у них 10 ценностных индексов, а страновая принадлежность во внимание не принималась. Но все же интересно – есть ли какая-то закономерность в том, как распределены по кластерам жители различных стран? Ответ на этот вопрос содержится в таблице 3, где приведены доли населения каждой страны, оказавшиеся в том или ином кластере.

Как видно из этой таблицы, в *каждом из 4 кластеров есть представители всех стран и наоборот – жители каждой из 20 стран представлены во всех кластерах*. При этом в каждом из кластеров есть страны-лидеры и страны-аутсайдеры, т.е. такие, которые «вносят» в состав данного кластера, соответственно, наибольшую или наименьшую (в сравнении с другими странами) долю своего населения.

В *кластере I*, члены которого, напомним, в среднем, характеризуются крайне высокой ценностью «Открытости» и средне-высокой ценностью «Выхода за пределы “Я”» лидируют Дания, Швейцария и Германия – они «вносят» в состав кластера более четверти своего населения, а наименьшую, по сравнению с другими странами, долю своего населения вносят три постсоциалистические страны – Польша, Румыния и Словакия, взнос каждой из них – менее 10% населения. В целом, в данном кластере оказалось 18% всей выборки, он по численности наименьший среди четырех²⁹. В *кластере II*, участники которого, напомним, занимают срединное положение по оси «Открытость – Сохранение» и у которых крайне высока ценность «Самоутверждения», лидеры и аутсайдеры частично поменялись местами: лидируют как раз постсоциалистические Румыния и Словакия, а также примкнувшая к ним Португалия (каждая из них «вносит» в состав кластера более половины своего населения!), а наименьший вклад (не более четверти своего населения) вносят, наоборот, Дания и Швейцария, а также Франция и Финляндия (в целом, данный кластер самый большой, в нем оказалось 36% всей выборки). Участники *кластера III*, как уже говорилось, характеризуются срединным положением по оси «Открытость – Сохранение» и крайне

²⁹ В этом и во всех остальных кластерах доли стран-лидеров статистически значимо отличаются от долей стран-аутсайдеров (при $p < 0,05$ или при более строгом уровне значимости).

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ КАЖДОЙ ИЗ 20 СТРАН ПО КЛАСТЕРАМ, ПОСТРОЕННЫМ ПУТЕМ КЛАССИФИКАЦИИ РЕСПОНДЕНТОВ НА ОСНОВЕ ИХ ЦЕННОСТЕЙ,
% ПО СТРОКЕ ***

Страна	Классификация кластеров				Число респондентов
	Классер I: Крайне высокая ценность "Открытости" и средне-высокая ценность "Выхода за пределы "Я".	Классер II: Среднее положение по ценностной оси "Открытость-Сохранение" и крайне высокая ценность "Самоутверждения"	Классер III: Среднее положение по ценностной оси "Открытость-Сохранение" и крайне высокая ценность "Выхода за пределы "Я".	Классер IV: Крайне высокая ценность «Сохранения» и средне-высокая значимость ценностей "Самоутверждения"	
Бельгия	23	31	34	12	1797
Болгария	15	37	16	32	1370
Великобритания	24	31	27	18	2367
Венгрия	18	41	29	13	1476
Германия	25	32	28	16	2900
Дания	30	25	33	12	1469
Испания	12	27	34	28	1868
Кипр	14	39	23	23	995
Норвегия	23	31	22	23	1564
Польша	8	46	11	36	1711
Португалия	14	51	14	21	2219
Россия	15	48	6	31	2421
Румыния	9	60	4	27	2118
Словакия	9	52	9	30	1752
Словения	23	43	20	14	1466
Финляндия	22	24	36	19	1660
Франция	22	19	48	11	1984
Швейцария	26	24	41	9	1799
Швеция	27	27	37	9	1617
Эстония (русскоговорящие)	11	49	11	29	532
Эстония (титульный этнос)	17	26	35	21	957
Вся выборка	18	36	25	20	36048

* Подчеркнуты доли стран-лидеров данного кластера, курсивом выделены доли стран-аутсайдеров данного кластера

высокой ценностью «Выхода за пределы “Я”». Лидируют в нем Франция, Швейцария и Швеция («вносят» от 37 до 48% своего населения), а наименьший вклад снова, как и в первый кластер, вносят три постсоциалистические страны — Румыния, Словакия и Россия (вклад каждой из них — менее 10% своего населения). Этот кластер средний по численности, в нем оказалась четверть всей выборки. В последнем, *четвертом кластере*, в котором оказались респонденты, характеризующиеся крайне высокой ценностью “Сохранения” и средне-высокой ценностью “Самоутверждения”, лидируют три постсоциалистические страны: Польша, Болгария и Россия. Эти страны “вносят” в состав кластера примерно по трети своего населения, а наименее “вложились в него” — Швеция, Швейцария и Франция (вклад каждой — около 10%). Данный кластер близок по величине к первому, в него попадает каждый пятый респондент.

Итак, в составе каждого кластера представлены жители всех стран, но представлены неравномерно: одни «вносят» в состав кластера очень заметную долю своего населения, а другие — совсем небольшую.

Примечательно, что полярными по величине этих вкладов в каждом кластере оказываются всякий раз одни и те же категории стран, а именно — постсоциалистические и «старые» капиталистические страны, причем представители каждой из этих категорий поочередно выступают то в роли лидеров, то в роли аутсайдеров.

И точно так же, как внутри каждого кластера неравномерно представлены доли разных стран, каждая страна неравномерно «вкладывается» в разные кластеры. Примечательно, что особенно резко эта неравномерность вкладов в разные кластеры выражена как раз у постсоциалистических стран: у каждой из них есть два крупных вклада (в большинстве случаев — во второй и четвертый кластер) и два — заметно меньших по величине (как правило, в первый и третий кластеры).

Подобная неравномерность характерна и для России. Большинство (почти 80%) россиян попадают во второй (48%) и четвертый (31%) кластеры, в которых лидируют постсоциалистические страны, но в то же время есть и меньшинство. Оно хотя и разделяет ценности для россиян нетипичные, все же весьма значительно по численности: каждый седьмой россиянин (15% российской выборки) входит в первый ценностный кластер и еще 6% — в третий (тон в обоих этих кластерах задают представители старых капиталистических стран).

Посмотрим теперь, что представляют собой эти четыре типа россиян с точки зрения ценно-

стей. Напомним, что если смотреть на российское население в среднем, без деления на кластеры, то оно, в сравнении с населением других стран, характеризуется срединным положением по интегральному фактору “Открытости—Сохранения” и крайне высокими значениями фактора «Выход за пределы своего “Я”—Самоутверждение» (см. рис. 11). Именно такое сочетание ценностей характерно для второго кластера, куда как раз и попадает самая большая часть (почти половина) наших соотечественников — оказавшиеся здесь россияне воплощают то, что можно было бы назвать сегодняшней модальной российской личностью. Еще около трети (31%) россиян (их можно назвать “вторым большинством”) вошли в четвертый кластер и сместились по сравнению со вторым кластером в сторону ценностей “Сохранения” и (слабее) — в сторону «Выхода за пределы “Я”». Таким образом, *российское большинство принадлежит к тем ценностным типам, которые отличаются более сильными, чем представители других ценностных типов, ориентациями на ценности “Самоутверждения” (в ущерб ценностям «Выхода за пределы своего “Я”»). На оси “Открытость изменениям — Сохранение” одна часть этого большинства характеризуется срединным положением, а другая — крайне сильной выраженностью ценностей “Сохранения” (в ущерб “Открытости изменениям”)*.

Что определенно не характерно для этого большинства, так это опережение представителей других ценностных типов по ориентации на ценности «Выхода за пределы своего “Я”» и «Открытости изменениям». Но именно эти ценности характерны для двух других “фракций” российского общества — “меньшинств” оказавшихся в составе первого и третьего кластеров. Так 15 % россиян, оказавшихся в составе первого кластера, характеризуются самой высокой, в сравнении с другими ценностными типами, ориентацией на “Открытость изменениям” (в ущерб “Сохранению”) и средне-высокой ориентацией на «Выход за пределы “Я”» (в ущерб “Самоутверждению”)³⁰. И еще

³⁰ Эта характеристика первого кластера ярко выражается в его ценностном профиле, который резко отличается от профилей других кластеров и российского населения в целом. Достаточно сказать, что в этом профиле 1 место занимает “Самостоятельность”, далее идут “Гедонизм” и “Риск-новизна” (делят 2-3 места), а также “Достижение” (4 место). “Безопасность” же оказалась в нижней половине иерархии (она делит 6-8 места с “Универсализмом” и “Властью-богатством”). Напомним (см. рис. 12), что в общероссийской выборке иерархия ценностей была совершенно иной: 1 место занимала именно “Безопасность”, “Самостоятельность” располагалась только на 4 месте, “Достижение” — на 6-8, а “Гедонизм” и “Риск-новизна” и вовсе “довольствовались” двумя последними местами в иерархии.

для 6% россиян, оказавшихся в составе третьего кластера, характерно обратное сочетание — срединное положение на оси «Открытость — Сохранение» и крайне высокая, в сравнении с другими ценностными типами, ценность «Выхода за пределы «Я»».

Таким образом, благодаря переходу со странового на индивидуальный уровень анализа и построению классификации отдельных респондентов, удалось, во-первых, расщепить образ среднего россиянина и показать, что в составе *российского большинства* имеется два ценностных подтипа. И во-вторых, удалось обнаружить две группы *ценностных меньшинств*, которые радикально отличаются по своим ценностям от доминирующих в России ценностных типов, но к которым тем не менее принадлежит каждый пятый россиянин³¹.

О некоторых причинах, влияющих на жизненные ценности: результаты множественного регрессионного анализа. Чтобы делать выводы о всем комплексе социальных, экономических и культурных причин, влияющих на жизненные ценности людей, нам явно недостает информации, и в первую очередь — повторных наблюдений за ценностными феноменами одних и тех же людей и социальных групп на протяжении длительных периодов. Но все же некоторые вопросы такого рода можно решать с помощью регрессионного анализа и на имеющемся массиве данных. Основное преимущество этого метода в том, что он позволяет устанавливать роль той или иной причины «в чистом виде», изолированно от действия других факторов — когда влияния этих других факторов на интересующие нас показатели контролируются.

Продолжая изучение поставленного в статье вопроса о сходствах и различиях между Россией и другими странами, мы теперь постараем-

³¹ Есть некоторые социально-демографические особенности этого меньшинства россиян, отличающегося по своим ценностям от более массовых ценностных типов. В целом, это отличия вообще характерные для более активной и модернизированной части населения. В первом и третьем кластерах больше мужчин, чем во втором и четвертом (55% против 43%, различия значимы при $p < 0,05$), оказавшиеся в них россияне более молоды (50% из них младше 30 лет, тогда как среди членов второго и четвертого кластеров таковых всего 22%, но зато там 60% респондентов старше 39 лет — против всего 29% в первом и третьем кластерах). Также можно отметить, что среди респондентов из второго и четвертого кластеров значимо большая доля постоянно проживает в сельской местности, чем среди респондентов из первого и третьего кластеров (22% против 17%). Что касается профессиональной принадлежности, уровня образования, а также региона, в котором проживает респондент, то четких и последовательных различий между «большинством» и «меньшинством» пока обнаружить не удалось. Возможно, это свидетельствует об относительной равномерности распределения упомянутого меньшинства между регионами и социальными стратами.

ся отделить («очистить») обнаруженные ранее страновые влияния от воздействия других переменных, а также сопоставить страновые и «не-страновые» влияния по их силе.

В регрессионные уравнения в качестве *независимых* переменных, кроме страновой принадлежности респондентов, включаем также те характеристики, связь которых с ценностями неоднократно обнаруживалась в предшествующих исследованиях — это пол, возраст, принадлежность к этническому меньшинству, характеристики родительской семьи (имел ли кто-либо из родителей респондента высшее образование? когда респонденту было 14 лет, был ли у него отец? работала ли мать респондента? каков был статус родителей, когда респонденту было 14 лет — имели ли отец и мать подчиненных? был ли кто-либо из родителей иммигрантом?). Все эти характеристики могут влиять на ценности респондента, но обратное влияние на них со стороны ценностей невозможно (такие переменные называют экзогенными)³².

Проанализируем два типа регрессионных моделей — порядковую пробит-регрессию и линейную регрессию. В первой группе моделей в качестве зависимых переменных используются 10 ценностных индексов, шкалы которых мы рассматриваем как ранговые³³, а во второй — два интегральных факторных индекса, которые строились на более сильном допущении о том, что исходные ценностные показатели (21 пункт вопросника Шварца) измеряются по метрической шкале.

В таблице 4 приведены коэффициенты *порядковой пробит-регрессии* для 10 регрессионных уравнений. О приемлемом качестве построенных моделей говорят высокие значимости статистики хи-квадрат Вальда (для всех 10 моделей $p < 0,0001$).

Первый — и самый важный — вывод, который можно сделать на основе этих регрессионных уравнений, касается общей конфигурации различных влияний на рассматриваемые ценности.

³² Есть еще группа параметров — уровень образования респондента, тип поселения (городское/сельское), в котором он проживает, характеристика его профессионально-должностного положения — которые тоже могут выступать причинами, влияющими на выраженность ценностей. Но по отношению к ним (пусть и с меньшей вероятностью) ценности и сами могут выступать в роли причин, и поэтому на данном этапе анализа мы не включили эти параметры в регрессионный анализ.

³³ Поскольку это были центрированные ценностные индексы с большим числом градаций, то перед включением в уравнение градации были укрупнены: диапазон вариации каждого из индексов был разбит на 6 частей — по принципу равного числа респондентов, приходящихся на каждую из градаций.

Таблица 4

КОЭФФИЦИЕНТЫ ПОРЯДКОВОЙ ПРОБИТ-РЕГРЕССИИ ДЛЯ 10 РЕГРЕССИОННЫХ УРАВНЕНИЙ. ЗАВИСИМЫЕ ПЕРЕМЕННЫЕ – 10 ЦЕНТРИРОВАННЫХ ЦЕННОСТНЫХ ИНДЕКСОВ; ШКАЛА КАЖДОГО ИНДЕКСА РАЗБИТА НА 6 ГРАДАЦИЙ, В КАЖДУЮ ИЗ КОТОРЫХ ПОПАЛИ РАВНЫЕ ДОЛИ РЕСПОНДЕНТОВ

	Безопасность	Традиция	Конформность	Благожелательность	Универсализм	Самостоятельность	Риск-новизна	Гедонизм	Достижение	Власть-богатство
Возраст респондента	0,01**	0,02**	0,02**	0,01**	0,01**	-0,004**	-0,02**	-0,02**	-0,01**	-0,01**
Мужской пол	-0,21**	-0,18**	-0,04*	-0,31**	-0,22**	0,11**	0,22**	0,13**	0,19**	0,22**
Россия (контрольная группа)										
Бельгия	-0,79**	-0,07**	-0,10**	0,65**	0,28**	0,03*	0,29**	0,99**	-0,40**	-1,03**
Болгария	-0,11**	0,14**	0,26**	0,40**	-0,02*	-0,27**	0,36**	0,24**	0,58**	-1,47**
Швейцария	-0,82**	-0,22**	-0,65**	0,73**	0,60**	0,52**	0,24**	1,04**	-0,44**	-0,99**
Кипр	-0,10**	0,16**	-0,25**	0,48**	-0,08**	0,22**	0,27**	0,47**	-0,49**	-0,71**
Германия	-0,57**	-0,26**	-0,27**	0,67**	0,25**	0,45**	0,13**	0,76**	-0,24**	-0,90**
Дания	-1,23**	-0,56**	0,03*	1,04**	0,33**	0,45**	0,37**	1,04**	-0,54**	-0,91**
Испания	-0,17**	0,04*	0,10**	0,80**	0,57**	0,20**	0,03	0,38**	-0,79**	-1,09**
Финляндия	-0,45**	-0,38**	0,15**	0,61**	0,60**	0,34**	0,53**	0,54**	-0,72**	-1,29**
Франция	-0,69**	-0,08**	-0,32**	0,72**	0,85**	0,20**	0,33**	1,12**	-0,86**	-1,33**
Великобритания	-0,52**	-0,26**	-0,19**	0,63**	0,25**	0,29**	0,50**	0,56**	-0,36**	-0,99**
Венгрия	-0,10**	-0,14**	-0,55**	0,26**	-0,02*	0,18**	0,13**	1,17**	-0,11**	-0,83**
Норвегия	-0,77**	-0,40**	0,40**	0,74**	0,32**	0,29**	0,39**	0,34**	-0,48**	-0,89**
Польша	-0,27**	0,12**	0,53**	0,23**	0,26**	-0,06**	0,21**	-0,18**	-0,28**	-0,61**
Португалия	-0,52**	-0,06**	-0,29**	0,37**	0,08**	-0,06**	0,33**	0,57**	0,03*	-0,61**
Румыния	-0,38**	-0,21**	0,36**	-0,21**	-0,03**	-0,04**	0,13**	-0,07**	0,21**	0,05**
Швеция	-1,14**	-0,28**	-0,20**	0,68**	0,40**	0,42**	0,47**	1,01**	-0,63**	-0,89**
Словения	-0,71**	-0,01	-0,15**	0,07**	-0,01	0,14**	0,55**	0,80**	-0,01	-0,91**
Словакия	-0,19**	0,13**	0,33**	-0,05**	0,00	0,05**	0,20**	-0,10**	-0,16**	-0,45**
Эстония (титульный этнос)	-0,36**	-0,17**	0,06**	0,61**	0,38**	0,27**	0,48**	0,48**	-0,63**	-1,19**
Эстония (русскоговорящие)	-0,21**	-0,23**	0,03	-0,09*	-0,02	-0,05	0,07*	0,31**	-0,02	-0,04
Когда респонденту было 14 лет, ОТЕЦ имел подчиненных	0,04*	-0,03*	0,00	0,02	0,06*	0,01	-0,01	-0,03	-0,04*	-0,04**
Когда респонденту было 14 лет, МАТЬ имела подчиненных	0,00	-0,05	-0,04	0,06*	0,06	0,00	0,01	0,03	0,01	-0,06*
Когда респонденту было 14 лет, ОТЕЦ отсутствовал	0,07*	-0,05	0,01	0,03	0,03	0,02	0,00	-0,02	-0,04	-0,04
Когда респонденту было 14 лет, МАТЬ не работала	0,01	-0,01	-0,02	0,02	0,02	0,00	0,00	0,01	-0,02	-0,02
Один из родителей иммигрант	0,00	-0,01	0,00	0,00	0,06	0,03	0,00	-0,10*	0,08**	-0,02
Хотя бы один из родителей имеет высшее образование	-0,27**	-0,24**	-0,22**	0,00	0,08*	0,22**	0,16**	0,09*	0,15**	0,09**
Респондент принадлежит к этническому меньшинству	0,12	0,18**	0,07**	-0,03	-0,08	-0,18**	-0,09	-0,12*	0,02	0,08
Количество наблюдений	30997	31011	30970	30990	31030	30986	30972	30980	30962	31019
<i>Chi-квадрат Вальда (значим на уровне 0.0001)</i>	159450	261248	238115	905943	443558	281314	116780	172570	393587	424634
<i>Log pseudolikelihood</i>	-52701	-52589	-52542	-53420	-54530	-54530	-52576	-51698	-52770	-53057

* Коэффициент значим при $p < 0,05$ ** Коэффициент значим при $p < 0,001$ или при более строгом уровне значимости

Основные демографические характеристики респондентов — пол и возраст — статистически значимо влияют на все 10 рассматриваемых ценностей). Принадлежность респондента к этническому меньшинству значимо влияет только на 4 ценностных индекса. Характеристики родителей ведут себя в отношении влияний на ценности не так активно, как возраст и пол, но все же влияние некоторых из них довольно заметно. Это, прежде всего, касается наличия высшего образования хотя бы у одного из родителей и профессионального статуса отца (наличия у него подчиненных).

Что при этом происходит с влиянием страновой принадлежности? Чтобы его оценить, в качестве контрольной группы была выбрана принадлежность респондента России. Благодаря этому коэффициенты, характеризующие влияние стран, указывали на то, каким образом сказывается на ценностях изменение страновой принадлежности респондентов с российской на какую-либо другую. Из таблицы 4 видно, что различия между Россией и остальными странами очень заметно сказываются на индивидуальных значениях всех 10 ценностей. Почти все коэффициенты регрессии, указывающие на влияние страны проживания, статистически значимы на высоком уровне ($p < 0,001$). Таким образом, очищенные от влияний возраста, пола и некоторых характеристик родительской семьи влияния страновой принадлежности на индивидуальные значения ценностей оказываются статистически значимыми заметно чаще, чем межстрановые влияния на групповые средние величины, «неочищенные» от влияний привходящих признаков (об этих влияниях шла речь во втором разделе данной статьи). Когда анализировались «неочищенные» (gross) влияния на средние величины 10 ценностей, то всякий раз оказывалось, что жители России не имеют статистически значимых различий с жителями той или иной группы стран. Результаты же регрессионного анализа (при данном наборе независимых переменных) показывают, что подобные случаи являются редкостью — незначимых коэффициентов всего 10 из 200.

Вторая группа выводов по результатам порядковых пробит-регрессий касается конкретного направления обнаруженных статистически значимых влияний. Чем старше респондент, тем сильнее он ориентируется на Безопасность, Традицию, Конформность, а также Благожелательность и Универсализм, то есть на ценности двух категорий — «Сохранения» и «Выхода за пределы своего “Я”». И наоборот, выражен-

ность ценностей «Открытости изменениям» (Риск-новизна, Гедонизм и Самостоятельность) и «Самоутверждения» (Достижение и Власть-богатство) тем сильнее, чем респондент моложе.

Влияние пола респондента также вполне определено. У мужчин сильнее выражены ценности Самостоятельности, Риска-новизны, Гедонизма, Достижения и Власти-богатства, относящиеся к категориям «Открытость изменениям» и «Самоутверждение». У женщин, наоборот, сильнее выражены ценности противоположных категорий — «Сохранения» (Безопасность, Традиция и Конформность) и «Выхода за пределы своего “Я”» (Благожелательность и Универсализм).

Что касается влияний страновой принадлежности, то здесь выделяются две группы фактов. Часть значимых регрессионных коэффициентов, характеризующих эти влияния, совпадает по направлению с теми значимыми различиями, которые имели место при межстрановом сравнении средних значений ценностей с помощью процедуры ANOVA (см. выше рисунки 1-10 и комментарии к ним в таблице 2). Но, как уже говорилось, регрессионные коэффициенты оказались более чувствительны к различиям, нежели процедура сравнения страновых средних величин: они часто оказываются значимыми и в отношении тех стран, с которыми при сравнении средних значений ценностей по процедуре ANOVA Россия не давала значимых различий. Примечательно, что и в этих случаях знаки регрессионных коэффициентов почти всегда совпадают с теми направлениями (незначимых) отличий, которые были выявлены при межстрановых сравнениях средних величин.

В таблице 5 приведены коэффициенты уравнений *линейной регрессии*, в которых в качестве зависимых переменных используются два интегральных ценностных показателя — факторы «Открытость изменениям — Сохранение» и «Выход за пределы своего “Я” — Самоутверждение». (В качестве независимых переменных в этих уравнениях использован тот же набор показателей, что и в уравнениях порядковых пробит-регрессий, описанных выше.) Оба регрессионных уравнения статистически значимы, показатели R^2 для факторов «Сохранения» и «Самоутверждения» равны, соответственно, 0.26 и 0.23.

Здесь снова, так же, как и при анализе пробит-регрессий, обнаруживается «очищенное» от ряда других переменных влияние страновой принадлежности респондентов

Таблица 5

КОЭФФИЦИЕНТЫ ЛИНЕЙНОЙ РЕГРЕССИИ ДЛЯ ДВУХ РЕГРЕССИОННЫХ УРАВНЕНИЙ. ЗАВИСИМЫЕ ПЕРЕМЕННЫЕ – ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ РЕСПОНДЕНТОВ ПО ДВУМ ИНТЕГРАЛЬНЫМ ЦЕННОСТНЫМ ФАКТОРАМ

	Зависимая переменная – индивидуальные значения интегрального ценностного фактора «Открытость изменениям – Сохранение»; R ² =0,26		Зависимая переменная – индивидуальные значения интегрального ценностного фактора «Выход за пределы своего “Я” – Самоутверждение»; R ² =0,23	
	Нестандартизованные коэффициенты	Стандартизованные коэффициенты	Нестандартизованные коэффициенты	Стандартизованные коэффициенты
	В	Бета	В	Бета
(Константа)	-0,87		0,63	
Мужской пол	-0,26**	-0,13**	0,15**	0,08**
Возраст респондента	0,02**	0,43**	0,00*	0,01*
Россия (контрольная группа)				
Бельгия	-0,14**	-0,03**	-0,98**	-0,21**
Болгария	0,04	0,01	-0,36**	-0,06**
Швейцария	-0,24**	-0,05**	-1,28**	-0,28**
Кипр	0,06*	0,01*	-0,62**	-0,10**
Германия	-0,25**	-0,06**	-0,91**	-0,23**
Дания	-0,42**	-0,08**	-1,06**	-0,21**
Испания	0,33**	0,07**	-1,02**	-0,22**
Финляндия	-0,09**	-0,02**	-1,04**	-0,24**
Франция	-0,11**	-0,02**	-1,53**	-0,33**
Великобритания	-0,21**	-0,05**	-0,88**	-0,21**
Венгрия	-0,20**	-0,04**	-0,68**	-0,13**
Норвегия	-0,16**	-0,04**	-0,73**	-0,16**
Польша	0,26**	0,06**	-0,23**	-0,05**
Португалия	-0,19**	-0,04**	-0,53**	-0,12**
Румыния	-0,08**	-0,02**	0,23**	0,05**
Швеция	-0,42**	-0,09**	-1,05**	-0,23**
Словения	-0,21**	-0,04**	-0,69**	-0,13**
Словакия	0,08*	0,02*	-0,11**	-0,02**
Эстония (титульный этнос)	-0,13**	-0,02**	-0,93**	-0,14**
Эстония (русскоговорящие)	-0,20**	-0,02**	-0,08	-0,01
Когда респонденту было 14 лет, ОТЕЦ имел подчиненных	0,03*	0,02*	-0,05**	-0,02**
Когда респонденту было 14 лет, МАТЬ имела подчиненных	-0,00	-0,00	-0,05*	-0,03*
Когда респонденту было 14 лет, ОТЕЦ отсутствовал	0,01	0,00	-0,02	-0,00
Когда респонденту было 14 лет, МАТЬ не работала	-0,00	-0,00	-0,01	-0,01
Один из родителей иммигрант	0,04*	0,02*	-0,01	-0,00
Хотя бы один из родителей имеет высшее образование	-0,22**	-0,08**	-0,12**	-0,04**
Респондент принадлежит к этническому меньшинству	0,11**	0,03**	0,18**	0,04**

* Коэффициент значим при $p < 0,05$ ** Коэффициент значим при $p < 0,001$ или при более строгом уровне значимости

на содержание их ценностей, и снова регрессионный анализ выявляет больше статистически значимых межстрановых различий, чем анализ с помощью процедуры ANOVA (см. его результаты выше, на рисунке 11). Кроме того, стандартизованные бета-коэффициенты, также приведенные в таблице 5, дают дополнительные возможности анализа: с их помощью можно не только оценивать значимость влияний и их знаки, но и сравнивать между собой эти влияния по силе. Благодаря этому в дополнение к выводам, сделанным ранее на основе порядковых пробит регрессий, можно сделать выводы об относительном влиянии разных категорий независимых переменных.

Как видно из таблицы 5, два рассматриваемых ценностных фактора принципиально различаются по соотношению влияющих на них причин. Применительно к ценностному фактору «Открытость изменениям – Сохранение» более сильными детерминантами оказываются пол, и особенно, возраст респондентов, а их страновая принадлежность («Россия ЛИБО какая-то другая страна») влияет тоже статистически значимо³⁴, но в меньшей степени. Стандартизованный коэффициент влияния возраста на показатель «Открытость изменениям – Сохранение» равен 0,43, а коэффициенты страновых влияний по абсолютной величине не превышают 0,09. Что же касается значений ценностного фактора «Выход за пределы своего «Я» – Самоутверждение», то в этом случае, наоборот, страновая принадлежность респондента (к России ЛИБО к какой-то другой стране) влияет заметно сильнее, чем пол и возраст. Стандартизованный коэффициент при показателе пола равен 0,08, при показателе возраста – 0,01, а средняя (по модулю) величина стандартизованного коэффициента регрессии при страновых показателях равняется 0,16. Таким образом, если оставить в стороне другие независимые переменные, то получается, что для предсказания ценностной ориентации человека по оси «Открытость-Сохранение» важнее всего знать его возраст и пол, а для предсказания его ориентации по оси «Выход за пределы своего «Я» – Самоутверждение» важнее всего знать, в какой стране он живет.

Итак, благодаря регрессионному анализу, нам удалось подтвердить влияние страновой принадлежности индивида на его ценности, которое сохраняется и даже усиливается после того, как контролируется влияние ряда других независимых переменных. Но возникает сле-

дующий вопрос: а что именно из характеристик страновой принадлежности, какие именно качества стран влияют на рассматриваемые ценности?

«Страну» можно рассматривать как набор определенных характеристик, среди которых ее уровень богатства, свойства ее политической организации, параметры ее культуры, особенности генофонда и др. Часть этих страновых характеристик поддаются измерению – например, через уровень ВВП на душу населения, через индексы политической свободы, развития гражданского общества и т.п., и значит, соответствующие независимые переменные можно включать в уравнения вместо нерасчлененных показателей страновой принадлежности. Это одна из задач дальнейшей работы по поиску причин, влияющих на жизненные ценности.

Заключение. Авторы предприняли анализ ценностей российского населения и их сравнение с ценностями населения 19 европейских стран. Исследование базировалось на данных, полученных с помощью методики Ш. Шварца в рамках третьего раунда Европейского социального исследования. Эта методика измеряет показатели разных уровней интеграции: на самом элементарном – ответы респондентов на 21 вопрос анкеты, которые далее объединяются в 10 типологических ценностных индексов; эти индексы, в свою очередь, интегрируются в 4 ценностных категории, располагающиеся на полюсах двух ценностных осей (факторов).

В итоге установлено:

1. Наиболее значима (если судить по средним показателям) для населения России ценность «Безопасность», второе-третье места делят «Универсализм» и «Благожелательность», на четвертом месте – «Самостоятельность», на пятом – «Традиция». В нижней части российской ценностной иерархии находятся ценности «Достижение», «Конформность» и «Власть-богатство» (они делят шестое-восьмое места), а на девятом и десятом местах – ценности «Гедонизм» и «Риск-новизна».

2. Парные межстрановые сравнения средних величин по 10 типологическим ценностным индексам показали, что для среднего россиянина, в сравнении с жителями других стран, характерна более высокая осторожность (или даже страх) и потребность в защите со стороны сильного государства, у него слабее выражены потребности в новизне, творчестве, свободе и самостоятельности и ему менее свой-

³⁴ Статистически значимы 19 из 20 страновых коэффициентов.

ственной склонность к риску и стремление к веселью и удовольствиям. В отношении значимости перечисленных ценностей средний россиянин *похож на средних представителей целого ряда других стран*, прежде всего, постсоциалистических.

В отношении же значимости другой группы ценностей средний россиянин более своеобразен и, как правило, *похож на представителей лишь небольшого числа* рассматриваемых стран. Речь идет о его сильном стремлении к богатству и власти, а также к личному успеху и социальному признанию (правда, ни желаемый успех, ни способы его достижения не ассоциируются с новациями и творчеством). Сильная ориентация на индивидуальное самоутверждение оставляет в сознании этого человека меньше, чем у представителей других стран, места для заботы о равенстве и справедливости в стране и мире, для толерантности, заботы о природе и окружающей среде и даже для беспокойства и заботы о тех, кто его непосредственно окружает.

3. Парные межстрановые сравнения средних величин по двум интегральным ценностным факторам показали, что население России, *в сравнении с населением других стран*, занимает срединное положение на ценностной оси «Сохранение-Открытость изменениям» и характеризуется одной из самых высоких ориентаций на ценности Самоутверждения (в ущерб ценностям Выхода за границы своего «Я»). По выраженности параметра «Открытость изменениям-Сохранение» средний россиянин похож на представителей 13 других европейских стран. В отношении же ориентации на Самоутверждение (противопоставляемой ценностям Выхода за границы своего «Я») средний россиянин гораздо более своеобразен и попадает в одну категорию только с русскоязычным населением Эстонии. В итоге, сравнение России с другими странами на уровне интегральных показателей, так же, как и сравнение на уровне ценностных индексов, продемонстрировало, что по одной группе ценностей («Открытость изменениям – Сохранение») Россия сегодня близка широкому кругу европейских стран, а по другой группе ценностей («Выход за пределы своего «Я» – Самоутверждение») – заметно отличается от большинства из них.

4. Кроме сравнения средних показателей по странам, отношение к ценностям сравнивалось также на уровне отдельных индивидов. Классификация всех участвовавших в исследовании респондентов, осуществленная только на основе их ценностей (и вне зависимости от того,

к какой стране они принадлежат), позволила объединить респондентов в четыре кластера, чьи названия отражают их *положение друг относительно друга* в пространстве интегральных ценностных факторов: *кластер I* – крайне высокая выраженность ценностей «Открытости» и средне-высокая ценность «Выхода за пределы «Я»»; *кластер II* – срединное положение по ценностной оси «Открытость-Сохранение» и крайне высокая ценность «Самоутверждения»; *кластер III* – срединное положение по ценностной оси «Открытость-Сохранение» и крайне высокая ценность «Выхода за пределы «Я»»; *кластер IV* – крайне высокая выраженность ценностей «Сохранения» и средне-высокая значимость ценностей «Самоутверждения».

В каждом из четырех кластеров оказались представители всех стран и наоборот – жители каждой из 20 стран представлены во всех кластерах. Большинство (почти 80%) россиян попали во второй (48%) и четвертый (31%) кластеры, в которых лидируют постсоциалистические страны. Помимо этого, существует и значимое меньшинство россиян, которое разделяет нетипичные для большинства россиян ценности: каждый седьмой россиянин (15% российской выборки) входит в первый ценностный кластер и еще 6% – в третий (в обоих этих кластерах большинство составляют представители «старых» капиталистических стран).

Таким образом, благодаря переходу со странового на индивидуальный уровень анализа и построению классификации отдельных респондентов удалось, во-первых, расщепить образ «среднего россиянина» и показать, что в составе *российского большинства* имеется два ценностных подтипа. И во-вторых, удалось обнаружить две группы *ценностных меньшинств*, которые радикально отличаются по своим ценностям от доминирующих в России ценностных типов, но к которым тем не менее принадлежит каждый пятый россиянин.

5. С помощью множественного регрессионного анализа предпринята попытка отделить («очистить») обнаруженные страновые влияния на ценности от воздействия других переменных, а также сопоставить страновые и «нестрановые» влияния по их силе.

В результате построения порядковой пробит-регрессии и линейной регрессии выявлены статистически значимые влияния пола и возраста респондентов на все рассматриваемые ценности, а также влияния на отдельные ценностные показатели других независимых переменных, характеризующих родительскую

семью респондента. При этом влияния страновой принадлежности респондентов (т.е. различия между ценностями россиян и жителей других европейских стран), обнаруженные ранее по результатам сравнения средних (процедура ANOVA), не просто сохранились, но стали еще более отчетливы.

Оказалось, что два интегральных ценностных фактора – «Открытость изменениям – Сохранение» и «Выход за пределы своего “Я” – Самоутверждение» принципиально различаются по соотношению влияющих на них причин. В отношении выраженности ценностного фактора «Открытость изменениям – Сохранение» более сильными детерминантами оказываются пол и особенно возраст респондентов, а их страновая принадлежность (к России ЛИБО какой-то другой стране) влияет в меньшей степени. Что же касается значений ценностного фактора «Выход за пределы своего “Я” – Самоутверждение», то в этом случае, наоборот, страновая принадлежность респондента (к России ЛИБО какой-то другой стране) влияет заметно сильнее, чем пол и возраст. Таким образом, если оставить в стороне другие показатели, то получается, что для предсказания ценностной ориентации человека по оси «Открытость – Сохранение» надо пре-

жде всего знать его возраст и пол, а для предсказания его ориентации по оси «Выход за пределы своего “Я” – Самоутверждение» важнее всего знать, в какой стране он живет.

6. Тот факт, что при межстрановых сравнениях у российского населения слабее, чем у жителей большинства других европейских стран, выражены надличные ценности и, наоборот, сильнее, чем в большинстве стран, проявляются ориентации на конкурентные (подразумевающие “игру с нулевой суммой”) ценности личного успеха, власти и богатства, подтверждает частичную обоснованность звучащей сегодня моральной критики в адрес массовых российских ценностей и нравов.

7. Что же касается сравнения стран по ценностям “Открытости – Сохранения”, то сегодняшние эмпирические данные как раз не подтверждают приписываемой «русскому национальному характеру» склонности к покорности и послушанию, равно как и сильного стремления следовать обычаям и традициям. Кроме того, в отношении всей этой группы ценностей не подтверждается представление об уникальности, “особости” российского общества.

Лариса КОСОВА ИДОЛЫ ПЛОЩАДИ

Существуют еще идола, которые происходят как бы в силу взаимной связанности и сообщества людей. Эти идола мы называем, имея в виду порождающее их общение и сотоварищество людей, идолами площади. Люди объединяются речью. Слова же устанавливаются сообразно разумению толпы. Поэтому плохое и нелепое установление слов удивительным образом осаждаёт разум. Определения и разъяснения, которыми привыкли вооружаться и охранять себя ученые люди, никоим образом не помогают делу.

Фрэнсис Бэкон

Начало 90-х годов в российском обществе было отмечено всплеском уверенности в предопределенности демократических преобразований. Эти настроения в известной степени опирались на различного рода опросы, проводившиеся как отечественными, так и зарубежными исследователями и фиксирувавшие, как в то время казалось, «значительный уровень поддержки демократических ценностей». Так, авторы совместного советско-американского проекта, осуществленного в 1990 году и посвященного изучению политических ценностей россиян, пишут о «наличии среди советских граждан широкой поддержки демократических ценностей, значительно даже большей, чем первоначально предполагалось».¹

Анализ социальных процессов в российском обществе в настоящее время все чаще наталкивается на феномен, который ряд авторов называет «размытость ценностных ориентиров». С нашей точки зрения, правильнее говорить о размытости или даже отсутствии знаниевых структур, структур понимания, что определяет абсолютную пластичность массового сознания, возможность подстановки любых смыслов под любой ярлык. Жалобы на «кашу в головах», по сути, означают потерю привычных реперных точек, опираясь на которые исследователь мог типологизировать массовые установки, получая внятные поведенческие образцы, что, в свою очередь, не может не поднимать вопросов о прошлом — что же именно фиксировали массовые опросы времен «революции растущих ожиданий».

Поясним, что мы имеем в виду, на примере

¹ От тоталитарных стереотипов к демократической культуре : Аналит. обзор социол. исслед. массового сознания современ. сов. общества / АН СССР, ИНИОН, Ин-т социол., Центр общечеловеч. ценностей; [Подгот. Д. Гибсон и др.], М. ИНИОН 1991, С.65

анализа результатов исследования «Курьер», проведенного АНО «Левада-центр» в марте 2006². В ходе опроса респондентам было предложено оценить по пятибалльной шкале степень своего позитивного или негативного отношения к таким понятиям, как «коммунизм», «капитализм», «рыночные отношения», «частная собственность», «национальный суверенитет», «государство», «держава», «власть», «родина», «демократия». Линейные распределения ответов представлены на рис. 1. Максимум позитивных оценок — более 80% — собрала категория «родина», близкий к ней уровень поддержки получают такие понятия как «государство» и «держава», наиболее негативно оценивается термин «капитализм». «Частная собственность», «демократия», «рыночные отношения» пользуются достаточно высоким уровнем одобрения.

Процедура факторного анализа группирует анализируемые переменные в три в общем-то ожидаемых фактора. В первый фактор объединяются с позитивными оценками такие понятия как «государство-держава-родина-национальный суверенитет», второй фактор формируется положительным отношением к терминам «капитализм-рыночные отношения-демократия-частная собственность», в третий фактор входит «коммунизм» с позитивной оценкой, «рыночные отношения-частная собственность» — с негативной. Термин власть имеет достаточно высокие и примерно равные положительные коэффициенты факторной нагрузки со всеми тремя факторами (см. табл.1, представлены только коэффициенты факторной нагрузки, имеющие значение по модулю больше 0.35).

² Полевые работы проходили 24-27 марта 2006, число опрошенных — 1600 человек. Данные 2006 года выбраны сознательно, чтобы исключить влияние предвыборной агитации и наведенные ей возмущения.

Рисунок 1

ЛИНЕЙНЫЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС О ПОЗИТИВНОМ И НЕГАТИВНОМ ОТНОШЕНИИ К НАБОРУ ПРЕДЛОЖЕННЫХ ПОНЯТИЙ.

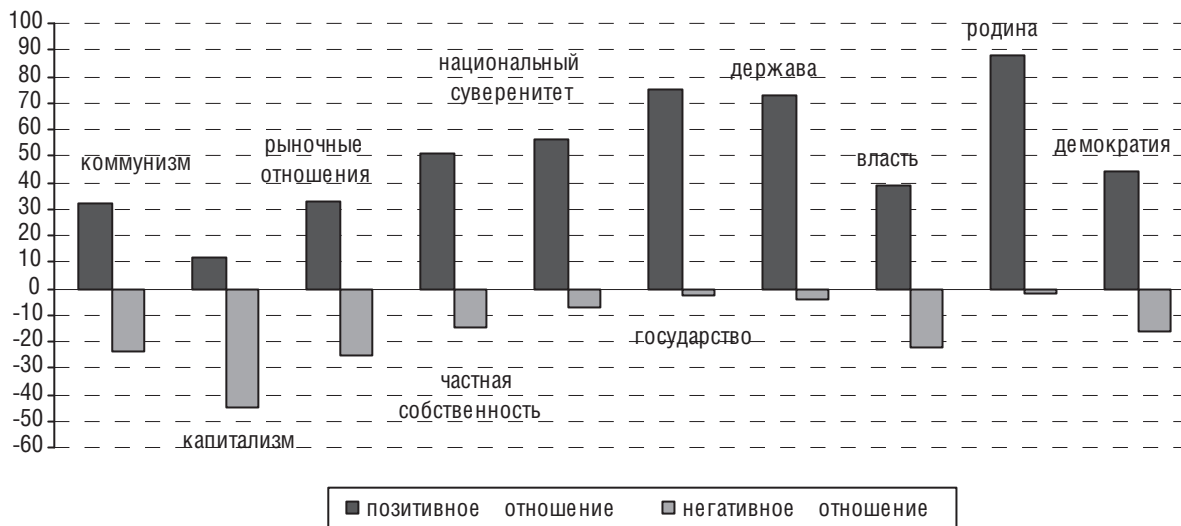


Таблица 1

Коэффициенты факторной нагрузки

	фактор 1	фактор 2	фактор 3
Государство	0,818		
Держава	0,788		
Родина	0,725		
Национальный суверенитет	0,662		
Капитализм		0,736	
Рыночные отношения		0,701	-0,411
Демократия		0,662	
Коммунизм			0,726
Частная собственность		0,514	-0,558
Власть	0,366	0,422	0,429

Казалось бы, получена внятная и работоспособная типология, позволяющая выделить три иерархии установок, носителей которых можно было бы условно назвать «державники», «демократы» и «коммунисты». Но тут-то и начинается самое интересное. В табл. 2 приведено распределение ответов на вопрос о третьем сроке Путина в зависимости от полученных в ходе факторного анализа типов. Максимальную поддержку идея нарушения демократических норм находит именно среди «демократов», хотя, казалось бы, либерально-демократическая система ценностей, должна обеспечивать иммунитет по отношению к авторитарным методам регулирования социальной жизни. Приходится констатировать, что знаниевые структуры бытуют в массовом сознании по правилам, отличным от системы отрефлексируемых исследователь-

ских представлений. Исследовательские категории, перейдя на уровень массового сознания, встраиваются в контексты повседневного опыта и наполняются смыслами обыденной жизни.

Для более подробного анализа рассматриваемого феномена выделим группу тех, кто готов пойти на изменение Конституции, «потому что у нас не видно достойной замены В.Путину» (объем группы 719 человек). Первое, что бросается в глаза, — данная категория опрошенных высоко оценивает успехи действующего режима, в большей степени удовлетворена как достигнутыми результатами, так и личными качествами самого президента. Среди респондентов, готовых продлить президентство Путина, выше доля тех, кто отметил, что проблемы роста благосостояния населения и наведения порядка в стране решаются довольно успешно (соответственно на 11% и 10% чаще, чем в среднем по выборке), с их точки зрения, в стране все в порядке с защитой прав человека (оценки позитивнее на 8%), в Чечне благополучно борются с боевиками и налаживают мирную жизнь (оценки на 6% выше, чем в среднем по выборке)³. Если построить шкалу одобрения/неодобрения⁴ деятельности режима, включив в нее оценки таких аспектов политики, как наведение порядка в стране, подъем экономики, рост благосостояния граждан, защита демократии и прав человека, укрепление международ-

³ Все приведенные различия статистически значимы, Sign < 0.05.

⁴ Шкала консистентна - альфа Кронбаха равна 0.8046; диапазон разброса оценок на шкале от -12 (максимально негативная оценка) до +12 (максимально позитивная оценка).

ных позиций России, разгром боевиков и налаживание мирной жизни в Чечне, то сторонники третьего срока Путина набирают по этой шкале максимально высокие среди всех анализируемых групп оценки (см. табл. 3). Иными словами, те, кто комфортнее чувствует себя в условиях существующего режима готов поддержать его пролонгацию даже за счет нарушения демократических процедур.

Другая особенность анализируемой группы состоит в том, что в ней высока доля социальных акторов с повышающим типом адаптации: половина респондентов, уверенных, что они могут своими усилиями изменить жизнь к лучшему, готовы поддержать внесение изменений в Конституцию (см. табл. 4).

Как уже неоднократно было показано⁵, повышающий тип адаптации подразумевает более высокий уровень социальных ресурсов, понижающая адаптация — удел социальной периферии. Это справедливо и для анализируемой ситуации. Те, кто уверен, что для него открыты каналы восходящей мобильности, — моложе, лучше образованы и обеспечены (см. табл. 5).

Успешные адаптанты считают себя удачливыми людьми (на 14% чаще, чем в среднем по выборке), они жестко настроены по отношению к окружающим, полагая, что человек сам виноват в своем плохом материальном положении (+14%), полагают, что их знания востребованы в значительной мере (+12%), готовы многим пожертвовать ради образования детей (+11%), уверены в своем будущем на ближайшие 5-6 лет (+6%)⁶. По всем показателям перед нами социальная элита, и именно здесь, казалось бы, надо искать носителей либерального сознания. Попробуем это сделать.

С одной стороны, успешные адаптанты действительно значимо чаще других декларируют свою приверженность либеральным ценностям — рыночным отношениям, частной собственности, демократии — и заявляют о негативном отношении к коммунистическим идеалам (см. табл. 6). С другой стороны, более детальный анализ представлений о демократии выявляет существенные лакуны (чтобы не сказать неадекватность) в знании структур респондентов данной группы. На рис.2 приведено

Таблица 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ О ГОТОВНОСТИ ВНЕСТИ ИЗМЕНЕНИЯ В КОНСТИТУЦИЮ РФ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПОЛУЧЕННЫХ В ХОДЕ ФАКТОРНОГО АНАЛИЗА ТИПОВ (ПРОЦЕНТ ПО СТОЛБЦУ)

Готовы ли вы поддержать внесение в Конституцию России изменений, которые позволили бы президенту Путину занимать свою должность более двух сроков подряд?	«державники»	«демократы»	«коммунисты»
да, потому что у нас не видно достойной замены В.Путину	47%	51%	42%
Только в чрезвычайной ситуации (экономического кризиса, вооруженных конфликтов внутри страны, крупных террористических актов)	21%	24%	22%
нет, ни в коем случае	25%	16%	28%
отказ от ответа	7%	9%	8%

Таблица 3

СРЕДНИЕ БАЛЛЫ ОДОБРЕНИЯ ДЕЙСТВУЮЩЕГО РЕЖИМА

Готовы ли вы поддержать внесение в Конституцию России изменений, которые позволили бы президенту Путину занимать свою должность более двух сроков подряд?	Средние оценки по шкале	Число респондентов в группе
да, потому что у нас не видно достойной замены В.Путину	1.33	719
только в чрезвычайной ситуации (экономического кризиса, вооруженных конфликтов внутри страны, крупных террористических актов)	-0.75	336
нет, ни в коем случае	-3.62	378
отказ от ответа	-0.93	167
В целом по выборке:	-0.51	1600

⁵ См., например, Бондаренко Н. Особенности адаптации бедных и самостоятельных семей. //Вестник общественного мнения, 2006, №1(81), С. 50-57. Косова Л.Б. Три меры времени или динамика субъективных оценок статуса // Вестник общественного мнения, 2006, №2(82), 25-31.

⁶ См. прим. 3

линейное распределение ответов на вопрос «Когда политическое устройство в России было, на ваш взгляд, ближе всего к демократическому?», а в табл. 7 распределение ответов на этот же вопрос в зависимости от типа адаптации.

Тенденция в ответах очевидна. Демократией называется время, когда респондентам удавалось наиболее успешно осуществлять реализацию своего жизненного проекта. Те опрошенные, которые не могут адаптироваться к происходящим переменам, называют «демократией» брежневские времена – своего рода «утраченный социальный рай». Успешные в настоящем адаптанты считают «демократией» нынешнее время, мало смущаясь тем, что государство все в большей и откровенной степени утрачивает де-

мократические претензии. Особую позицию занимает небольшая группа успешных адаптантов (их всего 40 человек), считающих наиболее демократичной эпоху Ельцина. Группа слишком мала для детального анализа, но пару «говорящих» характеристик все же приведем. Отвечая на вопрос, какие действия следовало бы сейчас предпринять президенту и правительству, 65% респондентов данной группы отвечает – «закрутить гайки и жестче относиться к любым вольностям в политической и экономической жизни» (в среднем по выборке этот показатель составляет 39%), при этом позитивное отношение к термину «демократия» в данной группе несколько снижено (его декларируют 36% опрошенных тогда как в среднем по выборке –

Таблица 4
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ О ГОТОВНОСТИ ВНЕСТИ ИЗМЕНЕНИЯ В КОНСТИТУЦИЮ РФ

Готовы ли вы поддержать внесение в Конституцию России изменений, которые позволили бы президенту Путину занимать свою должность более двух сроков подряд?	Можете ли Вы своими усилиями изменить свою жизнь к лучшему?				Всего
	да	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	нет	
да, потому что у нас не видно достойной замены В.Путину	50%	45%	39%	44%	45%
только в чрезвычайной ситуации (экономического кризиса, вооруженных конфликтов внутри страны, крупных террористических актов)	24%	20%	21%	15%	21%
нет, ни в коем случае	19%	21%	29%	31%	24%
Отказ от ответа	6%	13%	11%	10%	10%

Таблица 5
УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В ГРУППАХ УСПЕШНЫХ И НЕУСПЕШНЫХ АДАПТАНТОВ

Как вы думаете, можете ли вы своими собственными усилиями изменить обстоятельства своей жизни к лучшему?	средний возраст в группе, лет	душевой доход в прошлом месяце, руб.	наличие образования	
			высшее	незаконченное высшее
Да	37	4145	41%	52%
скорее да, чем нет	39	3938	25%	31%
скорее нет, чем да	49	3140	23%	15%
Нет	60	2741	11%	2%

Таблица 6
ДОЛИ УСПЕШНЫХ И НЕУСПЕШНЫХ АДАПТАНТОВ ПО ТИПАМ, ПОЛУЧЕННЫМ В ХОДЕ ФАКТОРНОГО АНАЛИЗА (ПРОЦЕНТ ПО СТРОКЕ, ВСЕ ГРУППЫ НОСИТЕЛЕЙ ПРИЗНАКОВ РАВНОПОЛНЕННЫ, ОБЪЕМ КАЖДОЙ ГРУППЫ 425 ЧЕЛОВЕК – ТРЕТЬ НАИБОЛЕЕ ЯРКИХ НОСИТЕЛЕЙ ПРИЗНАКА)

	Как вы думаете, можете ли вы своими собственными усилиями изменить обстоятельства своей жизни к лучшему?				
	да	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	нет	з/о
«либералы»	47%	29%	16%	7%	1%
«державники»	38%	26%	21%	14%	2%
«коммунисты»	27%	21%	31%	19%	2%

Таблица 7

ОТВЕТЫ НА ВОПРОС О ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ УСТРОЙСТВЕ РОССИИ ПО ГРУППАМ АДАПТАЦИИ (ПРОЦЕНТ ПО СТОЛБЦУ, ПРИВЕДЕНЫ ТОЛЬКО НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ АНАЛИЗА ПОЗИЦИИ).

Когда политическое устройство в России было, на ваш взгляд, ближе всего к демократическому?	Как вы думаете, можете ли вы своими собственными усилиями изменить обстоятельства своей жизни к лучшему?			
	да	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	нет
во времена Брежнева	6	5	13	20
во времена Горбачева	5	5	4	3
во времена Ельцина	8	5	4	2
во времена Путина	24	23	19	18

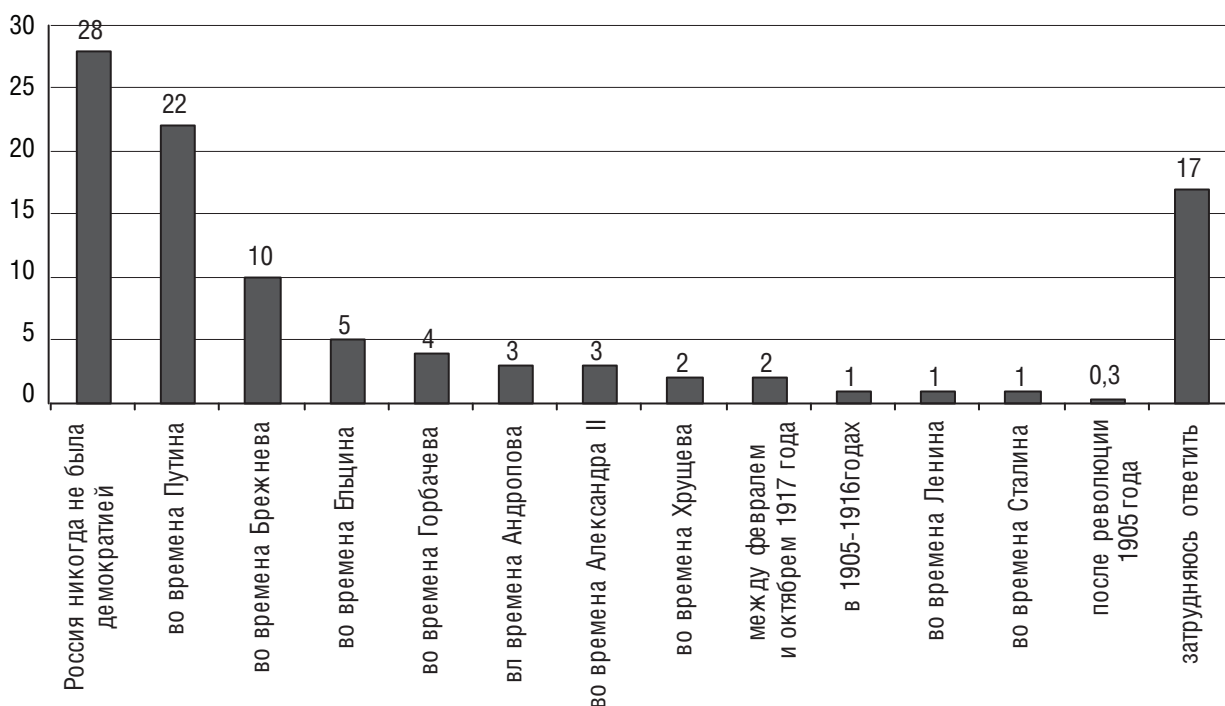
44%)⁷. С большим трудом подобный комплекс установок можно рассматривать в качестве либерального, и оценка эпохи Ельцина как времени, когда политическое устройство нашего общества было наиболее демократическим, в данном случае должна читаться, скорее, как негативная – развели, понимаешь, демократию.

Иными словами, в российском обществе отсутствуют группы, обладающие рационализированной и формализованной системой понятий и представлений, которая могла бы стать опорной точкой адекватного понимания групповых интересов, основой релевантного восприятия происходящего. Процесс «подме-

ны смысла» захватывает не только социальную периферию, но и более продвинутые населенческие слои, имеющие все ресурсы для успешной реализации жизненного проекта, – то есть группы, которые, теоретически, должны нести в себе потенциал возможных перемен. Именно в том сегменте общества, который мы могли бы назвать социальной элитой, отсутствуют базовые структуры самопонимания, средства опознания себя. «Социальная элита» российского общества не осознает истоков и оснований не только своего благополучия, но и собственно существования. Ее сознание нерелексивно и воспроизводится не специализированными

Рисунок 2

ЛИНЕЙНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС «КОГДА ПОЛИТИЧЕСКОЕ УСТРОЙСТВО В РОССИИ БЫЛО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БЛИЖЕ ВСЕГО К ДЕМОКРАТИЧЕСКОМУ?»



⁷ К сожалению, малый объем данной группы не позволяет фиксировать указанные различия с необходимым уровнем статистической значимости.

процедурами, а практиками повседневной жизни. В нем отсутствует базовое для элитных групп представление о гарантированной независимости, отделенности индивида от государства как составной части его личного благосостояния, а все разговоры о возможном достижении и переменах судьбы к лучшему личным усилием сводятся в конечном итоге к различным образцам взаимодействия с властью: лишь 8% успешных адаптантов занимаются индивидуальной трудовой деятельностью или руководят собственным бизнесом.

Появившиеся было в конце 1980-х годов надежды на реструктуризацию советского общества, появление населенческих групп с рационализированными, выраженными инте-

ресами, которые могли бы в дальнейшем стать необходимой базой социальной и политической дифференциации, остались не оправдавшимися. Населенческие группы, занимающие «элитные» позиции на шкале социальных ресурсов, способны артикулировать только наиболее простые воззрения и предпочтения и менее всего способны стать источником инноваций, генератором универсальных коллективных представлений, генерализированных, абстрактных систем понимания. Элита как агент инноваций, транслятор современных идей, ценностей, представлений так и не возникла. Российское общество по-прежнему остается бедным «силами самостоятельности, многообразия и динамики»⁸.

⁸ Л.Гудков, Б.Дубин. Посттоталитарный синдром: «управляемая демократия» и апатия масс // Пути российского посткоммунизма. Московский центр Карнеги, М., 2007, С.61

Денис ВОЛКОВ

2007 ГОД В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ РОССИЯН: УГРОЗА СТАБИЛЬНОСТИ¹

I. 2007 год — последний для восьмилетнего президентства Владимира Путина, полномочия которого скоро истекают. Поэтому самое время подвести некоторые итоги «путинской эпохи»². Ушедший декабрь и предстоящий март — выборный марафон, подготовка к которому началась задолго до зимы. Это время политики используют для того, чтобы напомнить о своих достижениях и указать на ошибки своих соперников. К социальным темам привлекается дополнительное внимание. Сам 2007 год отличается от предыдущих. За последние 12 месяцев резко выросло число тех, кто говорит о том, что положение изменилось во многих сферах общественной жизни, включая даже те, в которых ситуация на протяжении восьми лет складывалась благоприятно — положительные оценки населения медленно, но верно росли. Может показаться, что одинаково выросло количество ответов, фиксирующих как положительные, так и отрицательные изменения. Однако, при ближайшем рассмотрении, картина складывается иная — в 2007 году произошел неожиданный спад оценок, фактически, сведший к нулю многие достижения президентства Владимира Путина.

Для каждой изучаемой сферы общественной жизни вычислим соотношение положительных и отрицательных оценок происходящих изменений. На основе этих показателей, взятых в динамике, можно выделить две большие груп-

пы. В первую, наиболее многочисленную (семь позиций), объединим те сферы, где на протяжении всего рассматриваемого периода негативные оценки преобладают над позитивными. Назовем ее группой отрицательных изменений. (рис. 1 и 2) Так, россияне традиционно критически (преобладают ответы «ситуация изменилась к худшему») оценивают работу правоохрани-

Рисунок 1
ДИНАМИКА ОТНОШЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ К РАЗЛИЧНЫМ СФЕРАМ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ (РАЗНИЦА ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ОТВЕТОВ). ГРУППА ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ: ОСТРЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ.

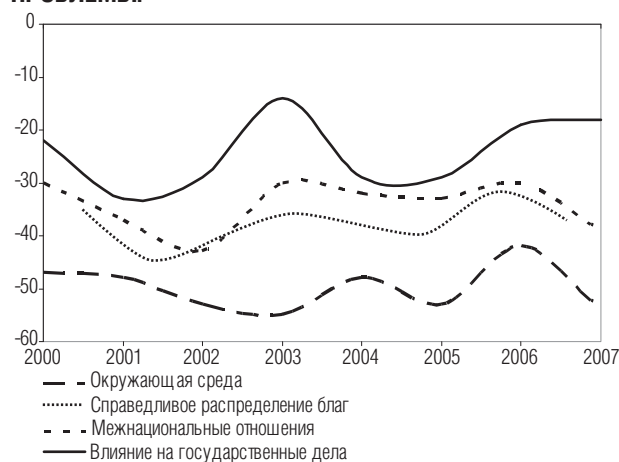
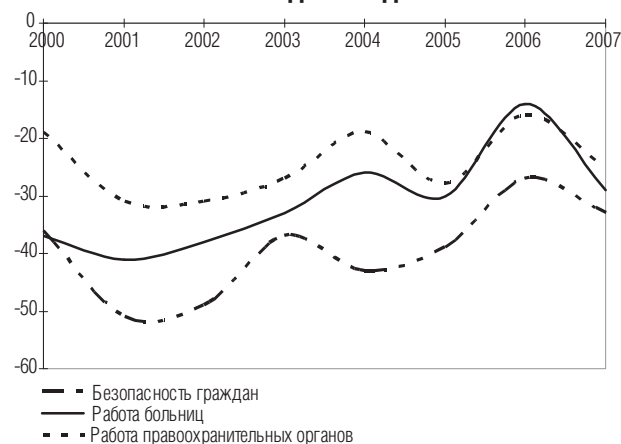


Рисунок 2
ДИНАМИКА ОТНОШЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ К РАЗЛИЧНЫМ СФЕРАМ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ (РАЗНИЦА ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ОТВЕТОВ). ГРУППА ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ: РАБОТА ОРГАНОВ БЕЗОПАСНОСТИ И УЧРЕЖДЕНИЙ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ.



¹ Статья написана на материале исследований Левада-Центра. В основу лег общероссийский репрезентативный опрос 1600 россиян, проводившийся 23-27 ноября 2007 года, в ходе которого задавались следующие вопросы: «Каким образом изменилось в минувшем году положение дел...?» («в работе милиции и других правоохранительных органов», «в личной безопасности граждан», «в деятельности печати, радио и телевидения», «во влиянии простых людей на государственные дела», «с выбором продуктов», «с выбором одежды, обуви, товаров повседневного спроса», «в работе больниц, поликлиник», «в отношениях между людьми разных национальностей», «в возможности хорошо зарабатывать», «в возможности свободно высказывать свое мнение», «в справедливости распределения материальных благ», «в состоянии окружающей среды»). Респондент мог выбрать один из четырех вариантов ответа: «положение изменилось к лучшему», «положение изменилось к худшему», «положение не изменилось» и «затрудняюсь ответить».

² Подробнее см.: Гудков Л. Итоги путинского правления // Вестник общественного мнения, 2007, №5 (91), с.8-29.

нительных органов и органов безопасности, работу больниц и поликлиник, отношения между людьми разной национальности, справедливость распределения материальных благ и возможность простых людей влиять на государственные дела, а также состояние окружающей среды.

Во вторую группу (четыре позиции) отнесем сферы, при оценке которых респонденты чаще отмечают положительные изменения. Соответственно, назовем ее группой положительных изменений. Это, прежде всего, «положение с выбором продуктов», «одежды, обуви и товаров повседневного спроса». Отмечается улучшение ситуации в работе СМИ и «возможности свободно высказывать свое мнение» (рис. 3). Особо стоит выделить мнение людей по поводу «возможности хорошо зарабатывать» (рис. 4). На протяжении семи лет эту сферу нужно было относить к первой группе, однако в 2007 году

Рисунок 3
ДИНАМИКА ОТНОШЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ К РАЗЛИЧНЫМ СФЕРАМ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ (РАЗНИЦА ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ОТВЕТОВ). ГРУППА ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ.

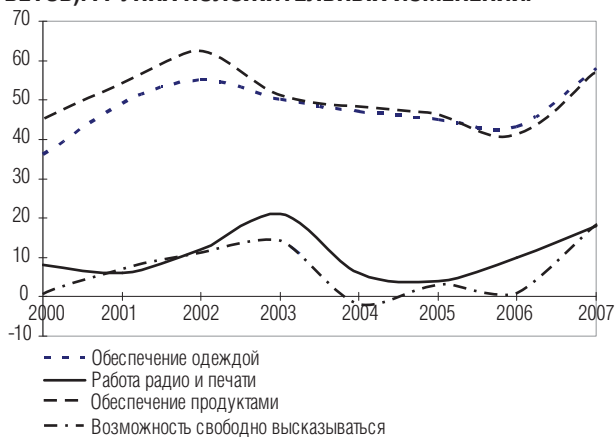
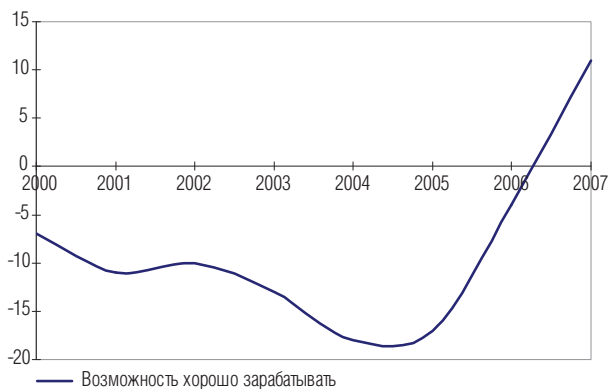


Рисунок 4
ДИНАМИКА ОТНОШЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ К РАЗЛИЧНЫМ СФЕРАМ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ (РАЗНИЦА ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ОТВЕТОВ). «ВОЗМОЖНОСТЬ ХОРОШО ЗАРАБАТЫВАТЬ».



соотношение позитивных и негативных оценок изменилось, стали преобладать ответы «положение изменилось к лучшему».

Подобное объединение целесообразно еще и тем, что внутри каждой группы наблюдаются одинаковые тенденции. То есть, в сферах, которые мы отнесли к группе отрицательных изменений за прошедший год оценки радикализировались, кривая поползла вниз. В группе, где на протяжении всего изучаемого отрезка времени, преобладали позитивные оценки, показатели продолжили свой рост. Поэтому, несмотря на то, что в минувшем году выросли абсолютные значения как негативных, так и позитивных оценок во всех сферах, их соотношение изменилось указанным образом. Проще говоря, там, где и раньше было хорошо, стало еще лучше, где плохо – хуже³.

II. Внимательно посмотрим на то, что происходит в группе положительных изменений. Оценка гражданами состояния дел на потребительском рынке («положение в области выбора продуктов», а также «одежды, обуви и товаров повседневного спроса») высокая. Это можно связать с тем, что в 2007 году одним из главных достижений Владимира Путина на посту президента россияне называли «экономическое развитие страны и повышение уровня жизни граждан». Обратим внимание, на то, что обе кривые на графике практически повторяют друг друга, лишь та, что фиксирует положительную динамику на вещевом рынке, немного отстает – насыщение на продуктовом рынке происходит в первую очередь. Удовлетворение указанным насыщением практически равномерно распределилось по всем социально-демографическим группам. Традиционно больший оптимизм испытывают молодые люди или учащиеся; больший скептицизм высказывают люди в возрасте 55 лет и старше, а также безработные – они меньше других способны оценить существующее многообразие. Результаты экономических реформ, улучшение благосостояния и уровня жизни касаются этих групп в последнюю очередь. Если смотреть на политические пристрастия, то наибольшее удовлетворение высказывают сторонники «Единой России». И это предсказуемо. Интересно другое. Около двух пятых москвичей (абсолютный максимум) заявляют, что положение в сферах выбора продуктов и одежды не изменилось. Кроме того,

³ Исключение, как уже отмечалось выше, составляет положение вещей в возможности хорошо зарабатывать; в этой сфере, согласно опросам, положительная динамика наметилась уже к 2005.

люди с высоким достатком реже других говорят об изменении к лучшему и чаще других о том, что положение не меняется.

Это можно интерпретировать, что периферия (географическая и социальная), достигнув определенного достатка, наслаждается своим текущим положением. Напротив, столица и люди, относительно богатые уже «насытились», разнообразие уже успело «приестся», они сигнализируют, что развитие остановилось.

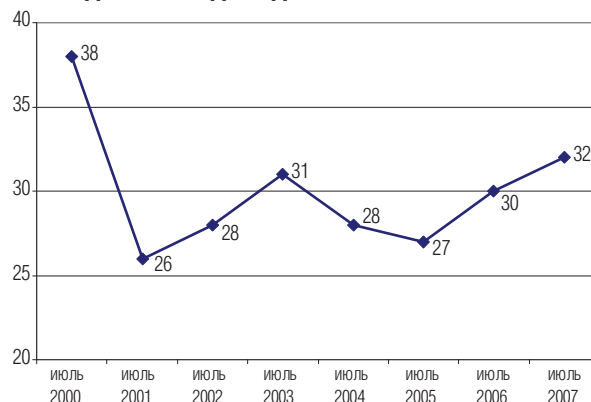
Источник мнений о том, что зарабатывать стало легче, возможно, тоже коренится в экономическом росте и повышении общего уровня жизни. Это единственная сфера общественной жизни (среди остальных рассматриваемых в статье), в которой перелом наступил именно в последние восемь лет. Напротив, высокие оценки состояния потребительского рынка, которые сегодня выше, чем когда-либо, были высоки еще до прихода Владимира Путина к власти.

Увеличение возможностей для заработка в первую очередь отмечают молодые люди (что может несколько сочетаться с возрастным оптимизмом, общим позитивным настроением и надеждами), люди с высшим образованием, жители Москвы и крупных городов, представители высокодоходных групп и бюджетники. Низкодоходные группы с ними не согласны – большинство среди тех, кто зарабатывает меньше пяти тысяч в месяц (37%) говорят, что ситуация в этой области за 2007 год изменилась к худшему. Иными словами, деньги – к деньгам. Богачи богатеют, бюджетники выигрывают от «возвращения государства», особенно оптимистична молодежь. То есть, возможности расширяются, прежде всего, у тех, у кого они были и прежде.

Неудивительно поэтому, что 79% россиян в декабре 2007 года ответили, что разница в доходах между богатыми и бедными сейчас чрезмерно большая. (Однако в декабре 2005 года таких было 82%.⁴) По-прежнему разница положительных и отрицательных оценок изменений в справедливости распределения материальных благ достигает 37 пунктов. Для подавляющего большинства населения ситуация или ухудшится или остается на прежнем уровне. Если посмотреть на список проблем, которые волнуют россиян больше всего, можно увидеть, что треть респондентов волнует «резкое расслоение на богатых и бедных и несправедливое распреде-

ление доходов»⁵. Число таких ответов растет на протяжении нескольких лет (рис 5.).

Рисунок 5
ДИНАМИКА БЕСПОКОЙСТВА РАССЛОЕНИЕМ НА БОГАТЫХ И БЕДНЫХ И НЕСПРАВЕДЛИВЫМ РАСПРЕДЕЛЕНИЕМ ДОХОДОВ.



При анализе колебаний общественного мнения касательно обозначенной проблемы обращает на себя внимание, что пики опасений приходятся на предвыборные годы 2003 (31%) и 2007 (32%). Объяснение, возможно, кроется в российской политической практике осуществлять популярные решения повышения пенсий и зарплат непосредственно перед выборами, чтобы заручиться поддержкой избирателей. За 12 месяцев произошло резкое снижение беспокойства «несправедливым распределением доходов и расслоением на богатых и бедных» с 38% в 2000 до 26% в 2001 году. И это укладывается в общую картину улучшения социальных настроений в стране сразу после прихода Владимира Путина к власти.⁶ Россияне ждали нового лидера, они его получили и начали «успокаиваться» (независимо от конкретных шагов, предпринимаемых президентом и правительством).

Двумя другими взаимосвязанными между собой сферами, в которых фиксируются улучшения, является положение дел «в работе радио и печати и телевидения» и возможность свободно высказываться. Прежде всего, отметим, что преобладание положительных оценок над негативными на протяжении всего периода изучения не столь уверенное, как в оценках положения на продуктовых рынках. Наиболее критичны к происходящему в этих сферах люди с высшим образованием, богатые и москвичи. Именно

⁴ Исключение, как уже отмечалось выше, составляет положение вещей в возможности хорошо зарабатывать; в этой сфере, согласно опросам, положительная динамика наметилась уже к 2005.

⁵ По вопросу: «Какие из следующих проблем нашего общества тревожат вас больше всего, и вы считаете их самыми острыми?» («Резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов»), N=1600.

⁶ По вопросу: «Как вы считаете, разница в доходах между бедными и богатыми сейчас...» («чрезмерно большая»), N=1600.

в этих социально-демографических группах меньше всего тех, кто говорит о положительных изменениях (среди москвичей таких только 15%, при среднем значении 36%!) и больше всего тех, кто считает, что положение изменилось к худшему или не изменилось вообще. Образно говоря, их мнение можно представить так: «Положение тяжелое, изменений не видно».

Отношение к печати, радио и телевидению формируют молодые люди (но не те, что проживают в столице, здесь все возрастные группы скорее склонны отмечать, что ситуация не меняется). В крупных городах именно молодежь наиболее позитивно оценивает работу различных СМИ, в средних и мелких – к ним «подтягиваются» остальные возрастные группы, на селе старшие поколения считают, что особых изменений за минувший год не произошло. Чем дальше от столицы, тем меньше мнений о том, что произошли изменения к худшему. То есть, Москва наиболее критична. Положение с возможностью «свободно высказывать свое мнение» несколько иное. В этой сфере люди в возрасте от 18 до 39 лет в столице и крупных городах критичнее оценивают состояние этой сферы общественной жизни, но в провинции оценки всех возрастных групп сливаются в одобрительный фон. И в этом вопросе, чем меньше размер города, тем меньше дифференциация в ответах.

Думается, что для характеристики двух рассматриваемых сфер мнение москвичей особенно важно. Именно у жителей столицы наибольший доступ к разнообразным источникам информации, большая по сравнению с другими городами доля людей занята в производстве информации, лучший доступ к интернет-изданиям, в которых сегодня наблюдается наибольшая свобода мнений. Резкий разрыв во мнениях москвичей и жителей крупных городов с населением более 500 тысяч человек, которое практически не отличается от мнения проживающих в других населенных пунктах (табл.1) требует отдельного изучения.

Таким образом, люди, работающие в СМИ и пользующиеся результатами этой работы, для кого возможность свободно высказываться составляет смысл их профессии, оценивают положение в этих сферах негативно. Позитивное мнение формируется гражданами, которых общественно-политическая тематика в работе отечественных СМИ не интересует.⁷ Улучше-

⁷ Подробнее о роли телевидения в жизни россиян см. Дубин Б. Страна зрителей: массовые коммуникации в современной России // Жить в России на рубеже столетий. Социологические очерки и разработки. М.:

Таблица 1
РАЗРЫВЫ В ОЦЕНКАХ ЖИТЕЛЕЙ СТОЛИЦЫ И КРУПНЫХ ГОРОДОВ⁸

	К лучшему	К худшему	Не измен.	Затрудняюсь ответить
Работа радио и печати				
Москва	22	21	52	6
Крупные города	37	17	38	8
Возможность свободно высказываться				
Москва	15	22	61	2
Крупные города	39	17	36	8

ния «в работе радио, печати и телевидения» для рядового россиянина связаны с тем, что его запросы и установки на развлечение, ностальгию по славному советскому прошлому находят все большее удовлетворение. СМИ продолжают работу по успокоению россиян, отвлекают от проблем, «ширмой» загораживая действительность.

III. Перейдя к рассмотрению группы отрицательных изменений, объединим оценки работы поликлиник и больниц, правоохранительных органов и положения безопасности граждан в отдельную подгруппу. Это своеобразная оценка населением работы соответствующих государственных органов и учреждений, с которыми люди сталкиваются в своей повседневной жизни. В первом приближении можно говорить об определенных успехах в этих сферах вплоть до 2006 года: негативные оценки превышали позитивные, но разрыв между ними сокращался, хотя и наблюдались некоторые спады. (См. рис. 1 и 2) Однако 2007 год практически свел на нет все положительные изменения, а общественное мнение относительно работы правоохранительных органов оказалось даже хуже, чем в 2000 году. Такая же ситуация – улучшение показателей до 2006 года и резкий обвал оценок в 2007 году – наблюдается и в остальных сферах

Прогресс-Традиция, 2007. С. 187-201., Дубин Б. Телевизионная эпоха: жизнь после // Интеллектуальные группы и символические формы: Очерки социологии современной культуры. М.: Новое издательство, 2004. С. 185-208.

⁸ По вопросу: «Каким образом изменилось в минувшем году положение дел...?» («в деятельности печати, радио и телевидения», «в возможности свободно высказывать свое мнение»). 23-27 ноября 2007, N=1600.

⁹ В частности, «провал» оценок ситуации в области безопасности граждан в 2004 году, вероятно, можно связать с террористическим актом в Беслане.

общественной жизни, отнесенных нами к группе отрицательных изменений (за исключением «возможности простых людей влиять на государственные дела», где на протяжении уже нескольких лет наблюдается осторожный рост). С чем связан такой спад? Пристальнее взглянемся в то, как распределяются ответы по социально-демографическим группам.

При анализе оценки населением работы поликлиник и больниц видно, что формируют общественное мнение в этом вопросе те, кто пользуется услугами этих учреждений: люди старшего возраста, пенсионеры, и это практически не зависит от размера населенного пункта или образования респондента. Сторонники «Справедливой России», наименее защищенные в социальном плане граждане, отмечают ухудшения даже чаще, чем коммунисты (61% против 56%). Оптимистичнее других молодые люди, сторонники «Единой России», жители крупных и средних городов, но и среди этих групп преобладает мнение, что ситуация за предыдущий год «изменилась к худшему». Похожая картина с оценками работы правоохранительных органов и положения дел в области личной безопасности граждан. Лидерами мнений в этом случае являются пожилые люди 55 лет и старше, сторонники «Справедливой России», к ним присоединились граждане со средним доходом. В географическом разрезе в Москве мнение, что «ситуация не изменилась» немного преобладает над негативными оценками, в остальных населенных пунктах России — наоборот.

Тем, как сегодня распределяются материальные блага недовольны представители всех доходных групп, кроме самой высокой, в которой оценки разделились поровну между ответами, что ситуация не изменилась или ухудшилась. «Жалуются» все, но в первую очередь люди от сорока лет и старше, пенсионеры, безработные, жители средних городов и села. Москвичи и богатые ведут себя похожим образом. На ухудшение в области отношений между людьми различных национальностей указывают респонденты — представители всех социально-демографические групп, но особенно резко в оценках россияне, начиная уже с двадцатипятилетнего возраста, имеющие средне-низкий доход и москвичи (здесь негативные ответы превышают мнение о том, что «ситуация не изменилась», в два раза).

Состояние окружающей среды — наиболее острая проблема, отмечаемая всеми респондентами. По отдельным группам негативные оценки превышают позитивные в 7-10 раз (!), ответы,

что ничего не изменилось, — в 3 раза. Наиболее резко в своих оценках москвичи, 71% которых, считает, что состояние окружающей среды ухудшилось за 2007 год, электорат КПРФ (71%), представители групп с низким (68%) и средне-низким (69%) доходом. Однако эти оценки не намного превышают остальные. Касательно улучшения общественного мнения относительно возможности влиять на государственные дела: наиболее позитивно оценивают ситуацию молодые люди 18-24 лет, учащиеся, сторонники «Единой России» (совершенно точно не москвичи, среди которых положительно высказались лишь 1% опрошенных, 58% решили, что ситуация не изменилась). В остальных группах преобладает мнение, что ситуация не меняется. Меньшее количество говорит об отрицательных переменах.

IV. Подводя некоторый итог настоящему анализу, а вместе с тем и президентству Владимира Путина, отметим несколько моментов. Во-первых, в актив ему можно записать положение на потребительском рынке, с той оговоркой, что еще в 2000 году россияне в основном были довольны обеспечением продовольствием и продуктами массового спроса, в последующие годы мнение в этом вопросе продолжало улучшаться. За последние два года произошел скачек положительных оценок возможности хорошо зарабатывать.

Работа радио, печати и телевидения сегодня оценивается в целом положительно, и это мнение главным образом формируется периферией. Москва не различает перемен. Молодые люди чаще других высказываются о положительных изменениях. Думается, что молодежь выбирает развлекательные передачи — данная группа, реже других говорит об улучшении в «возможности высказывать свободно свое мнение». Здесь лидируют старшие поколения жителей крупных городов. В более мелких населенных пунктах мнения различных возрастных групп невозможно дифференцировать, преобладает всеобщее одобрение. «Свободой слова» наслаждается периферия, не имеющая доступа к СМИ. Москва, где сосредоточены всероссийские издания, радиостанции и телеканалы, не разделяет оптимизма провинции. За рассматриваемый период также несколько выросло число тех, кто отмечает, что у людей появилась возможность влиять на государственные дела, но и здесь ситуация не выглядит однозначной, рост положительных оценок наблюдается лишь в молодежной среде.

До 2006 года можно было говорить о том, что мнение населения относительно работы правоохранительных органов, учреждений здравоохранения и положения в «области личной безопасности граждан», хотя и находится на низком уровне, но постепенно улучшается. 2007 год свел достижения в этой области практически к нулю. В минус, по сравнению с началом президентства за последний год ушли оценки населением «справедливости распределения материальных благ» и «отношение между людьми различных национальностей». Наибольшее опасение внушает гражданам России состояние окружающей среды, разность положительных и отрицательных оценок в этой сфере в 2007 году достигла своего максимума и составила 54 пункта (хотя до этого наблюдалось незначительное улучшение в оценках).

Объяснение причин описанного спада в оценках, вероятно, следует искать в событиях ушедшего года. По результатам всероссийского опроса, проведенного Левада-Центром в декабре, двумя главными событиями года (их отметили 2/5 респондентов) россияне назвали выборы в Государственную думу и осеннее повышение цен. Оба эти события находятся в непосредственной временной близости от опроса, на базе которого строится анализ (конец ноября).

Агитация, развернутая в средствах массовой информации и которая преподносилась как голосование за Владимира Путина, одобрение так называемого «плана Путина» и, в какой-то

мере, оценка его достижений на посту президента должна была сказаться на общественном мнении. Уже было показано, рост положительных оценок рассматриваемых сфер жизни российского общества произошел лишь в группе положительных изменений. Лидерами мнений здесь являются сторонники «Единой России». В группе отрицательных изменений подобного единодушия не наблюдается. Оценки положения дел в изучаемых сферах, которые высказывают сторонники партии власти, действительно, несколько выше оценок остальных избирателей. Но мнения, что «ситуация изменилась к худшему» или «не изменилась» преобладают в несколько раз. Таким образом, можно высказать осторожное предположение, что предвыборная мобилизация скорее усиливает положительные оценки, но переломить отношение граждан к проблеме не может.

Представляется важным, что предвыборная мобилизация общественного мнения была проведена на фоне резкого увеличения цен на продукты, которые в первую очередь ударили по людям с низким и средним достатком — большинству населения России, «путинскому» большинству, во имя и от имени которого осуществляется политика. Стабильность, на поверку оказывается хрупкой, поведение населения лукавым: с одной стороны демонстрация высокой поддержки президента, преемника и партии власти, с другой — усиливающееся недовольство происходящим и раздражение.

Ирина ПЕРОВА

БЕЗРАБОТИЦА В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ: ОПАСЕНИЯ И ОЖИДАНИЯ

На протяжении последних лет наблюдается улучшение положения на российском рынке труда: растет потребность в работниках, заявленная работодателями, снижается численность безработных.

Восприятие человеком той или иной социальной проблемы, тех или иных изменений в социальной жизни общества формируется как реакция на взаимодействие целого ряда факторов: его личного опыта и опыта ближайшего окружения (родственников, знакомых, коллег по работе и др.), ситуации в его городе, информации, получаемой из СМИ и т.д. Рост государственных инвестиций в социальную сферу, улучшение показателей ее развития еще не означает, что масштабы массовых ожиданий соответствуют произошедшим изменениям, что население уже на себе почувствовало позитивные изменения. В результате оценки населения могут не совпадать с данными статистики.

Цель данной статьи – выяснить, как более чем за десятилетие изменилось восприятие населением проблемы «роста безработицы», является ли она по-прежнему одной из наиболее острых проблем нашего общества, существуют ли различия в отношении к данной проблеме у различных групп населения: мужчин и женщин, лиц разного возраста и с различным профессионально-должным статусом, произошли ли изменения в установках населения относительно механизмов регулирования рынка труда и социальной защиты безработных.

В рамках «Мониторинга социально-экономических перемен в России», который проводится «Левада-Центром», регулярно задается вопрос: «Какие из следующих проблем на-

шего общества тревожат Вас больше всего, и Вы считаете их самыми острыми?». Респондентам предлагается выбрать пять – шесть наиболее острых для них проблем из предложенного списка¹, в который включена и проблема «рост безработицы».

Как показывают опросы населения, до середины 2007 года рост безработицы устойчиво входил в число четырех наиболее острых проблем нашего общества (табл.1).

В 1994 – 1996 гг. более половины опрошенных отмечали, что их тревожит рост безработицы, а по своей значимости «рост безработицы» занимал третье место после таких проблем, как «рост цен» и «рост уголовных преступлений».

В 1997-1999гг. уже 60% опрошенных были обеспокоены ростом безработицы. По своей значимости данная проблема занимала уже второе место, в большей степени людей беспокоил только вопрос «задержек в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.д.», а в 1999г. – «рост цен».

Следует отметить, что, как свидетельствуют данные статистики, в 90-е годы наблюдался устойчивый рост численности безработных, достигший в 1999г. 9322,6 тыс. человек. Начиная с 2000 г. численность безработных постепенно стала снижаться².

Общественное мнение сразу же отреагировало на улучшение ситуации на рынке труда: в 2000г. ростом безработицы были встревожены уже на 19% респондентов меньше, чем в 1999-м. Тем не менее, по своей значимости она все еще занимала второе место, что, скорее всего, свидетельствовало об опасениях нового роста безработицы, сохранившихся у населения.

¹ В список включены следующие проблемы: рост цен; бедность, обнищание большинства населения; рост безработицы; кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве; рост числа уголовных преступлений; кризис морали, культуры, нравственности; ухудшение состояния окружающей среды; угроза взрывов и других террористических актов в месте проживания; рост национализма, ухудшение международных отношений; недоступность многих видов медицинского обслуживания; рост наркомании; резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов; рост платности, недоступности образования; ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати); коррупция, взяточничество; слабость, беспомощность государственной власти; конфликты в руководстве страной; задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий; теракты в Чечне и на Северном Кавказе; наплыв приезжих, мигрантов; рост заболеваемости СПИДом.

²

	1995г	1996г	1997г	1998г	1999г	2000г	2001г	2002г	2003г	2004г	2005г	2006г	2007г
Численность безработных (тыс. человек)	6712	6732	8058	8902	9323	7515	6416	5839	6216	5683	5209	4999	4600

Регионы России. 2004., М., Росстат, 2005, с. 110; www.gks.ru

Таблица 1

КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО, И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ? (не более 5-6 ответов) (в % к числу опрошенных)

Проблемы общества		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
		июнь	май	январь	январь	январь	январь	январь	январь	январь
Рост безработицы	%	56	50	51	61	60	60	49	43	34
	ранг	3	3	3	2	2	2	2	3	4
Рост цен	%	81	77	74	55	52	87	82	79	70
	ранг	1	1	1	4	4	1	1	1	1
Кризис в экономике, спад производства в промышленности и с/х	%	51	48	50	55	45	58	44	40	31
	ранг	4	4	4	5	6	3	3	4	6
Рост числа уголовных преступлений	%	67	59	63	59	52	43	44	53	43
	ранг	2	2	2	3	3	5	4	2	3
Задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.д.	%	вопрос не задавался			66	65	56	28	17	10
	ранг	вопрос не задавался			1	1	4	8	12	16
Бедность, обнищание большинства населения	%	вопрос не задавался								61
	ранг	вопрос не задавался								2

Проблемы общества		2003	2004	2005	2005	2006	2006	2007	2007	2008
		июль	июль	январь	июль	январь	июль	январь	июль	январь
Рост безработицы	%	40	40	35	39	36	34	33	30	28
	ранг	3	3	4	3	3	3	3	5	6
Рост цен	%	71	52	75	71	71	70	70	64	81
	ранг	1	2	1	1	1	1	1	1	1
Кризис в экономике, спад производства в промышленности и с/х	%	32	24	37	33	31	27	31	28	29
	ранг	5	8	3	4	5	9	6	7	5
Рост числа уголовных преступлений	%	39	27	27	29	29	29	26	28	23
	ранг	4	7	9	5	7	6	9	6	12
Резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	%	31	28	29	27	32	30	32	32	35
	ранг	6	6	7	9	4	5	5	4	3
Бедность, обнищание большинства населения	%	61	56	58	53	55	51	52	52	49
	ранг	2	1	2	2	2	2	2	2	2
Недоступность многих видов медицинского обслуживания	%	30	33	31	29	30	31	32	32	31
	ранг	7	5	6	6	6	4	4	3	4

Начиная с 2001г. значимость проблемы «роста безработицы» постепенно понижается: в списке наиболее острых проблем нашего общества она переходит с третьего места в 2001 г. на шестое в 2008 г. Сейчас население обеспокоено «ростом цен», «бедностью и обнищанием населения», «недоступностью многих видов медицинского обслуживания», «кризисом в экономике» больше, чем «ростом безработицы».

Как воспринимают проблему «роста безработицы» различные категории населения: мужчины, женщины, лица разного возраста и социально-профессионального статуса, существуют ли различия в их оценках?

Мужчины и женщины практически одинаково оценивают для себя значимость проблемы «роста безработицы». За последние три года

сократилось число как женщин, так и мужчин, рассматривающих рост безработицы как одну из наиболее острых проблем нашего общества: если в 2005 г. так считали 39% мужчин и 38% женщин, то в 2008 году, соответственно, 28% и 28%.

Вместе с тем, как показывают исследования, для женщин значимость данной проблемы (ранг) снизилась в большей степени, чем для мужчин (табл. 2). По результатам опроса, проведенного в январе 2008 г., женщин тревожат больше такие проблемы, как «рост цен» (1 место), «бедность, обнищание большинства населения» (2 место), «недоступность многих видов медицинского обслуживания» (3 место), «резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов» (4 место), «кризис морали, культуры, нравственности» (5 место),

«рост платности, недоступность образования» (6 место). «Рост безработицы» находится на 7 месте. Мужчины также обеспокоены прежде всего «ростом цен» (1 место), «бедностью, обнищанием большинства населения» (2 место), но в отличие от женщин они большее значение придают «резкому расслоению на богатых и бедных, несправедливому распределению доходов» (3 место), «кризису в экономике, плохому состоянию промышленности и сельского хозяйства (4 место) и «росту безработицы» (5 место).

Однако еще в 2005 г. «рост безработицы» и в оценках мужчин, и в оценках женщин занимал третье место после таких проблем, как «рост цен» (первое место), «бедность, обнищание большинства населения» (второе место).

Различия в возрасте респондентов практически не повлияли на их отношение к проблеме «роста безработицы» (табл.2). Но если кроме «роста цен» и «бедности, обнищания большинства населения» в большей степени, чем «рост безработицы» молодежь беспокоит «рост наркомании», «рост платности, недоступность образования», то респондентов старше 55 лет — «недоступность многих видов медицинского обслуживания», «резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов», «кризис в экономике», «кризис морали, культуры, нравственности».

Наиболее сильным дифференцирующим фактором является социально-профессиональный статус. Наиболее остро проблема «роста безработицы» стоит для безработных. Но даже и для этой категории значимость данной проблемы несколько снизилась за последние три года: если в 2005 году 64% безработных относили рост безработицы к наиболее острым проблемам общества (важнее для них был только «рост цен»), то в 2008-м — 52% (3 место после проблем «рост цен» и «бедность, обнищание большинства населения»).

Наименее остро проблема «роста безработицы» воспринимается руководителями предприятий и организаций (25% опрошенных в данной группе и 8 место в 2005 г. и, соответственно, 19% и 11 место — в 2008г.). По результатам опроса 2008г., руководителей больше тревожат, такие проблемы, как «рост цен» (1 место), «кризис в экономике» (2 место), «бедность, обнищание большинства населения» (3 место), «коррупция, взяточничество» (4 место), «кризис морали, культуры, нравственности» (5 место), «резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов» (6 место), «рост платности, недоступность

образования» (7 место), «рост наркомании» (8 место), «недоступность многих видов медицинского обслуживания» (9 место), «ухудшение состояния окружающей среды» (10 место).

В целом для всех категорий работающего населения (руководителей, специалистов, служащих, квалифицированных и неквалифицированных рабочих) более важными являются такие проблемы, как «рост цен», «бедность, обнищание большинства населения», «недоступность многих видов медицинского обслуживания» (кроме руководителей), «резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов», «рост платности, недоступность образования» (кроме квалифицированных рабочих). Рост безработицы занимает 5-12 позиции в списке наиболее острых проблем нашего общества (табл.2).

Таблица 2
МЕСТО ПРОБЛЕМЫ РОСТА БЕЗРАБОТИЦЫ В СПИСКЕ НАИБОЛЕЕ ОСТРЫХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА (РАНГ)

Категория населения	2005 июль	2008 январь
Пол:		
Мужской	3	5
Женский	3	7
Возраст:		
до 24 лет	3	6
25-39	3	9 ³
40-54	3	6
старше 55 лет	5	7
Социально-профессиональный статус:		
руководители	8	11
специалисты	9	12
служащие	4	8
квалифицированные рабочие	3	5
неквалифицированные рабочие	3	8
безработные	2	3

Таким образом, отношение населения к проблеме роста безработицы за последние десять лет изменилось. Практически всеми категориями населения она воспринимается теперь менее остро.

Улучшение ситуации на рынке труда, относительно благополучная обстановка в экономике позитивно сказались и на ожиданиях россиян относительно роста численности безработных

³ Разрыв между 6 и 9 местом составляет менее 2%. Таким образом, неправомерно делать выводы о существенных различиях в отношении к проблеме «рост безработицы» в разных возрастных группах

(табл. 3): если в начале 2005 г. 30% респондентов считали, что в ближайшие 12 месяцев численность безработных увеличится, то в 2007г. так думали 22-24%.

Таблица 3

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, В БЛИЖАЙШИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БЕЗРАБОТНЫХ (ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЕ НЕ ИМЕЮТ РАБОТЫ И ИЩУТ ЕЕ) БУДЕТ БОЛЬШЕ, ПРИМЕРНО СТОЛЬКО ЖЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2005	2006	2007	2007
	январь	июль	январь	июль
Больше	30	27	22	24
Примерно столько же	44	49	52	47
Меньше	8	7	8	9
Затрудняюсь ответить	18	17	18	20

Мужчины и женщины практически одинаково оценивают перспективы изменений на рынке труда. По результатам опроса, проведенного в июне 2007г. 23% мужчин и 22% женщин считают, что численность безработных в ближайшие 12 месяцев увеличится. Несколько оптимистичнее, чем респонденты более старшего возраста, настроена молодежь: если среди молодежи 15% опрошенных считает, что безработица увеличится, то среди респондентов в возрасте 25-39 лет -22%, 40-54 года - 21% и старше 55 лет - 28%.

К наиболее осведомленным о ситуации на рынке труда можно отнести две группы респондентов: руководителей предприятий и организаций, которые в силу своего статуса лучше других проинформированы о том, что происходит в их регионе, а также безработных, которые сами заняты поиском работы.

Безработные настроены достаточно пессимистично. По результатам опроса, проведенного в июле 2006г., 42% респондентов считали, что в ближайшие 12 месяцев численность безработных увеличится, в июле 2007г. так думали 33%. По оценкам руководителей, ситуация на рынке труда оценивается как более благополучная: в 2006г. 23% опрошенных ожидали, что в ближайший год численность безработных возрастет, через год, в июле 2007г., такого мнения придерживались 15% опрошенных руководителей.

Таким образом, с одной стороны, и по оценкам населения ситуация на рынке труда в целом меняется к лучшему: проблема «роста безработицы» все реже относится к числу наиболее острых проблем нашего общества, снизились по сравнению с 2005г. и ожидания роста численности безработных. С другой стороны, все-

таки более чем для четверти всех опрошенных (28%) «рост безработицы» остается одной из важнейших проблем общества, а 24% респондентов полагают, что в ближайший год численность безработных возрастет. Какие меры, по мнению респондентов, в современных условиях считаются допустимыми для сохранения рабочих мест на предприятиях и в организациях, в какой степени население рассчитывает на помощь государства в поиске работы и обеспечении приемлемого уровня жизни в период безработицы?

В начале переходного периода в целях сохранения предприятий, сохранения персонала, прежде всего – наиболее опытных и квалифицированных работников, активно использовались такие меры, как поддержание убыточных предприятий, уменьшение продолжительности рабочей недели, административные отпуска. Подобные меры позволили сдержать рост массовой безработицы, в определенной степени сохранить профессиональные кадры на многих предприятиях, но в значительной степени это достигалось ценой низких заработков и задержками в их выплате.

Как же сейчас относится население и, прежде всего, работающие россияне, к таким методам сохранения рабочих мест, как поддержание убыточных предприятий, уменьшение рабочей недели, государственное финансирование проектов по созданию новых рабочих мест? По данным опроса, проведенного в январе 2007 года, 42% всех опрошенных высказались за поддержание убыточных предприятий. При этом реже поддерживают такой способ сохранения рабочих мест руководители и специалисты (по 33% опрошенных в этих группах), чем рабочие (47% – квалифицированных рабочих и 49% – неквалифицированных) (табл.4).

Существенно меньше сторонников у тактики сохранения рабочих мест за счет уменьшения продолжительности рабочей недели: ее поддержали 25% опрошенных. Но и такую меру реже других поддерживают руководители (23% опрошенных в данной группе).

Следует отметить, что молодежь, не имеющая опыта работы в условиях сокращенной рабочей недели, чаще других поддерживает такой способ сохранения рабочих мест: соответственно, 32% респондентов в возрасте до 24 лет, 27% – в возрасте 25-39 лет, 24% – тех, кому от 40 до 54 лет и 20% – кто старше 55 лет.

Эффективной мерой, по мнению респондентов, может оказаться государственное финансирование проектов по созданию новых

Таблица 4

В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ «ЗА» ИЛИ «ПРОТИВ» ПОДДЕРЖАНИЯ УБЫТОЧНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ЦЕЛЯХ СОХРАНЕНИЯ РАБОЧИХ МЕСТ? (январь 2007 г.) (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Всего:	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие
За поддержание убыточных предприятий	42	33	33	38	47	49
Ни за, ни против	21	13	26	18	22	29
Против поддержания убыточных предприятий	20	42	28	22	15	8
Затрудняюсь ответить	17	12	13	22	16	14

Таблица 5

В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ «ЗА» ИЛИ «ПРОТИВ» УМЕНЬШЕНИЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ РАБОЧЕЙ НЕДЕЛИ ДЛЯ СОЗДАНИЯ НОВЫХ РАБОЧИХ МЕСТ? (январь 2007 г.) (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Всего:	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие
За уменьшение продолжительности рабочей недели	25	23	28	24	27	28
Ни за, ни против	20	17	21	27	18	22
Против уменьшения продолжительности рабочей недели	35	44	33	28	39	38
Затрудняюсь ответить	20	16	18	21	16	12

Таблица 6

В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ «ЗА» ИЛИ «ПРОТИВ» ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРОЕКТОВ ПО СОЗДАНИЮ НОВЫХ РАБОЧИХ МЕСТ ДЛЯ УЛУЧШЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЯ В ЭКОНОМИКЕ? (январь 2007 г.) (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Всего:	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие
За государственное финансирование новых рабочих мест	77	75	84	78	78	72
Ни за, ни против	9	7	5	7	9	14
Против государственного финансирования новых рабочих мест	3	4	3	4	3	1
Затрудняюсь ответить	11	13	8	11	10	13

рабочих мест в целях улучшения положения в экономике. За такую меру высказалось 77% всех опрошенных (табл.6). Причем создание новых рабочих мест за счет государственного финансирования поддерживает большинство руководителей и специалистов, соответственно, 75% и 84% опрошенных.

Что касается государственной поддержки безработных, то по этому вопросу мнение населения отличается от тех мер, которые принимаются государством. В соответствии с российским законодательством государство гарантирует не непосредственно предоставление работы, а содействие занятости, предполагающее помощь в поиске работы, бесплатное для безработного повышение квалификации или

переобучение по новой специальности, пользующейся спросом у работодателей. Однако, по мнению респондентов, государство должно взять на себя именно обеспечение работой каждого, кто хочет работать (91% опрошенных). Причем такая точка зрения в равной мере преобладает среди всех категорий населения, у мужчин и женщин, независимо от возраста и уровня образования (табл.7).

Результаты опроса также показали, что более половины (60%) респондентов считает: государство должно обеспечить безработным достойный уровень жизни. Причем молодежь поддерживает подобную точку зрения чаще, чем лица старшего возраста (70 и 56% соответственно).

Таблица 7

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, В КАКОЙ МЕРЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО ДОЛЖНО БРАТЬ НА СЕБЯ РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАБОТОЙ КАЖДОГО, КТО ХОЧЕТ РАБОТАТЬ? (январь 2007 г.) (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Всего:	до 24 лет	до 25-39 лет	до 40-54 лет	от 55 лет и старше	мужчины	женщины
Безусловно должно, должно	91	89	90	91	93	89	92
Вероятно не должно, безусловно не должно	6	5	7	5	5	7	5
Затрудняюсь ответить	3	6	3	4	2	4	3

Таким образом, результаты опроса свидетельствуют, что, по мнению населения, государство должно взять на себя решение проблем трудоустройства безработных, обеспечения им достойного уровня жизни. Такие результаты можно было интерпретировать как сохранение и даже укрепление в обществе патерналистских настроений. Однако учитывая, что более по-

ловины респондентов рассматривает проблему «бедности, обнищания большинства населения» как одну из наиболее острых (по результатам опроса, проведенного в январе 2008г. занимает 2 место в списке наиболее острых проблем), можно предположить, что население хотело бы видеть в государстве более надежную защиту граждан, оказавшихся в кризисном положении.

Таблица 8

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, В КАКОЙ МЕРЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО ДОЛЖНО БРАТЬ НА СЕБЯ РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗРАБОТНЫМ ДОСТОЙНОГО УРОВНЯ ЖИЗНИ? (январь 2007 г.) (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Всего:	до 24 лет	до 25-39 лет	до 40-54 лет	от 55 лет и старше	Мужчины	женщины
Безусловно должно, должно	60	70	59	60	56	60	60
Вероятно не должно, безусловно не должно	29	20	29	28	35	28	29
Затрудняюсь ответить	11	10	12	12	9	12	11

Ирина КРУТИЙ
Ирина ЗАНГИЕВА

ТРАНСНАЦИОНАЛЬНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ И КАЧЕСТВО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Постановка проблемы. В классической трактовке человеческий капитал (ЧК) рассматривается как совокупность знаний, навыков и умений, которым обладает человек и которые могут принести ему дополнительную прибыль в дальнейшем (Becker, 1975; Mincer, 1974; Schultz, 1971). Данная трактовка является полностью экономической, а все знания и компетенции, которыми обладает человек, рассматриваются с точки зрения материальных ресурсов. Ключевым для концепции человеческого капитала является образование как способ получения знаний, навыков и компетенций.

Реализация человеческого капитала возможна только в условиях определенной социальной и культурной среды (социальных сетях, коммуникационных группах, в которые включен человек). Анализ этих условий привел к выделению двух составляющих человеческого капитала: социального и культурного (Коулман, 2001; Бурдые, 2002; Радаев, 2003).

Концепт «транснациональное» вошел в поле зрения исследований с развитием теории глобализации и изучением экономических эффектов и процессов, которые ее сопровождают (Rumford, 2003). Обращение к нему произошло в связи с необходимостью изучения явлений (изначально экономических), существующих в «наднациональной» реальности. В дальнейшем акцент изучения сместился: на первый план вышли культурные, социальные и политические аспекты, их существование и развитие в транснациональном контексте (см., например: Albrow, 1996; Beck, 2000; Robertson, 1992; Axford, 2001; Held et al, 1999).

Транснациональное – это прежде всего, характеристика пространства, его восприятия и определения границ взаимодействия. В работах теоретиков транснациональное используется для анализа трех различных контекстов: на уровне общества в целом; сетей институтов, организаций и взаимодействии индивидов. Так, например, С. Сассен исследует глобальные города, являющиеся средоточием международных сетей институтов (например, банков и юридических фирм) и людей (например, международных экспертов), и обращается к термину «трансна-

циональность» в первую очередь для того, чтобы акцентировать пространственное измерение и масштаб экономических, социальных и политических процессов и связей в условиях глобализации (Sassen, 1991). На уровне индивидуального взаимодействия данная концепция использовалась для изучения миграции, например, в своей работе для описания международной миграции Глик Шиллер предложила концепт «трансмигрант» (см., например: Glick Schiller et al, 1992; Rouse, 1996). Рамфорд использует данный термин для анализа единого пространства Европейского Союза и формирования единого наднационального пространства (Rumford, 2003).

В данной статье будет рассмотрена трактовка транснационального на уровне индивида и индивидуального взаимодействия.

В ситуации включенности индивида в транснациональное взаимодействие особую важность приобретают такие показатели человеческого капитала, как адекватность исходной модели человеческого капитала новому социальному контексту; применимость полученных ранее знаний в новой среде; способность к созданию продукта нового типа в ином социальном контексте; способность к освоению новых образовательных технологий; возможность адаптации к новым нормам, правилам и традициям, – то есть все то, что делает человека гибким и легко адаптирующимся к жизни в другой стране и культуре.

В рамках данной статьи под **транснациональным взаимодействием** понимается особая организация всех типов взаимодействия между отдельными индивидами и группами людей, в рамках которого они создают устойчивые коммуникационные сети, объединяющие представителей двух и более государств. Отличительными свойствами данного взаимодействия является то, что оно:

- локализовано в социальном пространстве;
- детерминировано каналами (прямыми и опосредованными) и формами (реальной и цифровой) коммуникаций;
- особым образом структурирует социальное пространство;
- изменяет восприятие времени.

Можно определить три основные формы организации транснационального взаимодействия:

- прямое (предполагает личное знакомство и прямой контакт «лицом к лицу»);
- виртуальное (не предполагает личного знакомства и реализуется только через информационно-телекоммуникационные технологии);
- цифровое (предполагает личное знакомство, но в данный момент времени опосредованное информационно-коммуникационными технологиями).

Особый интерес вызывают третья форма взаимодействия, так как в ее рамках происходит непосредственная апробация применимости определенных национальных моделей ЧК в новом социальном контексте, под которым мы понимаем совокупность подразумеваемых/найденных смыслов в иных условиях (ценностей, норм, образцов поведения и т. д.), чем те, в которых он был произведен.

В ситуации, когда человек включается в транснациональное взаимодействие, он и его человеческий капитал начинают испытывать одновременное влияние двух культурных контекстов: страны-источника (родины) и страны пребывания (куда переехал человек). Изменение человеческого капитала в ситуации транснационального взаимодействия можно проиллюстрировать следующей схемой (рис.1).

Построение этой схемы базируется на следующих основных предположениях:

- взаимодействие происходит в двух или более культурных контекстах, один из которых (свойственный стране пребывания) является базовым, а другой (страны-источника) привнесенным;

- рассматривается простейшая модель взаимодействия, в которой субъектом взаимодействия является индивид (отдельный человек), имеющий свою социальную и культурную перспективу;

- взаимодействие происходит в двух основных измерениях: реальном, в котором оно протекает непосредственно, и информационном (включая цифровое и виртуальное пространство), в котором оно опосредовано ИКТ и СМИ;

- каждое из основных пространств, в которых протекает взаимодействие, ограничено сферами деятельности индивида: профессиональной, публичной и частной;

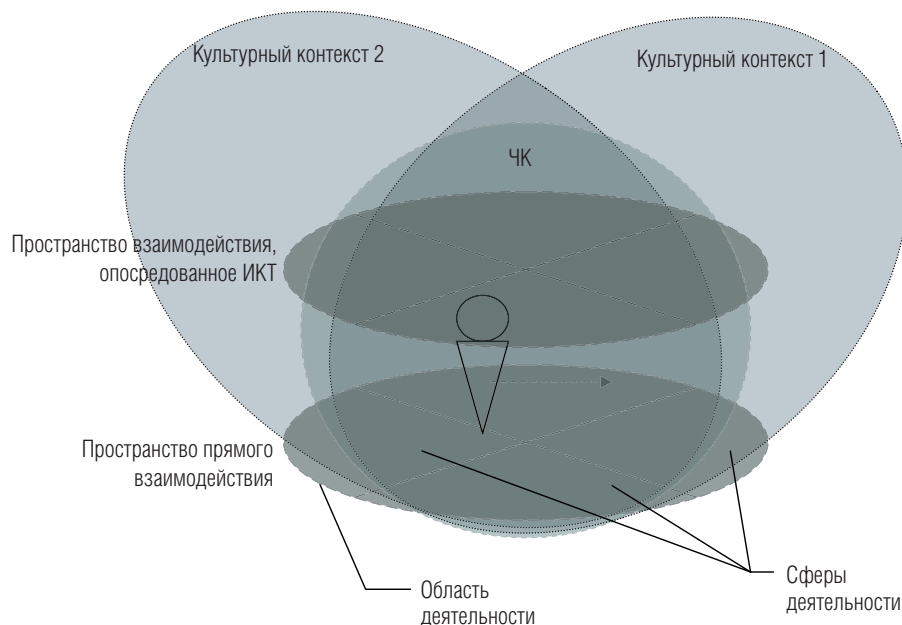
- сферы деятельности могут пересекаться, совпадать или параллельно существовать в обоих пространствах (например, общение с представителями своей культуры дистанционно или непосредственно);

- каждая сфера деятельности имеет свои физические (место), социальные (отношения) и институциональные (правила) границы.

- Ситуация транснационального взаимодействия, особенно в случае существенных различий между культурами страны-источника и страны пребывания, становится кризисной для индивида как действующего субъекта, так как происходит столкновение различных способов

Рисунок 1

СХЕМА ИЗМЕНЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В УСЛОВИЯХ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ



организации пространства и времени, восприятия и структурирования социального контекста.

Это приводит к тому, что внутри транснационального взаимодействия происходит определенная деформация всех социальных институтов, а следовательно, меняется логика поведения индивида и габитус, определяющий его положение в системе социальных диспозиций (существующих норм, правил, традиций, обычаев). Суть предполагаемых изменений может быть отражена в следующих исследовательских гипотезах:

1. *Участие в транснациональном взаимодействии создает дополнительные преимущества для ранее не задействованных измерений человеческого капитала.* Чтобы проверить гипотезу необходимо определить, каким образом изменилось поведение индивида после того, как он включился в транснациональное взаимодействие; что ему пришлось предпринять, чтобы адаптироваться к новой среде и на какие именно измерения человеческого капитала эта адаптация больше всего направлена.

2. *Участие в транснациональном взаимодействии меняет внутреннюю природу социального пространства.* Включение в транснациональное взаимодействие меняет способы коммуникации, устройство пространства, схемы и способы перемещения человека в окружающей среде, распределение временного графика, временную последовательность событий. При этом меняется возможность поступления информации и способы организации профессиональной деятельности.

3. *В транснациональном взаимодействии доминирующим становится капитал образования.* В данном случае нам необходимо определить какое из измерений человеческого капитала больше всего влияет на успешность транснационального взаимодействия.

4. *В условиях транснационального взаимодействия человек создает индивидуальное социокультурное пространство.* Человек, включенный в транснациональное взаимодействие, по-новому выстраивает собственные жизненный сценарий, с учетом нового пространства и временного распорядка.

Для проверки этих гипотез Институтом комплексных социальных исследований Современной гуманитарной академии совместно с факультетом кросскультурных исследований университета Кобе (Япония) в июне–сентябре 2007 г. было проведено исследование, направленное на анализ того, каким образом изменилась жизнь человека после переезда в другую страну и как это отразилось на качестве и структуре его человеческого капитала.

Объектом исследования стали граждане России, в данный момент живущие в Японии, и граждане Японии, проживающие в данный момент в России. Обязательным ограничением являлось то, что на момент интервью человек должен был жить в другой стране не менее трех месяцев.

В данной статье отражены только результаты опроса россиян, проживающих в Японии.

Образовательный капитал. Приехавшие в Японию русские – это специалисты с высшим образованием, с высокой профессиональной квалификацией, полученной на родине. Они обладают высоким уровнем компетенции, используют знания, приобретенные в России. По их мнению, во время проживания в другой стране образование «помогает решать проблемы», «помогает адаптироваться», «помогает найти работу», «основа успеха».

Российское образование оказалось вполне конкурентоспособным в Японии: «оно востребовано», «оно востребовано и престижно», «соответствует требованиям бизнеса». Для этих людей исходная российская модель образовательного капитала оказалась полностью адекватной в новом профессиональном контексте, к тому же именно высокий уровень образования помог большинству опрошенных оказаться в Японии – выиграть грант, найти работу в русско-японской компании, продолжить обучение. Лишь некоторые оказались в Японии из-за сложившихся жизненных обстоятельств: «замужество», «благодаря родителям», «желание заработать деньги».

Приезд в Японию сопряжен с необходимостью освоения большого количества новых знаний, о чем заявили более 2/3 опрошенных. И они готовы учиться и получать дополнительное образование в Японии, которое, по их мнению, послужит условием успешной профессиональной деятельности («сейчас очень помогают дипломы разных курсов»).

Для одних проще получать дополнительное профессиональное образование на курсах, причем необязательно, чтобы их вел японский преподаватель (значимость критерия Вилкоксона¹ на уровне 0,016); использовать японскую профессиональную литературу, при необходимости получать нужную информацию от японских коллег. Если сравнивать настоящую ситуацию (сложившуюся на самом деле) и идеальную (которую бы они хотели иметь), то последняя несколько отличается, от того, что есть на самом

¹ Критерий Вилкоксона – непараметрический критерий, позволяющий выявить различия на небольших выборках.

деле. Во-первых, россияне, живущие в Японии, хотели бы иметь большую возможность пользоваться профессиональной помощью от своих японских коллег (0,027). Во-вторых, опрошенные респонденты хотели бы глубже включиться в социальную среду посредством получения базового образования в Японии. В этом случае им необходимо получить образование, которое способствовало бы лучшей социализации и интеграции в японское общество.

Для других получение необходимой информации от коллег-японцев и чтение профессиональной литературы на японском языке весьма проблематично, поэтому им приходится в большей степени ориентироваться на самообразование, получать профессиональную информацию из России, используя ИКТ.

Информационно-коммуникационные технологии и навыки владения ими, в условиях необходимости увеличения образовательного капитала, приобретают особую важность. Из информационно-коммуникационных технологий для профессиональной деятельности используются прежде всего электронные базы данных, электронный документооборот и рассылка, поисковые системы, проигрывание проектов. В работе Интернет используют: 1/5 опрошенных — для делового общения; чуть меньше 1/5 — для личного общения; столько же — для поиска информации; менее 1/10 — для электронного документооборота; менее 1/10 — для общения с членами интернет-сообществ; менее 1/10 — для покупок в интернет-магазинах и столько же — для участия в информационно-коммуникационных форумах.

Дома Интернет используют: 1/5 — для личного общения; 1/10 — для поиска информации; 1/10 — для чтения журналов и газет; 1/10 — для скачивания фильмов и музыки; менее 1/10 — для игр; менее 1/10 — для совершения покупок в Интернет-магазинах и столько же — для электронного документооборота.

Социокультурный капитал и социальное пространство. Во многом решение о проживании в другой стране связано с *«интересом к Японии»*, *«желанием оказаться в интересной стране»*, *«посмотреть мир»*, *«получить грант»*, *«надеждой реализовать себя»*, *«получить новый опыт»*. Немало тех, кто хотел бы проживанием в Японии увеличить свой экономический капитал — *«подкопить деньжат»*, либо сложившимися жизненными обстоятельствами — *«решение начальства»*, *«межнациональный брак»*. Большинство из приехавших в другую страну настроены на взаимодействие с ее жителями через: *«взаимное*

уважение к культурам», *«настрой на общение»*, *«совпадение интересов»*. Для других важно не начинать общение с *«ругани, враждебности»*, *«не заострять на нем внимание»*. Сдерживающими факторами могут выступать *«стереотипы в сознании»*, *«нежелание идти на компромисс»*, *«национальные и религиозные предрассудки»*.

Общительность основной массы приехавших, дружелюбный настрой способствовал тому, что находящиеся за границей россияне стали активно общаться с японцами, более половины из них приобрели новых друзей, как среди японцев, так и среди соотечественников. Однако часть россиян ведет довольно замкнутый образ жизни, причем они изначально были настроены на то, что им неважно иметь какие-либо контакты среди японцев или россиян.

Коммуникативные навыки большинства без труда позволяют профессионально общаться со своими коллегами по работе. Работать в команде, состоящей из представителей разных стран, это, как правило, *«выработать общую систему правил»*, *«действовать, исходя из общего, а не своего интереса»*, *«хотеть работать»*, *«работать так же как и в другой команде, но с учетом национальных особенностей»*. Другая точка зрения на работу в такой команде — это *«постоянная конкуренция»*, *«уметь отстаивать себя»* или *«подчиняться чуждому уставу»*, *«менять собственные взгляды»*, *«ничего хорошего»*. Общение с японскими коллегами таким людям доставляет неудобство, они не видят необходимости в налаживании контактов.

При таком широком общении интересно определить, насколько прочны контакты и взаимосвязи, возникшие в межличностной, профессиональной, институциональной средах, определить характер их выраженности. При сравнении реальной и идеальной ситуации можно проследить следующие закономерности (табл.1). Во время привыкания к нормам делового и межличностного общения, правилам поведения в общественных местах, в вопросах профессиональных контактов не возникло никаких противоречий между тем как это произошло на самом деле, и как это представлялось в идеальной ситуации.

В случае необходимости за помощью обратились бы прежде всего к родственникам, друзьям; в организацию, в которой работают; официальное представительство России, русские этнические сообщества; новым японским друзьям. Практически никто не искал бы помощи в японских государственных или негосударственных организациях, международных учреждениях, у японских коллег. Для тех, кому

Таблица 1

СОПОСТАВЛЕНИЕ ОЦЕНОК РЕАЛЬНОЙ И ИДЕАЛЬНОЙ СИТУАЦИИ С ПОМОЩЬЮ КРИТЕРИЯ ВИЛКОКСОНА

Критерии сопоставления	Значение критерия Вилкоксона (Z)	Уровень значимости критерия (p-level)
Вам было легко наладить профессиональные контакты	-0,816496581	0,414
Вам было тяжело привыкнуть к нормам межличностного общения	-1,581749191	0,114
Вам было легко привыкнуть к нормам делового общения	-1,603567451	0,109
Вам было легко привыкнуть к правилам поведения в общественных местах	-1,095445115	0,273

все-таки пришлось искать помощь, ее оказали родственники, друзья, официальные российские и японские государственные организации, новые друзья. В данном контексте можно говорить о возникновении взаимопересекающихся межличностных и институционально обусловленных социальных сетей.

Тем не менее, несмотря на то что круг общения увеличился, возникшие контакты недостаточны для того, чтобы чувствовать себя уверенно в новой социальной среде. Идеальная ситуация коммуникативного общения значимо отличается от реальной ситуации. Респонденты хотят еще расширить круг своего общения, приобрести тесные контакты с новыми знакомыми среди местных жителей и русских, живущих в Японии.

Вопрос о дружеском общении с японцами, возможно, раскрывает проблему определенной неустойчивости взаимоотношений. Для кого-то это общение *«мало отличается от дружеского общения с русскими»*; они подчеркивают, что *«нужно быть искренним»*. Но для большинства опрошенных это *«маловероятно»*, *«практически невозможно»*, *«поражаешься их наивности»*, *«бывает редко, но становишься настоящими друзьями»*, они считают что *«нужно быть терпимым,*

учитывать их менталитет, быть стойким к японскому юмору».

В общении с россиянами, живущими в Японии, *«много ностальгии, воспоминаний»*, *«много зависти к более удачливым коллегам»*, *«слишком много причитаний о том, как все плохо, однако назад не собираются»*, *«все одно и то же»*. Общение приводит к тому, что *«узнаешь много интересного о Японии и о России»*; при этом *«есть много общих тем»* и *«также нужна искренность»*.

Потребность в усилении контактов с оставшимися на родине родственниками и коллегами больше, чем это происходит в реальности. В идеальной ситуации для респондентов первоначальную значимость приобретает адаптация к новому социальному контексту и активность коммуникации в новой среде, возникновение полицентричности.

В социальном капитале, так же как и в образовательном, усиливается роль информационных телекоммуникаций. К основным средствами коммуникации как в России, так и в Японии следует отнести системы мгновенного обмена сообщениями и мобильную связь, электронную почту.

Подтвердилась вторая гипотеза. Участие в транснациональном взаимодействии меняет

Таблица 2

СОПОСТАВЛЕНИЕ ОЦЕНОК РЕАЛЬНОЙ И ИДЕАЛЬНОЙ СИТУАЦИИ АДАПТАЦИИ К НОВЫМ СОЦИАЛЬНЫМ УСЛОВИЯМ С ПОМОЩЬЮ КРИТЕРИЯ ВИЛКОКСОНА

Критерии сопоставления	Критерий Вилкоксона (Z)	Уровень значимости критерия (p-level)
После переезда в другую страну Ваш круг общения увеличился	-2,69407953	0,007
В стране пребывания Вы приобрели много друзей и знакомых среди местных жителей	-2,046726877	0,041
В стране пребывания Вы приобрели много друзей и знакомых среди соотечественников	-2,539244217	0,011
Для Вас очень важно поддержание контактов с родственниками и друзьями, которые остались на родине	-2,031856384	0,042
Вы поддерживаете отношения с коллегами в России	-2,5648938	0,010

внутреннюю природу человеческого капитала, снижается уровень социального капитала за счет изменения взаимодействий с соотечественниками, оставшимися на родине. В стране пребывания устойчивость социальных связей невысока и в отношении соотечественников, и в отношении японских коллег, — ассимиляция идет именно за счет встраивания в японский социум. Но внутри российской общины практически не складывается никаких социальных сетей, устойчивых социальных групп.

Для многих приехавших в страну русских Япония — это, прежде всего страна, которую они любят, их связывает «дружба с японцами», «интерес к стране», «ощущение общности понимания». Одних связывают семейные узы — «жена японка», других — «деловые отношения», «работа», «зарплата», «возможность добиться личного успеха», а кто-то затрудняется сказать, что может связывать две страны. Отличие Японии и России оказывает влияние на культурное восприятие. Поэтому становится «важно знать культуру Японии еще до приезда», «уметь принять страну реальную, которая сильно отличается от того, чему нас учили».

Для многих россиян, проживающих в Японии, важно «не забывать, что ты русский», «не стать японцем», «ощущать себя представителем своей страны». С другой стороны, они считают, что нужно «не замыкаться», «быть проще», «не заморачиваться», «не быть одному, не замыкаться от окружающей тебя страны». Кто-то принимает страну, а кто-то нет. Первые — это те, кто ощущает себя «комфортно», «человеком», «так же как и в России»; для них «все удобно и досягаемо», «русским себя чувствуешь свободно и весело». Другие связывают свое восприятие страны с профессиональной деятельностью. Они ощущают себя «самостоятельным исследователем», «высокооплачиваемым специалистом»; но кто-то — «белой обезьяной», «иностранным стажером, забавным зверьком», «загнанной лошадей». Для последних — все «странно, слишком много экзотики». Такое восприятие себя в Японии не противоречит самоощущению в России — «так же как в Японии». Свободнее становятся тем, кто приехал заниматься наукой, исследованиями; они находят больше условий для самореализации. На родине нужно сильнее «бороться за место под солнцем», а здесь у них возникает чувство значимости и большей свободы в действиях.

На уровне двух государств взаимоотношения России и Японии рассматриваются «как тупиковый территориальный спор», которого, однако, «сейчас практически нет». Государства должны обсуждать «все что угодно, кроме во-

проса Курил». На уровне простых людей диалог между странами «возможен и необходим, сейчас мы практически мало знаем друг друга», «мы должны становиться настоящими друзьями»,

Структура социального пространства, стратегии выстраивания жизненного пространства.

Для определения структуры социального пространства — особым образом структурированной сети социального взаимодействия — были использованы параметры, характеризующие такие показатели, как расширение пространства, возникновение новых форм и каналов взаимодействия, включение собственного опыта во вновь образующиеся коммуникации, открытость изменениям, способность видоизменять социальную среду, взаимодействие различных культур и возможность разрыва, утраты старых связей. Набор элементов, определяющих структуру социального пространства, был встроен отдельным блоком в анкету, и с помощью метода факторного анализа были получены структуры (факторы) социальных пространств различных индивидов, которые являются своего рода стратегической основой для их дальнейших действий. Совместное рассмотрение полученных факторов, характеризующих социальное пространство и временных характеристик, позволило в дальнейшем получить стратегии деятельности в транснациональном пространстве.

По результатам факторного анализа методом главных компонент с использованием вращения Varimax было выделено три группы факторов, которые в сумме объясняют 74% дисперсии всех признаков (табл. 3).

Фактор 1. Диалог, взаимодействие. Фактор объясняет 45% дисперсии признака. Он содержит следующие параметры пространства: привыкание к традициям и обычаям другой страны, новые знакомства и появление друзей среди местных жителей, взаимопроникновение культур различных стран, новые знакомства среди соотечественников.

Содержательно его можно проинтерпретировать следующим образом. Этот фактор свойственен людям, которые нацелены на межличностное взаимодействие, культурный диалог двух стран, открыты для общения с людьми разных национальностей. Они принимают культуру других страны, ее обычаи, уважают ее, при этом не забывая о своих корнях и традициях.

Фактор 2. Координация действий. Фактор объясняет 16% дисперсии. Он объединяет параметры выстраивания социального пространства, ориентированные на общение с друзьями, родственниками и знакомыми на родине при

Таблица 3
ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ СОЦИАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО

Переменные	Факторы		
	Диалог, взаимодействие	Координация действий	Долгосрочное сотрудничество
Вам было легко привыкнуть к традициям и обычаям другой страны	0,882		
В стране пребывания Вы приобрели много друзей и знакомых среди местных жителей	0,866		
Проживание за рубежом предполагает взаимопроникновение культур различных стран	0,835		
После переезда в другую страну Ваш круг общения увеличился	0,726		
В стране пребывания Вы приобрели много друзей и знакомых среди соотечественников	0,638		
Основную информацию для работы Вы получаете от японских коллег по работе		0,800	
Для общения с друзьями, родственниками и знакомыми на родине Вы регулярно используете средства удаленного доступа		0,723	
Вы часто общаетесь с представителями сообщества русских в Японии		0,670	
Для Вас очень важно поддержание контактов с родственниками и друзьями, которые остались на родине			0,840
Вы редко общаетесь с коллегами-японцами вне работы			0,763
Вы поддерживаете отношения с коллегами в России			0,646

помощи средств удаленного доступа, общение с представителями сообщества русских в Японии. Фактор отражает желание не потерять связь со своей родиной, национальными обычаями, культурой. Он не содержит параметров социальных коммуникаций между людьми разных национальностей; в то же время в объяснении данного фактора присутствует параметр настрой на сотрудничество с японскими коллегами, выполнение совместной работы.

Фактор 3. Долгосрочное сотрудничество. Фактор объясняет 12% дисперсии. Параметры указывают на важность, высокую значимость поддержания контактов с родственниками и друзьями, которые остались на родине, поддержание профессиональных отношений с коллегами в России. Российские граждане не ориентированы на поддержку взаимоотношений с коллегами-японцами вне работы. Такого принципа сотрудничества придерживаются в том случае, когда не существует серьезных проблем коммуникаций, связанных с построением рабочего пространства, и возможна ориентация на долгосрочное научное и образовательное сотрудничество, перспективное развитие бизнеса.

Построенное факторное решение позволи-

ло оценить выстраиваемые людьми социокультурные пространства. Однако в любой ситуации необходимо ориентировать себя во времени и пространстве одновременно. Данные параметры всегда выступают вместе, влияя на происходящую в них деятельность. В условиях транснационального взаимодействия значительную роль играют базовые формы времени, характерные для культуры той или иной страны. Так, монохромное восприятие времени предполагает представление времени чем-то вроде бесконечной ленты, допускающей деление на сколь угодно большое количество частей, причем в данных отрезках или момент времени может делаться только одно дело. Такая монохромная ориентация характерна для западных культур. В большинстве азиатских культур преобладает полихромия, когда время измеряется делами, а не часами, причем несколько дел могут совершаться одновременно. Азиатская циклическая концепция времени предполагает, что одно время течет за другим, одна жизнь влечет за собой другую. В таком случае возможно проведение нескольких дел, встреч одновременно, причем каждое дело продолжается до его полного завершения. Изменение временной ориентации при

переезде в другую страну, единое ощущение времени с ее жителями приводит к налаживанию успешных коммуникаций и взаимодействия.

Для получения возможных моделей взаимосвязи времени, пространства и стратегий поведения на основе полученного факторного решения для каждого опрошенного нами респондента был выделен доминирующий фактор. Использовался метод анализа соответствий, который позволил уточнить взаимосвязи и взаимовлияние между параметрами социального пространства и развитием жизненного сценария россиян, проживающих в Японии. Таким образом, респонденты были разделены на три группы, характеризующиеся статическими стратегиями «Диалог и взаимодействие», «Координация действий», «Долгосрочное сотрудничество». Графическое решение представлено на карте соответствия, представленной на рис. 2.

На графике цифрами обозначены следующие элементы хода жизненного сценария: 1 – цифровое взаимодействие дома; 2 – виртуальное взаимодействие дома; 3 – прямое взаимодействие дома; 4 – цифровое взаимодействие в стране пребывания; 5 – виртуальное взаимодействие в стране пребывания; 6 – прямое взаимодействие в стране пребывания; 7 – ориентация на настоящее; 8 – последовательное решение проблем; 9 – распорядок времени принятый в России; 10 – промежуточный вариант: сочетание обоих распорядков.

На данной карте соответствия отражено расположение показателей изменения темпа жизни, временного распорядка, определенного чело-

веком порядка жизни и видов взаимодействия (прямой, цифровой, виртуальный). При ее интерпретации соответствия будем считать, что той или иной стратегии изменения социального пространства соответствуют те показатели изменения времени, жизненного темпа, порядка и решения проблем и используемого временного распорядка, которые находятся к ней ближе всего. В итоге в результате анализа соответствий определены ключевые факторы, определяющие временные характеристики: «ориентация на отдаленное будущее – ориентация на ближайшее будущее», «распорядок времени, принятый в Японии, ускорение темпа жизни – распорядок времени, принятый в России, темп жизни замедлился».

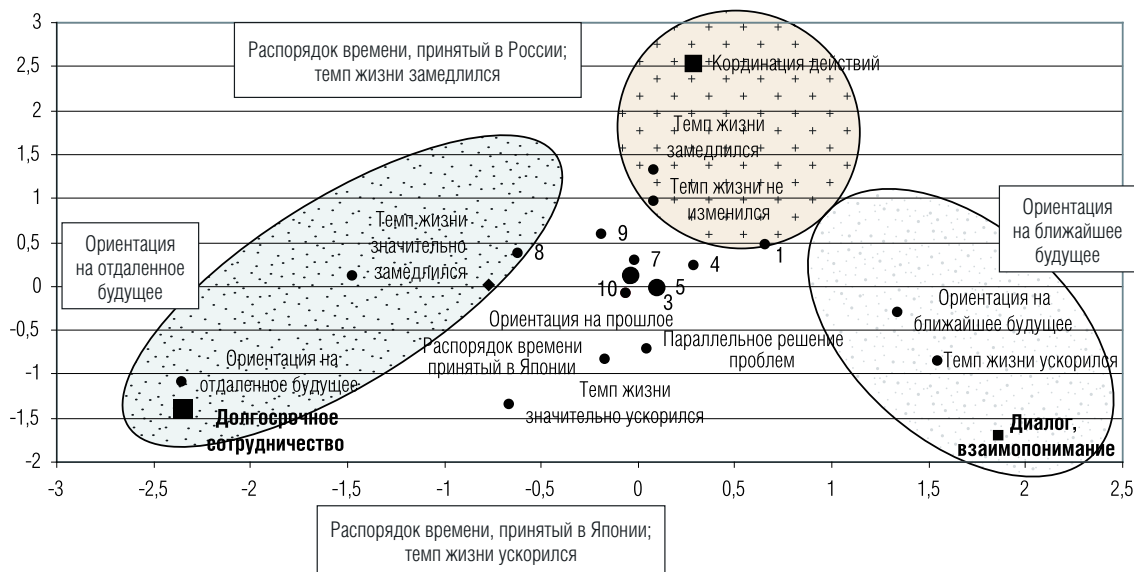
Рассмотрим подробнее стратегии выстраивания жизненного пространства россиянами, проживающими в Японии.

1. Координация действий. Для людей, придерживающихся данного жизненного сценария, характерно замедление жизненного темпа после переезда в Японию, следование принятому в России временному распорядку, последовательное решение возникающих проблем и ориентация на прошлое. Монохроническая концепция времени действует мобилизирующее и способствует четкой координации человеком своего жизненного сценария. Ориентация на время у человека при монохромном распределении предполагает минимизацию непродуктивных временных затрат и гармоничное восприятие иного культурного контекста.

2. Диалог, взаимопонимание. Эта группа респондентов характеризуется тем, что после при-

Рисунок 2

КАРТА СООТВЕТСТВИЯ. ГРАФИЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ СТРУКТУРЫ СОЦИАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА В ОСЯХ: ВРЕМЕННОЙ РАСПОРЯДОК – ТЕМП ЖИЗНИ



езда в Японию их темп жизни ускорился, они ориентируются на ближайшее будущее и следуют распорядку времени, принятому в Японии. Построение системы отношений и решения комплекса задач предполагают использование целого ряда различных каналов коммуникаций.

3. Долгосрочное сотрудничество. Последователи этой стратегии ориентируются на отдаленное будущее и следуют распорядку времени, принятому в Японии. После приезда в Японию их темп жизни значительно ускорился. Данная группа россиян ориентирована в большей степени, чем все остальные, на японскую базовую ориентацию во времени, отдаленное будущее. Единое ощущение времени со страной пребывания способствует тому, что у них не существует серьезных коммуникационных проблем в профессиональной сфере деятельности. Эти люди ориентированы на долгосрочность, перспективу. Полихрония позволяет им работать быстрее и добиваться большего.

Следует отметить, что на карте соответствия все респонденты, не зависимо от выстраиваемого ими жизненного сценария, применяют стратегии цифрового и прямого взаимодействия. Эти показатели находятся на пересечении координатных осей и равноудалены от всех трех профилей социального пространства индивидов.

Из всего вышесказанного можно сделать следующие выводы:

1. Если социальный капитал рассматривать в наиболее общем виде как совокупность ресурсов, доступ к которым индивид получает через отношение доверия, сформировавшиеся социальные сети, элементом которых он является, то межнациональные сети слабые и довольно медленно формируются. Сильные социальные взаимосвязи внутри русского сообщества в Японии не выстраиваются. Скорее речь идет об усилении уже существующих у человека социальных сетей за счет увеличения частоты взаимодействия со своими друзьями, родственниками, знакомыми, оставшимися на родине, и на сложившиеся ранее коммуникационные группы.

2. Участие в транснациональном взаимодействии меняет внутреннюю природу человеческого капитала, снижается уровень социального капитала за счет изменения отношений с соотечественниками, оставшимися на родине. В стране пребывания устойчивость социальных связей невысока как с соотечественниками, так и с японскими коллегами, ассимиляция идет именно за счет встраивания в японский социум. Но внутри российской общины практически не складывается никаких устойчивых социальных групп.

3. Профессиональная деятельность россиян ориентирована на долгосрочную перспективу. Однако существующее рассогласование базовых временных представлений в российской и японской культурах обуславливают медленное выстраивание устойчивых профессиональных структур.

4. Гипотеза о том, что в условиях транснационального взаимодействия человек создает индивидуальное социокультурное пространство, которое способствует повышению успешности межкультурного диалога, подтверждается не для всех российских граждан. На это ориентировано большинство, но не все россияне, проживающие в Японии. Определенная часть приехавших в Японию предпочитает взаимное культурное невмешательство и ориентируется при этом на развитие бизнеса, профессиональные коммуникации, отдаленную временную перспективу.

5. Для укрепления как межличностных, так и профессиональных сетей активно используется цифровое пространство, опосредованное информационно-коммуникационными технологиями. Недостаток прямого профессионального взаимодействия и недостаточная интенсивность новых социальных сетей компенсируются усилением социальных и профессиональных национальных контактов, выстраивающихся в киберпространстве. Цифровое взаимодействие людей, которое предполагает их личное знакомство, но в данный момент времени опосредовано информационно-коммуникационными технологиями, в Японии увеличивается в два раза. Виртуальное же взаимодействие, реализуемое посредством информационных коммуникаций, но не предполагающее личного контакта, практически не меняется.

6. В транснациональном взаимодействии доминирующей составляющей человеческого капитала становится капитал образования. Его приращение может быть обусловлено как получением образования, способствующего процессу социализации в Японии, так и дополнительным образованием. Основную роль играет составляющая образовательного капитала, которая формируется через получение дополнительного профессионального образования, поддержание профессиональных связей на родине, получение информации и обучение с помощью информационно-коммуникационных технологий. Причем наряду с такими средствами телекоммуникаций, как электронная почта базы данных, начинают использоваться ранее не задействованные средства, например видеоконференцсвязь.

Валентина БОДРОВА

ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ К ЗДОРОВЬЮ И ЗДРАВООХРАНЕНИЮ

Статья написана по материалам исследования, выполненного в рамках проекта ТАСИС «Поддержка развития системы учреждений первичной медицинской помощи на государственном и муниципальном уровнях» Институтом социологии РАН в сотрудничестве с другими организациями¹. Целью исследования явилось изучение отношения населения Липецкой и Тюменской областей к своему здоровью, качеству первичной медицинской помощи и здравоохранению. В задачи исследования входило:

- изучение мнения различных групп населения о характере предоставленных услуг в области первичной медицинской помощи и их качестве;
- изучение отношения различных групп населения к здравоохранению;
- изучение отношения различных групп населения к своему здоровью;
- изучение состояния здоровья различных групп населения по показателям самооценки здоровья, распространенности поведенческих факторов риска.

Структура населения Липецкой и Тюменской областей. Как показывают статистические данные, женщины живут дольше мужчин. В 2005г. в Липецкой области средняя продолжительность жизни женщин была 74 года, мужчин – 60 лет; в Тюменской области, соответственно, женщин – 73,5 г., мужчин 61,5 года². Общий коэффициент смертности в Липецкой области – 17,9‰, в Тюменской – 9,9‰³. Показатели смертности⁴

в трудоспособном возрасте мужчин и женщин в Липецкой области в 2004г. составляли у мужчин – 13,6‰, у женщин – 2,8‰; в Тюменской области, соответственно: у мужчин – 9,5‰, у женщин – 2,6‰. В 2004г. показатель заболеваемости (зарегистрировано больных с диагнозом, установленным впервые в жизни, на 1000 человек населения) составил 714,2, в Липецкой области и 897,3 – в Тюменской⁵. Численность лиц в возрасте 18 лет и старше, впервые признанных инвалидами, на 1000 человек населения в Липецкой области в 2004г. составило 134,4, в Тюменской – 55,5⁶.

Население Тюмени в среднем немного моложе, чем в Липецке: в Тюмени на 5,1% меньше доля лиц старше трудоспособного возраста. В Тюмени, соответственно, меньше, чем в Липецке, численность пенсионеров на 21,8 тыс. человек. В то же время в обоих городах происходит естественная убыль населения, хотя размер ее также различается: в Липецке естественная убыль населения на 1000 человек составляет 5,1, против 0,3 – в Тюмени.

По уровню жизни население обоих городов живет одинаково с некоторым преимуществом в Тюмени.

Более существенные различия между пилотными городами наблюдаются в сфере оказания медицинских услуг.

В 2004 г. в Липецке расходы госфинансирования на медицину на одного человека в год составили 3,1 тыс. рублей, в Тюмени, соответственно, – 3,7 тыс. рублей на одного человека, что выше, чем в среднем расходы на одного человека в Российской Федерации.

Отношение населения к здравоохранению. Отношение населения к здоровью формируется под влиянием многих социальных институтов, и одним из существенных является система здравоохранения. Выявление мнения населения относительно здравоохранения осуществлялось в исследовании через отношение населения к предоставляемым услугам первичной медицинской помощи, их качеству, доступности, удовлетворенности работой медицинского

¹ Общее руководство – П.Аарва, эксперты проекта – И.Н. Ильченко и А.Г. Рогачева. Исследование проходило в типичных городах России – Липецк в Центральной части России и Тюмень в Восточной Сибири, а также в селе Донское Липецкой области. *Объект исследования* – население в возрасте 18 лет и старше. *Способ опроса*: формализованное интервью (face to face). Объем выборки 2100 человек: по 1000 человек в Липецке и Тюмени и 100 человек в селе Донское. *Время проведения опроса*: ноябрь-декабрь 2006 г. Автор выражает благодарность Журавлевой И.В. за полезные советы, критические замечания и помощь в работе

² Предположительная численность населения Российской Федерации до 2025г. Стат. Бюллетень Федеральной службы Госстатистики, 2006г., с.с. 96, 98, 107, 109

³ Там же, с.96

⁴ Здравоохранение в России 2005. Официальное издание. М. Стат. Сборник. 2006г., с. 35-36

⁵ Там же, с. 75-76

⁶ Там же, с.183-184

СФЕРА ОКАЗАНИЯ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ В ГОРОДАХ ЛИПЕЦК И ТЮМЕНЬ (2004 г.)

	Липецк	Тюмень
Численность врачей всего человек	3042	2009
Численность врачей на 10 000 человек населения	60	35,5
Численность медицинского персонала всего человек	7588	3299
Численность медицинского персонала на 10 000 человек населения	151	58,2
Число больничных учреждений	24	13
Число больничных коек всего тыс.	7,4	1,8
Число больничных коек на 10 000 человек населения	146	31,0
Число врачебных амбулаторно-клинических учреждений	47	70
Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений, посещений в смену, всего тыс.	21,5	11,2
Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений, посещений в смену на 10 000 человек населения.	428	198,3

персонала, доверию к врачу, его квалификации, к работе врачей в области информирования населения о здоровом образе жизни, поведении, привычках, рисках для здоровья и т.д.

Отношение населения к предоставляемым услугам первичной медицинской помощи и их качеству. Исследование «Население» дает возможность выявить мнение населения к различным аспектам деятельности поликлиник по оказанию первичной медицинской помощи. Оценки давались по 5-ти бальной шкале, где <1> низшая оценка, а <5> - высшая.

Общее, что следует отметить, что ни в одном городе, ни по одному из 14 аспектов работы поликлиники, которые оценивали респонденты, не поставлены отлично или хорошо (кроме села Донское, где удостоились 4,2 балла чистота и комфортность помещения и близость от дома). Наивысший бал оценок составлял 3,7 – 3,9 по одному-двум показателям. Далее остановимся подробнее на оценках респондентами различных услуг, предоставляемых первичной медицинской помощью.

Расположение поликлиники от дома – существенный фактор своевременного оказания первой медицинской помощи.

В сельской местности Липецкой области (село Донское), где находится поликлиника, жители оценивают близость поликлиники на 4,2 балла, в больших городах – на три с плюсом (в Тюмени – 3,5 и Липецке – 3,6 балла). Приблизительно в этих баллах оценивается чистота

и комфортность помещения поликлиники (в среднем по двум городам – 3,5, а в селе Донское – 4,2 балла).

Расписание работы врачей опрошенное население оценивает на 3,4 балла. Удовлетворительно или немного выше 3 балла респондентами оценивается обеспеченность поликлиник диагностическим оборудованием и получением услуги по проведению диагностических обследований (в среднем 3,1 балла). Население также отмечает, что относительно трудно дозвониться в поликлинику (в среднем 3,4, что соответствует и оценке, данной пациентами в поликлинике). В пределах чуть выше 3-х баллов (3,1 и 3,2) население оценивает *обслуживание на дому и время, уделяемое пациенту врачом во время приема в поликлинике*, а также *саму возможность попасть на прием к терапевту*. Правда, жители села Донское считают, что им труднее придти на прием к терапевту по сравнению с жителями Липецка и Тюмени и дают оценку 2,9 балла. Намного хуже оцениваются *возможности посещения врачей-специалистов* (в селе Донское – 2,9, в Тюмени – 2,8, в Липецке – 2,6 балла).

Население по-разному оценивает время ожидания очереди в регистратуру и качество работы персонала регистратуры, хотя между ними есть определенная зависимость: *работа персонала регистратуры* в селе Донское получила 3,3 балла, в Тюмени – 3,0 и Липецке 2,8 балла, т.е. ниже удовлетворительной оценки.

Неудовлетворительно обстоят дела с затратами времени в очередях в регистратуру, поэтому респонденты Тюмени оценивают эту услугу в медучреждении в 2,9 балла, в селе Донское – в 2,8 и Липецке – в 2,2 балла.

⁷ Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. Стат. Сборник. Росстат. М. 2006г., с.51,273

Большинство населения не устраивает существующая система записи к врачу или на сдачу анализов (талоны, самозапись и проч.) в Тюмени – 3,0; в селе Донское – 2,9; в Липецке – 2,5 балла. *Население дает неудовлетворительную оценку работе поликлиник, связанной с затратами времени на ожидание приема врачом* (в Тюмени – 2,7; в селе Донское – 2,4; в Липецке – 2,1).

От качества предоставляемых услуг в области первичной медицинской помощи во многом зависит *обращаемость населения* за этими услугами. *Всегда* обращаются к врачу при появлении симптомов заболевания только каждый пятый (21%) в селе Донское, еще меньше в Тюмени – 15,8% и Липецке – 14,5% опрошенных. А почему так мало? Причин несколько, но одна из основных – большие потери времени. Так думают 17,5% респондентов в Тюмени, 23,4% - в селе Донское, почти каждый третий (31,2%) – в Липецке.

Итак, в основном работа поликлиник признается населением удовлетворительной. Болевые точки в работе поликлиник, по мнению населения, это:

- потери времени при ожидании приема у врача или в лаборатории для сдачи анализов,
- система записи к врачам,
- возможность попасть на прием к врачам узких специальностей.

Отношение населения к работе медицинского персонала. Работу медицинского персонала никто из респондентов не оценил на отлично или хорошо. К оценке «хорошо» приближается профессиональный уровень участковых врачей и специалистов, знание ими современных лекарств (3,6 – 3,7 балла).

Немного ниже (на 0,2 – 0,3 балла) население оценивает внимание терапевта к пациенту (3,5 – в селе Донское; 3,3 – в Липецке и 3,4 балла – в Тюмени) и готовность врача ответить на возникающие вопросы (соответственно: 3,5; 3,4; 3,3 балла).

Немаловажный фактор успеха в лечении имеет знание социально-экономических условий жизни пациента. В современных условиях неукомплектованности поликлиник врачами и специалистами общение населения с врачами находится на неудовлетворительном уровне. Знание условий жизни пациента врачами оценивается как неудовлетворительное ниже трех баллов (2,8 – в Тюмени, 2,7 – в Липецке, 2,9 – в селе Донское).

В первичной медицинской помощи боль-

шую роль играют медицинские сестры. Их профессиональный уровень оценивается населением достаточно высоко (3,4 балла), но ниже, чем врачей. В то же время респонденты проекта «Население» одинаково оценивают внимание сестринского персонала и врачей к пациентам.

Итак, опрос населения двух областных городов Липецка и Тюмени и сельской местности (село Донское Липецкой области) показал, что как работу поликлиник, так и работу медперсонала респонденты в целом оценили как удовлетворительную, но при этом указали на «узкие» места в их работе, которые требуют срочного вмешательства государства в изменение их деятельности в интересах улучшения здоровья населения.

Ценность здоровья. Мы разделяем точку зрения ученых, которые рассматривают отношение к здоровью как сложившуюся, на основе имеющихся у индивида знаний, оценку собственного здоровья, осознание его значения, а также действия, направленного на изменение (поддержание) состояния здоровья ⁸.

По данным исследования «Население» при оценке 11 жизненных ценностей респонденты поставили «здоровье» и «семью» на 2-ое место после «материального благополучия». Причем такое мнение единодушно как среди молодых в возрасте от 18 до 29 (71,8%), так и людей среднего и старшего возраста (от 30 лет и старше) – 76%; чаще среди женщин (79,4%), чем у мужчин (68,0%); овдовевших (77,9%); у лиц с высшим образованием (77,2%); чаще у тех, кто оценивает свое здоровье как плохое (79,1%), чем у тех, кто оценивает свое здоровье как очень хорошее (72,5%) и хорошее (70,9%). Следует отметить, при этом ценность здоровья у тех и других высокая, а разница во мнениях не столь велика. В то же время данные исследования свидетельствуют, что пока еще не все население ориентировано на сохранение своего здоровья: только каждый пятый в возрасте от 18 до 59 лет и каждый второй-третий (40%) согласны с суждением «здоровье – самое главное в жизни, и все важные решения принимаются с расчетом не навредить ему». При этом самооценка своего состояния здоровья не оказывает существенного значения на высказанное суждение: 27,1% - с хорошим здоровьем и 32,9% - с плохим здоровьем. В проекте была исследована одна из важнейших сторон отношения населения к здоро-

⁸ И.В. Журавлева. Отношение к здоровью индивида и общества. М.2006, с.37

вью — это ответственность самого человека за свое здоровье.

Ответственность за здоровье человека оценивалась населением по 5-ти балльной шкале, где <1> - низшая оценка, а <5> - высшая. Самую высокую ответственность (4,7 балла), по мнению респондентов, должен нести сам человек. *Этот результат ответственного отношения к здоровью, пожалуй, наиболее важный, который получен впервые за многие годы исследований.* Вероятно, этот результат является следствием нового типа поведения в отношении здоровья, который формируется в условиях трансформации российского общества. Наибольшую поддержку эта позиция нашла у молодого поколения в возрасте от 18 до 29 лет (79,9%) и от 30 до 39 лет (80,8%), женщины (79,6%) чаще мужчин разделяют эту позицию, а также те, кто оценивает свое здоровье как хорошее (80,7%).

Оценка своего здоровья. По данным исследования «Население» 36,7% респондентов оценили свое здоровье как хорошее. Удовлетворительным считают свое здоровье 46,5%, плохим 14,9%. Дифференциация самооценки здоровья находится в большой зависимости от пола и возраста респондента. Более оптимистичны мужчины в оценке своего здоровья по сравнению с женщинами: 39,9% мужчин и 20,4% проживающих в Липецке, оценили здоровье как хорошее; в Тюмени более половины мужчин — 55,7% и 43,9% так же высоко оценили свое состояние здоровья. Женщины чаще, чем мужчины, оценивают свое здоровье как плохое: в Липецке: в 2,4 раза, в Тюмени — в 2,1 раза.

Самооценка состояния здоровья является также и функцией возраста. Молодые респонденты в возрасте 18-29 лет максимально высоко оценивают свое здоровье по сравнению с другими возрастными группами: 82,4% - мужчины и 72,5% - женщины.

Группа населения, оценивающая свое здоровье в рамках положительных параметров (хорошее и удовлетворительное) в исследовании «Население» составила 83,2%.

В исследовании «Население» доля лиц, имеющих хронические заболевания, составляет более половины — 52,6%; доля лиц, имеющих отклонения в здоровье, составляет 39,8%; а инвалидность среди опрошенного населения имеют 12,6%.

В целом самооценка здоровья в исследовании «Население» соответствует результатам самооценок здоровья взрослых в различных исследованиях в России и СССР за предыдущий 30-летний период, и остается ниже самооценок

здоровья представителей других стран (например, Великобритании, США, Финляндии).

Где кроются резервы здоровья? Прежде всего, речь пойдет об определенном ответственном поведении населения в случае появления симптомов заболевания, обращаемости к врачу, профилактики заболеваемости, выполнении предписаний врача во время лечения, а также по изменению рискованного поведения в отношении здоровья (курении, питании, алкоголе и т.д.), использования самолечения или бездействия во время болезни.

При появлении симптомов заболевания только 15,5% ответивших респондентов обращаются в поликлинику, больше половины (51,9%) — в случае серьезного заболевания, каждый седьмой (13,9%) — только, когда нужно получить больничный лист, каждый девятый (11,2%) старается избегать врачей.

Замечена корреляционная зависимость между самооценкой состояния своего здоровья и обращаемостью к врачу: респонденты, оценивающие свое здоровье как хорошее, почти в 4 раза реже обращаются к врачу, когда у них появились симптомы заболевания, по сравнению с теми, кто оценивает свое здоровье как плохое. Среди здоровых людей наибольшая доля тех, кто старается избегать врачей при появлении симптомов заболевания (29,0%), а среди тех, кто оценивает свое здоровье как очень плохое (5,7%) также стараются избегать врачей. Есть над чем задуматься органам здравоохранения.

Такое поведение людей ведет к тому, что две пятых (42,7%) респондентов занимаются самолечением, используя домашние средства (53,6%) и подбирают лекарства по совету родных и друзей (20,5%), а 3,2% ответивших ведут себя пассивно, ничего не делают для своего выздоровления, ждут, когда болезнь пройдет сама. Среди пациентов, которые обращаются к врачу, велика доля тех, кто не выполняет предписания врача: не проходят полностью курс назначенного лечения (41,6%), не принимают или заменяют назначенное врачом лекарство (43,2%), правда 14,3% из них из-за отсутствия материальных возможностей. У некоторых респондентов уже выработаны навыки к самостоятельному лечению (11,5%), еще большая часть (16%) боится побочных эффектов от предписаний врачей и 7,4% не доверяет советам врачей, а у 5,5% респондентов сложилось мнение о низкой квалификации врачей в поликлинике.

Важной составляющей самосохранительного поведения являются активные действия че-

ловека в сфере здоровья. Анализ распределения ответов в отношении действий респондентов по поддержанию своего здоровья выявляет установку населения на здоровье: не злоупотребляют алкоголем – 67,3%, не курят – 65,4%, следят за своим питанием 35,8%, принимают витамины, пищевые добавки – 31,3%, поддерживают свою физическую активность – 37,3%, соблюдают режим сна и отдыха – 35,2%, управляют своими чувствами и эмоциями – 32,9%, следят за физическими и умственными нагрузками – 32%, избегают вредных условий труда – 29,4%, регулярно делают профилактические осмотры – 24,5%, контролируют свой вес – 25,3%, своевременно обращаются к врачу – 23,8%, ищут информацию о здоровом образе жизни – 22,5%. У кого нет твердой установки на сохранение своего здоровья, естественно, находят причины, почему они не могут (или не хотят) проявлять самоохранительную деятельность: чаще всего ссылки на отсутствие силы воли – 18,3%; жалобы на усталость – 11,6%; на убеждение, что никакая забота не гарантирует хорошего здоровья – 10,5%; некоторые просто не знают, что делать для укрепления здоровья (4,7%). А каждый десятый (10,4%) указал причину несвоевременного посещения врача невозможностью оставить работу, что связано с новыми экономическими реалиями нашей жизни.

Коренные политические и экономические перемены в стране в последние десятилетия обостряют социальную адаптацию к ним населения.

Стресс, как болезнь адаптации⁹, стал в настоящее время важной социальной характеристикой здоровья населения. Свыше 70% населения России живет в состоянии затяжного психоэмоционального стресса¹⁰. Оценивая высказывания о нервном состоянии человека по 5-ти балльной шкале, где <1> - у вас этого нет, а <5> - максимально выражено, почти каждый третий (29,9%) респондент считает, что он нервный (2,5 балла), у каждого четвертого (26,6%) повседневная жизнь вызывает большое напряжение (2,5 балла), и столько же (26,8%) отмечают, что к концу дня совершенно истощены физически и психически (2,5 балла). Чтобы снять стресс по разным причинам обращаются к врачу только 1,1%, принимают лекарства – 7,2%.

⁹ Дмитриева Т.Б., Положий Б.С. Психическое здоровье как проблема гуманитарного знания. В кн. Здоровье человека: социогуманитарные и медико-биологические аспекты. М.2003, с.32-33

¹⁰ И.В. Журавлева. Отношение к здоровью индивида и общества. М. 2006, с.166

Выявлена следующая корреляция между стрессом и самооценкой состояния здоровья: чем выше самооценка, тем ниже обращаемость к врачу (0,4% при хорошем здоровье, 4,3% - при плохом), тем реже пользуются лекарствами (2,3% при хорошем здоровье и 23,1% - при плохом).

Существует группа респондентов, которая ответственность за свое здоровье перекладывает на врачей (4 балла из 5 баллов) и государство (3,7 балла из 5 баллов) и работодателей (3,2 балла из 5 баллов).

Ответственность врачей и государства более всего нашла отклик у людей старшего возраста (соответственно 38,8% и 40,5%) и понятно почему: основной период их жизни приходится на советский период, когда здравоохранение имело патерналистский характер. И вторая причина такого мнения у пожилых связана не только с функцией возраста, но и оценкой состояния своего здоровья: те, кто ответственность возлагает на врачей, оценили свое здоровье как плохое (46,6%); те, кто возлагает ответственность на государство - (48,4%). На последнем 4-ом месте ответственным за здоровье граждан назван работодатель (3,2 балла).

Анализ результатов исследования указывает на разную модель самосохранительного поведения: те, кто считает ответственным за свое здоровье самого человека, ориентированы на занятия физкультурой (занимаются почти каждый день – 82,7%), меньше и реже пьют (от 77,1 до 80% - никогда), не курят вообще (79,0%) или раз в месяц или реже (84,2%) и в материальном отношении – ни в чем себе не отказывают (86,9%).

Итак, среди населения распространено мнение о высокой ценности здоровья (2-ое место среди 11 жизненных ценностей), впервые за многие годы население возложило ответственность за свое здоровье на самих себя. Более трети респондентов оценили свое здоровье как хорошее и одновременно выявлены направления активных действий населения для укрепления своего здоровья.

Что нужно сделать для более эффективной работы в области первичной медицинской помощи? В процессе опроса население высказало ряд предложений по улучшению работы поликлиник в области первичной медицинской помощи. Наиболее важные из них следующие:

1. Убрать очереди в поликлиниках;
2. Больше уделять внимания пациенту, проявлять вежливость со стороны врачей, ме-

дицинского персонала, давать разъяснения по поводу диагноза и лечения;

3. Изменить, упорядочить работу регистратуры, упорядочить процедуру записи пациентов (соблюдать время, запись по телефону), сделать запись к специалистам, независимой от направления участковых терапевтов;

4. Укомплектовать штатное расписание терапевтами, специалистами и младшим медицинским персоналом, включая работников регистратуры;

5. Изменить график работы врачей, сделать работу врачей в две смены там, где ее нет; увеличить время работы дежурных врачей;

6. Повысить квалификацию врачей всех специальностей;

7. Обеспечить поликлиники современным оборудованием в достаточном количестве, сократить время получения диагностических результатов;

8. Вся первичная помощь, особенно диагностические исследования, должна быть бесплатной; государство должно контролировать тарифы на платные услуги и стоимость лекарств; расширить список бесплатных лекарств и обеспечить бесперебойное снабжение;

9. Улучшить состояние помещений поликлиник (увеличить количество туалетов и обеспечить их чистоту, улучшить работу гардероба, увеличить посадочные места перед кабинетами, изменить интерьер и т.д.)

10. Устранить взятки, повысить зарплату медицинским работникам;

11. Добиться качественной страховой медицины, изменить систему обязательного медицинского страхования (ОМС).

И в заключение: только 1% респондентов устраивает существующий сегодня уровень обеспечения первичной медицинской помощи.

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

Денис ВОЛКОВ
Софья ДОЛУЦКАЯ

Юбилейная конференция Левада-Центра

20 декабря 2007 г. в Центральном Доме Ученых (Москва) состоялась десятая ежегодная конференция Аналитического Центра Юрия Левады, которая совпала с двадцатилетием исследовательского коллектива центра. С приветственным словом к участникам обратилась **Татьяна Заславская**. Она вспоминала, что с самого начала речь шла о том, чтобы сделать «прикормленный центр», но, несмотря ни на что, коллективу удалось остаться независимым.

В начале своего выступления на тему «2007 год в общественном мнении россиян» **Лев Гудков** отметил, что за 20 лет, а это почти жизнь одного демографического поколения, удалось приступить к изучению политических, экономических и социальных аспектов жизни российского общества. Сегодня гораздо более понятно, почему в России не осуществилась трансформация восточно-европейского типа. Главная причина этому — консерватизм советского человека. Подводя итоги 2007 года, Гудков сообщил, что ощущение стабильности и преобладание позитивных социальных настроений являются результатом сокращения бедности, но вместе с тем существующий консенсус власти и общества во многом организован. Современный социальный порядок держится во многом на массовой апатии, равнодушии, привычной зависимости от каналов и средств телевизионного развлечения. Наряду с рекордно высокими рейтингами президента и правительства в обществе преобладает убеждение, что увеличился разрыв между народом и властью, между богатыми и бедными, но контроль общества над властью не вырос. Большинство респондентов характеризует чиновников как людей, озабоченных лишь своей карьерой. А одним из главных событий уходящего года люди называли неконтролируемый осенний скачок цен на продовольствие.

Доклад **Дмитрия Орешкина** «Выборы и регионы» был посвящен региональным различиям на выборах в Государственную Думу 2 декабря 2007 года. Исследователь выделил два типа регионов — с «нормальной» и «особой» электро-

альной культурой. Последняя характеризуется повышенной явкой, высокой долей недействительных бюллетеней, низкой или нулевой долей голосов против всех, а также тем, что доля голосов, поданных за лидера, много больше, чем средний показатель по стране. Расчеты политолога позволяют говорить о том, что наибольшие манипуляции на выборах традиционно происходят в Ингушетии, Дагестане, республике Тыва, Татарстане, Мордовии, Северной Осетии, Кабардино-Балкарии, Орловской и Кемеровской областях, на Чукотке и в Башкирии. Наиболее легкими для манипуляции являются небольшие города и сельские районы, крупные города выглядят более независимыми, но и они постепенно «встраиваются», особенно в национальных республиках — об этом можно судить на примере Уфы и Казани. Доклад сопровождался примерами различных нарушений в ходе думской избирательной кампании.

Борис Дубин, выступил с докладом на тему «Социальное дробление и обособление в России последних лет», в котором он отметил, что в России углубляются разрывы между населением и властью, бедными и богатыми, молодыми и пожилыми, центром и периферией. Состояние разрыва и нарастание изоляции фиксируют низы — провинция, низкодоходные группы, «социально слабые». Их все дальше относит от тех центров, где есть возможность выбирать, принимать решения. В Москве, напротив, больше всего тех, кто говорит, что ничего не меняется, несмотря на общую бурную жизнь. Люди все больше рассчитывают на ближайший круг, поскольку знают, что ни один из социальных институтов (которым они и не доверяют) им не поможет.

Критично оценил ситуацию в России **Евгений Гонтмахер**. В своем выступлении «Социальная политика на современном этапе» он высказал мнение о том, что доходы государства растут, а проблемы только накапливаются. Он также отметил растущее неравенство в доходах, которое сегодня достигает «латиноамериканского уровня», и перепады между регионами. Среди

нарастающих проблем в современной России — состояние здравоохранения, материальная слабость муниципалитетов, рост цены на продукты и услуги ЖКХ, неопределенная миграционная политика. Все концепции развития рассчитаны на высокие нефтяные цены, и трудно прогнозировать ситуацию, если они упадут. Отмахиваться от решения социальных проблем следующему руководству страны будет уже невозможно.

Сравнению оценок материального положения россиян Госкомстатом/Росстатом и Левада-Центром был посвящен доклад **Марины Красильниковой** «Субъективные оценки личных доходов и потребления за 20 лет». Социолог обратила внимание на трудности подсчета, связанные с тем, что Росстат постоянно пересматривает методики подсчета роста доходов и темпов инфляции, за последние несколько лет резко возросло количество отказов от опроса, невозможно «нащупать» группы самых высоких и самых низких доходов. Последнее в том числе объясняет снижение дифференциации по доходам, которую фиксирует Левада-Центр. Замеры инфляционных ожиданий, производимых центром, гораздо выше замеров Росстата. Субъективные оценки материального положения сегодня вышли на уровень 1990 года. Наибольший страх люди испытывают в связи с реформами в области образования, медицине и ЖКХ, что препятствует преобразованиям в этих сферах.

Вопросам свободы средств массовой информации в малых городах посвятил свой доклад «Социальные процессы и пресса на социальной периферии (по результатам исследования

в малых городах, 2000–2007)» **Алексей Левинсон**. По мнению исследователя, малый город — это то место, где кончается властная вертикаль, потому что люди, которые там живут, уже никем не командуют, «под ними никого нет». В докладе были показаны отличительные особенности малых городов, а также их сходства с крупными городами по основным параметрам: состояние рынка труда, платежеспособного спроса, отношение к власти. Местная газета в малых городах является важнейшим источником информации. Социолог говорил об определенной степени независимости таких газет: в них есть возможность не писать того, что не хочешь.

В заключении **Людмила Хахулина** выступила с докладом «Динамика массовых представлений об экономической реформе (1991–2007)». Эксперта интересовало, как меняется отношение к экономической реформе в зависимости от возраста. Было выделено три точки замеров — 1991, 2000, 2007 годы. Это позволило в 2007 году говорить о 4-х различных возрастных группах. В качестве индикаторов выступили отношение населения к частной собственности на землю, мелкие и крупные предприятия, отношение к владению частной собственностью в России иностранцами; отношение населения к государственному контролю за ценами. Наиболее положительно к результатам экономических реформ относятся младшие возрастные группы, однако уровень патернализма и отрицательное отношение к крупным и иностранным собственникам чрезвычайно высоки во всех возрастных группах.

Авторы номера

Богрова Валентина Васильевна (Левада-Центр)

Волков Денис Александрович (Левада-Центр)

Гудков Лев Дмитриевич (Левада-Центр)

Долуцкая Софья Игоревна, независимый исследователь

**Зангиева Ирина Казбековна ((Институт комплексных социальных исследований
Современной гуманитарной академии)**

Косова Лариса Борисовна (Независимый институт социальной политики)

**Крутий Ирина Андреевна (Институт комплексных социальных исследований
Современной гуманитарной академии)**

Магун Владимир Самуилович (Институт социологии РАН)

Перова Ирина Тимофеевна (РОСНО)

Руднев Максим Геннадиевич (Институт социологии РАН)

Информация: результаты опросов

I. Методический комментарий к разделу «Информация» II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (январь 1995 г. — январь 2007 г.)	97
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (ноябрь 2007 г.)	103
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (январь 2007 г.)	107
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений (ноябрь 2007 г.)	111
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (январь 2007 г.)	115
Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (ноябрь 2007 г.)	119

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993— III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995 — IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993— IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1995 — XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993 — V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1996 — I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993— VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996— III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993— VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996 — V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993— VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996— VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993— IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996— IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993 — X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1996— XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993— XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1997—1	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1993— XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997 — III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1994 — I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997 — V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994 — III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997 — VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994 — IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997 — IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994 — V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1997— XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994 — VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1998 — I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994 — VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998— III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994— IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1998 — V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1994— XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998— VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1995 — I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998— IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1995 — III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1998— XI	2409	17.11	31.11
Мониторинг 1995 — V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1999—1	2406	12.01.99 г.	28.01
Мониторинг 1995 — VII	2549	4.07	21.07	Мониторинг 1999— III	2385	6.03	22.03

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1999 — V	2431	5.05	26.05
Мониторинг 1999 — VII	2407	8.07	24.07
Мониторинг 1999 — IX	2409	1.09	19.09
Мониторинг 1999 — XI	2388	1.11	19.11
Мониторинг 2000 — I	2407	6.01.2000 г.	26.01
Мониторинг 2000 — III	2407	13.03	19.03
Мониторинг 2000 — V	2407	29.04	19.05
Мониторинг 2000 — VII	2409	30.06	17.07
Мониторинг 2000 — IX	2405	30.08	14.09
Мониторинг 2000 — XI	2404	1.11	18.11
Мониторинг 2001 — I	2410	4.01.2001 г.	21.01
Мониторинг 2001 — III	2409	1.03	18.03
Мониторинг 2001 — V	2407	2.05	20.05
Мониторинг 2001 — VII	2407	5.07	27.07
Мониторинг 2001 — IX	2414	30.08	19.09
Мониторинг 2001 — XI	2447	3.11	25.11
Мониторинг 2002 — I	2106	30.12	20.01.2002г.
Мониторинг 2002 — III	2107	27.02.2002 г.	17.03
Мониторинг 2002 — V	2107	4.05	28.05
Мониторинг 2002 — VII	2107	29.06	19.07
Мониторинг 2002 — IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 2002 — XI	2106	30.10	18.11
Мониторинг 2003 — I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 2003 — III	2107	1.03	19.03

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 2003 — V	2107	1.05	21.05
Мониторинг 2003 — VII	2107	1.07	15.07
Мониторинг 2003 — IX	2093	1.09	25.09
Мониторинг 2003 — XI	2112	30.10	24.11
Мониторинг 2004 — I	2110	8.01.2004 г.	28.01
Мониторинг 2004 — III	2107	1.03	13.03
Мониторинг 2004 — V	2107	1.05	22.05
Мониторинг 2004 — VII	2108	1.07	15.07
Мониторинг 2004 — IX	2107	1.09	15.09
Мониторинг 2004 — XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2005 — I	2107	2.01.2005 г.	23.01
Мониторинг 2005 — III	2107	1.03	16.03
Мониторинг 2005 — V	2107	1.05	18.05
Мониторинг 2005 — VII	2107	1.07	14.07
Мониторинг 2005 — IX	2107	1.09	15.09
Мониторинг 2005 — XI	2107	1.11	10.11
Мониторинг 2006 — I	2107	4.01.2006 г.	20.01
Мониторинг 2006 — III	2107	1.03	14.03
Мониторинг 2006 — V	2107	2.05	18.05
Мониторинг 2006 — VII	2107	1.06	16.07
Мониторинг 2006 — IX	2107	1.09	17.09
Мониторинг 2006 — XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2007 — I	2107	3.01.2007 г.	22.01

I. Методический комментарий к разделу «Информация»

1. Образование (вопрос: «Какое у Вас образование?»).

Принятые градации:

«высшее и незаконченное высшее» — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академия); неполное высшее (окончил(а) 3—4 курса вуза до 1991 г. или 2-3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

«среднее и среднее специальное» — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию; профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище,

колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

«ниже среднего» — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

2. Социально-профессиональный статус и род занятий¹ (вопросы: «К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?» и (для неработающих) «Каково Ваше основное занятие?»).

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

Принятые градации:

«руководители» — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий; руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

«специалисты» — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

«служащие» — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

«квалифицированные рабочие» — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

«неквалифицированные рабочие» — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

«учащиеся» — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

«пенсионеры» — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

«домохозяйки» — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

«безработные» — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

3. Тип поселений (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

«Москва и С.-Петербург»;

«большие города» — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

«средние города» — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

«малые города» — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

«села».

4. Среднедушевой доход² (вопросы: «Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?» и «Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?»).

2,3,4 Данные за январь 2007 г.

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:

«низкий» — 20% респондентов с самыми низкими доходами» (до 790 руб.)³;

«средний» — 60% респондентов со средними доходами (790-2000 руб.)²;

«высокий» — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)⁴.

Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования «Мониторинг». Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку «Мониторинга», 2107 человек, и «плюс» по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не $1,1424 = 2407/2107$, как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 (2107/2407). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

Настроения, мнения и оценки населения
А. Динамика (март 1995 г. — март 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	1995 янв.	1996 янв.	1997 янв.	1998 янв.	1999 янв.	2000 янв.	2001 янв.	2002 янв.	2003 янв.	2004 янв.	2005 янв.	2006 янв.	2007 янв.	2007 март	2007 май	2007 июль	2007 сент.	2007 нояб.	2008 янв.
Число опрошенных	185970	4946	2107	2106	2107	2106	2107	2107	2106	2107	2110	2107	2107	2107	2107	2107	2011	2005	2009	2003
22 9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?																				
1. прекрасное настроение	6	3	2	3	4	3	5	7	7	6	8	8	8	13	11	9	11	10	10	12
2. нормальное, ровное состояние	45	34	31	35	35	33	45	49	50	56	53	53	56	51	52	57	53	53	54	56
3. испытываю напряжение, раздражение	34	43	42	40	42	44	33	32	30	28	29	27	26	27	28	24	24	25	27	23
4. испытываю страх, тоску	9	11	14	12	11	13	10	8	10	6	5	7	6	6	5	6	7	6	5	6
5. затрудняюсь ответить	7	9	11	10	8	7	7	5	4	3	6	6	4	4	4	3	5	6	4	4
30 20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?																				
1. вполне устраивает	6	3	2	2	3	2	5	8	7	7	7	6	9	11	10	10	14	12	11	14
2. по большей части устраивает	14	9	6	8	8	6	11	12	14	14	17	16	19	24	18	21	21	22	20	26
3. отчасти устраивает, отчасти нет	36	33	35	27	30	30	34	38	40	42	41	40	40	37	38	41	35	35	42	37
4. по большей части не устраивает	25	31	30	33	29	32	26	24	23	23	21	21	21	17	20	19	18	19	17	15
5. совершенно не устраивает	17	21	24	29	26	29	22	16	14	12	11	16	9	11	12	7	10	9	8	7
6. затрудняюсь ответить	2	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3	1	1
23 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?																				
1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1
2. хорошее	6	5	3	4	4	3	3	5	7	6	7	4	8	10	9	10	12	10	10	15
3. среднее	48	47	42	40	40	34	44	51	50	54	55	45	59	55	55	57	54	58	58	56
4. плохое	33	35	39	39	40	41	36	32	34	31	29	36	26	24	27	26	26	24	23	22
5. очень плохое	10	10	12	15	14	19	14	10	7	7	7	13	5	7	7	5	6	5	6	4
6. затрудняюсь ответить	2	2	3	2	2	2	1	1	1	2	2	1	1	2	2	1	2	3	2	2
480 01f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСЛИ?																				
1. к низшему слою	13	—	—	—	—	—	—	—	16	15	13	14	12	12	13	11	11	11	11	9
2. к рабочим	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. к нижней части среднего слоя	26	—	—	—	—	—	—	—	29	27	27	27	24	24	25	25	24	24	23	24
4. к средней части среднего слоя	47	—	—	—	—	—	—	—	42	45	47	48	50	53	48	52	47	50	51	53
5. к высшей части среднего слоя	4	—	—	—	—	—	—	—	4	4	4	4	4	4	4	4	7	4	5	5
6. к высшему слою	1	—	—	—	—	—	—	—	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0
7. затрудняюсь ответить	9	—	—	—	—	—	—	—	9	8	8	7	8	6	10	8	10	10	10	9
24 11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?																				
1. очень хорошее	0	0	0	—	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1
2. хорошее	5	2	2	2	3	1	2	4	5	5	6	7	7	8	6	10	11	10	10	13
3. среднее	34	29	30	22	28	22	32	37	38	42	40	37	41	44	37	42	44	40	41	44
4. плохое	40	47	44	48	41	52	46	40	39	37	37	34	37	33	37	32	26	31	34	27
5. очень плохое	11	10	12	20	16	18	10	9	8	7	7	14	7	6	8	7	9	7	7	5
6. затрудняюсь ответить	10	12	11	7	11	7	9	9	10	9	9	7	8	8	10	8	10	11	8	11

Варианты ответов	Всего	1995 янв.	1996 янв.	1997 янв.	1998 янв.	1999 янв.	2000 янв.	2001 янв.	2002 янв.	2003 янв.	2004 янв.	2005 янв.	2006 янв.	2007 янв.	2007 март	2007 май	2007 июль	2007 сент.	2007 нояб.	2008 янв.
Число опрошенных	185970	4946	2107	2106	2107	2106	2107	2107	2106	2107	2110	2107	2107	2107	2107	2107	2011	2005	2009	2003
25 12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?																				
1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	2	2	0
2. хорошее	3	1	1	1	1	0	1	2	3	3	5	5	5	8	8	8	12	9	10	13
3. среднее	27	15	18	12	17	9	19	27	35	39	43	37	43	48	40	47	47	45	47	53
4. плохое	44	51	50	53	50	52	55	50	42	40	34	37	34	26	32	27	22	23	23	18
5. очень плохое	15	22	20	26	22	32	15	11	8	7	6	10	5	4	6	4	5	5	4	2
6. затрудняюсь ответить	11	12	12	8	11	6	9	10	12	10	11	11	12	13	13	13	13	17	13	14
26 13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?																				
1. все не так плохо и можно жить	15	10	8	8	10	5	9	13	18	15	20	14	22	29	23	26	26	30	24	33
2. жить трудно, но можно терпеть	49	50	49	41	42	42	50	56	56	59	57	49	51	51	49	49	50	46	53	50
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	30	33	36	45	40	47	34	25	21	23	18	29	21	15	23	19	17	17	16	11
4. затрудняюсь ответить	6	7	7	6	8	5	7	6	5	4	5	7	6	5	5	6	6	7	6	6
483 13А. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?																				
1. значительно лучше	4	—	—	—	—	—	—	—	4	5	4	3	4	4	4	4	5	5	4	5
2. несколько лучше	15	—	—	—	—	—	—	—	19	13	15	17	16	16	14	16	17	16	16	18
3. так же, как и сейчас	35	—	—	—	—	—	—	—	35	35	35	37	30	36	30	32	36	30	32	33
4. несколько хуже	8	—	—	—	—	—	—	—	10	10	7	12	7	7	9	7	5	7	8	5
5. значительно хуже	4	—	—	—	—	—	—	—	5	3	3	6	5	3	6	3	4	3	3	2
6. затрудняюсь ответить	34	—	—	—	—	—	—	—	28	33	37	24	37	34	38	38	33	38	36	37
484 13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?																				
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	—	—	—	—	—	—	—	15	13	10	15	10	9	12	9	8	8	10	8
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	24	—	—	—	—	—	—	—	29	29	25	21	22	22	22	23	22	20	19	21
3. "Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь"	28	—	—	—	—	—	—	—	25	26	27	33	31	26	30	29	29	28	28	26
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	—	—	—	—	—	—	—	8	6	9	8	9	10	8	11	11	13	12	12
5. "Я живу, как и раньше, - для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21	—	—	—	—	—	—	—	18	20	24	16	21	28	22	22	22	25	24	23
6. затрудняюсь ответить	7	—	—	—	—	—	—	—	6	5	6	7	7	5	7	7	7	7	7	10
28 14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?																				
1. нужно продолжать	34	30	31	32	34	25	36	33	38	40	39	34	40	36	35	40	38	38	36	40
2. следует прекратить	24	28	27	25	26	29	21	25	21	23	19	22	21	22	22	21	19	19	20	19
3. не знаю, затрудняюсь ответить	41	42	42	43	40	45	43	42	41	37	43	44	39	42	43	39	43	43	44	41

485 L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты	18	–	–	–	–	–	–	–	–	25	19	17	20	13	13	16	12	12	13	14	11
2. На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения	38	–	–	–	–	–	–	–	–	40	41	39	35	37	30	33	33	31	28	33	29
3. Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника и т.п.) является для нас	34	–	–	–	–	–	–	–	–	28	33	34	35	38	41	37	43	41	43	37	42
4. Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	10	–	–	–	–	–	–	–	–	6	7	9	10	12	16	14	11	15	16	15	17
5. Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки - квартиру, дачу и многое другое	0	–	–	–	–	–	–	–	–	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0

31 22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ, ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	23	17	17	17	16	15	24	28	34	24	31	20	28	31	26	29	31	27	30	34
2. никакого улучшения не произойдет	53	62	57	64	64	65	49	50	43	54	44	54	48	43	48	43	39	42	41	36
3. затрудняюсь ответить	23	21	25	19	20	21	27	21	24	22	25	26	24	25	25	29	30	31	30	30

34 26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ /И.О. ПРЕЗИДЕНТА ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ /ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ?

1. (1) 1 самая низкая	19	32	35	34	38	59	44	6	4	4	3	5	5	4	6	2	2	6	3	1
2. (2) 2	6	13	11	11	11	15	13	2	3	2	2	3	3	2	3	2	1	2	1	1
3. (3) 3	12	17	16	20	19	14	17	9	7	9	6	10	8	7	7	7	6	4	4	4
4. (4) 4	9	11	11	11	11	4	8	11	9	8	7	10	8	6	7	7	8	3	4	4
5. (5) 5	17	13	16	14	11	6	11	26	22	19	21	21	21	14	17	15	15	15	13	13
6. (6) 6	8	5	6	4	3	1	3	11	13	11	11	10	11	11	9	9	9	11	10	7
7. (7) 7	8	3	2	3	3	1	1	10	14	13	15	13	14	13	11	13	12	11	11	14
8. (8) 8	9	3	2	2	2	0	1	11	13	15	15	14	14	20	15	18	19	18	18	18
9. (9) 9	4	1	0	0	0	0	0	5	6	7	7	7	7	10	10	10	10	11	12	13
10. (10) 10 самая высокая	7	1	1	1	0	0	1	10	10	11	13	7	10	15	16	16	19	19	23	25
Среднее по шкале:	4.76	3.19	3.06	3.04	2.82	1.93	2.54	5.73	6.07	6.21	6.43	5.84	6.03	6.64	6.46	6.75	7.00	6.89	7.18	7.49

35 27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?

1. (1) 1 самая низкая	17	24	23	23	31	11	6	10	10	12	12	16	16	12	14	8	10	11	8	5
2. (2) 2	10	13	9	11	12	6	5	6	7	8	9	13	11	8	9	11	7	8	4	4
3. (3) 3	17	19	16	20	19	17	11	17	13	17	16	21	17	15	15	17	16	14	12	11
4. (4) 4	13	13	12	12	13	14	10	13	13	12	14	14	14	12	11	14	13	11	12	10
5. (5) 5	20	16	20	16	12	21	22	26	27	22	22	20	21	21	21	21	22	23	25	25
6. (6) 6	8	6	7	5	5	9	10	7	11	10	10	6	8	11	8	11	13	13	11	13
7. (7) 7	6	3	4	5	3	7	10	6	8	7	7	5	5	8	9	8	6	8	10	11
8. (8) 8	5	3	5	5	3	7	9	7	6	6	5	3	5	6	6	7	8	6	8	9
9. (9) 9	2	1	2	1	1	2	7	3	3	3	2	1	2	4	3	2	3	3	5	5
10. (10) 10 самая высокая	3	2	2	2	1	6	11	4	3	3	3	1	2	4	4	3	3	3	6	6
Среднее по шкале:	4.15	3.49	3.81	3.65	3.24	4.74	5.70	4.67	4.72	4.48	4.41	3.76	4.03	4.64	4.49	4.61	4.68	4.65	5.24	5.51

Варианты ответов	Всего	1995 янв.	1996 янв.	1997 янв.	1998 янв.	1999 янв.	2000 янв.	2001 янв.	2002 янв.	2003 янв.	2004 янв.	2005 янв.	2006 янв.	2007 янв.	2007 март	2007 май	2007 июль	2007 сент.	2007 нояб.	2008 янв.
Число опрошенных	185970	4946	2107	2106	2107	2106	2107	2107	2106	2107	2110	2107	2107	2107	2107	2107	2011	2005	2009	2003
37 28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?																				
1. значительное улучшение ситуации	2	1	1	1	1	1	2	2	2	1	2	1	3	3	2	2	2	3	3	4
2. некоторое улучшение ситуации	25	12	20	16	18	16	38	35	37	31	38	24	30	31	28	28	34	27	29	35
3. некоторое ухудшение ситуации	22	31	28	29	26	30	17	18	17	22	15	21	18	14	15	17	15	17	22	14
4. значительное ухудшение ситуации	11	25	16	20	15	22	7	6	5	5	2	7	3	4	7	5	2	5	5	2
5. затрудняюсь ответить	41	30	36	35	41	32	36	38	39	41	43	47	46	48	47	48	46	48	42	45
38 29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?																				
1. значительное улучшение ситуации	1	1	0	1	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	3	2	3	4
2. некоторое улучшение ситуации	24	12	19	15	20	15	32	37	36	28	37	23	29	29	30	31	30	29	28	30
3. некоторое ухудшение ситуации	24	27	28	28	27	27	20	21	19	27	19	26	21	18	16	19	19	18	21	17
4. значительное ухудшение ситуации	15	35	17	26	19	32	10	8	7	8	4	11	8	5	8	4	5	6	7	6
5. затрудняюсь ответить	35	25	36	29	34	25	36	33	35	36	38	37	40	46	44	44	44	44	41	43
53 32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/ СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?																				
1. вполне возможны	26	27	23	30	31	36	18	17	16	21	19	25	25	20	30	23	21	22	18	
2. маловероятны	57	57	59	52	48	43	61	65	67	62	67	57	58	60	55	54	56	63	62	65
3. не знаю, затрудняюсь ответить	17	16	19	17	21	21	21	18	17	17	15	19	18	21	15	16	20	16	16	
54 33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ, ИЛИ НЕТ?																				
1. скорее всего, да	23	23	24	27	25	29	20	19	17	24	22	27	23	22	25	23	20	22	17	18
2. скорее всего, нет	62	59	57	55	55	52	60	65	67	62	65	57	58	63	60	63	65	63	69	69
3. затрудняюсь ответить	16	18	19	18	20	19	20	16	16	15	12	16	18	16	15	14	15	15	14	14
57 33с. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?																				
1. вполне возможны	24	—	—	—	31	38	16	13	16	20	18	21	24	16	28	20	18	18	18	16
2. маловероятны	59	—	—	—	48	39	63	70	68	61	67	58	59	63	55	61	61	65	66	67
3. не знаю, затрудняюсь ответить	18	—	—	—	22	23	21	17	16	19	15	21	17	22	17	19	21	17	16	17
73 L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?																				
1. скорее, улучшилось	11	—	—	7	8	2	8	13	15	14	17	14	19	19	15	17	15	19	16	18
2. осталось без изменения	45	—	—	32	39	20	40	47	52	53	55	49	51	55	54	55	62	55	56	57
3. скорее, ухудшилось	40	—	—	59	50	73	47	36	27	30	25	33	26	22	27	24	19	21	23	20
4. затрудняюсь ответить	4	—	—	2	4	5	5	4	5	3	3	4	4	3	5	4	3	6	5	5
74 L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?																				
1. скорее, улучшится	11	—	—	7	5	5	9	14	15	12	15	14	16	16	16	17	17	15	15	16
2. останется без изменения	38	—	—	30	33	21	34	40	40	46	48	41	42	45	42	43	45	43	41	44
3. скорее, ухудшится	26	—	—	36	33	48	28	20	17	19	14	23	15	14	17	13	12	16	19	15
4. затрудняюсь ответить	25	—	—	26	28	27	28	26	28	23	23	22	27	26	26	27	25	26	26	26

101 L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ, ИЛИ ПЛОХИМ, ИЛИ КАКИМ-ЛИБО ЕЩЕ?

1. хорошим	2	1	0	1	2	1	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	4	4	3	5
2. хорошим, но не во всем	10	4	4	6	6	3	10	14	14	12	16	10	16	13	14	12	14	16	14	15
3. не хорошим, но и не плохим	26	12	24	22	17	18	24	30	29	30	32	29	28	33	28	35	34	32	29	30
4. плохим, но не во всем	12	18	16	17	13	18	12	9	9	12	8	14	8	7	6	6	8	7	7	6
5. плохим	15	32	18	25	21	31	13	10	9	11	6	12	8	7	9	6	5	5	7	5
6. затрудняюсь ответить	35	33	37	29	42	29	37	34	36	32	34	32	37	36	40	37	33	37	40	39
7. я ничего об этом не знаю	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

102 L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	9	-	-	4	5	3	7	12	12	9	13	8	9	10	10	11	12	13	11	13
2. не хорошим, но и не плохим	23	-	-	26	15	18	24	23	23	27	26	27	22	26	21	22	29	23	22	24
3. плохим	11	-	-	21	14	18	8	7	6	9	4	12	7	6	7	6	5	5	6	5
4. затрудняюсь ответить	58	-	-	49	66	61	61	58	59	55	57	53	61	58	61	61	54	59	61	58
5. я ничего об этом не знаю	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

66 42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА

1. хорошее	17	9	9	12	19	4	12	16	17	21	24	26	27	28	25	28	25	25	21	30
2. не хорошее, но и не плохое	27	25	24	26	22	21	28	29	28	29	32	31	29	36	32	33	36	38	38	34
3. плохое	40	54	56	55	41	61	37	34	37	33	27	25	22	22	25	22	20	18	19	17
4. затрудняюсь ответить	16	12	11	8	18	14	23	21	18	17	17	18	21	14	18	18	19	19	22	20

67 43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	6	3	2	3	5	2	4	4	5	7	10	8	8	10	10	10	11	10	9	9
2. не хорошее, но и не плохое	21	16	16	15	19	14	19	21	20	24	26	25	26	31	27	32	30	33	31	29
3. плохое	57	70	73	75	54	70	57	55	55	52	46	48	44	39	42	39	38	31	37	41
4. затрудняюсь ответить	17	11	10	7	22	15	20	20	20	17	18	19	22	20	21	20	21	25	24	22

189 08a. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да, была регулярная дополнительная работа	3	3	5	5	15	3	3	3	2	4	3	5	3	3	3	4	4	5	4	3
2. да, были случайные приработки	9	7	12	10	37	9	11	10	8	7	9	10	10	8	10	7	9	9	9	9
3. нет, дополнительной работы не было	87	84	83	85	49	89	86	88	90	90	88	85	87	89	87	89	87	86	87	89
4. да, была дополнительная работа (мониторинги 94-4 - 95-7, 95-1,95-3)	1	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

236 029. КАКОЕ МЕСТО ВЫ ЗАНИМАЕТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?

1. (1) 1 высокое общественное положение	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1
2. (2) 2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	0	2	2	2	1	0	1	2	1	1	2
3. (3) 3	3	3	3	4	2	2	4	4	2	3	4	3	4	3	3	2	3	3	3	6
4. (4) 4	5	5	7	6	3	6	6	4	6	6	6	8	7	8	5	4	4	6	5	9
5. (5) 5	21	23	22	21	13	17	19	23	24	25	28	24	25	29	24	21	21	23	22	29
6. (6) 6	12	14	11	13	10	9	8	12	14	12	13	13	12	12	13	14	12	14	16	14
7. (7) 7	15	14	15	13	12	15	13	14	16	16	14	15	16	14	15	17	16	14	14	14
8. (8) 8	17	14	15	16	11	18	17	16	16	15	14	14	17	14	17	18	16	17	14	10
9. (9) 9	11	10	9	11	13	13	12	11	10	9	9	10	8	9	11	11	11	9	11	7
10. (10) 10 низкое общественное положение	15	15	16	14	25	17	19	15	11	13	10	11	8	9	10	11	14	12	12	8
Среднее по шкале:	6.92	6.83	6.85	6.80	7.48	7.13	7.02	6.91	6.77	6.74	6.46	6.56	6.42	6.48	6.76	6.86	6.83	6.70	6.74	6.09
11. затрудняюсь ответить	0	-	-	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	1995 янв.	1996 янв.	1997 янв.	1998 янв.	1999 янв.	2000 янв.	2001 янв.	2002 янв.	2003 янв.	2004 янв.	2005 янв.	2006 янв.	2007 янв.	2007 март	2007 май	2007 июль	2007 сент.	2007 нояб.	2008 янв.
Число опрошенных	185970	4946	2107	2106	2107	2106	2107	2107	2106	2107	2110	2107	2107	2107	2107	2107	2011	2005	2009	2003

408 Q26с. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ИМЕЕТЕ, ТО - ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?

1. не имею доступа к сети Интернет	77	-	-	-	-	-	-	78	-	-	-	-	-	-	75	-	73	-	69	-
2. имею доступ только дома	5	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	11	-	10	-	15	-
3. имею доступ только на работе	6	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	6	-	7	-	5	-
4. имею доступ и дома, и на работе	2	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	4	-	4	-	4	-
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	10	-	-	-	-	-	-	18	-	-	-	-	-	-	5	-	6	-	7	-

500 Q26е. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО ВЫ ИМ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ?

1. никогда не пользуюсь	77	-	-	-	-	-	-	-	85	81	79	74	74	69	-	69	-	65	-	64
2. ежедневно, несколько раз в неделю	15	-	-	-	-	-	-	-	9	11	12	16	17	20	-	21	-	24	-	25
3. примерно 1 раз в неделю	4	-	-	-	-	-	-	-	3	4	4	5	5	6	-	5	-	5	-	6
4. 2-3 раза в месяц	2	-	-	-	-	-	-	-	1	1	2	2	1	2	-	2	-	2	-	2
5. Примерно 1 раз в месяц	1	-	-	-	-	-	-	-	0	1	1	1	1	1	-	1	-	1	-	1
6. реже 1 раза в месяц	2	-	-	-	-	-	-	-	1	1	2	2	1	2	-	2	-	3	-	2

501 Q26г. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО ВЫ ЕЮ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ?

1. никогда не пользуюсь	87	-	-	-	-	-	-	-	94	92	91	16	85	81	-	81	-	75	-	75
2. ежедневно, несколько раз в неделю	5	-	-	-	-	-	-	-	2	2	3	26	7	7	-	7	-	11	-	12
3. примерно 1 раз в неделю	3	-	-	-	-	-	-	-	1	2	2	22	3	5	-	6	-	5	-	6
4. 2-3 раза в месяц	2	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	11	2	2	-	2	-	3	-	4
5. Примерно 1 раз в месяц	1	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	12	1	1	-	2	-	2	-	1
6. реже 1 раза в месяц	2	-	-	-	-	-	-	-	1	2	1	13	2	2	-	2	-	4	-	2

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**251 СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД (B025/B5)**

1823.6 171.5 331.0 421.7 508.3 552.4 802.0 1140.8 1677.7 2082.4 2951.5 3147.3 4301.6 5006.8 4902.2 5550.8 5798.1 6220.7 5870.7 6511.4

250 ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (ПОЛУЧЕНО НА РУКИ ПОСЛЕ ВЫЧЕТА НАЛОГОВ) (B06+B010+01с)

3457.7 274.8 667.5 785.2 956.1 1098.2 1569.2 2169.9 3292.3 3855.6 5207.7 6060.0 7939.5 8805.3 8825.8 11478.8 9846.7 11395.4 10081.6 10957.0

192 Q10. ПОДСЧИТАЙТЕ ВАШИ ЗАРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, ВСЕ ВИДЫ ВАШИХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОХОДОВ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?

1657.5 211.4 412.6 489.6 534.5 672.4 843.1 1405.7 1541.5 2066.0 3329.1 2563.9 3753.3 3851.2 2977.6 13003.6 4104.3 4607.5 3898.0 4622.7

249 РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (B35/B5)

5595.6 534.1 919.9 1398.9 1732.7 2039.4 3088.7 4255.1 6116.3 7404.1 8336.5 10297.8 11939.8 13253.4 14825.2 14651.1 14735.8 15694.1 14594.0 16861.7

255 ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ БЕЗ 10% (q37-10%)

2258.8 271.9 569.4 567.5 673.4 793.1 1156.8 1609.4 2244.2 2888.5 3411.5 3848.4 4905.0 5399.5 5915.0 5883.0 5634.3 5689.6 6150.2 6549.3

103 LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?

37501.0 0.0 0.0 4900.3 7795.4 10703.2 13079.9 31933.9 33830.3 39504.7 43596.8 51121.2 53624.6 55768.5 75703.8 69519.7 62110.4 75955.0 59804.2 69343.9

104 LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?

1671.0 0.0 0.0 327.6 385.2 453.6 776.0 1049.4 1380.2 1757.5 2073.4 2671.6 3077.8 3665.4 3830.2 3821.7 3688.6 3980.2 4112.4 4526.6

Б. Группы по полу, возрасту, образованию (январь 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специаль- ное	ниже среднего
Число опрошенных	2009	995	1014	546	734	730	396	1176	436
9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
1. прекрасное настроение	10	12	9	18	10	5	9	11	9
2. нормальное, ровное состояние	54	60	48	57	60	45	64	52	49
3. испытываю напряжение, раздражение	27	22	31	20	22	36	20	27	30
4. испытываю страх, тоску	5	3	7	3	3	9	3	5	7
5. затрудняюсь ответить	4	4	5	3	5	5	4	4	5
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?									
1. вполне устраивает	11	12	11	21	9	7	9	14	8
2. по большей части устраивает	20	22	18	29	18	16	28	19	15
3. отчасти устраивает, отчасти нет	42	42	43	34	52	39	47	41	42
4. по большей части не устраивает	17	14	19	11	13	25	10	17	22
5. совершенно не устраивает	8	9	7	3	7	12	6	7	12
6. затрудняюсь ответить	1	1	1	2	1	1	1	2	1
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?									
1. очень хорошее	1	1	1	1	1	0	1	1	0
2. хорошее	10	12	8	15	9	6	12	10	7
3. среднее	58	60	56	65	61	51	66	58	52
4. плохое	23	18	28	13	21	32	13	24	31
5. очень плохое	6	7	5	4	5	8	3	5	10
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	2	2	2	6	2	0
10г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСЛИ?									
1. к низшему слою	11	9	13	4	8	19	5	11	18
2. к низшей части среднего слоя	23	23	23	15	23	28	17	24	24
3. к средней части среднего слоя	51	52	50	54	56	43	60	50	45
4. к высшей части среднего слоя	5	7	3	10	5	1	6	5	4
5. к высшему слою	1	1	0	2	0	0	0	1	1
6. затрудняюсь ответить	10	8	11	15	7	8	12	9	8
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?									
1. очень хорошее	1	1	1	0	1	0	2	0	0
2. хорошее	10	12	8	14	11	6	12	11	6
3. среднее	41	40	41	50	38	36	41	40	41
4. плохое	34	33	35	25	36	39	35	34	35
5. очень плохое	7	8	6	3	7	9	5	6	9
6. затрудняюсь ответить	8	6	10	8	6	10	5	9	8
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?									
1. очень хорошее	2	3	2	3	3	0	3	2	1
2. хорошее	10	10	10	16	10	5	11	10	9
3. среднее	47	50	44	49	49	43	47	47	47
4. плохое	23	22	25	14	24	30	27	24	19
5. очень плохое	4	6	3	3	4	6	5	4	6
6. затрудняюсь ответить	13	9	18	14	11	16	8	13	19

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специаль- ное	ниже среднего
Число опрошенных	2009	995	1014	546	734	730	396	1176	436
49 S1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?									
1. в правильном направлении	41	43	40	48	47	31	43	43	35
2. в неправильном направлении	28	30	25	20	25	36	32	26	29
3. затрудняюсь ответить	31	27	35	32	29	33	25	31	36
50 S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
1. безусловно, да	32	32	31	38	30	29	29	32	34
2. скорее, да	41	39	44	42	44	38	43	43	36
3. скорее, нет	14	17	12	11	12	18	15	13	18
4. безусловно, нет	5	6	3	4	4	5	5	4	6
5. затрудняюсь ответить	8	6	9	5	10	9	8	8	7
51 S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?									
1. безусловно, да	9	9	9	10	10	7	8	11	4
2. скорее, да	35	36	34	39	36	31	38	34	36
3. скорее, нет	25	25	25	21	25	27	23	25	27
4. безусловно, нет	9	12	7	6	7	14	10	8	12
5. затрудняюсь ответить	22	18	25	24	21	20	21	22	21
65 28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?									
1. значительное улучшение ситуации	3	4	2	3	2	3	2	3	3
2. некоторое улучшение ситуации	29	30	27	38	30	19	32	30	22
3. некоторое ухудшение ситуации	22	21	23	17	22	26	24	21	23
4. значительное ухудшение ситуации	5	6	3	4	4	6	4	3	8
5. затрудняюсь ответить	42	39	45	38	42	45	38	42	45
66 29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?									
1. значительное улучшение ситуации	3	4	3	6	2	2	2	4	3
2. некоторое улучшение ситуации	28	27	28	38	30	18	32	28	23
3. некоторое ухудшение ситуации	21	20	21	12	24	24	21	21	19
4. значительное ухудшение ситуации	7	9	5	5	7	9	7	6	11
5. затрудняюсь ответить	41	39	43	38	36	46	38	40	44
67 32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?									
1. вполне возможны	22	22	21	21	22	22	24	20	23
2. (маловероятны)	62	65	59	62	62	62	66	61	62
3. не знаю, затрудняюсь ответить	16	13	20	17	16	16	9	19	15
Среднее по шкале:	1.95	1.91	1.99	1.96	1.94	1.95	1.85	1.99	1.93
68 33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?									
1. скорее всего, да	17	17	17	17	16	17	15	17	19
2. скорее всего, нет	69	70	68	67	70	69	70	68	69
3. затрудняюсь ответить	14	13	16	16	14	14	15	15	12
Среднее по шкале:	1.98	1.96	1.99	1.98	1.98	1.96	1.98	1.98	1.93
69 33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?									
1. вполне возможны	18	18	18	17	21	16	17	19	15
2. маловероятны	66	70	63	69	65	65	70	63	71
3. не знаю, затрудняюсь ответить	16	13	19	15	15	19	13	18	14

71 L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты	14	10	18	7	10	23	9	12	25
2. На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения	33	31	35	23	33	41	24	31	45
3. Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой	37	39	34	44	38	30	41	40	23
4. Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	15	18	12	25	17	6	24	15	6
5. Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки - квартиру, дачу и многое другое	1	1	1	1	1	0	1	1	1

107 L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее, улучшилось	16	18	14	28	16	8	20	18	8
2. осталось без изменения	56	56	55	50	60	56	58	51	64
3. скорее, ухудшилось	23	22	24	12	21	33	19	24	23
4. затрудняюсь ответить	5	4	6	10	4	4	3	7	4

109 L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее, улучшится	15	17	12	28	14	5	13	17	10
2. останется без изменения	41	39	43	35	42	43	44	42	35
3. скорее, ухудшится	19	19	18	9	16	28	16	18	23
4. затрудняюсь ответить	26	25	27	28	27	23	27	23	32

110 L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ ПЛОХИМ?

1. хорошим	3	4	2	6	4	1	2	4	2
2. хорошим, но не во всем	14	15	13	15	17	10	18	14	9
3. не хорошим, но и не плохим	29	30	27	28	31	27	30	29	26
4. плохим, но не во всем	7	8	7	5	8	8	10	7	6
5. плохим	7	7	6	4	7	8	8	6	7
6. затрудняюсь ответить	40	36	44	41	34	45	33	39	49

112 L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	11	14	9	19	11	5	15	12	6
2. не хорошим, но и не плохим	22	24	20	20	23	23	25	22	20
3. плохим	6	7	5	5	5	7	7	6	4
4. затрудняюсь ответить	61	56	66	55	60	65	53	60	71

113 42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (ТАКИХ, КАК МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА, ТЕЛЕВИЗОР), ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	21	24	18	32	21	12	25	22	14
2. не хорошее, но и не плохое	38	40	37	39	40	36	41	38	37
3. плохое	19	18	20	10	18	27	12	19	25
4. затрудняюсь ответить	22	18	25	19	20	25	21	21	24

115 43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	9	9	8	14	9	4	12	9	7
2. не хорошее, но и не плохое	31	30	31	34	28	31	35	31	28
3. плохое	37	38	36	23	40	44	36	35	42
4. затрудняюсь ответить	24	23	24	28	24	20	18	26	23

130 08A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да, была регулярная дополнительная работа	4	4	3	7	3	2	10	3	1
2. да, были случайные приработки	9	12	7	16	9	5	10	11	4
3. нет, дополнительной работы не было	87	84	90	77	88	92	81	86	95

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незавершенное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2009	995	1014	546	734	730	396	1176	436
№10 О30а. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ РЕЛИГИОЗНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ? ЕСЛИ СЧИТАЕТЕ, ТО КАКУЮ ИЗ РЕЛИГИЙ ВЫ ИСПОВЕДУЕТЕ?									
1. не считаю себя верующим человеком	23	32	14	23	24	21	19	24	22
2. православие	66	56	76	60	67	70	69	63	73
3. другая религия	2	1	2	2	3	0	3	2	1
4. ислам	3	3	2	5	2	2	3	3	1
5. затрудняюсь ответить	7	8	6	10	4	7	7	8	3
№12 L17. И ПОСЛЕДНИЙ ВОПРОС. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?									
1. низкие доходы, нехватка денег	62	58	65	51	64	67	47	63	70
2. опасения потерять работу	14	16	13	12	21	9	12	17	8
3. плохое здоровье, трудности с лечением	31	25	36	10	15	61	21	28	46
4. плохое жилье	14	13	14	19	14	9	15	12	16
5. бытовые трудности	22	22	21	23	24	18	22	22	19
6. невозможность дать детям хорошее образование	9	8	9	6	14	6	8	9	7
7. плохие отношения в семье	2	1	2	3	2	1	1	2	2
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	4	2	6	2	5	5	6	3	5
9. усталость, переутомление	19	16	21	17	19	20	29	17	14
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	14	13	15	11	17	13	10	16	12
11. недостаток свободного времени	15	17	12	22	20	3	21	14	10
12. другое	2	2	1	2	1	3	2	2	1
13. затрудняюсь ответить	8	10	6	15	7	4	8	9	6

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

197 o15b_all/5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5870.7	6426.7	5334.6	6723.4	5968.6	5230.7	8379.6	5791.9	3938.2
199 o6+o10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы).	10081.6	12357.6	7616.4	10406.4	10321.6	9042.7	13753.2	9464.2	6127.2
131 o10. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	3898.0	4666.9	2593.3	4152.5	4032.7	3171.9	4722.1	3570.1	3516.3
73 35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?	14594.0	15874.9	13327.3	15846.3	15796.2	12472.1	17497.0	14766.0	11504.3
75 37. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, КАКОЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?	7351.9	7633.1	7077.7	6853.2	7861.8	7204.2	7999.7	7323.9	6843.3
156 LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?	59804.1	60195.1	59416.9	58574.4	60970.9	59559.3	67637.2	59564.0	53195.9
77 LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?	4112.4	4213.0	4011.6	3871.9	4321.9	4074.4	4807.3	4001.7	3793.6

В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (январь 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Социально-профессиональный статус и род занятий									
	Всего	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2009	57	295	214	350	109	163	518	97	128
9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	10	24	9	17	11	11	24	2	8	13
2. нормальное, ровное состояние	54	61	63	45	68	51	56	42	53	55
3. испытываю напряжение, раздражение	27	13	21	27	16	30	16	40	30	26
4. испытываю страх, тоску	5	2	2	5	1	5	2	11	—	6
5. затрудняюсь ответить	4	1	5	6	4	4	2	5	9	—
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	11	7	12	14	14	11	25	4	15	8
2. по большей части устраивает	20	29	30	11	18	7	39	17	20	20
3. отчасти устраивает, отчасти нет	42	54	39	46	54	49	29	36	44	40
4. по большей части не устраивает	17	4	10	20	9	30	6	28	16	14
5. совершенно не устраивает	8	6	6	8	3	4	0	14	4	19
6. затрудняюсь ответить	1	—	3	1	2	0	1	1	1	—
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. очень хорошее	1	0	1	2	0	3	0	0	1	—
2. хорошее	10	10	15	4	10	14	22	4	10	10
3. среднее	58	85	59	54	69	45	69	45	60	60
4. плохое	23	3	19	33	17	34	7	34	22	19
5. очень плохое	6	1	4	6	1	3	1	12	6	10
6. затрудняюсь ответить	2	0	2	2	3	—	1	4	2	0
01f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
1. к низшему слою	11	0	1	12	9	13	1	22	5	16
2. к низшей части среднего слоя	23	10	22	25	21	30	12	29	14	28
3. к средней части среднего слоя	51	82	63	48	56	49	58	38	53	43
4. к высшей части среднего слоя	5	6	10	4	2	3	13	1	4	7
5. к высшему слою	1	0	0	1	3	0	1	0	—	0
6. затрудняюсь ответить	10	2	4	11	9	5	16	10	24	6
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?										
1. очень хорошее	1	0	2	2	0	—	0	0	0	—
2. хорошее	10	14	16	10	9	6	25	3	15	11
3. среднее	41	56	36	41	44	31	43	38	39	35
4. плохое	34	20	38	39	36	40	18	37	30	34
5. очень плохое	7	6	2	3	4	11	3	11	7	11
6. затрудняюсь ответить	8	4	6	3	7	11	10	10	9	9
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?										
1. очень хорошее	2	1	4	2	2	1	3	0	3	5
2. хорошее	10	7	12	12	7	6	20	4	18	13
3. среднее	47	56	44	46	56	45	49	43	48	45
4. плохое	23	26	25	30	20	17	13	28	17	20
5. очень плохое	4	—	4	2	2	10	2	7	1	9
6. затрудняюсь ответить	13	9	12	9	12	22	14	18	14	7

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий									
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные	
Число опрошенных	2009	57	295	214	350	109	163	518	97	128	
49 S1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?											
1. в правильном направлении	41	55	42	51	41	36	55	27	46	44	
2. в неправильном направлении	28	16	22	17	28	21	17	42	19	41	
3. затрудняюсь ответить	31	29	36	32	31	44	28	32	35	15	
50 S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
1. безусловно, да	32	14	30	31	31	36	46	28	40	29	
2. скорее, да	41	64	44	44	43	36	40	37	34	49	
3. скорее, нет	14	5	14	12	15	13	6	21	7	13	
4. безусловно, нет	5	2	5	8	1	4	3	5	2	7	
5. затрудняюсь ответить	8	15	7	6	9	10	5	9	17	2	
51 S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?											
1. безусловно, да	9	3	10	16	8	11	11	5	10	7	
2. скорее, да	35	43	40	30	31	37	43	31	42	45	
3. скорее, нет	25	36	26	25	31	17	12	28	15	17	
4. безусловно, нет	9	2	6	11	6	9	5	15	8	14	
5. затрудняюсь ответить	22	16	19	18	25	26	29	22	25	17	
65 28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?											
1. значительное улучшение ситуации	3	1	5	1	4	6	5	2	2	1	
2. некоторое улучшение ситуации	29	29	23	31	29	18	47	19	34	45	
3. некоторое ухудшение ситуации	22	24	32	19	18	15	13	28	14	12	
4. значительное ухудшение ситуации	5	—	4	4	2	10	2	7	2	4	
5. затрудняюсь ответить	42	47	35	45	47	52	33	44	47	38	
66 29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	3	1	4	2	2	6	10	1	3	8	
2. некоторое улучшение ситуации	28	24	30	28	31	21	48	16	31	42	
3. некоторое ухудшение ситуации	21	19	23	19	23	12	9	26	13	13	
4. значительное ухудшение ситуации	7	—	7	7	8	12	2	10	4	4	
5. затрудняюсь ответить	41	57	37	44	37	49	31	46	49	34	
67 32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?											
1. вполне возможны	22	30	18	25	18	26	18	24	14	25	
2. маловероятны	62	68	64	51	70	45	65	61	58	67	
3. не знаю, затрудняюсь ответить	16	1	19	24	13	29	18	14	28		
68 33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?											
1. скорее всего, да	17	12	19	15	17	23	14	18	10	22	
2. скорее всего, нет	69	70	65	66	70	57	70	71	72	67	
3. затрудняюсь ответить	14	18	16	19	13	20	16	11	18	11	
69 33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?											
1. вполне возможны	18	10	21	21	18	12	18	16	17	22	
2. маловероятны	66	60	67	60	73	60	66	66	60	61	
3. не знаю, затрудняюсь ответить	16	29	12	19	9	29	15	18	23	17	

L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты	14	0	2	11	7	24	1	33	12	13
2. На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения	33	6	29	37	32	35	18	42	22	37
3. Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой	37	51	43	39	43	32	40	23	45	35
4. Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Но затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	15	40	24	12	16	6	36	1	21	15
5. Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки - квартиру, дачу и многое другое	1	3	0	—	1	3	3	—	—	0

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее, улучшилось	16	22	21	12	23	12	25	5	11	24
2. осталось без изменения	56	65	56	57	59	44	56	58	60	41
3. скорее, ухудшилось	23	7	17	25	15	32	7	34	22	28
4. затрудняюсь ответить	5	6	5	7	3	11	11	3	7	8

109 L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее, улучшится	15	16	16	20	15	15	32	5	13	18
2. останется без изменения	41	43	47	45	46	11	36	42	34	44
3. скорее, ухудшится	19	12	9	8	19	35	7	31	16	11
4. затрудняюсь ответить	26	28	28	28	20	39	26	23	37	27

110 L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ ПЛОХИМ?

1. хорошим	3	0	2	3	4	8	6	1	4	7
2. хорошим, но не во всем	14	9	24	14	11	6	16	8	14	20
3. не хорошим, но и не плохим	29	35	27	28	35	20	28	29	28	22
4. плохим, но не во всем	7	5	4	10	7	12	1	8	10	11
5. плохим	7	0	9	7	7	6	2	9	2	8
6. затрудняюсь ответить	40	52	35	39	35	47	46	45	42	33

112 L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	11	8	12	11	7	8	26	6	15	22
2. не хорошим, но и не плохим	22	18	22	21	23	13	20	24	18	20
3. плохим	6	2	7	2	5	11	2	8	1	6
4. затрудняюсь ответить	61	72	59	66	65	68	53	62	66	52

113 42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (ТАКИХ, КАК МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА, ТЕЛЕВИЗОР), ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	21	31	25	16	26	9	37	11	18	30
2. не хорошее, но и не плохое	38	48	41	45	41	26	33	34	37	36
3. плохое	19	3	12	22	13	29	3	31	18	24
4. затрудняюсь ответить	22	18	22	17	19	36	27	24	27	9

115 43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	9	9	11	10	10	7	17	4	14	6
2. не хорошее, но и не плохое	31	36	29	37	29	18	30	31	26	34
3. плохое	37	28	33	34	38	48	17	47	32	34
4. затрудняюсь ответить	24	27	28	19	24	27	35	18	29	26

130 08A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да, была регулярная дополнительная работа	4	26	3	3	3	6	4	0	4	10
2. да, были случайные приработки	9	2	9	11	11	5	20	4	6	26
3. нет, дополнительной работы не было	87	72	88	86	86	89	76	96	90	64

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2009	57	295	214	350	109	163	518	97	128
№10 О30а. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ РЕЛИГИОЗНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ? ЕСЛИ СЧИТАЕТЕ, ТО КАКУЮ ИЗ РЕЛИГИЙ ВЫ ИСПОВЕДУЕТЕ?										
1. не считаю себя верующим человеком	23	22	16	20	32	27	26	18	8	30
2. православие	66	68	71	67	59	63	56	75	67	63
3. другая религия	2	—	3	5	1	1	2	0	2	0
4. ислам	3	4	2	2	1	1	5	2	10	3
5. затрудняюсь ответить	7	6	8	5	7	7	11	6	13	4
№12 L17. И ПОСЛЕДНИЙ ВОПРОС. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. низкие доходы, нехватка денег	62	16	52	67	65	79	45	72	52	66
2. опасения потерять работу	14	25	19	19	32	26	4	1	10	4
3. плохое здоровье, трудности с лечением	31	11	13	23	15	20	15	71	13	17
4. плохое жилье	14	10	12	14	18	17	7	11	27	11
5. бытовые трудности	22	15	24	18	21	12	16	22	25	36
6. невозможность дать детям хорошее образование	9	2	11	6	16	15	4	4	12	8
7. плохие отношения в семье	2	6	1	5	1	0	4	1	0	6
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	4	6	5	6	0	6	2	6	3	2
9. усталость, переутомление	19	48	22	23	13	26	14	16	16	15
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	14	1	10	11	17	11	6	15	15	31
11. недостаток свободного времени	15	25	24	14	19	6	28	1	18	15
12. другое	2	0	2	1	1	—	2	2	0	6
13. затрудняюсь ответить	8	7	10	8	7	11	20	4	13	8

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

197 о15b_all/5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5870.7	9357.0	8407.5	6395.9	6231.2	4375.1	5863.8	4069.9	4801.0	4478.9
199 о6+о10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы).	10081.6	17568.3	11824.3	6780.4	9827.9	4733.3	0.0	0.0	0.0	0.0
131 О10. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	3898.0	2984.7	3673.9	2894.8	5499.1	2383.3	3788.7	3443.0	3114.0	3922.1
73 35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?	14594.0	21440.4	17017.2	13737.6	15491.5	12615.8	15288.6	11585.3	15609.9	14949.7
75 37. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, КАКОЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?	7351.9	9979.7	7905.9	6593.5	7668.2	7085.1	6848.3	7155.9	6755.0	7029.2
156 LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?	59804.1	59111.7	66555.3	51741.1	61440.1	62862.1	58631.9	57362.2	61197.9	59375.9
77 LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?	4112.4	5757.5	4637.8	3807.5	3975.5	3540.1	4122.4	4049.2	3444.3	3379.8

Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (ноябрь 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось матер.полож.семьи за год				Среднедушевой доход			Тип поселения				
		скорее улучши- лось	осталось без из- менений	скорее ухудши- лось	затруд- няюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-- Петер- бург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2009	323	1115	460	110	528	879	352	208	359	397	531	514
43 9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?													
1. прекрасное настроение	10	23	9	5	8	7	7	17	8	11	7	10	14
2. нормальное, ровное состояние	54	62	58	38	54	52	52	63	56	48	58	57	50
3. испытываю напряжение, раздражение	27	11	24	45	22	30	30	17	29	32	27	24	24
4. испытываю страх, тоску	5	2	5	7	4	6	6	1	3	4	4	5	7
5. затрудняюсь ответить	4	2	4	5	11	5	5	2	5	5	4	4	5
44 9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?													
1. вполне устраивает	11	24	12	1	12	7	12	15	4	12	12	14	11
2. по большей части устраивает	20	29	23	8	15	11	17	36	34	23	20	15	17
3. отчасти устраивает, отчасти нет	42	36	46	38	45	46	44	35	41	41	43	45	41
4. по большей части не устраивает	17	6	12	35	21	22	17	10	16	18	12	16	20
5. совершенно не устраивает	8	2	6	18	4	13	8	3	4	5	11	8	9
6. затрудняюсь ответить	1	2	1	1	3	1	1	2	—	1	1	2	2
45 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?													
1. очень хорошее	1	2	1	0	1	—	—	1	0	1	0	0	2
2. хорошее	10	22	9	1	20	5	6	24	24	6	11	8	8
3. среднее	58	70	65	36	53	52	61	59	51	57	58	63	58
4. плохое	23	3	20	46	20	29	27	10	22	24	22	23	24
5. очень плохое	6	2	3	16	1	13	4	2	2	7	6	6	7
6. затрудняюсь ответить	2	1	2	2	5	1	1	4	2	6	3	0	1
46 01f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСЛИ?													
1. к низшему слою	11	1	8	25	8	19	10	4	7	16	11	10	10
2. к низшей части среднего слоя	23	9	23	34	13	29	22	17	29	21	23	22	23
3. к средней части среднего слоя	51	68	54	31	52	42	51	60	55	42	48	54	54
4. к высшей части среднего слоя	5	9	5	1	12	4	4	10	5	7	6	4	5
5. к высшему слою	1	4	0	0	—	0	1	1	—	1	0	2	0
6. затрудняюсь ответить	10	9	10	8	16	6	12	8	4	14	13	8	8
47 11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?													
1. очень хорошее	1	2	1	0	—	0	0	2	0	2	0	0	1
2. хорошее	10	15	12	3	8	5	5	27	28	9	11	6	6
3. среднее	41	45	42	31	50	37	45	44	49	38	42	38	40
4. плохое	34	28	33	43	25	39	37	20	21	32	32	35	41
5. очень плохое	7	2	5	14	4	10	5	3	2	3	5	10	9
6. затрудняюсь ответить	8	7	7	9	13	8	7	4	0	16	9	9	3
48 12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?													
1. очень хорошее	2	4	2	1	4	2	1	4	0	3	3	1	2
2. хорошее	10	14	11	5	8	7	8	20	20	7	13	9	7
3. среднее	47	58	48	36	45	50	45	46	50	44	43	49	49
4. плохое	23	15	22	33	22	21	26	22	18	27	25	21	24
5. очень плохое	4	1	3	11	2	6	4	3	5	3	3	6	4
6. затрудняюсь ответить	13	9	14	14	19	14	15	5	7	16	14	15	13

Варианты ответов	Всего	Как изменилось матер.полож.семьи за год				Среднедушевой доход			Тип поселения				
		скорее улучши- лось	осталось без из- менений	скорее ухудши- лось	затруд- няюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-- Петер- бург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2009	323	1115	460	110	528	879	352	208	359	397	531	514
49 S1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?													
1. в правильном направлении	41	63	44	21	30	37	42	42	34	34	42	46	43
2. в неправильном направлении	28	15	25	45	23	30	29	26	39	34	25	27	21
3. затрудняюсь ответить	31	22	31	35	47	33	30	32	27	31	33	27	35
50 S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?													
1. безусловно, да	32	49	33	17	32	33	31	30	12	26	28	40	38
2. скорее, да	41	40	42	41	46	42	40	40	58	36	48	35	40
3. скорее, нет	14	2	15	21	9	10	17	19	19	22	10	14	10
4. безусловно, нет	5	1	4	9	3	6	4	3	4	3	6	6	3
5. затрудняюсь ответить	8	8	6	12	11	8	7	7	6	13	7	5	9
51 S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?													
1. безусловно, да	9	16	9	4	8	9	8	13	4	8	5	13	10
2. скорее, да	35	46	36	26	35	34	35	36	45	28	38	35	34
3. скорее, нет	25	13	26	30	25	20	27	28	30	31	25	23	21
4. безусловно, нет	9	5	7	19	9	10	10	7	9	9	9	9	10
5. затрудняюсь ответить	22	21	22	22	23	27	19	17	11	23	23	20	25
65 28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?													
1. значительное улучшение ситуации	3	8	3	0	1	3	3	3	1	2	5	3	2
2. некоторое улучшение ситуации	29	44	29	18	25	25	27	35	30	29	27	30	27
3. некоторое ухудшение ситуации	22	15	20	34	11	18	26	24	37	33	17	16	18
4. значительное ухудшение ситуации	5	1	3	11	4	5	5	3	2	4	4	5	5
5. затрудняюсь ответить	42	32	45	37	60	49	39	35	30	31	46	46	47
66 29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?													
1. значительное улучшение ситуации	3	9	3	0	1	4	2	3	1	3	4	3	4
2. некоторое улучшение ситуации	28	44	28	16	26	24	25	38	33	24	34	28	23
3. некоторое ухудшение ситуации	21	12	19	34	10	24	23	19	30	28	12	19	20
4. значительное ухудшение ситуации	7	1	6	16	8	7	9	4	4	12	4	9	7
5. затрудняюсь ответить	41	34	44	33	56	42	41	36	32	33	46	41	46
67 32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?													
1. (1) вполне возможны	22	17	19	31	19	20	23	18	20	31	26	21	13
2. (2) маловероятны	62	71	65	55	42	64	61	67	65	51	58	67	66
3. (3) не знаю, затрудняюсь ответить	16	12	16	15	39	15	15	16	15	17	16	13	20
Среднее по шкале:	1.95	1.95	1.97	1.84	2.20	1.95	1.92	1.98	1.95	1.86	1.90	1.92	2.07
68 33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?													
1. (1) скорее всего, да	17	16	14	26	13	15	19	14	8	22	18	20	13
2. (2) скорее всего, нет	69	70	76	55	49	71	67	72	74	63	73	65	71
3. (3) затрудняюсь ответить	14	14	11	19	38	14	14	14	18	16	10	15	15
Среднее по шкале:	1.98	1.98	1.97	1.92	2.25	1.99	1.95	2.01	2.10	1.94	1.92	1.95	2.02
69 33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?													
1. вполне возможны	18	15	16	26	14	19	18	15	15	22	25	16	12
2. маловероятны	66	75	69	56	56	65	65	73	69	61	52	73	72
3. не знаю, затрудняюсь ответить	16	10	16	18	31	15	17	12	17	16	23	11	16

71 L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты	14	3	9	34	12	26	13	0	9	15	15	13	17
2. На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения	33	16	35	40	33	40	38	15	22	34	29	35	37
3. Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой	37	45	40	24	36	27	40	47	41	33	37	42	32
4. Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Но затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	15	32	15	2	19	7	9	36	26	18	17	9	13
5. Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки - квартиру, дачу и многое другое	1	3	1	—	—	—	0	1	1	1	1	1	1

107 L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее, улучшилось	16	100	—	—	—	9	14	26	12	18	15	19	14
2. осталось без изменения	56	—	100	—	—	55	56	59	61	53	55	52	59
3. скорее, ухудшилось	23	—	—	100	—	30	26	14	23	24	25	25	19
4. затрудняюсь ответить	5	—	—	—	100	6	5	2	4	5	5	5	7

109 L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее, улучшится	15	49	9	6	12	12	13	22	8	16	20	12	16
2. останется без изменения	41	29	53	24	23	34	43	49	53	36	36	44	39
3. скорее, ухудшится	19	3	12	48	10	27	17	12	16	18	17	21	19
4. затрудняюсь ответить	26	19	27	21	55	27	26	16	23	29	28	24	26

110 L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ ПЛОХИМ?

1. хорошим	3	13	1	2	1	2	3	6	1	6	5	2	3
2. хорошим, но не во всем	14	28	12	10	9	9	16	17	9	16	18	14	11
3. не хорошим, но и не плохим	29	26	36	16	20	29	27	40	41	29	23	28	29
4. плохим, но не во всем	7	5	4	18	1	8	7	6	14	12	4	8	3
5. плохим	7	3	4	16	1	7	8	5	4	7	5	9	5
6. затрудняюсь ответить	40	25	42	38	67	44	39	26	32	30	45	38	48

112 L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	11	24	11	5	8	7	12	16	6	15	13	11	10
2. не хорошим, но и не плохим	22	31	23	18	8	19	20	31	37	23	23	17	19
3. плохим	6	3	3	14	5	7	6	5	8	9	3	7	4
4. затрудняюсь ответить	61	43	64	63	80	66	62	49	49	53	61	65	67

113 42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (ТАКИХ, КАК МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА, ТЕЛЕВИЗОР), ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	21	47	19	9	11	14	21	26	18	20	23	18	23
2. не хорошее, но и не плохое	38	36	44	28	37	34	37	51	51	42	31	39	36
3. плохое	19	4	16	41	1	27	21	7	17	15	19	22	20
4. затрудняюсь ответить	22	14	21	21	51	25	21	15	14	23	27	21	20

115 43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	9	21	8	4	2	5	7	16	5	8	11	10	8
2. не хорошее, но и не плохое	31	34	36	15	38	24	33	43	45	34	22	30	30
3. плохое	37	20	33	63	13	45	40	21	36	36	38	38	37
4. затрудняюсь ответить	24	24	24	17	48	27	20	20	14	22	30	22	25

130 08A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да, была регулярная дополнительная работа	4	5	4	2	3	3	2	5	5	3	3	5	3
2. да, были случайные приработки	9	15	7	9	19	9	9	12	8	7	13	5	14
3. нет, дополнительной работы не было	87	80	89	90	78	88	89	83	87	89	84	90	84

Варианты ответов	Всего	Как изменилось матер.полож.семьи за год				Среднедушевой доход			Тип поселения				
		скорее улучши- лось	осталось без из- менений	скорее ухудши- лось	затруд- няюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-- Петер- бург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2009	323	1115	460	110	528	879	352	208	359	397	531	514

№10 О30а. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ РЕЛИГИОЗНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ? ЕСЛИ СЧИТАЕТЕ, ТО КАКУЮ ИЗ РЕЛИГИЙ ВЫ ИСПОВЕДУЕТЕ?

1. не считаю себя верующим человеком	23	21	21	30	16	26	24	17	23	22	18	23	27
2. православие	66	64	69	61	68	67	66	68	60	64	69	71	63
3. другая религия	2	3	1	2	1	1	2	1	3	1	3	0	1
4. ислам	3	4	2	2	3	3	2	2	0	4	4	1	4
5. затрудняюсь ответить	7	8	7	5	11	3	6	11	13	8	6	5	6

182 L17. И ПОСЛЕДНИЙ ВОПРОС. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. низкие доходы, нехватка денег	62	41	58	88	53	81	66	31	43	57	61	71	63
2. опасения потерять работу	14	20	13	14	9	10	17	15	12	17	10	17	14
3. плохое здоровье, трудности с лечением	31	15	30	46	17	33	36	21	28	30	35	30	30
4. плохое жилье	14	16	14	12	7	14	14	17	17	8	15	19	10
5. бытовые трудности	22	20	21	24	17	22	24	21	32	20	17	21	23
6. невозможность дать детям хорошее образование	9	9	9	9	7	14	8	2	4	6	7	13	10
7. плохие отношения в семье	2	1	2	2	3	2	2	2	2	1	2	1	2
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	4	2	5	5	1	3	5	4	1	6	4	4	4
9. усталость, переутомление	19	23	17	16	26	15	18	27	24	23	16	17	17
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	14	6	13	22	10	19	13	8	5	10	13	17	17
11. недостаток свободного времени	15	20	17	4	20	9	12	30	22	14	12	16	12
12. другое	2	1	1	2	5	2	1	2	1	2	1	1	3
13. затрудняюсь ответить	8	16	8	1	20	6	5	13	10	9	13	5	6

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**197 о15b_ал/5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

5870.7	8138.1	6010.3	4500.3	4194.2	1956.9	4884.9	14199.7	10976.5	6843.3	5860.6	4715.8	4344.0
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	---------	--------	--------	--------	--------

199 об+о10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы).

10081.6	14058.3	9980.0	7773.4	6183.7	4001.7	8852.3	17320.5	16338.9	11961.9	11207.9	8392.8	6408.9
---------	---------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	---------	---------	---------	--------	--------

131 о10. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?

3898.0	3954.1	4388.2	3399.1	2024.8	2342.6	4061.3	5285.8	4895.9	5127.1	3222.0	3379.6	3913.0
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

73 35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?

14594.0	15339.8	14560.2	14368.5	13649.4	10429.3	14093.3	20837.2	22621.9	16437.2	14686.4	12485.2	12165.5
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

75 37. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, КАКОЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?

7351.9	6919.8	7380.8	7744.1	6665.3	5925.4	7294.4	9633.3	11781.9	7852.5	7491.9	6134.5	6367.8
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	--------	--------	--------	--------

156 LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?

59804.1	54372.1	59143.4	64953.7	60170.2	49533.9	58596.8	70238.2	66695.9	69868.3	65483.0	54579.6	50945.6
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

77 LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?

4112.4	3810.2	4152.8	4321.0	3689.0	3242.8	4180.0	5336.2	6415.2	4178.8	4338.4	3651.6	3451.1
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (январь 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса					Оценка потребительского статуса				
		к низшему слою	к низшей части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/высшему слою	затрудняюсь ответить	«Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	«На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна»	«Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но действительно дорогие вещи»	
Число опрошенных	2009	220	459	1020	117	192	284	661	739	303	
43 9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	10	6	7	11	23	15	2	6	12	19	
2. нормальное, ровное состояние	54	25	46	63	63	51	29	46	67	66	
3. испытываю напряжение, раздражение	27	53	34	20	12	23	50	34	17	12	
4. испытываю страх, тоску	5	10	7	3	2	2	13	7	1	2	
5. затрудняюсь ответить	4	6	5	3	0	11	6	7	3	1	
44 9a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?											
1. вполне устраивает	11	4	5	13	21	24	3	6	15	20	
2. по большей части устраивает	20	1	13	26	39	19	6	15	21	43	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	42	35	44	46	31	36	29	47	49	31	
4. по большей части не устраивает	17	30	26	11	7	19	37	21	11	5	
5. совершенно не устраивает	8	28	12	4	0	0	24	10	3	2	
6. затрудняюсь ответить	1	2	1	1	1	2	2	1	2	0	
45 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. очень хорошее	1	0	0	1	2	0	—	0	0	2	
2. хорошее	10	0	4	12	39	8	0	3	8	36	
3. среднее	58	13	45	76	47	54	26	49	80	58	
4. плохое	23	58	41	9	12	21	44	40	10	1	
5. очень плохое	6	28	7	2	0	2	26	6	1	0	
6. затрудняюсь ответить	2	—	3	0	—	14	4	3	1	2	
46 01f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСЛИ?											
1. к низшему слою	11	100	—	—	—	—	41	13	3	—	
2. к низшей части среднего слоя	23	—	100	—	—	—	19	35	21	5	
3. к средней части среднего слоя	51	—	—	100	—	—	26	39	62	72	
4. к высшей части среднего слоя	5	—	—	—	87	—	0	4	4	14	
5. к высшему слою	1	—	—	—	13	—	0	0	1	1	
6. затрудняюсь ответить	10	—	—	—	—	100	13	9	9	8	
47 11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?											
1. очень хорошее	1	0	0	1	1	1	—	0	0	3	
2. хорошее	10	2	5	13	17	13	4	5	10	28	
3. среднее	41	14	39	46	53	38	24	41	48	38	
4. плохое	34	54	41	30	26	25	43	39	31	23	
5. очень плохое	7	17	7	5	1	8	16	8	4	2	
6. затрудняюсь ответить	8	14	7	6	3	15	12	8	7	6	

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса					Оценка потребительского статуса				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/высшему слою	затрудняюсь ответить	«Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	«На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	«Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна»	«Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»	
Число опрошенных	2009	220	459	1020	117	192	284	661	739	303	
48 12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?											
1. очень хорошее	2	0	1	2	11	2	1	2	1	6	
2. хорошее	10	4	7	12	18	8	4	7	9	23	
3. среднее	47	26	42	54	47	43	31	43	56	47	
4. плохое	23	42	26	20	10	20	31	27	21	15	
5. очень плохое	4	11	9	2	0	3	10	6	2	2	
6. затрудняюсь ответить	13	18	15	10	14	25	23	16	10	8	
49 S1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?											
1. в правильном направлении	41	21	34	48	57	39	16	35	50	54	
2. в неправильном направлении	28	51	32	24	9	22	48	32	20	19	
3. затрудняюсь ответить	31	29	34	28	33	40	36	33	30	27	
50 S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
1. безусловно, да	32	21	24	35	32	45	23	27	37	36	
2. скорее, да	41	39	41	43	55	29	32	43	42	47	
3. скорее, нет	14	23	17	12	10	13	18	18	13	7	
4. безусловно, нет	5	6	9	3	0	2	7	6	3	4	
5. затрудняюсь ответить	8	11	9	7	3	10	19	6	6	5	
51 S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?											
1. безусловно, да	9	8	8	9	7	14	4	6	11	14	
2. скорее, да	35	21	34	39	43	30	25	30	41	43	
3. скорее, нет	25	36	22	25	29	16	27	28	24	19	
4. безусловно, нет	9	15	15	6	2	12	19	12	6	4	
5. затрудняюсь ответить	22	20	21	21	19	28	25	24	19	19	
65 28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?											
1. значительное улучшение ситуации	3	0	3	3	7	3	0	1	5	4	
2. некоторое улучшение ситуации	29	11	27	32	42	28	15	21	36	41	
3. некоторое ухудшение ситуации	22	27	26	20	25	15	23	29	17	19	
4. значительное ухудшение ситуации	5	11	6	2	4	5	9	7	2	1	
5. затрудняюсь ответить	42	51	38	42	23	49	52	42	40	36	
66 29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	3	1	3	3	13	3	1	1	4	7	
2. некоторое улучшение ситуации	28	13	25	32	40	22	13	23	35	37	
3. некоторое ухудшение ситуации	21	21	27	20	13	12	16	28	19	17	
4. значительное ухудшение ситуации	7	20	9	4	7	8	17	10	4	2	
5. затрудняюсь ответить	41	45	35	41	26	56	54	38	39	37	
67 32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?											
1. вполне возможны	22	27	27	18	20	20	31	24	18	17	
2. маловероятны	62	54	61	65	63	59	48	63	64	71	
3. не знаю, затрудняюсь ответить	16	19	12	17	16	20	21	13	18	13	

68 33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?

1. скорее всего, да	17	25	17	16	12	15	23	23	12	13
2. скорее всего, нет	69	56	70	72	73	62	58	62	77	74
3. затрудняюсь ответить	14	19	13	12	15	23	19	15	12	13

69 33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?

1. вполне возможны	18	24	20	15	27	16	23	21	13	19
2. маловероятны	66	54	64	72	61	60	58	65	71	67
3. не знаю, затрудняюсь ответить	16	23	16	14	12	24	20	14	16	14

71 L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты	14	53	12	7	1	19	100	—	—	—
2. На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения	33	38	51	25	22	31	—	100	—	—
3. Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой	37	9	33	45	31	36	—	—	100	—
4. Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Но затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	15	—	3	21	38	12	—	—	—	100
5. Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки - квартиру, дачу и многое другое	1	—	0	1	7	1	—	—	—	—

107 L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее, улучшилось	16	2	6	22	35	16	4	8	20	34
2. осталось без изменения	56	42	57	59	48	56	37	59	60	56
3. скорее, ухудшилось	23	52	34	14	5	20	55	28	15	3
4. затрудняюсь ответить	5	4	3	6	11	9	5	5	5	7

109 L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее, улучшится	15	3	9	16	37	23	5	6	22	24
2. останется без изменения	41	30	40	46	35	29	26	43	42	46
3. скорее, ухудшится	19	40	26	13	2	18	42	23	12	6
4. затрудняюсь ответить	26	26	24	26	26	30	27	28	25	23

110 L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ ПЛОХИМ?

1. хорошим	3	2	2	3	12	5	3	2	3	7
2. хорошим, но не во всем	14	5	12	15	35	11	6	10	19	18
3. не хорошим, но и не плохим	29	17	34	30	23	27	17	28	34	31
4. плохим, но не во всем	7	11	7	7	3	9	8	10	5	5
5. плохим	7	15	10	4	0	4	13	9	5	1
6. затрудняюсь ответить	40	50	35	41	27	43	53	42	35	36

112 L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	11	2	8	12	31	13	4	6	13	23
2. не хорошим, но и не плохим	22	10	29	23	16	19	14	19	27	23
3. плохим	6	13	5	6	4	2	16	6	4	2
4. затрудняюсь ответить	61	76	58	60	49	66	66	69	56	52

113 42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (ТАКИХ, КАК МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА, ТЕЛЕВИЗОР), ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	21	5	19	25	42	11	6	14	24	40
2. не хорошее, но и не плохое	38	24	41	41	29	39	18	35	50	37
3. плохое	19	50	19	15	1	18	49	25	10	2
4. затрудняюсь ответить	22	21	21	19	28	32	26	26	16	21

115 43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	9	3	6	10	20	6	6	6	9	17
2. не хорошее, но и не плохое	31	15	27	34	30	41	12	28	39	36
3. плохое	37	59	44	33	9	30	60	42	31	18
4. затрудняюсь ответить	24	22	22	22	42	23	22	24	21	29

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса					Оценка потребительского статуса				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/высшему слою	затрудняюсь ответить	«Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	«На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	«Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна»	«Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»	
Число опрошенных	2009	220	459	1020	117	192	284	661	739	303	
130 08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?											
1. да, была регулярная дополнительная работа	4	1	3	5	4	3	0	3	5	6	
2. да, были случайные приработки	9	9	9	8	24	11	7	9	9	15	
3. нет, дополнительной работы не было	87	90	89	87	72	86	93	88	87	79	
№10 030а. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ РЕЛИГИОЗНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ? ЕСЛИ СЧИТАЕТЕ, ТО КАКУЮ ИЗ РЕЛИГИЙ ВЫ ИСПОВЕДУЕТЕ?											
1. не считаю себя верующим человеком	23	20	21	24	28	20	20	24	22	23	
2. православие	66	73	70	65	56	65	71	68	64	67	
3. другая религия	2	0	1	2	2	3	1	1	2	0	
4. ислам	3	1	2	3	6	2	2	2	3	3	
5. затрудняюсь ответить	7	5	6	7	8	9	5	5	9	6	
182 L17. И ПОСЛЕДНИЙ ВОПРОС. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. низкие доходы, нехватка денег	62	92	73	53	40	55	92	77	55	18	
2. опасения потерять работу	14	15	14	16	10	12	6	13	17	18	
3. плохое здоровье, трудности с лечением	31	52	35	26	11	32	53	39	23	10	
4. плохое жилье	14	10	11	16	10	11	12	15	16	7	
5. бытовые трудности	22	29	27	18	30	18	25	25	21	12	
6. невозможность дать детям хорошее образование	9	10	11	9	5	4	11	9	9	5	
7. плохие отношения в семье	2	0	2	2	1	1	3	2	2	1	
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	4	7	2	4	0	4	9	3	4	2	
9. усталость, переутомление	19	15	17	21	19	15	16	16	22	20	
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	14	16	21	11	7	15	21	19	12	3	
11. недостаток свободного времени	15	0	6	19	44	11	3	8	17	31	
12. другое	2	2	2	1	4	1	1	2	2	1	
13. затрудняюсь ответить	8	2	5	9	17	13	3	2	7	26	

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

197 015b_all/5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5870.7	3592.0	4924.3	6545.5	9683.4	5139.8	2920.2	4434.5	6408.7	10499.8
199 06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы).	10081.6	5865.4	7744.3	10757.9	15960.1	10391.0	4708.4	6803.7	10591.3	15535.4
131 010. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	3898.0	3232.5	4110.9	4199.7	3144.0	3607.7	2279.1	4282.6	3933.4	3774.2
73 35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?	14594.0	12139.5	14448.7	14880.8	19427.1	13205.8	10822.4	14375.8	14352.6	18348.3
75 37. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, КАКОЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?	7351.9	6575.0	7688.9	7375.3	8478.7	6566.5	7183.7	7462.5	6913.2	8407.1
156 LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?	59804.1	63433.7	55411.0	59532.1	67390.2	62895.5	64345.0	56227.4	59284.8	64398.0
77 LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?	4112.4	3784.1	4461.8	4045.8	4475.1	3779.5	3682.8	4096.8	4099.2	4561.9

Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (ноябрь 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации					Типы адаптации					Оценка перспектив на будущее			
		Все не так уж плохо, и можно жить	Жить трудно, но можно терпеть	терпеть наше бедственное положение уже не возможно	затрудняюсь ответить	Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни	Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом	Мне приходится «вертеться», хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни	Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни	Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего не изменилось	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2009	488	1073	320	128	208	382	565	237	476	141	597	814	598	
43 9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?															
1. прекрасное настроение	10	22	7	2	15	1	4	12	22	10	15	17	6	11	
2. нормальное, ровное состояние	54	63	57	33	45	34	44	52	64	66	56	63	48	53	
3. испытываю напряжение, раздражение	27	10	26	53	25	51	37	27	10	17	20	16	35	25	
4. испытываю страх, тоску	5	2	5	10	3	8	9	4	1	5	1	3	7	5	
5. затрудняюсь ответить	4	3	5	1	11	6	6	4	3	2	8	1	5	7	
44 9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?															
1. вполне устраивает	11	24	7	4	18	8	6	8	21	15	16	18	6	12	
2. по большей части устраивает	20	31	21	5	13	6	14	15	45	27	16	26	16	19	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	42	40	46	32	44	38	40	49	29	45	44	43	41	44	
4. по большей части не устраивает	17	4	18	34	14	24	31	20	2	8	13	9	24	14	
5. совершенно не устраивает	8	1	6	24	7	23	9	8	1	4	7	2	13	8	
6. затрудняюсь ответить	1	1	1	0	4	1	1	1	2	1	4	1	0	2	
45 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?															
1. очень хорошее	1	2	0	–	3	–	–	0	1	1	3	1	–	1	
2. хорошее	10	23	7	2	6	0	3	4	33	15	10	14	8	8	
3. среднее	58	66	64	29	50	34	53	63	60	65	61	66	53	58	
4. плохое	23	8	24	42	26	45	34	27	4	14	12	16	27	25	
5. очень плохое	6	0	2	27	6	21	7	5	0	3	4	2	9	5	
6. затрудняюсь ответить	2	1	3	0	9	1	3	1	2	2	9	2	2	3	
46 01f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСЛИ?															
1. к низшему слою	11	2	8	35	9	35	16	8	0	4	14	4	17	10	
2. к нижней части среднего слоя	23	11	26	31	18	26	32	29	7	18	12	23	25	20	
3. к средней части среднего слоя	51	64	53	24	48	33	40	56	58	56	57	58	45	52	
4. к высшей части среднего слоя	5	10	3	2	9	0	1	2	20	7	3	8	4	3	
5. к высшему слою	1	3	0	0	–	–	0	0	4	1	–	1	1	0	
6. затрудняюсь ответить	10	11	8	8	16	6	11	6	10	14	14	7	8	14	
47 11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?															
1. очень хорошее	1	2	0	0	0	–	0	0	2	1	1	1	0	1	
2. хорошее	10	20	9	1	3	3	3	7	27	14	7	13	8	10	
3. среднее	41	49	44	22	28	29	40	43	42	43	39	49	34	42	
4. плохое	34	23	36	45	34	42	40	37	22	27	39	28	40	32	
5. очень плохое	7	0	4	22	13	16	9	8	0	5	2	1	12	5	
6. затрудняюсь ответить	8	5	7	8	22	9	8	5	6	9	12	7	7	10	

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации					Типы адаптации					Оценка перспектив на будущее		
		Все не так уж плохо, и можно жить	Жить трудно, но можно терпеть	терпеть наше бедственное положение уже не возможно	затрудняюсь ответить	Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни	Я свылся с тем, что пришлось отказать от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом	Мне приходится «вертеться», хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни	Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни	Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего не изменилось	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2009	488	1073	320	128	208	382	565	237	476	141	597	814	598
48 12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?														
1. очень хорошее	2	3	1	2	7	0	2	1	4	3	1	2	2	2
2. хорошее	10	17	9	4	5	1	6	12	20	11	6	16	7	9
3. среднее	47	62	46	30	38	41	42	48	49	50	49	62	39	42
4. плохое	23	10	26	37	16	33	32	21	14	18	25	11	35	20
5. очень плохое	4	1	3	13	8	10	4	7	0	2	3	1	7	4
6. затрудняюсь ответить	13	7	15	14	26	14	12	12	11	16	16	10	10	22
49 S1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?														
1. в правильном направлении	41	70	38	17	20	21	34	42	59	48	34	65	27	38
2. в неправильном направлении	28	8	30	52	21	47	37	29	17	17	23	11	44	21
3. затрудняюсь ответить	31	23	32	31	59	33	29	28	24	35	43	24	29	41
50 S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?														
1. безусловно, да	32	52	30	15	15	18	26	30	43	35	44	48	19	33
2. скорее, да	41	40	46	29	39	33	48	40	49	44	21	42	43	38
3. скорее, нет	14	4	14	29	16	22	19	16	5	11	10	6	21	14
4. безусловно, нет	5	1	3	14	6	13	3	6	2	3	2	1	8	3
5. затрудняюсь ответить	8	3	7	13	24	15	5	8	1	7	23	3	8	13
51 S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?														
1. безусловно, да	9	17	8	3	6	5	10	8	12	8	18	14	6	9
2. скорее, да	35	49	36	15	23	13	35	33	45	45	26	52	29	27
3. скорее, нет	25	17	23	38	33	38	25	25	27	22	15	16	32	24
4. безусловно, нет	9	0	9	23	12	20	12	11	4	4	6	1	15	9
5. затрудняюсь ответить	22	16	24	20	25	24	19	23	11	22	35	17	18	31
65 28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?														
1. значительное улучшение ситуации	3	7	2	0	0	0	3	1	10	3	2	6	2	1
2. некоторое улучшение ситуации	29	43	29	9	16	11	22	30	50	32	19	53	20	16
3. некоторое ухудшение ситуации	22	9	25	33	22	38	31	20	17	18	7	13	35	13
4. значительное ухудшение ситуации	5	0	2	15	13	7	7	5	3	2	1	0	9	3
5. затрудняюсь ответить	42	41	41	42	49	45	38	43	20	45	71	28	34	66
66 29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?														
1. значительное улучшение ситуации	3	8	2	1	0	0	4	2	6	4	2	7	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	28	44	27	11	17	7	24	31	47	28	22	51	16	21
3. некоторое ухудшение ситуации	21	7	25	29	16	29	25	25	10	16	16	13	33	13
4. значительное ухудшение ситуации	7	2	4	22	22	19	10	6	3	6	2	1	14	6
5. затрудняюсь ответить	41	39	42	37	44	44	37	36	33	46	58	28	35	60

67 32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	22	14	20	38	24	38	24	18	17	20	19	19	25	20
2. маловероятны	62	70	67	44	36	41	65	68	71	61	49	66	62	58
3. не знаю, затрудняюсь ответить	16	16	13	18	40	21	11	14	12	19	32	16	13	21

68 33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?

1. скорее всего, да	17	12	16	30	10	27	24	15	12	11	17	14	22	13
2. скорее всего, нет	69	77	72	52	49	51	67	70	76	75	56	74	67	66
3. затрудняюсь ответить	14	12	12	17	40	21	9	15	11	13	26	12	11	21

69 33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?

1. вполне возможны	18	15	16	30	14	28	17	17	18	15	14	14	23	14
2. маловероятны	66	71	71	47	58	44	69	73	72	66	56	75	62	63
3. не знаю, затрудняюсь ответить	16	14	14	23	27	28	14	10	10	19	30	10	15	23

71 L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты	14	3	10	45	11	44	20	12	0	6	15	5	18	17
2. На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения	33	14	40	35	42	38	51	35	13	28	20	25	38	35
3. Деньг хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой	37	48	39	16	33	17	27	46	39	40	39	47	32	33
4. Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Но затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	15	33	11	4	10	1	3	7	45	25	20	22	12	13
5. Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки - квартиру, дачу и многое другое	1	3	0	-	3	-	-	-	3	1	4	1	0	1

107 L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее, улучшилось	16	33	12	3	17	7	5	18	40	15	16	26	10	15
2. осталось без изменения	56	51	63	44	42	43	53	53	51	68	57	60	52	56
3. скорее, ухудшилось	23	9	21	51	24	45	38	26	4	10	13	10	34	20
4. затрудняюсь ответить	5	7	4	2	17	5	3	4	5	7	14	4	4	9

109 L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее, улучшится	15	30	11	5	12	6	8	17	34	13	14	28	8	10
2. останется без изменения	41	38	47	30	25	36	36	41	45	44	39	43	44	34
3. скорее, ухудшится	19	6	19	39	17	36	30	17	3	12	15	7	31	13
4. затрудняюсь ответить	26	27	23	26	46	21	26	25	18	31	32	21	17	43

110 L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ ПЛОХИМ?

1. хорошим	3	7	2	2	5	4	1	2	9	3	4	6	1	3
2. хорошим, но не во всем	14	27	12	4	2	6	11	16	27	14	5	27	9	8
3. не хорошим, но и не плохим	29	25	31	26	36	29	29	28	33	31	15	30	31	24
4. плохим, но не во всем	7	1	9	10	10	13	10	7	3	4	13	3	13	4
5. плохим	7	1	6	18	9	14	8	9	2	3	2	3	10	5
6. затрудняюсь ответить	40	40	40	40	38	34	41	38	25	45	62	30	35	56

112 L88а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	11	25	8	1	16	3	7	10	25	14	6	26	5	5
2. не хорошим, но и не плохим	22	16	24	26	17	23	21	21	29	20	22	25	26	13
3. плохим	6	1	5	17	2	20	8	6	2	2	-	3	11	2
4. затрудняюсь ответить	61	58	63	55	65	54	65	63	44	64	72	46	58	79

113 42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (ТАКИХ, КАК МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА, ТЕЛЕВИЗОР), ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	21	38	18	5	16	7	13	21	36	26	17	35	13	17
2. не хорошее, но и не плохое	38	39	40	34	29	28	36	47	42	37	26	40	40	35
3. плохое	19	4	22	38	7	39	26	19	3	12	23	9	26	19
4. затрудняюсь ответить	22	19	19	23	48	26	24	13	19	25	34	16	20	29

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации					Типы адаптации					Оценка перспектив на будущее		
		Все не так уж плохо, и можно жить	Жить трудно, но можно терпеть	терпеть наше бедственное положение уже не возможно	затрудняюсь ответить	Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни	Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом	Мне приходится «вертеться», хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни	Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни	Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего не изменилось	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2009	488	1073	320	128	208	382	565	237	476	141	597	814	598
115 43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?														
1. хорошее	9	17	6	5	12	1	6	8	18	10	10	14	6	8
2. не хорошее, но и не плохое	31	34	33	22	20	19	30	34	43	30	23	38	31	24
3. плохое	37	21	40	50	37	47	44	44	17	28	36	24	44	39
4. затрудняюсь ответить	24	28	20	24	32	33	20	15	22	31	31	24	20	28
130 08а. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?														
1. да, была регулярная дополнительная работа	4	5	3	2	7	1	4	6	5	2	2	4	4	4
2. да, были случайные приработки	9	13	9	6	9	4	5	13	13	10	9	13	8	9
3. нет, дополнительной работы не было	87	82	88	93	84	95	91	81	82	89	89	84	89	87
110 030а. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ РЕЛИГИОЗНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ? ЕСЛИ СЧИТАЕТЕ, ТО КАКУЮ ИЗ РЕЛИГИЙ ВЫ ИСПОВЕДУЕТЕ?														
1. не считаю себя верующим человеком	23	26	22	19	21	21	27	27	20	19	14	21	26	20
2. православие	66	64	64	74	70	71	65	63	65	68	70	68	65	66
3. другая религия	2	1	2	1	0	1	1	1	3	3	1	1	1	3
4. ислам	3	3	3	1	1	3	2	3	3	2	4	4	2	3
5. затрудняюсь ответить	7	6	8	4	7	3	6	6	9	9	11	7	6	7
182 117. И ПОСЛЕДНИЙ ВОПРОС. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?														
1. низкие доходы, нехватка денег	62	43	64	84	57	80	73	68	36	51	57	48	71	62
2. опасения потерять работу	14	17	14	14	12	15	10	21	15	11	10	16	12	15
3. плохое здоровье, трудности с лечением	31	12	36	43	25	43	55	20	13	28	29	26	35	29
4. плохое жилье	14	15	13	12	14	13	14	18	10	13	4	14	13	14
5. бытовые трудности	22	14	24	25	22	24	24	27	13	19	11	20	23	22
6. невозможность дать детям хорошее образование	9	8	9	7	12	5	5	16	2	6	14	7	8	11
7. плохие отношения в семье	2	1	2	1	3	1	1	4	1	2	—	1	2	2
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	4	2	5	5	3	3	6	4	1	5	1	3	5	4
9. усталость, переутомление	19	17	18	18	28	19	17	19	21	14	32	18	19	18
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	14	8	12	26	16	18	18	16	4	12	9	7	19	14
11. недостаток свободного времени	15	21	13	7	18	3	5	16	33	17	14	21	13	10
12. другое	2	2	2	0	1	3	1	1	3	2	0	1	1	3
13. затрудняюсь ответить	8	16	4	6	16	4	2	4	17	14	13	12	5	9

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

197 o15b_all/5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	5870.7	7288.6	5533.7	4558.3	7249.4	3691.2	4689.8	5497.5	10517.5	5951.6	6376.0	6710.7	5451.8	10499.8
199 o6+o10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы).	10081.6	14157.6	8638.1	7333.5	11277.5	7725.7	8697.1	9033.2	15738.6	10309.4	6645.4	11325.2	9158.9	9888.4
131 O10. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	3898.0	4403.6	3459.9	3169.0	5537.1	7957.2	3437.3	3957.0	4536.5	3035.0	2942.3	3471.5	3396.6	5179.4
73 35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?	14594.0	16081.8	13593.3	13187.6	20954.6	13062.5	13628.2	13707.1	18678.5	14137.1	17637.7	14321.5	14465.9	15050.3
75 37. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, КАКОЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?	7351.9	7674.0	7215.2	6962.4	8252.8	7155.4	7645.5	6906.2	8421.7	7036.9	7859.0	6769.4	7333.6	7964.0
156 LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?	59804.1	61453.9	58485.7	61254.5	60870.3	56231.7	61364.9	58430.5	56532.9	60137.6	71019.4	55540.5	60577.5	63103.2
77 LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?	4112.4	4270.7	3921.5	4162.0	4970.7	4175.7	4053.6	3974.5	4219.5	4302.9	3911.4	3983.0	4077.6	4288.8

list of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented!)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (77,85,90,95,101,107)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (85, 90, 95,101,107)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (77, 85, 90, 95,101,107)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (78, 85, 90, 95,101,108)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (78, 85, 90, 95,102,108)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (78, 86,90,96,102,109)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (79, 86, 91, 96,102,109)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) «I simply can't adapt to the present life»; 2) «I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small»; 3) I have to «spin», seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me»; 4) «I succeeded in using new opportunities to achieve more in life»; 5) «I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years»; 6) Difficult to answer. (79, 86, 91, 96,102,109)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (80,86,91,96,102,109)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (86, 91, 96,102,109)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (77)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (80, 86, 91, 96,103,110)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (86,91,96,103,110)
- 26*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale. (81)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Fradkov, chairman of the minister cabinet? (86,91, 97,103,110)
- 27*. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of chairman of the minister cabinet? (81)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (81, 87, 91, 97,103,110)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (81, 87, 91, 97,103,110)
- 31 a. What of the following problems of our society worry you most of all and which you believe to be the most urgent ones? 1) Poverty, impoverishing of the majority of population; 2) Prices growth; 3) Unemployment increase; 4) Economic crisis, poor condition of industry and agriculture; 5) Increase of criminal offences rate; 6) Morals and cultural crisis; 7) Environment deteriorating; 8) Threat of explosions and other terrorist actions in your neighborhood; 9) Nationalism increase, national relationships worsening; 10) Inaccessibility of many kinds of medical services; 11) Increase of drug addiction rate; 12) Dramatic stratification into the poor and the rich, unfair income distribution; 13) Increase of education costs and its inaccessibility; 14) Limitation of civil rights, democratic freedom (of speech, of the press, etc); 15) Corruption, bribery; 16) Dominance, arbitrariness of officials; 17) Impossibility of getting fair treatment in court; 18) Rudeness, cruelty of militia servicemen; 19) Weakness of government authority; 20) Conflicts between various branches of power at different

- levels; 21) Withholding wages, pensions, benefits, etc.; 22) Warfare in Chechnya; 23) AIDS sick rate growth; 24) Influx of newcomers, migrants; 25) Something else (what particular); 26) Difficult to answer. (87, 92, 97,103,111)
32. What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (81, 87, 92, 98,104,111)
33. If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (81, 87, 93, 98,104,111)
- 33c. Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (81, 87, 93, 98,104,111)
35. How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (84, 89,94,100,106,114)
37. The income that would provide in respondent's opinion the «the minimum living standard»? (84, 89, 94,100, 106,114)
42. To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (82, 88, 93, 99,105,113)
43. To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (83, 88, 93, 99,105,113)
- L15. How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Re-mained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (82, 88, 93, 98,104,112)
- L16. How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (82,88,93,98,104,112)
- L17. Will you please tell us what makes the life of your family most difficult at present? 1) Low incomes, lack of money; 2) Fear of losing a job; 3) Poor health, problems with medical treatment; 4) Bad dwelling; 5) Every-day life difficulties; 6) Impossibility of giving good education to children; 7) Bad relations within the family; 8) Drinking or drug addiction of a family member; 9) Fatigue and exhaustion; 10) Hopelessness and absence of prospects in life; 11) Lack of free time; 12) Something else;13) Difficult to answer. (89,94,99, 105, 113)
- L33. Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (80, 88, 93, 98,104,112)
- L88. To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (82, 88, 93, 98,105,113)
- L88a. To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (82, 88, 93,99,105,113)
- LL10. What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (84, 89, 94,100,106,114)
- LL11. What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (84, 89, 94,100,106,114)
- O1f. What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (78, 85, 90, 95,101,108)
- O6+O10. General respondent's earnings during the last month. (84, 89, 94,100,106,114)
- O8A. Did you have any job or occupation last month, that brought additional income besides your main job or occupation? 1) Yes; 2) I had odd extra earnings; 3) No. (83)
- O10. How much money did you personally earn for extra work during the last month? (84, 89, 94,100,106,114)
- O15b:5. Average income per capita during the last month: (89, 94,100,106,114)
- O25:5. Average per capita income: (84)
- O26. Please, point out in the list given below the items you've got in your family: 1) Colored TV set; 2) Photo camera; 3) Radio clock; 4) Mixer; 5) Electric drill; 6) Stereo radio system; 7) Separate freezing camera; 8) Microwave; 9) Video tape-recorder; 10) Video camera; 11) Vacuum cleaner; 12) Home computer; 13) Piano; 14) Motor car bought new; 15) Motor car bought second-hand; 16) Country-house (dacha), a house at garden plot; 17) House in a village; 18) Plot where you grow vegetables, fruit; 19) CD player; 20) Home cinema; 21) Have got nothing of the listed. (89, 94, 99,105,113)
- O26 c. Have you or has any of your family members got access to Internet networks? If so, is it at home or at job-place? 1) No access to Internet; 2) Access only at home; 3) Access only at job-place; 4) Access both at home and at job-place; 5) Know practically nothing about this network. (83)
- O26d. Have you got your personal mobile telephone? 1) Yes; 2) No. (89, 94, 99,106,114)
- O29. What mark on the scale from 1 to 10 would you give to your position in the society? (1 — high; 10 — low)? (83)

SUMMARY

The Society with Limited Imputability (by Lev Gudkov). The processes of transformation of post-totalitarian Russia go on extremely unevenly in different segments of society. Fast changes in economy, mass culture, communications system and other social spheres which do not deal directly with symbolic structures of national identity are in sharp contrast with scarcely changing, rigid institutions of power and State authority. To understand the nature of their conservatism it is necessary to analyze the values and moral notions of the Russia's population. The author asserts that the main reason for sluggishness of the Russian society and its resistance to modernization is a long-lasting experience of adjusting to repressive Soviet State that has deformed public morals and the very ability for collective solidarity and mutual understanding between people. Today's political authoritarianism relies on unusually high significance and legitimacy of violence in Russian society which are breaking down universalistic morals. Violence is not just inertia of traditional cult of imperial past, heroic conquests, and militarism but is a consequence of devaluating human life during communist terror. Preserving non-differentiation of institutional system, subordination to the present authoritarian power of all other spheres of social life – from economics to education – suppresses the possibilities of individual's autonomization and emancipation from the State control, of acknowledging self-sufficiency of human rights and freedoms. Mass cynicism and amorality of post-totalitarian society may be viewed as a result of acknowledging the legitimacy of power arbitrary rule and the failure of the 1990-s reforms in dividing power branches and consistent differentiating social institutions.

Life Values of the Russian Population: Similarities and Differences in Comparison to other European Countries (by Vladimir Magun, Maxim Rudnev). Vladimir Magun and Maxim Rudnev present the data of international comparative European Social Survey in 2006-2007 analyzing the values of Russian population in comparison with those of the inhabitants of 19 European countries. An average Russian as compared to the inhabitants of other countries is characterized by a higher caution (or

even fear) and the need in protection by powerful State, the needs in novelty, creativity, freedom and independence are less expressed in average Russians, they are less inclined to taking risks and striving for merriment and pleasures. In terms of the importance of the enumerated values average Russians are like representatives of a number of other countries, primarily post-socialist ones. They aspire to wealth and power, as well as to personal success and social recognition (but creativity and innovation are less important for them). Strong orientation to individual self-assertion leaves in the consciousness of these people, as compared to the representatives of other countries, less space for concerning about equality and justice, tolerance, nature, for taking care of the close people (lower significance of the indicators of «universalism» and «goodwill»).

The Idols of the Square Place (by Larissa Kosova). Larissa Kosova analyzes the data of Levada Center surveys on the Russians' attitudes to such different notions as «communism», «capitalism», «market relations», etc. and with the help of factor analysis develops three types of respondents naming them «derzhavniki» (supporters of powerful State), communists and democrats. The author shows that the adherents of all the three types of attitudes display rather peculiar understanding of «democracy». Thus they are rather tolerable to the hypothetical alteration of the Constitution for the sake of retaining Putin as the President of the country, the years of Putin's governing being considered democratic more often by those of the respondents who has managed to achieve relative success during this time.

2007 in the Russians' Public Opinion: Threat to Stability (by Denis Volkov). The author scrutinizes the evaluations of the changes having occurred during the recent year in various spheres of life (social security, ecology, ethnic relations, work of law-enforcement agencies, etc.). The majority of them are negative and the population, particularly its younger section, considers the only achievement of this pre-elections year (so called «Putin's achievements») to be the possibility to earn more. The inhabitants of the capital express the most critical attitudes. Willingness to vote for the party of

the power somewhat improves average evaluations but does not change their vector. Thus stability proclaimed by the authorities and admitted by the population proves to be fragile and people's behavior to be arch: on the one hand they demonstrate the high level of supporting the President's image, the candidate for his successor and the Party of the Power, and on the other hand, people's dissatisfaction with what's going on is increasing.

Unemployment in Population's Evaluations: Apprehension and Expectations (by Irina Perova). Using the data of Levada Center surveys the author describes the changes in perceiving the issue of unemployment by various groups of the Russian population. In 2008 the threat of remaining unemployed is no longer evaluated by the majority of the Russians as the most acute issue, the most urgent ones being now «prices growth», «poverty», «inaccessibility of many kinds of health services». This threat is still thought to be more acute by women and the unemployed believe this problem to be the most important. The expectations concerning the situation in the labor market in future also became more positive, particularly among young people. At the same time 90% of the respondents kept on thinking the duty of the State is to provide citizens with job and 60% believe it should provide a decent level of life for the unemployed.

Trans-National Interaction and the Quality of Human Capital (by Irina Krutyi and Irina Zanguiyeva). The paper is concerned with the way a person's life changes after moving to another country. It summarizes the findings of the survey of

Russian specialists with higher education and high professional qualification living in Japan (2007). The authors show that strong social interconnections within Russian community in Japan have not developed; rather interaction with friends, relatives, and acquaintances left in Motherland gets more intensive. Stability of social ties both with country fellows and Japan colleagues is not high. Differences in basic temporal notions in Russian and Japanese cultures account for slow making up the stable professional structures. A certain part of newcomers to Japan prefer mutual cultural non-interference. Internet is actively used for enhancing both interpersonal and professional nets; it is also a means of getting additional professional education and increasing one's own human capital through it.

Population's Attitude to Health and Public Health Care (by Valentina Bodrova). In this paper the author analyzes the data of the research carried out by the Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences, in Lipetsk, Tumen, and the village in Lipetsk area. The respondents attach high value to health but self-evaluations of health in Russia remain lower than those of representatives of other countries (Great Britain, the USA, Finland), the minority of respondents turning to a doctor for help when they fall ill, the rest preferring to cure themselves with domestic facilities or buy drugs on the advice of friends and acquaintances. The majority of the respondents (46%) evaluate the work of Health Care Centers only as satisfactory (but not as good or excellent). Only 1% of respondents are satisfied with the present level of providing primary medical aid.