

# Вестник общественного мнения

## Данные. Анализ. Дискуссии

# 2(94)

Выходит 6 раз в год. Год издания 16-й

Март–апрель 2008

Аналитический  
Центр Юрия Левады  
(Левада-центр)

Междисциплинарный  
академический центр  
социальных наук  
(Интерцентр)

#### Редакционный совет:

Т.И. Заславская  
(председатель)  
А.Г. Аганбегян  
А.Г. Вишневский  
Т.Е. Ворожейкина  
Л.М. Дробижева  
Н.М. Римашевская  
Т. Шанин  
В.А. Ядов  
Е.Г. Ясин

#### Редколлегия:

Л. Д. Гудков  
(главный редактор)  
А.И. Гражданкин  
Б.В. Дубин  
(зам. главного редактора)  
Н.А. Зоркая  
(ответственный секретарь)  
М.Д. Красильникова  
Г.А. Стерликова  
Л.А. Хахулина  
(зам. главного редактора)

### СОДЕРЖАНИЕ

<b>ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ</b>	<b>3</b>
<b>АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ</b>	
Ричард РОУЗ Становится ли Россия «нормальным обществом»?	<b>8</b>
Владимир ГИМПЕЛЬСОН, Ростислав КАПЕЛЮШНИКОВ Применение трудового законодательства: роль судебной системы	<b>16</b>
Валерия СТЕЛЬМАХ Российские библиотеки сегодня: возвращение государства?	<b>30</b>
Игорь КОН Мужская роль и гендерный порядок	<b>37</b>
Денис ВОЛКОВ, Алексей ГРАЖДАНКИН Что означает сходство и различие предвыборного прогноза Левада-Центра и официальных результатов ЦИК?	<b>44</b>
Екатерина ШУСТЕНКОВА Множественный вейвлет-анализ в социологии	<b>49</b>
Сергей НИКОЛЮК Испытание «Газпромом»	<b>60</b>
Елизавета ДЮК Заметка с поля	<b>67</b>
<b>Авторы номера</b>	<b>69</b>
Поправка	<b>69</b>
<b>К юбилею Игоря Кона</b>	<b>70</b>
<b>ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ</b>	<b>71</b>
I. Методический комментарий к разделу «Информация»	<b>72</b>
II. Настроения, мнения и оценки населения	<b>73</b>
III. Настроения, мнения и оценки населения, по данным опроса «Курьер»	<b>109</b>
<b>List of Questions for the General Population</b>	<b>115</b>
<b>SUMMARY</b>	<b>118</b>

Ответственный редактор  
выпуска *Б.В. Дубин*

Технический редактор,  
корректор *О.А. Афанасьева*

Компьютерная верстка  
*Г.И. Самарина*

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)  
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (495) 229 3810  
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)  
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (495) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна  
Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания  
и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2008

# The Russian Public Opinion Herald

## Data. Analysis. Discussions

# 2(94)

Bi-monthly

March–April 2008

**Analytic Centre**  
**Yury Levada**  
**(Levada-Centre)**

**The Interdisciplinary**  
**Academic Centre for**  
**Social Sciences**  
**(InterCentre)**

**Members of**  
**the Editorial Council**

Tatyana Zaslavskaya  
*(Chair)*  
Abel Aganbeghian  
Anatoly Vishnevsky  
Tatyana Vorozheikina  
Leokadia Drobizheva  
Natalia Rimashevskaya  
Teodor Shanin  
Vladimir Yadov  
Yevgenii Yassin

**Editorial Board**

Lev Gudkov  
*(Editor-in-Chief)*  
Boris Dubin  
*(Deputy Editor-in-Chief)*  
Alexei Grazhdankin  
Ludmila Khakhulina  
*(Deputy Editor-in-Chief)*  
Marina Krasilnikova  
Galina Sterlikova  
Natalia Zorkaya  
*(Executive Secretary)*

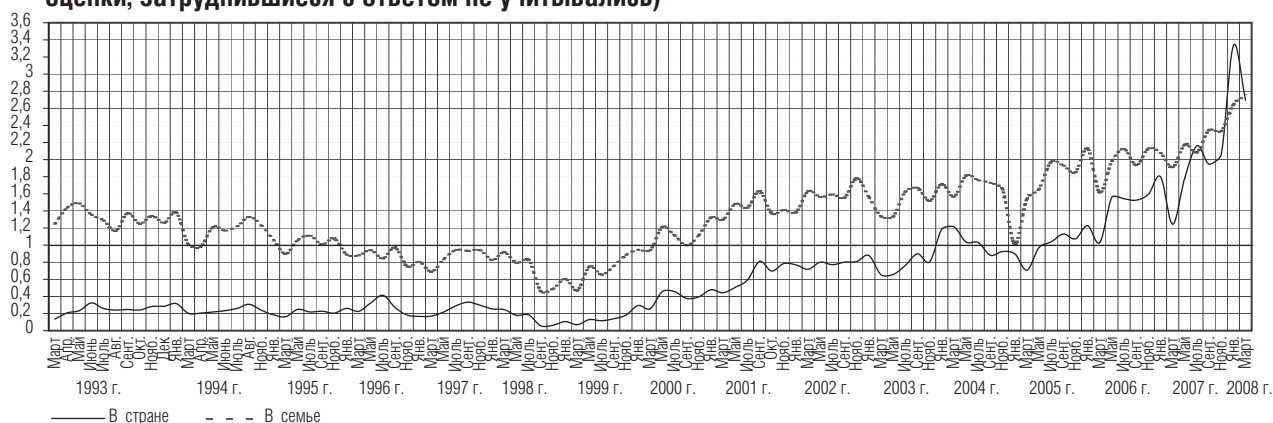
**CONTENTS**

<b>MONITORING OF CHANGES: PRINCIPAL TRENDS</b>	<b>3</b>
<b>ANALYSIS &amp; INTERPRETATION</b>	
Is Russia Becoming a «Normal Society»? (Richard ROSE)	8
Application of Labor Legislation: the Role of Judicial System (Vladimir GIMPELSON, Rostislav KAPELUSHNIKOV)	16
The Russian Libraries Today: Is the State Returning? (Valeria STELMAKH)	30
A Male Role and Gender Order (Igor KON)	37
What do Similarity and Difference between Levada Center Pre-Election Forecast and Official Results of Central Election Commission mean? (Denis VOLKOV, Alexey GRAZHDANKIN)	44
Multiple Wavelet Analysis in Sociology (Yekaterina SHUSTENKOVA)	49
Trialby «Gazprom» (Sergey NIKOLYUK)	60
A Note from the Field (Yelizaveta DYUK)	67
<b>Autors of the issue</b>	<b>69</b>
<b>Anniversary of Igor Kon</b>	<b>70</b>
<b>INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS</b>	<b>71</b>
I. Technical Notes	72
II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population	73
III. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population, Curier 2008	109
<b>List of Questions for the General Population</b>	<b>115</b>
<b>SUMMARY</b>	<b>118</b>

# МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

## 1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

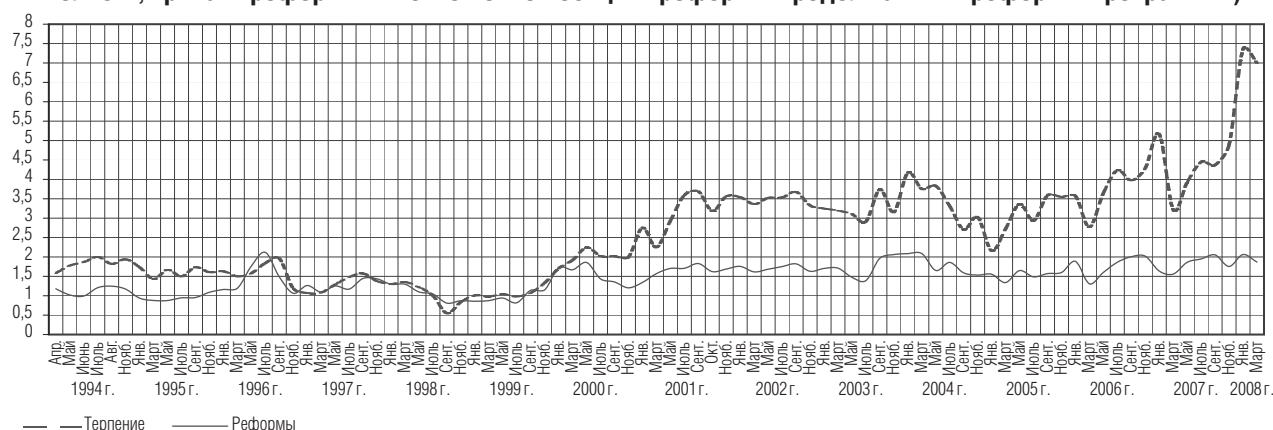
(соотношение давших положительную — «хорошее» и «среднее» — и отрицательную — «очень плохое» оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., закончился к осени 2004 г. Весной началось снижение оценок положения дел в стране, достигшее максимума в 2005 г., когда наблюдались массовые протесты против замены льгот. Летом 2005 г. волна протестов пошла на спад, оценки положения явно улучшились. С 2006 г. наметилась тенденция улучшения оценок и в стране. С ноября 2007 г. она усилилась, но после думских и президентских выборов оценки ситуации в стране и в семье сравнялись.

## 2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И «ЗАПАС ПРОЧНОСТИ» НАСЕЛЕНИЯ

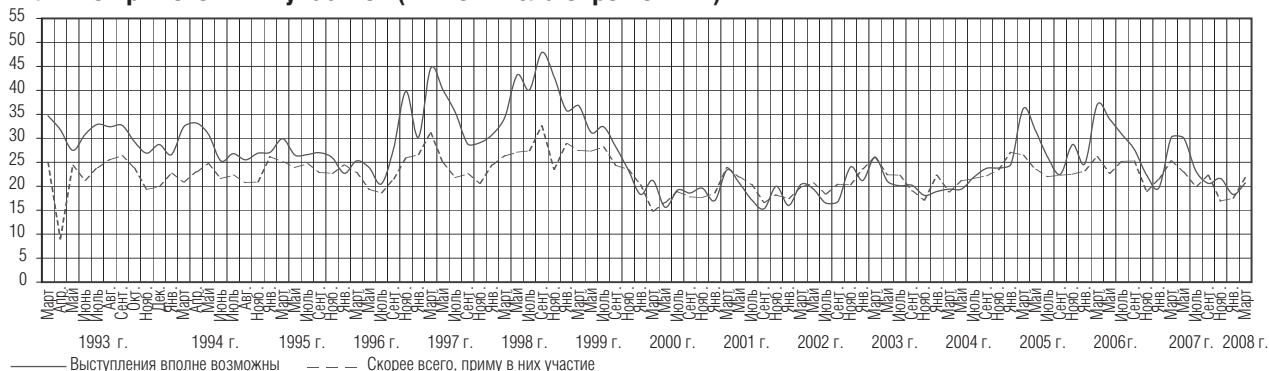
(кривая «терпение» — отношение суммы позиций «жить можно» и «можно терпеть» к позиции «терпеть нельзя»; кривая «реформы» — отношение позиций «реформы продолжать» и «реформы прекратить»)



Показатели «терпения», достигнув максимума в январе 2004 г., затем заметно снизились. Январский кризис 2005 г., вызванный «монетизацией льгот», к лету 2005 г. был преодолен. С мая 2006 г. наблюдается повышение уровня оптимизма, оценки терпения улучшились, чего нельзя сказать об отношении к реформам. Весной 2007 г. индекс «терпения» начал падать, но затем ситуация выравнивалась, а к 2008 г. улучшилась.

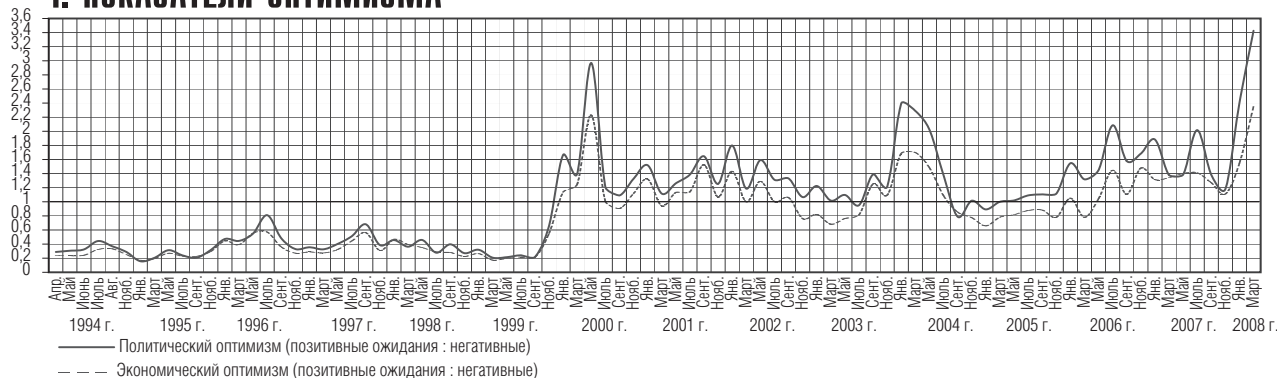
### 3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся в последние четыре года примерно на одном и том же уровне. Протестные движения в январе 2005 г. не привели к повышению готовности людей присоединиться к демонстрантам. Потенциал протеста, снизившийся осенью 2006 г., опять поднялся к маю 2007 г., но эти колебания, скорее всего, имеют сезонный характер.

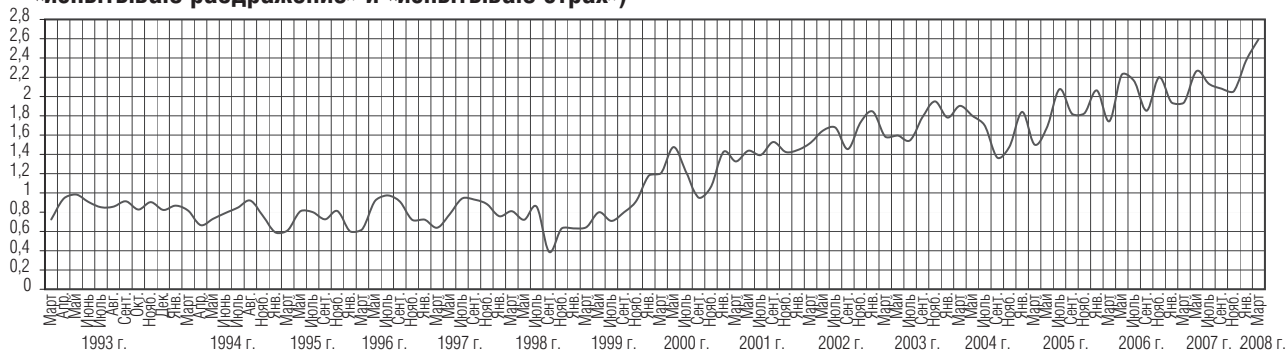
### 4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г., оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года. Начиная с 2006 г. политические ожидания имеют тенденцию пусть к неустойчивому, но все же росту, заметно опережая экономический оптимизм. С лета 2007 г. оба показателя начали падать и сблизилась друг с другом. Вместе с тем почти половина опрошенных (46-49%) затруднились дать определенный прогноз на ближайшее время. Оба показателя пошли вверх на волне предвыборной гонки 2007-2008 гг.

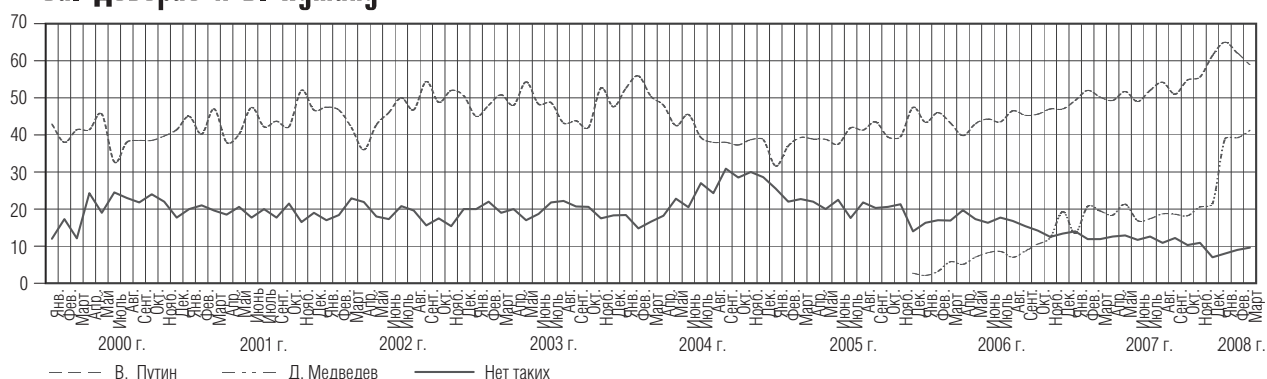
### 5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — «прекрасное» и «нормальное, ровное» — к сумме негативных — «испытываю раздражение» и «испытываю страх»)



## 6. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных, N = 1600 человек)

### 6а. Доверие к В. Путину



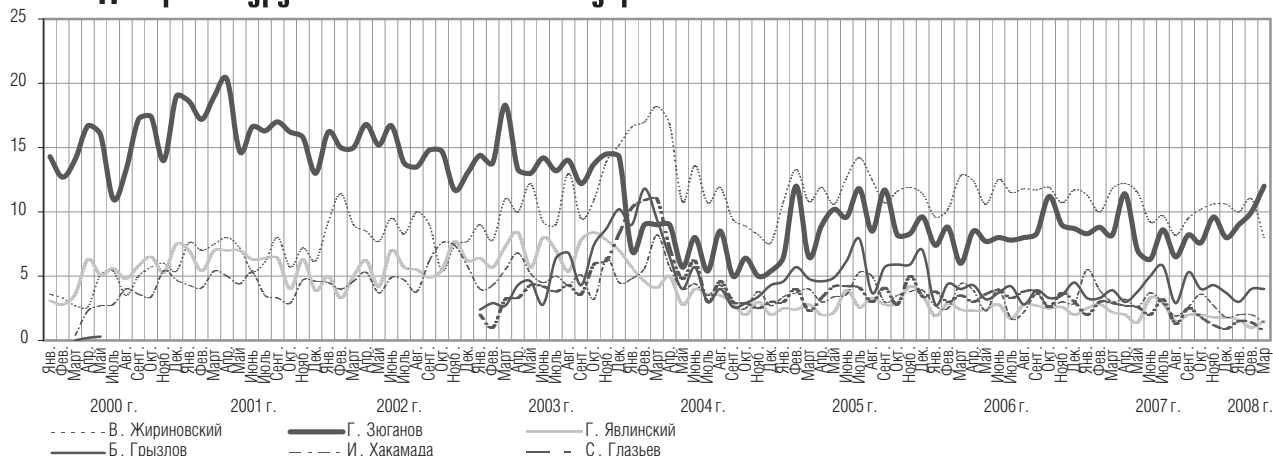
Рейтинг «наибольшего доверия» В. Путину в феврале 2007 г. чуть поднялся, в сравнении с декабрем 2006 г., и держится на отметке 50—56%. Продолжается снижение доли ответивших: «Нет политиков, достойных доверия».

Доверие к другим политикам, за исключением Д. Медведева, С. Иванова и В. Зубкова, колеблется в пределах статистически допустимых отклонений.

### 6б. Динамика доверия к политикам. Назовите 5-6 политиков, которым Вы доверяете (в % от числа опрошенных, приводятся ответы о доверии к политикам, собравшие более 1%)

	2007 г.												2008 г.	
	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль
Герман Греф	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	1	1	1
Сергей Глазьев	2	3	3	3	3	2	3	1	3	2	1	1	2	1
Борис Грызлов	3	3	4	3	4	5	6	3	5	4	4	4	3	4
Владимир Жириновский	11	10	12	12	12	9	10	8	10	10	11	11	10	11
<b>Геннадий Зюганов</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>
Сергей Иванов	15	24	22	25	22	22	23	22	22	22	22	21	23	20
<b>Юрий Лужков</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>6</b>
Валентина Матвиенко	6	5	5	4	5	6	6	4	4	5	5	7	3	4
Дмитрий Медведев	14	21	20	18	21	17	17	19	19	18	21	21	39	39
<b>Сергей Миронов</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
Евгений Примаков	4	2	5	5	4	4	5	4	3	4	4	3	4	4
Владимир Путин	49	52	50	49	52	49	52	54	51	55	56	61	65	62
<b>Дмитрий Рогозин</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>&lt;1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
Владимир Рыжков	3	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	<1
Сергей Степашин	4	2	4	2	2	3	3	3	3	2	1	1	2	1
Михаил Фрадков	6	6	5	7	6	5	5	7	4	2	1	1	1	1
Ирина Хакамада	6	4	3	3	3	4	3	2	3	4	3	2	2	2
Сергей Шойгу	20	16	20	19	23	20	20	19	22	19	19	18	17	15
Григорий Явлинский	3	3	2	2	1	3	3	2	2	2	2	2	2	1
Нет таких	14	12	12	13	13	12	13	11	12	10	11	7	8	9
Не интересуюсь политиками, политикой	16	15	17	14	16	17	17	16	18	14	14	13	10	11
Затрудняюсь ответить	6	5	5	7	6	5	5	6	5	6	6	5	5	5

## 6в. Доверие к другим политическим лидерам



## 7. ОЦЕНКИ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА

**7а. Как Вы считаете, Дмитрий Медведев будет продолжать политику Путина или поведет совершенно новую политику?** (в % от числа опрошенных, N = 1600 человек)

	Май 2007	Декабрь 2007	Февраль 2008
Будет в точности продолжать политику Путина	18	40	28
Будет в основном продолжать политику Путина	35	40	48
Постепенно будет менять политический курс	17	8	11
Поведет совершенно новую политику	5	2	2
Затруднились ответить	25	9	11

## 7б. Как Вы думаете, на какие силы будет опираться?..

(в % от числа опрошенных, N = 1600 человек)

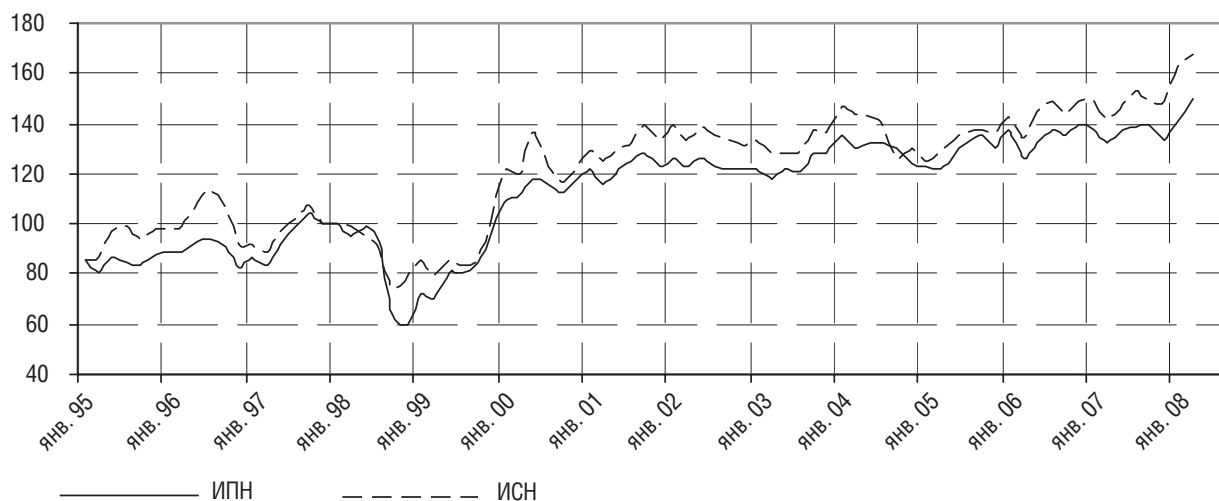
	Путин 2000	Медведев февраль 2008
Губернаторы, политическая элита страны	40	45
«Олигархи», банкиры, крупные предприниматели	25	25
«Директорский корпус»: руководители крупных предприятий	17	21
Государственные чиновники, бюрократия	12	26
«Силовики»: работники спецслужб, армии, МВД	52	38
Культурная и научная элита	9	11
«Средний класс»: люди со среднеевропейским уровнем достатка	10	16
Интеллигенция: учителя, врачи, инженеры	11	11
«Простые люди»: мелкие служащие, рабочие, труженики села	12	11
«Люмпены»: нищие, опустившиеся люди	1	1
Все без исключения	6	7
Затруднились ответить	15	17

## 7в. Интересы каких слоев населения выражает, на Ваш взгляд, Дмитрий Медведев?

(в % от числа опрошенных в каждом замере, N = 1600 человек)

	Декабрь 2007	Февраль 2008
Ближайшего окружения Путина	–	42
Прежнего окружения Ельцина, «семьи»	5	4
«Олигархов», банкиров, крупных предпринимателей	12	14
«Директорского корпуса»: руководителей крупных предприятий	10	10
Государственных чиновников, бюрократии	20	14
«Силовиков»: работников спецслужб, армии, МВД	14	16
Культурной и научной элиты	9	9
«Среднего класса»: людей со среднеевропейским уровнем достатка	23	24
Интеллигенции	11	7
«Простых людей»: служащих, рабочих, труженников села	21	19
«Люмпенов»: нищих, опустившихся людей	1	1
Всех без исключения	1	8
Затруднились ответить	26	21

## 8. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН), январь 1998 г. = 100%



Индекс Социальных Настроений (ИСН) является сводным показателем динамики общественных настроений и позволяет оценивать влияние массового сознания на развитие страны. Индекс Потребительских Настроений (ИПН) измеряет динамику потребительских настроений людей (*его разработка является совместным проектом фонда ИПН, НИСП и Левада-Центра*). Оба показателя основаны на данных регулярных опросов населения России.

В марте 2008 года продолжился заметный рост обоих индексов на фоне положительных эмоций, связанных с выборным циклом. На этот раз более быстрыми темпами увеличивался потребительский оптимизм - ИПН прибавил 7% по сравнению с началом года. Индекс социальных настроений вырос на 3% за два месяца.



# АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Ричард РОУЗ

## Становится ли Россия «нормальным обществом»?<sup>1</sup>

В английском языке слово «нормальный» двусмысленное. С одной стороны, его можно употребить, характеризуя поведение в соответствии с заданным образцом — нормой. С другой стороны, с его помощью можно описать поведение «среднего», обычного человека. В обществах, где граждане и институты действуют должным образом, социальная жизнь предсказуема и приемлема. Определить же, что такое «нормально» по-русски, гораздо сложнее. Некоторые ученые доказывают, что авторитарные институты сохранились с царских и советских времен, потому что российские подданные воспринимали насилие со стороны государства, отраженное в законодательстве и повседневных практиках, как норму<sup>2</sup>. Советский режим называют двойственным, как песочные часы, имея в виду расхождение между нормами коммунистической идеологии и повседневным поведением людей<sup>3</sup>. Владимир Шляпентох предложил решить возникающий конфликт, используя метод герпетолога, который бы изучал жизнь в «нормальном тоталитарном обществе» так же беспристрастно, как любую другую часть царства животных<sup>4</sup>.

Распад Советского Союза создал классические структурные условия для аномии, по Дюркгейму, для упадка норм и институтов, политических, экономических и государственных. Последовавшие за этим потрясения означали

для россиян, что они не смогут вести «нормальный» образ жизни, потому что они социализировались в советскую эпоху. Людям приходилось как-то крутиться в бурлящем обществе, в котором не устоялись еще представления о том, что «нормально» в статистическом смысле. Большинство россиян справлялись, используя и видоизменяя старые сети и стратегии, сложившиеся в советское время<sup>5</sup>.

По определению, период турбулентности — а трансформации российской политики, экономики и общества именно такими и были — можно выдерживать в течение ограниченного времени. В каком-то смысле пустота, образовавшаяся на месте государства с однопартийной системой и командной экономикой, постепенно заполняется новыми институтами, которые вынуждают людей действовать по-другому, если они хотят есть досыта, наслаждаться досугом и пользоваться полагающимися им коммунальными услугами. Более того, трансформации влекут за собой возможности, которыми могут воспользоваться люди, чтобы улучшить условия своей жизни. Например, можно копить деньги, зная, что в магазинах будут товары, если покупатель будет способен заплатить за них рыночную цену, или можно учить английский язык, рассчитывая, что в будущем это позволит получить хорошую работу<sup>6</sup>.

За два десятилетия, прошедших с внезапного начала перестройки и гласности, у россиян было время понять, что в их обществе статистически «нормально». Неспособность режима соответствовать представлениям россиян о том, как устроено «нормальное» общество, привело к широкому распространению недовольства

<sup>1</sup> Настоящая работа является частью проекта Исследование общественной поддержки российского режима: вызовы президентства Владимира Путина. Исследование осуществлено при финансовой поддержке Британского совета экономических и социальных исследований (RES-062-23-0341).

<sup>2</sup> E. Keenan. «Muscovite Political Folkways,» *The Russian Review*, 45 (April 1986): 115–81. T. McDaniel. *The Agony of the Russian Idea* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1996). H. Eckstein, F. J. Fleron, E. P. Hoffmann, W. M. Reisinger, *Can Democracy Take Root in Post-Soviet Russia? Explorations in State-Society Relations* (Lanham, MD: Rowman and Littlefield, 1998).

<sup>3</sup> R. Rose. «Russia as an Hour-Glass Society: A Constitution without Citizens», *East European Constitutional Review* 4, no. 3 (1995): 34–42.

<sup>4</sup> V. Shlapentokh. *A Normal Totalitarian Society: How the Soviet Union Functioned and How It Collapsed* (Armonk, NY: M. E. Sharpe, 2001), xi.

<sup>5</sup> R. Rose. «Uses of Social Capital in Russia: Modern, Pre-Modern and Anti-Modern», *Post-Soviet Affairs* 16, no. 1 (2000) 33–57. N. Tchernina. «Rising Unemployment and Coping Strategies», in *The Mortality Crisis in Transitional Economies*, ed. G. A. Cornia, R. Paniccià, 151–73 (Oxford: Oxford University Press, 2000).

<sup>6</sup> See R. Rose, M. Bobak. «Stresses and Opportunities of Post-Communist Transformation: The Impact on Health», *Aberdeen Studies in Public Policy* no. 432, 2007.



граждан институтами, к которым им приходилось приспосабливаться<sup>7</sup>.

Двусмысленность положения современных россиян описывается международными организациями и экспертами, изучающими данный регион, в терминах «гибридности». Западные специалисты используют составные термины, которые призваны подчеркнуть отклонение ситуации в России от европейских норм; так они характеризуют страну как «частично свободную» или указывают на «управляемый плюрализм» или «хищнический капитализм». Составными терминами могут пользоваться и россияне, когда хотят подчеркнуть свои ценности. Например, замглавы администрации президента Владимира Путина характеризует страну как «суверенную демократию». Это является скрытым посылом иностранцам: они не имеют права комментировать внутривнутриполитические шаги российского правительства. Еще категоричнее высказался Дмитрий Медведев, чье заявление о том, что Россия такая же демократичная, как и любая другая страна Большой Восьмерки, стало прямым политическим вызовом лидерам стран Большой Семёрки.

Любые оценки российского общества как целого имеют предел. Как предполагается, между россиянами существует согласие насчет того, что определяет «нормальную» жизнь, и люди в России разделяют те же нормы и ценности, что на Западе (европейские и англо-американские ценности). Но это утверждение эмпирически не подкреплено. На основе данных опроса «Новый российский барометр (NRB)» автор анализирует, что россияне подразумевают под «нормальным» обществом, является ли общество «нормальным» сегодня, сколько времени ему потребуется, чтобы достичь «нормального» состояния, если удастся вообще. В настоящем исследовании используются данные всероссийского репрезентативного опроса населения (New Russia Barometer – NRB XV), проведенного Аналитическим центром Юрия Левады 13–23 апреля 2007 г.; выборка – 1600 человек. В статье также используются прежние исследования из серии NRB, проведенные Левада-Центром по заказу Центра изучения публичной политики (Абердин, Великобритания)<sup>8</sup>.

**Что россияне подразумевают под «нормальностью».** Вихри перемен заставили россиян

<sup>7</sup> E. Carnaghan. *Out of Order: Russian Political Values in an Imperfect World* (State College: Pennsylvania State University Press, 2007).

<sup>8</sup> См.: [www.abdn.ac.uk/cspp/barometers](http://www.abdn.ac.uk/cspp/barometers) (accessed December 2, 2007). R. Rose. *The Climax of the Putin Years: New Russia Barometer XV* (Aberdeen, UK: Centre for the Study of Public Policy, 2007).

столкнуться с политическими, экономическими и социальными институтами, которые поставили под сомнение самые основы того, что воспринималось «нормальным» в советское время. Чтобы установить, как люди реагировали на сочетание различных норм, в рамках NRB респондентов просили оценить значение различных социальных феноменов в достижении «нормального» общества. Было выделено семь пунктов, отражающих различные направления деятельности правительства, например, предотвращение инфляции, поддержание полной занятости населения, вмешательство государства в повседневную жизнь граждан. В отличие от вопросов о таких абстрактных понятиях, как «капитализм» и «демократия», в этом случае у россиян не возникало проблем с пониманием терминов. Количество затруднившихся с ответом на каждый вопрос не превышало одного-двух процентов.

Россияне практически единогласны в оценках того, что необходимо для «нормального» общества: доля считающих тот или иной из предложенных признаков значимым колеблется от 96 до 99% (см. рис. 1). Разница лишь в том, считает ли респондент этот признак «очень важным» или «скорее важным». Большинство считает каждый из признаков «очень важным». Абсолютное большинство (85%) считают «очень важным» «безопасно ходить по улицам, не опасаясь стать жертвой преступления» и иметь возможность «улучшить свой жизненный уровень»; более четырех пятых считают «очень важным», чтобы «каждый, кто хочет, мог найти работу» и не было бы угрозы инфляции; 72% опрошенных считают, возможность «заниматься своими повседневными делами, не опасаясь вмешательства со стороны властей», и «надеяться на систему социальной защиты» «очень важной» для «нормальной» жизни. Коротко говоря, российский идеал «нормального общества» сопряжен с хорошо функционирующим, свободным и справедливым государством.

То, как россияне понимают «нормальность», имеет четкие параллели с другим словом, вошедшим в российский политический дискурс – «порядок». В глубинных интервью, проведенных Элен Карнаган, подчеркивается, что этот термин отличается по смыслу от того, который присутствует в американском политическом клише «закон и порядок». Скорее он соотносится с идеей «правового государства», по Веберу, которое эффективно осуществляет свои «нормальные» обязанности<sup>9</sup>. Для

<sup>9</sup> E. Carnaghan. *Out of Order: Russian Political Values in an Imperfect World*, 156.

россиян беспорядок (в смысле непредсказуемых изменений) начался при Горбачеве и усилился во время президентства Ельцина. Президент Путин обратил это в свое преимущество, часто ссылаясь на необходимость порядка и предсказуемости.

Характеристики, которые россияне посчитали необходимыми для «нормального» общества, схожи с теми, которые можно было бы ожидать в ответах респондентов в странах Запада. Однако необходимо иметь в виду двойственность термина «нормальный» — то, что может считаться этически и статистически нормальным на Западе и в России, совершенно не обязательно будет совпадать. На Западе население может считать, что состояние, в котором российское общество пребывает сегодня, далеко от идеального.

**Думают ли россияне, что их общество «нормальное»?** После выяснения того, с чем у россиян ассоциируется «нормальное» общество, респондентам задавался вопрос, считают ли они современное российское общество «нормальным». В рамках NRB этот вопрос задавался впервые в январе 2000 г., спустя 18 месяцев после дефолта в августе 1998 г. К тому времени советская система, которую большинство россиян воспринимали как нормальную, претерпела множество изменений. Исчезли очереди, а недостаток продуктов и товаров сменился недостатком денег, необходимых для покупки все-

го того, что предлагают магазины. Люди теперь могли свободно голосовать за соревнующиеся между собой партии, но политики не пользовались доверием граждан, а деятельность Бориса Ельцина на посту президента большинством населения оценивалась негативно. Сложился ясный консенсус, что в России нет «нормального» общества. Одна треть опрошенных считала, что общество «безусловно ненормальное», а половина — что лишь «скорее ненормальное». Только 2% опрошенных считали, что общество в России «безусловно нормальное», каждый девятый — что оно «скорее нормальное» (см. табл. 1).

С тех пор в России многое произошло, начиная с восстановления экономики после падения рубля и более позднего повышения цен на мировых энергетических рынках. Люди тоже стали более обеспеченными<sup>10</sup>. В 2000 г. 51% россиян не работали в нормальной экономике, так как они не получали зарплату своевременно или же не получали ее вовсе последние 12 месяцев. В 2007 г. только 19% заявили, что у них возникают трудности с оплатой труда. В лице Владимира Путина Россия получила президента настолько же популярного, насколько Борис Ельцин был непопулярным. В рамках NRB 2007 Путин получил рейтинг 7,2 балла из 10 возможных, тогда как Ельцин — 2,7 балла.

В изучаемый отрезок времени многие россияне были заново социализированы. Средне-

Рисунок 1

**КРИТЕРИИ «НОРМАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА». (NRB XIII, март 18-23, 2004. N = 1600)**



<sup>10</sup> EBRD (European Bank for Reconstruction and Development), Transition Report 2006: Finance in Transition. (London: EBRD, 2006).

Таблица 1

**ВЗГЛЯДЫ РОССИЯН НА ТО, ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ОБЩЕСТВО В ИХ СТРАНЕ «НОРМАЛЬНЫМ». ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, РОССИЯ СЕЙЧАС «НОРМАЛЬНЫМ ОБЩЕСТВОМ»? (в % к числу опрошенных, N = 1600).**

	Январь 2000	Июнь 2001	Июнь 2003	Март 2004	Январь 2005	Апрель 2007	Изменение
Безусловно да	2	9	15	10	10	19	+17
Скорее да	11	13	25	18	26	27	+16
Является	(13)	(21)	(40)	(28)	(36)	(46)	(+33)
Скорее нет	54	50	40	45	49	40	-14
Безусловно нет	33	29	20	27	15	14	-19
Не является	(87)	(79)	(60)	(72)	(64)	(54)	(-33)

статистический россиянин в возрасте сорока лет к данному моменту лет прожил одинаково долго как в постсоветской России, так и в Советском Союзе. Систематический анализ всех возрастных групп обнаруживает, что, несмотря на некоторую тенденцию этих групп к различию, все поколения практически одинаково реагируют на политические и экономические изменения<sup>11</sup>. Новые институты в силу политической инерции оказывают на россиян устойчивое давление, заставляя их принять действия Кремля вне зависимости от того, хотят они того или нет. Когда в рамках NRB 2007 людей спросили, адаптировались ли они к тем масштабным изменениям, которые произошли с ними после распада Советского Союза, 44% ответили, что они «приспособились», еще 33 — что «пытаются приспособиться». Только 10% социально отверженных сказали, что «не смогли приспособиться»<sup>12</sup>.

Доля россиян, которые считают, что их общество более или менее «нормальное», увеличивается (см. табл. 1). В апреле 2007 г. 19% считали, что в общество в России «безусловно нормальное» и 27% — «скорее нормальное». Как бы то ни было, среднестатистический гражданин считает, что общество здесь «скорее ненормальное». С одной стороны, за время президентства Владимира Путина доля считающих российское общество «нормальным» увеличилась более чем втрое. С другой стороны, большинство россиян не считают свое общество «нормальным».

Множество потенциальных гипотез (в т. ч. экономическая, социологическая, политическая) о том, почему мнения россиян относительно «нормальности» общества расходятся,

<sup>11</sup> Mishler W., Rose R., «Generation, Age and Time: The Dynamics of Political Learning through Russia's Transformation», *American Journal of Political Science* 51, no. 4 (2007): 822–34.

<sup>12</sup> Среди респондентов, не достигших тридцатилетнего возраста, 20% ответили, что у них нет необходимости адаптироваться; они воспринимают Советский Союз как нечто, уже принадлежащее истории. Наоборот, 10% респондентов старше сорока лет проигнорировали перемены, произошедшие в российском обществе; они ответили, что их жизнь несколько не изменилась после распада СССР.

может быть проверено с помощью множественной регрессии. Предварительный регрессионный анализ более чем двадцати независимых переменных позволил исключить величины, не имеющие статистической или теоретической важности. Регрессия (см. табл. 2) сосредоточена на переменных, имеющих наибольший вклад в регрессионную модель.

Аргумент, который можно описать известными словами Билла Клинтона: «Это экономика, дурачок», — могли бы поддержать сторонники неоклассической экономической теории и марксисты. Люди, выигравшие в материальном плане и способные покупать потребительские товары в таком же объеме и такого же качества, как на Западе, скорее всего, будут характеризовать российское общество как «нормальное». Те же, кто терпит трудности, скорее будут придерживаться противоположной точки зрения<sup>13</sup>. Экономическое процветание распространено широко, но неравномерно. В 2007 г. у 97% российских семей был цветной телевизор, у 70 — видеомагнитофон или другая система развлечений, у 36% — машина. Лишь небольшая доля семей испытывают серьезные трудности с продовольствием, одеждой, отоплением. К 2007 г. респонденты обычно отвечали, что они редко испытывают недостаток в предметах первой необходимости, нуждался только каждый шестой из опрошенных. Не отрицая теоретической значимости экономических условий, можно все же сказать, что нехватка или достаток потребительских товаров статистически не влияют на то, считают ли россияне общество «нормальным» или нет. Не влияет на это и занятость респондентов. Хотя большинство россиян считают, что правительственные программы направлены сегодня на защиту бедных слоев населения, это не заставляет их считать нынешнее российское общество более нормальным.

<sup>13</sup> L. Pereira, C. Bresser, J. M. Maravall, A. Przeworski. *Economic Reforms in New Democracies: A Social-Democratic Approach* (NY: Cambridge University Press, 1993).

Таблица 2

**ОТ ЧЕГО ЗАВИСИТ МНЕНИЕ РОССИЯН ОБ ОБЩЕСТВЕ?**

Зависимая переменная: Мнение россиян о «нормальном обществе», 2007

Варианты ответов	Variance explained: R <sup>2</sup> ; 16,6%		
	b	Стандартная ошибка	Beta
<b>Экономические факторы</b>			
Уровень потребления	0,03	0,03	0,03
Низкий доход	0,01	0,01	0,01
Положение малообеспеченных слоев с 2000 года изменилось к лучшему	0,06	0,03	0,06*
Безработица	-0,01	0,12	0,00
<b>Социальные факторы</b>			
Статус	0,09	0,02	0,12***
Доверие к согражданам	0,06	0,02	0,09***
Образование	-0,03	0,01	-0,07**
<b>Оценка политической ситуации</b>			
Стало больше порядка по сравнению с 2000 годом	0,14	0,04	0,12***
Положительная оценка работы чиновников	0,09	0,02	0,09***
Контакты с чиновниками	-0,03	0,02	-0,05
Дача взятки чиновникам	-0,02	0,03	-0,02
Стало больше свободы по сравнению с советским временем	-0,01	0,02	-0,02
<b>Ожидания</b>			
Политическая система через 5 лет	0,03	0,01	0,11***
Демократия через 5 лет	0,04	0,01	0,06*
Экономическая система через 5 лет	0,02	0,01	0,08**
Адаптация	0,10	0,05	0,05*

\* значимый для уровня 0,5; \*\* значимый для уровня 0,1; \*\*\* значимый для уровня 0,001

Альтернативная гипотеза состоит в том, что социальная структура формирует индивидуальные взгляды на общество. Распад советских политических институтов создал ситуацию огромной нестабильности. Когда россиян просят отметить свое положение на семибалльной шкале, отражающей их статус в обществе, более половины говорят о том, что находятся ниже среднего значения в 4 балла, 30% располагают себя в середине и только 17% считают, что их положение выше среднего. Высокостатусное меньшинство более склонно определять современное российское общество как «нормальное». Однако, чем выше образование респондента, тем чаще он склонен давать противоположный ответ, что указывает на девальвацию профессиональных навыков, если сравнивать с интеллектуалами, ориентированными на рынок. Возраст и пол респондента не вошел во вторую таблицу, так как эти параметры не влияют на оценку состояния российского общества.

Отношение россиян к другим людям также влияет на их оценку общества. Те, кто склонны доверять большинству своих сограждан, много

чаще характеризуют общество как «нормальное» (табл. 2).

Так как представления россиян о «нормальности» относятся к тем сферам, за которые отвечает власть, политическая конъюнктура должна влиять на это отношение, и она влияет. Когда респондентов спросили, как с 2000 г. изменилось положение в области обеспечения порядка, 61% ответили, что к лучшему, 12 – к худшему, 27% – что положение не изменилось. Те, кто считает, что порядка стало больше, скорее описывают общество как «нормальное». Россиянам не нужно полагаться на контролируемые СМИ для того, чтобы оценить ситуацию в обществе. Они ощущают политику, проводимую правительством, в своей повседневной жизни. Большинство не думает, будто при обращении их в государственные учреждения чиновники будут «с вниманием относиться» к ним. Меньшинство же, ожидающее хорошего обращения, скорее оценивает российское общество как «нормальное».

Двусмысленность слова «нормальный» может быть проиллюстрирована еще и тем, что коррумпированность не влияет на оценку



общества как «нормального». Россияне, дававшие взятку чиновникам, характеризуют общество как «нормальное» столь же часто, сколько и те, кто взятку не давал или вообще не контактировал с чиновниками. Этот факт свидетельствует о том, что коррупция воспринимается как вполне нормальное явление, несмотря на то, что большинство называет ее явлением аморальным<sup>14</sup>. Свобода оценивается как показатель «нормальности», сегодняшнее общество кажется россиянам более свободным, чем в советское время. Однако совокупность различных факторов не позволяет большинству россиян считать свое общество «нормальным». Низкий социальный статус, недоверие к другим людям, характерные для большинства россиян, формируют негативный образ общества.

Поскольку трансформация — это процесс, должны пройти годы, чтобы качественные изменения стали заметны. Свободные выборы свидетельствуют о том, что процесс демократизации начался, но одних выборов для полноценной демократии недостаточно. Общество, подвергнувшееся трансформации, должно вначале пройти период «нормализации». Конечно, определить, происходят ли перемены к лучшему, можно лишь спустя некоторое время, однако оптимистический взгляд в будущее может влиять на текущую ситуацию. Если человек ожидает, что условия улучшатся, он склонен оценивать общество как «нормальное», нежели как «скорее ненормальное». Таким образом, ожидания влияют на оценки.

В рамках NRB людей просили оценить, какими будут политическая и экономическая системы России через пять лет, а также перспективы демократизации режима за тот же отрезок времени. Сегодня в стране преобладает оптимизм в отношении того, какой она будет в 2012 г. Из тех, кто определился во мнении, три четверти положительно оценивают будущий режим и такая же доля считает, что он будет скорее демократическим, нежели диктаторским. Более трех четвертей также ожидают положительных изменений экономической системы. Регрессионный анализ показывает, что оптимистический взгляд в будущее способствует тому, что россияне, имеющие такие настроения, склонны оценивать общество как «нормальное», нежели как «безусловно ненормальное» (см. табл. 2). Те, кто сумел или пытается приспособиться к настоящему положению вещей, также считают, что российское общество становится все более «нормальным».

<sup>14</sup> R. Rose, W. Mishler. «Political Corruption: The Gap between Perception and Experience», Aberdeen Studies in Public Policy no. 432, 2007.

С другой стороны, россияне, имеющие низкий статус в обществе, не доверяющие другим людям, ожидающие ненадлежащего обращения со стороны государственных служащих, без оптимизма смотрящие на будущее страны, склонны негативно оценивать состояние общества. (Из данных таблицы 1 явствует, что большинство россиян не считают общество «нормальным», потому что негативные установки преобладают над позитивными.)

**Препятствия для «нормализации».** Несмотря на позитивные ожидания, остаются серьезные препятствия, которые не позволяют российскому обществу стать «нормальным». И россияне хорошо их осознают — доля затруднившихся ответить на вопрос о существующих препятствиях ничтожна. Чтобы сфокусироваться на этом предмете, в рамках NRB респондентам предлагалось выбрать два самых серьезных, на их взгляд, препятствия (см. рис. 2).

Главными причинами, по которым общество не может стать «нормальным», россияне считают коррупцию и неспособность государства обеспечивать правопорядок. И это не тот «порядок», к которому призывают правые радикалы. Скорее это желание того, чтобы правительственные чиновники не были исключением и тоже соблюдали установленные законы. Данную точку зрения подтверждает и мнение одной трети россиян, которые считают, что главным препятствием для «нормализации» положения в стране является политика Кремля.

Концепция «нормального» общества предполагает изменения как в экономике, так и в политике: около половины опрошенных считают, что низкие зарплаты и безработица препятствуют «нормализации». Это лишний раз подтверждает, что россияне не связывают установление демократии, основанной на частной собственности, с высокими экспортными ценами на природные ресурсы. Наоборот, в глазах большинства подобный рост цен приводит к тому, что олигархи получают дополнительную возможность выкачивать из страны национальное богатство, прибегая к коррупционным сделкам.

Большинство населения не разделяют точку зрения, будто бы изменениям препятствует историческое прошлое России. Только по мнению 13% опрошенных, «нормализации» в европейском понимании этого слова мешают национальные традиции и поведение простых людей. Примечательно, что только 11% видят препятствия для «нормализации» в советском наследии, хотя многие считают, что сегодняшние проблемы берут начало именно там. Дезин-

Рисунок 2  
**ПРЕПЯТСТВИЯ ДЛЯ «НОРМАЛИЗАЦИИ».** (NRB XIV, январь 3–23, 2005)



теграция, произошедшая в результате перехода к рынку и установления некоторых демократических институтов, не может в глазах населения служить оправданием неадекватных действий нынешнего руководства.

Главное препятствие для «нормализации» общества россияне видят не в национальных обычаях и нравах, но в политике руководства страны, которое оказалось неспособно заставить своих чиновников исполнять законы, обеспечить бесперебойное функционирование экономики с тем, чтобы люди могли получать достойную заработную плату, а не пытаться заработать всеми правдами и неправдами.

**Сколько еще времени потребуется, чтобы общество в России стало «нормальным».** Если советская система чему и научила своих граждан, так это терпению, идет ли речь о годах ожидания покупки цветного телевизора, возвращения из сибирской ссылки или бесконечно отдаленного наступления коммунизма<sup>15</sup>. В своем прощальном послании 31 декабря 1999 г. Борис Ельцин признался, что и он сам испытывал неоправданные надежды на то, что удастся быстро нормализовать ситуацию: «... то, что нам казалось просто, оказалось мучительно тяжело. Я прошу прощения за то, что не оправдал некоторых надежд тех людей, которые верили, что мы одним рывком, одним махом сможем перепрыгнуть из серого, застойного, тоталитарного прошлого в светлое, богатое, цивилизованное будущее. Я сам в это верил. Казалось, одним

<sup>15</sup> V. Shlapentokh. «Russian Patience: A Reasonable Behaviour and a Social Strategy», Archives Européennes de Sociologie 36, no. 2, (1995): 247–80. R. Rose. «How Patient Are People in Post-Communist Societies?», World Affairs 159, no. 3 (1996): 130–44.

рывком, и все одолеем. Одним рывком не получилось. В чем-то я оказался слишком наивным. Где-то проблемы оказались слишком сложными<sup>16</sup>».

Простые россияне никогда не испытывали особого оптимизма по поводу сроков и результатов перемен после того, как столкнулись с тем, что Михаил Горбачев в апреле 1991 г. описал как «большой поворот, за гранью любых мечтаний»<sup>17</sup>. Масштабы перемен были не просто громадными, но, как отметил Горбачев, «ни один другой народ не испытывал того, что случилось с нами». В ходе коррупционной приватизации 90-х гг. проявилась так называемая ловушка равновесия<sup>18</sup>. Поскольку приватизация дорого обошлась населению, она не привела к устойчивому равновесию, а стала первой ступенью в продолжающемся и непоследовательном процессе динамических трансформаций.

Изначально существовала неуверенность относительно долгосрочных последствий трансформаций. Когда в 1994 г. в рамках NRB респондентов спросили, через сколько лет, по их мнению, они будут удовлетворены политической системой, 65% ответили, что не знают; 64% — что также не знают, будут ли когда-либо удовлетворены экономической системой. В 2001 г., когда в рамках NRB был задан вопрос «Сколько времени, по-вашему, понадобится

<sup>16</sup> Сообщение пресс-службы президента Российской Федерации, <<http://kremlin.ru/sdocs/forpress.shtml?month=12&year=1999>>. — Прим. переводчика.

<sup>17</sup> R. Rose, W. Mishler, N. Munro. Russia Transformed: Developing Popular Support for a New Regime (Cambridge: Cambridge University Press, 2006), 1.

<sup>18</sup> J. S. Hellman. «Winners Take All: The Politics of Partial Reform in Postcommunist Transitions», World Politics 50, no. 2 (1998): 203–34.

России для того, чтобы стать "нормальным обществом", мнения разделились на четыре категории. Большинство (50%) затруднились с ответом. По 9% ответили, что «общество в России никогда не станет нормальным» и «общество в России уже нормальное». Треть респондентов сочла, что понадобится от 1 года до 10 лет, «чтобы Россия стала "нормальным обществом"» (см. табл. 3). С тех пор появились признаки оптимизма. В 2007 г. в опросе NRB удвоилось количество тех, кто считает, что общество в России уже «нормальное» и понадобится от года до пяти лет, «чтобы Россия стала "нормальным обществом"».

Таблица 3

**ОЖИДАНИЯ «НОРМАЛИЗАЦИИ» РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА. СКОЛЬКО ВРЕМЕНИ, ПО-ВАШЕМУ, ПОНАДОБИТСЯ РОССИИ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ СТАТЬ «НОРМАЛЬНЫМ ОБЩЕСТВОМ»? (в % к числу опрошенных, N = 1600)**

Варианты ответов	Июнь 2001 г.	Июнь 2003 г.	Март 2004 г.	Январь 2005 г.	Апрель 2007 г.	Изменение
Уже «нормальное»	9	15	10	10	19	+10
1-5 лет	5	10	12	8	12	+7
6-10 лет	27	34	33	31	22	-5
Россия никогда не станет «нормальным обществом»	9	11	11	8	9	0
Затрудняюсь ответить	50	30	34	42	38	12

Причины, побуждающие людей думать, что общество в России может стать «нормальным» в ближайшие 10 лет и что общество в России уже «нормальное», одинаковы<sup>19</sup>. Надежды на будущее, одобрение деятельности правительства вместе с приемлемым социальным статусом позволяют людям верить в перспективы «нормализации».

Возрастание ожиданий, что российское общество достигнет «нормального» состояния в будущем, происходит под влиянием причин двух типов: реального улучшения повседневной жизни и понижающей адаптации, что подразумевает замещение идеальных представлений о «нормальной» жизни стандартами, характерными для современной России. В 2001 г. 14% россиян считали, что нормализация произойдет в течение пяти лет; в 2007 г. таких насчитывалось 19%. Более того, по 27% в 2007 г. ответили, что «российское общество будет нормальным к 2011 г.» и что «российское общество уже скорее нормально». Итак, если текущие ожидания реализуются, к 2012 г. — более чем четверть века после того, как Михаил Горбачев открыл ящик Пандоры, — 31% россиян будут считать общество «нормальным», а большинство «скорее нормальным».

<sup>19</sup> Ожидания изменений в сторону «нормализации» не носят линейного характера, поэтому в данном случае применялся множественный дискриминантный функциональный анализ.

Терпеливое ожидание перемен служит защитой от радикального неприятия действующего режима. Несмотря на то, что многие черты современного общества — такие, как коррупция, — россиянам не нравятся, с течением времени режим начинает восприниматься как «нормальный», потому что становятся доступными некоторые (но не все) свободы, некоторые (но не все) материальные выгоды, и люди начинают ими пользоваться. Порядок и стабильность à la Путин не самая удачная политика, однако россияне предпочитают ее возможному витку дезинтеграции и беспорядка.

Широко распространенное представление о том, что российское общество может так или иначе стать «нормальным», опровергает идею российской исключительности: будто бы «нормализации» по образцам современных обществ препятствует загадочная русская душа. Несмотря на мнение большинства, что сегодняшние трудности в немалой степени унаследованы от советской системы, немногие воспринимают это как вечное проклятие.

Эйфория, вызванная когда-то началом перемен в России, к нынешнему дню закончилась. Трансформационные потрясения также остались в прошлом. Сегодня российское общество находится на той стадии, когда от следующего года не ждут, что он будет радикально отличаться от нынешнего. Конечно, в каждой стране наблюдается некоторая зависимость от колеи предшествующего развития, однако происходящие перемены предлагают новые направления. Чем дольше будет существовать Российская Федерация, тем больше российское общество будет отличаться от того состояния, в котором оно пребывало в 1992 г., и тем вероятнее, что выбранное направление развития будет восприниматься как норма. И эта норма станет основой для нового равновесия.

*Перевод с английского Д. Волкова*



Владимир ГИМПЕЛЬСОН  
Ростислав КАПЕЛЮШНИКОВ

## Применение трудового законодательства: роль судебной системы<sup>1</sup>

**Введение.** Функционирование рынка труда во многом зависит от дизайна и особенностей «наладки» его институтов, среди которых особую роль играют правила найма и увольнения работников. Эти правила (законы, подзаконные акты или иные процедурные правила) вводят своего рода «налог» на оборот рабочей силы, создавая тем самым условия для замедления или ускорения движения рабочей силы и рабочих мест. В России они устанавливаются Трудовым кодексом и носят общедоказательный характер. Тем не менее практическое применение этих правил всегда локально и зависит от институциональной мощности системы инфорсмент<sup>2</sup>, которая должна обеспечивать мониторинг правоприменения, «распознавать» нарушения, наказывать нарушителей и принуждать их к соблюдению принятых норм. Все это обеспечивается предложением соответствующих услуг со стороны Государственной инспекции труда (ГИТ), судов, прокуратуры, профсоюзов, но во многом зависит и от развитости спроса на такие услуги со стороны участников рынка труда. Очевидно, что вариации в степени соблюдения законов и норм, защищающих работников, вызывают вариации в институциональной жесткости рынка труда и тем самым фактически дифференцируют режимы регулирования его различных сегментов (региональных, отраслевых и т. п.), порождая институциональное многообразие там, где его быть не должно, и связанную с этим неопределенность. Естественно ожидать, что такой дифференцированный режим регулирования будет влиять на функционирование региональных рынков труда, которое проявляется в поведении показателей занятости, безработицы, заработной платы, интенсивности потоков рабочей силы и т. п. Особая роль среди институтов инфорсмента принадлежит судебной системе.

<sup>1</sup> Авторы выражают признательность В.М. Жуйкову, В.В. Ершову и Ю.А. Тихомирову за содействие в организации обследования и Н.Т. Вишневской за помощь в сборе данных.

Она имеет вне- и надведомственный характер, не «принадлежит» ни работникам, ни работодателям, ни исполнительной власти и должна в равной мере быть открыта для всех сторон трудовых отношений.

Проблему мы видим в том, что реальное влияние судебной системы на функционирование рынка труда может сильно различаться для различных его сегментов. Оно может сильно варьировать между регионами РФ, может быть разным для разных предприятий (например, крупных и малых) внутри регионов, может иметь разную чувствительность по отношению к различным аспектам трудовых отношений. При этом заметные вариации могут наблюдаться как на стороне предложения услуг судебной системы, так и на стороне спроса, предъявляемого на ее услуги участниками рынка труда<sup>3</sup>. Все это порождает фактическую множественность режимов регулирования трудовых отношений и, соответственно, усиливает неопределенность при взаимодействии работников и работодателей.

Основная цель данной работы заключается в том, чтобы проанализировать и оценить вариации в фактическом соблюдении трудового законодательства с точки зрения главных действующих лиц судебной системы, т. е. судей. В работе мы намерены опираться не столько на объективную статистику (это сделано в предыдущей работе<sup>4</sup>), сколько на экспертные мнения самих представителей судебного корпуса.

Для этого мы фокусируем внимание на трех основных вопросах, которые и определяют логику и структуру статьи. Мы намерены, во-первых, проанализировать мнения судей о

<sup>2</sup> Инфорсмент (англ. enforcement) – юр. принудительное применение (права, закона); принудительное проведение в жизнь; принуждение к выполнению требований. – Прим. ред.

<sup>3</sup> См.: Вишневская Н.Т., Капелюшников Р.И. Инфорсмент трудового законодательства в России: динамика, охват, региональная дифференциация. // WP3/2007/02. М.: ГУВШЭ, 2007.

<sup>4</sup> См.: Вишневская Н.Т., Капелюшников Р.И. Указ. соч.

степени соблюдения трудового законодательства, во-вторых, оценить деятельность судебной системы с точки зрения наличия вариации в правоприменении, в-третьих, очертить возможные последствия неполного информирования действующих правовых норм.

**Правовое пространство: одно на всех или свое у каждого? Постановка проблемы и обзор экономической литературы.** Если трудовое законодательство соблюдается максимально полно везде и всеми, то проблемы его селективного применения не возникает. В этом случае фактический режим регулирования определяется буквой закона, какой бы жесткой и (для кого-то) неудобной она ни была. Если законодательство нигде и ни в каких своих сегментах не соблюдается, то мы имеем полное и стихийное дерегулирование. В этом случае основная проблема правоприменения видится также не в селективности. Оба случая представляют собой экстремальные варианты, которые крайне редко встречаются в реальной действительности. Однако ни в том, ни в другом субъекты рынка труда не дифференцируются по фактическому режиму регулирования. Если же применение селективно и при этом зависит от различных наблюдаемых и ненаблюдаемых особенностей регионов, работодателей, профсоюзов, правоприменителей и т. п., то влияние законодательства на рынок труда оказывается избирательным и зачастую плохо предсказуемым. В этом случае субъекты трудовых отношений располагаются вдоль непрерывной шкалы, ограниченной на полюсах «полным соблюдением», с одной стороны, и «полным несоблюдением» — с другой, но на разном расстоянии от этих крайних точек.

Это означает, что в каждом случае складывается свой, фактический режим многих регулирования, который определяется не только законодательством, а зависит также от иных факторов. Этот режим прямо влияет на условия ведения экономической деятельности, а потому и на благосостояние граждан. Определяя издержки, вменяемые работодателю, привлекающему наемный труд, он либо «приглашает» работодателей к созданию новых рабочих мест, либо недвусмысленно предостерегает их от этого. Предостерегать же он может как избыточной жесткостью строго соблюдаемого режима регулирования, так и опасной неопределенностью, создаваемой хаотичным или непредсказуемым государственным вмешательством. «Жесткость» регулирования защищает работников, зани-

мающих привилегированные рабочие места, но создает негативные стимулы для создания новых рабочих мест. А потому она неблагоприятна для незанятых и занимающих «плохие» рабочие места<sup>5</sup>.

Однако что влияет на избирательность правоприменения? Ведь последнее должно быть универсально единообразным для всех субъектов трудовых отношений, независимо от региона, сектора или размеров предприятий. По-видимому, есть целый набор обстоятельств, разрушающих такое единообразие. Каковы же они?

Во-первых, различия в предложении судебных услуг, дифференцирующие доступность судов для их потенциальных клиентов. Объем предложения зависит от числа судов и судей, пропускной способности судебной системы, сроков ожидания судебных решений и обеспечения их исполнения.

Во-вторых, различия в спросе на услуги судов со стороны субъектов рынка труда. Конечно, спрос на судебные услуги должен быть производным от частоты и тяжести нарушений. Трудно представить, чтобы эпизодические и малозначительные нарушения могли спровоцировать поток жалоб с чьей-либо стороны. В то же время чем менее затратно («дешевле») судебное решение для субъектов трудовых отношений, тем выше спрос с их стороны на услуги судебной системы. К числу таких затрат относятся затраты на инициацию дела, расходы на оплату адвокатов, издержки, связанные с ожиданием судебного решения и т. д.

Спрос на услуги судебной системы во многом зависит также от наличия альтернативных возможностей решения проблемы. Если причиной для потенциального обращения в суд является незаконное увольнение, а рынок труда при этом «ломится» от сопоставимых вакансий, проще и дешевле найти новую работу, чем влезать в судебную тяжбу. При этом чем лучше и «ценнее» для работника та работа, на которой его права ущемлены, тем больше стимулов использовать «голос», а не «выход». Если же «обиженная» сторона не идет в суд, то она фактически поощряет избирательность в соблюдении законов, снижая тем самым цену их нарушения для нарушителя.

<sup>5</sup> Подробный обзор основных исследований влияния трудового законодательства на рынок труда, опубликованных в 1990-е гг., представлен в работе: Addison J., Teixeira P. «The Economics of Employment Protection». IZA, DP 381. Oct. 2001. Обзор более поздних работ см.: Kugler A. The Effects of Employment Protection in Europe and the US. Universitat Pompeu Fabra. CREI. № 18. Feb. 2007.

Анализ судебной статистики однозначно говорит о том, что складывающиеся в итоге различия между российскими регионами в использовании судебной системы достаточно велики. В одной из предыдущих работ мы анализировали вариацию в числе обращений в суды по поводу трудовых споров по субъектам Российской Федерации. Мы использовали разные объективные показатели, но во всех случаях фиксировали значительный разброс их значений. Достаточно сказать, что общее количество судебных трудовых споров в расчете на 1000 всех занятых колеблется от 1,5 в Москве до 184,8 в Магаданской области (коэффициент вариации 150%)<sup>6</sup>.

В-третьих, правоприменение может варьировать и в силу того, что позиция судей (судейское решение) определяется не только буквой закона. Судьи, принимая решение по конкретному случаю, могут находиться под влиянием своих идеологических предпочтений, симпатий к той или иной стороне, представлений о ситуации на рынке труда и т. п.

Влияние идеологической аффилиации судей на функционирование рынка труда не является абстрактной или надуманной схемой. Немецкие исследователи Бергер и Нойгарт проанализировали, как идеологически обусловленные назначения судей в местные и земельные суды в итоге вызывают систематические смещения в режиме регулирования и тем самым сказываются на состоянии рынка труда. Они предложили формальную модель и эмпирически показали, что идейные предпочтения более жесткой защиты работников транслируются в более высокий уровень безработицы в соответствующих регионах<sup>7</sup>.

Смещение возможно и при соблюдении идеологического нейтралитета, но под воздействием текущих или конъюнктурных соображений. Например, более высокая безработица в стране или регионе может подталкивать местных судей к тому, чтобы занимать сторону уволенных работников, восстанавливая их на работе и присуждая соответствующие штрафы работодателям<sup>8</sup>. В работе А. Икино с соавторами показано, что итальянские судьи более склонны при прочих равных условиях принимать сторону работников в регионах с более

высокой безработицей, чем в регионах с более низкой<sup>9</sup>. О том же свидетельствуют и некоторые работы американских исследователей, посвященные эффектам введения и применения в судах законов, ограничивающих работодателя в увольнении работников<sup>10</sup>. Подобная избирательность инфорсmenta, будучи потенциально эндогенной по отношению к рынку труда (т. е. определяемой им самим, а не какими-то внешними силами), меняет возможное направление причинно-следственных связей и усложняет их анализ.

Селективность в инфорсменте трудового законодательства может проявляться на разных стадиях: при принятии решений работодателями об увольнении работников, при принятии решений уволенными работниками о судебном обжаловании, при вынесении собственно судебных решений и при обеспечении их выполнения. Для больших и неоднородных стран эта проблема может приобретать особое значение. К сожалению, имеющиеся у нас статистические данные недостаточны для того, чтобы дать ответы на все сформулированные выше вопросы.

**Методология и данные.** Поскольку в настоящей работе нас интересует взгляд судей на состояние инфорсmenta трудового законодательства, то мы опираемся на мнения их самих. Для сбора данных мы использовали специально разработанный вопросник, на него ответили 150 судей, рассматривающих гражданские дела, к которым относятся и трудовые споры. Все обследованные на момент опроса работали руководителями областных или районных (городских) судов и представляли практически все субъекты РФ. Мы можем утверждать, что наша выборка состояла из респондентов, наиболее осведомленных и подготовленных для обсуждения поставленной задачи. Опрос судей проходил в Москве во время прохождения ими переподготовки в Академии Правосудия и в присутствии сотрудников ЦеТИ<sup>11</sup>. Это обеспечивало самостоятельность заполнения опросных листов и отчасти гарантировало его качество. Мы просили респондентов, чтобы, отвечая на наши вопросы, они имели в виду состояние дел в своих регионах. Опрос состоялся в первой половине 2007 г.

<sup>6</sup> Вишневецкая Н.Т., Капелюшников Р.И. Указ. соч.

<sup>7</sup> Berger H., Neugart M. Labour Courts, Nomination Bias, and Unemployment in Germany. // CESifo Working Paper. № 1752. June 2006.

<sup>8</sup> Bertola G., Boeri T., Cazes S. Employment Protection and Labour Market Adjustment in OECD Countries: Evolving Institutions and Variable Enforcement. // ILO Employment and Training Papers. № 48. Geneva ILO. 1999.

<sup>9</sup> Ichino A., Polo M., Rettore E. «Are Judges Biased by Labor Market Conditions?» // European Economic Review. 2003. 47 (5). P. 913–944.

<sup>10</sup> Autor D., Donohue III J., Schwab S. The Costs of Wrongful-Discharge Laws // The Review of Economics and Statistics. 88 (2). May, 2006. P. 211–231.

<sup>11</sup> Опрос проводила Н. Вишневецкая с помощью сотрудников Академии Правосудия.

**Вариация в соблюдении законодательства: мнения судей.** Выше мы привели некоторые аргументы, объясняющие потенциальные источники вариации в правоприменении. При этом очевидно, что размеры и неоднородность страны должны положительно коррелировать с величиной такой вариации. Обращение к судебной статистике подтверждает этот вывод, но имеющаяся официальная статистика слишком агрегирована; она «смотрит» на функционирование судебной системы несколько «сверху», оперирует лишь несколькими показателями и не дает ответа на многие из интересующих нас вопросов.

Самый общий вопрос, который мы задавали судьям в нашем обследовании, формулировался так: «Насколько остро стоит сейчас в Вашем регионе проблема точного соблюдения норм трудового законодательства?» Если судьи как правоприменители считают, что «это практически несерьезная проблема», то логично допустить, что все живут в полном соответствии с буквой и духом закона. Но если эта проблема воспринимается как достаточно серьезная, то это означает, что нарушения трудового законодательства встречаются часто и, следовательно, нельзя исключить возможность избирательного правоприменения. Ответы судей на приведенный выше вопрос представлены в таблице 1.

Таблица 1  
**«НАСКОЛЬКО ОСТРО СТОИТ СЕЙЧАС В ВАШЕМ РЕГИОНЕ ПРОБЛЕМА ТОЧНОГО СОБЛЮДЕНИЯ НОРМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА?»**

Варианты ответов	%
Это очень серьезная проблема	12
Это достаточно серьезная проблема	85
Это практически несерьезная проблема	3

Подавляющее большинство опрошенных (85%) определяют ситуацию как находящуюся между двумя крайними точками: полным соблюдением (3%) и полным игнорированием (12%) (см. табл. 1). Говоря иначе, практически все опрошенные нами судьи воспринимают соблюдение норм ТК как проблематичное, т. е. значительно отклоняющееся от желаемого (нормативного).

Таблица 2  
**«НАСКОЛЬКО ПОЛНО СОБЛЮДАЮТСЯ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ВАШЕГО РЕГИОНА НОРМЫ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, СВЯЗАННЫЕ С РЕГУЛИРОВАНИЕМ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ И ОПЛАТЫ ТРУДА?», (в % от числа опрошенных)**

1 (абсолютное несоблюдение)	2	3	4	5	6	7 (абсолютное соблюдение)
2	5	21	52	16	3	1

Для получения более дифференцированной картины мы дополнительно просили респондентов оценить степень соблюдения ТК по семибалльной шкале. И хотя крайние позиции отметили незначительное число респондентов, оценки оказались заметно смещены в сторону несоблюдения ТЗ. Средневзвешенный показатель равен 3,88 балла при медианном значении 4,0 балла (см. табл. 2).

Мы специально спрашивали респондентов также о том, как вступление в действие нового ТК в 2002 г. повлияло на степень соблюдения трудового законодательства в целом. Хотя его принятие сопровождалось надеждами на заметное улучшение ситуации, данные опроса судей не свидетельствуют здесь о каких-либо серьезных положительных сдвигах. В то время как 76% опрошенных посчитали, что в среднем в этой сфере ничего не изменилось, лишь 17% отметили сдвиги в лучшую сторону. Более того, по мнению 8% опрошенных, ситуация даже ухудшилась.

Проблема избирательности правоприменения многоаспектна. Один из ее аспектов — это вариация в соблюдении разных норм в рамках одного и того же свода законов (Трудового кодекса — в нашем случае). Степень их соблюдения, естественно, также зависит от многих обстоятельств. В нашем обследовании целый ряд вопросов был посвящен сравнительному анализу того, как соблюдаются отдельные подразделы трудового законодательства. (Соответствующие ответы экспертов-респондентов сведены в таблицу 3.)

Один из этих вопросов был посвящен выяснению того, какие конкретные нормы нарушаются на предприятиях чаще всего. Ответы на него представлены в столбце 1 таблицы 3. В столбце 2 приводятся оценки степени соблюдения различных норм, в столбце 3 представлены мнения экспертов о том, нарушение каких норм имеет максимальный негативный социальный эффект, а в столбце 4 — нарушение каких норм в основном провоцирует судебные иски.



Таблица 3

**НОРМЫ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: СОБЛЮДЕНИЕ, НАРУШЕНИЕ, ВЛИЯНИЕ НА РАБОТНИКОВ**

Нормы трудового законодательства	Какие из норм трудового законодательства нарушаются чаще всего? (Е5)	В какой мере соблюдаются следующие нормы? (мин. = 1 балл, макс. = 7 баллов) (Е6)	Нарушения каких норм сильнее всего отражаются на положении работников? (Е7)	По поводу каких норм работники чаще всего обращаются в суды? (Е24)
	1	2	3	4
Заключение и выполнение коллективных договоров	4	4,5	3	2
Найм работников, оформления трудовых договоров	44	3,9	41	27
Увольнение работников, расторжение трудовых договоров	67	3,8	59	88
Использование срочных трудовых договоров	17	4,3	18	15
Рабочее время и сверхурочные работы	19	4,0	25	11
Оплата труда	46	4,0	55	55
Своевременность выплаты заработной платы	31	4,2	31	36
Социальные гарантии и льготы отдельным группам работников	17	4,1	25	17
Устанавливающие права и гарантии деятельности профсоюзных организаций	1	4,4	1	–

Из данных этой таблицы следует весьма определенная картина. Нарушения и их последствия носят не случайный характер, а концентрируются в определенных точках трудового законодательства. Таких узловых точек две: нормы, регулирующие оформление и прекращение трудовых отношений (что отмечается наиболее часто), а также нормы, регулирующие оплату труда и ее своевременность. Именно эти нормы «лидируют», по мнению экспертов, во всех четырех «номинациях», представленных соответствующими столбцами таблицы 3. По-видимому, ответы респондентов отражают реальную структуру судебных исков, с которыми они имеют дело в своей практике.

Каждые двое из трех опрошенных судей (67%) полагают, что чаще всего нарушаются нормы, регулирующие прекращение трудовых отношений (увольнение работников и расторжение трудовых договоров). Здесь зафиксирован также самый низкий балл соблюдения закона (3,8 по 7-балльной шкале), самое сильное влияние на положение работников (59%), а также абсолютное лидерство среди причин обращения в суд (88%).

Оформление найма и оплата труда делят 2-3-е места по частоте нарушений. О них упо-

мянул каждый второй опрошенный. Соблюдения этих норм получило оценки 3,9 и 4,0, соответственно. Примерно каждый второй судья также отметил негативное влияние их нарушения на положение работников. Оплата труда (и своевременность ее выплаты) как источник нарушений идет на втором месте среди причин обращения в суды, а вслед за ними идут нарушения, связанные с наймом и оформлением при найме.

Вышесказанное позволяет предположить, что регулирование этих трех сфер трудовых отношений отличается чрезмерной сложностью (для регуляторов), неопределенностью и связанной с этим конфликтностью для обеих сторон трудовых отношений. (Следует напомнить, что, согласно статистике, увольнения по собственному желанию, т. е. добровольные или квазидобровольные, абсолютно доминировали в структуре всех увольнений на протяжении всего переходного периода, тогда как доля увольнений по инициативе работодателей всегда была незначительна). В то же время нарушение норм, связанных с заключением и выполнением коллективных договоров, а также с деятельностью профсоюзных организаций, отмечалось лишь незначительным числом опрошенных судей (1-4%).

Наконец, с позицией «на большинстве предприятий практически все нормы строго соблюдаются» согласились лишь 3% опрошенных, т. е. абсолютное меньшинство. Долю таких ответов можно интерпретировать так же, как интегральную оценку степени соблюдения ТК. Отсюда следует практически неоспоримый вывод о том, что эксперты (судьи) оценивают общее состояние соблюдения трудового законодательства как неудовлетворительное.

В трудовых отношениях всегда участвуют две стороны (работодатель и работник). Естественно предположить, что инициатива в нарушении обсуждаемых правил найма, увольнения и оплаты труда, как правило, исходит от работодателя, поскольку он заинтересован в такой практике применения ТК, которая позволяла бы ему повышать гибкость использования рабочей силы. Примерно 77% опрошенных именно так и посчитали. Однако 23% разделили вину за нарушение законов поровну между работодателями и работниками.

Хотя вариации в степени соблюдения трудового законодательства проявляются в самых различных формах, в своем исследовании мы смогли выделить лишь два измерения. Во-первых, это вариации между регионами (соблюдение законов варьирует от региона к региону), во-вторых, это вариации между группами предприятий (соблюдение законов может зависеть от их характеристик: например, естественно ожидать, что на крупных предприятиях дела должны обстоять лучше, чем на малых, а в бюджетном секторе лучше, чем в строительстве). Безусловно, степень соблюдения трудового законодательства может также зависеть и от индивидуальных характеристик судей, и от индивидуальных характеристик самих субъектов трудовых отношений. К сожалению, детальный анализ этих влияний при имеющихся у нас данных невозможен.

Представленные выше ответы экспертов фактически отражают межрегиональные различия в соблюдении законодательства, поскольку каждый эксперт имел в виду свой регион. Поскольку регионы в нашей выборке представлены разным числом экспертов (от 1 до 6 на субъект федерации), распределение мнений опрошенных экспертов по шкале полноты соблюдения ТК нетождественно распределению по той же шкале целых регионов. Чтобы перейти от индивидуальных показателей к региональным, мы можем усреднить ответы экспертов для каждого из регионов и в итоге получим оценки для 75 субъектов РФ. Однако это не много ме-

няет, поскольку распределение усредненных региональных оценок оказывается близким к распределению оценок отдельных экспертов (практически таким же, как в таблицах 1–3).

Кроме межрегиональной, существует и внутрирегиональная дифференциация в соблюдении ТК. Она выражается в том, что разные предприятия одного и того же региона по-разному соблюдают/нарушают его нормы. Такая дифференциация может складываться по разным основаниям: между предприятиями разных секторов, разных форм собственности, разного размера. Общее представление о степени соблюдения ими норм трудового законодательства, как это видят судьи, дает специальный вопрос, ответы на который представлены в таблице 4.

Таблица 4  
«ЕСТЬ ЛИ РАЗЛИЧИЯ В СТЕПЕНИ СОБЛЮДЕНИЯ НОРМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА МЕЖДУ ОТДЕЛЬНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ВАШЕГО РЕГИОНА?»  
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	%
Все предприятия соблюдают их примерно в одинаковой степени	9
Различия между предприятиями есть, но незначительные	55
Различия значительные	36

Интерпретация этих данных очевидна: соблюдение норм Трудового кодекса заметно варьирует между предприятиями внутри одного региона. Лишь 9% опрошенных считают, что все предприятия соблюдают их примерно в одинаковой степени, тогда как 36% говорят о значительных различиях. При этом малые предприятия соблюдают их гораздо хуже, чем крупные и средние, что не является для нас удивительным. Такую связь — прямую и, по-видимому, достаточно сильную — иллюстрируют данные таблицы 5.

Таблица 5  
«А НАСКОЛЬКО ОТЛИЧАЕТСЯ СТЕПЕНЬ СОБЛЮДЕНИЯ НОРМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ ВАШЕГО РЕГИОНА ПО СРАВНЕНИЮ С КРУПНЫМИ И СРЕДНИМИ?» (в % от числа опрошенных)

Малые предприятия соблюдают эти нормы ...	%
намного лучше	2
чуть лучше	9
примерно одинаково	13
чуть хуже	31
намного хуже	45

Три четверти (76%) всех опрошенных отметили, что на малых предприятиях ситуация с соблюдением трудового законодательства обстоит намного хуже или чуть хуже, чем на крупных и средних. Напомним, что доля крупных и средних предприятий (КиСП) в общей занятости варьирует по регионам от 40 до 75%. Соответственно, вариация в соблюдении ТК между крупными и малыми предприятиями, скорректированная на распределение занятых по предприятиям разного размера, становится сильным дополнительным фактором, создающим различия в соблюдении ТЗ между регионами. Если в регионе доля КиСП в занятости относительно мала, а различия в соблюдении между КиСП и МП велики, то это означает усиление сегментации рынка труда. С одной стороны, мы получаем относительно небольшой «законопослушный» сегмент, в котором занятые здесь работники надежно защищены. С другой стороны, значительный сегмент, где правовое регулирование рынка труда де-факто крайне слабо или вообще отсутствует.

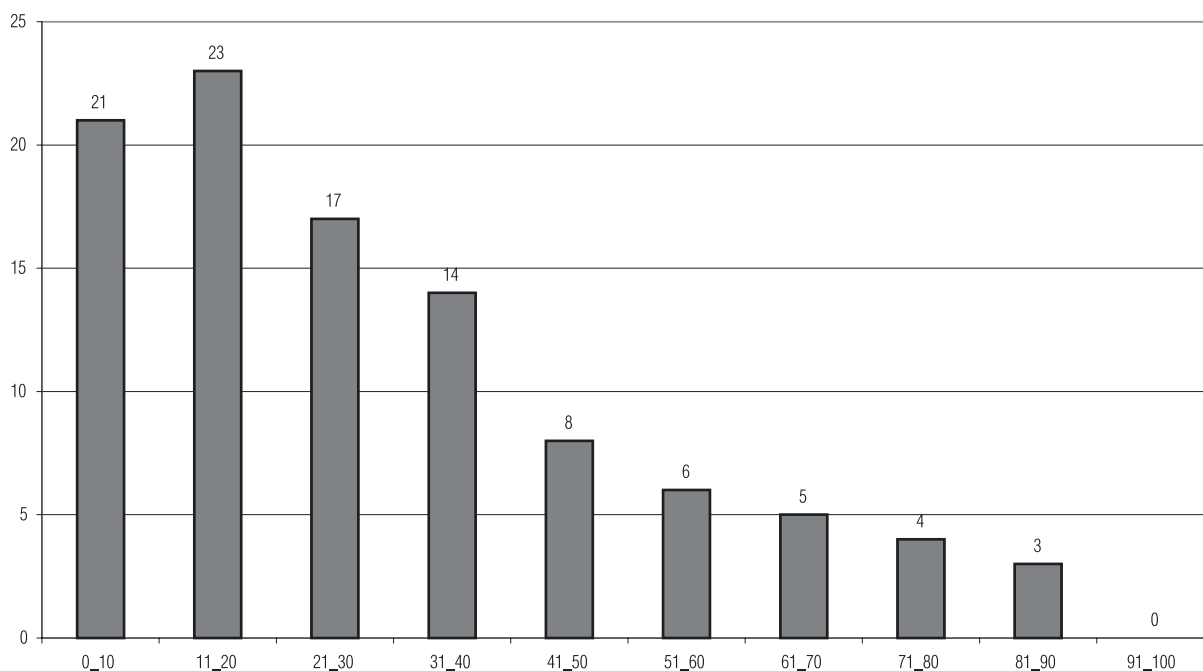
До сих пор мы обсуждали состояние правоприменения, как оно видится действующим судьям, но вне связи с деятельностью самой судебной системы. В этом обсуждении они (судьи) участвовали как внешние эксперты. Однако они не только эксперты, но и важнейшие акторы судебной деятельности. Теперь обратимся к анализу их мнений о роли самих судов в разрешении трудовых споров.

**Вариация в деятельности судебной системы при разрешении трудовых споров.** Роль судебной системы в обеспечении соблюдения трудового законодательства во многом определяется масштабом предложения ее услуг. Фактически он определяет доступность судебных услуг для населения. Если обращение в суд не связано с большими финансовыми или административными издержками, то вероятность того, что «обиженные» будут обращаться за их помощью, возрастает. Чем сложнее и дороже поиск справедливости через судебный процесс, чем дольше ждать судебного решения, чем оно менее предсказуемо, тем сильнее стимулы к поиску альтернативных решений (например, поиску другой работы). Очевидно, что далеко не все нарушения становятся известными и тем более оказываются предметом судебных разбирательств. Многие «обиженные» обращению в суд предпочитают более дешевую альтернативу, издержки которой также варьируют по регионам страны.

Распределение мнений опрошенных судей о том, какая примерно доля от общего числа нарушений трудового законодательства, связанных с регулированием трудовых отношений и оплаты труда, попадает в поле зрения судебной системы, представлено на рисунке 1.

Как мы видим, 44% опрошенных определили эту долю в интервале 0–20% от всех нарушений, а 85% судей оценили долю рассматриваемых нарушений в пределах 0–50%. Свыше 70%

Рисунок 1  
**ДОЛЯ СЛУЧАЕВ, РАССМАТРИВАЕМЫХ В СУДАХ, ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАРУШЕНИЙ ТЗ, %**





судей, принявших участие в опросе, посчитали такую активность судебных органов высокой либо очень высокой.

Судебная система, как известно, сама не может инициировать иски, а потому ее активность во многом производна от инициативы тех, чьи права нарушаются. Но для подачи иска необходимы формальные основания, т. е. наличие оформленных трудовых отношений, условия которых, по мнению их субъекта, были нарушены. Понятно, что в неформальном секторе такие основания отсутствуют, по определению, а потому его участники чаще всего лишены возможности апеллировать к закону. Чем больше доля неформального сектора в экономике региона, тем меньше число потенциальных клиентов и ограниченнее роль судебной системы<sup>12</sup>. В то же время сжатие формального сектора повышает альтернативные издержки для его субъектов, поскольку за его пределами условия занятости оказываются, как правило, хуже. В итоге сокращение альтернативных возможностей занятости у работников крупных и средних предприятий должно, наоборот, стимулировать спрос на услуги судебной системы.

Среди всех трудовых споров, рассмотренных в судах, 79% исков пришли от работников. Работодатели инициировали примерно 15% всех исков, и 4% исков пришли из Государственной инспекции труда (ГИТ). Отсюда следует, что роль судебной системы в инфорсменте ТЗ во многом зависит от доверия к ней со стороны работников (их готовности доверить разрешение возникшего конфликта судебной власти) и от издержек, которые они несут при обращении в суды.

Таблица 6  
**СТРУКТУРА ТРУДОВЫХ СПОРОВ В СУДАХ ПО ИСТОЧНИКУ ИНИЦИИРОВАНИЯ...** (в % от числа опрошенных)

Доля (в среднем) трудовых споров в судах региона, инициированных ...	%
работниками	79
работодателями	15
ГИТ	4

Выше мы уже отмечали, что судьи по-разному оценивают законопослушность работодателей на крупных предприятиях, с одной стороны, и на малых предприятиях, и у ПБОЮЛов — с другой. Более высокая вероятность нарушений трудового законодательства

<sup>12</sup> В рамках неформального сектора споры регулируются «понятиями» или обычаями.

во втором случае отражается и в том, что на них приходится примерно половина всех споров по трудовым вопросам в судах. Это намного превышает долю малого бизнеса в общей занятости в регионах, которая не превышает, как правило, 15–20%. Усиленному «сутяжничеству» работников малого бизнеса есть два взаимодополняющих объяснения. Во-первых, вероятность нарушений в этом секторе гораздо выше, чем на крупных и средних предприятиях, а во-вторых, альтернативные издержки потери работы могут быть весьма высоки.

Таблица 7  
**УЧАСТИЕ РАБОТНИКОВ РАЗНЫХ ТИПОВ ПРЕДПРИЯТИЙ В СУДЕБНЫХ СПОРАХ** (в % от числа опрошенных)

Доля трудовых споров в судах региона, касающихся ...	%
средних и крупных предприятий	52
малых предприятий, ПБОЮЛов, физических лиц	48

Если выше мы обсуждали мнения судей о частоте нарушений ТК, то теперь сошлемся на данные об основных причинах судебных исков. Распределение мнений экспертов по этому вопросу было приведено в колонке 4 таблицы 3. Из нее следует, что нарушение норм, регулирующих увольнение работников, с большим отрывом опять лидирует среди всех причин. Это отметили 88% всех опрошенных, т. е. каждые 9 из 10 судей! Такая устойчивость проблем, связанных с расторжением трудовых отношений, позволяет сделать вывод о том, что эта сфера регулирования остается весьма проблематичной и нуждается в совершенствовании. На втором и третьем местах — но с большим отставанием (55 и 36% соответственно) — идут вопросы, связанные с оплатой труда и своевременностью ее выплаты.

Роль судебной системы в регулировании трудовых отношений во многом определяется тем, насколько часто она выступает в качестве арбитра в возникающих трудовых спорах. Обращение же к ней зависит от издержек, которые несет апеллирующая к суду сторона. Наиболее очевидными характеристиками таких издержек являются затраты времени на подачу иска, на ожидание решения и его исполнения.

По оценкам опрошенных нами судей, с момента подачи заявления в суд до вынесения судебного решения в среднем уходит полтора месяца. Из них 46% указали срок ожидания решения в пределах одного месяца и около 41% — срок от месяца до двух включительно.

Это означает, что суды откликаются на трудовые споры достаточно оперативно, снижая тем самым итоговую «цену» обращения для работников. Далее «цена» снижается тем, что работники, обращающиеся в суды, могут с большой вероятностью прогнозировать для себя исход тяжбы. А чем выше ожидаемая вероятность того, что суд встанет на сторону работников, тем выше их потенциальная склонность к обращению в суд. Данные опроса свидетельствуют, что работники не только более активны (по сравнению с работодателями или ГИТ) в обращении в судебные органы, но и, как правило, являются бенефициантами подавляющего большинства принимаемых судами решений.

Распределение мнений опрошенных судей о том, каков процент решений в пользу работников, представлено на рисунке 2. Примерно 40% участников опроса указали долю решений в пользу работников в интервале от 80 до 100% случаев. Это хорошо согласуется с мнением о том, что нарушителями трудового законодательства, как правило, являются работодатели.

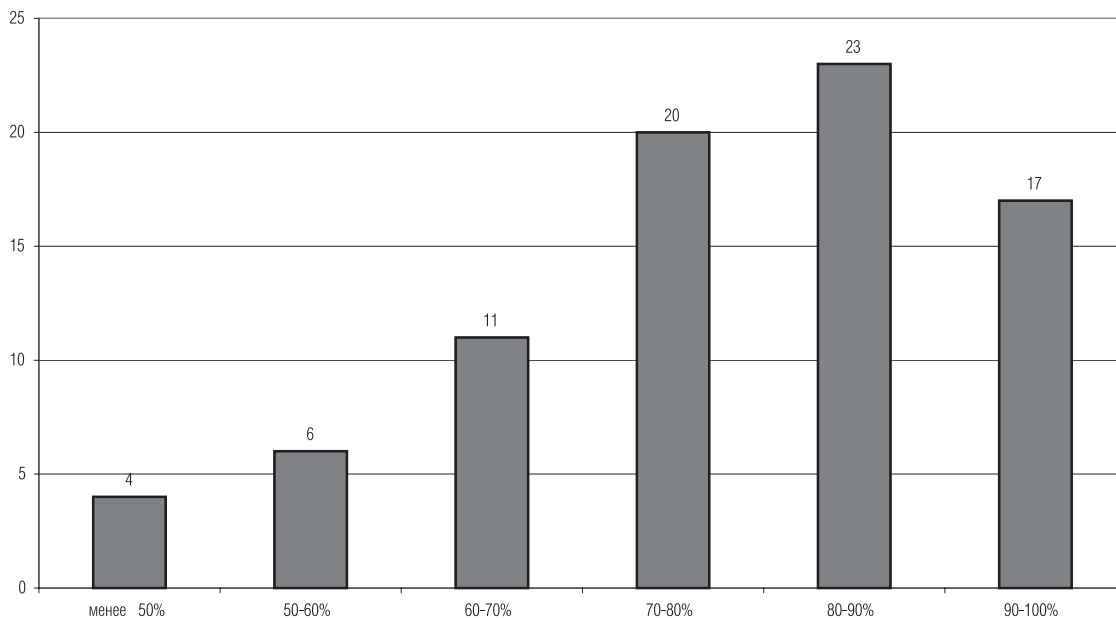
Еще один фактор, стимулирующий обращения в суды, связан с неотвратимостью и полнотой исполнения судебных решений. Опрошенные нами судьи считают, что степень их исполнения достаточно высока. Так, примерно 80% указали, что предприятия в их регионах «выполняют судебные решения практически

полностью», а 35% отметили «высокую степень неотвратимости наказания за нарушения норм законодательства, регулирующих трудовые отношения и оплату труда». Лишь 17% посчитали, что степень такой неотвратимости низкая. Всё вместе взятое позволяет сделать вывод о том, что если суд принимает иск, то судебное решение может быть и скорым, и заранее прогнозируемым. В этой части судебная система является важным и эффективным инструментом инфорсmenta трудового законодательства. Другое дело, что, вероятно, большая часть нарушений остается для судебной системы невидимой или плохо видимой.

**Неполное соблюдение ТЗ: последствия для рынка труда.** Несоблюдение трудового законодательства отдельными предприятиями вызывает последствия как для работников, так и для работодателей. Во-первых, это нарушения трудовых прав работников. Во-вторых, это разрушение единых для всех правил ведения экономической деятельности, создающее дополнительные конкурентные преимущества для предприятий-нарушителей. Несоблюдение норм в целом ряде случаев позволяет незаконно-подслушным предприятиям уменьшать трудовые издержки, по сравнению с теми издержками, которые вынуждены нести законопослушные предприятия<sup>13</sup>. В этом смысле избирательное

Рисунок 2

**ДОЛЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ТРУДОВЫМ ДЕЛАМ В ПОЛЬЗУ РАБОТНИКОВ, %**



<sup>13</sup> Верно и обратное: заставить одно предприятие соблюдать все нормы ТЗ, когда другие безнаказанно их нарушают, означает ухудшить для данного предприятия условия конкуренции.

соблюдение трудового законодательства создает преференции на рынке труда. И хотя трудовое право изначально создано для решения первой задачи, вторая возникает как побочный эффект от первой. Кроме того, возможно и обратное влияние несоблюдения ТЗ на издержки, связанные с использованием рабочей силы. Репутация фирмы как постоянного нарушителя может «отпугивать» наиболее производительных и конкурентоспособных работников, которые предпочитают законопослушных работодателей. Мы спрашивали об этом участников опроса (см. табл. 8).

Таблица 8

**«КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЕСЛИ КАКОЕ-ТО ПРЕДПРИЯТИЕ НЕ СОБЛЮДАЕТ ТРЕБОВАНИЯ ТРУДОВОГО КОДЕКСА ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ И ОПЛАТЫ ТРУДА, ПОЛУЧАЕТ ЛИ ОНО ПРИ ЭТОМ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА? ЕСЛИ ДА, ТО ЭТО ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА ИЛИ СОВСЕМ НЕБОЛЬШИЕ?»** (в % от числа опрошенных)\*

Варианты ответов	%
Да, это дает значительные преимущества	17
Да, но это совсем небольшие преимущества	40
Нет, это не дает им практически никаких преимуществ	43

\* Без учета затруднившихся с ответом.

Мнения опрошенных экспертов о том, могут ли действия в обход существующего трудового законодательства создавать предприятиям конкурентные преимущества, разошлись: 17% посчитали эти преимущества значительными, 40 – незначительными и 43% – практически нулевыми. В целом преобладает точка зрения, что даже когда такие преимущества возникают, они оказываются достаточно умеренными.

Представляется, однако, поучительным пойти дальше и сравнить ответы трех этих групп респондентов на другие вопросы анкеты. Так можно получить наглядное представление о том, каковы внешние эффекты от работы судебной системы для функционирования региональных рынков труда. Результаты подобного межгруппового анализа представлены в таблице 9<sup>14</sup>.

Первое важное наблюдение, которое можно сделать на основе данных таблицы 9, состоит в том, что конкурентные преимущества, связанные с несоблюдением ТЗ, оказываются тем

весомее, чем большее место в структуре региональной экономики занимает неформальный сектор. Говоря иначе, они значимо и положительно связаны со степенью деформализации рынка труда. По оценкам экспертов, в тех случаях, когда эти преимущества значительны, доля работников без формального контракта (занятых на основе устной договоренности) составляет 36%; в тех случаях, когда они незначительны, – 27 и, наконец, в тех случаях, когда они практически отсутствуют, – 22%. Таким образом, разрыв между крайними группами в оценках относительной величины неформального сектора достигает 1,5 раза.

Сходная закономерность прослеживается по другому важному показателю – доле заработной платы, получаемой работниками неофициально («в конвертах» и т. п.). По оценкам экспертов, в первой группе («значительные преимущества») она составляет 48%, во второй («незначительные преимущества») – 42, в третьей («преимуществ нет») – 38%. Как видим, разрыв между крайними группами также достаточно ощутим и достигает 10 п. п.

О том же говорит еще одно интересное наблюдение. С известной долей условности к формальному сектору экономики можно относить крупные и средние предприятия, тогда как к неформальному – малые предприятия, ПБОЮЛы, самозанятых и т. д. Как мы могли убедиться, поведение на рынке труда представителей формального и неформального секторов во многом отлично. Данные таблицы 9 не только подтверждают, что такие различия действительно велики, но и показывают, что они оказываются значительно сильнее в тех случаях, когда действия в обход закона обеспечивают предприятиям большие конкурентные преимущества. Так, в первой группе («значительные преимущества») баланс ответов в пользу мнения о том, что малые предприятия соблюдают ТЗ «хуже» или «намного хуже», чем крупные и средние, составляет 38%, во второй («незначительные преимущества») – 32, а в третьей («преимуществ нет») – только 15%. Другими словами, если в регионах, где нарушения ТЗ не дают предприятиям особых преимуществ, степень «законопослушности» крупного и малого бизнеса оказывается примерно одинаковой, то в регионах, где эти преимущества велики, степень «законопослушности» малого бизнеса, по сравнению с крупным, резко снижается.

О том, что между избирательностью правоприменения и получением конкурентных преимуществ на рынке труда существует

<sup>14</sup> Конечно, это лишь мнения экспертов, притом занимающих достаточно специфическое положение в системе инфорсменты. Их основная функция – обеспечивать максимально полное соблюдение принятых законов; забота о косвенных последствиях не является их прямой обязанностью.

Таблица 9

**ПОКАЗАТЕЛИ ИНФОРСМЕНТА ТЗ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ОТВЕТОВ СУДЕЙ НА ВОПРОС О ТОМ, КАКИЕ КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА ДАЕТ ПРЕДПРИЯТИЯМ НЕСОБЛЮЖДЕНИЕ НОРМ ТК**

Показатели инфорсмента	Значительные конкурентные преимущества	Незначительные конкурентные преимущества	Никаких конкурентных преимуществ
Доля работающих на основе устной договоренности в регионах, %	36,1	26,6	21,7
Доля неофициально выплачиваемой заработной платы в регионах, %	48,1	42,0	37,7
Баланс ответов на вопрос о том, есть ли различия в степени соблюдения ТЗ между предприятиями (доля ответивших «значительные различия» – доля ответивших «различий нет»), %	38	32	15
Баланс ответов на вопрос о том, легче ли работникам находить работу, когда предприятия в регионах не соблюдают ТЗ (доля ответивших «легче» – доля ответивших «труднее»), %	24	10	8
Доля считающих проблему несоблюдения ТЗ в своих регионах «очень серьезной», %	24	8	7
Общая оценка степени соблюдения ТЗ, баллы	3,4	3,9	4,0
Суммарная оценка степени соблюдения отдельных норм ТЗ, баллы	33,8	37,2	38,6
Доля считающих, что ТЗ чаще нарушают работодатели, %	67	76	80
Доля судебных решений в пользу работников, %	74,3	77,7	76,3
Доля исков, инициируемых работниками, %	84,0	77,3	77,4
Доля рассматриваемых судами трудовых споров, относящихся к крупным и средним предприятиям, %	55,1	50,2	49,2
Баланс ответов о степени выполнения решений судов (доля ответивших «полностью выполняются» – доля ответивших «практически не выполняются»), %	71	78	91
Доля считающих суровость наказаний за нарушения ТЗ недостаточной, %	24	12	17

определенная связь, свидетельствуют также ответы судей на вопрос о том, легче или труднее работникам находить работу в условиях, когда предприятия игнорируют требования ТЗ (прибегают к найму на основе устной договоренности и т. д.). В первой группе («значительные преимущества») баланс ответов в пользу мнения «поиск работы становится легче» составляет 24%, в двух других («незначительные преимущества» и «преимуществ нет») – лишь 8-10%. Отсюда можно заключить, что только в регионах, относящихся к первой группе, действия в обход закона и в самом деле помогают предприятиям значительно быстрее находить нужных им работников, тогда как во всех остальных подобный эффект практически отсутствует.

Полученные нами результаты свидетельствуют, что величина потенциального выигрыша от несоблюдения норм ТЗ связана с действием двух основных факторов. Во-первых, с относительными размерами неформального сектора, и во-вторых, с глубиной различий в

поведении на рынке труда между предприятиями формального и неформального секторов.

Если это так, то тогда исходя из ответов на вопрос о конкурентных преимуществах, которые дают нарушения ТЗ, мы можем судить о степени деформализации трудовых отношений в различных регионах.

Естественно думать, что чем сильнее деформализован рынок труда, тем труднее судебным органам осуществлять эффективный контроль за соблюдением норм ТЗ. Оценки, представленные в таблице 9, хорошо согласуются с этим предположением. Действительно, если в первой группе («значительные преимущества») в поле зрения судебной системы попадает менее четверти всех нарушений ТЗ, то в двух других («незначительные преимущества» и «преимуществ нет») – около трети. Нужно, впрочем, оговориться, что связь между деформализацией рынка труда и деятельностью судебной системы является двусторонней. С одной стороны, чем сильнее он деформализован, тем непрони-



чаемее он становится для контроля со стороны судебных органов, с другой стороны, чем неэффективнее судебный контроль, тем благоприятнее условия для разрастания сети неформальных трудовых отношений.

Сочетание значительных конкурентных преимуществ с относительной слабостью судебной системы порождает вполне определенные и ожидаемые следствия. Чем весомее потенциальные выгоды, связанные с несоблюдением норм ТЗ, и чем меньше риск судебных санкций за их нарушение, тем сильнее оказываются стимулы к тому, чтобы предприятия не считались с требованиями закона. Оценки опрошенных нами судей показывают, что это действительно так.

Так, среди экспертов, которые убеждены в том, что действия в обход закона обеспечивают предприятиям-нарушителям «значительные» конкурентные преимущества, 24% оценили проблему соблюдения норм ТЗ в своих регионах как «очень серьезную». В то же время среди экспертов, которые полагают, что это дает предприятиям-нарушителям лишь «незначительные» конкурентные преимущества или не дает их вообще, подобное мнение высказали только 9-14%. В первой группе («значительные преимущества») общая оценка степени соблюдения ТЗ составила 3,4 балла (по семибалльной шкале), во второй («незначительные преимущества») – 3,9 балла, в третьей («преимуществ нет») – 4,0 балла. Если же просуммировать частные оценки, относящиеся к отдельным нормам трудового законодательства, то межгрупповая вариация проступит еще более отчетливо. Если для первой группы такая суммарная оценка равняется 33,8 балла, то для второй – 37,2 балла, а для третьей – 38,6 балла.

Нормой, по которой разрыв достигает максимума, оказывается своевременность выплаты заработной платы: степень ее соблюдения в соответствующих группах была оценена в 3,6, 4,1 и 4,6 балла. Как видим, разрыв между крайними группами достигает целого балла. Это предполагает, что в регионах первой группы случаи задержек заработной платы встречались примерно на четверть чаще, чем в регионах третьей группы. По-видимому, возможность бесплатно «кредитоваться» за счет собственных работников является одним из главных конкурентных преимуществ, которые могут получать предприятия, действуя в обход ТЗ.

Помимо того, что деформализация рынка труда способствует увеличению числа нарушений ТЗ, она видоизменяет также и их структу-

ру. Во-первых, под ее воздействием начинает меняться соотношение между неправовым поведением работников и работодателей. Хотя частота нарушений закона работодателями, естественно, увеличивается, частота его нарушений работниками возрастает еще больше. В результате общий баланс несоблюдения норм ТЗ начинает смещаться в направлении работников (хотя, конечно же, основными их нарушителями все равно остаются работодатели). Так, среди экспертов, отметивших, что несоблюдение ТЗ обеспечивает значительное повышение конкурентоспособности предприятий, 67% возложили основную вину за нарушение закона на работодателей, среди экспертов, оценивших выигрыш в конкурентоспособности как незначительные, – 76 и, наконец, среди экспертов, посчитавших, что никакого выигрыша вообще нет, – 80%.

Во-вторых, аналогичный по направленности сдвиг наблюдается в структуре решений, выносимых судами по трудовым спорам. Если в первой группе («значительные преимущества») средний процент решений, принимаемых в пользу работников, составил, 74%, то в двух других («незначительные преимущества» и «преимуществ нет») – 76-78%. Этот результат не так уж неправдоподобен, как может показаться на первый взгляд. Степень «законопослушности» работников в разных регионах неодинакова. И поскольку в регионах первой группы она в среднем ниже, то и процент судебных решений, выносимых в пользу работников, также оказывается в них меньше.

Труднее объяснить, почему структура исковой активности сдвигается при этом в противоположном направлении. Так, в первой группе («значительные конкурентные преимущества») 84% всех исков по трудовым вопросам инициируются работниками, тогда как во второй и третьей («незначительные конкурентные преимущества» и «конкурентных преимуществ нет») – 78 и 76%. Еще неожиданнее, что доля трудовых споров с участием предприятий формального сектора (крупных и средних) в первой группе также оказывается больше: 55% против 49-50% в двух других группах.

Связано это, вероятно, с тем, что разрастание неформального сектора косвенным образом отражается на поведении предприятий формального сектора, заставляя также и их активнее осваивать всевозможные «неформальные практики». Неформальному работодателю «один рубль» заработной платы обходится дешевле за счет экономии на налогах и прочих

обязательных расходах. Поэтому, когда региональный рынок труда сильно деформализован, чтобы выдержать конкурентную борьбу с предприятиями неформального сектора, предприятиям формального сектора не остается ничего другого, как идти вслед за ними на значительные нарушения ТЗ. Как следствие возрастает поток судебных исков, инициируемых работниками, занятыми в формальном секторе. Если же при этом исковая активность работников, занятых в неформальном секторе, остается прежней или уменьшается, тогда структурные сдвиги, о которых мы говорили, получают вполне правдоподобное объяснение. При такой асимметричной реакции в структуре трудовых споров должны увеличиваться, во-первых, доля дел, инициируемых работниками, и, во-вторых, доля дел, относящихся к крупным и средним предприятиям.

Как же деформализация трудовых отношений отражается на конечных результатах деятельности судебной системы? Как видно из таблицы 9, в этом случае не только возрастает число нарушений ТЗ и сокращается их доля, попадающая в поле зрения судебных органов, но и сами решения, выносимые судами, начинают выполняться гораздо хуже. Так, в первой группе («значительные преимущества») баланс мнений в пользу ответа о «строгом выполнении судебных решений» составляет 71%, во второй («незначительные преимущества») – 78, в третьей («преимуществ нет») – 91%. Другими словами, если в регионах последней группы практически все решения, выносимые судами по трудовым спорам, выполняются полностью, то в регионах первой группы – примерно два из трех.

Не удивительно поэтому, что в вопросе о необходимости усиления наказаний за нарушения ТЗ эксперты, представляющие эти группы регионов, достаточно сильно расходятся. Как и следовало ожидать, чем больше совершается таких нарушений, чем реже они выявляются и чем хуже выполняются решения судов об их устранении, тем настойчивее звучат призывы к ужесточению санкций. В первой группе («значительные преимущества») за это высказались 24% опрошенных судей, в двух других («незначительные преимущества» и «преимуществ нет») – 12-17%.

В итоге вырисовывается достаточно полная и согласованная картина сложных и многосторонних связей, существующих между рынком труда и инфорсментом ТЗ. Ключевым фактором, как показывает наш анализ, здесь оказывается общая степень деформализации системы

трудовых отношений. В условиях деформализованного рынка труда:

1) возрастают конкурентные преимущества, связанные с несоблюдением трудового законодательства;

2) резко увеличивается число нарушений ТЗ;

3) косвенным образом это отражается на поведении предприятий формального сектора, степень «законопослушности» которых также начинает ощутимо снижаться;

4) активнее действовать в обход закон начинают не только работодатели, но и работники;

5) доля нарушений, попадающих в поле зрения судебной системы, резко сокращается;

6) наконец, снижается эффективность судебных решений, поскольку существенно большая их часть перестает выполняться.

Очевидно, что выявленные нами эффекты носят системный характер. Трудно поэтому ожидать, что их можно преодолеть с помощью прямолинейного ужесточения санкций. Необходима общая перенастройка всего набора положительных и отрицательных стимулов, направляющих поведение участников рынка труда, которая могла бы повысить для них привлекательность вхождения в систему формальных трудовых отношений.

**Заключение.** Наш анализ показал, что судьи достаточно реалистично оценивают качество инфорсmenta действующего трудового законодательства. Основываясь на собственном богатом практическом опыте, они полагают, что его нарушения встречаются повсеместно и принятие нового ТК не привело в этом отношении к сколько-нибудь заметным улучшениям. Одновременно они признают, что в поле зрения судебной системы, как правило, попадает лишь незначительная часть таких нарушений. Однако когда иски по поводу несоблюдения ТЗ все-таки доходят до судов, их рассмотрение протекает достаточно оперативно и занимает относительно немного времени.

По мнению судей, главными нарушителями трудового законодательства выступают работодатели, тогда как главными «бенефициарами» борьбы с такими нарушениями – работники. Основная масса трудовых споров инициируется работниками, и в подавляющем большинстве случаев судебные решения также принимаются в их пользу. Однако выполняются они далеко не всегда: нередко постановления судов, защищающие интересы работников, так и остаются только на бумаге.

Из ответов опрошенных нами судей следует также, что соблюдение ТЗ варьирует в очень широких пределах. Существующие в данном отношении различия оцениваются большинством опрошенных как очень значительные. Обычно реальная ситуация оказывается далека от обоих крайних вариантов: как от случая полного выполнения требований ТЗ, так и от случая их полного игнорирования. Существенные вариации в инфорсменте прослеживаются по регионам, по типам предприятий, по разделам действующего законодательства. По-видимому, хуже всего обстоят дела в регионах с сильно деформализованными рынками труда. Объясняется это тем, что у мелкого бизнеса степень законопослушности намного ниже, чем у среднего и крупного. В результате доля судебных дел, приходящихся на мелкие предприятия, ПБЮЛы и т. д., намного превышает их долю в общей занятости. Среди отдельных положений ТЗ наибольшее число споров возникает по поводу норм, регулирующих вопросы найма и увольнения работников, а также вопросы оплаты труда.

Качество судебного контроля за соблюдением ТЗ тесно связано с фактической ситуацией, складывающейся на рынке труда. Причем связь эта является двусторонней. С одной стороны, объективное состояние рынка труда накладывает неизбежный отпечаток и на готовность участников трудовых отношений следовать предписаниям закона, и на способность судов осуществлять эффективный контроль за их поведением. С другой стороны, от характеристик инфорсmenta во многом зависят издержки, связанные с использованием рабочей силы, и таким образом они могут влиять на конечные результаты функционирования рынка труда — показатели занятости, безработицы, создания новых рабочих мест и т. д.

Одна из серьезных деформаций связана с тем, что избирательное соблюдение норм трудового права создает неоправданные конкурентные преимущества для наименее законопослушных предприятий. Возникает своего рода порочный круг: чем больше возможностей для действий в обход ТЗ, тем весомее конкурентные преимущества, получаемые предприятиями-нарушителями; чем больше эти преимущества, тем сильнее стимулы к тому, чтобы и дальше не очень считаться с требованиями закона. Наш анализ показал, что потенциальный выигрыш в конкурентоспособности, который

могут обеспечивать нарушения ТЗ, оказывается особенно велик в условиях деформализованного рынка труда. В случае деформализованных трудовых отношений увеличивается количество нарушений ТЗ, предприятия формального сектора начинают «подражать» предприятиям неформального сектора, резко снижается «законопослушность» не только работодателей, но и работников, сокращается доля нарушений, попадающих в поле зрения судебной системы, судебный контроль становится намного менее эффективным.

Отсюда, однако, не следует, что ужесточение контроля и усиление санкций могли бы побудить экономических агентов отказаться от использования в своей деятельности неправовых практик. Усомниться в этом заставляют сами масштабы наблюдаемых нарушений ТЗ. Чтобы эффективно справиться с ними, институциональная мощь системы инфорсmenta, существующей на российском рынке труда, явно недостаточна. Косвенно это признают сами опрошенные нами судьи, когда отмечают, насколько небольшая доля таких нарушений попадает в поле зрения судебной системы.

Несмотря на принятие нового Трудового кодекса российский рынок труда по-прежнему отличается чрезмерной зарегулированностью. По формальным характеристикам российское трудовое законодательство остается одним из самых жестких в мире. Многие его нормы неоправданно обременительны и неподъемны для значительной части экономических агентов. Поэтому их ответом на прямолинейное ужесточение контроля и усиление санкций стало бы не столько перемещение в правовое поле, сколько полное или частичное прекращение деятельности с соответствующими последствиями для защищаемых законом работников. Косвенное повышение цены труда за счет принуждения участников рынка труда к буквальному соблюдению всех норм действующего ТЗ имело бы пагубные последствия как для занятости, так и для общей конкурентоспособности российской экономики. Упрощение и рационализация самого трудового законодательства, даже при сохранении существующей недостаточно эффективной системы правоприменения, могли бы резко ослабить стимулы к использованию на рынке труда неправовых практик, ограничить селективность инфорсmenta и сократить вариации фактического режима регулирования трудовых отношений.



Валерия СТЕЛЬМАХ

## Российские библиотеки сегодня: возвращение государства?

Вопросительный знак в названии статьи может показаться странным — с формально-правовой точки зрения, государство никогда и не уходило со своей библиотечной территории. Институт библиотек в России является практически полностью государственным, что отличает нас от мировой практики. Библиотеки другого статуса и других форм собственности (частные, коммерческие, общественные), возникновение которых как будто бы началось в конце 80-х гг. прошлого века, так и не стали самостоятельным сегментом библиотечной системы. Они или очень быстро прекратили свое существование, или перешли под юрисдикцию государства — еще одно свидетельство замедления темпов общественного развития, слабости культурной дифференциации и невыраженности литературных интересов и потребностей различных общественных групп и слоев<sup>1</sup>.

Уход государства в 1990-х гг. означал, в первую очередь, минимизацию финансирования вплоть до его полного отсутствия и, соответственно, прекращение нормального комплектования, распад сложившихся форм функционирования института и его технологии. Библиотеки, как, впрочем, и другие культурные институции, были отпущены в свободное плавание, точнее, полет вниз, с «новодельскими» рекомендациями: научиться жить в условиях рынка и зарабатывать деньги и на книги, и на содержание библиотеки, и на собственную зарплату. Но весьма существенным для дальнейшей судьбы института стал тот факт, что руководители региональных органов культуры — тогда еще чиновники советского происхождения, обреченные на сохранение и поддержание системы, — всеми силами держали и удержали сеть.

Этот период полураспада в библиотечной сфере культуры принес обществу наибольшие потери: национальный репертуар печатной

продукции 90-х гг. не сохранен и не может быть восполнен, по крайней мере, в сколько-нибудь существенных пропорциях: издания ушли с рынка<sup>2</sup>.

О характере рекомендаций, касающихся возможности перехода государственных библиотек на сколько-нибудь существенное самообеспечение, свидетельствует статистика наших дней. Притом, что библиотеки научились писать заявки, доставать гранты, получать спонсорскую помощь, внедряться в федеральные и региональные программы поддержки культуры, а главное, все шире распространять платные услуги для пользователей, эта часть их бюджета составляет немногим более 4 %.

Возвращение государства на свою территорию было четко обозначено в последний политический период отнюдь не декларативными, но вполне конкретными практическими действиями, быстро напомнившими обществу, «кто в доме хозяин». Наиболее существенными свидетельствами «поворота руля» представляются три момента.

Во-первых, удаление из культурного и библиотечного пространства крупных общественных фондов и организаций, взявших на себя в 90-е гг. XX в. систематическую поддержку библиотек и удерживавших их «на плаву». Первым стал Институт «Открытое общество» (Фонд Сороса), который в течение 10 лет комплектовал библиотеки всех типов новыми изданиями, что, по выражению Д.С. Лихачева, помогло им «не только выжить в тяжелые для нашей культуры времена, но и остаться культурными, образовательными и просветительскими центрами...»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См.: *Рейтблат А.И.* Общественные библиотеки в России: Современное состояние и перспективы развития // Библиотеки и чтение: Проблемы и исследования. СПб., 1995. С. 118.

<sup>2</sup> По данным Российской книжной палаты, в федеральные библиотеки, хранилища обязательного бесплатного экземпляра всех выходящих в стране изданий, в 90-е гг. поступало от 50 до 60% выпускаемых названий.

<sup>3</sup> Институт привлек к сотрудничеству с библиотеками более 1000 издательств, 15 тыс. библиотек получили на долевой основе более 15 млн. названий (книг, журналов, видеоматериалов, дисков), специальная поддержка оказывалась толстым литературно-художественным журналам.

Далее настала очередь Фонда «Открытая Россия», помогавшего отстраивать и модернизировать библиотеки на территориях «Юкоса». Сейчас мы являемся свидетелями удаления из страны Британского совета с его хотя и немногочисленными, но яркими библиотечными проектами. Поддержка библиотек существующими крупными российскими или региональными частными структурами или общественными фондами носит сейчас эпизодический характер.

Во-вторых, налицо существенное увеличение объемов государственного финансирования библиотек, прежде всего библиотек системы Министерства культуры РФ.

Таблица 1

**ПОСТУПЛЕНИЕ ФИНАНСОВЫХ СРЕДСТВ В БИБЛИОТЕКИ МК РФ**

Соотношение, %	2006/2002 гг.
Всего	211,2
Из бюджета	214,5
в том числе от учредителей	214,5
от собственной предпринимательской деятельности	325,7

Кроме того, на федеральном уровне выделяются дополнительные ассигнования на развитие библиотек или на поддержку целевых библиотечных программ<sup>4</sup>, а администрации ряда регионов финансируют из регионального бюджета собственные книжно-библиотечные проекты.

Разумеется, рост цен на книги и коммунальные расходы «съедает» бюджетные вливания, выделяемых средств по-прежнему абсолютно недостаточно для того, чтобы вытянуть на современный уровень давно и сильно запущенный институт, существовавший и в советское время в ситуации хронического недофинансирования. Но в данном контексте для нас важен сам факт: государство принимает на себя всю полноту ответственности за содержание и обеспечение библиотек.

В третьих, представители высших органов власти и — по цепочке — руководители регионов, политики, журналисты, лидеры общественного мнения, и т. д., заговорили о катастрофическом положении библиотек, хотя само слово «библиотека» в последние 20 лет практически не встречалось за пределами профессионального

<sup>4</sup> Как сообщил руководитель Федерального агентства по печати и кинематографии М.Ф. Швыдкой, до 2010 г. на развитие библиотек будет выделено около 2 млрд. рублей.

сообщества. Недавние яркие примеры — Послание президента России Федеральному Собранию РФ от 26 апреля 2007 г., в котором указывалось на необходимость возродить пришедшее в упадок библиотечное дело, или заседание Совета по государственной культурной политике при Совете Федерации РФ, посвященное роли библиотек в «повышении массового интереса к книге, ее доступности, культуры чтения». Такие периоды разворота власти к библиотекам неоднократно повторялись в истории и были связаны с обострявшейся на определенных этапах задачей «массовой мобилизации масс» и использованием этого разветвленного и ресурсного института для воздействия на массовое сознание.

Соответственно, заканчивается идеологический «разнобой» постперестроечных лет, проходивших под лозунгом нейтральности библиотек и легитимности разных культурных практик: библиотеки встраиваются в общие государственные социальные и политические программы (патриотическое воспитание, экологическое просвещение, создание позитивного образа России и т. д.), вплоть до использования их площадок для предвыборной кампании «партии власти». Столь же логична в этом ряду инициатива Общественной палаты по составлению «черного списка» списка книг, «сеющих в обществе вражду и нетерпимость» или наносящих ущерб общественной морали, которые предлагается направлять в новые библиотечные спецхраны<sup>5</sup>.

Что можно считать (хотя и с определенными оговорками) видимыми результатами «возвращения» государства на библиотечное пространство? В первую очередь, подвижки наблюдаются в главном (не в количественном, но в функциональном смысле) сегменте библиотечной системы — в библиотеках Министерства культуры. Здесь можно говорить (даже в пределах одного года) о некотором оживлении комплектования (см. табл. 2), налаживании системы поступления обязательных экземпляров печатной продукции в библиотеки (сейчас этот показатель составляет более 80% всех

<sup>5</sup> Подобные списки у нас существуют и после закрытия спецхранов, но до сих пор они включали преимущественно издания, содержащие государственную тайну. Списки подлежащих запрету по различным причинам книг имеются практически во всех развитых странах, но при этом речь не идет о государственной цензуре: если какая-нибудь книга запрещена к выдаче в библиотеках, например, Техаса, то это не означает, что ее нельзя взять почитать в Оклахоме. Ежегодно Американская библиотечная ассоциация проводит Неделю запрещенной книги, в которой может принять участие каждый совершеннолетний гражданин и прочитать вслух (!) любое запрещенное издание.

выходящих названий), некотором укреплении материально-технической базы (ремонт и строительство новых зданий для библиотек), обеспечении их компьютерами и другими техническими средствами.

Таблица 2

Показатели	2005	2006
Число ПК в библиотеках МК РФ	21 451	39 577
Число библиотек, имеющих доступ в Интернет	1 343	3 095
% библиотек, работающих в аварийных помещениях	10,6	8,9

В то же время эти «маленькие радости» оказываются не столь существенными в контексте общей отрицательной динамики основных показателей деятельности библиотек.

Итак, статистика последних четырех лет<sup>6</sup> свидетельствует об отсутствии (за единичными исключениями) точек роста и о продолжающейся стагнации института, более того — о его неуклонном съезживании.

Такой диагноз также определен политикой вернувшегося государства прежде всего в законодательной сфере, парализующей, по сути, деятельность библиотек. Мы не имеем в виду собственно библиотечные законы, которые давно разошлись с положениями гражданского законодательства и пока не могут быть приведены в соответствие с ними. Речь идет обо всем правовом поле, которое «захватывает» библиотеки без учета особенностей их работы и последствий для них очередных законодательных инициатив. Создается впечатление, что разработчики законов просто не вспоминают о би-

блиотеках или не берут их в расчет. Принято говорить, что строгость или невнятица наших законов восполняется необязательностью их исполнения. Этой житейской мудрости библиотеки не могут следовать: будучи бюджетными государственными учреждениями, они действуют только в задаваемом государством правовом пространстве, подчиняясь жесткой бюрократической системе и произволу контролирующих бюджетные организации органов.

Приведем лишь несколько примеров законодательных актов последних лет, оказывающих сегодня блокирующее воздействие на функционирование института:

— Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», ставший не менее печально «популярным», чем закон о монетизации льгот. Закон разрушил единые принципы организации библиотечной сети и срезал ее низовой (муниципальный) уровень, предоставив местным органам власти право закрывать библиотеки по причине «нерентабельности» и более «целесообразного» расходования средств. Кроме того, закон сделал невозможным оказание помощи библиотекам других уровней за счет федерального или региональных бюджетов даже при наличии средств;

— Налоговый кодекс, в соответствии с которым фонды библиотек отнесены к налогооблагаемой базе, сделал невыгодным их пополнение и развитие, но, наоборот, стимулировал списание литературы;

— Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» по сути

Таблица 3

**ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БИБЛИОТЕК** (соотношение 2006/2002, в %)<sup>7</sup>

Показатели	Библиотеки всех ведомств	Библиотеки системы МК РФ
Число библиотек	95	96
Библиотечный фонд	94	96
Число пользователей	98	99
Число посещений	нет сведений	100
Книговыдача	97	98
Поступило экз.	нет сведений	111
Число библиотекарей	99	99

<sup>6</sup> Наиболее часто употребляемый отсчет данных от середины 1990-х гг. дает гораздо более мрачную картину, но представляется нам не вполне корректным.

<sup>7</sup> Данные о библиотеках всех ведомств (научно-технических, библиотек Минобрнауки, РАН, Минздравсоцразвития, Минобороны и других силовых ведомств и др.) носят приблизительный характер или вообще отсутствуют, так как последняя всероссийская перепись библиотек проводилась более 20 лет назад.

лишил библиотеки возможности свободно работать на книжном рынке и многократно увеличил их расходы на комплектование. Даже если представить себе такую, далекую от реальности ситуацию, что все библиотеки имеют доступ в Интернет, новый закон, приравнявший книгу к одноименным товарам, все равно не позволяет им заказывать литературу одним «кликом» на сайте выбранного поставщика — это разрешено лишь частным лицам и компаниям. Библиотека как государственное учреждение обязана комплектоваться только через систему торгов, главным образом аукционов с тягостной и сложной процедурой их проведения, которые не только привязывает ее к одному-двум поставщикам, но и существенно увеличивают цену книг, лишают библиотеки оперативности и маневренности: издания, появляющиеся на рынке каждый день, но не поспевшие к аукциону, по определению, проходят мимо;

— Вступление в силу с 1.01.2008 г. 4-й части Гражданского Кодекса РФ об авторском праве и интеллектуальной собственности, согласно которому библиотекам разрешено копировать или отцифровывать только до 20% печатного издания. Ограничения не распространяются только на издания, авторы которых ушли из жизни более 70 лет назад. Это не только лимитирует доступ пользователей к библиотечным собраниям<sup>8</sup>, но и разрушает сложившиеся технологии деятельности всего института;

— Таможенные пошлины на книги, ввозимые из других стран, лимитируют международный книгообмен — основной источник поступления в федеральные библиотеки изданий на иностранных языках<sup>9</sup>.

Какой же институт мы имеем сегодня в результате этой законодательной эквилибристики и возобновленного государственного патернализма? Насколько библиотеки способны выполнять свои репродуктивные функции?

Это слабо дифференцированный институт, существующий в собственном режиме и в собственном культурном времени, но неспособный соответствовать запросам умножающихся

культурных групп. Разные сектора библиотечной системы представляют собой изолированные, практически не связанные друг с другом ведомственные структуры. Видимой является в основном сеть библиотек Министерства культуры, ориентированная на «общие», «универсальные» запросы пользователей. О ряде других специализированных сетей известно немного, по причине их закрытости или отсутствия у низовых ведомственных библиотек статуса юридического лица («институт-невидимка») <sup>10</sup>. Есть основания предполагать, что в большинстве ведомств — держателей сетей называют библиотеками небольшие, плохо организованные собрания, не пополняемые десятилетиями и не имеющие современных информационных ресурсов<sup>11</sup>.

Библиотеки утратили способность репрезентировать печатную культуру. Причины этого уже рассмотрены в ряде публикаций<sup>12</sup>: скудное финансирование<sup>13</sup>; разрушенная система книгораспространения, не обеспечивающая проводку изданий в отдаленные регионы и на низовой уровень<sup>14</sup>; резкое сокращение средств на подписку<sup>15</sup>; фрагментарность комплектования, преобладание в покупках масскультурной продукции, выпускаемой многомиллионными тиражами и дотягивающейся до библиотек всех типов по всей территории страны в отличие от малотиражной научной литературы и книг, определяющих современный литературный

<sup>10</sup> Как указывалось выше, даже точное число библиотек в стране неизвестно. Цифра 150 тыс. достаточно условна.

<sup>11</sup> Даже в Москве на комплектование школьных библиотек (самый большой сегмент библиотечной системы) Департаментом образования не было выделено за последние 15 лет ни одного рубля. Средства, выделяемые библиотекам из бюджетов школ, идут в основном на приобретение учебников.

<sup>12</sup> См. подробнее: Гудков Л., Дубин Б. Российские библиотеки в системе репродуктивных институтов: контекст и перспективы // Новое литературное обозрение. 2005. № 74. С. 166–202.; Дубин Б., Зоркая Н. Книги в сегодняшней России: выпуск, распространение, чтение // Вестник общественного мнения. 2005. №5 (79). С. 38–57.; Дубин Б. Книга — чтение — библиотека. Тенденции недавних лет и проблемы нынешнего дня // Как разорвать замкнутый круг. М.: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, 2007. С. 14–37.

<sup>13</sup> В 2006 году на приобретение новых изданий было израсходовано 7,6 рублей в расчете на одного жителя, потребность по экспертным оценкам составляет как минимум 50 рублей.

<sup>14</sup> При нормативе ЮНЕСКО 25 новых книг на 100 жителей, в России этот показатель составлял в 2006 г. 18,6.

<sup>15</sup> Количество экземпляров толстых литературно-художественных журналов, которые попадают в регионы по федеральной программе их поддержки, постоянно сокращается: например, журнал «Знамя» — 670 экз. в 2005 г. и 430 — в 2007, «Новый мир» — 760 экз. в 2005 г. и 520 — в 2007, «Иностранная литература» — 610 и 420 экземпляров соответственно и т. д.

<sup>8</sup> Так, библиотеки для слепых и слабовидящих людей не имеют сейчас право переводить печатные издания на CD диски («говорящая книга»), составляющие значительную часть их фондов, а также выдавать уже имеющиеся диски пользователям. Добавим, что законы об охране авторских прав имеются во всех странах мира и в еще более суровом варианте, но они в том или ином виде предусматривают интересы библиотек.

<sup>9</sup> Например, число изданий на иностранных языках, поступивших в Российскую государственную библиотеку в 2006 г. (61,99 тыс. экз.), почти в два раза меньше, чем в 2005 (104,88 тыс. экз.).



процесс; ускоренное старение и разрушение фондов (объем поврежденных, ветхих и устаревших изданий составляет в целом около 40% фондов).

Библиотеки — институт, все более оттесняемый на культурную периферию и отдаляющийся от мировых информационных процессов. Будучи самым старым и потенциально самым мощным институтом, библиотеки — опять-таки потенциально — способны репрезентировать культуру во всех ее современных формах (печатную, электронную, аудиовизуальную, материальную), что и происходит во всех странах мира: они могут свободно пользоваться всеми культурными регистрами. В нашем случае публичные библиотеки, несмотря на разработку общероссийских библиотечно-информационных программ, создание национальных библиотечных электронных ресурсов, медиатек и т. д., по-прежнему воспроизводят лишь традиционный книжный стоп-кадр. По мнению экспертов, для компьютеризации всей библиотечной сети потребуется при самых благоприятных условиях не менее 40 лет. Таким образом, темпы отставания основной сети российских библиотек от мирового электронного сообщества существенно опережают темпы роста, что превращает их постепенно в институт-аутсайдер.

Таблица 4  
**ИНФОРМАТИЗАЦИЯ БИБЛИОТЕК СИСТЕМЫ МК РФ (2006)**

Степень информатизации	Число библиотек (в %)
Имеют персональные компьютеры	17
Имеют факс	2
Имеют свой транспорт	2
Имеют доступ в Интернет*	6
Создают электронные каталоги*	4
Поступило электронных изданий	1 (из общего числа поступлений)
Поступило аудиовизуальных документов	2 (из общего числа поступлений)

\*В основном это федеральные и центральные региональные библиотеки.

Можно характеризовать библиотеки как институт деформированный, в котором культурные разрывы и между столицей и провинцией, и между разными регионами проявляются особенно резко, по сравнению с другими сегментами культуры, что определяет неравенство возможностей для населения и порождает на-

пряженность между регионами и даже муниципальными образованиями. Эти диспропорции касаются как библиотечной сети, так и обеспечения населения печатными изданиями.

Таблица 5  
**ЧИСЛО ЖИТЕЛЕЙ НА ОДНУ БИБЛИОТЕКУ (тыс. чел.)**

В среднем по России	3
Курганская обл.	1,6
Читинская обл.	1,8
Амурская обл.	2,1
Московская обл.	4,8
Краснодарский край	4,5
Свердловская обл.	4,4

Затраты центральных библиотек регионов на комплектование различались в 2006 г. более чем в 200 раз, муниципальных библиотек — более чем в 1500 раз. При этом возможности приобретения литературы зависят не только от уровня модернизации региона, развитости его инфраструктуры и наличия средств, но и от близости к столице, где сосредоточен весь книжный рынок страны, задыхающийся от «неликвидов». Эти культурные диспропорции только нарастают в связи с упомянутыми выше государственными законодательными актами.

Таблица 6  
**ПОСТУПЛЕНИЕ КНИГ В БИБЛИОТЕКИ МК (в расчете на 100 жителей, 2006 г.)**

По России	18,6
Приморский край	7
Мордовия	9
Псковская обл.	40
Челябинская обл.	59
Мурманская обл.	62

Критичность положения осознается и самим библиотечным сообществом, и властными структурами. Первые (сами библиотекари) видят выход в том, чтобы их начали, наконец, нормально финансировать (например, через специальную федеральную программу модернизации библиотек) и избавили от законодательных экспериментов государства («далее мы разберемся сами»). Но поскольку они осознают себя исключительно «государевыми людьми», полностью зависимыми от местного начальства, а общественных структур, готовых и способных взять на себя защиту интересов библиотек у нас

нет — к тому же представители элиты и группы, обладающие символическим капиталом, не интересуются этим «неимиджевым» институтом, — то диалог библиотечного сообщества с властью выливается лишь в многочисленные коллективные резолюции или жалобные обращения к президенту, Федеральному Собранию, Думе и т. д., подобно хору в кинофильме «Собачье сердце», поющему о суровых годах.

Государственные органы также понимают степень запущенности института и необходимость что-то предпринять. Но поскольку необходимые меры неизбежно должны затронуть финансовые интересы разных мощных структур (почтовое, таможенное, налоговое ведомства и др.) и требуют больших капиталовложений, то предлагается обходной путь — очередное реформирование самого института: например создание параллельной «нормальной» государственной сети в виде региональных филиалов Президентской библиотеки, которые станут интеграторами информационных ресурсов библиотек и архивов<sup>16</sup>, оставив «традиционным» библиотекам функцию собирания и хранения устаревающих книжных собраний. Или — еще один вариант — создание на базе библиотек различного рода центров: интеллектуальных, информационно-развлекательных, информационно-образовательных и др., что может привести к модернизации библиотек или к размыванию их смыслообразующих рамок (особенно в предлагаемом наборе настоящих попытка вписать библиотеки в общий развлекательный мейнстрим).

В любом случае это путь очередных государственных экспериментов, что огромный и ригидный по своей сути, к тому же базирующийся на жестких технологиях и процедурах институт переносит с трудом или не переносит вообще. Библиотеки, живущие в ментальности каталогизации, сортирующие, классифицирующие и упорядочивающие пространство культуры, не способны существовать в режиме постоянного реформационного хаоса, который очевидно не уможает их реальные возможности и ресурсы.

Естественно, что образованные слои общества все чаще задаются вопросом: кому нужны эти государственные библиотеки, оказавшиеся на отдаленных культурных рубежах?

Результаты исследований, проведенных Левада-Центром совместно с Российской государственной библиотекой и Некоммерческим

фондом «Пушкинская библиотека»<sup>17</sup>, показывают, что библиотеки, тем не менее, имеют прочный социальный фундамент — ими пользуются примерно 20% взрослого населения (колебания в пределах 1-2%), 66% школьников младших классов и 59% учащихся старших классов. Стабильные группы поддержки — специалисты и учащиеся, которые по-прежнему не могут обойтись без библиотеки и задают высокие показатели посещаемости<sup>18</sup>. Для тех и других нет альтернативы — первые не имеют возможности купить (по разным причинам) специальную или «серьезную» книгу на региональном книжном рынке, запросы вторых не обеспечиваются в семье<sup>19</sup>. Таким образом, именно эти группы охраняют общественную идею библиотеки как института образования и социализации.

И наконец, последнее в данном контексте наблюдение, без которого вся статистически аргументированная картина функционирования института все же оказывается одномерной, касается живой библиотечной практики. Она также все резче разводится по разным этажам системы: деятельность крупных федеральных и научных библиотек приобретает электронный формат и располагается в информационном пространстве, в котором потребитель становится виртуальным клиентом; публичные библиотеки дрейфуют в противоположную сторону — в культуру повседневности, в которой уже не книга и не фонд, но местное сообщество выступает носителем смыслов. Налицо разрушение институциональных рамок и выход библиотек из сферы печатной культуры.

В деятельности публичных библиотек можно обозначить два условных полюса.

С одной стороны, «вынесение» своих ценностей за библиотечные стены, в «беззаконность», в суету, в городское «чужое» пространство. Это такие распространенные сейчас формы, как открытые книжные фестивали, возрождающие традиции балагана, хотя и литературного; городской bookcrossing, организуемый библиотеками; курсирующие по городу «читающие» троллейбусы и «поэтические» автобусы с ярким рекламным книжно-библиотечным дизайном

<sup>17</sup> «Запросы читателей и библиотека» (2003, N = 2100,); «Массовое чтение в России» (2005, N = 2100); «Детское чтение» (2006, 801 ребенок и 600 родителей).

<sup>18</sup> См.: *Степелях В.* Современная библиотека и ее пользователи // Вестник общественного мнения. 2004. № 1 (69). С. 59.

<sup>19</sup> По данным исследования детского чтения, проведенного Левада-Центром по заказу Фонда «Пушкинская библиотека», имеют дома более 100 детских книг 19% семей, готовы тратить в месяц более 500 руб. на покупку детской литературы 14% (в Москве — 25%).

и «звучащей» литературой; библиотеки-кафе; создание «уличных галерей» (граффити) на книжные темы и многое другое. Характерно повсеместное изменение часов работы библиотек (ночной абонемент) — свидетельство перехода библиотеки из пространства высокой культуры в культуру тусовок, ночных клубов и казино.

С другой стороны, все более усиливающееся значение библиотеки как некоего объединяющего людей *места, библиотеки — здания*, в которое может свободно зайти каждый. Рост их посещаемости связан сегодня с увеличивающимся приходом сюда людей, которым не нужна книга, их привлекают другие сервисы и смыслы. Это, например, центры правовой информации, открытые в библиотеках, имеющих доступ в Интернет при поддержке Федерального агентства по культуре и кинематографии и обеспеченных соответствующими базами данных. Это многочисленные клубы по интересам, читательские объединения, общества, литературные гостиные и т. д., возникающие по инициативе самих людей, для которых библиотека становится бесплатным *местом*, вокруг которого складываются процессы самоорганизации и групповой идентификации. Это и появление категории посетителей, приходящих в библиотеку для того, чтобы ощутить свою причастность к местному образованному сообществу, к публике читальных залов.

Итак, возвращение государства на библиотечную территорию не развязало затянувшиеся проблемные узлы, не улучшило принципиально ресурсы и возможности библиотек. Скорее наоборот, оно усугубило ситуацию своим законодательным реформированием этого несклонного к риску института, оставив при этом библиотеки бедными и неспособными выполнять свои репродуктивные и репрезентативные функции. Эта политика неизбежно ведет к разрушению институциональных рамок и выходу библиотек в другие социальные пространства с принятием ими замещающих функций и других ролей, находящихся за рамками литературной культуры.

И конечно, возвратившееся государство сделало библиотеки подвластными своим интересам, все жестче задавая в лучших традициях советских лет идеологию их деятельности. Библиотеки превращаются из институтов толерантности в проводников «высших» целей и амбиций государства, на которых перекладывается, как и на другие культурные структуры, ответственность за любые проявления «неразумности народа». В результате общество так и не имеет библиотек, которые оно могло бы любить и которыми было бы можно гордиться.

#### МЫ СЕЙЧАС ПЕРЕЖИВАЕМ САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА ИЛИ ОНИ ПОЗАДИ, ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?

Вариант ответа	1991 N=1000	1992 N=1600	1993 N=1600	1994 N=4000	1996 N=2400	1998 N=2400	2001 N=1600	2008 N=1600
Сейчас	21	20	24	23	23	27	25	15
Уже позади	2	3	3	5	7	6	23	43
Еще впереди	72	68	56	55	49	58	42	27
Затруднились ответить	5	9	17	17	21	9	10	15



Игорь КОИ

## Мужская роль и гендерный порядок<sup>1</sup>

Кого град молотит по голове, тому кажется, что все полушарие охвачено грозой и бурей.

*Монтень*

Во всех языках, мифологиях и культурах понятия «мужского» и «женского» выступают одновременно как взаимоисключающие противоположности («мужское» **или** «женское») и как взаимопроникающие начала, носители которых обладают разными степенями «мужеженственности». Тем не менее мужскому началу, как правило, приписывают более положительный и высокий статус. Эта логика присутствует и в научных описаниях маскулинности и фемининности. Сначала они казались взаимоисключающими, затем предстали в виде континуума, потом выяснилось, что маскулинные и фемининные свойства многомерны и могут у разных индивидов сочетаться по-разному, в зависимости как от природных, так и от социальных факторов.

В биологически ориентированной науке все различия между полами первоначально считались универсальными и вывелись из обусловленного естественным отбором полового диморфизма. Однако многие особенности социального поведения и психики мужчин и женщин и общественное разделение труда между ними исторически изменчивы, их можно понять только в определенной системе общественных отношений. Чтобы точнее описать соответствующие процессы и явления, биологическое понятие «пола» было дополнено социологическими понятиями «гендера» и «гендерного порядка», которые подразумевают социальные, исторически сложившиеся отношения между мужчинами и женщинами.

Гендерные исследования, которые стали неотъемлемой частью и аспектом социологии, антропологии, истории и других наук о человеке и обществе, занимаются прежде всего такими процессами, как общественное разделение труда, властные отношения, характер общения между мужчинами и женщинами, гендерный

символизм и особенности социализации мальчиков и девочек. Хотя в трактовке этих явлений многое остается спорным, накопленный багаж знаний свидетельствует о плодотворности междисциплинарных поисков.

Для понимания биосоциальной природы маскулинности особенно важен феномен гендерной сегрегации и гомосоциальности. Самцовые коалиции и группы как средства поддержания иерархии и разрешения внутригрупповых и межгрупповых конфликтов существуют уже у некоторых животных, включая приматов. У человека они превращаются в закрытые мужские дома и тайные союзы, имеющие собственные ритуалы и культы. В ходе исторического развития гендерная сегрегация ослабевает или видоизменяется, но по мере исчезновения или трансформации одних институтов мужчины тут же создают другие, аналогичные. Это способствует поддержанию гендерной стратификации и психологии мужской исключительности.

Хотя нормативный канон маскулинности, как правило, изображает «настоящего мужчину» неким несокрушимым монолитом, этот образ имманентно противоречив. Мужчина противопоставляется женщине, с одной стороны, как воплощение сексуальной силы (фаллоцентризм), а с другой – как воплощение разума (логоцентризм). Однако эти начала противоречат друг другу и нередко даже персонифицируются в разных культурах и типах личности. Свойства «идеального мужчины» так или иначе соотносятся с исторически конкретными социальными идентичностями (воин, жрец, землепашец и т. п.) Поэтому наряду с общими, транскультурными чертами маскулинности каждое общество имеет альтернативные модели маскулинности, содержание и соотношение которых может меняться.

В основе традиционного образа «настоящего мужчины» лежит идея гегемонной маскулинности или маскулинная идеология, утверждающая радикальное отличие мужчин от женщин

<sup>1</sup> Резюме книги «Мужчина в меняющемся мире», которая готовится к выходу в издательстве «Время».

и право «настоящих» мужчин властвовать над женщинами и над подчиненными, «ненастоящими» мужчинами. Эта идеология имеет глубокие биоэволюционные корни (доминирующий самец имеет репродуктивные преимущества перед более слабыми и зависимыми). Она господствует в любых спонтанных мальчишеских сообществах, в которых формируется мужская идентичность. Тем не менее она часто оказывается социально и психологически вредной, дисфункциональной.

«Кризис маскулинности», о котором много говорят и пишут начиная с последней трети XX в., – прежде всего кризис привычного гендерного порядка и традиционной маскулинной идеологии, которая перестала соответствовать изменившимся социально-экономическим условиям и создает социально-психологические трудности как для женщин, так и для самих мужчин. По всем трем главным макросоциальным осям – общественное разделение труда, политическая власть и гендерная сегрегация – позиционные, социально-ролевые различия между мужчинами и женщинами резко уменьшились в пользу женщин.

В доиндустриальном и индустриальном обществе «война полов» шла на индивидуальном уровне, но социальные рамки этого соперничества были жестко фиксированы. Мужчины и женщины должны были «покорять» и «завоевывать» друг друга, используя для этого веками отработанные гендерно-специфические приемы и методы, но сравнительно редко конкурировали друг с другом на макросоциальном уровне. Соперником мужчины был другой мужчина, а соперницей женщины – другая женщина. Сегодня в широком спектре общественных отношений и деятельности мужчины и женщины открыто конкурируют друг с другом.

В сфере трудовой деятельности и производственных отношений происходит постепенное, но ускоряющееся разрушение традиционной системы гендерного разделения труда, ослабление дихотомизации и поляризации мужских и женских социально-производственных ролей, занятий и сфер деятельности.

Женщины сравниваются с мужчинами, а то и превосходят их по уровню образования, от которого во многом зависит будущая профессиональная карьера и социальные возможности.

Мужчины утрачивают монополию на политическую власть. Всеобщее избирательное право, принцип гражданского равноправия, увеличение номинального и реального представ-

ительства женщин во властных структурах – общие тенденции нашего времени.

В том же направлении, но с еще большим хронологическим отставанием и количеством этнокультурных вариаций, эволюционируют брачно-семейные отношения. В современном браке гораздо больше равенства, понятие отцовской власти все чаще заменяется понятием родительского авторитета, а «справедливое распределение домашних обязанностей» становится одним из важнейших условий семейного благополучия. Психологизация и интимизация супружеских и родительских отношений с акцентом на взаимопонимание несовместима с жесткой дихотомизацией мужского и женского.

Существенно изменился производный от социальной структуры общества характер гендерной социализации детей. Более раннее и всеобщее школьное обучение, без которого невозможно подготовить детей к предстоящей им сложной общественно-трудовой деятельности, повышает степень влияния общества сверстников, по сравнению с влиянием родителей, а совместное обучение по общим программам подрывает гендерную сегрегацию, создает психологические предпосылки для более равных и кооперативных отношений между взрослыми мужчинами и женщинами и делает проблематичными привычные представления о гендерных различиях способностей и интересов.

Изменения в содержании и структуре гендерных ролей преломляются в социокультурных стереотипах маскулинности и фемининности, представлениях мужчин и женщин друг о друге и о самих себе. Хотя массовому сознанию нормативные мужские и женские свойства часто по-прежнему кажутся альтернативными и взаимодополнительными, принцип «или/или» уже не является безраздельно господствующим. Многие социальнозначимые черты и свойства личности считаются гендерно-нейтральными или допускающими существенные социально-групповые и индивидуальные вариации.

Масштабы, темпы и глубина изменения гендерного порядка и соответствующих ему образов маскулинности очень неравномерны а) в разных странах, б) в разных социально-экономических слоях, в) в разных социально-возрастных группах и г) среди разных типов мужчин. Тем не менее ломка традиционного гендерного порядка закономерна и необратима. Ее причиной является не феминизм, а новые технологии, которые делают природные половые различия менее значимыми, чем раньше.

Феминизм лишь отражает, подчас односторонне, эти сдвиги.

Ослабление поляризации гендерных ролей не устраняет половых и гендерных различий в социальной сфере, особенно в такой чувствительной области, как соотношение общественно-производственных и семейных функций. Отчасти эти различия коренятся в биологии (женский родительский вклад выше мужского и требует больших усилий и временных затрат; если женщины от этих функций откажутся, человечество вымрет), отчасти – в унаследованных от прошлого социально-нормативных ограничениях, а отчасти – в привычных стереотипах массового сознания, как мужского, так и женского. Тем не менее ведущими процессами стали индивидуализация и плюрализация, позволяющие людям выбирать стиль жизни и род занятий безотносительно к их половой/гендерной принадлежности, в соответствии с привычными социально-нормативными предписаниями или вопреки им, и общество вынуждено относиться к этому индивидуальному выбору уважительно.

Ломка традиционного гендерного порядка порождает многочисленные социально-психологические проблемы и трудности, причем мужчины и женщины испытывают давление в противоположных направлениях. Вовлеченные в общественное производство и политику женщины вынуждены развивать в себе необходимые для конкурентной борьбы «мужские» качества (настойчивость, энергию, силу воли), а мужчины, утратив свое некогда бесспорное господство, вырабатывают традиционные «женские» качества – способность к компромиссу, эмпатию, умение ставить себя на место другого. Ничего особенного или сверхъестественного в этом нет, то же самое происходит в сфере межнациональных и межгосударственных отношений, где принцип господства и подчинения постепенно уступает место отношениям осознанной взаимозависимости. Тем не менее на почве нормативной неопределенности часто возникают конфликты, которые могут быть практически решены лишь на микроуровне межличностных отношений.

Поскольку движущей силой этих перемен являются женщины, сдвиги в их социальном положении, характере жизнедеятельности, уровне притязаний и самосознании опережают соответствующие изменения в поведении и психике мужчин. Некоторые мужчины воспринимают происходящие перемены тревожно или агрессивно. Эти реакции, как и сами мужчины, неодинаковы, варьируя от воинствующе-

щего традиционализма и моральной паники до свободного принятия новых социокультурных и психологических реалий, в зависимости от социально-групповых и индивидуально-личностных особенностей субъектов.

Результаты многочисленных массовых опросов и иных социологических исследований в странах Западной Европы показывают, что ни единого мужского стиля жизни, ни единого канона маскулинности здесь сегодня не существует. Несмотря на противоречивость своих ценностей и взглядов, западноевропейские мужчины во все большей степени ориентируются на принцип гендерного равенства. И хотя для многих из них этот выбор вынужденный, а некоторые конкретные проблемы остаются спорными и решений не имеют, какой-либо ущербности своего гендерного статуса мужчины не ощущают. Тем более, что по многим существенным параметрам мужской статус все еще остается привилегированным.

В России число исследований и количество надежных эмпирических данных значительно меньше. Тем не менее сравнение результатов а) массовых опросов общественного мнения, б) качественных гендерных исследований и в) представленных в российских СМИ образов маскулинности показывает, что направление трансформации маскулинности и связанные с нею проблемы в России принципиально те же, что в странах Запада. Однако российское гендерное сознание, как мужское, так и женское, значительно более консервативно; принцип гендерного равенства оно чаще принимает на словах, чем на деле, нередко он вызывает откровенный скепсис; расхождение мужских и женских социальных ожиданий и предъявляемых друг другу требований здесь больше, чем на Западе; системное недопонимание социального характера гендерных проблем сочетается с сильной переоценкой возможностей государственной власти в их решении. В ходе социальных трансформаций последних двух десятилетий в российском каноне маскулинности сформировались две противоположные тенденции: с одной стороны, признание своей мужской несостоятельности («несостоявшаяся маскулинность», выученная беспомощность и т. д.), а с другой – усиление агрессивной маскулинной идеологии, чему способствуют поддерживаемое в обществе состояние моральной паники и идеализация исторического прошлого. Это создает российским мужчинам дополнительные социально-психологические трудности, поскольку в долгосрочной исторической

перспективе ни у России, ни у «мужского со-словия» свободы выбора нет.

Изменения гендерного порядка и канона маскулинности тесно взаимодействуют с психологическими свойствами мужчин. Сравнительное изучение мужских и женских способностей и интересов, агрессивности и соревновательности, сексуальности, образа тела, самоуважения и здоровья давно уже привлекают внимание ученых, но серьезные психологи очень осторожны с обобщениями. По мере прогресса научных исследований выявляется все больше половых и гендерных различий, но эти различия а) часто статистически невелики, б) их влияние на социальное поведение мужчин и женщин неясно или проблематично, в) их формирование и проявление зависят не только от нашего эволюционного наследия, но и от социокультурных условий и характера деятельности индивида, г) индивидуальные различия между мужчинами и женщинами, как правило, больше, чем групповые различия между полами. Современное сближение характера деятельности мужчин и женщин делает поляризацию их психических черт и способностей – по принципу или/или – значительно более проблематичной, чем когда-либо раньше. Поэтому число суждений, которые считаются научно достоверными, сегодня значительно меньше, чем было 35 лет тому назад, не говоря уже о XIX в.

В сфере когнитивных процессов мужчины существенно опережают женщин по ряду пространственных способностей, тогда как женщины имеют преимущества в вербальной сфере. Но по большинству когнитивных способностей гендерные различия статистически невелики, так что в принципе мужчины и женщины могут одинаково успешно заниматься любой деятельностью. Кроме того, способности и одаренность тесно связаны с мотивацией, которая всегда зависит от социальных условий и воспитания. Наиболее выраженные и исторически стабильные, несмотря на все социальные сдвиги, различия между мужчинами и женщинами наблюдаются в выборе занятий и направленности интересов. Современные мужчины, как и прежде, имеют более «вещные», технические интересы и хобби, тогда как женщин больше занимают человеческие отношения. Это сказывается и в сфере профессионального разделения труда. Однако по мере ослабления гендерной сегрегации в труде и общественной жизни мужчинам и женщинам приходится существенно обогащать свой когнитивный и коммуникативный арсенал, заимствуя или формируя черты и

свойства, которые еще недавно считались исключительной привилегией (или недостатком) противоположного пола.

В сфере эмоций половые различия кажутся более выраженными, чем в умственных способностях, но эмоциональные реакции тесно связаны с языком и гендерными особенностями эмоциональной культуры (как и какие именно чувства мужчинам положено или не положено проявлять).

Повышенная агрессивность и соревновательность мужчин – одна из самых заметных и устойчивых транскультурных и кроссвидовых констант маскулинности, обусловленная также и гормонально. Но и тут приходится говорить не столько о количественных, сколько о качественных различиях. Проявление агрессии не просто эмоциональная разрядка, а определенная поведенческая стратегия. Сравнительное изучение агрессивного поведения человека и приматов выявило наличие сложного взаимодействия целой совокупности межгрупповых, внутригрупповых и индивидуальных факторов. Это верно и относительно таких традиционно маскулинных черт, как соревновательность и любовь к новизне и риску. Сближение характера деятельности и мотивации мужчин и женщин не отменяет природных различий между ними, но сильно ослабляет социальные тормоза и формы контроля, позволяя индивидам проявлять качества, которые раньше считались гендерно не соответствующими (например, открытая агрессия у женщины). Некоторые психические свойства перестают ассоциироваться исключительно с полом и воспринимаются скорее как личностные черты.

Это имеет и общетеоретический смысл. Нормативный канон маскулинности как элемент культуры не имеет ничего общего с индивидуальными свойствами, тем не менее он молчаливо подразумевает определенный психофизиологический тип. Преимущественная ориентация на ценности гегемонной маскулинности ставит в неравное положение индивидов, обладающих и не обладающих соответствующими задатками. Напротив, нормативный плюрализм благоприятствует самореализации мужчин, имеющих склонность к разным формам жизнедеятельности, разным способам решения конфликтов и т. п. Нормативная переориентация непосредственно связана с пересмотром общих критериев социальной успешности, сравнительной ценности физической силы и интеллекта и т. д., что выходит далеко за пределы гендерной проблематики.



Самые большие биологически обусловленные гендерные различия существуют в сфере сексуальности. Несмотря на все сдвиги, принесенные сексуальной и гендерной революцией XX в., мужская сексуальность остается значительно более экстенсивной, безличной и инструментальной, нежели женская. «Сексуальная сила» и то, с чем она ассоциируется, остаются главными мужскими фетишами. Однако и здесь происходят изменения. Многие эмансипированные женщины успешно осваивают «мужские» сексуальные стратегии и стили поведения, тогда как мужчинам, которые уже не могут просто «завоевывать» или покупать женщин, приходится учиться тонким коммуникативным навыкам и эмпатии. Среднестатистические показатели для клиники и консультативной службы практически бесполезны. Подобно другим наукам о человеке, современная сексуальная медицина все больше ориентируется не столько на «пол», сколько на индивидуальность своих клиентов и пациентов.

Аналогичные перемены происходят в психологии телесности. Тот факт, что мужское тело стало более открытым и чаще выставляется напоказ, дает мужчинам дополнительную свободу и повышает уровень их рефлексивности. Но объективация мужского тела одновременно сталкивает мужчин с целым комплексом проблем и трудностей, которые раньше считались исключительно или преимущественно женскими, начиная с элементарной заботы о своей внешности и кончая такими психическими заболеваниями, как дисморфофобия, нервная анорексия и т. п. И здесь мужчинам тоже нужна профессиональная психологическая помощь.

Все личностные психологические проблемы замыкаются на самоуважении. Однако о самоуважении взрослых мужчин и женщин крайне мало достоверных научных данных. По большинству критериев, как частные самооценки, так и общее, глобальное самоуважение у мужчин выше, чем у женщин, что дает мужчинам определенные социальные преимущества. Но полезная уверенность в себе часто оборачивается у мужчин и мальчиков необоснованной самоуверенностью, завышенной самооценкой, а то и просто средством психологической самозащиты. Чем сложнее и рискованнее мир, в котором мы живем, тем больше издержки такой ориентации. Ставя перед собой заведомо неосуществимые задачи — гегемонная маскулинность обязывает мужчину быть первым везде и во всем — мужчина сплошь и рядом терпит поражение, в результате чего ощущает свою мас-

кулинность несостоявшейся и ищет выход в пьянстве, самоубийстве или агрессии. Кто может и должен ему помочь?

Трудности и противоречия мужской психологии наглядно фокусируются в проблемах мужского здоровья. Представление о мужчинах как о «сильном поле» находится в противоречии с низкой продолжительностью мужской жизни. Хотя мужская сверхсмертность — феномен биологический, это также и социальная проблема. Мужчина не только зачинает детей, но и производит материальные и духовные блага, причем эта его деятельность продолжается значительно дольше, чем его репродуктивная активность, а его вклад в нее, вероятно, выше женского (хотя его трудно измерить). Общество обязано заботиться о поддержании мужского здоровья не только из гуманитарных соображений, но и ради собственного самосохранения. Между тем один из социальных факторов мужского (не)здоровья — именно гегемонная маскулинность или традиционная маскулинная идеология: не обращаться к врачу, не признавать своих слабостей, избегать самораскрытия и т. д. В России, которая стала едва ли не чемпионом мира по избыточной мужской сверхсмертности, все эти проблемы и трудности возведены в степень. Кто должен об этом думать?

Мужчина живет не сам по себе и не только для себя. Одна из главных мужских идентичности и ипостасей — отцовство. Недаром любой разговор о кризисе маскулинности завершается диспутом о кризисе отцовства.

По законам эволюционной биологии, мужской родительский вклад значительно меньше женского. Традиционный нормативный канон отцовства подразумевал не столько физический уход и заботу о детях (эти занятия всюду считаются женскими), сколько вертикаль власти в социуме и в семье. Социальное расстояние между отцом и детьми нередко поддерживалось с помощью специальных ритуалов, правил избегания, передачи детей на воспитание в чужие семьи и т. д. Однако жесткие социальные нормы не исключали многообразия реальных отцовских практик, обусловленных индивидуальными особенностями конкретного мужчины и его микросреды.

Содержание и соотношение социально-педагогических функций отца — персонификация власти, кормилец, дисциплинатор, пример для подражания и непосредственный наставник сыновей в общественно-трудовой деятельности — изменялись вместе с историческими условиями и структурой семьи. Это



очень длительный и противоречивый процесс. В Новое время под влиянием ускорения темпов социального обновления и автономизации внесемейных институтов социализации властные функции отца ослабевают, а отцовско-детские отношения индивидуализируются и психологизируются. У отца становится меньше прав и больше обязанностей. Изменяются и образы отцов в художественной литературе.

Ослабление авторитарного отцовства происходит не только в Западной Европе, но, с некоторым хронологическим отставанием, и в России. Контраст между суровым официальным нормативным каноном отцовства и реальными отцовскими практиками наиболее образованных сословий в России XIX в. был настолько кричащим, что породил представление об имманентной слабости и несостоятельности «русских отцов». Это противоречие отражено и в русской классической литературе, содержащей мало «нравоучительных» примеров эффективного и счастливого отцовства.

Постиндустриальное общество продолжило эту линию развития. Демократизация общества, вовлечение женщин во внесемейный труд, признание прав ребенка, осуждение телесных наказаний и т. п. сделали авторитарное отцовство морально и психологически неприемлемым. На первый план вышли новые требования. Во второй половине XX в. западный отец перестал быть единственным кормильцем семьи, зато от него ждут, чтобы он проводил с детьми больше времени, был заботлив, нежен и т. д. Многие «новые мужчины» принимают это требование, но оно плохо совместимо с социально-экономическими реалиями. Хотя в среднем американские и европейские отцы проводят со своими детьми больше времени и уделяют им больше внимания, чем в недавнем прошлом, на макросоциальном уровне эти внутрисемейные достижения перечеркиваются ростом числа разводов и количества детей, живущих отдельно от отцов (материнские семьи, незарегистрированные сожительства и союзы и т. п.). Растет количество холостяков, у многих мужчин и женщин заметно снизилась потребность в детях, нестабильность брака увеличивает социальную безотцовщину, а желание отцов материально обеспечить семью уменьшает время, проводимое ими с детьми. Многие из этих вопросов не имеют простых решений и вызывают серьезную социальную озабоченность.

Все эти проблемы актуальны и для России. Советская власть не только не устранила унаследованного от дореволюционного прошлого

противоречия между идеализацией авторитарной власти и слабостью реального отцовства, но и усугубила его. Этот ценностный конфликт существует и сегодня. Согласно данным массовых опросов, отцовство в России по-прежнему ассоциируется прежде всего с материальным обеспечением, а гендерное равенство понимается формально. Взаимные жалобы и обвинения разочарованных мужчин и женщин порождают в обществе только раздражение. Ориентированное на возвращение к «Домострою» консервативное сознание и агрессивная маскулинная идеология лишь усугубляют эти социально-психологические трудности. В самых успешных российских фильмах последних лет – «Возвращение» Андрея Звягинцева и «Отец и сын» Александра Сокурова – особенно пронзительно звучит мотив безотцовщины. В то же время среди более образованных российских мужчин наблюдается рост интереса к отцовству, широко обсуждаются новые отцовские практики, включая участие в родах и т. д.

Проблематизация социальных функций мужчины в семье дает мощный толчок изучению психологии отцовства. Современная семейная психология оставила далеко позади как старую недооценку отцовского влияния, так и наивные корреляционные исследования 1970–1980-х гг. Хотя методологически более сложные исследования зачастую приносят больше вопросов, чем ответов, доказано, что, вопреки стереотипу, отцовское и материнское влияние на ребенка не альтернативны, а дополнительные. Появилось много серьезных исследований конкретных отцовских практик и стилей отцовства. Разграничение вопросов типа «Что отец дает детям?» и «Что отцовство дает мужчине?» помогает разрабатывать социальную педагогику ответственного отцовства, причем многие молодые мужчины готовы добровольно ей учиться. Наряду с этим возникают и новые общетеоретические проблемы, вроде символического отцовства: почему многие мужчины охотнее и успешнее воспитывают чужих детей, нежели своих собственных, и чем можно восполнить практическое исчезновение мужчины-воспитателя, без которого не существовало ни одно человеческое общество?

Короче говоря, я не склонен смотреть на глобальные перспективы мужчин пессимистически. Я думаю, что ни половые, ни гендерные различия никогда не исчезнут, мужчины и женщины никогда не будут одинаково широко представлены во всех сферах деятельности. В этом нет социальной необходимости. Женщины, у которых есть к тому склонности

и задатки, будут все более успешно заниматься «мужской» деятельностью, расплачиваясь за это в сфере семейно-бытовых отношений, а «традиционные» женщины будут жить более или менее по-старому, расплачиваясь за свое семейное и материнское счастье неполной самореализацией в трудовой и социальной сфере. Я не вижу ни моральных, ни социальных оснований противопоставлять эти модели, лишь бы только индивидуальный выбор был свободным.

Это в полной мере касается и мужчин. Мальчики, имеющие задатки гегемонной маскулинности, будут, как и раньше, процветать в школьные годы, а затем, возможно, уступать пальму первенства более мягким и интеллигентным сверстникам. Вертер всегда останется Вертером, Дон Жуан – Дон Жуаном, а Казанова – Казановой. Единственное, что могут сделать педагоги и психологи, – это смягчить острые углы и трудности индивидуального развития, особенно в переходном возрасте.

Таковыми же разными останутся стили супружества и отцовства. Я терпеть не могу, когда

люди полощут на публике свое и чужое грязное белье, но, может быть, недавняя серия скандалов, когда политики разных стран и народов один за другим признавались в супружеских изменах, научит избирателей большей терпимости в этом вопросе. Лично мне важно, чтобы политик был компетентным и честным, а с кем и каким способом он трахается – его личное дело. Это верно и относительно других людей.

Никакой угрозы мужчинам со стороны женщин, включая самых радикальных феминисток, я не вижу. Думаю, что современный мужчина, как и его предки, обладает достаточными адаптивными способностями, чтобы справиться с социальными вызовами эпохи. Однако для этого ему необходимо а) считаться с новыми социальными реалиями и б) не равняться на единственный, причем заведомо упрощенный и идеализированный образец гегемонной маскулинности. Особенно, если его личные задатки и качества этому типу не соответствуют.

#### ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ? (N=2100)

Вариант ответа	1994	1995	1997	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Низкие доходы, нехватка денег	68	69	72	72	73	71	66	66	61	60
Опасения потерять работу	24	20	19	15	15	14	16	19	17	14
Плохое здоровье, трудности с лечением	27	29	30	35	30	35	32	31	31	32
Плохое жилье	15	16	10	15	12	12	14	15	18	13
Бытовые трудности	21	21	19	20	19	20	21	22	20	21
Невозможность дать детям хорошее образование	9	10	9	10	11	11	10	10	9	7
Плохие отношения в семье	4	5	3	3	2	2	2	3	2	2
Пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	6	6	4	4	2	3	2	2	3	2
Усталость, переутомление	17	18	16	13	16	16	15	14	16	16
Безысходность, отсутствие перспектив в жизни	22	25	24	13	15	13	12	11	15	12
Недостаток свободного времени	11	9	9	9	8	10	10	12	11	13
Затруднились ответить	6	5	5	5	6	5	7	7	9	12

**Денис ВОЛКОВ**  
**Алексей ГРАЖДАНКИН**

## **Что означает сходство и различие предвыборного прогноза Левада-Центра и официальных результатов ЦИК?<sup>1</sup>**

Данная статья явилась результатом дискуссии на тему «Что происходит с российской социологией?», состоявшейся по инициативе фонда «ФОБЭКС» 18 февраля 2008<sup>2</sup>. В центре внимания находились прогнозы результатов парламентских выборов «большой тройки» российских социологических центров. (Сопо-

ставление данных опросов и предвыборного прогноза Левада-Центра с официальными результатами выборов приведены в таблице 1.) Дискуссия вызвала широкий резонанс в печати и интернете.

Дмитрий Орешкин, чье выступление на встрече было центральным, оценил вклад ад-

Таблица 1.

**СОПОСТАВЛЕНИЕ ДАННЫХ ОПРОСОВ (В % ОТ ЧИСЛА НАМЕРЕННЫХ УЧАСТВОВАТЬ В ВЫБОРАХ И ОПРЕДЕЛИВШИХСЯ С ВЫБОРОМ) И ПРЕДВЫБОРНОГО ПРОГНОЗА ЛЕВАДА-ЦЕНТРА С ОФИЦИАЛЬНЫМИ ИТОГАМИ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2 ДЕКАБРЯ 2007 Г.**

	Сент.	Окт.	Нояб. 9-13	Нояб. 23-27	Прогноз	Данные ЦИК
<b>Явка<sup>3</sup></b>	<b>38,5</b>	<b>40</b>	<b>47</b>	<b>54,5</b>	<b>53,4</b>	<b>64</b>
Аграрная партия России (Плотников, Брусникова, Шандыбин)	<1	1	3	1	1,4	2,30
Гражданская сила (Барщевский, Рявкин, Похмелкин)	<1	1	1	1	0,6	1,05
Демократическая партия России (Богданов, Смирнов, Гимазов)	1	1	<1	<1	0,5	0,13
<b>КПРФ (Зюганов, Алферов, Харитонов)</b>	<b>18</b>	<b>17</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>11,2</b>	<b>11,57</b>
СПС (Белых, Немцов, Чудакова)	2	1	1	1	1	0,96
Партия социальной справедливости (Подберезкин, Лесков, Воротников)	<1	<1	<1	<1	0,2	0,22
<b>ЛДПР (Жириновский, Луговой, Лебедев)</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>8,7</b>	<b>8,14</b>
<b>Справедливая Россия (Миронов, Горячева)</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>7,6</b>	<b>7,74</b>
Патриоты России (Семигин, Селезнев, Маховиков)	1	<1	<1	1	1,4	0,89
<b>Единая Россия (Путин)</b>	<b>55</b>	<b>67</b>	<b>67</b>	<b>66</b>	<b>62,8</b>	<b>64,30</b>
Яблоко (Явлинский, Ковалев, Иваненко)	2	2	2	2	2,6	1,59

<sup>1</sup> Написанию статьи предшествовало обсуждение данной проблемы внутри Левада-Центра, в том числе специалистами, непосредственно отвечающими за проведение массовых опросов и составление прогнозов электорального поведения россиян. Ценным вкладом в работу стали соображения Екатерины Козеренко, руководителя отдела выборки.

<sup>2</sup> Стенограмма дискуссии на сайте ФОБЕКСа: <[http://fobex.ru/ArticleItem.aspx?groupId\\_1=19&itemId\\_1=99](http://fobex.ru/ArticleItem.aspx?groupId_1=19&itemId_1=99)>.

<sup>3</sup> «Явка» избирателей рассчитывалась по данным опросов по формуле (валидизированной на данных опросов, проводимых в ходе предыдущих предвыборных кампаний): к 100% тех, кто «совершенно точно» собирается принять участие в выборах, прибавлялись 50% тех, кто «скорее будет» голосовать на выборах.

министративного ресурса в итоге выборов как минимум в 4 млн. голосов. Соответственно, был поставлен вопрос, почему предвыборные прогнозы социологов практически не отличаются от официальных данных ЦИК (предположительно фальсифицированных на указанную величину).

Для нас принципиально важно различие понятий «административный ресурс» и «фальсификации». В первом случае будем говорить о различных способах влияния на общественное мнение и поведение избирателей, во втором — о преднамеренном искажении результатов голосования (вброс бюллетеней, приписывание цифр протоколов и прочее).

Чтобы ответить на вопрос, вынесенный в заглавие статьи, представляется целесообразным, во-первых, проанализировать методику сбора и обработки социологических данных, во-вторых, оценить возможный масштаб нарушений и, в-третьих, рассмотреть механизмы формирования электоральных предпочтений в разных социальных слоях.

Очертим сначала границы социологического метода. Прогноз результатов выборов, который подается в ЦИК, строится Левада-Центром на данных опроса общественного мнения, последнего перед голосованием<sup>4</sup>. Предвыборный прогноз несколько отличается от данных последнего замера, поскольку учитывает опыт прогнозирования результатов предыдущих избирательных кампаний. К началу периода агитации «партия власти» уже хорошо известна и вряд ли может предложить избирателям что-то новое, ее мобилизационные ресурсы используются на пределе. Остальные партии, получая в ходе избирательной кампании дополнительный доступ к источникам вещания, в последние месяцы и недели «откусывают» понемногу от фаворита. Поэтому при построении прогноза к «партии власти» применялся понижающий коэффициент, к другим партиям, кроме «коммунистов»<sup>5</sup>, — повышающий.

<sup>4</sup> Такой опрос обычно проводится за неделю до дня голосования. За время, оставшееся до выборов, общественное мнение может несколько измениться, поскольку порядка 10% избирателей определяются со своими предпочтениями только в последнюю неделю голосования.

<sup>5</sup> Уточняя при обработке данных вес в выборке различных электоральных групп, мы моделируем ситуацию предыдущих выборов. Однако «возрастной» электорат коммунистов убывает с течением времени по причине высокой смертности, и хотя он и воспроизводится в какой-то степени в новых возрастных когортах (люди, выходя на пенсию и значительно теряя в доходах, начинают симпатизировать коммунистическим лозунгам), но, как выясняется, не в полной мере. Поэтому при составлении прогноза результатов кампании К КПРФ также применяется понижающий коэффициент.

Респонденты для опроса отбираются случайным образом, с равной вероятностью попадания в выборку для любого гражданина России. Однако полностью соблюсти это требование не удается, возникает ряд проблем. Не получается опросить всех, кто изначально должен был попасть в выборку: кого-то не оказалось дома, кто-то отказался отвечать. Чтобы «набрать» нужные 100 ответов, интервьюеру приходится «постучаться» в 250 квартир (домохозяйств). Интервьюеры обычно не достигают «крайних», труднодоступных слоев населения, и поэтому «самые богатые» и «самые бедные» из них оказываются недопредставленными в выборке.

Таким образом, совокупность полученных ответов оказывается смещенной в пользу мнения «средних» слоев населения, проводящих больше времени дома, у телевизора. Эти люди, в силу образа жизни, оказываются более подвержены государственной пропаганде и в большей мере симпатизируют партии власти. В то же время у них больше возможностей прийти на избирательный участок<sup>6</sup>.

Для того чтобы компенсировать образовавшийся перекося выборки, производится «взвешивание» данных опроса (что является общепринятой практикой). Результаты корректируются с использованием официальных результатов предыдущих выборов, опубликованных ЦИК<sup>7</sup>.

Поэтому взвешенные данные Левада-Центра оказываются чувствительными к возможным фальсификациям, имевшим место на предыдущих выборах. Но независимо от этого в случае, когда социологические прогнозы совпадают с официальными результатами выборов, есть все основания говорить о том, что административный ресурс и фальсификации на последних выборах (в данном случае — парламентских выборах 2007 г.) не превышали тех, которые имели место в 2003 г. Если эти цифры не совпадают, мы имеем основания считать, что административный ресурс на выборах 2007 г. использовался более активно, чем ранее.

Наибольшее расхождение между прогнозом Левада-Центра и данными ЦИК наблюдается

<sup>6</sup> Поэтому проведение массового социологического опроса в значительной мере моделирует ситуацию всероссийских выборов. И уже в силу этого их данные оказываются довольно близки.

<sup>7</sup> Респондентам из электоральных групп, «недопредставленных» в выборке, присваиваются весовые коэффициенты «более единицы», из электоральных групп, в сторону которых выборка смещена, — коэффициенты «менее единицы».

по уровню «явки» избирателей. Левада-Центр прогнозировал «явку» на уровне 53,4% (опрос 23–27 ноября – 54,5%). По данным ЦИК, она составили 64%. Разница порядка 10% свидетельствует, что в течение последней недели перед выборами, в том числе, возможно, и в день голосования, властью были приняты экстраординарные усилия по повышению показателя «явки». Совпадение распределения голосов между партиями в прогнозе Левада-Центра и по данным ЦИК позволяет утверждать, что вброшено или приписано из этих 10% было не более одной трети. Учитывая, что в нынешних условиях трудно представить, что дополнительные голоса приписаны какой-то другой партии, кроме «Единой России», если бы все эти 10% бюллетеней были просто фальсифицированы, уровень поддержки «партии власти», оказался бы на уровне 69%.

С самого начала кампании среди потенциальных избирателей было широко распространено мнение о том, что «выборы – это чистая формальность, которая нужна для самой власти, а не для народа». В конце сентября 2007 г. так считали 51% опрошенных<sup>8</sup>. Скептическое отношение к выборам не предполагает высокого участия в выборах, поэтому в последнюю неделю перед выборами следовало ожидать, что для повышения «явки» будут задействованы все более или менее легальные ресурсы. Вместе с тем поддержка той или иной партии несколько менялась в зависимости от готовности голосовать на выборах. По данным последнего предвыборного опроса Левада-Центра, среди намеренных участвовать в голосовании (ответивших «точно буду» и «скорее буду» голосовать) доля сторонников «партии власти» составляла 69 и 62% соответственно. Среди всех прочих – только 53%. Среди всех избирателей, определившихся с выбором партии, независимо от готовности участия в выборах – 63,5%. Наоборот, сторонников СПС, «Яблока», ЛДПР было больше среди тех, кто не собирался идти на выборы или сомневался в этом, меньше – в группе намеренных голосовать.

<sup>8</sup> Ответы на вопрос «Как вы думаете, в чем смысл этих выборов?» ответы распределились следующим образом: «чтобы выбрать уважаемых и достойных людей для определения основных направлений внутренней и внешней политики государства» – 10%, «чтобы выбрать представителей народа, которые будут контролировать бюрократов и чиновников» – 13%, «чтобы выбрать тех, кто будет составлять законы, необходимые для страны и ее граждан» – 20%, «выборы – это чистая формальность, которая нужна для самой власти, а не для народа» – 51%, затруднились ответить 6% (по данным опроса 21–25 сентября 2007 г., N = 1600 человек).

Мы видим, во-первых, что сторонники «партии власти» охотнее собирались идти на выборы, чем те, кто поддерживает оппозиционные партии. Во-вторых, даже среди тех, кто собирался 2 декабря остаться дома, доля поддерживающих «партию власти» составляла больше половины. И наконец, чем больше избирателей пришло бы на избирательные участки, тем меньше была бы доля голосов, поданных за «Единую Россию». В любом случае при «явке» 64% доля «партии власти» должна была составить порядка 61,5%. Объявленные 64,3% не так далеки от ожидаемых при имеющемся уровне явки. Все это говорит о том, что размер фальсификаций на парламентских выборах 2007 г. не превышал обыкновенного. Основные усилия власти, видимо, были направлены не столько на обеспечение «нужного» процента голосов за «партию власти», сколько на достижение высокого уровня «явки». И прежде всего это достигалось пропагандистскими средствами и средствами принуждения к участию в голосовании, а не путем фальсификаций и подлогов.

Рассмотрим методику определения размера фальсификаций, предложенную Дмитрием Орешкиным. Она строится на допущении того, что в России существуют регионы с «особой электоральной культурой». К ним относятся республики Северного Кавказа, Татарстан, Башкортостан, Тыва, Мордовия и другие. Регулярный мониторинг результатов выборов начиная с 1995 г., обнаруживает в этих субъектах федерации несоразмерно высокую или низкую явку, несоразмерно высокую или низкую долю недействительных бюллетеней и голосов «против всех», высокую «монолитность» голосования, значительное отклонение доли голосов, поданных за победителя в данном регионе от среднего показателя по стране<sup>9</sup>. Здесь на парламентских выборах 2007 г. «Единая Россия» получила 88,7% голосов. В «обычных» регионах доля голосов, поданных за «партию власти», составила 55,3%.

Различия между регионами с «особой электоральной культурой» и прочими субъектами федерации списываются Дмитрием Орешкиным на массовые фальсификации результатов выборов в первой группе. По его словам, «если выкинуть только "навар" за счет этих управляемых регионов, то получается, что у "Единой

<sup>9</sup> Орешкин Д. Мы нашли, где прячется административный ресурс // Новая газета. 2007. № 91. <<http://www.novayagazeta.ru/data/2007/91/00.html>>.



России" не 64%, а 58-59%»<sup>10</sup>. Это положение является весьма спорным, поскольку у социологов есть все основания считать, что поведение избирателей в центральной России существенно отличается от поведения избирателей на Северном Кавказе.

Рассмотрим пример Чечни. На сегодняшний день там сложилась двойственная ситуация. С одной стороны, налицо достижения совместной работы федерального центра и правительства Чечни по восстановлению республики. Города поднимаются из руин, быстрыми темпами строительство идет по всей республике. Резко снизилось количество похищений людей. С другой — наблюдается усиление контроля местной власти за всеми сферами жизни населения. По сообщениям сотрудников организаций «Мемориал» и «Демос», в республике действует диктаторский режим «абсолютного давления», а население республики живет «в чудовищном страхе»<sup>11</sup>.

Авторитет республиканской власти в Чечне сегодня неоспорим, а отношения с центром определяются личными отношениями Рамзана Кадырова и Владимира Путина. Возглавив партию власти, президент придал парламентской кампании плебисцитарный характер. В сложившихся условиях население Чечни должно было ясно понимать, в чью пользу им предстоит сделать выбор.

Насколько это сказалось на результатах голосования в республике, оценить трудно. Но с большой долей вероятности можно предположить, что результаты должны отличаться от средних по стране и отличаться в пользу «Единой России», партии президента Путина — личного друга Рамзана Кадырова. Похожим образом обстоит дело во многих других республиках Северного Кавказа, в мусульманских республиках Поволжья (Татарстане и Башкортостане) и в относимых к регионам с «особой электоральной культурой» Москве, Орловской и Кемеровской областях. Здесь у власти находятся авторитетные и влиятельные лидеры, их личная поддержка «Единой России» обеспечивает дополнительные голоса этой партии.

Исследования Левада-Центра последних лет говорят о том, что в российском обществе сейчас доминируют консервативные настрое-

ния — установка на сохранение настоящего положения вещей. Пришедшие второго декабря на избирательные участки люди поддержали статус-кво и отсутствие перемен. Одна из причин тому — рост доходов населения, потребительский бум, начавшийся в крупных городах еще до прихода к власти Владимира Путина, но ослабленный экономическим кризисом 1998 г. и за последние восемь лет распространившийся на всю территорию России. Также большинству граждан импонирует апелляция к образу великой державы, жесткая внешняя политика: «нас снова боятся», «с нами начинают считаться», «нас уважают». Нынешний режим опирается, прежде всего, на жителей малых и средних городов и сел. Здесь, по сравнению с мегаполисами, нет информационного разнообразия, доминируют два-три общенациональных телевизионных канала, меньшие возможности самостоятельно заработать, т. е., большая зависимость от бюджета, от власти.

Поддержка режима Владимира Путина высока и среди молодежи, и среди жителей крупных городов. Эти социальные группы в целом смогли приспособиться к современным экономическим реалиям. Они хорошо устроились и довольны жизнью, а вместе с тем и режимом.

Что касается низкодоходных групп, они не видят других способов улучшить свое положение, кроме как обратиться за помощью к государству. С другой стороны, многие считают, что за последние 5 лет они если и не улучшили свое материальное положение, то уж хуже не стало. В этом их убеждает и телевидение, постоянно напоминая о «лихих 90-х», на фоне которых нынешняя стабильность — главное достижение президентства Владимира Путина — начинает выглядеть привлекательно.

Иными словами, сегодня абсолютное большинство россиян не хотят, не умеют, не могут увидеть альтернативу существующему положению вещей. Они доверяют власти, поэтому не удивительно, что в ходе опроса, проведенного 7–10 декабря прошлого года, 70% респондентов заявили, что результаты голосования «соответствуют действительности» («сфальсифицированы» — 9%, затруднились ответить 22); 71% были удовлетворены результатами голосования (неудовлетворены — 16%, затруднились ответить 13).

Выборы по сути были выиграны нынешней администрацией задолго до их начала. Три пятых избирателей приняли решение о том, за кого

<sup>10</sup> Стенограмма дискуссии доступна на сайте ФОБЕКСа: <[http://fobex.ru/ArticleItem.aspx?groupId\\_1=19&itemId\\_1=99](http://fobex.ru/ArticleItem.aspx?groupId_1=19&itemId_1=99)>.

<sup>11</sup> Локшина Т. Война окончена. Что дальше? <<http://www.sakharov-center.ru/museum/seminars/chechnya08102007/lokshina.php>>.

будут голосовать, «задолго до начала» избирательной кампании или «в самом ее начале» (летом или до середины сентября). Введение семипроцентного барьера для прохождения в Думу, запрет избирательных коалиций и прочие изменения выборного законодательства в 2004–2007 гг. «зачистили» избирательный бюллетень от «несистемной» оппозиции. Окончательно картина сложилась после того, как Владимир Путин заявил о своем намерении единолично возглавить список «Единой России». Теперь голосовали не столько за конкретную партию,

сколько за Владимира Путина или против него; голосовали, чтобы присоединиться к большинству и не остаться в стороне. В условиях организованного консенсуса между властью и наиболее массовыми слоями населения, при жестком контроле за избирательным процессом уже на ранних его стадиях поведение избирателей становится предсказуемым, отпадает необходимость в масштабных фальсификациях, предвыборные прогнозы социологических центров довольно точно совпадают с официально объявленными результатами выборов.

**КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЛЮДЕЙ, НАХОДЯЩИХСЯ СЕЙЧАС У ВЛАСТИ? ( в % от числа опрошенных, N=1600)**

Вариант ответа	1994	1997	2000	2001	2004	2005	2006	2007	2008
Это люди, озабоченные только своим благополучием	47	59	38	52	53	64	51	60	30
Это честные, но слабые люди, не умеющие распорядиться властью и обеспечить порядок в стране	17	15	11	11	14	11	12	9	11
Это честные, но малокомпетентные люди	18	11	11	12	9	10	10	11	13
Это хорошая команда политиков, ведущая страну правильным курсом	4	4	17	10	13	6	12	10	26
Затрудняюсь ответить	14	11	23	15	11	9	15	10	20

## Множественный вейвлет-анализ в социологии

**Введение.** Одна из задач любой области знания — наблюдение за процессами в динамике. Подобные наблюдения укладываются в числовую последовательность — временной ряд, имеющий определенную природу. В социологии, как и в других науках, актуальна задача изучения данной природы, т. е. поведения ряда, выражающегося в изменении его базовых характеристик (среднее, дисперсия, период, амплитуда, фазы колебаний). Динамика социальных процессов зачастую характеризуется присутствием нерегулярных и резких изменений значения показателя, появлением периодов регулярных колебаний, которые затем сменяются хаотичными колебаниями. В связи с этим возникает потребность локализации периодичностей, определения периодов возникновения и исчезновения циклов.

Традиционно для анализа временных рядов применяется преобразование Фурье, на котором основан спектральный анализ, реализованный в широко используемом социологами пакете SPSS. Оно обладает ценной способностью фокусировать в точку информацию о периодичности функции при переходе из временной области в частотную. Это достигается за счет того, что использующаяся система функций (синусы, косинусы или комплексные экспоненты) определена на бесконечном интервале. Это делает преобразование Фурье хорошим инструментом для изучения процессов, свойства которых не меняются со временем. Однако это обстоятельство делает преобразование Фурье плохим методом для исследования иррегулярных функций, характеристики которых эволюционируют во времени.

Во многих случаях интересно локальное частотное содержание ряда, т. е. информация о том, какие частоты нетипичны или типичны для конкретного отрезка времени. Данную задачу, в отличие от преобразования Фурье и Лапласа, хорошо решает вейвлет-преобразование<sup>1</sup>.

Оно позволяет разложить частотный спектр по времени и обнаружить моменты, когда возникают или исчезают различные циклы в динамике, обнаружить особенности ряда на каждом уровне декомпозиции, а также выявить частотные особенности ряда, которые предшествуют во времени резким и одиночным возрастаниям показателя. Идея состоит в том, чтобы взглянуть на ряд сначала под микроскопом, потом — через лупу, потом отойти на пару шагов, затем посмотреть издали (т. е. менять масштаб). Данная идея осуществляется разными способами, но все они сводятся к последовательному огрублению изначальной информации, либо, наоборот, после сильного огрубления уточняют особенности, которые еще сохранились, а также их положение. Преобразование Фурье и традиционный спектральный анализ не дают информации о том, в каком именно месте исследуемый показатель действительно изменился, где начался или закончился тот или иной цикл временного ряда. Решением проблемы является разбиение ряда на части и анализ их по отдельности, что приводит к обратной проблеме — наличию разрешения по времени, но потере разрешения по частотной области. Проблема объясняется принципом Хэйзинберга, согласно которому невозможно знать точно частоту и точное время присутствия/появления этой частоты в ряду, так как ряд не может быть представлен как точка в частотно-временном пространстве. Также для преобразования Фурье наличие или отсутствие цикличности фиксируется для всего временного ряда, что побуждает делать вывод о присутствии регулярностей (циклов) с момента возникновения временного ряда, который не всегда соответствует действительности.

Необходимость использования других функций подчеркивал Л.И. Мандельштам еще в 1920-х гг.: «Физическое значение разложения Фурье в большей мере связаны с резонансными свойствами линейных систем с постоянными параметрами; при переходе к линейным системам с переменными параметрами разложение

<sup>1</sup> Подробнее о нем см.: *Kaiser G. A Friendly Guide to Wavelets*. Boston: Birkhäuser, 1994 (рус. пер.: [http://www.masters.donntu.edu.ua/2006/kita/byelikova/library/art1\\_rus.html](http://www.masters.donntu.edu.ua/2006/kita/byelikova/library/art1_rus.html)).

Фурье перестает быть целесообразным и место функций косинус и синус должны занять другие функции»<sup>2</sup>. Недавно появившимся решением являются вейвлеты – семейство функций определенной формы, локализованных по оси аргументов (независимых переменных), инвариантных сдвигу и линейных к операции масштабирования (сжатия или растяжения), имеющих вид коротких волновых пакетов с нулевым интегральным значением. Они создаются с помощью специальных базовых функций, которые определяют их вид и свойства. В отличие от преобразования Фурье, вейвлет-преобразование рядов обеспечивает двумерную развертку, при которой частота и координата рассматриваются как независимые переменные, что делает возможным анализ сразу в двух измерениях (частотном и временном). По локализации во временном и частотном представлении вейвлеты занимают промежуточное положение между гармоническими (синусоидальными) функциями, локализованными по частоте, и функцией Дикара, локализованной во времени.

В алгоритме вейвлет-анализа используется масштабирующее окно, передвигаемое по всему временному ряду с расчетом спектра для каждой его позиции. Процесс повторяется множественно с изменением размера окна для каждого нового цикла. В данном анализе частотно-временное пространство заменяют на масштабно-временное, следовательно, чем больше масштаб, тем меньше различимы детали сигнала (масштаб, таким образом, обратно пропорционален частоте).

Выявление особенностей поведения ряда, кроме того, позволяет мерить близость/дальность между различными временными рядами, не используя при этом евклидово расстояние. Временные ряды считаются близкими, если они близки как функции времени (т. е. между значениями временных рядов существует сильная, возможно нелинейная, связь). Для сложных данных (особенно макропоказателей) обычная мера близости типа евклидова расстояния зачастую неприменима. Таким образом, меру близости между временными рядами следует рассчитывать на основе некоторых характеристик временных рядов, а не на основе их значений. Обычно используется несколько типов расстояний между рядами: на основе косинуса и на основе коэффициента корреляции. Однако эти

расстояния чувствительны к наличию тренда. Вейвлет-коэффициенты, выступая в качестве мер близости, показывают, насколько колебания и направления колебаний временных рядов относительно их линейных трендов схожи между собой.

**Основы алгоритма.** Базовая идея была сформулирована еще 200 лет назад и принадлежит Фурье: аппроксимировать сложную функцию взвешенной суммой простых функций, каждая из которых получается из одной функции-прототипа. Функция-прототип выполняет роль строительного блока, а аппроксимация получается комбинированием одинаковых по структуре блоков. Если «хорошая» аппроксимация получается при использовании малого числа блоков, то достигается значительное уплотнение информации. Фурье в качестве подобных блоков использовал синусоиды с различными периодами<sup>3</sup>.

Гармонические базисные функции преобразования Фурье предельно локализованы по частоте и не локализованы по времени (определены на промежутке от  $-\infty$  до  $+\infty$ ). В противоположность импульсные базисные функции Кронекера предельно локализованы во времени и не локализованы по частоте. Вейвлеты занимают промежуточное положение между гармоническими и импульсными функциями, так как должны быть локализованы как во временной, так и в частотной области. Однако при проектировании подобных функций неминуемо возникает проблема, вызванная известным принципом неопределенности: чем точнее будет осуществляться локализация временного положения функции, тем шире будет становиться ее спектр, и наоборот. Отличительной особенностью вейвлет-анализа является то, что в нем можно использовать семейство функций, реализующих различные соотношения неопределенности. Таким образом, исследователь может выбирать те функции, которые наилучшим образом решают поставленные задачи.

Принцип вейвлет-преобразования заключается в разложении числового ряда на две составляющие: аппроксимирующую и детализирующую. Разложение производится по базису, образованному сдвигами и разномасштабными копиями функции-прототипа. Чем больший масштаб имеет вейвлет, тем более широкая область ряда будет оказывать влияние на результат преобразования. За сдвиги и разномасштабные

<sup>2</sup> Цит. по: Мандрикова О.В., Тристанов А.Б. Исследование локальных особенностей временного ряда с использованием пакета расширений Wavelet Toolbox. С. 1 (<http://content.mail.ru/arch/19862/1307556.html>).

<sup>3</sup> Киселев А. Основы теории вейвлет-преобразования ( <http://www.basegroup.ru/library/cleaning/intro-to-wavelets/?sessionId=ij58dqd01lqeuecd5odnv8515>).

функции отвечает масштабирующая функция  $\varphi(t)$ , которую также называют «отцовским» вейвлетом или усредняющим фильтром. Данная функция есть решение следующего уравнения:

$$\varphi(t) = \sqrt{2} \sum_{k=0}^{2M-1} h_k \varphi(2t-k).$$

Уравнение масштабирования может иметь и несколько иные формы записи. В частности, в пакете Matlab Wavelet Toolbox оно используется в виде:

$$0.5\varphi(t/2) = \sum_k w_k \varphi(t-k),$$

где параметр  $t$  – локализация, положение на временной оси;  $k$  – параметр сдвига, вместо коэффициентов  $h_k$  используются коэффициенты  $w_k = h_k/\sqrt{2}$  и более удобная для реализации на ПК нормировка вейвлетов.

Значения  $h_k$  определяются из условия для ортонормальных базисов:

$$h_k = \sqrt{2} \int_t \varphi(t)\varphi^*(2t-k) dt.$$

Функция-прототип, или «материнский» вейвлет, – ортогональный вейвлет-базис, порождающий все функции. Если скейлинг-функция установлена, то базисный («материнский») вейвлет определяется по формуле:

$$\psi(t) = \sqrt{2} \sum_{k=1} g_k \varphi(2t-k),$$

где  $g_k = (-1)^k h_{2M-1-k}$ .

Разложение функций на вейвлетные ряды на уровне масштаба  $m$  выполняется по формуле:

$$s(t) = \sum_k a_{m,k} \varphi_{m,k} + \sum_{m \geq m',k} d_{m,k} \psi_{m,k},$$

где  $a_{m,k} = \int_t s(t) \varphi_{m,k}(t) dt$  и  $d_{m,k} = \int_t s(t) \psi_{m,k}(t) dt$ .

Сумма скейлинг-функций ( $\sum_k a_{m,k} \varphi_{m,k}$ ) дает «сглаженные средние» значения функции  $s(t)$  на разных масштабных уровнях, а сумма вейвлетных функций ( $\sum_{m \geq m',k} d_{m,k} \psi_{m,k}$ ) добавляет к «грубой» аппроксимации ряда все более подробные детали (значения флуктуаций) на все меньших масштабных интервалах.

Коэффициенты вейвлет-преобразования вскрывают флуктуационную структуру ряда на разных масштабах и в разных временных точках. В областях «гладких» значений ряда, которые близки к средней тенденции, коэффициенты детализации  $d_{m,k}$  близки к нулевым, в областях значительных отклонений от тренда они имеют наибольшее значение. Таким образом, вейвлет-анализ измеряет близости между базисными функциями и самим рядом. Близость в таком случае понимается как сходство частотного на-

полнения. Вейвлет-коэффициенты  $a_{m,k}$  и  $d_{m,k}$  отражают близость сигнала к вейвлету данного масштаба<sup>4</sup>.

Если подвергнуть вейвлет-коэффициенты обратному дискретному вейвлет-преобразованию, то из спектра коэффициентов  $a_{m',k}$  мы получим тренд  $A_{m',k}$ , а из  $d_{m,k}$  – детальную составляющую ряда  $D_{m,k}$ . Важную роль здесь играет уровень разложения/декомпозиции: чем он выше, тем меньше деталей будет содержать тренд. Поясним это следующим уравнением:

$$s(t) = A_3 + D_3 + D_2 + D_1,$$

причем  $A_3 + D_3 = A_2$ ,  $A_2 + D_2 = A_1$ ,  $A_1 + D_1 = s(t)$ .

Если мы раскладываем исходный ряд, к примеру, до третьего уровня, то его можно восстановить путем сложения тренда третьего уровня и всех детализирующих составляющих.

Несмотря на явные преимущества вейвлет-анализа применительно к нестационарным временным рядам, в социологии он практически не используется<sup>5</sup>. Самой широкой областью применения вейвлетов является анализ сигналов различной природы, кардиограмм, сейсмических данных, а также численное моделирование динамики сложных, нелинейных процессов, распознавание образов, анализ аппаратной информации и изображений в медицине, космической технике, астрономии, геофизике, сжатие информации (сигналов и изображений). Наиболее близкой к социологии областью их применения является макроэкономика, однако объектом анализа в таких случаях являются различные биржевые показатели. Нам кажется важным внедрение вейвлет-анализа в количественный анализ социологических данных. В настоящее время доступен множественный анализ данных, хотя еще недавно можно было анализировать только единичные ряды. Одновременное параллельное вейвлет-преобразование полноценных баз данных открывает еще более широкие возможности для дальнейшей работы с данными. В частности крайне удобным и интересным становится кластерный анализ временных рядов, причем в качестве мер близости возможно использовать как вейвлет-коэффициенты, так и восстановленные по ним спектры.

<sup>4</sup> Поликар Р. Введение в вейвлет-преобразование (рус. пер.: <http://iist.3dn.ru/load/73-1-0-163>).

<sup>5</sup> Нам известна лишь одна работа по применению вейвлет-анализа на социологических данных: Давыдов А.А. Вейвлет-анализ социальных процессов // Социологические исследования. 2003. № 11.



**Множественный вейвлет-анализ данных Мониторинга общественного мнения. Общие принципы.** Для того чтобы составить хорошую, с содержательной и аналитической точек зрения, базу данных, которая в дальнейшем подвергнется вейвлет-преобразованию, следует придерживаться нескольких принципов:

1) ряды должны быть как можно длиннее — вейвлет-анализ рассчитан как раз на анализ довольно большого числа наблюдений. Не существует формального порога, однако стоит учесть, что под «большим числом наблюдений» имеется в виду «не менее нескольких десятков точек»;

2) периодичность замеров должна быть равной на протяжении ряда и должна совпадать у всех рядов, иначе результаты анализа будут крайне неточными или даже эвристическими;

3) данные должны быть однопорядковыми. База может формироваться из различных типов временных рядов: индексы, альтернативы ответов одного вопроса, конгломерат альтернатив разных вопросов и т. д. (см. рис. 1). Главное — чтобы в одной базе содержались ряды одного уровня.

Согласно данной иерархии и вышеизложенным условиям, нами была собрана база, состоящая из распределений ответов на вопросы с не-

сколькими вариантами ответов. Альтернатива «затрудняюсь ответить» была исключена из всех вопросов, чтобы не усложнять дальнейшую интерпретацию данных. В конечный массив вошло 30 рядов (см. Приложение), состоящих из 89 наблюдений (опросы Аналитического центра Юрия Левады, ранее — ВЦИОМ, ВЦИОМ-А, апрель 1994—март 2008 г.).

Проблема заключается в том, что все собранные ряды расположены в разных частотных областях, имеют разнонаправленные тренды и специфическую циклическую компоненту. Для определения того, поведение каких именно показатели синхронно или крайне схоже, необходимо провести группировку переменных на основе детализующих вейвлет-коэффициентов. Так как для множественного вейвлет-анализа доступно 53 вейвлет-модели, различающихся как по базисной функции, так и по скейлинг-функции, нам необходимо выбрать наилучшую для наших данных. Совершенно очевидно, что для всех данных не может быть подобрана одинаково хорошая модель, но так как в дальнейшем мы собираемся использовать коэффициенты в качестве мер близости, необходимо, чтобы все данные подвергались единому преобразованию.

Рисунок 1<sup>6</sup>

**ИЕРАРХИЯ МНОЖЕСТВЕННЫХ ДАННЫХ**



<sup>6</sup> Идея данной иерархии принадлежит А.А. Давыдову, не опубликовано.

При выборе вейвлет-модели необходимо соблюдать следующие критерии:

1) социологическая теория, которая пока отсутствует;

2) содержательные критерии (соответствие между классом процесса и семейством вейвлета);

3) математические критерии (симметричность, ортогональность и т. д.);

4) вычислительные критерии (автокорреляция, FFT-спектр, энтропия разложения, воспроизводимость результатов на новых данных).

Таким образом, выбор вейвлет-модели – это оптимизационная задача.

**Вейвлет-коэффициенты как меры близости.** В ходе анализа были реализованы все 53 модели разложения до 6 уровня (максимально возможный, выделяет наиболее глубинную тенденцию ряда). Для оценки результатов мы руководствовались преимущественно вычислительными критериями, которые свидетельствовали о том, что все модели для нашей совокупности данных одинаковы по качеству. Среди них нет ни очень плохих, ни очень хороших, недостатки у всех примерно одинаковые. Поэтому в качестве дополнительного критерия мы добавили такой показатель, как устойчивость кластерного решения, основанного на вейвлет-коэффициентах  $d_{m,k}$  различных моделей. Таким образом, полученные коэффициенты для каждой модели разбивались на 4 группы при помощи иерархического кластерного анализа (метод Варда, евклидово расстояние). В результате было получено 12 типов кластерных решений:

№ кластерного решения	Число вейвлет-моделей, дающих эквивалентное решение	Доля вейвлет-моделей, дающих эквивалентное решение, %
1	24	45,3
2	14	26,4
3	3	5,66
4	3	5,66
5	2	3,77
Уникальные (не-воспроизводимые)	7	по 1,89

Для оценки того, насколько значимы различия между кластерными решениями, использовались коэффициенты сходства Рэнда и Жаккарда, которые изменяются от 0 – абсолютно несхожие объекты – до 1 – тождественные объекты (см. Приложение). Условимся считать незначимыми различия между кластерными ре-

шениями, если коэффициент сходства Жаккарда<sup>7</sup> больше 0,7, причем для одного кластерного решения выбирается максимальный коэффициент для его «объединения» с любым другим. Таким образом, вышеприведенная таблица приняла следующий вид:

№ кластерного решения	Число вейвлет-моделей, дающих эквивалентное решение	Доля вейвлет-моделей, дающих эквивалентное решение, %
1+5+9+11	28	52,85%
2+10	15	28,3%
3+4+6+12	8	15,1%
7	1	1,89%
8	1	1,89%

Подобное распределение сложно назвать хорошим, так как мы получили три разных значимых решения. Решениями 7 и 8 можно пренебречь, так как они невоспроизводимы и несхожи с остальными.

Теперь рассмотрим полученные кластеры, сосредоточив внимание на решениях № 1 и № 2 (табл. 1).

Таким образом, 1 кластер в обоих решениях включает в себя все положительные высказывания, тогда как 2 и 3 – отрицательные. Стоит лишь отметить, что негативные оценки в первом решении формируют единую группу, тогда как во втором они распадаются на группу умеренно негативных и крайне негативных. Ни в одном кластерном решении положительные и отрицательные суждения не объединяются в одну группу. Возвращаясь к первоначальной идее классификации рядов на основе вейвлет-коэффициентов, выступающих в качестве мер близости, можно сделать следующий вывод: при группировке суждений по их характерному поведению и флуктуационной структуре главным основанием для разбиения, скорее всего, станет оценка, содержащаяся в данном суждении (положительная или отрицательная), а не содержательная компонента. Иными словами, ближе друг другу скорее одномодальные оценки, разные по тематике, чем разномодальные оценки, касающиеся одной темы. Данное заключение хорошо вписывается в концепцию Мясишева, согласно которой негативные и позитивные оценки – это два параллельно

<sup>7</sup> Коэффициенты Рэнда и Жаккарда взаимосвязаны, однако последний тип коэффициентов имеет большую дисперсию. Это позволяет лучше дифференцировать оценки сходства между разными кластерными решениями и упрощает задание порогового значения коэффициента.

функционирующих механизма оценочных суждений, различающихся по структуре и динамике. Подтверждением служат результаты нейробиологических и когнитивных экспериментальных исследований. Однако в нашем случае данный вывод довольно условен, так как в используемой базе данных большинство показателей значимо взаимосвязаны, а подоплека этой взаимосвязи (тематическая или оценочная) неизвестна.

Еще один интересный результат проведенного анализа — это выделение одного ряда, который выступает в качестве 1 кластера, ни с кем не объединяясь в 83% случаев (в 44 моделях из 53). Этот ряд по своей флуктуационной структуре и характерным отклонениям относительно средней тенденции не похож на остальные и не взаимосвязан с ними. Этот ряд — «в целом жизнь не устраивает» (рис. 2). Рассмотрим его подробнее.

Очевидно, что до 1999 г. поведение ряда было крайне хаотичным и непредсказуемым, в то время как поведение другой альтернативы того же вопроса можно назвать более спокойным. Для проверки того, является ли столь специфическое поведение причиной «изоляции» показателя неудовлетворенности жизнью от всех остальных, период с 1994 по 1998 г. включительно был удален из анализа. Повторное воспроизведение моделей на усеченных данных показало, что с 1999 г. характерное поведение ряда «жизнь не устраивает» синхронизируется с другими негативными суждениями. В частности одно из кластерных решений дает следующий результат (табл. 2).

При рассмотрении динамик негативных суждений, структура которых до 1999 г. схожа со структурой интересующего нас ряда, видно, что ряд «жизнь не устраивает» выбивается из общей картины (рис. 3).

Рисунок 2

**ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?**

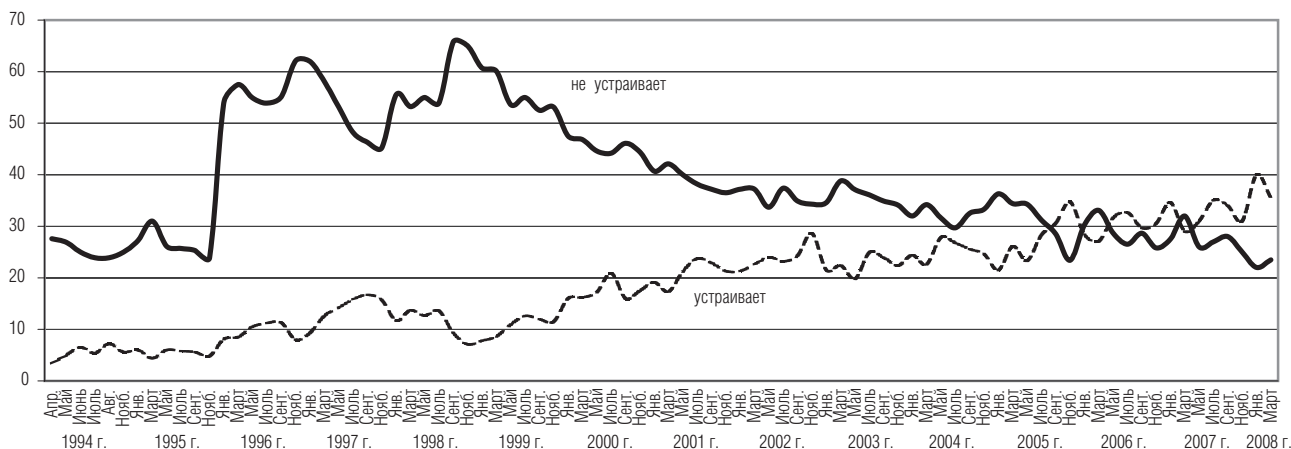


Рисунок 3

**ДИНАМИКА ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ СУЖДЕНИЙ**

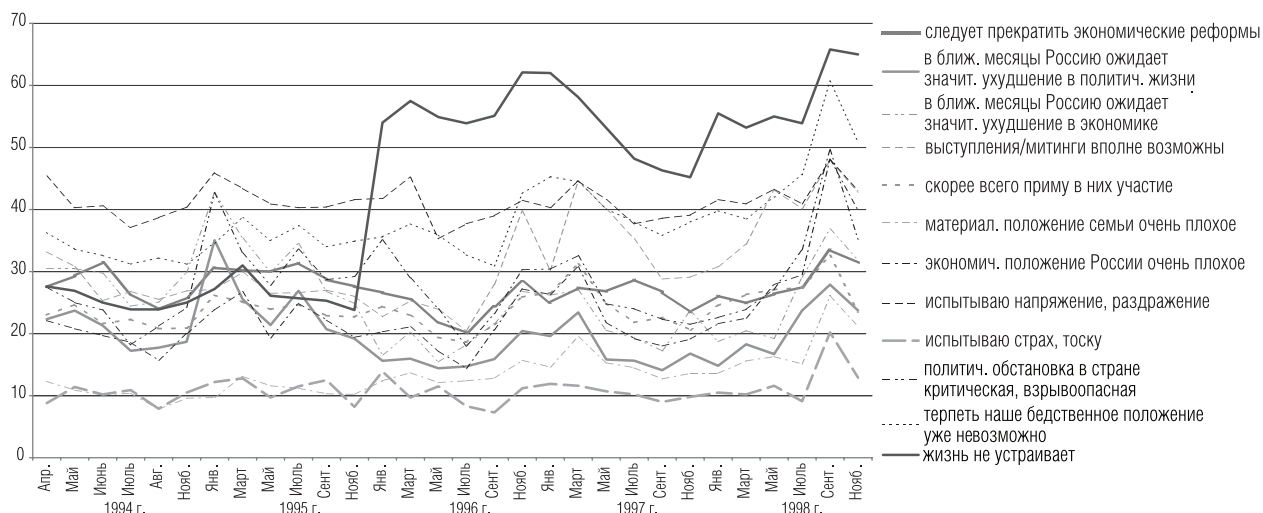


Таблица 1  
РЕШЕНИЯ № 1 И № 2

	1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
Решение № 1	<p>Все не так плохо, и можно жить</p> <p>Жить трудно, но можно</p> <p>Следует продолжать экономические реформы</p> <p>В ближайшие месяцы Россию ожидают некоторые улучшения в политической жизни</p> <p>В ближайшие месяцы Россию ожидают некоторые улучшения в экономической области</p> <p>Материальное положение семьи хорошее/среднее</p> <p>Экономическое положение России хорошее/среднее</p> <p>Настроение прекрасное</p> <p>Нормальное, ровное состояние</p> <p>Политическая обстановка в стране спокойная, благополучная</p> <p>В целом жизнь устраивает</p>	<p>Терпеть наше бедственное положение уже невозможно</p> <p>Следует прекратить экономические реформы</p> <p>В ближайшие месяцы Россию ожидают некоторые/ значительные ухудшения в политической жизни</p> <p>В ближайшие месяцы Россию ожидают некоторые/значительные ухудшения в экономической области</p> <p>Выступления /митинги населения против падения уровня жизни вполне возможны</p> <p>Скорее всего, приму в них участие</p> <p>Материальное положение семьи плохое/очень плохое</p> <p>Экономическое положение России очень плохое</p> <p>Испытываю напряжение/страх, тоску</p> <p>Политическая обстановка в стране критическая, взрывоопасная</p>	<p>Экономическое положение России плохое</p> <p>Политическая обстановка в стране напряженная</p>	<p>Жизнь не устраивает</p>
Решение № 2	<p>Все не так плохо, и можно жить</p> <p>Жить трудно, но можно</p> <p>Следует продолжать экономические реформы</p> <p>В ближайшие месяцы Россию ожидают некоторые улучшения в политической жизни</p> <p>В ближайшие месяцы Россию ожидают некоторые улучшения в экономической области</p> <p>Материальное положение семьи хорошее/среднее</p> <p>Экономическое положение России хорошее/среднее</p> <p>Настроение прекрасное</p> <p>Нормальное, ровное состояние</p> <p>Политическая обстановка в стране спокойная, благополучная</p> <p>В целом жизнь устраивает</p>	<p>Следует прекратить экономические реформы</p> <p>В ближайшие месяцы Россию ожидают некоторые ухудшения в политической жизни</p> <p>В ближайшие месяцы Россию ожидают некоторые ухудшения в экономической области</p> <p>Скорее всего, приму в них (выступлениях/митингах/протестах) участие</p> <p>Материальное положение семьи плохое/очень плохое</p> <p>Экономическое положение России плохое</p> <p>Испытываю напряжение/страх, тоску</p> <p>Политическая обстановка в стране напряженная</p>	<p>Терпеть наше бедственное положение уже невозможно</p> <p>В ближайшие месяцы Россию ожидают значительные ухудшения в политической жизни</p> <p>В ближайшие месяцы Россию ожидают значительные ухудшения в экономической области</p> <p>Выступления /митинги населения против падения уровня жизни вполне возможны</p> <p>Экономическое положение России очень плохое</p> <p>Политическая обстановка в стране критическая, взрывоопасная</p>	<p>Жизнь не устраивает</p>

Таблица 2

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
Все не так плохо, и можно жить	Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	В ближайшие месяцы Россию ожидают некоторые улучшения в политической жизни	Экономическое положение России плохое
Жить трудно, но можно	Следует прекратить экономические реформы	В ближайшие месяцы Россию ожидают некоторые улучшения в экономической области	Политическая обстановка в стране напряженная
Следует продолжать экономические реформы	В ближайшие месяцы Россию ожидают некоторые/значительные ухудшения в политической жизни		
В ближайшие месяцы Россию ожидают некоторые улучшения в политической жизни	В ближайшие месяцы Россию ожидают некоторые/значительные ухудшения в экономической области		
Материальное положение семьи хорошее/среднее	Выступления /митинги населения против падения уровня жизни вполне возможны		
Экономическое положение России хорошее/среднее	Скорее всего, приму в них участие		
Настроение прекрасное	Материальное положение семьи плохое/очень плохое		
Нормальное, ровное состояние	Экономическое положение России очень плохое		
Политическая обстановка в стране спокойная, благополучная	Испытываю напряжение/страх, тоску		
В целом жизнь устраивает	Политическая обстановка в стране критическая, взрывоопасная Жизнь не устраивает		

**Выводы.** Наблюдаемое поведение ряда «Жизнь не устраивает» свидетельствует о его чувствительности и неустойчивости. В периоды, когда все негативные показатели начинают резко возрастать, оценка неудовлетворенности жизни возрастает в значительно большей степени. Таким образом, это наиболее чувствительная переменная, характер изменения которой носит явно нелинейный характер. Противоположная рассматриваемой переменной альтернатива – «Жизнь устраивает» – по своему поведению довольно стабильна, а локальные флуктуации ряда относительно средней тенденции довольно незначительны. Несмотря на то, что обе переменные – это две части одного вопроса, различие в их природе очевидно. Здесь напрашивается вывод о том, что нестабильность показателя неудовлетворенности жизни обусловлена присутствием большей эмоциональной составляющей.

Если за рядами мы будем видеть совокупность ответов людей, то интерпретацию результатов можно развернуть в следующей плоскости. Во-первых, по разрыву в негативных оценках внешних факторов и неудовлетворенности жизнью можно судить о присутствии других, не учтенных нами оснований, которые обуславливают выбор альтернативы «жизнь не устраивает». Другими словами, если индивиды оценивают внешние тенденции как отрицательные, но при этом жизнь в целом не устраивает их в гораздо большей степени, то для этого должны быть другие основания. О том, какие это основания, можно только предполагать: это могут быть как психологические особенности данной группы людей (например, импульсивность, мнительность, апатичность и т. д.), так и другие социальные показатели, которые не были учтены в изучаемой базе. Во-вторых, стабильность ряда «жизнь устраивает» и его взаи-



мосвязь с остальными положительными показателями свидетельствует о присутствии скорее рациональной компоненты в выборе данной альтернативы. Таким образом, когда индивиды отвечают, что «в целом жизнь устраивает», то при этом они руководствуются более «объективными» показателями, что подтверждается наличием нелинейной взаимосвязи между удовлетворенностью жизнью и остальными положительными показателями (экономическим и политическим положением в стране, материальным положением семьи, ожиданиями на ближайшее будущее и т. д.).

Обобщая результаты группировок данных, можно заключить, что главным основанием для разделения показателей на классы является валентность, или модальность суждений – индикаторов данных показателей. Поскольку в базе присутствуют суждения, выражающие оптимистические и пессимистические взгляды людей на разные сферы жизни, то из анализа следует, что характерное поведение показателей относительно средней тенденции является наиболее

схожим у одновалентных (одноmodalных), но тематически разных показателей. Умеренные оценки ближе к категоричным оценкам той же валентности, чем к умеренным оценкам противоположной модальности.

Феномен амбивалентности внутри групп показателей не наблюдается ни в одном из 14 кластерных решений, что подтверждает слабую дифференцированность оценок. На индивидуальном уровне диапазон оценок крайне узок: когда индивиды дают оценки тем или иным показателям, они придерживаются какого-то одного полюса (модальности, валентности) – положительного или отрицательного. Выбранная модальность распространяется на все оценки вне зависимости от предмета оценивания. Относительная дифференциация оценок проявляется только в степени их поляризации (от категоричных до умеренных) и присуща скорее негативным, нежели позитивным оценочным суждениям. Иными словами, поводы для недовольства более многообразны, чем причины удовлетворенности.

## Приложение

### ОПИСАНИЕ ПЕРЕМЕННЫХ

№ ряда	Формулировка альтернативы/название ряда
1	Все не так плохо, и можно жить
2	Жить трудно, но можно
3	Терпеть наше бедственное положение уже невозможно
4	Следует продолжать экономические реформы
5	Следует прекратить экономические реформы
<b><i>В ближайшие месяцы в политической жизни России ожидают</i></b>	
6	некоторые улучшения
7	некоторые ухудшения
8	значительные ухудшения
<b><i>В ближайшие месяцы в экономической области России ожидают...</i></b>	
9	некоторые улучшения
10	некоторые ухудшения
11	значительные ухудшения
12	выступления /митинги населения против падения уровня жизни вполне возможны
13	Скорее всего, приму в них участие
<b><i>Материальное положение семьи...</i></b>	
14	хорошее
15	среднее
16	плохое
17	очень плохое
<b><i>Экономическое положение России...</i></b>	
18	хорошее
19	среднее
20	плохое
21	очень плохое
22	Настроение прекрасное
23	Нормальное, ровное состояние
24	Испытываю напряжение
25	Испытываю страх, тоску
<b><i>Политическая обстановка в стране...</i></b>	
26	спокойная, благополучная
27	напряженная
28	критическая, взрывоопасная
29	В целом жизнь устраивает
30	В целом жизнь не устраивает

**КОЭФФИЦИЕНТЫ СХОДСТВА КЛАСТЕРНЫХ РЕШЕНИЙ**

	Рэнд	Жаккард		Рэнд	Жаккард		Рэнд	Жаккард
<i>1 решение схоже с ...</i>			<i>4 решение схоже с ...</i>			<i>8 решение схоже с ...</i>		
2	0,853	0,656	5	0,768	0,468	9	0,743	0,426
3	0,876	0,693	6	0,855	0,618	10	0,825	0,573
4	0,855	0,665	7	0,715	0,351	11	0,71	0,36
5	0,913	0,776	8	0,828	0,579	12	0,784	0,481
6	0,779	0,508	9	0,897	0,726	<i>9 решение схоже с ...</i>		
7	0,777	0,492	10	0,915	0,77	10	0,867	0,659
8	0,715	0,426	11	0,754	0,437	11	0,816	0,543
9	0,917	0,792	12	0,947	0,845	12	0,94	0,824
10	0,839	0,634	<i>5 решение схоже с ...</i>			<i>10 решение схоже с ...</i>		
11	0,899	0,744	6	0,729	0,376	11	0,738	0,409
12	0,885	0,714	7	0,772	0,434	12	0,908	0,744
<i>2 решение схоже с ...</i>			8	0,683	0,33	<i>11 решение схоже с ...</i>		
3	0,949	0,847	9	0,83	0,577	12	0,784	0,469
4	0,966	0,899	10	0,752	0,44			
5	0,766	0,457	11	0,931	0,797			
6	0,89	0,69	12	0,798	0,503			
7	0,726	0,36	<i>6 решение схоже с ...</i>					
8	0,862	0,643	7	0,782	0,431			
9	0,88	0,685	8	0,792	0,489			
10	0,949	0,854	9	0,821	0,544			
11	0,752	0,426	10	0,931	0,797			
12	0,922	0,775	11	0,733	0,373			
<i>3 решение схоже с ...</i>			12	0,871	0,639			
4	0,915	0,76	<i>7 решение схоже с ...</i>					
5	0,789	0,483	8	0,685	0,297			
6	0,903	0,714	9	0,749	0,401			
7	0,763	0,405	10	0,749	0,404			
8	0,811	0,529	11	0,777	0,433			
9	0,917	0,763	12	0,754	0,392			
10	0,936	0,812						
11	0,775	0,449						
12	0,968	0,897						

**Сергей НИКОЛЮК**

## **Испытание «Газпромом»**

Перевод белорусско-российский отношений в рыночный формат, старт которому был дан в самом конце 2006 г., проверил на прочность главное достижения режима президента А. Лукашенко — стабильность. Результат проверки белорусским экспертным сообществом оценивается неоднозначно. Соблюсти чистоту «рыночного формата» не удалось. К концу 2007 г., когда отрицательное сальдо внешней торговли Беларуси вплотную приблизилось к \$3 млрд. (при плане +\$0,5 млрд.), Россия в очередной раз пошла на уступки своему партнеру по союзному государству. В ходе декабрьского визита президента В. Путина в Минск было принято решение о предоставлении Беларуси льготного кредита в размере \$1,5 млрд. Кроме того, цена на газ на первый квартал 2008 г. увеличилась всего лишь на \$18 за 1000 куб.м. На фоне цены для Литвы в \$350 белорусские \$118 выглядят сегодня как прямая дотация.

Тем не менее избежать девальвации белорусского рубля в прошлом году Национальный банк смог только за счет доведения коммерческим банкам разрядки по внешним заимствованиям. Банки справились с заданием за счет привлечения краткосрочных, следовательно, дорогих кредитов. В итоге внешний долг Беларуси за год увеличился на 87,5%.

Но вернемся в 2006 г. Первая информация о возможном повышении цены на российский газ до европейского уровня поступила в марте. Ее озвучил руководитель «Газпрома» А. Миллер. С этого момента газовая тема стала главной для негосударственных СМИ. А вот государственные СМИ решили не беспокоить граждан, сконцентрировав свои усилия на очередных успехах «белорусской экономической модели». Такой информационный дисбаланс без видимых последствий продержался до декабря. Но в декабре дрогнули вкладчики банков. Они начали в массовом порядке переоформлять рублевые вклады в валютные.

Не замечать проблему дальше стало уже невозможно. 13 января в газете «Советская Белоруссия» была опубликована редакторская статья

«Политхирургия». Приведу наиболее яркую цитату: «А вообще — нечего нагнетать обстановку! И уж тем более неприлично, как это получается у некоторых прытких "комментаторов", сводить смысл происходящего к недостойным утверждениям, что, дескать, виной всему евреи Абрамович, Вексельберг и другие "инородцы" вроде этнических немцев Грефа и Миллера. Стало пахнуть вполне смрадным душком "дела врачей" времен зимы 1953 г. Остановитесь! Или кто-то забыл, что Россией — в т. ч. нефтью, газом и электричеством — командуют не какие-то отдельно взятые "олигархи" неславянской внешности, а Президент Владимир Владимирович Путин? Между прочим, истинно русский, православный человек».

Решение «Газпрома», как и следовало ожидать, раскололо белорусское общество: 61% опрошенных согласились, что от своего ближайшего союзника «Россия не должна требовать такую же цену за газ, как и от других стран». Странников рыночной цены оказалось в два раза меньше (апрель 2006 г.)<sup>1</sup>.

Начало января 2007 г. для белорусско-российских отношений выдалось бурным. Дело дошло до перекрытия нефтепровода. Общественное мнение, находящееся в тревожном ожидании большую часть года, прореагировало на объявление «нефтегазовой войны» почти трехкратным увеличением числа пессимистов (табл. 1).

Как правило, пытаясь объяснить изменения общественного мнения в ответ на то или иное событие, исследователи рассматривают политические предпочтения граждан, а также степень их экономической заинтересованности. Однако граждане существенно различаются по уровню внимания к политике и, следовательно, по степени подверженности влиянию политической информации и аргументации, содержащихся в СМИ. Кроме того, способность людей реагировать на аргументы, с которыми они сталкиваются, во многом определяется степенью их осведомленности.

<sup>1</sup> Все результаты опросов, если это отдельно не оговорено, взяты на сайте НИСЭПИ [www.iisep.org](http://www.iisep.org).

Таблица 1.

**КАК ИЗМЕНИТСЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В БЕЛАРУСИ В БЛИЖАЙШИЕ ГОДЫ?**

(в % к числу опрошенных)

Вариант ответа	Ноябрь 2006	Январь 2007	Май 2007	сентябрь 2007	Декабрь 2007	Март 2008
Улучшится	43	26	23	23	23	30
Ухудшится	11	31	27	29	28	26
Не изменится	38	35	42	41	38	37

В социологии существует такое понятие, как аксиома восприятия<sup>2</sup>. Суть его проста: чем выше уровень когнитивного развития, тем более вероятно, что человек будет воспринимать (обращать внимание и понимать) политические сообщения, связанные с тем или иным вопросом. Поэтому нет ничего удивительного в том, что основной вклад в январскую динамику внесли молодые мужчины с высшим образованием. Именно они смогли «перевести» негативные оценки президента А. Лукашенко в адрес Кремля на более приземленный язык экономических перспектив Беларуси на ближайшие годы. А если учесть, что данная социально-демографическая группа составляет основу политических оппонентов А. Лукашенко, то вполне естественным оказался прирост на 26 п.п. доли пессимистов среди недоверяющих главе государства. В то время как среди доверяющих ему рост данного показателя составил всего лишь 8 п.п.

За год январский скачкообразный рост тревожных ожиданий не прекратился. Небольшая позитивная подвижка была отмечена лишь в

марте 2008 г. По всей видимости, она связана с потеплением белорусско-российских отношений, наступившем после визита В. Путина в Минск.

А вот динамика ответов на вопрос «Как изменилось Ваше личное материальное положение за последние три месяца?» была подчинена иной логике (табл. 2). Скачкообразное увеличение доли респондентов, отметивших ухудшение своего материального положения, пришлось не на начало года, а на его конец. Ключевую роль в этом сыграл рост цен на продукты питания, отмеченный в ноябре-декабре.

Но динамика как первых показателей, так и вторых во многом продиктована эмоциями, а не реальным снижением жизненного уровня. В качестве подтверждения данного вывода обратимся к данным табл. 3. Понятно, что цены в белорусских магазинах не могут расти избирательно. Просто противники режима всегда более чувствительны к любым фактам, которые они способны трактовать в качестве доказательства неэффективности проводимой в стране политики. Напротив, их политические оппоненты

Таблица 2

**КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ВАШЕ ЛИЧНОЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА?**

Вариант ответа	Ноябрь 2006	Январь 2007	Май 2007	Сентябрь 2007	Декабрь 2007	Март 2008
Улучшилось	21	21	15	17	11	16
Ухудшилось	13	17	18	16	32	25
Не изменилось	65	61	66	67	55	58

Таблица 3

**«КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ВАШЕ ЛИЧНОЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА?» В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТУ А. ЛУКАШЕНКО (в % к числу опрошенных)**

Вариант ответа	Доверяют (51)	Не доверяют (35)	Затруднились ответить/нет ответа
Улучшилось	15	6	7
Ухудшилось	20	47	47
Не изменилось	63	46	49

<sup>2</sup> Цаллер Д. Происхождение и природа общественного мнения. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. С. 91.



(как, правило, люди с авторитарным мышлением) все свои надежды связывают с личностью главы государства. Подобно религиозным фанатикам, они цепляются за свою веру, ибо иной опоры у них в жизни нет. Отсюда и пониженная чувствительность к отрицательным переменам.

Интересная деталь: отвечая на вопрос «Какие проблемы наиболее остро стоят сейчас перед страной и ее гражданами?», как сторонники А. Лукашенко, так и его политические оппоненты на первое место поставили в декабре 2007 г. рост цен (84% и 84% соответственно). Но что касается обнищания населения, казалось бы, напрямую связанного с ростом цен, то этой проблемой сторонники главы государства обеспокоены в существенно меньшей степени (26% vs. 46%).

В целом же только 9% опрошенных отметили, что рост цен в конце года практически не сказался на их жизни, в определенной степени его ощутили 41%, серьезно — 29, а испытал настоящий шок каждый пятый белорус (20%).

Нет ничего удивительного, что подобная «социология» отразилась на электоральном рейтинге «единственного белорусского политика». Достигнув своего пика в ходе президентских выборов в марте 2006 г. (60%), рейтинг А. Лукашенко в декабре 2007 г. составил 35%<sup>3</sup>.

**Раскол увеличивается.** В сентябре 2008 г. в Беларуси пройдут очередные парламентские выборы. Учитывая отработанную систему подсчета голосов, предсказать их результат не представляет особого труда. Заявление А. Лукашенко, сделанное им в ходе послания Национальному собранию, о том что «эти выборы должны пройти так, чтобы ни у кого не возникло сомнения в легитимности избранных парламентариев», не следует принимать всерьез.

Всего лишь один пример. Численность избирательных комиссий в Беларуси колеблется в районе 72 тыс. человек. Согласно законодательству, комиссии должны формироваться в первую очередь из представителей политических партий. Но на последних президентских выборах от оппозиционных партий через сито административного отбора прошел только один представитель.

Тем не менее опросы, проводимые независимыми социологами по итогам выборов, предоставляют прекрасную возможность для понимания изменений в белорусском обществе (табл. 4).

<sup>3</sup> Данные Лаборатории «НОВАК».

Таблица 4.

**ЗА КОГО ВЫ ГОЛОСОВАЛИ НА ПРОШЕДШИХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ?** (в % к числу опрошенных)

Вариант ответа	1994	2001	2006
А. Лукашенко	35*	48	58
Демократы	26	21	24
За других кандидатов	19	3	2
Нет ответа/Не хочу отвечать	2	9	5
Против всех	4	7	3
Не голосовали	14	12	8

\* Данные первого тура

Социально-экономическая ситуация в Беларуси в 1994, 2001 и 2006 гг. была, мягко говоря, далеко не одинаковой. Первые президентские выборы пришлось на пик системного кризиса. Падение ВВП в тот год было рекордным (-13,3%). К 2001 г. макроэкономические показатели заметно «исправились», что позволило А. Лукашенко отрапортовать делегатам второго Всебелорусского народного собрания: «Валовой внутренний продукт за прошедшее пятилетие увеличился на 36 процентов, продукция промышленности — на 65, инвестиции в основной капитал — на 26 процентов. В прошлом году был превышен уровень докризисного 1990 г. (самого эффективного в плане экономических показателей советской эпохи) по объему производства промышленности, потребительских товаров, реальных денежных доходов населения и другим показателям»<sup>4</sup>.

Через пять лет на третьем «всенародном вече» глава государства оперировал уже иными категориями: «Сегодня мы живем в стабильной, благополучной, цивилизованной стране. У нас сильная экономика, развитые наука и культура, одна из лучших в мире система образования. Полностью обеспечена национальная безопасность. Мы научились решать сложные задачи, воплощать крупные проекты, научились работать результативно, плодотворно, качественно».

Социологические опросы подтверждают приведенные высказывания А. Лукашенко. Если в октябре 2001 г. качество своей жизни оценивали как очень хорошее/довольно хорошее только 9% опрошенных, то в апреле 2006 г. — 24%. Соответственно с 32 до 16% сократилась доля тех, кто оценивал качество своей жизни как довольно плохое/очень плохое.

<sup>4</sup> Всебелорусское народное собрание — внеконституционный орган, собираемый А. Лукашенко в преддверии судьбоносных выборов и референдумов.

Достигнутые успехи выглядят особенно убедительно, если вспомнить, что в 1996 г. на первом Всебелорусском народном собрании доклад начинался словами: «Мы стоим перед выбором: или Беларусь будет оставаться заложницей в руках жаждающих реванша за свои поражения политиков, или же мы установим надлежащий правопорядок и направим все силы народа на решение неотложных проблем».

Экономические успехи, достигнутые за годы президентства А. Лукашенко, практически не отразились на уровне поддержки демократических кандидатов (З. Позняк и С. Шушкевич в 1994 г., В. Гончарик в 2001 г., А. Милинкевич и А. Козулин в 2006 г.). Если же к процентам полученных ими голосов прибавить по половине голосов отказавшихся отвечать респондентов (анализ показывает обоснованность подобной операции), то неизменность доли демократического электората в белорусском обществе станет еще более заметной.

А вот число сторонников «батьки», на первый взгляд, уверенно возрастало по ходу строительства «белорусской экономической модели». Но не все так просто. Относительный провал А. Лукашенко в 1994 г. связан с тем, что на поле левого популизма тогда, кроме будущего триумфатора, топтались еще три кандидаты, включая действующего премьер-министра В. Кебича. На четверых они получили 54% голосов. Но даже в 2006 г., на пике экономических успехов, поддержка демократических кандидатов не сократилась и рост доли голосов, поданных за А. Лукашенко, произошел за счет снижения двух последних групп («Против всех» и «Не голосовали»).

Обратимся теперь к данным таблицы 5.

Таблица 5  
**КАКИМ ЯЗЫКОМ, В ОСНОВНОМ, ВЫ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ В ПОВСЕДНЕВНОМ ОБЩЕНИИ?** (в % к числу опрошенных)

Язык общения	1994	2001	2006
Белорусский	17	2	4
Русский	67	46	61
Русский и белорусский	7	21	13
Смешанный	6	30	21
Другой	2	0	0

В 1994 г. 17% респондентов в повседневном общении пользовались белорусским языком, а к следующим выборам их доля сократилась в 10 раз! При желании столь существенное изменение можно отнести за счет лукашенковской русификации. Но почему же тогда доля говоря-

щих в быту по-русски также снизилась, и значительно (–20 пункта)!

Возможное объяснение выявленного феномена заключается в том, что в 1994 г. национальная мобилизация, которой после развала СССР были охвачены практически все республики, в Беларуси была еще более значительной. Именно национальная мобилизация и заставляла людей самоопределяться с языковым предпочтением. Поэтому столь низка доля двуязычных граждан, а также говорящих на «трасянке» (белорусский вариант украинского «суржика»).

Если это объяснение верно, то тогда жесткость структуры белорусского электората становится еще более наглядной. В 1994 г. экс-председатель Верховного Совета С. Шушкевич, а тем более руководитель Народного фронта З. Позняк выступали не только под демократическими лозунгами, но, в первую очередь, под лозунгами национального возрождения. Однако дополнительных голосов это им не принесло.

На президентских выборах белорусы выбирают не президента. Они выбирают судьбу. В условиях избирательной эйфории социокультурный раскол в обществе углубляется<sup>5</sup>, и все прочие различия отходят на второй план. Поэтому и удается демократическим кандидатам, не обладающим и сотой долей ресурсов кандидатов от власти, собирать на президентских и парламентских выборах максимум голосов своих потенциальных сторонников. Всю необходимую мобилизационную работу за них продельывает власть.

К сожалению, у такой «медали» есть и обратная сторона. Деятельность белорусских оппозиционных партий при отсутствии необходимости бороться за голоса избирателей постепенно редуцировалась до межпартийных разборок, которые на языке их участников именуются не иначе, как «строительство демократических коалиций».

Чиновники, отвечающие за государственную идеологию, любят публично рассуждать о единстве белорусского народа. Источник такого единства не держится в секрете. Как нетрудно догадаться, это президент А. Лукашенко. Однако в ходе социологических опросов обнаружить подобный монолит еще ни разу не удалось. Более того, раскол в белорусском обществе с годами увеличивается (табл. 6).

<sup>5</sup> Вардомацкий А., Николук С. Государство удовлетворенных пенсионеров // Вестник общественного мнения. 2007. №4.

Таблица 6

**ДОВЕРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ПРЕЗИДЕНТУ А. ЛУКАШЕНКО?** (в % к числу опрошенных)

Вариант ответа	Нояб. 2000	Апр. 2001	Апр. 2002	Апр. 2003	Март 2004	Нояб. 2004	Март 2005	Янв. 2005	Апр. 2006	Май 2007
Доверяю	36	34	32	34	43	47	52	59	57	57
Не доверяю	38	37	50	47	42	37	33	31	31	33
Затруднились с ответом/ нет ответа	26	29	18	20	16	16	15	10	11	10

Если в 2000 г. ответ на вопрос о доверии А. Лукашенко вызывал затруднение у 26% респондентов, то к середине 2007 г. только у 10%. Одновременно число затруднившихся в своем отношении к политическим партиям сократилось в 2,7 раза, к негосударственным СМИ – в 2,9 раза, а к государственным – в 3,3 раза. И что характерно, во всех случаях основное сокращение количества затруднившихся с ответом произошло на рубеже 2001–2002 гг.

Можно предположить, что это связано с влиянием электоральной кампании на президентских выборах 2001 г. В отличие от первых, достаточно демократических, вторые прошли по совершенно иному сценарию. Окрепший к тому времени авторитарный режим не стал ремонтироваться ни со своими политическим оппонентами, ни с обществом. Произошло типичное «изнасилование» общества, что на фоне экономических проблем (достаточно напомнить о регулярных задержках с выплатой заработной платы) было воспринято особенно болезненно. К массовым протестам, однако, это не привело. Но факт потери политической «невинности» запечатлелся в общественном сознании.

Приведенные в таблице 4 данные позволяют уверенно спрогнозировать результаты голосования на предстоящих в сентябре парламентских выборах. Вероятность сюрпризов минимальна. Ресурсов у власти достаточно. По уже отработанной схеме ближе к осени пенсионеры и бюджетники получают традиционные прибавки

к пенсиям и окладам. Поэтому «правильные» кандидаты не просто победят во всех 110 округах, а победят в первом туре.

**Поколение NEXT.** Данные таблицы 7 позволяют нам оценить изменение уровня поддержки А. Лукашенко и его демократических оппонентов на президентских выборах 2001 и 2006 гг. в зависимости от возраста. И здесь мы сталкиваемся с небольшим сюрпризом. Рост уровня поддержки при избрании А. Лукашенко на третий президентский срок произошел в первую очередь в возрастной группе 30–39 лет. Эта же возрастная группа оказалась единственной, в которой демократические кандидаты недосчитались голосов.

Здесь будет уместно провести параллель между изменениями, произошедшими в белорусском и российском обществах за последние годы. На прошедших в феврале 2008 г. Вторых Ходорковских чтениях российский политолог Л. Шевцова отметила факт «недостаточного количества 30-летних–40-летних либералов и демократов, которые могли бы быть новой движущей силой трансформации»<sup>6</sup>. По мнению участника чтений журналиста О. Сальманова, «это поколение, сформировавшееся в 90-е на волне всепоглощающей страсти к потреблению, не хочет либерализма».

Президентским выборам 2006 г. в Беларуси предшествовал трехлетний период устойчивого экономического роста, он позволил обеспечить

Таблица 7

**ДИНАМИКА ГОЛОСОВАНИЯ НА ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ 2001 И 2006 ГГ.** (в % к числу опрошенных)

Возраст	А. Лукашенко		В. Гончарик	А. Козулин / А. Милинкевич	
	2001	2006	2001	2006	
18–29 лет	30	37	29	38	
30–39 лет	26	<b>50</b>	29	<b>25</b>	
40–49 лет	44	57	25	26	
50–59 лет	58	67	18	20	
60 лет и выше	81	80	5	9	

<sup>6</sup> <http://www.civitas.ru/texts.php?code=71>.

ежегодное двухзначное увеличение реальных денежных доходов населения. Судя по данным таблицы 7, выгоду от этого в первую очередь ощутили белорусы самой активной в экономическом плане возрастной группы.

Приглядимся внимательнее к поколению, которое «не хочет либерализации». Для этого обратимся к актуальной для белорусов проблеме независимости страны. Оказываясь перед дилеммой – улучшение экономического положения Беларуси или независимость, – белорусы делают свой выбор, ориентируясь на состояние экономики. Улучшение приводит к пополнению рядов «патриотов» и соответствующему

сокращению числа экономических «прагматиков». Поэтому нет ничего удивительного в том, что в августе 2006 г. соотношение «прагматиков» и «патриотов» составило 48 к 42%, а в марте 2008 г. – 64 к 24%.

На протяжении многих лет доля «патриотов» среди противников власти была заметно выше, чем среди ее сторонников. С начала 90-х гг. прошлого века оппозиционные политики монополизировали тему «борьбы за национальную независимость», в то время как А. Лукашенко занимался строительством союзного государства. После прихода В. Путина в Кремль глава белорусского государства неожиданно

Таблица 8.

**ЧТО БОЛЕЕ ВАЖНО – УЛУЧШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ БЕЛАРУСИ ИЛИ НЕЗАВИСИМОСТЬ СТРАНЫ?**

(в % к числу опрошенных)

Показатель	Август 2006		Март 2008	
	1*	2**	1	2
Пол				
Мужской	45	45	<b>67</b>	23
Женский	<b>52</b>	39	62	25
Возраст				
18-29 лет	47	41	<b>71</b>	22
30-39 лет	48	44	72	21
40-49 лет	48	39	67	25
50-59 лет	45	47	64	25
60 лет и старше	<b>51</b>	41	52	27
Образование				
Начальное	48	45	43	23
Неполное среднее	48	38	57	28
Среднее общее	49	41	67	24
Среднее специальное	48	44	73	21
Высшее	48	41	<b>69</b>	27
Доход на одного члена семьи				
До бюджета прожиточного минимума (БПМ)	48	37	67	23
От БПМ до минимального потребительского бюджета (МПБ)	53	38	59	25
От МПБ до 2-х МПБ	47	46	65	27
Свыше 2-х МПБ	38	52	<b>74</b>	16
Оценка направления развития страны				
В правильном	<b>54</b>	39	62	27
В неправильном	38	52	<b>67</b>	25
Затрудняюсь ответить/нет ответа	48	28	68	14
Доверие президенту А. Лукашенко				
Доверяю	<b>54</b>	39	57	30
Не доверяю	38	51	<b>73</b>	20
Затрудняюсь ответить/нет ответа	51	22	70	17

\* 1 – улучшение экономического положения Беларуси

\*\* 2 – независимость страны

начал осваивать оппозиционную риторику, и свою третью президентскую избирательную кампанию он провел под лозунгом «За независимую Беларусь».

Тем не менее на взглядах противников А. Лукашенко изменения официальной риторики заметно образом не отражались. Один пример. В январе 2007 г. на самом пике белорусско-российского кризиса доля поддерживающих объединение Беларуси с России среди сторонников А. Лукашенко сократилась с 68 (ноябрь 2006 г.) до 38%, в то время как среди противников главы государства она практически осталась той же самой (27% vs. 26%)<sup>7</sup>.

Данные таблицы 8 наглядно иллюстрируют, за счет каких групп населения произошел рост «прагматиков» под воздействием обострения белорусско-российских отношений. В масштаб перемен трудно поверить. Если в августе 2006 г. среди «прагматиков» пусть и с небольшим перевесом преобладали женщины, то в марте 2008 г. их потеснили мужчины, молодежь не оставила никаких шансов пенсионерам, а обладатели дипломов о высшем образовании значительно оторвались по уровню прагматизма от своих необразованных соотечественников. Но именно молодые образованные мужчины составляют основу оппозиционного электората в Беларуси, поэтому среди тех, кто не одобряет направления развития страны и не доверяет А. Лукашенко, «патриоты» в массовом порядке перешли в лагерь «прагматиков».

Оптимизм известного лозунга «пережили голод – переживем и изобилие», судя по всему, оказался завышенным. Если в 1994 г. средняя заработная плата в Беларуси составляла около \$30, то на 1 марта 2008 г. каждый среднестати-

стический гражданин страны хранил на счетах в коммерческих банках \$530. Понятно, что подобный показатель сродни средней температуре по больнице. Кроме того, многие белорусы за последние годы освоили западную технологию жизни в кредит. На кредитные деньги они в первую очередь покупают квартиры и автомобили. Поэтому нет ничего удивительного в том, что именно успешная в экономическом плане группа населения оказалась столь прагматичной.

Согласно польскому социологу З. Бауману, «потребление – это по своей сути индивидуальная деятельность <...> Именно сотрудничество превращает размеренные и несоизмеримые усилия в производительные. Однако в случае потребления сотрудничество является не только ненужным, но и совершенно излишним»<sup>8</sup>. Эта общеевропейская проблема при переносе на белорусскую почву начинает формировать «человека потребляющего» из «человека советского», но человека, не прошедшего западной социализации. Не в последнюю очередь именно поэтому норма сбережений домашних хозяйств в Беларуси уверенно стремится к нулю. И это в условиях роста тревожных ожиданий по поводу ближайшего будущего!

Чем все это обернется как для государства, так и для общества в случае прекращения российских дотаций, предсказать сегодня невозможно, но шансы того, что сторонников демократических ценностей в Беларуси кризис подтолкнет к самоорганизации, минимальны. Скорее всего, мы увидим римейк начала 90-х, когда народное недовольство вылилось в требования восстановления «сильного государства».

<sup>7</sup> Данные Лаборатории «НОВАК».

<sup>8</sup> Бауман З. Текущая современность. СПб.: Питер, 2008. С. 178.



Елизавета ДЮК

## Заметка с поля

В марте 2008 г. Левада-Центр совместно с Центром стратегических и международных исследований (CSIS) провел всероссийский опрос 2000 женщин в возрасте от 16 до 35 лет, посвященный изучению их представлений о месте семьи и работы в их жизни, отношениям между полами, поведению мужчин по отношению к женщинам на работе, допустимости сексуальных домогательств со стороны учителей, начальников, сотрудников и т. д. Кроме того, задавались вопросы об отношении женщин к проституции, торговле людьми, а также сугубо личные — о принуждении к интимным отношениям со стороны учителей, преподавателей-мужчин, коллег по работе, допустимости флирта с начальниками для достижения определенных целей (устройство на работу, повышение по службе, привилегии), о беременности, абортax и выкидышах. Инструментарий опроса был разработан CSIS, исследование финансировалось грантом Фонда Форда. Помимо содержательной интерпретации результатов исследования, интерес представляет сама процедура прохождения опроса — ее полевой этап, поскольку в анкету были включены вопросы довольно интимного характера.

Данная заметка написана по впечатлениям интервьюеров, проводивших опрос в режиме face-to-face интервью. Перед ними стояла непростая задача — создать атмосферу полного доверия, чтобы вызвать респондента на откровенный, спокойный разговор и тем самым получить достоверную информацию. Блок вопросов личного характера в анкете проходил в режиме самозаполнения, после чего, чтобы подчеркнуть конфиденциальность, анкета помещалась в конверт и заклеивалась в присутствии респондентки. В целом эта задача была решена.

Опрос оставил весьма разнообразные впечатления. Почти все интервьюеры отмечают разницу между реакцией сельских и городских жителей. Городские женщины, более раскре-

пощенные, чем сельские, отнеслись к опросу вполне лояльно. Для них в нем не было ничего необычного, люди давно привыкли к широкому и откровенному обсуждению этих вопросов в СМИ. Некоторые респондентки говорили, что обсуждение проституции уже «набило оскомину» и надоело. Тема никак не повлияла на ответы и ход интервью в целом. Другие отмечали, что тема живая и на злобу дня. При переходе на вопросы, носящие интимный характер, респондентки шутили и не видели в этих вопросах ничего неприличного. Они совершенно не стеснялись отвечать, иногда даже начинали рассказывать интимные подробности о каких-то моментах своей жизни, часто пускались в рассуждения. Некоторые отказывались от самозаполнения, поскольку не понимали, какую тайну представляют собой обычные житейские вопросы.

Что же касается жительниц села и мало отличающихся от них жительниц поселков городского типа, то здесь картина полностью менялась. Было много отказов, связанных с темой. Были случаи прерывания интервью при переходе на вопросы интимного характера. Мотивировалось это тем, что в селе все друг о друге знают: кто с кем живет, «от кого муж гуляет» и т. п. Если респондентки и соглашались на опрос, то требовали сразу анкету убрать в конверт, заклеить и при контроле ни в коем случае не разговаривать с мужем: «Не дай Бог, он узнает...» Нельзя сказать, что все отвечали откровенно. Многие что-то утаивали. Например, одна женщина уже после опроса и заклеивания конверта с анкетой призналась, что уволилась с работы из-за приставаний начальника. В некоторых селах вызывали недоумение вопросы, касающиеся сексуальных отношений с начальниками и секса за подарки. У интервьюеров сложилось впечатление, что респондентки вообще не понимают, как такое может быть. Особенно негативно отнеслись сельские женщины к вопросам

о их возможности заниматься проституцией, подобные действия для всех опрошенных были абсолютно противоестественными. Женщины демонстрировали задетое самолюбие: «Что, разве не видно, что нет, и никогда, и ни за что...» Женщины Карачаево-Черкессии, по замечаниям интервьюеров, часто произносили фразы «Не дай Аллах» или «Я приличная женщина...». Почти все интервьюеры отмечали, что очень негативно воспринимался вопрос о поведении учителя физкультуры, который был сформулирован в виде предположительной ситуации следующим образом:

«Действие происходит в физкультурном зале средней школы. Учитель физкультуры разделяет класс старшеклассников на девочек и мальчиков и мальчиков отправляет играть в футбол на школьном дворе. После этого он подходит к девочкам, которые по сути юные девушки, и велит им прыгать через скакалку. Он заставляет их прыгать все выше и выше и при этом с возмущением смотрит на них, не сводя глаз с их подпрыгивающих грудей».

Со слов интервьюеров, «некоторые даже плевались», услышав такой вопрос.

Что касается разницы в восприятии вопросов женщин разных возрастных групп, то наблюдения интервьюеров иногда полностью противоположны. Интервьюер, работавшая в г. Саратове, не заметила разницы в отношении к опросу молодых девушек и женщин среднего возраста. Интервьюер из Курска отметила, что молодые девушки в возрасте до 20 лет отвечали на вопросы быстро, не задумываясь и не смущаясь, а женщины постарше немного напрягались, смущались, переспрашивали, кому нужны эти данные и куда они пойдут, но не отказывались от ответов. Совершенно другое мнение у интервьюера, работавшего в небольшом городе Десногорске Смоленской области. По ее наблюдениям, девушки 17–22 лет оказались самыми осторожными, относились к вопросам с опаской. Особенно их смущали вопросы о представлении начальников-мужчин. Интервьюера удивил факт, что респондентки в целом очень лояльно и со снисхождением относятся к представлениям начальников: «... Ну что вы хотите, это же мужчины!» Женщины постарше свободно отвечали на вопросы. Интервьюеры, работавшие в Краснодаре, заметили, что «барышни до 20 лет хихикали и смущались», но стоически выдерживали опрос до конца. Дамы, «покрытые шрамами от ударов судьбы», более открыто,

местами даже с оттенком цинизма «рассказывали», отвечая на вопросы анкеты.

Несколько отличаются от региональных впечатления московских интервьюеров. В целом можно сказать, что опрос в регионах вызвал большой интерес у респондентов. Многие открывавшие двери женщины, если не подходили по возрасту, даже обижались, что не могут принять в нем участие. Женщины готовы были часами рассказывать о своей работе, семье, причем независимо от социального происхождения. Говорили о том, что давно пора женщинам за одинаковый труд платить столько же, сколько и мужчинам, выражали надежду, что опрос будет способствовать увеличению «материнского капитала». В Москве же многие женщины отнеслись к опросу пессимистично, не видели в нем смысла: «Если другие опросы на более глобальные темы никак не влияют на жизнь, то неужели кто-то заинтересуется жизнью простой российской женщины?» По словам интервьюеров, женщины не раскрывались до конца, отвечали сухо и сдержанно. Видно было по лицам, что многие темы их касались — школа, вуз, но женщины уходили от ответа. Блок интимных вопросов заполняли неохотно, считая их некорректными: «Кто же признается, что делал аборт, ведь это убийство, грех».

Резюмируя вышесказанное, можно уверенно сказать, что при соблюдении определенных условий можно успешно проводить опросы на темы, касающиеся личной жизни населения. Такими условиями являются правильный подбор интервьюеров и гарантия конфиденциальности.

На данном опросе интервьюерами работали только женщины среднего возраста (30–50 лет). Молодые интервьюеры не привлекались или заменялись другими, так как было замечено, что им отвечали быстро, сухо, неоткровенно. Все — с высшим образованием, а иногда и с двумя. Особенно хороший контакт достигался, когда возраст респонденток и интервьюеров был примерно одинаковым. Выбирали интервьюеров, располагающих к себе не только внешне, но и манерой общения и даже тембром голоса. Важным фактором успешной работы была включенность интервьюера в проблематику, собственный интерес к опросу. Некоторые интервьюеры отмечали, что испытывали «кураж», удовольствие от того, как им удавалось «ласково, по-матерински» уговорить женщину дать интервью, не получить отказ. Для работы

в республиках подбирались интервьюеры соответствующей национальности, так как респондентки могли бы не пойти с русскими на контакт.

Гарантией конфиденциальности являлась процедура помещения анкеты в конверт, который заклеивался в присутствии респондентки или ею самой. Респондентки с удовольствием соблюдали «конспирацию», не выражая сомнений в честности интервьюера.

## **АВТОРЫ НОМЕРА**

**Волков Денис Александрович (Левада-Центр)**

**Гимпельсон Владимир Ефимович (Центр Трудовых исследований при ГУВШЭ)**

**Гражданкин Алексей Иванович (Левада-Центр)**

**Дюк Елизавета Алексеевна (Левада-Центр)**

**Капелюшников Ростислав Исаакович (Центр Трудовых исследований при ГУВШЭ)**

**Кон Игорь Семенович (Институт этнологии и антропологии РАН)**

**Николюк Сергей Александрович (политолог, Минск)**

**Роуз Ричард (Центр исследований публичной политики при Университете Стрзсклайд, Глазго)**

**Стельмах Валерия Дмитриевна (Фонд «Пушкинская библиотека»)**

**Щустенкова Екатерина Владимировна (Левада-Центр)**

## **ПОПРАВКА**

По техническим причинам в статье Владимира Магуна и Максима Руднева «Жизненные ценности российского населения: сходства и отличия в сравнении с другими европейскими странами», опубликованной в номере 1(93) нашего журнала за 2008 г., рисунки 1–10 напечатаны с ошибками. На рисунках не выделены

специальной штриховкой страны, не имеющие статистически значимых различий с Россией по соответствующим ценностным индексам. Названия этих стран читатель может самостоятельно восстановить на основе текста статьи. Редакция журнала приносит извинения авторам и читателям.

## К юбилею Игоря Кона

28 мая исполняется 80 лет Игорю Семеновичу Кону.

Игорь Семенович – многосторонний ученый, широта интересов была характерна для него уже с юности: не зря он заканчивал аспирантуру и по истории нового времени, и по философии. Он неутомимый организатор научных и издательских проектов, блестящий лектор, один из основателей советской социологии, учредитель и первый президент Исследовательского комитета по истории социологии Всемирной социологической ассоциации. Ему принадлежат труды по методологии истории, по этике, антропологии и этнографии, социальной психологии, по истории социальных наук, возрастной и гендерной социологии. Большинство написанных им книг, не говоря о многочисленных статьях, выходили на основных европейских языках, переведены на китайский и корейский. В 2004 году Всемирная сексологическая ассоциация наградила И.С.Кона золотой медалью за вклад в сексологию и сексуальное здоровье людей.

Игорь Семенович – наш давний друг, всегда желанный автор «Вестника общественного мнения». Мы поздравляем его с замечательным юбилеем, желаем доброго здоровья и творческих сил.

# Информация: результаты опросов

## **I. Методический комментарий к разделу «Информация»**

### **II. Настроения, мнения и оценки населения**

А. Динамика (март 1995 г. – март 2008 г.)	
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (январь 2008 г.)	77
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (январь 2008 г.)	83
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (январь 2008 г.)	90
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (январь 2008 г.)	96
Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (январь 2008 г.)	103

### **III. Настроения, мнения и оценки населения, по данным опроса «Курьер» (апрель 2008 г.)**

А. Группы по полу, возрасту и образованию (апрель 2008 г.)	110
Б. Группы по типу поселения и доходу (апрель 2008 г.)	112
В. Группы по социально-профессиональному статусу (апрель 2008 г.)	114



# I. Методический комментарий к разделу «Информация»

**1. Образование** (вопрос: «Какое у Вас образование?»).

## Принятые градации:

«высшее и незаконченное высшее» — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3—4 курса вуза до 1991 г. или 2—3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

«среднее и среднее специальное» — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию); профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

«ниже среднего» — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

**2. Социально-профессиональный статус и род занятий**<sup>1</sup> (вопросы: «К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?» и (для неработающих) «Каково Ваше основное занятие?»).

## Принятые градации:

«руководители» — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий; руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

«специалисты» — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

«служащие» — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

«квалифицированные рабочие» — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

«неквалифицированные рабочие» — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

«учащиеся» — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

«пенсионеры» — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту, на пенсии по инвалидности;

«домохозяйки» — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

«безработные» — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

**3. Тип поселений** (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

«Москва и С.-Петербург»;

«большие города» — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

«средние города» — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

«малые города» — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек; «села».

**4. Среднедушевой доход**<sup>2</sup> (вопросы: «Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?» и «Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?»).

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

**Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:**

«низкий» — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 3 500 руб.)<sup>3</sup>;

«средний» — 60% респондентов со средними доходами (3 500—9 000 руб.)<sup>2</sup>;

«высокий» — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 9 000 руб.)<sup>4</sup>.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

<sup>1</sup> Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

<sup>2,3,4</sup> Данные за январь 2008 г.

## II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (март 1995 г. — март 2008 г.)  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	1995 март	1996 март	1997 март	1998 март	1999 март	2000 март	2001 март	2002 март	2003 март	2004 март	2005 март	2006 март	2007 март	2008 январь	2008 март
Число опрошенных	4937	2028	2095	2107	2085	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2003	1006
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>															
1. прекрасное настроение	3	3	3	4	3	5	4	6	10	6	7	8	11	12	12
2. нормальное, ровное состояние	34	31	33	37	34	46	49	51	48	57	50	54	52	56	59
3. испытываю напряжение, раздражение	42	45	45	41	42	35	32	30	29	27	32	29	28	23	22
4. испытываю страх, тоску	11	10	12	10	14	8	8	8	8	6	6	6	5	6	5
5. затрудняюсь ответить	10	11	8	7	8	7	7	6	6	4	5	4	4	4	3
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>															
1. вполне устраивает	2	2	4	5	2	5	6	7	8	6	7	9	10	14	—
2. по большей части устраивает	8	6	8	9	6	11	12	16	15	16	20	18	18	26	—
3. отчасти устраивает, отчасти нет	32	30	27	31	30	34	38	38	37	41	37	38	38	37	—
4. по большей части не устраивает	32	32	30	29	30	26	25	24	23	23	22	22	20	15	—
5. совершенно не устраивает	23	26	28	24	30	21	17	14	16	11	12	11	12	7	—
6. затрудняюсь ответить	3	4	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	1	—
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>															
1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	2
2. хорошее	4	4	3	5	2	4	4	7	6	7	8	8	9	15	17
3. среднее	46	41	37	42	29	44	50	53	50	53	50	53	55	56	54
4. плохое	35	39	39	35	44	37	32	30	34	29	31	29	27	22	21
5. очень плохое	11	14	19	16	22	14	10	7	8	9	7	8	7	4	5
6. затрудняюсь ответить	3	2	2	2	3	1	3	2	2	2	3	1	2	2	1
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?</b>															
1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1
2. хорошее	2	3	2	3	1	3	3	4	5	5	6	6	6	13	14
3. среднее	28	29	23	27	19	33	40	40	38	40	34	37	37	44	45
4. плохое	46	43	46	44	52	44	39	40	43	40	43	39	37	27	27
5. очень плохое	11	13	20	15	21	14	8	7	8	6	8	9	8	5	5
6. затрудняюсь ответить	13	13	8	11	7	7	11	9	6	9	9	8	10	11	8
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?</b>															
1. очень хорошее	0	—	0	0	0	—	0	0	0	0	1	0	0	0	1
2. хорошее	1	1	1	1	0	1	1	1	2	4	4	4	8	13	14
3. среднее	14	15	12	17	6	18	26	36	33	45	32	40	40	53	51
4. плохое	49	49	48	49	52	53	49	44	46	34	43	38	32	18	22
5. очень плохое	23	21	31	23	37	20	12	8	9	6	7	4	6	2	2
6. затрудняюсь ответить	13	14	8	11	5	8	12	10	10	11	13	13	13	14	10
<b>13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>															
1. «Все не так плохо, и можно жить»	10	9	7	10	5	11	15	18	16	19	16	21	23	33	27
2. «Жить трудно, но можно терпеть»	49	47	41	42	41	51	49	55	57	57	53	49	49	50	55
3. «Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	34	38	45	38	47	32	29	21	23	20	25	26	23	11	12
4. затрудняюсь ответить	7	6	7	9	7	6	7	6	4	4	6	4	5	6	6

Варианты ответов	1995 март	1996 март	1997 март	1998 март	1999 март	2000 март	2001 март	2002 март	2003 март	2004 март	2005 март	2006 март	2007 март	2008 январь	2008 март
Число опрошенных	4937	2028	2095	2107	2085	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2003	1006
<b>13А. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>															
1. значительно лучше	—	—	—	—	—	—	—	4	5	2	3	2	4	5	5
2. несколько лучше	—	—	—	—	—	—	—	18	13	14	11	15	14	18	22
3. так же, как и сейчас	—	—	—	—	—	—	—	43	34	37	34	32	30	33	32
<b>28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>															
1. значительное улучшение ситуации	1	2	1	0	0	3	2	1	2	2	1	2	2	4	5
2. некоторое улучшение ситуации	13	17	15	15	10	33	29	32	28	34	26	27	28	35	44
3. некоторое ухудшение ситуации	33	25	25	25	31	17	21	22	24	13	20	17	15	14	12
4. значительное ухудшение ситуации	21	16	23	18	20	9	7	5	5	2	6	5	7	2	2
5. затрудняюсь ответить	32	40	35	40	38	38	42	40	41	49	46	48	47	45	37
<b>29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?</b>															
1. значительное улучшение ситуации	1	1	0	0	1	3	2	1	1	2	1	2	2	4	7
2. некоторое улучшение ситуации	13	17	15	18	10	33	29	33	26	33	26	24	30	30	41
3. некоторое ухудшение ситуации	29	26	27	26	36	19	23	27	29	17	26	24	16	17	15
4. значительное ухудшение ситуации	32	20	27	20	27	10	9	7	11	3	8	9	8	6	5
5. затрудняюсь ответить	26	36	31	35	26	36	37	32	33	44	38	40	44	43	32
<b>32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/ СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?</b>															
1. вполне возможны	28	25	45	34	37	21	23	20	26	19	36	37	30	18	21
2. маловероятны	55	57	41	48	45	63	60	67	62	66	45	48	55	65	58
3. не знаю, затрудняюсь ответить	16	18	15	18	18	16	16	13	12	15	18	16	15	16	21
<b>33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?</b>															
1. скорее всего, да	23	23	31	26	27	15	24	20	26	19	26	26	25	18	22
2. скорее всего, нет	61	63	50	54	55	69	58	65	60	70	57	62	60	69	62
3. затрудняюсь ответить	17	14	18	20	17	16	18	15	14	12	17	12	15	14	16
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?</b>															
1. скорее, улучшилось	5	4	5	7	2	9	13	12	14	14	13	14	15	18	23
2. осталось без изменения	33	37	29	40	19	42	43	55	48	53	48	48	54	57	57
3. скорее, ухудшилось	59	56	62	52	74	44	39	27	34	29	34	34	27	20	17
4. затрудняюсь ответить	3	3	4	2	4	5	5	6	4	3	5	4	5	5	3
<b>L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?</b>															
1. скорее, улучшится	7	5	6	8	6	9	9	11	13	13	10	14	16	16	22
2. останется без изменения	32	36	27	43	27	35	38	47	43	47	40	37	42	44	43
3. скорее, ухудшится	39	36	41	36	42	25	22	18	22	16	20	19	17	15	11
4. затрудняюсь ответить	22	23	25	13	25	32	31	24	21	24	30	29	26	26	23
<b>L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ ПЛОХИМ, ИЛИ КАКИМ-ЛИБО ЕЩЕ?</b>															
1. хорошим	—	—	1	1	0	2	2	2	2	3	2	3	4	5	6
2. хорошим, но не во всем	—	—	3	6	3	10	13	10	9	15	12	13	14	15	24
3. не хорошим, но и не плохим	—	—	17	28	17	25	27	34	31	29	27	30	28	30	34
4. плохим, но не во всем	—	—	14	19	19	9	11	10	11	10	11	10	6	6	7
5. плохим	—	—	29	26	31	13	10	9	14	7	11	11	9	5	4
6. затрудняюсь ответить	—	—	36	20	30	41	37	35	33	36	38	33	40	39	25

**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	—	—	5	6	4	10	7	11	8	11	7	10	10	13	18
2. не хорошим, но и не плохим	—	—	16	40	22	22	22	26	28	23	22	23	21	24	32
3. плохим	—	—	20	21	25	6	8	10	12	5	10	8	7	5	6
4. затрудняюсь ответить	—	—	60	33	50	62	63	53	52	61	61	58	61	58	44

**42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА**

1. хорошее	7	9	14	19	4	11	16	18	18	23	24	24	25	30	30
2. не хорошее, но и не плохое	26	23	17	27	18	29	28	31	30	29	29	35	32	34	36
3. плохое	56	56	53	47	66	37	36	32	32	28	28	24	25	17	22
4. затрудняюсь ответить	10	12	16	8	12	23	20	19	20	19	19	16	18	20	12

**43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	3	2	4	6	1	3	4	7	8	7	8	8	10	9	13
2. не хорошее, но и не плохое	16	15	14	26	14	21	20	24	23	24	25	28	27	29	26
3. плохое	71	72	66	58	71	54	56	49	50	47	47	43	42	41	44
4. затрудняюсь ответить	11	10	16	11	14	22	20	19	19	22	20	20	21	22	16

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)****251 СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД (B025/B5)**

174.2	354.0	397.9	490.0	543.5	810.1	1239.6	1846.5	2193.7	2669.6	3042.0	4017.0	4902.2	6511.4	6451.6
-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**250 ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (ПОЛУЧЕНО НА РУКИ ПОСЛЕ ВЫЧЕТА НАЛОГОВ) (B06+B010+01c)**

270.3	660.7	867.4	873.7	1020.4	1650.6	2469.1	3431.3	4477.9	5163.7	5801.9	7436.2	8825.8	10957.0	12012.9
-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	---------

**010. ПОДСЧИТАЙТЕ ВАШИ ЗАРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, ВСЕ ВИДЫ ВАШИХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОХОДОВ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?**

201.8	360.5	481.2	442.7	720.6	738.3	1029.5	1455.8	1757.7	2279.4	2642.2	2852.3	2977.6	4622.7	4414.0
-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**249 РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (B35/B5)**

491.1	1067.2	1747.7	1623.0	2148.4	3219.3	4778.4	6375.0	7886.2	8851.4	10116.4	11709.9	14825.2	16861.7	17529.0
-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	---------	---------	---------	---------

**255 ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ БЕЗ 10% (q37-10%)**

282.2	580.5	589.6	639.7	825.6	1247.5	1760.8	2296.9	2943.9	3537.4	4019.1	4972.1	5915.0	6549.3	6770.9
-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?**

0.0	0.0	6780.2	6043.5	9915.3	16695.4	31270.8	42625.3	85536.2	48130.1	55823.4	53248.6	75703.8	69343.9	68477.4
-----	-----	--------	--------	--------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

**LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?**

0.0	300.2	314.4	382.1	529.1	855.8	1116.3	1468.1	1849.7	2215.2	2570.9	3206.2	3830.2	4526.6	4725.2
-----	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**Б. Группы по полу, возрасту, образованию (январь 2008 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специаль- ное	ниже среднего
Число опрошенных	2003	912	1091	543	696	763	397	1147	459
<b>9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>									
1. прекрасное настроение	12	13	10	24	9	4	14	12	8
2. нормальное, ровное состояние	56	60	53	56	62	51	58	58	49
3. испытываю напряжение, раздражение	23	20	24	16	20	30	21	21	27
4. испытываю страх, тоску	6	3	8	2	4	11	5	4	11
5. затрудняюсь ответить	4	4	4	2	6	4	2	4	5
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>									
1. вполне устраивает	14	16	12	23	12	9	18	14	10
2. по большей части устраивает	26	27	24	31	29	18	29	26	22
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	37	38	33	38	40	37	37	38
4. по большей части не устраивает	15	13	16	7	14	21	11	15	18
5. совершенно не устраивает	7	5	8	3	5	10	3	6	11
6. затрудняюсь ответить	1	1	2	1	2	1	1	2	2
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>									
1. очень хорошее	1	1	1	2	1	0	1	1	—
2. хорошее	15	18	13	24	16	8	21	14	11
3. среднее	56	56	55	61	57	51	59	58	48
4. плохое	22	20	24	9	21	33	15	22	31
5. очень плохое	4	2	6	2	4	6	2	3	8
6. затрудняюсь ответить	2	2	1	3	2	1	2	2	2
<b>01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>									
1. к низшему слою	9	7	10	2	8	15	3	7	18
2. к нижней части среднего слоя	24	23	25	15	21	33	19	23	31
3. к средней части среднего слоя	53	55	51	62	58	42	56	58	38
4. к высшей части среднего слоя	5	6	5	10	6	2	11	5	2
5. к высшему слою	0	0	0	1	0	0	0	1	—
6. затрудняюсь ответить	9	9	8	11	7	8	10	7	11
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?</b>									
1. очень хорошее	1	1	1	1	1	0	1	1	0
2. хорошее	13	15	11	19	12	8	19	12	8
3. среднее	44	42	45	46	46	41	43	45	42
4. плохое	27	26	27	23	26	30	24	28	27
5. очень плохое	5	5	5	1	7	7	5	6	5
6. затрудняюсь ответить	11	10	11	9	9	14	8	9	18
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?</b>									
1. очень хорошее	0	1	0	0	1	0	1	0	0
2. хорошее	13	15	11	20	12	8	16	13	9
3. среднее	53	52	54	54	55	50	51	55	52
4. плохое	18	18	18	14	17	22	21	18	15
5. очень плохое	2	2	2	1	2	2	1	2	2
6. затрудняюсь ответить	14	13	15	11	13	17	11	12	22



<b>S1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?</b>										
1. в правильном направлении	47	50	44	56	45	41	49	48	41	
2. в неправильном направлении	19	18	20	10	20	25	19	19	21	
3. затрудняюсь ответить	34	32	36	34	35	34	33	33	38	
<b>S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.В. ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>										
1. безусловно да	31	30	32	35	29	31	29	32	32	
2. скорее да	49	49	48	50	49	48	50	49	46	
3. скорее нет	8	7	9	6	8	9	10	7	8	
4. безусловно нет	2	3	2	1	3	3	2	2	2	
5. затрудняюсь ответить	10	11	9	9	12	9	9	10	11	
<b>S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?</b>										
1. безусловно да	10	10	10	11	9	10	7	10	12	
2. скорее да	42	43	41	46	40	41	43	42	39	
3. скорее нет	18	19	17	15	20	19	18	18	18	
4. безусловно нет	8	8	7	4	8	11	7	8	8	
5. затрудняюсь ответить	23	20	25	25	24	20	24	22	23	
<b>13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕСООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>										
1. «Все не так плохо, и можно жить»	33	35	31	48	35	20	45	32	25	
2. «Жить трудно, но можно терпеть»	50	49	51	38	51	56	39	52	53	
3. «Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	11	10	12	5	8	18	8	11	15	
4. затрудняюсь ответить	6	7	6	8	6	6	9	6	7	
<b>S5. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?</b>										
1. значительно лучше	6	6	5	11	5	2	7	5	5	
2. несколько лучше	27	29	26	37	31	16	37	28	18	
3. не изменилась	48	49	48	41	45	56	40	50	51	
4. несколько хуже	13	10	15	6	14	16	11	12	16	
5. значительно хуже	4	3	5	0	2	8	2	4	7	
6. затрудняюсь ответить	2	3	2	5	2	1	3	2	3	
<b>13А. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>										
1. значительно лучше	5	5	5	9	5	2	7	5	3	
2. несколько лучше	18	20	16	28	17	11	24	18	13	
3. так же, как и сейчас	33	34	33	28	32	38	29	33	38	
4. несколько хуже	5	5	6	1	5	9	4	5	7	
5. значительно хуже	2	1	2	—	2	3	2	2	2	
6. затрудняюсь ответить	37	35	38	34	39	37	34	37	37	
<b>S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>										
1. значительно лучше	4	5	4	8	3	3	4	5	4	
2. несколько лучше	19	20	19	25	19	15	22	19	16	
3. такой же, как и сейчас	27	27	26	21	29	28	22	29	24	
4. несколько хуже	8	8	9	4	9	10	12	7	9	
5. значительно хуже	2	1	2	1	1	2	2	2	1	
6. затрудняюсь ответить	40	39	42	41	39	42	38	39	46	
<b>13В. ЛЮДИ ПО-РАЗНОМУ УСТРАИВАЮТ СВОЮ ЖИЗНЬ, В РАЗНОЙ МЕРЕ ПРИСПОСАБЛИВАЮТСЯ К ЕЕ УСЛОВИЯМ. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?</b>										
1. «Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни»	8	6	10	2	6	15	4	8	13	
2. «Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом»	21	18	23	10	17	33	18	18	32	
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	26	29	24	24	39	17	25	31	16	

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незавершенное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2003	912	1091	543	696	763	397	1147	459
4. «Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	12	12	11	19	13	5	21	11	4
5. «Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось»	23	24	23	31	18	23	23	23	24
6. затрудняюсь ответить	10	10	9	15	8	8	8	9	12
<b>14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>									
1. рыночные реформы нужно продолжать	40	44	36	55	40	28	51	43	22
2. рыночные реформы следует прекратить	19	19	20	10	19	26	14	19	25
3. не знаю, затрудняюсь ответить	41	37	44	35	41	45	35	38	53
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>									
1. благополучная	7	9	5	8	7	6	7	7	8
2. спокойная	47	51	44	49	45	47	52	47	42
3. напряженная	26	22	28	23	28	25	26	26	23
4. критическая, взрывоопасная	4	4	4	3	3	5	3	4	4
5. затрудняюсь ответить	17	15	19	17	17	17	12	16	22
<b>22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>									
1. более или менее наладится	34	37	32	47	32	26	36	35	30
2. никакого улучшения не произойдет	36	35	37	24	36	44	35	37	34
3. затрудняюсь ответить	30	28	32	28	32	30	29	28	37
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>									
Среднее по шкале	7.49	7.47	7.50	7.77	7.26	7.50	7.21	7.47	7.78
<b>28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>									
1. значительное улучшение ситуации	4	4	4	7	3	3	3	4	5
2. некоторое улучшение ситуации	35	39	31	39	35	32	36	35	31
3. некоторое ухудшение ситуации	14	15	13	13	14	14	15	13	14
4. значительное ухудшение ситуации	2	3	2	1	3	3	3	1	4
5. затрудняюсь ответить	45	39	50	40	46	48	42	45	47
<b>29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?</b>									
1. значительное улучшение ситуации	4	5	3	7	2	4	4	5	3
2. некоторое улучшение ситуации	30	34	27	35	30	27	33	30	30
3. некоторое ухудшение ситуации	17	16	17	18	16	17	20	17	12
4. значительное ухудшение ситуации	6	6	6	2	6	8	6	5	6
5. затрудняюсь ответить	43	39	47	38	46	44	37	43	48
<b>31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?</b>									
1. бедность, обнищание большинства населения	49	45	52	41	45	58	41	50	52
2. рост цен	81	79	83	71	82	88	74	82	86
3. рост безработицы	28	28	28	31	27	26	17	31	30
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	29	33	25	21	30	33	30	29	29
5. рост числа уголовных преступлений	23	22	25	28	21	23	20	26	20
6. кризис морали, культуры, нравственности	27	23	29	22	27	30	39	24	23
7. ухудшение состояния окружающей среды	23	22	25	26	25	19	27	24	19

8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	6	6	5	8	6	5	5	6	6
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	5	6	5	8	5	4	10	5	3
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	31	26	35	17	34	38	29	31	33
11. рост наркомании	26	25	26	36	27	18	27	28	19
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	35	36	33	33	32	38	36	35	34
13. рост платности, недоступность образования	26	22	28	35	28	17	30	28	16
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	1	2	2	1	2	2	1	1
15. коррупция, взяточничество	22	27	19	20	24	23	29	22	17
16. засилье, произвол чиновников	9	10	9	9	10	9	11	10	6
17. невозможность добиться правды в суде	6	7	6	9	6	5	7	6	6
18. грубость, жестокость работников милиции	7	9	6	11	8	4	4	8	8
19. слабость государственной власти	8	9	7	7	8	8	11	7	7
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2	2	2	2	2	1	4	1	1
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т. п.	3	3	2	4	4	1	1	3	4
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	3	4	2	4	3	3	3	3	5
23. рост заболеваемости СПИДом	7	6	8	11	8	3	10	8	3
24. наплыв приезжих, мигрантов	8	9	8	11	9	6	10	8	8
25. другие	2	2	3	2	2	3	3	2	2
26. затрудняюсь ответить	2	3	2	3	2	2	3	2	2

**L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. «Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты»	11	9	14	3	9	20	5	8	25
2. «На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	29	25	32	17	24	41	18	28	38
3. «Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой»	42	45	40	53	44	33	48	46	27
4. «Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»	17	20	14	25	22	7	28	16	9
5. «Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки – квартиру, дачу и многое другое»	0	1	0	1	0	0	1	1	0

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее, улучшилось	18	20	16	31	17	9	25	19	10
2. осталось без изменения	57	57	57	51	57	61	51	59	56
3. скорее, ухудшилось	20	18	23	10	22	26	16	19	28
4. затрудняюсь ответить	5	5	4	8	4	3	8	3	6

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится	16	19	13	32	14	5	18	16	12
2. останется без изменения	44	42	45	38	44	47	47	43	42
3. скорее ухудшится	15	12	17	4	14	24	10	14	20
4. затрудняюсь ответить	26	26	25	25	28	24	24	26	26

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ ПЛОХИМ?**

1. хорошим	5	7	4	7	5	4	7	6	2
2. хорошим, но не во всем	15	15	15	22	13	11	15	15	14
3. не хорошим, но и не плохим	30	31	30	31	31	29	36	29	27
4. плохим, но не во всем	6	5	6	3	8	6	8	6	3
5. плохим	5	5	5	3	5	7	5	5	5
6. затрудняюсь ответить	39	37	40	34	37	44	29	38	48

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специаль- ное	ниже среднего
Число опрошенных	2003	912	1091	543	696	763	397	1147	459
<b>L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>									
1. хорошим	13	14	13	19	13	10	16	13	12
2. не хорошим, но и не плохим	24	24	23	26	23	23	24	25	22
3. плохим	5	4	5	2	5	6	4	4	6
4. затрудняюсь ответить	58	57	59	54	59	60	57	58	60
<b>42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (ТАКИХ, КАК МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА, ТЕЛЕВИЗОР), ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?</b>									
1. хорошее	30	33	27	41	33	19	34	31	21
2. не хорошее, но и не плохое	34	35	33	36	36	30	38	35	27
3. плохое	17	14	20	10	12	27	12	16	25
4. затрудняюсь ответить	20	18	21	14	19	24	15	18	27
<b>43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>									
1. хорошее	9	9	8	14	9	4	11	9	6
2. не хорошее, но и не плохое	29	33	25	29	31	26	35	28	24
3. плохое	41	37	44	31	41	49	34	41	46
4. затрудняюсь ответить	22	21	23	26	19	21	20	22	24
<b>L17. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>									
1. низкие доходы, нехватка денег	60	55	63	48	57	70	47	59	71
2. опасения потерять работу	14	14	15	14	20	9	16	16	8
3. плохое здоровье, трудности с лечением	32	26	36	12	16	60	20	27	52
4. плохое жилье	13	12	13	18	13	9	13	12	15
5. бытовые трудности	21	19	22	22	20	21	20	21	21
6. невозможность дать детям хорошее образование	7	8	7	4	14	4	5	8	7
7. плохие отношения в семье	2	1	2	3	2	1	2	2	1
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	2	2	1	2	2	2	2	2
9. усталость, переутомление	16	16	16	16	16	15	18	15	14
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	12	12	7	16	13	9	14	11
11. недостаток свободного времени	13	14	12	21	16	5	23	12	6
12. другое	2	1	3	3	2	2	3	2	1
13. затрудняюсь ответить	12	15	9	18	13	6	15	13	6
<b>Q26. ОТМЕТЬТЕ В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:</b>									
1. цветной телевизор	97	96	97	96	97	96	96	98	94
2. фотоаппарат	47	51	44	66	59	23	64	50	27
3. миксер	38	36	40	45	48	24	57	39	21
4. электродрель	36	45	28	36	47	25	46	38	22
5. отдельный морозильник	12	14	10	11	14	10	17	12	5
6. микроволновая печь	38	41	35	48	46	24	52	40	20
7. видеомэгафон	40	45	36	49	52	23	52	43	23
8. видеокамера	12	13	10	16	15	5	20	12	3
9. пылесос	75	76	74	76	82	67	84	79	58
10. домашний компьютер	28	32	25	45	33	11	46	28	12
11. автомобиль	28	36	22	31	39	17	38	30	14
12. проигрыватель компакт-дисков	29	36	23	43	38	11	36	33	15

13. домашний кинотеатр	8	10	6	11	10	3	10	9	3
14. нет ничего из перечисленного	2	2	2	3	1	3	1	1	5
<b>026d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?</b>									
1. есть	71	73	70	93	83	45	89	75	45
2. нет	29	27	30	7	17	54	11	24	55
<b>026e. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ (ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО ВЫ ИМ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ?</b>									
1. никогда не пользуюсь	63	60	66	29	63	89	36	64	85
2. ежедневно, несколько раз в неделю	25	28	22	51	25	7	49	23	9
3. примерно 1 раз в неделю	6	8	5	12	6	2	10	6	3
4. 2-3 раза в месяц	2	2	3	3	3	1	2	3	1
5. примерно 1 раз в месяц	1	0	1	2	1	0	1	1	1
6. реже 1 раза в месяц	2	1	2	3	3	1	2	2	1
<b>026f. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО ВЫ ЕЮ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ?</b>									
1. никогда не пользуюсь	75	70	80	48	75	95	51	77	92
2. ежедневно, несколько раз в неделю	12	15	8	24	13	2	26	10	2
3. примерно 1 раз в неделю	6	7	6	14	6	1	12	5	4
4. 2-3 раза в месяц	4	4	3	9	3	1	6	4	1
5. примерно 1 раз в месяц	1	1	1	2	1	1	1	2	—
6. реже 1 раза в месяц	2	2	2	3	1	1	2	2	0

### Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

<b>o15b_all/5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	6511.4	7010.8	6112.3	7124.2	7229.5	5484.1	9602.1	6391.9	4374.3
<b>o6+o10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	10957.0	13057.2	8872.6	10500.8	11887.4	9443.4	15082.9	9808.3	8486.5
<b>010. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?</b>	4622.7	5070.7	4106.8	4234.1	5562.0	2840.7	4747.6	4893.9	2648.8
<b>35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?</b>	16861.7	18911.9	15163.0	17618.5	18988.9	14414.6	20643.2	16996.2	13278.1
<b>37. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, КАКОЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?</b>	7866.5	8047.2	7717.1	7750.1	8438.6	7430.4	8929.3	7790.1	7136.1
<b>LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?</b>	69343.9	73961.4	65526.7	71513.0	73342.3	64150.1	99353.3	68880.7	44790.2
<b>LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?</b>	4526.6	4775.8	4319.1	4292.3	4973.6	4290.4	5411.8	4449.1	3959.1



**В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (январь 2008 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Социально-профессиональный статус и род занятий									
	Всего	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2003	84	313	191	334	99	158	511	92	108
<b>9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>										
1. прекрасное настроение	12	15	14	10	13	6	31	3	18	12
2. нормальное, ровное состояние	56	66	58	63	61	59	52	45	57	53
3. испытываю напряжение, раздражение	23	15	22	19	16	24	14	35	20	23
4. испытываю страх, тоску	6	0	2	3	4	6	1	12	4	10
5. затрудняюсь ответить	4	4	4	5	5	5	2	5	1	2
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>										
1. вполне устраивает	14	25	12	15	14	21	30	7	18	11
2. по большей части устраивает	26	38	31	23	30	24	32	17	35	19
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	25	41	43	37	33	30	40	32	33
4. по большей части не устраивает	15	10	13	15	14	15	4	22	6	17
5. совершенно не устраивает	7	1	2	3	4	5	3	12	8	20
6. затрудняюсь ответить	1	1	1	2	1	3	2	2	2	—
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>										
1. очень хорошее	1	2	1	2	2	1	1	—	—	—
2. хорошее	15	31	20	12	15	13	33	6	13	8
3. среднее	56	56	63	64	63	53	49	46	65	41
4. плохое	22	12	14	16	16	25	13	39	15	36
5. очень плохое	4	—	1	6	2	4	—	8	5	10
6. затрудняюсь ответить	2	—	2	0	3	3	3	1	2	5
<b>10f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>										
1. к низшему слою	9	—	2	5	7	11	3	20	7	9
2. к низшей части среднего слоя	24	15	19	21	19	23	14	35	19	41
3. к средней части среднего слоя	53	60	62	67	65	52	53	35	58	34
4. к высшей части среднего слоя	5	16	6	2	3	5	17	2	7	1
5. к высшему слою	0	—	1	1	—	—	1	0	—	3
6. затрудняюсь ответить	9	9	11	5	6	9	13	9	9	12
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?</b>										
1. очень хорошее	1	1	1	0	1	1	2	1	—	—
2. хорошее	13	20	15	17	10	11	24	8	10	12
3. среднее	44	45	46	56	45	44	39	37	52	32

4. плохое	27	28	24	14	28	30	25	30	31	35
5. очень плохое	5	5	3	6	6	6	2	8	1	4
6. затрудняюсь ответить	11	1	10	6	10	9	8	17	6	18
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?</b>										
1. очень хорошее	0	1	0	—	1	—	1	0	—	—
2. хорошее	13	17	12	15	13	19	19	8	11	14
3. среднее	53	48	57	60	51	45	53	49	64	53
4. плохое	18	26	20	12	18	21	13	20	16	15
5. очень плохое	2	0	1	3	3	4	—	2	1	—
6. затрудняюсь ответить	14	8	11	9	14	11	15	20	9	18
<b>S1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?</b>										
1. в правильном направлении	47	58	41	50	44	58	62	41	54	40
2. в неправильном направлении	19	18	19	18	22	20	10	21	15	21
3. затрудняюсь ответить	34	24	40	32	35	22	28	38	30	39
<b>S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.В. ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>										
1. безусловно да	31	42	23	24	32	41	36	33	43	26
2. скорее да	49	45	53	61	45	41	53	48	36	41
3. скорее нет	8	8	11	6	5	9	6	7	7	11
4. безусловно нет	2	1	1	3	4	3	0	3	3	2
5. затрудняюсь ответить	10	5	12	6	13	6	5	8	12	20
<b>S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?</b>										
1. безусловно да	10	10	6	10	11	12	13	11	7	9
2. скорее да	42	47	41	50	40	37	41	42	45	34
3. скорее нет	18	21	24	15	15	22	11	18	14	22
4. безусловно нет	8	6	7	6	8	7	5	10	6	8
5. затрудняюсь ответить	23	16	22	19	26	22	30	20	28	28
<b>13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>										
1. «Все не так плохо, и можно жить»	33	52	42	33	32	28	54	16	39	27
2. «Жить трудно, но можно терпеть»	50	30	45	55	52	48	31	59	44	56
3. «Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	11	2	7	7	10	19	5	19	11	13
4. затрудняюсь ответить	6	16	6	5	5	5	11	6	6	4
<b>S5. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?</b>										
1. значительно лучше	6	14	8	6	6	4	7	2	7	4
2. несколько лучше	27	40	38	37	30	31	31	15	31	8
3. не изменилась	48	35	42	40	51	45	49	56	42	57
4. несколько хуже	13	7	10	12	8	15	8	16	20	19
5. значительно хуже	4	3	1	2	1	2	1	10	—	7
6. затрудняюсь ответить	2	1	1	3	3	3	5	1	—	4
<b>13A. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>										
1. значительно лучше	5	8	8	7	5	3	4	1	8	5
2. несколько лучше	18	26	21	15	15	12	29	11	23	22
3. так же, как и сейчас	33	24	30	27	41	41	23	40	29	29

## Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2003	84	313	191	334	99	158	511	92	108
4. несколько хуже	5	3	4	6	5	5	1	8	8	6
5. значительно хуже	2	4	1	1	1	0	—	4	—	—
6. затрудняюсь ответить	37	35	37	43	33	39	43	36	31	38
<b>С6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>										
1. значительно лучше	4	4	3	3	4	—	9	3	8	9
2. несколько лучше	19	26	23	18	15	17	27	16	17	18
3. такой же, как и сейчас	27	16	27	29	35	30	18	25	21	26
4. несколько хуже	8	12	8	7	8	10	4	9	14	4
5. значительно хуже	2	1	1	2	1	0	1	3	2	0
6. затрудняюсь ответить	40	41	39	42	37	43	42	44	38	44
<b>13В. ЛЮДИ ПО-РАЗНОМУ УСТРАИВАЮТ СВОЮ ЖИЗНЬ, В РАЗНОЙ МЕРЕ ПРИСПОСАБЛИВАЮТСЯ К ЕЕ УСЛОВИЯМ. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?</b>										
1. «Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни»	8	2	2	4	6	5	4	18	3	17
2. «Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом»	21	8	14	20	14	14	7	41	16	19
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	26	22	30	36	36	48	17	9	25	36
4. «Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	12	34	21	13	12	6	12	2	11	4
5. «Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось»	23	29	22	20	22	21	42	22	35	14
6. затрудняюсь ответить	10	5	11	8	10	8	18	8	10	11
<b>14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>										
1. рыночные реформы нужно продолжать	40	69	43	41	41	35	63	25	33	40
2. рыночные реформы следует прекратить	19	10	13	15	22	25	11	27	19	19
3. не знаю, затрудняюсь ответить	41	21	44	44	38	40	26	48	48	42
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>										
1. благополучная	7	10	7	4	8	6	5	7	11	8
2. спокойная	47	60	44	58	40	44	53	45	36	47
3. напряженная	26	23	26	25	31	18	21	25	27	23
4. критическая, взрывоопасная	4	3	4	2	3	8	2	5	4	1
5. затрудняюсь ответить	17	4	19	11	17	25	19	18	22	21
<b>22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>										

1. более или менее наладится	34	46	33	42	31	38	42	26	43	35
2. никакого улучшения не произойдет	36	36	39	30	38	34	23	41	29	37
3. затрудняюсь ответить	30	18	28	28	31	28	35	33	28	28
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>										
Среднее по шкале	7.49	7.51	7.29	7.63	7.27	7.39	8.02	7.66	7.58	7.30
<b>28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>										
1. значительное улучшение ситуации	4	4	4	7	4	1	9	3	3	7
2. некоторое улучшение ситуации	35	44	34	36	34	38	39	30	45	27
3. некоторое ухудшение ситуации	14	8	14	12	18	15	15	12	11	18
4. значительное ухудшение ситуации	2	6	1	2	3	—	2	4	2	1
5. затрудняюсь ответить	45	38	48	42	42	46	36	52	39	48
<b>29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?</b>										
1. значительное улучшение ситуации	4	5	3	5	4	1	8	4	2	8
2. некоторое улучшение ситуации	30	41	30	31	30	28	41	27	24	25
3. некоторое ухудшение ситуации	17	18	19	20	16	16	10	16	21	16
4. значительное ухудшение ситуации	6	10	5	4	7	5	2	7	4	4
5. затрудняюсь ответить	43	25	42	40	44	50	39	46	48	48
<b>31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?</b>										
1. бедность, обнищание большинства населения	49	39	39	47	49	46	40	60	49	55
2. рост цен	81	79	74	81	82	87	67	91	80	80
3. рост безработицы	28	19	19	27	29	27	29	28	30	54
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	29	41	27	28	32	29	14	30	29	27
5. рост числа уголовных преступлений	23	19	27	24	26	29	28	20	15	15
6. кризис морали, культуры, нравственности	27	35	33	28	20	23	21	30	31	19
7. ухудшение состояния окружающей среды	23	26	28	27	23	27	28	17	26	18
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	6	5	6	7	5	7	11	4	4	10
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	5	8	6	6	4	—	12	3	4	7
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	31	27	26	29	29	33	19	44	19	25
11. рост наркомании	26	28	27	26	28	21	38	18	30	27
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	35	33	38	35	35	45	30	36	26	34
13. рост платности, недоступность образования	26	29	32	31	26	29	33	16	32	26
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	1	1	3	1	5	—	4	1	2	—
15. коррупция, взяточничество	22	36	25	15	27	24	21	22	12	16
16. засилье, произвол чиновников	9	16	11	12	9	6	9	7	9	4
17. невозможность добиться правды в суде	6	12	5	11	6	5	5	4	5	6
18. грубость, жестокость работников милиции	7	7	7	6	10	12	10	3	6	15
19. слабость государственной власти	8	12	9	5	9	7	6	7	4	5

## Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2003	84	313	191	334	99	158	511	92	108
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2	4	5	1	0	2	2	0	6	—
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т. п.	3	2	1	5	3	6	9	1	0	3
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	3	—	4	4	2	1	4	3	6	4
23. рост заболеваемости СПИДом	7	12	10	7	9	6	12	2	10	5
24. наплыв приезжих, мигрантов	8	7	8	8	8	15	10	6	6	18
25. другие	2	1	2	2	2	4	1	3	3	—
26. затрудняюсь ответить	2	1	4	3	3	—	3	1	1	3
<b>L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>										
1. «Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты»	11	—	2	5	7	12	7	26	6	26
2. «На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	29	9	17	24	24	28	17	48	35	39
3. «Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой»	42	41	50	54	53	48	50	24	39	26
4. «Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»	17	49	31	16	16	11	25	2	19	6
5. «Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки – квартиру, дачу и многое другое»	0	0	0	1	—	1	1	0	—	3
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>										
1. скорее улучшилось	18	31	26	17	21	20	21	7	25	8
2. осталось без изменения	57	47	56	57	56	57	54	62	60	55
3. скорее ухудшилось	20	18	11	20	19	19	14	29	14	30
4. затрудняюсь ответить	5	5	7	6	4	4	12	2	1	7
<b>L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?</b>										
1. скорее улучшится	16	24	18	11	18	16	26	5	24	24
2. останется без изменения	44	43	47	47	40	44	40	46	44	27
3. скорее ухудшится	15	8	12	13	14	13	5	24	11	14
4. затрудняюсь ответить	26	25	22	28	28	26	29	24	21	35
<b>L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ ПЛОХИМ?</b>										
1. хорошим	5	12	3	5	5	6	6	3	8	9
2. хорошим, но не во всем	15	16	19	18	13	8	16	10	14	16
3. не хорошим, но и не плохим	30	37	38	23	28	27	41	28	33	23
4. плохим, но не во всем	6	15	6	7	7	6	3	5	7	5



5. плохим	5	1	3	9	6	4	2	6	3	5
6. затрудняюсь ответить	39	19	31	38	40	49	33	47	36	42
<b>L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>										
1. хорошим	13	16	14	12	10	16	18	11	12	25
2. не хорошим, но и не плохим	24	28	25	22	24	22	35	20	28	17
3. плохим	5	1	3	5	7	3	1	6	7	3
4. затрудняюсь ответить	58	55	57	61	59	59	47	63	53	56
<b>42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (ТАКИХ, КАК МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА, ТЕЛЕВИЗОР), ТО, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?</b>										
1. хорошее	30	56	38	25	27	36	36	14	42	38
2. не хорошее, но и не плохое	34	32	39	43	34	42	39	27	29	23
3. плохое	17	6	9	15	19	13	12	29	10	16
4. затрудняюсь ответить	20	6	14	17	19	9	14	30	20	22
<b>43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>										
1. хорошее	9	14	9	8	7	12	17	4	12	6
2. не хорошее, но и не плохое	29	38	36	30	27	32	34	23	26	25
3. плохое	41	38	36	36	43	47	18	51	46	36
4. затрудняюсь ответить	22	10	19	26	23	9	30	22	16	33
<b>L17. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>										
1. низкие доходы, нехватка денег	60	33	44	60	61	61	48	74	61	74
2. опасения потерять работу	14	19	20	24	25	22	6	2	7	9
3. плохое здоровье, трудности с лечением	32	7	13	18	16	29	18	73	8	27
4. плохое жилье	13	10	11	16	14	29	18	8	22	7
5. бытовые трудности	21	20	17	19	19	21	20	22	22	35
6. невозможность дать детям хорошее образование	7	4	9	9	14	5	9	3	8	3
7. плохие отношения в семье	2	4	2	3	1	1	2	1	2	8
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	4	2	2	2	2	1	2	0	2
9. усталость, переутомление	16	27	20	16	17	13	21	12	12	5
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	10	9	8	13	12	7	13	15	32
11. недостаток свободного времени	13	40	20	14	15	15	25	0	8	4
12. другое	2	5	2	5	1	—	1	2	4	3
13. затрудняюсь ответить	12	11	17	14	14	8	20	4	17	5
<b>026. ОТМЕТЬТЕ В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:</b>										
1. цветной телевизор	97	94	97	99	99	94	97	96	90	94
2. фотоаппарат	47	68	67	56	54	43	72	15	59	38
3. миксер	38	61	56	38	41	26	54	16	49	20
4. электродрель	36	59	43	44	43	33	39	18	29	33
5. отдельный морозильник	12	21	15	15	14	10	6	7	9	6
6. микроволновая печь	38	64	52	51	41	26	51	12	39	28
7. видеомаягнитофон	40	62	51	37	53	45	52	13	46	38
8. видеокамера	12	35	22	9	8	7	16	2	11	11
9. пылесос	75	91	87	84	83	69	75	60	70	64

10. домашний компьютер	28	60	43	32	32	19	48	5	24	20
11. автомобиль	28	54	34	37	34	27	32	11	33	19
12. проигрыватель компакт-дисков	29	50	41	37	39	23	39	5	32	33
13. домашний кинотеатр	8	18	8	13	9	5	11	1	11	3
14. нет ничего из перечисленного	2	1	1	1	1	3	2	3	5	3
<b>Q26d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?</b>										
1. есть	71	97	94	86	82	70	90	30	79	70
2. нет	29	3	6	14	18	30	10	70	21	30
<b>Q26e. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ (ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО ВЫ ИМ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ?</b>										
1. никогда не пользуюсь	63	26	31	56	70	77	18	97	70	71
2. ежедневно, несколько раз в неделю	25	59	54	25	19	15	57	1	12	19
3. примерно 1 раз в неделю	6	10	6	12	7	5	15	0	7	6
4. 2-3 раза в месяц	2	3	5	2	2	3	4	1	3	1
5. примерно 1 раз в месяц	1	1	1	3	1	—	1	—	1	1
6. реже 1 раза в месяц	2	2	3	2	1	—	5	0	6	1
<b>Q26f. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО ВЫ ЕЮ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ?</b>										
1. никогда не пользуюсь	75	37	52	71	83	86	41	99	84	75
2. ежедневно, несколько раз в неделю	12	34	24	12	8	12	24	0	5	6
3. примерно 1 раз в неделю	6	20	11	8	4	—	20	—	4	7
4. 2-3 раза в месяц	4	4	8	5	1	1	9	0	3	8
5. примерно 1 раз в месяц	1	1	2	1	2	—	4	—	2	—
6. реже 1 раза в месяц	2	4	4	2	1	1	3	0	2	3

### Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

<b>o15b_all/5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	6511.4	11627.8	9775.8	6949.2	7103.6	5461.5	5461.6	4291.1	4819.1	4864.5
<b>o6+o10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	10957.0	19221.3	13220.5	8832.0	11129.5	6064.0	3946.1	2383.6	3416.0	3989.5
<b>O10. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?</b>	4622.7	6802.9	5007.1	2519.1	4824.3	4071.0	3946.1	2383.6	3416.0	3989.5
<b>35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?</b>	16861.7	21683.3	20330.8	16924.2	19717.0	12972.6	16045.9	11815.9	14402.8	22040.6
<b>37. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, КАКОЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?</b>	7866.5	9925.5	8740.6	7777.3	8674.6	6682.0	7456.4	6703.4	7321.2	8297.1
<b>LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?</b>	69343.9	91274.2	94017.0	63305.8	91666.1	42419.8	57178.9	47999.9	52286.5	63593.3
<b>LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?</b>	4526.6	5508.6	5269.1	4651.5	4961.1	3682.5	4208.4	3963.8	3720.3	4318.4

**Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (январь 2008 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось матер. полож. семьи за год				Среднедушевой доход			Тип поселения				
		скорее улучши- лось	осталось без из- менений	скорее ухудши- лось	затруд- няюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петер- бург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2003	358	1143	408	94	557	867	408	207	358	396	529	513
<b>9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>													
1. прекрасное настроение	12	20	10	5	21	6	11	17	15	19	10	9	8
2. нормальное, ровное состояние	56	59	60	43	45	52	57	59	66	49	53	57	57
3. испытываю напряжение, раздражение	23	15	21	32	24	30	22	18	15	20	26	24	23
4. испытываю страх, тоску	6	2	5	12	5	8	6	3	2	8	5	6	7
5. затрудняюсь ответить	4	3	3	7	5	3	5	4	2	4	6	3	5
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>													
1. вполне устраивает	14	26	13	6	16	9	12	21	19	15	12	16	10
2. по большей части устраивает	26	32	28	11	34	16	26	36	36	24	28	25	21
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	30	39	41	36	37	42	33	33	32	40	36	43
4. по большей части не устраивает	15	8	14	27	9	22	14	8	8	18	13	15	16
5. совершенно не устраивает	7	3	5	14	2	14	5	1	2	7	4	9	8
6. затрудняюсь ответить	1	2	1	1	4	1	1	1	1	3	2	0	1
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>													
1. очень хорошее	1	3	1	—	—	—	0	2	2	2	1	0	0
2. хорошее	15	30	14	5	21	7	12	28	32	14	13	13	12
3. среднее	56	60	61	36	57	47	60	59	44	55	61	58	54
4. плохое	22	5	20	48	7	36	23	8	19	23	20	23	25
5. очень плохое	4	0	3	10	3	10	2	1	2	4	3	4	6
6. затрудняюсь ответить	2	2	1	2	11	1	2	2	1	2	2	2	2
<b>01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>													
1. к низшему слою	9	2	8	18	3	19	7	2	9	8	7	8	12
2. к нижней части среднего слоя	24	14	24	35	13	29	25	17	24	28	21	23	25
3. к средней части среднего слоя	53	64	55	37	59	39	56	60	53	46	55	58	51
4. к высшей части среднего слоя	5	13	3	5	2	3	4	11	4	6	7	5	5
5. к высшему слою	0	1	0	0	1	0	0	1	—	0	1	—	1
6. затрудняюсь ответить	9	5	10	5	22	9	8	9	10	13	9	7	7
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?</b>													
1. очень хорошее	1	1	1	1	—	0	1	2	4	0	1	1	—
2. хорошее	13	16	13	7	15	6	10	24	43	18	9	8	4
3. среднее	44	48	45	35	50	41	44	45	32	42	50	41	48
4. плохое	27	21	25	41	16	35	28	15	10	21	27	31	33
5. очень плохое	5	2	5	9	2	8	4	5	1	6	4	8	5
6. затрудняюсь ответить	11	11	11	7	17	10	12	9	11	13	9	12	10

Варианты ответов	Всего	Как изменилось матер. полож. семьи за год				Среднедушевой доход			Тип поселения				
		скорее улучши- лось	осталось без из- менений	скорее ухудши- лось	затруд- няюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.- Петер- бург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2003	358	1143	408	94	557	867	408	207	358	396	529	513
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?</b>													
1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	1	2	1	—	0	0
2. хорошее	13	20	12	6	12	7	11	21	27	15	12	9	8
3. среднее	53	56	54	48	52	56	53	48	40	48	53	57	58
4. плохое	18	13	17	27	13	19	19	17	20	19	16	20	16
5. очень плохое	2	1	1	4	—	2	2	2	1	2	2	3	1
6. затрудняюсь ответить	14	9	15	15	22	15	15	11	10	15	16	12	16
<b>S1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?</b>													
1. в правильном направлении	47	69	44	35	43	41	47	51	50	44	45	50	45
2. в неправильном направлении	19	9	20	29	10	23	19	18	20	21	15	20	20
3. затрудняюсь ответить	34	22	36	37	48	36	34	31	30	34	40	30	35
<b>S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.В. ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>													
1. безусловно да	31	42	31	20	42	32	31	29	27	33	25	31	37
2. скорее да	49	44	50	52	34	47	50	51	51	41	54	53	44
3. скорее нет	8	5	8	11	1	9	6	9	10	10	6	7	8
4. безусловно нет	2	1	2	5	1	2	3	3	2	4	3	2	2
5. затрудняюсь ответить	10	7	9	11	21	10	10	9	10	12	12	7	10
<b>S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?</b>													
1. безусловно да	10	11	10	6	16	10	9	9	10	10	7	10	13
2. скорее да	42	46	44	31	40	36	45	46	47	42	39	42	42
3. скорее нет	18	16	17	25	9	21	17	18	11	17	20	19	18
4. безусловно нет	8	4	6	16	2	9	8	7	8	7	8	9	6
5. затрудняюсь ответить	23	22	22	21	33	24	22	20	23	24	26	20	22
<b>13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>													
1. «Все не так плохо, и можно жить»	33	59	31	13	40	18	30	49	52	35	34	26	29
2. «Жить трудно, но можно терпеть»	50	34	53	57	39	61	52	37	30	47	51	54	54
3. «Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	11	4	9	25	2	16	11	7	10	11	8	14	11
4. затрудняюсь ответить	6	2	7	5	18	6	6	7	7	6	7	6	7
<b>S5. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?</b>													
1. значительно лучше	6	18	3	1	8	2	5	9	4	6	5	5	7
2. несколько лучше	27	63	23	6	34	16	28	41	38	25	27	25	26
3. не изменилась	48	16	63	38	31	54	49	40	44	48	47	53	46
4. несколько хуже	13	2	7	38	7	17	14	6	10	13	13	11	14
5. значительно хуже	4	0	1	16	3	9	3	1	1	4	4	4	5
6. затрудняюсь ответить	2	1	2	2	17	2	2	3	2	4	4	1	1
<b>13А. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>													
1. значительно лучше	5	13	3	4	3	2	5	6	5	7	4	4	5
2. несколько лучше	18	36	15	8	23	12	18	23	29	19	13	19	15
3. так же, как и сейчас	33	20	41	29	18	34	34	31	31	33	35	32	35

4. несколько хуже	5	2	4	14	2	7	6	4	3	4	5	9	4
5. значительно хуже	2	0	1	5	1	3	2	1	0	2	1	2	3
6. затрудняюсь ответить	37	28	37	40	53	42	35	35	32	34	43	34	38

**С6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	4	10	4	1	2	3	4	6	5	5	4	3	5
2. несколько лучше	19	28	19	11	18	14	20	23	30	21	14	21	16
3. такой же, как и сейчас	27	23	29	22	23	25	27	26	23	29	28	27	25

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале	7.49	8.07	7.59	6.59	7.99	7.45	7.55	7.33	7.49	7.40	7.30	7.54	7.64
------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	4	7	4	2	6	4	4	4	7	5	4	4	4
2. некоторое улучшение ситуации	35	48	36	21	21	28	36	41	45	34	30	32	37
3. некоторое ухудшение ситуации	14	10	11	25	11	17	13	11	8	16	16	16	10
4. значительное ухудшение ситуации	2	1	2	6	2	2	3	3	1	2	4	2	2
5. затрудняюсь ответить	45	35	46	46	60	48	44	40	39	43	47	45	47

**29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	4	8	4	2	7	4	3	7	4	5	4	4	4
2. некоторое улучшение ситуации	30	45	31	16	26	28	29	34	36	28	30	26	33
3. некоторое ухудшение ситуации	17	14	15	26	8	16	18	16	18	20	17	18	11
4. значительное ухудшение ситуации	6	2	4	13	7	5	7	6	2	3	5	9	6
5. затрудняюсь ответить	43	31	47	43	52	47	43	37	39	43	43	42	46

**31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?**

1. бедность, обнищание большинства населения	49	34	49	66	31	60	50	35	27	47	47	56	53
2. рост цен	81	74	82	87	72	90	83	71	67	79	82	82	87
3. рост безработицы	28	24	29	32	17	38	26	19	9	23	24	32	37
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	29	25	29	34	17	33	29	26	17	19	25	36	36
5. рост числа уголовных преступлений	23	28	24	17	26	20	26	21	17	31	26	20	22
6. кризис морали, культуры, нравственности	27	26	25	30	27	23	28	31	31	28	29	25	23
7. ухудшение состояния окружающей среды	23	24	24	22	21	19	24	28	33	24	22	25	18
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	6	9	5	5	7	5	6	6	8	6	7	5	5
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	5	6	5	3	16	3	4	8	10	6	4	4	5
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	31	27	31	35	26	30	36	26	30	38	36	28	26
11. рост наркомании	26	41	24	19	25	23	25	29	23	28	25	25	27
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	35	37	33	40	26	32	38	36	28	33	40	34	35
13. рост платности, недоступность образования	26	32	24	23	28	21	28	29	21	26	28	24	27
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	1	2	—	4	1	1	3	4	2	1	1	1
15. коррупция, взяточничество	22	24	22	23	18	20	21	28	27	25	22	19	23
16. засилье, произвол чиновников	9	11	9	8	10	7	9	13	12	9	14	4	10
17. невозможность добиться правды в суде	6	7	6	7	4	5	5	7	6	8	10	4	6



Варианты ответов	Всего	Как изменилось матер. полож. семьи за год				Среднедушевой доход			Тип поселения				
		скорее улучши- лось	осталось без из- менений	скорее ухудши- лось	затруд- няюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.- Петер- бург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2003	358	1143	408	94	557	867	408	207	358	396	529	513
18. грубость, жестокость работников милиции	7	9	6	9	7	8	6	8	3	10	6	6	8
19. слабость государственной власти	8	7	7	10	6	7	7	10	6	7	8	10	7
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2	1	2	0	3	2	1	2	1	3	1	2	1
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т. п.	3	3	2	4	1	4	2	3	3	4	2	2	4
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	3	5	3	2	5	3	3	4	2	2	5	3	3
23. рост заболеваемости СПИДом	7	12	6	3	13	5	7	7	6	10	10	5	5
24. наплыв приезжих, мигрантов	8	9	9	6	12	7	7	12	13	10	7	7	9
25. другие	2	2	3	1	0	2	2	1	8	1	1	2	2
26. затрудняюсь ответить	2	1	3	0	7	1	1	5	9	2	2	1	1
<b>L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>													
1. «Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты»	11	1	9	30	8	27	7	2	5	8	12	11	17
2. «На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	29	12	33	36	12	37	33	11	18	31	24	35	28
3. «Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой»	42	46	44	29	55	29	48	47	38	41	47	44	38
4. «Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Но затруднительно приобретать действительно дорогие вещи»	17	39	14	5	25	6	12	38	38	19	16	10	16
5. «Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки – квартиру, дачу и многое другое»	0	2	0	0	—	0	—	1	1	0	1	0	1
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>													
1. скорее улучшилось	18	100	—	—	—	8	17	30	11	17	17	20	20
2. осталось без изменения	57	—	100	—	—	57	58	55	74	56	54	56	54
3. скорее ухудшилось	20	—	— 100	—	32	20	9	11	22	21	22	21	19
4. затрудняюсь ответить	5	—	—	— 100	3	5	6	4	5	8	1	5	7
<b>L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?</b>													
1. скорее, улучшится	16	47	9	4	23	10	16	20	10	18	14	17	17
2. останется без изменения	44	29	56	28	20	41	45	45	58	38	43	45	41
3. скорее, ухудшится	15	2	10	42	4	21	16	9	8	18	13	18	15
4. затрудняюсь ответить	26	22	25	25	53	28	23	26	24	26	30	21	27

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ ПЛОХИМ?**

1. хорошим	5	16	3	2	7	3	5	7	5	6	7	4	4
2. хорошим, но не во всем	15	26	14	7	14	11	15	19	7	18	11	14	19
3. не хорошим, но и не плохим	30	21	36	25	24	30	28	33	51	25	25	32	27
4. плохим, но не во всем	6	3	5	11	3	6	6	5	2	10	7	7	3
5. плохим	5	2	4	14	—	6	6	3	1	6	7	7	3
6. затрудняюсь ответить	39	31	39	41	53	44	39	33	34	34	43	36	43

**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	13	25	11	10	12	12	13	14	9	16	12	14	13
2. не хорошим, но и не плохим	24	23	25	23	23	21	24	27	35	23	21	22	24
3. плохим	5	1	4	11	1	5	5	4	3	3	4	8	3
4. затрудняюсь ответить	58	51	61	56	64	62	58	56	53	57	62	56	60

**42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (ТАКИХ, КАК МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА И П.), СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?**

1. хорошее	30	59	26	16	26	22	26	46	31	32	27	33	27
2. не хорошее, но и не плохое	34	25	39	26	28	31	35	33	46	31	31	33	33
3. плохое	17	5	14	38	6	26	18	5	8	18	17	19	18
4. затрудняюсь ответить	20	11	21	19	40	22	21	16	14	20	25	15	22

**43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	9	20	6	5	9	6	9	11	10	10	7	8	9
2. не хорошее, но и не плохое	29	34	31	18	22	23	27	38	48	31	24	29	22
3. плохое	41	29	40	59	20	52	42	28	26	38	40	44	47
4. затрудняюсь ответить	22	17	22	19	49	19	23	23	16	21	29	19	22

**L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?**

1. низкие доходы, нехватка денег	60	34	61	81	48	83	63	30	36	58	60	62	67
2. опасения потерять работу	14	11	16	13	11	13	15	17	10	13	15	15	16
3. плохое здоровье, трудности с лечением	32	16	34	42	21	41	36	15	27	25	34	29	39
4. плохое жилье	13	11	13	14	11	14	13	12	10	19	8	11	14
5. бытовые трудности	21	21	20	24	13	25	21	16	19	17	23	21	22
6. невозможность дать детям хорошее образование	7	6	7	11	3	10	8	3	3	7	9	7	10
7. плохие отношения в семье	2	1	2	4	1	2	1	3	2	2	3	1	2
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	2	2	2	2	2	2	4	2	1	2	1	3
9. усталость, переутомление	16	19	15	14	12	12	15	22	20	16	16	14	15
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	2	13	21	6	16	12	8	10	13	11	13	13
11. недостаток свободного времени	13	20	14	5	10	4	12	25	18	17	16	7	12
12. другое	2	4	2	1	6	2	2	4	3	2	1	3	2
13. затрудняюсь ответить	12	25	10	4	22	2	10	20	21	12	11	14	6

**O26. ОТМЕТЬТЕ В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:**

1. цветной телевизор	97	95	98	96	95	95	97	97	98	94	96	98	97
2. фотоаппарат	47	68	45	34	56	29	47	70	72	48	50	41	42
3. миксер	38	53	37	29	41	23	37	62	61	37	44	32	31
4. электродрель	36	53	34	25	31	21	35	56	57	35	36	28	35
5. отдельный морозильник	12	19	12	5	11	6	11	20	23	12	11	8	11
6. микроволновая печь	38	49	37	28	57	18	35	65	70	37	43	32	28
7. видеоманитофон	40	54	38	32	44	25	38	60	67	38	37	35	38
8. видеокамера	12	16	12	6	15	3	9	27	30	11	15	6	8

9. пылесос	75	80	77	66	74	62	77	87	86	72	80	73	70
10. домашний компьютер	28	44	26	16	46	10	24	52	52	33	34	19	19
11. автомобиль	28	44	26	21	30	20	27	40	33	21	29	28	31
12. проигрыватель компакт-дисков	29	44	29	18	21	22	25	44	42	27	29	28	27
13. домашний кинотеатр	8	12	7	3	14	3	7	15	13	6	9	7	6
14. нет ничего из перечисленного	2	4	1	2	4	3	2	1	1	3	2	2	2
<b>Q26d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?</b>													
1. есть	71	90	69	59	83	56	70	90	81	74	76	74	59
2. нет	29	10	31	41	17	44	30	10	19	26	24	26	41
<b>Q26e. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ (ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО ВЫ ИМ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ?</b>													
1. никогда не пользуюсь	63	44	68	74	42	83	65	41	49	55	57	66	78
2. ежедневно, несколько раз в неделю	25	39	22	16	42	9	21	49	44	32	30	20	13
3. примерно 1 раз в неделю	6	10	5	4	13	4	7	7	4	8	7	6	5
4. 2-3 раза в месяц	2	5	2	1	0	2	3	2	1	1	2	4	3
5. примерно 1 раз в месяц	1	1	1	2	1	1	1	1	0	1	1	1	0
6. реже 1 раза в месяц	2	2	2	2	2	1	3	1	1	3	1	3	2
<b>Q26f. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО ВЫ ЕЮ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ?</b>													
1. никогда не пользуюсь	75	58	78	87	58	92	77	56	56	69	68	79	89
2. ежедневно, несколько раз в неделю	12	20	10	6	18	3	8	24	29	13	14	8	5
3. примерно 1 раз в неделю	6	10	5	3	15	2	6	11	9	9	7	5	4
4. 2-3 раза в месяц	4	9	3	1	0	2	3	6	3	5	5	4	2
5. примерно 1 раз в месяц	1	1	1	1	3	0	2	2	2	2	2	1	1
6. реже 1 раза в месяц	2	1	2	1	6	0	3	1	2	3	2	2	1

### Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

<b>o15b_all/5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	6511.4	8391.3	6558.6	4575.7	7753.8	2510.8	5420.2	14293.4	13469.7	6379.2	7022.3	5479.6	4664.3
<b>o6+o10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	10957.0	13720.9	10250.7	9139.3	12855.8	4730.4	8804.8	18357.2	21131.0	10737.3	10593.2	9486.7	8120.0
<b>O10. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?</b>	4622.7	5938.0	3954.8	4390.5	4042.1	2688.0	3817.5	6802.9	7007.6	4921.0	3741.5	3719.1	5036.3
<b>35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?</b>	16861.7	19575.2	16095.9	15764.6	20608.7	12683.1	15425.7	24210.0	24855.3	18683.8	17303.3	15607.0	13266.9
<b>37. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, КАКОЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?</b>	7866.5	8360.0	7801.7	7562.1	8087.4	6266.5	7494.1	10705.7	11401.8	8218.3	8077.9	6982.4	6938.6
<b>LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?</b>	69343.9	88262.2	65635.0	61845.3	74186.8	47273.1	58658.3	125663.6	105501.3	55174.4	104406.6	55892.4	51091.5
<b>LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?</b>	4526.6	4348.4	4537.9	4544.2	5005.0	3382.0	4297.8	6445.9	8076.9	4494.8	4457.6	4067.0	3625.6

## Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (январь 2008 г.)

(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса					Оценка потребительского статуса				
		к низшему слою	к низшей части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/высшему слою	затрудняюсь ответить	«Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	«На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	«Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна»	«Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но действительно дорогие вещи»	
Число опрошенных	2003	179	479	1058	115	172	230	573	844	342	
<b>9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>											
1. прекрасное настроение	12	2	6	13	32	17	2	7	13	22	
2. нормальное, ровное состояние	56	37	50	64	43	51	30	54	63	61	
3. испытываю напряжение, раздражение	23	39	31	16	22	22	45	28	18	12	
4. испытываю страх, тоску	6	17	9	4	1	2	17	7	4	1	
5. затрудняюсь ответить	4	4	5	4	3	7	6	4	4	4	
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>											
1. вполне устраивает	14	2	8	16	33	16	4	8	17	21	
2. по большей части устраивает	26	9	18	32	31	20	6	20	29	41	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	30	43	37	31	38	27	41	41	31	
4. по большей части не устраивает	15	29	22	11	4	12	31	23	9	6	
5. совершенно не устраивает	7	29	8	3	1	8	29	8	2	0	
6. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1	6	3	1	2	1	
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>											
1. очень хорошее	1	—	0	1	6	—	—	0	1	3	
2. хорошее	15	1	6	18	43	16	0	3	15	43	
3. среднее	56	24	42	69	44	50	20	53	69	50	
4. плохое	22	56	44	10	5	20	56	39	11	2	
5. очень плохое	4	19	6	1	1	4	21	4	1	—	
6. затрудняюсь ответить	2	0	2	1	1	9	2	1	3	2	
<b>01f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>											
1. к низшему слою	9	100	—	—	—	—	37	12	3	1	
2. к низшей части среднего слоя	24	—	100	—	—	—	33	36	19	8	
3. к средней части среднего слоя	53	—	—	100	—	21	42	64	67	72	
4. к высшей части среднего слоя	5	—	—	—	93	—	1	1	4	17	
5. к высшему слою	0	—	—	—	7	—	0	—	0	1	
6. затрудняюсь ответить	9	—	—	—	—	100	7	9	10	7	
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?</b>											
1. очень хорошее	1	—	1	1	2	—	—	1	1	1	
2. хорошее	13	5	10	15	18	10	2	6	14	26	
3. среднее	44	30	38	50	42	39	27	43	47	47	

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса					Оценка потребительского статуса				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/высшему слою	затрудняюсь ответить	«Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	«На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	«Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна»	«Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»	
Число опрошенных	2003	179	479	1058	115	172	230	573	844	342	
4. плохое	27	41	34	23	21	18	40	33	25	14	
5. очень плохое	5	9	6	4	9	6	13	6	4	2	
6. затрудняюсь ответить	11	15	12	8	9	26	19	11	9	10	
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?</b>											
1. очень хорошее	0	—	1	0	1	0	0	0	0	1	
2. хорошее	13	4	10	15	29	4	3	7	14	24	
3. среднее	53	42	50	57	50	53	41	57	54	52	
4. плохое	18	27	22	15	17	15	25	19	17	14	
5. очень плохое	2	4	2	2	1	—	5	2	2	1	
6. затрудняюсь ответить	14	24	16	11	1	27	26	14	14	8	
<b>S1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?</b>											
1. в правильном направлении	47	31	41	53	61	31	25	41	52	56	
2. в неправильном направлении	19	24	27	17	11	15	30	21	17	14	
3. затрудняюсь ответить	34	46	32	31	28	53	45	37	31	30	
<b>S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.В. ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>											
1. безусловно да	31	23	24	34	51	27	21	34	31	35	
2. скорее да	49	50	50	50	40	40	48	45	50	52	
3. скорее нет	8	12	10	7	5	6	12	7	8	6	
4. безусловно нет	2	3	4	2	1	2	5	3	2	1	
5. затрудняюсь ответить	10	12	12	7	4	24	14	11	10	6	
<b>S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?</b>											
1. безусловно да	10	7	6	12	16	8	6	9	10	12	
2. скорее да	42	29	36	48	44	33	25	42	43	50	
3. скорее нет	18	27	22	16	13	15	29	16	19	13	
4. безусловно нет	8	13	12	6	7	4	14	9	6	4	
5. затрудняюсь ответить	23	25	24	19	21	40	26	24	22	21	
<b>13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>											
1. «Все не так плохо, и можно жить»	33	9	16	41	67	28	9	14	37	68	
2. «Жить трудно, но можно терпеть»	50	58	58	48	21	45	46	68	50	21	
3. «Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	11	28	21	4	7	11	38	13	6	3	
4. затрудняюсь ответить	6	4	5	6	5	17	8	5	6	8	



**S5. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?**

1. значительно лучше	6	1	2	7	18	5	—	2	5	15
2. несколько лучше	27	7	19	34	46	20	5	18	32	45
3. не изменилась	48	53	54	47	22	52	46	57	50	34
4. несколько хуже	13	21	19	9	12	7	23	18	9	5
5. значительно хуже	4	18	5	2	0	3	21	4	1	1
6. затрудняюсь ответить	2	1	1	2	2	13	5	1	3	1

**S6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	5	1	2	6	17	4	2	2	5	10
2. несколько лучше	18	8	13	21	33	14	5	12	20	30
3. так же, как и сейчас	33	36	40	34	14	26	32	41	32	26
4. несколько хуже	5	10	9	4	3	2	9	9	4	1
5. значительно хуже	2	9	2	1	0	3	8	2	0	1
6. затрудняюсь ответить	37	36	34	36	32	51	45	34	38	32

**S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	4	2	2	5	13	2	1	3	5	7
2. несколько лучше	19	10	17	22	27	12	7	16	20	29
3. такой же, как и сейчас	27	24	32	27	19	19	18	32	27	22
4. несколько хуже	8	13	11	7	5	8	13	8	8	5
5. значительно хуже	2	2	2	1	1	2	5	1	1	1
6. затрудняюсь ответить	40	48	37	38	35	58	56	40	38	37

**S6. ЛЮДИ ПО-РАЗНОМУ УСТРАИВАЮТ СВОЮ ЖИЗНЬ, В РАЗНОЙ МЕРЕ ПРИСПОСАБЛИВАЮТСЯ К ЕЕ УСЛОВИЯМ. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. «Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни»	8	23	11	5	2	7	28	11	4	2
2. «Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом»	21	39	31	16	9	14	26	37	16	4
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	26	19	29	28	16	22	22	23	32	22
4. «Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	12	1	5	14	38	8	—	3	12	32
5. «Я живу, как и раньше, — для меня в последние годы ничего особенно не изменилось»	23	10	17	28	24	29	17	19	27	28
6. затрудняюсь ответить	10	8	7	9	11	20	7	8	10	13

**S6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. рыночные реформы нужно продолжать	40	17	33	45	62	34	17	33	42	60
2. рыночные реформы следует прекратить	19	30	21	19	8	11	32	21	18	11
3. не знаю, затрудняюсь ответить	41	53	46	35	30	55	51	46	40	28

**S6. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	7	6	5	8	14	5	7	6	5	11
2. спокойная	47	34	45	50	47	44	29	46	48	59
3. напряженная	26	29	26	27	23	16	36	27	26	17
4. критическая, взрывоопасная	4	6	5	3	1	5	8	3	4	2
5. затрудняюсь ответить	17	24	20	13	14	29	20	18	17	12

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса					Оценка потребительского статуса				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/высшему слою	затрудняюсь ответить	«Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	«На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	«Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна»	«Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»	
Число опрошенных	2003	179	479	1058	115	172	230	573	844	342	
<b>22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>											
1. более или менее наладится	34	22	24	39	54	29	18	27	37	49	
2. никакого улучшения не произойдет	36	48	47	32	20	25	50	40	35	22	
3. затрудняюсь ответить	30	30	28	29	26	46	33	32	28	30	
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>											
Среднее по шкале	7.49	7.20	7.01	7.73	7.98	7.33	6.77	7.44	7.53	7.92	
<b>28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>											
1. значительное улучшение ситуации	4	2	3	5	7	4	2	3	5	7	
2. некоторое улучшение ситуации	35	19	31	39	41	29	19	31	37	44	
3. некоторое ухудшение ситуации	14	14	20	12	8	10	18	17	13	7	
4. значительное ухудшение ситуации	2	5	4	1	2	5	7	2	2	3	
5. затрудняюсь ответить	45	61	43	42	42	52	55	47	43	40	
<b>29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?</b>											
1. значительное улучшение ситуации	4	2	3	4	15	2	2	3	5	6	
2. некоторое улучшение ситуации	30	24	23	34	36	27	17	24	33	42	
3. некоторое ухудшение ситуации	17	20	20	16	12	13	19	19	17	11	
4. значительное ухудшение ситуации	6	5	10	4	5	4	15	7	3	4	
5. затрудняюсь ответить	43	49	44	41	33	54	47	48	42	37	
<b>31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?</b>											
1. бедность, обнищание большинства населения	49	67	63	41	43	43	72	59	45	24	
2. рост цен	81	93	87	80	63	73	88	89	79	69	
3. рост безработицы	28	29	29	28	28	23	39	28	29	15	
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	29	29	34	28	24	19	34	29	31	21	
5. рост числа уголовных преступлений	23	20	21	25	26	24	16	22	25	26	
6. кризис морали, культуры, нравственности	27	33	30	23	35	23	26	29	26	25	
7. ухудшение состояния окружающей среды	23	17	18	27	24	22	17	17	26	31	
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	6	4	6	5	12	7	4	5	5	10	
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	5	4	2	6	11	11	3	3	6	9	
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	31	41	34	29	22	29	33	39	28	23	

11. рост наркомании	26	16	20	27	40	36	14	23	27	34
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	35	44	37	33	28	31	37	38	35	26
13. рост платности, недоступность образования	26	16	24	28	33	23	14	23	30	26
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	0	2	1	2	1	—	1	2	3
15. коррупция, взяточничество	22	22	27	21	15	26	22	22	22	27
16. засилье, произвол чиновников	9	9	9	10	11	5	8	6	10	13
17. невозможность добиться правды в суде	6	2	5	8	5	5	4	5	7	9
18. грубость, жестокость работников милиции	7	5	5	8	7	12	9	5	7	8
19. слабость государственной власти	8	6	10	7	8	4	8	8	7	8
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2	1	1	1	3	5	2	1	1	3
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	3	6	2	2	8	4	4	3	1	5
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	3	1	4	3	4	3	4	2	2	5
23. рост заболеваемости СПИДом	7	3	4	8	12	10	2	4	9	10
24. наплыв приезжих, мигрантов	8	4	8	8	14	14	7	7	8	11
25. другие	2	5	1	3	1	3	1	4	2	0
26. затрудняюсь ответить	2	—	1	3	2	4	1	1	2	6

**L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. «Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты»	11	48	16	5	3	10	100	—	—	—
2. «На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	29	38	44	23	7	29	—	100	—	—
3. «Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой»	42	13	34	51	32	47	—	—	100	—
4. «Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»	17	2	6	22	51	14	—	—	—	100
5. «Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое»	0	—	—	0	7	—	—	—	—	—

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее улучшилось	18	5	10	22	46	11	2	8	19	40
2. осталось без изменения	57	54	57	59	35	64	43	65	60	46
3. скорее ухудшилось	20	40	30	14	17	13	53	25	14	7
4. затрудняюсь ответить	5	2	3	5	2	12	3	2	6	7

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится	16	2	11	17	38	19	2	8	18	31
2. останется без изменения	44	39	43	46	34	46	35	49	46	37
3. скорее ухудшится	15	31	22	12	4	7	38	19	10	5
4. затрудняюсь ответить	26	28	25	25	24	28	25	24	27	27

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ ПЛОХИМ?**

1. хорошим	5	3	3	6	15	3	1	3	6	9
2. хорошим, но не во всем	15	5	11	18	19	15	5	11	16	24
3. не хорошим, но и не плохим	30	31	32	32	21	23	27	27	33	31

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса					Оценка потребительского статуса				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/высшему слою	затрудняюсь ответить	«Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	«На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	«Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна»	«Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»	
Число опрошенных	2003	179	479	1058	115	172	230	573	844	342	
4. плохим, но не во всем	6	6	8	5	2	4	6	7	6	4	
5. плохим	5	7	6	5	5	2	12	6	4	2	
6. затрудняюсь ответить	39	50	39	35	37	52	50	46	35	30	
<b>L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>											
1. хорошим	13	11	13	14	25	8	7	12	14	17	
2. не хорошим, но и не плохим	24	21	26	25	24	13	18	20	27	27	
3. плохим	5	6	7	4	3	2	7	5	5	1	
4. затрудняюсь ответить	58	62	54	57	48	76	67	62	55	55	
<b>42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (ТАКИХ, КАК МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА, ТЕЛЕВИЗОР), ТО, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?</b>											
1. хорошее	30	9	22	35	52	26	11	19	33	51	
2. не хорошее, но и не плохое	34	40	28	36	28	32	25	32	37	35	
3. плохое	17	27	26	13	8	15	35	26	12	2	
4. затрудняюсь ответить	20	25	24	16	12	28	29	23	18	12	
<b>43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>											
1. хорошее	9	4	6	9	20	9	2	5	9	17	
2. не хорошее, но и не плохое	29	24	23	31	31	30	17	23	32	37	
3. плохое	41	50	48	41	28	23	59	49	37	27	
4. затрудняюсь ответить	22	22	23	19	21	38	21	23	22	19	
<b>L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>											
1. низкие доходы, нехватка денег	60	88	75	52	24	60	95	77	54	22	
2. опасения потерять работу	14	10	13	17	13	10	6	12	19	12	
3. плохое здоровье, трудности с лечением	32	57	46	22	14	33	53	45	25	12	
4. плохое жилье	13	17	12	12	15	10	17	12	13	10	
5. бытовые трудности	21	25	24	19	17	20	19	24	23	12	
6. невозможность дать детям хорошее образование	7	6	8	8	5	7	10	7	8	4	
7. плохие отношения в семье	2	1	2	2	2	1	2	2	2	1	
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	1	2	1	4	4	1	2	2	3	
9. усталость, переутомление	16	10	15	17	17	16	11	12	18	19	
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	20	17	9	12	12	25	15	11	4	
11. недостаток свободного времени	13	3	6	17	25	13	1	5	16	27	
12. другое	2	1	1	3	4	2	1	2	2	4	
13. затрудняюсь ответить	12	1	6	14	27	14	0	4	14	27	

**Q26. ОТМЕТЬТЕ В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:**

1. цветной телевизор	97	93	98	98	94	92	93	97	98	95
2. фотоаппарат	47	22	36	56	70	40	11	29	58	76
3. миксер	38	17	33	42	61	36	11	24	45	63
4. электродрель	36	18	32	40	53	27	13	24	39	60
5. отдельный морозильник	12	4	9	13	23	11	4	6	12	24
6. микроволновая печь	38	15	32	43	65	31	9	20	45	67
7. видеомагнитофон	40	18	36	45	55	33	12	30	44	65
8. видеокамера	12	1	8	14	28	6	0	4	13	27
9. пылесос	75	55	69	81	83	68	53	66	81	89
10. домашний компьютер	28	6	21	32	51	31	5	13	32	57
11. автомобиль	28	11	21	34	47	16	9	18	30	52
12. проигрыватель компакт-дисков	29	14	23	34	48	25	8	17	35	47
13. домашний кинотеатр	8	1	5	9	19	4	1	2	8	18
14. нет ничего из перечисленного	2	5	1	2	2	3	5	2	1	1

**Q26d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?**

1. есть	71	38	60	79	91	73	39	58	79	95
2. нет	29	62	39	21	9	27	61	42	21	5

**Q26e. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ (ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО ВЫ ИМ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ?**

1. никогда не пользуюсь	63	93	74	58	34	57	91	80	57	34
2. ежедневно, несколько раз в неделю	25	5	17	29	48	30	4	11	29	53
3. примерно 1 раз в неделю	6	1	4	7	15	5	1	5	7	9
4. 2-3 раза в месяц	2	0	1	4	1	1	2	2	3	1
5. примерно 1 раз в месяц	1	—	1	1	—	3	1	1	1	1
6. реже 1 раза в месяц	2	—	2	2	2	2	1	1	3	1

**Q26f. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО ВЫ ЕЮ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ?**

1. никогда не пользуюсь	75	97	86	71	45	67	96	90	70	51
2. ежедневно, несколько раз в неделю	12	2	6	14	21	19	2	4	13	26
3. примерно 1 раз в неделю	6	—	4	6	25	7	0	4	7	13
4. 2-3 раза в месяц	4	1	2	4	6	4	1	1	5	6
5. примерно 1 раз в месяц	1	—	0	2	2	1	—	0	2	2
6. реже 1 раза в месяц	2	—	2	2	1	1	0	1	3	2

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)****o15b\_all/5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

6511.4	3957.0	5305.2	7232.8	10349.3	6068.5	3266.5	4768.5	6671.9	11659.7
--------	--------	--------	--------	---------	--------	--------	--------	--------	---------

**o6+o10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)**

10957.0	6674.5	10449.8	11207.5	15966.5	9586.3	5746.7	8325.0	10006.8	16971.0
---------	--------	---------	---------	---------	--------	--------	--------	---------	---------

**O10. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?**

4622.7	3554.8	4899.6	4684.9	5531.5	3837.8	5476.0	3798.9	4159.1	6022.1
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?**

16861.7	12622.1	15471.4	18089.5	18735.6	16347.5	11928.8	14646.7	18161.2	20521.8
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

**37. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, КАКОЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?**

7866.5	7081.4	7662.5	8061.7	8760.5	7460.1	6588.6	7128.2	8094.1	9382.3
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?**

69343.9	88987.3	72092.4	61856.5	87815.9	74801.3	55949.8	63500.0	77287.6	68808.8
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

**LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?**

4526.6	4274.4	4695.3	4500.6	4811.6	4282.7	3990.2	4166.0	4581.6	5354.4
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

## Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (январь 2008 г.)

(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации					Типы адаптации					Оценка перспектив на будущее		
		«Все не так плохо, и можно жить»	«Жить трудно, но можно терпеть»	«Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	Затрудняюсь ответить	«Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни»	«Я свыкся с тем, что пришлось отказать от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом»	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	«Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	«Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего не изменилось»	Затрудняюсь ответить	Более или менее наладится	Никакого улучшения не произойдет	Затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2003	654	995	225	129	162	421	528	233	466	193	681	718	604
<b>9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>														
1. прекрасное настроение	12	23	6	3	16	2	4	10	21	18	13	19	7	9
2. нормальное, ровное состояние	56	60	57	44	51	39	53	58	63	58	58	58	53	57
3. испытываю напряжение, раздражение	23	12	26	35	22	37	29	23	12	15	23	16	29	22
4. испытываю страх, тоску	6	3	6	15	2	14	10	5	2	5	1	4	8	6
5. затрудняюсь ответить	4	2	5	3	9	7	4	3	2	4	6	3	4	5
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>														
1. вполне устраивает	14	26	7	7	17	5	10	9	24	20	17	24	9	9
2. по большей части устраивает	26	37	21	14	26	13	15	29	40	29	25	31	22	25
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	29	47	24	34	32	41	39	29	39	37	32	38	43
4. по большей части не устраивает	15	5	18	30	16	32	23	17	6	6	10	9	20	15
5. совершенно не устраивает	7	2	7	23	1	18	10	6	—	5	5	4	10	5
6. затрудняюсь ответить	1	2	1	1	6	0	1	1	1	2	5	1	1	2
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>														
1. очень хорошее	1	2	0	1	1	—	0	1	3	0	1	1	1	1
2. хорошее	15	31	6	7	20	1	7	11	39	18	17	23	13	9
3. среднее	56	60	60	29	49	36	46	59	54	66	61	60	49	59
4. плохое	22	5	29	46	20	46	40	23	3	11	14	13	31	23
5. очень плохое	4	1	4	16	4	14	6	4	—	1	4	2	5	5
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	1	7	2	1	2	1	3	4	2	1	3
<b>01f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>														
1. к низшему слою	9	3	11	23	5	25	17	6	1	4	7	6	12	9
2. к нижней части среднего слоя	24	12	28	45	17	34	36	26	9	17	18	17	32	22
3. к средней части среднего слоя	53	67	51	21	50	32	40	57	65	62	51	61	47	50
4. к высшей части среднего слоя	5	11	2	4	5	1	2	3	19	5	5	8	3	5
5. к высшему слою	0	1	0	—	—	0	—	0	—	0	1	1	0	0
6. затрудняюсь ответить	9	7	8	8	23	8	6	7	6	11	17	7	6	13
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?</b>														
1. очень хорошее	1	1	1	2	0	—	—	1	1	1	1	1	1	1
2. хорошее	13	23	7	5	13	3	8	10	29	14	12	17	10	11
3. среднее	44	49	45	28	38	25	46	44	46	49	41	51	40	41
4. плохое	27	16	31	40	25	47	30	29	13	22	25	18	35	28



5. очень плохое	5	2	6	14	4	10	4	7	4	4	4	3	8	5
6. затрудняюсь ответить	11	9	11	10	20	15	12	9	6	10	17	11	7	15
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?</b>														
1. очень хорошее	0	0	0	1	0	—	0	1	0	0	—	0	1	—
2. хорошее	13	23	7	6	12	5	8	13	27	13	11	20	9	8
3. среднее	53	57	55	39	41	41	56	51	58	56	51	59	47	54
4. плохое	18	8	20	34	22	32	19	18	9	17	15	9	28	16
5. очень плохое	2	1	1	7	0	4	1	2	1	2	2	1	3	1
6. затрудняюсь ответить	14	11	16	13	24	18	15	16	5	12	20	10	12	22
<b>S1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?</b>														
1. в правильном направлении	47	66	41	19	38	23	41	45	63	53	48	71	30	40
2. в неправильном направлении	19	8	22	43	15	37	22	22	14	10	17	7	33	16
3. затрудняюсь ответить	34	26	37	37	48	40	37	32	23	37	36	22	37	44
<b>S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.В. ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>														
1. безусловно да	31	43	28	13	30	16	29	29	40	34	34	48	18	28
2. скорее да	49	48	50	45	46	45	48	50	48	51	47	45	51	50
3. скорее нет	8	4	8	18	7	18	9	9	5	5	5	3	13	7
4. безусловно нет	2	1	2	11	1	5	3	3	—	1	3	0	5	1
5. затрудняюсь ответить	10	5	12	13	16	16	10	9	8	9	10	4	13	14
<b>S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?</b>														
1. безусловно да	10	15	7	5	9	6	7	10	13	11	13	17	5	7
2. скорее да	42	52	40	23	35	26	42	38	46	51	39	57	32	36
3. скорее нет	18	11	20	30	14	22	21	24	16	13	8	9	27	17
4. безусловно нет	8	2	9	21	6	20	10	6	4	5	6	2	15	6
5. затрудняюсь ответить	23	19	24	20	36	26	20	22	22	20	34	15	20	34
<b>13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>														
1. «Все не так плохо, и можно жить»	33	100	—	—	—	4	16	28	64	44	41	50	17	31
2. «Жить трудно, но можно терпеть»	50	—	100	—	—	56	62	56	28	43	40	40	57	52
3. «Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	11	—	—	100	—	34	17	9	3	7	3	4	21	8
4. затрудняюсь ответить	6	—	—	—	100	6	4	6	5	6	16	5	5	9
<b>S5. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?</b>														
1. значительно лучше	6	14	1	0	8	1	2	5	14	6	7	11	2	4
2. несколько лучше	27	46	19	13	21	7	18	27	60	26	26	39	17	26
3. не изменилась	48	34	59	44	45	49	53	49	22	58	43	39	54	51
4. несколько хуже	13	4	15	27	11	23	22	15	3	5	8	8	18	11
5. значительно хуже	4	0	4	16	4	17	5	2	0	2	6	1	6	4
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	0	12	3	1	2	2	1	9	2	2	4
<b>13A. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>														
1. значительно лучше	5	12	1	1	3	2	2	4	13	5	7	10	2	3
2. несколько лучше	18	30	12	8	14	5	12	19	38	18	14	31	13	10
3. так же, как и сейчас	33	24	40	37	27	35	44	34	22	32	25	29	42	28
4. несколько хуже	5	1	7	14	3	14	10	4	2	3	2	1	11	4
5. значительно хуже	2	0	2	7	3	6	3	1	1	1	1	1	3	1
6. затрудняюсь ответить	37	33	38	32	51	38	29	39	24	41	50	28	29	54
<b>S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>														
1. значительно лучше	4	10	1	3	3	3	3	3	10	4	7	10	1	1
2. несколько лучше	19	28	16	9	17	5	19	21	27	21	14	36	11	10
3. такой же, как и сейчас	27	22	31	26	15	30	33	28	22	24	15	21	37	20
4. несколько хуже	8	3	11	16	5	22	8	9	6	6	3	2	16	5

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации					Типы адаптации					Оценка перспектив на будущее		
		«Все не так плохо, и можно жить»	«Жить трудно, но можно терпеть»	«Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	Затрудняюсь ответить	«Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни»	«Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом»	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	«Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	«Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего не изменилось»	Затрудняюсь ответить	Более или менее наладится	Никакого улучшения не произойдет	Затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2003	654	995	225	129	162	421	528	233	466	193	681	718	604
5. значительно хуже	2	0	1	7	2	3	1	2	1	2	0	1	3	1
6. затрудняюсь ответить	40	37	40	40	59	39	36	38	34	43	60	30	30	63
<b>13В. ЛЮДИ ПО-РАЗНОМУ УСТРАИВАЮТ СВОЮ ЖИЗНЬ, В РАЗНОЙ МЕРЕ ПРИСПОСАБЛИВАЮТСЯ К ЕЕ УСЛОВИЯМ. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?</b>														
1. «Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни»	8	1	9	24	8	100	—	—	—	—	4	12	8	8
2. «Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом»	21	10	26	32	15	100	—	—	—	—	16	27	19	—
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	26	23	30	22	25	—	100	—	—	—	25	26	28	27
4. «Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	12	23	7	3	8	—	—	100	—	—	17	9	9	—
5. «Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось»	23	31	20	15	21	—	—	—	100	—	27	21	22	—
6. затрудняюсь ответить	10	12	8	3	23	—	—	—	—	100	11	5	14	13
<b>14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>														
1. рыночные реформы нужно продолжать	40	59	32	20	41	20	25	41	63	48	37	54	29	36
2. рыночные реформы следует прекратить	19	12	21	38	13	33	26	21	10	15	10	12	31	14
3. не знаю, затрудняюсь ответить	41	29	48	42	46	46	48	38	27	37	53	34	40	50
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>														
1. благополучная	7	10	6	2	9	4	5	7	8	7	13	13	4	4
2. спокойная	47	58	44	29	41	35	47	45	59	49	42	61	41	38
3. напряженная	26	18	29	34	20	34	28	28	19	23	21	15	34	28
4. критическая, взрывоопасная	4	1	3	16	2	12	3	4	2	2	1	1	7	3
5. затрудняюсь ответить	17	13	18	20	28	16	17	15	11	19	23	10	14	28
<b>22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>														
1. более или менее наладится	34	52	28	12	29	18	26	32	48	40	38	100	—	—
2. никакого улучшения не произойдет	36	19	41	67	27	54	46	36	27	32	18	—	100	—
3. затрудняюсь ответить	30	29	31	22	44	28	28	32	24	28	44	—	—	100

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале	7.49	8.18	7.35	6.03	7.55	6.77	7.31	7.40	8.00	7.68	7.66	8.42	6.52	7.59
------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**S13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?**

1. безусловно да	4	8	2	1	0	1	1	3	5	5	10	7	1	2
2. скорее да	30	43	26	15	29	16	29	28	44	32	31	59	15	16
3. скорее нет	28	20	32	36	21	40	33	29	22	27	14	14	47	23
4. безусловно нет	11	3	12	31	11	25	13	9	2	11	11	3	21	8
5. затрудняюсь ответить	27	26	29	16	38	19	24	31	27	25	34	17	16	51

**28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	4	9	2	2	3	1	4	5	7	4	5	9	1	3
2. некоторое улучшение ситуации	35	46	30	23	31	18	35	33	46	40	26	58	27	18
3. некоторое ухудшение ситуации	14	8	15	26	9	25	18	14	8	10	11	5	26	9
4. значительное ухудшение ситуации	2	1	3	8	2	6	3	2	2	3	1	1	5	2
5. затрудняюсь ответить	45	36	50	41	56	50	42	46	37	43	57	27	41	69

**29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	4	8	2	2	2	2	4	3	7	4	8	10	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	30	46	24	15	22	15	28	25	47	37	26	54	19	16
3. некоторое ухудшение ситуации	17	9	21	22	11	24	23	19	10	13	7	8	29	12
4. значительное ухудшение ситуации	6	2	5	20	4	11	7	4	4	5	6	2	13	2
5. затрудняюсь ответить	43	35	47	41	61	48	39	48	31	41	54	27	38	68

**31a. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?**

1. бедность, обнищание большинства населения	49	30	57	73	42	66	63	48	29	40	50	41	58	47
2. рост цен	81	72	88	85	71	92	87	83	70	78	77	77	84	82
3. рост безработицы	28	19	32	38	22	34	29	31	20	25	29	26	31	26
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	29	23	31	42	16	29	28	34	21	30	23	25	33	28
5. рост числа уголовных преступлений	23	24	22	26	29	19	23	25	25	24	22	27	23	20
6. кризис морали, культуры, нравственности	27	25	26	34	25	37	28	25	30	26	18	24	29	26
7. ухудшение состояния окружающей среды	23	27	21	20	32	18	20	22	29	28	22	24	23	23
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	6	9	4	6	2	2	4	6	10	6	9	9	4	5
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	5	7	4	6	7	3	4	6	10	5	5	5	5	6
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	31	26	36	30	19	32	43	29	22	28	24	30	35	27
11. рост наркомании	26	33	23	17	28	21	21	22	33	32	26	32	20	26
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	35	32	38	34	23	37	42	37	27	31	29	32	38	34
13. рост платности, недоступность образования	26	32	24	15	19	15	20	30	30	27	25	29	24	25
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	1	1	4	2	—	2	1	4	1	1	1	3	1
15. коррупция, взяточничество	22	22	23	24	16	19	24	25	25	19	19	21	23	24
16. засилье, произвол чиновников	9	8	10	8	7	8	10	11	9	9	6	9	11	8
17. невозможность добиться правды в суде	6	8	5	3	10	2	7	9	7	4	4	6	6	6
18. грубость, жестокость работников милиции	7	8	8	3	5	5	4	10	8	7	5	7	7	8
19. слабость государственной власти	8	6	9	8	7	8	6	10	4	9	6	4	11	8
20. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2	2	1	3	2	1	2	1	4	2	1	1	2	2

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации					Типы адаптации					Оценка перспектив на будущее		
		«Все не так плохо, и можно жить»	«Жить трудно, но можно терпеть»	«Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	Затрудняюсь ответить	«Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни»	«Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом»	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терлимые условия для жизни»	«Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	«Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего не изменилось»	Затрудняюсь ответить	Более или менее наладится	Никакого улучшения не произойдет	Затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2003	654	995	225	129	162	421	528	233	466	193	681	718	604
21. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т. п.	3	4	3	2	1	2	3	3	4	3	1	3	2	3
22. теракты в Чечне и на Северном Кавказе	3	4	2	3	4	3	3	3	5	3	3	3	2	5
23. рост заболеваемости СПИДом	7	12	5	5	7	1	5	6	12	7	12	9	6	6
24. наплыв приезжих, мигрантов	8	10	8	3	17	4	7	9	10	9	8	8	8	10
25. другие	2	2	3	1	1	3	1	2	3	3	3	3	2	2
26. затрудняюсь ответить	2	4	1	0	11	2	0	1	5	1	10	1	2	4
<b>L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>														
1. «Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты»	11	3	11	38	14	39	14	10	—	8	8	6	16	12
2. «На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	29	12	39	33	22	37	51	25	7	23	24	23	32	31
3. «Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой»	42	48	42	24	41	20	32	51	45	48	42	45	41	39
4. «Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»	17	35	7	5	21	3	3	14	47	20	23	24	10	17
5. «Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки – квартиру, дачу и многое другое»	0	1	0	—	1	—	0	0	1	0	2	1	0	0
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>														
1. скорее улучшилось	18	32	12	7	6	5	10	15	48	19	16	30	9	15
2. осталось без изменения	57	54	61	48	64	45	60	60	43	65	52	53	58	61
3. скорее ухудшилось	20	8	23	44	16	46	28	22	7	12	15	11	31	18
4. затрудняюсь ответить	5	6	4	1	14	4	2	3	3	4	18	5	3	6
<b>L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?</b>														
1. скорее улучшится	16	27	11	7	14	3	7	19	31	16	16	29	7	11
2. останется без изменения	44	42	47	37	35	33	49	42	42	49	34	42	50	38
3. скорее ухудшится	15	5	17	36	11	40	23	12	2	9	12	7	27	10
4. затрудняюсь ответить	26	26	25	20	41	24	21	27	25	25	38	22	16	42
<b>L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ ПЛОХИМ?</b>														
1. хорошим	5	11	3	1	5	2	3	4	10	7	8	11	2	2
2. хорошим, но не во всем	15	21	12	8	11	8	13	13	21	17	15	27	9	8
3. не хорошим, но и не плохим	30	32	31	28	24	25	34	31	33	29	25	26	37	28
4. плохим, но не во всем	6	4	6	11	4	11	7	7	4	3	3	4	10	3
5. плохим	5	1	5	14	4	14	6	6	2	3	3	2	10	3
6. затрудняюсь ответить	39	31	43	38	51	40	37	39	30	41	46	30	32	56

**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	13	20	11	7	12	7	14	13	20	13	13	26	8	6
2. не хорошим, но и не плохим	24	25	23	26	20	22	25	26	27	21	21	27	28	15
3. плохим	5	1	4	16	4	14	5	4	2	4	1	1	9	3
4. затрудняюсь ответить	58	54	62	51	63	57	57	57	52	62	65	46	54	76

**42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА И ПР.), ТО, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?**

1. хорошее	30	42	26	14	25	14	19	34	50	30	30	42	22	25
2. не хорошее, но и не плохое	34	38	33	28	27	23	32	35	37	39	28	33	36	31
3. плохое	17	6	21	34	11	34	25	16	3	13	14	11	25	15
4. затрудняюсь ответить	20	13	21	24	37	29	24	16	10	18	28	14	17	29

**43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	9	12	7	2	11	3	6	8	12	12	7	13	6	6
2. не хорошее, но и не плохое	29	37	25	21	31	11	26	23	49	33	27	33	23	30
3. плохое	41	29	47	58	28	60	48	48	27	32	29	33	55	34
4. затрудняюсь ответить	22	23	21	19	31	26	19	20	12	23	37	21	16	30

**L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?**

1. низкие доходы, нехватка денег	60	38	69	81	56	85	73	63	27	53	54	51	67	61
2. опасения потерять работу	14	12	16	9	19	9	12	21	19	11	9	14	14	14
3. плохое здоровье, трудности с лечением	32	18	38	49	25	56	52	21	10	32	23	25	36	33
4. плохое жилье	13	11	14	16	6	11	11	16	10	13	9	14	14	9
5. бытовые трудности	21	18	23	19	21	19	27	22	16	17	19	23	21	19
6. невозможность дать детям хорошее образование	7	6	9	7	2	6	6	13	4	5	6	7	9	7
7. плохие отношения в семье	2	2	2	2	1	1	3	2	1	1	3	2	2	2
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	2	2	1	2	1	2	2	1	2	3	2	2	2
9. усталость, переутомление	16	14	16	16	14	13	15	17	20	17	7	14	17	16
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	5	14	28	7	22	17	16	4	7	7	9	16	12
11. недостаток свободного времени	13	18	11	4	17	3	4	14	33	13	14	16	10	13
12. другое	2	3	2	1	4	2	2	3	4	1	—	2	2	2
13. затрудняюсь ответить	12	25	5	3	14	2	4	8	23	15	23	15	6	14

**026. ОТМЕТЬТЕ В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:**

1. цветной телевизор	97	97	97	94	95	95	96	97	96	97	97	97	96	97
2. фотоаппарат	47	64	39	34	52	22	29	53	75	52	51	50	43	49
3. миксер	38	51	33	28	29	14	27	42	61	41	41	39	38	38
4. электродрель	36	45	32	29	32	23	27	38	54	37	33	36	36	35
5. отдельный морозильник	12	17	8	10	18	7	8	12	17	13	14	14	9	12
6. микроволновая печь	38	51	32	24	43	16	25	43	61	40	39	43	36	35
7. видеомагнитофон	40	51	34	33	42	23	29	42	53	45	44	42	39	39
8. видеокамера	12	18	8	7	14	3	6	12	27	12	12	13	12	11
9. пылесос	75	81	73	64	74	59	65	80	84	79	74	77	73	74
10. домашний компьютер	28	43	20	18	36	10	15	30	50	34	28	31	25	29
11. автомобиль	28	36	26	16	27	10	19	35	36	32	27	30	26	29
12. проигрыватель компакт-дисков	29	40	24	20	30	14	12	37	47	32	29	36	25	26
13. домашний кинотеатр	8	12	6	4	6	0	4	10	14	7	9	9	6	7
14. нет ничего из перечисленного	2	2	2	2	2	2	3	1	2	2	3	2	2	3

**026d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?**

1. есть	71	86	66	53	71	39	55	80	95	74	74	78	67	69
2. нет	29	14	34	47	29	61	45	20	5	26	26	22	33	31

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации						Типы адаптации					Оценка перспектив на будущее		
		«Все не так плохо, и можно жить»	«Жить трудно, но можно терпеть»	«Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	Затрудняюсь ответить	«Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни»	«Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом»	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	«Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	«Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего не изменилось»	Затрудняюсь ответить	Более или менее наладится	Никакого улучшения не произойдет	Затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2003	654	995	225	129	162	421	528	233	466	193	681	718	604	
<b>026e. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ (ДОМА, НА РАБОТЕ В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО ВЫ ИМ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ?,</b>															
1. никогда не пользуюсь	63	46	72	82	55	85	80	64	33	59	56	56	70	64	
2. ежедневно, несколько раз в неделю	25	38	18	14	34	8	12	23	49	31	30	32	20	23	
3. примерно 1 раз в неделю	6	10	5	0	6	4	5	6	11	5	9	6	6	6	
4. 2-3 раза в месяц	2	3	2	2	1	0	1	3	3	4	—	2	2	3	
5. примерно 1 раз в месяц	1	1	1	0	3	—	1	1	1	0	1	0	1	2	
6. реже 1 раза в месяц	2	3	2	0	1	2	1	2	2	2	3	3	2	2	
<b>026f. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО ВЫ ЕЮ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ?</b>															
1. никогда не пользуюсь	75	59	83	92	70	95	89	77	41	75	68	67	81	78	
2. ежедневно, несколько раз в неделю	12	21	6	4	17	3	4	12	27	12	12	17	9	8	
3. примерно 1 раз в неделю	6	10	5	2	7	0	5	4	17	6	10	7	5	6	
4. 2-3 раза в месяц	4	6	3	1	4	1	2	4	9	3	5	4	2	5	
5. примерно 1 раз в месяц	1	2	1	1	—	2	—	1	3	2	1	2	1	2	
6. реже 1 раза в месяц	2	2	2	0	2	0	0	1	3	2	4	2	2	1	

### Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

<b>o15b_all/5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	6511.4	8438.6	5617.7	5180.8	6886.6	4308.2	5031.2	6278.3	10089.1	7030.4	7053.1	6664.9	6415.9	6459.6
<b>o6+o10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	10957.0	13009.2	9664.7	9411.8	11356.4	7331.5	8942.9	9964.3	15295.9	10880.8	12832.2	11261.7	10766.0	10829.8
<b>010. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?</b>	4622.7	5063.9	4170.9	4921.9	4468.6	2380.4	4649.6	4718.9	5444.6	4251.1	3837.2	4683.7	4519.8	4668.9
<b>35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?</b>	16861.7	18465.7	16266.6	14899.8	16717.3	14717.6	14420.8	17812.7	20218.9	16979.3	17107.0	16781.3	16722.5	17118.5
<b>37. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, КАКОЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?</b>	7866.5	8283.9	7613.8	7412.8	8598.5	7178.9	7573.5	7994.2	8289.1	8110.3	7645.9	7518.4	8042.4	8048.7
<b>LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?</b>	69343.9	66270.4	68011.5	93359.6	50350.3	46829.5	48903.5	83983.4	79028.7	74485.2	68360.9	78833.0	62906.3	66248.9
<b>LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?</b>	4526.6	4702.9	4394.1	4530.9	4660.2	4061.1	4486.9	4501.2	4575.6	4589.0	4880.7	4147.3	4701.4	4746.4



### III. Настроения, мнения и оценки населения по данным опроса «Курьер»

#### А. Группы по полу, возрасту и образованию (апрель 2008 г.) (в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специаль- ное	ниже среднего
Число опрошенных	1600	722	878	404	581	615	336	924	340
<b>1. ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ДЕЛА В СТРАНЕ ИДУТ СЕГОДНЯ В ЦЕЛОМ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ, ИЛИ ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧТО СТРАНА ДВИЖЕТСЯ ПО НЕВЕРНОМУ ПУТИ?</b>									
1. дела идут в правильном направлении	55	56	55	62	58	48	62	55	50
2. страна движется по неверному пути	29	30	28	25	27	34	25	29	34
9. затрудняюсь ответить	15	13	17	13	14	18	13	16	17
<b>2. ЛИЧНО ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ВЫИГРАЛИ ИЛИ ПРОИГРАЛИ ОТ ПЕРЕМЕН, КОТОРЫЕ ПРОИСХОДЯТ В СТРАНЕ НАЧИНАЯ С 1992 Г.?</b>									
1. выиграли	36	36	36	43	42	26	46	35	30
2. проиграли	37	37	37	21	33	51	32	35	45
9. затрудняюсь ответить	27	27	27	36	25	23	23	29	24
<b>3А. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЛАДИМИРА ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>									
1. одобряю	86	84	88	93	88	80	87	88	83
2. не одобряю	12	15	11	6	11	18	12	11	15
<b>3В. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА ПОСТУ ПЕРВОГО ВИЦЕ-ПРЕМЬЕРА ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?</b>									
1. одобряю	72	69	73	79	70	68	71	72	72
2. не одобряю	22	24	20	16	23	24	21	22	22
<b>4А. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО В ЦЕЛОМ ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ?</b>									
1. вполне удовлетворен	8	9	8	11	7	8	10	9	6
2. в основном удовлетворен	36	35	36	45	35	29	40	35	33
3. не вполне удовлетворен	43	43	43	38	45	45	40	43	45
4. совершенно не удовлетворен	11	11	10	5	11	15	7	12	13
9. затрудняюсь ответить	2	2	3	1	2	3	2	2	3
<b>4В. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ НЫНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ КУРСОМ РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?</b>									
1. вполне удовлетворен	7	7	7	11	6	6	9	7	5
2. в основном удовлетворен	32	35	30	42	32	26	36	33	28
3. не вполне удовлетворен	40	37	43	32	44	43	36	40	45
4. совершенно не удовлетворен	15	16	15	12	14	19	15	16	14
9. затрудняюсь ответить	5	5	5	4	5	6	4	4	7
<b>6. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА ИЛИ ОНИ УЖЕ ПОЗАДИ, ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?</b>									
1. переживаем их сейчас	15	13	17	12	17	16	16	14	18
2. они уже позади	43	45	42	51	40	40	49	44	36
3. они еще впереди	27	28	27	23	29	27	21	28	31
9. не знаю, затрудняюсь ответить	15	14	15	14	14	16	13	15	15
<b>6А. БЕСПОКОИТ ЛИ ВАС УГРОЗА ПРИБЛИЖАЮЩЕГОСЯ МИРОВОГО ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА?</b>									
1. определенно да	18	15	20	16	18	18	17	19	16
2. скорее да	32	31	33	31	32	33	33	31	35
3. скорее нет	30	31	28	35	28	28	32	30	27
4. определенно нет	10	13	8	9	12	9	11	10	9
9. затрудняюсь ответить	10	10	11	8	10	12	7	10	13

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специаль- ное	ниже среднего
Число опрошенных	1600	722	878	404	581	615	336	924	340
<b>10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКИМ КУРСОМ ДОЛЖНА СЛЕДОВАТЬ РОССИЯ В НЫНЕШНИХ УСЛОВИЯХ?</b>									
1. вернуться к тому, что было при советской власти	11	11	10	5	9	16	4	9	19
2. изменить направленность реформ, укрепляя роль государства в экономике и обеспечивая социальную защиту населения	44	42	45	36	47	46	45	43	45
3. продолжать реформы, постепенно сокращая роль государства в экономике и предоставляя больше возможностей частным предпринимателям	14	16	13	18	14	12	18	14	11
4. быстро, решительно и до конца осуществить начатые социальные и экономические реформы	20	21	19	27	19	16	24	21	12
9. затрудняюсь ответить	12	10	13	14	12	10	10	12	12
<b>21А. ПОСЛЕ ИЗБРАНИЯ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ В ЧЬИХ РУКАХ ДОЛЖНА БЫТЬ РЕАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ В СТРАНЕ?</b>									
1. в руках Медведева	47	49	46	49	48	46	49	49	43
2. в руках Путина	17	17	17	17	17	17	16	17	17
3. в равной степени в руках обоих	27	26	28	25	27	28	27	26	31
9. затрудняюсь ответить	9	8	9	9	8	9	8	9	9
<b>21В. ПОСЛЕ ИЗБРАНИЯ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ В ЧЬИХ РУКАХ БУДЕТ РЕАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ В СТРАНЕ?</b>									
1. в руках Медведева	22	24	21	25	23	20	21	23	22
2. в руках Путина	27	28	26	24	27	28	28	27	25
3. в равной степени в руках обоих	36	34	38	36	37	36	38	36	35
9. затрудняюсь ответить	15	14	15	15	14	15	13	14	17
<b>22А. ПОСЛЕ ИЗБРАНИЯ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ ДМИТРИЙ МЕДВЕДЕВ БУДЕТ ДЕЙСТВОВАТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНО ИЛИ ПОД КОНТРОЛЕМ ВЛАДИМИРА ПУТИНА И ЕГО ОКРУЖЕНИЯ?</b>									
1. будет действовать самостоятельно	22	24	20	20	23	22	23	20	24
2. будет действовать под контролем Владимира Путина и его окружения	67	66	68	69	67	67	66	69	65
9. затрудняюсь ответить	11	10	12	11	11	11	11	11	11
<b>22В. ДМИТРИЙ МЕДВЕДЕВ БУДЕТ ПРОДОЛЖАТЬ ПОЛИТИКУ ПУТИНА ИЛИ ПОВЕДЕТ СОВЕРШЕННО НОВУЮ ПОЛИТИКУ?</b>									
1. будет в точности продолжать политику Путина	24	26	23	24	24	25	26	24	22
2. будет в основном продолжать политику Путина	55	54	56	58	57	51	49	58	53
3. постепенно будет менять политический курс	11	11	10	12	11	10	16	9	11
4. поведет совершенно новую политику	2	1	3	2	2	3	2	1	4
9. затрудняюсь ответить	8	7	8	5	7	11	6	8	10

**Б. Группы по типу поселения и доходу (апрель 2008 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Тип поселения					Доход					
	Всего	города				село	низкий (до 7000 руб.)	средне- низкий (7000– 14000 руб.)	средне- высокий (14000– 21000 руб.)	высокий (свыше 21000 руб.)	затруд- нились ответить
		Москва	более 500 тыс.	от 100 до 500 тыс.	до 100 тыс.						
<b>Число опрошенных</b>	<b>1600</b>	<b>119</b>	<b>340</b>	<b>309</b>	<b>432</b>	<b>400</b>	<b>327</b>	<b>380</b>	<b>341</b>	<b>292</b>	<b>260</b>
<b>1. ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ДЕЛА В СТРАНЕ ИДУТ СЕГОДНЯ В ЦЕЛОМ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ, ИЛИ ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧТО СТРАНА ДВИЖЕТСЯ ПО НЕВЕРНОМУ ПУТИ?</b>											
1. дела идут в правильном направлении	55	65	55	55	50	60	49	51	60	62	57
2. страна движется по неверному пути	29	25	29	28	31	28	32	36	24	26	26
9. затрудняюсь ответить	15	10	16	17	19	12	18	13	16	12	18
<b>2. ЛИЧНО ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ВЫИГРАЛИ ИЛИ ПРОИГРАЛИ ОТ ПЕРЕМЕН, КОТОРЫЕ ПРОИСХОДЯТ В СТРАНЕ НАЧИНАЯ С 1992 Г.?</b>											
1. выиграли	36	48	33	35	34	39	30	29	37	49	39
2. проиграли	37	27	37	39	37	38	48	48	30	26	30
9. затрудняюсь ответить	27	25	30	26	29	23	22	23	33	25	31
<b>3А. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЛАДИМИРА ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>											
1. одобряю	86	93	82	89	83	90	83	85	88	88	87
2. не одобряю	12	7	15	11	16	10	16	14	9	11	11
<b>3В. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА ПОСТУ ПЕРВОГО ВИЦЕ-ПРЕМЬЕРА ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?</b>											
1. одобряю	72	81	66	66	69	81	71	70	71	73	74
2. не одобряю	22	19	22	27	24	15	25	22	21	21	19
<b>4А. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО В ЦЕЛОМ ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ?</b>											
1. вполне удовлетворен	8	16	9	8	6	8	6	7	8	10	10
2. в основном удовлетворен	36	48	28	38	34	37	29	32	43	41	33
3. не вполне удовлетворен	43	26	49	37	47	43	45	50	38	37	44
4. совершенно не удовлетворен	111	8	12	13	11	9	15	9	11	9	10
9. затрудняюсь ответить	21	3	2	3	2	3	5	2	1	2	3
<b>4В. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ НЫНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ КУРСОМ РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?</b>											
1. вполне удовлетворен	7	15	9	4	7	6	4	6	6	11	11
2. в основном удовлетворен	32	48	27	36	32	29	24	29	36	42	32
3. не вполне удовлетворен	40	23	44	33	43	45	44	47	39	31	39
4. совершенно не удовлетворен	15	10	18	20	13	13	19	15	15	12	13
9. затрудняюсь ответить	51	4	2	7	5	6	9	3	4	4	5
<b>6. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ИЛИ ОНИ УЖЕ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?</b>											
1. переживаем их сейчас	151	8	12	18	14	19	19	18	15	10	13
2. они уже позади	43	62	43	40	43	41	40	38	41	53	47
3. они еще впереди	27	16	31	28	28	26	29	32	27	24	21
9. не знаю, затрудняюсь ответить	15	14	14	14	16	15	12	12	17	13	19
<b>6А. БЕСПОКОИТ ЛИ ВАС УГРОЗА ПРИБЛИЖАЮЩЕГОСЯ МИРОВОГО ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА?</b>											
1. определенно да	181	8	21	23	13	18	19	17	19	19	14
2. скорее да	32	34	29	28	35	35	33	36	30	29	31
3. скорее нет	30	35	27	30	33	25	25	27	34	32	31
4. определенно нет	10	15	13	8	8	10	11	8	10	13	8
9. затрудняюсь ответить	10	9	10	11	10	12	11	11	8	7	16

Варианты ответов	Всего	Тип поселения					Доход				
		города				село	низкий (до 7000 руб.)	средне- низкий (7000– 14000 руб.)	средне- высокий (14000– 21000 руб.)	высокий (свыше 21000 руб.)	затруд- нились ответить
		Москва	более 500 тыс.	от 100 до 500 тыс.	до 100 тыс.						
<b>Число опрошенных</b>	<b>1600</b>	<b>119</b>	<b>340</b>	<b>309</b>	<b>432</b>	<b>400</b>	<b>327</b>	<b>380</b>	<b>341</b>	<b>292</b>	<b>260</b>
<b>10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКИМ КУРСОМ ДОЛЖНА СЛЕДОВАТЬ РОССИЯ В НЫНЕШНИХ УСЛОВИЯХ?</b>											
1. вернуться к тому, что было при советской власти	11	3	5	7	12	19	22	10	6	6	7
2. изменить направленность реформ, укрепляя роль государства в экономике и обеспечивая социальную защиту населения	44	44	47	50	43	37	39	50	45	46	37
3. продолжать реформы, постепенно сокращая роль государства в экономике и предоставляя больше возможностей частным предпринимателям	14	16	18	13	14	11	10	12	18	17	14
4. быстро, решительно и до конца осуществить начатые социальные и экономические реформы	20	25	21	20	17	20	17	19	18	23	22
9. затрудняюсь ответить	12	11	9	9	14	13	11	8	13	9	19
<b>21А. ПОСЛЕ ИЗБРАНИЯ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ В ЧЬИХ РУКАХ ДОЛЖНА БЫТЬ РЕАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ В СТРАНЕ?</b>											
1. в руках Медведева	47	56	48	44	48	46	48	44	48	52	45
2. в руках Путина	17	15	19	23	14	14	18	15	18	16	17
3. в равной степени в руках обоих	27	27	25	25	26	33	27	32	26	25	26
9. затрудняюсь ответить	9	2	8	8	11	7	7	8	8	8	12
<b>21В. ПОСЛЕ ИЗБРАНИЯ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ В ЧЬИХ РУКАХ БУДЕТ РЕАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ В СТРАНЕ?</b>											
1. в руках Медведева	22	31	20	21	20	26	24	24	21	25	18
2. в руках Путина	27	20	34	27	23	26	29	23	30	26	25
3. в равной степени в руках обоих	36	40	35	37	37	36	35	40	35	34	35
9. затрудняюсь ответить	15	10	12	16	20	12	12	13	13	15	22
<b>22А. ПОСЛЕ ИЗБРАНИЯ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ ДМИТРИЙ МЕДВЕДЕВ БУДЕТ ДЕЙСТВОВАТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНО ИЛИ ПОД КОНТРОЛЕМ ВЛАДИМИРА ПУТИНА И ЕГО ОКРУЖЕНИЯ?</b>											
1. будет действовать самостоятельно	22	40	18	13	20	28	23	25	17	24	20
2. будет действовать под контролем Владимира Путина и его окружения	67	48	70	73	69	64	67	68	73	64	64
9. затрудняюсь ответить	11	12	11	14	10	8	11	8	10	11	16
<b>22В. ДМИТРИЙ МЕДВЕДЕВ БУДЕТ ПРОДОЛЖАТЬ ПОЛИТИКУ ПУТИНА ИЛИ ПОВЕДЕТ СОВЕРШЕННО НОВУЮ ПОЛИТИКУ?</b>											
1. будет в точности продолжать политику Путина	24	24	26	32	17	24	26	21	25	25	24
2. будет в основном продолжать политику Путина	55	54	52	52	62	52	49	60	57	51	57
3. постепенно будет менять политический курс	11	16	11	8	10	13	12	10	10	15	7
4. поведет совершенно новую политику	2	--	3	2	2	3	2	2	1	2	3
9. затрудняюсь ответить	8	6	7	7	9	8	10	7	7	6	9

**В. Группы по социально-профессиональному статусу (апрель 2008 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Род занятий								
		независимый предприниматель	руководитель, управленческий работник	специалист без руководящей функции (со спец. обр.)	служащий без специального образования	рабочий (мастер, бригадир), в т.ч. в сельском хозяйстве	учащийся, студент	пенсионер	домохозяйка	безработный, временно нетрудоустроен
Число опрошенных	1600	32	69	265	140	420	82	412	85	62
<b>1. ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ДЕЛА В СТРАНЕ ИДУТ СЕГОДНЯ В ЦЕЛОМ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ, ИЛИ ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧТО СТРАНА ДВИЖЕТСЯ ПО НЕВЕРНОМУ ПУТИ?</b>										
1. дела идут в правильном направлении	55	66	60	60	58	56	58	48	59	49
2. страна движется по неверному пути	29	21	24	27	30	30	25	32	25	38
9. затрудняюсь ответить	15	14	16	13	12	15	17	20	17	12
<b>2. ЛИЧНО ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ВЫИГРАЛИ ИЛИ ПРОИГРАЛИ ОТ ПЕРЕМЕН, КОТОРЫЕ ПРОИСХОДЯТ В СТРАНЕ НАЧИНАЯ С 1992 Г.?</b>										
1. выиграли	36	47	46	46	41	33	36	25	47	40
2. проиграли	37	23	31	26	33	39	20	53	22	36
9. затрудняюсь ответить	27	30	23	29	26	28	43	22	31	24
<b>3А. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЛАДИМИРА ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>										
1. одобряю	86	88	83	91	87	87	88	80	97	88
2. не одобряю	12	12	16	8	11	12	8	19	3	12
<b>3В. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА ПОСТУ ПЕРВОГО ВИЦЕ-ПРЕМЬЕРА ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?</b>										
1. одобряю	72	65	69	74	75	68	78	69	80	73
2. не одобряю	22	25	23	18	23	23	17	24	16	22
<b>4А. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО В ЦЕЛОМ ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ?</b>										
1. вполне удовлетворен	8	7	6	9	9	7	12	9	10	3
2. в основном удовлетворен	36	28	38	38	44	36	40	28	43	37
3. не вполне удовлетворен	43	56	45	44	40	42	45	44	39	44
4. совершенно не удовлетворен	11	6	8	8	5	13	2	15	6	13
9. затрудняюсь ответить	2	2	3	1	2	2	1	4	2	3
<b>4В. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ НЫНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ КУРСОМ РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?</b>										
1. вполне удовлетворен	7	9	7	8	6	7	15	7	8	--
2. в основном удовлетворен	32	32	39	33	39	31	39	23	43	43
3. не вполне удовлетворен	40	40	39	41	44	40	29	45	38	29
4. совершенно не удовлетворен	15	6	13	13	10	18	12	18	10	21
9. затрудняюсь ответить	5	12	2	5	0	4	6	8	1	7
<b>6. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА ИЛИ ОНИ УЖЕ ПОЗАДИ, ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?</b>										
1. переживаем их сейчас	15	17	12	14	14	17	6	17	14	13
2. они уже позади	43	47	41	47	50	38	58	40	42	46
3. они еще впереди	27	32	24	24	26	29	18	27	32	33
9. не знаю, затрудняюсь ответить	15	4	23	14	11	15	18	16	12	8
<b>6А. БЕСПОКОИТ ЛИ ВАС УГРОЗА ПРИБЛИЖАЮЩЕГОСЯ МИРОВОГО ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА?</b>										
1. определенно да	18	23	13	17	15	19	19	18	18	18
2. скорее да	32	45	39	39	31	29	28	29	39	31
3. скорее нет	30	25	39	28	37	29	36	28	24	27
4. определенно нет	10	8	7	10	11	11	13	10	8	10
9. затрудняюсь ответить	10	--	2	6	5	13	4	16	11	13

Варианты ответов	Всего	Род занятий								
		независимый предприниматель	руководитель, управленческий работник	специалист без руководящей функции (со спец. обр.)	служащий без специального образования	рабочий (мастер, бригадир), в т.ч. в сельском хозяйстве	учащийся, студент	пенсионер	домохозяйка	безработный, временно нетрудоустроен
Число опрошенных	1600	32	69	265	140	420	82	412	85	62
<b>10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКИМ КУРСОМ ДОЛЖНА СЛЕДОВАТЬ РОССИЯ В НЫНЕШНИХ УСЛОВИЯХ?</b>										
1. вернуться к тому, что было при советской власти	11	--	3	5	5	9	4	21	5	14
2. изменить направленность реформ, укрепляя роль государства в экономике и обеспечивая социальную защиту населения	44	37	32	47	44	45	32	44	55	40
3. продолжать реформы, постепенно сокращая роль государства в экономике и предоставляя больше возможностей частным предпринимателям	14	28	25	14	16	15	17	9	14	13
4. быстро, решительно и до конца осуществить начатые социальные и экономические реформы	20	31	33	23	21	18	31	15	14	20
9. затрудняюсь ответить	12	4	7	11	14	13	16	11	12	12
<b>21А. ПОСЛЕ ИЗБРАНИЯ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ В ЧЬИХ РУКАХ ДОЛЖНА БЫТЬ РЕАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ В СТРАНЕ?</b>										
1. в руках Медведева	47	46	44	45	56	47	48	47	40	52
2. в руках Путина	17	10	12	18	19	18	13	15	16	22
3. в равной степени в руках обоих	27	33	37	29	17	26	23	29	38	21
9. затрудняюсь ответить	9	11	6	7	8	9	16	9	6	5
<b>21В. ПОСЛЕ ИЗБРАНИЯ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ В ЧЬИХ РУКАХ БУДЕТ РЕАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ В СТРАНЕ?</b>										
1. в руках Медведева	22	31	30	19	27	24	28	20	16	22
2. в руках Путина	27	12	24	26	33	28	21	28	21	22
3. в равной степени в руках обоих	36	40	30	42	29	33	38	36	46	49
9. затрудняюсь ответить	15	16	16	13	11	15	14	16	17	7
<b>22А. ПОСЛЕ ИЗБРАНИЯ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ ДМИТРИЙ МЕДВЕДЕВ БУДЕТ ДЕЙСТВОВАТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНО ИЛИ ПОД КОНТРОЛЕМ ВЛАДИМИРА ПУТИНА И ЕГО ОКРУЖЕНИЯ?</b>										
1. будет действовать самостоятельно	22	12	23	20	22	21	17	23	20	23
2. будет действовать под контролем Владимира Путина и его окружения	67	74	63	71	69	67	73	65	70	66
9. затрудняюсь ответить	11	14	13	8	8	12	10	13	10	10
<b>22В. ДМИТРИЙ МЕДВЕДЕВ БУДЕТ ПРОДОЛЖАТЬ ПОЛИТИКУ ПУТИНА ИЛИ ПОВЕДЕТ СОВЕРШЕННО НОВУЮ ПОЛИТИКУ?</b>										
1. будет в точности продолжать политику Путина	24	28	26	21	27	26	23	25	18	21
2. будет в основном продолжать политику Путина	55	54	48	56	57	56	60	50	66	59
3. постепенно будет менять политический курс	11	14	11	15	8	9	11	9	14	13
4. поведет совершенно новую политику	2	--	8	1	1	2	1	3	--	2
9. затрудняюсь ответить	8	4	7	7	8	7	6	13	3	6



# List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented!)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (73, 76, 82, 89, 95, 102)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (73, 76, 82, 89, 95, 102)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (73, 76, 82, 89, 95, 102)
- 01f. What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle stratum; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (77, 83, 90, 96, 103)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (73, 76, 82, 89, 95, 102)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (73, 76, 82, 89, 95, 102)
- S1. Do you think things in Russia are going today in the right or in the wrong direction? 1) In the right direction; 2) In the wrong direction; 3) Difficult to answer. (77, 84, 91, 97, 104)
- S2. Do you approve of V. Putin's activity of the President of Russia? 1) Undoubtedly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Undoubtedly no; 5) Difficult to answer. (77, 84, 91, 97, 104)
- S3. Do you approve of the activity of the present Russia's Government? 1) Undoubtedly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Undoubtedly no; 5) Difficult to answer. (77, 84, 91, 97, 104)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (74, 78, 84, 91, 97)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (75, 78, 84, 91, 97, 105)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (79, 85, 98, 96, 105)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (79, 85, 98, 105)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (79, 85, 98, 105)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (79, 85, 98, 105)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V. Putin as the President of Russia? (79, 85, 88, 92, 98, 101, 105)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (75, 79, 92, 97, 106)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (75, 79, 92, 97, 106)
- 31a. What of the following problems of our society worry you most of all and which you believe to be the most urgent ones? 1) Poverty, impoverishing of the majority of population; 2) Prices growth; 3) Unemployment increase; 4) Economic crisis, poor condition of industry and agriculture; 5) Increase of criminal offences rate; 6) Morals and cultural crisis; 7) Environment deteriorating; 8) Threat of explosions and other terrorist actions in your neighborhood; 9) Nationalism increase, national relationships worsening; 10) Inaccessibility of many kinds of medical services; 11) Increase of drug addiction

- rate; 12) Dramatic stratification into the poor and the rich, unfair income distribution; 13) Increase of education costs and its inaccessibility; 14) Limitation of civil rights, democratic freedom (of speech, of the press, etc); 15) Corruption, bribery; 16) Dominance, arbitrariness of officials; 17) Impossibility of getting fair treatment in court; 18) Rudeness, cruelty of militia servicemen; 19) Weakness of government authority; 20) Conflicts between various branches of power at different levels; 21) Withholding wages, pensions, benefits, etc.; 22) Warfare in Chechnya; 23) AIDS sick rate growth; 24) Influx of newcomers, migrants; 25) Something else (what particular); 26) Difficult to answer. (79, 85, 88, 93, 99, 106)
32. What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (98, 102, 106, 110, 114)
33. If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (98, 102, 106, 110, 114)
- 33c. Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (81, 87, 93, 98, 104, 111)
35. How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (98, 102, 106, 110, 114)
37. The income that would provide in respondent's opinion the «the minimum living standard»? (98, 102, 106, 110, 114)
- L33. Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (80, 86, 93, 99, 107)
- L15. How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (99, 103, 107, 111, 115)
- L16. How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (99, 103, 107, 111, 115)
- L88. To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (99, 103, 107, 111, 115)
- L88a. To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (99, 103, 107, 111, 115)
42. To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (99, 103, 107, 111, 115)
43. To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (99, 103, 107)
- L17. Will you please tell us what makes the life of your family most difficult at present? 1) Low incomes, lack of money; 2) Fear of losing a job; 3) Poor health, problems with medical treatment; 4) Bad dwelling; 5) Every-day life difficulties; 6) Impossibility of giving good education to children; 7) Bad relations within the family; 8) Drinking or drug addiction of a family member; 9) Fatigue and exhaustion; 10) Hopelessness and absence of prospects in life; 11) Lack of free time; 12) Something else; 13) Difficult to answer. (100, 104, 108, 112, 116)
026. Please, point out in the list given below the items you've got in your family: 1) Colored TV set; 2) Photo camera; 3) Radio clock; 4) Mixer; 5) Electric drill; 6) Stereo radio system; 7) Separate freezing camera; 8) Microwave; 9) Video tape-recorder; 10) Video camera; 11) Vacuum cleaner; 12) Home computer; 13) Piano; 14) Motor car bought new; 15) Motor car bought second-hand; 16) Country-house (dacha), a house at garden plot; 17) House in a village; 18) Plot where you grow vegetables, fruit; 19) CD player; 20) Home cinema; 21) Have got nothing of the listed. (81, 88, 94, 101, 109)
- 06+010. General respondent's earnings during the last month. (100, 104, 108, 112, 116)
010. How much money did you personally earn for extra work during the last month? (100, 104, 108, 112, 116)
- 015b:5. Average income per capita during the last month: (100, 104, 108, 112, 116)
- 025:5. Average per capita income: (100, 104, 108, 112, 116)
- LL10. What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (100, 104, 108, 112, 116)
- LL11. What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (100, 104, 108, 112, 116)
1. Do you believe things are going in the right direction today on the whole in our country or does the country seem to go the wrong way? – 1) Things are going in the right direction; 2) The country goes the wrong way; 9) Difficult to answer
2. Have you personally, your family benefited by or lost due to changes that have been taking place in the country since 1992? – 1) Have benefited; 2) Have lost; 9) Difficult to answer

- 3A Do you approve or disapprove on the whole the activity of Vladimir Putin the as the President of Russia? – 1) Approve; 2) Disapprove
- 3B Do you approve or disapprove on the whole the activity of Dmitry Medvedev as the First Vice-Prime Minister of the Government of Russia? - 1) Approve; 2) Disapprove
- 4A To what extent are you contented with what's going on in the country on the whole now? 1) Quite contented; 2) Mainly contented; 3) Not quite contented; 4) Completely discontented; 9) Difficult to answer.
- 4B To what extent are you contented with the present economical course of the country's leadership? 1) Quite contented; 2) Mainly contented; 3) Not quite contented; 4) Completely discontented; 9) Difficult to answer.
6. Are we going through the most difficult time now or is it already behind or yet ahead? – 1) We are going through it now; 2) It is already behind; 3) It is still ahead; 9) Don't know, difficult to answer
- 6A Are you worried by the threat of the coming world financial and economical crisis? – 1) Certainly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Certainly not; 9) Difficult to answer
10. What course do you think Russia should follow in the current conditions? - 1) Return to what there was in the Soviet Union; 2) To change the trend of the reforms enhancing the role of the State in the economy and providing public welfare; 3) Continue the reforms gradually decreasing the role of the State in the economy and promoting more opportunities for private enterprising; 4) To carry out social and economic reforms undertaken swiftly, resolutely and completely; 9) Difficult to answer
- 21A. Who should real power in the country belong to after Dmitry Medvedev's election President of Russia? – 1) To Medvedev; 2) to Putin; 3) To both in equal degree; 9) Difficult to answer.
- 21B. Who will real power in the country belong to after Dmitry Medvedev's election the President of Russia? – 1) To Medvedev; 2) to Putin; 3) To both in equal degree; 9) Difficult to answer
- 22A. Will Dmitry Medvedev act independently after his election the President of Russia or under the control of Vladimir Putin and his environment? – 1) Will act independently; 2) Will act under the control of Vladimir Putin and his environment; 9) Difficult to answer
- 22B. Will Dmitry Medvedev continue Putin's policy or will he pursue a completely new policy? – 1) Will continue Putin's policy exactly; 2) Will continue Putin's policy in general; 3) Will gradually change political course; 4) Will pursue a completely new policy; 9) Difficult to answer

# SUMMARY

**Is Russia Becoming a «Normal Society»?** (by Richard Rose). Using the findings of the survey New Russian Barometer carried out by Levada Center in April 2007 the author analyzes what the Russians imply by a «normal» society, whether the Russian society is «normal» today and how much time it will take it to reach a »normal« condition, if at all. According to the evidence of this one and other surveys conducted by Levada Center the belief that the Russian society may become anyhow a «normal» one is spread widely enough among the Russians and refutes the idea of the Russian exclusiveness, of mysterious «Russian soul». The Russians see the main hindrance to society «normalization» not in the national manners and customs but in the policy of country's leadership, who turned out to be incapable of making the officials observe the laws, of providing more effective functioning of economy.

**Application of Labor Legislation: the Role of Judicial System** (by Vladimir Gimpelson and Rostislav Kapelushnikov). The authors scrutinize the variations in actual observing the labor legislation from the perspective of the main actors of judicial system, that is basing on the expert opinions of the representatives of judicial bodies themselves. They analyze the opinions of judges on the degree of observing the labor legislation; evaluate the activity of judicial system according to available variations in law application; outline the possible consequences of insufficient enforcement of working law norms. In the opinion of the majority of experts the violations of labor legislation are met far and wide, only insignificant part of them being brought to sight of judicial system. The main violators of labor legislation are employers. Observing labor legislation varies greatly, and the existing differences are evaluated by the majority of respondents as very significant. Essential variations in the enforcement of law norms are noted in various regions, types of enterprises, sections of working legislation. And though the Russian labor market is still extremely regulated selective observance of the norms of labor law creates unjustified competition advantages just for the least law-abiding enterprises.

**The Russian Libraries Today: Is the State Returning?** (by Valeria Stelmakh). The author analyzes the situation with distributing books through mass

public libraries and the way it is influenced by the governmental policy of recent years: removing from cultural and librarian space the major public foundations and organizations that had undertaken in the 90-s of the XXth century systematic support of mass libraries keeping them «alive» (Soros Foundation, Open Russia Foundation, etc.); significant increase in governmental financing of libraries, first of all of those belonging to the system of the Russian Federation Ministry of Culture; enforcing the rhetoric of catastrophes about the present situation of libraries in official texts. The author draws a conclusion that the libraries are being incorporated into general governmental social and political programs (patriotic education, creating the positive image of Russia) even being used sometimes for pre-election campaign of the «power Party». As a result there are still no libraries in the Russian society which it could enjoy and might be proud of.

**A Male Role and Gender Order** (by Igor Kon). The paper considers a normative canon of «the male» and the idea of hegemonic masculinity (a strict standard of «a real man») in the frameworks of post-industrial society of the last third of the XX-th – early XXI-st centuries which is characterized by a crisis of a customary gender order and traditional masculine ideology. The findings of numerous mass surveys in the countries of Western Europe show that there is neither a common male life style, nor a common canon of masculinity there: though their values and beliefs are extremely contradictory, Western European men are more and more oriented to the principle of gender equality. The Russian data testify that the direction of masculinity transformations and connected with them social and socio-psychological problems in Russia are principally the same as in the Western countries. It should be noted that in the course of social transformations during two recent decades two opposite trends in the Russian masculinity canon have developed: on the one hand, the acknowledgement of one's own male insolvency, and on the other hand, enhancing aggressive masculine ideology which is promoted by moods of moral panics maintained in the society and the idealization of male, and more over, warlike heroes of the past.

**What do Similarity and Difference between Levada Center Pre-Election Forecast and Official Re-**

**sults of Central Election Commission mean?** (by Denis Volkov and Alexey Grazhdankin). D.Volkov and A.Grazhdankin analyze the techniques of collecting and processing the corresponding sociological data by Levada Center, evaluate a possible scope of violations in the organization and in the process of December 2007 Parliamentary Elections, examine the mechanisms of shaping electoral preferences in different social layers. The authors come to a conclusion that the December elections had been won by the present Administration long before they had taken place: three fifths of the electorate had made up their minds whom to vote for long before the beginning of the election campaign or at its very beginning; changes in electoral legislation in 2004-2007 eliminated «non-system opposition». The picture was completed after Vladimir Putin had announced his intention to head individually the list of «Yedinaya Rossiya» («United Russia»): then people voted in order to join the majority and not to stay aside. Under the conditions of organized consensus between the authorities and the most mass layers of population, under the strict control over electoral process the voters' behavior becomes predictable already at its early stages, there is no longer any necessity for large scale falsifications and the forecasts of sociological Centers coincide to a rather considerable extent with officially declared results of the elections.

**Multiple Wavelet Analysis in Sociology** (by Yekaterina Shustenkova). The attempt is made in the article to apply wavelet transformation for quantitative analysis of long rows of sociological data - of the findings of Public Opinion Monitoring which has been carried out since April 1994 by Yury Levada Analytical Center (previously VCIOM, VCIOM-A). The answers to the questions on economical situation in the country and in the family, on political situation in Russia, on satisfaction with life, on moods, etc. were used. The analysis carried out shows weak differentiation of mass evaluations. Their scope is extremely narrow: when individuals evaluate various indicators they tend to keep to only one certain pole – either positive or negative and extend the chosen valency to all the rest evaluations irrespective of the subject of appraisal. Comparative differentia-

tion of evaluations manifests itself only in the degree of their polarization (from categorical to moderate ones) and is more characteristic of negative rather than of positive evaluative statements. Grounds for discontent of the contemporary Russians are more diverse than reasons for satisfaction.

**Trial by «Gazprom»** (by Sergey Nikolyuk). The author who works at the Independent Institute for Socio-economic and Political Studies analyzes the dynamics of social dispositions in Byelorussia during recent years, the evaluations of the citizen's material well-being, the influence of the expected increase in prices over the latter, the level of electoral support for A.Lukashenko and the main leaders of Opposition. The shaping of consumer society under Lukashenko regime will be accompanied by the growth of tension which will lead not to changes in the current power system but, on the contrary, to demands of restoring a «strong State».

**A Note from the Field** (by Yelizaveta Dyuk). The paper presents a concise report on all-Russia survey carried out by Levada Center and the Center for Strategic and International Research with the aim of finding out the opinions of 16-35 year old women about the role of work and family in their lives, interrelations between the sexes, men's behavior towards women at job-places, permissibility of sexual harassment on the part of teachers, bosses, fellow-workers (March 2008, N=2000 persons). A number of questions were rather intimate therefore the interviewers' information about the respondents' attitudes to the survey are of significant informative value. The interviewers testify to rather considerable differences in reactions to more intimate questions and in willingness to answer them between rural and urban women, and to a considerably less extent between women belonging to various age subgroups, as well as specific attitudes to such questions on the part of women from such regions as Karachayevo-Cherkesia. On the whole it was found out that by observing certain conditions – proper choice of interviewers, guarantee of confidentiality – it is possible to successfully carry out the surveys on the problems concerning the intimate spheres of people's lives.