

Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

3(95)

Выходит 6 раз в год. Год издания 16-й

Май–июнь 2008

Аналитический
Центр Юрия Левады
(Левада-центр)

Междисциплинарный
академический центр
социальных наук
(Интерцентр)

Редакционный совет:

Т.И. Заславская
(председатель)
А.Г. Аганбегян
А.Г. Вишневский
Т.Е. Ворожейкина
Л.М. Дробижева
Н.М. Римашевская
Т. Шанин
В.А. Ядов
Е.Г. Ясин

Редколлегия:

Л. Д. Гудков
(главный редактор)
А.И. Гражданкин
Б.В. Дубин
(зам. главного редактора)
Н.А. Зоркая
(ответственный секретарь)
М.Д. Красильникова
Г.А. Стерликова
Л.А. Хахулина
(зам. главного редактора)

Подписной индекс
по каталогу
ОАО «Роспечать»
«Газеты. Журналы»
83193

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	3
АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ	
Сергей МИЦЕК. Становление России мировой экономической державой: достижения и проблемы	8
Стивен УАЙТ, Иен МАКАЛИСТЕР Россия, Украина, Белоруссия: Восток или Запад?	14
Лев ГУДКОВ, Борис ДУБИН, Наталия ЗОРКАЯ «Средний класс» as if: мнения и настроения высокодоходной молодежи в России	27
Алена ЛЕДЕНЕВА, Наталья ШУШАНЯН Телефонное право в России	42
Любовь БОРУСЯК Футбол как катализатор патриотизма	51
Антон ОЛЕЙНИК Триангуляция в контент-анализе: пример углубленных интервью с представителями российской элиты	62
ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ	76
I. Методический комментарий к разделу «Информация»	77
II. Настроения, мнения и оценки населения	78
List of Questions for the General Population	116
SUMMARY	118
Авторы номера	120

Ответственный редактор
выпуска *Б.В. Дубин*

Технический редактор,
корректор *О.А. Афанасьева*

Компьютерная верстка
Г.И. Самарина

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (495) 229 3810
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (495) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна
Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания
и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2008

The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussions

3(95)

Bi-monthly

May–June 2008

Analytic Centre
Yury Levada
(Levada-Centre)

**The Interdisciplinary
Academic Centre for
Social Sciences**
(InterCentre)

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya
(*Chair*)
Abel Aganbeghian
Anatoly Vishnevsky
Tatyana Vorozheikina
Leokadia Drobizheva
Natalia Rimashevskaya
Teodor Shanin
Vladimir Yadov
Yevgenii Yassin

Editorial Board

Lev Gudkov
(*Editor-in-Chief*)
Boris Dubin
(*Deputy Editor-in-Chief*)
Alexei Grazhdankin
Ludmila Khakhulina
(*Deputy Editor-in-Chief*)
Marina Krasilnikova
Galina Sterlikova
Natalia Zorkaya
(*Executive Secretary*)

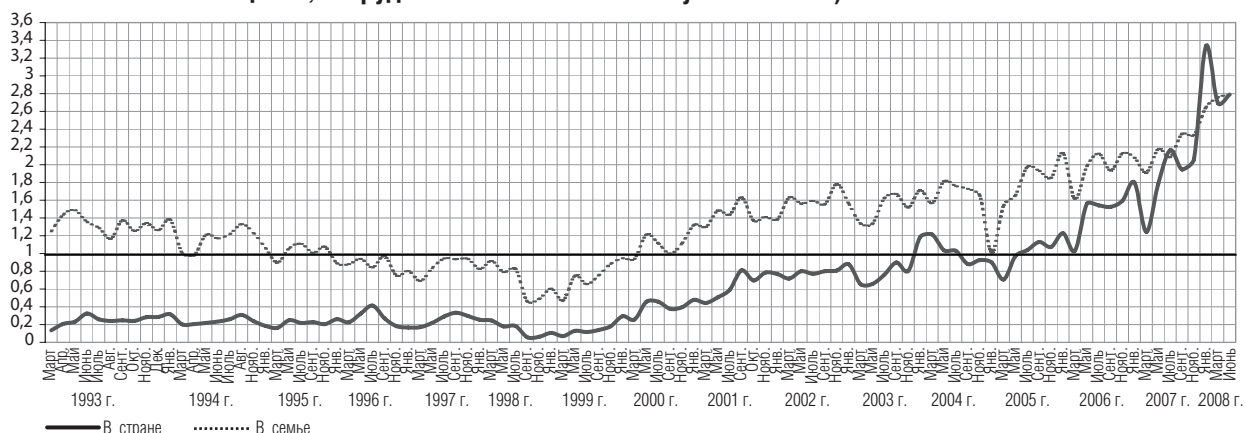
CONTENTS

MONITORING OF CHANGES: PRINCIPAL TRENDS	3
ANALYSIS & INTERPRETATION	
Russia's Becoming World Economic Power: Achievements and Problems (Sergey MITSEK)	8
Belarus, Ukraine and Russia: East or West? (Stephen White, Ian McAllister)	14
Middle Class As If: Opinions and Moods of High-income Youth in Russia (Lev Gudkov, Boris Dubin and Natalya Zorkaya)	27
Telephone justice in Russia (Alena Ledeneva, Natalia Shushanian)	42
Football as a Catalyst of Patriotism (Lubov' Borusyak)	51
Triangulation in content analysis: a case of in-depth interviews with members of the Russian elite (Anton Oleinik)	62
INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS	76
I. Technical Notes	77
II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population	78
List of Questions for the General Population	116
SUMMARY	119
Autors of the issue	120

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

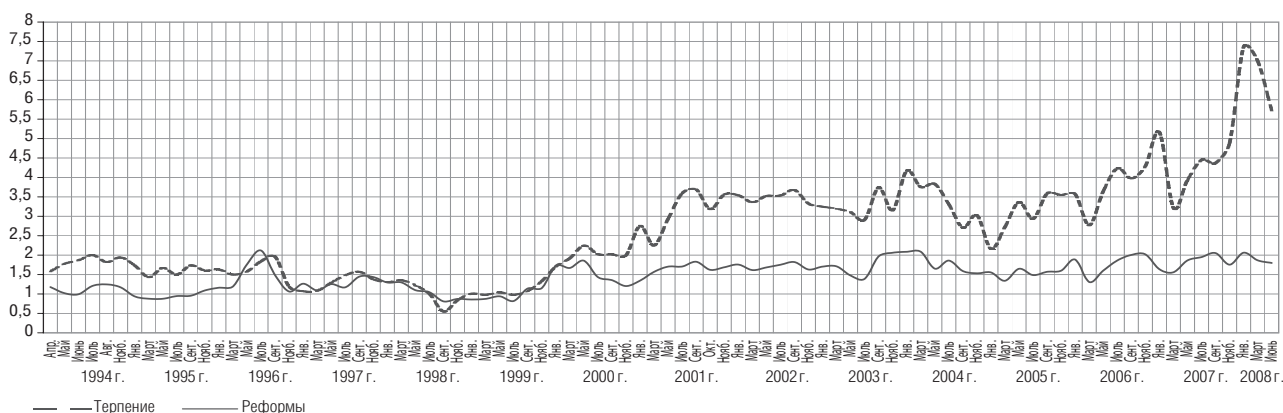
(соотношение давших положительную — «хорошее» и «среднее» — и отрицательную — «плохое» и «очень плохое» — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., закончился к осени 2004 г. Весной началось снижение оценок положения дел в стране, достигшее максимума в 2005 г., когда наблюдались массовые протесты против замены льгот. Летом 2005 г. волна протестов пошла на спад, оценки положения явно улучшились. С 2006 г. наметилась тенденция улучшения оценок и в стране. С ноября 2007 г. она усилилась, но после думских и президентских выборов оценки ситуации в стране и в семье сравнялись.

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И «ЗАПАС ПРОЧНОСТИ» НАСЕЛЕНИЯ

(кривая «терпение» — отношение суммы позиций «жить можно» и «можно терпеть» к позиции «терпеть нельзя»; кривая «реформы» — отношение позиций «реформы продолжать» и «реформы прекратить»)

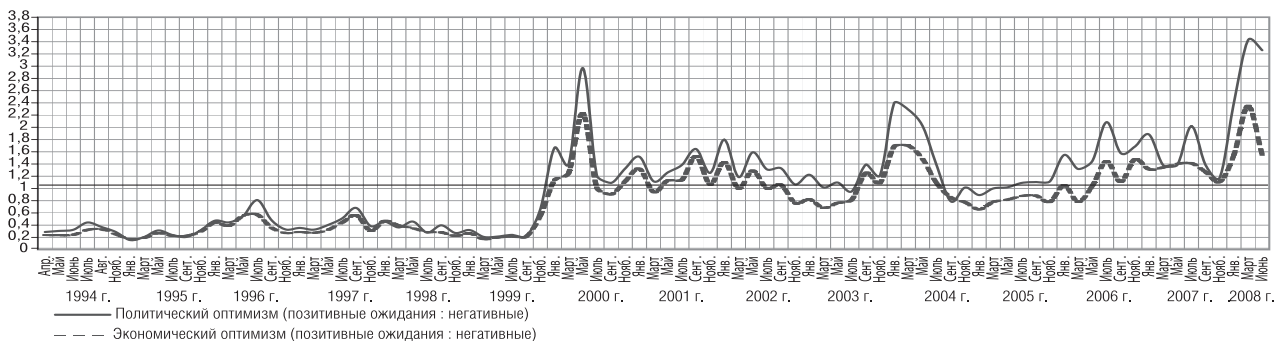


Показатели «терпения», достигнув максимума в январе 2004 г., затем заметно снизились. Январский кризис 2005 г., вызванный «монетизацией льгот», к лету 2005 г. был преодолен. С мая 2006 г. наблюдается повышение уровня оптимизма, оценки терпения улучшились, чего нельзя сказать об отношении к реформам. Весной 2007 г. индекс «терпения» начал падать, но затем ситуация выравнивалась, а к 2008 г. улучшилась.

3. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМА НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО, И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ? (в % от числа опрошенных, можно было выбрать до 5-6 ответов)

Варианты ответа	Июль 2005	Январь 2006	Июль 2006	Январь 2007	Июль 2007	Январь 2008	Июнь 2008
Рост цен	71	71	70	70	64	81	82
Бедность, обнищание большинства населения	53	55	51	52	52	49	45
Резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	27	32	30	32	32	35	35
Недоступность многих видов медицинского обслуживания	29	30	31	32	32	31	31
Кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	33	31	27	31	28	29	29
Рост наркомании	29	25	29	28	25	26	29
Рост числа уголовных преступлений	29	29	29	26	28	23	27
Коррупция, взяточничество	24	23	25	25	27	23	27
Кризис морали, культуры, нравственности	22	26	24	21	28	27	26
Рост платности, недоступность образования	27	28	28	29	26	26	26
Рост безработицы	39	36	34	33	30	28	25
Ухудшение состояния окружающей среды	17	20	24	25	22	23	23
Наплыв приезжих, мигрантов	7	11	10	11	9	8	12
Засилье, произвол чиновников	9	10	10	10	9	9	10
Грубость, жестокость работников милиции	6	8	8	9	9	7	9
Слабость, беспомощность государственной власти	11	14	11	12	9	8	9
Невозможность добиться правды в суде	5	5	6	6	8	6	7
Рост заболеваемости СПИДом	6	7	5	7	8	7	7
Рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	4	8	10	8	7	5	5
Угроза взрывов и других террористических актов в том месте, где Вы живете	15	12	10	6	6	6	4
Задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	4	6	5	3	3	3	4
Ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	2	2	2	1	1	2	2
Военные действия в Чечне	7	6	4	3	4	3	2
Затруднились ответить	1	1	1	2	3	2	1

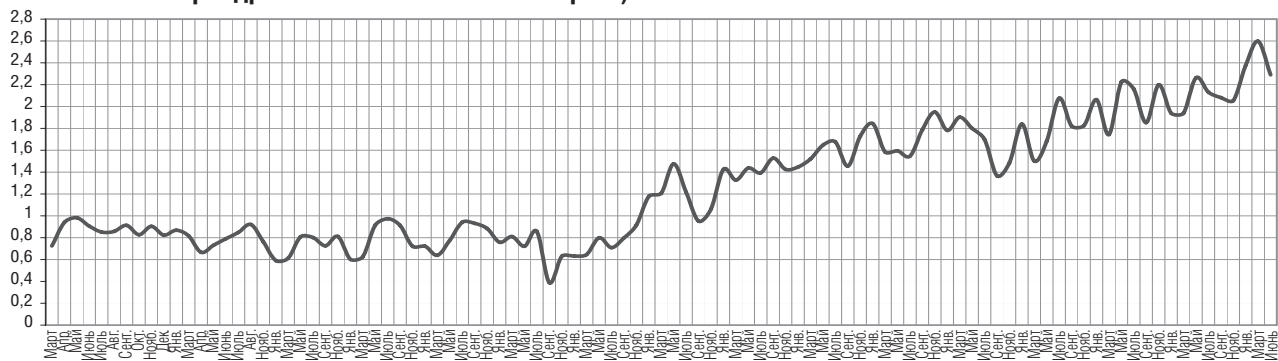
4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г., оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года. Начиная с 2006 г. политические ожидания имеют тенденцию пусть к неустойчивому, но все же росту, заметно опережая экономический оптимизм. С лета 2007 г. оба показателя начали падать и сблизились друг с другом. Вместе с тем почти половина опрошенных (46–49%) затруднились дать определенный прогноз на ближайшее время. Оба показателя пошли вверх на волне предвыборной гонки 2007–2008 гг.

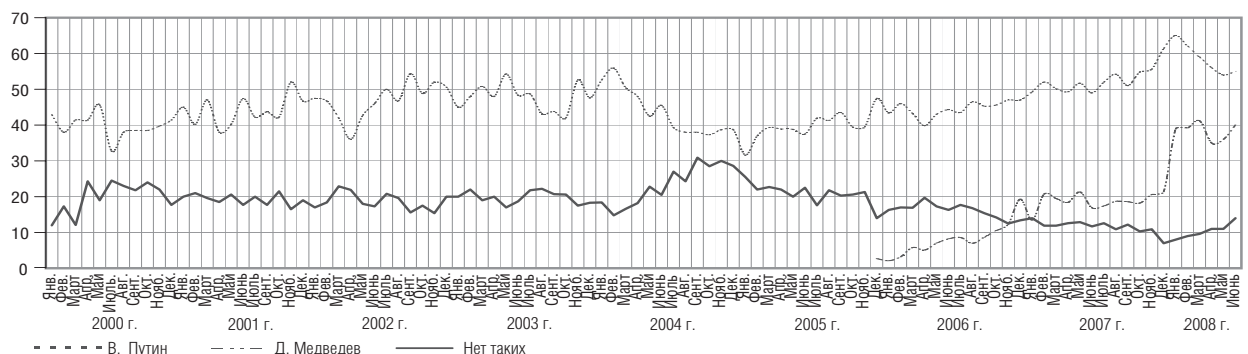
5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — «прекрасное» и «нормальное, ровное» — к сумме негативных — «испытываю раздражение» и «испытываю страх»)



6. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных, N = 1600 человек)

6а. Доверие к В. Путину



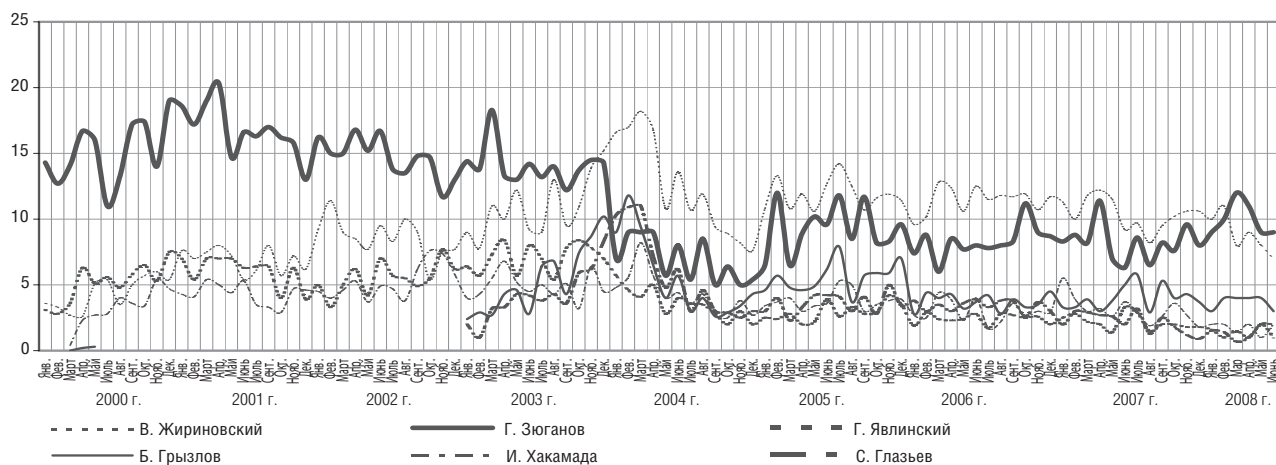
Рейтинг «наибольшего доверия» В. Путину в феврале 2007 г. чуть поднялся, в сравнении с декабрем 2006 г., и держится на отметке 50—56%. Продолжается снижение доли ответивших: «Нет политиков, достойных доверия».

Доверие к другим политикам, за исключением Д. Медведева, С. Иванова и В. Зубкова, колеблется в пределах статистически допустимых отклонений.

66. Динамика доверия к политикам. Назовите 5-6 политиков, которым Вы доверяете (в % от числа опрошенных, приводятся ответы о доверии к политикам, собравшие более 1%)

	2007 г.												2008 г.		
	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Июнь
Герман Греф	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	1	1	1	1
Сергей Глазьев	2	3	3	3	3	2	3	1	3	2	1	1	2	1	2
Борис Грызлов	3	3	4	3	4	5	6	3	5	4	4	4	3	4	3
Владимир Жириновский	11	10	12	12	12	9	10	8	10	10	11	11	10	11	7
Геннадий Зюганов	8	9	8	11	7	6	9	7	8	8	10	8	9	10	9
Сергей Иванов	15	24	22	25	22	22	23	22	22	22	22	21	23	20	13
Юрий Лужков	8	6	7	9	9	7	10	8	8	9	8	7	8	6	6
Валентина Матвиенко	6	5	5	4	5	6	6	4	4	5	5	7	3	4	4
Дмитрий Медведев	14	21	20	18	21	17	17	19	19	18	21	21	39	39	40
Сергей Миронов	4	3	3	2	3	4	4	4	3	2	5	6	5	3	3
Евгений Примаков	4	2	5	5	4	4	5	4	3	4	4	3	4	4	3
Владимир Путин	49	52	50	49	52	49	52	54	51	55	56	61	65	62	55
Дмитрий Rogozin	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	<1	1	1	1	2
Владимир Рыжков	3	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	<1	<1
Сергей Степашин	4	2	4	2	2	3	3	3	3	2	1	1	2	1	1
Михаил Фрадков	6	6	5	7	6	5	5	7	4	2	1	1	1	1	2
Ирина Хакамада	6	4	3	3	3	4	3	2	3	4	3	2	2	2	2
Сергей Шойгу	20	16	20	19	23	20	20	19	22	19	19	18	17	15	16
Григорий Явлинский	3	3	2	2	1	3	3	2	2	2	2	2	2	1	1
Нет таких	14	12	12	13	13	12	13	11	12	10	11	7	8	9	14
Не интересуюсь политиками, политикой	16	15	17	14	16	17	17	16	18	14	14	13	10	11	12
Затрудняюсь ответить	6	5	5	7	6	5	5	6	5	6	6	5	5	5	6

6в. Доверие к другим политическим лидерам



7. ОЦЕНКИ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА

7а. Как Вы считаете, Дмитрий Медведев будет продолжать политику Путина или поведет совершенно новую политику? (в % от числа опрошенных, N = 1600 человек)

	Май 2007	Декабрь 2007	Февраль 2008	Март 2008	Апрель 2008
Будет в точности продолжать политику Путина	18	40	28	26	24
Будет в основном продолжать политику Путина	35	40	48	51	55
Постепенно будет менять политический курс	17	8	11	10	11
Поведет совершенно новую политику	5	2	2	3	2
Затруднились ответить	25	9	11	10	8

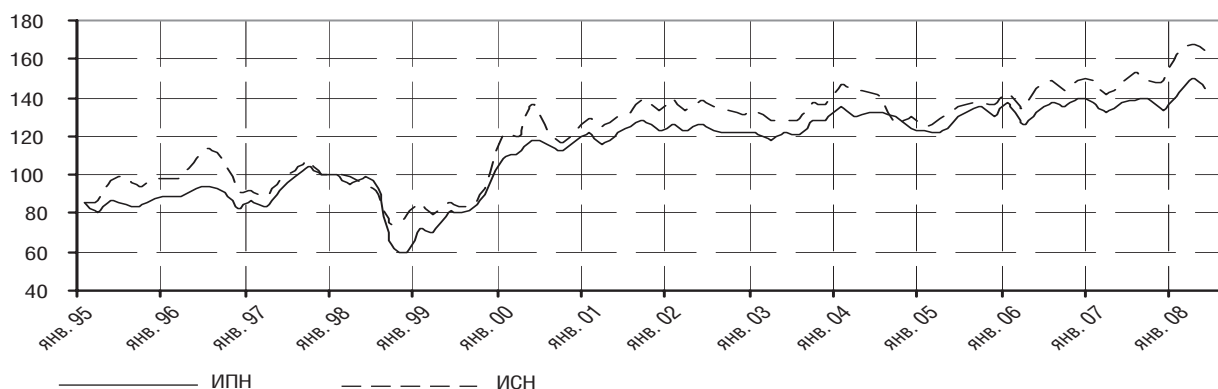
6б. Вы одобряете или не одобряете деятельность Дмитрия Медведева на посту президента России? (в % от числа опрошенных, N=1600 человек, без затруднившихся с ответом)

Вариант ответа	2008, май	2008, июнь
Одобряю	70	73
Не одобряю	20	18

7в. Вы одобряете или не одобряете деятельность Владимира Путина на посту председателя правительства? (N=1600 человек, без затруднившихся с ответом)

Вариант ответа	2008, май	2008, июнь
Одобряю	80	83
Не одобряю	15	13

8. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН), январь 1998 г. = 100%



Индекс Социальных Настроений (ИСН) является сводным показателем динамики общественных настроений и позволяет оценивать влияние массового сознания на развитие страны. Индекс Потребительских Настроений (ИПН) измеряет динамику потребительских настроений людей (его разработка является совместным проектом фонда ИПН, НИСП и Левада-Центра). Оба показателя основаны на данных регулярных опросов населения России.

В июне 2008 года произошел незначительное снижение обоих индексов, которое является традиционным для послевыборного периода. Однако и особых причин для оптимизма не прибавилось – высокие инфляционные ожидания заставляют людей с большим опасением смотреть и в без того не очень определенное будущее.

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Сергей МИЦЕК

Становление России мировой экономической державой: достижения и проблемы¹

Достижения. За последние восемь лет экономика России достигла больших успехов, что делает ее ведущим игроком на мировой арене. Эти успехи в первую очередь выражаются в устойчиво высоких темпах роста ВВП, который в 2007 г. в 1,69 раза превышал уровень 1995 г.² В первые годы XXI в. российская экономика росла со средним темпом 7% в год, тогда как страны ОЭСР в среднем 2,4%³. Сегодня экономика России является восьмой по величине в мире⁴. Нашей страной накоплено почти \$500 млрд. золотовалютных резервов, что укрепляет курс национальной валюты.

Рост экономики позволил повысить реальную зарплату, доходы населения и потребление домашних хозяйств соответственно в 1,51, 1,64 и 2,11 раза⁵. Рост потребления иллюстрируется, в частности, такими показателями, как динамика обеспеченности граждан жильем, автомобилями и средствами связи. Так, общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя выросла до 21,1 кв. м к 2006 г., по сравнению с 16,4 кв. м в 1990 г.; число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения с 58,5 до 177,8 за этот же период; число квартирных телефонов со 117,1 до 276,2 в городской местности и с 45,6 до 117,0 в сельской⁶. Число абонентских терминалов сотовой связи на 1000 человек выросло с 22,3 в 2000 г. до 865,5 в 2005⁷.

Ярким свидетельством модернизации российского общества является быстрый рост числа студентов вузов — более чем в 2,5 раза, по сравнению с 1990 г. Сейчас каждый 20-й житель России — студент вуза! Особенно впечатляет рост числа студентов негосударственных ву-

зов — ныне это каждый шестой студент! По числу лиц, имеющих высшее и среднее профессиональное образование, Россия опережает страны ОЭСР (54,6% лиц в возрасте 25–64 лет и 25,2% соответственно)⁸.

Быстрый рост спроса на российские товары позволил увеличить экспорт почти в 2,5 раза в реальном исчислении, по сравнению с 1995 г., что способствует усилению позиций России на мировых рынках. Это, в свою очередь, позволило увеличить импорт почти в 3,5 раза в реальном исчислении, по сравнению с 1995 г., что обеспечивает рост благосостояния граждан России.

Проблемы. В то же время, несмотря на очевидные успехи, экономика Российской Федерации сталкивается с трудностями, которые в дальнейшем могут создать угрозу для укрепления ее позиций в мировой экономике и повышения качества жизни. Первое, что надо отметить, начав рассмотрение с производственного сектора, — это отставание темпов роста экономики России от китайской, которая растет со средним темпом 9,3% в год⁹. Если мы хотим ответить на вызов Китая, этот разрыв должен быть сокращен.

Далее, по уровню доходов на душу населения российские граждане по-прежнему отстают от развитых стран. ВВП на душу населения по паритету покупательной способности в 2005 г. в России составлял 11861 долл. США, тогда как в среднем в странах ОЭСР 26484 долл. США¹⁰. Отстает Россия и по уровню оплаты труда. У нас зарплата составляет 45% ВВП, тогда как в США 56%, в ЕС в среднем 65%¹¹. Почасовая зарплата рабочего и инженера промышленности в России примерно в 2 раза ниже, чем в большинстве

¹ В основе статьи — доклад на Всероссийской конференции «Современная Россия: путь к миру — путь к себе» (10–11 апреля 2008 г., Екатеринбург).

² См.: www.gks.ru; расчеты автора.

³ См.: OECD Factbook. 2007; расчеты автора.

⁴ После США, Китая, Японии, Германии, Индии, Англии и Франции.

⁵ См.: www.gks.ru; расчеты автора.

⁶ См.: там же.

⁷ См.: там же.

⁸ См.: OECD Factbook. 2007.

⁹ См.: там же.

¹⁰ См.: www.gks.ru.

¹¹ См.: www.gks.ru; www.bea.gov; Башмаков И. Цены на нефть: пределы роста и глубина падения // Вопросы экономики. 2006. № 3. С. 28–41; расчеты автора.

стран Восточной Европы, и более чем в 10 раз ниже, чем в Германии¹.

Одной из причин сложившегося положения является относительно низкая норма накопления в России, которая составляет 19% ВВП, тогда как ОЭСР в среднем имеет 21%, а Китай — 40%². Россия относительно мало инвестирует из созданного ВВП, т. е. «проедает» больше, чем требуется для быстрого экономического роста. Причины заключаются в потребительском буме в России, в низких стимулах (прежде всего налоговых) к инвестированию, в слабой защищенности частной собственности. Быстрый рост последних лет был достигнут преимущественно за счет «эксплуатации» старых, еще советских производственных мощностей. Индикатором служит тот факт, что средний уровень использования производственной мощности в промышленности, который упал с 81% в 1990 г. до 39% в 1995 г. вырос до 60% в 2006 г.³ Мощности промышленности, как мы видим, до сих пор загружены немногим более чем наполовину. Это значит, что какое-то время рост возможен и на старых мощностях, но скоро (при нынешних темпах не позднее, чем через 5 лет) наступит предел. И тогда вопрос о повышении нормы накопления станет особенно острым.

Другим препятствием являются недостаточные инвестиции в технологическое развитие. Оборудование российской промышленности устаревает и изнашивается. Так, средний возраст промышленного оборудования увеличился с 14,3 лет в 1995 г. до 21,2 лет в 2004 г. Доля оборудования со сроком службы до 5 лет снизилась с 10,1% до 8,6 за тот же период⁴. Степень износа основного капитала в России выросла с 35,1% в 1990 г. до 45,3 в 2006 г.⁵, и никакого перелома в этих тенденциях до сих пор не наступило.

Серьезным препятствием для технического перевооружения российской промышленности является глубокий кризис отечественного станкостроения. По самым оптимистичным оценкам, только 1/5 спроса на новое оборудование удовлетворяется за счет отечественных производителей, пессимисты же называют цифру в 1%⁶. В 1990 г. Россия занимала третье место в мире по производству станкостроитель-

ной продукции, сейчас — 22-е⁷. По сравнению с 1980 г., производство некоторых видов оборудования снизилось в 30, 50 и даже 100 раз⁸. Инвестиции в производство машин и различных видов оборудования составляют лишь 1,5% от общего объема инвестиций в экономику⁹!

Дефицит нового оборудования стимулирует его импорт, который составляет почти \$40 млрд. ежегодно, т. е. почти 40% всего российского импорта¹⁰. Импорт отдельных видов оборудования в 2000—2005 гг. увеличился в 5—10 раз, чему способствовали быстрый рост экономики России и укрепление рубля¹¹.

Другим индикатором тревоги являются недостаточные затраты на исследования и разработки (R&D). Так, Россия тратит на R&D лишь 1,1% ВВП, тогда как страны ОЭСР в среднем 2,3% ВВП, Китай — 1,3%¹². При этом число исследователей в России достаточно велико — 7,1 на 1000 занятых в экономике (ОЭСР в среднем — 6,9, Китай — 1,2)¹³; малы ассигнования на исследования и разработки.

Российские компании слабо занимаются инновациями. Так, доля инновационно-активных компаний в России составляет лишь 9,8% от их общего числа, тогда как в Германии 60,3%, во Франции 40,8%, в Италии 36,3%¹⁴.

Неадекватные инвестиции в науку отражаются на ее результатах. Так, Россия в громадной степени отстает от стран ОЭСР по числу так называемых «триадических патентных групп», т. е. по числу патентов, зарегистрированных одновременно в Европе, США и Японии¹⁵. На 1 млн. населения Россия имеет всего 0,4 таких патентов, тогда как занимающая первое место в мире Финляндия 122 патента, а занимающая второе место Швейцария — 121¹⁶. Это отставание сказывается и на структуре экспорта. Так, экспорт высокотехнологичных товаров в России составляет лишь 9% промышленного производства, тогда как в Китае — 31%, в Корее — 33%, а в мире в среднем — 20%¹⁷. Экспорт информационного

¹ См.: Промышленность России за 2005 г. С. 142; расчеты автора; Business Week. 2005. December 12/19.

² См.: OECD Factbook. 2007.

³ См.: www.gks.ru; расчеты автора.

⁴ См.: там же.

⁵ См.: Российский статистический ежегодник, 2006 год. М.: Росстат, 2006. С. 326.

⁶ См.: Коммерсант-DAILY. 2006. № 14; 2007. № 110.

⁷ См.: Коммерсант-DAILY. 2007. № 110.

⁸ См.: OECD Factbook. 2007. С. 426—427.

⁹ См.: www.gks.ru; расчеты автора.

¹⁰ См.: Российский статистический ежегодник, 2006 год. М.: Росстат, 2006. С. 729. Расчеты автора.

¹¹ См.: там же. С. 733.

¹² См.: OECD Factbook. 2007.

¹³ См.: там же.

¹⁴ См.: Россия и страны-члены Европейского союза, 2005 год. М.: Росстат, 2005. С. 206—207.

¹⁵ В Европейском патентном бюро (ЕПО), Японском патентном бюро (JPO) и в Американском бюро патентов и торговых марок (USPTO).

¹⁶ См.: OECD Factbook. 2007.

¹⁷ См.: World Bank. World Development Indicators. www.worldbank.org.

и телекоммуникационного оборудования (ICT) Россией не намного превышает \$1 млрд., тогда как в Китае он равен \$180 млрд., в Корее – около \$90 млрд.¹

Одна из причин отставания России в сфере высоких технологий – это игнорирование вузовской науки. В России лишь 6% всех расходов на R&D достается вузам, тогда как в Англии – 21%, в Германии – 17%, во Франции – 19%, в Италии – 33%, в Польше – 32%². Лишение образовательных учреждений большинства налоговых льгот после 2002 г. лишь усугубило проблему. Российский бизнес также не жалует науку: характерно, что российские научные учреждения имеют лишь 8% своих средств за счет грантов, тогда как американские 25%, а европейские 20%³.

Дефицит собственных технологических разработок и неверие в потенциал отечественной науки порождает специфический тип инновационного поведения российских компаний. В отличие от развитых стран они большую часть своих затрат на инновации вкладывают в покупку нового оборудования и технологий, а не в исследования и разработки. Из данных таблицы 1 явствует, что российские компании предпочитают закупать «материализованное» знание, а не финансировать его создание.

Выше мы уже упоминали быстрый рост числа студентов в России. Однако финансирование образования существенно отстает от стран

ОЭСР. Так, в России на одного студента вуза и колледжа в среднем тратится 2,5 тыс. долл. США, тогда как в ОЭСР в среднем 11,2 тыс. На все виды обучения Россия тратит 4% ВВП, тогда как ОЭСР в среднем 6,3%⁵.

Социально-экономические последствия. Отмеченные ранее слабости российской экономики порождают ряд негативных экономических и социальных последствий. Одно из наиболее тревожных – непрекращающаяся и неснижающаяся инфляция. Так, индекс потребительских цен в 2007 г. составил 2,31 (2000 г. = 1,00), в том числе на продовольственные товары 2,21. Цены на квартиры за этот период выросли в 4,62 раза, на платные услуги населению – в 4,19 раза⁶. Как мы видим, Россия всего лишь за семь лет пережила 2-3-4 кратный рост цен на различные группы товаров и услуг, что совершенно недопустимо для здоровой экономики. Корни инфляции многолики. Это и быстрый (40% в год) темп роста денежной массы, и рост мировых цен на экспортные товары России, и усиливающийся приток иностранных инвестиций, и рост государственных расходов, и быстрый рост потребления домашних хозяйств. Но самые трудноустраняемые причины – технологическое отставание, монополистическая структура рынка, произвол и коррупция государственных органов.

Социально-экономические проблемы России иллюстрирует ряд важных индикаторов. Например, густота магистральных дорог⁷ в Рос-

Таблица 1⁴

СТРУКТУРА РАСХОДОВ НА ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ИННОВАЦИИ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ ПО ВИДАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (РОССИЯ И СТРАНЫ ЕС) (в %)

Страна	R&D за счет собственных ресурсов	R&D осуществленные внешними организациями	Приобретение машин и оборудования	Приобретение новых технологий	Прочее ⁸
Россия	9,0	4,6	45,0	9,1	32,3
Англия	38,9	4,4	31,9	3,0	21,9
Германия	51,3	3,7	28,2	1,7	15,1
Дания	51,0	6,7	7,6	0,4	34,2
Голландия	60,7	13,8	13,5	6,4	5,6
Финляндия	57,1	11,3	17,7	8,2	5,8

¹ См.: OECD Factbook. 2007. Определение ICT товаров включает следующие категории: телекоммуникационное оборудование; компьютеры и оборудование к ним; электронные компоненты; аудио- и видеоборудование; прочие ICT товары.

² См.: Россия и страны-члены Европейского Союза, 2005 год. М.: Росстат, 2005. С. 199; Российский статистический ежегодник, 2006 год. М.: Росстат, 2006. С. 597.

³ См.: Известия. 2007. 30 авг.

⁴ Россия и страны-члены Европейского Союза, 2005 год. М.: Росстат, 2005. С. 208.

⁵ См.: OECD Factbook. 2007.

⁶ См.: www.gks.ru; расчеты автора.

⁷ В статистике ОЭСР такие дороги имеют следующие характеристики: а) они имеют несколько полос в одну сторону; б) встречные полосы разделены разделительной линией или иным способом; в) они не пересекаются с другими дорогами, железнодорожными и трамвайными путями и пешеходными тропами; г) имеют специальный знак магистралей и предназначены для специальных видов транспорта.

⁸ Промышленный дизайн, обучение персонала, маркетинговые исследования и т. п.

сии составляет лишь 1,7 км на тыс. кв. км, тогда как в США — 9,7, в Англии — 15,0, в Японии — 19,3, в Республике Корея — 35,6¹.

Еще одной проблемой является растущая заболеваемость населения. Число больных на 1000 чел. населения в России выросло с 651 в 1990 г. до 764 в 2006 г.²

Известны сложности в сфере пенсионного обеспечения. Реальный размер пенсий вырос за последние семь лет. Однако признаком неблагополучия является постоянное снижение так называемого «коэффициента замещения», т. е. отношения средней пенсии к средней зарплате. Если в 1995 г. он составлял 39,8%, то в 2006 г. лишь 25,6%³. При этом в мире нормальной величиной считается 70%.

Растет и неравенство в распределении доходов населения. Коэффициент фондов (соотношение средних доходов 10% наиболее богатых к 10% наиболее бедных) вырос с 13,5 в 1995 г. до 15,3 в 2006 г.⁴

Обеспечение сельской местности инфраструктурой жизнедеятельности ухудшилось по всем показателям. Водоснабжение, газоснабжение, электрификация, строительство дорог — ввод в действие соответствующих мощностей по этим услугам по-прежнему меньше, чем в 1990 и в 1995 гг., причем по некоторым пунктам в разы⁵.

Заключение. Приведенные данные свидетельствуют о том, что требуются коррективы в стратегии экономического роста России. Ей следует больше инвестировать, и инвестировать не только и не столько в «железо», сколько в «мозги» и в новые технологии. А для этого требуется смена концепции экономического роста и коррективы в экономической политике.

Какие меры экономической политики нам представляются актуальными?

Сфера производства

1. Необходимо возратить налоговые льготы учебным заведениям в полном объеме. Нынешняя политика российских властей, когда, с одной стороны, с трудом изыскивают средства для финансирования учебных заведений, а с другой, у них же они изымаются путем налогообложения, выглядит нелепой. Ссылки на то, что налоговые льготы учебным заведениям ведут к мошенничеству, не выдерживают кри-

тики. До 2002 г., когда льготы были отняты, случаи мошенничества были единичны, зато поддержка учебных заведений в виде льгот была весьма существенной. При недостатке государственных средств и почти полном отсутствии спонсорства со стороны бизнеса освобождение учебных заведений от налогов выглядит крайне необходимым, в противном случае отставание России в сфере технологий будет только усиливаться.

Не надо уповать также и на то, что, дав большие средства каким-то отдельным учебным заведениям, можно продолжать политику дискриминации всех остальных без ущерба для развития страны. Как показывает опыт экономической истории СССР, такая политика ведет к краху, так как отсталые сектора неизбежно начинают тянуть назад сектора, находящиеся в привилегированном положении. Инновационный путь развития требует, чтобы творческие способности мог проявить каждый, кто к этому способен.

2. Следует освободить от налогообложения коммерческую деятельность вузов и научных центров, прибыль от которой инвестируется в исследования и разработки, а также в учебный процесс. В свое время Екатерина II, стремясь развивать российское просвещение, не только освободила учебные заведения графа Бецкого от налогов, но и дала возможность построить мельницу и сахарный завод, прибыль от которых также не облагалась налогами и шла на развитие его начинаний, посвященных образованию в России.

Сегодня российская власть опасается давать какие-либо льготы во избежание мошенничества, которое процветало в 1990-е гг. Тем не менее льготы будут оправданы. Во-первых, сейчас органы власти гораздо сильнее, чем они были 10 лет назад, и манипулировать льготами куда сложнее. Во-вторых (и это гораздо важнее), власть должна заранее смириться с тем, что любая льгота будет увеличивать шансы для мошенников, но при этом она окажет существенную помощь честным производителям. Стране же гораздо важнее поощрить инновационный путь развития, чем схватить за руку очередного жулика.

3. Надо ввести налоговые льготы инвестициям и инновациям. Льготы по инвестициям были отменены в 2002 г., и это не привело к значительному замедлению экономического роста. Поэтому власть решила, что данная мера была верной. Но, как было показано выше, рост в значительной степени шел за счет увели-

¹ См.: OECD Factbook, 2007

² См.: www.gks.ru.

³ См.: там же.

⁴ См.: там же.

⁵ Телефонизация составляет здесь счастливое исключение.

чения загрузки старых мощностей. Скоро этот ресурс закончится, и потребуются инвестиции в расширение мощностей. С учетом всех инвестиционных рисков, которые сейчас имеются в России, отсутствие льгот приведет к резкому замедлению экономического роста.

В последние семь лет российские власти вели политику общего снижения налогов при одновременной отмене большинства налоговых льгот. На первых порах это принесло плоды, но уже очень скоро станет препятствием для экономического роста, так как виды бизнеса существенно различаются между собой. Экспортировать сырье проще, чем вести капиталоемкий бизнес, основанный на современных технологиях, и если последний не получит государственной поддержки, он проиграет первому в конкурентной борьбе.

4. Представляется разумным «всерьез и надолго» снизить или совсем отменить таможенные пошлины для видов оборудования, не имеющих российских аналогов, признав, что в этой сфере мы еще долго будем зависеть от импорта. Сейчас такие облегчения делаются лишь эпизодически и на короткие сроки, что не способствует стабильному развитию.

5. Необходимы реальные гарантии неприкосновенности частной собственности. Сейчас, когда лицо может лишиться собственности из-за налоговых придинок или иных искусственных процедур, никто не чувствует себя в безопасности. Подобные обстоятельства катастрофическим образом препятствуют переходу к инновационной модели роста.

6. Следует нормализовать земельные отношения, дать реальное, ясное и недвусмысленное право частной собственности на землю. Потребуется прежде всего работа юристов, но власть должна занять по этому вопросу ясную политическую позицию, которая пока отсутствует. Выход может быть найден при выкупе по льготным ценам земли, на которой находится данное производство.

7. Безусловно важно осуществлять административную поддержку инвесторов, включая иностранных. Нам надо бы учиться у китайцев: там чиновники лично помогают инвесторам преодолевать административные препятствия, порожденные несовершенным законодательством. Наши чиновники, судя по газетным сводкам, предпочитают перекладывать эти тяготы на плечи самих инвесторов.

8. Первостепенное значение имеет «крестовый поход» против коррупции и произвола. Российская власть терпит все новые неудачи

в этой сфере, поскольку не учитывает исторический опыт (от Николая I и позднее), из которого явствует, что карательные меры, хоть и необходимые, сами по себе ничего не дадут. Коррупция появляется там, где чиновник своими действиями может уничтожить бизнес или причинить ему существенный ущерб. Поэтому для устранения корней коррупции необходимо в качестве первого шага провести опрос предпринимателей (естественно, гарантировав им анонимность и безопасность) о тех ситуациях, когда им приходится давать взятки, а затем методично устранять эти возможности (как сами ситуации, так и отдельные организации). А этого как раз сейчас и не делается. Власть даже не понимает необходимость подобных мер, уповая лишь на Уголовный кодекс.

9. Необходимы меры по снижению инфляции. В первую очередь, это касается денежно-кредитной политики. Имея темпы роста денежной массы 40% в год, не стоит удивляться, если цены будут расти темпами, превышающими 20% в год. Но ужесточение денежно-кредитной политики должно быть плавным, чтобы не привести к резкому росту процентных ставок и укреплению рубля, это может вызвать дестабилизацию рынков.

Другой мерой должна стать решительная антимонопольная политика. До сих пор власти, обеспокоенные в первую очередь ростом цен на продовольствие, прибегали преимущественно к административному ограничению цен. Из учебников по экономической теории известно, что это приведет лишь к исчезновению из торговли соответствующих товаров. Начинать здесь надо с другого — с изучения структуры цены, с выяснения того, на каком этапе движения от производителя к потребителю происходит наибольшее ее увеличение, и именно здесь принимать самые решительные меры. До тех пор пока в том или ином населенном пункте будет только один магазин или одна хлебопекарня, существующая лишь потому, что ее владелец связан дружескими узами с местными властями, у нас будет дороговизна, и никакая макроэкономическая политика не поможет. Но именно в этом направлении почти ничего не делается.

Социальная сфера

1. Следует дать реальные налоговые льготы малому бизнесу, в том числе кооперативам и товариществам. На Западе товарищества имеют льготы как более рискованная форма бизнеса, где собственники несут неограниченную ответственность. Это позволяет товариществам

занять свою нишу в экономике. Кооперативы в развитых странах также имеют налоговые и другие льготы, так как выполняют важные социальные функции. Еще одной мерой могло быть освобождение от налога на прибыль некой минимальной суммы прибыли (например, первого миллиона рублей). Тогда малый бизнес будет автоматически получать налоговые льготы при начале работы без долгого и нудного пересмотра законодательства. Подъем малого бизнеса приведет не только к росту доходов миллионов граждан России, но и (что еще более важно) к укреплению их гражданской ответственности и чувства собственного достоинства.

2. Необходимо предоставить налоговые льготы инвестициям в здоровье и в инфраструктуру, поддержать частную инициативу в этих сферах. Сейчас благотворительность и инвестиции в инфраструктуру затруднены из-за различных бюрократических ограничений и постоянного подозрения благотворителей в уходе от налогов. Выше уже был дан комментарий: если видеть в любой инициативе способ ухода от налогов и строить всю политику исходя из подобных подозрений, всякая инициатива будет подорвана. Кроме того, надо дать свободу частным организациям в социальной сфере (лечение, образование), сейчас она подвержена многочисленным ограничениям.

3. Требуется поддержать частные пенсионные фонды, освободить их от всех налогов

и дать административную поддержку. Как показывает опыт Чили, они способны радикально улучшить пенсионное обеспечение. Одному российскому государству, обремененному многими задачами, решить эту проблему не под силу.

4. Следует больше инвестировать в развитие сельского хозяйства, в том числе с помощью налоговых льгот, защитить сельских предпринимателей от административного произвола и коррупции. О мерах по борьбе с коррупцией выше было уже сказано, пока здесь мало что делается. Другой мерой поддержки было бы снятие ограничений на развитие сельского бизнеса, в том числе отмена нелепых административных ограничений цен и экспортных пошлин на сельхозпродукты. Сейчас у российского сельского хозяйства появились уникальные шансы для развития вследствие роста мировых цен на продовольствие. С учетом того, что за последние 15 лет посевные площади в России сократились почти в 2 раза, а поголовье скота почти в 3 раза, рост прибыльности сельскохозяйственного производства и экспорта может привлечь огромные инвестиции в село. Надо лишь не мешать этому процессу, устранить ограничения на торговлю продовольствием, закрепить за агробизнесом реальную собственность на землю. И тогда не нужно будет думать о том, откуда взять деньги на развитие села, — часть этих средств даст успешный бизнес.

Стивен УАЙТ
Йен МАКАЛИСТЕР

Беларусь, Украина и Россия: Восток или Запад?

В этой работе мы сосредоточиваемся на самоидентификации населения в Беларуси и Украине, странах, которые, с одной стороны, являются частью славянского мира и поэтому для них характерны многие его институциональные структуры, с другой, эти страны становятся новыми соседями Европейского союза и, в случае Украины, объявляют о своей приверженности евроатлантическому будущему. Вначале мы рассмотрим выбор в пользу Запада, перед которым стоят общества в двух этих странах, затем выбор в пользу «славянского» пути и различные источники поддержки этого курса, в заключительной части статьи — распределение поддержки этих альтернатив в Беларуси, Украине и (для сравнения) в России, а затем проанализируем более широкие последствия выбора того или иного сценария.

Наши выводы основаны на массовых репрезентативных опросах, которые проводились в этих странах с 2000 по 2007 гг. и являются частью большого продолжающегося исследования, на основе материалов фокус-групп, интервью представителей элиты и анализа печатных изданий¹.

Между Востоком и Западом. Беларусь и Украину трудно классифицировать в «цивилизационных» терминах. В Беларуси преобладает православное население, однако со значительными католическим и (исторически) иудейским меньшинствами. Подавляющее большинство населения говорит по-русски, однако заметное меньшинство (10% населения, по нашему опросу в 2006 г.) говорят дома по-белорусски.

1 См.: Allison, Light and White (2006). Allison, Roy, Margot Light and Stephen White. 2006. Putin's Russia and the Enlarged Europe. Oxford and Maiden MA: Blackwell. Allison, Roy, Stephen White and Margot Light. 2005. Belarus between East and West // Journal of Communist Studies and Transition Politics 21:4 (December). P. 487–511. Детальное описание проекта доступно в Интернете по адресу www.lbss-gla.ac.uk/p/q/Politics/inclusionwithourinmembership; с полным списком публикаций можно ознакомиться в Интернете по адресу <http://www.esrcsocietytoday.ac.uk/ESRCInfoCentre/AdvancedSearchPage3.aspx>.

Это те, кто проживали в части Киевской Руси, которая затем была поглощена Великим герцогством литовским, слившимся с Польшей в XVI в.; затем эти территории были включены в состав Российской империи². Используя положения о существовании шести-семи цивилизаций у Хантингтона, Беларусь можно поместить по обе стороны разлома: ее западные области принадлежат западнохристианскому миру, но центральные и восточные регионы являются частью широкого православного сообщества³. Эта двусмысленность (как мы увидим в дальнейшем) не была устранена за два века пребывания Беларуси в составе Российской империи, а позднее в СССР, хотя заметим, что в 1980-х гг. в стране не было широкого движения за независимость — Беларусь стала славянской республикой, население которой продемонстрировало сильнейшую поддержку идее сохранения СССР на референдуме в марте 1991 г.

События, произошедшие в стране с момента распада Советского Союза, поднимают новые вопросы о месте Беларуси в мире. Вместо того, чтобы участвовать в общем процессе «демократизации» в регионе, страна двигалась в другом направлении. Серия изменений конституции в 1996 г. привела к становлению сильного авторитарного режима, что позволило Государственному секретарю США охарактеризовать страну как «последнюю из оставшихся настоящих диктатур в сердце Европы»⁴. Произошли изменения и во внешнеполитическом курсе. Из-

² На значимость этих преобразований указывают Снайдер и Плокхи. См.: Snyder, Timothy. 2003. The Reconstruction of Nations: Poland, Ukraine, Lithuania, Belarus. 1569–1999. New Haven CT: Yale University Press. Plokhy, Serhii. 2006. The Origins of the Slavic Nations: Premodern Identities in Russia, Ukraine, and Belarus. N. Y.: Cambridge University Press.

³ Huntington, Samuel P. 1996. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. N. Y.: Simon & Schuster. P. 159.

⁴ Rice, Condoleezza. 2005. Телевизионное интервью. <http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/europe/4472613.stm>. последний доступ 10 ноября 2007.

начально получившая независимость Беларусь начала движение в сторону Запада, отказавшись от ядерного оружия, присоединившись к программе военного сотрудничества с НАТО «Партнерство во имя мира» и обсуждая условия подписания Соглашения о партнерстве и сотрудничестве с Европейским союзом в 1994 г. Однако референдум об изменении конституции был негативно воспринят в западных столицах — Соглашение о партнерстве и сотрудничестве в силу не вступило, а в январе 1997 г. Парламентская ассамблея Совета Европы приостановила статус «гостя», которым пользовалась Беларусь. По контрасту официальная политика изменилась в сторону более тесных отношений с Россией, сначала в рамках Сообщества Беларуси и России, а затем — союзного государства, которое было образовано в 1997 г. Эти события происходили в широком контексте изменений, когда НАТО и Европейский союз расширили свои границы в начале нового тысячелетия, вплотную приблизившись к границам Беларуси. Вопрос выбора «западного» или «славянского» пути встал острее, чем когда бы то ни было.

Беларусь как никакая другая страна сблизилась с Россией настолько, что возникли дискуссии о ее поглощении последней (в нашем опросе 2006 г. 51% россиян ответили, что обе страны должны образовать единое государство, однако только 33% белорусов разделяли это мнение, при этом лишь 8% считали, что им следует войти в состав Российской Федерации в качестве одного из субъектов). Как бы то ни было, в своих выступлениях президент Лукашенко настаивал на независимости Беларуси или, по крайней мере, ее равном статусе с Россией в рамках нового союза, при этом его заявления о европейских соседях были, конечно же, двусмысленными. «Мы не выбираем... ни Восток, ни Запад — мы выбираем Беларусь, — объяснил президент, — потому что ее экономика, история, географическое положение, культура и менталитет будут и восточными, и западными»¹. Это высказывание было реакцией на расширение ЕС в мае 2004 г., которое поставило Беларусь между «мировым экономическим гигантом — ЕС» — на западе и «евразийским гигантом — Россией» — на востоке. Беларусь, по выражению Лукашенко, — «это не буферное государство и не вассал ни для Европейского союза, ни для России». Но как

только их интересы совпадут, Беларусь, «возможно, станет членом ЕС»².

В Украине тоже существует раскол — на православные русскоязычные восток и юг и преимущественно католический украиноязычный запад. Исторически российское государство возникло в Киеве, с XIV до середины XVII в. эти территории принадлежали объединенному польско-литовскому государству, а затем Российской империи и Советскому Союзу. Западные провинции Украины были частью Австро-Венгерской империи, а затем, до 1939 г., частью Польши. Крым, на юге, был присоединен к Украине в 1954 г. Еще во время войны, в 1944 г., татарское население Крыма было депортировано. Эти пертурбации государственных границ и форм правления, на которые накладывались войны и массовые миграции, отразились в религиозном и языковом разнообразии.

Согласно нашему опросу в 2006 г., около 80% населения определили себя как украинцев, но 17%, что немало, — как русских. 40% назвали себя приверженцами украинской православной церкви, но 26% — российской православной церкви. Что касается языка, то здесь население разделилось практически пополам: 51% опрошенных ответили, что считают своим родным языком украинский, 46% назвали таким языком русский.

Эти различия пространственно распределены таким образом, что русскоязычное население и приверженцы Московской патриархии скорее проживают на востоке и на юге, а украиноязычное население, приверженцы Киевской патриархии и небольшие группы католиков, концентрируются на западе. Как свидетельствует наш опрос 2006 г., 76% проживающих на «востоке» и 77% в Киеве говорят по-русски. Напротив, 91% проживающих на «западе» и 78% на «севере» говорят по-украински. 35% проживающих на «западе» причисляли себя к греко-католической церкви, в то время как во всей стране таких насчитывалось только 8%. Не существует общего мнения на счет того, какие последствия может иметь такое распределение. В любом случае «в реальности Украина представляет собой смесь различных элементов»³. Однако никто не подвергает сомнению то, что восток страны более урбанизирован

¹ Лукашенко А.Г. Внешняя политика республики Беларусь в новом мире // Вестник Министерства иностранных дел республики Беларусь. 2004. № 3(30). С. 45.

² Allison, Roy, Stephen White and Margot Light. 2005. Belarus between East and West // Journal of Communist Studies and Transition Politics 21:4 (December). P. 490.

³ D'Anieri, Paul. 2007. Understanding Ukrainian Politics: Power, Politics, and Institutional Design. Armonk NY: Sharpe. P. 106.

и образован, чем запад; также здесь преобладает русскоговорящее и православное население. Особые условия восточного региона также проявляются при анализе социально-структурных переменных¹.

Внутренние разделения отражаются на внешнеполитическом курсе страны, который всегда имел несколько направлений: поддержание хороших отношений с громадным славянским соседом сочеталось с развитием более тесного сотрудничества с Европейским союзом и странами НАТО. Украина была одним из членом-основателей СНГ в декабре 1991 г., однако твердо сопротивлялась любым попыткам придать содружеству наднациональный характер. Украина также получила статус наблюдателя в рамках Евразийского экономического сообщества в мае 2002 г., что позволило стране войти в Единое экономическое пространство в сентябре 2003 г., оставшись, однако, вне Организации коллективной безопасности, учрежденной в 2002 г. на основе договора, заключенного десятью годами ранее.

Тесные отношения Украины с бывшими советскими республиками отражаются на том, что Россия является ее крупнейшим экономическим партнером, который в 2006 г. вместе с другими странами-членами СНГ отвечал за 40% украинской внешней торговли. Около трети иностранных граждан приезжают в Украину из России². Формально отношения между двумя странами строятся на основе Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве от 1997 года, несмотря на то, что по некоторым статьям договора ведутся споры, в особенности касательно статуса морской базы в Севастополе и всего русскоговорящего полуострова, на котором она находится³.

Тесные отношения с Россией и бывшими республиками советскими республиками уравновешиваются сотрудничеством с Европейским союзом и более осторожным с НАТО. Отношения с ЕС основываются на Соглашении

о партнерстве и сотрудничестве, оно заключено в 1994 г. и должно быть заменено улучшенным соглашением по результатам переговоров, которые начались в 2007 г. Тем не менее новое соглашение не предусматривает никаких обязательств по присоединению Украины к ЕС. Отношения с НАТО базируются на Хартии об особом партнерстве между Украиной и НАТО, подписанной на Мадридском саммите Североатлантического альянса в июле 1997 г., и на работе Комиссии Украина–НАТО, созданной тогда же в качестве инструмента по развитию двусторонних отношений.

Украина была первой страной СНГ, которая в 1994 г. присоединилась к программе «Партнерство во имя мира». А в мае 2002 г. украинские власти впервые объявили о своем желании присоединиться к альянсу, хотя со стороны НАТО не шло речи о новых формах сотрудничества, поскольку более тесные связи с Украиной поставили бы под угрозу более важные отношения с Москвой. Перспектива сближения с НАТО неоднозначно была воспринята и в самой Украине. Летом 2006 г. здесь проходили протесты против совместных военно-морских учений Украина–НАТО на Черном море. В результате учения не состоялись. Местные опросы общественного мнения показали, что, например, в Крыму подавляющее большинство населения негативно относится к перспективам более тесного сотрудничества Украина–НАТО⁴.

Различия востока и запада Украины ясно отражены в результатах президентских и пар-

¹ См., например, *Birch, Sarah*. 2000. Interpreting the Regional Effect in Ukrainian Politics. *Europe-Asia Studies* 52:6 (September). P. 1017–1041; *Shulman, Stephen*. 2004. The Contours of Civic and Ethnic National Identification in Ukraine. *Europe-Asia Studies* 56:1 (January). P. 35–55; *Barrington, Lowell and Erik Herron*. 2004. One Ukraine or Many? Regionalism in Ukraine and Its Political Consequences. *Nationalities Papers* 32:1 (March). P. 53–86; *Katchnovski, Ivan*. 2006. Regional Political Dimensions in Ukraine in 1991–2006. *Nationalities Papers* 34:5 (November). P. 507–532.

² www.ukrstat.gov.ua, последний доступ 23 января 2008 г.

³ *Kuzio, Taras*. 2007. *Ukraine-Crimea-Russia: Triangle of Conflict*. Stuttgart: Ibdem-Verlag.

⁴ Как отмечает Кедерман (*Cederman, Lars-Erik*, ed. 2001. *Constructing Europe's Identity: The External Dimension*. Boulder CO and London: Lynne Rienner. P. 1), «Европа принадлежит к числу наиболее противоречивых воображаемых общностей в современной мировой системе». Большая часть литературы по данной тематике основана на спорных данных «Евробарометра», которые несут на себе отпечаток установок Еврокомиссии, которая и финансирует данное исследование. (См.: *Baycroft, Timothy*. 2004. *European identity*, in Gary Taylor and Steve Spencer, ed.. *Social Identities: Multidisciplinary Approaches*. London: Routledge. P. 154.). Современная литература по данной тематике включает *Herrmann, Richard K., Thomas Risse and Marilyn B. Brewer*, eds. 2004. *Transnational Identities: Becoming European in the EU*. Lanham MD: Rowman & Littlefield; *Buonanno, Laurie and Ann Deakin*. 2004. *European Identity*, in Niall Nugent, ed., *European Union Enlargement*. Basingstoke: Palgrave. P. 84–102; *Bruter, Michael*. 2005. *Citizens of Europe? The Emergence of a Mass European*. Авторы данной статьи также внесли свой вклад в разработку этой темы *White, Stephen, Julia Korosteleva and Roy Allison*. 2006. *NATO: the View from the East*, *European Security* 15:2 (June). P. 165–190; *White, Stephen, Julia Korosteleva and Ian McAllister*. 2008. *A Wider Europe? The View from Russia, Belarus and Ukraine*. *Journal of Common Market Studies* 46 (forthcoming). *Korosteleva, Julia and Stephen White*. 2006. «Feeling European»: the View from Belarus, Russia and Ukraine. *Contemporary Politics* 12:2 (June). P. 193–205. *Identity*. London: Palgrave.

ламентских выборов начиная с октября 2004 г.¹ Виктор Ющенко, победивший во втором туре президентских выборов в декабре 2004 г., имел четкую евроатлантическую ориентацию. Его оппонент Виктор Янукович настаивал на улучшении отношений Украины с ее славянскими соседями, в том числе на придании русскому языку статуса официального наряду с украинским. Во время визита в Брюссель, после того как его партия получила наибольшее количество мест в парламенте по результатам выборов в марте 2006 г., премьер Янукович подчеркнул, что его страна не готова вступить в альянс и не желает присоединиться к плану действий по членству в НАТО². Ющенко, напротив, в начале 2008 г. призвал заключить такое соглашение при первой же возможности³. Как бы то ни было, в НАТО не возражают против членства Украины альянсе, и Ющенко, и Янукович соглашались в том, что присоединение потребует согласия украинского населения, высказанного на национальном референдуме, который пока не планируется (Ющенко в особенности не заинтересован в скором проведении референдума, так как опросы общественного мнения показывают, что подавляющее большинство населения против присоединения).

Уже президентские и парламентские выборы показали, что население разделилось практически поровну между Ющенко и Януковичем, а также между партиями, которые они возглавляли. Тем самым, решения коалиционных правительств носили своеобразный «временный» характер. Как следствие в каждом случае требовался значительный срок, чтобы сформировать правительство парламентского большинства. Каждая администрация являлась коалицией политиков с практически несовместимыми взглядами, что не позволяло правительству занимать однозначную позицию по ключевым вопросам внешней и внутренней политики, по которым украинское общество оказалось разделено.

Другим источником неопределенности послужили конституционные реформы, которые начались или как будто бы начались вскоре после оранжевой революции. Полномочия пра-

вительства в области осуществления внешней политики не получили общего одобрения. Конституционный суд, когда пытался разрешить конфликт, обнаружил, что и его полномочия ущемлены. Таким образом, президентско-парламентская политическая система, сложившаяся на Украине, противоречива и конфликтна. Еще одним источником противоречий является частая смена кадрового состава правительства и отдельных назначений того или иного министра. Так, Борису Тарасюку, известному своими прозападными взглядами и пользовавшемуся личной поддержкой президента Ющенко, было отказано в доступе на заседания правительства. В итоге ему пришлось подать в отставку в январе 2007 г.

В Беларуси трудно проследить взаимосвязь между внутренними установками населения и тем, как осуществляется внешняя политика, потому что все решения принимаются авторитарным президентом вне зависимости от степени поддержки того или иного решения населением. В Украине такая взаимосвязь прослеживается, что является результатом изменений конституции в 2004–2006 гг. Эти изменения расширили полномочия парламента, что упростило процедуру артикуляции интересов в рамках сложившейся политической системы.

Изучение вопроса идентичности оказывается уместным для изучения резко разделенных по языковому, территориальному или религиозному признаку обществ, в которых политические акторы артикулируют несходные точки зрения по вопросам, которые в итоге будут разрешены (по крайней мере, это касается вопроса о членстве Украины в НАТО) путем прямого волеизъявления граждан.

Выбор в пользу Запада. Мы начинаем свое исследование прозападного курса с изучения того, насколько население в Украине, Беларуси и (для сравнения) в России определяет свою идентичность как частично «европейскую». По результатам исследования, представленным в таблице 1 можно сделать несколько заключений. Во-первых, идентификация себя в качестве европейцев снижалась по мере того, как Европейский союз расширял свои границы. Наибольший спад наблюдался в России, но похожие тенденции характерны и для двух других стран. Около половины наших российских и белорусских респондентов в 2000 г. считали себя европейцем в той или иной степени, так же думали и более трети украинцев. Шесть лет спустя пропорции во всех трех странах

¹ См.: Kuzio, Taras, ed. 2007. Democratic Revolution in Ukraine: from Kuchmagate to Orange Revolution. Special Issue of the Journal of Communist Studies and Transition Politics 23:1 (March); Wilson, Andrew. 2005. Ukraine's Orange Revolution. New Haven and London: Yale University Press; Aslund, Anders and Michael McFaul, eds. 2006. Revolution in Orange: The Origins of Ukraine's Democratic Breakthrough. Washington DC: Carnegie; Hesi, Vicki L. 2007. The 2006 Parliamentary Election in Ukraine. Electoral Studies 26:2 (June). P. 507–11.

² См.: Известия. 2006. 15 сент. С. 6.

³ См.: ИТАР-ТАСС. 2008. 15 янв.

Таблица 1

ЕВРОПЕЙСКАЯ САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ, 2000–2007. Вопрос: Считаете ли вы себя европейцем? (в %)

Вариант ответа	Беларусь			Украина			Россия		
	2000	2004	2006	2000	2004	2006	2007	2000	2005
В значительной степени	16	9	11	8	6	6	5	18	7
В некоторой степени	34	25	29	26	20	22	23	34	18
Редко/никогда	38	54	54	57	62	66	64	47	68
N =	1090	1599	1000	1590	2000	1600	1200	1940	2000

уменьшились. Менее всего это коснулось Беларуси, которая по ответам оказалась «самой европейской» страной. Но и здесь пропорция тех, кто «скорее не считает» или «совсем не считает» себя европейцем, существенно возросла. Мнение украинцев осталось стабильным. Россияне по-прежнему преимущественно были склонны считать себя хотя бы отчасти европейцами, и в наименьшей степени — теми, кто «скорее не считает» или «совсем не считает» себя европейцем. Те, кто никогда не считали себя европейцами, составляли половину респондентов в России и Украине в 2005 и 2007 гг. соответственно. В каждом случае, за исключением Беларуси, это был медианный ответ. В Беларуси в 2006 г. наибольшее число респондентов ответили, что они «скорее не считают» себя европейцами.

Очевидно, что идентичности множественны и поливалентны, поэтому ни на один вопрос не удастся получить однозначные ответы. Соответственно, мы задавали серию вопросов, используя формулировку «Евробарометра», что позволило получить широкий спектр ответов, которые можно было сравнить от страны к стране. Результаты представлены в таблице 2. И снова выводы очевидны. В каждом случае люди в первую очередь идентифицировали себя как граждан своей страны. В той же мере наши респонденты ощущали себя, прежде всего, жителями своей местности или поселения, региональные идентичности тоже назывались часто.

Таблица 2

ЕВРОПЕЙСКАЯ И ДРУГИЕ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ, 2004–2007. Вопрос: Кем из перечисленного в списке вы чувствуете себя в первую очередь? во вторую очередь? (учитывались оба ответа, в %)

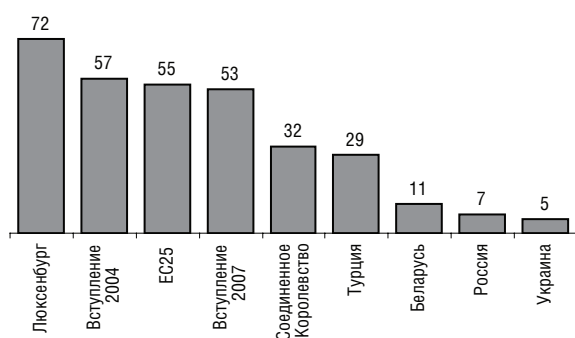
Вариант ответа	Беларусь		Украина		Россия	
	2004	2006	2004	2006	2007	2005
Европеец	16	20	10	12	11	8
Евразиец	2	3	2	2	1	3
Советский гражданин	10	12	11	9	11	13
Гражданин своего государства	72	85	69	68	69	76
Гражданин своего региона	18	25	27	33	31	29
Житель своего поселения	65	50	69	64	62	69
N =	1599	1000	2000	1600	1200	2000

Однако лишь немногие думали о себе как о европейцах в первую и даже во вторую очередь. Белорусы, которые чаще других склонны были думать о себе как европейцах, чаще остальных говорили о своей европейской идентичности, и количество таких ответов со временем увеличилось. Но даже в Беларуси европейская идентичность значительно уступала идентичности, связанной с государством, местностью или регионом, в которых жили респонденты. Для России европейская идентичность характерна в еще меньшей степени, даже в тех частях страны, которые географически относятся к Европе. Россияне считают себя европейцами даже реже, чем советскими гражданами, хотя прошло уже более 15 лет после распада СССР.

В странах Европейского союза и в тех, где нет близкой перспективы присоединения к Союзу, уровень европейской идентичности намного выше. В рамках «Евробарометра» традиционно задается вопрос о том, считают ли респонденты себя гражданами своей страны, европейцами или гражданами своей страны и европейцами. Согласно исследованию, проведенному в рассматриваемый нами период, в среднем 55% по всем странам-членам ЕС считали, что обладают хотя бы частично европейской идентичностью, а 42% считали, что обладают только национальной идентичностью. Согласно нашим данным, количество граждан, обладающих европейской идентичностью в

Беларуси, Украине и России, нигде не превышало 20%, обладающих национальной идентичностью — не опускалось ниже 68%. Для сравнения, полная или частичная европейская идентичность в странах-членах ЕС была не ниже 32% (в Великобритании), а в странах, присоединившихся к союзу в 2004 г., — не ниже 49% (в Чехии, см. рис. 1). Уровень европейской идентичности в Беларуси, Украине и России не просто ниже, чем в странах настоящих или будущих членов ЕС, он также ниже, чем в Турции, преимущественно азиатской стране, которая не имеет перспектив присоединения в ближайшем будущем¹.

Рисунок 1
ЕВРОПЕЙСКАЯ САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ, 2006



Мы также спрашивали об отношении граждан к вступлению их страны в ЕС и НАТО (в обоих случаях сейчас это гипотетический вопрос). Как и в случае с «европейскостью», поддержка возможного членства в ЕС снижалась со временем во все трех странах. Тем не менее это мнение популярно примерно у половины респондентов в каждой стране; следующей по

Таблица 3
ПОДДЕРЖКА ВСТУПЛЕНИЯ В ЕС, 2000–2007 (в %)

	Беларусь			Украина				Россия
	2000	2004	2006	2000	2004	2006	2007	2005
Полностью поддерживаю	23	26	17	23	20	17	18	19
Скорее поддерживаю	32	34	30	34	35	30	36	37
Скорее не поддерживаю	11	8	18	7	11	18	15	12
Абсолютно не поддерживаю	5	3	8	4	6	17	8	7
Затруднились ответить	29	29	27	32	28	19	24	25
N	1090	1599	1000	1590	2000	1600	1200	2000

¹ Эти цифры приведены по «Евробарометру» № 64 (2006). С. 41–43. www.eurobar.eu.int, время последнего доступа 25 января 2008 г. По Болгарии и Румынии, которые присоединились к ЕС в 2007 г., этот показатель составил 47 и 59% соответственно. В Хорватии, которая не является членом ЕС, показатель равнялся 64%.

численности группой являются респонденты, не имеющие определенного мнения на этот счет. Лишь небольшая часть респондентов (исключение составляет Украина в 2006 г., что может быть связано с вмешательством ЕС во внутреннюю политику страны во время спорной избирательной кампании 2006 г.) была резко против. Как мы и ожидали, поддержка членства в ЕС тесно связана с «европейскостью». Те, кто «безусловно считал себя европейцем» в три раза чаще поддерживали идею членства в ЕС, чем остальные (на примере украинского опроса 2007 г.). Они также чаще правильно определяли ЕС, когда им предлагали выбрать из списка существующих и вымышленных международных организаций, а также верно указывали местоположение его штаб-квартиры. Что замечательно, они также в четыре-пять раз чаще других положительно отзывались о ЕС, о его целях и инициативах. Из тех, кто «в целом» положительно относился к ЕС, в свою очередь, в четыре-пять раз чаще поддерживали идею членства.

Поддержка членства в НАТО предсказуемо намного ниже и постепенно снижается (табл. 4). Оппозиция в этом вопросе наиболее сильна в Украине — единственной стране, где данная тема активно обсуждается и где мнение население должно оказаться решающим фактором (поддержка идеи членства в НАТО неуклонно снижалась, по крайней мере с 2000 г., когда такой вопрос задавался впервые)². Основываясь на нашем опыте опросов, мы включили «нейтральный» ответ «не поддерживаю, но и не против вступления», и большинство в России и Беларуси выбрало именно его. К тому же большое количество опрошенных затруднились с ответом. Поддержка идеи членства в НАТО оказалась тесно связана с мнением респондентов об

альянсе. Сторонники присоединения к НАТО могли правильно идентифицировать альянс,

² См.: Panina N. 2006. Ukrain's'ke suspil'stvo 1992–2006: sotsiologichniy monitoring. Kyiv: Institut sotsiologii NAN Ukraini. 2006. С. 17.

Таблица 4
ПОДДЕРЖКА ВСТУПЛЕНИЯ В НАТО, 2004–2007 (в %)

Вариант ответа	Беларусь		Украина			Россия
	2004	2006	2004	2006	2007	2005
Полностью поддерживаю	5	5	5	4	4	5
Скорее поддерживаю	17	7	18	13	15	17
Нейтрален	29	31	28	19	20	34
Скорее не поддерживаю	15	25	16	28	26	18
Абсолютно не поддерживаю	6	8	8	20	19	6
Затруднились ответить	27	28	26	16	16	21
N =	1599	1000	2000	1600	1200	2000

когда им предлагалось выбрать из списка существующих и вымышленных международных организаций. Они также чаще других видели в альянсе средство укрепления международной безопасности. Однако некоторое количество опрошенных считали НАТО средством «экспансии Запада» и, тем не менее, хотели бы присоединения.

Что определяет «прозападную» ориентацию? При прочих равных мы предполагаем, что респонденты, которые ориентированы скорее на Запад, а не на Восток, более молодые, образованные и обладают более высоким социально-экономическим статусом, чем их «славянские»

оппоненты. Чем моложе наши респонденты, тем короче был период их социализации в советской системе. И чем лучше образованы и богаче респонденты, тем больше у них качеств, которые помогают им улучшить свое положение в рыночной среде, и тем теснее будут развиваться их отношения с западными странами. Согласно другим исследованиям, молодые респонденты оказываются в большей степени ориентированы на Запад, нежели респонденты только с высокими доходами¹. Предыдущие работы авторов настоящего исследования также обнаруживают, что возраст влияет на отношение, по крайней мере, к Европейскому союзу, как и высшее об-

Таблица 5.
ПРОГНОЗ ЕС/НАТО-ОРИЕНТАЦИИ (РЕГРЕССИОННЫЕ ОЦЕНКИ)

	Беларусь		Украина		Россия	
	Парные коэффициенты регрессии	Стандартные коэффициенты регрессии	Парные коэффициенты регрессии	Стандартные коэффициенты регрессии	Парные коэффициенты регрессии	Стандартные коэффициенты регрессии
Возраст	-0,02*	-0,11*	-0,02*	-0,1*	-0,01	-0,06
Пол	0,02	0,05	0,36*	0,06*	-0,16	-0,04
Образование (начальное)						
среднее	-0,06	-0,01	0,1	0,02	-0,11	-0,02
высшее	0,07	-0,01	0,66	0,11	-0,19	-0,03
Состоит в браке	0,02	0,01	0,01	0	-0,22	-0,05
Трудоустроенность	0,22	0,05	0,03	0,01	0,02	0
Хороший уровень жизни	0,26	-0,07	1,05*	0,22*	0,26*	0,08*
Гражданство	0,43	0,07	0,57*	0,08*	-0,22	-0,03
Язык	-0,06	-0,01	1,73*	0,3*	0,75	0,06
Частое посещение церкви	0,08	0,1	0,33*	0,14*	-0,04	-0,02
Константа	2,02		0,58		5,16	
Стандартизированный R2	0,01		0,25		0,01	
N =	587		1170		1303	

* Статистически значимы при $p < 0,01$.

¹ См.: *Kubicek, Paul*. 2000. Regional Polarisation in Ukraine: Public Opinion, Voting and Legislative Behaviour. *Europe-Asia Studies* 52:2 (March). P. 282.

разование, проживание в городе, экономическое положение и пол респондента (в Украине мужчины позитивнее относятся к возможному членству в ЕС, чем женщины)¹. Мы также предполагаем, что респонденты, симпатизирующие «прозападному» курсу, менее националистичны в своих взглядах и менее восприимчивы к официальному государственному дискурсу².

Результаты проверки этих предположений представлены в таблице 5, здесь показано отношение респондентов к ЕС и НАТО в зависимости от различных переменных, включая социально-экономические характеристики³.

Выбор в пользу Востока. Для стран, находящихся между Востоком и Западом, существует не только выбор в пользу Запада, но и выбор в пользу Востока, основанный на возможности тесной самоидентификации со славянскими соседями. Такого рода связь, как мы могли видеть в начале, остается гораздо более значимым основанием идентификации, чем общее прошлое в составе СССР. Она отражает общую историю, язык, религию и другие общие культурные особенности, которые были мало затронуты распадом СССР. Это отражается на структуре аудитории русскоязычных СМИ в двух других странах, особенно в Беларуси (где российские каналы смотрят в 3 раза больше, чем белорусские)⁴. Кроме того, это хорошо заметно и по структуре внешней торговли, которая сама по себе отражает факт того, что советская экономика была единым экономическим комплексом с сетью железных и автомобильных дорог, центром которой была Москва. На сегодняшний день более половины (55%) всей белорусской внешней торговли приходится на страны СНГ, а 47% — на одну Россию; Россия, как мы уже видели, является крупнейшим украинским торговым партнером и страной, из которой приезжает наибольшее количество туристов⁵.

«Восточный» выбор, однако, подразумевает гораздо больше, чем просто экономические связи: он отражает, в какой степени славянские и бывшие советские республики были и остаются единым сообществом — с протяженными

общими границами, общим языком, огромным потоком мигрантов в обоих направлениях, а также различными родственными связями. Мы исследовали разные стороны этих межличностных отношений. Например, мы спрашивали, есть ли у наших украинских респондентов близкие родственники, живущие в России. Около половины (47%) имеют одного или несколько родственников, а около четверти респондентов (23%) имеют близких родственников в других странах СНГ, иными словами, приблизительно у 3/4 есть родственные связи, по крайней мере, в одной из бывших советских республик. Точно так же около 2/3 наших украинских респондентов бывали в России, 28% — в Беларуси; но всего 4% бывали в Венгрии или Чешской Республике, не говоря уже о капиталистических странах Запада. В Беларуси приблизительно столько же (63%) имеют близких родственников в России или других странах СНГ, а подавляющее большинство бывали в России (81%) или Украине (67%), но только 5 и 8% соответственно были в Венгрии или Чешской Республике.

Для изучения сущности поддержки «славянского» выбора мы интересовались, в первую очередь, сожалеют ли респонденты о распаде СССР, т. е. считают ли они, что это была «катастрофа» (см. табл. 6 и рис. 2). Количество тех, кто думает подобным образом, снижается, и большинство и в Беларуси, и в Украине не сожалели о его распаде во время проведения нашего исследования в 2006 г. Однако такое мнение все еще остается значимым. И это мнение стабильно преобладает в России, где Путин в своем ежегодном послании федеральному собранию назвал распад СССР «величайшей геополитической катастрофой века»⁶. Для россиян СССР — это советская система со своими плюсами и минусами. Однако для белорусов и украинцев это еще и время, когда их страны были союзными республиками, несмотря на их представительство в ООН, а не независимыми государствами. Сожаление о распаде СССР — это в действительности сожаление об окончании периода, когда они управлялись из Москвы, а не собственными избираемыми институтами. Обретение независимости не означало обязательного отказа от экономической и политической системы, существовавшей на тот момент. Наблюдается следующая зависимость: те, кто сожалеют о распаде СССР, скорее расположены относиться к советской системе положительно, и наоборот; однако эти мнения не полностью идентичны друг другу.

¹ См.: White, Stephen, Ian McAllister and Margot Light. 2002. Enlargement and the New Outsiders. *Journal of Common Market Studies* 40:1 (March). P. 143–144.

² См., например: Kubicek и Munro, Neil. 2007. Which Way Does Ukraine Face? Popular orientations Toward Russia and Western Europe. *Problems of Post-Communism* 54:6 (November–December). P. 43–58.

³ В Беларуси корреляция между поддержкой перспективы членства в ЕС и членства в НАТО составила $r=0,42$, в Украине $r=0,50$, в России $r=0,31$.

⁴ Коростелева Елена. 2008. Личное интервью.

⁵ См.: www.belstat.gov.by, 2006, последнее посещение 23.01.2008.

⁶ Российская газета. 2005. 26 апр. С. 3.

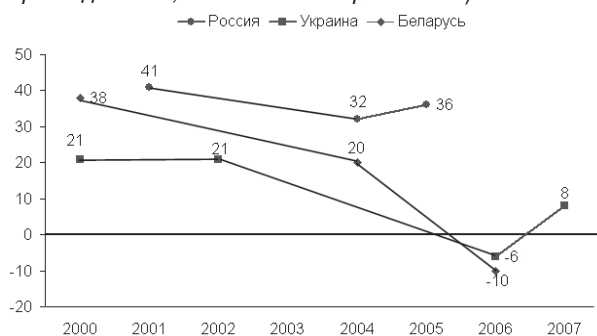
Таблица 6.

СОЖАЛЕНИЕ О РАСПАДЕ СССР, 2000–2007. Вопрос: Согласны вы или нет с тем, что распад СССР – это большая беда?
(в %)

Вариант ответа	Беларусь			Украина				Россия	
	2000	2004	2006	2000	2004	2006	2007	2004	2005
Полностью согласен	34	25	12	39	35	18	25	38	41
Скорее согласен	31	29	27	18	22	23	23	25	25
Скорее не согласен	16	20	29	17	19	26	18	20	19
Совершенно не согласен	11	14	21	19	17	23	22	11	11
Затруднились ответить	8	12	12	7	8	9	12	6	5
N =	1090	1599	1000	1590	2000	1600	1200	2000	2000

Рисунок 2

НОСТАЛЬГИЯ ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ, 2000–2007 (разность между долей тех, кто сожалеет и не сожалеет о распаде СССР, в % от числа опрошенных)



Меньше расхождений наблюдается в вопросе, следует ли бывшим советским республикам теснее взаимодействовать, особенно в рамках СНГ (табл. 7).

В Беларуси и Украине поддержка идеи воссоздания унитарного государства, своеобразного «постсоветского СССР», была ниже, чем в России; поддержка идеи единого государства снижалась во всех трех странах, а поддержка существующего положения дел увеличивалась. Тем не менее более двух третей в каждой стране считают, что бывшие советские республики должны, по крайней мере, теснее сотрудничать.

Таблица 7

СОДРУЖЕСТВО НЕЗАВИСИМЫХ СТРАН, 2004–2007. Вопрос: В каком направлении должен развиваться СНГ? (в %)

Вариант ответа	Беларусь		Украина		Россия	
	2004	2006	2004	2006	2007	2005
СНГ следует объединиться в единое государство	25	17	27	16	18	39
Следует взаимодействовать более тесно	52	52	54	55	53	38
Отношения должны оставаться прежними	8	19	7	15	14	10
Следует меньше взаимодействовать	1	1	3	2	3	2
СНГ должно распасться	5	2	3	3	5	4
Затруднились ответить	10	9	7	10	8	9
N =	1599	1000	2000	1600	1200	2000

Мнения о необходимости сокращать сотрудничество между странами-членами СНГ или даже о роспуске СНГ как организации имеют незначительную поддержку в трех странах. Как и ожидалось, существует зависимость между ностальгией по СССР и мнением о том, что бывшие советские республики должны сотрудничать более тесно: те, кто больше всего сожалеет о распаде СССР, в два раза чаще разделяют мнение о том, что бывшие советские республики могли бы объединиться в одно государство, и наоборот. Но очевидно, что во всех трех странах абсолютное большинство поддерживает идею более тесного сотрудничества; особенно в России, где до сих пор значительная часть населения являются сторонниками восстановления унитарного государства.

По нашему изначальному предположению те, кто придерживается «славянского» выбора, в социальном плане являются противоположностью тем, кто ориентирован на Запад. Частично это отражено в таблице 8, две части которой – распад СССР и будущее СНГ – были объединены в единую шкалу, чтобы показать, каким образом распределились ответы тех, кто ориентирован на «славянский», или «восточный» выбор. Были использованы те же факторы, которые использовались в таблице 5. Мы обнаружили,

Таблица 8
ПРОГНОЗ СССР/СНГ-ОРИЕНТАЦИИ (РЕГРЕССИОННЫЕ ОЦЕНКИ)

	Беларусь		Украина		Россия	
	Парные коэффициенты регрессии	Стандартные коэффициенты регрессии	Парные коэффициенты регрессии	Стандартные коэффициенты регрессии	Парные коэффициенты регрессии	Стандартные коэффициенты регрессии
Возраст	0,04*	0,31*	0,03*	0,2*	0,04*	0,28*
Пол	-0,12	-0,03	-0,38*	-0,09*	-0,27*	-0,06*
Образование (начальное)						
среднее	0,27	0,06	-0,31	-0,07	-0,23	-0,05
высшее	-0,13	-0,03	-0,75*	-0,16*	-0,46	-0,07
Состоит в браке	0,27	0,06	0,1	.02	0,09	0,02
Трудоустроенность	-0,19	-0,05	-0,25	-0,06	0,12	0,03
Хороший уровень жизни	-0,14	-0,04	-0,47*	-0,13*	-0,3	-0,09
Гражданство	0,43	0,07	-0,23	-0,04	-0,28	-0,04
Язык	0	0	-0,83*	-0,19*	-0,05	-0,01
Частое посещение церкви	0,06	0,03	-0,24*	-0,13*	0,07	0,03
Константа	4,64		7,89		6,88	
Стандартизированный R2	0,13		0,16		0,11	
N =	825		1336		1775	

* Статистически значимы при $p < 0,01$.

что в случае ориентации на «Запад», возраст является главным определяющим фактором. Более пожилые респонденты чаще сожалеют о распаде государства, в котором они выросли, и чаще поддерживают идею тесного сотрудничества с другими странами-членами СНГ. Возрастной фактор значим во всех трех странах, но наибольшее значение он имеет в Беларуси, где это единственный статистически *предсказуемый фактор*. Различие по полу оказывается также значимым фактором, по крайней мере, в России и Украине.

Что касается культурных факторов, то язык и религия более значимы в Украине, где верующие и не говорящие на украинском языке более благожелательно настроены по отношению к «Востоку», чем в остальных двух странах. Социально-экономические факторы также влияют на взгляды: более низкий уровень образования и жизни предсказуемо влечет за собой большую ностальгию по СССР и поддержку интеграции в рамках СНГ. Люди с низким уровнем жизни в России придерживаются похожих взглядов.

Восток и Запад: вместе или порознь? Мы не хотели бы преувеличивать степень влияния избирателей на внешнюю политику или степень влияния внешней политики на электоральные предпочтения граждан. Однако в предыдущих работах мы предположили, что общественное

мнение ставит пределы внешней политики правительства, даже если эти аспекты и не затрагивались напрямую во время избирательной кампании¹. Для каждой из стран мы предположили, что существенную поддержку «западного» и «славянского» пути определяют такие социальные факторы, как язык, религия, образование или уровень дохода. Важно отметить, что они связаны с различными моделями политической мобилизации, особенно в Украине. «Многовекторная» внешняя политика включает в себя обе: и «славянскую», и «западную» — ориентации и примиряет избирателей с противоположными взглядами, они, в свою очередь, поддерживают эту внешнюю политику, голосуя на выборах. Чем сильнее эти отличия и чем ярче выражены они у избирателей, тем сложнее становится правительству игнорировать эти мнения и выбирать то или иное направление; чем меньше разногласий, тем меньше становятся политические издержки такого выбора.

Предыдущие исследования, в том числе и наших собственные, были сосредоточены на изучении «европейского выбора» и попытках измерить его посредством такого показателя, как уровень поддержки населением гипотети-

¹ См.: White, Stephen, Ian McAllister and Margot Light. 2002. Enlargement and the New Outsiders. *Journal of Common Market Studies* 40:1 (March). P. 135–153.

ческого членства в Евросоюзе¹. В данном исследовании мы проанализировали ориентацию на «Запад» в широком смысле. Мы соединили отношение к идее членства в ЕС и присоединения к НАТО. Это позволило нам проанализировать отношения к системе западных альянсов в целом, а не просто к Европе в географическом смысле. Как можно видеть, существует зависимость между отношением к ЕС и НАТО. Эти вопросы тесно переплетены с другими аспектами политики, которая осуществляется в регионе, особенно это характерно для Украины. Здесь «евроатлантический выбор» включает оба направления. В предыдущем разделе мы описали отношение населения к сотрудничеству в рамках СНГ, а также мнение относительно распада СССР. Они оказались тесно связаны. Однако мнение насчет того, какие отношения должны существовать между государствами-членами СНГ, — предмет постоянных споров. Иными словами, этот фактор непосредственно влияет на выбор между Востоком и Западом. В то же время сожаление о распаде СССР, разделяемое большим количеством респондентов, видимо, не имеет заметных политических последствий.

Объединив в одной таблице тех, кто «положительно», «отрицательно» и «нейтрально» настроен к этим двум конкурирующим ориентациям, мы получили девять идеальных типов (см. схему 1). Например, «пессимисты» против любой из двух ориентаций (они враждебно настроены к идее членства в ЕС и НАТО и к идеям тесной интеграции в рамках СНГ, не склонны при этом сожалеть о временах СССР); «оптимисты» позитивно настроены к любой ориентации. Есть и промежуточный тип: выбор в пользу Запада в сочетании с отрицательным отношением к «славянскому выбору» дает сильную ориентацию на Запад; выбор в пользу «славянского пути» в сочетании с отрицательным отношением к членству в ЕС и НАТО дает

сильную ориентацию на Восток. И наконец, группа тех, кто имеет нейтральные предпочтения. Чем больше общественное мнение разделено по этому вопросу, тем больше необходимость в многовекторной внешней политике, которая способна примирить крайние позиции. Чем нейтральнее общественное мнение или чем больше оно склоняется в ту или иную сторону, тем меньше напряжения оно накладывает на действия правительства.

Как же распределены идеальные типы по трем исследуемым странам? Как показывает таблица 9, «Восточная» ориентация имеет значительно более широкую поддержку чем «западная», в ее пользу высказалось около половины тех, кто отвечал на вопросы в трех странах. Этого стоило ожидать при высоком уровне поддержки тесных взаимоотношений между странами-членами СНГ и значительном количестве сожалеющих о распаде СССР². Однако были и заметные вариации. Украина в особенности была сильно поляризована. Здесь, по сравнению с двумя другими странами, одновременно наибольшее количество и тех, кто склоняется к Востоку, и тех, кто склоняется к Западу. Кроме того, здесь наибольшее количество граждан как с сильной ориентацией на Запад, так и на Восток. В России и Беларуси почти столько же сожалеющих о распаде СССР и поддерживающих интеграцию внутри СНГ, как в Украине. Но здесь это выражено не столь резко и не сочетается с настойчивым желанием двигаться в сторону ЕС и НАТО.

Как можно предположить из приведенных данных, Украина — это страна, где наименьшее количество «амбивалентно» настроенных граждан с нейтральным отношением к любой ориентации и наименьшее количество «оптимистов», положительно настроенных к обеим ориентациям. В Беларуси большинство составляли «амбивалентные»; в России на втором ме-

Схема 1

ОТНОШЕНИЕ МЕЖДУ ВОСТОЧНЫМИ И ЗАПАДНЫМИ УБЕЖДЕНИЯМИ

<i>Западная ориентация</i>		<i>Восточная ориентация</i>	
	Негативная	Нейтральная	Позитивная
Негативная	Пессимистичная	Анти-западная	Устойчивая восточная
Нейтральная	Анти-восточная	Амбивалентная	Умеренно восточная
Позитивная	устойчивая западная	Умеренно западная	Оптимистичная

²⁵ См., например: Korosteleva, Julia and Stephen White. 2006. «Feeling European»: the View from Belarus, Russia and Ukraine. *Contemporary Politics* 12:2 (June). P. 193–205.

² В Беларуси корреляция между поддержкой перспективы членства в ЕС и членства в НАТО составила $r=0,42$, в Украине $r=0,50$, в России $r=0,31$. Корреляция между сожалением о распаде СССР и поддержкой интеграции в рамках СНГ составила в Беларуси $r=0,43$, в Украине $r=0,42$, в России $r=0,31$.

Таблица 9.
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТИПОВ МНЕНИЙ (в %)

	Беларусь	Украина	Россия
<i>Восточная ориентация</i>			
Устойчивая восточная	14	27	11
Антивосточная	11	13	4
Умеренно восточная	20	12	32
(Суммарная антивосточная)	(45)	(52)	(47)
<i>Западная Ориентация</i>			
Устойчивая западная	6	7	2
Антизападная	6	4	3
Умеренно западная	9	14	12
(Суммарная прозападная)	(21)	(25)	(17)
<i>Неориентированная</i>			
Амбивалентная	24	17	13
Пессимистичная	2	2	2
Оптимистичная	8	4	21
(Суммарная неориентированная)	(34)	(23)	(36)
Итого	100	100	100
N =	533	1024	1228

сте по количеству стояли «оптимисты». В Украине большинство было сильно ориентировано на Восток. Общественное мнение оказалось разделено, что благоприятствовало проведению многовекторной политики. Этим воспользовались политические лидеры, пытаясь заключить «стратегическое партнерство» как с западными, так и с восточными соседями. Общественное мнение в России и Беларуси менее поляризовано, что накладывает минимальные ограничения на внешнеполитический курс этих стран. Беларусь также проводит многовекторную политику, в то время как в России прослеживается четкое предпочтение отношений с бывшими советскими республиками. Обе страны, однако, могут менять ориентацию своей политики без оглядки на внутривекторные «группы вето».

В этом контексте внешнеполитическая ориентация России имеет несколько особенностей. Россию сложно назвать государством, расположенным между Востоком и Западом, если только не рассматривать ее как территорию, протянувшуюся от Европы до Азии. Эти геополитические отличия должны обязательно приниматься в расчет при сравнении ее внешнеполитической ориентации с украинской и белорусской. По нашим данным, российская внешняя политика отличается «умеренностью». В России большее, по сравнению с двумя другими странами, количество граждан, ориентированных на «славянский выбор», и особенно

много тех, кто сожалеет о распаде СССР. Однако большинство россиян демонстрируют скорее умеренную, нежели фундаменталистскую, «восточную» ориентацию. Выбор в пользу Востока не обязательно исключает возможность членства в НАТО и ЕС, хотя она пока чисто гипотетическая. Действительно, как уже было показано, в России большее, по сравнению с двумя другими странами, количество «оптимистов», предпочитающих оба направления.

Результаты настоящего исследования наиболее значимы для Украины, так как именно здесь внешнеполитические ориентации наиболее поляризованы, наиболее тесно связаны с культурными особенностями, такими как язык и религия, и оказывают сильное влияние на предпочтения избирателей, особенно в отношении возможного членства в НАТО.

Эти две ориентации сильнее всего отразились в противоречивых и спорных результатах выборов 2004–2006 гг. и в конкурирующих внешнеполитических курсах, которые пытались осуществлять президент и премьер-министр, что проявилось уже через месяц после утверждения правительства Януковича в августе 2006 г. Внимание к общественному мнению было продемонстрировано в новой образовательной программе, которую предложил президент и его сторонники с целью склонить население в пользу вступления в НАТО. Согласно нашему исследованию, Беларусь, хотя в большой степени и ориентирована на своих славянских

соседей, сможет легко установить более тесные отношения с странами Запада, будь на то воля обществ и правительств этих стран.

Для России результаты нашего исследования выглядят «ободряюще». Как мы показали, россияне более привержены «славянскому» курсу, более других сожалеют о распаде СССР и более склонны поддерживать становление единого унитарного государства, которое бы включало в себя другие страны-члены СНГ. В этом отношении наблюдается тесная взаимосвязь между общественными настроениями и официальной политикой, которая имеет целью утверждение положения России на «постсоветском пространстве» и создание Организации договора о коллективной безопасности как

рамочной структуры, которая бы обеспечивала защиту российских интересов. Одновременно российское общество положительно оценивает возможности более тесного сотрудничества с ЕС и НАТО, даже членства в этих организациях. Гораздо больше его беспокоят исламский фундаментализм и организованная преступность, нежели угроза, которую представляют страны Запада и их военные и экономические альянсы. Такая ориентация, по нашему мнению, оказывает влияние на вопросы идентичности и культуры. Чем больше возможностей будет возникать в трех изучаемых странах для артикуляции общественных интересов, тем более они будут сдерживать действия своих правительств.

*Перевод с английского
Д. Волкова и А. Моргуновой*

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, МОЖНО ЛИ В ЦЕЛОМ ДОВЕРЯТЬ ЛЮДЯМ ИЛИ СЛЕДУЕТ БЫТЬ ОСТОРОЖНЫМ, ИМЕЯ ДЕЛО С ДРУГИМИ ЛЮДЬМИ? (в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	1995	1998	2005	2006	2007	2008
можно доверять	24	22	22	26	26	26
следует быть осторожным	76	74	76	72	68	70
затруднились ответить	-	4	2	2	6	4

В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ СО СЛЕДУЮЩИМ СУЖДЕНИЕМ: «ДОВЕРЯТЬ СЕГОДНЯ НЕЛЬЗЯ НИКОМУ, РАЗВЕ ЧТО САМЫМ БЛИЗКИМ ЛЮДЬЯМ?» (в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	1994	2001
согласны	75	78
не согласны	18	19
затруднились ответить	7	3

Лев ГУДКОВ
Борис ДУБИН
Наталья ЗОРКАЯ

«СРЕДНИЙ КЛАСС» AS IF: мнения и настроения высокодоходной молодежи в России

На протяжении всех лет работы Левада-Центра одной из задач исследовательского коллектива был анализ поведения «продвинутых» групп, характеристики образа жизни, установки и оценки которых могли бы иметь для других слоев социума значение образца и задавать для них воображаемую перспективу на будущее. В этих рамках мы рассматриваем исследование молодых, образованных и высокодоходных жителей столицы и крупных городов России, проведенное Левада-Центром по заказу международной некоммерческой организации EU-Russia Centre (Брюссель)¹.

Характеристика опроса. Исследование проходило с 26 апреля по 15 мая 2008 г. в 14 крупнейших городах страны — Москве, Санкт-Петербурге, Воронеже, Нижнем Новгороде, Перми, Екатеринбурге, Новосибирске, Красноярске, Хабаровске, Самаре, Казани, Омске, Ростове-на-Дону, Краснодаре. Условием отбора респондентов был среднедушевой доход от 1500 евро на человека в Москве, 1000 евро на человека — в Санкт-Петербурге и 800 евро в других городах, наличие образования не ниже незаконченного высшего, а также возраст от 24 до 39 лет. Опрос по случайной выборке проходил методом интервью². Всего было опрошено 1004 человека от 24 до 39 лет (средний возраст — 31 год с половиной). Величина статистически допустимой ошибки не превышает +/-2 %.

По замыслу инициаторов опроса, такие характеристики отбора респондентов должны были обеспечить представительство мнений группы, в максимальной степени соответствующей индикаторам «среднего класса» в развитых странах Запада или, по крайней мере, проективной категории «среднего класса», который формируется в России, пусть даже он пока еще не преобладает в обществе, как это должно было бы быть по «канонам» современной социальной стратификации.

Исследуемая категория составляет в населении страны около 2-3%. Уже поэтому говорить о данной совокупности как представителях «среднего класса» не приходится: средний класс, по принятому в социальных науках определению, составляет наиболее многочисленную группу населения. Анализ оценок респондентами своего положения, правовой защищенности, возможности отстаивать свои интересы и проч., результаты которого представлены ниже, свидетельствуют о том, что перед нами множество людей, добившихся хороших доходов и более высокого социального положения, но не рассматривающих себя как «класс», как устойчивую группу, имеющую хорошие шансы на воспроизводство (во времени), отличающуюся структурой идентичности от других социальных групп. Представители этой группы не воспринимают себя как выразителей «большинства», как носителей «нормы», стандартов оценки и интерпретации реальности, служащих эталоном референции для других групп и слоев в обществе. Напротив, они, по их собственному признанию, не имеют влияния на положение дел в стране, не оказывают значимого воздействия на принятие важнейших политических и экономических решений, а потому не претендуют — ни в собственных глазах, ни в глазах других — на социальное признание в качестве элиты или носителей социального авторитета, моды, информации.

По уровню душевого дохода эти респонденты превосходят средний показатель по России в 4-5 раз и более. Имущественное положение опрошенных также заметно выше средних показателей по стране. Несмотря на относительную молодость респондентов, у 58% есть благоустроенный загородный дом со всеми удобствами, недавно купленный автомобиль иностранного производства, большинство из них проводят свой отпуск на зарубежных (включая и ближнее зарубежье) курортах (44% делают это не реже раза в год), что не может позволить себе основная масса россиян.

¹ Подробнее о ней см.: <http://www.eu-russiacentre.org>.

² Кроме того, были проведены 6 фокус-групп в Москве, Краснодаре и Перми (по две в каждом городе); эту существенную часть работы мы здесь не рассматриваем.

60% опрошенных отнесли себя к «средней части» «среднего слоя»¹, 2% — к «высшему» (чаще это делали в провинции), 20% — к «верхнему среднему слою» (опять таки чаще в провинции — 25%), 13% — к «нижнему среднему слою» (в Москве таких было 16%, в Санкт-Петербурге — 32, в провинции — лишь 9%). Другими словами, в столицах, где явно более высокий уровень доходов, шкала субъективной стратификации начинается с более высоких социальных позиций и наши опрошенные несколько занижают себя, ориентируясь на более обеспеченные или более влиятельные группы, в провинции же, наоборот, самооценки более высокие, а референтные группы более приземленные и доступные.

За границей в последние три года (в Западной Европе, США и т. п. странах) были более половины опрошенных (52%), однако поездки — по любым поводам — в целом не часты: 16% респондентов были за указанный период 4 раза и чаще, 23% — два-три раза, 19% — лишь один раз. Иначе говоря, знакомство с другой жизнью носит очень ограниченный и спорадический характер. Чаще других выезжают владельцы фирм и компаний.

Общие оценки. В соответствии с заданными условиями отбора респондентов (молодые жители крупнейших городов с высоким доходом и образованием, причем главным критерием селекции для опроса был именно доход, а затем уже остальные характеристики респондента), мы получили сравнительно однородную по характеру деятельности и социальному положению совокупность, отличающуюся от других групп российского населения стандартами потребления, образом жизни (характером проведения досуга, отпуска), более высоким уровнем оптимизма. Мы имеем дело с молодыми, образованными, обеспеченными и успешными жителями двух столиц и крупнейших городов России. Во многих отношениях они выступают как более или менее единый массив. Однако есть и линии расхождения, пускай относительного, но, тем не менее, значимого.

Три четверти из них заняты в частном секторе. Такой высокий показатель свидетельствует об очень интенсивном развитии бизнеса, при-

влекающего амбициозных молодых и образованных людей. В государственных компаниях работают 14%, остальные — самозанятые или государственные служащие. Подгруппа самых образованных (закончили два вуза, аспирантуру или аналогичные программы) составляет 9% и отличается более высоким удельным весом респондентов с наивысшим статусом. Каждый второй из владельцев фирм, собственного бизнеса, руководителей высшего звена имеет за плечами второе высшее образование или аспирантуру, уровень владения иностранным языком среди них также вдвое выше среднего по совокупности.

Уровень доходов снижается по направлению от Москвы к провинциальным центрам. Отметим, что в Москве самые высокие доходы получают чаще всего занятые в органах государственной власти и фрилансеры; в провинциальных городах — госчиновники и служащие государственных компаний. Частный бизнес обеспечивает высокие, но *не максимальные доходы*. Ощущение надежности своего положения у респондентов, включенных в государственную систему, как увидим, также выше.

Мнения о стабильности в России. Несмотря на все усилия официальной пропаганды, уверяющей население в том, что наступила эпоха стабильности и благополучия, опрошенные далеко не так единодушны в оценке результатов, достигнутых правительством. Согласно с властями лишь около половины опрошенных (46%, среди них заметно больше государственных чиновников и работников государственных компаний), но даже у этих респондентов доминирует мнение, что этот период относительной стабильности очень скоро может кончиться. В целом доля тех, кто твердо уверен в надежности наступившего стабильного состояния, составляет по выборке 13%.

Особенно часто неуверенность в устойчивости сложившегося порядка отмечают те респонденты, которые работают в частных компаниях, фрилансеры, специалисты без руководящих функций. Напротив, руководители высшего звена, работающие в государственных организациях, несколько чаще говорят о том, что стабильность установилась надолго, хотя и в их высказываниях все же преобладает неуверенность в устойчивости нынешней социально-экономической ситуации. Даже у служащих в органах государственной власти нет полной уверенности в завтрашнем дне: соотношение оптимистов и пессимистов здесь составляет 0.6 (см. табл. 2).

¹ По данным общероссийского опроса в июне 2008 г. (N=2000 человек), к «средней части среднего слоя» себя отнесли 54% населения. Иными словами, в подгруппе «средних среди средних» — в самой середине — расхождение между массой населения и нашими опрошенными минимальная. Зато к «высшим средним» и «высшим» себя относят 22% наших высокодоходных опрошенных и лишь 5% населения.

Таблица 1

СОГЛАСНЫ ВЫ С ТЕМ, ЧТО В РОССИИ НАСТУПИЛА СТАБИЛЬНОСТЬ?

(в % к числу опрошенных в каждой группе, 100% по строке)

Работают в...	Согласны	Не согласны	Согласные/ несогласные	Затруднились ответить
госорганах	53	47	1.1	–
госкомпаниях	48	48	1.0	4
частном бизнесе	44	51	0.9	5
Фрилансер	59	39	1.5	2
В среднем	46	50	0.9	4

Таблица 2

СТАБИЛЬНОСТЬ – ЭТО НАДОЛГО ИЛИ СИТУАЦИЯ МОЖЕТ ИЗМЕНИТЬСЯ В ЛЮБОЙ МОМЕНТ?

(в % от числа тех, кто согласен, что наступила «стабильность»)

Работают в...	Надолго	Может измениться	Надолго/ может измениться	Затруднились ответить
госорганах	33	57	0.6	10
госкомпаниях	46	46	1.0	8
частном бизнесе	26	61	0.4	13
Фрилансер	20	77	0.3	3
В среднем	29	59	0.5	12

Оценки нынешней ситуации как «стабильной» связаны с проявляемым респондентами интересом к политике. Среди тех, кто считает ситуацию стабильной, интересуются политикой три четверти респондентов, среди тех, кто не видит никакой стабильности, заинтересованных политикой меньшинство – 42%, тогда как 57% ею не интересуются.

Таблица 3

СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО В РОССИИ НАСТУПИЛА**«СТАБИЛЬНОСТЬ»? (в % от числа опрошенных в каждой группе, 100% по строке)**

	Интересуются политикой	Не интересуются политикой
Полностью согласны	75	24
Скорее согласны	60	39
Скорее не согласны	44	56
Полностью не согласны	42	57
Затруднились ответить	27	70

Однако само представление о стабильности у респондентов отличается явной парадоксальностью: интересующиеся политикой с равной степени высказывают противоположные мне-

ния (табл. 4). Это говорит о том, что в зависимости от позиции, в понятие политическая стабильность разные опрошенные вкладывают разный смысл. Одни понимают ее как название путинской политики, другие – как характеристику данного временного отрезка.

Таблица 4

СТАБИЛЬНОСТЬ – ЭТО НАДОЛГО ИЛИ ВСЕ МОЖЕТ НЕОЖИДААННО ИЗМЕНИТЬСЯ? (в % по строке)

	Интересуются политикой	Не интересуются политикой
Надолго	64	35
Все может измениться	62	37

Чувство неуверенности возникает у опрошенных под влиянием всего опыта жизни в постсоветской России и обусловлено сознанием растущего административного произвола в стране, незащищенности бизнеса и частной жизни, а также из-за невозможности оказывать влияние на то, что происходит в стране, на политические процессы. Среди опрошенных преобладает мнение, что государственные чиновники сегодня практически не подчиняются закону. Его разделяет 65% респондентов, не согласны с ними лишь 27%. Для населения в целом, по данным опроса Левада-Центра (июнь 2008 г., N=1600 человек) соответствующие

показатели составляют 77 и 17%. Причем такие оценки характерны как для сотрудников самих органов государственной власти (хотя и в несколько меньшей степени — здесь эти мнения разделяют 50%, не согласны с этой точкой зрения в данной категории опрошенных 40%) или работников государственных компаний (66%), так и для частного бизнеса или самозанятых (65 и 78% соответственно).

Таблица 5

ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ ЗАЩИЩЕННЫМИ ОТ ВОЗМОЖНОГО ПРОИЗВОЛА СО СТОРОНЫ ВЛАСТЕЙ, МИЛИЦИИ, НАЛОГОВИКОВ, ДРУГИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ? (в % к числу опрошенных в каждой группе, 100% по строке)

Работают в...	Да	Нет	Затруднились ответить
госорганах	33	63	5
госкомпании	25	70	5
частном бизнесе	18	78	4
Фрилансер	25	71	4
В среднем	20	76	4

В данном случае ответы по выборке высокодоходных и высокостатусных горожан в точности соответствуют данным по населению: в упоминавшемся июньском опросе 2008 г. уверенность в своей защищенности выразили 22%, отсутствие такой уверенности — 73%.

Более половины опрошенных не чувствуют себя способными отстаивать свои права или интересы в случае их нарушения. Несколько более уверены в своей защищенности чиновники из структур государственного управления, но и здесь доля этих ответов не достигает половины (45%). Хуже всего чувствует себя частный бизнес.

Таблица 6

МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ОТСТОЯТЬ В РОССИИ СВОИ ИНТЕРЕСЫ ИЛИ ПРАВА В СЛУЧАЕ ИХ НАРУШЕНИЯ? (в % к числу опрошенных в каждой группе, 100% по строке)

Работают в...	Да	Нет	Затруднились ответить
госорганах	45	38	17
госкомпании	32	53	15
частном бизнесе	31	51	19
Фрилансер	35	47	18
В среднем	32	50	18

Соответствующие данные в массовом опросе (июнь 2008 г.): 25% взрослых жителей России, по их мнению, смогут отстаивать свои интересы и права, 62% не смогут.

Еще меньше респондентов, уверенных в том, что они могут повлиять на политические процессы в стране. Их удельный вес с точностью до процента совпадает с показателями массовых опросов: и в том, и в другом случае он составляет порядка 11-12% (причем даже среди госчиновников он не поднимается выше 28%). Абсолютное же большинство — 83% — признаются, что не могут оказывать какого-либо воздействия на политику в стране (по массовому опросу в июне 2008 г., 87%). Поэтому даже при желании некоторой части респондентов (и не такой уж малой, см. об этом ниже) принять участие в политической жизни хотя бы на уровне города, где они живут, сознание реальности ведет к полному отчуждению от политики и населения в целом и отдельных, вполне успешных в другом отношении групп.

Признание слабости своего влияния на политические процессы непосредственно вытекает из соотношения остроты социальных проблем и имеющихся у обычных людей ресурсов их разрешения.

КАКИЕ ЯВЛЕНИЯ В СЕГОДНЯШНЕЙ РОССИИ У ВАС ВЫЗЫВАЮТ ОСОБОЕ БЕСПОКОЙСТВО?

Проблемы	%
Уровень преступности и агрессии в обществе	59
Уровень коррупции и бесправия перед чиновниками	54
Качество медицинских услуг и их доступность	52
Состояние окружающей среды в месте проживания	51
Наплыв мигрантов	46
Состояние общественной морали, нравственности	44
Состояние пенсионной системы, положение пенсионеров	42
Слабая защищенность собственности, имущества	35
Состояние системы высшего образования	34
Невозможность купить дом, недвижимость	33
Невозможность защитить свои права в суде	28
Упрощение культуры, отсутствие нового	25
Цены, качество продуктов	24
Рост ксенофобии, национализма в обществе	23
Ощущение хрупкости, неустойчивости сложившегося порядка	22

*Приводятся варианты, указанные более 20% опрошенных.

В целом более обеспокоены женщины (особенно тридцатилетние, уже имеющие детей и чувствующие груз ответственности за их бу-

душее), причем их страхи не конкретизированы и захватывают большую часть возможных причин для тревоги. У мужчин причины тревоги гораздо более детализированы и связаны с неустойчивостью политической обстановки, отсутствием правовых гарантий частного существования и собственности, условий ведения бизнеса в России, неразвитостью институциональной системы в целом.

Список проблем во многом отличается от того, что беспокоит население в целом. Для населения самым важным являются рост цен, стагнация в экономике и основных отраслях промышленности (не связанных с нефтью или газом), рост безработицы, резкое расслоение общества, недоступность многих видов медицинского обслуживания. Для респондентов, относимых нами к гипотетическому «среднему классу», более тревожными знаками нестабильности оказываются уровень неуправляемого насилия в обществе, агрессии, слабость суда или неразвитость всей институциональной системы, потенциально должной защищать граждан от произвола как преступников, так и самой власти или ее узурпаторов на местном или федеральном уровне, деградация или неудовлетворительное состояние медицины и пенсионной систем, социальной сферы в целом.

Уровень политической ангажированности.

Доли интересующихся и не интересующихся политикой среди опрошенных равны, однако в них заметно разный удельный вес мужчин и женщин: мужчины проявляют заинтересованность в политике гораздо чаще.

В целом политическая ангажированность респондентов слабая. «Очень интересуются политикой» всего 8%, однако именно эта подгруппа опрошенных заметно выделяется на общем фоне: прежде всего это люди старше по возрасту, они более образованны, занимают более высокие статусные позиции, чем прочие респонденты, более предприимчивы и успешны в бизнесе. Среди «очень ангажированных» больше как государственных служащих, так и руководителей бизнеса. Среди владельцев бизнеса и высших руководителей выраженный интерес к политике в 3 раза выше среднего (среди менеджеров среднего звена и домохозяйек – жен людей с высокими доходами – этот интерес вдвое ниже среднего, а среди специалистов – на четверть ниже средних показателей). Наименьший интерес к политике проявляют занятые в частных компаниях.

Таблица 7
ИНТЕРЕСУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПОЛИТИКОЙ, И ЕСЛИ ДА, ТО В КАКОЙ СТЕПЕНИ? (в % от числа всех опрошенных, 100% по строке)

	Да	Нет
В среднем	51	49
Мужчины	58	42
Женщины	44	56
Возраст		
24-29	48	52
30-34	50	50
35-39	55	45
Образование		
Незаконченное высшее	44	53
Законченное высшее	51	49
Послевузовское (второе высшее, аспирантура и т. п.)	59	40
Статус		
Владелец компании	61	39
Руководитель высшего звена	70	30
Руководитель среднего звена	49	51
Специалист	46	54
Домохозяйка	43	57
Работает в...		
органах государственной власти	76	24
госкомпании	52	48
частной компании	49	51
Фрилансер	55	45

В региональном плане можно говорить о более высоком уровне интереса к политике в Санкт-Петербурге. Москва не выделяется особой политической ангажированностью.

В той или иной форме выражают желание практически участвовать в политической жизни, хотя бы на локальном уровне, менее трети респондентов (32%; 57% не хотят), причем тех, кто «определенно хотел бы участвовать», т. е. чьи намерения близки к реализации и не сводятся к простой декларации, 6%.

Вместе с тем, надо заметить, что заинтересованность в политике заключается здесь главным образом в том, что респонденты стараются следить, хотя и не очень внимательно, за освещением политических событий по телевидению или в газетах, в Интернете. Персональной включенности в деятельность политических партий или движений этот интерес не предполагает. Включенность в перипетии политической жизни в России характерна чаще для тех, кто более образован: закончил не просто высшее учебное заведение, но либо аспирантуру, либо имеет второе высшее образование.

Характер интереса к политике определяется еще одной составляющей — уверенностью в своем социальном, материальном и профессиональном положении, которая связана с осознанной лояльностью властям, готовностью одобрить действия руководства.

Таблица 8

ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ ЗАЩИЩЕННЫМ ОТ ПРОИЗВОЛА ЧИНОВНИКОВ, ВЛАСТЕЙ, МИЛИЦИИ?

(в % по столбцу)

Варианты ответов	Интересуются политикой	Не интересуются политикой
Определенно да	81	19
Скорее да	60	40
Скорее нет	50	50
Определенно нет	47	52
Затруднились ответить	43	52

«Интересующиеся политикой» заведомо более позитивно оценивают отношения между властями и населением, их озабоченность проблемой административного произвола и коррупции в стране заметно слабее. На вопрос

Таблица 9

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЫ МОЖЕТЕ ПОВЛИЯТЬ НА ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В РОССИИ? (в % по строке)

Варианты ответов	В среднем	Интересуются политикой		Не интересуются политикой	
		В большой степени	В какой-то степени	Мало	Совсем нет
Определенно да	1	27	55	-	18
Скорее да	11	8	66	19	7
Скорее нет	37	7	46	37	9
Определенно нет	46	8	35	36	20
Затрудняюсь ответить	5	13	35	29	23

Таблица 10

ЧЕГО ВАМ БОЛЬШЕ ВСЕГО НЕ ХВАТАЕТ В НЫНЕШНЕЙ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКЕ? (в % по столбцу)

Варианты ответов	В среднем	Государ. чиновники	Работники госкомпаний	Работники частной компании	Фрилансеры
Прозрачности политики	45	43	45	45	43
Реальных выборов	36	30	39	36	31
Новых людей	33	33	45	31	39
Экспертного, профессионального анализа	29	15	26	30	26
Конкуренции независимых лидеров	25	25	32	24	23
Конкуренции идей и программ	24	33	21	24	20
Открытых дискуссий, полемики	18	33	24	17	23
Меня все устраивает	5	8	2	6	2
Затруднились ответить	9	13	11	9	10

«Согласны ли вы с тем, что чиновники сегодня не подчиняются закону?», — среди очень политически ангажированных ответили, что «полностью согласны», 47%, «полностью не согласны» — 57%, среди индифферентных картина обратная: 53 и 33%, соответственно. Точно так же распределяются и мнения опрошенных об их способности влиять на политические процессы в стране: среди «заинтересованных» в политике 82% заявили о том, что они могут влиять на политику в стране, среди тех же, кто «совершенно не может влиять», заинтересованных оказалось лишь 43%. Другими словами, те, кто готов сегодня быть лояльным властям, могут участвовать в политической жизни, а кто не хочет, тот и не может (табл. 9). Неспособность оказывать влияние резко снижает не только возможность участия, но и интерес к политике вообще. Среди тех, кто хотел бы более активно участвовать в политике хотя бы на уровне своего города или региона, от 82 до 70% интересуются политикой, тогда среди тех, кто не хочет участвовать, от 54 до 70% высказывают полное или значительное равнодушие к происходящему.

Но те, кого все устраивает и кто всем доволен (это главным образом женщины), составля-

ют среди наших респондентов незначительное меньшинство — 5%. Преобладающая же часть опрошенных, выражая неудовлетворенность нынешней политикой, называла 1-2 варианта «подсказок» (табл.10). Если суммировать главное, что не устраивало молодых и успешных россиян, то существо этой неудовлетворенности заключалось в ясном осознании отсутствия или невозможности контролируемого механизма политического целеполагания (непрозрачности процедуры принятия решений), а значит — подавления потенциала легитимных инноваций в обществе.

Большинство опрошенных (57%) разделяют мнение руководства страны, что Россия быстро развивается и в ближайшее время войдет в ряд мировых лидеров (32% не согласны с ними и 11% затрудняются ответить). Заметно чаще высказывают эту точку зрения работники госкорпораций, которым в последнее время руководство страны уделяет особое внимание, предоставляя государственную политическую и финансовую поддержку.

Но при этом почти три четверти респондентов (72%) убеждены, что именно «сильная Россия» вызывает недовольство со стороны Запада и именно это обстоятельство привело к нынешнему «охлаждению» отношений России с западными странами (не согласны с ними 19%). Различия между включенными в политические события в России и индифферентными не принципиальны, что указывает на общераспространенность подобных взглядов, обусловленных изживанием травматического опыта утраты великодержавного статуса страны, краха СССР и потребности в новом коллективном самоутверждении.

Таблица 11

СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО ЗАПАДУ НЕ НРАВИТСЯ СИЛЬНАЯ РОССИЯ, ЕЕ НЫНЕШНИЕ УСПЕХИ И ОХЛАЖДЕНИЕ ОТНОШЕНИЙ РОССИИ И ЗАПАДА СВЯЗАНЫ ИМЕННО С ЭТИМ? (в % по столбцу)

Варианты ответов	Интересуются политикой	Не интересуются политикой	Затруднились ответить
Согласны	78	66	50
Не согласны	15	24	25
Затруднились ответить	7	10	25

Максимум подобных патриотических настроений приходится на две полярных и чис-

ленно небольших группы: фрилансеров (86%) и госчиновников (80%). Сами по себе расхождения в мнениях отдельных групп опрошенных невелики, но тенденция акцентирования комплексов национальной неполноценности прочитывается. Важно подчеркнуть, что именно подобные комплексы толкают людей к идентификации с властью, парализуя и блокируя возможности критики властей и рационализации социальной политики в стране. Сшибка двух противоположных тенденций — понимания остроты нерешаемых социальных проблем и потребности в реванше, чувстве великодержавного превосходства — нейтрализует потенциал реформ и поддержки альтернативных политических движений и партий.

Проблемы общества на уровне семьи: дети.

Больше половины опрошенных (59%) считают, что их дети будут жить, достигнув нынешнего возраста родителей, лучше, чем они сами. Оптимистические ожидания преобладают во всех группах, чуть ослабевают они только у тех, кто повзрослее и по статусу относится скорее к «средней» части опрошенного слоя (менеджеры среднего звена, специалисты). Наиболее уверены в будущем своих детей те, кто причисляет себя к «высшему слою» и «высшему среднему слою». Иными словами, большинство опрошенных скорее уверены, что приложили или могут приложить достаточно усилий, чтобы обеспечить детям «лучшую жизнь».

Однако нестабильность ситуации в России и незащищенность жизни или собственности заставляет довольно значительное число молодых и успешных людей задумываться об отъезде для себе или для детей (мотив «для детей», как показывают данные наших опросов мигрантов, — наиболее частое обоснование принятия решения об эмиграции, вне зависимости от национальности или этнической принадлежности респондента).

В среднем каждый пятый (21%) думает о том, чтобы переехать на какое-то время за границу (77% этого не хотели бы). Чаще такие мысли приходят в голову «фрилансерам» (31%), реже — сотрудникам государственных органов управления. Это не значит, что подобные размышления или соображения обязательно приведут к отъезду, скорее, наоборот, они останутся нереализованными, но в нашем случае важно, что мысли этого рода образуют «горизонт» восприятия происходящего в России, определяют набор сценариев возможного поведения респондента. Это очень важный способ

рационализации собственных возможностей и будущего в целом. Поэтому в качестве первой «прикидки» представлений о будущем проигрывается вариант «дети» за границей, на время учебы или работы. Чуть больше думают об этом те, кто чаще бывает за границей по работе, кто лучше представляет себе тамошние условия жизни.

Для половины опрошенных ожидания лучшей жизни детей так или иначе связаны с фантазиями о том, чтобы дети учились или работали за границей, несмотря на преобладание в описываемой среде позитивных оценок жизни, ситуации в стране, веры в наступление эпохи стабильности, хороших перспектив развития России¹. Это именно некоторые смутные планы

на будущее, так как у большинства наших опрошенных дети, если и есть, то еще малолетние.

Подавляющее большинство опрошенных (63%) хотели бы, чтобы их дети учились или работали за границей, не хотели бы этого только 28%.

Такое желание сильнее выражено у женщин (острее воспринимающих все проблемы, связанные с семьей и детьми, в частности, образования, медицинского обслуживания, сильнее ощущающих свою ответственность за детей), у людей, причисляющих себя к верхнему слою среднего класса и респондентов с высоким профессиональным статусом — владельцев компаний и руководителей высшего звена. Прослеживается явная зависимость от уровня

Таблица 12

ХОТЕЛИ БЫ ВЫ, ЧТОБЫ ВАШИ ДЕТИ УЕХАЛИ: 1) УЧИТЬСЯ ИЛИ РАБОТАТЬ ЗА ГРАНИЦУ, 2) НА ПОСТОЯННОЕ ЖИТЕЛЬСТВО? (в % от числа опрошенных (100% по строке))

Работают в...	Временно			Постоянно		
	Да*	Нет**	Затруднились ответить	Да*	Нет**	Затруднились ответить
госорганах	48	37	15	25	50	25
госкомпании	60	33	7	40	52	8
частном бизнесе	64	28	8	35	53	12
Фрилансер	65	19	16	35	47	18
В среднем	63	28	9	35	53	12

* Сумма ответов: определенно да, скорее да

** Сумма ответов: скорее нет, определенно нет

Таблица 13

ХОТЕЛИ БЫ ВЫ, ЧТОБЫ ВАШИ ДЕТИ УЧИЛИСЬ ИЛИ РАБОТАЛИ ЗА ГРАНИЦЕЙ? (в % к числу опрошенных, 100% по столбцу)

Варианты ответов	Пол		Образование		
	Мужчины	Женщины	Незаконченное высшее	Высшее	Два высших / послевузовское
Определенно да / скорее да	59	66	52	65	69
Скорее нет / определенно нет	30	27	38	27	21
Затруднились ответить	11	7	10	8	10

Таблица 14

ОТНОШЕНИЕ К ЭМИГРАЦИИ И ЖЕЛАНИЕ ОТПРАВИТЬ ДЕТЕЙ УЧИТЬСЯ И РАБОТАТЬ ЗА ГРАНИЦУ (в % от числа опрошенных, 100% по столбцу)

Хотели бы вы, чтобы ваши дети учились, работали за границей?	Думаете ли Вы о возможности уехать из России за границу?			
	Постоянно	Часто	Редко	Никогда
Определенно/ скорее да	93	88	76	44
Скорее /Определенно нет	5	8	16	44
Затруднились ответить	2	3	8	12

¹ Максимальный показатель надежды на лучшую жизнь детей, 75% при 59% в среднем, характерен для тех, кто постоянно думает об эмиграции; отметим, правда, что эти последние составляют лишь 6% выборки.

образования: чем оно выше, тем выше и доля желающих, чтобы их дети работали или учились за границей.

Даже среди тех, кто никогда не задумывается об эмиграции из России, доли желающих и не желающих «отправить» детей за границу на учебу или работы оказались равны.

Чуть более трети опрошенных (35%) хотели бы, чтобы их дети уехали за границу на постоянное место жительства. Примечательно, что этот показатель примерно одинаков во всех рассматриваемых социально-демографических подгруппах, выделяемых по возрасту, профессиональной занятости, должностному статусу. Он выше лишь у самых образованных респондентов и у респондентов, которые высоко оценивают свой социальный статус, занимают самые высокие позиции, т. е. тех, кто добился в своей деятельности значительных успехов или ориентирован на максимум достижений. При этом, отметим, сами опрошенные ощути-мо реже «примеривают» для себя возможность эмиграции.

За этими установками могут стоять разные мотивы и объяснения. Можно, в частности, предполагать, что за этим кроется скорее отрицательная оценка соотношения собственных достижений и успехов (в том числе, материальных, финансовых, статусных), затраченных усилий и социальной gratification этих успехов. Но может стоять и представление о незащищенности, негарантированности достигнутого ими, угрозы произвола и потери собственности или работы, бизнеса, нестабильности социаль-

ного порядка в стране, которые проецируются и на собственных детей. Ведь и в самых продвинутых, успешных, состоятельных группах опрошенных доля людей, чувствующих себя защищенными от произвола властей всех уровней, не многим выше, чем у менее успешных и состоятельных (или чувствующих себя таковыми) респондентов. Уверенных в том, что они могут защитить свои интересы и права, влиять на ситуацию в стране, на сложившуюся систему, как уже говорилось, явное меньшинство.

Примечательно, что выше среднего доля желающих, чтобы их дети уехали из страны, как среди тех, кто «совершенно согласен» с тем, что в стране наступила стабильность, так и среди тех, кто «совершенно» с этим не согласен (соответственно 42 и 47%). Практически никак не сказывается на этих пожеланиях для детей поехать учиться, работать или эмигрировать из страны согласие с мнением, что «Россия сегодня быстро развивается и в ближайшие годы станет одним из лидеров мирового сообщества». Да и доля помышляющих об эмиграции среди согласных с радужными перспективами экономического развития России, хоть и ниже, чем среди тех, кто относится к этому сдержаннее, но все же ощутима: 19 к 27%.

Иными словами, значительная часть опрошенных хотела бы «конвертировать» свои достижения и успехи, деньги и статус, закрепить их и передать «по наследству», отправив своих детей расти и добиваться личных успехов за рубежом, — своего рода установка на вывоз «семейного капитала».

Таблица 15

ХОТЕЛИ БЫ ВЫ, ЧТОБЫ ВАШИ ДЕТИ УЕХАЛИ ЗА ГРАНИЦУ НА ПОСТОЯННОЕ МЕСТО ЖИТЕЛЬСТВА? (в % от числа опрошенных, 100% по столбцу)

Варианты ответа	Пол		Образование		
	Мужчины	Женщины	Незаконченное высшее	Высшее	Два высших / послевузовское
Определенно / скорее да	33	37	31	36	43
Скорее / определенно нет	53	52	58	52	45
Затруднились ответить	14	10	12	12	13

Таблица 16

ХОТЕЛИ БЫ ВЫ, ЧТОБЫ ВАШИ ДЕТИ УЕХАЛИ ЗА ГРАНИЦУ НА ПОСТОЯННОЕ МЕСТО ЖИТЕЛЬСТВА? (в % от числа опрошенных, 100% по столбцу)

Варианты ответа	К какому слою Вы себя относите?			
	К высшему	К верхней части среднего	К средней части среднего	К низшей части среднего
Определенно / скорее да	47	47	34	28
Скорее / определенно нет	53	37	54	60
Затруднились ответить	—	16	11	13

Семья и отношение к армии. Если по отношению к возможной учебе или работе детей за рубежом опрошенные резко отличаются от рядовых сограждан (хотя бы просто в силу больших возможностей реализовать эти желания — статус, доход, опыт деловых контактов с западными людьми и личный опыт пребывания за границей), то по отношению к гипотетической службе в армии «собственного сына» расхождения менее значительные. Среди населения доля тех, кто хотел бы, чтобы их сын или родственник прошел службу в армии по разным вопросам составляет от 34 до 45%. Среди опрошенных таких респондентов 29%, а подавляющее большинство (60%) «приложили бы все усилия, чтобы их сын избежал службы в армии». Расхождения в различных социально-демографических группах незначительны, что говорит об общепринятом резко отрицательном отношении к службе в армии. Немного чаще среднего «за» службу в армии вступают, разумеется, мужчины, самые старшие, менее образованные респонденты — т. е. те, кто несколько ближе к «среднестатистическому россиянину». Оценка ситуации в России как «стабильной» не сказывается на негативном отношении к армии и желании уберечь от нее своего ребенка, а вот уверенность в том, что «Россия вскоре выйдет в лидеры мирового сообщества», усиливает декларативную готовность «отдать своего сына в армейскую службу» — 45 при средней 28%.

Социальная сфера. Качество жизни семьи непосредственно связано с возможностями получения социальных услуг, среди которых центральное место занимают образование, здравоохранение, пенсионное обеспечение. Отметим, что проблемы системы высшего образования, качества и доступности обучения хотя и беспокоят опрошенных (ее отметили 39%, 9 место среди беспокоящих проблем), все же не ощущаются ими как главные, самые существенные для процессов культурного воспроизводства и модернизации общества. В оценке остроты проблем общества просматривается не столько более генерализованная, общая, гражданская позиция, сколько «семейный», более частный фокус зрения. Так более важной в этой среде (напомним, молодой) считается проблема пенсионного обеспечения и положения пенсионеров (42%, 7 ранг в списке проблем), притом что в массовых опросах проблемы «пожилых» не слишком акцентированы. Видимо, в этой среде, ориентированной на высокие, «западные» стандарты жизни, гораздо острее воспринима-

ется не только проблема обеспечения уходящего «поколения родителей» (отметим, что в этой выборке большинство представляет первое постсоветское поколение, добившееся финансового и профессионального успеха), но и перспективы собственного положения к моменту выхода на пенсию, о которых этот «слой», в силу большей своей рациональности и образованности, а также более ощутимых достижений, задумывается чаще, чем рядовые жители.

Но гораздо острее стоит для опрошенных проблема «качества медицинских услуг и их доступности» 52% (третий ранг среди проблем). С одной стороны, эти вопросы больше беспокоят женщин, как правило, несущих ответственность за здоровье семьи, и менее образованных респондентов, имеющих, вероятно, более ограниченные социальные связи и ресурсы (что сближает их с населением). С другой стороны, сильнее озабочены качеством медицины и доступностью услуг (как и состоянием пенсионной системы) те, кто причисляет себя к высшему среднему слою (количество респондентов, относящих себя к высшему слою, слишком мало, чтобы их можно было учитывать при сравнении). Приведем данные об отношении различных слоев среднего класса к проблемам сферы социальных услуг — какие из них представители разных слоев считают наиболее острыми (табл. 17).

Таблица 17
ОТНОШЕНИЕ РАЗЛИЧНЫХ СЛОЕВ СРЕДНЕГО КЛАССА К СОЦИАЛЬНЫМ ПРОБЛЕМАМ (в % к числу опрошенных, отнесших себя к соответствующему слою, можно было выбрать несколько проблем)

	Высший слой среднего класса	Средний слой среднего класса	Низший слой среднего класса
Состояние системы высшего образования	38	32	28
Качество медицинских услуг и их доступность	67	44	54
Состояние пенсионной системы, положение пенсионеров	54	38	42

По ряду исследований Левада-Центра, в том числе посвященных высшему образованию, известно, что вопрос о качестве образования не является для респондентов главным, в отличие от проблемы доступности образования, остро-

та которой связана с ростом платы за обучение. Можно предполагать, что для людей, идентифицирующих себя с высшим слоем среднего класса (платность образования не представляет для них больших трудностей), постепенно становится более актуальной проблема его качества или соотношение цены и качества. Косвенным образом на это опять-таки указывает и повышенное в этом слое желание отправить своих детей учиться и работать за границу.

Опрошенные сами уже прошли через далеко не прозрачную систему, в которой соединяются платные и бесплатные образовательные услуги, и поскольку эти финансовые вложения для них доступны, а проблема качества полученного образования не является острой, в отношении к сложившейся системе высшего образования все же преобладает скорее инструментальный подход (в наиболее упрощенном варианте — «деньги — диплом»). Иными словами, скрытые формы коррупции в вузах скорее принимаются за норму или за неизбежность.

То же просматривается и в отношении проблемы «вынужденной платности» в средней школе; хотя здесь можно предполагать более аффективную и ценностно-окрашенную реакцию хотя бы потому, что речь идет о несовершеннолетних детях, а у значительной части респондентов дети еще должны быть школьниками, так что это более актуальная проблема. Допустимым и «нормальным» явлением «для нашей жизни» считают плату учителям «в обмен» на гарантии качества и особого внимания к ребенку (по сути, взятки) чуть более одной пятой опрошенных (23%). Сильнее такая оценка выражена у самых образованных опрошенных — 30%. Чаще с эти согласны и респонденты высшего статуса — владельцы компаний, руководители высшего звена, а также домохозяйки.

Большинство опрошенных (58%) готовы следовать существующей практике, вполне традиционной для советского человека выросшего в ситуации дефицита благ и качественных услуг, хотя считают это «неправильным» и «недопустимым». Значимый мотив такого вынужденного поведения — «благо детей» (не обсуждаем сейчас, насколько такие формулировки — всего лишь рационализирующая риторика и в какой мере подобное согласие с несправедливостью способно принести детям «благо»). Лишь 15% оценивают такие практики как недопустимые в принципе и не считают возможным в этом участвовать.

Похожая картина вырисовывается в отношении платы врачам и медицинскому персо-

налу в государственных учреждениях «в обмен» на качество предоставляемых услуг. Доля опрошенных, считающих, что неформальные доплата или оплата — это нормально, раз речь идет о здоровье, даже несколько выше (27%), чем в случае «платы» учителям в школах, еще выше она опять-таки у владельцев компаний (33%) и особенно у домохозяек (37%). Подавляющее большинство (59%) готово платить за гарантии качества, хотя и считает это ненормальным и недопустимым.

Иными словами, большинство опрошенных вполне адаптировались к полукриминальным и малоодобряемым формам жизни, которые они оценивают по преимуществу негативно, поскольку такое поведение вроде бы «гарантирует» качество частной жизни персонально для опрашиваемых и их детей. Такая же готовность в случае важных для семьи проблем (здоровье, болезни, учеба) действовать вопреки тому, что респондент считает «допустимым» и «правильным», просматривается и на отношении к воображаемой ситуации «нарушения прав» (близкого человека).

Подавляющее большинство россиян считают, что обычный человек не может защитить свои права в суде. Среди опрошенных нами тот же расклад мнений: лишь одна пятая считают себя защищенными от произвола милиции, налоговиков, судов и прочих государственных структур, и только треть считают, что сможет защитить свои права и интересы. При этом речь идет о слое или среде, который располагает большими социальными ресурсами (связями, знаниями, деньгами) и заведомо чаще, чем «рядовые граждане», имеет контакты с государственными структурами, особенно это относится к высокостатусной части наших опрошенных, руководителям высшего звена госкомпаний и крупных фирм. Понятно, что среди тех, кто чувствует себя защищенным и способным отстоять свои права и интересы, речь во многом идет не о правовых, законных формах урегулирования проблем и конфликтных ситуаций, а об использовании иных накопленных ресурсов — связей, личных знакомств, денег.

Так, для разрешения предполагаемой ситуации неправомерного обвинения близкого человека (вопрос: «Что вы посоветуете родственнику-предпринимателю, против которого сфабриковано дело об уклонении от уплаты налогов?») половина опрошенных считает, что следует приложить усилия и «закрыть дело до суда» (отметим довольно высокую долю затруднившихся дать определенный

ответ – 15%). Напомним, что в списке «самых острых» проблем на втором месте стоит проблема «произвола и вымогательства чиновников» (53%); та же проблема, поставленная в правовом ключе, – «возможность защитить свои права в суде» – отмечается как острая уже только 28% опрошенных, значительно чаще – самыми образованными, т. е. формально наиболее компетентными (40%), а также владельцами компаний (41%).

Из рассматриваемых групп лишь самые молодые и менее образованные несколько чаще считают, что в такой ситуации следует защищать себя в суде. Самый высокий показатель сторонников обращения в суд – среди руководителей высшего звена, но не собственников дела.

Доля тех, кто считает, что необходимо защищаться в суде, намного выше средней у респондентов, твердо верящих в наступившую в России «стабильность» (49%). Примечательно, что проблему произвола и коррупции, возможность защитить свои права в суде они оценивают примерно так же, что и остальные опрошенные. Большинство «верящих в стабильность» также чувствуют себя не защищенными от произвола властей и согласны с суждением, что «многие чиновники практически не подчиняются законам». Среди согласных с тем, что «Россия в ближайшие годы станет мировым лидером сообщества», за защиту в суде выступает даже большая часть этой подгруппы – 51%. И это при том, что и среди них 56% чувствуют себя не защищенными от произвола государственных структур при 76% в среднем и меньше половины (46%) уверены в том, что могут защитить свои интересы и нарушенные права (при среднем показателе 32%).

Люди, в наибольшей мере идентифицирующие себя со сложившимся порядком, демонстрируют и повышенную склонность к декларативным заявлениям о необходимости отстаивать свои права в суде.

Отношение к эмиграции. Доли задумывающихся о возможном отъезде из России и никогда об этом не помышляющих примерно равны: думают об этом постоянно и довольно часто 21% опрошенных, думают, но редко – 27% (в сумме 48%), а никогда не думают 49%.

Наиболее значимыми стимулами возможного решения уехать из России для респондентов в целом выступают более высокая бытовая обустроенность, правовая защищенность жизни за рубежом и особенно лучшая перспектива – для детей (сумма ответов «важно» и «очень важно», в процентах от числа всех опрошенных, градуировано по убыванию показателя).

Стимулы возможного отъезда из России

Желание обеспечить детям лучшее и надежное будущее	43
Лучшие условия жизни за рубежом	41
Защита прав и свобод за рубежом	39
Хорошая медицина, пенсионная система	39
Хорошая экология за рубежом	36
Недостаточное вознаграждение, признание достижений в России	36
Возможность лучшей карьеры	34
Произвол властей и чиновников в России	34

Гораздо менее и наименее значимыми мотивами к гипотетическому переезду из России на Запад для респондентов выступают угроза дестабилизации (29% – большинство же уверено, что серьезной угрозы в этом плане все-таки нет), преступность, терроризм, угроза жизни в стране (27%) и, наконец, «сложившаяся в России политическая система» (23%). Этот последний момент заслуживает специального рассмотрения.

Идентификация со сложившимся порядком и дистанцирование от него. В целом респонденты принимают сложившийся порядок как в политическом, так и в социально-экономическом

Таблица 18

ЧТО ВЫ ПОСОВЕТУЕТЕ РОДСТВЕННИКУ-ПРЕДПРИНИМАТЕЛЮ, ПРОТИВ КОТОРОГО СФАБРИКОВАНО ДЕЛО ОБ УКЛОНЕНИИ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ? (в % от числа опрошенных каждой социально-демографической категории)

Варианты ответа	Возраст			Образование		
	24–29 лет	25–34 года	35–39 лет	Незаконченное высшее	Высшее	Два высших / послевузовское
Защищаться в суде	39	32	35	40	34	31
Договориться о закрытии дела до суда	46	57	49	46	51	55
Затруднились ответить	16	12	16	14	15	14

плане, хотя и в разной степени. Установки опрошенных в данном случае мало отличаются от взглядов и оценок ситуации основной части населения. Нынешняя безальтернативность политического порядка воспринимается как «естественная» составляющая наличного положения вещей. Различия заключаются не в готовности к участию к политической или гражданской деятельности, не в требованиях большей свободы, а в степени самоотжествления с нынешним политическим строем. Поэтому можно разделить по этому основанию весь массив наших опрошенных на тех из них, кто принял сложившийся социально-экономический и социально-политический порядок вместе с официальными обозначениями и оценками ситуации (большинство), и тех, кто так или иначе дистанцируется от партии власти и фигуры президента, от формул «стабильности», которые восприняты остальными как готовые, правильные, так или иначе не обсуждаемые (их меньшинство).

Первые, идентифицирующиеся с нынешним порядком, чаще других поддерживают «Единую Россию» (60%) и Д.Медведева (73%); вторые, относительно дистанцирующиеся от него, чаще уклоняются от голосования за власть (среди них голосовали за ЕР и Медведева 40 и 57%, не приняли участия в голосовании 34 и 28%). Интересно, что первые (идентифицированные со сложившимся порядком) чаще ищут в Интернете общие новости дня и комментарии к ним на специальных сайтах и в блогах, тогда как вторые (дистанцирующиеся) чаще общаются в Интернет-сообществах со «своими» — одноклассниками, знакомыми и т. п.

Если говорить о социально-демографических характеристиках и культурных капиталах двух данных подгрупп, то первые, более уверенные, располагающие большими культурными капиталами (в качестве таковых мы принимали не только образование, но и большие домашние библиотеки, условно свыше 500 книг), чаще принадлежат к столичным жителям как минимум во втором поколении (33 против 26% среди тех, кто более дистанцирован от власти и сложившегося порядка). Их родители, особенно матери, несколько чаще имели высшее образование (58 против 50% в подгруппе дистанцирующихся).

Соответственно, те, кто выражает единство с нынешним политическим строем, более адаптированы к сложившимся экономическим условиям и уверен в устойчивости нынешней стабильности, чаще чувствуют себя защищенными от произвола властей, чаще уверены в

то, что могут влиять на политические процессы в стране, сумеют отстоять свои интересы и права в случае их нарушения (по крайней мере, они чаще считают нужным об этом заявлять). Характерно, что их доверие строю в немалой степени распространяется даже на суд и на милицию, которым в России вообще мало кто доверяет: свыше половины наших опрошенных (51%) посоветовали бы облыжно обвиненному родственнику решать дело через суд; явное большинство, 58%, заявили, что обратятся за милицейской помощью в случае, если у них крадут дорогой мобильный телефон, лишь около трети убеждены, что милиция им не поможет (среди тех, кто дистанцируется от власти, ее символов и оценок, большинство, 52%, уверены, что никакой помощи от милиции они в подобных ситуациях не получают). И наоборот, те, кто в большей мере доверяют суду и посоветовали бы несправедливо обвиненному родственнику решать дело через суд, заметно увереннее в том, что в стране наступила эпоха стабильности и что эта ситуация надолго.

Таблица 19
ПРЕДПОЧИТАЮТ В СЛУЧАЕ КОНФЛИКТА ... (в % к группам, выбирающим суд или договоренность до суда, без указания затруднившихся с ответом)

Варианты ответа	Решать дело через суд	Договориться и избежать суда
Скорее согласны, что наступила стабильность	56	40
Скорее не согласны, что наступила стабильность	40	54
Стабильность наступила надолго	34	27
Ситуация может измениться в любой момент	53	64

Поддерживающие власть и уверенные в ее стабильности чаще убеждены в том, что именно в России сейчас можно быстрее, чем на Западе, добиться успеха, полнее самореализоваться. Они же гораздо увереннее и в судьбе собственных детей (среди них выше доля тех, кто положительно смотрит на перспективу службы сына в армии), и в будущем страны как одного из лидеров мирового сообщества.

Вторые, дистанцирующиеся от власти, чаще недовольны нынешней политикой, они хотели бы видеть новых людей на политической сцене, им не хватает прозрачности механизмов принятия важных политических решений. Соответственно, их сильнее беспокоит уровень

коррупции чиновников, слабые возможности найти хорошо оплачиваемую работу, незащищенность собственности, состояние пенсионной системы. Они в целом, подчеркнем, тоже принимают сложившийся порядок, хотя заметно чаще считают его основы, привычные нормы и формы (например, дополнительную неформальную оплату медицинских услуг) «неправильными» и «несправедливыми».

Для двух означенных подгрупп (более и менее уверенных в устойчивой стабильности ситуации и, соответственно, более тесно идентифицирующихся с властью и несколько дистанцирующихся от нее) различаются мотивы гипотетического переезда из России на Запад. Приведем лишь те позиции, по которым есть заметная разница в суммарной оценке «важно» и «очень важно» (табл. 20).

Таблица 20
МОТИВЫ ЭМИГРАЦИИ И ОЦЕНКИ СТАБИЛЬНОСТИ ПОЛОЖЕНИЯ ДЕЛ В РОССИИ (в % к группам по отношению к стабильности)

Важные мотивы для возможного отъезда	Стабильность установилась надолго	Ситуация может измениться в любой момент
Сложившаяся в России политическая система	34	40
Угроза дестабилизации в России	46	51
Условия ведения бизнеса в России	52	60
Недостаточное признание в России	59	72
Желание жить в правовом государстве	66	72
Хорошая экология за рубежом	73	67
Хорошая медицина за рубежом	80	70
Лучшая обустроенность быта за рубежом	80	75

Как видим, для более уверенных в стабильности российской ситуации относительно важнее мотивы отъезда, условно говоря, *бытовые и цивилизационные*, тогда как для менее убежденных в устойчивости положения дел в стране — мотивы *деловые, статусные, политические*.

Думающие и не думающие о возможном переезде за рубеж. Те, кто думает о переезде за ру-

беж, больше интересуются политикой и предъявляют к ней более серьезные требования. На нынешней политической сцене России им чаще не хватает конкуренции людей, лидеров и идей, программ, прозрачности политических решений и действий, новых фигур, реальных выборов. Вместе с тем их чаще беспокоит слабость собственных возможностей — то, что трудно приобрести недвижимость, что цена товаров не соответствует их качеству, что в стране нарастает изоляционизм и, напротив, сокращаются свободы. Иными словами, они более требовательны и менее удовлетворены, и это относится как к собственно политической сфере, гражданскому (публичному) существованию, так и к экономике, быту. Понятно, что у них заметно острее ощущение хрупкости, негарантированности сложившегося порядка: это чувство выражают 29% часто думающих об отъезде и 18% не задумывающихся о нем.

Не собирающиеся уезжать, понятно, теснее идентифицируют себя со страной, властью, государством: характерно, что среди них относительно выше доля тех, кто не был бы против службы сына в армии (33%), тогда как среди часто думающих об отъезде таких лишь 20%. Применительно к судьбе детей различия между двумя этими подгруппами выглядят достаточно резко. Так, среди тех, кто не задумываются об отъезде, меньше половины (44%) желающих, чтобы их дети учились и работали за рубежом, тогда как среди часто думающих об отъезде таких вдвое больше — 88%, иными словами, практически все. Еще разительнее расхождения в доле тех, кто хотел бы, чтобы их дети насовсем уехали за границу: среди часто думающих о собственном отъезде таких 72%, среди не задумывающихся о подобной возможности — 15%.

Общие выводы. По условиям опроса выборка респондентов заведомо включала россиян, отличающихся от других групп российского населения уровнем доходов, стандартами потребления, образом жизни (характером проведения досуга, отпуска), более высоким уровнем оптимизма. Мы имеем дело с молодыми, образованными, обеспеченными и успешными жителями двух столиц и крупнейших городов России. Среди них чрезвычайно высока, в сравнении со средними показателями по стране, доля включенных в частный бизнес.

При этом описанные в данном исследовании группы высокообразованных и обеспеченных россиян в своем понимании положения дел в стране, перспектив ее развития не слиш-

ком существенно отличаются от основной массы населения. Они убеждены в том, что Россия становится сильной державой, и связывают эти достижения с правлением В.В.Путина, деятельность которого в общем и целом ставят весьма высоко. Но вместе с тем достигнутая «стабильность» представляется им очень хрупкой и обусловленной не столько изменением институциональной системы, сколько благоприятной конъюнктурой цен на нефть, которая может в любой момент измениться.

В оценках собственного положения, его надежности и защищенности, собственной возможности влиять на ситуацию наши респонденты практически не отличаются от массы российского населения. Большинство их также полагают, что не защищены в правовом и политическом плане, что у них нет возможности влиять на политические процессы и решения, затрагивающие их жизненные интересы. Поэтому они в большинстве своем принимают неправовые средства решения текущих конфликтов и проблем (взятки, неформальные связи, блат), рассматривая их как неприятные и неправильные, но неизбежные правила поведения в нынешнем российском социуме. Иными словами, опрошенные разделяют в этом плане базовую установку российского населения на адаптацию к наличному положению, даже если оно осознается как несправедливое.

В опрошенной подгруппе российского населения высока неуверенность в устойчивости сложившегося порядка, особенно это характерно для занятых в частном бизнесе. Две трети опрошенных указывают на ничем не ограниченный произвол чиновников, большинство признают, что не смогут отстаивать свои интересы и права в суде, лишь незначительная часть, как и в массе населения, считают, что могут влиять на политическую жизнь.

Как более успешные группы в структуре населения опрошенные в большинстве разделяют мнение руководства страны о хороших перспективах России в мире, о предстоящей ей роли лидера. Однако среди респондентов чрезвычайно высока (почти три четверти) доля тех, кто уверен в недоброжелательном отношении Запада к сильной России. Так что и здесь уверенность в перспективах страны недостаточно устойчива, она подтачивается сознанием недоброжелательности окружения.

Центральной проблемой для опрошенных выступает проблема гарантированности достигнутого статуса, образа жизни, неприкосновен-

ности имущества, частной жизни. 60% опрошенных уверены, что их дети будут жить лучше, чем они сами, но при этом еще большая доля (63%) хотят, чтобы дети получили образование и приобрели опыт работы за границей, 35% — чтобы дети уехали за рубеж навсегда.

Именно желание обеспечить лучшее будущее для детей является ведущим мотивом в размышлениях респондентов о возможном собственном отъезде из России (думающие и не задумывающиеся о такой перспективе для себя соотносятся среди опрошенных как 1:1). При этом те, кто теснее идентифицируют себя со сложившимся социально-политическим порядком, а их большинство, чаще выдвигают в качестве мотивов гипотетического отъезда бытовые соображения обеспеченности и удобства жизни за рубежом, более дистанцированные от принятых политических ориентиров и оценок и, соответственно, менее удовлетворенные собственными достижениями, полученным статусом, социальным признанием, — скорее деловые, статусные и политические мотивы.

Явная склонность большинства опрошенных, людей, вполне активных в экономической сфере, к адаптации, к пассивному принятию положения вещей в политике, судебной и правоохранительной системе, желание так или иначе приспособиться к сложившемуся порядку толкает их к использованию разного рода «разгрузочных» механизмов, которые компенсируют неудовлетворенность собственным статусом и социальным признанием их достижений за счет символов коллективной мощи, веры в возрождение России, ее ведущее в скором времени место в мире. Поддержка антизападной риторики среди наших опрошенных не менее сильная, чем у населения в целом.

Низкий уровень заинтересованности политикой и реального участия в политической жизни, сознание своей беспомощности в данной сфере говорит о распространенной и в этой квалифицированной и успешной среде общероссийских настроений апатии, равнодушия, ускользания от реальности или пассивного привыкания к существующему, даже если оно считается несправедливым и не санкционировано правом. В этой связи обращают на себя внимание установки опрошенных на отдых за рубежом, а с другой стороны, значительная вовлеченность их в общение через Интернет, в том числе — со «своими», социально близкими. И то и другое свидетельствует, конечно, об ориентации успешной молодежи на более высокие стандарты и модные образцы современной

Телефонное право в России¹

Введение. В конце мая 2008 г. президент Д.Медведев принял за реализацию одного из своих главных предвыборных обещаний: собрал совещание, посвященное судебной системе, и заявил, что так больше продолжаться не может: «Неправомочные решения "по звонку" или за деньги надо искоренять». По словам Медведева, это является «большой базовой задачей». Как это сделать, пока неясно. Но решения, которые помогут восстановить беспристрастность правосудия, президент-юрист велел подготовить «в кратчайшие сроки».

«Необходимо рассмотреть комплекс вопросов, связанных с подготовкой ряда мер, направленных на искоренение неправосудных решений, решений, которые существуют, которые зачастую возникают в результате различного рода давления, звонков и что греха таить — за деньги», — цитирует Медведева ИТАР-ТАСС от 20 мая текущего года.

Чтобы решать, что делать, нужно иметь представление о механизмах реализации правосудия в России, а это значит — оценить, насколько широко фактически распространены методы телефонного права.

Настоящая статья исследует проблемы российской юридической системы, связанные с явлением телефонного права, или «телефонного правосудия». Предлагается концептуальный подход для анализа неофициального влияния и эмпирические данные о формах давления на правоохранительные органы и суды. Для оценки распространения названной практики мы используем как качественные, так и количественные методы. Количественные данные были

получены из всероссийского репрезентативного опроса, проведенного с помощью Левада-Центра в июне 2007 г. Качественные интервью с экспертами проводились с июля по сентябрь того же года. Главное предостережение экспертов относительно интерпретации эмпирических данных заключается в том, что даже незначительная количественная распространенность неформального давления может означать его полную эффективность в делах, в которых оно применяется.

Советское наследие устных приказов. Как свидетельствуют многие авторы, в советское время устным приказам следовали более усердно, чем письменным декретам и распоряжениям². «В Советском Союзе, слово партийного босса было окончательным в устном варианте, а не в письменном. Если они расходились, устное побеждало... Приоритет устных приказов и неофициальных соглашений отражал слабость закона, атмосферу секретности и недоверия, необходимость в личной поддержке властных фигур в ситуации противоречивых административных требований»³.

Большинство прямых и не прямых ссылок на «телефонное правосудие» в советский период можно найти в социологических исследованиях неформальных механизмов управления и партийного вмешательства в работу правовых институтов. Именно «ведущая роль» партии и ее надзаконный статус подрывали независимость правовых институтов и оставили за собой то наследие, которое теперь настолько трудно ликвидировать. Коммунистические формы хозяйствования и управления привели к тому, что Соломон называет «логикой вмешательства» или логикой «директивы сверху», в которой последнее слово всегда оставалось за Комму-

¹ Как организатор исследования Алена Леденева благодарна ГУ ВШЭ и Британской академии за финансовую поддержку этой научно-исследовательской работы (Грант СГ-43818), коллегам Елене Цирлиной и Наталье Шушанян за помощь и участие в проекте. Тамара Морщакова, Питер Соломон, Кэтрин Хэндли, Алексей Трочев внесли важные замечания и предложения в английский вариант этой статьи, опубликованный в *Post-Soviet Affairs*, 2008, № 4. Особая благодарность — Алексею Гражданкину за помощь в проведении опроса и общее содействие.

² См.: Colton, Timothy J. *Yeltsin: A Life*. N. Y.: Basic Books, 2007. P. 325; Батулин Ю.М. и др. Эпоха Ельцина: очерки политической истории. М.: Вагриус, 2001. С. 424.

³ Colton T. *Op.cit.* P. 82.

нистической партией¹. Хаски также приходит к выводу, что за тщательно культивируемым фасадом судебной независимости судьи функционировали в соответствии с ожиданиями, а иногда и явными приказами Коммунистической партии, Прокуратуры, Министерства юстиции и даже местных Советов².

Партийные ячейки на рабочем месте являлись каналами и формального, и неформального влияния в правовых институтах. Фактически все советские судьи были членами партии и должны были осуществлять директивы, заданные партийным аппаратом на партийных собраниях. «Если телефонное правосудие подвергало судей случайному вмешательству в находящихся в производстве делах, первичные партийные организации подвергали судей регулярным инструктажам о партийной линии относительно судебных решений»³. Такая система поощряла судей ставить партийную лояльность выше законности.

В подобных условиях у судей не было возможности запросить письменное распоряжение без того, чтобы не бросить вызов системе, хотя такое случалось когда устная команда была слишком опасной или когда к этому предрасполагала расстановка сил⁴. Один из моих респондентов, будучи сам в прошлом партийным аппаратчиком, объяснил важность процесса подбора кадров и назначений людей с проверенным характером, совместимостью и командными качествами, который исключает «кадры», склонные к независимости⁵. Судьи также оказывались под давлением местных органов Коммунистической партии из-за прямой зависимости (каждые пять лет судьи переназначались местным партийным боссом) и из-за распределения таких льгот, как квартиры и отпуска⁶. В советское время говорить о независимых СМИ, общественном мнении и гражданском обществе не приходилось, и механизмы контроля за областями, где работало «телефонное правосудие» были в руках той же Коммуни-

стической партии. Это сделало государственное вмешательство нормой и допускало, если не узаконивало, определенные неформальные методы в целях экономического, политического и идеологического характера, в том числе и в судебной сфере⁷.

Если телефонное право советского периода было связано с прямыми или косвенными директивами Коммунистической партии, теперь оно связано с вмешательством в принятие решений правоприменительными органами административной власти. Наиболее распространенное применение телефонного права — это влияние на судебные решения и вмешательство в юридические процедуры. Вмешательство в юридические процедуры представляет собой только один тип из существующего диапазона неофициальных санкций⁸. Открытие, приостановление и закрытие дел, влияние на официальные расследования и неофициальные санкции даже получили собственное название «закон закрытых дел», что предполагает возможность неофициального давления на правовые институты органами государственной безопасности и в последнее время налоговой полицией. Такие скрытые воздействия на работу системы трудно доказать даже судебным следователям. Но можно найти способ включить такие формы давления в академический анализ, даже если придется — по аналогии с методами оценки масштабов коррупции — заняться скорее изучением восприятия этого феномена, нежели непосредственными формами давления.

Насколько распространены практики телефонного права? Опрос с целью оценить масштаб явления и собрать данные относительно массового восприятия телефонного правосудия проводился в 2007 г., он был частью более широкого научно-исследовательского проекта по оценке неформального влияния на судебную систему России, проводимого при поддержке Высшей школы экономики и Британской академии. В ходе исследования мы прояснили набор значений термина «телефонное право», сравнили воздействие неформальных факторов на прокуратуру и на суды на федеральном и региональном уровне. Опрос был разработан в сотрудничестве с Левада-Центром и проведен его силами. В случайную стратифицированную

¹ См.: *Solomon, Peter Jr.* Soviet Politicians and Criminal Prosecutions: The Logic of Intervention, in James Millar (ed.) *Cracks in the Monolith*. Armonk: M. E. Sharpe, 1992.

² См.: *Huskey, Eugene.* The Administration of Justice: Courts, Procuracy, and Ministry of Justice in Eugene Huskey (ed.) *Executive Power and Soviet Politics: The Rise and the Fall of the Soviet State*, 1992. P. 225.

³ См.: *Huskey E.* Op. cit.

⁴ См.: *Solomon P.* Op. cit.

⁵ Было проведено 26 экспертных интервью относительно «телефонного правосудия», часть из них — в Лондоне в июне, но главным образом — в Москве в августе-сентябре 2007 г.

⁶ См.: *Solomon, Peter Jr. and Todd Foglesong.* Court and Transition in Russia: The Challenge of Judicial Reform. Boulder: Westview, 2000. P. 29.

⁷ См.: *Berliner, Joseph S.* *Factory and Manager in the USSR*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1957; *Solomon P.* Op. cit.

⁸ См.: *Ledeneva, Alena.* *How Russia Really Works: The Informal Practices That Shaped Post-Soviet Politics and Business*. Ithaca, N.Y.: Cornell UP, 2006.

выборку, репрезентативную для взрослого населения страны в возрасте 18 лет и старше, вошли 1600 респондентов, опрошенных на дому между 15 и 25 июня 2007 г. как в городских, так и в сельских районах Российской Федерации; в нее не были включены временные жители (находящиеся в командировках, на каникулах, лечении, военнослужащие, осужденные, содержащиеся в тюрьмах и исправительно-трудовых колониях) и лица без определенного места жительства.

Чтобы описать значения и различные контексты, в которых используется термин «телефонное право», и создать список, содержащий его возможные интерпретации для вопроса «Что такое телефонное право?», авторы провели анализ содержания российской центральной и региональной прессы с 2000 г. в электронной базе данных EastView, которая включает 65 центральных и 111 региональных публикаций¹. Это помогло понять различные ассоциации с телефонным правом, включая, например, буквальное понимание идиомы «право сделать один телефонный звонок».

Избранные варианты «подсказок» были максимально приближены к фразам, используемым в СМИ, число возможных выборов не ограничивалось. Ответы в таблице 1 расположены в порядке убывания частоты.

Затруднился сделать выбор каждый третий респондент. Чаще такой ответ давали молодые россияне (42% в возрасте 18–24 лет) или респонденты старше 55 лет (40%), женщины затруднялись ответить чаще, чем мужчины (37 и 29% соответственно). Выбор более молодых респондентов наиболее сильно отклонялся от среднего: например, только 8% лиц в возрасте 18–24 лет выбрали подсказку «Давление на судей/прокуроров со стороны государственных должностных лиц», по сравнению с 19% по всей выборке. Во всех случаях, за исключением двух подсказок-ловушек — «законодательство в области телефонных коммуникаций» и «право задержанного сделать телефонный звонок» — процент ответов, полученных от младшей возрастной группы, был значительно меньше, чем у других групп. Эти данные подтверждают, что люди более молодого возраста менее знакомы с практикой, порожденной советской системой.

Первый вариант ответа — «судебные решения принимаются по указанию "сверху"» — был выбран почти одной третью респондентов. Таким образом, это наиболее часто выбираемое определение: его выбрал каждый второй из тех, кто дал содержательный ответ на вопрос. Кроме того, некоторые респонденты говорили об

Таблица 1

ОТВЕТЫ НА ВОПРОС «КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ТАКОЕ «ТЕЛЕФОННОЕ ПРАВО?» (Респондентам было предложено выбрать несколько вариантов ответов)

Вариант ответа	%
Затрудняюсь сказать	34
Судебные решения принимаются по указанию «сверху»	30
Давление на судей/прокуратуру со стороны государственных должностных лиц (чиновников)	19
Принятие судебных решений «по заказу»	17
Возбуждение и закрытие дел «по заказу»	16
Давление на судей/прокуратуру со стороны органов государственной безопасности (спецслужб)	12
Давление на судей/прокуратуру со стороны преступных группировок	11
Давление прокуратуры на судей	10
Избирательное правосудие: принятие судебных решений в зависимости от статуса проходящих по делу	10
Избирательное правосудие: возбуждение и закрытие дел в зависимости от статуса проходящих по делу	9
Право задержанного сделать телефонный звонок	6
Законодательство в области телефонных коммуникаций, тарифов и т. д.	5
«Басманное» правосудие: как проводился суд по делу Ходорковского	4
Другое	0,2

¹ Как указано на сайте, «Универсальная База данных Региональных российских Газет (УБД-РЕГ) предоставляет охват событий по всем регионам России. В настоящее время эта база данных включает газеты семи Федеральных округов Российской Федерации и местные издания Москвы и Санкт-Петербурга. База данных представляет такие примечательные области, как Северный Кавказ ("Грозненский рабочий" из

Чечни, "Северная Осетия" из Северной Осетии-Алания, и т. д.), Западную Сибирь (Тюменские Известия и т. д.), Волжский регион ("Нижегородские новости" из Нижнего Новгорода или "Самарские известия" из Самары), и многие другие. Отобранные газеты имеют наибольшее обращение в своих регионах и считаются наиболее авторитетными», см.: <http://dlib.eastview.com/sources/publications>.

Таблица 2

ОТВЕТЫ НА ВОПРОС «КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ИСПОЛЬЗОВАЛАСЬ ЛИ РОССИЙСКАЯ СУДЕБНАЯ СИСТЕМА В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ СЕМИ ЛЕТ В ЦЕЛЯХ, НЕ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ЗАКОНОМ (Т. Е. В ИНЫХ ЦЕЛЯХ, ЧЕМ ОТПРАВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ)?» (Респондентам было предложено выбрать несколько вариантов ответов)

Вариант ответа	%
Да, проводятся показательные процессы с целью продемонстрировать обществу отношение власти к тем или иным действиям или явлениям	27
Да, судебная система используется в политических целях для того, чтобы избавиться от политических соперников, для преследования инакомыслящих	21
Да, судебная система используется для того, чтобы «свести счеты», отомстить врагам	16
Да, судебная система используется в конкурентной борьбе с целью захватить бизнес конкурента, испортить его репутацию или иным образом повредить ему	20
Может быть, используется, но об этом мало известно	19
Если и используется, то это целесообразно и правильно	3
Нет, судебная система в России не используется в целях, не предусмотренных законом	4
Затрудняюсь ответить	27

иных формах давления, не обязательно вертикального, но внешнего по отношению к судебной иерархии. Они связали их с неформальным влиянием или финансовыми побудительными мотивами.

Данные таблицы 2 характеризуют российскую судебную систему с худшей стороны. Лишь 4% опрошенных полагают, что судебная система в России не используется в целях, не предусмотренных законом. Данные углубленного интервью, приведенные в книге «Как Россия работает в действительности», также указывают на значительное манипулирование законом, в котором соединяются «акцент на букве закона и все возрастающая опытность игроков в манипулировании ею»¹. Другими словами, закон становится неотъемлемой частью стратегии в политике и бизнесе. Эти данные можно анализировать и в контексте причин «правового нигилизма» в России, обсуждаемых в последнее время по инициативе президента Медведева².

С 2000-го г. статистика обращений в суд постоянно росла, но увеличилось также и число рейдерских атак и иных «правовых» форм захвата фирм³. Показательно, что наряду с поло-

жительной статистической тенденцией и улучшением функционирования судов, особенно арбитражных⁴, проблемы с уважением к закону со стороны граждан остаются значительными⁵.

Анализ таблиц 1 и 2 помогает раскрыть многогранность явления телефонного правосудия. Как показывает диаграмма 1, лишь 6% опрошенных считают, будто ничто, кроме закона, не оказывает влияния на работу судов в России. Среди факторов, влияющих на работу судов, респонденты прежде всего упоминали взяточничество (55%) и неформальные просьбы (47%), связанные, вероятно, с теми или иными формами вознаграждения, а также статус проходящих по делу (29%), что указывает на распространенное в обществе ощущение неравенства перед законом. Если обратиться к мнениям только тех, кто сам сталкивался с работой судебной системы «в качестве истца или ответчика, потерпевшего или подсудимого, свидетеля, присяжного или работника суда», доля указавших на взяточничество достигает уже 69%, доля указавших на влияние статуса проходящих по делу 41% (см. диагр. 1).

¹ Ledeneva A. Op. cit. P. 190.

² См.: Medvedev, Dmitri. Speech at the Second All-Russia Civic Forum. M. January 22. 2008 16:06 МСК, доступно на сайте: <http://www.edinros.ru/print.html?id=126928> (April 28, 2008); Ганцева Л.М. Особенности формирования правового сознания россиян в современных условиях// Вестник Башкирского университета, 2001. № 1. С. 44–48, доступно на сайте: www.bashedu.ru/str_n_col/vestnic/magaz_3/gantseva.html (December 20 2006).

³ См.: Volkov, Vadim. The Selective Use of State Capacity in Russian Economy: Property Disputes and Enterprise Takeovers, 1998–2002. Ch. 7. P. 126–147, in Kornai, Janos, Bo Rothstein and Susan Rose-Ackerman (eds.) *Creating Social Trust in Post-Socialist Transition*. N. Y. Palgrave Macmillan, 2004; Woodruff, David. Law as a Threat to Property Rights:

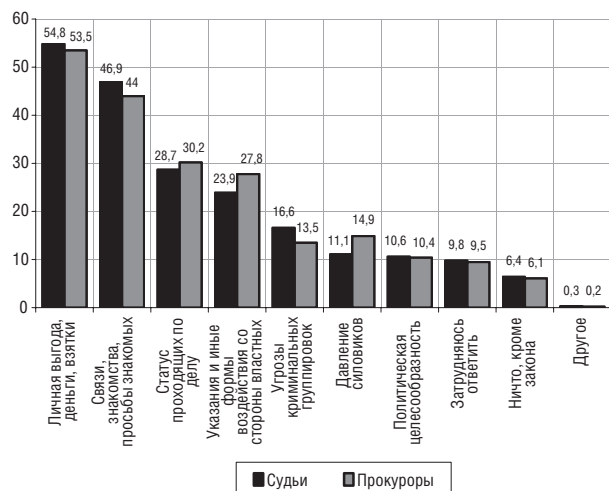
Russian Experience and Lessons. Presentation at the School of Slavonic and East European Studies, University College London, March 2008; Yakovlev, Andrei. The Evolution of Business–State Interaction in Russia: From State Capture to Business Capture? *Europe-Asia Studies*, 58, 7: P. 1033–1056, 2006; Biberman, Yelena. The Spoils of Success: Dmitry Medvedev Opposes State Confiscation of Privatized Property, in *Theory. Russia Profile*, April 10, 2008, accessed at www.russiaprofile.org (April 2008).

⁴ См.: Hendley, Kathryn. Are Russian Judges Still Soviet? *Post-Soviet Affairs*, 23, 3: P. 240–274, July 2007.

⁵ См.: Ахмадеев А., Резянова Г. Право и мораль в современном российском обществе: парадоксы и проблемы// Хронос. 2005. № 2, доступно на сайте: www.hrono.ru/text/2005/ahmad02_05.html (December 2005).

Диаграмма 1

СРАВНЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОСЫ: «ЧТО, КРОМЕ ЗАКОНА, ОКАЗЫВАЕТ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, САМОЕ СИЛЬНОЕ ВЛИЯНИЕ НА РАБОТУ РОССИЙСКОГО СУДА И СУДЕЙ?» И «ЧЕМ, КРОМЕ ЗАКОНА, РУКОВОДСТВУЮТСЯ В СВОЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАБОТНИКИ РОССИЙСКОЙ ПРОКУРАТУРЫ, ЧТО ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЕ НА ИХ ДЕЙСТВИЯ?» (Респондентам было предложено выбрать несколько вариантов ответов)



1. Личная выгода, деньги, взятки.
2. Связи, знакомства, просьбы знакомых.
3. Статус проходящих по делу.
4. Указания и иные формы воздействия со стороны властных структур.
5. Угрозы криминальных группировок.
6. Давление силовиков.
7. Политическая целесообразность.
8. Затрудняюсь ответить ничто, кроме закона.
9. Ничто, кроме закона.
10. Другое.

По данным опроса Фонда «Общественное мнение» в 2001 г., различия в массовых оценках поведения прокуроров и судей при исполнении их должностных обязанностей были достаточно значимы. Судей население характеризовало как более коррумпированных и восприимчивых к материальным стимулам, прокуроров — как более послушных и восприимчивых к директивам сверху. Наши данные подтверждают: по мнению опрошенных, взятки преобладают над «директивами сверху» в судах, тогда как в отношении прокуратуры ситуация обратная. Однако в целом разрыв в поведении прокуроров и судей, похоже, сглаживается.

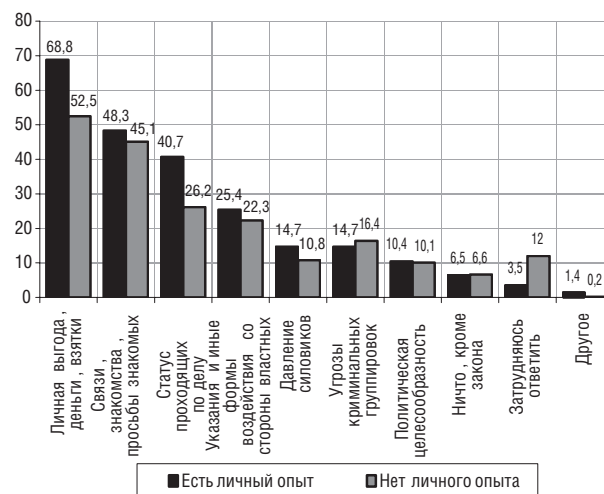
Мы не прибегали к прямому сравнению данных 2001 и 2007 гг. (в силу методологических различий в двух опросах), но возможные причины такого сближения массовых оценок суда и прокуратуры можно представить в форме альтернативы:

1) или суды стали менее коррумпированными, но более восприимчивыми к «директивам сверху» в промежутке между 2001 и 2007 гг.;

2) или прокуратура стала более коррумпированной и восприимчивой к взяткам, и к «директивам сверху».

Оба варианта дают основания полагать, что в общественном сознании сегодня телефонное право ассоциируется скорее с коррупцией, нежели с методами неформального управления «сверху», как это было в советские времена. При этом респонденты, которые непосредственно сталкивались с работой судебной системы в России, имеют, как показано на диаграмме 2, более негативные представления о каждом типе давления на судей — от материальной заинтересованности до политического давления¹.

Диаграмма 2
РАЗЛИЧИЯ В ОЦЕНКАХ ФОРМ ДАВЛЕНИЯ/ ВЛИЯНИЯ НА СУДЕЙ ЛИЦАМИ, ИМЕЮЩИМИ И НЕ ИМЕЮЩИМИ ЛИЧНЫЙ ОПЫТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ (Респондентам было предложено выбрать несколько вариантов ответов, черный цвет для лиц с личным опытом).



1. Личная выгода, деньги, взятки.
2. Связи, знакомства, просьбы знакомых.
3. Статус проходящих по делу.
4. Указания и иные формы воздействия со стороны властных структур.
5. Давление силовиков.
6. Угрозы криминальных группировок.
7. Политическая целесообразность.
8. Ничто, кроме закона.
9. Затрудняюсь ответить.
10. Другое.

¹ Сравнение с другими судебными системами предстоит исследовать в дальнейшем, см.: *Kritzer, Herbert M. and John Voelker. Familiarity Breeds Respect: How Wisconsin Citizens View Their Courts. Judicature, 1998, 82:2. P. 58–64.*

Данные показывают, что население вполне осведомлено о телефонном праве, реализуемом как посредством директив сверху, так и через неофициальные просьбы. Те, кто имел прямой опыт взаимодействия с судебной системой, еще чаще указывают на действие телефонного права. Можно утверждать, что низкие показатели доверия к функционированию государственных институтов в политике и бизнесе привели к распространению неформальных практик и создали дополнительный побудительный мотив к обману государства и к формированию альтернативных форм доверия¹. Тот же аргумент применим и в отношении судов.

Самое убедительное свидетельство относительно существования практик «телефонного правосудия», однако, поступает от бывших судей². Помимо того, что они намного более открыты по этому вопросу, чем действующие судьи, они предоставляют письменные свидетельства, что в российской судебной системе существуют способы, обеспечивающие желательные (с точки зрения отдельных социальных субъектов) результаты в уголовных, коммерческих и гражданских процессах. В нашем исследовании мы не делали специального акцента на сравнительном анализе масштабов и результатов неформального взаимодействия участников различных видов судебного производства — арбитражного, гражданского и уголовного. На данном этапе мы предполагаем, что эти формы, безусловно, различаются. Причинами различий являются различные конфигурации интересов, разная степень идеологической нагруженности, па-

¹ См.: *Ledeneva A.* Op. cit. P. 26.

² В период подготовки этой статьи к публикации в беспрецедентном повороте событий первый заместитель председателя Высшего арбитражного суда (ВАС) Елена Валявина была вызвана в Дорогомиловский суд Москвы по делу о защите чести и достоинства чиновника администрации президента Валерия Боева, который требовал опровергнуть утверждения теле- и радиоведущего Владимира Соловьева по поводу вмешательства в работу судов. Елена Валявина, занимающая пост в ВАС с октября 2005 г., рассказала, как Валерий Боев обращался к ней с указаниями по громкому делу об акциях ОАО «Тольяттиазот» (президиум ВАС 22 ноября 2005 г. отменил решение по делу о продаже пакета акций компании, вынесенное в пользу Росимущества). Елена Валявина объяснила также роль, которую референт кадрового управления может играть в вопросах назначения судей: «Он как представитель администрации президента присутствует на заседаниях Высшей квалификационной коллегии судей, где может обнародовать определенные материалы. От него также зависит скорость назначения судей на должность». Кроме того, по словам госпожи Валявиной, судьи могут опасаться, что не получат заслуженных государственных наград, если будут высказывать какие-то принципиальные позиции. См.: *Плешанова О.*, Суд высшего достоинства. Российская судебная система впервые признала, что на нее давили из Кремля// «Коммерсантъ» 2008. 13 мая.

тронажа со стороны власти, разница в объеме и качестве ресурсов конфликтующих сторон. Рассмотрение арбитражных, гражданских и уголовных дел — это, на наш взгляд, не просто рассмотрение правонарушений разной степени тяжести, а выход в разные регистры неформальных практик, различие сценариев действий. В одном случае, возможно, больше влияет телефонное право в смысле вертикальной команды, в другом — горизонтальные социальные контакты, в третьем — угроза криминального давления. Субъекты делятся на тех, кто подчиняется закону (или избегает такого подчинения), и тех, у кого есть потенциал лоббировать собственные интересы или даже создавать законы под них. Разные части судебного производства (арбитраж, гражданские или уголовные дела) в разной степени испытывают влияние субъектов по изменению формальных правил в соответствии с собственными интересами. Но на данном этапе исследования мы просто фиксируем сам факт существования «телефонного правосудия» в России.

Известный в прошлом судья, а ныне телеведущий Сергей Пашин объяснил причины зависимости и «послушности» судей в интервью прессе:

Вопрос: «Мы много слышим о политическом давлении, оказываемом на судей. Как оно осуществляется?»

Ответ: «Механизм является традиционным — распределение благ и привилегий. Скажем, Вы председатель суда, и Вы хотите стать членом Верховного Суда. Намерены ли Вы отказаться от рекомендации председателя Верховного Суда? Конечно, нет. Или, например, Вам звонит мэр и говорит, что за Вами числится большой долг. "Но я закрою на это глаза, — говорит он, — и, между прочим, завтра в Вашем суде рассматривается дело о клевете на меня". По некоторым причинам мэр всегда побеждает»³.

В открытом письме президенту Путину Ольга Кудешкина, потерявшая статус судьи, заявила, что «судебная система в Москве характеризовалась грубым нарушением индивидуальных прав и свобод, несоблюдением российского законодательства, а также норм международного права» и что существует веская причина полагать, что лицепрятное поведение председателя было возможным из-за патронажа со стороны определенных чиновников в администрации президента⁴. Александр Меликов,

³ Радио Свободная Европа / Радио Свобода. Ньюслайн. 2000. 17 окт.

⁴ См.: *Global Corruption Report 2007: Corruption in Judicial Systems*, Transparency International with Cambridge University Press, 2007. P. 33.

Таблица 3

ОТВЕТЫ НА ВОПРОС «КАКИМ ОБРАЗОМ ЧАЩЕ ВСЕГО ПРИНИМАЮТСЯ СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ В ВАШЕЙ МЕСТНОСТИ (РАЙОНЕ, ГОРОДЕ, ОБЛАСТИ/КРАЕ/РЕСПУБЛИКЕ)?» (Респондентам было предложено выбрать только один вариант ответа)¹

Вариант ответа	%
Все или практически все судебные решения принимаются по закону	12
Есть судьи, которые берут взятки и поддаются давлению «сверху», но их немного	18
Судьи, как правило, берут взятки и поддаются давлению «сверху», но есть и принципиальные судьи	25
Даже принципиальные судьи реагируют на давление «сверху» по определенным делам	21
Практически все судебные решения принимаются за «взятку» или под давлением «сверху»	7
Не согласен ни с одним из них	17

уволенный из Московского городского суда, тоже выступал против вмешательства действующего председателя Ольги Егоровой¹. Эти свидетельства важны для понимания феномена телефонного права, однако они не помогут в оценке его распространенности.²

Ознакомившись с критикой судебной системы бывшими судьями, необходимо, на наш взгляд, соотнести их высказывания с общественным мнением. Возможно, крайне критический взгляд судей сформировался вследствие потери ими служебного положения. Однако если судить по данным нашего опроса, выраженные судьями мнения в определенной степени совпадают с массовыми оценками.

Еще более надежными представляются данные опроса о фактах местного масштаба. При этом следует оговорить ограничения, которые могут стоять перед исследователями. Так, по мнению ряда экспертов, многие люди, обращающиеся, к примеру, в арбитражный суд, не имеют никакого представления о том, что решение суда первой инстанции может быть пересмотрено вышестоящими инстанциями (апелляция, кассация). Это создает у них ощущение безвыходности и может повлиять на их убежденность в том, что решение суда принималось под воздействием неформальных рычагов и не может быть пересмотрено ни при каких обстоятельствах. Кроме того, как отмечают эксперты, респондентам не всегда очевидно, какого рода инстанции следует относить к судебным органам местного масштаба. Так, один эксперт отметил в интервью: «Людям не очевидно, что, к примеру, арбитражная апелляция инстанция, которая

находится совершенно в другом городе, полномочна пересматривать дела местного масштаба на определенном этапе судопроизводства. Вот наглядный пример: на 3–4 субъекта федерации в России может приходиться одна апелляционная инстанция. А на 10–15 субъектов федерации, условно говоря, может приходиться одна кассационная инстанция. и только в Москве все инстанции находятся в одном городе. Там можно без оговорок говорить с людьми о судах местного масштаба...»

Приняв во внимание это ограничение, перейдем к рассмотрению региональных аспектов рассматриваемой проблематики на основе данных нашего опроса. в настоящее время имеется немало исследований, подтверждающих то, что столичная полемика в отношении влияния городских властей на городские суды не является уникальным явлением³. Таблица 3 показывает распределение ответов на вопрос относительно того, как были приняты решения суда на местном уровне.

Приблизительно треть респондентов оказалась удовлетворенной работой местных судов. Однако половина респондентов признала зависимость судей или от коррупционных выплат, или от других форм давления.

При рассмотрении этих данных по округам обнаруживается небольшое различие среди тех, кто выбрал «Все или практически все судебные решения принимаются по закону» (первая подсказка в таблице 3). Выбравших этот ответ в Уральском и Сибирском федеральных округах (15 и 14% соответственно) было немногим больше среднего (12 %). В Южном и Волжском регионах процент ответов, напротив, ниже сред-

¹ Московские Новости. 2005. 21 марта.

² С любезного разрешения Директора Левада-Центра использовались данные и архивы Центра по судебной системе с тем, чтобы расширить пятикратную стандартную шкалу частоты незаконных давлений на судей – никогда, иногда, часто, почти всегда, всегда – в пять формул, которые предлагают интерпретации частотам.

³ См.: Соловьев В. Судебный нигилизм// Аналитика. 2007. 27 сент., доступно на сайте: www.treli.ru/newstext.mhtml?Part=15&PubID=10591 (February 2008); Ахмадеев А., Резянова Г. Цит. соч.; Добровинский А. Клептомания. О маленьких судах и больших процессах// Новая газета. 2002. 3 июня.

Таблица 4

ОТВЕТЫ НА ВОПРОС, «КАКИМ ОБРАЗОМ ЧАЩЕ ВСЕГО ПРИНИМАЮТСЯ СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ В ВАШЕЙ МЕСТНОСТИ (РАЙОНЕ, ГОРОДЕ, ОБЛАСТИ/КРАЕ/РЕСПУБЛИКЕ)?» ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ (Респондентам предложено выбрать только один вариант ответа)

Вариант ответа	Среднее число	Северо-Запад	Центр	Юг	Волга	Урал	Сибирь	Дальний Восток
Все или практически все судебные решения принимаются по закону	12	13	13	10	10	15	14	14
Есть судьи, которые берут взятки и поддаются давлению «сверху», но их немного	18	20	16	12	25	23	13	17
Судьи, как правило, берут взятки и поддаются давлению «сверху», но есть и принципиальные судьи	25	17	33	25	22	18	22	25
Даже принципиальные судьи реагируют на давление «сверху» по определенным делам	21	27	18	30	20	25	14	12
Практически все судебные решения принимаются за «взятку» или под давлением «сверху»	7	2	9	8	4	4	12	8
Не согласен ни с одним из них	17	21	11	14	19	15	24	24

него (по 10%). Северо-западный, Центральный и Дальневосточный районы наиболее близки к среднему (13 и 14%).

Проанализируем вторую подсказку: «Есть судьи, которые берут взятки и поддаются давлению "сверху", но их немного». Округа, жители которых выбрали этот ответ чаще среднего значения (18%), представлены Северо-западным (20%), Уральским (23%) и Волжским федеральными округами (25%); ниже среднего значения оказались Дальневосточный (17%), Центральный (16%), Сибирский (13%) и Южный регионы (12%). Если мы объединим первую и вторую подсказки, суммируя таким образом позитивные ответы, окружной диапазон данных составит от нижней отметки 22% в Южном до 38% в Уральском федеральных округах, по сравнению со средним значением 30%.

Третья подсказка: «Судьи, как правило, берут взятки и поддаются давлению "сверху", но есть и принципиальные судьи» — была самым популярным вариантом выбора в среднем (25% респондентов) и в четырех округах, за исключением Северо-Западного (17%), Южного (25%) и Уральского (18%). Эти три округа также показали самый высокий результат по четвертой, еще менее оптимистической, подсказке («Даже принципиальные судьи реагируют на давление "сверху" по определенным делам»), дав 27, 30 и 25% соответственно. Выделяются данные по Волжскому федеральному округу, где ответы людей были более оптимистическими, чем в других местах (10, 25, 22, 20 и 4% на подсказки 1–5 соответственно).

Самый пессимистический выбор: «Практически все судебные решения принимаются за

"взятку" или под давлением "сверху"» — был также наименее популярным (в среднем 7%)¹. Несомненно, дальнейшая разбивка окружных данных по субъектам федерации покажет дальнейшие различия, поскольку даже соседние области могут значительно отличаться политическими режимами и моделями управления. Представленные данные по федеральным округам показывают, что юг и Дальний Восток, похоже, характеризуются сравнительно высокой коррупцией, тогда как Северо-Запад имеет тенденцию более зависеть от директив. Эти данные соответствуют существующим исследованиям по коррупции в российской судебной власти², но они требуют дальнейших исследований.

Заключение. Каково соотношение между восприятием людей и реальностью использования телефонного права? Роуз и Мишлер продемонстрировали на данных о коррупции, что восприятие коррупции слабо коррелирует с действительным ее уровнем. Они указывают на огромный разрыв между оценкой восприятия (по их российским данным, 86% респондентов считают что большинство должностных лиц коррумпированы) и личным опытом (23% говорят, что из их семейного бюджета была уплачена взятка за

¹ Также показательно, что в ответ на вопрос «Если бы ваше дело рассматривалось в суде и, по вашему мнению, несправедливо, что бы вы, скорее всего, предприняли? С каким из следующих высказываний по этому поводу вы бы, скорее всего, согласились?» 33% респондентов сказали, что они обратились бы к адвокату за советом о дальнейших действиях, 14% обратились бы с жалобой на проведение судебного разбирательства/действия судьи в вышестоящие инстанции и 9% обратились бы в независимые правозащитные организации.

² См.: Енютина Г.Е. Коррупция в судебных органах// Организованная преступность, терроризм и коррупция: Криминологический ежеквартальный альманах. М.: Юристъ, 2003. Вып. 1.

последние два года)¹. Исследователи находят, что ни число взяток, ни число контактов с должностными лицами не оказывают существенного статистического влияния на восприятие коррупции. Это восприятие зачастую формируется под влиянием информации, распространяющейся через СМИ и слухи². Роуз и Мишлер анализируют данные по органам здравоохранения, образования, правоохранительным органам, социальному обеспечению, призыву в армию и налоговой инспекции. Согласно нашему опросу, люди, которые непосредственно сталкивались с воздействием судебной системы (13%), имеют о ней более критическое суждение, чем лица с опосредованным знанием системы, что противоречит вышеуказанной тенденции. Этот результат нуждается в дальнейшем уточнении, в детальном сравнении природы судебного опыта с опытом людей в других учреждениях, в оценке репрезентации коррупции в судах средствами массовой информации, особенно телевидением. Так или иначе данный вопрос требует дополнительных исследований.

В связи с вышесказанным мы сочли необходимым обратиться к оценкам различных экспертов в этой области (адвокатов, правозащитников, академиков и публичной интеллигенции) и предложить им проинтерпретировать данные

¹ См.: *Rose, Richard and William Mishler. Explaining the Gap Between the Experience and Perception of Corruption. Studies in Public Policy. № 432. University of Aberdeen, 2007. P. 7–8.* Среди этих 86%, или пяти шестых россиян, которые воспринимают должностных лиц как коррумпированные, 35% полагают, что коррумпированы почти все должностные лица, а 51% – что большинство. Только 9% говорят, что коррумпировано меньше половины чиновников, а 5% думают, что очень немногие чиновники коррумпированы. Эти представления совпадают с представлениями о том, что должностные лица не заслуживают доверия (см.: там же. P. 11).

² См.: *Miller, William L., Ase B. Grodeland and Tatiana Koshechkina. A Culture of Corruption. Budapest: Central European University, 2001. P. 91, 279.*

нашего опроса. Это, на наш взгляд, особенно важно в ситуации, где мнения агентов судопроизводства сильно отличаются от мнения аутсайдеров судебной системы³.

Если попытаться найти сходство в высказываниях различных экспертов, можно прийти к следующему выводу: хотя было бы неверно предполагать, будто каждое судебное дело в России решается согласно директивам сверху или на основе иных форм давления либо материальных стимулов, можно утверждать, что в случае необходимости может быть найден способ повлиять на каждое конкретное дело. Другими словами, давление не должно быть повсеместным и всеобъемлющим, чтобы быть эффективным. Кроме того, форма влияния может быть выбрана в соответствии с индивидуальными особенностями судьи, а председатели суда обладают целым арсеналом мер для того, чтобы воздействовать даже на принципиальных судей. Прямые формы влияния могут оказаться вообще избыточными в атмосфере самоцензуры, где понимание необходимости играть по неписаным правилам заведомо исключает «несистемное» поведение неговорчивых судей и преобразует прямые формы воздействия в усовершенствованный и трудноуловимый код передачи и обмена материальных, информационных и властных ресурсов.

³ Ни один из действующих судей, к которым организаторы исследования обратились в сентябре 2007 г., не согласился прокомментировать данные. Интервью были взяты у адвокатов, бывших судей и активистов бесплатной юридической помощи неимущим. Следующим шагом будет анализ этих качественных данных. Дальнейшие исследования могут также включать сравнение восприятия различных неформальных практик. Например, говоря о блате, респонденты заметно реже выбирали подсказку «затрудняюсь ответить» (9%), чем в исследовании «телефонного правосудия» (30%).

Футбол как катализатор патриотизма

В мае 2007 г. опрос Левада—Центра показал, что эмоциональное состояние российского общества не отличалось особенным подъемом: 39% респондентов назвали его напряженным, 33% — спокойным, 16 — подавленным и лишь 6% указали, что общество испытывает эмоциональный подъем¹. Прошел год, и если бы замеры проводились в июне 2008 г., то результаты несомненно были бы совершенно иными: выступление сборной России на Чемпионате Европы по футболу привело к небывалому ранее эмоциональному подъему. и это при том, что накануне «Евро-2008» активно смотреть соревнования собирались менее трети россиян². Ожидать того, что буквально через несколько дней в стране футбол начнет превращаться в национальную идею, именем тренера сборной Гуса Хиддинка начнут называть новорожденных, а его рейтинг приблизится к рейтингу Владимира Путина и Дмитрия Медведева, было просто невозможно.

В принципе спорт занимает очень скромную роль в жизни жителей России, лишь 4% в 1998 г. и 6% в 2007 г. утверждали, что спорт делает их жизнь полноценной и содержательной. Меньшее число ответов пришлось только на участие в политической и общественной деятельности — 1%³. А ведь отвечая на этот вопрос, можно было выбирать несколько вариантов ответа, и спорт мог быть «дополнением» к другим ценностям⁴. Не слишком высоким был интерес и к спортивным соревнованиям, хотя в последние годы он несколько увеличился. Так, за пять лет (с 2002 до 2007 гг.) доля тех, кто проявляет «значительный интерес» к спортивным соревнованиям, выросла с 30 до 34%, тех, кого они «в какой-то мере интересуют» — с 27 до 31%,

а вот людей, «совершенно не интересующихся», стало заметно меньше — их доля упала с 27 до 18%⁵.

Как мы видим, в последние годы шел постепенный рост интереса к спортивным трансляциям, но роль *собственных занятий* спортом, роль спорта в жизни людей оставалась минимальной. Спорт был и оставался не деятельностью, а прежде всего *телевизионным зрелищем*. Однако говорить о спорте как об обычном телевизионном зрелище было бы не совсем точно. На телевизионном экране спортивные трансляции соседствуют с другими видами телевизионной продукции, такими, например, как телесериалы⁶, но по своей социальной составляющей первые имеют очень существенную специфику. Спорт — это соревнование, в котором есть победители и побежденные.

При этом очень редко высокая (теле)зрительская активность отмечается в тех случаях, когда проходят внутрироссийские соревнования. Как правило, это происходит в тех случаях, когда спортивное событие актуализируется внешними обстоятельствами. Характерным примером могут служить встречи футболистов двух столиц: «Зенита» (Санкт-Петербург) с московским «Спартаком». «Зенит» — это символ не только питерского футбола или спорта вообще, но символ силы, могущества города, его способности не только не отстать от Москвы, но и опередить столицу. Хотя в Москве есть несколько сильных клубов, но символом Москвы для жителей Петербурга в наибольшей степени выступает именно «Спартак». и противостояние этих двух команд воспринимается как способ доказать свой приоритет. Повторим: это важно не для уверенных в своем столичном статусе москвичей, а для испытывающих своего рода комплекс неполноценности жителей «великого города с областной судьбой». в этом смысле

¹ См.: Общественное мнение-2007. М. 2007. С. 12 (далее этот источник — ОМ-2007).

² См.: <http://www.rambler.ru/news/russia/statistics/12834419.html>.

³ См.: ОМ-2007. С. 189.

⁴ Таким, как семья, получившая 54%, дети, внуки — 39, друзья — 39%, работа, бизнес — 34, домашнее хозяйство — 22, развлечения — 21 и пр..

⁵ См.: ОМ-2007. С. 182

⁶ Если, конечно, эти трансляции проходят не на специализированных спортивных каналах.

противостояние «Зенита» и «Спартака» по значению напоминает не внутрисоссийские, а международные состязания. Причем ту позицию, которую занимают во время этих матчей жители Петербурга, во время международных соревнований во многом повторяют жители России.

В абсолютном большинстве случаев интерес к спортивным соревнованиям приобретает относительно массовые масштабы только во время международных соревнований, когда российской команде или спортсмену противостоят зарубежные противники. При этом, как правило, такие состязания должны быть не просто международными, но относиться к самому высокому уровню. Однако рост зрительского интереса именно к таким, «перворазрядным» соревнованиям далеко не в первую очередь обусловлен их спортивным уровнем: чем выше статус состязаний, тем большее значение приобретает патриотический статус переживания за «своих». На Олимпиаде или Чемпионате мира, Европы по футболу острота противостояния между командами=странами достигает максимума, а потому растет ценность как победы, так и ее поддержки.

Спорт, точнее, наблюдение за соревнованиями, «болевание», в любом обществе выполняет целый ряд функций, как позитивных, так и негативных. Одной из главных можно считать канализацию патриотических чувств. В позитивном плане это означает, что спортивные победы становятся поводом для гордости за страну, в негативном — выражением агрессии по отношению к соперникам, представителям других стран.

Спорт как повод для гордости. В разные периоды новейшей российской истории в массовом сознании сложным образом переплетались позитивные и негативные чувства по отношению к своей стране, различным ее субъектам. В какие-то периоды у каких-то групп — скажем, у образованной части общества в первые годы гласности и перестройки — преобладали негативные чувства¹, в какие-то у иных групп — позитивные. Современный период, несомненно, характеризуется массовым поиском позитива, который, кроме того, рекламируется и поддерживается журналистами, средствами массовой коммуникации, в первую очередь — телевидением. При этом существует острый дефицит субъ-

ектов, на которые могут распространяться эти позитивные чувства. В наиболее общем, недифференцированном виде можно говорить о чувстве гордости за страну, нацию. Людям все больше хочется испытывать гордость за свою страну. Всего лишь за полтора года, с марта 2006-го по октябрь 2007 г., доля тех, кто гордится «тем, что живет в России», выросла, по данным Левада-Центра, с 48 до 54%; доля определенно гордящихся «нынешней Россией» (в ответах на другой вопрос) увеличилась с 19 до 27%, подросла и доля тех, кто настроен скорее позитивно, «скорее гордимся» — с 29 до 33%². В сумме доля полностью и частично гордых современной Россией за такой короткий период выросла с 48 до 60%, что очень много.

Итак, люди хотят гордиться страной, но чем именно? Как известно, россиянами негативно оценивается большинство институтов власти (или шире — политических институтов), ими гордиться не получается. Уже традиционным стало одобрение деятельности президента. с января по апрель 2008 г. деятельность В.Путина как президента одобряли 85–86%, в мае–июне показатель одобрения у Д.Медведева также был весьма высоким — 70–73%³. Но все же одобрение — это далеко не то же самое, что гордость. Даже если считать, что гордятся президентом все те, кто полностью ему доверяют, то в 2007 г. к Путину так относилась лишь четверть россиян, а к Медведеву в мае 2008 г. — 11%⁴.

Видимо, нужны какие-то иные, не лежащие полностью в политической плоскости люди или события, которые позволили бы людям испытывать чувство гордости за страну. Словари определяют гордость как «завышенное чувство собственного достоинства, осознание своего превосходства над другими» (Ожегов)⁵, об «осознании своего превосходства» сказано и в словаре под ред. Д.М.Ушакова⁶. А как проявить свое превосходство, чтобы это было очевидно себе и значимым другим? Для этого нужна победа, причем в международном масштабе. Конечно, самое очевидное свидетельство победы — и потому основание для гордости — победа в войне. И неслучайно именно победа в Великой Отечественной войне является для жителей России наиболее явной ценностью и общенациональным консолидирующим фактором. Но война закончилась слишком давно, чтобы без

1 См.: Есть мнение! Итоги социологического опроса / Под ред. Ю.А.Левады. М.: Прогресс, 1990. С. 85–86. В одном из вопросов подсказку «Наша страна не может служить примером ни в чем и никому» выбрали тогда 22% участников массового опроса и 64% ответивших на ту же анкету, опубликованную в «Литературной газете».

2 См.: ОМ–2007. С. 27.

3 См.: <http://www.levada.ru/prezident.html>.

4 См.: Там же.

5 См.: <http://www.cogmtl.net/Articles/085a.htm>.

6 См.: <http://slovari.yandex.ru/dict/ushakov/%D0%93/51?q=>.

активной, постоянной, настойчивой государственной поддержки продолжать выполнять роль предмета общенациональной гордости. Победа в Чеченской войне, если бы она произошла и была оформлена «по всем правилам» — с капитуляцией и проч., не смогла бы выполнить эту функцию в силу социального раскола по отношению к ней.

Россияне испытывают чувство гордости по отношению к своей «великой истории», т. е. (как и в случае с Великой Отечественной войной) это чувство тоже относится не к современности, а к прошедшим эпохам. Но если речь идет о персонификации поводов для гордости, то однозначно позитивно воспринимаемых всем обществом исторических фигур оказывается очень немного. Иначе говоря, существует массовая потребность в актуальных основаниях для национальной гордости, и оказывается, что такими основаниями весьма успешно могут выступать спортивные достижения России. Спортивные победы способны выполнять примерно ту же функцию, что и победы военные: победы на наиболее важных спортивных соревнованиях не менее ярко доказывают преимущества «своих» над «чужими». Спортивные победы — это всегда имена, которые (пусть на короткий период времени) могут по своей значимости приближаться, а то и превосходить исторические фигуры и даже главных политических персон современности. Не случайно во время «Евро-2008» СМИ запестрели заголовками, это подчеркивающими: «По популярности Хиддинк догнал Путина и Медведева»¹, «Гус Хиддинк становится символом возрождения национальной идеи России»².

Но какой бы яркой ни была победа в спорте, сама по себе, без общего контекста она не будет восприниматься как основание для роста патриотизма, национальной гордости. Каждая последующая победа должна включаться как составная часть в общий победный контекст. Иными словами, одна победа — это приятная, но случайность. Хотя и в этих случаях телекомментаторы восклицают: «Победила Россия!», но общего ощущения сильной России не возникает. Нужен некий победный тренд, и вот тогда те же самые слова комментаторов имеют выраженный эффект. Каждая последующая победа воспринимается массовым сознанием сильнее, поскольку усиливается предыдущими. А весной и летом 2008 г. победы следовали одна за другой.

¹ См.: <http://www.cogmtl.net/Articles/085a.htm>.

² См.: <http://www.pepsi.ru/football/reports/32254>.

Российский спорт — зрители в поисках патриотизма. Когда победой России завершился финальный матч Чемпионата мира по хоккею, комментаторы телеканала «Россия»³ долго рассуждали о том, что мы вернулись в прекрасные времена Советского Союза и советского победного спорта. Они делали упор на то, что все хоккеисты российской сборной родились в СССР. Цитируя песню Олега Газманова, один из них кричал: «Я сделан в СССР, и наши герои тоже сделаны в СССР!». Этот дискурс не был случайным. Спорт как основа патриотических чувств активно использовался в советской пропаганде, и неожиданная для всех победа российской команды использовалась во вполне советской традиции. «Выдающиеся успехи советских спортсменов» должны были доказывать (и многим доказывали) преимущества социалистического строя, создающего все условия для развития человека. А в новых условиях победа подавалась как доказательство нормализации жизни в России, восстановления ее утраченной на время силы. А поскольку главными соперниками советских спортсменов были американцы, то их борьба освещалась в дискурсе «холодной войны». На советском телевидении спорту отводилось очень много места, и улицы действительно пустели во время показа фигурного катания или хоккея, традиционно успешных видов спорта — преимущественно женского или преимущественно мужского, если говорить о преобладающем составе их зрителей.

В период перестройки, а затем в 1990-е и в начале 2000-х гг. интерес к спорту в стране снизился, и причин этому было много. Во-первых, многие неадаптированные в новой ситуации люди воспринимали спорт как «пир во время чумы», зрелище, не соответствующее катастрофическим настроениям. От этого «пострадали» даже немногочисленные все еще успешные виды спорта и, прежде всего, фигурное катание. Красивые костюмы, музыка — все это резко контрастировало с ощущением разрухи, болезненно напоминало спокойные советские времена.

Во-вторых, возникло чувство зависти — многих возмущали огромные доходы спортсменов, многократно (и несправедливо, как им казалось) превышающие доходы обычно много и тяжело работающих людей. О том, за сколько миллионов долларов приобрели того или иного хоккеиста или футболиста, сообщали СМИ. Такого рода информация приводила к тому,

³ Матч комментировали Роман Скворцов и Сергей Гимаев.

что спортсменов стали обвинять в отсутствии патриотизма: из бедной России они рвутся за своими миллионами на Запад, а потом не хотят играть за родную сборную или играют слабее возможного, потому что перестали быть по-настоящему русскими людьми¹.

И все же одной из главных причин снижения интереса к спорту стали меньшие достижения российских спортсменов, по сравнению с советским периодом. Болеть в ситуации социальной депривации можно только за победителей, реальных или хотя бы потенциальных. Если спортсмены или команда имеют мало шансов на победу, то этот вид спорта вызывает массовое отторжение. Проигрыши в спорте воспринимались как очередное свидетельство развала страны, ее неконкурентоспособности. В конце 1980-х, в течение всех 1990-х гг. интерес к спорту был невелик, а потому и его показ не привлекал телеканалы.

Однако с начала 2000-х гг. ситуация начала меняться. Хотя интерес к спорту как зрелищу оставался небольшим, но он начал расти, причем эта тенденция год от года становилась все более отчетливой. Путинская эпоха характеризовалась растущим (особенно во второй президентский срок) ощущением большей стабильности жизни, некоторого ее улучшения. В этой ситуации начался массовый поиск национальной патриотической идеи, способа выражения и канализации патриотических чувств. Жизнь, воспринимаемая как относительно нормальная, потребовала формирования национальной идентичности. Ее искали, хотя многие и не находили, в старых советских ценностях, одной из которых, несомненно, был спорт, точнее, спорт как телевизионное зрелище. Надо сказать, телевидение довольно быстро восприняло эту потребность, стало удовлетворять и усиливать ее с помощью комментариев. Комментаторы все больше брали на вооружение дискурсы советского периода: болеть за «наших» против «чужих».

Понятно, что реализовать массовые запросы мог только спорт, успешный для России, где спортсмены из года в год побеждали. Реанимация ценности советского периода как «золотого века» привела к тому, что одним из первых возрос интерес к фигурному катанию. Это стало неожиданностью для самих представителей

¹ Примером этого стало отношение к живущим на Западе теннисисткам Анне Курниковой и отчасти к Марии Шараповой. Когда последняя выступала на Кубке Кремля, многие болельщики освистывали эту миллионершу с американским паспортом, но активно поддерживали «по-настоящему» российских теннисисток.

данного вида спорта, которым казалось, что ничего не изменилось: выступали успешно, но их не смотрели, выступают так же, но стали смотреть. и действительно, спортсмены не изменились — изменились зрители. Отметим, что в самое последнее время фигуристы стали выступать значительно слабее, и, что вполне закономерно, интерес к показу соревнований начал быстро падать.

Еще более характерный пример связи спорта и патриотизма — биатлон. в отличие от фигурного катания, этот вид зимнего спорта прежде не относился к числу наиболее массовых², любимых широкой зрительской массой. Но в последние годы его зрительская аудитория резко выросла. Этому способствовало два обстоятельства. Одно, являющееся обязательным условием зрительских предпочтений, — высокие результаты спортсменов. А второе — это свойство именно биатлона: этапы кубка по этому виду спорта регулярно транслируются в течение почти полугода. С одной стороны, зрители могут болеть за потенциально успешных спортсменов долго, это не один-два удачных матча. А во-вторых, биатлон за счет регулярности показа стал именно телевизионным продуктом: действуют одни и те же спортсмены, хорошо известные постоянным зрителям, показываются успехи одних, а потом других, — короче говоря, все это приблизило биатлонные трансляции к подобию сериалов, самому массовому и популярному телевизионному продукту в современной России.

То, что зрителей привлекает в спортивном зрелище возможность гарантированно реализовать свои патриотические чувства, подтверждается примером уж совсем малоизвестного вида спорта. Во время Летней олимпиады 2004 г. с очень высокими показателями прошли финальные выступления по синхронному плаванию, хотя о том, что представляет собой этот вид спорта, большинство зрителей просто не знали. Но как только российские синхронистки начали получать медали, каждая трансляция начала собирать все больше зрителей, а апофеоз произошел в последний день соревнований. Правда, после Олимпиады этот вид спорта утратил для зрителей интерес, поскольку локальные соревнования синхронистов, не включенные в общий контекст ожидания олимпийских побед российской сборной, массового интереса не представляют. Неважно, какие фигуры девушки

² С точки зрения зрительского интереса, а не занятий этим видом спорта.

показывают в воде, — главное, что Россия добавила еще несколько медалей в свой олимпийский зачет. А поскольку каждая олимпийская медаль увеличивала вероятность получения еще одной, то каждая последующая трансляция собирала все больше зрителей.

И напротив, каким бы популярным прежде ни был вид спорта, отсутствие успеха вызывает отторжение у потенциальных зрителей. Хоккей в советское, «победное» время считался одним из самых «народных» видов спорта. Но вот в 2000 г. Чемпионат мира по хоккею проходил в Санкт-Петербурге. Только что президентом стал В.Путин, Чемпионат проходил в его родном городе. Это решили использовать в целях пиара: будут играть команды мирового класса, а президент приедет поболеть, встретится с хоккеистами-победителями и тем самым повысит свой рейтинг.

Для участия в этом Чемпионате в сборную России пригласили лучших российских хоккеистов, выступающих в НХЛ. СМИ были переполнены репортажами о «dream team», которая, наконец, прервет череду неудач, покажет, что Россия вновь становится великой державой. После долгого перерыва началось нагнетание массовых ожиданий в духе советской пропаганды. Чтобы снять негатив по отношению к российским хоккеистам, играющим за океаном, делался особый упор на их патриотических чувствах: они рассказывали, что Россия — самое главное в их жизни, что их цель — победа родной державы. Но команда быстро проиграла и бесславно покинула турнир. После этого зрительский интерес к хоккею упал практически до нуля, люди чувствовали себя обманутыми в своих позитивных ожиданиях. Пришлось приложить большие усилия, чтобы это не сказалось на имидже президента: комментаторы ссылались на то, что канадско-российские хоккеисты все же не были патриотами, отчего и пострадала вся Россия во главе с ее президентом.

Если спортивные победы позволяют чувствовать свою принадлежность к великой, побеждающей державе, то воображаемое соучастие в этих победах (просмотр их по телевизору) выполняет важную психотерапевтическую роль, залечивает социальные комплексы: Россия сильна, и мы сильны, мы побеждаем, мы можем! Но чаще российские спортсмены и команды все же проигрывали. Существуют два способа реагирования на такие события. Первый способ назовем «методом страуса». Неуспешные виды спорта просто игнорируют, их не смотрят и не обсуждают, от них прячутся. Если избежать какого-то

нежелательного события, то можно считать, что его просто не было. Многие виды спорта в результате оказываются не существующими: они незаметно проходят на специализированных каналах, о них сообщают преимущественно специализированные СМИ, а поскольку они отсутствуют на «главных» каналах, то их в социальном плане просто не существует и они не могут нарушить общую позитивную парадигму зрительского восприятия. Правда, способ отторжения нежелательной информации не является единственным. Негатив (спортивные проигрыши) может превращаться с помощью СМИ и в социальный позитив, и это второй способ социального отыгрывания неудач.

При любой возможности (правда, это удается далеко не всегда) официальные СМИ переводят проигранные соревнования в политическую плоскость. Тогда соревнования тоже не смотрит массовая аудитория (проигрыш есть проигрыш), но их активно обсуждают, они попадают в социальные сети. Если какой-то вид спорта безнадежен, победы в нем большая редкость, то наиболее успешной является «страусиная стратегия», т. е. полное игнорирование.

Если же ожидали успеха, выступал знаменитый спортсмен, который мог достичь результата, но этого не случилось, тогда применяется вторая стратегия. Назовем ее «Наших бьют!» СМИ форсированно внедряют идею того, что наших спортсменов засуживают, их облыжно обвиняют в допинге, делают все, чтобы они не могли побеждать на международной арене, российские спортсмены, как и вся страна, окружены врагами. Если российских лыжников дисквалифицируют за применение допинга, то сразу начинается комментаторская атака: половина шведской команды применяет допинги, потому что спортсмены считаются астматиками, и это прямой способ борьбы с российскими спортсменами. и вообще, если вы больные, то сидите дома, а не выигрывайте у наших честных спортсменов. При этом СМИ никогда не разъясняют, как шведской команде приходится доказывать, что ее лыжники действительно больны астмой, и какие сложные формальные процедуры они для этого проходят. Но особенно часто и успешно данный способ применяется для тех видов спорта, где судейство носит относительно субъективный характер, подразумевает оценку качества, как в гимнастике, фигурном катании, прыжках в воду и пр. Как правило, такого рода стратегия с готовностью принимается населением, поскольку соответствует массовым представлениям о мировом

заговоре против России. При этом люди имеют возможность реализовать свои патриотические чувства в традиционной форме ксенофобии и поиска врагов. и это тоже повторение советских подходов и дискурсов. Победа на Чемпионате мира по хоккею завершилась словами «Мы сделаны в СССР!», но необъявленный судьей буллит в ворота противника мог привести к комментарию, который тоже давным-давно был «сделан в СССР».

Спортивная Россия встала с колен. Итак, в течение 2000-х гг. спортивно-патриотическая риторика сводилась к двум типам: наши побеждают, потому что Россия «встает с колен», и наши проигрывают, потому что весь мир против нас. По причине недостатка побед более популярным был второй дискурс, но наступил 2008 г., и ситуация изменилась. За короткое время одно за другим произошло три крупных события: сначала питерский «Зенит» выиграл Кубок УЕФА, через несколько дней российские хоккеисты стали чемпионами мира, а тут и певец Дима Билан выиграл конкурс «Евровидение-2008»¹. Если бы эти события были разнесены по времени, то они не составили бы единого ряда, могли рассматриваться изолированно. Но их концентрация во времени привела к тому, что большинству россиян стало ясно: это не случайность! Россия действительно стала великой державой, если ее, наконец, перестали «сдерживать», «подсаживать», препятствовать ее достижениям. Спорт стал тем зеркалом, которое показало: лицо страны изменилось, Россия вышла на новый уровень, заслужила уважение не только своих граждан, но и всего мира. А потому ею можно гордиться уже без всяких сомнений и оговорок. Россия не встает, а уже встала с колен, быть патриотом почетно. Пусть даже эти события не связаны между собой, какие-то из них могли и не произойти, но победы хороши в любом случае. с другой стороны, очень хорошо, что это разные, не связанные между собой виды спорта, — значит, Россия сильна во всем. Массовый восторг подогревался государством через СМИ, первые лица поздравляли победителей, которые встречались с обоими президентами и благодарили обоих. Устано-

¹ Обычно победу Билана ставят в общий список российских спортивных побед, и это совершенно правильно. Неважно, что именно он делал, чтобы победить, — он участвовал в конкурсе, в соревнованиях, принес России победу. Музыкальный конкурс такого рода в меньшей степени относится к области художественной культуры, по своему социальному функционированию он вполне соответствует критерию спортивных состязаний.

вилось чувство всеобщей эйфории, взаимной любви народа и власти. Вот при таких массовых настроениях и начался Чемпионат Европы по футболу.

Данные телемониторинга показывают, что подобного взлета всеобщего интереса к спортивным трансляциям, как это случилось во время Чемпионата Европы-2008, в России не случалось никогда прежде. Доля и рейтинг победных матчей с участием российской сборной достигли феноменального уровня. Во время четвертьфинального матча Россия — Голландия в Москве доля аудитории превысила 63%, рейтинг составил 21,3%, а полуфинал Россия — Испания прошел с долей 70,6% и рейтингом 28,5%. Это означает, что поздним вечером у телевизора находились не менее 3 млн. москвичей. Таких просмотровых показателей в России не было прежде никогда. Исключение составляет разве что Новогоднее поздравление президента России, и то лишь суммарно на всех телеканалах. к тому же это короткое эфирное событие (менее 10 минут), одновременно проходящее на всех программах ничего другого в это время просто не показывают, а за боем курантов, знаменующим начало нового, традиционно следят все жители страны, чтобы вовремя поднять бокалы. Футбольная же трансляция длится 2 часа, причем на других каналах в это время можно посмотреть фильмы, передачи, сериалы. Так что показатели этих матчей являются уникально, беспрецедентно высокими.

Более того, резко изменилась традиционная для футбола зрительская аудитория. Как правило, футбол смотрят преимущественно мужчины. На этот раз аудитория была значительно более разнообразной: у экранов — у себя дома, на улицах городов, в кафе и т. д. — собирались женщины, люди всех возрастов, дохода и уровня образования.

В советские годы консолидации народа, синхронизации коллективной жизни пытались достичь с помощью программы «Время», которая одновременно шла по всем телеканалам (в позднесоветское время похожую роль играли сериалы «Семнадцать мгновений весны» и «Место встречи изменить нельзя»). На этот раз такую роль выполнял футбол. Возникло особое единство, основой которого была не деятельность, а совместное реагирование на события матча. Его поддерживало то, что были слышны крики с улицы, из других квартир, когда забивали гол. Никогда прежде не достигалось такой недифференцированности, унифицированности реакций на событие. Телевидение подтвер-

дило, что с его и только с его помощью можно достичь полной массовизации страны, хотя и на относительно короткое время (к тому же нельзя забывать, что речь идет об игровых ритуалах мобилизации).

Понятно, что дело здесь было не только и не столько в футболе — футбол стал поводом реализовать массовый запрос на единство нации, на патриотизм и чувство национальной гордости. Но для того, чтобы это случилось именно во время футбольных матчей, нужны были предварительные, «локальные» победы (от «Зенита» до Билана), готовящие почву для таких форм национальной интеграции. И разумеется, необходимо было создать ажиотаж вокруг этого футбольного чемпионата, внушить людям, что по своему значению это событие мирового масштаба. Отметим также, что произошло это в кратчайшие сроки, поскольку сборная России попала на чемпионат случайно и много от нее не ждали. Поэтому до начала соревнований, после первой проигранной игры во избежание разочарования о важности успеха на Чемпионате Европы не писали и не говорили в СМИ. А разочарования нужно было избежать обязательно: излишние экспектации дезавуировали бы предыдущие победы, и только первые футбольные триумфы могли поддержать и усилить ценность предыдущих достижений.

Футбол: демонстрация символической солидарности. Кроме совместного телесмотрения футбольных матчей, появились и новые для России, но давно отработанные в других странах формы их отыгрывания — карнавальные, праздничные¹. У нас эти формы возникли отчасти на основе телесмотрения, наблюдения за тем, как выглядят люди на трибунах международных соревнований. Плюс к этому сыграло свою роль, что есть несколько десятков тысяч обеспеченных людей, которые выезжают на матчи в другие страны, где копируют существующие там типы поведения, а потом переносят их на российскую почву, открытость страны этому несомненно способствует. В какой-то мере элементы такого рода карнавального поведения уже происходили и раньше, особенно во время внутренних соревнований. Так, в Петербурге «народные гуляния» сопровождали особо значимые победы «Зенита»².

¹ Иными словами, к «зрительской игре», в терминологии Ю.А.Левады, здесь присоединилась «карнавальная игра», в которой граница между сценой и публикой как раз упразднена.

² В Москве раньше устанавливались щиты, на которых шли трансляции крупных футбольных матчей, и фанаты на площадях совместно их

Во время телетрансляций Чемпионата Европы мы видели открыто карнавальные элементы: разрисованные в национальные цвета лица болельщиков, одежда, напоминающая карнавальную, поведение людей, невозможное в обычных обстоятельствах. и это не просто карнавал, а карнавал патриотический — с флагами своих стран, одеждой тех же цветов и проч. Для всех стран-участниц футбол на время Чемпионата становится национальной идеей, символом национального единства, а победы — доказательством, подтверждением ценности государства, флага, национальной идентичности. Существуют, давно сложились и модели восприятия, «отыгрывания» как побед, так и проигрышей.

В большинстве стран вся эта символика, модели и правила поведения давно отработаны, стали частью культуры. в России навыков такого рода очень мало. В Москве, по разным подсчетам, в дни матча на улицы выходило от 500 до 700 тысяч людей, причем не менее половины сконцентрировались в центре города. Как и в других европейских странах, люди ходили по городу с флагами, раскрашивали лица в национальные цвета, украшали автомобили (нередко — дорогих и престижных марок). Это были очевидные признаки интеграции в общие процессы, когда футбольное состязание сопровождается элементами патриотического карнавального действия на уровне города. Как и можно было ожидать, что такая деятельность оказалась наиболее типичной для Москвы, в несколько меньшей степени — Петербурга, других крупнейших городов и гораздо слабее проявлялась в провинции. Москва в очередной раз показала, что на российском ландшафте ей принадлежит особое символическое место — столичного, богатого, европейского, мирового города. Для телезрителей, людей, смотревших футбол дома, люди на улицах являлись подтверждением ценности события. Шла символическая переключка, предъявлялись разные формы солидарности. При домашнем телепросмотре рамки сопереживания, параметры общности задавала семья (все семьи вели себя как одна), при просмотре в баре — дружеская компания, а на улицах действовали уже не малые, а большие группы. В первых двух случаях роль главного посредника при выходе уровень общего, макросоциального, как это обычно и бывает, выполняли медиа, прежде всего, телевидение.

смотрели (после массовой драки в центре города в 2002 г. такие щиты в столице ставить запретили). Это была переходная форма: хотя и на улице, но это было все же телесмотрение, только размеры квартиры увеличивались до размера площади, т. е. небольшой части города.

Гус Хиддинк во временной роли спасителя России. Когда Гус Хиддинк был назначен главным тренером российской сборной по футболу, ему давались очень разные оценки, немалую часть которых составляли скептические. В частности, Борис Грызлов заметил, что опечален таким выбором. Одна из главных причин такого скепсиса заключалась в том, что это иностранный тренер, не знающий российского футбола, футболистов, русского языка. Может ли он эффективно руководить сборной самого народного вида спорта, где для победы требуются не только профессиональные навыки, но и патриотизм, безграничное желание добиться победы? Впоследствии ему инкриминировалось, что он мало бывает в России, недостаточно занимается сборной, да и отборочный турнир провел слабо. Эти сомнения усилились после проигрыша российских спортсменов команде Испании в первом матче Чемпионата Европы, причем с крупным счетом. На радиостанции «Эхо Москвы» после этого провели интерактивный опрос на тему «Следует ли после Чемпионата сменить Хиддинка на посту главного тренера?»

После того, как сборная России вышла в 1/4 финала, оценки резко изменились, а когда она вышла в полуфинал, т. е. гарантировала себе бронзовые медали, фигура Хиддинка приблизилась или даже сравнялась по значимости с фигурой В.Путина. «Гусу Великолепному» или «Всемогущему», как его стали называть в СМИ, начали приписывать качества не просто хорошего профессионала, но человека с неограниченными возможностями – тренера, который привел на соревнования достаточно слабую сборную, за короткий период (всего за несколько дней) сумел сделать из нее команду экстра-класса. Своими действиями он не только спас Россию от позора, а она долгое время была «нефутбольной», слабой державой, которую могла победить почти любая команда. Он сделал Россию уважаемой страной, с которой начали считаться, которую начали уважать и даже бояться. Иными словами, ему удалось на своем, пусть локальном, но очень важном участке поднять Россию с колен, заставить пусть пока не мир, а только Европу считаться с Россией.

После этого начали поступать предложения (причем из уст первых лиц страны) дать Хиддинку российское гражданство, наградить его орденом «За заслуги перед Отечеством». В Крыму даже поставили Хиддинку импровизированный памятник как человеку, поднявшему страну на новый уровень. Конечно, спасителем Отечества Хиддинк пробыл недолго,

до проигрыша в полуфинале. Важно только, что прежде ни один человек по своей популярности не мог даже приблизиться к национальному лидеру. Теперь выяснилось, что это в принципе возможно, причем взлет (как, впрочем, и падение) может произойти практически мгновенно.

Футбол как национальная идея. Нарастающая от игры к игре свою силу, российская команда символизировала позитивный вектор движения страны в целом, уверенность в себе, в стране, для государства и официальных СМИ – свою правоту в выработке вектора движения, для СМИ оппозиционных – возможность продемонстрировать собственный патриотизм, близость к народу. Последние подчеркивали, что это именно спортивные победы, не связанные с государством, его идеологией, т. е. это как бы чистый, народный, деидеологизированный патриотизм (хотя, разумеется, деидеологизированным этот патриотизм не был). с другой стороны, оппозиции было важно показать, что они не «западные наемники», «очернители всего происходящего в стране», а именно патриоты России, радеющие за ее будущее и радующиеся ее успехам. В ситуации, когда оппозиция не только не имеет политической силы, но и серьезной поддержки, оказаться в этом мейнстриме, не остаться в стороне было крайне важно.

Любопытно, как разные политические силы, люди разных взглядов соревновались в степени демонстрации спортивно-патриотических чувств¹. Это приходилось делать как можно быстрее и активнее, поскольку чемпионат длится недолго, да и каждая победа могла оказаться последней. О своей любви к футболу, российской сборной и, соответственно, России в целом говорили депутаты Госдумы, члены правительства, представители СМИ самой разной ориентации, спортсмены, представители различных конфессий и т. д. Практически каждое выступление в эти дни начиналось с заявлений о том, что люди смотрят матчи, не в силах оторваться

¹ Только такой принципиально маргинальный политик, как Валерия Новодворская, мог позволить себе в эти дни демонстративно анти-спортивный пассаж следующего рода: «Мне кажется, что это не подъем патриотизма, а подъем идиотизма. Если в нашей стране что-то поднимается с колен, так это идиотизм. Причем в самой вульгарной и крикливой форме. Я, во-первых, вообще очень не люблю футбол. И очень не люблю спорт. Человек перестает быть личностью. Он становится частью орущей толпы. Готовы резать, утопить за любимую команду. Пол-Лондона разрушить, пол-Парижа. Мне кажется, что если это так дальше будет продолжаться, спорт надо запретить». См.: <http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/522767-echo/>.

ни на секунду, как они кричали, не жалея глотки, когда забили гол. Характерный пример: чиновница выступает на радио в программе, посвященной проблеме ЕГЭ. Свое выступление она начинает с того, что просит прощения за голос, сорванный во время футбольной трансляции. Это очень важно: поскольку результаты ЕГЭ вызвали серьезное неодобрение, необходимо показать, что она является частью народа, живет его чаяниями. Вот после этого можно доказывать, что ЕГЭ был организован правильно. Каждый участник теле- и радиопрограмм чувствовал себя обязанным подтвердить патриотичность собственного поведения, ссылкой ли на сорванный голос или рассказом о том, как вся семья за завтраком, обедом и ужином говорит только о футболе, о Гусе Хиддинке и Аршавине. Если называется много имен, это особенно хорошо: значит, человек действительно смотрел футбол вместе со всеми.

Понятно, что разные представители политики, бизнеса, культуры, искусства стремятся присоединиться к этому успеху, подтвердить свою солидарность, продемонстрировать коллективную принадлежность. В частности, 21 июня российская команда выиграла у сборной Голландии, не потерпевшей к тому времени ни одного поражения. На следующий день, 22 июня, в сложном положении оказался Патриарх Алексей II. С одной стороны, в стране отмечался День памяти и скорби, а Великая Отечественная война — чтимое в стране, несомненное в своей ценностной значимости событие. С другой стороны, церковь не могла остаться в стороне и от сенсационной победы российских футболистов, тем более произошедшей не 67 лет назад, как начало войны, а буквально накануне. Поскольку церковь живет интересами и чаяниями своей паствы, то не выразить их глава православной церкви просто не мог. Он оказался в непростой ситуации: как высказаться о двух противоположно окрашенных событиях, когда оба обладают высокой ценностью? Как сказать подходящие случаю слова об одном и не затронуть другое? Был найден компромисс, попытка соединить оба события в одном выступлении: «Сегодняшняя скорбь, связанная с годовщиной начала Великой Отечественной войны, разбавляется нашей общей радостью о вчерашней победе российской сборной», — сказал Алексей II, обращаясь к военнослужащим Московского военного округа, после церемонии возложения венка к Могиле Неизвестного солдата у Кремлевской

стены»¹. Понятно, что такое высказывание имело противоречивый резонанс. Прозвучали точки зрения, что спортивные победы и скорбь по погибшим, несопоставимы и потому не могут стоять в одном ряду. Разумеется, это так, но после матча, вызвавшего общественный резонанс, практически не случавшийся прежде, не упомянуть о нем было просто невозможно.

Еще один выразительный пример. Гус Хиддинк объявляется победителем... Московского международного кинофестиваля². Президент ММКФ Никита Михалков учредил для него специальный приз «За лучшую режиссуру ЕВРО-2008». Причем приз не был вручен самому победителю: Михалков передал его заместителю председателя правительства РФ Александру Жукову, чтобы тот вручил его лауреату. Как мы видим, сначала о своей оценке патриотического «подвига» тренера объявляет важнейший в России кинофестиваль, а потом символическая реализация награждения передается в руки российского правительства, т. е. в еще более высокую, государственную инстанцию.

Победы российской сборной выполняли очень важную социальную, даже социетальную функцию, но отечественная команда не стала чемпионом, проиграв в полуфинале команде Испании, ставшей затем чемпионом Европы. Первая и последняя игра на чемпионате у российской сборной состоялась с одной и той же командой, причем горечь поражения была символически скрашена для игроков, комментаторов и болельщиков именно тем, что «мы» проиграли сильнейшей команде континента.

К последней (как выяснилось после матча) игре российской сборной болельщики тщательно готовились: уже за два часа до начала матча к центру Москвы начали стекаться молодые люди с флагами, в тематической одежде, продажа флагов проходила буквально на каждом углу, в каждом переходе метро. Все эти действия были отточены за два предыдущих, победных матча. Но команда проиграла с крупным счетом, и здесь мог начаться сброс агрессии, драки, разбитые витрины. Этого не произошло: видимо, две недели патриотического подъема были проявлением патриотизма по преимуществу позитивной направленности. Другое дело, что на следующий день оказалось очень мало желающих встретить футболистов в аэропорту, как это было, когда в Москву вернулись хоккеисты — чемпионы мира. Своим проигрышем,

¹ См.: http://www.gazeta.ru/news/lenta/2008/06/22/n_1234084.shtml.

² См.: <http://news.yandex.ru/yandsearch?cl4url=www.rg.ru/2008/06/30/prostota.html>.

пусть в полуфинале, футболисты разрушили хрупкое ощущение того, что «мы все можем», и болельщики этого не простили. Для сравнения: два года назад, когда домой вернулись проигравшие в полуфинале Чемпионата мира футболисты Германии, их встречала 100-тысячная толпа, которой хотелось поддержать спортсменов после проигрыша. Наши болельщики пока научились только радоваться победам, но не умеют поддерживать после поражения. и это не случайно, ведь футболисты своей игрой повышали социально-эмоциональный тонус страны, и казалось, что в случае их победы собственные возможности россиян станут безграничными.

Постоянно звучали слова, что наша команда перешла на новый уровень, демонстрирует иное, принципиально более высокое качество игры. А это очень важно для России, где случаемися взлеты то в одной, то в другой сфере редко оказываются подтвержденными, они очень быстро сменяются падениями. в этом смысле успехи не означают, что мы имеем дело с брендом, когда качество закреплено маркой, и падение ниже определенного (достаточно высокого) уровня просто невозможно. Такая брендовость означала бы некую устойчивость, определенность ожиданий. В этом случае болельщики могли бы уже готовиться к Чемпионату мира по футболу, который состоится через два года. Но когда в полуфинале команда играла так, словно у нее до этого не было ни одной победы, это означает, что этой определенности (уровня качества, нормы) не возникло. Точно так же, как «великая победа» Димы Билана не означает, что российский исполнитель войдет на следующий год в тройку призеров «Евровидения», а хоккейная сборная – Чемпионата мира 2009 г. Солидарность, консолидация закончились с последним матчем сборной, и никто не знает, когда она возникнет вновь.

После успехов поражения воспринимаются еще больнее, поскольку означают, что желаемых изменений не произошло, и российские флаги могут долго еще не понадобиться. Остается надеяться на удачу, на фарт. и не случайно, что дискурс фарта стал во время Чемпионата одним из главных.

Россия – страна фартовая. Крупнейшие спортивные соревнования всегда транслируют два «главных» канала: «Первый» и «Россия», – так было и на этот раз. Эти каналы являются непримиримыми конкурентами, и нередко бывает так, что они борются не за зрителя, а друг против друга. Тогда они ставят в эфир в одно

и то же время наиболее рейтинговые передачи, понимая, что сами теряют часть зрителей, но «подсаживают» и главного соперника.

Получилось так, что все главные победы сезона произошли, когда трансляция проходила на канале «Россия», который и решил воспользоваться этим для борьбы с конкурентом. После окончания трансляции «Евровидения-2008» на канале проходило обсуждение его итогов. Комментатор «России» Дмитрий Губерниев назвал свой канал «фартовым», добавив: «Всероссийская пруха продолжается! Это то явление, которое сейчас идет по всему миру!» Слова про «фарт»¹ и «пруху» вызвали в студии настоящий ажиотаж. Начали звучать предложения все наиболее важные соревнования передать каналу «Россия»². Как известно, слова из воровского жаргона обладают повышенной экспрессивностью, запоминаемостью, и по «Первому» был нанесен первый PR-удар. Начинается Чемпионат Европы по футболу, и цепочка «фарта» и «прухи» на канале «Россия» и «непрухи» на «Первом» продолжается. На «Первом» российская сборная проигрывает Испании, на «России» она выигрывает два раза подряд. «Россия» напоминает о своей «фартовости», делая упор на совпадении названия телеканала и страны. Это грамотная конкурентная стратегия, но интересна не она, а реакция на это со стороны общества. Наше в массе своей православное, но одновременно суеверное и склонное к мистике население начинает верить в то, что эти события не случайны. Тема «фартовости–бесфартовости» с подачи СМИ³ широко обсуждается, дискуссиями на эту тему полон Интернет. Итогом этих волнений становится опубликованное в Интернете открытое письмо двум первым лицам государства и руководителям двух каналов, транслирующим футбольные матчи, где для помощи нашей сборной предлагают перенести все матчи толь-

¹ Словарь под редакцией Д.Н.Ушакова дает такое определение: «Фартовый – фартовая, фартовое (простореч. вульг. из воровск. аргю). Удачливый, такой, к-рому всё сходит с рук. Распоясался хулиган фартовый. Маяковский». См.: <http://www.slovoedia.com/3/212/847189.html>.

² Такие идеи, в частности, высказали продюсер Илья Пригожин и олимпийская чемпионка Светлана Мастеркова, см.: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=896918&print=true>.

³ В частности, радиостанция «Эхо Москвы» провела интерактивное телефонное голосование. Был задан вопрос: «Верите ли вы, что для того, чтобы удача сопутствовала нашей сборной в матче с Голландией, трансляцию нужно перенести с "Первого" на канал "Россия"?» Ответы распределились практически поровну: 48% верят, 52% нет. Правда, при голосовании в Интернете «верящие» составили лишь треть. См.: <http://echo.msk.ru/polls/archive/>.

ко на второй канал¹. Начинается письмо «фактурой»: на «России» выигрывали, на «Первом» проиграли, а завершается так: «За многие годы у нашей футбольной команды впервые появился шанс на успех, и в таком деле важна каждая деталь. Просим Вас обратить на это Ваше пристальное внимание»². Авторы письма даже не заметили, что использовали в своем письме рекламный слоган: именно из рекламы они взяли фразу «важна каждая деталь». Но очень важно, что телевидение, которое предоставляет им зрелище, формирует их жизненные ценности, воспринимается как самостоятельный субъект, а сами футболисты слишком слабы, чтобы этой субъектностью обладать. Телевидение устойчиво и сильно, спортивные успехи нестабильны и случайны. Именно телевидение представляется социальным институтом, формирующим «фартовость» и «пруху» России.

Вообще шел поиск помощников для нашей сборной. Предлагалось пригласить священников, которые окропят игроков и тренера святой водой, благословят на игру в полуфинале. Потом сокрушались, что божья помощь вовремя не подоспела. Одновременно выдвигались идеи привлечь на помощь команде магию, уверяя, что на многие команды работают маги.

Футбольный чемпионат как через увеличительное стекло продемонстрировал состояние общества, массовые страхи и массовые надежды. Он показал также, что в массовом сознании не сформировалось представление о достижительских ценностях, которые и приводят к позитивным результатам, что эти результаты по-прежнему представляются чудом, ожидаются как чудо и достигаются чудесным образом. Во время чемпионата чудесная спасительная сила (но только до поражения) персонифицировалась в фигуре Гуса Хиддинка.

Спорт устроен просто – в том смысле, что есть победители и есть проигравшие, и счет на табло показывает, кто именно выиграл. Но все то социальное, что воздействует на людей в спорте, в их восприятии спорта, в массовых реакциях, ожиданиях и комплексах, в достаточной мере лишено именно спортивной специфики. Оно лишь проявляется на спортивных площадках более ярко, чем в менее экстремальных, не таких драматизированных и не вынесенных на всеобщие экраны ситуациях повседневной жизни.

¹ См.: <http://www.newsru.com/arch/russia/19jun2008/torussia.html>.

² См.: <http://www.fifthavenue.ru/articles/article3-923.html>.

Антон ОЛЕЙНИК

Триангуляция в контент-анализе: пример углубленных интервью с представителями российской элиты

Введение. Технологии анализа текста — контент-анализа — принято разделять на количественные и качественные. в количественном контент-анализе случае на первом плане находятся такие понятия, как характер выборки (слов, текстов или их частей), частотность, статистические ассоциации. в качественном — символы, их контекст и интерпретация. М.Д.Уайт и Э.Марш резюмируют основные отличия между двумя техниками контент-анализа с помощью таблицы (табл. 1)¹.

Как бы подтверждая непарадигмальный характер социальных и гуманитарных наук², согласия относительно сфер применимости качественных и количественных методов контент-анализа нет³. Основная часть публикаций в научных журналах подготовлена либо с помощью «количественных», либо «качественных» методов. Например, среди 1195

статей, опубликованных между 1993 и 2002 гг. в трех ведущих западных журналах в сфере маркетинга 46,3% написаны по результатам количественных исследований, 38,4% имеют теоретический характер и в 6,5% обсуждаются результаты качественных исследований⁴.

В этой связи попытки избежать крайностей и развить подход, включающий в себе элементы как количественного, так и качественного анализа, представляются и перспективными, и проблематичными одновременно. Такой «срединный» методологический подход получил название триангуляции. Он заключается в комбинации различных методов анализа и подчеркивании их взаимодополняющего, а не взаимоисключающего характера. Подобно тому, как использование множества ориентиров повышает точность в определении координат на местности, сравнение результатов анализа одного

Таблица 1

СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КОЛИЧЕСТВЕННОГО И КАЧЕСТВЕННОГО КОНТЕНТ-АНАЛИЗА

Параметр сравнения	Количественный	Качественный
Исследовательский подход	Дедуктивный	Индуктивный
Исследовательская ориентация	Позитивизм	Герменевтика, гуманистическая традиция
Цель	Осуществление надежных (reliable) обобщений, анализ	Интерпретация
Выборка	Систематическая, преимущественно случайная	Преднамеренная (purposeful)
Процесс кодирования	Схема кодирования разрабатывается до начала анализа	Схема кодирования разрабатывается в процессе анализа
Коды	Объективные и четко сформулированные критерии	Существенен субъективный компонент
Основания проверки гипотез, вопросов исследования	Частотность, тесты статистической значимости	«Укорененность» в данных и глубина их понимания

¹ См.: White M. D., Marsh E. E. Content Analysis: a Flexible Methodology // Library trends. 2006. N 1 (55). P. 35–36.

² Kuhn T. Scientific Paradigms // Barnes B., editor, Sociology of Science: Selected Readings. Harmondsworth: Penguin Books, 1972. P. 86.

³ См., в частности: Спор о методах // Неприкосновенный запас. 2004. № 3 (35).

⁴ См.: Hanson D., Grimmer M. The Mix of Qualitative and Quantitative Research in Major Marketing Journals, 1993–2002 // European Journal of Marketing. 2007. N 1/2 (41). P. 63.

и того же текста с использованием различных методов позволяет увеличить их валидность. Если комбинируют качественные и количественные методы контент-анализа, то речь идет о триангуляции «между методами» (between — or across — methods), в отличие от триангуляции «внутри метода» (within method) с использованием нескольких количественных или качественных методов¹. Триангуляция «между методами» особенно эффективна для увеличения внешней валидности (external validity) результатов анализа.

При всей простоте идеи триангуляции ее четкая технология и процедура до сих пор не разработана. Каждый автор решает ее по-своему, что снижает востребованность контент-анализа на основе триангуляции. В данной статье предпринята попытка предложить процедуру триангуляции результатов количественного и качественного контент-анализа выборки текстов, которая, с одной стороны, имеет теоретическое обоснование и, с другой стороны, достаточно легка и «технологична» в применении разными исследователями в разных контекстах. Иными словами, предложенный анализ нацелен на создание методики триангуляции контент-анализа, которая была бы одновременно валидна и надежна.

Характеристики выборки исследуемых текстов. В качестве объекта анализа выступают транскрипты серии углубленных интервью, проведенных сотрудниками Аналитического центра Юрия Левады (Левада-Центр) в рамках исследования элитарных групп в постсоветской России². Целью данного исследования являлся анализ властвующей элиты, а также оценка стабильности складывающейся социально-экономической системы в целом. Транскрипты 43 углубленных интервью (общим объемом 148369 слов) с экспертами (N=14), представителями среды бизнеса (N=8), представителями законодательной власти (N=13) и высокопоставленными государственными чиновниками (N=8) были любезно предоставлены для вторичного анализа Л. Гудковым и Н. Зоркой. Сре-

ди опрошенных 36 мужчин и 7 женщин. 12 респондентов младше 50 лет, 19 — в возрасте от 51 до 60 лет, 12 — старше 61 года. Все интервью состоялись в Москве в 2005–2006 гг. Реплики и вопросы интервьюеров были исключены из контент-анализа, для осуществления которого была использована программа *QDA Miner v. 2.0.8* с модулем *WordStat v. 5.1.12*, разработанная компанией *Provalis Research* (Монреаль, Канада).

Выборки имеют преднамеренный характер: в них попали собеседники, чье мнение исследователи сочли наиболее релевантным для решения исследовательских задач. Поэтому элементы индуктивного (inferential) статистического анализа, используемого ниже, приведены главным образом для иллюстрации потенциала предложенного подхода. Там, где это возможно, акцент делается на анализе статистических связей внутри выборки текстов.

Инструменты контент-анализа. Ключевым моментом контент-анализа является кодирование: соотнесение частей текста с категориями, с помощью которых осуществляется анализ. Список категорий образует своеобразный «словарь» для чтения и интерпретации транскриптов. Различают несколько типов словарей, в частности, основанные на корреляции и на замещении. В основе «корреляционного» словаря лежит критерий частоты и порядка совместного расположения слов в тексте. Такой словарь в наибольшей мере соответствует специфике количественного контент-анализа и «репрезентационной» интерпретации текста. Корреляционная модель «проистекает из стремления рассматривать текст в его собственных терминах»³. Отсюда становится понятным термин «репрезентационный»: задача анализирующего текст заключается в адекватной репрезентации намерений его автора. Согласно этой логике, аналитик («читатель») должен привносить в текст как можно меньше новых идей и слов, стремясь взглянуть на него с позиции источника («автора») ⁴. Семантический анализ письменных обращений в Красноярский горсовет и публикаций в СМИ о руководителях региона, осуществленный группой исследователей из Красноярска, показывает богатый потенциал использования корреляционных словарей. Анализ порядка слов в этих текстах

¹ См.: *Jick T. D. Mixing Qualitative and Quantitative Methods: Triangulation in Action // Administrative Science Quarterly. 1979. N 4 (24). P. 603.* Более развернутое обсуждение идеи триангуляции можно найти в: *Bryman A., Teevan J. Social Research Methods. Canadian Edition. Don Mills, ON: Oxford University Press, 2005.*

² Результаты исследования представлены в: *Гудков Л., Дубин Б., Левада Ю. Проблема «элиты» в современной России: размышления над результатами социологического исследования. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2007.*

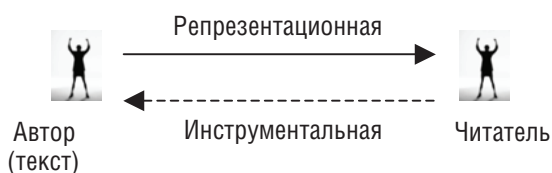
³ См.: *Hogenraad R., Mckenzie D., Péladeau N. Force and Influence in Content-Analysis: the Production of New Social Knowledge // Quality & Quantity. 2003. № 37. P. 224.*

⁴ См.: *Roberts C. A Conceptual Framework for Quantitative Text Analysis // Quality & Quantity. 2000. № 34. P. 262.*

подчас говорит о специфике властных отношений в России больше, чем развернутые философские и политологические рассуждения¹.

Словарь, основанный на замещении, имеет иную логику, хотя он тоже применим в количественном контент-анализе. Предполагается, что каждое из слов, отнесенных к определенной категории словаря, является взаимозаменяемым. Так, любое из встречающихся по тексту слов «жарко», «солнце» или «пляж» может быть отнесено к категории «лето». Эти слова не обязательно встречаются в тексте вместе. Такой словарь представляет собой «эвристическим образом образованный список слов, каждое из которых можно заменить другим ввиду их отнесению к одному и тому же коду»². Стоит обратить внимание на эвристический характер словаря, основанного на замещении: список кодов (категорий) и слов отражает не только специфику самого текста, но и интересы «читателя», в том числе и теоретические конструкции, которые сложились в его голове до чтения текста. В этом смысле словари, основанные на замещении, подчинены логике не репрезентационной, а «инструментальной» интерпретации. Различия в перспективах при проведении контент-анализе и, следовательно, акцентах в интерпретации текстов, можно представить с помощью рисунка (рис. 1).

Рисунок 1
РЕПРЕЗЕНТАЦИОННАЯ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ТЕКСТА



Наконец, в списках кодов для качественного контент-анализа акцент делается не на частоте упоминания тех или иных слов, а на темах или сюжетах, которые присутствуют в тексте. Если с помощью корреляционного словаря можно уловить лишь явным образом сформулированные смыслы, то коды качественного контент-анализа отражают и неявным образом присутствующие в тексте идеи, те, что требуется вычитывать «между строк». В результате перспектива «читателя» еще более явно выражена.

¹ См.: Ермаков С., Ким И., Михайлова Т., Осетрова Е., Суховольский С. Власть в русской языковой и этнической картине мира. М.: Знак, 2004.

² См.: Hogenraad R., Mckenzie D., Péladeau N. Op. cit. P. 224.

По этой причине качественный контент-анализ часто критикуют за субъективизм и отсутствие объективных критериев в кодировании: ведь кодом «лето» тогда отмечается не столько явным образом упомянутый «пляж», сколько настроение, возникшее при просмотре фотографий. Выражаясь более строго, качественный контент-анализ обладает сравнительно низкой степенью надежности.

Обычно для решения проблемы надежности при осуществлении качественного анализа формулируются эксплицитные правила кодирования, в котором принимают участие несколько исследователей. После завершения ими работы коды сравниваются и рассчитывается индекс согласия между кодировщиками, равный отношению между числом совпадений кодов (разные кодировщики закодировали часть текста одинаково) к сумме числа совпадений кодов и числа несовпадений кодов. Значения индекса согласия, превышающие 0,7, рассматриваются в качестве показателя приемлемой надежности³.

Выбор типа словаря стратегии контент-анализа не в последнюю очередь зависит от типа анализируемого текста. Ю. Лотман различает риторические и стилистические тексты⁴. Первые написаны с целью генерирования новых идей, вторые — для логичного и лишённого противоречий изложения существующих. Соответственно, инструментальная интерпретация представляется уместной прежде всего в отношении риторических текстов, а репрезентационная — в отношении стилистических. Сходную идею, но с несколько иным акцентом, формулируют Р. Хогенраад и его соавторы: «Чем менее структурирован сам текст, тем более структурированным и основанным на четко определенных категориях должен быть его анализ»⁵. Несколько упрощая, допустимо предположить, что для анализа учебников и академических текстов в парадигмальных науках лучше всего подходит корреляционный словарь, тогда как текст «полифонического» романа (по М. Бахтину, такой текст включает множественность равноправных сознаний с их «правдами»⁶) лучше читать и «достраивать», используя техники качественного контент-анализа.

³ См.: Gray J., Densten I. Integrating Quantitative and Qualitative Analysis Using Latent and Manifest Variables // Quality & Quantity. 1998. № 32. P. 423.

⁴ См.: Lotman Y. Universe of the Mind: A Semiotic Theory of Culture. Bloomington and Indianapolis: Indiana University Press, 1990. P. 45–51.

⁵ См.: Hogenraad R., Mckenzie D., Péladeau N. Op. cit. P. 226.

⁶ См.: Бахтин М. Проблемы поэтики Достоевского. М.: Советская Россия, 1979. С. 6–7.

Углубленные структурированные интервью представляют собой некий промежуточный случай. с одной стороны, они проводятся на основе общей программы и включают ответы на одни и те же вопросы. с другой стороны, они отражают уникальное мнение респондента, а респондент зачастую вправе задавать уточняющие вопросы и вступать в диалог. Налицо комбинация элементов как риторических, так и стилистических текстов, что открывает редкую возможность легитимного применения различных типов словарей в контент-анализе одной и той же совокупности текстов. Исследовательская задача, решению которой посвящена настоящая статья, заключается в разработке техники триангуляции результатов контент-анализа транскриптов углубленных интервью, осуществленного с помощью трех типов словарей: (i) корреляционного, (ii) основанного на замещении и (iii) списка «качественных» кодов.

Словари, используемые в контент-анализе транскриптов. *Словарь (iii)* – список кодов – произведен от основного исследовательского вопроса, которому были посвящены интервью с представителями властвующей элиты: насколько стабильна складывающаяся система и каковы факторы, обеспечивающие ее ста-

бильность, а также способные вывести ее из равновесия. Иными словами, словарь (iii) обусловлен интересами прежде всего исследователя («читателя») и имеет инструментальный характер. Словарь включает 12 кодов, организованных в 3 категории, или «ядра» (nodes): «Нестабильность», «Факторы нестабильности» и «Факторы стабильности». Для оценки внешней валидности кодов в соответствии с принятыми в литературе рекомендациями каждый из них иллюстрируется тремя примерами (табл. 2). Обычно рекомендуется включение в отчет «как минимум трех независимых примеров интерпретации каждого кода, особенно если речь идет о кодировании латентных переменных»¹.

Дефицит идей (deficit of ideas). Отсутствие четкого понимания у представителей властвующей элиты стратегии развития страны и того, как следует решать возникающие проблемы и отвечать на вызовы. Л. Гудков, Б. Дубин и Ю. Левада говорят в этой связи об «отсутств[ии] каких-либо идей, состоян[ии] идеологической дезориентированности» членов элиты².

«По моим представлениям, эти элиты по сравнению с прошлыми, советскими, обладают крайне низкими профессиональными и интеллектуальными показателями, поэтому прогнозирование каких-то перспектив, которые

Таблица 2
КОДЫ ДЛЯ КАЧЕСТВЕННОГО КОНТЕНТ-АНАЛИЗА

Ядро	Код	Число кодов	% кодов	Число текстов	% текстов	Число слов	% слов
Дестабилизирующие факторы	Дефицит идей	31	5,2	21	48,8	1214	0,6
	Состояние экономики и инфраструктуры	42	7,1	20	46,5	2375	1,3
	Массовые протесты	33	5,6	21	48,8	1499	0,8
	Действия властвующей элиты	170	28,7	39	90,7	7217	3,8
	Проблемы передачи власти в 2008 г.	29	4,9	19	44,2	1424	0,8
Нестабильность	Вертикаль власти	59	10,0	30	69,8	3500	1,9
	Риск	16	2,7	13	30,2	998	0,5
Стабилизирующие факторы	Неопределенность	92	15,5	37	86,0	4150	2,2
	Действия «просвещенных» бюрократов	25	4,2	14	32,6	1076	0,6
	Манипуляция	25	4,2	15	34,9	929	0,5
	Массовая поддержка	23	3,9	14	32,6	828	0,4
	Ресурсная рента	47	7,9	26	60,5	1455	0,8

¹ См.: Gray J., Densten I. Op. cit. P. 422.

² См.: Гудков Л., Дубин Б., Левада Ю. Указ. соч. С. 106.

может представлять интерес не только для них, но и для государства, им просто не по силам» (эксперт, м., [возраст] 61+).

«На данный момент отсутствуют вообще консолидирующие идеи» (бизнес, м., 51–60).

«Никакой программы у нас нет. Программы нет, людей, которые бы ее озвучивали нет, и те метания в правительстве, которые происходят, они тоже показывают, что реальной стратегической программы в стране нет» (законодательная власть, м., 51–60).

Состояние экономики и инфраструктуры (economy and infrastructure). Уровень инвестиций в основные фонды (особенно активное выбытие которых ожидается после 2008 г.), состояние жилищно-коммунального хозяйства, транспортной и прочей инфраструктуры как потенциальные угрозы стабильности системы в целом.

«Проблем[а] структурных преобразований в нашей экономике, структура которой досталась нам от советских времен, и эта технологическая воспроизводственная структура не только не улучшилась за годы реформ, а существенно ухудшилась» (эксперт, м., 61+).

«Можно сколько угодно говорить о необходимости технологических прорывов, об инвестициях в инфраструктуру, это не соответствует интересам сырьевых отраслей. Поэтому это все отсекается» (исполнительная власть, м., до 50).

«В нефтяном секторе в 2004 инвестиции снижались быстрее всего, хотя именно в этом секторе рост цен и конъюнктура были наиболее благоприятными» (исполнительная власть, м., до 50).

Массовые протесты (popular protests). На момент проведения интервью пришлось протесты против монетизации льгот, которые оказались неожиданными как для представителей власти, так и экспертов.

«Эта монетизация — то, что всех напугало. и бояться принимать хоть какие-то решения с той точки зрения, что население опять будет недовольно. Каждую норму проверяют на этот критерий — затронет это население или нет» (эксперт, ж., 51–60).

«Власть совершенно беззащитна. Она как улитка раскрыта. Конфликт в Кабардино-Балкарии — заходят бабы в кабинет президента — и нет власти» (эксперт, м., 61+).

«Вся наша история говорит об этом, кучка большевиков взяла власть, люди сидели в оперном театре, слушали оперу, а эти захватывали почты и телеграфы, и всем это казалось шуткой. Поэтому здесь нужна критическая масса, а не вовлечение миллионов» (бизнес, м., 51–60).

Действия властвующей элиты (actions of power elite; power holders). Решения и действия лиц, наделенных властью, как источник дестабилизации. Сюда же отнесены упоминания несовершенств в организации работы российского чиновничества.

«Стенограмму обсуждения правительства читала, я бы сказала, что все [ударение] выступавшие некомпетентны. и они все высказывались, каждый опять боролся за себя» (эксперт, ж., 61+).

«Административная реформа, это признают все, она провалилась. Раньше у нас был один министр, например, культуры, сейчас у нас — три. Некоторые ведомства вообще были парализованы, просто работать не могли» (бизнес, м., 51–60).

«Главную угрозу представляет здесь власть, элита, и ее угроза кризиса управления. Когда будет видно всем, что она не способна всерьез решать вопросы» (исполнительная власть, м., до 50).

Проблемы передачи власти в 2008 г. (succession). Учитывая, что механизмы обеспечения преемственности власти при смене хозяина высшего офиса страны, будь то трон или должность президента, по-прежнему отсутствуют¹, угроза «смутных времен» сопровождает смену власти.

«"Шас, шас прогонят", грубо говоря, сейчас все кончится — мы проснемся, а ничего нет. Но другая половина утверждает, что нет, не может же быть, ведь на самом деле это будет продолжаться вечно. Вот, и чем ближе момент естественной смены этого, так сказать, поколения, тем острее на это реакция» (бизнес, м., до 50).

«Любой преемник, даже которого он [действующий на тот момент президент] назначит, он будет склонен к тому, чтобы в какой-то момент стать самостоятельным и по возможности и избавиться от того, кто его назначил. То есть этот конфликт» (исполнительная власть, м., до 50).

«В Дагестане сейчас будет меняться власть — тоже сложно. Ну, меняться или не меняться, но через год — все, полномочия заканчиваются. и тут возникают определенные течения, которые проплачиваются из разных мест и создают такой вот фон» (законодательная власть, м., 51–60).

Вертикаль власти (vertical of power). При всех широко обсуждающихся преимуществах курса на укрепление вертикали власти и возрождения принципов единоначалия (например, усиление

¹ См.: Ливоваров Ю., Фурсов А. Правопреемство и русская власть // Полития — Вестник РОПЦ. 1998. № 1.

дисциплины и контроля действий чиновников), сопровождающие ее ослабление обратных связей и рост отчуждения населения от власти таят немало опасностей.

«Вертикальная система советского типа, она не предполагает обратной связи, общения с низкими слоями и в принятии решений, это сигнал сверху, который не всегда доходит, его не исполняют. в случае монетизации льгот это достаточно наглядно было показано» (бизнес, м., 51–60).

«Деньги оставили в одном месте, а политику оставили в другом. Та политика. Которая вырабатывается без денег, она никем не воспринимается. Такие вещи произведены многие, которые если положить, они не выстраивают ту цепочку федеральной власти, усилиями которой производилось раньше» (исполнительная власть, м., 51–60).

«"Ребят, вы перегружаете президента ответственностью, правами, забывая о том, что это ответственность". Теперь президент отвечает за каждого начальника милиции, назначенного в субъекте, президент отвечает будет за каждого руководителя исполнительной власти. Раньше он мог сказать весь мерзавец из-за того, что у вас там руководитель. Сняли. Я не знаю теперь там или не будет теперь» (законодательная власть, м., 51–60).

Риск (risk). Восприятие будущего как совокупности событий, вероятности наступления которых можно оценить¹.

«В любом случае поведение бизнеса, оно всегда рационально. Я считаю проект, я пытаюсь понять, во сколько мне обойдется какая-нибудь деталь, какие затраты есть, какие затраты входят так или иначе во взаимодействие с властью. Если эти затраты очень велики, я не буду делать этот проект или попытаюсь уменьшить затраты, или попытаюсь еще что-нибудь придумать» (бизнес, м., до 50).

«Мы делали попытки разного рода прогнозов, накладывая существенные тренды, с неким представлением имея об их интенсивности и перспективе, на временную шкалу, и смотрим, где будут пики, где мы по разным процессам подходим и разным порогами, и попытка наложить это на политический календарь, чтобы посмотреть, где они могут быть превращены в политический фактор, и из экономического выйти туда. Такого рода упражнения проделывались» (исполнительная власть, м., до 50).

¹ О различении ситуаций риска и неопределенности см.: Harsanyi J. Rational Behavior and Bargaining Equilibrium in Games and Social Situations. Cambridge: Cambridge University Press, 1977. P. 22–25.

«{Ну, а в понятиях вероятностей – как вы оцениваете эти перспективы? На развитие разных сюжетов: сохранение у власти нынешней команды...} Р: Нынешние – 60, остальные – по 20. {Остальные – это приход националистов и} Р: Внутренний раскол элиты и реванш со стороны тех, кто был обижен» (законодательная власть, ж., 51–60).

Неопределенность (uncertainty). В отличие от ситуации риска, список возможных в будущем событий нельзя сделать исчерпывающим, а вероятности отдельных событий не поддаются точной оценке.

«Очень трудно делать прогнозы. Все зависит от президента. Многое зависит» (эксперт, м., 51–60).

«Бизнес готовит плацдарм и готов сорваться в любой момент» (бизнес, ж., до 50).

«Очень трудно говорить о перспективах за пределами ближайших трех лет. Потому что уровень неопределенности таков, что ломаются все тренды. Они наложились один на другой» (исполнительная власть, м., до 50).

Действия «просвещенных» бюрократов (enlightened bureaucrats). В истории нередки случаи, когда стабильное развитие и модернизация страны осуществлялись усилиями «просвещенных» бюрократов. «Великие» реформы 1860-х гг. в России, равно как и реформы конца XVIII в. в странах Юго-Восточной Германии были подготовлены именно такими людьми².

«Это довольно сильные люди, которые способны определять стратегию – много таких людей, которые реально могут предлагать интересные, нестандартные решения, и хорошо владеют и макроэкономическими показателями, и понимают взаимосвязь явлений» (бизнес, ж., до 50).

«Идеей служения. Если эта идея захватывает человека, она связана с тем, чтобы служить чему-то большему, нежели то, что ты делаешь в обыкновенной жизни. Тогда это оказывается очень мощным фактором, который помогает государству – или государственным структурам – привлекать людей. Для которых эта идея служения близка и важна» (бизнес, м., до 50).

² См.: Lincoln W. B. The Great Reforms: Autocracy, Bureaucracy and the Politics of Change in Imperial Russia. DeKalb, IL: Northern Illinois University Press, 1990; Цвайнерт Й. Роль государства в «догоняющей модернизации»: реформы после 1789 года в Германии и «Великие реформы» в России в сравнительной перспективе // Административные реформы в контексте властных отношений: опыт пост-социалистических трансформаций в сравнительной перспективе / Под ред. А. Олейника, О. Гаман-Голутвиной. М.: Росспэн, 2008.

«В высшее руководство естественным путем отбора проникают люди, заинтересованные в судьбах государства. Хищник такого масштаба не проникает. Или проникает, но у него двойственная позиция. Вот Чубайс, с одной стороны, хищник, а с другой — государственный человек. и вот много таких людей, у которых внутри и хищник, и государственный человек. Если государственный человек победит — все произойдет, если победит хищник — то безнадежно» (законодательная власть, м., 51–60).

Манипуляция (manipulation). Манипуляция, согласно стандартному определению, предполагает контроль информации, доступной объектам воздействия представителей власти¹. В результате негативные стороны функционирования социально-экономической системы ретушируются, а позитивные, наоборот, выставляются на первый план, что ослабляет недовольство и способствует усилению согласия со статус кво.

«Есть все-таки некая силовая пропаганда, не очень эффективная, но работающая. Опирается она на известного нам лидера» (эксперт, м., 51–60).

«Может быть, это случайно, может быстро стали реагировать, может просто перестали общаться. Но то, что мы видим в телевизоре, что видим в Интернете, то и происходит на самом деле. Мы же не можем гадать» (исполнительная власть, м., до 50).

«Монетизация — написали на бумаге, все красиво, по телевизору показали бабушку, которая радостно считает деньги» (законодательная власть, м., 51–60).

Массовая поддержка (popular support). Высокие рейтинги поддержки действующего президента как фактор стабилизации социально-экономической системы².

«За счет рейтингов. Он опирается на мнение народа. Это то, что придает власти силу» (эксперт, м., 61+).

«Масса их [оппозиционеров] не поддержит. Вы лучше меня знаете рейтинги [президента]. Рейтинги стабильно высокие» (бизнес, м., 51–60).

¹ См.: Ledyayev V. Power: A Conceptual Analysis. Commack, N.Y.: Nova Science Publishers, 1997. P. 190–191.

² На период проведения интервью средняя оценка — по 10-ти балльной шкале — президенту В. Путину, по данным репрезентативных опросов Левада-Центра, составляла 5,78 (июль 2005 г.) и 6,35 (июль 2006 г.). Для сравнения: оценки президента Б. Ельцина не превышали 3,90, см.: Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2007. № 4 (90). С. 75.

«Опора стабильности — это президент и его авторитет» (законодательная власть, м., 51–60).

Ресурсная рента (resources, resource rents). Распоряжение представителями власти значительных ресурсов, источником которых являются прежде всего добывающие отрасли, в особенности нефте-газовая промышленность, увеличивает свободу для маневра и снижает цену возможных ошибок. Так, перераспределение нефтяной ренты лежало в основе своеобразного контракта между властью и обществом — отсутствие протестов в обмен на обеспечение удовлетворения базовых потребностей, который обеспечивал стабильность времен «застоя»³.

«Пока достаточно высоки цены на энергоносители, положение может быть относительно устойчивым, несмотря на то, что многие серьезные экономисты полагают, что сейчас имеет место не периодический какой-то спад, а уже системный кризис. Но, несмотря на это, пока цены будут устойчивы, можно ожидать относительного спокойствия, относительной устойчивости» (эксперт, м., 61+).

«Вот через десять лет может что-то случиться. А пока цены на нефть высокие, на мой взгляд, вряд ли что-то сможет произойти» (бизнес, м., 51–60).

«До тех пор, пока у нас ситуация с мировыми ценами на нефть и с мировыми ценами на металл хорошая, ничего этого не произойдет, потому что есть инструмент, с помощью которого такого рода выступления гасятся очень быстро» (законодательная власть, м., 51–60).

Словарь (ii) основан на замещении. Те же самые категории, которые присутствуют в словаре (i), были заменены списками из конкретных слов и фраз. Иначе говоря, присутствие в тексте любого из этих слов или фраз рассматривалось в качестве достаточного основания для его кодирования соответствующим образом (табл. 3). Роль исследователя свелась к составлению списков, а программа автоматически и не обращая внимания на латентный смысл (если только он не предполагался самой структурой ключевых фраз) осуществила кодировку по заданным алгоритмам.

Словарь (i) имеет корреляционный характер. в него были автоматически включены все слова, встречающиеся как минимум пять раз, но менее, чем в 75% транскриптов, всего 2386 слов (табл. 4).

³ См.: Гайдар Е. Гибель империи: уроки для современной России. М.: Росспэн, 2006. С. 163.

Таблица 3
СЛОВАРЬ, ОСНОВАННЫЙ НА ЗАМЕЩЕНИИ

Код (категория)	Слова и фразы	Частота	% от общего числа	Число текстов	% текстов	TF-IDF
Дефицит идей	Низк* AND интеллект*; иде* AND нет; стратег* AND нет; пониман* AND нет; неординарн*	10	1,2	9	20,9	6,8
Состояние экономики и инфраструктуры	*инфляц*; налог* AND политик*; рост* AND замедл*; инвестиц*; неконкурент*	82	9,5	21	48,8	25,5
Массовые протесты	бунт*; протест*; революц*	129	15,0	29	67,4	22,1
Действия властвующей элиты	борьб* AND клан*; конфликт* AND интерес*; *компетентн* AND мало; слом* AND систем*; администрат* AND реформ*; временщ*; раскол*_элит*; личн*_преданн*; некомпетентн*; несамостоят*	122	14,2	31	72,1	17,3
Проблемы передачи власти в 2008 году	интриг*; преемник*; поколен*	81	9,4	29	67,4	13,9
Вертикаль власти	вертикаль* AND власт*; центрац* AND власт*; центрац* AND ответств*; обратн*_связ*; исполнен*; цен*_ошибк*	48	5,6	21	48,8	14,9
Риск	вероятност*; просчит*; прогноз*	49	5,7	23	53,5	13,3
Неопределенность	неизвестн*; неожидан*; непредсказуем*; неопределен*; случайн*	74	8,6	31	72,1	10,5
Действия «просвещенных» бюрократов	благородн*; умны*; служен*	28	3,3	18	41,9	10,6
Манипуляция	телев* AND показ*; пропаганд*; *цензур*; фальсифи*	35	4,1	18	41,9	13,2
Массовая поддержка	довер* AND президент; поддержк*; рейтинг*	81	9,4	27	62,8	16,4
Ресурсная рента	нефт*	120	14,0	30	69,8	18,8

* означает любую букву или набор букв; AND присутствие двух ключевых слов в одной и той же фразе; _ – два ключевых слова следуют строго один за другим; TF-IDF (term frequency – inverse document frequency) рассчитывается как произведение отношения частоты конкретной категории к совокупной частоте всех категорий в документе и логарифма отношения общего числа текстов к числу текстов, в которых присутствует конкретная категория.

Таблица 4
КОРРЕЛЯЦИОННЫЙ СЛОВАРЬ (извлечение: 30 наиболее часто встречающихся слов)

	Частота	% от общего числа	Число текстов	% текстов	TF-IDF
Бизнес	162	0,4	30	69,8	25,3
Деньги	148	0,4	31	72,1	21,0
Система	142	0,3	32	74,4	18,2
Достаточно	140	0,3	31	72,1	19,9
Сегодня	138	0,3	28	65,1	25,7
Зрения	137	0,3	31	72,1	19,5
Никто	129	0,3	31	72,1	18,3
Точки	127	0,3	28	65,1	23,7
Почему	120	0,3	32	74,4	15,4
Ты	120	0,3	27	62,8	24,3
Происходит	113	0,3	31	72,1	16,1

	Частота	% от общего числа	Число текстов	% текстов	TF-IDF
Через	101	0,2	32	74,4	13,0
Один	101	0,2	30	69,8	15,8
Страны	100	0,2	32	74,4	12,8
Ему	100	0,2	30	69,8	15,6
Поскольку	98	0,2	30	69,8	15,3
Абсолютно	97	0,2	29	67,4	16,6
Далее	97	0,2	27	62,8	19,6
Ситуация	96	0,2	29	67,4	16,4
Элиты	96	0,2	27	62,8	19,4
Закон	96	0,2	22	51,2	27,9
Свои	94	0,2	32	74,4	12,1
Стране	94	0,2	32	74,4	12,1
Теперь	94	0,2	29	67,4	16,1
Часть	93	0,2	29	67,4	15,9
Уровне	92	0,2	31	72,1	13,1
Сказал	92	0,2	30	69,8	14,4
Проблема	92	0,2	27	62,8	18,6
Бизнеса	91	0,2	26	60,5	19,9
Решения	90	0,2	30	69,8	14,1

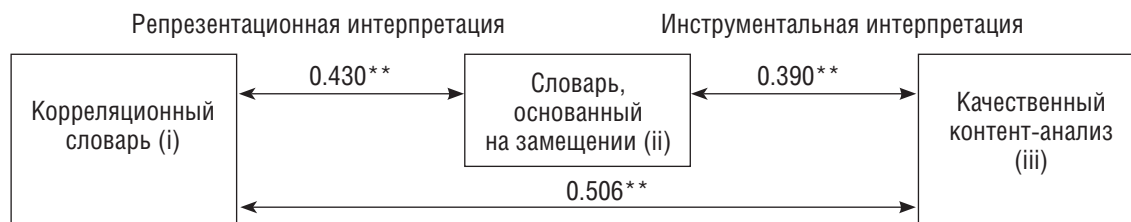
Модель триангуляции. Для оценки надежности и валидности инструмента качественного контент-анализа, а именно словаря (iii) была разработана и протестирована следующая модель (рис. 2). Словари (iii), (ii) и (i) условно расположены на континууме от инструментальной до репрезентационной интерпретации, причем словарь, основанный на замещении, представляет собой промежуточную форму, находясь примерно посередине: его категории были взяты из «инструментального» словаря (i), но наполнены в логике корреляционного анализа. Если между словарями существует ассоциация – связь в той или иной форме, то это было бы серьезным аргументом, свидетельствующим о надежности и валидности инструментов. На-

хождение такой связи является практической реализацией триангуляции «между методами».

Наиболее простой формой существования возможной связи является измерение расстояний между транскриптами, проранжированными по критерию сродства числа и конфигурации кодов (категорий) с использованием каждого из словарей. Затем достаточно рассчитать корреляции между рангами транскриптов или коэффициентами Косинус (coefficient Cosine), равными косинусу угла между векторами кодов каждого из транскриптов. Требуется лишь определиться с точкой отсчета – случайно выбранная точка отсчета (вектор кодов транскрипта X_i) увеличивает риск ошибки. При выборе точки отсчета наиболее разумным пред-

Рисунок 2

МОДЕЛЬ ТРИАНГУЛЯЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ КОНТЕНТ-АНАЛИЗА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ТРЕХ СЛОВАРЕЙ



** – коэффициенты корреляции, значимые на уровне $\alpha=0.01$ (двухсторонний).

ставляется анализ порядка агломерации транскриптов по критерию коэффициента Косинус. В качестве точки отсчета можно выбрать любой из пары, с которой начинается процесс агломерации. В данном случае таковым оказался транскрипт интервью с бывшим заместителем федерального министра, ныне руководителем банка (муж., до 50 лет). Приведенные коэффициенты корреляции рассчитаны между списками значений коэффициентов Косинус между указанным транскриптом и остальными транскриптами при использовании словарей (i), (ii) и (iii).

Значения коэффициентов корреляции Пирсона свидетельствуют о наличии средне-сильной связи между результатами контент-анализа во всех трех случаях. Эти значения можно интерпретировать двояким образом. Во-первых, как элемент описательной статистики (*descriptive statistics*): в рамках данной совокупности транскриптов результаты контент-анализа характеризуются «избирательным сродством». Средне-сильный характер ассоциации может быть отнесен на счет, с одной стороны, концептуальных различий между качественным и количественным контент-анализом (в частности, учетом латентных и явных смыслов, инструментальной и репрезентационной ориентацией и т. д.) и, с другой стороны, последовательности исследователя в осуществлении кодирования (надежности его или ее анализа). Для более четкого разграничения этих двух причин требуется учет в предложенной модели стандартного коэффициента согласия между кодировщиками.

Во-вторых, значительно более осторожно следует подходить к интерпретации полученных данных с позиций индуктивного статистического анализа. Если бы выборка транскриптов была бы случайной (например, каждое пятое из всех публичных выступлений официального лица), то статистически значимые результаты контент-анализа можно было бы распространить на всю совокупность транскриптов. в рассматриваемом же случае статистическая значимость в лучшем случае позволяет предположить возможность обобщения результатов на всю совокупность транскриптов, анализируемых (кодируемых) данным исследователем.

Стоит заметить, что результаты «чисто» качественного и «чисто» количественного контент-анализа коррелируют между собой сильнее, чем в случае опосредованной словарем, основанной на замещении, связи. Можно предположить, что анализ с использованием словаря, основанного на замещении, имеет свою соб-

ственную логику, не сводимую ни к первой, ни ко второй форме контент-анализа. Расчет частичного коэффициента корреляции, когда влияние словаря (ii) контролируется, подтверждает данный факт: $p_{i \text{ iii}}=0.506$, $p_{i \text{ iii} \cdot \text{ii}}=0.407$. Словарь (i) эффективен в улавливании явных смыслов слов и фраз, словарь (iii) — латентных, а словарь (ii) — в улавливании явных смыслов не всех слов и фраз, а лишь тех, что определены словарем (iii). Напрашивается аналогия с делением в институциональной экономике всех организационных форм на рынок, фирму и «гибрид», или отношенческую контрактацию. Последняя, занимая промежуточное положение между первыми двумя, тем не менее, имеет собственную логику и динамику¹.

Совместно встречающиеся коды. После подтверждения валидности и надежности результатов контент-анализа приступим к исследованию взаимосвязей между кодами. Эта и следующая части статьи представляют не столько методологическую, сколько эмпирическую ценность — в них предпринята попытка выявления тенденций, происходивших внутри российской элиты и страны в целом в 2005–2006 гг.

Знакомство с группировкой кодов для качественного контент-анализа, осуществленной по критерию частоты их совместного появления в транскриптах — коэффициенту Жаккарда (*Jaccard's coefficient*), указывает на возможную связь между действиями представителей властвующей элиты и неопределенностью (рис. 3). Группировка кодов словаря, основанного на замещении, показывает аналогичную картину: коды «Действия властвующей элиты» и «Неопределенность» оказываются рядом (рис. 4). Более подробный анализ кодов, чаще остальных встречающихся в транскриптах рядом с кодом «Действия властвующей элиты», также подтверждает, что в сознании респондентов общая неопределенность ситуации тесно с ними связана (табл. 5).

Вырисовывается следующий парадокс: одним из основных источников нестабильности социально-экономической системы выступают действия представителей властвующей элиты. Если перефразировать классическое определение властвующей элиты Р.Ч.Милза², то «существенным последствием» принимаемых ее

¹ См. подробнее: *Менар К.* Теория организаций: разнообразие соглашений в развитой рыночной экономике // Институциональная экономика / Под ред. А. Олейника. М.: Инфра М, 2005.

² См.: *Mills W. C.* The Power Elite. N.Y.: Oxford University Press, 1957. P. 3–4.

Рисунок 3
ГРУППИРОВКА КОДОВ ДЛЯ КАЧЕСТВЕННОГО КОНТЕНТ-АНАЛИЗА ПО ЗНАЧЕНИЮ КОЭФФИЦИЕНТА ЖАККАРДА

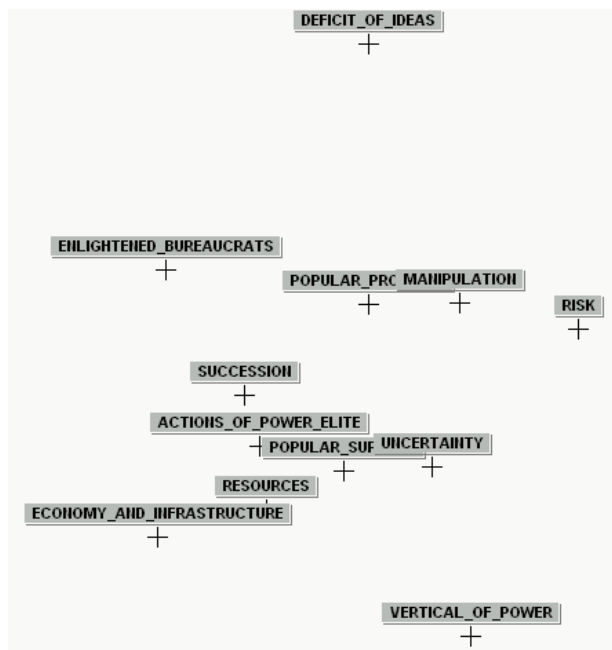


Рисунок 4
ГРУППИРОВКА КОДОВ СЛОВАРЯ, ОСНОВАННОГО НА ЗАМЕЩЕНИИ, ПО ЗНАЧЕНИЮ КОЭФФИЦИЕНТА ЖАККАРДА

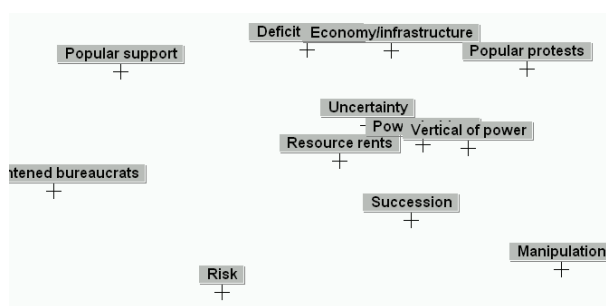


Таблица 5
КОДЫ, ЧАЩЕ ВСЕГО ВСТРЕЧАЮЩИЕСЯ В ТРАНСКРИПТАХ РЯДОМ С КОДОМ «ДЕЙСТВИЯ ВЛАСТВУЮЩЕЙ ЭЛИТЫ» (КОД А), РЕЗУЛЬТАТЫ КАЧЕСТВЕННОГО КОНТЕНТ-АНАЛИЗА

Код В	Частота А	Частота В	Частота (В А)	% А	Частота (А В)	% В	% случаев	z	Вероятность
Массовые протесты	170	33	11	6,5	9	27,3	2,8	-2,224	0,0117
Неопределенность	170	92	41	24,1	38	41,3	11,6	-1,956	0,0267
Состояние экономики и инфраструктуры	170	42	17	10,0	15	35,7	4,6	-1,766	0,0423
Ресурсная рента	170	47	20	11,8	19	40,4	5,8	-1,424	0,0889
Массовая поддержка	170	23	9	5,3	8	34,8	2,4	-1,346	0,1093
Риск	170	16	6	3,5	5	31,3	1,5	-1,309	0,1225
Проблемы передачи власти в 2008 г.	170	29	16	9,4	14	48,3	4,3	-0,517	0,3611
Манипуляция	170	25	13	7,6	12	48,0	3,7	-0,497	0,3735
Вертикаль власти	170	59	36	21,2	31	52,5	9,5	-0,293	0,4297
Дефицит идей	170	31	20	11,8	16	51,6	4,9	-0,279	0,4530
Действия «просвещенных» бюрократов	170	25	15	8,8	14	56,0	4,3	0,052	0,5171

Коды могут пересекаться и должны быть разделены по тексту не более чем одним кодом.

представителями решений оказывается снижение предсказуемости во взаимодействиях «простых мужчин и женщин» и, следовательно, общей стабильности социально-экономической системы. Объяснений подобному эмпирическому факту может быть несколько. Во-первых, упоминаемый многими респондентами «обратный отбор» (adverse selection): в члены властвующей элиты попадают прежде всего по принципу личной лояльности, а не профессиональных качеств.

«Брать [рекрутировать в элиту] есть откуда и есть кого. Вопрос заключается в [том, что] самого механизма нет. Власть сейчас зациклена на своем самосохранении, поэтому единственный признак, по которому она берет – свой и лояльный» (эксперт, м., 61+).

Во-вторых, отсутствие в российских условиях жестких ограничений на претензии лиц, наделенных властью¹, что делает непредсказуемым ее использование. В частности, если власть носит исключительно инструментальный характер, т. е. используется для достижения тех или иных целей, то она «просчитываема» на основе знания этих целей. Если же она используется прежде всего для воспроизводства себя самой, точнее, для воспроизводства привилегированных позиций людей, ею наделенных, то власть значительно сложнее подвергнуть рационализации и «просчитать». Ведь зависимой переменной в такой функции власти является стремление к власти как таковой, не имеющей, в отличие даже от полезности, движущей действиями рационального homo oeconomicus, встроенных ограничителей (таких, как закон убывающей полезности).

«Временщики. Это люди, которые живут сегодняшним днем и думают только о том, как продлить свое пребывание у власти надолже» (законодательная власть, м., до 50).

В-третьих, контроль и перераспределение ресурсной ренты снижает цену ошибочных решений и действий представителей властвующей элиты. Любая ошибка может быть сравнительно легко исправлена с минимальными последствиями для тех, кто ее совершил. Как следствие качество принимаемых представителями элиты решений падает, а складывающаяся система стимулов никак не способствует росту заинтересованности в улучшении стратеги-

ческого компонента власти, т. е. способности навязывать свою волю при отсутствии структурных и ресурсных преимуществ². Примечательно, что код «Ресурсная рента» расположен рядом с «Действиями властвующей элиты» как по результатам качественного контент-анализа, так и по результатам использования словаря, основанного на замещении.

«Допустили ошибки [при подготовке и реализации решений относительно монетизации льгот] – возникла новая проблема: социальный протест пенсионеров. Быстренько заплатили всем денег и тем, кто потенциально может протестовать, сказали. и вам заплатим» (исполнительная власть, м., до 50).

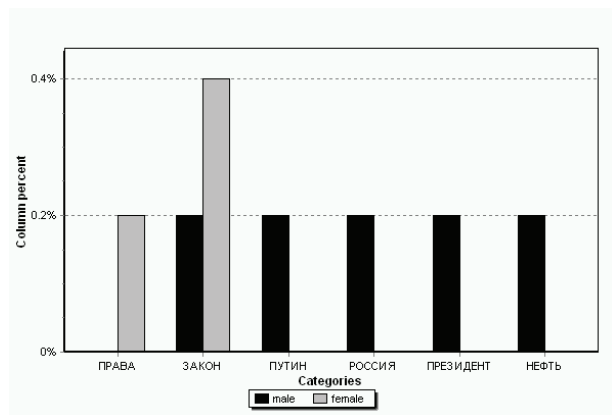
Анализ зависимостей между переменными. В анализе конфигураций кодов был использован ряд переменных: пол, возраст, статус респондента и общая оценка респондентом вероятности наступления системного кризиса в ближайшие несколько лет (после 2005–2006 гг.) – вероятен или невероятен. Некоторые результаты анализа влияния переменных на конфигурацию кодов представляют интерес (хотя и следует помнить об ограниченных возможностях распространения представляемых результатов на всю властвующую элиту).

Пол. Анализ результатов контент-анализа с использованием словаря, основанного на замещении, показывает, что транскрипты интервью с женщинами относительно чаще содержат код «Действия властвующей элиты», чем транскрипты интервью с мужчинами ($\chi^2=12,024$, значимо при $p=0,002$). При этом респонденты женского пола относительно реже упоминают «Массовые протесты» ($\chi^2=9,612$, значимо при $p=0,008$) и «Ресурсную ренту» ($\chi^2=9,607$, значимо при $p=0,008$). Возможное объяснение может объясняться в акценте респондентов женского пола при критике властвующей элиты на факторах, имеющих не макро-, а микросоциальный характер. «Холистический» дискурс – размышления в терминах государства как всеобъемлющей категории, – напротив, чаще встречается в транскриптах интервью респондентов мужского пола. Контент-анализ с помощью корреляционного словаря позволяет получить дополнительные аргументы в поддержку этой гипотезы: упоминания прав и закона чаще встречаются в транскриптах интервью с женщинами, а такие слова, как «Россия», «президент», «Путин», «нефть» – с мужчинами (рис. 5).

¹ См.: Олейник А. Потенциальные и реальные ограничения своекорыстного поведения государственных служащих в России // Административные реформы в контексте властных отношений: опыт постсоциалистических трансформаций в сравнительной перспективе / Под ред. А. Олейника, О. Гаман-Голутвиной. М.: Росспэн, 2008.

² См.: Олейник А. Власть как везение и как проклятие // Независимая газета. 2008. 15 мая.

Рисунок 5
**ЧАСТОТНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕКОТОРЫХ СЛОВ
 РЕСПОНДЕНТАМИ МУЖСКОГО И ЖЕНСКОГО ПОЛА**



Легенда: различия значимы при $p < 0,05$

Возраст. Различия в частоте использования ключевых слов прослеживаются и в дискурсе представителей разных возрастных групп. Примечательно, что о «кризисе» и «нестабильности» чаще говорят относительно молодые собеседники – в возрасте до 50 лет. Для них же характерен акцент на «правилах», а не на «законе» (относительная частотность упоминания последнего существенно выше в транскриптах интервью с представителями старших возрастных групп). Отмеченное расхождение может свидетельствовать о коллизии между жизнью «по закону» и «по правилам» (вариант – «по понятиям», ведь правила, в отличие от закона, не обязательно носят писанный характер)¹, причем первый вариант в российском случае выбирает все меньше находящихся в активном возрасте людей.

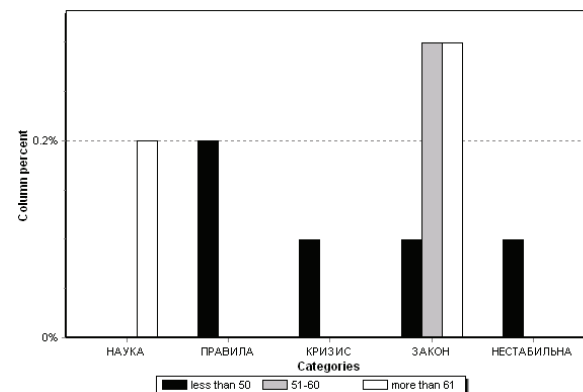
Статус. Речь респондентов из четырех групп – эксперты, бизнесмены, представители законодательной и исполнительной власти – характеризуется рядом особенностей (рис. 7). Законодатели ожидаемо чаще используют слово «закон». Бизнесмены не менее ожидаемо часто используют слова «диалог» (особенно в контексте взаимодействия с представителями власти) и «нестабильность». Их дискурс относительно беден на упоминания слова «закон»².

Менее ожидаемо дискурс представителей исполнительной власти богат на упоминания «бюрократии». Дело в том, что, с одной сторо-

¹ Олейник А. «Жизнь по понятиям»: институциональный анализ повседневной жизни «российского простого человека // Политические исследования. 2001. № 2.

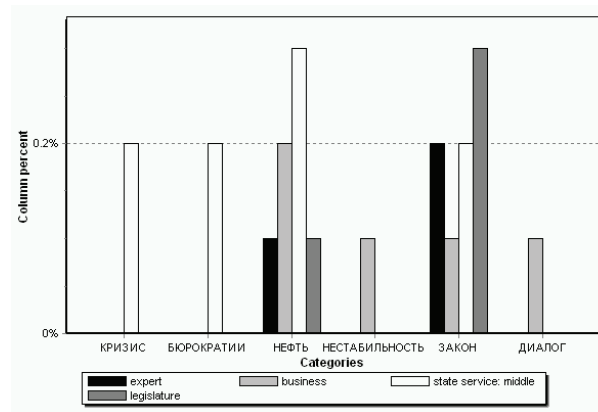
² Олейник А. «Бизнес по понятиям»: об институциональной модели российского капитализма // Вопросы экономики. 2001. № 5.

Рисунок 6
**ЧАСТОТНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕКОТОРЫХ СЛОВ
 РЕСПОНДЕНТОВ ИЗ РАЗНЫХ ВОЗРАСТНЫХ ГРУПП**



ны, это слово имеет негативные ассоциации в русском языке. с другой стороны, бюрократия в классическом понимании этого термина, предложенном М.Вебером, просто отсутствует³. Еще одним неожиданным результатом можно считать относительное игнорирование представителями этой группы слов и фраз, включенных в словарь, основанном на замещении, в категорию «Вертикаль власти». О вертикали власти любят говорить прежде всего эксперты и законодатели, а не те, кого она по логике вещей прежде всего затрагивает ($\chi^2=11,030$, значимо при $p=0.026$). Свидельствует ли это о том, что данное выражение – прежде всего «фигура речи», введенная в оборот журналистами и внешними наблюдателями?

Рисунок 7
**ЧАСТОТНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕКОТОРЫХ СЛОВ
 РЕСПОНДЕНТОВ РАЗНОГО СТАТУСА**

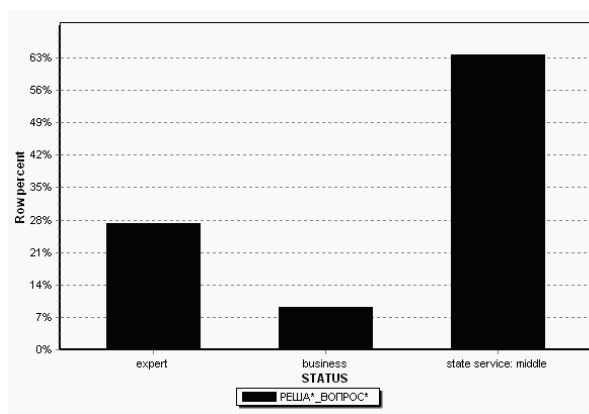


Легенда: различия значимы при $p < 0,05$

³ Brym R., Gimpelson V. The Size, Composition and Dynamics of the Russian State Bureaucracy in the 1990 // Slavic Review. 2004. № 1 (63).

Речь чиновников — именно этот термин представляется более уместным — обладает еще одной отличительной особенностью, позволяющей говорить о своего рода «арго» или «сленге». В общей сложности семь транскриптов содержат 11 случаев использования словосочетания «решать вопрос» («реша*_вопрос*»). Причем подавляющее большинство из этих случаев приходится на чиновников (рис. 8). «Решать вопросы» на чиновничьем сленге служит эфемизмом для обозначения коррупционных и прочих непрозрачных механизмов принятия решения.

Рисунок 8
ОТНОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТОТА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЛОВОСОЧЕТАНИЯ «РЕША*_ВОПРОС*» ПО ГРУППАМ ЭКСПЕРТОВ, БИЗНЕСМЕНОВ И ЧИНОВНИКОВ



Легенда: $\chi^2=12,619$, значимо при $p=0.006$.

«Одной половиной мозга [бизнесмены] испугались, а другой — обрадовались. Можно решать вопрос даже с крупняком. Маленькая «РосНефть», которая на самом деле была к 2000 году первым кандидатом на заклятие тире приватизацию — смогла. Почему, например, «Вымпелком» не может схрумкать <...>?» (исполнительная власть, м., до 50).

Оценка вероятности наступления системного кризиса. Данная переменная представляет собой субъективную оценку пессимизма или оптимизма респондента в отношении вероятности наступления системного кризиса, данную кодировщиком — автором данного текста — на основе его общего впечатления от прочтения конкретного транскрипта. Она интересна с точки зрения возможности сопоставления

субъективной оценки исследователя с более объективными количественными критериями, такими, как частотность кода «Неопределенность», полученных в результате использования словаря, основанного на замещении. Согласно предложенной модели триангуляции, частотность этого кода в группе «пессимистов» должна быть выше, чем в группе «оптимистов». Данная гипотеза подтверждается эмпирически ($\chi^2=14,019$, значимо при $p=0.001$), а вот частотность кода «Риск» между двумя группами не отличается ($\chi^2=0,000$).

Заключение. В статье предложена модель триангуляции результатов контент-анализа транскриптов углубленных интервью с использованием трех типов словарей: корреляционного, основанного на замещении и для качественного контент-анализа. Она может быть использована для оценки надежности и валидности контент-анализа как в случае, когда он производится одним исследователем, так и в качестве дополнения к обычно используемому в таких случаях коэффициенту согласия между кодировщиками, если таковых было несколько. В последнем случае появляется возможность количественной оценки двух факторов, обуславливающих неполное совпадение результатов качественного и количественного контент-анализа: различия в подходах и субъективность оценок кодировщика.

Результаты контент-анализа характеризуются «избирательным сродством», если использовать термин социологии М.Вебера. Кроме того, в целом они согласуются с выводами качественного анализа тех же интервью, осуществленного Л.Гудковым, Б. Дубиным и Ю.Левадой. Складывающаяся сегодня в России социально-экономическая система характеризуется неустойчивостью, одним из источников которой является сама властвующая элита. «Центральная власть, несмотря на все признаки всеобщего "одобрямса", очень неустойчива, поскольку не опирается на эффективное функционирование социальных институтов, обеспечивающих стабильное развитие и улучшение жизни большинства населения»¹.

¹ Гудков Л., Дубин Б., Левада Ю. Указ. соч. С. 199.

Информация: результаты опросов

I. Методический комментарий к разделу «Информация» II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (март 1995 г. – март 2008 г.)	
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (январь 2008 г.)	77
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (январь 2008 г.)	83
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему душевому доходу, типу поселений (январь 2008 г.)	90
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (январь 2008 г.)	96
Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (январь 2008 г.)	103

I. Методический комментарий к разделу «Информация»

1. Образование (вопрос: «Какое у Вас образование?»).

Принятые градации:

«высшее и незаконченное высшее» — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3—4 курса вуза до 1991 г. или 2—3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

«среднее и среднее специальное» — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию; профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

«ниже среднего» — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

2. Социально-профессиональный статус и род занятий¹ (вопросы: «К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?» и (для неработающих) «Каково Ваше основное занятие?»).

Принятые градации:

«руководители» — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий; руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

«специалисты» — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

«служащие» — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

«квалифицированные рабочие» — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

«неквалифицированные рабочие» — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

«учащиеся» — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

«пенсионеры» — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту, на пенсии по инвалидности;

«домохозяйки» — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

«безработные» — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

3. Тип поселений (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

«Москва и С.-Петербург»;

«большие города» — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

«средние города» — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

«малые города» — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

«села».

4. Среднедушевой доход² (вопросы: «Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?» и «Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?»).

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:

«низкий» — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 3 500 руб.)³;

«средний» — 60% респондентов со средними доходами (3 500—9 000 руб.)²;

«высокий» — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 9 000 руб.)⁴.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

^{2,3,4} Данные за январь 2008 г.

Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (март 1995 г. – март 2008 г.)

(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	1994 май	1995 май	1996 май	1997 май	1998 май	1990 май	2000 май	2001 май	2002 май	2003 май	2004 май	2005 май	2006 май	2007 май	2008 янв.	2008 март	2008 июнь
Число опрошенных	2975	2107	2105	2101	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2003	1006	2007
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?																	
1. прекрасное настроение	4	3	3	4	4	4	5	7	8	7	8	7	10	9	12	12	10
2. нормальное, ровное состояние	34	38	40	37	36	36	50	48	52	51	53	51	56	57	56	59	57
3. испытываю напряжение, раздражение	40	41	35	42	43	39	30	32	29	28	29	27	25	24	23	22	24
4. испытываю страх, тоску	11	10	12	11	12	11	7	6	7	8	5	7	5	6	6	5	6
5. затрудняюсь ответить	10	9	10	7	6	10	8	6	4	6	5	7	4	3	4	3	4
20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?																	
1. вполне устраивает	3	3	2	--	3	3	6	7	9	6	8	8	11	10	14	--	13
2. по большей части устраивает	7	9	8	--	9	8	11	14	15	14	20	16	21	21	26	--	24
3. отчасти устраивает, отчасти нет	32	32	32	--	31	32	35	38	41	41	39	40	37	41	37	--	39
4. по большей части не устраивает	34	30	31	--	26	26	25	25	23	22	23	23	21	19	15	--	16
5. совершенно не устраивает	20	23	24	--	29	28	19	15	11	15	8	11	7	7	7	--	7
6. затрудняюсь ответить	4	3	2	--	1	4	3	1	1	2	2	2	2	2	1	--	2
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?																	
1. очень хорошее	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	2	1
2. хорошее	5	5	5	4	4	3	5	5	7	4	8	7	9	10	15	17	12
3. среднее	48	45	43	41	39	38	48	54	52	51	55	54	56	57	56	54	60
4. плохое	33	35	38	38	38	39	31	31	32	33	29	31	27	26	22	21	21
5. очень плохое	11	12	12	15	16	17	13	8	6	8	5	5	5	5	4	5	5
6. затрудняюсь ответить	3	3	2	2	2	3	2	1	2	2	1	2	2	1	2	1	1
01f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕбя ОТНЕСЛИ?																	
1. к низшему слою	--	--	--	--	--	--	--	11	15	13	11	13	12	11	9	--	10
2. к рабочим	--	--	--	--	--	--	--	36	--	--	--	--	--	--	--	--	--
3. к низшей части среднего слоя	--	--	--	--	--	--	--	15	27	28	24	27	20	25	24	--	25
4. к средней части среднего слоя	--	--	--	--	--	--	--	27	45	46	50	47	52	52	53	--	54
5. к высшей части среднего слоя	--	--	--	--	--	--	--	3	4	3	5	3	4	4	5	--	5
6. к высшему слою	--	--	--	--	--	--	--	0	0	0	0	0	0	0	0	--	0
7. затрудняюсь ответить	--	--	--	--	--	--	--	7	8	10	9	9	11	8	9	--	6
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?																	
1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1
2. хорошее	2	3	3	3	3	2	4	4	6	3	6	6	8	10	13	14	13
3. среднее	30	34	30	24	24	22	38	35	39	37	38	39	39	42	44	45	41
4. плохое	42	41	43	48	47	51	37	42	42	39	38	39	34	32	27	27	28
5. очень плохое	11	9	14	17	19	16	10	8	7	11	9	8	7	7	5	5	9
6. затрудняюсь ответить	15	13	10	8	7	10	12	9	6	9	9	7	11	8	11	8	8
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?																	
1. очень хорошее	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
2. хорошее	1	1	1	2	2	0	2	1	3	2	4	5	8	8	13	14	15
3. среднее	14	16	21	14	12	10	26	29	37	33	41	38	45	47	53	51	48

4. плохое	48	49	51	53	49	49	50	50	43	45	38	39	29	27	18	22	19
5. очень плохое	21	19	17	22	28	33	11	10	8	8	6	6	5	4	2	2	4
6. затрудняюсь ответить	16	15	9	9	8	7	11	10	9	11	11	11	14	13	14	10	13
13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?																	
1. «Все не так плохо, и можно жить»	9	11	11	10	10	7	10	18	20	16	20	20	22	26	33	27	27
2. «Жить трудно, но можно терпеть»	51	48	45	42	42	40	54	53	54	56	56	54	51	49	50	55	54
3. «Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	34	35	36	40	42	45	29	24	21	23	20	22	20	19	11	12	14
4. затрудняюсь ответить	7	7	7	8	7	8	7	4	5	5	4	5	7	6	6	6	5
13А. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?																	
1. значительно лучше	--	--	--	--	--	--	--	4	4	2	4	4	4	4	5	5	6
2. несколько лучше	--	--	--	--	--	--	--	18	17	13	14	12	15	16	18	22	22
3. так же, как и сейчас	--	--	--	--	--	--	--	34	42	31	34	34	33	32	33	32	30
4. несколько хуже	--	--	--	--	--	--	--	11	9	9	7	6	9	7	5	7	7
5. значительно хуже	--	--	--	--	--	--	--	6	5	5	3	6	3	3	2	3	2
6. затрудняюсь ответить	--	--	--	--	--	--	--	28	23	40	37	38	36	38	37	30	33
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?																	
1. «Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни»	--	--	--	--	--	--	--	15	13	13	11	12	10	9	8	8	6
2. «Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни, жить, ограничивая себя в большом и в малом»	--	--	--	--	--	--	--	27	29	25	26	21	21	23	21	20	20
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	--	--	--	--	--	--	--	28	26	30	30	29	30	29	26	29	32
4. «Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	--	--	--	--	--	--	--	7	8	6	8	7	8	11	12	13	11
5. «Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось»	--	--	--	--	--	--	--	15	20	19	20	23	22	22	23	25	26
6. затрудняюсь ответить	--	--	--	--	--	--	--	8	4	7	6	7	7	7	10	5	5
14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?																	
1. нужно продолжать	30	26	39	34	29	27	39	37	39	34	37	35	38	40	40	39	38
2. следует прекратить	29	30	22	27	26	28	21	22	23	23	22	21	24	21	19	21	21
3. не знаю, затрудняюсь ответить	41	44	39	39	45	45	40	42	38	44	41	43	38	39	41	40	40
133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ СКОРЕЕ ВСЕГО?																	
1. «Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты»	--	--	--	--	--	--	--	23	21	20	18	16	16	12	11	12	12
2. «На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	--	--	--	--	--	--	--	42	41	41	38	37	36	33	29	28	29
3. «Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой»	--	--	--	--	--	--	--	28	31	33	35	34	37	43	42	39	42
4. «Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»	--	--	--	--	--	--	--	6	7	6	9	12	11	11	17	20	17
5. «Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки – квартиру, дачу и многое другое»	--	--	--	--	--	--	--	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1

Варианты ответов	1994 май	1995 май	1996 май	1997 май	1998 май	1990 май	2000 май	2001 май	2002 май	2003 май	2004 май	2005 май	2006 май	2007 май	2008 янв.	2008 март	2008 июнь
Число опрошенных	2975	2107	2105	2101	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2003	1006	2007
22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ, ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?																	
1. более или менее наладится	18	18	21	17	15	12	33	26	30	22	30	23	29	29	34	39	43
2. никакого улучшения не произойдет	59	62	51	68	68	63	44	50	49	54	46	52	46	43	36	37	30
3. затрудняюсь ответить	23	21	28	16	18	25	23	24	21	24	24	25	25	29	30	24	27
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?																	
Среднее по шкале:	3.83	3.52	3.76	3.11	3.42	5.45	4.72	4.27	4.54	4.08	4.05	3.70	4.22	4.61	5.51	5.62	--
27.a КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?																	
Среднее по шкале:	--	--	--	2.62	2.75	2.82	3.28	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?																	
1. значительное улучшение ситуации	1	1	2	0	1	0	4	2	2	1	3	2	3	2	4	5	4
2. некоторое улучшение ситуации	15	15	18	17	17	11	44	29	35	26	33	25	28	28	35	44	41
3. некоторое ухудшение ситуации	29	28	23	28	24	27	12	18	18	20	15	19	17	17	14	12	12
4. значительное ухудшение ситуации	24	21	14	16	17	25	4	6	5	5	3	7	4	5	2	2	2
5. затрудняюсь ответить	31	35	43	38	41	37	36	46	39	48	46	46	49	48	45	37	41
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?																	
1. значительное улучшение ситуации	1	1	2	0	1	0	3	2	2	1	2	1	2	2	4	7	4
2. некоторое улучшение ситуации	13	15	20	16	16	11	43	32	35	23	32	27	26	31	30	41	37
3. некоторое ухудшение ситуации	29	29	24	31	29	28	15	22	23	22	18	25	21	19	17	15	20
4. значительное ухудшение ситуации	31	30	15	21	19	27	5	8	7	9	5	10	7	4	6	5	6
5. затрудняюсь ответить	26	26	39	32	35	34	34	37	33	45	43	38	44	44	43	32	34
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/ СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?																	
1. вполне возможны	31	27	24	40	43	31	16	21	19	21	19	32	34	30	18	21	--
2. маловероятны	55	53	58	43	40	52	67	67	68	61	68	54	49	54	65	58	--
3. не знаю, затрудняюсь ответить	15	21	18	17	17	17	18	12	12	18	13	14	17	16	16	21	--
33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ, ИЛИ НЕТ?																	
1. скорее всего, да	25	24	19	25	27	27	17	22	21	22	21	24	23	23	18	22	--
2. скорее всего, нет	60	56	64	57	54	57	71	64	67	63	66	58	63	63	69	62	--
3. затрудняюсь ответить	15	20	16	19	19	16	12	14	12	15	12	18	14	14	14	16	--
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?																	
1. скорее улучшилось	--	--	5	6	6	3	9	14	13	12	16	14	16	17	18	23	18
2. осталось без изменения	--	--	39	34	41	25	45	49	54	53	53	50	53	55	57	57	56
3. скорее ухудшилось	--	--	52	53	50	66	41	32	29	30	28	31	27	24	20	17	22
4. затрудняюсь ответить	--	--	4	6	3	5	4	5	4	5	4	5	4	4	5	3	4
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?																	
1. скорее улучшится	--	--	5	6	8	5	10	14	15	11	16	13	13	17	16	22	19
2. останется без изменения	--	--	33	31	34	26	39	40	48	40	45	43	45	43	44	43	46
3. скорее ухудшится	--	--	32	35	32	39	23	19	16	20	16	17	15	13	15	11	13
4. затрудняюсь ответить	--	--	29	28	27	29	28	28	21	30	23	26	27	27	26	23	23
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ, ИЛИ ПЛОХИМ, ИЛИ КАКИМ-ЛИБО ЕЩЕ?																	
1. хорошим	--	--	1	1	1	1	4	2	3	2	4	2	4	4	5	6	5
2. хорошим, но не во всем	--	--	7	4	6	3	15	12	14	12	14	12	10	12	15	24	16
3. не хорошим, но и не плохим	--	--	19	17	17	15	26	27	33	31	30	32	33	35	30	34	36

4. плохим, но не во всем	--	--	18	13	12	16	8	11	11	10	10	10	8	6	6	7	6
5. плохим	--	--	16	25	22	33	9	9	9	11	8	10	9	6	5	4	5
6. затрудняюсь ответить	--	--	39	30	41	33	38	39	30	34	34	35	36	37	39	25	31
7. я ничего об этом не знаю	--	--	--	9	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?																	
1. хорошим	--	--	6	4	5	4	12	10	13	8	14	8	11	11	13	18	16
2. не хорошим, но и не плохим	--	--	22	15	18	17	22	21	27	23	22	26	24	22	24	32	29
3. плохим	--	--	14	18	15	16	5	7	8	9	7	9	6	6	5	6	4
4. затрудняюсь ответить	--	--	58	52	61	63	61	62	52	60	57	57	59	61	58	44	50
5. я ничего об этом не знаю	--	--	--	10	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА																	
1. хорошее	6	7	11	15	20	6	14	17	19	18	24	24	26	28	30	30	29
2. не хорошее, но и не плохое	22	26	24	20	19	24	26	27	34	30	32	34	36	33	34	36	36
3. плохое	61	56	53	47	46	53	39	37	31	31	27	24	22	22	17	22	17
4. затрудняюсь ответить	10	11	12	18	16	17	21	19	16	21	16	18	16	18	20	12	18
43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?																	
1. хорошее	3	3	2	5	2	4	5	7	8	8	6	10	10	9	13	9	
2. не хорошее, но и не плохое	15	17	17	16	20	11	18	20	29	25	28	28	29	32	29	26	29
3. плохое	74	71	67	64	57	71	60	58	50	48	45	44	43	39	41	44	41
4. затрудняюсь ответить	8	10	13	15	18	16	18	17	13	19	19	21	17	20	22	16	21

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

251 СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД (B025/B5)	89.8	232.2	378.5	486.7	470.4	587.3	859.7	1437.2	1905.8	2199.0	2831.6	3419.8	4686.5	5550.8	6511.4	6451.6	7670.6
250 ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (ПОЛУЧЕНО НА РУКИ ПОСЛЕ ВЫЧЕТА НАЛОГОВ) (B06+B010+01с)	148.7	432.9	736.0	829.1	974.8	1101.5	1802.3	2624.0	3392.5	4310.6	5320.1	6177.9	7876.7	11478.8	10957.0	12012.9	12129.0
010. ПОДСЧИТАЙТЕ ВАШИ ЗАРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, ВСЕ ВИДЫ ВАШИХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОХОДОВ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?	88.5	292.8	428.0	445.0	443.7	689.4	961.5	1257.9	1643.2	1926.8	2799.6	2881.8	5779.6	13003.6	4622.7	4414.0	6295.1
249 РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ ,ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (B35/B5)	288.2	845.2	1224.4	1850.3	1776.6	2442.5	3176.9	4722.3	6376.0	8502.6	8776.8	9930.9	12563.0	14651.1	16861.7	17529.0	18913.4
255 ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ БЕЗ 10% (q37-10%)	185.0	408.5	491.7	598.1	690.9	904.1	1305.9	1880.4	2583.0	3160.9	3551.2	4136.0	4903.3	5883.0	6549.3	6770.9	7229.5
LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?	0.0	0.0	4811.3	9197.5	7614.7	9591.3	17161.7	33079.1	32904.6	48293.3	46195.2	40156.8	109667.9	69519.7	69343.9	68477.4	92880.4
LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?	0.0	0.0	313.7	334.4	470.8	579.6	847.2	1154.6	1565.0	1844.1	2257.9	2608.2	3042.3	3821.7	4526.6	4725.2	4947.1

Б. Группы по полу, возрасту, образованию (январь 2008 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специаь- ное	ниже среднего
Число опрошенных	1006	376	630	237	303	466	270	557	179
9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
1. прекрасное настроение	12	12	12	18	13	6	15	11	11
2. нормальное, ровное состояние	59	67	52	70	59	49	59	59	58
3. испытываю напряжение, раздражение	22	15	27	9	21	32	19	22	23
4. испытываю страх, тоску	5	3	7	1	4	11	4	6	6
5. затрудняюсь ответить	3	2	3	2	3	3	3	3	1
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?									
1. очень хорошее	20	17	21	27	21	11	31	17	15
2. хорошее	54	58	50	59	52	50	47	56	53
3. среднее	21	19	23	10	20	30	19	20	25
4. плохое	5	5	5	2	5	7	2	5	7
5. очень плохое	1	1	1	1	2	1	1	1	0
6. затрудняюсь ответить	2	2	1	3	2	1	2	2	2
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?									
1. очень хорошее	14	17	12	21	17	7	17	15	11
2. хорошее	45	46	44	48	47	40	52	43	44
3. среднее	27	27	28	18	27	35	23	27	31
4. плохое	5	7	4	4	4	8	3	7	4
5. очень плохое	8	4	12	8	5	11	5	9	9
6. затрудняюсь ответить	11	10	11	9	9	14	8	9	18
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?									
1. очень хорошее	15	16	14	18	16	11	18	14	14
2. хорошее	51	51	51	58	51	45	48	52	51
3. среднее	22	26	19	13	22	29	28	20	22
4. плохое	2	3	1	0	1	4	2	2	1
5. очень плохое	10	5	15	10	9	12	4	12	12
6. затрудняюсь ответить	14	13	15	11	13	17	11	12	22
S1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?									
1. в правильном направлении	55	57	53	61	55	50	53	55	56
2. в неправильном направлении	19	21	18	10	18	29	24	20	15
3. затрудняюсь ответить	26	23	29	29	28	21	23	26	29
S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.В. ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
1. безусловно да	27	24	30	25	27	29	29	25	31
2. скорее да	53	54	53	58	56	47	52	54	55
3. скорее нет	11	13	8	9	11	12	11	12	8
4. безусловно нет	4	4	3	3	1	6	4	4	2
5. затрудняюсь ответить	5	4	6	4	5	6	5	5	5

S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?

1. безусловно да	11	10	12	5	13	13	11	10	14
2. скорее да	44	43	45	49	43	42	43	43	49
3. скорее нет	17	20	15	13	20	18	21	19	10
4. безусловно нет	9	12	6	6	6	12	9	9	7
5. затрудняюсь ответить	19	15	22	26	18	14	16	19	20

13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕСООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. «Все не так плохо, и можно жить»	27	30	24	40	30	14	30	30	18
2. «Жить трудно, но можно терпеть»	55	52	57	47	51	64	52	52	63
3. «Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	12	10	13	7	10	17	12	11	13
4. затрудняюсь ответить	6	7	6	6	9	5	6	7	6

S5. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

1. значительно лучше	6	6	6	9	5	4	8	5	6
2. несколько лучше	33	35	31	44	36	21	37	35	25
3. не изменилась	41	43	40	32	41	49	38	40	47
4. несколько хуже	13	10	15	7	13	17	10	13	14
5. значительно хуже	4	4	5	3	3	7	5	4	4
6. затрудняюсь ответить	3	2	4	5	2	2	2	3	3

13A. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	5	6	5	9	5	2	8	4	6
2. несколько лучше	22	23	21	32	22	15	30	23	14
3. так же, как и сейчас	32	37	29	27	28	41	28	31	41
4. несколько хуже	7	5	9	1	6	13	3	9	7
5. значительно хуже	3	3	2	0	1	6	4	3	1
6. затрудняюсь ответить	30	27	33	30	37	23	27	31	31

S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	5	4	6	7	6	2	4	4	7
2. несколько лучше	28	31	25	33	26	25	28	28	27
3. такой же, как и сейчас	30	34	27	29	31	31	34	29	31
4. несколько хуже	5	5	5	1	5	9	5	6	3
5. значительно хуже	2	3	2	1	1	5	4	2	1
6. затрудняюсь ответить	29	23	34	28	31	28	24	30	30

13B. ЛЮДИ ПО-РАЗНОМУ УСТРАИВАЮТ СВОЮ ЖИЗНЬ, В РАЗНОЙ МЕРЕ ПРИСПОСАБЛИВАЮТСЯ К ЕЕ УСЛОВИЯМ. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. «Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни»	8	7	8	4	4	14	6	7	10
2. «Я свикся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни, жить, ограничивая себя в большом и в малом»	20	15	25	6	16	36	9	18	37
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	33	25	30	37	19	31	33	17
4. «Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	13	15	11	20	16	4	21	12	8
5. «Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось»	25	25	26	34	20	23	28	25	23
6. затрудняюсь ответить	5	5	5	5	6	4	6	5	5

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. рыночные реформы нужно продолжать	39	46	34	47	51	23	51	40	28
2. рыночные реформы следует прекратить	21	21	21	10	18	33	20	22	20
3. не знаю, затрудняюсь ответить	40	33	45	43	32	45	29	39	52

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специаль- ное	ниже среднего
Число опрошенных	1006	376	630	237	303	466	270	557	179
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
1. благополучная	9	10	8	10	11	6	13	9	6
2. спокойная	47	53	41	52	45	44	50	43	51
3. напряженная	25	25	25	21	28	26	26	25	25
4. критическая, взрывоопасная	4	4	4	2	1	8	4	4	3
5. затрудняюсь ответить	16	9	22	16	15	16	7	19	15
22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?									
1. более или менее наладится	39	45	35	44	44	32	36	40	40
2. никакого улучшения не произойдет	37	35	38	27	32	49	42	34	39
3. затрудняюсь ответить	24	20	27	29	24	20	21	26	21
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
Среднее по шкале	7.37	7.39	7.36	7.39	7.64	7.12	7.16	7.35	7.61
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ В.ЗУБКОВА?									
Среднее по шкале	5.62	5.51	5.70	5.50	5.54	5.77	5.81	5.37	6.04
313. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?									
1. безусловно да	6	5	6	8	6	3	9	4	6
2. скорее да	37	41	35	46	34	34	33	38	41
3. скорее нет	25	26	24	17	29	27	31	23	24
4. безусловно нет	8	7	8	3	7	12	8	7	7
5. затрудняюсь ответить	24	21	27	27	24	23	18	28	22
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?									
1. значительное улучшение ситуации	5	7	4	10	3	4	7	6	3
2. некоторое улучшение ситуации	44	47	41	46	47	39	49	42	43
3. некоторое ухудшение ситуации	12	16	9	9	15	13	16	11	13
4. значительное ухудшение ситуации	2	3	1	—	1	4	3	2	—
5. затрудняюсь ответить	37	28	44	36	34	40	25	39	41
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?									
1. значительное улучшение ситуации	7	9	5	9	8	4	9	7	5
2. некоторое улучшение ситуации	41	45	37	46	42	35	40	42	40
3. некоторое ухудшение ситуации	15	15	16	5	16	22	21	14	12
4. значительное ухудшение ситуации	5	5	5	5	3	6	4	6	4
5. затрудняюсь ответить	32	27	37	35	30	32	26	32	39
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?									
1. вполне заслуживает/ют	71	72	70	71	75	68	61	72	78
2. не вполне заслуживает/ют	15	18	13	14	15	17	22	14	12
3. совсем не заслуживает/ют	4	4	4	3	2	8	5	3	6
4. затрудняюсь ответить	9	5	12	12	8	8	12	10	4
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?									
1. вполне заслуживает/ют	23	25	23	32	21	19	25	23	23
2. не вполне заслуживает/ют	44	49	40	42	48	43	42	41	56
3. совсем не заслуживает/ют	17	18	16	11	17	23	23	18	10
4. затрудняюсь ответить	15	8	21	16	14	16	11	18	11

29ao. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?

1. вполне заслуживает/ют	20	23	17	23	18	20	20	18	24
2. не вполне заслуживает/ют	37	40	35	38	43	31	36	38	36
3. совсем не заслуживает/ют	13	14	12	8	12	18	23	11	8
4. затрудняюсь ответить	30	23	36	32	27	31	21	32	32

29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

1. вполне заслуживает/ют	30	34	27	35	27	29	27	30	34
2. не вполне заслуживает/ют	39	41	38	35	46	37	38	40	39
3. совсем не заслуживает/ют	13	14	12	9	10	19	19	12	11
4. затрудняюсь ответить	17	11	23	21	17	15	16	19	16

29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживает/ют	28	30	26	27	27	30	23	27	35
2. не вполне заслуживает/ют	34	38	31	39	35	29	36	34	31
3. совсем не заслуживает/ют	25	24	26	18	23	32	29	24	25
4. затрудняюсь ответить	13	9	17	16	14	10	11	16	9

29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживает/ют	24	23	25	26	24	23	21	25	23
2. не вполне заслуживает/ют	33	36	31	39	31	31	41	30	34
3. совсем не заслуживает/ют	30	30	30	22	30	37	29	29	33
4. затрудняюсь ответить	13	11	14	13	16	9	9	15	9

29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?

1. вполне заслуживает/ют	10	10	10	9	12	8	8	9	13
2. не вполне заслуживает/ют	37	42	33	38	36	37	38	33	46
3. совсем не заслуживает/ют	33	33	33	28	35	35	36	35	25
4. затрудняюсь ответить	20	15	24	25	17	19	17	23	16

29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?

1. вполне заслуживает/ют	17	15	19	19	17	16	15	17	20
2. не вполне заслуживает/ют	33	38	30	41	34	26	39	31	34
3. совсем не заслуживает/ют	21	26	18	16	23	24	27	21	16
4. затрудняюсь ответить	28	22	34	23	26	34	20	31	30

29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает/ют	37	38	36	39	35	37	31	37	42
2. не вполне заслуживает/ют	33	32	34	31	35	32	35	33	31
3. совсем не заслуживает/ют	12	13	12	14	13	10	19	12	7
4. затрудняюсь ответить	18	17	18	16	17	21	15	18	20

29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживает/ют	32	34	31	34	36	28	27	34	33
2. не вполне заслуживает/ют	29	28	29	34	28	25	32	28	27
3. совсем не заслуживает/ют	12	15	10	10	11	14	16	13	7
4. затрудняюсь ответить	27	23	31	22	25	33	26	25	34

29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

1. вполне заслуживает/ют	15	14	16	16	14	17	12	15	19
2. не вполне заслуживает/ют	37	38	36	41	40	32	41	36	38
3. совсем не заслуживает/ют	32	36	29	32	31	35	36	34	27
4. затрудняюсь ответить	15	11	18	12	16	17	12	15	17

29an. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает/ют	15	12	17	18	13	13	12	15	16
2. не вполне заслуживает/ют	35	39	32	34	42	31	35	35	37
3. совсем не заслуживает/ют	25	30	22	25	24	28	34	25	18
4. затрудняюсь ответить	25	20	29	23	22	29	20	25	28

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специаль- ное	ниже среднего
Число опрошенных	1006	376	630	237	303	466	270	557	179
29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?									
1. вполне заслуживает/ют	12	9	14	11	12	12	10	12	13
2. не вполне заслуживает/ют	25	28	22	34	26	16	34	25	18
3. совсем не заслуживает/ют	30	30	29	21	33	34	32	30	27
4. затрудняюсь ответить	33	32	34	34	29	37	24	34	41
29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?									
1. вполне заслуживает/ют	40	36	44	34	39	46	34	38	50
2. не вполне заслуживает/ют	24	27	22	28	24	23	29	26	18
3. совсем не заслуживает/ют	10	13	8	12	10	8	15	11	5
4. затрудняюсь ответить	25	24	26	26	27	23	22	26	28
29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?									
1. вполне заслуживает/ют	28	29	27	33	25	27	18	28	37
2. не вполне заслуживает/ют	40	40	39	34	42	42	39	41	38
3. совсем не заслуживает/ют	18	20	16	15	22	17	27	17	13
4. затрудняюсь ответить	14	11	17	19	11	14	16	15	13
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?									
1. вполне возможны	21	21	20	25	22	16	17	23	18
2. маловероятны	58	58	58	50	64	59	67	54	62
3. не знаю, затрудняюсь ответить	21	21	22	25	13	25	16	23	20
33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?									
1. скорее всего, да	22	23	21	17	28	21	15	24	23
2. скорее всего, нет	62	61	63	63	55	69	71	57	69
3. затрудняюсь ответить	16	16	16	20	18	11	15	19	8
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?									
1. вполне возможны	16	18	14	21	14	13	16	17	12
2. маловероятны	68	67	69	60	70	73	71	64	76
3. не знаю, затрудняюсь ответить	16	15	17	18	16	14	13	19	12
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ СКОРЕЕ ВСЕГО?									
1. «Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	12	9	15	5	7	22	7	10	20
2. «На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	28	22	33	14	25	43	16	26	43
3. «Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой»	39	46	32	52	44	23	43	42	27
4. «Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»	20	21	20	29	23	11	33	21	8
5. «Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки – квартиру, дачу и многое другое»	1	1	1	1	2	0	1	1	1
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?									
1. скорее улучшилось	23	26	21	34	26	11	26	24	19
2. осталось без изменения	57	60	54	51	58	61	57	56	60
3. скорее ухудшилось	17	12	22	11	13	26	13	18	18
4. затрудняюсь ответить	3	2	3	3	3	2	4	2	4

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	22	26	20	41	21	9	32	21	17
2. останется без изменения	43	45	41	33	42	52	39	41	53
3. скорее ухудшится	11	9	13	1	8	22	11	11	12
4. затрудняюсь ответить	23	20	26	25	29	17	18	27	18

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ ПЛОХИМ?

1. хорошим	6	6	5	9	6	3	6	5	7
2. хорошим, но не во всем	24	28	22	31	27	17	28	24	22
3. не хорошим, но и не плохим	34	37	32	28	33	40	32	33	40
4. плохим, но не во всем	7	6	7	5	5	11	9	7	5
5. плохим	4	2	5	1	3	7	8	3	3
6. затрудняюсь ответить	25	20	29	26	26	23	18	28	23

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	18	20	16	23	20	12	20	18	15
2. не хорошим, но и не плохим	32	35	29	31	34	31	34	31	32
3. плохим	6	5	7	1	5	11	9	6	5
4. затрудняюсь ответить	44	39	49	45	41	47	37	45	48

42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (ТАКИХ, КАК МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА, ТЕЛЕВИЗОР), ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	30	32	29	39	33	21	32	32	25
2. не хорошее, но и не плохое	36	39	33	38	39	31	42	33	37
3. плохое	22	19	24	10	17	35	16	21	27
4. затрудняюсь ответить	12	10	15	13	11	13	10	14	10

43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	13	15	12	20	15	7	15	13	14
2. не хорошее, но и не плохое	26	28	25	31	26	23	34	25	24
3. плохое	44	44	44	26	45	59	37	45	48
4. затрудняюсь ответить	16	13	19	23	14	12	14	17	14

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**o15b_aII/5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

6511.4	7010.8	6112.3	7124.2	7229.5	5484.1	9602.1	6391.9	4374.3
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

o6+o10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

12012.9	14363.7	9577.7	12007.4	13051.9	9500.1	15101.1	11118.5	10479.5
---------	---------	--------	---------	---------	--------	---------	---------	---------

O10. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?

4414.0	4957.5	3637.3	5257.2	4508.1	2114.8	6227.4	3944.9	2844.0
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?

17529.0	19872.8	15547.4	17938.8	19100.0	15739.1	20692.8	18131.9	13375.4
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

116 ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, «ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ» В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (на одного человека в месяц) (B.37 без 10%)

6770.9	6799.9	6747.6	6636.6	7348.0	6353.2	6883.7	7022.6	6078.6
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?

68477.4	70203.1	67012.2	70523.4	74118.3	61664.2	82524.4	73306.2	45284.6
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?

4725.2	4974.5	4515.5	4676.4	5110.3	4404.3	5471.8	4809.9	3888.7
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (январь 2008 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Социально-профессиональный статус и род занятий									
	Всего	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	1006	42	173	104	131	38	55	331	58	46
9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	12	30	13	15	8	7	22	5	24	11
2. нормальное, ровное состояние	59	62	68	61	65	42	69	48	56	53
3. испытываю напряжение, раздражение	22	6	16	17	20	34	7	32	20	29
4. испытываю страх, тоску	5	2	3	3	3	12	--	13	--	4
5. затрудняюсь ответить	3	1	1	4	4	5	2	2	--	3
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. очень хорошее, хорошее	20	36	30	34	9	10	43	10	23	4
2. среднее	54	53	50	52	67	56	47	49	50	49
3. плохое	21	11	17	8	19	34	10	32	26	28
4. очень плохое	5	--	2	4	5	--	--	9	--	14
5. затрудняюсь ответить	1	--	0	2	0	--	--	1	1	5
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?										
1. очень хорошее, хорошее	14	14	22	25	9	7	27	7	20	15
2. среднее	45	45	47	44	49	39	50	40	48	41
3. плохое	27	29	21	17	33	40	22	32	21	25
4. очень плохое	5	6	2	8	2	3	--	9	1	12
5. затрудняюсь ответить	8	6	7	6	7	12	1	12	10	7
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?										
1. очень хорошее, хорошее	15	11	23	15	15	4	26	10	17	15
2. среднее	51	50	43	61	56	48	56	41	52	62
3. плохое	22	33	20	16	20	27	14	30	16	14
4. очень плохое	2	--	0	0	2	6	--	4	--	0
5. затрудняюсь ответить	10	6	13	7	7	16	5	14	15	9
S1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?										
1. в правильном направлении	55	61	53	63	65	38	58	49	48	51
2. в неправильном направлении	19	26	24	11	16	18	10	29	14	8
3. затрудняюсь ответить	26	13	23	26	19	44	32	22	38	41
S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.В. ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?										
1. безусловно да	27	17	26	25	24	35	30	31	30	29
2. скорее да	53	71	50	62	58	49	58	45	58	46
3. скорее нет	11	--	19	4	9	9	7	14	6	14
4. безусловно нет	4	4	4	3	1	8	4	5	--	7
5. затрудняюсь ответить	5	9	1	6	8	--	2	5	5	5

S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?

1. безусловно да	11	8	9	8	8	18	5	17	8	15
2. скорее да	44	37	46	52	47	34	54	39	46	39
3. скорее нет	17	6	20	18	16	23	14	17	21	13
4. безусловно нет	9	11	4	4	13	14	6	12	2	7
5. затрудняюсь ответить	19	38	21	18	16	12	21	15	22	26

13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. «Все не так плохо, и можно жить»	27	36	29	39	34	20	34	13	36	22
2. «Жить трудно, но можно терпеть»	55	44	52	46	54	55	59	64	41	57
3. «Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	12	9	12	8	7	20	--	17	14	16
4. затрудняюсь ответить	6	10	7	7	4	6	8	6	9	6

S5. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

1. значительно лучше	6	5	10	5	2	2	2	4	16	10
2. несколько лучше	33	33	39	47	43	30	41	16	33	18
3. не изменилась	41	38	33	35	43	51	41	52	30	37
4. несколько хуже	13	13	8	9	9	14	12	17	16	24
5. значительно хуже	4	6	4	2	0	4	1	9	--	10
6. затрудняюсь ответить	3	5	6	2	3	--	3	2	5	--

13А. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	5	7	8	14	2	1	9	2	4	8
2. несколько лучше	22	31	30	28	22	16	32	11	23	25
3. так же, как и сейчас	32	13	24	32	33	32	37	44	31	20
4. несколько хуже	7	17	2	3	10	3	1	12	2	5
5. значительно хуже	3	4	5	--	1	--	--	5	3	2
6. затрудняюсь ответить	30	27	31	23	32	49	21	26	36	41

S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	5	7	5	3	2	13	8	3	13	10
2. несколько лучше	28	30	28	39	23	25	41	23	18	32
3. такой же, как и сейчас	30	17	26	31	43	25	29	32	26	16
4. несколько хуже	5	14	3	1	5	6	2	8	3	10
5. значительно хуже	2	9	5	1	1	--	--	4	--	--
6. затрудняюсь ответить	29	22	34	25	26	31	20	32	40	31

13В. ЛЮДИ ПО-РАЗНОМУ УСТРАИВАЮТ СВОЮ ЖИЗНЬ, В РАЗНОЙ МЕРЕ ПРИСПОСАБЛИВАЮТСЯ К ЕЕ УСЛОВИЯМ. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. «Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни»	8	6	3	4	7	10	4	14	6	10
2. «Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни, жить, ограничивая себя в большом и в малом»	20	--	8	9	16	26	6	45	15	20
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	39	32	40	47	44	11	8	27	38
4. «Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	13	13	20	23	13	--	19	2	26	6
5. «Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось»	25	27	34	21	16	19	51	27	13	16
6. затрудняюсь ответить	5	16	4	4	1	1	8	5	13	10

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	1006	42	173	104	131	38	55	331	58	46
14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. рыночные реформы нужно продолжать	39	50	50	37	51	16	65	19	37	40
2. рыночные реформы следует прекратить	21	20	22	17	19	20	11	34	11	6
3. не знаю, затрудняюсь ответить	40	30	28	46	30	64	24	46	52	54
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?										
1. благополучная	9	5	17	14	10	0	12	5	8	--
2. спокойная	47	49	43	55	46	42	54	46	39	45
3. напряженная	25	28	25	12	23	36	28	29	16	35
4. критическая, взрывоопасная	4	6	4	2	5	6	--	6	--	3
5. затрудняюсь ответить	16	12	11	18	16	16	7	15	38	17
22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?										
1. более или менее наладится	39	42	36	44	47	34	38	31	38	53
2. никакого улучшения не произойдет	37	29	40	35	32	33	25	48	30	30
3. затрудняюсь ответить	24	29	24	21	21	32	37	21	32	17
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?										
Среднее по шкале	7.37	7.34	7.04	7.84	7.48	7.64	7.62	7.19	8.02	6.63
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ В.ЗУБКОВА?										
Среднее по шкале	5.62	5.61	5.02	5.70	5.68	5.01	6.29	5.91	6.18	4.46
S13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?										
1. безусловно да	6	8	7	7	2	11	8	4	16	2
2. скорее да	37	33	38	37	37	33	44	32	34	52
3. скорее нет	25	34	24	20	30	38	16	28	17	20
4. безусловно нет	8	10	7	10	7	3	1	9	7	7
5. затрудняюсь ответить	24	15	24	27	24	14	32	27	26	19
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?										
1. значительное улучшение ситуации	5	7	6	7	8	4	0	4	5	4
2. некоторое улучшение ситуации	44	52	45	57	36	59	64	37	31	39
3. некоторое ухудшение ситуации	12	9	14	5	17	7	10	12	15	12
4. значительное ухудшение ситуации	2	4	4	0	1	0	--	3	--	3
5. затрудняюсь ответить	37	28	31	31	38	29	27	43	49	42
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?										
1. значительное улучшение ситуации	7	15	10	13	6	2	3	4	6	3
2. некоторое улучшение ситуации	41	33	39	48	51	45	52	32	30	39
3. некоторое ухудшение ситуации	15	22	20	10	14	15	6	18	15	12
4. значительное ухудшение ситуации	5	7	2	4	4	1	8	8	7	3
5. затрудняюсь ответить	32	23	28	25	27	37	30	38	42	42

29aa. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

1. вполне заслуживает/ю	71	72	60	80	80	67	77	69	66	67
2. не вполне заслуживает/ю	15	14	18	10	12	12	14	17	26	15
3. совсем не заслуживает/ю	4	--	4	3	2	4	1	7	1	10
4. затрудняюсь ответить	9	14	17	8	6	16	8	7	6	8

29ab. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?

1. вполне заслуживает/ю	23	23	21	36	21	24	38	20	29	16
2. не вполне заслуживает/ю	44	38	42	41	54	41	43	42	39	39
3. совсем не заслуживает/ю	17	25	19	11	15	15	8	22	7	25
4. затрудняюсь ответить	15	14	18	12	10	20	12	16	25	20

29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?

1. вполне заслуживает/ю	20	20	23	28	15	21	19	20	20	17
2. не вполне заслуживает/ю	37	42	31	34	52	28	51	30	39	28
3. совсем не заслуживает/ю	13	16	18	15	7	12	8	16	4	13
4. затрудняюсь ответить	30	22	27	23	26	39	23	34	37	42

29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

1. вполне заслуживает/ю	30	19	30	37	30	41	34	31	33	20
2. не вполне заслуживает/ю	39	43	36	37	52	25	36	37	32	35
3. совсем не заслуживает/ю	13	19	14	12	7	10	6	18	5	22
4. затрудняюсь ответить	17	19	19	14	10	24	24	14	31	22

29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживает/ю	28	33	22	26	27	19	36	33	22	35
2. не вполне заслуживает/ю	34	45	29	44	35	40	45	27	27	22
3. совсем не заслуживает/ю	25	12	27	20	32	23	10	30	19	28
4. затрудняюсь ответить	13	11	22	10	7	19	9	10	32	15

29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживает/ю	24	18	22	37	20	30	31	24	23	17
2. не вполне заслуживает/ю	33	50	36	25	38	21	48	31	38	24
3. совсем не заслуживает/ю	30	21	28	27	33	36	14	36	13	37
4. затрудняюсь ответить	13	11	15	11	10	13	7	10	25	22

29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?

1. вполне заслуживает/ю	10	11	8	11	7	15	15	11	4	16
2. не вполне заслуживает/ю	37	39	33	47	44	36	37	39	23	21
3. совсем не заслуживает/ю	33	34	33	32	31	15	32	32	48	32
4. затрудняюсь ответить	20	16	26	10	18	35	16	18	25	31

29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?

1. вполне заслуживает/ю	17	24	13	20	14	16	27	18	16	16
2. не вполне заслуживает/ю	33	37	31	38	39	34	39	26	31	26
3. совсем не заслуживает/ю	21	14	29	25	17	22	14	20	22	28
4. затрудняюсь ответить	28	26	27	17	31	29	20	35	31	31

29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает/ю	37	31	27	38	40	48	29	37	37	49
2. не вполне заслуживает/ю	33	35	29	32	41	26	48	30	32	18
3. совсем не заслуживает/ю	12	8	18	19	8	4	20	8	13	16
4. затрудняюсь ответить	18	26	27	11	10	22	4	24	18	17

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	1006	42	173	104	131	38	55	331	58	46
29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?										
1. вполне заслуживает/ют	32	33	19	41	40	39	44	30	21	39
2. не вполне заслуживает/ют	29	34	31	22	33	34	34	22	44	25
3. совсем не заслуживает/ют	12	7	16	18	11	5	11	11	5	15
4. затрудняюсь ответить	27	26	35	20	16	22	11	37	30	22
29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?										
1. вполне заслуживает/ют	15	8	16	13	14	28	20	17	16	14
2. не вполне заслуживает/ют	37	45	34	42	37	27	48	33	35	44
3. совсем не заслуживает/ют	32	28	32	33	38	34	26	29	26	39
4. затрудняюсь ответить	15	19	19	12	12	10	5	21	23	4
29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?										
1. вполне заслуживает/ют	15	13	15	17	9	24	22	15	10	21
2. не вполне заслуживает/ют	35	43	33	35	42	31	40	28	41	33
3. совсем не заслуживает/ют	25	20	27	27	25	17	29	25	23	24
4. затрудняюсь ответить	25	24	24	21	24	29	9	31	26	22
29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?										
1. вполне заслуживает/ют	12	6	8	14	12	20	20	12	8	15
2. не вполне заслуживает/ют	25	22	32	28	28	33	39	14	22	25
3. совсем не заслуживает/ют	30	57	28	23	36	15	11	31	29	32
4. затрудняюсь ответить	33	15	33	35	25	33	30	43	41	27
29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?										
1. вполне заслуживает/ют	40	36	29	39	37	44	42	49	31	57
2. не вполне заслуживает/ют	24	33	20	29	33	10	21	19	32	14
3. совсем не заслуживает/ют	10	13	14	9	9	13	14	8	5	13
4. затрудняюсь ответить	25	18	37	23	21	33	23	24	31	16
29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?										
1. вполне заслуживает/ют	28	15	18	29	31	30	35	31	18	45
2. не вполне заслуживает/ют	40	47	39	36	45	25	22	40	45	33
3. совсем не заслуживает/ют	18	25	19	25	16	27	21	15	15	13
4. затрудняюсь ответить	14	12	24	10	7	17	22	14	21	9
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?										
1. вполне возможны	21	13	21	23	19	31	21	15	26	35
2. маловероятны	58	79	64	58	49	59	53	62	46	54
3. не знаю, затрудняюсь ответить	21	8	15	19	32	10	25	23	28	11

33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?

1. скорее всего, да	22	14	23	10	32	34	14	18	17	28
2. скорее всего, нет	62	61	64	77	49	48	58	72	67	49
3. затрудняюсь ответить	16	25	13	13	19	19	29	10	16	22

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?

1. вполне возможны	16	18	13	15	18	24	22	11	19	25
2. маловероятны	68	68	71	72	64	69	62	73	59	55
3. не знаю, затрудняюсь ответить	16	13	16	13	18	7	16	16	22	20

L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. «Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	12	3	6	7	6	21	2	25	4	21
2. «На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	28	6	18	15	22	31	7	51	33	36
3. «Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой»	39	39	41	51	48	41	61	19	34	36
4. «Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»	20	45	32	28	24	8	26	5	28	7
5. «Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки – квартиру, дачу и многое другое»	1	7	2	--	--	--	2	--	1	--

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	23	36	32	27	26	4	33	12	27	13
2. осталось без изменения	57	44	57	53	60	76	52	62	53	53
3. скорее ухудшилось	17	13	11	15	13	19	9	25	14	31
4. затрудняюсь ответить	3	7	0	6	0	1	6	2	7	2

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	22	44	26	36	21	12	36	6	32	27
2. останется без изменения	43	23	40	33	44	56	46	57	36	27
3. скорее ухудшится	11	16	8	8	8	14	4	20	4	4
4. затрудняюсь ответить	23	17	25	23	27	18	14	16	27	42

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ ПЛОХИМ?

1. хорошим	6	3	7	10	5	5	10	3	13	2
2. хорошим, но не во всем	24	40	29	28	30	38	32	14	16	11
3. не хорошим, но и не плохим	34	27	26	34	43	26	21	40	28	38
4. плохим, но не во всем	7	4	6	2	6	12	16	10	6	5
5. плохим	4	5	6	4	0	7	--	6	4	--
6. затрудняюсь ответить	25	21	25	23	16	12	22	27	33	45

L88а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	18	19	19	22	20	18	26	11	28	11
2. не хорошим, но и не плохим	32	41	35	34	35	30	45	28	11	34
3. плохим	6	4	5	2	4	8	--	10	9	6
4. затрудняюсь ответить	44	36	41	42	41	44	30	51	52	49

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	1006	42	173	104	131	38	55	331	58	46
42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (ТАКИХ, КАК МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА, ТЕЛЕВИЗОР), ТО, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?										
1. хорошее	30	49	28	49	31	10	40	18	39	37
2. не хорошее, но и не плохое	36	39	49	33	32	32	48	30	27	37
3. плохое	22	4	11	9	26	28	1	38	15	19
4. затрудняюсь ответить	12	9	13	9	10	29	11	14	19	7
43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?										
1. хорошее	13	13	17	22	14	4	29	7	15	11
2. не хорошее, но и не плохое	26	39	37	40	15	16	36	20	17	27
3. плохое	44	40	27	25	54	61	19	58	45	44
4. затрудняюсь ответить	16	8	19	13	17	20	16	15	23	18

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

o15b_аи/5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	6451.6	9939.1	9805.0	9717.2	5977.3	4483.6	5328.7	4426.3	4985.8	3635.2
o6+o10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	12012.9	19640.6	14471.6	13418.6	10242.0	5121.5	3261.5	6628.4	4696.2	6642.5
o10. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	4414.0	6476.3	5217.1	3970.4	2822.8	676.0	3261.5	6628.4	4696.2	6642.5
35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?	17529.0	26137.4	22290.6	19293.1	21215.3	11102.4	16139.1	12717.0	14684.0	14829.3
116 ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, «ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ» В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (на одного человека в месяц) (В.37 без 10%)	6770.9	7592.1	7427.0	7250.7	7259.3	5236.6	5594.0	6309.6	6551.7	6835.3
LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?	68477.4	115374.2	73857.0	69149.2	84597.1	31168.5	116760.6	51748.1	43540.1	46596.7
LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?	4725.2	5895.7	6306.9	4772.1	5045.3	3659.5	3709.6	4140.5	3902.7	4515.3

Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений (январь 2008 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось матер. полож. семьи за год				Среднедушевой доход			Тип поселения				
		скорее улучши- лось	осталось без из- менений	скорее ухудши- лось	затруд- няюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петер- бург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	1006	227	574	179	26	258	464	202	103	189	191	265	258
9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?													
1. прекрасное настроение	12	22	9	6	16	8	10	17	12	19	8	10	12
2. нормальное, ровное состояние	59	59	64	42	51	56	62	60	64	50	57	64	58
3. испытываю напряжение, раздражение	22	13	20	38	18	27	20	17	19	20	27	20	22
4. испытываю страх, тоску	5	2	5	12	10	7	6	1	--	8	5	5	7
5. затрудняюсь ответить	3	4	2	2	6	2	2	5	4	4	3	2	1
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?													
1. очень хорошее	20	34	19	0	29	5	15	43	38	21	16	15	18
2. хорошее	54	61	53	48	46	47	61	50	48	47	51	65	51
3. среднее	21	5	22	40	10	37	19	5	13	23	31	12	24
4. плохое	5	--	5	12	8	10	4	1	--	9	2	7	5
5. очень плохое	1	0	1	0	7	1	1	1	1	1	--	1	2
6. затрудняюсь ответить	2	2	1	2	11	1	2	2	1	2	2	2	2
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?													
1. очень хорошее	14	24	14	6	2	4	12	35	50	15	9	10	8
2. хорошее	45	49	46	38	35	43	47	43	31	50	49	56	33
3. среднее	27	20	28	36	17	33	30	11	8	26	32	22	38
4. плохое	5	2	4	12	16	10	4	3	1	4	3	4	11
5. очень плохое	8	6	8	8	31	11	6	8	10	5	7	8	10
6. затрудняюсь ответить	11	11	11	7	17	10	12	9	11	13	9	12	10
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?													
1. очень хорошее	15	22	14	9	1	9	12	30	26	11	14	12	17
2. хорошее	51	54	51	45	52	53	52	47	46	54	53	56	44
3. среднее	22	19	21	31	5	22	23	16	15	24	25	19	23
4. плохое	2	1	1	5	13	3	2	1	1	4	0	2	3
5. очень плохое	10	5	12	10	29	13	10	6	12	8	8	12	12
6. затрудняюсь ответить	14	9	15	15	22	15	15	11	10	15	16	12	16
С1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?													
1. в правильном направлении	55	69	56	36	25	44	57	67	62	53	52	58	52
2. в неправильном направлении	19	10	17	40	24	24	19	11	22	24	19	15	20
3. затрудняюсь ответить	26	22	27	24	51	32	24	22	16	23	30	28	27
С2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.В. ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?													
1. безусловно да	27	34	28	18	14	22	31	27	22	26	25	26	34
2. скорее да	53	58	55	43	43	54	52	62	68	54	58	57	40
3. скорее нет	11	5	11	18	8	14	10	7	5	12	9	10	14
4. безусловно нет	4	1	1	13	8	4	3	2	3	2	3	5	3
5. затрудняюсь ответить	5	3	4	8	27	7	5	1	2	6	5	2	10

Варианты ответов	Всего	Как изменилось матер. полож. семьи за год				Среднедушевой доход			Тип поселения				
		скорее улучши- лось	осталось без из- менений	скорее ухудши- лось	затруд- няюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.- Петер- бург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	1006	227	574	179	26	258	464	202	103	189	191	265	258
S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?													
1. безусловно да	11	14	10	8	15	12	11	10	8	8	6	15	14
2. скорее да	44	50	47	33	13	35	47	56	64	41	46	39	44
3. скорее нет	17	15	18	19	9	19	17	17	9	22	18	18	16
4. безусловно нет	9	4	7	19	11	13	7	4	6	8	11	9	8
5. затрудняюсь ответить	19	17	18	20	52	20	18	13	13	21	19	20	19
13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?													
1. «Все не так плохо, и можно жить»	27	53	24	6	11	19	24	40	35	26	33	27	21
2. «Жить трудно, но можно терпеть»	55	38	61	60	38	51	63	45	58	58	51	53	56
3. «Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	12	1	10	31	14	23	9	4	2	11	8	17	14
4. затрудняюсь ответить	6	8	5	4	37	7	4	11	4	5	9	4	9
S5. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?													
1. значительно лучше	6	17	3	0	6	3	4	13	8	5	2	6	8
2. несколько лучше	33	68	27	10	7	26	29	51	50	26	42	26	31
3. не изменилась	41	12	58	30	24	39	48	30	32	45	36	47	41
4. несколько хуже	13	1	8	43	13	21	12	5	9	17	13	10	14
5. значительно хуже	4	1	2	16	13	7	4	0	--	3	5	6	4
6. затрудняюсь ответить	3	1	3	1	37	4	2	1	1	3	2	5	2
13A. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?													
1. значительно лучше	5	12	4	1	6	3	4	11	5	7	3	4	8
2. несколько лучше	22	35	20	16	--	11	21	38	41	20	22	20	18
3. так же, как и сейчас	32	24	40	22	20	32	36	28	23	36	34	35	30
4. несколько хуже	7	1	5	22	3	9	9	2	10	7	7	7	6
5. значительно хуже	3	--	1	10	8	4	2	1	--	3	2	4	3
6. затрудняюсь ответить	30	28	30	28	63	41	27	20	21	28	32	30	35
S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?													
1. значительно лучше	5	11	2	5	6	5	3	8	8	8	1	2	8
2. несколько лучше	28	41	28	14	3	19	25	46	45	21	28	24	30
3. такой же, как и сейчас	30	29	33	27	13	29	35	25	18	31	40	32	26
4. несколько хуже	5	1	4	16	--	5	7	2	5	12	4	5	3
5. значительно хуже	2	0	1	9	8	3	2	0	1	2	2	4	2
6. затрудняюсь ответить	29	19	32	28	70	39	28	19	24	26	25	33	31
13B. ЛЮДИ ПО-РАЗНОМУ УСТРАИВАЮТ СВОЮ ЖИЗНЬ, В РАЗНОЙ МЕРЕ ПРИСПОСАБЛИВАЮТСЯ К ЕЕ УСЛОВИЯМ. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?													
1. «Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни»	8	3	4	24	11	13	7	2	1	12	4	10	8
2. «Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни, жить, ограничивая себя в большом и в малом»	20	10	24	27	1	24	27	5	13	21	19	21	23

3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	23	30	31	28	33	25	33	13	34	26	31	30
4. «Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	13	32	8	2	15	8	9	28	34	8	16	12	7
5. «Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось»	25	30	29	10	11	18	28	29	35	20	30	22	25
6. затрудняюсь ответить	5	2	5	6	34	5	4	3	4	4	6	4	7
14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ, ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?													
1. рыночные реформы нужно продолжать	39	55	38	23	21	32	38	46	43	50	40	38	31
2. рыночные реформы следует прекратить	21	11	23	30	14	23	23	17	22	19	20	24	19
3. не знаю,затрудняюсь ответить	40	34	39	47	65	45	39	37	35	31	40	38	50
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?													
1. благополучная	9	15	8	5	--	6	7	18	13	8	7	8	9
2. спокойная	47	54	48	32	32	40	47	57	52	46	38	49	48
3. напряженная	25	19	25	38	11	29	27	11	14	32	28	25	24
4. критическая, взрывоопасная	4	1	2	13	--	3	5	1	3	2	5	5	2
5. затрудняюсь ответить	16	12	17	12	57	22	14	13	19	12	21	12	17
22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ, ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?													
1. более или менее наладится	39	59	39	20	16	30	37	54	42	38	36	38	43
2. никакого улучшения не произойдет	37	26	36	56	22	39	39	30	42	38	39	44	25
3. затрудняюсь ответить	24	15	25	24	62	32	24	16	16	23	25	18	33
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?													
Среднее по шкале	7.37	7.96	7.52	6.11	7.27	7.16	7.38	7.80	8.00	7.37	6.93	7.34	7.51
58 27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ В.ЗУБКОВА?													
Среднее по шкале	5.62	6.10	5.64	4.86	5.30	5.44	5.75	5.55	5.90	5.57	5.25	5.78	5.64
513. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?													
1. безусловно да	6	13	5	1	--	4	5	10	8	5	6	4	7
2. скорее да	37	54	36	22	12	36	34	49	44	30	38	40	37
3. скорее нет	25	16	23	45	11	28	28	18	18	34	26	21	24
4. безусловно нет	8	0	8	16	11	9	8	5	6	10	8	9	5
5. затрудняюсь ответить	24	17	28	16	66	24	25	18	25	21	23	25	28
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?													
1. значительное улучшение ситуации	5	14	3	2	--	4	3	11	4	7	4	4	7
2. некоторое улучшение ситуации	44	54	45	27	22	36	44	61	55	37	47	45	40
3. некоторое ухудшение ситуации	12	6	13	21	3	15	14	7	10	20	14	9	10
4. значительное ухудшение ситуации	2	0	1	8	8	2	2	0	--	2	1	4	2
5. затрудняюсь ответить	37	25	38	43	67	43	38	20	31	33	34	38	42
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?													
1. значительное улучшение ситуации	7	12	6	5	1	5	4	16	11	8	4	6	8
2. некоторое улучшение ситуации	41	58	40	23	18	34	40	56	52	40	44	38	38
3. некоторое ухудшение ситуации	15	8	14	30	8	18	15	11	8	25	11	17	13
4. значительное ухудшение ситуации	5	3	6	5	5	8	5	1	--	2	7	5	8
5. затрудняюсь ответить	32	20	34	36	68	36	36	17	29	27	34	35	33

Варианты ответов	Всего	Как изменилось матер. полож. семьи за год				Среднедушевой доход			Тип поселения				
		скорее улучши- лось	осталось без из- менений	скорее ухудши- лось	затруд- няюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.- Петер- бург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	1006	227	574	179	26	258	464	202	103	189	191	265	258
29aa. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?													
1. вполне заслуживает/ют	71	84	73	54	41	67	72	77	80	70	74	70	68
2. не вполне заслуживает/ют	15	12	15	20	19	19	15	14	12	20	15	13	16
3. совсем не заслуживает/ют	4	0	3	13	3	5	4	3	2	3	3	7	5
4. затрудняюсь ответить	9	4	8	13	38	10	8	6	5	8	8	11	10
29ab. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?													
1. вполне заслуживает/ют	23	32	22	16	18	17	26	31	13	28	23	23	26
2. не вполне заслуживает/ют	44	43	46	43	38	48	42	49	51	44	41	46	43
3. совсем не заслуживает/ют	17	14	17	24	11	18	18	11	19	21	18	15	15
4. затрудняюсь ответить	15	11	16	16	33	18	13	9	17	7	18	16	17
29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?													
1. вполне заслуживает/ют	20	22	21	14	19	17	19	29	14	27	17	20	20
2. не вполне заслуживает/ют	37	42	37	33	17	35	39	38	39	37	43	37	33
3. совсем не заслуживает/ют	13	7	14	17	30	11	13	15	18	17	12	11	10
4. затрудняюсь ответить	30	29	28	36	33	37	28	18	29	19	28	32	37
29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?													
1. вполне заслуживает/ют	30	40	30	21	8	27	31	38	32	33	22	32	32
2. не вполне заслуживает/ют	39	40	40	41	15	40	40	40	36	41	45	41	34
3. совсем не заслуживает/ют	13	4	12	24	30	12	15	10	15	14	14	13	10
4. затрудняюсь ответить	17	15	18	14	47	21	14	11	17	12	19	14	24
29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?													
1. вполне заслуживает/ют	28	30	28	29	8	26	31	28	23	40	20	29	26
2. не вполне заслуживает/ют	34	41	33	28	17	28	32	46	42	35	33	32	32
3. совсем не заслуживает/ют	25	20	23	37	28	32	26	13	12	16	33	28	28
4. затрудняюсь ответить	13	10	15	6	46	13	10	13	23	9	14	11	14
29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?													
1. вполне заслуживает/ют	24	29	25	19	--	19	22	43	43	33	23	17	18
2. не вполне заслуживает/ют	33	34	34	30	29	33	35	29	25	41	30	33	34
3. совсем не заслуживает/ют	30	26	28	42	28	32	34	18	16	20	34	37	33
4. затрудняюсь ответить	13	11	13	9	43	17	8	11	16	6	13	13	15
29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?													
1. вполне заслуживает/ют	10	13	10	7	2	8	12	8	2	14	6	10	14
2. не вполне заслуживает/ют	37	37	38	34	31	34	38	47	26	39	38	42	34
3. совсем не заслуживает/ют	33	32	32	41	15	29	35	31	56	38	35	29	24
4. затрудняюсь ответить	20	19	19	18	52	30	15	14	16	10	21	20	28
29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?													
1. вполне заслуживает/ют	17	22	16	12	15	16	19	16	7	17	12	20	22
2. не вполне заслуживает/ют	33	35	34	30	17	37	29	41	35	38	30	34	31
3. совсем не заслуживает/ют	21	19	22	26	12	17	21	25	26	23	29	17	18
4. затрудняюсь ответить	28	24	28	32	56	30	31	18	33	21	29	30	30

29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает/ю/т	37	41	35	37	31	40	36	37	13	34	42	39	42
2. не вполне заслуживает/ю/т	33	36	32	35	18	33	36	30	33	39	28	38	28
3. совсем не заслуживает/ю/т	12	8	13	15	7	7	12	17	26	12	10	11	10
4. затрудняюсь ответить	18	15	19	13	44	19	17	15	28	15	20	13	20

29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживает/ю/т	32	41	30	29	28	33	32	37	21	31	34	34	35
2. не вполне заслуживает/ю/т	29	25	31	30	1	22	33	28	30	26	31	31	25
3. совсем не заслуживает/ю/т	12	10	10	19	23	12	9	15	18	15	8	13	9
4. затрудняюсь ответить	27	23	29	23	48	33	26	20	31	27	27	21	31

29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

1. вполне заслуживает/ю/т	15	16	17	11	--	18	18	10	6	18	14	12	21
2. не вполне заслуживает/ю/т	37	43	36	36	26	32	39	43	37	40	36	41	32
3. совсем не заслуживает/ю/т	32	28	32	41	23	33	28	37	48	30	32	31	30
4. затрудняюсь ответить	15	13	15	12	51	17	16	10	9	11	18	15	17

29an. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает/ю/т	15	22	14	10	--	15	15	11	6	16	16	11	21
2. не вполне заслуживает/ю/т	35	37	36	34	17	34	35	43	39	40	33	38	30
3. совсем не заслуживает/ю/т	25	20	26	31	22	27	24	26	29	31	27	22	22
4. затрудняюсь ответить	25	21	24	25	61	24	25	21	26	14	24	29	27

29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживает/ю/т	12	19	10	6	21	11	11	13	5	12	11	11	17
2. не вполне заслуживает/ю/т	25	25	27	22	4	21	26	30	31	23	31	25	20
3. совсем не заслуживает/ю/т	30	26	28	41	15	32	32	23	29	40	26	34	21
4. затрудняюсь ответить	33	30	34	31	61	36	30	34	35	25	32	30	42

29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. вполне заслуживает/ю/т	40	45	39	36	51	41	44	33	24	37	37	40	51
2. не вполне заслуживает/ю/т	24	24	23	33	2	30	22	28	28	25	29	26	18
3. совсем не заслуживает/ю/т	10	8	10	14	--	9	7	15	18	17	6	8	7
4. затрудняюсь ответить	25	22	28	18	47	20	27	24	31	22	28	25	24

29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

1. вполне заслуживает/ю/т	28	33	27	25	14	32	29	20	9	27	25	27	38
2. не вполне заслуживает/ю/т	40	43	41	34	22	39	42	40	38	37	35	50	35
3. совсем не заслуживает/ю/т	18	14	18	25	18	14	16	27	38	26	18	10	12
4. затрудняюсь ответить	14	10	14	17	45	15	13	13	16	9	21	12	14

32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	21	23	19	26	6	22	21	20	24	17	23	20	22
2. маловероятны	58	63	60	51	29	52	62	59	70	68	52	53	57
3. не знаю, затрудняюсь ответить	21	14	21	23	65	26	18	21	7	15	25	28	21

33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?

1. скорее всего, да	22	21	22	25	7	29	20	16	11	13	23	24	30
2. скорее всего, нет	62	68	63	58	27	51	66	69	80	73	58	57	57
3. затрудняюсь ответить	16	11	15	17	66	20	14	15	8	14	19	20	14

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?

1. вполне возможны	16	20	15	15	6	17	14	15	24	16	22	11	12
2. маловероятны	68	68	69	72	32	64	73	69	70	73	67	69	64
3. не знаю, затрудняюсь ответить	16	13	16	13	61	19	14	16	6	11	10	20	24

Варианты ответов	Всего	Как изменилось матер. полож. семьи за год				Среднедушевой доход			Тип поселения				
		скорее улучши- лось	осталось без из- менений	скорее ухудши- лось	затруд- няюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.- Петер- бург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	1006	227	574	179	26	258	464	202	103	189	191	265	258
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ СКОРЕЕ ВСЕГО?													
1. «Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	12	2	8	37	21	28	7	1	2	9	10	13	18
2. «На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	28	15	34	28	20	36	35	9	20	26	29	32	28
3. «Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой»	39	40	42	25	45	29	40	49	35	44	43	34	37
4. «Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»	20	40	17	10	4	7	18	39	39	19	18	20	16
5. «Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки – квартиру, дачу и многое другое»	1	3	0	--	10	--	0	2	4	3	0	--	0
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?													
1. скорее улучшилось	23	100	--	--	--	15	20	38	28	24	19	21	25
2. осталось без изменения	57	--	100	--	--	56	62	55	61	57	61	56	54
3. скорее ухудшилось	17	--	--	100	--	24	17	5	11	15	16	20	19
4. затрудняюсь ответить	3	--	--	--	100	4	1	3	--	3	4	3	2
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?													
1. скорее улучшится	22	50	17	8	--	11	21	39	36	26	26	18	16
2. останется без изменения	43	26	56	29	1	42	50	36	46	38	38	45	48
3. скорее ухудшится	11	2	7	39	--	14	12	4	6	16	9	13	9
4. затрудняюсь ответить	23	23	19	25	99	34	16	20	13	20	27	23	27
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ ПЛОХИМ?													
1. хорошим	6	14	3	3	--	3	4	15	15	5	4	3	7
2. хорошим, но не во всем	24	35	25	10	14	20	24	32	29	23	22	28	21
3. не хорошим, но и не плохим	34	24	37	43	21	28	40	29	31	33	32	40	32
4. плохим, но не во всем	7	6	6	14	3	10	8	3	4	12	9	4	6
5. плохим	4	2	2	15	--	6	3	2	1	5	4	5	3
6. затрудняюсь ответить	25	21	28	15	62	33	22	18	21	21	29	19	31
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?													
1. хорошим	18	31	15	12	--	8	20	32	30	20	24	9	16
2. не хорошим, но и не плохим	32	28	35	30	13	22	35	31	32	29	29	38	30
3. плохим	6	3	4	17	9	10	4	4	3	10	5	7	5
4. затрудняюсь ответить	44	38	47	40	79	59	40	33	35	41	42	46	50

42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (ТАКИХ, КАК МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА И ПР.), СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	30	51	26	22	6	22	27	47	34	36	25	26	34
2. не хорошее, но и не плохое	36	25	45	23	18	28	39	37	43	33	34	44	27
3. плохое	22	13	18	48	7	31	23	7	15	20	24	20	25
4. затрудняюсь ответить	12	12	12	7	69	19	10	9	9	11	16	10	14

43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	13	29	9	7	1	11	9	26	20	16	14	9	13
2. не хорошее, но и не плохое	26	25	32	14	3	11	34	30	41	25	33	20	23
3. плохое	44	34	41	73	21	55	45	26	29	44	38	54	46
4. затрудняюсь ответить	16	12	18	6	74	22	12	18	9	16	15	17	18

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

o15b_all/5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	6451.6	8103.8	6376.8	4736.8	5174.9	2481.8	5602.6	14436.9	12698.2	6925.7	6623.1	5603.4	4478.4
o6+o10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	12012.9	13595.3	11655.4	9173.5	16397.6	5290.2	10175.7	17510.9	21464.0	13261.5	11040.4	10534.7	7613.7
o10. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	4414.0	5385.2	3999.2	2474.4	5254.6	2064.5	3213.8	6195.5	9296.2	4542.1	3057.6	3266.8	3279.1
35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?	17529.0	19493.3	17093.7	16967.2	12993.4	13424.9	16357.5	23656.7	27118.9	21669.0	15236.1	15459.1	14623.3
116 ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, «ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ» В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (на одного человека в месяц) (В.37 без 10%)	6770.9	7048.3	6835.0	6357.1	5699.0	6338.7	6470.3	8109.8	8717.1	6427.3	6539.9	6986.1	6384.8
LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?	68477.4	69809.2	69100.0	62851.7	78331.0	62445.3	61769.1	77984.7	88453.5	80409.5	67269.4	53085.8	69266.3
LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?	4725.2	5001.0	4597.1	4831.3	4379.6	3717.5	4274.2	6597.2	7437.5	4331.3	4544.2	4666.9	4096.3

Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (январь 2008 г.)

(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка потребительского статуса			
		«Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	«На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	«Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой»	«Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»
Число опрошенных	1006	120	297	385	190
9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?					
1. прекрасное настроение	12	4	8	9	26
2. нормальное, ровное состояние	59	40	55	67	60
3. испытываю напряжение, раздражение	22	35	27	18	14
4. испытываю страх, тоску	5	19	8	2	0
5. затрудняюсь ответить	3	2	1	5	1
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?					
1. очень хорошее, хорошее	20	5	6	17	48
2. среднее	54	23	51	70	48
3. плохое	21	47	35	13	3
4. очень плохое	5	23	7	0	--
5. затрудняюсь ответить	1	2	1	1	0
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?					
1. очень хорошее	14	4	5	17	27
2. хорошее	45	28	44	48	50
3. среднее	27	43	35	24	15
4. плохое	5	16	5	4	3
5. очень плохое	8	9	10	7	6
6. затрудняюсь ответить	11	19	11	9	10
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?					
1. очень хорошее	15	4	11	14	28
2. хорошее	51	39	47	58	49
3. среднее	22	30	28	19	15
4. плохое	2	10	1	0	1
5. очень плохое	10	17	12	8	7
6. затрудняюсь ответить	14	26	14	14	8
S1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?					
1. в правильном направлении	55	32	51	59	65
2. в неправильном направлении	19	49	17	11	20
3. затрудняюсь ответить	26	19	31	30	16
S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.В. ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?					
1. безусловно да	27	20	32	26	29
2. скорее да	53	33	54	58	58
3. скорее нет	11	17	10	10	10
4. безусловно нет	4	17	2	2	1
5. затрудняюсь ответить	5	13	2	6	2

S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?

1. безусловно да	11	12	13	9	10
2. скорее да	44	24	39	49	57
3. скорее нет	17	17	21	15	17
4. безусловно нет	9	23	9	6	6
5. затрудняюсь ответить	19	24	18	21	11

13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. «Все не так плохо, и можно жить»	27	2	17	32	45
2. «Жить трудно, но можно терпеть»	55	48	66	55	44
3. «Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	12	43	12	5	5
4. затрудняюсь ответить	6	7	5	7	5

S5. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?

1. значительно лучше	6	--	4	5	13
2. несколько лучше	33	14	22	38	51
3. не изменилась	41	39	49	43	31
4. несколько хуже	13	21	21	9	4
5. значительно хуже	4	24	3	0	2
6. затрудняюсь ответить	3	2	1	5	0

13A. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	5	1	2	5	12
2. несколько лучше	22	8	11	26	38
3. так же, как и сейчас	32	40	38	33	20
4. несколько хуже	7	14	10	3	6
5. значительно хуже	3	14	1	1	1
6. затрудняюсь ответить	30	24	37	31	22

S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	5	1	5	4	9
2. несколько лучше	28	18	18	29	44
3. такой же, как и сейчас	30	28	29	35	26
4. несколько хуже	5	11	5	4	5
5. значительно хуже	2	12	1	1	2
6. затрудняюсь ответить	29	30	42	27	14

13B. ЛЮДИ ПО-РАЗНОМУ УСТРАИВАЮТ СВОЮ ЖИЗНЬ, В РАЗНОЙ МЕРЕ ПРИСПОСАБЛИВАЮТСЯ К ЕЕ УСЛОВИЯМ. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. «Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни»	8	28	7	3	6
2. «Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни, жить, ограничивая себя в большом и в малом»	20	31	40	12	5
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	27	28	35	20
4. «Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	13	1	3	14	30

Оценка потребительского статуса

Варианты ответов	Всего	Оценка потребительского статуса			
		«Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	«На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	«Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой»	«Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»
Число опрошенных	1006	120	297	385	190
5. «Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось»	25	11	18	29	36
6. затрудняюсь ответить	5	3	2	8	4
14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?					
1. рыночные реформы нужно продолжать	39	8	28	49	54
2. рыночные реформы следует прекратить	21	38	24	13	21
3. не знаю, затрудняюсь ответить	40	54	48	37	25
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?					
1. благополучная	9	1	5	9	18
2. спокойная	47	33	38	53	54
3. напряженная	25	32	30	26	14
4. критическая, взрывоопасная	4	13	2	1	6
5. затрудняюсь ответить	16	21	25	12	7
22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?					
1. более или менее наладится	39	20	31	46	51
2. никакого улучшения не произойдет	37	59	43	30	29
3. затрудняюсь ответить	24	22	26	25	19
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?					
Среднее по шкале	7.37	5.87	7.56	7.52	7.69
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ В.ЗУБКОВА?					
Среднее по шкале	5.62	4.55	5.84	5.66	5.79
59 S13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?					
1. безусловно да	6	4	3	4	14
2. скорее да	37	19	36	42	41
3. скорее нет	25	32	27	24	19
4. безусловно нет	8	19	8	5	6
5. затрудняюсь ответить	24	27	26	25	20
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?					
1. значительное улучшение ситуации	5	2	2	6	11
2. некоторое улучшение ситуации	44	30	42	45	51
3. некоторое ухудшение ситуации	12	15	12	13	10
4. значительное ухудшение ситуации	2	9	2	1	0
5. затрудняюсь ответить	37	44	43	34	28
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?					
1. значительное улучшение ситуации	7	2	4	5	17
2. некоторое улучшение ситуации	41	24	35	50	41
3. некоторое ухудшение ситуации	15	27	16	12	15
4. значительное ухудшение ситуации	5	11	5	3	5
5. затрудняюсь ответить	32	37	40	30	22

29aa. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

1. вполне заслуживает/ют	71	45	73	75	78
2. не вполне заслуживает/ют	15	23	17	13	13
3. совсем не заслуживает/ют	4	18	3	2	1
4. затрудняюсь ответить	9	13	7	9	8

29ab. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?

1. вполне заслуживает/ют	23	8	21	26	33
2. не вполне заслуживает/ют	44	33	50	45	42
3. совсем не заслуживает/ют	17	41	15	14	12
4. затрудняюсь ответить	15	18	14	16	13

29ao. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?

1. вполне заслуживает/ют	20	9	18	23	24
2. не вполне заслуживает/ют	37	28	37	36	44
3. совсем не заслуживает/ют	13	25	12	12	10
4. затрудняюсь ответить	30	38	33	29	21

29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

1. вполне заслуживает/ют	30	18	32	32	32
2. не вполне заслуживает/ют	39	28	43	38	44
3. совсем не заслуживает/ют	13	32	13	9	10
4. затрудняюсь ответить	17	22	12	21	15

29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживает/ют	28	26	27	32	24
2. не вполне заслуживает/ют	34	26	31	33	42
3. совсем не заслуживает/ют	25	39	27	22	22
4. затрудняюсь ответить	13	9	15	13	12

29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживает/ют	24	14	20	27	28
2. не вполне заслуживает/ют	33	23	32	37	33
3. совсем не заслуживает/ют	30	47	34	25	26
4. затрудняюсь ответить	13	16	14	10	13

29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?

1. вполне заслуживает/ют	10	3	13	9	12
2. не вполне заслуживает/ют	37	28	33	45	34
3. совсем не заслуживает/ют	33	40	35	27	39
4. затрудняюсь ответить	20	30	19	20	16

29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?

1. вполне заслуживает/ют	17	6	16	18	24
2. не вполне заслуживает/ют	33	22	32	38	33
3. совсем не заслуживает/ют	21	33	20	19	20
4. затрудняюсь ответить	28	39	32	25	23

29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает/ют	37	27	39	39	36
2. не вполне заслуживает/ют	33	28	35	30	40
3. совсем не заслуживает/ют	12	19	8	13	14
4. затрудняюсь ответить	18	25	18	19	10

Оценка потребительского статуса

Варианты ответов	Всего	Оценка потребительского статуса			
		«Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	«На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	«Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой»	«Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»
Число опрошенных	1006	120	297	385	190
29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?					
1. вполне заслуживает/ют	32	18	34	32	40
2. не вполне заслуживает/ют	29	21	26	32	32
3. совсем не заслуживает/ют	12	26	10	10	11
4. затрудняюсь ответить	27	36	31	27	17
29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?					
1. вполне заслуживает/ют	15	6	16	16	20
2. не вполне заслуживает/ют	37	30	35	43	34
3. совсем не заслуживает/ют	32	45	29	29	37
4. затрудняюсь ответить	15	19	20	13	9
29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?					
1. вполне заслуживает/ют	15	5	17	14	19
2. не вполне заслуживает/ют	35	27	36	37	37
3. совсем не заслуживает/ют	25	38	20	26	25
4. затрудняюсь ответить	25	31	28	22	20
29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?					
1. вполне заслуживает/ют	12	7	11	12	15
2. не вполне заслуживает/ют	25	9	24	31	25
3. совсем не заслуживает/ют	30	36	32	26	29
4. затрудняюсь ответить	33	47	33	30	32
29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?					
1. вполне заслуживает/ют	40	43	52	36	30
2. не вполне заслуживает/ют	24	21	19	30	25
3. совсем не заслуживает/ют	10	15	6	6	19
4. затрудняюсь ответить	25	22	23	27	26
29al. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?					
1. вполне заслуживает/ют	28	31	32	24	28
2. не вполне заслуживает/ют	40	30	43	42	38
3. совсем не заслуживает/ют	18	24	14	16	23
4. затрудняюсь ответить	14	15	11	17	11
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?					
1. вполне возможны	21	31	15	22	21
2. маловероятны	58	39	65	58	60
3. не знаю, затрудняюсь ответить	21	30	20	19	19

33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?					
1. скорее всего, да	22	39	17	23	18
2. скорее всего, нет	62	43	68	60	70
3. затрудняюсь ответить	16	18	15	17	12
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?					
1. вполне возможны	16	16	11	18	19
2. маловероятны	68	63	73	68	66
3. не знаю, затрудняюсь ответить	16	21	16	14	15
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ СКОРЕЕ ВСЕГО?					
1. «Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	12	100	--	--	--
2. «На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	28	--	100	--	--
3. «Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой»	39	--	--	100	--
4. «Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»	20	--	--	--	100
5. «Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки – квартиру, дачу и многое другое»	1	--	--	--	--
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?					
1. скорее улучшилось	23	5	13	24	45
2. осталось без изменения	57	37	69	62	46
3. скорее ухудшилось	17	54	17	11	8
4. затрудняюсь ответить	3	5	2	3	1
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?					
1. скорее улучшится	22	7	11	23	45
2. останется без изменения	43	27	53	46	35
3. скорее ухудшится	11	37	12	6	5
4. затрудняюсь ответить	23	30	23	25	15
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ ПЛОХИМ?					
1. хорошим	6	1	3	5	13
2. хорошим, но не во всем	24	5	17	31	36
3. не хорошим, но и не плохим	34	40	38	32	29
4. плохим, но не во всем	7	12	9	7	2
5. плохим	4	16	3	2	1
6. затрудняюсь ответить	25	25	31	23	19
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?					
1. хорошим	18	0	11	22	30
2. не хорошим, но и не плохим	32	27	28	34	35
3. плохим	6	19	6	3	4
4. затрудняюсь ответить	44	53	55	42	30

Оценка потребительского статуса

Варианты ответов	Всего	Оценка потребительского статуса			
		«Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	«На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	«Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой»	«Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»
Число опрошенных	1006	120	297	385	190
42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (ТАКИХ, КАК МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА, ТЕЛЕВИЗОР), ТО, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?					
1. хорошее	30	17	17	30	57
2. не хорошее, но и не плохое	36	18	39	43	28
3. плохое	22	52	30	15	7
4. затрудняюсь ответить	12	13	14	12	8
43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?					
1. хорошее	13	6	6	17	21
2. не хорошее, но и не плохое	26	16	20	30	33
3. плохое	44	66	55	37	33
4. затрудняюсь ответить	16	12	19	16	14

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

o15b_all/5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	6451.6	3225.7	4658.8	7157.1	9637.6
o6+o10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	12012.9	4231.5	8799.8	11678.7	15288.5
o10. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	4414.0	797.0	2971.2	4466.3	6000.4
35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?	17529.0	12852.6	14319.7	18867.3	21874.7
116 ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, «ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ» В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (на одного человека в месяц) (В.37 без 10%)	6770.9	6337.9	6724.8	6860.9	6913.9
LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?	68477.4	58242.6	65603.6	74671.8	66605.2
LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?	4725.2	3970.7	4357.1	4722.2	5548.9

Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (январь 2008 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации					Типы адаптации						Оценка перспектив на будущее		
		«Все не так плохо, и можно жить»	«Жить трудно, но можно терпеть»	«Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	Затрудняюсь ответить	«Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни»	«Я свыкся с тем, что пришлось отказать от привычного образа жизни, жить, ограничивая себя в большом и в малом»	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	«Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	«Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего не изменилось»	Затрудняюсь ответить	Более или менее наладится	Никакого улучшения не произойдет	Затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	1006	288	543	116	59	78	213	265	128	259	63	401	367	238	
9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?															
1. прекрасное настроение	12	23	9	2	5	10	5	9	29	11	14	17	7	10	
2. нормальное, ровное состояние	59	66	59	43	56	27	51	63	62	68	58	62	54	60	
3. испытываю напряжение, раздражение	22	9	25	34	27	42	33	22	6	14	17	18	28	18	
4. испытываю страх, тоску	5	1	5	18	1	19	8	3	1	5	4	2	8	9	
5. затрудняюсь ответить	3	2	2	2	11	3	3	2	3	2	7	2	3	3	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?															
1. очень хорошее	20	32	15	11	24	4	7	9	49	31	22	26	16	14	
2. хорошее	54	61	54	35	55	44	51	57	48	58	55	60	50	49	
3. среднее	21	4	28	33	13	22	37	27	3	10	18	10	28	30	
4. плохое	5	3	3	20	1	28	5	5	--	1	1	4	5	6	
5. очень плохое	1	0	1	1	7	1	1	2	--	0	3	0	2	1	
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	1	7	2	1	2	1	3	4	2	1	3	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?															
1. очень хорошее, хорошее	14	25	12	3	13	6	5	9	31	20	23	21	11	9	
2. среднее	45	55	42	30	55	40	43	47	52	41	48	47	47	38	
3. плохое	27	14	33	41	10	29	38	32	12	24	13	23	31	30	
4. очень плохое	5	2	5	18	1	21	4	5	3	4	1	3	6	7	
5. затрудняюсь ответить	8	4	9	8	20	5	10	7	1	11	14	6	5	16	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?															
1. очень хорошее	15	22	14	2	15	4	5	16	26	18	24	23	9	12	
2. хорошее	51	62	49	36	42	46	50	53	54	49	52	60	45	44	
3. среднее	22	11	24	42	16	30	31	22	14	18	11	11	35	19	
4. плохое	2	0	1	12	1	17	1	0	1	1	1	0	3	4	
5. очень плохое	10	4	12	8	26	3	13	9	5	14	12	6	8	22	
6. затрудняюсь ответить	14	11	16	13	24	18	15	16	5	12	20	10	12	22	
S1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?															
1. в правильном направлении	55	78	52	26	34	39	47	55	71	59	45	74	42	42	
2. в неправильном направлении	19	6	17	58	22	34	28	16	10	18	11	4	34	22	
3. затрудняюсь ответить	26	16	31	16	44	27	25	28	19	23	43	21	24	37	

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации					Типы адаптации					Оценка перспектив на будущее		
		«Все не так плохо, и можно жить»	«Жить трудно, но можно терпеть»	«Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	Затрудняюсь ответить	«Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни»	«Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни, жить, ограничивая себя в большом и в малом»	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	«Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	«Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего не изменилось»	Затрудняюсь ответить	Более или менее наладится	Никакого улучшения не произойдет	Затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2003	654	995	225	129	162	421	528	233	466	193	681	718	604
S2. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.В. ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?														
1. безусловно да	27	34	27	14	21	17	25	27	29	33	24	42	16	19
2. скорее да	53	59	56	33	46	46	58	54	64	49	41	53	55	51
3. скорее нет	11	4	9	27	20	11	13	9	3	14	13	2	18	15
4. безусловно нет	4	0	3	18	0	19	1	5	2	1	1	2	4	5
5. затрудняюсь ответить	5	2	5	9	12	8	3	6	2	3	20	1	6	10
S3. ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?														
1. безусловно да	11	18	9	5	5	9	8	11	11	14	10	19	5	7
2. скорее да	44	48	51	18	20	33	47	43	54	44	35	51	40	39
3. скорее нет	17	10	17	27	33	14	23	20	8	17	9	13	23	17
4. безусловно нет	9	4	5	37	5	25	7	9	11	4	1	3	15	7
5. затрудняюсь ответить	19	19	18	13	37	20	15	16	15	20	45	14	17	30
13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?														
1. «Все не так плохо, и можно жить»	27	100	--	--	--	11	9	23	55	37	25	42	14	23
2. «Жить трудно, но можно терпеть»	55	--	100	--	--	53	73	57	37	52	37	51	58	57
3. «Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	12	--	--	100	--	34	13	15	5	4	8	3	23	9
4. затрудняюсь ответить	6	--	--	--	100	2	5	5	3	7	30	5	5	10
S5. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?														
1. значительно лучше	6	12	3	2	9	3	1	4	19	6	4	10	2	4
2. несколько лучше	33	58	27	7	30	18	22	30	56	39	28	42	26	29
3. не изменилась	41	28	50	36	38	35	47	48	16	45	37	40	47	37
4. несколько хуже	13	1	17	27	--	24	24	13	4	5	9	7	17	16
5. значительно хуже	4	--	2	23	8	19	5	4	--	2	2	1	7	6
6. затрудняюсь ответить	3	1	2	5	15	0	0	1	5	3	19	0	2	8
13А. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?														
1. значительно лучше	5	16	1	1	3	5	1	3	17	6	4	9	2	5
2. несколько лучше	22	28	23	8	14	10	14	24	39	23	19	34	12	18
3. так же, как и сейчас	32	25	37	29	31	22	50	32	18	31	21	26	48	18
4. несколько хуже	7	--	8	23	--	21	13	6	0	5	1	1	14	6
5. значительно хуже	3	--	1	17	1	12	2	3	1	0	4	0	6	2
6. затрудняюсь ответить	30	31	29	22	51	30	21	31	25	35	50	29	18	51

S6. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	5	11	3	1	--	3	2	5	11	5	6	10	1	2
2. несколько лучше	28	36	30	5	15	15	20	28	41	31	26	49	15	12
3. такой же, как и сейчас	30	28	31	32	30	27	30	29	32	35	16	22	45	21
4. несколько хуже	5	1	6	16	1	18	7	6	1	2	6	1	12	3
5. значительно хуже	2	0	0	19	1	13	0	4	--	1	--	0	5	3
6. затрудняюсь ответить	29	23	30	26	53	25	40	28	15	26	46	18	22	58

13В. ЛЮДИ ПО-РАЗНОМУ УСТРАИВАЮТ СВОЮ ЖИЗНЬ, В РАЗНОЙ МЕРЕ ПРИСПОСАБЛИВАЮТСЯ К ЕЕ УСЛОВИЯМ. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. «Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни»	8	3	7	22	3	100	--	--	--	--	--	4	10	10
2. «Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни, жить, ограничивая себя в большом и в малом»	20	7	27	23	16	--	100	--	--	--	--	14	29	19
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	24	30	36	24	--	--	100	--	--	--	33	27	23
4. «Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	13	26	9	6	6	--	--	--	100	--	--	19	9	8
5. «Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось»	25	35	24	9	28	--	--	--	--	100	--	25	20	32
6. затрудняюсь ответить	5	5	3	4	24	--	--	--	--	--	100	5	4	8

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. рыночные реформы нужно продолжать	39	60	36	17	19	13	22	46	60	43	36	56	28	28
2. рыночные реформы следует прекратить	21	9	22	45	19	48	25	18	14	19	12	10	35	18
3. не знаю, затрудняюсь ответить	40	31	42	38	62	39	53	36	26	38	52	34	37	54

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	9	18	7	1	3	6	2	10	22	8	9	17	2	7
2. спокойная	47	53	47	36	32	29	41	46	52	56	37	57	44	33
3. напряженная	25	14	28	34	28	28	34	25	14	22	32	15	34	29
4. критическая, взрывоопасная	4	0	3	17	--	23	2	3	1	2	--	1	8	3
5. затрудняюсь ответить	16	14	15	11	37	13	22	16	11	22	22	10	12	30

22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	39	61	36	9	30	23	26	45	58	40	35	100	--	--
2. никакого улучшения не произойдет	37	19	39	71	31	47	52	35	27	30	30	--	100	--
3. затрудняюсь ответить	24	20	25	19	39	30	22	20	15	31	35	--	--	100

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале	7.37	8.03	7.49	5.37	7.30	6.08	7.38	7.47	7.95	7.30	7.71	8.36	6.46	7.15
------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ В.ЗУБКОВА?

Среднее по шкале	5.62	6.02	5.73	4.50	4.93	4.28	5.47	5.56	6.23	5.82	5.97	6.29	5.01	5.41
------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

S13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?

1. безусловно да	6	13	3	3	2	1	1	4	15	7	6	13	0	2
2. скорее да	37	48	40	13	20	26	32	37	53	38	33	60	21	27
3. скорее нет	25	14	26	43	29	36	25	30	16	20	25	13	40	21
4. безусловно нет	8	2	6	30	7	19	13	9	1	3	3	1	16	5
5. затрудняюсь ответить	24	23	26	11	42	17	29	20	15	32	33	13	23	46

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации					Типы адаптации					Оценка перспектив на будущее		
		«Все не так плохо, и можно жить»	«Жить трудно, но можно терпеть»	«Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	Затрудняюсь ответить	«Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни»	«Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни, жить, ограничивая себя в большом и в малом»	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	«Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	«Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего не изменилось»	Затрудняюсь ответить	Более или менее наладится	Никакого улучшения не произойдет	Затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2003	654	995	225	129	162	421	528	233	466	193	681	718	604
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?														
1. значительное улучшение ситуации	5	12	3	2	3	5	1	3	16	5	10	12	1	1
2. некоторое улучшение ситуации	44	52	47	16	35	32	41	46	60	42	27	60	40	22
3. некоторое ухудшение ситуации	12	6	12	27	9	16	16	14	8	8	10	5	21	11
4. значительное ухудшение ситуации	2	--	1	14	--	10	1	3	--	0	--	0	4	2
5. затрудняюсь ответить	37	30	38	40	53	37	41	33	16	44	53	22	35	64
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?														
1. значительное улучшение ситуации	7	16	4	3	1	5	3	7	16	5	10	13	1	5
2. некоторое улучшение ситуации	41	48	43	15	38	17	42	44	60	37	24	59	35	19
3. некоторое ухудшение ситуации	15	6	16	40	8	39	18	14	5	13	9	5	29	11
4. значительное ухудшение ситуации	5	1	5	14	9	9	6	5	1	6	8	1	6	10
5. затрудняюсь ответить	32	30	32	29	45	30	32	30	18	39	49	22	29	55
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?														
1. вполне заслуживает/ю	71	87	73	34	60	56	67	72	79	77	56	87	59	64
2. не вполне заслуживает/ю	15	8	15	37	9	22	18	15	14	14	8	8	23	17
3. совсем не заслуживает/ю	4	1	3	16	7	16	6	5	1	1	1	1	8	3
4. затрудняюсь ответить	9	4	9	13	25	6	9	8	5	8	35	3	10	17
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?														
1. вполне заслуживает/ю	23	34	22	8	18	15	21	20	35	25	25	35	14	20
2. не вполне заслуживает/ю	44	40	47	47	36	50	46	52	41	39	26	42	48	42
3. совсем не заслуживает/ю	17	12	17	34	11	29	15	15	17	19	12	11	27	13
4. затрудняюсь ответить	15	14	14	10	35	6	18	13	7	18	36	12	12	25
29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?														
1. вполне заслуживает/ю	20	27	18	12	21	16	18	18	30	21	17	27	15	16
2. не вполне заслуживает/ю	37	38	38	36	33	34	39	41	41	33	25	36	42	31
3. совсем не заслуживает/ю	13	8	12	32	10	21	12	15	7	13	5	7	22	10
4. затрудняюсь ответить	30	28	32	21	36	29	31	27	22	32	53	30	21	43
29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?														
1. вполне заслуживает/ю	30	44	29	13	17	13	30	31	38	32	21	44	19	24
2. не вполне заслуживает/ю	39	34	42	41	33	43	44	41	43	32	28	35	44	38
3. совсем не заслуживает/ю	13	6	12	36	12	25	13	15	4	14	6	7	24	7
4. затрудняюсь ответить	17	16	17	11	38	18	13	13	14	22	45	14	13	31

29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживает/ют	28	33	29	17	22	35	31	29	27	26	14	38	21	22
2. не вполне заслуживает/ют	34	33	34	34	29	13	34	34	52	31	32	37	34	28
3. совсем не заслуживает/ют	25	19	25	42	17	44	24	29	14	23	18	15	34	27
4. затрудняюсь ответить	13	14	12	7	32	8	11	9	8	20	36	10	11	23

29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживает/ют	24	32	22	11	29	22	18	22	37	27	14	37	16	15
2. не вполне заслуживает/ют	33	34	34	39	15	19	34	33	37	36	28	30	33	40
3. совсем не заслуживает/ют	30	20	33	42	26	53	37	32	17	25	17	22	40	27
4. затрудняюсь ответить	13	14	11	8	30	6	11	13	9	13	40	11	11	18

29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?

1. вполне заслуживает/ют	10	15	8	7	6	1	10	12	13	7	13	14	7	7
2. не вполне заслуживает/ют	37	37	37	39	29	41	35	46	31	33	25	42	32	35
3. совсем не заслуживает/ют	33	29	35	42	17	49	36	26	37	36	17	26	46	25
4. затрудняюсь ответить	20	19	19	12	48	8	19	17	19	24	44	17	15	33

29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?

1. вполне заслуживает/ют	17	20	17	11	17	11	14	17	16	22	18	20	15	16
2. не вполне заслуживает/ют	33	35	33	39	15	26	35	37	36	32	17	35	32	32
3. совсем не заслуживает/ют	21	21	20	31	18	27	16	22	23	23	18	17	31	15
4. затрудняюсь ответить	28	25	30	19	50	35	35	24	25	24	48	29	22	37

29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает/ют	37	39	40	25	23	39	33	45	36	32	32	46	28	37
2. не вполне заслуживает/ют	33	32	32	42	25	37	36	27	32	39	19	30	42	24
3. совсем не заслуживает/ют	12	10	12	21	6	9	5	15	18	14	12	8	17	13
4. затрудняюсь ответить	18	18	15	13	46	15	26	13	14	16	37	16	14	27

29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживает/ют	32	41	32	19	21	27	25	38	38	32	21	44	24	26
2. не вполне заслуживает/ют	29	27	30	29	20	34	33	21	27	32	28	24	36	25
3. совсем не заслуживает/ют	12	10	10	30	5	19	7	14	18	9	7	8	18	8
4. затрудняюсь ответить	27	22	28	22	54	20	34	26	17	27	44	24	22	41

29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

1. вполне заслуживает/ют	15	18	16	8	12	9	12	16	12	21	16	18	10	20
2. не вполне заслуживает/ют	37	38	37	43	26	38	41	36	39	35	37	42	39	26
3. совсем не заслуживает/ют	32	31	33	41	19	43	26	34	39	32	14	28	39	29
4. затрудняюсь ответить	15	13	14	8	43	9	21	14	10	13	33	12	12	25

29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает/ют	15	20	14	8	6	11	10	11	16	22	15	20	8	16
2. не вполне заслуживает/ют	35	36	36	34	27	29	44	37	34	30	30	33	40	33
3. совсем не заслуживает/ют	25	24	24	40	17	31	18	27	34	25	16	23	32	19
4. затрудняюсь ответить	25	19	26	18	51	29	28	25	16	22	39	24	21	32

29al. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживает/ют	12	16	12	4	7	4	10	12	16	13	12	16	9	10
2. не вполне заслуживает/ют	25	28	24	19	28	14	23	27	29	26	20	25	22	29
3. совсем не заслуживает/ют	30	26	31	41	10	47	32	32	33	22	12	24	42	20
4. затрудняюсь ответить	33	30	32	36	55	36	35	28	22	38	56	35	27	41

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации					Типы адаптации					Оценка перспектив на будущее		
		«Все не так плохо, и можно жить»	«Жить трудно, но можно терпеть»	«Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	Затрудняюсь ответить	«Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни»	«Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом»	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	«Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни»	«Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего не изменилось»	Затрудняюсь ответить	Более или менее наладится	Никакого улучшения не произойдет	Затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2003	654	995	225	129	162	421	528	233	466	193	681	718	604
29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?														
1. вполне заслуживает/ют	40	39	45	29	27	44	49	45	27	35	29	44	37	39
2. не вполне заслуживает/ют	24	28	24	28	10	33	18	24	33	27	8	23	30	17
3. совсем не заслуживает/ют	10	10	8	19	11	11	7	12	14	9	8	10	11	8
4. затрудняюсь ответить	25	24	24	24	52	12	27	20	26	29	55	23	21	36
29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?														
1. вполне заслуживает/ют	28	29	30	18	24	30	26	32	24	28	18	38	16	29
2. не вполне заслуживает/ют	40	46	38	47	16	40	39	39	46	40	28	37	45	36
3. совсем не заслуживает/ют	18	17	17	27	16	24	21	19	23	12	11	13	28	11
4. затрудняюсь ответить	14	9	15	9	44	6	14	10	7	20	42	11	12	23
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?														
1. вполне возможны	21	20	20	27	22	29	20	20	23	20	10	19	17	28
2. маловероятны	58	58	61	54	38	30	59	61	62	63	48	60	66	43
3. не знаю, затрудняюсь ответить	21	22	19	19	40	40	20	19	15	17	43	21	16	29
33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?														
1. скорее всего, да	22	14	24	36	14	21	22	25	19	19	25	19	22	26
2. скорее всего, нет	62	65	65	47	52	54	69	57	70	66	41	67	67	48
3. затрудняюсь ответить	16	21	11	17	34	24	9	18	11	15	34	14	11	26
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?														
1. вполне возможны	16	19	13	27	3	15	13	17	22	13	18	13	20	14
2. маловероятны	68	64	75	58	50	63	76	67	71	69	41	72	69	61
3. не знаю, затрудняюсь ответить	16	17	12	14	46	22	11	15	7	18	41	15	11	25
I33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ СКОРЕЕ ВСЕГО?														
1. «Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	12	1	11	44	12	43	18	11	1	5	7	6	19	11
2. «На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	28	17	34	30	21	27	55	28	7	20	13	22	33	30
3. «Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой»	39	46	39	18	45	15	22	47	42	44	57	45	31	40
4. «Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»	20	34	16	9	17	15	5	14	48	29	15	27	16	17
5. «Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки – квартиру, дачу и многое другое»	1	1	1	--	6	--	--	--	2	2	6	1	1	2

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	23	45	16	3	27	9	11	19	58	27	8	34	16	15
2. осталось без изменения	57	50	63	49	47	33	66	60	37	65	55	56	56	61
3. скорее ухудшилось	17	4	19	45	10	54	22	19	2	7	19	9	26	17
4. затрудняюсь ответить	3	1	2	3	15	4	0	3	3	1	18	1	2	7

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШЕЙ ГОД?

1. скорее улучшится	22	40	19	5	14	12	8	22	50	26	12	42	10	9
2. останется без изменения	43	36	50	36	32	33	55	39	29	50	32	34	53	44
3. скорее ухудшится	11	1	11	35	10	36	16	12	1	4	9	4	23	6
4. затрудняюсь ответить	23	24	20	24	45	19	20	27	19	19	46	21	14	42

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ ПЛОХИМ?

1. хорошим	6	10	6	0	--	1	4	5	13	5	6	11	3	2
2. хорошим, но не во всем	24	35	22	15	18	8	18	26	45	24	19	39	16	13
3. не хорошим, но и не плохим	34	30	39	26	26	47	44	34	21	33	19	27	44	32
4. плохим, но не во всем	7	6	6	17	5	13	9	6	6	6	3	1	14	6
5. плохим	4	--	3	19	1	14	3	6	1	1	1	0	9	2
6. затрудняюсь ответить	25	20	25	22	50	18	23	22	16	31	51	21	16	45

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	18	31	16	3	6	3	12	20	32	20	7	31	11	7
2. не хорошим, но и не плохим	32	29	36	23	21	41	37	29	35	29	21	31	36	25
3. плохим	6	3	4	28	1	23	9	3	3	4	2	1	13	4
4. затрудняюсь ответить	44	37	44	46	72	34	42	48	30	48	70	37	40	64

42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА И ПР.), ТО, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	30	37	31	16	23	35	19	33	42	31	23	43	23	23
2. не хорошее, но и не плохое	36	37	38	27	25	28	34	36	35	41	27	34	39	33
3. плохое	22	13	21	43	20	30	35	20	8	19	10	13	31	21
4. затрудняюсь ответить	12	13	9	14	32	7	12	11	15	9	40	11	7	23

43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	13	21	13	1	10	12	4	11	31	14	14	21	7	10
2. не хорошее, но и не плохое	26	29	26	20	27	14	22	25	37	32	17	33	22	23
3. плохое	44	34	46	69	30	66	58	46	22	37	35	33	61	38
4. затрудняюсь ответить	16	15	16	10	33	9	15	18	10	16	34	13	11	28

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**o15b_all/5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

7908.2	6135.7	4134.0	7736.6	4445.0	4848.0	6304.8	9268.5	7296.8	6108.4	7170.8	6224.0	5671.1	6459.6
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

o6+o10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

14514.4	11141.3	7483.5	12193.2	9553.2	9516.6	11404.0	14395.5	12674.0	12543.9	13607.8	10903.7	10811.4	10829.8
---------	---------	--------	---------	--------	--------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

O10. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?

5371.1	3788.7	2782.7	5482.7	1590.6	1689.7	3910.4	5819.2	5759.6	6472.6	5799.5	3272.3	2982.4	4668.9
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?

20091.1	17088.1	13596.6	17367.9	17219.0	13555.4	19540.3	19156.7	17827.7	17210.4	19449.7	16894.3	15312.8	17118.5
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

116 ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, «ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ» В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (на одного человека в месяц) (B.37 без 10%)

6955.9	6824.3	5994.5	6888.1	6314.1	6696.1	7230.7	6692.1	6571.3	6396.8	6806.2	6691.2	6825.8	8048.7
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?

5119.6	4628.4	4090.3	5008.6	4239.0	4158.2	4798.7	4841.4	4918.1	6111.1	4732.7	4749.2	4676.2	66248.9
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------

LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?

75337.0	67644.5	59961.8	61650.9	56896.7	54828.4	86085.3	72365.1	63823.0	55351.9	78395.6	55385.2	72140.9	4746.4
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	--------

List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented!)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (73, 76, 82, 89, 95, 102)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (73, 76, 82, 89, 95, 102)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (73, 76, 82, 89, 95, 102)
- 10f. What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle stratum; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (77, 83, 90, 96, 103)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (73, 76, 82, 89, 95, 102)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (73, 76, 82, 89, 95, 102)
- S1 Do you think things in Russia are going today in the right or in the wrong direction? 1) In the right direction; 2) In the wrong direction; 3) Difficult to answer. (77, 84, 91, 97, 104)
- S2 Do you approve of V. Putin's activity of the President of Russia? 1) Undoubtedly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Undoubtedly no; 5) Difficult to answer. (77, 84, 91, 97, 104)
- S3 Do you approve of the activity of the present Russia's Government? 1) Undoubtedly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Undoubtedly no; 5) Difficult to answer. (77, 84, 91, 97, 104)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (74, 78, 84, 91, 97)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (75, 78, 84, 91, 97, 105)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (79, 85, 98, 96, 105)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (79, 85, 98, 105)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (79, 85, 98, 105)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (79, 85, 98, 105)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V. Putin as the President of Russia? (79, 85, 88, 92, 98, 101, 105)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (75, 79, 92, 97, 106)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (75, 79, 92, 97, 106)
- 31a. What of the following problems of our society worry you most of all and which you believe to be the most urgent ones? 1) Poverty, impoverishing of the majority of population; 2) Prices growth; 3) Unemployment increase; 4) Economic crisis, poor condition of industry and agriculture; 5) Increase of criminal offences rate; 6) Morals and cultural crisis; 7) Environment deteriorating; 8) Threat of explosions and other terrorist actions in your neighborhood; 9) Nationalism increase, national relationships worsening; 10) Inaccessibility of many kinds of medical services; 11) Increase of drug addiction

- rate; 12) Dramatic stratification into the poor and the rich, unfair income distribution; 13) Increase of education costs and its inaccessibility; 14) Limitation of civil rights, democratic freedom (of speech, of the press, etc); 15) Corruption, bribery; 16) Dominance, arbitrariness of officials; 17) Impossibility of getting fair treatment in court; 18) Rudeness, cruelty of militia servicemen; 19) Weakness of government authority; 20) Conflicts between various branches of power at different levels; 21) Withholding wages, pensions, benefits, etc.; 22) Warfare in Chechnya; 23) AIDS sick rate growth; 24) Influx of newcomers, migrants; 25) Something else (what particular); 26) Difficult to answer. (79, 85, 88, 93, 99, 106)
32. What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (98, 102, 106, 110, 114)
33. If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (98, 102, 106, 110, 114)
- 33c. Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (81, 87, 93, 98, 104, 111)
35. How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (98, 102, 106, 110, 114)
37. The income that would provide in respondent's opinion the «the minimum living standard»? (98, 102, 106, 110, 114)
- L33. Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (80, 86, 93, 99, 107)
- L15. How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Re-mained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (99, 103, 107, 111, 115)
- L16. How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (99, 103, 107, 111, 115)
- L88. To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (99, 103, 107, 111, 115)
- L88a. To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (99, 103, 107, 111, 115)
42. To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (99, 103, 107, 111, 115)
43. To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (99, 103, 107)
- L17. Will you please tell us what makes the life of your family most difficult at present? 1) Low incomes, lack of money; 2) Fear of losing a job; 3) Poor health, problems with medical treatment; 4) Bad dwelling; 5) Every-day life difficulties; 6) Impossibility of giving good education to children; 7) Bad relations within the family; 8) Drinking or drug addiction of a family member; 9) Fatigue and exhaustion; 10) Hopelessness and absence of prospects in life; 11) Lack of free time; 12) Something else; 13) Difficult to answer. (100, 104, 108, 112, 116)
026. Please, point out in the list given below the items you've got in your family: 1) Colored TV set; 2) Photo camera; 3) Radio clock; 4) Mixer; 5) Electric drill; 6) Stereo radio system; 7) Separate freezing camera; 8) Microwave; 9) Video tape-recorder; 10) Video camera; 11) Vacuum cleaner; 12) Home computer; 13) Piano; 14) Motor car bought new; 15) Motor car bought second-hand; 16) Country-house (dacha), a house at garden plot; 17) House in a village; 18) Plot where you grow vegetables, fruit; 19) CD player; 20) Home cinema; 21) Have got nothing of the listed. (81, 88, 94, 101, 109)
- 06+010. General respondent's earnings during the last month. (100, 104, 108, 112, 116)
010. How much money did you personally earn for extra work during the last month? (100, 104, 108, 112, 116)
- 015b:5. Average income per capita during the last month: (100, 104, 108, 112, 116)
- 025:5. Average per capita income: (100, 104, 108, 112, 116)
- LL10. What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (100, 104, 108, 112, 116)
- LL11. What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (100, 104, 108, 112, 116)
1. Do you believe things are going in the right direction today on the whole in our country or does the country seem to go the wrong way? – 1) Things are going in the right direction; 2) The country goes the wrong way; 9) Difficult to answer
2. Have you personally, your family benefited by or lost due to changes that have been taking place in the country since 1992? – 1) Have benefited; 2) Have lost; 9) Difficult to answer

- 3A Do you approve or disapprove on the whole the activity of Vladimir Putin the as the President of Russia? – 1) Approve; 2) Disapprove
- 3B Do you approve or disapprove on the whole the activity of Dmitry Medvedev as the First Vice-Prime Minister of the Government of Russia? - 1) Approve; 2) Disapprove
- 4A To what extent are you contented with what's going on in the country on the whole now? 1) Quite contented; 2) Mainly contented; 3) Not quite contented; 4) Completely discontented; 9) Difficult to answer.
- 4B To what extent are you contented with the present economical course of the country's leadership? 1) Quite contented; 2) Mainly contented; 3) Not quite contented; 4) Completely discontented; 9) Difficult to answer.
6. Are we going through the most difficult time now or is it already behind or yet ahead? – 1) We are going through it now; 2) It is already behind; 3) It is still ahead; 9) Don't know, difficult to answer
- 6A Are you worried by the threat of the coming world financial and economical crisis? – 1) Certainly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Certainly not; 9) Difficult to answer
10. What course do you think Russia should follow in the current conditions? - 1) Return to what there was in the Soviet Union; 2) To change the trend of the reforms enhancing the role of the State in the economy and providing public welfare; 3) Continue the reforms gradually decreasing the role of the State in the economy and promoting more opportunities for private enterprising; 4) To carry out social and economic reforms undertaken swiftly, resolutely and completely; 9) Difficult to answer
- 21A. Who should real power in the country belong to after Dmitry Medvedev's election President of Russia? – 1) To Medvedev; 2) to Putin; 3) To both in equal degree; 9) Difficult to answer.
- 21B. Who will real power in the country belong to after Dmitry Medvedev's election the President of Russia? – 1) To Medvedev; 2) to Putin; 3) To both in equal degree; 9) Difficult to answer
- 22A. Will Dmitry Medvedev act independently after his election the President of Russia or under the control of Vladimir Putin and his environment? – 1) Will act independently; 2) Will act under the control of Vladimir Putin and his environment; 9) Difficult to answer
- 22B. Will Dmitry Medvedev continue Putin's policy or will he pursue a completely new policy? – 1) Will continue Putin's policy exactly; 2) Will continue Putin's policy in general; 3) Will gradually change political course; 4) Will pursue a completely new policy; 9) Difficult to answer

SUMMARY

Russia's Becoming World Economic Power: Achievements and Problems (by Sergey Mitsek). Using the data of domestic and world statistics the author considers the tempos, directions and contradictions of Russia's economical growth during recent years. The author sees the main problem in exclusively adaptive character of socio-economical life of our country and in weakness of the process of intensive development: insufficient innovations in production sphere, lack of attention in enterprises and companies to research and developments and in contrast, extremely great emphasis on purchasing equipment and technologies. Such one-sided character of economics leads to grave problems in society: growing inflation, deterioration of population health, low level of retirement welfare, grave condition of agriculture and agricultural population. The author suggests the system of measures for changing the present situation.

Belarus, Ukraine and Russia: East or West? (by Stephen White, Ian McAllister). Belarus and Ukraine are «lands in between», pulled by their language, religion and history towards the West but also towards the other former

Soviet republics with which they were for so long associated. The evidence of national representative surveys between 2000 and 2007 suggests that feelings of «Europeanness» have been declining, as also in Russia (which is included for comparative purposes); so has the wish to join the European Union (although it remains a popular option), or NATO. «Soviet nostalgia» has been declining in parallel, more so in Belarus and Ukraine than in Russia; but there is a strong wish in all three countries to associate more closely within the Commonwealth of Independent States. Crosstabulating, the evidence suggests that Ukraine is the most sharply polarised between these two foreign policy orientations, and the one in which popular attitudes are most likely to constrain the actions of its governing authorities.

High-income and Educated Youth in Large Cities on Russia and the West (by Lev Gudkov, Boris Dubin and Natalya Zorkaya). The paper scrutinizes the findings of the survey of 1000 Russian citizens with high (above \$1000) per capita incomes and higher

education who live in Moscow, St.Petersburg and other 12 large cities of the country. The survey was carried out by Levada- Center in April-May 2008 to the order of EU-Russia Centre (Brussels). The authors analyze respondents' evaluations of the general situation in Russia, the level of its stability; the respondents' ideas about the urgent issues the country faces; the level of their involvement into political life and their ability to influence the situation in the country; evaluations of comparative opportunities for representatives of this social layer in Russia and the West, reaction of the West to contemporary Russia and its economical growth; respondents' attitudes to legal and informal ways of solving their own problems; their dispositions to their own and their children's leaving the country for abroad. The conclusions are drawn that in many important respects young, educated and successful Russians are close to the majority of the Russian population and that they are characterized by a considerable divergence between the way of life, rather similar to modern world standards and the way of thinking which preserves a lot of peculiarities of mass consciousness including those specific for «the Soviet man».

Telephone justice in Russia (by Alena Ledeneva, Natalia Shushanian). The paper investigates the predicament of the Russian legal system associated with the phenomenon of *telefonnoe pravo* or «telephone justice»—informal influence or pressure exerted on the judiciary. It offers a conceptual framework for the analysis of informal influence and empirical findings about forms of telephone justice. Using both qualitative and quantitative methods, I assess the spread of the practice and discover that it does not have to be pervasive to be fully effective. The quantitative data were obtained from the all-Russia national survey conducted in 2007 and are complemented by subsequent in-depth interviews with experts.

Football as a Catalyst of Patriotism (by Lubov' Borusyak). The author analyzes the phenomenon of mass Russian audience's interest in football during European championship (June 2008). The author views this phenomenon as a game ritual of mobilization with the help of mass media, observes rapid rise and as rapid fall of collective euphoria, the behav-

ior of well-known politicians, leadership of Russian Orthodox Church, of mass culture stars in the process of such cohesion «of all as one person» (joining the majority). The attention is paid to the behavior of the Russians in which the elements of «spectators game» (a term by Yuri Levada) and «Carnival» play are combined when the borders between the stage and the audience are erased and hundreds of thousands of people with the symbols of the Russian state on their faces, clothes and cars fill the streets of the capital and large cities of the country. The paper analyzes mass mythology of victory and defeat, symbolism of a chance, fortune and misfortune, the figure of the Russian national team coach as a kind of the savior of the Nation.

Triangulation in content analysis: a case of in-depth interviews with members of the Russian elite (by Anton Oleinik). The article offers a new approach toward triangulating results of qualitative and quantitative content analysis, instrumental and representational interpretation of the data. The proposed model for triangulation incorporates three types of questionnaires: correlational, based on substitution and codes for qualitative content analysis. A quantitative measure for assessing the degree of convergence consists in Pearson's correlation coefficient between the values of Cosine coefficients in all the three cases. The model is tested on the basis of a sample of transcripts of interviews conducted with members of Russian power elite in 2005-2006 by researchers of the Levada-Center.

АВТОРЫ НОМЕРА

Борусьяк Любовь Фридриховна, независимый исследователь

Гудков Лев Дмитриевич (Левада-Центр)

Дубин Борис Владимирович (Левада-Центр)

Зоркая Наталья Андреевна (Левада-Центр)

Легенева Алена (Университетский колледж Лондонского университета)

Макалистер Йен (Национальный университет Австралии)

Мицек Сергей Александрович (Гуманитарный университет, Екатеринбург)

Олейник Антон (университет «Мемориал» Ньюфаунленда, Канада; Институт экономики РАН)

Уайт Стивен (Университет Глазго)

Шушанян Наталья Радиковна (ГУ-ВШЭ)