

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ
ПУБЛИЧНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Составитель Ольга Федорова

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|-----------------------------------|----|
| Предисловие | 4 |
| Горячая десятка историй | 5 |
| Факторы риска | 14 |
| Массовые акции | 19 |
| Юридическая защита | 21 |
| PR-защита | 45 |
| Приложения | 63 |

ПРЕДИСЛОВИЕ

Организовывал я пикеты дважды и давно, году в 2003. Протестовали против коррупции в милиции. Никакими ужасными задержаниями и насилием они не закончились, тогда татарская милиция еще не испытывала личной неприязни к правозащитникам. Поэтому учить проводить публичные мероприятия не буду, дабы не навлечь праведный гнев другороссов, леваков, антифы, правых и прочих «привычных протестантов».

Мы спецы в другом — с Антифашистского марша 2006 года в Москве наши адвокаты защищают участников публичных мероприятий. Экологи, антифашисты, ВИЧ-активисты, геи и лесбиянки, несогласные, нацболы, арт-группа «Война», Монстрация, Стратегия-31 были под нашей защитой. Агора провела штук 20 семинаров прицельно по правовой защите участников публичных мероприятий.

Суды и пересуды по «административкам» в Москве, Питере, Самаре, Нижнем, Ярославле, Саратове. В Тюмени и Новосибирске участников пришлось, и не везде успешно, отбивать от уголовного преследования. Но по проигрышам пишутся жалобы и в Европейский суд по правам человека.

Наши адвокаты вытаскивали из «милицейского плена» после шествий и пикетов Марину «BesToday» Литвинович, Дениса Билунова, Олега «Вора» Воротникова и Леню «...» Николаева. Андрей «Кендер» Кутузов не единожды отбивался в Тюмени от оперов Центра «Э», а Артем «Kissmyba» Лоскутов в Новосибирске — от претензий местных полицейских полковников музалевых.

Суды разбирали жалобы о сломанных на Стратегии-31 руках корреспондента Газеты.ру Саши Артемьева и участника «Солидарности» Алексея Давыдова, о побоях журналистки «Новой газеты» и ЛГБТ-активистки Лены Костюченко и нацбола Максима Громова.

ГОРЯЧАЯ ДЕСЯТКА ИСТОРИЙ

В 2007 году по стране шла череда маршей несогласных. Силовики активнейшим образом противодействовали. Были созданы милицейские «черные списки» экстремистов, мировые судьи получили указания штрафовать и арестовывать активистов. Начались попытки привлекать организаторов к уголовной ответственности за массовые беспорядки, хулиганство, участие в деятельности экстремистской организации. Протесты, по сути, впервые за путинские годы вылились на улицы, и власти пытались найти на них управу.

Как раз в мае 2007 года очередной марш несогласных был запланирован в Самаре. Организаторы стремились воспользоваться местом и временем проведения под Самарой саммита Россия-ЕС, в котором принимали участие и Владимир Путин, и Ангела Меркель, и череда прочих официальных лиц. Цель, видимо, была показать русский протест и шокировать зверствами органов приличных европейских политиков.

Самарскую область как раз только подмял под себя Рособоронэкспорт, зачистив бывшую вотчину ЮКОСа. С постов до этого слетело областное руководство ГУВД, прокуратуры, областного суда. Поменяли большинство начальников отделов внутренних дел.

В свою очередь, гражданское общество Самары представлено было как раз, не чета Москве, в комфорте живущими активистами и непугаными журналистами. Именно на них впоследствии и пришелся основной удар.

Ключевых организаторов марша — Гарри Каспарова, Эдуарда Лимонова и Льва Пономарева не выпустили даже из Москвы, остановив под липовым предлогом в аэропорту.

Повальные обыски прошли в офисе общественной организации «Голос», наблюдающей за выборами, в редакциях «Новой газеты», «Коммерсанта», информагентств «63.ru» и «ВолгаИнформ». Были изъяты компьютеры и финансовые документы. В отношении директора «Голоса» Людмилы Кузьминой, главредов «Новой газеты в Самаре» Сергея Курт-Аджиева и «ВолгаИнформ» Люды Котовой были возбуждены уголовные дела. Одному нацболу суд экстренно заменил условное лишение свободы на реальное и отправил в СИЗО, второго призывного возраста — вещмешок в руки и в армию.

Агора впервые тогда заранее подготовилась и обеспечивала комплексную правовую защиту массовой публичной акции. Сотрудникам пришлось столкнуться с ФСБ и УБОП еще накануне.

Последствия в виде уголовных дел пришлось разгребать три последующих года, однако, результаты позволяют ими похвалиться.

Адвокат высвободил из отдела милиции на железнодорожном вокзале тогда исполнительного директора Объединенного гражданского форума Дениса Билунова. Его «приняли» прямо на перроне с московского поезда.

Уголовные дела в отношении Кузьминой и Котовой развалились еще на следствии. Суд позже выплатил им обеим скромные компенсации.

Османыч. Самара



Дольше всего длилось уголовное дело Сергея Османовича Курт-Аджиева. Пришлось пройти и через подписку о невыезде, и через федеральный розыск, и через обвинительный приговор, затем отмененный. Но и оно завершилось прекращением преследования за отсутствием состава преступления и выплатой беспрецедентной (с учетом того, что Курт-Аджиев ни дня не был под стражей) компенсации в 450,000 рублей.

Более того, на его деле удалось выявить коррупционную схему вымогательств денег с участием милиции, юристов компаний-разработчиков программ и компьютерных экспертов.

Один из участников схемы был задержан с поличным и признан судом виновным в мошенничестве.

Волна уголовных дел против журналистов и активистов с использованием программ корпорации Microsoft привела к скандалу. Жесткую статью об этой практике написала в 2010 году The New York Times. В результате корпорация пошла на уступки, предоставила годичную индульгенцию всем российским средствам массовой информации и некоммерческим организациям, а также активизировала программу предоставления бесплатного софта «Инфодонор».

Свободный Карастелев. Новороссийск

Трагикомичная история с попыткой прокуратуры признать экстремистским лозунг «Свободу не дают, ее берут», который правозащитник из Новороссийска Вадим Карастелев нарисовал на плакате и демонстрировал на пикете, наделала много шума в 2009 году. Прокурор Новороссийска, надо отдать ему должное, с юмором отнесся к нашему предложению обратиться в суд с заявлением о признании экстремистской литературой всей повести «Мещане» Максима Горького, откуда и перефразировал выражение Карастелев. Совсем иначе повело себя местное хулиганье. На Вадима было нападение, его били деревянными брусками с гвоздями, он долго лежал в больнице и уже не смог вернуться к правозащитной работе в Новороссийске.



Нападавшего задержали, обвинили и осудили на год реального лишения свободы. Он так и не сказал, чей заказ исполнял.

Участковый Мумолин. Тольятти

Участковый из Тольятти Алексей Мумолин в марте 2010 года вышел на пикет против бардака на службе, организованного руководством Автозаводского РОВД, где майора милиции заставляли писать отчеты вместо работы с жильцами на участке. Коллеги его задержали и обвинили в нарушении порядка проведения публичного мероприятия. По мнению правоохраните-



лей, игравшие неподалеку от места проведения пикета его дети 15, 10 и 2 лет также являлись участниками выступления майора, а это уже не одиночный пикет, а незаконный митинг.

Мумолин был уволен из органов с формулировкой «за аморальный поступок, несовместимый со службой в органах внутренних дел», проиграл начальству иск о защите чести и достоинства.

Зато спустя полгода, в мае 2011 года, смог победить в Конституционном суде России, признавшем право госслужащих и полицейских критиковать незаконные действия руководства.

Анархоцент Кутузов. Тюмень



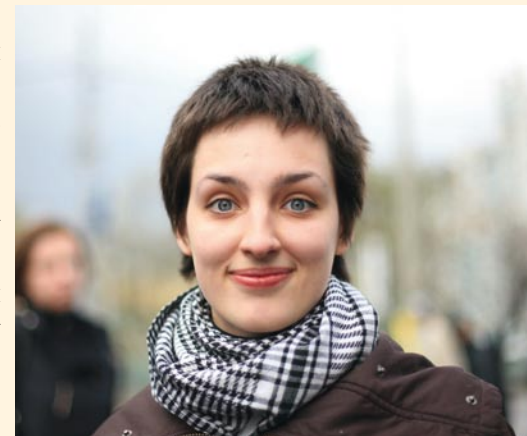
Листовка «Ментов к стенке!», якобы, написанная анархистом и кандидатом филологии Тюменского госуниверситета Андреем Кутузовым и розданная им на пикете привела к обвинению его в призывах к экстремизму. Заказанное чекистами дело обеспечило судейский игнор любым контраргументам защиты, включая свежее постановление Пленума Верховного суда, запретившее признавать «ментов» социальной

группой. Доцента филологического факультета в лучших традициях царской и Советской России изгнали из университета приказом ректора, а длинное обоснование всего этого правового бреда полетело экспресс-почтой в Страсбург.

Смелая девушка Лена. Москва

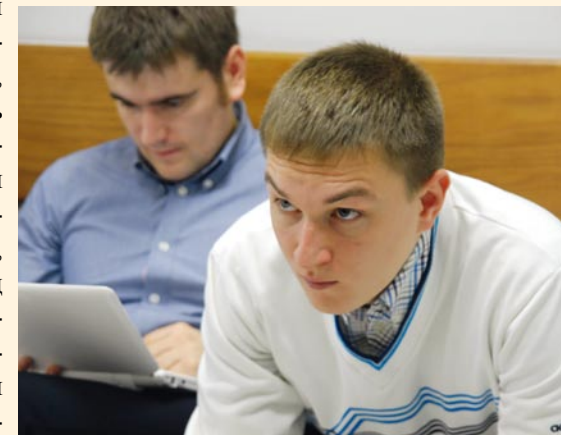
История Лены Костюченко всколыхнула блогосферу в мае 2011 года. Накануне гей-парада она сделала камин-аут — опубликовала в своем блоге признание в том, что является лесбиянкой, что идет протестовать против ненависти к себе подобным. Пост вызвал больше 3 тысяч комментариев.

На следующий день на Манежной площади Москвы ее со словами «Геи — больные люди» ударил кулаком в голову православный активист Роман Лисунов. Полиция позже сочла баротравму и сотрясение мозга недостаточным основанием, чтобы предъявить нападавшему обвинение и прекратило дело за отсутствием состава преступления.



«Заложники» Гаскаров и Солопов. Химки

Шествие анархистов и антифашистов за Химкинский лес летом 2010, которое завершилось погромом администрации Химок и уголовным делом в отношении нескольких антифашистов, оставило заметный след в истории. Четыре месяца по стражей Максима Солопова и Алексея Гаскарова и победоносное их освобождение с последующим оправданием второго и минимальным условным наказанием для первого обнажило беспомощность столичных следственных органов. Брат Максима Солопова Денис, проходивший по тому же делу, тем временем смог уйти от экстрадиции из Украины и, более того, получить политическое убежище в Голландии.



Солопов (на переднем плане) и Гаскаров.

Фото Джесси Курпен

Перелом Артемьева. Москва

Еще одна история случилась 31 мая 2010 года. Журналист Газета.Ru Саша Артемьев был задержан в Москве на Триумфальной площади на



акции в защиту 31 статьи Конституции. Его отправили в ОВД «Замоскворечье», где при выводе из автобуса, сотрудники милиции так сильно заломили ему руки, что пришлось вызывать «скорую помощь». Приехавшие медики при первоначальном осмотре констатировали вывих плеча. В московской клинической больнице № 29, куда пострадавшего доставили на «скорой», Артемьеву поставили окончательный диагноз: «закрытый оскольчатый перелом диафиза левой плечевой кости в нижней трети».

Проведенная по инициативе следствия судебно-медицинская экспертиза установила, что образованный «от ударного воздействия твердого тупого предмета, либо под влиянием силы, действующей по продольной оси плеча, ... относится к повреждениям, причинившим тяжкий вред здоровью».

Начальник Управления внутренних дел Центрального административного округа Москвы Виктор Пауков не стал отрицать вину милиционеров в случившемся, в октябре 2010 года инициировал встречу с Артемьевым и принес ему официальные извинения за неправомерные действия сотрудников милиции, которые сломали ему руку.

Однако и полтора года спустя уголовное дело не возбуждено, виновные не установлены, естественно, и наказание они не понесли. Жалоба Artemyev v. Russia зарегистрирована в Европейском суде по правам человека.

Полкан против монстранта. Новосибирск

В сентябре того же 2010 года в Новосибирске прошла публичная акция главного «монстранта» страны Артема Лоскутова.

Протокольный язык постановления о привлечении в качестве обвиняемого описывает события без всякой художественности, сухо, тенденциозно и коряво. «26 сентября 2010 года во время одной из акций после

отказа выполнить законные требования сотрудников милиции ... стал выражаться грубой нецензурной бранью в адрес милиционеров Владимира Сосунова, Романа Дородных, Николая Гладких и Ивана Моисеева. Таким образом Лоскутов совершил преступление — публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, в связи с их исполнением. Также Лоскутов обвиняется в оскорблении 3 ноября 2010 года полковника милиции Александра Музалева за публикацию в интернете материала «Как я ночевал в изоляторе» с фотографией Музалева и оскорбительными высказываниями в его адрес». Год спустя приговора по делу так и нет, но картинки здесь стоит тоже привести две.



Распил на СПИДе. Москва

Отсутствие лекарств при ежегодных 20 миллиардах бюджетных рублей на лечение ВИЧ-инфекции выгоняет на пикеты и ВИЧ-положительных. Объединение «Пациентский контроль» провело за последние два года шоу-акции в 15 городах России. Протестуют против министра здравоохранения Татьяны Голиковой, госполитики в области ВИЧ/СПИДа, отсутствия стандартов лечения, нехватки таблеток, воровства денег и продолжающихся смертей.

15-20 человек в париках под главную блондинку Минздрава и белых халатах приковываются к администрации президента и зданию «своего» министерства, скандируя при этом «Хватит смертей» и тому подобные «кричалки».

Московская в целом хамоватая милиция, на удивление, к участникам этих акций относится с нескрываемым сочувствием. Наученные ад-



Акция ВИЧ-активистов на Красной площади.
Фото Алексея Шарипова



Акция ВИЧ-активистов.
Фото Алексея Шарипова

вокатом на предварительном тренинге, участники молча соглашаются проследовать, присесть, прочесть и расписаться. Видео и фото сделаны, журналисты пришли, публикации вышли, эмиссар Минздрава в милиции список участников получил и до кого следует довел. Quod erat demonstrandum!¹

«Военный» переворот. Петербург



Акция арт-группы «Война»
«Дворцовый переворот».
Фото предоставил Алексей Плуцер-Сарно.

Пожалуй, самая скандальная и неоднозначная публичная акция последних лет — «Дворцовый переворот» — прошла в сентябре 2010 года в Петербурге. «Ответственность» за нее взяла на себя арт-группа «Война». Несколько молодых людей в капюшонах после наступления темноты перевернули два милицейских автомобиля, как утверждают организаторы — со спящими внутри сотрудниками. «Перевернутый мир, — объяснял в своем блоге активист группы Олег Воротников (лексика сохранена), — мир потусторонний, мир упырей. Мы нашли точку опоры и перевернули весь мусарский мир. Положили его на обе лопатки. Мы показали, как надо проводить реформу министерства мусарских дел».

Милиция вначале отнеслась спокойно, пытаясь игнорировать чувствительный удар по самолюбию. Однако после того, как интернет взорвался комментариями, а сюжеты об акции прошли по центральному ТВ, видимо, во спасение чести мундира, ГУВД Петербурга возбудило уголовное дело с квалификацией «хулиганство по мотивам идеологической вражды по отношению к социальной группе сотрудников милиции». Два активиста группы — Леонид Николаев и Олег Воротников — были задержаны и провели три месяца в следственном изоляторе.

¹ (с лат.) Что и требовалось доказать!

ФАКТОРЫ РИСКА

При осознании болезненного восприятия российскими властями разного рода публичных протестов и всяческих намерений приклеить «экстремистский» ярлык за любое несогласие с властями все же есть обстоятельства, катализирующие агрессию системы, а есть и ингибиторы оной. Осведомленность о них вкупе с грамотными правовыми действиями (смотри ниже раздел под авторством адвоката Рамиля Ахметгалиева) и профессиональной работой с публичным пространством (читай ценные советы в разделе Димы Колбасина) позволит контролировать и управлять этими угольными стержнями, не доводя реактор до ядерного взрыва.

География. Есть места, где действия властей при разгоне публичных шествий жесткие, в других — более мягкие. В некоторых регионах полиция ведет себя предсказуемо, в других — нет.

Анализ действий ОМОНа на московских акциях протеста в 2007-2011 годах дает массу пищи для наблюдателя.

В целом подходы полиции корректируются все эти годы. Бездумные зачистки по любому поводу и вовсе без них с сотнями задерживаемых и жестким приемом вначале постепенно сменяются избирательностью. Реакция стала зависеть от того, кто проводит протестную акцию (нацболы, ВИЧ-активисты, экологи, журналисты, националисты), где ее проводит (Триумфалка, Пушкина, Манежка, Лубянка), как ее проводит (шествие или марш, пикет или флешмоб) и на какую тему (Химкинский лес или гей-прайд, Русский марш или Стратегия-31).

Понятно, что «якеменковские молодежки», крышуемые властями, получают и согласование времени и места, и плотное кольцо полицейских охранников.

Интересно другое — неуведомление об акции вовсе не гарантирует ее жесткого разгона, хотя, безусловно, и не исключает его.

Но журналистов, протестовавших по поводу нападения на Олега Кашина осенью 2010 года без всяких заморочек с уведомлениями и согласованиями, никто не только не трогал, но даже не просил разойтись. Репутационные риски ГУВД Москвы при Колокольцеве оценивает гораздо более адекватно.

Другое дело нацболы — их провокативные установки на разгон легко считаются не очень глубокомысленными полицейскими началь-

никами. Показательна, например, Стратегия-31 в июле 2011 года на Триумфальной площади. Участники, большинство из которых — нацболы, упорно называющие себя другороссами, — не получив согласия администрации ЦАО, устроили сидячую акцию, скандируя лозунги в стиле «Россия без Путина». Заборы стройплощадки, прохожие, фотографии и пробка на Тверской оставили для них два пятка на противоположных концах площади. Интересно было наблюдать, как по-разному вела себя полиция в отношении зрителей шоу на этих двух пятках. Первый, у входа в метро, постоянно оттеснялся цепью бойцов и заглушался мегафонами. Второй же вообще никто не трогал.

Прокричав так около часа и поняв, что никто не собирается задерживать участников, возникла идея пойти по Тверской в сторону Кремля. Пресс-служба ГУВД, уже распространявшая к тому времени информацию о том, что никто не задержан, была вынуждена оперативно корректировать формулу. Читалась явная попытка полиции обойтись без принудительных мер, что также явно не входило в планы организаторов.

Петербург, Нижний Новгород и Самара, в отличие от столицы, лукаво не мудрствуют. Полиция накатанными движениями жёстко принимает протестующих вне зависимости от их численности, характера самой акции и даже темы.

В других городах — например, Казань, Тула, Чита, Улан-Удэ — власти вообще никого не разгоняют. Прежде всего, очевидно, потому что на пикеты выходят 5-10 человек, и нарываться ради них на скандалы по московскому сценарию особого желания нет.

Темы. Конечно, тематика акции рулит. Но и здесь речь не идет между вариантами прославляем партию жуликов или призываем к бунту. Вполне себе протестное мероприятие может пройти гладко.

Так, 15 июня 2010 года в Казани возле здания Госсовета прошел пикет друзей студента, погибшего за неделю до этого под колесами джипа, которым управлял пьяный судья райсуда Эдуард Солдатов (позже он полностью признал вину). Ни уведомлений, ни согласований, ни требований разойтись, ни задержаний.

Другой подобный пример был упомянут выше — протесты людей, живущих с ВИЧ, против Минздрава и отсутствия лекарств вызывают сочувствие и понимание у полицейских.



Конечно, сотрудники в форме и без обязательно удостоят вниманием, шкет из пресс-службы будет снимать на видео крупные планы участников и плакатов, а листовочки обязательно попросят для рапортов в нескольких экземплярах. Потом на тексты могут глянуть полицейские лингвисты, а лица будут пробиты по карточкам склонных к экстремизму.



ФСО. В сугубо самостоятельную группу риска нужно поместить акции, проводимые около особо охраняемых зданий, персонажей или параллельно с крупными международными мероприятиями. Всё то, где безопасность обеспечивают спецы Федеральной службы охраны. Если в провинциальном городе находится с визитом президент, премьер или спикер Госдумы, а еще патриарх, жители наверняка прочувствуют их на себе в виде перекрытых магистралей, визитов участковых и избыточного паспортного контроля.

Еще сложнее придется в дни имиджевых для власти внешнеполитических событий. Не позавидуешь жителям Сочи во время Олимпиады 2014, Казани — в дни Универсиады 2013 и Владивостока в дыму саммита АТЭС в 2012.

Региональные структуры власти, прежде всего, администрация, полиция и ФСБ, в этот период негласно подчинены Федеральной службе охраны. Стиль ее поведения предельно откровенный — запрещать, задерживать, изымать, обыскивать, лишать, не задумываясь о правовых основаниях. В эти дни ФСО (безусловно, абсолютно незаконно) приостанавливает действие конституции и основных гарантий. Жалуйтесь, ваше право. Загребать потом будут не они, подставятся местные. Главное — их задача по охране будет выполнена.

Теперь наложите на условия этой задачи намерение провести акцию протеста, итогом получите весь набор прямо вытекающих неблагоприятных последствий. С другой стороны, — внимание прессы может быть существенно острее, публикаций больше, фотографии с видео — красочнее. Решать всегда читателю, наше дело предупредить.

Схема 1. Возможные последствия участия в публичном мероприятии

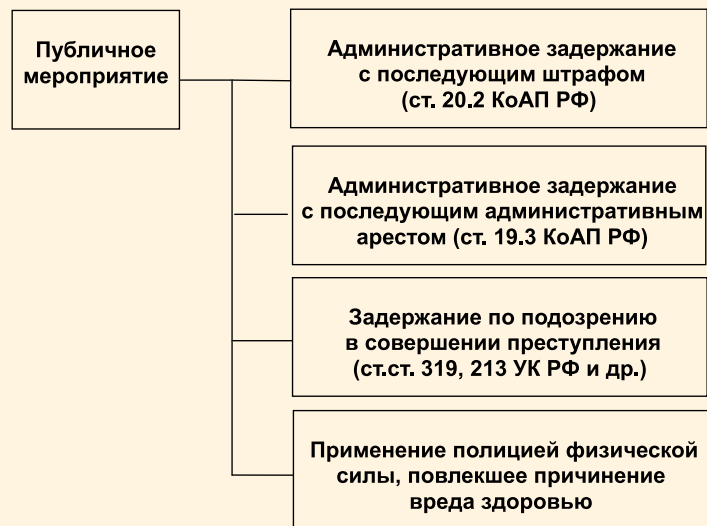


Схема 2. Основные полномочия органов власти, курирующих публичные мероприятия

| | |
|--|---|
| Местная администрация | Получает уведомления о мероприятии, предлагает варианты времени и места, передает информацию другим органам |
| Территориальный отдел внутренних дел | Несет основную ответственность за обеспечение безопасности согласованного мероприятия или за предотвращение/пресечение незаконного |
| Оперативники отдела по противодействию экстремизму (Центр «Э») | Выявляют организаторов, фиксируют на видео и фото участников, тексты лозунгов, плакатов, листовок. Проводят опросы после задержания |
| Прокуратура | Выносит физическим лицам предостережения о недопустимости экстремистской деятельности по представленным Центром «Э» материалам |
| Федеральная служба охраны | Обеспечивает охрану отдельных зданий, представителей власти и мероприятий с их участием. Привлекают для предотвращения/пресечения мероприятий сотрудников полиции |
| Федеральная служба безопасности | Собирает сведения о протестных общественных объединениях, организаторах мероприятий, наиболее активных участниках. Стремится различными способами минимизировать их протестную активность |

МАССОВЫЕ АКЦИИ

Пока писалась основная часть книги по стране прокатилась волна декабрьских акций протеста против фальсификаций на выборах в Госдуму 4 декабря 2011 года. Московские Чистые пруды 5 декабря, Триумфальная площадь 7 декабря, Болотная площадь 10 декабря и проспект Сахарова 24 декабря ввели в российскую общественно-политическую жизнь новое явление — массовые подчеркнуто мирные, вынужденно согласованные властями акции.

Попытка полиции пачками задерживать людей 5-7 декабря продемонстрировала предел возможностей правоохранительной и судебной системы.

Из примерно 1000 задержанных в эти дни почти все прошли через мировых судей. Те в течение двух суток пропускали по 50-100 человек за рабочий день. Задержанные делились на активистов и обычных. Первые получали по 10-15 суток административного ареста, вторые — кто штраф, кто 3-10 суток ареста. Очевидно, полиция обеспечила мировых судей соответствующими списками активистов. В итоге арестантов оказалось не более 100 человек, включая блогеров Алексея Навального, Всеволода Чернозуба, политика Ильи Яшина и многих других.

Отбывали они свой срок в спецприемнике для административно арестованных на Симферопольском проспекте Москвы. Его лимит — около 70 человек. Всего в Москве спецприемников четыре, но они имеют различный функционал: один для несовершеннолетних, один для иностранных граждан, один для нарушителей ПДД и один для содержания лиц, отбывающих административное наказание. Еще столько же таких учреждений в Подмосковье. Спецприемники, как правило, пустыми не стоят — через них проходит стабильный поток ожидающих выдворения из страны иностранцев и арестантов из числа нарушителей правил дорожного движения. Мест не хватает даже на них, о чем в начале 2011 года жаловалось журналистам руководство управления ГИБДД Московской области.

Таким образом, любая акция численностью свыше 5,000-10,000 человек полностью исключает задержание, судебное разбирательство и арест для каждого участника. В дни декабрьских митингов поползли слухи, что многие мировые судьи ушли на больничный.

Схожая ситуация была и в других городах. Об арестах некоторых участников сообщалось в Петербурге, Нижнем Новгороде и Рязани. В нескольких местах полиция ограничивалась задержаниями и оформлением штрафов. В большинстве же случаев власти присутствовали, но не вмешивались.

Выводы из массовых акций протеста делают и силовики. Очевидно, их внимание будет концентрироваться на организаторах и лидерах, превентивном скрининге информации для нейтрализации инициатив о проведении подобных акций, влиянии на их повестку и так далее. Но так или иначе, и общественность, и власти накануне 2012 года поняли — такой способ влияния на власть как массовые протестные акции возродился.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ЗАЩИТА

Публичное мероприятие — открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан России, политических партий, других общественных и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств. Целью публичного мероприятия является свободное выражение и формирование мнений, а также выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики.

В последнее время свободно выражать свое мнение, а также выдвигать требования по вопросам экономической, социальной, а особенно политической жизни стало небезопасно.

Небезопасно, потому что могут «отоварить», могут привлечь к ответственности, а могут просто не дать возможности выразить это самое мнение. Причем заметьте: на борьбу с этим конституционным правом на вооружение взяли Закон.

Авторы, осознавая важность этого конституционного права и его неотъемлемость, решили поделиться своим опытом по обеспечению безопасности проведения публичных мероприятий.

Так или иначе воспрепятствовать этим незаконным действиям представителей власти можно лишь используя закон, тщательно планируя свои действия и вооружившись опытом (как позитивным, так и негативным) своих коллег.

Мы хотели бы разобрать типичные ситуации и дать рекомендации по оптимальному поведению. Хотя мы и постараемся минимизировать в этом пособии цитаты из нормативных актов, но все наши рекомендации основаны на практике и требованиях законодательства.

Перед этим, учитывая, что и представители правоохранительных органов заинтересуются этой работой, дабы не искушать их, сделаем несколько оговорок.

Федеральный закон РФ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»² четко определяет уведомительный порядок

² Далее по тексту Закон о публичных мероприятиях

проведения публичных мероприятий и четко обозначает основания для запрета такого мероприятия. Все эти требования сводятся к недопустимости создания угрозы жизни и здоровья граждан, проведению мероприятий вблизи опасных производств, железнодорожных магистралей, судов и т.д.

Исходя из этих принципов нашего законодательства и Конституции РФ, а также учитывая практику Европейского суда по правам человека, под законными публичными мероприятиями мы понимаем акции, которые

- проводятся мирно;
- не создают угрозы жизни и здоровью граждан;
- не угрожают национальной безопасности

Позиция
авторов

В отсутствие предварительного уведомления демонстрация являлась незаконной. Однако это само по себе не оправдывает нарушения права на свободу собраний, и регулирование в этой сфере не может использоваться как скрытое препятствие для осуществления данной свободы. Демонстранты не представляли собой угрозу для общественного порядка или спокойствия, поэтому в отсутствие насилия со стороны последних можно было ожидать, что власти проявят больше терпимости. Демонстранты фактически разошлись довольно быстро после требования полиции. ЕСПЧ признал нарушение ст. 11 ЕКПЧ³

ЕСПЧ

ПОДГОТОВКА К ПУБЛИЧНОМУ МЕРОПРИЯТИЮ

Этот этап очень важен и во многом будет определять дальнейшие действия организаторов и участников публичного мероприятия, а также способы, средства и необходимые меры безопасности.

Определение цели публичного мероприятия

В действительности цели проведения публичного мероприятия намного шире, чем указано в законодательстве. Из сложившейся в России ситуации и практики можно выделить несколько таких целей, характерных на сегодняшний день:

³ Дело «Самют Карабулут против Турции» [Samut Karabulut v. Turkey]

1. Искоренение практики незаконных запретов проведения публичных мероприятий: проведение публичного мероприятия для защиты права на свободу собраний.

2. Доведение своих требований до целевой аудитории (чиновники, журналисты, представители международных органов): привлечение внимание к проблеме.

3. Привлечение внимания к определенной группе, проблеме путем совершения провокационных (эпатажных) действий: привлечение внимание к группе.

Пример 1

Ярким примером первого случая могут служить действия Николая Алексеева и других активистов по защите прав ЛГБТ. По нашему мнению, они правильно определили свою цель и выбрали верную тактику.

С самого начала было ясно, что столичные чиновники под любым предлогом будут препятствовать проведению публичных мероприятий в защиту прав ЛГБТ (лесбиянок, геев, бисексуалов и транссексуалов).

Исходя из этого, организаторы решили действовать в строгом соответствии с процедурой, прописанной в законе. Они стали направлять уведомления о проведении публичного мероприятия. В ответ получали соответствующие отказы. Эти отказы в проведении мероприятия в установленный законом срок были оспорены в судах первой и второй инстанции, которые поддержали чиновников. Далее организаторы направили жалобы в ЕСПЧ (Европейский суд по правам человека).

Для подтверждения системной проблемы организаторы повторили эти действия несколько раз в течение 2006-2008 гг.

В основном эти действия носили юридический характер: подготовка уведомлений, обжалования в российских судах, направление жалобы в ЕСПЧ.

ЕСПЧ принял решение в 2010 году.

Власти РФ стали давать «разрешение» на гей-парады лишь в 2011 году.

Минусы такого способа очевидны — это длительные сроки. Но исходя из того, что на национальном уровне эту проблему невозможно было бы решить ни при каких условиях, эта тактика себя вполне оправдывает.

Пример 2

Примером второго случая может служить защита прав на медицинскую помощь ВИЧ-позитивных граждан. Целевой аудиторией описанных акций были представители СМИ, международных органов и ВОЗ.

В 2010-2011 гг. ряд активистов провели серию публичных мероприятий, против действий (бездействий) чиновников Минздравсоцразвития РФ, не обеспечивших ВИЧ-положительных граждан надлежащей медицинской помощью. Акции были проведены в дни нахождения в России представителей международных органов, в том числе и Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), и в месте, расположенном вблизи проведения официальных встреч (Красная площадь, здание Минздравсоцразвития).

Никакие уведомления организаторы акций не подавали, опасаясь запретов и препятствий в проведении мероприятий. Акции носили мирный характер. Они были широко освещены журналистами, в том числе и иностранными.

Пример 3

Показательными примерами могут служить и акции «внесистемной оппозиции», Эдуарда Лимонова и его сторонников.

Цель оппозиции в ряде случаев при проведении публичных мероприятий — привлечение внимания именно к самой этой группе и ее положению в России. В ряде случаев их действия отчасти носят и провокационный характер.

Конечно, в каждом конкретном случае то или иное мероприятие будет преследовать несколько целей, но все же одна из них станет основной и будет определять все остальные моменты, связанные с подготовкой и проведением публичного мероприятия.

Рекомендация!

- Определите цель мероприятия и лишь после этого переходите к решению следующих подготовительных и организационных вопросов.

Определение времени и места проведения публичного мероприятия

Российское законодательство четко определяет время проведения публичных мероприятий с 7 до 23 часов⁴.

⁴ ст. 9 ФЗ РФ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»

Аналогичным образом регламентируется вопрос и с местом проведения публичного мероприятия⁵. Закон четко определяет место проведения акций, указывая, что «публичное мероприятие может проводиться в любых пригодных для целей данного мероприятия местах в случае, если его проведение не создает угрозы обрушения зданий и сооружений или иной угрозы безопасности участников данного публичного мероприятия».

Иными словами:

- место должно быть пригодно;
- это место не создаст угрозы безопасности

Федеральным законодательством установлен запрет на проведение публичных мероприятий в определенных местах. В целом этот запрет сводится к детализации признака «угроза безопасности».

Нельзя проводить публичные мероприятия в следующих местах:

- около опасных объектов (радиационные и ядерные объекты и т.п.)
- военные объекты;
- путепроводы и железнодорожные магистрали;
- пограничные зоны;
- территории, непосредственно прилегающие к резиденциям Президента Российской Федерации, к зданиям, занимаемым судами, к территориям и зданиям учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Важно!

- Запрет по месту проведения акции может быть установлен только федеральным законом.

Так, например, законодательство разрешает региональным органам власти устанавливать специальный порядок проведения таких мероприятий на территории объектов, являющихся памятниками истории и культуры⁶. Региональные власти же расценили это как возможность запретить местными законами проведение акций в таких местах.

⁵ ст. 8 ФЗ РФ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»

⁶ ст. 8 ФЗ РФ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетиро-

Суды, рассмотрев жалобы на эти региональные нормативные акты, признали их не соответствующими федеральному закону и Конституции РФ⁷, так как федеральный закон предоставил региональным властям не право запрещать (это прерогатива федерального законодателя), а регулировать порядок проведения публичного мероприятия.

Как выбрать место проведения акции

Итак, разобрались с местами, где нельзя проводить публичные мероприятия, теперь стоит разобраться, а где стоит проводить такие мероприятия и когда.

Бытует мнение, что любая акция непременно должна быть проведена перед зданием того или иного государственного органа или на центральной площадке. Такое мнение ошибочно. Как уже было сказано выше, цель вашего мероприятия определяет и время, и место его проведения.

Наиболее показательным примером в данном случае являются акции защитников Химкинского леса. Ряд акций был проведен не в Химках и не в Москве, а в Химкинском лесу.

Или другой известный пример, когда студенты факультета журналистики МГУ решили провести уборку центральной лестницы после отъезда высшего должностного лица в России.

На взгляд авторов, эти акции были более успешными и достигли максимальной цели.

Таким образом, место и время будут зависеть от ваших целей, и их к выбору необходимо подойти творчески.

К таким местам можно отнести:

- место нарушения прав граждан (их объединений);

ваниях». Порядок проведения публичного мероприятия на территории Государственного историко-культурного музея-заповедника «Московский Кремль», включая Красную площадь и Александровский сад, определяется Президентом Российской Федерации и заключается в получении разрешения Президента РФ на основании заключения ФСО

⁷ см. например, Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 1 июля 2009 г. N 11-Г09-12; Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23 мая 2007 г. N 47-Г07-5; Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 ноября 2007 г. N 3-Г07-19.

- место расположения государственного органа;
- места проведения международных и иных конференций, семинаров, совещаний;
- место, ассоциируемое с тематикой акции и ее участниками.

Рекомендация!

- Выберите место и время проведения акции после определения цели мероприятия.

Определите форму публичного мероприятия

Российский человек широкой души считает, что если красть, то миллион, а если любить, то королеву. Но этот принцип точно не сработает при выборе формы публичного мероприятия, каким бы ни казалось красивым название «шествие» или «демонстрация».

Форма публичного мероприятия⁸ — это способ достижения выбранной вами цели публичного мероприятия. Выбранный вами способ (митинг, пикет, шествие и т.д.) должен помочь достичь эту цель.

Если вы ставите задачу привлечения внимания большого числа людей к проблематике, то, скорее всего, речь должна идти о демонстрации и шествии. Если речь идет о доведении проблемы до определенной аудитории, расположенной в определенном месте, то, возможно, выбранная вами форма не будет связана с передвижением.

Кроме того, следует учесть, что в ряде случаев лучше выбирать самую простую форму публичного мероприятия — одиночный пикет. Эта форма не требует предварительного уведомления, она изначально, априори законна (даже по меркам представителей власти), проста в организации и позволяет охватить и узкий круг аудитории, и широкий. Она позволяет принять участие большому числу людей в этой акции (поочередное одиночное пикетирование).

В качестве примера можно привести акцию представителей СМИ и студентов после нападения на журналиста газеты «Коммерсант» Олега Кашина. Участники мероприятия не стали собираться толпой у здания Росмолодежи или у штаба движения «Наши». Журналисты провели одиночный пикет, сменяя друг друга на посту.

⁸ Всего из 5, но перечень не ограничен, см. ст. 2 ФЗ РФ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»

Это позволило показать властям и общественности, что дело о нападении на Олега Кашина волнует и в целом журналистское сообщество, и каждого журналиста в отдельности.

Рекомендация!

- Выбирайте форму акции как наиболее эффективный способ достижения поставленной цели публичного мероприятия, и учитывая организационные возможности.

Определите организаторов публичного мероприятия, ее лидеров, координаторов

Закон определяет и выделяет такого субъекта, как организатор и предъявляет определенные требования.

Если внимательно прочитать закон, то под организатором понимается человек, который взял на себя обязательство по подготовке и проведению публичного мероприятия.

Вот ряд обязанностей организатора публичного мероприятия, предусмотренных законом⁹:

- обеспечивать соблюдение условий проведения публичного мероприятия;
- требовать от участников публичного мероприятия соблюдения общественного порядка и регламента проведения публичного мероприятия;
- обеспечивать общественный порядок и безопасность граждан при проведении публичного мероприятия;
- приостанавливать публичное мероприятие или прекращать его в случае совершения его участниками противоправных действий;
- обеспечивать соблюдение нормы предельной заполняемости территории (помещения) в месте проведения публичного мероприятия;
- обеспечивать сохранность зеленых насаждений, помещений, зданий, строений, сооружений, оборудования, мебели, инвентаря и другого имущества в месте проведения публичного мероприятия

А теперь вспомните, кто обычно является лидером на публичных мероприятиях?! Да, абсолютно верно — организатор.

⁹ см. ст. 5 «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»

Так уж сложилось, что, как правило, в России организатор(ы) публичного мероприятия и лидер этой акции — одни и те же лица.

Кто такой лидер акции? Тот, кто ведет за собой людей, пользуется авторитетом и является выразителем мнений (рупором) участников акции, основной интервьюер для СМИ. Закон не регулирует правовой статус такого участника, поэтому де юре он будет являться обычным участником акции.

Таким образом, де факто на практике есть два субъекта — лидер акции и организатор, и эти два субъекта объединены в одном лице.

Теперь задумайтесь, как лидер публичной акции должен выступать перед участниками, высказываться по общественно значимым вопросам и одновременно с этим (см. выше) «обеспечивать сохранность зеленых насаждений».

Эти две функции не совместимы и должны быть разделены.

Рекомендация!

- Функции лидера публичного мероприятия и организатора изначально должны быть разделены.
- Функции лидера — выражение и формирование мнений, а также выдвижение требований.
- Организатор — менеджер, управленец, отвечающий за организационные вопросы подготовки мероприятия и отвечающий за безопасность самого мероприятия и его участников на месте.

Такое разделение необходимо для эффективного решения вопросов, связанных как с подготовкой акции, так и с ее проведением. Более того, такая мера является еще и дополнительной гарантией от провокационных действий со стороны представителей власти и иных «недоброжелателей» (формы провокации и способы их предотвращения разберем ниже).

Прочитав все это, читателю, скорее всего, придет в голову следующая мысль: «Организатором по закону может быть и политическая партия, и общественная организация, так пусть они будут организаторами, а руководитель этих организаций выступит в качестве лидера». Теоретически все правильно, организатором может быть и общественная организация. Но! Мы не советуем этого делать и вот почему.

Представьте, что на акции произошла провокация, и ваше мероприятие переросло не по вашей воле в массовое преступление. Да вот недавний пример в Химках с погромом администрации.

А теперь взглянем на эту ситуацию глазами чиновника. Акция переросла в преступление, организатор — общественная организация, которая, скорее всего, потратила какие-то пусть даже небольшие уставные средства на эту акцию. Значит общественная организация занимается организацией незаконных публичных мероприятий, и целевые пожертвования тратит не по уставу. Итог: 1) проверка налоговой, арест счетов, взыскание штрафов, а затем 2) проверка Минюста, иск, суд и ликвидация организации. И получается: ни денег, ни организации.

Рекомендация!

- Не заявляйте общественные организации в качестве организаторов публичного мероприятия, не подставляйте их под удар контролирующих госорганов.

Координатор мероприятия как субъект акции при подготовке и проведении крайне необходим, в особенности при проведении массовых мероприятий. Роль координатора должна заключаться в организации взаимодействия и передачи информации между различными субъектами акции.

В проведении акции «Стратегии-31» выбирался координатор, он занимался сбором информации от различных участников о задержаниях и доставлениях. Связывался с адвокатами и решал вопрос об оказании защиты задержанным. Адвокат также ему сообщал информацию о происходящем в отделах полиции. Координатор взаимодействовал со СМИ и передавал им полную информацию о произошедшем, полученную от первоисточника.

Рекомендация!

- Выберите координатора.
- В функции координатора должны входить обеспечение связи и передачи информации между различными субъектами публичного мероприятия.

Провокации и превентивные меры

Прежде чем перейти к следующим вопросам, необходимо рассмотреть вопрос о провокациях и превентивных мерах, какие они бывают. Зная

эти схемы, вам будет лучше понять суть последующих рекомендаций и принять профилактические меры.

Оставим вопрос об организаторах провокаций и иных мер, это не столь важно, тем более в каждом конкретном случае это могут быть разные организации и люди, начиная от сотрудников полиции, заканчивая «якеменковской» молодежью.

Провокация 1

Мирно проходит массовое публичное мероприятие, лозунги которого соответствуют требованиям закона. В определенный момент в группе участников появляется группа людей (один человек) с лозунгами и транспарантами явно незаконного характера. Сотрудники полиции, ссылаясь на эту группу, объявляют все публичное мероприятие незаконным и разгоняют его. В худшем случае потом еще решают вопрос о возбуждении дела в отношении организатора, например, за экстремистские высказывания.

Так, было в Горно-Алтайске с журналистом и общественным деятелем Сергеем Михайловым. В 2010 году он выступил одним из организаторов митинга по проблемам ЖКХ, акцию согласовали, лозунги и транспаранты по тематике подготовили. Во время акции появился странный плакат о «лицах кавказской национальности», один из «участников» (пока взбирался на сцену) попросил Михайлова помочь ему и поддержать плакат. Журналист помог: взял плакат, подал руку «товарищу». «Товарищ» поднялся, потоптался и исчез с акции. А в уголовном деле об экстремизме была только одна фотография Михалова, в руках которого был плакат. В июле 2011 года Михайлова оправдали по этому эпизоду, но и сил, и времени пришлось потратить немало.

Провокация 2

Проходит одиночный пикет. Разрешения не нужно, вроде все так ясно и понятно. Сотрудникам полиции не подкопаться, и они кружат вокруг пикетчика. И тут появляется еще один человек с плакатом в руке и встает рядом с вами. Пока вы пытаетесь понять, откуда «товарищ» и «единомышленник» взялся, вам уже руки крутят и в «уазик» пихают, зачитывая цитату из закона о том, что на массовый пикет нужно было согласование.

2 марта 2011 года Наталья Цинко проводила одиночное пикетирование в защиту арестованных экологов, которых задержали за то,

что они побывали «на даче Ткачева». Сначала сотрудники полиции лишь наблюдали за ней. Затем к ней подошли шестеро молодых людей. Наталья попросила их отойти в сторонку, объяснив, что проводит одиночный пикет. Молодые люди только посмеялись и не отходили. Активист отметила, что в этот момент «неожиданно появились два милиционера», которые стали обвинять ее в привлечении молодежи к беспорядкам и незаконной демонстрации, после чего потребовали свернуть плакат и уйти. В УУМ УВД по Туапсинскому району задержали только активистку, молодых людей тут же отпустили. «Было понятно, что милиционеры знакомы с этими молодыми людьми. Те, со смехом удалились из милиции», — пояснила эколог. В отношении Натальи составили протокол о якобы нарушении мной статьи 20.2 КоАП РФ (нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования)¹⁰.

Аналогичный случай провокации пытались использовать, но безуспешно в отношении сторонников «Стратегии-31» в Амурской области¹¹.

Провокация 3

Проходит акция, все чинно и мирно. И полиция вроде бы вас охраняет. Но не всем ваша акция нравится. Нападают на вас: закидывают чем-то, драку пытаются инициировать. И тут доблестные полицейские, которые странным образом проморгали нападение, сворачивают акцию, обвиняя организатора в необеспечении общественного порядка и «сохранности зеленых насаждений»

28 мая 2011 года гей-активисты организовали мирную акцию в столице. «В те часы, когда доблестные власти готовились бороться с гей-парадом, я видела, как подъехали вот эти, — пишет телеведущая Ольга Бакушинская. — Несколько молодых людей с бритыми головами, в одежде которых присутствовали элементы традиционной славянской символики, начали распевать песни, которые содержали в себе протест против проведения акции сексуальных меньшинств. Они подъехали на автобусе, что и ОМОН, только чуть раньше. Запарковались, выжили, расставили ноги в берцах, по-

¹⁰ <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/181945/>

¹¹ <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4EAFE5D21361B>

хозяйски оглядывая улицу. Через несколько минут НА ТАКОМ ЖЕ АВТОБУСЕ подъехали омовцы и припарковались РЯДОМ. Запарковались, выжили, расставили ноги в берцах, по-хозяйски оглядывая улицу»¹². «Всего в центре столицы около Александровского сада, на Манежной площади, а также на Тверской площади около мэрии Москвы были задержаны 18 человек гей-активистов, а также 16 противников проведения гей-парада», — сообщил дежурный офицер группы оперативно-информационного реагирования. Он добавил, что обстановка в центре столицы нормализовалась¹³.

Превентивная мера 1

Задержание активных участников акции и ее лидеров по надуманным основаниям непосредственно перед акцией.

В июле 2011 года Лимонов собирался принять участие в акции в поддержку смоленской активистки «Другой России» Таисии Осиповой. Акции проходили рядом с Лубянской у Соловецкого камня. 29 июля 2011 года сотрудники милиции задержали лидера «Другой России» Лимонова. Во время задержания милиционеры заявили, что в отношении Лимонова возбуждено административное производство по факту неуплаты некоего штрафа, в связи с чем политика нужно доставить в ОВД Тверское¹⁴. Источник в правоохранительных органах подтвердил задержание Лимонова, отметив, что сейчас идут профилактические мероприятия¹⁵.

Аналогичные меры принимались в отношении участников «Марша несогласных», направлявшихся из регионов России в Москву и Санкт-Петербург.

Превентивная мера 2

Активных участников акции и ее лидеров задерживают непосредственно на акции, но при этом в качестве основания задержания используют якобы имевшее место иное нарушение, не связанное с самой акцией.

¹² <http://bakushinskaya.livejournal.com/585410.html>

¹³ <http://www.newsru.com/russia/28may2011/gayparade2.html>

¹⁴ http://tvrain.ru/teleshov/tea_with_an_elephant/na_strazhe_chego_stoyat_sudya_stashina_i_kapitan_okopnyy-65837/

¹⁵ <http://polit.ru/news/2011/07/29/limonov/>

31 марта 2011 года в Санкт-Петербурге проходила очередная акция «Стратегии-31». Участники и лидеры акции были задержаны, в том числе и за «нарушение правил дорожного движения»¹⁶.

Что делать?!

Вопросы безопасности нужно решать именно на стадии подготовки.

Рекомендации!

- Если ваша акция изначально не согласована с властями, то следует **принять меры, препятствующие утечке информации**. Решить вопрос о способе ведения переговоров, использовании технических средств связи.
- Заранее **обсудите текст листовок и лозунгов** по тематике акции. В случае сомнений **проконсультируйтесь с лингвистом**.
- Определите не менее двух человек, которые будут вести видеосъемку вашей акции. Видео в последующем может стать железным доказательством в суде, подтверждающим отсутствие нарушений или наличие провокации. Один должен вести съемку вблизи, но учитывая, что он может также быть задержан, второй снимающий должен будет вести съемку на расстоянии и скрытно. Снимающие по возможности должны знать место проведения акции, осмотреть его предварительно.
- **Договоритесь заранее с журналистами и блогерами о ведении видеосъемки**. Это запасной вариант в случае задержания ваших коллег с камерой.
- **Проведите инструктаж участников** (если группа известна, и она не большая), как вести себя на акции, что делать в случае задержания (рекомендации в этой части ниже).
- **Не берите на акцию лишние предметы**, например, ноутбук с личными записями. Гарантий, что в случае задержания в полиции оттуда не скачают всю информацию, нет. На мирной акции вам точно не понадобятся оружие и другие запрещенные предметы. В том числе и при наличии лицензии, закон запрещает их брать на публичные мероприятия. Не нужно давать повода сотрудникам полиции вас задерживать.

¹⁶ http://piter.tv/event/Hroniki_Strategii_31/

Схема 1

Субъекты, их роль и взаимосвязь на месте публичного мероприятия

| | Субъект | Функции | Взаимосвязи |
|---|--------------------|---|--|
| 1 | Лидер | выражение и формирование мнений, а также выдвижение требований. | Все субъекты |
| 2 | Организатор | отвечает за организационные вопросы подготовки мероприятия и за безопасность самого мероприятия и его участников на месте | 1. Лидер 2. Полиция 3. Координатор |
| 3 | Участники | Непосредственное участие в акции | 1. Организатор 2. Координатор |
| 4 | Оператор, фотограф | Лицо, осуществляющее видео (фото-) запись всего мероприятия. Не участвует в акции!!! | 1. Координатор |
| 5 | СМИ | Освещение публичного мероприятия | 1. По своему усмотрению |

Схема 2

Субъекты, их роль и взаимосвязь вне места публичного мероприятия

| | Субъект | Функции | Взаимосвязи |
|---|------------------------|---|---|
| 1 | Координатор | Координирует взаимоотношения и обеспечивает связь | 1. Лидер 2. Организатор 3. Участники 4. Адвокат 5. СМИ 6. Оператор |
| 2 | Адвокат | Осуществляет защиту задержанных участников акции | 1. Координатор 2. Участники 3. Полиция |
| 3 | Оператор 2, фотограф 2 | Осуществляют съемку за границами места проведения акции | 1. Координатор |

- **Возьмите с собой один документ, удостоверяющий личность**, а также копию билета о прибытии в город, если вы не местный.
- **Положите в карман копии медицинских документов**, если у вас есть заболевания или вам необходим прием лекарств в определенное время. В случае решения о длительности задержания и ареста — эти документы могут пригодиться и помочь вам.
- **Договоритесь о способах связи** между собой и выделите отдельного человека (координатора), который будет принимать всю информацию об акции и задержанных, данных об отделах полиции, куда доставляют задержанных и оперативно передавать ее адвокатам.
- **Договоритесь заранее с адвокатом** об оказании помощи участникам акции в случае задержания. Здесь следует отдельно сказать и о массовых акциях. Не стоит думать, что в этом случае организовать юридическую защиту участников акции невозможно. Последние примеры декабрьских публичных мероприятий 2011 года показали, что юридическую защиту организовать можно и на достаточно высоком уровне. Во-первых, такую помощь могут предоставить различные правозащитные организации. Во-вторых, количество адвокатов и юристов, готовых бесплатно помогать участникам акций, растет.

Вопрос с адвокатом давайте разберем чуть подробнее. Почему именно адвокат? Ведь по закону представителем по административному делу может быть любой человек. Да, все верно, но... во-первых, так уж сложилось, что в полиции к адвокатам привыкли. Не адвокат с доверенностью потратит кучу времени только на то, чтобы объяснить полицейским, что закон позволяет ему быть представителем. Во-вторых, если мероприятие у вас массовое и вы не сможете определить заранее количество и данные участников, то как вы оформите доверенность. Адвокату проще, ему достаточно предъявить удостоверение и ордер на выполнение поручения (ордер он получит в своем адвокатском образовании). В-третьих, оформление доверенности у нотариуса потребует уплаты госпошлины.

ПРОВЕДЕНИЕ ПУБЛИЧНОГО МЕРОПРИЯТИЯ

Итак, к мероприятию подготовились и переходим к его проведению. Как проводить мероприятие, вы решите сами. Наши советы коснутся только вопросов безопасности.

Организатор мероприятия и уполномоченные им лица

Непосредственно на месте публичного мероприятия организатор должен выполнять функции контроля и обеспечения безопасности участников акции.

Иными словами организатор должен следить за действиями участников акции и сотрудников правоохранительных органов, а также за возможными провокациями.

В случае выявления каких-либо фактов нарушений, организатор может воспользоваться своими полномочиями и обратиться с требованием к ответственному представителю органа внутренних дел о пресечении нарушений (провокаций). Например, удалить лжеучастников с их провокационными лозунгами¹⁷.

Одним из показательных примеров служит случай на декабрьском митинге, прошедшем на проспекте Сахарова в Москве. Во время акции ряд сторонников право-радикальных идей попытались спровоцировать сотрудников полиции на применение силы. Однако один из ведущих митинга Владимир Рыжков оперативно обратился к ответственным должностным лицам полиции. Провокация была предотвращена.

Рекомендация!

- Организатору публичного мероприятия следует использовать диктофон, тем более в общении с сотрудниками полиции (открыто или скрытно, не имеет значения).

Требования сотрудников полиции о прекращении мероприятия, задержания

Дать один алгоритм действий в этой части невозможно. Каждый будет решать сам, как ему поступить. Наша цель как юристов лишь предупредить вас о возможных рисках.

Сотрудники полиции просят прекратить мероприятие или (и) пройти в отдел полиции. В этом случае может быть следующее развитие событий.

¹⁷ ст. 5 и 14 «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»

Подчиниться полностью.

Риски: минимальные.

В этом случае вас не смогут привлечь к ответственности по ст. 19.3 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП РФ), а следовательно и задерживать на срок свыше трех часов.

Проверку законности требований сотрудников полиции можно инициировать отдельным заявлением в прокуратуру и Следственный комитет.

Вариант 1

Не подчиняться. Но и не оказывать активного сопротивления с применением физической силы.

Риски: средние.

В этом случае на вас могут составить протокол по ст. 19.3 КоАП РФ и задержать на срок свыше трех часов, а в последующем назначить наказание в виде ареста до 15 суток.

Доказывать незаконность требований сотрудников полиции, а следовательно и отсутствие состава правонарушения будете в мировом суде при разбирательстве вашего дела. Доказывать невиновность очень сложно.

Вариант 2

Скрыться. В данном случае речь идет о побеге до принятия судом решения об аресте за административное правонарушение.

Риски: выше среднего.

В случае задержания полицейские могут применить специальные средства, кроме огнестрельного оружия, для доставления в отдел полиции и в мировой суд (наручники). А также вменить в качестве отдельного обвинения ст. 19.3 КоАП РФ — неподчинение требованиям сотрудника полиции.

Нельзя умалчать о существующей практике поведения: «Если можешь убежать — беги!». В какой-то мере это

Вариант 3

частный случай существующего правила в России: «Судят не за то, что сделал, а за то, что попался!». Некоторые общественные деятели и активисты не одобряют этот метод, считая такое поведение проявлением слабости. Но наша задача не дача оценок тому или иному поведению, а раскрытие наиболее распространенных способов защиты. Воспользоваться таким способом защиты можно и находясь в отделе полиции до момента установления личности. Примеры такого поведения многочисленны. В частности, 4 декабря 2011 года в Москве несколько активистов по проезжей части прошли маршем с плакатом, посвященным выборам в Госдуму «Вас нае...ли!». При появлении сотрудников полиции все участники разбежались, никого задержать не удалось. Единственным «трофеем» оказался журналист, которого после установления личности тут же на месте отпустили.

Вариант 3

Оказывать активное сопротивление.

Риски: максимальные.

В этом случае могут составить протокол по ст. 19.3 КоАП РФ либо возбудить уголовное дело по ст. 318 УК РФ.

Доказывать незаконность требований сотрудников полиции, а следовательно и отсутствие состава преступления придется в рамках уголовного дела. Может быть избрана мера пресечения на период расследования дела. Доказывать невиновность очень сложно.

Вариант 4

Рекомендация!

- Выбор того или иного поведения определите сами, учитывая риски и наличие возможности профессионально защищаться в случае предъявления обвинений.

ЗАДЕРЖАНИЕ И ДОСТАВЛЕНИЕ В ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ

Если уж так случилось, то наша задача разъяснить, что теперь делать. Мы не будем здесь приводить перечень требований из закона «О полиции» и рекомендовать вам уточнять у выворачивающего вам руки омоновца звание и фамилию.

Наши рекомендации будут касаться тех моментов, которые позволят вам в последующем защититься в суде.

Рекомендации!

- **Запомните время задержания на месте акции.**

Это может вам пригодиться при исчислении сроков задержания. В соответствии с Конституцией РФ и разъяснениями судебных органов срок задержания исчисляется с момента фактического ограничения свободы. Полиция до сих пор пытается незаконно исчислять срок задержания с момента доставления в отдел внутренних дел.

- **Если сотрудник полиции не представился, запомните опознавательные знаки на его одежде, отличительные приметы его внешности.**

В случае необходимости установления личности задерживающего эта информация поможет.

- **Запомните очевидцев вашего задержания.**

Эти очевидцы могут быть потенциальными свидетелями по делу, например, для подтверждения времени задержания и обстоятельств.

- **Сообщите как можно быстрее адвокату либо координатору время задержания и место доставления.**

Оперативный выезд адвоката в отдел полиции будет гарантией от незаконных действий со стороны полиции, в том числе от пыток.

- **В случае составления протокола об административном правонарушении, задержании и т.п. ознакомьтесь с ним.**

Вы должны понимать, в чем обвиняют и в зависимости от этого решать вопрос с тактикой защиты. Необходимо обратить внимание на следующие графы: дата и время, обстоятельства дела, понятие и свидетели

- **Обязательна подпись в протоколе.**

Часто приходилось встречать в практике, когда задержанный в «знак протеста» отказывается подписывать протокол. Но такая практика не то, чтобы не работает, она работает, но **против задержанного**. Как только задержанный отказался подписывать протокол, сотрудник органа внутренних дел, вызывает понятых (чаще всего своих помощников) и в их присутствии дописывает протокол. Он будет иметь такую же юридиче-

скую силу, как с вашей подписью. Только вот вы не будете знать, что там написано, а написано там может быть, что вы вину признали полностью. Такое в практике случалось!

Кроме того, вам следует иметь в виду, что в административном производстве действует **принцип письменного оформления** всех заявлений, жалоб и ходатайств.

Ставя подпись, нужно просто знать, под чем вы расписываетесь. Графы стандартные: разъяснение прав, объяснение лица, наличие или отсутствие заявлений, просьба о направлении материалов по месту жительства, отметка о получении копии.

- **Внесите соответствующие записи в протокол.**

Не нужно просить сотрудника ОВД внести записи, сделайте это сами. Если не разъяснили права, сделайте запись там же и рядом поставьте подпись, в графе объяснение запись и подпись. Если не согласны с чем-то, в графе замечания опишите суть замечаний и подпись.

Полезные фразы

Остановимся отдельно на нескольких обязательных для вас записях.

«*Мне нужен адвокат...*», если известны данные адвоката, указываете и их. Сотрудник полиции обязан обеспечить участие этого защитника. Продолжение действий без защитника приведет к отмене всех решений по делу, так как это в соответствии с разъяснениями Верховного суда РФ нарушение права на защиту.

«*От дачи показаний отказываюсь на основании ст. 51 Конституции РФ до консультации с адвокатом*» — задержание и доставление — ситуация не из приятных, и если вы не знаете, как поступить, то стоит отказаться от показаний до консультации с защитником. Также вы заранее можете обсудить с участниками (на стадии подготовки к акции) дежурную формулировку. Например, «*Я участвовал в мирной акции, незаконных действий не совершал, подробные показания дам после консультации с адвокатом*».

«*Свидетелями, которые могут подтвердить ... являются...*» Такую запись мы рекомендуем сделать сразу же в момент составления протокола, так как судьи, когда такие свидетели «возникают» в период рассмотрения дела в суде, относятся к таким показаниям критически, заявляя: «Почему раньше молчали?». Да, мы согласны, что фиксация

анкетных данных свидетеля может привести к тому, что до суда на него могут оказать давление сотрудники полиции. Поэтому стоит делать запись о свидетелях, учитывая и их безопасность. Например, *«Свидетелем моего задержания, который подтвердит, что я не совершал незаконных действий является парень по имени Сергей, фамилию сейчас не помню, кажется, на букву «П», проживает в районе метро «Чистые пруды», адрес знаю визуально, явку в суд обеспечу сам»*. В дальнейшем в суде будет свидетель Сергей Петров, проживающий в Москве по улице Мясницкой, д. X кв. X.

«Заявления... Замечания... Дополнения..., Уточнения...». Все, что вы считаете необходимым зафиксировать, нужно не говорить и просить отметить, записывать самому.

«Прошу рассмотреть дело по месту моего жительства». Возникнет резонный вопрос, а какая разница, там же тоже суд принимает решение? Да, суд, да не тот. Принцип разделения власти действует в России большей частью на бумаге. В каждом районе города мировые судьи, начальник полиции, прокурор действуют в одной связке. По этой причине необходимо разорвать эту связку. Мировому судье из Подмосковья совершенно безразличны отчетные и статистические показатели, а также неформальные мотивы задержания участников акции в Москве. В Подмосковье свои проблемы, своя отчетность и свои начальники полиции.

Дальнейшие действия

После составления протокола об административном правонарушении наступит следующий этап — рассмотрение административного дела. Он будет рассмотрен либо руководством отдела полиции, если решат ограничиться штрафом, либо направят материал в мировой суд, если решат, что есть основания для ареста в качестве наказания.

Что делать дальше, пусть каждый решает сам: проигнорировать рассмотрение этого материала либо активно защищаться.

Если вы выбрали второй вариант, то в рамках данного пособия не возможно подробно расписать дальнейшие действия. Тогда эта методичка превратилась бы в комментарии к Кодексу об административных правонарушениях РФ и судебной практике. Но учитывая особенности и менталитет правоохранительных органов и судов, хочется заметить следующее.

Рекомендация!

- Не занимайтесь самозащитой. Пригласите адвоката и с его помощью отстаивайте свои права.

Важно!

- Вне зависимости от того, какой вариант поведения вы выберете, не забудьте заплатить штраф с момента вступления решения в законную силу. Неуплата штрафа является самостоятельным административным правонарушением, за которое может грозить наказание в виде ареста.

Отдельно следует остановиться на случаях нарушения условий содержания арестованных в спецприемнике и в отделах полиции. Такие условия должны соответствовать определенным требованиям нормативных актов (питание, гигиена и т.п.). Если не соответствуют, следует незамедлительно обращаться в прокуратуру по месту содержания арестованного. Жалобу могут подать не только сами арестованные, но и любой гражданин, которому стало известно о нарушении прав человека. Образец такого заявления читатель может найти в приложении к этому пособию.

Пытки в отделе полиции

Явление не столь редкое и на сегодняшний день. Говоря о пытках, нужно учитывать, что их применение может быть вызвано целым рядом объективных и субъективных причин. Но, во всяком случае, можно дать несколько рекомендаций, позволяющих снизить риски применения пыток или же вред, причиненный ими, а также увеличить шансы на последующее привлечение виновных к ответственности.

Рекомендации!

- **Не провоцировать.** Не нужно заниматься геройством в отделе полиции. В отделе вы один на один с этими сотрудниками и помощи в короткий срок ни от кого не получите.
- **Вслух высказывать жалобы на здоровье.** Дело Магнитского, Трифоновой и других, а также постоянный интерес СМИ к этой проблеме все же вынудил правоохранительные органы официально и неофициально учитывать состояние здоровья задержанных. К сожалению, говорить об изменении морально-этических качеств всех сотрудников полиции не приходится, но в таких случаях, отказыва-

ьясь от насилия, сотрудник полиции часто руководствуется мотивацией: «Иначе будет много шума!»

- **Запомните обстановку, сотрудников полиции.** Частенько сотрудникам полиции удастся уходить от ответственности из-за того, что их не опознали, а потерпевшие по делу дают противоречивые и неполные показания относительно места совершения преступления.
- После освобождения **немедленно обратиться в медицинское учреждение** и лишь затем в прокуратуру и отдел следственного комитета. Чем раньше вы зафиксируете телесные повреждения, тем проще в последующем судебным экспертам будет определить характер повреждений, давность, локализацию телесных повреждений. А следовательно, появится весомое доказательство, изобличающее сотрудников полиции. В этой связи следует заметить, что при наличии возможности необходимо обратиться не в лечебное учреждение, а в бюро судебно-медицинской экспертизы, которые проводят освидетельствование на платной основе без направления следователя. Зачем это нужно? Врач и эксперт выполняют разные функции: врач — лечит, эксперт — дает оценку. Врач описывает телесные повреждения, не чтобы определить давность и механизм образования, а чтобы правильно поставить диагноз и вылечить. Эксперт проводит осмотр с целью дачи ответов на экспертные вопросы. Поэтому описание, данное в лечебном учреждении, в последующем может быть недостаточным для эксперта, чтобы ответить на все вопросы.
- **Обратитесь к юристу и в правоохранительные органы.** Помощь юриста необходима. Юридический процесс — очень сложный механизм со своей спецификой. Нередко следователи отказывают в возбуждении уголовного дела или прекращают производства, используя юридические формальные тонкости, о которых обычный гражданин не знал (по формальным основаниям).

PR-ЗАЩИТА

Публичные акции на то и называются публичными, чтобы о них узнало как можно больше людей. Цель любого такого мероприятия не постоять на 30-градусном морозе с плакатом. Задача эффективной акции — привлечь к проблеме максимальное число «зрителей» и, важно, инициировать существенное количество материалов в СМИ, ориентированных на публику, которая не была на акции, но обязательно должна о ней узнать. Целевая аудитория может быть разной. Бывают случаи, когда вся акция направлена на одного конкретного чиновника, который не решил проблему по-хорошему, и теперь за это получит по-плохому.

Так случилось в Казани, когда напротив медицинского здания появилась огромная растяжка — привет главврачу от пациентов, требующих лекарств. Баннер сняли молниеносно, прохожие даже не успели сообразить или обратить внимание, а о чем это в принципе. Акция протеста была заточена не на них, а на врача. Последний мгновенно понял «месседж», уже на следующий день собрал пациентов и заверил, что с таблетками все будет в порядке, только не волнуйтесь, не шумите на улицах и не идите в СМИ.

То есть эта акция была направлена на одного человека, принимающего решения. Также бывают публичные мероприятия, направленные на массовую аудиторию.

При этом максимальная публичность акции всегда считалась качественным залогом безопасности ее участников. Не меньшим залогом является количество людей на акции, что наглядно показали митинги 10 и 24 декабря 2011 года. Чем больше журналистов и других участников, тем меньше шансов, что перед камерами, фотоаппаратами и многотысячной толпой полицейские начнут ломать руки, пинать по голове и бить дубинками. Если вдруг такое все же случается, то на стадии проверки вашего заявления о незаконных действиях правоохранителей, на следствии и в суде гораздо проще станет доказать факт насилия.

Максимальная публичность акции — качественный залог безопасности ее участников.

Под рукой будут облетевшие мировые СМИ видеозаписи из YouTube и свидетели-журналисты, которым поверят больше, чем таким же участникам акции, как и вы. К сожалению, всегда есть исключения.

28 октября 2011 года после оглашения обвинительного приговора по делу о беспорядках на Манежной площади Москвы Дмитрий Путенихин, известный среди активистов «Другой России» как Матвей Крылов, плеснул водой в прокурора Алексея Смирнова. Сделал он это максимально публично: перед зданием Тверского районного суда, где только что был вынесен приговор, в присутствии десятка телекамер и журналистов и в тот момент, когда прокурор Смирнов давал комментарий представителям СМИ. Огромный общественный резонанс, вызванный этим поступком, увы, поспособствовал тому, что Путенихина не просто задержали за мелкое хулиганство, а закрыли в следственный изолятор за якобы «угрозы или насильственные действия в отношении прокурора» с перспективой на два года оказаться за решеткой.

Безусловно, публичность обеспечила активисту физическую безопасность — полицейские его не били и вряд ли осмелились бы, учитывая, что любое движение по этому делу моментально освещали журналисты. Но плесни Путенихин водой в прокурора не перед камерами и не будь такого активного освещения в СМИ его ареста, неизвестно, как бы все сложилось и удалось ли бы избежать СИЗО. А так правоохранители защищают как умеют (через жесткие карательные меры, дабы «другим не повадно было») честь подмоченного мундира. Между тем, в информационном пространстве появилась бутылочная этикетка «Вода прокурорская негазированная» с фото вытирающего лицо Алексея Смирнова.

Стоит ли пренебрегать безопасностью в угоду публичности, решать вам. Главное, чтобы тяжесть возможных последствий была адекватно оценена. Ни Ходорковский не рассчитывал на 13 лет колонии, отказываясь уезжать из страны в 2003 году, ни Путенихин — на нары следственного изолятора.

Нашим юристам не раз доводилось объяснять перспективы проведения акции на территории режимного объекта — будь то Конституционный суд, КПП исправительной колонии — или креативные сценарии блокирования изнутри дверей зала пресс-конференции Минздравсоцразвития. Максимальная публичность в таких случаях будет гарантирована максимальными же последствиями.

И тем не менее, в целом, если хорошо подготовленная с юридической стороны (читай главу адвоката Рамиля Ахметгалиева) публичная акция

будет безупречно подготовлена с PR-точки зрения, обеспечить безопасность организаторов и участников при помощи поддержки СМИ будет намного проще, чем в расчете на «авось, все пройдет хорошо».

Кому-то часть описанной ниже информации покажется знакомой и известной. Правда, практика показывает, что далеко не лишним бывает проговорить и повторить, казалось бы, очевидные вещи. Опираясь на этот фундамент, можно анализировать и более тонкие «фишки» взаимодействия со СМИ для повышения уровня безопасности гражданской активности на публичных акциях.

Подготовка к публичной акции

Подготовительный этап работы со СМИ самый сложный и длительный, однако именно от него зависит, придут ли журналисты на ближайшую и остальные публичные акции, останутся ли довольны, помогут ли своими действиями во время мероприятия и публикациями после защитить активистов. И напишут ли те, кто на митинги-пикеты не ходит, но стабильно освещает их, опираясь на пресс-релизы и рассказы участников.

Источник информации

Для СМИ всегда важен источник информации. Его репутация вызывает у журналистов целую цепочку ассоциаций. Хотим мы этого или нет, но корреспонденты четко различают для себя, если публичную акцию проводят, например, 1) Авангард красной молодежи, «Другая Россия» или нацболы 2) правозащитники Людмила Алексеева и Лев Пономарев 3) Студенты журфака, возмущенные недопуском на встречу с президентом. 4) Нашисты и прочая «якеменковская молодежь». В каждом из этих и подобных случаев журналисты заранее знают, чего примерно можно ожидать от того или иного источника информации и какой реакции правоохранительных органов. Если инициатором с действительно интересной и стоящей темой пикета выступает никому не известная организация, конечно, может сработать эффект «кто на новенького». Однако в целом доверия к такому источнику будет меньше, и все равно представители СМИ не всегда сознательно, но станут относить его к тому или иному сложившемуся типу.

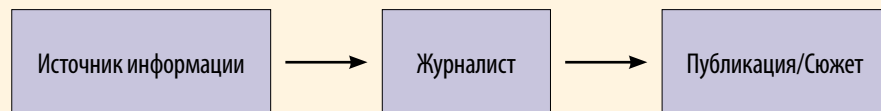
Чем больше разных источников информации будет о публичной акции, тем качественнее будет медиапокрытие.

Обратите внимание на декабрьские акции протеста, когда СМИ в одну единицу времени имели десятки различных и при этом проверенных, ранее заслуживших доверия источников информации. Кто-то будет использовать информацию от нацболов и «другороссов», кто-то — от Навального и Чириковой или Немцова и Яшина. Кому-то ближе традиционные пресс-релизы от правозащитников, и именно они в отличие от уличных активистов могут быть валидным источником информации для данного конкретного СМИ.

Также стоит внимательнее относиться к различным формам публичных акций. Практически полностью изжили, устарели или дискредитировали себя голодовки. Во многом благодаря осужденным. Говоря «фсиновским» языком, «отказ от приема пищи» и «членовредительство» (порезы вен, глотание острых предметов и стекла) — мероприятие, направленное на то, чтобы администрация колонии выполнила незаконные требования контингента.

Схема:

Медийная цепочка:



Для обеспечения безопасности на публичных акциях медийная цепочка «источник информации — журналист — публикация/сюжет» должна работать буквально за минуты. Например, в случае задержания активиста на любой из акций протеста, чем меньше времени пройдет между непосредственным задержанием и выходом первой информации об этом в СМИ, тем лучше. Появление в информационном пространстве заметки о задержании крайне необходимо еще до того момента, когда задержанного доставят на полицейском уазике или автобусе с ОМО-Ном в ближайший отдел полиции. И желательно, чтобы в отделе активиста уже встречали не только полицейские, но и журналисты. Если говорить упрощенно, во-первых, такого «клиента» бить не станут, во-вторых, слишком много с ним мороки, чтобы нарушать его права: и адвоката к доставленному пустят, и отпустят быстрее в положенные по закону 3 часа.

В Санкт-Петербурге 31 марта 2011 года в 18.30 на углу Литейного и Невского проспектов во время проведения акции в защиту 31

статьи Конституции (Стратегии-31) были задержаны активисты арт-группы «Война» Леонид Николаев, Олег Воронников и Наталья Сокол с малолетним ребенком. В твиттере, который журналисты читают и пристально отслеживают интересных им ньюсмейкеров, первые сообщения появились через считанные минуты. Еще через минут 10-15 появились сообщения на информационных сайтах с некоторыми подробностями. Первые публикации в интернет-СМИ о задержании вышли, когда не прошло еще и получаса после события. В целом, меньше чем за сутки по этому задержанию только отдел информации Ассоциации АГОРА инициировал 6 информационных поводов, не говоря о медийной активности самой арт-группы. В итоге к вечеру 1 апреля вышло более 150 материалов, которые индексируют основные новостные агрегаторы рунета, в частности, Яндекс-Новости, Google News и Rambler-Новости.

В таких случаях, смело можно нарушать основные правила работы со СМИ, которые, конечно, не выточены в камне и гласят, что дурной тон — присылать журналистам пресс-релизы 1) поздно вечером 2) много информационных сообщений за одни сутки 3) звонить-беспокоить на мобильные телефоны после отправки сообщений почтой.

Что необходимо предпринять заранее во время подготовки для того, чтобы максимально оперативно оповещать журналистов о происходящих подобных событиях на публичных акциях?

В первую очередь, у активистов должен быть человек, который ежедневно работает с прессой и при этом которого не задержат на самой публичной акции. То есть во время проведения мероприятия такой активист будет находиться в интернете на связи с основными ньюсмейкерами по телефону, Skype, ICQ или через твиттер, Facebook, ВКонтакте, но подальше от места проведения мероприятия.

Медиа-карта

Чем желательно обладать такому человеку кроме очевидного умения оперативно, лаконично и грамотно доносить до журналистов информацию? Рекомендуем иметь дифференцированную базу данных конкретных, работающих в день акции (!) журналистов, которые потенциально могут заинтересоваться событием и написать.

При этом мобильные телефоны трех-пяти представителей самых оперативных СМИ (допустим, это интернет-газета Газета.Ru, информацион-

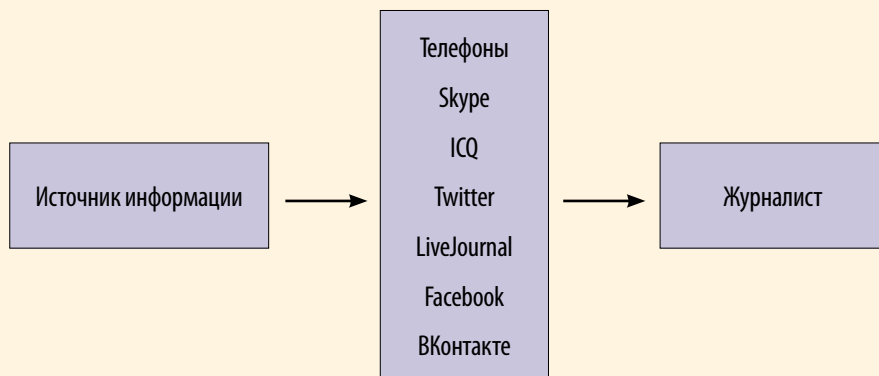
ные агентства РИА Новости и Интерфакс, радиостанции Эхо Москвы и Русская служба новостей) могут быть заранее заготовлены в отдельный список для срочного «обзвона».

С остальными журналистами желательно быть на связи через любые, используемые ими в редакции или удобные привычные для них каналы коммуникации. Кто-то целый день находится в социальной сети (Facebook, ВКонтакте или Одноклассники), другие не выходят из микроблога Twitter, третьи по старинке используют «аську» или Skype, четвертые напрямую проверяют почту в своем аккаунте LiveJournal. Таким образом, напротив контакта каждого представителя СМИ в медиа-карте можно сделать пометку об оптимальном варианте связи, кроме электронной почты.

Например, если в Русской службе BBC запрещено использование ICQ и Skype, не говоря уже о социальных сетях, можно заполучить мобильные телефоны журналистов из разных смен. Чтобы не получилось так, что во время информационного сопровождения событий оказалось — смена вашего постоянного контакта вдруг закончилась, и он ушел домой.

Схема:

Каналы донесения информации до журналистов:



Еще кроме телефона и почты

Если, как было описано выше, есть журналисты, постоянно пользующиеся социальными сетями, твиттером и «Живым Журналом», то задолго до проведения акции необходимо позаботиться, чтобы человек, отвечающий за работу с прессой, был представлен в этих сегментах

интернет-жизни. И в Facebook, и в ВКонтакте можно создать группы, в которые будут приглашены журналисты и куда станет стекаться вся новая информация. Можно, конечно, не заморачиваться, создавая группы, а аккумулировать информацию на стене собственной странички, используя функции «рассказать друзьям» или так называемые «лайки» («мне нравится»). Тогда информация будет более персонализирована и некоторые даже спорно считают, что таким новостям доверяют больше. Оба варианта на практике неплохи, только стоит следить за тем, чтобы «не заспамить» журналистов. Дело в том, что в большинстве случаев по умолчанию каждая новая запись на стене странички или группы в том же Facebook автоматически отображается в обычной электронной почте журналиста. Появление в день даже 3-5 новых записей в личной электронке может очень быстро надоесть и самому лояльному к вашей деятельности представителю СМИ.

Известный среди журналистов аккаунт Twitter группы активистов (например, @free_voina, арт-группа «Война») или отдельного человека (к примеру, @4irikova, Евгения Чирикова, @navalny, Алексей Навальный) — всегда внушительное преимущество для оперативного оповещения СМИ. Чтобы написать срочный пресс-релиз, все равно нужно 15-20 минут. Для подготовки добротного обстоятельного информационного сообщения для журналистов иногда и часа-полтора будет недостаточно. Чтобы качественно распространить пресс-релиз (табу массовым рассылкам!), нужен еще час времени.

Оцените сами: чтобы поставить сообщение в раскрытый вами твиттер с правильно подобранным хэштегом (#) — ключевым словам, позволяющим всем быстро отследить опубликованное сообщение, нужно 10 секунд. Оперативность налицо. Причем сделать это можно любым гаджетом, имеющим выход в интернет. И никто после этого не запрещает вам сделать запись в Живом Журнале, отправить заметку в Facebook и ВКонтакте и, конечно, написать и раскидать по журналистам классический пресс-релиз. Но ваша аудитория в твиттере будет сразу же оповещена и может напрямую получить подробности, что произошло и как можно помочь. Если при этом у вас в твиттере в контактах находятся ключевые для оповещения журналисты, зачастую и необходимость в пресс-релизе отпадает. Точно также аналогичным образом срабатывают Facebook, ВКонтакте и Живой Журнал, если задолго до проведения публичной акции у вас в друзьях-контактах сосредоточены журналисты.

Также стоит учитывать, что есть люди, которые принципиально не читают СМИ, а все новости узнают из социальных сетей, твиттера и френдленты своих друзей в LiveJournal. Такое поведение в интернете может быть связано с недоверием к масс-медиа при достаточном доверии к собственным контактам, которые могут рекомендовать к прочтению те или иные заметки. Эту аудиторию при каких-то угрожающих безопасности событиях во время публичной акции иначе как через Facebook, Twitter и Живой Журнал не оповестишь. Между тем, многие блогеры-тысячники, прочитав ваше сообщение, смогут «перепостом» или «ретвитом» охватить информацией гораздо большее число журналистов, чем вы с помощью пресс-релиза или уже вышедшей публикации. При оповещении блогеров не стоит недооценивать и уж тем более игнорировать такие площадки, как сообщества, в частности, **ru_politics** и **paparazzi**. Достаточно наряду с новостью в своем аккаунте ЖЖ продублировать ее в сообществах и в случае действительно качественного информационного повода остается отследить опубликованные материалы со ссылкой на вас, а иногда и ваш ник в блоге.

Заметьте, как эффективно сработали Twitter, Facebook, ВКонтакте и LiveJournal как при подготовке, так и во время проведения и подведения итогов акций на Болотной площади и на проспекте Сахарова. Можно сказать, что тысячи людей вышли на акцию только благодаря социальным сетям и блогам. А журналисты, интерес которых к массовым акциям в разы больше обычных, вели прямые трансляции в Twitter и Facebook с места событий, чего явно не стали бы делать, если бы в акции участвовало 500 человек.

Во время подготовки к акции стоит заранее написать и основную «рыбу» (заготовку), о чем будет мероприятие, какие ее центральные «фишки», кто ее участники, какие у них требования. Это действительно важно, чтобы потом не приходилось готовить все в срочном порядке с нуля, дополнительно созваниваться с участниками, когда можно было это сделать днем ранее и не тратить время на лишние телодвижения.

Огромное значение имеют личные отношения с журналистами. Если есть возможность их установить, это однозначно стоит сделать в приоритетном порядке. Друзей из СМИ можно держать в курсе всего, что планируете, будучи уверенным, что раньше времени эта информация не попадет на полосу. Журналисты «со своей колокольни» всегда смогут посоветовать, как лучше сделать, чтобы заинтересовать своих коллег во время акции. Таким представителям СМИ всегда можно дать в качестве

эсклюзива какую-то более детальную информацию, чем ту, что способен вместить в свои ограниченные рамки пресс-релиз. И зачастую один качественно подготовленный обстоятельный аналитический материал гораздо лучше десятка заметок.

«Горячая семерка» ошибок при подготовке к публичной акции

- Бессистемные отношения с прессой. Деятельность по ошибочному принципу «Будет акция, будет и взаимодействие».
- Работа со СМИ, а не конкретными журналистами. Отправка сообщений на общие «ящики» в надежде, что кто-то да откликнется за исключением случаев, когда в некоторых СМИ работают ящики-агрегаторы, и это, по признанию самих журналистов, абсолютно оптимальный вариант общения. В таком случае письмо, отправленное на общий ящик, автоматически рассылается на рабочие адреса представителей СМИ.
- Недооценка возможностей, списывание со счетов и игнорирование социальных сетей, блогов и микроблогов.
- Раздражение журналистов неграмотно написанной, плохо структурированной, непрофессионально рассылаемой и слишком часто «мельтешащей» в почте информацией.
- Навязчивость при общении с журналистами. А вы получили мой пресс-релиз? А когда выйдет материал?
- Игнорирование удобных и привычных для конкретных журналистов каналов связи. Если журналист привык «сидеть» ВКонтакте, ему бесполезно писать в Facebook, даже если там у него тоже есть аккаунт.
- Следование классическим канонам работы со СМИ без учета особенностей публичных акций и креативного подхода.

Освещение публичной акции

Итак, к моменту старта конкретной публичной акции на вооружении у организаторов уже имеются:

4. человек, систематически общающийся с журналистами;
5. развитая и постоянно пополняемая медиа-карта, включающая не только мобильные телефоны представителей СМИ, а также ICQ, Skype, представленность в социальных сетях, блогах и микроблогах;

6. раскрытые аккаунты в Twitter, LiveJournal, Facebook, ВКонтакте или группы в двух последних;

7. медийная история группы, ее узнаваемость в СМИ, так как людям, которые присылают что-то впервые, доверяют меньше и уж тем более мало доверяют информации об оказании давления на активистов, когда хотя бы в интернете об их прежней активности нет ни слова.

Осознанно пропустим этап приглашения журналистов на акцию, во-первых, чтобы сосредоточиться на таком компоненте, как защита активистов с помощью СМИ во время непосредственного проведения акции. А во-вторых, чтобы не вводить в искушение представителей правоохранительных органов. Зачем им знать все механизмы?

Как аргументированно писал в предыдущей части адвокат Рамиль Ахметгалиев, минимум, двух человек необходимо выделить только для того, чтобы они от и до снимали на камеры без перерывов всю акцию. Обеспечьте таких людей объемным действующим и несколькими запасными аккумуляторами. Если не среди журналистов, то точно среди российских блогеров есть люди, которые согласятся также целиком вести видеозапись публичной акции. Это подстраховка на случай, если, несмотря на рекомендации адвоката, вдруг так случится, что оба видеооператора из числа инициировавшей акцию группы будут задержаны, а их записи уничтожены.

Сценарист и блогер-тысячник Олег Козырев (<http://oleg-kozyrev.livejournal.com/>; @oleg_kozyrev) признается, что иногда осознанно ведет запись акций в режиме нон-стоп. Он одним из первых блогеров стал выкладывать акции в YouTube как есть без монтажа в первозданном качестве видео и понимает, что такие файлы могут помочь гражданским активистам доказать законность своих действий в случае административного и уголовного преследований.

С точки зрения безопасности, если на публичной акции присутствуют журналисты с фотоаппаратами и телевизионными камерами, сотрудники правоохранительных органов, в том числе бойцы ОМОНа, априори будут вести себя более корректно по отношению к участникам мероприятия.

Чтобы привлечь внимание журналистов, которые не пришли непосредственно на саму акцию, в настоящее время критически важным кроме предоставления новой информации являются качественные фотогра-

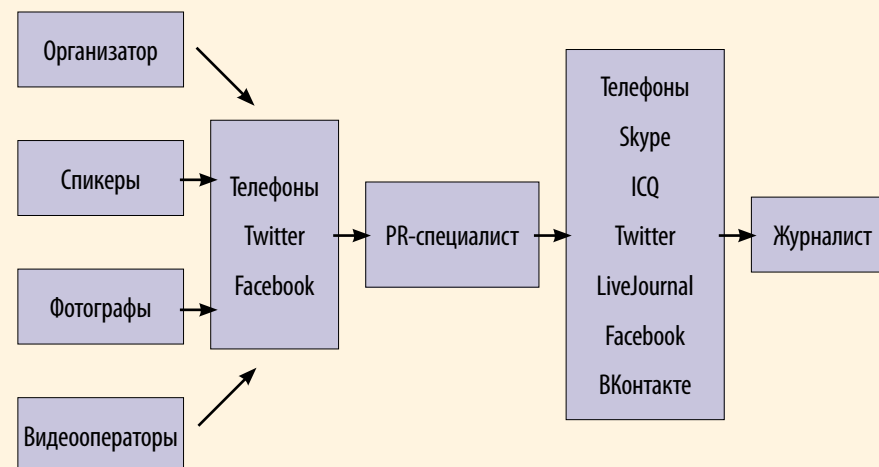
фии и видео. То есть рекомендуется иметь на пикете-митинге-шествии еще и своего фотографа с хорошей техникой (не «мыльницами», которые еще приемлемы в некоторых интернет-СМИ и новостных сайтах, но совершенно недопустимы в печатных изданиях). Иллюстрирующие материалы должны с места событий оперативно поступать специалисту по работе со СМИ, который сможет выложить видео в YouTube, обеспечив всех заинтересованных ссылкой, а фото предлагать (не высылать сразу!) журналистам в случае заинтересованности.

Впоследствии, например, вечером после акции, когда все журналисты будут оповещены, для более широкого охвата интернет-аудитории полученное видео может быть дополнительно загружено на RuTube, Видео@Mail.Ru, Yandex-Видео, а также в тематические группы со свежими видеофайлами, например, ВКонтакте, на которые подписаны иногда миллионы пользователей социальной сети.

Самое главное во время акции — оперативно передавать всю информацию, фото и видео специалисту по работе со СМИ.

Схема

Распределение ролей при информировании в режиме реального времени



Осторожно!**Основная ошибка на акции — попытка руководить журналистами.**

Координировать работу журналистов непосредственно во время публичного мероприятия нет необходимости. Журналисты — свободные люди, не терпящие управления и чувствующие малейшую срежиссированность. Они сами прекрасно знают, что им нужно снимать и фотографировать, с кем разговаривать и на что обращать особое внимание. Поэтому пусть все идет своим чередом. Максимум, что можно сделать — это мягко рекомендовать интересующимся представителям СМИ основных действующих лиц — ньюсмейкеров и спикеров по акции, чтобы не получилось так, что комментарий возьмут у человека, который не может связать двух слов.

Задержания

Хорошо, если акция пройдет спокойно, никто не будет задержан, провокаций не произойдет и требования участников будут внятно озвучены. Тогда не понадобится никакого экстренного реагирования в информационном пространстве. При правильном назначении времени публичного мероприятия, будет время и на то, чтобы особо не спеша написать пресс-релиз и размеренно распространить его по своим контактам в СМИ.

В случае задержания некоторых участников акции полицейскими начинается основная работа PR-специалиста по информированию СМИ о случившемся. Стоит ли говорить: чем быстрее журналисты узнают о произошедшем, тем безопаснее будет тем, кто задержан и едет в этот момент в полицию.

Вариант информационного сопровождения задержаний на публичных акциях может быть таким:

- Получение информации о случившемся.
- Выставление ее в Twitter в виде глагольного, динамичного и предельно конкретного заголовка. Например: В Москве на международном форуме задержаны 25 активистов.
- Публикация новости в Живом Журнале и Facebook (ВКонтакте), где к уже созданному ранее заголовку добавляем лид — один абзац с самыми важными подробностями. Например: Сегодня в Москве перед

открытием крупного международного форума (возможно, «Короткое название форума»), посвященного ..., столичные (экологи, антифашисты, зоозащитники) провели акцию протеста. В результате 25 активистов были задержаны и доставлены в ОВД «Название ОВД».

- «Обзвон» максимум 5 журналистов из наиболее оперативно реагирующих информационных агентств, интернет-СМИ и радио (например, РИА Новости, Газета.Ru и Русская служба BBC или Интерфакс, Lenta.Ru и Эхо Москвы) с коротким рассказом о случившемся.
- Подготовка пресс-релиза. Заголовок и лид уже есть из Твиттера и LiveJournal, «рыба» и бэкграундер (справочная информация об организации) заранее готовы, как рекомендовали выше. Остается создать пару абзацев деталей и, возможно, прямую цитату спикера — комментарий с места событий.
- Выставление видео, если есть к этому моменту, на YouTube, включение ссылки на запись в пресс-релиз.
- Распространение пресс-релиза. Ниже обратите внимание на типичные ошибки, которые допускают гражданские активисты при распространении информации по публичным акциям.
- Оперативное реагирование на каждый звонок, письмо, пост журналистов во всех перечисленных выше в схеме каналах связи.

Типичные ошибки при освещении задержаний во время акций**ТОП-5 ошибок в пресс-релизах**

- Неправильное построение заголовка, лида и в целом информационного сообщения, когда суть новости сложно найти. Например, если она содержится в самом конце текста. Раздражающая журналистов «школьная» точка в конце заголовка.
- Сложный заумный текст с множеством причастных, деепричастных оборотов и аббревиатурами, понятными только активистам и то не всем (например, СО ГСУ СК РФ по РБ).
- Страдающая грамотность. Доверия такой информации будет значительно меньше. Психологический эффект: если человек делает орфографические и пунктуационные ошибки в тексте, где гарантия, что он не делает и фактические ошибки?

- «Вода» и «пузыри» (текст, при механическом сокращении которого суть новости не потеряется и все равно будет ясно), равно как и эмоции. Всем понятно, что вы переживаете за судьбу задержанных активистов, но в информационном сообщении есть место для фактов и нет для эмоций. Давить на чувства журналистов — абсолютно бессмысленная затея, так как за годы работы вырабатывается профессиональный цинизм: «Сколько человек задержали? 30? Убитые есть? Руки кому-нибудь сломали? Нет? Жаль».
- В заголовке и лиде продвижение своей организации в то время, когда основной акцент должен быть на судьбе задержанных.

ТОП-5 ошибок в письмах журналистам

- В графе «Кому» громадный список всех наработанных за годы контактов, среди которых, допустим общие ящики СМИ чередуются с личными адресами главных редакторов или редакторов отделов «Общество», «Политика», «Происшествия». Во-первых, им будет крайне неприятно, что без ведома их подписали на массовую рассылку. Во-вторых, что засветили их личные адреса. В-третьих, что их личные адреса стоят в одном списке с общим заспамленным ящиком прямых конкурентов.
- Всевозможные манипулятивные пометки в теле письма журналистам, в частности, «срочно», «для немедленного распространения», «помогите», «просим поддержки», восклицательные знаки.
- Бессодержательная тема письма. Например, «Нет милицейскому произволу!» Увидев лишь тему послания, журналист должен заинтересоваться и, главное, сразу из нее понять, о чем пойдет речь, если он согласится открыть письмо, а не выбросит его сразу в корзину.
- В теле письма два-три слова об организации с рекомендацией посетить сайт активистов, где все написано. Например, «Вы можете ознакомиться с пресс-релизом активиста движения «Название движения» Васи Я. здесь: www.sitename.ru.
- Прикрепленные к письму фотографии по 5 мегабайт, красивые pdf-файлы на фирменных бланках с текстом пресс-релиза, который еще нужно как-то достать из всей этой мишуры. Достаточно в первом письме журналистам написать, что также у вас есть фотографии с только что прошедшей акции, где зафиксированы факты задер-

жания и что в случае заинтересованности, вы готовы их прислать журналисту.

После акции

Итак, акция завершилась, задержанные, благодаря вмешательству юристов и поддержке СМИ, в положенные по закону 3 часа отпущены из отделов полиции на свободу, и пришло время подводить некоторые промежуточные итоги. Почему промежуточные? В первую очередь, стоит поставить на особый контроль «беременные новости», то есть те, которые начались во время акции, но не завершились с ней, а позволят реализовать в СМИ еще не один информационный повод.

Сюда входят и проверки с перспективой возбуждения уголовных дел по сломанным полицейскими конечностям активистов, и административные дела в отношении самих активистов, которые, как отмечено в юридической части, будут рассматриваться по месту регистрации участников акции.

Схема информационного сопровождения таких появившихся после самой акции новостных поводов достаточно проста. Главное, оперативно получать информацию, вовремя готовить качественные пресс-релизы и грамотно распространять их среди журналистов и в блогосфере. Проще, не углубляясь в теорию, рассмотреть такие «беременные новости» на «живых примерах» из практики Ассоциации АГОРА.

Журналист обратился в Европейский суд по делу о сломанной милиционерами руке

Корреспондент Газета.Ru Александр Артемьев подал в Европейский суд по правам человека жалобу на пытки и бесчеловечное обращение в правоохранительных органах. Артемьев был задержан в Москве на Триумфальной площади на акции «Стратегии-31». При выводе из автобуса в ОВД «Замоскворечье», сотрудники милиции так сильно заломили ему руки, что пришлось вызывать «скорую помощь».

Другие информационные поводы по этому делу:

- Журналист Артемьев подает в суд на следствие.
- Столичная милиция извинилась перед журналистом Артемьевым за сломанную руку.
- Следственный комитет заново проведет проверку по делу о сломанной руке журналиста.

За избивание полицейскими фотограф Щедрин требует с Минфина 50 тысяч рублей

Тверской районный суд Москвы рассмотрит иск фотографа Дмитрия Щедрина к Министерству финансов России. Щедрин требует с казны 50 тысяч рублей компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями сотрудников полиции. 20 тысяч он просит взыскать с Минфина за незаконное задержание, еще 20 тысяч — за пытки, а также бесчеловечное и унижающее достоинство обращение и 10 тысяч рублей — за незаконное применение наручников, необоснованное вмешательство в личную жизнь. Также в обращении в суд Дмитрий Щедрин просит признать действия сотрудников 2 отдела полиции УВД на Московском метрополитене, которые задержали его в день проведения акции в защиту 31 статьи Конституции, незаконными.

СК проводит проверку в отношении полицейских по сломанной руке активиста «Солидарности»

Следственный комитет признал незаконным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников оперативного полка полиции Левашова и Баранова, которых активист «Солидарности» Алексей Давыдов обвинил в переломе руки во время акции «Стратегии-31» на Триумфальной площади в Москве 31 июля 2011 года.

Таким образом, любое движение по делам о незаконных действиях полицейских во время разгона публичных акций протеста становится интересным для журналистов. Они готовы отслеживать все негативные последствия прошедших публичных мероприятий и обеспечивать им стабильное медиапокрытие.

Примерно такая же ситуация обстоит с административными делами в отношении гражданских активистов — участников акций. Тем более, если суды в результате завершаются победой последних и отсутствием наказания.

Прекращено дело в отношении активистки арт-группы «Война»

Балаковский городской суд Саратовской области прекратил производство по административному делу о неповиновении законному распоряжению сотрудника полиции в отношении супруги лидера арт-группы «Война» Олега Воротникова — Натальи

Сокол. Своим решением суд вышестоящей инстанции отметил постановление мирового судьи судебного участка № 2 города Балаково о наложении на Наталью Сокол штрафа в размере 500 рублей.

Важнейшим завершающим этапом после проведения акции является мониторинг СМИ. Даже при информировании журналистов в режиме реального времени «нон-стоп», когда действительно каждая минута на счету, а они все звонят-звонят и пишут-пишут, не стоит забывать у каждого обратившего **нового** журналиста запомнить и сразу записать хотя бы имя, фамилию и издание. Все эти свежие контакты нуждаются в спокойной детальной проработке тогда, когда акция уже позади, и появилось время. Основательно знакомимся с каждым новым представителем СМИ, перечитав правила наполнения и развития медиа-карты.

Работа с негативом

Чем шире расходитесь ваша информация в СМИ, тем больше шансов на появление в том числе негативных публикаций и не самых приятных откликов в блогах и социальных сетях. Как реагировать в случае появления негатива? Наши юристы призывают не судиться со СМИ. Даже, если выиграете суд, последнее слово все равно останется за журналистом, который обязательно найдет вариант, как напоследок побольнее пнуть истца. Если на полторы сотни публикаций о сломанной во время акции на Триумфальной площади руке активиста «Солидарности» выходит одна провокационная где-нибудь на очередном провластном сайте, можно задуматься, а нужно ли вообще обращать внимание, и главное, привлекать внимание других людей. Может, не стоит палить по тараканам из гранатомета. Если же негатив вышел в авторитетном СМИ, альтернативой обращения в суд может стать разговор с журналистом/ редактором или использование права на официальный ответ.

Особенно на неприятие вашей информации можно натолкнуться, если сама проблематика пикета-митинга-шествия встречает в обществе кардинально противоположные взгляды. Допустим, возьмем гей-парады или антифашистские акции. Бессмысленно, а иногда даже вредно отправлять пресс-релиз о гей-прайде в Журнал Московской Патриархии, а о пикете антифашистов, например, в «Комсомольскую правду». Так сложилось, что за последние лет 20 с такими пограничными тематиками определились противоположные лагеря не только отдельных журналистов, но и целых СМИ. В частности, Газета.Ru и Lenta.Ru вполне

могут симпатизировать антифашистам или шире организациям левого толка, в то время как ждать такой же благосклонности от тяготеющей к правым «Комсомолки» по меньшей мере — наивно.

Вопрос реакции на негатив в информационном пространстве после проведения публичных акций в том числе является и вопросом безопасности. Построенный на фактах, создающий, как минимум, иллюзию объективности пресс-релиз, как правило, не способен вызвать агрессию, но ее точно может обеспечить жесткий ответ на негативные комментарии к вашей информации. Ничто так не провоцирует на насилие, как личная обида.

После разогнанного гей-прайда в Москве представителю избитой на этой акции журналистки «Новой газеты» Елены Костюченко Ильнуру Шарипову пришло SMS с текстом “В аду вам всем гореть, садомиты и их приспешники”. Юрист Ассоциации АГОРА Шарипов жестко ответил автору SMS и в ответ получил шквал оскорблений и угрозу убийством.

Также иногда безопаснее будет промолчать в ответ на оскорбительный комментарий в блогах к вашей информации с публичной акции, чем вступить в перепалку и подвергнуть себя риску нападения. Берегите себя.

Статистика

В 2009 году правовые аналитики Ассоциации АГОРА зафиксировали задержания более 500 человек на 69 публичных акциях. В 2010 году в милицию были доставлены 3160 гражданских активистов (405 акций с 96 000 участников). По данным правозащитников, в 2011 году в России прошло около 730 пикетов, акций, митингов, в которых приняли участие более 400 тысяч активистов. Более 4000 из них перед, во время или сразу после акций были задержаны».

Как видно из этой статистики, вероятность задержания на публичных акциях достаточно велика, как и не может не настораживать частота подобных информационных поводов. Стоит иметь в виду, что сам факт задержания на митинге-пикете-шествии — явление обыденное и чтобы сделать его интересным для СМИ, вызвать желание журналиста осветить событие, нужно изрядно постараться.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства и о допуске адвоката

Мировому судье судебного участка

от _____

ХОДАТАЙСТВО

I. В соответствии со ст. 25.1. КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе пользоваться юридической помощью защитника.

Согласно постановлению Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»: «Если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле...» (п. 8).

В связи с этим, прошу предоставить мне возможность заключить соглашение с адвокатом, для чего рассмотрение дела прошу отложить, а в качестве обеспечительной меры избрать обязательство о явке.

II. В соответствии со ст. 29.5 КоАП РФ по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отмечено, что общая территориальная подсудность в соответствии с ст. 29.5

КоАП РФ может быть изменена по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о передаче этого дела для рассмотрения по месту жительства данного лица...

Исключение составляют дела, перечисленные в частях 2 и 3 статьи 29.5 КоАП РФ, для которых установлена исключительная территориальная подсудность, не подлежащая изменению по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу...»

В Обзоре законодательства и судебной практики ВС РФ за 2 квартал 2009 г. (утв. постановлением Президиума ВС РФ от 16 сентября 2009 г.) (п. 9) отмечается: «Из системного толкования указанных выше норм следует, что, разрешая ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, судья должен исходить из конкретных обстоятельств дела, имея в виду обеспечение баланса прав и обязанностей всех участников производства по делу об административном правонарушении. **Произвольный отказ в удовлетворении соответствующего ходатайства не допускается...**»

В связи с этим, прошу передать рассматриваемое дело для рассмотрения в суде по месту моего жительства: _____

На основании изложенного, прошу:

1. Предоставить мне возможность заключить соглашение с адвокатом, для чего рассмотрение дела отложить, а в качестве обеспечительной меры избрать обязательство о явке.

2. Передать рассматриваемое дело для рассмотрения в суде по месту моего жительства: _____

Дата _____

(подпись, ФИО)

Приложение 2. Обжалование судебных решений

РАЗЪЯСНЕНИЯ

по вопросам обжалования судебных решений, вынесенных в отношении участников публичных мероприятий

Общие требования

- Жалоба на решение суда подается в течение 10 суток в письменном виде.
- Срок обжалования исчисляется с момента вручения под роспись решения суда.
- При получении копии решения суда необходимо рядом с подписью указать дату и время получения.
- Жалоба составляется в одном экземпляре.
- Жалоба адресуется в адрес районного суда (тот район, к которому отнесен участок мирового судьи).
- В «шапке» жалобы указываются полностью ФИО заявителя и место его фактического содержания (спецприемник, отдел полиции и т.д.)
- Жалоба направляется в тот мировой суд, который принял решение, либо передается администрации места содержания (отдел полиции, спецприемник).
- К жалобе можно приложить дополнительные доказательства, указать данные свидетелей, которых необходимо вызывать в суд и допросить.

Доводы, которые необходимо использовать в жалобе

Незаконность задержания. Искусственное и умышленное создание сотрудниками полиции оснований для составления протокола по ст. 19.3 КоАП РФ

Согласно решению суда я был задержан за неподчинение законным требованиям сотрудников полиции. Данное неподчинение выразилось в том, что я не реагировал на требование сотрудников полиции разойтись и прекратить несанкционированное публичное мероприятия (другие требования).

Во-первых, данные требования мне лично не предъявлялись. Я не слышал таких требований.

Во-вторых, даже если бы такое требование и прозвучало, то его невозможно было исполнить, т.к. сотрудники полиции изначально всех блокировали и не давали разойтись. Тем самым сами сотрудники полиции не давали участникам акции разойтись. По этой причине нельзя привлекать к ответственности за неисполнение решения, которое по объективным причинам невозможно исполнить.

В-третьих, задержание не соответствовало требованиям Конституции РФ и Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Так, в частности Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16 июня 2009 г. № 9-П указал, что «Согласно **пункту 1 статьи 5** Конвенции каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность; никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом: а) законное содержание под стражей лица, осужденного компетентным судом; б) законное задержание или заключение под стражу (арест) лица за неисполнение вынесенного в соответствии с законом решения суда или с целью обеспечения исполнения любого обязательства, предписанного законом; с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения; d) заключение под стражу несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законное заключение под стражу, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом; е) законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг; f) законное задержание или заключение под стражу лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого предпринимаются меры по его высылке или выдаче.

Как неоднократно подчеркивал в своих решениях Европейский суд по правам человека, любое лишение свободы должно не только осуществляться в соответствии с основными процессуальными нормами национального права, но и отвечать предписаниям **статьи 5** Конвенции о защите прав человека и основных свобод, исчерпывающим образом определяющей обстоятельства, при которых человек может быть лишен

свободы на законных основаниях (пункт 42 постановления от 22 марта 1995 года по делу «Кинн (Quinn) против Франции», пункты 57 и 61 постановления от 27 ноября 1997 года по делу «К.-Ф. против Германии», пункт 122 постановления от 25 мая 1998 года по делу «Курт (Kurt) против Турции»).

Таким образом, положения **статей 22 и 55 (часть 3)** Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с **пунктом 1 статьи 5** Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее официальном истолковании Европейским Судом по правам человека определяют характер и пределы допустимых ограничений права на свободу и личную неприкосновенность, устанавливаемых федеральным законодателем при регулировании принудительных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Соответственно, принудительные меры, обеспечивающие производство по делам об административных правонарушениях, — поскольку они связаны с ограничением права на свободу и личную неприкосновенность, не могут и применяться в противоречии с указанными предписаниями.

Административное задержание, предусмотренное **частью 3 статьи 27.5** КоАП Российской Федерации, может считаться законным лишь в том случае, если оно осуществляется в целях, определяемых предписаниями Конституции Российской Федерации и Конвенции о защите прав человека и основных свобод, необходимо для их достижения и является соразмерным. Следовательно, такое административное задержание не может быть признано законным, если оно применялось должностным лицом хотя и в рамках установленных законом полномочий, но с нарушением указанных целей и критериев, при отсутствии достаточных оснований, произвольно или тем более сопровождалось злоупотреблением властью». Суды в своих решениях не дали оценки законности задержания.

Кроме того, сотрудники полиции искусственно создали ситуацию для вменения мне нарушения ст. 19.3 КоАП РФ, в то время как в моих действиях усматриваются признаки правонарушения, предусмотренного ст. 20.2 КоАП РФ.

Так, в частности сотрудники полиции, выставляя оцепления, перекрывая дорогу, всех участников публичного мероприятия собрали с применением силы и технических средств на огороженной территории («коробочка»). Сотрудники полиции не позволяли никому выйти за пределы этой территории. Таким образом, даже если бы прозвучало требо-

вание разойтись, то оно не могло быть исполнено в виду этих действий сотрудников полиции. Следовательно, в моих действиях изначально не было состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.3 КоАП РФ, то есть задержание являлось незаконным.

Несправедливое и непропорциональное наказание

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что (п.23) «при назначении наказания в виде административного ареста следует иметь в виду, что в соответствии с частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ данный вид наказания может быть назначен лишь **в исключительных случаях**, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя **применение иных видов наказания не обеспечит** реализации задач административной ответственности».

Суд в своем решении «отделавшись» общими фразами об учете личности правонарушителя не указал в чем именно заключается исключительность назначения ареста и по каким причинам назначение иного наказания, не связанного с арестом не обеспечит реализацию задач административной ответственности.

Если районный суд оставил решение об аресте в силе, после освобождения обратитесь к нам для составления жалобы в Европейский суд по правам человека.

Ассоциация АГОРА

Приложение 3. Жалоба на условия содержания под стражей

Прокурору города Москвы
Государственному советнику юстиции 2 класса
С.В. Куденеву

З А Я В Л Е Н И Е **о неисполнении отделами внутренних дел ГУ МВД** **по городу Москве** **требований законодательства об условиях содержания** **административно задержанных**

5 декабря 2011 года в районе станции метро Чистые пруды, а также 6 декабря 2011 года в районе Триумфальной площади и близлежащих улиц сотрудниками правоохранительных органов было задержано большое количество людей. Общее количество задержанных за два дня превысило 1,000 человек. Размещались задержанные в камерах административно задержанных нескольких отделов внутренних дел. При этом лимит наполняемости камер полицией не учитывался, что привело к длительному до двух суток содержанию людей в крайне стесненных условиях без обеспечения минимальными установленными законом требованиями.

Так, в частности, Алексей Каменский был задержан в районе метро «Чистые пруды» и был доставлен в УВД «Красносельское». 17 человек сордержались в камере 7x7 м, лежать и сидеть в камере не было возможности. Алексею Каменскому стало плохо и ему вызвали скорую помощь. Артура Морозова из той же камеры увезли под конвоем на Скорой помощи, но вечером того же дня доставили обратно. Аркадий Бабченко, журналист, был задержан в районе Триумфальной площади примерно в 19 часов и был доставлен в ОВД «Даниловское». До момента освобождения в 15 часов следующего для 7 декабря, то есть более суток он содержался вместе с еще 21 человеком в камере 4x4 м. Ни лежать, ни сидеть условия и размер камеры не позволяли. Еда и вода также задержанным не предоставлялась. На просьбу перевести людей в актовй зал, получили отказ.

Аналогичные жалобы поступали юристам Ассоциации АГОРА из отделов внутренних дел Таганского, Мещанского, Тверского, Замоскворецкого и Басманного районов.

Подобные условия содержания задержанных, не предоставление питания и воды, отказ в медицинской помощи, противоречат действующему российскому законодательству, а также нормам международного права.

Согласно Положению об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц (утв. постановлением Правительства РФ от 15 октября 2003 г. N 627), задержанные лица должны находиться в специальных помещениях, и должны располагаться на скамьях (диванах). При этом норма площади, устанавливаемая для одного задержанного лица, составляет не менее 2 кв. метров. В том случае, если задержанные на срок более 3 часов лица остаются в специальных помещениях в ночное время, то они должны обеспечиваться в ночное время местом для сна (п. 11 вышеуказанного Положения).

Кроме того, непредоставление еды и воды для административно задержанных также является нарушением закона. Так, задержанные на срок более 3-х часов лица обеспечиваются питанием по норме питания, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2005 г. N 205. В случае если предоставление горячей пищи невозможно, задержанные на срок более 3-х часов лица обеспечиваются питанием по рационам, установленным в соответствии с тем же постановлением Правительства. Аналогичные требования предъявляет законодательство к медицинскому обслуживанию задержанных лиц.

Тем не менее, несмотря на указанные требования законодательства, в целом ряде отделов полиции по городу Москва в течение 6-7 декабря 2011 года нарушались права задержанных лиц — им не предоставлялись сидячие и спальные места в дневное и ночное время, отсутствовало питание (как горячее, так «сухой паек»), не была предоставлена питьевая вода, в некоторых случаях не была предоставлена медицинская помощь.

Вышеуказанные условия содержания административно задержанных являются бесчеловечными и унижающими человеческое достоинство, не являются гуманными, отвечающим требованиям законодательства.

Так, аналогичные условия задержания ранее неоднократно были предметом рассмотрения в Европейском суде по правам человека — например, дело «Федотов (Fedotov) против Российской Федерации» (жалоба N 5140/02). В Постановлении Суда от 25 октября 2005 года прямо

указано, что с учетом длительности задержания в течение более двадцати двух часов, отсутствия еды, воды и возможности пользования туалетом, было признано нарушение статьи 3 Европейской Конвенции, а само обращение с заявителем было расценено как бесчеловечное.

Таким образом, условия содержания задержанных, описанные в настоящей жалобе, не соответствуют стандартам, закрепленным российским и международным законодательством, а также практике Европейского суда по правам человека, что, в свою очередь, требует мер прокурорского реагирования.

Кроме того, нарушения со стороны руководителей подразделений полиции ГУВД г. Москвы выразились также в отсутствии необходимого количества личного состава на рабочем месте, что повлекло за собой длительное недоставление задержанных в судебные органы, как того требует закон.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 16 июня 2009 г. N 9-П, «Целью задержания как обеспечительной меры является создание условий для проведения производства по делу о соответствующем административном правонарушении, с тем чтобы были проверены факты, подтверждены или устранены конкретные подозрения, обосновывающие задержание, подготовлены необходимые документы для передачи дела на рассмотрение суда».

Руководитель подразделения полиции, анализируя большое количество задержанных и доставленных в подразделение, которым он руководит, был обязан сформировать работу личного состава таким образом, чтобы обеспечить максимально быстрое оформление необходимых процессуальных документов для доставления задержанного в суд, как того требует вышеуказанное Постановление Конституционного Суда РФ. Однако этого не было сделано, поэтому задержанные были вынуждены находиться в отделах полиции длительное время без еды, воды и надлежащих условий.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ФЗ от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПРОШУ:

Провести проверку исполнения законов руководителями отделов внутренних дел ГУ МВД по городу Москве по указанным в настоящей

жалобе фактам, установить причины допущенного им нарушения закона и при наличии вины рассмотреть вопрос об ответственности.

Приложения:

- документы, подтверждающие полномочия Чикова П.В.

Председатель

Чиков П.В.

Приложение 4. Жалоба в Европейский суд по правам человека

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Council of Europe
Страсбург, Франция

ЖАЛОБА

*в соответствии со статьей 34 Европейской Конвенции
по правам человека и статьями 45 и 47 Регламента Суда*

I. СТОРОНЫ

A. ЗАЯВИТЕЛЬ

1. Фамилия заявителя: **Чернозуб**

2. Имя (имена) и отчество: **Всеволод Иннокентьевич**

Пол: **муж.**

3. Гражданство: **Российская Федерация**

4. Род занятий: **гражданский активист, член общественного движения «Солидарность»**

5. Дата и место рождения:

6. Постоянный адрес:

7. Номер телефона:

8. Адрес проживания в настоящее время (если отличается от п. 6):

9. Имя и фамилия представителя: **Шарапов Ильнур Ильгизович**

10. Род занятий представителя: **юрист Межрегиональной Ассоциации правозащитных организаций «АГОРА»**

11. Адрес представителя:

12. Tel. N°/ Номер телефона :

В. ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА

13.

Российская Федерация

II. ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

14. Данная жалоба касается нарушения Российской Федерацией статьи 5, 6, 10 и 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

14.1. 4 декабря 2011 года в России проходили выборы депутатов Государственной Думы Российской Федерации.

14.2. По данным Ассоциация некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «ГОЛОС», которая занимается независимым наблюдением за выборами в Российской Федерации и защитой прав избирателей, на выборах 4 декабря были допущены многочисленные нарушения и фальсификации.

14.3. Данные о нарушениях в ходе выборов поступали на Интернет-сайт «Карта нарушений. Выборы 2011» (<http://kartanarusheniy.ru/>). На момент направления настоящей жалобы в Суд, зафиксировано 7756 сообщений о нарушениях на избирательных участках¹⁸.

14.4. Кроме того, о многочисленных нарушениях заявили Министерство внутренних дел РФ и Следственный Комитет России¹⁹.

Незаконное задержание

14.3. Всеволод Чернозуб (далее — Заявитель) — член политического совета Московского городского отделения Общероссийского общественного движения «Объединённое демократическое движение «Солидарность», организатор и участник многих публичных мероприятий против нарушения прав человека в России²⁰.

14.3. 5 декабря 2011 года Заявитель принимал участие в согласованном с властями города Москвы публичном мероприятии против имевших место на выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации фальсификаций и нарушений.

14.4. После окончания митинга организаторы попросил расходящихся по домам граждан не создавать давку у входа в метро «Чистые пруды» и следовать на близлежащие станции метро «Лубянка» и «Кузнецкий мост». По мнению заявителя на митинге было примерно 5 или 7 тысяч человек²¹.

¹⁸ См.: Скриншот «Карта нарушений. Выборы 2011», приложение № 1.

¹⁹ См.: Распечатка статьи «МВД и СК представили Медведеву доклад о нарушениях на выборах...», приложение № 2

²⁰ См. Характеристика, приложение № 3

²¹ См.: Объяснение Заявителя, приложение № 4

14.5. Заявитель с другими участниками митинга направился в сторону метро «Кузнецкий мост». В сторону метро шло много людей, они старались не выходить на проезжую часть, поскольку она тоже была вся загружена машинами. Было позднее время и многие на машинах возвращались домой, поэтому движение было затруднено.

14.6. Когда они подошли к перекрестку улиц Неглинная и Театральный проезд, неожиданно сотрудники полиции перекрыли дорогу и взяли людей в плотное кольцо не давая им прохода.

14.7. По утверждениям Заявителя он стал просить сотрудников полиции дать людям возможность идти дальше. После уговоров сотрудники полиции стали пропускать людей в сторону метро. Однако, как думает Заявитель, его, как самого активного, сотрудники полиции посчитали необходимым задержать. После задержания он был доставлен в отделение полиции по Пресненскому району г. Москвы.

14.8. По данным средств массовой информации после согласованного с властями г. Москвы митинга были задержаны более 300 граждан, которые якобы нарушали общественный порядок, перекрывали движение транспорта и не повиновались сотрудникам полиции²².

14.9. В полиции Заявителю было предъявлено обвинение в том, что он, в составе группы граждан устроил несогласованное с властями г. Москвы публичное мероприятие — шествие по Театральному проезду, выкрикивал различные лозунги, перегородил проезжую часть и не давал проезду общественного транспорта, а на требования сотрудников полиции прекратить незаконные действия не реагировал²³. После задержания и составления административного материала Заявитель находился в отделении полиции, где ожидал суда.

Судебный процесс

14.10. 6 декабря 2011 года мировой судья судебного участка № 383 Мещанского района г. Москвы Калантыр С.К. признала Заявителя виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ — неповиновение законному требованию сотрудника полиции и назначила ему наказание в виде 15 суток ареста.

²² См.: Статьи NEWSru.com, Газета.ru, The Wall Street Journal и другие, приложение № 6.

²³ См.: Протокол об административном правонарушении, приложение № 7

14.11. В решении суд отметил, что Заявитель «...совершил неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции... принимал участие в несогласованном публичном мероприятии — шествие... перегородил проезжую часть, тротуар, мешал проходу граждан и проезду транспорта... Вина Чернузуб В.И. подтверждается: протоколом об административном правонарушении... протоколом об административном задержании... рапортами сотрудников полиции...»²⁴.

14.12. Кроме того, суд отмечает: «Показаниям Чернузуб В.И. о его невиновности суд не доверяет и расценивает их защитной позицией, избранной с целью избежать ответственности, поскольку они нелогичны, противоречат письменным материалам дела...»²⁵.

14.13. Как отмечает Заявитель судебное заседание длилось не более 5 минут, в ходе которого он смог заявить ходатайства об отложении рассмотрения дела в связи с плохим состоянием здоровья, поиска защитника и ознакомления с материалами дела для возможности подготовиться к судебному заседанию. Все ходатайства Заявителя судом были отклонены, как несущественные и не относящиеся к делу.

14.14. По данным Единого информационного пространства мировых судей города Москвы, 6 декабря 2011 года мировой судья судебного участка № 383 г. Москвы Калантыр С.Р. рассмотрела 27 административных дел по ст. 19.3 КоАП РФ²⁶. Все дела были связаны с задержанием граждан после разрешенного митинга на Чистых прудах.

14.15. 16 декабря 2011 года в Мещанский районный суд г. Москвы была подана апелляционная жалоба на постановление мирового суда. В жалобе Заявитель отметил, что задержание было незаконным, поскольку сотрудники полиции проводили задержание необоснованно. Кроме того, Заявитель отметил, что суд первой инстанции нарушил его право на справедливое судебное разбирательство, поскольку отказал ему предоставить возможность воспользоваться помощью защитника и надлежащим образом подготовиться к судебному заседанию. Вместе с тем, Заявитель отметил, что мировой суд назначил ему несправедливое и непропорциональное наказание²⁷.

²⁴ См.: Постановление мирового судьи от 6 декабря 2011 года, приложение № 8

²⁵ См.: Там же.

²⁶ См.: Данные с Интернет портала мировых судов Москвы, приложение № 9

²⁷ См.: Жалоба в Мещанский районный суд г. Москвы, приложение № 8.

14.16. Решением судьи Мещанского районного суда г. Москвы Бараковской Т.Е. от 17 декабря 2011 года жалоба Заявителя была отклонена. Суд отметил, что постановление мирового судьи является законным и обоснованным, вынесенным без нарушения каких либо прав Заявителя²⁸.

14.17. Заявитель отбыл наказание в виде административного ареста в полном объеме в спецприемнике №1 Главного управления МВД России по г. Москве и 20 декабря 2011 года был освобожден.

III. ИЗЛОЖЕНИЕ ИМЕВШИХ МЕСТО, ПО МНЕНИЮ ЗАЯВИТЕЛЯ, НАРУШЕНИЙ КОНВЕНЦИИ И ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ АРГУМЕНТОВ

15.

15.1. Заявитель считает, что в отношении него государство допустило нарушение статьи 5, 6, 10 и 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

15.2. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Конвенции:

Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

...

с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения...».

15.3. Как неоднократно подчеркивал в своих решениях Европейский суд по правам человека, любое лишение свободы должно не только осуществляться в соответствии с основными процессуальными нормами национального права, но и отвечать предписаниям статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, исчерпывающим образом определяющей обстоятельства, при которых человек может быть лишен свободы на законных основаниях (пункт 42 постановления от 22 марта 1995 года по делу «Кинн (Quinn) против Франции», пункты 57 и 61 постановления от 27 ноября 1997 года по делу «К.-Ф. против Германии»,

²⁸ См.: Скриншот «Карта нарушений. Выборы 2011», приложение № 1.

пункт 122 постановления от 25 мая 1998 года по делу «Курт (Kurt) против Турции»

15.4. В Постановлении Суда от 26 июля 2007 г. по делу «Махмудов против Российской Федерации» отмечено, что «...существенной составляющей частью гарантии против произвольного задержания и содержания под стражей, закрепленной подпунктом «с» пункта 1 статьи 5 Конвенции, является «разумность» подозрения, на котором основано задержание. Наличие «разумного подозрения» предполагает наличие фактов или сведений, которые убедили бы независимого наблюдателя, что соответствующее лицо могло совершить преступления...»

15.5. Как утверждает сотрудники полиции, проводившие задержание Заявителя, последний участвовал в несогласованном публичном мероприятии — шествии по Театральному проезду.

15.6. Однако данное заявление не вызывает доверия, поскольку большое количество граждан, в том числе Заявитель, расходились по домам после участия в согласованном митинге на Чистых прудах (см. п. 14.5.), а 7 тысяч человек не могут одновременно раствориться в пространстве и им необходимо было как-то покинуть место проведения митинга.

15.7. Шествие большого количества граждан с места проведения разрешенного митинга до места, откуда они могут доехать до дома, очевидно, не может рассматриваться как публичное мероприятие, поскольку целью граждан было не привлечь внимание общества к каким-либо проблемам, а как можно скорее в позднее время добраться до дома.

15.8. Кроме того, сотрудники полиции утверждает, что Заявитель перекрывал проезжую часть, не давал проходить гражданам по тротуару, а на требование прекратить противоправные действия не реагировал.

15.9. Данное обстоятельство не соответствует действительности, поскольку (1) невозможно было перекрыть проезжую часть, поскольку там находились машины, которые и без того двигались очень медленно (см. п. 14.4.) и (2) сотрудники полиции сами перегородили проезжую часть и, окружив граждан и взяв их в коробочку на тротуаре, не давали им таким образом разойтись (см. п. 14.5., п. 14.7.)

Нарушение статьи 6 Конвенции

15.10. Заявитель почтительно утверждает, что дело об административном правонарушении в отношении него, по сути, является делом об уголовном преследовании, поскольку речь идет об администра-

тивной санкции, предусматривающей лишение свободы до 15 суток, и следовательно, касается статьи 6 Конвенции в части уголовного судопроизводства.

15.11. В статье 6 Конвенции отмечено:

1. Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

....

3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

.....

b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;

c) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия;

Предполагаемое нарушение подпункта b) и c) пункта 3 статьи 6 Конвенции

15.12. Как утверждает Заявитель, после составления административного материала в полиции ему были выданы на руки копия протокола об административном задержании и копия протокола об административном правонарушении, после чего он был помещен в камеру административно задержанных где ожидал судебного заседания.

15.13. Судебное заседание состоялось на следующий день после задержания, поэтому для подготовки к судебному заседанию (поиску адвоката, свидетелей, фото и видеоматериалов его задержания) Заявитель попросил суд отложить рассмотрение дела по существу, так как у него объективно не было возможности в такой короткий срок подготовиться к делу. Суд первой инстанции отказал Заявителю в отложении дела, поскольку по его мнению в этом не было необходимости.

15.14. Как отметил Суд в постановлении от 20 января 2009 года (Дело «Майзит (Mayzit) против Российской Федерации» Жалоба N 63378/00): «...подпункт b) пункт 3 статьи 6 Конвенции гарантирует обвиняемому

“достаточное время и возможности для подготовки своей защиты” и, таким образом, предполагает, что существенная деятельность по защите с его стороны может составлять что-то такое, что является “необходимым” для подготовки к судебному разбирательству. Обвиняемый должен иметь возможность подготовить свою защиту надлежащим образом и без ограничений возможности представить все соответствующие доводы в свою защиту в суде, рассматривающем дело, и таким образом влиять на результат судебного разбирательства. (см. Доклад Европейской Комиссии по делу “Кан против Австрии” (Can v. Austria) от 12 июля 1984 г., жалоба N 9300/81, Series A, N 96, §53).

15.15. Кроме того, суд отказал ему предоставить возможность найти и заключить договор с адвокатом, который мог бы его профессионально защищать в суде.

15.16. Европейский Суд неоднократно отмечал, что рассмотренная в целом статья 6 Конвенции гарантирует обвиняемому право эффективно участвовать в судебном разбирательстве по уголовному делу. В общем это включает в себя не только право на представление своих интересов, но также и право на получение, в случае необходимости, юридической помощи и на эффективное понимание сути производства по делу. Такие права подразумеваются самим понятием состязательного процесса и также могут быть выведены из гарантий, закрепленных в подпунктах «с», «d» и «e» пункта 3 статьи 6 Конвенции (см. среди других примеров Постановление Европейского Суда по делу «Стэнфорд против Соединенного Королевства» (Stanford v. United Kingdom) от 23 февраля 1994 г., Series A, N 282-A, с. 10-11, §26).

15.17. Вместе с тем, Европейский Суд отмечает, что подпункт «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции наделяет обвиняемого правом на защиту «посредством выбранного им самим защитника». Несмотря на важность доверительных отношений между защитником и его клиентом, право на выбор защитника не может считаться абсолютным. Оно обязательно подвергается некоторым ограничениям, когда речь идет о бесплатной юридической помощи. Назначая адвоката, национальные суды, конечно, должны учитывать пожелания подсудимого. Однако они могут и не учитывать эти пожелания, если имеются существенные и достаточные основания полагать, что это необходимо в интересах правосудия (см. Постановление Европейского Суда по делу «Круассан против Германии» (Croissant v. Germany) от 25 сентября 1992 г., Series A, N 237-B, §29).

15.18. Заявитель считает, что у суда не было никаких оснований подозревать его в злоупотреблении правом с целью затянуть судебное заседание или иным образом сделать невозможным рассмотрение его административного дела.

15.19. Таким образом, Заявитель считает, что отказ мирового суда предоставить возможность подготовиться к судебному заседанию является нарушением подпункта статьи 6 Конвенции.

Нарушение статьи 10 и 11 Конвенции

15.15. Заявитель почтительно утверждает, что его задержание и содержание под стражей (арест) нарушили его права, предусмотренные статьей 10 и 11 Конвенции.

Применение ст. 10 и 11 Конвенции

15.16. В деле «Стил и другие против Великобритании» (Steel and Others v UK, judgment of 23 September 1998) Европейский Суд признал, что участие в общественных протестах представляет собой форму выражения мнения. Суд так же признал, что меры, принятые против заявителей в данном деле в отношении участников публичных протестов, было вмешательством в их право на свободу выражения мнения.

15.17. Заявитель в данном случае утверждает, что аналогичным образом оспариваемые меры в отношении него были предприняты властями в связи с его участием в митинге против фальсификации выборов, которые представляют собой свободу выражения мнений и право на мирные собрания, по смыслу статей 10 и 11 Конвенции.

15.18. Заявитель утверждает, что было вмешательство в его свободу выражения мнений и собраний, потому что:

1. Задержание и последующее вынесение судебных решений об аресте на 10 дней были полностью необоснованными и видимых причин для задержания и последующего ареста на 10 дней было желанием властей, чтобы наказать его за участие в митинге и, чтобы помешать ему участвовать в дальнейших митингах против фальсификаций на выборах.

2. Задержание и арест на 10 дней имело целью охладить пыл и экспрессивное поведение Заявителя не давая ему таким образом возможности принять участие в аналогичных мероприятиях в будущем.

15.19. Заявитель также утверждает, что тяжесть вмешательства со стороны государственных органов, а именно содержания под стражей в

общей сложности 15 дней, было такое, чтобы помешать ему участвовать в последующих митингах против фальсификации выборов, а также создало ощутимые риски для него в том, что он может быть задержан снова, если будет участвовать в таких акциях.

15.20. В деле «Боуман против Великобритании» (Bowman v. UK, judgement of 19 February 1998) Европейский Суд по правам человека отметил: «То, что власти приняли решение возбудить судебное преследование против заявителя, стало для нее по меньшей мере предупреждением, что если она не изменит своего поведения во время следующих выборов, она рискует вновь подвергнуться судебному преследованию и, вероятно, будет осуждена и наказана...»

15.21. Заявитель утверждает, что его задержание и арест имели скользящий эффект в отношении выражения им свободы выражения мнений, поскольку это будет обусловлено повторным задержанием и арестом, если он вновь будет участвовать в похожих публичных мероприятиях.

15.22. Произвол процедуры задержания и назначения ареста, что было подтверждено судом апелляционной инстанции, а также отсутствие какого-либо признания полицией, что они злоупотребляли своими полномочиями при аресте многочисленных участников митинга, создает высокий риск аналогичной процедуры в будущем, если Заявитель будет участвовать в других митингах.

15.23. Таким образом, Заявитель считает, что имело место вмешательство в его права на свободу выражения мнения и свободу собраний в соответствии со статьями 10 и 11 Конвенции.

15.24. Вместе с тем, Европейский Суд установил условия, при которых вмешательство в право на свободу выражения мнения и свободу собраний не будет нарушением статей 10 и 11 Конвенции: (1) меры, принятые государством должны быть «предусмотрены законом», иметь одну или несколько законных целей и (2) должны быть «необходимыми в демократическом обществе» для достижения законной цели.

Установлено законом

15.25. Заявитель утверждает, что вмешательство в его право на свободу выражения мнения и свободу собраний не было законным, поскольку его задержание было в нарушение внутреннего законодательства и было произвольным (см. п. 14.5–14.7.).

15.26. Кроме того, он утверждает, что фактические мотивы действий полиции и судов были направлены не на защиту общественного порядка. Реальный мотив его задержания и ареста были спровоцированы крайним недовольством властей в связи с его участием в митинге против допущенных на выборах фальсификаций и нарушений.

Необходимость в демократическом обществе

15.27. Утверждение Заявителя, что вмешательство в его право на свободу выражения мнений и собраний не было необходимым в демократическом обществе, основано на прецедентном праве Суда, который постановил, что понятие необходимости подразумевает, что «вмешательство соответствует насущной общественной необходимости и, в частности, что оно пропорционально преследуемой законной цели»²⁹

15.28. Заявитель утверждает, что вмешательство в его свободу выражения мнений и собраний не было необходимым в демократическом обществе на том основании, что вмешательство было произвольным и не пропорциональным преследуемой правомерной цели и неотложной социальной потребности. Он был задержан без каких-либо фактических оснований и был признан виновным в судебных разбирательствах, которые были явно несправедливыми.

15.29. Заявитель утверждает, что публичная акция была мирной и во время её проведения не было никакой угрозы для общественного порядка, прохожих людей и транспорта. Оспариваемые меры, по его мнению, были чрезмерными, поскольку не было насущной общественной необходимости для его задержания и последующего ареста.

15.30. Таким образом, имело место нарушение статей 10 и 11 Конвенции.

IV. ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 §1 КОНВЕНЦИИ

16. Окончательное внутреннее решение (дата и характер решения, орган — судебный или иной — его вынесший)

Решение Мещанского районного суда г. Москвы от 17 декабря 2011 года.

17. Другие решения (список в хронологическом порядке, даты этих решений, орган — судебный или иной — его принявший)

²⁹ См.: Решение Суда от 24 марта 1988 года по делу «Олссон против Швеции».

18. Располагаете ли Вы каким-либо средством защиты, к которому Вы не прибегли? Если да, то объясните, почему оно не было Вами использовано?

По мнению Заявителя по данному делу не имеется больше эффективных средств защиты внутри страны.

V. ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЖАЛОБЫ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ПО СПРАВЕДЛИВОМУ ВОЗМЕЩЕНИЮ

19.

19.1. На основании вышеизложенного, ожидаю от Европейского Суда по правам человека признания нарушения в отношении Заявителя статей 5, 6, 10 и 11 Конвенции о защите прав и основных свобод человека.

VI. ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНСТАНЦИИ, ГДЕ РАССМАТРИВАЛОСЬ ИЛИ РАССМАТРИВАЕТСЯ ДЕЛО

20. Подавали ли Вы жалобу, содержащую вышеизложенные претензии, на рассмотрение в другие международные инстанции? Если да, то предоставьте полную информацию по этому поводу.

В иные международные инстанции Заявитель не обращался.

VII. СПИСОК ПРИЛОЖЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ

21

1. Скриншот «Карта нарушений. Выборы 2011».
2. Распечатка статьи «МВД и СК предоставили Медведеву доклад о нарушениях...»
3. Объяснение Чернозуб В.И.
4. Протокол об административном правонарушении.
5. Жалоба в Мещанский районный суд г. Москвы.
6. Постановление судьи мирового судебного участка № 383 Мещанского района г. Москвы от 6 декабря 2011 года.

7. Решение Мещанского районного суда от 17 декабря 2011 года.

8. Распечатка статей.

9. Доверенность.

VIII. ЗАЯВЛЕНИЕ И ПОДПИСЬ

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, которые я указал в формуляре, являются верными.

Место г. Москва

Дата «__» декабря 2011 года

Подпись

_____/Шарапов И.И./

Приложение 5. Жалоба в Европейский суд о приоритетном рассмотрении дела

URGENT! Request according to Rules 39, 40, 41 of the Rules of the Court.

СРОЧНО (В ПОРЯДКЕ ПРАВИЛ 39, 40 и 41 РЕГЛАМЕНТА СУДА)

В Европейский Суд по правам человека
Внимание секретариата Европейского Суда

«11» декабря 2011 года

Обращаемся к Вам в связи с экстренной ситуацией, которая требует немедленного вмешательства.

Заявителями по данной жалобе являются известные оппозиционные политические и общественные деятели — Алексей Анатольевич Навальный и Илья Валерьевич Яшин, незаконно подвергнутые аресту на 15 суток после выступления 5 декабря 2011 года на согласованном с властями оппозиционном митинге против фальсификации итогов выборов 4 декабря 2011 года в Государственную Думу РФ.

В настоящее время заявители содержатся в условиях лишения свободы.

5 декабря 2011 года, на следующий день после проведения выборов Государственную Думу РФ, заявители выступили на санкционированном властями и организованном движением «Солидарность» митинге. Заявители высказали свое категорическое несогласие с результатами проведённых выборов и обвинили власти в масштабных фальсификациях.

По окончании митинга, заявители, с группой людей, двинулись в сторону метро Кузнецкий мост. Люди шли исключительно по тротуару. Однако по пути их следования был выставлен заслон из сотрудников внутренних войск и ОМОН, которые окружили заявителей и находящихся рядом с ними людей, а затем без объяснения причин стали осуществлять массовые задержания.

Поводом для обращения в Европейский Суд послужило незаконное, произвольное и политически мотивированное вмешательство властей в осуществление заявителями права на свободу выражения мнения, свободу собраний, свободу и неприкосновенность личности, а также в реализацию права на справедливое судебное разбирательство.

Заявители подверглись следующему недопустимому обращению со стороны властей:

1. А.А.Навальный и И.В.Яшин были произвольно, без объяснения причин задержаны сотрудниками полиции

2. Заявители на протяжении 6 часов доставлялись в находящийся рядом с их местом задержания отдел полиции «Китай-город», людьми в масках вывозились за пределы г.Москвы, к ним не были допущены адвокаты, у них незаконно изъяли личные вещи. После доставления в ОП «Китай-город» заявители были помещены в ничем не оборудованные металлические клетки, лишены спальных мест, пищи и воды.

3. Судебное разбирательство в отношении заявителей проходило с явным обвинительным уклоном, вопреки принципу равенства сторон, при полном игнорировании очевидных фактов невиновности заявителей. Суд отказался исследовать и приобщить видео материалы, свидетельствующие о невиновности А.А.Навального и И.В.Яшина и доказывающие лживость показаний сотрудников полиции. Административные дела заявителей были рассмотрены судьями, известными своим жестоким обращением с оппозиционными деятелями.

4. Заявители были подвергнуты аресту на 15 суток исключительно на основании лживых показаний сотрудников полиции и сфальсифицированных материалов административных дел.

С учетом изложенного, просим о нижеследующем:

1. в соответствии с Правилom 39 Правил процедуры Суда просим обязать власти Российской Федерации предпринять неотложные меры по освобождению А.А.Навального и И.В.Яшина;

2. в соответствии с Правилom 40 Правил процедуры Суда просим Вас срочно информировать Российскую Федерацию о содержании данной жалобы;

3. в соответствии с Правилom 41 Правил процедуры Суда просим Вас принять решение о приоритетном рассмотрении данного дела.

Приложения:

1. Формуляр жалобы;
2. 36 приложений к формуляру жалобы.

Адвокат Ольга Михайлова

Адвокат Вадим Прохоров