



Ügyszám: NAIH-5369/2023  
Előzmény: NAIH-441/2021.

[...]

[...]

Tisztelt Címzett!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) korábban tájékoztatta arról, hogy a Szlovák Köztársaság Adatvédelmi Hivatala (a továbbiakban: szlovák hatóság) kifogásolta a [...] és a [...] weboldalak feltételezett adatkezelője, a [...] (a továbbiakban: Alapítvány vagy adatkezelő) által folytatott adatkezelést.

Tekintettel arra, hogy mindkét weboldal magyar nyelvű, valamint magyar bejegyzésű domain-névvel rendelkeznek, továbbá, hogy a weboldalak működtetője, azaz az adatkezelő székhelye Magyarországon található, a Hatóság a szlovák hatóság által a fő felügyeleti hatóság azonosítása céljából kezdeményezett, az általános adatvédelmi rendelet<sup>1</sup> 56. cikk szerinti eljárásban főhatósággként jelölte meg magát.

A szlovák hatóság álláspontja szerint az Alapítvány által a [...], a [...] [...], a [...], és a [...] hivatkozásokon található tartalmak vonatkozásában megvalósított adatkezelés feltételezhetően sérti az általános adatvédelmi rendelet 5. és 6. cikkeiben foglalt rendelkezéseket.

A felvételeken egyrészt kifejezetten a [...] Iskolában, másrészt egyéb szlovák, magyar és román iskolákban tanuló gyerekek szerepelnek és énekelnek.

A Hatóság megtekintette a felvételeket és rögzítette, hogy azokon nem egyedi az ábrázolás módja, a gyerekek a színpadon csoportos műsort adtak elő és az erről készült csoportképek kerültek feltöltésre a weboldalakra. Érzékeny információk nem kerültek megosztásra az érintettekről. E körben a Hatóság megjegyzi továbbá, hogy nem került benyújtásra adatkezelést kifogásoló panasz, hanem a szlovák hatóság hivatalból indított eljárást.

A Hatóság nem értett egyet a szlovák hatósággal, és [...] napján kelt döntéstervezetében tájékoztatta a szlovák hatóságot arról, hogy álláspontja szerint a rendelkezésre álló információk nem valószínűsítik az általános adatvédelmi rendelet hivatkozott rendelkezéseinek a megsértését, ezért az ügyben nem indított vizsgálatot. A Hatóság vonatkozó, [...] IMI azonosítószámú döntéstervezetét azonban a szlovák hatóság kifogásolta arra hivatkozva, hogy a Hatóság által a döntéstervezetben megfogalmazottakkal ellentétben nem releváns, hogy egy

<sup>1</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 Rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről. A rendelet az alábbi linkről érhető el: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32016R0679&from=EN>

fénykép tömegfelvételnek minősül-e vagy a rajta látható ábrázolás egyedi, valamint megjegyezte, hogy a kifogásolt tartalmak [...] napján továbbra is elérhetők. Kijelentette, hogy "nemzeti panasz" került benyújtásra az iskola ellen, mivel az a szülők hozzájárulása nélkül közzétett néhány képet és videót az interneten. A szlovák hatóság kifogásában hangsúlyozta, hogy nem ért egyet a Hatóság azon álláspontjával, miszerint a rendelkezésre álló információk nem vetik fel az Alapítvány által a weboldalain végzett adatkezelés jogellenességének gyanúját. Továbbá álláspontja szerint meg kell állapítani, hogy az Alapítvány feltöltötte-e a kifogásolható tartalmak bármelyikét (képeket vagy videókat), és indokolnia kell az adatkezelés jogalapját, amennyiben pedig ez hiányzik, az Alapítvány által jogalap hiányában kezelt adatok eltávolítására való felszólítása szükséges. A szlovák hatóság a kifejtett indokokra tekintettel ismételtén kifejezte, hogy véleménye szerint fennáll a jogsértés lehetősége, ezért szükséges a vizsgálat lefolytatása.

A Hatóság megállapította, hogy a kifogásolt felvételek már nem elérhetőek az interneten.

A Hatóság megtekintette a jelen vizsgálattal érintett weboldalakat és a weboldalakon található információk, valamint az Alapítvány által – az alábbiak szerint – előadottra tekintettel az Alapítvány tevékenységével kapcsolatban a következőket rögzíti:

Az [...] kezdeményezés (a továbbiakban: kezdeményezés) egy magyar nyelvű kezdeményezés a [...]. A kezdeményezésben részt vevők közösen éneklük el magyar nyelven a [...] című dalt. A kezdeményezés célja a zenével fenntarthatóságra nevelés, és ezen keresztül a környezetkultúrára nevelés, azaz életmód-, gondolkodás- és viselkedésmód-alakítás. A kezdeményezés szerint „a zene egy csodálatos eszköz, amelynek segítségével az emberi társadalom, a természet és a bolygó számára is fenntartható és tisztességes világkép követésére irányítja a figyelmet és arra, hogy megtaláljuk azt az utat, amely egy szebb jövőbe vezet bennünket.” A kezdeményezés összekapcsolja a világ minden táján élő magyar közösségeket, és figyelmüket a Föld szeretetére irányítja.

Az Alapítvány által közzétett információk szerint a [...] program (a továbbiakban: program) pszichológiai kutatási eredményekre épített élménypedagógiai módszertan. A program mind a tanárok, mind a gyermekek lelki jóllétével foglalkozik, sőt a szülők bevonására is lehetőséget nyújt. Jó kiegészítője lehet az óvodai vagy iskolai munkának, hiszen segítségével lehetőség nyílik arra, hogy a hagyományos tudásmegosztás és az életben szükséges személyes és szociális kompetenciák fejlesztése összhangba kerüljön. A program a tanév minden hónapjában olyan témát jár körül, mely segíti és támogatja a gyerekeket a hétköznapi problémákkal való megküzdésben, és a folyamatos önismereti fejlesztéssel és boldogságérzetet fokozó technikák bemutatásával személyes, lelki egészségüket is tápláló kompetenciáikat fejleszti.

A [...] célja nem az, hogy problémamentes életmodellt állítson a fiatalok elé, hanem hogy vezérfonalat adjon az óvodásoknak, iskolásoknak, hogy könnyebben nézzenek szembe a kihívásokkal, képesek legyenek megbirkózni a problémákkal, valamint, hogy lehetőséget adjon a testi-lelki egészség megtartásához szükséges tényezők tanulmányozására és tudatosítására.

A [...] hálózatához egy pályázat beadásával tudnak az intézmények csatlakozni.

Bár a magyar Hatóság nem értett egyet a vizsgálat szükségességével, a szlovák hatóság kérésének eleget téve az általános adatvédelmi rendelet 57. cikk (1) bekezdés h) pontja, illetve

az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdésének a) pontja alapján vizsgálatot indított, melynek során a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (1) bekezdés a) és e) pontja<sup>2</sup>, valamint az Infotv. 54. § (1) bekezdés a) és c) pontja<sup>3</sup> alapján megkereséssel fordult az Alapítvány felé.

A szlovák hatóság által a Hatóság döntésével kapcsolatban tett kifogásra is tekintettel a vizsgálati eljárásban a Hatóság azt vizsgálta, hogy a szlovák adatvédelmi hatóság által kifogásolt adatkezelés vonatkozásában az Alapítványnak milyen szerepe van, továbbá, hogy fennáll-e az általános adatvédelmi rendelet 5. és 6. cikkeinek a sérelme.

A Hatóság megkeresésére az Alapítvány – [...], a Kuratórium elnöke útján – [...] napján és [...] napján kelt nyilatkozataiban részletes tájékoztatást adott a kifogásolt adatkezelés vonatkozásában az alábbiak szerint.

Az Alapítvány hozta létre a [...] programot. A programhoz pedagógusok egyénileg és intézmények is csatlakozhatnak, a csatlakozás feltétele a [...] hálózatban történő részvétel. Aki pedagógusként egyénileg szeretne csatlakozni a programhoz, el kell végeznie az Alapítvány harminc órás akkreditált képzését, amely megfelelő alapot biztosít a [...] módszertanának elsajátításához.

Az [...] weboldal 2017-ben a [...] alkalmából készült és még 2018-ban is aktívan működött. A kezdeményezéshez a weboldalon keresztül történő regisztrációval lehet csatlakozni egyénileg vagy csoportosan.

A [...] programot Szlovákiában a [...] Általános Iskola (a továbbiakban: Iskola) vezette be és képviselte az Alapítvánnyal kötött együttműködési megállapodás alapján. A szlovák intézmények számára 2019 első felében volt egy címátadó ünnepség, melyen részt vettek az iskolák képviselői, és többek között a gyerekek adtak elő műsorokat. Az ezen az ünnepségen készült fotókat az ünnepségről beszámoló hírben az Alapítvány megosztotta. Az Alapítvány előadta, hogy nem volt tudomása arról, hogy az ünnepségen részt vevő személyek részéről az iskola nem gondoskodott a hozzájárulásról a fényképek elkészítése és felhasználása vonatkozásában, különös tekintettel arra, hogy az egyik fényképen az egyik résztvevő arcát – az illető kérésére – kikockázták. Az Alapítvány továbbá a kifogásolt tartalmakat a [...] Általános Iskola kérésére törölte.

---

<sup>2</sup> Általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (1) bekezdés a) és e) pont: „A felügyeleti hatóság vizsgálati hatáskörében eljárva:  
a) utasítja az adatkezelőt és az adatfeldolgozót, illetve adott esetben az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó képviselőjét, hogy számára a feladatai elvégzéséhez szükséges tájékoztatást megadja.  
[...]  
e) hozzáférést kap az adatkezelőtől vagy az adatfeldolgozótól a feladatainak teljesítéséhez szükséges minden személyes adathoz és minden információhoz.”

<sup>3</sup> Infotv. 54. § (1) bekezdés a) és c) pont: „A Hatóság a vizsgálat során  
a) a vizsgált adatkezelő kezelésében levő, a vizsgált ügygel összefüggésbe hozható összes adatot megismerheti, arról másolatot készíthet, és az összes ilyen iratba – ideértve az elektronikus adathordozón tárolt iratokat is – betekinthez, illetve azokról másolatot kérhet,  
[...]  
c) a vizsgált adatkezelőtől, illetve az adatkezelő bármely munkatársától írásbeli és szóbeli felvilágosítást kérhet.”

Az Alapítvány ötlete volt az, hogy a programba regisztrált felhasználók képekkel, illetve videókkal illusztrált beszámolót, illetve a kezdeményezéshez csatlakozó személyek fényképeket/videókat tölthessenek fel az adott programhoz, kezdeményezéshez kapcsolódó weboldalra. Az Alapítvány a feltöltés lehetőségéről a [...] és az [...] weboldalakon tájékoztatta a felhasználókat.

Az Alapítvány álláspontja szerint a vizsgált adatkezelés vonatkozásában nem adatkezelői, hanem adatfeldolgozói minőségben jár el, tekintettel arra, hogy az [...] és a [...] weboldalon keresztül is mindössze felületet biztosított a fényképek/videók felöltéséhez. A weboldalak üzemeltetőjeként az Alapítvány mindössze moderátori feladatokat lát el, azaz törli az esetleges jogsértő bejegyzéseket, azonban a bejegyzéseket nem az Alapítvány teszi közzé, hanem az a felhasználók általi feltöltés eredményeképp került fel a weboldalakra. A feltöltő a weboldalról bármikor letörölheti a tartalmat. Az Alapítvány kiemelte, hogy a kifogásolt videófelvételeket az iskolák a youtube felületére töltötték fel, a weboldalakra a youtube videók csak mint külső tartalom kerültek beágyazásra.

A weboldalakra a felhasználók által feltöltött képeket és file-okat az Alapítvány az SSL titkosítással védett szerverén tárolja és ezen adatokhoz a weboldal – jelszóval védett – admin felületén keresztül kizárólag az erre feljogosított személyek férhetnek hozzá, azt mások nem tudják szerkeszteni, csak megtekinteni. Az Alapítvány adminisztrátora a feltöltött anyagokat törölheti. A weboldalakat kiszolgáló szerverhez kizárólag az Alapítvány ezen feladatot ellátó munkatársának van hozzáférése. Az Alapítvány kiemelte, hogy a felhasználók személyes adatait – a titkosított formában tárolt jelszót kivéve – az adminisztrációs felületen keresztül csak az Alapítvány megfelelő jogkörrel ellátott munkatársai láthatják, szerkeszthetik.

Az Alapítvány a felvételeket addig tárolja a szerveren, amíg a felhasználó, aki feltöltötte azokat, le nem törli, illetve, ha jogsértő tartalomról van szó, akkor azt a tudomásszerzést követően haladéktalanul törlik.

Az Alapítvány előadta továbbá, hogy nem végez adatkezelést a jelen ügy tárgyát képező felvételek vonatkozásában, de az általuk egyébként a weboldalakkal összefüggésben kezelt egyéb személyes adatok vonatkozásában biztosítják az általános adatvédelmi rendelkezésekkel összhangban az érintettek megillető jogok gyakorlását és mindkét weboldalon elérhető az adatkezelési tájékoztató. A program weboldalán elérhető adatkezelési tájékoztatóban az Alapítvány nyomatékosan felhívta a figyelmet arra, hogy harmadik személy képmását tartalmazó fénykép/videó feltöltésével a feltöltő személy felelősséget vállal azért, hogy a fényképen/videón szereplő valamennyi személy, 16. életévét be nem töltött gyermekek képmásának felhasználása esetén valamennyi gyermek törvényes képviselője előzetesen írásban hozzájárult ahhoz, hogy róla, illetve a 16. életévét be nem töltött gyermekéről fénykép/videófelvétel készüljön és ahhoz is, hogy a fénykép/videó megosztásra kerüljön a weboldalon.

Az Alapítvány előadta, hogy az [...] kezdeményezéshez kapcsolódó adatkezelési tájékoztatóban nem került rögzítésre az érintettek személyes adatainak kezelése jogalapjáért való felelősségre vonatkozó rendelkezés, azonban ebben az esetben is fenntartotta az Alapítvány a nyilatkozatát, hogy a fénykép, illetve a videófelvétel készítőjének felelőssége az, hogy az érintettek hozzájárulását megszerezze, azaz, hogy megfelelő jogalappal rendelkezzen egyrészt a felvétel elkészítése, másrészt annak közzététele vonatkozásában, és ez a felelősség az Alapítvány

álláspontja szerint attól függetlenül fennáll, hogy erre az Alapítvány külön felhívja-e a fénykép/video közzétevőjének figyelmét.

A Hatóság megtekintette a program weboldalán közzétett adatkezelési tájékoztatót, és megállapította, hogy a tájékoztató [...] pontja az alábbiakat tartalmazza: „A portálon a „[...]” oldalon a regisztrált tagok fényképekkel és/vagy videókkal illusztrált beszámolókat oszthatnak meg az általuk megtartott órákról. (...) Nyomatékosan felhívjuk a figyelmét, hogy harmadik személy képmását tartalmazó fénykép/video feltöltésével Ön felelősséget vállal azért, hogy a fényképen/videón szereplő valamennyi személy, illetve 16. életévét be nem töltött gyermek képmásának felhasználása esetén valamennyi gyermek törvényes képviselője előzetesen írásban hozzájárult ahhoz, hogy róla, illetve 16. életévét be nem töltött gyermekről fénykép/videofelvétel készüljön és ahhoz is előzetesen írásban hozzájárult, hogy a fénykép/video a Portálon megosztásra kerüljön.

Az Alapítvány a nyilatkozatához mellékként csatolta az Iskolával [...] napján létrejött, a programban történő részvételre irányuló együttműködési megállapodás másolatát. Az Alapítvány tájékoztatta a Hatóságot, hogy az Alapítvány és az Iskola között nem született olyan dokumentum, amely az adatkezeléssel kapcsolatos célok és eszközök meghatározását illető döntési kompetenciát rögzítette.

## **I. A Hatóság joghatósága**

A tényállás tisztázása során a Hatóság megállapította, hogy a vizsgált adatkezelés a Magyarországon bejegyzett Alapítványhoz és a szlovákiai székhelyű Iskolához köthető. Az általános adatvédelmi rendelet 55. cikkének és az Infotv. 38. § (2a) bekezdésének értelmében a magyar Hatóság joghatósága alá a magyarországi székhelyű Alapítvány tartozik, következésképpen a magyar Hatóság nem jogosult vizsgálni az Iskola adatkezelését. Mindezekre tekintettel a Hatóság a jelen eljárásban kizárólag az Alapítvány adatkezelését vizsgálta.

## **II. Az adatkezelői minőség megállapítása**

II.1 Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

II.2 Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerint „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

II.3 Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja szerint „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes

adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.

II.4 Az általános adatvédelmi rendelet 26. cikk (1) bekezdés szerint ha az adatkezelés céljait és eszközeit két vagy több adatkezelő közösen határozza meg, azok közös adatkezelőnek minősülnek. A közös adatkezelők átlátható módon, a közöttük létrejött megállapodásban határozzák meg az e rendelet szerinti kötelezettségek teljesítéséért fennálló, különösen az érintett jogainak gyakorlásával és a 13. és a 14. cikkben említett információk rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos feladataikkal összefüggő felelősségük megoszlását, kivéve azt az esetet és annyiban, ha és amennyiben az adatkezelőkre vonatkozó felelősség megoszlását a rájuk alkalmazandó uniós vagy tagállami jog határozza meg. A megállapodásban az érintettek számára kapcsolattartót lehet kijelölni. A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben említett megállapodásnak megfelelően tükröznie kell a közös adatkezelők érintettekkel szembeni szerepét és a velük való kapcsolatukat. A megállapodás lényegét az érintett rendelkezésére kell bocsátani. A (3) bekezdés szerint az érintett az (1) bekezdésben említett megállapodás feltételeitől függetlenül mindegyik adatkezelő vonatkozásában és mindegyik adatkezelővel szemben gyakorolhatja az e rendelet szerinti jogait.

II.5 Az Alapítvány a Hatóságnak írt válaszában akként nyilatkozott, hogy mint a program weboldalának, a [...] oldalnak és a kezdeményezés weboldalának, az [...] oldalnak az üzemeltetője, a vizsgált adatkezelés vonatkozásában nem minősül adatkezelőnek. Ezzel kapcsolatban az Alapítvány rámutatott, hogy a weboldalakra feltöltött fénykép-és videofelvételek vonatkozásában nem végez adatkezelési tevékenységet. Nem az Alapítvány teszi közzé a felvételeket a weboldalakon, hanem azokat a felhasználók töltik fel és teszik közzé. A fényképfelvételeket az Alapítvány a weboldalakat kiszolgáló szerveren tárolja, míg a videofelvételeket a felhasználóknak a youtube-ra kell feltölteniük és onnan ágyazzák be a linket a weboldalra. Emellett a program weboldalán a 2019. év első felében megrendezett címátadó ünnepségről készült fényképfelvételeket az Alapítvány töltötte fel a weboldalra, miután a felvételeket részére az Iskola igazgató-helyettese továbbította.

II.6 Az adatkezelői minőség megállapításánál a Hatóság azt vizsgálta, hogy az adatkezelés céljait és eszközeit – önállóan vagy másokkal együtt – ki határozta meg, azaz, hogy ki gyakorolja a döntéshozói szerepet az adatkezelés céljainak és eszközeinek tekintetében.

II.7 Az Alapítvány nyilatkozata szerint a programot az Alapítvány hozta létre, emellett a kezdeményezés is az Alapítvány nevéhez köthető. A programot az Iskola vezette be és képviselte Szlovákiában az Alapítvánnyal létrejött együttműködési megállapodás alapján. Az Alapítvány biztosította a felhasználók számára mind a [...] mind az [...] weboldal esetén a képfelvételek és videók feltöltésének lehetőségét és az Alapítvány ötlete volt az is, hogy a programban részt vevő, illetve a kezdeményezéshez csatlakozó személyek fényképeket és videókat tölthessenek fel az adott programhoz, illetve kezdeményezéshez kapcsolódó weboldalakra.

II.8 A Hatóság álláspontja szerint az Alapítvány azon túl, hogy felületet biztosít a fényképek és videók feltöltéséhez, az adatkezelés célját és eszközét is meghatározta akkor, amikor a programban részt vevők, illetve a kezdeményezéshez csatlakozók részére biztosította a felületet

a programhoz és a kezdeményezéshez köthető felvételeik feltöltésére, és ez a felület az Alapítvány tevékenységének népszerűsítését szolgálta.

II.9 Az adatkezelői minőség megállapítása során azonban vizsgálta azt a kérdést is a Hatóság, hogy a felvételeket készítő és feltöltő személyek kinek a nevében jártak el felvételek elkészítése és a honlapra történő feltöltése során. Ennek vizsgálata során a Hatóság megállapította, hogy a felvételeket feltöltő személyek nem az Alapítvány nevében, hanem saját nevükben jártak el a felvételek készítése során, a felvételeket saját nevükben töltötték fel a felületre, valamint ők határoztak arról is, hogy készítenek felvételt, milyen felvételt készítenek és, hogy azt közzéteszik-e a weboldalakon. Az Alapítványnak nem volt ráhatása arra, hogy az adott intézmények, magánszemélyek elkészítik és felöltik-e ezeket a felvételeket a weboldalakra, az ezzel kapcsolatos konkrét döntéseket kizárólag a felvételeket készítő, illetve azokat feltöltő személyek, azaz a vizsgált adatkezelés vonatkozásában az Iskola hozta meg, az Alapítványtól függetlenül.

II.10 Az Európai Adatvédelmi Testület (a továbbiakban: EDPB) 07/2020. számú iránymutatása (a továbbiakban: iránymutatás) szerint<sup>4</sup> ha a szervezeteknek az adatkezelés tekintetében nem ugyanaz a célja, akkor – az EUB ítélezési gyakorlatának fényében – akkor jöhet létre közös adatkezelés, ha az érintett szervezetek szorosan összefüggő vagy egymást kiegészítő célokat követnek. Ez lehet a helyzet például akkor, ha ugyanazon adatkezelési műveletből kölcsönös előny származik, feltéve, hogy az érintett szervezetek mindegyike részt vesz a szóban forgó adatkezelési művelet céljainak és eszközeinek meghatározásában.

II.11 Az iránymutatás szerint<sup>5</sup> a döntések akkor tekinthetők a célok és eszközök tekintetében összehangoltnak, ha kiegészítik egymást, és szükségesek ahhoz, hogy az adatkezelésre oly módon kerüljön sor, hogy kézzelfogható hatást gyakorolnak az adatkezelés céljainak és módjának meghatározására. Az összehangolt döntések azonosításának fontos kritériuma az, hogy az adatkezelés nem lenne-e lehetséges a két fél célokban és eszközökben való részvétele nélkül abban az értelemben, hogy az egyes felek által végzett adatkezelések elválaszthatatlanok, azaz kibogozhatatlanul összekapcsolódnak. Fontos hangsúlyozni azt is, hogy – amint azt az EUB egyértelművé tette <sup>6</sup> – egy szervezet csak azon műveletek tekintetében tekintendő a mással/másokkal együtt közös adatkezelőnek, amelyek tekintetében másokkal közösen meghatározza ugyanazon adatkezelés eszközeit és céljait, különösen az összehangolt döntések esetében. Ha e szervezetek egyike önállóan határozza meg az adatkezelési lánc korábbi vagy későbbi műveleteinek céljait és eszközeit, akkor ezt a szervezetet a korábbi vagy későbbi művelet kizárólagos adatkezelőjének kell tekinteni.

II.12 Az Alapítvány és az Iskola között [...] létrejött együttműködési megállapodás [...] pontja értelmében a „Felek a jelen megállapodás alapján együtt kívánnak működni az Alapítvány céljainak elősegítése (...) érdekében”. A [...] pont szerint az Iskola az [...] pontban meghatározott célok megvalósítása érdekében vállalja az együttműködési megállapodásban rögzített feladatok elvégzését, amelyhez az Alapítvány segítséget nyújt az Iskola számára. A Hatóság az együttműködési megállapodásban foglaltak és az Alapítvány nyilatkozatai alapján, az Alapítvány tevékenységének ismeretében megállapította, hogy az Alapítvány a program és a

---

<sup>4</sup> EDPB iránymutatás 60. pont.

<sup>5</sup> EDPB iránymutatás 55. pont.

<sup>6</sup> A Fashion ID ítélet, C-40/17, ECLI:EU:2018:1039

kezdeményezés létrehozásával meghatározta azok alapvető céljait és az intézményekkel történő együttműködés alapvető kereteit, azonban a programhoz, illetve a kezdeményezéshez csatlakozó intézmények a csatlakozással az Alapítvány által meghatározott célokat magukra vonatkoztatták és az Alapítvány céljaihoz kapcsolódóan, azokkal összehangolt saját céljaik is lettek a program, illetve a kezdeményezés vonatkozásában. Következésképpen, noha az együttműködési megállapodás szerint a felek az Alapítvány céljainak elősegítése érdekében hozták létre azt, a megállapodás alapján megvalósuló adatkezelés tekintetében, így különösen a fényképfelvételek elkészítése és a weboldalakra történő feltöltése során az adatkezelés céljait nem kizárólag az Alapítvány határozta meg, hanem az Iskola és az Alapítvány szorosan összefüggő, illetve egymást kiegészítő célokat követtek, és ugyanazon adatkezelési műveletből – a felvételek elkészítéséből és a weboldalakra történő feltöltéséből – kölcsönös előnyük származott.

II.13 Összefoglalva a fentieket, az Iskola és az Alapítvány között az adatkezelésben történő közös részvétel a célok tekintetében akként valósult meg, hogy az érintett szervezetek szorosan összefüggő vagy egymást kiegészítő célokat követtek.

II.14 Az alapvető eszközök tekintetében az adatkezelésben történő közös részvétel a két szervezet összehangolt döntéseiből eredt akként, hogy az Alapítvány a weboldalakon a felületet biztosította a felvételek feltöltéséhez, miközben az azzal kapcsolatos konkrét döntéseket, hogy készüljenek-e felvételek és azok feltöltésre kerüljenek-e a weboldalakra, az Iskola hozta meg önállóan, az Alapítványtól függetlenül, és az Iskola készítette saját döntése alapján el magukat a feltöltésre kerülő felvételeket is.

II.15 Az általános adatvédelmi rendelet 26. cikkének (1) bekezdése előírja, hogy a közös adatkezelők átlátható módon határozzák meg és fogadják el a rendelet szerinti kötelezettségek teljesítéséért fennálló felelősségük megoszlását. A közös adatkezelőknek ezért meg kell határozniuk, hogy „ki mit csinál”, azáltal, hogy maguk döntenek el, hogy kinek milyen feladatokat kell ellátnia annak biztosítása érdekében, hogy az adatkezelés megfeleljen az általános adatvédelmi rendelet szerinti, a szóban forgó közös adatkezelésre vonatkozó kötelezettségeknek.

II.16 Az Alapítvány nyilatkozata alapján az Iskola és az Alapítvány mint közös adatkezelők között nem jött létre az általános adatvédelmi rendelet 26. cikk (1) bekezdése szerinti megállapodás.

II.17 A Hatóság rögzíti, hogy az Iskola adatkezelését azonban az I. pontban foglaltakra tekintettel nem jogosult vizsgálni.

II.18 A Hatóság megállapítja, hogy azzal, hogy az Alapítvány és az Iskola között nem jött létre a közös adatkezelés, illetve a feladatok megoszlása vonatkozásában az általános adatvédelmi rendelet 26. cikk (1) bekezdése szerinti megállapodás, mert a közöttük létrejött együttműködési megállapodás ezen kérdések szabályozására nem tért ki, az Alapítvány megsértette az általános adatvédelmi rendelet 26. cikk (1) bekezdését.



### **III. A személyes adatok kezelésének jogalapja**

III.1 A Hatóság vizsgálta, hogy a jelen eljárásban vizsgált adatkezelés sérti-e az általános adatvédelmi rendelet 5. és 6. cikkeiben foglalt rendelkezéseket.

III.2 Az iránymutatás 58. pontja értelmében az együttes adatkezelés nem feltétlenül jelenti azt, hogy ugyanazon adatkezelés tekintetében az egyes szereplőkre azonos felelősség hárul. Épp ellenkezőleg, – miként azt az EUB is egyértelművé tette – mivel e szereplők az adatkezelés eltérő szakaszaiban és különböző mértékben vehetnek részt, a felelőségük mértékét az adott ügyre jellemző valamennyi releváns körülmény figyelembevételével kell értékelni.

III.3 Függetlenül attól, hogy az Alapítvány nyilatkozata alapján az Iskola és az Alapítvány mint közös adatkezelők között nem jött létre az általános adatvédelmi rendelet 26. cikk (1) bekezdése szerinti megállapodás, a gyakorlatban ténylegesen megosztották egymás között az adatkezelési célok érdekében végzett adatkezelési tevékenységeiket: amíg az Iskola elkészítette és a weboldalakra feltöltötte a fénykép-és videófelveteleket, addig az Alapítvány az ehhez szükséges felületet biztosításával segítette az egymást kiegészítő célok megvalósítását. A gyakorlatban ezen feladatok megosztása maga után vonja az adatkezelésekhez kapcsolódóan az általános adatvédelmi rendelet szerinti kötelezettségek teljesítéséért fennálló felelősség megoszlását is. A felvételek elkészítése és a weboldalakra történő feltöltése vonatkozásában kizárólag az Iskola volt abban a helyzetben, hogy érintettek adatkezeléshez történő hozzájárulásának megszerzésével érvényes jogalappal rendelkezzen az adatkezelésre, tekintettel arra, hogy az Alapítvány nem állt közvetlen kapcsolatban az érintettekkel és nem is volt lehetősége hozzájárulást kérni az adatkezeléshez.

III.4 Az Alapítvány a program adatkezelési tájékoztatójában ([...] pontjában) kifejezetten felhívta a résztvevők figyelmét arra, hogy a feltöltő személy a felvétel feltöltésével felelősséget vállal azért, hogy a fényképen/videón szereplő személy – vagy 16. év alatti érintett esetén az ő törvényes képviselője – előzetesen hozzájárult ahhoz, hogy róla felvétel készüljön és a weboldalon megosztásra kerüljön. Az Alapítvány következképpen megfelelően járt el annak biztosítása érdekében, hogy a vizsgált adatkezelés vonatkozásában mind ő, mind pedig az Iskola érvényes jogalappal rendelkezzen.

III.5 A Hatóság elfogadta az Iskolától az Alapítványnak továbbított és a weboldalra az Alapítvány által feltöltött képfelvetelek vonatkozásában az Alapítvány azon érvelését, hogy az Iskola részéről a jogalapról való gondoskodás tényére utalt az is, hogy az egyik, az Iskola által az Alapítványnak megküldött képfelvételen egy személy arca kitakarása került. Az Alapítvány ebből adódóan alappal feltételezte, hogy az Iskola intézkedett az érintett személyek hozzájárulásának a beszerzéséről – azaz a megfelelő jogalap megteremtéséről –, hiszen aki nem adta hozzájárulását a képmásának a kezeléséhez, annak a személyes adata védelmében azonosíthatóságát az Iskola megakadályozta.

III.6 Összefoglalva a fentieket, az általános adatvédelmi rendelet 5. és 6. cikkében foglalt, adatkezelővel szemben támasztott követelmények jelen esetben nem értelmezhetőek az Alapítvány kötelezettségeként.

#### IV. Felszólítás

A fentiek figyelembevételével az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az Infotv. 56. § (1) bekezdése<sup>7</sup> alapján a Hatóság

##### 1) *f e l s z ó l í t j a*

**az Alapítványt arra, hogy a közös adatkezelései során a jövőben biztosítsa a közös adatkezelőkre vonatkozó követelmények érvényesülését.**

Kelt: Budapest, 2023.

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár

---

<sup>7</sup> Infotv. 56. § (1) „Ha a Hatóság a személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatos jogsérelem vagy annak közvetlen veszélye fennállását megalapozottnak tartja, az adatkezelőt a jogsérelem orvoslására, illetve annak közvetlen veszélye megszüntetésére szólítja fel.”.