

## 9

# Культура без границ: развитие технологий и новая идентичность

Т. В. Поддубных

*Семь тысяч километров разделяют парижанина и жителя города Красноярска. Семь часовых поясов сделали из Клода Моне, чей «Руанский дворец» запечатлел расцвет французского религиозного возрождения, импрессиониста, а из Василия Сурикова, чей образ боярыни Морозовой и по сей день протестует против Никоновских реформ, – преданного правде исторического реалиста.*

*Влияние географии на результаты культурной деятельности человека является значительным, если не определяющим. Сибирскому человеку исторически было чуждо изящество Франции с ее нормативами красоты. Суровые условия жизни сформировали у него совершенно другие ценности и мировоззрение, через призму которых он воспринимал мир. Да и ограниченные возможности передвижения усложняли его культурный диалог с окружающим миром. Так было еще пару десятков лет назад. Семь часов со скоростью в тысячу километров в час сегодня делают парижаном даже сибиряком. Со скоростью сто мегабит в секунду парижанин становится сибиряком, не покидая веранды в парке Тюильри.*

*Культурная идентичность современности с каждым днем все слабее связана с территорией. Сегодня мы идентифицируем себя в глобальном пространстве Интернета, не обращая внимания на многокилометровые расстояния. «Свобода виртуального передвижения» сегодня доступна каждому (за редким исключением) пользователю Интернета.*

*Несмотря на свою очевидную актуальность, вопрос влияния новых технологий на наше восприятие действительности сквозь призму культурных идентичностей мало изучен, но при этом крайне интересен. Культура служила правителям в качестве как механизма контроля над собственным народом, так и орудия для порабощения и ассимиляции соседей. Империи росли не только благодаря огню и мечу, но и благодаря школьной скамье, книге и скульптуре (бани тоже, говорят, играли свою роль). Но современный сетевой мир вынуждает нас поменять свое восприятие культуры; доступность и скорость развития технологии определяют новую социальную реальность, где уже нет места границам и культурным различиям. Мы знаем, какой была культурная идентичность*

*в прошлом, можем наблюдать, какой она является сейчас, но понимаем ли мы, что ждет нас в будущем?*

**Ключевые слова:** *культура, идентичность, страх, пространство, территория, гражданство, образование, интернет-пространство.*

Культура – феномен, одновременно объединяющий людей, различающий их и в какой-то мере даже универсализирующий. Культура провозглашает право собственности как на шедевры искусства, так и на любые продукты человеческой деятельности, которые, в свою очередь, определяют нашу культурную принадлежность. Своя субкультура (или ее вариации) как совокупность определенных практик и образцов поведения, а также предметов деятельности человека, присуща даже группе индивидов. Отсутствие идентификации себя с группой приводит человека к гоббсовскому первичному состоянию – состоянию «войны всех против всех». Здесь каждый выступает сам за себя. Общество становится атомизированным, не объединенным в группы, в связи с отсутствием идентификации граждан с конкретным государством и его культурой, несмотря на фактическое существование государства, а соответственно, и «общественного договора». «Культурная война всех против всех», в отличие, например, от культурной войны, не направлена на слом и возможную последующую замену духовных ценностей, норм и образцов поведения, определяющих установки группы и отдельно взятой личности, потому как она протекает в условиях отсутствия существования четко выраженных групп, а духовные ценности являются индивидуальными.

### **Идентичность «страх»**

Кризис идентичности проходит болезненно. По мнению Витторио Хёсле, «он является самым болезненным жизненным переживанием» (Хёсле 1994: 112–123). Человеку от природы нужна ясность относительно того, кем он сам является; отсутствие собственной идентичности внушает человеку страх и растерянность. Тем более в ситуации общественного кризиса, когда возникает спонтанная потребность в «значении» – идентификации себя с конкретной социальной группой.

Феномен страха изучается философами на протяжении долгого времени. Как нервность страх рассматривался в работах А. Токвиля (2008) – у него страх был скорее тревогой, «т. е. постоянным беспокойством народа, возникшим с падением традиционного авторитета власти и изоляции современного общества, без ясного объекта или фокуса» (Робин 2007). Тревога и вовсе расцвела в отсутствие законов и элит. Там, где Т. Гоббс (2001) и Ш. Монтескье (1999) полагали, что репрессивные действия властей порождают страх или террор среди бесправных, Токвиль и его последователи верили, что тревога низов дает право на репрессивные акты верхам.

Тревога низов была спровоцирована утратой гражданских идентичностей, связанной с трансформацией государства и угасанием ореола святости власти (Токвиль 2008). В подобной ситуации все, что раньше считалось территорией консенсуса, стало вдруг полем конфликта: культура стала обозначением специфической идентичности. Появилась необходимость осознания собственной принадлежности, необходимость ориентации относительно «других». Институты, традиции, даже предметы культуры становятся контекстом, условием существования, а соответственно, и условием освобождения от тревог – противоядием против страхов.

Однако Ш. Монтескье в «Духе законов» пытался показать, что террор<sup>1</sup> (страх) не служит какой-либо полезной цели<sup>2</sup>. Он не отвечает нуждам отдельных членов государства, не устанавливает общественный строй, но, что самое главное, страх не содействует коллективному существованию. У него лишь одно предназначение – обеспечение деспота возможностью осуществления своих желаний.

И если жертвы Монтескье боялись ощутимого наказания, люди Гоббса боялись естественного состояния, граждане же Токвиля – исчезновения привычных точек опоры.

### **Культурная идентификация: инструмент контроля или бегство от идеологии?**

Действительно, когда все в мире меняется очень быстро, не растеряться невозможно. Так, потеря контроля и замешательство вызвали новый феномен – тревогу при отсутствии конкретного ее источника. Люди предпочитали подчиниться всемогущему государству, которое было бы в состоянии восполнить ощущение постоянства, где они в первую очередь – верные подданные этого государства. Тревога не была вызвана устрашающей силой, как страх Гоббса и террор Монтескье, не была реакцией на репрессии государства, она, напротив, приводила к ним. Так, страх впервые стал восприниматься не только как инструмент власти, но как постоянное душевное состояние масс. По мнению Токвиля, народ подчиняется не из-за распределения власти и не из-за законов, институтов и идеологии, а лишь потому, что слаб психологически.

С появлением стабильности, укреплением идентичности, в том числе гражданской, ослабевает и страх неизвестности. Отсюда вырастает и чувство патриотизма – патриотизм любого государства построен, по сути, на прочной гражданской идентификации его граждан. Патриотизм Советского государства, например, был построен на превосходстве партийной

---

<sup>1</sup> «Монтескье, первый после Гоббса ревизионист, предложил объяснение страха как террор» (Робин 2007).

<sup>2</sup> В противоположность Т. Гоббсу, который всегда обращался к страху как к основанию политики: страх естественного состояния оправдывал существование Левиафана (Гоббс 2001).

идентификации над любой другой<sup>3</sup>. В тоталитарных режимах идентификация с той или иной идеологией выходит на первый план, делая второстепенной любую другую<sup>4</sup>; связано это в основном с тем, что тоталитарный режим не приемлет плюрализма. Показательным здесь является феномен существования в СССР категории «враг народа». Дети врагов народа – заведомо партийно неидентичны, а потому исключены из общества, безразличного по отношению к ним, несмотря на полное непонимание того, в чем состоит их враждебность.

В централизованном государстве существует и своя идеологизированная тоталитарная/тотальная культура, и своя официальная религия (либо полное ее отсутствие), и т. д. Иной культуре, как и иной религии (или религии вообще), в тоталитарном обществе нет места: они – отклонения, которые не могут получить одобрения системы.

Обращение к культуре и поиск новых идентичностей в тоталитарных обществах часто возникает в моменты политического кризиса, когда граждане фокусируются на своей принадлежности к иной социальной группе, нежели к государству, принимая групповые идеалы, участвуя в коллективных ритуалах, следуя общим правилам, поклоняясь общим кумирам. Именно в условиях кризиса появляется необходимость культурной идентификации, становится важна сама принадлежность к конкретной группе, а не содержание конкретной культуры.

Альтернативой же идентификации в рамках социальных групп в кризисный момент является еще большая социальная растерянность и атомизация населения. Одиночество, тревога и нехватка нормальных социальных отношений делают из людей, лишенных привычных условий существования, массу, являющуюся мощным политическим топливом<sup>5</sup>. Именно тогда тоталитарные движения привлекают людей.

Культура похожа на идеологию, которая, «глухая к удивлению и непоследовательности повседневной жизни... приносит “логику смиренной рубахи”, с которой люди обретают смысл в бессмысленном мире» (Арендт 2003). Культура часто используется для легитимации власти и становится политической валютой – в ситуации царящего страха важную роль начинает играть символ как условный знак явления или понятия. Определяющей становится способность апеллировать к конкретным ценностям в определенном обществе и истолковывать любые события на «языке подсознания»<sup>6</sup>. Культура – это инструмент, дающий возможность

<sup>3</sup> Однако И. Сталин в своих речах обращался к населению со словами «братья и сестры» и пр.

<sup>4</sup> В Иране, например, крайне важна религиозная идентификация.

<sup>5</sup> Ханна Арендт полагала, что тотальный террор, воплощенный в нацистской Германии и сталинской России как формула «радикального зла», стремился искоренить не условных евреев и кулаков, а привычные условия существования человека (Арендт 2003).

<sup>6</sup> Грамотная символическая политика в свое время помогла Сталину стать «вождем народа», при этом вместе с разрушением союзного государства исчезли и основные его символы.

легитимизировать господствующий строй (порядок) в стране, видящей будущее в прошлом; инструмент, помогающий заполучить поддержку определенных социальных групп.

Идентичность является выражением некой самости как архетип целостности личности<sup>7</sup>, причем как положительной (в терминах «я» и «мы»), так и отрицательной (относительно «чужих»). Она есть **уникальная** отличительная характеристика члена той или иной социальной группы. Именно культура на протяжении долгого времени являлась одной из «помех» к получению мирового гражданства (global citizenship).

Образование наднациональных/союзных образований (речь идет о Европейском союзе, СССР) привело к появлению некой наднациональной идентичности. Европейская (западная) идентичность сегодня все чаще воспринимается как **универсальность**. О ней все чаще говорят как о норме, рассматривая другие культуры фактически как девиации. В некотором роде сегодня происходит пропаганда западной культуры за пределами европейских границ, ее экспансия, приобщение других народов к культуре Европы.

Сегодня культура становится еще и **глобальной**. Развитие инновационных технологий меняет не только наше восприятие действительности и идентичности, но и саму действительность. IT-технологии дают возможность охватить большую аудиторию потребителей культуры: Интернет становится инструментом влияния на общественное сознание, усиливая эффективность любой коммуникации.

### **Культура интернет-пространства: гражданство нового мира**

Интернет открывает доступ к огромной базе данных, агрегируя информацию, производимую различными социальными группами. Благодаря цифре территориально отдаленные памятники культуры вдруг оказываются на расстоянии вытянутой руки – достаточно заглянуть в Сеть. Но такова тенденция<sup>8</sup>, и процесс подобной агрегации был неизбежен (хотя для культурной идентичности индивида данный процесс оказался скорее деструктивным, нежели созидательным).

Сегодня мы становимся свидетелями зарождения нового социально-культурного пространства – интернет-пространства. У него нет четко очерченных границ, но уже есть свои ценности и идеалы (такие как свобода общения и выражения мнения, терпимость), храмы и институты (со-

<sup>7</sup> «Самость является нашей жизненной целью, так как она есть завершенное выражение этой роковой комбинации, которую мы называем индивидуальностью...» (Юнг 1926: 238).

<sup>8</sup> Подобная тенденция наблюдалась и наблюдается до сих пор во всех сферах общественной жизни. Здесь можно, например, провести сравнение с финансовой системой: процесс развития систем обработки данных тоже требовал развития технологий для объединения территориально рассредоточенных вычислительных средств в единую систему.

циальные сети, группы, сайты знакомств), ортодоксы и реформаторы (блогеры и хакеры). Онлайн-культура также существует в невероятном разнообразии и требует подробного изучения. Принципиальное отличие интернет-культуры состоит в том, что она больше не привязана к географии. Это культура толерантности и плюрализма. Здесь есть место каждому, независимо от паспортов и сексуальной ориентации. И религиозный фундаменталист, и самый отъявленный хипстер легко идентифицируют себя в универсальном интернет-пространстве. Парижанин и сибиряк здесь на одном языке обсуждают американский кинематограф, а Коммунальный мост Красноярска соединяет берега Сены нажатием клавиши мыши. Виртуальное гражданство, которое не ассоциируется с территорией и местом, сегодня доступно (и, в общем-то, жизненно необходимо) практически каждому человеку, как гражданство античного Рима. «Успех Рима, крушение Афин <...> объясняются не столько различием военных возможностей, сколько постепенным расширением прав на обретение римского гражданства и все большим сужением возможностей получить афинское. Афинский народ оставался этнической группой на кровной основе» (Тодд 2004).

Возможно, две античные модели гражданства: *римская* и *греческая* – помогут нам разобраться в терминологии.

Важным отличием двух моделей является отношение к пространству (территории). Как пишет Аристотель в «Политике», гражданин древнегреческого полиса – житель Аттики, родившийся в наделенной всеми гражданскими правами семье. Очевидная неразрывность гражданства и территории не присуща Древнему Риму. Здесь группа индивидов, объединенных социальными связями, формирует понятие гражданственности, а соответственно, формирует и само государство. Например, переход латина в состояние римского гражданина был не только возможен (часто за услуги, оказанные римскому государству), но и периодами еще достаточно прост в силу специальных актов и постановлений государства (Новицкий, Перетерский 2000). Упразднение правила о присвоении римского гражданства переселившимся в Рим послужило поводом к войне, по результатам которой римское гражданство было присвоено всему населению Италии (*Bellum Sociale* или *Bellum Marsicum*, 91–88 до н. э.).

Отсутствием прямой связи между гражданством и территорией «интернет-гражданство» отдаленно напоминает гражданство древнеримское. Кроме того, интернет-пространство виртуально и потому не обладает границами. Пользователи Интернета создают самоорганизующиеся группы, конструируя социальные связи в безграничном виртуальном пространстве, и таким образом идентифицируют себя в соответствии с ними. Идентификация себя с интернет-группами, не локализованными в пространстве, происходит посредством общей веры, общих интересов и ценностей. В таком виртуальном мире каждый может сделать свободный вы-

бор относительно подходящих ему идеалов и ценностей. В Сети есть свои криминальные группировки и насилие; свои лоббисты и пропагандисты, орудующие под прикрытием популистских лозунгов (отсюда бесконечные вопросы о роли Интернета в период, например, недавних революционных волн в арабском мире: был ли Интернет площадкой организации протестного движения или же средством, позволяющим скоординировать работу слаженной команды революционеров [Alexander 2011; Saletan 2011]). В связи с этим остро встает еще и вопрос о возможности (и необходимости) контроля над деятельностью граждан интернет-пространства.

Образование и культура доступны каждому во всемирной системе объединенных компьютерных сетей. Необъятный музейный фонд виртуального пространства объединяет в единый глобальный комплекс шедевры человечества всех эпох и континентов. Но культура Сети – больше чем сумма ее частей. Ее уникальность заключается в первую очередь в ее плюрализме. Онлайн-культура предоставляет человеку выбор собственной идентификации. С развитием Интернета культура все реже воспринимается как отличительная особенность конкретной группы, она, напротив, сближает различные социальные группы, склоняя их к диалогу, и тем самым придает системе новые дополнительные характеристики: гибкость, универсальность, плюрализм, конструктивность.

Культура приобретает свойства универсальности: она становится «универсальным языком», который понимают, на котором говорят миллионы людей во всем мире. Культурные ценности принимаются и разделяются не только их оригинальными носителями. Житель Красноярска, как и парижанин, понимает творчество Сержа Генсбура, рожденного в семье иммигрировавших во Францию украинских евреев, – у него не возникает вопросов ни по поводу его эстетических идеалов<sup>9</sup>, ни относительно содержания текстов песен: всем понятны и литературные ссылки на произведения Поля Верлена<sup>10</sup>, и метафоры с сексуальным символическим наполнением. Таким образом, дихотомия «свой – чужой» теряет свою актуальность.

Развитие инновационных технологий способствует зарождению «нового общества», которое может рассматриваться как новая стадия развития гражданского общества, способного к самоорганизации, самоконтролю и самоуправлению. Такое «само-общество», принципал по сути, все реже нуждается в агентах, выполняющих функции контроля. Не только культура приобретает глобальные масштабы и уже существует как единое целое в рамках человеческой цивилизации. Тенденция стирания границ ответственности свойственна, например, практически всем общественным институтам. Так, вполне возможно, что и институт государства находится

<sup>9</sup> Генсбур был окружен красивыми женщинами: от Брижит Бардо до Джейн Биркин.

<sup>10</sup> “Je suis venu te dire que je m'en vais” – Поль Верлен, *Осенняя песня* (сб. «Сатурнические поэмы»).

на грани исчезновения или радикального реформирования. Самоорганизация общества в ближайшее время может достигнуть такого уровня, что государство как таковое трансформируется в исключительно функциональный придаток, за которым останутся лишь задачи исполнения законов и защиты населения, а интернет-гражданство сделает нас соседями в едином глобальном виртуальном пространстве.

Вся гигантская совокупность шедевров искусства, навыков и умений, вся история человеческого самопознания и самовыражения, весь опыт, накопленный населением этой планеты за тысячи лет, сегодня доступен гражданам интернет-пространства без ограничений, перерывов на обед и дорогостоящих тарифов. Со скоростью сто мегабит в секунду перемещаются жители города Красноярск на Марсово поле и уже даже не обращают внимания на Коммунальный мост, соединяющий берега Сены.

### Библиография

- Арендт Х. 2003.** *Истоки тоталитаризма.* М., Иерусалим: ДААТ, Знание.
- Гоббс Т. 2001.** *Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского.* М.: Мысль.
- Монтескье Ш. 1999.** *О духе законов.* М.: Мысль.
- Новицкий И. Б., Перетерский И. С. 2000.** *Римское частное право.* М.: Юриспруденция.
- Робин К. 2007.** *Страх. История политической идеи.* М.: Прогресс-традиция; Территория будущего.
- Тодд Э. 2004.** *После империи. Pax Americana – начало конца.* М.: Международные отношения.
- Токвиль А. 2008.** *Старый порядок и революция.* СПб.: Алетейя.
- Хёсле В. 1994.** Кризис индивидуальной и коллективной идентичности. *Вопросы философии* 10: 112–123.
- Юнг К. Г. 1926.** Два эссе по аналитической психологии. *CW* 7.
- Ямпольский М. 2004.** *Физиология символического.* Кн. 1. *Возвращение Левиафана: Политическая теология, репрезентация власти и конец Старого режима.* М.: НЛО.
- Alexander A. 2011.** *Internet Role in Egypt's Protests.* URL: <http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-12400319>.
- Saletan W. 2011.** Springtime for Twitter: Is the Internet Driving the Revolutions of the Arab Spring? URL: [http://www.slate.com/articles/technology/future\\_tense/2011/07/springtime\\_for\\_twitter.html](http://www.slate.com/articles/technology/future_tense/2011/07/springtime_for_twitter.html).