
ГЛОБАЛЬНО-СИСТЕМНЫЙ КРИЗИС И МОДЕЛИ МИРОУСТРОЙСТВА* (круглый стол)

25 марта 2009 г. в Москве в рамках междисциплинарного семинара «Философско-методологические исследования глобалистики» состоялся круглый стол по теме «Пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства». Инициатором его проведения выступила редколлегия журнала «Век глобализации».

Открывая заседание, ведущий круглого стола, главный редактор журнала «Век глобализации» доктор философских наук, профессор **А. Н. Чумаков** отметил, что мировой кризис и порождаемые им проблемы находятся сегодня в центре внимания ученых, политиков, предпринимателей, широкой общественности. Однако за разговорами о причинах кризиса и путях его преодоления практически без внимания остаются вопросы, касающиеся устройства современного мира и принципов его управления. В этой связи, сказал он, важно обсудить не только и даже не столько природу разразившегося глобального кризиса, сколько архитектуру современного мира, которая в значительной степени и предопределила трудности, требующие преодоления. В процессе выхода из кризиса возможны как минимум два варианта развития событий: сохранение (не принципиальное изменение) экономической и политической мировой системы или кардинальное изменение основ сложившегося к настоящему времени миропорядка. Нас интересует, сохранит ли современный мир свой статус-кво или принципиально изменится? Какие варианты развития событий нас ожидают? Что произойдет в ближайшей и отдаленной перспективе, и какие последствия могут быть в том и другом случае?

Шеф-редактор журнала «Век глобализации» доктор философских наук **Л. Е. Гринин**: Некоторые причины кризиса известны, так как подобные действовали и в прошлом. Но сейчас появились новые моменты: 1) современный кризис есть оборотная сторона глобализации, 2) финансовый сектор экономики стал не просто сектором обращения, а наиболее активно развивающейся частью экономики. В развитых странах он составляет до 25 % от ВВП, а в США – до одной трети. Финансовый сектор развивался в последние десятилетия опережающими темпами, так как появились новые финансовые технологии, позволяющие ему быть фактически мотором современной экономики. В этом секторе сосредоточены многие тысячи корпораций, в наиболее крупных из них работают десятки и сотни тысяч менеджеров и других служащих. Сейчас сложилось особое разделение труда в мировой экономике. Запад специализируется на аккумуляции финансовых ресурсов мира. Свободные средства (деньги) аккумулируются на фондовых рынках развитых стран, особенно США. Здесь есть плюсы и минусы. Фактически в современной экономике происходит не только перепроизводство товаров, но и перепроизводство денег. Необходимо создать новые формы регулирования данных процессов.

* Статья была впервые опубликована в журнале «Век глобализации» 2009. № 1. С. 55–62.

Возникают новые, межгосударственные, часто параллельные официальным органам, например «восьмерка», «двадцатка» наиболее развитых стран и т. д. Новое мироустройство связано будет, видимо, не с формированием мирового правительства, а с созданием коалиций стран, близких по своим интересам. Поэтому ближайшую к нам эпоху предположительно можно назвать *эпохой новых коалиций*. В отличие от коалиций прежних эпох новые союзы и объединения могут стать из временных постоянными, фиксированными и принять особые, наднациональные, формы. Но в процессе поиска этих наиболее адекватных организационных наднациональных форм могут возникать различные и даже быстро меняющиеся промежуточные формы, когда игроки на мировой и региональных политических аренах будут искать наиболее выгодные и удобные блоки и соглашения; а также начнут вырабатываться некоторые новые императивы мирового права. Новые идеи и организации будут возникать параллельно с функционированием старых структур. Их конкуренция в итоге может привести к созданию нового порядка в мире.

Профессор **А. Н. Чумаков**: Я хочу обратить внимание аудитории на то, что мы не должны сосредотачиваться только на экономической стороне кризиса. Это был бы узкий взгляд на проблему, затрагивающий только один из ее аспектов. Данный же кризис не просто глобальный, он еще и системный, так как им охвачены не только практически все страны, но и основные сферы общественной жизни: экономическая, социальная, политическая, духовная. Поэтому очень важным является вопрос об адекватном механизме управления мировой системой, в частности и посредством введения единой мировой валюты, о чем уже всерьез заговорили на самом высоком уровне. Однако, как бы то ни было, в центре данного механизма должна быть консолидированная воля мирового сообщества, как минимум его большинства. В противном случае серьезных столкновений, в том числе и военного характера с непредсказуемыми последствиями, избежать будет практически невозможно.

Политолог, кандидат политических наук, депутат ГД РФ **С. А. Марков**: Хочу высказать несколько идей. Создана глобальная экономика, но в ней многие страны не находят своего места, хотя там сосредоточено большинство ресурсов. Возникают сетевые структуры: глобальная безопасность, глобальная опасность (терроризм, наркотрафик), глобальная культура и т. д. Например, в разных странах, по сути, демонстрируют одни и те же фильмы, звучит одна и та же музыка. То же происходит и в финансовой сфере (деривативы, офшоры и т. д.). Главным лидером были США, но это плохой лидер. Американцы путают свой карман с карманом мирового сообщества. В политике они проявляют подростковый инфантилизм. Сейчас единого лидера в мире нет и, видимо, долго еще не будет. Китай и Индия решают внутренние проблемы. ЕС также занято своими проблемами. Мир находится в ауте, так как нет системы управления, поэтому он движется к хаосу. Хаос будет нарастать в силу отсутствия единого центра. Сейчас система управления развивается по пути формирования сетевых узлов («двадцатка», ЕС, Совет НАТО и т. д.). Но они действуют по принципу «кто во что горазд». Это рыхлые узлы, между ними отсутствует постоянное взаимодействие. Поэтому предстоят, возможно, жесткие события. Например, возможен хаос в странах ЕС, вокруг Пакистана и т. д. Альтернативных идеологий в мире нет. Социалистическая идеология устарела по форме, националистическая в эпоху глобализации

очевидно ограничена. Современный кризис, по существу, объявил тендер на новую идеологию.

Произошли катастрофические изменения в системе потребления. Запад живет не так, как производит, работает. Он выкачивает ресурсы из развивающихся стран, за счет чего и живет. Например, представитель Запада покупает на фондовом рынке акции китайской компании. Китайцы производят товар, а 50 % прибыли забирает себе этот западный предприниматель. Но сейчас кредитный механизм фактически сломан. Производственный механизм также сломан. Рост производства вообще может остановиться. Возникнет реальная возможность понижения уровня жизни у работников западных стран, например, на 30 %. Все это требует нового общества. Гуманитарные технологии пытаются разработать новые системы потребностей. Эти системы уже есть, но они не осознаются. Перспективы рынка – в формировании таких новых систем потребностей и в формировании нового человека. Единство России, ЕС и США может помочь в разработке новой идеологии.

Кандидат биологических наук **Б. Г. Режабек**: У меня два тезиса: 1) сегоднешний общий кризис – это вызов человечеству. Поэтому необходимо объединяться против общего врага; 2) способ объединения должен быть ноосферным. Экономика, образно выражаясь, выполняет роль «кровеносной» системы и не более. Главный же выход из кризиса связан с «нервной» системой, то есть с информационными сетями, Интернетом и т. д. Формирование мировой «нервной» системы, мирового «мозга», требует от политиков объединять «мозговиков» (М. Жванецкий), а не силовиков. Б. Обама пытается сейчас осуществить такое объединение в США. Я призываю объединяться не против кого-то, а во имя общего дела.

Доктор экономических наук, профессор **Х. А. Барлыбаев**: Современный кризис – это проявление кризиса капитализма в целом. Капитализм существует около 300 лет, и сейчас он заканчивает свой исторический путь. Я не согласен с мнением Б. Г. Режабека, что Б. Обама правильно делает, привлекая интеллектуальных людей к управлению. Главное, что необходимо, – это, как сказал С. А. Марков, объявить тендер на новую идеологию. Но, на мой взгляд, такая идеология уже существует – это идеология устойчивого мирового развития. Миру просто необходимо перейти от неустойчивого к устойчивому развитию. Деятельность Б. Обамы должна быть направлена именно на реализацию такой идеологии.

Доктор философских наук, профессор **А. П. Гудыма**: Я хочу поддержать идею устойчивого развития. В мире есть постоянство и изменчивость. Устойчивое развитие дает равновесие между ними. XXI век – век синергетики. Управлять сейчас миром через единые структуры нельзя. Есть отсталые и передовые страны. Нельзя забывать, что прирост населения идет за счет стран третьего мира. Существует несправедливость между ними. Интересы отсталых стран не совпадают с интересами передовых. Централизованное управление может быть только внутри этих блоков стран. Нам следует переходить от «пиротехнической» энергетики (нефть, газ и т. д.) к новым видам энергетических ресурсов. В ЕС все более широко используется солнечная энергия. В новых видах энергии остро нуждаются отсталые народы. Именно новые виды энергии могут спасти эти страны от отсталости. Масштабы их применения следует значительно расширить. Нужна революция в энергетике. Следует отказаться от природных (сжигаемых) ресурсов.

Член союза писателей России кандидат философских наук **А. В. Кацура**: Ученик Эйнштейна Д. Уильер сказал: «Физику нельзя понять изнутри физики».

Современный кризис также нельзя понять только изнутри экономики. Необходимо более широкое поле анализа. Я согласен с С. А. Марковым в том, что хаос будет нарастать. Люди будут заново задавать вопрос: что такое деньги? Доллар, судя по всему, еще долго будет существовать, хотя он «подмочен». Китай этому способствует, его гигантские золотовалютные резервы в основном представлены в долларах. Кризис сетевой, и преодоление его возможно только через сетевое управление. Сколько лет будет продолжаться кризис, никто не знает. Синергетика провозглашает, что хаос рано или поздно сменяется созданием новых структур. В процессе преодоления кризиса может возродиться интерес к высокой культуре. Кризис дает этому шанс. Интеллектуалы должны заняться мироустройством.

Доктор исторических наук, профессор **А. Б. Вебер**: Данный кризис – особенный, и в нем можно отметить два момента: 1) перепотребление связано с перекредитованием; 2) это не просто экономический, а цивилизационный кризис. Экономический кризис скоро закончится, наметки для этого есть. А цивилизационный кризис будет продолжаться. Где выход из этого кризиса? Он в развитии сетевого управления. Элементы его уже существуют в судоходстве, в воздушном транспорте. По моему мнению, глобальное управление должно быть наднациональным. Я поддерживаю предложение Китая и России о создании наднациональной резервной валюты. США выступают против такой валюты. Управление должно быть не территориальным, соответственно национальным, а глобальным системным процессом. Национальное государство будет укрепляться через диалог, руководствуясь международным правом.

Член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор **В. И. Данилов-Данильян**: А. В. Кацура прав, отмечая, что причина кризиса не может быть понята изнутри экономики. Причина кризиса – в более широкой сфере. Вспоминаю старый анекдот. Разразился кризис в публичном доме. Хозяина спрашивают: «Что ты сделал для устранения кризиса?» Он отвечает: «Я поменял кровати, изменил обстановку». «Болван! Девочек менять надо, а не кровати!» Подобная ситуация происходит и в экономике. Она становится другой. Первичная экономика США составляет лишь 8 % ВВП: сельское хозяйство, горнодобывающая промышленность, рыболовство, водоснабжение и т. д. Сельское хозяйство США составляет лишь 3 % ВВП, но оно не только кормит страну, но также дает 40 % мирового экспорта сельхозпродукции. В России первичная экономика, основанная на использовании природных ресурсов, составляет 35–40 % ВВП. США экспортируют в мировое сообщество прежде всего индустрию развлечений. Экономике К. Маркса уже давно не существует. Этот кризис есть кризис перепроизводства массовой культуры. Индустрия развлечений уже не срабатывает. Вот и до-развлекались. Последние 60–70 лет именно эта отрасль экономики США являлась доминирующей. Кейнсианская система работала. Сейчас она не срабатывает. Необходима новая экономика. Должно быть равномерное развитие отраслей экономики. Наступила новая эпоха и новая экономика. Выход России из кризиса состоит в развитии реального сектора экономики.

Доктор экономических наук **М. Б. Поднос** (США): На мой взгляд, нет глобального и системного кризиса. Есть экономический кризис, обусловленный перепроизводством и перекредитованием. Поводом для кризиса явился отказ Сената США дать средства среднему банку «Мерин Линч». Сенату надо было гарантировать межбанковские средства. Известно, что промышленность без кредитов не может развиваться. Перепроизводство сейчас сокращается, ситуация изменяется

в лучшую сторону. США выйдут из кризиса или в конце 2009 г., или в начале 2010 г. Американцы, как и русские, совершили ошибку, раздав деньги банкам-должникам. Рассуждения о новой мировой резервной валюте – это из области фантазии.

Доктор философских наук, профессор **А. А. Горелов:** Я согласен с позицией А. Б. Вебера и В. И. Данилова-Данильяна, что это кризис перепотребления. Причина его в том, что мы живем в обществе потребления. Сформировался человек потребляющий, он ориентирован на потребление. Общество потребления возникло в 60-е гг., а в 90-е – пришло к нам. Производство оказалось второстепенным для человека. Многими считается, что настоящая жизнь наступает тогда, когда мы потребляем. Если раньше герои труда мелькали на телевидении, то сейчас – герои потребления. Выход из этой ситуации состоит в ликвидации общества потребления. Это можно осуществить как посредством государственных решений, так и личностным отказом от чрезмерного потребления.

Доктор философских наук, профессор **А. Г. Пырин:** Нередко утверждается, что причина мирового финансового кризиса неизвестна. Но так ли это? Представляется, что основная причина вызвана назревающими противоречиями между возрастающими затратами и реальными результатами человеческой деятельности. В экономической сфере данное противоречие реализуется в конечном счете в несоответствии между спросом и предложением. Этот процесс выражается в законе пограничной пользы. Суть его состоит в том, что достижения человека растут в арифметической, а затраты на их получение – в геометрической прогрессии. Данный закон является по своей природе общесоциологическим. Он действует только в обществе. Всякая польза (результат) деятельности имеет свои границы. Закон пограничной пользы рано или поздно приводит к образованию «пузырей». Они выражаются в том, что экономические, экологические, физические, умственные затраты начинают значительно превышать тот результат (пользу), к которому стремился социальный субъект. Перегрузки неизбежно ведут к «схлопыванию», к истощению реальных ресурсов. В результате такого «схлопывания» затраты, расходы не окупаются достижениями.

Затраты в экономической сфере общества в нормальных условиях имеют свой эквивалент, выраженный в стоимости ценных бумаг. Однако в кризисные периоды данный эквивалент нарушается. Одной из причин такого нарушения в современных условиях является то, что значительная часть ценных бумаг приобретает виртуальный характер, обрастая деривативами. Но эти виртуальные услуги, естественно, имеют стоимость, которая накладывается в конечном счете на стоимость необходимого и реального продукта. Процесс «сдутия» финансового «пузыря» уже начался. Так, стоимость мирового валового продукта составляет примерно 50 трлн долларов. Стоимость ценных бумаг (включая деривативы), выражающих этот мировой продукт, составляет более 500 трлн долларов. В 2008 г. удалось сократить стоимость финансовых активов на 50 трлн долларов. Настает время осознать в полной мере закон пограничной пользы, что даст возможность выработать конкретные его индикаторы, особенно в финансовой и экономической сферах.

Доктор философских наук, профессор **Э. В. Гирусов:** Сократ говорил, что прежде чем спорить, следует выяснить исходные понятия. Кризис – это резкое несоответствие между товарной и денежной массой. Он носит системный характер. В основе его находится социально-природный, экологический кризис. Россия оказалась в центре этого кризиса и страдает больше всех, так как у нас развился

не трудовой, а воровской, извращенный капитализм. Мы создали не просто потребительское общество, а потребительскую экономику. Следовало бы создавать производственную экономику. Наше существование последнее десятилетие держалось на импорте природных ресурсов. Надо выходить на новый тип экономики. Это сделать сложно. Поэтому следует создать национальный комитет по преодолению кризиса, а в масштабах планеты – Всемирный комитет.

Доктор экономических наук, доцент **И. В. Ивахнюк:** Выходы из кризиса видны тогда, когда известны его причины. Что делать? Быстро предпринимать меры или не торопиться? Это противоречие. На какую перспективу ориентироваться: близкую или далекую? Идет сокращение производства, соответственно уменьшается количество мигрантов, их отправляют на родину. Резко сокращается поток денежных переводов. Все это может способствовать серьезным событиям в тех странах, где проживают мигранты. Отношение к мигрантам дошло до того, что ЕС хочет отказаться от принципа свободы перемещения. Больше всего мигрантов в Катаре – 92 %.

Член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор **В. И. Данилов-Данильян:** Кризис произошел не от того, что «Мерин Линч» не отдал кому-то деньги. Основа кризиса гораздо глубже. Она – в реальном секторе. Экономика неустойчива. Кризисы будут всегда. Так, например, ожидается водный кризис, который породит, как предполагается, до 600 млн мигрантов. Финансовая сфера слепа, она не видит реальных проблем. Она живет сама по себе и увеличивает перекосы в реальном секторе. Необходимо вкладывать в человеческий капитал, развивать культуру.

Доктор философских наук, профессор **И. К. Лисеев:** Я согласен с профессором Л. Е. Грининым: современный кризис есть обратная сторона глобализации. Глобализацию можно рассматривать по-разному: и как объективный, и как проблемный процесс. Часто эти процессы путают. Ориентационные нормы и идеалы техногенной цивилизации во многом исчерпали себя. Современная цивилизация сводится к примитивному духовному потреблению, что низводит ее до нуля. Надо рассматривать эту ситуацию как цивилизационный кризис, а не только как экономический.

Заместитель декана факультета глобальных процессов МГУ кандидат биологических наук **А. И. Андреев:** Кризис фактически идет давно, примерно 8 лет. Он обусловлен тем, что происходит смена технологического уклада. Это всегда сопряжено с кардинальными переменами в общественной жизни. Так, Великая депрессия 1929–1933 гг. породила и тоталитарные режимы, и Вторую мировую войну. Есть и сейчас такая опасность как в развивающихся, так и в развитых странах. Наука устранилась от власти, от политики, от общественных процессов. Надо сблизить эти сферы. Следует создавать интеллектуальные сети, необходимо думать не о массе, не о среднем американце или русском, а о каждом конкретном человеке. Это иной способ действия, который формируется в процессе распространения интеллектуальных сетей.

Старший научный сотрудник Института Европы РАН кандидат философских наук **Е. В. Ананьева:** Я не могу согласиться с С. А. Марковым о необходимости мирового правительства. Если появится мировое правительство, то это будет «железная пята» для мирового сообщества. На данном этапе необходимо договариваться государствам. Кризис начался, и вскоре образовалась «двадцатка». Нужно заставить объединяться государства. Но все-таки стоит вопрос: каким образом и за чей счет будет найден выход из кризиса? Сейчас важна не только военная,

экологическая, энергетическая, но и экономическая безопасность. В жестокой борьбе между государствами будет найден выход из кризиса.

Кандидат юридических наук **С. А. Мозговой**: Мировая история показывает, что общество не всегда находит адекватный выход из кризиса. Профессор Х. А. Барлыбаев предлагает в качестве идеальной модели устойчивое развитие. Но оно может дать разные результаты. Приведу пример. Представьте себе, что США заложили фундамент и построили большой дом. США же являются в нем домоуправителем. Но дом построен давно, сменилась эпоха, фундамент и несущие конструкции прогнили. Поэтому необходимо строить новый дом, а США латают дыры в старом доме. Необходим диалог между жильцами (государствами), а его нет. 11 сентября 2001 г. политики не сделали правильные выводы, а это был сигнал. Наука говорит о том, что следует менять политику. Ее надо переструктурировать, матрицу надо менять, а не перезагружать. Только в таком переструктурировании можно найти выход из кризиса.

Член союза писателей России кандидат философских наук **А. В. Кацура**: Один поэт в 60-е гг. сказал: «Все прогрессы реакционны, если разрушается человек». Сердцевиной цивилизационного кризиса является проблема человека. Все остальное прикладывается к этой проблеме. Биосфера дала человечеству передышку, но алармизм, который во многом забыли, никуда не исчез. Биосфера «сражается» с человеком. Мировая валюта – золото. Мы забыли, что Россия была первой страной, где в период военного коммунизма отказались от золота и денег. В. И. Ленин говорил: «Из золота сделаем нужники». Выбраться из кризиса, уходя из контекста культуры, невозможно. Человечеству трудно составить план выхода из кризиса. Необходимы мировые структуры, и они есть, например ООН. Видимо, необходимостью станет мировое правительство. В мировых структурах что-то исчезает, а что-то проявляется.

Кандидат юридических наук **С. А. Бурьянов**: Основной вопрос сейчас: что делать? Случилась перезагрузка. Перезагружать или переструктурировать? Ответ: необходимо переструктурировать. На это уйдет 10–15 лет. Перезагружать уже поздно. Коренные причины кризиса находятся вне экономики. Знание, которое поможет осуществить переструктурирование, – это глобалистика. Основным тормозом для переструктурирования является политическая глобализация. Но от нее не уйти. Это слабое звено, которое тащит человечество назад. Справиться с этим звеном можно: 1) развивая национальные государства; 2) изменяя понимание национального суверенитета. Мешают этому процессу этноконфессиональные проблемы. Поэтому следует: 1) разграничить религию и политику; 2) акцент делать на развитии прав человека; 3) реализовывать реальную свободу совести (подробно см.: «Век глобализации». – 2009. – № 1).

Кандидат юридических наук **С. А. Мозговой**: Рассуждения о мировом правительстве во многом абстрактны. Кто будет его формировать? На каких принципах оно будет сформировано? Никаких предложений на этот счет пока нет.

Студент МГЮА **И. Пушкин**: На мой взгляд, основным толчком для кризиса являются чрезмерные интересы олигархов, их монополизм. В России лишь 10 % реальной экономики находится у государства, а остальное сосредоточено в частных руках. Чтобы разрешить кризис, следует передать часть собственности от частных владельцев государству. Тогда можно будет увеличить финансирование национальных программ и продлить сроки выплаты кредитов.

Старший преподаватель **В. В. Щекочихин**: Во-первых, семинар в форме круглого стола гораздо эффективней, чем многие другие заседания, когда делается доклад и его обсуждают. Аудитория гораздо активней выступает на круглом столе. Во-вторых, 2–4 апреля 2009 г. по необходимости соберется «двадцатка». Это прецедент в мировой системе. Создается, по сути дела, совет мудрецов мира, что является прототипом мирового правительства. Возникает вопрос: что будет после глобализации? На мой взгляд, появится планетарное мышление целостной цивилизации. Именно этому планетарному мышлению мы должны учить студентов. К сожалению, в процессе образования пока используются устаревшие методологии.

Аспирантка МГУ **И. И. Рудяк**: Современный кризис – это несоответствие между глобально новыми открытиями науки и старым сознанием человека. Вот только некоторые из них. Раньше производство происходило в макром мире, а сегодня – в микромире (нанотехнологии). Раньше бензин делали из нефти, а сейчас из кукурузы и т. д. Раньше права человека имели не все люди, а сегодня испанский парламент дал некоторые из прав человека обезьянам. Список можно бесконечно продолжать. Экспериментально доказано, что шизофрения есть борьба правого (образного) и левого (логического) полушарий. «Шизофрения» человечества выражается в «войне» между культурой и цивилизацией. Например, взрыв башен-близнецов. Данный кризис приведет к созданию новой парадигмы сознания, соответствующей новому уровню науки, то есть сознание человечества будет перестроено и станет новой системой связей. Это и будет разрешением кризиса, который является системным.

Декан факультета глобальных процессов МГУ кандидат геолого-минералогических наук **И. В. Ильин**: Сегодняшняя дискуссия проиллюстрировала «брызги» мысли. Семинар удался, он был насыщен интеллектуальным напряжением, духовным творчеством. Мир нуждается сейчас в прояснении «кристаллической решетки» мироздания. Мы живем в эпоху коэволюции интеллектуальной сферы и биосферы. Мир полицентричен, поэтому возможны разнообразные его модели. Достижение согласия между странами возможно не под «железной пятой», а в процессе интеграции, взаимодополнения. На круглом столе актуализировались разные подходы, что естественно в условиях междисциплинарного анализа. Я думаю, сейчас все дело не столько в кризисе, сколько в новом положении общества. Нам надо смириться с этим положением, осмыслить его и соответственно изменить мироустройство. Конечно, это не следует делать путем новой глобальной революции, о которой мечтают некоторые антиглобалисты. Еще хотел бы сказать о проекте «Кто есть кто в глобалистике?» и предстоящем Международном научном конгрессе «Глобалистика-2009», который состоится 20–23 мая сего года на базе МГУ, и пригласить специалистов принять участие в этих мероприятиях.

В подведение итогов профессор **А. Н. Чумаков** поблагодарил всех участников круглого стола и заметил, что перед собравшимися не стояла задача непременно найти окончательные решения или сформулировать конкретные рекомендации по столь сложной проблеме. Ценным является уже то, что жизненно важные проблемы мирового сообщества и России в частности рассматривались с позиции разных наук и людьми разного жизненного опыта и мировоззренческих ориентаций. Все это, несомненно, способствует лучшему пониманию мира, в котором мы живем, и поиску наиболее оптимальных путей его преобразования.

*Записал доктор философских наук,
профессор МГЮА А. Г. Пырин*