

*Вникай в обстоятельства времени.
Ожидай Того, Кто выше времени.*
Священномученик ИГНАТИЙ БОГОНОСЕЦ

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Научно-богословский и церковно-общественный журнал



Отдел внешних церковных связей
Московского Патриархата

ISSN: 2221-8181

Редакционная коллегия

Главный редактор: митрополит Волоколамский Иларион
доктор богословия, доктор философских наук

Зам. главного редактора: М. В. Первушин, кандидат
богословия, кандидат филологических наук

Члены редакционной коллегии:

протоиерей Николай Балашов, доктор богословия

архимандрит Филарет (Булеков), кандидат богословия

протоиерей Сергей Звонарев, кандидат богословия

протоиерей Игорь Якимчук, кандидат богословия

священник Димитрий Сафонов, кандидат богословия,
кандидат исторических наук

священник Алексей Дикарев, доктор миссиологии, кандидат
богословия

священник Димитрий Агеев

иеромонах Стефан (Игумнов)

диакон Феодор Шульга

Ответственный секретарь: А. А. Макарова

115191, Россия, Москва, Даниловский вал, 22,

Отдел внешних церковных связей, редакция журнала «Церковь и время»,
тел.: +7-495-955-6753, факс: +7-495-955-6753, e-mail: churchandtime@yandex.ru.
Информация для авторов находится на сайте <http://mospat.ru/church-and-time/>

Мнения авторов публикуемых статей не всегда совпадают с мнением редакции журнала

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Патриарх Московский и всея Руси Кирилл.</i> Голос Церкви в современном мире.....	5
--	---

<i>Митрополит Волоколамский Иларион.</i> Раскрытие тайны Богоматери в богословских трудах преподобного Иоанна Дамаскина.....	40
--	----

БОГОСЛОВИЕ

<i>Н. А. Хандога.</i> Символическая аритмология святителя Викторина Петавийского: употребление терминов «duodecim», «quattuor» и «septem».....	55
---	----

<i>Священник Михаил Красильников.</i> Неопапизм или «экклезиологическое арианство».....	68
---	----

ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ

<i>С. Л. Фирсов.</i> Феникс и его пепел. Новые сказки о великом вожде.....	87
--	----

Священник Евгений Доля.

Переписка церковных и государственных деятелей по
вопросу строительства Никольского кафедрального
собора в Нью-Йорке (США).....181

CONTENTS.....234

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл

ГОЛОС ЦЕРКВИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ*

Дорогие владыки, отцы и матушки игумении, братья и сестры!

Мы встречаемся в последние дни года, весьма непростого для каждого из нас, для Церкви, для нашей страны, для нашего народа, для всего человечества. Прежде чем приступить к текущим вопросам, считаю важным исполнить печальный долг и вспомнить всех священнослужителей города Москвы и насельников ставропигиальных обителей, которые преставились в жизнь вечную со времени последнего епархиального собрания.

Это печальный и длинный список, который считаю необходимым огласить.

* Доклад Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на епархиальном собрании г. Москвы 24 декабря 2020 года.

1. Находившийся в Москве на покое митрополит Иона (Карпухин; †04.05.2020);

2. Находившийся в Москве на покое митрополит Иов (Тывонюк; †01.12.2020),

а также почившие клирики г. Москвы:

3. Протоиерей Георгий Ореханов (†20.01.2020);

4. Протопресвитер Матфей Стаднюк (†26.01.2020);

5. Протоиерей Всеволод Чаплин (†26.01.2020);

6. Протоиерей Иван Разиньков (†02.02.2020);

7. Священник Константин Скроботов (†24.02.2020);

8. Священник Владимир Щербаков (†21.03.2020);

9. Протоиерей Александр Агейкин (†21.04.2020);

10. Протодиакон Евгений Трофимов (†25.04.2020);

11. Протоиерей Владимир Верига (†23.04.2020);

12. Протоиерей Георгий Бреев (†29.04.2020);

13. Диакон Андрей Молчанов (†03.05.2020);

14. Протоиерей Евгений Корчуков (†03.05.2020);

15. Протоиерей Владимир Бушуев (†09.05.2020);

16. Диакон Алексей Майоров (†09.05.2020);

17. Протоиерей Алексей Пеньков (†13.05.2020);

18. Протоиерей Николай Дятлов (†18.05.2020);

19. Диакон Александр Шевченко (†06.06.2020);

20. Протоиерей Николай Ведерников (†09.06.2020);

21. Священник Валерий Комзолов (†26.06.2020);

22. Протодиакон Михаил Бороненков (†10.09.2020);

23. Священник Александр Шумский (†16.09.2020);

24. Протоиерей Александр Федоров (†06.10.2020);

25. Протоиерей Димитрий Арзуманов (†12.10.2020);

26. Протоиерей Димитрий Смирнов (†21.10.2020);

27. Священник Георгий Каменев (†03.11.2020);

28. Протоиерей Тимофей Гонтар (†15.11.2020);

29. Протоиерей Сергей Махонин (†16.11.2020);

30. Диакон Игорь Цыганов (†18.11.2020);

31. Протоиерей Сергей Бирюков (†25.11.2020);

32. Протоиерей Николай Киселев (†28.11.2020);

33. Иеродиакон Ювеналий (Лапшин; †02.12.2020);

34. Диакон Вячеслав Седых (†15.12.2020).
Почившие насельники монастырей:
 35. Монах Самуил (Мальков; †31.12.2019);
 36. Архимандрит Даниил (Воронин; †27.01.2020);
 37. Монах Вассиан (Чигилинцев; †05.03.2020);
 38. Монах Адриан (Алахвердиев; †21.04.2020);
 39. Монах Венедикт (Тарасевич; †21.04.2020);
 40. Игумен Игнатий (Амелькович; †26.04.2020);
 41. Монах Иосиф (Санин; †28.04.2020);
 42. Иеродиакон Никифор (Овчинников; †28.04.2020);
 43. Иеромонах Петр (Дикий; †28.04.2020);
 44. Схиархимандрит Никон (Деев; †29.04.2020);
 45. Иеромонах Онисим (Мальцев; †06.05.2020);
 46. Игумен Тихон (Барсуков; †06.05.2020);
 47. Иеродиакон Димитрий (Николаев; †07.05.2020);
 48. Архимандрит Лаврентий (Постников; †08.05.2020);
 49. Иеродиакон Каллист (Косулин; †08.05.2020);
 50. Архимандрит Илиан (Племенюк; †11.05.2020);
 51. Схиархимандрит Рафаил (Иванов; †12.05.2020);
 52. Иеромонах Модест (Панченко; †14.05.2020);
 53. Монах Симон (Байко; †14.05.2020);
 54. Игумен Ферапонт (Апполонов; †15.05.2020);
 55. Иеродиакон Поликарп (Сидоров; †27.05.2020);
 56. Игумен Аркадий (Смекалов; †05.06.2020);
 57. Монах Николай (Мохначев; †06.06.2020);
 58. Монах Николай (Муромцев; †23.06.2020);
 59. Иеромонах Феодор (Мухин; †23.07.2020);
 60. Архимандрит Герман (Чесноков; †08.08.2020);
 61. Послушник Александр Батарин (†27.08.2020);
 62. Монах Игнатий (Мороз; †06.10.2020);
 63. Иеромонах Филарет (Кочетков; †08.10.2020);
 64. Иеродиакон Илиодор (Гайриянц; †26.10.2020);
 65. Монах Аввакум (Кушников; †26.11.2020);
 66. Схимонах Евфимий (Богомоллов; †29.11.2020);
 67. Монах Варлаам (Кустов).
- Почившие насельницы монастырей:

68. Монахиня Екатерина (Вялых; †25.12.2019);
69. Монахиня Стефанида (Савич; †15.01.2020);
70. Монахиня Параскева (Крянге; †06.02.2020);
71. Монахиня Арсения (Дуброва; †27.03.2020);
72. Инокания Сусанна (Федорова; †28.04.2020);
73. Монахиня Александра (Рассказовская; †30.04.2020);
74. Монахиня Сергия (Гостюнина; †09.05.2020);
75. Монахиня Анастасия (Артемьева; †08.06.2020);
76. Инокания Моисея (Генкина; †08.06.2020);
77. Монахиня Досифея (Панкеева; †21.06.2020);
78. Монахиня Артемия (Прокофичева; †07.07.2020);
79. Монахиня Вонифатия (Архипова; †06.07.2020);
80. Монахиня Макария (Нечипорук; †30.09.2020);
81. Монахиня Лия (Базилевич; †02.11.2020);
82. Монахиня Дросида (Мордвинова; †09.11.2020);
83. Монахиня Варахиила (Серова; †11.11.2020);
84. Монахиня Селафиила (Шумова; †13.11.2020);
85. Монахиня Гавриила (Щербакова; †18.11.2020);
86. Монахиня Сусанна (Соболева; †21.11.2020);
87. Инокания Августа (Крячко; †22.11.2020);
88. Схимонахиня Варлаама (Цветкова; †03.12.2020);
89. Инокания Антонина (Дидковская; †04.12.2020);
90. Монахиня Елисавета (Гудкова; †17.12.2020);
91. Схимонахиня Михаила (Петухова; †21.12.2020).

Они покинули нас и перешли в жизнь вечную в этот тяжелый пандемический год. Пропоем им «Вечную память».

Вечная память всем усопшим в тяжелый год, постигший народ наш, страну нашу и многие страны и народы Земли.

Одно оглашение списка усопших позволяет нам осознать всю серьезность ситуации, в которой мы оказались и находимся поныне. В декабре прошлого года такой же список состоял из 33 имен. В этом году — из 91 имени. По поступившим в Московскую Патриархию сведениям, переболели коронавирусом в этом году или

еще болеют 350 священнослужителей приходов Москвы, а также 720 насельников и насельниц ставропигиальных обителей. Скончались от последствий коронавирусной инфекции 13 московских клириков, а также 24 насельника и насельницы ставропигий.

Последствия распространения коронавирусной инфекции станут одной из основных тем нашего сегодняшнего собрания. Но перед этим, по традиции, несколько слов хотел бы сказать о статистике и о деятельности Патриарха в этот непростой год.

В 2020 году в Москве мною совершены 3 великих освящения храмов, хотя запланировано было больше, а за пределами столицы, в Московской области — 2 великих освящения. Особым торжеством стало освящение Патриаршего собора в честь Воскресения Христова — главного храма Вооруженных сил России в Военно-патриотическом парке «Патриот». И я хотел бы выразить сердечную благодарность Президенту России Владимиру Владимировичу Путину за его особое попечение о строительстве этого удивительного храма, являющегося выдающимся произведением архитектуры и искусства, созданного в наше время нашими современниками, а министру обороны Российской Федерации Сергею Кужугетовичу Шойгу — за его непрестанную заботу о ходе строительства и благоустройства Патриаршего собора.

На 1 декабря этого года количество храмов и часовен города Москвы составило 1 204, то есть на 6 больше, чем годом ранее. Число храмов, в которых не реже одного раза в неделю совершается богослужение, увеличилось на 11. Их стало 537.

В условиях, когда многие из наших клириков скончались, а возможности совершения хиротоний сократились, впервые за многие годы численность московского духовенства уменьшилась и составила 1 817 человек, то есть на 9 меньше, чем год назад. Московское духовенство включает 32 архиерея, 1 378 священников и 407 диаконов.

В 2020 году мною совершены 13 пресвитерских хиротоний и одна диаконская.

Число ставропигиальных обителей остается неизменным: 15 мужских монастырей и 18 женских с 1 045 насельниками и 1 002 насельницами (включая послушников и послушниц).

Напомню, что в 2010 году был создан Фонд поддержки строительства храмов Москвы. Таким образом, можно сказать, что в этом году исполнилось 10 лет реализации программы строительства новых храмов в Москве, и поэтому можно подвести уже некий промежуточный итог. Итак, за это время возведены и уже действуют 63 храма. Это на 6 больше, чем в прошлом году. В 10 храмах завершены общестроительные работы. Строятся 35 храмов. На стадии разработки проектной документации находятся более 50 храмов. Другими словами, более 100 храмов из 200 запланированных у нас либо построены, либо строятся, либо заканчивается разработка соответствующих проектов.

Благодарю за активное содействие в осуществлении данной программы московского градоначальника Сергея Семеновича Собянина, с которым я как правящий архиеп-рей Москвы имел возможность неоднократно встречаться и созваниваться на протяжении всего этого года.

Обзор деятельности Патриарха в 2020 году

Значительная часть Патриарших трудов в уходящем году была связана с обстоятельствами, порожденными распространением вредоносного поветрия.

23 марта моим распоряжением была образована Рабочая группа по координации деятельности церковных учреждений в условиях распространения коронавирусной инфекции. На протяжении истекших месяцев я постоянно принимал участие в ее работе. Среди задач, стоявших перед Рабочей группой, были следующие: организация

практических сторон жизни Церкви в условиях противоэпидемических ограничений, диалог со светскими властями относительно условий выхода из этих ограничений, оказание материальной помощи обителям и приходам, обеспечение пастырского окормления заболевших.

Памятным стал для меня в этом году объезд 3 апреля границ города Москвы с иконой Божией Матери «Умиление» — келейным образом преподобного Серафима Саровского. Накануне этого объезда я обратился с призывом к верующим, чтобы они, пребывая в домах, совместно помолились со мной, читая акафист Пресвятой Богородице с прибавлением молитвы об избавлении от вредоносного поветрия, текст которой был утвержден мною 21 марта. Призываю всех вас, дорогие владыки и отцы, а через вас — и прихожан, не ослабевать в молитве об окончательном избавлении нас от болезни.

Некоторые говорят: «Ну, вот с иконой объехали, а всё-таки и смерти есть, и заболевания есть». Да, есть. Но никто не знает, сколько бы было этих смертей и сколько бы было заболеваний, если бы не было этой горячей молитвы к Пресвятой Богородице. Всё это тайна Божия, но мы верим, что в ответ на нашу молитву немощную, может быть, и слабую, но искреннюю, простирается над нами помощь Божия, невидимая Его рука и Покров Пресвятой Богородицы.

Период всеобщего карантина и последующие противоэпидемические меры наложили свои ограничения на деятельность всех нас. Так, к концу 2020 года количество Патриарших богослужений, включая запланированные в оставшиеся до конца года дни, составит 114 — это на 70 меньше, чем в прошлом году. В уходящем году запланированные Патриаршие визиты в епархии Русской Православной Церкви были отменены за исключением одного посещения областной части Московской епархии (16 августа). Кроме того, состоялись мои визиты в Патриаршие ставропигии: в Свято-Троицкую Сергиеву Лавру

дважды (6 марта и 18 июля), в Спасо-Преображенский Соловецкий монастырь (20–21 августа) и в Саввино-Сторожевский монастырь (23 августа).

На протяжении года я несколько раз встречался с Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным (1 февраля, 22 июня, 20 ноября), а также 4 ноября принял участие в беседе Главы Российского государства с руководителями религиозных организаций страны. Также состоялось несколько моих встреч с главами других государств и с Предстоятелями Поместных Православных Церквей.

В рамках встречи Предстоятелей и делегаций Поместных Православных Церквей в Аммане, прошедшей 26 февраля, на которой обсуждалась ситуация в межцерковных отношениях и вопрос сохранения православного единства, я общался с Блаженнейшим Патриархом Иерусалимским Феофилом — инициатором этого собрания, Святейшим Патриархом Сербским Иринеем и Блаженнейшим Митрополитом Чешских земель и Словакии Ростиславом. В рамках визита в Иорданию мне также представилась возможность выразить сердечную благодарность королю Иордании Абдалле II ибн Хусейну аль-Хашими за любезное содействие в организации этой встречи.

7 марта, в праздник обретения мощей блаженной Матроны Московской, на Божественной литургии в Покровском монастыре Москвы присутствовал Президент Республики Молдова Игорь Николаевич Додон.

В 2020 году под моим руководством прошло 5 заседаний Священного Синода (11 марта, 25 августа — в Патриаршей и Синодальной резиденции Данилова монастыря в Москве, 16–17 июля и 19–20 ноября — в заочном формате, путем переписки, 8 декабря — по видеосвязи) и одно заседание Высшего Церковного Совета (28 февраля — в зале Высшего Церковного Совета храма Христа Спасителя в Москве). Ожидается, что на следующей неделе состоятся еще одно заседание Священного Синода

и совместное заседание Священного Синода и Высшего Церковного Совета. В этом году несколько заседаний Священного Синода прошли в дистанционной форме в связи с необходимостью соблюдения противоэпидемических ограничений.

В связи с избранием новых епископов мной было совершено 4 архиерейских хиротонии. Синод Украинской Православной Церкви избрал в текущем году 8 архиереев. Два викарных архиерея были избраны в Архиепископии западноевропейских приходов русской традиции. И сегодня в Русской Православной Церкви 394 архиерея и 314 епархий. Это наибольшее количество архиереев и епархий за всю историю Русской Православной Церкви.

В сфере особого внимания Священного Синода на протяжении всего года находились проблемы церковной жизни, порожденные распространением вредоносного поветрия. Первое заявление в связи с распространением коронавирусной инфекции было принято на открывшем зимнюю синодальную сессию нынешнего года заседании, состоявшемся 11 марта. Священный Синод подчеркнул важность последовательного и неукоснительного соблюдения санитарно-гигиенических мер профилактического характера на приходах и в монастырях, особенно в тех регионах, где эпидемическая обстановка официально признавалась тяжелой. 17 марта Священный Синод утвердил Инструкцию настоятелям приходов и подворий, игуменам и игумениям монастырей Русской Православной Церкви в связи с угрозой распространения коронавирусной инфекции. На заседании 25 августа Священный Синод, обсудив жизнь и деятельность епархий нашей Церкви в условиях противоэпидемических ограничений, обратился с особым Посланием к епископату, клиру, монашествующим и мирянам. В этом Послании Священный Синод констатировал, что «в условиях эпидемии большинство чад нашей Церкви явили себя достойными звания учеников Господа Иисуса, в великодушном терпении сохраняя верность

евангельской правде, заботясь о ближних и дальних, как подобает носить тяготы друг друга исполнителям закона Христова (Гал. 6:2)». Синод подчеркнул важность сохранения «христианского трезвомыслия, осторожности и рассудительности» и призвал к дальнейшему соблюдению необходимых противоэпидемических мер.

Остановимся теперь подробнее на этой теме.

Церковная жизнь Первопрестольного града в условиях противоэпидемических ограничений

Как человечеству в целом, так и каждому из нас еще предстоит осмыслить причины и оценить последствия потрясений, сопровождавших распространение коронавирусной инфекции в уходящем году. Священный Синод в упомянутом мною послании от 25 августа подчеркнул: «Всякий возникающий в истории человечества кризис позволяет заново оценить наш привычный образ жизни и переосмыслить мотивацию наших поступков». Об изменениях привычной картины мира сегодня говорят многие политики, ученые, философы, священнослужители, да и просто неравнодушные люди. Полагаю, что, Богу содействуя, этот кризис получит церковную оценку на ближайшем Архиерейском Соборе — оценку с позиций евангельской правды, которая может существенно отличаться от проповедуемой сегодня некоторыми общественно-политическими силами идей «новой нормальности», предполагающей, в том числе, радикальную перестройку социальных связей, нарастающую индивидуализацию, углубление разделений между людьми. Знаю, что постоянно растет и обеспокоенность многих людей, в том числе пастырей и мирян, развитием систем контроля над жизнью людей. В своем августовском послании Священный Синод обратил особое внимание на эту проблему и подчеркнул, что «использование цифровых идентификаторов, автоматизированное принятие решений, могущих

повлечь поражение людей и целых сообществ в правах, широкий сбор личных данных, в том числе сведений о здоровье, а также обработка этих данных — всё это требует контроля со стороны общества, в том числе со стороны Церкви как общественного института». Думаю, что нашей Церкви предстоит вновь возвысить свой предостерегающий голос по этому поводу, как она уже это делала на протяжении последних лет.

Сегодня я хотел бы поговорить о том, что происходило и происходит на наших приходах, в обычной жизни прихожан, в их семьях, и самое главное — поразмышлять о пастырском ответе на вызовы, с которыми столкнулись христиане первопрестольного града в нынешнем году.

Надо признать, что распространение коронавирусной инфекции и его последствия стали для людей искушением в самом прямом смысле этого слова — то есть, по катехизическому определению святителя Московского Филарета, таким стечением обстоятельств, «при котором есть близкая опасность утраты веры или угроза впадения в тяжкий грех». Как же мы отвечаем на это искушение?

Одним из заметных внешних последствий ограничений, введенных государственными властями для борьбы с распространением болезни, стало снижение числа участвующих в богослужениях людей. В разных храмах очень по-разному, но, по моим наблюдениям и тем сведениям, которые ко мне поступают, даже летом и осенью, то есть после открытия храмов для мирян, число прихожан за воскресными и праздничными богослужениями снизилось на треть, а где-то и на половину. Среди причин такого снижения можно назвать отъезд целых семей на дачи или даже на малую родину с работой в дистанционном формате, а также ограничительные меры, принятые в отношении некоторых групп населения, в том числе пенсионеров. Будем надеяться, что эти причины со временем станут достоянием прошлого.

Более серьезной опасностью является искушение мыслью о факультативности богослужений и вообще церковной жизни, распространение представлений о том, что собираться вместе для молитвенного общения не так уж необходимо, особенно в условиях, когда многочисленные собрания могут представлять повышенную угрозу здоровью, и что в связи с этим соответствующая традиция непременно должна быть пересмотрена. Благодарение Богу, попытки пропагандировать такие представления, кем бы они ни предпринимались, не имеют успеха. Ревность о совместной молитве за богослужением жива в сердцах большинства наших прихожан, с нетерпением ожидавших первой возможности полноценного участия в службе Божией после периода всеобщего карантина. Тем не менее по-прежнему актуально звучит и сегодня предостережение Священного Синода в его августовском послании: «Никакие технические средства не обеспечивают возможности участия христианина в большинстве таинств Церкви и особенно в важнейшем из них — Божественной Евхаристии. Личное присутствие апостолов в горнице Тайной Вечери — вот неотменяемая евангельская норма воспоминания о животворящей смерти Христовой и исповедания Его Воскресения в таинстве Его Тела и Крови. Эта норма никогда, ни при каких условиях не может быть забыта нами».

Все эти обстоятельства должны напомнить нам как совершителям богослужения о необходимости внимательного, вдумчивого и благоговейного отношения к этому главному делу нашей жизни — к совершению богослужений. Мы с вами подробно говорили на эту тему на епархиальном собрании в декабре 2019 года. Призываю вас освежить в своей памяти прошлогодние слова Патриарха и решения епархиального собрания. Нам по-прежнему надлежит делать всё для того, чтобы каждый человек, вошедший под священные сени дома Господня, имел возможность пережить службу Божию как глубоко

личное событие, назидательное, возвышающее душу, ободряющее и укрепляющее перед лицом жизненных тягот. В нынешнем году мы были лишены привычного празднования Пасхи Христовой. Тем более ревностно должны мы переживать отблеск этого Праздника праздников в воскресные дни. Призываю вас, дорогие отцы, возгревать в людях понимание важности общей церковной молитвы под храмовыми сводами. Будем усердно поминать за Божественной литургией как «предстоящая люди», так и прихожан, «ради благословенных вин оставшихся», по выражению анафоры святителя Василия Великого, да помилует их и нас Господь по множеству Своей милости.

Для всех нас наиболее искусительным явилось закрытие храмов для посещения людьми. Скажу о себе лично. Смыслом всей моей сознательной жизни, целью всех моих устремлений и усилий было и остается привлечение людей к Господу Иисусу и Его Церкви. Главной радостью было и остается для меня видеть наполнение храмов людьми, собравшимися ради восхваления Господа и Бога нашего и ради возношения к подножию Престола Его своих молитв. До сих пор с болью в сердце вспоминаю, как Великим постом этого года впервые в жизни мне пришлось произнести прежде немислимые для меня слова — призвать людей временно воздержаться от посещения храмов и ограничиться домашней молитвой. Молюсь Господу, чтобы Он впредь хранил нас от подобных обстоятельств.

Как вы помните, еще прежде введения карантина мною вместе с епархиальным советом Москвы были определены хорошо известные всем нам дополнительные меры предосторожности в храмах, которые частично действуют по сей день. Затем эти меры были одобрены Священным Синодом для применения в тех епархиях, где этого требовала обстановка. Благодаря введению этих мер решение светских властей об ограничении доступа в храмы было принято намного позднее, равно как и снятия этих ограничений удалось достичь раньше, чем это могло про-

изойти в иных условиях. Тем не менее весной и в начале лета храмы и их территории всё же оказались закрыты для большинства мирян даже во внебогослужебное время. Это вызвало недоумение многих людей, спрашивавших, почему их насущная потребность участвовать, пусть даже реже, чем обычно, в богослужении, потребность не менее важная, чем удовлетворение потребностей телесных, была полностью проигнорирована в условиях, когда не был введен комендантский час и продолжали работать многолюдные рынки, торговые учреждения, общественный транспорт. Принятое решение можно объяснить лишь неполной осведомленностью даже специалистов об особенностях новой инфекции. В условиях этой неосведомленности масштабное распространение инфекции с последующей госпитализацией большинства заразившихся, как это практиковалось весной, могло повлечь за собой коллапс в медицинских учреждениях. Но ведь даже сегодня в обществе продолжает широко обсуждаться соотношение положительных и отрицательных последствий так называемого локдауна. Думаю, что едва ли когда-нибудь ученые, социологи, экономисты и врачи придут к единому мнению. Так или иначе, глубоко убежден, что впредь, как подчеркнул в своем послании Священный Синод, «незыблемыми должны оставаться предусмотренные законодательством нашей страны свобода совести и свобода вероисповедания, включая право верующих совместно участвовать в богослужениях даже в исключительных обстоятельствах».

Для кого-то в этом году стало соблазном само введение в храмах профилактических мер, в том числе при совершении богослужений. Большинство из данных по этому поводу указаний обусловлено предписаниями властей, которые действовали, исходя из имеющихся сведений о коронавирусной инфекции. Следует и сегодня строго соблюдать данные в связи с этим указания Священноначалия, в том числе касающиеся ношения масок и своевременной дезинфекции поверхностей и рук.

При этом мы видели, как некоторые люди пытались — по недомыслию или с лукавством — объявить соблюдение профилактических правил едва ли не отступлением от Православия. Другие же, напротив, заявляли о том, что принятые нововведения должны остаться с нами навсегда. Тем и другим мы ответим, что санитарные меры, принятые в этом году, так же как это бывало — подчеркну — неоднократно в прошлом в истории Церкви, никак не влияют на нашу веру в спасительное действие благодати Святого Духа. Эти меры преходящи и обусловлены пастырской заботой о тех, для кого отсутствие этих мер могло бы стать преградой для участия в богослужении. Никто не ставит и не может поставить под сомнение действие благодати Божией. Но факт остается фактом: вера многих людей не простирается так далеко, чтобы ею полностью изгонялся страх перед опасностью.

Считаю важным отреагировать сегодня на вопросы, касающиеся внешней стороны практики причащения мирян, которые я не раз слышал в публичном пространстве и в личных разговорах, а именно вопросов, связанных с отиранием лжицы платом как одной из предпринятых в этом году мер. Кто-то заявляет едва ли не о кошунстве, а кто-то, опять же, считает, что такая мера должна остаться с нами навсегда.

Я глубоко убежден: святыня Животворящего Тела и Божественной Крови Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа никогда, ни при каких условиях не может стать для человека источником зла и страданий, и единственное, чего человек должен опасаться, — приступить к ней без благоговения, будучи отягченным нераскаянным тяжким грехом, в том числе грехом неверия.

Дерзая рассуждать о Евхаристии, надлежит прежде всего хранить благоговение перед этим великим Таинством. Следует, в частности, всячески остерегаться материалистического отношения к святыне, которое бывает связано с почти что экспериментальным к ней подходом

вплоть до кощунственных рассуждений об «антисептическом действии» или, наоборот, «бездействии» Святых Христовых Таин. Бог и Его святыни — вне всякой возможности быть предметом экспериментальных исследований. Наши взаимоотношения с Вседержителем и с тем, что Ему принадлежит, осуществляются на духовном уровне и могут иметь только глубоко личный характер.

Не менее неприемлемым подходом является подмена веры в Бога упованием на то, что одного лишь строгого исполнения обрядов может быть достаточно. В самой грубой форме это выражается в самонадеянных словах, что, дескать «меня ничего не коснется, потому что я всё делаю правильно». Таким образом здесь подлинная вера в Бога, личная обращенность к Нему и глубокое осознание Божественного всемогущества, Его безраздельной власти над миром подменяется надеждой на силу собственной веры, на собственную добродетель и твердость либо просто на силу слов, которые при таком подходе становятся не молитвой, а заклинанием. Фактически это является своеобразным требованием чуда от Бога — чуда ради самоутверждения и похвалы, ради прославления собственного имени. Именно с таким искушением, лживо цитируя Священное Писание, приступил к Самому Спасителю диавол в пустыне и был посрамлен (см. Мф. 4:3–7). Это соблазн магизма, который на самом деле есть холодное суеверие, личина веры, по существу — диавольская подделка, включающая необходимость личного служения Господу, хранения живой, разумной и деятельной веры в Божие милосердие и всемогущество.

Оба упомянутых подхода при всех их различиях едины в игнорировании самого существа свободных, основанных на любви отношений Бога и человека, Бога и созданного Им мира. Оба подхода обнаруживают скудость и недостаток веры и даже вовсе уничтожают ее, сводя происходящее у Чаши Господней исключительно к явлениям материального мира, либо толкают людей на скользкий

и демонический путь искушения Господа. Нам надлежит помнить простые и недвусмысленные слова апостола Иакова, первого архиерея Иерусалимского: «Бог ... не искушает никого» (Иак. 1:13), и, с благодарностью храня верность Господу, также не преступать заповеди, данной еще древним и вновь засвидетельствованной Спасителем в пустыне: «Не искушай Господа Бога твоего» (Втор. 6:16; Мф. 4:7).

Будем твердо веровать: в таинстве Евхаристии по вере Церкви и составляющих ее людей Всемогущий Бог возвышает человеческую жизнь над обыденностью, но не отменяет, а превосходит законы естества. Речь идет о чуде Божиим, но сама возможность этого чуда требует от нас движения навстречу — подвига веры в Господа и сосредоточенной молитвы Ему.

Если принять во внимание эти соображения, то второстепенными и малозначащими окажутся в наших глазах те временные меры, которые были предприняты — я подчеркну — ради немощи некоторых. Меры, которые не всегда даже заметны взгляду благоговейного христианина или христианки. А усилия, направленные на сохранение участия христиан в важнейшем из ее таинств, будут восприниматься с великодушием и терпеливой готовностью понести временные затруднения.

Введенные весной и осенью санитарными властями ограничительные меры в первую очередь были направлены на снижение интенсивности личных контактов между людьми для того, чтобы система здравоохранения успевала реагировать на появление новых заболевших. Однако оказалось, что эти меры при длительной их реализации имеют и иные последствия, которые не являются нравственно безразличными, а некоторые из них должны быть названы искусительными и даже прямо греховными.

В первую очередь я имею в виду совершающееся буквально у нас на глазах стремительное разобщение людей. Уже упомянутое снижение количества прихожан

в храмах стало одним из видимых свидетельств такого разобщения.

В Своей Первосвященнической молитве Господь Иисус Христос просил Небесного Отца о единстве всех Своих последователей. Единство Церкви есть основание и образ чаемого людьми единения человеческого рода в любви и взаимопомощи. Благодарение Господу, постигшее нас бедствие явило множество замечательных примеров подлинного единения людей, солидарности, взаимной поддержки. Мы увидели, как расцвела добровольческая деятельность. Мы увидели множество людей, которые были готовы в прямом смысле слова жертвовать собой и подвергали опасности свое здоровье и даже жизнь ради других. Особенно благодарю врачей и медицинских работников, в том числе Алексея Юрьевича Зарова, главного врача больницы Московской Патриархии имени святителя Алексия, митрополита Московского, и персонал больницы за их неизменную готовность прийти на помощь священнослужителям, приходским труженикам, церковным общинам, напрямую столкнувшимся с неизвестной прежде болезнью. Выражаю благодарность священникам из специальной больницы группы, которые ревностно трудились на поприще пастырского окормления больных. Благодарю и многих церковных добровольцев, понесших особенные труды в истекшем году. Хотел бы поблагодарить мэра столицы Сергея Семеновича Собянина, а также благодетелей, пожелавших сохранить свои имена втайне, которые весной откликнулись на мою просьбу и пожертвовали средства в первую очередь для помощи священнослужителям города Москвы. Да воздаст Господь сторицей всем потрудившимся и всем оказавшим милосердие!

Напротив, разобщение людей, сеяние подозрительности и неприязни есть искусительное дело врага рода человеческого. Мы с горечью наблюдаем, как события последнего года породили в мире вражду и новые разделения даже там, где ранее для этого не было никаких

предпосылок. Увы, этой пагубе подверглись даже некоторые священнослужители, а ведь мало что так огорчает и дезориентирует людей, как недолжное поведение священника. Мы имеем дело с вдохновленной злой силой тенденцией расчеловечивания ближнего. Как много стало звучать взаимных обвинений по самым разным поводам, подчас ничтожным! Как часто люди стали воспринимать ближнего прежде всего как заведомую угрозу, как «потенциального распространителя инфекции», как источник опасности, а не как брата или сестру во Христе!

Будем, владыки и отцы, призывать людей дорожить единством во Христе и личным общением, которое проистекает из евангельского представления о таком единстве. И я призываю всех священнослужителей, особенно тех, которые широко используют средства массовой информации, быть осторожными в словах, особенно обращаясь сегодня к людям, душевное и духовное состояние которых очень и очень непростое. Слово должно нести исцеление, примирение. Ни в коем случае не должно провоцировать какие-то разделения и конфликты. Слово Церкви должно быть исполнено любовью и миром. Это действительно то, чего ожидает от нас сегодня наша паства.

Опасность утратить навык полноценного человеческого общения парадоксальным образом таится и в целом ряде технологий, которые сами по себе вроде бы способствуют коммуникации, то есть информационному обмену между людьми. С одной стороны, пока большинство мирян — или, во всяком случае, пожилые люди — были вынуждены неотлучно оставаться дома, эти технологии приносили хотя бы некоторое утешение через трансляцию богослужений, через онлайн-кружки общения прихожан, в том числе при участии священников. Весной мы без этих технологий и вовсе не могли бы видеть и слышать друг друга. Кроме того, дистанционные технологии создают удобство для людей, к примеру, позволяя работать на дому, что многими, хотя не всеми, воспринимается как

благо, поскольку экономит время. Вместе с тем, когда эти дистанционные формы коммуникации становятся преобладающими, то возрастает риск утратить чувство ценности самого общения.

Это тем более тревожно, что и без всякой эпидемии было замечено: общество дрейфует в сторону отказа от личного общения. Многим современным людям проще переписываться в разного рода мессенджерах, чем поговорить по телефону или, тем более, лицом к лицу. Люди удаляются друг от друга, и нам следует иметь в виду это искушительное обстоятельство в своей пастырской практике. Как важно, пользуясь новыми быстро развивающимися формами удаленной коммуникации, укреплять себя в стремлении и готовности общаться с ближним вживую, сопереживать ему, возвращая в себе богозаповеданную любовь.

Серьезное беспокойство вызывает применение дистанционных технологий в образовании, особенно школьном. Многие педагоги уже отмечают существенное снижение качества образования, обеспечиваемого исключительно с использованием упомянутых технологий. Кроме того, дистанционное обучение фактически на нет сводит воспитательную составляющую процесса, без которой никакой подлинной педагогики, никакого подлинного образования не может быть. Прискорбно, что дистанционное обучение сегодня подчас пытаются представить как наиболее желательное и чуть ли не единственно возможное в будущем. С этим нельзя соглашаться. Живой контакт педагога с учеником является ведь не только средством передачи информации. Я помню, как загорались глаза у учеников, в том числе и в моем классе, когда замечательные педагоги вели уроки истории, географии, литературы. Это нельзя заменить ни на какое электронное общение, потому что в этом общении отсутствует энергия, столь необходимая для одухотворения тех, кто участвует в процессе обучения.

Еще одним следствием совершающегося разобщения людей стало искушение одиночеством. Вынужденное неотлучное пребывание в своих жилищах обернулось для многих именно одиночеством и даже покинутостью, и многие говорят о пережитом опыте как о весьма тяжелом. Оставшемуся один на один со всей мощью информационных потоков, человеку легко потеряться, стать жертвой лжи, запугивания, манипуляции. Да и внутренний мир человека, подверженного страстям, как мы знаем, может стать невыносимым источником греха и страданий. Это происходит, когда одиночество оборачивается не христианской самоуглубленностью, соединенной с нерассеянной молитвой Господу, а болезненной обращенностью на самого себя, сосредоточенностью на своих ощущениях, в том числе на собственном здоровье, на состоянии своей телесной оболочки — на тленных и преходящих вещах. Да, ответственное отношение к своему здоровью и к самочувствию своих ближних в любое время есть дело необходимое, а во время эпидемий — особенно важное. Однако всецелая поглощенность этой заботой, как и вообще болезненная тревога исключительно о собственном земном благополучии и безопасности, есть еще одно искушение в ряду прочих. Такого рода обращенность на себя представляет собой именно плотское сознание, то самое «мудрование плоти», об умерщвлении которого мы просим Господа в тропаре Девятого часа — «Иже в девятый час нас ради плотию смерть вкусивый, умертви плоти наша мудрование и спаси нас!» А ведь плотское сознание, обращенность людей исключительно на телесную составляющую жизни есть признак отчуждения от Бога. Именно такое отчуждение стало причиной гибели допотопного человечества и, как приходится признать, угрожает человечеству нынешнему: «Не вечно Духу Моему быть пренебрегаемым человеками; потому что они плоть» (Быт. 6:3).

В этих условиях долг пастырей Церкви — словом и примером напоминать людям о богозаповеданной любви

к ближнему. Что бы ни происходило в мире, всегда мы должны следовать словам Господа нашего Иисуса Христа и учить этому людей: «Любите друг друга; как Я возлюбил вас, так и вы да любите друг друга. По тому узнают все, что вы Мои ученики, если будете иметь любовь между собою» (Ин. 13:34–35).

Нам надлежит помнить и возвещать людям истину о подлинном достоинстве человека как образа Божия, напоминать им о Небесном Отечестве, учить людей дорожить свободой во Христе и, самое главное, учить их дорожить друг другом, хранить богозаповеданную деятельную любовь в церковных общинах, в семьях, среди коллег и друзей, участвовать в попечении о престарелых родственниках и соседях и вообще о тех, кто нуждается в нашем внимании и заботе.

Дорогие владыки и отцы, братья и сестры, коронавирус и всё, что с ним связано — это эпизод на историческом пути Церкви, и нам, ее служителям, надлежит сохранять осторожность и взвешенность суждений: нам не следует ни становиться проповедниками привнесенных этим бедствием идей и представлений, ни поддаваться и другому искушению — борьбы ради борьбы, которая на самом деле оборачивается всё той же мирской враждой и неприятием ближнего. «Наша брань, — говорит святой апостол Павел, — не против крови и плоти, но ... против духов злобы поднебесных» (Еф. 6:12). Мы должны на все происходящие события взирать, как говорили древние, *sub specie aeternitatis* — с точки зрения вечности, потому что «Иисус Христос вчера и сегодня и во веки Тот же» (Евр. 13:8), Его заповеди непреложны, как Он сказал ученикам, в преддверии Своих страданий открывая им будущее человечества — «небо и земля прейдут, но слова Мои не прейдут» (Мф. 24:35).

О присутствии клириков в социальных сетях

Год назад епархиальное собрание определило тему «Присутствие священника в социальных сетях: позитивный опыт и опасности» в качестве одной из тем для рассмотрения на пастырских конференциях в викариатствах. Период карантина и развития дистанционной коммуникации сделал эту тему еще более своевременной. Хотел бы поблагодарить всех участников состоявшегося в викариатствах обсуждения. Материалы этих конференций стали одним из источников моих размышлений при подготовке сегодняшнего доклада.

Конечно, мы не должны оставлять без пастырской заботы множество людей, вовлеченных в социальные сети. При этом очевидно, что не каждый священник может быть проповедником в социальных сетях и что социальные сети таят свои особенные искушения для священнослужителя.

Использование социальных сетей для проповеди предполагает наличие у священника хорошего образования и высокого общего культурного уровня. Однако по общему мнению участников викариатских конференций священник, взявший на себя просветительский труд в социальных сетях, должен быть в первую очередь пастырем с многолетним опытом приведения людей ко Христу.

Сегодня растет число людей, которые хотят удовлетворять свои потребности, в том числе относящиеся к вопросам веры, не отрываясь от экрана компьютера или мобильного устройства. Однако одна из задач священника, присутствующего в социальных сетях, состоит в том, чтобы помогать людям понять важность участия в реальной жизни прихода и, в первую очередь, участия в Святой Евхаристии, в молитвенном собрании единоверцев. Важно помнить и о том, что интернет-коммуникации не позволяют безусловно сохранить тайну, в том числе тайну исповеди.

Да, хорошо, когда священник поддерживает связь со своей общиной. Однако пастырю следует строить свое поведение в до сих пор новом для многих из нас пространстве социальных сетей так, чтобы общение в них собирало людей вокруг священника только в той мере, в какой собрание верующих вокруг священника не препятствует их общению с Господом и Спасителем. Только тогда это всё полезно, когда личность священника не становится центральной, когда личность не подменяет подлинной цели духовной жизни — общения человека с Богом. Поэтому лидерство, которое принимает на себя священник в силу своего служения на приходе, всегда должно иметь существенные ограничения. Пастырь, каким бы популярным он ни был, должен сознавать, что его миссия — приведение людей ко Христу и ни в коем случае не поставление самого себя в центр их жизни.

Плохо, когда в центре такого общения незаметно оказывается личность священника, его собственные, к сожалению, иногда не бесспорные, размышления. В нынешних условиях еще более важно понимание священником своего места в церковной общине и критически осторожное отношение к своей роли. Я подробно говорил об этом на епархиальном собрании в прошлом году: священник всегда, в любых обстоятельствах должен оставаться ловцом человеков для Христа, а не для себя и даже не для реализации какой-либо социальной функции. Людей нужно объединять не только для того, чтобы направить их на решение каких-то материальных, «горизонтальных» проблем, в том числе связанных с деятельностью прихода, когда мы их мобилизуем на какую-то совместную работу. В первую очередь деятельность священника должна быть направлена на то, чтобы сблизить каждого человека со Христом.

Погружение в социальные сети, как верно отмечается в викариатствах, не должно приносить ущерба богослужбной и иной приходской деятельности. Многократное

превышение количества подписчиков над числом реальных прихожан может создать у священника-блогера ощущение вторичности прихода. Если «виртуальная община» становится важнее реальной общины, то на обслуживание этой «виртуальной общины» и направляются главная сила и внимание священнослужителя. Он становится блогером, говорящим о духовной жизни, и перестает быть пастырем; и что, может быть, самое опасное — на второе место уходит главное — совершение богослужения, Святейшего Таинства Евхаристии. От клирика требуется трезвая оценка своей деятельности, возможно, обращение за советом к более опытному и сведущему собрату или к архипастырю. Ведь последствием увлечения подобной иллюзией может стать решение оставить регулярные богослужения. К сожалению, подобные примеры, хотя и немногочисленные, уже существуют.

Пастырь не должен превращаться и в некое подобие популярных ныне тренеров личностного роста или психологов. Известны случаи, когда некоторые клирики даже отказались от священного сана, чтобы заниматься подобной деятельностью. Их единицы, но они есть.

Остановлюсь также на вопросе сохранения пастырского достоинства. Священнику не подобает потешать публику своим поведением, а также опускаться до оскорблений или угроз. К сожалению, приходится сталкиваться в том числе и с обоснованными жалобами на поведение клириков в сети Интернет. Пастырь ни в коем случае не должен забывать, что цель его работы в социальных сетях — не развлекать людей, не привлекать их к себе, а нести слово Божие. Священник должен понимать, что, общаясь с людьми в Интернете, как и в обычной жизни, важно не только избегать высокомерия, брани, хамства, но и быть умеренным в желании стать ближе к своей аудитории. Следует помнить, что даже сами алгоритмы многих социальных сетей основываются на культивировании и непрерывной эксплуатации человеческого тщеславия.

С этим связана еще одна опасность, которая подстерегает священника, получившего признание в публичном пространстве. Священнику, подчас весьма молодому, начинает казаться, что он опытный пастырь — как много подписчиков! — способный отвечать на множество поступающих ему в виртуальной реальности вопросов. Такие клирики нередко теряют способность принимать любую критику, и не только в Интернете, либо реагируют на возражения бесконечными спорами. Лекарство против этой болезни следует искать в молитве, в смиренном принятии советов и наставлений от собратий.

Разумеется, никто не отказывает священнику в праве иметь свою личную точку зрения на происходящее в мире. Но церковное служение должно быть делом воззвания Благой вести о Христе Иисусе, о Царствии Божиим, пришедшем в силу (ср.: Мк. 9:1), а не личных оценок или полемики. Вдумчивая богословская и молитвенная оценка должна предварять наши личные суждения. Выбор оснований для собственной позиции, пусть и принимающей во внимание Предание Церкви, не должен быть своевольным и не должен уходить с твердой почвы соборного мнения Церкви.

Дорогие владыки, отцы, братья и сестры, завершу на этом свой доклад.

Год назад, совершая новогодние чинопоследования, мы молились о том, чтобы Господь в предстоящем тогда 2020 году избавил нас от всякого зла. Несмотря на действительно непростой год и неизвестность, которую несет нам будущее, оснований для принесения Богу благодарности неизмеримо много. Завершая этот гражданский календарный год молитвой о годе грядущем, будем обращаться к Господу со словами: «Благодарим о щедротах Твоих, яже удивил еси на нас в мимошедшее время живота нашего». Пусть слово ободрения, напоминание о любви Божией, которой побеждаются человеческие страхи и

разделения, с особенной силой звучит сегодня с амвонов наших храмов. Господь с нами до скончания века, и врата ада, какими неотвратимыми враг рода человеческого ни хотел бы их нам представить, не одолеют Церковь, если мы останемся верными Христу, если мы пребудем солью земли, которая не должна потерять силу.

Да пребудет со всеми нами Божие благословение!

Сведения о нововведениях в законодательстве в религиозной сфере

Приложение III к докладу Святейшего Патриарха Московского и всея Руси КИРИЛЛА на епархиальном собрании города Москвы (24.12.2020)

1. Принят Федеральный закон от 07.04.2020 № 113-ФЗ «О внесении изменения в Федеральный закон „О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)“», предусматривающий исключительное право некоммерческих организаций, осуществляющих благотворительную деятельность, на размещение ящиков для сбора пожертвований. При этом закон, а вслед за ним и постановление Правительства РФ № 1584 от 01.10.2020 «Об утверждении требований к ящикам для сбора благотворительных пожертвований, порядка их установки, использования и извлечения имущества, собранного с их помощью» определяет условия и порядок размещения и использования таких ящиков. При этом законодательная регламентация вопросов размещения и использования данных ящиков религиозными организациями недопустима, поскольку противоречит установленному ст. 4 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» запрету на вмешательство государства в деятельность религиозных объединений, осуществляемую в соответствии с законом. В связи с этим по инициативе Русской Православной Церкви в новый

закон включена норма (часть 12 статьи 16.1), согласно которой указанный закон не применяется в отношении ящиков для сбора благотворительных пожертвований, размещаемых религиозными организациями в целях осуществления видов деятельности, предусмотренных их уставами. Очевидно, что порядок и формы сбора пожертвований верующих на осуществление религиозной деятельности должны определяться внутренними установлениями конфессий.

2. 08.06.2020 г. принят Федеральный закон № 172-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации». Данным законом предусмотрено освобождение религиозных организаций и созданных ими социально ориентированных некоммерческих организаций (включая православные школы, приюты, духовно-просветительские центры) от исполнения обязанности по уплате налогов, авансовых платежей по налогам, сборам за второй квартал 2020 г., а также от уплаты начисленных во втором квартале 2020 г. страховых взносов на обязательное пенсионное, медицинское страхование и страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. Тарифы страховых взносов на социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний остались без изменения. Согласно части 2 статьи 2 закона данные меры государственной поддержки предоставлены только тем религиозным организациям (и созданным ими социально ориентированным некоммерческим организациям), которые через Московскую Патриархию представили сведения в Минюст России. В результате, в ходе реализации закона, 14 970 религиозных организаций Русской Православной Церкви, а также 491 социально ориентированная некоммерческая организация, учредителями которых являются указанные религиозные организации, освобождены от уплаты налогов и страховых взносов за 2-й квартал 2020 г.

3. 31.07.2020 г. Президентом Российской Федерации подписан Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» № 248-ФЗ. Новый закон предусматривает создание системы управления рисками при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля. Применение такой системы в отношении религиозных организаций могло привести к предоставлению проверяющим органам права оценивать риски нарушения религиозными организациями законодательства и на этом основании присваивать религиозной общине или конфессии некий класс опасности, влияющий на регулярность и порядок проведения проверочных мероприятий. Это могло повлечь за собой появление очагов напряженности в сфере государственно-конфессиональных отношений. Именно поэтому подпункт 13 пункта 5 статьи 2 закона ввел государственный надзор и контроль за исполнением законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях закона. Контроль и надзор за деятельностью религиозных организаций осуществляется исключительно в порядке, предусмотренном положениями главы IV Федерального закона № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (в 2015 г. в данную главу были внесены поправки, допускающие отчетность перед органами юстиции и проведение проверочных мероприятий исключительно в отношении тех религиозных организаций, которые имеют зарубежные источники финансирования). Закон также не распространяется на мероприятия по контролю за соблюдением требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), которые применительно к объектам религиозного назначения будут по-прежнему осуществляться в порядке, установленном постановлением Правительства РФ от 05.09.2019 № 1165 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) религиозных

организаций и формы паспорта безопасности объектов (территорий) религиозных организаций». Подпунктом 4 пункта 1 статьи 29 закона установлено, что уполномоченный инспектор при проведении мероприятий по контролю (надзору) обязан не допускать проявление неуважения в отношении богослужений, других религиозных обрядов и церемоний, не препятствовать их проведению, а также не нарушать внутренние установления религиозных организаций.

Федеральный закон вступает в силу с 1 июля 2021 года, за исключением отдельных положений, вступающих в силу в 2022 году.

4. Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2020 г. № 696 предусмотрено предоставление социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным в сформированный Минэкономразвития России реестр, на срок не более одного года безвозвратных банковских кредитов по льготной ставке 2% на покрытие расходов по зарплате работникам. Кроме того, на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 16 мая 2020 г. № 1296-р Росимуществу по договорам аренды федерального имущества предписывается предоставить отсрочку арендных платежей для арендаторов, являющихся социально ориентированными некоммерческими организациями — исполнителями общественно полезных услуг и включенных в сформированный Минэкономразвития России реестр. Религиозные организации относятся к числу СНКО, поскольку осуществляют такие предусмотренные ст. 31.1 Федерального закона «О некоммерческих организациях» виды деятельности, как содействие духовному развитию личности, благотворительная деятельность, деятельность по содержанию ОКН. В настоящее время 761 религиозная организация Русской Православной Церкви включена в сформированный Минэкономразвития России реестр социально ориентированных некоммерческих организаций

как получатели государственных или муниципальных субсидий (грантов). Упомянутые религиозные организации получили право на предоставление льготных кредитов на выплату заработной платы своим сотрудникам (постановление Правительства Российской Федерации от 16 мая 2020 г. № 696) и освобождение от уплаты арендных платежей по договорам, заключенным с Росимуществом и его территориальными органами (распоряжение Правительства Российской Федерации от 16 мая 2020 г. № 1296-р).

5. Приказом Росстата России от 15.10.2020 № 636 утверждена форма федерального статистического наблюдения № 1–СОНКО (Р) «Сведения о деятельности религиозной организации», разработанная Росстатом с участием Правового управления Московской Патриархии. В частности, утвержденная форма учитывает следующие предложения Русской Православной Церкви к ее содержанию:

— состав и движение основных фондов религиозных организаций, относящихся к имуществу богослужебного и иного религиозного назначения, в форме не указываются;

— размер пожертвований от физических и юридических лиц и расходов указывают только религиозные организации, имевшие в отчетном периоде поступления от иностранных физических и юридических лиц, лиц без гражданства;

— численный состав работников религиозных организаций указывается только в пределах, перечисленных в разделе 1 формы видов деятельности социально ориентированных организаций, при этом численность священнослужителей и работников, занятых в богослужебной и иной религиозной деятельности, не указывается.

Согласно письму руководителя Росстата П.В. Малкова № ПМ-13-2/761-ДР от 28.02.2019 проведение федерального статистического наблюдения за деятельностью религиозных организаций планируется в 2022 году.

Ввиду изложенного, иные формы статистического наблюдения не подлежат заполнению религиозными организациями.

6. Приказом Минкультуры России от 13.07.20 № 774 утверждена новая форма охранного обязательства собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия. Прежняя форма, утвержденная приказом Минкультуры России от 01.07.2015 № 1887, не соответствовала положениям ст. 35.1, 47.3, 47.4, 47.6 ФЗ № 73-ФЗ, согласно которым охранным обязательством должны устанавливаться сведения:

— о перечне и сроках проведения реставрационных и иных работ по сохранению объекта культурного наследия (с учетом мнения собственника или иного законного владельца объекта);

— об условиях доступа граждан к объекту культурного наследия религиозного назначения, переданному в собственность религиозной организации (по согласованию с религиозной организацией).

Вопреки данным положениям закона, форма охранного обязательства, утвержденная приказом Минкультуры России от 01.07.2015 № 1887, не содержит данные сведения. Они подменяются цитированием в охранном обязательстве общих норм Федерального закона № 73-ФЗ, определяющих порядок установления данных требований.

Такое положение дел может привести к злоупотреблениям со стороны органов охраны памятников, которые в различных других документах (без предписанного законом учета мнения и согласования с законными владельцами памятников) регламентируют и изменяют наиважнейшие требования к сохранению и использованию памятников.

В связи с этим по инициативе Церкви, в целях учета интересов религиозных организаций-правообладателей объектов культурного наследия, в новую форму охранного обязательства включены:

— состав (перечень) и сроки (периодичность) работ по сохранению объекта культурного наследия, которые определяются органом охраны объектов культурного наследия с учетом мнения религиозной организации как собственника или законного владельца объекта культурного наследия. Порядок направления и учета органом охраны данного мнения определен приказом № 774;

— условия доступа к объекту культурного наследия религиозного назначения, включая требования к внешнему виду и поведению лиц, находящихся в границах территорий объекта, соответствующие внутренним установлениям религиозной организации определяются по согласованию с религиозной организации как собственником или законным владельцем объекта. Порядок согласования органом охраны с религиозной организацией условий доступа к объекту определен приказом № 774.

Прежняя форма охранного обязательства, утвержденная ранее действовавшим приказом Минкультуры России от 1 июля № 1887, утратила силу.

Поскольку ранее оформленные охранные обязательства не определяют согласованные с религиозной организацией условия доступа граждан на объект культурного наследия и не учитывают мнение религиозной организации относительно перечня и сроков реставрационных и иных работ по сохранению объекта культурного наследия, религиозным организациям будет рекомендовано Русской Православной Церкви инициировать переоформление ранее оформленных охранных обязательств.

7. Принят в третьем чтении проект Федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления особенностей регулирования труда лиц, работающих у работодателей, являющихся некоммерческими организациями».

Согласно законопроекту изменения вносятся в главу 48.1. Трудового кодекса Российской Федерации в целях определения особенностей регулирования труда

работников некоммерческих организаций, к которым отнесены к числу некоммерческих организаций, в связи с чем законопроект существенно затрагивает их права и интересы. Так, законопроект предусматривает разработку Министерством труда Российской Федерации типового трудового договора для работников некоммерческих организаций. Однако разработка единой типовой формы трудового договора для работников всех религиозных конфессий неприемлема, поскольку повлечет риск игнорирования особенностей трудовых отношений в различных конфессиях. Также и предусмотренная законопроектом обязанность работодателей — некоммерческих организаций размещать в сети «Интернет» в открытом доступе сведения о среднесписочной численности организации и доходе организации за предшествующий год неприемлема для религиозных организаций, осуществляющих свою деятельность за счет добровольных пожертвований. Кроме того, законопроектом предусмотрена поправка в статью 59 ТК РФ, по смыслу которой срочные трудовые договоры с работниками могут заключить исключительно те некоммерческие организации, численность работников которых не превышает 35 человек. Данная норма вступает в противоречие со сложившейся практикой заключения религиозными организациями срочных трудовых договоров со своими работниками на основании ст. 344 ТК РФ, которая позволяет заключать срочные трудовые договоры с работниками религиозных организаций независимо от их общей численности.

При этом из-под действия законопроекта выведены государственные (муниципальные) учреждения, государственные корпорации, государственные компании, общественные объединения, являющиеся политическими партиями, потребительские кооперативы.

Что касается религиозных организаций, то в Трудовом кодексе Российской Федерации имеется глава 54, регулирующая особенности трудовых отношений с их

участием. Положения этой главы ориентированы на учет внутренних установлений религиозных организаций и особенностей осуществления религиозной деятельности.

Именно поэтому по инициативе Русской Православной Церкви, религиозные организации выведены из-под действия нового закона, который вероятно будет принят до конца 2020 года.

Митрополит Волоколамский Иларион

РАСКРЫТИЕ ТАЙНЫ БОГОМАТЕРИ В БОГОСЛОВСКИХ ТРУДАХ ПРЕПОДОБНОГО ИОАННА ДАМАСКИНА*

Почитание Богородицы укоренено в самой сердцевине православного предания. Однако раскрытие «тайны Богоматери» в восточно-христианском церковном Предании происходило постепенно, в несколько этапов: 1) сначала это были упоминания о Матери Иисуса в Евангелиях и книге Деяний; 2) затем упоминания о Матери Иисуса в творениях ранних отцов Церкви, в частности, у Иустина Философа и Иринея Лионского; 3) упоминания о Матери Божией в творениях отцов Церкви IV и начала V веков; утверждение учения о приснодевстве Богородицы; 4) споры вокруг термина «Богородица» в V веке и торжественное провозглашение догматического учения

* Статья подготовлена на основании онлайн-лекции, прочитанной председателем Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополитом Волоколамским Иларионом в рамках цикла лекций в честь юбилейного года для Богословского института святого Иоанна Дамаскина при Баламандском университете (Ливан) 29 января 2021 г. В издательстве «Познание» вышла новая книга митрополита Волоколамского Илариона «Тайна Богоматери», где этот вопрос рассматривается более подробно.

о Деве Марии как Богородице III Вселенским Собором; 5) развитие литургического почитания Богородицы после III Вселенского Собора; появление Богородичных праздников; формирование житийного канона Богородицы; создание литургических текстов, посвященных Ей; завершение формирования списка ветхозаветных текстов, воспринимаемых как прообразы Богородицы; развитие канона богородичной иконографии.

Почему я говорю о «тайне» Богородицы? Потому что, чтобы эта тайна открылась, православному церковному сознанию понадобились долгие века, однако и по сей день от стороннего наблюдателя эта тема остается сокрытой. Почитание Девы Марии, хотя и не во всех аспектах, с православными разделяют только католики; протестанты же не находят оснований для какого-либо почитания Марии, исходя из принципа *sola Scriptura* («только Писанием»).

Насколько известно, преподобный Иоанн Дамаскин родился не ранее середины VII века, а умер не позднее 754 года. Его творчество знаменует собой важный этап в развитии восточно-христианского богословия. Главный труд его жизни — трилогия «Источник знания», подводящая итог всему предшествующему богословскому развитию.

Помимо этого главного труда, Иоанн Дамаскин был автором многочисленных сочинений на догматические темы, трактатов в защиту иконопочитания, бесед на церковные праздники, литургических текстов.

В настоящей лекции мы кратко рассмотрим некоторые фрагменты, посвященные Богородице, из трактата «Против несториан» и «Точного изложения православной веры», представляющем собой третью часть трилогии «Источник знания», после чего обратимся к беседам Иоанна Дамаскина на Богородичные праздники.

В трактате «Против несториан» Богородице посвящены начало и конец. В начале трактата содержатся следующие слова:

Слово к несторианам следует начать так: Кого зачала Святая Дева, по природе Сына Божия и Бога, или человека? И если скажут, что по природе Сына Божия и Бога, они православные, — потому что зачавшая Бога и родившая Его как не Богородица?»¹

Основная часть трактата посвящена изложению православной христологии и доказательству того, что Бог Слово и Человек Иисус — одно Лицо.

В «Точном изложении православной веры» учению о Богородице посвящены три главы. В главе «О том, что Святая Дева — Богородица» преподобный Иоанн излагает причины, по которым III Вселенский Собор провозгласил Деву Марию Богородицей: «Подобно тому, как истинный Бог есть Тот, Который родился от Нее, так истинная Богородица — Та, Которая родила воплотившегося от Нее истинного Бога»².

И далее разъясняет, в каком смысле Бог родился от Девы:

Само Божие Слово, прежде веков вневременно родившееся от Отца, вечно находилось вместе с Отцом и Духом, в последние дни ради нашего спасения вселилось в Ее чрево и без изменения от Нее воплотилось и родилось»³.

Далее Иоанн воспроизводит основные аргументы полемики вокруг имени «Богородица», спровоцированной ересью Нестория. Последний, как мы помним, настаивал на том, что Дева родила не Слово Божие, а человека Иисуса. Повторяя аргументы Кирилла Александрийского, Иоанн Дамаскин цитирует апостола Павла: «Бог послал Сына Своего Единородного, Который родился от жены» (Гал. 4:4).

Имя «Богородица», говорит далее Иоанн, «составляет все таинство домостроительства. Ибо если родившая — Богородица, то Родившийся от Нее — непременно Бог, но непременно и человек»⁴. И далее доказывает полноценность человеческой природы Христа: «Каким

образом мог бы родиться от жены Бог, имеющий бытие прежде веков, если бы Он не сделался человеком? Ибо Сын Человеческий, без сомнения, есть человек. Это обозначает единую Ипостась, и два естества, и два рождения Господа нашего Иисуса Христа»⁵.

Акцент на единство личности Христа был сделан III Вселенским Собором, а IV Вселенский Собор вопреки монофизитам подчеркнул полноценность человеческой природы Христа. Он оставался воплотившимся Богом, и две Его природы — божественная и человеческая — находились в состоянии взаимопроникновения, но не смешения.

Изложив аргументы, касающиеся двух природ Христа, Иоанн Дамаскин затем вступает в прямую полемику с Несторием в отношении изобретенного им термина «Христородица»: *«Но мы не называем Святую Деву Христородицей, потому что это наименование, как оскорбляющее, выдумал нечистый Несторий. Ибо и царь Давид называется христом, т.е. помазанником, и первосвященник Аарон; потому что как царское достоинство, так и жречество было связано с помазанием»⁶.*

Христологический дискурс продолжается в главе, которая называется «К тем, которые спрашивают: два ли естества родила Святая Богородица и два ли естества висели на Кресте?» Здесь автор настаивает на том, что рождение — это свойство не божественного естества, общего для трех Ипостасей Святой Троицы, но личное свойство Сына Божия, то есть «свойство ипостаси»⁷. От Девы Марии *«Христос родился плотью»*; Он же *«был распят плотью, пострадал плотью, умер плотью, в то время как Божество Его осталось бесстрастным»⁸.*

Наконец, в главе «О родословии Господа и о Святой Богородице» Иоанн Дамаскин обращается к теме происхождения Богородицы от рода Давидова. Он отмечает, что родословные из Евангелий от Матфея и от Луки обе являются родословными Иосифа, *«но Матфей производит*

Иосифа от Давида через Соломона, Лука же — через Нафана. О рождении же Святой Девы и тот, и другой умолчали». Почему? Потому что «не было в обычае ни у евреев, ни в Божественном Писании, чтобы составлялась родословная женщин». В то же время существовал закон, по которому муж должен был брать себе жену из того же рода. Следовательно, Дева Мария тоже была из рода Давидова⁹.

Затем пересказывается история рождения Богородицы от Иоакима и Анны: Дамаскин опирается на «Протоевангелие Иакова». Он также повествует о Благовещении и объясняет, что девство Марии было скрыто от диавола¹⁰, и что Иосиф был необходим для охранения девства Марии¹¹.

В рождении Христа от Девы Иоанн выделяет то, что естественно, и то, что сверхъестественно: *«И то, что Он рождается от Жены, это согласно с законом зачатия, а что без отца, это выше естественных законов рождения; и что в обычное время, — после того как исполнилось девять месяцев и наступил десятый, — это согласно с законом ношения во чреве; а что безболезненно, это — выше закона рождения».* Мнение о том, что Дева Мария при рождении избежала родовых мук, основывается на буквальном прочтении пророчества Исаии: «Еще не мучилась родами, а родила; прежде нежели наступили боли ее, разрешилась сыном» (Ис. 66:7)¹². Аналогичное толкование пророчества Исаии встречалось нам у Григория Нисского¹³.

Вслед за другими отцами Церкви Иоанн Дамаскин энергично защищает догмат о приснодевстве Богородицы:

Родившись, Он сохранил девство Ее неповрежденным. Зачатие произошло, конечно, через слух, а рождение через обыкновенное место для выхода тех, которые рождаются, хотя некоторые и фантазируют (μυθολογοῦσι), что Он был рожден через бок (διὰ τῆς πλευρᾶς) Богоматери¹⁴.

Кто избрел учение о том, что Христос родился «через бок» Девы Марии? Похожие выражения мы встречаем в богослужебных текстах: «Из боку чисту Сыну како роди-

тися мощно?»¹⁵; «Бог из боку Твоею пройде»¹⁶. Однако в обоих случаях в греческом оригинале употреблено выражение ἐκ λαγόνων («из чрева», «из утробы»), не идентичное по смыслу, использованному Дамаскиным выражению διὰ τῆς πλευρᾶς («через бок»). Термин πλευρά может обозначать и бок, и ребро.

Завершая свои рассуждения о Богородице, Иоанн Дамаскин приводит известное нам святоотеческое мнение о том, что Она, избежав родовых мук, испытала такие муки, когда стояла у креста Своего Сына: *«Но Эта блаженная перенесла во время страдания [Господа] те бывающие во время родов муки, которых Она избежала, рождая Его»*¹⁷.

В своем труде преподобный Иоанн Дамаскин в краткой форме приводит все основные пункты православного учения о Богородице. В суммарном изложении они звучат так: 1) Она является Приснодевой, потому что была Девой до рождения Христа, осталась Ею при рождении Христа и после него; 2) Она именуется Богородицей, потому что родила Иисуса Христа, Который был Богом воплотившимся; 3) при рождении Христа Она не испытала родовых мук, но испытала муки, когда стояла у Его креста.

В «Точном изложении...» ничего не говорится ни о рождестве Божией Матери, ни о Ее успении. Эти лакуны восполняет гомилетическое и литургическое творчество Иоанна Дамаскина. Далее мы кратко рассмотрим четыре Беседы Дамаскина, посвященные Богородице: одну на праздник Ее Рождества, и три на Успение.

Беседа на Рождество Богородицы была произнесена в Иерусалиме, возле Овечьих ворот и купальни Вифезда, упоминаемых в Евангелии (Ин. 5:2), где, по преданию, находился дом Иоакима, и где родилась Дева Мария¹⁸.

Проповедь начинается с традиционного сравнения между Евой и Марией: «Та услышала решение Божие: „В болезни будешь рождать детей“ (Быт. 3:16), а Эта: “Радуйся, благодатная (Лк. 1:28)”. Та: „К мужу твоему влечение твое“ (Быт. 3:16), а Эта: „Господь с Тобою“ (Лк. 1:28)»¹⁹.

Христологическая тема занимает существенное место в тексте проповеди, и от события Рождества Богородицы мысль проповедника постоянно обращается к событию Рождества Христова.

Богородица прославляется как высшая ангелов и Владычица ангелов. Она — «лилия, выросшая между тернами (Песн. 2:2) от благороднейшего и царственнейшего корня Давидова»; «роза, выросшая среди терний иудейских и исполнившая все божественным благоуханием»²⁰.

Все ветхозаветные образы, подчеркивает Иоанн Дамаскин, являются лишь прообразами Богородицы. А потому «*пусть осознают, что не могут равняться с ней ковчег, „обложенный со всех сторон золотом“, золотой сосуд, содержащий манну, светильник, трапеза и все [остальное] древнее (Евр. 9:1–3)*»²¹.

При помощи ярких поэтических образов проповедник говорит о материнстве Богородицы. Став Матерью Божией, Она достигла такой степени близости к Богу, какая недоступна ни одному из смертных: «*Плоть Его от Твоей плоти и кровь Его от Твоих кровей; Бог питался молоком сосцов Твоих и уста Твои касались уст Божиих*»²².

Та особая близость Богородицы к Младенцу Христу, которая описана в этих словах, найдет свое отражение в поздневизантийской иконографии Богородицы. Образ Младенца, Своими устами прильнувшего к устам Матери, известный нам по иконам типа «Умиление», станет ярким воплощением тех мыслей, которые изложены в Слове на Рождество Богородицы Иоанна Дамаскина.

В завершение своего слова святой Иоанн делает то, что никто не делал прежде, создавая проповеди в честь Богородицы: он описывает внешний вид Девы Марии. В IV веке блаженный Августин настаивал на том, что мы не знаем ничего о внешности Девы Марии²³. В VIII веке Иоанн Дамаскин рассказывает своим слушателям, как выглядела Пресвятая Дева:

У Тебя старчески умудренный ум в младенческом теле. Одежда скромная, поступь величавая, спокойная и чуждая вялости. Нрав строгий, но соединенный с радушием, неприступный для мужчин; с родителями [Ты] тиха и покорна, слова [Твои] кроткие, исходящие из незлобливой души²⁴.

Будучи пламенным защитником иконопочитания, Иоанн Дамаскин, несомненно, имел перед глазами многочисленные иконы Богородицы. И если в IV веке богородичный иконографический канон еще в полной мере не устоялся, то к VIII веку он был полностью сформирован. И на иконах этого и последующего времени Она изображается именно такой, какой Ее описал Иоанн Дамаскин.

Перейдем теперь к важнейшему сочинению Дамаскина, посвященному Богородице: трилогии проповедей на Успение. Все три проповеди были произнесены в течение всенощного бдения праздника Успения²⁵.

Первое Слово открывается торжественным вступлением, за которым следует описание рождения Христа от Девы. Далее говорится о Самой Деве: *«Отец Ее предопределил, пророки предрекли Духом Святым, а освящающая сила Духа нашествием Своим очистила, осватила»²⁶.*

Далее Иоанн Дамаскин кратко пересказывает основные пункты жития Богородицы, как оно изложено в «Протоевангелии Иакова», включая историю Ее зачатия от Иоакима и Анны, рождения и введения в Иерусалимский храм²⁷. История Благовещения рассказывается на основе Евангелия от Луки²⁸. Подчеркивается, что Богородица *«сохранила душу девственной не менее тела; а отсюда сохранилось и девство тела»²⁹.*

Перечисляются ветхозаветные прообразы Богородицы:

Тебя преднаписала купина, предначертали богонписанные скрижали, предвозвестил ковчег завета, Твоим ясным прообразом послужили золотой сосуд, светильник, трапеза и «жезл Ааронов расцветший» (Евр. 9:2–4). Ски-

ния Авраамова совершенно очевидно Тебя преуказала (Быт. 18:1–6). Едва не забыл я о лестнице Иакова... Ведь как [Иаков] видел небо, соединенное с землей концами лестницы... так и Ты сочетала разделенное, став посредницей и лестницей для нисхождения к нам Бога...³⁰

Кратко перечислив изречения пророков, относящиеся к Богородице, проповедник, наконец, обращается к теме Успения и повествует о том, как Богородица была взята на небо:

Сегодня, когда Ты отходила к Сыну Твоему, Тебя окружали ангелы, души праведных, патриархов и пророков; почетной стражей Тебя сопровождали апостолы и множество богоносных отцов, как бы на облаке собранные божественным повелением Сына Твоего со [всех] концов земли в божественный и священный Иерусалим и боговдохновенно возглашавшие священные гимны Тебе³¹.

Обратим внимание на выражение «как бы на облаке». Оно показывает, что Иоанн Дамаскин склонен понимать апокрифический рассказ о том, как апостолы были доставлены на облаках к одру Богородицы, а умершие специально для прощания с нею были воскрешены, — метафорически, как указание на духовное значение события, при котором присутствовали ангелы, апостолы и умершие, подобно тому, как, по учению Церкви, все они присутствуют при совершении Евхаристии.

В Первом Слове на Успение Иоанн Дамаскин не говорит о телесном вознесении Богородицы на небо. Речь у него идет о том, что к Богу вознеслась Ее душа. В то же время он подчеркивает, что тело Богородицы ненадолго осталось на земле и избежало тления.

Говоря о том, что Богородица «пространнее небес», проповедник отмечает: *«Не размерами тела стала Она просторнее неба, — действительно, как тело величиной в три локтя сможет соперничать по ширине и длине с небом? — но благодатью Она превзошла меру всякой высоты и ширины, ибо Божественное превыше сравнения»³².*

Локоть составлял около 46,3 см. Если понимать слова Дамаскина буквально, то рост Девы Марии, по его мнению, был около 140 или 150 см. Но откуда у него такие сведения? Очевидно, он ориентировался на размеры пещеры, в которой было, по преданию, положено тело Богородицы³³.

Во Втором Слове на Успение Иоанн Дамаскин вновь говорит о приснодевстве Богородицы: *«Сегодня в небесный храм приводится святая и единственная Дева. Ведь всякая дева, рождая, нарушает девство. Она же и до рождества, и в рождестве, и после рождества пребывает девой»*³⁴.

Значительная часть проповеди посвящена изложению чудес, произошедших при Успении Богородицы. Сведения о них, как отмечает Дамаскин, *«весьма краткие, передававшиеся от отца к сыну, мы получили издревле»*³⁵.

Далее в своем описании кончины и погребения Богоматери Иоанн Дамаскин повествует и о том, как Христос явился, чтобы взять душу Своей Матери на небо, и о приготовлении Богородицы к погребению, и о погребальной процессии, и о нечестивом иудее, пытавшемся опрокинуть одр, из-за чего у него отвалились обе руки, и о том, как тело Богородицы было положено в гробнице в Гефсимании, откуда Она *«на третий день возносится в небесные обители»*³⁶.

Второе Слово на Успение содержит подробное описание положения ризы Пресвятой Богородицы во Влахернском храме в Константинополе со ссылкой на «Евфимиеву историю», написанную предположительно в VI веке.

В завершение Слова Иоанн Дамаскин говорит о Богородице как образце девства, чистоты, целомудрия, воздержания, поста, молитвы и других христианских добродетелей³⁷.

Третье Слово на Успение представляет собой эпилог ко всему циклу.

Об Успении Богородицы говорится, что Дева Мария как дочь Адама подчиняется всеобщему закону смерти, но как Мать Божия Она душой возносится на небо.

Но не только душой: «Придите, возьмем руками души преснодевственное тело... Войдем же, поклонившись, и узнаем необычайную тайну, как оно было отнято у земли, вознесено и взято на небо»³⁸.

Мы видим, что преподобный Иоанн Дамаскин, как и Андрей Критский, исповедует телесное воскресение Богородицы, которое произошло на третий день по Ее Успении. Однако он нигде не описывает Ее вознесение на небо. Богородица умерла естественной смертью и была погребена. Но когда на третий день Ее гробницу вскрыли, тела там не обнаружили: остались только погребальные пелены. Из этого заключили, что Она воскресла, хотя самого события Ее воскресения и вознесения с телом на небо никто не видел.

Богородичная тема занимает важное место также в трактатах Иоанна Дамаскина в защиту иконопочитания. Иоанн Дамаскин подчеркивает, что, поклоняясь иконам Христа, Богородицы и святых, человек воздает поклонение Богу³⁹.

Таким образом, мы попытались кратко рассмотреть основные моменты творчества святого Иоанна Дамаскина, приоткрывающие нам завесы «тайны» Пресвятой Владычицы нашей Богородицы и Приснодевы Марии.

Примечания

¹ Иоанн Дамаскин. Слово против несториан (PTS 22, 263). Рус. пер. С. 119.

² Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры 3, 12 (SC 540, 68). Рус. пер.: С. 148.

³ Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры 3, 12 (SC 540, 68–70). Рус. пер.: С. 148–149.

⁴ Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры 3, 12 (SC 540, 72). Рус. пер.: С. 150.

⁵ Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры 3, 12 (SC 540, 72). Рус. пер.: С. 150.

⁶ *Иоанн Дамаскин*. Точное изложение православной веры 3, 12 (SC 540, 72–74). Рус. пер.: С. 150–151.

⁷ *Иоанн Дамаскин*. Точное изложение православной веры 4, 7 (SC 540, 172–174). Рус. пер.: С. 205–206.

⁸ *Иоанн Дамаскин*. Точное изложение православной веры 4, 7 (SC 540, 174). Рус. пер.: С. 206.

⁹ *Иоанн Дамаскин*. Точное изложение православной веры 4, 14 (SC 540, 218–220). Рус. пер.: С. 226–227.

¹⁰ *Игнатий Богоносец*. Послание к Ефесянам 19 (SC 10-bis, 71).

¹¹ *Епифаний Кипрский*. Панарион 78, 8.

¹² *Иоанн Дамаскин*. Точное изложение православной веры 4, 14 (SC 540, 224). Рус. пер.: С. 229–230.

¹³ *Григорий Нисский*. Слово на Святую Пасху, и о тридневном сроке воскресения Христа.

¹⁴ *Иоанн Дамаскин*. Точное изложение православной веры 4, 14 (SC 540, 226). Рус. пер.: С. 230.

¹⁵ Акафист. Икос 2.

¹⁶ Преображение Господне. Канон 1. Песнь 9. Ирмос. Авторство этого канона приписывается преподобному Косме Маюмскому.

¹⁷ *Иоанн Дамаскин*. Точное изложение православной веры 4, 14 (SC 540, 228–230). Рус. пер.: С. 231.

¹⁸ *Voulet P.* Introduction // *Jean Damascène*. Homélie sur la Nativité et la Dormition. Texte grec, introduction, traduction et notes par P. Voulet. SC 80. Paris, 2008. P. 8.

¹⁹ *Иоанн Дамаскин*. Слово на Рождество Богородицы 1 (SC 80, 46). Рус. пер.: С. 249.

²⁰ *Иоанн Дамаскин*. Слово на Рождество Богородицы 5–6 (SC 80, 58–60). Рус. пер.: С. 253–254.

²¹ *Иоанн Дамаскин*. Слово на Рождество Богородицы 6 (SC 80, 62). Рус. пер.: С. 254.

²² *Иоанн Дамаскин*. Слово на Рождество Богородицы 7 (SC 80, 62–64). Рус. пер.: С. 255.

²³ *Августин*. О Троице 8, 7.

²⁴ *Иоанн Дамаскин*. Слово на Рождество Богородицы 11 (SC 80, 76). Рус. пер.: С. 259.

²⁵ *Louth A.* St John Damascene. Tradition and Originality in Byzantine Theology. Oxford, 2002. P. 232, 243.

²⁶ *Иоанн Дамаскин*. Слово 1 на Успение 4 (SC 80, 84–86). Рус. пер.: С. 263.

²⁷ *Иоанн Дамаскин*. Слово 1 на Успение 5–6 (SC 80, 92–96). Рус. пер.: С. 264–266.

²⁸ *Иоанн Дамаскин*. Слово 1 на Успение 7 (SC 80, 96–98). Рус. пер.: С. 266.

²⁹ *Иоанн Дамаскин*. Слово 1 на Успение 8 (SC 80, 98). Рус. пер.: С. 267.

³⁰ *Иоанн Дамаскин*. Слово 1 на Успение 8 (SC 80, 100). Рус. пер.: С. 268–269.

³¹ *Иоанн Дамаскин*. Слово 1 на Успение 9 (SC 80, 106). Рус. пер.: С. 269–270.

³² *Иоанн Дамаскин*. Слово 1 на Успение 13 (SC 80, 116). Рус. пер.: С. 273.

³³ *Андрей Критский*. Слово 1 на Успение (PG 97, 1057 AB).

³⁴ *Иоанн Дамаскин*. Слово 2 на Успение 2 (SC 80, 126). Рус. пер.: С. 276.

³⁵ *Иоанн Дамаскин*. Слово 2 на Успение 4 (SC 80, 134–136). Рус. пер.: С. 279.

³⁶ *Иоанн Дамаскин*. Слово 2 на Успение 10–14 (SC 80, 148–156). Рус. пер.: С. 283–286.

³⁷ *Иоанн Дамаскин*. Слово 2 на Успение 19 (SC 80, 174–176). Рус. пер.: С. 292.

³⁸ *Иоанн Дамаскин*. Слово 3 на Успение 5 (SC 80, 192). Рус. пер.: С. 298.

³⁹ *Иоанн Дамаскин*. Три защитительных Слова против порицающих святые иконы 3, 21 (PG 94, 1345 D–1348 A).

БОГОСЛОВИЕ

Н. А. Хандога*

**СИМВОЛИЧЕСКАЯ АРИТМОЛОГИЯ
СВЯТИТЕЛЯ ВИКТОРИНА ПЕТАВИЙСКОГО:
УПОТРЕБЛЕНИЕ ТЕРМИНОВ «DUODECIM»,
«QUATTUOR» И «SEPTEM»**

В данной статье на основе подлинных сочинений святителя Викторина Петавийского раскрывается наименее изученное его учение — символическая аритмология. Акцентируется внимание на особенно важных для Викторина Петавийского числах, или терминах — «duodecim» (двенадцать), «quattuor» (четыре) и «septem» (семь). При этом каждое из этих чисел анализируется в единстве с соответствующим днем, то есть двенадцать — с первым днем творения, четыре — с четвертым днем творения и семь — с седьмым днем покоя. В результате чего более последовательно прослеживаются «управляющие» свойства этих терминов в истории мира и человечества, а также в жизни Господа Иисуса Христа. Ключевые слова: первый латинский толкователь, первый день творения, четвертый день творения, седьмой день покоя, символическая аритмология.

* Автор — кандидат богословия, докторант Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия (Москва).

Следовательно, поскольку седмичным числом дней (*septinario numero dierum*) управляется всё небесное и земное, потому для начала я буду размышлять об этой седмице (*hac septimana*), которая есть царица всех седмиц, и, насколько смогу, попытаюсь объяснить день силы (ср.: Пс. 109:3) как ее завершение.

Святитель Викторин Петавийский¹

В творениях некоторых святых отцов и церковных писателей доникейского периода особое внимание уделяется символической аритмологии, т.е. учению о числах. В своих сочинениях христианские писатели с помощью чисел, которые в большинстве случаев они «заимствуют» из Священного Писания и Священного Предания, раскрывают определенные аспекты церковного вероучения. Одним из таких святых отцов является святитель Викторин Петавийский (ок. 230–303/304), который, по учению блаженного Иеронима Стридонского (ок. 347–419/420), прославился в Церкви Христовой как первый латинский толкователь Священного Писания и, возможно, первый мученик Петавийской Церкви².

К сожалению, очень немногое сохранилось из экзегетического наследия Викторина Петавийского. В настоящее время известны следующие подлинные его творения: трактат «О сотворении мира», толкование «На Откровение» и фрагмент «О жизни Христа»³. Кроме того, на рубеже XX и XXI вв. у исследователей особым авторитетом пользовалась гомилия «О десяти девах»⁴, которые причисляли ее также к подлинным творениям Петавийского святителя. Однако в связи с тем, что в данном сочинении отсутствует христология, другая эсхатология и символическая аритмология, встречаются элементы разговорного стиля, оно, бесспорно, написано анонимным толкователем (кон. III — нач. IV в.), или Псевдо-Викторином Петавийским⁵.

В своих сочинениях Викторин Петавийский использует следующие числа: двенадцать, четыре и семь, которые с помощью аллегорического и типологического методов толкования Священного Писания «соединяет» с историей мира и человечества, а также с жизнью Господа Иисуса Христа⁶. Поэтому не случайно в трактате «О сотворении мира» мы читаем: «Вот почему этими семью днями (*septem diebus istis*) Господь обозначил каждую тысячу лет (*singula milia annorum*). Ибо так указано: В очах Твоих, Господи, тысяча лет, как один день (Пс. 89:5; ср.: 2 Пет. 3:8). Следовательно, в очах Божиих пребывает каждое тысячелетие, ибо я насчитываю семь очей Господа (Зах. 4:10)»⁷. Таким образом, от сотворения мира до его преобразования должно было пройти семь дней, или семь тысяч лет. Исходя из этого, целью данной статьи является богословско-филологический анализ особенно важных для Викторина чисел, или терминов — «*duodecim*» (двенадцать), «*quattuor*» (четыре) и «*septem*» (семь).

В первый день, по учению Викторина Петавийского, Бог (точнее — Бог Отец и Бог Сын)⁸ сотворил «свет (см.: Быт. 1:3)»⁹, который разделил «двенадцатеричным числом <ч>асов на день и ночь», или «на две половины двенадцатью часами светлого и ночного <времени>»¹⁰ и «двенадцать ангелов дня, двенадцать ангелов ночи, без сомнения, в соответствии с числом часов»¹¹. Это, во-первых, означает, что Викторин понимает библейские дни творения буквально, как состоявшие из двадцати четырех часов. Кроме того, эту точку зрения подтверждает и то, что он поражается «быстротой его (т.е. мира. — *Н.Х.*) устройства (*uelocitas fabricae ipsius*)»¹². И, во-вторых, что касается двенадцати ангелов дня и двенадцати ангелов ночи, то они являются первозданными ангелами¹³, которые были созданы Господом раньше всех живых существ¹⁴.

Далее Викторин Петавийский «соединяет» термин «*duodecim*» с термином «*uiginti quattuor*», так как последний образовался с помощью умножения числа «двенад-

цати» на два. Соответственно, эти ангелы — «двадцать четыре свидетеля дней и ночей, которые восседают перед Престолом Божиим с золотыми венцами на головах (ср.: Откр. 4:4)»¹⁵. Этим он указывает на одно из главных свойств двенадцати ангелов дня и двенадцати ангелов ночи, т.е., что они пребывают в непрерывном славословии Господа за творение и промышление над миром. И в то же время эти двадцать четыре ангела «пришли к существованию, чтобы быть свидетелями создания, ибо Бог сотворил свет для того, чтобы мир существовал в чьих-то глазах»¹⁶.

Кроме того, в толковании «На Откровение» упоминаются «двенадцать апостолов и двенадцать патриархов»¹⁷, т.е. «двадцать четыре отца», или «двадцать четыре старца (Откр. 4:4)»¹⁸, которые в конце времен будут судить «свой народ», или «двенадцать колен Израилевых (см.: Мф. 19:28)»¹⁹. Другими словами, в начале восьмого дня суда, или в начале первого дня творения, двенадцать апостолов и двенадцать патриархов вместе с Господом Иисусом Христом совершат суд над всем человеческим родом²⁰. В связи с чем важное значение имеет количество книг Ветхого Завета — «двадцать четыре»²¹ и разделение их на две группы — «книги пророков и закона», а также, что в этих книгах имеются «показания суда»²². Однако перед этим произойдет не менее важное событие, т.к. Спаситель в начале седьмого дня покоя воскресит «сто сорок четыре тысячи верующих»²³, т.е. из каждого колена по двенадцать тысяч человек, которые будут с Ним царствовать в течении тысячи лет²⁴.

В четвертый день, по учению Викторина Петавийского, Бог сотворил «два светила на небе, большее и меньшее, чтобы одно управляло днем, а другое — ночью, солнце и луну, и прочие звезды поместил на небе (см.: Быт. 1:16)»²⁵, а также великое множество «ангелов и архангелов», т.к. «духовное раньше земного; ведь свет <появился> прежде, чем небо и земля»²⁶. Другими словами, в этот день Господь создал небесные светила и ангельский

мир, который «условно» также находится на небе²⁷. В связи с чем важны несколько утверждений, встречающиеся, например, в трактате «О сотворении мира» Филона Александрийского (ок. 20 г. до Р.Х. — ок. 40 г. I в. по Р.Х.)²⁸. Во-первых, что «солнце и луна в течение года образуют четыре периода: весну, лето, осень, зиму». Во-вторых, что «мир состоит из четырех элементов: огня, воды, неба, земли»²⁹. И в-третьих, что в мире существует «четыре стороны света»³⁰. Возможно, Викторин эти утверждения вместе с названием заимствовал именно из этого сочинения.

Далее Викторин Петавийский приводит примеры из Ветхого и Нового Заветов, а также из других источников, в которых используется термин «quattuor». В результате чего важное значение имеют «четыре реки, текущие в раю (см.: Быт. 2:10)», «четыре реки: Фисон, Геон, Тигр и Евфрат (см.: Быт. 2:11–14)»³¹, «четыре животных перед Престолом Божиим» (см.: Откр. 4:6), «четыре животных: <с видом> человека, тельца, льва, орла (ср.: Откр. 4:7)»³², «четыре Евангелия»³³, «четыре поколения народов: от Адама до Ноя, от Ноя до Авраама, от Авраама до Моисея, от Моисея до Христа Господа, Сына Божия»³⁴.

Кроме того, в трактате «О сотворении мира» упоминается, что в этот день «был схвачен нечестивыми», или взят «под стражу», Господь Иисус Христос³⁵. Поэтому четвертый день недели, то есть среда, согласно еврейскому календарю, является постным³⁶. Следовательно, Тайная Вечеря состоялась не в четверг вечером, как об этом сообщается в синоптических Евангелиях (см.: Мф. 26:17–30, Мк. 14:12–26, Лк. 22:7–39), а во вторник вечером³⁷. Вероятно, Викторин прибегнул к незначительному отступлению от Священного Писания с единственной целью — доказать большую важность четвертого дня.

В седьмой день, по учению Викторина Петавийского, Бог «почил от всех дел Своих и благословил и освятил его (см.: Быт. 2:2–3)»³⁸. Другими словами, в седьмой день покоя, т.е. в субботу, согласно еврейскому календарю, кото-

рая, «имеет по преимуществу символическое значение»³⁹, Господь уже ничего не творил. Поэтому для Викторина, который был сторонником концепции «Великой недели»⁴⁰ и в частности, миллениаризма⁴¹, седьмой день — это «истинная и праведная суббота седьмого тысячелетия», так как «истинная суббота есть седьмое тысячелетие, в котором Христос будет царствовать с избранными Своими (см.: Откр. 20:6)»⁴².

Далее Викторин Петавийский приводит примеры из Ветхого и Нового Заветов, а также из других источников, в которых используется термин *septem*. В результате чего важное значение имеют «семь Каиновых кар (см.: Быт. 4:15; 4:24)», «по семь всякого чистого <скота> в ковчеге у Ноя (см.: Быт. 7:2)», «семь овец (см.: Быт. 21:28–29)», семь седмиц, заканчивающихся Пятидесятницей (см.: Лев. 23:15–16)», «семь лет для возвращения долгов (см.: Втор. 15:1)», «семь столбов мудрости в доме Соломона (см.: Притч. 9:1)»⁴³, «семь женщин у Исайи (см.: Ис. 4:1)»⁴⁴, «семь седмиц у Даниила (см.: Дан. 9:25)», «шестьдесят три седмицы у Даниила (см.: Дан. 9:26–27)»⁴⁵, «семь очей, сделанных из сплава серебра и свинца (см.: Зах. 3:9)», «семь очей Божиих (см.: Зах. 4:10)»⁴⁶, «светильник с семью отверстиями (см.: Зах. 4:2)», «семь золотых подсвечников (см.: Откр. 1:12, 20)», «семь факелов, горящих перед Престолом Божиим (см.: Откр. 4:5)»⁴⁷, «семь диаконов (см.: Деян. 6:3)», «семь труб (см.: Откр. 8:6)»⁴⁸, «семь голов (см.: Откр. 12:3)»⁴⁹, «семь духов (Откр. 4:5)», «семь печатей книги (Откр. 5:1)», «семь рогов Агнца (см.: Откр. 5:6)», «семь ангелов (см.: Откр. 8:2; 15:1)», «семь великих архангелов» (ср.: Откр. 8:2; 15:1)⁵⁰, «семь небес»⁵¹, «семь церквей у Павла»⁵² и семь первых дней⁵³.

Кроме того, термин *septem* связан, во-первых, с семью событиями домостроительства воплощенного Бога (например, Христос родился в тот же день, когда был сотворен первый человек; Спаситель пострадал в тот же день, когда Адам нарушил единственную Божию заповедь

(см.: Быт. 2:16–17) и т.д.)⁵⁴ и во-вторых, с двойною природою Господа Иисуса Христа, т.е. что Он с одной стороны — совершенный Бог, а с другой стороны — совершенный Человек. В связи с чем Викторин приводит из Четвероевангелия по семь примеров доказательств божественной и человеческой природ Спасителя⁵⁵, а также Его именует Первородным (ср.: Кол. 1:15) и вторым человеком, или одним из человеческого рода (ср.: 1 Кор. 15:47)⁵⁶.

В заключение следует отметить, что важным моментом биографии Господа Иисуса Христа и каждого человека, жившего когда-либо на земле, является продолжительность жизни. Согласно учению Викторина Петавийского Спаситель прожил на земле сорок девять лет⁵⁷, или семь периодов по семь лет⁵⁸: «рождение, младенчество, отрочество, юность, молодость, зрелось, смерть»⁵⁹. Однако в действительности Викторин вслед за Иринеем⁶⁰ называет пять периодов и добавляет «рождение (*natiuitatis*)» и «смерть (*occasus*)», чтобы выйти на цифру «семь», так как каждый из этих периодов он «увязывает» с соответствующим днем творения: от первого дня — сотворение Богом света, двенадцати ангелов дня и двенадцати ангелов ночи (зачатие и воскресение) до седьмого дня — покой Бога, то есть прекращение Им что-либо творить (смерть и пребывание во гробе). Другими словами, «Христос освятил в Себе все аспекты человечества, восприняв их; Он был полностью человеком, чтобы полностью спасти человека»⁶¹.

Примечания

¹ *Victorius Poetovionensis. De fabrica mundi* 1, 7–11 / Ed. R. Gryson // *Corpus christianorum. Series latina* (далее — CCSL). Vol. 5. Turnhout, 2017. P. 295.

² См.: *Hieronimus Stridonensis. De viris illustribus* 74 / Ed. M. E. Botecchia Deho // *Corpus scriptorum ecclesiae aquileiensis* (далее — CSEA). Vol. 6/1. Roma; Gorizia, 2009. P. 348.

³ Оригинальный текст этих сочинений см. в критических изданиях: *Corpus christianorum. Series latina. Vol. 5.* Turnhout, 2017. 314 p.; *Sources chrétiennes. Vol. 423.* Paris, 1997. 244 p.; *Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum. Vol. 49.* Vindobonae; Lipsiae, 1916. P. LXXIV + 194 p.

⁴ См.: [*Pseudo-Victorinus Poetovionensis*]. *De decem virginibus* / Ed. M. Špelič // *Mednarodni znanstveni simpozij ob 1700-letnici smrti sv. Viktorina Ptujskega. Ptuj, 2003.* P. 258–260; [*Idem*]. *De decem virginibus* / Ed. M. Veronese // *CSEA. Vol. 2.* Roma, 2002. P. 352–357; [*Idem*]. *De decem virginibus* / Ed. M. Špelič // *Cerkveni očetje. Vol. 9.* Celje, 1999. P. 168–175.

⁵ См.: Хандога Н.А. Гомилия «О десяти девах» — подлинное сочинение святителя Викторина Петавийского или Псевдо-Викторина Петавийского? // *Труди Київської духовної академії.* 2020. № 33. С. 123–136; *Его же.* К вопросу об эсхатологических представлениях святителя Викторина Петавийского и Псевдо-Викторина Петавийского // *Warszawskie studia teologiczne.* 2018. № 31 (3). С. 162–177.

⁶ См.: Хандога Н.А. Космология святителя Викторина Петавийского: четверица и седмерица как структурообразующие принципы мира // *Христианское чтение.* 2015. № 4. С. 7–35; *Marin M.* Note sul simbolismo aritmologico di Vittorino di Petovio / Cur. S. Santelia // *Italia e Romania. Storia, cultura e civiltà a confronto. Atti del IV Convegno di Studi italo-romeno (Bari, 21–23 ottobre 2002).* Bari, 2004. P. 195–205.

⁷ *Victorinus Poetovionensis. De fabrica mundi 6, 78–81* / Ed. R. Gryson // *CCSL. Vol. 5.* Turnhout, 2017. P. 297; ср.: *Épître de Barnabé 15, 3–5b* / Éd. P. Prigent et R. A. Kraft // *Sources chrétiennes (далее — SC). Vol. 172.* Paris, 1971. P. 182–184; *Irénée de Lyon. Contre les hérésies V, 28, 3* / Éd. A. Rousseau, L. Doutreleau, C. Mercier // *SC. Vol. 153.* Paris, 1969. P. 358–359; *Hippolyte de Rome. Sur Daniel IV, 23, 1–6* / Éd. G. Bardy et M. Lefèvre // *SC. Vol. 14.* Paris, 1947. P. 306–308.

⁸ Все дело в том, что Викторин был сторонником бинитаризма, т.е. отождествлял Второе и Третье Лица Святой Троицы. См.: Хандога Н.А. Пневматология святителя Викторина Петавийского: бинитаризм, субординационизм или самостоятельная

Личность? // Матеріали III Міжнародної науково-практичної конференції «Актуальні питання богослов'я та історії Церкви» (Харків, 5 листопада 2019 р.). Харків, 2020. С. 158–165; *Его же*. Космология святителя Викторина Петавийского: Творец и творение // Богословско-исторический сборник. 2019. № 13. С. 55–62.

⁹ *Victorius Poetovionensis*. De fabrica mundi 2, 12; 7, 104–105 / Ed. R. Gryson. P. 295, 298.

¹⁰ Ibid. 2, 12–13; 10, 144–145 / Ed. R. Gryson. P. 295, 300.

¹¹ Ibid. 10, 147–148 / Ed. R. Gryson. P. 300.

¹² Ibid. 1, 2–3 / Ed. R. Gryson. P. 295.

¹³ Ср.: *Hermas*. Pastor I, 3, 4 / Ed. J.-P. Migne // *Patrologiae cursus completus*. Series graeca (далее — PG). T. 2. Paris, 1857. Col. 901–904.

¹⁴ См.: *Хандога Н.А.* Ангелология святителя Викторина Петавийского: употребление терминов «diei angeli duodecim et noctis angeli duodecim» и «angeli et archangeli» // Материалы XXV Международных Кирилло-Мефодиевских чтений «Наследие святых Кирилла и Мефодия в мировой духовной культуре» (Минск, 30–31 мая 2019 г.). Минск, 2020. С. 407–410; *Его же*. Космология святителя Викторина Петавийского: сотворение ангелов, животных и первых людей // Труды Київської духовної академії. 2016. № 24. С. 141–152.

¹⁵ *Victorius Poetovionensis*. De fabrica mundi 10, 149–150 / Ed. R. Gryson. P. 300.

¹⁶ *Dulaey M.* Victorin de Poetovio. Premier exégète latin. Paris, 1993. Vol. 1. P. 116.

¹⁷ *Victorius Poetovionensis*. In Apocalypsin II, 47–48, 110–116; IV, 9–14 / Ed. R. Gryson // CCL. Vol. 5. Turnhout, 2017. P. 152, 160, 216; ср.: *Épître de Barnabé* 8, 3 / Éd. P. Prigent et R. A. Kraft. P. 138.

¹⁸ *Victorius Poetovionensis*. In Apocalypsin II, 47, 45, 90–92, 190; V, 22, 131 / Ed. R. Gryson. P. 152, 156, 170, 254, 264.

¹⁹ Ibid. II, 109–110, 113–114; V, 17–22 / Ed. R. Gryson. P. 158–160; 254.

²⁰ См.: *Хандога Н.А.* Эсхатология святителя Викторина Петавийского: последние три дня, или последние три тысячи лет // Труды Київської духовної академії. 2019. № 31. С. 195–203; *Его же*. Восмидневная концепция святителя Викторина Петавийского

// Труды Минской духовной академии. 2016. № 13. С. 213–233.

²¹ *Victorius Poetovionensis*. In *Apocalypsin* II, 90–91, 107–108 / Ed. R. Gryson. P. 156, 158.

²² *Ibid.* II, 46–47 / Ed. R. Gryson. P. 152.

²³ *Ibid.* IV, 46–50; V, 17–22 / Ed. R. Gryson. P. 222; 254.

²⁴ См.: *Victorius Poetovionensis*. *De fabrica mundi* 6, 81–83 / Ed. R. Gryson. P. 297.

²⁵ *Ibid.* 2, 17–19 / Ed. R. Gryson. P. 295.

²⁶ *Ibid.* 4, 43–45 / Ed. R. Gryson. P. 296.

²⁷ См.: Хандога Н.А. Ангелология святителя Викторина Петавийского: употребление терминов «*diei angeli duodecim et noctis angeli duodecim*» и «*angeli et archangeli*»... С. 407–410; *Его же*. Космология святителя Викторина Петавийского: сотворение ангелов, животных и первых людей... С. 141–152.

²⁸ См.: *Philonus Alexandrinus*. *De opificio mundi* 52 / Ed. L. Cohn et P. Wendland // *Opera quae supersunt*. Berlin, 1896. Vol. 1. P. 17.

²⁹ *Victorius Poetovionensis*. *De fabrica mundi* 3, 25–28, 23–25 / Ed. R. Gryson. P. 295–296. Эта концепция о четырех элементах, или четырех стихиях, впервые изложенная Эмпедоклом (ок. 490 — ок. 430 гг. до Р.Х.) и воспринятая Платоном (428/427–348/347 гг. до Р.Х.), встречается также в творениях более поздних святых отцов (см.: Basile de Césarée. *Sur l'Hexaéméron* I, 11 / Éd. S. Giet // *SC*. Vol. 26 bis. Paris, 1949. P. 130; Ambrosius Mediolanensis. *Exameron* I, 6, 20 / Ed. C. Schenkl // *Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum* (далее — CSEL). Vol. 32/1. Pragaе; Vindobonae; Lipsiae, 1896. P. 17).

³⁰ *Victorius Poetovionensis*. In *Apocalypsin* IV, 195–196; II, 278–279; III, 19–21 / Ed. R. Gryson. P. 248, 186, 190–192.

³¹ *Victorius Poetovionensis*. *De fabrica mundi* 3, 29–30, 33–34 / Ed. R. Gryson. P. 296; *Idem*. In *Apocalypsin* II, 86–89 / Ed. R. Gryson. P. 156.

³² *Victorius Poetovionensis*. *De fabrica mundi* 3, 28–29, 32–33 / Ed. R. Gryson. P. 296; *Idem*. In *Apocalypsin* II, 39–44, 49–85, 190, 219–220 / Ed. R. Gryson. P. 150–152, 152–156, 170, 174. Здесь не имеется в виду порядок перечисления животных ни в Книге пророка Иезекииля (см.: *Иез.* 1:5, 10), ни в Откровении Иоанна Богослова (см.: *Откр.* 4:7), но подразумевается логическая последовательность, согласно которой Викторин Петавийский

усматривает в четырех животных символы четырех периодов явления Сына Божия людям: воплощение, страдание, воскресение и вознесение. Тот же порядок можно найти у святителя Иринея Лионского (ок. 130 — 202/203) (см.: *Irenaeus Lugdunensis. Adversus haereses* III, 11, 8 / Ed. J.-P. Migne // PG. T. 7/1. Paris, 1857. Col. 889).

³⁵ *Victorius Poetovionensis. De fabrica mundi* 3, 29 / Ed. R. Gryson. P. 296; *Idem. In Apocalypsin* II, 39 / Ed. R. Gryson. P. 150.

³⁴ *Victorius Poetovionensis. De fabrica mundi* 3, 30-32 / Ed. R. Gryson. P. 296.

³⁵ *Ibid.* 3, 35-36 / Ed. R. Gryson. P. 296.

³⁶ *Ibid.* 3, 21-23, 36-39 / Ed. R. Gryson. P. 295-296. В Петавии во времена Викторина были известны три постовых дня — в среду («tetras»), пятницу («parasceue») и субботу («sabbatum»), а также три вида поста — «statio» — пост до девятого часа, т. е. до 15.00; «ieiunium» — пост до вечера; «superpositio» — пост до следующего утра. См.: *Bratož R. Der Bischof Victorinus und die Kirchengemeinde von Poetovio (2. Hälfte des 3. Jahrhunderts)* // Zalai muzeum. 2002. Vol. 11. P. 11; 18-19; *Idem. Verske razmere v Petovioni v drugi polovici 3. stoletja v luči poročil škofa Viktorina* // Ptuj v rimskem cesarstvu. Mitraizem in njegova doba / Ur. M. Vomer Gojkovič, N. Kolar. Ptuj, 2001. P. 322-323.

³⁷ Возможно, Викторин Петавийский заимствовал это частное богословское мнение из паремий Иерусалиского лекционария, датируемого II в. См.: *Лурье В.М. Три типа раннехристианского календаря и одно разночтение в тексте epistula apostolorum* / Под ред. Д.Е. Афиногенова, А.В. Муравьева // Традиции и наследие Христианского Востока: Материалы международной конференции. М., 1996. С. 309, сн. 99.

³⁸ *Victorius Poetovionensis. De fabrica mundi* 5, 53-54; 1, 6-7 / Ed. R. Gryson. P. 296, 295.

³⁹ См.: *Фокин А.Р. Латинская патрология. Т. 1: Период первый: Доникейская латинская патрология (150-325 гг.)*. М., 2005. С. 267; *Его же. Викторин Петавский [Петавийский]* // Православная энциклопедия. Т. 8. М., 2004. С. 460.

⁴⁰ Особенностью этой концепции является ее связь с различными традициями — эллинистической, иудейской и хри-

стианской, так как в каждой из них есть учение о космической неделе. Из эллинистической традиции заимствовано разделение времени бытия мира на семь тысячелетий, из иудейской традиции — покой седьмого дня, а из христианской традиции — вечность восьмого дня. Следовательно, здесь «мы сталкиваемся с типологией недели, где шесть дней творения представляют время этого мира, а седьмой день <покоя> — время будущего мира» (*Daniélou J. Histoire des doctrines chrétiennes avant Nicée. Vol. 1: Théologie du judéo-christianisme. Paris, 1991. P. 399*). Восьмой же день суда является началом другого мира (см.: *Épître de Barnabé 15, 8b / Éd. P. Prigent et R. A. Kraft. P. 186*), так как «вынесен за пределы порядка устройства седмицы» (*Victorius Poetovionensis. De fabrica mundi 6, 68–69 / Ed. R. Gryson. P. 297*).

⁴¹ В связи с чем Викторин шестой день творения именуется «пятницей, то есть приготовлением царства». *Victorius Poetovionensis. De fabrica mundi 4, 46–47 / Ed. R. Gryson. P. 296*.

⁴² *Ibid.* 6, 76–78, 82–83 / Ed. R. Gryson. P. 297.

⁴³ *Ibid.* 8, 117–118, 117, 112, 114–115, 118, 119–120 / Ed. R. Gryson. P. 298–299.

⁴⁴ *Victorius Poetovionensis. In Apocalypsin II, 110–123 / Ed. R. Gryson. P. 126–128; Idem. De fabrica mundi 8, 112–113 / Ed. R. Gryson. P. 298*.

⁴⁵ *Ibid.* 8, 115–117 / Ed. R. Gryson. P. 299.

⁴⁶ *Ibid.* 8, 110–111; 6, 81 / Ed. R. Gryson. P. 298, 297.

⁴⁷ *Victorius Poetovionensis. In Apocalypsin II, 117–123, 10–13 / Ed. R. Gryson. P. 160, 146; Idem. De fabrica mundi 8, 118–119, 112, 111–112 / Ed. R. Gryson. P. 298–299*.

⁴⁸ *Ibid.* 8, 113–114, 114 / Ed. R. Gryson. P. 298.

⁴⁹ *Victorius Poetovionensis. In Apocalypsin IV, 43–45; 93–107 / Ed. R. Gryson. P. 222, 230–232*.

⁵⁰ *Victorius Poetovionensis. De fabrica mundi 8, 111; 7, 84–90; 8, 114, 110, 114 / Ed. R. Gryson. P. 298, 297–298, 298; Idem. In Apocalypsin I, 8–11, 89–95; III, 37–40, 67–69; II, 142–145, 288–291, 153–154; IV, 199–204; III, 17–33 / Ed. R. Gryson. P. 112, 122–124, 194, 198, 164, 188, 166, 248, 190–192*.

⁵¹ *Idem. De fabrica mundi 7, 84–86, 90–93 / Ed. R. Gryson. P. 296–298*. Впервые идея соотношения семи небес с семью дара-

ми Святого Духа встречается у Иринея Лионского (см.: *Irénée de Lyon. Démonstration de la prédication apostolique 9* / Éd. L. M. Froidevaux // SC. Vol. 62. Paris, 1959. P. 44–46). Викторин заимствовал ее у Иринея с незначительными изменениями.

⁵² *Victorius Poetovionensis. De fabrica mundi 8, 113* / Ed. R. Gryson. P. 298; *Idem. In Apocalypsin I, 96–109* / Ed. R. Gryson. P. 124–126.

⁵³ *Idem. De fabrica mundi 1, 7–11; 6, 78–81* / Ed. R. Gryson. P. 295, 297.

⁵⁴ См.: *Ibid. 9, 127–135* / Ed. R. Gryson. P. 299.

⁵⁵ См.: *Victorius Poetovionensis. De fabrica mundi 9, 137–143* / Ed. R. Gryson. P. 299.

⁵⁶ См.: *Ibid. 7, 102–103* / Ed. R. Gryson. P. 298.

⁵⁷ См.: *Victorius Poetovionensis. De vita Christi* / Ed. R. Gryson // CCSL. Vol. 5. Turnhout, 2017. P. 303.

⁵⁸ См.: *Хандога Н.А. Важные дни в жизни Господа Иисуса Христа (по учению святителя Викторина Петавийского)* // Церковь. Богословие. История. Материалы VII Всероссийской научно-богословской конференции (Екатеринбург, 8–10 февраля 2019 г.). Екатеринбург, 2019. С. 191–196; *Его же. Хронология земной жизни Господа нашего Иисуса Христа по сохранившимся сочинениям святителя Викторина Петавийского — «О сотворении мира» и «Хронологический фрагмент»* // Труды Київської духовної академії. 2017. № 26. С. 252–262.

⁵⁹ *Idem. De fabrica mundi 9, 135–137* / Ed. R. Gryson. P. 299. В выделении этих семи периодов Викторин «опирается» на античную традицию, согласно которой человеческая жизнь делится на семь равных промежутков времени. См.: *Philo Alexandrinus. De opificio mundi 105* / Ed. L. Cohn. P. 37.

⁶⁰ См.: *Irenaeus Lugdunensis. Adversus haereses II, 24, 4* / Ed. J.-P. Migne. Col. 795.

⁶¹ *Даниелу Ж. Таинство будущего. Исследования о происхождении библейской типологии.* М., 2013. С. 51.

Священник Михаил Красильников*

НЕОПАПИЗМ ИЛИ «ЭККЛЕЗИОЛОГИЧЕСКОЕ АРИАНСТВО»

В статье рассказывается о современной проблеме межправославных отношений, вызванной ложной экклезиологией греческих иерархов. Неопанизм Константинопольского Патриархата становится причиной не только искажения смысла канонов Церкви, но и тринитарного богословия. Идеи, выраженные в трудах Патриарха Варфоломея (Архондониса), митрополита Иоанна (Зизиуласа), митрополита Элпидофора (Ламбриниадиса), имеют черты арианства. Указанные авторы, пытаясь обосновать первенство власти своей кафедры, доходят до различия сущности Поместных Церквей.

Ключевые слова: Вселенская Церковь, Константинопольский Патриархат, Поместные Церкви, соборность, межправославные отношения, первенство, неопанизм, Вселенский Патриарх, экклезиология, Русская Православная Церковь, тринитарное богословие.

* Автор – студент 2 курса магистратуры заочного отделения Московской духовной академии, клирик Казанского храма г. Грязи Липецкой епархии.

7 января 2014 г. на официальном сайте Константинопольской Церкви была опубликована статья митрополита Элпидофора (Ламбринадиса) под названием «Первый без равных». В данной публикации нашему вниманию было предоставлено лжеучение иерарха о первенстве. К сожалению, это мнение в мировом информационном пространстве предоставляется как единственно верное и необсуждаемое. Соборного осуждения публикации митрополита Элпидофора на уровне Поместных Церквей до сих пор не было.

Русская Православная Церковь является единственной стороной, которая пытается системно обосновать и обезопасить Вселенскую Церковь от последствий данного лжеучения. Перед началом исследования самой сути документа необходимо отметить, что публикация митрополита Элпидофора содержит в себе лжеучение, ересь. Святитель Марк Эфесский доказывал, что латинян нужно называть не схизматиками, а еретиками, объясняя это тем, что именуется еретиком даже тот, «кто хотя бы и немногим отклоняется от православной веры» [1. С. 333]. Святитель Григорий Богослов говорит, что еретик в своем изложении может употреблять известные всем слова и выражения церковного учения, но в своей лживой интерпретации: «Не имея для себя опоры в истине, ересь придумывает для оправдания свои начала, она цепляется за слова и, извращая их смысл, в конце концов отвергает тем и слова Писания» [2. С. 441]. Новое представление о первенстве искажает учение о Церкви, а значит, митрополит Элпидофор и его единомышленники достойны называться еретиками. При этом нельзя считать сам Константинопольский Патриархат «отступником», он всё равно остается для нас Церковью-Матерью, ведь, по словам святителя Филарета (Дроздова), мы не можем называть ложными церквами те, которые признают «Иисуса Христом, Сыном Божиим, Богочеловеком, Искупителем» [3. С. 408]. Но в чём же за-

ключается обоснованность печального звания еретика отдельных греческих иерархов?

Многие русские богословы современности уже научно выражали суть лжеучения митрополита Элпидофора и его греческих «сподвижников». Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев) провел лекцию в Московской духовной академии, в течение которой указал на все основные ошибки и последствия «греческого неопапизма». Также этой теме посвятили свои труды священнослужители и богословы Русской Православной Церкви, среди которых наиболее известны профессор Московской духовной академии протоиерей Владислав Цыпин («Каноническая оценка вторжения Константинопольской Патриархии на территорию Украинской Церкви»), кандидат богословия протоиерей Вадим Леонов («Отступления Константинопольского Патриархата от Православия»), кандидат исторических наук священник Александр Мазырин («В чем заблуждается Патриарх Варфоломей»), а также доктор исторических наук А.И. Яковлев («Кризис в отношениях между Константинопольским и Московским Патриархатами в контексте мировой политики XX–XXI веков»). Анализ предпосылок возникновения данного лжеучения еще в прошлом столетии выразил иеромонах Софроний (Сахаров) («Единство Церкви по образу Единства Святой Троицы. Православная триадология как основа Православной экклезиологии»). Мы постараемся провести краткий богословско-исторический обзор, в котором будет представлена доказательная база того, что учение митрополита Элпидофора (Ламбринадиса) и его единомышленников является ересью.

1

В связи с тем, что иерархи Константинопольского Патриархата для своего оправдания используют основы тринитарного богословия, назвать их лжеучение можно

«экклезиологическим арианством». Арианство является той ересью, которая касается вопроса об отношении Сына Божия к Богу Отцу. Греческий иерарх проецирует Бога Отца на Константинопольскую кафедру (которая находится в мусульманском Стамбуле) и утверждает ее «монархию» над всеми остальными Поместными Церквями. В своей ереси Арий утверждает абсолютность монархии Отца и то, что «было время, когда Сына не было» [4. Кн. 1. С. 10]. Так и единомышленники митрополита Элпидофора высказывают мнение, что был период, когда не существовало той или иной Поместной Церкви. Поэтому их престол может даровать автокефалию, а может ее и забрать. Об этом заявил архиепископ Иов (Геча): «Поскольку они (Поместные Церкви. — *Авт.*) были созданы Вселенским Патриархатом, то в какой-то момент, если Вселенский Патриархат посчитает это нужным, он может и отменить этот статус» [5]. Патриарх Варфоломей в 2018 г. на Синаксисе своих иерархов заявил, что их Престол — «Заботливая мать и родительница Церквей» [6]. Таким образом новая ересь позволила Константинополю единолично отменить уже несколько документов, которые признаны всеми Поместными Церквями. Если учесть слова архиепископа Иова, Патриарха Варфоломея, публикацию митрополита Элпидофора, а также учение митрополита Иоанна Зизиуласа, то неопапистские шаги в ближайшем будущем могут быть направлены и в сторону других Поместных Церквей. С отменой юридической силы действующего Томоса может возникнуть опасная практика, когда любой документ перестанет быть авторитетным и значимым.

Возвращаясь к рассмотрению лжеучения, нельзя не отметить, как лукава риторика «экклезиологического арианства», когда за очевидным и правильным следуют собственные лживые взгляды. Так, митрополит Иоанн Зизиулас пишет: «Тринитарная модель включает в себя таксис, иерархию, которая порождает „иных“, облада-

ющих полнотой онтологической целостности, а потому равносущных, равнодостоянных и т.д. Это приводит нас к мысли об экклезиологии, в которой единая церковь слагается из множества местных церквей, обладающих полной „кафолической“ церковной целостностью, ни одна из которых не подчинена другой как часть другого или целого, но каждая из которых является целым целого» [7. С. 188–189]. Именно так. Все пятнадцать Поместных Православных Церквей являются равными между собой, они имеют одинаковую сущность и составляют одну Вселенскую Церковь, возглавляет которую Господь наш Иисус Христос. Далее митрополит Иоанн пишет: «Как в Троице само бытие Бога есть движение от Отца к Сыну и Духу, которое в конечном итоге возвращается к Лицу Отца, так и в церкви всё движется от служения, отражающего и олицетворяющего Отца, к другим членам церкви, дабы в конце концов всё это возвратилось к Отцу Небесному» [8. С. 190]. Так какое движение Константинопольский Патриарх ведет к другим Поместным Церквам? Уточнение он не дает. Патриарх Варфоломей в своей книге «Приобщение к Таинству» пишет, что их престол является первенствующим в тринитарной модели «не для управления, но для служения всеправославному единству и координации деятельности православного мира в целом» [9. С. 80]. Вновь мы не видим понятного объяснения своего рассуждения. В этом же состоит смысл публикации «Первый без равных» митрополита Элпидофора, который пишет: «Если мы будем говорить об источнике первенства, то таким источником является сама личность архиепископа Константинополя, который как епископ является первым «среди равных», но как архиепископ Константинополя и, соответственно, Вселенский Патриарх, есть первый без равных (*primus sine paribus*)» [10].

В 2018 г. в Стамбуле во время Синаксиса иерархов Константинопольского престола Патриарх Варфоломей заявил, что «Вселенский Патриархат для Православия

является закваской» [11]. Так, в каждом выступлении греческие иерархи говорят, что они имеют главную роль во Вселенской Церкви. Во всех выражениях иерархи Константинопольского Патриархата так или иначе заявляют о своей «координирующей функции». Какая она? Само слово координация (от латин. *coordinatio*) означает соотношение, согласованность. Т.е. это понятие не служит объяснению заявленной роли Константинопольского престола, а упрощает лживое учение до уровня простых фраз. Также строилась и ересь Ария, который благодаря рационализму обретал народную поддержку. Под видимой простотой мы теряем главное. Что скрывает под собой координирующая роль? Механическое право созывать Всеправославные соборы? Ставить первым подпись на соборно принятом решении? Русская Православная Церковь признает, что у Константинопольского Патриарха есть некоторые вселенские обязанности, которые выполняются при соборном начале: «Осуществляя свое первенство, Предстоятель Константинопольской Церкви может выступать с инициативами общеправославного масштаба, а также обращаться к внешнему миру от имени всей православной полноты при условии, что он уполномочен на это всеми Поместными Православными Церквями» [12]. Или же координирующая роль в понимании Константинополя есть неопапизм с чертами экклезиологического арианства?

2

Доказательство того, что греческие иерархи служат не единству Вселенской Церкви, а проповедуют ересь, увидел весь православный мир в 2018 г. Это выразилось в следующем. Русская Православная Церковь как полноценная часть Вселенской Церкви в 1992 г. соборно лишила сана Филарета Денисенко, а в 1997 г. отлучила его от Церкви. Это было признано всеми другими частями

Вселенской Церкви, в том числе и Константинопольским Патриархом. Однако это каноническое решение было единолично отменено Константинопольским престолом.

Стоит отметить, что, если бы координирующая роль выражалась бы для «служения единству», как писал в своей книге Патриарх Варфоломей, тогда бы был созван Всеправославный собор и на нем поставили бы вопрос о даровании или недаровании автокефалии Украинской Православной Церкви Московского Патриархата. Однако этого не произошло. Отсюда возникает подтверждение того, что под координирующей ролью греческие иерархи понимают не иначе как единоличное право иметь судебские функции во всей Вселенской Церкви без созыва Всеправославного собора.

Подобные деяния мы также видели и в делах Константинополя в отношении к православному народу Эстонии. Другим показательным моментом является вмешательство Константинополя в 1924 г. непосредственно во внутреннюю жизнь Русской Православной Церкви, которая испытывала гонения со стороны атеистической власти. В этот сложный исторический момент Константинопольский Патриарх Григорий VII поддержал обновленческий раскол и призвал канонического Патриарха святителя Тихона уйти на покой.

Святитель Тихон смиренно напомнил греческому собрату о том, что каноны запрещают «епископу всенародно учить в другом, не принадлежащем ему городе» [13. Т. 2. С. 227]. Константинопольские Патриархи проявляли «неопапизм» в отношении и других Поместных Церквей. Так, в 1924 г. Патриарх Григорий VII «объявил о юрисдикции Константинополя над православными приходами в Азии и Африке, что породило конфликты с Александрийским и Антиохийским Патриархатами» [14. С. 41]. Это всего лишь несколько очевидных примеров реализации лжеучения, которые невозможно вычеркнуть из истории.

При определении «координирующей роли» Константинопольского Патриархата нельзя не сказать о праве созыва Всеправославного собора. Поместные Церкви на Всеправославных совещаниях признавали это право за Константинополем. Однако, учитывая тринитарную модель богословия, нельзя говорить, что такое право является личным свойством греческих иерархов. Это подтверждают Всеправославные соборы, созванные Иерусалимским Патриархом в 763 и в 836 гг., когда Константинопольский престол как «духовный центр всех православных церквей» [15. С. 80] находился в иконоборческой ереси, а также в 1443 г., когда Константинополь заключил Ферраро-Флорентийскую унию. Так и в настоящий момент, когда греческие иерархи пребывают в неопапизме или «экклезиологическом арианстве», Иерусалимский Патриарх имеет полное право созвать новый Всеправославный собор. Так, в феврале 2020 г. в Аммане состоялось собрание, которое должно получить последующее продолжение для утверждения чистоты православного учения о Церкви и осуждения «экклезиологического арианства».

Возвращаясь к тринитарным параллелям, можно задать вопрос: если Константинополь признает сущностное равенство в Троице, то почему тогда в экклезиологии он не признает равенства с Русской Православной Церковью и допускает учительную «координацию», почему не признает право Иерусалимского Патриарха в чрезвычайных обстоятельствах созывать Собор? На основании исторических примеров можно сделать вывод, что иерархи Константинопольского Патриархата считают сущность своей кафедры выше, чем у других Поместных Церквей.

Не только выражение «координирующая роль», но и сам титул «Вселенский» Константинопольского Патриарха содержит в себе черты «экклезиологического арианства». Примечательны слова святителя Григория Двоеслова о титуле «Вселенский», которые он направил святителю Иоанну Постнику: «Что ты скажешь Христу, Который есть

Глава Вселенской Церкви, в день конечного Суда, пытается подчинить все Его члены самому себе, присвоив себе наименование „Вселенский“? Кому другому, вопрошаю я, предлагается подражать этим распутным титулом, как не тому, кто, презирая легионы ангелов, с которыми был связан, попытался взойти на единственную вершину, чтобы не подчиняться никому и казаться одному выше всех?» [16]. Святитель Григорий пророчески понимал всю пагубность, которая исходит из формулировки этого титула. В этом выражении мы видим напоминание, что главой Церкви является Христос и в Церкви пребывает Дух Святой. Отсюда еще более очевидным становится то, что греческие иерархи впадают в новую ересь, когда «координирующую роль» пытаются присвоить исключительно себе, но не Святому Духу.

Неопапизм или «экклезиологическое арианство» греческих иерархов не получило еще всеправославного осуждения и именно поэтому до сих пор православный мир пребывает в расколе из-за деяния Патриарха Варфоломея в 2018 г. на Украине. Нерешительное отношение Поместных Церквей (кроме Русской и Сербской Церквей) к новому расколу и является отражением того, что громкий титул «Вселенский» уклоняет в лжеучение и некоторых других иерархов. Об этом пишет святитель Григорий Двоеслов в письме императору Маврикию: «Если кто-либо в такой церкви присвоит себе имя вселенского, каковым сделает себя главой всех, то выйдет, что всякий раз, когда будет падать называющий себя «Вселенским», то (упаси Боже!) будет падать и Вселенская Церковь» [17].

Последнее предательство Православия Константинопольским престолом связано с заключением Ферраро-Флорентийской унии. Божиим наказанием стало окончательное падение Константинополя в 1453 г. Тем не менее Поместные Церкви, воздавая историческую память иерарху Константинополя как первому среди равных, оставили ему титул «Вселенский». Однако новая

ересь показывает несостоятельность этого титула и заставляет вернуться к обсуждению послания святителя Григория Двоеслова. Оно несет противоположный смысл словам Патриарха Варфоломея о «закваске» для Вселенской Церкви. Тем очевиднее становится опасность такой экклезиологии, когда от одной части Вселенской Церкви, впадающей в ересь, может неправильно «закваситься» и всё остальное.

3

Вспоминая борьбу с арианством, мы обращаемся к словам святителя Афанасия Великого, который говорил: «Сын всецело обладает существом Отца», и «бытие Сына принадлежит Отчей сущности» [18. Ч. 2. С. 373]. Нет такого учения о Святой Троице, которым может отменяться решение Одного Лица Другим. Сын есть «собственное рождение Отчей сущности. Посему Он есть истинный Бог, как единосущный истинному Отцу» [19. Ч. 2. С. 186]. Соответственно и в православной экклезиологии не может быть вероучительного, координационного вмешательства одной Поместной Церкви в дела другой. Апостол Павел в послании к Колоссянам говорит, что только Христос «есть глава тела Церкви; Он — начаток, первенец из мертвых, дабы иметь Ему во всем первенство» (Кол. 1:18). Именно Господь создал Вселенскую Церковь: «Я создам Церковь Мою, и врата ада не одолеют ее» (Мф. 16:18). Становится очевидным, что попытка Константинопольского престола воспринять на себя роль «Отца» в тринитарной модели экклезиологии является только попыткой оправдать свой неопапизм.

О том, что новое лжеучение греческих иерархов имеет черты арианства, говорит в своем исследовании священник Александр Мазырин. Он также доказывает, что ложная экклезиология — ересь, «усугубляемая еще и искажением православного учения о Боге Троице, поскольку

исторически обусловленные изменчивые взаимоотношения Поместных Церквей в этом лжеучении соотносятся с вневременными внутритроичными отношениями, принося в них элемент субординатизма (соподчиненности), что является уже шагом к арианству» [20].

Лжеучение греческих иерархов не имеет ничего общего с тринитарной моделью экклесиологии. Ересь одних людей не означает несовершенство образа Пресвятой Троицы для учения о Церкви. Ученик преподобного Силуана Афонского архимандрит Софроний Сахаров в рамках православного учения дает нам верное понимание того, в каких формах проявляется в Церкви тринитарное богословие: «в любви и равенстве, в свободе и единосущии; сводя все эти понятия вместе, получаем: в свободе соборной любви и равенстве единосущия» [21]. Отец Софроний своей публикацией показал, что нельзя отрицать тринитарную модель экклесиологии, он отметил в ней главную сторону. Однако желание иметь иерархию или «таксис», как говорит митрополит Иоанн Зизиулас, приводит к субординационизму, что и является арианской формой: «Иногда же он (субординационизм. — *Авт.*) сводился к усмотрению снижающегося значения и силы Второй и Третьей Ипостасей в связи с творением мира и икономией (домостроительством) спасения. Примерами такого «космологического» или «икономического» субординационизма является тертуллиановский и арианский» [22]. Но святые отцы первых веков христианской Церкви победили эту ересь, результатом чего стало утверждение догмата Святой Троицы. Теперь в XXI в. греческие иерархи ведут обратное движение, когда признавая вероучительную истину, они низводят ее до того же арианства, только теперь «экклесиологического».

Тем больше поражает та хитрость подачи информации в документе «Первый без равных» митрополита Элпидофора, который не может найти богословско-канонического обоснования своего лжеучения и поэтому

пытается поставить в упрек Русской Православной Церкви то, что якобы она отвергает богословие в экклезиологии: «Церковная жизнь отделяется от богословия и низводится до административного института, а богословие, в свою очередь, без соответствия с жизнью и структурой Церкви становится всего лишь академической дисциплиной» [23]. В своей статье он много места уделяет опровержению собственно интерпретируемой позиции Русской Православной Церкви, а в ответ на ясно выраженное замечание Священного Синода Русской Православной Церкви о том, что вселенскость Патриарха Константинополя «упраздняет сакраментальное равенство епископата» (3:3), находит только пять слов: «это всего лишь выражение софизма» [24]. Русская Православная Церковь не просто признает духовную сторону церковных структур, но и живет этим. Однако руководствуется в богословии она не «координационной ролью» Константинополя, а догматами и канонами, которые хранит Вселенская Церковь.

4

Константинопольский Патриархат нашел в «экклезиологическом арианстве» способ собственного возвышения. Если Римско-Католическая Церковь давно выработала себе оправдательную систему со ссылками на Священное Писание в собственной интерпретации, то у Константинопольского престола мы именно сейчас видим подобный процесс. Учитывая это можно отметить, что в новом формате Константинополь действительно станет ближе к Римско-Католической Церкви, пусть пока не по вероучительным моментам, но по структуре точно. Это и является одним из тех мостов, которые строит Патриарх Варфоломей в своем служении. [25. С. 46]. Константинопольские иерархи забыли, что именно «папизм» во многом сыграл решающую роль в разделении между Западом и Востоком в 1054 г. Но уже со средних веков,

а именно с момента подписания Ферраро-Флорентийской унии, «папство» многие греческие иерархи перестали принимать как грубое искажение экклезиологии. На униатском Соборе только святитель Марк Эфесский отстаивал православное вероучение, другие же иерархи приняли власть папы, пусть и с некоторыми оговорками, что он «руководит и управляет всей Церковью и всеми христианами» лишь «до той степени, до которой» это было установлено Вселенскими Соборами и определено в святых канонах» [26]. Сегодня мы наблюдаем то, что Константинопольский Патриарх Варфоломей пытается легализовать западную экклезиологию во Вселенской Церкви. Но Поместные Православные Церкви Востока всегда отклоняли такую ложную экклезиологию. В «Позиции Московского Патриархата по вопросу о первенстве во Вселенской Церкви» приводится ссылка на Окружное послание 1848 г., в котором Восточные Патриархи осуждают превращение Римскими епископами первенства чести в господство над всей Вселенской Церковью [27].

Доктор церковной истории Н.Ю. Сухова, исследуя экклезиологические взгляды святителя Филарета (Дроздова), отмечает, что святой «очень желал соединения Церквей, ибо Единый Пастырь и Владыка Своей Церкви подразумевает единое стадо и единую Церковь». Он горячо молился не только «о благостоянии святых Божиих Церквей», разумея Православные Церкви, но и о «соединении всех», подразумевая и Церкви, уклонившиеся от Православия. Однако достижение единства, с его точки зрения, было невозможно без полного единства вероучения» [28. С. 337]. В настоящее время Русская Православная Церковь также скорбит о том состоянии, в которых сейчас находятся межправославные отношения. Заявление Священного Синода Русской Православной Церкви в связи с посягательством Константинопольского Патриархата на каноническую территорию Русской Церкви не случайно начинается со слов: «с глубочайшей болью» [29].

Таким образом, несмотря на стремление к единству и осуждение разделения, необходимо сделать справедливый вывод о том, что согласно святителю Марку Эфесскому, деяния иерархов Константинопольского Патриархата можно назвать ересью. Назвать ее неопапизмом недостаточно, потому что она содержит в себе еще черты арианства. Константинопольский престол при теоретическом согласии с равной сущностью Поместных Церквей проявляет практическое различие сущности. Это зафиксировано в следующем:

1. Патриарх Варфоломей говорит о «координирующей роли Вселенского Престола» в книге «Приобщение к Таинству»;

2. Митрополит Элпидофор в статье «Первый без равных» заявляет, что «как архиепископ Константинополя и, соответственно, Вселенский Патриарх есть первый без равных»;

3. Исторические примеры нарушения целостности канонических территорий и единоличной отмены соборных решений канонических Церквей.

Данные факты лишь в малой мере свидетельствуют о трагической стороне той ереси, которую исповедуют греческие иерархи. Сегодня Вселенская Церковь вновь встает на путь борьбы с новыми «Ариями» и защиты православной экклезиологии, основанной на канонах и догматах. Ярким примером защиты канонического устройства Вселенской Церкви является труд митрополита Киккского и Тиллирийского Никифора «Современный украинский вопрос и его разрешение согласно божественным и священным канонам». Но очевидным становится необходимость соборного движения всех иерархов Поместных Церквей, которые еще не восприняли «закваску» Патриарха Варфоломея.

Литература

1. *Амвросий (Погодин), архим.* Св. Марк Эфесский и Флорентийская Уния. Репринт. М.: Сирин, 1994.
2. *Викентий Лиринский, прп.* О Священном Предании Церкви. СПб., 2000.
3. *Филарет (Дроздов), свт.* Разговоры между испытующим и уверенным о православии восточной Греко-Российской Церкви. М., 1994.
4. *Сократ Схоластик.* Церковная история. Пер. СПбДА под ред. И.В. Кривушина. М., 1996.
5. *Иов (Геча), архиеп.* URL: <https://www.bbc.com/russian/features-46067230> (дата обращения: 19.11.2020)
6. Архиепископ Даниил принял участие в Соборе иерархов Константинопольского Патриархата. URL: https://www.uocofusa.org/news_180901_1 (дата обращения: 19.11.2020)
7. *Иоанн (Зизиулас), митр.* Общение и инаковость. Новые очерки о личности и Церкви. М.: ББИ, 2012.
8. Там же.
9. *Вселенский Патриарх Варфоломей.* Приобщение к таинству: Православие в третьем тысячелетии. М.: Эксмо, 2008.
10. *Эллидофор (Ламбринадис), митр.* Первый без равных. Ответ на «Позицию Московского Патриархата по проблеме первенства во Вселенской Церкви». URL: http://history-mda.ru/publ/pervuiy-bez-ravnyih-otvet-na-dokument-o-pervenstve-v-tserkvi-prinyatuiy-na-zasedanii-svyashhennogo-sinoda-russkoy-pravoslavnoy-tserkvi_3650.html (дата обращения: 19.11.2020)
11. Архиепископ Даниил принял участие в Соборе иерархов Константинопольского Патриархата. URL: https://www.uocofusa.org/news_180901_1 (дата обращения: 18.11.2020)
12. Позиция Московского Патриархата по вопросу о первенстве во Вселенской Церкви. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3481089.html> (дата обращения: 15.11.2020)
13. Пидалион: Правила Вселенских Соборов. Екатеринбург: Изд-во Александро-Невского Ново-Тихвинского женского монастыря, 2019.

14. Яковлев А.И. Кризис в отношениях между Константинопольским и Московским Патриархатами в контексте мировой политики XX–XXI веков // Религия и общество на Востоке. Выпуск IV (2020). С. 26–66.

15. *Вселенский Патриарх Варфоломей*. Приобщение к таинству: Православие в третьем тысячелетии. М.: Эксмо, 2008.

16. Григорий Великий Двоеслов о титуле «Вселенский». URL: <http://edinstvo.patriarchia.ru/db/text/5591749.html> (дата обращения: 18.11.2020)

17. Там же.

18. *Афанасий Великий, свт.* Творения. Ч. 2. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1902.

19. Там же.

20. *Мазырин А., свящ.* В чем заблуждается Патриарх Варфоломей. О сути, причинах и путях преодоления современного кризиса межцерковных отношений. URL: <http://edinstvo.patriarchia.ru/db/text/5521149.html> (дата обращения: 18.11.2020)

21. *Софроний Сахаров, иером.* Единство Церкви по образу Единства Святой Троицы (Православная Триадология как основа Православной экклезиологии) (дата обращения: 18.11.2020)

22. Там же.

23. *Эллидофор (Ламбринадис), митр.* Первый без равных. Ответ на «Позицию Московского Патриархата по проблеме первенства во Вселенской Церкви». URL: http://history-mda.ru/publ/pervyyiy-bez-ravnyih-otvet-na-dokument-o-pervenstve-v-tserkvi-prinyatyiy-na-zasedanii-svyashhennogo-sinoda-russkoyppravoslavnoy-tserkvi_3650.html (дата обращения: 19.11.2020)

24. Там же.

25. *Вселенский Патриарх Варфоломей*. Приобщение к таинству: Православие в третьем тысячелетии. М.: Эксмо, 2008.

26. *Дворкин А.Л.* Очерки по истории Вселенской Православной Церкви. URL: <https://www.sedmitza.ru/lib/text/434829/> (дата обращения: 18.11.2020)

27. Позиция Московского Патриархата по вопросу о первенстве во Вселенской Церкви. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3481089.html> (дата обращения: 15.11.2020)

28. *Сухова Н.Ю.* Вселенская Церковь и русское православие в трудах святителя Филарета (Дроздова) и В.С. Соловьева /

Ежегодная конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. №22. М.: ПСТГУ., 2012.

29. Заявление Священного Синода Русской Православной Церкви в связи с посягательством Константинопольского Патриархата на каноническую территорию Русской Церкви. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5283708.html> (дата обращения: 18.11.2020).

ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ

С. Л. Фирсов*

ФЕНИКС И ЕГО ПЕПЕЛ **Новые сказки о великом вожде**

Настоящая работа является продолжением и развитием предыдущей статьи, опубликованной в журнале «Церковь и время» (См.: Фирсов С.Л. Небожественная комедия. «Православный» сталинизм: к истории появления и развития одной социальной болезни // Церковь и время. 2020. № 4 (93). С. 183–262).

Ключевые слова: И.В. Сталин, А.А. Проханов, сталинский миф.

* Автор — доктор исторических наук, профессор кафедры ЮНЕСКО РГПУ имени А.И. Герцена и профессор Санкт-Петербургской православной духовной академии. Член Общецерковного диссертационного совета и Объединенного диссертационного совета Д 999.073.04 по теологии Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

идеей «красной империи», лучше сказать — порождается «фантомными болями» сознания тех, кто не желает принять распада советского государства, воспринимаемого в качестве наследника и продолжателя русской государственнической традиции. В связи с этим вполне понятны слова одного из самых ярких «сказочников» российской современности — Александра Андреевича Проханова, убежденного в том, что «если Россия — не мировая держава, то она не держава и не Россия»³.

Как видим, понимание России как «мировой державы» мыслится сугубо в контексте ее имперского прошлого. Это не хорошо и не плохо, это факт, связанный с наличием у него (и его единомышленников) определенных ценностных установок, целой «системы ценностей», понять и принять которые невозможно *без веры в особую статью и мессианское предназначение* страны. При подобном подходе разговор *о чудесном* представляется вполне естественным, даже необходимым.

Этот разговор вот уже более четверти века активно ведет, поддерживает и направляет, отстаивая правоту и верность сталинского дела, названный выше А.А. Проханов — писатель, публицист, журналист, политический и общественный деятель «патриотического направления», бессменный главный редактор газеты «Завтра». Газета эта, без преувеличения, является основным рупором так называемых «неосталинистов». Но интереснее не этот всем известный факт, а то, что за многие годы А.А. Проханов и его соратники в новых условиях посткоммунистического бытия России смогли поведать *urbi et orbi* по-настоящему глубокую *сталинскую сказку*, оформить *сталинский миф*.

То, что А. Проханов — мифотворец, прекрасно понимают его коллеги и друзья. В феврале 2013 г., когда главный редактор «Завтра» отмечал 75-летие, в его газете была опубликована передовица с характерным названием — «Проханов: миф XXI века». Неназванные авторы статьи с самого начала утверждали: «Проханов — мифот-

ворец в высоком, животворящем значении этого слова. Ведь миф, объясняли они далее, это не ложь, не выдумка, не пропагандистский шаблон, но, напротив — углубленная, спрессованная сверхреальность, о чем писал в своих трактатах философ Алексей Лосев»⁴.

Спрятавшись за фразой о сверхреальности, авторы «Завтра» не стали указывать, что, по мнению А.Ф. Лосева, миф есть самосознание, точно так же как и то, что миф есть чудо. Чудо же, по мнению философа, следует понимать как модификацию смысла фактов и событий, а не самые факты и события. А.Ф. Лосев подчеркивал, что это — определенный метод *интерпретации* исторических событий, а не изыскание новых событий как таковых. Более того, «верящего в чудо ничем опровергнуть нельзя»⁵.

В этом смысле, полагаю, А. Проханова можно называть полноценным *верующим*, живущим в искусственно сконструированном мифологическом мире и истово убежденным в реальности этого мира. Критиковать убеждения — дело неблагодарное, особенно учитывая, что миф — необходимая категория мысли и жизни, или, возвращаясь к построениям А.Ф. Лосева, диалектически необходимая категория сознания и бытия вообще. Другое дело, какой миф необходим для бытия почитателей и пропагандистов слов и дел И.В. Сталина, сторонников «имперского» подхода к анализу прошлого России.

Неназванные авторы статьи об А. Проханове называют на три мифологемы, формулы, направления, открытые и обозначенные, последовательно развиваемые им на страницах «Завтра». Мифологемы достаточно просты. Первая мифологема (направление) связана со словом «Империя»; вторая — с возвращением в политический и идейный контекст имени Сталина; третья — с «Фениксом бессмертия».

Расшифровывая эти мифологемы-направления, авторы «Завтра» поясняют, что А. Проханов «сформулировал утопическую концепцию Пятой империи, которая поро-

дила в общественном сознании целый пласт имперских представлений»⁶. (Об этом мы будем достаточно много говорить в дальнейшем.)

Далее указывается, что прохановский «миф о Сталине включает в себя представление о целостности и неразрывности русской истории. Сталин — не только великий стратег и строитель, но соединитель эпох, удерживающий в своей длани весы прошлого и будущего». Продолжая (тезисно) излагать принципиальные постулаты прохановского видения истории Отечества, авторы «Завтра» пишут о том, что Сталин преодолел великую смуту, «поживив» красных и белых в мае 1945 г., что он — творец особого уклада, основанного на духе, символ «динамического патриотизма», а не консерватизма. «Сталинизм, основанный на фундаментальных принципах народного сознания, открывает запечатанный творческий потенциал нации, всецело устремлен на развитие личности и социума, генерирует солнечную действительность, не прощает любые формы извращений и декаданса»⁷.

Вот такой, получается, «сталинизм» по Проханову.

Что же касается третьей мифологемы (направления), то в данном случае подчеркивается провозглашение главным редактором «Завтра» «Пасхального смысла русской истории» и бессмертия национальной идеи России. А.А. Проханов называется певцом «России вечной, не вечерней негасимой зари над ее просторами»⁸.

Действительно, А. Проханов — певец-сказитель, пишущий о России-империи, погибавшей и воскресавшей/воскресающей как легендарная птица-Феникс. Согласно древнему мифу, эта птица, предвидя свою смерть, осуществляла уничтожение себя, после чего вновь возрождалась из огня/пепла. В метафорическом истолковании Феникс — символ вечного обновления, бессмертия. В христианском мире Феникс означал победу жизни над смертью, воскрешение, силу веры, способной побороть небытие. Это был символ Христа. У А.А. Проханова вера в

возрождение России носит явно политический характер, связана со сказкой о «вечном обновлении» Сталина — не только конкретного исторического лица, жившего в определенное время, но и Сталина-символа, Сталина-образа.

Еще в конце 1920-х гг. русский филолог и фольклорист В.Я. Пропп опубликовал книгу «Морфология сказки», в которой, среди прочего, заметил, что «подобно тому, как свойства и функции богов переходят с одних на других и, наконец, даже переносятся на христианских святых, точно так же функции одних сказочных персонажей переходят на другие персонажи». По мнению ученого, «функций» в сказках чрезвычайно мало, а персонажей чрезвычайно много. «Этим, — писал В.Я. Пропп, — объясняется двоякое качество сказки: ее поразительное многообразие, ее пестрота и красочность, с другой стороны — ее не менее поразительное однообразие, ее повторяемость»⁹.

Сталинская «сказка», которую можно считать производной от одноименного мифа, будучи «однообразной» и «повторяемой», по большому счету не отличается «поразительным многообразием», «пестротой» и «красочностью». В этом — ее специфика, как, впрочем, и в том, что при минимуме «функций» персонажей в ней также весьма немного.

Сталин Проханова есть перманентное явление русской истории, начиная со времен Владимира Святого и до дней сегодняшних. Сталин — «всплеск русского времени»; «циклотрон», разгоняющий государство до исключительных скоростей и направляющий «русский удар» в «яблочко» мирового зла; более того, он — аксиома русской государственности.

Согласно А.А. Проханову, Сталиных в русской истории было несколько. Первым был, понятно, Креститель Руси, создавший «имперский стиль, который впоследствии будет называться „Стиль Сталина“». Вторым, нетрудно догадаться, следуя логике главного редактора «Завтра», следует назвать Иоанна Грозного, основателя

второй империи — Московского царства, шагнувшего за Урал до Тихого океана. Третьим оказался Пётр Великий, построивший трехсотлетнюю империю, ставший таким западником, что русские войска дважды побывали в центре Европы: в XVIII в. в Берлине и в XIX в. — в Париже. Четвертым Сталиным оказался сам Иосиф Виссарионович, создатель невиданного ранее красного царства, одержавшего «мистическую Победу сорок пятого года, которая соединила царство земное с Царством небесным».

Что же далее?

А далее — главное: мы живем в пятой империи, которая, предчувствуя появление Сталина, ждет его воплощения. «Пятый Сталин назревает, как назревает среди русских снегов весна». Этот «пятый» — «скорость света, это скорость русской истории, это русская мечта». А Проханов задается патетическим вопросом, адресованным к «художнику» (видимо, художнику слова, творцу-проводцу): «Ты можешь изобразить скорость света? Можешь изобразить русскую мечту?»¹⁰

У самого А. Проханова ответ, очевидно, есть, ведь он только и пишет о «русской мечте», веря в ее скорое осуществление. Вера, как известно, двигает горами. Может она и помочь в изображении «скорости света». Это совсем просто: напиши портрет-икону «четвертого Сталина», воспользуйся приемами православных христиан. Ведь икона, по слову философа-богослова князя Е.Н. Трубецкого, есть «умозрение в красках», прообраз грядущего храмового человечества, т.е. человечества, преодолевшего «пространство и время». Очевидно, преодолевшего и «скорость света», тем более, что еще в 2015 г. А.А. Проханов заявил: «Победа есть скорость света»¹¹, объяснив физическое понятие самым важным словом своего «социологического словаря».

Всё сказанное Прохановым о «пяти Сталиных», конечно, хлестко, красиво, нетривиально. Быть может, и число *пять* он использует неслучайно. Нумерологи гово-

рят, что число пять олицетворяет открытость Вселенной, желание учиться новому, открывая ранее неизвестные стороны жизни. К тому же и основные цвета пятерок — это все вариации красного: малиновые, вишневые, ярко-розовые, алые, иначе говоря — все активные тона, заставляющие человека действовать. А ведь красный цвет более всех остальных люб А. Проханову. Однако, это лирика. Принципиальнее всё-таки иное: его рассуждения о «пяти Сталиных» — не историософское «озарение», это «художественная картина», вставленная в рамку сталинского мифа. Как здесь не согласиться с репликой многолетнего главного редактора «Литературной газеты» Ю.М. Полякова, однажды заметившего: «по эстетике Проханов постмодернист, а по направлению, по идеологии — имперский писатель. Это достаточно редкое сочетание»¹².

Когда «постмодернист» год за годом, не останавливаясь, создает свою сказку о Сталине, это не может не вызывать интереса. Ведь ее создатель (и сказитель) в своей работе не гнушается эклектизма, по существу воспринимая современный ему «послесталинский» мир как мир хаоса и «отрицая» его (равно как и его, мира, «ценность»). Все его устремления — в сказочно расцвеченном будущем, которое есть одновременно и возвращение (на новом витке развития) в прошлое, погружение в мир искусственных представлений и абстрактных форм. А. Проханов «играет» (словами и понятиями) со своими читателями, по существу представляя их вниманию один и тот же текст, но в различных вариациях.

Первые заметки, посвященные Сталину, стали появляться на страницах «Завтра» вскоре после того, как газета начала выходить в свет, провозгласив себя органом «духовной оппозиции» политическому режиму, олицетворявшемуся Б.Н. Ельциным. Так, в марте 1994 г., отмечая день кончины «вождя и учителя», редакция «Завтра» поместила в верхнем углу первой страницы изображение Сталина, раскуривающего трубку, и краткое извещение, из

которого следовало, что в газете (на страницах 4 и 5) помещено собрание «уникальных фотографий», найденных в сумке убитого защитника Дома Советов 4 октября 1993 г.¹³ Пока никаких специальных («простаалинских») статей в номере помещено не было, но тенденция определялась четко и недвусмысленно: Сталин противопоставлялся тем, кто в постперестроечные годы стоял у руля страны, объявлялся «духовным вождем», ориентиром в идейной борьбе против новых «рулевых».

Пять месяцев спустя, в августе 1994 г., редакция опубликовала очерк английского писателя и государственного деятеля Чарльза Перси Сноу «Сталин»¹⁴. Публикатор, Шамиль Султанов, в послесловии к очерку, отмечал: «Возможно, со стороны лучше видно: феномен Сталина для Сноу (во всяком случае, я так считаю) — это уникальная комбинация выдающихся способностей, пессимистического реализма и ортодоксального марксизма в первом генсеке. Талантливый политик — это прежде всего исключительный реализм»¹⁵.

Цель публикации объяснить достаточно просто: редакция «Завтра» стремилась показать своим читателям, что даже западные аналитики, жившие в «сталинскую» эпоху, относились к первому генсеку как к человеку выдающихся дарований, незаурядному политику и яркому полемисту. Подобные сентенции трудно назвать чем-то вызывающим, вызванным желанием «реабилитировать» сталинские методы управления. Ничего эпатирующего в публикации Ч. П. Сноу не было. Но для редакции «Завтра» подобная публикация стала всего лишь «пробой пера», вступать в дискуссию о роли Сталина в истории страны и мира она не стремилась, ибо для авторов «Завтра» всё было понятно и без дискуссии.

В дальнейшем материалы о Сталине будут носить сугубо апологетический характер, характер не столько спора, сколько констатации «очевидных фактов». Констатация достаточно быстро стала приобретать «сказочную»

форму, подчинив последней и содержание. О форме и заботились не менее, чем о содержании. В юбилейном, 1995 г., когда страна отмечала 50-летие Победы, «газета духовной оппозиции» на первой странице опубликовала большой портрет Сталина в маршальском мундире, поместив ниже, под фразой «Спасибо русскому народу!» знаменитый сталинский тост от 24 мая 1945 г. Там же, на первой странице, была опубликована заметка об объявлении конкурса проектов памятника Сталину, который должен был бы стоять в Москве. В заметке специально подчеркивалась *выдающаяся роль И.В. Сталина в достижениях Победы*. Конкурс имел условное название: «Сталин — строитель русской победы», к участию в нем приглашались скульпторы, архитекторы, художники¹⁶.

На третьей странице номера помещались отрывки из дневниковых записей Ф.И. Чуева, еще в 1991 г. опубликовавшего книгу «Сто сорок бесед с Молотовым». Те, кто читал эту книгу, изданную, к слову, тиражом 300 тыс. экземпляров, ничего нового в публикации «Завтра» увидеть не могли. Но дело заключалось вовсе не в «новизне», а в подборке «правильных» текстов. Первым из них был сюжет, связанный с воспоминаниями главного маршала авиации А.Е. Голованова. Согласно опубликованному отрывку, маршал имел встречу со Сталиным в начале декабря 1943 г., на которой Верховный главнокомандующий неожиданно сказал ему следующее. «Я знаю, что, когда меня не станет, на мою голову выльют не один ушат грязи, на мою могилу нанесут кучу мусора. Но я уверен, что ветер истории всё это развеет!»¹⁷. Впрочем, у Ф. Чуева в «Ста сорока беседах...» эта фраза, хотя и в несколько ином виде, приписывается В. Молотову¹⁸.

О «ветрах истории», несколько отвлекаясь, следует сказать особо. В 1998 г. в маргинальном журнале «Диалог» была опубликована «Беседа Сталина с А.М. Коллонтай (ноябрь 1939 г.)». В дальнейшем, в 2006 г., «Беседа...» вошла в «Приложения» 18 тома Сочинений Сталина. Не разбирая

подробно этого замечательного по-своему апокрифа, отметим лишь одно: рассуждая о неминуемой войне, Сталин вспомнил о русском народе.

«Всё это ляжет на плечи русского народа, — заметил вождь. — Ибо русский народ — великий народ. Русский народ — это добрый народ. У русского народа — ясный ум. Он как бы рожден помогать другим нациям. Русскому народу присуща великая смелость, особенно в трудные времена, в опасные времена. Он инициативен. У него стойкий характер. Он мечтательный народ. У него есть цель. Потому ему и тяжелее, чем другим нациям. На него можно положиться в любую беду. Русский народ неодолим, неисчерпаем».

Затем беседа вышла на вопрос о роли личности в истории, о прошлом и будущем. Как «записала» А.М. Коллонтай, Сталин тогда припомнил множество имен — от Александра Македонского до Наполеона. Затем перечислил русские имена, начав с киевских князей и далее назвав Александра Невского, Дмитрия Донского, Ивана Калиту, Ивана Грозного, Петра Первого, А.В. Суворова, М.И. Кутузова. Закончил К. Марксом и В. И. Лениным.

«Я тут вклинилась, — отметила А.М. Коллонтай, — хотела сказать о роли Сталина в истории. Но сказала только: „Ваше имя будет вписано...“ Сталин поднял руку и остановил меня. Я стушеввалась. Сталин продолжал:

Многие дела нашей партии и народа будут извращены и оплеваны прежде всего за рубежом, да и в нашей стране тоже. Сионизм, рвущийся к мировому господству, будет жестоко мстить нам за наши успехи и достижения. Он всё еще рассматривает Россию как варварскую страну, как сырьевой придаток. *И мое имя тоже будет оболгано, оклеветано. Мне припишут множество злодеяний.*

Мировой сионизм всеми силами будет стремиться уничтожить наш Союз, чтобы Россия больше никогда не могла подняться. Сила СССР — в дружбе народов. Острие борьбы будет направлено прежде всего на разрыв этой

дружбы, на отрыв окраин от России. Здесь, надо признаться, мы еще не всё сделали. Здесь еще большое поле работы.

С особой силой поднимет голову национализм. Он на какое-то время придавит интернационализм и патриотизм, только на какое-то время. Возникнут национальные группы внутри наций и конфликты. Появится много вождей-пигмеев, предателей внутри своих наций.

В целом в будущем развитие пойдет более сложными и даже бешеными путями, повороты будут предельно крутыми. Дело идет к тому, что особенно взбудоражится Восток. Возникнут острые противоречия с Западом.

И всё же, как бы ни развивались события, но пройдет время, и взоры новых поколений будут обращены к делам и победам нашего социалистического Отечества. *Год за годом будут приходить новые поколения. Они вновь подымут знамя своих отцов и дедов и отдадут нам должное сполна. Свое будущее они будут строить на нашем прошлом*» (выделено мной. — С.Ф.)¹⁹.

Я привел сей отрывок для того, чтобы показать, какие «красивые» сказки о мудром вожде создавались в конце 1990-х гг. Вождь, оказывается, не только понимал, что в дальнейшем его имя оболгут, но также безусловно знал: новые поколения исправят ситуацию и поднимут знамя отцов и дедов, т.е. сталинское знамя. Не забыл он и о вездесущем сионизме. Вообще ничего не забыл, даже откровенно рассказать обо всем полпреду А.М. Коллонтай. Появление этой сказки именно в постперестроечное время, конечно, случайностью не было. Пользуясь имеющимся материалом (в частности, публикациями бесед Ф.И. Чуева с В.М. Молотовым), а также военными речами вождя «с именами» русских полководцев (добавив некоторые и от себя), новым мистификаторам не трудно было «слепить из того, что было» душераздирающую историю из разряда тех, что определяются фразой «назад в будущее»²⁰.

Впрочем, для нас принципиальное значение имеют «слова Сталина» о его собственном будущем, столь

созвучные приведенным выше в публикации «Завтра». В этой публикации, кстати, утверждалось, что сказанное Сталиным про «ушат грязи» и «кучу мусора» поразило маршала А.Е. Голованова, услышавшем от вождя и продолжение рассуждений о себе в третьем лице. «Вот всё хорошее народ связывает с именем Сталина, угнетенные видят в этом имени светоч свободы, возможность порвать вековые цепи рабства. Конечно, такие волшебники бывают только в сказках, а в жизни даже самый хороший человек имеет свои недостатки, и у Сталина их достаточно. Однако, если есть вера у людей, что, скажем, Сталин сможет их выволочь из неволи и рабства, такую веру нужно поддерживать, ибо она дает силу народам активно бороться за будущее»²¹.

Обратим внимание на приведенную цитату. Сталин, если верить монологу, отдает себе отчет в существовании «двух Сталиных»: Сталина-человека, наделенного не только достоинствами, но и недостатками, и Сталина-символа, в которого *верят* и *именем которого* борются за будущее. Эти «Сталины» существуют, с одной стороны, «неслиянно», а, с другой — «нераздельно» (ведь отделить личность от того, что она в умах людей символизирует, едва ли возможно). Любопытно отметить, что сохранилась и имеет широкое распространение фраза, якобы произнесенная Сталиным в разговоре с сыном Василием. Ругая сына за пьянство и непутевую жизнь, вождь спросил его: «Ты думаешь, ты — Сталин? Ты думаешь, я — Сталин?», после чего повернулся и, указав на висевший рядом свой портрет, заявил: «Сталин — это он»²².

Даже если процитированное всего лишь апокриф и Сталин никогда ничего подобного не произносил, уже одно то, что подобная фраза вошла в околонучный фольклор и часто приводится в различных публикациях, посвященных Сталину, весьма показательна. Фраза говорит не только о понимании Сталиным феномена «веры в Сталина» (если он в самом деле *так* сказал о себе сыну), но

и о понимании Сталина-символа, который служит предметом веры и поклонения, его современными адептами. Понимание, впрочем, не мешает при случае «смешивать понятия», «очеловечивая» «символ» или в «символических формах» характеризуя «человека».

Возвращаясь вновь к воспоминаниям А.Е. Голованова (в их «чувевском изводе»), следует отметить, что газета «Завтра» опубликовала и комментарий маршала на историю с отцом советского полководца А.М. Василевского, являвшимся священнослужителем. История напоминает лубочный рассказ: якобы при встрече с маршалом А.М. Василевским Сталин подошел к сейфу, достал пачку квитанций почтовых переводов и, показав их Василевскому, сказал: «Теперь вы долго со мной не расплатитесь!» «Оказывается, — утверждает в публикации, — Сталин каждый месяц анонимно посылал деньги отцу Василевского, а тот наверняка думал, что это от сына...»²³.

Эта история в расширенном варианте дается Ф.И. Чуевым в «Ста сорока беседах...» Писатель передавал слова А.Е. Голованова, рассказывавшего ему, что А.М. Василевский не поддерживал отношений с отцом — сельским священником, за что и получил нагоняй от Сталина. Попеняв тому, что родителей забывать нехорошо, вождь подошел к сейфу и достал квитанции почтовых переводов. «Я не знал, что и сказать», — говорит Василевский у Ф.И. Чуева²⁴.

Аналогичную историю передавал и митрополит Питирим (Нечаев). Напомнив, что маршал А.М. Василевский был сыном священника, владыка рассказывал, как «однажды на заседании военного совета Сталин спросил его: „Маршал, говорят, у вас отец священник?“ — „Да, Иосиф Виссарионович, но я с ним не имею никаких отношений!“ — „Это плохо. Сын должен заботиться о своем отце“. — Последовал вздох облегчения, и с тех пор Василевский посылал своему отцу подкрепление в виде продовольственных посылок. Это было во время войны»²⁵.

Как видим, не только Ленин может быть назван «самым человечным»; лучшие черты заботливого сына, оказывается, целиком и полностью так же присущи лучшему ученику, наследнику и продолжателю дела Ильича. Это тем более потрясает, что свою собственную мать после 1903 г. он видел всего четыре-пять раз; она лишь однажды (в 1924 г.) побывала у сына в Москве, а он последний раз ее навестил в 1935 г.²⁶ Списывать всё на занятость вождя, разумеется, возможно, но то, что регулярно бывая — по многу недель — на юге, он не находил времени посещать собственную родительницу — симптоматично. Его любовь проявлялась в письмах, но и они были необыкновенно лапидарны...

Впрочем, отметим, как наиболее важное для нас, иное: газета «Завтра» в 1990-е гг. активно взялась за дело «моральной» реабилитации Сталина, о котором в годы Перестройки, действительно, писали в большинстве случаев сугубо негативно. Главным рапсодом «Завтра», оседлавшим «сталинскую» тему, стал А.А. Проханов, при любом удобном поводе напоминавший о величии и уникальности вождя. В октябре 1997 г., жестко критикуя власть Б.Н. Ельцина, он попытался пропеть один из первых громких гимнов деятельности своего кумира: «Сталин строил свой централистский социализм под красным флагом, имел в руках могучее государство — монолитную партию, великую армию, преданный НКВД. С помощью государства он переколотил враждебную агентуру, построил заводы и домны, разгромил Гитлера, возвел Университет, вскормил Курчатова и Королёва, поднял красный имперский флаг на космическую орбиту»²⁷.

Не вдаваясь в анализ политической сущности этой статьи, отметим мимоходом, что автор емко излагает свое представление о системе государственного управления Сталина: партия, армия, НКВД. Первая «монолитна», вторая «великая», третья сила — НКВД — «преданна». Пока никаких объяснений «монолитности», «величия» и

«преданности» не дается, об этом еще много раз главный редактор «Завтра» поведает читателям в дальнейшем. Для него важнее сказать, объявить, противопоставить. А, например, то, что «вскормленный» вождем С.П. Королёв с 1938 по 1944 г. находился в ведении НКВД и чуть было не погиб в его застенках, А. Проханов вовсе не вспоминает — мало ли трагических случаев на пути к триумфу красного имперского флага, поднятого на космическую орбиту!

Вскоре всё стало ясно окончательно и бесповоротно. Сталин был громко и без обиняков объявлен политическим мессией. Уже в 1997 г. А. Проханов заявил: «Сталин — больше, чем человек. Больше, чем историческое лицо. Больше, чем эпоха. Он — космическое явление, появляющееся каждый раз в русском небе, когда встает необходимость показать миру, что есть иной мир, иная история, „другие земля и небо“. Есть Россия». И так, получалось, что именно Россия и предназначена нести крест «земли обетованной».

Мысль подкупает своей «новизной» и, главное, «неординарностью». Песня о «сказочных краях» в исполнении А. Проханова получила новый импульс и новый смысл, поскольку мессией, «исправляющим пути» в эту благословенную землю, им был провозглашен именно Сталин (не Ленин, что характерно). Не претендуя на лавры поэта, А. Проханов, тем не менее, по сути — в поэтической форме — излагает историю явления нового мессии. «Сталин пришел в начале кромешного века, среди войн, революций, великой сатанинской лжи, великого бесовского обмана, на костях народов и на руинах царств, среди сожженных библиотек и оскверненных храмов, когда в России вновь забрезжило Раем. В утробе дрогнул и затрепетал дивный младенец. Сталин — акушер, посланный принять эти роды»²⁸.

«Мессия», принимающий роды «нового мира», — красивая метафора, смысловое наполнение которой целиком зависит от воображения читающего эти вдохно-

венные строки А.А. Проханова. Простой, приземленный человек понять их вряд ли сможет, если, конечно, не обретет необходимый заместитель знания (и понимания) — веру. Иначе никак, ведь «Сталина не объяснить фактологией, событиями его личной жизни, перечнем партийных съездов, числом репрессированных, „десятью сталинскими ударами“ или Большой Советской Энциклопедией. Всё это — проекция Сталина в двумерную, умопознаваемую реальность. Сталина поймет мистик»²⁹.

По-своему А. Проханов прав. В самом деле: если иметь в виду, что Сталин не человек, а космическое явление, то, конечно, следует признать: понять его могут только те, кто прознает умом (или чем-либо еще) пространство и время, проникает в сущность запредельного, ощущает «мистические токи» ирреальности (ведь «умопознаваемая реальность» не позволяет объяснить Сталина). Это тем более очевидно, что бытие, из которого Сталин и «выдирает русский Рай» — гнилое и омерзительное. «Спасателя», правда, проклинали (ведь спасаемого тащили из болота за волосы, а это неприятно и больно), но зато на месте зловонной топи возник университет, и «как ангел, взлетел Гагарин». Поведав притчу о мессии, А. Проханов и сам выступил в роли провидца, предлагая читателям услышать (хотя еще и «за пределами мира») поскрипывание сапог, всмотреться «в звездную туманность русского неба», «в едва заметный нарастающий вихрь» и «в свистящую огненную спираль». Новый пророк-сказочник провозглашал:

«„Имеющий уши, да услышит!“
Сталин грядет»³⁰.

Мысль о «грядущем» не покидала А. А. Проханова и в дальнейшем. Спустя двенадцать лет, в 2009 г., он закончил очередную передовицу «Завтра» тем же сакраментальным возгласом: «Сталин грядет»³¹.

Конечно, главный редактор «Завтра», в это «завтра» целиком устремленный, сознательно использует фразу,

представляющую собой вольное переложение известного евангельского восклицания: «Благословен Грядый во имя Господне!» (Мф. 23:39) или иного: «Благословен Царь, грядущий во имя Господне!» (Лк. 19:38). «Грядущий» Сталин оказывается в таком случае и вновь «воскресшим» богом, и/или «реинкарнацией» самого себя в качестве «мессианского пророка». Если поверить утверждениям А. Проханова, то останется только внимательно всматриваться в «явления» и «знаки», в политических событиях и социальных пертурбациях находя подтверждение его указаниям о ближайшем приходе «грядущего» — то ли в прежнем («сталинском») обличье, то ли в обличье нового сверхчеловека («космического явления»), но имеющего в себе «сталинский дух».

О «явлениях» и «знаках» А. Проханов никогда не забывает, пытаясь представить Сталина не только «мессией», но и «грозным судьей» (коим мессия уже по факту своего мессианства и должен являться). Воспринимая Россию конца XX в. страной, окруженной сонмами врагов, и задаваясь вопросом, что же в таких условиях делать русскому человеку, Проханов предлагал вспомнить: «Муки твои — ничто перед муками родины», и рассказывая о видении некоего Валаамского монаха, которому среди белого дня явился Иосиф Сталин, державший в руках ледоруб. «Ничего не сказал и ушел по водам»³². Видение, что и говорить, знаковое. В августе 1940 г. ледорубом был убит, по приказу Сталина, его главный враг — Л.Д. Троцкий. Русский человек, слушая победные клики врагов, получал таким образом намек на то, как следует действовать. Читатели «Завтра» и без призывов ушедшего «по водам» вождя могли догадаться, на кого следует этот ледоруб обрушить. Как говорили древние, *sapienti sat*.

Но для непонятливых А. Проханов написал отдельную статью, в которой задался многосложным вопросом: «Как отличить патриота от врага народа?» Ответ был простым: «Спросите, любит ли он товарища Сталина?»

Почему? Да потому, что вождь любил родину больше родного сына, был слугой государства, оставив после себя только прокуренную трубку, скромную дачку в Кунцево и огромную, цветущую Родину, посылающую ракеты на Марс. Вопрос и ответ писался А.А. Прохановым в ноябре 1999 г., когда В.В. Путин официально был преемником ненавидимого им Б.Н. Ельцина и мог восприниматься как своеобразное пожелание-надежда. Надежда на то, что будущий президент поймет чаяния подлинных патриотов, мечтающих о возвращении волжскому городу имени Сталина. Заканчивалась статья призывом: «Путин, перечти тост вождя за русский народ. Его произносят стоя. После Победы»³³.

«Песня», как видим, не меняется, но в ней появляются новые, более уточняющие ее суть куплеты. А. Проханов призрачно намекает на то, что будущее России невозможно без возвращения к Сталину, без следования по его пути — пути бескорыстного служения государству. Только встав на него и торжественно провозгласив, как Символ веры, слова любви к вождю, надежда на Победу осуществится. Следуя проводимой А. А. Прохановым логике, можно без особых натяжек сказать: любовь к вождю, не подтвержденная «делами», не может быть «живой» и «действенной», да и любовь эта вовсе не предполагает отказа от использования ледоруба...

Пройдет десять лет, и, реагируя уже на новую политическую реальность России, Проханов вновь повторит, как заклинание, свою мантру о чаемом грядущем: «Будущий русский режим — неизбежный сталинизм, одухотворенный Православной Церковью. Вождь и Патриарх, взявшись за руки, поведут народ через замерзшее, усеянное костями поле русской истории»³⁴.

Но то будет через десять лет, а тогда, в 1999 г., газета «Завтра» готовилась к торжественной дате — 120-летию со дня рождения Сталина. На первой странице помещался портрет Сталина, изображенного в шинели и кепке.

Он смотрит сверху вниз на тех, кто у него под ногами. Среди изображенных, понятно, и Б.Н. Ельцин. Под рисунком краткое пояснение, судя по стилю составленное А.А. Прохановым. Вот оно: «Сталин, кого столько лет хотят вымарать, выскоблить из истории его недруги, несмотря ни на что, остается в ней. Враги сами уходят в небытие, а он, подобно огненной фреске, которую невозможно зачернить, залить грязью, продолжает излучать свет. Оставаясь самой могучей и неразгаданной фигурой XX века, он и в новом столетии будет приковывать к себе взоры политиков и полководцев, историков и писателей. В публикуемой ниже попытке его расшифровки представлен только один из возможных взглядов на эволюцию вождя народов»³⁵.

«Попытка» представлена в «специальном выпуске» этого же номера газеты, в котором помещался составленный «коллективным автором» — редакцией «Завтра» — рассказ, называвшийся «День Сталина». Читая его, чувствуешь руку мастера — стиль Проханова трудно перепутать со стилем какого-либо другого писателя. «День Сталина» разделен на часы — от семи утра до десяти вечера. В рассказе, напоминающем фэнтези, можно насчитать десять сюжетных линий, но все они образуют единое художественное полотно. Речь идет об одном осеннем дне 1941 года, когда решался главный вопрос: выстоит ли Москва или ее придется сдать врагу.

«Коллективный автор» рассказывает, как Сталин выслушивает неутешительный доклад генерала о положении Красной армии и о том, что немцы предполагают сделать после захвата столицы и с Москвой, и лично с вождем; о посещении Сталиным Мавзолея и раздумьях о Ленине, о его поездке на передовую и о том, как он перекинулся несколькими словами с раненым бойцом — из бывших раскулаченных. Затем показан приезд Сталина в здание НКВД и посещение им в камерах двух заключенных, один из которых — еврей, бывший партработник, участник расстрела царской семьи; второй — белый генерал. После

беседы с первым Сталин отдает приказ о расстреле (который давно откладывался), после беседы со вторым следует приказ об освобождении. Не забыл «коллективный автор» включить в рассказ и мистическую составляющую: в собственном кабинете Сталину «является» немецкий генерал, предлагавший ему за сдачу Москвы сохранить жизнь сыну Якову; Сталин, разумеется, отвечает категорическим отказом. После следует рассказ о видении вождем своей миссии и о видении в Благовещенском соборе Кремля молившихся священника и диакона; о приеме в кабинете Г.К. Жукова, уверенно заявлявшего о неизбежной победе над захватчиками, о радужных перспективах и грядущих триумфах — вплоть до Парада Победы в Москве. Завершается повествование изложением мыслей Сталина, после «кабинетной» беседы с полководцем оптимистически взглянувшего на будущее Родины³⁶.

Понятно, что в рассказе не следует искать исторической правды. Можно сказать, перефразируя известную реплику Александра Дюма-отца, что история в данном случае играет роль «гвоздя», на который «коллективный автор» «вешает» сюжеты своего рассказа. Более важно, *что и как* изображено в «Дне Сталина». В рассказе он — и мыслитель, и мистик, и ленинец, и верующий, человек, разрывающий то, что связывало его с прошлым революции (расстрел партработника-еврея), и попытка понять героя Белого дела. Характерны и «мысли Сталина», художественно оформленные «коллективным автором». Так, рассуждая о своей миссии, вождь признаётся, что готов жертвовать собой и своей любовью, тем более, что всегда ею (любовью) и жертвовал. Кроме того, «товарищ Сталин давно приучил себя не мыслить категориями счастья, категориями добра и зла. Он приучил себя мыслить категориями чести и долга. Недолжное добро много хуже должного зла»³⁷.

Получается, что изображенный в рассказе Сталин стоит вне добра и зла, отрицает этический взгляд на политику, да и на сам гуманизм как таковой. «Честь» и

«долг» — понятия субъективные, они могут быть окрашены как в «классовые» тона, так и в тона «расовые», всё зависит от изначальной точки отсчета. Не мыслить категориями счастья — не значит ли это находиться «по ту сторону добра и зла»?

«Коллективный автор» ответа не дает, лишь ищущая читателя (если этот читатель, конечно, не имеет изначально убеждения в «праведности», «величии», и «исключительной мудрости» главного героя). «Коллективный автор» заставляет вновь задуматься над старым афоризмом Ф. Ницше: «Бесчестнее всего люди относятся к своему Богу: он не *смеет* грешить»³⁸. Смешно даже задаваться вопросом: может ли грешить «космическое явление», представленное в облике Сталина?!

Ответ и так известен. «Космическое явление» всё или почти всё предвидит, понимает, предвосхищает и оценивает. Впрочем, в нашем рассказе Сталин силою сверхличных обстоятельств только начинает превращаться из человека в «явление». «Спасая государство, спасая Москву, спасая систему, Иосиф Сталин поневоле в эти дни должен был из красного Савла стать имперским Павлом, скинуть с себя красную интернациональную тогу и облачиться в имперские надежды, — сообщается нам в «Дне Сталина». — Поразительно, но именно в эти губительные осенние дни 1941 года, дни паники и бегства для одних, героической гибели для других, Сталин формировал свой величественный замысел Победной Державы. Тогда же созрел его Разбег в будущее. Из сталинского кабинета этот едва рожденный, еще облеченный в форму гениального замысла Разбег в будущее уже включал в себя будущий Сталинград, Курскую дугу, Берлинскую битву и далее атомную бомбу, и первые ракеты, космическую программу и единую энергосистему, Юрия Гагарина и Андрея Туполева, академгородки и шахматные школы, здание МГУ на Ленинских горах и выход в мировой океан, балет Большого театра и триумф советского хоккея.

Такой Разбег в будущее должен был обрести и свой стиль, Большой Имперский Стиль».

Завершая рассказ, «коллективный автор» резюмировал: «Его программа Разбега в будущее опиралась на придавленную в былые годы им же вместе с революционными соратниками имперскую размашистость русской души. Будут уже окончательно выкинуты все примитивные и чуждые классовые пособия, в истории, филологии снова выйдут вперед представители традиционной русской школы. Это предопределяло взлет всех фундаментальных наук. Русский человек снова поверил в себя»³⁹.

Я позволил себе процитировать концовку рассказа потому, что, читая ее, видишь, как «коллективный автор» (и, прежде всего, А.А. Проханов) представлял себе идеал государственного устройства России: во главе страны — «переродившийся» из Савла в Павла новый мессия, прозревший пространство и время и увидевший грядущую красоту «Победной Державы». Красота эта является следствием рожденного новым мессией «гениального замысла Разбега», в котором, как в волшебной книге, уже были начертаны все достижения страны, включая всё — от покорения космоса до хоккейного триумфа. Но главная тайна состояла в том, что этот «Разбег в будущее» должен был обрести «Большой Имперский Стиль» и привести к восстановлению русским человеком веры в самого себя. «Стиль» завораживает «коллективного автора» не меньше (если не больше), чем обретение русским веры с себя. По мысли автора получается, что исторический замысел, осенивший Сталина в осенние дни 1941 г., был замыслом возрождения великой империи, равной которой нет в сем подлунном мире. Тем Сталин и был ценен (драгоценен) для публицистов «Завтра»: он пророк, и мессия, «исправлявший пути» в новую обетованную русскую землю, и «земной бог», это обетование запечатлевший своим заветом с народом-победителем.

Однако Разбег в начале 1990-х гг. завершился полным фиаско, не прошло и полных сорока лет после того, как земной бог, выражаясь словами древних египтян, в марте 1953 г. «взошел на свой горизонт». То ли «народ» оказался «жестоковым», то ли пастыри его, пришедшие на смену «земному богу», не смогли выступать в уготованной им историческим провидением роли. В новых условиях, оправившись от пережитого, А.А. Проханов и его единомышленники и приступили к созданию своих новых/старых сказок «о главном». Не слишком заботясь об исторической достоверности (сказочнику она иногда мешает), они принялись с исключительной энергией восстанавливать поруганные предателями святыни, в 120-летнюю годовщину разродившись приведенном выше замечательным рассказом. Но, как показало ближайшее будущее, он был скорее присказкой, чем сказкой — она в полную силу показала себя уже в новом, XXI веке. Но в присказке содержались основные положения сказки, излагались принципы, которым должны были следовать сказители в дальнейшем. Принципам и следовали.

В очередную ноябрьскую годовщину, в 2001 г., в «Завтра» появился очередной сталинский портрет — в маршальской шинели. Под ним помещалась подпись: «Красный вариант русской идеи». Портрет обрамлялся статьей московского журналиста, историка и писателя И.Т. Янина «Неопалимая идея». В статье, где ни слова не было о Сталине, подчеркивалась мысль о том, что главное сегодня — это «ВОСПИТЫВАТЬ В НАРОДЕ НОВЫЙ РУССКИЙ ДУХОВНЫЙ ХАРАКТЕР»⁴⁰.

То, что статья обрамлялась портретом вождя, случайностью, разумеется, не было — мысль редакции «Завтра» не понять мог только не желающий это сделать: сегодня «русская идея» правильно читаться может лишь в сталинском ее изводе. Просто и доходчиво. Если государственный деятель современной России игнорирует

данное обстоятельство, значит, он недостоин называться истинным правителем России.

Стремясь как можно популярнее объяснить всем непонимающим, кто такой Сталин, в годовщину сталинской кончины, в марте 2002 г., А. Проханов опубликовал новую статью, в которой заявлял, что нынешний лидер России, если только встанет на стул и постарается, сможет завязать шнурки на ботинках Сталина. Идея, в принципе, понятная, если конечно согласиться с тем, что сказанное — метафора, да и речь идет о сравнении людей «во власти сущих», несмотря на пятидесятилетнюю, отделяющую их друг от друга дистанцию. Но если иметь в виду, что Сталин — явление космического порядка, то никакая метафора не поможет: кто же вправе завязывать шнурки на ботинках «бога»?..

Впрочем, предъявлять претензии к сказочнику по меньшей мере наивно, это все равно, что предъявлять претензии художнику-авангардисту, который нарисовал портрет человека, никак не похожий на его, человека, фотографическое изображение.

Итак, в своей новой статье А. Проханов вновь, хотя и с новыми вариациями, пропел победную песнь о Сталине, пришедшем к власти через сражения, тюрьмы, трагедии и великие труды. Он, по Проханову, «владел „образом будущего“, видел на сто лет вперед, сотворял это великое будущее». Вождь владел исторической теорией, провидел войны и революции, даже указывал место, надлежащее СССР среди XX века. Но не только это. «Сталин планировал историю, создавал ее, сотворял очередной ее отрезок, вырывая силой и прозрением у Грядущего»⁴¹.

На минуту остановимся, чтобы осмыслить сказанное. Да, «сражался за власть», да, прошел тюрьмы, да, владел исторической теорией (согласимся и на это). Но ведь он, провидец, владел и «образом будущего», следовательно, не мог не видеть, что его дело будет загублено, что его идеалы окажутся растоптанными, что, планируя

историю, он, получается, запланировал и поражение (пусть и «временное») — в Грядущем. Конечно, можно привести слова маршала А.Е. Голованова, вспоминая предвидение Сталина о нанесенной на его могилу «куче мусора», который, тем не менее, рано или поздно развеет «ветер истории». Но ведь если Сталин «видел на сто лет вперед», то получается, что он понимал неизбежность «поражения», «отступления», «сдачи позиций». «Зная», тем не менее, не стал предпринимать меры защиты. Неужели всему этому надлежало быть?!

А. А. Проханов по этому поводу не спешит дать ответа, но так подает материал, что невольно ловишь себя на мысли: если «Сталин грядет», если он — «явление космического порядка», по сути — «земной бог», то описание его нового «пришествия» может (и должно?) восприниматься по аналогии со Вторым Пришествием Христа, предвзятое которое Спаситель говорил ученикам о знамениях: «Восстанет народ на народ и царство на царство; и будут глады, моры и землетрясения по местам; всё же это — начало болезней» (Мф. 24:7–8). Так что и «послесталинские нестроения» можно в принципе воспринимать в таком, квазирелигиозном, ключе. Тогда вопрос о Сталине как «создателе истории» и «сотворителе великого будущего» получает достойное обоснование. С «религиозного персонажа» — какой спрос. Пусть уж интерпретаторы стараются. А.А. Проханова грешно было бы уличать в отсутствии стараний, он сам — как «преображенный Савл», или, вернее, как «изначальный Павел» вдохновенно излагает основополагающие элементы «сталинского эпоса».

Сталин, как герой-богатырь, ежемоментно совершает титаническую работу: «каждый год и месяц сталинского правления был отмечен результатами: построенными заводами, изобретенными машинами, снятыми фильмами, эскадрильями самолетов и флотилиями кораблей». Он «работал и жил ради трудового народа, строил новые города, открывал библиотеки, берег народную копейку,

вкладывая ее в оборону, науку, здравоохранение. Оставил народу могучую космическую державу, а своему семейству пару истоптанных сапог». «Сталин создавал политическую элиту из талантливых крестьян и рабочих, окружил себя патриотами России, раскрыл неограниченные способности народа, что позволило России стать первой страной мира, с могучей армией, кинематографом, физикой, воздухоплаванием»⁴².

Конечно, всё сказанное можно легко объяснить, учитывая выдающуюся роль социального мифа в истории. Миф этот и не должен быть «научным», поскольку его структура очевидно несет в себе (и на себе) откровенные заимствования, одолженные без отдачи у религии. Задумывающийся над этой проблемой современный политический географ Д.Б. Орешкин, занимавшийся исследованием советского статистического эпоса, замечает: «На вере, как показывает практика, можно ехать довольно долго и далеко. Но не до бесконечности. А главное, как со временем выясняется, слишком велик риск заехать не туда». По мнению ученого, современная Россия «поражена беспамятством и передающимся по наследству заболеванием социальных очей — *джугафилией*»⁴³.

Этот, на мой взгляд, точно и правильно поставленный диагноз имеет, однако, один значительный изъян: всё дело в том, что для объявленных «больными» вопрос так не стоит и, соответственно, по иному оценивается сама вера. Больные джугафилией как раз считают, что «не туда» страна заехала по причине отказа от сталинских политических и идеологических рецептов, а в беспамятстве как раз обвиняют тех, кто им пытается доказать нечто обратное. У них иная шкала ценностей и свой, иррациональный подсчет достижений. Они всё оценивают, используя шкалу веры — веры в то, что Сталин страну развивал, а его преемники страну уничтожили. Они не столько не умеют, сколько не хотят видеть сухие экономические выкладки, слушать и слышать доказательства оппонентов.

Оппоненты воспринимаются как «соблазнитель», которым следовало бы повесить на шею мельничный жернов и потопить в глубине морской.

Именно поэтому гласом вопиющего в пустыне звучат слова Д. Орешкина, утверждающего: «Если историю унижают до средневекового героического эпоса, то и экономике того не миновать» и с цифрами в руках доказывающего, что советская статистика не инструмент описания действительности, «а инструмент конструирования победных иллюзий»⁴⁴. С точки зрения рационально мыслящего человека, Д.Б. Орешкин несомненно прав, когда говорит, что «эпическое вранье — знак и основа деградирующей ментальности. А следовательно, и реальности, потому что советская реальность виртуальна». Но он неправ, когда вслед за этим, публицистически хлестко заявляет: «Эпосом вместо научной истории подпирают свою идентичность племена, но не нации»⁴⁵.

Эпосом подпирают свою идентичность *все* замкнутые «на себя» политические системы, строящие жизнь в соответствии с жесткими идеологическими установками (самый яркий пример — Северная Корея). Кстати сказать, и не только «замкнутые». Научная история — это то, с чем большинство никогда (или почти никогда) не соприкасается; школьные курсы истории предполагают знакомство с основными событиями прошлого и, как правило, окаймлены прочным идейным (в соответствии с конкретными политическими потребностями времени) обручем. Люди любят мифы и жизнь в мифах. Другое дело, насколько государство эксплуатирует эту «любовь» и как ее использует. В демократических странах человек может жить, не обращая внимания на государственный миф или даже публично его игнорируя. В странах, где формы западной демократии отвергаются или демонстративно не замечаются, государственный миф приобретает силу, возрастание которой прямо пропорционально ухудшающемуся материальному положению граждан.

В связи с этим мне кажется, что явление, называемое Д. Орешкиным «эпическим враньем», в глазах современных «политических верующих» типа А. Проханова является всего лишь попыткой доказать — и себе и окружающим — истинность собственного упования, отстоять «своего бога». Тем более что совсем недавно (по историческим меркам) бог этот подвергался «поруганию». Действие же, обыкновенно считается, равно противодействию, и за унижительным поражением часто следует «реконкиста» или предпринимаются попытки к ее осуществлению. В том числе и с помощью новых сказок. Какой смысл говорить сказочнику, что в его рассказе правды не больше, чем снега в Сахаре?!

В прохановском эпосе, например, источником служит специфически сохраненное «национальное предание» о сталинском прошлом, которое, используя терминологию Гёте, можно назвать «абсолютным прошлым». В этом прошлом Сталин предстает в качестве «направителя» — художников, писателей, композиторов и режиссеров — на создание «красной иконы», источника молитвенного преклонения всего человечества. Так видит потонувший советский мир Проханов, так он его описывает, не забывая упомянуть и уже известный нам ледоруб, посланный вождем в подарок своему врагу Троцкому. Сказочник видит главное в сталинском державном строительстве: увеличивается территория СССР, к которому присоединяются «заповедные русские земли»; рядом «мощными поясами» окружают страну «дружественные страны». Сталин переигрывает Муссолини и Гитлера, навязывает свою волю Рузвельту и Черчиллю, окружает себя государственниками, умными дипломатами и стратегами. Наконец, он выигрывает самую страшную войну, одерживая «мистическую Русскую Победу, которая стала вероучением для многих поколений русских людей»⁴⁶.

Ну какое это «эпическое вранье»? Скорее это «завиральный эпос» (одна фраза о «вероучении» чего стоит!).

А данные понятия — вовсе не одно и то же. В таком эпосе Сталин — «больше, чем человек и вождь. Это категория», «способ существования России в XXI веке», наконец — «бессмертное начало, которое будет постоянно воплощаться на трагических переломах истории». Надежда не бывает, не должна быть посрамлена, вот и А. Проханов свято верит в то, что все мы еще увидим неспешно идущего, заложив руку за борт шинели, в краснорозетной фуражке и с дымящейся трубкой спокойного человека, возвращающего народу всё то, что у него было раньше — заводы, гарнизоны, университеты, кардиоцентры. Даже правила русского языка мы будем изучать по «Вопросам языкознания» товарища Сталина⁴⁷.

Сталин «близ есть», он, что называется, «на марше». Для издателей газеты «Завтра» это было ясно, как Божий день, уже в начале XXI века. В год 50-летия со дня кончины вождя в статье «Восход Сталина» об этом пафосно рассказал сын А.А. Проханова — А.А. Фефелов. Как и отец, сын видит и восклицает: Сталин возвращается. «Это чувствуется, — пишет он, — по сдержанному и уважительному тону телевизионных витий, видно по немислимому количеству напечатанных книг, посвященным деяниям Генералиссимуса, по восхищенным оценкам его личности со стороны историков, политиков и обыкновенных, простых граждан России». А. Фефелов не забывает указать, что убогую выставку, посвященную пятидесятилетию со дня смерти Сталина в Музее Революции, посещают сотни и сотни людей. Страна, пребывающая, по словам автора статьи, «накануне грозных мировых событий», внутренних взрывов и потрясений, видит не Витте, Столыпина, Бухарина и Троцкого, не Ленина и не Николая II. Она видит сына крестьянина Тифлисской губернии — «огненного Сталина в магме истории», ставшего единственным выразителем русской идеи.

Итак, «русская идея» в XX веке не может быть понята и прочитана без понимания роли и значения Сталина, из

«шинели» которого вышла вся политическая, военная, финансовая и культурная элита современной России. Всё было создано и/или заложено при нем. Кажется, еще немного, и автор скажет, используя выражение Символа веры, — «Им же вся быша». В самом деле, А. Фефелов на чистом глазу утверждает, что и системы производства, обороны, науки, образования были сконструированы при Сталине, что «сталинские эмоции, методы мышления, стиль и магизм поведения (sic! — С.Ф.) пронизывают политическую и управленческую культуру». Он создал предпосылки и нынешнему строю, форсажными методами выведя страну на позиции развитых держав⁴⁸.

Заявление безапелляционно и однозначно — всеми достижениями и успехами страна обязана только ему, Сталину. Доказательств не требуется, поскольку «очевидное» в них не нуждается. Старый прием используется в новой обстановке, напоминая относительно недалекое прошлое, когда советские люди, как молитву, обязаны были повторять известную фразу Ленина (сказанную, правда, по другому поводу): «Учение Маркса всесильно, потому что оно верно»⁴⁹. Видимо, прав Д. Орешкин, отмечающий, что и ныне «социальная норма, спроектированная Марксом и реализованная Лениным-Сталиным, в глубине своей не изменилась. Сказка важнее были. Нет, сказка и есть быть! Идеократы всё-таки сделали то, для чего были рождены»⁵⁰.

Опуская рассуждения о реализации марксовской нормы, отметим: «сказка» и помогает многим сегодня объяснять сталинскую «быль», апологетизировать ее. Зачем рассуждать об экономике, о причинно-следственных связях, проще отделаться фразой о «сталинской шинели» и о создании им предпосылок «и нынешнему строю». Говоря это, А. Фефелов, очевидно, не задумывается над простым обстоятельством: ведь «нынешний строй» он и его единомышленники не считают «сталинским», наоборот, в 1990-е гг. они всячески его поносили. Если быть последовательным, то необходимо было бы эти «предпо-

сылки» относить к чему-либо иному. А то получается, что «магизм поведения» современных лидеров России есть сталинское наследие! «Социальная генетика» какая-то, ни больше ни меньше.

Впрочем, искать «политическую логику» в эпическом рассказе, значит надеяться найти в нем элемент рациональности. А это — ошибка. Не для того эпос существует. Интереснее то, что в своей статье, констатируя появление на ветровых стеклах автомобилей фотографии Сталина, А. Фефелов вновь и вновь возвращается к главной идее: «Сталин возвращается», он принадлежит всем, он — творец русского стиля, и Россия по сей день остается Россией сталинской. И даже более: так таковая Россия жива еще именно благодаря Сталину. Почему? Да потому, что он (не красный и не белый, не буржуазный) — «широк и всеобъемлющ, как сама Россия».

«Пророк русского предназначения», Сталин, по Фефелову, будет восприниматься как основоположник, Цезарь русской истории. Публицист предполагает, что когда-нибудь наши далекие потомки начнут отсчитывать «нашу историю» от Сталина. «Неужели вы не верите в это? Не чувствуете, как душа народа колышется, горит и рвется в новое пространство?» — задается патетическим вопросом А. Фефелов⁵¹.

Для него всё ясно. Вера сильна упованием, и Фефелов имеет полное на это право. Кстати, в современном мире подобные примеры есть — в Северной Корее, спустя три года после кончины президента Ким Ир Сена (8 июля 1997 г.), ввели «календарь чучхе», в котором за точку отсчета взят год его рождения — 1912-ый. Так и живут — по двум календарям, на первое место всегда ставя «календарь чучхе».

Ким Ир Сен воспринимается в Северной Корее «по сталински» — как «явление космического порядка», он даже после смерти, согласно Конституции КНДР, продолжает «руководить» страной (в качестве «вечного пре-

зидента»). Это, насколько мне известно, единственный случай некрократии в современной истории. Основные формы культа северокорейского вождя были буквально скопированы с послевоенного культа Сталина в СССР, но потом получили дополнительное развитие в своем, «корейско-социалистическом» духе. Корейцы провозгласили день рождения Ким Ир Сена праздником — Днем Солнца. Не будет ошибкой сказать, что в официальной северокорейской идеологии Ким Ир Сен — нечто большее, чем человек, это, скорее, своеобразный «бессмертный смертный».

Именно таким, думается, видят Сталина его современные апологеты, утверждая, что он «стал выразителем континентального мышления, идеологии 1/6 части суши», «создал образ и матрицу бытия Родины». Историческая практика Сталина, подчеркивает А. Фефелов, «суть русский фундаментализм». «Небуржуазный фундаменталист», «возвращающийся» (и даже вовсе не ушедший) Сталин, получается, и олицетворял собой такое явление, как «русскость» (которое есть «мечта о будущем пространстве и ненависть к дряхлому миру, смущение и вдохновение»). Понятно также, что его эпоха и «несла в себе этот мессианский заряд».

Могут ли у такого героя быть ошибки?

А. Фефелов пишет только про одну, да и то не от своего имени: «Говорят, ошибка Сталина была в том, что он не оставил достойного преемника». Но эту «ошибку» сам публицист и комментирует, посрамляя скептиков: «По свидетельству очевидцев, последнее слово, сказанное Сталиным на смертном одре, было слово „Бог“. Жестом он указал на икону Спасителя, висевшую у его изголовья»⁵².

Лучше чем сказано, сказать невозможно: Сталин вместо себя оставил Спасителя, указав на Его иконописный Лик! Вот кто наследник сталинских замыслов, единственно возможный его «заместитель». Трудно предполагать, сознательно или в порыве вдохновения А. Фефелов

интерпретировал известную историю, связанную с Державной иконой Божией Матери, обретенной верующими в день отречения императора Николая II 2 (15) марта 1917 г. в селе Коломенском под Москвой. Икона эта считается одной из главных святынь русских монархистов, ее обречение они интерпретируют однозначно: после вынужденного отречения государя Матерь Божия Сама взяла в Свои руки верховную власть над Русской Землей. Если же следовать за бойкой мыслью А. Фефелова, то вполне возможно сказать: после смерти Сталина (о которой разговор впереди) верховная власть и покровительство над народом перешло непосредственно ко Христу Спасителю и Державной Его Матери. Красиво, однако.

Мысль эта нашла «иконописное» выражение спустя двенадцать лет. Тогда, по заказу Изборского клуба, который называют сообществом экспертов «консервативного толка», специализирующихся на изучении внутренней и внешней политики России, рыбинскими иконописцами была изготовлена икона «Богоматерь Державная». На ней изображен генералиссимус Сталин в окружении маршалов Победы. В мае 2015 г. эту икону принесли на Прохоровское поле и явили всем собравшимся там. Было даже организовано нечто, похожее на крестный ход: «икона двигалась при огромном скоплении людей среди церквей, часовен, монументов и памятников, посвященных великой победоносной битве». Бывший тут же некий афонский иеромонах Афиноген отслужил заупокойную литию в память павших в войне. Затем икону поместили в зале, где проходил выездной Пленум Союза писателей России. Как сообщала газета «Завтра», в присутствии этой иконы и в поле ее благодати состоялось награждение лауреатов Прохоровской премии»⁵³.

Понятно, что в торжествах принимал самое активное участие А.А. Проханов — председатель Изборского клуба со дня его основания (в сентябре 2012 г.). Его активность не осталась незамеченной. Вскоре пресс-служба

Белгородской митрополии, на территории которой всё это происходило, выступила с заявлением, указав, что «картина» (так была охарактеризована эта икона «Богоматерь Державная») является иллюстрацией «гражданской религии», противостоящей богооткровенной религии и Православной Церкви. «Данная акция, проведенная в дни празднования 70-летия Великой Победы на Третьем Ратном поле России, не нашла поддержки среди участников и гостей торжеств, которые высказали свое недоумение и огорчение по поводу навязывания им псевдо-религиозных взглядов»⁵⁴, — резюмировала пресс-служба. О реакции официальных церковных властей «Завтра» своим читателям по понятным причинам сообщать не стала, никак не прокомментировав и слова о том, что «афонский иеромонах Афиноген» «является „карманным“ иеромонахом господина Проханова».

В нашем случае больший интерес представляет даже не реакция на «явление» «Богоматери Державной» представителей Русской Православной Церкви, а сам факт «явления» как своеобразной иллюстрации к давней мысли А.А. Фефелова. Возвращаясь к его работам начала XXI века, нельзя не отметить и статью, опубликованную в декабре 2004 г., в день рождения Сталина, газетой «Завтра». На сей раз он утверждал: «Да, Сталин вернулся». Чаемое свершилось! Автор утверждал: по данным официальных опросов, число поклонников Сталина в России постоянно растет, растет кривая его популярности (хотя тех, кто застал времена вождя, год от года становится всё меньше). Отдельно отмечается, что среди почитателей Сталина очень высок процент православных верующих. «По данным Русской Православной Церкви, в России нет храма, где бы прихожане не подавали регулярно поминальных записок за упокой Иосифа Сталина».

Ничтоже сумняшся, А. Фефелов оперирует «данными РПЦ», которые, как мне известно наверняка, службы Московской Патриархии никогда не собирали. Но это не

суть важно; важнее отметить иное: далее в статье практически без изменений перепечатываются фефеловские пассажи 2003 г., завершающиеся оптимистическим утверждением и абсурдным вопросом: «Русская история продолжается. Камо грядеши, товарищ Сталин?»⁵⁵

Полагаю, что абсурдность вопроса автор, «красиво» пытавшийся завершить очередную апологетическую статью, не вполне понимал, ибо в переносном смысле фраза «Камо грядеши?» (*Quo vadis?*) является вопросом-предложением — задуматься, правильно ли человек живет, туда ли идет, верны ли его жизненные ценностные установки. «Верующий» сталинист не может, не должен задавать таких вопросов своему «богу». Тем более, прославляя его и куря фимиам по поводу его окончательного возвращения.

Но всё же главную составляющую «сталинской сказки» (или «эпоса») следует видеть в культуре Победы, без которой рушится вся «сказочная конструкция». Начиная с 2004 г. А.А. Проханов от статьи к статье, громко, с надрывом пишет о Победе, связывая ее с именем и делами Сталина. Одна из первых «пафосных» статей на эту тему увидела свет в майские дни 2004 г. В ней главный редактор «Завтра» заявляет о необходимости приравнять Победу к важнейшим библейским событиям: сотворению Адама, избавлению земной жизни в новом ковчеге и пришествию Христа. «Сотворение», «избавление» и «явление», указанные Прохановым, столь же важны в истории человечества, как и Русская Победа, которая есть религия, Христу не противоречащая, и «хлеб насущный» для будущих русских поколений. Соответственно, и все герои войны — партизаны, пехотинцы, артиллеристы, танкисты, «безвестные и канонизированные» — все они «суть святые, отдавшие жизни за Родину и Победу, и место их — в Русском Раю вместе с сонмом святых». Автономный «Русский Рай» также сакрален, как и места великих сражений: Москва, Смоленск, Сталинград. Ленинград, Курск, Одесса, Киев, Минск — святые места, наподобие

библейских. Они делают Россию Святой землей, а русский народ — народом-Богоносцем. Мистические парады 1941 и 1945 гг. называются иконами Победы, молясь на которые, исполняешься благодатью. Наконец, вождь Победы — «святоносный (так у А.А. Проханова. — С.Ф.) выразитель народной веры и воли» назван святым, «чье имя просияет среди спасителей России и мира». А.А. Проханов пишет, что «*религия Победы*, сливаясь со всеми религиями и верованиями России, окормляет нас и поныне, в дни лихолетий и несусветных несчастий»⁵⁶.

Так, постепенно, «сказка» начинает предъявлять требования на нечто большее, на то, что она есть «благо-вестие» о новой религии, которая не противоречит Христу, заодно сливаясь со всеми (какими именно?) религиями страны. Главный персонаж сей религии — глава священно-го воинства и «святоносный выразитель» народной веры и народной воли. «Государство — это я», — якобы заявил однажды французский король Людовик XIV. «Народ — это он», — устами А. Проханова говорят о Сталине сказатели и слушатели новых/старых патриотических сказок «о главном». На минуту согласимся с логикой А. Проханова. Какие выводы мы должны извлечь из факта Победы?

Прежде всего, народ ошибаться не может, не может «неправедно верить», нечестно жить. Если же всё-таки ошибается, живет бесчестно и поклоняется ложным кумирам — это и не народ вовсе. А народ, выдержавший самую страшную в истории войну и вышедший из нее победителем, тем самым как раз доказал собственную правоту и правоту своего вождя, доказал, что он народ-праведник. Отстаивая «святыню Победы», человек тем самым отстаивает и «святость» того, кто возглавлял страну на пути к ней. Он отстаивает Сталина. Пройдет еще одно десятилетие, и А. Проханов, доводя свою мысль до кристаллической чистоты, произнесет: «Все, кто нападает сегодня на великую Победу, являются богохульниками, оскверняющими священную икону, возводящими хулу

на Христа»⁵⁷. Тогда же он во весь голос провозгласит и основополагающие принципы «религии Победы», озвучив тезис об «Общем деле» (мы к нему еще вернемся) и указав, что «Победа опрокинула замыслы вселенской тьмы, и ад не одолел света»⁵⁸.

Впрочем, в 2010-е гг. он скажет по поводу Сталина и Победы еще много чего. А тогда, в начале 2000-х, он только начинал создавать (иногда — при помощи соратников и единомышленников) свой эпохальный сталинский эпос, живо откликаясь на все события, которые хотя бы каким-либо образом были связаны со «сталинской темой». В год шестидесятилетия Победы он опубликовал новую статью о Сталине-скорости света, припомнив, что «десталинизация» длится (не «длилась», но «длится». — С.Ф.) уже пятьдесят лет, что Сталин всё это время «вымарывается» из русской истории. Вспомнил Проханов и «анафему» XX съезда КПСС, и вынос саркофага с телом Сталина «под покровом ночи» из Мавзолея, и разорение всех его памятников, и сжигание его портретов. Вспомнил переименованные улицы, площади и города, не забыл метафору о «грудах тлетворного мусора» — как подтверждение «горького сталинского пророчества». Ничего не забыл перечислить, в конце категорично утверждая, что «сквозь „либеральный мусор“ и коросту клеветы процветает „народный сталинизм“». И памятник Сталину — это «красная цивилизация», подобной которой человечество никогда не знало.

Цивилизация выстояла, и Сталин победил. Потому, что это был Сталин. «Если бы в 41-м страну возглавлял кроткий царь Николай II, мы проиграли бы эту войну, как проиграли Японскую и Германскую. Если бы страной руководили душка-Бухарин или пылкий Зиновьев, то газовые камеры немцев были построены до Владивостока, и евреями топили печи по всей Евразии»⁵⁹.

История, конечно, не знает сослагательного наклонения, но сказке и эпосу наклонения не страшны. Они сами умеют «наклонять» историю, превращая ее в рассказ

о том, чего не было или было, но не так... Сказочник имеет право говорить о Победе 1945 года как о «мистическом пике» мировой истории, о том, что тогда-то и произошло ее, истории, *преображение*, народ «вдруг» стал един, а власть обнялась с народом. И всё соединилось в Вожде, олицетворилось в Сталине, обретя в его судьбе и натуре божественную мощь⁶⁰.

В этом рассказе много интересных пассажей. Например, о «народном сталинизме». Он, на мой взгляд, представляет особый интерес. В религиоведении есть не вполне корректный термин «народное православие», используемый для объяснения парадоксальных сочетаний и соединений православной (хотя и понимаемой «по народному») веры и разного рода политеистических (языческих) рудиментов, сосуществующих в религиозной, в большинстве случаев — деревенской — традиции. «Народный сталинизм» также можно рассматривать как соединение мифа о «прекрасном» сталинском времени, когда и реки текли «куда надо», «куда надо» впадая, и цены снижались, с восприятием Сталина как великого «направителя» всевозможных течений, гениального творца, не имевшего и не имеющего себе равных. «Народный сталинизм» питает миф о «красной цивилизации» точно так же, как этот миф — «народный сталинизм». Объяснять его адептам, что Николай II Германскую войну не проиграл, не менее бессмысленно, чем доказывать абсурдность рассуждений о том, что страна наверняка погибла бы, если бы во главе ее находились «душка-Бухарин или пылкий Зиновьев». «Народный сталинизм» предполагает иную логику, логику сказки, в которой «религия русской Победы» принимается, как и положено религии — на веру.

В этой сказке действуют не исторические личности, а легендарные, «не от мира сего» герои и антигерои. Вот А. Проханов и пишет, что сталинская («нечеловеческая») воля победила «в духовном и метафизическом поединке Гитлера, который согнул Европу, как кочергу». Сталин же

эту «кочергу» и выпрямил, затем согнув в нужную ему сторону. Рассуждая о религии Победы, Проханов всячески подчеркивает, что она осуществила синтез ранее расколотого общества. Задаваясь вопросом, о чем думал Сталин, стоя на Мавзолее в день победоносного Парада 1945 года, он, как Лев Толстой, описавший думы Наполеона, глядевшего на горящую Москву, доводит до читателя главные вопросы, волновавшие тогда вождя. «Думы Сталина» в изображении А.А. Проханова выглядят так.

«Всю войну ... он мучился вопросом — так ли действовал, жестоко сокрушая оппозицию Троцкого и Бухарина? Правильно ли выбрал путь ускоренной индустриализации, согнав миллионы крестьян с земли, бросив их на строительство сталелитейных, авиационных, танковых заводов? Оправдал ли себя ужасный ГУЛАГ, где „ээки“ мыли колымское золото, добывали норильский никель, строили в мерзлоте и пустыне дороги? Нужна ли была кровопролитная и скоротечная Финская? Прав ли был, заключив „пакт о ненападении“ с фюрером? Верно ли создавал новую элиту „творцов и героев“, заставляя дух оторваться от брэнной земли, устремляться к „горным высотам“? Тогда, на Великом Параде, под вялый шелест простреленных и обугленных немецких знамен, он думал, что действовал правильно. Все жертвы искупала Победа. Русская цивилизация не погибла»⁶¹.

К сталинским «думам на Мавзолее» автор обращался не раз. В 2010 г., в очередной своей статье, он вновь задался этим вопросом, тезисно повторив то, о чем писал в 2006 г. Правда, тогда, завершая статью, он добавил, что на Красной площади, принимая Парад 1945 года, «генералиссимус, политический вождь и социальный строитель стал помазанником». Смысл сталинизма, предположил тогда А.А. Проханов, во всей его полноте, драме и пафосе заключается в одержанной народом в недрах этого сталинизма священной Победе, ко всему прочему и выведшей человека в космос ⁶².

Иными словами, «помазничество» стало результатом одержанной Победы. Но если Победа — сакральна, то к Сталину вполне можно применить слова митрополита Филарета (Дроздова), некогда рассуждавшего о судьбе языческого персидского царя Кира. Бог, по словам святителя, «помазал дух Кира прежде, нежели произвел его на свет; и Кир, хотя не знает, Кем и для чего помазан, движимый сокровенным Помазанием, совершает дело Царствия Божия. ... Он есть живое орудие Божие; сила Божия исходит чрез него во вселенную и движет большую или меньшую часть рода человеческого к великой цели всеобщего совершения»⁶³.

Не знаю, были ли известны эти слова А. Проханову, когда он писал о сталинском «помазничестве», но слова вполне могут «соблазнить», тем более что вождь «язычником» по рождению не был. В любом случае, сказанное Московским святителем при желании можно использовать для утверждения сказочно оформленной «истины», о том, что Сталин — «предопределён свыше». А символом «предопределения», точнее сказать, явным его доказательством, стала Победа.

Впрочем, не будем манипулировать богословскими сентенциями, вырывая их из исторического контекста, ограничившись лишь одним утверждением: у А. Проханова цена всему определена окончательно и бесповоротно. Это — Победа, причем не «советского проекта», а «русской цивилизации». Для Проханова это совсем не принципиально, поскольку для него «проект» есть продолжение и развитие «цивилизации». Посему к словам сказки придирааться не будем. В конце концов, в сказке можно говорить одно, а подразумевать другое. Точно также следует относиться и к заявлениям сказочника о Победе как о нашем русском Спасе. Пока только Спасе. Далее будут и более кощунственные (с религиозной точки зрения) сравнения: с Пасхой и Рождеством. Вдаваясь в тему «космогонии Победы», А.А. Проханов сравнивает

ее сотворение с сотворением солнца и светил и отмечает, что организующей силой Победы, ее волей, мистическим и гениальным прозорливцем являлся Сталин, «одолевший злой и мистический гений Гитлера». Старая сказочная песня звучит по старым нотам, добавлено лишь несколько куплетов (о «мистике» доброй и злой). Да окончание слегка модифицировано: указывается, что в Победу 1945 года влились все прежние, равно как и деяния всех великих полководцев России⁶⁴.

Рассказывая о Победе, А. Проханов не стал избегать и рассказа о драматических годах ее преддверия, о 1937 годе «сталинской метлы». Статья была «в тему» — в том году отмечалась семидесятая годовщина начала Большого Террора. Объяснение, которое давал А. Проханов, выглядело просто и убедительно для тех, кто изначально не признавал весь трагизм учиненных Сталиным «чисток». Для чего они были нужны? Для строительства национальной Империи русских, начатого после отказа вождя «от троцкистского интернационального плана». В короткое время он предпринял «технократический рывок „от плуга к трактору“, „от сохи к атомной бомбе“, от „фанерного биплана к космической ракете“. Чистки 37-го, — пишет А.А. Проханов, — мобилизационные технологии, без которых была бы невозможна Победа 45-го». Вот в чем заключалась суть: «„Мобилизационный проект — 1937“ позволил выжить „русской цивилизации“ в XX веке»⁶⁵.

Итак, «мобилизационный проект». Звучит красиво, но только «звучит». На самом деле всё обстояло совсем не так, как описано в прохановской сказке. С помощью статистических выкладок и анализа экономического положения в СССР 1920-х — 1930-х гг. «народным сталинистам», тем паче их идейным вдохновителям, не доказать ущербность и глубочайшую неэффективность «мобилизационного рывка», предпринятого в довоенное время Сталиным. В очередной раз следует признать правоту реалиста Д.Б. Орешкина, заметившего, что «одна

из причин постсоветского когнитивного диссонанса — неумение различать функции сакрального и рационального знания»⁶⁶.

Но опять же, эта правота предполагает желание понять прошлое и психологическую способность к его пониманию. «Политические агиографы» к такому пониманию не расположены. Тем более те из них, кто даже не стремится придать своим откровениям облик объективного знания. А.А. Проханов — один из них. Он мыслит в категориях мистики, позволяя себе не только «передергивать» исторические факты (Бог с ними), но объяснять «ход великой и трагической истории двадцатых и тридцатых годов» воздействием «мистической Победы 45 года»! Несостоявшееся еще будущее влияет на события прошлого. Понять такое не под силу никакому реалисту. Для этого необходим особый талант *понимания сущего* и суждения о явлениях *со-сущего* с ним. Для этого необходим подготовленный соответствующим образом комментатор, иначе не понять, как «пылесос истории чистит ковер», не понять звенящих, рубленых фраз А. Проханова по этому поводу, относящихся к 1920-м — 1930-м гг.: «Идеологические и культурные схватки. Кровавое насилие и беспримерный героизм. Колхозы и университеты. ГУЛАГ и строительство заводов-гигантов. Сталин в заиндевевшем тулупе, стоящий над гробом Ленина, уже был генералиссимусом. Уже был награждён бриллиантовой Звездой Победы»⁶⁷.

«Божественная предопределенность» истории для Проханова — не пустые слова. В его сказке предопределено не только будущее, но и прошлое — из будущего. Предопределено Победой. «Большая война и Большая Победа, — пишет Д. Орешкин, — ключевая тема советской агиографии. Всё, что делалось до или после, оправдывается и объясняется Войной. Сначала жертвы, чтобы в ней победить; потом жертвы, чтобы загладить разрушительные последствия; ну а в самом процессе — как же без жертв? Война всё спишет, Победа всё оправдывает. Здесь

действительно совпали (впрочем, ненадолго) жизненные интересы народа и номенклатуры»⁶⁸.

Это у Д.Б. Орешкина — недолгое совпадение интересов народа и власти («номенклатуры»). У А.А. Проханова, как мы знаем, «единство» народа, случилось «в Вожде» и им олицетворяется. Разве можно соединить столь различные подходы? Даже спора не получится (тем более что спорить на религиозные темы с убежденными адептами «веры» — дело всегда бесполезное, а порой и небезопасное). Лучше вновь вернуться к сказке и попытаться понять, как происходило «сказочное» превращение Сталина, Верховного жреца религии Победы, в «православного святого». Или, лучше сказать, как протекала «конвергенция» «жреца» со «святым».

Уже в начале XXI века на страницах «Завтра» начинают появляться рисунки, стилизованные под иконы, на которых изображается Сталин. Один из первых таких рисунков, выполненный Геннадием Животовым, был помещен в майском номере газеты за 2005 г. Назывался рисунок «Икона Победы». В центре его помещался Сталин, в левой руке держащий Евангелие, а в правой — меч. Над его головой сиял нимб и была прочерчена горизонтальная георгиевская лента⁶⁹.

В декабре следующего, 2006 года, «Завтра» предоставила свои страницы художнику Николаю Деткову с серией рисунков под общим названием «Лики России». Среди этих рисунков, рядом с изображением погибшего в чеченском плену в 1996 г. Е. Родионова, названного «святым воином Пятой империи воином Евгением», справа было помещено изображение Сталина. Характерна надпись, сделанная под этим рисунком: «Предреченный Богородицей». На самом рисунке помещались слова: «И будет у них вождь не из их племени... Слова Богородицы, сказанные Сергию Радонежскому»⁷⁰.

К сожалению, мне не удалось узнать, откуда у тех, кто ту надпись поместил на рисунке (или у самого художника),

взялась информация о словах Богородицы. Предположения же строить совсем не хочется. В данном случае важнее тенденция к прославлению Сталина как православного святого, явно наметившаяся в газете «Завтра». Ее вдохновителем, разумеется, был А. Проханов, в 2000-е гг. проводивший активную работу по прославлению подвига Сталина именно как подвига христианской святости.

В 2008 г. у него вышла статья «Душа — христианка, народ — сталинист», в которой вновь была пропета величальная песнь вождю и учителю. Вспомнив, что государственный телеканал выявил, что Сталин — первое имя России, главный редактор «Завтра» с восторгом констатировал: «Сталин неистребим и бессмертен, ибо вошел навсегда в народное сознание — как Илья Муромец и Александр Невский, Пётр Великий и Пушкин»⁷¹.

С данным обстоятельством не поспоришь — действительно вошел. Не поспоришь и с тем, что автор по-своему закономерно включил его в единый ряд и с героем древнерусского былинного эпоса (иногда отождествляемого с преподобным Ильёй Печерским), и с прославленным в лике святых князем Александром Невским — «золотой легендой средневековой Руси», и с отменившим патриаршество первым всероссийским императором, и с первым поэтом России. Получилось красиво и доходчиво, ибо, как заметил в этой же статье сам А. Проханов, «народ ждет Избавителя, ждет Хозяина, ждет Отца, который огнеметом очистит русскую горницу от захватчиков». Почему же русский народ так ждет хозяйина, мечтающая отдать ему всё, что имеет за душой?

Да потому что он «исповедует религию государства», потому что «государственная идея» всегда была для русского человека «символом веры», ценностью, за которую умирали. Сталин же «спас государство, разорванное либералами Керенского (sic! — С.Ф.), сшил стальной дратвой растерзанное тело империи, восстановив ее территориальную целостность в новом, „красном исполнении“».

Восстановив «связь времен», он также «срастил» белую империю с красной.

Кто же он, Сталин?

А. А. Проханов это знает: Сталин «красный монарх» и тайный правопреемник свергнутой революцией династии Романовых, одержавший мистическую Победу и одолевший силы космического (ни больше, ни меньше) зла. Собственно, Победа и соединила Сталина с небом, «помазав» на державное царствование. Всезнающий и всё знающий А. Проханов сообщает даже о том, что Сталин встречался с Патриархом Алексием (Симанским), задавая вопрос, «возможен ли тайный чин венчания на царство».

К сожалению, автор не приводит ответ Патриарха, а жаль — ведь это позволило бы продлить повествование истории, связанной с интимными, по-настоящему отеческими отношениями вождя со Священноначалием Русской Православной Церкви. Но, излагая сенсационный материал, Проханов выступает и в роли мистического тайновидца. «Его» Сталин, как и царь Николай II, оказывается, «был предан и оставлен ближайшими соратниками и жестоко убит». Вот почему ныне хранителем «имперской лампы» является народ, который в год девяностолетия со дня «царской казни» провозглашает Сталина первым лицом истории. И противоречий в этом случае искать не надо: народ всегда прав. А. Проханов уверен: «будет день, когда народное шествие понесет рядом две иконы — Царя-Страстотерпца и Вождя-Победителя»⁷².

Надо отметить, что предвидение не обмануло А. Проханова, такое шествие состоялось в 2016 г. Тогда к акции «Бессмертный полк», участники которой обычно несут портреты *и Сталина*, присоединилась прокурор Крыма Н.В. Поклонская, держа в руках икону царя-страстотерпца. Объясняя свой поступок, она сказала, что решила выйти 9 мая с иконой Николая II потому, что ее попросил об этом один из ветеранов Великой От-

естественной войны. «Ему было видение царя Николая Александровича, который помог ему спастись. И ветеран просил меня, чтобы по возможности Николай II тоже принял участие в „Бессмертном полку“»⁷³, — рассказала она корреспондентам. В другом интервью Н. Поклонская заметила: «Мы считаем, что Николай Александрович, как святой, помог нашим солдатам пройти через всю войну и подарить нам Великую Победу»⁷⁴.

Ах, если бы Наталья Владимировна знала одну из легенд о «чудесном спасении» Николая II и его семьи, и о его жизни после 1918 г. на юге (в Сухуми под фамилией Берёзкин)⁷⁵, она, может быть, несколько по-иному взглянула бы на свой поступок — манифестирование с иконой Николая II. Ведь, если на минуту поверить сей легенде, то можно досочинить, что во время Великой Отечественной войны престарелый экс-император наверняка не отказал себе в праве вновь поучаствовать в борьбе с немцами, хотя и не в качестве Верховного главнокомандующего, но, например, в качестве партизана-добровольца.

Впрочем, это сказано к слову. Интереснее отметить иное утверждение А. Проханова — о том, что Сталин, как и последний русский самодержец, был оставлен соратниками и убит. Чтобы понять сказку «об убийстве», следует прежде вспомнить апокриф о «встрече» Сталина с блаженной Матроной, которую доморощенные «агиографы» относят на осень 1941 г. Соответствующий материал появился на страницах газеты «Завтра» в 2008 г., в очередную годовщину смерти вождя. Его автор, журналист Юрий Рябинин, ничего не утверждая, все-таки допускает возможность подобной встречи. «Если все-таки признать, — пишет он, — что Сталин, вынужденно переболев большевистским язычеством, исцелился и возвратился к своей исконной Православной Вере, то его визит к матушке Матроне выглядит поступком не менее естественным, чем посещение князем Димитрием Иоанновичем Сергия Радонежского накануне Куликовской битвы»⁷⁶.

Итак, «первый кирпич» в основание мифа о «сталинском благочестии», освященном встречей с известной московской старицей, положен. Но для нас важнее другой момент. А что она, старица, говорила по поводу Сталина. Информацию об этом можно почерпнуть в книжке «Сказание о житии блаженной старицы Матроны», изданной в 1993 г. ее не в меру активными почитательницами. По легенде Матрона еще в 1943 г. высказала предположение о том, что Бог помилует Сталина, ибо он сам пленник — «Кагановича и всех Тех». В книжке это заявление имеет продолжение. Матрона тогда показала своим слушательницам, «как Сталин перед смертью будет кричать: „Что вы, что вы!“ А по одной стороне постели будет стоять Каганович, а по другой стороне сестра его. „Что хотите делать со мной?“ А Они наложат подушку на него»⁷⁷.

В общем, Сталина убили — понятно кто и понятно как. Видимо, мимо А.А. Проханова информация, изложенная в «Сказании о житии...», не прошла. Он ее и сообщил всем жаждущим правды. Спустя почти пять лет после публикации статьи о душе-христианке и народесталинисте он вновь вернулся к теме убийства вождя, даже назвав новый свой опус «Святомученик Иосиф». Однако следует признать, что эта работа главного редактора «Завтра» шире заявленной в названии темы. Она посвящена «Сталину сегодня». Автор признает, что «вчера» Сталин был «суперреалистом», знавшим и понимавшим реальность в движении. Сегодня же — это Сталин-миф. Он сравнивает этот миф с монастырем, в котором спасается современный русский человек, русский народ, насильственно лишенный величия и исторической судьбы, «народ, которому говорят, то он вовсе и не народ».

Скрывающийся в Сталине народ — хороша метафора, достойная художественного дарования А.А. Проханова. Пребывая в этом монастыре, русский человек не только лечит свои раны, но и «пропитывается духом сопротивления и победы». В монастыре хранятся святы-

ни, скрижали, реликвии, в монастыре готовятся к новым сражениям. Вот в этом и видит главный редактор «Завтра» мифологическое значение Сталина, важного не как носителя конкретных исторических черт. Тем более, убежден Проханов, эти черты не пригодятся для строительства жизни сегодняшней. Сегодня важнее мифологический образ Сталина, полностью соответствующий русским представлениям о вожде, лидере, победителе, спасителе.

А.А. Проханов убежден в том, что спустя десятилетия, даже через сто лет, вождь будет переосмыслен русскими богословами и мыслителями, ибо мыслители и богословы поймут, что он, как никто другой, много сделал для сбережения русской цивилизации, «что Сталин — это чудотворец победы, что мистическая Победа 1945 года была одержана Сталиным». Потому-то А. Проханов уверен в неизбежности появления иконописного облика Сталина. «Сталин будет не просто святым, — развивает он далее свою мысль, — а святомучеником, потому что его убили. Он принял мученическую смерть за родину, за чертог Богородицы. И Сталин-святомученик будет сиять над грядущей, еще не существующей Россией, и осенять ее своим светом, своей волей, своей любовью и своей возвышенной красотой и силой»⁷⁸.

Спустя годы, снова обращаясь к теме «убийства» Сталина, А. Проханов напомнил читателям: история российской власти богата примерами устранения царя или вождя их раздраженным окружением. «Сталина, как свидетельствуют источники и утверждают историки, устранило его ближайшее окружение, боясь продолжения репрессий»⁷⁹. Как видим, факт убийства не вызывает у Проханова ни малейших сомнений (хотя он и не называет «источники» и не указывает фамилии конкретных историков, на авторитет которых в данном вопросе ссылается). Да это и не важно, в конце концов, «сказка — ложь, да в ней намек!» И совсем неважно, что ранее сообщалось о том, что последним словом вождя было слово «Бог» и указание

на икону Спасителя. Ведь, если быть последовательным, следует признать, что информации об этом могли поведать миру только его убийцы — блаженная Матрона о сем факте в своих предсказаниях ничего не сообщила! Не важно — ведь мы говорим о сказке!

Интереснее разобрать пассаж о Сталине-святому-ченике. Прочитав его, невольно задаешься вопросом: а нужен ли венец святого Сталину-мифу, тем более, что убили-то, судя по всему, Сталина-человека, носителя «конкретных исторических черт», не пригодных «для строительства сегодняшней жизни»?! Ведь для православного сознания святой — это не миф, а конкретный человек, во-первых, в своей жизни проявлявший «стремление к святости», и, во-вторых, осознававший собственную греховность и уповавший только на милость Божию в деле своего спасения. Это сочетание выражается, к примеру, словами апостола Павла: «Мне, наименьшему из всех святых, дана благодать сия...» (Еф. 3:8).

Кроме того, следует иметь в виду, что основными критериями для канонизации подвижников веры в Русской Православной Церкви являются праведное житие, безукоризненная вера, народное почитание, чудотворения и, если есть, нетленные мощи. О народном почитании и чудотворениях (равно как и о мощах) говорить не будем: для А.А. Проханова и его единомышленников здесь всё ясно, могут поспорить они и по поводу «праведного жития», при необходимости вспомнив легенду о раскаявшемся разбойнике. Но вот о «безукоризненной вере», применяя канонические критерии, говорить всё-таки трудно. К тому же Сталина его почитатели пытаются выставить главным лицом «религии Победы», заявляя об исповедании русским народом «религии государства». Вероятно, именно адепты этих «религий» и хотят добиться сопричисления Сталина к лику православных святых. Странно?

Нет, не странно, если иметь в виду удивительную эклектичность названных «религий», призванных их

«оформителями», не отказывающимися от христианства и от Православной Церкви, стать частью общего «русского целого», в центре которого стоит светозарная фигура победоносного помазанника-генералиссимуса. Для сказки нет ничего невозможного, ведь критерий «истинного» и «ложного» у нее вовсе не научный. Ведь писал же А.А. Проханов еще в 2008 г., что «у Сталина белые крылья и золотой нимб»!

Это — чисто «сказочная» фраза, за которой следуют пафосные рассуждения о рождении, битвах, подвиге и, наконец, о святости главного героя — величайшего радетеля всех веков и народов, возникшего «из бездонных глубин русского сознания», воплотившего «глубинные коды русского человека» и запечатлевшего «неискоренимые русские архетипы». А это всё потому, что он, Сталин — создатель грандиозного государства, выхватившего «русскую цивилизацию» из той бездны, «в которую ухнула русская история после краха Романовых»⁸⁰.

Получалось, что в этом — «закон и пророки», поскольку, вновь и вновь повторяет Проханов, «для русских государство — это вторая религия». Государственник, воссоздавший территории, возведший заводы, сотворивший культуру и армию, но потребовавший за это от народа огромной платы. Но дело было не только в «глыбе государства». Дело в том, что оно, благодаря Сталину, пронизано мистическим светом и наделено запредельной мечтой, помещено «в лучезарный ореол сказочной утопии о вселенской справедливости, о братском равенстве, о достижении райского блаженства»⁸¹. Иначе говоря, Сталин прельстил народ утопией. Как к этому относиться, учитывая, что образ утопического общества связан с образом будущего и по сей причине может способствовать социальному развитию?

Формально говоря, в этом сказочном «прельщении» нет ничего удивительного и даже странного. Тем более что еще в XIX в. в общественном сознании понятия «утопия»

и «социализм» стали в значительной степени связаны между собой. Утопические проекты с того времени, по мнению большинства социальных философов (в том числе и марксистских) в своей реализации оказались тоталитарными. Не случайно историки-диссиденты М.Я. Геллер и А.М. Некрич назвали свою многотомную работу о прошлом Советского Союза «утопией у власти». В целом, утопии часто связываются с тоталитаризмом и властью как таковой. И соответствующим образом оцениваются. Но А. Проханова «тоталитаризм» не страшит.

Для него «сказочная утопия» — нечто выдающееся, равно как и сам «утопист», разрушивший «пределы достижимого» и направивший народы «в сказочное», «в „третье царство, в третье государство“, за жар-птицей, за Василисой Прекрасной, за Кощеевой смертью», в те места, «куда издревле звала русского человека народная сказка, народная мечта, народная вера в Чудо». В этом смысле Сталин называется провозвестником Русского Чуда и великим русским сказочником и былинником, построившим университетов и институтов больше, чем преподобный Сергей Радонежский монастырей. Чудо, по Проханову, Сталин реализовал в мистической Победе 1945 года. Сказав это, автор торжественно провозглашает, что «в русских церквях не сегодня, не завтра, а по Промыслу Божьему появится икона трех русских святых: преподобных Александра, Дмитрия и Иосифа, отстоявших Москву зимой сорок первого года»⁸².

В качестве пояснения заключительного пассажа статьи, в правом углу первой страницы газеты (в которой и опубликована эта статья А.А. Проханова) помещается рисунок Г. Животова, изображающий святого благоверного князя Александра Невского, святого благоверного генералиссимуса Иосифа Сталина и святого благоверного князя Димитрия Донского — с нимбами над головами.

Так стараниями писателя и художника Сталин стал и «преподобным», и «благоверным». На всякий случай

вспомним, что «преподобными» в Православной Церкви называют святых из монашесствующих, подвигами веры и святостью жизни стяжавших высшее нравственное достоинство. «Благоверными» в Православной Церкви называют святых монархов, прославленных за праведную жизнь и не относящихся к мученикам и страстотерпцам. «Благоверными» (а не преподобными) в русской церковной традиции называют и Александра Невского, и Дмитрия Донского, которые лишь перед кончиной приняли монашеский постриг. Что касается Сталина, то, судя по более ранним описаниям того же А. Проханова, он, скорее, «страстотерпец» и «мученик» (как и Николай II). Но всё это для главного редактора «Завтра» — сущие пустяки. В творимой им сказке возможно всё — и преподобные страстотерпцы, и благоверные мученики. Не понятно лишь одно: икона *какому Сталину* должна когда-нибудь появиться «по Промыслу Божьему» в церквях: *великому сказочнику*, реализовавшему Русское Чудо, или *генералиссимусу-победителю*, разгромившему в 1945 г. коварного врага?

Вопрос, скорее всего, так и останется без ответа. Но, возвращаясь в сказку, обратим внимание на «третье царство», Василису Прекрасную и Кощееву смерть. Иногда под «третьим царством» подразумевают «Царство Славы Божией», которые наследуют избранные Богом люди и Божии ангелы. Скорее всего, однако, Проханов имел в виду сказочное «тридевятое царство», связанное с представлениями восточных славян о потустороннем мире как стране изобилия. Василиса Прекрасная в русских сказках является образом солнечного света, точно так же, как Кощей — злым чародеем, смерть которого спрятана в нескольких вложенных друг в друга волшебных животных и предметах, который символизирует не только зло, но и его «конечность».

Вера в конечность, «победимость зла», вероятно, и есть то «чудо», провозвестником которого назвал

А. А. Проханов Сталина. Известно, что чудо в христианском его понимании — это нарушение по воле всемогущего Бога естественного хода вещей — той же Божественной волей установленных законов природы. Для Проханова реализация Чуда — в Победе 1945 года, которую, получается, он считает событием, дарованным свыше, в нарушение «природных» законов. Вот уж, действительно, тайна сия велика есть: миф о чуде теснит и самоё чудо!

В том же номере «Завтра», прямо под рисунком Г. Животова помещена и статья Ш.З. Султанова о «царе народном», в которой говорится о существовании в России двух групп мифов о Сталине. Первая имеет функциональный характер. В ней использование мифа (либерального, коммунистического, патриотического, технократического и т.д.) подчинено конкретным политическим целям. Вторая группа создана самим Сталиным. Это даже не мифы, полагает философ, «а стержневые, системные понятия, позднее публично и целостно отраженные в знаменитом „Кратком курсе истории ВКП(б)“», но так или иначе связанные с вождем. «Идеологи первой группы продолжают использовать эти мифы со знаком плюс или минус именно в связи с именем Сталина». Со сказанным вполне можно согласиться, но трудно полностью признать утверждение Ш. Султанова о том, что именно «Сталин, через систему мифов, переформатировал историю, заложил основы советского исторического сознания»⁸³.

Через систему мифов возможно изменить интерпретацию исторических событий, но не «переформатировать» историю. Невозможно говорить и о заложенных Сталиным основах советского исторического сознания. Об «изменениях», даже об «извращениях» представлений общества и общественных социальных групп о своем прошлом и прошлом человечества говорить можно и нужно, но об «основах» — едва ли.

Ш.З. Султанов, рисуя трагическую картину Советской страны времен НЭПа, говорит о сталинской

стратегии выживания. Суть этой стратегии объясняется буквально в нескольких словах: «ему нужно как можно быстро превратить рыхлый, деградировавший социум в единый народ как реальный субъект истории. И он обращается к глубинным историческим архетипам русского народа. Прежде всего к центральному архетипу „народного царя“». Этот «царь» должен был создать новую модель самоидентификации и новую систему ценностей, позволяющую всем объединиться ради «общего дела»: обеспечить безопасность и защиту от внешних врагов и «врагов народа» — внутренних; стать воплощением народного идеала справедливости и служить «персонифицированным воплощением надежды на лучшую жизнь» своего народа.

«СТАЛИН ПРЕДЛОЖИЛ, — подчеркивает философ, — вместо старого провалившегося концепта „народ-богоносец“ схему „великий народ-герой, возглавляющий ход истории“. Авангардом и ядром такого народа является новая элита — героическая партия лучших людей этого народа. Такую партию может возглавлять только великий вождь. Вождь является великим именно потому, что его выдвинул народ-герой. Только величайший, героический народ может выпестовать и выдвинуть великого вождя»⁸⁴. Претворяя свою теорию в практику, Сталин поставил правящий советский класс под жесточайший контроль. Методы такого контроля были жесткими, но при поддержке массовых слоев населения они позволили обуздать бюрократию и заставить ее «работать по максимуму». Жесточайшими средствами внедрялось «правовое сознание». Автор не отрицает, что тогда погибли не только действительные «враги народа», но и тысячи безвинных, судьбы сотен тысяч были навсегда искалечены. Об этом можно искренне скорбеть⁸⁵.

Но статья Ш. Султанова — не о скорби, она о том, что всё, сделанное Сталиным, позволило стране выжить и далее развиваться. Статья о том, что «народный царь»

спас Россию и об этом следует помнить, поскольку сейчас «время новой большой войны неумолимо приближается». А раз оно приближается, то, очевидно, следует вновь подумать об «архетипах», о «мифах» и о «будущем». В данном случае мы имеем дело не столько со сказкой (форма статьи такова, что может возникнуть соблазн воспринимать ее в качестве аналитической), а, скорее, с облеченным в историософские одежды пророчеством. Это пророчество лучше понять и почувствовать, по моему мнению, лучше всего помогают именно «сказки» А.А. Проханова, даже несмотря на то, что для главного редактора «Завтра» концепт «народ-богоносец» вполне жизненный, и «жизненность» ему придал именно «русский космист» Сталин.

«Родословную» вождя А. Проханов начинает русской революцией, социальной и духовной, вспоминая «предсказания мистиков» — уже известных нам старца Филофея и Патриарха Никона. Не ограничиваясь ими, он говорит о метафизиках «нового времени»: поэтах «серебряного века», философах «русского ренессанса», космистах Фёдорове, Вернадском, Чижевском. Это всё — «предтечи». Сталин же, как практик, приступил к воплощению революции, «предложил народу „Общее дело“, объединявшее людей для выполнения непомерной задачи». «Выполнение» награждало людей «небывалым смыслом и счастьем», причем счастье испытали и те, «кто казался изгоем и жертвой сталинских преобразований. Сопричастность Победе была искуплением всех мук и страданий»⁸⁶. Здесь мы видим новый поворот мысли сказочника: Победа как искупление. Продолжив эту мысль, можно без труда прийти и к заключению о возможности именем Победы отпускать политические грехи, примирять «белых и красных» (об этом Проханов, кстати сказать, тоже писал⁸⁷).

Дальше — больше. «Сталинская техносфера», оказывается, была предназначена для космического творчества человека. Сталин принес в жертву двух (sic! — С. Ф.) своих сыновей и вырастил третьего... Юрия Гагарина, унесшего

в Космос бриллиантовую звезду Сталинской Победы. Никто иной, а именно Сталин — одухотворенный мистик и духовидец, «вернул в русский народ Православие, укротил богоборческое зло, окропил „сталинский проект“ святой водой русской веры». Вершина сталинской космогонии — Победа, подтвердившая истинность сталинских устремлений. Если познакомиться с библейской космогонией мы можем, прочитав книгу Бытие, то со сталинской нам помогает освоиться А.А. Проханов, много пишущий о том, что Победа не позволила земной оси согнуться, а силам космической тьмы — победить. Она же исправила и дефекты истории, повернув ее от смерти к бессмертию⁸⁸.

Что же получается в «сухом остатке»?

А получается, что до Победы история (русская и всего человечества — ?) имела серьезные дефекты. Теперь они исправлены, и хотя сталинские монументы расколоты, бронзовые его статуи переплавлены, человечество обязательно вновь соберется для «Общего дела». Оптимизм оправдан: «туманный, светящийся Сталин идет по России, не касаясь земли». В прохановской «сказке» Сталин не в первый раз идет, не касаясь земли: в истории с ледорубом, изложенной в 1999 г., он уже ходил «по водам». Чудеса продолжаются. И им нельзя не поверить, как нельзя не поверить и в то, что он вернул в народ Православие, укротив богоборческое зло — ведь у него была «святая вода».

2009 г., год 130-летия со дня рождения Сталина, ознаменовался не только выходом в свет опуса А. А. Проханова о Сталине-космисте, но также еще нескольких статей, прославляющих вождя и повествующих о его величии, равно как и о непонимании этого обстоятельства некоторыми церковными деятелями. Собственно, рассказ о «русском космисте» завершал цикл статей-передовиц главного редактора газеты «Завтра», как бы подводя итог всем его «юбилейным» публикациям. В мае он обнародовал статью «Красная икона победы», в которой утверждал,

что в Сталине «сфокусировались бесчисленные людские верования, бесстрашие, чувство неодолимости Родины». Гений вождя превосходил и его полководческий дар, и дипломатический ум, и волю. Сталин называется «световодом» (это новое слово в его характеристике), сквозь который («световод») народ озарялся мистическими лучами истории, превращая историю русскую в мировую. Сталин назывался тем, кто «ухватил рычаг истории», развернул ее к грядущему преобразению мира⁸⁹.

В подобном контексте возможно было только противопоставление символизировавшего абсолютное метафизическое «добро» Сталина символу «метафизического зла» — Гитлеру. Добро и зло онтологически противоположны, в «сталинской сказке», дихотомичной по сути, невозможно даже и помыслить о сравнении «двух зол» — их быть не может по определению. Символ абсолютного добра, Сталин, не пострадал от полувековой работы гигантской фабрики «антисталинской пропаганды». Сталин стряхивает «мусор и тлен», встает «во всем своем непомерном величии», превращаясь в символ современной народной России. Он шагает по просторам Родины, «задевая шинелью шпильки небоскребов»⁹⁰.

То была присказка, «предварительные замечания», позволяющие грозно заявить о стремительном сужении выбора: «или за Сталина, или за Гитлера». Те либералы, что равняют Сталина с Гитлером — за Гитлера. Те священники, что с амвона поносят Сталина — тоже. Те чиновники (раньше — коммунисты, затем — демократы, ныне — «присяжные патриоты»), что клеветают на Сталина, — безусловно за врагов: Гитлера, Власова, «ваффен СС»; они за казнь Зои Космодемьянской и против гвардейцев-памфиловцев. С такими людьми, как видим, компромисс невозможен. Ведь «впереди гигантская битва, — пророчествует А. Проханов, ставя перед читателями сакраментальный вопрос, на который сам уже давно дал ответ: «А ты вступил добровольцем в Красную Армию?»⁹¹.

Вряд ли А.А. Проханов специально изучал представления индийских кшатриев по вопросу о войне (хотя, конечно, всё может быть). Но его призывы удивительным образом напоминают их установку: война есть «абсолютный» закон космоса и вселенной. Кстати, и «цветом войны», их, кшатриев, цветом был красный. Они тоже постоянно рассуждали о предстоящих гигантских битвах и, думается, могли бы по достоинству оценить если не суть призыва, то его эмоциональную составляющую.

Месяц спустя, в сентябре 2009 г., А. Проханов затронул иной «трансцендентный» вопрос — о «православной мистике». Поводом стало заявление протоиерея Всеволода Чаплина (тогда — председателя Синодального отдела по взаимодействию Церкви и общества), указавшего, что Церковь осуждает появление на московской станции метро «Курская» строки из советского гимна («Нас вырастил Сталин на верность народу, На труд и на подвиги нас вдохновил»).

По мнению А. Проханова, этим заявлением Церковь включилась в «десталинизацию», вспыхнувшую после того, как телепроект «Имя России» показал: Сталин — самый почитаемый и любимый лидер. В отличие от церковного начальства, утверждал А. Проханов, рядовое духовенство Сталина почитает как святого, выставляет его иконы и служит молебны. Тезис главного редактора «Завтра» прост: есть «Церковь бедных» и «Церковь богатых». Первая не идет на поводу у второй, всё теснее сливающейся с олигархическим государством, награждающей толстосумов церковными орденами, сражающейся с советским прошлым и слишком озабоченной политикой и материальным достатком⁹².

«Но где же последовательность православных отцов?» — задавался вопросом Проханов, напоминая читателям, что совсем недавно Патриарх отпевал в храме Христа Спасителя «сталинского патриция» С. В. Михалкова — создателя советского гимна. Для А. Проханова

последовательность состояла в безусловном отказе от «шельмования» Сталина, нападки на которого он воспринимал как нападки на глубинные народные представления об истории и государстве, врагах и друзьях Отечества. Чем больше Церковь будет «нападать», предрекал писатель, «тем скорее она приблизится к состоянию, которое характеризовало ее накануне крушения романовской монархии».

Разговоры о состоянии Церкви, приближающейся к положению, существовавшему накануне гибели романовской монархии, надо признать, не безупречное. Это — обыкновенная «историческая страшилка», используемая для «вразумления» тех представителей церковного Священноначалия, кто не понимает: «если выхватить Сталина из истории двадцатого века, извлечь этот огненный стержень из бесчисленных событий эпохи, то распадутся история и эпоха. Превратятся в бессмысленный кисель. Утратят свою логику. Станут добычей „охотников за историей“, воронья, летящего на падаль со всех концов света»⁹³.

«Выхватывание» Сталина из истории понималось Прохановым сугубо в контексте критики форм и методов сталинизма, неприятия деяний вождя, публичных заявлений о его, вождя, преступлениях. Его взгляд на Сталина — религиозный, вождь для него — «связующая нить» истории, даже более — олицетворенная история, критиковать которую — значит уничтожаться, отдавая прошлое Отечества на растерзание врагов. По-своему А.А. Проханов прав. Сталин для него — «небожитель». Статьи главного редактора «Завтра» очень часто выглядят как истовая проповедь убежденного в собственной правоте харизматика. Он и молится на своего кумира, не забывая, при случае, описывать «внешность» «бога». В этом смысле (и только в этом) А. Проханова можно назвать «антропоморфистом». Он не мыслит «своего бога» не телесно, хотя о его «божественных» и «мистических» свойствах никогда не забывает. Можно сказать, что на-

падки на Сталина он воспринимает как «великий старец Серапион» — хрестоматийный «антропоморфист» из древней легенды — «своего бога». Когда старцу объяснили, что у Бога нет ни ног, ни рук, что не следует воспринимать Его, используя человеческие критерии, он смутился духом, почувствовав, что из его сердца исчез образ Божества антропоморфистов, который он привык представлять на молитве. Старец горько заплакал и произнес: «О, несчастный я! отняли у меня Бога моего; кого теперь держаться, не имею, или кому кланяться и молиться, уже не знаю»⁹⁴. Критики Сталина, можно сказать, своими заявлениями о вожде пытаются «отнять» у А.А. Проханова и его сторонников «их бога». Но, в отличие от старца Серапиона, Проханов духом не смущается, и возможный (для слабых натур) «плач» у него превращается в «праведный гнев». Он, если и будет слушать слова «братии» о «неправильном поклонении», то лишь для того, чтобы, «возмутившись духом», «братию» же и обличить.

Неудивительно поэтому, что многочисленные выступления А. Проханова и его единомышленников с апологией Сталина заставили представителей русского Священноначалия четко обозначить свою позицию по этому вопросу. Одним из первых выступил митрополит Иларион (Алфеев), летом 2009 г. в интервью журналу «Эксперт» заявивший, что считает вождя всех народов «чудовищем, духовным уродом», создавшим античеловеческую систему управления страной и развязавшим геноцид против народа своей страны⁹⁵.

Спустя некоторое время в ответ на заявлениелады последовала статья Проханова, не без сарказма попросившего митрополита ответить на ряд смущавших его вопросов. Он спрашивал, почему Церковь шестьдесят лет молилась за Советскую власть, называла Сталина «Богоданным Вождем», принимала из его рук приходы, выполняла его поручения, прославляла советские праздники, отпевала?

Что заставляло священников сталинских лет молиться за власть, отправлявшей на муки исповедников, громила приходы, сеяла атеизм?

«Неужели иерархи равнодушны к имперской роли Вождя, который воссоздал великие русские пространства, растерзанные революцией?» — смиренно вопрошал А.А. Проханов, новыми вопросами «переходя в наступление». — Почему иерархи, «поливая» Сталина, боготворят Ельцина, почему церковные ордена сияют на груди олигархов, почему Церковь не заступает за народ и не пригрозит власти, ответственной за русское горе, анафемой?

Наконец, почему так ополчились на икону с изображением Сталина?

Вопросы звучали как обвинения, «покушение на сказку» было воспринято как покушение на святыню, как откровенное «богохульство». И разве могло быть иначе, если Победа, одержанная во главе со Сталиным, «выпрямила „стеzi Господа“, предотвратившие падение мира в геенну. Она, — продолжал проповедовать А. Проханов, — в своей мистической сути созвучна с явлением Христа, Который Своей крестной жертвой спас род людской»⁹⁶.

Использование христианских аналогий, конечно, не было случайным, хотя и использовалось в традиционном «прохановском» стиле — красивая (по форме) фраза никак не соответствующая православному содержанию. Здесь нечего комментировать: Победа, выпрямляющая «стеzi Господа» (очевидно, «за Господа?»); Победа, созвучная с явлением Христа (значит, и аналогичная этому Его Явлению в мир?).

А.А. Проханов вспомнил, что Россия Сталина принесла на алтарь Победы 30 миллионов своих сыновей, и это — цена за спасение человечества. Поясняя сказанное, он добавил: «Ведь никто не говорит, что Христос заплатил слишком большую цену за спасение человечества?» А раз так, то «почему же христианский пастырь владыка Иларион так похож в своих поношениях Сталина на лю-

тых атеистов, от которых нет-нет, да и пахнёт серой?»⁹⁷. Для большей доказательности на первой странице газеты, рядом со статьей, помещался рисунок под названием «Встреча Сталина с Патриархом Алексием I в Кремле». За окном сталинского кабинета, где происходила встреча, художник изобразил звезду на башне Кремля и крест на куполе храма. Никаких двусмысленностей, всё открыто и доступно для понимания. Без обиняков.

Священноначалие ответило на письмо А. Проханова. Его составил заместитель митрополита Илариона по Отделу внешних церковных связей игумен Филипп (Рябых). В исключительно корректной форме в письме говорилось о том, что «героизация безбожников и их методов управления не может стать объединяющим началом для народов исторической России», что «при Сталине была создана бесчеловечная система» которую не может оправдать ни индустриализация, ни атомная бомба, ни сохранение государственных границ, ни победа в Великой Отечественной войне, «ибо всего этого добился не Сталин, а наш многострадальный народ». Сталинский режим, говорилось в «Ответе», держался на насилии, подавлении человеческой личности, лжи, доносительстве и пожирал самого себя, превращая палачей в жертвы.

Игумен Филипп обстоятельно и терпеливо объяснял А.А. Проханову, что значила в сталинское время церковная молитва за власть и общение с ее представителями, каковы были побудительные причины, заставившие Сталина изменить во время войны государственный курс в области религии, почему его не следует восхвалять за восстановление «великого русского пространства» (памятуя об эксперименте в виде национально-территориального деления бывшей Российской империи). Главному редактору «Завтра» ставилось на вид, «что победа в Великой Отечественной войне была одержана нашим народом не благодаря руководству Сталина». В заключение игумен Филипп высказал надежду, что дискуссии по поводу не-

давной истории Отечества будут вестись в цивилизованной форме, не разделяя единый народ на враждующие лагеря⁹⁸.

«Ответ», по вполне понятным причинам, не мог устроить Проханова и его единомышленников, поскольку, признав его по существу, следовало бы кардинально пересмотреть собственные взгляды на прошлое и отказаться от почти религиозного «упования» на вождя и учителя в деле «преображения» России сегодняшней. В этом случае оказывалось затруднительно и вести дискуссию вообще, поскольку отличительной чертой дискуссии выступает отсутствие «тезиса», но наличие в качестве объединяющего начала «темы». В газете «Завтра» «тезис» присутствовал изначально и пересмотру («ревизии») не подлежал. Авторы «газеты государства Российского» вели со своими оппонентами и критиками не *дискуссию*, а *спор*. Это, к сожалению, игумен Филипп недооценил, составив «Ответ», который тем, кому он адресовался, был не нужен.

В связи со сказанным, вполне естественно, что заочный спор (не дискуссия!) продолжился уже в следующем месяце, когда А. Проханов опубликовал новую статью — «Челн русской истории», продолжив разговор о «мистике» русской истории. На сей раз он заявил, что русское государственное сознание трижды «прикоснулось к небу». Первое «прикосновение» он связал с именем псковского старца Филофея, которому приписывают выражение о Москве как о Третьем Риме; второе — с Патриархом Никоном, построившим под Москвой Новоиерусалимский монастырь — «подобие Святой Земли, готовя космодром, на который опустится в свое Второе Пришествие Христос»; и третье — со Сталиным, выигравшим Победу и не позволившим «согнуть земную ось мировой истории, спасая мир от гибели, как это сделал Христос»⁹⁹.

Сравнение с Христом — ключевое. Для А. А. Проханова все погибшие на войне — это и есть Христос Распятый, а каждый погибший — свят. Распаляясь всё более и более,

автор назвал победную Красную площадь — храмом, в котором совершалось «помазание» Сталина, где на него сошел «Святой Дух истории», поставив вровень с великими русскими государями, «получившими откровение». После всего этого, в публицистическом раже, Проханов потребовал: «владыка Иларион, перестань хулить Сталина, не сравнивай его кощунственно с Гитлером. В тебе говорит католик. В тебе говорит Гайдар. В тебе говорит офицер НАТО, не желающий духовного мира в России».

А таинственный челн плывет по небу, и сидят в нем «три великих пророка: старец Филофей с крестом, Патриарх Никон с панагией и Иосиф Сталин с бриллиантовой звездой Победы»¹⁰⁰.

Так Сталин был назван олицетворением русского государственного сознания, «прикоснувшегося» к небу. Не видящий это митрополит Иларион получил свой «приговор». Дискуссии не получилось. И не могло получиться. Не видел владыка «помазанника», не признавал истинность сего «помазания», не желал называть Сталина великим «святым» русского святоотеческого пантеона. Но на развитии и распространении сталинской «сказки» это никак не сказывалось — она продолжала жить своей жизнью, всё более и более расширяясь и захватывая воображение всех адептов «религии государства». Так, в марте 2010 г. «Завтра» опубликовала очередной рисунок Г. Животова, над которым стояли слова: «Восстание из гроба». Публикация была приурочена к очередной годовщине со дня кончины вождя. На рисунке, под образом Богородицы, изображался Сталин, попирающий гроб, — в сапогах и во френче, на который была накинута солдатская плащ-палатка. В левой руке вождя художник поместил раскрытую книгу. Слева от него изображался солдат, попирающий фашистскую символику, справа — Юрий Гагарин в скафандре, тоже что-то попирающий. Все изображенные, каждый в отдельности, предстояли в обрамлении светоносных лучей¹⁰¹.

Гагарин — также персонаж «сталинской сказки». Его имя А. А. Проханов соединяет с именами всех тех, кого воспринимает как свершителей русской истории, тех, кто управляет ее колесом. Русские, по А. А. Проханову, — мессианский народ, призванный во всей своей совокупности управлять историей. Юрий Гагарин — неотъемлемая часть этого народа, улетевший в бесконечность, где и пребывает. Вновь повторяя истории о русском мессианстве старца Филофея и Патриарха Никона, главный редактор «Завтра» утверждает «прямую линию», ведущую к создателю красной империи Иосифа Сталина, империи, построенной на принципе справедливости, на мистическом порыве в грядущее. Мистика сталинского смысла — в идее земного бессмертия. Война была сражением за русский вариант истории, когда Красная Россия «выправила пути Господу своему» (sic! — С.Ф.), направив человечество к свету и совершенствованию.

А «Гагарин перенес земную историю в космос». С тех пор история России — космическая. Совершенные на земле деяния меняют весь космос. Так что Гагарин — святой, он человек, взятый живым на небо¹⁰².

Такая вот метафора. И такая связь — со Сталиным, ведь, как мы уже говорили, именно сталинизм вывел русского человека в космос.

Вполне логично и естественно после всего сказанного (и в связи со всем сказанным) вновь заявить о святости русского народа, народа-Победоносца. А раз свят народ, то свят и тот, кто вел и привел этот народ к священной, религиозной, восстановившей божественные принципы, заложенные в мире при его сотворении, Победе. А Проханов не устает об этом постоянно напоминать, очень часто повторяясь¹⁰³. Полагаю, что это и закономерно, и оправданно, ведь одним из важнейших принципов организации и построения сказки является именно *повтор*. Достаточно упомянуть русские народные сказки, в которых часто повторяются сюжеты. Еще В.Я. Пропп,

называвший такие сказки «кумулятивными», утверждал: «Основной художественный прием этих сказок состоит в каком-либо многократном повторении одних и тех же действий или элементов, пока созданная таким способом цепь не порывается или же не расплетается в обратном убывающем порядке»¹⁰⁴.

У Проханова сюжет сказки развивается, как и положено, «по нарастающей», «вбирая» по ходу изложения новых героев. Представляя на страницах своих статей, казалось бы, известные и привычные образы и события, через них он пытается осмыслить принципиальные проблемы метафизики русской истории — проблемы справедливости, добра, счастья, святости, много рассуждая о «силах зла», силах разрушения и ненависти. Встречается в его сказке и цифра три (Филофей, Никон, Сталин; Александр Невский, Димитрий Донской, Иосиф Сталин; «три сына» Иосифа Сталина). При чем вряд ли в данном случае следует искать связь упоминания указанных «троиц» с религиозными обычаями, хотя в христианстве три — чрезвычайно важная цифра: Святая Троица в представлениях русского человека помогает во всех жизненных испытаниях. И всё-таки не отметить данное обстоятельство было бы неправильно. В русских сказках нередко встречается повтор слов и целых предложений. В прохановской «сказке» мы можем видеть использование того же приема.

Но всё-таки «сталинская сказка», рождающаяся талантом А. А. Проханова, не должна и не может сводиться к сказке народной — просто «по аналогии». Его сказка призвана не столько дать аллегорическое изображение свершавшегося при Сталине «преображения» страны, сколько научить верить в истинность этого «преображения». Он *утверждает* истину в большей степени, нежели *доказывает* ее. Его сказка прежде всего — «благая весть», его описание Победы — хвалебная, молитвенно звучащая ода, посвященная великому религиозному празднику, «который соразмерен с Пасхой и Рождеством Христовым».

Он даже использует более сильное выражение — «это „жена, облаченная в солнце“. Это солнечный ослепительный свет божественного торжества». Обратим внимание на «жену». А.А. Проханов использовал, исказив, фразу из Апокалипсиса, где говорится о жене, *облаченной* в солнце (Откр. 12:1). Под «женою» толкователи Откровения Иоанна Богослова говорят о Христианской Церкви. Если Победа есть Церковь, то как она может быть *праздником*, «красной Пасхой», *делающий советский период истории мессианским?*¹⁰⁵

Так окончательно и бесповоротно «сказка» запутывает всё, что только можно запутать, не останавливаясь, продолжая развиваться, украшаясь новыми причудливыми узорами. Бог становится синонимом Победы, праздник Победы — Церковью. Понимать Победу следует как величайший «Праздник Праздников» и «Торжество Торжеств» — не только как Спас, но и как Рождество, как Пасху. Иначе не получается, ведь

«Отягченный трехлинейкой,
Всю тебя, земля родная,
Бог в солдатской телогрейке
Исходил, благословляя».

Победа воспринимается как Ковчег, на котором русская мечта переплыла беспросветное море 1990-х гг., высадившись на берегу нового государства российского; это ладья, «на которой из советской эры в новую эру переплыл генералиссимус Сталин»¹⁰⁶. В сказке, как мы теперь знаем, можно плавать и на Ковчеге. Понятно, что А. Проханов имеет в виду не Ковчег Завета, который, согласно Священному Писанию, есть символ союза Бога с народом Израиля, служивший свидетельством присутствия Бога в его среде. Он подразумевает нечто, аллегорически сравнимое с Ноевым Ковчегом. Но сие сравнение не может не вызвать недоумения. Ведь библейский старец строил судно для спасения своей семьи и живых существ (по паре особей каждого вида) для спасения от потопа — наказа-

ния, ниспосланного на землю Всевышним за неверие, нарушение законов, убийства и т.д. Иными словами — за нравственное падение человечества.

Если Победа — это «Ноев Ковчег», то следует признать, что «семья спасшихся» понимается излишне аллегорически, в любом случае — весьма широко. Тем более что появляется соблазн признать «новым Ноем» самого Сталина. А это, даже для широкой прохановской сказки — перебор, в которой символ («Ковчег») и символизируемое («Победа») соединяются Сталиным, приобретающим в данном случае функции исполнителя Божественной Воли.

Впрочем, можно пожелать сказке «счастливого плаванья» и задаться очередным вопросом: какой Сталин переплывал на ладье в новую эру — «земной» (Сталин-символ) или «небесный» (Сталин-святой)? Судя по всему, и для самого Проханова отделить одного от другого чрезвычайно непросто. «Земной» Сталин в прохановской сказке обладает неземными («небесными»?) чертами.

Но обо всём по порядку.

В статье о земном и небесном Сталине, опубликованной в декабре 2019 г., он задается патетическим вопросом: что же сделал вождь, если с его именем на устах народ живет и по сей день. Ответ прогнозируем: одни — за право бесплатно учиться, лечиться, получать жилье; другие — за созданные университеты и научные центры; третьи — за преобразование России в могучую индустриальную державу. Перед Сталиным благоговеют за то, что он карал переродившуюся элиту, чистил партийный ряды, за то, что перед ним все были равны. Народ преклоняется перед ним за Победу¹⁰⁷.

Доказывать, что всё было не вполне так, а иногда и совсем не так, как пишет А.А. Проханов, бессмысленно. Что толку напоминать, что с 1940 по 1956 г. за последние классы средней школы и за обучение в высших учебных заведениях в Советском Союзе в большинстве случаев надо было платить; что проблема жилья при Сталине так

и не была решена и большинство горожан жили в ужасающих условиях; что бесплатное лечение для сельского жителя во многих случаях было невозможно по причине отсутствия достаточного числа врачей и стационаров?

Важнее другое: Проханов, безусловно, прав, указывая, что «всё это питает миф о Сталине: о Сталине народном, о Сталине победоносном, о Сталине — великом авангардисте. Сталин, — подчеркивает сказочник, — вошел в код народного сознания и уже никогда из него не уйдёт, потому что он повел народ на штурм неба, на штурм той стены, что отделяет человека от человека-Бога, от того человека, обращаясь к которому Христос сказал: „Будьте, как Боги“»¹⁰⁸.

Конечно, сказочник не обязан знать Священное Писание, но так как слово «Бог» в нашей сказке повторяется на удивление часто, думается, следовало бы уточнить, что Христос такой сентенции не произносил. В Ветхом Завете, в Псалмах, есть выражение: «Я сказал: вы — боги, и сыны Всевышнего — все вы» (Пс. 81:6). А в Евангелии от Иоанна, где говорится о Его разговоре с фарисеями, содержатся следующие слова: «Иисус отвечал им: не написано ли в законе вашем: Я сказал: вы боги?» (Ин. 10:34). Православные богословы, комментируя эти слова, обыкновенно замечают, что в определенном смысле мы действительно являемся богами — богами для своего собственного мира, внутреннего мира души, богами своего тела, которым управляем.

Новаторский подход А.А. Проханова, вольно интерпретирующего переиначенные слова Христа, к исповедуемому Православной Церковью Богу-Сыну не имеет никакого отношения. Или, точнее сказать, имеет такое же отношение, как «небесный Сталин» — к православным святым, никогда не призывавшим к «штурму неба». Святые не побуждали верующих и к совершению грандиозного прорыва в новую сверхчеловеческую стадию, а прохановский Сталин — побуждал. Человечество

грезило о преобразении, мечта об этом жила испокон веков — от сказочников и волхвов, — утверждает А. Проханов, уверенный в том, что Сталин вместе с народом этот грандиозный рывок к преобразению и предпринял¹⁰⁹.

Сказочный Сталин (или Сталин-миф) затмевает не только всех смертных, но и не нуждается в учителе. О Ленине в статьях Проханова, посвященных сталинской теме, ничего нет. О Николае II — есть, о старце Филофее и о Патриархе Никоне — тоже, о Гагарине — есть, а о Ленине — нет. Показательное упущение. Сознательное, не иначе.

Но ведь А. А. Проханов поклоняется «религии государства», основанного на идее сакральности Победы 1945 года. А в этом случае о Ленине можно и не вспоминать. Еще в 2018 г. он открыто провозгласил: «Я дитя Победы», вспомнив, как, шагая по Красной площади на праздничной демонстрации, впервые увидел Сталина и в его детском воображении «на всю жизнь сложился божественный миф о вожде-победителе. И этот миф уже невозможно развеять»¹¹⁰. Тогда, вероятно, на него и снизошло то откровение, о котором он стремится рассказать всему миру, не уставая повторять, что «мы празднуем Победу, как празднуют Пасху, как празднуют Царствие Небесное и идею бессмертия». Даже более: «нам кажется, что Победа была всегда — до появления России, до появления русского народа. Сначала Господь создал Победу, а потом из нее вышла Россия»¹¹¹.

А.А. Проханов отстаивает эту красивую идею не менее горячо, чем апостол Павел — истинность христианского упования. В этом смысле, повторюсь, его можно назвать «новым Павлом» провозглашаемой им в качестве истинной «религии государства». В 2019 г., опять вспоминая об участии в демонстрации на Красной площади и о том, как он увидел приветствовавшего толпы ликующих людей Сталина, Проханов восторженно написал: «Вокруг него (Сталина. — С.Ф.), казалось, дышало прозрачное розово-синее облако. Он был как видение. И это видение

я несу в себе по сегодняшний день и не намерен выдавливать его из себя, ибо это видение превратилось в мою огромную многотрудную жизнь, сквозь которую летит и продолжает лететь великая Русская мечта»¹¹².

Кстати, о том, что фраза, что он не собирается «выдавливать» из себя «видение Сталина», появилась не случайно. В статье содержалась отповедь «либеральным витиям», призывающим «по капле выдавливать из себя Сталина». А.А. Проханова, правда, порадовало, как «выдавили из себя каплю Сталина» коммунисты Новосибирска: они поставили у себя во внутреннем дворике обкома партии бюст вождя. А вот владыка Иларион (Алфеев), по его словам, вместе с «выдавленным» из себя Сталиным «выдавил» и весь Советский Союз, в результате получив... автокефалию на Украине. Досталось и защитникам «Мемориала», ставящим по России памятники репрессированным и тем самым «закидывающим костями» идею государства российского, насмерть забивая «берцовыми костями мучеников» саму идею русского государства. Но все они, «закидыватели», не могут остановить полет сталинской красной эры, летящей над Россией «как неистребимая Русская мечта». «Красная эра» всё та же, «лишь меняется цвет ее оперения»¹¹³.

Как здесь не вспомнить известные слова классика: «Что за прелесть эти сказки! И каждая есть поэма!» Действительно, прохановские сказки прелестны, правда в том смысле, какой вкладывается в сие слово богословами, полагающими, что «прелесть» есть состояние духовного заблуждения, ложное духовное состояние, состоящее в усвоении человеком лжи, принятой за истину. Действительно, почему памятник (и словесный, и материальный) Сталину-святомученику необходимо воздвигнуть, а памятники «Мемориала», установленные также «мученикам» (это слово сам Проханов употребляет) — смерти подобно?! Почему «выдавленная» коммунистами и превратившаяся в бюст «капля Сталина» — это хорошо, а «вы-

давленная» либералами может дать только злые плоды?! Значит, всё зависит не от «капли», а от того, кто конкретно ее из себя «выдавливает»? К тому же сам А.А. Проханов подобным делом заниматься не желает, в отстаивании собственной истины используя потрясающие обороты речи, типа «Да воскреснет советский бог, и да расточатся врази его!»¹¹⁴.

В очередной раз он прибегает к использованию христианских понятий, в данном случае взятых из текста православной молитвы (с добавлением прилагательного «советский» и с упоминанием слова «бог», написанного со строчной буквы). Кстати, в словах молитвы говорится о том, что Своим распятием Бог спас всё человечество, победив нечистую силу и даровав Небесное Царствие верным. Произносятся слова: «Да воскреснет Бог и расточатся врази Его!», верующие только подтверждают свершившееся, взывая к помощи Всевышнего о даровании защиты и ограждения от всего плохого, что может встретиться на их пути. «Советский бог», бог Победы, персонификацией которого следует считать Сталина, должен помочь своим adeptам одержать победу над всеми, кто стоит на пути «красного проекта», препятствует «купанию красного коня»¹¹⁵.

Осуществление сего проекта видится А. Проханову и его единомышленникам («единоверцам») и в организации своеобразной «монументальной пропаганды». В 2017 г., например, члены Изборского клуба обратились с Открытым письмом к губернатору Орловской области, члену ЦК КПРФ В.В. Потомскому. Поводом послужило то, что по инициативе губернатора в 2016 г. в Орле был установлен первый в истории России памятник Иоанну Грозному. Инициатива была чрезвычайно позитивно оценена почтателями Сталина, предложившими дело продолжить: установить в Орле памятник генералиссимусу.

В Открытом письме, скорее всего составленном А.А. Прохановым, члены Изборского клуба указывали,

что возведение памятника Грозному царю восполнило упущение историков, «которые словно вычеркнули имя и образ великого царя из летописи государства Российского. То же произошло, — указывалось в письме, — с образом и именем Иосифа Виссарионовича Сталина, под водительством которого страна прошла самые страшные испытания XX века и сберегла для нас свободу, независимость, само существование на земле русского народа с его языком, культурой, с его стремлением в грядущее». По мнению членов Изборского клуба, сейчас настало время исправить вопиющую несправедливость, которую ныне устраняют не историки и политики, а сам народ, признавший за Иосифом Сталиным величайшие заслуги перед Родиной и признающий его величие¹¹⁶.

Не забыли изборцы подчеркнуть и то, что русский народ — государственный, что для него государство — такая же ценность, как вера в Творца (ибо он связывает со своим государством возможность творить историю). «Воздвигая памятник Иосифу Виссарионовичу Сталину, — резюмировалось в письме, — тем самым признавая его великие заслуги перед отечеством, мы устраняем трагический исторический разрыв, в котором пропадает весь великий XX век с его победами, с неисчислимыми свершениями нашего народа, добытыми в муках и великих тратах».

Под письмом стояло 42 подписи «патриотов-государственников» Изборского клуба, среди которых, помимо А. Проханова, значились фамилии, в частности, общественного деятеля М.Л. Шевченко; публициста и блогера Н.В. Старикова; издателя, писателя и публициста «националистического направления» О.А. Платонова; режиссера В. В. Бортко; историка и обществоведа А.И. Фурсова¹¹⁷.

Впечатляющий список, впечатляющее послание. Из Открытого письма мы узнаём, что отечественные историки «словно вычеркнули» из прошлого имя и образ Иоанна Грозного, да и ныне не устраняют несправед-

ливость по отношению к другому великому правителю страны — Сталину, что для русского народа государство столь же великая ценность, как и вера в Творца всего сущего, что установлением памятника вождю и учителю можно устранить «трагический исторический разрыв» в истории XX века. Послание объединило таких разных людей, как непримиримый критик династии Романовых М. Шевченко и апологет монархической государственности О. Платонов, «консервативный государственный» Н. Старикова и коммунист В. Бортко.

Их, равно и всех остальных подписантов, объединила вера в сталинский миф, предполагающий и предусматривающий в качестве обязательного основания культ государства. Однако Открытое письмо не привело к появлению памятника Сталину. Губернатор Орловской области В. Потомский уже в октябре 2017 г. был досрочно освобожден от своих обязанностей и назначен заместителем Полномочного представителя Президента России в Центральном федеральном округе. Сменивший его А.Е. Клычков, как и предшественник являющийся членом ЦК КПРФ, несмотря на свои коммунистические убеждения, судя по всему, не спешит с возведением памятника Сталину.

На своеобразную идеологию «изборцев» давно обратили внимание представители православной общественности, один из которых, консервативный по своим политическим взглядам историк П.В. Мультатули, остроумно назвал ее «прохановщиной». «Большевики любили давать такие определения, — отмечал он. — Это явление чрезвычайно опасное именно своим соглашательством, попыткой соединить несоединимое, белое с черным, Бога с дьяволом». Историк полагал (на мой взгляд, совершенно справедливо), что «прохановщина» опаснее и коммунистической, и леворадикальной идеологии, поскольку «православные патриоты», «убаюканные» прохановской «трескотней» об «империи», не замечают, как в их созна-

ние «протаскивается» мысль о возможности соглашательства с любыми формами большевизма.

Диагноз ставится фатально точный: А.А. Проханов хочет соединить всё и вся — «палачей и жертв, разрушителей и созидателей, революционеров и охранителей», преподнося это как восстановление единства дореволюционной и русской истории. «Спекулируя на подвиге советского народа, — писал П. Мультатули, — прохановцы стремятся обелить большевистско-сталинский режим, и даже больше — придать ему сакрально-священные черты». По его мнению, «основой идеологии „Изборского клуба“ является ложь»¹¹⁸.

«Критика справа» никак не повлияла на «левого» А. Проханова и его единомышленников. Ни тогда, в начале 2013 г., когда появилась статья П. Мультатули, ни позднее от идеи соединить «белое с черным» (а точнее — «белое с красным») главный редактор «Завтра» не отказывался. У него, надо признать, своеобразное понимание «исторической конвергенции» и особый талант это понимание популяризировать всеми доступными средствами. Попытка использовать возведение на Орловской земле памятника царю Иоанну Грозному с целью добиться положительного решения о возведении там же памятника Иосифу Виссарионовичу Сталину в этой связи вполне объяснима и логична. Попытка оказалась неудачной.

Но неудача никак не повлияла на развитие «сталинской сказки», продолжающей модифицироваться, но сущностно неизменной. Борьба с «десталинизацией» как была, так и осталась, приоритетным направлением «сказителей». Летом 2017 г. сын А. Проханова А. Фефелов, ранее неоднократно писавший о Сталине, опубликовал статью, в которой подчеркивалось, что жители России, согласно социологическим опросам, назвали Сталина «самым выдающимся деятелем отечественной истории». На втором месте, указал Фефелов, находится Президент В.В. Путин и А.С. Пушкин. «Третье место прочно удерживает всемирно

известный политик и революционер Владимир Ленин». Далее шли император Петр Великий и первый космонавт Ю. Гагарин. «Воистину, с такой пятеркой лидеров не страшно прорубаться в самые опасные джунгли XXI века!» — восклицает А. Фефелов, указывая, что стремление опорочить имя Сталина ни к чему не приведет — «ведь российское гражданское общество осознанно и четко заявило о своих приоритетах: „Сталин, Путин, Пушкин!“»¹¹⁹.

Как видим, в сей конструкции миф начинает актуализироваться политически, выявляя и олицетворяющего Пятую Империю героя. То было, конечно, не случайно: в 2018 г. сам А.А. Проханов специально указал на персонафицированность русской истории, на то, что у нее есть имя и лицо, она — «всегда человек, в котором время свивает свое гнездо». По его словам, «история ищет человека, в котором она может угнездиться, построить свой таинственный дом, жить в этом доме, возрастать, возращая при этом и того, кто дал ей приют, — возращая лидера». Называя историю ковчегом, несущимся по волнам времени (причем не какого-то, а именно «русского»), Проханов аллегорически именуется лидера — статуей на носу корабля (слава Богу, не ковчегу).

Согласно А.А. Проханову, Сталин «создавал новое человечество», воплощением которого явилось изваяние «Рабочий и колхозница» — «два серебряных ангела, прекрасных во плоти, окруженных божественным сиянием будущего». Планетарным проектом, осуществленном Сталиным, называет Проханов войну и стремление к победе. Так среди поруганных врагом городов и сёл, непросевших могил, рыдающих вдов возник «советский народ-великан». В общем и целом, «стиль Сталина» как всегда ясно обозначен. Обозначает А. Проханов и последующие «стили» — Н.С. Хрущёва, Л.И. Брежнева, М.С. Горбачёва и Б.Н. Ельцина¹²⁰. Всё это он делает для того, чтобы показать формирующийся «стиль Путина», лидера, персонафицирующего современную Россию.

Этот «стиль» определяется им как схватка за государство, стиль, обретший «неожиданные нематериальные черты». Этот стиль создают два проекта: проект «Русская Арктика», расширяющий страну до Северного полюса, и стиль «Крым», понимаемый весьма широко. Современный российский лидер «погружается в бункер русской истории, где разложены не только карты театров военных действий, но и летописи на пергаментях, „Полтава“ Пушкина, „Философия общего дела“ Фёдорова, „Роза мира“ Даниила Андреева, икона Боголюбивой Божьей матери, что ждет своего воцарения в Боголюбском монастыре»¹²¹. В этом смысле, следуя логике Проханова, В. Путин, вероятно, может пониматься как наследник великого строительства, начатого Сталиным, как новый вождь, имеющий право претендовать на то, чтобы его имя получила Пятая Империя.

Поэтому, думается, появление в более ранней по времени публикации статьи А. Фефелова имени современного российского Президента сразу после имени Сталина уже удивлять не может, как не может удивлять и то, что в сей конструкции, опирающейся на социологические данные, Ленину нашлось лишь четвертое место. Увы! Основатель Советского государства не признаётся участниками опроса 2017 г. главным символом России. Не вспоминается ими в качестве одного из первых деятелей русской истории и Александр Невский, «победивший» в 2008 г. в телевизионном конкурсе «Имя России». В 2017 г. князь не вошел даже в «первую десятку» наиболее влиятельных исторических личностей (в нее, помимо «первых» — И.В. Сталина, В.В. Путина и А.С. Пушкина, входили В.И. Ленин, Петр Великий, Ю.А. Гагарин, Л.Н. Толстой, Г.К. Жуков, императрица Екатерина II и М.Ю. Лермонтов). Сталин получил тогда 38% голосов (в 2012 г. таковых было 42%), а Ленин — 32% (в 1989 г. за него «проголосовали» 72%)¹²².

В связи с этим показательно, что, беседуя в марте 2018 г. (в очередную годовщину смерти Сталина) с руково-

директором проектов «Завтра.ру» и «День ТВ» А. Фефеловым, член Изборского клуба историк А. Фурсов не забыл подчеркнуть, что «историческая Россия была восстановлена в виде Красной империи», символом которой является Сталин, и ненависть к нему — есть ненависть к исторической России. Рассуждая далее, историк с сожалением отметил, что в обществе есть целый слой «спящих» людей, «у которых голова свернута на Запад». Их он назвал «новыми мещанами» с вульгарным материалистическим набором ценностей. Поддерживая беседу, А. Фефелов воскликнул: **«Так что Сталин для нас — предводитель бодрствующих. Надеюсь, он и дальше будет играть свою историческую роль»**. Ответ собеседника был ожидаемым: Сталин, по словам А. Фурсова, эту роль символически уже играет. Для доказательства историк сослался на данные социологического опроса среди молодежи от 18 до 24 лет, среди которых более 70% положительно относятся к фигуре вождя, что было невозможно ни в 1980-е, ни в 1990-е гг.¹²³. Как видим, «магия цифр» завораживает изборцев, как завораживает их и сакральное значение Победы 1945 года.

Чем громче говорилось о ней, тем чаще социологические опросы сообщали о росте популярности Сталина. Взаимозависимость налицо. И первый, кто в 1990-е — 2010-е гг. эту взаимозависимость показал, первый, кто громко о ней стал рассказывать, был А. Проханов. Ему современная сталинская «агиография» обязана обоснованием тезиса о «религии Победы» как «религии государства»; именно он утверждал, что Победа олицетворяет драгоценное общее дело, «которое соединяет в себе всех и вся — «штрафников и генералиссимуса, ополченца и командующего, раскулаченного крестьянина и офицера НКВД»¹²⁴. Не случайно рядом со статьей о «Религии Победы» редакция «Завтра» поместила «Икону» Божией Матери «Державная», на которой изображена Богородица с Младенцем в окружении ангелов, а под Ее Престолом —

Сталин, по левую и правую стороны от которого стоят полководцы Великой Отечественной войны. Об этой «иконе» и о ее неприятии Священноначалием Русской Православной Церкви ранее мне уже приходилось говорить. Но всё это не могло остановить создание новых гимнов в честь «религиозного» культа Победы.

В очередную годовщину, в мае 2016 г., А.А. Проханов составил даже «псалом Победы», названной сгустком огромных энергий, раскрытие которого и извлечение из которого таинственных форм и содержания приведет к тому, что «получится грандиозное писание, такое же, как Библия», в которой «рассказывается об элите Победы». Получается, что русский верующий человек является чудесным обладателем двух сакральных писаний: собственно Библии и «Библии Победы». Они, эти писания, равновелики и, вероятно, одинаково душеспасительны. Если Библия — есть откровение Бога людям, то «Библия Победы» — новое откровение, где божественная роль принадлежит вождю Победы Сталину, который «ослепитель» и без которого Победы нет и быть не может. Как Господь всё прозревает, так и Сталин еще до Победы знал о ней, прозревая «ее бриллиантовые лучи». Как Господь вел через испытания богоизбранный народ в Землю Обетованную, так и Сталин прохановской сказки вел народ к Победе «сквозь муки коллективизации, надрыв индустриализации, непосильные труды по строительству государства и армии. Мы говорим „Победа“, а мыслим — народ и Сталин»¹²⁵.

Сталин есть синоним Победы, на скрижалях его памяти записаны все жертвы: А. Проханов специально отмечает «сталинский синодик, в который внесены великие герои Отечественной войны», называемые им святыми красного времени. Развивая свою мысль, автор пафосно заявляет, что ныне, когда красная философия расширилась до религиозных христианских представлений, погибшие герои являются героями и мучениками

религиозными, погибшими за Христа, за Победу. Проханов верит в скорый приход того времени, когда все герои: 28 гвардейцев-памфиловцев, Зоя Космодемьянская, Александр Матросов, Лиза Чайкина, Виктор Талалихин, Николай Гастелло, Дмитрий Карбышев, молодогвардейцы и многие-многие другие «будут прославлены нашей Церковью как отдавшие свою жизнь за райские смыслы, за христовы ценности — за Иисуса Христа»¹²⁶.

«Святые Победы», по Проханову, суть святые Православной Церкви, чьи подвиги запечатлел сам Сталин, прозревавший Победу — до победы. Если принять этот тезис, то следует признать, что Сталин знал и о всех тех, кто погибнет, борясь за Победу. У Бога всё учтено, у Сталина, получается, тоже. В его «Библии» — «Библии Победы». При чем же здесь христианство, упорно не желающее признать истинность второго «Священного Писания»? При том, что прохановская сказка так учит, назидая маловеров. И больше не при чем.

А.А. Проханова не смогли убедить и слова митрополита Илариона, с которым он имел беседу летом 2015 г., предварительно извинившись перед владыкой за свои ранние высказывания о владыке, объяснив их «полемической горячностью». В этой беседе среди многих тем была затронута и тема святости погибших в Великой Отечественной войне. Митрополит Иларион сказал тогда, что критерии канонизации у Церкви отличны от критериев для героизации. Важен такой критерий, как личная святость и личное благочестие. Приведя в качестве примера новомучеников, митрополит Иларион подчеркнул: «Мы не канонизируем всех репрессированных подряд». А.А. Проханов тогда спорить не стал, указав собеседнику лишь на то, что «мы с вами оба — наследники победителей и наследники репрессированных. Мы все — дети Святой Руси»¹²⁷.

На том беседа и окончилась. Переубедить Проханова не удалось, как не удалось и ему доказать владыке исключительную важность «стратегического соглашения»

представителей и наследников «красного» и «белого» фрагментов русской истории (при изоляции «либерально-го» фрагмента). «Полемическая страстность» вскоре вновь захватила А. Проханова, имя митрополита Илариона, как мы уже показывали, и после 2015 г. появлялось на страницах «Завтра» вовсе не в комплиментарном контексте. Но в этой беседе главный редактор «Газеты государства Российского» откровенно рассказал, почему он считает важным популяризировать мысль о сакральности Победы 1945 года.

Рассуждая о «кислотной среде», в которой возрастало в 1990-е гг. деидеологизированное государство, Проханов заявил о том, что тогда понял («мне показалось»): «государство должно заключить себя в идеологический кокон, который защитит его от других, враждебных идеологий. И я всё время искал эту идеологию. И победные, майские события вдруг озарили меня, что идеологией нашего государства сегодняшнего — и вчерашнего, и позавчерашнего, и завтрашнего — является Победа, является религия, философия Победы»¹²⁸.

Никогда не отказываясь от этой идеи, А.А. Проханов неизменно твердил как заклинание, как молитву: «Победа — это триумф российского государства», не останавливаясь и на рискованных метафорах, утверждая, что Победа «питает нас своей живой водой, вином Побед, которая есть кровь Господня». Примечательно, что о Победе как о «крови Господней» он заявил на страницах «Завтра» за полгода до беседы с митрополитом Иларионом, но владыка, судя по тексту его беседы, не стал обращать на эту сентенцию никакого внимания, как и на другую, не менее значимую — о мистическом смысле Победы, которая есть «Христос, его второе пришествие на землю». Победа, таким образом, символизирует у А. Проханова и Христа, и Его кровь, пролитую за всех живущих. «Богостроительство», которым так увлеченно занимался главный редактор «Завтра», предусматривало и объявление, в который уже раз, русского народа — богоносцем по причине того,

что он — носитель Победы — победоносец. Победа — это и высшее установление справедливости на земле, и доспех на государстве Российском, и терновый венец, расцветший волшебными розами на голове российского воина¹²⁹.

Так, постепенно, ускоряясь, приближается в прохановской сказке «конец сроков» и «начало времен». Так окончательно формируется тот «обруч», который не позволяет этой сказке развалиться на фрагменты, на частности, делает ее цельной. Сказка эта — о мечте, которую необходимо вернуть народу, ибо советский народ был Народом Мечты. Сталин, управлявший историческим процессом, знал потаенные народные коды, возбудил их в предвоенное время, построив оборонные заводы, затем, благодаря этому знанию, выиграл войну. «Коды» помогли народу создать атомную и водородную бомбы, оберечь страну от гибели. «Коды» — это и пусковые кнопки на Байконуре, откуда в космический полет отправился Юрий Гагарин. Потерянная в годы Перестройки мечта, по мысли Проханова, должна быть возвращена¹³⁰.

В этом «возвращении» — главный смысл исторического процесса, понять который без признания особых, нечеловеческих (или даже — «сверхчеловеческих») заслуг Сталина невозможно. Только признание заслуг, предполагающее следование по сталинскому пути, исполнение его «проекта», по мысли А. Проханова, сделает страну великой. Проект этот — имперский, ибо сам вождь был человеком проекта, которому не хватило жизни его завершить. История его жизни, больше похожая на сказ о былинном герое, стяжавшем не только мирскую славу, но и получившем венец небесный, изначально слабо связана с реальностью. Это своеобразное «житие», или «икона», которая лишь в общих чертах передает подлинный («земной») образ на ней изображенного лика святого. Не случайно ещё В.О. Ключевский замечал, что «Житие» святого к действительной истории его жизни имеет такое же отношение, как икона к портрету.

То же самое следует сказать и о сказочных повествованиях А. Проханова, добавив, правда, одно принципиальное обстоятельство: «идеологическую» основу этих повествований. Проханов пишет о мечте, которая при наличии веры может «двигать горами». Эта мечта, явленная в мир в образе Сталина, под пером главного редактора «Завтра», а также его сына и единомышленников, окрашивается в религиозные краски, приобретает черты явленного «в грозе и буре» откровения, понять которое менее важно, чем принять, поверив всем сердцем и душой. Именно поэтому важны не «исторические детали» биографии вождя, а безапелляционные констатации: Сталин бился за власть, вырвав ее у Временного правительства, отстоял эту власть в Гражданской войне, укрепил, создал первые основы нового государства. Именно он, Сталин, а не Ленин. Не случайно в прохановской сказке никогда не указывается, что Сталин назывался почитавшими его современниками «Лениным сегодня».

Не Ленин создатель проекта. При желании, факт его «бытия» можно объяснить, назвав, например, «возбудителем природных токов», «запустившим» в действие глобальные исторические часы и после того отошедшим от дел. Особого «желания», впрочем, у нашего сказочника и его соратников не наблюдается: «первого места» Ленину в проекте нет. Тем более что не он затеял индустриализацию страны, застроенной благодаря деятельности Сталина заводами с севера до юга и с запада до востока. Не он «переворошил» крестьянство, оторвав его от вековых основ и направив на великие стройки в города. Не он, «в предчувствии войны», создавал армию и оборонную промышленность, выращивал офицерский корпус и формулировал идеологию будущей победы, которую в конце концов и выиграл. Не Ленин создал красный советский глобализм, закрасив две трети земного шара в красный цвет, попутно в кратчайшие сроки подняв лежавшую в руинах страну.

Всё это сделал Сталин, создавший ракетно-ядерную оборону и тем самым сделавший Советский Союз неуязвимым для внешних ударов. А.А. Проханов за это Сталина и восхваляет, с горьким сожалением отмечая, что заключительный этап проекта, которым он хотел вознаградить советский народ, сделав его самым счастливым, просветленным и просвещенным, вождю реализовать не удалось: ведь жизнь не бесконечна¹³¹.

Сказанное А.А. Прохановым вновь заставило меня вспомнить библейский сюжет, на сей раз повествующий о выведшим еврейский народ из рабства пророке Моисее. Он, приложивший столько сил для образования из разнородных людских элементов «народа Божия», умер перед самым входом в Землю Обетованную. Не вдаваясь в объяснение, которое дают богословы этому факту, отметим только одно: Сталин, как и Моисей, скончался на «последнем этапе проекта». Продолжая развивать нетривиальную мысль о Пяти Империях, Проханов напоминает о том, что проект «Сталин» стоит рядом с проектами «Князь Владимир Святой», «Царь Иван Васильевич Грозный» и «Петр Великий». Намекая далее на злободневные политические темы современной России, А. Проханов постулирует: «И никому во время этих грандиозных, идущих одна за другой перемен не приходило в голову требовать от Сталина смены власти». И далее, с новой строки, без перерыва: «Владимир Путин воплощает проект», и перед ним сейчас, как некогда перед Сталиным, стоит задача «наградить русский народ за все великие труды и траты, которые он перенес в XX и в XXI веках»¹³².

Слово произнесено, сказка обрела законченность, но она — не закончена, она продолжается, несмотря на то, что сам А. Проханов полагает, что сказочников более не осталось. Нет, остались! И он — лучший или один из лучших, не только улавливающий «сказочные дуновения», но и творящий их в новых условиях, с использованием современных слов и понятий, с обращением (весьма и весь-

ма вольным) к христианской традиции и к сакральным для верующих христиан текстам Священного Писания.

Если поверить словам самого Александра Андреевича, говорящего: «Сказочники — это ведуны, это пророки, мудрецы древности, которые наставляли правителей, обучали и укрепляли простой люд в его знаниях», то следует признать в нем безусловного «наставителя» и «обучателя», апологета и благовесника «Русской Мечты» как мечты «космической». Он не стремится полностью затушевать зло, причиненное России и ее народу большевистским экспериментом, хотя и утверждает, что строители нового мира хотели проложить путь в Царствие Небесное. Впрочем, для него гораздо важнее *акт искупления*, под которым понимается Победа. Победа искупила и подтвердила эту «Русскую Мечту» — мечту о могучем и праведном Царстве, являющуюся «храмом на холме», построенном из верований, страданий, поражений, из великих побед и откровений. Он называет Россию страной мечтателей и героев, повторяя строки известной песни «Марш энтузиастов». Наибольший комплимент для него — назвать человека русским мечтателем. Таковым он называет В.В. Путина, радостно сообщая о том, что держава вынашивает ныне свой Большой стиль — «Стиль Путина»¹³³.

В русской сказке обычно добро побеждает зло, герой побеждает врага, несправедно осужденный — оправдывается, а злой обманщик — несет наказание. В сказке живая вода оживляет — и почивший вновь открывает глаза, встает и идет вперед — навстречу радостям и победам. Или, как писал Иосиф Бродский в стихотворении «Книга»:

«Путешественник, наконец, обретает ночлег.
Честныга-блондин расправляется с подлецом.
Крестьянин смотрит на деревья

и запирает хлеб

на последней странице

книги

со счастливым концом»¹³⁴.

Наша «идеологическая» сказка до своего конца не дошла, но основные мысли, которые хотел донести до читателя ее составитель и рассказчик, изложены. Оптимистическое «многоточие» (указание на «вынашивание» страной очередного «Большого стиля») может восприниматься и как упование на то, что «на последней странице» можно будет прочитать лишь о «счастливом конце»...

«Божественный наездник», оседлавший «красного коня», купание которого продолжается, вонзает, как и ранее, острие своего копья в черный зев каракатицы. Сказка повторяется вновь и вновь, ее «конец» становится ее «началом». И так до «конца» без конца... «Без конца» развивающаяся сказка имеет, как известно, и своеобразное «религиозное» измерение, представляя и в модусе «православного сталинизма», о котором, собственно, и шла речь в предыдущей статье.

Примечания

¹ *Маяковский В.* Чудеса // *Маяковский В.В.* Собр. соч.: в восьми томах. М., 1968. Т. 5. С. 328–329.

² *Черкасов Н.К.* Записки советского актёра. М., 1953. С. 384.

³ *Проханов А.* Конец сроков, начало времён // *Завтра.* Газета государства Российского. 2020. Март. № 11 (1369). С. 1.

⁴ *Проханов:* миф XXI века // Там же. 2013. Февраль. № 9 (1006). С. 1.

⁵ *Лосев А.Ф.* Диалектика мифа. М., 1990. С. .

⁶ *Проханов:* миф XXI века. С. 1.

⁷ Там же.

⁸ Там же.

⁹ *Пропп В.* Морфология сказки // *Вопросы поэтики.* Непериодическая серия, издаваемая отделом словесных искусств. Л., 1928. Вып. XII. С. 30.

¹⁰ *Проханов А.* Пятый Сталин // *Завтра.* Газета государства Российского. 2018. Декабрь. № 50 (1306). С. 1.

¹¹ *Проханов А.* Марш победителей // Там же. 2015. Май. № 19 (1120). С. 1.

¹² Серьезным писателям «Букеров» не дают. Юрий Поляков об особенностях литературного процесса в России // Format3. Международный медиа-клуб (<http://www.format-a3.ru/events/event-67/articles/492.html>).

¹³ См.: Завтра. Газета духовной оппозиции. 1994. Март. № 8 (13). С. 1.

¹⁴ См.: *Сноу Ч.П.* Сталин [Очерк] // Там же. 1994. Август. № 30 (35). С. 1, 5; То же // Там же. 1994 Август. № 31 (36). С. 4.

¹⁵ Там же. С. 4.

¹⁶ Оргкомитет. Памятник Сталину должен стоять в Москве. Объявлен конкурс проектов // Там же. 1995. Май. № 18 (79). С. 1.

¹⁷ Отечества сыны. Маршал Голованов рассказывает... Из дневниковых записей Феликса Чуева // Там же. С. 3.

¹⁸ «Сам Сталин, помнится, сказал во время войны: „Я знаю, что после моей смерти на мою могилу нанесут кучу мусора. Но ветер истории безжалостно её развевает“». (Чуев Ф. Сто сорок бесед с Молотовым. Из дневника Ф. Чуева. М., 1991. С. 328).

¹⁹ Приложение. Беседа Сталина с А.М. Коллонтай (ноябрь 1939 г.) // *Сталин И.В.* Сочинения. Тверь, 2006. Т. 18. С. 609, 610.

²⁰ Показательные слова Сталина приводил разговоре с Ф. Чуевым многолетний соратник вождя В.М. Молотов: «Правду охраняют батальоны лжи» (Чуев Ф. Указ. соч. С. 303). Эти слова целиком можно адресовать М.И. Трушу — официальному публикатору «исторической беседы» Сталина с А.М. Коллонтай, названной «Извлечением из дневников А.М. Коллонтай, хранящихся в Архиве МИДа». Кстати, никаких указаний на название фонда, описи, дела Архива МИДа М.И. Труш не дает.

²¹ Отечества сыны... С. 3.

²² См. напр.: *Терещенко А.* Он спас Сталина (<https://www.litres.ru/anatoliy-tereschenko/on-spas-stalina/chitat-onlayn/>).

²³ Отечества сыны... С. 3.

²⁴ Сто сорок бесед... С. 448.

²⁵ См.: *Александрова Т.Л., Суздальцева Т.В.* Русь уходящая. Рассказы митрополита Питирима. СПб., 2007. С. 160. Кстати сказать, владыка указывал, что встречал эту историю не только в военных мемуарах, но слышал ее и от очевидцев. Далее он рассказывал, что дружил с братом маршала — полковником

танковых войск, дочь которого вышла замуж за инженера, впоследствии ставшего священником — воспитанником самого митрополита Питирима.

²⁶ См.: *Волгогонов Д.* Триумф и трагедия (Политический портрет И.В. Сталина). Книга первая // Роман-газета. 1990. № 19 (1145). С. 3.

²⁷ [*Проханов А.*] Пётр Первый, Сталин и скоморох Бориска // Завтра. Газета государства Российского. 1997. Октябрь. № 40 (200). С. 1.

²⁸ *Проханов А.* Сталин грядёт // Там же. Декабрь. 1997. № 50 (210). С. 1.

²⁹ Там же.

³⁰ Там же.

³¹ *Проханов А.* Страна без хозяина // Там же. 2009. Март. № 11 (799). С. 1.

³² *Проханов А.* Иосиф Сталин несёт ледоруб // Там же. 1999. Июль. № 28 (293). С. 1.

³³ *Проханов А.* Похож ли Путин на Иосифа Сталина // Там же. 1999. Ноябрь. № 45 (310). С. 1.

³⁴ *Проханов А.* Второе преображение Путина // Там же. 2009. Февраль. № 9 (797). С. 1.

³⁵ [Без названия] // Там же. 1999. Декабрь. № 50 (315). С. 1.

³⁶ См. подр.: День Сталина. Специальный выпуск газеты «Завтра» к 120-летию И. В. Сталина // Там же. С. 3–6.

³⁷ Там же. С. 5.

³⁸ *Ницше Ф.* По ту сторону добра и зла. Прелюдия к философии будущего // *Ницше Ф.* Сочинения в двух томах. М., 1990. Т. 2. 291.

³⁹ День Сталина... С. 6.

⁴⁰ *Янин И.* Неопалимая идея // Там же. 2001. Ноябрь. № 47 (416). С. 4.

⁴¹ *Проханов А.* Сталин просил Путина его не беспокоить // 2002. Март. № 11 (434). С. 1.

⁴² Там же.

⁴³ *Орешкин Д.* Джугафилия и советский статистический эпос. М., 2019. С. 39, 41.

⁴⁴ Там же. С. 194, 210.

⁴⁵ Там же. С. 211.

⁴⁶ Проханов А. Сталин просил... С. 1.

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Фефелов А. Восход Сталина // Там же. 2003. Март. № 10 (485). С. 1.

⁴⁹ Ленин В.И. Три источника и три составных части марксизма // Ленин В.И. Полн. собр. соч. М., 1958. Т. 23. С. 43.

⁵⁰ Орешкин Д. Указ. соч. С. 185.

⁵¹ Фефелов А. Указ. соч. С. 1.

⁵² Там же.

⁵³ Державная. Фоторепортаж Василия Проханова // Там же. 2015. Май. № 21 (1122). С. 8.

⁵⁴ О богослужении с иконой Сталина — ответ Белгородской митрополии // Правмир (<https://www.pravmir.ru/o-bogosluzhenii-s-ikonoju-stalina-otvet-belgorodskoj-mitropolii/>).

⁵⁵ Фефелов А. Сталин — здесь и сейчас! // Завтра. Газета государства Российского. 2004. Декабрь. № 52 (579). С. 1.

⁵⁶ Проханов А. Победа — религия, Сталин — святой // Там же. Май. 2004. № 19 (546). С. 1.

⁵⁷ Проханов А. Победа будет за нами! // Там же. 2015. Январь. № 4 (1105). С. 1.

⁵⁸ Проханов А. Религия Победы // Там же. 2015. Май. № 18 (1119). С. 1.

⁵⁹ Проханов А. Сталинизм — не бронза, а скорость света // Там же. 2005. Апрель. № 16 (596). С. 1.

⁶⁰ Там же.

⁶¹ Проханов А. религия русской Победы // Завтра. Газеты государства Российского. 2006. Май. № 19 (651). С. 1.

⁶² Проханов А. Мистика русской Победы // Там же. 2010. Май. № 18 (859). С. 1.

⁶³ Филарет Московский (Дроздов), святитель. Христианское учение о царской власти и об обязанностях верно-подданных (https://azbyka.ru/otechnik/Filaret_Moskovskij/hristianskoe-uchenie-o-tsarskoj-vlasti-i-ob-objazannostjah-vernopoddannyh/1_4).

⁶⁴ Проханов А. Победа — наш русский Спас // Завтра. Газета государства Российского. 2007. Май. № 19 (703). С. 1.

⁶⁵ Проханов А. 1937 — год «сталинской метлы» // Там же. 2007. Август. № 31 (715). С. 1.

- ⁶⁶ *Орешкин Д.* Указ. соч. С. 17.
- ⁶⁷ *Проханов А.* Пылесос истории чистит ковёр // *Завтра. Газета государства Российского.* 2007. Ноябрь. № 47 (731). С. 1.
- ⁶⁸ *Орешкин Д.* Указ. соч. С. 367.
- ⁶⁹ См.: *Завтра.* 2005. Май № 18 (598). С. 1.
- ⁷⁰ См.: Там же. 2006. Декабрь. № 51 (683). С. 8.
- ⁷¹ *Проханов А.* Душа — христианка, народ — сталинист // Там же. 2008. Июль. № 29 (765). С. 1.
- ⁷² Там же.
- ⁷³ Поклонская вышла на акцию «Бессмертный полк» с иконой Николая II // Федеральное агентство новостей (<https://riafan.ru/521512-poklonskaya-vyshla-na-akciyu-bessmertnyi-polk-s-ikonoi-nikolaya-ii><https://riafan.ru/521512-poklonskaya-vyshla-na-akciyu-bessmertnyi-polk-s-ikonoi-nikolaya-ii>).
- ⁷⁴ Поклонская прошла с иконой Николая II в шествии «бессмертного полка» // *Sevas* (http://news.sevas.com/crimea/poklonskaya_s_portretom_nikolaya_vtorogo_v_akcii_bessmertnyj_polka).
- ⁷⁵ См.: *Грянник А.Н.* Завещание Николая II. Рига, 1990. Ч. 1, 2.
- ⁷⁶ *Рябинин Ю.* Воля и вера // *Завтра. Газета государства Российского.* 2008. Март. № 10 (746). С. 3.
- ⁷⁷ См. подр.: Сказание о житии блаженной старицы Матроны. М., 1993. С. 26, 113–114.
- ⁷⁸ *Проханов А.* Святомученик Иосиф // *Завтра. Газета государства Российского.* 2013. Январь. № 4 (1001). С. 1.
- ⁷⁹ *Проханов А.* Россия — крепость // *Завтра. Газета государства Российского.* 2017. Август. № 31 (1235). С. 1.
- ⁸⁰ *Проханов А.* У Сталина белые крылья и золотой нимб // Там же. 2008. Декабрь. № 51 (787). С. 1.
- ⁸¹ Там же.
- ⁸² Там же.
- ⁸³ *Султанов Ш.* Царь народный. Архетипы, мифы, будущее // Там же. 2008. Декабрь. № 51 (787). С. 1–2.
- ⁸⁴ Там же. С. 2.
- ⁸⁵ См. подр.: Там же.
- ⁸⁶ *Проханов А.* Иосиф Сталин — русский космист // Там же. 2009. Декабрь. № 51 (839). С. 1.

⁸⁷ «Сегодняшнее поколение русских людей, сегодняшнее Государство Российское требует ... общего русского молебна, в котором успокоились бы красные и белые кости, царские и сталинские штандарты. И ненависть сменилась бы общим повиновением, а раскол и смута преобразились бы в победоносную поступь — в поступь Русской Победы». (Проханов А. Святой царь и вождь-победитель // Там же. 2012. Ноябрь. № 45 (990). С. 1).

⁸⁸ Проханов А. Иосиф Сталин... С. 1.

⁸⁹ Проханов А. Красная икона победы // Там же. 2009. Май. № 19 (807). С. 1.

⁹⁰ Проханов А. Сталин и Гитлер: последняя схватка // Там же. 2009. Август. № 32 (820). С. 1.

⁹¹ Там же.

⁹² Проханов А. Православная мистика и отцы-экономы // Там же. 2009. Сентябрь. № 37 (825). С. 1.

⁹³ Там же.

⁹⁴ Цит. по: Циглер Г. «Видеть, взирая внутрь»: прп. Антоний Великий как прототип того, кто зрит Бога в творениях прп. Иоанна Кассиана // Преподобный Кассиан и монашеская традиция христианского Востока и Запада. М., 2017. С. 206.

⁹⁵ См.: Митрополит Иларион (Алфеев): Сталин был чудовищем, духовным уродом Миссия в миру // ЦАРКВА (<https://churchby.info/bel/articles/mitropolit-ilarion-alfeev-stalin-by-lchudovishchem-duhovnym-urodom>).

⁹⁶ Проханов А. Блаженны миротворцы... // Завтра. Газета государства Российского. 2010. Январь. № 1 (842). С. 1.

⁹⁷ Там же.

⁹⁸ См. подр.: Официальный ответ Русской Православной Церкви на письмо Александра Проханова, по поводу оценки личности Сталина // «Православный» сталинизм: Сборник статей / Сост. К.Б. Грамматчиков. 2-ое изд. М., 2017. С. 303–311.

⁹⁹ Проханов А. Челн русской истории // Завтра. Газета государства Российского. 2010. Февраль. № 8 (849). С. 1.

¹⁰⁰ Там же.

¹⁰¹ См.: Там же. 2010. Март. № 9 (850). С. 1.

¹⁰² Проханов А. Гагарин — русский святой // Там же. 2011. Апрель. № 15 (908). С. 1.

¹⁰³ См. напр.: *Проханов А.* Народ-победоносец // Там же. 2012. Май. № 19 (964). С. 1.

¹⁰⁴ *Пропп В.Я.* Кумулятивная сказка // *Пропп В.Я.* Фольклор и действительность. Избранные статьи. М., 1976. С. 243.

¹⁰⁵ *Проханов А.* «Панцирь», танк, ракетовоз — впереди Иисус Христос // *Завтра.* Газета государства Российского. 2013. Май. № 20 (1017). С. 1.

¹⁰⁶ *Проханов А.* Победа русской мечты // Там же. 2019. Октябрь. № 41(1348). С. 1.

¹⁰⁷ *Проханов А.* Сталин земной и небесный // Там же. 2019. Декабрь. № 50 (1357). С. 1.

¹⁰⁸ Там же.

¹⁰⁹ Там же.

¹¹⁰ *Проханов А.* Роза Победы // Там же. 2018. Май. № 18 (1274). С. 1.

¹¹¹ Там же.

¹¹² *Проханов А.* «Блажен, кто посетил сей мир...» // Там же. 2019. Апрель. № 14 (1321). С. 1.

¹¹³ Там же.

¹¹⁴ См.: *Проханов А.* Витязь в красных доспехах // Там же. 2019. Январь. № 3 (1310). С. 1. Этими словами заканчивается поздравление главного редактора «Завтра», адресованное писателю В.С. Бушину (в связи с 95-летием со дня его рождения).

¹¹⁵ Рассуждая о «предвечной России», которая не миф и не фантазия, А.А. Проханов пишет, что она, эта Россия, обращается к ныне живущим словами преподобного Сергия в канун Куликовской битвы, Петра Великого — перед началом Полтавского сражения, словами Иосифа Сталина — во время парада 1941 года. «Схватка за русскую историю длится, — пишет А.А. Проханов. — Купание красного коня продолжается». (*Проханов А.* Красный конь и чёрная каракатица // Там же. 2018. Январь-Февраль. № 4 (1260). С. 1).

¹¹⁶ Слава Сталину // Там же. 2017. Август. № 32 (1236). С. 1.

¹¹⁷ Там же.

¹¹⁸ *Мультатули П.В.* Куда ведет «Изборский клуб?» // «Православный» сталинизм... С. 274, 277, 282.

¹¹⁹ *Фефелов А.* Сталин! Путин! Пушкин! // *Завтра.* Газета государства Российского. 2017. Июнь. № 26 (1230). С. 1.

¹²⁰ Проханов А. Стиль «Путин» // Там же. 2018. Февраль-Март. № 8 (1264). С. 1. К вопросу о стиле «Сталин» А.А. Проханов не уставал обращаться и далее. (См. напр.: Проханов А. Властитель и мыслитель // Там же. 2018. Июль. № 26 (1282). С. 1).

¹²¹ Проханов А. Стиль «Путин». С. 1.

¹²² См. подр.: Жители России назвали величайших деятелей в истории // Regnum. Ru (<https://regnum.ru/news/society/2292587.html>).

¹²³ Сталинский букварь. 5 марта — день памяти Иосифа Сталина // Там же. 2018. Февраль-Март. № 8 (1264). С. 1, 4.

¹²⁴ Проханов А. Религия Победы. С. 1.

¹²⁵ Проханов А. Псалом Победы // Там же. 2016. Май. № 19 (1117). С. 1.

¹²⁶ Там же. С. 4.

¹²⁷ Мы все — дети Святой Руси // Там же. 2015. Июнь. № 23 (1124). С. 3.

¹²⁸ Там же.

¹²⁹ Проханов А. «В терновом венке революций...» // Там же. 2015. Январь. № 2 (1103). С. 1.

¹³⁰ Проханов А. Вернуть народу мечту! // Там же. 2019. Октябрь. № 39 (1346). С. 1.

¹³¹ Проханов А. Конец сроков, начало времён. С. 1.

¹³² Там же.

¹³³ См. подр.: Проханов А. Путин — русский мечтатель // Там же. 2019. Январь. № 4 (1311). С. 2.

¹³⁴ Бродский И. Книга // Бродский И. Стихотворения и поэмы (основное собрание) (http://lib.ru/BRODSKIJ/brodsky_poetry.txt).

*Священник Евгений Доля**

**ПЕРЕПИСКА ЦЕРКОВНЫХ
И ГОСУДАРСТВЕННЫХ ДЕЯТЕЛЕЙ
ПО ВОПРОСУ СТРОИТЕЛЬСТВА НИКОЛЬСКОГО
КАФЕДРАЛЬНОГО СОБОРА В НЬЮ-ЙОРКЕ (США)**

В публикации представлены документы, связанные со строительством Никольского собора в Нью-Йорке, ранее не востребованные исследователями. Изучение этих документов способствует воссозданию объективной истории Русской Церкви XX столетия.

Ключевые слова: Северо-Американская епархия, Никольский собор в Нью-Йорке, епископ Алеутский Тихон, священник Александр Хотовицкий.

Изучение истории Русской Православной Церкви, в том числе и ее зарубежных частей, в настоящее время

* Автор — аспирант Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета (Москва); настоятель Александро-Невского храма в с. Невское Воскресенского благочиния Московской епархии.

стало неотъемлемой частью изучения истории России. С начала 1990-х годов возникла реальная возможность исследовать не востребованные советской парадигмой исторические пласты. Предприняты различные попытки (церковными и светскими исследователями) в виде общих курсов и специальных монографий воссоздать объективную историю Русской Церкви XX столетия. Однако история русского зарубежья и история русского Православия за границей по-прежнему находятся в стадии формирования. Многие отдельные аспекты этой истории остаются не полностью изученными и требуют дальнейшего исследования, прежде всего на основе ставшего за последние 20 лет доступным огромного комплекса документов российских государственных и зарубежных церковных архивов.

В свете этого обретает свою актуальность вопрос исследования и открытия еще неизвестных архивных материалов по истории присутствия Русской Православной Церкви за рубежом, и в частности, на территории США.

Ниже приводятся документы, связанные со строительством Никольского собора в Нью-Йорке, выявленные в Фонде Совета по делам религий при Совете Министров СССР (Фонд Р-6991) Государственного архива Российской Федерации¹.

Построенный в 1903 г. и освященный епископом Тихоном (Белавиным), будущим Патриархом Всероссийским, собор был административным центром и резиденцией правящего архиерея Американской епархии. Для современников он стал «выразителем величия православной веры и славы отечества»², символом русского Православия в Новом Свете. До 1925 г. собор занимал отделившийся от церковного центра в Москве митрополит Платон (Рождественский). Решением суда у митрополита было отнято право владения собором, и на правах собственности он был передан посланному Обновленческим синодом из СССР в Америку обновленческому «архие-

рею» Иоанну Кедровскому. В 1945 г. его сын, также Иоанн Кедровский, воссоединился с Московской Патриархией и передал Никольский собор в ведение Американского экзархата Русской Православной Церкви. В 1947 г. иерархия Американской митрополии инициировала против Американского экзархата судебный процесс за право собственности на собор. Дело рассматривалось в судах штата Нью-Йорк и Верховном суде США и закончилось в 1960 г. победой представителей Патриархии³. С 1970 г. собор является административным центром Патриарших приходов в США.

Ранее вопросы строительства Никольского собора рассматривались всего в нескольких трудах. Как один из наиболее известных можно отметить труд М. Покровского *Cathedra of New York: History St. Nicholas and Legacy*⁴. Главным источником в исследовании стал «Американский ежегодник», официальное издание Американской епархии Русской Церкви до революции 1917 г. Выделим также издание ПСТГУ «Алеутская и Северо-Американская епархия при святителе Тихоне»⁵ (авторы А.Б. Ефимов и О.В. Ласаева) и сборник документов «Американский период жизни и деятельности святителя Тихона Московского 1898–1907 гг.»⁶, составленный доцентом Историко-архивного института РГГУ А.В. Поповым. Первый труд опирается на источники из Библиотеки Конгресса США, второй полностью состоит из документов Российского государственного исторического архива.

Приводимый архивный материал в вышеуказанной литературе отсутствует и публикуется впервые. Документы представляют собой переписку между церковными и государственными деятелями, а также документацию, отражающую финансовую сторону возведения Нью-Йоркского кафедрального собора.

Документ № 1

№11173

Нужно — срочное

1648

29 сент. 99

Пр. показать отношение

30 сент. 1899 г.

17 июля и переговорить

6/11 окт.

со мною.

Его Высокопревосходительству
Г. Обер-прокурору Св. Синода
К.П. Победоносцеву.

Ваше Высокопревосходительство.

Милостивый Государь.

Отношение за № 17582 от 17 июля с.г. по делу об устройстве русской церкви в г. Нью-Йорке Ваше Высокопревосходительство предлагаете мне доставить Вам подробные сведения о том, можно ли приобрести подходящие для помянутой потребности готовые здания в Нью-Йорке, за какую цену и какой расход потребуется за необходимые в этом случае приспособления, а равно за какую сумму возможно приобрести место для возведения на нем храма и причтовых помещений, и какая потребуется сумма на сооружение сих зданий.

В ответ на сие долг имею сообщить нижеследующее.

Вскоре же по прибытии моем в Америку, в конце декабря месяца прошлого года, комиссия по постройке церкви в Нью-Йорке обратилась ко мне с просьбой разрешить ей купить старинную церковь (кажется, протестантскую), помещающуюся в лучшей части города. Продавалась она не дешевле семидесяти тысяч долларов. Просьбу эту я отклонил как потому, что стоимость церкви и необходимых в ней переделок далеко превышала бы сумму, какая могла иметься в нашем распоряжении на сей предмет, так и потому, что при проезде через Нью-Йорк церкви этой я не видел и не знал, насколько она будет пригодна для наших целей. Осматривал я ее позднее, в мае месяце с.г., когда был в Нью-Йорке, и нашел, что, как церковь, она очень поместительная и при надлежащей переделке, быть может,

вышла бы и величественная (внутри), но главное ее неудобство то, что подвальный этаж ее решительно не может годиться для причтовых помещений. Пришлось бы для сей цели прикупить соседний дом, который будет стоить не дешевле тридцати тысяч долларов, так что покупка зданий и переделка их обошлась бы дороже ста тысяч долларов, каковой суммы мы не могли бы иметь.

Кроме сего, я более склоняюсь в сторону того, чтобы купить место и на нем воздвигать здания, чем переделывать готовые. Во-первых, покупка готового здания и необходимая переделка его будет стоить не дешевле, чем постройка новых зданий на свободной земле; во-вторых, как ни переделывать и ни приспособлять, всё же оно будет уступать заново сделанному (подтверждение этому — архиерейский дом в С.-Франциско и помещающийся в нем кафедральный собор, который, несмотря на всякие переделки, не больше, как обычная крестовая церковь). Главное же то, что очень неудобно помещать в одном здании и церковь и жилые комнаты семейных людей. В Америке это совсем не принято и одинаково осуждается как инославными, так и самими православными, особенно из бывших униатов. Но с таким взглядом приходится считаться особенно, если мы думаем расширять дело Православия в Америке и, в частности, в Нью-Йорке, если намерены привлекать и униатов (которых очень много в окрестностях Нью-Йорка) и заинтересовывать инославных (и особенно епископалов, нам сочувствующих). А такие цели имелись в виду как при открытии в 1895 г. православного прихода в Нью-Йорке, так и теперь при постройке здесь приличного храма. Такой взгляд мой разделялся и членами строительного комитета, и посему мы более занялись с ними (в бытность мою в Нью-Йорке) осмотром мест под будущую церковь. Места мы осматривали там, где, с одной стороны, по нашему мнению, прилично и уместно строить православный храм, и где, с другой, они более или менее доступны нам для покупки по своей ценности, по сему последнему мы и не останавливались на лучших, аристократических центральных кварталах, где места невозможно дороги для нас. Мест осмотрено было много; самые дешевые из них стоят от двенадцати тысяч долларов, но те еще не расчищены. Одно из осмотренных мест, на 97-й улице в три лота (75 x 100 футов) как подходящее по

цене и удобствам, куплено строительной комиссией за тридцать шесть тысяч долларов при обстоятельствах и условиях, изложенных в рапорте комиссии за № 798 (копия рапорта при сем прилагается).

Ныне строительная комиссия в 7 и 8 пунктах своего рапорта просит моего ходатайства перед Св. Синодом о наискорейшей высылке сумм, предназначенных на устройство православного храма в Нью-Йорке. Признавая эту просьбу Комитета заслуживающей внимания, я имею честь покорнейше просить Ваше Высокопревосходительство войти в Св. Синод с предложением об отпуске из капитала американских церквей сорока тысяч девятистосьмидесяти рубл. кред. (43 988 з., или двадцати двух тысяч долларов), вырученных некогда от продажи церковной земли в Нью-Йорке, причем я усердно просил бы деньги эти выслать с таким расчетом, чтобы их можно уплатить 15 ноября с.г. (срок первой уплаты за землю), или же об отпуске их уведомить меня заблаговременно для моих соображений на случай, если бы деньги не пришли ко времени 15 ноября.

Что касается предложения Вашего Высокопревосходительства уведомить Вас, во что обойдется постройка зданий и какая именно сумма в дополнение к вышеупомянутым 43 988 руб., действительно необходима к испрошению из казны к единовременному отпуску, то сведения о сем затребованы мною у Строительного комитета и по получении от него будут доставлены Вам.

Призывая на Вас и труды Ваши Божие благословение, с совершенным почтением и преданностью имею честь быть Вашего Высокопревосходительства покорнейшим слугою

Тихон, Епископ Алеутский.

№ 53

9 сентября 1899 г.

С.-Франциско

ГА РФ. Ф. Р-6991, Оп. 2. Д. 196. Л. 162–165.

Копия, машинопись.

Документ № 2

Его Преосвященству,
Преосвященнейшему Тихону, Епископу
Алеутскому и Аляскинскому,
Милостивейшему архипастырю и отцу

Комиссии по приисканию и покупке
земли для православного храма в Нью-Йорке

Рапорт.

Комиссия по приисканию и покупке земли для православного храма в Нью-Йорке сим имеет честь доложить Вашему Преосвященству о следующих результатах своей деятельности.

1. Ввиду того, что все старания Комиссии найти доступное нашим средствам угловое или вообще более или менее удобное свободное от зданий место в средней части города, которая в настоящий момент казалась бы наиболее подходящей для наших приходских целей, вследствие чрезвычайной стоимости таковых мест, не увенчалась успехом, Комиссия перенесла свои поиски в верхнюю часть города и здесь из числа участков, объявленных к продаже, наиболее доступными по цене и удобными по местоположению признала три лота земли, расположенные по 97 улице, с восточной стороны Центрального парка, между примыкающим к этому парку пятым авеню и Мэдисон авеню. Квартал, в котором находится означенный участок, быстро застраивается, почему и цены здесь на каждый свободный клочок земли возрастают с неимоверной быстротой.

2. Хотя указанные три лота земли, или, что то же, 75 фут. в ширину и 100 фут. в длину, не могут являться идеальным приобретением для той цели, какую мы имеем в виду, так как место не угловое и алтарь церковный придется, по всей вероятности, обратить к северу, а не к востоку, но ввиду необычайной их дешевизны, а также и сравнительно удобных путей сообщения, соединяющих этот пункт с населеннейшим центром города, Комиссия нашла необходимым вступить в немедленные переговоры с собственником земли, при посредстве обычных в таких

случаях агентов. Стоимость участка была определена в 36 тысяч долларов, о чем о. председатель Комиссии имел честь телеграфировать Вашему Преосвященству с просьбой разрешить эту покупку, на что последовало соизволение Ваше при условии соблюдения положенных законом формальностей.

3. Получив запрос об условиях продажи земли, собственник упомянутых трех лотов поставил следующие требования: при подписании контракта о нашем согласии купить землю д. б. уплачена ему тысяча долларов (\$ 1 000); затем, в течении 90 дней он ожидает уплаты первого взноса; при уплате последнего нами должны быть уплачены также и 5% со всей суммы (с 35 000 долларов) за время со дня подписания первого контракта; по истечении 90 дней мы совершаем купчую и делаем первый взнос, причем нам представляется на выбор любой из следующих двух способов погашения всей следуемой за землю суммы — 35 000 долларов: или уплатить 5 000 долларов, а остальные деньги на 5% условиях уплачивать в течении 5 лет, или заплатить 19 000 долларов и остальные 16 тысяч покрывать в такой же срок на 4% основаниях. Конечно, этим не исключается наше право выплачивать всю сумму сразу или частями и гораздо ранее срока. Кроме всего этого, мы же обязываемся заплатить городскую таксу за 1899 год.

4. На нашу просьбу подождать, не изменяя к худшему этих условий, нашего ответа в течении двух месяцев (ибо не менее двух месяцев потребовалось бы на доклад о сем Вашему Преосвященству и на получение Вашей по сему докладу резолюции из дальней Аляски), собственник земли, Г. Кортис, вообще чрезвычайно своенравный и капризный старик, ответил решительным отказом, заметив, что он и так сделал отступление от обычных правил в нашу пользу, соглашаясь ждать первого взноса девятиднесто дней, вместо положенных тридцати, что ему-де и сейчас предлагают 35 500 долларов за тот же участок и что, наконец, и вообще-то, ввиду быстро возрастающих цен на землю в этой части города, он не считает такой продажи чересчур для себя выгодной и отнюдь не намерен связывать себя какими-либо ограничениями, даже при обещании с нашей стороны почти полной вероятности покупки нами этих трех лотов.

5. Сознвая, что всякое промедление в этом случае связано с риском потерять возможность выгодного приобретения указанного, действительно единственного в своем роде участка земли, и уповая, что Ваше Преосвященство найдете мотивы, руководившие нами, уважительными и оправдывающими этот серьезный, но не предваренный официальным рапортом шаг, Комиссия решила не медлить подписанием контракта и избрала представителем своих интересов, по рекомендации г. российского императорского консула В.А. Теплова, лучшего Нью-Йоркского адвоката Кудера, который и взял на себя труд оформить купчую и выправить все потребные документы за вознаграждение, приблизительные размеры коего он определил в 200 долларов.

6. 13/25 августа, в присутствии его превосходительства В.А. Теплова и адвокатов обеих сторон, священником А. Хотовицким была передана Г. Кортису тысяча долларов из имевшихся на сей предмет пожертвований, восполненных заимообразно из текущих церковных сумм, и затем был подписан обеими сторонами контракт, по смыслу коего оставались в силе все пункты, обозначенные в сем рапорте выше, причем начальным днем начета в пользу собственника 5% со всей суммы положено 1/13 сентября, а предельным сроком уплаты первого взноса, будет ли то 5 000 или 19 000 долларов — 15/27 ноября сего года.

7. Не имея в своем распоряжении суммы, потребной для покрытия в указанный выше срок обязательства, Комиссия усерднейше просит Ваше Преосвященство ходатайствовать пред Св. Синодом о наискорейшей высылке предназначенных на устройство православного храма в Нью-Йорке сумм, если возможно — в видах экономии времени — прямо на Нью-Йорк, через любезное посредство Российского Генерального консульства и, по крайней мере, в таком размере, чтобы покрыть первый платеж, таксовый сбор, %% и расходы на адвоката. Если же Ваше Преосвященство не признаете возможным получить из Петербурга таковые деньги в столь короткий срок, то Комиссия берет на себя смелость почтительнейше просить Вас уделить таковую сумму заимообразно из миссийных средств, находящихся в распоряжении Вашего Преосвященства.

8. Что касается способов уплаты денег за землю, то по сему вопросу Комиссия полагала бы наиболее целесообразным при первой возможности покрыть весь долг сразу, основываясь на следующих соображениях: если по уплате 5 000 остальные деньги покрывать в течение 5 лет, с 5% прибавкой, то а) мы выйдем за пределы полномочий данных нам Вашим запрещением брать в долг больше, чем 20 000 долларов; б) за 5% в любое время можно получить из банка такую же сумму под залог недвижимости; в) проценты, уплаченные за время до начала стройки храма, оказались бы потерянными деньгами. Если же уплатить 15/27 ноября 19 000 долларов, а остальные двенадцать с лишним тысяч оставить у себя с обязательством уплаты 4% годовых, то этой остающейся суммы все-таки недостаточно будет для постройки храма, а, следовательно, и такие проценты являлись бы для нас до поры совершенно непроизводительным расходом и бременем неудобноносимым.

Подвергая на благоусмотрение Вашего Преосвященства все указанные обстоятельства, члены Комитета сыновне испрашивают святительских молитв и благословения Вашего Преосвященства.

Председатель комитета, священник А. Хотовицкий
Неприменный член Комитета, Российский генеральный
консул д.с.с. В. Теплов
Староста церковный Иван Сидорович
Псаломщик Русской церкви В. Туркевич
Помощники старосты Василий Панкевич, А. Гринкевич.

11.09.1899 г.

ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 196. Л. 156–161.
Копия, машинопись.

Документ № 3

Копия

№ 11174

1649

29 сент.99

30 сентября 1899 г.

6/11 окт.

II отд.

Прошу переговорить

Ваше Высокопревосходительство
Милостивый Государь.

В дополнение к письму моему от 9 сентября с.г. за № 53 имею честь препроводить при сем рапорт (в копии) Комитета по устройению храма в Нью-Йорке, на днях мною полученный.

В первом пункте рапорта выясняется, почему Комитет покупке готового здания предпочел приобретение земли и сооружение на ней новых зданий. Во втором пункте содержатся справки о ценах на землю в Нью-Йорке. Лично я склонялся бы к покупке земли под № 2: она и больше, и занимает положение более выгодное (угловое) и дешевле на одну тысячу долларов, но Комитет встретил серьезные затруднения к покупке ее как в каменистой почве ее, так и в чрезвычайном шуме здесь от поездов железной дороги.

В третьем пункте стоимость будущих построек, без внутренней отделки, определяется приблизительно в пятьдесят тысяч долларов, чем «намечаются размеры той суммы, какая потребна в дополнение к наличным». Таким образом, покупка земли (36 тыс.) и постройка зданий приблизительно обойдутся в 86 тыс. долларов.

На покрытие этой суммы: 1) имеется в Свят. Синоде 22 тыс. долларов, вырученных от продажи церковной земли в Нью-Йорке; 2) предполагается к единовременному отпуску из Государственного казначейства 18 тысяч долларов (34 500 руб.

кред.); 3) можно занять из банка под вновь приобретенную землю тысяч 20 долларов, итого 60 тысяч. Недостаёт 26 тысяч, каковая сумма могла бы быть покрыта в значительной своей части (почти сполна), если бы первоначально была испрошена гарантия отпуска из казначейства по тысяче рублей золотом не на 25 лет, а на 50, что составило бы 38 тысяч долларов (+22т. + 20т.вышеупомянутых = 80 тысяч долларов).

Если же нет никакой надежды на получение от казны этой суммы, то я повторяю свою усерднейшую просьбу об исходатайствовании у правительства единовременного отпуска, по крайней мере, сорока тысяч руб. золотом (30 тыс. долларов), за отсутствием средств у меня.

Вместе с сим прошу также разрешить Комитету собирать пожертвования на постройку Нью-Йоркской церкви и в России, о чем Комитет просит моего ходатайства в 4-м пункте своего рапорта.

Призывая на Вас и труды Ваши Божие благословение, с совершенным почтением и преданностью имею честь быть Вашего Высокопревосходительства

покорнейшим слугою —
Тихон, Епископ Алеутский.

ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп 2. Д. 196. Л. 226–227.

Машинопись, копия.

Документ № 4

Копия

Ведомство
Православного
исповедания

Хозяйственное управление
при
Святейшем Синоде

Отделение II
Стол 2

С.-Петербург
14 октября 1899 г.
№ 23362

В Российское Генеральное
консульство
в г. Нью-Йорке (в С. Америке)

С приложением
трех
векселей
на 4.624 ф. ст.
3ш.2 п.

Препровождая при сем три векселя на ордер Генерального Консульства в Нью-Йорке: 1) на 2.324 ф.ст.3 ш. 2 п., 2) на 2.000 ф.ст. и 3) на 300 ф.ст., а всего на четыре тысячи шестьсот двадцать четыре ф.ст. 3 ш.2 п., составляющих с расходами по переводу 43.988 р., предназначенных на покупку места под постройку в г. Нью-Йорке православной церкви, Хозяйственное Управление при Святейшем Синоде имеет честь покорнейше просить Консульство о получении векселей уведомить.

Директор П. Остроумов
Нач. отд. (подпись)

ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп 2. Д. 196. Л. 174.
Машинопись, копия.

Документ № 5

№ 12041/1739

Хозяйственное Управление
20 октября 1899
25

Копия

В Хозяйственное Управление при Святейшем Синоде

Выписка из определения Святейшего Синода
от 6-16 октября 1899 года за № 4125

По указу Его Императорского Величества, Святейший Правительствующий Синод слушали: дело о построении церкви в городе Нью-Йорке. П Р И К А З А Л И: Вследствие ходатайства бывшего Преосвященного Алеутского Николая, определением Святейшего Синода от 13 сентября 1898 года было предоставлено Г. синодальному обер-прокурору: а) войти установленным порядком в Государственный совет с представлением об отпуске из казны в течение 25 лет, начиная с 1899 года, по 1.500 руб. в год на погашение ссуды по покупке в городе Нью-Йорке дома для православной церкви и причтовых помещений, взамен равной суммы, отпускаемой ныне по смете Святейшего Синода ежегодно на наем помещения для церкви в этом городе и б) по надлежащем разрешении сего представления сделать распоряжение об отпуске одновременно на покупку дома в Нью-Йорке, по требованию Алеутского епархиального начальства, из капитала американских церквей и миссий 43.988 рублей. По внесенному, во исполнение сего, представлению в Государственный Совет об отпуске в течение 25 лет кредита на погашение ссуды по покупке в городе Нью-Йорке дома для православной церкви и причтовых помещений, Департамент Государственной экономии сего Совета, приняв в соображение, что американские банки взимают от 5–6% по ссудам под залог домов, вследствие чего нашему государственному казначейству придется затратить в пользу Американского кредитного учреждения в общей сложности за 25-летний период времени довольно значительную сумму сверх стоимости предполагаемого к приобретению здания, что едва ли отвечает интересам

казны, и что при таком условии возникает вопрос о том, не будет ли более выгодно единовременно отпустить всю сумму, испрашиваемую на приобретение здания для помещения церкви в Нью-Йорке, прекратив засим дальнейшее на эту надобность ассигнования по смете Святейшего Синода, — положил: возвратить указанное представление обер-прокурору Святейшего Синода для дополнения оного соображениями по изложенному выше вопросу и заключением Министерства финансов. О таком положении Департамента государственной экономики было сообщено Преосвященному Алеутскому Тихону с просьбою войти в новое рассмотрение сего дела и доставить свое заключение для дальнейшего направления оного. Вследствие сего Преосвященный Тихон сначала уведомил Г. Обер-прокурора, что он со своей стороны находил бы единовременный отпуск всей испрашиваемой на постройку храма в городе Нью-Йорке суммы с некоторым ее увеличением в высшей степени желательным, в целях скорейшего сооружения церкви, а затем ныне сообщает, что он отказался от мысли приобрести дом в городе Нью-Йорке, в виду крайней дороговизны и неудобства переделки готового здания под церковь, и что составленная им, Преосвященным, комиссия по постройке означенной церкви, с участием в оной генерального консула в Нью-Йорке, приискала уже подходящее для храма место и с его согласия заключила предварительное условие на покупку оного и дала задаток в размере 1.000 долларов, с обязательством произвести первую срочную уплату 15 ноября сего года. В виду сего Преосвященный Тихон просит о немедленной высылке в его распоряжение вышеупомянутой суммы в количестве 43.988 рублей, а также исходатайствовать отпуск на тот же предмет из казны 60.000 рублей (40.000 руб. золотом) и о разрешении Комитету по сооружению означенного храма производить в России сбор пожертвований. В виду сего ходатайства и во внимание к удостоверяемой как Преосвященным Николаем, так и Преосвященным Тихоном, необходимости устройства в городе Нью-Йорке православной церкви, Святейший Синод определяет:

1) поручить Хозяйственному при Святейшем Синоде управлению немедленно перевести в распоряжение генерального консула в Нью-Йорке 43.988 рублей — из капитала американских церквей и миссий на приобретение места

для православного храма и 2) предоставить г. Синодальному обер-прокурору войти с представлением в Государственный совет о единовременном отпуске на покупку участка земли в городе Нью-Йорке для сооружения церкви и на расходы по ее устройству потребной суммы, по доставлении Преосвященным Алеутским точных сведений по этому предмету, и испросить Высочайшее Его Императорского Величества соизволение на разрешение Комитету по постройке означенного храма повсеместного сбора пожертвований, о чем для исполнения и передать в Хозяйственное управление выписку из сего определения, а Преосвященного Алеутского уведомить указом, предписав доставить в Святейший Синод, в возможно непродолжительном времени, сведения о сумме, потребной как на покупку места под церковь, так и на устройство ее с внутренней отделкой, а в равной причтовых помещений.

Исполнено: октября 18-го дня 1899 г.

Указ: Преосвященному Алеутскому за № 6472,
октября 18-го дня 1899 г.

Обер-секретарь /подпись/

Секретарь Лукьянов

— (Особенной канцелярии уплатить деньги и приготовить доклад о повсеместном сборе пожертвований, а Преосвященному поставить на вид вызванные этим делом затруднения и дополнительно к указу просить сведений. И.О.)

ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп 2. Д. 196. Л. 166–169.

Машинопись, копия.

Документ № 6

Копия

№ 13259/1906

Хозяйственное управление

М.И.Д.

15 ноября 1899

16

Российское
Императорское
Генеральное
Консульство
в Нью-Йорке

В Хозяйственное управление при

Святейшем Синоде

2/14 ноября 1899 г.
№ 1372.

Императорское Генеральное консульство имеет честь уведомить о получении присланных при отношении от 14-го октября 1899 года за № 23362 трех векселей на сумму четыре тысячи шестьсот двадцать четыре ф.ст. 3ш. 2п., которые предназначены на покупку места под постройку в Нью-Йорке православной церкви.

Генеральный консул

В. Теплов

ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп 2. Д. 196. Л. 175.

Машинопись, копия.

Документ № 8

№ 4175/526 Хозяйственное управление 16 марта 1900г.
16 марта 1900

Копия

В Святейший Правительствующий Синод

Тихона, епископа Алеутского
и Аляскинского

Рапорт

Долг имею смиреннейше донести Вашему святейшеству, что мною разрешен настоятелю Нью-Йоркской церкви священнику Александру Хотовицкому четырехмесячный отпуск в Россию, причем поручено ему произвести Высочайше разрешенный сбор в России на постройку Нью-Йоркского храма. Для сей цели священнику Хотовицкому придется побывать в главных городах России и проживать там некоторое время, на что потребуются денежные средства; между тем брать себе на проезд и прожитие из собираемых денег он затрудняется, да и было бы в высшей степени желательно употребить все собранные деньги в полностью на тот предмет, на который они собираются.

Ввиду сего усерднейше прошу Ваше святейшество выдать священнику Хотовицкому из капитала американских церквей пятьсот руб. кред. в возмещение расходов его по проезду в Россию и по России. Такое пособие он заслуживает также своим в течение пяти лет ревностным отношением к делу благоустройства Нью-Йоркского прихода и храма, а равно и безвозмездным исполнением обязанностей редактора «Православного американского вестника».

Вашего Святейшества
Нижайший — послушник
Тихон, епископ Алеутский

№ 12
1 февраля 1900 г.
С.-Франциско

ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп 2. Д. 196. Л. 177-178.

Машинопись, копия.

Документ № 9

Копия
с копии

№ 4788 1900 года Ноября 15 дня.

По указу Его Императорского Величества, Святейший Правительствующий Синод слушали: имели суждение об оказании содействия к увеличению сбора пожертвований на постройку православного храма в городе Нью-Йорке и по справке П Р И К А З А Л И: В видах с поспешествования к увеличению разрешенного Его Императорским Величеством повсеместного в пределах Российской Империи сбора пожертвований на сооружение православного храма в Нью-Йорке, Святейший Синод определяет: поручить синодальным конторам, епархиальным преосвященным, духовнику Их Императорских Величеств и протопресвитеру военного и морского духовенства сделать распоряжение о производстве во всех церквях и монастырях Российской Империи в день Богоявления, 6 января наступающего 1901 года, сбор пожертвований на постройку означенного храма, о чем, для исполнения, и напечатать в «Церковных ведомостях».

Подлинное определение, подписанное о.о. членами Святейшего Синода, к исполнению пропущено 20 ноября 1900 года.

Протоколист /подпись/

Исполнено 23 ноября 1900 года. Выписка в Церк. Вед. за № 4788.

См. «Церковные ведомости» 1900 г. № 49 стр. 370.

ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп 2. Д. 196. Л. 170.

Машинопись, копия.

Документ № 10

Копия

№ 60 25 апреля 1902 г. Прошу доставить мне без промедлений требуемые сведения с возвращением самой справки

Е.Т. /Тихон/

СПРАВКА

Определением Святейшего Синода от 2/14 сентября 1898 г. было положено войти установленным порядком в Государственный Совет с представлением об отпуске из казны, в течение 25-ти лет, начиная с 1899 г., по 1.500 руб. в год на погашение ссуды по покупке в гор. Нью-Йорке дома для православной церкви и причтовых помещений, взамен равной суммы, ежегодно отпускаемой по смете Святейшего Синода на наем церкви в этом городе. Департамент Государственной экономии, рассмотрев означенное представление и приняв в соображение, что американские банки взимают от 5 до 6% по ссудам под залог домов, вследствие чего нашему Государственному казначейству придется затратить в пользу американского кредитного учреждения в общей сложности за 25-летний период времени довольно значительную сумму сверх стоимости предполагаемого к приобретению здания, что едва ли удовлетворяет интересам казны, и что при таком условии возникает вопрос о том, не будет ли более выгодно одновременно отпустить всю сумму, испрашиваемую на приобретение здания для помещения церкви в Нью-Йорке, прекратив засим дальнейшие на эту надобность ассигнования по смете Святейшего Синода, положил возвратить указанное представление обер-прокурору Святейшего Синода для дополнения оногo соображениями по изложенному выше вопросу и заключением Министерства финансов.

На сделанное отношение (15 января и 17 июля 1899 года за №№ 849 и 17.528) о доставлении обстоятельных по сему предмету сведений Преосвященный Тихон в мае 1899 г. уведомил, что единовременный отпуск суммы на покупку дома для церкви и причта в Нью-Йорке он признает весьма желательным, но в несколько увеличенном размере (с надбавкой к 25 тыс. руб. еще 15 тыс. руб. золотом), а засим в сентябре того же года сообщил, что местный

строительный комитет признал, вместо покупки готового дома, более выгодным построить новое здание для церкви и для помещения причта, с покупкой для этой цели особого места, которое затем и было приобретено за 36.000 долларов. На расходы по этой покупке переведено в октябре 1899 г. 43.988 руб., составляющие выручку от продажи в 1880-х годах двух участков земли, принадлежавших православной церкви в Нью-Йорке.

Засим, в 27 день ноября 1899 г., последовало Высочайшее Государя Императора соизволение на открытие повсеместного сбора в империи добровольных пожертвований на постройку Нью-Йоркской церкви. До настоящего времени этих пожертвований поступило 92.741 руб., их коих выслано по назначению 64.950 руб.

В январе 1900 г. Преосвященный Алеутский представил в Святейший Синод составленный американским архитектором Бергезеном проект новой церкви в Нью-Йорке и причтовых при ней помещений. По приложенной к проекту приблизительной смете стоимость всей постройки определена в 55.995 долларов, причем в эту сумму не вошли стоимость иконостаса и расходы по внутренней окраске церкви.

По рассмотрению означенного проекта в Техническо-строительном комитете Хозяйственного управления при Святейшем Синоде таковой найден составленным правильно, но ввиду эскизного характера чертежей как в обрисовке фасада, так и в отношении конструктивном, Комитет признал необходимым, чтобы при окончательной разработке проекта приняты были во внимание указания Комитета, о чем и сообщено Преосвященному от 12 января 1901 г., с возвращением самого проекта и сметы.

Для испрошения в установленном порядке отпуска необходимой суммы из Государственного казначейства на постройку нового храма и причтовых при нем помещений в Нью-Йорке требуется точное определение всем потребной на этот предмет суммы, а также количества поступивших в счет ее пожертвований и указание точного размера недостающей суммы.

/П. Остроумов/

29 марта 1902 г.

ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп 2. Д. 196. Л. 171–173.

Машинопись, копия.

Документ № 11

ВЕДОМОСТЬ

о количестве, приходе и расходе денежных сумм
при построении русской православной церкви в
Нью-Йорке

ПРИХОД

Доллары

Из Хозяйственного управления при Святейшем Синоде Препровождено на имя Российского император- ского генерального консульства в Нью-Йорке:	
А. от 14 октября 1899 года 43.988 руб., составивших	22.427.17
Б. от 19 марта 1901 года 20.000 руб.. составивших	10.293.36
В. от 20 июня 1901 года 44.950 руб., составивших	23.013.50
Г. от 1 декабря 1901 года 17.000 руб., составивших	8.884.72
Д. 28.251р. 44 к.	
Переслано непосредственно в консульство разными лицами пожертвований 14.467 д. 6 ц.	244-34
Поступило на руки к председателю Строительного комитета протоирею А. Хотовицкому пожертво- ваний от разных лиц	4.052.78
28251.44	
<u>17350</u>	
10901р.44к.	8884д.72ц.
Итого	68.915.87
	<u>14.467</u>
	83.382 д.

РАСХОД

доллары

Уплочено за участок земли 75x100 футов на 97-й улице бывшему владельцу Куртису	36.453.53
Расходы по покупке земли—купчая, инкорпорация церкви закладная, проценты по закладной, расходы по устройению торжества закладки, по устройству займа, страховка строящегося здания, телефоны конки, канцелярские и другие сопряженные с постройками мелкие расходы	3.895.43
Уплочено по контракту А. Кирнама, Мак-Квилана и Дж. Девлина сполна	4.816.75
Уплочено по контрактам Довсона и Арчер и пр.....	42.781.00
Уплочено по контракту Свини и С. сполна.....	770.00
Уплочено по контракту Милликан Бр.....	6.594.00
Уплочено по контракту П. Коннолли.....	1.850.00
Уплочено по контракту А. Шея.....	1.630.30
Уплочено по контракту Инженерной элект. К.....	290.00
Уплочено Р. Геислеру сполна.....	396.00
Уплочено за громоотвод сполна.....	108.00
Уплочено за колокол сполна.....	1.000.00
Уплочено за скульптурные модели сполна.....	200.00
Уплочено архитектору И. Бергезену по 20 мая сего 1902 года.....	2.059.24
ВСЕГО в расходе по 20 мая сего 1902 года	102.844.25
	<u>33.531.46</u>
	136.375.71

Протоиерей А. Хотовицкий

ПОДЛЕЖИТ УПЛАТЕ

	Доллары
По контракту Довсона и Арчер не уплочено.....	23.180.00
По контракту Милликен бр.....	1.833.00
По контракту П. Коннолли.....	960.00
По контракту А. Шея.....	1.149.70
По контракту Инжен. элект.К.....	1.083.00
Цветные стекла для церкви.....	800.00
Архитектору И. Бергезену.....	625.76
Проценты по закладной под церковь на 60.000.00 по 9 декабря н.с. сего 1902 года.....	2.400.00
Городской поземельный налог (такса) в том слу- чае, если ходатайство Комитета об освобождении от такового за время со дня покупки земли в дека- бре 1899 г. по день открытия в новом храме бого- служения (предположено в августе сего года) не будет, что весьма возможно, уважено городом.....	15.000.00
ВСЕГО подлежит уплате после 20 мая сего 1902 года.....	33.531.46

Протоиерей А. Хотовицкий

ОБЩАЯ ВЕДОМОСТЬ

По 20 мая сего 1902 года в распоряжении Строи- тельного комитета было всего.....	128.915.87
По 20 мая сего 1902 года Строительным комите- том всего израсходовано.....	102.844.25
С 20 мая остается в распоряжении Комитета на- личных сумм.....	26.061.62
Остается неуплоченных и подлежащих уплате расходов на сумму.....	33.531.46

Недостает для окончательного расчета по по- стройке.....	7.469.84
А всего долгу за новосооруженный русской Свято- Николаевской церковью в г. Нью-Йорке к настоя- щему 20 мая сего 1902 г. состоит:	67.469.84
60.000.00 - заем	<u>14.467</u>
7.469.84 — дефицит	53.002

Шестьдесят семь тысяч четыреста шестьдесят
девять долларов и восемьдесят четыре цента
(67.469.84)

Председатель Комитета протоиерей А. Хотовицкий
За непряменного члена Комитета —
Управляющий Генеральным консульством К. Угарин
Священник Илия Зотиков

ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп 2. Д. 196. Л. 179, 188–194.

Машинопись, копия.

Документ № 12

СПРАВКА

По счетам Бухгалтерии Хозяйственного управления на сооружение православного храма в Нью-Йорке поступило в Управление по 30 июля 1902 г., всего.....93.449р. 57 1/2к.

(в т.ч. собственно пожертвований

92.557 р. 28 1/2 к. и 892 р. 29 к.

% с части тех же пожертвований,

временно обращавшихся в государственных 4% рентах).

из числа означенной суммы переведено

причту Нью-Йоркской церкви:

в 1901 г. 9 апреля.....20.100р.50 коп.

7 июля.....44.950 р.

1902 г. 8 июля.....28.251 р. 44к.

----- 93.301р. 94 коп.

17

17.350

----- Остается к 30 июля 1902 г. 147р. 63 1/2 к

23Н.901 г. № 4465

17

490р. 06 1/2к

Главный бухгалтер

/подпись/

ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп 2. Д. 196. Л. 195.

Машинопись, копия.

Копия
с копии

Документ № 13

665

Отп.

Господину Министру Финансов.

1У/3

3 августа 1902

№ 18507

По возбужденному Преосвященным Алеутским ходатайству об ассигновании из средств Государственного казначейства потребной суммы на покупку в г. Нью-Йорке дома для православной церкви и причтовых помещений мною, согласно отзыву Вашего Высокопревосходительства от 31 марта 1899 г. за № 2.231 было внесено в Государственный Совет представление об отпуске из казны в течение 25-ти лет, начиная с 1899 г., по 1.500 руб. в год на погашение ссуды на этот предмет, взамен равной суммы, ежегодно отпускаемой по смете Святейшего Синода на наем церкви в этом городе. Департамент Государственной экономии, рассмотрев означенное представление и приняв в соображение, что американские банки взимают от 5 до 6% по ссудам под залог домов, вследствие чего нашему Государственному казначейству придется затратить в пользу Американского кредитного учреждения, в общей сложности, за 25-летний период времени довольно значительную сумму, сверх стоимости предполагаемого к приобретению здания, что едва ли удовлетворяет интересам казны, и что при таком условии возникает вопрос о том, не будет ли более выгодно единовременно отпустить всю сумму, испрашиваемую на приобретение здания для помещения церкви в Нью-Йорке, прекратив засим дальнейшие на эту надобность ассигнования по смете Святейшего Синода, положил возратить мне указанное представление для до-полнения оною соображениями по изложенному выше вопросу и заключением Министерства финансов. На сделанное сношение о доставлении необходимых по сему предмету сведений, Преосвященный Тихон сначала уведомил, что единовременный отпуск суммы на покупку до-

3 августа 1902

№ 18508

Господину
государствен-
ному контро-
леру

ма для церкви и причта в Нью-Йорке он признает весьма желательным, но в несколько увеличенном размере, ввиду крайней дороговизны недвижимости в Нью-Йорке, а затем сообщил, что долговременные старания Комитета по устройству православного храма в Нью-Йорке найти между готовыми, предлагаемыми к покупке зданиями Нью-Йорка такое, которое можно было бы приобрести за умеренную цену, а затем приспособить к местным церковно-приходским целям, не увенчались успехом. Обычного типа, размера и постройки дом можно купить за 30–50 тыс. долларов, но такая покупка не удовлетворяла бы потребностям даже в существенном. Площадь, занимаемая обыкновенным домом, так мала (25х60 или на 100 ф.), что ни в каком случае не может быть признана достаточно вместительной для всех желающих молиться в церкви. В дни церковных торжеств только часть богомольцев могла бы поместиться в церкви, остальные же должны были бы оставаться за порогом храма, а при ежегодно увеличивающемся числе прихожан указанные неудобства делались бы еще более ощутительными. Таким образом, покупкой одного здания обычного размера нельзя было ограничиться. Потребовалось бы, по крайней мере, два смежных здания путем капитальных переделок соединить в одно, устроить внутри просторный зал и для всего этого затратить такую сумму, которой было бы достаточно на покупку участка земли и постройку на нем здания применительно к приходским потребностям. Независимо от сего помещение в одном доме церкви и жилых комнат семейных людей не принято в Америке и осуждается как инославными, так и православными из бывших униатов. Все эти соображения склонили Преосвященного Тихона и комиссию по постройке церкви в Нью-Йорке к мысли приобрести собственный участок земли для устройства на нем церкви с причтовыми помещениями. Но все старания комиссии приискать доступное по цене, угловое или вообще более или менее удобное, приличное и

свободное от строений место в средней части города, вследствие чрезвычайной стоимости таких мест, не имели успеха.

Посему комиссия и обратилась к поискам в верхней части города, где из числа участков, объявленных к продаже, признала наиболее доступными по цене и удобными по местоположению три лота земли (75x100 фут.), расположенные по 97-й улице в восточной стороне Центрального парка, за которые объявлена была цена в 36 т. дол. Квартал, в котором находится этот участок, быстро застраивается, почему и цены здесь на каждый свободный клочок земли возрастают с неимоверной быстротой. При данных условиях всякое промедление комиссии в настоящем случае было бы соединено с риском потерять возможность выгодного приобретения указанного, единственного в своем роде, по признанию комиссии, участка земли. Посему комиссия, с участием в оной нашего Генерального консула, нашла необходимым не мало не медлить переговорами с собственником земли и подписания контракта с ним. В августе 1899 г. настоятелем православной церкви в Нью-Йорке было передано владельцу покупаемого участка, в виде задатка, 1.000 долларов и затем был подписан обеими сторонами контракт, по которому окончательная уплата денег за участок отсрочивалась на 5 лет с начислением %. По объяснению комиссии отказаться от приобретения этого участка значило бы отказаться от мысли вообще когда-либо построить церковь Нью-Йорке. Стоимость самой постройки церкви с приспособлениями для колокольни, с подвальным помещением для школы и братских заседаний и рядом с церковью дома для помещения причта исчислялись приблизительно в 50 т. дол., без внутренней отделки зданий. Таким образом, на покупку земли и постройку зданий требовалось 86/т. дол.

Донося о вышеизложенном, Преосвященный Тихон ходатайствовал о немедленной высылке в

его распоряжение 43.988 руб., вырученных от продажи в 1884 и 1885 гг. двух участков в Нью-Йорке, которые были приобретены в 1870 г. за 31.191 р. для несостоявшейся в то время постройки там православной церкви, а также от испрошения и дополнение к этой сумме возможного пособия из сумм Государственного казначейства и о разрешении повсеместного в России сбора пожертвований на сооружение православного храма в Нью-Йорке. Вследствие сего и во внимание к неотложной необходимости устройства в Нью-Йорке православной церкви, Святейший Синод в определении от 6/18 октября 1899 г. постановил:

1) поручить Хозяйственному при Святейшем Синоде управлению немедленно перевести в распоряжение генерального консула в Нью-Йорке 43.988 руб. на приобретение места для православного храма и 2) предоставить синодальному обер-прокурору войти с представлением в Государственный совет о единовременном отпуске на покупку участка земли в городе Нью-Йорке для сооружения церкви и на расходы по ее устройству потребной суммы, по доставлении Преосвященным Алеутским точных сведений по этому предмету, и испросить Высочайшее Его Императорского Величества соизволение на разрешение Комитету по постройке означенного храма повсеместного сбора пожертвований.

По всеподданнейшему моему докладу об открытии повсеместного сбора добровольных пожертвований на построение православной церкви в Нью-Йорке Государь Император 27 ноября 1899 г. Высочайше на сие соизволил.

По настоящее время означенного сбора поступило в Хозяйственное управление при Святейшем Синоде 93.449 руб. 57 1/4 коп., из которых, по мере поступления, было переведено на наше Генеральное консульство в Нью-Йорке 93.301 руб. 94 коп. Таким образом, вместе с вышеозначенными 43.988 руб., вырученными от продажи участков и обращенными

в специальные синодальные средства, было одновременно переведено на покупку участка для православной церкви в Нью-Йорке и на ее постройку всего 137.289 руб. 94 коп., равняющихся 70.201 д. 9 ц.

Ныне Преосвященный Тихон представил в Святейший Синод рапорт Комитета по построению русской церкви в Нью-Йорке, с ведомостью о приходе и расходе строительных сумм, из коих усматривается, что постройка названной церкви в настоящее время заканчивается, и что весь расход по постройке определился в 136.375 долларов, в счет каковой суммы в распоряжение Комитета поступило с пожертвованиями на месте 74.498 долларов, а на уплату остальных расходов по постройке, по недостатку средств и ввиду безотлагательной необходимости, продолжать постройку без перерыва, взято заимообразно чрез посредство фирмы Бр. Кудеры 60/т. дол. из 4% годовых, считая с 9 декабря (нового стиля) 1901 г., при содействии и подписях Российского императорского посла в Вашингтоне, графа А.П. Кассини, и бывшего генерального консула в Нью-Йорке, действительного статского советника Теплова. Таким образом, на покрытие расходов по постройке Нью-Йоркской церкви требуется до 62/т. дол. Удостоверяя, что на производство сего расхода Комитет не располагает никакими средствами, Преосвященный просит возбудить ходатайство пред Государственным Советом об оказании пособия Нью-Йоркской церкви взамен ежегодно отпускаемой из Казначейства суммы на наем помещения для этой церкви.

Принимая во внимание, что при обсуждении в Государственном Совете вопроса об отпуске из казны в течение 25 лет по 1.500 руб. на погашение ссуды по покупке в Нью-Йорке дома для православной церкви и причтовых помещений Департамент Государственной экономии высказался за единовременный отпуск всей суммы, испрашиваемой на упомянутый предмет, что за отсутствием по цене и

своему устройству здания, которое могло бы быть приспособлено под церковь, отвечающую как потребностям православного населения Нью-Йорка, так равной достоинству русской церкви и русского государства, местное епархиальное начальство вынуждено было приступить к покупке участка и к постройке на нем храма, причем расход на этот предмет далеко превысил предположенные вначале размеры, вследствие чего Комиссия, чтобы не останавливать работ по постройке, поставлена была в необходимость сделать заем, за поручительством нашего посла в Вашингтоне и Генерального консула в Нью-Йорке, при содействии коих производится самая постройка церкви, и что Святейшим Синодом в настоящее время исчерпаны все средства, из которых могло бы быть оказано дальнейшее пособие Нью-Йоркской церкви, имею честь покорнейше просить Ваше Высокопревосходительство изъявить Ваше согласие на внесение в Государственный Совет представления об ассигновании по финансовой смете Святейшего Синода 1903 г. потребной на покрытие займа по постройке в Нью-Йорке православной церкви суммы всего за округлением, 120/т. руб. с тем, чтобы дальнейший отпуск суммы на наем помещения для Нью-Йоркской церкви был прекращен с того же года.

Подписал: Обер-прокурор Святейшего Синода,
Статс-секретарь К. Победоносцев.

Скрепил: Директор П. Остроумов.

Такого же содержания Государственному контролеру от 3 августа 1902 года за № 18.508.

С подлинным черно: За Начальника отделения
П. Стручков.

Сверял: За столоначальника Н. Кочуров.

ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп 2. Д. 196. Л. 196–203.

Машинопись, копия.

Документ № 14

Копия

Строит. Отд.
Стол 3
28 октября 1902 г.
№ 23.973

Об ассигновании из Государственного казначейства по Финансовой смете Св. Синода 1903 г. единовременно 120/т. руб. в возврат засим произведенных расходов по постройке православного храма в Нью-Йорке

ИЗЛОЖЕНИЕ ДЕЛА. При рассмотрении внесенного мною в Государственный Совет представления от 3 октября 1898 г. за № 20605 об отпуске из Государственного казначейства в течение 25 лет, начиная с 1899 г., по 1 500 руб. в год на погашение ссуды по покупке в г. Нью-Йорке дома для православной церкви и причтовых помещений, взамен

равной суммы, ежегодно отпускаемой по смете Св. Синода на наем помещения для означенной церкви, Департамент Государственной экономии, приняв во внимание, что при взимании американскими банками от 5 до 6% по ссудам под залог домов, нашему Государственному казначейству пришлось бы затратить в пользу американского кредитного учреждения в общей сложности за 25-летний период времени довольно значительную сумму сверх стоимости предполагаемого к приобретению здания, и что при таком условии возникает вопрос, не будет ли более выгодно для казны единовременно отпустить всю сумму, испрашиваемую на приобретение собственного дома для помещения Нью-Йоркской церкви, с прекращением засим ежегодных ассигнований на эту надобность по смете Св. Синода, — положил возвратить мне помянутое представление для дополнения его соответствующими соображениями и заключением Министерства финансов.

На сделанное мною с Преосвященным Алеутским сношение о доставлении необходимых по сему предмету сведений, преосвященный Тихон сначала уведомил, что единовремен-

ный отпуск суммы на покупку дома для церкви и причта в Нью-Йорке он признает весьма желательным, но в несколько увеличенном против первоначального предположения размере, в виду крайней дороговизны недвижимости в Нью-Йорке, а затем сообщил, что долговременные старания Комитета по устройству православного храма в Нью-Йорке найти между готовыми предполагаемыми к покупке зданиями Нью-Йорка такое, которое можно было бы приобрести за умеренную цену и затем приспособить к местным церковно-приходским целям, не увенчалось успехом. Обычного типа, размера и постройки дом можно купить за 30–50 тысяч долларов, но такая покупка не удовлетворяла бы потребностям даже в существенном. Площадь, занимаемая обыкновенным домом, так мала (25 ф. x 60 или 100 фут.), что ни в каком случае не может быть признана достаточно поместительной для всех желающих молиться в церкви. В дни церковных торжеств только часть богомольцев могла бы поместиться в церкви, остальные же должны были бы оставаться за порогом храма, а при ежегодно увеличивающемся числе прихожан указанные неудобства делались бы еще более ощутительными. Таким образом, приобретением для церкви одного дома обычного размера нельзя было ограничиться, а необходимо было бы купить, по крайней мере, два смежных здания и посредством капитальных переделок соединить в одно, чтобы устроить внутри просторный зал, затратив для всего этого такую сумму, которой было бы достаточно на покупку участка земли и постройку на нем здания применительно к приходским потребностям. Независимо от сего, помещение в одном доме церкви и жилых комнат семейных людей не принято в Америке и осуждается как инославными, так и православными из бывших униатов. Соображения эти склонили Преосвященного Тихона и комиссию по постройке церкви в Нью-Йорке к мысли приобрести собственный участок земли для устройства на нем церкви с причтовыми помещениями. Но приискать доступное по цене, более или менее удобное, приличное и свободное от строений место в средней части города, вследствие чрезвычайной стоимости таковых мест, оказалось невозможным. Посему комиссия обратилась к поискам в верхней части города, где из числа участков, объявленных к продаже, признала наиболее доступными по цене

и удобными по местоположению три лота земли (75x100 фут.), расположенные по 97 улице в восточной стороне Центрального парка, за которые объявлена была цена в 36/т. долларов. Квартал, в котором находится этот участок, быстро застраивается, почему и цены здесь на каждый свободный клочок земли возрастают с невероятной быстротой. При данных условиях всякое промедление комиссии в настоящем случае было бы соединено с риском потерять возможность выгодного приобретения указанного, единственного в своем роде, по признанию комиссии, участка земли. Посему комиссия, с участием в оной нашего Генерального консула, нашла необходимым нисколько не медлить переговорами с собственником земли и подписании контракта с ним. В августе 1899 г. настоятелем православной церкви в Нью-Йорке было передано владельцу покупаемого участка в виде задатка 1 000 долларов и затем был подписан обеими сторонами контракт, по коему окончательная уплата денег за участок отсрочивалась на 5 лет с начислением %. По объяснению Комиссии отказаться от приобретения этого участка значило бы отказаться от мысли вообще когда-либо построить церковь в Нью-Йорке. Стоимость самой постройки с приспособлениями для колокольни, с подвальным помещением для школы и братских заседаний и рядом с церковью — дома для помещения причта исчислялась приблизительно в 50/т. долларов, без внутренней отделки зданий. Таким образом, на покупку земли и постройку зданий требовалось 86/т. долларов.

Донося об этом, Преосвященный Тихон ходатайствовал о немедленной высылке в его распоряжение 43.988 руб., вырученных от продажи в 1884 и 1885 гг. двух участков в Нью-Йорке, которые были приобретены в 1870 г. за 31.191 р. для не состоявшейся в то время постройки там православной церкви, а также об испрошении в дополнение к этой сумме возможного пособия из сумм Государственного казначейства и о разрешении повсеместного в России сбора пожертвований на сооружение православного храма в Нью-Йорке. Вследствие сего и во внимание к неотложной необходимости устройства в Нью-Йорке православной церкви, Святейший Синод в определении от 6/18 октября 1899 г. постановил:

1) поручить Хозяйственному при Святейшем Синоде управлению немедленно перевести в распоряжение Генераль-

ного консула в Нью-Йорке 43.988 руб. на приобретение места для православного храма и

2) предоставить Синодальному обер-прокурору войти с представлением в Государственный Совет о единовременном отпуске на покупку участка земли и на расходы по устройству церкви суммы, по доставлении Преосвященным Алеутским точных сведений по этому предмету и испросить Высочайшее Его Императорского Величества соизволение на разрешение Комитету по постройке означенного храма повсеместного сбора пожертвований.

В отношении от 19 ноября того же года, которым сообщено было Преосвященному Алеутскому приведенное синодальное определение, мною было изъяснено, что если Святейшим Синодом и разрешено отпустить испрашиваемую сумму на покупку участка, на которую предварительно не было испрошено разрешение в надлежащем порядке, то лишь по особым соображениям, вызываемым необходимостью в Америке, причем я просил Преосвященного Тихона воздержаться от каких-либо преждевременных до ассигнования потребной суммы распоряжений по постройке церкви в Нью-Йорке.

Засим по всеподданнейшему моему докладу об открытии повсеместного сбора добровольных пожертвований на постройку православной церкви в Нью-Йорке, Государь Император 27 ноября 1899 г. Высочайше на сие соизволил. Означенного сбора по настоящее время поступило в Хозяйственное управление при Святейшем Синоде 94.901 р. 25 1/2 коп., из которых, по мере поступления, переведено на наше Генеральное консульство в Нью-Йорке 93.301 руб. 94 коп. Таким образом, вместе с вышеозначенными 43.988 руб. было одновременно переведено на покупку участка для православной церкви в Нью-Йорке и на постройку всего 137.289 руб. 94 коп., равняющихся 70.201 дол. 9 ц.

Ныне Преосвященный Тихон представил в Святейший Синод рапорт Комитета по постройке православной церкви в Нью-Йорке, с ведомостью о приходе и расходе строительных сумм, из коих усматривается, что постройка названной церкви в настоящее время заканчивается и что весь расход по покупке участка и по постройке определился в 136.375 долларов, в счет каковой суммы в распоряжение Комитета поступило с пожертвованиями на месте 74.498 долларов, а на уплату

остальных расходов по постройке, по недостатку средств в виду безотлагательной необходимости производить обусловленные контрактами платежи и продолжать постройку без перерыва, взято заимообразно чрез посредство фирмы Бр. Кудеры 60/т. долларов из 4% годовых, считая с 9 декабря (нового стиля) 1901 г., при содействии и подписях Российского императорского посла в Вашингтоне графа А.П. Кассини и бывшего генерального консула в Нью-Йорке, действительного статского советника Теплова. Таким образом, на покрытие расходов по постройке Нью-Йоркской церкви требуется до 62/т. долларов.

Удостоверяя, что на производство сего расхода Комитет не располагает никакими средствами, Преосвященный просит ходатайствовать пред Государственным Советом об оказании пособия Нью-Йоркской церкви, взамен ежегодно отпускаемой из Государственного казначейства суммы на наем помещения для этой церкви.

В виду сего мною было сделано сношение с министром финансов и Государственным контролером о том, не найдут ли они с своей стороны возможным, по приведенным выше соображениям, изъявить согласие на внесение в Государственный Совет представления об ассигновании по смете Святейшего Синода 1903 г. суммы в размере 120/т. руб. на покрытие найма по постройке в Нью-Йорке православной церкви с тем, чтобы дальнейший отпуск кредита на наем помещения для Нью-Йоркской церкви был прекращен с того же года. На это генерал от инфантерии Добко в отзыве от 14 августа сего года за № 6550 сообщил, что с его стороны не встречается препятствия на внесение в Государственный Совет означенного представления, а статс-секретарь Витте в отношении от 10 минувшего сентября за № 6137 обратил внимание на то, что вопрос об обеспечении помещением нашей церкви в Нью-Йорке уже восходил на рассмотрение Государственного Совета в 1898 году по ходатайству ведомства Святейшего Синода об отпуске из казны в течение 25 лет по 1 500 руб. в год на погашение ссуды, предполагавшейся для покупки для этой цели особого дома. При этом Государственный Совет в журнале Департамента Государственной экономии от 29 октября 1898 г. за № 390 постановил: возвратить означенное представление обер-прокурору Святейшего Синода для дополнения оногo соображениями и заключением Мини-

стерства финансов по вопросу о том, не будет ли более выгодно отпустить единовременно всю сумму, испрашиваемую на приобретение здания для помещения церкви в Нью-Йорке. Между тем, из сообщенных ныне сведений усматривается, что ведомство Святейшего Синода, не представляя более этого дела на разрешение Государственного Совета, приобрело в Нью-Йорке за 36.000 долларов участок земли с отсрочкой платежа на 5 лет с начислением % и приступило к постройке на нем церкви стоимостью в 136.375 долларов, причем для покрытия части этой суммы сделан заем в 60.000 долларов чрез посредство фирмы Бр. Кудеры из 4% годовых, для погашения которого, а также для окончания постройки и необходимы ныне 120.000 руб.

Такое направление этого дела министра финансов не может не признать совершенно неправильным и противоречащим как основному сметному правилу, согласно которому ни одно мероприятие, вызывающее расход из казны, не должно быть предпринято без испрошения в установленном порядке разрешения Государственного Совета, так и тому указанию, которое дал Государственный Совет по настоящему делу в 1898 г., поручив ведомству Святейшего Синода предварительно обсудить наилучший способ покрытия расходов по постройке церкви в Нью-Йорке. Поэтому министр финансов находит, что ныне, ввиду встречаемых затруднений в окончании постройки этой церкви, все это дело во всех его подробностях должно быть представлено на усмотрение Государственного Совета, с своей же стороны полагает, что возложение на казну расходов по окончанию таких мероприятий, которые были начаты без предварительного испрошения в установленном порядке и, таким образом, без надлежащего обсуждения с финансовой стороны, едва ли может быть допущено и что поэтому, в случае невозможности покрыть остающиеся по постройке церкви в Нью-Йорке расходы добровольными пожертвованиями, ведомству Святейшего Синода следовало бы отпустить необходимую для сего сумму заимообразно из своих специальных средств, с испрошением разрешения на обращение на погашение этого долга 1.500 руб., которые ежегодно ассигнуются из казны на наем помещения для означенной церкви.

- Справка 1. На основании Высочайше утвержденного 6 января 1897 г. мнения Государственного Совета, по пар.10 ст. 1 финансовой сметы Святейшего Синода отпускается на наем помещения под церковь в г. Нью-Йорке 1500 руб. кред. в год.
2. Журнал Департамента Государственной экономики от 29 октября 1898 г. за № 390.
- Закон Свод Зак. Т. 1, ч. 2 Учрежден. Госуд. Сов. (изд. 1901г.), г. 11, ст. 31, п. 7.
- Заключение Вполне соглашаясь с вышеприведенным заключением министра финансов о том, что настоящему делу дано было неправильное и несогласное с сметным порядком направление на что мною в свое время и было обращено внимание Преосвященного Алеутского, с предложением воздержаться от каких-либо преждевременных распоряжений по устройству церкви в Нью-Йорке, тем не менее считаю долгом, с своей стороны, объяснить, что допущенное в настоящем случае Алеутским епархиальным начальством отступление от основных сметных правил, которое не может быть извинительно для должностных лиц и учреждений в пределах Империи, оправдывается до некоторой степени тем исключительным положением, в котором находится Алеутская кафедра в Америке. При отдаленности этой кафедры, находящейся в С. Франциско, не только от Петербурга, но и от Нью-Йорка, где производится постройка православного храма, письменные сношения Алеутского Преосвященного как с Центральным синодальным управлением, так и Комитетом, заведующим постройкой, соединены с значительною проволочкою времени. Между тем, по удостоверению Преосвященного Тихона, всякое промедление в совершении сделки на покупку земельного владения в Нью-Йорке при быстро возрастающих там ценах на городские земли было бы соединено с риском не только потерять возможность выгодно приобрести подысканный с крайними затруднениями, удобный для постройки церкви, земельный участок, но и отказаться от самой мысли постройки церкви в Нью-Йорке. Если затем Комитет по сооружению Нью-Йоркского храма приступил к его постройке, не располагая достаточными для сего средствами, то нельзя не

обратить внимание на то, что по первоначальному приближенному исчислению расход на эту постройку был определен всего в 50/т. долларов, между тем успешное на первых порах поступление Высочайше разрешенного на этот предмет сбора добровольных пожертвований давало надежду закончить все расчеты по покупке участка и постройке храма, если не вполне на счет этого сбора, то при некотором лишь пособии из казны, которое предусматривалось Департаментом Государственной экономии при рассмотрении представления моего от 3 октября 1898 г. за № 20605 относительно покупки дома для православной церкви в Нью-Йорке. Но в действительности оказалось, что расход на постройку церкви в значительной степени превысил первоначальные приблизительные исчисления и поступившие в распоряжение Строительного комитета средства. Вследствие сего Комитет вынужден был для расчета по заключенным условиям сделать заем в 60/т. долларов за поручительством нашего посла в Вашингтоне и генерального консула в Нью-Йорке.

Едва ли может подлежать сомнению, что построение русского православного храма в Нью-Йорке — этом центре Северо-Американских Соединенных Штатов, в котором постоянно проживают в значительном числе православные — русские, славяне, румыны, греки и арабы, и притом храма, соответствующего достоинству Русской Церкви и государства, было вызвано действительной и неотложной потребностью. Равным образом, и расход на построение этого храма вчерне вместе с домом для помещения причта и для приюта Преосвященного на случай приезда его в Нью-Йорк, простирающийся вместе с издержками на покупку церковного участка до 136.375 долларов или 270/т. руб., нельзя признать чрезмерным, в особенности по сравнению с расходами по построению других русских храмов вне пределов Империи. Так, в недавнее время на постройку нашей церкви в Вене без внутренней росписи и без причтового дома было израсходовано 529.045 гульд. 97 кр., составляющих свыше 400/т. руб., в счет коих по Высочайше утвержденному 18 января 1891 г. всеподданейшему докладу министра финансов было отпущено сверх 200/т. руб., пожалованных из сумм кабинета Его Величества, еще 200/т. руб. из сумм Государственного казначейства.

Из приведенных в настоящем представлении данных усматривается, что в настоящее время на покрытие всех рас-

ходов и сделанного займа по постройке вчерне Нью-Йоркской церкви требуется до 62/т. долларов, между тем за высылкой из Хозяйственного управления при Святейшем Синоде на эту постройку 93.301 руб. 94 коп. Высочайше разрешенного на этот предмет сбора пожертвований имеется в остатке сего сбора всего 1 583 руб. 25 ½ коп., которых далеко недостаточно на внутреннюю отделку храма. Других каких-либо средств, из которых могло бы быть оказано пособие на расходы по постройке церкви в Нью-Йорке у Святейшего Синода совершенно не имеется. К заимообразному же отпуску из специальных синодальных капиталов до 120/т. руб. для расчетов по этой постройке я не усматриваю решительно никакой возможности, так как доходы от сих капиталов, заключающихся преимущественно в 4% государственной ренте и 4% непрерывно-доходных билетах, служат источником для удовлетворения ежегодных сметных расходов по духовному ведомству, предлагаемые же министром финансов на пополнение заимообразного отпуска 1 500 руб., ежегодно ассигнуемые из казны на наем помещения для Нью-Йоркской церкви, представляют такую незначительную сумму, которая далеко не обеспечивает % на капитал по ссуде, не говоря уже о погашении самого капитала.

Ввиду очевидной безотлагательной необходимости проинформировать окончательный расчет по постройке Нью-Йоркской церкви, в особенности по займу в 60/т. долларов, сделанному за поручительством нашего посла в Вашингтоне и генерального консула в Нью-Йорке, под наблюдением коих производилась самая постройка, имею честь представить о сем на благоусмотрение Государственного Совета и ходатайствовать об ассигновании на этот предмет из Государственного казначейства по пар. 7 ст. 2 финансовой сметы Святейшего Синода 1903 г. всего за округлением ста двадцати тысяч рублей с тем, чтобы дальнейший отпуск из казны по 1 500 руб. в год на наем помещения для Нью-Йоркской церкви, ассигнуемых по пар. 10 ст. 1 сметы Святейшего Синода, был прекращен, и чтобы засим все расходы по внутренней отделке отстроенного вчерне храма в Нью-Йорке были отнесены на средства духовного ведомства.

Обер-прокурор Святейшего Синода.

Статс-секретарь К. Победоносцев

Директор П. Остроумов

ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп 2. Д. 196. Л. 204–216.

Машинопись, копия.

Документ № 15

Копия

357 Отп.

ГУ/3

2 апреля 1903

№ 9770

Господину Российскому императорскому
Генеральному консулу в Нью-Йорке

Хоз. Управление при Святейшем Синоде, препровождая при сем ассигновку а вче на ордер Генерального консульства в Нью-Йорке на Морган и К в 51.308.36 долларов, составляющие 100 тыс. руб. металл., назначенные на покрытие расхода по постройке православной церкви в Нью-Йорке, покорнейше просит Вас, Милостивый Государь, о получении денег по сей ассигновке и о передаче их по назначению уведомить Управление.

Директор П. Остроумов

Нач. отд. И. Головин

ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп 2. Д. 196. Л. 217.

Машинопись, копия.

Документ № 16

Копия с копии

М.И.Д.
Российско-императорское
Генеральное
Консульство
Нью-Йорк

19 апреля 1903 года

2 мая

№ 637

В Хозяйственное управление при
Святейшем Синоде

Имею честь уведомить Хозяйственное управление о получении телеграммы и отношения от 2/15 с.м. за № 9770, с приложением ассигновки за № 2070 в 51.308 долларов 36 цент, составляющих назначенные на покрытие расходов по постройке Нью-Йоркского русского православного храма Св. Николая Чудотворца — 100.000 руб.

Достоинство означенной ассигновки, тотчас по ее получении, было внесено мною банкирам церковно-строительного комитета Дж. П. Морган и К под прилагаемое у сего в копии уведомительное письмо, о чем одновременно поставлен был мною в известность и секретарь церковно-строительного комитета, настоятель названной церкви о. протоиерей Хотовицкий. Генеральный консул Н. Лодыженский.

С подлинным верно:

За Начальника отделения Мих. Слинцовский

Сверял:

За столоначальника Н. Кочуров

ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп 2. Д. 196. Л. 218.

Машинопись, копия.

Документ № 17

Копия

№ 513

Получ. 10 мая
к № 65

Его Преосвященству Преосвященнейшему Тихону,
Епископу Алеутскому и Северо-Американскому,
милостивейшему архипастырю и отцу

председателя Комитета по построению
русского православного храма в г.
Нью-Йорке, протоиерея Александра
Хотовицкого

Почтительнейший рапорт

Во исполнение резолюции Вашего Преосвященства от 7-го апреля сего 1903 года за № 45 по делу о запросе Хозяйственного управления при Святейшем Синоде от 21 марта сего же года за № 8915, честь имею сим доложить ниже следующее:

1. Общий итог расходов по постройке русской церкви в Нью-Йорке по настоящему 10 мая определился суммой сто сорок одна тысяча семьсот тридцать долларов и 21 цент (141.730.21); общий же итог поступлений на этот предмет по то же 10 мая сего года достиг цифры семьдесят восемь тысяч триста сорок два доллара и 4 цента (78.342.04), из коих присланные Святейшим Синодом 22.427.17 ц. были выручены некогда от продажи церковной земли в Нью-Йорке, 47.773.92 ц. составились из сборных пожертвований, а остальные 8.138.95 ц. — из местных в Нью-Йорке поступлений, пожертвований, ежегодной субсидии на наем помещения для церкви, процентов и т.д. На церкви, таким образом, лежит долг: шестьдесят три тысячи триста восемьдесят восемь долларов и 17 ц. (63.388.17), из коих 60.000.00 подлежит уплате на 4 проц. условиях банкирской фирме «Бр. Кудеры», давшей эту сумму заимообразно под залог земли и здания, а остальные деньги причитаются частью Северо-Американскому духовному правлению, частью же контракторам, с которыми церковь надеется постепенно расчи-

таться собственными силами, хотя, помимо этого, ей предстоит неотложная и ответственная забота о сооружении иконостаса и внутреннем благоуукрашении храма. Таким положением дел уясняется по I-му пункту запроса Хозяйственного управления достоверность того факта, что в распоряжении Строительного Нью-Йоркского комитета никаких остатков к возмещению отпускаемой из Государственного казначейства ассигновки во 120.000 рублей не имеется и не предвидится.

2. Из наемного в собственное помещение церковь и члены Нью-Йоркского причта перешли в месяце ноябре прошлого 1902 года, хотя плата за наем помещения для церкви была прекращена еще с мая истекшего 1902 года.

3. Ассигнованная на второе полугодие 1902 года и на истекшее первое полугодие сего 1903 года сумма на наем помещения для церкви и причта в количестве 385.00 долларов за каждое полугодие, по получении ее от Северо-Американского духовного правления, вписана была в вышепоказанную цифру прихода и употреблена на погашение процентов фирме «Бр. Кудеры». Квартирные же деньги выдаются причту Нью-Йоркской церкви нераздельно от месячных окладов, как регулярное жалованье, согласно распоряжению епархиального начальства от 1896 года, в виду дороговизны жизни в Нью-Йорке и в вознаграждение за безвозмездное заведывание миссийной типографией и издание Епархиального вестника и миссийных книг.

Ныне Хозяйственным управлением при Святейшем Синоде переведено на имя Генерального консульства в Нью-Йорке в счет разрешенных к отпуску 12.000 рублей — 100.000 рублей, каковые и получены и в ближайший срок будут уплачены фирме «Бр. Кудеры».

Усерднейше прошу Ваше Преосвященство ходатайствовать пред Его Высокопревосходительством г. обер-прокурором Святейшего Синода о разрешении Нью-Йоркской церкви получить остальные 20.000 рублей для уплаты всего долга и процентов фирме «Бр. Кудеры» и для освобождения нашей постройки от закладной. Удовлетворение этой важной и неотложной нужды нашей церкви величайшим для последней благодеянием.

Испрашивая молитв и благословения Вашего Преосвященства, имею честь быть Вашего Преосвященства нижайшим послушником.

протоиерей А. Хотовицкий,
председатель Строительного комитета
1903, мая 1-, № 74
ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп 2. Д. 196. Л. 219–221.
Машинопись, копия.

Документ № 18

Копия с копии

М.И.Д.
Российско-императорское
генеральное
консульство

Нью-Йорк

3/16 июля 1903 года
№ 1026

В Хозяйственное управление при
Святейшем Синоде.

Имею честь уведомить Хозяйственное управление о получении мною вчера отношения от 19 июня-2 июля с.г. за № 15618, с приложением ассигновки за № 3990 в 10.293 доллара 36 центов, составляющих назначенные на покрытие расходов по постройке Нью-Йоркского православного храма Св. Николая Чудотворца — 20.000 рублей.

Достоинство означенной ассигновки внесено было мною сегодня банкирам нашего Церковно-строительного комитета, Дж. П. Морган и К под прилагаемое у сего в подлиннике уведомительное письмо, о чем вместе с сим поставлен был мною в известность и.о. Илия Зотиков, временный заместитель секретаря Церковно-строительного комитета, о. протоиерея Хотовицкого, находящегося ныне в отпуску. К сему долгом считаю просовокупить:

1) что по получении от Хозяйственного управления ассигновки в 51.308 долларов 36 цент. (отношение 2/15 апреля 1903г. за № 9770) по взаимному между протоиереем Хотовицким и мною соглашению нами внесено было бр. Кудерам:

а) в счет погашения капитального долга 50.000 долларов;

б) в счет % 1 483 долларов 33 цент., как видно из прилагаемого их письма от 1 июня 1903 года (приложение).

Подлинное принял в 3 стол II отд. Хоз. Управ. 9 января 1904/подпись/

2) что ныне, по соглашению же между о. И. Зотиковым и мною, нами внесено братьям Кудерам:

в) в уплату остатка капитального долга 10.000 доллар.

г) в уплату процентов 111д. 77ц.

Как видно из прилагаемого их письма (приложение 3-3)

3) что от бр. Кудеров имеет поступить на днях уведомление об окончании дела сего займа, с приложением нормальных документов, о чем я и буду иметь честь своевременно Хозяйственному управлению сообщить.

Генеральный консул Н. Лодыженский.

С подлинно верно:

За Начальника отделения М. Слинцовский

Сверял: За столоначальника Н. Кочуров

ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп 2. Д. 196. Л. 222–223.

Машинопись, копия.

Документ № 19

Копия

Северо-Американское Духовное правление	35874
-----	-----
	1598

2 июля 1914г.

30 мая 1914г.

№ 753

В Хозяйственное управление при
Святейшем Синоде

Северо-Американское Духовное правление сим долг имеет уведомить Хозяйственное управление при Святейшем Синоде, что ассигновка на 1.500 р., присланная в Северо-Американское духовное правление для передачи Кафедральному Свято-Николаевскому собору в г. Нью-Йорке на ремонт оного собора, получена и передана ключарю собора — протоиерею Иоанну Слюнину.

Вместе с сим Духовное правление покорнейше просит Хозяйственное управление выдать дубликат указанной ассигновки, так как, по заявлению ключера собора — протоиерея И. Слюнина, указанная ассигновка случайно уничтожена и деньги (1.500 р.) по ней не получены, о чем сделано заявление соответствующим в Нью-Йорке банкам.

Ассигновка прислана при отношении № 15051 от 19 апреля сего 1914 года.

Член Правления, священник Сергей Снегирев
Секретарь Правления, священник Петр Коханик

ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп 2. Д. 196. Л. 224.

Машинопись, копия.

Документ № 20

Копия

Северо-Американское Духовное правление ----- -----	67670 ----- 189 ----- 49	Хозяйственное управление 21 декабря 1914 ----- 8 января 1915 г.
---	--------------------------------------	--

27 ноября 1914 г.
№ 1384

В Хозяйственное управление при
Святейшем Синоде

Северо-Американское Духовное правление имеет честь сим уведомить Хозяйственное управление при Священном Синоде, что присланную при отношении от 28 октября сего года ассигновку и деньги по ней (1.500 рублей) на ремонт Св. Николаевского кафедрального собора в Нью-Йорке, взамен утерянной ассигновки на ту же сумму, оно получено.

Член Правления, священник Сергей Снегирев
Секретарь Правления, священник Петр Коханик

ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп 2. Д. 196. Л. 225.

Машинопись, копия.

Примечания

¹ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 196.

² Попов А.В., составитель. Американский период в жизни и деятельности святителя Тихона Московского 1898-1907 гг. – СПб.: Издательство «Сатис», 2013. С. 60.

³ Об этом см.: *Доля Е.В.* Судебный процесс за право владения Свято-Николаевским Кафедральным собором в Нью-Йорке в отражении документов ГАРФ (1947–1950 гг.). История и архивы. 2019;(4):39–59.; *Доля Е.В.* Правовой спор в Верховном суде США за право владения Свято-Николаевским кафедральным собором в Нью-Йорке в отражении документов ГА РФ (1950–1960 гг.). История и архивы. 2020;(1):31–50.

⁴ St. Nicholas Cathedral of New York: History and Legacy / Ed. by M. Pokrovsky. New–York: St.Nicholas Cathedral studygroup, 1968. 103 p.

⁵ Алеутская и Северо-Американская епархия при святителе Тихоне / *А.Б. Ефимов, О.В. Ласаева.* – М.: Изд-во ПСТГУ, 2012. – 594 с. + вкл.

⁶ Попов А.В., составитель. Американский период в жизни и деятельности святителя Тихона Московского 1898-1907 гг. – СПб.: Издательство «Сатис», 2013. – с. 478.

CONTENTS

Patriarch Kirill of Moscow and All Russia.
Voice of the Church in Today's World.....5
 Address delivered by His Holiness Patriarch Kirill of Moscow and All Russia at the diocesan assembly of the city of Moscow on 24th December 2020.

Metropolitan Hilarion of Volokolamsk.
Revelation of the Mystery of the Mother of God in Theological Works of St. John of Damascus.....40
 The article is based on an online lecture delivered by Metropolitan Hilarion of Volokolamsk, chairman of the Moscow Patriarchate's Department for External Church Relations, as part of the lecture series marking the jubilee year for the St. John of Damascus Institute of Theology of the University of Balamand in Lebanon on 29th January 2021.

THEOLOGY

Khandoga Nikolai, PhD in Theology, doctoral student of Ss. Cyril and Methodius Theological Institute of Postgraduate Studies.
The Symbolic Arithmology of Saint Victorinus of Poetovio: Use of the Terms Duodecim, Quattuor and Septem.....55
 Based on the original writings of Saint Victorinus of Poetovio, the article explores his least known teaching — the symbolic arithmology. Attention is devoted to the numbers, or terms, which are of special importance to Saint Victorinus — duodecim (twelve), quattuor (four) and septem (seven). Each of these numbers is analyzed in unity with the corresponding day of creation, that is, twelve — with the first day, four — with the fourth day, and seven — with the seventh day of rest. As a result, the "governing" properties of these terms can be more consistently traced in the history of the world and humankind, as well as in the life of the Lord Jesus Christ.
Keywords: first Latin interpreter, first day of creation, fourth day of creation, seventh day of rest, symbolic arithmology.

Krasilnikov Mikhail, priest, Second-year Master's student of the Moscow Theological Academy, cleric of the Church of the Kazan Icon of the Mother of God in the town of Gryazi, diocese of Lipetsk..
Neo-Papism or "Ecclesiological Arianism".....68
 The article focuses on the present-day problem of inter-Orthodox relations that arose out of the Greek hierarchs' false ecclesiology. The neo-papism of the Patriarchate of Constantinople becomes the reason for distorting not only the meaning of church canons,

but also the Trinitarian theology. The ideas expressed in the writings of Patriarch Bartholomew (Archondonis), Metropolitan John (Zizioulas) and Metropolitan Elpidophoros (Lambriniadis) have marks of Arianism. Trying to substantiate their See's primacy of power, these authors go so far as to claim that the Local Churches are different in their essence.

Keywords: Universal Church, Patriarchate of Constantinople, Local Churches, conciliarity, inter-Orthodox relations, primacy in the Universal Church, neo-papism, Ecumenical Patriarch, ecclesiology, Russian Orthodox Church, Trinitarian theology.

CHURCH HISTORY

Firsov Sergei, Doctor of Historical Sciences, professor of the UNESCO Chair of the Herzen State Pedagogical University of Russia, professor of the St. Petersburg Theological Academy, member of the Church Dissertation Council and of the Joint Dissertation Council for Theology of Ss. Cyril and Methodius Theological Institute of Postgraduate Studies, St. Tikhon's Orthodox University of the Humanities, the Lomonosov Moscow State University and the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Phoenix and Its Ashes. New Tales about Great Leader.....87

The paper is a continuation of the previous article by the same author published in *The Church and Time* journal (Firsov Sergei. Undivine Comedy. "Orthodox" Stalinism: on the Emergence and Development of One Social Disease // *The Church and Time*. 2020, No. 4 (93), p. 183-262).

Keywords: Joseph Stalin, Alexander Prokhanov, Stalinist myth.

Dolya Yevgeny, priest, Postgraduate student of the Institute for History and Archives of the Russian State University for the Humanities, rector of the Church of St. Alexander Nevsky in Nevskoye village, Moscow diocese.

Correspondence of Church Leaders and Statesmen Regarding the Construction of St. Nicholas Cathedral in New York, USA.....181

With Presented in the article are the documents related to the construction of St. Nicholas Cathedral in New York, which have not been studied before, but which help look into the history of the Russian Church in the 20th century without bias.

Keywords: Diocese of North America, St. Nicholas Cathedral in New York, Bishop Tikhon of the Aleutian Islands, Priest Alexander Hotovitzky.

Формат 60x90/16.
Отпечатано в цифровой типографии ООО «Буки Веди»
на оборудовании Konica Minolta
119049, г. Москва, Ленинский проспект, д.4, стр. 1 А
Тел.: + 7 495 926 63 96, e-mail: Info@bukivedi.com
www.bukivedi.com