

Hørings svar fra European Energy

Udkast til betingelser for pilotudbud af elektricitet fremstillet på solcelleanlæg Spørgsmål til Energistyrelsen

1. Ad. Krav om, at projektet ikke er påbegyndt:

Ifølge Energinet.dk's vejledning (<http://www.energinet.dk/DA/EI/Solceller/oensker-du-solceller/Sider/Hvornaar-er-projektet-paabegyndt.aspx>) anses et projekt for værende påbegyndt bl.a., når der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlæg. En købsaftale, som er betinget af, at projektudvikleren modtager tilsagn om pristillæg, anses ikke for at være en handling, der har igangsat projektet.

ENS bedes bekræfte, at man i henhold til den definition ikke har igangsat projektet ved fx at indgå en betinget lejeaftale, der først bliver bindende, når en eller flere betingelser er opfyldt.

2. Ad. Krav om specifik adresse:

Som oftest vil projektet ikke være planlagt i detaljer, inden der kan afgives tilbud, også pga. kravet om at projektet ikke må være påbegyndt. Derfor ligger projektets dimensioner og nøjagtige placering ikke nødvendigvis fast på forhånd. Det kan derfor være svært – og til tider også umuligt – at oplyse en præcis adresse i forbindelse med indgivelse af tilbud.

Vil ENS acceptere at tilbudsgiver angiver en matrikelgruppe inden for et afgrænset område, hvoraf alle eller nogle af disse matrikler vil blive benyttet til at opføre projektet, og hvoraf enkelte matrikler kan udgå, hvis senere tilpasninger kræver en mindre ændring af projektets placering?

Vil ENS acceptere en mulighed for at flytte et anlæg til en anden placering, såfremt det måtte vise sig, at der ikke kan opnås endeligt plangrundlag for den oprindelige adresse inden for 2 år?

3. Ad. Fristforlængelse:

Som projektudvikler må man ikke have indgået bindende aftale med net-selskabet inden, der afgives tilbud. Da man ikke modtager bindende leveringstider fra net-selskabet, inden der indgås bindende aftale, har projektudvikler kun en meget begrænset indflydelse på tidspunktet for net-tilslutning.

Vil ENS acceptere, at omstændighederne, der berettiger til fristforlængelse, udvides med et yderligere punkt: Forsinkelse af net-tilslutningstidspunktet, der skyldes forhold, som tilbudsgiver ikke har indflydelse på?

4. Ad. Absolut tidsgrænse for udbetaling af pristillæg 23 år efter kontraktens indgåelse:

Hvorfor skal tilbudsgiver bære den økonomiske risiko for forsinkelser, der overskrider en periode på 1 år, når det lægges til grund, at tilbudsgiver er berettiget til fristforlængelse i henhold til udbudsmaterialet?

Vi skal i den sammenhæng bemærke, at sagsbehandlingstiden hos Natur- og Miljøklagenævnet for øjeblikket kan være meget lang - op til flere år. Set i lyset af, at mange myndigheder vil bruge ressourcer på at flytte til andre byer, kan det ikke afvises at sagsbehandlingstiden tillige vil forøges.

5. Ad. Mulighed for ansøgning af andre pristillæg:

Kan tilbudsgiver indgive ansøgning om pristillæg under de sædvanlige regler ("60/40-ordningen") for et eller flere projekter, der samtidig indgår i et tilbud under pilotudbuddet, hvis tilbudsgiver giver afkald på pristillægget under 60/40-ordningen, såfremt tilbuddet tildes kontrakt under pilotudbuddet?

Kan tilbudsgiver efterfølgende søge 60/40-ordningen for et eller flere projekter, som har været en del af et tilbud, som ikke er blevet tildelt kontrakt under pilotudbuddet?

6. Ad. Flexibilitet for anlægsstørrelser, der kan indeholdes i et bud

Den konkrete udformning af anlægsstørrelser afhænger typisk af den præcise anvisning af net-tilslutning, som net-selskabet vil tilbyde (nærmeste 10 kV transformator samt herefter den næst-nærmeste samt herefter evt. etablering af en ny transformerstation).

16. marts 2016

Har tilbudsgiver ret til at ændre på underopdelingen af anlæg, der er omfattet af et bud, således at tilbudsgiver er både berettiget til at bygge et samlet 2,4 MW-anlæg eller har mulighed for at dele anlægget op i mindre anlægsstørrelser, som samlet set udgør 2,4 MW?