

DIALOG OM SOLCELLEUDBUD

Generelt kan det anføres, at det gældende udbud ikke vil teste eller tilvejebringe nye projekter, men alene vil medvirke til realisering af allerede projekterede anlæg. Dertil kommer et krav om en betydelig sikkerhedsstillelse gør det vanskelig for mindre enheder – boligselskaber osv. at medvirke i udbuddet. Udbudsprocessen er udformet, som en fordel for større aktive projektudviklere på markedet.

Endelig indfører man et udbud, hvor forholdene afviger fra de gældende forhold i dag, hvorfor der i sagens natur ikke er en sammenlignelighed til forholdene i dag, hvilket betyder at den information om en eventuel markedspris, som Energistyrelsen tror man får, den er ikke sammenlignelig med noget af det eksisterende i dag og derfor ikke brugbar i nogen form for sammenligning med de nuværende gældende forhold.

Lokalplansændring kan ikke opnås

Processen med at være låst til en bod på et projekt, som man ikke ved om det kan realiseres er en væsentlig risiko. Det er jo ikke givet, at man kan opnå de nødvendige lokalplanændringer til opsætning af et solcelleanlæg, der hvor man gerne vil. Det anbefales derfor, at det er muligt at frafalde et vundet udbud, såfremt det ikke indenfor 12 måneder har vist sig muligt at få en lokalplantilladelse på den lokation, som man har angivet i udbuddet.

Net tilslutning

Der er i dag klare forskelle på opkrævning af afregning af net tilslutningsbidrag for solcelleanlæg og f.eks. vindmøller. Solcelleanlæg skal betale og vindmøller er fritaget. Det anbefales, at der i dette tilbud gives samme gode vilkår i relation til afregning af net tilslutningsbidrag (dvs. solcelleanlæg opnår tilsvarende fritagelse), som det er tilfældet i vindmøllebekendtgørelsen. Derved etableres ens vilkår og Energistyrelsen og politikkerne kan bruge udbuddets pristillæg til sammenligning med andre teknologier. Ellers fortsætter den hovedløse sammenligning på grundlag, der ikke er sammenlignelige.

Pristillæg pr mwh.

Alle øvrige tillæg ydes pr. kWh, hvorfor skal der nu indføres en anden og anderledes afregning her. Hold fast i at pristillæg ydes pr. kWh af hensyn til sammenlignelighed.

Pristillæg, som tilskud til el-prisen

Øvrige pristillæg for solcelleanlæg gives som et fast tillæg uafhængigt af el-spot-prisen og ejerne skal ikke bekymre sig herom.

Jeg vil foreslå, at dette system opretholdes i udbuddet eftersom nye og anerledes mekanismer dels holder mindre aktører ude fra området, da de ikke er bekendt med at skulle sælge strøm selv, ligesom det kan være forbundet med store vanskeligheder for dem at sikre sig, at de overholder balanceansvaret dels så mindskes sammenlignelighed.

Jeg mener derfor at udbuddet tilgodese de store aktører i markedet og ikke giver mindre ejere en reel mulighed for at deltage i udbuddet.

Endelig indfører man et nyt forhold i.f.t. i dag, som igen ikke gør sammenlignelighed muligt.

Pristillæg for produktion i timer med negativ el-pris

Det kan virke lidt mærkeligt, at solceller vil blive ramt negativt af tidspunkter for høj el-produktion fra vindmøller. Det var mere rimeligt, at der blev indført en ordning, der ramte dem, som skabte problemet. Jeg vil derfor foreslå, at denne betingelse udgår af udbudsmaterialet.

Fastholdesboden

Beløbet på denne bod synes lidt ude af proportion, når ejer skal tage alle risiko med udbudsomkostninger, samt i øvrigt ikke har den fornødne tid til at sikre sig at et nyt projekt kan bringes frem til et tilfredsstillende sikkert stade før tilbud skal afgives, medmindre der er tale om et allerede eksisterende projekt.

Jeg anbefaler derfor, at fastholdelsesboden enten bortfalder eller sættes betydeligt ned alternativt, at der kan stilles en kaution og ikke en garanti, samt at der gives mulighed for at man ikke bliver ramt af fastholdelsesboden, såfremt ejer ikke kan opnå lokalplanstilladelse på den angivne lokation. Ved dette sikres at nye projekter også har mulighed for at kunne afgive tilbud.

Sikkerhed for fastholdesboden

Det burde være således at efter indgivelse af bud, så har vinderne 10 dage til at stille en given sikkerhed. Derved behøver en tilbudsgiver ikke at blive belastet af sikkerhedsstillelsen før sikkerhed for opnået udbud og en faktuel kontrakt foreligger og dette giver mindre aktører bedre mulighed for at deltage i udbuddet.

Fristforlængelse

Det er ofte forbundet med stor usikkerhed for, hvornår el-nettet i et givet område kan være udbygget til at aftage den strøm, som man ønsker at afsætte. Det bør derfor specifikt fremgå af fristforlængelserne, at frist for opførelsen kan forlængelse indtil el-nettet er fuldt udbygget til at kunne aftale 100% af den forventede strømproduktion fra solcelleanlægget.

Annulering af udbuddet

Det skal ikke være gratis at ophæve et udbud eftersom en del virksomheder har afholdt en del omkostninger til at indordne sig under udbuddet, samt udarbejde og indsende et tilbud.

Det bør være således at Energistyrelsen skal indsætte en maksimalpris for udbuddet, samt at tilbud under denne grænse er man forpligtet til at indgå, såfremt der indkommer tilbud under denne pris. Det bør ikke være fuldstændigt frit at vælge og vrage.

Fri handel med opførte anlæg

Det fremgår ikke af udbuddet, hvorfor det tages som en selvfølge at det modtagne tilskud følger solcelleanlægget (den individuelt net tilsluttede enhed), hvorfor anlægget frit kan sælges videre til en anden juridisk enhed med det tilhørende pristillæg og at pristillægget således efter opførelse følge anlægget og ikke den juridiske enhed, som anlægget måtte være etableret i.

Der kan eventuelt indføres en forudsætning, således at der er en salgsbegrænsning i forhold til opnåede udbud, således at opnåede tilsagn og indgåede kontrakter ikke kan afhændes, så længe der kun er opnået et tilsagn, men anlæg ikke er opført. Herved sikres, at der ikke kan handles med tilsagn, men at der alene efterfølgende kan ske en handel med opførte aktiver på samme måde, som alle øvrige aktiver kan handles.

Med venlig hilsen

GreenWays ApS

Lars Riise, Direktør

