

# ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СБОРНИК ДОКЛАДОВ О СОБЫТИЯХ 2015 ГОДА



Москва • 2016

УДК 342.7(470+571)(042.3)«2015»  
ББК 67.400.7(2Рос)  
П 68

*При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 1 апреля 2015 года № 79-рп и на основании конкурса, проведенного Движением «Гражданское достоинство» (<http://civildignity.ru>)*

Отв. редактор и составитель  
Николай Костенко

П 68 Права человека в Российской Федерации : сб. докл. о событиях 2015 г. / [отв. ред. и сост. Н. Костенко]. — Москва : Моск. Хельсинк. Группа, 2016. — 282 с. — ISBN 978-5-98440-078-7.

И. Костенко, Николай, отв. ред. и сост.

В сборник, подготовленный в рамках социально значимого проекта Московской Хельсинкской Группы «Московская Хельсинкская группа: 40 лет на страже прав человека», вошли тематические доклады, в которых освещается ситуация, сложившаяся в Российской Федерации в 2015 году в той или иной области прав и свобод человека и гражданина.

Издание предназначено для широкого круга читателей, интересующихся проблемами соблюдения прав человека в Российской Федерации.

УДК 342.7(470+571)(042.3)«2015»  
ББК 67.400.7(2Рос)

# СОДЕРЖАНИЕ

Права человека и правоохранительные органы . . . . .	5
Право на справедливый суд . . . . .	22
Свобода выражения мнений: право и практика . . . . .	38
Свобода получения и распространения информации . . . . .	53
Права журналистов и свобода массовой информации . . . . .	63
Свобода собраний . . . . .	79
Свобода объединений . . . . .	100
Положение правозащитников и правозащитных организаций . . . . .	124
Положение мигрантов . . . . .	163
Права человека в сфере военно-гражданских отношений . . . . .	182
Положение лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендерных людей . . . .	206
Ксенофобия и радикальный национализм и противодействие им . . . . .	233



# ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ

---

Наталья Таубина,  
директор Фонда «Общественный вердикт»

---

В этом разделе представлен обзор ситуации с соблюдением прав человека в деятельности правоохранительных органов. Прежде всего заслуживает внимания регулярность, с какой сообщения о конкретных случаях нарушения прав человека поступали в правозащитные организации и публиковалась в средствах массовой информации. В 2015 году к основным видам нарушений прав человека представителями правоохранительных органов относятся: пытки и жестокое обращение, нарушения при задержании участников мирных публичных мероприятий, нарушения процессуальных прав задержанных, несоблюдение стандартов условий содержания задержанных участников мирных демонстраций, безосновательное изъятие несовершеннолетних у семей мигрантов, отсутствие средств эффективной защиты.

## Пытки и жестокое обращение

Несмотря на то что международные органы в области прав человека из года в год повторяют рекомендацию внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации с целью криминализации пыток как должностного преступления, этого до сих пор не сделано. В УК РФ пытка как состав преступления присутствует в статьях 117 и 302. Однако первая статья не применяется в отношении должностных лиц, а вторая — позволяет привлекать к ответственности следователя или дознавателя только в том случае, если они использовали пытки для получения показаний. Тем не менее

в УК есть статья 286, действие которой позволяет привлекать к уголовной ответственности должностных лиц за превышение полномочий. В российской правоприменительной практике пытки чаще всего рассматриваются как превышение должностных полномочий с применением физического насилия. Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, в первом полугодии 2015 года за преступления, предусмотренные частью 3 статьей 286 (превышение должностных полномочий с применением насилия или с угрозой его применения; с применением оружия или специальных средств; с причинением тяжких последствий), было осуждено 486 человек. В сложившейся структуре формирования официальной статистики можно увидеть разбивку по социальному статусу осужденных, включая возраст, образование, место жительства, впервые осужден или нет и т. д. Однако в этой разбивке отсутствует указание на то, в каком ведомстве работало должностное лицо в момент совершения преступления. Таким образом, мы не можем видеть какие именно должностные лица были осуждены по этой статье, однако характер преступления позволяет предположить, что большинство из них были сотрудниками правоохранительных органов. Из общего числа осужденных 90 человек получили наказание в виде лишения свободы, 218 — условный срок, 168 — штраф как основное наказание<sup>1</sup>.

В 2015 году российские СМИ часто сообщали о случаях пыток и жестокого обращения в полиции, ходе расследования и судебных разбирательствах по таким делам. Поисковик «Яндекс» на запрос «пытки в полиции» выдает список из более 900 ссылок на сообщения — от Дальнего Востока до областей Центрального и Северо-Западного федеральных округов, от северных регионов до республик Северного Кавказа.

С жалобами на пытки и жестокое обращение пострадавшие регулярно обращались в правозащитные организации. Сообщения касались случаев, произошедших не только в 2015 году, но и раньше, однако пострадавшие не смогли добиться восстановления справедливости. Только в производстве Фонда «Общественный вердикт» было соответствующих 48 дел. Фабулы их довольно типичные: человека задерживают, доставляют в отдел полиции, избивают, надевают пакет на голову, выкручивают руки или применяют электрический ток с целью получить нужные сведения или просто продемонстрировать власть, поучить. Набор насильственных действий может варьироваться, здесь в качестве примеров приводятся те, что чаще всего встречаются в описаниях пострадавших. Стоит также отметить, что в некоторых случаях избивать начинают еще по пути в участок.

За юридической помощью в Комитет против пыток 16 июля 2015 года обратился Сергей Сысуев. Он рассказал, что 14 июля около 03:00 он был задержан сотрудниками полиции в квартире своей знакомой — ее маме не

---

<sup>1</sup> См. таблицу № 10.3 «Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения)» // Судеб. департамент при Верхов. суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3212>.

понравился ночной визит ухажера. Сергей пожаловался, что избивать его начали еще в машине. В отделе полиции истязания продолжились. Через некоторое время Сергей пожаловался сотруднице дежурной части на ухудшение самочувствия и попросил вызвать врачей. Прибывшая в отдел полиции бригада скорой помощи срочно доставила Сергея в городскую больницу № 39. Там врачи зафиксировали у него ушибы мягких тканей головы, сотрясение мозга, частичный разрыв мышцы предплечья, а также подкожные гематомы на туловище. Из-за полученных травм Сысуев был вынужден провести неделю в больнице. В ходе проведения общественного расследования правозащитники получили копии медицинских документов Сысуева, опросили очевидцев, подтвердивших, что до задержания телесных повреждений у него не было. По инициативе юристов Комитета против пыток Сергею также было проведено судебно-медицинское освидетельствование, которое выявило у него ушибленную рану головы, многочисленные раны на руках, ногах и туловище. Эти документы по ходатайству правозащитников были приобщены к материалам проверки. 27 августа по данному факту было возбуждено уголовное дело в отношении полицейского патрульно-постовой службы. Последний пошел на сотрудничество со следствием, полностью признав свою вину. 17 декабря уголовное дело в отношении полицейского передано в Ленинский районный суд города Нижнего Новгорода. Обвиняемый признал свою вину и раскаялся в содеянном <sup>1</sup>.

## **Отсутствие эффективного расследования случаев пыток и жестокого обращения**

В марте 2012 года во многом благодаря кампании, инициированной правозащитными организациями, включая Фонд «Общественный вердикт», Правозащитный центр «Мемориал», Комитет против пыток, Ассоциацию «Агора», и поддержанной журналистами и обществом в целом, внутри Следственного комитета РФ было создано специальное подразделение по расследованию преступлений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов. Соответствующий приказ <sup>2</sup> был подписан руководителем СК России А. Бастрыкиным. Давая поручение проработать возможность создания данного подразделения, глава ведомства отдельно отметил, что делает это в ответ на обращения правозащитных организаций. Весной 2012 года правозащитники разработали и направили в СК России ряд рекоменда-

<sup>1</sup> Дело об избииении нижегородца полицейским передано в суд // Ком. по предотвращению пыток. 17.12.2015. URL: <http://pytkam.net/press-centr.novosti/4300/pg4>.

<sup>2</sup> Приказ СКР от 18 апреля 2012 года № 20 «О дополнительных мерах по организации расследования преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов» // СК России. URL: <http://sledcom.ru/upload/site1/iblock/a4c/a4c4cde6b6dc00679897197909-e1682a3d.pdf>.

ций, касающихся того, как новая структура должна работать. Они также, ссылаясь на собственный опыт, обосновали необходимость создания этой структуры. В частности, в обращениях указывалось: «Основная цель создания специализированных подразделений СКР — обеспечить независимость и эффективность расследования сообщений о преступлениях сотрудников полиции и других правоохранительных органов, разделить работу следователей по «полицейским» преступлениям от работы по общеуголовным преступлениям. Сейчас следователи СКР зависят от полиции, когда расследуют общеуголовные преступления. Поэтому важно создать внутри Следственного Комитета специальное подразделение, которое не будет заниматься общеуголовными преступлениями, а будет исключительно занято расследованием преступлений сотрудников полиции и других правоохранительных органов»<sup>1</sup>.

Правозащитники возлагали большие надежды на то, что появление спецподразделения приведет к качественным изменениям в расследовании случаев пыток и жестокого обращения. Однако этого не произошло. В 2015 году в подавляющем большинстве случаев проверкой сообщений о преступлениях и далее расследованием по этой категории дел продолжали заниматься районные следователи. Приведенный выше пример из Нижнего Новгорода, свидетельствующий об оперативном расследовании, скорее стоит признать редким исключением, чем устойчивой практикой. Во многих случаях потерпевшие и правозащитники вынуждены годами добиваться качественного расследования и предъявления обвинения по фактам пыток. Вот только несколько примеров, свидетельствующих о том, что, несмотря на создание специального подразделения, практика расследования жалоб на пытки не претерпела существенных изменений. Добиться результата помогает профессиональная работа адвоката, ресурсы правозащитных организаций, в том числе по проведению дополнительных экспертиз, подача жалобы в Европейский суд по правам человека и начало коммуникации по этой жалобе ЕСПЧ с Российской Федерацией.

В августе Пермский краевой суд подтвердил приговор районного суда, по которому бывшие милиционеры А. Кувшинов и А. Борисов получили по четыре года лишения свободы, А. Марков и Д. Косолапов — по три с половиной года условно, А. Сидоров и А. Притчин — по три года условно.

Александр Самойлов, 33 лет, был задержан в апреле 2009 года по подозрению в совершении административного правонарушения. Мужчину и его товарища доставили в дежурную часть милиции, а затем в вытрезвитель. Самойлову была диагностирована легкая степень алкогольного опьянения. Это не понравилось сотрудникам дежурной части, и его отправили на повторное освидетельствование в вытрезвитель. Там милиционеры на-

---

<sup>1</sup> См. подробнее: Правозащитники подготовили предложения по спецоргану для расследования преступлений полицейских // Обществ. вердикт. 03.04.2012. URL: <http://publicverdict.ru/topics/news/10138.html>.

бросились на задержанного, повалили на пол лицом вниз и связали руки и ноги вместе. Самойлов оказался в неестественной позе, так называемой ласточке. Через некоторое время он скончался. Фельдшеры вытрезвителя не сделали ничего, чтобы воспрепятствовать незаконным действиям милиционеров, предотвратить гибель задержанного, не выполнили своих обязанностей по контролю за состоянием пациента вытрезвителя.

Многokrратно следствие выносило незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Дело о гибели Самойлова дошло до суда только через шесть лет. Первые экспертизы, проведенные халатно, показали, что мужчина скончался от сердечной недостаточности. В то время как из заключения Российского центра судебно-медицинской экспертизы Минздрава России, сделанного по инициативе Фонда «Общественный вердикт» и положенного впоследствии в основу обвинения, следует, что смерть наступила от «позиционной асфиксии», вызванной удержанием человека в неестественной позе «ласточка»<sup>1</sup>.

В декабре был обжалован приговор Железнодорожного районного суда Воронежа в отношении капитана полиции Валерия Мочалова после повторного рассмотрения дела о пытках задержанных в местной полиции. Полицейский обвинялся в превышении должностных полномочий с применением насилия (часть 3 статьи 286 УК РФ) и причинении тяжкого вреда здоровью одному из потерпевших (часть 3 статьи 111). Всего потерпевшими от пыток признаны пять человек. Мочалов получил три года и семь месяцев колонии общего режима. Ранее после первого рассмотрения дела областной суд снизил срок полицейскому с шести лет до трех с половиной. Фонд «Общественный вердикт», при поддержке которого адвокат Ольга Гнездилова и юрист Илья Сиволдаев представляют интересы одного из потерпевших, считает приговор чрезмерно мягким и не соответствующим тяжести преступления. Суд установил, что в 2011 и 2012 годах Мочалов неоднократно задерживал граждан, пытал их в служебной машине и отделе полиции. Так, один из потерпевших (его интересы представляет «Общественный вердикт»), Марат М. был задержан в марте 2012 года. Его посадили в машину, где надели наручники и шапку и стали избивать. Потом привезли в некое помещение, там сначала спрятали под столом, замаскировав картонной коробкой, потом снова стали избивать, требуя признаться в преступлении. Задержанный признаваться отказывался, тогда, согласно материалам дела, Мочалов стал пытать Марата М. электрическим током, подключив электроды к половым органам. От болевого шока задержанный потерял сознание. Позднее, уже в больнице, врачи диагностировали у мужчины разрыв печени, тупую травму живота и внутреннее кровотечение<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Жительница Перми, чей муж погиб от полицейской пытки «ласточка», требует от государства 3,5 млн. рублей компенсации // Там же. 26.10.2015. URL: <http://publicverdict.org/topics/news/12103.html>.

<sup>2</sup> Правозащитники обжаловали мягкий приговор воронежскому полицейскому // Там же. 10.12.2015. URL: <http://publicverdict.org/topics/found/12118.html>.

В июле 2009 года в оренбургское отделение Комитета против пыток за юридической помощью обратился Александр Ждан. Он рассказал, что 22 января, будучи свидетелем по уголовному делу, был задержан сотрудниками полиции, доставлен в отдел и подвергнут изощренным пыткам электрическим током. В результате истязаний у него случился инсульт, и сами полицейские были вынуждены отвезти его в больницу. Ждан, до посещения отдела полиции не имевший проблем со здоровьем, стал инвалидом II группы. В ходе медицинской реабилитации, организованной Комитетом против пыток, врачи сумели полностью восстановить его речь, но правая рука и частично нога останутся парализованными навсегда. В течение пяти лет правозащитники пытались добиться расследования дела в России: были поданы десятки различных жалоб в СК России, прокуратуру и суд. Юристами Комитета против пыток было обжаловано не менее десяти незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Дважды суд удовлетворял иски о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями сотрудников СК России. Исчерпав все возможные эффективные средства восстановления прав потерпевшего в России, в апреле 2014 года правозащитники направили жалобу в ЕСПЧ, которая была коммуницирована в феврале 2015 года. Как выяснилось, незадолго до этого уголовное дело по факту превышения должностных полномочий с применением насилия все же было возбуждено. Расследование длилось 11 месяцев. 23 декабря Ленинский районный суд Оренбурга признал виновными бывших оперуполномоченных уголовного розыска Кирилла Сорокина и Алексея Пустовидова в превышении должностных полномочий, совершенное с применением насилия (пункт «а» части 3 статьи). Суд приговорил каждого к четырем с половиной годам лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима<sup>1</sup>.

Основные проблемы, приводящие к неэффективности расследования, неоднократно были описаны в обзорах правозащитных организаций, и они все еще остаются актуальными. В первую очередь речь идет о тесном взаимодействии следователей СК России с сотрудниками полиции в рамках расследования преступлений. Именно полицейские обеспечивают оперативное сопровождение следственной работы. Таким образом налицо конфликт интересов: в случае поступления жалобы на пытки, учиненные полицейским, следователь вынужден возбудить уголовное дело в отношении фактически своего коллеги, который помогает ему раскрывать преступления, то есть конфликтуют две обязанности следователя — расследовать совместно с полицией тяжкие преступления и в то же время расследовать преступления, совершенные самими полицейскими. Именно для разрешения этого конфликта и было в СК России создано специальное подразделение по рас-

---

<sup>1</sup> Спустя почти 7 лет экс-полицейские в Оренбурге приговорены к реальным срокам наказания за пытки током // Ком. по предотвращению пыток. 23.12.2015. URL: <http://www.pytkam.net/press-centr.novosti/4303>.

следованию преступлений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов. Однако, как мы видим из правоприменительной практики, и в 2015 году оно так и не заработало с надлежащей эффективностью. Главные причины, почему этого не произошло, изложены в меморандуме, подготовленном Фондом «Общественный вердикт» еще в 2014 году<sup>1</sup>. Во-первых, к ним относится неадекватная штатная численность спецподразделения (60 человек на всю страну, 12 из которых начальники). Во-вторых, нормативное регулирование не обеспечивает ясного распределения полномочий между спецподразделением и территориальными органами СК России. В результате отсутствует четкий запрет на расследование пыток обычными следователями. В-третьих, жертвы пыток и их представители не располагают ясной информацией о том, как подавать жалобы в спецподразделение или как обеспечить направление дел о пытках из территориальных органов в специальные подразделения. Вообще сведения о новом спецподразделении настолько непрозрачны, что создается ощущение, что оно засекречено. Например, на сайте СК России (sledcom.ru) упоминание специального подразделения можно найти только в новостях о его создании, то есть эта информация апреля 2012 года. В статистических данных, отражающих работу ведомства (количественные данные по результатам проверок по жалобам и по результатам предварительного расследования уголовных дел) результаты работы этого спецподразделения никак не выделены. В данных вы также не найдете отдельных сведений по результатам проверки сообщений о преступлении и расследования уголовных дел, касающихся превышения должностных полномочий с применением насилия, как это есть, например, по изнасилованиям, преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности, получению и дачи взяток. Напрашивается вывод, что расследование должностных преступлений не является приоритетным направлением работы СК России в отличие, скажем, от дел, касающихся получения и дачи взяток.

## Давление на пострадавших от пыток

Еще одной тревожной тенденцией 2015 года можно назвать участвовавшую практику уголовного преследования пострадавших от пыток за факты их обращения с жалобами в следственные органы. Пострадавшие и раньше сталкивались с угрозами и давлением с целью заставить отозвать жалобу. Существовала практика, когда сотрудник полиции подавал встречный рапорт, в котором указывал, что пострадавший оказывал сопротивление

---

<sup>1</sup> Три года Следственному комитету России: смог ли СКР преодолеть неэффективность расследования жалоб на пытки в России // Обществ. вердикт. 20.01.2014. URL: <http://publicverdict.ru/topics/news/11614.html>.

и сам применял насилие. И по результатам проведенной проверки могли возбудить дело по статье 318 УК РФ (применение насилия в отношении представителя власти). В последние годы стали появляться случаи, когда в отношении пострадавшего от пыток возбуждают дело по статье 306 (заведомо ложный донос), а также когда полицейские подают иски о защите чести и достоинства как в отношении пострадавшего от пыток, так и в отношении организации, в которую пострадавший обратился за помощью и где получает юридическую поддержку. Важно отметить, что теперь это не только угрозы возбуждения таких дел или подачи исков в суд с целью напугать пострадавшего от пыток и заставить забрать заявление, но мы уже говорим о делах, прошедших через судебное разбирательство.

Так, Мардирос Демерчян летом 2013 года пожаловался в Следственный отдел СК России по Адлерскому району г. Сочи на применение в отношении него пыток с целью получить признание в совершении кражи 2 км кабеля. 13 июля следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и в тот же день возбудил в отношении самого пострадавшего дело за заведомо ложное сообщение о преступлении (часть 1 статьи 306 УК РФ). 17 декабря 2014 года Адлерский районный суд г. Сочи признан Демерчяна виновным в совершении данного преступления и назначил ему наказание в виде 300 часов исправительных работ. Приговор был обжалован, и 2 апреля 2015 года постановлением Краснодарского краевого суда отменен, уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий для его рассмотрения судом. При этом жалоба Демерчяна на пытки, подкрепленная медицинскими документами, подтверждающими травмы, не получила адекватной оценки до настоящего времени. А сам Демерчян продолжает находиться под угрозой уголовного преследования и наказания — дела о ложном доносе и о краже кабеля объединены в одно, в рамках которого назначается новая экспертиза, и оно явно готовится для утверждения обвинительного заключения и передачи в суд<sup>1</sup>.

Дело Демерчяна имеет принципиальное значение, оно не только яркая иллюстрация несправедливости и цинизма в отношении жертвы пыток, но и пример извращения фундаментального права на подачу жалобы. Даже если в ходе проведения проверки по заявлению гражданина указанные им факты не подтвердились, это не равно наличию умысла на ложный донос. Цена использования права на подачу жалобы таким правоприменением со стороны уполномоченных органов — по сути отменена самого права.

---

<sup>1</sup> Дело Мардироса Демерчяна // Там же. 14.12.2015. URL: <http://publicverdict.org/topics/cases/12025.html>.

## Нарушения в действиях полиции при задержаниях участников мирных публичных акций

Обзору реализации права на свободу собраний посвящен отдельный раздел сборника. Здесь мы остановимся только на анализе действий сотрудников МВД России при задержаниях участников мирных собраний.

Пункт 6 статьи 12 Федерального закона «О полиции» говорит, что на полицию в том числе возлагается обязанность «обеспечивать совместно с представителями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаторами собраний, митингов, демонстраций, шествий и других публичных мероприятий (далее — публичные мероприятия) безопасность граждан и общественный порядок». Сотрудники полиции присутствуют на каждом публичном мероприятии. Анализ имеющейся в открытом доступе информации о том, как полицейские исполняют свои обязанности, показывает следующие типичные виды нарушений. Задержание участника публичного мероприятия, как правило, производится на основании имевшего место, по мнению сотрудника полиции, нарушения части 5 статьи 20.2 Кодекса об административных правонарушениях РФ. Данная статья определяет ответственность за нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования. При этом, во-первых, повсеместно нарушается норма, обязывающая сотрудника полиции разъяснять гражданину причины и основания для применения мер, ограничивающих его права и свободы. Во-вторых, несмотря на наличие нормы, позволяющей составить протокол об административном правонарушении на месте, полицейские доставляют задержанных в отдел полиции. Люди проводят как минимум по три часа, а порой и существенно дольше, в помещениях и условиях, не рассчитанных на одновременное пребывание нескольких десятков человек. В-третьих, нередки случаи, когда задержания происходят с чрезмерным применением силы со стороны сотрудников полиции.

Приведем сообщение Объединенной группы общественного наблюдения (ОГОН) по итогам наблюдения за мирной акцией «Марш перемен», прошедшей в Москве 12 декабря, которое очень хорошо иллюстрирует характерные приемы полицейских на публичных мероприятиях, носящих мирный характер и не представляющих угрозы безопасности обществу.

12 декабря 2015 года в честь Дня Конституции в Москве прошел «Марш перемен», который включал в себя шествие по маршруту Пушкинская площадь — Страстной бульвар — Петровский бульвар — Рождественский бульвар — Сретенский бульвар, а также серию одиночных пикетов возле метро Пушкинская. И шествие, и пикеты носили мирный характер. Данное мероприятие было не согласовано с местными властями (необхо-

димо отметить, что процесс согласования акции носит уведомительный характер, а местные власти не имеют право на запрет проведения мирного собрания). В отчете ОГОН указывается, что действия правоохранительных органов на данной акции были спорными, а некоторые и вовсе носили противоправный характер... Наблюдатели зафиксировали 32 случая задержания участников. Сотрудники полиции причины задержания не называли и свои действия гражданам и наблюдателям не объяснили. Во многих случаях задержания носили грубый характер и угрожали здоровью участникам акции. Сотрудники полиции пытались прекратить акцию: оцепили Пушкинскую площадь и оттеснили участников с площади в сторону метро <sup>1</sup>.

Грубо нарушает права задержанных практика, когда протоколы о задержании составляются сотрудниками полиции, которые непосредственно не производили задержание и не знают фактической ситуации. Составленные таким образом протоколы иначе как сфальсифицированными назвать нельзя, что подтверждается в судах показаниями свидетелей, записями видеокamer или фотографиями, однако суды, как правило, выносят свои решения, опираясь именно на полицейские протоколы.

Так, например, в протоколе задержания Ольги Мазуровой на «Марше перемен» 12 декабря зафиксировано (орфография и пунктуация сохранены): «Принимал участие в совокупности актов пикетирования, осуществляемого одним участником, объединенных единым замыслом и общей организацией держав в руках плакат: «Давайте уважать и соблюдать конституцию», высказывая «правительство Воры», «полицейские бандиты», На неоднократные требования сотрудников полиции прекратить данное публичное мероприятие не реагировал, продолжая привлекать внимание граждан, чем нарушил требования ч. 5 ст. 20.2 КРФоАП и Федерального закона от 19.06.2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». В интернете получила широкое распространение фотография с моментом задержания Мазуровой с Конституцией в руках. Более того, в своих объяснениях она сообщила, что изложенные в протоколе факты не соответствуют действительности, есть свидетели задержания и видеосъемка и попросила приобщить доказательства к делу. Тем не менее Тверской районный суд Москвы оштрафовал ее на 15 000 рублей <sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Результаты общественного наблюдения за ходом акции 12 декабря в Москве // Гражданин и полиция. 14.12.2015. URL: <http://mhg-police.org/news/rezultaty-obshchestvennogo-nablyudeniya-za-hodom-akkcii-12-dekabrja-v-moskve>.

<sup>2</sup> Суд оштрафовал участницу Марша перемен на 15 тысяч // ОВД-Инфо. 24.12.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/12/24/sud-oshtrafoval-uchastnicu-marsha-peremen-na-15-ty-syach>.

## **Нарушение стандартов условий содержания задержанных**

В середине 2014 года были внесены существенные изменения в КоАП РФ, ужесточающие наказания за нарушение законодательства о публичных мероприятиях (Федеральный закон от 21 июля 2014 года № 258-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях»). В качестве наиболее строгой санкции отныне предусмотрен административный арест, что позволяет полиции содержать задержанных дольше трех часов, положенных по общему правилу КоАП РФ («лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест, может быть подвергнуто административному задержанию на срок не более 48 часов», — часть 3 статьи 27.5 КоАП РФ). На практике в 2015 году возросло число случаев, когда задержанных оставляли на ночь в отделении полиции. А если срок содержания превышает три часа, то он перестает считаться краткосрочным и требует обеспечить условия содержания в соответствии с международными стандартами, которые подразумевают обеспечение нормального питания и условий для сна. Анализ ряда дел, находящихся в производстве Фонда «Общественный вердикт», а также известных из СМИ, показывает, что зачастую эти стандарты не соблюдаются.

Так, 20 февраля 2015 года на месте возложения цветов у здания посольства Украины в Москве были задержаны и доставлены в ОМВД России по Пресненскому району несколько человек. Трех оставили в отделе полиции на ночь. Все задержанные около восьми часов размещались на стульях в коридоре. Затем их поместили в камеру, размерами существенно меньше международного минимального стандарта. Индивидуальные спальные места и горячее питание не предоставлялись, кормили сухими пайками низкого качества и выдали кипяток для их растворения. В качестве спальных принадлежностей были предложены грязные матрасы и тонкая пленка. Доступ в туалет предоставлялся лишь после неоднократных просьб, при этом последний был грязным, непригодным для использования. Свежий воздух в помещения отдела полиции не поступал, а на прогулку задержанных не выводили. Освещение в камере не отключалось на ночь.

Известно только два случая, когда районные суды признали условия содержания административно задержанных бесчеловечными. Оба касаются содержания Ильдара Дадина в ОМВД России по району Якиманка и ОМВД России по Басманному району (интересы Дадина защищал юрист Фонда «Общественный вердикт» Николай Зборошенко). Однако суды второй инстанции эти решения отменили. В 2015 году ЕСПЧ зарегистрировал как минимум три жалобы от группы задержанных, где среди других нару-

шений присутствует нарушение статьи 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод о запрете пыток или бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания в части недопустимых условий содержания.

## **Нарушение процессуальных прав задержанных**

Действующее законодательство, в частности Федеральный закон «О полиции», КоАП РФ и Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) РФ, определяет набор процессуальных гарантий, которые призваны защитить граждан от необоснованного лишения свободы, пыток, нарушения права на справедливое судебное разбирательство и пр. Среди этих гарантий можно назвать уже упомянутую выше обязанность разъяснить причины задержания, а также требования о порядке документирования времени, места и оснований для задержания, обязанность проинформировать о факте задержания родственников и близких задержанного (а в случае если речь идет об иностранном гражданине — посольство или консульство соответствующей страны), право воспользоваться помощью адвоката. Исходя из опыта работы правозащитных организаций и адвокатов, можно констатировать, что перечисленные гарантии далеко не всегда соблюдаются сотрудниками правоохранительных органов.

## **Искажение фактического времени задержания**

Распространенной является практика, когда в качестве времени задержания в протоколах указывается времени доставления задержанных в отдел полиции, притом что транспортировка может занимать несколько часов и сопровождаться избиениями — соответствующие дела есть в производстве правозащитных организаций.

Иногда в качестве времени задержания в протоколах указывается время начала составления протокола, хотя к этому моменту человек может быть фактически лишен свободы несколько часов, а то и суток.

Как считают юристы, это процессуальное нарушение связано, с одной стороны, с попыткой обезопасить себя от негативных последствий превышения установленных законом сроков задержания (до направления в суд ходатайства об избрании меры пресечения или до обязательного освобождения), а с другой стороны, «если человек был задержан в связи с подозрением в совершении преступления, мотив для указания более позднего, чем в действительности времени задержания, — возможность получать информацию и письменные заявления от задержанного без участия адвоката,

допуск которого увязывается с официальным оформлением факта задержания, возможность допрашивать человека не как подозреваемого, а как свидетеля, т. е. без соблюдения права не свидетельствовать против себя и презумпции невиновности»<sup>1</sup>.

## Неинформирование родственников задержанного

Согласно части 7 статьи 14 Федерального закона «О полиции», задержанный имеет право на один телефонный разговор в целях уведомления близких родственников или близких лиц о своем задержании и месте нахождения; такое уведомление по просьбе задержанного лица может сделать сотрудник полиции. Однако это право задержанного в ряде регионов, особенно в сельских районах, постоянно нарушается. Более того, известны случаи (в частности, в Москве и Краснодарском крае), когда сотрудники полиции отказывали родственникам или адвокату подтвердить факт задержания и сообщить о местонахождении задержанного или даже заявляли, что разыскиваемое лицо вообще не задерживалось. Как отмечают юристы и адвокаты, отказ в достоверной информации о факте задержания и местонахождении задержанного препятствует своевременной встрече задержанного с адвокатом, что в свою очередь повышает риск нарушения фундаментальных прав задержанного<sup>2</sup>.

## Недопуск адвоката к задержанному или арестованному

Еще одним грубым нарушением процессуальных гарантий задержанного является недопуск к нему адвоката. К этому, в частности, приводят отказы признать факт задержания. В отсутствие адвоката сотрудники полиции проводят с задержанным «неформальные мероприятия», в результате которых получают информацию, явки с повинной и т. п.

В 2015 году в СМИ и социальных сетях неоднократно появлялась информация о случаях недопуска или создания процедурных сложностей с допуском адвокатов в СИЗО. Например, в московском СИЗО «Бурырка» адвокаты вынуждены часами ожидать встречи со своими подзащитными из-за острой нехватки комнат для свиданий.

---

<sup>1</sup> Шепелева О. Повышение уровня защиты прав задержанных: рекомендации круглого стола: [докл. на семинаре Фонда «Общественный вердикт» по юридич. техникам защиты, 24—25 февр. 2015 г., Москва].

<sup>2</sup> Там же.

Участились случаи, когда адвокатам просто отказывают во встрече с подзащитным. Это главным образом касается дел, где усматривается политический подтекст, а также дел о государственной измене.

Так, адвокаты обвиняемых в убийстве Бориса Немцова неоднократно заявляли, что их отказываются пускать к подзащитным. В частности, в московский филиал Комитет против пыток обратились фигуранты дела Т. Эскерханов, З. Дадаев и А. Губашев с жалобой на противозаконные методы воздействия в отношении них. Привлеченный правозащитниками адвокат Е. Губин получил от следователя Краснова прямой запрет на посещение Дадаева в СИЗО «Лефортово»: «Ваше обращение о «незамедлительной выдаче разрешения на беспрепятственное посещение» обвиняемого Дадаева З. Ш. рассмотрено. Сообщаю, что обвиняемый Дадаев З. Ш. своего согласия либо поручения на Ваше участие в качестве его защитника в уголовном деле не давал, в связи с чем оснований для выдачи разрешения на посещение обвиняемого не имеется». Этот отказ был обжалован, но сначала Басманный районный суд, а потом и Московский городской суд согласились с доводами следствия, несмотря на тот факт, что по конференц-связи Дадаев подтвердил, что более четырех месяцев не может встретиться с адвокатом Губиным, хотя неоднократно просил следователя и прокуратуру предоставить ему такую возможность. Дадаев несколько раз повторил, что услуги адвоката Губина ему нужны для представительства в рамках проверки заявления о пытках, а не в рамках расследования его уголовного дела <sup>1</sup>.

Адвокаты «Команды 29», одной из специализации которых является защита обвиняемых в государственной измене и шпионаже, также сталкиваются с трудностями в допуске к подзащитным.

В апреле в «Новой газете» была опубликована статья о том, что следователи не выдают разрешения адвокату Евгению Смирнову на посещение его подзащитных Евгения Петрина и Геннадия Кравцова, которые обвиняются в государственной измене. Адвокат Иван Павлов сообщил также, что им не дают встретиться с Юрием Солошенко, обвиняемым в шпионаже <sup>2</sup>.

Недопуск адвоката к подзащитным является грубейшим нарушением их прав. Отсутствие адвоката при проведении оперативных или следственных действий чревато применением к ним незаконных методов, таких как насилие, угрозы и обман.

---

<sup>1</sup> СК о недопуске адвоката к Зауру Дадаеву: «Люди и помещаются в места изоляции, чтобы они не могли ни с кем общаться» // Ком. по предотвращению пыток. 14.07.2015. URL: <http://www.pytkam.net/press-centr.novosti/4228>.

<sup>2</sup> Адвокаты обвиняемых в госизмене сообщили об отказе допустить их к подзащитным // Новая газ. 01.04.2015. URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/1692835.html>.

## Необоснованное изъятие детей у мигрантов

Осенью широкую огласку получил случай смерти грудного ребенка через несколько часов после того, как сотрудники полиции отняли его у матери. Как удалось установить рабочей группе Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, пятимесячный Умарали Назаров вместе с матерью Зариной Юнусовой и братом ее мужа Далером Назаровым по результатам рейда миграционной службы, проведенного по заявке администрации Адмиралтейского района Санкт-Петербурга, были доставлены в 1-й отдел полиции УМВД России по Адмиралтейскому району 13 октября в 10:20 утра. Юнусова не смогла предъявить сотрудникам миграционной службы необходимые документы, так как не говорит по-русски, а переводчика с ними не было. В 12:15 сотрудником отдела по делам несовершеннолетних был составлен акт о выявлении подкинутого или заблудившегося ребенка, но уже в 12:35 бабушка младенца Мехринисо Назарова принесла в полицию свидетельство о рождении ребенка и паспорт его матери, в связи с чем в акте содержится приписка о наличии свидетельства о рождении мальчика. То есть акт был составлен в присутствии матери и бабушки, рядом находился отец ребенка Рустам Назаров. Однако, когда в 13:30 ребенка увезли в Центр реабилитации детей имени В. Цимбалына, никому из них не разрешили его сопровождать. Мать доставили в судебный участок. Более чем через пять часов суд вынес постановление об административном выдворении граждан Таджикистана с самостоятельным выездом. Юнусова была также оштрафована на 5000 рублей. Вечером после заседания суда родителям не разрешили забрать ребенка из больницы. А на следующее утро сообщили о его смерти, при этом сотрудники центра не только отказались назвать адрес морга, но даже вызвали наряд полиции для удаления родителей с территории больницы, поскольку свидетельство о рождении мальчика в тот момент оставалось в полиции. Семья получила доступ к телу ребенка только на четвертый день, при этом полностью осмотреть его им поначалу не давали<sup>1</sup>.

В Москве 14-летний подросток из Таджикистана Насим Рахманов был задержан на двое суток из-за подозрительности полицейских. Молодому человеку грозила отправка в приют, где он мог провести новогодние праздники. Однако правозащитники добились освобождения задержанного.

Рахманов и его мать Гульчахра Орипова приехали в Москву несколько месяцев назад. На территории России они находятся абсолютно законно — у них есть все необходимые документы.

Вечером 28 декабря, когда они шли по улице, полицейский патруль задержал их для проверки документов. Обоих доставили в опорный пункт

<sup>1</sup> Папп А. Справка // Барометр реформы полиции. [2015]. № 7: #Умарали Назаров. URL: <http://police-barometer.ru/archive/7/umarali-nazarov/129/>.

полиции «Даниловский». Орипову вскоре отпустили, а на подростка оформили протокол задержания, после чего потребовали документ, подтверждающий, что он сын Ориповой. Но свидетельство о рождении Рахманова осталось в Таджикистане. Сославшись на отсутствие документа, полицейские отказались освободить подростка и направили его в 21-ю инфекционную больницу. Там его могли продержать семь дней, а потом перевести в приют. Мать в больницу к сыну допускать отказывались. Между тем отец Ориповой из Таджикистана прислал факсом нотариально заверенную копию свидетельства о рождении внука. Получив документ, мать попыталась забрать сына. Однако администрация больницы уже начала готовить перевод Рахманова в приют. Освобождения молодого человека удалось добиться лишь с помощью правозащитников <sup>1</sup>.

## Рекомендации

Внести изменения в принципы формирования официальной статистики, выделив данные по расследованию дел о превышении должностных полномочий с применением физического насилия сотрудниками правоохранительных органов, а также о результатах судебного разбирательства по этой категории дел.

Принять дополнительные организационно-нормативные меры, чтобы специальное подразделение СК России по расследованию преступлений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов, стало эффективным механизмом правовой защиты для жертв пыток. В частности, необходимо:

- ❖ обеспечить специальное подразделение адекватным штатом как по численности, так и по уровню квалификации для быстрого и тщательного расследования всех жалоб на пытки;
- ❖ подготовить исчерпывающие правила по распределению полномочий между специальным подразделением и территориальными органами СК РФ, а также по передаче дел в специальное подразделение из других подразделений Следственного комитета РФ;
- ❖ информировать граждан о существовании специального подразделения и порядке обращения в него с жалобами.

Принять законодательные и практические меры по недопущению жестокого обращения при задержании полицией участников публичных мероприятий. Среди прочего для сотрудников МВД, обеспечивающих общественную безопасность на публичном мероприятии, необходимо ввести

---

<sup>1</sup> 14-летнего подростка задержали на двое суток из-за подозрительности полицейских // Грани.Ру. 30.12.2015. URL: <http://grani.ru/tags/police/m.247468.html>.

требование обязательного ношения на форменной одежде жетона либо бейджа, а также обязательное освоение ими учебных программ по правам человека, включающих блоки, посвященные принципам необходимости и пропорциональности применения силы и других мер принуждения.

Привести практику применения силы и других мер принуждения сотрудниками правоохранительных органов в строгое соответствие с законом и принципами необходимости и пропорциональности.

Привести практику составления протоколов об административном правонарушении в отношении организаторов и участников публичных мероприятий в соответствии с требованиями закона. Исключить случаи составления протоколов сотрудниками, которые не присутствовали в момент предполагаемого правонарушения, а также принять меры, обеспечивающие возможность составления протоколов на месте, без задержания и доставления в отделе полиции.

Создать в отделах полиции условия содержания задержанных, соответствующие международным стандартам и обязательствам Российской Федерации в области прав человека.

С привлечением экспертов гражданского общества, юристов и адвокатов разработать комплекс мер, способных на практике обеспечить соблюдение процессуальных прав задержанных. В него должны входить меры нормативного и материального характера, организационно-управленческие меры, образовательные мероприятия, должны быть предусмотрены эффективные контрольные механизмы. Обеспечить публичность этого процесса.

Проанализировать нормативную базу, регулирующую действия правоохранительных органов в вопросах взаимодействия с мигрантами, а также правоприменительную практику в этой сфере в целях принятия организационных или дополнительных нормативных мер (где это необходимо) для реализации следующих принципов: снижения вреда от действий сотрудников правоохранительных органов, пропорциональность и обоснованность применения репрессии, приоритет права ребенка.

# ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВЫЙ СУД

---

Сергей Насонов,  
Независимый экспертно-правовой совет

---

## Право на справедливый суд: основные аспекты

Право на справедливый суд является одним из основополагающих прав, гарантированных международным правом и российским законодательством. Это право можно рассматривать не только как базовое, но и как носящее наиболее комплексный характер: при рассмотрении вопроса о том, было ли разбирательство справедливым, необходимо учитывать все аспекты конкретного процесса в их единстве и совокупности.

Многие исследователи отмечают расширительный подход Европейского суда по правам человека к толкованию элементов права на справедливое судебное разбирательство в смысле статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Это характерно не только для данной статьи. Рассматривая Конвенцию как живой и непрерывно развивающийся инструмент правового регулирования, ЕСПЧ постоянно эволюционирует в осмыслении и толковании ее норм, гибко применяя их с учетом конкретных социальных, экономических и иных реалий.

Принято выделять два основных аспекта закрепляемого статьей 6 права на справедливое судебное разбирательство: институциональный (относящийся скорее к судостроительным элементам: независимость, беспристрастность, компетентность суда; его формирование в соответствии с законом) и процессуальный (напрямую касающийся судопроизводственных аспектов: справедливость разбирательства, публичность, процессуальное равноправие сторон, разумный срок рассмотрения дела).

Процессуальный аспект статьи 6, как в ее буквальном прочтении, так и в истолковании ЕСПЧ, включает в себя принцип равенства сторон в ис-

пользовании средств защиты, состязательный характер судопроизводства, мотивированность судебного акта, гласность (публичность) судопроизводства, разумный срок рассмотрения дела, недопустимость произвольной отмены вступивших в законную силу судебных решений, право на безусловное исполнение судебного акта.

Принцип процессуального равенства сторон (*equality of arms*) выделяется ЕСПЧ как составной элемент более емкого понятия справедливого судебного разбирательства, в соответствии с которым каждой из сторон была дана разумная возможность представить дело в таких условиях, которые не ставят ее в существенно менее благоприятное положение по сравнению с оппонентом (*De Haes and Gjsels v. Belgium*, решение от 24 февраля 1997 года).

Принцип состязательности, по мнению ЕСПЧ, означает, что стороны в гражданском или уголовном процессе вправе знакомиться со всеми доказательствами или замечаниями, приобщенными к делу, комментировать их (*Ruiz-Mateos v. Spain*, решение от 23 июня 1993 года).

Необходимость мотивированности судебного акта обосновывается ЕСПЧ от противного: «...отсутствие мотивов в судебном решении есть достаточное основание для вывода о несправедливости разбирательства» (*H. v. Belgium*, решение от 30 ноября 1987 года).

Составной частью права на справедливый суд является право на защиту.

## Отстранение защитника от участия в процессе

Опасной проблемой российского уголовного судопроизводства стали случаи произвольного удаления адвокатов, которые активно ведут себя в процессе, реагируя на нарушения закона и отстаивая различными законными способами интересы своих доверителей. Способы удаления адвоката из процесса не всегда выражаются в принятии прямых мер, а могут носить скрытый характер, например с помощью разных методов давления на защитника. Тем не менее за рассматриваемый период времени был выявлен и случай удаления защитника на все время процесса, когда суд попытался обосновать данное решение нормами законодательства. Так, при рассмотрении в Северо-Кавказском окружном военном суде дела экс-депутата кубанского парламента Сергея Зиринова и его предполагаемых соучастников была удалена из процесса адвокат Анна Ставицкая<sup>1</sup>. Резонансное дело рассматривалось с участием присяжных заседателей, и Ставицкая неоднократно пыталась акцентировать внимание коллегии на доказательства обвинения. Недовольство судьи вызвал момент, когда при про-

---

<sup>1</sup> Челищева В. Судья вывел из процесса по делу Зиринова адвоката Анну Ставицкую // Новая газ. 09.09.2015. URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/1696402.html>.

смотре записи проверки показаний на месте, на которой свидетель обвинения (осужденный исполнитель преступления) показывал на манекене, как именно он наносил удары и производил выстрелы, адвокат попросила присяжных запомнить последовательность нанесения повреждений. В ответ на это председательствующий судья заявил, что адвокат мешает обвинению представлять доказательства и нарушает закон, и отвел ее от участия в процессе. В постановлении суд следующим образом оценил данный эпизод: «Стала комментировать и оценивать <...> доказательство, зарождая сомнения у присяжных заседателей относительно сообщенных <...> сведений». В тексте постановления придавалось особое значение якобы имевшей место неоднократности нарушений, при этом суд не привел в обоснование конкретные произнесенные защитником фразы и нарушаемые при этом нормы УПК, а ограничился оценочными суждениями и общими фразами о незаконности поведения, нарушения регламента и отсутствии реакции на замечания судьи. Критике суда подверглись и очевидно законные действия защитника: «задавала наводящие вопросы, а также путем постановки вопросов потерпевшему пыталась оценить показания последнего»; «стала комментировать и оценивать <...> доказательство, зарождая сомнения у присяжных заседателей относительно сообщенных <...> сведений»<sup>1</sup>.

Приведенные фрагменты судебного решения свидетельствуют о том, что суд не только ограничил защитника в его законных действиях, так как ни одна норма УПК РФ не запрещает задавать вопросы, направленные на проверку достоверности показаний свидетеля, но и выразил идею, согласно которой адвокат не имеет права ставить под сомнение достоверность доказательств обвинения. Абстрактный характер вынесенного постановления свидетельствует о низком уровне обоснования, что недопустимо для судебного решения. Очевидно, что при принятии решения об отведении адвоката от участия в рассмотрении дела суд должен надлежащим образом обосновать подобное решение конкретными действиями защитника и привести их оценку с точки зрения закона. Иное свидетельствует о грубом нарушении права на защиту.

## Препятствия в допуске адвокатов к обвиняемому

ЕСПЧ неоднократно подчеркивал, что пункт «с» части 3 статьи 6 Конвенции не гарантирует самостоятельного права на юридическую помощь на предварительной стадии полицейского расследования, однако это положение в контексте общих гарантий части 1 статьи 6 может учитываться до

<sup>1</sup> См. текст постановления в: Судья вывел из процесса по делу Зиринова адвоката Анну Ставицкую // Суд присяжных. 09.09.2015. URL: <http://jurytrial.ru/news/item/419>.

направления дела в суд, если и насколько справедливость судебного разбирательства представляется серьезно умаленной первоначальным несоблюдением его положений (*Imbrioscia v. Switzerland*, решение от 24 ноября 1993 года, § 36).

В решении от 24 сентября 2009 года по делу «*Пищальников против России*» ЕСПЧ особо подчеркнул, что национальное законодательство может связывать последствия с позицией обвиняемого на начальных стадиях полицейского допроса, которые имеют решающее значение для перспектив защиты в последующем уголовном разбирательстве. При таких обстоятельствах статья 6 Конвенции обычно требует, чтобы обвиняемый мог пользоваться помощью адвоката уже на начальных стадиях полицейского допроса.

Особая важность соблюдения права обвиняемого на защиту именно на стадии предварительного следствия, по мнению ЕСПЧ, обусловлена тем, что доказательства, добытые на этой стадии, определяют рамки, в которых обвинение в совершении преступления будет рассматриваться в судебном разбирательстве. В то же время обвиняемый на этой стадии разбирательства часто оказывается в особо уязвимом положении, последствия которого усугубляются тем фактом, что уголовно-процессуальное законодательство все больше усложняется, особенно в части правил, регулирующих сбор и использование доказательств. В большинстве случаев эта особая уязвимость может быть надлежащим образом компенсирована только помощью адвоката, в задачу которого входит содействие обеспечению права обвиняемого не свидетельствовать против себя.

С учетом этого ЕСПЧ находит, что для того, чтобы право на справедливое правосудие оставалось «практическим и эффективным», часть 1 статьи 6 Конвенции требует, чтобы, как правило, доступ к услугам адвоката обеспечивался с первого допроса подозреваемого в полиции, если при особых обстоятельствах конкретного дела не имеется веских причин для ограничения этого права.

В то время как в российских реалиях проблема своевременного допуска защитника к подозреваемому и обвиняемому остается весьма актуальной. Так, в ноябре стало известно, что адвокатов Сергея Бадамшина и Гаджи Алиева, не пускают в СИЗО «Лефортово» к подзащитной Варваре Карауловой, обвиняемой по статье 205.5 УК РФ (участие в деятельности террористической организации). Об этом сообщила член Общественной наблюдательной комиссии Москвы журналист Зоя Светова: «Следователь не берет трубку. В СИЗО «Лефортово» заявляют, что девушка на следственных действиях. Но как следователь может проводить следственные действия с обвиняемой в отсутствие ее адвокатов, которые вчера были фактически легализованы в Мосгорсуде на заседании по мере пресечения?» По мнению Световой, на Караулову может оказываться давление<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> К арестованной студентке МГУ, не доехавшей до ИГИЛ, не пускают адвокатов // The Insider. 11.11.2015. URL: <http://www.theins.ru/news/15952>.

В СМИ сообщалось, что к художнику-акционисту Петру Павленскому с момента его перевода в Центр судебной психиатрии им. Сербского для проведения освидетельствования не пускают адвокатов и родственников. Об этом сообщила адвокат Ольга Динзе. По ее словам, запрет на посещения Павленского в центре Сербского объясняют карантинном на территории института. В связи с невозможностью встречи со своим подзащитным Динзе подала жалобы в Генпрокуратуру России и Министерство здравоохранения с просьбой проверить законность действий руководства Центра судебной психиатрии<sup>1</sup>. Павленского обвиняют в «вандализме по мотивам идеологической ненависти» — в ночь на 9 ноября он облил бензином и поджег входную дверь в здание ФСБ на Лубянской площади в Москве.

## Стандарты обоснованности приговора

Важный аспект права на справедливое судебное разбирательство заключается в предъявлении определенных стандартов обоснованности выносимого приговора. Прежде всего это означает, что обвинительный приговор не может быть основан на доказательствах, полученных незаконным способом. ЕСПЧ, рассматривая дела о нарушении права на справедливый суд в аспекте использования подобных доказательств, особо подчеркивает недопустимость использования для доказывания обвинения показаний, полученных в результате применения пыток. Прецедентная практика ЕСПЧ формирует однозначный вывод, что доказательство, полученное с помощью пытки, не может быть использовано в процессе, в противном случае процесс автоматически становится несправедливым, каким бы убедительным и полезным это доказательство ни было. Так, в деле *Harutyunyan v. Armenia* (решение от 28 июня 2007 года) ЕСПЧ не стал оценивать добытое подобным образом доказательство, а только обратил внимание на факт его использования. То есть один только факт использования доказательства, полученного с применением пытки, разрушает обоснованность всего обвинения, несмотря на возможное наличие иных доказательств. Суд прямо заявил в § 66 решения, что не станет оценивать влияние «ненадлежащего» доказательства на доказательственную базу в целом. Этот подход закреплен в практике ЕСПЧ: в последние несколько лет он неоднократно отмечал, что использование доказательств, полученных в результате нарушения одного из самых базовых и абсолютных прав в Конвенции, закрепленных в статье 3 Конвенции о запрете пытки, всегда поднимает вопрос о справедливости процедуры, даже если допуск таких доказательств не был решающим

<sup>1</sup> К художнику Петру Павленскому не пускают родственников и адвокатов // Радио Свобода. 10.02.2016. URL: <http://www.svoboda.org/content/article/27543089.html>.

в обосновании приговора» (см. *İcoz v. Turkey*, решение от 9 января 2003 года, *Gosten v. Turkey*, решение от 17 октября 2006 года).

В деле «Гладышев против России» ЕСПЧ указал на парадоксальность решений Костромского областного суда, который, располагая материалами нескольких судебно-медицинских экспертиз, «принял к сведению, что заявитель претерпел повреждения, но тем не менее установил, что обстоятельства, при которых он дал признательные показания, «исключали какое-либо физическое или психическое давление со стороны сотрудников милиции» и «не считал первоначальное признание недопустимым доказательством», используя их при вынесении обвинительного приговора заявителю<sup>1</sup>.

Игнорируя позицию ЕСПЧ, российские суды, как правило, формально оценивают допустимость доказательств, которые, по мнению стороны защиты, были добыты следствием с применением мер незаконного давления, отказывая таким образом в удовлетворении ходатайств об исключении такого рода доказательств из обвинительной базы.

Ярким примером, иллюстрирующим сложившуюся практику, стало дело Виктора Коэна, вызвавшее широкий общественный резонанс (приговор был отменен в апелляционном порядке Приморским краевым судом)<sup>2</sup>. Коэн обвинялся в совершении убийства четырехлетней давности, при этом ни останков предположительно убитой девушки, ни орудия преступления, ни каких-либо иных доказательств собрано не было. По версии следствия, обвиняемый расстался со своей девушкой, после этого задушил ее, затем расчленил тело в ванной, а останки он вывез в район Варяга и сжег на крышках. Доказательственная база была построена в большей степени на показаниях самого Коэна и сотрудников, которые его допрашивали. В судебном заседании выступали свидетели, которые утверждали, что видели предположительно убитую девушку живой. Более того, сами родственники «убитой» заявляли, что она уехала за границу, и претензий к Коэну они не имеют. Признательные показания, по утверждению Коэна, были получены в результате угроз и применения пыток. Изначально он заявлял следователям о своей невиновности и продолжал это делать и после того, как, по его словам, его избивали, надевали на его голову целлофановый пакет и душили до потери сознания. Однако в том же здании находилась его жена, которая приехала выяснить, что происходит с мужем. После того как были высказаны угрозы, что все то же самое сделают и с ней, а также что ее изнасилуют, Коэн подписал протокол допроса с признательными показаниями. Вскоре после этого ему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, однако в СИЗО-1, где должен был содержаться обвиняемый, его принимать отказались и отправили в больницу, где у Коэна

<sup>1</sup> Дело «Гладышев (Gladyshev) против Российской Федерации» // Право.ru. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/19382062/17526943>.

<sup>2</sup> Приговор Виктору Коэну во Владивостоке отменен, дело вернули в суд первой инстанции // Прима-Медиа. 07.12.2015. URL: <http://primamedia.ru/news/society/07.12.2015/477649/prigovor-viktoru-koenu-vo-vladivostoke-otmenen-delo-vernuli-v-sud-pervoy-instan.html>.

обнаружили и документально зафиксировали сотрясение мозга и баротравму уха. В суде Коэн говорил о применении пыток и заявлял о своей невиновности, однако суд использовал показания, полученные следователями для обоснования его виновности и вынес обвинительный приговор<sup>1</sup>.

Отказ от проведения эффективного расследования по фактам пыток и оперирование доказательствами, полученными с их применением, наиболее критичны, когда дело рассматривается судом присяжных: присяжные в отличие от профессиональных судей ограждаются от информации о предполагаемом применении пыток, что лишает защитника законной возможности акцентировать внимание коллегии на сомнительном доказательстве. В свою очередь в таких обстоятельствах присяжные не могут оценить достоверность доказательства, как и получить объяснения, почему показания, данные во время следствия, отличаются от услышанных ими в суде. Исходя из того, что коллегия присяжных выносит немотивированное решение, проверить, как было истолковано спорное доказательство, невозможно.

Показательна ситуация, сложившаяся при рассмотрении с участием присяжных заседателей дела Николая Карпюка и Станислава Клыха, обвиняемых в таких преступлениях, как руководство и участие в банде, убийство двух и более лиц в связи с выполнением ими своего служебного долга, покушение на убийство двух и более лиц в связи с выполнением ими своего служебного долга<sup>2</sup>. В судебном заседании гособвинитель ходатайствовал об оглашении показаний, данных Карпюком в ходе предварительного следствия. Адвокат Докка Ицлаев попросил суд отклонить данное ходатайство: «Карпюк ранее в ходе судебных слушаний уже отказывался от них». «Это были не мои слова. Это был пересказ со слов следователей. Показания были получены под пытками. Я четыре дня держался, но на пятый они пригрозили, что найдут моего сына и сделают с ним то же самое, что и со мной. После этого я сдался и дал нужные следствию показания», — сказал Карпюк. Однако судья ходатайство удовлетворил. Карпюк сообщил следователям о своем участии «в борьбе за независимость Украины, а также участии в боевых действиях в абхазских (на стороне Грузии) и чеченских событиях». При этом, согласно собственным показаниям, он с декабря 1994 по апрель 1995 года «участвовал в убийстве российских военнослужащих в Чечне». В этот период членами УНА-УНСО были захвачены в плен несколько военнослужащих, которые позже были убиты, огласил показания Карпюка представитель гособвинения. Прокурор попросил суд дать ему возможность продемонстрировать подсудимому протокол допроса для «обозрения подписи». Однако когда с разрешения суда гособвинитель подошел к клетке, Карпюк прокричал: «Это ваша ложь, заберите ее себе». Он это повторил не-

<sup>1</sup> Мэллард П. Убийства нет, убийца — есть. История Виктора Коэна // The Vladivostok Room. 16.07.2015. URL: <http://vladi-room.ru/ubijstva-net-ubijca-est-istoriya-viktora-koena-33797>.

<sup>2</sup> СКР заявил о передаче в суд Чечни дела двух членов УНА-УНСО // Кавказ. Узел. 26.08.2015. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/267855/>.

сколько раз, добавив, что его заставили подписать протокол допроса. «Я его и тогда не читал, и сейчас не хочу», — заявил подсудимый на повышенных тонах. Судья сделал ему замечание, однако Карпюк продолжал настаивать, что показания давал под пытками. Судья пригрозил, что поставит вопрос, «нужны ли вы нам на процессе». «Я ни в чем не виноват. Делайте, что хотите», — ответил Карпюк. Судья попросил приставов вывести подсудимого из зала суда. После этого Клых попытался показать присяжным синяки на своих руках и ногах со словами «вот они, мои подписи!». Он тоже ранее заявлял, что подписал протокол допроса под пытками. Судья принял решение объявить перерыв в заседании<sup>1</sup>.

Судебная практика, приводящая к невозможности подсудимому защищаться от предъявленного ему обвинения (поскольку запрет пояснить присяжным причину дачи недостоверных показаний, на наш взгляд, есть запрет защищаться от обвинения), существенно подрывает состязательные начала судоговорения. В рассматриваемом вопросе российские суды буквально следуют доктрине разграничения вопросов права и факта, хотя указанные обстоятельства во всех странах мира относятся к так называемому смешению факта и права. И если вопрос о допустимости решается в отсутствие присяжных, то вопрос о достоверности должен решаться ими.

Другой пример использования показаний, полученных при сомнительных обстоятельствах, в противовес показаниям, данным на суде, имел место в деле К., рассмотренном постоянной комиссией по прецедентным делам Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (далее — СПЧ). В отношении К. не применялись пытки, однако во время первого допроса, в рамках которого и было получено признание, К. находился в состоянии сильного наркотического опьянения. К. не помнит, как подписывал протокол допроса, однако его мать утверждает, что он не мог связно разговаривать в тот момент, так что представляется невероятным, что он дал показания самостоятельно. К. отказывался от признательных показаний и на следствии, и в суде, однако именно они легли в обоснование судом его виновности.

## **Неадекватное реагирование суда на жалобы обвиняемого на жестокое обращение**

Справедливость судебного разбирательства должна быть поставлена под сомнение и в том случае, когда суд ненадлежащим образом реагирует на жалобы обвиняемого на жестокое обращение.

---

<sup>1</sup> Адвокаты Карпюка и Клыха заявили о нарушении их прав судом Чечни // Там же. 27.10.2015. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/271415/>.

Примером такого отношения можно считать дело Александра Суркова<sup>1</sup>, которое рассматривалось зимой 2015 года в Саратове. Сурков в СИЗО сломал шейку бедра, а позже повторно травмировал то же бедро. В результате он долгое время находился на лечении, ему грозила инвалидность и были рекомендованы постельный режим и отсутствие любых физических нагрузок. Однако данные обстоятельства не помешали суду проводить судебные заседания, во время которых подсудимый сначала сидел (испытывая при этом боль), а потом лежал на специально установленной в зале кушетке.

Нахождение Суркова в зале суда не только представляло собой нарушение предписанного врачами режима и грозило развитием необратимых негативных последствий, но и доставляло ему физическую боль, о чем он неоднократно информировался суд. Стороной защиты предоставлялись результаты медицинской экспертизы, где было прямо сказано, что Сурков не может присутствовать на судебных заседаниях, а нарушения ортопедического режима могут привести к негативным последствиям для его здоровья. Решениями о проведении судебных заседаний судья осознанно поставила под угрозу вопрос успешности послеоперационной реабилитации Суркова, что можно считать примером бесчеловечного обращения.

ЕСПЧ неоднократно обращал внимание на определение бесчеловечного обращения как обращения, в результате которого лицо испытывает чрезмерные страдания: «Государство должно обеспечить содержание лица под стражей в условиях, которые совместимы с уважением его человеческого достоинства, и способ и метод исполнения этой меры не должны подвергать его страданиям и трудностям, превышающим неизбежный уровень, присущий содержанию под стражей, и с учетом практических требований заключения его здоровье и благополучие должны быть адекватно защищены (*Kudla v Poland*, решение от 26 октября 2000 года, § 92—94, *Попов против России*, решение от 13 июля 2006 года, § 208).

Приняв решение внести в зал судебного заседания кровать, судья подвергла Суркова унижению и продемонстрировала равнодушие к больному человеку и его страданиям. Сурков, как и любой подсудимый, изначально испытывал сильнейший стресс, а действия судьи только усугубляли состояние эмоциональной подавленности осознанием холодного безразличия и даже жестокости суда, подвергающего подсудимого страданиям, чреватым инвалидностью из-за постоянной физической нагрузки. Подобные действия суда нельзя расценить иначе как нарушающие статью 3 Конвенции, запрещающую пытки, и статью 6 о праве на справедливый суд.

---

<sup>1</sup> Адвокат Игорь Бушманов заподозрил саратовский суд в правовом нигилизме // Новости Саратова. 23.01.15. URL: <http://www.vzsar.ru/news/2015/01/23/advokat-igor-byshmanov-zapodozril-saratovskii-syd-v-pravovom-nigilizme.html>.

## Придание особого значения признанию обвиняемым вины

Из данных судебной статистики следует, что за первую половину года в особом порядке было окончательно рассмотрено 64,28% уголовных дел (из всех уголовных дел, окончательно рассмотренных судами). Таким образом, признание обвиняемым своей вины становится фактором, определяющим существенные характеристики судопроизводства. В этой ситуации вызывают тревогу случаи вынесения обвинительных приговоров в делах, в которых очевидно отсутствует состав преступления, но обвиняемый при этом признает (или не отрицает) свою вину. Материалы одного из таких дел поступили в постоянную комиссию по прецедентным делам СПЧ.

Согласно материалам дела, Б. была признана виновной в совершении мошенничества в особо крупном размере. Изначально Б. сама была потерпевшей в уголовном деле о хищении крупной денежной суммы. Обвиняемый К. предложил ей компенсировать причиненный ущерб в добровольном порядке, и Б. согласилась принять деньги. Они договорились встретиться в банке. Как выяснилось позже, встреча была оперативным экспериментом, так как, по версии следствия, Б. требовала у К. деньги за прекращение уголовного преследования. В пакете с деньгами, который К. передал Б., находилась сумма бóльшая той, которую он предположительно похитил у Б. По словам Б., под давлением следствия она не стала отрицать свою вину. Обвинительный приговор в отношении Б. был обоснован в решающей степени показаниями К., который был признан потерпевшим. При этом суд указал в приговоре, но никак не интерпретировал крайне значимое обстоятельство: Б. хотела оставить К. расписку о получении денежных средств. Этот факт однозначно свидетельствовал о том, что Б. воспринимала передачу денег как правомерное действие, которое она была готова подтвердить, — получение компенсации потерпевшим от обвиняемого составляет один из способов добровольного возмещения вреда, что выгодно обеим сторонам и учитывается судом при определении размера наказания.

Уголовно-процессуальное законодательство, как и позиции Верховного суда РФ и Конституционного суда РФ, не содержит каких-либо пониженных стандартов к приговорам, выносимым в общем порядке при признании вины. Таким образом, на них в полной мере распространяются все требования, предъявляемые к приговору. Этот вывод получил однозначное закрепление в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре»:

Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора.

Стоит также отметить, что ЕСПЧ признавал нарушение статьи 6 Конвенции, если внутренние суды оставляли без внимания существенные элементы рассматриваемых ими дел. Так, в деле «Кузнецов и другие против России» (2007) ЕСПЧ критически отозвался о решении суда, который признал, что сотрудники милиции вошли в зал, где проводилось религиозное собрание свидетелей Иеговы, после чего собрание было прервано, однако не смог дать объяснения признанию отсутствия причинно-следственной связи между действиями милиции и прекращением собрания. Таким образом, суд не мог проигнорировать показания свидетеля, которые прямо ставили под сомнения выдвинутое обвинение.

Похожий случай имел место и в деле Б. и П., в котором судом не были восприняты показания свидетелей защиты. Однако если в вышеупомянутом деле Б. показания были отражены в тексте приговора, но не были интерпретированы судом, то в деле Б. и П. суд и вовсе не стал упоминать в приговоре показания 25 свидетелей защиты. Помимо этого, в основу приговора легли недопустимые доказательства: ряд экспертиз, проведенных по образцам, способ получения которых не был надлежащим образом установлен, а также протоколы опознания по фотографии, учитывая, что запечатленные на фотографиях лица могли лично участвовать в производстве опознания. Несмотря на очевидные нарушения, содержащиеся в приговоре, он не был отменен в апелляционной инстанции и вступил в законную силу.

В рассмотренном выше деле Б. значимым фактом был также больший размер денежных средств, переданных Б., по сравнению с заранее оговоренным. Очевидно, что если между Б. и К. была достигнута договоренность об определенной сумме, то самовольное ее увеличение сотрудниками правоохранительных органов не может рассматриваться как правомерное действие.

## **Использование доказательств, полученных в результате провокации преступления**

Проведение оперативных экспериментов зачастую сопряжено с провокацией преступления. Данная проблема не раз становилась объектом внимания ЕСПЧ, который определил подстрекательство, в противоположность законному расследованию под прикрытием, как ситуацию, когда сотрудники полиции либо сил безопасности или иные лица, действующие на основании переданных им указаний, не ограничиваются только расследованием уголовных деяний преимущественно в пассивной форме, но оказывают влияние на субъект с целью спровоцировать совершение преступления, которое не было бы совершено в противном случае, с целью установить возможность совершения преступления и таким образом собрать доказатель-

ства и начать уголовное преследование (*Ramanauskas v. Lithuania* [GC], решение от 5 февраля 2008 года, § 55).

Проявление инициативы в установлении контактов с заявителем в отсутствие каких-либо объективных подозрений в том, что заявитель участвовал в преступной деятельности или проявлял склонность к совершению уголовного преступления (*Burak Hun v. Turkey*, решение от 15 декабря 2009 года, § 44); повторение предложения, несмотря на первоначальный отказ заявителя, настойчивое подстрекательство (*Ramanauskas v. Lithuania* [GC], § 67); повышение цены выше средней (*Malininas v. Lithuania*, решение от 1 июля 2008 года, § 37) и обращение к состраданию заявителя посредством упоминания симптомов наркотической абстиненции («*Ваньян против России*», 15 декабря 2005 года, § 11, 49) — все это признано ЕСПЧ как действия, которые можно считать принуждением к совершению преступления.

Очевидная провокация имело место в деле К., которое изучалось в постоянной комиссии по прецедентным делам СПЧ. К. употреблял наркотические вещества с 2009 года, его суточная потребность в амфетамине составляла 1 г, который он принимал порционно, раз в четыре-пять часов в течение дня. Предпочитая покупать наркотическое вещество сразу в большом количестве, как он объяснял, в целях экономии, он купил 50 г амфетамина за 25 000 рублей (единая масса вещества), с помощью весов разделил на суточные дозы и разложил по полиэтиленовым пакетикам. До возбуждения уголовного дела К. никогда не был объектом проверок со стороны правоохранительных органов. Задержанный за хранение наркотического вещества его знакомый С. сообщил на допросе, что приобрел его у К., и согласился участвовать в оперативном эксперименте в отношении К. После неоднократных просьб К. согласился продать С. часть амфетамина. Во время обыска в квартире К. были изъяты расфасованный на порции амфетамин и весы. К. был признан виновным в незаконном сбыте психотропных веществ в крупном размере и приготовлении к незаконному сбыту психотропных веществ в особо крупном размере. Первое из этих деяний состояло в продаже наркотических веществ С. и целиком основывалось на показаниях С. Иные обоснования виновности К., использованные судом, состояли из доказательств, собранных по уголовному делу, возбужденному против С., а также ряда производных доказательств (показания должностных лиц о проведенных ими следственных действиях). При этом суд отверг показания матери К., которая указала, что вечером того дня, когда С. приобрел наркотическое вещество, К. находился у себя в комнате и в компании своей девушки и друзей играл в игры на приставке, в квартиру никто не приходил, и К. не мог передать что-либо С. Второе деяние было установлено судом, исходя из количества и способа хранения амфетамина. В приговоре сказано: «Суд пришел к твердому убеждению, что изъятое в ходе обыска квартиры психотропное вещество предназначалось для последующего сбыта, исходя из его массы, которая, в соответствии с действующим законодательством РФ, представляет собой особо крупный размер, количества изъ-

ятого психотропного вещества и его расфасовки во множество пакетов, что свидетельствует о невозможности употребления данного объема вещества одним лицом». Кроме того, в обоснование виновности К. легли показания С., который сообщил, что неоднократно покупал у него амфетамин. Очевидно, что обоснование приготовления к сбыту только объемом наркотического вещества и способом его хранения, недостаточно для доказательства виновности, тем более что подсудимый представил веские и убедительные объяснения, а сторона обвинения их никак не опровергла.

## Проблемы соблюдения презумпции невиновности

УПК РФ устанавливает ряд взаимосвязанных положений о том, что суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты (часть 3 статьи 15), а бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения (часть 2 статьи 14), при этом все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК, толкуются в его пользу, и до полного опровержения его невиновности обвиняемый продолжает считаться невиновным (части 1 и 3 статьи 14). Данные предписания основаны на положениях статей 49 и 123 Конституции РФ, следуя которым и учитывая, что презумпция невиновности диктует признание судом всех фактов, свидетельствующих в пользу обвиняемого, пока они не опровергнуты стороной обвинения в должной процессуальной форме, УПК устанавливает требования к доказыванию виновности лица и к оценке судом доказательств, которая, согласно статье 17 УПК РФ, осуществляется судьей, присяжными заседателями, а также прокурором, следователем, дознавателем по их внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, исходя из того, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы<sup>1</sup>.

В развитие данного положения часть 4 статьи 302 УПК РФ устанавливает, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, а пункт 5 части 3 статьи 340 УПК РФ предусматривает, что председательствующий разъясняет

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 года № 30-П по делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В. Д. Власенко и Е. А. Власенко // СЗ РФ. 2012. № 2. Ст. 398.

в напутственном слове присяжным заседателям правила оценки доказательств в их совокупности, а также то, что выводы присяжных заседателей не могут основываться на предположениях.

Как разъяснил Пленум Верховного суда РФ, в связи с тем, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана, «судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора»<sup>1</sup>.

При этом «требование о недопустимости основывать обвинительный приговор на предположениях не тождественно запрету на использование в процессе доказывания отдельных доказательств, имеющих вероятностный характер»<sup>2</sup>.

Приговор, основанный на предположениях, подлежит отмене или изменению.

Основаниями для отмены или изменения приговора в апелляционном порядке, в частности, является несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, в случаях когда в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из них и отверг другие, а также если выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания (пункты 3 и 4 статьи 389.16 УПК РФ).

Одним из наиболее резонансных в минувшем году стало дело Виктора Ганчара<sup>3</sup>. Сентябрьским вечером в 2014 году в квартиру к Ганчарам позвонили. Дверь открывать вышла 12-летняя дочь. Оказавшийся за две-

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре» // Постановления Пленума Верхов. Суда РФ. URL: <http://пвс.рф/1996/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N01-ot-29.04.1996.html>.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21 октября 2008 года № 566-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав положениями статей 14, 75, 302, 335, 336, 340 и 350 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Конституц. Суд РФ. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision17607.pdf>.

<sup>3</sup> Минаева В. Отца двоих детей отправили в колонию строгого режима за то, что он защитил свой дом от наркомана-рецидивиста // Комсомол. правда. 11.11.2015. URL: <http://www.kp.ru/daily/26457.4/3327102/>.

рю незнакомый мужчина в неадекватном состоянии схватил девочку за руку, и она закричала. Отец появился немедленно. Вытолкнул напавшего из квартиры. Но мужчина попытался вернуться. Ганчар сделать это ему помешал, завязалась потасовка, во время которой он нанес незнакомцу удар ногой в живот, который, как выяснилось впоследствии, оказался смертельным — у мужчины произошел разрыв печени. Суд, рассматривавший дело в первой инстанции, признал Ганчара виновным за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего и приговорил к семи годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима. Возмущение общественности вызвала не только суровость приговора, но и то, что суд не признал действия Ганчара обороной: после того как он пересек порог квартиры, его действия перестали носить оборонительный характер. Впоследствии наказание было снижено на полгода в апелляции, хотя прокуратура просила назначить наказание еще ниже — пять лет лишения свободы. Дело Ганчара возобновило давнюю дискуссию о праве на необходимую оборону и его пределах. Это дело интересно с двух сторон: и с позиции правильности квалификации как таковой (в том числе и возможного отсутствия превышения права на необходимую оборону), и с точки зрения справедливости наказания.

\* \* \*

Итак, приведенный анализ показывает, что нарушения права на справедливый суд в Российской Федерации остаются одной из главных проблем в области прав человека. Комплексный характер данного права предопределяет широкий перечень разнообразных нарушений, допускаемых судьями. К наиболее распространенным по-прежнему относятся необоснованные отклонения ходатайств защиты, в том числе о вызове свидетелей, причем даже в тех случаях, когда речь идет о ключевом свидетеле, показания которого могут повлиять на результат процесса. Сохраняется также оперирование недопустимыми доказательствами, собранными следствием, и игнорирование заявлений подсудимых о применении к ним пыток. В значительном числе случаев нарушения, допущенные в суде первой инстанции, не устраняются при обжаловании приговора. Поэтому по сути единственным действенным способом защиты при нарушении права на справедливый суд остается обращение в ЕСПЧ. Однако, как неоднократно указывал сам ЕСПЧ, он не является «четвертой инстанцией» для обжалования решений национальных судов. У ЕСПЧ нет ни времени, ни ресурсов, ни достаточно хорошего знания реалий каждой страны, чтобы «пересматривать» решения, как это делают апелляционные и кассационные суды на национальном уровне (*Handyside v. the United Kingdom*, решение от 7 дека-

бря 1976 года). Кроме того, существует и теоретический аргумент в пользу такого подхода. ЕСПЧ признает «прямую демократическую легитимность» (*Hatton and Others v. the United Kingdom*, решение от 8 июля 2003 года, § 97) национальных органов. ЕСПЧ обладает легитимностью иного рода, выполняет субсидиарную, т. е. дополняющую, роль по отношению к национальным судам, а не замещает их (*A. and Others v. the United Kingdom*, решение от 19 февраля 2009 года, § 154). А значит, соблюдение основополагающего права на справедливый суд зависит прежде всего от российского законодательства и судебной практики.

# СВОБОДА ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЙ: ПРАВО И ПРАКТИКА

---

Лев Левинсон,  
Институт прав человека

---

## Федеральное законодательство

Информационные и интеллектуальные свободы с каждым годом безоговорочно сокращаются. Сказать, что их совсем не стало, нельзя хотя бы потому, что об этом не запрещено говорить. И не только на кухне. Хотя далеко не везде. Но говорить не только негде, но и некому. Федеральные телеканалы выдавливают из населения последние капли инакомыслия и саму потребность в таковом. Средства информации стали средствами пропаганды.

Законодатель с неиссякаемым рвением узаконивает несвободу. Конституционный суд выдает неправовым законам схоластические индульгенции. Прикрытием служат благие намерения — защита детей, персональных данных, чести и достоинства, равенства и братства. В почете часть 3 статьи 55 Конституции РФ — права и свободы могут быть ограничены федеральным законом в целях защиты нравственности, здоровья, безопасности и других ценностей. При этом игнорируется, что Конституция допускает ограничение гарантированных в ней прав только в той мере, в какой это необходимо, и что первой целью ограничений названы в статье 55 основы конституционного строя, к которым относятся идеологическое многообразие, приоритет международного права и свободные выборы. И то, и другое, и третье немисливо без свободного обмена информацией и свободного распространения идей. Но происходит подмена: ограничения становятся правилом.

Расширительное, политически мотивированное применение запретов обеспечивается размытостью используемых в таких законах юридических

терминов и норм. Многовариантность толкования заложена в ключевых понятиях политического (полицейско-идеологического) законодательства «экстремистская деятельность», «возбуждение социальной вражды», «разжигание ненависти к социальным группам», «пропаганда религиозного превосходства», «оскорбление чувств верующих», «искажение истории», «культ насилия и жестокости» и пр. В сумме это дает возможность подавления любого независимого СМИ, любых церквей (кроме Русской православной церкви), любого свободного художника. Заложенное в законах, прежде всего в Законе «О противодействии экстремистской деятельности», безразмерное определение экстремизма неизбежно порождает выборочное правоприменение, которое стало либо заказным, направленным против инакомыслия, иноверия, многопартийности, либо абсурдным, бьющим куда ни попадя, лишь бы поставить галочку и набрать очки.

В 2015 году Федеральное собрание продолжало работать в направлении урезания прав. По крайней мере четыре принятых в прошлом году закона создают дополнительные условия для подавления свободы выражения мнений:

## Пришли за Google

Основными орудиями государственного контроля в интернете уже давно стали «противодействие экстремизму», «защита персональных данных» и «защита интеллектуальной собственности». Тут надо оговориться, что борьба с «пиратами» поддерживается практически всеми западными государствами. Но в открытом обществе это, как правило, мотивировано не «информационной безопасностью», а чисто коммерческими интересами.

К 2015 году уже были приняты многочисленные законоположения, ограничивающие распространение информации в интернете и доступ к ресурсам. Помимо закона об экстремизме с вытекающими из него уголовными и административными последствиями, сокращение свободы информации в Сети происходит под воздействием части IV Гражданского кодекса (право на результаты интеллектуальной деятельности) и статьи 10 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», запрещающей анонимность распространителя информации.

Принятый 5 мая 2014 года закон № 97-ФЗ уже возложил на провайдера обязанности по контролю контента и ответственность за невыполнение требований контрольных органов о блокировке запрещенных ресурсов. В развитие этой темы Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» обязал оператора поисковой

системы фильтровать поиск, не выдавая определенные ссылки. Для запуска этого ограничителя необходим условный Иван Иванов, предъявляющий требование удалить из поисковой выборки ссылки на касающиеся его материалы, которые, по его мнению, являются недостоверными и неактуальными. Исключения предусмотрены законом только для «информации о событиях, содержащих признаки уголовно-наказуемых деяний», и то если они не покрыты давностью лет.

То, что эти поправки приняты не для удовлетворения частных интересов, а для политического контроля в сети, подтверждается засекречиванием самого факта обращения гражданина к поисковику: «Оператор поисковой системы обязан не раскрывать информацию о факте обращения к нему заявителя». Такая норма придает закону особую пикантность, так как засекречено само его применение. Непонятно лишь, как в случае неисполнения оператором требования гражданина будет рассматриваться иск о прекращении выдачи ссылок. Ведь дополнения, внесенные в Гражданский процессуальный кодекс РФ, ничего не говорят о том, что иск должен рассматриваться в закрытом судебном заседании, равно как нигде не сказано, что оператор в случае обращения заявителя в суд, должен хранить втайне информацию и об этом.

Законодательное наделение контрольными полномочиями провайдеров и администраторов поисковых систем прямо противоположно глобальным принципам, сформулированным уже не только европейскими структурами, но и на уровне ООН. В докладе Совету ООН по правам человека от 16 мая 2011 года (A/HRC/17/27) специальный докладчик по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение констатировал (пункт 74):

Посредники играют важнейшую роль в том, чтобы обеспечивать осуществление пользователями Интернета права на свободу выражения мнения и на получение доступа к информации. Поскольку посредники стали оказывать беспрецедентное влияние на содержание распространяемой через Интернет информации и способы ее распространения, государства стали все больше стремиться контролировать их и привлекать их к юридической ответственности в случаях, когда они не предотвращают доступ к материалам, которые считаются противоправными...

Если российский законодатель, осознав, сколь велики возможности операторов интернета, старается заставить их обслуживать интересы власти, то специальный докладчик Совета ООН настаивает на недопустимости такой политики (пункт 43):

Специальный докладчик полагает, что цензурные полномочия ни при каких обстоятельствах нельзя передавать частным лицам и что ни одно лицо не должно нести ответственности за размещение в Интернете материалов, автором которых он не является. Действительно, ни одно государство не должно использовать посредников с целью осуществлять цензуру от своего имени или принуждать их к этому.

## Есть всего четыре священных текста

23 ноября 2015 года принят Федеральный закон № 314-ФЗ «О внесении изменения в Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности». Законом внесено одно дополнение, определяющее особенности применения антиэкстремистского законодательства «в отношении религиозных текстов». Отныне «Библия, Коран, Танах и Ганджур, их содержание и цитаты из них, не могут быть признаны экстремистскими материалами».

Один только факт появления этого закона свидетельствует в пользу утверждения, что закон об экстремизме со всеми его разветвлениями в УК, КоАП и множество других законов — явление неправоное и общественно опасное. Если дошло до того, что и Библию приходится спасать от костров новой инквизиции, то что же это за закон такой, что по нему можно запретить священные тексты любой религии?

Поправки о четырех священных текстах никаких реальных проблем, порожденных антиэкстремистским законодательством, не решают и никого не защищают, а вред принести могут. Чтобы показать, почему это так, рискну на сравнение с принятым в 1991 году Законом «О реабилитации репрессированных народов», в котором из самых лучших намерений прописали территориальную реабилитацию, заминировав тем самым многие национальные республики. Пусть закон о священных текстах не приведет к таким последствиям, но явно и грубо нарушаются этим законом основные конституционные принципы, определяющие положение религии в России, — светский характер государства и равенство всех религиозных объединений перед законом.

Да и сам список текстов порождает множество двусмысленностей и неясностей, как то: любые ли их переводы неприкасаемы? Что такое их «содержание»? Пользуется ли в таком случае иммунитетом, например, «Забавная Библия» или изложение содержания Библии Демьяном Бедным?

Но вред даже не в таких недоразумениях. А в том, что прямым следствием закрытого списка текстов, которые трогать нельзя, становится допущение, что все остальное — открытый список — запрещать можно. В том числе и другие почитаемые теми же верующими сочинения.

Есть здесь и другая сторона. Запрет относить к экстремистским цитаты из четырех «узаконенных» книг выгоден как раз реальным разжигателям религиозного противостояния — они это будут делать с помощью соответствующим образом надерганных цитат.

Священные тексты находятся теперь под охраной государства, и оно будет защищать их не от самого себя, не от прокуроров, а от экстремистов. Начнется расцвет увядшей со времен Рабле богословской экспертизы, судебно-богословской. Нечто подобное прозвучало уже при обсуждении законопроекта в Думе 23 октября 2015 года, о чем по сути доложил представлявший проект представитель президента Г. Минх: «...мы также знаем, что

недобросовестными людьми предпринимаются попытки использовать тексты священных книг, чтобы совершать действия, которые явно противоречат и антиэкстремистскому законодательству, и Конституции Российской Федерации». А председатель Комитета Госдумы по безопасности И. Яровая заявила: «Россия принимает закон, который вводит прямой императив о невозможности сопряжения с экстремизмом священных писаний».

Императив однако не прямой, а косвенный. То есть запрещать будут, но не писания, а их «неправильное» использование верующими и неверующими. Но кто отделит неправильное от правильного? Кто судьи? Судьи все те же, подписывающие экспертизы ФСБ под заголовком «решение суда». В экспертах нехватки не будет — для того и создаются сейчас в госуниверситетах кафедры теологии. И пойдут дипломированные теологи писать свои судебно-богословские экспертизы.

Закон прошел через Думу без единого голоса против. Несколько депутатов не голосовали, например Д. Гудков и В. Зубов. Дружно голосовавшие «за» прекрасно понимают вредоносность закона. Это видно из стенограммы заседания. С. Решульский (КПРФ) заявил, что облазил весь интернет и не нашел подобного закона ни в одной стране. Отсутствие таковых подтвердил и Минх. В результате голосовал Решульский «за». А М. Шингаркин (ЛДПР), тоже голосовавший «за», поинтересовался у г-жи Яровой: «Ирина Анатольевна, будет ли цитирование Библии в любом контексте являться экстремизмом, если цитирование точное, но в совокупности произнесенное будет, условно говоря, представлять угрозу жизни и здоровью человека?»

## Иностранные агенты

Принятый 30 декабря Федеральный закон № 464-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» ставит под особый контроль СМИ, получающие иностранное финансирование. Закон не содержит никаких прямых дискриминационных положений в отношении таких изданий. Пока их только идентифицируют: на редакции возлагается обязанность ежеквартально уведомлять Роскомнадзор о получении каких-либо средств от иностранных государств, организаций и граждан, от международных организаций, а также российских НКО, признанных иностранными агентами. Роскомнадзор составляет список СМИ, получающих иностранное финансирование. Непредставление или несвоевременное представление таких сведений считается правонарушением и наказывается штрафом: для должностных лиц (главных редакторов и директоров) — до 50 000 рублей, а при повторном нарушении — до 80 000. Юридические лица (редакции) в случае обнаружения не деклари-

рованных вовремя поступлений от иностранцев должны заплатить штраф, «от однократной до двукратной суммы денежных средств, которые получены редакцией средства массовой информации, вещателем или издателем и информация о получении которых должна предоставляться» (в случае повторного нарушения — в трехкратном или четырехкратном размере).

## Решения Конституционного суда РФ

Граждане жалуются в Конституционный суд на несоответствие Конституции чрезмерных законодательных ограничений свободы слова и других политических свобод. Но жалобы дают обратный результат. Своими окончательными, не подлежащими обжалованию решениями КС придает запретам конституционную легитимность.

В 2015 году КС в очередной раз санкционировал неограниченные ограничения, в том числе признав соответствующим Конституции расширительное толкование понятия «экстремизм» в уголовном законе. В Определении от 27 октября 2015 года № 2450-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Колпакиди Александра Ивановича и Николаева Сергея Васильевича на нарушение их конституционных прав пунктом 3 статьи 1 и статьями 13 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» Конституционный суд РФ указал:

Суды обязаны исходить из того, что обязательным признаком <...> экстремизма (экстремистских материалов) является явное или завуалированное противоречие соответствующих действий (документов) конституционным запретам возбуждения ненависти и вражды, разжигания розни и пропаганды социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства <...>.

Учитывая, что из понятий «экстремизм» и «экстремистские материалы» вытекает уголовная ответственность за печатное или устное распространение запрещенного контента, допущение «завуалированных экстремистских высказываний» как раз и является основой возбуждения таких уголовных дел, как дело в отношении 16-ти членов Таганрогской общины свидетелей Иеговы, которые за распространение своих невинных изданий, включенных в список экстремистских материалов, были признаны виновными в организации экстремистского сообщества и участии в его деятельности (повторный приговор Таганрогского городского суда Ростовской области от 30 ноября 2015 года).

Связи между содержащимися в законе определениями экстремизма и антиэкстремистскими статьями УК Конституционный суд в упор не видит. Примером тому служит Определение КС России от 16 июля 2015 года № 1819-О по жалобе гражданки Головановой, в котором говорится:

...оспариваемые заявителем нормы Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» лишь раскрывают понятие экстремистских материалов, применяемое для целей этого Федерального закона (пункт 3 статьи 1), а также содержат отсылочное положение о том, что производство, хранение или распространение экстремистских материалов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, является правонарушением и влечет за собой ответственность (часть первая статьи 13), и не определяют признаки преступления и порядок производства по уголовному делу.

Отказал КС России в проверке на конституционность и другим религиозным меньшинствам, основополагающие тексты которых были включены в список экстремистских материалов — определения от 24 марта 2015 года № 611-О по жалобе гражданки Мурашкинцевой (Саентологическая церковь) и от 17 февраля 2015 года № 245-О и 347-О по жалобам граждан Алехина и Сеницына (Центр духовного и физического совершенствования «Фалунь Дафа», объединяющая российских последователей запрещенного в Китае учения Фалуньгунь). Нельзя сказать, что в запрете деятельности этих организаций КС России не нашел нарушений прав граждан. Просто он их и не искал, мотивируя отказ в рассмотрении жалобы Мурашкинцевой (подчеркиваю, обжаловались не чьи-то действия, а нормы законов об экстремизме), по присказке «в огороде бузина, а в Киеве дядька»:

Заявительница имела возможность воспользоваться принадлежащими лицу, участвующему в деле, процессуальными правами на основе принципа равенства и состязательности сторон, приняв участие в открытом судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда.

А значит, пишет КС России, оспариваемые определения экстремистских материалов «не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителем, перечисленные в жалобе, в указанном ею аспекте».

## Список экстремистских материалов

Основную роль в так называемой борьбе с экстремизмом играют районные и городские суды. И хотя они не отнесены к региональным органам власти, по существу они таковыми являются. Именно усилиями прокуроров и судей за несколько лет образовался и продолжает безудержно расти (достигая скорости десяти пунктов в неделю) Федеральный список экстремистских материалов, насчитывающий на 20 февраля 2016 года 3291 позицию. Публикуется он Минюстом, действует на всей территории РФ, но формируется на местном уровне, что позволяет, например, какому-нибудь районному суду в Ивановской области признавать экстремистскими му-

сультманские сочинения, а издания свидетелей Иеговы запрещать районным судом Карачаево-Черкессии.

Подавляющее большинство материалов попали в число экстремистских без состязательного судебного разбирательства. Рассмотрение судом заявления прокурора о признании материала экстремистским в порядке так называемого особого производства фактически приравнивает принятие политически значимого и затрагивающего публичные и частные интересы решения к таким формальным процедурам, как установление фактов, имеющих юридическое значение. В судебном заседании участвует только одна сторона — прокурор. Заинтересованные граждане, издательства и другие организации, авторы о заявлении прокурора в большинстве случаев не извещаются и на судебное заседание не вызываются. Соответственно, никому не сообщается о решении суда включить некие тексты, изображения и т. п. вплоть до целых сайтов и десятков книг разом в список экстремистских.

Так, Троицкий городской суд Челябинской области 12 марта 2015 года рассмотрел заявление прокурора о признании экстремистскими ряда материалов, относящихся к войнам в Чеченской Республике, и в том числе открытого письма Михаилу Ходорковскому Полины Жеребцовой, политической беженки, проживающей в Финляндии, и удовлетворил его: письмо Жеребцовой вместе с остальными текстами внесено в список под номером 2869. Что было в этом письме крамольного? О том не знает никто, кроме судьи О. Фроловой, принявшей решение, текст которого Жеребцова не видела и обжаловать его, естественно, не могла. Да и узнала она о том, что является автором экстремистского текста, случайно, уже после того, как информация об этом была размещена на сайте Минюста. Но Минюст не публикует тексты решений. На сайте же Троицкого городского суда решение это в нарушение федерального закона не размещено.

Вышестоящие суды такое положение вполне устраивает. Несогласные не путаются под ногами, не мешают стройному ходу судопроизводства. Может статься, что решения вообще принимаются за чашкой чая в кабинете судьи.

Кемеровский областной суд в апелляционном определении от 15 апреля 2015 года удовлетворил представление прокурора Междуреченска на определение городского суда об оставлении без движения заявления прокурора о признании экстремистским материалом песни «Жидомасоны» (автор неизвестен). Городской суд посчитал невозможным рассмотрение дела в отсутствие ответчика. Областной же указал, что привлечение лиц, изготовивших (написавших, издавших) материалы, к участию в деле необязательно:

Признание тех или иных информационных материалов экстремистскими означает констатацию того факта, что они нарушают запреты, установленные антиэкстремистским законодательством, и уже в силу этого представляют реальную угрозу правам и свободам человека и гражданина, основам конституционного строя, обеспечению целостности и безопасности Российской Федерации. Поэтому, разрешение вопро-

са об обращении в суд заявлением в порядке ст. 13 указанного закона, не может быть постановлено в зависимость от наличия, либо отсутствия сведений о лице, осуществившем производство, хранение или распространение материалов, обладающих признаками экстремистских, поскольку целью судебной защиты является исключение доступа к таким материалам и предотвращение опасности негативного воздействия соответствующей информации на любых лиц.

По содержанию список экстремистских материалов можно разделить на несколько групп: 1) националистические; 2) религиозные «титულных» религий (в основном исламские); 3) религиозных меньшинств; 4) политические. В двух первых группах есть некоторая часть материалов, содержащих прямые призывы к насилию. Во всех группах есть материалы, содержащих оскорбительные, унижающие честь и достоинство высказывания. По большей части список заполнен крайне маргинальными, случайно попавшими под руку и в основном почерпнутыми из интернета текстами, картинками, видео. Некоторые номера списка содержат и вовсе неизвестно что. Так, например под номером 2704 значится: «Интернет-ресурс — аудиофайл, размещенный на странице: <http://www.vedi-ra.info/dopinfo//index.php?20140106> (решение Электростальского городского суда Московской области от 15.01.2015)». На официальном сайте суда решение не вывешено. Хотя слушание было открытым. О чем идет речь — бог весть. Такого рода бессмыслицы в списке достаточно. Оно бы и ладно. Но накопление подобного рода злокачественных продуктов совместного производства центров «Э», ФСБ, прокуратуры и суда создает, уже создало мутную среду, позволяющую подвести под антиэкстремистский закон все что угодно — в целях расправы над участниками оппозиционных акций и вообще неугодными, запугивания недовольных, прежде всего на периферии, а также для выполнения плановых заданий руководства.

В этой куче мусора явно выделяются заявления Синода Русской православной автономной церкви (РПАЦ, номер 3209), официальный сайт свидетелей Иеговы, пользователями которого являются десятки тысяч российских верующих (2904), книги авторитетных в исламском мире богословов, уважаемых сотнями тысяч мусульман российской уммы (2808).

На последнем остановлюсь подробнее, поскольку это тот редкий случай, когда решение судьи Н. Роговой Курганского городского суда от 16 февраля 2015 года опубликовано на сайте суда. Экстремистскими признаны следующие печатные издания:

1. Книга Салих ас-Сухейми «Основы веры в свете Корана и Сунны» [Салих ас-Сухейми. Абд ар-Раззак аль-Бадр, Ибрахим ар-Рухейли]; пер. с араб. Э. Р. Кулиева; [под. ред. А. Н. Факихи, А. аль-Гамиди]. — 2-е изд. — М.: Издательский дом «Умма», 2006. — 288 с. 2. Книга Са'ида бин али бин Вахф аль-Кахтани «Крепость мусульманина; Обращения к Аллаху с мольбами; Лечение с помощью заговоров, встречающихся в Коране и сунне» / Пер. с араб. А. Нирша; указ. К. Кузнецов — 3-е изд., стереотип. — М.:

Умма, 2009 год — 416 с. 3. Книга Са'ида бин али бин Вахф аль-Кахтани «Крепость мусульманина: Обращения к Аллаху с мольбами; Лечение с помощью заговоров, встречающихся в Коране и сунне» / Пер. с араб. А. Нирша; указ. К. Кузнецов — 3-е изд., стереотип. — М.: Умма. 2010 год — 416 с. 4. Книга Са'ида бин али бин Вахф аль-Кахтани «Крепость мусульманина; Из слов поминания Аллаха, встречающихся в Коране и сунне» / Пер. с араб. Абдулла Нирша. — М.: Издатель Эжаев. 2006. — 256 с.

Решение суда являет собой классический образец имитации правосудия. Обоснование экстремистского содержания перечисленных книг буквально следующее:

Данные издания прошли лингвистическое исследование в криминалистической лаборатории экспертного подразделения УФСБ РФ Управление по Свердловской области.

Согласно выводам заключения специалистов 399 от 18.09.2014 г. установлено, что в книге Салих ас-Сухейми «Основы веры в свете Корана и Сунны» содержится информация, направленная на пропаганду исключительности и превосходства ислама над другими религиями, а также на возбуждение религиозной ненависти и вражды по отношению к людям, не исповедующим ислам, в том числе к христианам, иудеям.

В книге Шейха Мухаммад бин Салих аль-Усаймин «Объяснение основ веры», содержится информация, направленная на...

Далее то же самое почти дословно о прочих книгах. И тут же:

...на основании изложенного, суд приходит к выводу, что содержание указанных в заявлении прокурора печатных изданий направлено на возбуждение ненависти и вражды по отношению к людям, не исповедующим ислам, что может повлечь возникновение конфликтов на религиозной почве, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц, а следовательно, является экстремистским.

Решение суда не содержит ни одного примера — ни цитаты из запрещаемых сочинений, ни содержательного их изложения. Суд похоже не открывал ни одной из этих книг, а лишь переписал выводы лингвистической экспертизы криминалистической лаборатории УФСБ России по Свердловской области. Специалисты УФСБ не могут ошибаться.

Напротив, весьма подробно аргументировано помещенное в список под номером 2731 решение Октябрьского районного суда г. Владимира от 21 ноября 2014 года (судья М. Игнатович) и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 17 февраля 2015 года о признании экстремистским видеofilmа «Приставное благочестие», размещенного на Portal-Credo.ru. Однако аргументы суда, равно как содержание экспертных заключений, вымараны из решения при публикации наряду с фамилиями участников процесса, названиями filmа и сайта, да и почти всей конкретикой. Поскольку слушание дела было открытым, такая имитация публикации грубейшим образом нарушает Конституцию и Федеральный закон «Об обеспечении доступа к инфор-

мации о деятельности судов в Российской Федерации». Не вдаваясь в подробную оценку юридической мотивировки включения фильма в список (информация об этом доступна на Portal-Credo.ru), отмечу лишь, что декларируемая и реальная цели кампании против альтернативной Московскому патриархату РПАЦ не совпадают. Это яркий пример использования антиэкстремистской демагогии в интересах РПЦ «как алчной коммерческой структуры» (цитирую из судебного решения <sup>1</sup>).

Дело о «Приставном благочестии» также тот редкий случай, когда в качестве стороны были привлечены и автор фильма, и представитель редакции. Только вот продиктовано это было, скорее всего, не заботой о состоятельности процесса, а подготовкой их уголовного преследования, из-за чего главный редактор портала Александр Солдатов вынужден был эмигрировать из России. Между тем этот «экстремистский» фильм снят в защиту независимых православных общин, уничтожаемых в Суздале с использованием ФСБ, полиции, прокуратуры, суда и судебных приставов.

Экстремистским признан не только публицистический и правозащитный фильм Михаила Баранова, но и все опубликованные на эту тему polemические и информационные документы РПАЦ (опровержения клеветы на покойного ее председателя митрополита Валентина, сообщения об изъятии мощей у прихода РПАЦ в Суздале и пр. — номер в списке Минюста 3209). Весь Суздаль был обклеен листовками против «раскольников» с уведомлением, что крестимые ими дети остаются некрещеными, покойники — не отпетыми, повенчавшиеся — живущими в блуде. Но эти материалы почему-то не заинтересовали составителей списка. Хотя представляют собой образцовое «оскорбление чувств верующих».

## Об уголовной статистике

В таблице 1 перечислены статьи УК РФ, непосредственно наказывающие за выражение мнения, распространение информации, свободу творчества и приведена статистика рассмотренных по ним уголовных дел за первое полугодие 2015 года. Включаю сюда статью 146, защищающую интеллектуальную собственность. Возможно, не все дела, рассмотренные по этой

---

<sup>1</sup> «Согласно религиоведческому исследованию, монтаж и видеоряд фильма обосновывает и оправдывает необходимость осуществления враждебных и насильственных действий одной группы лиц по отношению к другой. Негативно характеризует преимущественное положение РПЦ как алчной коммерческой структуры, идеологически сближаемую с идеологией фашизма, т. е. монтаж и видеоряд фильма непосредственно направлены на возбуждение религиозной розни и вражды» (из определения Владимирского областного суда от 9 октября 2015 года по кассационной жалобе на судебные акты о признании фильма «Приставное благочестие» экстремистским материалом).

статье, необоснованно ограничивают свободы. Но, надеясь на светлое демократическое будущее нашей страны, а значит, на сокращение идеологических и политических преследований за свободу выражения мнений, надо думать и искать противоядия и разумный баланс прав и интересов в связи с экономическими ограничениями доступа к информации и наказанием за их нарушение.

Столь удивительно большое число оправдательных приговоров и прекращенных дел по части 1 статьи 128.1 (клевета) объясняется тем, что этот состав отнесен к делам частного обвинения и является по сути гражданским спором, инициируемым не государственными органами, а самими гражданами, и прекращаемым по их инициативе. К сожалению, дела частного обвинения — вымирающий вид. Кроме клеветы, к ним отнесены только легкие телесные повреждения (часть 1 статьи 115) и побои (статья 116). На эти три статьи приходится подавляющее число оправдательных приговоров, а также прекращенных судом уголовных дел по истечению срока давности, в связи с деятельным раскаянием, примирением сторон.

Данные по частям 2—5 статьи 128.1 (это уже дела публичного обвинения) показывают, что возвращение в УК статьи о клевете не привело к всплеску дел в отношении журналистов.

Как с самого начала было очевидно, «оскорбление религиозных чувств верующих» было вставлено в статью 148 не потому, что «кошунники» избегали расправы. Реальные дела возбуждаются, как и раньше, только в большем количестве, по универсальной статье 282. Отсюда вывод: цель закона о чувствах — демонстрация государственной приверженности традиционным ценностям.

**Таблица 1.** Статистика применения в первом полугодии 2015 года статей УК РФ, карающих в т. ч. за выражение мнения, распространение информации, свободу творчества (А — осуждено; Б — оправдано; В — прекращено по реабилитирующим основаниям; Г — прекращено по нереабилитирующим основаниям) <sup>1</sup>

Статья (часть)	Состав преступления	А	Б	В	Г
128.1	1 Клевета	38	264	302	343
	2 – в публичном выступлении	8	0	1	4
	3 – с использованием служебного положения	1	0	0	1
	4 – о наличии опасного заболевания или совершения сексуального преступления	0	0	0	2
	5 – с обвинением в преступлении	0	0	0	5

<sup>1</sup> По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3212>.

Статья (часть)		Состав преступления	А	Б	В	Г
146	2	Незаконное использование объектов авторского права, оборот контрафактной продукции	241	1	1	195
	3	– в особо крупном размере, группой по предварительному сговору или организованной группой	123	0	0	7
148		Оскорбление чувств верующих	0	0	0	0
282	1	Возбуждение ненависти либо вражды	150	0	35	0
	2	– с применением или угрозой насилия или организованной группой	1	0	0	0
254.1		Реабилитация нацизма	0	0	0	0

## Рекомендации

1. Пора признать, что подлежит отмене Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» со всеми порожденными им нормами УК и КоАП, так как он не имеет самостоятельного предмета регулирования, а является идеологической надстройкой, нависшей над всем законодательством. Этот закон не соответствует Конституции, гарантирующей идеологическое многообразие, запрет цензуры, свободу творчества, свободу гражданских союзов и политической деятельности, равенство религиозной проповеди и атеистической пропаганды и, наконец, право граждан на непосредственное участие в управлении делами государства. Преступления же, совершенные по мотивам расовой, национальной, религиозной ненависти, могут быть наказуемы и без антиэкстремистской надстройки, равно как и представляющие реальную общественную опасность призывы к насилию на почве ксенофобии, антисемитизма, расизма.

2. Статья 282 УК РФ требует переработки, целью которой должно быть перемещение оскорбительных высказываний и разного рода проявления «языка вражды» в гражданско-правовую плоскость. Противостоять распространению в обществе злокачественных идей должны не органы госбезопасности и прокуратуры, а само общество, школа, вся система образования, культурные институции, общественные правозащитные организации, национальные культурные автономии, творческие союзы, религиозные организации и пр. Именно субъекты гражданского общества должны быть наступающей стороной в суде, добиваясь признания тех или иных текстов не соответствующими действительности, защищая в суде честь и достоинство неопределенного круга лиц, оскорбленных из-за их национальности, религии и языка. При этом дополнительным рычагом может быть и прокура-

тура, имеющая право по собственной инициативе и по просьбам граждан инициировать судебную защиту в порядке именно гражданского, а не уголовного судопроизводства.

В докладе Совету ООН по правам человека от 16 мая 2011 года (A/HRC/17/27) специальный докладчик Совета ООН по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение заявил: «По сути к видам информации, которые могут быть правомерно ограничены, относятся детская порнография (для защиты прав детей), разжигание ненависти (для защиты прав затрагиваемых сообществ), клевета (для защиты прав и репутации других лиц от необоснованных посягательств), прямое и публичное подстрекательство к совершению геноцида (для защиты прав других лиц) и пропаганда национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющая собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию (для защиты прав других лиц, таких как право на жизнь)».

3. Наличие в статьях 13 и 29 Конституции РФ запрета на пропаганду социальной ненависти и социального превосходства не означает, что в УК мотивы расовой, религиозной вражды также должны стоять через запятую с социальной, в том числе в статье 282. Дело в том, что идентификация по признаку религиозной, расовой, национальной принадлежности является вполне определенной, тогда как принадлежность к социальной группе и само понятие социального превосходства допускают различные, в т. ч. расширительные толкования. Основным же принципом уголовной наказуемости должна быть определенность запрета. Нельзя забывать, что уголовная юстиция является исключительным средством разрешения конфликтов и не должна использоваться как отмычка для решения любых проблем.

4. Необходимо ограничить «власть экспертов». Пока есть статья 282 УК РФ, суд должен самостоятельно решать, является высказывание или действие разжигающим или оскорбляющим или не является. Не надо быть кандидатом искусствоведения, чтобы разобрать, оскорбляет ли надпись на виртуальной или реальной стене кого-нибудь по признакам, перечисленным в статье 282. То есть это не всегда очевидно, но судьи на то и судьи, чтобы слушать стороны и принимать решение. Вопрос вины и ответственности не может быть переложен судом на эксперта. Ведь решают же судьи, как правило, без экспертов, вопросы, скажем, уважительности причин пропуска срока или вопросы наличия или отсутствия особого цинизма в действиях преступника. Способны же они разобраться в доказательствах, характеризующих личность, даже при наличии противоположных характеристик. А лингвистическая экспертиза по статье 282 не только не нужна, но и вредна, на мой взгляд. Если для того чтобы увидеть в материале унижение человеческого достоинства по национальному или религиозному признаку, нужен эксперт, значит, никакого унижения или разжигания там нет. Получается так: если судья без помощи специалиста не может понять, разжигает или не разжигает, то и разжигаемые не поймут, что их разжигают, соответственно, нет и состава преступления — разжигания.

5. Следует исключить из законодательства обязанности провайдера и администратора сайта самостоятельно выявлять и блокировать запрещенный контент. Нельзя превращать провайдера в околоточного, а поисковые системы в полицейский участок.

Как подчеркнул ЕСПЧ в решении от 16 июня 2015 года по делу «Компания Дэлфи АС против Эстонии», государство вправе потребовать удаления непристойного контента, когда «речь идет о крупном новостном интернет-портале с профессиональными управляющими, работающем на коммерческой основе, который самостоятельно публикует информационные статьи и предлагает своим читателям оставлять к ним комментарии». Но это недопустимо требовать от частных лиц, имеющих открытые для комментариев площадки в социальных сетях.

6. Следует изменить статью 10 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», исключив запрет анонимности распространителя информации.

В том же решении ЕСПЧ читаем: «В целях обеспечения защиты Интернета от контроля и расширения свободного выражения идей и информации государства-члены должны уважать желание пользователей Интернета не раскрывать свою личность. Это не мешает государствам-членам принимать меры и осуществлять сотрудничество в целях установления лиц, виновных в преступных деяниях, в соответствии с национальным законодательством, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и другими международными соглашениями между правоохранительными органами и органами юстиции» (§ 44).

7. Необходимо отменить абсолютное и буквальное нарушение свободы слова — норму, добавленную еще в 2007 году в статью 4 закона о СМИ, по которой упоминание организации, включенной в перечень экстремистских или террористических, должно сопровождаться словами, что данная организация запрещена в РФ.

# СВОБОДА ПОЛУЧЕНИЯ И РАСПРОСТРАНЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ

---

Дамир Гайнутдинов,  
к. ю. н., правовой аналитик Международной правозащитной группы АГОРА

---

## Введение

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Аналогичное право закреплено в статье 10(1) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Технический прогресс, развитие интернета и удешевление средств коммуникации, рост аудитории социальных сетей постепенно привели к тому, что свобода слова, о которой раньше, возможно, задумывались лишь представители прессы и гражданские активисты, приобрела непосредственное значение для миллионов граждан, желающих поделиться своими (или чужими) идеями с миром, перестала быть абстрактной гарантией соблюдения прав и свобод человека.

На особую преобразующую роль интернета, дающего право голоса миллиардам людей во всем мире и существенно расширяющего их право получать информацию, указывали ООН, ОБСЕ, Организация американских государств и Африканская комиссия по правам человека и народов<sup>1</sup>.

Необходимость учитывать особенности интернета подчеркивал и Европейский суд по правам человека: «В свете его доступности и его способности

---

<sup>1</sup> Совместная декларация о свободе выражения мнений и интернете // Совместные декларации представителей межправительственных органов по защите свободы СМИ и выражения мнения. Вена, 2013. С. 85.

хранить и передавать огромное количество информации интернет играет важную роль в расширении доступа общества к новостям и способствованию распространению информации в целом»<sup>1</sup>.

В 2015 году число российских пользователей интернета продолжило расти. По данным фонда «Общественное мнение», весной суточная аудитория достигла 61,5 млн человек, то есть 53% взрослого населения России<sup>2</sup>. Исследование Brand Analytics показывает, что в ноябре месячная аудитория «ВКонтакте» превышала 46 млн, Facebook — 21 млн, Instagram — 12 млн, Twitter — 7 млн<sup>3</sup>.

Характерна и другая тенденция: интернет постепенно начинает конкурировать с телевидением в качестве основного источника информации. Опрос, проведенный «Левада-центром», свидетельствует, что доля людей, для которых ТВ является основным источником информации, снижается — в ноябре 2015 года их было 85%, что на 5% меньше, чем годом ранее. Еще значительно — с 50 до 41% — снизилась доля тех, кто доверяет телевидению как источнику новостей<sup>4</sup>.

Два этих фактора — рост аудитории интернета и снижение доверия к телевидению — заставляют российские власти предпринимать усилия по установлению контроля над Сетью, не оставляя однако без внимания и традиционные средства массовой информации. В последнее время в России был принят целый корпус законодательных актов, регулирующих распространение информации, как онлайн, так офлайн.

## Ограничение иностранного участия и финансирования СМИ

Маркером изменившегося отношения властей к новым медиа стало вступление в силу принятого еще в конце 2014 года закона об ограничении иностранного участия в СМИ. С 2001 года запрет иностранным гражданам и организациям владеть 50% и более уставного капитала учредителей СМИ действовал только для телепрограмм и телеканалов, в 2011 году

<sup>1</sup> Интернет: прецедентная практика Европейского суда по правам человека / Отдел по проведению исследований. Совет Европы / Европ. суд по правам человека, 2011. С. 14—15.

<sup>2</sup> Интернет в России: динамика проникновения: весна 2015 // ФОМ, 12.08.2015. URL: <http://fom.ru/SMI-i-internet/12275> (дата обращения: 09.03.2016).

<sup>3</sup> Социальные сети в России, зима 2015—2016: цифры, тренды, прогнозы // ADIndex.ru, 16.01.2016. URL: <http://adindex.ru/publication/analytics/100380/2016/01/14/131310.phtml> (дата обращения: 09.03.2016).

<sup>4</sup> Телевидение выходит из поля зрения // Коммерсант.ru, 16.12.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2878258> (дата обращения: 29.01.2016).

к ним прибавилось радио. С 1 января 2016 года данное ограничение распространяется на все без исключения СМИ, причем лимит снижен до 20%.

Нарушение этого правила теперь является одним из самостоятельных оснований прекращения деятельности средства массовой информации — в этом случае регистрирующий орган вправе обратиться в суд с соответствующим иском.

После того как стало ясно, что закон будет принят, начался массовый исход иностранцев из российских медиа. К примеру, Pearson и Dow Jones были вынуждены продать свои доли в газете «Ведомости»<sup>1</sup>, а Axel Springer AG — отказаться от Forbes и ряда других российских изданий<sup>2</sup>. 15 февраля 2016 года Роскомнадзор отчитался о получении 821 уведомления о приведении состава учредителей в соответствие с новыми требованиями<sup>3</sup>. По данным ведомства, новые нормы должны были коснуться примерно тысячи изданий.

Накануне Нового года неожиданно был принят закон, потенциально ограничивающий получение средствами массовой информации иностранного финансирования. Статья 19.2 Закона «О средствах массовой информации», вступившая в силу 10 января 2015 года, формально не содержит запрета — редакции, вещатели и издатели СМИ лишь обязаны уведомить Роскомнадзор о получении денег из любого иностранного источника, а также от НКО, включенных в реестр «иностраннных агентов», за исключением средств от рекламы, распространения продукции СМИ и сумм менее 15 000 рублей. Однако введение практики подобных отчетов вероятно впоследствии может быть дополнено и установлением ограничений для СМИ, получающих иностранное финансирование, тем более что подобное уже произошло с некоммерческими организациями. Порядок уведомления должен быть утвержден правительством, однако до настоящего времени этого не произошло.

## Дополнительная ответственность СМИ за экстремизм

Летом статья 13.15 КоАП РФ, наказывающая за злоупотребление свободой массовой информации, была дополнена нормой, предусматривающей

---

<sup>1</sup> Dow Jones and Pearson announce agreement to sell stakes in Russian newspaper, Vedomosti // Pearson. 20.11.2015. URL: <http://bit.ly/1Ngm5FO> (дата обращения: 03.03.2016).

<sup>2</sup> Сурганова Е., Русяева П., Милюкова Я. Издатель Forbes договорился о продаже своих СМИ в России // РБК. 05.09.2015. URL: <http://bit.ly/1LADTvm> (дата обращения: 03.03.2016).

<sup>3</sup> Завершается прием уведомлений о соответствии требованиям закона об иностранном участии в капитале российских СМИ // Роскомнадзор. 15.02.2016. URL: <http://rkn.gov.ru/news/rsoc/news37729.htm> (дата обращения: 02.03.2016).

для юридических лиц штрафы до 1 млн рублей за публикацию в СМИ призывов к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности. Учитывая, что в КоАП есть статья 20.29, вводящая ответственность за распространение экстремистских материалов, внесенных в соответствующий список Минюста (то есть согласно определению Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» информационных материалов, призывающих к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности), в данном случае речь идет о материалах, по которым решений о признании их экстремистскими не выносилось. Учитывая крайнюю неопределенность формулировок антиэкстремистского законодательства, а также спорность существующего легального определения экстремизма, редакции, владельцы и издатели СМИ вынуждены будут сами оценивать «уровень экстремизма» в своих материалах, что несомненно приведет к усилению самоцензуры.

Практика применения данной статьи пока не очень обширна. Автору удалось обнаружить только один случай привлечения к административной ответственности по части 6 статьи 13.15 КоАП РФ: Управление Роскомнадзора по Республике Коми посчитало, что автор одного из блогов на портале «7×7» «косвенно оправдывает террористические действия экстремистской организации». Производство по делу однако было прекращено в связи с истечением срока давности<sup>1</sup>.

## «Право на забвение»

Несмотря на сопротивление отрасли, указывавшей на многочисленные недостатки законопроекта, летом был принят и с 1 января 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», который обычно называют «закон о праве на забвение». Согласно нему, любой гражданин вправе потребовать от любой поисковой системы, будь то Google, «Яндекс» или «Спутник», убрать из поисковой выдачи ссылки на информацию о нем, которая распространяется с нарушением закона либо является недостоверной, либо потеряла актуальность. Отказ сделать это по решению суда грозит штрафом до 100 тысяч рублей, повторный отказ — штрафом до 1 млн рублей.

<sup>1</sup> Решение по делу № 5-2/2016 // Росправосудие. 15.01.2016. URL: <http://bit.ly/1MjgFd3> (дата обращения: 21.03.2016).

Закон не содержит критериев оценки актуальности, достоверности и законности распространения информации, что может привести к необоснованному ограничению свободы распространения информации. При этом поисковикам запрещено раскрывать факт обращения к ним с требованиями, что, скорее всего, не позволит в будущем оценить масштаб применения закона и его влияние на Рунет.

## **Засекречивание фактов гибели военнослужащих**

28 мая Путин подписал указ об отнесении к государственной тайне сведений о потерях личного состава в мирное время про проведении специальных операций<sup>1</sup>. Поводом, скорее всего, стало обсуждение в СМИ гибели российских военнослужащих, участвовавших в вооруженном конфликте на Украине, однако потенциал применения нового указа, несомненно, шире и позволяет Министерству обороны засекречивать фактически любые случаи гибели военнослужащих в мирное время, в том числе и в результате неуставных отношений, несчастных случаев и т. п.

## **Ужесточение наказаний**

В 2015 году не менее 18 человек были приговорены к реальному лишению свободы за публикации в социальных сетях. В апреле к трем годам лишения свободы по обвинению в оправдании терроризма был приговорен публицист Борис Стомахин. С учетом срока, полученного по предыдущему уголовному делу, ему предстоит провести в заключении семь лет, а считая приговор по первому уголовному делу — 12<sup>2</sup>. Гражданин Белоруссии Кирилл Силивончик получил два года колонии-поселения за призыв «вернуть Крым Украине»<sup>3</sup>. Создатель паблика «Русский правый сектор» был обвинен в публичных призывах к экстремистской деятельности и был отправлен в колонию-поселение на два года и семь месяцев<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201505280001>.

<sup>2</sup> Публицист Борис Стомахин приговорен к 7 годам заключения // Радио Свобода. 20.04.2015. URL: <http://bit.ly/25fXsiK> (дата обращения: 05.03.2016).

<sup>3</sup> Шевченко Д. «После пребывания в управлении ФСБ написал явку с повинной» // Йод. 23.04.2015. URL: <http://yodnews.ru/2015/04/23/silivonchik> (дата обращения: 21.03.2016).

<sup>4</sup> Создатель сообщества «Русский правый сектор» получил 2,5 года колонии // Slon. 16.07.2015. URL: <https://slon.ru/posts/54130> (дата обращения: 21.03.2016).

Руководитель Набережночелнинского отделения Татарского общественного центра Рафис Кашапов стал первым осужденным по новой статье об уголовной ответственности за призывы к нарушению территориальной целостности Российской Федерации (статья 280.1 УК РФ). Он был обвинен в публикации в своем блоге нескольких постов, в которых писал о нарушении прав крымских татар, заявлял о незаконности присоединения Крыма к России и критиковал внешнюю политику Путина, и приговорен к трем годам лишения свободы <sup>1</sup>.

Жительница Екатеринбурга Екатерина Вологженинова была осуждена к 320 часам обязательных работ за перепост в социальных сетях нескольких материалов в поддержку Украины. Суд также постановил уничтожить компьютер осужденной. Процесс длился несколько месяцев и вызвал большой общественный резонанс <sup>2</sup>.

## Анонимность и ограничение онлайн-мессенджеров

Весной ООН признала анонимность и шифрование важными гарантиями свободы слова <sup>3</sup>. До того, выступая на «Инфофоруме-2015», председатель Комитет Госдумы по информационной политике Л. Левин предложил обсудить вопрос о внесудебной блокировке доступа к анонимным сетям, самой известной из которых является Tor <sup>4</sup>. Этот вопрос уже неоднократно поднимался после того, как стало ясно, что внедренный в 2012 году механизм блокировок сайтов операторами связи, не вполне эффективен, а пользователи начали активно осваивать разнообразные способы обхода блокировок, однако только в начале 2016 года Роскомнадзор поддержал законопроект, вводящий административную ответственность за пропаганду способов обхода блокировки, которые, очевидно, включают использование анонимных сетей <sup>5</sup>.

Однако еще до принятия соответствующих законов Анапский городской суд вынес решение о запрете инструкций по восстановлению доступа к заблокированным ресурсам, размещенных на странице «Инструментарий»

<sup>1</sup> Татарский активист Рафис Кашапов приговорен к 3 годам колонии // Радио Свобода. 15.09.2015. URL: <http://bit.ly/1RvIFgW> (дата обращения: 11.03.2016).

<sup>2</sup> Гуськов А. Суд вынес приговор Екатерине Вологжениновой // Радио Свобода. 20.02.2016. URL: <http://bit.ly/1Mk4lJy> (дата обращения: 11.03.2016).

<sup>3</sup> Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression, David Kaye / Human Rights Council. URL: <http://ru.scribd.com/doc/266938105/A-HRC-29-32-AEV> (дата обращения: 01.02.2016).

<sup>4</sup> Луганская Д. [и др.]. В Госдуме предложили ввести досудебную блокировку анонимайзеров // РБК. 05.02.2015. URL: <http://bit.ly/1pF0nS4> (дата обращения: 03.03.2016).

<sup>5</sup> Роскомнадзор поддержал предложение штрафовать за пропаганду обхода блокировок // Meduza. 13.02.2016. URL: <http://bit.ly/1Mj8UE3> (дата обращения: 03.03.2016).

проекта РосКомСвобода<sup>1</sup>, среди которых были руководства по установке и настройке Tor, описание технологии VPN и советы по использованию в браузерах режима «турбо». В основу решения суд положил довод прокуратуры, что такие инструкции помогают пользователям получить доступ к запрещенной информации.

В декабре стало известно, что Минсвязи готовит проект закона о распространении на онлайн-мессенджеры статуса организаторов распространения информации, что, в частности, означает обязанность идентифицировать своих пользователей, хранить всю пользовательскую информацию и предоставлять ее по запросу спецслужб, а также ограничивать «нежелательные» рассылки<sup>2</sup>.

## Блокирование и фильтрация контента

На протяжении года блокирование и фильтрация контента продолжали оставаться одним из основных инструментов регулирования в сфере интернета. Все реестры сайтов, содержащих запрещенную информацию, являются закрытыми, и доступ к ним могут получить только операторы связи, которые обязаны ежедневно осуществлять «выгрузку» данных для обеспечения ограничения доступа к внесенным в реестры ресурсам. Таким образом, источником информации о количестве заблокированных сайтов служат пресс-релизы органов, имеющих отношение к блокировке, сообщения владельцев ресурсов или пользователей, а также данные, собранные гражданскими активистами.

В декабре руководитель Роскомнадзора А. Жаров сообщил, что ведомство обработало 7300 судебных решений о запрете разного рода информации: «Речь идет об экстремистских материалах, интернет-казино, способах производства взрывчатых веществ, материалах о жестоком обращении с животными, пропаганде наркотиков, клевете и т. д.»<sup>3</sup>. Генеральный прокурор заявлял, что только за первое полугодие 2015 года прокуратурой было заблокировано более 800 интернет-страниц, и еще с 4,5 тысяч страниц удалена экстремистская информация<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Козлюк А. Решение суда о блокировке страницы РосКомСвободы «Инструментарий» // РосКомСвобода. 28.05.2015. URL: <http://rublacklist.net/11503/> (дата обращения: 15.03.2016).

<sup>2</sup> Голицына А. Чиновники задумали ограничить общение в мессенджерах // Ведомости. 09.12.2015. URL: <http://bit.ly/1SNIhpa> (дата обращения: 21.03.2016).

<sup>3</sup> Подведены итоги работы Роскомнадзора в 2015 году // Роскомнадзор. 22.12.2015. URL: <http://rkn.gov.ru/news/rsoc/news36789.htm>.

<sup>4</sup> Егоров И. Вербуют в интернете. // Рос. газ. 27.08.2015. URL: <http://www.rg.ru/2015/08/28/chaika.html> (дата обращения: 31.01.2016).

По данным экспертов РосКомСвободы, в настоящее время в России операторами связи блокируется более 24 000 интернет-ресурсов. Причем, поскольку основной метод ограничения доступа к запрещенной информации — блокировка IP-адресов, недоступными оказываются сайты, к которым у государства не было никаких претензий. Таких заблокированных «за компанию» сайтов активисты насчитали более 525 000<sup>1</sup>.

Данная статистика в целом подтверждаются проектом Antizapret.info, авторы которого заявляют о наличии у них доступа к реестрам Роскомнадзора. По сведениям на начало середины марта 2016 года, под блокировкой находятся более 24 000 ссылок, а за все время мониторинга в реестр включалось более 68 000 ресурсов<sup>2</sup>.

1 мая вступили в силу положения Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», в соответствии с которыми сайты, неоднократно размещавшие объекты авторских прав либо «информацию, необходимую для их получения», должны блокироваться без возможности восстановления доступа. Так называемой пожизненной блокировке первыми подверглись несколько крупнейших торрент-трекеров, с помощью которых пользователи помимо музыки и фильмов обменивались разнообразными видеоматериалами, книгами, программами, картинками и др.<sup>3</sup>

## Использования информации из социальных сетей

Распространение социальных сетей дало в руки журналистов новый источник информации, однако оно же поставило перед ними вопросы, некоторые из которых до сих пор не урегулированы законодательно.

Этой проблеме уделил внимание Верховный суд РФ, выпустивший объемное Постановление Пленума от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Помимо прочего, в нем даны существенные разъяснения, как использовать положения Гражданского кодекса РФ, касающиеся изображений граждан, если они опубликованы в социальных сетях. Так, ВС России подтвердил, что сам по себе факт размещения

<sup>1</sup> Распределение блокировок по ведомствам // РосКомСвобода. URL: <http://reestr.rublacklist.net/visual> (дата обращения: 21.03.2016).

<sup>2</sup> Статистика // Antizapret.info. URL: <https://antizapret.info/stat.php> (дата обращения: 21.03.2016).

<sup>3</sup> Козлюк А. Роскомнадзор внес Рутрекер в реестр по «вечной» блокировке и отдал указание интернет-провайдерам ограничить к нему доступ // РосКомСвобода. 25.01.2016. URL: <http://rublacklist.net/14313/> (дата обращения 22.03.2016).

в социальной сети своей фотографии не дает другим лицам права свободно использовать изображение гражданина без его согласия. Однако обстоятельства, при которых оно было опубликовано, могут свидетельствовать о выражении такого согласия, например если это предусмотрено пользовательскими правилами сайта, на котором была выложена фотография.

Таблица 1. Ограничение свободы слова в интернете в 2015 году <sup>1</sup>

Виды ограничения	Число случаев
Акты насилия в отношении блогеров и журналистов	28
Уголовное преследование — в т. ч. реальное лишение свободы	203 18
Административное давление на владельцев сайтов	5071
Ограничение доступа к сайтам	1722
Судебный запрет информации	7300
Кибератаки на сайты СМИ, аккаунты активистов и журналистов	30
Гражданско-правовые иски	49

## Рекомендации

- ❖ Законодательное закрепить четкие, научно и юридически обоснованные критерии оценки информации, подлежащей запрету.
- ❖ Закрепить исключительно судебный порядок признания информации запрещенной к распространению при обязательном привлечении владельца сайта к рассмотрению дела. Положения Гражданского процессуального кодекса РФ при этом позволяют при необходимости применять обеспечительные меры в виде ограничения доступа к соответствующим страницам ресурса.
- ❖ Дополнить открытые части реестров запрещенных сайтов разделами, содержащими полные тексты решений уполномоченных органов о признании информации запрещенной с приложением всех материалов, на которых основывается такое решение (экспертные заключения, справки, оценки и т. п.)

<sup>1</sup> Более подробно см. на сайте Международной правозащитной группы АГОРА. URL: <http://bit.ly/1pvIDb7>.

- ❖ Полностью исключить из ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Постановления Правительства РФ № 1101 возможности блокирования IP-адресов.
- ❖ Исключить из перечня запрещенной информации, являющейся основанием для включения в реестр, «призывы к суициду» и «информацию о несовершеннолетнем» как неопределенные и допускающие произвольное ограничение свободы слова без очевидной и необходимости.
- ❖ Ввести мораторий на дальнейшее расширение перечня оснований для блокирования доступа к информации.
- ❖ Исключить Генеральную прокуратуру, Роспотребнадзор, Федеральную службу по контролю за оборотом наркотиков, Федеральную налоговую службу из числа органов, уполномоченных принимать решения, являющиеся основаниями для включения указателей страниц, доменных имен и сетевых адресов в реестр.

# ПРАВА ЖУРНАЛИСТОВ И СВОБОДА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

---

Борис Тимошенко,  
Фонд защиты гласности

---

*Ситуацию, в которой приходится работать журналистам и средствам массовой информации, за прошедший год изменилась не сильно. Все инструменты, используемые против прессы, проверены и привычны — это цензура, уголовное преследование, угрозы, увольнения, криминальное насилие. Говорить о каких-то положительных изменениях по большому счету не приходится, а вот количество проблем по традиции возрастает.*

Данные мониторинга нарушений прав журналистов и масс-медиа, проводимого службой информации Фонда защиты гласности (ФЗГ), свидетельствуют о том, что принципиально ничего не изменилось. Видимо, ужесточать репрессии не требуется — большая часть журналистов и СМИ уже усмирена и знает свое место, а несколько оставшихся федеральных и региональных изданий, пытающихся быть независимыми, погоды не делают.

Однако нельзя не сказать о новой тенденции — преследовании (вплоть до лишения свободы) за «экстремизм» и «сепаратизм» блогеров, которые все еще чувствуют себя гораздо свободнее, чем традиционные масс-медиа. Раньше их преследовали, в основном используя Кодекс об административных правонарушениях, и все ограничивалось сравнительно мягкими наказаниями в виде небольших штрафов. В 2015 году ситуация стала меняться.

Так, блогера из Карелии Вадима Штепу сначала оштрафовали, однако затем суд подверг его административному аресту на сутки. Поводом для наказания послужила публикация в интернете фотографий финского танка времен Второй мировой войны со свастикой и вологодской скатерти XIX века с похожими на свастику узорами в виде соляных знаков.

Но не всем удалось так сравнительно легко отделаться. Коллега Штепы из Татарстана Рафис Кашапов получил полноценный срок. В сентябре суд

Набережных Челнов приговорил его к трем годам лишения свободы в колонии общего режима и запрету пользоваться социальными сетями в течение двух лет. Уголовное дело в отношении 57-летнего активиста находилось в производстве центрального аппарата Следственного управления Следственного комитета России по Татарстану. По данным следствия, Кашапов разместил в интернете несколько материалов, которые, согласно экспертному заключению, были направлены на нарушение территориальной целостности России и возбуждение межнациональной розни, а также против основ конституционного строя и безопасности государства. Речь идет о публикациях, в которых Кашапов критиковал политику российских властей по отношению к Украине. Вину блогер не признал, экстремизма в своих материалах не усмотрел и заявил, что призывать к нарушению целостности России и возбуждать межнациональную вражду не собирался. По словам Кашапова, он считал необходимым рассказать о проблемах вокруг ситуации в Украине и Крыму. В частности, он полагал, что эскалация конфликта может привести к большой войне. Тем не менее городской суд вынес обвинительный приговор, а Верховный суд Татарстана это решение поддержал. Осужденный Кашапов подал жалобу в Европейский суд по правам человека.

Но наиболее показателен случай с блогером из Томска Вадимом Тюменцевым. В апреле он сообщил ФЗГ, что против него возбуждено уголовное дело по статьям 280 («Публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя Российской Федерации») и 282 («Возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды»). Преступления усмотрели сотрудники областных управлений ФСБ и Следственного комитета. Тюменцев пояснил: «Преследуют «за «разжигание» и «свержение действующей власти» в связи с тем, что я требовал от мэра Томска Ивана Кляйна и губернатора Томской области Сергея Жвачкина соблюдения законных интересов томичей». Через две недели Кировский райсуд Томска постановил заключить Тюменцева под стражу. Его обвинили в том, что он разместил на Youtube два видеобращения с «экстремистским» содержанием. В одном речь шла о возможном «перекрытии главных улиц города в знак протеста против маршрутного беспредела». В другом — о «выдворении донецко-луганских беженцев за пределы РФ». Несколько раз суд продлевал ему срок содержания в СИЗО, хотя трудно понять, почему следователям понадобилось несколько месяцев на изучение двух трехминутных видеосюжетов. Дважды Тюменцева помещали в карцер (на 10 и 15 суток).

В ноябре правозащитный центр «Мемориал», изучив дело, пришел к выводу, что Тюменцев является политическим заключенным. Правозащитники полагают, что, если опираться на действующее законодательство, то «даже теоретически» применить уголовную статью можно только к ролику «о выдворении из Томска донецкого-луганских беженцев». Хотя его содержание, по мнению «Мемориала», спорное, призывов к насильственным действиям в нем однозначно нет.

А через две недели Тюменцев был внесен в список экстремистов и террористов, опубликованный на сайте Федеральной службы по финансовому мониторингу.

В декабре дело, наконец, дошло до суда. Гособвинитель Евгений Трушин 24 декабря заявил в Кировском райсуде, что вина блогера в ходе судебного разбирательства была полностью доказана, то есть его «призывы иначе как экстремизмом назвать нельзя», и попросил суд назначить ему наказание в виде четырех лет колонии-поселения и лишения в течение двух лет права размещать в интернете общедоступную информацию. Адвокат подсудимого Роман Власов обратил внимание суда на то, что мотивом вменяемых Тюменцеву преступлений в обвинительном заключении названа «неприязнь к гражданам, проживающим на территории Луганской и Донецкой областей Украины», в то время как целью — «публичное возбуждение ненависти или вражды к лицам, получившим статус беженцев РФ». Но жители Украины и беженцы — это разные категории граждан. Налицо противоречие. Что же касается второго ролика, то призывы к участию в несогласованной мирной акции не входят в перечень экстремистских, а мэр и губернатор, резко критикуемые автором, «не социальная группа, а персоналии», согласно действующему законодательству, пределы допустимой критики в отношении должностных лиц и профессиональных политиков шире, чем в отношении других граждан.

Накануне объявления приговора Тюменцев выступил с последним словом. Он заявил, что считает уголовное дело сфабрикованным, а также заметил, что не ставил целью «разжигание ненависти к украинскому народу» и «не призывал к свержению действующей власти». Разжечь ненависть он в принципе не мог, поскольку к моменту выхода его трехминутного ролика «это было сделано с помощью госканалов и путем информационной войны».

Однако судья Екатерина Галютдинова пришла к выводу, что Тюменцев совершил два умышленных преступления средней степени тяжести против основ конституционного строя и безопасности государства и решила, что он заслуживает большего наказания, чем затребовал прокурор, и приговорила его к пяти годам лишения свободы в колонии строгого режима и запрету в течение трех лет пользоваться интернетом.

Защита заявила о намерении обжаловать вердикт в вышестоящей судебной инстанции.

Международная правозащитная организация Freedom House выступила с решительным осуждением приговора. «Лишение свободы Вадима Тюменцева спровоцировано национализмом и страхом, мотивированным стремлением оправдать нетерпимость к инакомыслию», — заявил президент организации Марк Лагон. — Правительство России, по-видимому, решительно настроено подавлять свободное выражение в любой форме, в том числе в социальных медиа. Одним из показателей легитимности правительства является уважение к свободе слова, особенно, в отношении критики в адрес власти».

Правозащитный центр «Мемориал» назвал приговор возмутительным и призвал к его пересмотру.

Другая новая тенденция, ставшая одним из результатов непрекращающегося давления на журналистов — отъезд представителей прессы за пределы России и их обращения к другим государствам с просьбой о предоставлении политического убежища.

В январе политического убежища в Украине попросил ульяновский публицист Сергей Крюков. Дома в отношении него возбуждено пять уголовных дел за размещение в личном блоге ряда материалов. Крюкову вменяется «оправдание терроризма», «призывы к экстремизму», «возбуждение ненависти или вражды». Расследование ведет УФСБ. Если вспомнить, что в 2010 году Крюкова оштрафовали за публикации с критикой российского государства и РПЦ, а в 2014 году он провел полгода в СИЗО, то становится понятным его решение не искушать судьбу и уехать.

В феврале сочинский журналист Николай Ярст обратился к правительству США с просьбой о предоставлении политического убежища. Он уехал из страны, опасаясь фабрикации очередного уголовного дела. Ярст был корреспондентом Общественного телевидения и связывает преследования с проводимыми им журналистскими расследованиями. Перед Олимпиадой его пытались обвинить в перевозке и хранении наркотиков, но доказательств найти не смогли. «Мне пришлось покинуть страну из-за того, что правоохранительные органы возобновили преследование меня уже после того, как ранее возбужденное уголовное дело было закрыто из-за отсутствия доказательной базы. В марте прошлого года, когда с меня сняли подписку о невыезде, я улетел в Москву. Там мне стало известно о готовящемся против меня новом деле, это произошло сразу после окончания Олимпиады в Сочи. Так что мне пришлось покидать Россию в спешном порядке», — рассказал журналист.

Также в феврале с просьбой о предоставлении политического убежища к украинским властям обратился журналист кемеровского издания «Новый Кузбасс» Дмитрий Шипилов. Он провел три месяца в СИЗО по обвинению в оскорблении местных чиновников. В 2012 году суд приговорил его к 11 месяцам исправительных работ за публикации в своем блоге, которые были признаны оскорбительными по отношению к губернатору Кемеровской области А. Тулееву и начальнику областного департамента культуры и национальной политики Л. Зауэрвайн. Журналист свою вину не признал и уехал в Москву. В сентябре 2014 года он был задержан полицейскими в подмосковном Щелкове. В связи с тем, что Шипилов уклонился от исправительных работ, кемеровский суд изменил ему наказание на три месяца лишения свободы в колонии-поселении. После освобождения Шипилов выехал в Беларусь, а затем добрался до Украины, где получил статус беженца.

В июне стало известно, что политического убежища в США просил редактор ИА «Амурбург» (Хабаровск) Олег Потапенко. Он неоднократно задерживался сотрудниками правоохранительных органов. Они искали

у него «экстремистские материалы» после возвращения из Тбилиси и «секретную информацию, составляющую государственную тайну», — перед вылетом в Гонконг. Кроме того, в отношении него расследовалось уголовное дело за незаконное пересечение границы.

Пришлось покинуть Россию и журналисту из Ижевска Андрею Некрасову, который сотрудничал с оппозиционным изданием «День», а позднее основал газету «Ижевский наблюдатель» и стал ее редактором. В Ижевске журналист был известен расследованиями коррупционных схем с участием местных чиновников. Сначала Некрасова обвинили в клевете на заместителя председателя фракции «Единой России» в Госсовете Удмуртии и приговорили к штрафу в 30 000 рублей. 9 апреля 2015 года суд заочно арестовал Некрасова по причине неявки журналиста на следственные действия. Некрасов успел уехать из России, однако по запросу российских властей он был арестован на Кипре, куда прибыл через Литву. Журналисту грозила экстрадиция и длительный срок за «шантаж и вымогательство», в которых его обвинил директор завода «Ижмаш». Причиной обвинения стала публикация Некрасовым экономических требований рабочих завода. Международная организация «Репортеры без границ» назвала преследование Некрасова «классическим примером преследований критикующих российские региональные власти журналистов» и призвала власти Кипра освободить его. В итоге кипрский суд вернул Некрасова в Литву, где 21 сентября он получил политическое убежище.

## Убийства и покушения на убийство

В прошедшем году не обошлось без насильственных смертей журналистов. Зафиксировано несколько таких случаев. Представители правоохранительных органов утверждали, что конфликты происходили на бытовой почве.

Однако гибель в Севастополе редактора интернет-издания «Информер» Ирины Остащенко трудно увязывать с бытовой версией. Остащенко — автор ряда острых критических публикаций в адрес городских властей. Сначала она получала угрозы, затем в апреле на нее было совершено нападение — в подъезде неизвестный нанес ей удар, после чего она попала в нейрохирургическое отделение городской больницы с сотрясением мозга и рубленой раной головы. Правоохранители провели проверку и выяснили, что в нанесении телесных повреждений журналистке не найдено события преступления, поэтому было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Остащенко же была убеждена, что нападение не было случайным: «Заявляла и продолжаю заявлять свою уверенность, что произошедшее со мною напрямую связано с моей журналистской деятельностью. То, что в Следственном комитете осталось незамеченным, что нападение было со-

вершено на следующий день после выхода статьи «Че Гевара улетает навсегда» с критикой спикера Законодательного собрания Севастополя, пусть остается на совести его сотрудников». А 31 августа Остащенко умерла. Родные и близкие считают, что ее смерть стала последствием нападения.

Загадочный случай произошел с журналистом Владимиром Кара-Мурзой младшим.

Около полудня 26 мая он вышел из своей квартиры в центре Москвы и, по свидетельству очевидцев, был «энергичен, бодр и весел, очень позитивен». Но вдруг начал сильно потеть, участилось сердцебиение, начались приступы тошноты. «За какие-то десять-пятнадцать минут из совершенно здорового человека я превратился в человека, которому очень плохо», — говорил он позднее. Кара-Мурза был экстренно доставлен в Первую градскую больницу с острой почечной недостаточностью. У него один за другим стали отключаться органы. Врачи предположили, что это связано с возможностью медикаментозного отравления из-за несовместимости принимаемых им лекарств. 28 мая больной был признан нетранспортабельным и подключен к аппаратам искусственной вентиляции легких и искусственной почки. Затем его ввели в кому, а результаты анализов отправили в Европу для консультаций со специалистами. 2 июня Кара-Мурза вышел из комы, заговорил и стал реагировать на родных. Постепенно он пошел на поправку и вскоре отправился на реабилитацию в США.

Позднее стало известно, что в организме Кара-Мурзы была значительно превышена допустимая концентрация тяжелых металлов. В заключении французского специалиста Паскаля Кинца говорится, что образцы крови, ногтей, мочи и волос были взяты вечером 29 мая. В них была значительно превышена концентрация марганца, меди, цинка и ртути. Одновременно железа в организме было обнаружено в 19 раз меньше минимально допустимого уровня.

В конце года Кара-Мурза вернулся в Россию. 11 декабря он подал в Следственный комитет заявление с требованием возбудить уголовное дело за покушение на убийство. Он заявил журналистам, что не сомневается, что это была попытка убийства: «Пока всех подробностей разглашать не буду, пусть разбирается следствие. Я с самого начала не сомневался, что, когда у меня в 33 года один за другим отключаются органы, это вряд ли можно списать на лекарства от аллергии. Полагаю, что это умышленное отравление. Мы требуем от следствия выяснить подробности согласно закону».

## Нападения

Чаще всего нападения совершались «неизвестными лицами» (30 случаев, почти половина). Отметились на этом поприще также чиновники раз-

ных уровней и их родственники, «лица уголовной наружности», сотрудники магазинов и ресторанов (от них особо доставалось съемочной группе телепрограммы «Ревизорро»), собственники рыболовецкого судна, сотрудники «черного» визового центра в Москве, телохранители отпрысков богатых родителей и депутатов, охранники различных заведений, участники дорожно-транспортных происшествий, частные извозчики, сотрудники автосалона, посетители кафе, дорожные рабочие, парковщики, представители радикальных политических группировок. В качестве орудий при нападениях использовались бейсбольные биты, арматура, металлическая труба, топор, травматический и боевой пистолеты, нож, заточка, резиновые дубинки, дверь, автомобиль, булыжники, тубик с клеем, пузырьки с зеленкой, кулаки. Сотрудники правоохранительных органов тоже не остались в стороне — зафиксировано несколько случаев физического воздействия на журналистов со стороны стражей порядка.

Отметим, что число случаев криминального насилия в отношении журналистов из года в год не снижается по той простой причине, что, как правило, те, кто совершает подобного рода преступления, остаются безнаказанными. Справедливости ради надо отметить, что у правоохранителей иногда случаются успехи в деле расследования нападений на журналистов. Порой даже возбуждались дела по ставшей экзотической статье 144 УК РФ («Воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов») — в 2015 году было четыре таких случая. А один раз дело дошло не только до суда, но и до обвинительного приговора. При этом поражают сроки, в которые уложились следствие и суд: 21 августа в Кочубеевском районе Ставропольского края работники карьера атаковали съемочную группу ГТРК «Ставрополье», прибывшую для подготовки репортажа о незаконном вывозе гравия; 26 августа было возбуждено уголовное дело; 6 октября Кочубеевский межрайонный следственный отдел расследование завершил (помогло то, что журналисты сумели зафиксировать нападение на камеру); 3 ноября суд вынес приговор двум работникам карьера — по три года лишения свободы условно.

Но общей картины подобные эпизоды не меняют. Кроме того, бросается в глаза, что во всех четырех случаях применения статьи 144 — в Миассе (Свердловская область), Салехарде (Ямало-Ненецкий автономный округ), упомянутом уже Кочубеевском районе, Челябинске — журналистам «оппонировали» не сильные мира сего, а родственник руководителя управляющей компании, персонал кафе, работники карьера, охранники.

Так что локальные успехи правоохранителей — это скорее исключения, которые лишь подтверждают правило: расследуются преступления, совершенные на бытовой почве и не связанные с профессиональной деятельностью журналистов.

Нередко бывает так, что правоохранители вообще не возбуждают уголовного дела. Случай, который можно считать классическим, — нападение 16 ноября в Мурманской области на съемочную группу телеканала ТВ-21.

Журналист Сергей Ширяев и оператор Борис Савельев отправились в поселок Три Ручья, чтобы снять материал о задержке выплаты зарплаты рыбакам на траулере «Трепанг». Как только съемочная группа оказалась на борту судна, их окружили неизвестные. Ширяев рассказал: «На его борт зашли люди, которых нам представили как соучредителей. А спустя несколько минут эти «соучредители» решили применить силу. Требование «не выпускать этих людей», то есть нашу съемочную группу, мы прямо расценили как попытку удерживать нас силой и вызвали полицию». При появлении полиции неизвестные, до того пытавшиеся отнять камеру у оператора, скрылись. Инцидент сотрудники телекомпании ТВ-21 расценили как воспрепятствование законной деятельности журналистов и направили соответствующее заявление в правоохранительные органы. Спустя полтора месяца телекомпания из Следственного отдела на транспорте пришел отказ в возбуждении уголовного дела, содержащий, например, такой довод (пунктуация сохранена): «В ходе процессуальной проверки установлено, что собственники судна Горбунов А. В. и Александров А. Ю. действительно 13.11.2015 пытались препятствовать сбору информации на судне, однако в дальнейшем никаким образом не препятствовали выходу в эфир снятых на их судне видеоматериалов, то есть, установлено, что Горбуновым А. В. и Александровым А. Ю. не были нарушены права профессионального журналиста на распространение информации и в их действиях отсутствуют признаки состава преступления». То есть попытки препятствовать профессиональной деятельности журналистов не считаются за преступление, если сюжет в эфир все-таки вышел.

Нечто подобное произошло в Улан-Удэ, где в потасовке с журналистами телеканала «Россия 24» принял участие мэр города А. Голков. 2 декабря съемочная группа приехала в столицу Бурятии снять сюжет о том, что мэр получил годовую премию в размере двух зарплат. Сделать это им не удалось. Сначала глава города отказался от каких-либо комментариев, а затем в фойе здания администрации завязалась потасовка, в ходе которой журналисту Артему Колу разбили голову, а оператору Владимиру Брагину сломали камеру. В потасовке были замечены сам мэр, его заместитель Александр Иринчеев и один из сотрудников управления по информационной политике мэрии. Кол потребовал возбудить в отношении мэра уголовное дело о воспрепятствовании работе журналистов. В свою очередь мэр обвинил журналистов в том, что они избивали его микрофоном. Однако в Следственном комитете заявили, что по результатам проверки не выявили у участников потасовки намерения причинить друг другу увечья. То есть бить журналистов можно, только аккуратно, чтобы не покалечить.

Порой инциденты с нападением на представителей прессы заканчиваются задержанием самих журналистов. Так, 14 августа в Самаре около 22:30 неизвестные напали на журналиста «Новой газеты» Григория Оганезова и местного активиста. Однако прибывшие полицейские не стали искать нападавших, а доставили в опорный пункт пострадавших, составили

на них административные протоколы по статье 20.1 КоАП РФ («Мелкое хулиганство») и выпустили через четыре часа, да и то лишь после того, как в опорный пункт приехал местный кандидат в депутаты.

Нельзя не сообщить о постоянных угрозах и нападениях на съемочную группу популярной программы «Ревизорро» телеканала «Пятница» и ее ведущую Елену Летучую. Это и понятно, так как цель программы — выявление нарушений в работе персонала гостиниц и ресторанов. В июне в Омске сотрудники ресторана «Старый Омск» напали на журналистов и разбили камеру. В июле на них напали в мурманском кафе «Юность». С применением физической силы их выгнали на улицу, где скандал перерос в драку. В августе журналистов избили и повредили камеру в кафе «Виктория» в Салехарде (Ямало-Ненецкий автономный округ). И лишь в этом случае Следственный комитет возбудил уголовное дело по статье 144 УК РФ.

Еще одна серия нападений на журналистов связана с неким московским «визовым центром», который вроде бы брал с клиентов комиссию за услуги, а затем в получении визы им отказывали. Журналисты неоднократно пытались выяснить, что происходит в этом центре, однако результат был один — избивали. Так, в июле был избит корреспондент РЕН ТВ Михаил Долгов и разбита камера съемочной группы телеканала «360 Подмосковье», в августе опять напали на съемочную группу РЕН ТВ — сотрудники центра обрушили град ударов на корреспондента и сломали камеру, в октябре «клерки» этого центра вновь устроили драку с журналистами телеканала «360 Подмосковье», а один из находившихся в помещении мужчин угрожал оператору ножом. О реакции правоохранительных органов информации нет.

Начался же год с нападения на саратовского журналиста Сергея Вилкова. Вечером 13 января в центре Саратова двое неизвестных избили сотрудника издания «Общественное мнение» во дворе его дома. «Я возвращался домой, когда двое мужчин, пропустив меня вперед, напали одновременно — один повис сзади на шее и попытался опрокинуть, другой бил в лицо. Помесили меня и убежали в разные стороны. Ничего взять не пытались, хотя на мне был рюкзак. Лицо разбито. Они следили за мной как минимум два дня — вчера обратил на них внимание. Естественно, кроме моей профессиональной деятельности других мотивов не вижу», — рассказал Вилков. В результате нападения журналист получил сотрясение мозга и перелом носа. Полиция возбудила уголовное дело по статье 116 УК РФ («Побои»). Вилков считает произошедшее акцией устрашения. Он пишет на острые социальные и политические темы. Фигурантами его критических статей становились иерархи Саратовской епархии РПЦ, бизнесмены и чиновники. Впрочем, нападение было лишь одним эпизодом из комплекса мер, предпринятых в отношении Вилкова. Его два раза задерживали, проводили всяческие проверки, привлекали к ответственности по административным делам (тоже дважды), и, кроме того, он стал фигурантом двух уголовных дел.

В феврале сотрудники Центра противодействия экстремизму при ГУ МВД России по Саратовской области составили в отношении Вилкова про-

токол по статье 20.3 КоАП РФ («Пропаганда нацистской символики»). Журналист рассказал, что поводом послужил шарж, в котором были совмещены логотип партии «Единая Россия» и нацистская свастика. Шарж иллюстрировал сообщение, в котором журналист критиковал согласование саратовской администрацией проведения «Русского марша» и выступал против пропаганды национализма. В апреле суд рассмотрел административное дело в отношении Вилкова. Судья Волжского районного суда Саратова Юлия Ефимкина по просьбе журналиста приобщила к материалам дела заявление Роскомнадзора, согласно которому публикация одной только нацистской символики, без пропаганды, не является нарушением закона, однако мнение ведомства проигнорировала, признав Вилкова виновным и оштрафовав его на 1000 рублей.

В марте журналиста повторно привлекли к ответственности за пропаганду нацизма, на этот раз по статье 20.29 КоАП («Распространение экстремистских материалов»). Летом 2012 года Вилков разместил на своей странице «ВКонтакте» отрывок из книги В. Гладкого «Жиды», которая позднее, в октябре, была признана экстремистской. «Я выложил в сетях сканы нескольких страниц этого феерического бреда, сопроводив их своими комментариями в ироничном ключе. Тогда я не знал, что эта книжка признана экстремистской», — сообщил Вилков. В мае суд вновь оштрафовал его, но уже на 2000 рублей.

В апреле Следственное управление СК по Саратовской области отказалось возбуждать уголовное дело против Вилкова. Ранее по заявлению депутата Саратовской областной думы С. Курихина в отношении него велась проверка на предмет признаков преступления, предусмотренного статьей 137 УК РФ («Нарушение неприкосновенности частной жизни»), грозящей наказанием до двух лет лишения свободы. Основанием стала публикация журналистом в середине февраля в «Фейсбуке» документов, которые Вилков считает служебными записками спецслужб. В них содержится информация о криминальном прошлом саратовского бизнесмена Курихина. Последний обратился в Следственный комитет и потребовал возбудить против Вилков уголовное дело в связи с тем, что в одном из документов двумя строками проходила информация о дочери Курихина. В заявлении депутат сообщил, что скрывает само наличие у него детей. Однако проведенная проверка показала, что персональные данные дочери депутата уже предавались гласности на открытых заседаниях суда, поэтому в возбуждении уголовного дела Курихину было отказано.

В мае стало известно о проверке по факту размещения Вилковым в социальных сетях «экстремистских видеороликов». Заместитель руководителя районного следственного отдела А. Мартынов сообщил агентству «Интерфакс», что в двух видеороликах эксперты нашли признаки разжигания вражды и унижения определенной группы лиц. При этом Мартынов подчеркнул, что проверка «никоим образом не связана с чьей-либо профессиональной деятельностью, а является обычной общеуголовной проверкой

в отношении гражданина Саратова». Вилков пояснил, что первый ролик — это драка между антифашистами и неонацистами, а второй — клип самодельной группы «Грибной дождик» с пародией на ку-клукс-клан. Журналист убежден, что проверка СКР напрямую связана с его профессиональной журналистской деятельностью.

В июне по заявлению все того же Курихина было возбуждено уголовное дело по статье «Клевета». Сначала Вилков проходил по делу как свидетель. 10 июля в офисе «Общественного мнения» прошел обыск, и в тот же день сотрудники полиции задержали Вилкова и отвезли его домой, где также провели обыск. А в декабре журналисту предъявили обвинение в клевете, сопряженной с обвинением в тяжком преступлении.

С Вилковым связано еще одно уголовное дело, которое было возбуждено против него еще в 2007 году. В июле того года при обыске у журналиста был обнаружен самодельный револьвер, что и стало основанием для возбуждения уголовного дела. Однако на револьвере не обнаружилось отпечатков пальцев Вилкова, а на его одежде не нашли следов ношения оружия. Сам он утверждает, что оружие ему подкинули. Спустя несколько месяцев правоохранительные органы сняли свои претензии к Вилкову в связи с отсутствием состава преступления. Однако 15 декабря уже 2015 года сотрудники полиции снова задержали Вилкова возле его дома и доставили в УМВД России по г. Саратову на допрос по тому, казалось бы, уже закрытому делу, причем допрос проводился в отсутствие адвоката.

Все происходящее с ним Вилков связывает со своей профессиональной деятельностью, в частности с публикациями о депутате Курихине. Он считает, что таким образом его пытаются заставить замолчать.

## Цензура

Несмотря на прямой конституционный запрет цензуры, она остается одним из главных средств воздействия на журналистов. Как и прежде, формы ее весьма разнообразны.

В феврале коллектив редакции газеты «Мурманский вестник» пожаловался на, что журналистские тексты отсылаются на согласование в аппарат правительства области и лично вице-губернатору А. Векшину. Немотивированно снимаются с готовых газетных полос тексты, в нарушение законодательства вносятся правки без согласования с автором. Журналистам сообщается, что некоторые темы требуется согласовывать с управлением по внутренней политике аппарата областного правительства.

В марте журналисты газеты «Новая Кондопога» опубликовали открытое письмо главе Республики Карелии А. Худилайнену, в котором говорится, что исполнительный директор ОАО «Кондопога» Д. Туркевич вынудил ре-

дактора газеты Елену Зеленскую опубликовать подготовленный в акционерном обществе материал, что в редакции расценили как «форму цензурирования СМИ, а это прямо запрещено Конституцией РФ».

В апреле телерадиокомпания «Грозный» удалила видео с совещания, на котором глава Чечни Р. Кадыров приказал сотрудникам правоохранительных органов республики стрелять на поражение в своих коллег из других регионов, проводящих спецоперации на территории республики без согласования с местными властями. С сайта также была удалена новость об этом совещании.

В мае по решению и. о. главы города Покрова (Владимирская область) В. Аракелова был изъят весь тираж газеты «Покров смотрит в будущее». В администрации решили выпустить новый номер взамен изъятых, включавшего статью, которая очень не понравилась городским властям. В ней содержалась критика в адрес председателя Совета народных депутатов О. Кислякова и призыв добровольно сложить полномочия.

В июне пресс-служба администрации Чеховского района (Московская область) пообещала закрыть еженедельник «Чехов сегодня» после того, как редакция отказалась ставить дополнительную информацию и фото о рабочей поездке руководителя местной администрации И. Поночевного. «У нас и так про Илью Игоревича в том номере вышло два материала, куда еще третий-четвертый-пятый? Мы об этом прямо сказали, что мы не пиар-буллетень, мы — газета. И мы работаем на жителей Московской области», — заявила главный редактор Татьяна Евдокимова. Но пресс-службу это не остановило, журналистам намекнули, что за такое неповиновение их совсем скоро ждут санкции.

В августе сотрудница областной газеты «Мурманский вестник» Татьяна Брицкая провела журналистское расследование о ситуации с захоронением погибших советских летчиков в районе поселка Килпъявр, однако и. о. главного редактора Галина Шедченко сняла этот материал с публикации. Мотивация простая: скоро будут выборы главы муниципалитета Междуречье, в которых от «Единой России» примет участие действующая его глава Т. Яковлева, а статья выставляет ее в неприглядном свете, поскольку она обещала установить восемь гранитных плит с именами павших героев Великой Отечественной войны, но этого не сделала.

В сентябре в передаче «Человек и закон» на Первом канале в сюжете о задержанном руководителе Республики Коми В. Гайзере оказались затертыми портреты президента и премьера РФ, висевшие на стене в кабинете губернатора.

В ноябре на сайте «Комсомольской правды» перестала быть доступной статья обозревателя газеты Ульяны Скойбеды «Нам точно нужна эта война?», в которой говорилось об «ура-патриотической истерии», охватившей российское общество на фоне обострения отношений с Турцией. Скойбеда задавала вопрос, стоит ли России ввязываться в новый конфликт в ситуации, когда «потеря каждой страны-поставщика помидоров воспринимает-

ся как трагедия», а уровень жизни упал как минимум вдвое одновременно с ростом многих социальных платежей.

## Задержания

Это один из немногих видов нарушений прав журналистов и СМИ, количество которых снизилось. Тем не менее задержания происходили по всей стране, по различным причинам. Но большинство таких инцидентов связано с журналистами, освещавшими протестные акции. Логика полиции понятна: задерживая работающих на акции журналистов, правоохранители пытаются предотвратить распространение информации о протестах. Причем журналистские удостоверения в этих конфликтных ситуациях оказывались, как правило, бесполезными.

В январе полицейские задержали в Москве фотографа информационного агентства URA.Ru Антона Белицкого, снимавшего одиночный пикет, который неизвестная женщина устроила у главного входа в здание, где проходил Гайдаровский форум. К нему подошел сотрудник полиции и со словами «устроил фотосессию» сопроводил журналиста в спецавтомобиль. Причины как задержания, так и последующего освобождения остались неизвестны.

В апреле возле здания Центробанка в Москве прошла короткая несанкционированная акция валютных заемщиков, пострадавших от обвала курса рубля. Люди, проходя мимо Центробанка, кидали к дверям пустые тарелки, ложки и записки. Полиция среагировала на происходящее поздно, успев схватить лишь шестерых человек. Среди них оказались журналисты Дмитрий Флорин и Ольга Сапронова из газеты «Рабочая демократия», освещавшие акцию. Через какое-то время, так и не дождавшись, видимо, команды от руководства, полицейские отпустили всех задержанных.

В мае в Москве в разных местах прошли акции в поддержку украинской летчицы Надежды Савченко, на одной из них правоохранители задержали корреспондента «Украинской правды» Анастасию Рингис. Она рассказала: «Составили протокол, несмотря на то что у меня было журналистское удостоверение и все знали, что я не участник акции, а освещаю ее». Позднее полиция отпустила задержанную. В тот же день на Лубянке, где также прошла акция в поддержку Савченко, задержали трех работавших на ней журналистов — Филиппа Киреева из «Открытой России», Андрея Новичкова из интернет-издания «Грани.ру» и не названного корреспондента радиостанции «Говорит Москва». Задержанных доставили в отделение полиции, стерли записи, а затем отпустили.

В ноябре в Санкт-Петербурге во время акции Фонда борьбы с коррупцией были задержаны трое активистов и фотограф интернет-издания «Йод»

Давид Френкель. Активисты пытались провести мероприятие на конференции государств — участников Конвенции ООН против коррупции. Задержанных доставили в отдел полиции и отпустили после того, как туда приехал депутат Законодательного собрания города М. Резник. А в Москве на Лубянке были задержаны корреспондент телеканала «Дождь» Владимир Роменский и журналист-фрилансер Нигина Бероева, которые снимали акцию художника Петра Павленского, поджегшего дверь здания ФСБ. Бероева рассказала, что с журналистов взяли объяснительные записки, в которых они написали, что не знали о сути акции. Журналистов отпустили только через пять часов.

Были и совсем странные задержания. Так, в марте полиция задержала в Симферополе польского корреспондента телеканала Polsat News Томаша Кулаковского, который брал интервью у проукраинских деятелей Олександра Кравченко и Леонида Кузьмина. Внимание полицейских привлекла традиционная народная рубашка в сине-желтой гамме, в которую был одет один из собеседников журналиста. Позднее задержанных отпустили.

## Увольнения

Как и прежде, увольнения часто происходят после смены руководства в регионе. Пример тому — увольнение в феврале редактора муниципальной газеты «Азовская неделя» (Ростовская область) Надежды Щербины. Назначенный сити-менеджером Азова предприниматель и депутат Ростовской городской Думы И. Щепелев встретился с Щербиной и предложил ей и дальше работать в этой должности. Щербина составила программу на 2015 год по всем направлениям деятельности редакции — от финансовой устойчивости до подписных компаний — и начала их осуществлять, как вдруг в январе глава города объявил редактору, что не станет продлевать с ней контракт, срок которого к этому времени как раз истек. В журналистских кругах региона живо обсуждался вопрос, за что Щербину отправили в отставку, заменив опытного редактора (Щербина, собственно, и создала «Азовскую неделю» 15 лет назад) на неопытного. Ходили разговоры, что новый городской голова решил слить районную газету «Приазовье», тоже муниципальное предприятие, с городской «Азовской неделей» и назначить редактором объединенного издания «своего человека». Такая вот интрига, не имеющая никакого отношения к интересам дела. Муниципальные издания как были «карманными» у городских и районных начальников, так и остались, а журналисты в этих газетах как были на положении крепостных, так и остались.

\* \* \*

Инцидентов с интернет-изданиями также стало меньше — зафиксирован 21 случай препятствования их деятельности. Проблемы возникли у сайтов The Moscow Times (Москва), PenzaNews (Пенза), «Столица на Онего» (Карелия), радиостанции «Говорит Москва», «Грани.Ру» (Москва), Russia Today (Москва), петербургского отделения партии «РПР-ПАРНАС», Putinologi.ru (Москва), «Каспаров.Ру» (Москва), «Эхо Москвы», Союза журналистов Санкт-Петербурга, «Форпост» и «Севньюс» (оба — Севастополь), «Урал-Полит.Ру» (дважды), газеты «Копейский рабочий» (Челябинская область, дважды), «Бабр.ру» (Иркутск), «Общественное мнение» (Саратов), «Компромат Урал» (Екатеринбург).

Изменения можно бы отметить как положительные, однако не исключено, что сокращение числа задержаний журналистов и инцидентов с интернет-изданиями связано с тем, что представители СМИ смирились со сложившейся негативной ситуацией с их правами.

Изъятия и/или повреждения фото- видео- и аудиоаппаратуры и компьютеров — зафиксировано 34 инцидента. Пострадали видеокамера редакции газеты «Ярцево — наш город» (Смоленская область), телефон Елены Морозовой, журналиста «Каспаров.Ру» (Московская область), компьютер Натальи Кокориной, редактора «Центра журналистских расследований» (Симферополь), компьютер Валерия Бриниха, внештатного корреспондента независимой газеты «Закубанье» (Республика Адыгея), компьютер Елены Денисовой, блогера (Севастополь), компьютер Татьяны Гучаковой, бывшего заместителя главного редактора издания BlackSeaNews (Ялта), фотокамера Дмитрия Нестерова, корреспондента газеты «Мой район» (Московская область), видеокамера съемочной группы РЕН ТВ (шесть случаев), видеокамера съемочной группы программы «Ревизорро» (дважды), видеокамера телеканала «360 Подмосковье» (дважды), диктофон журналиста «Городских вестей» Андрея Попкова (Свердловская область), компьютеры издания «Общественное мнение» (Саратов), компьютер Сергея Вилкова, корреспондента издания «Общественное мнение» (Саратов), видеокамера радиостанция «Серебряный дождь» (Москва), компьютеры газеты «Листок» (Горно-Алтайск), видеокассета съемочной группы ГТРК «Ставрополье», компьютер Александра Бывшева, блоггера из Орловской области, видеокамера «Армянск.Инфо» (Крым), видеокамера блогера Романа Романова (Красноярск), фотоаппарат Гафиуллы Газизова, корреспондента «Радио Свобода» (Республика Татарстан), видеокамера съемочной группы TVSAR (Саратов), компьютеры телеканала АТР (Симферополь), компьютеры сайта «15 минут» (Симферополь), видеокамера телеканала «Россия 24», видеокамера Общественного телевидения, компьютер Романа Спиридонова, редактора студии QaraDeniz production (Крым), видеокамера ГТРК «Ока» (Рязань).

**Таблица 1.** Статистические данные о конфликтах с участием СМИ на территории Российской Федерации в 2015 году <sup>1</sup>

Гибель журналистов	4
Нападения на журналистов	70
Нападения на редакции, телецентры	2
Случаи цензуры	50
Уголовное преследование журналистов и СМИ	30
Увольнение редактора, журналиста	30
Случаи задержания	81
Отказ в доступе к информации	405
Угрозы в адрес журналистов и СМИ	44
Попытки выселения редакций из занимаемых помещений	2
Отказ в тиражировании (распространении) СМИ	4
Отключение от эфира, прекращение вещания	20
Прекращение выхода СМИ	21
Изъятие (скупка, арест) тиража	14
Препятствование деятельности интернет-изданий	21
Выход изданий-двойников	4
Изъятие (повреждение) фото-, видео- и аудиоаппаратуры и компьютеров	34
Иные формы давления и нарушения прав журналистов	421

<sup>1</sup> Более подробную информацию см. на сайтах Фонда защиты гласности (<http://www.gdf.ru/monitoring>, [http://www.gdf.ru/murdered\\_journalists](http://www.gdf.ru/murdered_journalists), [http://www.gdf.ru/attacks\\_on\\_journalists](http://www.gdf.ru/attacks_on_journalists) и <http://www.mediaconflicts.org>).

# СВОБОДА СОБРАНИЙ

---

Наталья Смирнова,  
ОВД-Инфо

---

## Основные тенденции

Ключевым событием в области свободы собраний в 2015 году стало появление первых уголовных дел за регулярное участие в ненасильственных протестных акциях. По добавленной в середине 2014 года в Уголовный кодекс РФ статье 212.1 о неоднократных нарушениях правил проведения публичных мероприятий было возбуждено по меньшей мере четыре уголовных дела в отношении четырех участников московских протестов — Владимира Ионова, Марка Гальперина, Ильдара Дадина и Ирины Калмыковой. Вынесен и первый обвинительный приговор: в декабре Дадин, с февраля находившийся под домашним арестом, был признан виновным и приговорен к трем годам лишения свободы.

Не прекращается и уголовное преследование участников публичных мероприятий по другим статьям. В течение года появились два новых обвиняемых по «болотному делу», заведенному после столкновений 6 мая 2012 года в Москве участников согласованного шествия с полицией. В феврале по подозрению в участии в «массовых беспорядках» в Москве был задержан Иван Непомнящих. Суд отправил его под домашний арест, а в декабре признал виновным и приговорил к двум с половиной годам лишения свободы<sup>1</sup>. 3 де-

---

<sup>1</sup> Иван Непомнящих приговорен к двум с половиной годам колонии // ОВД-Инфо. 22.12.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/12/22/ivan-nepomnyashchih-prigovoren-k-dvum-s-polovinoj-godam-kolonii>.

кабря был задержан анархист Дмитрий Бученков, на следующий день его отправили под стражу, не допустив к задержанному адвоката. Бученков и его товарищи утверждают, что днем 6 мая его вообще не было в Москве <sup>1</sup>.

В схожей ситуации оказался архитектор из Санкт-Петербурга Сергей Ахметов: в ноябре его задержали при въезде в Россию и принудительно доставили в Москву в качестве обвиняемого в нападении на полицейского во время массового схода около здания Государственной думы в день вынесения приговора по «делу Кировлеса» 18 июля 2013 года. При этом, по словам Ахметова, он уже четыре года не приезжал в Москву. Несмотря на это, суд отправил задержанного под стражу <sup>2</sup>.

В 2015 году прокуратура Крыма возбудила одно из самых громких политических дел на полуострове о столкновениях 26 февраля 2014 года в Симферополе между сторонниками и противниками присоединения Крыма к России. В их организации обвиняют крымских татар <sup>3</sup>.

В отношении участников публичных мероприятий регулярно применяются и административные статьи. По данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, только за первые шесть месяцев 2015 года российские суды рассмотрели 731 дело о нарушении правил проведения публичного мероприятия (по статье 20.2 КоАП РФ) <sup>4</sup>. Количество дел существенно снизилось по сравнению с аналогичным периодом 2014 года (1748), на который пришлось массовые задержания в дни вынесения приговоров по «Болотному делу» и во время волны протестов против ввода российских войск на территорию Украины. Резкое сокращение произошло прежде всего в Москве (с 1106 до 164), в то время как в остальных регионах число дел сократилось не столь существенно — с 642 до 567 <sup>5</sup>.

Сохраняется и практика намеренного препятствования проведению публичных мероприятий еще на этапе их подготовки. Отказы в согласовании или предложения перенести мероприятие, неудобное местным властям, в отдаленные и непопулярные части города носят регулярный характер. Согласно результатам запросов в различные субъекты Российской Федерации, включенным в обнародованный в мае отчет уполномоченного по пра-

---

<sup>1</sup> Досье политзека: Дмитрий Бученков // Там же. URL: <https://ovdinfo.org/persons/dmitriy-buchenkov>.

<sup>2</sup> Активист задержан по обвинению в нападении на полицейского на сходе в поддержку Навального в 2013 году // Медиазона. 23.11.2015. URL: [zona.media/news/shod\\_318/](http://zona.media/news/shod_318/); Жителя Петербурга обвинили в нападении на полицейского на сходе в поддержку Навального // ОВД-Инфо. 23.11.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/11/23/zhitelya-peterburga-obvinili-v-napadenii-na-policeyskogo-na-shode-v>.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс и машина времени // Новая газ. 26.02.2015. URL: <http://www.novayagazeta.ru/inquests/67417.html>.

<sup>4</sup> На момент публикации доклада официальная судебная статистика доступна только за период до середины 2015 года. Здесь и далее см. Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

<sup>5</sup> С середины 2014 года в статистику Судебного департамента включены данные по республике Крым и Севастополю.

вам человека в России, в 2014 году доля отказов в согласовании мероприятий колебалась от минимальных 8,5% в Екатеринбурге до рекордных 23% в Самаре <sup>1</sup>. По данным МВД на начало марта 2016 года, таких отказов становится все больше <sup>2</sup>. Затруднение согласования является логичным следствием повсеместного введения с 2012 года списков территорий, где запрещено проводить акции, на уровне региональных законов, а также общего политического курса на ограничение права на свободу собраний.

Регулярно полиция признает несогласованными и, следовательно, незаконными одиночные пикеты, согласование которых не требуется. Как правило, это происходит в результате провокаций: к пикетчику подходит один или несколько человек, после чего его сразу же задерживают как участника несогласованной акции. Провокаторов либо вообще не задерживают, либо отпускают после задержания. Для борьбы с антиправительственными протестами с подачи властей создано в начале 2015 года движение «Антимайdan», под прикрытием которого и действуют провокаторы <sup>3</sup>.

Именно затрудненная процедура уведомления о публичных мероприятиях, превращающаяся на деле в процедуру получения разрешения на их проведение, служит основным фактором ограничения права на свободу собраний в России на уровне как законодательства, так и правоприменения. Дело не только в том, что пока мероприятие не согласовано, организаторам запрещается начинать активную агитацию, а СМИ — сообщать о времени и месте акции. Несогласованность мероприятий, как правило, становится основанием для их пресечения и задержания их участников, несмотря на то что, по закону о митингах, выяснение статуса мероприятия не входит в обязанности участника. А составленные при задержании протоколы ложатся затем в основу административных, а иногда и уголовных дел.

## Последствия изменений законодательства о митингах 2014 года

С начала 2015 года стали активно применяться поправки в законодательство о митингах, принятые летом 2014 года. Основные изменения заключаются в добавлении возможности ареста почти по всем частям статьи 20.2 КоАП РФ о нарушении установленного порядка проведения публичного мероприятия, введении административного наказания за «повторные» нару-

<sup>1</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2014 год // Рос. газ. 07.05.2015. URL: <http://rg.ru/2015/05/06/doklad-site-dok.html>.

<sup>2</sup> МВД обеспокоено большим числом отказов в согласовании проведения митингов и шествий // ТАСС. 01.03.2016. URL: <http://tass.ru/politika/2707418>.

<sup>3</sup> В России появилось общественное движение «Антимайdan» // РИА «Новости». 15.01.2015. URL: <http://ria.ru/society/20150115/1042683920.html>.

шения по этой статье (до 300 тысяч рублей штрафа, до 200 часов обязательных работ или арест до тридцати суток) и уголовного — за «неоднократные» (штраф до одного миллиона рублей, до 480 часов обязательных работ или лишение свободы на срок до пяти лет) — по новой статье 212.1 УК РФ. «Неоднократным» было предложено считать четвертое нарушение по статье 20.2 при наличии трех обвинительных судебных решений по ней, вынесенных за последние полгода, а «повторным» — второе нарушение за год<sup>1</sup>.

## **Административные аресты участников политических акций**

Следствием законодательных изменений стало применение административного ареста по статье о нарушениях на публичных мероприятиях. До середины 2014 года аресты были предусмотрены только крайне редкой частью статьи 20.2 КоАП РФ, предусматривавшей наказание за демонстрации рядом с ядерными объектами. Теперь же появилась возможность административных арестов для участников и организаторов рядовых публичных мероприятий.

Согласно статистике Судебного департамента, за первое полугодие были арестованы более 15% лиц, признанных виновными по статье 20.2 (за аналогичный период 2014 года — 1%).

Кроме того, наличие одной только возможности ареста по этой статье позволяет полиции не ограничиваться при задержании участников публичных мероприятий стандартным сроком в три часа, но удерживать их до 48 часов. В результате участников протестных акций нередко оставляют в отделах полиции на ночь. Раньше для этих целей использовались статьи о неповиновении законному распоряжению сотрудника полиции (19.3) или реже о мелком хулиганстве (20.1), предусматривающие существенно более низкие штрафы.

## **Административное преследование за «повторные» нарушения**

Стала активно применяться новая часть административной статьи о «повторных» нарушениях на публичных мероприятиях (часть 8 статьи 20.2).

---

<sup>1</sup> «В пределах компетенции» // ОВД-Инфо. 17.10.2014. URL: <https://ovdinfo.org/articles/2014/10/17/v-predelah-kompetencii>.

Московский активист В. Ионов был оштрафован по ней на 150 000 рублей после задержания на Манежной площади 15 января, которое следовало за задержанием 10 января с одиночным пикетом «Je suis Charlie» в знак солидарности с подвергшейся нападению редакцией французской сатирической газеты Charlie Hebdo (за одиночный пикет суд оштрафовал Ионова на 20 000 рублей как за несогласованную акцию)<sup>1</sup>. М. Гальперин был признан виновным в повторном нарушении за участие в тех же мероприятиях и арестован за них, соответственно, на 30 и 8 суток<sup>2</sup>.

27 января суд вынес решение об административном аресте на 30 суток Александра Шелковенкова, участника акции на Лубянке в поддержку украинской летчицы Надежды Савченко, обвиненной в убийстве российских журналистов. Позже при рассмотрении жалобы на это решение срок ареста был сокращен вдвое<sup>3</sup>.

20 февраля на 15 суток по части 8 статьи 20.2 КоАП РФ был арестован лидер Партии прогресса Алексей Навальный. Основанием для административного дела стало его задержание во время раздачи листовок с призывом прийти 1 марта на готовящийся партией «Антикризисный марш», а также обвинительное решение по административному делу по итогам задержания 24 февраля 2014 года, в день вынесения приговора по «Болотному делу», когда часть о «повторных» нарушениях еще не была включена в КоАП<sup>4</sup>. В результате Навальный не смог присутствовать 1 марта на массовом шествии в память Бориса Немцова, убитого вечером 27 марта, а также оказался под угрозой замены условного срока лишения свободы по «Делу «Кировлеса» на реальный<sup>5</sup>.

За участие в акции 6 мая, приуроченной к годовщине столкновений на Болотной площади, по части 8 статьи 20.2 на шесть суток была арестована Ирина Калмыкова. Суд проигнорировал тот факт, что у Калмыковой

---

<sup>1</sup> Суд обязал Владимира Ионова выплатить 150 тысяч рублей за «повторное» нарушение // Там же. 16.01.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/01/16/sud-obyazal-vladimira-ionova-vyplatit-150-tysyach-rubley-za-povtornoje>.

<sup>2</sup> Ильдара Дадина приговорили к 15 суткам ареста, Марка Гальперина — к 38 суткам // Там же. 16.01.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/01/16/ildara-dadina-prigovori-li-k-15-sutkam-aresta-marka-galperina-k-38-sutkam>.

<sup>3</sup> Участникам акции на Лубянке назначили аресты сроком до 45 суток // Грани.Ру. 27.01.2015. <http://anonymouse.org/cgi-bin/anon-www.cgi/http://grani.ru/Society/Law/m.237267.html>; Активисту сократили срок ареста за акцию в поддержку Савченко // ОВД-Инфо. 06.02.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/02/06/aktivistu-sokratili-srok-aresta-za-akciju-v-podderzhku-savchenko>.

<sup>4</sup> Алексею Навальному дали 15 суток // Там же. 20.02.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/02/20/alekseyu-navalnomu-dali-15-sutok>.

<sup>5</sup> Срок ареста Навальному сокращен на пять с половиной часов // Там же. 27.02.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/02/27/srok-aresta-navalnomu-sokrashchen-na-pyat-s-polovinoj-chasov>; Тюремная служба попросила заменить Навальному условный срок реальным // РИА «Новости». 13.03.2015. URL: <http://ria.ru/incidents/20150313/1052427880.html>.

есть малолетний ребенок <sup>1</sup>. Между тем, согласно статье 3.9 КоАП РФ, административный арест не может применяться к женщинам, имеющих детей в возрасте до 14 лет. Незаконное решение об аресте было отменено только через два дня после задержания <sup>2</sup>.

Ольга Терехина, участвовавшая в акции 11 мая в день рождения Надежды Савченко, была арестована за «повторное» нарушение на десять суток. При пересмотре дела решение было оставлено без изменений <sup>3</sup>.

В «повторном нарушении» на публичном мероприятии обвинили нескольких активистов, задержанных 18 августа во время прогулки недалеко от Измайловского парка. Месяцем ранее они были задержаны недалеко от Смотровой площадки на Воробьевых горах, где проводили «Марш ватников» — флешмоб, участники которого изображали ярких сторонников действующей власти. В суде дела были переквалифицированы на более мягкую часть статьи 20.2 или возвращены в отдел полиции <sup>4</sup>.

В сентябре М. Гальперин был оштрафован по части 8 статьи 20.2 на 200 000 рублей за проведение на Манежной площади одиночного пикета «Мы против коррупции» <sup>5</sup>. В октябре на 150 000 рублей была оштрафована И. Калмыкова за участие в протестной акции 19 апреля. Тогда московская мэрия отказалась согласовать протестный митинг в центре Москвы, и на Тверской улице была организована серия одиночных пикетов <sup>6</sup>.

Информация об аналогичных делах в регионах встречается реже. Но в то же время нельзя сказать, что суды по новой части статьи 20.2 КоАП РФ проходят только в столице. Так, суд в Оренбурге признал виновным по ней местного жителя Алексея Губанцова, обвиненного в организации без согласования с местными властями двух акций дальнебойщиков против ввода платы за проезд по федеральным трассам большегрузных автомобилей. За первую акцию, в ходе которой 11 ноября несколько десятков фур встали по обочинам шоссе в пригороде Оренбурга, Губанцов был оштрафован на 10 000 рублей. Вторую акцию, состоявшуюся 30 декабря, в рамках которой фуры ехали с минимальной допустимой скоростью в 10 км/ч, суд счел

<sup>1</sup> Ирина Калмыкова приговорена к аресту на шесть суток // ОВД-Инфо. 07.05.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/05/07/irina-kalmykova-prigovorena-k-arestu-na-shest-sutok>.

<sup>2</sup> Ирина Калмыкова освобождена в зале суда // Там же. 08.05.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/05/08/irina-kalmykova-osvobozhdена-v-zale-suda>.

<sup>3</sup> Ольга Терехина отправлена под арест на 15 суток // Там же. 12.05.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/05/12/olga-terehina-otpravlena-pod-arest-na-15-sutok>; Арест задержанной на акции в поддержку Савченко активистке оставлен в силе // Там же. 13.05.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/05/13/arest-zaderzhannoy-na-akcii-v-podderzhku-savchenko-aktivistke-ostavlenn-v>.

<sup>4</sup> Нарисовали восьмью // Там же. 12.11.2015. URL: <https://ovdinfo.org/news/2015/11/12/narisovali-vosmuyu>.

<sup>5</sup> Марк Гальперин оштрафован на 200 тысяч рублей // Там же. 29.09.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/09/29/mark-galperin-oshtrafovan-na-200-tysyach-rublej>.

<sup>6</sup> Ирина Калмыкова оштрафована на 150 тысяч рублей за участие в серии одиночных пикетов // Там же. 13.10.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/10/13/irina-kalmykova-oshtrafovana-na-150-tysyach-rublej-za-uchastie-v-serii-piketov>.

повторным нарушением и, учтя наличие у Губанцова смягчающих обстоятельств (кредитов, низкого дохода и наличия несовершеннолетнего ребенка), оштрафовал его на 75 000 рублей<sup>1</sup>.

Вероятно, именно огромными штрафами за «повторные нарушения» объясняется увеличение среднего штрафа по статье 20.2. По данным Судебного департамента, в первой половине 2015 года средний штраф за нарушения на митингах по всей России составил 13 718 рублей, то есть на 30% больше, чем в первой половине 2014 года. В Москве же средний штраф увеличился с 10 150 до 16 038 рублей.

## Уголовная статья о «неоднократных» нарушениях на митингах

Первое уголовное дело о неоднократном нарушении на публичных мероприятиях (по статье 212.1 УК РФ) было возбуждено в начале года в отношении пенсионера Владимира Ионова, регулярно проводившего одиночные пикеты на Манежной площади в Москве. Дело было заведено после того, как Ионова задержали 15 января — изначально на этот день были назначены вынесение приговора по делу братьев Навальных и приуроченный к этому событию сход, однако затем вынесение приговора перенесли на 30 декабря, тогда же прошла и массовая протестная акция, а 15 января на Манежную площадь приехали только отдельные протестующие.

«Я просто приехал на Манежную площадь посмотреть, кто придет, — рассказывал Ионов о задержании. — Прошел буквально несколько метров, тут ко мне подходит офицер, которого я в лицо знаю, и он меня знает, потому что он все время на Манежной площади находится. Он сказал: «Вот этого», — и все, меня повели в автозак»<sup>2</sup>.

В течение года по статье 212.1 было заведено в общей сложности четыре уголовных дела на регулярных участников московских протестных акций, проходящих преимущественно в форме сменяемых одиночных пикетов. Помимо Ионова в неоднократных нарушениях на митингах обвинили активистов Марка Гальперина, Ильдара Дадина и Ирину Калмыкову. Дадин был помещен под домашний арест, с остальных активистов взяли подписку

---

<sup>1</sup> В Оренбурге координатора дальнобойщиков оштрафовали на 75 тысяч рублей // Orenday.ru. 18.01.2016. URL: <http://www.orenday.ru/novosti/novostnaya-lenta/news180116144052>; В Оренбурге организатора акции дальнобойщиков оштрафовали на 75 тысяч рублей // ОВД-Инфо. 18.01.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/01/18/v-orenburge-organizatora-akkcii-dalno-boyshchikov-oshtrafovali-na-75-tysyach>.

<sup>2</sup> «Себя люблю, поэтому приходится выходить» // Там же. 22.01.2015. URL: <https://ovdinfo.org/interviews/2015/01/22/sebya-lyublyu-poetomu-prihoditsya-vyehodit>.

о невыезде. В течение года дела Ионов, Дадина и Калмыковой дошли до суда, только дело Гальперина до конца года оставалось на этапе следствия.

Одной из особенностей дел о неоднократных нарушениях стало изменение состава вменяемых эпизодов уже после возбуждения дела, в том числе и на более новые. Так, в дело Калмыковой, заведенное в июне, позже был добавлен пятый эпизод по событиям, имевшим место в мае. А два задержания в сентябре 2014 года, изначально фигурировавшие в деле Ионов, позже были из него вычеркнуты, а вместо них добавлены судебные решения по акциям весны 2015 года, то есть состоявшимся уже после возбуждения уголовного дела <sup>1</sup>.

7 декабря по новой уголовной статье был вынесен первый приговор. Басманный суд признал И. Дадина виновным и приговорил его к трем годам лишения свободы. В уголовное дело вылились четыре задержания на акциях в Москве. 6 августа 2014 года на Манежной площади во время одиночного пикета в поддержку политических заключенных задержание произошло после того, как рядом с пикетчиком встали провокаторы с плакатом «В России Майдана не будет» <sup>2</sup>. 23 августа ситуация повторилась <sup>3</sup>. 13 сентября Дадин также был задержан во время сменного одиночного пикета на Манежной площади. Последним эпизодом стало участие в несогласованном мирном шествии 5 декабря 2014 года, в годовщину начала протестов против фальсификации выборов в Госдуму. Материалы административного дела, заведенного по итогам этой акции в январе, были переданы судом для возбуждения уголовного дела <sup>4</sup>.

Уголовные дела за участие в мирных публичных мероприятиях становятся новой причиной для политической эмиграции. Не дожидаясь окончания судебного рассмотрения их дел, в октябре — декабре из России уехали Ионов и Калмыкова <sup>5</sup>. Оба объявлены в розыск.

---

<sup>1</sup> Статья, с которой все не так // Там же. 23.12.2015. URL: <https://ovdinfo.org/articles/2015/12/23/statya-s-kotoroy-vsyo-ne-tak>.

<sup>2</sup> На Манежной площади задержано четыре человека // Там же. 06.08.2014. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2014/08/06/na-manezhnoy-ploshchadi-zaderzhano-chetyre-cheloveka>.

<sup>3</sup> У памятника Жукову задержаны двое, один избит // Там же. 23.08.2014. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2014/08/23/u-pamyatnika-zhukovu-zaderzhany-dvoe-odin-izbit>.

<sup>4</sup> Административное дело против Ильдара Дадина переквалифицировано в уголовное // Там же. 30.01.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/01/30/administrativnoe-delo-protiv-ildara-dadina-perekvalificirovano-v-ugolovnoe>.

<sup>5</sup> Обвиняемый по «митинговой» статье УК Ионов бежал на Украину // Грани.Ру. 21.12.2015. URL: <http://mirror581.graniru.info/Politics/World/Europe/Ukraine/m.247166.html>; Ирина Калмыкова покинула Россию // ОВД-Инфо. 26.01.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/01/26/irina-kalmykova-pokinula-rossiyu>.

## Другие законодательные нововведения

### Преследование участников религиозных мероприятий

В октябре 2014 года вступили в силу изменения в закон о свободе совести, ограничивающие проведение публичных религиозных мероприятий. Согласно внесенным поправкам, богослужения, молитвенные собрания и другие религиозные обряды, проводимые в общественных местах вне специально предназначенных для них помещений, зданий и земельных участках, мест паломничества или кладбищ, теперь должны «осуществляться в порядке, установленном для проведения митингов, шествий и демонстраций» (пункт 5 статьи 16 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»).

Следствием законодательных изменений стали регулярные преследования в разных регионах свидетелей Иеговы и вайшнавов по статье 20.2 КоАП РФ за религиозную агитацию.

Так, только в июле в одном городе — Симферополе — в рамках «рейда» полицией были составлены протоколы о нарушении правил проведения публичных мероприятий на восьмерых свидетелей Иеговы, стоявших парно у стендов с религиозной литературой в разных районах города <sup>1</sup>.

В сентябре Пермский краевой суд признал несогласованным пикетом раздачу религиозной литературы свидетелей Иеговы и оштрафовал местную жительницу на 10 000 рублей. Доказательства передали в суд сотрудники центра по противодействию экстремизму. Сама женщина в суде подчеркивала, что не выдвигала никаких лозунгов и не распространяла запрещенной литературы. При наложении штрафа суд не учел и смягчающих обстоятельств — несовершеннолетнего ребенка и низкого уровня доходов (женщина работает уборщицей) <sup>2</sup>.

В октябре Сызранский городской суд (Самарская область) выписал штрафы по 20 000 рублей двум женщинам, раздававшим религиозную литературу свидетелей Иеговы, сочтя раздачу брошюр публичным мероприятием. Протоколы об административном правонарушении были составлены после жалобы местного жителя <sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Симферопольская полиция оштрафовала восьмерых «свидетелей Иеговы» за несанкционированные пикеты // Крыминформ. 03.07.2015. URL: <http://www.c-inform.info/news/id/25405>.

<sup>2</sup> За бесплатное распространение религиозной литературы пермская уборщица оштрафована на 10 тыс. рублей // Новости Перми. 11.09.2015. URL: [http://www.permnews.ru/novosti/society/2015/09/11/za\\_besplatnoe\\_rasprostranenie\\_religioznoy\\_literatury\\_permskaya\\_uborschica\\_oshtrafovana\\_na\\_10\\_tys\\_rublej/](http://www.permnews.ru/novosti/society/2015/09/11/za_besplatnoe_rasprostranenie_religioznoy_literatury_permskaya_uborschica_oshtrafovana_na_10_tys_rublej/)

<sup>3</sup> Со Свидетелями Иеговы начали бороться рублем // КТВ-Луч. 13.10.2015. URL: [ktv-ray.ru/novost/so-svidetelyami-iegovy-nachali-borotsya-rubleml/2688/](http://ktv-ray.ru/novost/so-svidetelyami-iegovy-nachali-borotsya-rubleml/2688/).

При этом попытки заранее согласовать проведение подобных мероприятий с местными администрациями нередко оказываются безуспешными.

Последователи Общества сознания Кришны, следуя новым нормам закона, в течение нескольких месяцев не могли организовать религиозное мероприятие в Туле. Первое уведомление они подали в местную администрацию в начале мая. В документе сообщалось о «митинге с совместным воспеванием святых имен Кришны» с целью «популяризации здорового образа жизни, основанного на духовных ценностях» с участием от трех до семи человек. Власти отказались согласовать мероприятие, сославшись на то, что названное в заявке место в указанное время будет занято, и предложили перенести его на окраину города. Аналогичными отказами чиновники ответили и на уведомления, поданные на другие даты. Хотя никаких мероприятий, якобы согласованных ранее на то же время, в действительности не проводилось. Позже позицию администрации поддержал и суд <sup>1</sup>.

Летом администрация Вилючинска на Камчатке в ответ на уведомление запретила раздавать брошюры свидетелей Иеговы, сославшись на то, что в них содержатся ссылки на зарубежные статьи, запрещенные на территории России. Позже позицию городских властей поддержала и прокуратура, которая выписала главе местной организации свидетелей Иеговы предостережение о недопустимости нарушения требований федерального законодательства о противодействии экстремистской деятельности <sup>2</sup>. Подобный отказ в согласовании шествия вайшнавов в Москве стал основанием для жалобы в Конституционный суд РФ на нормы закона о митингах <sup>3</sup>. Между тем религиозная литература, которую прокуратура называет экстремистской, впоследствии не всегда признается судом таковой. Например, в сентябре суд в Котласе (Архангельская область) отклонил два административных дела, инициированных прокуратурой, не обнаружив якобы запрещенные материалы свидетелей Иеговы в списке экстремистской литературы. В общей сложности все пять административных дел о нарушениях на митингах и о хранении экстремистской литературы (по статьям 20.2 и 20.29 КоАП РФ), заведенные в регионе с января по сентябрь на свидетелей Иеговы, были прекращены <sup>4</sup>.

Для преследования за религиозную агитацию в общественных местах используется также статья 20.2.2 КоАП РФ об «одновременном массовом пребывании». В ноябре Тверской районный суд Москвы признал виновными в организации такого «пребывания» двух сторонников Новосибирского

<sup>1</sup> Дмитрий Ватуля. Пять частей одного // Центр «Сова». 07.09.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/religion/publications/2015/09/d32729/>.

<sup>2</sup> На Камчатке Свидетелей Иеговы заподозрили в экстремизме // Кам 24. 10.09.2015. URL: <http://www.kam24.ru/news/main/20150910/27520.html>.

<sup>3</sup> Конституционный суд не захотел углубляться в задачи митингов // Коммерсант.ру. 08.07.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2763571>.

<sup>4</sup> Суд отклонил обвинения «Свидетелей Иеговы» из Котласа в экстремизме // Новости дня 29. 10.09.2015. URL: <http://нд29.пф/?p=95167>.

общества сознания Кришны, раздававших религиозную литературу недалеко от Красной площади. В составленных полицией протоколах указывалось, что вокруг кришнаитов собралось 10—15 человек, в результате чего были созданы «помехи движению пешеходов». Каждый из них был оштрафован на 10 000 рублей<sup>1</sup>.

## Преследование уличных музыкантов

Статья 20.2.2, предусматривающая административную ответственность за «организацию не являющегося публичным мероприятием массового одновременного пребывания и (или) передвижения граждан в общественных местах, публичные призывы к массовому одновременному пребыванию и (или) передвижению граждан в общественных местах либо участие в массовом одновременном пребывании и (или) передвижении граждан в общественных местах, если массовое одновременное пребывание и (или) передвижение граждан в общественных местах повлекли нарушение общественного порядка или санитарных норм и правил, нарушение функционирования и сохранности объектов жизнеобеспечения или связи либо причинение вреда зеленым насаждениям либо создали помехи движению пешеходов или транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры», была добавлена в КоАП РФ в середине 2012 года как ответ на ставшие популярными в то время в Москве «прогулки» на протестные темы. Летом 2014 года в перечень наказаний по ней был добавлен арест на срок до 15 суток. Кроме того, были добавлены части, запрещающие, среди прочего, «одновременное массовое пребывание» на территориях, прилегающих к резиденциям Президента РФ, зданиям судов, территориям и зданиям учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы. Для нарушителей был введен штраф от 150 до 300 тысяч рублей, до 200 часов обязательных работ или до 20 суток ареста. Кроме того, было добавлено наказание вплоть до 30 суток ареста за «повторное» «одновременное массовое пребывание».

Хотя наиболее суровые наказания по этой статье, по всей видимости, пока не применяются на регулярной основе, в 2015 году ее начали активно использовать для борьбы с уличными музыкантами в центре Москвы. Отдельные случаи преследования уличных исполнителей по статье 20.2.2 происходили и ранее<sup>2</sup>, но только с весны 2015 года были поставлены на по-

<sup>1</sup> Суд оштрафовал кришнаитов за «агитацию» рядом с Красной площадью // РАПСИ. 23.11.2015. URL: [http://rapsinews.ru/moscourts\\_news/20151123/274966339.html](http://rapsinews.ru/moscourts_news/20151123/274966339.html).

<sup>2</sup> Десять тысяч за гитару // ОВД-Инфо. 21.07.2014. URL: <https://ovdinfo.org/stories/2014/07/21/desyat-tysyach-za-gitaru>; Задержан уличный музыкант, он доставлен в ОВД «Замоскворечье» // Там же. 05.09.2014. <https://ovdinfo.org/express-news/2014/09/05/zaderzhan-ulichnyy-muzykant-dostavlen-v-ovd-zamoskvoreche>.

ток. Такие административные дела не только заканчиваются крупными штрафами, но также сопровождаются и задержаниями и, нередко, изъятием основного средства заработка — музыкального инструмента.

Активная борьба с уличными музыкантами началась в Москве с центральной пешеходной улицы города, Арбата, несмотря на изданный в марте 2014 года Департаментом культуры приказ о функционировании пешеходных зон, предусматривающий деятельность на них уличных художников и артистов, выставочную и концертную деятельность<sup>1</sup>.

К борьбе с уличными выступлениями подключилась созданная в столице в середине 2014 года туристическая полиция: сотрудникам предписывают оформлять на музыкантов протоколы по статье 20.2.2 КоАП РФ. Об этом рассказал секретарь Московской общественной организации работников культуры уличного жанра, гитарист Тимур Цуркава:

Я вышел со станции метро «Третьяковская» и присел буквально в нескольких метрах от входа, там рядом ярмарка. Стал настраивать инструмент, еще ничего не включал, смотрю — меня окружили три человека, двое в форме, один в штатском с желтой накидкой с поясом, патруль возглавляла женщина старший лейтенант, туристическая полиция. И сразу без представления они стали мне объяснять, что поступило распоряжение УВД Центрального округа Москвы задерживать музыкантов по статье 20.2.2 КоАП. Я сказал, что это политическая статья для митингов, я не устраиваю никаких митингов и протестов. Они ответили, что, как им разъяснили, именно по этой статье они должны меня забирать<sup>2</sup>.

В мае на Арбате был задержан председатель Московской общественной организации работников культуры уличного жанра Сергей Садов. В протоколе об административном правонарушении говорится, что он организовал «одновременное пребывание граждан в общественном месте в количестве примерно 10 человек, при этом играл на гитаре, создав тем самым помехи движению пешеходов и доступу к объектам социальной инфраструктуры (магазинам)». Сам музыкант утверждает, что в момент задержания просто разговаривал со знакомыми. В качестве «вещественного доказательства правонарушения» полиция оставила у себя принадлежащие Садову колонки, а также изготовленный им уникальный инструмент «садора» с двумя грифами, не предоставив музыканту документов о хранении<sup>3</sup>.

Регулярно задерживают музыкантов и на Никольской улице. Начальник Отдела полиции Китай-город В. Дуров сообщил защитнику одного из

<sup>1</sup> Приказ Департамента культуры города Москвы от 13 марта 2014 года № 210 «Об утверждении Схемы функционального использования пешеходных зон общегородского значения города Москвы» // Департамент культуры г. Москвы. URL: <http://kultura.mos.ru/upload/iblock/5a2/prikaz-dk-210-bp.pdf>.

<sup>2</sup> Десять человек на сорок децибел // ОВД-Инфо. 19.09.2015. URL: <https://ovdinfo.org/stories/2015/09/19/desyat-chelovek-na-sorok-decibel>.

<sup>3</sup> Арбат замолчал // Там же. 01.06.2015. URL: <https://ovdinfo.org/articles/2015/06/01/arbat-zamolchal>.

задержанных, что улица находится под особым режимом охраны ФСО, поскольку прилегает к Красной площади, и потому для выступлений на ней необходимо специальное разрешение ведомства<sup>1</sup>.

8 июля два музыканта были задержаны на Никольской улице, притом что они не играли, а просто шли по улице с музыкальными инструментами. Один из них позже был оштрафован на 10 000 рублей по статье 20.2.2 КоАП РФ. Зрителей в суд не допустили<sup>2</sup>.

30 июня, а затем 26 августа на Никольской был задержан саксофонист Артур Фоменко. По его словам, во второй раз его задержали, когда он уже закончил играть и собирался уходить, причем в этот момент рядом с ним не было ни одного человека. В Отделе полиции Китай-город у него отобрали телефон и видеорегистратор, а также без оформления соответствующих документов изъяли саксофон. Оба раза его обвинили в «организации одновременного массового пребывания». В первый раз суд признал его виновным и оштрафовал, в августе же защитнику музыканта удалось добиться возвращения конфискованного инструмента и прекращения административного дела. Вечером 2 ноября Фоменко снова был задержан на Никольской. Сотрудники полиции подъехали к нему на автомобиле и потребовали проследовать с ними в отдел полиции для дачи объяснений. Там на музыканта составили протокол по статье 20.2.2 и изъяли у него инструмент<sup>3</sup>.

Задержаниями сопровождаются и попытки музыкантов отстаивать свои права. 26 июля туристическая полиция задержала троих уличных исполнителей, прежде чем они начали флэшмоб, призванным привлечь внимание пешеходов к одиночным пикетам, намеченным на 30 июля. Задержание объяснили тем, что музыканты «проходят по ориентировке как люди, планирующие несанкционированную акцию». Задержанные были доставлены в отдел полиции и позже освобождены без составления протоколов<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Уличному музыканту удалось добиться прекращения административного дела // Там же. 28.08.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/08/28/ulichnomu-muzykantu-udalos-dobitsya-prekrashcheniya-administrativnogo-dela>.

<sup>2</sup> На Никольской улице задержаны два уличных музыканта // Там же. 08.07.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/07/08/na-nikolskoy-ulice-zaderzhany-dva-ulichnyh-muzykanta>; Суд оштрафовал московского уличного музыканта на 10 тысяч рублей // Грани.Ру. 14.07.2015. URL: <http://anonymouse.org/cgi-bin/anon-www.cgi/http://grani.ru/tags/police/m.242843.html>.

<sup>3</sup> Задержан уличный музыкант // Там же. 26.08.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/08/26/zaderzhan-ulichnyu-muzykant>; Музыкант отпущен из ОВД, составлен протокол об «организации массового одновременного пребывания» // Там же. 27.08.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/08/27/muzykant-otpushchen-iz-ovd-sostavlen-protokol-ob-organizacii-massovogo>; Уличному музыканту удалось добиться прекращения административного дела // Там же. 28.08.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/08/28/ulichnomu-muzykantu-udalos-dobitsya-prekrashcheniya-administrativnogo-dela>; Уличный музыкант был задержан на Никольской // Там же. 03.11.2015. <https://ovdinfo.org/express-news/2015/11/03/ulichnyu-muzykant-byl-zaderzhan-na-nikolskoy>.

<sup>4</sup> На Арбате снова задержаны уличные музыканты // Там же. 26.07.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/07/26/na-arbate-snova-zaderzhany-ulichnye-muzykanty>.

## Обжалование законодательных норм

В январе в Конституционный суд РФ была подана жалоба на президентский указ, ограничивший проведение публичных мероприятий в Сочи на период проведения Олимпийских игр в 2014 году. Заявителем выступил Давид Хаким, ранее задержанный в Сочи во время одиночного пикета в поддержку краснодарского эколога Евгения Витишко и оштрафованный на 30 000 рублей. Хотя указ уже не действует, решение КС России позволило бы пересмотреть другие дела о нарушениях на акциях в регионе в период Олимпиады, а также предотвратить введение аналогичных ограничительных мер при проведении в России других международных мероприятий, например чемпионата мира по футболу в 2018 году, подчеркнул адвокат заявителя Александр Попков. Несмотря на эти доводы, КС России отказался принять жалобу к рассмотрению, сославшись на то, что обжалуемый приказ уже не действует <sup>1</sup>.

Конституционный суд в марте рекомендовал законодателям рассмотреть вопрос о предоставлении задержанным по некоторым административным делам бесплатного адвоката. По мнению суда, это может быть необходимо, когда «степень реального вторжения в конституционные права и свободы данного лица сопоставима с мерами уголовно-правового воздействия». Основанием для определения КС России послужила отклоненная судом жалоба жительницы Санкт-Петербурга пенсионерки Валентины Михайловой, задержанной в 2007 году на пикете против разгона «Марша несогласных». Тогда сотрудники полиции мотивировали задержание тем, что она отказалась по их требованию выкинуть гвоздику, которую держала в руках. В жалобе Михайлова невозможность получить квалифицированную бесплатную юридическую помощь назвала нарушением ее права на справедливое судебное разбирательство <sup>2</sup>.

«Определение КС — это сознательное искажение практики Европейского суда по права человека, — прокомментировал решение суда юрист общественного объединения «Сутяжник» Антон Бурков, представлявший интересы Михайловой. — Неоднократно в течение многих лет ЕСПЧ повторяет, в том числе по делам против России: если гражданину лишь грозит административный арест или штраф значительного размера (значительность определяется в сравнении с доходом обвиняемого), то читается, что граж-

<sup>1</sup> Ограничение собраний во время Олимпиады в Сочи обжаловали в КС // Там же. 19.01.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/01/19/ogranichenie-sobranij-vo-vremya-olimpiady-v-sochi-obzhalovali-v-ks>; КС не принял жалобу на запрет митингов во время Олимпиады в Сочи // РИА «Новости». 05.03.2015. URL: <http://ria.ru/incidents/20150305/1051157975.html>.

<sup>2</sup> КС предложил подумать о бесплатных адвокатах в административном процессе // РАПСИ. 03.03.2015. URL: [http://www.rapsinews.ru/judicial\\_news/20150303/273257747.html](http://www.rapsinews.ru/judicial_news/20150303/273257747.html); КС: Задержанным пикетчикам не нужны бесплатные адвокаты // Фонтанка. 03.03.2015. URL: <http://www.fontanka.ru/2015/03/03/137/>.

данин подвергается уголовному обвинению в смысле статьи 6 конвенции о защите прав человека (право на справедливый суд). Эта статья гарантирует адвоката за счет государства всем, кто подвергается уголовному обвинению. КС же «перевел» условия получения данной гарантии со своим словарем — угрозы недостаточно, нужно чтобы арестовали на 15 суток и подвергли значительному штрафу, только в таком случае можно говорить о праве на бесплатного адвоката. При этом КС не заметил очевидного противоречия в своем выводе — зачем человеку адвокат, если его уже приговорили к аресту и штрафу?!»<sup>1</sup>

Конституционный суд в июле отказался рассмотреть жалобу на норму федерального закона о митингах, регламентирующую реакцию органа, рассматривающего уведомление о публичном мероприятии со спорными целями. Обжалуемая статья требует, чтобы чиновники «незамедлительно» предупреждали организаторов о возможной административной или уголовной ответственности для них самих и для участников акции, если информация, указанная в уведомлении, и «иные данные» «дают основания предположить», что цели мероприятия нарушают российское законодательство. Заявителем выступил житель Москвы Александр Моисеев, которому ранее было отказано в проведении на Воробьевых горах шествия вайшнавов. Отказавшись рассмотреть жалобу, КС России тем не менее подчеркнул, что указанное в законе «предупреждение» не может стать причиной для отказа в согласовании, как это иногда происходит на практике<sup>2</sup>.

Алексей Гаскаров и Андрей Барабанов, приговоренные в рамках «болотного дела» к лишению свободы по обвинению в насилии к представителю власти и участии в массовых беспорядках, обжаловали в КС России возможность квалифицировать одно и то же преступное деяние сразу по двум уголовным статьям, если нормы одной включены в другую. Адвокат Рамиль Ахметгалиев, представлявший интересы заявителей, отмечал, что признаки применения насилия к представителю власти уже включены в норму о массовых беспорядках, и, следовательно, Гаскарова и Барабанова осудили за одно и то же деяние дважды, что противоречит Конституции. Кроме того, если бы они были осуждены только по статье о беспорядках, то они смогли бы выйти на свободу по амнистии, объявленной в декабре 2013 года. В ноябре Конституционный суд отказался принять жалобу к рассмотрению, сославшись на то, что указанные нормы не могут рассматриваться как компоненты одна другой<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Бурков А. Упущенный шанс исправить коллизию // ОВД-Инфо. 05.03.2015. URL: <https://ovdinfo.org/opinions/2015/03/05/upushchenny-shans-ispravit-kolliziyu>.

<sup>2</sup> Конституционный суд не захотел углубляться в задачи митингов // Коммерсант.ru. 08.07.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2763571>.

<sup>3</sup> Двое фигурантов «болотного дела» подали жалобу в Конституционный суд // Ведомости. 02.07.2015. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/07/03/599084-dvoe-figurantov-bolotnogo-dela-podali-zhalobu-v-konstitutsionnii-sud>; Конституционный суд отказал в жалобе по «болотному делу» // Коммерсант.ru. 29.10.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2842586>.

## Законодательные инициативы

### Законопроект об автопробегах и палаточных лагерях

По распоряжению вице-преьера Д. Рогозина МВД России разработало поправки к Федеральному закону «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», регламентирующие проведение публичных мероприятий с использованием транспортных средств и «быстровозводимых сборно-разборных конструкций». В сентябре законопроект был внесен в Госдуму. Законодатели поясняли, что законопроект носит технический характер и направлен на то, чтобы прояснить спорные моменты. Согласно пояснительной записке, идея законодателя заключалась в том, чтобы отдельно обговорить статус автопробегов и палаточных городков, приравняв первые к демонстрациям, вторые к пикетам. Однако поправки сформулированы таким образом, что оставляют возможности для расширительного толкования, тем самым несколько не упрощая правоприменение. Под угрозой пресечений, запретов и необходимости согласования оказываются публичные мероприятия, далекие от политики, такие как велопробеги, свадебные кортежи, туристические палаточные лагеря и совместные выезды на природу «по интересам». Кроме того, теряет смысл организация согласованных палаточных городков на протестную тематику, например посвященных экологическим проблемам: палатки необходимы для того, чтобы находиться на месте круглосуточно, в то время как, согласно законодательству, публичные мероприятия могут проводиться только с 7:00 до 22:00.

Одним из положительных следствий принятия поправок, как ожидалось при их рассмотрении, должна была стать бóльшая определенность при проведении одиночных акций с использованием дополнительных конструкций. Такие мероприятия предполагалось приравнять к одиночным пикетам, а значит, для их проведения не нужно было бы предварительно уведомлять местные власти. Однако в начале 2016 года, за несколько дней до окончательного рассмотрения документа в Госдуме, эта возможность была ликвидирована — в законопроект было внесено дополнение о необходимости подавать уведомление об одиночных пикетах, если они проводятся с использованием «быстровозводимых сборно-разборных конструкций», причем какие именно конструкции могут соответствовать такому определению, в документе не разъясняется.

26 февраля 2016 года Госдума одобрила законопроект сразу во втором и третьем чтении.

## Реформа КоАП РФ

В 2015 году на рассмотрение Государственной думы были переданы два отчасти пересекающихся, а местами противоречащих друг другу документа: проект общей части КоАП и проект общей и особенной частей КоАП. Оба они, при всех отличиях, призваны существенно ограничить право на свободу собраний.

Проект общей части КоАП РФ, внесенный в Госдуму в январе, предусматривает разделение правонарушений в зависимости от вреда для общественных интересов на «грубые», «значительные» и «менее значительные». «Грубыми» считаются, например, противоправные действия, создающие угрозу жизни или здоровью людей, национальной безопасности Российской Федерации, различные аварии и экологические катастрофы. Именно к ним предлагается отнести нарушение правил проведения публичных мероприятий и «одновременное массовое пребывание», введя за них наказание в виде штрафа в размере от 10 до 100 тысяч рублей или до 30 суток административного ареста. Для таких нарушений предлагается запретить установление наказания ниже низшего предела, что не только не учитывает постановление КС России, но и прямо ему противоречит: в 2013 году КС России потребовал от законодателя снизить наказание за нарушение публичных мероприятий, а до того разрешил судам выносить наказание по этой статье ниже минимального. Предложено также ввести новый вид наказания — административный запрет на посещение и участие в публичных мероприятиях, за исключением одиночных пикетов, на срок до одного года. Законопроект предполагает расширение практики преследования за «повторные» нарушения помимо уже закрепленной в 2014 году для статей 20.2, 20.2.2 и 19.3 на другие виды административных правонарушений. При этом срок привлечения по «повторности» за нарушения на митингах в случае одобрения документа увеличится с одного года до трех лет<sup>1</sup>.

Второй документ, проект общей и особенной части КоАП РФ, был внесен в Думу в декабре. В отличие от первого документа он сохраняет возможность вынесения наказания ниже низшего предела, однако распространяется это только на административные штрафы. В нем также присутствует идея классифицировать нарушения на митингах как грубые и концепция суровых наказаний за «повторные» и «неоднократные» нарушения, противоречащая принципу запрета на двойное наказание за одно и то же дея-

---

<sup>1</sup> Законопроект № 703192-6 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Общая часть)» // Гос. Дума Федерал. Собрания РФ. URL: [http://asozd2c.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=703192-6](http://asozd2c.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=703192-6); В Госдуму внесен проект нового Кодекса об административных правонарушениях // ОВД-Инфо. 21.01.2015. URL: <https://ovdinfo.org/news/2015/01/21/v-gosdumu-vnesen-proekt-novogo-kodeksa-ob-administrativnyh-pravonarusheniyaх>; Проект общей части КоАП: независимая экспертиза // Там же. 10.03.2015. URL: <https://ovdinfo.org/documents/2015/03/10/proekt-obshchey-chasti-koap-nezavisimaya-ekspertiza>.

ние. Нарушение правил публичных мероприятий стоит здесь в одном ряду с нарушением режима контртеррористической операции, режима чрезвычайного положения и законодательства о наркотических средствах<sup>1</sup>.

Оба законопроекта до конца 2015 года не были рассмотрены в первом чтении.

## Другие законодательные инициативы

В мае были одобрены и вступили в силу поправки, корректирующие порядок согласования мероприятий во время продолжительных праздничных дней. Документ был внесен в Госдуму правительством в ноябре 2014 года после того, как Конституционный суд в мае признал соответствующую норму закона о митингах противоречащей Конституции, поскольку она не позволяет подать уведомление о проведении мероприятия во время долгих праздников. С такой проблемой столкнулись, например, желающие провести массовую акцию в день вынесения приговора по делу братьев Навальных, изначально назначенному на 15 января 2015 года: митинг не мог быть согласован, поскольку сроки уведомления о нем властей, от 15 до 10 дней до 15 января, приходились на новогодние праздники. Согласно принятым поправкам, в случаях когда срок подачи уведомления полностью совпадает с нерабочими праздничными днями, уведомление о мероприятии можно подать в последний рабочий день между ними<sup>2</sup>.

Значимый правительственный законопроект, призванный с учетом требований Конституционного суда от 14 февраля 2013 года скорректировать нормы, внесенные в законодательство о митингах в 2012 году, был внесен в Госдуму в августе. Поправки предполагают частичное смягчение ответственности за нарушения на митингах. Возможность установления наказания по статьям 20.2 и 20.2.2 КоАП РФ ниже низшего предела предлагается отдельного оговорить в самом кодексе. Кроме того, предлагается исключить из перечня наказаний по частям 1, 2, 3 и 5 статьи 20.2 КоАП РФ обязательные работы. Уточняется, что организатор публичного мероприятия, не исполняющий наложенных на него законом обязанностей, несет граждан-

<sup>1</sup> Законопроект № 957581-6 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Гос. Дума Федерального Собрания РФ. URL: [http://asozd2c.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=957581-6](http://asozd2c.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=957581-6); Кодекс о повторных правонарушениях // ОВД-Инфо. 18.12.2015. URL: <https://ovdinfo.org/news/2015/12/18/kodeks-o-povtornyh-pravonarusheniayah>; Крупский М. Либо некомпетентность, либо злой умысел // Там же. 24.12.2015. URL: <https://ovdinfo.org/opinions/2015/12/24/libo-nekompetentnost-libo-zloy-umysel>.

<sup>2</sup> Законопроект № 619729-6 «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (в части уточнения сроков подачи уведомления о проведении публичного мероприятия в случае, если они совпадают с нерабочими праздничными днями)» // Гос. Дума Федерального Собрания РФ. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=619729-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=619729-6).

скую ответственность за вред, причиненный участниками акции, только если «неисполнение данных обязанностей повлекло нарушение общественного порядка, результатом которых стало причинение вреда здоровью человека и (или) имуществу физических и (или) юридических лиц» (в действующем законе эти случаи не оговариваются). Изменения касаются и статьи о «гайд-парках»: предполагается обязать региональные власти субъектов РФ выделять специальные места «для коллективного обсуждения общественно значимых вопросов и выражения общественных настроений» на территории каждого населенного пункта, городского округа и муниципального района. 13 декабря законопроект был принят в первом чтении<sup>1</sup>.

В течение года отдельные законодательные изменения вносились также и на уровне регионов. В некоторых из них продолжается запущенный в 2012 году процесс введения запретов для проведения публичных мероприятий в определенных местах. В начале июля депутаты Костромской областной думы запретили проведение акций на стадионах, спортивных детских площадках, остановках общественного транспорта, в радиусе ста метров от зданий органов государственной власти, а также на двух центральных площадях Костромы: «Цель законопроекта – исключить столкновение туристических потоков с проводимыми на центральных площадях политическими акциями. С этой точки зрения принято мудрое решение, которое пойдет на пользу городу»<sup>2</sup>. Законодательное собрание Кировской области запретило публичные мероприятия на территориях, «непосредственно прилегающих» к детским и спортивным площадкам, медицинским, оздоровительным, спортивным, детским и образовательным организациям, организациям культуры и соцзащиты, объектам жизнеобеспечения, вокзалам, аэропортам, остановкам общественного транспорта, рынкам, торгово-развлекательным центрам и храмам<sup>3</sup>.

С инициативой, призванной, напротив, упростить чересчур зарегламентированную процедуру согласования, выступил Конституционный суд Республики Татарстан. Рассмотрев жалобу на поправки, внесенные в региональный закон о митингах в 2012 году, и на планомерные отказы в согласовании акций, он рекомендовал законодательно обязать чиновников публиковать в интернете информацию о согласованных мероприятиях, чтобы заявители новых акций могли ознакомиться с ней заранее и не те-

---

<sup>1</sup> Законопроект № 329301-60 внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации) // Там же. URL: <http://asozd2c.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=329301-6>.

<sup>2</sup> Сусанинская и Советская под запретом // Костром. обл. дума. 02.07.2015. URL: [http://www.kosoblduma.ru/press/article/Susaninskaia\\_i\\_Sovetskaia\\_pod\\_zapretom.html](http://www.kosoblduma.ru/press/article/Susaninskaia_i_Sovetskaia_pod_zapretom.html).

<sup>3</sup> Итоги пленарного заседания 23 июля 2015 года // Законодат. собрание Киров. обл. URL: <http://www.zsko.ru/meeting/deyat/law/itogi/detail.php?ID=17868>; Документы к проекту закона // Там же. URL: [http://www.zsko.ru/documents/viewer.php?url=http://zsko.ru/upload/iblock/60d/ak-prj\\_2014\\_e156\\_-0.pdf](http://www.zsko.ru/documents/viewer.php?url=http://zsko.ru/upload/iblock/60d/ak-prj_2014_e156_-0.pdf).

рять время на ожидание заведомого отказа. Такая мера могла бы стать, по мнению суда, «дополнительной гарантией права на свободу мирных собраний»<sup>1</sup>.

## Выводы

Уже в первый год после очередного ужесточения законодательства о митингах, произведенного в середине 2014 года, оно стало активно применяться в отношении участников протестных акций, прежде всего в Москве. Ключевым событием в сфере свободы собраний стало начало применения новой статьи 212.1 УК РФ о «неоднократных» нарушениях на митингах. В течение года по ней были возбуждены по меньшей мере четыре дела и вынесен первый обвинительный приговор: три года лишения свободы за участие в ненасильственных протестных акциях.

Базой для уголовного преследования за «неоднократные нарушения», как и для административных наказаний за «повторные нарушения», сравнимых по размеру с санкциями по некоторым уголовным статьям, стала сложившаяся задолго до этого практика неправомерных задержаний участников публичных мероприятий, затруднения процесса согласования акций, а также пресечения не требующих согласования одиночных пикетов, сменяемых одиночных пикетов и серий одиночных пикетов, в т. ч. сопровождаемых намеренными провокациями. Активизация провокаторов происходит на фоне создания в январе 2015 года специального движения для противодействия «антиправительственным протестам».

Судя по данным за первое полугодие 2015 года, количество административных дел о нарушениях на публичных мероприятиях существенно сокращается. Однако обусловлено это не смягчением правоприменительной практики, а отсутствием крупных стихийных акций и массовых задержаний. Официальная статистика демонстрирует рост средней суммы штрафа по статье 20.2 КоАП РФ и значительно более активное применение административных арестов, чем годом ранее.

Большая часть законодательных инициатив, направленных на регулирование публичных мероприятий, свидетельствует о сохранении курса на законодательное ограничение свободы собраний. В частности, новые проекты КоАП не только предполагают введение очередных ограничений права на свободу собраний, но и в целом демонстрируют сложившееся у законодателя отношение к нарушениям на публичных мероприятиях как чрезвычайно опасным.

---

<sup>1</sup> Акции предлагают больше публичности // Коммерсант.ru. 02.12.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2867434>.

При этом ужесточение законодательства о митингах происходит значительно быстрее, чем его оценка, пересмотр и хотя бы частичное исправление. В 2015 году удалось скорректировать законодательство о митингах с учетом указаний Конституционного суда РФ от 2013 года, касающихся ужесточения норм 2012 года, в то время как в 2014 году в него были внесены еще более суровые санкции.

Введенные ранее законодательные ограничения, изначально нацеленные на борьбу с протестными выступлениями, начинают все больше затрагивать сферы, далекие от политики. В 2015 году это особенно остро проявляется в преследовании по статьям 20.2 и 20.2.2 КоАП РФ за религиозную агитацию или музыкальные выступления в общественных местах. Дальнейшему размыванию границ между политическими и неполитическими мероприятиями будет способствовать подготовленный в 2015 году законопроект об обязательном согласовании палаточных городков, авто- и велопробегов.

# СВОБОДА ОБЪЕДИНЕНИЙ

---

Ольга Гнездилова,  
адвокат, правовой советник портала Article20.org

---

## Введение

С 2012 года в России были приняты десятки законов, ограничивающих свободу выражения мнения и участие граждан в управлении делами государства. К этому ряду можно отнести и законодательство об «иностраннных агентах». Бесконтрольность и безграничность власти привела к разрушению едва начавшей формироваться системы сдержек и противовесов, частью которой было гражданское общество.

В настоящее время в реестр «иностраннных агентов» включено более 100 наиболее известных и успешных НКО, работающих как в пределах своего региона, так и по всей России. В результате организации подверглись крупным штрафам, многочисленным проверкам, многие из них были вынуждены прекратить свою деятельность.

Около 50 НКО обратились в Европейский суд по правам человека с жалобами на незаконное вмешательство государства в свободу объединений. Однако ЕСПЧ до сих пор не коммуницировал ни одно из этих обращений<sup>1</sup>.

Преследованию подверглись в основном организации, которые позволяют себе критические высказывания по вопросам защиты прав человека, исполнения социальных обязательств государства, охраны окружающей среды либо представляют интересы социально незащищенных групп, таких как ЛГБТ.

---

<sup>1</sup> Корня А. Архангельские защитники прав ЛГБТ не хотят быть иностраннными агентами // Ведомости. 10.09.2015. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/09/11/608346-archangelskie-zaschitniki-prav-lgbt-ne-hotyat-bit-inostrannimi-agentami>.

По словам программного директора по России Human Rights Watch Татьяны Локшиной, власть фактически приравнивает своих критиков к врагам государства и всеми средствами либо пытается заглушить их голоса, либо поставить их вне закона <sup>1</sup>.

## Регистрация НКО

Процедура регистрации НКО до сих пор остается сложной и длительной. По официальным данным, в 2015 году из 70 000 заявлений о регистрации, Минюст одобрил только 16 000 <sup>2</sup>.

При этом число реально работающих организаций оценить сложно. В списке зарегистрированных в России НКО значится более 441 тысячи организаций. В списке Росфинмониторинга, который следит за счетами организаций, в 2014 году находилось 4124 НКО. Таким образом, можно сделать вывод, что средства для деятельности имеют менее 1% зарегистрированных организаций. По оценкам директора Ресурсного правозащитного центра Марии Каневской, в стране реально функционирует около полутора тысяч некоммерческих организаций <sup>3</sup>.

## Вмешательство государства в деятельность НКО

### Проверки, проводимые прокуратурой и пожарным надзором

Несмотря на позицию Конституционного суда РФ, который указал на необходимость более четкой регламентации сроков прокурорских проверок, Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 28 мая 2015 года № 265 не улучшил положение проверяемых организаций. Так, органам прокуратуры предписано руководствоваться «принципами разумности» при определении времени, которое отводится НКО для представления документов,

<sup>1</sup> Human Rights Watch раскритиковала политику российских властей в отношении НКО // Интерфакс. 29.01.2015. URL: <http://www.interfax.ru/russia/420861>.

<sup>2</sup> Лишние люди: как государство регулирует некоммерческий сектор // Форбс. 04.03.2015. URL: <http://m.forbes.ru/article.php?id=314095>.

<sup>3</sup> Никольская П., Романычева А. С начала 2015 года в России признали иностранными агентами десятки некоммерческих организаций // Коммерсант.ru. 18.05.2015. URL: <http://kommersant.ru/doc/2724830>.

никаких конкретных сроков не установлено. При этом в интересах безопасности государства такой срок может быть установлен менее чем в один день. Теперь прокуратура обязана будет информировать организацию о проведении проверки не позднее дня начала проверки. Период проверки составит 20 рабочих дней с возможностью продления до шести месяцев, который также не является окончательным.

В январе в Центр «Трансперенси Интернешнл — Россия» для проведения проверки пришли сотрудники прокуратуры. Они потребовали за выходные подготовить и представить 500 страниц документов, многие из которых нужно было перевести на русский язык <sup>1</sup>.

Очередная прокурорская проверка прошла в Сахаровском центре. Первоначально запланированная Прокуратурой г. Москвы на 3 марта, в связи с проведением в тот день в помещении организации прощания с Борисом Немцовым, она была перенесена на 5 марта <sup>2</sup>.

Продолжает играть важную роль в жизни НКО пожарный надзор.

В августе «Гражданский контроль» был оштрафован на 150 000 рублей отделом надзорной деятельности государственного пожарного надзора Центрального района Санкт-Петербурга <sup>3</sup>.

После премьеры спектакля «Болотное дело» в помещение Театра.DOC пришли сотрудники прокуратуры и пожарного надзора. Заметим, что и на самой премьере присутствовала полиция, кинологи с собаками <sup>4</sup>.

## Штрафы за отказ регистрироваться в качестве «иностранного агента»

С учетом апеллиционного обжалования на 300 000 рублей оштрафованы:

- ❖ Сахаровский центр (Москва) <sup>5</sup>;
- ❖ Музей «Пермь-36» (его руководитель — на 100 000 рублей) <sup>6</sup>;
- ❖ «Экологика» (Ростов-на-Дону) <sup>7</sup>;

<sup>1</sup> Новый сезон прокурорских проверок открыт // МХГ. 31.01.2015. URL: <http://mhg-main.org/news/novyy-sezon-prokurorskih-proverok-otkryt>.

<sup>2</sup> Проверка Сахаровского центра Прокуратурой г. Москвы // Сахаров. центр. 20.03.2015. URL: <http://www.sakharov-center.ru/news/2015/540.html>.

<sup>3</sup> «Гражданский контроль» оштрафован пожарной инспекцией // Article20.org. 28.08.2015. URL: <http://article20.org/news/grazhdanskii-kontrol-oshtrafovan-pozharnoi-inspektsiei#>.

<sup>4</sup> В Театре.DOC идет прокурорская проверка // Йод. 7.05.2015. URL: <http://yodnews.ru/news/2015/05/07/prokdoc>.

<sup>5</sup> Сахаровский центр проиграл апелляцию в Мосгорсуде по жалобе на внесение в реестр «агентов» // Агентство социал. новостей. 22.09.2015. URL: <http://www.asi.org.ru/news/sakharovskij-tsentr-proigral-apellyatsiyu-v-mosgorsude-po-zhalobe-na-vnesenie-v-reestr-agentov/>.

<sup>6</sup> «Пермь-36» оштрафовали за отказ регистрироваться иноагентом // Lenta.Ru. 16.09.2015. URL: <http://lenta.ru/news/2015/09/16/perm/>.

<sup>7</sup> Чертова дюжина «иностранных агентов» // Беллона. 02.09.2015. URL: [http://www.bellona.ru/articles\\_ru/articles\\_2015/1441184409.64](http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2015/1441184409.64).

- ❖ «Планета Надежд» (Челябинская область) <sup>1</sup>;
- ❖ Комитет против пыток (Нижний Новгород) <sup>2</sup>;
- ❖ Центр защиты прав СМИ (Воронеж) <sup>3</sup>;
- ❖ Фонд «Династия» (Москва) <sup>4</sup>;
- ❖ Центр независимых социологических исследований <sup>5</sup>
- ❖ Молодежный центр консультации и тренинга (Волгоград) <sup>6</sup>;
- ❖ Движение «За права человека» (Москва) <sup>7</sup>;
- ❖ «Голос-Поволжье» (Самара) <sup>8</sup>;
- ❖ ЛГБТ-организация «Ракурс» (Архангельск) <sup>9</sup>;
- ❖ «Партнерство для развития» (Саратов) <sup>10</sup>. В январе судебные приставы пришли к руководителю организации Ольге Пицуновой описывать имущество за штраф. Ее супруг Андрей Пинчук не пустил их в квартиру, за что был оштрафован на 1000 рублей. После этого ее оштрафовали на 200 000 рублей за невыплату предыдущего штрафа.

На 200 000 рублей:

- ❖ Центр развития некоммерческих организаций (Санкт-Петербург) <sup>11</sup>;
- ❖ «Человек и закон» (Йошкар-Ола) <sup>12</sup>.

На 150 000 рублей:

- ❖ Учебный центр экологии и безопасности (Самара) <sup>13</sup>;

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Ликвидированный «Комитет против пыток» обжаловал штраф о нарушении закона об «иноагентах» // Интерфакс Россия. 24.08.2015. URL: <http://www.interfax-russia.ru/Povoljje/news.asp?id=644374&sec=1671>.

<sup>3</sup> Воронежский Центр защиты прав СМИ оштрафовали на 300 тысяч рублей // РИА «Воронеж». 28.10.2015. URL: <http://riavrnr.ru/news/voronezhskiy-tsentr-zashchity-prav-smi-oshtrafovali-na-300-tysyach-rublej/>.

<sup>4</sup> Фонд «Династия» оштрафован за нарушение деятельности НКО // РИА «Новости». 17.06.2015. URL: <http://ria.ru/incidents/20150617/1073994981.html>.

<sup>5</sup> Петербургских социологов оштрафовали за отказ становиться «иноагентами» // Росбалт. 10.06.2015. URL: <http://www.rosbalt.ru/piter/2015/06/10/1407122.html>.

<sup>6</sup> Суд в Волгограде отказал в апелляции Молодежному центру консультации и тренинга // Кавказ. узел. 22.05.2015. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/262748/>.

<sup>7</sup> Суд оштрафовал «За права человека» за отказ регистрироваться иноагентом // РИА «Новости». 18.03.2015. URL: <http://ria.ru/incidents/20150318/1053188710.html>.

<sup>8</sup> «Голос-Поволжье» оштрафован за нерегистрацию в качестве НКО-«иноагента» // Интерфакс. 16.02.2015. URL: <http://www.interfax.ru/russia/424377>.

<sup>9</sup> Архангельская ЛГБТ-организация «Ракурс» оштрафована за отказ признать себя иностранным агентом // Рос. ЛГБТ-сеть. URL: <https://www.lgbtnet.ru/ru/content/arhangel'skaya-lgbt-organizaciya-rakurs-oshtrafovana-za-otkaz-priznat-sebya-inostrannym>.

<sup>10</sup> Чертова дюжина «иностранных агентов»...

<sup>11</sup> Центр развития некоммерческих организаций оштрафован за отказ быть иностранным агентом // Телеграф. 17.06.2015. URL: <http://rustelegraph.ru/news/2015-06-17/Tcentr-razvitiya-nekommercheskikh-organizatcii-oshtrafovan-za-otkaz-byt-inostrannym-agentom-32653/>

<sup>12</sup> Суд в Йошкар-Оле не стал удовлетворять жалобу общественной организации «Человек и Закон» на включение в реестр «иностранных агентов» // 7x7. 29.01.2015. URL: <http://7x7-journal.ru/item/53457>.

<sup>13</sup> Чертова дюжина «иностранных агентов»...

- ❖ Экологический центр «Дронт» (Нижний Новгород) <sup>1</sup>;
- ❖ Сибирский экологический центр (Новосибирск) <sup>2</sup>.  
На 100 000 рублей:
- ❖ «Экозащита!» (Калининград) <sup>3</sup>;
- ❖ экологический фонд «За природу» (Челябинск) <sup>4</sup>.  
На 50 000 рублей:
- ❖ Беллона-Мурманск <sup>5</sup>.

Организации вынуждены собирать деньги на штраф, а в случае неудачи закрываться, поскольку НКО получают целевое финансирование, которое по закону не может быть направлено на оплату штрафа.

## Штрафы за неисполнение обязанностей иностранного агента

В 2015 году власти начали активно штрафовать НКО за отказ сообщать на своих мероприятиях или сайтах о навязанном государством статусе. Руководитель Комитета против пыток Игорь Каляпин по этому поводу сказал: «В российской правоприменительной практике такого требования нет даже по отношению к преступникам. Человек, вина которого в суде доказана, не обязан признавать свою вину. А вот нас... заставляют самих себя публично называть этими самыми агентами, коими мы никогда не были» <sup>6</sup>.

Центр Сахарова оштрафовали на 400 000 рублей за содержание сообщения на сайте, что организация внесена в реестр иностранных агентов решением Минюста, которое обжалуется в суде <sup>7</sup>, в то время как от организации требовали написать, что она является агентом.

Комитет против пыток был оштрафован на 300 000 рублей за то, что на листовке «Прокурор, помни о данной тобой присяге», раздававшейся на пикете в поддержку жертв пыток, а также на использованных на мероприятии плакатах и баннерах не было пометок, что данные информационные

---

<sup>1</sup> Суд вдвое снизил штраф для признанного иноагентом экоцентра «Дронт» // Интерфакс. 18.08.2015. URL: <http://www.interfax.ru/russia/460996>.

<sup>2</sup> Суд в Новосибирске вдвое снизил штраф экологической НКО за невступление в иноагенты // РАПСИ. 20.05.2015. URL: [http://rapsinews.ru/judicial\\_news/20150520/273756919.html](http://rapsinews.ru/judicial_news/20150520/273756919.html).

<sup>3</sup> Чертова дюжина «иностраннных агентов»...

<sup>4</sup> В Челябинске суд прекратил за сроком давности дело НКО об «иностраннных агентах» // РАПСИ. 06.08.2015. URL: [http://www.rapsinews.ru/judicial\\_news/20150806/274370869.html](http://www.rapsinews.ru/judicial_news/20150806/274370869.html).

<sup>5</sup> Чертова дюжина «иностраннных агентов»...

<sup>6</sup> Россия ужесточает натиск на свободу объединений // Международная амнистия. 06.08.2015. URL: <http://amnesty.org.ru/ru/2015-09-06-rossiya/>.

<sup>7</sup> Суд оштрафовал центр Сахарова за отсутствие пометки «иноагент» // Би-би-си. 30.09.2015. URL: [http://www.bbc.com/russian/news/2015/09/150930\\_sakharov\\_centre\\_fine](http://www.bbc.com/russian/news/2015/09/150930_sakharov_centre_fine).

материалы изданы или распространены «некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента»<sup>1</sup>.

Правозащитный центр «Мемориал» получил штраф за публикацию на сайте другой организации — «Международного Мемориала» — сообщения о мероприятии, которое не имело к центру никакого отношения. Суд сослался на то, что эти две организации работают в тесном контакте друг с другом, ПЦ «Мемориал» является членом «Международного Мемориала», и логотипы у них схожи<sup>2</sup>.

Минюст предпринял попытку оштрафовать «Общественный вердикт», заявив, что они не сдали отчеты. Хорошо, что в организации сохранилась отметка самого ведомства по получении документов Фонда. В Минюсте сданного отчета так и не нашли<sup>3</sup>.

Семь организаций обнаружили, что их отчеты, опубликованные на сайте Минюста, отличаются от поданных. Как утверждают сотрудники НКО, в уведомлениях, которые они обязаны регулярно сдавать в министерство, сообщалось обо всех источниках иностранного финансирования, но в итоге на сайте ведомства оказались иные сведения. При этом штраф за неверно поданные отчеты мог составить до 300 000 рублей. К счастью, организации сохранили подтверждение подачи правильного отчета, и им удалось избежать штрафа. Минюст объяснил это сбоем в базе данных<sup>4</sup>.

## Исключение из реестра иностранных агентов

Только в марте, спустя почти 2,5 года от вступления в силу закона, был утвержден порядок исключения из реестра «иностраннных агентов»<sup>5</sup>. Теперь организация может снять с себя этот ярлык, если в течение года не получала финансирования из иностранных источников или не занималась политической деятельностью либо не позднее трех месяцев со дня включения в реестр вернула полученные пожертвования иностранному донору. Заявление подается в Минюст, который проводит проверку и принимает решение в течение трех месяцев. При этом НКО физически не покидают ре-

<sup>1</sup> «Комитет против пыток» оштрафован за раздачу листовок без пометки «иностраннный агент» // ОВД-Инфо. 07.08.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/08/07/komitet-protiv-pytok-oshttrafovan-za-razdachu-listovok-bez-pometki>.

<sup>2</sup> Орлов О. Соблюдайте ваши неправовые законы? // Эхо Москвы. 04.09.2015. URL: [http://echo.msk.ru/blog/orlov\\_oleg/1616304-echo/](http://echo.msk.ru/blog/orlov_oleg/1616304-echo/).

<sup>3</sup> [Фонд «Общественный вердикт»]. 11.06.2015. URL: <https://www.facebook.com/fondov/photos/a.154756814619257.35686.108044812623791/845881962173402/?type=3&theater>

<sup>4</sup> Туманов Г. Иностраннные агенты оказались двойными // Коммерсант.ru. 06.05.2015. URL: <http://kommersant.ru/doc/2721748>.

<sup>5</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 27 и 38 Федерального закона Российской Федерации «Об общественных объединениях» и статью 32 Федерального закона Российской Федерации «О некоммерческих организациях».

есть, лишь в графе «прекращение выполнения функций» ставится отметка, что организация перестала быть агентом «в связи с прекращением исполнения обязанностей иностранного агента». На конец 2015 года только семи организациям удалось получить такую запись в реестре. Поправки, регулирующие порядок исключения из реестра, предусматривают, что если организация возобновила получение иностранного финансирования после временного прекращения, ее вновь включают в реестр, и на этот раз нужно будет ждать три года, чтобы вновь подать заявление в Минюст на исключение из списка. На практике Минюст принимал решения об исключении из реестра в последние дни трехмесячного срока <sup>1</sup>.

Но есть организации и с особым статусом. Несмотря на отсутствие иностранного финансирования, Ассоциация «Голос» не удалось покинуть реестр иностранных агентов. Казалось бы, Мосгорсуд прекратил административное дело против «Голоса», не признав иностранным финансированием возвращенную организацией международную премию. В июле на счет «Голоса» был возвращен штраф в размере 400 000 рублей, который организация ранее заплатила за отказ регистрироваться в качестве «иностранного агента» <sup>2</sup>. Однако в ходе очередной проверки ассоциации Минюст назвал иностранным финансированием 4000 долларов, которые Роман Удот, даже не являющийся сотрудником НКО, получил по авторскому договору <sup>3</sup>.

## Развитие законодательства

### Негативность термина

Законодательство об иностранных агентах и другие изменения последних трех лет прежде всего направлены на преследование нелояльных, высказывающих критическое мнение организаций. Так, комментируя необходимость поправок в законодательство об агентах, президент В. Путин отметил: «Ясно, что эти формулировки, которые есть в законе, они не единообразно понимаются и иногда наносят ущерб даже деятельности абсолютно лояльных, пророссийских, рассчитанных на помощь людям организаций» <sup>4</sup>.

<sup>1</sup> [Григорий Мелькоьянц]. 22.06.2015. URL: <https://www.facebook.com/grigory.melkonyants/posts/851779318192707>.

<sup>2</sup> Селиванова Е., Конобеевская Н., Капитонов Я. Моим детям стали задавать вопрос: твоя мама — агент? // Colta. 04.08.2015. URL: <http://www.colta.ru/articles/shkola/8134>.

<sup>3</sup> Смертина П. Клеймо оставлено навечно // Коммерсант.ru. 07.10.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2826748>.

<sup>4</sup> Владимир Путин призвал скорректировать закон об НКО-иноагентах // Коммерсант.ru. 23.06.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2753197>

При этом власти хорошо понимают негативность термина «иностраннный агент». Замглавы президентской администрации В. Володин на одном из совещаний отметил, что на образ НКО в целом негативно влияет клеймо «иностраннных агентов»<sup>1</sup>. Сенатор Морозов раскритиковал попытки стран СНГ применять термин «иностраннный агент» к российским НКО, работающим у них. Он потребовал вывести их из-под действия законодательства об агентах, поскольку «эти люди не только попадают под проекты этих законов, но и начали испытывать определенное давление»<sup>2</sup>.

## Ключевые изменения

НКО пытались добиться замены термина «иностраннный агент» на более мягкую и справедливую формулировку «организация, получающая иностранное финансирование», однако закон принимался не для того, чтобы организации чувствовали себя комфортно. Долгие переговоры правозащитников и власти сделали очевидным, что главным объектом закона «об иностраннных агентах» являются именно правозащитные НКО. Именно к такому заключению можно прийти, глядя на то, как власти «конкретизировали» понятие политической деятельности, включив в него практически любую общественную активность. Так, политической деятельностью среди прочего названо наблюдение за выборами, публичные обращения к государственным органам, органам местного самоуправления, распространение, в том числе через интернет, оценок принимаемых государственными органами решений, проведение и обнародование опросов общественного мнения.

Однако новой трактовкой политической деятельности наступление на НКО не ограничивается. Следуя логике абсурда, вносятся все новые и новые предложения, соперничающие друг с другом за звание самого нелепого, но тем не менее вполне претендующего на реализацию.

В октябре правительственная комиссия одобрила поправки в закон об ОНК, согласно которым организации, выполняющие функции иностранного агента, не смогут выдвигать кандидатов в члены общественных наблюдательных комиссий<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Володин: закон «об иностраннных агентах» нужно корректировать // Агентство социал. информ. 23.04.2015. URL: <http://www.asi.org.ru/news/volodin-ponyatie-inostrannyj-agent-negativno-vliyaet-na-obraz-nko/>.

<sup>2</sup> Сенатор призвал СНГ не приравнивать российских соотечественников к «иностраннным агентам» // Вестник Кавказа. 06.07.2015. URL: <http://www.vestikavkaza.ru/news/Senator-prizval-SNG-ne-priravnivat-rossiyskikh-sootechestvennikov-k-inostrannym-agentam.html>.

<sup>3</sup> Мухаметшина Е. Иностраннным агентам запретят наблюдать за местами лишения свободы // Ведомости. 21.10.2015. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/10/21/613636-inostrannim-agentam-zapretyat-nablyudat-mestami-lisheniya-svobod>

В декабре Минюст предложил признавать иностранным финансированием жертвования россиян со вторым иностранным гражданством<sup>1</sup>.

Депутаты подготовили поправки, вводящие для организаций, включенных в реестр иностранных агентов, запрет на любое «вмешательство» в сферу силовых структур и армии, ведение информационной и аналитической деятельности в этом направлении, а также запрет членам этих организаций состоять в общественных советах силовых ведомств. При этом в качестве примера вмешательства законодатель приводит антикоррупционную экспертизу закона «О полиции»<sup>2</sup>.

Министерство связи и массовых коммуникаций разработало законопроект, которым предлагается также запретить иностранным агентам учреждать СМИ<sup>3</sup>.

В октябре депутаты внесли в Госдуму законопроект, предусматривающий запрет и миллионные административные штрафы (за исключением случаев, если предоставление такой информации влечет уголовную ответственность) за предоставление информации по запросам иностранных государств без согласования с органами исполнительной власти РФ<sup>4</sup>.

Некоторые подобного рода новеллы уже вступили в силу. Например, закон о бухгалтерском учете дополнен запретом НКО — «иностранным агентам» применять упрощенную систему налогообложения<sup>5</sup>. Срок давности привлечения к административной ответственности за невключение в реестр иностранных агентов увеличен с трех месяцев до одного года<sup>6</sup>.

## Нежелательные организации

В 2015 году было принято законодательство о «нежелательных организациях», вводящее абсолютный запрет на работу иностранной или междуна-

<sup>1</sup> Бочарова С., Гликин М., Рустамова Ф. Одобрение власти станет поводом для причисления к иностранным агентам // РБК. 6.12.15. URL: <http://www.rbc.ru/politics/10/06/2015/5578267c9a7947135be386d6>.

<sup>2</sup> Рункевич Д., Малай Е. Российских «иностранных агентов» отлучат от силовых структур // Известия. 21.05.2015. URL: <http://izvestia.ru/news/586774>.

<sup>3</sup> Чуракова О. Минкомсвязи хочет запретить иностранным агентам учреждать СМИ // Ведомости. 19.08.2015. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/08/20/605526-minkomsvyazi-hochet-zapretit-inostrannim-agentam-uchrezhdad-smi>.

<sup>4</sup> Проект о штрафах за разглашение информации иностранцам внесли в ГД // РИА «Новости». 30.10.2015. URL: <http://ria.ru/politics/20151030/1310665992.html>.

<sup>5</sup> Введен Федеральным законом от 4 ноября 2014 года № 344-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (См. Консультант-Плюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_170542/3eefabd3bdb64673818bd5cba64081209bddc7a4/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_170542/3eefabd3bdb64673818bd5cba64081209bddc7a4/)).

<sup>6</sup> Продлен срок привлечения к административной ответственности организаций — иностранных агентов // Эхо Москвы. 04.11.2015. <http://echo.msk.ru/news/1652630-echo.html>.

родной организации, если Генеральная прокуратура РФ примет решение признать ее нежелательной. На практике оказалось, что потенциально нежелательными являются те организации, которые финансируют НКО, входящие в реестр иностранных агентов. По словам заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу П. Ливадного, активное финансирование иностранных агентов — один из основных маркеров, который определяет нежелательность действий иностранных организаций<sup>1</sup>.

В соответствии с новым законом, организация признается нежелательной, если она представляет угрозу основам конституционного строя Российской Федерации, обороноспособности страны или безопасности государства. Вводится в том числе запрет на распространение информационных материалов «нежелательной организации», в том числе в СМИ и интернете. С момента публикации решения организации, признанной нежелательной, запрещено осуществлять на территории Российской Федерации какую-либо деятельность, причем этот запрет распространяется и на проекты, которые этой организацией финансируются<sup>2</sup>. Денежные средства от нежелательных организаций физически не смогут попасть в Россию — кредитным организациям предписано отказывать в проведении операции с их денежными средствами с обязательным информированием федерального органа по противодействию легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

За руководство нежелательной организацией или участие в ее деятельности при условии двукратного в течение года привлечения к административной ответственности «за аналогичное деяние» вводится уголовная ответственность — до шести лет лишения свободы.

Административная ответственность вводится за осуществление деятельности или участие в деятельности нежелательной организации. При этом должностному лицу может быть назначен штраф в размере до 50 000 рублей, организации — до 100 000 рублей.

Причина появления законодательства о нежелательных организациях кроется в уверенности властей в том, что протесты зимы 2011—2012 годов были профинансированы американским Национальным фондом в поддержку демократии (NED). Так, например, Генпрокуратура считает, что фонд потратил более 5 млн долларов на провокацию в России массовых беспорядков под лозунгом «за честные выборы»<sup>3</sup>. И именно NED стал первой нежелательной организацией, внесенной Минюстом в реестр по решению

<sup>1</sup> Винокуров А., Братерский А. Совет Федерации подготовит «патриотический стоп-лист» к 8 июля // Газета.Ру. 03.07.2015. URL: [http://www.gazeta.ru/politics/2015/07/03\\_a\\_6865529.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2015/07/03_a_6865529.shtml).

<sup>2</sup> Закон о «нежелательных НПО» исключит возможность работы любых организаций, негодных властям: правовой анализ // Article20.org. 17.05.2015. URL: [http://www.article20.org/ru/news/zakon-o-nezheletelnykh-npo-isklyuchit-vozmozhnost-raboty-lyu.](http://www.article20.org/ru/news/zakon-o-nezheletelnykh-npo-isklyuchit-vozmozhnost-raboty-lyubyx-organizatsiy)

<sup>3</sup> Зубов М. Фонды Сороса и Карнеги могут запретить вслед за американским NED // МК.RU. 28.06.2015. URL: <http://www.mk.ru/politics/2015/07/28/fondy-sorosa-i-karnegi-mogut-zapretit-vsled-za-amerikanskim-ned.html>.

Генпрокуратуры: «Учитывая общую направленность деятельности фонда, прокуратурой сделан вывод о том, что она представляет угрозу основам конституционного строя Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства»<sup>1</sup>.

Но на этом дело не закончилось. В начале июля члены Совета Федерации единогласно приняли обращение в Генпрокуратуру, МИД и Минюст, в котором попросили рассмотреть так называемый патриотический стоп-лист — список из 12 иностранных и международных организаций для включения их в реестр нежелательных организаций. Первый заместитель главы Комитета по конституционному законодательству СФ А. Александров прокомментировал его появление следующим образом: «США вкладывают деньги в свои НКО, работающие на территории РФ, только с одной целью — на ослабление России. Немецкие, французские или другие европейские НКО в России все равно работают в интересах США. Это факт неоспоримый»<sup>2</sup>. В стоп-лист вошли в ряду прочих Фонд Сороса, NED, Freedom House, Фонд Макартуров, Всемирный конгресс украинцев. По мнению членов верхней палаты, деятельность названных организаций направлена на ухудшение внутривнутриполитической ситуации в России и подрыв патриотического единства нашего народа<sup>3</sup>.

Не дожидаясь включения Фонда Сороса в список нежелательных организаций, в августе Министерство образования Свердловской области приказало изъять из школьных библиотек научные книги по истории, выпущенные при поддержке фонда<sup>4</sup>.

## «Охлаждающий эффект» законодательства об «иностранных агентах»

### Самоликвидация

По состоянию на конец года 13 НКО, включенных в реестр «иностранных агентов», были вынуждены самоликвидироваться. Ряд организаций подали заявление о самоликвидации, не дожидаясь включения в реестр, в на-

<sup>1</sup> Стоп-лист зарубежных НКО будут публиковать в «Российской газете» // РБК. 27.08.2015. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/55df34899a794778522405f6>.

<sup>2</sup> Американские НКО войдут в российский «патриотический стоп-лист», сообщили в Совете Федерации // NEWSru.com. 01.07.2015. URL: <http://newsru.com/russia/01jul2015/ino.html>.

<sup>3</sup> Правозащитный центр Кабардино-Балкарии не будет оспаривать статус «агента» // ИА REGNUM. 18.08.2015. URL: <http://regnum.ru/news/polit/1953208.html>.

<sup>4</sup> Черных А., Полоус М. Чиновники выносят Сороса из избы-читальни // Коммерсант.ru. 05.08.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2782240>.

дежде, что прекращение работы поможет им избежать крупных штрафов, а также не получить ярлык «иностранный агент».

Решение о самоликвидации принял Новосибирский областной общественный Фонд защиты прав потребителей, внесенный Минюстом в реестр в апреле. Руководство справедливо посчитало, что в таких организациях часто проводятся разного рода проверки, пока не будут обнаружены нарушения, за которые придется платить штрафы<sup>1</sup>.

В январе прекратил существование санкт-петербургский Фонд свободы информации<sup>2</sup>.

В начале года Московская школа гражданского просвещения объявила о прекращении деятельности: «Руководство Московской школы заявило, что считает неприемлемым осуществлять деятельность в этом ложном статусе и принимает решение о приостановке наших проектов»<sup>3</sup>.

В феврале самоликвидировалась питерская «Лига избирательниц»<sup>4</sup>.

В мае мурманский дом молодежи «Мистер Пинк» закрылся из-за требований зарегистрироваться в качестве иностранного агента<sup>5</sup>.

В июле «Зеленый мир» в Нижнем Новгороде заявил, что в случае проигрыша в судах обжалования включения в реестр, подаст заявление о самоликвидации<sup>6</sup>.

В августе после нескольких неудачных попыток оспорить включение в реестр принято решение о ликвидации Комитета против пыток<sup>7</sup>.

В августе начала процесс ликвидации «Планета надежд» из Озерска (Челябинская область)<sup>8</sup>.

Сложности возникают и с ликвидацией НКО. К примеру, в январе руководитель «Партнерства для развития» Ольга Пицунова подала заявление о ликвидации, однако этого не произошло до сих пор. Организация продолжает получать штрафы за непредставление отчетности. Общая сумма звы-

---

<sup>1</sup> Яшунский Г. Новосибирский Фонд, признанный иноагентом, готовится к закрытию // РБК. 14.08.2015. URL: <http://nsk.rbc.ru/nsk/14/08/2015/55cd54fb9a7947a736dc40dc>.

<sup>2</sup> Горсуд признал законным включение Фонда свободы информации в реестр «иностраных агентов» // BaltInfo.ru. 21.01.2015. URL: <http://www.baltinfo.ru/2015/01/21/Gorsud-priznal-zakonnyum-vklyuchenie-Fonda-svobody-informacii-v-reestr-inostrannykh-agentov-473960>.

<sup>3</sup> Признанная «агентом» Московская школа гражданского просвещения свернет деятельность // Article20.org. 21.01.2015. URL: <http://article20.org/news/priznannaya-agentom-moskovskaya-shkola-grazhdanskogo-prosves>.

<sup>4</sup> «Лигу избирательниц» признали иностранным агентом и ликвидировали // Росбалт. 11.02.2015. URL: <http://www.rosbalt.ru/piter/2015/02/11/1367109.html>.

<sup>5</sup> Мурманский дом молодежи закрылся из-за требований признать себя «агентом» // Права человека в России. 15.05.2015. URL: <http://hro.org/node/22205>.

<sup>6</sup> Нижегородская организация «Зеленый мир» не исключает своего закрытия // Коммерсант.ru. 30.07.2015. URL: <http://kommersant.ru/doc/2778555>.

<sup>7</sup> Ликвидированный «Комитет против пыток» обжаловал штраф о нарушении закона об «иноагентах» // Интерфакс. 24.08.2015. URL: <http://www.interfax-russia.ru/Povoljie/news.asp?id=644374&sec=1671>.

<sup>8</sup> Селиванова Е., Конобеевская Н. Капитонов Я. Указ соч.

сканий уже превысила миллион рублей <sup>1</sup>. Ростовская «Экологика» подала документы на ликвидацию, однако ей было в этом отказано в связи с неплатой штрафа в 300 000 рублей, наложенного судом за отказ подать заявление о добровольном включении в реестр иностранных агентов <sup>2</sup>.

## Отказ от иностранного финансирования

Многие организации отказались от иностранного финансирования, чтобы не попасть в реестр агентов. Один из наиболее громких случаев произошел на Сахалине. Леонардо Ди Каприо через свой благотворительный фонд перевел средства в июле 2015 года Экологической вахте Сахалина на сохранение сахалинского заказника «Восточный» и диких лососевых рек. Однако организация была вынуждена отказаться от пожертвования американского актера ради исключения из реестра «иностранных агентов» <sup>3</sup>.

Отказ от иностранного финансирования вовсе не гарантирует от попадания в реестр «иностранных агентов». Так, в марте Минюст внес в реестр челябинский региональный благотворительный общественный фонд «За природу», а заодно и одноименное экологическое общественное движение, притом что иностранное финансирование получал только фонд. Тем не менее в министерстве посчитали, что фонд из этих средств финансирует движение, хотя у движения даже не было счета в банке <sup>4</sup>.

В 2015 году правоприменители активно продвигали понятие «иностранное происхождение денег». Так, Минюст включил в реестр «иностранных агентов» Ком. по предотвращению пыток, сославшись на «иностранное происхождение денег», которые поступали от российских граждан на счет организации.

## Самоцензура

Законодательство об «иностранных агентах» вынуждает НКО изменять направления деятельности, отказываться от взаимодействия с властью и публикации информации о себе в СМИ и на своих сайтах, от которых некоторые даже и вовсе отказались. Все это влечет за собой сокращение сферы деятельности НКО.

<sup>1</sup> Чертова дюжина «иностранных агентов»...

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Экологи отказались от пожертвований Ди Каприо из-за закона об иностранных агентах // Meduza. 25.09.2015. URL: <https://meduza.io/news/2015/09/23/ekologi-otkazalis-ot-pozhertvovaniy-di-kaprio-iz-za-zakona-ob-inostrannyh-agentah>.

<sup>4</sup> Чертова дюжина «иностранных агентов»...

По словам руководителя Кабардино-Балкарского правозащитного центра Валерия Хатажукова, все то время, пока шли разбирательства, организация была вынуждена подвергать свою работу самоцензуре <sup>1</sup>.

## Отказ официальных структур сотрудничать с НКО

Организации опасались, что статус иностранного агента будет создавать проблемы в сотрудничестве с органами власти. На деле оказалось, что от негативной риторики агитационной кампании по введению в законодательство этого статуса пострадали все НКО. Реальный масштаб явления оценить трудно, приведем лишь случаи, которые были преданы огласке.

Глава фонда «Общественный вердикт» Наталья Таубина сообщила, что еще до включения в реестр «иностранцев», в июле 2014 года, с НКО перестали сотрудничать правоохранительные органы, с которыми до этого продуктивно взаимодействовали <sup>2</sup>.

Руководитель Союза «Женщины Дона» Валентина Череватенко сетует: «Полиция и инспекция по делам несовершеннолетних к нам глухи, как стена, хотя раньше мы сотрудничали» <sup>3</sup>.

В сентябре эксперт фонда «В защиту прав заключенных» приехал в исполнительную колонию № 2 ГУ ФСИН России по Свердловской области. Первоначально заявление на встречу с осужденным стал рассматривать оперативный сотрудник учреждения, который прежде всего стал по телефону с кем-то созваниваться, чтобы выяснить, относится ли фонд к иностранным агентам <sup>4</sup>.

В июне президент В. Путин негативно высказался в отношении организаций, которые занимаются обменными программами: «Так называемые фонды иностранные по школам работают, сетевые организации просто «шарят» по школам в Российской Федерации много лет под видом поддержки талантливой молодежи. На самом деле, как пылесосом, высасывают просто, и все. Уже прямо со школы абитуриентов берут и на гранты «сажают» и увозят» <sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Арсланова З. «Наша деятельность не противоречит государственной политике» // КАВПОЛИТ. 18.09.2015. URL: [http://kavpolit.com/articles/valerij\\_hatazhukov\\_nasha\\_deyatelnost\\_ne\\_protivorec-19962/](http://kavpolit.com/articles/valerij_hatazhukov_nasha_deyatelnost_ne_protivorec-19962/).

<sup>2</sup> Селиванова Е., Конобеевская Н. Капитонов Я. Указ соч.

<sup>3</sup> «Я чувствую себя как человек, которого посадили в клетку» // Такие дела. 15.06.2015. URL: <http://takiedela.ru/2015/06/ngo/>.

<sup>4</sup> Организации, имеющие статус иностранного агента, к осужденным не допускаются // Правозащитники Урала. 20.09.2015. URL: <http://pravo-ural.ru/2015/09/20/organizacii-imeyushhie-status-inostrannogo-agenta-k-osuzhdennym-ne-dopuskayutsya/>.

<sup>5</sup> Путин запретил иностранным фондам «шарить» по школам и «сажать» абитуриентов на гранты // Meduza. 24.06.2015. URL <https://meduza.io/news/2015/06/24/putin-zapretil-inostrannym-fondam-sharit-po-shkolam-i-sazhat-abiturientov-na-granty>.

Первый замминистра культуры В. Аристархов призвал региональных министров культуры не сотрудничать с рядом фондов: «В России действует до сих пор множество компаний и фондов, которые финансируются из-за рубежа, которые как будто поддерживают культуру. Очень важно понимать, что именно они протаскивают под видом культуры. Такие как институт «Открытое общество» (фонд Сороса), фонд Прохорова, Британский совет, некоммерческие Институт культурной политики, Новый институт культурологии, Совет Европы — эти органы, как мы видим, либо работают на распад наших традиционных ценностей, либо на развитие того, что нашими ценностями не являются. Важно понимать, чтобы любые мероприятия, поддерживаемые этими структурами, или им подобными, были сразу под вашим пристальным вниманием»<sup>1</sup>.

Руководитель Управления Минюста России по Орловской области С. Кудрявцев попросил чиновников и силовиков предоставить данные о членах НКО — иностранных агентов, входящих в состав общественных и координационных советов при территориальных органах власти<sup>2</sup>.

Главный федеральный инспектор по Нижегородской области И. Костанов на одном из совещаний заявил: «Государственные органы, а также учебные заведения должны внимательно отнестись к сотрудничеству с некоммерческими организациями, официально признанными иностранными агентами. Мы провели разбирательство, и стало понятно, что эти организации ведут деструктивную деятельность. А им за небольшие деньги предоставляются помещения, проводятся мероприятия. Внимательно надо смотреть»<sup>3</sup>.

## Цена вопроса

Расходы НКО, получившей статус иностранного агента, могут достигать полумиллиона рублей в год. Так, стоимость обязательного, по закону, аудита варьируется от 30 до 520 тысяч рублей. При этом известны прецеденты, когда аудиторы отказывались работать с «иностранными агентами». «Иностранные агенты» также должны сдавать четыре дополнительных отчета — два квартальных и два полугодовых. Это требует оплаты дополнительного труда сотрудников из расчета 284 рабочих часов в год<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Минкульт: деятельность НКО размывает русское сознание // Экономика сегодня. 29.05.2015. URL: <http://rueconomics.ru/63808-minkult-deyatelnost-nko-razmyivaet-russkoe-soznanie/>.

<sup>2</sup> Орловский Минюст хочет взять под контроль силовиков // Граждан. форум. 25.03.2015. URL: <http://civicforum.ru/blog/2015/03/25/orlovskij-minyust-xochet-vzyat-pod-kontrol-silovikov/>.

<sup>3</sup> Прусаков А. Нижегородских чиновников призвали к бдительности в отношении с организациями-иноагентами // Коммерсант.ru. 25.09.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2817318>

<sup>4</sup> Иванушкин Г. Во что обходится НКО статус «иностранного агента»? Юристы подсчитали издержки // Агентство социал. информ. 26.11.2015. URL: <http://www.asi.org.ru/news/107822/>.

## Давление на НКО и их сотрудников<sup>1</sup>

### Давление

В июне после высказываний Общества защиты прав потребителей о том, что Крым является оккупированной территорией, депутат Госдумы А. Сидякин обратился в Минюст с требованием проверить организацию на предмет соответствия закону об НКО — «иностранных агентах». При попытке проверки оказалось, что организация около двух лет не является юридическим лицом и не имеет счета, поэтому не может получать иностранное финансирование. Роскомнадзор заблокировал доступ к странице на сайте организации с памяткой о Крыме, а Генпрокуратура потребовала от следственных органов возбудить уголовное дело в отношении ее руководителя. В то же время Обществу защиты прав потребителей нельзя отказать в смелости и чувстве юмора — в знак солидарности с другими НКО они указали на своем сайте, что являются иностранным агентом<sup>2</sup>.

Депутата Псковской областной думы Льва Шлосберга лишили статуса депутата на том основании, что он представлял в суде интересы центра социального проектирования «Возрождение», включенного в реестр «иностранных агентов»<sup>3</sup>.

### Угрозы

В феврале после окончания судебного заседания по жалобе Центра защиты прав СМИ к региональному управлению Минюста некий подполковник центра «Э» пожелал руководителю центра Галине Араповой «беречь себя»<sup>4</sup>. На выходе из суда сотрудников организации встречали представители «Молодой гвардии «Единой России» с речевкой «Чемодан — вокзал — Европа»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> О преследовании правозащитников и руководителей правозащитных организаций см. раздел «Положение правозащитников и правозащитных организаций».

<sup>2</sup> Минюст объявил о невозможности проверки Общества защиты прав потребителей // Meduza. 25.06.2015. URL: <https://meduza.io/news/2015/06/25/minyust-ob-yavil-o-nevozmozhnosti-proverki-obschestva-zaschity-prav-potrebiteley>.

<sup>3</sup> Шлосберга хотят лишить депутатского мандата // Мой район.16.09.2015. URL: <http://mr7.ru/articles/118147/>.

<sup>4</sup> Хроника противостояния Минюста и Центра защиты прав СМИ // РИА «Воронеж». 27.03.2015. URL: <http://riavr.ru/article/reportazh-ria-voronezh-khronika-protivostoyaniya-minyusta-protiv-tsentra-zashchity-prav-smi/>.

<sup>5</sup> Минюст требует оштрафовать воронежский центр защиты прав СМИ на 500 тысяч рублей // Мое-онлайн. 02.03.2015. URL: <http://www.moe-online.ru/news/view/313049.html>.

В марте в Йошкар-Оле на стене здания с офисом правозащитной организации «Человек и Закон» появилась надпись «иностранный агент» и изображение мишени. В МВД России по Республике Марий Эл отказались что-либо предпринимать по этому поводу <sup>1</sup>.

В мае руководитель «Планеты надежд» Надежда Кутепова вынуждена была уехать из родного Озерска. «За последние месяцы нас трижды показали в разных сюжетах и обвинили в том, что мы враги. После этого я начала получать угрозы, а моим детям стали задавать вопрос: твоя мама агент?» — вспоминала Кутепова <sup>2</sup>. В сюжете телеканала «Россия-24» показали дверь квартиры активистки. Корреспондент О. Скобеева на фоне Озерска, обвитого колючей проволокой, утверждала, что правозащитная и просветительская организация в своем уставе прикрывалась помощью беременным женщинам, но на самом деле занималась «промышленным шпионажем на американские деньги» <sup>3</sup>.

## Дискредитация

Термин «иностранный агент», как бы не пытался рассуждать Конституционный суд РФ, имеет явно негативную коннотацию. Это хорошо понимают представители власти и периодически «проговариваются».

Замминистра связи А. Волин посоветовал искать для учредителей СМИ «приличных людей» и не включать в их число организации, внесенные в реестр «иностранных агентов». Несмотря на то что поправки, запрещающие агентам учреждать СМИ, еще не приняты, он считает такое учреждение рискованным <sup>4</sup>.

Министр юстиции А. Коновалов сказал, что далеко не все организации, которые оказались в реестре иностранных агентов, являются абсолютно вражескими <sup>5</sup>.

В феврале глава Чечни Р. Кадыров заявил, что человек с фамилией Каляпин передавал террористам «деньги западных спецслужб» <sup>6</sup>.

<sup>1</sup> В МВД по Марий Эл не обнаружили признаков терроризма и экстремизма в надписи «иностранный агент» и изображении мишени на стене офиса правозащитников из «Человека и Закона» // 7x7. 17.03.2015. URL: <http://7x7-journal.ru/item/55744>.

<sup>2</sup> Чертова дюжина «иностранных агентов»...

<sup>3</sup> Селиванова Е., Конобеевская Н. Капитонов Я. Указ соч.

<sup>4</sup> Чуракова О. Минкомсвязи хочет запретить иностранным агентам учреждать СМИ // Ведомости. 19.08.2015. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/08/20/605526-min-komsvyazi-hochet-zapretit-inostrannim-agentam-uchrezhdad-smi>.

<sup>5</sup> Минюст назвал виновных в том, что фонд «Династия» признали «иностранным агентом» // NEWSru.com. 15.06.2015. URL: <http://newsru.com/russia/15jun2015/dynasty.html>.

<sup>6</sup> Зеленский М. Следственный комитет возбудил дело после нападения на правозащитников в Грозном // Slon. 15.02.2015. URL: <https://slon.ru/fast/russia/sledstvennyy-komitet-vozbudil-delo-posle-napadeniya-na-pravozashchitnikov-v-groznom-1215623.xhtml>.

В одном из своих выступлений Путин отметил, что власти будут и дальше обращать внимание на наличие иностранных источников финансирования неправительственных организаций, сверять их уставные цели с практической работой. В этой же речи он также сообщил об успехах контрразведки: «В ходе спецоперации пресечена деятельность 52 кадровых сотрудников и 290 агентов иностранных спецслужб»<sup>1</sup>.

В СМИ регулярно появляются сообщения о связи НКО с иностранными разведками. Например, такое: «Одновременно с этим ряд экспертов уверяют, что в международной практике были случаи, когда внутренние некоммерческие организации, финансируемые иностранными государствами и фондами, фактически выполняли некоторые разведывательные функции»<sup>2</sup>.

Лукавство властей, утверждающих, что термин «иностранец агент» такой же нейтральный, как, к примеру, термин «страховой агент», становится очевидным, если взглянуть на практику его использования СМИ в материалах, не относящихся к деятельности НКО. Так, в сентябре в ленте «Интерфакса» появилась следующая новость: «Российские спецслужбы сообщили, что за прошлый год органами безопасности было разоблачено 290 иностранных агентов и обнародовали ряд материалов, касающихся деятельности в Москве ряда сотрудников ЦРУ США с использованием приемов переодевания». Иначе говоря, в данном тексте «иностранец агент» используется в качестве синонима слова «шпион»<sup>3</sup>.

После нашумевшего фильма о коррупции в органах прокуратуры, генпрокурор Ю. Чайка опубликовал статью, в которой отметил: «Мы стояли у истоков проверок НКО, выявили те из них, которые десятки лет не проверялись. Некоторые некоммерческие организации, финансируемые из-за рубежа, работали в полном смысле как разведывательные, антироссийские структуры. Стоило нам недавно добиться запрета деятельности в России организаций, чьи «уши торчат» за каждой «цветной революцией» в мире, как тут же посыпались гневные комментарии высокопоставленных чиновников США»<sup>4</sup>.

## Обыски

В апреле сотрудники правоохранительных органов пришли в офис «Открытой России» с обыском. МВД России объявило, что обыски были прове-

<sup>1</sup> Путин рассказал о работе западных спецслужб и НКО по дискредитации российской власти // Интерфакс. 26.03.2015. URL: <http://www.interfax.ru/russia/432380>.

<sup>2</sup> Рункевич Д., Малай Е. Указ. соч.

<sup>3</sup> Спецслужбы РФ разоблачили 290 иностранных агентов за год // Интерфакс. 04.09.2015. URL: <http://www.interfax.ru/russia/464774>.

<sup>4</sup> Чайка Ю. Генпрокурор ответил на запрос // Коммерсант.ru. 14.12.2015. URL: <http://kommersant.ru/doc/2876887>.

дены «в связи с поступившей информацией, что активистами сообщества осуществляется разработка и хранение транспарантов, листовок и иной продукции, содержащей призывы к осуществлению экстремистской деятельности»<sup>1</sup>. Обыски прошли и как минимум у десяти сотрудников организации, начавшись в 06:00. Главного редактора сайта «Открытой России» Вероники Куцылло не было дома, следователи через дверь угрожали ее несовершеннолетнему ребенку<sup>2</sup>.

В ноябре в помещение Санкт-Петербургского Научно-информационного центра «Мемориал» пришли помощник прокурора Центрального района города В. Платонов и семь сотрудников полиции: «Здесь проводится мероприятие организацией — иностранным агентом, деятельность которой «запрещена». Они имели в виду, что в помещении совершается правонарушение — проводится показ фильма без прокатного удостоверения. Убедившись в обратном, прокурор и полицейские потребовали пустить их в другие помещения. Применяв силу к посмевавшему им отказать волонтеру, сотрудники полиции осмотрели другие комнаты, после чего удалились»<sup>3</sup>.

## Финансирование НКО

### Иностранными и международными организациями

Хотя власти и декларировали, что законодательство об иностранных агентах призвано информировать граждан, основная его цель — ограничить независимое финансирование независимых НКО. Следуя этой стратегии, первый зампред Комитета Госдумы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству М. Емельянов предложил прямо запретить НКО получать какие-либо заграничные гранты: «Если мы хотим, чтобы наша страна оставалась суверенной, допускать иностранного финансирования наших НКО не надо. Запомните: никогда деньги иностранного государства не используются на благо населения другой страны. Они используются только для закабаления народа. Это политическая аксиома»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Суд направил на пересмотр жалобу на обыски в офисе «Открытой России» // Meduza. 03.08.2015. URL: <https://meduza.io/news/2015/08/03/sud-napravil-na-peresmotr-zhalobu-na-obyski-v-ofise-otkrytoy-rossii>.

<sup>2</sup> Следователи пришли с обыском как минимум к десяти сторонникам «Открытой России» // Медиазона. 22.12.2015. URL: <http://zona.media/news/kak-minimum-k-desyati/>.

<sup>3</sup> Помощник прокурора и полицейские посетили НИЦ «Мемориал» // Когита!ру. 26.11.2015. URL: <http://www.cogita.ru/nko/presledovanie-nko/prokuror-i-policeiskie-posetili-nic-memorial>.

<sup>4</sup> «Пусть российские граждане борются сами за свои права» // Lenta.Ru. 02.07.2015. URL: <http://lenta.ru/articles/2015/07/02/emelia/>.

Уже сейчас на объемы финансирования российского «третьего сектора» существенно влияет законодательство о нежелательных организациях.

После попадания в неформальный стоп-лист Фонд Макартуров, на протяжении десятков лет ведший благотворительную деятельность в Российской Федерации, принял решение о прекращении своих программ: «Заявления российских официальных лиц, а также включение Фонда Макартуров в «патриотический стоп-лист» Совета Федерации Федерального Собрания РФ однозначно указывают на то, что российские власти не желают дальнейшего присутствия фонда на территории России»<sup>1</sup>.

Законодательство о «нежелательных организациях» может ударить по многим НКО, включенных в реестр иностранных агентов, поскольку более половины из числящихся в реестре, когда-либо получали или получают финансирование от участников «списка 12»<sup>2</sup>.

Надо сказать, что власти используют откровенно избирательный подход к признанию «иностранными агентами» НКО, получающих поддержку из-за рубежа и занимающихся политической деятельностью. Так, получают иностранное финансирование, но не внесены в реестр Центр национальной славы и Фонд Андрея Первозванного, которые опекает бывший глава РЖД В. Якунин. В 2014 году фонд получил «от международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства» 11,8 млн рублей. Фонд поддерживает политические организации в Прибалтике, организует в ближнем зарубежье лагеря для обучения молодежи, делает политические заявления и ставит себе политические цели. Из трех учредителей фонда двое являются членами политической партии<sup>3</sup>.

## Государственное финансирование

НКО не могут в полной мере рассчитывать на государственное финансирование, поскольку поддержку получают в основном лояльные проекты, а в ряде случаев аффилированные с организаторами конкурсов структуры.

В декабре Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков впервые выдала гранты для социально ориентированных НКО в размере 10,2 млн рублей. Средства были распределены между восемью организациями, пять из которых связаны с лидером «Движения развития» Юрием Крупновым. Его брат Борис Крупнов является заместителем директора На-

<sup>1</sup> Благотворительный Фонд Макартуров уходит из России // Немецкая волна. 22.07.2015. URL: <http://www.dw.com/ru/благотворительный-фонд-макартуров-уходит-из-россии/a-18598768>.

<sup>2</sup> Рустамова Ф., Артемьев А., Бочарова С. «Патриоты» против Сороса: кто пострадает от запрета западных доноров // РБК. 13.07.2015. URL: <http://www.rbc.ru/politics/13/07/2015/559e38c39a79471a339d1327>.

<sup>3</sup> Вокруг Кремля засели иностранные агенты // Знак. 14.09.2015. URL: <http://www.znak.com/moscow/articles/14-09-18-31/104426.html>.

учно-исследовательского центра ФСКН России, а также членом координационного совета ведомства, который и организовывал конкурс. Кроме того, Ю. Крупнов — президент Национальной ассоциации реабилитационных центров. Эта ассоциация получила по итогам конкурса 1,87 млн руб. Одним из учредителей ассоциации является Центр научно-исследовательских разработок в сфере антинаркотической политики — он получил 1,6 млн руб. Еще господин Крупнов возглавляет наблюдательный совет Института демографии, миграции и регионального развития, который также получил от ФСКН 1,19 млн рублей. 1,59 млн рублей получило Национальное агентство по реабилитации граждан группы риска, зарегистрированное за месяц до начала приема заявок на конкурс. Его учредитель — Серафим Мелентьев. На сайте Института демографии, миграции и регионального развития указано, что он заместитель Крупнова. Итого в общей сложности аффилированные с Ю. Крупновым организации получили от ФСКН 7,1 млн рублей<sup>1</sup>.

Что касается президентских грантов, с 2013 года организации, непосредственно подконтрольные Московскому патриархату или близкие к РПЦ получили как минимум 63 гранта на общую сумму свыше 256 млн рублей. Молодежные прокремлевские организации за этот же срок получили президентских грантов на 100 млн рублей<sup>2</sup>.

В России не сложилась культура критики власти как необходимого условия развития демократии. По словам руководителя Кабардино-Балкарского правозащитного центра, получить государственное финансирование достаточно сложно: «Мы очень жестко говорим о нарушениях прав людей, с которыми почти ежедневно сталкиваемся в своей работе. Безусловно, это не может нравиться власти. Думаю, в большинстве случаев гранты не достаются именно по этой причине». Организация неоднократно обращалась за государственным финансированием, но только один проект был поддержан. Такое нестабильное финансирование из одного государственного источника не даст возможность организации работать и развиваться<sup>3</sup>.

Член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека профессор Высшей школы экономики Илья Шаблинский считает, что администрация президента хотела бы обеспечить полную лояльность НКО, отсюда и ее действия одновременно и кнутом и пряником. По его мнению, распределение грантов и пополнение списка иноагентов — это параллельные процессы: «У власти есть желание взять под контроль все гражданское общество. В результате какая-то его часть увянет под прессом и будет ликвидирована, а деньги станут получать те, кто не опасен»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Черных А., Кузина А. ФСКН распределила гранты по-братски // Коммерсант.ру. 12.01.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2889772>.

<sup>2</sup> Основным получателем грантов президента оказалась РПЦ // Slon. 21.12.2015. URL: <https://slon.ru/posts/61550>.

<sup>3</sup> Арсланова З. Указ. соч.

<sup>4</sup> Гармоненко Д. Гражданское общество искушают лояльностью // Независимая газ. 26.11.2015. URL: [http://www.ng.ru/politics/2015-11-26/1\\_grazhdane.html](http://www.ng.ru/politics/2015-11-26/1_grazhdane.html).

Нужно понимать, что государственное финансирование не получали и никогда не получают ЛГБТ-организации, поэтому законодательство об агентах ударяет по ним в первую очередь.

## Финансирование из российских источников

До сих пор в России нет широких возможностей для финансирования НКО со стороны бизнеса. Во многом это связано с враждебной политикой государства по отношению к независимым НКО. По мнению председателя МХГ Людмилы Алексеевой, не надо никаких поправок в закон, надо просто, чтобы им (частным фондам) дали понять, что не нужно этого бояться, хотя после истории с фондом «Династия» это сделать будет трудно<sup>1</sup>. Того же мнения придерживается и лидер «Экозащиты!» Владимир Сливяк: «Кампании экологов — это чаще всего истории, где общественный интерес сталкивается с государственным. В России сегодня нет ни одного источника финансирования, который бы давал деньги на борьбу за общественный интерес против государственного»<sup>2</sup>.

Минюст признал «иностранным агентом» фонд «Династия», который поддерживал многие гражданские инициативы. Основанием послужило то, что фонд финансируется с зарубежных счетов гражданина России Дмитрия Зимина. Одной из причин преследования «Династии» можно назвать финансирование Фонда борьбы с коррупцией и независимых СМИ.

Нижегородскому экоцентру «ДронТ» сотрудники ГУ Минюста России по Нижегородской области поставили в вину в качестве иностранного финансирования грант российского конкурса «Православная инициатива», в координационный комитет которой входят министр юстиции Коновалов, член Совфеда Клишас, гендиректор Росатома Кириенко, гендиректор журнала «Эксперта» Фадеев и другие официальные лица. Организацией конкурса занимается фонд поддержки гуманитарных и просветительских инициатив «Соработничество», который, как оказалось, переводит деньги с кипрских счетов<sup>3</sup>.

Краудфандинг также не является защитой от признания НКО иностранным агентом. Никакая система электронного кошелька не может гарантировать, что средства не переведет иностранный гражданин. С такими провокациями — переводами небольших сумм денег от жертвователей с иностранным паспортом — уже столкнулся ряд известных НКО.

<sup>1</sup> Алексеева: российские частные фонды должны выдавать гранты НКО // РИА «Новости». 05.08.2015. URL: <http://ria.ru/society/20150805/1163591580.html>.

<sup>2</sup> Рустамова Ф. Экологические НКО признают иностранными агентами вопреки решению КС // РБК. 18.03.2015. URL: <http://www.rbc.ru/politics/18/03/2015/550812909a79475f79d367ec>.

<sup>3</sup> [Григорий Мельконьянц]. 13.10.2015. URL: <https://www.facebook.com/grigory.melkonyants/posts/887726441264661>.

## Крым

По словам Уполномоченного по правам человека в Украине, в Крыму резко сократилось число общественных организаций. Часть из них выехала в континентальную Украину и изменила юридический адрес. Основная часть правозащитных организаций и организаций проукраинской направленности вынуждена была прекратить свою деятельность. Другие организации сталкиваются со сложностями и препятствиями при своей регистрации по российскому законодательству.

В Севастополе закрыли отделение всеукраинской организации «Просвита» им. Тараса Шевченко<sup>1</sup>.

С беспрецедентным давлением сталкивается Меджлис крымскотатарского народа. Местные власти преследуют СМИ даже за упоминание названия организации. В сентябре стало известно, что региональное Министерство связи разослало в редакции СМИ письмо со следующим пассажем: «Министерство настоятельно рекомендует прекратить использование в новостных сюжетах, статьях и интервью средствами массовой информации Республики Крым, в том числе сети Интернет, наименования или частей наименования несуществующих организаций»<sup>2</sup>.

Сложная социальная обстановка в Крыму приводит к тому, что чиновники стремятся объяснить свои ошибки происками «иностранных агентов». В статье, опубликованной 9 сентября в «Известиях», С. Меняйло объяснил недовольство севастопольцев действиями городского правительства тем, что «Госдеп США пытается дестабилизировать ситуацию в Севастополе через оппозиционные СМИ, социальные сети и НКО»<sup>3</sup>.

## Заключение

В 2015 году власти продемонстрировали, что не собираются сбавлять темп преследования независимых организаций. С целью сокращения финансирования было принято законодательство о нежелательных организациях, в Госдуму внесены поправки, ограничивающие права НКО, включенных Минюстом в реестр иностранных агентов.

<sup>1</sup> Лутковская на сессии комитета ООН: события на востоке Украины не смогут отвлечь мир от Крыма // Крым.Реалии. 27.03.2015. URL: <http://ru.krymr.com/content/article/26906197.html>.

<sup>2</sup> В Крыму не исключают, что «Меджлис крымскотатарского народа» может быть запрещен на территории РФ // NEWSru.com. 24.09.2015. URL: <http://newsru.com/russia/24sep2015/medjlis.html>.

<sup>3</sup> Никифоров В. Губернатор Севастополя объявил оппонентов агентами Госдепа // Коммерсант.ru. 10.09.2015. URL: <http://kommersant.ru/doc/2806445>.

Помимо прямого вмешательства государства законодательство последних лет имеет серьезный «охлаждающий эффект»: организации отказываются от иностранного финансирования, корректируют свою деятельность, сдерживаются в высказываниях, закрываются.

Но самой тревожной тенденцией в минувшем году стал рост числа нападений на гражданских активистов.

Десятки ключевых общественных деятелей были вынуждены покинуть страну, многие не заявляют открыто об отъезде, надеясь на возвращение, когда ситуация изменится.

# ПОЛОЖЕНИЕ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ И ПРАВОЗАЩИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

---

Константин Баранов, Дмитрий Макаров,  
Международное Молодежное Правозащитное Движение (МПД),  
Центр оперативного реагирования по защите правозащитников (ЦОР)

---

В 2015 году положение правозащитников и правозащитных организаций в России по ряду аспектов продолжило ухудшаться.

За прошедший год, к счастью, не было зафиксировано ни одного случая убийства правозащитников или их тюремного заключения. Несмотря на это, правозащитное движение несло потери. Так, по меньшей мере три правозащитника (Михаил Савва, Константин Голава и Надежда Кутепова) были вынуждены покинуть страну, опасаясь за свою свободу или жизнь, и просить о предоставлении убежища в других государствах.

Не менее десяти правозащитных НКО из разных регионов России заявили о своем решении ликвидироваться или прекратить деятельность в ответ на их преследование в рамках закона об «иностранных агентах». В ряде случаев эти организации фактически были единственными правозащитными НКО в регионе (такие как Коми правозащитная комиссия «Мемориал», Кабардино-Балкарский республиканский общественный правозащитный центр) или вели уникальную деятельность («Планета надежд», мемориальный центр истории политических репрессий «Пермь-36»).

Организации, которые, несмотря на преследование, продолжили работу, были вынуждены отвлечь значительные человеческие и временные ресурсы от своей профильной деятельности на самозащиту, участвуя в десятках судебных процессах по делам против Минюста и прокуратуры, собирая средства для выплаты многотысячных штрафов и т. д. Также наличие этого статуса значительно увеличивает их административные издержки<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Во что обходится НКО статус «иностранный агент»? Юристы подсчитали издержки // Агентство социал. информ. 26.11.2015. URL: <http://www.asi.org.ru/news/107822/>.

Помимо этого, многие правозащитные НКО были вынуждены в качестве предосторожности прибегнуть к самоцензуре (в том числе путем отказа от получения иностранного финансирования и/или сворачивания отдельных направлений и форм своей работы), реальный ущерб от которой пока не представляется возможным оценить.

Результаты проводимого нами мониторинга говорят, что в 2015 году преследование правозащитников в России сохраняло систематический и системный характер, который, по нашим оценкам, оно приобрело начиная с 2013 года.

## Правовые условия правозащитной деятельности

В 2015 году сохранилась тенденция последних лет ко все большему ужесточению законодательства, регулирующего реализацию фундаментальных прав и свобод, в том числе необходимых для ведения правозащитной деятельности, — свободы выражения мнений, свободы ассоциаций и свободы собраний. Тем самым власти продолжили создание все новых правовых инструментов, которые могут быть использованы для преследования за правозащитную деятельность (включая новые поправки в законодательство об НКО и закон о «нежелательных организациях»), при этом не прекращая практику злоупотребления для этих целей уже существующими нормами (антиэкстремистским законодательством, уголовными обвинениями в мошенничестве и налоговых преступлениях и пр.).

Наиболее важные изменения в законодательстве, затрагивающие деятельность правозащитных организаций, касались различных норм, связанных со статусом НКО — «иностранных агентов», а также введения нового статуса — «нежелательных организаций».

Наконец получили должную правовую оценку действия прокуратуры при проведении проверок НКО на предмет нарушения закона об «иностранных агентах». 17 февраля Конституционный суд РФ опубликовал постановление по делу о проверке конституционности положений Закона «О прокуратуре Российской Федерации», регламентирующих проведение органами прокуратуры проверок<sup>1</sup>. Поводом стали жалобы, поданные от имени нескольких правозащитных организаций — Правозащитного центра и Международного общества «Мемориал», Комитета «Гражданское содействие» и Ассоциации «АГОРА», Забайкальского правозащитного центра, Фонда «Международный стандарт», а также гражданки Светланы Ганнушкиной. Заявители считали, что оспариваемые нормы на практике позволяют назначать прокурорские проверки без четкой мотивации и проводить их при

<sup>1</sup> URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision187870.pdf>.

отсутствии конкретного регламента. По их мнению, закон не ограничивает ни длительность, ни частоту инспекций. Прокуратура вправе запросить у НКО информацию в любом объеме и в произвольно определяемый срок. Все это препятствуют нормальной работе НКО и может привести к привлечению ее к административной ответственности. Кроме того, практика свободного привлечения разных ведомств к участию в прокурорских проверках позволяет обходить установленные для них ограничения по частоте проверок НКО. Конституционный суд указал, что полномочия, предоставляемые прокурорам оспариваемыми нормами, сами по себе не противоречат Конституции. В то же время недопустимо злоупотребление ими или действия в ущерб законным интересам граждан и организаций. В частности, КС России указал, что проведение прокурорских проверок НКО должно быть мотивированным, организация должна быть уведомлена о проверке, а впоследствии — о ее результатах (наличии или отсутствии фактов нарушения закона). Проверяющие не вправе требовать документы, которыми НКО не обязана обладать, а также общедоступную информацию или сведения, уже находящиеся в распоряжении госорганов. Проверка не может проводиться повторно по одним и тем же мотивам (если речь не идет об устранении ранее выявленных нарушений). Представители других контролирующих органов вправе привлекаться к проверке лишь в целях осуществления ими вспомогательных (экспертно-аналитических) функций. Решения и действия представителей прокуратуры могут быть обжалованы в судебном порядке. Также суд отметил, что оспариваемые нормы действительно не устанавливают четких временных рамок и позволяют прокурорам самостоятельно определять сроки исполнения своих требований. КС России постановил, что в этой части положения Закона «О прокуратуре Российской Федерации» не соответствуют Конституции РФ. Он указал, что впредь до внесения изменения в законодательство проверяющие должны ориентироваться на соответствующие положения Закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и что дела заявителей подлежат пересмотру<sup>1</sup>.

20 августа правительство внесло в Госдуму разработанный министром в целях исполнения постановления КС России законопроект<sup>2</sup>, который устанавливает предельные сроки проведения прокуратурой проверок и сроки предоставления документов проверяемыми организациями. 16 октября он был принят в первом чтении. Согласно законопроекту, на выполнение требований прокурора о представлении необходимых документов, материалов и информации будет даваться десять рабочих дней с момента поступления запроса и пять рабочих дней, если это требование прозвучало в ходе проверки. При угрозе причинения вреда жизни и здоровью, окружа-

<sup>1</sup> URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/GetFile/0001201505230001?type=pdf>.

<sup>2</sup> URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=865550-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=865550-6).

ющей среде, безопасности государства и имуществу физических и юридических лиц, а также при чрезвычайных ситуациях этот срок сокращается до суток. Срок проведения органами прокуратуры проверки не должен превышать 30 календарных дней со дня ее начала. В исключительных случаях по решению прокурора или его заместителя он может быть продлен, но не более чем еще на 30 календарных дней. Продлить срок в третий раз можно будет уже только с разрешения генерального прокурора. Кроме того, прокурор не вправе требовать при проверке информацию и документы, которые организация не обязана иметь в соответствии с требованиями законодательства, которые не обусловлены целями проверки и не относятся к предмету проверки, которые уже передавались органам прокуратуры, а также информацию и документы, официально опубликованные в СМИ или размещенные на официальном сайте организации.

8 марта президент подписал поправки в законодательство об НКО, которыми был определен порядок исключения из реестра НКО, выполняющих функции «иностранного агента»<sup>1</sup>: НКО, не получающие иностранного финансирования и/или не ведущие политической деятельности в течение года, могут подать в Министерство юстиции РФ заявление об исключении из реестра. После этого Минюст проводит внеплановую проверку, и если данные об отсутствии иностранного финансирования и/или политической деятельности подтверждаются, то не позднее трех месяцев с момента подачи заявления принимает решение об исключении. Кроме того, организация может быть исключена из реестра, если в течение трех месяцев после включения в него она возвратит иностранное финансирование источнику, из которого оно было получено, а также в случае ликвидации. Если же после исключения из реестра будет обнаружено, что организация возобновила получение иностранного финансирования и ведение политической деятельности, она сможет повторно обратиться с заявлением об исключении из реестра лишь через три года.

Данные поправки ликвидировали существовавший пробел в законе, который не позволял НКО, однажды внесенным в реестр, покинуть его ни при каких обстоятельствах. Однако эксперты оценили их довольно сдержанно. В частности, критики указывают на то, что в список оснований для исключения не было включено решение суда о незаконности включения организации в реестр, и, таким образом, Минюст фактически освобождается от ответственности за допущенные им ошибки. Кроме того, если решение о включении НКО в реестр принимается Минюстом в краткие сроки и без согласия самой организации, то выход из него потребует от нее значительного времени и дополнительных усилий.

3 июня вступил в силу Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>2</sup>, который ввел

<sup>1</sup> URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/GetFile/0001201503090044?type=pdf>.

<sup>2</sup> URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/GetFile/0001201505230001?type=pdf>.

в законодательство понятие «нежелательной организации»: деятельность иностранной или международной неправительственной организации может быть признана нежелательной, если она представляет угрозу основам конституционного строя, обороноспособности или безопасности государства. Нежелательным организациям запрещено иметь на территории Российской Федерации структурные подразделения, осуществлять программы (проекты), производить, хранить и распространять информационные материалы, проводить массовые акции и публичные мероприятия, а также использовать банковские счета и вклады, за исключением расчетов по обязательствам организации. Фактически признание деятельности организации нежелательной означает полный запрет на ее работу в России. Решение о признании организации нежелательной принимает генеральный прокурор или его заместитель по согласованию с МИД России. Реестр нежелательных организаций ведет Минюст. В законе отсутствует требование о необходимости мотивировать принятое решение, а также не предусматривается обязательный судебный контроль на стадии принятия решения и внесения организации в список. Организация, признанная нежелательной, может лишь оспорить это решение в общем судебном порядке.

Закон вводит административную и уголовную ответственность для руководителей организаций, чья деятельность признана нежелательной, и тех, кто продолжает сотрудничать с этими организациями. Так, продолжение осуществления деятельности (как в форме руководства ею, так и в форме участия в ней) на территории РФ организацией, которая была признана нежелательной, влечет наложение штрафа до 15 000 рублей — для граждан, до 50 000 рублей — для должностных лиц и до 100 000 рублей — для юридических лиц. А в случае двукратного привлечения к административной ответственности в течение года руководство деятельностью или продолжение участия в ней влекут уголовную ответственность с максимальным наказанием в виде лишения свободы на срок до шести лет.

Наконец, закон предусматривает, что иностранному гражданину или лицу без гражданства, участвующему в деятельности «нежелательной организации», может быть отказано во въезде на территорию России.

Международные эксперты выразили озабоченность тем, что размытые формулировки, отсутствие требования о мотивированности решения и судебного контроля на этапе его принятия создают серьезные угрозы произвольного применения закона и могут привести к уничтожению легальных и прозрачных механизмов поддержки деятельности НКО<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См., например, Заключение Комиссара по правам человека Совета Европы «Законодательство и правоприменительная практика в Российской Федерации в отношении некоммерческих организаций с учетом стандартов Совета Европы: обновление». URL: <https://wcd.coe.int/com.instranet.InstraServlet?command=com.instranet.CmdBlobGet&InstranetImage=2802847&SecMode=1&DocId=2306194&Usage=2>; Заключение по Федеральному закону от 23 мая 2015 г. № 129-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Закон о «нежелательных» организациях) / Эксперт. совет по законодательству об НПО.

3 ноября 2015 года были подписаны поправки в Кодекс РФ об административных правонарушениях<sup>1</sup>, согласно которым срок давности для привлечения к ответственности за нарушения порядка работы НКО, выполняющих функцию «иностранного агента», был увеличен с трех месяцев до одного года. Кроме того, дела о нарушении порядка деятельности НКО — «иностранного агента» были переданы в ведение районных судов. Ранее их рассматривали мировые судьи, однако, как было отмечено в сопроводительных документах к законопроекту, «анализ судебной практики также показывает», что выносимые ими постановления «нередко изменялись вышестоящими судебными инстанциями по причине неправильного применения закона»<sup>2</sup>. Если ранее ряду НКО удалось добиться прекращения административных дел (см. раздел IV) в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности, то после принятия этих поправок подобное становится крайне маловероятным.

Кроме того, продолжились попытки введения в законодательные акты, регулирующие различные сферы общественной жизни, очевидно дискриминационных ограничений и запретов для НКО — «иностранных агентов», в том числе непосредственно влияющих на их возможность вести правозащитную деятельность. Так, в дополнение к принятым ранее поправкам в избирательное законодательство, запретившим НКО, внесенным в реестр «иностранных агентов», участие в наблюдении на выборах и референдумах, были опубликованы законопроекты, предусматривающие запреты для «иностранных агентов» учреждать СМИ и выдвигать своих представителей в общественные наблюдательные комиссии (ОНК).

17 августа на портале раскрытия информации о проектах нормативных актов был размещен для общественного обсуждения разработанный Минкомсвязи законопроект, изменяющий правила регистрации СМИ<sup>3</sup>. Среди содержащихся в нем поправок в Закон «О средствах массовой информации» предлагается запретить «иностранным агентам» выступать в качестве учредителей СМИ<sup>4</sup>.

19 октября правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила проект поправок в закон, регулирующий деятельность ОНК, в котором содержится поправка, согласно которой организации, признанные «иностранными агентами», не смогут выдвигать кандидатов в члены ОНК. Несмотря на то что Совет при Президенте РФ по развитию граждан-

---

Совет Европы, 2015. URL: <http://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016805990ba>.

<sup>1</sup> URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/GetFile/0001201511040004?type=pdf>.

<sup>2</sup> Совфед одобрил увеличение срока давности по нарушениям в работе НКО — «иностранных агентов» // ТАСС. 28.10.2015. URL: <http://tass.ru/politika/2385453> <http://tass.ru/politika/2385453>.

<sup>3</sup> URL: <http://regulation.gov.ru/projects#npa=38252>.

<sup>4</sup> Чуракова О. Минкомсвязи хочет запретить иностранным агентам учреждать СМИ // Ведомости. 19.08.2015. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/08/20/605526-minkomsvyazi-hochet-zapretit-inostrannim-agentam-uchrezhdad-smi>.

ского общества и правам человека (СПЧ) эту поправку не поддержал<sup>1</sup>, 9 декабря законопроект был внесен правительством в Госдуму<sup>2</sup>.

По оценкам экспертов, перечисленные законодательные инициативы негативно отразятся на деятельности десятков правозащитных НКО.

В конце года активизировалось обсуждение поправок в закон об «иностранных агентах» в части определения политической деятельности.

На прошедшей 1 октября встрече с членами СПЧ в ответ на критику применения закона об «иностранных агентах» В. Путин заявил, что понятие политической деятельности не должно быть размытым и резиновым, а должно быть единообразно понимаемым и что под это понятие нельзя ни в коем случае подгонять все, что нравится представителям власти, Минюсту или кому угодно. Он также сообщил, что в течение трех месяцев президентская администрация сформулирует соответствующие предложения<sup>3</sup>.

27 ноября был опубликован перечень поручений президента по итогам заседания СПЧ, в котором в числе прочего президентской администрации совместно с Минюстом было поручено рассмотреть вопрос о совершенствовании законодательства об НКО в части, касающейся уточнения понятия политической деятельности, и представить соответствующие предложения в срок до 20 декабря<sup>4</sup>.

16 декабря стало известно, что на рабочей группе под руководством первого заместителя руководителя администрации президента В. Володина обсуждались различные варианты уточнения формулировки, однако в основу будет положен проект Минюста, согласно которому политическая деятельность имеет определенные цели и осуществляется в определенных сферах и формах, и если все эти три критерия налицо, то деятельность НКО признается политической. Однако ряд членов СПЧ заявили, что такой подход принципиально ничего не изменит и позволит лишь узаконить то, что де-факто уже закрепились в практике Минюста, прокуратуры и судов, — признание политической любой публичной деятельности НКО<sup>5</sup>.

24 декабря СМИ сообщили, что Путин поддержал определение политической деятельности, в основу которого лег проект Минюста<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Мухаметшина Е. Иностранцам запретят наблюдать за местами лишения свободы // Там же. 20.10.2015. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/10/21/613636-inostrannim-agentam-zapretyat-nablyudat-mestami-lisheniya-svobodi>.

<sup>2</sup> URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=949326-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=949326-6).

<sup>3</sup> Заседание Совета по развитию гражданского общества и правам человека // Президент России. 01.10.2015. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/50411>.

<sup>4</sup> Перечень поручений по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека // Там же. 27.11.2015. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/50810>.

<sup>5</sup> Мухаметшина Е., Козлов П. В Кремле нашли новое определение политической деятельности НКО // Ведомости. 16.12.2015. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/12/17/621322-kremle-pochti-gotovo-novoe-opredelenie-politicheskoi-deyatelnosti-nko>.

<sup>6</sup> Мухаметшина Е., Козлов П. Президент одобрил предложенное определение «политической деятельности» // Там же. 24.12.2015. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/12/24/622374-prezident-politicheskoi-deyatelnosti>.

Таким образом, несмотря на незначительные улучшения, наметившиеся в начале года (введение процедуры исключения НКО из реестра «иностран- ных агентов» и правовую регламентацию проверок НКО, проводимых орга- нами прокуратуры), законодательство, затрагивающее различные аспек- ты деятельности правозащитных организаций, в течение года изменялось в сторону дальнейшего ограничения свободы этой деятельности и облегче- ния контроля за ней со стороны государственных органов.

## Насилие и угрозы в адрес правозащитников

С сожалением приходится констатировать, что власти так и не извлекли урок из резонансных дел, связанных с убийствами правозащитников в про- шлые годы, многим из которых предшествовали угрозы<sup>1</sup>.

Основной мишенью нападения и угроз по-прежнему служат правоза- щитники, работающие на Северном Кавказе. Так, 4 февраля в Махачкале был избит сотрудник Правозащитного центра «Мемориал» адвокат Мурад Магомедов. Как сообщил его коллега Ринат Гамидов, Магомедова избили пятеро неизвестных прямо перед дверями адвокатской палаты напротив Верховного суда Дагестана, откуда он вышел на обед в перерыве судебного заседания по одному из громких дел, в которых выступал в качестве защит- ника. Вследствие избиения у адвоката частично потеряна память, сломана в двух местах челюсть и выбиты передние зубы. Сообщалось, что ранее Ма- гомедов получал в свой адрес угрозы<sup>2</sup>. В ответ на обращение уполномо- ченного по правам человека в России Э. Памфиловой с просьбой обеспечить эф- фективное расследование преступления, 6 февраля министр внутренних дел Дагестана А. Магомедов заявил, что руководство министерства возь- мет на себя ответственность за расследование дела<sup>3</sup>. Однако, как сообщил 23 февраля на своей странице в Facebook пострадавший, дознаватель из от- дела полиции по Советскому району Махачкалы уже вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> URL: [http://yhrm.org/sites/default/files/novosti\\_seti/2010/hrd\\_russia\\_2009\\_obzor\\_itog\\_format- ted\\_doc\\_30012.doc](http://yhrm.org/sites/default/files/novosti_seti/2010/hrd_russia_2009_obzor_itog_format- ted_doc_30012.doc)

<sup>2</sup> В Дагестане избит сотрудник «Мемориала», адвокат Мурад Магомедов // Правозащит. центр «Мемориал». 04.02.2015. URL: <http://www.memo.ru/d/224170.html>; Адвокат избит после суда по делу о теракте в доме шейха Чиркейского в Дагестане // Кавказ. Узел. 04.02.2015. URL: <https://www.kavkaz-uzel.ru/articles/256741/>.

<sup>3</sup> Ответственность за расследование дела об избиении сотрудника «Мемориала» берет на себя руководство МВД Дагестана // Офиц. сайт Уполномоч. по правам человека в РФ. 06.02.2015. URL: [http://ombudsmanrf.org/news/novosti\\_upolnomochennogo/view/otvetstvennost\\_za\\_rassledovanie\\_dela\\_ob\\_izbilenii\\_sotrudnika\\_memoriala\\_berjot\\_na\\_sebja\\_rukovodstvo\\_mvd\\_dagestana](http://ombudsmanrf.org/news/novosti_upolnomochennogo/view/otvetstvennost_za_rassledovanie_dela_ob_izbilenii_sotrudnika_memoriala_berjot_na_sebja_rukovodstvo_mvd_dagestana).

<sup>4</sup> Мураду Магомедову отказали в возбуждении уголовного дела о нападении // ЦОР. URL: <http://sos-hrd.org/node/716>.

Особого внимания заслуживает нападение на расположение Сводной мобильной группы правозащитников (СМГ) в Грозном, в результате которого пострадали офис, квартира и служебный автомобиль СМГ, последовавшее за неоднократными обвинениями и угрозами в адрес группы со стороны главы Чечни Р. Кадырова.

В начале июня государственные СМИ Чеченской Республики распространили информацию о проведении 3 июня в «Сквере журналистов» (пл. Дружбы народов) митинга «против информационной войны, развязанной против Чечни»<sup>1</sup>. Однако вместо этого около 10:00 во дворе дома, где располагались офис и квартира СМГ, собралась группа людей в поддержку Д. Дадаева, погибшего в Грозном от рук ставропольских полицейских при попытке его задержания. По сообщениям очевидцев, митинг начался мирно, собравшиеся держали в руках плакаты, посвященные расследованию гибели Дадаева. Примерно через 15 минут после начала среди них появилась группа молодых людей, вооруженных ломом, кувалдами и болгаркой в кашюнонах, кепках, солнцезащитных очках и медицинских масках. В течение следующих двух часов эти люди разбили автомобиль, принадлежащий Комитету против пыток, затем вошли в подъезд и, взломав входные двери, проникли поочередно в квартиры 18 и 17 и уничтожили находившуюся там технику и оборудование. Около 11:00 члены СМГ, находившиеся в офисе, опасаясь физической расправы, покинули помещение через окно. Сотрудники Комитета против пыток, находившиеся в офисе в Нижнем Новгороде и наблюдавшие за происходящим через камеры видеонаблюдения, дозвонились в правоохранительные органы Чечни и сообщили о совершаемом преступлении. В течение как минимум полутора часов с момента первого звонка в полицию сотрудники полиции никаких мер не предпринимали. Они прибыли на место происшествия лишь около 14:00, когда нападавшие его уже покинули<sup>2</sup>.

В тот же день после этих событий должностные лица Чеченской Республики продолжали делать публичные клеветнические по своей сути заявления о деятельности Комитета против пыток и лично о его руководителе Игоре Каляпине<sup>3</sup>.

Уголовное дело по факту погрома было возбуждено 4 июня, однако до момента написания доклада о результатах расследования ничего не известно.

5 июня СПЧ обратился к руководителям СК, МВД и Генпрокуратуры с призывом «обеспечить полное, всестороннее и объективное расследование инцидента, оценить правомерность и эффективность действий сотрудни-

<sup>1</sup> В Грозном разгромили офис Комитета против пыток // Коммерсант.ru. 03.06.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2740236>.

<sup>2</sup> Каляпин И. Справка по нападению на офис МРОО «Комитет против пыток» в г. Грозном 3 июня 2015 г. // Ком. по предотвращению пыток. URL: <http://pytkam.net/u/editor/news/4229/text/spravka.doc>

<sup>3</sup> Рамзан Кадыров: людям в масках не место в Чечне // Интерфакс. 18.06.2015. URL: <http://www.interfax.ru/russia/448043>, <http://www.grozny-inform.ru/news/society/61171/>

ков полиции, установить истинные мотивы и причины происшествия и информировать общественность о результатах»<sup>1</sup>.

7 июля замминистра внутренних дел А. Савенков направил ответ на обращение СПЧ, согласно которому «нарушений в действиях сотрудников МВД по Чеченской Республике не обнаружено»<sup>2</sup>. При этом в рамках ведомственной проверки сотрудники Комитета против пыток, являющиеся очевидцами событий, опрошены не были, также у организации не были запрошены документы, фото- и видеоматериалы.

15 июля Каляпин опубликовал на сайте организации открытое обращение к министру внутренних дел РФ В. Колокольцеву с просьбой назначить дополнительную служебную проверку, в ходе которой объективно и всесторонне оценить правомерность и эффективность действий сотрудников полиции, а также установить причины и мотивы подобного поведения<sup>3</sup>. К обращению Каляпин приложил подробную справку о том, что происходило во время погрома, а также детализацию телефонных звонков сотрудников комитета в полицию.

19 августа первый замминистра внутренних дел А. Горовой в ответе председателю СПЧ отказался предоставить материалы служебной проверки, сославшись на то, что содержащиеся в них сведения о сотрудниках полиции подпадают под действие ФЗ «О персональных данных»<sup>4</sup>.

19 мая на сайте информационного агентства «Грозный-информ» появилась статья «США ходят пешками...», содержащая угрозу убийства в адрес журналистки «Новой газеты» и правозащитницы Елены Милашиной, чья работа в Чечне связана с документированием случаев насильственных исчезновений, произвольных задержаний, внесудебных казней, пыток и преследования родственников предполагаемых боевиков в Чечне и других республиках Северного Кавказа. Можно сказать, что Милашина продолжает дело убитых Анны Политковской и Натальи Эстемировой. Широкую огласку названная публикация получила благодаря сообщению 9 июня в «Новой газете»<sup>5</sup>. Ее автор, заместитель директора агентства и по сути главный редактор Мавсар Вараев, привел свою версию участия западных государств, главным образом США, в событиях в Чечне и потребовал от Запада взять на

---

<sup>1</sup> Совет обратился в Следственный комитет, МВД и Генпрокуратуру в поддержку Комитета против пыток после погрома его офиса в Чечне // СПЧ. 05.06.2015. URL: <http://president-sovet.ru/presscenter/news/read/2477/>.

<sup>2</sup> МВД не нашло подтверждений жалобы Комитета против пыток на бездействие полиции при нападении на офис организации в Чечне // Там же. 14.07.2015. URL: <http://president-sovet.ru/presscenter/news/read/2569/>.

<sup>3</sup> Открытое обращение председателя Комитета против пыток к Министру внутренних дел РФ // Ком. по предотвращению пыток. 15.07.2015. URL: <http://pytkam.net/press-centr.novosti/4229/pg22>.

<sup>4</sup> Скан документа см.: <http://president-sovet.ru/documents/read/363/#doc-6>.

<sup>5</sup> Журналисту «Новой газет» Елене Милашиной угрожают убийством // Новая газ. 09.06.2015. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/68758.html>.

себя ответственность за нарушения прав человека в регионе. Работа же правозащитников и журналистов в республике ведется по заказу тех же стран, а цель ее — дестабилизировать обстановку в России. Характеризуя деятельность Милашиной как низкопробную, Вараев несколько раз сравнивает ее с Политковской, которую, по его мнению, убили «в нужный момент». А в заключительной части прямо говорит о Милашиной как о подходящем «очередном герое, который заплатит жизнью за «защиту прав человека» в России», и иронично выражает надежду, что награда International Women of Courage («Международная премия за женскую отвагу»), полученная Милашиной в 2013 году, не станет для нее «посмертной». Согласно части 2 статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ, любое сообщение о преступлении, распространенное в СМИ, к которому можно отнести публикацию «Новой газеты», должно немедленно стать объектом проверки по поручению прокурора. Однако до момента написания данного доклада о проведении подобной проверки ничего не известно.

Нападениям также подверглись несколько активистов, занимающихся защитой избирательных прав и наблюдением на выборах.

26 апреля во время выборов в Совет депутатов городского округа Балашиха было совершено нападение на наблюдателей Дмитрия Нестерова, Станислава Позднякова и Наталью Осипову. После того как они предотвратили попытку вброса бюллетеней на избирательном участке № 576, возле него появилась группа неизвестных (не менее восьми человек), которые напали на наблюдателей, отняли и испортили принадлежавшую им фото- и видеотехнику, но отнять бюллетени не удалось<sup>1</sup>. Пострадавших доставили в больницу. У Позднякова были диагностированы закрытая черепно-мозговая травма, перелом носа, а позднее к ним добавился разрыв селезенки, которую пришлось удалить<sup>2</sup>.

На участках восьмого избирательного округа, куда относился участок № 576, был проведен пересчет голосов в связи с неоднократными обращениями о фальсификациях. Тем не менее 27 апреля председатель Московской областной избирательной комиссии И. Вильданов обратился в прокуратуру и МВД по поводу провокаций со стороны наблюдателей во время муниципальных выборов в Балашихе. По словам чиновника, в качестве наблюдателей там выступали «специально подготовленные в польских лагерях нацисты»,

<sup>1</sup> Избиение и ограбление наблюдателей в Балашихе // Голос. 26.04.2015. URL: <http://www.golosinfo.org/ru/articles/1651>; В Железнодорожном избиты наблюдатели, зафиксировавшие попытку вброса // ОВД-Инфо. 26.04.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/04/26/v-zheleznodorozhnom-izbity-nablyudateli-zafiksirovavshie-popytku-vbrosa>; Станислав Поздняков: они отрабатывают новые технологии // Там же. 28.04.2015. URL: <https://ovdinfo.org/stories/2015/04/28/stanislav-pozdnyakov-oni-otrabatyvayut-novye-tehnologii>.

<sup>2</sup> Наблюдателю удалили селезенку после нападения на выборах в Балашихе // Там же. 03.05.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/05/03/nablyudatelyu-udalili-selezenku-posle-napadeniya-na-vyborah-v-balashihe>.

чьих сообщения о вбросах представляют собой дезинформацию, в то время как на самом деле никаких нарушений на выборах не зафиксировано <sup>1</sup>.

Возбуждено четыре уголовных дела, в том числе по факту причинения телесных повреждений Позднякову, повлекших тяжкий вред здоровью, по факту нападения на Дмитрия Нестерова и по факту хищения принадлежащего Осиповой фотоаппарата, с помощью которого она фиксировала противоправные действия <sup>2</sup>. Поиск нападавших ведется до сих пор, а дежурившие 26 апреля на избирательном участке полицейские привлечены к дисциплинарной ответственности за то, что не осуществили должным образом охрану общественного порядка и не обеспечили безопасность граждан на участке и прилегающей к нему территории <sup>3</sup>.

За год прогресса в расследовании резонансных дел об убийствах Анны Политковской и Натальи Эстемировой достигнуто не было.

25 ноября стало известно, что Европейский суд по правам человека коммуницировал жалобу семьи Политковской на неэффективность расследования преступления. Следствие длится почти девять лет, а заказчики убийства так и не установлены <sup>4</sup>.

10 декабря старший юрист Правозащитного центра «Мемориал» Кирилл Коротеев сообщил, что 16 ноября ЕСПЧ начал процедуру коммуницирования жалобы по делу об убийстве в 2009 году Эстемировой <sup>5</sup>. Убийцы до сих пор не найдены, но Генпрокуратура считает дело раскрытым. По данным следствия, к убийству причастен объявленный в международный розыск Алхазур Башаев, а мотивом преступления стала месть за публикации о вербовке Башаевым боевиков и нападении на семью московского бизнесмена и дискредитацию органов власти Чечни.

## Уголовное преследование

В 2015 году следственными органами было возбуждено не менее трех уголовных дел в отношении правозащитников Людмилы Кузьминой и Константина Голавы в Самарской области и Михаила Саввы в Краснодарском

<sup>1</sup> Мособлизбирком просит прокуратуру проверить действия «наблюдателей-нацистов» // Грани.Ру. 27.04.2015. URL: <http://grani.ru/Politics/Russia/Election/m.240491.html>.

<sup>2</sup> Мособлизбирком: по фактам нападения на наблюдателей в Балашихе возбуждены уголовные дела // ТАСС. 06.07.2015. URL: <http://tass.ru/politika/2095794> <http://tass.ru/politika/2095794>.

<sup>3</sup> Зотова А. Дурной глаз // Новые известия. 25.06.2015. URL: <http://www.newizv.ru/accidents/2015-06-25/222748-durnoj-glaz.html>.

<sup>4</sup> ЕСПЧ принял на рассмотрение жалобу семьи Политковской // РАПСИ. 25.11.2015. URL: [http://rapsinews.ru/international\\_news/20151125/274981838.html](http://rapsinews.ru/international_news/20151125/274981838.html).

<sup>5</sup> ЕСПЧ коммуницировал жалобу на неэффективность расследования убийства Эстемировой // Кавказ. Узел. 11.12.2015. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/274097/>.

крае. Ко всем были применены меры пресечения, связанные с ограничением свободы: в отношении Голавы и Саввы, вынужденно покинувших страну, — содержание под стражей и замена условного срока реальным лишением свободы, у Кузьминой же был изъят загранпаспорт.

Зимой Следственным управлением СК России по Самарской области в отношении руководителя Фонда «Голос-Поволжье» Л. Кузьминой было возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов). По версии следствия, в 2010—2013 годах Кузьмина указывала в декларациях по налогу на прибыль сведения, не соответствующие реальности, в результате чего организация уклонилась от уплаты налогов на сумму более 2 млн рублей. Дело было возбуждено по результатам налоговой проверки, которая началась в апреле 2013 года и продлилась более года. Допрашивались наблюдатели в 15 регионах, где на выборах работала организация. В 2010—2012 годах «Голос-Поволжье» получал деньги на свою работу от московского Фонда «Голос», который в свою очередь на средства Агентства США по международному развитию (USAID) реализовывал программу «Прозрачные выборы» по организации работы наблюдателей на выборах в регионах России. Чиновники посчитали, что пожертвования в размере 11,9 млн рублей должны облагаться налогом как прибыль, поскольку программа якобы выполнялась в интересах США, а следовательно, не направлена на социально полезные цели. И Фонд «Голос» по решению суда налог заплатил. Однако налоговая служба решила, что пожертвования «Голосу-Поволжье» — это все равно деньги USAID, и потребовала опять заплатить с них налог<sup>1</sup>. 5 февраля в квартире Кузьминой был проведен обыск, в ходе которого были изъяты загранпаспорт, записные книжки, электронные носители информации и ноутбук<sup>2</sup>. А в марте на ее имущество (квартиру и старый автомобиль) был наложен арест. Несмотря на то что срок давности по данному делу истек 28 марта, 22 апреля Кузьмина была уведомена о том, что следственные действия по делу продлены до 16 июня, так как, по мнению следователя и представителя прокуратуры, не все обстоятельства дела установлены и не все свидетели опрошены. Кроме того, следователями было вынесено постановление о проведении психиатрической экспертизы в отношении правозащитницы. Попытки оспорить в суде назначение психиатрической экспертизы успехом не увенчались<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Мухаметшина Е. «Иностранного агента» дважды обложили налогом // Ведомости. 08.04.2015. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/04/09/inostrannogo-agenta-dvazhdi-oblozhili-nalogom>.

<sup>2</sup> В Самаре сегодня прошел обыск в квартире руководителя ассоциации «Голос-Поволжье» Людмилы Кузьминой // Эхо Москвы. 05.02.2015. URL: <http://www.echo.msk.ru/news/1487618-echo.html>; СК проводит обыск в квартире координатора самарского «Голоса» «по факту неуплаты налогов» // Открытая Россия. 05.02.2015. URL: <https://openrussia.org/post/view/2495/>.

<sup>3</sup> Фейнберг А. Психиатрическая экспертиза для Людмилы Кузьминой // Новая газ. в Поволжье. 05.05.2015. URL: <http://novayasamara.ru/events/10210>; Его же. Людмила Кузьмина прошла психиатрическую экспертизу // Там же. 06.05.2015. URL: <http://novayasamara.ru/news/10244>.

Уголовное дело было прекращено в связи с истечением срока давности лишь 16 сентября, после «единого дня голосования» (13 сентября)<sup>1</sup>. Однако преследование Кузьминой возобновилось, только уже в виде гражданского иска о «компенсации ущерба», поданного против нее 18 ноября налоговой инспекцией. В иске указано, что сумму в 2 222 521 рубль налоговая инспекция требует взыскать в качестве возмещения материального ущерба, причиненного государству неуплатой налогов<sup>2</sup>. 27 ноября Самарский районный суд оставил исковые претензии без удовлетворения<sup>3</sup>.

13 мая стало известно, что в Тольятти в отношении К. Голавы, гражданского активиста и правозащитника, координатора движения «Альтернатива призыву», возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 282 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства, совершенные публично или с использованием средств массовой информации). Дома у активиста прошел обыск, были изъяты ноутбук, настольный компьютер, флешки и даже роутер. Самого Голаву допрашивали, взяв с него подписку о неразглашении<sup>4</sup>. Ему вменяется размещение в период с марта по 22 июня 2014 года в социальной сети «ВКонтакте» сообщений, которые «согласно акту экспертного исследования, содержат лингвистические и психологические признаки унижения человеческого достоинства к группе «русские граждане России», возбуждения вражды, ненависти по отношению к данной группе, а также психологические признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к действиям против русских граждан России»<sup>5</sup>.

По мнению Голавы, настоящая причина преследования заключается в том, что люди, которые «крышуют» весь бизнес в Тольятти, связанный с продажей военных билетов и медицинских справок призывникам, очень недовольны тем, что кто-то мешает им отрабатывать коррупционные схемы и зарабатывать деньги на призывниках, грабя ребят, которые оказываются в ситуации почти безвыходной.

Голава был вынужден покинуть Россию и обратился к властям Швеции за предоставлением политического убежища. 18 сентября стало известно,

---

<sup>1</sup> Дело главы «Голос-Поволжье» о неуплате налогов прекращено // Интерфакс. 16.09.2015. URL: <http://www.interfax.ru/russia/467183>.

<sup>2</sup> В преддверии очередных выборов Кузьмина снова «должна» два миллиона // Засекин. 17.11.2015. URL: <http://zasekin.ru/days/21173/>; Главе ассоциации «Голос-Поволжье» Кузьминой предъявили новый иск // Радио Свобода. 24.03.2016. URL: <http://www.svoboda.org/content/article/27372869.html>.

<sup>3</sup> Налоговая служба проиграла в суде Людмиле Кузьминой // Парк Гагарина. 27.11.2015. URL: <http://parkgagarina.info/obshchestvo/19483-nalogovaya-sluzhba-proigrala-v-su>.

<sup>4</sup> В квартире самарского активиста Константина Голава прошел обыск // Международ. сеть — Молодеж. правозащит. движение. 13.05.2015. URL: [http://www.yhrm.org/ru/ugent\\_yhrm/v\\_kvartire\\_samarskogo\\_aktivista\\_konstantina\\_golava\\_proshyol\\_obysk](http://www.yhrm.org/ru/ugent_yhrm/v_kvartire_samarskogo_aktivista_konstantina_golava_proshyol_obysk).

<sup>5</sup> ЛГБТ-активиста из Тольятти подозревают в русофобии // Росбалт. 13.05.2015. URL: <http://www.rosbalt.ru/federal/2015/05/13/1397843.html>.

что суд принял решение о его заочном аресте, и он был объявлен в международный розыск <sup>1</sup>.

В конце февраля стало известно, что приговоренный в апреле 2014 года к трем годам лишения свободы условно по обвинению в мошенничестве член Общественной наблюдательной комиссии Краснодарского края профессор М. Савва покинул Россию. В феврале он был объявлен в федеральный розыск, а 2 марта Советский районный суд Краснодара заменил Савве условное наказание на отбывание трехлетнего срока в колонии-поселении <sup>2</sup>. Савва заявил о своем намерении просить политического убежища в одной из европейских стран, а также подать жалобу в ЕСПЧ. Он не собирается возвращаться в Россию. 2 ноября стало известно, что ему предъявлено новое обвинение по части 2 статьи 159 УК РФ (мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору) <sup>3</sup>.

В прошедшем году судами также были рассмотрены уголовные дела в отношении двух правозащитниц — Татьяны Котляр в Обнинске (Калужская область) и Людмилы Богатенковой в Буденновске (Ставропольский край). Обе они были признаны виновными, но подпали под амнистию, объявленную в честь 70-летия победы в Великой Отечественной войне.

В середине марта в судебном участке № 15 Обнинска начались слушания по уголовному делу против известного правозащитника, участника сети «Миграция и право» Правозащитного центра «Мемориал» и лидера регионального отделения Движения «За права человека» Татьяны Котляр <sup>4</sup>. Дело было возбуждено в марте 2014 года по статьям 322.2 и 322.3 УК РФ (фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту жительства и по месту пребывания). В обвинительном заключении указано, что в 2014 году Котляр зарегистрировала по адресу принадлежащей ей квартиры 12 иностранных граждан. Всего же она бесплатно зарегистрировала несколько сотен российских граждан и мигрантов. Большинство иностранцев, которым Котляр предоставила свой адрес для регистрации, — участники государственной программы переселения соотечественников. Из-за несовершенства законодательства они не могут получить того, что им обязалось дать государство, включая их в эту программу (гражданство, разрешение на временное проживание, материнский капитал, пенсию), не зарегистри-

<sup>1</sup> Правозащитник из Тольятти попросил политического убежища в Швеции // Радио Свобода. 20.07.2015. URL: <http://www.svoboda.mobi/a/27138627.html>.

<sup>2</sup> Надыкто О. Рустамова Ф. К сотрудникам организации «Голос» пришли с обысками // РБК. 07.07.2015. URL: <http://www.rbc.ru/politics/07/07/2015/559b6a379a7947d93c858859>.

<sup>3</sup> Краснодарскому профессору Савве предъявили новое обвинение в мошенничестве // Газета.Ru. 23.11.2015. URL: [http://www.gazeta.ru/social/news/2015/11/23/n\\_7923941.shtml](http://www.gazeta.ru/social/news/2015/11/23/n_7923941.shtml); Профессор Савва прокомментировал предъявленное ему новое обвинение // Югополис. 24.11.2015. URL: <http://www.yugopolis.ru/news/politics/2015/11/24/88389/grajdanskoe-obshestvo-moshennichestvo-mihail-savva-ugolovnoe-presledovanie>

<sup>4</sup> Обнинский депутат против закона о «резинových квартирах» // Правозащит. центр «Мемориал». 18.03.2015. URL: <http://memohrc.org/news/obninskiy-deputat-protiv-zakona-o-rezinovyh-kvartirah>.

ровавшись по месту проживания. В общежитиях и на съемных квартирах регистрацию им оформить не могут, а ответственные за реализацию программы государственные органы также не оказывают в этом содействия. В самом начале процесса Котляр заявила, что не стремится избежать уголовного преследования и что ее цель — привлечь внимание к абсурдности закона о «резиновых квартирах». В суде Котляр и ее защита последовательно доказывали, что, регистрируя иностранцев, она действовала открыто, пытаясь таким образом привлечь внимание к проблеме, и что она направляла в УФМС, Министерство труда и администрацию Калужской области письма, извещая их, что регистрирует иностранцев по своему адресу и что жить у нее зарегистрированные люди не будут. Кроме того, она делала публичные заявления о бедственном положении участников госпрограммы и написала открытое письмо об этой проблеме президенту. Согласно примечанию к статье 322.2 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное этой статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления. А поскольку Котляр официально оповещала о своих действиях официальные структуры, то она сама способствовала раскрытию этих «преступлений»<sup>1</sup>. 13 апреля мировой судья постановил вернуть уголовное дело прокурору для устранения недостатков предварительного следствия, вопреки тому, что Котляр и ее защита ходатайствовали о скорейшем рассмотрении дела, несмотря на обнаруженные недостатки<sup>2</sup>. В конце октября слушания были возобновлены. К десяти томам дела прибавилось еще три книги экспертиз и других документов, при этом из дела так и не были исключены эпизоды за 2013 год, когда статей 322.2 и 322.3 еще не существовало<sup>3</sup>. 9 ноября мировой судья признал правозащитницу виновной и приговорил к штрафу в 150 000 рублей и выплате судебных издержек в размере 3000 рублей. В том же судебном заседании на основании амнистии в честь 70-летия Победы Котляр была освобождена от наказания, а судимость с нее снята<sup>4</sup>. Защита подала апелляцию на приговор, но 23 декабря Обнинский городской суд оставил его в силе<sup>5</sup>.

9 февраля было объявлено о завершении расследования уголовного дела и предъявлении окончательного обвинения Людмиле Богатенковой, главе Комитета солдатских матерей «Матери Прикумья» (Буденновск Ставропольского края). Правозащитница была обвинена в двух эпизодах мошен-

---

<sup>1</sup> «Эта женщина помогает нам» // Там же. 20.03.2015. URL: <http://memohrc.org/news/eta-zhenshchina-pomogaet-nam>.

<sup>2</sup> Дело правозащитницы Татьяны Котляр вернули прокурору // Там же. 16.04.2015. URL: <http://memohrc.org/news/delo-pravozashchitnicy-tatyany-kotlyar-vernuli-prokuroru>.

<sup>3</sup> Дело Татьяны Котляр: правозащитник повышенной опасности // Там же. 02.11.2015. URL: <http://memohrc.org/news/delo-tatyany-kotlyar-pravozashchitnik-povyshennoy-opasnosti>.

<sup>4</sup> Татьяна Котляр признана виновной в фиктивной регистрации в своей квартире посторонних лиц // ЦОР. [10.11.2015]. URL: <http://sos-hrd.org/node/835>.

<sup>5</sup> Суд оставил в силе штраф Татьяна Котляр // Там же. [24.12.2015]. URL: <http://sos-hrd.org/node/971>.

ничества<sup>1</sup>. По мнению следствия, она отказалась отдавать долг в размере 100 000 рублей гражданке Харебиной, а также ввела в заблуждение своего подопечного гражданина Дубровина и похитила гонорар за оказание юридических услуг.

Уголовному преследованию Богатенковой предшествовало расследование ею обстоятельств гибели российских военнослужащих на востоке Украины. В августе 2014 года она передала в СПЧ сведения о девяти контрактниках 18-й мотострелковой бригады (в/ч 27777), которые были объявлены погибшими в районе военного полигона в Ростовской области. Члены СПЧ направили в Следственный комитет РФ обращение с просьбой возбудить уголовное дело по факту гибели военнослужащих и провести проверку обстоятельств их гибели.

В ходе расследования и судебного процесса следователи пытались оказывать давление на 74-летнюю правозащитницу и ее адвокатов. Так, несмотря на возраст и 2-ю группу инвалидности, 18 октября 2014 года Богатенкова была задержана, провела двое суток в отделе полиции без доступа к необходимым ей лекарствам, потом ее этапировали в СИЗО в Пятигорске, сотрудники которого отказались принимать пожилую и больную женщину по медицинским соображениям, лишь после этого ее освободили под подписку о невыезде<sup>2</sup>. Днем позже она была госпитализирована в кардиологическое отделение больницы. В начале декабря Богатенкова обратилась в УФСБ и прокуратуру края с заявлениями, в которых утверждалось, что к ней явились двое мужчин и угрожали арестом и расправой<sup>3</sup>. Однако о предпринятых по этому поводу действиях ничего не известно. В марте 2015 года ей пытались сократить сроки ознакомления с материалами дела до пяти дней<sup>4</sup>, а на ее защитников следствие направило жалобу в адвокатскую палату, обвинив их в затягивании дела<sup>5</sup>.

В середине апреля начались слушания в городском суде Буденновска, в ходе которых было установлено, что заявление на Богатенкову потерпевший Дубровин написал после того, как оперуполномоченный лично приехал к нему домой якобы в рамках расследования дела по заявлению Харебиной, хотя тот не имел к этому эпизоду никакого отношения. Адвокаты Богатенковой обратили внимание на то, что показания потерпевшего отличаются от тех, что были получены от него в ходе предварительного след-

<sup>1</sup> Председателю ставропольского комитета солдатских матерей предъявили обвинение в мошенничестве // Интерфакс. 09.02.2015. URL: <http://www.interfax.ru/russia/422805>.

<sup>2</sup> Задержанная на Ставрополье Людмила Богатенкова выпущена на свободу // Кавказ. Узел. 20.10.2014. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/251058/>.

<sup>3</sup> Глава «Солдатских матерей» Ставрополя заявила в ФСБ об угрозах в ее адрес // Газета. Ру. 05.12.2014. [http://www.gazeta.ru/social/news/2014/12/05/n\\_6714745.shtml](http://www.gazeta.ru/social/news/2014/12/05/n_6714745.shtml).

<sup>4</sup> Следствие просит суд Буденновска ограничить Людмиле Богатенковой время на ознакомление с материалами дела // Кавказ. Узел. 08.03.2015. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/258523/>.

<sup>5</sup> Следствие обвиняет адвокатов Богатенковой в затягивании сроков предварительного расследования // СПЧ. 20.02.2015. URL: <http://president-sovet.ru/presscenter/publications/read/2541/>.

ствия, показания свидетелей обвинения также расходятся с данными ими ранее или были путанными и противоречивыми. Свидетели со стороны как защиты, так и обвинения не подтвердили факт передачи денег Богатенковой от Харебиной. 1 июля суд постановил оправдать Богатенкову по первому эпизоду, а по второму — переквалифицировал обвинение с части 3 статьи 159 УК РФ на часть 2 и признал ее виновной, приговорив к лишению свободы на один год условно с испытательным сроком на один год. Поскольку новая квалификация подпадала под амнистию, Богатенкова была освобождена от наказания и от уголовной ответственности <sup>1</sup>.

Правоохранительные органы также продолжили использовать в отношении правозащитников такие методов давления и запугивания как обыски и вызовы на допросы.

7 июля были проведены обыски в московском офисе Движения «Голос», а также в квартирах сотрудников организации Григория Мельконьянца, Романа Удота, Валентины Денисенко и Татьяны Тройновой в связи с уголовным делом о неуплате налогов в отношении главы Фонда «Голос — Поволжье» Л. Кузьминой (см. выше) <sup>2</sup>.

Около 06:30 начался обыск в квартире заместителя исполнительного директора «Голоса» Г. Мельконьянца в Химках. Адвокат Мельконьянца Ольга Гнездилова была удалена с места обыска. По ее словам, сначала следователи заявляли, что Мельконьянец затопливает квартиру соседей, начали ломиться в дверь, а затем, пригласив понятых, выломали дверь и изъяли документы, технику и электронные носители. Обыск проводился по постановлению самарского суда.

Примерно в то же время начался обыск квартиры координатора проектов «Голоса» Р. Удота. Следователь отказался предъявить служебное удостоверение и не представил необходимые документы, подтверждающие его полномочия на проведение обыска и изъятие имущества. Сотрудники правоохранительных органов изъяли технику и отвезли Удота на допрос.

При обыске в квартире Валентины Денисенко также были изъяты планшеты, переносные носители информации, системный блок и документы.

После завершения обысков в квартирах начался обыск в московском офисе организации. Приехала съемочная группа Lifenews, однако внутрь следователь ее не впустил. При обыске присутствовали собственник помещения, следователь, адвокат Гнездилова и двое понятых. Были изъяты компьютеры и документы. Адвокат подала ходатайства о копировании информации с изъятых носителей и отстранении понятых, заснувших во время обыска. Обыск завершился около 19:00.

<sup>1</sup> Правозащитница Богатенкова получила право на реабилитацию // Кавказ. Узел. 01.07.2015. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/264888/>.

<sup>2</sup> «Голос» обыскивают, у руководства движения изымают технику и документы // Голос. 07.07.2015. URL: <http://www.golosinfo.org/ru/articles/27551/>; Мухаметшина Е. К руководителям «Голоса» пришли домой с обысками // Ведомости. 07.07.2015. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/07/07/599526-k-rukovoditelyam-golosa-prishli-s-obiskami>.

Лишь 16 декабря, то есть спустя три месяца после прекращения уголовного дела в отношении Кузьминой, следователи вернули «Голосу» изъятое в ходе обысков имущество <sup>1</sup>.

Утром 6 ноября в офисе правозащитной организации «Машр», работающей в Ингушетии, и доме ее руководителя Магомеда Муцольгова в пос. Карабулак сотрудники ГУ МВД России по Республике Ингушетии провели обыск <sup>2</sup>. Обыск длился с 07:00 до 13:30. Сотрудники организации были заблокированы в офисе и не могли его покинуть. В предъявленном сотрудниками полиции постановлении Верховного суда Республики Ингушетии от 20 октября 2015 года было сказано, что обследование (досмотр) помещения проводится на основании полученной информации о том, что Муцольгов якобы «является связью между НКО антироссийской направленности, находящимися на территории Грузии, США и стран Европы, и действует в интересах и по указанию зарубежных НКО», а также что он «в целях осуществления подрывной деятельности на территории РФ предпринимает действия, направленные на возникновение межконфессиональных конфликтов на территории СКФО». Там же утверждалось, что действия Муцольгова «связаны с реализацией различных экстремистских проектов <...> которые носят информационно пропагандистский, антироссийский характер, формирующий деструктивные мнения граждан о действиях государственных органов власти РФ в отношении Украины, Грузии и Сирии», что в этих целях он «использует различные интернет СМИ и социальные сети», «занимается организацией различных семинаров, тренингов и форумов» и «изготавливает и хранит различные экстремистские материалы, направленные на разжигание межнациональной вражды в обществе, а также иные предметы, запрещенные к свободному обороту на территории РФ» <sup>3</sup>. Адвокаты заявили о серьезных процессуальных нарушениях во время обыска, в частности при выемке электронных носителей информации (отсутствовало отдельное постановление суда об изъятии, носители не опечатывались после изъятия, не велась видеосъемка, владелец не был ознакомлен с протоколом осмотра и т. д.) <sup>4</sup>. Основную часть изъятого имущества Муцольгову вернули 30 ноября, при этом два системных блока и жесткий диск были переданы в Следственное управление СК России по Республике Ингушетии <sup>5</sup>. А 7 декабря стало известно, что Верховный суд Ингуше-

<sup>1</sup> «Голосу» вернули изъятое имущество // ЦОР. [17.12.2015]. URL: <http://sos-hrd.org/node/957>.

<sup>2</sup> В Ингушетии в офис известной правозащитной организации «Машр» пришли с обысками без объяснения причин // Новая газ. 06.11.2015. URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/1697781.html>; Силовики обыскивают офис и дом руководителя «Машр» в Ингуше // Кавказ. Узел. 06.11.2015. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/272015/>.

<sup>3</sup> Из офиса правозащитной организации «Машр» была изъята документация и оргтехника // ЦОР. [07.11.2015]. URL: <http://sos-hrd.org/node/832>.

<sup>4</sup> Юристы: процедура обыска в офисе «Машр» противоречит нормам УПК // Кавказ. Узел. 10.12.2015. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/274073/>.

<sup>5</sup> Руководству «Машр» возвращены изъятые при обыске документы // Там же. 02.02.2015. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/273507/>.

тии отказал адвокату Муцольгова в выдаче материалов, полученных в ходе проверки организации, поскольку посчитал, что они содержат секретные сведения<sup>1</sup>. 9 декабря следователь по особо важным делам в ходе опроса уведомил Муцольгова, что в памяти его компьютера были обнаружены снимки детского порно. По словам адвоката, папка с данными файлами якобы была создана 10 июня 2015 года<sup>2</sup>. 22 декабря были опрошены бывшие сотрудники «Машра», жена Муцольгова и его брат<sup>3</sup>. На момент написания доклада никакие обвинения Муцольгову предъявлены не были.

19 августа в Управление экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области вызвали активиста движения «Наблюдатели Петербурга», главного редактора одноименного сетевого издания Илью Ершова для опроса по обращению, поступившему из Комитета правопорядка и безопасности Ленинградской области. Поводом для проверки издания стала заявка на аккредитацию его журналистов при Избирательной комиссии Ленинградской области, поданная редакцией в июле<sup>4</sup>. Вопросы касались источников финансирования издания, в частности иностранных, участия в его деятельности лиц с иностранным гражданством и связей с международными организациями. Ершов отказался отвечать. По его словам, сетевое издание не занимается коммерческой и хозяйственной деятельностью, члены редакции и журналисты работают на волонтерских началах.

## Административное преследование

Преследование правозащитников административными методами, как и в течение предыдущих двух лет, в основном было связано с применением законодательства об «иностранных агентах». Правозащитные организации, наряду с экологическими, по-прежнему оставались его главными мишенями.

В 2015 году реестр «иностранных агентов» дополнили 26 НКО, ведущих правозащитную деятельность, включая такие известные, как Комитет против пыток, Институт развития прессы — Сибирь, Центр защиты прав СМИ,

---

<sup>1</sup> Суд в Ингушетии отказал защите Муцольгова в выдаче материалов проверки «Машр» // Там же. 07.12.2015. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/273821/>.

<sup>2</sup> Муцольгов заявил о подброшенных на диск его компьютера снимках // Там же. 10.12.2015. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/274008/>.

<sup>3</sup> Следователь опросил бывших сотрудников «Машр» // Там же. 22.12.2015. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/274803/>.

<sup>4</sup> Чилига Г. Главного редактора «Наблюдателей Петербурга» вызвали в ГУ МВД по жалобе Леноблизбиркома // Наблюдатели Петербурга. 19.08.2015. URL: <https://spbelect.info/2015/08/19/glavno-redaktora-nablyudatelej-peterburga-vyzvali-v-gu-mvd/>.

«Трансперенси Интернешнл — Р», «Планета надежд», «Гражданское содействие», «Пермь-36», «Сутяжник», «Правовая основа», Коми правозащитная комиссия «Мемориал», Пермский региональный правозащитный центр, научно-исследовательский центр «Мемориал», Фонд защиты гласности, Институт прав человека, «Машр», екатеринбургский «Мемориал» и др.

Анализ признаков и примеров политической деятельности, приводимых Минюстом в качестве оснований для включения данных организаций в реестр, говорит о произвольной и расширительной трактовке норм законодательства, в результате которой политической деятельностью фактически может быть признана любая публичная активность в защиту прав человека и общественных интересов.

Так, согласно акту проверки Минюстом Центра защиты прав СМИ (Воронеж), доказательством того, что Центром «осуществляется деятельность, носящая ярко выраженный политический характер», являются цитаты из многочисленных интервью и экспертных комментариев главы центра Галины Араповой на тему российского законодательства в области СМИ, практики его применения и вносимых в него изменений, а также информация о ее деятельности в качестве председателя Общественного совета при ГУ МВД России по Воронежской области, в каковой должности она «обладает прямой возможностью активно воздействовать на принятие решений органами госвласти». Помимо этого, к признакам политической деятельности центра отнесены короткометражный фильм, выпущенный им совместно с организацией Article 19, и размещенная на его сайте книга «Осторожно, экстремизм», содержащая анализ антиэкстремистского законодательства<sup>1</sup>.

В представлении прокуратуры в адрес Комитета против пыток в числе примеров политической деятельности организации было указано членство ее председателя Игоря Каляпина в СПЧ, в Общественной наблюдательной комиссии Нижегородской области, а также в созданной правительством межведомственной рабочей группе по корректировке Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года<sup>2</sup>.

В акте проверки Минюстом Пермского регионального правозащитного центра (ПРПЦ) указано, что правовое консультирование, судебная защита прав граждан и участие в круглых столах и конференциях являются формами «опосредованной политической деятельности» организации, поскольку они способствовали изменению государственной политики<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Инютин В., Цветков А. Иностранное стечение обстоятельств // Коммерсант.ru. 20.02.2015. URL: <http://kommersant.ru/doc/2671258>; Центр защиты прав СМИ посчитали политическим // Фонтанка. 21.02.2015. URL: <http://www.fontanka.ru/2015/02/21/032/>.

<sup>2</sup> Комитет против пыток обжалует в суде представление прокурора Нижегородской области // Ком. по предотвращению пыток. 29.01.2015. URL: <http://www.pytkam.net/press-centr.novosti/4145>.

<sup>3</sup> ПРПЦ возражает против того, что является иностранным агентом // ПРПЦ. 17.08.2015. URL: <http://new.prpc.ru/news/prpc-vozzrazhaet.html>; ПРПЦ отказывается быть «иностранном агентом» и подал в суд на минюст // Там же. 25.08.2015. URL: <http://new.prpc.ru/news/prpc-otkazvaetsya-byt-inostrannym-agentom.html>.

А в административном протоколе, составленном в отношении организации «Сутяжник» (Екатеринбург), Минюст указал, что политическую деятельность она осуществляла в числе прочего путем «реализации программы обучения по стратегическому ведению судебных процессов в целях реформирования законодательства», поскольку эта программа «направлена не на обучение по ведению судебных разбирательств, а на проведение «кампаний» по изменению конкретного нормативного акта или изменение практики рассмотрения дел с помощью судебного процесса»<sup>1</sup>.

Признак получения организацией иностранного финансирования также трактуется Минюстом расширительно. Так, в случае с екатеринбургским «Мемориалом» Минюст посчитал, что организация получала средства на свою деятельность из иностранных источников, поскольку в 2013—2014 годах расходы организации на коммунальные услуги, телефонную связь и страховые платежи были оплачены другой организацией (Информационно-просветительским центром «Мемориал»), которая в свою очередь получала денежные средства от Национального фонда демократии (США)<sup>2</sup>.

Большинство НКО, принудительно включенных в реестр «иностраннных агентов», оспорили соответствующее решение Минюста в суде. Однако на сегодняшний день не известно ни одного случая, в котором бы суд признал бы незаконность действий Минюста.

17 правозащитных организаций были оштрафованы судами по части 1 статьи 19.34 КоАП РФ (за неподачу в добровольном порядке заявления на включение в реестр «иностраннных агентов») на суммы от 150 до 300 тысяч рублей, аналогичной санкции также был подвергнут руководитель одной из них («Пермь-36»), оштрафованный на 100 000 рублей. В тех немногих случаях, когда организации смогли избежать или добиться отмены административных штрафов, решения были приняты судами по формальным основаниям, таким как истечение сроков давности привлечения к административной ответственности (дела против Правозащитного центра Калининграда, «Гражданского контроля» и Института региональной прессы) или ликвидация организации (дело Кабардино-Балкарского республиканского общественного правозащитного центра).

Так, 7 декабря адвокат Иван Павлов сообщил, что Верховный суд РФ отменил штраф в 400 000 рублей, наложенный на Институт региональной прессы (ИРП) за отказ признать себя «иностраннным агентом» и прекратил административное дело в отношении него<sup>3</sup>. Ранее ИРП пытался обжаловать штраф в Куйбышевском районном суде и городском суде Санкт-Петербурга, однако оба разбирательства завершились не в пользу НКО. В жалобе

<sup>1</sup> URL: <http://sutyajnik.ru/documents/4818.html>.

<sup>2</sup> Екатеринбургская городская организация «Мемориал» оштрафована на 300 тысяч // Правозащит. центр «Мемориал». 26.02.2016. URL: <http://memohrc.org/news/ekaterinburgskaya-gorodskaya-organizaciya-memorial-oshtrafovana-na-300-tysyach>.

<sup>3</sup> Суд отменил взыскание с «Института региональной прессы» за отказ признать себя иноагентом // ТАСС. 07.12.2015. URL: <http://tass.ru/politika/2504990>.

адвокаты в числе прочих нарушений указали на то, что ИРП не известили о дате и месте составления протокола, в результате он был составлен без представителя НКО. Более того, протокол был по сути сфальсифицирован: в институт была направлена копия документа с упоминанием статьи 19.3 КоАП РФ (неповиновение законному требованию представителя власти), а в материалах дела статья была исправлена на 19.34 (нарушение порядка деятельности некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента)<sup>1</sup>. Верховный суд РФ посчитал, что отсутствие подтверждения о том, что организация была должным образом извещена о месте и времени составления административного протокола, является существенным несоблюдением требований КоАП и влечет нарушение права организации на защиту. На этом основании суд постановил отменить предыдущие судебные решения, а дело прекратить в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности<sup>2</sup>. Организация смогла вернуть сумму ранее уплаченного штрафа, но это не дало правовых оснований для ее исключения из реестра «иностранных агентов».

В 2015 году контролирующие органы начали возбуждать дела по двум статьям КоАП РФ, которые были введены в отношении НКО, внесенных в реестр «иностранных агентов», — статья 19.7.5-2 (непредставление отчетности НКО, выполняющей функции «иностранного агента») и часть 2 статьи 19.34 (отсутствие указания на статус НКО, выполняющей функции «иностранного агента», в публикуемых организацией материалах). За непредставление отчетности «иностранного агента» были возбуждены административные дела против таких правозащитных организаций, как «Гражданский контроль», Движение «За права человека» и «Пермь-36».

6 мая главу «Гражданского контроля» Елену Шахову пригласили в Управление Минюста России по г. Санкт-Петербургу для составления административного протокола по статье 19.7.5-2 КоАП РФ. По словам правозащитницы, в ведомстве ей заявили, что отчет организации о своей деятельности, размещенный на сайте Минюста, содержит ложные сведения. Сотрудники «Гражданского контроля» проверили и выяснили, что на сайте не тот документ, который они публиковали. В отчете, размещенном на сайте Минюста, утверждается, что НКО не получала финансирования из иностранных источников, а ее бюджет составляет менее 3 млн рублей в год. В то время как организация загрузила на сайт отчет, подтверждающий получение ею финансирования из-за рубежа. Копия этого документа в печатном виде с подписью и печатью была отправлена в Минюст ценным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении<sup>3</sup>. 26 мая мировой

<sup>1</sup> Верховный суд впервые отменил штраф для иностранного агента // РБК. 07.12.2015. URL: <http://www.rbc.ru/politics/07/12/2015/5665611c9a7947c0eaea8bee>.

<sup>2</sup> URL: [http://supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=1398418](http://supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1398418).

<sup>3</sup> Туманов Г. Иностранцы оказались двойными // Коммерсант.ru. 06.05.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2721748>, Нетупский П. Кто подставил «Гражданский контроль» // Фонтанка. 06.05.2015. URL: <http://www.fontanka.ru/2015/05/06/113/>.

суд прекратил производство по делу в связи с отсутствием достаточных доказательств о наличии в действиях «Гражданского контроля» состава правонарушения. Суд установил, что отчетность о финансировании была предоставлена в Минюст по почте своевременно и в неискаженной форме, в то время как появившийся на сайте отчет с ложными данными не был загружен туда представителями организации<sup>1</sup>.

Как сообщалось, с подобными же проблемами (расхождение данных отчетов, размещенных на сайте Минюста, с теми, которые были поданы организацией) столкнулись еще как минимум шесть НКО, занесенных в реестр «иностранных агентов», в т. ч. правозащитные, такие как Ассоциация «Голос» и Комитет против пыток<sup>2</sup>. Однако после дела «Гражданского контроля» Минюст, по всей видимости, воздержался от возбуждения против них административных дел.

В конце июня — начале июля Минюст разослал в ряд НКО, включенных в реестр «иностранных агентов», предупреждения, требуя устранить нарушение и указать на своих материалах, что организация внесена в этот реестр. Как сообщалось, такие предупреждения получили не менее 12 организаций<sup>3</sup>. Не дожидаясь окончания срока, отведенного этим НКО Минюстом на исправление нарушений, Роскомнадзор начал возбуждать в отношении них административные дела по части 2 статьи 19.34 КоАП РФ за отсутствие указания на статус «инострannого агента» в публикуемых ими материалах<sup>4</sup>. Практика показывает, что по каждому опубликованному материалу в отношении организации может быть составлен отдельный административный протокол, то есть количество возбужденных дел может равняться числу опубликованных материалов. По состоянию на конец года судами были рассмотрены не менее 13 таких дел в отношении пяти правозащитных организаций (Комитета против пыток, Правозащитного центра «Мемориал», Сахаровского центра, «Трансперенси Интернешнл — Р», Ассоциации «Агора»), все они были признаны виновными и оштрафованы. Пять протоколов в отношении трех других организаций (Движения «За права человека», Института развития прессы — Сибирь, Фонда «Голос») были возвращены судами составившим их органам власти для устранения недостатков.

<sup>1</sup> Минюст не доказал в суде недостоверность отчетности гражданского контроля // Гражд. контроль. 27.05.2015. URL: <http://www.citwatch.org/news/?id=81>.

<sup>2</sup> Туманов Г. Указ. соч.

<sup>3</sup> Мухаметшина Е. Минюст пригрозил наказанием НКО, которые отказываются называть себя иностранными агентами // Ведомости. 21.07.2015. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/07/22/601605-minyust-prigrozil-nakazaniem-nko-kotorige-otkazivayutsya-nazivat-sebya-inostrannimi-agentami>; Туманов Г. Получили — так распишитесь // Коммерсант. ru. 22.07.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2773151>.

<sup>4</sup> Чуракова О. Министерство юстиции начало наказывать НКО за отказ называться иностранными агентами // Ведомости. 24.08.2015. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/08/25/606035-ministerstvo-yustitsii-nakazivat-za-otkaz-nazivatsya-inostrannimi-agentami>.

В начале августа мировой суд в Нижнем Новгороде назначил Комитету против пыток штраф в 300 000 рублей за отсутствие маркировки на открытках «Прокурор, помни о данной тобою присяге!», которые комитет распространял во время пикета 26 июня, в Международный день поддержки жертв пыток, а также на использованных в ходе пикета плакатах<sup>1</sup>. В сентябре организация была оштрафована еще дважды — за материалы, распространявшиеся в ходе аналогичного пикета, проведенного региональным отделением в Йошкар-Оле, и за несколько публикаций на сайте организации, в т. ч. новость о возбуждении против нее первого административного дела по этой статье.

В отношении Правозащитного центра «Мемориал» были составлены два протокола об административном правонарушении — по двум отдельным материалам, размещенным в интернете. При этом в обоих случаях речь шла о материалах другой организации — Международного общества «Мемориал», которое не включено в реестр «иностранных агентов»<sup>2</sup>. Несмотря на это, в начале сентября суд в Москве признал нарушения по обоим протоколам и оштрафовал Правозащитный центр «Мемориал» в общей сложности на 600 000 рублей за отсутствие маркировки на двух материалах другого юридического лица<sup>3</sup>.

Ряд правозащитных НКО (включая «Трансперенси Интернешнл — Р» и Сахаровский центр) пытались доказать, что хоть информации о включении организаций в реестр «иностранных агентов» нет в каждом отдельном материале, она размещена на сайте, а значит, закон не нарушен, поскольку ни один нормативно-правовой акт не наделяет Минюст правом определять конкретный порядок соответствующей маркировки материалов, в т. ч. как и где эта информация должна размещаться, какая формулировка должна использоваться и т. д. Суды к этой аргументации не прислушались и оштрафовали обе организации<sup>4</sup>.

Известно, что в отношении Ассоциации «Агора» составлено пять административных протоколов по этой статье за различные публикации и интервью в СМИ. В ноябре — декабре по всем из них были вынесены решения о штрафах.

<sup>1</sup> Прокурорская присяга как идеологическая диверсия // Ком. по предотвращению пыток. 20.07.2015. URL: <http://pytkam.net/press-centr.novosti/4231/>.

<sup>2</sup> Правозащитный центр «Мемориал» оштрафуют за нарушение закона об иностранных агентах? // Правозащит. центр «Мемориал». 02.09.2015. URL: <http://memohrc.org/news/pravozashchitnyy-centr-memorial-oshtrafuyut-za-narushenie-zakona-ob-inostrannyh-agentah>.

<sup>3</sup> Правозащитный центр «Мемориал» оштрафовали на 600 тысяч за две чужие публикации // Там же. 04.09.2015. URL: <http://memohrc.org/news/pravozashchitnyy-centr-memorial-oshtrafovali-na-600-tysyach-za-dve-chuzhie-publikacii>.

<sup>4</sup> Центр ТИ-Р обжалует судебное решение о нарушении порядка маркировки материалов // Трансперенси интернешнл Россия. 11.09.2015. URL: <http://www.transparency.org.ru/nashi-publikacii/tcentr-ti-r-obzhaluet-sudebnoe-reshenie-o-narushenii-poriadka-markirovki-materialov>; Сахаровский центр оштрафовали на 400 тыс. рублей за нарушение закона об иноагентах // Интерфакс. 30.09.2015. URL: <http://www.interfax.ru/russia/470302>.

Ряд известных правозащитных НКО, предпринявших попытку воспользоваться появившейся правовой возможностью выхода из реестра «иностранцев», столкнулись с препятствиями этому со стороны Минюста. Во всех этих случаях есть основания говорить о расширительной трактовке Минюстом действующих норм законодательства и избирательности их применения.

В начале октября стало известно, что по итогам проведенной Минюстом внеплановой проверки Ассоциации «Голос» было отказано в исключении из реестра. Ведомство сочло, что организация продолжает получать иностранное финансирование и заниматься «политической деятельностью». При этом к иностранному финансированию организации был отнесен гонорар в размере 4600 долларов, полученный координатором проектов Р. Удотом от литовского Международного центра электоральных исследований на основании авторских договоров, а «политической деятельностью» были признаны заявления по результатам избирательных кампаний, сделанные от имени одноименного общественного движения, действующего без образования юридического лица, и публикации в газете «Гражданский голос»<sup>1</sup>. Ассоциация пытается оспорить отказ Минюста в судебном порядке<sup>2</sup>.

17 октября стали известны итоги проверки организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга», проведенной ГУ Минюста России по Санкт-Петербургу по ее заявлению об исключении из реестра «иностранцев». У организации обнаружены иностранное финансирование и «признаки политической деятельности». К иностранному финансированию отнесена работа экономиста НКО в другой организации, финансируемой из-за рубежа, а «признаки политической деятельности» ведомство усмотрело в публикации критических статей на сайте организации, а также проведении семинаров для призывников и раздаче информационных материалов<sup>3</sup>. Несмотря на это, 23 октября Минюст все же принял решение об исключении организации из реестра<sup>4</sup>.

Общероссийскому движению «За права человека» удалось избавиться от статуса «иностранного агента» в связи с отсутствием иностранного финансирования в течение года лишь со второй попытки. В июне Минюст по заявлению правозащитников провел проверку, но отказался исключить движение из реестра, указав, что организацией «представлены недостоверные сведения (в неполном объеме) о прекращении деятельности в качестве НКО,

<sup>1</sup> Винокуров А. Дергачев В. Минюст не слышит «Голос» // Газета.Ru. 07.10.2015. URL: [http://www.gazeta.ru/politics/2015/10/07\\_a\\_7799249.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2015/10/07_a_7799249.shtml).

<sup>2</sup> Мухаметшина Е. «Голос» пожаловался на Минюст в Арбитражный суд // Ведомости. 22.10.2015. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/10/22/613949-golos-pozhalovalsya-minyust>.

<sup>3</sup> Минюст не нашел оснований для исключения «Солдатских матерей Петербурга» из списка иноагентов // Интерфакс. 17.10.2015. URL: <http://www.interfax.ru/russia/474008>

<sup>4</sup> Козлов В. Рассказывая о срочниках на Украине НКО исключена из перечня иноагентов // РБК. 28.10.2015. URL: <http://www.rbc.ru/politics/28/10/2015/56311d959a79476ac04284e9>.

выполняющей функции иностранного агента». Отказ был связан с грантом, полученным региональным отделением движения в Кабардино-Балкарии, хотя оно является отдельным юридическим лицом и имеет свой собственный банковский счет. После того как в ноябре это отделение ликвидировалось, организация снова подала уведомление в Минюст<sup>1</sup>. После проверки 18 декабря пресс-служба Минюста сообщила, что Движение «За права человека» будет исключено из реестра иностранных агентов до конца года<sup>2</sup>, что и произошло 30 декабря.

По состоянию на конец года из реестра были исключены семь НКО (включая две правозащитных — «Солдатские матери Санкт-Петербурга» и Движение «За права человека») и 14 — по причине их ликвидации (в т. ч. «Лига избирательниц», ЮРИКС, Гуманистическое движение молодежи, экспертно-правовое партнерство «Союз», Ресурсный правозащитный центр, Кабардино-Балкарский республиканский общественный правозащитный центр).

В 2015 году Минюст также начал проводить плановые проверки НКО, внесенных в реестр «иностраннных агентов». Случай Правозащитного центра «Мемориал» наглядно продемонстрировал возможные последствия таких проверок для организации.

9 ноября Правозащитный центр «Мемориал» получил по почте акт по итогам плановой проверки Главного управления Минюста России по Москве. Как гласит документ, по итогам мониторинга сайта «Мемориала» чиновники сделали вывод, что организация активно занимается политической деятельностью в целях формирования негативного общественного мнения о проводимой высшими органами государственной власти политике, высказывает несогласие с решениями и действиями указанных институтов власти, результатами предварительного следствия и состоявшимися судебными приговорами по резонансным уголовным делам. В акте приводятся следующие примеры: воспроизведенная на сайте центра цитата из заявления Международного «Мемориала» о том, что действия России против Украины подпадают под определение агрессии, мнение руководителей организации, что дело дошло уже до прямого участия российских военнослужащих в боевых действиях на территории чужой страны — против законной власти соседней страны, а также несогласие с неправосудным приговором, вынесенным Замоскворецким районным судом Москвы по так называемому болотному делу. По мнению чиновников, тем самым члены организации «подрывали основы Конституционного строя РФ, призывая к свержению действующей власти, смене политического режима в стране»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Пушкарская А. Минюст исключил НКО «За права человека» из реестра иностранных агентов // Коммерсант.ru. 18.12.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2881954>

<sup>2</sup> Минюст: движение «За права человека» будет исключено из реестра иностранных агентов // ТАСС. 18.12.2015. URL: <http://tass.ru/politika/2541729>.

<sup>3</sup> Пушкарская А. Минюст обвинил «Мемориал» в подрыве конституционного строя // Коммерсант.ru. 09.11.2015. URL: <http://kommersant.ru/doc/2850410>; Минюст обвиняет ПЦ «Мемориал» в подрыве основ конституционного строя России // Правозащит. центр «Мемо-

11 ноября в ответ на запрос об основаниях и последствиях результатов проверки организации Минюст сообщил, что материалы проверки «направлены для рассмотрения в органы прокуратуры РФ»<sup>1</sup>. Это было сделано до истечения двухнедельного срока, когда организация может представить свои возражения на акт проверки.

23 ноября ПЦ «Мемориал» направил в Главное управление Минюста России по г. Москве свои возражения на акт проверки, в которых предложил чиновникам отозвать акт, поскольку в нем «содержатся признаки распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию», а также обвинения «в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления»<sup>2</sup>.

А 28 декабря председатель Совета организации Александр Черкасов обратился в Генеральную прокуратуру, предложив ей проверить законность действий чиновников Минюста и по результатам проверки принять меры прокурорского реагирования, поскольку «чиновники Главного управления Минюста РФ по Москве вышли за пределы компетенции, предоставленной министерству в связи с проведением проверок, превысили свои должностные полномочия и допустили прямое нарушение Конституции»<sup>3</sup>. О реакции Генпрокуратуры на момент написания доклада ничего не известно.

Ряд НКО, принявшие после их включения в реестр «иностранных агентов» решение о добровольной ликвидации, чтобы избежать выплаты штрафов и дальнейшего преследования, столкнулись со сложностью и длительностью этого процесса.

Решение о ликвидации Комитета против пыток было принято 1 августа<sup>4</sup>, а 3 августа соответствующий пакет документов был направлен в Минюст. Несмотря на это, суды продолжили выносить решения о штрафах в отношении организации (см. выше). В результате в начале октября комитет вынужден был подать в арбитражный суд заявление о признании себя банкротом<sup>5</sup>. Первое заявление о банкротстве арбитраж 7 октября оставил

---

риал». 10.11.2015. URL: <http://memohrc.org/news/minyust-obvinyaet-pc-memorial-v-podryve-osnov-konstitucionnogo-stroya-rossii>.

<sup>1</sup> Пушкарская А. «Мемориал» воздвигнут к Генпрокуратуре // Коммерсант.ru. 12.11.2015. URL: <http://kommersant.ru/doc/2851661>.

<sup>2</sup> Пушкарская А. «Мемориал» обвинил Минюст в распространении заведомо ложных сведений // Там же. 24.11.2015. URL: <http://kommersant.ru/doc/2861393>.

<sup>3</sup> «Мемориал» предлагает прокуратуре проверить чиновников Минюста на нарушение Конституции и превышение полномочий // Правозащит. центр «Мемориал». 29.12.2015. URL: <http://memohrc.org/news/memorial-predlagaet-prokurature-proverit-chinovnikov-minyusta-nanarushenie-konstitucii-i>.

<sup>4</sup> Участники конференции МРОО «Комитет против пыток» приняли решение о ликвидации организации // Ком. по предотвращению пыток. 01.08.2015. URL: <http://pytkam.net/press-centr.novosti/4235/>; Игорь Каляпин заявил о предстоящей ликвидации «Комитета против пыток» и дальнейшей деятельности правозащитников // Там же. 28.07.2015. URL: <http://pytkam.net/press-centr.novosti/4234/>.

<sup>5</sup> «Комитет против пыток» подал в суд иск о собственном банкротстве // РАПСИ. 05.10.2015. URL: <http://rapsinews.ru/arbitration/20151005/274669722.html>.

без движения, посчитав, что оно оформлено ненадлежащим образом<sup>1</sup>. Комитет подал повторное заявление, рассмотрение которого должно было состояться 26 ноября<sup>2</sup>, однако было отложено на январь 2016 года, по той причине, что в суд не поступили запрошенные из налоговой инспекции документы<sup>3</sup>. Без решения о банкротстве процесс ликвидации организации не может быть завершен.

Представители некоторых правозащитных организаций, внесенных в реестр, также сообщали о препятствиях со стороны Минюста, с которыми они столкнулись при попытке зарегистрировать новые юридические лица.

Так, в конце октября инициативная группа граждан Свердловской области, ведущих деятельность по защите прав человека в местах принудительного содержания и ранее входивших в ассоциацию «Правовая основа», сообщила, что в течение августа — октября Минюст трижды отказал им в регистрации новой организации под названием «Лига правозащитников Урала» со ссылкой на ряд нарушений, якобы имевшихся в поданных на регистрацию документах<sup>4</sup>.

В целом практика применения законодательства об «иностранных агентах» показала, что, как и опасались правозащитники, после решения о включении организации в соответствующий реестр она сталкивается с комплексным давлением в виде череды проверок, штрафов и других административных препятствий, которые в итоге парализуют ее деятельность и ведут к банкротству. При этом попытки НКО добиться исключения из реестра или ликвидироваться наталкиваются на трудности.

Помимо административного преследования организаций и их руководителей, в 2015 году также фиксировались случаи необоснованных административных задержаний правозащитников в тех ситуациях, когда они выполняли свои правозащитные функции.

Так, 24 марта в Сочи на железнодорожном вокзале сотрудники полиции задержали правозащитника Семена Симонова, который направлялся в Краснодар для присутствия на рассмотрении апелляционной жалобы Мардироса Демерчяна, избитого двумя годами ранее полицейскими. Около 17:40 после прохода через досмотровый павильон железнодорожного вокзала Сочи Семена Симонова остановили трое оперуполномоченных и потребовали предъявить паспорт. Они также провели досмотр личных его вещей в присутствии большого количества людей в штатском. Досматривающие

<sup>1</sup> Оставлен без движения иск «Комитета против пыток» о собственном банкротстве // Там же. 08.10.2015. URL: <http://rapsinews.ru/arbitration/20151008/274694026.html>.

<sup>2</sup> Суд 26 ноября рассмотрит дело о банкротстве «Комитета против пыток» // Там же. 11.11.2015. URL: <http://rapsinews.ru/arbitration/20151111/274907947.html>.

<sup>3</sup> Дело о банкротстве «Комитета против пыток» отложено на январь // Там же. 27.11.2015. URL: <http://rapsinews.ru/arbitration/20151127/274992426.html>.

<sup>4</sup> Государственное вымогательство или противодействие Российскими властями в реализации права граждан на объединение // Правозащитники Урала. 20.10.2015. URL: <http://pravo-ural.ru/2015/10/20/gosudarstvennoe-vymogatelstvo-ili-protivodejstvie-rossijskimi-vlastyami-v-realizacii-prava-grazhdan-na-obedinenie/>.

включали электронную книгу и телефон, читали записи в блокноте и документы, связанные с общественной деятельностью Симонова. Досмотр был прекращен к 17:55, когда поезд в Краснодар уже отправился. Протокол по итогам досмотра составлен не был, а один из полицейских сказал Симонову: «Не там права защищаешь»<sup>1</sup>. Жалоба Симонова в суд на незаконные действия полицейских была отклонена<sup>2</sup>.

Вечером 11 мая в Екатеринбурге была задержана председатель екатеринбургского общества «Мемориал» Анна Пастухова, которая присутствовала при задержании участников акции у консульства Украины, посвященной дню рождения Надежды Савченко. После того как акции закончилась, к ее участникам подошли сотрудники полиции и, сославшись на наличие ориентировок, попытались их задержать. Пастухова выразила желание ознакомиться с ориентировкой, сопроводив задержанных в отделение, на что сотрудники правоохранительных органов ответили, что ориентировка есть и на нее<sup>3</sup>. Вместе с участниками акции, активистами неформальной группы «Екатеринбург за Свободу», Пастухова была доставлена в отдел полиции, где провела 48 часов. 13 мая она была оштрафована судом на 10 000 рублей по статье 20.2 КоАП РФ за проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления<sup>4</sup>.

Отдельно стоит упомянуть о случаях административного давления в отношении граждан других государств с целью воспрепятствовать их легитимной правозащитной деятельности на территории России, которое продолжалось в 2015 году.

Так, 20 мая в отель «Ибис» в Нижнем Новгороде, где проводился тренинг для правозащитников и психологов, организованный Комитетом против пыток и Датским институтом против пыток (DIGNITY), прибыли около десяти сотрудников УФМС России по Нижегородской области. Не конкретизируя претензий, они попросили троих сотрудников DIGNITY — граждан Дании, Германии и Латвии — проехать с ними в управление. В качестве причины представители УФМС назвали признаки совершения правонарушения, при этом не пояснив, какие именно. Позже в обоснование необходимости доставления они заявили, что для составления протокола им необходимо свериться с некоторыми электронными базами, которые есть только в управлении. Впоследствии пресс-служба УФМС России по Нижегородской области сообщила, что сотрудники ведомства проверяли поступившую в управление информацию «о возможном нарушении иностранными гражд-

<sup>1</sup> Семена Симонова не пустили в Краснодар // ЦОР. [25.03.2015]. URL: <http://sos-hrd.org/node/662>.

<sup>2</sup> Суд отказал Семену Симонову в жалобе на действия полицейских // Там же. [27.06.2015]. URL: <http://sos-hrd.org/node/754>, <http://sos-hrd.org/node/782>.

<sup>3</sup> Эделев Г. Задержана председатель ЕО «Мемориал» // Правозащитники Урала. 13.05.2015. URL: <http://pravo-ural.ru/2015/05/13/zaderzhana-predsedatel-eo-memorial/>.

<sup>4</sup> Правозащитницу Анну Пастухову незаконно задержали и оштрафовали // Права человека в России. 13.05.2015. URL: <http://www.hro.org/node/22162>.

данами миграционного законодательства, для чего выехали на место и провели оперативно-профилактические мероприятия»<sup>1</sup>. По словам сотрудников Комитета против пыток, для поездки иностранным экспертам были оформлены деловые визы, и с ними было все в порядке<sup>2</sup>. Несмотря на это, вечером того же дня суд принял решение о наложении на гражданина Германии штрафа в размере 2000 рублей и его выдворении за пределы РФ за нарушение режима пребывания в стране<sup>3</sup>. Двум его коллегам пришлось провести ночь в изоляторе временного содержания. 21 мая в отношении них было принято такое же решение, и все трое вынуждены были покинуть Россию. Как заявили представители DIGNITY, в ходе судебного процесса над ними были представлены поддельные документы, а свидетели дали ложные показания. Кроме того, не были предоставлены переводчики<sup>4</sup>.

В 2015 году также продолжались попытки оспорить в суде выдворение из России гражданки США Дженнифер Гаспар, консультанта по вопросам деятельности НКО, супруги адвоката Ивана Павлова, главы «Команды 29» (ранее — Фонд защиты свободы информации). 5 августа 2014 года Гаспар получила по почте письмо от УФМС России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области о том, что ранее выданный ей вид на жительство аннулируется на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 9 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (в связи с угрозой национальной безопасности) и она должна немедленно покинуть Россию<sup>5</sup>. Гаспар прожила в России десять лет, ее муж и пятилетняя дочь — российские граждане. Есть основания полагать, что давление на нее связано с правозащитной работой ее супруга, который является защитником свободы информации, открытости власти и ведет громкие дела по обвинению в шпионаже и разглашению государственной тайны.

Семья госпожи Гаспар инициировала два судебных разбирательства: по обжалованию решения об аннулировании вида на жительство и по требованию раскрыть заключение ФСБ, на основании которого был сделан вывод, что она выступает за насильственное изменение основ конституционного строя Российской Федерации либо иными действиями создает угрозу безопасности РФ или ее граждан. В рамках первого процесса Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга, а затем Санкт-Петербургский городской

<sup>1</sup> УФМС заподозрил в правонарушении трех иностранцев, читавших лекции о пытках в Нижнем Новгороде // Интерфакс Россия. 20.05.2015. URL: <http://www.interfax-russia.ru/Povoljje/news.asp?id=613443&sec=1671>.

<sup>2</sup> УФМС по Нижегородской области сорвал тренинг правозащитников // Ком. по предотвращению пыток. 20.05.2015. URL: <http://pytkam.net/press-centr.novosti/4195>.

<sup>3</sup> Немецкого правозащитника выдворяют из России за нарушение миграционного законодательства // Полит.ру. 21.05.2015. URL: <http://polit.ru/news/2015/05/21/board/>.

<sup>4</sup> «Неприемлемое запугивание сотрудников Датского института против пыток российскими властями» — заявление DIGNITY // Ком. по предотвращению пыток. 25.05.2015. URL: <http://pytkam.net/press-centr.novosti/4196/>.

<sup>5</sup> Резунков В. Нежелательная иностранка // Радио Свобода. 06.08.2015. URL: <http://www.svoboda.org/content/article/26517149.html>.

суд в 2014 году подтвердили законность аннулирования вида на жительство. При этом обе судебные инстанции отказались истребовать из ФСБ документ, согласно которому она представляет угрозу национальной безопасности<sup>1</sup>. Гаспар пришлось покинуть Россию вместе с дочерью. В параллельном судебном процессе, начатом в декабре 2014 года и завершившемся в 2015 году, ФСБ отказалась предоставить истребованный Санкт-Петербургским городским судом и Верховным судом РФ документ, ограничившись выпиской из него и ссылаясь на содержащиеся в нем секретные сведения о контрразведывательной деятельности и оперативно-розыскных мероприятиях. При этом ФСБ обосновывала свои действия ссылкой на секретные ведомственные нормативные акты. Тем не менее законность действий ФСБ суд подтвердил<sup>2</sup>. В настоящее время готовится обращение в Конституционный суд<sup>3</sup>.

## Дискредитация и публичная травля правозащитников

В 2015 году тема иностранного финансирования деятельности правозащитных организаций и присвоения им лейбла «иностранного агента», как и ранее, широко использовалась для дискредитации и публичной травли правозащитников со стороны прогосударственных СМИ и различных негосударственных акторов.

Так, в ночь на 23 января в Воронеже неизвестные обмазали фекалиями дверь квартиры Натальи Звягиной, координатора программ и юриста Межрегиональной правозащитной группы — Воронеж/Черноземье, члена ОНК Воронежской области, и прикрепили на нее флаг США с табличкой «Госдеп США. Филиал в г. Воронеж»<sup>4</sup>. Это уже не первый подобный случай. 13 сентября 2014 года дверь облили зеленкой, а в окно бросили отрубленные головы птиц.

16 марта в Йошкар-Оле на стене офиса организации «Человек и закон» появилась надпись «иностраннный агент» вместе с изображением мишени. Сотрудники организации обнаружили надпись утром, когда пришли на ра-

---

<sup>1</sup> Вольгская Т. Дженнифер Гаспар хочет вернуться // Там же. 19.08.2014. URL: <http://www.svoboda.org/content/article/26539854.html>; Горсуд Петербурга подтвердил лишение вида на жительство Гаспар // Там же. 12.11.2014. URL: <http://www.svoboda.org/content/article/26687111.html>.

<sup>2</sup> Горсуд Петербурга встал на сторону ФСБ в деле о выдворении из России // Там же. 08.07.2015. URL: <http://www.svoboda.org/content/article/27117086.html>.

<sup>3</sup> Муж американки через КС потребует рассекретить причины ее высылки из РФ // Интерфакс. 21.10.2015. URL: <http://www.interfax.ru/russia/474794>

<sup>4</sup> Дверь воронежской правозащитницы обмазали фекалиями // Article20.org. 23.01.2015. URL: <http://article20.org/node/3373/>.

боту<sup>1</sup>. Они обратились в полицию с требованием установить и привлечь к ответственности виновных. По мнению правозащитников, это граффити разжигает нетерпимость по признаку принадлежности к определенной организации, а также угрожает всем сотрудникам и их близким, поскольку помимо надписи там еще нарисована мишень. 7 мая представители организации получили постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, датированное 16 апреля. Из выводов проверки следует, что признаков преступления, предусмотренного статьей 282 УК РФ (возбуждение ненависти или вражды), не обнаружено, поскольку организация «Человек и закон» не является социальной группой. Также правоохранители не обнаружили признаков вандализма (статья 214), так как надпись не содержит нецензурной брани и не рассчитана на значительную общественную реакцию. Отдельно в постановлении отмечается, что надпись не представляет угрозу жизни правозащитников<sup>2</sup>.

В период с мая по июль на канале «Россия 24» вышло два репортажа<sup>3</sup>, в которых говорилось, что Надежда Кутепова и возглавляемая ею организация «Планета надежд» (г. Озерск Челябинской области) занимались «промышленным шпионажем» в России на деньги и в интересах других государств. В программе «Специальный корреспондент» был показан дом Кутеповой, назван его адрес и номер квартиры, показана лестница и входная дверь, что создавало прямую угрозу безопасности правозащитницы. По словам Кутеповой, после выхода в эфир этого репортажа она начала получать письма с угрозами. В начале июля правозащитница, опасаясь за свою свободу и безопасность, была вынуждена вместе с семьей эмигрировать во Францию. В конце сентября она попросила французские власти предоставить ей политическое убежище<sup>4</sup>.

9 августа на сайте «Интернет-ополчение» в рубрике «Враги народа» появилась публикация «Деятели НКО», в которой содержится информация (включая домашние адреса) о руководителях трех НКО из Челябинской области, признанных «иностранными агентами», в т. ч. Надежде Кутеповой («Планета надежд») и Юрии Гурмане (Фонд «Голос — Урал»)<sup>5</sup>.

Очередным поводом для дискредитации правозащитных организаций и правозащитной деятельности в целом стал принятый в мае 2015 года закон о так называемых нежелательных организациях. Притом что по состоянию

<sup>1</sup> В Марий Эл на стене офиса правозащитной организации «Человек и Закон» появилась надпись «иностранный агент» // 7x7. URL: <http://7x7-journal.ru/item/55652>.

<sup>2</sup> Организации «Человек и закон» отказано в возбуждении уголовного дела за граффити на стене офиса // ЦОР. [08.05.2015]. URL: <http://sos-hrd.org/node/672>.

<sup>3</sup> URL: [http://russia.tv/video/show/brand\\_id/58500/episode\\_id/1201284/](http://russia.tv/video/show/brand_id/58500/episode_id/1201284/); [http://russia.tv/video/show/brand\\_id/3957/episode\\_id/1211099/](http://russia.tv/video/show/brand_id/3957/episode_id/1211099/).

<sup>4</sup> Уральская правозащитница, попросившая политического убежища во Франции, заявила, что продолжит борьбу с «Росатомом» и «Маяком» // Знак. 29.09.2015. URL: [https://www.znak.com/2015-09-29/uralskaya\\_pravozachitnica\\_poprosivshaya\\_politicheskogo\\_ubezhicha\\_vo\\_francii\\_zayavila\\_chto\\_prodolzhit](https://www.znak.com/2015-09-29/uralskaya_pravozachitnica_poprosivshaya_politicheskogo_ubezhicha_vo_francii_zayavila_chto_prodolzhit).

<sup>5</sup> URL: <http://ipolk.ru/blog/enemy/17965.html>.

на конец 2015 года ни одна правозащитная организация не была официально внесена в новый реестр «нежелательных организаций»<sup>1</sup>, в публичной дискуссии вокруг этого закона и начала его применения фигурировали различные международные правозащитные НПО. Так, несмотря на уверения его автора депутата А. Тарнавского, что закон направлен не против некоммерческих организаций, а прежде всего против коммерческих компаний, угрожающих интересам России<sup>2</sup>, первым же официальным обращением в Генеральную прокуратуру с требованием о проверке на соответствие критериям «нежелательных организаций» стал направленный 25 мая запрос депутата Госдумы от ЛДПР В. Золочевского по поводу таких организаций, как Amnesty International, Human Rights Watch, Transparency International, Международного «Мемориала» и Московского центра Карнеги<sup>3</sup>. Впрочем, заместитель генпрокурора В. Гринь в своем ответе указал, что в обращении депутата отсутствуют сведения о конкретных фактах, свидетельствующих об угрозах основам конституционного строя, обороноспособности или безопасности государства со стороны перечисленных организаций, а также что иностранные неправительственные организации находятся вне юрисдикции России, и это препятствует их проверке на соответствие закону о «нежелательных организациях». Генпрокуратура перенаправила этот запрос в правоохранительные и контролирующие органы, пообещав принять меры при поступлении от них соответствующей информации<sup>4</sup>.

Новый виток дискредитация неправительственных организаций с использованием этого закона начался в июне 2015 года в связи с обсуждением инициативы Совета Федерации по созданию так называемого патриотического стоп-листа — публичного документа, который составлялся бы членами СФ в консультациях с различными государственными органами и институтами гражданского общества, имел бы «предупредительный характер» и обновлялся «на системной и регулярной основе». По словам авторов инициативы, информация о целях деятельности зарубежных неправительственных организаций должна быть доступна для российских граждан и организаций, которые получают различного рода предложения о сотрудничестве<sup>5</sup>. В качестве кандидатов на включение в этот список об-

<sup>1</sup> URL: <http://minjust.ru/ru/activity/nko/unwanted>.

<sup>2</sup> Козенко А. «Это только для тех, кто может жестко вредить России»: интервью Александра Тарнавского — автора закона о «нежелательных» организациях // Meduza. 20.05.2015. URL: <https://meduza.io/feature/2015/05/20/eto-tolko-dlya-teh-kto-mozhet-zhestko-vredit-rossii>.

<sup>3</sup> Макутина М., Тагаева Л., Химшиашвили П. Генпрокуратуру попросили закрыть первые пять нежелательных организаций // РБК. 25.05.2015. URL: <http://www.rbc.ru/politics/25/05/2015/55563152d9a79470ee203a065>.

<sup>4</sup> Мухаметшкина Е. Нежелательных организаций в России пока нет // Ведомости. 14.05.2015. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/06/15/596286-nezhelatelnih-organizatsii-v-rossii-poka-net>.

<sup>5</sup> В Совете Федерации обсудили подходы к составлению «патриотического стоп-листа» // Совет Федерации Федерального Собрания РФ. 03.07.2015. URL: <http://council.gov.ru/press-center/news/57126/>.

суждались десятки организаций<sup>1</sup>. В итоге 8 июля Совет Федерации единогласным решением принял обращение к генеральному прокурору, министру иностранных дел и министру юстиции со списком «известных своей антироссийской ангажированностью иностранных или международных неправительственных организаций, с целью возможного распространения на них норм российского законодательства о признании нежелательной их деятельности». В него включены 12 организаций, в т. ч. фонд «Открытое общество», Национальный фонд демократии, Международный республиканский институт, Фонд Макартуров, Freedom House, Фонд Чарльза Стюарта Мотта, а также Всемирный конгресс украинцев и Украинский всемирный координационный совет<sup>2</sup>. В списке оказалась и Крымская полевая миссия по правам человека (КПМ) — незарегистрированная неформальная группа правозащитников разных стран (прежде всего Украины, России и других стран СНГ), временно объединившихся для мониторинга ситуации с правами человека на полуострове. В тот же день в программе «Вести» на телеканале «Россия» вышел репортаж «Стоп-лист НКО: за списком иностранных агентов будут следить регулярно»<sup>3</sup>, одним из главных героев которого стала заместитель руководителя Крымской полевой миссии Александра Крыленкова. В репортаже утверждалось, что Крыленкова до событий конца февраля — начала марта 2014 года к Крыму «не имела вообще никакого отношения, занималась бизнесом по продаже конфет в Петербурге», а «за полторы недели до референдума неожиданно возглавила организацию «Крымская полевая миссия по правам человека» и начала давать пресс-конференции о российском кровавом режиме». Следом был приведен комментарий члена Совета Федерации А. Клишаса: «Никакой правозащитной деятельности эти организации не вели еще буквально год или полтора-два назад <...> Для нас принципиально, что они ведут деятельность, которую мы считаем вредной в Российской Федерации. Это значит, что они навязывают те представления, которые противоречат нашим национальным интересам, нашей традиции, нашей культуре и нашему пониманию того, как должно развиваться государство и общество в России».

14 июля председатель СПЧ М. Федотов направил обращение в Генпрокуратуру, Минюст, МИД и Совет Федерации с просьбой «не допустить ошибки», включив неформальное объединение правозащитников в список «нежелательных организаций». С учетом того, что Крымская полевая миссия не имеет статуса организации и действие закона о «нежелательных организациях» не распространяется на организации и граждан государств — членов СНГ, включение КПМ в данный реестр представляется совету «не толь-

<sup>1</sup> Косачев: в числе кандидатов в патриотический «стоп-лист» НКО есть уже несколько десятков // ТАСС. 03.07.2015. URL: <http://tass.ru/politika/2090956>.

<sup>2</sup> URL: <http://council.gov.ru/media/documents/pdf/41d56799fd354d34004f.pdf>.

<sup>3</sup> Лядов А. Стоп-лист НКО: за списком иностранных агентов будут следить регулярно // Вести.Ru. <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2639013&cid=7>.

ко контрпродуктивным, но и юридически невозможным»<sup>1</sup>. И. о. министра юстиции С. Герасимов ответил, что ведомство отвечает исключительно за ведение и опубликование перечня иностранных или международных неправительственных организаций, чья деятельность признана нежелательной на территории России, и не может влиять на решение о включении или исключении из него<sup>2</sup>. А заместитель председателя Совета Федерации И. Умаханов сообщил, что «патриотический стоп-лист» формировался Советом Федерации по результатам обращений российских регионов и общественных организаций и что любые формальные решения о возможном распространении на включенные в него организации норм российского законодательства о признании их деятельности нежелательной могут приниматься только уполномоченными на то органами<sup>3</sup>. Об ответах из Генеральной прокуратуры и МИДа ко времени написания доклада ничего не известно.

Члены Совета Федерации от Крыма в комментариях «Известиям» заявили, что Совет Федерации «принял абсолютно правильное решение», включив КППМ в «патриотический стоп-лист», и что для этого у него были «все основания»<sup>4</sup>. А один из авторов инициативы «патриотического стоп-листа» сенатор А. Клишас опубликовал на сайте Совета Федерации отдельное разъяснение «о статусе Крымской полевой миссии на территории Российской Федерации»<sup>5</sup>, в котором заявил, что отсутствие у миссии статуса юридического лица «позволяет осуществлять деятельность вне рамок правового поля и без возможности осуществления в ее отношении государственного надзора» и что ее деятельность «вызывает сомнения с точки зрения поддержания уровня доверия к действиям органов государственной власти Российской Федерации».

По состоянию на конец года КППМ не была включена в реестр «нежелательных организаций». Однако сам факт попадания правозащитной организации в «патриотический стоп-лист» Совета Федерации и публичные заявления, что ее деятельность, возможно, подпадает под закон о «нежелательных организациях», создал значительные риски и препятствия в правозащитной деятельности КППМ. В результате миссия была вынуждена существенно переформатировать свою работу.

---

<sup>1</sup> СПЧ обратился в Генпрокуратуру, Минюст и МИД России в поддержку Крымской полевой миссии // СПЧ. 14.07.2015. URL: <http://president-sovet.ru/presscenter/news/read/2571/>.

<sup>2</sup> Минюст России сообщил, что не может влиять на признание Крымской полевой миссии нежелательной организацией // Там же. 21.07.2015. URL: <http://president-sovet.ru/presscenter/news/read/2592/>.

<sup>3</sup> Зампредседателя Совета Федерации объяснил, как в патриотический «стоп-лист» попала Крымская полевая миссия // Там же. 10.08.2015. URL: <http://president-sovet.ru/presscenter/news/read/2629/>.

<sup>4</sup> Башлыкова Н. Сенаторы против исключения из нежелательных НКО «Крымской миссии» // Известия. 16.07.2015. URL: <http://izvestia.ru/news/588834>.

<sup>5</sup> Клишас А. О «статусе» Крымской полевой миссии на территории Российской Федерации // Совет Федерации Федерал. Собрания РФ. 27.07.2015. URL: <http://council.gov.ru/press-center/blogs/57921/>.

13 ноября на телеканале «Санкт-Петербург» был показан сюжет о визите в город сотрудника Фонда Макартуров Саймона Косгроува <sup>1</sup>, в котором утверждается, что работа фонда якобы «недавно официально стала нежелательной на территории России» (говорится о его включении в «стоп-лист» Совета Федерации) и сообщается, что за одни сутки Косгроув успел встретиться с несколькими НКО (отдельно упоминаются Научно-исследовательский центр «Мемориал» и «Гражданский контроль»). Отказ Косгроува от общения со съемочной группой подается как попытка скрыть цели визита. Репортеры попытались проникнуть в офисы упомянутых организаций и задать вопросы о предполагаемых встречах с Косгроувом. В результате в сюжет попали кадры, как сотрудники НКО отказываются от общения со съемочной группой. Далее приводятся комментарии «экспертов-политологов»: Н. Старикова (лидер НОД) и Д. Пучкова (бывший сотрудник спецслужб, переводчик, известный как Гоблин), которые рассуждают о передаче НКО денег из-за границы и их использовании в идеологическом противостоянии. Автор резюмирует: «Политтехнологи уверены, цели различных НКО — разделить общество, усилить непатриотические и оппозиционные настроения. Но даже если отнести их к сторонникам теории заговора, то вопрос уже и к таким организациям, которые не стесняются получать финансирование именно из тех западных фондов, что входят в «стоп-лист» Совета Федерации».

Другие примеры диффамации правозащитников в СМИ хоть напрямую и не связаны с законами об «иностранцах-агентах» и «нежелательных организациях», также в основном представляли собой спекуляции на тему их предполагаемой работы в интересах зарубежных государств.

Так, 15 июня в эфире все того же телеканала «Санкт-Петербург» вышел выпуск авторской программы «Реакция» Валерия Татарова под названием «Тайная аудиенция у посла Тейффта» <sup>2</sup>, посвященный прошедшей 1 июня встрече посла США с общественными деятелями, правозащитниками и сотрудниками органов власти Санкт-Петербурга. Ее участников автор обвинил в «сокрытии намерений», говоря, что они «кralись на прием к послу, аки тать в нощи, и видно было, что их страшно тяготит фиксирующая их тихую поступь телекамера», и сравнивая мероприятие со «сходкой революционеров на явочной квартире». Он отдельно акцентировал внимание на участии во встрече уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге Александра Шишлова и адвоката Сергея Голубка. В социальной сети «ВКонтакте» была создана группа «Щит Петербурга», где опубликованы фотографии участников встречи с комментарием, в котором они были названы «представителями пятой колонны, тайными и не тайными иностранными агентами, потенциальными предателями России» <sup>3</sup>.

<sup>1</sup> URL: <http://topspb.tv/news/news89958/>.

<sup>2</sup> URL: <http://topspb.tv/programs/v14086/>.

<sup>3</sup> Телеканал «Санкт-Петербург» сравнил встречу с послом США со «сходкой революционеров на явочной квартире» // Росбалт. 16.06.2015. URL: <http://www.rosbalt.ru/piter/2015/06/16/1409226.html>.

13 августа более 60 правозащитников и представителей общественности обратились в Общественную коллегию по жалобам на прессу с просьбой оценить репортаж Татарова с точки зрения соблюдения журналистской этики. Заявители убеждены, что доводы ведущего, его конспирологические версии и личные оценки событий расходятся с общедоступными фактами и вводят зрителей в заблуждение, формируя в массовом сознании негативные стереотипы по отношению к правозащитному движению<sup>1</sup>. 9 октября коллегия признала репортаж пропагандистским, тенденциозным, предвзятым, манипулятивным, формирующим «образ врага» и содержащим попытку разжигания социальной вражды и розни. В решении делается вывод, что материал нарушает принципы журналистской этики, в частности основополагающий — принцип объективности. По мнению коллегии, телепрограмма демонстрирует, каким образом и способом в настоящее время формируется через СМИ социальная база для радикальных настроений и выступлений<sup>2</sup>.

## Рекомендации

Органам государственной власти Российской Федерации:

- ❖ создать «контактную группу» из представителей правоохранительных органов и правозащитного сообщества для обеспечения быстрых и эффективных действий по защите правозащитников и недопущения новых противоправных действий в их отношении, связанных с правозащитной деятельностью;
- ❖ брать расследование случаев нападений на правозащитников, возбуждения в отношении них уголовных дел под особый контроль Генеральной прокуратуры РФ и полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах, а расследование случаев убийств правозащитников — под особый контроль Президента РФ;
- ❖ незамедлительно удовлетворить запрос Специального докладчика ООН на посещение Российской Федерации и предоставить ему возможность встретиться с правозащитниками в регионах, где они подвержены особому риску;

---

<sup>1</sup> Коллегия приняла вторую жалобу на программу Валерия Татарова // Общественная коллегия по жалобам на прессу. 14.08.2015. URL: <http://www.presscouncil.ru/index.php/novosti/4889-pravozashchitniki-pozhalovalis-na-reportazh-programmy-reaktsiya-o-vstreche-s-poslom-ssha-v-sankt-peterburge>.

<sup>2</sup> Опубликовано решение по жалобе на программу «Реакция» (сюжет о встрече с послом США) // Там же. 09.10.2015. URL: <http://www.presscouncil.ru/index.php/novosti/4969-televedushchij-valerij-tatarov-manipuliruet-formiruet-obraz-vraga-i-negativnoe-otnoshenie-k-uchastnikam-vstrechi-s-poslom-ssha>.

- ❖ прекратить относить правозащитную деятельность к политической в свете законодательства об «иностранных агентах».

Совету при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека:

- ❖ приложить дополнительные усилия к продвижению поправки в УК РФ в части приравнивания правозащитников, журналистов и иных лиц, занимающихся деятельностью по защите общественных интересов, к лицам, посягающим на жизнь которых преследуется по статье 277 УК РФ, заменив «или иной политической деятельности» на «политической, правозащитной, журналистской или иной общественной деятельности, направленной на защиту общественных интересов»;
- ❖ создать в рамках СПЧ группу по вопросам защиты правозащитников с привлечением экспертов из числа представителей ведущих гражданских организаций;
- ❖ инициировать мониторинг соблюдения в субъектах Федерации Указов Президента РФ «О некоторых мерах государственной поддержки правозащитного движения в Российской Федерации» (1996) и «О дополнительных мерах поддержки правозащитного движения в Российской Федерации» (2004).

Уполномоченному по правам человека в РФ:

- ❖ отдельно вести учет случаев нарушения прав правозащитников и их преследования, включать соответствующую главу в ежегодные доклады;
- ❖ направлять наблюдателей с мандатом уполномоченного на судебные процессы над правозащитниками либо по резонансным делам, связанным с преследованием правозащитников.

# ПОЛОЖЕНИЕ МИГРАНТОВ

---

Светлана Ганнушкина,  
Правозащитный центр «Мемориал»,  
Комитет «Гражданское содействие»

---

Год 2015 во всем мире прошел под знаком миграции. Военные действия в Сирии, Йемене, продолжающееся противостояние вооруженных группировок в Афганистане, конфликты в странах Африки породили небывалые потоки беженцев, которые устремились через соседние страны в Европу.

По данным ООН, число беженцев и внутриперемещенных лиц к концу года достигло 60 млн человек. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун отметил, что нынешний миграционный кризис в мире является крупнейшим со времен Второй мировой войны, что представляет серьезный вызов для мирового сообщества. Более 4 млн из них — граждане Сирии, при этом основную нагрузку приняли на себя сопредельные с Сирией страны — Иордания, Турция, Ливан, Ирак. Так, 2 млн сирийских беженцев находятся в Турции, 1,5 млн — в Иордании, более миллиона — в Ливане. Около 8 млн жителей Сирии были вынуждены покинуть родные места и стали теми, кого принято называть внутриперемещенными лицами.

Около миллиона беженцев с начала года приняла Европа. Давление на Европейский союз продолжается и дает постоянный стимул для дискуссии о миграции и порожденных ею экономических и культурных проблемах. В отношении к миграции в Европе не существует полного консенсуса, однако никто не сомневается в необходимости развивать и совершенствовать институт убежища.

По данным Федеральной миграционной службы РФ, в 2015 году на территории России находилось около 10 млн иностранных граждан и лиц без гражданства из других стран, что на 1 млн меньше, чем в предыдущем году. Это число составляет менее 7% населения России и включает всех иностранцев, постоянно и временно проживающих, а также временно пребывающих на территории РФ. Для сравнения: во Франции иностранных граждан до миграционного кризиса последних лет было 20% населения.

Число выдворенный в административном порядке и депортированных из России иностранных граждан оказалось несколько меньше, чем в 2014 году. Однако уменьшение не столь существенно, чтобы говорить о тенденции. 480 000 иностранных граждан получили запрет на въезд в РФ, всего же число невъездных в Россию иностранных граждан и лиц без гражданства превысило 1 600 000 человек.

**Таблица 1.** Число иностранных граждан, депортированных и выдворенных из России

Год	Депорти- ровано	Выдво- рено
2004	26	88 260
2005	15	75 756
2006	11	55 800
2007	45	28 050
2008	65	18 808
2009	60	34 016
2010	362	29 199
2011	656	27 929
2012	293	35 134
2013	2 000	82 413
2014		139 034
2015		117 493

На фоне мировых миграционных процессов поток беженцев в Россию представляется не слишком значительным. Динамика предоставления убежища представлена в следующих таблицах.

**Таблица 2.** Статистические данные по беженцам (на конец года)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Общая статистика</b>						
Обращений за статусом беженца	2 180	1 265	12 434	1 967	6 980	1 358
Имеют статус беженца	801	800	763	632	790	770
Обращений за временным убе- жищем	1 702	1 023	1 077	2 763	267 448	151 131
Имеют временное убежище	3 726	3 036	2 415	2 826	234 988	313 707

<b>Беженцы из Украины</b>						
Обращений за статусом беженца	17	11	11	13	5789	293
Имеют статус беженца	5	5	5	5	229	273
Обращений за временным убежищем	6	5	2	7	265 448	148 849
Имеют временное убежище	10	1	0	0	231 558	311 134
<b>Беженцы из Сирии</b>						
Обращений за статусом беженца	3	31	197	1 073	473	337
Имеют статус беженца	2	1	1	1	2	2
Обращений за временным убежищем	3	13	114	1 776	1 435	1 124
Имеют временное убежище	2	4	53	1 162	1 925	1 302

Из таблицы 2, видно, что статус беженца по-прежнему фактически не предоставляется. Что же касается временного убежища, то его получали главным образом граждане Украины.

По отношению к некоторым группам беженцев уровень угрозы высылки в 2015 году возрос. Так, для беженцев из Северной Кореи этот риск усилился в связи с договором между РФ и КНДР о взаимной выдаче граждан одной страны, находящихся нелегально на территории другой, подписанным министром юстиции РФ 17 ноября в Пхеньяне. При этом в истекшем году ни один выходец из Северной Кореи не получил статуса беженца и лишь 31 человек получил временное убежище. Всего же статус беженца имеет два корейца, временное убежище — 70. По данным ФМС России, на территории РФ находится в настоящий момент свыше 33 тысяч граждан КНДР. Фактически их может быть значительно больше, и каждый из них, учитывая характер режима в Северной Корее, является потенциальным или реальным беженцем, так что упомянутый договор в сочетании с непредоставлением убежища в РФ создает угрозу высылки с крайне опасными последствиями для значительного числа людей.

В работе ФМС России по-прежнему много системных нарушений. Из них можно выделить следующие.

- ❖ Территориальные органы ФМС России практически не признают заявителей беженцами.
- ❖ Временное убежище (ВУ) предоставляется также крайне редко.
- ❖ Срок временного убежища не продлевается.
- ❖ Ужесточение законодательства существенно ухудшило положение мигрантов, привело к массовым запретам на въезд и применению санкции в виде административного выдворения.

- ❖ Сохраняется проблема доступа иностранных граждан к процедуре обращения за убежищем. В Санкт-Петербурге заявителей попросту не пускают в здание отдела миграционной службы, уполномоченной рассматривать обращения. В подобных случаях лишь после звонков и жалоб адвокатов удается добиться приема. В Москве установилась практика, когда иностранных граждан, имеющих намерение обратиться за убежищем, задерживают за нарушение порядка пребывания в РФ (статья 18.8 КоАП РФ) и направляют в суд. Суды при этом не всегда ограничиваются наложением штрафа, нередко принимая решение об административном выдворении и помещении в специальное учреждение временного содержания иностранных граждан (СУВСИГ). Все это не только вынуждает сотрудников Сети «Миграция и Право» и Комитета «Гражданское содействие» организовывать сопровождение каждого беженца в УФМС, но и приводит к тому, что беженцы предпочитают вовсе не обращаться в миграционные органы, а оставаться нелегалами. К сожалению, руководство ФМС России также считает, что пребывание на нелегальном положении перед обращением за убежищем должно наказываться, и предоставляет судам определять меру наказания — только штраф или штраф плюс выдворение из страны.
- ❖ Отмечаются случаи, когда, территориальные органы ФМС России выдают службе судебных приставов (ССП) документы на выдворяемое лицо, и ССП исполняет выдворение, не дожидаясь решения УФМС по поданному заявлению на временное убежище. Последняя уже после того, как выдворение состоялось, принимает решение об отказе в предоставлении ВУ. С несколькими такими случаями в отношении выходца из Киргизии и граждан Украины в 2015 году столкнулся юрист пункта Сети «Миграция и Право» в Тамбове Валентина Шайсипова.
- ❖ Суды зачастую игнорируют принципы как российского, так и международного права и принимают решения об административном выдворении и помещении в СУВСИГ иностранных граждан, не исследовав обстоятельства, повлекшие нарушение миграционного законодательства, личность нарушителя, его семейное положение, семейные связи и т. п.
- ❖ Затягивается процесс получения доступа к процедуре. Например, в Краснодарском крае, где традиционно много лиц, ищущих убежища, в отделе по беженцам УФМС России по Краснодарскому краю произошло сокращение и оставлен всего один сотрудник, поэтому получить доступ к процедуре убежища не может никто, кроме граждан Украины. В других регионах ожидание приема заявления может составлять несколько месяцев.
- ❖ Множатся случаи выдворения лиц, обратившихся за ВУ и находящихся в процедуре определения статуса. В этом случае суды первой

инстанции занимали позицию УФМС и выносили отрицательные решения.

- ❖ Большую проблему представляет работа органов ФМС с лицами без гражданства. Россия не присоединилась ни к одной из двух конвенций ООН, регулирующих положение этой категории лиц. В российском законодательстве у лиц без гражданства отсутствуют права, учитывающие их особое положение, поэтому с ними обращаются так же, как с иностранными гражданами, — суды принимают решения об их административном выдворении и депортации, помещают в СУВСИГ. Поскольку осуществить решение суда не представляется возможным, несчастные сидят под стражей максимальный срок — два года, и, выйдя на свободу, немедленно оказываются в таком же положении, как и до наказания, которое может быть им назначено снова. Алгоритма легализации лиц без гражданства нормативно-законодательная России база не содержит.

Надо отметить, что по делам об убежище суды всегда выносят решения в пользу государственного органа, т. е. ФМС России. Дела рассматриваются не индивидуально, а сразу по группе мигрантов, при этом решения о выдворении принимаются буквально за минуты — десять человек в час, 70 — в день. Судья Чертановского районного суда Москвы Андрей Васильев ставил настоящие рекорды по числу решений — менее четырех минут на человека при непрерывной работе в восьмичасовой рабочий день; за год он рассмотрел 1002 дела и принял решения о выдворении более 1000 человек.

Юристы Сети «Миграция и Право» отмечают положительные практические изменения в отношении категории дел, касающихся выдворения и депортации за нарушение режима пребывания. Так, в 2015 году суды реже стали применять дополнительный вид наказания в виде административного выдворения к лицам, у которых члены семьи являются гражданами России. Даже если суды первой инстанции принимают решения о выдворении, вышестоящие суды исключают его из наказания. Причем наметилась тенденция применения в таких делах норм международного права, решений Европейского суда по правам человека и определений Конституционного суда России. К сожалению, в качестве членов семьи рассматриваются только дети, родители и супруги, наличие других близких родственников, имеющих гражданство России, — братьев, сестер, бабушек и дедушек — не порождает, по мнению судов, права на единство семьи. Также не учитываются гражданские и религиозные браки с российскими гражданами.

Как положительное изменение можно отметить то, что, согласно новому Кодексу административного судопроизводства (КАС) РФ, суды стали устанавливать конкретные сроки содержания под стражей до исполнения депортации, а в некоторых случаях по аналогии и административного выдворения.

## Сирийские беженцы

По информации ФМС России, в стране в 2015 году находилось около 12 000 граждан Сирии. Из них около 2000 проживают постоянно, остальные либо приехали в связи с начавшимися у себя на родине военными действиями, либо въехали в РФ до вооруженного конфликта, однако не смогли выехать в связи с опасностью возвращения в Сирию, т. е. превратились в «беженцев на месте».

Однако получить убежище сирийцам не удастся. Это привело к попытке повального выезда из России через границу с Норвегией и Финляндией. Массовое бегство в Норвегию началось с августа. Границу пересекало в день до 200 человек, среди них были граждане разных стран — Афганистана, Йемена, стран Африки, — но подавляющее большинство составляли граждане Сирии. Всего в маленькую страну с численностью населения в 5 млн человек за короткий срок из России прибыло более 5000 человек. Власти Норвегии оказались не готовы к наплыву мигрантов, и нагрузку сначала взяло на себя местное население пограничного Киркенеса — помогали продуктами, одеждой, транспортом. В работу включился Норвежский Красный Крест, специально для помощи беженцам был разработан проект «Друг», получивший финансирование от Международного комитета Красного Креста. Уже в октябре власти заключили договор с коммерческой организацией для устройства в Киркенесе лагеря. Норвежская организация по защите прав лиц, ищущих убежища, консультирует беженцев в лагере по правовым и прочим вопросам. У организации договор с государством, они опрашивают беженцев, с каждым говорят индивидуально на его родном языке. Многие афганцы более десяти лет жили в России, и некоторым было предоставлено временное убежище, причем за деньги, но их не хватило на всех членов семьи, поэтому они решили уехать из России.

Несмотря на превосходную и стремительную организацию приема беженцев из России, власти Норвегии вовсе не в восторге от того, что им приходилось принимать на себя бремя предоставления убежища вместо Российской Федерации, поэтому к концу 2015 года в норвежские нормативные акты были внесены изменения. Беженцев теперь начинают интервьюировать прямо на границе. На основании первого интервью решение принимается в Осло. Тех, кто имеет право легально находиться в России, будут возвращать в Россию. Граждан стран, в которых не идут военные действия, намерены отправлять на родину. Это относится к гражданам Индии, Пакистана, Бангладеш и жителей мирных районов Афганистана. Остальных примет лагерь, где они проведут некоторое время, а потом отправятся в другие населенные пункты Норвегии.

После введения новаций поток беженцев переориентировался на Финляндию. Однако туда удалось проникнуть не более чем 500 человек, после чего через границу перестали пропускать людей, не имеющих визы.

Норвежские власти провели с МИД России переговоры о возвращении беженцев, имеющих право на пребывание в России. Процесс возвращения, казалось бы, начался, но продолжался недолго. Россия взяла паузу.

Надо отметить, что в число возвращенных попали несколько беженцев, чье право находиться в России закончилось через несколько дней после возвращения. Этим беженцам сотрудники норвежской миграционной службы разрешили вернуться в Норвегию. Произошло это во время посещения России норвежскими сотрудниками аналитического отдела. Они, как обычно, встретились с российскими правозащитниками и выслушали их оценку происходящего, познакомились с несколькими конкретными случаями и согласились вернуть беженцев, если в их делах имели место нарушения.

Практически в каждом СУВСИГ находятся под стражей несколько граждан Сирии, в отношении которых принято решение об административном выдворении. При этом позиция ФМС о недопустимости высылки сирийцев на родину остается неизменной и еще более определенной со времени начала российской военной операции в Сирии. Сирийцы пытаются получить доступ к обращению за убежищем, но в нем им отказывают. Создается впечатление, что территориальные органы ФМС не осведомлены о позиции федерального ведомства. Трудно определенно сказать, является ли это намеренной небрежностью или дефектом управления. Сами сирийцы, их адвокаты, если они у них есть, а также члены общественных организаций, помогающих беженцам, находятся в постоянном волнении, ожидая возможной высылки граждан Сирии на родину, где их подстерегает смертельная опасность. Остановить исполнение решений о выдворении удастся только после обращения в ЕСПЧ и применения им правила 39 Регламента суда о превентивных мерах по обеспечению невысылки до окончательного решения. Единственное на сегодняшний день решение ЕСПЧ вынес 15 октября 2015 года по жалобе трех граждан Сирии, содержащихся в СУВСИГ Калужской области. Правило 39 было применено по этому делу еще в мае 2014 года. Выдержки из решения приведены в Приложении. Дело вела адвокат Сети «Миграция и право» Правозащитного центра «Мемориал» Наталья Голованчук. Отметим, что Россия представляет собой грустное исключение: ни одна страна в мире в последние годы не принимала решений о высылке или выдаче граждан Сирии.

## Украинские беженцы

Охлаждение энтузиазма государства в помощи украинским беженцам, начавшееся еще в 2014 году, стало явным и сказалось в конкретных негативных факторах.

В первую очередь, в течение года отмечались массовые отказы в предоставлении и продлении ВУ. В некоторых случаях заявителей попросту не пускали в здание отдела миграционной службы, ответственной за рассмотрение обращений.

Заявления на ВУ и ходатайства о получении статуса беженца не принимались у лиц, ищущих убежища, если они не имели близких родственников в регионах, в которые прибыли. Подобные отказы обжаловались адвокатами Сети «Миграция и Право» в ФМС России и в суд, а иногда и в аппарат Уполномоченного по правам человека в РФ, что давало лишь единичные положительные результаты.

Постановлением Правительства РФ от 22 июля 2014 года № 690 для граждан Украины были введены так называемые нулевые квоты в Москве, Московской области, Санкт-Петербурге, Ростовской области, Крыму и Севастополе. Ссылаясь на это постановление, территориальные органы ФМС России названных субъектов Федерации незаконно отказывают прибывшим из Украины в поисках убежища в приеме и регистрации ходатайств о получении статуса беженца и заявлениям на ВУ, а также отказываются выносить окончательные решения по ранее принятым заявлениям. При этом лицам, обратившимся за предоставлением убежища, говорят, что они должны поехать в другие регионы Российской Федерации, где квота распределения больше, но отказы в предоставлении статуса при этом на руки не выдаются, что затрудняет процедуру их обжалования.

В редких случаях адвокатам и сотрудникам НКО все же удавалось добиться включения в процедуру на предоставление убежища некоторых граждан Украины на основании Закона «О беженцах» и Конвенции ООН о статусе беженца, однако эти случаи были единичными, и успех достигался путем личных переговоров с сотрудниками федерального ведомства и территориальных органов ФМС России. При этом из ФМС России по запросам Комитета «Гражданское содействие» приходили ответы, противоречащие друг другу. В одних руководство ведомства соглашалось с недопустимостью противоречия правительственных нормативных документов закону и конвенции и сообщало об указании сотрудникам на местах соблюдать законодательные нормы, требующие, чтобы иностранный гражданин обратился за убежищем в месте прибытия. В других, напротив, поддерживало положение о «нулевых квотах».

Если сравнивать с началом массового исхода украинских беженцев из горячих точек, когда власти РФ оказывали всяческую поддержку прибывшим с востока Украины, создав льготный режим выдачи необходимых для легализации документов, то с конца 2014 и в течение 2015 года наблюдается заметное охлаждение к проблемам, с которыми столкнулись беженцы. А проблемы стали системными и приобрели массовый характер. Из основных следует отметить следующие.

*Ужесточение бюрократических требований и иные трудности при приеме документов в территориальных пунктах ФМС.* В частности, многие бе-

женцы жалуются на истребование дополнительных документов из Украины, в частности, подтверждающих владение русским языком, на огромные очереди и, как следствие, несоблюдение сроков приема граждан. Данные проблемы характерны и при обращении в рамках программ «Соотечественники» и «Носители русского языка». Например, в Брянске за все время действия программы «Носители русского языка» гражданство смог получить лишь один человек.

*Проблема с регистрацией.* В связи с введением в 2014 году уголовной ответственности за фиктивную регистрацию немногие граждане России соглашаются зарегистрировать у себя беженцев из Украины. Данная проблема ведет за собой несколько следующих:

- ❖ отсутствие регистрации лишает людей возможности трудоустроиться официально, а значит, получить льготные условия легализации на территории РФ через программу «Соотечественники»; зачастую люди с высшим образованием вынуждены работать в качестве подсобных рабочих;
- ❖ без регистрации люди не могут получить полис обязательного медицинского страхования и, соответственно, встать на учет в поликлинику;
- ❖ проволочки в легализации беженцев не дают возможности получать материальную помощь, пенсию по старости, инвалидности, потери кормильца, пособия для детей.

Часто на помощь приходят НКО. Так, Комитет «Гражданское содействие» оказал материальную поддержку беженцам на общую сумму в 4,5 млн рублей за счет специального проекта помощи беженцам из Украины и частных пожертвований. Около 1000 человек получили помощь медикаментами по проекту, поддерживаемому организацией «Врачи без границ». Помощь оказывалась не только людям, непосредственно обратившимся в приемную «Гражданского содействия», но и высылалась в другие регионы по запросу сотрудников НКО, работающих с украинскими беженцами. Однако этого явно недостаточно.

*Не решаются жилищные проблемы.* Пункты временного размещения (ПВР) закрываются, и люди вынуждены искать жилье самостоятельно, что удается немногим ввиду отсутствия постоянного заработка и необходимых документов. На конец 2015 года все ПВР, где размещались беженцы из Украины, прекратили свое существование. В некоторых из них украинцы живут на платной основе, по договоренности с хозяевами помещений.

В настоящее время во всех регионах отмечается спад обращений украинских беженцев. Это объясняется как тем, что люди пытаются вернуться и наладить жизнь на родине, так и тем, что они не находят никакой поддержки от властей РФ. Многие беженцы пребывают в подавленном настроении, вследствие разочарования из-за нежелания российских властей оказать им обещанную помощь. В то же время неправительственные организации не могут полноценно компенсировать внимание государства

к проблемам беженцев из Украины. Отмечается также резкое охлаждение граждан России к беженцам из восточной Украины. Их требования представляются завышенными, а менталитет недостаточно близким к российскому. Не последнюю роль сыграл и экономический кризис, отрицательно сказавшийся на материальном положении россиян.

Тем не менее число беженцев с востока Украины еще велико и достигает, по экспертным данным, 500 тысяч человек. Кроме того, в России живут и работают граждане Украины из других регионов. В 2014 году миграционный прирост граждан Украины составил около 1700 человек, что почти в четыре раза больше, чем в предыдущие годы. Эта тенденция сохранялась в 2015 году — миграционный прирост граждан Украины превысил 2000 человек.

Закрытие ПВР создало для беженцев огромную проблему. Их ликвидация проводилась на основании Постановления Правительства РФ от 31 октября 2015 года № 1177. Многие беженцы на своей родине лишились жилья, у них зачастую нет денег, не все смогли найти работу. Следует также учитывать, что большая часть размещенных в ПВР относится к социально незащищенным группам — это матери-одиночки, пожилые, инвалиды. По данным ФМС России, в 350 ПВР находились около 16 000 человек, включая примерно 6000 детей. В то время как официально утверждается, что все люди нашли себе жилье или выехали самостоятельно, на самом деле людей часто просто оставляют на улице.

По данным ФМС России, более полумиллиона граждан Украины обособились в частном секторе. Но и там владельцы проявляют нетерпение, требуя освобождения помещений. Беженцам трудно найти работу, у них нет возможности аккуратно оплачивать аренду. Как работники украинские беженцы не так покладисты, как жители Центральной Азии, они более решительно требуют оплаты своего труда, отказываются работать за гроши и не готовы к тяжелым сельскохозяйственным работам.

## **Проблема выезда иностранных граждан, не имеющих законного правового статуса на территории РФ**

По этой чрезвычайно остро стоящей проблеме в НКО обращается множество заявителей. Она касается как лиц, долгие годы нелегально проживавших в России, так и тех, кто незначительно, на одни или двое суток, превысил срок действия визы или иной формы разрешения.

В частности, в таком положении оказываются десятки лиц, ставших незаконно находящимися в России после того, как их многочисленные попытки получить статус беженца закончились неудачей. В случае их переселе-

ния в третью страну, которая предоставляет им убежище, Пограничная служба РФ не разрешает им пересечь границу, несмотря на наличие действующей визы принимающего государства.

Другая, еще более массовая, группа — иностранные граждане, прибывшие в Россию по визе учиться или работать еще в советское время. Из года в год они обновляли свои национальные документы в посольстве, и виза им продлевалась. Многие из них обзавелись в России семьей, их гражданские или официально зарегистрированные супруги и дети нуждаются в них. Однако изменившаяся политическая ситуация в России и в мире привела к тому, что их паспорта утратили силу и не могут быть выданы или продлены в посольстве. Возвращение на родину за получением нового паспорта стало опасным, а когда опасность миновала, выехать оказалось уже невозможно, поскольку законное пребывание на территории России уже было утрачено.

К тем, кто задержался в России на несколько дней из-за утраты документов, по болезни или небрежности, применяется тот же подход: просто покинуть территорию России, даже уплатив штраф, они не могут.

Часть 2 статьи 27 Конституции РФ гласит: «Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию». Таким образом, существующее положение противоречит Основному закону.

Для выезда иностранного гражданина, незаконно находящегося в России, есть два механизма.

Первый состоит в получении так называемой транзитной визы, которая выдается на короткий срок и дает возможность беспрепятственно покинуть Россию. Фактически это выездная виза, ее дают территориальные органы ФМС. Но, по нашему опыту, они это делают исключительно по поручению руководства ведомства. Поэтому в каждом случае нам приходится обращаться в ФМС России, используя наше многолетнее сотрудничество, но с каждым годом нам удается это все реже.

Второй и наиболее часто используемый механизм, на наш взгляд, нелеп, кроме того, его реализация требует много времени и сил: иностранный гражданин, желающий выехать из России, может добиться получения судебного постановления о своем административном наказании. Нам постоянно приходится слышать, что сотрудники миграционной службы предлагают иностранным гражданам самим обращаться в суд. Очевидно, что это невозможно: суд не может рассматривать дело о правонарушении по инициативе самого нарушителя. Поэтому иностранному гражданину приходится обращаться в миграционный орган с «явкой с повинной». Там ему назначают время для составления протокола о нарушении, потом его везут в суд, где судья рассматривает заявление о нарушении статьи 18.8 КоАП РФ и принимает решение о наказании нарушителя штрафом с выдворением или без него. На основании соответствующего постановления суда иностранный гражданин может, наконец, покинуть территорию России. Попытка

реализовать этот механизм может привести к тому, что иностранные граждане, приехавшие в Россию в гости или с туристической целью, застревают здесь на длительное время — месяц и более. Они жалуются нам, что у них возникают проблемы на работе, отсутствуют средства на питание, жилье и лечение. К тому же надо учесть, что административное выдворение автоматически влечет за собой запрет на въезд на территорию РФ минимум на пять лет. Для людей, у которых в России остается семья, это очень жестокое наказание для всех членов семьи. Кроме того, если нарушение совершено в Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, согласно части 3 статьи 18.8 КоАП РФ, выдворения избежать не удастся. Подобное положение недопустимо, поскольку нарушает конституционный принцип равенства перед законом.

По перечисленным причинам многие иностранные граждане предпочитают продолжать незаконно проживать на территории России, не решаясь начинать процедуру легализации.

В каждом конкретном случае юристам Сети «Миграция и Право» придется прилагать огромные усилия, чтобы найти наименее травмирующий способ решения проблемы. Огромная дополнительная нагрузка ложится также на миграционные и судебные органы.

По нашему твердому убеждению, сложившаяся ситуация негативно сказывается не только на нарушителях и их близких. Неизбежным следствием из нее является возникновение разнообразных коррупционных схем, связанных с получением транзитных виз, ускорением процессов выдворения и облегчением наказания. Также «за вознаграждение» иностранные граждане договариваются о «явке с повинной» в органы ФМС регионов, не перечисленных в части 3 статьи 18.8 КоАП РФ.

Нам представляется, что решением проблемы было бы простое взимание штрафа с иностранных граждан, решивших добровольно покинуть территорию РФ. Процедура может занимать не более суток: сотрудник миграционного органа составляет протокол о нарушении, выписывает квитанцию на оплату штрафа и после оплаты штрафа выдает нарушителю транзитную визу на несколько дней.

## **Ухудшение положения вынужденных переселенцев**

В заключение опишем еще одну проблему, касающуюся уже российских граждан, но находящихся в положении близком к положению беженцев. Речь идет о вынужденных переселенцах, главным образом из Чеченской Республики и Пригородного района Республики Северная Осетия. Комитет «Гражданское содействие» получает десятки писем, подписанных сотнями

людей. Основная проблема — отсутствие государственной помощи в жилищном обеспечении.

Министерство национальной политики Республики Ингушетии произвольно исключает граждан из списков учета вынужденных переселенцев, нуждающихся в жилье, ссылаясь на ФМС России. Вследствие этого люди не могут реализовать свое право на получение государственной поддержки в жилищном обустройстве.

Надо отметить, что ранее суды в Ингушетии выносили положительные решения по компенсациям, ссудам и материнскому капиталу, следуя букве закона. Однако с недавнего времени ситуация изменилась в корне: если суды первой инстанции положительно решают вопрос продления статуса вынужденного переселенца и восстановления в сводном списке на получение жилья, то, как отмечают ингушские адвокаты, Верховный суд республики отменяет все положительные решения нижестоящих судов.

Намеренное затягивание процесса продления статуса вынужденного переселенца и восстановления в сводном списке на получение жилья лишает людей надежды на жилищное обустройство и получение собственного жилья взамен утраченного.

Периодически местные власти предпринимают шаги к выселению людей, проживающих в поселениях вынужденных переселенцев, требуя освободить занимаемые помещения и обещая в случае отказа отключить свет, газ и воду и подать иск в суд на выселение. Как альтернативу людям предлагают обращение в органы ФМС за предоставлением другого временного жилья.

Многие жители Северной Осетии до сих пор не могут возвратиться в места прежнего проживания из-за того, что власти чинят препятствия, несмотря на многочисленные судебные решения в пользу заявителей и возложении обязанности на республиканские власти вернуть их в места прежнего проживания и оказать государственную поддержку в жилищном обустройстве.

Вынужденные переселенцы обращаются в ЕСПЧ, жалуясь на неисполнение решений национальных судов об оказании государственной поддержки в жилищном обустройстве и невозможность вернуться в места прежнего проживания.

Конец 2015 года принес вынужденным переселенцам новые огорчения. Они крайне обеспокоены последними изменениями, внесенными в статью 5 Закона «О вынужденных переселенцах», вследствие которых вынужденные переселенцы, получившие любую поддержку, направленную на улучшение жилищных условий, утрачивают свой статус.

Известно, что инфляция уже не раз обесценивала выделяемые вынужденным переселенцам средства и делала невозможным приобретения или строительство на них жилья. Так, например, компенсация за утраченное в Чеченской Республике жилье составляет те же 120 тысяч рублей на семью, что были определены еще в апреле 1997 года. Поэтому различные государственные органы неоднократно принимали решения о незаконности

снятия с учета тех вынужденных переселенцев, помощь которым в жилищном обустройстве была оказана в недостаточном размере. Так, в частности, 24 апреля 2002 года Верховный суд РФ признал незаконным и недействующим положение Постановления Правительства от 30 апреля 1997 года № 510, согласно которому получившие компенсацию внутриперемещенные лица снимались с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий. Кроме того, были даны соответствующие поручения Президента РФ от 20 сентября 2010 года № Пр-2736 и уполномоченного представителя Президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе от 3 мая 2011 года № АХ-П16-2838. Предполагалось завершить обеспечение жильем вынужденных переселенцев и внутриперемещенных лиц в 2015 году. Поручения выполнены не были.

Что может сделать неправительственная организация для этих людей? Только обратиться в разные инстанции с просьбой способствовать исполнению государством взятых обязательств перед своими гражданами. Однако у нас нет надежды, что мы получим ответ о сроках их исполнения.

## Приложение

ДЕЛО «Л. М. И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»  
(жалобы №. 40081/14, 40088/14 и 40127/14)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
(выдержки)

СТРАСБУРГ  
15 октября

### ПРОЦЕДУРА

1. Это дело возникло на основании трех жалоб (№ 40081/14, 40088/14 и 40127/14), поданных в Суд в отношении Российской Федерации в соответствии со Статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод («Конвенции») палестинцем без гражданства из Сирии, Л. М., и двумя гражданами Сирии, А. А. и М. А. («заявителями»), 29 и 30 мая 2014 г. соответственно. <...>

3. Заявители утверждали, в частности, что их возвращение в Сирию приведет к нарушению их прав, гарантируемых Статьями 2 и 3 Конвенции, и что их содержание под стражей в России нарушало Статьи 3 и 5 Конвенции.

4. 30 мая 2014 г. Исполняющий обязанности Председателя Первой секции принял решение указать Правительству РФ (на основании Правила

39 Регламента Суда), что заявители не должны быть высланы в Сирию на протяжении ведения разбирательств в Суде. Кроме этого, Исполняющий обязанности Председателя принял решение присвоить этим жалобам первостепенное значение в соответствии с Правилom 41 Регламента Суда.

5. 30 мая 2014 г. и 25 марта 2015 г. об этих жалобах было сообщено Правительству.

## Фактическая сторона дела

### I. Обстоятельства дела

6. Заявители являются гражданами Сирии или постоянно проживали в Сирии. На момент подачи жалоб они содержались в центре временного содержания иностранных граждан (ОСУСВИГ) Малоярославца, Калужская область, находящегося в ведении местного Управления ФМС.

#### **A. Личные данные заявителей**

7. Заявитель Л. М. (жалоба № 40081/14) родился в 1988 г. Он приехал в Россию 9 февраля 2013 г. и был задержан 14 апреля 2014 г. Этот человек — палестинец без гражданства, он постоянно проживал в Сирии. В момент задержания у него не было действительного документа, удостоверяющего личность, выданного каким-либо государством. Его личность была установлена сотрудником ФМС в России в 2014 г.

8. Заявитель А. А. (жалоба № 40088/14) родился в 1987 г. Он приехал в Россию 21 апреля 2013 г. и был задержан 15 апреля 2014 г.

9. Заявитель М. А. (жалоба № 40127/14) родился в 1994 г. Он приехал в Россию 21 апреля 2013 г. и был задержан 15 апреля 2014 г. <...>

#### **B. Задержание заявителей и разбирательства, связанные с высылкой**

10. 14 и 15 апреля 2014 г. <...> заявители были задержаны полицией и сотрудниками ФМС на фабрике по пошиву одежды в Малоярославце.

11. 15 и 16 апреля 2014 г. <...> Районный суд г. Малоярославца («Районный суд») рассмотрел административные дела заявителей, признал их виновными в совершении административных правонарушений (нарушении иммиграционных правил и работе без получения соответствующего разрешения) и постановил, что они должны заплатить штрафы в размере от 2000 до 3000 российских рублей и должны быть высланы в Сирию в соответствии с порядком, предусмотренным Статьей 3.10 § 1 КОАП. Помимо этого, заявители сообщили в суде, что в случае возвращения в Сирию их жизнь подвергнется опасности; они ссылались на информацию о существующем масштабном военном конфликте в этой стране. Суд счел, что эти

заявления носят общий характер и не подтверждаются соответствующими доказательствами. Заявители также ссылались на отсутствие работы в Сирии и на тот факт, что в России они смогли найти нелегальную работу. После этого Областной суд рассмотрел экономические мотивы их приезда и незаконного пребывания. Суд постановил, что в ожидании высылки они должны находиться в центре временного содержания иностранных граждан. <...>

#### **Д. Разбирательства, связанные с предоставлением статуса беженца и убежища в России**

[Из документов, представленных Правительством, следует, что заявления всех трех заявителей на ВУ и ходатайства на статус беженца были отклонены.] <...>

### **II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 2, 3 И 13 КОНВЕНЦИИ В СВЯЗИ С РАСПОРЯЖЕНИЕМ О ВЫСЫЛКЕ ИСТЦОВ В СИРИЮ**

84. Заявители сообщили, что их высылка в Сирию, если она будет осуществлена, приведет к нарушению их права на жизнь и запрета пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения, предусмотренных в Статьях 2 и 3 Конвенции. Они также заявили, что они не располагают эффективными внутрироссийскими средствами судебной защиты в отношении этих нарушений в нарушение Статьи 13. Эти Статьи в соответствующей части гласят:

#### **Статья 2**

«1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. ...»

#### **Статья 3**

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию».

#### **Статья 13**

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

<...>

### **IV. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ**

137. Заявители пожаловались на нарушение Статей 5 § 1 (f) и 5 § 4. Статья 5 Конвенции в соответствующей части гласит:

«1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

...

f) законное задержание или заключение под стражу лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого предпринимаются меры по его высылке или выдаче.

...

4. Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным...»

<...>

152. Учитывая высказанные выше соображения, Суд приходит к выводу о том, что имело место нарушение Статьи 5 § 1 (f) Конвенции.

## V. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 34 КОНВЕНЦИИ

153. Заявители также пожаловались на основании Статьи 34 Конвенции на то, что ограничения на общение с их представителями препятствовали их возможности результативно обмениваться информацией с Судом. Они также указали на отсутствие переводческих услуг, что дополнительно затрудняло их эффективное участие в разбирательствах в Суде. Статья 34 Конвенции в соответствующей части гласит:

«Суд может принимать жалобы от любого физического лица..., которое утверждает, что явилось жертвой нарушения одной из Высоких Договаривающихся Сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права».

<...>

163. Учитывая вышесказанное, Суд считает, что ограничения, которые налагались на общение заявителей с их представителями, являлись препятствием для осуществления их права на подачу индивидуальной жалобы, что противоречит обязательствам Государства-ответчика, предусмотренным в Статье 34 Конвенции. Таким образом, Суд приходит к выводу, что Государство-ответчик не выполнило свои обязательства, предусмотренные этой Статьей.

## VI. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЕЙ 46 И 41 КОНВЕНЦИИ

### A. Статья 46 Конвенции

164. Соответствующие части Статьи 46 Конвенции гласят:

«1. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются исполнять окончательные постановления Суда по делам, в которых они являются сторонами.

2. Окончательное постановление Суда направляется Комитету министров, который осуществляет надзор за его исполнением».

<...>

169. Учитывая конкретные обстоятельства этого дела и насущную необходимость положить конец нарушению Конвенции, которое он обнаружил, Суд считает необходимым обязать Государство-ответчик обеспечить незамедлительное освобождение заявителей Л. М. и М. А. из-под стражи.

## **В. Статья 41 Конвенции**

170. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

<...>

174. <...> Таким образом, в качестве компенсации морального ущерба Суд присуждает каждому заявителю 9000 евро плюс все налоги, которыми могут облагаться эти суммы. <...>

## **VII. ПРАВИЛО 39 РЕГЛАМЕНТА СУДА**

179. Суд отмечает, что в соответствии со Статьей 44 § 2 Конвенции это постановление не вступит в законную силу до тех пор, пока (а) стороны не объявят, что они не будут требовать, чтобы это дело было передано на рассмотрение в Большую палату; (b) не истечет три месяца со дня принятия этого постановления, если не будет предъявлено требование передать это дело на рассмотрение в Большую палату; (c) Коллегия арбитров Большой палаты не отклонит запрос о передаче ей дела в соответствии со Статьей 43 Конвенции.

180. Суд отмечает, что формально заявители продолжают подлежать административному выдворению на основании постановлений российских судов, вступивших в законную силу. Учитывая вывод о том, что их высылка в Сирию приведет к нарушению Статей 2 и 3, Суд считает, что указание, данное Правительству на основании Правила 39 Регламента Суда (см. пункт 4 этого постановления), должно оставаться в силе до тех пор, пока это постановления не вступит в силу, или впредь до дальнейшего уведомления.

## **В СВЯЗИ С ЭТИМ СУД ЕДИНОГЛАСНО**

1. *Принимает решение объединить жалобы;*

2. *Объявляет жалобы на основании Статей 2 и 3 относительно высылки заявителей и на основании Статей 5 и 13 приемлемыми для рассмотрения по существу, а остальную часть жалоб неприемлемой для рассмотрения по существу;*

3. *Постановляет*, что насильственное возвращение заявителей в Сирию приведет к нарушению Статей 2 и (или) 3 Конвенции;

4. *Постановляет*, что необходимость в рассмотрении жалобы, подаваемой на основании Статьи 13, совместно со Статьями 2 и (или) 3 Конвенции, отсутствует;

5. *Постановляет*, что имело место нарушение Статьи 5 § 4 Конвенции;

6. *Постановляет*, что имело место нарушение Статьи 5 § 1 (f) Конвенции;

7. *Постановляет*, что Государство-ответчик не выполнило свои обязательства, предусмотренные Статьей 34 Конвенции;

8. *Постановляет*, что Государство-ответчик должно обеспечить незамедлительное освобождение заявителей Л. М. и М. А.;

9. *Постановляет*,

(а) что Государство-ответчик должно выплатить заявителям в течение трех месяцев с того дня, когда это постановление вступает в силу в соответствии со Статьей 44 § 2 Конвенции, указанные ниже суммы, которые должны быть конвертированы в российские рубли по курсу обмена на день выплаты:

(i) 9000 (девять тысяч) евро плюс все налоги, которыми может облагаться эта сумма, в качестве компенсации нематериального ущерба;

(ii) 8600 (восемь тысяч шестьсот) евро плюс все налоги, которыми может облагаться эта сумма, в качестве компенсации затрат и расходов; <...>

10. *Принимает решение* предписать Правительству на основании Правила 39 Регламента Суда, что в интересах надлежащего ведения разбирательств желательно не высылать заявителей до того времени, пока это постановление не вступит в законную силу или впредь до дальнейшего извещения.

# ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В СФЕРЕ ВОЕННО-ГРАЖДАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

---

Александр Передрук,  
правозащитная организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга»

---

## Вступление

Состояние с правами человека в сфере военно-гражданских отношений является важнейшим показателем, в некотором смысле лакмусовой бумажкой, отражающей общее состояние общества. Данная сфера уникальна прежде всего тем, что представляет собой совокупность статусов граждан, имеющих различные ценности, потребности, права и обязанности.

Кроме того, проблемы в сфере военно-гражданских отношений должны рассматриваться как комплексные в том смысле, что причиной нарушений прав человека на одном этапе (к примеру, при прохождении военной службы) может послужить пренебрежительное отношение к человеку и закону на первых его шагах в этой сфере — при постановке на воинский учет. Именно поэтому доклад представляет собой обзор соблюдения прав человека в 2015 году на разных этапах столкновения интересов гражданина и армии, что в конечном итоге должно справедливо разрешаться с учетом международных стандартов в области защиты прав человека.

Безусловно, в настоящее время перед правозащитниками стоит важнейшая задача по решению гуманитарных проблем, связанных с военной реформой, выработке рекомендаций по усилению правовой и социальной защиты призывников, «альтернативнослужащих», военнослужащих, членов их семей, а также разработка механизмов организации системы гражданского контроля за соблюдением законности в вооруженных силах.

## 1. Организация призыва граждан на военную службу

### 1.1. Нарушения права на защиту прав и законных интересов

На основании статьи 60 Конституции Российской Федерации гражданин может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с 18 лет. Таким образом, любые мероприятия, в которых задействованы несовершеннолетние граждане должны проводиться при участии и с согласия их родителей или иных законных представителей.

Участие сотрудников средних образовательных учреждений (школ) в процедуре первоначальной постановки граждан на воинский учет приводит к исключению из этого процесса законных представителей несовершеннолетних граждан, уполномоченных в силу прямого указания закона защищать их права и законные интересы (часть 1 статьи 56 Семейного кодекса РФ).

Другой проблемой доступа законных представителей или представителей, действующих на основании доверенности в соответствии со статьей 185 Гражданского кодекса РФ, является закрытость отделов военных комиссариатов (ОВК), мотивированная требованиями безопасности, — пропускной режим и ограничение входа с помощью турникетов зачастую используется должностными лицами с целью недопуска доверенных лиц на заседания призывной комиссии.

### 1.2. Нарушения права на охрану здоровья

В ситуации неверного определения категории годности призывника к военной службе в дальнейшем создается риск нарушения его права на охрану здоровья и оказание своевременной квалифицированной медицинской помощи.

В апреле 2015 года председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности В. Озеров сообщил, что 60% учащихся наших средних школ имеют отклонения по физическому здоровью, только 14% учащихся старших классов можно считать полностью здоровыми, более 40% призывников сегодня не отвечают требованиям, предъявляемым к военнослужащим Вооруженных сил и правоохранительных органов <sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Более 40% российских призывников имеют отклонения по здоровью // Омск-информ. 27.04.2015. URL: <http://health.omskinform.ru/news/2153>.

Несмотря на это, большая часть жалоб призывников в правозащитные организации связана именно с неверным определением категории годности и незаконным игнорированием диагнозов, имеющих у молодых людей.

Ярким примером халатного отношения к медицинскому освидетельствованию и определению категории годности может служить история призывника из Нижнего Новгорода <sup>1</sup>.

Молодой человек в 2015 году был признан годным к военной службе и убыл к месту ее прохождения в Калининград. Однако в самолете ему стало плохо, он несколько раз терял сознание и по прибытии на место был госпитализирован в неврологическое отделение больницы. В результате новобранец был уволен из рядов вооруженных сил по решению военно-врачебной комиссии, которая выявила у него заболевание, связанное с последствиями перенесенной в 2013 году закрытой черепно-мозговой травмы.

Правозащитники считают, что подобного рода инцидентов можно было бы избежать, если бы призывные комиссии и должностные лица ОВК в полной мере исполняли возложенных на них законом обязанностей.

Так, правозащитная организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга» отмечает отсутствие системной работы по подготовке граждан к медицинскому освидетельствованию:

- ❖ анализ личных дел призывников показывает, что военные комиссариаты не истребуют из медицинских организаций документы, на граждан, подлежащих очередному призыву на военную службу, в нарушение подпункта «г» пункта 32 Инструкции по подготовке и проведению мероприятий, связанных с призывом на военную службу граждан Российской Федерации, не пребывающих в запасе, утвержденной приказом министра обороны от 2 октября 2007 года № 400, и пункта 4 Инструкции о порядке проведения медицинского освидетельствования, обследования (лечения) граждан Российской Федерации при призыве на военную службу и лечебно-оздоровительных мероприятий среди граждан Российской Федерации, получивших отсрочки от призыва на военную службу по состоянию здоровья, утвержденной приказом Минобороны РФ и Минздрава РФ от 23 мая 2001 года № 240/168;

В марте 2015 года при содействии сотрудников организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга» в Санкт-петербургском городском суде <sup>2</sup> была удовлетворена апелляционная жалоба призывника Г. (Выборгский район), который обжаловал незаконное бездействие начальника отдела, не запросившего медицинские документы из учреждений, указанных призывником (в т. ч. из частных клиник). Суд, полностью удовлетворяя требования призывника и правозащитников, пришел к выводу, что по-

<sup>1</sup> Ковров М. В Семенове призывник судится с военкоматом за его незаконный призыв // NewsRoom24. 14.01.2016. URL: <http://newsroom24.ru/news/criminal/127485>.

<sup>2</sup> Апелляционное определение от 25 марта 2015 года № 33-4313/2015.

сколькx заключение о годности гражданина к военной службе должно быть постановлено врачами-специалистами не только на основании личного обследования призывника, но и с учетом результатов специальных исследований, истребование таких документов из медицинских учреждений было обязательным.

- ❖ при определении категории годности не проводятся обязательные диагностические исследования в нарушение пункта 14 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 4 июля 2013 года № 565, включающие флюорографию, общий (клинический) анализ крови, общий анализ мочи, электрокардиографию в покое, исследование крови на антитела к ВИЧ, маркеры гепатита «В» и «С».

Призывник М. был направлен для прохождения альтернативной гражданской службы, однако в ходе медицинского освидетельствования врачи не изучали результаты клинико-инструментальных исследований, а также проигнорировали недостаточный индекс роста-массы тела (ИМТ). Призывник обратился в Октябрьский районный суд Мурманска, который удовлетворил жалобу, отметив, что решение призывной комиссией было вынесено преждевременно<sup>1</sup>.

Нарушение прав граждан на охрану здоровья выражается также в том, что зачастую молодые люди, не подлежащие призыву на военную службу по состоянию здоровья, не получают законного освобождения от призыва. Так, призывников необоснованно направляют на дополнительные обследования, заявляя о недоверии к тем документам, которые представляет призывник в обоснование наличия у него заболеваний, препятствующих призыву на военную службу.

### 1.3. Нарушения права на доступ к информации

Как и ранее, в 2015 году сохранилась серьезная проблема не только в связи с отсутствием открытости ОВК, но и с доступом к информации о состоянии здоровья призывника. Серьезным нарушением является сокрытие информации о результатах медицинского освидетельствования призывников. Сформировалась незаконная практика запретов призывникам делать фотокопию своего личного дела, притом что законодательство не содержит каких-либо оснований для подобного рода запретов. Призывникам не выдают заверенные копии врачебно-экспертных заключений (листов медицинского освидетельствования), мотивируя это тем, что выдача данных документов

---

<sup>1</sup> Дело № 2а-7475/2015 ~ М-7075/2015 // Октябрь. район. суд г. Мурманска. URL: [http://okt.mrm.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=53486499&delo\\_id=1540005](http://okt.mrm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=53486499&delo_id=1540005).

законодательством не предусмотрена. Ссылки призывников и их представителей на положения статьи 25 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», предусматривающие право на получение полной информации о медицинских противопоказаниях к несению военной службы, в большинстве случаев игнорируются.

Нарушение права на доступ к информации отмечено и государственными органами. Так, к примеру, уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге <sup>1</sup> на расширенном заседании городской призывной комиссии высказал мнение, что сложившаяся практика может свидетельствовать о том, что документы, характеризующие состояние здоровья граждан и непосредственно затрагивающие их права, находятся в ненадлежащем состоянии.

В Щербинском районном суде Москвы рассматривалась жалоба призывника на решение призывной комиссии <sup>2</sup>. При изучении копии личного дела призывника, представленного в суд отделом военного комиссариата г. Москвы по городским округам и поселениям Новомосковского и Троицкого административных округов г. Москвы, обнаружилось, что вместо положенных шести подписей членов призывной комиссии под решением стоят только три.

## 1.4. Нарушение права на образование

2015 год отметился сразу несколькими судебными разбирательствами, связанными с нарушением прав призывников на образование.

Наиболее ярким случаем стали попытки призвать на военную службу более сотни первокурсников магистратуры Московского энергетического института (МЭИ). Студенты, защитившие в 2014 году дипломы бакалавров, в феврале 2015 года получили повестки с требованием явиться в ОВК с целью «уточнения документов воинского учета». Весной же студентов попытались призвать в вооруженные силы. Юристы военного комиссариата доказывали, что отсрочка для обучения в магистратуре предоставляется только тем, кому ранее предоставлялась отсрочка для обучения на бакалавриате, в то время как студентам МЭИ она предоставлялась как специалистам. В июне в интересах пяти магистрантов правозащитная группа «Гражда-

<sup>1</sup> Александр Шишлов: «Когда нарушения приводят к призыву на военную службу граждан, которым просто опасно давать оружие, непосредственно затрагиваются вопросы обороноспособности страны» // Уполномоч. по правам человека в Санкт-Петербурге. 22.10.2015. URL: [http://ombudsmanspb.ru/ru/22\\_10\\_2015\\_aleksandr\\_shishlov\\_kogda\\_narushenija\\_pr](http://ombudsmanspb.ru/ru/22_10_2015_aleksandr_shishlov_kogda_narushenija_pr).

<sup>2</sup> На усмотрение ксерокса: нехватку подписей военкомат объяснил избирательностью копира // Real Army. 16.11.2015. URL: <http://www.realarmy.org/na-usmotrenie-kseroksa-nexvatu-podpisej-voenkomat-obyasnil-izbiratelnostyu-kopira/>.

нин. Армия. Право» обратилась в Лефортовский районный суд <sup>1</sup>. Дела студентов были объединены в одно производство, которое длилось пять месяцев. В результате 2 ноября суд признал незаконными решения о призыве на военную службу студентов, а также действия начальника ОВК по Лефортовскому району г. Москвы, обязавшего магистрантов явиться на призывные мероприятия. Судебный процесс был широко освещен в средствах массовой информации <sup>2</sup>.

Крайне важным для судебной практики стало решение Бутырского районного суда Москвы <sup>3</sup>, который признал незаконным решение призывной комиссии о призыве аспиранта Российского государственного социального университета Андрея Чарушина. Данный случай уникален тем, что суд отменил призыв гражданина, уже проходящего военную службу. Призывник был схвачен сотрудниками полиции и насильно доставлен в ОВК по Бутырскому району г. Москвы. В тот же день его незаконно отправили в воинскую часть, расположенную в Коломне. Суд установил, что сотрудникам военкомата было известно, что Чарушин учится в аспирантуре, но тем не менее его незаконно направили на призывную комиссию.

В регионах также были зафиксированы попытки направления студентов, имеющих отсрочку от призыва, на призывные мероприятия.

Так, к примеру, призывник из Великих Лук (Псковская область) заявил, что сотрудники военного комиссариата угрожают ему расправой. Он пояснил <sup>4</sup>, что учится на пятом курсе очного отделения Великолукской академии физической культуры и спорта и заканчивает учебу в середине июля. Однако к нему домой дважды (20 и 26 мая) приходил сотрудник военного комиссариата в сопровождении полицейского. Дверь открывала мама, и она сообщала пришедшим, что сын учится в вузе и имеет отсрочку. В ответ сотрудник военкомата высказывал угрозы и оскорбления. Полицейский грозился вызвать понятых и арестовать женщину, а призывника насильно увести в военкомат для получения повестки под роспись.

В Воронеже на защиту прав призывников встал Студенческий координационный совет, по информации которого с конца апреля четверокурсникам, заканчивающим бакалавриат и имеющим отсрочку от призыва, начали приходить повестки из военкоматов <sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Дело № 2-3942/2015 ~ М-2987/2015 // Лефорт. район. суд г. Москвы. URL: [http://lefortovsky.msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=273369394&result=1&delo\\_id=1540005&new=](http://lefortovsky.msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=273369394&result=1&delo_id=1540005&new=).

<sup>2</sup> Алехина М. Отсрочка Шредингера // Новые известия. 10.04.2015. URL: <http://www.newizv.ru/society/2015-04-10/217974-otsrochka-shredingera.html>.

<sup>3</sup> Суд признал отправку аспиранта в армию незаконной // Real Army. 18.06.2015. URL: <http://www.realarmy.org/sud-priznal-otpravku-aspiranta-v-armiyu-nezakonnoj/>.

<sup>4</sup> Студент из Великих Лук заявил, что сотрудники военного комиссариата угрожают расправой его матери // Псков. агентство информ. 27.05.2015. URL: <http://informpskov.ru/news/178008.html>.

<sup>5</sup> Воронежские студенты: нас пытаются забрать в армию сразу после защиты диплома // Новости Воронежа. 15.05.2015. URL: <http://xn--80adamfj7adfbcazqp.xn--plai/2015/05/15/23673>.

В соответствии с пунктом 17 статьи 59 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», обучающимся по основным профессиональным образовательным программам после прохождения итоговой аттестации предоставляются по их заявлению каникулы в пределах срока освоения соответствующей основной образовательной программы, по окончании которых производится отчисление обучающихся в связи с получением образования. Иными словами, студенты имеют право на двухмесячные каникулы (вплоть до 31 августа) после прохождения итоговой аттестации и не считаются отчисленными в связи с получением образования, а значит, все это время они имеют право пользоваться отсрочкой и могут продолжить образование — поступить в магистратуру, на время обучения в которой отсрочка от призыва продолжает действовать. Таким образом, военкомат в нарушение закона направлял студентов на призывные мероприятия с целью призвать их сразу же после завершения ими обучения по программе бакалавриата.

## 1.5. Необоснованные попытки привлечения призывников к уголовной ответственности

В 2015 году был отмечен случай незаконного и необоснованного уголовного преследования преподавателя детско-юношеской спортивной школы в Республике Марий Эл. Самвел Асатрян с 2013 года работает тренером-преподавателем в Оршанской детско-юношеской спортивной школе. В конце того же года он получил российское гражданство и встал на воинский учет. Надо сказать, что в Армении, чьим гражданином он был ранее, Асатрян уже проходил срочную военную службу. Осенью 2014 года его вызвали в ОВК с целью призыва на военную службу, несмотря на то что в соответствии с законом граждане, являющиеся педагогическими работниками образовательных организаций, должны призываться на военную службу исключительно с 1 мая по 15 июля (пункт «в» части 1 статьи 25 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»). Педагог проигнорировал повестку, и против него возбудили уголовное дело по части 1 статьи 328 Уголовного кодекса РФ. Весной 2015 года следователь добился признания Асатряном вины, дело было передано в суд в особом порядке, но молодой человек успел обратиться в организацию «Солдатские матери Санкт-Петербурга». 3 сентября Медведевский районный суд Республики Марий Эл Асатряна оправдал<sup>6</sup>. Решение суда устояло в апелляционной инстанции. Как отметили юристы организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга», сокращенные сроки призыва для определенной категории лиц (педагоги образователь-

<sup>6</sup> Медведевский районный суд оправдал Самвела Асатряна // 7x7. Новости, мнения, блоги. Республика Марий Эл. 03.09.2015. URL: <http://7x7-journal.ru/item/66998>.

ных учреждений) установлены в связи со спецификой их деятельности и с учетом необходимости защиты общественного интереса, в частности прав граждан на образование, так как преподаватель не должен отвлекаться от образовательного процесса.

## **1.6. Нарушения процедуры формирования призывных комиссий**

Особое внимание правозащитные организации, работающие в сфере защиты прав призывников, обращают на законность формирования состава врачей-специалистов, их квалификацию и уровень профессионализма, так как неверное определение категории годности чревато нарушением права призывника на охрану здоровья и оказание своевременной квалифицированной медицинской помощи.

Состав врачей-специалистов, проводящих медицинское освидетельствование призывников, утверждает глава районной администрации. Привлекаются эти специалисты из поликлиник и диспансеров. Согласно пункту 9 Инструкции о порядке проведения медицинского освидетельствования, обследования (лечения) граждан Российской Федерации при призыве на военную службу и лечебно-оздоровительных мероприятий среди граждан Российской Федерации, получивших отсрочки от призыва на военную службу по состоянию здоровья, они выносят заключение о категории годности к военной службе и письменно его обосновывают. Между тем медицинское освидетельствование призывников является составной частью военно-врачебной экспертизы. А в соответствии с Приложением к Положению о лицензировании медицинской деятельности, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 22 января 2007 года № 30, работы по военно-врачебной экспертизе подлежат лицензированию. В то время как медицинские учреждения, которые командировать своих врачей-специалистов для работы по медицинскому освидетельствованию призывников, соответствующей лицензии не имеют. Более того, врачи-специалисты, а также врач-специалист, руководящий работой по медицинскому освидетельствованию, как правило, не имеют необходимой квалификации в области военно-врачебной экспертизы (не прошли соответствующее обучение). При этом информация о квалификации и профессиональной подготовке врача гражданам, как правило, недоступна.

В Санкт-Петербурге даже на этапе формирования призывных комиссий правозащитники фиксируют нарушения. В соответствии с пунктом 3 Положения о призыве на военную службу (Постановление Правительства РФ от 11 ноября 2006 года № 663), призыв на военную службу осуществляет призывная комиссия, создаваемая в каждом муниципальном образовании, имеющем статус муниципального района, городского округа или внутри-

городской территории города федерального значения, решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Между тем постановлением губернатора Санкт-Петербурга от 8 апреля 2015 года № 25-пг сформированы лишь 16 призывных комиссий — по числу районов города, а не 111 — по числу муниципальных образований. Таким образом, главы муниципальных образований не участвуют в работе призывных комиссий, как того требует законодательство, а значит, вполне обосновано можно поставить под сомнение легитимность действующих в городе призывных комиссий.

## **2. Реализация права на альтернативную гражданскую службу**

### **2.1. Организация альтернативной гражданской службы**

В 2015 году зафиксирован рост числа желающих проходить альтернативную гражданскую службу (АГС). По данным Федеральной службы по труду и занятости (Роструд), по состоянию на 7 сентября было вынесено 1023 заключения о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой. Последние два года Роструд фиксирует рост числа соответствующих заявлений. Так, в 2013 году было подано 756 заявлений, в 2014 — 835, а в 2015 — 993. При этом официальная статистика не отражает реального расклада, она учитывает только зарегистрированные заявления, однако на практике мы до сих пор сталкиваемся с ситуациями, когда у призывников отказываются принимать заявления на АГС, мотивируя это какими-либо надуманными основаниями.

В 2015 году АГС можно было пройти по одной из 126 профессий и должностей — 61 рабочая профессия и 65 должностей служащих. По сравнению с 2014 годом рабочих профессий стало на четыре меньше, а должностей служащих — на пять больше. Уже традиционно в перечень попало много медицинских специальностей — от санитаров до врачей, при этом у государственных учреждений большой спрос на квалифицированный медицинский персонал (средний и старший). Как и прежде, множество профессий связано с предоставлением населению почтовых услуг. Много вакансий есть и в сфере культуры. Роструд по-прежнему предусмотрел множество специальностей технического характера начиная от программистов и операторов ЭВМ и заканчивая инженерами и топографом. Почта России увеличила количество заявок на 23% и готова была принять новобранцев сразу в 80 филиалов (в прошлом году — в 65). Однако ряд государственных

институтов вовсе перестал набирать альтернативщиков. Так, исчезли вакансии у Федеральной службы исполнения наказаний. Всего же в Роструд обратились 816 государственных учреждений с просьбой направить к ним граждан для прохождения АГС, больше всего из Самарской области — 75.

## 2.2. Нарушения прав на АГС, свободу убеждений, совести и религии

Право на отказ от военной службы по мотивам убеждений или вероисповедания неотъемлемо связано с правом на свободу убеждений, совести и религии. Соответственно, призыв на военную службу граждан, кто в силу убеждений или вероисповедания не может брать в руки оружие, является не только нарушением их права на практике реализовывать убеждения и соблюдать религиозные предписания, но также и нарушением права убеждения иметь<sup>1</sup>.

В России, как и во всех государствах — членах Совета Европы, для граждан, отказывающихся от военной службы, предусмотрена АГС. Статья 11 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» возлагают на граждан, изъявивших желание заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой, обязанность обосновать, что несение военной службы противоречит их убеждениям или вероисповеданию. Призывные комиссии продолжили массово выносить отказы в замене военной службы по призыву на АГС, объясняя это тем, что гражданин, желающий проходить АГС, не доказал или предоставил недостаточно доказательств своих убеждений.

Данная практика неожиданно устояла и на уровне Верховного суда РФ. Так, в определении от 19 октября 2015 года по кассационной жалобе мордовского адвентиста и уполномоченного по правам человека в РФ, поддержавшего его позицию, судья О. Николаева пришла к выводу, что на гражданине возложена «обязанность доказать» невозможность прохождения службы, и заявитель, чьи религиозные взгляды, основанные на Библии, препятствуют прохождению военной службы, с этой задачей не справился — не доказал наличия убеждений.

Такого рода заключения, по мнению правозащитников и юристов, противоречат позиции Конституционного суда РФ, выраженной в определении от 17 октября 2006 года № 447-О, согласно которой гражданин обязан лишь «изложить соответствующие доводы», «довести до сведения призывной комиссии, иного уполномоченного органа, а также суда доводы о наличии у него убеждений или вероисповедания, которые противоречат несению военной службы». Ни законодательство, ни практика Конституционного суда не

<sup>1</sup> *Jong-nam Kim et al. v. The Republic of Korea*, CCPR/C/106/D/1786/2008, § 5.

содержат требования к призывнику доказывать достоверность своих доводов или их наличие.

Кроме того, правоприменительные органы и вовсе оценивают легитимность убеждений граждан, ходатайствующих о предоставлении права на прохождение АГС.

Гражданину М. Дягилеву было отказано в предоставлении права на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой. Решение призывной комиссии было обжаловано сознательным отказчиком в Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга, который своим решением от 24 февраля 2015 года отказал в удовлетворении требований заявителя, мотивируя это тем, что Дягилев «пропустил установленный законом срок подачи заявления, который восстановлению не подлежит» и «суд не усматривает наличие гуманистических и пацифистских идей» у заявителя. Кроме того, суд пришел к выводу, что взгляды должны формироваться в течение определенного времени, а внезапно возникшие взгляды не могут быть основанием для АГС.

Данная судом оценка легитимности убеждений гражданина и сделанный им вывод о взглядах заявителя не соотносятся с обязанностью государства быть нейтральным и беспристрастным организатором, обеспечивающим условия для исповедания различных религий, веры и убеждения (*Bayatyan v. Armenia* [GC], № 23459/03, § 112, ECHR 2011, *Moscow Branch of the Salvation Army v. Russia*, № 72881/01, § 91, ECHR 2006-XI). Иными словами, суд, предъявляя требования к заявителю в части продолжительности исповедования им взглядов, противоречащих несению военной службы, продемонстрировал предвзятость и неуважение к ним.

15 мая 2015 года, в Международный день призывника, в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) юристами правозащитной организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга» была подана первая жалоба против Российской Федерации на ранее вынесенное схожее решение суда, нарушившее, по мнению заявителя Сергея Холкина, его право на свободу мысли, совести и религии (статья 9 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, ЕКПЧ)<sup>1</sup>. В жалобе Холкин ссылается на практику ЕСПЧ, согласно которой статья 34 ЕКПЧ позволяет заинтересованным лицам (в данном деле — сознательному отказчику от военной службы) заявлять о нарушении их права в случае, если они должны изменить свое поведение под угрозой [уголовного] преследования (см. *Burden v. the United Kingdom* [GC], № 13378/05, § 34, ECHR 2008 — с отсылкой к иным источникам). Осенью Холкин, в третий раз подал заявление на АГС, и на этот раз ему было предоставлено право пройти службу без оружия в руках. Жалоба из ЕСПЧ была отозвана.

<sup>1</sup> Туманов Г. Российский пацифист обратился в Евросуд с призывом // Коммерсант.ru. 18.05.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2728701>.

### 2.3. Уголовное преследование сознательных отказчиков от военной службы

2015 год ознаменовался еще одним уголовным преследованием сознательного отказчика от военной службы. Однако в отличие от прошлого года, когда был оправдан воронежский антимилитарист Евгений Плахутин, дело другого пацифиста — Романа Федотова из Белорецка (Республика Башкортостан) — закончилось его осуждением: решением Белорецкого городского суда Республики Башкортостан от 25 мая 2015 года по делу № 1-53/2015 Федотов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 328 УК РФ (уклонение от призыва в вооруженные силы), с назначением наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей, однако, в соответствии со статьей 84 УК РФ и пунктом 12 Постановления Государственной думы РФ от 24 апреля 2015 года № 6576-6-ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов» он был освобожден от наказания.

24 сентября 2013 года в 17-летнем возрасте, исходя из своих религиозных убеждений, заявитель обратился в ОВК Республики Башкортостан по г. Белорецку, Белорецкому и Бурзянскому районам с заявлением на АГС. Однако призывная комиссия рассмотрела заявление лишь в апреле 2014 года и отказала призывнику, сославшись на то, что характеризующие заявителя документы противоречат его доводам о наличии убеждений, препятствующих прохождению военной службы, не уточнив при этом, какие именно документы противоречили доводам Федотова. Пацифист безуспешно пытался оспорить этот отказ. Должностные лица военного комиссариата пытались заставить Федотова пройти военную службу и вручили ему несколько повесток для прохождения медицинского освидетельствования, которые тот проигнорировал, и 15 января 2015 года Федотову было предъявлено обвинение в совершении преступления. Делая вывод о виновности Федотова в совершении преступления, суды проигнорировали тот факт, что призывник не являлся по повесткам в военкомат, так как преследовал единственную цель — руководствуясь своими религиозно-нравственными убеждениями, пытался реализовать свое право на АГС. При этом действия, направленные на реализацию права на АГС, исходя из позиции Конституционного суда РФ, не могут расцениваться как уклонение без уважительной причины от военной службы (определение от 22 мая 1996 года №63-О).

Суд инкриминировал осужденному пацифисту среди прочего «обращение в отдел военного комиссариата о замене военной службы на альтернативную гражданскую службу до совершения преступления, во время совершения преступления и после совершения преступления», подчеркнув, что эти действия были связаны не с его убеждениями или вероисповеданиями, а намерением избежать призыва на военную службу. При этом суд не отрицает наличия у Федотова убеждений и вероисповедания, однако указал

на то, что действия призывника были связаны «не убеждениями, а с намерением избежать призыва и трудностей при прохождении военной службы». Такая оценка, во-первых, не основана на фактах и доказательствах, а во-вторых, несовместима с обязанностью государства быть нейтральным и беспристрастным организатором, обеспечивающим условия для исповедания различных религий, веры и убеждений (см. *Bayatyan v. Armenia*, § 120).

В декабре 2015 года Федотов обратился в ЕСПЧ, почитав, что он был осужден именно за отказ от службы в армии (то есть за свои убеждения), что является нарушением его права на свободу мысли, совести и религии. ЕСПЧ ранее уже признавал, что привлечение к уголовной ответственности за уклонение от призыва в случае, когда неявка для прохождения военной службы была проявлением религиозных взглядов гражданина, составляет вмешательство в свободу исповедовать свою религию, охраняемую в соответствии со статьей 9 ЕКПЧ (там же, § 112). В жалобе Федотов подчеркнул, что властям было достоверно известно, что он сознательный отказчик от военной службы, так как неоднократно обращался в компетентные государственные органы с просьбой предоставить ему возможность пройти АГС взамен военной службы, причем впервые сделал это, когда еще учился в общеобразовательной школе и не достиг призывного возраста. Федотов утверждает, что не было представлено и не могло быть представлено никаких опровержений наличия у него религиозных убеждений, согласно которым он отказывается брать в руки оружие, поэтому нет оснований сомневаться в том, что его религиозные убеждения находятся в состоянии серьезного и непреодолимого конфликта с его обязанностью пройти военную службу (там же, § 111). Более того, он не пытался получить полного освобождения от службы, не отказывался от выполнения своего гражданского долга (там же, § 125) и готов проходить АГС, которая, согласно российскому законодательству, длится дольше, чем военная службы по призыву (21 месяц против 12), чтобы принести пользу обществу.

### **3. Соблюдение прав человека в Вооруженных силах РФ**

#### **3.1. Криминальная статистика**

По данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, за совершение преступлений в январе — июне 2015 года было осуждено 2605 военнослужащих по призыву и контракту (за аналогичный период 2014 года — 2270; за 2014 год в целом — 5036).

**Таблица 1.** Число зарегистрированных преступлений, предусмотренных главой 33 УК РФ «Преступления против военной службы» (по данным правоохранительных органов)

Статья УК РФ	Январь — июнь 2014	2014	Январь — июнь 2015
332. Неисполнение приказа	1	2	13
333. Сопrotивление начальнику или принуждение его к нарушению обязанностей военной службы	5	13	4
334. Насильственные действия в отношении начальника	50	104	55
335. Нарушений уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности	440	939	499
336. Оскорбление военнослужащего	59	115	52
337. Самовольное оставление части или места службы	629	1429	596
338. Дезертирство	29	50	22
339. Уклонение от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами	115	232	138
342. Нарушение уставных правил караульной службы		4	
344. Нарушение уставных правил внутренней службы и патрулирования в гарнизоне		2	
346. Умышленное уничтожение или повреждение военного имущества		2	
347. Уничтожение или повреждение военного имущества по неосторожности	1	2	
348. Утрата военного имущества	4	9	2
349. Нарушение правил обращения с оружием и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих	13	18	10

Как следует из представленной Росстатом информации, после спада уровня преступности в армии, начиная с 2012 года число преступлений стабилизировалось на уровне примерно 5000 приговоров в год. При этом число зарегистрированных преступлений, предусмотренных главой 33 УК РФ, в 2014 году возросло по сравнению с предыдущим годом на 494. В январе — июне 2015 года было совершено 1413 преступлений, что соответствует этому периоду 2014 года. Таким образом, если тенденция сохранится, то уровень преступности за год также останется на уровне предыдущего года. При этом в 2014 году произошел, а в 2015 году закрепился всплеск преступлений, квалифицируемых по статьям 337 (самовольное оставление части и места службы) и 338 (дезертирство) в последние два года. «Обнаро-

дованные данные наталкивают на два возможных вывода: военнослужащие, возможно, покидали части, пытаясь избежать жестокого обращения со стороны офицеров или отправки для участия в конфликте на юго-востоке Украины», — сказала в интервью газете «Коммерсантъ»<sup>1</sup> член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Э. Полякова. Правозащитница напомнила о деле пяти контрактников из майкопской мотострелковой бригады, которым в декабре 2015 года был вынесен приговор за дезертирство. Осужденные служили на полигоне «Кадамовский» в Ростовской области и покинули его, посчитав, что их могут отправить в Донбасс.

### 3.2. Нарушение запрета пыток и унижающего достоинства обращения

В марте 2015 года ЕСПЧ взыскал в пользу военнослужащего срочной службы Михаила Лялякина<sup>2</sup> 15 тысяч евро за унижение в армии. 19-летний солдат совершил попытку побега, но был пойман, поставлен перед строем в одних трусах и получил выговор. Суд подчеркнул, что государство обязано обеспечить такие условия несения военной службы, чтобы они были совместимы с уважением человеческого достоинства военнослужащих (см. *Chember v. Russia*, № 7188/03, § 22, ЕСЧР 2008). Признавая необходимость поддержания дисциплины в воинском подразделении, ЕСПЧ отметил, что государство-ответчик не объяснило, каким образом вывод военнослужащего перед строем в нижнем белье будет способствовать предотвращению побегов в будущем. Заявитель был подвергнут унижению, а с учетом того, что его молодой возраст следует рассматривать в качестве отягчающего обстоятельства, необходимый порог тяжести для того, чтобы считать это наказание пыткой, то есть нарушением статьи 3 ЕКПЧ, был достигнут.

Три года назад Комитет против пыток ООН рекомендовал<sup>3</sup> Российской Федерации активизировать меры по запрещению и искоренению неуставных отношений в Вооруженных силах РФ и обеспечить оперативное и беспристрастное расследование всех заявлений о неуставных отношениях и смертях в армии в целях достижения нулевой терпимости к жестокому обращению и пыткам военнослужащих. Комитет указал, что в случаях, когда доказательства неуставных отношений будут найдены, Российской Феде-

<sup>1</sup> Туманов Г., Сафронов И. Вооруженные силы показали рост правосознания // Коммерсант.ru. 14.01.2016. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2890876>.

<sup>2</sup> *Lyalyakin v. Russia*, № 31305/09. 12.03.2015. URL: [http://www.echr.coe.int/Documents/Short\\_Survey\\_January\\_June\\_2015\\_ENG.PDF](http://www.echr.coe.int/Documents/Short_Survey_January_June_2015_ENG.PDF).

<sup>3</sup> Заключительные замечания к Пятому периодическому докладу Российской Федерации (CAT/C/RUS/5), принятые Комитетом на 49 сессии (29 октября — 23 ноября 2012 г.) на 1130-м заседании (CAT/C/SR.1130).

рации следует обеспечить расследование всех инцидентов и соответствующее наказание виновных, в том числе исключение их из вооруженных сил, а также сделать результаты этих расследований публичными и обеспечить компенсацию для жертв, включая соответствующую медицинскую и психологическую помощь.

Однако до сих пор случаи пыток и неуставных отношений в армии носят массовый характер, а виновные зачастую либо не несут никакого наказания, либо подвергаются условному.

В марте на Васильевском острове в Санкт-Петербурге в в/ч 56529-2 командир роты приказал матросу «принять упор лежа», а затем нанес не менее трех ударов ногой по голове и лицу. В результате у матроса началось носовое кровотечение, опухло лицо, начались головные боли. Своевременная медицинская помощь ему оказана не была <sup>1</sup>.

В мае 19-летний военнослужащий из в/ч 31360 на острове Большой Олений сообщил организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга» о систематических избиениях со стороны старшины роты <sup>2</sup>. В результате контрактник был признан виновным в превышении должностных полномочий (статья 286 УК РФ) по пяти эпизодам.

В июле в в/ч 08275р-1 (Печенга Мурманской области) рядового, призванного из Санкт-Петербурга, привязали к дереву форменным ремнем и избили <sup>3</sup>. Фотографии издевательств были выложены «ВКонтакте». После вмешательства правозащитной организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга» было возбуждено уголовное дело.

В ночь на 12 октября в Ярославле из окна казармы выпал солдат <sup>4</sup>. По словам потерпевшего, офицер ударил его после того, как он отказался выполнить приказ произвести уборку в туалете. От удара 19-летнего жителя Красноярского края отбросило к открытому окну на третьем этаже. Врачи диагностировали у молодого человека сотрясение головного мозга, перелом шейки бедра и перелом локтевого отростка.

В октябре стало известно <sup>5</sup> еще об одном случае насилия в армии — солдат-срочник из в/ч 89547 под городом Чебаркуль (Челябинская область) был госпитализирован с травмой брюшной полости. В больнице ему удалили селезенку. Первоначально он утверждал, что сам упал с танка, но, при-

<sup>1</sup> В учебной части офицер избил солдата-срочника // MR7.ru. 11.03.2015. URL: <http://mr7.ru/articles/112529/>.

<sup>2</sup> Пашенкова М. На старшину роты Северного флота завели уголовное дело за постоянное избиение младших по званию. // Комсомол. правда. 14.06.2015. URL: <http://www.kp.ru/online/news/2081818/>.

<sup>3</sup> В Заполярье солдаты избили сослуживца, привязав его к дереву // Газета.Ру. 03.09.2015. URL: [http://www.gazeta.ru/social/news/2015/09/03/n\\_7548389.shtml](http://www.gazeta.ru/social/news/2015/09/03/n_7548389.shtml).

<sup>4</sup> От удара офицера солдат выпал из окна казармы в Ярославле // Телеканал 360°. 14.10.2015. URL: <http://360tv.ru/news/ot-udara-oficera-soldat-vypal-iz-okna-kazarmy-v-jaroslavle-36464/>.

<sup>5</sup> Зобков Д. Новый случай неуставных отношений с тяжелыми последствиями в Чебаркульском гарнизоне // URALPRESS.RU. 06.10.2015. URL: <http://uralpress.ru/news/2015/10/06/novyy-sluchay-neustanvyh-otnosheniy-s-tyazhelymi-posledstviyami-v-chebarkulskom>.

дя в сознание после операции, признался, что получил удар в спину от неизвестного.

14 декабря в Шиловском гарнизоне командир роты дважды ударил военнослужащего срочной службы по голове и в живот <sup>1</sup>. С разрывом селезенки и подозрением на перелом ребер 19-летний пострадавший оказался в реанимации.

### 3.3. Случаи самоубийств, убийств и гибели военнослужащих

О состоянии дел в вооруженных силах со своевременным выявлением так называемой группы риска — людей, чье психологическое состояние может привести к поступкам, опасным как для жизни и здоровья самого военнослужащего, так и окружающих его людей, — красноречивее всего свидетельствуют случаи суицидов и гибели, причем не только военных, но и гражданского населения.

В 2014 году на военную службу был призван Валерий Пермяков. 3 декабря из «учебки» в Чите (в/ч 21250) он был переведен в Гюмри (Армения), где служил в танковом батальоне. 12 января 2015 года Пермяков самовольно покинул часть и зашел в дом, где убил семью из шести человек <sup>2</sup>. Единственный выживший — полугодовалый ребенок — скончался через несколько дней. Пермякова задержали, когда он пытался пересечь армяно-турецкую границу.

В материале, опубликованного 5 февраля в «Газете.Ру», говорилось, что Пермяков страдает олигофренией, поэтому не мог быть призван в армию <sup>3</sup>.

12 октября «Интерфакс» сообщил, что психиатрическая экспертиза, проведенная на базе в Гюмри, признала Пермякова вменяемым, несмотря на выявленные отклонения и расстройства. Повторная экспертиза также признала его вменяемым <sup>4</sup>.

В августе гарнизонный военный суд приговорил Пермякова к десяти годам колонии строгого режима за дезертирство и хищение оружия. Дело по статье «Убийство» выделено в отдельное производство и передано армянской стороне.

<sup>1</sup> В Шиловском гарнизоне избili солдата-срочника // Город54 — Новосибирск. 18.12.2015. URL: <http://gorod54.ru/index.php?newsid=38677>.

<sup>2</sup> Российский солдат Пермяков признал вину в зверском убийстве в Гюмри // RENTV. 22.01.2016. URL: <http://ren.tv/novosti/2016-01-22/rossiyskiy-soldat-permyakov-priznal-vinu-v-zverskom-ubiystve-v-gyumri>.

<sup>3</sup> Ващенко В. Убийца из Гюмри оказался олигофреном // Газета.Ру. 05.02.2015. URL: <http://www.gazeta.ru/social/2015/02/05/6401265.shtml>.

<sup>4</sup> Обвиняемый в массовом убийстве в Гюмри Пермяков повторно признан вменяемым // Интерфакс. 12.10.2015. <http://www.interfax.ru/world/472797>.

В июне на полигоне в/ч 3642 в Калачевском районе Волгоградской области солдат внутренних войск открыл огонь по своим сослуживцам<sup>1</sup>. В результате от ранения в голову и глаз погиб 24-летний прапорщик Артем Гурьянов. Второму пострадавшему — 20-летнему рядовому Якову Лагошину — пуля угодила в левую ногу.

13 июля от отека головного мозга скончался военнотружующий срочной службы в/ч 69806 (авиабаза Шагол) 19-летний житель Копейска Денис Оводов. В ответ на отказ убрать территорию старший прапорщик Зайнутдинов не менее трех раз ударил солдата по голове железной фляжкой, отчего тот потерял сознание и впал в кому<sup>2</sup>.

26 августа 19-летний ефрейтор Павел Бахтин, проходивший срочную службу в 331-м парашютно-десантном полку (в/ч 71211, Кострома), зашел в караульное помещение и выпустил в сослуживцев около 30 патронов. Офицер и двое солдат были убиты на месте, двое позже скончались в госпитале, единственного выжившего — старшину А. Ламова — доставили в московский госпиталь. Сам Бахтин там же застрелился. После инцидента в костромских частях началось повальное тестирование солдат на психическую устойчивость<sup>3</sup> и проверки соблюдения действующего законодательства, по результатам которых в в/ч 71211 был выявлен ряд нарушений, по информации уполномоченного по правам человека в РФ Э. Памфиловой, в организации несения караульной службы и при проведении тестирования военнотружующих на морально-психологическую устойчивость перед их заступлением на караул<sup>4</sup>.

28 января в танковой бригаде застрелился срочник из Тольятти — 20-летний Михаил Гуделев<sup>5</sup>. Обвинение в избиении парня, которое могло привести к суициду, было предъявлено офицеру.

В марте в Ленинградской области во время дежурства выстрелом в рот из АК-74 покончил с собой рядовой Павел Рижко, призванный из Вологодской области и проходивший службу в 138-й мотострелковой бригаде (в/ч 02511, пос. Каменка)<sup>6</sup>.

21 апреля СМИ сообщили об очередном самоубийстве солдата-срочника в воинской части под Хабаровском. По официальным данным, предостав-

<sup>1</sup> Преснов Я. В Волгоградской области солдат расстрелял сослуживцев на полигоне // Город героев. 04.06.2015. URL: <http://gg34.ru/ewe/crimeincidents/20569-2015-06-04-14-10-56.html>.

<sup>2</sup> На авиабазе Шагол срочник из Копейска умер после избиения прапорщиком // CHELYABINSK.RU. 15.07.2015. URL: <http://chelyabinsk.ru/text/newsline/56178503831552.html?full=3>.

<sup>3</sup> Евстифеев Д. «Он молился каждый вечер перед отбоем» // Газета.Ру. 27.08.2016. URL: <http://www.gazeta.ru/social/2015/08/27/7722167.shtml>.

<sup>4</sup> Сергеев И. В военной части, где срочник расстрелял своих сослуживцев, выявлены нарушения // КО44.РУ. 03.09.2015. URL: <http://ko44.ru/news/law/item/10780-v-voennoy-chasti-gde-srochnik-rasstrelyal-svoih-sosluzhivtsev-vyiyavleniy-narusheniya.html>.

<sup>5</sup> В Челябинской области застрелился солдат-срочник из Тольятти // Радио Свобода. 29.01.2015. URL: <http://www.svoboda.mobi/a/26819991.html>.

<sup>6</sup> В Ленобласти 19-летний солдат покончил с собой во время дежурства // Svopi.ru. 12.03.2015. URL: <http://svopi.ru/proish/33201-19-letniy-soldat-pokonchil-s-soboy-vo-vremya-dezhurstva.html>.

ленным газете «Губерния»<sup>1</sup>, в 2014 году в этом гарнизоне при различных обстоятельствах погибли 13 военнослужащих, из которых шестеро скончались с собой.

14 мая в овраге лесного массива в районе деревни Киреевки (Орловская область) было обнаружено тело 21-летнего солдата-срочника из Красноярска<sup>2</sup>. У него было сломано два ребра и позвоночник. С 20 апреля он находился в розыске после побега из психиатрической больницы, где находился на обследовании.

20 августа возле в/ч 30632-2 в поселке Князе-Волконское в пригороде Хабаровска обнаружено тело солдата, висящее на опоре магистральной ЛЭП. В руководстве части посчитали, что причиной самоубийства стали личные отношения бойца с теми, кто остался «на гражданке»<sup>3</sup>.

8 октября в в/ч 54046 в Нижнем Новгороде застрелился солдат-срочник из Ингушетии Имран Ажигов<sup>4</sup>. По свидетельству очевидца, у него была депрессия из-за проблем в семье.

17 января скончался 20-летний Павел Северюхин, проходивший службу во внутренние войска в Нижегородской области<sup>5</sup>. Молодой человек был призван в декабре 2014 года и почти сразу поступил в лазарет в/ч 3450. Через пять дней его выписали, но вскоре вновь госпитализировали. Неофициальная версия гибели военнослужащего — пневмония.

В Благовещенске курсант филиала Военного учебно-научного центра Сухопутных войск Академии ВС РФ умер от менингита<sup>6</sup>. За день до этого рядовой Алексей Грозный во время исполнения обязанностей дневального в суточном наряде по парку почувствовал недомогание. В тот же день курсанта госпитализировали в филиал № 1 411-го военного госпиталя Минобороны РФ, где 8 февраля в 18:20 была констатирована его смерть от менингококковой инфекции.

14 мая на стрельбище под Лугой от огнестрельного ранения погиб 19-летний курсант Военного института железнодорожных войск и военных сообщений<sup>7</sup>. По официальным данным, смерть наступила на месте происшествия

<sup>1</sup> Очередное самоубийство солдата-срочника произошло в воинской части под Хабаровском // Губерния онлайн. 21.04.2015. URL: <http://www.gubernia.com/news/laworder/ocherednoe-samoubiystvo-soldata-srochnika-proizoshlo-v-voinskoy-chasti-pod-khabarovskom/>

<sup>2</sup> Серeda Н. Орловские следователи назвали причину смерти солдата // vOrle.ru. 01.06.2015. URL: <http://www.vorle.ru/events/e29024847>.

<sup>3</sup> Сычева Е. Солдат-срочник повесился на ЛЭП близ Хабаровска // Коммерсант.ru. 21.08.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2794297>.

<sup>4</sup> В воинской части Нижнего Новгорода погиб солдат-срочник из Ингушетии // Рус. планета. 13.10.2015. URL: <http://rusplt.ru/region-news/ingushetia/v-voinskoy-chasti-nijnego-novgoroda-pogib-soldatsrochnik-iz-ingushetii-451600>.

<sup>5</sup> В госпитале Нижнего Новгорода умер призывник // Зеркало.оrg. 21.01.2015. URL: <http://www.zercolo.org/news/6188-v-gospitale-nizhnego-novgoroda-umer-prizyvnik>.

<sup>6</sup> В Благовещенске курсант военного училища умер от менингита // Росбалт. 17.02.2015. URL: <http://www.rosbalt.ru/federal/2015/02/17/1368967.html>.

<sup>7</sup> На войсковом стрельбище под Лугой от огнестрельного ранения в голову погиб один из курсантов // Gazeta.Spb. 17.05.2015. URL: <http://www.gazeta.spb.ru/1845851-0>.

в результате выстрела из ручного оружия, причинившего огнестрельное пулевое ранение головы.

В сентября 19-летнего солдата-срочника из Матвеево-Курганского района Ростовской области нашли повешенным на территории в/ч 41603 в Калининграде <sup>1</sup>.

В Бурятии в сушильной комнате в/ч 46108 нашли повешенным 18-летнего рядового Александра Зубакина <sup>2</sup>.

### **3.4. Неоказание своевременной квалифицированной медицинской помощи**

В некоторых случаях гибели солдат крайне важно отметить причинно-следственную связь между медицинским освидетельствованием и определением категории годности призывника и ухудшением его состояния здоровья после призыва. Так, 1 мая скончался 20-летний рядовой-срочник Виктор Астафьев из поселка Уруссу (Республика Татарстан), проходивший службу в Псковской области. Его родственники сообщили, что несколько недель у солдата были кашель и высокая температура, а когда состояние ухудшилось, его поместили в псковский госпиталь, откуда 29 апреля перевезли в одну из больниц Санкт-Петербурга. Там врачи выяснили, что у больного проблемы с сердцем и почками, которые и отказали 1 мая <sup>3</sup>.

25 июля на полигоне в Волжском скончался 22-летний солдат-срочник в/ч 73420. В тот день он вместе с сослуживцами сдавал нормативы под палящим солнцем. В какой-то момент солдату стало плохо, и он упал. Причиной смерти названа остановка сердца <sup>4</sup>.

30 июля в реанимации госпиталя Хабаровска скончался рядовой Алексей Рубель. 19-летнего солдата с простудой отправили на полигон, где через несколько он получил тепловой удар и потерял сознание <sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> 19-летнего срочника из Матвеево-Курганского района нашли повешенным в Калининграде // Блокнот Таганрог. 23.09.2015. URL: <http://bloknot-taganrog.ru/news/19-letnego-srochnika-iz-matveevo-kurganskogo-rayon>.

<sup>2</sup> Цыренжапова Т. В Бурятии погиб солдат-срочник // Infpol.ru. 18.12.2015. URL: <http://www.infpol.ru/kartina-dnya/item/17773-v-buryatii-pogib-soldat-srochnik.html>.

<sup>3</sup> Солдат-срочник из военной части Владимирского лагеря скончался в петербургской больнице // Псков. лента новостей. 04.05.2015. URL: <http://pln-pskov.ru/society/203005.html>.

<sup>4</sup> Срочник из Владикавказа умер на полигоне в Волжском // Блокнот Волгоград. 26.07.2015. URL: <http://bloknot-volgograd.ru/news/srochnik-iz-vladikavkaza-umer-na-poligone-v-volzhs-611655>.

<sup>5</sup> Уголовное дело возбуждено после гибели под Хабаровском солдата-срочника из Приморья // PrimaMedia.ru. 21.10.2015. URL: <http://primamedia.ru/news/incidents/21.10.2015/468356/ugolovnoe-delo-vozbuzhdeno-posle-gibeli-pod-habarovskom-soldata-srochnika-iz-primor.html>.

### 3.5. Коррупция и вымогательство

2015 год отметился фактами коррупции не только на региональном уровне, но и коррупционными скандалами в высших армейских эшелонах.

В Калининградской области суд признал виновным офицера в/ч 06414 в злоупотреблении должностными полномочиями (часть 1 статьи 285 УК РФ). Капитан требовал деньги у солдат-срочников, убывающих в увольнение, якобы для пополнения фонда «На нужды подразделения». При этом увольнения в установленном порядке не оформлялись. Суд назначил офицеру наказание в виде штрафа в 30 тысяч рублей и тут же освободил от ответственности по амнистии, объявленной в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне <sup>1</sup>.

В одной из частей Западного военного округа военнослужащим предлагали подписать контракт сроком на полгода. Контракт переставал действовать одновременно с окончанием срочной службы. Вместе с контрактом они подписывали еще одну бумагу с открытой датой, в которой прописывались условия досрочного расторжения контракта, так, чтобы его срок не превышал оговоренные 6 месяцев. При этом солдатам обещали, что после окончания срока срочной службы с ними расторгнут контракт за невыполнение приказа и уволят в запас. Действительно, статья 34 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» позволяет солдатам срочной службы перейти на контрактную, однако закон предусматривает, что минимальный срок контракта составляет два года. Стоит также отметить, что денежное довольствие военнослужащим контрактной службы должно выплачиваться ежемесячно в установленном порядке. Кроме того, согласно федеральному закону, два года контрактной службы приравниваются одному году срочной. Таким образом, полгода контрактной службы приравниваются трем месяцам срочной. Иными словами, военнослужащие, подписавшие контракты после шести месяцев срочной службы, в случае расторжения контракта обязаны будут дослужить еще три месяца. Вероятно, подобные действия могут использоваться как для незаконного обогащения командования части, так и для выполнения плана по числу военнослужащих-контрактников <sup>2</sup>.

В марте в Министерстве обороны произошел громкий коррупционный скандал, в центре которого оказался заместитель начальника департамента имущественных отношений Александр Горшколепов <sup>3</sup>. Ему инкримини-

<sup>1</sup> В Калининграде капитану, вымогавшему деньги у солдат за увольнение, удалось избежать наказания // 40161.ru. 14.09.2015. URL: <http://www.realarmy.org/v-kaliningrade-kapitanu-vomogavshemu-dengi-u-soldat-za-uvolnenie-udalos-izbezhat-nakazaniya>.

<sup>2</sup> В одной из частей ЗВО изобрели ноу-хау по созданию липовых контрактников // REG-Time. 19.03.2015. URL: <http://gorodbryansk.info/2015/03/warforces>.

<sup>3</sup> Киселева Е., Сафронов И. Неуставные подношения // Коммерсант.ru. 17.03.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2688107>.

ровали несколько эпизодов получения взяток. Высокопоставленный чиновник вину признал и раскаялся, а в 2016 году Пресненский районный суд Москвы приговорил <sup>1</sup> его к семи годам и девяти месяцам колонии строгого режима. Примечательно, что Горшколепов занял свой пост после того, как ведомство возглавил Сергей Шойгу. Сразу после выхода на работу он обозвал всех, кто работал под началом Евгении Васильевой (возглавляла департамент ранее), коррупционерами и пообещал навести порядок <sup>2</sup>.

### 3.6. Принуждение к подписанию контрактов

В начало года правозащитные организации отметили резкий всплеск обращений военнослужащих-срочников в связи с принуждением к заключению контрактов <sup>3</sup>. В общей сложности «Солдатские матери Санкт-Петербурга» получили более 20 обращений из Нижегородской, Ленинградской, Мурманской и Курской областей. Практически во всех из них речь шла об отправке солдат в Ростовскую область. Так, родственник солдата, обратившегося за помощью к правозащитникам, на условиях анонимности рассказал, что его сыну руководство части сказала, что он должен подписать контракт, а потом его можно будет расторгнуть. Это объяснили якобы необходимостью направить солдата на учения в Ростовскую область, уточнив, что срочников надолго куда-либо отправлять нельзя.

Информация о принудительных контрактах была передана в военную прокуратуру. Спустя некоторое время прокуратура ответила, что нарушение закона выявлено не было.

При этом представители Генштаба Вооруженных сил РФ некоторые случаи подтвердили. К примеру, руководство войсковой части в Томской области принудило к заключению контрактов около 40 срочников <sup>4</sup>. После вмешательства Томского комитета солдатских матерей все незаконные контракты были аннулированы.

---

<sup>1</sup> Машкин С., Сенаторов Ю. Наследник Евгении Васильевой получил больше нее // Там же. 14.01.2016. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2890848>.

<sup>2</sup> Борьба с коррупцией в России: в одной картинке // Meduza. 14.01.2016. URL: <https://meduza.io/feature/2016/01/14/borba-s-korrupsiey-v-rossii-v-odnoy-kartinke>.

<sup>3</sup> Туманов Г., Сафронов И. «Солдатским матерям»: срочно // Коммерсант.ru. 02.02.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2658548>.

<sup>4</sup> Бородянский Г. «Солдатские матери» добились расторжения контрактов, заключенных срочниками по принуждению // Новая газ. 17.02.2015. URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/1691730.html>.

### 3.7. Реализация военными служащими права на свободу убеждений совести и религии

В Российской Федерации отсутствуют нормативно-правовые акты, регламентирующие процедуру замены военной службы по призыву на АГС в случае, если призывная комиссия не удовлетворила заявление на АГС, и гражданин был призван в вооруженные силы. Иначе говоря, реализовать свое конституционное право призванные в вооруженные силы граждане не могут.

Ярким примером служит история К. Будучи членом церкви свидетелей Иеговы, К. не может брать в руки оружие. По этой причине 30 сентября 2014 года он обратился в ОВК Республики Мордовии по городскому округу Саранск с заявлением на АГС, однако 3 октября ему было в этом отказано. Призывник безуспешно оспорил решение призывной комиссии в Ленинском районном суде Саранска <sup>1</sup> и Верховном суде республики <sup>2</sup>. В результате К. был призван в вооруженные силы. 29 июля 2015 года К. обратился с рапортом к командиру в/ч 71717 (Ленинградская область) с просьбой о предоставлении ему возможности пройти взамен военной службы службу, не связанную с обучением военному делу. На время рассмотрения рапорта он попросил освободить его от обязанностей, связанных с исполнением боевых задач. Однако К. было отказано в удовлетворении рапорта, и он был направлен на военно-врачебную экспертизу, которая признала его ограниченно годным к военной службе по психиатрическому диагнозу. Таким образом, К., даже будучи призванным на военную службу, в силу наличия у него религиозных убеждений, препятствующих несению военной службы, должен был иметь возможность реализовать право на АГС. При этом отсутствие нормативных актов, регламентирующих порядок замены военной службы на АГС для граждан, призванных в вооруженные силы, не может служить препятствием для реализации гражданином права на замену военной службы альтернативной <sup>3</sup> и сопряженного с ним права на свободу вероисповедания. В результате К. не смог реализовать свои права на свободу убеждений и на АГС, при этом не пройдя и военной службы.

### 3.8. Засекречивание данных о потерях среди военных служащих в мирное время

Правозащитная организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга» попыталась добиться от частей, командования военных округов и непо-

<sup>1</sup> Решение от 5 ноября 2014 года по делу № 2-4672/2014.

<sup>2</sup> Апелляционное определение от 3 февраля 2015 года по делу № 33-161/2015.

<sup>3</sup> См. Определение Конституционного суда РФ от 26 сентября 1996 года № 93-О.

средственно Министерства обороны сведений о числе погибших за 2013—2014 годы военнослужащих. Правозащитники получили лишь 17 ответов<sup>1</sup>. Статистику предоставила только одна часть. Четыре командира отослали общественников к вышестоящему командованию. Двое — в пресс-службу Минобороны. В двух частях сообщили, что запрос не имеет юридической силы, поскольку на нем нет печати. Один командир посчитал, что это информация для внутреннего пользования, и предложил обратиться в пресс-центр военного округа. Еще один ответил, что информация имеет ограниченный доступ, и в ее предоставлении отказал. Также был ответ, что информация относится к сведениям о численности войск и состоянии их боевого обеспечения и находится под грифом «секретно» согласно закону о государственной тайне. Командование Восточного и Южного военных округов назвало запрашиваемую информацию служебной и не подлежащей разглашению. Заместитель командующего Тихоокеанским флотом отметил, что статистику может предоставить только Генштаб.

Примечательно, что последний раз на сайте Минобороны данные о числе погибших солдат публиковались в 2008 году. В 2009 году соответствующие данные сообщил главный военный прокурор С. Фридинский. Последний же раз информация о потерях была оглашена в 2010 году — сведения о гибели военнослужащих привел генеральный прокурор Ю. Чайка<sup>2</sup>.

В 2015 году президент подписал указ<sup>3</sup>, который относит к государственной тайне сведения о потерях во время проведения спецопераций в мирное время. Ранее к гостайне относились лишь «сведения, раскрывающие потери личного состава лишь в военное время». Правозащитники и журналисты оспорили указ в Верховном суде РФ, обосновывая свою позицию в том числе тем, что документ нарушает конституционное право граждан на поиск и распространение информации<sup>4</sup>, однако 13 августа суд оставил указ в силе<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Мухаметшина Е. Войсковые части отказались предоставить информацию по погибшим за 2013—2014 гг. военнослужащим // Ведомости. 12.02.2015. URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2015/02/12/tainie-poteri>.

<sup>2</sup> Измайлов В. Небоевые потери военнослужащих засекретили? // Новая газ. 12.03.2013. URL: <http://www.novayagazeta.ru/blogs/izmailov/57150.html>.

<sup>3</sup> Челищева В. Путин сделал гостайной сведения о потерях Минобороны в мирное время // Там же. 29.05.2015. URL: <http://www.novayagazeta.ru/inquests/68600.html>.

<sup>4</sup> Мухаметшина Е. Правозащитники обжаловали указ Путина о секретности потерь в мирное время // Ведомости. 16.06.2015. URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2015/06/16/596505-chrezvichainaya-sekretnost>.

<sup>5</sup> Вендик Ю. Суд оставил указ Путина о засекречивании потерь в силе // Би-би-си. 13.08.2015. URL: [http://www.bbc.com/russian/russia/2015/08/150813\\_putin\\_deaths\\_decree\\_court](http://www.bbc.com/russian/russia/2015/08/150813_putin_deaths_decree_court).

# ПОЛОЖЕНИЕ ЛЕСБИЯНОК, ГЕЕВ, БИСЕСУАЛОВ И ТРАНСГЕНДЕРНЫХ ЛЮДЕЙ

---

Валерий Созаев

---

Положение ЛГБТ в Российской Федерации в 2015 году оставалось стабильно тяжелым. Как и ранее, представители ЛГБТ-сообщества подвергались агрессивной травле со стороны различных общественных сил. Дискриминация, нарушение прав человека по признаку сексуальной ориентации, гендерной идентичности и гендерного выражения (СОГИГВ), физическое, психологическое и дискурсивное насилие является частью ежедневного опыта, который проживают ЛГБТ в современной России.

Особенностью положения ЛГБТ является то, что они оказываются на пересечении различных дискриминационных практик, применяемых как государством, так консервативными и экстремистскими общественными кругами. Если говорить о положении ЛГБТ-движения, то оно подвергается тем же ограничениям, которым подвергаются и другие НКО и оппозиционные деятели и партии: ограничение права на свободу собраний (запрет на публичные акции под различными предлогами), ограничение права на свободу ассоциаций (через применение закона «об иностранных агентах»), незаконные задержания полицией и нападения со стороны экстремистски настроенных граждан, срыв мероприятий, нарушения права на справедливый суд, формирование «образа врага», «агрессора», «агентов Запада» и т. д. в публичных высказываниях различных государственных и общественных деятелей.

На индивидуальном уровне представители ЛГБТ-сообщества имеют больший риск оказаться жертвами насильственных преступлений, таких как убийства, избиения, шантаж, грабеж, поскольку ЛГБТ редко обращаются в полицию и преступники чувствуют свою безнаказанность. В то же время в официальной уголовной статистике не ведется специализирован-

ный учет преступлений по признаку СОГИГВ, поэтому даже приближительных цифр назвать невозможно.

Как показало исследование Левада-Центра, проведенное 27—30 марта <sup>1</sup>, «россияне придерживаются тактики «невидимого меньшинства» в отношении представителей ЛГБТ-сообщества. Если «нарушители общественных устоев» публично не демонстрируют свою отличность, тогда в целом значительная часть населения готова смириться и с соседом, и с коллегой и даже с другом с гомосексуальной ориентацией. При этом отказывая им в создании семьи, правовой поддержке, законодательной защите от дискриминации и воспринимая данное ущемление прав как необходимую меру укрепления морали и заботы о нравственности большинства» <sup>2</sup>.

Сравнивая результаты апрельского и июльского исследований Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) <sup>3</sup> с результатами исследований, проведенных в других странах, директор по коммуникациям компании ВЦИОМ Алексей Фирсов, отметил, что они «еще раз демонстрируют ценностную границу между населением России и западными странами. Так, по данным агентства Ipsos, однополые браки одобряют 91% шведов, 89% испанцев, 82% англичан, 65% американцев. Показатель существенно снижается при движении на восток, к странам с более традиционным укладом: в Китае, по данным социологических служб, мы видим примерно 40% одобряющих однополые союзы, в Японии — чуть более 50%. Но Россия оказывается здесь гораздо (примерно в два раза) консервативнее даже Китая. При этом интересно, что мы движемся в противотоке, усиливая, вопреки мировой тенденции, неприятие гомосексуальных связей. Поэтому данный показатель может служить одним из параметров национальной идентификации» <sup>4</sup>.

Движение в «противотоке» подтвердили результаты исследования об отношении россиян к различным группам населения с «отклоняющимся поведением», проведенного Левада-Центром в сентябре <sup>5</sup>. Соотечественники продемонстрировали рекордный уровень гомофобии за всю историю подобного рода опросов начиная с 1989 года: 21% опрошенных согласились с тем, что гомосексуалов необходимо «ликвидировать», а 37% — с тем, что их необходимо «изолировать от общества» (в 1989 году за «ликвидацию» высказались 35%, а за «изоляцию» — 28%). Для сравнения: за «ликвидацию» «членов ре-

<sup>1</sup> По репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 800 человек в возрасте 18+ в 134 населенных пунктах 46 регионов страны.

<sup>2</sup> «Невидимое меньшинство»: к проблеме гомофобии в России // Левада-Центр. 05.05.2015. URL: <http://www.levada.ru/2015/05/05/nevidimoe-menshinstvo-k-probleme-gomofobii-v-rossii/> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>3</sup> Опрос проводился среди 1600 человек (при каждом опросе) в 130 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России.

<sup>4</sup> Однополые браки: за и против: пресс-выпуск № 2876. // ВЦИОМ. 09.07.2015. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115315> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>5</sup> Опрос проведен 18—21 сентября 2015 года по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 134 населенных пунктах 46 регионов страны.

лигиозных сект» высказались 25%, за «изоляцию» — 32%; за «ликвидацию» наркоманов» — 19%, за «изоляцию» — 36%; за «ликвидацию» «проститутки» — 18%, за «изоляцию» — 33%<sup>1</sup>. Иными словами, гомосексуалы в современном российском обществе являются самой стигматизируемой группой.

По данным мониторинга дискриминации и насилия, который проводила Российская ЛГБТ-сеть, зафиксировано 284 случая в девяти регионах<sup>2</sup> (Республика Коми, Краснодарский и Пермский края Архангельская, Астраханская, Омская, Самарская, Томская и Тюменская области).

**Таблица 1.** Результаты мониторинга Российской ЛГБТ-сети

Вид дискриминации и насилия	Число случаев
Физическое насилие	52
Злоупотребления со стороны правоохранительных органов (отказы в принятии заявления, психологическое насилие над пострадавшими, унижения, незаконное удержание)	21
Нарушение трудового права (незаконные увольнения, непринятие на работу, травля на рабочем месте)	22
Нарушение права на свободу собраний	26
Насилие в семейных отношениях, нарушение родительских прав	9
Нарушение права на свободное выражение мнения	?
Дискриминация и насилие в отношении трансгендерных людей:	
физическое насилие	6
нарушение трудовых прав	6
ограничение доступа к товарам и услугам	6
необоснованный отказ в смене документов	2
Иные формы нарушения прав и дискриминации по признаку СОГИГВ	134

Мониторинг, который ведет ЛГБТ-инициативная группа «Выход» в Санкт-Петербурге, зафиксировал по меньшей мере 127 случаев нарушения прав человека и дискриминации по признаку СОГИГВ<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Отклоняющееся поведение // Левада-Центр. 09.10.2015. URL: <http://www.levada.ru/old/09-10-2015/otklonyayushcheesya-povedenie> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>2</sup> Автор благодарит Елену Флегентову и Российскую ЛГБТ-сеть за предоставление данных мониторинга до того, как они были официально опубликованы: Дискриминация и насилие в отношении ЛГБТ в России в 2015: результаты мониторинга // Рос. ЛГБТ-сеть. URL: <http://www.lgbt.net.org/ru/content/diskriminaciya-i-nasilie-v-otnoshenii-lgbt-v-rossii-v-2015-rezultaty-monitoringa> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>3</sup> Автор благодарит «Выход» и лично Джонни Джигладзе за предоставление препринта результатов исследования «Аналитическая справка по итогам мониторинга дискримина-

Таблица 2. Результаты мониторинга группы «Выход»

Вид дискриминации и насилия	Число случаев
Преступления ненависти	
Нападения на ЛГБТ-активистов в ходе проведения ими мероприятий	3
Нападения на представителей ЛГБТ-сообщества и активистов, не связанные с публичными мероприятиями	4
Нападения, совершаемые через «заманивание» жертвы на фиктивные свидания	12
Речи ненависти и оскорбления (в СМИ, на акциях или контракциях)	≥22
Оскорбления и угрозы в адрес ЛГБТ-активистов в интернете (в т. ч. в социальных сетях)	>20
Попытки воспрепятствования проведению публичных мероприятий, действия и бездействие полиции в связи с проведением мирных собраний и ЛГБТ-мероприятий	≥20
Неэффективная работа правоохранительных органов (суды, полиция, следственный комитет, прокуратура)	≥16
Трудовая дискриминация в сфере образования	
Аутинг работников образования в связи с деятельностью гомофобных активистов	≥2
Вынужденное увольнение по «собственному желанию» в связи с деятельностью гомофобных активистов	1
Давление на работников и трудовая дискриминация в сфере образования по признаку сексуальной ориентации, не связанная с преследованием со стороны гомофобных активистов	2
Семейные права: отказ в усыновлении	1
Сфера оказания услуг (дискриминационная реклама)	2
Ситуация с правами трансгендерных людей	
Отказ органов ЗАГС менять документы	6
Отказа в приеме на работу в связи с несоответствием внешности и документов	3
Давление со стороны преподавателей/руководства вуза в связи с несоответствием внешности и документов трансгендерного студента	2
Отказ в предоставлении услуг	5
Оскорбительное обращение и нарушение прав в медицинской сфере	1
Насилие и оскорбления со стороны сотрудников полиции	2
Неэффективная работа правоохранительных органов (полиция, прокуратура)	2
Ограбление, шантаж	1
Семейные права (отказ в разводе и отказ заключать брак)	2

ции и насилия в отношении ЛГБТ в 2015 году», которая будет размещена на сайте «Выхода» (<http://comingoutspb.com/>).

Таким образом, оба мониторинга зафиксировали 411 случай нарушения прав ЛГБТ в десяти регионах. Какова ситуация в остальных можно судить лишь по отрывочным сведениям, попадающим в СМИ. При этом важно понимать, что даже в этих регионах представители сообщества не стремятся обращаться в ЛГБТ-организации. В дальнейшем обзоре представлены нарушения прав ЛГБТ, которые не представлены в мониторинговых исследованиях Российской ЛГБТ-сети и «Выхода».

## Нарушение права на свободу ассоциаций

В январе в отношении мурманской региональной общественной организации «Центр социально-психологической помощи и правовой поддержки жертв дискриминации и гомофобии «Максимум» составлен протокол об административном правонарушении по основаниям, предусмотренными статьей 19.34 КоАП РФ, в связи с осуществлением деятельности некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, не включенной в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента<sup>1</sup>. Позднее суд оштрафовал организацию на 300 000 рублей. По мнению представителей властей, издание брошюр, газеты, содержащей рекомендации о необходимости изменения законодательства в отношении ЛГБТ, а также информацию об ЛГБТ-сообществе и препятствиях в деятельности ЛГБТ-организаций со стороны государства подпадает под понятие «политической деятельности». Также к политической деятельности отнесли публикации негативного мнения о нововведениях российского законодательства на личной странице «ВКонтакте» директора организации Сергея Алексеенко<sup>2</sup>.

12 мая Соломбальский районный суд Архангельска рассмотрел жалобу ЛГБТ-организации «Ракурс» на решение мирового судьи от 12 февраля 2015 года и оставил его без изменения, а поданную жалобу без удовлетворения. С точки зрения суда, «Ракурс» занимается политической деятельностью на средства зарубежных стран. Организация должна заплатить административный штраф в размере 300 000 рублей<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Мурманский ЛГБТ-«Максимум» обвинили в запрещенной «политической деятельности» и составили протокол // Gay.ru. 28.01.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/01/28-30639.htm> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>2</sup> ЛГБТ-организацию «Максимум» оштрафовали на 300 тыс. рублей // [Регионал. инициативная группа «Максимум»]. 05.03.2015. URL: [https://vk.com/maximum\\_murmansk?w=wall-6061728\\_3096%2Fall](https://vk.com/maximum_murmansk?w=wall-6061728_3096%2Fall) (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>3</sup> Сумма штрафов, предъявленных 5 гей-организациям России и их лидерам, перевалила за 3 млн рублей // Gay.ru. 14.05.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/05/14-31418.htm> (дата обращения: 23.02.2016).

## Ограничение права на свободу собраний

8 марта в Москве в гайд-парке Парка Горького, где проходила акция за права женщин, полиция задержала активистку Марту Хромову, которая пыталась развернуть радужный флаг. Хромова была доставлена в ОМВД России по району Якиманка, откуда позже отпущена без составления протокола. При этом, по ее словам, сотрудники полиции предлагали ей написать объяснительную, не предъявляя обвинения. Хромова подала в отдел полиции жалобу на незаконное задержание<sup>1</sup>.

Заместитель мэра Хабаровска В. Безлепкин в официальном ответе от 7 мая 2015 года № 1-1-2787 активисту Александру Ермошкину на уведомление о проведении 17 мая акции по случаю Международного дня борьбы с гомофобией и трансфобией «не рекомендовал» проводить мероприятие в связи с тем, что «заявленные места проведения мероприятия являются местами массового отдыха жителей и гостей города Хабаровска, в том числе и детей. В адрес администрации поступило множество обращений от общественных организаций и граждан Хабаровска с требованием принять меры по недопущению нарушения законодательства о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью»<sup>2</sup>.

17 мая в Москве в Екатерининском парке задержаны и доставлены в ОМВД России по Мещанскому району 17 активистов, которые собирались провести акцию приуроченную к Международному дню борьбы с гомофобией. После «профилактической беседы» всех отпустили<sup>3</sup>.

Организаторам московского гей-прайда, запланированного на 30 мая, столичное правительство отказало в согласовании проведения трех мероприятий — шествия и митинга в поддержку толерантного отношения и соблюдения прав и свобод лиц гомосексуальной ориентации и представителей гендерных меньшинств в России, а также митинга с целью широкого распространения выводов Конституционного суда РФ по делу о проверке конституционности федерального запрета гей-пропаганды. Московские власти посчитали, что цели мероприятий на самом деле состоят в пропаганде нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних. Отказы были обжалованы в суде<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> В Парке Культуры задержали активистку с радужным флагом // ОВД-Инфо. 08.03.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/03/08/v-parke-kultury-zaderzhali-aktivistku-s-raduzhnyim-flagom> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>2</sup> Фотокопия письма на странице Александра Ермошкина. URL: [https://vk.com/id42594025?z=photo42594025\\_365942924%2Falbum42594025\\_00%2Frev](https://vk.com/id42594025?z=photo42594025_365942924%2Falbum42594025_00%2Frev) (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>3</sup> В Екатерининском парке задержаны 17 ЛГБТ активистов // ОВД-Инфо. 17.05.2015. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2015/05/17/v-ekaterininskom-parke-zaderzhany-17-lgbt-aktivistov> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>4</sup> Запреты публичных акций юбилейного гей-парада в Москве обжалованы в Преображенском районном суде // GayRussia.Ru. 22.05.2015. URL: [http://www.gayrussia.eu/russia/11406/?phrase\\_id=696101](http://www.gayrussia.eu/russia/11406/?phrase_id=696101) (дата обращения: 23.02.2016).

Накануне проведения десятого гей-прайда в Москве Следственный комитет РФ предъявили его организатору Николаю Алексееву обвинение в оскорблении депутатов Госдумы Е. Мизулиной и О. Баталиной<sup>1</sup>. По версии следствия, в период с мая по июнь 2013 года в общем доступе в интернете были опубликованы материалы, содержащие оскорбления Мизулиной и Баталиной как представителей власти<sup>2</sup>. Кроме этого, по заявлению СК России, были распространены заведомо ложные сведения в связи с профессиональной деятельностью депутата Мизулиной. Депутаты обратились в Генпрокуратуру, настаивая на возбуждении уголовного дела в отношении Алексеева. Позже дело было закрыто в связи с истечением срока давности<sup>3</sup>. Очевидно, что активизация следственных органов непосредственно перед гей-прайдом напрямую связана с тем, чтобы воспрепятствовать его проведению.

Николай Алексеев, Вадим Груздев и Евгений Герасимов были задержаны после того, как 30 мая попытались провести гей-прайд в центре Москвы. 1 июня всем им назначили наказание в виде десяти суток административного ареста по статье 19.3 КоАП РФ («Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции или другого сотрудника правоохранительных органов»). В качестве организатора несостоявшегося гей-прайда Алексеева признали также виновным в нарушении установленного порядка организации собрания (часть 5 статьи 20.2 КоАП РФ). 4 июня Мосгорсуд отклонил апелляционные жалобы активистов. Судьи как в первой, так и во второй инстанции не посчитали необходимым изучить видеозапись задержания, отказавшись также приобщить ее к материалам дела. Как отметила «Международная амнистия», в соответствии с видео- и фотоматериалами, 30 мая трое активистов мирно осуществляли свое право на свободу выражения мнений, когда были задержаны полицией. В момент задержания полицейские не сделали никакого предупреждения, а активисты не оказывали им активного сопротивления. Алексеев и Груздев к тому моменту только приближались к зданию мэрии Москвы, а Герасимов стоял на тротуаре и разговаривал с другими людьми. В конце августа заместитель председателя Мосгорсуда Е. Базькова признала законными и обоснованными решения судов, отклонив надзорные жалобы ЛГБТ-активистов<sup>4</sup>.

30 мая были задержаны еще 12 человек. В их числе оказались журналистка и ЛГБТ-активистка Елена Костюченко. Всех отпустили в тот же день. Четирем предъявили обвинения в «нарушении установленного по-

<sup>1</sup> Гей-активиста обвинили в оскорблении депутатов Мизулиной и Баталиной // Интерфакс. 29.05.2015. URL: <http://www.interfax.ru/russia/444569> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>2</sup> Кто оклеветал Мизулину // Интерфакс. 29.07.2013. URL: <http://www.interfax.ru/russia/320760> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>3</sup> Дело об оскорблении Мизулиной и Баталиной ЛГБТ-активистом Алексеевым закрыто // Грани.ру. 05.10.2015. URL: <http://grani.ru/Society/Law/m.244779.html> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>4</sup> Зампред Мосгорсуда признала законным административный арест организаторов Московского гей-прайда // GayRussia.Ru. 26.08.2015. URL: <http://www.gayrussia.eu/russia/11933/> (дата обращения: 23.02.2016).

рядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования» (часть 5 статья 20.2 КоАП РФ). Задержанным противникам акции обвинения предъявлены не были, несмотря на то что они применяли к ЛГБТ-активистам физическое насилие <sup>1</sup>.

## Нападения на активистов при проведении публичных акций

17 мая неизвестные ударили по голове хабаровского активиста Александра Ермошкина, вышедшего с радужными шариками на акцию «Радуга над Амуром». По сообщениям очевидцев, полиция бездействовала. Активист подал заявление в полицию. Однако там отказались возбуждать дело. «Лицо причастное к совершению преступления до настоящего времени не установлено и не опрошено, следовательно, умышлено ли действовало лицо неизвестно. Таким образом, имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие признаков преступления», — говорится в ответе полиции, копию которого активист разместил на своей странице в социальной сети «ВКонтакте» <sup>2</sup>. Прокуратура Хабаровского края направила начальнику 6-го отдела полиции Хабаровска требование об устранении нарушений закона. Полиции пришлось возбудить уголовное дело <sup>3</sup>.

30 мая произошло нападение на участников московского гей-прайда. «Православные активисты», включая Дмитрия Энтео, лидера «Божьей воли», набросились на организатора гей-прайда Н. Алексеева и двух его сторонников, которые ехали на квадроцикле. Фотограф Ф. Киреев сообщил: «Квадроцикл, в котором сидели три гея, чуть не повалили. Православные нормально так побили всех троих...» При этом нападавшие снимали происходящее на камеры. По свидетельству очевидцев, православные швыряли в протестантов куриные яйца и орали: «Христос воскрес!» Православные женщины венниками из крапивы хлестали протестантов по лицам. На плакате «православных активистов» было написано: «Нет еврогейским ценностям! Нет еврогейскому пути развития! Только Русь! Только Победа!» Несколько гей-активистов, шедших по Тверской улице в сторону Пушкинской

---

<sup>1</sup> Amnesty International: «ЛГБТИ-активисты были лишены свободы исключительно из-за мирной попытки реализовать право на свободу собраний» // Там же. 10.06.2015. URL: [http://www.gayrussia.eu/russia/11453/?phrase\\_id=696377](http://www.gayrussia.eu/russia/11453/?phrase_id=696377) (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>2</sup> [Страница активиста «ВКонтакте»]. 20.06.2015. URL: [https://vk.com/id42594025?w=wall42594025\\_6537](https://vk.com/id42594025?w=wall42594025_6537) (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>3</sup> По указанию прокуратуры возбуждено уголовное дело по факту избиения гей-активиста из Хабаровска // Gay.ru. 26.06.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/06/26-31730.htm> (дата обращения: 23.02.2016).

площади, также подверглись нападению — их избili и облили неизвестной жидкостью, что повлекло временную потерю зрения у одного из них <sup>1</sup>.

## Разжигание ненависти, оскорбления, диффамация

Безусловным лидером разжигания ненависти к ЛГБТ-сообществу остается депутат Законодательного собрания Сагкт-Петербурга от «Единой России», позиционирующий себя как православный христианин, В. Милонов. Постоянно распространяет его гомофобные комментарии «Русская служба новостей» <sup>2</sup>.

Депутат Московской городской думы от «Единой России» певица Н. Бабкина, комментируя семейную жизнь музыканта Элтона Джона и бывшей теннисистки М. Навратиловой, сказала: «Как же они детей воспитывать собираются? Чему научат? Быть такими же?» И добавила: «Да что это такое?! Голубизна эта вся! Это же разврат всеобщий! Болезнь, уничтожающая все живое. Так скоро вообще перестанем детей рожать!» <sup>3</sup>.

Депутат Госдумы от партии «Единая Россия» М. Кожевникова, в эфире «Эхо Москвы» задалась вопросом: «Почему тех людей, которых так волнует «закон Димы Яковлева» не волнует тема однополых семей, в которые отдаются и даже продаются наши дети? Почему не волнует проблема педофилии? Почему ювенальная юстиция так развитая в Европе не вызывает негодования?» <sup>4</sup>

Глава Комитета Госдумы РФ по культуре кинорежиссер С. Говорухин в интервью «Известиям»: «Деградация начинается с малого: сначала мы разрешим ругаться матом, потом проводить гей-парады, а там уже недалеко до однополых браков и других европейских ценностей» <sup>5</sup>.

Глава городского округа «Город Калининград» А. Ярошук заявил в эфире программы «Главный час» областного телевидения: «Для нас Европа была

---

<sup>1</sup> На гей-параде в Москве два десятка задержанных, православные с яйцами и крапивой дрались и топтали ЛГБТ-флаги // Там же. 30.05.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/05/30-31542.htm> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>2</sup> За период с 1 января по 31 декабря 2015 года сайт РСН (<http://rusnovosti.ru/>) по запросу «Милонов ЛГБТ» выдает 119 результатов, по запросу «Милонов гей» — 126, по запросу «Милонов» — 508.

<sup>3</sup> Депутат Мосгордумы Надежда Бабкина о геях: «Болезнь, уничтожающая все живое» // Gay.ru. 18.01.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/01/18-30569.htm> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>4</sup> Ответы Марии Кожевниковой на ваши вопросы // Эхо Москвы. 24.01.2015. URL: <http://echo.msk.ru/programs/bezkupur/1479920-echo/> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>5</sup> Комитет Госдумы по культуре не допустит возвращения мата в кино // Известия. 29.01.2015. URL: <http://izvestia.ru/news/582314> (дата обращения: 23.02.2016).

каким-то идеалом, а оказалось, что это миф, иллюзия, мираж. Оказалось на сегодняшний день, когда там двойные стандарты, когда там, извините, педофилия, мужеловство... Ну, а что тут говорить — парады!»<sup>1</sup>

27 марта в Москве на заседании Общественной коллегии по жалобам на прессу, рассматривая жалобу организаторов «КвирФеста — 2014» на В. Татарова, автора программы «Реакция», показанной на телеканале «Санкт-Петербург» 29 сентября 2014 года, эксперт С. Шайхитдинова (Казанский федеральный университет) назвала ЛГБТ-граждан «идеологическим мемом» и не увидела в словах телеведущего, назвавшего ЛГБТ извращенцами и педерастами, унижения достоинства. «В своем анализе эксперт указала на то, что не считает возможным апеллировать к правам человека в контексте сексуальной ориентации, так как они (права человека) непосредственно связаны с общественным благом, которое выражается, по ее мнению, позицией большинства и, в частности, журналиста Валерия Татарова»<sup>2</sup>.

Спикер Совета Федерации РФ В. Матвиенко во время парламентских слушаний, посвященных обсуждению общенациональной стратегии развития воспитания, заявила: «В ряде западных стран узаконены однополые браки и разрешено усыновление ими детей. Россия должна активно противостоять этим тенденциям»<sup>3</sup>.

В интервью газете «Культура» начальник сектора демографии, народонаселения и миграции Российского института стратегических исследований (структуры, созданной президентским указом) И. Белобородов заявил: «Никакой трансформации семьи на Западе не существует. Там происходит деградация семьи, идет угасание популярности семейного образа жизни и кризис семейных ролей. Одна из причин — утрата базовых цивилизационных устоев. Семья в ее подлинном понимании — моногамная, представленная одной женщиной и одним мужчиной, ориентированная на деторождение. Что касается однополых браков, открытых, групповых, это извращение человеческой природы и здравого смысла... Гомосексуализм как образ жизни несовместим с существованием обычной семьи. У него паразитическая сущность... Благодаря позиции президента, парламента, правительства нам удалось отбить угрозу экспансии и пропаганды гомосексуализма среди детей и подростков — хотя бы с такой формулировкой. Но надо защищать общество в целом... Не только дети и подростки, но и взрослые члены общества должны быть от этого ограждены»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> URL: <https://www.youtube.com/watch?v=TgSSs1IKRr&t=1236> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>2</sup> В Союзе журналистов России геев назвали «идеологическим продуктом» «девиантной субкультуры» // Gay.ru. 27.03.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/03/31-31082.htm> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>3</sup> Матвиенко призвала бороться с однополыми браками в странах Европы // Невские новости. 13.04.2015. URL: <https://nevnov.ru/71708-matvienko-prizvala-borotsya-s-odnopolymi-brakami-v-stranax-evropy> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>4</sup> Модно быть русским // Культура. 21.04.2015. URL: <http://portal-kultura.ru/articles/country/99198-modno-byt-russkim/> (дата обращения: 23.02.2016).

Председатель Следственного комитета РФ А. Бастрыкин в интервью «Российской газете» привел примеры негативного влияния международного законодательства: «...и повсеместное внедрение в законодательство стран Европы (а по сути, навязывание) разрешения на однополые браки, и легализацию «легких» наркотиков, что осуществляется под видом обеспечения прав человека, и другие идеи, которые просто разрушают отдельные европейские страны». Во избежание этого влияния Бастрыкин считает необходимым «исключить из Конституции РФ положения, согласно которым международное право составляет неотъемлемую часть правовой системы РФ»<sup>1</sup>.

Вице-премьер Д. Рогозин, комментируя итоги «Евровидения» в Вене, написал у себя в твиттере, что Запад «рухнет под натиском ИГИЛ и геев»<sup>2</sup>.

В Новосибирской области рядом с детским рыцарским турниром на фестивале «Сибирский огонь — 2015» повесили тряпичную куклу с табличкой «содомит». Организаторы фестиваля никак не прокомментировали появление чучела. Программу его утвердили совещании у заместителя губернатора области В. Шевченко<sup>3</sup>.

Глава Межфракционной группы по защите христианских ценностей Государственной думы РФ депутат от КПРФ С. Гаврилов на сентябрьском заседании группы поблагодарил представителей фонда Святителя Василия Великого за их проект «Лига безопасного интернета»: «Вы много сделали для борьбы с содомией в Сети. И я хочу обратиться к вам с неформальной просьбой — активизируйте свою работу»<sup>4</sup>.

Судья Конституционного суда РФ Н. Бондарь заявил журналистам, что КС не считает возможным ориентироваться на избранную Европейским судом и некоторыми странами Европы правовую позицию, связанную с пересмотром классической концепции гендерного равноправия, где борьба с дискриминацией расценивается как предоставление секс-меньшинствам особых прав. «Гарантии нужны, например, на проведение собственных мероприятий, но эти мероприятия не должны быть формой пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений», — подчеркнул он<sup>5</sup>.

В выступлении 29 октября на Московском международном форуме «Религия и мир», уполномоченный МИД России по вопросам прав человека, демократии и верховенства права К. Долгов, заявил: «Законодательство ЕС

<sup>1</sup> Исправленному — верить // Рос. газ. 27.04.2015. URL: <http://rg.ru/2015/04/28/bastrykin.html> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>2</sup> Вице-премьер России пообещал, что Запад «рухнет» после «Евровидения» «...под натиском ИГИЛ и геев» // Gay.ru. 25.05.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/05/25-31499.htm> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>3</sup> В Новосибирске на детском празднике повесили чучело «содомита» // Там же. 15.06.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/06/15-31649.htm> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>4</sup> «Мы с любовью должны каленым железом орудовать» // Коммерсант.ru. 25.09.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2819172> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>5</sup> КС РФ отверг европейскую концепцию «особых прав» геев и лесбиянок // РИА «Новости». 22.10.2015. URL: <http://ria.ru/society/20151022/1306318524.html> (дата обращения: 23.02.2016).

о недискриминации и преступлениях на почве ненависти все энергичнее используется для маргинализации христиан и христианских ценностей. Прорабатываются директивы, касающиеся недискриминации сферы товаров и услуг, в которой права человека, включая права сексменьшинств, ставятся по приоритету выше основополагающих религиозных свобод человека. Фактически происходит конъюнктурная приватизация «европейских ценностей» Евросоюзом, решительно продвигающим новации вроде однополых браков. Это ведет к отходу от исторических традиционных устоев человечества, к расколу обществ. Красочным тому дополнительным свидетельством стали миллионные демонстрации во Франции, в ходе которых, кстати говоря, звучала ясная поддержка российских подходов к данной проблеме»<sup>1</sup>.

Лидер Курского отделения КПРФ, депутат Госдумы РФ Н. Иванов, считает, что гомосексуальность — это влияние Запада, направленное на уменьшение рождаемости в России. Надо запретить пропаганду половых извращений и в том числе публичное признание в гомосексуальных контактах. Надо поставить проблему перед обществом, любые извращения должны наказываться<sup>2</sup>.

Мэр Магадана Ю. Гришан в приветственном слове на областных Рождественских образовательных чтениях заявил: «Духовно-нравственному воспитанию принадлежит особая роль в современных реалиях жизни, когда на первый план все активнее выходят вопросы обеспечения духовно-нравственной безопасности общества. Еще четверть века назад такого понятия не существовало, сейчас же это один из важнейших аспектов сохранения российской государственности. Понятие безопасности появляется тогда, когда появляется понятие угрозы. И, к сожалению, мы видим, что угроз в современном мире предостаточно: пошлость и разврат, насилие и экстремизм, пропаганда нетрадиционных связей и вседозволенности. На страницах газет и экранах телевизоров провозглашаются совершенно иные, чуждые нашему национальному сознанию ценности, и они разрушают духовные основы нашего общества»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См. на сайте МИДа России. URL: [http://www.mid.ru/home?p\\_p\\_id=3&p\\_p\\_lifecycle=0&p\\_p\\_state=maximized&p\\_p\\_mode=view&\\_3\\_struts\\_action=%2Fsearch%2Fsearch#](http://www.mid.ru/home?p_p_id=3&p_p_lifecycle=0&p_p_state=maximized&p_p_mode=view&_3_struts_action=%2Fsearch%2Fsearch#) (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>2</sup> Курские коммунисты обеспокоены проблемой гомосексуализма // 46tv. 13.11.2015. URL: <http://www.46tv.ru/line/kursk/047760/> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>3</sup> Областные Рождественские образовательные чтения проходят в Магадане // Magadan-Media. 11.12.2015. URL: <http://magadanmedia.ru/news/society/11.12.2015/478892/oblastnie-rozhdestvenskie-obrazovatelnie-chteniya-prohodyat-v-magadane.html> (дата обращения: 23.02.2016).

## Нападения на ЛГБТ-мероприятия, давление на ЛГБТ-площадки

Тольятти. В ночь на 4 января на клуб-театр «Фантом» было совершено нападение. Приблизительно в час ночи около клуба стали собираться люди, настроенные агрессивно, что было замечено в камеры уличного слежения клуба. Группа из семи-восьми человек попыталась прорваться через охрану. Это удалось сделать троим или четверым. Они стали избивать посетителей клуба. Один из пострадавших был госпитализирован <sup>1</sup>.

Краснодар. Консервативно настроенные граждане развернули кампанию против открытия гей-клуба. В их листовках клуб именуется не иначе как «притон для гомосексуалистов». А еще там говорится: «Не допустим распространения этой заразы на наших детей и внуков. Не пустим эту заразу в наши дома, в наши дворы! С этой мерзостью нужно бороться в самом зародыше» <sup>2</sup>.

Мурманск. 13 апреля около 18:00 неизвестные ворвались в офис ЛГБТ-организации «Максимум» и распыли удушливый газ с едким запахом. У двух человек, находившихся в офисе, начался удушливый кашель со рвотой. Выбрав на улицу, правозащитница Виолетта Грудина вызвала полицию. Через 40 минут сотрудники полиции прибыли, однако не стали проводить никаких следственных мероприятий, а лишь предложили написать заявление. По словам активистки и приехавшего в офис руководителя «Максима» С. Алексеенко, отношение сотрудников полиции к пострадавшим было пренебрежительным. Они приняли заявление и уехали <sup>3</sup>. 13 мая Грудина получила постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Решение было принято в отсутствие результатов судебно-медицинской экспертизы <sup>4</sup>. В декабре районный суд признал правомерным отказ в возбуждении уголовного дела <sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Подробности по нападению в клубе-театре Фантом // [Самар. обществ. ЛГБТ движение «Аверс»]. 04.01.2015. URL: [https://vk.com/lgbtsamara?w=wall-27500373\\_11140%2Fall](https://vk.com/lgbtsamara?w=wall-27500373_11140%2Fall) (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>2</sup> Краснодарские гомофобы будут в Пасху собирать подписи против гей-клуба // Gay.ru. 09.04.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/04/09-31151.htm> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>3</sup> По факту нападения на офис ЛГБТ-«Максима» в Мурманске может быть возбуждено уголовное дело // Там же. 15.04.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/04/15-31203.htm> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>4</sup> Полиция отказалась возбуждать уголовное дело по факту нападения на мурманский «Максимум» // Там же. 15.05.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/05/15-31429.htm> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>5</sup> Мурманский суд: распыление отравляющего вещества в офисе ЛГБТ-организации — не преступление // Рос. ЛГБТ-сеть. 26.12.2015. URL: <http://www.lgbtnet.org/ru/content/murman-skiy-sud-raspylenie-otravyayushchego-veshchestva-v-ofise-lgbt-organizacii-ne> (дата обращения: 23.02.2016).

## Отмена концертов из-за гомофобного давления

Гомофобные активисты многие годы оказывают давление в различных регионах России на площадки и организаторов концертов тех, артистов, которые на их вкус не проходят «тест на гетеросексуальность». В разные годы с этим сталкивались Борис Моисеев, Сергей Пенкин, Валерий Леонтьев, «Ночные снайперы», Земфира... Как отмечает ОВД-Инфо, хотя формально концерты не подпадают под законодательство о публичных мероприятиях, возможность их проводить и посещать — неотъемлемая часть свободы собраний и, естественно, свободы слова <sup>1</sup>.

В 2015 году было отменено как минимум четыре концерта группы Kazaky. Сначала это произошло в Самаре. Администрация концертно-развлекательного комплекса «Метелица-С» отменила концерт «по рекомендации Министерства культуры Самарской области, с мнением которого мы не можем не считаться», и из-за «огромного количества звонков и писем от граждан, проживающих в Самарской области разных возрастных категорий с просьбой отменить концерт по нравственным мотивам», а также по причине «принять во внимание существующую на сегодняшний день необходимость в проявлении патриотической позиции» <sup>2</sup>. Потом были отменены концерты в Благовещенске <sup>3</sup>, Комсомольске-на-Амуре <sup>4</sup> и Хабаровске <sup>5</sup>. Во всех трех городах основную роль в срыве концертов сыграли местные ка-

---

<sup>1</sup> По причинам, не зависящим... // ОВД-Инфо. 21.05.2015. URL: <https://ovdinfo.org/articles/2015/05/21/po-prichinam-ne-zavislyashchim> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>2</sup> URL: [https://vk.com/nightmetelica?w=wall-2532632\\_22017](https://vk.com/nightmetelica?w=wall-2532632_22017) (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>3</sup> Амурские казаки написали обращение с предложением отменить концерт группы Kazaky // Амур.инфо. 21.01.2015. URL: <http://www.amur.info/news/2015/01/21/88459> (дата обращения: 23.02.2016); Из-за жалоб амурского казачества концерт группы Kazaky в Благовещенске отменили // Там же. 24.01.2015. URL: <http://www.amur.info/news/2015/01/24/88620> (дата обращения: 23.02.2016); Благовещенский концерт Kazaky разбился о дальневосточное казачество // Коммерсант.ru. 24.01.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/Doc/2653729> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>4</sup> Молодежные активисты хотят не допустить гастролей в Комсомольске скандально известной группы «Kazaky» // Новости Хабаровска. 04.01.2015. URL: <http://www.dvnovosti.ru/komsomolsk/2015/01/04/29238/> (дата обращения: 23.02.2016); В Комсомольске-на-Амуре отменен концерт Kazaky // Коммерсант.ru. 26.01.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2654192> (дата обращения: 23.02.2016); Концерт группы «Kazaky» в Комсомольске-на-Амуре отменили из-за плохо продающихся билетов // Новости Хабаровска. 26.01.2015 URL: <http://www.dvnovosti.ru/komsomolsk/2015/01/26/29805/> (дата обращения: 23.02.2016); Группа «НЕТ» выступлению «Kazaky» в Комсомольске-н/А!» URL: <https://vk.com/event83861376> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>5</sup> Выступление группы Kazaky опозорит казачье общество Хабаровска — атаман Степанов // Губерния. 23.01.2015. URL: <http://www.gubernia.com/news/culture/vystuplenie-gruppy-kazaky-opozorit-kazache-obshchestvo-khabarovska-ataman-stepanov/> (дата обращения: 23.02.2016); «Казачий бунт» привел к отмене концерта группы Kazaky в Хабаровске // Там же. 27.01.2015. URL: <http://www.gubernia.com/news/society/kazachiy-bunt-privel-k-otmene-kontserta-gruppy-kazaky-v-khabarovske/> (дата обращения: 23.02.2016).

заки и другие консервативные организации, а основная риторика заключалась в противостоянии «пропаганде гомосексуализма», которую якобы осуществляет своими концертами группа.

## Нарушение права на свободу творчества

Сайт петербургского художника Александра Маврина был внесен в реестр запрещенной информации 27 января на основании решения Октябрьского районного суда после проверки прокуратурой, в свою очередь проведенной по обращению депутата Госдумы О. Баталиной. 2 февраля он был исключен из реестра в связи с его удалением провайдером хостинга. Как следует из материалов дела, Баталина обратилась в прокуратуру в интересах некоего лица, после чего ведомством был проведен «осмотр» как сайта Маврина, так и его страницы во «ВКонтакте»<sup>1</sup>.

«На сайтах опубликованы фотоизображения лиц, употребляющих одурманивающие вещества, табачные изделия, алкогольную и спиртосодержащую продукцию, пропагандирующие нетрадиционные сексуальные отношения», — резюмировала судья Олеся Павлова. По ее мнению, эта информация способна вызвать у детей желание употребить психотропные вещества, табачные изделия, алкогольную продукцию, а также она содержит пропаганду «нетрадиционных сексуальных отношений».

В июне в Москве несколько раз срывалось проведение фотовыставки «Будь собой», посвященной проблемам ЛГБТ-подростков. Выставку изначально планировалось провести 1 июня, в День защиты детей. После долгих поисков организаторы нашли выставочную площадку на Тверской улице, которая согласилась предоставить помещение. Но буквально за день до открытия они отказались от всех договоренностей. Конкретных причин не называли, но дали понять, что на них надавили власти. Организаторам пришлось срочно искать новую площадку. В итоге их согласилась принять галерея Red Square на Электрозаводе. Выставка должна была открыться 12 июня, но снова вмешались власти<sup>2</sup>. В результате выставку решили провести на улице. Через четыре часа после ее открытия на Гоголевском бульва-

<sup>1</sup> Петербургский художник сообщил о блокировке своего сайта за «пропаганду нетрадиционных отношений» // БалтИнфо. 13.02.2015. URL: <http://www.baltinfo.ru/2015/02/13/Peterburgskii-khudozhnik-soobshchil-o-blokirovke-svoego-saita-za-propagandu-netraditsionnykh-otnoshenii-478196> (дата обращения: 23.02.2016); Сайт петербургского художника запретили после обращения депутата Госдумы Баталиной // Там же. URL: <http://www.baltinfo.ru/2015/02/13/Sait-peterburgskogo-khudozhnika-zapretili-posle-obrascheniya-deputata-Gosdumy-Batalinoi-478208> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>2</sup> Столичные власти сорвали фотовыставку, посвященную проблемам ЛГБТ // Коммерсант.ru. 12.06.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2746377> (дата обращения: 23.02.2016).

ре «православный активист» вызвал полицию, которая сняла все фотографии и истории ЛГБТ-подростков. Не обнаружив организаторов выставки, полиция забрала в отдел фотографа Дениса Стяжкина, который снимал, как стражи порядка убирают снимки подростков со стендов. Стяжкин был отпущен поздно вечером после того, как согласился пройти дактилоскопию. При этом никаких протоколов составлено не было. Фотограф сообщил, что в отделе полиции с ним беседовали сотрудники ФСБ и центра «Э». Вместе со Стяжкиным была задержана несовершеннолетняя девушка-фотограф, за которой приехали родители <sup>1</sup>.

Межрайонные прокуратуры Москвы потребовали от столичных театров предоставить информацию о репертуарах. Ранее в Генпрокуратуру обратился независимый фонд развития культуры «Искусство без границ» и попросил проверить театры на предмет использования в постановках «нецензурной брани, пропаганды аморального поведения, порнографии». Требования направлены в МХТ им. Чехова, «Современник», «Гоголь-центр», «Сатирикон», Театр Романа Виктюка, «Практика» и Центр им. Мейерхольда. Прокуроров заинтересовали прежде всего спектакли «Все оттенки голубого» К. Райкина («Сатирикон»), «Саломея» Р. Виктюка (Театр Романа Виктюка), «Жизнь удалась» М. Угарова и М. Гацалова («Практика»), «Идеальный муж. Комедия» К. Богомолова (МХТ им. Чехова). Часть спектаклей в той или иной степени касается вопросов гомосексуальности <sup>2</sup>.

Фильму Гаспара Ноэ «Любовь» в России отказали в получении прокатного удостоверения. Отказ Минкульт обосновал тем, что в фильме содержатся «многочисленные сцены порнографического характера». Картина была показана в специальной внеконкурсной программе на Каннском кинофестивале, где номинировалась на «Квир-пальмовую ветвь» за освещение ЛГБТ-темы в кино, а также он участвовал в Московском международном кинофестивале <sup>3</sup>.

Депутат Муниципального собрания района Якиманка (Москва) от «Справедливой России», Д. Захаров потребовал от Роскомнадзора провести проверку двух серий четвертого сезона ситкома «Интерны», идущего на ТНТ, на наличие «гомопропаганды». Депутат полагает, что авторы пытаются показать: (1) «что здоровое неприятие гомосексуальных браков является гомофобией и чем-то неправильным», (2) «в гомосексуальном браке может вырасти нормальный ребенок», (3) «усыновление детей гомосексуалистами это нормально», (4) «персонаж... выставлен в позитивном свете, а его девушка, кото-

<sup>1</sup> В Москве полицейские ликвидировали фотовыставку «Будь собой» по звонку православного активиста // Gay.ru. 14.06.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/06/14-31644.htm> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>2</sup> Прокуратура проверяет шесть театров Москвы на предмет порнографии // Известия. 19.06.2015. URL: <http://izvestia.ru/news/587951> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>3</sup> Бисексуальную драму «Любовь» Гаспара Ноэ запретили к прокату в России // Gay.ru. 19.09.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/09/19-32299.htm> (дата обращения: 23.02.2016).

рая не приемлет данные отношения, в негативном свете». Депутат надеется, что Роскомнадзор внесет серии в «черный список», а авторы сериала будут наказаны<sup>1</sup>.

## Гомо- и трансфобные законодательные инициативы

27 января Законодательное собрание Самарской области отменило штрафы за «пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма среди несовершеннолетних», поскольку ответственность за эти деяния предусмотрена статье 6.21 КоАП РФ. В то же время политики оставили в самарском законе пункт о привлечении к ответственности за публичные действия, направленные на пропаганду трансгендерности. Законодатели отмечают, что это понятие не относится к понятию «нетрадиционные сексуальные отношения». Они характеризуют пропаганду трансгендерности как «положительное отношение к явлению несовпадения социального и биологического пола»<sup>2</sup>. Прокуратура Самарской области посчитала, что запрет «пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений» включает в себя запрет в том числе «пропаганды трансгендерности», потому и отдельный региональный закон о запрете такой пропаганды не нужен. На этом основании прокурором было подано заявление о признании регионального закона о запрете «пропаганды трансгендерности» недействующим. 20 мая Самарский областной суд отказал в удовлетворении требований прокурора и сохранил в силе региональный запрет на «пропаганду трансгендерности среди несовершеннолетних»<sup>3</sup>. Прокуратура не согласилась с такой трактовкой и обжаловала решение областного суда в Верховный суд РФ, который 7 октября согласился с прокуратурой, посчитав, что к информации, причиняющей вред здоровью и развитию детей и запрещенной на федеральном уровне, «может быть отнесена и информация о преимуществах трансгендерности по сравнению с традиционными семейными отношениями»<sup>4</sup>. Таким образом, запрет на «пропаганду трансгендерности среди несовершеннолетних» больше не действует в Самарской области. Вместе с тем Верховный суд РФ

<sup>1</sup> Московский депутат просит Роскомнадзор запретить две серии «Интернов» за «гомопропаганду» // Там же. 12.10.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/10/12-32436.htm> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>2</sup> В Самарской области отменили штрафы за пропаганду гомосексуализма // 63.ru. 28.01.2015. URL: <http://63.ru/text/newsline/888076.html?full=3> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>3</sup> Самарский областной суд. URL: [https://oblsud-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=4466995&delo\\_id=1540005&new=&text\\_number=1](https://oblsud-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=4466995&delo_id=1540005&new=&text_number=1) (дата обращения: 07.03.2016).

<sup>4</sup> См. на сайте Верховного суда РФ. URL: [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1385404](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1385404) (дата обращения: 07.03.2016).

продемонстрировал непонимание сути терминов «трансгендерность», «гендерная идентичность» и «сексуальная ориентация» и смешал трансгендерность с «нетрадиционной сексуальной ориентацией». На практике это может означать, что в будущем при рассмотрении дел об ограничениях прав граждан по признаку трансгендерности (например, права на свободу выражения мнений или права на свободу собраний) Верховный суд РФ будет подтверждать такие ограничения, ссылаясь на недопустимость «пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений»<sup>1</sup>.

12 мая в Госдуму был внесен законопроект № 790069-6 «О внесении изменений в статью 14 Семейного кодекса Российской Федерации»<sup>2</sup>, который запрещает однополые браки. Согласно поправкам, запрещается регистрация браков «лицами одного пола (определяемого при рождении), в том числе в случаях изменения пола одним из лиц, вступающих в брак, до заключения брака либо прохождения процедуры изменения пола на момент государственной регистрации заключения брака». То есть фактически данный законопроект запрещает браки для трансгендерных людей. Данный закон стал совместной инициативой А. Журавлева («Единая Россия»), Д. Горюнова и А. Грешневикова (оба — «Справедливая Россия»)<sup>3</sup>. Закон ожидает первого чтения.

## Ограничение свободы выражения мнения

Отдел полиции № 2 УМВД России по г. Мурманску выдвинул обвинения в «пропаганде нетрадиционных сексуальных отношений» руководителю организации «Максимум» С. Алексеенко. Полиция основывалась на экспертном заключении, согласно которому почти дословная цитата из протокола Роскомнадзора носит пропагандистский характер. Заявителями стали родители несовершеннолетних, якобы просматривающих материалы группы «Максимум» в социальной сети «ВКонтакте», промаркированной «18+». Поводом стала публикация фразы «быть геем — это значит быть человеком мужественным, уверенным, с чувством собственного достоинства». Согласно экспертному заключению, подготовленному судебной ла-

<sup>1</sup> Верховный суд отменил закон о запрете пропаганды трансгендерности в Самаре по жалобе прокурора // ПППТ. 11.02.2016. URL: <http://pravo-trans.eu/verhovnyj-sud-otmenil-zakon-o-zaprete-propagandy-transgendernosti-v-samare-po-zhalobe-prokurora/> (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>2</sup> URL: [http://asozd2c.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=790069-6](http://asozd2c.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=790069-6) (дата обращения: 23.02.2016).

<sup>3</sup> В Госдуму России внесен законопроект о запрете браков между лицами одного пола и трансгендерами // Gay.ru. 12.05.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/05/12-31408.htm> (дата обращения: 23.02.2016).

бораторией Минюста России, она носит пропагандистский характер. При этом фраза дословно взята из протокола Роскомнадзора по делу против Елены Климовой. Описывая содержание группы «Дети 404» специалисты ведомства отметили, что размещенные там материалы «способны вызвать у детей представление о том, что быть геем — это значит быть человеком мужественным, сильным, уверенным, упорным, с чувством собственного достоинства и самоуважения». Как считает Алексеенко, следствие по делу было проведено с многочисленными нарушениями. Прежде всего, протокол был составлен 12 декабря в отношении именно директора МРОО «Максимум», а эта организация была ликвидирована еще 10 октября. Ни родители, ни сами несовершеннолетние опрошены не были. Кроме того, дело было возбуждено еще в январе, поэтому истек срок давности привлечения по факту, ставшему причиной его возбуждения <sup>1</sup>.

## Проект «Дети-404»

Ситуация вокруг проекта «Дети-404» во многом является показательной и содержит в себе множественные случаи дискриминации и нарушения прав человека. При том речь идет как о добровольцах проекта, начиная с его основательницы Е. Климовой и заканчивая непосредственно несовершеннолетними ЛГБТ, которые получают помощь через проект, так и о неопределенном круге лиц, кому может быть интересна информация, предоставляемая проектом.

В январе Дзержинский районный суд Нижнего Тагила оштрафовал Климову на 50 000 рублей по статье 6.21 КоАП РФ <sup>2</sup>. В феврале она подала жалобу на решение суда, и в марте оно было отменено. Позже Роскомнадзор включил сайт [deti-404.com](http://deti-404.com) в Единый реестр запрещенных сайтов в связи с тем, что якобы на сайте содержится информация о способе самоубийства. При этом конкретное письмо, которое было интерпретировано Роскомнадзором подобным образом, с сайта было удалено <sup>3</sup>. Однозначно против проекта высказывал уполномоченный по правам ребенка П. Астахов <sup>4</sup>. Не ра-

<sup>1</sup> Полиция Мурманска обвинила ведущего группы в сети «ВКонтакте» в «гомопропаганде» // Там же. 22.12.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/12/22-32884.htm> (дата обращения: 07.03.2016).

<sup>2</sup> Журналист Елена Климова оштрафована судом за «гомопропаганду» среди детей // Там же. 23.01.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/01/23-30607.htm> (дата обращения: 07.03.2016).

<sup>3</sup> Хроники дурдома: продолжение // [Страница Е. Климовой]. 29.01.2015. URL: [https://vk.com/alisa\\_neverova?w=wall6184701\\_24202%2Fall](https://vk.com/alisa_neverova?w=wall6184701_24202%2Fall) (дата обращения: 07.03.2016).

<sup>4</sup> Роскомнадзор ждет решения суда для закрытия «Дети-404. ЛГБТ-подростки» // РИА «Новости». 02.02.2015. URL: <http://ria.ru/society/20150202/1045501726.html> (дата обращения: 07.03.2016).

зобравшись, против проекта высказалась и уполномоченный по правам человека РФ Э. Памфилова. В частности она заявила: «Там все на грани фола. Это все тоже своеобразная форма привлечения внимания и пропаганды среди подростков с неустоявшейся психикой»<sup>1</sup>.

29 апреля адвокат Дмитрий Бартненив смог получить официальное подтверждение того, что 25 марта Октябрьский суд Санкт-Петербурга в тайне как от самой Климовой, так и ее представителей принял решение о блокировке группы «Дети 404», и подал апелляционную жалобу<sup>2</sup>.

Жалобу на группу в Роскомнадзор и Генеральную прокуратуру РФ подала «МедиаГвардия» — проект «Молодой гвардии Единой России» (МГЕР). В июле «МедиаГвардия» начала сбор подписей под петицией с требованием блокировки сообщества и сайта «Дети 404»<sup>3</sup>. В интернете были опубликованы скриншоты переписки неких представителей МГЕР, из которой следовало, что на сбор подписей были выделены деньги, а студентам вузов поступила разнарядка — каждый должен организовать как минимум 20 подписей. Некоторые студенты, как можно понять из переписки, делают это ради «стипендии»<sup>4</sup>. После обнародования этой информации петиция была закрыта.

28 июля в мировом суде Нижнего Тагила состоялся очередной суд над Климовой. «Судья О. В. Мелентьева признала меня виновной в нарушении ч. 2 ст. 6.21 КоАП РФ. Вердикт — штраф 50 тысяч рублей. Решение судьи будет обжаловано...» — сообщила Климова на своей странице в соцсети.

В сентябре Роскомнадзор внес в реестр запрещенных сайтов пять сообществ «ВКонтакте», включая «Дети 404»<sup>5</sup>. Как сообщается на сайте ведомства, к ним поступило вступившее в силу решение Центрального районного суда г. Барнаула в отношении пяти сообществ социальной сети «ВКонтакте». Суд признал информацию, содержащуюся на страницах указанных сообществ, пропагандой нетрадиционных сексуальных отношений

---

<sup>1</sup> «Там все на грани фола» // Znak. 15.04.2015. URL: [https://www.znak.com/2015-04-15/tam\\_vse\\_na\\_grani\\_fola\\_pamfilova\\_prokomentirovala\\_situaciyu\\_s\\_blokirovkoy\\_proekta\\_pomochi\\_lgbt\\_podro](https://www.znak.com/2015-04-15/tam_vse_na_grani_fola_pamfilova_prokomentirovala_situaciyu_s_blokirovkoy_proekta_pomochi_lgbt_podro) (дата обращения: 07.03.2016).

<sup>2</sup> Адвокаты подали жалобу с просьбой отменить решение суда о блокировке «Детей 404» // Gay.Ru. 04.05.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/05/04-31369.htm> (дата обращения: 07.03.2016).

<sup>3</sup> «Молодая Гвардия Единой России» объявила о сборе подписей за запрет «Детей 404» // Там же. 05.07.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/07/05-31792.htm> (дата обращения: 07.03.2016).

<sup>4</sup> Подписи против «Детей 404» собирают по разнарядке, чтобы получить «степуху» // Gay. Ru. 16.07.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/07/16-31876.htm> (дата обращения: 07.03.2016).

<sup>5</sup> Судья Мелентьева признала Елену Климову «гомопропагандисткой» и оштрафовала на 50 тысяч // Там же. 28.07.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/07/28-31959.htm> (дата обращения: 07.03.2016).

среди подростков <sup>1</sup>. Представители группы «Дети-404» сообщили, что будут обжаловать через суд решение Роскомнадзора <sup>2</sup>.

В начале октября Санкт-Петербургский городской суд отменил решение Октябрьского районного суда <sup>3</sup>.

В декабре поступила информация из Казани — местный суд по заявлению прокуратуры «признал вредоносную информацию в одной из социальных сетей запрещенной для распространения» <sup>4</sup>.

## Проблемы со сменой документов у трансгендерных людей <sup>5</sup>

В 2015 году Проект правовой помощи трансгендерным людям (ПППТ) организовал онлайн опрос о проблемах, с которыми сталкиваются трансгендерные люди в связи с несоответствием документов их внешности/идентичности. Выяснилось, что 97% респондентов вынуждены отказываться от получения тех или иных экономических, социальных или правовых благ из опасения сложностей, которые могут возникнуть по причине несоответствия их документов внешности и идентичности; 86% — сталкивались с отказами (сложностями) в получении тех или иных благ из-за несоответствия документов их внешности и идентичности (наибольшие сложности возникают в сфере трудоустройства); 59% — сталкивались с отказами в приеме на работу из-за несоответствия документов; 79% — не меняли место работы или не подавали резюме на понравившуюся вакансию из страха столкнуться с проблемами, связанными с несоответствием документов их внешности и идентичности. Результаты вызывают беспокойство прежде всего потому, что возможность смены документов зачастую связана с наличием заработка.

<sup>1</sup> По решению суда в единый реестр запрещенной информации внесены сообщества социальной сети «ВКонтакте», пропагандирующие нетрадиционные сексуальные отношения среди подростков // Роскомнадзор. 21.09.2015. URL: <http://rkn.gov.ru/news/rsoc/news34824.htm> (дата обращения: 07.03.2016).

<sup>2</sup> Группа «Дети 404» обжалует блокировку Роскомнадзора // Gay.Ru. 22.09.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/09/22-32308.htm> (дата обращения: 07.03.2016).

<sup>3</sup> Суд отменил решение о блокировке «Детей 404» и прекратил производство по делу // Там же. 02.10.2015. URL: <http://www.gay.ru/news/rainbow/2015/10/02-32374.htm> (дата обращения: 07.03.2016).

<sup>4</sup> В Казани суд по заявлению прокуратуры признал вредоносную информацию в одной из социальных сетей запрещенной для распространения // Прокуратура Приволжского района г. Казани. 17.12.2015. URL: [http://prokrt.ru/main/news1/po\\_zayavleniyu\\_prokuratury\\_privolzhsogo\\_rajona\\_g\\_kazani\\_informaciya\\_propagandiruyuwaya\\_netradicionnye\\_seksualnye\\_otnosheniya\\_sr/](http://prokrt.ru/main/news1/po_zayavleniyu_prokuratury_privolzhsogo_rajona_g_kazani_informaciya_propagandiruyuwaya_netradicionnye_seksualnye_otnosheniya_sr/) (дата обращения: 07.03.2016).

<sup>5</sup> Автор благодарит директора ПППТ Ксению Кириченко за предоставленные для этого раздела материалы. Сайт проекта: <http://pravo-trans.eu/>.

В минувшем году в очередной раз актуализировалась проблема выбора процессуальной формы — порядка изменения документов трансгендерных людей. В зависимости от региона и конкретных судей возможно четыре варианта: заявление о внесении изменений в запись о рождении (глава 36 Гражданского процессуального кодекса РФ), установление факта изменения пола, имеющего юридическое значение (глава 28), обжалование отказа ЗАГС во внесении изменений в запись о рождении (ранее глава 25, а сейчас Кодекс административного судопроизводства РФ), а также исковое производство. В практике юристов ПППТ было несколько случаев, когда заявителям отказывали либо в принятии заявления, либо в удовлетворении требований в связи с тем, что, по мнению судьи, была выбрана неверная форма требований.

К основным проблема трансгендерных людей в связи со сменой документов относятся следующие.

1. *Смена гражданского пола без хирургии.* В 2015 году юристы ПППТ сопровождали 17 дел о смене документов трансгендерных людей без хирургических операций. В пяти случаях суды первой инстанции вынесли положительные решения; в пяти — отрицательные, четыре из которых обжалуются в настоящее время в судах апелляционной или кассационной инстанций; в одном — после отрицательного решения районного суда заявитель планирует сделать мастэктомию.

2. *Смена гражданского пола после хирургии.* Как правило, смена документов после хирургических операций не вызывает вопросов у судей, и большинство заявителей получают положительные решения уже в первой инстанции. Однако иногда и здесь возникают проблемы. Так, несмотря на наличие медицинских документов об установлении диагноза, гормональной и хирургической коррекции пола, выданные квалифицированными врачами медицинских организаций, имеющих лицензии, судьи порой назначают судебно-медицинскую экспертизу. В некоторых регионах практикуется создание специальных комиссий при департаментах здравоохранения для подтверждения возможности смены документов трансгендерного человека после его обращения в ЗАГС или суд.

3. *Применение общих правил оформления медицинских документов.* В 2015 году в своих решениях судьи стали ссылаться на общие правила выдачи медицинских документов. По мнению судей, пока нет утвержденной Минздравом РФ формы документа об изменении пола внесение изменений в документы трансгендерных людей возможно на основании справок и заключений, выданных в произвольной форме с соблюдением общих требований (печати врачей и клиники, подписи врачей).

4. *Смена документов трансгендерных людей не по месту регистрации рождения.* Продолжает оставаться актуальной проблема внесения изменений в записи о рождении людей, рождение которых было зарегистрировано не в России. Процедура смены документов в таких случаях становится существенно более затянутой и может занять несколько лет. Другая пробле-

ма связана с необходимостью личного обращения в ЗАГС по месту жительства, которое в большинстве случаев связывается правоприменительными органами с местом постоянной регистрации. В силу жизненных обстоятельств из-за своего статуса трансгендерным людям крайне сложно подтвердить место жительства в ЗАГСе или суде и сложно приехать на родину самостоятельно для оформления там документов.

5. *Перемена имени без изменения гражданского пола.* В 2015 году в Санкт-Петербурге рассматривалось дело об отказе органа ЗАГС в перемене имени трансгендерной женщины. Заявительница не имела никаких медицинских документов и обратилась в ЗАГС не за внесением изменений в запись о рождении (сменой гражданского пола), а за переменной имени. ЗАГС ей в этом отказал. Районный суд в свою очередь отказался признать действия ЗАГСа незаконными. Суд апелляционной инстанции оставил решение районного суда в силе, сославшись на необходимость сохранения языковых норм и возможность нарушения прав третьих лиц при перемене имени.

6. *Трудовые книжки.* По действующим правилам при изменении личных данных трансгендерным людям доступна лишь одна возможность — перечеркивание старых фамилии, имени и отчества одной чертой и надписывание новых выше. В такой ситуации изменение гражданского пола становится очевидным.

7. *Водительские права.* В 2015 году поступило несколько сообщений от трансгендерных людей, которые столкнулись с препятствиями в получении медицинской справки, поскольку психиатры отказывались подтверждать их годность к управлению транспортным средством, узнав о наличии диагноза «транссексуализм». Психиатры ссылались на Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2014 года № 1604 «О перечнях медицинских противопоказаний, медицинских показаний и медицинских ограничений к управлению транспортным средством».

8. *Публикация персональных данных, в том числе имен до и после смены документов, при опубликовании судебных актов на сайте судов.*

## Рекомендации

### Государственным органам <sup>1</sup>

- ❖ Обеспечить на практике соблюдение права на свободу слова, поиск и распространение информации по вопросам СОГИ. Отменить любые

---

<sup>1</sup> Рекомендации по улучшению положения трансгендерных людей составлены К. Кириченко.

дискриминационные положения о незаконности распространения объективной информации по вопросам СОГИ.

- ❖ Ввести в законодательство ответственность за язык вражды в отношении ЛГБТ.
- ❖ Ввести в законодательство ответственность за преступления совершенные по мотиву ненависти к ЛГБТ.
- ❖ Создать межведомственную комиссию по изучению Международных стандартов прав человека по вопросам СОГИ/ЛГБТ. Включить в нее уполномоченного по правам человека в РФ, а также юристов и правозащитников, рекомендованных ЛГБТ-организациями. По результатам работы комиссии разработать план по имплементации Международных стандартов прав человека в сфере СОГИ/ЛГБТ в России.
- ❖ С привлечением ЛГБТ-организаций инициировать разработку комплексного антидискриминационного закона, который бы включал в себя признак СОГИ.
- ❖ Провести обучение сотрудников правоохранительных и судебных органов, как расследовать преступления на почве гомофобной и трансфобной ненависти.
- ❖ С привлечением экспертов, рекомендованных ЛГБТ-организациями, разработать и внедрить систему сбора и анализа данных о преступлениях и инцидентах на почве гомофобной и трансфобной ненависти.
- ❖ С привлечением ЛГБТ-организаций, а также криминологов и виктимологов разработать меры по снижению виктимности и девиктимизации ЛГБТ и улучшению криминогенной ситуации, в том числе обеспечив (потенциальные) жертвы дискриминации информацией об эффективных средствах правовой защиты со стороны властей.
- ❖ Провести обучение сотрудников правоохранительных и судебных органов по вопросам антидискриминации, толерантности и разнообразия в отношении СОГИ.
- ❖ Включить в существующие положения о различных государственных органах принципы о недискриминации, в том числе по признаку СОГИ (например, дополнить Указ Президента РФ от 12 августа 2002 года № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих», Указ Президента РФ от 12 августа 2002 года № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих», Федеральный закон «О полиции» и др.).
- ❖ Издать инструкции для чиновников, запрещающие гомофобное и трансфобное поведение и высказывания.
- ❖ Обеспечить реализацию права ЛГБТ на эффективные средства правовой защиты, в том числе в судебных инстанциях. С этой целью организовать обучение судебных кадров международным стандартам прав человека в сфере СОГИ.
- ❖ Обеспечить соблюдение права ЛГБТ на свободу собраний.

- ❖ Обеспечить соблюдение права ЛГБТ на свободу объединений.
- ❖ Применяя гарантии защиты права на уважение частной жизни ЛГБТ, поощрять систематические исследования и сбор данных о дискриминации по признаку СОГИ во всех сферах жизни.
- ❖ Обеспечить быструю, доступную и прозрачную процедуру смены всех документов трансгендерных людей, включая свидетельство о рождении, паспорт, трудовую книжку, документы об образовании и т. д.
- ❖ Обеспечить возможность подачи заявления о внесении изменений в записи актов гражданского состояния в связи с изменением пола по месту обращения (без привязки к регистрации по месту жительства или пребывания).
- ❖ Обеспечить возможность упрощенной смены документов трансгендерных людей, рождение которых было зарегистрировано не в России, например через возможность смены паспорта до внесения изменений в записи актов гражданского состояния.

### **Правительству Российской Федерации**

- ❖ Отменить в соответствии с рекомендациями Комитета ООН по правам человека <sup>1</sup> ограничения на управление транспортными средствами в связи с наличием диагноза «транссексуализм».

### **Министерству юстиции Российской Федерации**

- ❖ Разъяснить органам ЗАГС недопустимость предъявления к лицам, обращающимся за внесением изменения в актовые записи в связи с изменением пола, не предусмотренные законодательством требования, в частности проведение хирургических операций по коррекции пола.
- ❖ Разъяснить органам ЗАГС, что до утверждения формы документа об изменении пола, предусмотренного статьей 70 Федерального закона «Об актах гражданского состояния», основанием для внесения соответствующих изменений служат медицинские документы об изменении пола, выданные в произвольной форме с соблюдением требований к медицинским документам, установленным Приказом Минздравсоцразвития России от 2 мая 2012 года № 441н.

### **Министерству здравоохранения Российской Федерации**

- ❖ При разработке и утверждении нормативно-правовых актов, регулирующих отношения, связанные с изменением гражданского пола трансгендерных людей, обеспечить отсутствие излишних и неоправ-

---

<sup>1</sup> Заключительные замечания по седьмому периодическому докладу Российской Федерации. ССРР/С/RUS/CO/7. Пункт 10.

данных требований, таких как требование хирургических операций для смены документов.

### **Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации**

- ❖ Обеспечить возможность изменения личных данных трансгендерных людей в трудовых книжках путем внесения изменений в правила оформления трудовых книжек, например заимствуя опыт Беларуси, где при изменении гражданского пола работника по его письменному заявлению работодатель по месту работы либо по последнему месту работы на основании документов, подтверждающих факт изменения гражданского пола, выдает ему дубликат трудовой книжки <sup>1</sup>.

### **Судам**

- ❖ Не допускать предъявления произвольных или чрезмерных требований к заявителям по делам о смене документов в связи с изменением пола, в частности проведения судебно-медицинских экспертиз, при наличии надлежаще оформленных медицинских документов об изменении пола, либо представления доказательств, не имеющих отношения к делу.
- ❖ Обеспечить сохранение конфиденциальности информации о трансгендерном статусе, медицинских вмешательствах и перемене гражданского пола трансгендерных лиц, в частности через недопустимость публикации фамилий, имен и отчеств трансгендерных людей как до, так и после смены документов в полных текстах решений, а также в карточках дел на сайтах судов.

### **Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации**

- ❖ Выразить четкую однозначную позицию в отношении дискриминации ЛГБТ и способствовать уважительному отношению к вопросам СОГИ, например через проведение круглых столов и обучению международным стандартам прав человека по вопросам СОГИ. Регулярно и своевременно выступать с этой позицией в СМИ.
- ❖ Изучить международные стандарты прав человека по вопросам СОГИ и выработать рекомендации для федеральных органов власти по их имплементации в РФ.
- ❖ Поднимать тему международных стандартов прав человека по вопросам СОГИ на встречах с региональными уполномоченными по правам человека.

---

<sup>1</sup> Постановление Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 16 июня 2014 года № 40 «О трудовых книжках» (пункты 62 и 68).

- ❖ Продолжать диалог с представителями ЛГБТ-организаций на предмет мониторинга положения ЛГБТ в Российской Федерации.
- ❖ Содействовать диалогу между представителями ЛГБТ-сообщества и государственной властью, например через проведение совместных круглых столов.
- ❖ Разместить на своем сайте материалы, касающиеся соблюдения международных стандартов прав человека в сфере СОГИ и способствующие толерантному отношению к ЛГБТ.

### **ЛГБТ и правозащитным организациям**

- ❖ Провести специализированный мониторинг судебных решений по делам о так называемой гей-панике.
- ❖ Провести специализированный мониторинг в СИЗО, ИК, ИТК, ВТК и других местах содержания заключенных и подозреваемых, положения так называемых опущенных.
- ❖ Провести специализированный мониторинг положения ЛГБТ-подростков.
- ❖ В региональных мониторингах положения ЛГБТ не ограничиваться исключительно данными, которые можно собрать у пострадавших от дискриминации, но разнообразить источники для получения информации, в частности направлять запросы в органы власти, а также членам ОНК.

# КСЕНОФОБИЯ И РАДИКАЛЬНЫЙ НАЦИОНАЛИЗМ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ИМ

---

Вера Альперович, Наталия Юдина, под ред. Александра Верховского  
Информационно-аналитический центр «Сова»

---

## Резюме

Главным фактором 2015 года для движения русских националистов стало сильно возросшее давление правоохранительных органов на наиболее активные публичные фигуры и организации. В первую очередь это коснулось тех ультраправых, кто ранее не поддержал проект «Новороссия», но не только их.

Не вполне понятно, чем именно вызвана такая динамика правоприменения. По крайней мере, она не является реакцией на активность ультраправых. Возможно, власти опасаются, что националисты, будучи значительно более ориентированными на насилие, чем либералы и большинство левых, могут стать важным силовым элементом в потенциальном более радикальном протестном движении. Допустимо и более конкретное объяснение: изоляция от политической активности наиболее известных ультраправых лидеров и их движений необходима для того, чтобы они не могли абсорбировать возвращающихся из Донбасса боевиков, в которых нельзя не видеть потенциальную угрозу.

Несмотря на то что «украинский вопрос» утратил ту остроту внутри движения, которая ему была присуща в 2014 году, он остается очень значимым и, как показал «Русский марш», все еще является довольно извилистой демаркационной линией, проходящей по ультраправому полю. И это разделе-

ние ослабляет движение в целом, притом что никаких новых тем и методов, которые могли бы привлечь дополнительную поддержку русским националистам, им найти не удается.

В совокупности эти обстоятельства порождают атмосферу уныния и упадка, заметную по выступлениям многих националистов. Эта атмосфера, а еще больше — аномально большое количество возбужденных уголовных дел и иных форм давления, привели к реструктурированию ультраправого поля, выведя из игры одни организации и выдвигая на передний план другие. Явно идет процесс замещения нелояльных политическому режиму движений с этноксенофобской повесткой на те, которые готовы снизить градус оппозиционной риторики или вовсе отказаться от нее.

Публичная активность ультраправых в 2015 году продолжала снижаться. Традиционные митинги и шествия не собирали обычно и половины, а иногда и четверти привычного числа участников. Не удалось «раскрыть» ни одного локального конфликта, «рейдов» — наиболее популярного в последние годы рода деятельности на грани общественной и криминальной активности — стало меньше, а их повестка — менее агрессивной. Тема «Новороссии» с течением года все реже становилась поводом для проведения публичных акций, а самой важной темой стали «репрессии» против оппозиционных ультраправых, то есть в целом последние перешли скорее к оборонительной стратегии.

Совсем иную картину мы увидим, если посмотрим на лояльные политическому режиму организации националистов. Они продолжали избегать острых вопросов, продвигая в своей митинговой активности в первую очередь те темы, которые согласуются с официальной политической повесткой: поддержка президента, выражение ненависти к «внешним врагам» России (будь то Украина, Турция или США), борьба с «пятой колонной» и т. д. Последнее, помимо прочего, выражается в нападениях на публичные акции либеральной оппозиции или других групп, выходящих под оппозиционными лозунгами. В некоторых случаях, например в Санкт-Петербурге, лояльные националисты фактически вытеснили оппозиционных с улицы.

Попробовать свои силы на выборах в прошедшем году получили возможность практически только лояльные националисты. Но, как показал единый день голосования 13 сентября, большинство даже их кандидатов отсекаются еще на подступах или не получают заметной поддержки на региональном уровне. На выборах местного самоуправления националистам посчастливилось больше. По крайней мере, стопроцентно лояльные «Родина» и партия «Великое Отечество» смогли похвастаться некоторым количеством завоеванных их кандидатами мандатов. Остальным участникам, насколько можно судить, повезло меньше. Так что в целом русские националисты остаются маргинальным элементом политической системы.

В 2015 году криминальная активность ультраправых была существенно ниже, чем годом ранее. Конечно, истинных масштабов расистского насилия мы не представляем, однако уже очевидно значительное уменьшение

числа его жертв, в том числе снижение количества убийств, особенно в основных центрах активности ультраправых. Скорее всего, главная причина связана с активным преследованием праворадикалов, затронувшим или запугавшим и боевые группы. Точно так же этих групп могли коснуться и упомянутые выше депрессивные настроения в ультраправой среде.

Зато русские националисты из почти всех секторов движения все более систематически занимаются организацией боевой подготовки. Многие группы, вовлеченные в такую деятельность, заявляли, что готовят людей для отправки добровольцами в Донбасс, тогда как другие просто старались не отставать от милитаристской моды. Однако по мере того, как фокус внимания смещался от «Новороссии» к Сирии и другим темам, а добровольцы стали возвращаться из Донбасса, вопрос, для каких целей ведется военная подготовка, уже не имеет артикулированного ответа. Но резонно предположить, что такая подготовка, ориентированная на будущее применение, является естественной альтернативой быстро слабеющей политической активности, а возможно, отчасти — и криминальной.

Возвращаясь к теме государственного противодействия ультраправым, отметим, что количество приговоров за расистское насилие было в 2015 году выше, чем годом ранее, что стало исключением в тенденции нескольких последних лет. Среди осужденных в 2015 году за насилие были члены известных неонацистских групп — челябинской «Пираньи-74», екатеринбургского «Фольксштурма», казанской Kazan Nazi Crew, сыктывкарского «Рубежа Севера», каменск-уральского отделения «Оккупай-педофилия» и печально известного московского БОРНа.

Количество приговоров за пропаганду продолжало стремительно расти. По большей части преследуются рядовые публикаторы и републикаторы ксенофобских высказываний в социальных сетях, но стоит отметить и приговоры нескольким популярным среди ультраправых фигурам в Москве и Санкт-Петербурге. Наказания за пропаганду ненависти и иное публичное подстрекательство в целом стали строже. Мы зафиксировали беспрецедентный рост числа приговоренных к лишению свободы «только за слова». Более строгие наказания были связаны либо с радикальной исламистской пропагандой, либо с тем, что высказывания имели отношение к войне в Украине.

Федеральный список экстремистских материалов пополнялся интенсивнее, чем годом ранее, и с той же долей самого разного рода ошибок и повторов. Список становится все более монструозным механизмом, и работать с ним уже давно невозможно. Помимо этого тяжеловесного перечня, быстро растут два других, относящихся к блокировкам доступа к «экстремистскому» интернет-контенту — реестры судебных и внесудебных блокировок. Они пополнялись и продолжают пополняться с такой же долей неправомерных решений и так же бессистемно, как и сам Федеральный список.

В целом, правоприменение, относящееся к теме этого доклада, производило в 2015 году противоречивое впечатление. Во-первых, мы видим успехи правоохранительных органов в деле снижения уровня расистского на-

силы и активности общественно опасных группировок националистов. Во-вторых, меры борьбы с ксенофобскими высказываниями и републикациями слишком часто производят впечатление бессмысленных и неупорядоченных и потому явно не достигают заявленной цели. В-третьих, часто встречающиеся случаи произвола, а также чрезмерных или даже неправомерных ограничений свободы слова не только вредны сами по себе, но и могут дискредитировать в глазах общества цели противодействия радикальным проявлениям ксенофобии.

## Криминальные проявления расизма и ксенофобии

### Систематическое расистское и неонацистское насилие

В 2015 году от расистского и неонацистски мотивированного насилия, по нашим предварительным подсчетам, погибли не менее 11 человек и были ранены или избиты 82 человека, шесть человек получили серьезные угрозы убийством. Традиционно мы приводим данные без учета пострадавших в республиках Северного Кавказа и в Крыму и без жертв массовых драк. Как видим, количество расистских и неонацистски мотивированных нападений резко сократилось. В 2014 году 36 человек погибли, 133 были ранены или избиты, два получили угрозы убийством<sup>1</sup>. Конечно, данные за прошедший год еще далеко не окончательные<sup>2</sup>. И сбор информации все больше и больше затрудняется: создается впечатление сознательного замалчивания этой темы в СМИ. Кроме того, сами жертвы обычно не стремятся к огласке и редко сообщают о случившемся в правоохранительные органы, общественные организации или СМИ. Но тем не менее с большой долей вероятности можно утверждать, что количество расистски мотивированных атак явно снижается, что не может не радовать.

В прошедшем году нападения произошли в 23 регионах страны (в 2014 — в 29). По уровню насилия по-прежнему лидируют Москва (трое убитых, 31 избит и ранен), Санкт-Петербург (3/14), Московская область (0/5). Помимо этого, заметное число пострадавших отмечено в Хабаровском крае (четверо), Волгоградской, Курской и Самарской областях, Хабаровском крае (по трое пострадавших в каждом регионе). По сравнению с прошлым годом улучшилась ситуация в Краснодарском крае. По сравнению с 2014 годом

<sup>1</sup> По данным на 29 января 2016 г.

<sup>2</sup> В докладе за 2014 год сообщалось о 27 погибших, 123 раненых и избитых, двух угрозах убийством. См.: Альперович В., Юдина Н. Ксенофобия и радикальный национализм и противодействие // Права человека в РФ. Сб. докл. о событиях 2014 г. М.: МХГ, 2015. С. 190—248. URL: <http://mhg-main.org/sites/default/files/files/doklad-prava-cheloveka-rf-2015-ru.pdf>.

из статистики исчез целый ряд регионов. Однако отмечены преступления в других — Волгоградская, Калининградская, Кировская, Курская, Мурманская, Самарская области.

## Нападения на «этнических чужаков»

Основной группой жертв традиционно оставались люди, которых нападавшие воспринимали как «этнических чужаков». Всего мы зафиксировали 38 пострадавших от нападений по этническому признаку. Это в три раза меньше, чем годом ранее (101 человек). Отчасти это можно было бы объяснить активной практикой выдворения мигрантов и дальнейшего запрета на въезд <sup>1</sup> со стороны ФМС России. Однако вряд ли этот фактор может играть существенную роль. Он может повлиять на количество случайных нападений на улицах. Но для людей, занимающихся целенаправленными нападениями по этническому признаку, мигрантов на улицах городов еще вполне достаточно. Скорее дело в том, что государство активизировало усилия по преследованию праворадикалов, а их движение переживает серьезный кризис (см. ниже), что, безусловно, затронуло и боевое крыло.

Как обычно, первой по величине группой жертв стали уроженцы Центральной Азии: четверо убитых, шестеро раненых и избитых (в 2014 — 14 и 29). Кроме того, отмечено 11 пострадавших (1/10) среди людей неидентифицированной «неславянской внешности», описываемой как «азиатская», так что, вероятнее всего, подавляющее большинство этой группы пострадавших также относится к уроженцам Центральной Азии (в 2014 — 1/17). Есть пострадавшие и среди уроженцев Кавказа — пятеро (в 2014 — 3/13).

Число нападений на темнокожих тоже заметно уменьшилось: шестеро раненых и избитых (в 2014 — 15). Случаи антисемитских нападений довольно редки по той причине, что евреев трудно отличить визуально. Мы столкнулись с примером такого насилия в Воронежской области. И это совпадает с данными за 2014 год (двое пострадавших). Отмечались нападения под ксенофобскими лозунгами и на других «этнических чужаков»: уроженца Судана в Москве, приезжего из Калмыкии в Санкт-Петербурге, выходца из Казахстана в Волгоградской области.

Были зафиксированы нападения как на одиночных прохожих, так и случаи групповых нападений. Например, в ночь на 15 октября в Санкт-Петербурге возле клуба Metro Club <sup>2</sup> произошла массовая драка «под националистическими лозунгами».

<sup>1</sup> Выдворение мигрантов: цифры и факты // Комитет «Гражданское содействие». 29.09.2015. URL: <http://refugee.ru/news/vydvorenje-migrantov-tsifry-i-fakty/>.

<sup>2</sup> В Санкт-Петербурге возле Metro Club произошла массовая драка // Центр «Сова». 16.10.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2015/10/d33050/>.

Известен как минимум один рейд ультраправых в пригородной электричке (так называемый белый вагон). Это произошло в январе в Московской области. В районе станции Кратово Казанского направления в вагон пригородной электрички зашли 15—20 молодых человек в масках и стали избивать людей с «неславянской внешностью». Продолжалась рейды праворадикалов на рынках и в иных местах.

## Нападения на политических противников

В 2015 году количество нападений ультраправых на политических, идеологических или «стилистических» противников немного уменьшилось — 13 раненых и избитых (в 2014 — 15)<sup>1</sup>. Среди пострадавших — участники форума им. Франца Кафки и Джорджа Оруэлла в Калининградской области, посетители метал-панк-концерта в Санкт-Петербурге и панк-концерта в Москве, антифашисты в Череповце.

В эту же категорию попали и пострадавшие от нападений националистических прокремлевских движений, те, кого последние сочли «пятой колонной» и «предателями родины». Число таких нападений растет год от года.

В октябре в Москве члены движения SERB Игоря Бекетова (известен как Гоша Тарасевич) напали на пожилого активиста Владимира Ионов, стоявшего в одиночном пикете возле Исторического музея<sup>2</sup>. Гоша Тарасевич безуспешно пытался организовать нападение на Сахаровский центр, где 27 июня прошел благотворительный вечер в поддержку узников совести.

В январе активисты Национально-освободительного движения (НОД) напали на участников шествий 19 января памяти погибших адвоката Станислава Маркелова и журналистки Анастасии Бабуровой в Москве и Иркутске, а в июне — на участников оппозиционного пикета, стоявших с баннером «Свободу узникам 6 мая»<sup>3</sup>.

Сторонники «Антимайдана» после столичного марша, состоявшегося в годовщину февральских событий на киевском Майдане, напали на Петровке на молодого человека за выкрик «Слава Украине!». В Воронеже они напали на участников марша «Весна» памяти Бориса Немцова.

Здесь же стоит отметить людей, избитых «по ассоциации», то есть тех, кто пытался вступаться за избиваемых или осмелился высказать недоволь-

---

<sup>1</sup> Пик таких нападений пришелся на 2007 год (7 убитых, 118 раненых), и с тех пор постепенно снижаясь в количестве, резко упал в 2013 году (7 раненых). Подробнее см.: Альперович В., Юдина Н. Указ. соч.

<sup>2</sup> Активисты SERB напали на участника одиночного пикета // Центр «Сова». 24.10.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2015/10/d33105/>.

<sup>3</sup> Активисты проправительственного движения избили участников оппозиционного пикета // Там же. 25.06.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2015/06/d32282/>.

ство поведением праворадикалов на улицах. Так, на платформе Силикатная Курского направления прохожий Роман Музиченко сделал замечание группе молодых людей, громко разговаривавших и вскидывающих руки в нацистском приветствии. В ответ они избили его до смерти. В Москве футбольные фанаты ударили ножом юношу, попытавшегося заступиться за девушку в хиджабе. А в Волгоградской области женщина, заступившаяся за избиваемого выходца из Казахстана, смогла остановить насилие, но получила удар кулаком в лицо.

## Нападения на ЛГБТ и бездомных

Число нападения на представителей ЛГБТ-сообщества осталось тем же, что и годом ранее, — девять раненых и избитых. Мы фиксировали случаи нападения как на участников непосредственно акций ЛГБТ, так и на участников любых других акций, если они были с символикой ЛГБТ. Особенно усердствовали в этом представители движения «Божья воля» во главе с Дмитрием (Энтео) Цорионовым. Например, 30 мая они напали на участников несанкционированной ЛГБТ-акции в центре Москвы.

Под угрозой оказывались и места сбора ЛГБТ. 13 апреля в офисе мурманского центра социально-психологической помощи и правовой поддержки жертв дискриминации и гомофобии «Максимум» неизвестные распылили удушливый газ с едким запахом. Пострадали два человека. Примечательно, что «отношение сотрудников полиции к пострадавшим было пренебрежительным».

Нападения происходили не только на собственно ЛГБТ, но и на тех, кого только посчитали таковыми. Например, в октябре в Санкт-Петербурге в вагоне метро был избит молодой человек, одетый в разноцветный шарф, при этом шарф был без символики и не в цветах ЛГБТ.

Нападения на бездомных было меньше, чем годом ранее: трое убитых, семеро раненых (в 2014 — 13/1). Все они жертвы «банды чистильщиков» в Москве, убивавшей бездомных и просто спящих на лавочках. К сожалению, нападения на этих незащитных людей заведомо больше, чем нам известно. Мы говорим только о тех случаях, где мотив ненависти уже признан следствием.

## Религиозно мотивированное насилие

Жертв религиозной ксенофобии стало больше, чем годом ранее, но нападения были менее жестокими: 18 избитых и раненых (в 2014 — 2 убитых, 12 избитых и раненый). Еще четверо получили серьезные угрозы убийством.

Традиционно в этой группе лидируют свидетели Иеговы. Репрессивная кампания против них продолжается уже не менее семи лет. В 2015 году пострадало не менее 14 верующих.

Несмотря на то что ислам и мусульмане — постоянный объект нападок в ультраправом интернете, сами мусульмане именно как члены религиозной группы, а не как «этнические чужаки» становятся объектом ксенофобских нападений довольно редко. Однако случаи такие бывают: 21 ноября в Москве группа футбольных фанатов попыталась напасть на девушку в хиджабе.

Среди других пострадавших — православный священник из Волгограда.

## Вандализм

Масштаб деятельности вандалов, мотивированных религиозной, этнической или идеологической ненавистью, остался примерно на прежнем уровне: произошло не менее 52 акта вандализма в 32 регионах страны (в 2014 — не менее 53 в 35 регионах).

Так же как и годом ранее, больше всего актов вандализма носило ярко выраженный идеологический характер: осквернение мемориалов героям Великой Отечественной войны, памятников народовольцам, Ленину и т. п. — 19 эпизодов, включая один поджог (в 2014 — 17 эпизодов). Мы не учитываем единичные случаи обнаружения свастик и подобных рисунков на зданиях или заборах. Второе место заняли здания свидетелей Иеговы — 11 объектов, в том числе два поджога (годом ранее — 12). Третье место поделили между собой православные и мусульманские объекты — по шесть объектов, включая по два поджога (годом ранее православных объектов было 10, мусульманских — 7). Далее следуют еврейские объекты — четыре (на один из них было совершено два нападения), в том числе один взрыв (годом ранее — 9), — и корейские деревянные идолы. Помимо этого, пострадали четыре государственных учреждения (годом ранее — 5).

Как видно из приведенных данных, количество нападений на религиозные объекты немного уменьшилось — 29 (в 2014 — 31).

Число наиболее опасных актов — поджогов — сократилось и в абсолютных, и в относительных показателях: 15%, т. е. 8 из 52 против 10 из 53 в 2014 году.

Деятельность ксенофобов-вандалов зафиксирована в 32 регионах, с географией расистского насилия пересекается лишь в десяти регионах (Москва, Санкт-Петербург, Волгоградская, Вологодская, Кировская, Мурманская, Нижегородская, Самарская, Свердловская и Тульская области).

## Публичная активность ультраправых

Публичная активность националистических групп во многом зависела от того, оказались ли они в числе поддерживающих официальный политический дискурс или же среди тех, кто настроен оппозиционно по отношению к действующему режиму. Это в большой степени определяло взаимоотношения с правоохранительными органами, выбор повестки публичных акций, взаимодействие с другими представителями националистического политического спектра и т. д.

### Давление на ультраправую среду

Для оппозиционно настроенной части ультраправого поля самым важным фактором, задававшим тон всему году, стало существенно возросшее давление со стороны правоохранительных органов на наиболее активные публичные фигуры этого сегмента националистического движения и порой на их организации. Список попавших под следствие лидеров ультраправых существенно пополнился, дав националистам основание заявлять не просто о гонениях, но об открытых репрессиях. Перечислим наиболее громкие уголовные дела, затронувшие публичные фигуры русского национализма:

- ❖ в январе начато уголовное дело о публичных призывах к экстремизму (часть 1 статьи 280 УК РФ) против лидера астраханского отделения Объединения «Русские» Игоря Стенина <sup>1</sup>;
- ❖ в феврале арестован руководитель группы «Правые за европейское развитие» Виталий Шишкин; впоследствии он был признан виновным в возбуждении национальной ненависти (часть 1 статьи 282 УК РФ) <sup>2</sup>;
- ❖ в мае под арестом оказался глава движения «Рубеж Севера» Алексей Колегов, которого в конце года суд признал виновным в истязаниях с применением пыток (часть 2 статьи 117 УК РФ) <sup>3</sup>;
- ❖ в мае в разных городах прошли обыски у пяти администраторов группы «Русские Астрахани» в связи с неким делом об организации экстремистского сообщества (статья 282.1 УК РФ) <sup>4</sup>;

<sup>1</sup> Астрахань: задержан лидер местного отделения Объединения «Русские» // Там же. 22.01.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/01/d31098/>.

<sup>2</sup> Вынесен приговор по делу националиста Виталия Шишкина // Там же. 16.10.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/10/d33039/>.

<sup>3</sup> Лидер «Рубежа Севера» приговорен к четырем годам лишения свободы // Там же. 08.12.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/12/d33407/>.

<sup>4</sup> Обыски у администраторов группы «Русские Астрахани» // Там же. 25.05.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/05/d32047/>.

- ❖ в мае — июне прошли обыски у Дмитрия Демушкина, Владимира Ермолаева (лидеров «Русских»), Владлена Кралина (Владимира Тора, лидера Национально-демократической партии, НДП) и Дениса Тюкина (главы отделения Объединения «Русские» в Кирове), а также активиста «Реструкта!» Артема Трубова, соратника РФО «Память» Владимира Ратникова, члена московского отделения «Русских» Владимира Ростовцева и др.; обыски связаны с тремя уголовными делами по статьям 282 и 280 УК РФ, которые были начаты по фактам выкрикивания участниками московских «Русских маршей» 2013 и 2014 годов оскорбительных и призывающих к насилию лозунгов <sup>1</sup>;
- ❖ в июне возбуждено уголовное дело против лидера Национальной социальной инициативы (НСИ) Дмитрия Боброва, подозреваемого по части 1 статьи 282 УК РФ по факту публикации в интернете статьи «Расовая доктрина НСИ» <sup>2</sup>;
- ❖ в сентябре стало известно о начале уголовного дела против лидера движения «Русское возрождение» Александра Амелина, который позже был признан виновным по части 2 статьи 280 УК РФ <sup>3</sup>;
- ❖ в сентябре прошел обыск в квартире главного редактора сайта «Спутник и погром» Егора Просвирнина в связи с делом по статье 282 УК РФ, возбужденным по факту публикации статьи «За что мы стоим, чего мы хотим» <sup>4</sup>;
- ❖ в сентябре и декабре начаты два новых уголовных дела по статье 282 и 280 УК РФ против Николая Бондарика <sup>5</sup>;
- ❖ в октябре возбуждено уголовное дело против бывшего главы Комитета РФ по печати и автора нескольких запрещенных антисемитских книг Бориса Миронова, подозреваемого по статье 280 УК РФ <sup>6</sup>;
- ❖ в ноябре арестована по подозрению в совершении преступления по статье 280 УК РФ глава движения «Русские СПб» Дина Гарина (в декабре добавлена статья 282) <sup>7</sup>;

<sup>1</sup> В Москве прошли обыски у лидеров «Русских» и НДП // Там же. 26.03.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/03/d31586/>.

<sup>2</sup> Возбуждено уголовное дело против руководителя НСИ Д. Боброва // Там же. 23.06.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/06/d32256/>.

<sup>3</sup> Москва: вынесен приговор против Александра Амелина // Там же. 29.10.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/10/d33138/>.

<sup>4</sup> Возбуждено уголовное дело по факту публикации на «Спутнике и погроме» // Там же. 17.09.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/misuse/news/persecution/2015/09/d32822/>.

<sup>5</sup> Новое уголовное дело против националиста Николая Бондарика // Там же. 30.12.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/12/d33583/>.

<sup>6</sup> Б. Миронову предъявлено обвинение в публичных призывах к экстремизму // Там же. 28.10.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/10/d33134/>.

<sup>7</sup> Дине Гариной продлен арест и добавлена ст. 282 к обвинению // Там же. 29.12.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/12/d33566/>.

- ❖ в декабре лидер «Русских» Дмитрий Демушкин стал обвиняемым по статье 282 УК РФ<sup>1</sup>.

Количество дел, их характер и демонстративность, с которой были обставлены процессуальные действия по некоторым из них, показали ультраправым новые реалии, в которых им придется существовать в ближайшее время.

Например, начало гласной части расследования дела о лозунгах на «Русских маршах» было представлено в СМИ как спецоперация, часть обысков в квартирах лидеров ультраправых снимали журналисты НТВ, а сами процессуальные действия проводились в неадекватно жесткой форме (в случае с Демушкиным и вовсе безобразной: на штаны лежавшего лицом в пол националиста полицейские вылили бутылку воды, имитируя недержание, что впоследствии было продемонстрировано на федеральном телеканале). Кроме того, дела о лозунгах показали, что теперь любая ксенофобская кричалка на публичной акции может стать поводом к возбуждению дела вне зависимости от того, что ранее она не вызывала нареканий правоохранителей, а главное — что любой присутствовавший на акции (и уж точно лидеры) может получить статус свидетеля в начатом деле и пройти через процедуру «жесткого» обыска. С подобной ситуацией националисты столкнулись впервые.

Новые реалии были продемонстрированы ультраправым также и путем других юридических новшеств 2015 года.

Знаковыми, например, стали административные дела по статье 20.2 КоАП РФ («Организация публичного мероприятия без подачи уведомления о его проведении»), начатые в январе против О. Борисовой, Н. Бондарика и А. Амелина по факту публикации ими в социальных сетях призывов прийти на народный сход в Минеральных Водах<sup>2</sup>. Все трое были признаны судом виновными и оштрафованы, несмотря на то что акция была инициирована не ими и никто из них, находившихся в других городах, физически на ней не мог присутствовать. Таким образом, впервые, насколько можно судить, реклама акции в социальной сети была приравнена к ее организации.

Еще одним юридическим казусом стал срыв согласованного «Русского Первомая» в Москве, который организовывало Объединение «Русские». Шествие запрещено было проводить в последний момент на том основании, что главный заявитель, Демушкин, к моменту его проведения оказался под административным арестом (он был арестован на восемь суток за то, что ругался матом на сотрудников полиции, которые 20 апреля задержали его и еще примерно 40 ультраправых в клубе Seven в Москве; сообщалось,

<sup>1</sup> Возбуждено уголовное дело против Дмитрия Демушкина // Там же. 04.12.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/12/d33371/>.

<sup>2</sup> Перепост информации о сходе как нарушение порядка на массовом мероприятии // Там же. 02.02.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/misuse/news/other-actions/2015/02/d31181/>.

что они отмечали там день рождения Гитлера) <sup>1</sup>. Административный арест заявителя митинга впервые стал поводом для отмены властями уже согласованной акции столичных ультраправых.

Говоря о Демушкине, нельзя не упомянуть, что в 2015 году он был удостоен внимания правоохранителей как, пожалуй, ни один из националистов. Помимо описанного выше обыска и множества задержаний, его не допустили на «Русский марш», как раз во время акции принудительно доставив в Вологду для допроса в связи с неким уголовным делом. Не остановил правоохранителей откровенный комизм второго за год административного дела: Демушкин был арестован на 15 суток за репост кадра из комедийного фильма про наци-зомби, где удалось разглядеть свастику на нарукавной повязке у персонажа <sup>2</sup>. Позже националист оказался под административным арестом еще на восемь суток за публикацию фотографий, на которых присутствует символика запрещенных ДПНИ и «Славянского союза» <sup>3</sup>. А в декабре против него было возбуждено уже уголовное дело по статье 282 УК РФ за лозунги, которые были напечатаны на плакатах, использовавшихся на «Русских маршах» 2014 и 2013 годов. Такое внимание к фигуре Демушкина возникло, видимо, из-за того, что с тех пор как Александр Белов оказался в СИЗО, а Владимир Басманов — в бегах, он фактически единолично возглавлял Объединение «Русские», которое, несмотря на углубляющийся кризис, оставалось самым заметным объединением ультраправых и организатором большинства их крупных публичных акций.

В августе прокуратура Москвы направила в суд иск с требованием признать Объединение «Русские» экстремистской организацией, и спустя несколько дней деятельность «Русских» была приостановлена, а в октябре — запрещена <sup>4</sup>.

Помимо «Русских», под запрет попал еще целый ряд ультраправых групп, в т. ч. довольно крупная и активная — НСИ Д. Боброва. В отличие от Демушкина, который объявил о намерении пройти все инстанции, обжалуя запрет «Русских», Бобров сразу после вынесения судебного решения заявил, что обжаловать его не планирует, и решение вступило в силу <sup>5</sup>.

В Санкт-Петербурге сложилась еще более жесткая ситуация: к настоящему моменту почти все более-менее известные оппозиционно настроенные лидеры националистов оказались либо под следствием, либо уже осуждены — Д. Евтушенко, Д. Гарина, М. Калининченко, Н. Бондарик и Д. Бобров.

<sup>1</sup> В Москве Дмитрий Демушкин арестован на восемь суток // Там же. 24.04.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/04/d31883/>.

<sup>2</sup> Демушкина арестовали на 15 суток за зомби // Там же. 06.08.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/misuse/news/persecution/2015/08/d32552/>.

<sup>3</sup> Очередной административный арест Дмитрия Демушкина // Там же. 11.09.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/09/d32782/>.

<sup>4</sup> Объединение «Русские» признано экстремистской организацией // Там же. 28.10.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/10/d33132/>.

<sup>5</sup> НСИ признана экстремистской // Там же. 16.09.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/09/d32815/>.

Из местных участников «Русского марша — 2014» не имеют «проблем с законом» лидеры только тех организаций, которые тогда присоединились к «Патриотическому маршу» партии «Родина», — Русское имперское движение (РИД), «Народный собор», партия «Великое Отечество», «Черная сотня» и т. д.

Примечательно, что уголовные дела и запреты «Русских» и НСИ не вызвали сами по себе большого возмущения. Сказалась разобщенность националистической среды. В то время как соратники того или иного лидера/организации пытались добиться от идеологических союзников какого-то содержательного отклика, всегда находилась существенная часть националистов, которая заявляла, что данный персонаж является «provokatorом ФСБ», «агентом Кремля», «бандеровцем», «ватником», «отморозком» и пр. Попытки запустить широкие компании в поддержку «репрессуемого», организовать массовое пикетирование или хотя бы добиться информационной поддержки от «коллег по цеху» чаще всего заканчивались почти ничем. Даже записанный в поддержку Демушкина видеоролик, в котором в его защиту выступили многие известные деятели от националистов до либералов<sup>1</sup>, очень плохо распространялся по ультраправой части Рунета.

Однако все же уголовные дела и запрет двух крупных организаций привели к некоторой сплоченности в рядах оппозиционных националистов, которые ранее конфликтовали друг с другом из-за событий в Украине. Это видно по редким примерам сотрудничества ультраправых движений, еще недавно находившихся по разные стороны баррикад по вопросу о поддержке «Новороссии», хотя, как будет показано в разделе «Митинговая активность ультраправых», раскол они не преодолели.

## Последствия давления для ультраправых организаций

Масштаб преследования националистов-оппозиционеров не мог не сказаться на организационной структуре ультраправого поля. Начать, видимо, стоит с того, что ряд организаций полностью или почти полностью свернул свою публичную деятельность. Например, в июле было объявлено в роспуске группы «Славянская сила — Nord West Peterburg», которую возглавляли Д. Евтушенко и Дмитрий Кондрашов. В качестве причины названа ненужность существования большого количества микроорганизаций ультраправого толка и необязательность наличия организационной структуры для проведения образовательных и спортивных мероприятий. Это ре-

---

<sup>1</sup> Список высказавшихся весьма примечателен: М. Шевченко, М. Леонтьев, А. Сотник, М. Делягин, С. Бабулин, С. Троицкий, В. Шурыгин, Э. Лимонов, В. Емелин, С. Жаворонков, М. Бутина, А. Пионтковский и др.

шение стало вполне закономерным после того, как Евтушенко объявил, что прекращает свою политическую деятельность ввиду ее бессмысленности.

После ареста Д. Гариной из сети «ВКонтакте» была удалена страничка движения «Русские СПб». Пока неясно, что, собственно, произошло с основным активом организации, но можно предположить, что пока сторонники арестованной заняты проведением акций в ее поддержку и отстранились от чисто политической деятельности. Схожая история произошла с движением «Русские Астрахани», чей лидер И. Стенин является обвиняемым по делу о публичных призывах к экстремизму. 15 октября на страничке движения в сети «ВКонтакте» от имени Стенина было сделано объявление, что группу более никто не администрирует и каждый может свободно публиковать в ней все, что пожелает. В качестве статуса у группы достаточно долго было указано «Все ушли в партизаны». Опять же не очень понятно, чем занят актив движения. Также существенно снизили или вовсе прекратили публичную деятельность еще два активных в прошлом отделения «Русских» — в Нижнем Новгороде и Хабаровске. По крайней мере, публичных акций ни та, ни другая организация давно не проводили.

Почти полностью после запрета НСИ свернул свою деятельность Д. Бобров. Пока иск о признании его движения экстремистским находился в стадии рассмотрения, оглашался план по созданию новой организации (рабочее название «Русские +»), говорилось, что даже если НСИ запретят, проекты, которые она осуществляла, будут продолжены. Однако пока ничего из перечисленного не произошло, а Бобров ограничился переименованием паблика НСИ и созданием одноименного с ним сайта, где публикуются новостные подборки. Рейдов, народных сходов и митингов активисты запрещенного движения, насколько можно судить, не проводят.

Отдельного внимания заслуживает НДП Константина Крылова. Организации удалось не привлекать пристального внимания правоохранительных органов (если не считать обыска в квартире В. Тора в марте). Возможно, это произошло благодаря тому, что в последние год-полтора партия сильно отстранилась от публичной политики, по крайней мере, в той ее части, которая носит откровенно оппозиционный характер. Конечно, члены НДП принимали участие в публичных акциях, несколько мероприятий организовали своими силами и выдвигали свои кандидатуры на региональных выборах, но масштаб деятельности был совсем не тот, что раньше, когда проводились кампании «Хватит кормить Кавказ!» или «За введение визового режима». По одному из предположений, снижение активности связано с тем, что НДП пыталась зарегистрироваться в Минюсте и не хотела провоцировать недовольство властей и правоохранителей. Однако в октябре партия получила очередной отказ, однако курс на отстранение не поменяла. В ноябре на сайте НДП было опубликовано заявление, в котором говорилось, что, по мнению руководства партии, в существующей политической обстановке возможности политического действия крайне ограничены, а посему партия собирается заниматься «правозащитной и культурно-просветительской де-

тельность» в рамках двух образовательных проектов «партийной школы» и «школы гуманитарных наук», а также продолжать добиваться регистрации. Таким образом, НДП, судя по всему, надеется переждать сложную для националистов обстановку, а заодно нарастить социальную базу за счет посетителей своих школ. Пассивная позиция уже привела к первым потерям: в октябре лидер санкт-петербургского отделения НДП Андрей Кузнецов объявил, что в сложившейся ситуации не видит для себя смысла участвовать в партийной деятельности, и вывел свое отделение из ее состава.

Еще меньшей, чем у НДП, была активность Российского общенародного союза (РОС) Сергея Бабурина, и можно было бы даже предположить, что движение сворачивает работу, если бы в конце года не было бы проведено заседание президиума партии, на котором обсуждалось участие союза в выборах 2016 года<sup>1</sup>. Не очень понятно, почему РОС, рьяно начавший свою публичную деятельность в 2011 году и являющийся одной из всего двух зарегистрированных партий националистов, существенно снизил публичную активность. Возможно, это связано с нежеланием привлекать к себе внимание правоохранительных органов. Во всяком случае, заместитель председателя партии Иван Миронов считает, что в условиях широкомасштабной кампании против националистов попытки заниматься легальной публичной политикой тщетны и приводят только к возбуждению новых уголовных дел<sup>2</sup>. Сам Миронов, будучи последовательным оппозиционером и противником войны в Украине, попадал в прошедшем году в поле зрения СМИ в первую очередь как адвокат опального А. Белова, а не как один из лидеров РОС. Примечателен также уход с поста главы московского отделения партии Михаила Бутримова, который перешел из относительно оппозиционного и пассивного РОСа в новое лояльное движение «ТИГРЫ Родины».

Помимо перечисленных, есть еще ряд небольших ультраправых групп в регионах, которые тоже существенно снизили активность.

Но и в условиях сворачивания многих праворадикальных проектов вакуум на этом фланге не образовался — пространство занимают другие националистические группы. Часть из них создавалась с нуля, другие существовали и ранее, но были относительно пассивны. Среди вышедших на первый план в 2015 году, можно, например, назвать Комитет «Нация и свобода», который создал в качестве сетевой группы годом ранее В. Басманов. Вплоть до осени проект развивался вяло, и только в преддверии запрета Объединения «Русские» у него появились сайт и устав. Насколько можно судить, Басманов рассчитывает, что комитет со временем займет нишу, которую освободили «Русские», и уже поставил перед новым движением задачу стать самой крупной организацией националистов в Москве.

<sup>1</sup> Заседание Президиума РОС // Рос. общенарод. союз. 26.11.2015. URL: <http://vsezaros.ru/news/item/461-zasedanie-prezidiuma-ros.html>.

<sup>2</sup> Реакция, вып. № 59: «Русский марш» — с кем и зачем? // День-ТВ. 04.11.2015. URL: <http://www.dentv.ru/content/view/reaktsiya-vyipusk-59-russkij-marsh-s-kem-i-zachem/>.

Новинкой года стало еще одно движение, изначально близкое к «Русским», — движение «За честь и свободу»<sup>1</sup>, выросшее из оргкомитета шествия, которое московские националисты планировали провести 25 июля. В ситуативно возникшую коалицию изначально входили такие известные группировки, как «Русские», РОНА, РФО «Память» и др., но впоследствии, насколько можно судить, от этих организаций там остались только какие-то отдельные активисты. Движение, которое возглавляет бывший федеральный секретарь «Русских» Александр Самохин, явно претендует на то, чтобы побороться со старыми игроками за место на ультраправом фланге, противопоставляя себя «устаревшим организациям». Насколько можно судить, движение идеологически близко к «Русским» и планирует составить Комитету «Нация и свобода» конкуренцию за молодой актив.

Помимо групп, настроенных однозначно оппозиционно, на ультраправом фланге появились сразу две относительно лояльные националистические организации. Во-первых, образованное в конце августа молодежное крыло партии «Родина» (Алексей Журавлев) — «ТИГРЫ<sup>2</sup> Родины»<sup>3</sup>. Возглавляют организацию уже упоминавшийся М. Бутримов из РОСа и экс-координатор проекта ДПНИ-Раменское Владимир Лактюшин. «ТИГРЫ Родины» заявляют о себе как об имперском проекте, призванном не дать «повторить украинский сценарий в России» и бороться с «внутренними врагами»<sup>4</sup>. Насколько можно судить, движение пытается абсорбировать националистически настроенных активистов — сторонников «Новороссии», которые ранее были последователями оппозиционных групп ультраправых, оказавшихся сейчас под пристальным вниманием правоохранительных органов. Похоже, пока «тигры» действуют без особого успеха. Надо сказать, что «Родина» в целом стала более активной. В частности, ее петербургские активисты, вдохновленные проведенным ими 22 марта «Международным русским консервативным форумом» с участием беспрецедентного числа западных ультраправых<sup>5</sup>, попытались даже создать, правда, безуспешно, Всемирное национально-консервативное движение. Во-вторых, национально-консервативное движение «Русский мир», которое сложилось на основе возникшего в 2014 году Координационного центра помощи Новороссии. Этот проект, насколько можно судить по заявлениям его координатора Михаила Очкина, ставит целью создание более мягкой формы национализма, опирающегося на ультратрадиционализм и православие, и рассчитывает на сим-

<sup>1</sup> С 2016 года называется «Честь и свобода».

<sup>2</sup> ТИГР — Традиции, империя, государство, Родина.

<sup>3</sup> В Москве состоялся съезд молодежного движения партии «Родина» — «Тигры Родины» // Партия «Родина». 28.08.2015. URL: <http://rodina.ru/novosti/V-Moskvesostoyalsya-sezdmolodyozhnogo-dvizheniya-partii-RODINA-TIGRY-RODINY>.

<sup>4</sup> «Тигры Родины»: молодежь не даст повторить украинский сценарий в России // Там же. URL: <http://rodina.ru/novosti/TIGRY-RODINY-Molodyozh-ne-dast-povtorit-ukrainskij-scenarij-v-Rossii>.

<sup>5</sup> Международный консервативный Форум в Санкт-Петербурге // Центр «Сова». 01.04.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2015/04/d31627/>.

патии среднестатистического ксенофобски ориентированного россиянина, для которого большинство существующих движений слишком радикальны и ассоциируются с «фашистами»<sup>1</sup>. Однако пока у его участников, мягко говоря, не очень хорошо получается: собравшиеся на их «Русском марше» 4 ноября больше всего напоминали как раз классических «русских фашистов» образца 90-х, видимо, благодаря доминированию символики Русского национального единства (РНЕ) и присутствию некоторого количества странных людей в камуфляже или черной униформе. Создатели движения надеются получить иммунитет от давления со стороны правоохранительных структур и доступ к административному ресурсу в обмен на смягчение или даже полный отказ от оппозиционной компоненты.

## Митинговая активность

### Последствия давления на ультраправых для их митинговой активности

Аномально большое количество уголовных дел против лидеров ультраправых движений и запрет нескольких организаций не могли не сказаться на митинговой активности националистов. Во-первых, акций, особенно во второй половине года, стало существенно меньше, их посещаемость снизилась, а во-вторых, несколько повысился мобилизационный ресурс уже поднадоевшей было националистам темы репрессий и «правых политзаключенных».

Последний тезис хорошо иллюстрируется состоявшейся в марте сетевой акцией «День русской солидарности», которая прошла под лозунгом «За прекращение репрессий против русского движения и отмену ст. 282 УК РФ». Ее инициатором выступила коалиция Русский национальный фронт (РНФ), в которую входят партия «Великая Россия» Андрея Савельева, Народное ополчение России Юрия Екишева (преемник запрещенного Народного ополчения имени Минина и Пожарского), Инициативная группа по проведению референдума «За ответственную власть» (ИГПР «ЗОВ») Кирилла Барабаша, Русское имперское движение (РИД) Станислава Воробьева и др. Акция готовилась примерно месяц и состоялась 15 марта не менее чем в 19 регионах. Помимо движений, входящих в коалицию, в пикетах и митингах приняли участие активисты большинства более-менее известных националистических организаций, в т. ч. тогда еще не запрещенных «Русских» и НСИ, а также НДП, «Рубежа Севера», «Другой России», Российской правой партии Владимира Истархова и др. Несмотря на то что в большинстве случаев на акцию собиралось всего по несколько человек (лишь в Москве и Санкт-Пе-

<sup>1</sup> «Русский марш» — с кем и зачем? // День-ТВ. 04.11.2015. URL: <http://dentv.ru/content/view/reaktsiya-vyipusk-59-russkij-marsh-s-kem-i-zachem/>.

тербурге — примерно 50 и 70 соответственно), она продемонстрировала неожиданно широкую для приводящейся впервые географию.

Впрочем, развить этот успех РНФ не удалось. 24 августа коалиция провела в Москве акцию с аналогичной повесткой — «Свободу русскому народу! Против политических репрессий!», которая собрала примерно 50—70 человек. Акцией остался недоволен даже один из организаторов, А. Савельев, который обвинил националистов в пассивности и вялом отстаивании своих интересов. Вероятно, он рассчитывал, что с ростом числа начатых дел возрастет и посещаемость публичных акций с повесткой против «репрессий», но этого не произошло.

Тема преследования оппозиционных ультраправых звучала и на других заметных акциях. Кроме того, регулярно (особенно в первой половине года) проводились пикеты в защиту А. Белова (в основном силами «Русских», но иногда и при участии Русского объединенного национального альянса и Комитета «Нация и свобода»), а в декабре прошли несколько пикетов в защиту Д. Гариной (участвовали ее соратники по организации «Русские СПб», к которым периодически присоединялись активисты из других движений). Пикеты в поддержку нацбола Олега Миронова регулярно проводила «Другая Россия». Полковника Владимира Квачкова поддерживали члены коалиции РНФ, хотя и без былого размаха.

### **«Украинские» акции националистов**

Тема Украины постепенно теряла актуальность и во второй половине года почти окончательно отошла на второй план. Довольно показательным является пример коалиции РНФ. Еще год назад коалиция неизменно демонстрировала свою позицию по этому вопросу, всячески продвигая тему «Новороссии» на своих публичных мероприятиях, но в 2015 году отдала предпочтение другим темам. Украинским событиям было посвящено только несколько пикетов в память об убитом полевом командире ЛНР А. Мозговом. Да и то порой акции были посвящены не только ему, но еще и Квачкову, Буданову и Рохлину, т. е. не были чисто «украинскими». Даже при организации «Русского Перvomая» и «Русского марша» РНФ несколько отстранился от темы «Новороссии», оставив ее в качестве лишь одной из значимых и выведя на первый план внутрироссийскую проблематику.

Пожалуй, единственной оппозиционной организацией националистов, которой удалось провести полноценную «украинскую» акцию, стала НДП К. Крылова, организовавшая 2 мая несколько мероприятий в разных городах в память о погибших в Доме профсоюзов в Одессе. Впрочем, акция состоялась лишь в семи городах и собрала всего по несколько десятков человек.

Идея провести публичную акцию в память о погибших в Одессе 2 мая пришла в голову не только НДП, но и лидерам коалиции «Битва за Донбасс». Однако мероприятие не состоялась из-за обысков, которые прошли в конце апреля в домах сопредседателей коалиции Алексея Живова и Евге-

ния Валяева. Обыски, судя по всему, произвели впечатление, и публичная активность «Битвы за Донбасс» свелась в основном к участию в мероприятиях, организованных «старшими товарищами», например «Антимайданом», а также продвижением книг фонда «Народная дипломатия», с которым сотрудничает Валяев, — «Экстремистские движения в России и украинский кризис», «Кровавые преступления бандеровской хунты», «Экстремизм в украинской политике, обществе, СМИ и силовых структурах» и т. п.

Более успешными, хотя и ненамного более активными в организации публичных мероприятий, посвященных украинской тематике, были проправительственные националистические движения, такие как «Антимайдан», Национально-освободительное движение (НОД) депутата от «Единой России» Евгения Федорова и партия «Родина» другого депутата-единоросса — Алексея Журавлева. Крупных акций было проведено всего две: шествие «Антимайдана» в Москве 21 февраля под лозунгом «Год Майдану. Не забудем! Не простим!» и всероссийская акция НОД «От референдума в Крыму к суверенной России», которая прошла в нескольких десятках городов 18 марта, в годовщину присоединения Крыма. Оба мероприятия были поддержаны местными властями и федеральными телеканалами. В московском митинге на Васильевском спуске, посвященном присоединению Крыма, даже принял участие В. Путин. Впрочем, успешность публичных акций этих движений довольно сложно оценивать. Например, на шествии «Год Майдану» в Москве, даже по официальным данным, собралось около 40 тысяч человек. Это сопоставимо с общепротестными митингами 2012 года, хотя у «Антимайдана» существенно шире набор ресурсов, включая административный. Следующее крупное, но уже не массовое, мероприятие, посвященное украинским событиям, прошло при поддержке «Антимайдана» только в конце ноября: в Москве была открыта выставка «Не забудем, не простим». Основными героями инсталляций стали бойцы украинского «Беркута».

В остальном провластные националисты затрагивали в своей митинговой активности тему «Новороссии» примерно так же мало, как и оппозиционные. Даже продержавшаяся дольше остальных «Другая Россия» Э. Лимонова несколько снизила свой уровень вовлеченности в околоукраинскую тематику, и череда небольших пикетов и митингов прервалась. Единственной акцией во второй половине года, связанной с Украиной, стал прошедший 12 ноября пикет против новых правил пребывания украинских граждан в России, которые, по мнению членов «Другой России», приведут к выдворению на родину «десятков тысяч противников киевской хунты».

### **Традиционные акции националистов**

На первую половину года приходятся две традиционные сетевые акции — «День героев», посвященный псковским десантникам, погибшим в 2000 году в бою в Чечне, и «Русский Первомай». Обе оказались не особенно удачными.

«День героев», отмечался 28 февраля. Роль организатора в большинстве городов, насколько можно судить, взяла на себя НДП, хотя обычно этим занималось Объединение «Русские». Вероятно, в этом году последнее решило дистанцироваться от мероприятия и в связи с не особенно удачным опытом прошлого года, и из опасения, что прославление «русских воинов» может поднять сложную для «Русских» тему украинского противостояния. Как бы то ни было, вернуть «Дню героев» былой размах НДП не удалось, и акция, как и год назад, состоялась только в девяти городах, а самым массовым стало возложение цветов в Санкт-Петербурге, которое провело не НДП, а НСИ (участвовало примерно 50 человек). Для сравнения: в 2013 году мероприятия прошли не менее чем в 20 городах, а самое крупное из них — московское — собрало около 100 человек. Особенно очевиден низкий интерес к «Дню героев», если учесть, что отмечалась 15-летие гибели псковских десантников.

В Москве традиционный «Русский Первомай» не состоялся вовсе. По этой причине шествие РФ неожиданно для себя вместо альтернативного стало основным<sup>1</sup>. Акция под лозунгом «Воля нации — национализация!» прошла по стандартному маршруту от станции метро «Октябрьское поле» до станции метро «Щукинская» и собрала около 170 человек, примерно как и год назад. Таким образом, РФ не удалось ни нарастить собственную базу, ни оттянуть на себя актив отменного основного шествия.

Показатели 2014 и 2013 годов повторил и Санкт-Петербург, где на общегородском первомайском шествии собралось около 300—350 националистов<sup>2</sup>. Впрочем, нельзя не отметить, что около половины участников представляли провластные движения, таких как НОД и партия «Родина» (примерно 100 и 50 человек соответственно), тогда как годом ранее их доля была ниже, а в 2013-м и вовсе участвовали только представители местных оппозиционных ультраправых организаций. Иначе говоря, прокремлевские националисты постепенно вытесняют оппозиционных с «Русского Первомай», как уже ранее вытеснили с «Русского марша».

В других городах традиционным организаторам акции тоже особенно нечем было похвастаться: география «Первомай» сузилась по сравнению с предыдущим годом в два раза, а там, где шествия состоялись, они привлекли меньше участников.

На этом фоне довольно примечательно выглядит почти удвоение присутствия НОД: если в 2014 году движение принимало участие не менее чем в 15 акциях, то в 2015-м — не менее чем в 28.

Срыв традиционного «Русского Первомай» в Москве Объединение «Русские» пообещало компенсировать проведением 25 июля, в «День правого

<sup>1</sup> Подробнее см.: Русский Первомай — 2015 в Москве // Центр «Сова». 01.05.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2015/05/d31918/>.

<sup>2</sup> Подробнее см.: Русский Первомай — 2015 в регионах страны // Там же. 05.05.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2015/05/d31933/>.

политзаключенного», в столице и других городах шествий под лозунгом «За честь и свободу». Акция активно рекламировалась в социальных сетях, к ее организации подключились такие движения, как Русский гражданский союз, РОНА, РФО «Память» и Комитет «Нация и Свобода». Националисты явно рассчитывали, что в условиях возросшего давления на ультраправую среду со стороны правоохранительных органов им удастся мобилизовать активистов. Однако их надежды не оправдались.

В Москве мэрия не согласовала ни один из предложенных маршрутов марша, а затем не согласовала и пикет. В итоге было решено ограничиться двумя мероприятиями — «народными гуляниями» в районе памятника героям Плевны и одиночным пикетом у станции метро «Новокузнецкая». На несогласованные акции почти никто не пришел. Гуляния собрали не более 20 человек, а на пикет пришло около 15 человек. К тому же на обоих мероприятиях не использовалась символика.

Помимо Москвы, акции, как правило, в форме одиночных пикетов, прошли не менее чем в восьми городах (Астрахань, Екатеринбург, Кемерово, Краснодар, Иркутск, Саратов, Сыктывкар, Ульяновск), а еще в четырех — состоялись совсем небольшие мероприятия, такие как расклейка плакатов и баннеров (Санкт-Петербург и Орел) или сбор и отправка денег заключенным националистами (Волгоград и Нижний Новгород). Кроме публичных акций, Объединение «Русские» и НСИ провели традиционные марафоны по сбору средств для заключенных националистов.

Конечно, назвать «главным событием лета» такую акцию вряд ли можно, но и провальной ее тоже не назовешь. В конце концов, националистам удалось провести хоть какие-то публичные мероприятия, несмотря на то что почти везде акция была запрещена, к месту проведения пикетов зачастую приезжала полиция, а страница группы марша в соцсети «ВКонтакте» была заблокирована.

Следующей традиционной акцией националистов является «День памяти жертв этнопреступности», который проводится в ближайшие к 1 октября (день гибели Анны Бешновой) выходные. В качестве организатора на этот раз попытались выступить «Русские». На их призыв в Москве откликнулись РФО «Память», Комитет «Нация и Свобода», «За честь и свободу» и московское отделение РОНА. Вместе они провели акцию у станции метро «Чистые пруды» на месте гибели фаната ФК «Спартак» Юрия Волкова. Присутствовали около 20—30 человек. Отчеты о совсем небольших мероприятиях появились еще только из двух городов — Хабаровска и подмосковной Балахны (в обоих были довольно активные отделения «Русских»).

Оставалась надежда на «Русский марш» 4 ноября. В Москве акция заранее получила имидж скандальной, как только стало известно, что планируется провести аж четыре шествия, претендующих на статус «Русского марша», — «традиционный» в Люблино, шествие РНФ «Русский марш — за русский реванш» на Октябрьском поле, шествие «Русский марш за русский мир» движения «За Русский мир» на Цветном бульваре и колонна «Тигров

Родины» на шествии ОНФ. Проблемы с согласованием возникли только у организаторов акции в Люблино: у Демушкина заявку не принимали на основании наличия у него множества административных взысканий, но отклонили и заявку, поданную от имени Юрия Горского (главный редактор портала «АртПолитИнфо»). В итоге согласовать акцию удалось только после того, как уведомление было подано неким Антоном Смирновым, почти неизвестным за пределами ультраправой среды. Смирнов был также дважды оштрафован после этого, что дало повод опасаться, что акция будет отменена, но согласование шествия осталось в силе, и опасения не подтвердились. Большое количество конкурирующих акций вызвало недовольство праворадикальных активистов, которые посчитали, что продолжающееся дробление «Русского марша» негативно сказывается на всем движении. Появились призывы к лидерам организаций объединиться для проведения единого марша и обвинения их в том, что из-за личных амбиций они уничтожают сам институт «Русского марша».

Множество намеченных мероприятий и борьба за участников спровоцировали обострение взаимной критики конкурирующих оргкомитетов. Например, сторонники Объединения «Русские» призывали активистов в Москве и регионах не ходить на «100% ватные акции за «Новороссию и Путина» с участием «Родины», РНЕ и «Великой России». Почти одновременно партия «Великая Россия», входящая в РФФ, распространила текст, в котором организаторы остальных маршей были названы провокаторами, имитаторами, а также «прямыми наемниками врагов русского народа».

Оказались среди националистических движений и те, кто не нашел себе места ни на одной из московских акций. Например, НДП, неоднократно заявлявшее, что не видит смысла присоединяться к альтернативным шествиям, вынуждено было отказать и от похода в Люблино из-за критики, которой подверглось в 2014 году за участие в этой «бандеровщине».

В итоге, как и планировалось, 4 ноября в Москве прошло четыре разных акции, хотя шествие «Тигров Родины» можно только условно считать состоявшимся.

В Люблино в марше приняли участие сторонники РОНА под руководством их лидера Олега Филатчева, «Панславянская колонна», Русская правозащитная лига (т. е. РПП В. Истархова), «Непримиримая колонна» под руководством Ильи Сотникова, «Правая колонна» (объединенная колонна активистов РФО «Память» и Комитета «Нация и свобода») под руководством Дениса Романова-Русского, колонна «Черного блока» автономных националистов и активистов «За честь и свободу» под руководством А. Самохина, сторонники уже приостановленного Объединения «Русские» под руководством Ю. Горского, группа православных хоругвеносцев и др. В «Непримиримой колонне» шли представители движения «Славянская сила — Северо-Запад», приехавшие из Санкт-Петербурга. Всего присутствовало около 700—800 человек, что делает этот марш самым малочисленным из всех «традиционных» за все годы. Напомним, в 2014 году, когда марш был

назван провальным, в Люблино собралось около 2000 человек. Однако в отличие от 2014 года, когда организаторы шествия не скрывали разочарования, на этот раз оно было не так заметно. Складывается впечатление, что растерянность 2014 года проистекала из ощущения идеологического проигрыша сторонникам «Новороссии», тогда как теперь низкую посещаемость можно было связать с репрессиями против лидеров праворадикального движения. В подобных условиях проведение даже малочисленной акции было воспринято как небольшая победа.

Неудачным оказалось и шествие РНФ на Октябрьском поле. В нем приняли участие около 360 человек (в 2014 — 1200).

Марш «За Русский мир» на Цветном бульваре тоже не мог похвастаться многолюдностью. На него пришло около 100 человек. Впрочем, говорить, что акция провалилась, было бы преждевременно, так как «За Русский мир» вышел на эту площадку впервые и уже смог набрать трехзначное число посетителей<sup>1</sup>.

Не очень понятно, как оценивать шествие «ТИГРов Родины». Вопреки первоначальным заявлениям, отдельной колонны «тигров» и их символики на шествии ОНФ замечено не было. Лидер движения В. Лактюшин шел в колонне партии «Родина» численностью до 120 человек. Примерно половину из их числа составляла молодежь, в т. ч. не имеющая к «тиграм» отношения.

Суммарно на марши вышло не более 1450 человек (в 2014 — примерно 3000, 2013 — 6700).

Если принять в расчет участников марша ОНФ от НОДа (около 1000 человек), и «Антимайдана» (около 5000 человек), то результат получится куда более внушительным. Однако есть серьезные сомнения, что у этих движений действительно так много активистов, да и лозунги, с которыми они шли, нельзя отнести к разряду ультраправых.

Если в Москве у националистов возникла проблемы выбора шествия, то в Санкт-Петербурге выбор снялся сам собой, так как довольно быстро стало понятно, что акции в городе не будет.

В других городах активисты столкнулись с возросшими сложностями согласования публичных мероприятий. В итоге марш в том или ином виде прошел только в 24 городах (в 2014 — в 36). Кроме того, почти везде упала и посещаемость акций.

Последние несколько лет в среде ультраправых оппозиционеров все чаще слышны мнения, что «Русский марш» себя исчерпал, как и вообще формат публичных акций. Как видно по традиционным мероприятиям праворадикалов, митинговая активность действительно стала менее востребована в этой среде.

---

<sup>1</sup> Подробнее о мероприятиях националистов 4 ноября 2015 года см.: Москва-2015: «Русские» и прочие марши националистов // Там же. 04.11.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2015/11/d33174/>.

## Другие митинговые инициативы

Одной из важных форм публичной активности ультраправых можно назвать их попытки превратить криминальные инциденты с участием местных жителей с одной стороны и приезжих с другой стороны в крупные политические события, сопровождаемые «народными сходами» и митингами под ксенофобскими лозунгами. Начиная с 2006 года, когда произошли беспорядки в карельском городе Кондопога, националисты не оставляют надежды повторить и умножить тот успех. В 2014 году попыток раскрутки криминальных инцидентов было нетипично мало, но уже к концу того года и в первой половине 2015-го ситуация стала возвращаться на круги своя, и националисты вновь стали уделять повышенное внимание этому виду деятельности. Однако в итоге единственным громким сюжетом стало убийство военнослужащего-контрактника Дмитрия Сидоренко уроженцами Армении в кафе «Опера» в городе Минеральные Воды. Раскруткой инцидента через социальные сети занялись А. Амелин, О. Борисова и Н. Бондарик, распространяя эмоциональные материалы, представляющие конфликт как межэтнический. 24 января в городе прошел несанкционированный народный сход, на который собралось около 150 человек. Акция закончилась мирно и даже без массовых задержаний, несмотря на то что ее участники дважды пытались перекрыть федеральную трассу. Хотя акция получилось довольно громкой, надежды ультраправых она не оправдала, так как не приобрела в итоге ярко выраженный националистический характер. Основные лозунги схода были направлены не против армян, проживающих в городе, а против местных властей и полиции, которые, по мнению местных участников акции, некомпетентны и коррумпированы. Уловив настроения в городе, националисты сменили тактику: стали называть Минеральные Воды не новой Кондопогой, а новой Кущевкой, и предприняли попытку провести еще один народный сход, назначенный на 1 февраля. Однако акция не состоялась, а интернет-ресурсы националистов с призывами выйти на улицы были заблокированы.

Еще одним более-менее заметным сюжетом стал народный сход в Москве в связи с убийством студента МГТУ им. Баумана Сергея Костюченко 6 февраля. Раскруткой акции занималось Объединение «Русские» и лично Басманов. В анонсах к народному сходу, запланированному на 8 февраля около общежития вуза в Измайлово, сообщалось, что СМИ и сотрудники ФСБ тщательно скрывают информацию об убийцах, которыми якобы являются выходцы с Кавказа, утверждалось также, что на девушку, из-за которой произошел конфликт, оказывается давление. Несмотря на усилия организаторов, акция прошла спокойно. Собравшиеся, всего несколько десятков человек, возложили цветы к месту убийства. От националистов участвовали активисты «Русских», Комитета «Нация и свобода» и РФО «Память».

Начиная с весны, когда пошел новый виток преследования националистов, уровень активности ультраправых заметно снизился. Показательно,

что привлечь большое число активистов не смог даже такой значимый для ультраправых сюжет, как гибель 30 марта в Санкт-Петербурге в драке с выходцами с Кавказа футбольного фаната Ивана Станина. Хотя «раскруткой» этого сюжета занималось несколько ультраправых организаций Санкт-Петербурга — НДП, Ассоциация «Русские», «Великая Россия» и др., — заметное публичное мероприятие удалось провести только в конце мая, да и собрало оно не более 40 человек. Непосредственно после убийства активность ультраправых и вовсе свелась к одиночным пикетам.

Все остальные акции «против этнической преступности» были еще менее посещаемыми и не собирали больше 30 человек, пока во второй половине года совсем не прекратились.

Оппозиционные ультраправые организации попробовали обратить внимание сторонников на протест дальнобойщиков, начавшийся в конце осени из-за введения системы «Платон». В подавляющем большинстве случаев националисты ограничились возмущенным описанием событий. На сайтах рекламировались акции дальнобойщиков, совершались поездки в лагерь протестующих в Химках и Братеево, осуществлялся сбор помощи. Судя по всему, праворадикалы надеялись, что если протест дальнобойщиков войдет в «горячую фазу», они смогут присоединиться к нему, но акции остались пассивными, и надежды не оправдались.

Во второй половине года довольно регулярно проходили совсем небольшие акции в формате «междусобойчиков», посвященные каким-то относительно случайным темам: протест против восстановления памятнику Дзержинскому в Москве; недовольство количеством часов изучения русского языка в школах Татарстана и местными учебниками истории; годовщина обвала рубля в 2014 году и т. д.

## Участие в выборах

Для ряда националистических организаций важным вопросом стали региональные и местные выборы, которые прошли 13 сентября в ряде субъектов Федерации.

О своем участии в выборах заявила партия «Великое Отечество» (ПВО) Ивана Старикова, члены которой выдвигались в муниципалитеты или городские представительные органы. В итоге мандаты получили только четыре активиста, выдвинутые от ПВО в Приморском крае, Нижегородской и Оренбургской областях. Кроме того, ПВО пыталось выдвинуть своего кандидата на губернаторские выборы в Архангельской области, но он не был зарегистрирован. Несмотря на то что большая часть кандидатов не получила достаточного количества голосов, а в Нижегородской области из 11 кандидатов ПВО прошел только один, состоявшиеся выборы можно считать успешными для партии. До недавнего времени ПВО была малозаметной струк-

турой без какой-то уникальной идеологии, а сам Стариков был известен скорее как автор книг с прославлением Сталина. Однако, видимо, благодаря членству в движении «Антимайдан» им удалось зарегистрировать своих кандидатов сразу в нескольких регионах и где-то даже победить на выборах.

Участвовала в выборах и партия «Родина», которая осталась недовольна полученными результатами и заявляла о «давлении на своих кандидатов» из-за того, что примерно в половине случаев списки и кандидатов от партии не удалось зарегистрировать или они были сняты с выборов под разными предложениями. Например, в Чувашской Республике, Амурской, Брянской, Калининградской, Ленинградской, Сахалинской и Смоленской областях от партии были выдвинуты кандидаты в губернаторы, но они в итоге не приняли участия в выборах. Зарегистрировать своих выдвиженцев «Родине» удалось только в двух регионах: Андрей Дворецкий баллотировался на пост главы Омской области, а Владимир Попков — Пензенской. Но оба не преуспели: Дворецкий набрал 3,62% голосов избирателей и занял четвертое место из пяти возможных, а Попков и вовсе получил менее 1% голосов, показав худший результат. Выдвигаясь по партийным спискам, «Родина» тоже не смогла добиться успеха и не получила, насколько можно судить, ни одного мандата. Партии что-то удалось только на местном уровне: по итогам Единого дня голосования из 2968 кандидатов, выдвинутых от «Родины», было избрано 422 депутата органов местного самоуправления в 19 субъектах Федерации. Этот результат можно считать вполне неплохим, хотя успех на местных выборах, когда избиратели не очень серьезно относятся к тому, за какую партию они голосуют, и часто знакомятся со списком выдвиженцев непосредственно на участке, не является показательным для оценки степени популярности партии. При этом проигрыши на региональных выборах по партийным спискам и в губернаторской гонке явно свидетельствуют о том, что заявления «Родины» о широкой поддержке явно преждевременны.

Принимали участие в выборах на местном уровне представители НДП К. Крылова. Информации о большинстве кандидатов нет, известно только, что лидер новосибирского отделения Ростислав Антонов выдвигался в Совет депутатов Новосибирска и не получил необходимого числа голосов, хотя занял второе место в округе, набрав 17,3%. Сообщалось, что члены НДП выдвигаются в целом ряде городов, но их продвижением и информационным сопровождением кампаний партия открыто не занималась, вероятно, побоявшись, что публичное объявление о членстве кандидатов в НДП только помешает успеху. Тот факт, что, скорее всего, никто из представителей национал-демократов мандатов не получил, косвенно подтверждается заявлением, которое позже сделала партия. В нем, помимо прочего, НДП выразила протест против прошедших региональных выборов, называя происходящее свидетельством отказа «даже от скромной, косметической либерализации, обещанной властями в 2011 году» и «сворачиванием остатков демократических институтов».

РОС С. Бабурина выдвигал своих кандидатов в губернаторы в Калининградской и Сахалинской областях, но оба они получили отказ в регистрации. Ни на одни выборы в региональные парламенты РОС не шел по партийным спискам, а были ли от партии выдвиженцы-одномандатники и принимала ли она участие в местных выборах, нам неизвестно.

## Прочая активность националистических групп

В последние несколько лет одним из самых важных направлений деятельности ультраправых стало проведение различных рейдов с «социальной» повесткой, призванных продемонстрировать обществу активную гражданскую позицию националистов. Наибольшей популярностью еще недавно пользовались рейды по борьбе с нелегальными мигрантами, педофилами и наркоторговцами, проходившие в максимально агрессивной манере. Однако с конца 2013 года число подобных акций стабильно снижается, в первую очередь благодаря давлению правоохранительных органов на лидеров основных таких рейдовых групп. В большинстве случаев уголовные дела возбуждались не в связи с проведением рейдов, но тем не менее не могли на них не отразиться. В 2015 году появилась только одна новая рейдовая инициатива, связанная с борьбой с нелегальной миграцией, а именно проект «Цитадель» движения «За честь и свободу»<sup>1</sup>. Впрочем, пока проект вялый и, видимо, не пользуется популярностью.

Рейды с менее агрессивной повесткой, например против распития спиртного в общественных местах, продажи алкоголя несовершеннолетним или в неположенное время, оставались довольно популярными в течение всего года. Подобной деятельностью занимаются движение «Трезвые дворы», «Гражданский патруль» (Р. Антонов), организация «Лев против», «Народная дружина», а также на нерегулярной основе еще целый ряд совсем небольших групп. Рейды чреваты столкновениями между борцами и теми, кто, с их точки зрения, нарушает общественный порядок, особенно с учетом зачастую агрессивного настроения обеих сторон. Участниками драк в этом году неоднократно оказывались активисты движения «Лев против». Столкновения с торговцами и покупателями алкоголя в ночное время происходили у «Трезвых дворов». Также нельзя не отметить, что в 2015 году продолжилась практика сопровождения ультраправыми рейдов полиции (хотя зачастую довольно сложно понять, кто кого сопровождает), что, на наш взгляд, недопустимо.

Подключилась в первой половине года к рейдовой активности партия «Родина». Только в июне ее активисты участвовали в рейде против ночной торговли алкоголем, антинаркотической акции, рейде по поиску нелегаль-

<sup>1</sup> В 2016 году проект откололся от движения.

ных мигрантов и акции по патрулированию улиц с целью борьбы с распитием алкоголя и курением в публичных местах. Впрочем, во второй половине года отчетов о рейдах было совсем мало.

В отличие от «Родины», не испытывающей проблем с правоохранительными органами, некоторые лидеры ультраправых, в прошлом занимавшиеся в первую очередь именно рейдами, еще в 2014 году переключили внимание на другие виды деятельности, прежде всего связанные или хотя бы ассоциирующиеся по содержанию с вооруженным противостоянием в Украине.

Движение «Светлая Русь» Игоря Мангушева, которое в прошлом было очень активно в проведении акций по поиску мест проживания нелегальных мигрантов, теперь сотрудничает с группировкой E.N.O.T.Corp. Официально «еноты», среди которых немало активистов «Светлой Руси», занимаются сбором и доставкой гуманитарной помощи на восток Украины, а неофициально принимали участие в боевых действиях.

Перешел на «украинскую» тематику и другой лидер «рейдового» движения — экс-глава «Щита Москвы» Алексей Худяков. Его новая организация «Русский выбор» занималась регулярным сбором и отправкой гуманитарной помощи в Донбасс. Является ли этот проект чисто гуманитарным или же, как в случае E.N.O.T.Corp, еще и военным, неизвестно.

Закрыла свой крупный рейдовый проект Guestbusters глава движения «Русские Химки» Ульяна Спорыхина. Теперь она координирует некие курсы начальной военной подготовки, которые активно рекламируются на страничке «Русских Химок» в соцсети.

В конце года активисты запрещенной НСИ, ранее активно проводившие рейды по местам уличной торговли, создали свое военно-спортивное общество и теперь проводят тренировки для всех желающих, а череда рейдов прервалась.

Стоит отметить, что свои курсы военной подготовки продвигают и E.N.O.T.Corp и «Русский выбор», а также другие ультраправые движения. Подобные курсы, как правило, организованы на базе разного рода военно-спортивных клубов, сотрудничающих с националистами. Один из самых известных примеров — клуб «Резерв» Дениса Гариева в Санкт-Петербурге, который активно рекламируют на своих ресурсах РИД, НСИ и другие ультраправые. Клуб сотрудничает с движением РИД «Имперский легион», которое, в свою очередь, сформировало одноименное подразделение, входившее до 2016 года в состав вооруженных сил ДНР<sup>1</sup>. В одном из интервью лидер РИД С. Воробьев сообщил, что в это подразделение ежемесячно отправляло в среднем две группы добровольцев, а их подготовкой как раз и занимается «Резерв». При этом клуб принимает не только тех, кто готов оправиться в Украину, но, насколько можно судить, и всех желающих получить военные навыки и, скорее всего, продолжит это делать после прекращения отправки добровольцев на восток Украины.

<sup>1</sup> Выведено из Украины в начале 2016 года.

Все чаще на сайтах ультраправых движений вместо привычных анонсов нерегулярных сборов и тренировок можно увидеть призывы записаться в клубы, где могут научить ножевому и рукопашному бою, а также тактике ведения боя в условиях города или леса, навыкам стрельбы и обращения с оружием и т. д. Многие из таких клубов имеют женские и детские секции. Резкая милитаризация и без того крайне агрессивной ультраправой среды является, на наш взгляд, крайне тревожной тенденцией.

Те ультраправые группы, кто не может или хочет включаться в деятельность по созданию и продвижению постоянно действующих курсов военной подготовки, занимаются проведением более традиционных для среды небольших слетов и открытых тренировок на свежем воздухе, пытаясь соответствовать возросшему милитаристскому духу.

Действуют и чисто спортивные акции. По-прежнему мы видим множество небольших соревнований по смешанным единоборствам, футболу и «русскому жиму», а также разного рода пробежек, «гуляний» и купаний в проруби. Организацией спортивных акций занимаются как крупные объединения националистов, так и региональные группы активистов или бренды ультраправой одежды.

Сворачивание части рейдовой и существенной доли политической активности националисты компенсировали не только за счет военно-спортивных мероприятий, но и уходом в чисто социальные проекты без агрессивной компоненты. Подобные акции были популярны в 2009 и 2010 годах, когда началось активное преследование ультраправых групп. Теперь же снова можно видеть, как праворадикальные группы взялись за акции по сдаче крови, сбору помощи малоимущим, проведению субботников и т. д.

## Противодействие ксенофобии и радикальному национализму

### Общественные инициативы

В 2015 году общественная активность по противодействию ксенофобии и радикальному национализму полностью осталась в рамках, сложившихся в предыдущие годы.

19 января уже традиционно состоялась всероссийская акция памяти адвоката Станислава Маркелова и журналистки Анастасии Бабуровой. Как и годом ранее, она прошла в 11 городах<sup>1</sup>. В Москве в антифашистском ше-

---

<sup>1</sup> Акции памяти Маркелова и Бабуровой в разных городах // Центр «Сова». 20.01.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/01/d31065/>.

ствии и митинге участвовало меньше людей — максимум 500—540 человек<sup>1</sup>. Проведению акции активно пытались помешать активисты НОД и движения «Божья воля». По данным ГУВД, было задержано десять человек. В Санкт-Петербурге впервые за несколько лет шествие было согласовано с властями<sup>2</sup>. Марш стартовал с Биржевого проезда на Васильевском острове и собрал около 200 человек.

С 14 по 22 марта в рамках Европейской недели действий сети UNITED for Intercultural Action состоялась ежегодная международная неделя просветительских действий «Стоп расизм!». Практически нигде эта международная акция не привлекла к себе внимания. Нам известно лишь об акции в Санкт-Петербурге и дискуссии о ксенофобии в Мурманске.

С 9 по 16 ноября прошла ежегодная международная неделя толерантности «Хрустальная ночь — никогда снова!», приуроченная к Международному дню против расизма и нетерпимости. Последние четыре года акции недели проходят практически незамеченными. В 2015 году нам известно, что 9 ноября немногочисленные акции состоялись в Саратове, Сыктывкаре и Ульяновске, траурные митинги прошли в Волгограде и Калининграде.

В Санкт-Петербурге состоялись два традиционных городских антифашистских мероприятия. «Марш против ненависти», устраиваемый с 2004 года после убийства неонацистами ученого Николая Гиренко, впервые за 11 лет не был согласован. Тем не менее 31 октября на марш собралось около 200 человек. От станции метро «Спортивная-2» участники дошли до Стрелки Васильевского острова, провели там короткий митинг и разошлись. В конце акции собравшиеся развернули плакаты с портретами активиста Дмитрия Чижевского, частично потерявшего зрение после нападения на офис ЛГБТ-организации в ноябре 2013 года<sup>3</sup>, убитых правозащитников, общественных активистов и политиков — от Натальи Эстемировой до Бориса Немцова. По пути движения колонны представители праворадикальных движений выкрикивали оскорбления в адрес участников. Однако в целом мероприятие прошло без инцидентов и обошлось практически без вмешательства полиции.

13 ноября акция памяти антифашиста Тимура Качаравы, погибшего в этот день в 2005 году у магазина «Буквояд» на площади Восстания, собрал около 30 человек. Участники возложили цветы, установили свечи и прикрепили портреты антифашиста на фасаде книжного магазина. Полиция не препятствовала собравшимся. В отличие от прошлых лет пикет не проводился — организаторы опасались провокаций и задержаний.

<sup>1</sup> В Москве прошло шествие памяти Маркелова и Бабуровой // Там же. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/01/d31064/>.

<sup>2</sup> Ранее заявители получали отказы в Смольном и пытались обжаловать их в судах (вплоть до Конституционного суда РФ).

<sup>3</sup> Подробнее см.: Нападение на ЛГБТ-активистов в Санкт-Петербурге // Центр «Сова». 12.11.2013. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2013/11/d28391/>.

С 8 по 22 октября сеть организаций Футбол против расизма в Европе (FARE) провела ежегодные недели действий «Футбольный народ»<sup>1</sup>. Это крупнейшая кампания, объединяющая болельщиков, футболистов, клубы, активистов в борьбе против дискриминации в футболе, за разнообразие и равенство. В прошедшем году к ней присоединились российские футбольные клубы. Известно о состоявшемся в ее рамках товарищеском матче в Краснодаре, проведении урока толерантности в школе «Студенческой лигой болельщиков «Зенита» в Санкт-Петербурге, матче между командами мусульманских женщин в Москве.

## Уголовное преследование

### За насилие

Число приговоров за насильственные преступления по мотиву ненависти было чуть выше, чем годом ранее: вынесено не менее 24 обвинительных приговора в 19 регионах (в 2014 — 22 приговора в 20 регионах); признаны виновными 61 человек (в 2014 — 47). Статья 282 УК РФ («Возбуждение ненависти») применительно к насильственным преступлениям фигурировала в семи обвинительных приговорах. В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2011 года № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»<sup>2</sup> говорится, что статья 282 может быть применена к насильственным преступлениям, если они направлены на возбуждение ненависти у третьих лиц, например в случае публичного и демонстративного идейно мотивированного нападения, и при этом она должна применяться совместно с соответствующей случаю другой статьей УК. В 2015 году во всех приговорах, самыми громкими из которых стали участнику екатеринбургской банды «Фольксштурм» и стрелку из Южно-Сахалинска, статья 282 была применена за отдельные эпизоды ультраправой пропаганды, совмещенные с насилием.

Наказания за насильственные деяния распределились следующим образом:

- 3 человека приговорены к пожизненному лишению свободы;
- 2 человека — к 24 годам лишения свободы;
- 3 человека — до 20 лет;
- 2 человека — до 15 лет;
- 14 человек — до 10 лет;
- 12 человек — до 5 лет;
- 7 человек — до 3 лет;

<sup>1</sup> Football People movement united in Fare action weeks // FARE. 25.10.2015. URL: <http://www.farenet.org/news/football-people-movement-united-in-fare-action-weeks/>.

<sup>2</sup> Рос. раз. № 5518. URL: <http://rg.ru/2011/07/04/vs-dok.html>.

- 5 человек — до 1 года;
- 9 человек получили условные сроки;
- 1 человек приговорен к штрафу;
- 3 человека освобождены от наказания в связи с примирением сторон;
- 1 человек был оправдан.

Нам известно, что в четырех приговорах осужденных обязали оплатить пострадавшим компенсацию морального вреда и оплату лечения. Сообщения о таких мерах появляются нечасто. Мы же считаем, что эту практику нужно расширять. Будет справедливо, если лечение потерпевших оплатят виновные.

Как видно из приведенных данных, 14% осужденных (9 из 61) получили условные сроки. Все они участники больших групповых процессов (некоторые несовершеннолетние), и, вероятно, их непосредственное участие в нападениях доказать не удалось, или же они пошли на сделку со следствием. Отрадно, что эта мера наказания за насильственные преступления стала применяться реже, ведь условные приговоры в подавляющем большинстве случаев вызывают у идейно мотивированных преступников чувство безнаказанности и не останавливают их от совершения подобных преступлений в дальнейшем.

Среди оказавшихся в 2015 году за решеткой — члены известных националистических группировок, таких как Kazan Nazi Crew из Казани, «Фольксштурм» из Екатеринбурга, «Пиранья 74» из Магнитогорска, «Рубеж Севера» из Сыктывкара (во главе с лидером Алексеем Колеговым), отделения «Оккупай-педофилия» в Каменске-Уральском Свердловской области.

К пожизненному лишению свободы были приговорены три человека. Все они из печально знаменитой Боевой организации русских националистов (БОРН). 21 апреля Московский областной суд осудил Максима Баклагина и Вячеслава Исаева <sup>1</sup>, а 24 июля Московским городским судом был приговорен и бывший лидер организации «Русский образ» Илья Горячев, обвинявшийся в организации самой БОРН и совершенных группировкой убийств <sup>2</sup>.

### За вандализм

Нам известно о восьми приговорах, вынесенных в семи регионах за этнорелигиозный и неонацистски мотивированный вандализм в отношении 14 человек (в 2014 — 4 приговора в отношении 6 человек в 8 регионах). В четырех случаях вменялась статья 214 УК РФ («Вандализм, совершен-

<sup>1</sup> Михаил Волков получил 24 года лишения свободы за совершение целой серии расистских нападений и убийств. Юрий Тихомиров был оправдан по этому делу (в 2012 году он уже был приговорен к десяти годам лишения свободы за убийство антифашиста Ильи Джапаридзе). Подробнее см.: Вынесен приговор по делу БОРН // Центр «СОВА». 21.04.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/04/d31834/>.

<sup>2</sup> Илья Горячев приговорен к пожизненному лишению свободы // Там же. 24.07.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/07/d32496/>.

ный по мотиву национальной или религиозной ненависти»). В трех приговорах (наци-скинхедам из Kazan Nazi Crew и «Оккупай-педофилай», стрелку из Южно-Сахалинска) она соседствовала с другими (насильственными) статьями обвинения. В трех случаях была применена статья 244 УК РФ («Осквернение надмогильных сооружений»); в одном случае она соседствовала со статьей 158 («Кража»), в другом — со статьями 222 («Незаконное хранение боеприпасов») и 222.1 («Незаконное хранение взрывчатых веществ»), в третьем — со статьей 282. Мы впервые столкнулись с приговором за вандализм, вынесенным по недавно введенной в УК статье 354.1 (в части осквернения символов воинской славы России, совершенном публично) — в Красноярске краевой суд признал виновными троих местных жителей в осквернении памятников воинской славы в парке «Гвардейский».

Как и годом ранее, большая часть осужденных (8 из 14) были приговорены к лишению свободы, причем статья за вандализм у них была не единственной и не основной — в основном это члены ультраправых группировок, у которых в приговоре были тяжелые (в т. ч. насильственные) статьи. Единственный приговор к лишению свободы, вызывающий у нас сомнения, — это решение суда в Крымске Краснодарского края: 19-летний молодой человек по совокупности статей 282 и 244 был приговорен к полутора годам лишения свободы за то, что вместе с «соратником» осквернил мемориал в честь героев Великой Отечественной войны, заснял акт вандализма на телефон и выложил запись в интернет, а кроме того, сделал маркером на танке *«надпись экстремистского содержания»*. Что касается остальных наказаний, то два человека были приговорены к условным срокам лишения свободы (из группы Kazan Nazi Crew). Но мы не знаем, какие конкретно эпизоды были у обвиняемых в этом деле. Три человека были приговорены к обязательным работам на срок от 60 до 110 часов (все по статье 354.1), один — к ограничению свободы.

Кстати, некоторые аналогичные преступления (осквернения зданий, домов, заборов) традиционно продолжали квалифицировать не как вандализм, а как пропаганду по статье 282. И это объясняется двойственным характером таких правонарушений. Решения о том, какую статью применить, остается на усмотрение сотрудников правоохранительных органов, а статья 282 более популярна среди правоохранителей и СМИ.

### **За пропаганду**

Количество приговоров за пропаганду продолжает расти с пугающей скоростью: было вынесено не менее 202 приговоров за ксенофобскую пропаганду, по которым виновными были признаны 211 человек (и еще один был освобожден в связи с деятельным раскаянием) в 60 регионах страны (в 2014 — 154 приговора в отношении 159 человек в 54 регионах).

Пропаганда квалифицировалась по статьям 282, 280, 212 («Призывы к массовым беспорядкам») и 205.2 УК РФ. У 156 человек в 148 приговорах при-

менялась статья 282, причем у 127 человек в 124 приговорах была только она одна. Семь человек были осуждены только по статье 280 («Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности»). Трое — только по статье 205.2 («Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма»); 11 человек — по совокупности статей 282 и 280; трое — статей 205.2 и 282; один — статей 282, 280 и 205.2; один — статей 282 и 212 (в части призывов к беспорядкам); один — статей 280 и 212. В девяти приговорах у 16 человек статьи за насилие соседствовали со статьями за пропаганду (речь идет в том числе и о приговорах, которые упоминаются в разделе «Наказание за насилие»). Помимо упомянутых, обращают на себя внимание еще два приговора. Первый был вынесен по совокупности статей 282 и 359 («Наемничество»): Мосгорсуд приговорил члена украинского «Правого сектора» Александра Разумова к семи годам колонии общего режима за публикации русофобских материалов на своей странице в социальной сети «ВКонтакте». Кроме того, Разумов состоял в народной дружине Зеленограда и выезжал с полицейскими на задержания нарушителей. Во время одного из таких выездов он предложил полицейским за деньги воевать на Юго-Востоке Украины на стороне правительственных сил. О попытке вербовки полицейские сообщили начальству. Это первый известный приговор за наемничество для ультраправых. Второй приговор был вынесен в Астрахани по части 1 статьи 280 и части 1 статьи 318 («Применение насилия в отношении представителя власти») за публикации в социальной сети «ВКонтакте» нескольких фотографий и комментариев к ним с призывами к расистскому насилию в отношении «нерусских». Кроме того, когда полиция проводила следственные действия в рамках дела, подозреваемый устроил потасовку с одним из правоохранителей. Суд оштрафовал его на 140 000 рублей. В трех приговорах у пяти человек статьи за пропаганду соседствовали со статьями за вандализм (приговоры упоминаются и в разделе «Наказание за вандализм»). В некоторых приговорах статьи 282 или 280 соседствовали и с другими общеуголовными статьями. Доля приговоров по статьям 282 и 280 в общем количестве осужденных за высказывания осталась примерно такой же, как и годом ранее. Однако существенно выросла доля осужденных по статье 205.2. По ней было осуждено 11 человек. Традиционно статья применялась за радикальную исламистскую пропаганду. Однако в прошедшем году практика применения этой статьи расширилась: она была применена за антироссийскую пропаганду в контексте украинских событий<sup>1</sup>. Среди осужденных по этой статье — ре-

<sup>1</sup> Это отразилось в приговоре, вынесенном в апреле в Нижнем Новгороде в отношении 22-летнего гражданина Белоруссии Кирилла Силивончика за размещение на своей страничке в социальной сети «фотографий и записей, в которых высказывал свое отношение к событиям в Украине, призывал «убивать москалей», «вернуть Крым Украине». Нам кажется чрезмерным наказание в виде двух лет колонии-поселения. Подробнее см.: В Нижнем Новгороде интернет-пользователь осужден за призывы к терроризму // Центр «Сова». 15.04.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/04/d31796/>.

дактор бюллетеня «Радикальная политика» Борис Стомахин<sup>1</sup> и уфимский активист Роберт Загреев. Следует отметить, что наказания в таких случаях были в целом жестче, чем по другим пропагандистским статьям.

Судебные решения по делам, в которых судом было признано обвинение в пропаганде, распределились следующим образом:

- 41 человек приговорен к лишению свободы;
- 38 — к лишению свободы условно без дополнительных санкций;
- 31 — к различным штрафам;
- 63 — к обязательным работам;
- 26 — к исправительным работам;
- 4 — к исправительным работам условно;
- 2 — к воспитательным мерам;
- 1 — к ограничению свободы;
- 3 — направлены на принудительное лечение;
- 2 — освобождены от наказания в связи с истечением срока давности;
- 1 человек был оправдан.

Заметно выросло не только количество, но и доля людей, приговоренных к реальному лишению свободы — 41 из 211 человек (в 2014 — 19 из 159). Некоторые из них были приговорены по совокупности с другими статьями обвинения. Другие осужденные отправились за решетку с учетом неистекшего испытательного срока по условному приговору. Двое были осуждены за «пропагандистские» действия повторно. Однако есть целый ряд приговоров, которые представляются нам неоправданно суровыми. Как минимум 14 человек (включая осужденных повторно Б. Стомахина и экс-лидера «Русских пробежек» М. Калиниченко) сели «только за слова». Рост числа такого рода наказаний беспрецедентный за все годы наших наблюдений. Конечно, высказывания большинства осужденных включали призывы к насилию. Насколько нам удалось понять, им вменялись высказывания, направленные против власти и лично президента, против вооруженного вмешательства России в дела Украины, а также призывы к вооруженному джихаду. Среди тех, кто был приговорен к лишению свободы за свои выступления, были представители известных праворадикальных организаций, такие как руководитель калужского отделения Объединения «Русские» и один из экс-лидеров РФО «Память» Виталий Шишкин или экс-лидер «Русских пробежек» М. Калиниченко. Приговоры за их высказывания не представляются неправомерными, но лишение свободы кажется нам чрезмерным наказанием. Тенденция прибегать к реальному лишению свободы пред-

---

<sup>1</sup> 20 апреля Московский окружной военный суд приговорил Стомахина по статье 205.2 УК РФ к семи годам колонии строгого режима. По версии обвинения, публицист в январе 2014 года, находясь в московском СИЗО и узнав о терактах в Волгограде, написал статью «Или пару вокзалов взорвать здесь железнодорожных!», которая была размещена в блоге Стомахина на портале [lj.russia.org](http://lj.russia.org). Этот приговор кажется нам чересчур жестоким не только потому, что вынесен только за интернет-публикации, но и потому что аудитория у блога Стомахина была явно невелика. У Стомахина это уже третий приговор.

ставляется нам тревожной: даже в случаях правомерных приговоров нарушается принцип пропорциональности наказания в столь чувствительной для нашего общества сфере, как ограничение свободы слова.

В 2015 году по сравнению с предыдущим годом выросла и доля условных приговоров и составила 18% (38 из 211 осужденных). Эффективность этого вида наказаний представляется нам спорной. Конечно, приговор, даже и условный, является реальным наказанием, так как может нанести существенный ущерб репутации и возможной карьере, а главное, в случае повторного правонарушения неотбытый условный срок утяжеляет наказание. Однако многие условно осужденные предпочитают об этом не задумываться и не считают условный срок серьезным наказанием, особенно если речь идет о не беспокоящихся о своем будущем молодых людях. В случае известных в ультраправой среде деятелей условный срок может притормозить их активность. Но некоторые воспринимают такое наказание лишь как дополнительную рекламу. Например, известный петербургский националист Н. Бондарик был осужден на полтора года условно за соучастие в подготовке серьезной провокации на Курбан-байрам. Суд установил для него трехлетний испытательный срок с запретом на этот период пользоваться интернетом, выступать в прессе и участвовать даже в санкционированных акциях и шествиях. Но Бондарик запрет нарушил так быстро, что уже в конце декабря против него было возбуждено новое уголовное дело — за репост собственного интервью одному из порталов<sup>1</sup>.

Нам известны как минимум шесть приговоров, в которых в качестве дополнительного наказания был применен запрет на публикации в СМИ или же общественные выступления и участие в митингах. Жаль, что эта практика развивается слабо, ведь такие дополнительные санкции — самые действенные для людей, занимающихся националистической пропагандой, в т. ч. в СМИ или среди учащихся. Скажем, в марте были оштрафованы главный редактор и директор издательства «Алгоритм» Александр Колпакиди и Сергей Николаев за публикации книг Геббельса и Муссолини. При этом нам кажется, что в их случае уместно было бы применить и дополнительное наказание в виде запрета на профессию.

И все-таки большинство осужденных (125 человек) были приговорены к наказаниям, но не связанным с лишением свободы, — к обязательным и исправительным работам или штрафам. И эти наказания кажутся нам вполне адекватными содеянному.

Подавляющее большинство приговоров было вынесено за материалы в интернете (182 в отношении 184 человек). Их доля ожидаемо возрастает относительно приговоров за высказывания офлайн (20 в отношении 27 человек). Эти материалы располагались на следующих ресурсах:

---

<sup>1</sup> Новое уголовное дело против националиста Николая Бондарика // Центр «Сова». 30.12.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/12/d33583/>.

- ❖ социальные сети — 166 («ВКонтакте» — 113, неуказанные — 51; «Одноклассники» — 2);
- ❖ блоги — 2;
- ❖ YouTube — 2
- ❖ интернет-издания — 2;
- ❖ неизвестно где, но в интернете — 10.

Как обычно, экстремистский контент по большей части выискивается в популярной среде молодежи социальной сети «ВКонтакте», причем доля публикаций в этой сети год от года увеличивается. За несколько лет механизм правоприменения по делам о высказываниях «ВКонтакте» стал рутинным и довольно простым в оперативном смысле: при регистрации в этой сети вводятся личные данные и мобильные номера телефонов владельцев страниц, а администраторы сети предоставляют эти сведения сотрудникам правоохранительных органов по первому запросу. Недостатки такого правоприменения остаются неизменными. Ключевой для «пропагандистских» статей УК критерий степени публичности высказывания как не рассматривался, так и не рассматривается. Количество просмотров и доступность инкриминируемого материала упоминается за год всего лишь в нескольких сообщениях. А ведь очевидно, что объем аудитории у осужденных явно был очень разным. И число читателей страниц упоминавшихся Бондарика, Шишкина, Евтушенко или Калиниченко явно не сравнится с количеством посещений страниц малоизвестных пользователей.

Жанровое соотношение криминальных интернет-материалов по сравнению с предыдущим годом тоже изменилось мало (в одном приговоре могло быть сразу несколько жанров):

- ❖ видео (в т. ч. известный старый видеоролик «Казнь таджика и дага» и фильмы) — 79;
- ❖ аудио (в т. ч. песни групп «Коловрат», «Банды Москвы», «Коррозия металла» и Тимура Муцураева) — 26;
- ❖ изображения (фотографии, рисунки) — 55;
- ❖ статьи и другие цельные тексты (авторские и републикации) — 32;
- ❖ реплики, комментарии, высказывания на форумах — 12;
- ❖ создание и администрирование групп и сообществ в соцсети — 8;
- ❖ неизвестно — 18.

Как и ранее, преобладают визуальные и аудиоматериалы. Объяснить это очень просто: видеоролики и рисунки куда эффективнее как средство пропаганды, нежели тексты. Ставить ссылки на видео- и аудиоролики технически очень просто, а в большинстве случаев речь идет именно о републикациях, которые в социальных сетях визуально мало отличается от публикации. Соответственно, они часто привлекают внимание полиции. Такая правоприменительная политика кажется нам тупиковой: правильнее, хотя и сложнее, было бы искать тех, кто эти ролики сделал и изначально выложил в интернет, или — еще лучше — тех, кто совершал демонстрируемые преступления, если речь идет о демонстрации насилия.

Что касается публикаций и републикаций текстов, то, к сожалению, из сообщений прокуратуры или Следственного комитета очень редко можно понять, о чем именно идет речь. Некоторым положительным сдвигом стало уменьшения числа приговоров только за отдельные реплики в социальных сетях и комментарии к статьям или видеороликам.

Приговоры за создание и администрирование групп в соцсетях кажутся нам осмысленными, ведь часто эти группы прямо создаются для координации насильственных действий, и в этих группах зачастую регулярно и систематически ведется пропаганда ненависти. К сожалению, в прошедшем году наказаний за такого рода деяния было немного.

Приговоров за высказывания вне интернета было вынесено всего 20. Они распределились следующим образом:

- ❖ прилюдные выкрики и оскорбления — 1;
- ❖ песни на концерте — 1 (Сергей (Паук) Троицкий за исполнение собственной песни «Бей чертей»<sup>1</sup>);
- ❖ выступления на митинге — 1 (А. Амелин);
- ❖ провокации — 1 (Н. Бондарик);
- ❖ листовки — 1 (активист группы «Атака»);
- ❖ расклейка стикеров — 1;
- ❖ проповеди — 1;
- ❖ публикация статей — 1;
- ❖ издателям за выпуск книг — 1 (редактор и директор издательства «Алгоритм»);
- ❖ граффити — 4;
- ❖ членам и лидерам ультраправых и иных групп, а также одиночкам — за отдельные эпизоды пропаганды (неизвестно, какие именно) — 7.

У нас нет оснований считать эти приговоры неправомерными, и мы готовы согласиться с оправданностью именно уголовного преследования за ксенофобскую пропаганду в виде статей (в зависимости от тиража), книг, листовок, песен, выступлений на митингах, проповедей или иных публичных подстрекательских высказываний (разумеется, в зависимости от содержания высказывания), особенно если они делаются в связи с реальными нападениями. Рисование же граффити на памятниках или домах не кажется нам достойным внимания правоохранительных органов. Впрочем, количество таких уголовных дел по сравнению в предыдущими годами снижается.

## **Преследование экстремистских сообществ и запрещенных организаций**

В 2015 году преследование по статьям 282.1 («Организация экстремистского сообщества») и 282.2 («Организация деятельности экстремистской организации») УК РФ было более активным, чем годом ранее. Нам известно

<sup>1</sup> Троицкий был осужден за два слова в песне, исполненной на концерте и в ролике.

о десяти приговорах в отношении 24 человек в восьми регионах<sup>1</sup> (в 2014 — 4 приговора против 12 человек в пяти регионах). Статья 282.1 фигурировала в шести случаях и вполне оправданно была применена к создателям и участникам ультраправых группировок. По совокупности этой и других (насильственных) статей в Москве к пожизненному заключению был приговорен бывший лидер организации «Русский образ» И. Горячев. В Татарстане к длительным лишения свободы были приговорены четыре наци-скинхеда из группы Kazan Nazi Crew, а в Каменске-Уральском Свердловской области — девять членов движения «Оккупай-педофиляй»<sup>2</sup>.

В Москве был осужден участник движения «Атака» 28-летний Владимир Кудряшов за создание и руководство экстремистским сообществом. Суд приговорил его к одному году лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с созданием, руководством и функционированием некоммерческих организаций в течение трех лет. Движение «Атака» появилось летом 2014 года, и было создано несколькими активистами, покинувшими движение «Реструкт!». В заявлении создателей группы говорилось, что они намерены вести пропаганду национал-социализма и более активно заниматься «социальными» проектами, схожими с «Оккупай-педофиляй», «Оккупай-наркофиляй». По нашим данным, члены «Атаки» принимали участие в рейдах по поиску нелегальных иммигрантов, как минимум один из которых проходил совместно с сотрудниками полиции. Пропаганду своих идей молодые люди и их соратники осуществляли через социальные сети, расклеивали листовки и стикеры, в довольно недвусмысленной форме подстрекавшие к насилию и возбуждавшие ненависть. Дело против активистов движения было начато осенью 2014 года<sup>3</sup>. Всего по нему проходят десять человек<sup>4</sup>.

Во Владимире лидер группы националистов Александр Птицын (известен в соцсетях под ником «Буривой Лютый») был приговорен к двум годам и десяти месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на год, кроме того, он лишен права занимать административные должности в государственных и муниципальных учреждениях в течение пяти лет.

---

<sup>1</sup> Мы не рассматриваем здесь приговоры, вынесенные явно неправомерно, а также приговоры членам «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», речь о которых пойдет в другом докладе.

<sup>2</sup> Участники через интернет «знакомились с мужчинами с нетрадиционной сексуальной ориентацией», выманивали их на встречи, после чего избивали и истязали, снимали издевательства на видеокамеру и выкладывали в интернет. Всего они провели 19 «акций». Сотрудники ЦПЭ ГУ МВД России по Свердловской области обнаружили 11 человек, пострадавших от действий участников движения. От четырех из них приняты заявления по пяти фактам преступных деяний. В ноябре 2013 года находившийся под подпиской о невыезде лидер организации и один из активных членов банды ударились в бег. Их объявили в федеральный розыск и поймали в Краснодарском крае.

<sup>3</sup> См. Атака на «Атаку» // Центр «СОВА». 30.10.2014. URL: <http://www.сова-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2014/10/d30556/>.

<sup>4</sup> Дело объединения «Атака» возвращено в прокуратуру // Там же. 25.12.2015. URL: <http://www.сова-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/12/d33543/>.

В Нижнем Новгороде местный житель (1995 г. р.) был приговорен к 2,5 годам лишения свободы условно за попытку создания ультраправой группировки.

В остальных случаях вменялась статья 282.2.

В Кирове к двум годам колонии общего режима суд приговорил 29-летнего Александра Замятина за попытку продолжить работу запрещенного за экстремизм <sup>1</sup> клуба болельщиков ФК «Динамо» <sup>2</sup> к двум годам лишения свободы.

Статья 282.2 уже традиционно была применена к запрещенной праворадикальной неоязыческой организации «Духовно-Родовая Держава Русь», члены которой с завидной периодичностью напоминают о себе рассылкой агитационных материалов в различные официальные ведомства, включая правоохранительные. В Краснодарском крае четверо активистов были оштрафованы на суммы от 50 до 100 тысяч рублей. Еще один член этой организации, уже отбывающий заключение в Мурманской области <sup>3</sup>, получил дополнительный год колонии за призывы вступать в организацию, одного заключенного он даже сумел убедить.

Помимо этого, стоит упомянуть приговор к пяти годам условно, вынесенный во Владимирской области 34-летнему жителю города Кольчугино по части 4 статьи 150 УК РФ («Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления по мотиву национальной и религиозной ненависти»). Как сообщили в Следственном управлении СК России по Владимирской области, мужчина, «являясь приверженцем националистической идеологии, начал навязывать свои взгляды 13-летнему сыну и его сверстникам, призывая к применению насилия в отношении лиц неславянского происхождения и «иноверцев». Вместе с подростками он пришел в общежитие, где проживали граждане Таджикистана, и избил двоих иностранцев металлической битой, а одному гражданину Таджикистана испортил машину.

## Федеральный список экстремистских материалов

В 2015 году Федеральный список экстремистских материалов обновился 79 раз, в него было добавлено 667 пунктов <sup>4</sup> (годом ранее — 381), пять пун-

<sup>1</sup> В Кирове ФК «Динамо» ликвидирован за экстремизм // Там же. 05.07.2013. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2013/07/d27476/>.

<sup>2</sup> Молодой человек публиковал на одной из страничек в социальной сети материалы о мероприятиях клуба, таких как собрания, шествия, выезды и т. д. Некоторые материалы носили ксенофобский характер и содержали изображения нацистской символики. В работу клуба он успел привлечь несколько жителей Кирова.

<sup>3</sup> Титулуется он так: «атаман 31-го эскадрона Казачьего Войска «Хорты Велеса», с присвоением ему ратного звания подъесаул».

<sup>4</sup> Центр «Сова» благодарит студентку II курса факультета журналистики МГУ Марию Мурадову за помощь в классификации списка.

ктов исключены с сохранением нумерации, и он вырос с 2562 до 3229 позиций<sup>1</sup>. Многие пункты представляют собой перечни самого разного рода материалов. Пополнения тематически распределилась следующим образом:

- ❖ ксенофобские материалы современных русских националистов — 419;
- ❖ материалы иных националистов — 9;
- ❖ материалы классиков расизма — 1;
- ❖ материалы исламистских боевиков и иные призывы политических исламистов к насилию — 96;
- ❖ иные мусульманские материалы (книги Саида Нурси, материалы запрещенных организаций, включая «Хизб ут-Тахрир», и др.) — 53;
- ❖ иные религиозные материалы (материалы свидетелей Иеговы, евангелистов, православных, не входящих в РПЦ, и др.) — 11;
- ❖ разные иные антигосударственные материалы, подстрекающие к беспорядкам и насилию (в т. ч. анархистов) — 27;
- ❖ крайне радикальные антироссийские выступления из Украины — 12 (мы второй год отделяем их от «иных националистов»);
- ❖ иные материалы украинских СМИ и интернета — 19;
- ❖ мирные оппозиционные материалы — 8;
- ❖ исторические книги и иные тексты историков — 1;
- ❖ большой разнородный массив текстов, заблокированный целиком — 1;
- ❖ пародийные материалы, запрещенные как серьезные — 3;
- ❖ материалы, запрещенные явно по ошибке, — 4;
- ❖ не поддающиеся идентификации материалы — 3.

Доля онлайн-материалов в списке ожидаемо растет: как минимум 594 пункта из 667 — это материалы из интернета (годом ранее — 333 пункта из 590).

Все недостатки списка, о которых мы регулярно пишем, неизменны, список разбухает, как на дрожжах, и реально работать с ним уже давно невозможно. Правда, было удалено около 70 наименований мусульманской литературы, в основном из пресловутого «оренбургского списка»<sup>2</sup>, но общую картину это существенно не улучшило.

Помимо того, что пункты вносятся туда с невероятным числом ошибок (библиографических и грамматических), они зачастую описываются так, что совершенно невозможно понять, о чем идет речь. Например, под пунктом 2811 часть материалов обозначена так: «— файл (изображение) 2Rzb641K5zw; — файл (изображение) 7-0VfHy7T4» и т. п. Иногда приведен только единый

<sup>1</sup> На 13 февраля 2016 года в списке — 3278 пунктов.

<sup>2</sup> В марте 2014 года Ленинский районный суд Оренбурга разом запретил практически всю библиотеку, изъятую при обыске у жителя города Асылжана Кельмухамбетова, осужденного в июне 2011 года за создание ячейки «Нурджулар». 27 февраля 2015 года Оренбургский областной суд снял запрет с части религиозных материалов. Подробнее см.: Пошутили и хватит: отменен запрет 50 из 68 религиозных материалов, признанных экстремистскими в Оренбурге // Центр «СОВА». 27.02.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/misuse/news/persecution/2015/02/d31375/>.

указатель ресурса (URL), причем намеренно искаженный сотрудниками Минюста, а значит, в списке оказывается заведомо несуществующий интернет-источник. Искажение URL объясняется нежеланием рекламировать экстремистские материалы, но это приводит к полному абсурду.

Часть материалов признается экстремистскими неправомерно (материалы свидетелей Иеговы, книги Саида Нурси) или просто по ошибке, как некоторые информационные и безусловно критические статьи о террористах.

Суды вносят в список одни и те же книги разных изданий или одни и те же тексты, опубликованные на разных интернет-ресурсах: хотя материалы эти идентичны, но формально они разные и должны рассматриваться заново. Прокуратуры и суды явно не следят за списком: параллельными судебными решениями признаются экстремистскими одни и те же материалы (например, сайт <http://kobakbogoder.blogspot.ru> был внесен в список под пунктами 2990 и 2926, а книга И. Синявина «Стезя правды» — под пунктами 2061 и 3028). За год было внесено минимум 13 повторов<sup>1</sup>. Всего же в списке повторяется 101 материал.

## Запрещение организаций как экстремистских

В Федеральный список экстремистских организаций, публикующийся на сайте Минюста<sup>2</sup>, было добавлено 11 организаций — почти в два раза больше, чем годом ранее.

В январе были добавлены пять украинских праворадикальных организаций<sup>3</sup>: «Правый сектор», Украинская национальная ассамблея — Украинская народная самооборона (УНА-УНСО), Украинская повстанческая армия (УПА), «Братство» и «Тризуб имени Степана Бандеры» (признаны экстремистскими в ноябре 2014 года Верховным судом РФ). В их деятельности, безусловно, есть элементы, соответствующие определению экстремистской деятельности, поэтому запрет является правомерным. Однако маловероятно, что в России есть заметное число членов этих организаций. Очевидно, что запрет принят скорее ради политической декларации.

<sup>1</sup> Видеоролики «Злая Россия», «Киборг — слава России», «Коловрат — наша страна», «Наставление сестер», фильм «Россия с ножом в спине 2» и сайт «Кавказ-джихад», книги Османа Нури Топбаша «История пророков» и Георгия Климова «Красная Каббала».

<sup>2</sup> Официальное название — Перечень общественных и религиозных объединений, иных некоммерческих организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности».

<sup>3</sup> Подробнее см.: Лихачев В. «Правый сектор» и другие: национал-радикалы и украинский политический кризис конца 2013 — начала 2014 года // Россия — не Украина: современные акценты национализма. М.: Центр «СОВА», 2014. С. 230—275.

С украинскими событиями связано и попавшее в список объединение *Misanthropic division*<sup>1</sup>, признанное экстремистским Красноярским краевым судом 17 июля.

Из других праворадикальных организаций в список попали Народная социальная инициатива (ранее обычно называвшаяся Национальной социалистической инициативой), признанная экстремистской Санкт-Петербургским городским судом 16 сентября<sup>2</sup>, и военно-патриотический клуб «Белый Крест», признанный экстремистским Мурманским областным судом 29 июня<sup>3</sup>.

За год список пополнили также три религиозные организации. Две из них — организации свидетелей Иеговы из Самары и Абинска Краснодарского края. Решения в отношении них на представляются неправомерными, как и использование антиэкстремистского законодательства в целом против свидетелей Иеговы. Третья — религиозное объединение последователей «инглизма» в Ставропольском крае, признанное экстремистским Ставропольским краевым судом 21 августа<sup>4</sup>.

Таким образом, на момент написания доклада Федеральный список экстремистских организаций включает в себя 47 организации (не считая 24 организации, которые признаны террористическими), чья деятельность запрещена в судебном порядке и ее продолжение карается по статье 282.2 УК РФ.

Список неизбежно пополнился еще. В октябре Мосгорсуд удовлетворил иск прокуратуры и признал экстремистским Этнополитическое объединение «Русские». Основания послужили претензии правоохранителей к Манифесту движения, который суд счел экстремистским, а также неоднократные привлечения сторонников и лидеров «Русских» к уголовной и административной ответственности по статьям, связанным с националистической пропагандой. В ходе судебного заседания прокурор сообщил, что в Манифесте содержатся призывы к «созданию национального государства и национально-освободительной борьбе любыми доступными способами», что, по мнению экспертов, может трактоваться как разжигание межнациональной розни. На наш взгляд, такой вывод представляет собой излишне

<sup>1</sup> *Misanthropic division* существует с 2013 года и поддерживает «Правый сектор».

<sup>2</sup> Руководителем организации является Д. (Шульц) Бобров. Проверка показала, что представители организации «распространяли идеи национал-социализма, схожие с идеологией нацистской Германии, отражающие исключительность, превосходство человека по признаку его национальной принадлежности или происхождения». Автономные ячейки под руководством Боброва расположены в Курганской области и Ханты-Мансийском автономном округе — Югре. В 2011 году в Череповце суд уже признавал экстремистским подразделение НСИ.

<sup>3</sup> Создателем клуба считается Александр Валов, который также возглавлял ультраправое объединение «Панславянское национальное добровольческое объединение» и занимался организацией «Русских маршей» в Мурманске.

<sup>4</sup> Староверы-инглинги пропагандируют идею расового превосходства, а символом движения служит свастика. По данным правоохранительных органов, сторонники Церкви разделились на несколько обособленных групп с идентичным учением, организовав представительства в Минеральных Водах, Ессентуках, Пятигорске, Георгиевске и Невинномыске. Ранее некоторые организации инглингов уже были ликвидированы как экстремистские.

вольную интерпретацию, потому что прямых подстрекательских призывов в уставных документах «Русских» нет. Что же касается другого основания, то не все уголовные и административные дела против членов организации, по нашему мнению, являются правомерными. Кроме того, некоторые из них, например дело против лидера движения А. Белова, все еще находятся на стадии рассмотрения и ввиду отсутствия обвинительного приговора (который, вполне вероятно, будет правомерным) не могут служить доводами в этом судебном разбирательстве. Однако со стороны объединения явно велась ксенофобская пропаганда, поэтому по сути решение о его запрете трудно считать вполне неправомерным, несмотря на очевидные нарушения<sup>1</sup>.

Обновился и список организаций, признанных террористическими, публикующийся на сайте ФСБ России<sup>2</sup>. Туда были добавлены пять организаций, причем некоторые были запрещены еще в 2013 году:

- ❖ Автономная боевая террористическая организация (АБТО) — первая праворадикальная группа, запрещенная именно как террористическая организация<sup>3</sup>;
- ❖ подразделение организации «Правый сектор» на территории Республики Крым<sup>4</sup>;
- ❖ Исламское государство (Исламское государство Ирака и Сирии, Исламское государство Ирака и Леванта, Исламское государство Ирака и Шама)<sup>5</sup>;
- ❖ Джебхат ан-Нусра (Фронт победы, другие названия — Джебха аль-Нусра ли-Ахль аш-Шам (Фронт поддержки Великой Сирии)<sup>6</sup>;
- ❖ Народное ополчение имени Минина и Пожарского (НОМП)<sup>7</sup>.

На последней стоит остановиться особо. НОМП было основано В. Квачковым в 2009 году. Целый ряд материалов организации признан экстремистским. Ее лидер и члены екатеринбургской ячейки, так называемой группы Хабарова, были приговорены к лишению свободы фактически за подготовку мятежа. Закон о противодействии терроризму оставляет открытым вопрос,

<sup>1</sup> К сожалению, мы не располагаем всеми данными по этому делу и опираемся только на факты, приведенные в СМИ, и, возможно, наша позиция будет уточняться.

<sup>2</sup> Официальное название — Единый федеральный список организаций, в том числе иностранных и международных организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими.

<sup>3</sup> Признана террористической решением Мосгорсуда от 28 июня 2013 года; решение вступило в силу 27 ноября 2013 г. Подробнее см.: Альперович В., Юдина Н. Госдума указала праворадикалам новые цели: Ксенофобия и радикальный национализм и противодействие им в России в первой половине 2013 года // Центр «Сова». 12.07.2013. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2013/07/d27507/>.

<sup>4</sup> Признана террористической решением Мосгорсуда от 17 декабря 2014 года; решение вступило в силу 30 декабря 2014 года.

<sup>5</sup> Признана террористической решением Верховного суда России 29 декабря 2014 года; решение вступило в силу 13 февраля 2015 года.

<sup>6</sup> Признана террористической тем же решением.

<sup>7</sup> Признана террористической решением Мосгорсуда 18 февраля 2015 года, решение вступило в силу 12 августа 2015 года.

считать ли терроризмом подготовку к мятежу. К сожалению, доказательная база решения о признании НОМП террористической нам неизвестна. Известно, что у некоторых членов ополчения было оружие, они проводили тренировки. Однако в подобной деятельности участвовали далеко не все активисты. Так что можно сказать, что некие основания для решения о признании организации террористической могли быть, но они нам неизвестны. Однако у нас нет оснований считать решение суда неправомерным<sup>1</sup>.

## Преследование за административные правонарушения

Преследования по административным «экстремистским» статьям множатся год от года. Жаль только, что прокуратуры далеко не всегда считают нужным сообщать о таких мерах. В 2015 году нам известны 85 наказанных по статье 20.3 КоАП РФ («Пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики»), 12 из которых были несовершеннолетними (годом ранее мы писали о 47 наказанных по этой статье). Решения эти выносились за демонстрацию в интернете изображений фашистской символики, выкладывание в файлообменных и социальных сетях материалов из Федерального списка экстремистских материалов, за продажу (в т. ч. в интернет-магазинах) предметов с нацистской символикой (нашивок СС, нагрудных значков, кинжалов, касок, кепи, футболок), демонстрацию татуировок со свастикой. Большинство правонарушителей выплатили штраф в размере от одной до трех тысяч рублей, к административным арестам (от пяти до 15 суток) были приговорены шесть человек, а четверем подросткам прокуратура направила предостережения о недопустимости нарушения закона.

Среди правонарушителей был Д. Демущкин. В связи с празднованием дня рождения Гитлера в клубе Seven, он был оштрафован на 1000 рублей и взят под арест на восемь суток.

Активист НОМП Анатолий Болтыхов получил девять суток ареста за публикации во «ВКонтакте» символики «Правого сектора». Мы сомневаемся в правомерности данного решения, так как Верховный суд РФ запретил деятельность «Правого сектора» лишь через год после того, как Болтыхов сделал эту публикацию, хотя верно и то, что он не удалил ее после запрета.

Помимо физических лиц, к административной ответственности по статье 20.3 были привлечены также и юридические лица — интернет-магазин «Дом подарка» за торговлю сувенирными кортиками со свастикой<sup>2</sup> и част-

<sup>1</sup> Подробнее см.: Суд признал НОМП террористической организацией // Центр «Сова», 18.02.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/02/d31308/>.

<sup>2</sup> Товар был изъят из оборота, а дело направлено на рассмотрение мировому судье. Решение суда нам, к сожалению, неизвестно.

ное охранное предприятие «Кастос», оштрафованное за то, что в качестве логотипа использовало эмблему танковой дивизии СС «Das Reich».

По статье 20.29 КоАП РФ («Массовое распространение экстремистских материалов, а равно их производство или хранение в целях массового распространения») было привлечено к ответственности 70 человек, двое из которых несовершеннолетние (в прошлом году мы писали о 43 осужденных по этой статье). Административный арест (от пяти до семи суток) был назначен судом трем правонарушителям, еще один подросток был поставлен на профилактический учет, остальные выплатили штрафы от одной до двух тысяч рублей. Во всех случаях нарушители были наказаны за выкладывание в социальных сетях материалов из Федерального списка <sup>1</sup>.

Три человека были привлечены сразу по обеим статьям КоАП. Все они были наказаны штрафами в размере одной-двух тысяч рублей за публикации в соцсети «ВКонтакте» (изображения свастики и признанные экстремистскими аудио- или видеофайлы).

Нам известно как минимум 53 случая неправомерного наказания по статье 20.29 и 28 случая — по статье 20.3. Таким образом, за первые полгода было вынесено 81 неправомерное решение против 155 правомерных.

К административной ответственности по статье 5.35 КоАП РФ («Неисполнение родителями обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних») были привлечены две матери несовершеннолетних ксенофобов (два подобных случая были зафиксированы и в 2014 году). Одну из них суд обязал выплатить штраф, а другая получила предупреждение от комиссии по делам несовершеннолетних.

В течение года 11 ультраправых активистов были привлечены к ответственности по статье 20.2 КоАП РФ («Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования»). Оксана (Вельва) Борисова из Санкт-Петербурга была арестована на сутки за распространение информации о «народном сходе» в Минеральных Водах. В Москве координатор движения «Русское возрождение» Александр Амелин, признанный виновным в организации того же народного схода, был оштрафован на 20 000 рублей <sup>2</sup>. Четверо организаторов «Черного НС блока» на «Русском марше» 4 ноября Москве были оштрафованы на 10 000 рублей за лозунги. Еще пять человек из того же блока были оштрафованы на 500 рублей.

---

<sup>1</sup> Среди этих материалов — аудиозаписи и видеоролики групп «Коловрат» (по большей части), песни чеченского барда Тимура Муцураева и еще несколько исламских материалов. Пунктов списка экстремистских материалов, привлекающих внимание прокуратуры, ничтожно мало по сравнению с самим размером списка. Вероятно, сотрудникам прокуратуры так же тяжело ориентироваться в нем, как и всем остальным, что еще раз доказывает бесполезность существования этого тяжеловесного механизма

<sup>2</sup> А. Амелин был осужден в 2015 году и по статье 280 УК РФ.

## Активность прокуратуры в интернете

Постепенно сходит на нет активность прокуратуры, связанная с вынесением представлений о недопустимости экстремистской деятельности в адрес руководителей школ за отсутствие на компьютерах в учебных заведениях программ контентной фильтрации. То ли директора школ наконец установили требуемые программы, то ли сотрудники правоохранительных органов переключились на другую работу. Но нам известно только 13 таких представлений (годом ранее — 24). Так или иначе, эти перемены представляются нам позитивными. Ведь подобные методы борьбы с экстремизмом показали себя непродуктивными, потому что выданные Рособразованием в марте 2008 года программы с поставленной задачей не справляются, да и идеальных контент-фильтров в принципе не может быть.

Основным полем деятельности прокуратуры уже три года остается блокировка доступа к запрещенным (или иным предположительно «опасным») материалам. Число представлений местным провайдерам с требованием заблокировать доступ к «экстремистским сайтам» тоже снижается. К сожалению, прокуратура и провайдеры нечасто сообщают о принятых мерах, поэтому наши данные заведомо фрагментарны. Тем не менее мы знаем о 13 таких случаях в 2015 году (годом ранее — о 48), не считая явно неправомερных. Локальные действия заменяются пополнением централизованных реестров блокировок.

Система интернет-фильтрации, основанная на Едином реестре запрещенных сайтов и функционирующая с 1 ноября 2012 года, работает очень активно. По данным сайта «Роскомсвобода»<sup>1</sup>, на 1 января 2015 года ресурсов, заблокированных таким способом, по предварительным подсчетам, было не менее 431<sup>2</sup>. По доступным данным (полной информацией обладает только сам Роскомнадзор), «за экстремизм» по решению судов в реестр попали 283 ресурса (годом ранее — 129 ресурсов):

- ❖ ксенофобские материалы современных русских националистов — 125;
- ❖ материалы классиков фашизма и неофашизма — 21;
- ❖ ксенофобские материалы иных националистов — 3;
- ❖ материалы мусульманских боевиков и иные призывы политических исламистов к насилию — 18;
- ❖ иные мусульманские материалы (книги Саида Нурси, материалы запрещенных организаций, включая «Хизб ут-Тахрир», и др.) — 65;
- ❖ материалы свидетелей Иеговы, Рона Хаббарда и иные религиозные материалы — 6;
- ❖ мирные оппозиционные сайты — 10;

<sup>1</sup> См.: Реестр запрещенных сайтов // Роскомсвобода. URL: <http://reestr.rublacklist.net/>.

<sup>2</sup> См. обновляемый список: «Экстремистские ресурсы» в Едином реестре запрещенных сайтов // Центр «Сова». URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/docs/2014/08/d30056/>.

- ❖ крайне радикальные антироссийские выступления из Украины — 5;
- ❖ иные материалы украинских СМИ и интернета — 14;
- ❖ сайты православных фундаменталистов — 2;
- ❖ разные иные материалы, подстрекающие к беспорядкам и насилию (в т. ч. анархистские), — 7;
- ❖ мирные материалы, критикующие РПЦ, — 1;
- ❖ пародийные материалы, запрещенные как серьезные, — 1;
- ❖ материалы, попавшие в список явно по ошибке, — 4;
- ❖ не поддающийся идентификации материал — 1.

Реестр продолжает расти. Уже сейчас нам известны как минимум еще 19 обращений прокуратуры в суды с требованием признать наличие на ряде интернет-страниц информации, «запрещенной к распространению на территории РФ» и внести их в этот реестр, и вряд ли эти иски были отклонены.

За год стало очевидно, что создается очередной тяжеловесный и перегруженный механизм. Блокировки по реестру проводятся также бессмысленно и бессистемно, как пополнения Федерального списка экстремистских материалов. Случаи блокировок страниц с призывами к насилию (будь то со стороны наци-скинхедов или мусульманских боевиков) соседствуют с блокировками материалов, признанными экстремистскими явно неправомерно. Равно как и случаи крайне радикальных выступлений из Украины сочетаются с вполне мирными материалами украинских СМИ.

Ноу-хау этого года — блокировка не конкретных сайтов или страниц, а результатов выдачи поисковиков по ключевым словам, в основном на музыкальных ресурсах, что является явно неправомерным, ведь на этих страницах в перечне по ключевым словам могут встречаться совершенно разные ресурсы.

Закон о реестре дополняется «законом Лугового»<sup>1</sup>, предусматривающим внесудебную блокировку сайтов с призывами к экстремистским действиям и массовым беспорядкам по требованию Генеральной прокуратуры РФ, но без суда. На сайте Роскомнадзора для работы с этим механизмом создан отдельный реестр. В 2015 году в него было внесено 133 ресурса<sup>2</sup>. Из них:

- ❖ ксенофобские материалы современных русских националистов — 19;
- ❖ разные подстрекательские антигосударственные материалы, в том числе материалы анархистов, — 4;
- ❖ мирные оппозиционные сайты — 181;
- ❖ материалы мусульманских боевиков и иные призывы политических исламистов к насилию — 22;
- ❖ иные мусульманские материалы — 17;
- ❖ мирные украинские сайты — 32;

<sup>1</sup> Полное название — «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

<sup>2</sup> См. обновляемый список: Ресурсы в реестре сайтов, заблокированные по закону Лугового // Центр «Сова». URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/docs/2014/10/d30228/>.

- ❖ сайты украинских запрещенных организаций — 18;
- ❖ пародийные материалы, запрещенные как серьезные, — 2;
- ❖ большой разнородный массив текстов, заблокированный целиком — 1.

Насколько нам удалось понять, два реестра частично дублируют друг друга (судя по ссылкам), что представляется нам полной бессмыслицей, ведь речь идет о блокировке одних и тех же страниц. В реестр также включаются материалы, запрещенные явно неправомерно (например, книги Саида Нурси), и подобных случаев в этом реестре еще больше, чем в предыдущем. Почти половину в нем занимают мирные сайты из Украины и заблокированные оппозиционные сайты. Это в очередной раз наглядно демонстрирует, что такого рода внесудебные блокировки только на основании подозрений в «крамоле» неизбежно ведут к произволу и злоупотреблениям со стороны властей и наступлению на свободу слова.

В большинстве случаев совершенно непонятно, зачем нужна была именно внесудебная (срочная блокировка) разного рода материалов (например, разного рода мусульманской литературы), уже много лет свободно находящихся в интернете.

В реестре есть и страницы, созданные для мобилизации на массовые акции (ресурсы с указаниями мест сбора на «Русский марш» 4 ноября, «Русский Первомай» и т. д.). Такие блокировки — именно то, чем объяснялось принятие «закона Лугового», — быстрое пресечение мобилизации для участия в возможных массовых беспорядках. Однако, как показал опыт, блокировать всю подобную информацию и таким образом остановить массовую мобилизацию невозможно. В подобных случаях бывает задействовано слишком много каналов распространения одновременно, да и огромное количество материалов, идентичных или почти идентичных заблокированным, до сих пор остается в свободном доступе, и вся информация в интернете до предполагаемых адресатов доходила практически мгновенно.

# ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СБОРНИК ДОКЛАДОВ О СОБЫТИЯХ 2015 ГОДА

Верстка Н. Костенко

Бум. офсетная. Формат 70×100/16. Тираж 500 экз.  
Московская Хельсинкская группа. 123056, Москва, пер. Красина, д. 15, стр. 1, офис 1.  
Тел./факс +7 (499) 553-03-12. E-mail: [mhg@mhg.ru](mailto:mhg@mhg.ru). Сайт: [mhg-main.org](http://mhg-main.org).  
Отпечатано в типографии «Микопринт» по заказу Московской Хельсинкской группы.  
121170, Москва, Кутузовский пр., д. 41. Сайт: [www.mikoprint.ru](http://www.mikoprint.ru).  
Распространяется бесплатно.