

**ПРАВА ЧЕЛОВЕКА
В РЕГИОНАХ
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

ДОКЛАД
О СОБЫТИЯХ 2003 ГОДА



Москва
2004

Сбор материалов для доклада проводился в рамках проекта
«Сеть правозащитного мониторинга в Российской Федерации»
при финансовой поддержке
Европейской Комиссии



Печать сборника осуществлена при финансовой поддержке
Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров

Доклад подготовлен при содействии **Центра «Демос»**

Отв. редактор С. Лукашевский

Координаторы мониторинговых работ Т. Локшина, С. Лукашевский

Взгляды, нашедшие отражение в данном сборнике, не имеют отношения к официальной позиции Европейской Комиссии.

В оформлении обложки использована работа Алены Кирцовой «Ступени».

© Московская Хельсинкская группа, 2004

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Л. Алексеева.</i> Введение	5
От составителей	8

ДОКЛАД О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2003 ГОДУ

<i>Г. Кузовкин.</i> Свобода от рабства, запрет на принудительный и подневольный труд.....	11
<i>О. Шепелева.</i> пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания со стороны правоохранительных органов, произвольные аресты, задержания	32
<i>С. Ковалева.</i> Свобода слова и доступа к информации	44
<i>А. Верховский, Центр «СОВА».</i> Свобода убеждений, совести и религии	51
<i>К. Косенкова, Центр «Демос».</i> Свобода мирных собраний и создания объединений	72
<i>Г. Кожевникова, Центр «СОВА».</i> Запрет на пропаганду войны, на подстрекательство к дискриминации и насилию	81
<i>А. Толстиков, Центр «СОВА».</i> Положение национальных меньшинств	97
<i>Н. Кравчук.</i> Положение детей	109
<i>Н. Кравчук.</i> Право на бесплатное общее образование	126
<i>О. Шепелева.</i> Положение заключенных	132

СВОДНЫЙ ОТЧЕТ ОБ ОБСЛЕДОВАНИИ БАСМАННОГО МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОГО СУДА ГОРОДА МОСКВЫ (ЦЕНТР СОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЗАЩИТЕ)

Вступление	145
Материалы мониторинга	147
Выводы.....	221
Заключение	231

ПРИЛОЖЕНИЕ

Сеть правозащитного мониторинга Московской Хельсинкской группы	235
---	-----

Л.Алексеева

У вас в руках очередной доклад по мониторингу ситуации с правами человека в Российской Федерации. Московская Хельсинкская группа совместно с партнерскими организациями в российских регионах осуществляют такой мониторинг с 1999 г. и ежегодно публикуют соответствующие доклады.

Из года в год эти доклады повествуют о массовых грубых нарушениях прав граждан России. В области прав человека сохраняется множество проблем, вопиющих о немедленном их решении. В социальной сфере — это постоянные задержки выплат заработной платы и пособий; мизерные пенсии и социальные пособия, не обеспечивающие даже самого лукаво подсчитанного прожиточного минимума; нищенские зарплаты ученых, учителей, библиотекарей и других работников культуры; отсутствие доброкачественной медицинской помощи и доступа к образованию для бедной части российского населения, а эта часть составляет чуть не половину российских граждан. А еще многолетняя война в Чечне, где попирается самое главное право человека — право на жизнь; война, которая привела к распространению терроризма на всей территории России, так что никто не чувствует себя защищенным от гибели. А еще пытки в милиции; дедовщина в армии; дети, лишённые семьи; поборы чиновников, выкачивающие огромные средства у всех слоев населения, но более всего — у предпринимателей и постоянное давление государства на предпринимательство; решающее влияние административного ресурса на результаты выборов и на федеральном уровне, и на местах; давление государства на средства массовой информации — этот перечень можно существенно продолжить. Ежегодные доклады о положении с правами человека в такой огромной стране, как Россия с ее 89 регионами, очень отличающимися один от другого, требуют огромной работы как внутри каждого региона, так и по координации усилий всех участников мониторинга, а также по окончательному оформлению и публикации докладов. При этом приходится признать, что регулярная публикация результатов мониторинга пока не оказала непосредственного влияния на положение с правами человека ни в одном из российских регионов. Тем не менее, вовлеченные в эту работу правозащитники не считают ее напрасной и намерены и впредь осуществлять мониторинг — и общий, и по отдельным проблемам из области прав человека. Потому что монито-

ринг, хоть и недостаточный, но необходимый первый шаг на пути улучшения положения в этой области.

Ведь что такое мониторинг? Это систематическое отслеживание ситуации, ее описание и предание гласности. Конечно, этого недостаточно, чтобы изменить ментальность российской бюрократии, закосневшей в презрении к рядовым гражданам и безразличии к их нуждам и правам. Но без постоянной констатации несоответствия российской действительности нормам Конституции Российской Федерации невозможна никакая работа по преодолению этого несоответствия. Это особенно очевидно в обстановке наступления федеральной власти на гражданские и политические права, развернувшегося в 2000-е годы. Я имею в виду наступление на средства массовой информации, подчинение исполнительной властью властей законодательной и судебной, наступление государства на бизнес, на свободу передвижения, огромное расширение прав и возможностей милиции и Федеральной службы безопасности и т. д. В такой обстановке тем более можно утверждать, что небольшие изменения к лучшему в области прав человека на федеральном уровне и в отдельных регионах напрямую связаны с постоянным мониторингом и без него не были бы достигнуты. Так, в 2002 г. был принят закон об альтернативной гражданской службе.

Правозащитники добивались принятия этого закона с 1993 г., с момента вступления в силу Конституции Российской Федерации, где закреплено право на АГС. Министерство обороны всеми силами оттягивало принятие закона об АГС. Его нынешняя редакция не удовлетворяет правозащитников, потому что сроки АГС, установленные в законе, в полтора раза длиннее, чем срочная служба по призыву, и условия прохождения АГС намеренно утяжелены. Но очень важно само принятие этого закона. Теперь необходимо добиваться внесения в него существенных поправок.

В 2003 г. Генеральный прокурор В. В. Устинов направил в регионы указание о взаимодействии с правозащитными организациями при рассмотрении жалоб граждан на нарушение их прав, и в некоторых регионах такое взаимодействие, хоть и с трудностями, но налаживается.

Благодаря этому какая-то часть жалоб граждан на неправомерные действия чиновников, прежде остававшиеся без ответа или завершавшиеся отписками из прокуратуры, теперь рассматриваются по существу, и права граждан восстанавливаются. В том же 2003 г. при Министерстве юстиции был создан Общественный совет по проблемам пенитенциарных учреждений, в котором ведущую роль играют правозащитники. Такие же советы создаются в регионах. Благодаря этому началось установление общественного контроля за условиями содержания заключенных, и в следствен-

ных изоляторах эти условия заметно улучшились. Вмешательство правозащитников помогло вызвать резонанс в обществе на массовые протесты заключенных против избиений, практиковавшихся в некоторых тюрьмах, против поборов и незаконного ужесточения режима и способствовало устранению причин, вызвавших протесты.

Правозащитники были инициаторами некоторого смягчения принятого в 2002 г. Закона о гражданстве, лишившего российского гражданства миллионы людей, которые вправе быть российскими гражданами.

Я перечислила здесь некоторые достижения правозащитников на федеральном уровне. Имеются достижения и у правозащитных организаций в ряде регионов, где власти постепенно привыкают сотрудничать с общественными организациями, в том числе с правозащитными.

Мониторинг ситуации с правами человека способствовал росту влияния правозащитного движения не только тем, что предавал гласности нарушения прав человека, но и тем, что общая работа объединила правозащитные организации в масштабах страны в правозащитную сеть и внутри каждого региона расширила связи правозащитных НПО с другими НПО, помогла им приобрести навыки общения со СМИ и с властными структурами.

Мониторинг сделал правозащитное сообщество заметным со стороны и заронил в умы самых дальновидных представителей власти идею о целесообразности сотрудничества с НПО. Это первые — даже не шаги, а шажочки к грандиозной цели превращения России в правовое государство, где уважается человек, его достоинство, его права и свободы. Тут работы хватит не на одно поколение. Мониторинг в области прав человека всегда будет неотъемлемой частью этой работы.

ОТ СОСТАВИТЕЛЕЙ

Доклад написан на материалах докладов региональных правозащитных организаций, московских профильных правозащитных организаций и СМИ. Отсутствие ссылки на источник информации означает, что материал взят из доклада о ситуации с правами человека по соответствующему региону. Последовательность разделов соответствует традиционной структуре ежегодных докладов МХГ. Соблюдение права на справедливое публичное судебное разбирательство рассматривается в специальном мониторинговом исследовании Центра содействия международной защите, которое публикуется вне рамок доклада.

**ДОКЛАД
О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В 2003 ГОДУ**

СВОБОДА ОТ РАБСТВА, ЗАПРЕТ НА ПРИНУДИТЕЛЬНЫЙ И ПОДНЕВОЛЬНЫЙ ТРУД

Г. Кузовкин

В 2003 г. наконец произошли долгожданные изменения в российском законодательстве, в него введены нормы, обеспечивающие работу правоохранительных органов по противодействию современным формам рабства.

Проект закона «О противодействии торговле людьми» в 2002 г. начала готовить рабочая группа¹ под руководством зампреда Комитета Государственной Думы по законодательству Елены Мизулиной. В создании законопроекта принимали участие специалисты из МВД, МИДа, Минюста, Минтруда, Федеральной пограничной службы, представители общественных кризисных центров. Разработчиками был учтен иностранный опыт (к 2003 г. законы о противодействии торговле людьми и защите прав пострадавших приняты в Бельгии, Болгарии, Германии, Италии, Нидерландах, США, Таиланде, Украине и др. странах), проект получил положительную оценку специалистов, в т. ч. экспертов ОБСЕ².

Импульсами к законодательной работе становились международные договоренности, в которые входила Россия, — в 2000 г. — Конвенция ООН о транснациональной организованной преступности и дополняющие ее два протокола о борьбе с контрабандой людей и о противодействии торговле людьми; в 2003 г. — Конвенция МОТ «О запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда»³.

В феврале 2003 г. проект (прошедший к этому времени уже четыре редакции) был представлен на парламентские слушания в Государственной Думе.

В законопроекте было сформулировано определение «жертвы торговли людьми». Жертвой признается лицо, которое «завербовано, перевезено, передано, продано и удерживается с применением физического и психического насилия либо с угрозой его

¹ *Вершбоу А.* Остановить торговлю людьми // Известия. 2003. № 190.

² *Холщевникова Т.* Безнаказанность плодит жертвы // Время МН. 2003. № 19; *Малютин В., Руднева Е., Морозова Т.* Рабству — бой! // Газета.Ру. 2003. 17 февр.

³ *Гордеева М.* (руководитель департамента по делам детей, женщин и семьи Министерства труда и социального развития РФ, ответственный секретарь комиссии по вопросам улучшения положения женщин при Правительстве РФ). Работорговля: зоны риска // Время МН. 2003. № 19.

применения». Другое ключевое понятие законопроекта — «эксплуатация», под которой авторы понимают «принудительный труд или услуги, рабство или обычаи, сходные с рабством, подневольное состояние», а также «извлечение органов и тканей человека»⁴.

Жертвам предоставляются государственные гарантии безопасности при условии сотрудничества со следствием, а также социальная реабилитация за счет бюджетных средств. Если жертвы виновны в совершении нетяжких преступлений, они освобождаются от ответственности за них⁵.

В проекте предполагалось внести в Уголовный кодекс семь новых составов преступлений, направленных против работоторговли. В ст. 127 вводилась ответственность за:

торговлю людьми,
разглашение конфиденциальных сведений о жертве торговли людьми,
использование рабского труда,
долговую кабалу,
незаконные действия с документами в целях торговли людьми (манипуляции с паспортами, как отмечалось в предыдущих докладах, — один из эффективнейших инструментов для принуждения к современному рабству в России),
вербовку людей в целях эксплуатации,
подделку, изготовление и сбыт поддельных документов (разрешений на въезд-выезд из страны, миграционных карт и разрешений на работу) в целях торговли людьми.

Критериями отнесения конкретного действия к торговле людьми, согласно законопроекту, являются наличие умысла и корыстных побуждений при совершении действий, нарушающих права человека, а именно:

а) применение физического и психического насилия или угрозы;
б) изъятие у лица, ставшего жертвой торговли людьми, документа, удостоверяющего личность;
в) вовлечение в долговую кабалу;
г) принуждение к труду;
д) ограничение свободы передвижения;
е) обман или злоупотребление доверием.

Согласие жертвы не должно приниматься во внимание при отнесении конкретного действия к торговле людьми в случае, если была применена любая из форм эксплуатации⁶.

Проект предусматривал достаточно жесткие санкции: за вербовку и дальнейшую эксплуатацию сексуального характера срок

⁴ Камышев Д. Торговать людьми строго воспрещается // Коммерсантъ Власть. 2003. № 10.

⁵ Матвеева А. Россия признала наличие рабства. В Госдуме подготовлен законопроект «О противодействии торговле людьми» // Газета. 2003. № 27.

⁶ Камышев Д. Торговать людьми строго воспрещается // Коммерсантъ Власть. 2003. № 10.

от двух до пяти лет. В том случае, если подпадающие под статью действия совершены группой лиц, наказание увеличивается до 15 лет лишения свободы.

За участие в торговле людьми — штраф в размере от 50 тыс. до 100 тыс. р. либо лишение свободы на срок от двух до шести лет. Те же действия, совершенные в отношении двух и более лиц либо группой лиц по предварительному сговору — штраф до 250 тыс. р. либо лишение свободы на срок до 10 лет. Если упомянутые действия повлекли смерть жертвы торговли людьми или иные тяжкие последствия — пожизненное заключение. Такие преступления, как торговля людьми с целью трансплантации их органов, которые часто заканчиваются смертью донора⁷.

Использование рабского труда было предложено карать штрафом до 250 тыс. р., исправительными работами на срок от года до двух лет либо лишением свободы на срок от двух до пяти лет. За уничтожение или изъятие документа, удостоверяющего личность жертвы торговли людьми, положены штраф до 250 тыс. р., арест до шести месяцев либо лишение свободы на срок до двух лет. Подделка приглашения на въезд в РФ или разрешения на работу с целью торговли людьми влечет штраф в размере до 250 тыс. р. или арест на срок до шести месяцев либо лишение свободы на срок до двух лет. При совершении указанных преступлений группой лиц либо должностным лицом с использованием служебного положения срок лишения свободы возрастает до 10 лет.

Противодействие недобросовестным работодателям было одним из приоритетов разработчиков законопроекта: «Когда человека нанимают на работу, с ним должны заключить контракт, оговорить условия проживания, зарплату, у него должна быть миграционная карта. Но если у рабочего забрали паспорт или не платят зарплату и он не может изменить не устраивающие его условия, это подпадает под статью закона», — заявила Е. Мизулина⁸.

Юридическим лицам, участвующим в торговле людьми, грозят ликвидация по решению суда и конфискация имущества. Полученные при этом средства направляются на выплату компенсаций жертвам торговли людьми, на финансирование программ по их реабилитации⁹.

Проект предполагал модифицировать ст. 152 УК РФ, на тот момент единственную в российском праве, предусматривавшую ответственность за торговлю несовершеннолетними. Новую редакцию статьи предлагалось дополнить новыми составами преступления: незаконное усыновление, дарение или «уступка» детей. На-

⁷ Матвеева А. Россия признала наличие рабства. В Госдуме подготовлен законопроект «О противодействии торговле людьми» // Газета. 2003. № 27.

⁸ Малютина В., Руднева Е., Морозова Т. Рабству — бой! // Газета.Ру. 2003. 17 февр.

⁹ Камышев Д. Торговать людьми строго воспрещается // Коммерсант Власть. 2003. № 10.

казание за совершение этих деяний — лишение свободы на срок от пяти до десяти лет.

Поправки в Уголовный кодекс предусматривали освобождение от уголовной ответственности в случае, если удерживаемые лица будут добровольно освобождены, а удерживавшее их лицо поможет следствию раскрыть другие преступления подобного характера. Этот пункт вызвал критику международных организаций, поскольку противоречит Конвенции ООН о транснациональной организованной преступности и дополняющему ее протоколу о предупреждении и пресечении торговли людьми. Однако российские эксперты настаивали на этой гуманистической норме. По словам Е. Мизулиной, она просто необходима для того, чтобы хоть как-то решить проблемы Чечни.

Пострадавшим проект предоставлял ряд льгот, которые должны побудить их к сотрудничеству с правоохранительными органами: освобождение от ответственности за ряд административных правонарушений, которые сопутствуют или вызваны их рабским положением (например, нарушение паспортного режима); предоставление права временного пребывания в РФ и выдача вида на жительство (с условием оказания содействия органам следствия «в изобличении лица, обвиняемого в торговле людьми»). Однако эти льготы не применяются, если бывшая жертва «восстановила связь» со своими владельцами «без принуждения со стороны этих лиц» или если желание пострадавшего сотрудничать с правоохранительными органами окажется лишь «поводом для уклонения от дальнейшего сотрудничества»¹⁰.

Противодействие торговле людьми, согласно законопроекту, вменялось в обязанность девяти федеральным ведомствам: МВД отвечает за выявление и пресечение торговли людьми на территории России; Генеральная прокуратура должна осуществлять надзор за расследованием соответствующих уголовных дел; ФСБ — выявлять связи торговцев живым товаром с международными террористическими организациями; охранять государственную границу от торговцев людьми предусматривалось поручить таможенникам, МИД — должен защищать права граждан, находящихся за рубежом и ставших жертвами торговли людьми, а Минтруда — готовить предложения по оказанию помощи жертвам и созданию специальных учреждений по их реабилитации. Ряд вспомогательных функций получили также Минздрав и Минобробразования.

Координировать деятельность этих органов должна была, по мысли авторов законопроекта, федеральная комиссия, создаваемая Президентом РФ. К ее компетенции были отнесены: сбор и анализ информации о торговле людьми в России, а также органи-

¹⁰ Камышев Д. Торговать людьми строго воспрещается // Коммерсант Власть. 2003. № 10.

зация кампаний «по повышению осведомленности населения о проблемах торговли людьми»; подготовка ежегодного доклада о состоянии дел в подведомственной ей сфере Президенту, парламенту, правительству и Уполномоченному по правам человека¹¹.

Законопроект был отложен и находился в Главном административно-правовом управлении администрации президента. Ситуация изменилась после того, как Президент РФ выступил с инициативой внести изменения в некоторые положения УК. В октябре 2003 г. администрация Президента внесла в Государственную Думу поправки к кодексу, направленные на ужесточение ответственности за торговлю людьми

Поправки Президента в УК РФ предусматривали введение новых статей: «Торговля людьми», «Использование рабского труда». Эти поправки, по свидетельству Татьяны Холщевниковой¹² (координатор рабочей группы по подготовке законопроекта), представляют собой «предваряющие законопроекты» — элементы созданного группой «большого» законопроекта. Президент внес первый из предваряющих законопроектов, вскоре, как предполагает Т. Холщевникова, в Государственную Думу будет внесен второй — «О статусе жертв торговли людьми»¹³. В нем определен статус жертвы работорговли, предусмотрены гарантии, позволяющие пострадавшим сотрудничать со следствием и выступать в суде, не опасаясь преследований со стороны работодателей, в т. ч. возможность для потерпевших сменить имя и запрет разглашения сведений о жертве. Даже несмотря на наличие соответствующих статей в УК без этих гарантий, по мнению разработчиков «большого» законопроекта, дела будут разваливаться из-за запугивания и угроз. Но этот проект будет рассмотрен уже в новом составе Государственной Думы. Поэтапное продвижение закона связано, по утверждению Е. Мизулиной, с тем, что «в определенных структурах проект вызвал раздражение», в частности тем, что предусматривал создание федеральной комиссии при Президенте и ее территориальных подразделений, занимающихся координацией деятельности по борьбе с работорговлей¹⁴. «Причем это не организованное лобби, а отдельные люди, занимающие высокие посты. Это и организованная преступность, это те, кто использует дешевую рабочую силу и пользуется услугами проституток». Е. Мизулина внесла предложение о передаче полномочий по противодействию работорговле Комитету по контролю за оборотом наркотических средств,

¹¹ Там же.

¹² В ряде публикаций именуется «Холщевской» (см., напр., *Ивашко С.* Торговля людьми легализована через УК // Газета.Ру. 2003. 27 окт.).

¹³ *Ивашко С.* Торговля людьми легализована через УК // Газета.Ру 2003. 27 октября.

¹⁴ *Колесов Ю.* В России опять борются с рабством // Время новостей. 2003. № 202.

мотивируя это следующими соображениями: «Нередко одни и те же организованные группы занимаются и работорговлей, и торговлей наркотиками»¹⁵.

Президентская инициатива была поддержана Государственной Думой, она в третьем чтении приняла предложенные поправки к Уголовному кодексу, а Совет Федерации утвердил внесение в УК двух новых статей 127.1 («Торговля людьми») и 127.2 («Использование рабского труда») ¹⁶.

¹⁵ Кондратьева М. Рабы и работорговцы получили правовой статус // Газета. 2003. № 218.

¹⁶ Статья 127.1. Торговля людьми

1. Торговля людьми, т. е. купля-продажа человека либо его вербовка, перевозка, передача, укрывательство или получение, совершенные в целях его эксплуатации, — наказываются лишением свободы на срок до пяти лет.

2. То же деяние, совершенное:

- а) в отношении двух или более лиц;
- б) в отношении заведомо несовершеннолетнего;
- в) лицом с использованием своего служебного положения;
- г) с перемещением потерпевшего через Государственную границу Российской Федерации или с незаконным удержанием его за границей;
- д) с использованием поддельных документов, а равно с изъятием, сокрытием либо уничтожением документов, удостоверяющих личность потерпевшего;
- е) с применением насилия или с угрозой его применения;
- ж) в целях изъятия у потерпевшего органов или тканей, — наказываются лишением свободы на срок от трех до десяти лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи:

- а) повлекшие по неосторожности смерть, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего или иные тяжкие последствия;
- б) совершенные способом, опасным для жизни и здоровья многих людей;
- в) совершенные организованной группой, — наказываются лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет.

Примечания. 1. Лицо, впервые совершившее деяние, предусмотренное частью первой или пунктом «а» части второй настоящей статьи, добровольно освободившее потерпевшего и способствовавшее раскрытию совершенного преступления, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

2. Под эксплуатацией человека в настоящей статье понимаются использование занятия проституцией другими лицами и иные формы сексуальной эксплуатации, рабский труд (услуги), подневольное состояние, а равно изъятие его органов или тканей.

Статья 127.2. Использование рабского труда

1. Использование труда человека, в отношении которого осуществляются полномочия, присущие праву собственности, в случае, если лицо по не зависящим от него причинам не может отказаться от выполнения работ (услуг), — наказываются лишением свободы на срок до пяти лет.

2. То же деяние, совершенное:

- а) в отношении двух или более лиц;
- б) в отношении заведомо несовершеннолетнего;
- в) лицом с использованием своего служебного положения;
- г) с применением шантажа, насилия или с угрозой его применения;
- д) с изъятием, сокрытием либо уничтожением документов, удостоверяющих личность потерпевшего, — наказываются лишением свободы на срок от трех до десяти лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть, причинение тяжкого вреда здоровью потер-

8 декабря 2003 г. Президент РФ подписал закон о внесении поправок в УК РФ (Федеральный закон № 162-ФЗ, статьи в данной редакции действуют с 11 декабря 2003 г.).

Тем самым впервые в российское уголовное право введены понятия «рабский труд», «торговля людьми», «эксплуатация», «изъятие у потерпевшего органов или тканей»¹⁷. В сравнении с обсуждавшимся законопроектом несколько изменилась (в сторону ужесточения) система санкций — не предусмотрены штрафы. Отнесение работорговли к категории тяжких преступлений дает возможность производить по этим делам оперативно-розыскные мероприятия¹⁸.

Законотворческая работа, направленная на противодействие современному рабству, идет не только на федеральном уровне, но и в некоторых регионах России, где эта проблема наиболее актуальна. К сожалению, данные мониторинга слишком скупы и позволяют лишь отметить, что усилия местной законодательной власти пока не преодолели проектную фазу¹⁹.

Описание конкретных проявлений современного рабства, информация о которых накоплена в ходе мониторинга, приведено в нижеследующем обзоре, где сообщения упорядочены по регионам России; информация о деятельности общественных организаций помещена в заключительный раздел обзора.

Во всех предыдущих докладах отмечалось, что статистические сведения о современном рабстве (и сопутствующим ему социальным процессам), которыми оперируют эксперты, весьма приблизительны. Шанс на изменение ситуации дает введение новых составов преступления в УК РФ. Надежду на появление в связи с этим официальной и последовательной юридической статистики выразили эксперты Института социально-экономических проблем народонаселения РАН Е. Тюрюканова и Центра по предотвращению международной организованной преступности при ООН К. Рэм²⁰. По оценкам Тюрюкановой, активный потенциал миграции из России (люди, настроенные предпринять действия по выезду) составляет 5% трудоспособного населения, речь идет о временной миграции. 45 800 человек (в т. ч. 7,5 тыс. женщин), ежегодно выезжают из России на работу за рубеж официально (через

певшего или иные тяжкие последствия либо совершенные организованной группой, - наказываются лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет.

¹⁷ *Мионов С.*, председатель Совета Федерации. Ничего нет выше человеческого достоинства // Парламентская газета. 2003. № 225.

¹⁸ *Ягодкин А.* Пятнадцать лет за бизнес // Россия. 2003. № 195.

¹⁹ *Ванина Г.* Рабство «в законе» // Русский курьер. 2003. № 132.

²⁰ *Матвеева А.* Россия признала наличие рабства. В Госдуме подготовлен законопроект «О противодействии торговле людьми» // Газета. 2003. № 27.

фирмы по трудоустройству, работающие по лицензиям Федеральной миграционной службы). Это 5—10% от общего числа выезжающих на заработки за рубеж. Остальные 90—95% покидают страну через неофициальные, часто криминальные, каналы. По подсчетам Тюрюкановой, ежегодно число трудовых мигрантов составляет около полумиллиона человек, большая их часть устраивается за рубежом нелегально²¹. В одной из публикаций были приведены цифры женской миграции в США и во Францию за 12 лет — соответственно: 75 тыс.²² и 4,5 тыс.²³ Со ссылкой на данные российского представительства Международного совета по научным исследованиям и обмену (IREX), опубликованные в 2003 г., приводятся следующие цифры женской эмиграции из России: ежегодно из России уезжает больше 150 тыс. «невест» (анализ проводился четыре года: с 1998 по 2002 год в США и Франции)²⁴.

В ходе очередного мониторинга зафиксированы сообщения в 32 регионах РФ (одно сообщение касается Черноморского флота РФ). В сравнении с предыдущими годами скупер информация из Северного Кавказа (Чечня и Дагестан). Группы риска остались прежними: солдаты срочной службы, женщины, дети, мигранты, лица без определенного места жительства, китайские и корейские рабочие на Дальнем Востоке, пожалуй, единственное отличие — нет конкретных сведений о принуждении к труду учащихся администрацией учебных заведений.

Целый ряд сообщений посвящены неправомерному использованию военнослужащих (данные из 13 регионов), в трех регионах эта практика привела к гибели солдат. Обращает на себя внимание, что военная юстиция часто упоминается не как защитница прав солдат, а предстает источником дополнительных проблем для пострадавших: зафиксированы три случая предъявления им беспочвенных обвинений в дезертирстве.

Заметное количество сообщений (из девяти регионов) касаются сексуальной эксплуатации женщин, в т. ч. вывоза их за границу с этой целью (Белгородская, Калужская области, Москва, Хабаровский край и др.). О сексуальной эксплуатации несовершеннолетних упоминается в сообщениях из шести регионов. Одно сообщение посвящено вывозу за границу беременных с целью продажи новорожденных (Москва).

В трех сообщениях имеются данные о том, что уголовные дела по фактам преступлений (удержание в Чечне, неисполнение ре-

²¹ Тюрюканова Е. Нет наказания, значит, нет преступления? Законопроект о противодействии торговле людьми: достоинства и недостатки // Время МН. 2003. № 19.

²² Источником этой цифры названо Министерство юстиции США (см. Бахвалова М. Замуж в рабство // Парламентская газета. 2003. № 61.

²³ Карминова Н. Русско-американские горки // Новые Известия. 2003. № 18.

²⁴ Ивашко С. Торговля людьми легализована через УК // Газета.Ру. 2003. 27 окт.

шения суда — Архангельская обл.) не возбуждались, в Башкортостане следствие затормозилось едва начавшись, в одном случае (Черноморский флот РФ), чтобы дать ход делу потребовалось вмешательство вышестоящей прокуратуры.

Вывод, который можно сделать на основании обзора — ситуация не претерпела существенных изменений к лучшему, и поле для применения новых статей Уголовного кодекса огромно. Но, очевидно, уголовно-правовые инструменты — не панацея, к тому же необходима *целостная* система норм, напомним, что пока в российское право вошел лишь один из компонентов разработанного законопроекта. Без эффективных специальных социальных программ, правового просвещения, реформы армии, преодоления массовой нищеты рассчитывать на позитивные перемены, во всяком случае, в ближайшем будущем нельзя. Приходится повторить: международное сотрудничество и внешняя помощь остро необходимы в решении проблем, связанных с современным рабством.

Республика Адыгея

По информации, полученной от солдат и сержантов воинских частей, дислоцированных в республике, имели место случаи использования принудительного труда. По сообщению И. Ерофеева, жителя поселка Гузерибль, собственность некоего гражданина Кульяна в поселке охраняется солдатом срочной службы.

Архангельская область

ООО «Беломорский рыбкомбинат» («БРК») отказывается оплатить работу моряков, работавших с января по июль 2001 г. на промысловом судне «Алексей». Контракт с ними заключал генеральный директор БРК, который выплатил членам экипажа аванс, но большую часть зарплаты обещал заплатить позже. Денег моряки не получили и обратились в суд. Мировой суд удовлетворил исковое требование и обязал генерального директора «БРК» выплатить положенное. Решение суда состоялось в августе 2002 г., но до сих пор не исполнено (данные на февраль 2004 г.). Генеральный директор «БРК» перевел все активы в ООО «БРИЗ». Это новое общество было создано тем же генеральным директором, но формально его активы не могут быть направлены на погашение долга по зарплате, числящегося за «БРК». Юристы Архангельской организации Российского профсоюза моряков еще в 2002 г. обратились в Приморскую районную прокуратуру с просьбой возбудить уголовное дело о невыполнении решения суда. Но в начале 2004 г. прокуратура отказала в возбуждении дела. Действия приставов противоречат закону, который предусматривает обращение в пользу истца имущества ответчика, «БРК» располагает недвижимостью, стоимость которой намного превышает сумму невыплаченных зарплат.

Республика Башкортостан

г. Уфа

Студентка из г. Уфы в конце мая 2003 г. уехала за границу, сказав родителям, что едет в Москву переводиться в столичный вуз. Звонила за это время дважды, но не домой, а старшему брату. В первый раз она сообщила, что находится не в Москве, а на Кипре, работает. Голос был напряженным, чувствовалось, что девушка не одна. Во второй раз на мобильном телефоне брата определился номер. Кипр оказался Голландией. Родственники обратились в милицию: было заведено дело, выяснилось, что перед отъездом в Москву студентка втайне от родных оформила загранпаспорт, однако на этом милицейское расследование и закончилось²⁵.

г. Сибай

В августе 2003 г. в город должен был приехать президент республики М. Рахимов. Администрация города приняла решение: строящееся в течение 15-ти лет здание торгового комплекса переименовать в молодежный центр и достроить его в течение двух недель. К строительству привлекли работников местной библиотеки, тем, кто не соглашался, грозили увольнением. От паров краски, растворителей, клея, непрерывного пребывания в душных помещениях у женщин постоянно кружилась голова, их тошнило. У пожилых работниц обострились болезни, приходилось по вечерам пить лекарства, делать уколы. Некоторые получили травмы, таская тяжелую мебель. Рабочий день длился иногда на четыре часа дольше, даже на обед отпускали не всегда, а ближе к приезду Рахимова отменили и выходные.

Белгородская область

В начале 2003 г. в местное УФСБ обратился с заявлением мужчина. Он тревожился о подруге, которую обманным путем угнали в сексуальное рабство в Грецию. Без документов и без денег, находясь под контролем сутенеров, девушка не могла самостоятельно вырваться из плена. ФСБ, которая не уполномочена заниматься проблемами российской проституции за рубежом, подключила к расследованию миграционную службу. Совместными усилиями две организации уговорили туристическую фирму с безупречной репутацией разыскать и выкупить девушку. Когда она вернулась домой, две белгородские фирмы (филиалы московских), которые отправляли молодых женщин в бордели Европы, были закрыты²⁶.

²⁵ Кондратьева М. «А вы что, людьми торгуете?» // Газета. 2003. № 218.

²⁶ Заозерская А. Навар от живого товара // Трибуна. 2003. № 201.

В мае 2003 г. члены Шебекинской общественной организации «Гражданское согласие» Т. Щеглова, А. Новикова и И. Соловьева обратились с исковым заявлением в мировой суд, в котором они просили признать неправомерными действия главы администрации района А. Смыка и выплатить им причитающиеся деньги за выполненную работу. Глава администрации заставил всех членов участковых комиссий (истцы были в их числе) разносить приглашения на выборы. Избирательный кодекс Белгородской области соответствующей нормы не содержит. На просьбу Щегловой, Новиковой и Соловьевой оплатить работу (им пришлось выполнять ее в субботу) глава администрации ответил отказом. Мировой судья В. Мишнев встал на сторону главы администрации: доводы истцов, что одной из форм принудительного труда является отказ работодателя оплатить выполненную работу, мировой судья во внимание не принял.

Республика Бурятия

На заседании Координационного совета руководителей правоохранительных органов его председатель прокурор Бурятии И. Семчишин заявил: «В последнее время наблюдается активный выезд жителей Бурятии в Южную Корею по линии нелегальной трудовой миграции. Это уже становится у нас нелегальным бизнесом... наши земляки живут и работают там без регистрации, без разрешения на труд, с просроченными визами. Желание «подзаработать» за рубежом фактически становится добровольным рабством».

Воронежская область

Солдата срочной службы Александра Шестрякова (уроженца Смоленской области) похитили, предварительно избив до беспомощности, прямо из воинской части в Воронежской области. Его отвезли в Казахстан, где принудили работать на местного скотовладельца. Денег не платили, питание — миска похлебки. Много раз Шестряков пытался бежать, но его ловили и зверски избивали. Очередная попытка побега удалась. Добравшись домой, Шестряков сразу отправился в военкомат, чтобы рассказать, что с ним произошло. Оказалось, что к этому времени против него было возбуждено уголовное дело по обвинению в дезертирстве. Александр написал объяснительную записку. Не ясно, чем руководствовался полковник юстиции Смоленской гарнизонной комендатуры, но он отправил Шестрякова в психиатрическую больницу. Через два месяца Шестрякова выписали из больницы и комиссовали, но после происшедшего Александр не смог ни работать, ни учиться, до сих пор у него проблемы со здоровьем²⁷.

²⁷ *Ванина Г.* Рабство «в законе» // Русский курьер. 2003. № 132.

Ивановская область

В июне 2003 г. вынесен приговор супругам Александру и Зинаиде Елениным, обвинявшихся в том, что силой или хитростью заманивали в машину несовершеннолетних девочек из неблагополучных семей и отвозили в Москву, где перепродавали сутенерам. Часть подростков сумела сбежать домой. После их показаний работорговцы были задержаны сотрудниками милиции. Суд приговорил подсудимых соответственно к 7,5 и 9,5 годам лишения свободы, однако открылись новые данные о причастности супругов к другим эпизодам работорговли в Шуе. Как сообщается, основной причиной, что к ответственности не были привлечены сутенеры, использовавшие девочек, стали не пробелы законодательства, а отсутствие средств у милиции на командировку в Москву, хотя Ивановская область граничит с Московской и между двумя городами всего несколько сотен километров²⁸.

Калужская область

Здесь была ликвидирована банда, поставлявшая местных девушек в публичные дома Таиланда и Арабских Эмиратов. В результате спасательной операции удалось вывезти на Родину 40 девушек (из них 15 несовершеннолетних)²⁹.

По неофициальным данным отдела по борьбе с экономическими преступлениями, в регионе работают несколько десятков частных пилорам. В качестве дешевой рабочей силы их владельцы используют местных жителей, селян и бывших работников леспромпхозов, потерявших работу в связи с развалом лесопромышленных предприятий. Людей зачастую нанимают за еду и выпивку, несогласных немедленно увольняют и заменяют другими людьми, нередко так и не заплатив за труд.

Есть устные свидетельства о том, что хозяева торговых точек под предлогом «недостач» заставляют работать продавцов на кабальных условиях.

Камчатская область

По информации региональных мониторов, в Камчатской области зарегистрировано около 18 000 индивидуальных предпринимателей, на каждого работает от двух до десяти человек, большинство — работают без оформления трудовых договоров и лишены социальных гарантий.

²⁸ Татарченков О. Рабы немцы // Российская газета. 2003. № 155.

²⁹ Заозерская А. Навар от живого товара // Трибуна. 2003. № 201.

Республика Карелия

По данным Петрозаводской прокуратуры, на предприятии ООО «Онега-Содействие» задолженность перед 373 работниками (в том числе и уволенными) составляет 1 млн 689, 3 тыс. рублей. При этом средства у предприятия есть, оно ведет строительство нового цеха и котельной.

На Северо-Ладожском бумажном комбинате «Ляскеля» заработная плата работникам не выплачивалась несколько месяцев. Долг хозяев перед 350 членами трудового коллектива составил 12 млн рублей. Поскольку комбинат — градообразующее предприятие, деваться работникам некуда. Их обращения в прокуратуру и к полномочному представителю Президента в Северо-Западном округе не дали результата, и работники перекрыли автостраду «Петрозаводск-Сортавала».

По словам заместителя министра труда и социального развития РК В. Бессонова, на многих предприятиях республики «установлены рабовладельческие порядки». Бессонов привел пример, «когда один работодатель... запер проштрафившегося работника на ночь в холодильник».

Использование труда несовершеннолетних, как правило, сопровождается существенными нарушениями трудового законодательства. Сергей Ткачук рассказал о своем опыте работы в одной городской фирме (название он не сообщил): «Рабочий день длился 8 часов, хотя по закону подростки 15—16 лет должны работать пять часов. Когда мы обратились за разъяснениями к прорабу, он отрезал: «У меня свой рабочий день, по нему вы и будете работать!» А вот получать зарплату, как оказалось, мы должны как несовершеннолетние, то есть гораздо меньше, чем причитается за полный рабочий день».

Костромская область

Командир одной из воинских частей, расположенных в г. Буй, использовал в собственных целях труд солдат. Когда один из солдат был раздавлен плитой, офицер попытался скрыть факт гибели военнослужащего за территорией части. Он привез тело в часть и инсценировал «обрушение стены». Ведется следствие; дата и место гибели солдата, его имя и фамилия не раскрываются.

В Комитет солдатских матерей поступила информация от женщин, работающих на предприятии «Тюмень — Медико»: они сообщили, что в течение пяти часов (без перерыва на обед), трое солдат из десантных войск очищали от снега территорию частной автостоянки. Привез солдат человек в гражданской одежде на собственной автомашине.

Москва

Возбуждено дело против заведующей одной из женских консульгаций, переправившей за рубеж 30 беременных женщин для продажи новорожденных (данные брифинга ГУУР)³⁰.

На строительных работах города крупнейшими фирмами массово используется труд молдаван, украинцев, таджиков, сельских жителей России. У них отбираются документы, люди вынуждены жить в бараках, в предназначенных на снос пятиэтажках, где устроены нары в три ряда. Работа в три смены, жидкая лагерная баланда в качестве еды, десять долларов — месячное жалование. При малейшем недовольстве — полная смена контингента рабочих. По утверждению журналистов, на протяжении последних пяти лет так называемой элитной застройки через эти рабские фабрики пропущено не менее 1 млн 750 тыс. человек³¹.

В докладе за 2002 г. сообщалось об успешной ликвидации преступной группировки на Казанском вокзале, промышлявшей продажей людей в рабство, однако сообщение о неблагополучной обстановке на этом вокзале появились вновь. Ликвидированная группировка поставляла людей на строительство в Подмосковье, теперь объект охоты — девушки (и даже юноши), которых отправляют за границу для эксплуатации в сфере сексуальных услуг³².

Московская область

Военный суд Балашихинского гарнизона вынес приговор по делу о гибели рядового войск ПВО Дмитрия Киселева. Командир зенитно-ракетного дивизиона, в котором служил Киселев, сдал шестерых солдат «в аренду» для проведения строительных работ на даче у своего приятеля. В тот момент, когда рядовые копали глубокую траншею, их засыпало землей. Киселев погиб, его сослуживец получил тяжелые травмы. Подполковник Бороненков, поставивший солдат на стройку, был приговорен к четырем годам лишения свободы условно, а воинская часть, в которой служил Киселев, должна будет выплатить 100 тыс. рублей матери погибшего³³.

Новгородская область

Сотрудники Новгородского РОВД задержали троих жителей Подмосковья, им предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 240 УК РФ («Вовлечение в занятие проституцией путем обмана, насилия и угроз»). Девушек заманивали в Москву, где удерживали, заставляя обслуживать клиентов. Двум девушкам удалось бежать, остальных

³⁰ Матвеева А. Россия признала наличие рабства. В Госдуме подготовлен законопроект «О противодействии торговле людьми» // Газета. 2003. № 27.

³¹ Там же.

³² Ванина Г. Рабство «в законе» // Русский курьер. 2003. № 132.

³³ Труд. 2003. № 60.

освободили милиционеры. В обвинении фигурируют шесть эпизодов, но вполне вероятно, что установлены отнюдь не все факты преступной деятельности обвиняемых.

Новосибирская область

Зафиксированы случаи похищения людей с целью добиться возврата долга.

В Новосибирске широкое распространение получил принудительный детский труд. Взрослые заставляют детей попрошайничать на улицах, в метрополитене, в общественном транспорте, в магазинах.

По данным Генеральной прокуратуры РФ, в Новосибирске зарегистрирован резкий рост детской проституции. По словам оперативного работника отдела по борьбе с организованной преступностью УВД г. Новосибирска, притоны «растут, как грибы».

В армии процветает практика использования принудительного труда военнослужащих срочной службы на строительстве и ремонте домов, дач, в подсобных хозяйствах, на огородах военачальников. Кроме того, известны случаи, когда солдаты работают на гражданских объектах, а военачальники получают за это плату.

Двух бездомных в течение шести месяцев эксплуатировали в подсобном хозяйстве, по этому факту возбуждено уголовное дело.

Оренбургская область

В г. Новотроицке в июле 2003 г. суд приговорил предпринимателя О. Кирееву к 6,5 годам лишения свободы. С 1999 г., имея в собственности четыре магазина, Киреева принимала на работу продавцов, заключая с ними лишь договор о материальной ответственности. У работника якобы выявлялась недостача материальных ценностей, его заставляли писать расписку о признании «долга». К тем, кто не торопился отдавать «долг», Киреева обеспечивала применение жестоких мер: похищение, избивание, лишение свободы. Таким образом, продавцы попадали в кабалу³⁴.

Приморский край

Использование труда военнослужащих срочной службы на территории края распространено повсеместно.

Есть свидетельства очевидцев, что в крае существуют подпольные цеха, в которых работают, в основном, граждане КНР и КНДР, находящиеся на территории края нелегально, условия их труда сопоставимы с рабскими.

В районных судах области и в областном суде было вынесено несколько обвинительных приговоров по уголовным делам о пре-

³⁴ Оренбургский курьер. 2003. 26 авг.

ступлениях, предусмотренных ст. 240 УК РФ «Вовлечение в занятие проституцией».

Псковская область

По сведениям местного УВД, за несколько лет здесь исчезли 44 девушки. Они уехали за границу на заработки или замуж, и с тех пор о них неизвестно ничего даже их родителям³⁵.

Ростовская область

Широко используется труд военнослужащих на гражданских объектах, фирмах и у частных лиц. По объяснениям самих военнослужащих, командование получает за их работу деньги.

Санкт-Петербург и Ленинградская область

В организацию «Солдатские матери Санкт-Петербурга» за первую половину 2003 г. поступило 14 обращений, в которых солдаты жаловались на рабский труд³⁶. Об использовании солдат на коммерческих гражданских объектах известно командующему Ленинградского военного округа, однако эффективных мер он не принимает.

Председатель организации Э. Полякова сообщила: «...На наших глазах по всему городу разъезжают группы солдат. С Блюхера, 12 граждане звонят: у нас под окнами утром стоят 500 человек, их развозят на работы. Это частный криминальный бизнес. Из Сертолово к нам прибежали ребята, которых использовали на строительстве жилого комплекса города Солнцево (многие из них сейчас в госпитале). Совхоз, где доярок выкинули, а солдат привезли и использовали как рабов, причем с утра до вечера, давая только корку хлеба. Из суворовского училища ребят отправляют в качестве бесплатной рабочей силы для работы в совхозах»³⁷.

С первых дней службы курсантов окружного учебного центра Ленинградского военного округа, расположенного в гарнизоне «Сертолово», использовали как бесплатную рабочую силу. Группами по пять-шесть человек они работали на стройке в Выборгском районе. Десятерых подполковник Огородников отдал в аренду в совхоз «Бугры» в обмен на овощи³⁸.

В Санкт-Петербурге в «Центр Галины Волковой» поступила девочка, которую продали в огромную семью, в которой жило 29 рабов. Девочку заставляли возить инвалидов-попрошак в метро. Если она во время своего рабочего дня, длившегося 12 часов, ходила за пять рублей в туалет, вечером ее до крови избивали. Ко-

³⁵ Бахвалова М. Утечка женских тел // Русский курьер. 2003, 19 сент.

³⁶ Золотоносов М. Дембель для «мамок» // Московские новости. 2003. № 35.

³⁷ Полякова Э. // Радио «Свобода» (web-сайт). 2003. 28 февр.

³⁸ Таврилов Ю. Солдатский SOS // Московский комсомолец. 2003. 20 февр.

гда она поступила в центр, у нее были отбиты все органы, она была заражена сифилисом и иными венерическими болезнями. Семь месяцев она провела в центре, проходя курс реабилитации, затем ее перевезли в аналогичный центр в Молдавии³⁹.

Самарская область

Александр Козлов (призван в армию из подмосковного г. Серпухова в 2001 г.) служил в минометной части, расквартированной под г. Самарой. В августе 2002 г. командир части полковник Карипанов отправил Козлова и еще нескольких солдат в долгосрочную командировку в г. Сасово Рязанской области. Командировка, длившаяся около семи месяцев, на деле была «службой» на дачах военных чинов в качестве прислуги. Мало того, по возвращении из «командировки» Козлова обвинили в дезертирстве, поскольку никаких официальных документов, подтверждавших командирование солдата в Рязанскую область в части не оказалось (командир к этому времени сменился). В результате демобилизоваться Козлов смог только в сентябре 2003 г.⁴⁰

Свердловская область

12 сентября 2003 г. Верхнепышминский районный суд г. Екатеринбурга приговорил военнослужащего Филоса Равидова к году исправительных работ условно за кражу. При рассмотрении дела выяснилось, что последние полтора года службы подсудимый провел в «рабстве». Командиры отправили солдата на ферму ухаживать за скотиной, предварительно получив с работодателя вознаграждение. Обнаружилось также, что после того как фермер самовольно отодвинул срок «демобилизации» до окончания сенокоса, солдат проник в его дом за своим военным билетом, а заодно прихватил 1500 рублей на покупку гражданской одежды. Кража не удалась, и Равидов попал на скамью подсудимых. Фамилия офицера, продавшего солдата в рабство, на суде даже не упоминалась⁴¹.

Смоленская область

Девушек обманом вывозят в Арабские Эмираты и другие страны, принуждая заниматься проституцией. По сведениям прессы, публичные дома, где насильно удерживают молодых женщин, есть и в самом Смоленске. Девушек «сажают на иглу», и они вынуждены отрабатывать очередную дозу наркотиков своим телом. Имеются факты, когда пьющие родители отдают своих несовершеннолетних детей в притоны за вознаграждение.

³⁹ Ларина Ю. Приют-компания // Московские новости. 2003. № 33.

⁴⁰ Андреев-Апушинский М. Солдат напрокат // Трибуна. 2003. № 211.

⁴¹ Солдата, проданного в рабство, осудили за кражу // Новые Известия. 2003. № 62.

Тверская область

По данным областного УВД, в 2003 г. зарегистрировано 15 случаев похищения людей. Представители правоохранительных органов утверждают, что в Твери этот вид преступлений практикуется преимущественно среди мигрантов: таким способом они решают финансовые, бытовые, а то и личные проблемы.

Есть случаи использования труда военнослужащих срочной службы командирами воинских частей Тверского гарнизона. По данным Комитета солдатских матерей, солдат принудительно заставляют работать на строительстве дач, гаражей и др. объектов. Так, в одной из частей увольнявшихся в запас солдат отправили на стройку в дачный поселок под предлогом, что деньги на дорогу и на новое обмундирование надо заработать. О «стройбате» сообщили дачники — соседи по кооперативу. Сотрудники прокуратуры оперативно прибыли на «объект», где факты подтвердились.

Использовался труд военнослужащих срочной службы и на одном из предприятий г. Вышневолочка. Об этом в Комитет солдатских матерей сообщил вахтер предприятия.

В Твери действует отлаженная система вовлечения девушек в проституцию, их вербуют по телефону и за каждую отправленную в Москву девушку диспетчер получает до 100 долларов.

Тюменская область

Студент, собиравшийся во время каникул для усовершенствования испанского языка побывать в Испании, в результате обманных действий оказался на плантациях в Южной Америке. «Отработанный материал» — группу сезонных рабочих — после окончания сбора урожая выкинули на обочине. Молодой человек добрался до посольства и вернулся в Россию⁴².

Хабаровский край

Россиянок в качестве домашних рабынь поставляют в Японию. Они работают за еду и кров, обслуживая японские семьи. Мать одной из таких девушек рассказала, что русских рабынь в небольших японских городках много. Их не бьют, они не становятся жертвами сексуального насилия, с ними хорошо обращаются. Но возможности выбраться нет: хозяева отбирают паспорта, посольство далеко — в Токио, в полицию не пойдешь — из дома не выпускают⁴³.

Челябинская область

В августе 2003 г. на строительстве дачи для тещи командира погиб рядовой Деренев. Он был убит своим сослуживцем, также ра-

⁴² Кондратьева М. «А вы что, людьми торгуете?» // Газета. 2003. № 218.

⁴³ Кондратьева М. «А вы что, людьми торгуете?» // Газета. 2003. № 218.

ботавшим на строительстве. Этот случай привлек внимание общественности и правоохранительных органов к проблеме принудительного труда военнослужащих срочной службы. В отношении офицера Крапивникова было возбуждено уголовное дело. По словам старшего следователя военной прокуратуры Челябинского гарнизона С. Сагдеева, солдаты без всякого вознаграждения трудились не только на строительстве коттеджа под Кременкулем, но и участвовали в постройке частного магазина. Крапивников признает, что направлял подчиненных на полуправильные работы, но «в интересах службы». По его утверждению, часть заключала с коммерсантами договоры, но, поскольку работы не завершены, деньги в кассу не поступили.

Республика Дагестан

Житель Миллеровского района Ростовской области Игорь Коновалов, служивший в Буйнакске, одним из офицеров был продан в рабство. Солдату удалось бежать, он сам пришел к военным властям и назвал офицера, продавшего его. Началось следствие, во время которого Коновалова запугивали, требуя отказа от показаний, однако он стоял на своем. Суд не признал офицера виновным. Коновалова перевели в Махачкалу, где через некоторое время против него было возбуждено уголовное дело по обвинению в краже. Махачкалинский гарнизонный военный суд признал его виновным. Однако есть основания сомневаться в справедливости приговора.

Республика Северная Осетия

Житель хутора Ново-Прохоровка Ростовской области проходил службу в пограничных войсках во Владикавказе. Мать, перестав получать письма от сына, неоднократно ездила во Владикавказ, но поиски были безрезультатны, пока один из офицеров не познакомил с ее людьми (двое из них были в милицейской форме), которые взялись найти ее сына за две тысячи долларов. Сына ей вернули, десять месяцев он находился в рабстве в горном ауле. Но на этом мытарства матери и сына не закончились, его осудили за дезертирство и, применив акт амнистии, отправили дослуживать оставшийся срок.

Чеченская Республика

В апреле 2003 г. оперативная группа ФСБ освободила в Урус-Мартановском районе костромича В. Калинин, который провел в рабстве девять лет. По инициативе журналиста, который поинтересовался: возбуждено ли уголовное дело, сотрудники УФСБ Костромской области связались со своими северокавказскими коллегами и не получили вразумительного ответа. Не возбуждено уголовное дело и против похитителей жителя Ярославской области

Епишина, освобожденного ранее. Журналист утверждает, что «оперативникам работа в рамках уголовных дел больших дивидендов не приносит. Попробуй выдерни из горного села на допрос бывшего рабовладельца, когда нужно будет привлекать колонну бронетехники и после чего тебе обязательно повесят обвинение в «зачистке»⁴⁴.

В 2003 г. зафиксирован случай, который можно рассматривать как «эхо» прежних похищений. 17-летняя Марина — дочь этнического грека, ставропольского сельского учителя С. Ашкалова была похищена в августе 1997 г. Похитители вымогали у отца крупную сумму. В декабре отец привез деньги в Грозный, а посредники передали ему дочь. В августе 1998 г., в дом Ашкаловых ворвались восемь мужчин. Они подняли с кроватей отца и младшего восьмилетнего сына Геру. Их вместе вывели из дома и увезли в неизвестном направлении с завязанными глазами. Ашкалова отпустили, потребовав снова собирать деньги. Мальчика часто перевозили с места на место, не били, но постоянно держали прикованным наручниками то к кровати, то к батарее. Днем на десять минут выводили на свежий воздух. За отведенный срок (две недели) собрать деньги не удалось. Мальчику отрезали часть уха, записав экзекуцию на видео. Во время приезда министра внутренних дел С. Степашина супруге Ашкалова удалось добиться от чиновника обещания взять дело под личный контроль. Через несколько дней сотрудники ставропольского РУБОПа в Грозном выкупили ребенка. Семье пришлось переехать в Краснодарский край. Ашкаловы получили финансовую поддержку от властей (В. Путин, тогда еще премьер-министр, выделил деньги на покупку жилья, мэр г. Геленджика дал землю под строительство дома).

В 2003 г. в г. Пятигорске к Ашкалову подошел один из похитителей или их курьер и сообщил о том, что он должен еще 20 тысяч долларов за своих детей⁴⁵.

Деятельность общественных организаций

В июле 2003 г. в Москве была открыта Национальная информационная линия по проблеме предотвращения торговли людьми ((095)783-9232). Это первая «горячая линия» для жертв работорговли, их близких и тех, кто собирается выехать за границу для трудоустройства. У консультантов можно узнать, как правильно подписать трудовой или агентский договор, чем отличается туристическая виза от рабочей и куда обратиться, если есть опасения, что близкие оказались в рабстве за границей. Линия работает ано-

⁴⁴ Татарченков О. Рабы немы // Российская газета. 2003. № 155.

⁴⁵ Турьялай С. «Ахмед просил передать, что ты должен еще 20 тысяч долларов за своих детей» // Известия. 2003. № 231.

нимно, конфиденциально и бесплатно. Ежедневно поступает около 50 звонков. В большинстве случаев звонят женщины и их близкие. В процессе работы операторы получают информацию, которая могла бы заинтересовать правоохранительные органы. Но реального взаимодействия нет, сотрудников линии останавливает то, что они не имеют ни официального статуса, ни договоренностей, ни контактов; в свою очередь представители правоохранительных органов не проявляют инициативы⁴⁶.

В Москве функционирует центр «Сестры». В Санкт-Петербурге действует Кризисный центр для женщин, оказывающий помощь жертвам работорговли, сексуального и домашнего насилия, располагающий законспирированным убежищем для женщин — жертв торговли людьми⁴⁷. За три года существования им воспользовались 15 женщин (в основном те, кто был вывезен за границу и эксплуатировался в сфере сексуальных услуг). Центр взаимодействует с женскими правозащитными организациями за рубежом, которые информируют его о жертвах работорговли. Кроме психологической помощи обитателей обеспечивают одеждой и едой, оказывают медицинскую и юридическую помощь.

Продолжается проект «Мир без рабства» (о нем упоминалось в докладе за 2002 г., который реализует Челябинская областная общественная организация «Женское содружество» — представитель международной коалиции «Ангел». Среди основных направлений проекта — информационная кампания в СМИ, консультации для уезжающих за рубеж, помощь в поиске и возвращении пострадавших из-за рубежа, психологическая, медицинская и социально-адаптационная помощь жертвам торговли людьми.

В Хабаровском крае, в Приморском крае и Калининградской области создаются специальные центры помощи пострадавшим от работорговцев.

⁴⁶ Кондратьева М. «А вы что, людьми торгуете?» // Газета. 2003. № 218.

⁴⁷ Там же.

**ПЫТКИ И ДРУГИЕ ЖЕСТОКИЕ, БЕСЧЕЛОВЕЧНЫЕ
ИЛИ УНИЖАЮЩИЕ ДОСТОИНСТВО ВИДЫ ОБРАЩЕНИЯ
И НАКАЗАНИЯ СО СТОРОНЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ,
ПРОИЗВОЛЬНЫЕ АРЕСТЫ, ЗАДЕРЖАНИЯ**

О.Шепелева

В докладах за предшествующие годы авторы постоянно отмечали проблему пыток и жестокого и унижающего обращения как одну из острейших в области прав человека в России. По итогам 2003 г. мы вновь вынуждены констатировать, что пытки и жестокое и унижающее обращение продолжают применяться.

В настоящее время затруднительно не только подсчитать число случаев применения пыток и иных видов жестокого обращения, но и более или менее точно оценить масштабы этого явления. Пытки и жестокое и унижающее обращение относятся к числу латентных нарушений прав человека. Пережив насилие со стороны представителей власти, жертва часто опасается обращаться с жалобами, чтобы не ухудшить своего положения.

К тому же в России не существует официальной системы регистрации случаев применения пыток. Пытки и плохое обращение, как они понимаются в международных договорах РФ, не рассматриваются российским уголовным правом в качестве отдельных преступлений. В результате следственные и судебные органы не ведут специального учета числа жалоб на пытки и жестокое и унижающее обращение, а также числа должностных лиц, привлеченных к уголовной ответственности и осужденных за такого рода деяния.

Из государственных органов попытки оценить распространенность пыток предпринимают только федеральный и региональные уполномоченные по правам человека. В частности, Уполномоченный по правам человека в РФ констатирует, что практика применения пыток и жестокого и унижающего обращения должностными лицами, а в особенности сотрудниками правоохранительных органов, не исчезла и распространена практически повсеместно¹.

Правозащитные НПО также регулярно получают жалобы на применение пыток и жестокое и унижающее обращение. В течение 2003 г. сообщения о применении пыток были зафиксированы правозащитниками в республиках: Башкортостан, Бурятия, Даге-

¹ Мифонов О. Состязания в истязаниях // Парламентская газета. 2003, № 31, 15 февр.

стан, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Карелия, Коми, Марий-Эл, Мордовия, Татарстан; в Приморском, Ставропольском и Хабаровском краях, в Астраханской, Белгородской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Иркутской, Калужской, Кировской, Курганской, Курской, Ленинградской, Липецкой, Нижегородской, Новосибирской, Оренбургской, Орловской, Пензенской, Псковской, Ростовской, Рязанской, Саратовской, Свердловской, Тверской, Тульской, Ульяновской, Челябинской, Ярославской областях, в Усть-Ордынском АО, а также в городах Москве и Санкт-Петербурге (т. е. в 43 субъектах федерации). К сожалению, большинство неправительственных организаций не ведет систематического сбора, учета, и проверки таких сообщений.

Для того, чтобы иметь приблизительное представление о частоте применения пыток, следует посмотреть статистику организаций, ведущих систематический учет и проверку информации о пытках в своих регионах. Так, в течение 2003 г. Казанским правозащитным центром было получено 59 сообщений о пытках и иных видах плохого обращения со стороны сотрудников правоохранительных органов. Проведенная сотрудниками Центра проверка сообщений в 22 случаях из 59 не позволила собрать достаточно доказательств, чтобы утверждать о наличии нарушения (однако сама по себе невозможность собрать доказательства еще не означает, что сообщение было ложным). В 15 случаях официальными инстанциями или сотрудниками Центра при проведении независимых проверок были найдены доказательства применения жестокого обращения. Еще по 22 сообщениям, полученным в 2003 г., проверка до настоящего времени не закончилась². Нижегородский Комитет против пыток в течение 2003 г. получил 26 сообщений о применении пыток и иных видов плохого обращения. При проверке — шесть сообщений не нашли подтверждения, в двух случаях были собраны доказательства применения ненадлежащего обращения сотрудниками правоохранительных органов. По остальным сообщениям проверка продолжается³.

В качестве типичного примера можно привести обращение гражданки Б., которая 25 ноября 2003 г. сообщила сотрудникам Казанского правозащитного центра, что ее сын К. был избит сотрудниками милиции и признался в совершении убийства. Правозащитным центром при проверке сообщения было установлено следующее:

К. был задержан 18 августа 2003 г. сотрудниками милиции по подозрению в совершении убийства четырех лиц и доставлен в Приволжское РУВД г. Казани. В период с 18 по 20 августа там со-

² Статистика предоставлена Правозащитным центром г. Казани.

³ Статистика предоставлена Нижегородским Комитетом против пыток.

держался. Телесных повреждений у него не имелось, что стало известно со слов матери и его подруги, которые видели К. в Приволжском районном суде 20 августа, когда принималось решение об избрании меры пресечения. На действия сотрудников Приволжского РУВД К. не жаловался.

В ночь с 20 на 21 августа К. отвезли в Ново-Савиновское РУВД г. Казани. 21 августа в 13—14 часов следователь прокуратуры С. проводил допрос К. в качестве подозреваемого, при допросе присутствовала мать подозреваемого. Со слов матери, сын во время допроса был подавлен и очень напуган. Допрос записывался на видеокамеру. У К. была рассечена правая бровь и были опухшими суставы обеих рук. После допроса он остался наедине с матерью и рассказал ей, что преступления, в котором его заставляли признаться, он не совершал. Он сказал, что 20 августа его всю ночь били сотрудники Ново-Савиновского РУВД, надевали противогаз, перекрывали подачу воздуха, запуская табачный дым, вставляли между пальцами шариковую ручку и сжимали ладонь. Под воздействием насилия К. дал признание в совершении убийства.

21 августа сотрудники милиции и следователь прокуратуры привезли К. домой для проведения обыска у него в квартире. Мать попросила у сотрудников милиции разрешения переодеть сына. Когда она мыла сыну ноги и подняла штанины брюк, то увидела, что на ногах имеются многочисленные ссадины.

Примерно 26 августа К. в Ново-Савиновском РУВД видела его подруга. По ее словам, К. был очень подавлен и испуган, правая бровь у него была рассечена.

4—6 сентября была проведена судебно-медицинская экспертиза К. В ходе экспертизы были выявлены многочисленные телесные повреждения, предположительное время образования которых совпадает со временем нахождения К. в Ново-Савиновском РУВД.

К. обратился к прокурору Республики Татарстан с жалобой на применение в отношении него насильственных действий со стороны сотрудников милиции⁴.

Жалобы на применение насилия как метода раскрытия преступлений достаточно типичны. Однако не менее распространенными являются жалобы на применение насилия при осуществлении сотрудниками милиции действий по поддержанию общественного порядка.

Например, следователь шекснинской районной прокуратуры Владимир Ананьин (Вологодская область), расследовавший нарушения сотрудников патрульно-постовой службы, в интервью сообщил: «Местные ППС-ники ведут себя на улицах поселка слишком вольно. Могут на глазах у прохожих поколотить нарушителя.

⁴ По материалам публикаций правозащитного центра г. Казани.

Некоторые сотрудники ППС считают, что им все можно. Они сами так говорили во время допроса». В ходе расследования прокуратура установила, что сотрудники ППС Молотов и Попов на глазах у большого числа свидетелей избили вышедших из дискотеки двоих молодых людей, которые отказались сесть в милицейскую машину. В результате избиения у одного из пострадавших были сломаны нос и ребро. Молотову и Попову было предъявлено обвинение в превышении должностных полномочий.

Привести в рамках доклада многочисленные жалобы, а также установленные факты пыток и жесткого обращения невозможно. Очевидно, что ситуация, требует срочной разработки и принятия мер, направленных как на искоренение причин применения пыток, так и на пресечение и преследование подобной практики.

Оценивая меры, предпринятые властями с целью предотвращения пыток, представляется уместным отталкиваться от рекомендаций органов ООН и Совета Европы. Именно они обладают правом интерпретировать международные договоры по правам человека, а также правом давать рекомендации государствам-участникам.

В мае 2002 г. Комитет ООН против пыток рассмотрел третий периодический доклад Российской Федерации о реализации положений Конвенции против пыток и представил российским властям свои выводы и рекомендации. В частности, Комитет рекомендовал «незамедлительно инкорпорировать в национальное право понятие «пытка», как его определяет ст. 1 Конвенции, и включить пытки и иное жестокое и унижающее достоинство обращение в национальное законодательство в качестве отдельного вида преступления с адекватным за него наказанием»⁵.

В конце 2003 г. в российское уголовное законодательство понятие «пытка» было включено. До этого слово «пытка» в Уголовном кодексе встречалось, но его правовой смысл не раскрывался. Пытки и жестокое и унижающее обращение в том виде, как они понимаются в международных документах, до какой-то степени покрывались ст. 117 (истязание), ст. 286 (превышение должностных полномочий) и ст. 302 (принуждение к даче показаний) УК РФ.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 117 УК, была наиболее приближена к определению, данному в ст. 1 Конвенции ООН против пыток. Однако в качестве субъекта преступления ст. 117 рассматривала не должностное лицо, а частное, а поэтому к представителям власти, не применялась.

Пытки можно было квалифицировать как превышение должностных полномочий (ст. 286 УК) или принуждение к даче показаний (ст. 302 УК). Однако последняя применялась чрезвычайно ог-

⁵ Выводы и рекомендации Комитета против пыток ООН. Российская Федерация. CAT/C/XXVIII/Concl.5
16 мая 2002, п. 8/а

раниченно, поскольку субъектом преступления по ст. 302 могли быть только должностные лица, обладающие статусом следователя или дознавателя, тогда как на практике пытки, в т. ч. и с целью получения показаний, применялись и применяются оперативными сотрудниками правоохранительных органов. Кроме того, ст. 302 устанавливала наказание за применение пытки к определенному лицу и с определенной целью, а именно с целью принуждения подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля к даче показаний или эксперта к даче заключения. Применение пыток и жестокого обращения к лицам, не обладающим процессуальным статусом, а также применение пыток с иными целями, нежели указанными в диспозиции ст. 302, под действие этой нормы не попадали. Однако на них можно было распространить действие ст. 286: «Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства».

При разработке поправок к Уголовному кодексу предполагалось введение ст. 117.1: «Пытки, то есть причинение должностным лицом либо с его ведома или молчаливого согласия иным лицом физических или нравственных страданий с целью принуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также с целью наказания либо в иных целях». Такое определение вполне соответствовало бы ст. 1 Конвенции ООН против пыток.

Законопроект по внесению ст. 117.1 в Уголовный кодекс был принят Госдумой в первом чтении 19 марта 2003 г. Предполагалось, что эта статья войдет в Закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации». Однако во время последнего обсуждения изменений и дополнений в Комитете по законодательству Госдумы против введения ст. 117.1 возразил Верховный суд РФ. По мнению Верховного суда, ст. 117.1 является избыточной и не соответствует структуре УК, классифицирующей преступления по их объекту (должностному преступлению не место в разделе «Преступления против личности»). Так, ст. 117.1 была исключена из текста Закона. Вместо нее законодатели ввели дополнения в ст. 117 и 302 Уголовного кодекса.

Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ» (вступил в силу 11 декабря 2003 г.) ст. 117 была дополнена примечанием: «Под пыткой в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса понимается причинение физических или нравственных страданий в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания либо в иных целях».

Ст. 302 (принуждение к даче показаний) в новой редакции выглядит следующим образом: «Принуждение подозреваемого, обвиняе-

мого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний либо эксперта к даче заключения путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны следователя или лица, производящего дознание, а равно другого лица с ведома или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание».

Изменения, внесенные в кодекс взамен ст. 117.1, возможно, способствовали сохранению логической стройности документа. Однако они не обеспечили должной правовой оценки пыток и поставили сложнейшие вопросы перед правоприменителем.

Действующая редакция ст. 117 не указывает на участие в пытке должностного лица. Т.е. можно предположить, что ст. 117 по-прежнему не будет применяться к должностным лицам. Однако, согласно международным договорам РФ, участие в пытке должностного лица является ключевым признаком, отличающим это нарушение прав человека от иных видов посягательства на физическую неприкосновенность личности.

Новая редакция ст. 302, расширив круг субъектов подлежащих ответственности, создала массу сложностей для правоприменителя. Непонятно, кто подлежит ответственности по этой статье: непосредственный исполнитель или следователь и дознаватель, с чьего ведома или согласия они производились, или и тот и другой? Во-вторых, как на практике может осуществляться доказывание того, что следователь и дознаватель знали о применении пыток «другим лицом»? И наконец, каким образом надлежит квалифицировать пытки, причиненные должностным лицом без ведома и согласия следователя или лица, производящего дознание, пытки, не связанные с получением показаний или экспертного заключения, а также пытки, применяемые должностными лицами вне контекста следствия или дознания по уголовному делу?

Следует отметить, что наличие пытки как отдельного преступления хоть и способствует правоприменителю в пресечении этого явления, само по себе не достаточно. Гораздо более важным является наличие у государственных органов четкой установки на уголовное преследование должностных лиц, допускающих подобные действия. В связи с этим Комитет ООН против пыток рекомендовал России «обеспечить немедленное, беспристрастное и полное расследование всех представленных властям сообщений о применении пыток, преследование и соответствующее наказание лиц, применивших пытки, равно как и защиту лиц, сообщающих о применении пыток, и их свидетелей от возможной мести»⁶.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», п. 1 ст. 21, ч. 2 ст. 151 и иными положе-

⁶ Выводы и рекомендации Комитета против пыток ООН. Российская Федерация. CAT/C/XXVIII/Concl.5. 16 мая 2002, п. 8/и.

ниями Уголовно-процессуального кодекса РФ, осуществлять обязательство по расследованию случаев пыток и уголовному преследованию виновных от имени Российской Федерации обязаны органы прокуратуры.

В 2003 г. сотрудники Нижегородского Комитета против пыток на примере конкретных дел произвели анализ эффективности прокурорского расследования жалоб на применение пыток и жестокое и унижающее достоинство обращение. В результате анализа был вычленен ряд типичных нарушений стандартов эффективного расследования, вытекающих из обязательств России по Конвенции против пыток и Европейской Конвенции.

В ходе анализа было, в частности, установлено, что органы прокуратуры часто необоснованно отказывают пострадавшему от пыток или его родственникам в возбуждении уголовного дела и проведении полноценного расследования⁷. Основания для возбуждения уголовного дела определены в ч. 2 ст. 140 УПК РФ. Эта статья указывает, что основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Т. е. для возбуждения уголовного дела не требуется бесспорных доказательств. Проверка по заявлению о совершении преступления, в ходе которой решается вопрос о возбуждении уголовного дела, носит предварительный характер. Все противоречия и неточности, выявленные проверкой, должны проверяться и устраняться в ходе предварительного следствия. Однако, когда речь идет о предполагаемом применении пыток или жестокого и унижающего обращения сотрудниками милиции, работники прокуратуры часто отказывают в возбуждении уголовного дела, несмотря на наличие в материалах проверки данных, указывающих на признаки преступления (например, медицинской документации, подтверждающей причинение телесных повреждений). При этом они ссылаются на недостаток данных, подтверждающих вину конкретных сотрудников милиции. Вместе с тем, данные проверки и не должны доказывать чью либо виновность или противоправность чьих-либо действий⁸.

Например, по заявлению Шевцовой предварительные проверки проводились четыре раза. Четыре раза в течение двух лет по результатам проверки районная прокуратура выносила постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, причем каждое из этих постановлений отменялось вышестоящими инстанциями как необоснованное и незаконное.

⁷ Эффективность расследования по жалобам на пытки, жестокое и унижающее достоинство обращение: Аналитическая справка // Н. Новгород: НРОО «Комитет против пыток», 2003. С. 2.

⁸ Там же.

Если на основании жалобы на применение пыток уголовное дело было возбуждено, в ходе расследования нередко допускаются нарушения, связанные со сбором доказательств. Сбор доказательств по делу — совокупность активных действий. Однако, как установили сотрудники Нижегородского комитета против пыток, во многих случаях при расследовании дел о пытках и иных незаконных формах обращения следователи прокуратуры не производят всех действий, необходимых для сбора доказательств:

- практически никогда не осматривают место происшествия;
- опрашивают не всех свидетелей, как правило, избегая опроса лиц, способных подтвердить слова заявителя;
- не производят действий по проверке показаний свидетелей;
- не выносят или выносят несвоевременно постановления о проведении судебно-медицинского освидетельствования или экспертизы;
- не истребуют и не приобщают к материалам необходимые документы, и т. п.⁹

Таким образом, прокуратура фактически не выполняет возложенную на нее обязанность осуществлять уголовное преследование, перекадывая ее на заявителя.

Например, уголовное дело, возбужденное по факту причинения Исакову телесных повреждений, трижды прекращалось «в связи с не установлением лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности». Пострадавший неоднократно пояснял следователям, что он может опознать сотрудников милиции, причинивших ему телесные повреждения, тем не менее, опознание не проводилось в течение полутора лет.

Сотрудники Нижегородского Комитета против пыток также отметили, что практически во всех случаях проверки и расследования дел по пыткам наблюдается необъективность в оценке собранных доказательств. Как правило, следователи производят оценку, исходя из убеждения в неправоте заявителей. При этом они часто не только неверно применяют действующее законодательство, но и делают выводы, противоречащие логике и здравому смыслу¹⁰.

Низкая эффективность проводимого прокуратурой расследования приводит к тому, что уголовные дела по пыткам в течение длительного времени не доходят до суда. Тем не менее, в 2003 г. намечалось увеличение числа уголовных дел по пыткам, по которым органы прокуратуры вынесли обвинительное заключение и которые были направлены в суд.

Согласно региональным докладам, за прошедший год уголовные дела по пыткам были направлены в суды в республиках: Башкортостан,

⁹ Там же. С. 1.

¹⁰ Там же.

стан, Бурятия, Карелия, Коми; в Ставропольском и Хабаровском краях; в Вологодской, Воронежской, Ивановской, Ленинградской, Нижегородской, Оренбургской, Пензенской, Псковской, Ростовской, Свердловской и Челябинской областях. В шести из вышеперечисленных регионов в суды было направлено более одного дела по пыткам.

Однако эта тенденция к преодолению безнаказанности пыток, к сожалению, еще весьма слаба. Существующие недостатки в организации прокуратуры и системе подследственности не позволяют во всех случаях осуществлять эффективное расследование по жалобам на пытки. Причиной является наличие у прокуратуры функций, противоречащих друг другу. Как известно, прокуратура осуществляет общий надзор за законностью следствия, представляет в суде государственное обвинение, а также сама ведет следствие по ряду уголовных дел. Поскольку пытки чаще всего применяются с целью раскрытия преступлений, то, собирая доказательства применения пыток, прокуратура тем самым подрывает позиции государственного обвинения и показывает неэффективность своей работы по надзору за законностью дознания и следствия.

Есть и другие обстоятельства, сказывающиеся на эффективности борьбы прокуратуры с пытками. Пытки, жестокое и унижающее обращение наиболее часто применяются сотрудниками милиции. По правилам подследственности, проверку и расследование по жалобам на пытки проводит прокуратура того же района, где работают сотрудники милиции, в отношении которых подана жалоба. Однако прокуратура работает в тесном контакте с милицией по расследованию общеуголовных преступлений. Между сотрудниками прокуратуры и милиции в пределах одного района складываются тесные рабочие, а иногда и личные отношения. В результате сотрудники прокуратуры районного звена часто оказываются не способны вести объективное расследование по жалобам на пытки и жестокое обращение, поскольку они изначально на стороне сотрудников милиции, а не потерпевших.

Кроме того, прокуратура районного звена не обладает необходимыми техническими и людскими ресурсами для проведения розыскных мероприятий, необходимых для расследования преступлений, в том числе пыток, жестокого и унижающего достоинство обращения. Для осуществления таких мероприятий органы прокуратуры обращаются с поручениями в районный отдел милиции. В результате получается, что сбор доказательств в отношении сотрудника милиции, обвиненного в применении пыток, поручается его товарищам по работе.

Таким образом, действенная борьба с пытками будет возможна только после реформирования системы ответственности сотрудников правоохранительных органов. Тамара Морщакова, член Ко-

миссии по правам человека при президенте РФ, советник Конституционного суда и бывший судья КС РФ отмечает, что многие правонарушения сотрудников милиции и других правоохранительных органов, даже если они выявлены подразделениями их собственной безопасности, остаются безнаказанными по причине фактического бойкота со стороны сотрудников прокуратуры¹¹. Она предлагает: «Следует возложить на Министерство юстиции РФ контрольную функцию за привлечение к ответственности работников правоохранительных органов (МВД, прокуратуры, сотрудников спецслужб, вооруженных сил и иных силовых структур), создав в нем контрольно-следственное управление по вопросам соблюдения законности и прав человека в правоохранительных структурах»¹².

Тем не менее никаких планов по реформированию системы ответственности правоохранительных органов в течение 2003 г. федеральными властями не разрабатывалось.

Кроме органов прокуратуры, большую роль в преодолении безнаказанности пыток играют суды. Согласно региональным докладам, в течение 2003 г. судебные органы следующих регионов вынесли обвинительные приговоры в отношении сотрудников правоохранительных органов, применявших пытки и иные виды жестокого обращения: республик — Башкортостан, Бурятия, Карелия, Коми; Хабаровского края, Вологодской, Ивановской, Оренбургской, Псковской, Ростовской и Свердловской областей. Следует отметить, что в большинстве случаев суды назначили виновным сотрудникам наказание в виде лишения свободы условно, приняв во внимание хорошие служебные характеристики подсудимых, их семейное положение и пр. То есть, во многих случаях, сотрудники правоохранительных органов, хоть и были осуждены, но фактически остались безнаказанными за преступления, относящиеся к категории тяжких. Вместе с тем, в ряде регионов (в Вологодской, Нижегородской, Оренбургской, Свердловской, областях и в Республике Башкортостан) сотрудникам правоохранительных органов суды назначили наказание в виде реального лишения свободы, в среднем на срок до трех лет¹³.

¹¹ Доклад «О совершенствовании государственных, судебных и гражданских (общественных) механизмов контроля, гарантирующих соблюдение законности и прав человека в деятельности правоохранительных органов», представлен 10 декабря 2003 г. на совещании Президента РФ с членами Комиссии по правам человека и руководителями правоохранительных органов // <http://www.h-rights.ru>.

¹² Там же.

¹³ Для того чтобы оценить жесткость наказания сотрудников правоохранительных органов, виновных в применении пыток, достаточно сравнить эти приговоры, с решением суда по делу Алямкина. Алянкин, сотрудник паспортно-визовой службы МВД, был осужден по той же ст. 286 УК за то, что осенью 2002 г. за взятку оформил временную регистрацию гражданке РФ Л. Бакуевой. Впоследствии Бакуева оказа-

Несомненно, что для однообразного применения уголовного закона и справедливого назначения наказания за пытки или жестокое и унижающее обращение должны быть предприняты соответствующие меры по обобщению судебной практики. Еще в 2002 г. Комитет ООН против пыток рекомендовал властям России: «Просить Верховный суд проанализировать существующую практику принятия к судопроизводству дел о пытках в свете определения понятия «пытка», содержащегося в ст. 1 Конвенции, и рассмотреть вопрос о разработке руководящих принципов по данному вопросу»¹⁴.

В течение 2003 г. Верховный Суд РФ таких принципов не разработал. Вместе с тем, одно из Постановлений Пленума Верховного Суда, принятое в 2003 г., является важным с точки зрения предотвращения пыток. Это Постановление «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права», принятое 10 октября 2003 г. В Постановлении Верховный Суд, в частности, указал: «Принимая решение о заключении обвиняемых под стражу в качестве меры пресечения, о продлении сроков содержания их под стражей, разрешая жалобы обвиняемых на незаконные действия должностных лиц органов предварительного расследования, суды должны учитывать необходимость соблюдения прав лиц, содержащихся под стражей, предусмотренных ст. 3, 5, 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод». Далее, в качестве разъяснения Верховный Суд привел основные характеристики пыток и жестокого и унижающего обращения, выработанные Европейским Судом по правам человека. Вместе с тем, из текста Постановления следует, что Верховный Суд считает необходимым применение данных Европейским Судом понятий пыток и иных видов плохого обращения только при рассмотрении вопроса о применении мер пресечения и разбирательствах по жалобам на действия органов дознания и предварительного следствия. Что касается рассмотрения уголовных дел о применении пыток и иных видов жестокого обращения, запрещенного ст. 3 Конвенции, прецеденты Европейского Суда, очевидно, применяться не должны. Как отмечено в Постановлении: «Международные договоры, нормы которых предусматривают признаки составов уголовно наказуемых деяний, не могут применяться судами непосредственно, поскольку такими договорами

лась среди участников захвата Театрального центра на Дубровке. 12 февраля 2004 г. Лефортовский суд Москвы приговорил Алямкина к семи годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима, хотя в отличие от сотрудников милиции, осужденных за пытки, Алямкин сам ни к кому насилия не применял.

¹⁴ Выводы и рекомендации Комитета против пыток ООН. Российская Федерация. CAT/C/XXVIII/Concl.5. 16 мая 2002, п. 8/з.

прямо устанавливается обязанность государств обеспечить выполнение предусмотренных договором обязательств путем установления наказуемости определенных преступлений внутренним (национальным) законом». Кроме того, Верховный Суд никак не затронул вопрос о применении норм ст. 3 и 6 Европейской Конвенции, а также ст. 15 Конвенции ООН против пыток, согласно которым доказательство, полученное при помощи пыток, не может быть использовано в суде. Между тем, «обеспечение абсолютного уважения принципа неприемлемости доказательств, полученных при помощи пыток», также было рекомендовано Комитетом ООН против пыток¹⁵.

Среди других превентивных мер, рекомендованных российским властям, Комитет ООН против пыток назвал обеспечение доступа задержанных к адвокату и уведомление задержанных об их правах, создание независимой медицинской службы в местах содержания под стражей и пр. К сожалению, никаких активных действий по реализации этих мер в 2003 г. не наблюдалось.

В целом действия органов власти России по предотвращению пыток и преследованию виновных в применении пыток можно назвать неудовлетворительными.

¹⁵ Выводы и рекомендации Комитета против пыток ООН. Российская Федерация. CAT/C/XXVIII/Concl.5. 16 мая 2002, п. 8/в.

С. Ковалева

Тенденций к улучшению ситуации со свободой слова в 2003 г. по сравнению с предыдущим годом не наблюдалось. Более того — именно в 2003 г. получили развитие многие проблемы, которые актуализировали невозможность полноценной реализации права на свободу слова и доступ к информации в РФ.

Имевшие место в 2003 г. случаи незаконной цензуры журналистских материалов объяснялись публично неполитическими причинами (при том, что снятие и редактирование материалов происходило именно по политическим мотивам). В частности, морально-этической оценкой журналистского материала либо оценкой его с точки зрения эстетических категорий.

Наиболее показательным в этом отношении был случай, когда в ноябре 2003 г. гендиректор телекомпании НТВ Николай Сенкевич запретил выпускать в программе Л. Парфенова «Намедни» сюжет о книге Елены Трегубовой «Байки кремлевского диггера», который уже был подготовлен к эфиру. Более того, сюжет успел выйти в Дальневосточном регионе и многократно анонсировался в Центральной России. Аргументацию запрета Н. Сенкевич обозначил в интервью радиостанции «Эхо Москвы»: «НТВ — не отхожее место, где есть место хамству и пошлости». Парфенов сообщил журналистам, что его сюжет не вышел по политическим причинам, и даже заявил в программе о том, что его пришлось вырезать по указанию руководства канала, однако инициировать судебное разбирательство не стал. Таким образом, проблема фактического осуществления цензуры была обозначена вполне наглядно, однако не повлекла за собой никакого противодействия.

В региональных СМИ также происходили подобные случаи и с похожей мотивировкой действий запрещающей стороны. Так, председатель ГТРК «Белгород» Ю. Помельников отказался дать согласие на трансляцию протестных акций, направленных против политики главы администрации города Шебекино, обосновав свое решение для оргкомитета оппозиционеров следующим образом: «Это ваши внутренние разборки с главой администрации, и мы не намерены показывать их в эфире».

Давление на независимые СМИ порою оказывается не только властными структурами. Судьба материала, будет он опубликован или нет, может зависеть и от самих фигурантов статьи. В Вологод-

ской области (г. Череповец) газета «Октябрьский мост» начала публикацию серии острых очерков журналиста Сергея Кононова об истории приватизации череповецких предприятий. После выхода первой статьи серии газета дала анонс содержания следующей публикации на эту же тему, однако за несколько часов до отправки номера в печать материал был снят. Главный редактор газеты принял такое решение после разговора с представителем одного из предприятий. По его словам, продолжение публикации могло бы принести коллективу газеты трудности, и редактор решил не рисковать газетой. В очередном номере газеты ни очерка, ни объяснений, почему он не вышел, не было.

Экономическое положение СМИ характеризуется отсутствием механизмов защиты прав журналистских коллективов перед собственником СМИ или иными структурами, посягающими на их права. Особенности функционирования СМИ в условиях нынешнего экономического пространства делает журналистские коллективы уязвимыми для экономического давления.

Смена собственника стала самым эффективным методом для подчинения и установления контроля над независимыми СМИ. В 2003 г. по этой схеме произошел переворот в газете «Новые известия», возглавляемой тогда И. Голембиовским. 20 февраля 2003 г. представители предпринимателя Олега Митволя, который владеет 76% акций газеты, захватили здание редакции. Захват объяснялся решением собрания акционеров ОАО «Информационно-издательская группа «Новые известия». Однако в этом собрании не участвовали остальные акционеры — собственно журналистский коллектив, которому принадлежат 24% акций.

Редакция была вынуждена создать новую газету, сохранив прежнее название. Последнее удалось сделать, поскольку О. Митволь 3 марта передал право на название шеф-редактору В. Якову. Комментируя этот факт, Митволь заметил, что сделал это во многом исходя из просьбы коллектива газеты и обращений различных журналистских организаций: «Ко мне приходило очень много писем, в том числе и от международных организаций, где много говорилось о поддержке свободы слова и что передача прав на издание «Новых известий» журналистам может разрешить ситуацию»¹.

В то же время в самом центре Москвы произошел силовой захват здания редакции журнала «Новое время». В здании в Малом Путинковском переулке вместе с милиционерами появились директор и юрист малоизвестной компании «Примэкс» и пять сотрудников частного охранного предприятия. Показав ксерокопию документов о собственности, выданных Мосрегистрацией, они

¹ Олег Митволь передал право на название «Новых известий» Валерию Якову // Страна.Ru. 2003. 3 марта.

объяснили журналистам, что теперь помещение принадлежит «Примэксу». В Мосрегистрации подтвердили права фирмы «Примэкс» на здание в центре Москвы, но когда и при каких обстоятельствах состоялась регистрация, не сообщили. По мнению финансового директора «Нового времени» Д. Минакова, «Примэкс» — всего лишь фирма-однодневка, созданная, чтобы отнять дом, а потом продать или передать его настоящему владельцу².

Выпуск журнала «Новое время» был приостановлен. В эфире радиостанции «Эхо Москвы» главный редактор журнала А. Пумпянский заявил, что очередной номер невозможно было выпустить технически, поскольку «оборудование редакции в арестованном или захваченном состоянии». Фирма «Примэкс», претендующая на размещение на площадях редакции, захватила помещение, где располагался журнал. «Мы не смогли снять новые площади, на которых можно развернуть производство», — отметил главный редактор. Дело было передано в арбитражный суд³.

Все чаще власти и владельцы прибегают к экономическому давлению на СМИ. В некоторых случаях необоснованно в несколько раз поднимается арендная плата, для государственных СМИ прекращается финансирование.

В качестве способов давления используется и финансовая зависимость большинства региональных средств массовой информации от местных властей. Финансирование из городского или областного бюджетов, принудительная массовая подписка, символическая цена подконтрольных властям СМИ лишает независимые издания конкурентоспособности. Зачастую государственной поддержкой пользуются издания, полностью или частично финансируемые из местных бюджетов. При этом их учредителями являются органы государственной власти и местного самоуправления.

В ситуации, когда закон о поддержке СМИ в отношении региональных средств массовой информации действует избирательно, издание может выжить зачастую только введя негласную цензуру — как соглашательство, взамен на льготы по оплате полиграфических услуг, бумаги и услуг федеральной почтовой связи.

Например, в Новгородской области из зарегистрированных 54 печатных изданий две трети учреждены местными администрациями городов и районов и финансируются за счет их бюджетов. Остальные издания имеют исключительно коммерческий, развлекательный или специализированный характер. В Курганской области местные газеты делятся, в основном, на учрежденные областными, районными и городскими администрациями. Эти издания существуют за счет бюджетного финансирования и льгот

² Коммерсант. 2003. № 175.

³ Очередной номер «Нового времени» не выдет // ИТАР-ТАСС. 2004. 6 марта.

по оплате полиграфических услуг, за что расплачиваются негласной цензурой. Кроме этих газет в области есть ряд коммерческих изданий, которые содержатся за счет рекламы и средств собственника. Последние также остерегаются острых тем, так как боятся потерять свой бизнес. Отсутствие даже минимальной конкуренции и свободы массовой информации приводит к анекдотичным случаям: в июле 2003 г. три дня подряд несколько раз в день был повторен сюжет курганской ГТРК о заготовке сена.

Известно, что на 2002 г. пришлось начало многих громких судебных процессов, обозначивших резкое ограничение доступа к информации.

Широкую известность получил процесс над военным журналистом Григорием Пасько, обвинявшимся в публикации сведений об утилизации радиоактивных отходов и отработанном ядерном топливе, а также сведений о подводных лодках, где происходили аварии. Журналист был осужден по обвинению в шпионаже в пользу Японии. В январе 2003 г. городской суд Уссурийска (Приморский край) вынес решение об условно-досрочном освобождении журналиста из мест лишения свободы⁴.

Громкие уголовные дела о шпионаже и разглашении гостайны, инициированные на федеральном уровне, получили развитие и в регионах. Так, Пермское УФСБ обвинило в разглашении государственной тайны двух журналистов местной газеты «Звезда» К. Бахарева и К. Стерледева. 22 июля 2003 г. Пермский областной суд вынес журналистам оправдательный приговор. Однако уже 5 августа прокуратура Пермской области ответила протестом на приговор Пермского областного суда, и дело было возобновлено.

Помимо вынужденной внутренней цензуры российские, главным образом местные, СМИ испытывают и негласный запрет на доступ к информации. Например, в г.г. Калуге, Обнинске, Людиново (Калужская область) существует несколько печатных изданий, независимых от региональных властей. Эти издания финансируются за счет других источников и могут позволить себе критиковать действия администраций. Как правило, административные чиновники отказывают в предоставлении запрашиваемой сотрудниками этих изданий информации, журналисты часто подвергаются судебным преследованиям в виде исков о защите чести и достоинства, а сами издания — изматывающим проверкам со стороны прокуратуры, санитарной и пожарной инспекции, налоговых органов и т. п.

Во Владимирской области журналисты телекомпании «Владимир» не смогли попасть на селекторное совещание по проблемам ЖКХ, которое проводилось в здании областной администрации.

⁴ Грани.Ру. 2003. 8 янв.

На совещании присутствовал вице-губернатор области Е. Карпов, у которого журналисты намеревались получить информацию о состоянии местного жилищно-коммунального хозяйства. Однако представителей независимой прессы не пропустили в здание под предлогом того, что якобы именно в этот момент там проходят учения МЧС по гражданской обороне. При этом все остальные участники совещания проходили мимо остановленных журналистов совершенно свободно.

Наиболее наглядно использование рычагов давления на независимые СМИ проявилось во время выборов. О том, что это была планомерная политика властей в отношении СМИ, говорят многие факты. В частности то, что непосредственно перед началом выборной кампании во всех регионах РФ резко сократилось количество независимых СМИ. В этой ситуации почва для одностороннего освещения предвыборной кампании была уже подготовлена.

Приведем несколько примеров. В начале 2003 г. в Орловской области были взяты под контроль областной администрации районные газеты: на базе редакций были созданы областные государственные учреждения, имущество редакций было принято в государственную собственность, права учредителя были переданы Управлению печати, полиграфии и СМИ Орловской области.

В Вологодской области перед началом предвыборной кампании все областные СМИ получили уведомления об изменении режима вещания, а именно, о переходе на сокращенную сетку вещания. Зам. губернатора Владимир Касьянов, отвечающий за информационную политику, пояснил, что требование чиновников законно: например, местное сокольское муниципальное радио 13 лет вещало без лицензии.

По информации Дзержинского правозащитного центра Нижегородской области, в г. Дзержинске перед началом выборной кампании осталась всего одна телевизионная программа и кабельное телевидение. До октября 2003 г. действовали две проводных радиопрограммы и одна коротковолновая. К концу года обе проводные программы стали принадлежать муниципалитету, а коротковолновая — первому заместителю мэра города.

В Краснодарском крае перед выборами девять независимых печатных изданий в результате действий властей находились в очень тяжелом финансовом положении. Их общий разовый тираж не превышал пять тысяч экземпляров, поэтому эти издания не смогли оказывать существенного влияния на региональное информационное пространство.

На территории Коми-Пермяцкого АО к началу 2004 г. издаются семь газет и вещает одна государственная телерадиокомпания. И только одна газета является юридически независимой от властей.

Накануне выборов главным событием было вступление в силу нового Закона о выборах, который, по сути, ограничил деятельность СМИ в освещении предвыборной кампании и поставил журналистов в жесткие условия цензуры и самоцензуры.

Еще в марте 2003 г. из 30 случаев отказа журналистам в доступе к информации, зафиксированным Фондом защиты гласности, почти две трети объяснялись ссылками на новый закон⁵. При этом официально закон в то время еще даже не вступил в силу.

Непосредственно во время проведения выборов цензура, отбор и дозирование информации, отказ в предоставлении информации неудобным СМИ превратились в рычаги давления на неудобных властям кандидатов и партии.

В Оренбургской области во время предвыборной агитации за кандидатов на пост губернатора области (7 декабря 2003 г.) все местные СМИ, финансируемые госструктурами, «работали» на действующего губернатора.

В Архангельской области большинство СМИ также предпочитали занимать более чем лояльную позицию по отношению к местной администрации. Во время избирательной кампании по выборам депутатов в Госдуму РФ главный редактор местной газеты «Правда Севера» отказался разместить агитационный материал, в котором содержалась критика в адрес заместителя главы областной администрации.

Подконтрольность и зависимость СМИ красноречиво подтвердились и во время организации теледебатов. Дело в том, что выборное законодательство не оговаривает формата показа теледебатов. Показательно, что на общероссийском телеканале РТР руководство приняло решение показывать теледебаты в записи.

В качестве еще одного примера можно привести ситуацию, сложившуюся в Республике Карелии. В предвыборный период в регионе ежедневно все теле- и радиоканалы рассказывали и показывали только кандидата в депутаты Госдумы В. Пивненко, поддерживаемую региональной властью. Если на каком-то мероприятии она оказывалась рядом с неудобным кандидатом Мяки и тот, например, попадал в кадр, последний безжалостно «вырезался» в монтажной. В карельском отделении ВГТРК «Россия» уволили ведущих программы «Спешите видеть» Т. Москвину и Д. Целикина. Это произошло из-за того, что они неосторожно покритиковали нового полпреда Президента РФ в этом регионе В. Матвиенко. На пресс-конференции в Союзе журналистов 25 июня представители компании подтвердили, что из информационного вещания удаляются журналисты, которые могут выступить с критикой Матвиенко.

⁵ Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Выборы президента Чеченской Республики в 2003 г. явились наиболее показательным примером нарушения прав на свободу слова и доступ к информации. С тем отличием, что в ситуации длящегося в республике вооруженного конфликта смена руководства и коллектива СМИ и оказываемое на СМИ давление носило порою характер силового военного воздействия. В сентябре, накануне выборов, были ликвидированы Министерство печати, которое возглавлял Бислан Гантамиров, и Министерство по делам национальностей Чеченской Республики. На их базе было создано Министерство по национальной политике, информации и внешним связям, которое возглавил Таус Джабраилов, являвшийся одновременно начальником предвыборного штаба кандидата на пост президента — А. Кадырова. Поводом для такого рода перестановок послужило, скорее всего, выступление в августе Гантамирова (занимавшего еще тогда свой пост) на пресс-конференции в Москве с заявлением в поддержку другого кандидата в президенты — Хусейна Джабраилова. В сентябре же было блокировано чеченской милицией (подконтрольной Кадырову) здание грозненской телерадиокомпании. Часть сотрудников компании написали заявления об увольнении, оставшиеся были вынуждены согласиться с политикой, навязанной компании властными структурами.

После этих событий большинство чеченских СМИ в обязательном порядке транслировали официальные выступления А. Кадырова и его сторонников. На других кандидатов во время выборов работала только одна независимая газета — «Голос Чеченской Республики». При этом территориальное управление Министерства печати РФ по Чечне вынесло предупреждение газете, обвинив ее в нарушении предвыборной деятельности⁶.

Все большую конкуренцию традиционным СМИ составляют интернет-издания. Многие печатные газеты и журналы создали собственные web-страницы.

12 февраля 2003 г. Государственная Дума рассмотрела проект закона «О внесении дополнений в Федеральный закон «Об информации, информатизации и защите информации», предложенный депутатом Сергеем Глазьевым. Главный смысл этого законопроекта — исключить возможность необдуманного бюрократического вмешательства в российский сегмент Интернета, придать публичность процессу принятия решений в этой сфере.

Комитет по информационной политике перевесом в один голос принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить в первом чтении этот законопроект⁷.

⁶ По материалам информационно-аналитического Интернет—СМИ «Кавказский узел» // <http://kavkaz.memo.ru>.

⁷ О регулировании Интернета. Правозащитный анализ. Вып. 53. 2003. 28 марта. <http://www.memo.ru/hr/gosduma/53/06.htm>.

СВОБОДА УБЕЖДЕНИЙ, СОВЕСТИ И РЕЛИГИИ

А. Верховский, Центр «СОВА»

Как уже отмечалось в предыдущих докладах МХГ², ситуация с реализацией свободы совести в России с начала нового тысячелетия в основном стабилизировалась. Это не означает, что дискриминация в этой сфере прекратилась, но число дискриминационных актов остается из года в год примерно одинаковым. При этом речь идет преимущественно не о дискриминации отдельных граждан за исповедание веры, но о дискриминировании некоторых видов публичной религиозной деятельности у целого ряда религиозных объединений.

Особняком стояла бурная кампания против Римско-католической Церкви, развернувшаяся в 2002 г. в связи с решением Ватикана преобразовать свои временные административные структуры в России в постоянные епархии. В рамках этой кампании в 2002 г. пять католических священнослужителей, включая одного епископа, были высланы из страны. Но к концу года кампания сошла на нет.

В последние годы на первое место выходят проблемы, связанные с поддержкой со стороны государства стремления некоторых религиозных организаций получить привилегии по сравнению с другими, что по существу противоречит положению ст. 14 Конституции РФ, гласящей, что «религиозные объединения... равны перед законом». В 2002 г. основными темами общественной дискуссии, так или иначе связанной с религией, стали законопроекты депутата Государственной Думы РФ Александра Чуева, предлагавшие выделение группы привилегированных религиозных организаций — «традиционных религиозных организаций»; планирование специальной кампании против «религиозного экстремизма»;

¹ Раздел подготовлен по материалам интернет-проекта «Религия в светском обществе». Этот проект продолжается и в 2004 г. См. на сайте Центра «СОВА»: <http://religion.sova-center.ru>.

² Лукашевский С. Свобода убеждений, совести и религии // Права человека в регионах Российской Федерации. Доклад 2001. М.: МХГ, 2002; Альтернативный доклад неправительственных организаций по соблюдению Российской Федерацией Международного пакта о гражданских и политических правах. Статья 18 // Права человека в регионах Российской Федерации. Доклад 2002. М.: МХГ, 2003. См. также соответствующий фрагмент Доклада о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации О. О. Миронова в 2002 году // Религия в светском обществе // <http://religion.sova-center.ru/files/religion/mironov1.html>.

обострившаяся после 11 сентября полемика об «исламской угрозе», а также продвижение на федеральном уровне инициативы по преподаванию «Основ православной культуры» в средней школе³.

В том или ином виде эти темы имели продолжение и в 2003 г.

2003 год не принес дискриминационных новаций в законодательстве. В частности, Государственная Дума 9 сентября отклонила внесенные законодателями Краснодарского края поправки в Кодекс об административных правонарушениях, предусматривающие ответственность за религиозную проповедь и раздачу религиозной литературы вне специально оговоренных мест.

В правительственной комиссии под руководством Андрея Себенцова продолжается разработка поправок к закону 1997 г. «О свободе совести и о религиозных объединениях», но эта работа все еще не завершена, поэтому рано анализировать предлагаемые изменения. Правда, по опубликованным вариантам⁴ можно предположить, что дискриминационными эти поправки не будут, а поступающие в Комиссию предложения об ужесточении законодательства⁵ будут отвергнуты.

Зато практика нарушений законных прав религиозных объединений продолжается. Наибольшей угрозой, конечно, является ликвидация религиозных организаций.

21 марта 2003 г. Советский суд Приморского края удовлетворил иск прокурора Приморского края Валерия Василенко о ликвидации Духовной семинарии Центра Бога Живого Христиан Веры Евангельской «Вера в действии». Помимо претензий служб пожарной безопасности и санэпидемстанции в деле фигурировало также обвинение в преподавательской деятельности без лицензии. И хотя обучение религии (не дающее признаваемого государством сертификата об образовании) не требует лицензирования, Верховный суд 20 мая отклонил кассационную жалобу семинарии⁶.

Несмотря на то, что 28 января 2003 г. Костромской областной суд отклонил иск прокуратуры о ликвидации пятидесятнической церкви «Семья Божья»⁷, давление на нее продолжилось. В частности, ей приходилось переезжать с места на место. А главное —

³ Подробнее см.: *Верховский А.* Беспокойное соседство: Русская Православная Церковь и путинское государство; Исламофобия после 11 сентября // Россия Путина. Пристрастный взгляд. М.: Центр «Панорама», 2003.

⁴ Последний на 2003 г. вариант включен в книгу: Преодолевая государственно-конфессиональные отношения. Н. Новгород: Издательство Волго-Вятской академии государственной службы, 2003.

⁵ См., например: *Бочарова С.* Традиционные методы против нетрадиционных проповедников // Независимая газета. 2003. 29 окт.

⁶ *Fagan Geraldine.* Court closes down Bible College; Supreme Court upholds Bible college closure May 20://www.forum18.org. 2003. 20 мая.

⁷ *Пчелинцев А.* Новые катакомбы для инакомыслящих: Государство загоняет религиозные организации в подполье // НГ-Религии. 2003. 19 февр.

продолжали использовать показанную в суде незаконно сделанную видеозапись богослужения в этой общине; именно на основании этой записи прокуратура инкриминировала пятидесятникам незаконное использование гипноза⁸. В результате, «Семья Божья» подала иск в Европейский Суд по правам человека именно по этому факту (иск принят к рассмотрению в сентябре 2003 г.)⁹.

Вообще, защита репутации для организаций, принадлежащих к религиозным меньшинствам, — дело особенно трудное. Наиболее скандальный случай — решение Симоновского суда г. Москвы от 26 марта 2003 г. по иску Новоапостольской церкви. Эта организация была возмущена включением ее в распространенный Минобразованием список вредных религиозных объединений, которые Министерство огульно обвиняло в разнообразной вредной и опасной деятельности¹⁰. На суде выяснилось, что Минобразования лишь воспроизвело документ ФСБ, поэтому ФСБ оказалась соответчиком. И суд согласился с ее представителем, что руководящая (по уставу) организация Новоапостольской церкви, Управленческий центр, не является полномочным представителем, так что дело было закрыто за отсутствием надлежащего истца. (Представитель ФСБ предположил, что надлежащим истцом мог бы быть «Первоапостол вашей церкви»¹¹.)

В 2003 г. благополучно завершилась история с запрещением «Армии спасения» в Москве: 16 апреля Московский городской суд принял окончательное решение об отказе городскому управлению юстиции в иске о ликвидации этой религиозной организации. Правда, пока в силе осталось прежнее решение того же суда, объявившее «Армию спасения» «военизированной организацией»¹².

2 апреля 2003 г. Центральный районный суд г. Челябинска в повторном рассмотрении отказал прокурору области и главному управлению министерства юстиции в ликвидации молодежной студенческой ассоциации КАРП, связанной с Церковью Муна. Первое решение по этому делу было принято еще в 2001 г.¹³

⁸ Fagan Geraldine. State opposition to Kostroma Pentecostals continues // www.forum18.org. 2003. 4 июля.

⁹ Европейский суд принял жалобу церкви «Семья Божья» против Российской Федерации // Славянский правовой центр. 2003. 10 сент. // www.rlinfo.ru.

¹⁰ Письмо Минобразования от 12 июня 2000 г. «О деятельности на территории России представителей нетрадиционных религиозных объединений» // www.rlinfo.ru/publications/minobraz.html.

¹¹ Циничное решение Симоновского суда отказывает религиозным организациям в праве на судебную защиту // Славянский правовой центр. 2003. 28 марта // www.rlinfo.ru.

¹² Кампания по ликвидации «Армии Спасения» завершена. Новые судебные процессы еще впереди? // Славянский правовой центр. 2003. 17 апреля // www.rlinfo.ru.

¹³ Челябинский суд отказался вынести решение о запрете деятельности молодежной организации КАРП, распространявшей идеи Сан-Мен Муна // <http://portal-credo.ru>. 2003. 15 апр.

Таким образом, можно заметить, что новые попытки ликвидации религиозных организаций уже почти не предпринимаются. Да и старые дела заканчиваются в целом неудачно для их инициаторов.

Продолжающаяся судебная деятельность по ликвидации не прошедших перерегистрацию в соответствии с Законом 1997 г. религиозных организаций уже практически нигде не встречает возражений: лишаются юридического лица либо распавшиеся общины, либо маленькие религиозные группы, и сами не нуждающиеся в статусе организации или не готовые его отстаивать. Иное дело — ликвидация религиозных организаций, которые не подали данные о себе до 31 декабря 2002 г. в налоговые управления в соответствии с требованиями закона 2001 г. «О государственной регистрации юридических лиц». Вероятно, среди опоздавших были и вполне активные религиозные организации, но пока конфликтов на этой почве не выявлено.

Наиболее распространенная проблема религиозных объединений — препоны со стороны местных властей в возможности создать помещение для религиозной деятельности. Они проявляются разнообразно: в вопросе о выделении земельного участка, в выдаче разрешений на строительство, в формальных или неформальных запретах на аренду помещений.

В таких случаях обычно нет прямого отказа, а есть разного рода проволочки, которые можно интерпретировать и как обычный конфликт между претензиями той или иной организации и возможностями властей. Поэтому таких дел много, и не всегда есть основания утверждать присутствие дискриминационного мотива. Однако сама многочисленность конфликтов говорит о реально возникающих ограничениях в реализации свободы совести для представителей различных (может быть, даже всех) конфессий. Например, трудности со строительством или восстановлением мечети или медресе возникали в 2003 г. в Калуге, Перми, Коломне, в Северной Осетии, Воронеже, Сергиевом Посаде (это особо болезненный случай: мечеть предполагается построить рядом с главным монастырем Русской Православной Церкви — Троице-Сергиевой лаврой), Сочи, Тюмени и т. д. Часто отказы получает Русская православная автономная церковь (РПАЦ), относительно небольшая православная организация, которую в Московском Патриархате рассматривают как раскольническую: руководство РПАЦ в сентябре 2003 г. указало на 20 случаев отказов в регистрации, выдаче разрешений на строительство и т. д.¹⁴ Такого рода проблемы возникали и у других конфессий: католиков (в Ростове-на-Дону, Кирове), баптистов (в Сыктывкаре), православных (в Ниж-

¹⁴ Список приведен на сайте «Вертоград» // www.vertograd.ru.

нем Новгороде¹⁵) и т. д. За рамками нашего рассмотрения остаются при этом случаи отказа в возвращении культовых зданий целому ряду конфессий (православным, в том числе — старообрядцам, католикам, иудеям, лютеранам и т. д.), используемых сейчас по другому назначению, так как эти случаи обычно еще более запутанные и не поддаются общей характеристике¹⁶.

Но есть и более ясные случаи. Церковь евангельских христиан «Благодать Христова» из подмосковного города Чехова подала в феврале 2003 г. в Европейский суд по правам человека жалобу на районную администрацию, запретившую членам церкви проводить богослужения на улице после того, как здание храма евангельских христиан было сожжено в апреле 2001 г. Попытки обжаловать запрет в суде завершились окончательным отказом Московского областного суда от 4 ноября 2002 г.¹⁷

В г. Калуге власти при активной поддержке местных жителей не разрешили перепрофилировать принадлежащий Новоапостольской церкви недостроенный аукционный дом в храм¹⁸. Там же на уровень общегородской дискуссии уже перешел вопрос о выделении участка для храма Свидетелей Иеговы¹⁹.

Свидетели Иеговы часто получают отказы. Последний раз в ноябре 2003 г. — в Йошкар-Оле²⁰.

В Воронеже местные власти уже после всех согласований запретили строительство молельного дома христиан веры евангельской (пятидесятников), ссылаясь на протесты части местных жителей. По мнению же самих пятидесятников, протесты эти выражаются вне процедуры решения таких вопросов и под влиянием ректора местной православной семинарии²¹.

А мэр города Южно-Сахалинска Федор Сидоренко запретил строительство молитвенного дома Свидетелей Иеговы даже против уже состоявшегося решения суда. Тяжба длилась около года. Городские власти выиграли процесс против иеговистов в городском суде, но 8 апреля 2003 г. проиграли его в областном. Вслед за этим мэр обжаловал решение суда, а параллельно, 17 апреля, изъял

¹⁵ Православный храм-палатка в парке «Швейцария» // Религиозная свобода в Нижегородском регионе. 2003. 18 августа // <http://religio-nn.narod.ru>.

¹⁶ Подробности см. в сюжете «Места для молитвы» на сайте Центра «СОВА»: <http://religion.sova-center.ru/events/13B742E/14351B8>.

¹⁷ Евангельские христиане подмосковного Чехова обратились с жалобой в Европейский суд по правам человека // <http://portal-credo.ru>. 2003. 18 февр.

¹⁸ Протестантскую кирху в Калуге превратят в развлекательный центр // Izv.Info. 2003. 23 апреля // <http://main.izv.info>.

¹⁹ В Калуге началась кампания за запрещение строительства иеговистского храма // Религия в светском обществе. // <http://religion.sova-center.ru>.

²⁰ Йошкар-олинским иеговистам отказано в строительстве молельного дома // www.sedmitza.ru 2003. 6 дек.

²¹ Воронежские пятидесятники объявили неделю молитвы против «телефонного права» // <http://portal-credo.ru>. 2003. 6 июня.

здание в пользу города (обещав компенсацию). Разбирательство продолжилось в президиуме областного суда, куда с надзорной жалобой обратился мэр города, и в арбитражном суде. В конце июля «Свидетели Иеговы» выиграли арбитраж, а 6 августа президиум областного суда также признал их правоту в конфликте с администрацией. Но здание не было возвращено²².

Зафиксировано немало случаев отказа в аренде помещения для религиозных целей или в разрешении на проведение религиозных мероприятий. С отказами сталкиваются, в частности, пятидесятники (в Костроме, Московской области), Свидетели Иеговы (в Ставрополе). Сложное положение у так называемых баптистов-инициативников, с советского времени отказывающихся от регистрации своих общин. Им не только не дают арендовать помещения, но и, случается, разгоняют молитвенные собрания под открытым небом: если собрания проводятся в населенном пункте, они интерпретируются как массовое мероприятие (в Москве, Тюменской и Белгородской областях). Поэтому молитвенные собрания проводят в лесах или парках²³.

Случается, правоохранительные органы без видимых причин пресекают религиозные собрания и в лесу. Например, в августе 2003 г. в Республике Алтай местные ФСБ и милиция пресекли собрание в глухом лесу, выглядевшее как шаманское²⁴.

Наиболее возмутительный случай произошел в г. Лиски Воронежской области. Местные пятидесятники наметили провести концерт «Ты не мишень для наркотиков» (концерт планировался в центре города, но не на площади, а в большой палатке), заблаговременно подали уведомление, затем — еще одно, но так и не получили никакого официального ответа. Уже в день проведения акции, 29 августа, им предложили ее перенести. Перенести концерт было, судя по всему, технически уже невозможно, и организаторы отказались. Тогда милиция снесла палатку пятидесятников, а самих участников акции, включая несовершеннолетних, задержала и избивала, что и было заснято на видео пленку. 2 сентября суд признал десятерых участников акции виновными по ч. 2 ст. 20 КоАП в нарушении порядка проведения публичных акций и оштрафовал, жалобы же на избиения приняты не были. 1 октября был также осужден и пастор Андрей Башмаков. А в отношении пастора Павла Проценко было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 318 УК («Применение насилия в отношении представителей власти»),

²² Сахалинская область. Депутаты облдумы продолжают судебную тяжбу с религиозной организацией «Свидетели Иеговы» // www.regions.ru. 2003. 8 авг.

²³ *Fagan Geraldin*. RUSSIA: Moscow Baptist street service broken up // www.forum18.org. 2003. 3 сент.

²⁴ Горноалтайские чекисты шли на звук шаманского бубна // news.pravda.ru. 2003. 21 авг.

правда, в феврале 2004 г. дело было закрыто «по примирению сторон». Свидетели на суде утверждали, что чиновники мотивировали свои действия отсутствием согласия представителей РПЦ, а милиционеры, избивая задержанных, называли их «христородавцами» и кричали: «Мы покажем вам, иеговисты, как продавать православную церковь»²⁵.

Бывают и случаи иного рода. В Республике Адыгее закрыт бесплатный летний лагерь «Вавилон», организованный баптистской детской миссией. По сообщению газеты «Советская Адыгея»²⁶, лагерь, в который могли попасть практически все желающие, закрыт в связи с нарушением санитарных норм. Но при этом в сообщении было подчеркнуто, что руководителем лагеря была гражданка Германии, а один из сотрудников лагеря был гражданином США.

Следует отметить и возможность дискриминации при установлении льгот для религиозных организаций. Довольно часто местные власти устанавливают льготы для религиозных организаций в налоге на землю и/или в коммунальных платежах. И иногда эти льготы устанавливаются избирательно. Например, городская Дума Воронежа отказала старообрядцам в льготе по налогу на землю, так как один из депутатов счел их «сектой». Свою роль сыграло и общее нежелание оказывать материальную помощь религиозным организациям: депутаты вспомнили, что недавно потратили большие бюджетные средства на восстановление православного собора, относящегося к Московскому патриархату²⁷.

Продолжается политика произвольного ограничения деятельности священнослужителей и просто религиозных активистов, не являющихся гражданами России.

В некоторых случаях депортация иностранцев осуществлялась в связи с отсутствием у них правильной регистрации, соответствующей закону «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», вступившему в силу 30 октября 2002 г. Так, по-видимому, без идеологической подоплеки из г. Ростова-на-Дону 20 апреля был депортирован хасидский раввин, проживший в Ростове уже семь лет²⁸. Чуть ранее, 24 февраля, также был депортирован католический священник из Ленинградской области²⁹. Можно, впрочем, предположить, что со временем религиозные

²⁵ Все материалы по этому инциденту см.: Акция членов Объединенной церкви христиан веры евангельской разогнана милицией в Воронежской области // Религия в светском обществе. 2004. 11 февр. // <http://religion.sova-center.ru>.

²⁶ Заграница «помогла»... // Советская Адыгея. 2003. 23 июля.

²⁷ Воронежские власти сочли невозможным освободить местную старообрядческую общину от земельного налога // <http://portal-credo.ru>. 2003. 30 сент.

²⁸ Раввина ростовской синагоги депортировали из России // www.newsru.com. 2003. 20 апр.

²⁹ В инциденте с польским священником католики РФ не видят ущемления своих прав // www.newsru.com. 2003. 25 февр.

объединения успели приноровиться к новому порядку регистрации и депортаций только по таким основаниям больше не будет.

Самый известный пример ограничения деятельности иностранного священнослужителя — систематический отказ во въездной визе Далай-ламе, которого многократно приглашали буддистские организации России. Далай-лама получил отказ и в сентябре 2003 г. МИД официально заявил, что при всем уважении к Далай-ламе не может нарушить ст. 4 Договора о дружбе с Китаем, в которой говорится, что «российская сторона поддерживает политику китайской стороны в вопросах, касающихся защиты государственного единства и территориальной целостности КНР». Буддистов это объяснение не удовлетворило, и некоторые их лидеры даже открыто обвинили МИД в покушении на свободу совести. Окончательную ясность внес президент Путин, который в ходе встречи с выпускниками и студентами Колумбийского университета рассказал, что один из руководителей Китая однажды в беседе с ним предложил России сделать выбор: «С кем дружить — с 1,5 миллионами поклонников Далай-ламы или с 1,5 миллиардами китайцев»³⁰.

Были также случаи, связываемые с угрозой экстремизма и международного терроризма. В июле решением суда Центрального округа г. Омска были оштрафованы и высланы за нарушение режима регистрации граждане Саудовской Аравии Аль Талеб Мухаммад Сауд и Аль Хабр Абдуллах. В сообщении о суде говорилось, что они на семинарах, проводимых по просьбе главы Духовного управления мусульман азиатской части России (ДУМАЧР) Нафигуллы Аширова, отбирали молодых мусульман для отправки в зарубежные образовательные центры, где «воспитываются будущие террористы-шахиды»³¹. За проповедь радикального ислама высылали мусульман-иностранцев также из г. Иваново³².

В так называемом «религиозном экстремизме» обвиняли не только мусульман. В ноябре 2003 г. МВД Татарстана отказало в продлении визы баптистскому пастору из Латвии Тахиру Талипову. В качестве причины было открыто названо распространение среди мусульман республики христианства «с баптистских позиций» — это было расценено в местном отделении ФСБ как деятельность, которая является «экстремистской по своему характеру и угрожает стабильности межконфессиональных и межнациональных отношений в Татарстане». Суд, основываясь на данных ФСБ, отказал Талипову и в получении постоянного вида на жи-

³⁰ Подборку информации по теме см: Сообщение о том, что Далай-лама XIV получил российскую визу, не соответствует действительности // Религия в светском обществе. 2003. 10 окт. // <http://religion.sova-center.ru>.

³¹ Авдеев С. Исламистов-арабов высылали из России за вербовку шахидов // <http://main.izv.info>. 2003. 17 июля.

³² Из Иванова высланы ваххабиты // Хронометр. Иваново. 2003. 25 февр.

тельство, поскольку он «скрыл», что распространял баптизм в Татарстане еще в начале 90-х³³.

Тема так называемого «религиозного экстремизма» была к началу 2003 г. актуализирована: событиями 11 сентября и их последствиями; принятием летом 2002 г. закона «О противодействии экстремистской деятельности» и массовым захватом заложников в Москве отрядом чеченских сепаратистов в октябре 2002 г. В качестве основной угрозы «религиозного экстремизма» рассматривался, конечно, радикальный ислам.

Наиболее известная в общероссийском масштабе операция против радикального ислама — так называемая операция «Фатима», которую проводила московская милиция после теракта на рок-концерте 5 июля. Милиция начала публично анонсированную проверку всех женщин, одетых, как представлялось милиционерам, по-мусульмански (как обычно, проверяли и просто женщин с неславянской внешностью). Женщин в платках и длинных платьях задерживали на улицах, приводили в милицию и обыскивали, не объявляя каких бы то ни было причин, кроме необходимости искать «шахидок» (само повсеместное употребление, в т. ч. официальными лицами и журналистами, термина «шахид», т. е. «мученик за веру», исключительно в смысле «террорист-самоубийца» оскорбляет многих мусульман). Попутно многих женщин, одетых в длинные платья и платки, перестали пускать в ряд частных магазинов или ресторанов. Остается добавить, что эта операция не дала никакого практического результата³⁴.

В декабре в Республике Адыгее был закрыт благотворительный образовательный пансионат исламской (суфийской) организации «Сулейманджи», созданный за два года до этого турецким миссионером Бурджу Наджметтином Исмаилом. Претензии были к отсутствию лицензии на образовательную деятельность и к не должному санитарному состоянию. Но сообщение о закрытии пансионата прямо связывало его с противодействием турецкому исламскому экстремизму (местная газета сочла, что турецкий суфий обучал подростков сразу и панисламизму, и пантюркизму)³⁵. У нас нет оснований ни для подтверждения, ни для опровержения общественной опасности деятельности пансионата, но отказ правоохранительных органов от открытого предъявления содержательных претензий (при этом обвинения в антисанитарии или низком качестве педагогики можно вынести за скобки: понятно, что дело не в них) ставит под сомнение само противодействие антиконститу-

³³ *Fagan Geraldine*. Tatar FSB says missionary's activity is «extremist» // www.forum18.org. 2003/ 28 нояб.

³⁴ *Джемаль Орхан*. Фатима, открой личико и надень юбку выше колен // Новая газета. 2003. 7 авг.

³⁵ *Сальников В*. Троянский конь из Турции // Северный Кавказ. 2003. 16 дек.

ционной деятельности. В отсутствие предъявленных обвинений и судебного разбирательства или хотя бы иного открытого обсуждения эта деятельность так и остается гипотетической.

Гораздо понятнее случаи, когда арестовываются члены групп, не только изучавшие радикальный ислам, но и готовившиеся к насильственным действиям. Последний пример в 2003 г. — захват группы «Джамаат» в г. Ульяновске 19 декабря³⁶. Мы не имеем возможности оценить доказательность обвинений во всех случаях, но наличие таких групп, в т. ч. связанных с боевиками в Чечне, само по себе не вызывает сомнений. Вряд ли здесь можно говорить об угрозе свободе совести.

В день захвата «Джамаат» УФСБ по Тюменской области сообщило о заведении уголовного дела на обнаруженную в области ячейку международной организации «Хизб-ут-Тахрир»³⁷. Это не первое дело по «Хизб-ут-Тахрир» в России. В ночь на 7 июня 2003 г. сотрудники ФСБ в г. Москве арестовали двух человек (первоначально были объявлено о задержании 121 работника некой пекарни и захвате 55 «тахрировцев», хотя задержано было восемь человек, из которых шестерых в тот же день отпустили). Арестованным инкриминировалось, в частности, хранение оружия и боеприпасов.

Следует пояснить, что «Хизб-ут-Тахрир» проповедует радикальную и крайне агрессивную исламскую идеологию, стоящую, по меньшей мере, на грани допустимости в демократическом обществе, поскольку она признает и применение насилия, в частности против евреев, но сама организация от применения насилия принципиально отказывается³⁸. С другой стороны, люди, прошедшие идейную подготовку в «Хизб-ут-Тахрир», во всем мире вступают в террористические организации; есть сведения, что в Узбекистане часть «тахрировцев» все-таки переходит к насильственным действиям против режима Каримова³⁹. «Хизб-ут-Тахрир» 14 февраля 2003 г., по представлению ФСБ и в соответствии с законом «О терроризме», внесена Верховным судом РФ в список террористических организаций, хотя в США эта организация считается подозрительной, но не террористической, а в ФРГ «Хизб-ут-Тахрир» запрещена в январе 2003 г. приказом министра внутренних дел именно за пропаганду насилия и антисемитизма⁴⁰.

³⁶ Подробности сообщил в тот же день Первый канал ТВ, текст см: www.1tv.ru.

³⁷ В Тюмени задержаны сторонники «Хизб-ут-Тахрир» // Религия в светском обществе. 2003. 19 дек. // <http://religion.sova-center.ru>.

³⁸ Пономарев В. Кого все-таки задержали в Москве — исламистов или простых хлебопеков? // <http://www.fergana.ru>. 2003. 25 июня.

³⁹ Бабаджанов Б. О деятельности «Хизб ат-Тахрир ал-ислами» в Узбекистане // Ислам на постсоветском пространстве: взгляд изнутри. / Под ред. А. Малашенко и М. Брилл Олкотт. М.: Арт-Бизнес-Центр, 2001.

⁴⁰ Полоцкий А./ В ФРГ запрещена деятельность исламистской организации «Хисб-ут-Тахрир» // www.fergana.ru. 2003. 17 янв.

Пока дела «тахрировцев» не завершены. И можно только предположить, что, если обвинение ограничится ст. 282 УК и не пополнится «террористическими» эпизодами, то можно будет с должным основанием преследовать «Хизб-ут-Тахрир» как «экстремистское сообщество» в смысле ст. 282¹ УК. Если же правоохранительные органы сконцентрируются на «террористических» эпизодах, это может повлечь чрезмерные репрессии в адрес тех, кто так или иначе причастен к радикальному исламу.

Между тем, уже сейчас противодействие радикальному исламу используется в конфликтах между уважаемыми мусульманскими организациями. В ноябре 2002 г. Сибгатулла Сайдуллин, глава Екатеринбургского регионального Духовного управления мусульман (ДУМ), подчиненного ДУМ России Талгата Таджуддина, распространил некий список «экстремистских книг». В него вошли книги реальных лидеров радикального ислама (например, Багаутдина), но также и ряд книг, которыми пользуются в ДУМ Азиатской части России Нафигуллы Аширова (ДУМАЧР относится к Совету муфтиев Равиля Гайнутдина, находящемуся в крайне конфликтных отношениях с ДУМР Талгата Таджуддина). После этого силовыми структурами Екатеринбурга из мечети «Рахман», подчиненной Совету муфтиев, была в соответствии с этим списком изъята религиозная литература. В феврале 2003 г. по содержанию изъятых книг против главы екатеринбургского азиатского управления Даниса Давлетова было возбуждено уголовное дело по ст. 282 УК. Однако обвинение было очень слабым: эксперты из Уральского государственного университета написали, что в изъятых книгах, а именно в книге «Программы по изучению шариатских наук», присутствует «пропаганда исключительности Ислама, его превосходства по отношению к другим религиям». В результате 21 апреля прокуратура Свердловской области официально уведомила Совет муфтиев России о том, что уголовное дело против Д. Давлетова прекращено за отсутствием состава преступления⁴¹.

Аналогично, в сентябре 2003 г. прокуратура г. Москвы прекратила ввиду отсутствия состава преступления тянувшееся два года уголовное дело в отношении директора издательства «Бадр» Тахира Абдурахманова, которого обвиняли в возбуждении религиозной вражды за издание «Книги единобожия» — основополагающей книги ваххабизма, написанной в XVIII веке⁴². Книга эта основана на резко отрицательном отношении к иноверцам и ко многим традиционным (на тот период) нормам ислама, но издание исто-

⁴¹ Прокуратура прекратила дело против главы Духовного управления мусульман Свердловской области, который обвинялся по 282-й статье // Религия в светском обществе. 2003. 22 апр. // <http://religion.sova-center.ru>.

⁴² Прокуратура г. Москвы прекратила уголовное дело в отношении директора издательства «Бадр» // Славянский правовой центр. 2003. 24 сент. // www.rlinfo.ru.

рического памятника более чем двухвековой давности вряд ли можно рассматривать как преступление: иначе следовало бы открыть целую серию уголовных дел против издателей весьма нетолерантной религиозной литературы прошлого.

С другой стороны, в Республике Дагестан современная пропаганда ваххабизма запрещена законом еще с 2000 г. Отчасти это объясняется тем, что слово «ваххабит» (часто говорят «ваххабист») на Кавказе (и отчасти в России в целом) стало синонимом исламского боевика⁴³, хотя ваххабизм — легитимное течение в исламе, являющееся государственным в ряде арабийских государств и в наши дни не обязательно призывающее к агрессии. Такое понимание терминов создает угрозу произвольного преследования мусульман, что подчеркивал глава Совета муфтиев Равиль Гайнутдин: на конференции «Веротерпимость — основа процветания многонациональной России» 22 сентября 2003 г. он пояснил, что ваххабитами называют себя и мирные мусульмане, просто следующие несколько отличным религиозным нормам (муфтий фактически говорил о таком явлении, как «салафийя» — «чистый ислам»). И это вызвало резкий протест со стороны Координационного центра мусульман Северного Кавказа (председатель — Исмаил Бердиев)⁴⁴.

Северокавказские Духовные управления, при поддержке местных властей, ведут систематическую борьбу с «ваххабизмом», а точнее — со всеми не подчиняющимися им мусульманскими общинами, ориентирующимися, как правило, на «чистый ислам». На практике, такое противостояние неизбежно приводит к ограничению прав верующих, принадлежащих к «альтернативным» общинам, а то и всех мусульман вообще. Например, в Кабардино-Балкарии начальник УБОП МВД КБР Фуад Шурдумов сообщил 9 сентября 2003 г., что все мечети в республике будут открываться только на время намаза. В этой республике вообще предпочитают методы массовой борьбы с «ваххабизмом»: устраивают облавы в мечетях и вносят граждан в списки «ваххабитов» просто по возрасту (всю молодежь)⁴⁵.

Особенно остро протекает противостояние республиканского ДУМ с религиозной оппозицией в Республике Дагестане, где к религиозной неоднородности добавляется исключительно сложная этно-политическая ситуация. (В Дагестане даже запрещали женщинам фотографироваться на паспорт в платках — уже после ре-

⁴³ Целый ряд заявлений и официальных мероприятий в духе такого понимания описаны на сайте «Религия в светском обществе», см.: <http://religion.sova-center.ru>.

⁴⁴ Недумов О. Муфтии поссорились из-за ваххабитов // ИГ-Религии. 2003. 5 нояб.

⁴⁵ Антонова И. Родители бьют детей во время молитвы // www.regions.ru. 2003. 26 июня; В Нальчике состоялась встреча руководителей правоохранительных органов с представителями мусульманского духовенства // www.regnum.ru. 2003. 4 окт.

шения Верховного Суда, санкционировавшего эту практику⁴⁶.) В конфликты местного политического характера, иногда — с угрозой применения оружия, вовлекаются религиозные авторитеты и их сторонники. Милиция в этих обстоятельствах действует методом массовых облав и задержаний, что вызывает протесты «подозреваемых» групп мусульман (не обязательно собственно ваххабитов, но также сторонников клана Хачилаевых или последователей Саида-афенди Чиркейского)⁴⁷. На попытки части религиозных и даже политических лидеров призвать к более мягким и избирательным методам в работе с религиозными оппонентами («ваххабитами») глава МВД Дагестана Адильгерей Магомедтагиров отвечал, что «лучший метод их убеждения — пуля в лоб»⁴⁸.

Преследование «ваххабизма» можно связать не только со страхом перед терроризмом, но и с неприятием обывательским сознанием, присущим в этой сфере и государственным чиновникам, любых нетрадиционных (да и иных традиционных) религиозных представлений.

Жертвами скорее именно такого рода упорного непризнания, нежели реальных практических опасений являются многие религиозные меньшинства, а также группы необычных верующих, например, упомянутые выше не регистрирующиеся баптисты, ничем не отличающиеся в вероучении от регистрирующихся.

Другим примером могут служить многочисленные случаи присвоения индивидуального номера налогоплательщика (ИНН) против ясно выраженной воли человека, отказывающегося от ИНН по религиозным соображениям. Сами эти соображения мотивируются малопонятными большинству граждан православными эсхатологическими представлениями и связаны, как правило, с достаточно радикальными политическими взглядами; они не одобряются руководством Московского Патриархата⁴⁹, но все эти обстоятельства не дают права чиновникам в нарушение закона присваивать ИНН человеку на недобровольной основе (если он не занимает определенных должностей или не занимается бизнесом). Более того, суды в большинстве случаев отказывали таким гражданам в исках к налоговым органам⁵⁰.

Но главный объект неприятия со стороны государственных чиновников, а также многих рядовых граждан (и в этом их поддер-

⁴⁶ В Дагестане начинается новое «дело о хиджабе» // Религия в светском обществе. 2003. 23 июня // <http://religion.sova-center.ru>.

⁴⁷ Подробнее см.: *Эльдаров У.* Возрождение мюридизма в Дагестане // Северный Кавказ. 2003. 16 дек.

⁴⁸ *Казумова Э.* Кто будет воспитывать имамов? // Северный Кавказ. 2003. 11 нояб.

⁴⁹ Подробнее об этом движении см.: *Верховский А.* Политическое православие: русские православные националисты и фундаменталисты: 1995—2001 гг. М.: Центр «СОВА», 2003.

⁵⁰ См. например: *Ватюева В.* Суд несправедливый://www.blagoslovenie.ru. 2003. 26 авг.

живают все крупнейшие религиозные организации) — это новые религиозные движения (НРД), именуемые их противниками обычно «тоталитарными сектами» или «деструктивными культами». На практике в России в качестве НРД рассматриваются и действительно новые религиозные течения, и достаточно старые, но до 90-х годов в России малоизвестные, так что понятие «тоталитарные секты» оказывается плохо отделимым от понятия «нетрадиционные религии», каковыми принято считать уже почти все религии в стране (см. ниже). Список неприемлемых НРД носит неопределенный и принципиально открытый характер, так как общепринятых определений неприемлемости нет и никаких доказательств опасности конкретного НРД, кроме суждений «антикультистов», профессиональных борцов с НРД, не требуется. (Например, VI международная конференция «Тоталитарные секты — угроза XXI века», прошедшая в Нижнем Новгороде 23—25 апреля 2003 г., заявила, что разделяет понятия НРД и «тоталитарная секта», но, тем не менее, включила в список последних даже такие известные и мирные организации, как мормонов или харизматов⁵¹.)

С одной стороны, эта ситуация не позволяет правоохранительным органам выделить действительно подозрительные религиозные общины, с которыми связаны реальные криминальные эпизоды, с другой — позволяет говорить об огромной угрозе, исходящей от многочисленных НРД. Последовательная и многолетняя мифологизация НРД наделяет демоническими чертами некоторые из них. В наибольшей степени это относится, наверное, к Свидетелям Иеговы. Например, прокурор Кабардино-Балкарии, ведущий жесткую борьбу с ваххабизмом (см. выше), заявил как-то, что иеговисты представляют не меньшую угрозу для России, чем ваххабиты⁵². Но власти часто рассматривают как угрозу распространение любых новых (хотя бы для региона) движений⁵³.

Религиозная проповедь во многих религиях построена на активном отвержении иных религий (всех или хотя бы некоторых); выражение такого отвержения — проявление свободы совести. И в большинстве случаев оно принимается как привычная данность; власти не предъявляют претензий лидерам Русской Православной Церкви или основных объединений мусульман, когда те в жесткой форме критикуют некоторые религиозные движения. Но в случае НРД та же степень агрессивности интерпретируется уже по-

⁵¹ В Нижнем Новгороде состоялась международная конференция «Тоталитарные секты — угроза XXI века» (информация и итоговый документ) // Религиозная свобода в Нижегородском регионе. 2003. 26 апр. // <http://religio-nn.narod.ru>.

⁵² Антонова И. Прокурор республики считает иеговистов не менее опасными, чем ваххабиты // Регионы России. 2003. 13 янв. // www.regions.ru.

⁵³ Пример такого подхода чиновников см.: Якущенко Д. Конфессиональная ситуация в Амурской области // Религия и СМИ. 2003. 1 июля // www.religare.ru.

другому. Например, тем же Свидетелям Иеговы прокуратура Ростовской области вынесла предупреждение по ст. 282УК за материалы журнала «Пробудитесь!», «дающие оценку различным религиозным конфессиям и религиозным деятелям». Нарушение было усмотрено в том, что эти материалы распространялись не только среди самих Свидетелей⁵⁴.

Жалобы на притеснения можно услышать и от представителей наиболее многочисленных и влиятельных религиозных организаций. Они полагают себя ущемленными различными действиями, оскорбляющими их религиозные чувства. Действительно, оскорбление религиозных чувств в некоторых случаях запрещается ст. 2 п. 6 Закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», а именно если оно связано с «воспрепятствованием осуществлению права на свободу совести» или с «проведением публичных мероприятий, размещением текстов и изображений, оскорбляющих религиозные чувства граждан, вблизи объектов религиозного почитания». Понятно, что оскорбить религиозные чувства легко и вдали от «объектов почитания» (примером может служить кампания Общественного комитета «За нравственное возрождение Отечества» против безнравственной рекламы⁵⁵). Также понятно, что религиозные чувства многообразны и полностью исключить их оскорбление невозможно без значительного ограничения свободы слова.

Поэтому вызывает опасения постоянно возобновляющееся лоббирование законопроекта, выдвинутого в апреле 2003 г. депутатом Государственной Думы Александром Чуевым и предполагавшего установление уголовной ответственности за оскорбление религиозных чувств (точнее — «в связи с их отношением к религии», что открывало бы безграничные возможности уголовного преследования). Проект Чуева не получил одобрения в Федеральном Собрании⁵⁶. Но на практике оскорбление религиозных чувств может быть криминализовано с использованием ст. 282 как «возбуждение религиозной вражды» (в формулировке, действовавшей в 2003 г.), что и имело место в уголовном преследовании организаторов выставки «Осторожно, религия!» (см. «Запрет на пропаганду войны, на подстрекательство к дискриминации и насилию»).

На наш взгляд, здесь следует говорить не о защите прав какой-то группы, пусть даже и большой (например, православных верующих), так как права на неприкосновенность чувств не существует,

⁵⁴ Прокуратура Ростовской области вынесла предупреждение руководителю местной организации Свидетелей Иеговы за «разжигание межрелигиозной розни» // <http://portal-credo.ru>. 2003. 10 июля.

⁵⁵ См. на сайте Комитета: <http://www.moral.ru>.

⁵⁶ Александр Чуев внес в Государственную Думу законопроект, предусматривающий уголовную ответственность за оскорбление чувств верующих // Религия в светском обществе. 2003. 21 мая // <http://religion.sova-center.ru>.

но о защите их интересов. Защита интересов вполне правомерна, если в результате не нарушаются права других людей. Или хотя бы эти ценности должны быть правильно сбалансированы — с приоритетом прав, а не интересов.

Удачным примером решения такого конфликта могут быть события в Тюмени. Там, рядом с бывшей мечетью, мусульмане традиционно зарезали барана к празднику Курбан-Байрам, а жители этого (ныне жилого) дома пожаловались в милицию, обвиняя участников жертвоприношения в издевательствах над животными. 3 марта 2003 г. один из участников жертвоприношения был оштрафован, правда, не за барана, а за нарушение порядка проведения публичных акций. Но 1 апреля решение о наложении штрафа было отменено судом Центрального округа Тюмени⁵⁷.

По-прежнему остается актуальной тема формирования привилегированного статуса так называемых «традиционных религий». Этот термин понимается не в религиозном смысле (как религии, имеющие давнюю традицию в мире или в стране) и не в смысле закона 1997 г.⁵⁸, а так, как это сформулировал президент Путин в сентябре 2003 г.:

...мы имеем закон о свободе вероисповедания. Я не помню точно названия закона, но в нем говорится о четырех основных вероисповеданиях: христианском русском православии, мусульманстве, иудаизме и буддизме. Все остальные вероисповедания имеют равные права в жизни и по закону, но эти четыре признаются основными.

...самой многочисленной из них является Русская православная церковь. И конечно, я должен, я обязан принимать это во внимание⁵⁹.

Высокопоставленные чиновники именно так, закрытым списком, говорят о «традиционных религиях», с которыми государство должно сотрудничать, и эта традиция установилась начиная еще с конференции «Государство и религиозные объединения. Концептуальные основы взаимоотношений, на примере субъектов РФ Центрального федерального округа», прошедшей 25 января 2002 г. В 2003 г. Администрация президента, сославшись на закон 1997 г., прямо назвала «основными конфессиями» те же четыре⁶⁰.

⁵⁷ Мусульман пытались привлечь к уголовной ответственности «за издевательства над животными» // Религия в светском обществе. 2003. 1 апр. // <http://religion.sova-center.ru>.

⁵⁸ В преамбуле закона сказано: «Федеральное Собрание... признавая особую роль православия в истории России, в становлении и развитии ее духовности и культуры, уважая христианство, ислам, буддизм, иудаизм и другие религии, составляющие неотъемлемую часть исторического наследия народов России...»

⁵⁹ Публикация пресс-конференции в The Washington Post от 29 сент. 2003 г. дана в русском переводе по сайту «Инопресса» // www.inopressa.ru.

⁶⁰ Администрация президента РФ дала разъяснения по поводу списка религиозных деятелей, приглашенных на представление ежегодного послания главы государства // <http://portal-credo.ru> 2003. 16 июля.

Однако сотрудничество с религиями как таковыми невозможно, следовательно, чиновники заинтересованы в отборе конкретных организаций. Интерес этот — взаимный. И семь религиозных организаций из числа крупнейших образовали Межрелигиозный совет России (МСР), который и стал в 2003 г. основным партнером государства. Именно входящие в него организации — РПЦ, три ассоциации мусульман, две — иудеев и одна — буддистов (совокупность религиозных общин своих религий эти организации «покрывают» в разной степени, в наибольшей, наверное, — у православных и иудеев, в наименьшей — у буддистов) — имеются в виду, когда речь заходит о «традиционных религиозных организациях». Более широкий по составу Совет по взаимодействию с религиозными объединениями при президенте РФ не собирался с мая 2001 г. Впрочем, в регионах власти могут сотрудничать и с организациями, не входящими в МСР (в Госдуме бывали случаи прямой поддержки малых религиозных групп, например «рерихианцев»⁶¹).

Неудивительно, что возникает запрос на легальное закрепление привилегированного статуса организаций, входящих в МСР. Этот запрос было призвано реализовать созданное по инициативе Народной партии и МСР межфракционное депутатское объединение «В поддержку традиционных духовно-нравственных ценностей в России»; в него вошел 41 депутат. Объединение, в частности, намеревалось (но не смогло) поддержать выдвинутый на смену политически бесперспективным законопроектам А. Чуева законопроект С. Глазьева «О социальном партнерстве государства и религиозных организаций», в окончательном виде внесенный в Думу в марте 2003 г. Проект предполагал сотрудничество государства и даже наделение определенными привилегиями только «...Русской православной церкви, а также уполномоченных в установленном порядке мусульманских, буддистских и иудаистских религиозных организаций в местах традиционного компактного расселения верующих соответствующих конфессий»⁶². Законопроект Глазьева был заблокирован в Думе, но сами эти идеи продолжают обсуждаться на разных уровнях⁶³.

Новый проект концепции государственно-религиозных отношений, разрабатываемый в Государственной академии госслужбы⁶⁴, похоже, стремится избежать дискриминационных подходов

⁶¹ Обращение Комитета по культуре и туризму Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к деятелям культуры, науки, искусства, к руководителям ведущих конфессий, мировой духовной общественности, ко всем светлым силам планеты, апрель 2003 г. // Религиозная безопасность // <http://stolica.narod.ru>.

⁶² Текст законопроекта см. на сайте С. Глазьева: www.glazev.ru.

⁶³ См. дискуссию: Статус «традиционных религий» // Религия в светском обществе // <http://religion.sova-center.ru/discussions>.

⁶⁴ Последняя опубликованная версия проекта: Концепция государственной религиозной политики Российской Федерации // Религия и СМИ. 2004. 5 февр. // www.

и одновременно обосновать возможность вмешательства государства в религиозную жизнь. Но работа над ним еще не завершена.

А пока практика избирательного сотрудничества продолжается и без специального законодательного оформления. Наибольшее беспокойство в 2003 г., как и в предыдущем, вызывало продвижение обучения религии в государственные школы. Само по себе обучение религии в стенах школы в факультативном порядке вполне законно, практиковалось ранее и никого не дискриминирует, поскольку речь идет о предоставлении помещений для религиозных занятий, а не о собственно школьном курсе.

Не вызывает возражений и преподавание религиоведения, т. е. принципиально внеконфессионального знания о религиях естественно с преимущественным изучением тех религий, которые в наибольшей степени представлены в стране и в регионе. Такое преподавание существует, и его планируют расширить, создав соответствующий федеральный учебник. Но светское по форме обучение может оказаться конфессиональным по существу, если информация дается с позиций одной конфессии. Именно это произошло в распространенном Министерством образования 22 октября 2002 г. информационном письме, к которому было приложено примерное содержание образования по учебному предмету «Православная культура»⁶⁵. В феврале 2003 г. государственная поддержка конфессионально ориентированного образования была предложена в докладной записке трех полномочных представителей президента — Г. Полтавченко, С. Кириенко и В. Казанцева⁶⁶. Разумеется, на ней настаивает МСР; он даже предлагает согласовывать с соответствующим конфессиональным руководством любые упоминания о соответствующих религиях в иных учебных курсах⁶⁷. Ведутся дискуссии о том, возможно ли конфессионально ориентированное обучение в школьной программе, но можно предположить, что оно не нарушает ничьих прав, только если является строго факультативным (вне сетки часов), или у школьников, не желающих изучать тот или иной конфессионально ориен-

religare.ru. См. также: Дискуссия вокруг проекта концепции государственной религиозной политики, подготовленного на кафедре религиоведения РАГС // Религия в светском обществе. 2004. 8 апр. // <http://religion.sova-center.ru/discussions>.

⁶⁵ Полный текст письма и приложения см. на сайте Министерства // www.ed.gov.ru. Комментарии к этому тексту и подробности кампании в 2002 г. см.: *Верховский А.* Беспокойное соседство: Русская Православная Церковь и путинское государство // Россия Путина: Пристрастный взгляд. М.: Центр «Панорама», 2003. Общественная полемика 2003 г. отражена на сайте «Религия в светском обществе»: <http://religion.sova-center.ru/discussions>.

⁶⁶ Докладная записка трех полпредов от февраля 2003 г. Президенту Российской Федерации В. В. Путину // Религия и СМИ. 2003. 19 июня // <http://www.religare.ru>.

⁶⁷ Письмо Межрелигиозного совета России министру образования РФ // Сайт МСР. 2003. 18 нояб. // <http://www.m-s-r.ru>.

тированный предмет, есть при этом адекватная альтернатива — с другой конфессиональной ориентацией или вовсе без таковой.

Проблема в том, что постепенно (и весьма неравномерно по регионам) внедряющийся в школы факультативный конфессионально ориентированный курс «Основ православной культуры» (или подобные курсы с иными названиями), равно как и такие же по сути курсы, связанные с исламом, могут теми или иными средствами навязываться ученикам.

Речь может идти и не о полноценных курсах, но об отдельных обязательных (или почти обязательных) образовательных акциях в школе. Например, созданная по распоряжению губернатора Воронежской области Владимира Кулакова комиссия по подготовке к празднованию 300-летия со дня кончины первого епископа Воронежского св. Митрофана поручила местному епархиальному управлению разработать методические рекомендации по проведению в общеобразовательных школах тематических уроков, посвященных жизни и деятельности святого. При этом участия областного управления образования в подготовке этих рекомендаций вовсе не предусмотрено⁶⁸.

Конфессионально ориентированное образование на практике обычно контролируется людьми, в той или иной степени разделяющими представления о православии, исламе и иных религиях и об их роли в государстве, достаточно архаичные в научном смысле и идеологически далекие от демократических традиций.

В результате в рамках такого образования ученикам государственной школы предлагаются трактовки, не соответствующие ни представлениям современной светской науки, ни духу Конституции. Ярким примером стал распространенный в ряде регионов учебник «Основ православной культуры», подготовленный Аллой Бородиной. Учебник не имеет грифа Минобразования, но используется на основании рекомендации Координационного совета по взаимодействию министерства и Московской патриархии. Он, в частности, содержит чисто религиозные оценки некоторых явлений (например, чудес) и откровенно ксенофобские пассажи в адрес иудеев⁶⁹, а соотношение понятий «русский» и «православный» и роль Церкви в российской истории интерпретирует не на осно-

⁶⁸ *Нарышкина А.* Воронежским школьникам расскажут, как святой помогал царю // Известия-Наука. 2003. 29 нояб.

⁶⁹ Подробнее см.: Экспертное заключение на книгу А. В. Бородиной «Основы православной культуры»: Подготовлено руководителем Центра изучения религий РГГУ Н. В. Шабуровым // Религия и СМИ. 2003. 16 янв. // <http://www.religare.ru>. Даже защищавший учебник представитель Патриархии прот. Всеволод Чаплин сказал, что в учебнике могут найтись «элементы конфессиональной полемики, которые не совсем были бы уместны в средней школе». См.: Учебник «Основы православной культуры» не разжигает национальную рознь, считают в РПЦ // www.news-ru.com/religy. 2002. 31 дек. /31dec2002/chaplin_echo_print.html)

ве исторической науки, а преимущественно посредством цитат из Достоевского. Отметим, впрочем, что ту же идеологию проводит и целый ряд учебников по другим гуманитарным предметам⁷⁰.

Таким образом, можно сказать, что 2003 г. не принес качественно новых тенденций в области реализации свободы совести.

Продолжаются нарушения прав религиозных меньшинств, причем отчасти это связано с произволом тех или иных чиновников, а отчасти с распространяющимися в обществе предрассудками как негативного (против ислама, новых религиозных движений и т. д.), так и позитивного (о «государствообразующей роли» православия или ислама) характера.

Одновременно продолжилось активное продвижение Русской Православной Церкви в различных сферах общественной жизни: Церковь стала гораздо заметнее в системе образования, в СМИ и т. д. Само по себе это не вызывало бы никаких опасений, если бы не два обстоятельства. Во-первых, руководство РПЦ принципиально отвергает равноправие религиозных объединений⁷¹. Во-вторых, целый ряд государственных деятелей (не говоря уже о части общественности) пропагандирует привилегированный статус «традиционных религиозных организаций», и в первую очередь той же РПЦ, мотивируя это государственными идеологическими соображениями⁷². Все это создает угрозу нарушения прав верующих, не входящих в избранные организации, а также граждан, вообще в религиозные организации не входящих.

Впрочем, 2003 г. не принес больших успехов сторонникам привилегий, в т. ч. в активно обсуждавшейся сфере образования. Возможно, это связано с тем, что сам президент Путин сохраняет определенную дистанцию с руководством РПЦ⁷³ (и тем более других «традиционных религиозных организаций»), и чиновники, не имея ясной ориентировки сверху, ведут себя по отношению к религиозным организациям отнюдь не единообразно.

Оценивая перспективы сохранения свободы совести в формирующейся авторитарной системе власти, следует особое внимание обратить на два фактора. Во-первых, в последние годы в наиболее угрожаемом положении оказываются те религиозные течения, которые переживают быстрый рост и не контролируются со сторо-

⁷⁰ См. интервью В. Шнирельмана: *Тимофеева О.* Бомба заложена в школьных учебниках // Известия. 2004. 25 марта.

⁷¹ См., например: Митрополит Кирилл: «Россия — православная, а не «многоконфессиональная» страна» // Радонеж. 2002. № 8.

⁷² «Россия — избранная Богом страна», — считает полпред Президента в Центральном округе Георгий Полтавченко // (<http://portal-credo.ru>. 2002. 18 дек.; *Василенко К.* Закон божий в первом чтении // Время новостей. 2002. 11 окт.

⁷³ Это проявилось, например, во время поддержанного государством празднования столетия канонизации св. Серафима Саровского. См.: *Щитков Д.* Саровский «проект» // ИГ-Религии. 2003. 6 авг.

ны государства в той степени, которая устраивала бы последнее. Сейчас это независимые мусульманские течения, пятидесятники, иеговисты. Можно еще добавить не особенно растущие, но слишком независимые течения, такие как баптисты-инициативники. (В этот перечень не входят быстро растущие общины прогрессивного иудаизма, защищенные политически, а также тем, что число потенциальных сторонников ограничено рамками немногочисленной самой по себе этнической группы.

Во-вторых, сейчас сохраняется принципиальная неопределенность религиозной политики Путина, когда он подает разноречивые «сигналы» чиновникам, религиозной и светской общественности. Есть опасение, что такая политика может смениться более жесткой, если это потребуется по политическим причинам, то есть для дополнительной идеологической мобилизации. А способность государственной машины не пойти при таком политическом импульсе по пути возрастающей дискриминации вызывает большие сомнения.

СВОБОДА МИРНЫХ СОБРАНИЙ И СОЗДАНИЯ ОБЪЕДИНЕНИЙ

К. Косенкова, Центр «Демос»

Реализация конституционного права на свободу мирных собраний (ст. 31 Конституции РФ) осуществляется по действующему порядку через уведомление органов власти о планируемых акциях. Основанием для отказа в проведении публичной акции могут являться соображения безопасности и общественного порядка — т. е. те причины, которые в большинстве международных и российских документов признаются обоснованными. Тем не менее, достаточно часто власти, произвольно и чрезвычайно широко трактуя угрозу общественному порядку и безопасности граждан, превращают уведомительный порядок проведения мирных собраний в разрешительный. Нередко такой механизм становится инструментом для запрета неудобных и политически нецелесообразных с точки зрения исполнительной власти общественных акций. В 2003 г. федеральные власти стремились легализовать эти ограничения, тем более что на местных уровнях в некоторых регионах они уже незаконно действуют.

До сих пор не принят закон, который регулировал бы механизм реализации права граждан на свободу мирных собраний. До его принятия это право регламентируется Указом Президента РФ от 25 мая 1992 г. № 524 и Указом Президиума ВС СССР от 28 июля 1988 г. № 9306-XI в части, не противоречащей Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой постановлением ВС РСФСР от 22 ноября 1991 г. И хотя еще в 1992 г. министерствам было дано поручение на разработку соответствующего законопроекта¹, лишь в 2003 г. он был представлен Минюстом России на рассмотрение правительственной комиссии², вызвав негативную оценку правозащитников как антиконституционный и противоречащий нормам международного гуманитарного права.

Ярд базовых положений законопроекта «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» противоречит международным стандартам в области прав человека и Конституции РФ и значительно сужают возможности реализации этого права по сравнению с действующими ныне нормативными актами. Постулируя уведомительный порядок организации публичных

¹ П. 4 Указа Президента РФ от 25 мая 1992 № 524.

² Одобрен Правительством РФ и внесен в Госдуму в марте 2003 г. Первое чтение состоялось в апреле 2004 г.

мероприятий (т. е. для их организации в принципе не требуется разрешения властей), авторы законопроекта фактически подменяют слово «запрет» следующей формулировкой: «Организатор (организаторы) публичного мероприятия не вправе проводить его, если уведомление... не было принято органом исполнительной власти или органом местного самоуправления»³. Поводов же «не принимать» уведомление у властных структур может быть множество, учитывая нечеткость многих из прописанных в законопроекте норм, что неизбежно приведет к произвольному их применению, а также представленный в законопроекте широкий перечень конкретных запретов и указаний.

Так, если в Указе 1988 г. говорилось, что свобода мирных собраний «обеспечивается предоставлением трудящимся и их организациям общественных зданий, улиц, площадей и других мест», а местные власти «вправе при необходимости предложить обратившимся с заявлением иное время и место проведения мероприятия» (с правом обжалования)⁴, то в законопроекте приводится длинный перечень мест, напрямую запрещенных для проведения публичных мероприятий. В этот перечень входят, например: «территории, непосредственно прилегающие к резиденциям Президента Российской Федерации, зданиям, занимаемым федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, представительствами иностранных государств и международных организаций»⁵. Очевидно, что это лишает смысла проведение многих публичных мероприятий, так как именно перечисленные органы чаще всего являются адресатами требований, выдвигаемых, например, при массовых акциях протеста.

Кроме того, в ст. 2 законопроекта «территории, непосредственно прилегающие к зданиям и объектам», тракуются как участки, границы которых определяются решениями органов исполнительной власти; властные органы также могут устанавливать нормы предельной заполняемости территории (помещения)⁶. Это предоставляет чиновникам, в том числе и на уровне субъектов Российской Федерации, широчайшие дискреционные⁷ возможности для ограничения свободы мирных собраний, в частности количества их участников.

В ряде статей законопроекта говорится о праве органа исполнительной власти или органа местного самоуправления напра-

³ П. 5 ст. 5 законопроекта.

⁴ П. 3 указа.

⁵ Пп. «ж» п. 2 ст. 8 законопроекта.

⁶ Пп. «ж» п. 4 ст. 5; пп. «г» п. 2 ст. 12 законопроекта.

⁷ Дискреция — решение должностным лицом или государственным органом какого-либо вопроса по собственному усмотрению.

вить организаторам публичного мероприятия предложение об изменении места или времени его проведения. При этом никак не оговаривается, является ли это предложение обязательным для выполнения и подлежит ли в последнем случае обжалованию; не оговариваются и критерии, по которым подобное решение может быть вынесено властными структурами, если, например, предполагаемое место проведения публичного мероприятия не относится к числу прямо запрещенных.

Законопроектом вводятся институты уполномоченных представителей органа исполнительной власти или органа местного самоуправления, а также органа внутренних дел, призванных в обязательном порядке выполнять надзорные функции, контролируя ход публичного мероприятия и его соответствие заявленному регламенту, и обладающих почти неограниченными полномочиями для приостановления или прекращения акции⁸.

В то же время организаторы публичного мероприятия должны не только направлять властям уведомление, в котором будут указаны «формы и методы гарантированного обеспечения ... общественного порядка, организации медицинской помощи», но и давать письменное обязательство по организации и проведению публичного мероприятия, принимая на себя неоправданные дополнительные функции. Составление обязательства, как и определение порядка направления уведомления, даются при этом на откуп местным властям. Таким образом, проведение публичного мероприятия станет невозможным, если организаторам такового (даже в том случае, когда речь идет об одном пикетчике) не удастся доказать, что они располагают достаточными возможностями для обеспечения безопасности⁹ и оказания медицинской помощи. Если же организатор не сможет выполнить какие-либо из взятых на себя обязательств, то речь уже пойдет об административном правонарушении.

Таким образом, законопроект сильно усложняет порядок организации публичных мероприятий, фактически превращая его из уведомительного в разрешительный; неоправданно увеличивает ответственность организаторов, а также права и надзорные функции властей; запрещает проведение массовых акций в местах, наиболее приемлемых для их проведения.

Ужесточая порядок проведения массовых мероприятий, митингов и демонстраций, федеральные власти следуют тенденции, уже несколько лет развивающейся в регионах.

Нормативные акты, ограничивающие свободу мирных собраний и, прежде всего, выбор места и времени для проведения пуб-

⁸ Ст. 12 п. 2 пп. «в», «г», 13, 14 законопроекта.

⁹ Отметим, что обеспечение безопасности является прямой обязанностью милиции (ст. 2 и 9 Федерального закона «О милиции»).

личных мероприятий, принимались во многих регионах России: в Карачаево-Черкесской Республике, Республике Башкортостан, Смоленской области, Хабаровском крае, городах Норильске, Кирове, Краснодаре и др.¹⁰ Однако до последнего времени такого рода документы в значительной части случаев опротестовывались региональными прокуратурами и, в конце концов, отменялись. Описанные выше инициативы федерального центра подталкивают региональные власти к более активному наступлению на права граждан в своих регионах.

В 2003 г. местные власти продолжали принимать подобные акты. Губернатор Воронежской области В. Кулаков подписал постановление, согласно которому на главной площади города (куда выходят окна областной администрации) запрещено проводить массовые акции, что объясняется угрозой терактов. Постановлением определено два участка для проведения массовых акций, находящихся в безлюдных и труднодоступных местах¹¹. В Нижегородской области распоряжением областной администрации «до особого указания» запрещено проведение любых массовых акций на территории Нижегородского Кремля, причем власти также ссылаются на решение городской антитеррористической комиссии¹². Угроза терроризма явилась удобным поводом для ограничения свободы мирных собраний и в других субъектах РФ, например, в Республике Башкортостан.

Между тем в пояснительной записке Минюста России к рассматриваемому законопроекту говорится: «Из-за отсутствия единой нормативной базы по этому вопросу некоторые субъекты Российской Федерации принимают нормативные правовые акты, регулирующие порядок проведения публичных мероприятий, хотя, согласно статье 71 Конституции Российской Федерации, регулирование прав и свобод граждан относится к исключительному ведению Российской Федерации». На деле проект в том виде, в каком он вносился в Госдуму в 2003 г., развивает и выносит на федеральный уровень тенденции, которые давно существуют «на местах» и закрепляются там нормативно (в нарушение Конституции).

В регионах власти стремятся запретить проведение митингов в определенных местах (как правило, на главной площади города или райцентра) и в отсутствие специального регионального законодательства, отдельно в каждом конкретном случае. Так, в г. Сыктывкаре (Республика Коми) администрация неоднократно запрещала проведение публичных акций на Стефановской площади под тем предлогом, что эта площадь является местом проведения официальных мероприятий — в частности, в апреле 2003 г.

¹⁰ См. доклады МХГ за предыдущие годы.

¹¹ Региональный доклад. Воронежская область. 2003.

¹² Региональный доклад. Нижегородская область. 2003.

не смогли организовать пикет против войны в Чечне и Ираке активисты КПК «Мемориал»¹³.

Иногда отказ в принятии уведомления мотивируется властями почти абсурдно. Например, в июне 2003 г. администрацией г. Рязани не было принято уведомление о проведении активистами общественной организации «Рязанский Антикоррупционный Комитет» пикета, выражающего протест против незаконных, по мнению организаторов акции, решений Рязанской областной Думы о наделении губернатора области неприкосновенностью и переподчинении ему областного УВД. Мотивировкой официально послужила «нецелесообразность акции». Начатый, несмотря на запрет, пикет был разогнан сотрудниками милиции. Ответственный за проведение пикета руководитель «Рязанского антикоррупционного комитета» В. Викторов был задержан. Сотрудники милиции требовали от присутствовавших телеоператоров прекратить съемку разгона акции. По жалобе В. Викторова суд признал действия сотрудников милиции незаконными¹⁴.

В целом, организация акций, имеющих политическую направленность, встречает наибольшее сопротивление властей; в первую очередь это касается антивоенных митингов. В марте 2003 г. Тверской межмуниципальный суд г. Москвы отказался удовлетворить жалобу партии «Ватан» на городские власти, состоящую в том, что 23 февраля 2002 г. партии запретили проводить пикет против войны в Чечне, приуроченный к годовщине депортации кавказских народов. Отказ властей был мотивирован тем, что в этот день на Пушкинской площади проводились мероприятия, посвященные Дню защитника Отечества. Судебное разбирательство длилось почти год, и, по словам лидера «Ватана» Е. Миначева, судья умышленно затягивала дело под различными предлогами¹⁵.

Национал-большевистская партия, известная своими скандальными акциями типа «метания» тортов в политиков, встречает противодействие, когда пытается организовать «обычное» массовое мероприятие. Например, в Астраханской области уполномоченному по правам человека поступило заявление от руководителя астраханского отделения НБП отом, что активистам этой организации власти Кировского района г. Астрахани запретили проведение митинга и пикета, сославшись на представление местной прокуратуры¹⁶.

В 2003 г. право на свободу мирных собраний приобрело особую актуальность в связи с парламентскими выборами. Зафиксировано

¹³ Региональный доклад. Республика Коми. 2003. В мае Сыктывкарский городской федеральный суд вынес решение о незаконности этого запрета.

¹⁴ Региональный доклад. Рязанская область. 2003.

¹⁵ ИА Прима. 2003. 17 марта.

¹⁶ Региональный доклад. Астраханская область. 2003.

множество нарушений, связанных с неравными условиями для кандидатов во время проведения предвыборной кампании. Кандидатам, оппозиционным власти, зачастую — в нарушение законодательства¹⁷ — не предоставлялись помещения для проведения встреч с избирателями или предоставлялись помещения, заведомо непригодные и расположенные вдали от населенных пунктов. Встречи же с кандидатами от власти имели, в сущности, обязательный характер или, если речь шла о действующих депутатах, проводились якобы вне предвыборной кампании — в виде отчета перед избирателями. Кроме того, правоохранные органы часто разгоняли санкционированные пикеты и митинги, задерживали их участников, не оформляя задержание должным образом¹⁸.

Систематическое противодействие властей при проведении агитационных митингов и пикетов коснулось многих партий и избирательных объединений, зарегистрировавших свои партийные списки в ходе выборов в парламент. Подобные случаи зафиксированы в республиках Башкортостан и Чувашия, в Кемеровской области, в Приморском крае. Так, 5 ноября 2003 г. в г. Уфе, напротив здания Государственного Собрания Республики Башкортостан, состоялся пикет сторонников честных выборов. Организаторами пикета выступили региональные отделения партий КПРФ и «Яблоко», Татарский общественный центр, движение «Русь». Администрация Кировского района была заранее уведомлена о пикете. Но через 20 минут после его начала прибыла милицмейская машина, и сотрудники правоохранительных органов потребовали прекратить мероприятие и разойтись. При этом милиционеры стали теснить пикетчиков. Один из журналистов ими был сбит с ног, после чего, как сообщали очевидцы, его потащили к милицмейской машине. В ней же заперли оператора телекомпании «Новый канал», снимавшего действия милиционеров на пленку. Свои действия сотрудники милиции объясняли якобы несанкционированным характером мероприятия¹⁹. В г. Ленинске-Кузнецком Кемеровской области сотрудники милиции задержали активистов «Яблока», стоявших в пикетах, о которых власти города были уведомлены, и

¹⁷ Федеральные законы «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

¹⁸ Подробнее см.: Избирательные права: Россия 2003 // Доклад Московской Хельсинкской группы по результатам мониторинга парламентской кампании 2003 г. М., 2004.

¹⁹ Региональный доклад. Республика Башкортостан. 2003. Ситуация в Башкортостане в целом описывается в докладе следующим образом: «Публичные мероприятия, целью которых является предъявление требований органам власти, запрещаются в РБ под различными предлогами. Практически полностью лишены права на мирные собрания в республике оппозиционные движения и организации. В то же время власть оказывает все необходимое содействие в проведении мероприятий, демонстрирующих поддержку ее политики».

не нарушавших общественный порядок. В отделении милиции был составлен протокол о совершении административного правонарушения. Позже в суд представители администрации не явились²⁰.

Необходимо отметить еще один аспект проблемы, связанной с реализацией права на свободу мирных собраний. Речь идет о собраниях верующих, принадлежащих к протестантским организациям. В феврале 2003 г. церковь евангельских христиан «Благодать Христова» г. Чехова (Московская область) обратилась с официальной жалобой в Европейский Суд по правам человека в связи с тем, что, по мнению верующих, районная администрация нарушала их право на публичное и совместное исповедание веры, запретив евангельским христианам, у которых в 2001 г. была сожжена церковь, проводить богослужения под открытым небом. Им было предложено собираться по частным квартирам, не приспособленным для религиозных собраний. В течение всего 2002 г. евангельские христиане пытались добиться справедливых судебных разбирательств, но и Чеховский городской суд, и судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда отклонили жалобы верующих на районную администрацию²¹.

Вопиющий случай произошел в г. Лиски Воронежской области. В августе 2003 г. Христиане веры Евангельской (Пятидесятники) организовали концерт «Ты не мишень для наркотиков». Уведомление о проведении концерта было подано в установленный срок, но решение о запрете мероприятия организаторы получили, когда концерт уже начинался. К месту его проведения прибыли чиновники, с требованием «свернуть несанкционированное сборище», и около 30 милиционеров. Кто-то перерезал канат, державший палатку над сценой, шатер упал и накрыл собой собравшихся, началась паника. Пострадало несколько человек, в том числе дети. Восемь человек были задержаны и доставлены в милицию, где, по словам задержанных, их избили. Судья признала их виновными в «неподчинении законным требованиям милиции» и присудила штрафы²².

**

Положение с реализацией права на создание объединений в 2003 г. в целом представляет собой развитие тех тенденций, которые определяли ситуацию последние несколько лет. Это, прежде всего, ухудшение положения общественных организаций и профсоюзов в связи с изменениями законодательства в 2000—2002 гг.,

²⁰ Региональный доклад. Кемеровская область. 2003.

²¹ www.portal-credo.ru. 2003. 28 февр.

²² Региональный доклад. Воронежская область. 2003.

используемыми региональными и местными властями, в частности, для борьбы с правозащитными организациями. Основными инструментами давления на НПО остаются отказы в регистрации и перерегистрации под надуманными и формальными предлогами, судебное преследование, произвол милиции, попытки дискредитации, парализация деятельности организаций путем проведения бесконечных проверок, информационная блокада.

По результатам мониторинга, наиболее тревожная ситуация с положением общественных организаций сложилась в Краснодарском крае. В 2003 г. Главным управлением Минюста России по Краснодарскому краю была проведена проверка наиболее активных общественных правозащитных организаций. В результате было ликвидировано краевое отделение Международного общества турок-мехетинцев «Ватан», приостановлена деятельность Региональной общественной организации «Краснодарский правозащитный центр». За проведение заседаний Клуба гражданского образования, на которых обсуждались вопросы соблюдения прав человека в крае, жестким преследованиям была подвергнута Краснодарская краевая молодежная общественная организация «Творческий союз «Южная Волна». При отсутствии законного основания по инициативе властей ликвидирован Новороссийский городской общественный фонд (НГОФ) «Школа Мира». Основной повод, который власти использовали для ликвидации фонда (эти намерения были открыто заявлены уже в процессе проверки), состоял в том, что изменился состав учредителей общественного объединения, хотя это обстоятельство было известно на протяжении трех последних лет и по закону не является основанием для ликвидации общественного объединения.

С постоянными попытками власти прекратить ее деятельность сталкивается Национал-большевистская партия. Так, Смоленское областное Управление Минюста России подало иск к региональному отделению НБП о прекращении деятельности последнего на том основании, что отделение не представило, в нарушение требований закона, ни одного годового отчета о своей работе. Доказательством обратного послужил факт перерегистрации отделения НБП в том же Управлении Минюста в январе 2003 г., что без представления отчетов было бы невозможно. Заднепровский районный суд г. Смоленска иск отклонил²³.

Ухудшается ситуация, связанная со свободой создания профессиональных союзов. Государственная политика направлена на поддержание крупных профсоюзных структур, таких как ФНПР, свободные же объединения работников фактически лишаются своих прав. Более того, несмотря на то, что регистрация профсою-

²³ Новые Известия. 2003. № 72.

зов по закону носит уведомительный характер, то есть органы юстиции обязаны просто принять факт существования организации к сведению, на практике в российских регионах объединения работников постоянно сталкиваются с отказами в регистрации под тем или иным предлогом. Иногда процедура регистрации затягивается на несколько лет. Как к последнему средству профсоюзы прибегают к жалобам в Европейский Суд по правам человека и в Комитет по свободе объединения Международной организации труда. За попытки создания и вступления в профсоюзы работники зачастую подвергаются преследованиям²⁴.

Вот несколько примеры дискриминации граждан по признаку принадлежности к профсоюзу и препятствования деятельности профсоюзов.

Систематическая дискриминация граждан, входящих в первичную организацию Независимого профсоюза горняков России ЗАО «Распадская», привела к тому, что судебные дела о нарушении трудовых прав работников находятся в настоящее время на рассмотрении в Европейском Суде по правам человека. Суды Кемеровской области, рассматривая эти дела, встали на сторону работодателя, а директор предприятия Г. Козовой открыто говорит, что у него достаточно денег, чтобы выиграть любой суд.

Руководство ОАО «Шахта Березовская» Кемеровской области использует сотрудников прокуратуры, МВД и МЧС для преследования председателя первичной профсоюзной организации Независимого профсоюза горняков России В. Финогентова.

Более пяти лет продолжается противостояние руководства ОАО «Морской торговый порт» с Калининградской первичной организацией Российского профсоюза докеров (РПД). С принятием нового Трудового кодекса все члены неугодного работодателю профсоюза докеров были уволены и, несмотря на решение суда, до сих пор не восстановлены на работе. Дело о дискриминации калининградских докеров-членов РПД по признаку принадлежности к профсоюзу рассмотрено Комитетом по свободе объединения Международной организации труда, России направлена рекомендация о немедленном проведении независимого расследования фактов дискриминации. Однако надлежащей реакции со стороны правительства РФ и правоохранительных органов не последовало. Более того, вместо принятия мер к прекращению дискриминации, правительство РФ решает вопрос о передаче в управление работодателю-нарушителю еще одного предприятия²⁵.

²⁴ См.: Альтернативный доклад РФ в Комитет ООН по социальным, экономическим и культурным правам в 2004 г.

²⁵ См. на сайте «Правозащитной сети» по адресу www.hro.org//ngo/10_03/conf/t-union.htm.

ЗАПРЕТ НА ПРОПАГАНДУ ВОЙНЫ, НА ПОДСТРЕКАТЕЛЬСТВО К ДИСКРИМИНАЦИИ И НАСИЛИЮ

Г. Кожевникова, Центр «СОВА»

Как и в предыдущие годы, в 2003 г. происходили акции националистических молодежных группировок, так называемых скинхедов. Нападения скинхедов, помимо Москвы и Санкт-Петербурга, были зарегистрированы в Кировской, Орловской, Рязанской, Свердловской, Тюменской, Челябинской и др. областях. В Нижнем Новгороде только за октябрь-ноябрь 2003 г. было зафиксировано более 20 нападений «бритоголовых» на людей неславянской внешности. При этом, если ранее в инцидентах участвовали небольшие — до десяти человек — группы, то в 2003 г. нередкими стали случаи, когда численность нападавших исчислялась десятками. Происходили и организованные массовые акции. В частности, 30 марта 2003 г. более ста бритоголовых подростков напали в Москве на ночной клуб; массовая драка, в результате которой погиб милиционер, случилась 4 июня после рэп-концерта в районе станции метро «Фили»¹.

Впервые в России жертвами «бритоголовых» стали дети. В сентябре в пригороде Санкт-Петербурга в результате нападения скинхедов на женщин-цыганок с детьми была убита шестилетняя девочка, ее семилетняя сестра попала в реанимацию. В подмосковных Мытищах скинхедами был похищен пятилетний азербайджанский мальчик².

Жертвами «бритоголовых» в 2003 г., помимо россиян и выходцев из стран СНГ, стали граждане Афганистана, Индии, Иордании, Китая, Кореи, Маврикия, Монголии, Нигерии, Эфиопии и др. государств. Накануне празднования 300-летия Петербурга скинхедами была избита группа немецких подростков. Несмотря на широкий общественный резонанс, который вызвал пожар одного из корпусов общежития Российского университета дружбы народов, где проживали иностранные студенты, уже через несколько дней около университета скинхеды вновь напали на студентов. Кроме того, поступило несколько угроз о взрыве зданий университета.

¹ Новый погром в Москве — скинхеды атаковали ночной клуб // NTV.ru. 2003. 31 марта; *Богомолов А., Панков А.* Скинхедов взяли на карандаш // Новые известия. 2003. 1 июля.

² Скинхеды под Петербургом убили ребенка // Русский курьер. 2003. 27 сент.; Скинхеды занялись похищением детей // Газета.Ру. 2003. 6 нояб.

Однако насильственные действия в отношении «нерусских» характерны не только для скинхедов. Как и предыдущий, 2003 г. ознаменовался массовыми драками и погромами, которые носили организованный характер. Так, 25 апреля 2003 г. в ст. Холмской и пос. Ахтырском (Краснодарский край) произошло организованное избиение турок-месхетинцев. Погром организовала группа из 60 молодых людей в возрасте от 15 до 18 лет, вооруженная цепями и кастетами, приехавшая в станицу на нескольких машинах без опознавательных знаков. В результате нападения пострадало более 20 человек, шестеро из них были госпитализированы³.

15 сентября начались нападения на чеченских студентов в г. Нальчике (Кабардино-Балкарская Республика). Через два дня, 17 сентября, они вылились в массовую акцию. Причем нападения, в результате которых погиб один человек и 53 человека получили ранения, были хорошо организованы и скоординированы. Численность нападавших доходила до 300 человек. К молодежи 15—25 лет в течение дня присоединились и люди более старшего возраста.

Кроме того, нередки и стихийные нападения. Так, массовая драка между представителями армянской диаспоры и жителями г. Ишима Тюменской области, выросшая из бытовой ссоры, произошла 16 июня. В урегулировании конфликта пришлось принять участие руководителям силовых структур и городской администрации. Однако через некоторое время после этого город был расписан антиармянскими лозунгами. 10 мая в г. Екатеринбурге около 50 человек в возрасте от 15 до 30 лет устроили кавказский погром на одном из местных рынков. Массовое нападение на азербайджанских торговцев было зафиксировано в ноябре на одном из рынков г. Иркутска⁴. Избиение выходцев с Кавказа во время празднования дня ВДВ стали нормой для большинства регионов России. Традиционно милиция предпочитает не вмешиваться в драки с участием десантников. Однако подобная позиция заставляет не только представителей диаспор, но и духовенство воздействовать на чиновников с целью урегулирования конфликтов. Так, в августе 2003 г. Духовное управление мусульман Карелии заявило о своем намерении пикетировать МВД республики в знак протеста против бездействия милиции, приведшего к массовой межнациональной драке на рынке г. Кондопоги. К улаживанию конфликта были вы-

³ Краснодарский край. Подробности нападения на ахалцинских турок в Холмской и Ахтырском // Regions.ru. 2003. 8 мая.

⁴ Тюменская область. В конфликте между бизнесменами и армянами Ишима поставлена точка // Там же. 2003. 20 июня; Тюменская область. Черные надписи в центре Ишима разжигают межнациональную рознь // Там же. 2003. 7 июля; Андрусенко И. Погром на Шанхайском рынке // Телерадиокомпания АС Байкал ТВ. 2003. 13 нояб.; В Екатеринбурге произошла массовая драка на национальной почве // 2003. 12 мая. // www.federalpost.ru/social.

нуждены подключиться не только городская администрация, республиканские МВД и прокуратура, но и Законодательное собрание Республики Карелия⁵.

Зачастую кавказофобия трансформируется в исламофобию.

Так, 9 апреля 2003 г. в г. Пскове был проведен антимусульманский митинг. Его организаторами выступили активисты «Партии свободы» (местный лидер которой, Георгий Павлов, уже имеет не снятую судимость по ст. 282). Митинг проходил под лозунгами: «Мусульмане России! Валите в Ирак!»; «Не надо нам иракских беженцев, у нас и своих хватает!»; «Чем дальше будут сражаться между собой мусульмане и американцы, тем лучше для русских!»⁶

В 2003 г. объектами вандализма неоднократно становились мечети и мусульманские кладбища. В частности, в Иркутской области дважды поджигались мечети: в мае — в г. Усолье-Сибирское, а в ноябре — в г. Братске. В июне было осквернено мусульманское кладбище в г. Казани, а в августе — в Челябинске. 29 августа в Сунжинском районе Ингушской Республики мечеть обстреляли пьяные солдаты внутренних войск МВД России. В г. Тобольске (Тюменской области) в сентябре был осквернен мемориальный камень, заложенный на месте будущей мечети у городского мемориала погибших в годы Великой отечественной войны. 7 декабря рядом с мечетью г. Саратова было найдено взрывное устройство мощностью 1200 г тротила.

Впрочем, объектом агрессивной религиозной ксенофобии могут быть не только мусульмане. Нередко нападениям неизвестных хулиганов подвергаются молельные дома протестантов, а также сами протестанты. Так, целой серии нападений подвергся молитвенный дом евангельских христиан-баптистов в г. Балашихе Московской области, дело дошло до поджога дома молитвы 22 мая⁷.

В мае же было совершено несколько нападений на молитвенные дома пятидесятников в Ханты-Мансийском автономном округе — в Нижневартовске, Сургуте, Ноябрьске и Когалыме. В своем письме к Президенту России В. В. Путину Председатель Российского объединенного Союза христиан веры евангельской епископ Сергей Ряховский увязал эти нападения с передачей телевизионной компании НТВ «Очная ставка» от 3 апреля, посвященной теме «Ритуальное убийство: на что способны сектанты?». Авторы передачи приписали «неопятидесятникам» ритуальные убийства, хотя, по мнению адвоката Анатолия Пчелинцева, все показанные в пе-

⁵ Ввиду бездействия правоохранительных органов прекращения расистских погромов потребовали карельские мусульмане // <http://religion.sova-center.ru>.

⁶ Псковские язычники выступают в поддержку джихада // Портал Кредо. 2003. 10 апр.

⁷ Левшин Д., пресвитер. Поджог Молитвенного Дома // Благая весть 2000. 2003. Май // baptist.org.ru.

редаче убийства не связывались следствием с религиозными организациями⁸.

Одним из распространенных видов ксенофобии остается антисемитизм.

В 2003 г. вновь появились антисемитские плакаты, снабженные муляжами взрывных устройств. В апреле плакат был вывешен недалеко от костромской синагоги; в сентябре — возле синагоги в Новгороде; 25 июля, 1 августа и 9 октября — в различных районах Московской области. В июле плакат с антисемитскими надписями и муляжом взрывного устройства был прикреплен к дорожному знаку в Яйском районе Томской области⁹.

Летом 2003 г. пресс-секретарь верховного раввина России Борух Горин выразил опасение, что подобные действия становятся модными, а отсутствие активной реакции со стороны государственных, в первую очередь правоохранительных, органов может спровоцировать волну насилия по отношению к евреям.

Характерно, что лишь в одном случае «плакатного терроризма» 2002—2003 гг. — в Кемеровской области — «террорист», которым оказался местный подросток, был установлен и задержан (позже он был отпущен, поскольку милиция не усмотрела в его действиях преступления¹⁰). Информацию о том, что милиции удалось найти «авторов» первого плаката, при взрыве которого серьезно пострадала москвичка Татьяна Сапунова, правоохранительные органы опровергли¹¹.

Продолжались акции, направленные против синагог и еврейских учреждений. Так, в марте была осквернена синагога в г. Красноярске, в июне — в г. Ульяновске и г. Воронеже (причем здесь, прежде чем приехала милиция, нападавшие возвращались не-

⁸ Передача «Ритуальное убийство: на что способны сектанты» продемонстрировала сектантский подход к освещению этой проблемы, считает сопредседатель Славянского правового центра адвокат Анатолий Пчелинцев // Религия и СМИ. 2003. 18 апр. // www.religare.ru; Открытое письмо председателя РОСХВЕ епископа Сергея Ряховского президенту РФ Владимиру Путину // Религия и СМИ. 2003. 2 июня // www.religare.ru.

⁹ Заминированный плакат в Калининграде, установленный на территории детского сада для детей с отклонениями в развитии, содержал личные оскорбления в адрес воспитателя или воспитанника. *Ботвина Л.* В Калининграде в детском саду взорвался антисемитский плакат // Коммерсант. 2003. № 172; В Новгороде рядом с синагогой нашли заминированный антисемитский плакат // Грани.Ру. 2003. 5 сент.; Милиция Томской области разыскивает антисемитов-«подрывников» // www.sem40.ru; *Архаров М.* Антисемиты Подмосковья: Около МКАД обнаружен антисемитский плакат // Время МН.2003. 26 июля; Взрывотехники ФСБ проверяют антисемитский плакат // Известия [новостная лента]. 2003. 1 авг.; В Московской области на Симферопольском шоссе был обнаружен плакат с антисемитской надписью // Эхо Москвы (web-сайт). 2003. 10 окт.

¹⁰ Вести еврейских общин России. Кемерово // 2003. Май // www.shalom.omsk.su.

¹¹ Расследование взрыва антисемитского плаката приостановлено — организаторов не нашли // Lenta.ru. 2003. 15 мая.

сколько раз), в июле — в г. Челябинске. Дважды — в апреле и декабре — забрасывали камнями и разрисовывали свастиками стены костромской синагоги. Четырежды (!) за 2003 г. объектом нападения становились синагога и еврейский культурный центр в г. Ярославле. При этом, несмотря на то, что накануне очередного нападения на одной из площадей города группы подростков скандировали «Зиг Хайль!», власти отрицают, что нападения — дело рук организованной неонацистской группировки¹².

Напряженная ситуация сохраняется вокруг еврейской средней школы г. Брянска. В течение 2003 г. здание несколько раз подвергалось нападению, забрасывалось листовками Русского национального единства (РНЕ). Однако и в этих действиях, как и в Ярославле, правоохранительные органы не склонны видеть ничего, кроме хулиганства.

В июле ряд политиков Калининградской области получили антисемитские письма с угрозами расправы от имени «Православно-воинского братства». В тексте, озаглавленном «Нежное предложение жидам Калининградской области и их пособникам», политики, включая губернатора и спикера областной думы, чиновники и бизнесмены обвиняются в «захвате власти» и в «продаже области оптом и в розницу». Им ставится ультиматум — уйти в отставку до сентября 2003 г. Как сказано в письме, «в противном случае подразделению «А» «Православного воинского братства» будет отдан приказ на физическое уничтожение лиц еврейской национальности и их пособников».

В части российских городов систематически появляются антисемитские надписи на стенах. Показателен случай, произошедший 2003 г. в г. Ижевске. На одной из главных улиц Ижевска, в ста метрах от резиденции Президента Удмуртии и Дома Правительства, на стенах домов появились свастики, знаки СС, надписи «Бей жидов!» и «Путин — жид!». Через день было закрашено слово «жид» в последней фразе. Для того, чтобы коммунальные службы города ликвидировали остальное, потребовалось обращение председателя правления местного Общинного Центра Еврейской Культуры в республиканское Министерство национальной политики. Надписи были ликвидированы лишь две недели спустя¹³.

В городах Москве, Махачкале и Пятигорске зафиксированы погромы на еврейских кладбищах. В г. Новороссийске была облита краской мемориальная доска памятника Непокоренным, установленная на месте расстрела фашистами в годы Второй мировой войны еврейского населения округи и плененных советских десантников; в г. Пензе разбита мемориальная доска, установленная

¹² Подробнее об актах вандализма в отношении религиозных объектов см. раздел «Вандализм» на сайте Центра «Сова» (religion.sova-center.ru).

¹³ Вести еврейских общин России. Ижевск // 2003. Май // www.shalom.omsk.su.

в память Вениамина Зускина; в Воронеже мемориальная доска Осипу Мандельштаму была зарисована надписью «Жид. Вон»¹⁴.

Были сделаны попытки разыграть «еврейскую тему» и применительно к текущим политическим событиям в стране. Так, например, пресса активно обсуждала «антисемитский контекст» «дела ЮКОСа»¹⁵.

Кроме того, как и в 2002 г., делались попытки использовать националистические мотивы для решения хозяйственных споров. Так, в Краснодарском крае в 2003 г. во время голодовки местных предпринимателей в знак протеста против закрытия рынка и ликвидации их торговых точек, к участникам акции протеста приходили казаки и предлагали сделку: предприниматели выгоняют с рынка турок-месхетинцев, а казаки помогают им остаться на своих местах. Предприниматели отказались¹⁶.

Необходимо подчеркнуть, что действия властей, направленные на пресечение дискриминации и насилия, по-прежнему не являются достаточно активными.

С одной стороны, государство на различных уровнях пытается пресекать деятельность экстремистских группировок и отдельные националистические проявления.

Во-первых, осенью 2003 г. были внесены изменения в Уголовный кодекс РФ. 10 декабря Президент РФ подписал поправки, принятые Государственной думой 21 ноября и одобренные Советом Федерации 26 ноября 2003 г. Поправки имеют как редакционный (например, введение в Уголовный кодекс понятия «дискриминация»), так и содержательный характер. В частности, была изменена ст. 282, в которой был расширен состав преступления за счет включения признаков пола, языка, происхождения и принадлежности к социальной группе, а также снижен максимальный срок наказания по первой части статьи и др.¹⁷

Помимо внесения изменений в законодательство, предпринимаются и другие действия.

В частности, 19 мая 2003 г. Министерство юстиции отменило регистрацию Национально-державной партии России (НДПР). Однако характерно, что ликвидация партии, «прославившейся» не только националистическими, в частности антисемитскими, вы-

¹⁴ Воронеж. Мемориальную доску на доме, где жил Осип Мандельштам, осквернили антисемитской надписью // Regions.ru. 2003. 14 февр.; *Кулькина Л.* Тревожные вести из Пензы // www.ijs.ru. 2003. 30 июля.

¹⁵ Подробнее об этом см.: проект «Язык вражды в российских СМИ» на сайте Центра «Сова» (www.sova-center.ru): «Дело Ходорковского» и «еврейский капитал» // xeno.sova-center.ru.

¹⁶ Предпринимателей провоцируют на этнический погром // Кавказский узел. 2003. 30 июня.

¹⁷ Подробнее об этом см.: комментарий А. Верховского: Изменена формулировка ст. 282 УК // xeno.sova-center.ru.

сказываниями своих лидеров, но и целым рядом демонстраций и пикетов под националистическими лозунгами, была осуществлена не в соответствии с принятым в 2002 г. законом «О противодействии экстремистской деятельности»¹⁸ и не по ст. 282 УК (прокуратура не возбудила уголовного дела в отношении Бориса Миронова). Отмена регистрации НДПР была произведена по формальному признаку — за полгода организация не смогла (вернее, ей не дали) зарегистрировать 45 региональных отделений, как того требует «Закон о партиях». Однако уже в декабре 2003 г. НДПР заявила о своем намерении добиться возобновления регистрации.

В отличие от федерального уровня, в регионе в 2003 г. был случай судебного запрета националистической организации. В соответствии с антиэкстремистским законом 21 мая в Республике Татарстан было ликвидировано республиканское отделение РНЕ¹⁹.

За разжигание национальной розни в 2003 г. было вынесено несколько предупреждений Министерством по делам печати, телерадиовещанию и средств массовых коммуникаций²⁰.

Успешным можно назвать пресечение подстрекательских выступлений главы Духовного управления мусульман России муфтия Талгата Таджуддина.

3 апреля, выступая в г. Уфе на митинге против войны в Ираке, организованном местной организацией «Единой России», муфтий, провозгласив лозунг «В клетку американцев!», заявил, что «Центральное духовное управление сегодня ночью объявило священную войну за свободу Ирака и мира», и призвал записывать в отряды тех, «кто хочет там воевать за Бога, за Ирак, за мир и свободу».

Хотя в дальнейшем ряд религиозных деятелей поясняли, что понятие «джихад» вовсе не обязательно означает войну, но, как видно из цитаты, Талгат Таджуддин призывал именно к войне. Так это поняла и прокуратура Башкирии, уже на следующий день вынесшая ему и его духовному управлению предупреждение в соответствии с законом «О противодействии экстремистской деятельности». Генеральная прокуратура РФ подтвердила, что при про-

¹⁸ НДПР, действуя в соответствии с этим законом, отмежеввалась от националистических высказываний своих лидеров и в судебном порядке пыталась добиться снятия предупреждения, вынесенного ей Минюстом 31 декабря 2002 г., правда, безуспешно.

¹⁹ В Татарстане Верховный суд запретил деятельность РНЕ // Права человека в России. 2003. 10 июня.

²⁰ К сожалению, информация о предупреждениях, размещаемая на сайте министерства неполна. Однако в пресс-службе министерства сообщают, что центральным аппаратом министерства за период 2000—2003 гг. таких предупреждений вынесено всего 35. Ряд предупреждений выносится средствами массовой информации управлениями МПТР по федеральным округам (особенно неблагополучен в этом отношении Южный федеральный округ), однако сводной статистики получить не удалось. Российские СМИ стали меньше злоупотреблять свободой слова // <http://mptr.w-m.ru>.

должении подобных выступлений ДУМР может быть ликвидировано. 26 апреля муфтий, выступая по уфимскому телевидению, говорил уже только о духовном джихаде²¹.

Видимо, высокая оперативность в данном случае связана с повышенным вниманием правоохранительных органов к возможным угрозам, связанным с радикальным исламом. Правда, чаще, и не всегда правомерно, они интерпретируются как угроза терроризма, чем как угроза антиконституционной пропаганды (подробнее см. в главе о свободе совести).

Доведены до суда ряд уголовных дел, в которых обвинение настаивает на националистических мотивах преступлений.

Так, 26 мая 2003 г. судом Ленинского района г. Иванова был вынесен обвинительный приговор шестерым скинхедам, избившим 10 марта 2003 г. в центре города нескольких иностранцев, один из которых скончался. Это судебное разбирательство и приговор важны по нескольким причинам. Во-первых, продемонстрировано быстрое следствие по делу. Как правило, следствие не может похвастаться подобной оперативностью. Например, дело о погроме в районе Ясенево (г. Москва) в апреле 2001 г. было отправлено на доследование²². Во-вторых, обвиняемые, несмотря на свое несовершеннолетие, получили наказание, связанное с лишением свободы — от полутора до пяти лет. В-третьих, в приговоре был учтен расовый мотив преступления.

В г. Саратове в мае 2003 г. по ст. 282 УК РФ были осуждены организаторы антисемитского митинга, посвященного 620-летию Куликовской битвы. Лидер незарегистрированного «Национального общественного русского движения» Ю. Бабиков осужден условно; основатель местного патриотического объединения «11 февраля» В. Соснин получил два года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении (максимально возможное наказание).

В августе 2003 г. начался суд над группой скинхедов в г. Новосибирске. Девяти участникам экстремистской группировки предъявлено обвинение в разжигании межнациональной розни и унижении национального достоинства, а также в совершении разбойных нападений с причинением тяжких телесных повреждений. Лидер группы — 20-летний учащийся колледжа обвиняется в организации экстремистского сообщества.

30 октября 2003 г. более суровый приговор был вынесен в г. Москве: трое несовершеннолетних скинхедов были осуждены на сроки от пяти до шести лет лишения свободы за убийство на почве национальной ненависти, совершенное 28 марта 2003 г.

²¹ ИЦДУМ Святой Руси объявил джихад США // Религия в светском обществе. 2003. 29 апр. // <http://religion.sova-center.ru>.

²² Дело о погроме в Ясенево вернули в прокуратуру // Новые известия. 2003. 2 октября.

В начале ноября 2003 г. в г. Санкт-Петербурге обвинением предпринята попытка применить новую ст. 282.1 УК РФ (организация экстремистского сообщества). Эта статья вместе со ст. 280, 150 (вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений) и 213 (хулиганство) инкриминируются лидеру и организатору скинхедовской группировки «Шульц-88» Дмитрию Боброву²³.

Однако в действиях власти не наблюдается последовательности.

Недоумение вызывают некоторые формы применения государством законодательства, существующего в области борьбы с экстремизмом и терроризмом. Так, по иску Генеральной прокуратуры, в соответствии с Законом о борьбе с терроризмом, Верховный суд РФ признал террористическими 15 организаций, лишь две из которых являются российскими²⁴. Безусловно, борьба с терроризмом, как и борьба с экстремизмом, является одной из важнейших обязанностей государства. Однако становится ясно, что оно предпочитает ликвидировать несуществующие в России организации, вместо того, чтобы в соответствии со своими же законами бороться против организаций, реально действующих: напомним, что НДПР в соответствии с «антиэкстремистским» законодательством ликвидировать не удалось.

Недостатки «антиэкстремистского» законодательства, которые отмечались экспертами²⁵, привели, например, к возникновению таких казусов, как «дело Авксентьева». В конце 2002 г. профессору Виктору Авксентьеву, возглавлявшему тогда кафедру социальной философии и этнологии Ставропольского государственного университета, было предъявлено обвинение по ст. 282 УК. Инкриминировались ему фрагменты интервью с жителями края, приведенные в обширном этноконфликтологическом исследовании ситуации в Ставрополе, которое проводилось по поручению краевых властей. О «преступном» содержании доклада группы социологов краевой прокуратурой Роберт Адельханян известил и губернатора края Александра Черногорова, но тот, похоже, не вступился за авторов инициированного им доклада.

Существует версия, что подоплека заведенного дела в том, что в инкриминируемых цитатах упоминается и сам прокурор Адельханян²⁶, но прокурор был переведен в Москву, а дело, тем не менее,

²³ Мокрецов М. Приговор нацистам // Сайт «Права человека в России». 2003. 29 мая; Российским судом впервые вынесен приговор за убийство на почве расизма // Колокол.Ру. 2003. 18 нояб.; Вести еврейских общин России. Саратов // 2003. май.// www.shalom.omsk.su; Мухин А. Опасные шульцы // Еженедельный журнал. 2003. № 46. С. 28—29.

²⁴ Российский список международных террористов увеличился вдвое // Lenta.ru. 2003. 5 нояб.

²⁵ Подробнее об этом см.: Права человека в регионах Российской Федерации: Сборник докладов. М.: МХГ, 2003. С. 240.

²⁶ Степанова В. Прокуратура вмешалась в этнический конфликт // Газета. 2002. 31 окт.

дошло до суда. Лишь после нескольких месяцев процесса и ряда экспертиз, проведенных авторитетнейшими научными учреждениями В. Авксентьев 30 июня 2003 г. был признан невиновным.

Вызывает тревогу и попытка применить ст. 282 к организаторам скандальной выставки «Осторожно, религия!». Напомним, что открывшуюся 14 января в Центре им. А. Сахарова выставку уже через несколько дней — 18 января — разгромили шестеро мужчин. Свои действия они обосновали тем, что представленные на выставке экспонаты оскорбляют их религиозные чувства. Как сама выставка, так и погром вызвали широкий резонанс в российском обществе и целую серию встречных исков. Результат оказался довольно неожиданным: дело против погромщиков, не будучи рассмотренным по существу, было прекращено из-за процессуальных нарушений, а вот в отношении организаторов выставки ведется расследование по ст. 282²⁷.

Порой сами власти активно поощряют националистические проявления или демонстративно их не замечают. В частности, в июле «Новая газета» опубликовала сообщение, в котором утверждалось, что власти Республики Марий Эл не пресекают антисемитские и антикавказские выходки, а также ведут целенаправленную политику по вытеснению представителей коренной национальности мари из органов государственного управления. Доля марийцев-управленцев к середине 2003 г. сократилась с нескольких десятков процентов до нескольких человек. Более того, орган правительства республики «Марийская правда» систематически публикует компрометирующие политиков-марийцев статьи²⁸.

В сентябре с инициативой взимать плату за обучение в средней школе с детей иностранных граждан выступил депутат Нижегородской городской думы Сергей Абышев. Поводом для подобной инициативы, по словам депутата, стало то, что в одной из школ города он увидел «слишком много детей нетипичной для Нижнего Новгорода внешности»: «Ученики-иностранцы — это скрытая проблема... Они не знают русского языка, когда приходят в первый класс, на них приходится тратить дополнительное время. Мы не закладывали деньги на их обучение в местном бюджете». Мэр города Вадим Булавинов фактически поддержал эту инициативу, дав поручение проверить ее на соответствие российским законам и выяснить, «будет ли получена реальная польза для школ». Только вмешательство нижегородского представительства МИД России, напомнившего, что в стране бесплатное среднее образование гарантировано Конституцией, остановило дальнейшее продвижение этой идеи²⁹.

²⁷ Подробнее об этом см.: «Выставка в Музее им. А. Сахарова» // www.sova-center.ru

²⁸ Арон Марк. Евреи кавказской национальности // Новая газета. 2003. 10—13 июля.

²⁹ Витебская Т. Дети нетипичной внешности // Известия. 2003. 30 сент.

После чеченского погрома в г. Нальчике депутат парламента Кабардино-Балкарской Республики Г. Мурзаканов заявил: «Я полностью на стороне наших ребят. Правильно сделали, надо было раньше», а депутат Б. Паштов дополнил высказывание коллеги следующими словами: «Москва всегда остается в стороне, хотя произошедшее во многом связано с бездейтельностью федерального центра в решении чеченской проблемы»³⁰.

Губернатор г. Санкт-Петербурга В. Матвиенко на встрече с послом США А. Вершбоу, отвечая на вопрос о проявлениях национализма в городе, заявила, что националистические группы в городе есть, но большинство нападений все же совершаются из хулиганских побуждений, заместив, в частности, что у ее племянницы, «которая учится во французском университете в Страсбурге, тоже недавно украли деньги и документы»³¹.

Целый ряд газет, являющихся официальными органами областных администраций или учрежденных при участии региональных административных структур, в 2003 г. отметились ярко выраженными националистическими публикациями, вызвавшими скандалы. В частности, в г. Волгограде еврейская община ведет борьбу за ликвидацию газеты «Казачий круг», соучредителями которой являются два комитета областной администрации. Минпечати вынесло газете три предупреждения, после чего направило в суд иск о закрытии газеты; «за разжигание национальной и религиозной розни» был снят ее главный редактор; а между тем в ответ на требование закрыть газету областная администрация выступила в сентябре 2003 г. с угрозами в адрес раввина Волгограда, обвинив его во «вмешательстве в компетенцию органов государственной власти по вопросам, прямо не связанным с религиозной деятельностью»³².

Несколько ранее, 18 января газета Саратовской областной администрации опубликовала антисемитскую статью «Хорек пил мозг из птичьей головы», за которую впоследствии против автора было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 130 УК РФ (статья предусматривает ответственность за публичное оскорбление). Примечательно, что статья вышла в период оформления Договора об общественном согласии, который должны были подписать представители всех религиозных и общественных организаций области. После публикации статьи раввин Саратовской синагоги отозвал свою подпись из-под документа³³.

³⁰ Депутат парламента Кабардино-Балкарии оправдал погромщиков, избивавших студентов-чеченцев // Кавказский узел. 2003. 13 окт.

³¹ Валентина Матвиенко и Александр Вершбоу обсудили проявления национальной розни в Петербурге // Росбалт. 2003. 21 нояб.

³² Вести еврейских общин России. Волгоград // www.shalom.omsk.su.

³³ Увеличение количества публикаций оскорбительного для этнических и религиозных групп характера является общей тенденцией, по крайней мере, для газет, позиционирующих себя как общероссийские. Подробнее об этом см.: данные мо-

Кроме того, как и прежде, в большинстве судебных разбирательств обвинение либо разваливается, либо судьи предпочитают не замечать расовых мотивов преступлений, а также назначать минимальные или условные сроки наказаний по подобным преступлениям. По предварительным данным НИИ Генпрокуратуры, в 2003 г. по ст. 282 УК РФ осуждено лишь семь человек, при том что дел по этой статье в суд было передано в 2002 г. — 794 на 905 человек и в 2003 г. — 658 на 749 человек. Конечно, эта статистика не дает представления о конкретных обвинениях, но само соотношение (особенно с учетом общего обвинительного уклона российского правосудия) впечатляет.

Из конкретных примеров наиболее показателен, на наш взгляд, случай в г. Курске. 17 марта там начался процесс над группой подростков, избивавших на улицах города иностранных студентов — выходцев из Африки и Азии. Найденные в их квартирах нацистская символика и литература послужили основанием для обвинения, помимо хулиганства, еще и по ст. 282 УК. В апреле суд вынес приговор, по которому все обвиняемые получили условные сроки наказания от десяти месяцев до двух лет, а обвинения в национализме были отклонены, поскольку, по мнению судьи, «их действия не носили ярко выраженного публичного характера и не были обращены к широкому кругу граждан, направленного на возбуждение национальной, расовой и религиозной вражды» (грамматика сохранена. — *Авт.*)³⁴.

В декабре 2003 г. Мособлсудом был вынесен приговор по делу группы скинхедов из пос. Сходни. Из девяти человек, обвиняемых, в том числе и в нескольких убийствах, лишь трое были приговорены к тюремным срокам (правда, большим — от 8 до 15 лет). Остальные шестеро были осуждены условно³⁵.

За антисемитские публикации Минпечати вынесло предупреждение газете «Русская Сибирь». Однако 8 июля 2003 г. Новосибирский облсуд отклонил ходатайство прокурора области В. Токарева о закрытии газеты как антисемитской. Параллельно расследовалось уголовное дело в отношении главного редактора газеты Игоря Колодезенко по ст. 282, и 29 мая 2003 г. он был осужден на три года лишения свободы и сразу же по амнистии освобожден.

Оправдательный приговор (отмененный, правда, судом высшей инстанции) с формулировкой «за отсутствием состава преступле-

нитинга «Язык вражды в российских СМИ»; 2001—2002 // www.hro.org/editions; 2002—2003 // xeno.sova-center.ru.

³⁴ Известия (лента новостей). 2003. 17 марта; Курская область: Избиение иностранцев вдали от глаз публики не посчитали разжиганием межнациональной розни // ИА REGNUM. 2003. 22 апр.

³⁵ Московская область. Из банды сходненских скинхедов за решетку отправили лишь троих // Regions.Ru. 2003. 17 дек.

ния» был вынесен в отношении издателя антисемитской газеты «Русское вече» (Новгород). В ноябре 2003 г. Тверской межмуниципальный суд отказал главе сайта «Ислам.Ру» М. Сайфутдинову в удовлетворении иска о защите чести и достоинства, предъявленного к газете «Известия» в связи с циклом скандальных публикаций «Если бы я был Бен Ладеном». Уголовное разбирательство по тому же поводу, делящееся с ноября 2002 г., до сих пор не завершено³⁶.

По-прежнему отмечаются злоупотребления в правоохранительных органах. В сентябре 2003 г. Комитет «За гражданские права» провел исследование. В течение непродолжительного времени представители Комитета наблюдали за работой 30 московских постовых. В течение этого времени милиционеры проверили документы у 150 граждан, подавляющее большинство из них имели неславянскую внешность. О том, что «наибольшую угрозу безопасности для работающих в Москве иностранцев представляют скинхеды, сотрудники милиции и водители», свидетельствует и опрос РОМИР, результаты которого были обнародованы в апреле 2003 г. В Краснодарском крае после августовских террористических актов милиция начала задерживать чеченцев, причем в ответ на попытку диаспоры вступить за задержанных в милиции интересовались: «а кто же, дескать, взорвал, если не чеченцы»³⁷.

Непрекращающаяся война в Чечне и теракты способствуют бытовой кавказо- и исламофобии. Обостряет ситуацию и поведение спецслужб. В частности, в г. Рязани распространялись листовки с призывами к гражданам быть бдительными, в них говорилось, что «особое внимание следует обратить на лиц чеченской национальности, особенно на девушек 20—25 лет»³⁸.

После теракта в Тушино (район Москвы) скандал вызвала проводимая милицией операция «Фатима», в рамках которой задержанию подвергались женщины в мусульманской одежде. Результат подобной деятельности спецслужб не заставил себя ждать на бытовом уровне: известен случай, когда женщину в хиджабе не пустили в одно из московских кафе³⁹.

³⁶ В Новосибирске осужден главный редактор газеты «Русская Сибирь» // NEWSru.com. 2003. 29 мая; Патриот оправдан // Русский вестник. 2003. 25 июля; Судебный процесс по иску канала «Ислам.ру» к «Известиям» // Религия в светском обществе // religion.sova-center.ru.

³⁷ Желенин А. Образ врага: власть участвует в расовых преступлениях, считают правозащитники // Новые Известия. 2003. 24 сент.; Наибольшую угрозу безопасности работающих в Москве иностранцев представляют скинхеды, сотрудники милиции и водители // Эхо Москвы. 2003. 15 апр.; *Максаков И.* Расплата за национальность // Известия. 2003. 28 сент.

³⁸ По материалам мониторинга дискриминации и национал-экстремизма в России, проведенного фондом «За гражданское общество» в партнерстве с другими НПО (включая МХГ и Центр «СОВА») в 2003 г.

³⁹ Милиция Москвы задерживает женщин в мусульманской одежде // СОВА-Центр. 2003. 23 июля // religion.sova-center.ru.]

При этом 2003 г. ознаменовался несколькими процессами над служителями правопорядка. Так, в феврале уголовное дело по обвинению в превышении служебных полномочий и применении насилия было возбуждено против тверских милиционеров за избивание задержанного чеченца. А 19 мая суд вынес обвинительный приговор руководителю милиции Таймырского округа В. Захарову, оскорбившему представителя азербайджанской диаспоры⁴⁰. (подробнее см. в главе о положении национальных меньшинств).

Невнятная политика властей в отношении экстремистских, националистических действий провоцирует активизацию организаций, ставящих пропаганду насилия и дискриминации по национальному и этническому признакам своими задачами.

Так, несмотря на лишение регистрации, продолжает свою деятельность НДПР, заявившая о намерении бороться за возобновление легального статуса. В нее вливаются осколки переживающего внутренний кризис и ликвидируемого судами в регионах Русского национального единства, а кое-где, например, в Хабаровске⁴¹ — ячейки Национал-большевистской партии, которая постоянно остается в фокусе общественного внимания благодаря акциям типа метания тортов и других пищевых продуктов в политиков.

Движение против нелегальной иммиграции (ДПНИ), заявившее о себе в 2002 г. после армянского погрома в г. Красноармейске Московской области, хотя и не пытается зарегистрироваться, но уже открыто публикует свои контактные телефоны, а его руководство не просто перестало быть анонимным, но и охотно дает интервью прессе и даже сотрудничает с местными администрациями в области выявления нелегальных мигрантов⁴².

Силен был мотив этнической нетерпимости в проходившей осенью 2003 г. парламентской предвыборной кампании. По некоторым оценкам, 12 из 23 партий и блоков, не считая отдельных кандидатов, пытались пройти в Государственную Думу под националистическими лозунгами⁴³. И если публикация первоначального списка блока «Родина», в который вошло большое количество лиц из списка снятого с регистрации в 1999 г. националистического блока «Спас», вызвала скандал, то практически не замеченными широкой общественностью и властями остались националисти-

⁴⁰ Тверь. Милиционеров будут судить за избитого чеченца // Regions.ru. 2003. 26 февр.; В Дудинке создан прецедент: в деле против начальника окружной милиции суд встал на сторону представителя азербайджанской диаспоры // Кавказский узел. 2003. 28 авг.

⁴¹ По материалам мониторинга дискриминации и национал-экстремизма в России, проведенного фондом «За гражданское общество» в партнерстве с другими НПО (включая МХГ и Центр «СОВА») в 2003 г.

⁴² Белов А. Через двадцать лет в России будет Косово // Консерватор. 2003. № 6. С. 3.

⁴³ Националисты и экстремисты распоясываются от безнаказанности // ИА «МиК». 2004. 2 февр.

ческие, в первую очередь антисемитские, выступления представителей КПРФ (Геннадия Зюганова, Николая Кондратенко, Игоря Родионова). Несмотря на неоднократные декларации Генпрокуратуры, ЦИК, Президента России, представителей правительства, — призывы «Все славяне должны объединиться и восстать против неславян. Им не место в России» (ЛДПР), антикавказские рекламные ролики (блок «Родина») и т. п. остались ими незамеченными.

Подобные лозунги были фактически поддержаны значительной частью избирателей при голосовании по партийным спискам. Именно так в Государственную Думу четвертого созыва прошли известные своими националистическими взглядами Николай Кондратенко (второй номер в федеральной части списка КПРФ), постоянный участник телепрограммы «Русский дом» (канал ТВЦ) Николай Леонов, публицист Андрей Савельев (оба — блок «Родина»). По одномандатному округу в Самарской области был избран Альберт Макашов (КПРФ). Мы отмечаем лишь тех, кто активно участвовал в избирательной кампании, в том числе и на федеральных телеканалах, не говоря о других националистически настроенных депутатах-«списочниках». Нельзя не обратить внимания и на новый успех ЛДПР, которая давно уже не рассматривается как оппозиционная партия, но по-прежнему активно эксплуатирует националистическую и антидемократическую риторику.

Активно использовались националистические лозунги и во время региональных избирательных кампаний. Наиболее заметными в этом плане стали выступления Германа Стерлигова, кандидата в мэры Москвы. Среди его заявлений, в частности, обещание сократить число азербайджанцев в Москве путем «стрельбы из автомата от живота». При этом попытка обвинить Стерлигова в разжигании национальной розни потерпела неудачу⁴⁴.

Неудачу потерпела и попытка избирательной комиссии Новосибирской области снять с регистрации баллотировавшегося в губернаторы лидера НДПР Бориса Миронова: из-за процедурных нарушений в разрешенные законом сроки суд не состоялся и кандидат участвовал в выборах. Правда, получил он, как и другие радикально националистические кандидаты (кроме Альберта Макашова), очень мало голосов.

В августе во время избирательной кампании президента Карачаево-Черкесской Республики обстановка настолько осложнилась, что группа депутатов Совета Федерации России была вынуждена

⁴⁴ В разжигании национальной розни Г. Стерлигова обвинили Мосгоризбирком и кандидат на пост мэра Москвы банкир Александр Лебедев. Однако затем Мосгоризбирком свой иск отозвал, а 28 ноября Мосгорсуд отказал в иске А. Лебедеву. Рекламный ролик Германа Стерлигова // СОВА-Центр. 2003. 1 декабря // xeno.sovacenter.ru; Суд считает, что Герман Стерлигов не разжигает национальной розни // Там же.

обратиться к Министру внутренних дел с требованием принять меры в отношении лиц, пытающихся дестабилизировать обстановку в республике. В заявлении, в частности, отмечалась пассивность милиции, в то время как на несанкционированных предвыборных митингах «допускались высказывания, направленные на разжигание в республике межнациональной и социальной розни».

Организованная 14 августа перед зданием Петербургского городского суда демонстрация скинхедов в поддержку кандидата на пост губернатора города Анны Марковой была однозначно расценена как провокация ее политических противников. Но это яркий пример манипулирования экстремистскими группировками в политических целях⁴⁵.

Таким образом, в 2003 г. не только сохранились, но и получили развитие все отмечаемые ранее тенденции, связанные с пропагандой насилия и дискриминации по этническому и религиозному признакам. Все, что отмечалось ранее, — активность молодежных неонацистских группировок и организованных политических групп; общий рост ксенофобии в российском обществе (и как отражение этих настроений — увеличение представительства ксенофобски настроенных партий в парламенте); отрицание на всех уровнях власти националистической составляющей многих правонарушений; использование националистической мотивации в экономических спорах — отчетливо видно и в 2003 г. При этом нельзя не отметить положительный сдвиг в рассмотрении уголовных дел по обвинению в разжиганию национальной и религиозной вражды. Однако из-за сохраняющегося выборочного характера правоприменения говорить об этом как об общей тенденции, на наш взгляд, пока нельзя.

⁴⁵ Конников Б. Объявлены расово-чистые выборы // Известия (Санкт-Петербург). 2003. 15 авг.

ПОЛОЖЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

А. Толстиков, Центр «СОВА»

В целом в 2003 г. положение национальных меньшинств в России существенным образом не изменилось. Как и в предшествующие годы, поводами для обсуждения этой проблемы, как правило, становились:

- заявления о фактах произвола сотрудников правоохранительных органов по отношению к «лицам с неславянской внешностью» (преимущественно к кавказцам);

- инициативы региональных властей, озабоченных проблемой «незаконной миграции», по введению разного рода административных ограничений свободы проживания, передвижения и трудоустройства мигрантов; и эти инициативы становились инструментом косвенной дискриминации;

- споры о том, насколько адекватно представлены интересы той или иной этнической группы в регионе;

- публичные проявления ксенофобии.

С произволом со стороны сотрудников правоохранительных органов чаще всего по-прежнему сталкивались кавказцы вообще и чеченцы в частности. В Москве ситуация вновь осложнилась после захвата заложников в Театральном центре на Дубровке осенью 2002 г. В конце 2002 — начале 2003 г. появились сообщения о многочисленных проверках и задержаниях проживающих в Москве чеченцев. Отмечались неоднократные случаи фабрикации уголовных дел. По оценке журналиста А. Буртина, «положение чеченцев в Москве стало почти таким же опасным, как в Чечне, где просто приходят люди в масках и увозят человека неизвестно куда. Теперь в отделениях на звонки родственников почти всегда отвечают, что такого-то у них нет, хотя только что сотрудники этого ОВД увели их сына или мужа на дактилоскопию. Тем временем у бедняги уже «нашли» героин или патроны и, выбив из него признание, скорей-скорей повезли в прокуратуру, а оттуда в суд за санкцией на арест — и в СИЗО. Оперативность удивительная: бывает, что человека уведут в пятницу после обеда, а в субботу утром он уже в Бутырках или Матросской Тишине»¹.

Подобного рода факты отмечались не только в Москве, но и в других регионах России. По мнению сотрудников общественной

¹ *Буртин А.* Лицензия на отлов // Еженедельный журнал. 2003. Март.

организации «Гражданское содействие», массовые задержания чеченцев и фабрикация уголовных дел были следствием негласного распоряжения милицейского начальства, стремившегося путем проведения показательной кампании реабилитироваться после «Норд-Оста». В частности, есть сведения, что при задержании Зелымхана Носаева, рабочего завода «Фрезер», сотрудники ОВД «Нижегородский» прямо завил: «Ничего не поделаешь, у нас приказ — еще 15 человек надо поймать»².

В январе 2003 г. в СМИ был опубликован документ под названием «Указание ГУВД Москвы «О возможно готовящемся в г. Москве террористическом акте», в котором сотрудникам милиции предписывалось в связи с угрозой теракта проверять «лиц чеченской и ингушской национальностей»³. Проверки проводились, причем в массовом порядке, и сопровождалась неправомерными задержаниями живущих в Москве чеченцев и ингушей⁴.

Проблема опять обострилась после теракта в г. Москве 5 июля вблизи Тушинского аэродрома во время рок-фестиваля «Крылья», правда, на этот раз она имела четко выраженный конфессиональный аспект⁵. В июле появился приказ МВД № 12/309, в котором предписывалось проверять всех «женщин в головных уборах и женщин-мусульманок в платках, являющихся признаком потенциальных террористок». Среди задержанных оказались, в частности, жена муфтия Духовного управления мусульман азиатской части России Нафигуллы Аширова Нора Аширова, ученый-искусствовед Патимат Гамзатова — дочь поэта Расула Гамзатова, ведущая программы «Голос ислама» на радио «Россия» Лейла Хусяинова⁶.

Власти не раз соглашались с тем, что постоянное и часто неоправданное использование этнических и конфессиональных характеристик по отношению к подозреваемым в совершении терактов и других тяжких преступлений (имеются в виду выражения типа «чеченский след», «исламский экстремизм», «шахиды», «моджахеды») способствует усилению конфронтации на национальной и религиозной почве. Например, в феврале 2003 г. в г. Ростове-на-Дону на «круглом столе» с участием депутата Госдумы А. Аслаханова и представителей чеченского народа полномочный пред-

² Буртин А. Лицензия на отлов // Еженедельный журнал. 2003. Март.

³ Скробот А. В ожидании супертеракта // Независимая газета. 2003. № 7.

⁴ Многочисленные примеры содержатся в подготовленном Правозащитным Центром «Мемориал» отчете «О положении в России жителей Чечни, вынужденно покинувших ее территорию: июнь 2002 г. — май 2003 г.» // www.memo.ru.

⁵ Заметим, что этнический и конфессиональный аспекты часто смешиваются, когда речь заходит об угрозе «исламского терроризма».

⁶ Джемаль О. Фатима, открой личико и надень юбку выше колен // Новая газета. 2003. № 57; Штак А. Охота на хиджаб // Время новостей. 2003. № 139; Муфтий Нафигулла Аширов призывает Кремль прекратить притеснение мусульман // NEWSru.com. 2003. 30 июля.

ставитель президента в Южном федеральном округе В. Казанцев высказался против использования определений «диаспора» и «лицо кавказской национальности» по отношению к гражданам России⁷. Однако злоупотребления этнорелигиозными характеристиками не прекращаются.

Подобного рода произвол со стороны сотрудников правоохранительных органов имеет место не только в Москве и других крупных городах. В Республике Карелия жертвами произвольных действий регионального МВД стали 44 чеченца, приехавших в республику по приглашению одного из частных предпринимателей, чтобы заработать на сборе ягод. В августе все они были высланы из Карелии, поскольку, как заявили представители местного МВД, у них «нет необходимых документов как для работы, так и для нахождения в приграничной зоне». В связи с этим Духовное управление мусульман Карелии направило в адрес прокурора и министра внутренних дел республики обращение, в котором говорилось: «По нашему мнению, органами правопорядка были продемонстрированы незаконные действия в отношении чеченцев. В частности, было оказано давление на российских граждан только из-за их национальной принадлежности, следствием чего стал их выезд за пределы республики. В связи с вышесказанным требуем от прокуратуры РК и МВД РК прояснить ситуацию по поводу данного тревожного инцидента». Действительно, с правовой точки зрения действия прокуратуры не имели должных оснований. Уже давно Карелия не является зоной с каким-то специальным правовым режимом. Если рабочие из Чечни не собирали ягоды прямо вдоль границы (что крайне маловероятно), они не нарушали пограничного режима. А документы для работы, каковыми в России являются миграционные карты, им тоже не требовались, так как они не были иностранцами.

Кроме чеченцев, с дискриминацией со стороны сотрудников правоохранительных органов и иных чиновников в России часто сталкиваются представители других кавказских народов, выходцы из дальневосточных стран (вьетнамцы, китайцы и т. д.) и из Средней Азии, а также цыгане. Речь идет, подчеркнем, не только о постовых милиционерах, но и сотрудниках других служб — паспортно-визовой, пенсионного фонда⁸. В качестве показательного примера приведем случай, произошедший в мае в подмосковном районе Мытищи. Сотрудники 1-го Мытищинского городского отдела УВД Морозов и Савин забрали паспорта у восьми граждан Таджикистана, приехавших в Подмоскovie на заработки, и потребовали с них за возвращение документов 1000 рублей. Те отказа-

⁷ Казанцев заступился за чеченцев // Время новостей. 2003. № 36.

⁸ См. например, информацию о положении цыган на Урале: Дискриминация по отношению к цыганам должна наказываться // АСИ (web-сайт). 2003. 30 июля.

лись, и вечером того же дня девять сотрудников милиции ворвались в квартиру, где проживали таджики, избили их, забрали ценные вещи и все деньги. Один из таджиков от полученных травм скончался, а остальных отвезли в отделение милиции и, угрожая расправой, заставили написать заявление о том, что погибший был тяжело болен. Мытищинская прокуратура возбудила уголовное дело против милиционеров, однако, несмотря на это, никто из них не был не только арестован, но даже отстранен от выполнения служебных обязанностей⁹.

В то же время представители национальных меньшинств не всегда проигрывают, пытаясь отстоять свои права в конфликте с милицией. В мае в Дудинке (Таймырский автономный округ) суд признал виновным начальника окружной милиции В. Захарова в оскорблении гражданина Азербайджана. В представленном прокуратурой Таймыра документе четко сказано, что «следствие не находит оснований в полной мере доверять показаниям Захарова, в том числе и [в связи] с имеющимися в них логическими противоречиями». Свою поддержку членам местной азербайджанской общины в этом деле выразили 22 национальных объединения Краснодарского края¹⁰.

По-прежнему важнейшим механизмом, используемым для дискриминации представителей различных национальных меньшинств в регионах России, остается институт регистрации по месту постоянного жительства или временного пребывания. Использование подобного рода методов, как правило, оправдывается наличием угрозы, связанной с последствиями «неконтролируемой миграции». Постоянно звучат заявления о том, что большинство преступлений совершается приезжими. Вместо того, чтобы либерализовать процедуру легализации мигрантов, власти предпочитают устраивать облавы и высылать нарушителей¹¹.

Наиболее активно и последовательно политику ограничения миграции проводили в 2003 г. власти г. Москвы, Краснодарского края и Ставрополья. В январе 2003 г. мэр г. Москвы Ю. М. Лужков выступил с инициативой использовать возможности фискальных служб для контроля за «гостями» столицы (предполагалось следить за тем, как платят налоги граждане, сдающие свои квартиры приезжим). Он также предложил получать информацию о приезжих от дворников. Одновременно Ю. М. Лужков посетовал на то, что

⁹ Об этом и других подобных инцидентах в Москве и Подмосковье см. на сайте ПЦ «Мемориал» // www.memo.ru.

¹⁰ В Дудинке создан прецедент: в деле против начальника окружной милиции суд встал на сторону представителя азербайджанской диаспоры // АСИ (web-сайт). 2003. 27 авг. Потом тяжба вышла на новый виток (дело было передано в краевой суд), и в СМИ не сообщалось, чем завершилось разбирательство.

¹¹ Миграционная политика России: диагноз правозащитников // Колокол.Ру. 2003. 29 окт.

федеральная власть «препятствует Москве обеспечивать ее интересы в области регистрации» (имелись в виду протесты Минюста против разрешительного порядка регистрации)¹².

В июне Ю. Лужков предложил в качестве меры по борьбе с угрозой эпидемии «атипичной пневмонии» выслать из Москвы «иностранных граждан, которые нарушили порядок пребывания в Москве». В первую очередь имелись в виду китайцы и вьетнамцы (в мае в ходе проверки 28 московских общежитий было задержано около 400 «нелегалов» из стран Юго-Восточной Азии). Таким образом, формально этнически нейтральная мера (установленный в Москве порядок нарушают, в том числе в рабочих общежитиях, отнюдь не только китайцы или вьетнамцы), обернулась репрессией избирательной, то есть дискриминационной¹³.

Массовые задержания «незаконных мигрантов» и их депортация из Москвы продолжались и после ликвидации угрозы эпидемии SARS. Так, 15 ноября из Москвы в Таджикистан были депортированы 160 человек; 17 ноября из аэропорта «Шереметьево» должен был вылететь самолет с еще 48 «незаконными мигрантами», из которых 30 человек — индийцы¹⁴. В конце месяца на северо-западе столицы было задержано более 100 «нелегалов» из ближнего зарубежья¹⁵. Месяцем раньше начальник управления по делам миграции ГУВД Москвы А. Батуркин на заседании комиссии по законодательству и безопасности Мосгордумы сообщил, что в Москве на базе уже существующих приемников-распределителей для лиц без определенного места жительства будут созданы шесть центров для содержания иностранцев, подлежащих высылке из страны. Каждый из этих центров будет рассчитан на 500 человек¹⁶.

Сравнимые по масштабам депортации планируют и власти Краснодарского края. Губернатор А. Ткачев под флагом борьбы с «опасными» мигрантами открыто проводит дискриминационную политику в отношении этнических меньшинств. Он прославился фразой: «...фамилии, оканчивающиеся на -ян, -дзе, -швили, -оглы, незаконные, так же, как и их носители». Отвечая в июле 2003 г. в прямом эфире ряда местных телеканалов на вопросы зрителей, Ткачев заявил о том, что власти края собираются открыть «два депортационных лагеря», куда будут отправляться все «незаконные мигранты»¹⁷.

¹² Юрий Лужков предлагает следить за гостями столицы при помощи фискальных служб // Грани.Ру. 2003. 14 янв.

¹³ *Снежкина Ж.* От «атипички» помогает депортация // Колокол.Ру. 2003. 17 июня.

¹⁴ В последние три дня из Москвы депортировали более 200 незаконных мигрантов // Колокол.Ру. 2003. 17 нояб.

¹⁵ В Москве задержано более 100 нелегальных мигрантов // Там же. 28 нояб.

¹⁶ В Москве для нелегалов откроют шесть перевалочных пунктов // Там же. 13 окт.

¹⁷ Ткачев строит концлагеря // Там же. 11 июля. Кстати, в этом выступлении Ткачев впервые назвал среди «коренных» народов Кубани армян, за депортацию которых ранее выступал. Эту уступку он сделал только после дипломатического демарша Еревана.

Стоит напомнить, что действующий закон «О правовом положении иностранных граждан в РФ» предусматривает за нелегальное пребывание на территории страны депортацию, но не оговаривает сроки, в течение которых подлежащие высылке лица могут находиться «в специально отведенных помещениях органов внутренних дел или пограничной службы либо в специальных учреждениях, создаваемых в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации» (ст. 24 п. 5 Закона).

В сентябре «Российская газета» опубликовала интервью с Ткачевым, в котором он в очередной раз заявил, что «незаконная миграция» представляет угрозу для «коренных жителей Кубани»¹⁸. Вот цитата: «С каждым годом убывает численность коренного населения Кубани — русских, адыгов, сокращается число украинцев, белорусов. Вместе с тем на 38% возросла численность армян, на 85 — курдов, на 64 — ассирийцев, на 43 — грузин... Если и дальше так пойдет, то уже через десять лет этнический состав края в корне изменится и при малейшей дестабилизации обстановки мы можем получить на Кубани новую Чечню». И чуть ниже: «Стремясь отвоевать свое место под кубанским солнцем, прибывшие в край мигранты селятся целыми этническими общинами. Цепко врастают в новое место, возводят дорогие особняки, скупают землю. И все бы ничего, но «новые кубанцы» вносят в размеренную жизнь региона нездоровые элементы соперничества, пытаются навязать свои нравы и порядки. Сплоченные по этническому принципу группировки захватывают местные рынки, приучают молодежь к наркотикам, втягивают молодых в криминальный бизнес...» Таким образом, Ткачев, во-первых, отождествляет «незаконных мигрантов» с этническими группами (хотя многие их представители могут быть вполне законными иммигрантами или российскими гражданами, пребывание которых в любой точке России законно), а во-вторых, отождествляет эти группы с «этнической преступностью».

Между прочим, в защиту дискриминационных мер, принимаемых по отношению к мигрантам на Кубани, периодически высказываются и представители федеральной власти. Например, в июле 2003 г. Борис Грызлов, тогда министр внутренних дел, а ныне — председатель Государственной Думы, находясь в Краснодаре, заявил по этому поводу: «Те меры, которые здесь предпринимались и администрацией, и ГУВД Краснодарского края, я считаю правильными — они жесткие, но объективно необходимые»¹⁹.

Особую тревогу вызывает положение проживающих в Краснодарском крае турок-месхетинцев: власти рассматривают их как

¹⁸ Панченко А. Александр Ткачев: Мы сами наведем порядок в своем доме // Российская газета. 2003. № 186.

¹⁹ Борис Грызлов: К нелегальным мигрантам надо применять жесткие меры // Колокол.Ру. 2003. 25 июля.

временных поселенцев, настаивая на том, что единственное решение проблемы — высылка их на «историческую родину» в Грузию, а потому отказываются выдавать им документы о постоянной регистрации. (Напомним, что турки-месхетинцы в Краснодарском крае — российские граждане по закону, так как постоянно проживали в РФ на момент распада СССР.)

В марте молодые турки-месхетинцы приняли обращение к Президенту РФ. В документе перечислены основные проблемы, с которыми они сталкиваются: «Сотни молодых месхетинских турок, живущих в Краснодарском крае, без паспорта не имеют права получить средне-специальное и высшее образование, ребята не могут служить в армии, официально вступить в брак, родителям не позволяют работать даже на арендованных землях. Каждый из нас — желанная добыча для милиционера, который не упустит возможность выписать штраф, а порой унижить или ударить. Без паспорта и регистрации не берут на работу, мы хотим честно жить и работать, ничего не нарушая. Хотим жить свободно, а не пребывать в постоянном страхе... Уже сейчас нас ожидает еще одна серьезная проблема. На общешкольном родительском собрании Нижнебаканской средней школы № 11 директор предупредила всех родителей, что при сдаче единого госэкзамена учащимися выпускных классов необходимо будет предъявить паспорт. А так как этот документ нам не доступен, то мы не сможем получить даже аттестат о среднем образовании. Конституция РФ гарантирует на территории Российской Федерации (а значит, и в Краснодарском крае) равные права, как для граждан России, так и для лиц без гражданства. Однако нас лишают прав, гарантированных и Конституцией, и международными документами (Конвенцией о правах ребенка, Декларацией прав человека)»²⁰.

По оценке Правозащитного центра «Мемориал», отмечается, что положение турок-месхетинцев в Краснодарском крае в 2003 г. оставалось очень тяжелым²¹. В феврале-марте в ряде поселков Апшеронского и Абинского районов, где компактно проживают турки-месхетинцы, прошли массовые проверки населения: представители местной администрации и милиция ходили по домам и, отбирая паспорта, заставляли турок заполнять миграционные карты. Те, кто отказывался, — из опасений, что по истечении срока действия карты через три месяца появится «законный» повод для их депортации — подвергался штрафам. Новая кампания проверок — с незаконным изъятием документов, требованиями от руко-

²⁰ Правозащитники поставили «живой памятник» цитате губернатора Краснодарского края Александра Ткачева // АСИ (web-сайт). 2003. 19 марта.

²¹ См. Сводный отчет ПЦ «Мемориал» на английском языке на сайте «Кавказский узел» по адресу: <http://www.kavkaz.memo.ru>. Там же размещены более детальные отчеты на русском за май-октябрь, ноябрь и декабрь 2003 г.

водства организаций уволить всех не имеющих регистрации, принудительным заполнением миграционных карт и т. д. — прокатилась по краю в сентябре (особенно много задержанных было в тех же Абинском и Крымском районах). С лета 2003 г. проводятся иммиграционные инспекции на рабочих местах — преимущественно на стройках, рынках и на полях. Работодателей принуждают увольнять не имеющих регистрации рабочих. Во второй половине года было уволено несколько десятков человек. Хотя обещанных А. Ткачевым в марте 2002 г. массовых выселок турок-месхетинцев в 2003 г. не произошло, с территории края было депортировано в общей сложности 1050 человек — бывших граждан СССР.

Кроме того, отмечается в докладе ПЦ «Мемориал», краевые власти в 2003 г. продолжали оказывать давление на общественные организации, выступающие в защиту турок-месхетинцев. Весной местное управление юстиции попыталось закрыть краснодарскую правозащитную организацию «Южная волна», однако отозвало иск после начала массовой кампании в ее поддержку. В декабре решением окружного суда был ликвидирован новороссийский фонд «Школа мира».

Руководство края в своем отношении к туркам-месхетинцам находит поддержку у федеральной власти. Например, помощник генерального прокурора В. Большов в письме от 5 декабря 2003 г. в адрес вышеупомянутого фонда «Школа мира» отрицал наличие фактов дискриминации турок-месхетинцев в крае, поскольку жалоб от них в прокуратуру не поступало. В отчете ПЦ «Мемориал» приводится и высказывание В. Путина на встрече членов Совета безопасности с представителями российских правозащитных организаций 10 декабря. Президент заявил, что в крае «нарушен этнический баланс» и что гражданство России туркам-месхетинцам не может быть предоставлено против воли местного населения.

Все же, как сказано в отчете, в ряде случаев краснодарские турки-месхетинцы сумели отстаивать свои права в суде. Дважды районные суды признали, что истцы имели постоянную прописку в крае до вступления в силу российского закона о гражданстве в 1991 г. и, таким образом, являются полноправными гражданами РФ (хотя, отмечается тут же, милиция продолжает отказывать этим людям в выдаче российских паспортов). В июле Крымский районный суд отменил наложение административного взыскания на турка-месхетинца. В ноябре Апшеронский районный суд постановил, что семья Дурсуновых (пять человек) должна быть зарегистрирована по месту постоянного проживания. Кроме того, как положительный факт можно отметить, что власти Крымского района в 2003 г. так и не начали обещанный снос домов, в которых «незаконно» проживают лица, не имеющие постоянной регистрации.

В октябре Краснодарский край для изучения проблемы турок-месхетинцев посетила международная комиссия в составе 12 человек — представителей ОБСЕ, Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев, Совета Европы, Международной организации по миграции, МИД, правительственной Комиссии по миграционной политике, Комиссии по правам человека при президенте РФ, а также посольства США в России. В ходе посещения членами комиссии станицы Варениковской координатор по вопросам беженцев посольства США Т. Ричардсон сообщил о том, что его правительство рассматривает вопрос о возможности переселения турок-месхетинцев Краснодарского края в США на постоянное жительство²².

Достаточно остро воспринимается проблема мигрантов и в Ставропольском крае. По информации начальника отдела виз и регистрации ГУВД Ставропольского края Юрия Полтавцева (на март 2003 г.), в 2002 г. из региона по решению судов было выдворено 129 человек — вчетверо больше, чем в предшествующем году²³. В январе депутаты краевого парламента приняли поправки к местному закону «О мерах по пресечению незаконной миграции», в соответствии с которыми вводятся квоты на количество мигрантов в каждом районе. Если квота исчерпана, переселенцев могут отправить назад. Прокуратура края посчитала, что эти поправки неправомерны, и Ставропольский краевой суд постановил отменить их. Однако Верховный суд РФ принял сторону местных законодателей и в июле вынес решение, согласно которому все принятые депутатами изменения и дополнения в закон остались в силе²⁴.

В 2003 г. представители ряда национальных меньшинств продолжали заявлять о том, что их интересы ущемляются чиновниками, относящимися к «этническому большинству».

В начале года лидер общественного объединения «Карельский конгресс» Анатолий Григорьев сообщил о своей готовности отказаться от российского гражданства в знак протеста против «продолжающегося в России наступления на права малочисленных народов», которое, по его мнению, выразилось прежде всего в ликвидации Министерства по делам национальностей и в принятии в декабре 2002 г. закона «О языках народов Российской Федерации», предписывающего обязательное использование кириллицы в алфавитах всех государственных языков субъектов РФ. Непосредст-

²² В начале 2004 г. правительство США заявило о своей готовности принять переселенцев.

²³ Шведов А. Табор уведат в небо // Известия. 2003. № 41.

²⁴ Гритчин Н. Мигрантов на Ставрополье будут селить по квотам // Известия. 2003. № 17; Суд заступился за мигрантов // Время новостей. 2003. № 47; Шаповалов А. Мигрантам — «зеленый свет» // Независимая газета. 2003. № 67; Ставропольский край будет устанавливать квоты на миграцию // Колокол.Ру. 2003. 9 июля.

венным же поводом для данного заявления А. Григорьева послужило решение Минюста Карелии, согласно которому из названий Калевальского национального района и Вепсской национальной волости должно исчезнуть слово «национальный»²⁵.

В октябре А. Григорьев вновь говорил об ущемлении в России прав национальных меньшинств вообще и финно-угорских народов в частности, выступая на международном семинаре «Открытость и общественная вовлеченность» в присутствии комиссара Совета государств Балтийского моря по правам человека Хелле Дайн. Чуть раньше, выступая на пресс-конференции в республиканском Центре национальных культур, А. Григорьев распространил текст своего обращения к президенту. В этом обращении он писал о недостаточном представительстве малых народов в органах власти, о сокращении финансирования национальной культуры и т. д. В ответ на обвинения А. Григорьева председатель карельского избиркома А. Истомин сослался на предоставленную законом возможность введения квот в органах власти для представителей национальных меньшинств и на внесенный недавно главой республики С. Катанандовым в местное законодательное собрание законопроект «О государственной поддержке карельского, вепсского и финского языков»²⁶.

В Пензенской области группа представителей местной татарской общественности во главе с Кязымом Дебердеевым обвинила областные власти в том, что они препятствуют созданию татарской национально-культурной автономии и вообще ущемляют интересы татар. В пензенском управлении юстиции действительно отказались зарегистрировать новую автономию, сославшись на несоблюдение учредителями всех положенных юридических процедур. При этом ряд деятелей местного татарского движения также не признали за К. Дебердеевым и его сторонниками права выражать мнение всех татар, проживающих в регионе²⁷.

В декабре Центр международного сотрудничества, объединяющий представителей 126 этнических групп из 60 российских городов, выпустил пресс-релиз, в котором утверждается, что «в современной России национальная политика оказалась беспризорной. Ликвидировано министерство по делам национальностей, но не создано другого подразделения, курирующего это важное направление. Уровень финансирования программ, направленных на межнациональную стабильность страны, мизерный». При этом, сказано в документе, «некоторые кандидаты в депутаты использу-

²⁵ *Хорошавин С.* Злые вы, уйду я от вас... // Версты. 2003. № 13.

²⁶ *Фарутин А.* Карельские националисты отписали в Кремль // Независимая газета. 2003. № 226.

²⁷ *Аверьянов И.* Работать на своей земле и жить в мире // Труд. 2003. № 154.

ют расистские и ксенофобские настроения в обществе для повышения своего рейтинга»²⁸.

Продолжавшееся в 2003 г. обсуждение итогов переписи населения сопровождалось заявлениями представителей национальных меньшинств, обвинявших власти регионов в использовании итогов переписи для дискриминации национальных меньшинств. Лидеры башкирских татар неоднократно заявляли, что многих башкирских татар в ходе переписи целенаправленно «записывали в титульную нацию» республики²⁹. Лидеры кряшен продолжали обвинять власти Татарстана в том, что те всеми силами отказываются признать кряшен отдельным народом, поскольку в этом случае татары могут перестать быть «этническим большинством» в республике. Стремление кряшен получить статус отдельного этноса поддержала Русская православная церковь³⁰. В декабре заместитель главы Госкомстата статс-секретарь Сергей Колесников заявил, что в результате переписи кряшены «получили в национальном составе РФ свою отдельную строчку». Однако, согласно данным переписи, кряшен в России 24,7 тыс., в то время как этнографы насчитывают от 250 до 300 тыс. представителей этой этнической группы³¹.

На Северном Кавказе, по данным переписи, ни в одной из республик не изменилось соотношение «титульных» национальностей и меньшинств. Существует мнение, что это не объективный результат, а следствие целенаправленных «арифметических усилий» региональных властей, заинтересованных в сохранении своего положения и сопротивляющихся усилению влияния других этнических групп: «Как известно, высшие должности в республиках занимают наиболее многочисленные и, как правило, титульные национальности — карачаевцы — в Карачаево-Черкесской Республике, кабардинцы — в Кабардино-Балкарии, адыгейцы — в Адыгее, аварцы, даргинцы, кумыки, лезгины — в Дагестане. Заведомо было ясно, что политическая элита на местах сделает все, чтобы при всей разнице в приросте населения сохранить пропорции представительства национальностей во власти неизменными. Таким образом, «пятая графа» на Кавказе остается основной»³².

²⁸ Межнациональные отношения обостряют политики // Новые известия. 2003. № 110. Примером использования ксенофобских настроений в политических целях может послужить заявление депутата Госдумы от Тульской области Анатолия Артемьева, выступившего накануне парламентских выборов против приписки к тульскому избирательному округу российских граждан, проживающих в Израиле: «Против меня будут голосовать 30 тысяч евреев» (*Мигалин С.* В Тулу не хотят пускать избирателей из Израиля // Независимая газета. 2003. № 193).

²⁹ *Глобачев М.* Бароны и разбойники // Новое время. 2003. № 31.

³⁰ *Василенко К.* Младшие братья по вере // Время новостей. 2003. № 157.

³¹ *Поздняев М.* Недонарод // Новые известия. 2003. № 114.

³² *Фатуллаев М.* «Пятая графа» остается основной // Независимая газета. 2003. № 255.

В заключение отметим, что дискриминация представителей различных национальных меньшинств в России происходит на фоне сохранения довольно высокого уровня ксенофобии в обществе. Экстремальные проявления ксенофобии описаны в этом докладе. А более умеренные — хорошо видны в СМИ. По данным мониторинга этнической и религиозной ксенофобии («языка вражды») в СМИ, проведенного совместно МХГ и Центром «СОВА»³³, чаще всего «этнически окрашенные» негативные высказывания в прессе звучат в адрес следующих групп: кавказцы в целом (71 случай из 740³⁴), евреи (46), американцы (43), китайцы (42), украинцы (41), русские (41), азербайджанцы (39), чеченцы (38), иные народы Кавказа и Закавказья — не чеченцы, армяне или азербайджанцы (37), западные европейцы (36), народы Азии — вне или внутри СНГ, кроме явно перечисленных (33), цыгане (28), таджики (22). На иные этнические категории пришлось 70 проявлений «языка вражды». Кроме того, зафиксировано 33 высказывания против «чужих» в целом.

Именно в последней группе чаще всего встречаются наиболее резкие высказывания, например явные или завуалированные призывы к дискриминации. Что касается типичных обвинений в адрес конкретных этнических групп, то здесь картина такая. Русским (и православным) приписывают разного рода моральные недостатки; американцев и европейцев обвиняют в нравственной или интеллектуально-культурной неполноценности; китайцев — в территориальной экспансии; кавказцев вообще и чеченцев в частности, а также цыган — в криминальности; евреев — в непропорционально большом влиянии и попытках захвата власти. Однако самым распространенным проявлением «языка вражды» является упоминание представителей той или иной этнической группы в унижительном контексте.

Тревожной тенденцией является снижение по сравнению с предыдущими годами доли осуждения ксенофобских высказываний.

³³ 1 сентября — 31 декабря 2003 г., 8 ежедневных газет и два еженедельника федерального уровня плюс по 5 региональных изданий в Санкт-Петербурге, Краснодарском крае, Пермской, Иркутской и Рязанской областях. Отчет о результатах мониторинга см. в книге: *Кожевникова Г. Язык вражды в предвыборной агитации и вне ее.* М., 2004. и на сайте Центра «СОВА»: <http://xeno.sova-center.ru>.

Ранее аналогичный мониторинг проводился в октябре 2001 — апреле 2002 г., см.: *Язык мой... Проблема этнической и религиозной нетерпимости в российских СМИ.* М., 2002. и в течение четырех месяцев после «Норд-Оста», см. результаты на сайте Центра «СОВА» там же.

³⁴ Приводятся данные только по тем проявлениям «языка вражды», которые подерживаются авторами соответствующих публикаций.

Н. Кравчук

Некоторые данные статистики

По данным на начало 2003 г., в России насчитывалось немногим более 31 млн детей. При этом, по информации Центра по изучению проблем народонаселения МГУ, с 1990 г. детское население России уменьшилось на 10 млн человек. Через десять лет, по прогнозу демографов, оно сократится еще на 5 млн¹.

По итогам проведенной в 2002 г. диспансеризации, доля здоровых детей — всего 34%. 617 тысяч детей — инвалиды. Число детей, имеющих хронические заболевания, за период школьного обучения увеличивается на 20%. 70% подростков 14—17 лет страдают хронической патологией².

Угрожающая ситуация складывается с детским алкоголизмом. По данным Минздрава и Минобразования, из 2 млн российских алкоголиков почти 60 тысяч — дети до 14 лет. С той или иной частотой спиртные напитки употребляют 80% молодежи (как юношей, так и девушек). За период с 1997 по 2001 г. средний возраст приобщения к спиртным напиткам снизился на 2,5 г. и составляет 13 лет³.

В 56 субъектах РФ в 2002 г. произошел рост числа потребляющих наркотические вещества, в 19 — снижение, в 14 — ситуация осталась без изменений. Причиной роста употребления наркотиков считается ухудшающееся положение российских семей. Число семей с неблагоприятными условиями воспитания, в том числе из-за материальных трудностей, достигает 30%⁴.

По данным правозащитников, от насилия в семье погибает около 2000 детей в год⁵, сексуальному насилию со стороны родных подвергаются в среднем 60 тыс. детей ежегодно⁶. При этом государственная регистрация случаев насилия над детьми практически отсутствует. Известны только данные, приводимые отдельны-

¹ *Полунин А.* Время не детское // Труд. 2003. 4 окт.

² *Неверова О.* Особые дети // Известия. 2003. № 107.

³ *Дмитриева М.* Большая проблема маленьких. Детский алкоголизм входит в норму // Россия. 2003. № 185.

⁴ *Егоров О.* Кайф за школьной партией // Независимая газета. 2003. № 100—101.

⁵ *Альтишуллер Б.* Не терпите! // Родительское собрание, приложение к «Московским новостям». 2003. № 5.

⁶ *Петракова И.* Взрослые совсем озверели // Газета.Ру. 2003. 26 мая.

ми центрами помощи детям, пострадавшим от насилия⁷. Эти данные основаны на прямой обращаемости. Особенно сложно выявить случаи насилия над ребенком со стороны его родителей и других родственников, а также лиц, их заменяющих⁸ — дети очень неохотно сообщают правоохранительным органам подобную информацию, потому что любят родителей или боятся.

Новое в российском законодательстве о правах ребенка

В 2003 г. было принято несколько законодательных актов, регулирующих правовое положение несовершеннолетних. И хотя часть из них специалисты оценивают неоднозначно, наметилась тенденция приведения российского законодательства в соответствие с международными стандартами прав ребенка

В феврале 2003 г. Россией была ратифицирована Конвенция № 182 МОТ «О запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда», которая была подписана еще в 1999 г. «Наихудшими формами труда» конвенция называет все формы рабства, вербовку детей для участия в вооруженных конфликтах, занятие проституцией и участие в изготовлении порнографии, все виды противоправной деятельности (например, торговлю наркотиками) и любую работу, которая наносит вред физическому и моральному здоровью.

Специалисты надеются, что ратификация Конвенции поможет бороться с работорговлей и использованием детей в порнографии (по докладом ЮНИСЕФ, 60% порносайтов во всем мире — с участием российских детей). Конвенция обязывает государство принять программу по искоренению наихудших видов детского труда⁹.

8 декабря 2003 г. были приняты поправки в раздел V Уголовного кодекса РФ (Уголовная ответственность несовершеннолетних)¹⁰, направленные на большую специализацию ювенального судопроизводства.

Например, теперь допускается назначение штрафа несовершеннолетнему при отсутствии у него самостоятельного заработка или имущества с взысканием штрафа с родителей или иных законных представителей с их согласия (ст. 88), что позволит шире использовать штраф в качестве наказания несовершеннолетним.

⁷ По словам специалистов медико-социального центра для подростков ОЗОН, ежегодно к ним за помощью обращаются около 300 детей, подвергшихся насилию в семье. По их словам, это число было бы больше, но не каждый ребенок знает, что в столице действует более десятка социально-реабилитационных центров. *Метелица Г.* Взял ребенка в руки... // Аргументы и факты. 2003. № 22.

⁸ Положение об ответственности родителей за ненадлежащее выполнение обязанностей по воспитанию детей закреплено в ст. 18 Конвенции ООН о правах ребенка. *Обухова Е.* Недетская работа // Время МН. 2003. № 18.

¹⁰ Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

Была изменена в сторону гуманизации и система назначения несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы (та же статья). Прежняя редакция знала только одно ограничение срока лишения свободы для подростков — не свыше 10 лет. Теперь же вводится дифференцированная шкала:

— совершившим преступления в возрасте до 16 лет не может быть назначено более шести лет лишения свободы (за исключением совершения ими особо тяжкого преступления);

— лишение свободы не назначается несовершеннолетнему, впервые совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести, а также всем несовершеннолетним за преступления небольшой тяжести, совершенные впервые;

— при назначении несовершеннолетнему наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления нижший предел санкции соответствующей статьи сокращается наполовину.

Кроме того, суд наделяется правом повторно принять решение об условном осуждении и установлении нового испытательного срока, если несовершеннолетний в течение испытательного срока по предыдущей судимости вновь совершил преступление, не являющееся особо тяжким. Это дополнение способно оказать наибольшее воздействие на сокращение числа малолетних заключенных, поскольку большинство детей попадало в колонии не в силу общественной опасности совершенного ими поступка, а по причине нарушения испытательного срока.

Еще одно важное нововведение — возможность неоднократного освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности за преступления небольшой или средней тяжести с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90). Согласно закону, применение принудительных мер воспитательного воздействия возможно и к несовершеннолетним, повторно совершившим такие преступления (действовавшая ранее норма допускала освобождение от уголовной ответственности только подростков, впервые к ней привлеченных). При этом устанавливается не произвольный, как ранее, а фиксированный срок передачи несовершеннолетнего под присмотр либо ограничения досуга, установления других особых требований к поведению: от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести, от шести месяцев до трех лет — при совершении преступления средней тяжести. Допускается освобождение судом от наказания несовершеннолетнего за преступления не только небольшой и средней тяжести, как ранее, но и за тяжкое преступление с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием (ст. 92).

Смягчены условия применения к несовершеннолетним условно-досрочного освобождения (ст.93). Действовавшая ранее редакция предусматривала, что условно-досрочное освобождение (УДО) может быть применено к подросткам, осужденным за преступления небольшой или средней тяжести, по отбытии не менее 1/3 срока наказания, за тяжкое преступление — по отбытии половины срока, за особо тяжкое — 2/3 срока. Новый УК, сохраняя те же основания для совершивших особо тяжкие деяния, снижает срок наступления УДО по тяжким преступлениям до 1/3 отбытого¹¹.

Тем же законом был повышен так называемый «возраст согласия», а именно, возраст, начиная с которого молодым людям законом разрешается вступать в сексуальные отношения с 14 до 16 лет. Внося это изменение, законодатели, вероятно, преследовали цель защитить детей от растлителей. Между тем, в соответствии с действующим теперь законодательством, может быть лишен свободы любой 18-летний юноша, вступивший в сексуальный контакт с девушкой 15 лет, если ее выбором не довольны родители. Учитывая тот факт, что принятие закона не означает немедленное прекращение сексуальных ухаживаний разной степени между совершеннолетними и несовершеннолетними, эта поправка может значительно увеличить количество молодых людей в тюрьмах. Помимо того, что новое положение закона противоречит здравому смыслу, оно вступает в конфликт и с Семейным кодексом РФ, где при особых обстоятельствах (таких, как, например, беременность) молодым людям разрешено вступать в браки, до достижения 16 лет.

7 июля 2003 г. был принят Закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Среди позитивных изменений отмечают следующие:

— сотрудникам специальных учреждений для несовершеннолетних не разрешается накладывать взыскания в виде лишения права выходить за пределы специального закрытого или открытого учреждения в воскресные и праздничные дни, каникулярное время;

— с момента вступления закона в силу сотрудники милиции будут обязаны составлять протокол о каждом случае доставления несовершеннолетнего в милицию;

— теперь несовершеннолетнего нельзя держать в Центре временного содержания больше 48 часов без решения суда;

— при решении вопроса о помещении несовершеннолетнего в учреждение закрытого типа суд не может возвращать материалы в орган внутренних дел для фактического доследования.

¹¹ Левинсон Л. Сотни тысяч человек помянут третью Думу добром. Новая редакция Уголовного кодекса и сопутствующие изменения законодательства. Постатейный анализ // Prison.org.

Таким образом, закон, с одной стороны, обязывает сотрудников милиции добросовестнее относиться к своим служебным обязанностям, а с другой — боится ребенка от неопределенных сроков заключения в спецучреждениях.

Самым существенным изменением можно считать появившееся у несовершеннолетнего, а также его родителей право привлекать для защиты ребенка не только адвоката, но и иного представителя. Таким образом, общественные организации на законном основании будут допущены в процесс, где решается вопрос о том, помещать ли ребенка в специальное заведение закрытого типа или применить к нему иные меры наказания.¹²

Однако, по мнению руководителя фонда «Право ребенка» Б. Альтшуллера, принятые поправки не исправляют основного недостатка закона¹³. Он отмечает, что милиция до сих пор не имеет полномочий и не обязана оказывать помощь (в т. ч. помещать в центры временного содержания) любому ребенку, оказавшемуся на улице в опасной ситуации. Абсурдность изначально принятого в 1999 г. закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» состояла в разделении уличных несовершеннолетних на правонарушителей и правонарушителей, тогда как очевидно, что милиционер, вступивший в контакт с ребенком на улице, не может (кроме явных ситуаций) установить, к какой категории данный ребенок относится. А от его (милиционера) решения зависит судьба ребенка.

23 июня 2003 г. были внесены изменения в закон «О государственной регистрации юридических лиц»¹⁴, закрепляющие обязанность соответствующих органов регистрировать несовершеннолетних в качестве индивидуального предпринимателя начиная с 14 лет (при наличии нотариально заверенной доверенности от родителей или опекунов). При этом осталось в силе положение Гражданского кодекса РФ о том, что родители отвечают по обязательствам своих детей, если дети не в состоянии выплатить их самостоятельно (ст. 1074). Таким образом, неудачный опыт ребенка в области коммерции может ударить по его родителям. Специалисты полагают, что применение этого закона будет затруднено. Как пояснил начальник юридического отдела одного из московских банков, для получения кредита заемщик должен доказать кредитоспособность, представить документы по действующим счетам в банке, по обеспечению имущественного залога, собственником которого он должен быть, что вряд ли сможет сделать ребенок¹⁵.

¹² *Снежкина Е.* Путин и беспризорники: Работа над ошибками // Колокол.Ру. 2003. 9 июля.

¹³ *Лукашина В., Ивашико С.* Беспризорников нельзя бить и не кормить.// Газета.Ру. 2003. 18 июня.

¹⁴ Федеральный закон от 23 июня 2003 г. N 76-ФЗ.

¹⁵ *Зыкова Т.* 15-летний капитан бизнеса // Российская газета. 2003. 29 нояб.

На протяжении всего 2003 г. Московская городская дума работала над законопроектом «Об административной ответственности за попустительство нахождению несовершеннолетних в общественных местах в ночное время без сопровождения родителей (или лиц, их заменяющих)»¹⁶. В соответствии с проектом закона в случае нахождения детей младше 14 лет в общественных местах в ночное время владельцы «общественных мест» будут оштрафованы. К «общественным местам» отнесены жилые дома (за исключением места жительства несовершеннолетнего), общественные здания, улицы, дворы, парки, скверы, городской транспорт, вокзалы, аэропорты, а также места развлечений. Фиксировать правонарушения будут сотрудники милиции. По факту нарушения они будут составлять протокол и передавать его для рассмотрения в Комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав, которая будет принимать решение о мере наказания для виновных.

В московском ГУВД сомневаются в целесообразности и правомерности законопроекта. Представитель правового управления ГУВД г. Москвы Алексей Кочетков считает, что принятием этого закона депутаты провоцируют милицию на взятки. Правозащитник Лев Пономарев отметил в проекте ограничение ряда основополагающих прав человека¹⁷. Между тем Уполномоченный по правам ребенка г. Москвы считает, что этот закон не будет нарушать права ребенка. Он заявил, что «свобода передвижения — это для взрослых. Ребенок не может осознать все опасности, которые его окружают. К сожалению, ночные улицы Москвы трудно назвать спокойными, поэтому новый закон будет защищать права детей»¹⁸.

Закон перерабатывался несколько раз в течение года, и Правовое управление московской мэрии считает проект безупречным (при том, что по сути он не изменился)¹⁹. Между тем, подобная законодательная инициатива в Ярославской области не была поддержана депутатами, которые заявили, что введение в Ярославле комендантского часа для детей нарушило бы права человека и вошло бы в противоречие с федеральным законодательством²⁰.

Как мы писали в докладе о положении детей в 2002 г., основными проблемами в области соблюдения прав детей являются: нарушение прав ребенка на образование, семейное воспитание, на защиту, в том числе от домашнего насилия, а также бездействие государственных органов, уполномоченных на защиту детей. Эти

¹⁶ 19 мая 2004 г. закон был принят. В соответствии с законом дети младше 14 лет не могут находиться в увеселительных заведениях без родителей или лиц их заменяющих. В случае нарушения на владельцев заведения налагается штраф.

¹⁷ Николаев А. Детское время — комендантский час. // Полит.Ру, 2003. 30 апр.

¹⁸ Степовой Б. Депутаты впали в режимное детство // Известия.2003. № 68.

¹⁹ Бабкова Е., Железнова М. Милиция будет отлавливать детей младше 14 лет // Газета. 2003. № 211.

²⁰ Овчаров М. Комендантского часа для детей не будет // Русский курьер. 2003. № 119.

проблемы оставались актуальными и в 2003 г. Все они замыкаются на ситуацию с беспризорностью в России, поэтому мы хотели бы рассмотреть ее более подробно. Для того, чтобы оценить тенденции, наметившиеся в этой области, мы считаем необходимым дать обзор существующих форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей.

Беспризорность в России

По-прежнему проблема беспризорности остается очень острой. Статистические данные о количестве беспризорных и безнадзорных детей, полученные из разных источников, разнятся между собой. Так, по данным средств массовой информации, которые в свою очередь ссылаются на некие официальные данные, количество беспризорных детей в России составляет около 700 тысяч. Основная их часть — социальные сироты, то есть дети, чьи отцы и матери живы, но лишены родительских прав. Темпы роста численности таких сирот составляют 25—30% ежегодно. Так, если в 2000 г. официально было зарегистрировано около 100 тысяч детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, то в следующем, 2001 г. их зафиксировано 128 тысяч, а в 2002 г. эта цифра была превышена уже к октябрю²¹.

Заместитель руководителя Департамента по делам детей, семьи и женщин Министерства труда и социального развития РФ Нина Шахина заявила, что из 250 тысяч человек, которые в 2002 г. прошли через систему социально-реабилитационных учреждений, лишь 9600 могут по праву считаться «беспризорниками». Остальные — «безнадзорные»²² и просто «трудные»²³.

Для получения точной информации о количестве беспризорных планируется создать единый банк данных о беспризорных и безнадзорных несовершеннолетних при Главном информационном центре МВД. В этот банк данных будут внесены дети, помещенные в учреждения всех видов, а также находящиеся в розыске. «В банке данных будут содержаться сведения об имени несовершеннолетнего, его родителях, месте постоянного проживания или последнем месте пребывания, последнем задержании, социальном положении и другие», — сообщил начальник Главного управления обеспечения общественного порядка МВД РФ Н. Першуткин²⁴.

Основными причинами беспризорности до сих пор остаются:

²¹ Бочарова С. Сколько их? Куда их гонят? // Московская правда. 2003. № 229.

²² Безнадзорный — это несовершеннолетний, контроль за поведением которого отсутствует вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по его воспитанию, обучению и (или) содержанию со стороны родителей или законных представителей либо должностных лиц.

²³ Богомалов А. Беспризорность в России выгодна всем // Новые Известия. 2003. № 7.

²⁴ МВД переписиет всех маленьких беспризорников // Грани.Ру. 2003. 4 февр.

- побег детей из детских учреждений;
- побег детей из дома в связи с насилием над ними родителей или лиц их заменяющих;
- нарушение жилищных прав ребенка.

Проблема нарушения прав ребенка в детских учреждениях широко известна. Отмечена она и в докладе МХГ за 2002 г.²⁵ Помимо того, что воспитанники детских домов и спецшкол живут фактически в нищете, в этих детских учреждениях широко распространено насилие. Причем воспитатели в целях «поддержания правопорядка» поощряют создание старшими воспитанниками группировок, практикующих избиения и изнасилования младших в ответ на малейшее непослушание. Так, в спецшколе села Маньково (Ростовская область) днем охранники с дубинами избили ребенка до крови, а ночью школьные «авторитеты» затолкали одноклассника в тумбочку и выбросили с третьего этажа²⁶.

Генпрокуратура России подсчитала, что за последний год резко возросло число жестоких убийств детей, в том числе родителями. По данным Генпрокуратуры, в 2002 г. число убийств детей сократилось примерно на 700 случаев (3272 убийства), однако увеличилась степень жестокости. Так, жительница Тверской области Надежда Арсенева умышленно завела в лес своих малолетних детей Полину (год и семь месяцев) и Наталью (два года и семь месяцев), оставила их и ушла. В результате оба ребенка погибли²⁷.

Другой случай: отец, разозлившись, что 15-летняя дочь, способная пианистка, поздно пришла домой, дождался утра и, когда девушка села за пианино, подошел, резко захлопнул крышку пианино и сломал дочери пальцы²⁸.

Основные нарушения жилищных прав ребенка можно условно разделить на два вида: продажа родителями жилплощади с нарушением интересов ребенка и не предоставление ребенку отдельной жилплощади при лишении его родителей родительских прав. Причем оба вида нарушений не возможны без попустительства органов опеки и попечительства и других органов, уполномоченных на защиту прав ребенка.

Так, А. Первушин выписал дочь-инвалида из московской квартиры в г. Зарайск (Московская область), на площадь в 18 кв. м, где, кроме девочки, был зарегистрирован еще 21 россиянин. Сделать это без ведома органов опеки и попечительства невозможно, а стало быть они тоже виновны в нарушении прав ребенка. Мало того, Хорошевский суд г. Москвы незаконной квартирную сделку не признал, вследствие чего девочка лишилась не только жилья, но

²⁵ Права человека в регионах Российской Федерации. М.: МХГ, 2003. С. 215.

²⁶ Кузнецова Т. Ненужные дети // Аргументы и факты. 2003. № 48.

²⁷ Петракова И. Взрослые совсем озверели // Газета.Ру. 2003. 26 мая.

²⁸ Касьянова Н. Если муж тиран // Вечерняя Москва. 2003. № 77.

и возможности получать в Москве медицинскую помощь и пособие по инвалидности²⁹.

Что касается второго вида нарушений жилищных прав ребенка, то хотя законодательством (ст. 98 ЖК РСФСР) предусматривается положение о выселение родителей, лишенных родительских прав, «если их совместное проживание с детьми, в отношении которых они лишены родительских прав, признано невозможным» (за что собственно и лишают родительских прав), без предоставления другого жилого помещения, — органы опеки игнорируют свою обязанность защищать права ребенка и либо не выселяют родителей, ссылаясь на то, что те также имеют право на жилище, либо отселяют ребенка в зачастую непригодное для жилья помещение³⁰.

Незащищенность детей от насилия в семьях и детских учреждениях, а также другие нарушения их прав приводят к тому, что каждый год сотни детей становятся беспризорниками

Несмотря на то, что уже больше двух лет прошло с начала государственной кампании по борьбе с беспризорностью, надежды на Федеральный закон № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», принятый в 1999 г. для борьбы с детской беспризорностью и безнадзорностью, не оправдались. Как указывалось выше, в 2003 г. к нему были приняты поправки и дополнения. Согласно закону, контроль и координацию работы органов системы профилактики беспризорности и безнадзорности детей осуществляют Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. Однако деятельность этих комиссий малоэффективна. Более того — в ряде регионов предпринимались попытки вообще их ликвидировать. К примеру, в 23 городах и районах Республики Дагестан в прошлом году комиссии не действовали, хотя здесь каждый третий подросток, состоявший на учете, не работал и не учился³¹.

В начале 2002 г. Президент России В. Путин дал премьер-министру РФ М. Касьянову поручение подготовить предложения по борьбе с детской безнадзорностью и беспризорностью. Проблеме стало уделяться значительное внимание со стороны государственных чиновников. Был создан Межведомственный оперативный штаб при МВД России по координации деятельности федеральных органов исполнительной власти по борьбе с беспризорностью, безнадзорностью и правонарушениями несовершеннолетних³². Только в Москве на реализацию программы из городского

²⁹ Доклад о деятельности Уполномоченного по правам ребенка в городе Москве, о соблюдении и защите прав, свобод и законных интересов ребенка в 2002 году. М. 2003. С. 5.

³⁰ Там же. С. 46.

³¹ *Нестерова О.* Несытое детство // Труд. 2003, № 146.

³² *Стремидловский С.* Дети не могут быть обузой // Парламентская газета. 2003. № 109.

бюджета поступило около 270 млн р. и еще 150 млн р. было выделено из федерального бюджета. Эти средства дали возможность поднять зарплату специалистам, работающим с беспризорными и «трудными» детьми, а также обустроить несколько новых социальных приютов. Как пояснила первый заместитель мэра г. Москвы Л. Швецова, сначала дети попадают в отделение милиции, где правоохранительные органы устанавливают их личность, выясняют причины, подтолкнувшие их вести асоциальный образ жизни. Затем они направляются в больницы. С начала 2003 г. в московские детские городские больницы было госпитализировано 1218 детей в возрасте до 15 лет, а в городские взрослые стационары — 956 беспризорных подростков в возрасте от 15 до 18 лет. После проведения медицинского обследования и лечения дети направлялись в социальные приюты³³.

Однако, несмотря на большие средства, потраченные на борьбу с беспризорностью, и действия, предпринимаемые чиновниками, ситуация в этой области не улучшается. Изменения коснулись в основном структуры организации надзора за несовершеннолетними бродягами.

Председатель комитета «За гражданские права» Андрей Бабушкин отметил, что на московских вокзалах беспризорников стало больше, чем до начала кампании. По его словам, основные причины неудачи — отсутствие патронажной службы и системы сквозного патронажа детей после выхода из детского учреждения. Руководитель службы помощи детям Андрей Маяков сообщил, что после начала кампании для милиции основной задачей стало любыми методами убрать безнадзорных детей со своей территории. Например, Курский вокзал обслуживают два ОВД, каждое из которых норовит спихнуть ребенка на «соседей»³⁴.

Чиновники признают, что существующая система органов, занимающихся беспризорниками, неэффективна. Показателен пример, приведенный директором Московского центра временной изоляции, полковником милиции Игорем Лапшиным о мальчике из подмосковного Егорьевска, который попадал к нему раз пятнадцать. Мальчика бил отчим, он убежал, в Москве на вокзале его отлавливали и направляли в центр временной изоляции. Здесь он рассказывал, что отчим дерется. Центр писал в милицию города Егорьевска, но та, совершенно игнорируя информацию о поведении отчима, возвращала ребенка домой, откуда через некоторое время он опять убежал³⁵.

³³ Борьба с беспризорностью идет полным ходом // Московский комсомолец. 2003. 29 марта.

³⁴ Богомалов А. Беспризорность в России выгодна всем // Новые Известия. 2003. № 7.

³⁵ Альтишуллер Б. Не терпите! // Родительское собрание, приложение к «Московским новостям». 2003. № 5.

Еще одна причина неэффективности борьбы с беспризорностью в том, что пока уполномоченные органы отлавливают детей и определяют их в детдома, все новые безнадзорные дети попадают на улицу. Решить проблему изъятием всех детей из неблагополучных семей и передачей их на воспитание в детдом не удастся³⁶. Необходимо наладить систему семейного воспитания детей, оставшихся без попечения родителей.

Формы семейного устройства детей

Формы семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей, разработаны и в ряде стран давно применяются. В законопроекте «О внесении изменений и дополнений в Семейный кодекс Российской Федерации» (в части гарантий прав ребенка на семью), внесенном 19 декабря 2003 г. в Госдуму, который приводит российское законодательство в соответствие с международной практикой, названы:

— усыновители (удочерители) — семья, воспитывающая усыновленного (удочеренного) ребенка;

— опекунская семья, воспитывающая ребенка-сироту или ребенка, оставшегося без попечения родителей, взятого под опеку;

— попечительская семья, воспитывающая ребенка-сироту или ребенка, оставшегося без попечения родителей, находящегося под ее попечительством;

— приемная семья, воспитывающая не менее трех детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей, под своей опекой без права передачи детей на усыновление (удочерение) в другую семью;

— детский дом семейного типа — семья, воспитывающая не менее пяти детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей, под своей опекой с правом передачи детей на усыновление (удочерение) в другую семью;

— патронатная семья, осуществляющая временную опеку над одним ребенком-сиротой или ребенком, оставшимся без попечения родителей, с целью дальнейшего оформления его усыновления (удочерения) или опеки над ним;

— социальная патронатная семья, опекающая ребенка, родители которого временно не могут осуществлять его воспитание, но не лишены родительских прав.

Отмечается, что патронатная форма является промежуточной и адаптационной. За указанный срок семья обязана принять решение об оформлении усыновления (удочерения) или опеки или же оставить ребенка себе на воспитание.

³⁶ По статистике, каждый третий выпускник интерната к 30 годам либо погибает, либо садится в тюрьму (*Нарышкина А.* Ничейные дети // *Известия.* 2003. № 119).

Все описанные формы устройства должны подбираться в зависимости от конкретной ситуации, сложившейся в семье ребенка. Так, если в одном случае усыновление ребенка будет идеальным вариантом, то в случае временных трудностей в семье, лучше поместить ребенка в патронатную семью.

Удивительно, что все существующие в рамках действующего законодательства формы устройства детей³⁷ встречают препятствия со стороны чиновников. Самые громкие скандалы связаны с усыновлением российских детей иностранными гражданами.

Создается такое впечатление, что как только находится иностранная семья, желающая усыновить ребенка из России, никому не нужные и обременительные дети оказываются страшно нужны своей стране и отечественным потенциальным родителям. Действительно, россияне, желающие усыновить детей, есть. Их немного, к примеру, в Северо-Восточном округе в 2002 г. их было около 20. Основными кандидатами на роль приемных родителей являются одинокие женщины, которые отчаялись создать свою семью. Вторую группу составляют бездетные родители. Между тем, и те, и другие — проблемные для усыновления категории, поскольку при всех прочих условиях преимущественным правом на усыновление будут обладать семьи, в которых уже есть дети, то есть те, кто не просто мечтает о детях, а уже имеет конкретный, позитивный опыт воспитания. Но такие семьи редко усыновляют детей. Кроме того, редко усыновляются дети старше шести лет, а также братья и сестры, которые хотели бы, чтобы их усыновили в одну семью³⁸.

Так, в 2001 г. россиянами были усыновлены только 7410 детей, иностранцами — 5811, причем могло быть и больше, если бы органы опеки создавали более благоприятный режим для потенциальных родителей из-за рубежа. Но по существующим правилам им предоставляют данные только о тех детях, которых не удалось устроить в семьи россиян в установленные законом сроки. В отличие от российских граждан, иностранцы охотно усыновляют и детей-инвалидов. Так, в 2002 г. иностранцы усыновили 148 таких детей³⁹. Однако выезд детей из страны не нравится чиновникам из министерств. «Возникают ненужные спекуляции, — заявил на коллегии заместитель министра образования В. Болотов. — Получается, будто страна распродает своих детей»⁴⁰.

Два года назад Федеральный закон «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей» закрепил

³⁷ В соответствии с Семейным кодексом РФ, в России существует такая форма, как усыновление, в т. ч. иностранными гражданами, опека, попечительство и приемная семья.

³⁸ *Маховская О.* Я тебя никогда не забуду // Консерватор. 2003. № 17.

³⁹ *Семененко В.* Дети, дети, и куда вас дети? // Московская правда. 2003. № 22.

⁴⁰ *Таратута Ю.* Государство хочет раздать беспризорников в семьи // Коммерсант. 2003. № 9.

порядок учета как детей, подлежащих семейному устройству, так и граждан, желающих принять ребенка на воспитание. В 2002 г. на учете находилось 131 916 детей из 83 субъектов РФ. Из них: 3811 — груднички, 8570 — малыши от года до трех лет, 18 543 — дети от трех до семи лет, остальные 75% — старше семи лет. Другого банка данных, который должен был фиксировать тех, кто хочет взять чужого ребенка в семью, на федеральном уровне пока не существует. Отчасти это связано с тем, что сирот гораздо больше, чем желающих их взять.⁴¹

По данным на начало 2003 г. в России существует 2440 приемных семей. В них проживают более 5 тыс. воспитанников⁴². Несмотря на то, что законодательством⁴³ предусмотрены выплаты на содержание детей и оплата труда приемных родителей, выделение им субсидий на приобретение жилья, когда конкретные люди начинают создавать конкретную приемную семью, они сталкиваются с массой проблем. Чиновники считают, что от приемных семей нет пользы, только головная боль. Мотивом приема детей в семью является, с их точки зрения, желание получить дополнительную жилую площадь и пособия, причитающиеся детям⁴⁴. Таким образом, детей невозможно усыновить, если этого не позволяет жилплощадь. А пока нет приемных детей, невозможно получить субсидию на покупку жилья.

Не во всех регионах приняты законы, регулирующие порядок оплаты труда и предоставления льгот приемным родителям. Есть примеры, когда принятые законодательные акты ограничивают или нарушают права граждан, желающих стать приемными родителями. Так, по законам Коми-Пермяцкого автономного округа заработная плата выплачивается приемным родителям только в том случае, если они взяли троих детей или больше. Закон Тверской области ввел такое ограничение: детей отдают только тем, кто имеет педагогическое образование и стаж работы⁴⁵.

За последние годы число региональных правовых актов, устанавливающих формы устройства детей, не предусмотренные федеральным законодательством, резко возросло. Причем все формы носят название патроната. В субъектах Федерации принят целый ряд специальных законов «О патронатном воспитании»⁴⁶.

В 20 регионах России идет активная работа по организации патронатного воспитания, основанная на разграничении прав и

⁴¹ Семенов В. Дети, дети, и куда вас дети? // Московская правда. 2003. № 22.

⁴² Там же.

⁴³ Ст. 152 Семейного Кодекса РФ.

⁴⁴ Чужанова Н. Семья — двадцать «Я» // Версты. 2003. № 71.

⁴⁵ Семенов В. Дети, дети, и куда вас дети? // Московская правда. 2003. № 22.

⁴⁶ Михеева Л. Правовое регулирование патронатного воспитания детей // Российская юстиция. 2003. N 7.

обязанностей между родителями, уполномоченной службой органа опеки и попечительства, патронатным воспитателем. Специалисты считают, что эта форма позволяет разгрузить органы опеки и попечительства, перепрофилировать детские дома, спланировать работу по поиску патронатных воспитателей, в ряде случаев не изымать детей из кровной семьи, оказывая ей социальную помощь на дому, наконец, поместить ребенка в патронатную семью на любой срок, сотрудничая в то же время с кровными родителями. Такая модель воспитания детей имеет и экономические преимущества. Зарубежный опыт показывает, что стоимость содержания ребенка в патронатной семье примерно в 10 раз меньше стоимости содержания его в детском доме⁴⁷.

В некоторых регионах предполагается «внедрение» патронатных семей даже без предварительного правового обеспечения (так, в п. 4.2 распоряжения администрации Сахалинской области говорится: «Внедрять и расширять новые формы устройства осиротевших детей в семьи, в том числе замещающие семьи или семьи патронатных воспитателей»)⁴⁸.

В декабре 2002 г. семейный патронат стал частью Федеральной целевой программы «Дети-сироты». Министерство образования РФ обратилось к Государственной думе с предложением добавить в Семейный кодекс статью о патронатном воспитании как форме семейного устройства детей. А также включить ряд статей, позволяющих органам опеки возлагать на уполномоченные службы часть работы по профилактике сиротства (социальному патронату) и семейному устройству детей⁴⁹.

Таким образом, в России наметилась тенденция перехода к приоритету семейного воспитания ребенка, которая требует закрепления на федеральном уровне путем принятия соответствующих нормативных актов. На законодательном уровне следует обозначить формы семейного устройства, предусмотреть четкий механизм функционирования этих форм, а также ответственность должностных лиц, препятствующих их организации или функционированию.

Нарушения прав ребенка государственными органами

В соответствии с международными обязательствами Российской Федерации государство должно создать систему органов, обеспечивающих интересы ребенка и защищающих его. Эта система должна быть эффективной. Дополнительно к этому общему

⁴⁷ Семенов В. Дети, дети, и куда вас дети? // Московская правда. 2003. № 22.

⁴⁸ Михеева Л. Правовое регулирование патронатного воспитания детей // Российская юстиция. 2003. № 7.

⁴⁹ Пантелей И. Из дома — домой // Родительское собрание, приложение к «Московским новостям». 2003. № 10.

обязательству, государство несет перед ребенком обязательства в разных областях — оно обязано создать ребенку условия для определенного уровня жизни, необходимого для его физического, умственного, духовного, нравственного, и социального развития, в том числе обеспечить ему образование, дополнительную защиту в случае необходимости. При этом во всех действиях в отношении детей, независимо от того, предпринимаются ли они законодательными или исполнительными властями, административными органами или судом, главным остается обеспечение интересов ребенка.

Оставляя в стороне проблему нарушения прав ребенка его родителями, которая была отчасти затронута выше, мы считаем необходимым остановиться на проблеме нарушения прав ребенка государственными органами, в том числе органами, уполномоченными государством на его защиту. Необходимо отметить, что часто к нарушению прав ребенка приводят не действия уполномоченных на защиту органов, а их преступное бездействие. Причиной этому является законодательство, предусматривающее ответственность за бездействие только в самом общем виде и позволяющее, таким образом, уходить из-под ответственности.

В соответствии с Конвенцией ООН о правах ребенка, ребенок, помещенный на попечение, имеет право на регулярную проверку условий, в которых он существует⁵⁰. Таковая проверка производится лишь в отношении попечителей — частных лиц. Между тем дети, содержащиеся в государственных детских учреждениях, находятся в тяжелейших условиях. Здания нуждаются в ремонте, санитарное состояние помещений неудовлетворительное. Детям не выдают вовремя одежду и обувь, отсутствуют медикаменты, не обеспечивается полноценное питание воспитанников. Происходит это как из-за недофинансирования⁵¹, так и из-за разворывания выделенных средств.

Контрольно-счетная палата Ростовской области обнародовала итоги выборочной проверки местных детских домов и интернатов. Было проверено использование всего 20 млн рублей, при этом аудиторы счетной палаты нашли нарушений на 6,96 млн р. Каждый третий рубль, предназначенный для сирот, был потрачен либо не по назначению, либо неэффективно.

Проверялись 14 детдомов и интернатов в тех городах и районах Ростовской области, где имеются проблемы с исполнением мест-

⁵⁰ Ст. 25 Конвенции.

⁵¹ Например, в Кургамышском специализированном Доме ребенка (Курганская область) из-за задолженности за электроэнергию ввели ограничение на ее потребление. Воспитанников Веневского социально-реабилитационного центра Тульской области кормили на 17 р. в день, хотя по норме положен 61 р. В Астраханской области сироты питались не намного лучше — на 32 р. 87 коп. в день. В приютах «Надежда» пос. Раздолье и «Дружба» г. Топки Кемеровской области дети лишь дважды в год получали яблоки и соки. *Нестерова О.* Несытое детство // Труд, 2003. № 146.

ных бюджетов. В частности, шахтерские города Шахты, Гуково, Красный Сулин, а также Тацинский район. Как рассказали газете «Время новостей» в счетной палате, аудиторы в ходе ревизии столкнулись с приписками, нецелевым и незаконным использованием средств. Например, если верить бухгалтериям некоторых из проверенных учреждений, в году случалось 369 или даже 400 рабочих дней⁵².

Проверки состояния детских учреждений на предмет противопожарной безопасности, проводившиеся по всей России после серии пожаров в 2002 г., ничего не изменили. Детские учреждения продолжают гореть⁵³. Продолжает остро стоять проблема насилия в детдомах. Так, за последние пять лет в Куртамышском детдоме Курганской области умерло девять воспитанников. Лишь после того, как трое детдомовцев устроили побег и попали за бродяжничество в милицию, власти обратили на детдом внимание. В ходе проверки, начатой прокуратурой Зауралья, были выявлены многочисленные факты насилия воспитателей над детьми. Выяснилось, что за неповиновение воспитанников били палками, морили голодом, помещали в исправительный изолятор⁵⁴.

Продолжаются нарушения прав детей органами опеки и попечительства. Например, в Москве органы опеки разыскали неоднократно судимого отца двоих детей, которые находились под опекой бабушки, и попросили написать заявление о «возврате» детей. Причем отец открыто предупредил, что жить с детьми не собирается, содержать их ему не на что, и дети все равно останутся у бабушки. Чиновники с этим положением вещей согласились и настаивали на написании заявления. Выплата пенсии, положенной бабушке на двух опекаемых внуков, прекращена, хотя дети фактически продолжают жить у нее⁵⁵.

Нарушения прав ребенка судом можно условно разделить на две категории: отказ в приеме заявлений у несовершеннолетних, имеющих право обратиться в суд за защитой, и волокита, дающая возможность отказать впоследствии несовершеннолетнему в удовлетворении исковых требований.

Примером первого типа нарушений могут служить действия судьи Московского областного суда. Несовершеннолетний Д. Тарасов написал заявление в суд о том, что хочет жить в семье С. Шалыгина, но директор детского дома не отдает его документов, в ре-

⁵² Бураков И. Сиротские рубли // *Время новостей*. 2003. № 6.

⁵³ Апрель 2003 г. — пожар в школе-интернате для глухонемых детей в Махачкале — погибли 28 детей; май 2003 — пожар в Московском детдоме для инвалидов — погиб 1 ребенок, еще двое госпитализированы // *Газета.ру*, 2003.

⁵⁴ Курганская область. Один из детдомов оказался настоящим «концлагерем» // АПН (web-сайт). 2003. 26 декабря.

⁵⁵ Метелева С. Кошмарной ночи, малыши! // *Московский комсомолец*. 2003. № 172.

зультате чего он, Дима, не может получить паспорт, медицинский полис, перейти в школу рядом с новым домом — в течение всего этого года ему приходится тратить на дорогу до школы и обратно более двух часов. Однако принять у него заявление судья И. Ширева отказалась — по причине несовершеннолетия, а значит, недееспособности. Лишь с третьего раза, после того как Сергей, студент-заочник юридического института, показал судье упомянутую статью, судья приняла заявление. Впрочем, в иске она все равно отказала.

Что касается второго типа, то несколько подобных нарушений находятся на контроле у Уполномоченного по правам ребенка г. Москвы. Помощник Уполномоченного по правам ребенка в Москве Марина Рудман отмечает, что органы опеки не выполняют приказ Генпрокуратуры о том, что, если ребенок в семье подвергается опасности, его необходимо немедленно изымать из семьи и лишать родителей родительских прав. В случае, когда у ребенка находится защитник — родственник, учитель и т. д., который пытается добиться лишения родительских прав через суд, он не может этого сделать, так как столичные суды всячески затягивают рассмотрение таких дел. Так, 25 апреля 2003 г. Никулинский суд г. Москвы отказался лишать родительских прав гражданина Горбачева. В течение нескольких лет он издевался над дочерью: выгонял девочку из дома, забирал ее вещи, квартиру превратил в притон. Но судья посчитал лишение прав «нецелесообразным»: к моменту вынесения судом решения девочке было уже 18 лет, и суд посчитал, что она может сама себя защитить⁵⁶. Таким образом, девочка не смогла получить право на социальные льготы и жилплощадь.

Отдельную группу нарушений прав ребенка составляют решения судов относительно несовершеннолетних, принятые с нарушением Уголовного процессуального законодательства. В прошедшем 2003 г. через СМИ получили широкую известность несколько случаев вынесения судами приговоров о лишении свободы несовершеннолетних по ст. 113 УК РФ («Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта»). Однако привлекаться к уголовной ответственности по этой статье могут лишь лица, достигшие 16-летнего возраста. Тем не менее, ни прокуроры, ни судьи на это положение закона внимания не обращали⁵⁷. Только вмешательство правозащитников помогло в некоторых случаях избежать детям отбывания «полного» срока.

⁵⁶ Метелева С. Кошмарной ночи, малыши! // Московский комсомолец. 2003. № 172.

⁵⁷ Шершнева П. Недетский срок. В отсутствие ювенальной юстиции российское правосудие разбирается с детьми «по-взрослому» // Новые Известия. 2003. № 41.

Н. Кравчук

Правовая основа образования в России

Конвенция о правах ребенка ООН закрепляет право ребенка на образование (ст. 28 Конвенции)¹. При этом обязанность государства состоит:

- в обеспечении бесплатного и обязательного начального образования;
- в поощрении среднего образования, доступного для каждого ребенка;
- в обеспечении доступности высшего образования для всех на основе способностей (таким образом, продолжение учебы ребенком должно зависеть исключительно от его желания и способностей, а ни в коем случае не от финансовых возможностей).

Государство также обязано обеспечить, чтобы школьная дисциплина поддерживалась с помощью методов, уважающих человеческое достоинство ребенка².

Согласно Конституции РФ основное общее образование обязательно. Родители или лица их заменяющие обеспечивают получение детьми основного общего образования (ст. 43 Конституции РФ)³. Родители несовершеннолетних детей имеют право выбирать формы обучения, образовательные учреждения, защищать права и интересы ребенка. Они могут дать образование ребенку в семье. Кроме того, родители являются первыми педагогами. Они обязаны заложить основы физического, нравственного и интеллектуального развития личности ребенка в раннем детском возрасте (ст. 18 Закона РФ «Об образовании»).

Родители несут ответственность за воспитание своих детей, получение ими основного общего образования⁴. Кроме того, родители несут ответственность за ликвидацию обучающимися академи-

¹Это право закреплено также Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах (ст. 13) и Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (ст. 2 Протокола 1).

² П. 2 ст. 28 Конвенции.

³ Общее образование в настоящее время — это девять классов общеобразовательной школы или приравненного к ней другого образовательного учреждения.

⁴ Какую именно ответственность несут родители законом не предусмотрено. Необеспечение права ребенка на образование не является основанием для ограничения или лишения родительских прав.

ческой задолженности в течение следующего учебного года⁵. Что касается ответственности других лиц, препятствующих образованию детей, то законом установлена лишь общая норма о том, что физические и юридические лица, нарушившие законодательство Российской Федерации в области образования, несут ответственность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации⁶.

Образовательные программы РФ подразделяются на общеобразовательные (основные и дополнительные) и профессиональные (основные и дополнительные). К первым относятся программы дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования. Ко вторым — программы начального, среднего, высшего, послевузовского профессионального образования⁷. Образовательные программы реализуются образовательными учреждениями, которые по своим организационно-правовым формам могут быть государственными, муниципальными, негосударственными (частными, учреждениями общественных и религиозных объединений).

Согласно Конституции РФ, государством гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях. Между тем, Закон «Об образовании» не гарантирует бесплатность дошкольного образования (ст. 5 п. 3 Закона), а бесплатность среднего профессионального образования обуславливает конкурсной основой.

Таким образом, помимо несоответствия основного федерального закона об образовании Конституции РФ, имеется и базовое несоответствие Конституции РФ Конвенции о правах ребенка ООН, в которой обязанность обеспечить образование ребенка накладывается на государство, а не на родителей. Фактически, если в советское время перед началом учебного года работники школ или отделов образования обходили семьи и записывали в первый класс всех детей, достигших семилетнего возраста, то теперь о поступлении ребенка в школу должны заботиться только родители. В том случае, если родители в силу невозможности или нежелания не отдадут ребенка в школу, его право на образование может остаться нереализованным.

Статистика

Исследования Минобразования РФ свидетельствуют, что в 2002 г. 26 220 детей не посещали школу. Из них 1500 детей не учи-

⁵ П. 4 ст. 17 Закона «Об образовании».

⁶ П. 4 ст. 3 Закона «Об образовании».

⁷ Ст. 9 Закона «Об образовании».

лись никогда. На вопрос о причинах непосещения школы, 15% детей ответили: «Нечего надеть в школу». В России сейчас 20 млн школьников, однако Минобразование прогнозирует сокращение их числа на треть в ближайшие восемь лет.⁸

По данным опроса Международной Организации Труда, 60% работающих детей даже слышать не хотят о школе, но не прочь получить какие-нибудь профессиональные навыки. Это означает, что детей еще можно попытаться привлечь к получению образования⁹.

Насилие по отношению к детям

Одним из самых очевидных нарушений прав ребенка в школе является физическое и психологическое насилие над ним.

Питательной средой для психологического насилия является широкое распространение ксенофобии. К примеру, учительница одной из школ г. Москвы (причем преподаватель граждановедения) на перемене устраивала показательные занятия: ставила двух новеньких, сестру и брата, в кольцо учеников и объясняла ученикам, что они имеют дело с «армянскими выблядками». На вопрос, почему не жаловались на учителя, мама детей шепотом ответила, что они тут на птичьих правах и она сама учит, чтобы дети помалкивали, тогда к ним цепляться не будут¹⁰.

В Саратовской школе № 15 учительница физкультуры ударила семиклассника Рината Адиятулина за то, что он пришел в школу без спортивного костюма — по дороге с дачи родителям не хватило времени захватить домой. Учительница потребовала дневник, а мальчик среагировал недостаточно расторопно. «Если б не ударила, — сказала она потом, — так бы и не получила». У мальчика зафиксировано сотрясение мозга. Родители были готовы уладить конфликт без вмешательства правоохранительных органов, но их возмутила позиция школы. Директор школы выставила мать мальчика за дверь, отказалась общаться с отцом, а в затем ушла в отпуск (в начале учебного года)¹¹.

Случаи насилия отмечены даже в детских садах. К примеру, в детском саду «Сказка» г. Тамбова воспитательница Л. Крыженко издевалась над пятилетними детьми. Сначала она вымогала у родителей деньги якобы на нужды детского сада, а если они переставали платить, могла посадить ребенка на стул в углу с угрозой «пока мама не принесет деньги». Во время тихого часа воспитательница

⁸ Савицкая Н. Экстремальное детство // Независимая газета. 2003. № 125.

⁹ Панина Т., Шмелева Е. Граждане, купите папиросы! // Российская газета. 2003. № 205.

¹⁰ Митина Э. Вакансия Крысолова // Новая газета. 2003. № 16.

¹¹ Казовский С. Небольшое внушение с легким мордобоем. Учителя осваивают новые педагогические методы: обучение с применением физической силы // Русский курьер. 2003. № 111.

ставила полуодетую девочку босиком на холодный пол и не позволяла отлучиться в туалет; на занятиях била детей головой об парту — якобы те ничего не понимают. Воспитательница затыкала детям рот подушкой, чтобы не разговаривали во время тихого часа. Самым «мягким» словом в адрес детей было — «придурки». Октябрьский районный суд приговорил Л. Крыженко по ст. 156 УК РФ к году лишения свободы, запретив заниматься воспитательной и педагогической деятельностью сроком на два года¹².

Регистрация

Наиболее распространенным нарушением прав ребенка в школах является отказ в приеме в учебное заведение из-за отсутствия регистрации по месту жительства. Учитывая постоянно растущий поток внутренней миграции в России, все больше детей оказываются незаконно лишены права на образование из-за невозможности получить регистрацию по месту фактического проживания¹³.

Так, семья Алены переехала в Москву из Украины. Родители сняли комнату в районе Строгино, и хозяйка квартиры оформила им временную регистрацию. Мама Алены рассказывает, что во всех школах района им отказывали в приеме под предлогом отсутствия мест. Только в двух школах согласились взять Алену, но в обмен на «помощь». В единственной в районе Строгинской гимназии с них потребовали оборудовать одно ученическое место в компьютерном классе — это стоило 800 долларов. А в другой школе — вступить в так называемый попечительский совет. Это группа состоятельных родителей, которые по мере надобности помогают приобрести что-нибудь для школы. Родители были вынуждены согласиться на второй вариант.

Совокупный доход родителей Алены составляет около 18 тысяч рублей в месяц. За год, пока Алена училась в седьмом классе, родители потратили на нужды школы около 400 долларов, для чего были вынуждены брать деньги в долг. В начале следующего учебного года мама Алены вышла из попечительского совета и с тех пор ни разу не зашла в школу. Мама говорит: «Каждые три месяца Алена приносит директору регистрацию и выслушивает ее замечания. Директор передает Алене письменное требование, чтобы я явилась в школу, но я буквально бегаю от нее. Мне стыдно и перед собой, и перед дочерью, но что я могу поделать? Алена учится на «от-

¹² Качаева И. Страшная «Сказка» // Труд. 2003. № 145.

¹³ Согласно ст. 16 Закона «Об образовании», порядок приема граждан в образовательные учреждения определяется учредителем и закрепляется в уставе образовательного учреждения. Учредитель устанавливает порядок приема, обеспечивающий прием всех граждан, которые проживают на данной территории и имеют право на получение образования соответствующего уровня.

лично», в любом случае ее не исключат из школы, не имеют права. Но трепать нам нервы, за то, что мы — не россияне, они могут»¹⁴.

Для российских граждан подобная проблема также актуальна. Катя приехала с матерью в Москву из Липецкой области. По словам Катиной мамы, ребенка приняли в первую школу, в которую они обратились. Школа прямо во дворе дома, учеников мало, классы полупустые. Мама говорит: «Поначалу проблем вообще не было. Но они возникли, как ни странно, после того, как я узнала, что теперь московские школы обязаны брать детей даже без регистрации. Директор подтвердила эту информацию и год не требовала от нас никаких бумажек. Но недавно, в марте, мне понадобилась справка из школы об отсутствии инфекционных заболеваний — Катю клали в больницу и потребовали такую справку — и начались неприятности. Директор встретила меня в коридоре и прилюдно громко отчитала. «Все приносят регистрацию, а вы, что, особенная? Подыскивайте себе другую школу, понаехали...» И так далее. Она кричит, на нас все смотрят. От стыда я чуть сквозь землю не провалилась, пообещала снова приносить ей регистрацию»¹⁵.

Под гарантии анонимности директор одной из московских школ сообщила СМИ, что проверки регистрации проводятся по требованию Департамента образования, который постоянно контролирует эти сведения. В городском департаменте образования ответили, что ничего страшного не произойдет, если родители не москвичей будут показывать директорам регистрационные документы свои и детей. При этом школа не отказывает ребенку, если есть место в классе¹⁶.

Перепрофилирование детских учреждений

В последние годы стала очевидна тенденция перепрофилирования детских учреждений (в первую очередь, детских садов¹⁷), находившихся (в соответствии с практикой, распространенной в советское время) на балансе различных предприятий и ведомств. По информации Департамента образования Москвы, начиная с 1991 г. город потерял 521 ведомственное дошкольное учреждение. Несмотря на четко оговоренный запрет на перепрофилирование, многие ведомства действовали по отлаженной схеме: поднимали плату так, чтобы родители не могли выдержать таких трат. Суммы колебались от 2500 до 4000 рублей в месяц. Другой, не менее эф-

¹⁴ *Игнатьева Ю.* «Двойка» по регистрации // Известия. 2003. № 79.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Конституция РФ гарантирует доступность и бесплатность не только школьного, но и дошкольного образования. С точки зрения международного права, хотя оно и устанавливает некоторые стандарты, но если национальным правом предусматриваются большие гарантии, то нарушением считается именно их несоблюдение.

фективный способ — сдать помещение детского сада в аренду развлекательному комплексу или гостинице. В Коптеве, например, в детсадах № 89 и № 149, принадлежавших Опытному механическому заводу, теперь офисы. В помещении бывшего детского сада на улице «Правды», д. 21, — ресторан. А на месте дошкольного учреждения на улице Дубки, д. 15, Тимирязевского района — строительная площадка. Заказчики работ объяснили родителям, что их садик не вписывается в новые планы. При этом в районе уже сейчас не хватает 350 мест в детских садах.¹⁸

Перепрофилировать школу — не так просто. Согласно ст. 34 Закона «Об образовании», образовательное учреждение может быть реорганизовано только в иное образовательное учреждение по решению учредителя, притом только тогда, когда это не влечет за собой нарушений обязательств образовательного учреждения или если учредитель принимает эти обязательства на себя. Ликвидация образовательного учреждения может произойти как по решению его учредителей либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами, так и по решению суда в случае осуществления деятельности без надлежащей лицензии, либо деятельности, запрещенной законом, либо деятельности, не соответствующей его уставным целям.

Между тем и владельцы школ стремятся извлечь из них прибыль, в т. ч. преобразуя их в лицеи и лихая, таким образом, возможности обучения детей малообеспеченных родителей или не отвечающих требованиям специализированного учебного заведения. Так, в Пермский региональный правозащитный центр обратилась группа родителей по поводу закрытия школы N 86. Родители жалуются на то, что «процесс реорганизации проводится с грубыми нарушениями. Часть учеников 2—5 классов вынуждены были забрать документы. Тем ученикам, чьи документы все еще находились в школе, с 1 сентября не был обеспечен учебный процесс». Как объяснили родителям, вместо школы планируется создать элитное учебное заведение. В настоящее время занятия ведутся лишь в 6—11 классах, начальная школа расформирована. Однако родители учеников 1—5 классов недоумевают, зачем нужно было что-то менять: уровнем квалификации кадров они были довольны, английский язык преподавался с 1-го класса, на момент окончания учебного года (2002/2003) школа была полностью укомплектована учителями и учащимися. Особенно возмущены родители 2 «А» класса, в котором дети проучились с начала учебного года всего две недели, а затем были вынуждены перейти в другую школу¹⁹.

¹⁸ *Егоршева* Н. Офис в песочнице // Труд. 2003. № 78.

¹⁹ Родители учащихся школы N 86 города Перми просят правозащитников провести проверку правомочности реорганизации школы // АСИ (web-сайт). 2003. 15 октября.

ПОЛОЖЕНИЕ ЗАКЛЮЧЕННЫХ

О. Шепелева

Важнейшим событием 2003 г., касающимся положения заключенных, стало принятие 8 декабря пакета поправок в Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы, а также в Закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых».

Переуполненность мест заключения в течение многих лет была одной из серьезнейших проблем российской пенитенциарной системы. Переуполненность мест содержания под стражей в сочетании с недостаточным финансированием уголовно-исполнительной системы приводила к тому, что заключенные содержались в условиях, расценивавшихся международными экспертами, а также российским правозащитниками как пыточные.

Федеральные власти неоднократно пытались решать эту проблему посредством массовых амнистий. Однако после амнистий места лишения свободы довольно быстро переуполнялись вновь. Поскольку экономическое состояние страны не позволяет строить все новые и новые тюрьмы и тратить деньги на содержание большого числа заключенных, было очевидно, что для улучшения ситуации необходимо сокращение потока лиц, направляемых судами и правоохранительными органами в места заключения, т. е. требовалось смягчение уголовной политики государства.

Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» N 162-ФЗ от 8 декабря 2003 г. в соответствующий Кодекс было внесено 257 поправок, основная часть которых направлена на гуманизацию уголовного законодательства: декриминализацию ряда деяний, смягчение санкций, сужение сферы применения наказания в виде лишения свободы. Эти изменения должны привести к сокращению числа лиц, попадающих за решетку и, следовательно, позитивно отразятся на положении пенитенциарной системы.

Вместе с тем, принятие изменений и дополнений в Уголовный кодекс породило серьезнейшие проблемы. Согласно ст. 54 Конституции РФ, а также ст. 10 Уголовного кодекса, уголовный закон, устраняющий преступность деяния или смягчающий наказание, имеет обратную силу. Т. е. значительное число лиц, осужденных до принятия поправок к Кодексу, имеют право на пересмотр приговора. По заявлениям руководства Министерства юстиции РФ и ГУИН Минюста, расчетам независимых экспертов, анализу приго-

воров, который проводился сотрудниками спецотделов отдельных исправительных учреждений, — право на пересмотр приговоров могут получить 20—30% (140—210 тыс. чел.) осужденных к реальному лишению свободы, а право на освобождение из мест лишения свободы — 2—3% (14—21 тыс. чел.)¹.

К сожалению, изменяя уголовное законодательство, власти не предприняли необходимых организационных мер для обеспечения быстрого пересмотра дел. По результатам мониторинга, проведенного Центром содействия реформе уголовного правосудия и другими правозащитными организациями, не было налажено межведомственного взаимодействия по реализации законодательных изменений; судебная система оказалась организационно и методологически не готова к массовому пересмотру уголовных дел; законодательные инновации не были обеспечены необходимой информационной поддержкой (многие заключенные не знают о принятии поправок к Уголовному кодексу и о смысле этих поправок). Кроме того, заключенные, имеющие право на пересмотр приговоров и на освобождение, сталкиваются с такими трудностями, как отсутствие юридической помощи и сложности получения копий судебных решений и иных документов, необходимых для подачи ходатайств о пересмотре дела².

По оценкам Центра содействия реформе уголовного правосудия, значительная часть осужденных, имеющих право на пересмотр судебных приговоров, воспользоваться этим правом так и не смогут. Это, прежде всего, те, у кого срок заключения в ближайшие месяцы после вступления в силу ФЗ-162 закончился или закончится³.

Одновременно с изменением Уголовного кодекса были внесены поправки в кодекс Уголовно-исполнительный, которые, в частности, способствовали смягчению режима отбывания наказания в виде лишения свободы и обеспечению реализации прав заключенных.

Так, согласно новой редакции ст. 12 Уголовно-исполнительного кодекса, осужденный не может подвергаться не только жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, но и такому взысканию. Появление этой записи в главе, определяющей общее правовое положение осужденных, предполагает, что даже при применении установленных Кодексом взысканий они не должны быть жестокими и унижать достоинство человека, т.е. препятствует злоупотреблениям правом при наложении взыска-

¹ Информация опубликована на сайте Центра содействия реформе уголовного правосудия // www.prison.org.

² *Абрамкин В* Обратная сила смягчающего закона — право человека, обязанность государства // www.prison.org.

³ Там же.

ний. Например, законное помещение в ШИЗО, даже при наличии формальных оснований для применения этих мер, не должно применяться постоянно, чтобы постоянное пребывание в условиях повышенной строгости не превращалось для осужденного в пытку. Вместе с тем, по мнению участников международной миссии Международной Хельсинкской Федерации⁴, эта норма недостаточно конкретна — необходимо нормативно ограничить число дней в году, которые заключенный может провести в штрафном изоляторе.

Было определено право осужденных на психологическую помощь с указанием на добровольный характер их работы с психологами и участия в «психологических» мероприятиях. Это дополнение связано с тем, что на практике помощь психолога зачастую оказывается принудительно, а отказ от таких мероприятий влечет взыскание. Во избежание случающегося на практике навязывания заключенным православного духовного окормления (и при этом исключительно духовенством РПЦ) ст. 14 Кодекса было установлено, что к осужденным приглашаются священнослужители тех конфессий, которые отвечают выбору отбывающих наказание. Также исключено ограничение допуска священнослужителей к осужденным, содержащимся в ШИЗО, дисциплинарных изоляторах, одиночных камерах, в помещениях камерного типа (ст. 14, 118, 158). Ранее устанавливалось, что в эти помещения священнослужители допускаются, если нет угрозы их личной безопасности. Наличие такой угрозы произвольно определяла администрация.

Поправками было уточнено право осужденных обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека не только в случаях, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. В ст. 15 расширено право осужденных направлять предложения, заявления, ходатайства и жалобы. Ранее действовавшая редакция допускала обращения осужденных только по вопросам, связанным с нарушением их прав и законных интересов. Кроме того, было расширено право осужденных на обжалование в суд любых действий и решений должностных лиц.

Законодательное регулирование предложено в части условий свиданий осужденных с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи. Устанавливается, что такие свидания предоставляются без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов каждое. Также вводится запрет на прослушивание переговоров с адвокатами, «вне пределов слы-

⁴ Международная миссия в пенитенциарные учреждения РФ была проведена в период с 18 по 20 февраля 2004 г. в рамках проекта «Предотвращение пыток в закрытых учреждениях стран Центральной и Восточной Европы».

шимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания» (ст. 89).

Согласно ранее действовавшей редакции ст. 91, не допускалась перлюстрация переписки осужденных с судом, прокуратурой, вышестоящим органом УИС, с Уполномоченным по правам человека в РФ. К этому перечню добавлены Уполномоченный по правам человека в субъекте РФ, общественная наблюдательная комиссия, Европейский Суд по правам человека.

Дополнительной гарантией соблюдения прав заключенных должно послужить расширение круга лиц, имеющих право посещать учреждения и органы, исполняющие наказание, без специального разрешения. К таковым отнесены федеральный Уполномоченный по правам человека и Уполномоченный по правам человека в субъекте РФ. Ранее региональные омбудсмены таким правом не пользовались, а общероссийский Уполномоченный вправе был посещать исправительные учреждения только «при проведении проверки по жалобе». Право беспрепятственного посещения пенитенциарных учреждений закреплено и за членами общественных наблюдательных комиссий. Такое же дополнение включено и в Закон РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», в котором членам таких комиссий, созданных в соответствии с законодательством РФ, предоставлено право без специального разрешения посещать учреждения, исполняющие наказания, и следственные изоляторы.

Пересмотрены сроки перевода положительно характеризующихся осужденных из колоний общего и строгого режимов в колонию-поселение (ст. 78). Ранее для такого перевода требовалось отбытие осужденными, находящимися в облегченных условиях содержания, не менее 1/3 срока, а осужденными за особо тяжкие преступления или ранее освобожденными по УДО и совершившими новые преступления в период не отбытой части наказания — не менее 2/3. По новым условиям, перевод в колонию-поселение из колоний общего режима может быть произведен по отбытии 1/4 срока, из колоний строгого режима — 1/3, осужденными, ранее освобожденными по УДО и совершившими новые преступления — 1/2, а осужденными за особо тяжкие преступления — по отбытии 2/3.

Многие из внесенных поправок посвящены смягчению условий отбывания наказания в колониях. В частности, узаконено получение осужденными денежных переводов, которые могут расходоваться на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости по безналичному расчету. Согласно изменениям ст. 92, телефонные разговоры разрешаются заключенным без ограничения (за исключением отсутствия технических возможностей — в таких случаях количество разговоров может быть сокра-

щено до шести в год). По прибытии осужденного в учреждение и при исключительных личных обстоятельствах телефонный разговор предоставляется осужденному в любом случае, а не по усмотрению администрации, как это было определено раньше. Допускается оплата телефонных переговоров за счет средств иных лиц, а не только из средств, имеющихся на счету осужденного, как прежде. Запрет на телефонные разговоры с родственниками, отбывающими наказание в виде лишения свободы, дополнен правом начальника исправительного учреждения в исключительном случае разрешить такой разговор. Изменена норма об обязательном контроле телефонных переговоров осужденных: теперь администрация вправе, но не обязана их контролировать.

Допустимый срок выезда осужденной женщины за пределы колонии для устройства детей у родственников либо в детском доме, а также для посещения несовершеннолетнего ребенка-инвалида увеличен с 7 до 15 суток (ст. 97). В ст. 98 внесено дополнение о выплате пособий по беременности и родам осужденным женщинам независимо от исполнения ими трудовых обязанностей и иных обстоятельств.

Установлено обязательное обеспечение осужденных индивидуальными средствами гигиены (ст. 99) с перечислением минимума (мыло, зубная щетка, зубная паста или зубной порошок, туалетная бумага, одноразовые бритвы для мужчин, средства личной гигиены для женщин). Расходы на приобретение средств гигиены взыскиваются с осужденных (за исключением содержащихся в воспитательных колониях, а также осужденных — инвалидов I и II групп).

Вводится запрет на помещение в ШИЗО, помещения камерного типа (ПКТ) и единые помещения камерного типа (ЕПКТ) инвалидов I группы (ст. 117). Исключается ч. 4 ст. 118, предписывающая питание осужденных в ШИЗО, ПКТ и ЕПКТ по пониженным нормам.

Увеличено допустимое количество свиданий: в колониях общего режима вместо четырех краткосрочных в год — шесть, в воспитательных колониях — восемь краткосрочных в год вместо шести; для отбывающих наказание в строгих условиях — шесть вместо четырех (ст. ст. 121, 133). Несовершеннолетним осужденным, достигшим возраста 16 лет, разрешается заочное получение среднего и высшего профессионального образования (предыдущая редакция ст. 141 предполагала такую возможность только для взрослых осужденных).

Согласно дополнению к ст. 121, осужденным женщинам, отбывающим наказание в колониях общего режима в облегченных условиях, может быть разрешено проживание за пределами исправительной колонии совместно с семьей или детьми на арендованной или собственной жилой площади.

Внесены изменения в ст. 175 Кодекса, определяющую порядок предоставления осужденного к условно-досрочному освобождению. Она была приведена в соответствие с Постановлением Конституционного Суда от 26 ноября 2002 г., которым было подтверждено право осужденного самостоятельно, а не только через администрацию учреждения, обращаться в суд с просьбой об условно-досрочном освобождении. Согласно внесенным изменениям, с ходатайством об УДО в суд обращается сам осужденный (его адвокат или законный представитель несовершеннолетнего). Ходатайство подается через администрацию учреждения, которая в 10-дневный срок направляет его в суд с приложением характеристики. В характеристике должно содержаться заключение администрации о целесообразности УДО. В целях защиты прав потерпевшего одним из возможных условий УДО определено частичное или полное возмещение причиненного ущерба или иным образом заглаженный вред. При этом не исключается возможность применения УДО и при наличии иных сведений, свидетельствующих об исправлении осужденного.

Правозащитники, а также сотрудники УИС неоднократно отмечали, что отсутствие у освобождающегося действительных документов создает для него практически непреодолимые трудности при обустройстве на свободе. В связи с этим внесено дополнение в ст. 173, согласно которой администрация учреждения заблаговременно принимает меры по получению паспорта, если срок его действия истек. Определяется, что в случае необходимости получения нового паспорта расходы удерживаются из средств, находящихся на лицевом счете осужденного, а при их отсутствии расходы берет на себя государство.

Были внесены изменения в Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Во-первых, законом была закреплена процедура доступа защитника к подследственному заключенному. Ранее Закон содержал общее указание о том, что свидания с защитником предоставляются с момента задержания наедине без ограничения их количества и продолжительности. В соответствии с внесенными изменениями свидания должны предоставляться с момента фактического задержания (а не со времени его оформления). Запрещается истребовать у адвоката иных документов, кроме ордера и удостоверения. Это дополнение должно положить конец практике испрашивания у следователя разрешений на свидание адвоката с подзащитным.

Новая редакция ст. 17 наделила лиц, содержащихся в СИЗО, правом на телефонные разговоры. Оно может быть реализовано под контролем администрации с разрешения следователя или суда.

Как уже было отмечено выше, поправкой к ст. 21 из-под цензуры выводятся заявления и жалобы подозреваемых и обвиняемых, адресованные федеральному и региональным уполномоченным, в Европейский суд по правам человека. В той же ст. 21 устанавливается обязанность администрации изолятора объявлять ответы на устные заявления заключенных в течение суток либо, в случае назначения дополнительной проверки, в течение пяти суток, а на письменную жалобу — в течение десяти суток. В обязанность администрации ставится также снимать копии с ответов на жалобы заключенных по их просьбе за счет их средств и выдавать эти копии на руки.

Была уточнена норма ст. 24 закона, касающейся медицинского освидетельствования подозреваемых и обвиняемых. Ранее привлечение к освидетельствованию независимого медицинского персонала было возможно только при получении заключенным телесных повреждений. Сейчас заключенный может ходатайствовать об освидетельствовании независимыми врачами и при значительном ухудшении состояния здоровья, не связанном с получением увечий. Отказ в проведении независимого освидетельствования может быть обжалован не только прокурору, но и в суд.

15 октября 2003 г. Правительством РФ было принято Положение об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц. Однако, это Положение весьма неконкретно и недостаточно для определения прав и обязанностей лиц, отбывающих административное наказание. В частности, Положение не предусматривает обеспечения таких лиц спальными принадлежностями и средствами гигиены, не устанавливает права таких лиц на ежедневную прогулку. Т.е. нормативные документы предоставляют таким лицам меньше прав, чем подследственным, содержащимся под стражей.

Кроме законодательных изменений, затрагивающих правовой статус заключенных, следует отметить иные вопросы, касающиеся положения в пенитенциарной системе. В качестве положительного момента можно отметить институционализацию общественного контроля за учреждениями ГУИН. В частности, Приказом № 184 от 30 июля 2003 г. был создан общественный совет при Министре юстиции РФ. В состав совета вошли представители благотворительных и правозащитных организаций, наиболее активно работающих в области тюремной реформы и защиты прав заключенных. В задачи совета входит координация работы неправительственных структур и органов и учреждений УИС с неправительственными структурами, совершенствование нормативной базы. Кроме того, члены совета должны информировать руководство Министерства юстиции о нарушениях прав заключенных и со-

трудников УИС. Члены совета имеют право запрашивать информацию о деятельности учреждений и органов УИС по вопросам условий отбывания наказания и защиты прав человека в местах лишения свободы. В Положении о создании общественного совета напрямую не оговаривается право его членов осуществлять визиты в места лишения свободы, однако такие посещения составляют значительную часть их работы. В частности, за второе полугодие 2003 г. члены совета посетили 50 исправительных учреждений в восьми регионах РФ. Выявленные при посещении недостатки были доведены до сведения соответствующих должностных лиц.

Наряду с созданием общественного совета при Министре юстиции приказ № 184 предполагал создание общественных советов при территориальных подразделениях УИС. Следует отметить, что территориальные управления УИС по-разному подошли к исполнению этого приказа.

В Красноярском крае, Пермской области и Республике Мордовия общественные советы были созданы весьма оперативно. Так, общественный совет при ГУИН МЮ РФ по Красноярскому краю был создан 25 июля 2003 г. Первое заседание общественного совета состоялось 24 ноября 2003 г. В Республике Мордовия общественный совет был создан в октябре 2003 г., а первое заседание совета было проведено 5 ноября 2003 г. В Пермской области совет был создан 21 октября.

Успешная реализация инициативы по созданию общественных советов объясняется как активностью общественных организаций, работающих в данных регионах, так и осознанием территориальными подразделениями УИС важности задачи развития взаимодействия с неправительственными и религиозными организациями и другими представителями общественности.

Вместе с тем, в ряде регионов (например, в Республиках Коми и в Татарстане) на конец 2003 г. общественные советы даже не были сформированы. В Тульской области совет был учрежден 27 августа 2003 г., однако до начала 2004 г. не было проведено даже организационного собрания совета. В Пермской области организационное собрание совета было проведено только 5 февраля.

Следует отметить, что в 2003 г. Министерство юстиции расширило возможности доступа неправительственных организаций в подведомственные им места лишения свободы. Так, по договору с ГУИН систематические посещения мест лишения свободы осуществляли организации-партнеры МХГ в 10 регионах.

Несомненно, для того, чтобы осуществлять общественный контроль в местах лишения свободы системно и во всех регионах РФ одной доброй воли Министерства юстиции и усилий правозащитников недостаточно. Во-первых, в ведении Минюста находится лишь часть мест лишения свободы: следственные изоляторы и

исправительные учреждения. МВД и ФСБ, в чьем ведении также находится много мест лишения свободы, относятся к идее общественного контроля негативно. Во-вторых, для повсеместного осуществления общественного контроля необходима соответствующая нормативная база. Весной 2003 г. был, наконец, принят в первом чтении законопроект об общественном контроле. Однако дальнейшая работа над законопроектом Государственной Думой не производилась.

Если перейти к ситуации в местах лишения свободы, хотелось бы сразу отметить меры, предпринятые для улучшения материальных условий содержания заключенных. Глава ГУИН Юрий Калинин подтвердил: «За последние годы бюджет УИС вырос в пять раз. Сегодня мы можем позволить начать ремонт и реконструкцию во всех 190 СИЗО»⁵. И действительно, в 2003 г. только в г. Москве, чьи следственные изоляторы более всего страдали от переполненности, был проведен первый за всю историю капитальный ремонт «Бутырки», а также завершена постройка нового следственного изолятора. Вместе с тем, проблема переполненности следственных изоляторов в крупных городах в 2003 г. окончательно решена не была. По данным Минюста, на октябрь 2003 г. проблема переполненности следственных изоляторов продолжала существовать в Ханты-Мансийском автономном округе, Краснодарском крае, в Кемеровской, Калужской, Тверской, Волгоградской, Нижегородской, Читинской областях, а также в Москве и Санкт-Петербурге⁶.

Положительным явлением в пенитенциарной системе является развитие образовательных программ для заключенных. Сегодня в исправительных учреждениях Минюста России функционирует 510 профессиональных училищ и их филиалов, в которых более 82 тысяч осужденных ежегодно приобретают рабочую профессию, а также 445 вечерних общеобразовательных школ и учебно-консультационных пунктов, где обучают 57 тысяч осужденных⁷. Развиваются программы высшего образования для заключенных. Так, в учреждении ОД-1/Т2 (Владимирский централ) Минкультуры, ФАПСИ, Российским комитетом Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» и Российским фондом правовых реформ была создана программа высшего дистанционного образования по специальности «право»⁸. Заместитель начальника управления по воспитательной работе с осужденными ГУИН Минюста РФ Виталий Полозюк сообщил: «Северо-Западный заочный технический университет в Петербурге сегодня обучает бесплатно до ста заключенных

⁵ Локтев В. Когда отменяют смертную казнь? // Труд. 2003. № 210.

⁶ Письмо ГУИН Минюста РФ № 18/13-598 от 27 окт. 2003 г. «О численности лиц, содержащихся в СИЗО».

⁷ Самарина А. Зачетка для ээка // Время МН. 2003. № 130.

⁸ Василенко К. Абитуриенты из Владимирского централа // Время новостей. 2003. № 32.

в год. В двух исправительных учреждениях созданы филиалы университетской библиотеки. Инициативу поддержали в Подмоскowie: появились свои студенты в зеленоградской колонии ИКА-2, можайской женской колонии ИКА-5. Мы заключили соглашения с рядом московских институтов. Отделение открывается в той колонии, где есть не менее пятнадцати студентов, — иначе это будет нерентабельно для вуза»⁹. По данным Минюста, рецидив преступных деяний среди отбывших срок наказания — свыше 30%, среди бывших учащихся и студентов — 5%¹⁰.

Несмотря на позитивные изменения, в пенитенциарной системе остается большое число проблем, требующих срочного решения. Например, серьезнейшей проблемой является обеспечение трудовой занятости заключенных. Отсутствие производительной деятельности делает жизнь человека невыносимой. Кроме того, не имея работы, заключенные не могут получить средства для покупки продуктов и иных необходимых товаров и оказываются не в состоянии скопить хотя бы минимальные средства к освобождению. Основным препятствием в развитии производств в пенитенциарной системе является налоговая политика государства. Все предприятия, расположенные за колючей проволокой, платят налоги наравне с остальными. Кроме того, минимальное финансирование пенитенциарных учреждений в предыдущие годы не дает им возможности погасить задолженности перед коммунальными службами и обновить производственные мощности.

Обеспокоенность вызывают условия содержания заключенных, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы. Работой эта категория заключенных не обеспечивается, поскольку выводить их в промзону не положено, а для создания рабочих камер нет средств. Они не занимаются спортом, не вступают ни в какие контакты с окружающим миром.

Весьма плачевно состояние ВИЧ-инфицированных заключенных. Их число неуклонно растет, в то время как УИС не располагает необходимыми средствами для диагностики заболевания и обеспечения больных необходимыми медикаментами. Члены общественного совета при Минюсте посетили учреждение ИК-3 в Смоленской области и ознакомились с условиями содержания ВИЧ-инфицированных. Заключенные не имеют доступа к стоматологической помощи, не могут трудоустроиться, в наличии и другие нарушения. Сообщения о дискриминации ВИЧ-инфицированных поступили также из Республики Татарстан и Кировской области.

Серьезными недостатками страдает система психиатрической помощи заключенным. На международной конференции, посвя-

⁹ Самарина А. *Статья*. Зачетка для зэка // *Время МН*. 2003. № 130.

¹⁰ Там же.

щенной проблемам тюремной психиатрии, в Государственном научном центре социальной и судебной психиатрии им. Сербского главный психиатр отдела ГУИН Минюста РФ И. Трифонов пояснил, что сегодня в помощи врачей нуждается как минимум половина заключенных. Речь идет о 280 тыс. больных алкоголизмом, наркоманией и психическими расстройствами. Заместитель руководителя Института им. Сербского Е. Макушкин сообщил, что с 1997 г. число требуемых судебных психиатрических экспертиз в все время растет. В последние годы 170—180 тыс. человек из числа подследственных подвергаются психиатрической экспертизе, из них 8% признаются невменяемыми. Более 80% получают заключение о том, что они психически здоровы или здоровы с ограниченной вменяемостью. Из-за нехватки мест лечение удастся предоставить далеко не всем. Стационары наполнены до предела. По подсчетам экспертов, требуется ввести дополнительно не менее 1,5—2 тыс. коек и соответственно построить новые помещения¹¹.

Одной из важнейших проблем, вызывающих обеспокоенность как правозащитников, так и сотрудников УИС, является социализация лиц, освобождающихся из мест лишения свободы¹². Трудности с оформлением документов, поиском работы и жилья для бывших заключенных столь велики, что часто приводят их к повторному совершению преступлений и возвращению в места лишения свободы. В настоящее время в отдельных исправительных учреждениях существуют экспериментальные программы, направленные на возвращение освобождающихся к нормальной жизни. Например, в Орловской области по соглашению между УИН и областной администрацией на заводах области устанавливаются квоты для трудоустройства бывших осужденных. Предприятия за это получают дотацию из областного бюджета. В Твери с заключенными работают специалисты в области профориентации, стараясь найти возможные варианты трудоустройства еще до завершения отбывания наказания. Вместе с тем государственной программы по обеспечению адаптации бывших заключенных к жизни в обществе, пока нет.

Проблемы, стоящие перед российской пенитенциарной системой, можно еще перечислять долго. Уголовно-исполнительной системой и правами заключенных пренебрегали так долго, что устранить накопившиеся недостатки за год или два просто невозможно. Очевидно, что проблемы эти будут оставаться в фокусе внимания общества и государства еще очень и очень долго.

¹¹ *Василенко К.* Психиатры не в себе // *Время новостей*. 2003. № 174.

¹² См. в частности: Международная медицинская гуманитарная организация «Врачи без границ». Бездомность: продолжения наказания бывших заключенных // *Положение заключенных в современной России*. М.: Московская Хельсинкская группа. 2003. С. 167.

**СВОДНЫЙ ОТЧЕТ ОБ ОБСЛЕДОВАНИИ
БАСМАННОГО МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОГО
СУДА ГОРОДА МОСКВЫ,
(ЦЕНТР СОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЗАЩИТЕ)**

ВСТУПЛЕНИЕ

В период с 13 по 17 октября 2003 г. Центр содействия международной защите (ЦСМЗ) провел обследование Басманного межмуниципального суда г. Москвы. Целью обследования было зафиксировать внешние проявления судебной власти в ходе судебных разбирательств по уголовным и по гражданским делам.

Сотрудники центра осмотрели здание суда и залы судебных заседаний, а также присутствовали на 60 судебных процессах, из них 35 — по гражданским делам и 25 — по уголовным делам.

Басманный межмуниципальный суд находится по адресу: ул. Каланчевская, д. 11. У входа в здание суда отсутствуют флаг или герб России, также нет вывески. Фасад здания в период проведения обследования ремонтировался, и, очевидно, именно этим было обусловлено отсутствие необходимых реквизитов.

Суд располагается на двух этажах, каждый из которых представляет собой длинный и довольно широкий коридор с дверями в залы судебных заседаний.

В суде работают пять судей, рассматривающих гражданские дела, и пять судей, рассматривающих уголовные дела.

Судьи по гражданским делам:

Пганская Елена Алексеевна. Зал судебного заседания № 7 на первом этаже. Категория рассматриваемых споров: жилищные споры, в том числе о признании права на жилую площадь, об изменении договора социального найма жилого помещения, о выселении, о принудительном обмене жилплощади, о присоединении или выкупе освободившегося жилого помещения; споры о признании недействительными сделок с жилплощадью; жалобы на отказ в регистрации по месту жительства.

Пильганова Вера Михайловна. Зал судебного заседания № 19 на первом этаже. Категория рассматриваемых споров: трудовые споры, в том числе о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы, о возмещении вреда здоровью, причиненного при исполнении трудовых обязанностей, о снятии дисциплинарных взысканий, о возмещении материального ущерба, причиненного работником; дела о лишении родительских прав; дела об установлении отцовства.

Благушина Светлана Анатольевна. Зал судебного заседания № 21 на втором этаже. Категория рассматриваемых споров: дела искового производства, в том числе о возмещении ущерба, причи-

ненного имуществу граждан и юридических лиц, о взыскании денежных средств по гражданско-правовым обязательствам; наследственные споры; дела о защите прав потребителей, об освобождении имущества от ареста; дела, вытекающие из брачно-семейных отношений, кроме дел о лишении родительских прав и дел об установлении усыновления; дела, вытекающие из публичных правоотношений; дела особого производства.

Сафонов Станислав Владимирович. Зал судебного заседания № 28 на втором этаже. Категория рассматриваемых споров: дела о возмещении ущерба от незаконных действий органов следствия, дознания, прокуратуры, суда; дела о реабилитации жертв политических репрессий, ответчиком по которым является Министерство финансов РФ; дела по денежным обязательствам государства и Правительства; дела, вытекающие из пенсионного законодательства, ответчиком по которым является Мособлвоенкомат; дела искового производства; дела, вытекающие из брачно-семейных отношений, кроме дел о лишении родительских прав и дел об установлении усыновления; дела, вытекающие из публичных правоотношений; дела особого производства.

Вознесенский Станислав Феликсович. Зал судебных заседаний № 38 на втором этаже. Категория рассматриваемых споров: дела о защите чести и достоинства, деловой репутации; дела, вытекающие из пенсионного законодательства, по которым требования предъявляются Министерству Труда и социального развития; дела о защите интеллектуальной собственности, дела искового производства; дела, вытекающие из брачно-семейных отношений, кроме дел о лишении родительских прав и дел об установлении усыновления; дела, вытекающие из публичных правоотношений; дела особого производства.

Судьи по уголовным делам:

Расновский Андрей Владимирович. Зал судебного заседания № 11 на первом этаже.

Овчинникова Елена Валентиновна. Зал судебного заседания № 15 на первом этаже.

Мушникова Наталья Евгеньевна. Зал судебного заседания № 31 на втором этаже.

Дударь Наталия Николаевна. Зал судебного заседания № 24 на втором этаже.

Трубников Александр Николаевич. Зал судебного заседания № 25 на втором этаже.

Председатель Басманного межмуниципального суда — **Солопова Ольга Николаевна** (кабинет № 29, второй этаж).

Информация о судьях и рассматриваемых ими категориях дел вывешена на стенде на первом и втором этажах. В здании есть отдельные кабинеты для адвокатов и прокуроров.

13 октября 2003 года

Из отчета наблюдателя Натальи Андерсон

Федеральный судья Благушина Светлана Анатольевна. Зал судебного заседания № 21 на втором этаже.

9 час. 15 мин.

На двери зала судебного заседания отсутствует список дел, назначенных на рассмотрение на 13 октября. Зал закрыт.

У секретаря судьи Благушиной была получена информация о том, что список никогда не вывешивается. На вопрос о том, на какое время назначено первое слушание, секретарь ответила, что не знает, так как судья находится на общем совещании.

На вопрос секретаря наблюдатель пояснила, что является студенткой пятого курса Московской государственной юридической академии и желала бы присутствовать на судебных слушаниях у судьи Благушиной. Секретарь сказала, что подобные вопросы надо решать с председателем суда. На пояснения наблюдателя, что поскольку слушания проходят в открытом судебном заседании, никакого специального разрешения не требуется, секретарь ответила, что в любом случае следует спросить судью С. Благушину.

10 час. 45 мин.

Зал судебного заседания открылся. Наблюдатель прошла в зал и на вопрос судьи, по какому она делу, пояснила то же, что и секретарю. Судья сказала, что следует обратиться к председателю суда за распределением. Наблюдатель пояснила, что ей распределения не надо, так как прийти в суд ее собственная инициатива, а поскольку слушания открыты, нет никаких препятствий для наблюдения. Судья разрешила присутствовать. На вопрос судьи, почему именно она выбрана для подобного присутствия, наблюдатель пояснила, что выбор определился с учетом категории дел, подлежащих рассмотрению у данного судьи.

Зал судебных слушаний № 21 представляет собой довольно большую комнату прямоугольной формы. У дальней стены на небольшом возвышении располагается стол судьи с тремя стульями с высокими спинками. На стене за спиной судьи расположен герб, левее — флаг РФ. Если обозреть зал судебного заседания с входа,

то слева от стола судьи расположен стол секретаря судебного заседания, оборудованный компьютером. Столы, предназначенные для истца и ответчика, расположены справа от стола судьи практически в центре зала. Столы придвинуты друг к другу. В зале отсутствует трибуна для свидетелей.

В зале оборудовано четыре ряда скамеек для публики. На втором ряду был поставлен огромный пыльный ксерокс. На четвертом ряду были свалены доски. Скамейки также очень пыльные.

На всех судебных слушаниях судья находилась в мантии.

10 час. 55 мин.

В зал приглашен молодой человек.

Судебное заседание, в нарушение ст. 160 ГПК РФ, не было открыто, судьей не было объявлено, какое дело подлежит рассмотрению. В связи с этим наблюдатель не мог определить, кем из участников процесса является вошедший. Впоследствии из контекста его разговора с судьей наблюдатель сделала вывод о том, что он является представителем ответчика.

Молодой человек подошел непосредственно к столу судьи. Судья и представитель ответчика стали решать вопрос об оставлении заявления без рассмотрения в связи со вторичной неявкой в суд истца (в соответствии с абзацем 8 ст. 222 ГПК РФ).

После выслушивания доводов представителя ответчика судья обратилась к секретарю со следующими словами: «Ну, пиши в протокол, что суд, рассмотрев материалы дела, пришел к выводу о необходимости оставления заявления без рассмотрения...»

На этом судебное слушание было закончено.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. Имело место не судебное слушание, а беседа. Однако в результате такой беседы принято одно из постановлений суда первой инстанции — Определение об оставлении заявления без рассмотрения.

Положительные моменты

Формально решение судьи было правильным, так как в соответствии с абзацем 8 ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

11 час.00 мин.

В судебное заседание приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 10.30. В зал вошел молодой человек.

Судебное заседание вновь не было открыто, не было объявлено, какое дело подлежит слушанию. Вошедший молодой человек оказался истцом.

Рассмотрение дела опять происходило непосредственно перед столом судьи. Из беседы судьи и истца наблюдателю стало известно, что ответчик по настоящему делу неоднократно, в том числе и в этот раз, не является в судебное заседание, представляя больничные листы. Истец пояснил, что воспринимает действия ответчика как намеренные и направленные на умышленное затягивание процесса. Судья пояснила, что не может вынести заочное решение, так как оно наверняка будет отменено кассационной инстанцией.

Наблюдатель повторно обращает внимание, что имела место беседа, а не судебное слушание.

Судья решила слушание дела отложить в связи с неявкой ответчика и представлением им оправдательных документов, вновь дала указания секретарю оформить протокол судебного заседания и выписать для истца повестку на следующее судебное разбирательство. Также судья пояснила, что на общем собрании судей была сообщена информация о том, что почта в ближайшее время не будет работать, Судебный департамент не выделил денег на почтовые расходы, поэтому она просит самого истца осуществить доставку повестки ответчику.

Допущенные нарушения, замечания

Слушание дела началось с получасовым опозданием. Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. Имело место не судебное слушание, а беседа.

Положительные моменты

Решение судьи об отложении дела в связи с представлением ответчиком документов, свидетельствующих об уважительности причины его отсутствия, было основано на положениях абзаца 2 ч. 2 ст. 167 ГПК РФ.

11 час.05 мин.

В судебное заседание приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 11.00.

В зал вошли двое человек. Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующего разговора наблюдатель сделал вывод, что рассматривается дело о выдаче банком «Российский кредит» кредитов по поддельным паспортам.

В судебное заседание явились представитель истца и представитель ответчика. Представитель истца занял стол, предназначенный

для истца. Представитель ответчика расположилась на первом ряду скамеек для публики.

Судья сразу же обратилась к ним с вопросом: «У нас там решается вопрос об образцах почерка? Подготовлены документы?»

Представитель ответчика представила суду доверенность на представление интересов ответчика и образцы ее почерка.

Судья к представителю истца: «Не возражаете, что мы приобщим к материалам дела доверенность?»

Далее судья подозвала представителя истца к столу и попросила его ознакомиться с документами, которые будут направлены на экспертизу. В процессе ознакомления судья обратилась к секретарю: «Запиши в протокол, что истцом обозреваются документы, направляемые для экспертизы».

Затем судья обратилась к сторонам и сообщила, что дело будет отложено до получения судом итогов экспертизы, сказав, что все свободны.

Судья к секретарю: «Там тоже напиши, что Определение об отложении дела и что суд удаляется на совещание».

В действительности суд не удалялся в совещательную комнату, и все вопросы были решены в форме беседы на месте.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. Имело место не судебное слушание, а беседа. Указания судьи, данные секретарю судебного заседания, были направлены на то, чтобы в протоколе судебного заседания ход процесса был отражен так, как он должен был происходить в соответствии с положениями ГПК РФ.

Положительные моменты

Стороны имели возможность представлять документы и обозревать документы, представленные процессуальным противником, высказывать свое согласие либо несогласие при решении вопроса о приобщении их к материалам дела.

11 час.15 мин.

В судебное заседание приглашены лица, участвующие в деле, назначенном, так же как и предыдущее дело, на 11.00.

Кроме того, в зал вошел молодой человек, сказав, что его дело тоже назначено на 11.00. Судья сказала ему, чтобы он подождал в коридоре.

Таким образом, сразу три дела были назначены судьей на 11.00 13 октября 2003 г.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующего разговора наблюдатель сделал вывод, что рассматривается дело о причинении вреда здоровью вследствие дорожно-транспортного происшествия.

Насколько можно было сделать вывод из реплик сторон, в рассматриваемом деле принимали участие один истец и два ответчика. Стороны расположились на специально отведенных столах и на первом ряду скамеек для публики.

Решается вопрос о доверенности представителя одной из сторон.

Судья обратилась к сторонам: «Подойдите к секретарю, распишитесь о разъяснении вам прав и обязанностей». При этом права и обязанности вслух разъяснены не были.

Заявлено ходатайство о ненадлежащем ответчике. К делу в качестве соответчика привлечена организация, в которой работал ответчик. Поскольку, по мнению истца, ДТП было в рабочее время, организация должна нести ответственность за работника. Однако представитель организации пояснила, что ответчик никогда не состоял в трудовых отношениях с данной организацией, поэтому она не может быть привлечена в качестве соответчика.

Ходатайство осталось без разрешения, так как судья пояснила, что, затребованные ею материалы об административном правонарушении (ДТП) до сих пор в суд не поступили.

Дело отложено на 21 ноября 2003 г. После объявления об отложении дела судья вышла в совещательную комнату.

В это время участники процесса свободно перемещались по залу суда, один из них разговаривал по сотовому телефону. Затем секретарь попросила участников процесса расписаться в протоколе, после чего все покинули зал судебного заседания.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. В частности, сторонам не были разъяснены их права и обязанности. Рассмотрение дела началось с незначительным опозданием. Однако наблюдателю стало известно, что как минимум три дела были назначены на одно и то же время.

Положительные моменты

Участники процесса имели возможность свободно излагать свои позиции по делу.

11 час. 30 мин.

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 11.30.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующего разговора наблюдатель сделал вывод, что рассматривается дело о выплате неустойки в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору.

В зале присутствуют истец и ответчик.

Судья (*сторонам*). Ну что, дело будем миром заканчивать?

Стороны. Нет.

Судья. Распишитесь в протоколе о разъяснении вам прав и обязанностей.

При этом права и обязанности сторон вслух не были разъяснены.

Судья. Будут ходатайства? Нет? Мы переходим к слушанию дела.

Далее последовательно была предоставлена возможность выступления истцу и ответчику. После выступления каждого из участников процесса судья предлагала сторонам представить свои возражения, пояснения на только что сказанное, задавала уточняющие вопросы.

Вновь поинтересовавшись, не будет ли у сторон дополнительных ходатайств, судья объявила о переходе к исследованию письменных доказательств.

Письменное исследование доказательств происходило следующим образом: судья вслух называла тот или иной документ, не зачитывая его содержание, и далее листала материалы дела.

После подобного исследования письменных доказательств судья объявила о переходе к прениям сторон, сказав: «Будете в прениях участвовать или Вами уже все сказано?».

Стороны отказались выступить в прениях.

Судья удалилась в совещательную комнату в 11.45. Вернулась в 12.01.

Оглашена резолютивная часть решения — в иске было отказано.

Далее судья обратилась к истцу с разъяснением о том, что мотивированное решение он может получить через 2,5 недели. Краткую кассационную жалобу он может подать в 33 кабинет, полную — после получения мотивированного решения.

После того как стороны удалились из зала, судья обратилась к наблюдателю со словами: «Вам, наверное, ничего не понятно?» После чего судья пояснила, что истец добровольно расторгнул договор о строительстве гаража, не заплатил за третий этап строительства, а позже обратился в суд с иском об уплате штрафа. Судья пояснила, что истец произвольно толкует нормы Гражданского Кодекса РФ.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. В частности, сторонам не были разъяснены их права и обязанности. Процесс исследования

письменных доказательств был сведен к их техническому пере-
листыванию без уточнения их сути. Вынесение мотивированного
решения было отложено на длительный срок, в то время как
ст. 199 ГПК РФ гласит о возможности отложения составления мо-
тивированного решения на срок, не превышающий пяти дней со
дня окончания разбирательства дела.

Положительные моменты

Участникам процесса было предложено закончить дело миром.
Стороны имели возможность свободно излагать свои позиции по
делу. Принцип равенства сторон в процессе был соблюден.

12 час. 09 мин.

В зал приглашены участники следующего дела.

Наблюдателю непонятно, на какое время было назначено дело,
кем из участников процесса являются вошедшие.

Без открытия судебного заседания и объявления дела, подлежа-
щего рассмотрению, выясняется вопрос об отложении дела в свя-
зи с неявкой представителя ГУП ДЕЗа и с отсутствием в материалах
дела информации о его извещении. Суд решил вызвать его теле-
граммой.

Дело отложено на 31 октября 2003 г. на 14.00.

Слушание закончилось в 12.14.

Секретарь выписал повестки на следующее судебное заседание
явившимся участникам процесса.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских
дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ.

Положительные моменты

Отложение разбирательства дела было произведено в соответ-
ствие с ч. 2 ст. 167 ГПК РФ.

12 час. 25 мин.

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на
12.00.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело под-
лежит рассмотрению.

Из последующих реплик сторон наблюдатель сделал вывод о
том, что рассматривается дело о разделе имущества.

В деле участвуют истец и два его представителя, ответчица —
гражданка США.

Судья поинтересовалась, нужен ли переводчик ответчице, на что
последняя пояснила, что понимает «классический русский язык»

без специальных терминов, однако сама говорит с ошибками. Ответчица попросила, чтобы за нее говорил ее русскоязычный племянник также присутствующий в зале судебного заседания.

Далее следовал диалог примерно следующего содержания.

Судья. Вы свои права знаете?

Ответчица. Американские? Да, я знаю.

Судья. Русские, а не американские. У нас слушание происходит в национальном суде РФ.

Ответчица. Нет, ваш процесс нелегален.

Судья разъяснила права и обязанности и попросила расписаться в протоколе. Ответчица отказалась, стала говорить, что ничего подписывать не будет, так как потом ее подпись смогут подделать.

У наблюдателя сложилось впечатление, что ответчица не вполне понимала, за что ее просят расписаться. Судья дала распоряжение секретарю отметить в протоколе судебного заседания об отказе ответчицы в росписи за разъяснение прав и обязанностей.

Краткая фабула дела.

Стороны состоят в законном браке с 1988 г. В 2002 г. ими была приобретена спорная жилая площадь. Истец при разделе имущества претендует на S этой квартиры.

Судья (*ответчице*). Возражения предъявлять будете?

Ответчица. Нет. Все незаконно, нелегально. Истец таким образом пытается избежать уплаты налогов по американскому законодательству.

В диалог вмешивается родственник ответчицы, заявляя, что они будут подавать письменные возражения, так как есть документы, подтверждающие получение большого наследства ответчицей, за счет средств которой и была приобретена спорная квартира.

Судья (*родственнику*). Она (ответчица) мне не нужна, я не понимаю, что она говорит, оформите полномочия и представляйте ее интересы в суде.

Дело отложено на 13 ноября 2003 г.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. Судебное заседание началось с опозданием. У наблюдателя сложилось впечатление, что если бы не своевременное вмешательство родственника ответчицы, то дело было бы разрешено в настоящем судебном заседании не в пользу ответчицы. Хотя стороны в процессе должны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются в подтверждение иска или возражения против него, наблюдатель сделал вывод о том, что разъяснение судом прав и обязанностей ответчицы было сделано впустую, так как она не поняла, чего от нее хотят. По мнению наблюдателя, было необходимо привлечение к делу переводчика.

Исходя из слов ответчицы о том, что она понимает «классический русский язык» без специальных терминов, следовало, что она не сможет понять большинство юридических терминов и понятий, которые неизбежно будут звучать при рассмотрении дела.

Положительные моменты

Судьей было принято решение об отложении дела для предоставления возможности родственнику ответчицы оформить свои полномочия представителя и представить документальные обоснования несогласия с предъявленным иском.

12 час.45 мин.

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 12.30.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующих реплик сторон наблюдатель сделал вывод о том, что рассматривается дело о признании кабальной сделки и возврата денежных средств, полученных по этой сделке.

В процессе участвовали представители истца и ответчика.

Судья. Права знаете? Распишитесь в протоколе. Ходатайства заявлять будете?

Стороны. Нет.

Судья (*истцу*). Поддерживаете исковые требования?

Представитель истца. Да.

Представителю ответчика была предоставлена возможность подать письменные возражения на иск.

Судья (*представителю истца*). Кратко поясните, в чем суть дела.

Стороны имели возможность свободно изложить свои позиции по делу. После каждого выступления судья предлагала другой стороне высказаться по поводу услышанного.

После выяснения позиций сторон судья объявила о переходе к исследованию письменных доказательств.

Процесс их исследования происходил следующим образом. Судья вслух называла тот или иной документ, не зачитывая его содержание, и далее листала материалы дела.

Далее были объявлены судебные прения, в которых представители истца и ответчика имели возможность резюмировать свои позиции по делу.

В процессе выступления в прениях судья обратилась к ответчице с уточняющими вопросами, ответы просила мотивировать ссылками на материалы дела.

Далее судья уточнила исковые требования истца и в 13.00 удалилась в совещательную комнату.

Вернулась в 13.05.

Оглашена резолютивная часть судебного решения. Иск был оставлен без удовлетворения.

Судья пояснила сторонам, что полное судебное решение они могут получить через две недели, а в течение десяти дней вправе подать краткую кассационную жалобу.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. В частности, сторонам не были разъяснены их права и обязанности. Судебное заседание началось с опозданием. Процесс исследования письменных доказательств был сведен к их техническому перелистыванию без уточнения их сути. Вынесение мотивировочного решения было отложено на длительный срок, в то время как ст. 199 ГПК гласит о возможности отложения составления мотивировочного решения на срок, не превышающий пять дней со дня окончания разбирательства дела.

Положительные моменты

Участники процесса имели возможность свободно излагать свои позиции по делу, представлять доказательства.

Слушания у судьи Благушиной закончились в 13.05.

С 13 до 14 часов — обеденный перерыв. С 14.00 судья вела прием населения, на котором наблюдатель не присутствовала.

Из отчетов наблюдателей Ольги Дружковой и Светланы Давыдовой

Федеральный судья Мушникова Наталья Евгеньевна. Зал судебного заседания № 31 на втором этаже.

9 час. 00 мин.

Наблюдатель С. Давыдова подошла к секретарю федерального судьи Н. Мушниковой, чтобы узнать, может ли она присутствовать на судебных заседаниях. Секретарь ответила, что на 13 октября у судьи Мушниковой назначено два судебных процесса, но они будут проходить в закрытом судебном заседании, а на 14 октября судебных процессов не назначено. 15, 16, 17 октября секретарь судьи Мушниковой сообщила наблюдателю о том, что 15 октября судьи Мушниковой на работе не будет, а 16 и 17 октября — назначенные к рассмотрению дела также будут рассматриваться в закрытом судебном заседании. Секретарь сказала: «Вы лучше подойдите к какому-нибудь другому судье и попросите присутствовать у него на судебных разбирательствах». В связи с этим наблюдатели

не смогли присутствовать ни на одном судебном разбирательстве под председательством федерального судьи Мушниковой.

Федеральный судья Трубников Александр Николаевич. Зал судебных заседаний № 25.

9 час. 30 мин.

Возле двери зала судебного заседания отсутствует список дел, подлежащих рассмотрению 13 октября. Наблюдатели подошли к секретарю, со слов которой узнали, что на данное число, на 10 часов назначено к рассмотрению уголовное дело по обвинению Сиродченко. Кроме этого, секретарь сообщила, что будет рассматриваться еще одно дело, но в закрытом судебном заседании.

11 час. 00 мин.

Наблюдатели вошли в зал судебных заседаний. Зал просторный. У стены, на возвышении находится стол председательствующего. Позади на стене — герб и флаг РФ. Слева — стол секретаря судебного заседания. Напротив — столы, предназначенные для государственного обвинителя и защитников. Они находятся почти в центре зала, между ними — трибуна для лиц, дающих показания. Позади нее — скамейки, на которых разместились наблюдатели.

В зале в это время, кроме наблюдателей, находился подсудимый, адвокат и секретарь. Защитник подсудимого — адвокат Кодрик — (назначен по ст. 51 УПК РФ), впервые увидел подзащитного. Между ним и Сиродченко состоялся следующий диалог.

Адвокат. Ты что ли Сиродченко?

Сиродченко. Я. А вы мой адвокат?

Адвокат. Ну, я. Скажи мне, ты свою вину-то признаешь? Тебе все подкинули что ли? Или как?

Сиродченко. Или как. Не признаю вину.

Адвокат. Ты все реализовал, что у тебя было, деньги куда дел?

Сиродченко. Да не видел я никаких денег.

Адвокат. А у тебя судимость уже есть?

Сиродченко. Да, есть. В марте был осужден. Мне героин подкинули. Дали один год и шесть месяцев условно с испытательным сроком в два года.

Адвокат. Ну, ладно, расскажи, как все было.

Сиродченко кратко излагает суть дела. При этом в зале помимо наблюдателей находятся секретарь, мать подсудимого, периодически из кабинета судьи выходит государственный обвинитель, садится недалеко от адвоката, потом снова уходит. На данном заседании у адвоката с подзащитным первая встреча, позиция у них не согласована, и с делом защитник не знаком.

После того как Сиродченко очень коротко, в 2-3 фразах изложил суть дела, от адвоката последовали следующие вопросы подзащитному: «Я не понял, а чего это ты там шлялся, и вообще ты что не знал, что у тебя судимость не погашена? И, вообще, я не врубаюсь, из-за чего тебе кто-то должен?»

11 час. 10 мин.

Председательствующий открыл судебное заседание и объявил, что рассмотрению подлежит уголовное дело по обвинению Сиродченко в совершении преступления, предусмотренного ст. 234, ч. 1 УК РФ.

Председательствующий устанавливает личность подсудимого, объявляет, что данное уголовное дело подлежит рассмотрению в Басманном суде под председательством федерального судьи Трубникова, с участием государственного обвинителя Джабраилова (председательствующий не указал его должность) и защитника — адвоката Кодрика. После этого председательствующий разъяснил подсудимому и другим участникам судебного разбирательства право заявить отводы, основания для отвода (отводов не последовало), а также разъяснил подсудимому его права в судебном заседании, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ. На вопрос председательствующего подсудимый ответил, что права в судебном заседании и требования ст. 51 Конституции ему ясны.

Далее председательствующий объявил, что в суд вызывались и не явились пять свидетелей по неизвестным суду причинам, и задал вопрос о возможности рассмотрения данного дела в отсутствие не явившихся лиц, предложив огласить их показания в ходе судебного следствия. Государственный обвинитель и адвокат очень энергично кивнули и в один голос ответили, что согласны на рассмотрение дела в отсутствие не явившихся свидетелей. Однако на вопрос председательствующего подсудимый ответил, что не согласен с показаниями по делу свидетелей и настаивает на их вызове в суд и допросе. Судья согласился с доводами подсудимого и постановил судебное разбирательство отложить до 3 ноября 2003 г., а свидетелей повторно вызвать в суд. После этого судья дал распоряжение секретарю подготовить повестки и открыл уголовное дело, чтобы уточнить адреса свидетелей для повторного их вызова в суд, и вдруг неожиданно он обнаружил конверт с не отправленными повестками. С неподдельным удивлением он спросил у секретаря: «Что это?» Секретарь ответила: «А вы не говорили их отправлять, а сказали, чтобы я их только выписала». В 11 час. 30 мин. председательствующий покинул зал суда, ушли государственный обвинитель и подсудимый. Адвокат подошел к секретарю и спросил: «А почему это он (Сиродченко) у вас не под стражей? У него же ни паспорта, ни регистрации».

Допущенные нарушения, замечания

Очень негативное впечатление произвело поведение адвоката. Видно было, что с материалами дела он не знаком и даже не пытается скрыть этого. Председательствующий не проконтролировал процесс назначения уголовного дела, не выяснил, почему не прибыли свидетели в судебное заседание, и лишь непосредственно в ходе судебного разбирательства обнаружил не отправленные повестки. Кроме того, председательствующий очень быстро провел подготовительную часть судебного заседания. Было непонятно, что именно он разъясняет и кому разъясняет.

Из отчета наблюдателя Оксаны Преображенской

Федеральный судья Расновский Андрей Владимирович. Зал судебного заседания № 11 на первом этаже.

Несмотря на то, что суд начинает работу в 9.00, в 9.50 списка дел, подлежащих рассмотрению, возле двери в зал судебных заседаний федерального судьи Расновского нет. Следует заметить, что список дел не появился и к вечеру.

Зал судебного заседания № 11 представляет собой очень маленькое помещение (около 20 м²). Посадочных мест для родственников, друзей и пр. всего на 10—12 человек. Вплотную к местам для слушателей стоит большой стол секретаря судебного заседания, оборудованный компьютером. Место для подсудимого огорожено решеткой и занимает почти пятую часть всего помещения. Столы, предназначенные для стороны обвинения и стороны защиты, стоят друг против друга на расстоянии 40-50 см. На постаменте расположен стол судьи и три кресла. Чуть левее от стола судьи находится дверь в совещательную комнату.

11 час. 35 мин.

Секретарь судьи Расновского пригласил в зал на слушание по делу Когрина. Необходимо обратить внимание на то, что на протяжении времени с 9.50 до 11.35 секретарю постоянно задавались вопросы о том, во сколько и какое дело будет сегодня рассматриваться у данного судьи. Ответ всегда был один: секретарь не знал, когда именно будет рассматриваться дело. Учитывая крайнюю пренебрежительность, с которой секретарь разговаривал с наблюдателями, можно предположить, что он просто не желал сообщать необходимую информацию.

Наблюдатель смогла узнать, чье дело рассматривается, только когда секретарь пригласил слушателей в зал. Аналогичная ситуация имела место и с остальными четырьмя делами, слушание которых было осуществлено в этот день.

Секретарь попросил всех встать — в зал вошел судья (без мантии).

Судья объявил, что слушается дело по обвинению Когрина Дениса Александровича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Устанавливается личность подсудимого. Подсудимый находился в зале не на скамье подсудимых (за решеткой), а на первой ряду скамеек для слушателей.

Когрин Денис Александрович, 1979 г.р., ранее привлекался к уголовной ответственности в 1999 г. и был приговорен к пяти годам лишения свободы, освобожден в 2001 г. в связи с применением акта амнистии.

Судья уточнил у подсудимого, была ли ему выдана копия обвинительного заключения и были ли разъяснены ему положения ст. 317 и ст. 229 УПК РФ.

Дело слушалось единолично судьей Расновским при участии государственного обвинителя Сперанской и адвоката Чумака.

Отводов заявлено не было.

Судья разъяснил подсудимому его права.

Разрешен вопрос о ходатайствах и о возможности начала слушания в отсутствие не явившихся свидетелей.

Защита не возражала против слушания дела в отсутствие свидетелей. Следует обратить внимание на поведение прокурора. Прокурор заявила, что также не возражает в случае, если подсудимый готов давать показания. Прокурор отметила, что не будет зачитывать обвинительное заключение, пока подсудимый не будет давать показания.

Когрин вину свою признал полностью и был готов давать показания.

Судья предложил перейти к изучению доказательств и допросу подсудимого.

Первым задавал вопросы подсудимому защитник: об обстоятельствах преступления, о задержании, о семейном положении, наличии детей, постоянной работе.

Прокурора интересовали подробности задержания, способ приобретения наркотического вещества. Кроме того, прокурор спросила у подсудимого, известно ли ему заключение медицинской экспертизы. Подсудимый ответил, что известно, однако в принудительных мерах медицинского характера он не нуждается и наркоманом себя не считает.

Защитник задал еще вопрос о том, как проводилась экспертиза. Когрин показал, что врачи разговаривали с ним три-четыре минуты, и на этом экспертиза была окончена.

Судья задавал вопросы по поводу приобретения наркотика и о продавце вещества.

После допроса подсудимого прокурор не предъявил обвинения. Дело отложено до 30 октября.

11 час. 55 мин.

Начинается слушание дела по обвинению Тучак Романа Леонидовича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Устанавливается личность подсудимого, оглашается состав суда.

Обвинение представлено прокурором Сперанской, защита — адвокатом Кондриком.

Общий ход рассмотрения дела не отличался от изложенного выше. Дело отложено до 20 октября по причине отсутствия свидетелей, извещенных надлежащим образом.

12 час. 15 мин.

Слушание дела по обвинению Борисовой в совершении преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ.

Судья устанавливает личность подсудимой. Оглашает состав суда. Обвинение представлено прокурором Сперанской, защита — адвокатом Кондриком.

Подсудимой разъяснены права.

На судебное заседание пришел только один свидетель Родионов. Следует заметить, что в его повестке явка была назначена на 9.30.

Положительно разрешен вопрос о возможности судебного разбирательства в отсутствие не явившихся свидетелей.

Прокурор зачитал обвинение и передал его судье.

Подсудимая вину не признала, но показания давать готова.

Защитник, обвинитель, а затем судья задавали вопросы подсудимой.

После допроса свидетеля выявились значительные расхождения в его показаниях и показаниях подсудимой.

Судья принял решение отложить дело до 14 октября.

Из отчетов наблюдателей Оксаны Преображенской и Валентины Бокаревой

14 час. 00 мин.

Слушается дело по обвинению Кузьминова Алексея Михайловича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Прокурор перед началом слушания вышла из совещательной комнаты судьи.

Адвокат уточнял позицию подзащитного, но задавал такие вопросы, ответы на которые должен был уже знать, если ознакомился с материалами дела.

Устанавливается личность подсудимого: Кузьминов Алексей Михайлович, 1972 г.р., женат, имеет двоих детей, ранее был осужден в 1990 г. по ст. 117 ч. 3 УК РФ к семи годам лишения свободы, освобожден в 1997 г. по отбытию наказания; в 2000 г. был приговорен к двум годам и трем месяцам лишения свободы по ст. 161 ч. 1. УК РФ.

Оглашается состав суда. Обвинение представлено прокурором Сперанской, защита — адвокатом Журавлевой.

Отводов составу суда заявлено не было.

Подсудимому были разъяснены его права. Подсудимый находится под мерой пресечения в виде заключения под стражу.

После разрешения вопроса о возможности слушания дела в отсутствие не явившихся свидетелей судебное разбирательство происходит в том же порядке, как и два предыдущих (по делу Когрина и по делу Тучак).

Оглашая фразу обвинения, прокурор буквально «бубнила» себе под нос, читала настолько быстро и нечетко, что даже наблюдатели, расположившиеся на достаточно близком от прокурора расстоянии, с трудом воспринимали произносимое.

Также следует отметить поведение иных лиц, находящихся в зале судебного заседания. Один из конвоиров спал. Секретарь судебного заседания играл в компьютерные игры.

Слушание отложено до 10 ноября.

Создалось впечатление, что все дела рассматриваются как «под копирку».

Из отчетов наблюдателей Оксаны Преображенской, Вильгельма Андерсона, Натальи Андерсон, Валентины Бокаревой

Судебное заседание назначено на 15.30. Началось в 15.45.

В деле принимали участие подсудимая Е. Пчелинцева, прокурор Н. Сперанская, адвокат Спориш, назначенный государством.

В отношении подсудимой была применена мера пресечения в виде подписки о невыезде.

Судья открыл судебное заседание, попросил секретаря сделать доклад о явке. Подсудимой были разъяснены ее права.

В ходе доклада фразы обвинения прокурор говорил тихо и нечетко. Подсудимая, работающая продавцом в магазине, обвинялась в обвешивании двух покупателей. Из доклада прокурора стало ясно, что потерпевшие принимали участие в проверочной закупке, проводимой правоохранительными органами. Подсудимая обвешивала покупателей на общую сумму в 51 р. 16 коп.

Подсудимая рассказала свою версию происшедшего, после чего прокурором было заявлено ходатайство об оглашении показаний

всех свидетелей, ни один из которых не явился в судебное заседание. Возражений от участников процесса не последовало.

В ходе оглашения судьей показаний свидетелей, два из которых являлись понятыми, подсудимая прервала его, пояснив, что в ходе контрольного завешивания никаких понятых не было.

Прокурор, вмешавшись, обратилась к подсудимой со словами: «Это не имеет отношения к делу».

Судья, уточнив, что именно имеет в виду подсудимая, пояснил, что вернется к этому вопросу позже.

Следует отметить, что во время оглашения показаний свидетелей адвокат рисовал в своем блокноте.

После оглашения показаний свидетелей судья попросил подсудимую подробнее объяснить ее недавнее заявление. Подсудимая рассказала, что перевешивание осуществлял оперативный работник, производивший контрольную закупку. При этом присутствовали только два покупателя, администратор магазина и она. Никаких понятых при этом не присутствовало. Составив необходимые документы, оперативный работник удалился.

Затем судья стал выяснять процесс сдачи продавцом кассы в конце рабочего дня и возможность присвоения продавцом части денег. Из подробных объяснений подсудимой следовал однозначный вывод, что присвоить деньги невозможно.

На вопрос судьи о том, были ли подсудимой выбиты чеки за завешанные продукты, она ответила, что были. Чеки находятся в материалах дела.

По мнению наблюдателей, вопросы судьи имели своей целью получить сведения о том, есть ли у продавца материальная заинтересованность в обвешивании покупателей или же произошедшее является частным случаем, учитывая ранее сделанные заявления подсудимой, что она несколько дней работала без выходных и совершила ошибку при взвешивании вследствие усталости.

В ходе допроса подсудимой адвокатом не было задано ни одного вопроса. Фактически сам судья выяснял оправдывающие сведения у подсудимой.

Наблюдатели отметили, что в ходе допроса подсудимой, а также в процессе исследования письменных материалов дела секретарь судебного заседания был занят игрой в пасьянс на компьютере.

После оглашения письменных материалов дела судья объявил, что с учетом заявления подсудимой об отсутствии понятых при контрольном перевешивании, наличия кассовых чеков за завешанные продукты, он поднимает вопрос о необходимости вызова в суд дознавателей, понятых, оперативного работника, производившего проверочную закупку, потерпевших.

Прокурор. Необходимо вызвать указанных лиц.

Адвокат. На усмотрение суда.

Подсудимая. Не возражаю.

Наблюдатели обратили внимание, что адвокат с крайней неохотой отнесся к вопросу о вызове свидетелей.

Суд постановил: судебное заседание отложить, повторно вызвать не явившихся свидетелей.

Судебное заседание отложено до 5 ноября.

Судебное заседание закончилось в 16.30.

Допущенные нарушения, замечания

Судебное разбирательство было начато с незначительным опозданием.

Прокурором крайне невнятно была доложена фабула обвинения. Наблюдателям приходилось с усилием прислушиваться к тому, что она говорит. Также прокурор пыталась не обращать внимания на высказывания подсудимой об отсутствии понятых при производстве контрольного заведывания.

Секретарь не всегда вел протокол судебного заседания. В определенный момент процесса наблюдателем было замечено, что секретарь играл на компьютере в игру.

Наблюдатель обратил внимание на незаинтересованность ходом процесса адвоката подсудимой, который во время ее речи, оглашения судьей показаний свидетелей рисовал в своем блокноте. Кроме того, адвокат явно был недоволен тем, что судебное слушание не завершено в настоящем процессе, а отложено в связи с необходимостью вызова и допроса свидетелей.

Положительные моменты

Судья точно следовал порядку рассмотрения уголовного дела, установленного УПК РФ. Судьей подробно были разъяснены права подсудимой. В ходе процесса судья был вежлив. Нельзя не отметить, что именно судья обратил внимание на важность пояснений подсудимой о реальном отсутствии понятых при проведении следственных действий.

Прокурор полностью владел материалами дела, признал необходимость вызова не явившихся свидетелей.

Из отчетов наблюдателей Вильгельма Андерсона и Натальи Андерсон

Федеральный судья Дударь Наталия Николаевна. Зал судебного заседания № 24 на втором этаже.

В специально отведенном кармане на вывеске около двери зала судебного заседания присутствует список дел, назначенных на рассмотрение 13 октября 2003 г.

Процесс, назначенный на 12.00, начался в 13.25.

В судебном заседании принимали участие: подсудимый Е. Голованов, прокурор Н. Сперанская, адвокат Белевич, назначенный государством.

Преступление было совершено 26 января 2003 г. К подсудимому Голованову была применена мера пресечения в виде заключения под стражу. В судебное заседание он был доставлен конвоем и помещен в специальную зарешеченную «клетку».

Перед открытием судебного разбирательства прокурор, участвующий в данном деле, вышел из совещательной комнаты судьи Дударь.

Рассматривалось ранее начатое дело.

Судья объявил об открытии судебного заседания, попросил секретаря доложить о явке участников процесса.

Далее следовала проверка личности свидетеля, разъяснение ему его прав и обязанностей. Свидетелем являлся оперуполномоченный, участвовавший в задержании подсудимого.

В ходе допроса прокурор задавал наводящие вопросы, в которых фактически уже содержался ответ. Так, в ходе допроса свидетель пояснил, что задерживал подсудимого на станции место «Курская» около головного вагона, непосредственно после кражи им сумки у потерпевшего.

Прокурор свидетелю: Вы не путаете подсудимого? В материалах дела Ваши показания о том, что подсудимый был задержан около эскалатора и с барсеткой, а не с сумкой.

Свидетель: Не помню, может, и так было. Я очень много провожу задержаний.

После описанного диалога прокурором было предложено огласить показания свидетеля, данные на предварительном следствии.

Адвокатом свидетелю не было задано ни одного вопроса.

Во время допроса прокурора адвокат не возражал против заданных наводящих вопросов и фактически частичного оглашения показаний свидетеля.

Кроме того, оставался непонятным вопрос о необходимости оглашения показаний свидетеля после того, как прокурор их уже озвучила.

При решении вопроса об оглашении показаний свидетеля подсудимый не возражал, а адвокат оставил решение этого вопроса на усмотрение суда.

В зал приглашен второй свидетель обвинения Калинин, принимавший участие в деле в качестве понятого при изъятии у подсудимого похищенных им вещей. Судья установил личность свидетеля, разъяснил его права.

Примечательно, что при разъяснении прав судья указала на то, что если на свидетеля оказывается давление или ему либо его близким грозит опасность в связи с его выступлением в суде в ка-

честве свидетеля, он должен сообщить об этом суду для принятия мер по его защите.

В ходе допроса данного свидетеля прокурор вновь задавала наводящие вопросы. Так, свидетель пояснил, что участвовал в качестве понятого при изъятии у подсудимого сумки.

Прокурор. Барсетки?

Свидетель. Да, барсетки.

Адвокат вновь не возражал против происходящего.

Вновь прокурор ходатайствовал об оглашении показаний данного свидетеля на предварительном следствии. Возражений от адвоката не поступило.

Далее судьей был поставлен на разрешение вопрос о возможности окончания судебного следствия в отсутствие не явившихся свидетелей.

Подсудимый. Не возражаю.

Адвокат: Хочу заявить ходатайство об оглашении письменного документа, свидетельствующего о наличии у подсудимого III группы инвалидности. По поводу возможности окончания судебного следствия в отсутствие не явившихся свидетелей я не знаю, что сказать. А можно этот вопрос оставить на усмотрение суда?

Прокурор. С ходатайством адвоката согласна. Также прошу огласить показания не явившихся свидетелей.

Судья. Ходатайства адвоката и прокурора удовлетворить. Огласить указанные материалы дела.

Вновь поставленный вопрос о возможности окончания судебного следствия в отсутствие не явившихся свидетелей разрешился положительно.

Суд перешел к прениям сторон.

В своей речи в прениях прокурор высказала позицию о неправильной квалификации предварительным следствием действий подсудимого. Ввиду того, что у него не было реальной возможности распорядиться похищенным, так как он сразу же был задержан оперативными сотрудниками, его деяние нельзя признать окончанным преступлением, а следует признать покушением на кражу. Прокурор просил дать три года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима, а также ввиду того, что преступление было совершено подсудимым в период условно-досрочного освобождения, присоединить к сроку один год по прежнему приговору. По совокупности назначить четыре года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Адвокат в своей речи в прениях обратил внимание суда на наличие инвалидности у подсудимого, его участие в боевых действиях в Чечне. Адвокат выразила свое согласие с квалификацией деяния подсудимого как покушение на кражу. Адвокат просила суд назначить «гуманное наказание».

Суд удалился в совещательную комнату в 15.25.

Допущенные нарушения, замечания

Судебное заседание было открыто с большим опозданием (почти на полтора часа). Наблюдателю не были понятны причины такого опоздания.

Наблюдатель обращает внимание на доверительные отношения между судьей и прокурором. Если не знать их действительного процессуального положения, можно было бы с уверенностью сказать, что это подруги или очень близкие знакомые.

Практически все вопросы, заданные прокурором в ходе допроса свидетелей и подсудимого, являлись наводящими, содержащими в себе ответ на поставленный вопрос.

У наблюдателя создалось впечатление, что назначенный государством адвокат Белевич непосредственно перед судебным разбирательством впервые увидела своего подзащитного и не была знакома с материалами дела. Адвокат не возражала против заданных прокурором наводящих вопросов, не задавала ни одного уточняющего вопроса свидетелям. Наблюдателю не была ясна линия защиты, так как смягчающие доводы были изложены им только в прениях и не озвучивались в ходе судебного следствия. Также была непонятна просьба адвоката назначить «гуманное наказание». Данное выражение не было каким-либо образом разъяснено.

Положительные моменты

Судьей точно соблюдался порядок рассмотрения уголовных дел, предусмотренный УПК РФ. Подсудимому, свидетелям подробно разъяснялись их права и обязанности. При обращении к участникам процесса судья была вежлива.

Прокурор полностью владела материалами дела. Это было видно из задаваемых ею вопросов. Прокурор признал квалификацию деяния подсудимого, определенную органами предварительного следствия, неправильной и просил суд переквалифицировать деяние подсудимого.

Адвокат обратил внимание суда на наличие смягчающих обстоятельств.

16 час. 31 мин.

Оглашение приговора по ранее рассмотренному делу.

На оглашении приговора отсутствовал прокурор, который находился в это время в другом судебном процессе. Адвокат после удаления суда в совещательную комнату покинул здание суда.

Деяние подсудимого было переквалифицировано на покушение на кражу, из обвинения был исключен признак значительности причиненного ущерба. Было назначено наказание в виде четырех

лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

16 час. 40 мин.

Слушание дела, которое было назначено на 14.00.

В заседании принимали участие: подсудимая Мишина Ю. В., прокурор, адвокат Споришь, назначенный государством.

Подсудимая Мишина обвиняется в совершении разбоя.

В отношении подсудимой была применена мера пресечения в виде содержания под стражей, в зал судебного заседания она была доставлена в наручниках. Перед процессом адвокат подошел к подсудимой и стал выяснять ее позицию по делу.

Прокурор вышла из совещательной комнаты судьи, через пару минут появилась судья Дударь.

Судебное заседание открыто. По данному делу слушания уже проходили, в настоящем судебном заседании слушание возобновлено.

Судья попросила секретаря сделать доклад о явке.

В зал приглашен дополнительно вызванный свидетель — следователь, осуществлявший предварительное расследование данного уголовного дела. Из показаний свидетеля наблюдателям стало известно, что уголовное дело было возбуждено в феврале 2003 г.

Судья напомнила подсудимой, что та заявляла об оказанном на нее давлении в ходе предварительного следствия. Далее состоялся диалог примерно следующего содержания.

Подсудимая (*суду*). Еще хочу дополнить, что в ходе очной ставки с потерпевшим он был пьян.

Судья (*свидетелю*). Как вы оценивали состояние потерпевшего? Он был пьян?

Свидетель. Нет.

Судья (*подсудимой*). Поясните, как на вас оказывалось давление.

Подсудимая. Когда меня привели на первый допрос, следователь мне сказал, что если я посмею сказать хоть слово неправды, то тут же получу ногой в нос.

Судья (*свидетелю*). Вы оказывали давление на подсудимую?

Свидетель. Нет.

Прокурор. То есть вы отрицаете давление?

Свидетель. Да, все было нормально.

Судья (участникам процесса, внимание судьи обращено на адвоката). Есть вопросы?

Адвокат. Вопросов нет.

Наблюдатель отметил, что в ходе диалога секретарь судебного заседания почти не фиксировала происходящее.

Судья подняла вопрос о возможности окончания судебного следствия в отсутствие не явившихся свидетелей.

Подсудимая. Возможно.

Адвокат. Возможно.

Прокурор. Возможно, но прошу огласить ряд документов.

После оглашения некоторых материалов дела вновь поднят вопрос о возможности окончания судебного следствия в отсутствие не явившихся свидетелей.

Участники процесса не возражают.

Суд переходит к прениям сторон.

В своей речи прокурор делала ссылки на конкретные материалы дела, просила исключить из обвинения квалифицирующий признак о значительности причиненного преступлением ущерба ввиду того, что все похищенные вещи возвращены потерпевшему. Просила назначить наказание в виде трех лет и шести месяцев лишения свободы в колонии общего режима.

Подсудимая выразила желание участвовать в прениях, в ходе которых пояснила, что сожалеет о случившемся, просит ее простить.

Адвокат в ходе прений просил суд переквалифицировать действия подсудимой на ч. 2 ст. 158 УК РФ, так как потерпевший спал во время деяния подсудимой, следовательно, хищение не было открытым. Также адвокат просил учесть заболевание подсудимой.

Суд попросил уточнить адвоката, на какой именно пункт части 2 ст. 158 УК РФ он просит суд переквалифицировать деяние подсудимой. Адвокат с минуту подумал и назвал пункт «г».

Суд удалился в совещательную комнату в 17.20.

Адвокат покинул зал судебного заседания, не дождавшись приговора суда.

Впоследствии наблюдатель Вильгельм Андерсон узнал у секретаря судебного заседания, что подсудимой было назначено наказание в виде трех лет лишения свободы.

Допущенные нарушения, замечания

При разрешении вопроса об оказании на подсудимую давления в ходе предварительного следствия, процесс выяснения действительных обстоятельств этого события был сведен судом к формальному уточнению позиций подсудимой и свидетеля. При этом наблюдатель отметил, что секретарь судебного заседания не фиксировал показания и ответы, данные участниками процесса.

Перед началом процесса прокурор вновь вышел из совещательной комнаты судьи. В ходе процесса прокурор неоднократно задавал наводящие вопросы.

Защитник выяснял позицию подсудимой за пять минут до начала судебного разбирательства, т. е. он не был знаком с материалами дела. Защитник не задавал вопросов ни подсудимой, ни свидетелю. Хотя в своей речи в прениях просил суд переквалифицировать действия подсудимой с разбоя на кражу, необходимо отме-

титель, что п. «Г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, о котором заявлял защитник, является квалифицирующим признаком значительности причиненного преступлением ущерба, т. е. именно тем признаком, который прокурор просил исключить из обвинения.

Положительные моменты

Судьей точно соблюдался порядок рассмотрения уголовных дел, предусмотренный УПК РФ. Подсудимому, свидетелям подробно разъяснялись их права и обязанности. При обращении к участникам процесса судья была вежлива.

Прокурор полностью владела материалами дела. В прениях прокурор подтверждала свои доводы ссылками на конкретные материалы дела. Прокурор просила суд снять признак о значительности причиненного преступлением ущерба ввиду того, что все похищенные вещи возвращены потерпевшему.

Из отчета наблюдателя Олега Лукашина

Федеральный судья Овчинникова Елена Валентиновна. Зал судебного заседания № 15 на первом этаже.

Зал судьи Овчинниковой хорошо обустроен, но небольшой. Столы прокурора и секретаря стоят вплотную. Мест для публики около 12.

Список дел, подлежащих рассмотрению у данного судьи, не вывешен. Зал судебного заседания был открыт только в 9.55. В зале находилась секретарь судебного заседания, которая по просьбе наблюдателя зачитала список и время назначенных дел и сказала, что судья на совещании.

Судья вошла в зал в 10.50.

11 час. 20 мин.

Конвоем доставлен подсудимый Калмыков, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2. УК РФ.

На рассмотрение данного дела присутствовал свидетель, а также адвокат, назначенный государством. Перед началом слушания адвокат подошел к подсудимому и спросил, нуждается ли тот в его услугах. Подсудимый растерянно ответил, что ему все равно. Затем адвокат сообщил ему, что меньше пяти лет ему не дадут.

В 11.25 начался судебный процесс. Судья Овчинникова рассматривала дело единолично. Судья проверила личность подсудимого, задавая ему анкетные вопросы. После вступительной части процесса судья спросила, будут ли какие-нибудь дополнения.

Подсудимый заявил ходатайство об отказе от защитника, назначенного государством, и просил назначить защитника, который

уже участвовал в деле. Также подсудимый ходатайствовал о рассмотрении дела с участием народных заседателей.

Судья огласила состав суда и стала выяснять мнение обвинения и защиты по существу заявленных ходатайств. Участники процесса не возражали. Прокурор дополнил, что дело тяжкое, поэтому ходатайства подсудимого подлежат удовлетворению.

Судья удовлетворила ходатайства подсудимого. Слушание дела было перенесено на 12 ноября.

После того как судебное заседание было закрыто (в 11.45) и подсудимый был уведен, пришедший свидетель обратился к прокурору со словами, что он ничего не понимает, т. к. вообще впервые видит подсудимого. Ответ прокурора не был слышен наблюдателю.

12 час. 00 мин.

Началось слушание дела по обвинению С. Карпухина в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2. п. «б», «г» УК РФ.

В зале судебного заседания присутствуют судья, прокурор и адвокат подсудимого. Из реплик участников процесса стало ясно, что подсудимый находился в колонии-поселении и должен был быть этапирован в Москву, в СИЗО № 1.

Ввиду того, что подсудимый не был доставлен для рассмотрения дела, судья через секретаря запросила СИЗО № 1 об этапировании данного подсудимого. Было выяснено, что подсудимый был доставлен в Басманный суд. Судья вызвала начальника конвоя и спросила, почему не доставлен подсудимый. Начальник конвоя не смог этого пояснить.

На разрешение поставлен вопрос о переносе судебного заседания на 20 октября 2003 г. Защита и прокурор не возражали.

На этом судебное заседание было окончено.

Вывод: Данную ситуацию можно квалифицировать как неорганизованную работу суда и СИЗО № 1.

14 час. 00 мин.

На данное время назначено слушание по делу И. Никобадзе, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В 14.30 в зал судебного заседания ввели подсудимого.

Судебное заседание открыто. Присутствуют: подсудимый И. Никобадзе, переводчик, прокурор, адвокат.

После проверки личности подсудимого ему был разъяснены его права.

В ходе допроса свидетеля Кузина (оперативный работник, производивший задержание подсудимого) прокурором были заданы

уточняющие вопросы. При этом свидетель не мог внятно описать момент задержания. Свидетель вел себя довольно нахально, показывая явное неуважение к суду. Судья объявила ему замечание с занесением в протокол. Выяснились существенные противоречия с показаниями свидетеля, данными на предварительном следствии, которые были оглашены судьей.

Далее судьей были зачитаны показания потерпевшей и одного из понятых, после чего суд перешел к допросу подсудимого. Вопросы задавали защитник и судья. У прокурора вопросов не было.

После исследования письменных материалов суд перешел к прениям сторон. В своем выступлении прокурор просил назначить наказание в виде одного года лишения свободы.

В 15.20 судья объявила перерыв до 16.00. Во время перерыва в личном разговоре адвоката с прокурором, последний сказал следующее: «Я бы дал ему вообще десять лет». В личном разговоре адвоката с наблюдателем адвокат пояснил, что у прокурора когда-то обокрали. Данный факт свидетельствует о предвзятости и необъективности прокурора.

Следует отметить, что во время заседания один из охранников спал.

В 16.00 судья объявила, что судебное слушание переноситься на 14 октября.

14 октября 2003 года

Из отчета наблюдателя Натальи Андерсон

Федеральный судья Благушина Светлана Анатольевна. Зал судебного заседания № 21 на втором этаже.

9 час. 00 мин.

Судьи Благушиной нет на месте, список дел, назначенных на 14 октября, отсутствует. Судья прошла в зал заседаний в 9.30.

9 час. 35 мин.

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 9.00. Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующих реплик сторон наблюдатель сделал вывод о том, что рассматривается дело о возмещении ущерба, причиненного ДТП.

К вошедшим судья обратилась с вопросом о возможности окончания дела миром. Ответчик сказал, что не согласен со многими доводами, изложенными в исковом заявлении. Судья ответила, что их можно обсудить с истцом и прийти «к общему знаменателю».

Судья. Все знают свои права? Да? Распишитесь в протоколе.

Рассмотрение дела началось с изложения ответчика своих соображений по существу спора. Ответчик был не согласен с калькуляцией затрат на ремонт транспортного средства. Он не был извещен о проведении экспертизы и, соответственно, не присутствовал при ее проведении. В частности, ответчик был не согласен с суммой, выдвинутой истцом за утрату товарной стоимости автомобиля, обосновав это тем, что данная марка автомобиля является очень старой и более уже не выпускается.

Далее слово было предоставлено истцу, который опровергал заявления ответчика.

Затем между сторонами и судом состоялся диалог примерно следующего содержания:

Судья. Ну что, тогда у нас назревает экспертиза.

Ответчик. Не знаю, нужна ли нам эта экспертиза?

Судья. Будете заключать мировое соглашение?

Истец. Нет.

Судья. Будем направлять на экспертизу. (К ответчику) Какие вопросы хотите поставить на разрешение экспертизы?

Ответчик. Необходимо время, чтобы определиться.

Стороны и суд стали уточнять удобное для всех время, когда должны быть представлены вопросы для эксперта. По согласию сторон, вопросы должны быть представлены судье 16 октября.

Расходы по производству экспертизы были возложены судьей на ответчика в связи с тем, что истец уже представил со своей стороны экспертное заключение, с которым не согласен ответчик.

Дата следующего слушания будет определена после представления в суд экспертного заключения.

Судебное заседание было закончено в 9.55.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. Сторонам не были разъяснены их права и обязанности. Судебное заседание началось с опозданием. По мнению наблюдателя, судьей было навязано сторонам решение о необходимости проведения повторной экспертизы.

Положительные моменты

Участники процесса имели возможность свободно излагать свои позиции по делу, представлять доказательства.

9 час. 55 мин.

В зал приглашены участники процесса, назначенного на 9.30.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующих реплик сторон наблюдатель сделал вывод о том, что рассматривается дело о расторжении брака и взыскании алиментов.

Судья. Кто из вас истец, кто — ответчик? Знаете свои права? Распишитесь в протоколе. Перед началом слушания будут у сторон ходатайства? Истец, настаиваете на исковых требованиях?

Истец. Да.

Ответчик. Есть ходатайство, я подаю встречное исковое заявление.

Истец. Я возражаю. Пусть этот иск рассматривается в отдельном судебном заседании.

Судья. Ответчик имеет право на подачу встречного иска для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Истцу было предложено ознакомиться со встречным иском, после чего он заявил, что согласен с доводами встречного иска.

Судья. Поскольку стороны согласны с предъявленными требованиями, через десять дней в 33 кабинете можете получить решение о расторжении брака, а сейчас — исполнительный лист на взыскание алиментов.

Судебное заседание окончено в 10.10.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. Судебное заседание началось с опозданием.

Положительные моменты

Участники процесса имели возможность свободно излагать свои позиции по делу, представлять доказательства.

10 час. 10 мин.

В зал приглашены участники процесса, назначенного на 10.00.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующих реплик сторон наблюдатель сделал вывод о том, что рассматривается дело о возмещении убытков.

Судья. Кто из вас истец, кто — ответчик? Права знаете? Распишитесь в протоколе.

Из зала удален свидетель, приглашенный истцом.

В настоящем судебном заседании истцом были поддержаны исковые требования о возмещении убытков и представлены дополнительные требования, в которых оспаривалось ранее заключенное мировое соглашение.

После изучения дополнительных требований истца судья пояснила, что истец не вправе в настоящем деле оспаривать мировое

соглашение, утвержденное другим судом (или судьей). Судья разъяснила порядок обжалования действий судебного пристава, исполняющего мировое соглашение, а также порядок обжалования самого мирового соглашения.

Ответчиком было заявлено ходатайство о привлечении к делу третьего лица. После обсуждения заявленного ходатайства, в ходе которого истец возражал против его удовлетворения, ходатайство было удовлетворено.

Судья (*истцу*). Представьте доказательства причинения убытков. Самостоятельно оповестите третье лицо, которое желает привлечь к делу, так как наша почта не будет работать около двух недель.

Дело отложено до 21 ноября.

Судебное слушание закончено в 10.30.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. Судебное заседание началось с незначительным опозданием. Не был допрошен явившийся свидетель, хотя стороны впоследствии не стали настаивать на его допросе, ходатайств об этом не заявляли. Сложилось впечатление, что про него вообще забыли.

Положительные моменты

Участники процесса имели возможность свободно излагать свои позиции по делу, представлять доказательства.

10 час. 45 мин.

В зал приглашены участники процесса, назначенного на 10.30.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующего разговора наблюдатель сделал вывод, что рассматривается дело о возмещении вреда, причиненного ДТП.

В судебное заседание явился человек, участвующий в деле в качестве третьего лица.

Между судьей и третьим лицом состоялась беседа о возможных причинах неявки сторон. Из беседы наблюдатель узнала, что данное дело рассматривается давно, по делу состоялось несколько заседаний.

Судья приняла решение об отложении дела в связи с неявкой сторон. Были выписаны повестки для истца и ответчика, которые были переданы третьему лицу для последующего вручения сторонам.

Слушания по делу были отложены на декабрь 2003 г.

Судебное заседание закончилось в 10.50.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. Судебное заседание было начато с незначительным опозданием. Имело место не судебное разбирательство, а беседа.

Положительные моменты

Отложение разбирательства дела было произведено в соответствии с ч. 2 ст. 167 ГПК РФ.

11 час. 10 мин.

В зал приглашены лица, участвующие в деле. Наблюдателю было не понятно, на какое время было назначено это слушание.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующего разговора наблюдатель сделал вывод, что рассматривается наследственный спор.

Из разговора судьи и секретаря наблюдателю стало известно, что для сторон была назначена беседа, а не слушание дела.

В судебное заседание явились истец, ответчик и его адвокат. Истец пояснила, что ее адвокат занят в другом процессе и не может присутствовать.

Уточнив личности присутствующих, судья поинтересовалась наличием вопросов у сторон друг к другу, возражением на иск.

Далее судья стала решать вопрос о дате следующих слушаний.

Дело назначено на 19 ноября.

Стороны покинули зал судебного заседания в 11.15.

Допущенные нарушения, замечания

ГПК РФ не предусматривает такого процессуального действия, как беседа. Если же под беседой понимались действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству, предусмотренные ст. 150 ГПК РФ, то в итоге никаких опросов истца или ответчика по обстоятельствам дела, разрешения вопроса о заключении мирового соглашения и иных действий произведено не было. Вся процедура заняла пять минут, а дело было отложено более чем на месяц.

11 час. 35 мин.

Рассмотрению подлежало дело, назначенное на 11.30.

В суд стороны не явились.

Дело отложено, секретарю дано задание выписать и направить повестки.

12 час. 10 мин.

Рассмотрению подлежало дело, назначенное на 12.00.

Стороны по данному делу не явились. Пришел адвокат одной из сторон.

Дело отложено, адвокату выданы повестки для оповещения участников процесса.

12 час. 40 мин.

В зал приглашены лица, участвующие в деле.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению. Однако было понятно, что это не первое слушание данного дела.

Из реплик сторон наблюдатель сделал вывод о том, что рассматривается дело об отмене решения собрания учредителей товарищества собственников жилья.

В судебное заседание явились представители истца и ответчика.

Судья: Расписывайтесь за разъяснение вам прав и обязанностей. Ходатайства будут?

Представитель истца: Хочу представить уточнение исковых требований.

Уточнения сводились к тому, что не были надлежащим образом извещены все квартиранты дома, вследствие чего отсутствовал необходимый для проведения собрания и принятия решения кворум.

В свою очередь представителем ответчика были поданы письменные возражения на иск, а устно следовало разъяснение о том, что были оповещены только собственники квартир, так как в соответствии с законом именно они полномочны решать вопросы об образовании товарищества собственников жилья. Из 25 собственников, все из которых были оповещены, на собрание явились 16. Следовательно, кворум был. Также представитель ответчика пояснил, что истцом неправильно толкуется норма права, так как истец полагает, что в собрании должны были принимать участие все 45 квартирантов дома.

Судья (*представителю истца*). Уточните, на нарушение какого закона вы ссылаетесь?

После пояснений представителя истца слово было предоставлено представителю ответчика, который, помимо прочего, просил приобщить некоторые документы к материалам дела.

Судья (*представителю ответчика*). Представьте доказательства надлежащего оповещения для того, чтобы суд смог убедиться в наличии или отсутствии кворума, или суд будет вызывать свидетелей.

В ходе предоставления документов участники процесса подошли к столу судьи, обменивались репликами и изучали документы.

Представитель истца подтвердил подлинность представленных ответчиком документов, о чем, по просьбе судьи, расписался в протоколе судебного заседания.

Судья. Ходатайства, дополнения будут? Нет? Суд переходит к исследованию письменных документов.

Процесс исследования происходил следующим образом. Судья вслух называла тот или иной документ, не зачитывая его содержание, и листала материалы дела.

В прениях стороны участвовать отказались.

Суд удалился в совещательную комнату в 13.08. Вернулся — в 13.10

В иске было отказано. Судья разъяснила, что полное решение будет представлено через 2,5 недели, однако стороны имеют возможность подать кассационную жалобу. Также судья разъяснила срок и порядок обжалования постановленного решения.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. Процесс изучения письменных материалов дела был сведен к их техническому перелистыванию и зачитыванию для протокола их названия. Вынесение мотивировочного решения было отложено на длительный срок, в то время как ст. 199 ГПК гласит о возможности отложения составления мотивировочного решения на срок, не превышающий пять дней со дня окончания разбирательства дела.

Положительные моменты

Участники процесса имели возможность свободно излагать свои позиции по делу, представлять доказательства.

Объявлен перерыв до 14.00.

Из отчета наблюдателей Ольги Дружковой и Светланы Давыдовой

Федеральный судья Трубников Александр Николаевич. Зал судебных заседаний № 25.

Возле зала судебных заседаний снова отсутствует список дел, подлежащих рассмотрению. Всю необходимую информацию наблюдатели узнавали непосредственно у секретаря.

В 10.00 секретарь сообщила, что в 11 час. будет рассматриваться уголовное дело по обвинению Щеглова в совершении преступлений, предусмотренных ст. 17, 224 ч. 2 УК РСФСР.

До 13.00 слушание дела не начиналось, а секретарь сообщила, что подсудимый не доставлен из изолятора и когда доставка будет осуществлена неизвестно.

**Из отчетов наблюдателей Ольги Дружковой,
Светланы Давыдовой, Натальи Андерсон
и Вильгельма Андерсона**

14 час. 00 мин.

Доставлен подсудимый Щеглов.

Судебное заседание открыто. Доклад секретаря о явке лиц, участвующих в деле.

В деле принимали участие подсудимый, прокурор Джабраилов, адвокат по назначению государства, фамилия которого озвучена не была.

Инкриминируемое преступление было совершено в 1994 г.

Председательствующий установил личность подсудимого и объявил, что Щеглов находится в бегах с 1994 г.

Далее судья, самостоятельно начавший изложение фабулы обвинения, прервался, и, обращаясь к подсудимому, сказал: «Ну ладно, это все понятно, расскажите, подсудимый, в чем дело-то».

Из судебного слушания наблюдатели поняли следующее.

В 1994 г. в отношении подсудимого было возбуждено уголовное дело, проведено предварительное расследование, после которого дело было передано в суд. Однако в суд подсудимый не явился и был объявлен в розыск.

Из объяснений подсудимого следовало, что он был привлечен к уголовной ответственности по другому уголовному делу, осужден и направлен для отбывания наказания в места лишения свободы. После освобождения он неоднократно привлекался к уголовной ответственности (три-четыре раза) и отбывал наказание.

Далее рассмотрение дела проходило в форме беседы примерно следующего содержания.

Судья. Да, хорошо же тебя искали, в розыск объявили, а он, оказывается, сидел тут неподалеку.

Подсудимый: Я за все преступления уже отсидел, почему я здесь?

Судья (*кричит*). За это-то преступление ты еще не сидел? Ну так вот сядешь.

Далее судом был изучен вопрос о том, сколько раз подсудимый привлекался к уголовной ответственности.

Судья (*подсудимому*). Так, сейчас еще одно уголовное дело в отношении тебя рассматривается Люблинским судом. Я, пожалуй, подожду, пока тебя там осудят. «Трешник» тебе точно влепят. Судья там в приговоре все напишет, где и сколько раз ты был судим, а я потом все перепишу.

Подсудимый. Приговор уже был.

Прокурор. Да, суд уже состоялся.

Судья (*подсудимому*). Обжаловал?

Подсудимый. Что?

Судья (*повышая голос*). Приговор обжаловал?

Подсудимый. Не понял?

Судья (*кричит*). Что ты не понял-то, у тебя восемь судимостей, а ты, оказывается, не знаешь, как приговор обжалуется. Что ты мне мозги паришь?

Подсудимый. Ну да, я обращался с жалобой, суд не вменил, что у меня ВИЧ.

Судья (*кричит*). А мне-то ты зачем это говоришь? Я тебе штаны не снимал и не смотрел, ВИЧ ты или не ВИЧ.

Несмотря на то, что судья почти на пределе голосовых связок кричал на подсудимого, адвокат лишь тихо посмеивался.

Из объяснений подсудимого стало ясно, что, по его утверждению, во время инкриминируемого деяния он находился в местах лишения свободы, следовательно, не мог его совершить. Подсудимый не помнил, чтобы он привлекался к ответственности по этому делу, что проводилось какое-либо предварительное следствие.

Судья предоставил подсудимому материалы дела, в частности протокол об ознакомлении со всеми материалами дела.

Судья: Вот твоя подпись, что с материалами дела ознакомлен в полном объеме.

Подсудимый. Это не моя подпись.

Судья (*со злостью секретарю*). Ну-ка, дай ему ручку и листок бумаги. Сейчас все проверим.

Судья (*кричит подсудимому*). Не дай бог тебе соврать. Если врешь, я тебе «десятку» точно влеплю.

Подсудимый: Я же сдохну в тюрьме.

Судья. Да и подыхай, мне-то что.

После того как подсудимый написал текст, продиктованный ему судьей, адвокат, судья и прокурор стали сравнивать текст с фразами, написанными подсудимым в материалах дела.

Судья. Ну тут даже не надо почерковедческую экспертизу проводить, все понятно.

Далее судом, исходя из сведений, изложенных в материалах дела, стал выясняться вопрос о том, где был подсудимый в момент совершения инкриминируемого деяния.

Судья. Что же нам с ним делать?

Прокурор. Надо дело откладывать, посылать запрос в ГУИН, где и когда сидел, при каких условиях был освобожден.

Судья (*секретарю*). Пиши в протокол. Заявлено ходатайство прокурора об отложении дела.

Подсудимый. Дело было без меня. Я хочу вызвать и посмотреть на Соню.

Судья. Какую еще Соню?

Подсудимый. Я не знаю, какая-то там Соня присутствовала, когда меня арестовывали.

Судья (*с издевкой*). А может, ты еще и на следователя посмотреть хочешь?

Подсудимый. Да, хочу, я же имею право. Еще я хочу отказаться от государственного адвоката.

Судья (*язвительно*). А чего хочешь, коммерческого адвоката?

Подсудимый. У меня денег нет. А этот адвокат мне не нужен, помощи нет.

Судья. Ладно, уведите его.

После увода подсудимого судья обратился к прокурору и адвокату: «Да все он заливает, что сидел в это время».

Адвокат. Да, конечно, заливает.

Судебное заседание закончено в 14.18.

Допущенные нарушения, замечания

Судебное заседание начато с трехчасовым опозданием. Причины этого наблюдателю не ясны. Судьей нарушен процесс рассмотрения уголовного дела, предусмотренный УПК РФ. Судья сам начал зачитывать фабулу обвинения. Подсудимому не были разъяснены его права. Судья позволил себе в недопустимом тоне разговаривать с подсудимым. Не процессуальным путем был решен вопрос о подлинности подписи подсудимого, имеющейся в материалах дела. Процесс проходил с явным обвинительным уклоном. Адвокат не только ни разу не протестовал против недопустимого поведения судьи, но и всем видом показывал, что одобряет его.

Из отчета наблюдателя Натальи Андерсон

Федеральный судья Благушина Светлана Анатольевна. Зал судебного заседания № 21 на втором этаже.

14 час. 21 мин.

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 14.00.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующего разговора наблюдатель сделал вывод, что рассматривается дело о возмещении ущерба, причиненного ДТП. Также выяснилось, что это очередное слушание дела. На предыдущем слушании ответчик был не согласен с результатами представленной истцом экспертизы и заявил ходатайство о проведении повторной экспертизы.

В судебное заседание явились истец, адвокат ответчика.

Судья. Ну, мира не будет? Нет? Тогда назначаем экспертизу. Давайте вопросы для эксперта. Нет возражений по вопросам?

Стороны. Нет.

Адвокат ответчика. А кто будет платить за экспертизу?

Судья. Все расходы — на ответчике.

Адвокат ответчика. Давайте пополам, это очень дорого.

Судья. Истец представил свою экспертизу.

Судья (*сторонам*). Нет возражений по поводу экспертного учреждения? Распишитесь в протоколе.

Судья (*секретарю*). До результатов экспертизы дело приостанавливается.

Судебное заседание было закончено в 14.35.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. Сторонам не были разъяснены их права и обязанности. Судебное заседание началось с опозданием.

14 час. 40 мин.

Судья просит секретаря выяснить, пришли ли стороны по делу, назначенному на 15.00.

Выясняется, что никого нет.

Судья (*секретарю*). Посмотри, а стороны, оказывается, извещены на 14.00. Сейчас уже 14.40, значит, откладываем дело. Сколько можно ждать-то?

14 час. 45 мин.

В зал приглашены участники процесса, назначенного на 14.30.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

В судебное заседание явились: истец (пожилой человек, очень плохо ходит), представитель ответчика.

Из последующего разговора стали ясны следующие обстоятельства дела.

Истец Толстиков ранее работал на предприятии Москомторг. В ходе выполнения своих трудовых обязанностей получил увечье, в связи с чем указанное предприятие выплачивало ему денежные пособия.

После ликвидации Москомторга была образована организация «Стар XXI Век», не являющаяся правопреемником Москомторга. Однако «Стар XXI Век» по своей инициативе, в качестве благотворительности продолжал выплачивать истцу денежные пособия. Однако, когда истец обратился с просьбой купить для него мотоцикл, организация отказалась. Истец обратился в суд. Указанное дело рассматривается уже полтора года.

Судья (*сторонам*). Вот пришел ответ на запрос, ознакомьтесь. Вроде все запросы мы сделали, все выяснили. Можно рассматри-

вать дело. Распишитесь о разъяснении прав и обязанностей в протоколе.

Судья предложила истцу не вставать во время объяснений, попросила секретаря самой подойти к истцу, чтобы он смог расписаться в протоколе.

Выясняется вопрос о надлежащем ответчике по данному делу.

Судья (*истцу*). Вы по-прежнему настаиваете, что ответчиком по вашему делу является «Стар XXI Век»?

Истец. Я не знаю, кто должен быть ответчиком.

Судья. Вы, истец, на вас возложена обязанность указать ответчика.

Истец. Кто-то же должен ответить?

Далее судья предложила сторонам еще раз пояснить свою позицию по делу, а затем огласила письменные материалы дела. В прениях стороны участвовать отказались.

Суд удалился в совещательную комнату в 14.47. Вернулся — в 14.53.

Оглашена резолютивная часть решения, из которой следует, что в иске Толстикова к «Стар XXI Век» отказано.

Судья разъяснила, что полное решение стороны могут получить через 2,5 недели. Кроме того, судья дала истцу номер телефона, по которому ему следует звонить, чтобы узнать, готово ли решение или нет.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. Сторонам не были разъяснены их права и обязанности. Судебное заседание начато с опозданием. Процесс изучения письменных материалов дела был сведен к их техническому перелистыванию и зачитыванию для протокола их названия. Вынесение мотивировочного решения было отложено на длительный срок, в то время как ст. 199 ГПК гласит о возможности отложения составления мотивировочного решения на срок, не превышающий пять дней со дня окончания разбирательства дела.

Положительные моменты

Участники процесса имели возможность свободно излагать свои позиции по делу, представлять доказательства. Судья вежливо и с некоторой заботой обращалась к истцу, учитывая его возраст, а также то, что он крайне плохо ходит из-за увечья.

Дополнение

Во время рассмотрения вышеописанного дела в зале присутствовали двое человек. Впоследствии выяснилось, что они пишут замечания на протокол судебного заседания по своему делу. Они

имели возможность свободно копировать материалы дела с помощью собственного переносного ксерокса.

14 час. 55 мин.

В зал судебного заседания зашел истец по делу, назначенному на 15.00. Из объяснений истца стало ясно, что речь идет о деле, которое было в действительности назначено на 15.00, однако стороны были извещены на 14.00.

Истец обратился к секретарю, представился, пояснил, что опоздал, однако не мог дозвониться до судьи и предупредить об этом, так как в канцелярии не давали телефон. Секретарь объяснила, что дело уже отложено на 1 декабря 2003 г., тем более что не явился ответчик. Истец пояснил, что ответчик не намерен являться в суд. Секретарь попросила подождать судью.

После аналогичного объяснения с судьей, последняя пояснила, что в любом случае не может вынести сегодня решение, так как в деле отсутствует информация о надлежащем извещении ответчика, и что такое решение будет отменено вышестоящей инстанцией. После беседы с истцом судья переназначила следующее судебное заседание на 4 ноября 2003 г. на 15.00.

15 час. 00 мин.

Судья попросил секретаря вызвать лиц, участвующих в деле, назначенном на 15.00. Секретарь доложила, что все пришли, однако опаздывает адвокат истца.

Участники процесса прошли в зал судебного заседания в 15.10.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующего разговора наблюдатель сделал вывод, что рассматривается дело о возмещении ущерба, причиненного ДТП.

В судебное заседание явились истец с адвокатом, представитель ДЕЗа, машина которого также была участником ДТП, представитель страховой компании «Росгосстрах», в которой была застрахована служебная машина ДЕЗа, привлеченной к делу в качестве третьего лица. Всего в ДТП участвовало четыре транспортных средства, однако в суд обратился владелец одной из машин.

Далее выяснилось, что настоящее судебное заседание является пятым или шестым.

Судья: О разъяснении вам прав и обязанностей распишитесь в протоколе. К миру не пришли? Ходатайства будут?

Сторонам была предоставлена возможность высказаться по существу спора.

Доводы сторон можно резюмировать следующим образом.

Истец обратился в суд с иском о возмещении расходов, понесенных в связи с ремонтом 64 тыс. р. в возмещение расходов, понесенных в связи с ремонтом

автомобиля, утраты его товарной стоимости; о взыскании морального вреда в связи с тем, что автомобиль, принадлежавший ДЕЗу, не соблюдая необходимую дистанцию, врезался в автомобиль, принадлежавший истцу, который был вынужден резко затормозить в целях предотвращения ДТП.

Позиция ответчика, которую изложил представитель ДЕЗа, сводилась к тому, что истцу необходимо было обращаться непосредственно в страховую компанию, в которой была застрахована машина, а не привлекать в качестве ответчика сам ДЕЗ.

Мнение представителя страховой компании заключалось в том, что «Росгосстрах» готов оплатить истцу сумму, эквивалентную 400 долларам США.

В ходе разбирательства представитель ответчика указал, что машина принадлежит не истцу, а его жене, следовательно, истец является ненадлежащим. Судья обратилась к истцу с просьбой представить документы, свидетельствующие о том, что он имел право управлять автомобилем в период, когда имело место ДТП. После объяснений истца о том, что доверенность была, однако на настоящий момент утеряна, судья сказала, что надо менять истца.

Представитель ответчика и представитель страховой компании были против смены истца, так как этот вопрос уже неоднократно поднимался в ходе предыдущих судебных разбирательств, когда было решено истца не менять, и просили рассмотреть дело в этом составе с учетом того, что истец является ненадлежащим.

Суд удалился в совещательную комнату в 15.33. Однако в 15.42 судья вышла из совещательной комнаты без решения и стала задавать уточняющие вопросы истцу. Стороны согласились, что на момент ДТП сотрудники ГИБДД были обязаны проверить у его участников документы на право управления транспортным средством. Поскольку истец не был привлечен к административной ответственности за отсутствие таких документов, суд пришел к выводу, что истец говорит правду о наличии доверенности на право управления транспортным средством на тот период.

Суд определил, что поскольку ответчик оспаривает не только сумму причиненного ущерба, но и свою вину, есть необходимость в проведении экспертизы. Судья попросила стороны подготовить вопросы для эксперта. Ответчик был не согласен с проведением повторной экспертизы, так как полагал, что ничего нового ею установлено не будет, поэтому следует рассматривать дело по имеющимся материалам.

Далее адвокат истца и представитель ДЕЗа подошли к столу судьи и стали показывать ей схемы, фотографии с места ДТП и объяснять, как все произошло.

Следует отметить, что в это время секретарь перестала вести протокол судебного заседания и занялась подшивкой иных дел.

Представителем ДЕЗа был заявлен встречный иск, который не был принят судьей из-за ненадлежащего оформления.

Стороны были вызваны на 16 октября — приемный день судьи — для предоставления суду вопросов, подлежащих выяснению на экспертизе.

Судебное заседание было закончено в 16.30.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. Сторонам не были разъяснены их права и обязанности. При возвращении судьи из совещательной комнаты не было вынесено определение о возобновлении судебного разбирательства, как того требует ч. 2 ст. 196 ГПК РФ. В некоторый момент секретарь перестала вести протокол судебного заседания и занялась подшивкой дел.

Положительные моменты

Участники процесса имели возможность свободно излагать свои позиции, представлять доказательства. В начале заседания, когда участники процесса стали повышать друг на друга голос, судья им сделала замечание.

Из отчета наблюдателя Оксаны Преображенской

Федеральный судья Расновский Андрей Владимирович. Зал судебного заседания № 11 на первом этаже.

9 час. 05 мин.

В зале заседания находится только секретарь. Список дел, подлежащих рассмотрению, отсутствует. На вопрос, на какое время назначено первое дело, секретарь ответил, что не знает. Наблюдатель поинтересовался, будет ли вывешен список дел. На это секретарь крайне раздражено ответил: «Хотите, сами повесьте».

9 час. 45 мин.

В зал судебного заседания зашла прокурор Сперанская.

10 час. 05 мин.

В зал вошел адвокат Кондрик. Прокурор вышла из совещательной комнаты судьи, за ней вышел судья (без мантии).

Рассмотрению подлежит дело по обвинению Борисовой в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ.

Секретарь огласил состав участников. Помимо прокурора, адвоката и подсудимой в зал судебного заседания явился потерпевший — старший лейтенант милиции Оглодин.

Судья разъяснил права потерпевшему и начал его допрос. После изложения потерпевшим обстоятельств дела судья, обратившись к подсудимой, спросил, есть ли у нее вопросы к потерпевшему. Вопросов не было, однако подсудимая заявила, что потерпевший, по ее мнению, искажает факты.

Поскольку прокурор ходатайствовала перед судом о том, чтобы допросить в качестве свидетеля соседку подсудимой Степанову, которая была извещена, но на судебное рассмотрение не явилась, судья принял решение об отложении дела на 15 октября.

Судебное заседание было закрыто в 10.15.

Поле завершения процесса прокурор вошла в совещательную комнату судьи.

В перерыве между заседаниями в зал судебного заседания вошел молодой человек и спросил у секретаря о какой-то справке. Как оказалось, молодой человек являлся подсудимым, и его дело должно было сейчас слушаться. Он пояснил секретарю, что заболел его адвокат, который должен был представлять его интересы в суде.

Как выяснилось в ходе беседы, секретарь знал о том, что адвокат не может присутствовать. Также секретарь пояснил, что при таких обстоятельствах, как у этого молодого человека, адвокат в процессе вообще не нужен.

Молодой человек возразил:

— Адвокат, возможно, и не нужен, но как знать, какое наказание вынесет суд?

Секретарь спросил:

— А какое наказание тебя устроит?

— Ну, условное будет нормально.

Затем он покинул зал судебного заседания.

10 час. 25 мин.

Рассматривается дело по обвинению Старожук Анатолия Владимировича, 1973 г.р., в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ.

Устанавливается личность подсудимого.

Оглашается состав суда. Обвинение было представлено прокурором Сперанской, защита — адвокатом Кондриком. Следует отметить, что адвокат, с которым у подсудимого было заключено соглашение на представление его интересов, не мог участвовать в данном судебном разбирательстве. Наблюдателю было непонятно, почему этого адвоката заменил адвокат Кондрик.

Дело рассматривалось в особом порядке.

Отводов суду заявлено не было. Подсудимому были разъяснены его права.

Прокурор огласил фабулу обвинения и передал обвинительное заключение судье.

Подсудимый был согласен с обвинением и признавал свою вину. Прокурор просил суд признать Старожук Анатолия Владимировича виновным и назначить наказание в виде шести месяцев лишения свободы условно и 6-месяцев испытательного срока.

Защитник с мнением обвинения был согласен, поскольку прокурор просил минимальное наказание, предусмотренное данной статьей.

Подсудимый также был согласен с мнением прокурора.

Затем суд удалился в совещательную комнату для постановления приговора.

Старожук был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ. Ему было назначено наказание в виде шести месяцев лишения свободы условно и шести месяцев испытательного срока.

После оглашения приговора судья, а затем прокурор удалились в совещательную комнату. В зале остались Старожук, секретарь и наблюдатель. Секретарь отдал копию приговора Старожуку. После этого Старожук попросил у секретаря вернуть визитку адвоката, который должен был участвовать в процессе, мотивируя это тем, что адвокат хороший, и, возможно, ему понадобятся его услуги. Секретарь, отдавая визитку, сказал, что не советует обращаться к этому адвокату, так как он ненадежный человек и прозвище у него «следственная проститутка», этот адвокат не будет защищать интересы клиента, а будет заботиться о своих отношениях со следователем. После этого наблюдатель и Старожук покинули зал.

Как в дальнейшем стало известно наблюдателю (не от секретаря), следующее дело было назначено на 11.00, однако из-за неявки свидетелей было перенесено на 13 ноября 2003 г.

Дело, рассмотрение которого было назначено на 12.00, было перенесено на 11.30 30 октября 2003 г.

11 час. 20 мин.

Рассматривается дело по обвинению Муравьева Аркадия Петровича, 1940 г.р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ

Секретарь объявил участников процесса: прокурор, адвокат, подсудимый — присутствуют, свидетели и потерпевший были извещены, но не явились.

Судья проверил личность подсудимого. Подсудимый встал и подошел почти вплотную к столу судьи. Он попросил судью говорить медленнее, поскольку он мало что понимает в связи с перенесенным инсультом. Судья несколько раз спрашивал, как зовут подсудимого — последний отвечал с трудом. Затем судья спросил: «Где вы родились?». Подсудимый рассказал не только о месте рождения, г. Благовещенске, но и о том, куда и когда переезжал в течение

жизни, не реагируя на дальнейшие вопросы судьи и попытки адвоката прервать монолог подсудимого. После тщетных попыток выяснить у подсудимого еще что-нибудь, судья посчитал, что личность подсудимого установлена.

Судья объявил состав суда.

В качестве обвинителя выступала прокурор Сперанская. В качестве защитника — адвокат Кондрик.

Судья пояснил подсудимому, что на данном этапе можно заявить отводы. Прокурор и адвокат сказали, что отводов не имеют. После небольшого диалога судья посчитал, что отводов у подсудимого нет.

Прокурор заявила ходатайство о назначении подсудимому судебно-медицинской экспертизы, учитывая наличие в деле справки из ПНД о том, что подсудимый находится на учете с 2001 г., а также принимая во внимание поведение подсудимого во время судебного разбирательства. Прокурор мотивировала необходимость удовлетворения заявленного ходатайства тем, что данная экспертиза позволит определить психическое состояние подсудимого в момент совершения преступления, а также целесообразность назначения подсудимому принудительных мер медицинского характера. Защитник полностью согласился с прокурором.

В 11.50 судья удалился в совещательную комнату для разрешения ходатайства.

В 12.25 судья огласил постановление о назначении Муравьеву судебно-медицинской экспертизы. Прокурор и адвокат на оглашении постановления не присутствовали.

13 час. 15 мин.

Рассмотрению подлежит дело, назначенное на 12.30. Перед тем, как участники процесса были приглашены в зал, секретарь суда позвал двух обвиняемых и потерпевшего, закрыл за ними дверь и о чем-то с ними разговаривал примерно минут 15.

Перед началом процесса прокурор зашла в совещательную комнату.

В 13.25 в зал вошли адвокаты и судья. На этот раз судья был одет в мантию.

После объявления судебного заседания открытым, судья проверил личности подсудимых.

Кобзев Дмитрий Викторович, 1981 г.р. и Кленер Владимир Анатольевич, 1985 г.р. были обвинены в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «г», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Судья огласил состав суда. В судебном заседании принимали участие прокурор Сперанская, адвокаты Спориш и Краснюк.

Отводов нет.

Дело рассматривается в особом порядке.

Подсудимым по очереди были разъяснены права.

Прокурор огласил фразу обвинения. Подсудимые полностью признали себя виновными, рассказали, что произошло. Впоследствии потерпевший подтвердил их слова.

В ходе судебных прений прокурор просила суд признать подсудимых виновными в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «г», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ и назначить каждому из подсудимых наказание в виде трех лет лишения свободы условно и три года испытательного срока.

Адвокат подсудимого Кобзева просил суд с учетом ст. 73 УК РФ назначить минимальное наказание, предусмотренное ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Адвокат подсудимого Кленера просил суд назначить наказание, учитывая ст. 73 и ст. 64 УК РФ, поскольку подсудимый является несовершеннолетним.

В 14.00 судья удалился в совещательную комнату для постановления приговора.

В 15.55 судья огласил приговор. Судья назначил то наказание, которое просил прокурор. Кроме того, судья разъяснил осужденным порядок отбывания условного наказания.

Из отчета наблюдателя Олега Лукашина

Федеральный судья Овчинникова Елена Валентиновна. Зал судебного заседания № № 15 на первом этаже.

Перед залом судебного заседания вновь отсутствует список дел, подлежащих рассмотрению 14 октября 2003 г.

12 час. 00 мин.

В зал заседания введены подсудимые Э. Зайцев и А. Боровец, обвиняемые в совершении преступлений, предусмотренных ст. 161 ч. 2 п. «а», «б», «г». Подсудимые и государственный защитник стали обсуждать вопрос о мере пресечения. Подсудимые желали заявить суду ходатайства об изменении меры пресечения и о присутствии в судебном процессе потерпевшего. Судебное заседание не началось, так как не явился второй адвокат.

Спустя некоторое время всех присутствовавших попросили удалиться, так как выяснилось, что будет продолжаться судебное разбирательство по делу И. Никобадзе, неоконченное на прошлом судебном заседании.

После объявления судебного заседания открытым судья начала процесс со слов о том, что суд в прежнем составе продолжает рассматривать данное дело. Но наблюдатель отметил, что в деле участвует другой прокурор.

Подсудимому было предоставлено последнее слово. Подсудимый говорил мало.

Судья удалилась в совещательную комнату, из которой вернулась через 10 мин. и зачитала приговор.

12 час.45 мин.

В зал судебного заседания вновь пригласили подсудимых Зайцева и Боровца. Перед этим государственный адвокат сообщил прокурору о намерении подсудимых заявить ходатайства об изменении меры пресечения и необходимости присутствия потерпевшего.

В 12.53 в зал судебного заседания вошла судья. Судья проверила личности подсудимых. Объявлен состав суда. В процессе принимали участие прокурор Бадмайло, адвокат Малыхин, адвокат Муродян, при секретаре Олейниковой.

Затем судья разъяснила права подсудимым и подняла вопрос о наличии ходатайств к суду. Один из подсудимых огласил ходатайства.

При разрешении вопроса об изменении меры пресечения судья ответила, что необходимая мера пресечения уже избрана. В отношении ходатайства о необходимости присутствия потерпевшего судья ответила, что до этого еще доберемся.

На разрешение участников процесса поставлен вопрос о возможности рассмотрения дела при данной явке.

Защита возражала против рассмотрения дела без потерпевшего. Прокурор посчитал возможным начать процесс. Суд принял решение приступить к рассмотрению дела при данной явке.

Прокурор огласил фразу обвинения.

В ходе рассмотрения дела были вызваны и допрошены два свидетеля (один из них — оперативник, производивший задержание).

Адвокат и подсудимые вновь высказали суду свое несогласие по поводу дальнейшего рассмотрения дела без потерпевшего.

По решению суда, слушание дела было отложено на 13 ноября.

14 час. 20 мин.

В зал ввели подсудимого Ростовцева, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 207, 213 (ч. 1). Также в зал судебного заседания были приглашены свидетели по данному делу.

В 14.37 началось слушание дела. Оно объявлено продолженным в прежнем составе суда.

В ходе рассмотрения дела судья самостоятельно допросила свидетеля (оперативного работника, производившего задержание), так как у прокурора и адвоката вопросов не было. После окончания допроса был объявлен перерыв.

После того, как подсудимого вывели, судья позвал прокурора и адвоката для обсуждения личности подсудимого. Было высказано предположение о том, что подсудимый не вполне психически здоров. Судья по поведению подсудимого предположение это было обоснованным.

В ходе непродолжительной беседы судья зачитывала протокол предыдущего судебного заседания, а также показания подсудимого. Прокурор, адвокат и судья попутно громко смеялись и иронизировали над некоторыми показаниями.

Анализируя услышанное, наблюдатель сделал вывод, что подсудимый действительно нуждается в обследовании. Далее судья, прокурор и адвокат решили, что прокурор подаст ходатайство о проведении психиатрической экспертизы. Адвокат сразу отказалась от заявления подобного ходатайства.

После возобновления разбирательства суд приступил к допросу подсудимого. Во время сумбурной речи подсудимого наблюдатель заметил, как адвокат подал какой-то знак прокурору и приложил указательный палец к виску.

Далее адвокатом было заявлено ходатайство о вызове дополнительных свидетелей. Прокурором — ходатайство о проведении психиатрической экспертизы. Подсудимый просил суд осудить его сегодня. Суд удовлетворяет ходатайства защиты и обвинения, после чего судебное заседание было закрыто.

15 октября 2003 года

Из отчета наблюдателя Натальи Андерсон

Федеральный судья Благушина Светлана Анатольевна. Зал судебного заседания № 21 на втором этаже.

9 час. 00 мин.

Судьи нет, список дел, назначенных на 15 октября, отсутствует.

10 час.15 мин.

Судья Благушина прошла в кабинет к председателю суда, откуда вышла в 10.50.

11 час. 05 мин.

В зал приглашены участники процесса, назначенного на 11.00.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

В судебное заседание явились ответчик и его представитель. Выясняется вопрос о причине неявки истца. В материалах дела отсутствует информация о надлежащем извещении истца.

Судебное слушание отложено на 19 ноября.

Ответчику предложено самостоятельно известить истца.
Судебное заседание окончено в 11.15.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. Имело место не судебное разбирательство, а беседа.

Положительные моменты

Отложение разбирательства дела было произведено в соответствии с ч. 2 ст. 167 ГПК РФ.

11 час. 35 мин.

В зал приглашены участники процесса, назначенного на 11.30.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

В судебное заседание явились один из ответчиков и его представитель. Нет истца, однако судья решила подождать 10 минут.

В 11.40 явился истец — представитель Инкомбанка.

Из последующего разговора стали ясны следующие обстоятельства дела.

В 1998 г. Инкомбанк предоставил кредит одному из своих работников, Агафонову. Однако по прошествии нескольких месяцев Агафонов перестал вносить на счет Инкомбанка ежемесячные платежи для погашения кредита.

В обеспечение исполнения обязательств по договору о кредитовании был также заключен договор о поручительстве с гражданином Кушпитом, являющимся одним из ответчиков по данному делу. В соответствии с договором он несет с ответчиком Агафоновым солидарную ответственность.

Судья выяснила вопрос о полномочиях представителей сторон и попросила расписаться в протоколе о разъяснении прав и обязанностей.

Заявленное ходатайство истца об изменении исковых требований — удовлетворено.

Из объяснений представителя истца стало известно, что общая сумма долга равна примерно 9 тыс. долларов США, из которых более 5 тыс. долларов — сумма основного долга, около 3 тыс. долларов — проценты.

После объяснений истца ответчику было предложено задать ему вопросы по существу спора.

Представителем было заявлено ходатайство о применении срока исковой давности в связи с тем, что ответчик Агафонов перестал платить по договору кредитования в 1998 г., а истец обратился в суд только в 2002 г.

Представитель истца возразил, что договор кредитования был заключен сроком на пять лет, то есть до 2002 г., поэтому срок исковой давности истечет только в 2005 г. Кроме того, представитель истца представила суду копию решения Московского городского суда, определением которого было отменено решение Черемушкинского районного суда по аналогичному спору Инкомбанка (первоначально Черемушкинский суд принял ту же позицию, о которой заявлял представитель ответчика и применил срок исковой давности).

Представитель ответчика заявил, что в России не прецедентное право и поэтому не следует приобщать данное определение к материалам дела. Однако суд удовлетворил ходатайство представителя истца — определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда было приобщено к материалам дела.

Далее суд перешел к исследованию письменных материалов дела. Судья вслух называла тот или иной документ, не зачитывая его содержание, и далее листала материалы дела.

В прениях стороны участвовать отказались.

Суд удалился в совещательную комнату в 12.00, вернулся в 12.10.

Оглашена резолютивная часть решения. Требования представителя Инкомбанка были удовлетворены в полном объеме.

Судебное заседание окончилось в 12.12.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. Сторонам не были разъяснены их права и обязанности. Процесс изучения письменных материалов дела был сведен к их перелистыванию и зачитыванию для протокола их названий. Вынесение мотивировочного решения отложено на длительный срок, в нарушение ст. 199 ГПК, которая гласит о возможности отложения составления мотивировочного решения на срок, не превышающий пяти дней со дня окончания разбирательства дела.

Положительные моменты

Участники процесса имели возможность свободно излагать свои позиции, представлять доказательства.

12 час. 15 мин.

В зал приглашены участники процесса, назначенного на 12.00.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

В судебное заседание явился представитель ответчика. Выясняется вопрос о причинах повторной неявки в суд истца. Это происходило непосредственно у стола судьи.

В материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем извещении истца.

Судья. Я, конечно, могу оставить иск без рассмотрения, но такое решение будет отменено, так как нет надлежащего извещения. (*Спустя две минуты.*) Нет, отложу рассмотрение. Еще раз известим истца.

Дело отложено до 2 декабря.

Судебное заседание закончено в 12.20.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. Судебное заседание началось с опозданием.

Положительные моменты

Отложение разбирательства дела было произведено в соответствии с ч. 2 ст. 167 ГПК РФ.

12 час. 21 мин.

В зал приглашены лица, участвующие в деле, также назначенном на 12.00.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

В судебное заседание явились представители истца и ответчика. Рассматривается дело о защите прав потребителя.

Судья попросила расписаться о разъяснении прав и обязанностей в протоколе.

Судья. Почему к миру не пришли?

Представитель ответчика. Не смогли договориться.

Судья. Какие условия вы предлагали? Давайте сейчас обсудим возможные варианты.

Из последующего объяснения сторон стало ясно, что общая сумма иска составляет 37 тыс. долларов США. Ответчик предложил сумму, эквивалентную 400 долларов США. Представитель истца был не согласен на указанную сумму.

Судья (*представителю истца*). Вы понимаете, что я могу снизить заявленную вами неустойку донельзя?

Представитель истца. Да, но в иске указаны также суммы на оплату услуг представителя.

Судья (*представителю ответчика*). Готовы возместить расходы на представителя?

Представитель ответчика. А сколько?

Судья: В иске указано 6 тыс. рублей. Определите участие представителя в деле, объем выполненной работы, количество дней в суде и назовите сумму.

Судья (*сторонам*). Договаривайтесь о мировом соглашении. Вы должны понять, что дело таково, что в основном — моральный ущерб, неустойка — это оценочные категории. Я вынесу решение, а вышестоящая инстанция по суммам не будет вникать в мою оценку.

В итоге участники процесса договорились о сумме, эквивалентной 500 долларов США.

Представитель истца. Давайте оформим этот итог как решение.

Судья. Мне все равно, давайте решением. Сейчас без протокола определим конкретные суммы.

Стороны договорились, что сумма, эквивалентная 400 долларов, будет зачтена как сумма неустойки, 2000 рублей — оплата услуг представителя, 1000 рублей — моральный вред.

Судья. Я не буду удаляться в совещательную комнату, через 2,5 недели приходите за решением.

Судья (*секретарю*). Пиши в протокол, что истец в судебном заседании исковые требования поддержал, ответчик иск признал частично...

Судебное заседание закончено в 12.55

Объявлен перерыв до 14.00.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. Судебное заседание началось с опозданием. Указания судьи, данные секретарю судебного заседания, были направлены на то, чтобы в протоколе судебного заседания ход процесса был отражен так, как он должен был происходить в соответствии с положениями ГПК РФ. Нарушен порядок вынесения мотивированного решения суда.

Положительные моменты

Участники процесса имели возможность свободно излагать свои позиции. Итогом процесса обе стороны были довольны.

14 час. 00 мин.

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 14.00.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

В судебное заседание явился представитель истца. Ответчик в суд не явился, однако представил нотариально заверенное письменное согласие с иском.

Судья пояснила представителю истца, что он может получить выписку из решения суда через 10 дней.

Судебное заседание закончено в 14.05.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 5 ГПК РФ. Имело место не судебное разбирательство, а беседа.

14 час. 06 мин.

В зал приглашены лица, участвующие в деле, также назначенном на 14.00.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

В судебное заседание явились истица и ответчик. Рассматривается дело о расторжении брака.

Все рассмотрение происходило непосредственно перед столом судьи. Судья, проверив паспорта, спросила: «Согласны с разводом?»

Стороны: Да.

Судья. Распишитесь в протоколе. Поскольку вы согласны, суд не будет выяснять причины развода. Через 10 дней приходите за выпиской из решения суда.

Судебное заседание окончено в 14.15.

Допущенные нарушения, замечания

Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный гл. 15 ГПК РФ. Имело место не судебное разбирательство, а беседа.

Из отчета наблюдателей Ольги Дружковой и Светланы Давыдовой

Федеральный судья Трубников Александр Николаевич. Зал судебного заседания № 25 на втором этаже.

9 час. 30 мин.

Список дел, подлежащих рассмотрению, отсутствует.

По информации, полученной у секретаря судьи Трубникова, на 15 октября 2003 г. к рассмотрению назначены два дела, однако они подлежат рассмотрению в закрытом судебном заседании.

Федеральный судья Расновский Андрей Владимирович. Зал судебного заседания № 11 на первом этаже.

9 час. 35 мин.

Список дел, подлежащих рассмотрению, отсутствует.

У секретаря наблюдатели выяснили, что на 9.30 назначено рассмотрение уголовного дела по обвинению Борисовой в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, однако про-

цесс начнется с опозданием по причине того, что свидетель еще не доставлен в принудительном порядке.

13 час. 00 мин.

В зал заседания вошла подсудимая Борисова, но, поговорив с секретарем несколько минут, вышла. На вопрос наблюдателей Борисова ответила, что рассмотрение будет отложено, так как свидетеля доставить не удалось — он не открыл дверь сотрудникам милиции.

С 13 до 14 часов в суде был объявлен обеденный перерыв.

Из отчета наблюдателя Оксаны Преображенской

Федеральный судья Расновский Андрей Владимирович. Зал судебного заседания № 11 на первом этаже.

14 час. 20 мин.

Рассмотрению подлежит уголовное дело по обвинению Калимашина Евгения Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Перед началом слушания участвовавшая в деле прокурор Сперанская вышла из совещательной комнаты судьи. Почти вслед за ней в зал судебного заседания вошел судья Расновский. Судья был облачен в мантию.

В рассмотрении дела принимали участие прокурор Сперанская, адвокат Журавлева, подсудимый Калимашин, потерпевший В. Кириллов. Свидетели не явились.

После объявления судебного заседания открытым, был разрешен вопрос об отводах и наличии у участников процесса ходатайств. Отводов заявлено не было, ходатайства отсутствовали.

После оглашения прокурором фабулы обвинения подсудимый признал свою вину и готов был давать показания.

В ходе рассмотрения дела на разрешение сторон был поставлен вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие свидетелей. Подсудимый и его адвокат, а также потерпевший не возражали, однако прокурор настояла на вызове и допросе свидетелей.

Суд решил отложить слушание. Для определения даты следующего судебного заседания судья попросил прокурора принести журнал из совещательной комнаты.

По решению суда, дело отложено до 19 ноября.

Из отчета наблюдателя Олега Лукашина

Федеральный судья Овчинникова Елена Валентиновна. Зал судебного заседания № 15 на первом этаже.

Вновь отсутствует список дел, подлежащих рассмотрению.

12 час. 15 мин.

Рассмотрению подлежит уголовное дело по обвинению Миладзе в совершении преступления, предусмотренного п. «г», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Перед началом слушания дела секретарь стала выяснять у подсудимой вопрос о необходимости присутствия переводчика и попросила написать заявление об отказе от переводчика.

В 12.20 судебное заседание объявляется открытым. Секретарем доложена явка. После установления личности подсудимой и потерпевшей им были разъяснены права.

В судебное заседание не явились некоторые свидетели, однако участники процесса не возражали о начале процесса.

После оглашения прокурором факта обвинения выясняется, что подсудимая свою вину не признает.

В ходе допроса потерпевшая рассказывает суду обстоятельства преступления, поясняя, что работает дояркой в Калужской области. В результате преступления из ее сумки были похищены 150 долларов, 6000 р., два сотовых телефона, французская косметика, полученная в подарок.

На вопросы прокурора потерпевшая пояснила, что в последнее время она работает на рынке и ее доход составляет 300 у. е. в неделю.

Затем суд перешел к допросу свидетеля — дочери потерпевшей. Следует отметить, что потерпевшая во время допроса дочери находилась в зале и подсказывала ответы. Кроме адвоката, на это никто не обратил внимания.

Далее в судебном заседании была допрошена подсудимая, которая, рассказывая обстоятельства дела, переключалась на личность потерпевшей. Судья повышенным голосом заявила, чтобы подсудимая говорила по существу. В ходе допроса выяснилось, что показания подсудимой, данные в ходе настоящего судебного разбирательства, расходятся с ранее данными показаниями.

После допроса подсудимой прокурор заявил ходатайство об отложении дела и повторном вызове не явившихся свидетелей. В 13.10 судебное заседание было объявлено оконченным.

13 час. 20 мин.

В зал судебного заседания вводят двух подсудимых — Морданова и Чемоданова, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ.

После уточнения личностей подсудимых судья объявил, что не явился адвокат Чемоданова и спросил у него, согласен ли он, чтобы слушание дела было отложено. Учитывая согласие Чемоданова,

слушание дела было перенесено. Конвой вывел подсудимых из зала суда. Прокурор и адвокат покинули зал в дружеской беседе.

14 час. 55 мин.

Рассмотрению подлежит назначенное на 14.00 уголовное дело по обвинению Молчанова, Радченко, Солдатова в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 213 ч. 1 и 161 ч. 2 п. б, д.

Перед началом судебного заседания отец подсудимого Радченко возмущался, называя суд палачами, мафией и т. д.

В 15.00 судья объявил о начале судебного слушания в прежнем составе (не оглашая его). Из данного заявления наблюдатель сделал вывод о том, что это не первое слушание дела.

Заявлено ходатайство прокурора о допросе свидетеля. Возражений не поступило. Судья разъяснил свидетелю его права и обязанности. После допроса свидетеля прокурором и адвокатом в зал судебного заседания приглашен дополнительный свидетель Машин (охранник метро). Свидетель был допрошен прокурором, после чего подсудимые имели возможность задать свидетелю вопросы. После к допросу дополнительного свидетеля приступила судья.

В зал приглашена следующая свидетельница (сотрудник милиции). После допроса свидетельницы прокурором подсудимые стали задавать уточняющие вопросы. Следует отметить, что свидетельница отвечала подсудимым резким тоном, дающим понять, что она на стороне обвинения. Затем свидетельница была допрошена адвокатом.

Далее адвокат заявил ходатайство о медицинском освидетельствовании подсудимых и об освобождении их из-под стражи в связи с заболеванием. Однако судья на повышенных тонах объявила, что этот вопрос будет решен после рассмотрения дела.

Несмотря на возражения адвоката, судья прервала его и сказала, чтобы адвокат занял свое место. При этом судья приступила к оглашению рапортов допрошенных свидетелей.

Прокурором заявлено ходатайство об отложении дела в связи с необходимостью допроса дополнительных свидетелей и доставки в суд потерпевшего. Несмотря на возражения подсудимых, судья приняла решение об отложении дела на 17 ноября 2003 г. Ходатайство адвоката об освобождении подсудимых из-под стражи так и не было рассмотрено.

**Из отчетов наблюдателей Вильгельма Андерсона,
Натальи Андерсон, Ольги Дружковой
и Светланы Давыдовой**

Федеральный судья Дударь Наталия Николаевна. Зал судебного заседания № 24 на втором этаже.

14 час. 20 мин.

Уголовное дело было назначено на 14.00. Началось в 14.20.

Перед рассмотрением дела прокурор и секретарь судебного заседания вышли из совещательной комнаты судьи.

В деле принимали участие подсудимый, прокурор Сперанская, назначенный государством адвокат МГКА Журавлева, потерпевший.

Судебное заседание открыто, судьей объявлено дело, подлежащее рассмотрению, секретарем сделан доклад о явке — пять свидетелей не явились.

В отношении подсудимого была применена мера пресечения — подписка о невыезде.

Судья подробно разъяснила подсудимому и потерпевшему их права.

Судья выяснила вопрос о возможности начала судебного слушания в отсутствие не явившихся свидетелей. Участники процесса не возражали.

На разрешение поставлен вопрос о порядке исследования доказательств.

Судья подробно разъяснила подсудимому о его праве давать показания или воспользоваться ст. 51 Конституции РФ. Поскольку подсудимый был готов давать показания, судья разъяснила о возможности подсудимого давать показания в начале процесса, после допроса потерпевшего или после исследования всех материалов дела. Подсудимый был готов давать показания в начале процесса.

В ходе допроса потерпевшего адвокат Журавлева задавала вопросы, ответы на которые могли смягчить вину подсудимого.

В ходе перекрестного допроса прокурор задавала наводящие вопросы.

После допроса потерпевшего судьей было поставлен на разрешение вопрос о возможности окончания судебного следствия в отсутствие не явившихся свидетелей.

Подсудимый и адвокат были согласны, однако прокурор высказался о невозможности окончания судебного следствия без допроса свидетелей.

Суд определил: отложить рассмотрение дела, приводом доставить свидетелей.

Судья попросила прокурора принести из совещательной комнаты журнал, чтобы определить дату следующего заседания.

Судебное заседание было закончено в 14.55.

Допущенные нарушения, замечания

Судебное заседание началось с опозданием. Наблюдатель вновь отмечает особые доверительные отношения между судьей и прокурором. В конце судебного заседания судья обращалась к проку-

рору по имени, попросила принести из совещательной комнаты журнал.

В ходе допроса подсудимого и потерпевшего прокурор задавал наводящие вопросы.

Положительные моменты

Ведение процесса осуществлялось судьей в полном соответствии с положениями УПК РФ. Судья подробно разъясняла участникам процесса их права и обязанности, в частности о возможности подсудимого давать показания в любой стадии процесса. Принципы равенства и состязательности сторон были соблюдены.

Прокурор владела материалами дела, возражала против окончания процесса в отсутствие не явившихся свидетелей.

В ходе допроса потерпевшего адвокат Журавлева задавала вопросы, ответы на которые могли смягчить вину подсудимого. Также было заметно, что адвокат хорошо знакома с делом.

Из отчетов наблюдателей Натальи Андерсон, Светланы Давыдовой, Ольги Дружковой

Федеральный судья Пильганова Вера Михайловна. Зал судебного заседания № 19 на первом этаже.

Зал представляет собой небольшое помещение прямоугольной формы. Из обязательных предметов мебели отсутствует трибуна для выступающих.

Список дел, подлежащих рассмотрению, вывешивался перед входом в зал ежедневно.

Слева от входа во всю ширину зала находятся два ряда скамеек.

15 час. 45 мин.

В зал приглашены лица, участвующие в деле, также назначенном на 11.30. Из объяснений секретаря судебного заседания стали ясны причины несвоевременного начала рассмотрения дела — судья была занята в непрерывном процессе, который начался с утра 15 октября 2003 г.

Рассмотрению подлежит трудовой спор о восстановлении на работе и выплате компенсации за время вынужденного прогула. Исковое заявление было подано в суд 19 июня 2003 г. Наблюдатели присутствовали на очередном судебном слушании. Существо дела заключалось в том, что истица была уволена за прогулы.

В судебное заседание явились истица Рогачевская, представитель ответчика организации «Зарубежстрой», прокурор Иншакова.

На одном из столов для участников процесса расположился прокурор, на другом — девушка, занимающаяся подшиванием дел. Стороны расположились на первом ряду скамеек для публики.

Судебное заседание было открыто, объявлено дело, подлежащее рассмотрению.

Судья. Есть необходимость разьяснить права?

Участники процесса. Нет.

Судья. Есть возможность окончания дела миром?

Стороны. Нет.

Судья. Перед началом судебного заседания у сторон есть какие-либо ходатайства?

Заявлены ходатайства представителя ответчика о вызове свидетеля и приобщении к материалам дела ряда документов. Истице предложено ознакомиться с представленными документами и высказать свое мнение по поводу заявленных ходатайств. Возражений нет. Ходатайства представителя ответчика удовлетворены.

Истице было предоставлено слово для объяснений. Истица излагала свою позицию около 30 минут. За все время судья ни разу не перебила ее, задавала уточняющие вопросы и делала пометки о существовании ответа. В ходе речи истицей было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела ряда документов и вызове дополнительных свидетелей. Однако, заявив ходатайства, истица остановилась в замешательстве, не зная, что делать дальше.

Судья (*повышая голос и в конечном итоге перейдя на крик*). Ну и где документы? Что мне приобщать, воздух что ли? Что вы смотрите на судью, как будто сидит тут дура, ничего не понимающая.

Истица передала документы. Судья их предоставила для изучения и высказывания своего мнения представителю ответчика. Представитель ответчика возражал против ходатайств.

Мнение прокурора: частично удовлетворить, частично отказать (в вызове свидетелей, так как их пояснения не относятся к существу спора).

Решение суда по заявленным ходатайствам: материалы приобщить, в ходатайстве о вызове свидетелей отказать.

После решения вопроса по заявленным ходатайствам истица продолжала давать пояснения, в частности просила обязательно занести в протокол ее слова.

Судья разьяснила истице, что председательствует в настоящем процессе она, и только она имеет право отдавать распоряжения секретарю.

Истицей было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела некоего документа.

Представитель ответчика был против, прокурор не возражала. Решение суда: ходатайство истицы удовлетворить.

Истицей было заявлено еще одно ходатайство о вызове четырех свидетелей, которое было удовлетворено частично: двое свидетелей были вызваны, истице было предложено доставить им повестки; в вызове еще двоих свидетелей было отказано, так как они яв-

ляются истцами в аналогичном параллельном процессе к ответчику и, следовательно, заинтересованными лицами.

После вопросов представителя ответчика к истице, последней было заявлено ходатайство об отложении дела в связи с ее желанием заключить соглашение с адвокатом.

Судья. У нас разбирательство дела длится с лета. Уже было несколько судебных заседаний, почему вопрос об адвокате встает именно сейчас?

Истица не смогла ничего ответить на вопрос судьи.

И представитель ответчика, и прокурор были против удовлетворения ходатайства, так как дело принимает затяжной характер. Решение суда: ходатайство отклонено, так как ГПК РФ не предусматривает обязательного участия адвоката, слушание приняло затяжной характер.

Заявлено ходатайство представителя ответчика о вызове и допросе трех свидетелей (среди которых Генеральный директор «Зарубежстроя»).

Истица — против, прокурор — против частично. Решение суда: ходатайство удовлетворено частично. Принято решение вызвать двух свидетелей, генеральный директор привлечен к делу в качестве третьего лица. Поскольку он находился в здании суда, то был приглашен для дачи объяснений.

Во время выступления генерального директора прокурор вышла из зала судебного заседания. Судья задавала вопросы, уточняла некоторые обстоятельства дела, делала пометки.

Следует отметить, что во время процесса секретарь судебного заседания непрерывно на компьютере вела протокол судебного заседания. Когда во время речи генерального директора «Зарубежстроя» на некоторое время секретарь прервалась, судья сделала ей замечание.

В 17.55 был объявлен перерыв до 16 октября.

Допущенные нарушения, замечания

Судебное заседание началось с опозданием. Участникам процесса не были разъяснены их права и обязанности. Судья позволила себе разговаривать с истицей в недопустимом тоне. Однако наблюдатель отмечает, что затем судья извинилась перед истицей.

Отмечено абсолютно пассивное участие прокурора. Во время процесса прокурор занималась разглядыванием своих ногтей. По ее лицу было видно, что ее явно тяготит нахождение в процессе. Прокурор не задавала вопросов участникам процесса.

Положительные моменты.

В общем и целом судьей соблюден порядок рассмотрения гражданского дела, предусмотренный ГПК РФ. Судья полностью владе-

ла материалами дела, задавала уточняющие вопросы, делала пометки об ответах. Процесс разрешения заявленных ходатайств представлялся наблюдателю справедливым. Судьей было сделано замечание секретарю судебного заседания, когда она на время прекратила ведение протокола судебного заседания. При этом следует отметить, что в целом в ходе рассмотрения дела секретарь судебного заседания практически непрерывно набивала текст протокола на компьютере.

Участники процесса имели возможность свободно излагать свою позицию по делу, представлять доказательства. Принцип равенства сторон в процессе был соблюден.

16 октября 2003 года

16 октября — четверг. В этот день у всех судей по гражданским делам с 9 до 13 час. велся прием населения.

**Из отчетов наблюдателей Вильгельма Андерсона,
Натальи Андерсон, Светланы Давыдовой
и Ольги Дружковой**

Федеральный судья Дударь Наталия Николаевна. Зал судебного заседания № 24 на втором этаже.

10 час. 20 мин.

Уголовное дело было назначено на 10.00. Началось в 10.20.

В деле принимали участие подсудимый Аксенкин Денис Анатольевич, помощник прокурора Кузнецова, адвокат Иванова.

Судебное заседание открыто, судьей объявлено дело, подлежащее рассмотрению, секретарем сделан доклад о явке: три свидетеля не явились. Явившиеся свидетели удалены из зала судебного заседания.

Подсудимому была избрана мера пресечения — подписка о невыезде.

Судья подробно разъяснила подсудимому и потерпевшему их права.

Участники процесса не возражали против начала судебного слушания в отсутствие не явившихся свидетелей.

Прокурором была объявлена фабула обвинения. Подсудимому вменялось хранение и перевоз драгоценных металлов, а также покушение на продажу контактных пластин, лома контактных пластин и сплавов белого серебра на общую стоимость 12 тыс. рублей.

Судья (*подсудимому*). Желаете давать показания или воспользуетесь 51 статьей Конституции РФ?

Подсудимый. Буду давать показания.

Судья. В какое время желаете давать показания? Сейчас, после допроса потерпевшего, после допроса явившегося свидетеля, после допроса всех свидетелей?

Подсудимый. Сейчас.

Судья. Пожалуйста, на вопросы своего адвоката расскажите о случившемся.

Адвокат задавала вопросы, ответы на которые могли повлиять на решение об отсутствии уголовной ответственности подсудимого.

Прокурор очень подробно выяснял обстоятельства дела, он полностью владел материалами.

В связи с расхождением объяснений подсудимого в ходе судебного разбирательства и предварительного следствия судьей был поднят вопрос о разъяснении подсудимому его права, гарантированного ст. 51 Конституции РФ, на предварительном следствии. На обозрение подсудимого был представлен протокол его допроса, ему было предложено высказать свои соображения относительно расхождения в показаниях.

В судебное заседание вызван свидетель — оперативный работник УБЭПа, производивший задержание подсудимого. Свидетелю были заданы вопросы как прокурором, адвокатом, так и судьей. Подсудимому судьей было предложено высказать свое мнение относительно показаний свидетеля.

На разрешение поставлен вопрос о возможности окончания судебного следствия в отсутствие не явившихся свидетелей.

Подсудимый. Не возражаю.

Адвокат. Поскольку моя позиция не может противоречить защитному — на усмотрение суда.

Прокурор. Возражаю, полагаю, что дело необходимо отложить.

Итог: Судебное заседание отложено на 19 ноября 2003 г., судьей дано распоряжение приводом доставить не явившихся свидетелей.

Допущенные нарушения, замечания

Судебное заседание началось с опозданием.

Положительные моменты

Ведение процесса осуществлялось судьей в полном соответствии с положениями УПК РФ. Судья подробно разъясняла участникам процесса их права и обязанности, в частности, о возможности подсудимого давать показания в любой стадии процесса.

Прокурор полностью владела материалами дела, возражала против окончания процесса в отсутствие не явившихся свидетелей.

Вопросы и реплики адвоката также позволили сделать вывод о ее хорошем знании материалов дела. Речь подсудимого свидетельствовала о его подготовке адвокатом к процессу.

**Из отчетов наблюдателей Ольги Дружковой,
Светланы Давыдовой, Натальи Андерсон,
Вильгельма Андерсона, Ольги Михайловой**

Федеральный судья Трубников Александр Николаевич. Зал судебного заседания № 25 на втором этаже.

13 час. 00 мин.

Рассмотрению подлежит уголовное дело, назначенное на 12.00.

В деле принимали участие: подсудимые Киранов и Санин; назначенный государством адвокат Белевич, представляющая интересы подсудимого Санина; назначенный государством адвокат Спориш, представляющий интересы подсудимого Киранова; прокурор Джабраилов; потерпевший.

Подсудимые, обвиняемые в разбое, находились под стражей с 20 июня 2003 г.

Перед судебным заседанием адвокаты выясняли у подсудимых, признают ли они свою вину.

Судебное заседание открыто. Судья сам сделал доклад о явке лиц, участвующих в деле. Далее следовало установление личности явившихся лиц.

Подсудимым были разъяснены их права. Вину они признали частично.

Судья. В судебное заседание не явились работники милиции, производившие задержание подсудимых. Возможно ли огласить их показания, без их вызова?

Участники процесса не возражали.

Судья самостоятельно огласил фабулу обвинения.

При решении вопроса о порядке исследования доказательств судья обратился к подсудимым: «У вас есть возможность давать показания сейчас, после потерпевшего, после исследования всех доказательств. Когда хотите?»

Подсудимые. Первыми.

В ходе изложения подсудимыми своих позиций судья задавал уточняющие вопросы. У адвоката Спориш не было вопросов к подзащитному. Адвокат Белевич обратилась к подзащитному Санину с вопросом о том, в какой части он признает обвинение.

Слово было предоставлено потерпевшему. Во время его выступления адвокат Белевич листала материалы дела, адвокат Спориш что-то писал в блокноте. Впоследствии выяснилось, что адвокат таким образом готовил свою речь в прениях. Адвокаты не задали ни одного вопроса потерпевшему. У наблюдателей создалось впечатление, что они его вообще не слушали.

В ходе последующего разбирательства дела адвокат Белевич несколько раз обращалась к подзащитному Санину с вопросом, в ка-

кой части он признает вину, добавляя при этом, что суд признает раскаяние. В конечном итоге подсудимый Санин произнес фразу, которой так настойчиво добивалась от него услышать адвокат Белевич: «Да, я раскаиваюсь в содеянном».

В ходе судебных прений прокурор Джабраилов говорил общими фразами, например: «вина подсудимых подтверждена материалами дела». Прокурор попросил суд назначить подсудимому Киранову наказание в виде семи лет лишения свободы с конфискацией имущества, подсудимому Санину — восемь лет лишения свободы с конфискацией имущества.

Адвокат Спориш обратил внимание на болезнь подсудимого Киранова, наличие на иждивении ребенка, отсутствие судимости и просил назначить «максимально низкий срок» наказания.

Адвокат Белевич обратила внимание на наличие положительных характеристик в отношении подсудимого Санина, просила исключить из обвинения ст. 325 УК РФ, касающуюся хищения важных документов, просила учесть раскаяние подсудимого и назначить «гуманное наказание».

Суд удалился в совещательную комнату в 13.50.

Примечание

Приговор был объявлен на следующий день, то есть 17 октября 2003 г. Суд назначил подсудимому Киранову наказание в виде восьми лет лишения свободы с конфискацией имущества, подсудимому Санину — девять лет лишения свободы с конфискацией имущества. По ст. 325 УК РФ оба подсудимых были оправданы.

Таким образом, суд назначил наказание на год превышающее то, которое просил прокурор.

Допущенные нарушения, замечания

Судебное заседание началось с часовым опозданием. Судьей нарушен процесс рассмотрения уголовного дела. В частности, судья сам делал доклад о явке лиц, участвующих в деле, сам излагал фактуру обвинения. Судьей не был разрешен вопрос с учетом мнений сторон о возможности начала судебного слушания в отсутствие не явившихся свидетелей, а сразу был поднят вопрос о возможности оглашения их показаний. Судья вынес приговор, в котором назначил наказание подсудимым на год больше, чем просил государственный обвинитель.

Прокурор, выступая в прениях, говорил общими фразами, например: «вина подсудимых подтверждена материалами дела».

Адвокаты, участвующие в деле, только перед судебным заседанием обсудили с подзащитными их позиции по делу.

Во время процесса адвокат Белевич практически добила от подзащитного Санина заверение в его раскаянии. Основная пози-

ция данного адвоката, высказанная в прениях, в основном и касалась его раскаяния в содеянном.

Адвокат Спориш не задал ни одного вопроса как своему подзащитному, так и потерпевшему.

В ходе процесса адвокаты были заняты подготовкой своих речей в прениях, которые, следует отметить, не отличались глубоким знанием материалов дела и были выражены общими фразами.

Наблюдатель обратила внимание на примерно одинаковую позицию адвокатов в части назначения их подзащитным наказания. Адвокат Белевич просила суд назначить «гуманное наказание», адвокат Спориш просил назначить «максимально низкий срок».

Учитывая то, что наблюдатель неоднократно присутствовала при рассмотрении уголовных дел с участием данных адвокатов, назначенных государством, можно сделать вывод о неэффективности деятельности адвокатов по назначению.

Из отчетов наблюдателей Натальи Андерсон, Вильгельма Андерсона, Светланы Давыдовой, Ольги Дружковой и Ольги Михайловой

Федеральный судья Пильганова Вера Михайловна. Зал судебного заседания № 19 на первом этаже.

14 час. 10 мин.

Продолжение рассмотрения трудового спора о восстановлении на работе и выплате компенсации за время вынужденного прогула.

В судебное заседание явились истица Рогачевская и представитель ответчика «Зарубежстрой», прокурор Иншакова.

Участники процесса вновь расположились следующим образом: за одним из столов для участников процесса — прокурор, в то время как стороны — на первом ряду скамеек для публики.

Судебное слушание было назначено на 13.45, началось в 14.10.

Судебное заседание было открыто, объявлено дело, подлежащее рассмотрению.

Рассмотрение дела началось с поднятия судьей вопроса о том, настаивает ли истица на привлечении к делу адвоката.

Истица. Вы же вчера отказали?

Судья. А сегодня еще раз спрашиваю.

Истица. Нет, ваша честь, я отказываюсь от этого ходатайства.

Судья. Что там со свидетелями? Они пришли в суд?

Истица. Я не нашла их. Я не знаю, кого мне надо вызывать. Я отказываюсь от ходатайства о вызове свидетелей.

Судья. Суду необходимо заслушать показания свидетелей, чтобы всесторонне исследовать дело. Давайте все же вызовем.

Истица. Да, я согласна.

В судебное заседание был приглашен один из свидетелей истицы, которому судьей были подробно разъяснены права и обязанности.

Свидетель свободно изложил свои доводы. Судья задала ему ряд уточняющих вопросов, после чего было предложено сторонам задать вопросы свидетелю. Прокурор участия в допросе свидетеля не приняла.

В связи с удовлетворением ходатайства о вызове свидетелей слушание дела отложено до 2 декабря.

Допущенные нарушения, замечания

Судебное заседание началось с опозданием. Отмечено пассивное поведение прокурора.

Положительные моменты

Судебное разбирательство осуществлялось в полном соответствии с порядком, предусмотренным ГПК РФ.

15 час. 45 мин.

В зал приглашены участники процесса, назначенного на 13.50.

Рассмотрению подлежит дело о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

В судебное заседание явились истица Кошаева с адвокатом, представители ответчика ООО «Инга» в лице генерального директора и его адвоката, прокурор Иншакова.

Судебное заседание открыто, объявлено дело, подлежащее рассмотрению.

Судья. Есть необходимость разъяснить права и обязанности?

Стороны. Нет.

Судья. Возможность заключения мирового соглашения?

Истица. Да.

Представители ответчика. Готовы выслушать предложение истицы.

В судебном заседании объявлен десятиминутный перерыв для решения возможности об окончании дела миром. Прокурор вышла из зала судебного заседания.

В ходе перерыва стороны так и не договорились.

Слушание возобновлено, ходатайства у сторон отсутствуют.

Судьей предоставлено слово истице. Во время ее выступления в зал вернулся прокурор.

Стороны имели возможность задавать вопросы друг другу, свободно излагать свои позиции по делу. Во время речи кого-либо из участников процесса судья делала для себя пометки. За все время процесса прокурор не задал ни одного вопроса как истице, так и представителям ответчика.

В 16.45 объявлен перерыв на 15 минут.

Затем слушание дела возобновилось.

Истицей заявлены ходатайства о вызове и допросе свидетелей и истребовании из 46 отделения милиции материалов дела.

Представители ответчика не возражали, однако в свою очередь также заявили ходатайство о вызове свидетелей.

Прокурор. Против вызова свидетелей не возражаю, однако ходатайство об истребовании материалов дела подлежит отклонению, так как запрошенные материалы уже имеются в деле.

Решение суда: вызвать свидетелей, истребовать постановление о проверке заявления о преступлении.

Слушание дела отложено до 4 декабря.

Судебное заседание объявлено закрытым в 17.05.

Допущенные нарушения, замечания

Судья не разъяснила участникам процесса их прав и обязанностей. Пассивное поведение прокурора в процессе. Рассмотрение дела началось с опозданием почти на два часа. Это было связано с участием судьи в непрерывном процессе.

Положительные моменты

В целом судебное разбирательство осуществлялось в соответствии с порядком, предусмотренным ГПК РФ. Судья полностью владела материалами дела, задавала уточняющие вопросы, делала пометки об ответах. Процесс разрешения заявленных ходатайств, по мнению наблюдателя, был справедливым. Принцип равенства сторон соблюден.

Из отчета наблюдателя Олега Лукашина

Федеральный судья Овчинникова Елена Валентиновна. Зал судебных заседаний № 15 на первом этаже.

Список назначенных дел у двери зала судебного заседания не вывешен.

12 час. 30 мин.

Оглашение приговора по делу Крерквели, осужденного по ч. 1 ст. 228 УК РФ к одному году лишения свободы условно с отсрочкой приговора на два года. Также осужденному было назначено принудительное лечение. Оглашение осуществлялось в присутствии подсудимого, переводчика и секретаря судебного заседания. Судья зачитала приговор полностью. Далее судья разъяснила подсудимому условия назначенного наказания. На этом судебное заседание было объявлено оконченным.

12 час. 50 мин.

В зал судебного заседания доставлен подсудимый. Наблюдателю не удалось получить никакой информации о том, какое дело подлежит рассмотрению. Судьей было зачитано ходатайство следователя. Наблюдателя попросили удалиться из зала судебного заседания, так как дело подлежало рассмотрению в закрытом заседании.

Наблюдатель отметил, что после рассмотрения вышеописанного дела до конца дня судья Овчинникова была занята рассмотрением дел, вытекающих из административных правонарушений — в этот день судья была дежурной.

17 октября 2003 года

Из отчета наблюдателя Натальи Андерсон

Федеральный судья Пильганова Вера Михайловна. Зал судебного заседания № 19 на первом этаже.

9 час. 30 мин.

Перед залом судебного заседания вывешен список дел, подлежащих сегодня рассмотрению.

10 час. 15 мин.

В зал приглашены участники процесса, назначенного на 9.00.

Рассмотрению подлежит дело о взыскании заработной платы. Общая сумма иска — 24 тыс. рублей. В суд явился истец.

Судебное заседание объявлено открытым, судьей сделан доклад о подлежащем рассмотрению деле, разрешен вопрос об отводах, разъяснены права и обязанности сторон.

Разрешен вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие надлежащим образом извещенного, но не явившегося ответчика.

В ходе объяснений истца им было заявлено ходатайство об истребовании ряда документов. Впоследствии выяснилось, что аналогичная просьба содержалась в исковом заявлении. Суд при подготовке дела к слушанию все необходимые запросы уже сделал и к моменту рассмотрения дела получил ответы.

При исследовании письменных материалов дела судья, называя тот или иной документ, кратко раскрывала его содержание.

Суд удалился в совещательную комнату в 10.25, вернулся в 10.45.

Оглашена резолютивная часть решения, из которой следовало, что исковые требования удовлетворены частично. Суд постановил взыскать с ответчика 18 тыс. рублей — размер невыплаченной заработной платы, а также сумму уплаченной истцом госпошлины.

Судебное заседание объявлено закрытым в 10.50.

Допущенные нарушения, замечания

Рассмотрение дела было начато с опозданием на 1 час 15 минут.

Положительные моменты

Судебное разбирательство осуществлялось в соответствии с порядком, предусмотренным ГПК РФ. Судья полностью владела материалами дела, задавала уточняющие вопросы, делала пометки об ответах. Особенно отмечен тот факт, что судья при подготовке дела к слушанию сделала все необходимые запросы по делу и к моменту рассмотрения получила ответы, а также то, что при исследовании письменных материалов дела судья, называя тот или иной документ, кратко раскрывала его содержание.

11 час. 05 мин.

В зал приглашены участники процесса, назначенного на 9.15.

Рассмотрению подлежит дело о восстановлении на работе. В судебное заседание явились представитель истца Захарика и представители ответчика — Госкомспорта.

Судебное заседание объявлено открытым, судьей сделан доклад о подлежащем рассмотрению деле, разрешен вопрос об отводах, необходимости в разъяснении прав и обязанностей.

Представители ответчика предоставили суду ранее запрошенные документы, с которыми был ознакомлен представитель истца.

После того как представители ответчика не высказали возражений на рассмотрение дела без истца, суд постановил начать рассмотрение дела в его отсутствие, так как полномочия представитель истца оформлены надлежащим образом.

На рассмотрение поставлен вопрос о возможности окончания дела миром. Несмотря на то, что участники процесса не возражали, выяснилось, что в деле отсутствует ряд важных документов. В частности, представители ответчика заявили об отсутствии у них трудовой книжки. Представитель истца не смог предоставить никакой информации.

Суд постановил, что для разрешения дела, в т. ч. возможности окончания его миром, необходимо присутствие истца.

Слушание дела отложено до 6 ноября.

Судебное заседание объявлено закрытым в 11.15.

Допущенные нарушения, замечания

Рассмотрение дела было начато с опозданием почти на два часа. Судья не разъяснила участникам процесса их права и обязанности.

Положительные моменты

В целом судебное разбирательство осуществлялось в соответствии с порядком, предусмотренным ГПК РФ.

11 час. 35 мин.

В зал приглашены участники процесса, назначенного на 10.00.

Рассмотрению подлежит дело о взыскании заработной платы. В судебное заседание явились представитель истца Рибе и представители ответчика «Сахадаймондбанк».

Судебное заседание объявлено открытым, судьей сделан доклад о подлежащем рассмотрению деле, разрешен вопрос об отводах, необходимости в разъяснении прав и обязанностей.

Судья. Есть необходимость разъяснить права и обязанности?

Стороны. Нет.

Судья. Есть возможность окончания дела миром?

Представитель истца: Да.

Представители ответчика. Нет.

Представителем ответчика было заявлено ходатайство о применении срока исковой давности к части ряда претензий истца.

Ввиду того, что представитель истца не смог пояснить, почему истец не вовремя подал исковое заявление, суд постановил слушание дела отложить, вызвать в судебное заседание истца для прояснения вопроса об уважительности причин пропуска сроков исковой давности.

Слушание дела отложено до 25 ноября.

Судебное заседание объявлено закрытым в 11.45.

Допущенные нарушения, замечания

Рассмотрение дела было начато с опозданием почти на 1,5 часа. Судья не разъяснила участникам процесса их права и обязанности.

Положительные моменты

В целом судебное разбирательство осуществлялось в соответствии с порядком, предусмотренным ГПК РФ. Судьей был поднят вопрос о возможном мирном окончании спора.

12 час. 00 мин.

В зал приглашены участники процесса, назначенного на 11.30.

Рассмотрению подлежит дело о взыскании заработной платы, денежной компенсации за задержку в выдаче трудовой книжки и морального вреда.

В судебное заседание явились представитель истца Н. Груздевой (мать истицы) и представитель ответчика ООО «Барави-Т».

Судебное заседание объявлено открытым, судьей сделан доклад о подлежащем рассмотрению деле, разрешен вопрос об отводах.

Сторонам были разъяснены права и обязанности.

Представителем истицы было заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела в связи с тем, что ответчиком были представлены дополнительные материалы. Истица просила дело

отложить, однако судья предложила дать необходимое время для ознакомления.

В заседании объявлен перерыв.

В ходе возобновленного слушания поочередно сторонам была предоставлена возможность высказать свои доводы, задать друг другу вопросы. Судья также задавала сторонам уточняющие вопросы, делала пометки.

В 13.15 объявлен перерыв до 14.15.

В 14.20 слушание было возобновлено. Исследованы письменные материалы дела. При этом судья, называя тот или иной документ, кратко раскрывала его содержание.

Затем сторонам было предложено участвовать в судебных прениях. По мнению наблюдателя, представитель истца не понимала, что такое прения и каким образом в них следует участвовать.

Суд удалился в совещательную комнату в 14.30, вернулся в 14.45.

Оглашена резолютивная часть решения, из которой следует, что исковые требования удовлетворены частично. Суд постановил взыскать с ответчика около 2,5 тыс. рублей, из которых 400 рублей — размер невыплаченной заработной платы, 600 рублей — за моральный вред, а также сумму уплаченной государственной пошлины.

Сторонам разъяснены права, касающиеся обжалования судебного решения, а также возможность получить полное решение через две недели.

Судебное заседание объявлено закрытым в 14.50.

Допущенные нарушения, замечания

Имело место незначительное опоздание с началом судебного рассмотрения. Вынесение мотивированного решения было отложено на длительный срок, в то время как ст. 199 ГПК РФ гласит о возможности отложения составления мотивированного решения на срок, не превышающий пяти дней со дня окончания разбирательства дела.

Положительные моменты

Разбирательство осуществлялось в соответствии с порядком, предусмотренным ГПК РФ. Судья полностью владела материалами дела, задавала уточняющие вопросы, делала пометки об ответах.

14 час. 55 мин.

В зал приглашены участники процесса, назначенного на 13.50.

Рассмотрению подлежит дело об изменении оснований увольнения и взыскании заработной платы.

В судебное заседание явились истец Кашарин и его представитель, представители ответчика Финской торговой палаты в лице одного из директоров и его адвоката.

Судебное заседание объявлено открытым, судьей сделан доклад о подлежащем рассмотрению деле, разрешен вопрос об отводах, о необходимости в разъяснении прав и обязанностей и возможности окончания дела миром.

Представители сторон имели возможность свободно излагать свои позиции по делу, заявлять ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных документов (ходатайства были удовлетворены), задавать друг другу вопросы.

Из высказанных представителями сторон объяснений стало понятно следующее. Ранее дело было рассмотрено по первой инстанции федеральным судьей Благушиной, и требования истца были частично удовлетворены. Однако определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда дело было возвращено в Басманный суд для повторного рассмотрения в ином составе в целях выяснения вопроса о проступке, послужившем основанием для увольнения.

После исследования письменных доказательств и прений сторон суд удалился в совещательную комнату в 15.25. Вернулся в 16.40.

Оглашена резолютивная часть решения, из которой следовало, что исковые требования удовлетворены частично. Суд постановил изменить формулировку увольнения истца, взыскать с ответчика около 566 тыс. р. — заработная плата за время вынужденного прогула, 2000 р. — за моральный вред, а также сумму уплаченной государственной пошлины.

Сторонам разъяснены права, касающиеся обжалования судебного решения, а также возможность получить полное решение через две недели.

Судебное заседание объявлено закрытым в 16.45.

Допущенные нарушения, замечания

Рассмотрение дела началось с опозданием на час. Судьей не были разъяснены права и обязанности участникам процесса. Вынесение мотивированного решения было отложено на длительный срок, в то время как ст. 199 ГПК РФ гласит о возможности отложения составления мотивированного решения на срок, не превышающий пяти дней со дня окончания разбирательства дела.

Положительные моменты

В целом судебное разбирательство осуществлялось в соответствии с порядком, предусмотренным ГПК РФ. Судья полностью владела материалами дела, задавала уточняющие вопросы, делала пометки об ответах. Стороны имели возможность свободно излагать свои позиции по делу.

Из отчетов наблюдателей Ольги Дружковой, Светланы Давыдовой, Ольги Михайловой

Федеральный судья Трубников Александр Николаевич. Зал судебного заседания № 25 на втором этаже.

12 час. 00 мин.

Судебное заседание объявлено открытым. Подлежит рассмотрению уголовное дело по обвинению И. Медведева в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 158, ч. 3 ст. 158, п. «в», «г» ч. 2 ст. 161, п. «б» ч. 2 ст. 166, п. «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Председательствующий выяснил, кто явился в судебное заседание (явились шестеро потерпевших из 11).

Председательствующий установил личность подсудимого, уточнил, с какого времени он содержится под стражей (с 29 июня 2003 г.). Далее председательствующий огласил состав суда и участников процесса — государственного обвинителя Джабраилова и адвоката Воронко.

Председательствующий разъяснил участникам судебного разбирательства право заявить отвод, основания для отводов (отводов не последовало). Затем судья разъяснил подсудимому и потерпевшим (каждому в отдельности) их права и обязанности.

Ходатайств до начала судебного следствия не последовало.

Председательствующий выяснил у участников судебного разбирательства мнение о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц и оглашения их показаний в ходе судебного следствия.

Возражений не последовало.

Судья, обратив внимание на то, что подсудимый плохо понял происходящее, уточнил у него: «Ты знаком с показаниями не явившихся потерпевших? Имеешь к ним вопросы?» Подсудимый ответил, что вопросов не имеет.

Судья постановил: начать судебное следствие в отсутствие не явившихся потерпевших, вопрос о необходимости их повторного вызова решить в ходе судебного следствия.

Председательствующий самостоятельно огласил фабулу обвинительного заключения, выяснил, понятно ли подсудимому, в чем его обвиняют и признает ли он себя виновным. На вопрос председательствующего подсудимый ответил, что предъявленное обвинение ему понятно, виновным он себя признает частично, а именно: в разбойном нападении на гражданку Меркулову и краже магнитол из автомобилей, подробные пояснения даст позже.

При решении вопроса об исследовании доказательств судья разъяснил подсудимому, что он вправе давать показания сейчас или после допроса потерпевших.

Подсудимый ответил, что решение этого вопроса оставляет на усмотрение суда.

Председательствующий предложил потерпевшей Меркуловой дать пояснения по поводу нападения на нее и предупредил ее об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

В ходе допроса потерпевшая давала объяснения с неохотой. В связи с этим судья задавал ей ряд дополнительных вопросов по обстоятельствам нападения на нее, выясняя детали случившегося и количество похищенных денег. К потерпевшей были вопросы у прокурора и адвоката.

После того как все вопросы были заданы, председательствующий спросил у подсудимого, что он может пояснить по данному эпизоду обвинения. Подсудимый дал очень подробные, исчерпывающие показания, которые были подтверждены потерпевшей. Несмотря на то, что по данному эпизоду подсудимый свою вину признал, адвокат не задал лично ему ни одного вопроса.

Далее судья предложил потерпевшему Бахрушину дать объяснения по поводу произошедшего и разъяснил ему положения ст. 307, 308 УК РФ.

Потерпевший пояснил, что у него было разбито стекло на машине, но самого подсудимого он видит в первый раз, материальных претензий к нему не имеет. Подсудимый также отрицал свою причастность к содеянному.

После допроса потерпевших Касатонова, Винова, Попова, Михалева подсудимый заявил, что не признает себя виновным ни по одному из эпизодов с данными потерпевшими.

Судья был возмущен тем, что ни один из потерпевших подсудимого не видел. По одному из эпизодов подсудимого привели в квартиру, где было совершено преступление, предварительно дав почитать показания потерпевшей, чтобы он мог свободно ориентироваться в этом помещении. Судья выразил недовольство тем, как милиция и прокуратура безобразно расследует дела.

Потерпевшие, в свою очередь, были недовольны действиями судьи и выражали недовольство восклицаниями: «Он, воругоа, делов наворотил, а теперь суд его защищает», «Милиция его поймала, значит, виноват, а то сидит здесь, прикинулся, что ни при чем», «Да все они заодно, раз здесь сидит — значит, виноват» и т. п.

Председательствующий (*срываясь на крик, обращается к потерпевшим*). Давайте на него вообще весь Басманный район повесим! У кого кража, у кого грабеж — все на него! Виноват он или нет — разберется суд, а то, что он сидит на скамье подсудимых, еще ни о чем не говорит, по крайней мере, для вас.

Следует отметить, что адвокат в дискуссии не участвовал. У него отсутствовали вопросы как к потерпевшим, так и к подзащитному.

Хотя, учитывая сложившуюся обстановку, адвокат имел возможность привести убедительные доводы о невиновности своего подзащитного по ряду вмененных ему преступных действий.

Судебное заседание продолжилось допросом потерпевшего Кыслы относительно нападения на него в 2002 г. (потерпевшего ограбили, забрали вещи).

Потерпевший с недоумением смотрел на судью, потом пристально посмотрел на подсудимого и сообщил суду следующее: «Да, меня ограбили в прошлом году, но это (указывая на Медведева) не тот человек, который совершил ограбление».

Председательствующий. Это ведь в прошлом году было. Прошло много времени. Вы, может быть, ошибаетесь?

Кыслы. Да нет, я того человека, который меня ограбил, хорошо помню. Этот на него совсем не похож. У того лицо, рост и телосложение совсем другие.

Председательствующий. А вы сейчас бы того человека узнали?

Кыслы. Конечно, я бы его узнал. Я легко могу его опознать.

Председательствующий (*обращаясь к гос. обвинителю*). Ну и как это понимать? Что вы в суд отправляете?

Гос. обвинитель. Да это было отдельное дело, но потом, видимо, дела соединяли в одно производство, вот и это присоединили.

Председательствующий (*кричит на прокурора*). Давай вообще все соединим и на него повесим! У кого пожар, у кого корову украли. Давай, вали все в одно! Суд, он во всем разберется.

Тем не менее после этого прокурор стал задавать потерпевшему Кыслы вопросы и говорить, что потерпевший ошибается, так как на предварительном следствии между подсудимым и потерпевшим проводилась очная ставка. Потерпевший ответил, что Медведева видит в первый раз, до этого написал заявление об ограблении, больше его в милицию не вызывали.

Председательствующий (*прокурору*). Ну, ты же слышишь, что он говорит, поэтому сядь и заткнись! Так, сейчас объявляем перерыв. Неизвестно, что вы там понавменяли. Теперь их (потерпевших) надо всех до одного вызывать и допрашивать.

Судья постановил: рассмотрение дела отложить. Потерпевших (перечисляет по фамилиям) подвергнуть приводу в судебное заседание, так как о дне и времени судебного разбирательства они были надлежащим образом извещены.

В 13.10 председательствующий объявил судебное заседание закрытым.

Из отчета наблюдателя Олега Лукашина

Федеральный судья Овчинникова Елена Валентиновна. Зал судебного заседания № 15 на первом этаже.

Список дел, подлежащих рассмотрению в данный день, не вывешен.

12 час. 20 мин.

В зал судебного заседания введен подсудимый Ю. Становский, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Судебное заседание объявлено открытым. Судья провела установление личности подсудимого, лишь зачитав его анкетные данные.

Присутствующим объявлен состав суда, подсудимому были разъяснены его права.

Адвокатом подсудимого было заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетеля матери подсудимого. Возражений со стороны других участников процесса не поступило, ходатайство было удовлетворено.

Далее судья зачитала обстоятельства дела и пригласила для допроса свидетеля Солохова — работника милиции, проводившего задержание подсудимого.

Данный свидетель был по очереди допрошен прокурором, судьей. Судья, допросив свидетеля, не спросила, будут ли вопросы у адвоката, и отпустила свидетеля. Однако адвокат никак не прореагировал.

Затем в качестве свидетеля была вызвана мать подсудимого. Судьей адвокату было предложено задать вопросы свидетелю. Затем судья параллельно с адвокатом задавала вопросы свидетелю.

В ходе объяснений подсудимого судья иронизировала по поводу его слов о том, что он нашел наркотики. Адвокат просил подсудимого пояснить, признает ли он свою вину.

Когда судья задавала подсудимому уточняющие вопросы, она позволяла себе временами повышать на него голос.

После исследования письменных материалов дела суд перешел к прениям сторон.

В ходе своей речи прокурор просил суд назначить подсудимому наказание в виде одного года лишения свободы. В свою очередь адвокат просил назначить подсудимому наказание не более шести месяцев лишения свободы.

После окончания судебных прений судья объявила, что подсудимому будет предоставлена возможность высказать последнее слово 20 октября 2003 г.

На этом судебное заседание было окончено.

ВЫВОДЫ

В ходе обследования наблюдатели посетили 60 судебных процессов. Длительность большинства процессов составляет более одного дня, поэтому из 35 гражданских дел 22 было отложено в связи с неявкой участников и по иным основаниям, а из 25 уголовных дел было отложено 19, в том числе одно в связи с недоставлением подсудимого из СИЗО.

Следует отметить, что адвокаты участвовали во всех судебных процессах по уголовным делам и в большинстве гражданских дел.

Данные, отраженные в отчетах, подготовленных сотрудниками ЦСМЗ, являются иллюстрацией к работе одного из межмуниципальных судов г. Москвы. Эти данные нельзя расценивать как репрезентативную выборку, проведенную по всем правилам социологических исследований. Тем не менее, они являются основанием для того, чтобы сделать предположительные выводы о возможных проблемах правосудия с точки зрения Европейского суда по правам человека, так как работа Басманного межмуниципального суда г. Москвы является типичным примером работы судов этого звена судебной системы РФ.

Европейский суд по правам человека, рассматривая дела, затрагивающие различные нарушения прав человека, много раз обращался к роли суда и судей в демократическом обществе. Так, в деле *ДеХаэс и Гийселс (Gijssels) против Бельгии* (решение от 24 февраля 1997 г.) было указано: «Суды — гаранты правосудия, их роль является ключевой в государстве, основанном на верховенстве закона. Поэтому они должны пользоваться доверием общественности...» Аналогичную позицию Европейский суд выразил в деле *Прагер и Обершлик против Австрии* (решение от 22 марта 1995 г.). В деле *Пьерсак против Бельгии* (решение от 1 октября 1982 г.) было указано: «Для того чтобы суды могли внушать общественности необходимое доверие, следует учитывать также и вопросы их внутренней организации. Если судья по характеру прежней работы в прокуратуре мог иметь дело с данным случаем и впоследствии принимает участие в его рассмотрении, общественность вправе опасаться отсутствия достаточных гарантий беспристрастности».

Контроль за реализацией гарантий, предусмотренных ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ), возложен на судей и их обязанностью является убедиться, что:

- обвиняемый имеет адекватную защиту (квалифицированную юридическую помощь);
- обвиняемый понимает правильно, в чем его обвиняют;
- следует отложить судебное разбирательство, если очевидно, что защита обвиняемого не отвечает требованию адекватности.
- иметь в виду, что оглашение обвинительного заключения судьей допустимо, но в этом случае может возникнуть сомнение в его беспристрастности;
- равенство сторон и состязательность обеспечены в должной мере.

Анализ отчетов о работе Басманного межмуниципального суда г. Москвы будет строиться с учетом названных принципов работы судов, выработанных Европейским Судом по правам человека, по следующим критериям:

- внешние атрибуты судебной власти как символы важнейшего из институтов государственной власти в демократическом обществе;
- процедура судопроизводства как основа законности решений судебной власти;
- добросовестность поведения судей как выразителей судебной власти;
- поведение сторон и других участников судебного процесса.

Внешние атрибуты судебной власти

К внешним атрибутам судебной власти можно отнести здание, в котором находится суд, его обустроенность, обстановку залов судебных заседаний, наличие государственной символики в залах судебных заседаний, облачение судьи во время судебных заседаний в мантию. Эти атрибуты должны подчеркивать существенную роль судебной власти в демократическом обществе. Фактически именно они «превращают» судей в олицетворение государства, от имени которого выносятся судебные решения. Поэтому уважительное отношение к атрибутам судебной власти выражает уважительное отношение к судебной власти в целом.

Основываясь на отчетах наблюдателей, можно сказать, что атрибутам судебной власти уделяется недостаточное внимание:

По данным отчетов сотрудников ЦСМЗ Н. Андерсон, О. Дружковой и С. Давыдовой, здание суда с внешней стороны никаким образом не обозначено — отсутствуют герб, флаг РФ, а также вывеска, свидетельствующая, что в этом здании находится суд. Возможно, это связано с реконструкцией здания, проводившейся в данный период, но, тем не менее, отсутствие информации на здании суда затрудняет гражданам доступ к суду и вызывает негативное отношение к суду и судебной власти в целом.

Залы судебных заседаний разного размера, но оборудованы примерно одинаково: стол председательствующего на возвышении, герб и флаг РФ за спиной у председательствующего, столы для сторон напротив друг друга, трибуна для свидетелей (иногда она отсутствует, в связи с небольшим размером зала), стол для секретаря с компьютером, несколько скамеек для публики. Такое оборудование залов судебных заседаний вполне оправдано, но в некоторых случаях залы используются не только для судебных процессов, но и как место хранения копировального аппарата или как место, где секретарь подшивает дела (отчеты наблюдателей Н. Андерсон, О. Дружковой, С. Давыдовой). Подобное использование залов сотрудниками судов создает ощущение неважности происходящего в зале, несмотря на то, что именно в зале судебных заседаний решаются судьбы многих людей.

В некоторых процессах судьи не надевали мантии. Отсутствие мантии в какой-то мере лишает судью того ореола власти, которую он должен олицетворять.

В связи с вышесказанным, можно отметить пренебрежительное отношение к внешним атрибутам судебной власти, как к чему-то не имеющему существенного значения, даже со стороны судей, которые являются выразителями судебной власти.

Процедура судопроизводства как основа законности решений судебной власти

Процедура является отличительным признаком любого юридического процесса, так как только в ходе определенной законом процедуры можно обеспечить соблюдение прав сторон и, как следствие, законность и обоснованность решения. Судебная процедура зафиксирована в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и Гражданско-процессуальном кодексе РФ. Одной из обязанностей судьи является строгое следование процедуре. Нарушение процессуального закона является основанием для отмены или изменения решения, в соответствии со ст. 381 УПК РФ и ст. 364 ГПК РФ.

Основываясь на отчетах, следует обратить внимание на следующие аспекты процедуры в деятельности суда:

- гласность процесса;
- соблюдение процедуры вводной части судебного заседания;
- обеспечения равенства сторон и состязательности в процессе.

Гласность судебного процесса является гарантией законности судопроизводства, а также предоставляет возможность общественного контроля за реализацией судебной власти. Гласность судебного разбирательства складывается из нескольких моментов: возможность знать, какой судебный процесс, где и когда слушается; возможность посещать открытые судебные процессы без полу-

чения чьего-либо разрешения; публичное объявление решений по делам, которые были рассмотрены в закрытом заседании. Следует отметить, что, согласно стандартам Европейского суда, гласность (публичность) судебного разбирательства также включает возможность для любого лица познакомиться с любым судебным решением, которое было принято. Но для нашей страны это относится скорее к области надежд, хотя некоторые решения Верховного суда РФ можно найти на официальном сайте Верховного суда.

Применительно к работе Басманного межмуниципального суда г. Москвы можно выделить несколько нарушений гласности в течение недели с 13 по 17 октября 2003 г.

Общая практика уведомлений о судебных процессах, слушаемых судьей в этот день, состоит в том, что рядом с залом судебных заседаний вывешивается список дел, которые подлежат рассмотрению в этот день. В большинстве случаев этот список отсутствовал. Списки были вывешены только рядом с залами судебных заседаний судьи В. Пильгановой и Н. Дударь. Отсутствие списков затрудняет доступ к суду сторон и других участников процессов, а также публики, которые вынуждены получать информацию о слушающихся делах у секретарей судебных заседаний. Отсутствие списков потенциально может приводить к тому, что участники процесса не знают, где именно проходит то судебное заседание, на котором они должны присутствовать, что вызовет затягивание судебного процесса и, соответственно, его удорожание для государственного бюджета. (Конечно, это достаточно общее предположение, но такую возможность нельзя исключать.)

Следует также отметить, что некоторые судьи, например, судья Благушина С. А., требовали от наблюдателей, несмотря на то что судебные заседания были открытыми, разрешение Председателя суда на посещение судебного заседания, но соглашались с их присутствием, когда наблюдатели указывали на норму закона, гарантирующую гласность процесса. Такое отношение судей к публике в зале судебных заседаний говорит о закрытости самой судебной власти от общества и определенном страхе перед обществом в результате неуверенности в своей роли гаранта демократического общества. (Хотя, разумеется, этот вывод не претендует на всеобщность).

По данным отчета сотрудников ЦСМЗ О. Дружковой и С. Давыдовой, у судьи Н. Мушниковой в течение всей недели проходили закрытые судебные процессы. Список дел, подлежащих закрытому слушанию, с указанием причин необходимости такого слушания вывешен не был. Кроме того, не было ясно, будут ли решения по данным делам объявляться в открытом судебном заседании, как того требует закон, так как такой информации также не было. Порядок проведения закрытых слушаний определяется ст. 241 УПК РФ

и ст. 11 ГПК РФ. Безусловно, в ряде случаев может возникнуть необходимость проведения закрытого судебного разбирательства, и в данном случае не ставится под сомнение необходимость проведения закрытого судебного заседания. Но, тем не менее, должны быть соблюдены минимальные гарантии гласности, такие как: информация о том, какое дело и по какой причине слушается в закрытом заседании, а также информация о том, когда будет оглашаться решение по делу. Следует отметить, что в течение недели с 13 по 17 октября 2003 г. в Басманном суде г. Москвы рассматривался вопрос об освобождении из-под стражи Пичугина, одного из фигурантов по делу «ЮКОСА», а также о применении к нему психотропных средств, но никакой информации в суде о рассмотрении этого дела не было, что говорит о невозможности общественного контроля за исполнением судебной власти в данном случае.

В ходе вводной части судебного процесса судья оглашает, какое именно дело слушается, разъясняет права сторонам, а также принимает ходатайства сторон. В отчете Н. Андерсон приведена хронология рассмотрения дел судьей С. Благушиной 13, 14 и 15 октября 2003 г. 13 октября судья рассматривала восемь дел, из них шесть дел по разным причинам было отложено на другие дни, а два были рассмотрены по существу. 14 октября судья рассматривала 12 дел, из которых девять отложены или приостановлены в связи с проведением экспертизы, а три дела были разрешены по существу. 15 октября судья рассмотрела семь дел, из которых три были отложены, а четыре — разрешены по существу. Судья ни по одному из дел не провела вводную часть так, как это предусмотрено законом, то есть не было объявлено, какое именно дело слушается, права сторонам не разъяснялись, хотя судья спрашивала, знают ли стороны свои права, так же она выясняла, есть ли ходатайства. В основном, эти судебные разбирательства проходили в форме беседы, в течение которой выяснялись необходимые вопросы. В данном случае сложно сказать, нанесло ли это урон рассмотрению дел по существу, но явно не способствовало поднятию престижа судебной власти. Возникает несколько вопросов относительно гражданского судопроизводства: во-первых, судья явно перегружена делами, так как вынуждена назначать рассмотрение 7—12 дел ежедневно, а такая загруженность может отразиться на качестве рассмотрения дел; во-вторых, требование закона о проведение вводной части судебного заседания в любом случае, при любой явке сторон, возможно, неадекватно существующей реальности и следует законодательно закрепить, что отложение дела в связи с неявкой сторон происходит в техническом порядке; в-третьих, может ли отсутствие вводной части, как нарушение процессуального закона, являться основанием для обжалования решения внутри РФ, а также в Европейский суд по правам человека.

Первые два вопроса относятся к сфере законодательной власти и к сфере администрирования судов, что касается последнего, то если можно доказать, что отсутствие вводной части привело к неправильному разрешению дела и нарушению прав человека, то потенциально можно обращаться с такой жалобой в вышестоящие судебные инстанции и в Европейский суд.

Относительно проведения вводной части судебного процесса по уголовным делам отчеты наблюдателей свидетельствуют, что предусмотренная процедура, как правило, соблюдалась.

Равенство сторон в процессе и их состязательность являются одними из наиболее важных гарантий судебного разбирательства. Согласно отчетам наблюдателей, судьи, ведущие гражданские дела, обеспечивали сторонам равенство и состязательность в ходе судебного процесса.

Традиционно вопрос равенства сторон более остро стоит при рассмотрении уголовных дел. Это связано с несколькими моментами: суд основывается на тех материалах, которые готовит сторона обвинения, это доказательства, собранные в ходе предварительного расследования. Тем не менее, государственные обвинители в ряде процессов были плохо знакомы с материалами дел. Защитники по большинству обследованных процессов по уголовным делам были назначены в порядке ст. 51 УПК РФ и не были знакомы с материалами дел и своими подзащитными. Во многих процессах судьи не зачитывали содержание исследуемых письменных материалов, а лишь называли исследуемые документы.

Все вышеназванные проблемы приводят к тому, что исследование доказательств в ходе судебного разбирательства по-прежнему носит формальный характер и не имеет своей целью действительно представить суду доказательства виновности или невиновности обвиняемого. Суд по-прежнему исполняет функцию закрепления того обвинения, которое предъявлено на предварительном следствии, и назначения наказания, независимо от обоснованности и доказанности обвинения.

Так, в отчете о судебных разбирательствах под председательством Е. Овчинниковой свидетель, обращаясь к прокурору, сказал, что не знает подсудимого (процесс от 13 октября). В отчетах наблюдателей О. Дружковой, С. Давыдовой и Н. Андерсон приводится диалог судьи Трубникова А. Н. и подсудимого Щеглова, из которого следует, что подсудимый не понимает, какое именно преступление ему инкриминирует, и прокурор не проверял те сведения, которые указывает подсудимый. Несмотря на это, судья грозит назначить наказание Щеглову сначала сроком в три года, а затем сроком в десять лет и делает это в достаточно грубой форме (процесс от 14 октября). Тенденция к обвинительному уклону у судьи А. Трубникова также проявилась при рассмотрении уголовного дела

16 октября по обвинению Киранова и Санина. Судья вынес приговор, которым назначил наказание на год больше, чем просил государственный обвинитель.

К сожалению, такой же обвинительный уклон присутствует и в действиях некоторых адвокатов. Например, адвокат Кодрик, назначенный защитником в соответствии со ст. 51 УПК РФ по большинству дел в Басманном суде, после судебного заседания 13 октября, отложенного в связи с неявкой свидетелей, спросил у секретаря судебного заседания, почему подсудимый находится не под стражей (отчет наблюдателей О. Дружковой и С. Давыдовой).

Сохраняется «традиция», согласно которой подсудимый в ходе судебного разбирательства дает показания первым. Несмотря на то, что все судьи спрашивали у подсудимых, когда они хотели бы давать показания, подсудимые предпочитали давать показания первыми. В этом также проявлена тенденция обвинительного процесса, так как в силу принципа презумпции невиновности сначала следовало бы выслушать сторону обвинения и ее доказательств, а затем уже отвечать на предъявленные обвинения. Сохранение этой тенденции говорит о том, что адвокаты не привыкли работать в условиях равенства сторон и состязательного процесса и не учитывают логику этого процесса, соглашаясь на то, чтобы их подзащитные давали показания первыми.

Таким образом, отсутствие реального равенства сторон и состязательности в уголовном процессе приводит к тому, что суд не выполняет своей роли гаранта справедливости в обществе и, следовательно, не пользуется доверием общества, которое воспринимает суд по-прежнему как карательный орган.

Необходимо отметить, что некоторые судьи исключительно добросовестно выполняют возложенные на них функции. Например, судья Н. Дударь в ходе судебного разбирательства 16 октября (10.00) при исследовании показаний подсудимого наиболее оптимальным образом разрешила вопрос о существовании противоречий между показаниями подсудимого в зале суда и во время предварительного расследования. Судья предложила подсудимому прочитать свои показания во время предварительного расследования и пояснить, почему его показания в зале суда отличаются, что подсудимый и сделал (отчеты наблюдателей О. Дружковой, С. Давыдовой и Н. Андерсон)

Вопросы равенства сторон в уголовном процессе очень тесно связаны с вопросами взаимоотношений отдельных участников процесса друг с другом, речь об этом пойдет ниже.

Добросовестность поведения судей как выразителей судебной власти

В ст. 3 закона РФ «О статусе судей» существует общая норма о том, что: «Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности». Эта норма отвечает требованиям стандартов Европейского Суда по правам человека.

В целом, поведение судей соответствует предъявляемым требованиям, но в некоторых случаях поведение судьи неадекватно занимаемой им должности. Например, 14 октября судья А. Трубников председательствовал в судебном процессе по делу Щеглова по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 17, 224 ч. 2 УК РСФСР. В ходе общения с подсудимым судья позволил себе следующее замечание: «А я что, должен штаны тебе снимать и проверять, ВИЧ у тебя или не ВИЧ?» Вся «беседа» судьи и подзащитного проходила, по словам наблюдателей, на повышенных тонах и была оскорбительна для подсудимого. Такие факты являются достаточно редкими, но даже единичные инциденты такого рода подрывают уважение к судебной власти в целом.

Поведение сторон и других участников судебного процесса

Основная функция судебной власти — разрешение правовых конфликтов, которые возникают между гражданами в гражданском судопроизводстве или гражданами и обществом в уголовном судопроизводстве. Поэтому поведение сторон выражает, с одной стороны, их доверие и уважение к судебной власти, предназначенной быть гарантом стабильности в обществе, а с другой стороны, показывает их заинтересованность в исходе дела и уверенность в том, что от их поведения в процессе зависит разрешение дела по существу.

Поведение сторон в гражданском судопроизводстве в большинстве случаев определяется заинтересованностью в исходе дела. Довольно часто, что видно из результатов мониторинга, гражданские дела откладываются в связи с неявкой одной из сторон или обеих сторон. (Это наглядно видно из описания рабочего дня судьи С. Благушиной (отчет Н. Андерсон).)

В случаях неявки без уважительной причины можно говорить как о незаинтересованности сторон в разрешении дела по существу, так и о неуважении к суду, но только в том случае, если стороны

были уведомлены надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания.

В уголовном судопроизводстве участники процесса, кроме свидетелей и экспертов, поделены на сторону обвинения и сторону защиты. Сторона обвинения представлена, как правило, государственным обвинителем и потерпевшим. Сторона защиты — адвокатом и подсудимым. Достаточно часто прокурор и судья общаются до начала судебного заседания и вместе находятся в совещательной комнате, что может быть расценено, с точки зрения стандартов Европейского суда, как поведение, которое ставит под сомнение беспристрастность суда, а значит и справедливость судебного разбирательства в целом. Исходя из данных отчетов, такие факты имели место в судебных процессах под руководством судей Н. Дударь и А. Расновского.

В некоторых случаях государственный обвинитель был явно не готов к рассмотрению дела. Так, по уголовному делу по обвинению Щеглова (которое мы уже упоминали выше) прокурор не знал всех материалов дела. В большинстве своем прокуроры знакомы с материалами дела и представляют позицию обвинения, они достаточно активны в процессе, задают вопросы подсудимым и свидетелям, хотя часто оглашение показаний, данных на предварительном следствии свидетелями и подсудимыми, является для них предпочтительным. Это показывает, что прокуроры не готовы к равному и состязательному процессу в зале суда.

Подготовка адвокатов к процессу заметно отличается в зависимости от того, назначен адвокат в соответствии со ст. 51 УПК РФ или между адвокатом и подсудимым заключено соглашение. В последнем случае адвокат, как правило, добросовестно исполняет свои обязанности по предоставлению квалифицированной юридической помощи. В случае назначения адвоката в соответствии со ст. 51, некоторые адвокаты позволяют себе не знакомиться заранее с материалами дела и своими подзащитными и видят их впервые в зале суда. Так, адвокат Кодрик участвовал 13 октября в пяти процессах у судьи А. Расновского и одном процессе у судьи А. Трубникова. Адвокат не был готов ни к одному из дел: перед процессом под председательством судьи Трубникова адвокат впервые увидел своего подзащитного и обсуждал с ним позицию по делу, а во время процесса был согласен на рассмотрение дела в отсутствие всех свидетелей. В данном случае невозможно говорить об оказании квалифицированной юридической помощи.

Безусловно, на примере работы одного адвоката нельзя делать вывод, что все адвокаты, выступающие защитниками в соответствии со ст. 51 УПК РФ, предоставляют некачественные юридические услуги, но вероятность низкого уровня оказываемой помощи достаточно большая. Этот вопрос напрямую связан с процессом

реформирования адвокатуры в настоящее время. Возможно, что проблема некачественных юридических услуг будет решена с помощью социальной адвокатуры, но данный вопрос до настоящего времени остается открытым.

Необходимо сказать, что достаточно часто причиной отложения судебных заседаний является неявка свидетелей в суд. Этот факт говорит о том, что общество в целом не доверяет судебной власти и не знает ее действительного предназначения. Кроме того, судебная власть не вызывает уважения настолько, чтобы оторваться от своих собственных дел и выступить в качестве свидетеля.

Хотя иногда свидетели не являются по той причине, что повестки не были оформлены и высланы надлежащим образом. Например, в процессе под председательством А. Трубникова 13 октября судья в ходе судебного заседания обнаружил, что свидетели не явились потому, что секретарь не выслала им повестки. Повестки были выписаны и лежали в уголовном деле (отчет О. Дружковой, С. Давыдовой).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью обследования было зафиксировать внешние проявления судебной власти в ходе судебных разбирательств по уголовным и по гражданским делам.

В качестве основного положительного момента следует отметить, что все судебные процессы по гражданским делам и по некоторым уголовным делам велись с соблюдением принципа равенства и состязательности сторон.

К негативным моментам в работе суда можно отнести:

- пренебрежительное отношение к внешним атрибутам судебной власти, а в некоторых случаях к процедуре судебного разбирательства;

- нарушение принципа гласности судебного разбирательства по большинству дел;

- сохранение тенденции обвинительного уклона при рассмотрении уголовных дел, которая характерна не только для прокуроров, но в некоторых случаях для судей и даже адвокатов;

- не обеспечение подсудимых адекватной защитой при предоставлении им бесплатной юридической помощи.

Общее впечатление, которое осталось после анализа отчетов сотрудников Центра, заключается в том, что современное российское общество относится к судебной власти неуважительно, не осознает роли судебной власти в обществе, не считает ее гарантом стабильности и демократичности нашего общества.

ПРИЛОЖЕНИЕ

СЕТЬ ПРАВООЩИТНОГО МОНИТОРИНГА МОСКОВСКОЙ ХЕЛЬСИНКСКОЙ ГРУППЫ

Регион	Координатор	Организация
Агинский-Бурятский АО	Дамдинов Цырендоржи Цыбендоржиевич	Региональное общественное движение «Развитие»
Алтайский край	Блем Андрей	Алтайская краевая правозащитная организация «Бастион»
Амурская область	Морар Олег Михайлович	Региональная общественная организация «Амурский центр прав человека»
Архангельская область	Габидулин Рауф Салимович	Архангельское отделение общероссийского общественного движения «За права человека»
Астраханская область	Степанова Татьяна Васильевна	Астраханская областная общественная организация «Комитет содействия защите законных прав человека»
Белгородская область	Щеглова Татьяна Александровна	Шебекинская местная общественная организация «Гражданское согласие»
Брянская область	Комогорцева Людмила Кимовна	Брянская областная благотворительная общественная организация «Правозащитная ассоциация»
Владимирская область	Дулов Максим Сергеевич	Региональная правозащитная общественная организация «Владимирский центр помощи и защиты»
Волгоградская область	Наумов Станислав Валерьевич	Нижеволжская региональная правозащитная организация «Гражданское общество и экологическая безопасность»
Вологодская область	Лындрик Владимир Степанович	Вологодская региональная правозащитная общественная организация «Свобода»
Воронежская область	Гнездилова Ольга Анатольевна	Межрегиональная правозащитная группа
Еврейская АО	Рынкova Евгения Наумовна	Ассоциация «Эгида» по защите прав и свобод человека и гражданина в Еврейской автономной области
Ивановская область	Вальков Сергей Владимирович	Общественно-политическая организация «Ивановское областное общество прав человека»
Иркутская область	Ставров Леонид Петрович	Автономная некоммерческая организация «Гражданский контроль за соблюдением прав и свобод граждан и организаций»
Кабардино-Балкарская Республика	Кетов Альберт Хамидович	Республиканская общественная правозащитная организация «Правовед»
Калининградская область	Долгополов Борис Николаевич	Калининградская региональная общественная организация «Защита прав и свобод человека и гражданина»
Калужская область	Котляр Татьяна Михайловна	Обнинская региональная правозащитная группа
Камчатская область	Гончар Виктор Андреевич	Общественная организация «Камчатский региональный правозащитный центр»
Карачаево-Черкесская Республика	Панов Владимир Георгиевич	Карачаево-Черкесское региональное общественно-политическое движение «Возрождение»
Кемеровская область	Пыль Юрий Степанович	Межрегиональная общественная независимая организация по правам человека «Правовое общество»

Кировская область	Пименов Александр Михайлович	Общественная организация «Кировский региональный правозащитный центр»
Коми-Пермяцкий АО	Клещина Лариса Дмитриевна	Коми-Пермяцкая региональная общественная организация «Правозащитный центр „Пера-Богатырь — право на безопасность“»
Корякский АО	Добробаба Елена Владимировна	ООО КФ «Восточный проект „Камчатка“»
Костромская область	Терехова Нина Олеговна	Костромское областное общественное экологическое движение «Во имя жизни»
Краснодарский край	Тишинский Владимир Александрович	Региональная общественная организация «Краснодарский правозащитный центр»
Красноярский край	Горелик Александр Соломонович	Красноярский региональный орган общественной самодеятельности «Общественный комитет по защите прав человека»
Курганская область	Исакаев Габдулла Гафиуллинович	Курганское областное общественное движение «За честные выборы»
Курская область	Иванов Ярослав Владимирович	Межрегиональная общественная организация «Центрально-Черноземный исследовательский центр по правам человека»
Ленинградская область	Масарский Рудольф Абрамович	Благотворительная автономная некоммерческая организация «Центр правовой помощи им. Гарольда и Сельмы Лайт»
Липецкая область	Родионов Василий Иванович	Липецкая областная общественная организация «Липецкое общество прав человека»
Магаданская область	Жуков Павел Борисович	Магаданская областная общественная организация «Фонд регионального развития»
Москва	Петрова Елена	Институт прав человека
Московская область	Беленкина Нина Михайловна	Московская Хельсинкская группа
Мурманская область	Пайкачева Ирина Владимировна	Кольская ассоциация женщин-юристов
Ненецкий АО	Тоскунина Тамара Николаевна	Некоммерческая организация «Фонд Минлей („Железная птица“)
Нижегородская область	Таганкина Нина Александровна	Региональная общественная организация «Нижегородское общество прав человека»
Новгородская область	Давыдовская Нэлла Георгиевна	Новгородская региональная общественная организация «Региональный центр прав человека»
Новосибирская область	Савченко Яков Евгеньевич	Новосибирская городская общественная организация «Центр правозащитной деятельности и правовой информации»
Омская область	Яценко Наталья Николаевна	Центр правовой защиты
Оренбургская область	Кочкин Валерий Анатольевич	Оренбургская правозащитная организация «Твои права»
Орловская область	Каткова Вероника Вячеславовна	Общественное благотворительное учреждение Институт общественных проблем «Единая Европа»
Пензенская область	Бычков Валерий Александрович	Пензенское региональное отделение общероссийского общественного движения «За права человека»
Пермская область	Вьюжанин Василий Николаевич	Межрегиональная общественная организация «Уральский центр поддержки негосударственных организаций»
Приморский край	Косилов Кирилл Владимирович	Центр правовой информации работников авиационной отрасли г. Владивостока
Псковская область	Доновская Надежда Павловна	Псковское региональное общественное движение «Вече»
Республика Адыгея	Цветков Олег Михайлович	Майкопская городская общественная организация «Южно-Российский независимый институт социальных исследований»
Республика Алтай	Веселовская Ольга Владимировна	Общественная экологическая организация «Клуб „Хранители Озера“»
Республика Башкортостан	Потнин Константин Петрович	Общественный фонд «Международный стандарт»

Республика Бурятия	Кислов Евгений Владимирович	Общественная организация «Республиканский правозащитный центр»
Республика Дагестан	Юнусов Абдурахман Гаджиевич	Газета «Хроника недели»
Республика Ингушетия	Саратова Хеда Багаевна	Региональная общественная организация «Пресс-центр»
Республика Калмыкия	Атеев Семен Николаевич	Региональная общественная организация «Калмыцкий правозащитный центр»
Республика Карелия	Павлова Надежда Георгиевна	Региональная общественная организация «Карельский союз защиты детей»
Республика Коми	Сажин Игорь Валентинович	Сыктывкарская общественная организация «Мемориал»
Республика Марий-Эл	Пайдоверова Надежда Михайловна	Общественная организация «Правозащитный центр Республики Марий-Эл»
Республика Мордовия	Гусянников Василий Дмитриевич	Общественная организация «Мордовский республиканский правозащитный центр»
Республика Саха	Сергеева Ирина Николаевна	Сибирский консультационный центр гуманитарного образования, социально-политических исследований и правовой информации
Республика Северная Осетия	Плиев Алан Григорьевич	Центр социальных исследований владикавказского «Пресс-клуба»
Республика Татарстан	Манасыпов Фарит Сабитович	Ассоциация правозащитных организаций Республики Татарстан
Республика Тыва	Переляева Августа Николаевна	Тувинское республиканское общественное правозащитное движение
Республика Хакасия	Ищенко Александр Владимирович	Хакасский республиканский общественный правозащитный благотворительный фонд «Наше право»
Ростовская область	Великоредчанин Станислав Чеславович	Ростовская региональная общественная организация «Христиане против пыток и детского рабства»
Рязанская область	Иванова София Юрьевна	Рязанское историко-просветительское, правозащитное и благотворительное общество «Мемориал»
Самарская область	Чернова Татьяна Анатольевна	Самарский общественный фонд инновационных технологий в образовании и обучении «СОФИТ»
Санкт-Петербург и Ленинградская область	Аракелян Антуан Гургенович	Санкт-Петербургский гуманитарно-политологический центр «Стратегия»
Саратовская область	Никитин Александр Дмитриевич	Саратовская региональная общественная организация инвалидов-чернобыльцев «Саратовский правозащитный центр „Солидарность“»
Сахалинская область	Куперман Марк Александрович	Общественная организация «Общественный правозащитный центр Сахалинской области»
Свердловская область	Беляев Сергей Иванович	Общественное объединение «Сутяжник»
Смоленская область	Бахметова Татьяна Гильевна	Смоленский благотворительный фонд «Добросердие»
Ставропольский край	Семененко Александр Федорович	Общественная некоммерческая организация «Ставропольский региональный правозащитный центр»
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	Варнаков Артур Вячеславович	Таймырский правозащитный центр
Тамбовская область	Коновалов Дмитрий Дмитриевич	Тамбовская общественная организация «Содружество молодых юристов»
Тверская область	Шарипова Валентина Алексеевна	Тверское региональное отделение российского историко-просветительского, благотворительного и правозащитного общества «Мемориал»

Томская область	Кандыба Николай Вениаминович	Томский исследовательский центр по правам человека
Тульская область	Куренков Виктор Иванович	Городская общественная организация «Тульский правозащитный центр»
Тюменская область	Постников Вади Васильевич	Тюменское региональное отделение общероссийского общественного движения «За права человека»
Удмуртская Республика	Кокорин Александр Михайлович	Местная общественная организация «Инициатива»
Ульяновская область	Баханова Елена Викторовна	Ульяновское региональное отделение российского историко-просветительского, благотворительного и правозащитного общества «Мемориал»
Усть-Ордынский АО	Камышев Виталий Иннокентьевич	Иркутский общественный благотворительный фонд «Надежда»
Хабаровский край	Бехтольд Александр Федорович	Хабаровское региональное отделение общероссийского общественного движения «За права человека»
Ханты-Мансийский АО	Кузьмина Евгения Владимировна	Сургутский филиал тюменского регионально-го историко-просветительского, правозащитного и благотворительного общества «Мемориал»
Челябинская область	Севастьянов Алексей Михайлович	Челябинская городская молодежная общественная организация «Правосознание»
Чеченская Республика	Эжеев Иман Абдулсаламович	Межрегиональная общественная организация «Общество российско-чеченской дружбы»
Читинская область	Глазырина Ирина Петровна	Автономная некоммерческая организация «Забайкальский центр эколого-экономических исследований и программ»
Чувашская Республика	Айвенова Надежда Петровна	Общественная организация «Комитет по защите прав человека»
Чукотский АО	Литовка Валентина Владимировна	Чукотское общественное региональное экологическое объединение «Кайра-клуб»
Эвенкийский АО	Веденков Владимир Степанович	Региональная общественная организация «Красноярский краевой правозащитный информационный центр»
Ямало-Ненецкий АО	Берзина Людмила Юрьевна	Общественная организация «Ямало-Ненецкий региональный правозащитный центр»
Ярославская область	Неттова Нина Татаркановна	Ярославская региональная общественная организация «Центр по защите прав человека „Дорога свободы“»

МОСКОВСКАЯ ХЕЛЬСИНКСКАЯ ГРУППА

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА
В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ДОКЛАД О СОБЫТИЯХ 2003 ГОДА

Редактор Н. М. Беленкина
Верстка Н. В. Костенко

Бумага офсетная. Печать офсетная. Уч.-изд. л. 13,38. Распространяется бесплатно.
Московская Хельсинкская группа. 115054 Россия, Москва,
5-й Монетчиковский пер., д. 18/7, стр. 2-2Б.
Отпечатано в типографии «Микропринт». 117036, Россия, Москва,
ул. Кедрова, д. 15, оф. 10.

