

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Сборник докладов о событиях 2011 года



Москва • 2012

УДК 342.7(470+571)(042.3)«2011»
ББК 67.400.7(2Рос)
П68

Составитель, отв. редактор Н. Костенко

П68 Права человека в Российской Федерации : докл. о событиях 2011 г. /
[сост. Н. Костенко]. — М. : Моск. Хельсинк. группа, 2012. — 278 с. — ISBN
978-5-98440-061-9.

И. Костенко, Н., сост.

В сборник вошли тематические доклады, подготовленные известными в своих областях экспертами.

Издание предназначено для широкого круга читателей, интересующихся проблемами соблюдения прав человека в Российской Федерации.

УДК 342.7(470+571)(042.3)«2011»
ББК 67.400.7(2Рос)

СОДЕРЖАНИЕ

ПЫТКИ И ИНОЕ ЖЕСТОКОЕ, УНИЖАЮЩЕЕ ДОСТОИНСТВО ОБРАЩЕНИЕ	5
СВОБОДА СЛОВА И СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	15
СВОБОДА УБЕЖДЕНИЙ, СОВЕСТИ И РЕЛИГИИ	29
СВОБОДА МИРНЫХ СОБРАНИЙ	88
СВОБОДА СОЗДАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЪЕДИНЕНИЙ	101
НАРУШЕНИЯ В ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ ПО ВЫБОРАМ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ	118
КСЕНОФОБИЯ И РАДИКАЛЬНЫЙ НАЦИОНАЛИЗМ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ИМ	143
ДИСКРИМИНАЦИЯ ПО ПРИЗНАКАМ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ	187
НАРУШЕНИЯ ПРИ ПРИЗЫВЕ НА ВОЕННУЮ СЛУЖБУ И НА АЛЬТЕРНАТИВНУЮ ГРАЖДАНСКУЮ СЛУЖБУ	195
ПОЛОЖЕНИЕ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ	207
ПОЛОЖЕНИЕ ЖЕНЩИН	229
ПОЛОЖЕНИЕ ЗАКЛЮЧЕННЫХ	241
СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ ПРАВА	262

ПЫТКИ И ИНОЕ ЖЕСТОКОЕ, УНИЖАЮЩЕЕ ДОСТОИНСТВО ОБРАЩЕНИЕ

*Дмитрий Казаков
Комитет против пыток*

1 марта 2011 года вступил в силу Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», ознаменовавший собой реализацию реформы органов внутренних дел. Милиция переименована в полицию. При этом полицейскими могут стать те сотрудники, кто успешно пройдет внеочередную аттестацию, а численность личного состава будет сокращена в среднем на 20%.

Закон содержит ряд моментов, неоднозначная регламентация которых способна вызвать различные негативные последствия на практике.

Так, часть 2 статьи 5 гласит: «Деятельность полиции, ограничивающая права и свободы граждан, немедленно прекращается, если достигнута законная цель или выяснилось, что эта цель не может или не должна достигаться путем ограничения прав и свобод граждан». Подобная формулировка порождает ряд вопросов, прежде всего касающихся того, кто и каким образом должен определять момент достижения целей деятельности, ограничивающей права и свободы граждан, а также кто и каким образом (по каким критериям) должен определять, может ли и должна ли эта цель достигаться путем ограничения прав и свобод. Именно отсутствие четких критериев определения момента прекращения ограничения прав и свобод граждан в деятельности полиции чревато, на наш взгляд, различными злоупотреблениями, в т. ч. коррупционного характера.

Далее, в части 4 статьи 10 установлено, что «государственные и муниципальные органы, общественные объединения, организации и должностные лица должны оказывать содействие полиции при выполнении возложенных на нее обязанностей». Однако закон не определяет и не устанавливает пределы осуществления такой обязанности; остается неясным, что включает в себя понятие «оказания содействие». В данном случае фактически речь идет об обязанности, пределы выполнения которой не определены. Это может способствовать как излишне ограничительному произвольному толкованию со стороны лиц, обязанных оказывать содействие полиции, так и излишне расширительному произвольному толкованию со стороны полиции.

Часть 4 статьи 6 гласит: «Сотрудник полиции не может в оправдание своих действий (бездействия) при выполнении служебных обязанностей ссылаться на интересы службы, экономическую целесообразность, незаконные требования, приказы и распоряжения вышестоящих должностных лиц или какие-либо иные обстоятельства». В законе, к сожалению, отсутствует регламентация действий сотрудника полиции после получения им незаконного приказа. Как сотрудник должен отреагировать, куда обратиться, куда и в какой форме сообщить об отказе выполнить незаконный приказ — все эти вопросы остались неразрешенными.

Согласно части 6 статьи 6 «федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел обеспечивает контроль за законностью решений и действий должностных лиц полиции». При этом закон не содержит ни описания механизма контроля, ни отсылки к нормативному акту, в котором данный механизм был бы описан. Таким

образом, не определены ни сроки, ни порядок осуществления контроля, ни уполномоченные на то должностные лица.

Недостаточной четкостью формулировки страдает и положение части 4 статьи 7, в соответствии с которым «сотрудник полиции как в служебное, так и во внеслужебное время должен воздерживаться от любых действий, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности или нанести ущерб авторитету полиции». Отсутствие каких-либо критериев для действий, которые «могут вызвать сомнение в беспристрастности или нанести ущерб авторитету», также оставляет излишнюю свободу для толкования.

Право полиции «вносить в соответствии с федеральным законом для руководителей и должностным лицам организаций обязательные для исполнения представления об устранении причин и условий, способствующих реализации угроз безопасности граждан и общественной безопасности, совершению преступлений и административных правонарушений» (пункт 12 части 1 статьи 13) также оставляет возможность для произвольного толкования. Вызвано это применением недостаточно четкой формулировки «причин и условий, способствующие реализации угроз безопасности».

Не совсем понятным можно назвать такое основание для доставления граждан в служебное помещение органа полиции, как «решение вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте)» (пункт 13 части 1 статьи 13). В данном случае отсутствуют как критерии и случаи невозможности решить вопрос о задержании на месте, так и вообще порядок «решения вопроса о задержании» в помещении органа полиции, статус гражданина при таком доставлении, гарантии его прав, время удержания его в помещении органа полиции.

Аналогичный недостаток и в вопросе нормативного регулирования сроков, порядка нахождения в помещении органа полиции и статуса лица, находящегося в состоянии опьянения и доставленного на основании письменного заявления находящихся совместно с ними в жилище граждан (пункт 14 части 1 статьи 13).

В пункте 15 части 1 статьи 13 предусмотрено право полиции «доставлять несовершеннолетних, совершивших правонарушения или антиобщественные действия, а также безнадзорных и беспризорных в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел, в специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, либо в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции по основаниям и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом». Во-первых, совершенно неясно, что законодатель понимает под термином «антиобщественное действие» и каковы признаки такого действия. Во-вторых, отсылка к нормам федерального закона, который должен предусматривать основания и порядок доставления несовершеннолетних, не конкретизирована.

Пункт 20 части 1 статьи 13 предусматривает право полиции «останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения». Очевидно, что необходимо указание исчерпывающего перечня оснований для остановки транспортных средств. В противном случае возникает потенциальная возможность для злоупотреблений со стороны сотрудников полиции.

Одним из оснований для применения полицией специальных средств является «задержание лица, если это лицо может оказать вооруженное сопротивление» (пункт 5 части 1 статьи 21). Очевидно, что необходимо установление критериев оценки

возможности оказания вооруженного сопротивления. В нынешнем виде данная норма дает возможность для расширительного толкования.

Часть 3 статьи 11 устанавливает, что «полиция использует технические средства, средства фото- и видеофиксации при документировании обстоятельств совершения преступлений и административных правонарушений, в т. ч. в общественных местах, а также при документировании действий сотрудников полиции, выполняющих возложенные на них обязанности». Указанная формулировка предполагает, что решение вопроса о производстве фото- и видеофиксации действий полиции отдается на откуп самим сотрудникам. Считаем, что в данном случае необходимо предусмотреть четкую норму об обязанности полиции проводить такую фиксацию. Это позволит избежать многих спорных ситуаций и будет способствовать предупреждению злоупотреблений как со стороны полиции, так и со стороны граждан.

Закон содержит важную норму об уведомлении родственников или близких задержанного лица о задержании. При этом часть 14 статьи 14 устанавливает, что факт такого уведомления отражается в протоколе о задержании. Однако, как именно он отражается в протоколе, неясно: вносит данную запись сотрудник полиции или же задержанный собственноручно? Если запись вносит сотрудник полиции, то удостоверяется ли данная запись отдельными подписями сотрудника и задержанного? Отражаются ли в записи контактные данные, номер телефона лица, которое было уведомлено о задержании, а также время уведомления, что позволит в случае необходимости проверить указанные сведения? Ответы на перечисленные вопросы заслуживают серьезного внимания, если целью законодателя является действительно эффективное функционирование такого механизма, как уведомление родственников о факте задержания. От того, как именно будет фиксироваться факт уведомления, зависит реальная возможность при возникновении спорных вопросов проверить, имело ли место уведомление в действительности.

В части 1 статьи 12 перечислены обязанности полиции. Следует заметить, что порядок реализации ряда обязанностей не определен, отсутствуют ссылки на соответствующие нормативные акты. В целом остается неясным конкретное содержание деятельности полиции при выполнении своих обязанностей.

К таким обязанностям следует отнести, в частности:

- участие «в осуществлении контроля за соблюдением гражданами Российской Федерации и должностными лицами порядка регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а также за соблюдением иностранными гражданами и лицами без гражданства порядка временного или постоянного проживания, временного пребывания в Российской Федерации, въезда в Российскую Федерацию, выезда из Российской Федерации и транзитного проезда через территорию Российской Федерации» (пункт 33);

- участие «совместно с органами здравоохранения в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в наблюдении за лицами, страдающими психическими расстройствами, больными алкоголизмом или наркоманией и представляющими опасность для окружающих, в целях предупреждения совершения ими преступлений и административных правонарушений» (пункт 35);

- оказание «содействия государственным и муниципальным органам, депутатам законодательных (представительных) органов государственной власти, депутатам

представительных органов муниципальных образований, зарегистрированным кандидатам на должность Президента Российской Федерации, зарегистрированным кандидатам в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти, кандидатам на выборные должности местного самоуправления, должностным лицам, членам избирательных комиссий, комиссий референдума, представителям общественных объединений и организаций в осуществлении их законной деятельности, если им оказывается противодействие или угрожает опасность», а также информирование «высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации) и выборных должностных лиц местного самоуправления (глав муниципальных образований) о состоянии правопорядка на соответствующей территории» (пункт 36);

- обеспечение «сохранности найденных и сданных в полицию документов, вещей, кладов, ценностей и другого имущества, их возврат законным владельцам либо передача в соответствующие государственные или муниципальные органы» (пункт 38).

Естественно, в рамках федерального закона невозможна подробная регламентация всех обязанностей, однако указание на нормативный акт, которым такой порядок будет установлен, и ведомства, ответственного за его издание, было бы уместным.

Закон предусматривает наличие у полиции таких прав (часть 1 статьи 13), как использование в случае необходимости принадлежащих иным лицам средств связи (пункт 36), транспортных средств (пункт 37). При этом за использование транспортных средств закон предусматривает возможность возмещения «по требованию владельцев транспортных средств понесенных ими расходов либо причиненного им материального ущерба», а за использование средств связи такое возмещение не предусмотрено. Отсутствует и норма о компенсации причиненного ущерба в связи с проникновением в жилые и иные помещения и территории, особенно если такое проникновение сопровождалось взломом (разрушением) запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению в указанные помещения и на указанные земельные участки и территории (статья 15). При этом даже имеющаяся норма о компенсации расходов за использование транспортных средств «в установленном федеральным законом порядке» также вызывает вопрос: о каком именно федеральном законе идет речь? Иными словами, порядок возмещения остается неясным.

Часть 8 статьи 17 устанавливает, что «персональные данные, содержащиеся в банках данных, подлежат уничтожению по достижении целей обработки или в случае утраты необходимости в достижении этих целей». В каком случае достигаются цели обработки данных? Каковы вообще эти цели? Кто решает вопрос об утрате необходимости в достижении этих целей? Ответов на все эти вопросы закон не содержит. Таким образом, остаются неясными условия, при которых данные, содержащиеся в банках данных, подлежат уничтожению, а также не определены лица, которые вправе принимать такие решения. Подобные конструкции, не позволяющие однозначно толковать их содержание, создают почву для возможных злоупотреблений.

Приведенные замечания могли бы казаться придиркой, если бы не правоприменительная практика, которая показывает, что даже достаточно четко сформулированные нормы на практике могут использоваться вопреки своему изначальному смыслу.

В целом следует сказать, что, как и ожидалось, реформа не привела к заметному положительному качественному изменению в работе органов внутренних дел.

В подавляющем большинстве случаев полицейскими стали те же самые милиционеры, не прошедшие какого-либо дополнительного обучения и фактически не получившие новых требований к качеству выполнения своих функций.

Система общественной оценки эффективности деятельности органов внутренних дел, о чем много говорилось при обсуждении реформы, до сих пор не функционирует. В то же время пресловутая «палочная» система остается в силе.

Не произошло и какого-либо резкого изменения динамики обращений граждан с жалобами на незаконные действия сотрудников органов внутренних дел. Вообще следует отметить отсутствие каких-либо заметных изменений качественных и количественных аспектов обращения граждан по поводу незаконных действий представителей власти по сравнению с 2010 годом.

Весьма острой остается проблема неэффективного расследования уполномоченными органами заявлений граждан о незаконном применении насилия, жестоком обращении, пытках со стороны представителей государства.

Одной из основных проблем остается многократное вынесение следователями незаконных процессуальных решений и недостаточный процессуальный контроль и надзор за вынесением подобных решений.

Так, в Оренбургской области по материалу проверки № 448ск (заявитель В. Прытков) было вынесено пять незаконных процессуальных решений: два раза принимались необоснованные решения об отказе в возбуждении уголовного дела и трижды незаконно продлялись сроки дополнительной проверки. По материалу проверки № 63ск-2011 (заявители Д. и Б. Телетневы) было вынесено три незаконных постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Следует отметить, что подавляющее число незаконных процессуальных решений были отменены руководством следственных органов различного уровня инициативно. Это, несомненно, свидетельствует о довольно высокой активности руководства следственных органов Оренбургской области в осуществлении функции процессуального контроля. С другой стороны, остается актуальной сама проблема систематического вынесения следователями незаконных процессуальных решений по одним и тем же материалам проверок.

Схожая ситуация и в Нижегородской области. Так, в ходе проверки заявления Т. Бенедиктович (материал проверки № 444ск-10) в 2011 году было вынесено шесть незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. В ходе проверки заявления Ю. Бенедиктовича (материал проверки № 540ск-10) в 2011 году было вынесено шесть незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Правда, в отличие от Оренбургской области, дела с процессуальным контролем у следственных органов Нижегородской области обстоят гораздо хуже. Из этих 12 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела семь были отменены по результатам рассмотрения жалоб заявителей и их представителей, четыре — руководством следственных органов инициативно, но лишь после обжалования этих решений, а не непосредственно после их вынесения и лишь одно было отменено руководителем следственного органа инициативно.

Последствия несвоевременного возбуждения уголовного дела, а равно невыполнения необходимых проверочных действий хорошо известны: это утрата доказательств и невозможность установить действительные обстоятельства произошедшего, а как следствие, нарушение конституционных прав пострадавшего на защиту от преступления и на доступ к правосудию. А в перспективе это еще и высокая вероятность

признания Европейским судом по правам человека нарушения прав заявителя на эффективное расследование.

В качестве одного из рычагов воздействия на практику неэффективного расследования может считаться внедряемый в работу правозащитных организаций механизм взыскания с государства в пользу заявителя компенсации вреда, причиненного неэффективным расследованием.

Так, приведенные выше примеры неэффективной работы органов следствия Нижегородской области стали основанием для взыскания в пользу заявителей подобной компенсации.

19 октября 2011 г. решением Советского районного суда Н. Новгорода в пользу Ю. Бенедиктовича взыскано 20 000 рублей в счет компенсации морального вреда, причиненного неэффективным расследованием. Судом установлено, что проверка, проведенная по заявлению Бенедиктовича, «не отвечает требованиям эффективного расследования, сформулированным Европейским судом по правам человека, а именно: расследование должно быть быстрым, своевременным, независимым, тщательным и объективным. Неэффективное расследование сделало невозможным реализацию права истца, как лица, претендующего на статус потерпевшего, на доступность средств правовой защиты, включая право на компенсацию в гражданско-правовом порядке».

Аналогичные судебные решения состоялись и в других субъектах Российской Федерации.

7 апреля 2011 г. в Ленинский районный суд г. Уфы было подано исковое заявление о компенсации морального вреда, причиненного вследствие неэффективной работы государственных следственных органов по заявлению А. Каменского о незаконных действиях сотрудников милиции. За пять лет проверки, проводимой сначала Прокуратурой Республики Башкортостан, а затем и Следственным комитетом РФ при прокуратуре по Республике Башкортостан по заявлению Каменского, следователями было вынесено 24 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Все они впоследствии были отменены как необоснованные вышестоящими должностными лицами после многочисленных жалоб Каменского в различные инстанции. 29 ноября судом было вынесено решение об удовлетворении исковых требований Каменского и о взыскании 20 000 рублей в его пользу в качестве компенсации морального вреда.

24 мая 2011 г. Ленинский районный суд г. Грозного частично удовлетворил исковое заявление жителя Чеченской Республики С. Сириева о компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконных действий сотрудников Грозненского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по ЧР и отдела по расследованию особо важных дел № 2 СУ СКП РФ по ЧР. Решением суда в пользу Сириева взыскано 30 000 рублей.

13 мая 2011 г. Ленинский районный суд г. Грозного частично удовлетворил исковое заявление жительницы села Харачой Веденского района Чеченской Республики Р. Косумовой о компенсации морального вреда, причиненного вследствие незаконных действий сотрудников прокуратуры Веденского района ЧР, Шалинского МСО СУ СК РФ по ЧР. Решением суда в пользу Косумовой взыскано 30 000 рублей.

Полагаем, что активно складывающаяся в последнее время практика удовлетворения судами исков о компенсации морального вреда, причиненного заявителям в результате неэффективного расследования заявлений о преступлении, должна заставить

руководство органов Следственного комитета РФ обратить пристальное внимание и действительно решать проблемы неэффективного расследования.

Другая проблема, с которой неоднократно сталкиваются сотрудники территориальных подразделений Комитета против пыток, — это практика отмены руководителями следственных органов незаконных процессуальных решений лишь после подачи заинтересованными участниками уголовного процесса жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ.

Так, в Республике Марий Эл по материалу проверки № 38-МЭ/2009 по факту незаконных действий в отношении Тимошенко в 2011 году было вынесено четыре незаконных постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. В трех случаях незаконные решения отменялись лишь после поступления жалоб в суд. В четвертом случае обжалуемое постановление было отменено в тот же день, когда была подана жалоба в суд. Вполне возможно, что в данном случае отмена незаконного процессуального решения не связана с фактом подачи жалобы в суд. Однако даже в этом случае это лишь исключение, подтверждающее тенденцию.

Аналогичная ситуация сложилась и в Чеченской Республике. Так, в 2011 году здесь зафиксировано девять подобных случаев.

Анализ показывает, что руководители следственных органов в недостаточной степени используют свои полномочия по осуществлению процессуального контроля над законностью при осуществлении уголовного судопроизводства. Руководитель следственного органа обладает полномочиями «проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя» (пункт 2 части 1 статьи 39 УПК РФ). Аналогичные полномочия закреплены и в различных ведомственных нормативных актах. Очевидно, что в перечисленных случаях руководители соответствующих следственных органов не выполнили свою прямую обязанность по отмене незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела инициативно в рамках осуществления процессуального контроля. Зачастую на протяжении нескольких месяцев незаконные и необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела оставались неотмененными, а свои обязанности руководители следственных органов выполняли лишь после того, как в суды поступали жалобы заявителей (или их представителей) в порядке статьи 125 УПК РФ.

Приведенные примеры однозначно свидетельствуют как о недобросовестном выполнении функции по осуществлению процессуального контроля, так и о крайнем нежелании получать решения судов о признании незаконными обжалуемых постановлений. Первый вывод подтверждается тем фактом, что обжалуемое постановление не было отменено непосредственно после вынесения и отменяется лишь после подачи жалобы в суд, зачастую через несколько месяцев. Второй вывод следует из того факта, что в большинстве случаев такие процессуальные решения отменяются незадолго до или непосредственно в день судебного заседания.

К сожалению, никаких решительных мер для преодоления сложившейся практики руководством следственных органов не предпринимается, либо принимаемые меры не приводят к нужному результату. Должностные лица из года в год допускают одни и те же нарушения. При этом признание постановления и иного действия или бездействия незаконным в каждом конкретном случае не дает гарантии, что такое же нарушение не будет допущено вновь.

Еще одна серьезная проблема, которая видна невооруженным глазом при анализе приведенных в данной справке примеров — это крайне низкая активность органов прокуратуры в реализации функции прокурорского надзора. Незаконные решения в подавляющем большинстве случаев отменяются руководителями следственных органов. Хотя именно органы прокуратуры призваны в тех случаях, когда руководство следственного органа «пропустило», «просмотрело» незаконное процессуальное решение, среагировать определенным законом способом. И, кстати, именно для этого органам прокуратуры были возвращены полномочия по непосредственной отмене незаконных процессуальных решений.

Указанные разновидности нарушений создают предпосылки для признания расследования, проводимого по жалобам на пытки и иные виды жестокого обращения, не соответствующим критериям эффективности.

Полагаем, что подобное положение вещей обусловлено тем, что руководство Следственного комитета не ведет никакой работы по обобщению негативного и позитивного опыта и доведению до подчиненных информации о наиболее типичных процессуальных нарушениях и недопустимости их совершения, виновные, как правило, не несут никакой дисциплинарной ответственности.

В ноябре 2009 года была сформирована сводная мобильная группа российских правозащитных организаций (далее — СМГ) с целью получения достоверной и проверенной информации о нарушениях прав человека в Чеченской Республике. Задача группы — выявление причин неэффективного расследования следственными органами фактов пыток и похищений в Чечне. Не секрет, что факты неадекватности подобных расследований все чаще констатирует в своих постановлениях Европейский суд по правам человека.

Юристы СМГ проводят общественные расследования по заявлениям граждан о пытках и похищениях, представляют законные интересы граждан, признанных опроверженными по уголовным делам.

В ходе работы по уголовным делам юристы СМГ постоянно сталкиваются с процессуальными нарушениями разного рода и уровня. Однако наиболее тревожными являются ситуации, когда следственные органы фактически лишены возможности расследовать дела. Связано это с неудовлетворительной работой сотрудников органов внутренних дел, которые систематически не выполняют поручения следователей, а также с неспособностью руководства следственных и иных правоохранительных органов исправить сложившуюся ситуацию. Кроме того, зачастую складывается впечатление, что и сами следователи без особого энтузиазма расследуют преступления, к которым предположительно причастны сотрудники правоохранительных органов. Речь идет об уголовных делах в связи с похищениями граждан — поистине «головной болью» правоохранительных органов Чеченской Республики. Осознавая актуальность данной категории преступлений, руководители правоохранительных органов (МВД, прокуратура, Следственный комитет) издали несколько межведомственных приказов, касающихся раскрытия, расследования и прокурорского надзора по таким делам (совместный приказ Прокуратуры ЧР, СУ СК при прокуратуре РФ по ЧР, МВД по ЧР от 25 марта 2008 г. № 25-15/27/128 «О порядке разрешения заявлений и сообщений о безвестном исчезновении граждан»; совместный приказ Прокуратуры ЧР, СУ СК при прокуратуре РФ по ЧР, МВД по ЧР от 5 февраля 2009 г. № 7-15/10/77 «Об организации

надзора и ведомственного контроля за розыском лиц, пропавших без вести, укреплении законности при регистрации и разрешении заявлений и сообщений о безвестном исчезновении граждан и исполнении требований указания Генерального прокурора РФ и МВД РФ № 83/36 от 20.11.1998 г.»; Инструкция о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением граждан, утвержденная приказом Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 27 февраля 2010 г. № 70/122). Однако с сожалением приходится констатировать, что положения этих прогрессивных нормативных актов реализуются из рук вон плохо. На деле следователи не выполняют, а зачастую элементарно лишены возможности выполнять, даже стандартные и очевидно необходимые следственные действия. При этом «комплекс нестандартных следственных действий» остается благим пожеланием, содержащимся в ведомственных приказах. Юристам СМГ неизвестно ни одного случая, когда эти рекомендации были выполнены.

Основной проблемой в расследовании указанных уголовных дел остается систематическое неисполнение сотрудниками органов внутренних дел поручений и запросов следователей, а также фактическая неспособность руководства Следственного комитета, прокуратуры и МВД обеспечить их исполнение. В лучшем случае поручения исполняются весьма формально или по истечении длительного времени, вследствие чего теряется возможность добыть доказательства по уголовному делу и эффективно расследовать.

Другая проблема — отсутствие у сотрудников Следственного комитета инициативы и мотивации расследовать уголовные дела.

Юристам СМГ постоянно приходится обжаловать незаконные процессуальные решения, выносимые следователями в ходе производства по уголовным делам и материалам проверок и отменяемые по результатам рассмотрения данных жалоб. Зачастую незаконные процессуальные решения отменяются руководством следственных органов самостоятельно, но только после подачи юристами СМГ жалоб в различные инстанции.

Особняком стоит проблема реализации права потерпевших на доступ к результатам расследования. В первую очередь это выражается в многочисленных отказах предоставить потерпевшему и его представителям материалы приостановленных уголовных дел для ознакомления. Из шести жалоб на подобные отказы юристы СМГ выиграли четыре. Еще в одном случае подобный отказ был признан незаконным вышестоящими должностными лицами следственного комитета самостоятельно.

Однако когда суды и руководство Следственного управления Следственного комитета РФ по Чеченской Республике стали признавать право потерпевшего (его представителей) на ознакомление с материалами приостановленных уголовных дел, была применена несколько иная тактика. Материалы дела стали предоставляться не в полном объеме — части материалов стал присваиваться гриф «секретно» на том основании, что они содержат персональные данные участников контртеррористической операции. При этом, во-первых, засекречивание производится с грубейшими нарушениями установленного порядка отнесения сведений к разряду государственной тайны, а во-вторых, засекречиванию подвергаются не только те листы, где действительно имеются персональные данные участников контртеррористической операции, например первые страницы протоколов допросов сотрудников правоохранительных органов, но и все протоколы допросов целиком, что не позволяет потерпевшему ознакомиться с

сутью показаний свидетелей. В то же время бросается в глаза непоследовательность органов следствия в вопросе засекречивания. Выражается она в том, что, например, материалы проверок по сообщениям о преступлениях, с которыми юристы СМГ постоянно знакомятся, засекречиванию не подвергаются, хотя тоже содержат персональные данные участников спецопераций.

В связи с этим складывается мнение, что целью засекречивания части материалов уголовных дел является не забота о сохранности персональных данных сотрудников правоохранительных органов, а ограничение доступа потерпевшего (его представителей) к протоколам допросов свидетелей.

Особо необходимо отметить, что сами следователи в беседах с юристами СМГ неоднократно признавались, что, расследуя уголовные дела о преступлениях, к которым могут быть причастны сотрудники правоохранительных органов, опасаются за свое здоровье. Сотрудники органов внутренних дел откровенно противодействуют следователям, а следователи не имеют, по их словам, реальных полномочий даже для допроса сотрудников некоторых «неприкасаемых» подразделений.

По всем названным делам в Европейском суде по правам человека находятся соответствующие жалобы, и можно утверждать, что вышеназванные факты бездействия органов власти при расследовании столь серьезных преступлений не останутся без оценки.

СВОБОДА СЛОВА И СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

*Борис Тимошенко
Фонд защиты гласности*

В 2011 году положение журналистов и масс-медиа не сильно изменилось по сравнению с недавним прошлым. Как и прежде, работники прессы и издания все так же подвергаются давлению, виды которого не особенно меняются, хотя со временем арсенал «оппонентов» совершенствуется.

Самым распространенным нарушением продолжает оставаться отказ журналистам в доступе к информации. В 2011 году зафиксировано более 400 подобных инцидентов. Нарушение привычное, ставшее обыденностью, и создается впечатление, что воспринимается оно пишущей братией как неизбежные издержки в процессе работы.

Наиболее опасные нарушения — избиения и убийства представителей СМИ. Физическое воздействие не прекращается во многом из-за безнаказанности, которую чувствуют те, кто планирует и совершает подобные преступления. Происходящее в последние годы в Дагестане, подтверждает этот тезис. Нам ничего не известно о раскрытии многочисленных убийств журналистов, совершенных в этой республике за последние годы. И преступления не прекращаются.

В ночь на 9 мая в селе Кокрек Хасавюртовского района был убит редактор аварской версии исламской газеты «Ас-Салам» Яхъя Магомедов. Журналист был расстрелян неизвестными во дворе дома своего двоюродного брата — сотрудника милиции. Возбуждено уголовное дело, ведется розыск убийц.

Утром 28 июля в Махачкале неизвестными был расстрелян начальник управления информационной политики и пресс-службы президента Дагестана Гарун Курбанов. Вместе с чиновником погиб и его водитель. Преступники сумели скрыться. Возбуждено уголовное дело. Данных об успехах в ходе расследования нет.

15 декабря на улице Магомеда Гаджиева в Махачкале было совершено покушение на учредителя газеты «Черновик» известного журналиста Хаджимурад Камалов. По дороге в больницу от множественных огнестрельных ранений он скончался — преступники выстрелили в него 14 раз. Возбуждено уголовное дело. По одной из основных версий, преступление совершено в связи с профессиональной деятельностью журналиста. В 2005—2006 годах Камалов был главным редактором газеты, известной критическими публикациями в адрес властей Дагестана.

Убивали журналистов не только в Дагестане.

Так, 16 января в Москве недалеко от телецентра «Останкино» буквально зарезали редактора программы ООО «ТПО Ред Медиа» Романа Никифорова, семь раз ударив ножом.

От ножа погиб в Магадане и главный редактор телеканала «Колыма плюс» Анатолий Битков. Его обнаружили в собственной квартире 22 июня.

Похоже, эти два преступления безнаказанными не останутся. Дело об убийстве Биткова уже рассматривается в суде. Задержаны и подозреваемые в убийстве Никифорова. Скорее всего, эти убийства совершены на бытовой почве, что и объясняет

успех правоохранителей — нападения и убийства журналистов успешно расследуются в тех случаях, когда преступления не связаны с журналистской деятельностью. В подтверждение тому — статистика 2011 года: из 82 случаев нападений на журналистов есть данные о ходе расследования лишь 16 преступлений, причем из них только пять связаны с журналистской деятельностью пострадавших. И в этих пяти случаях нападавшие действовали совсем уж нагло, возможно, они были уверены, что избегают ответственности.

В Благовещенске (Амурская область) 12 апреля некий предприниматель напал на съемочную группу «Альфа-канала», которая работала на улице возле его владения. Он начал с угроз, а затем быстро перешел от слов к делу и нанес несколько ударов в голову и в живот телеоператору Илье Тяну. Конфликт произошел в присутствии нескольких свидетелей. Более того, видеокамера зафиксировала происходящее, что в последствии облегчило задачу правоохранителей. В отношении подозреваемого следствие возбудило дело по статьям 144 («Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов») и 116 («Нанесение побоев») УК РФ. По имеющимся сведениям, дело расследовано и дошло до суда.

В Буденновском районе Ставропольского края 21 апреля был избит журналист телеканала НТВ Юрий Угрюмов. Он пытался снять материал о совершенном в больнице преступлении, но не был допущен на ее территорию. «Тогда я начал снимать адресные планы больницы, после чего ко мне подошел мужчина, который вырвал у меня камеру и стал бить», — рассказал журналист. Угрюмов был госпитализирован с диагнозом «закрытая черепно-мозговая травма и сотрясение головного мозга». 8 декабря мировой суд Буденновска признал заместителя по безопасности главного врача больницы виновным в избиении журналиста. По приговору суда осужденный должен будет выплатить 30 тысяч рублей штрафа в бюджет государства. Кроме того, он обязан частично возместить моральный вред журналисту в размере 25 тысяч рублей.

В июле отдел дознания УВД по Наро-Фоминскому району (Московская область) возбудил уголовное дело по статье 112 УК РФ («Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью») в отношении сотрудника городской администрации, который напал на журналиста местной газеты «Нара-Новость» Александра Кольцова. Нападению предшествовала критическая публикация Кольцова по поводу обрушения в Наро-Фоминске пешеходного моста. После этого в редакцию позвонил М. Помитун, курирующий деятельность городских СМИ, и довольно резко высказался о статье. Кроме того, чиновник пообещал журналисту скорую встречу и «разговор». Встреча состоялась вечером 22 мая. После короткой словесной перепалки Помитун набросился на журналиста и принялся его избивать. В результате получил множественные ушибы и ссадины по всему телу, обширную гематому на лице, рассечение века. Кольцов был госпитализирован в районную больницу. Выписавшись 6 июня, он еще долгое время находился на амбулаторном лечении. Последствия избиения оказались серьезными — журналист частично потерял зрение.

В Вологде 30 сентября журналисты областного телевидения приехали вместе с судебными приставами, чтобы освещать процедуру выселения вологодского казачьего отряда из помещений, которые он занимает. Завидев телевизионщиков, женщина в казачьей форме взяла кирпич и несколько раз ударила по телекамере. Досталось и оператору ГТРК «Вологда» Владимиру Гущину, попытавшемуся спасти аппаратуру. Он обратился в полицию. В результате расследования по факту повреждения имущества в

возбуждении уголовного дела было отказано. По факту полученной оператором травмы документы были переданы в мировой суд по статье частного обвинения.

В Екатеринбурге 22 октября на глазах у полиции был жестоко избит корреспондент интернет-издания «Ведомости — Урал» Сергей Авдеев, сфотографировавший нелегальную шашлычную. В расправе активно участвовал хозяин заведения, который предложил прибывшим полицейским «ехать своей дорогой» и пообещал позвонить лично «начальнику милиции». Полицейские вывезли пострадавшего с места происшествия и поначалу не предприняли никаких действий в отношении владельца шашлычной. Лишь после шума, поднятого прессой, было возбуждено уголовное дело и задержаны подозреваемые в нападении на журналиста. Ведется следствие.

Как сообщалось выше, нераскрытых нападений на журналистов в 2011 году было значительно больше.

Вечером 3 февраля в Северо-Курильске (Сахалинская область) рядом со своим домом был жестоко избит редактор и издатель местной газеты «Парамушир-вести» Александр Чернега. Двое неизвестных напали на него сзади, сбили с ног. Нунчаками и трубой стали наносить удары по голове, лицу, ногам. После нападения Чернега с трудом добрался до дома. Вызвал милицию и скорую. В больнице ему наложили десять швов на голову. Кроме того, у него сломана рука. Возбуждено уголовное дело. Чернега семь лет издает и редактирует газету «Парамушир-вести», публиковался в газете «Советский Сахалин». И везде резко критиковал мэра города, областные власти за неэффективное использование бюджетных средств. В 2006 году злоумышленники сожгли его автомобиль. Информации о раскрытии преступлений нет.

В поселке Васильково (Калининградская область) журналист Игорь Макеев утром 13 марта направлялся на избирательный участок, когда из стоявшего неподалеку автомобиля вышли два крепких молодых человека и, не говоря ни слова, принялись наносить ему удары. Журналист стал защищаться и звать на помощь, и нападавшие поспешили скрыться. Макеев обратился в милицию. В 2008 году он уже подвергнулся нападению. Преступников не нашли.

В Подмоскowie на защитников Химкинского леса 5 мая напали охранники ЧОП «Витязь» и неизвестные в гражданской одежде. Свидетелем инцидента стал журналист газеты «Новости Клина» Юрий Самсонов, который фотографировал происходящее. На нем был яркий жилет желтого цвета с надписью «пресса», однако это не помешало охранникам избить журналиста и отобрать у него фотокамеру. Прибывшая по вызову активистов полиция задерживать никого не стала.

И еще один эпизод. В апреле в Фонд защиты гласности (ФЗГ) обратился журналист из отдела расследований газеты «Аргументы недели». **В письме сообщалось: «В прокуратуре Москвы и в ГУВД на Петровке, 38 есть мои заявления об угрозах (одно дело) и нападении (второе дело). Но делу, и первому, и второму — не дают ход... Мне удалось записать номер телефона того, кто звонил по ночам мне домой. Этот номер передан правоохранителям. 7 апреля меня вызывали на Петровку, 38. Рекомендация — обратиться на телефонную станцию и попытаться найти звонившего. Второе дело. Про нападение. Оно случилось еще 28 ноября 2009 года. В моем подъезде. Нападавший мне известен. Он обращался ко мне, и неоднократно, со странной просьбой — прославить на страницах газеты его шефа — за вознаграждение. Я отказалась. И поплатилась. Он живет со мной в одном подъезде. И угрозы я получаю постоянно (последний раз — в конце января). Все мои обращения к прокурору Москвы Ю. Семину никакой реакции**

не вызвали. Получала и получаю отписки. В возбуждении уголовного дела постоянно отказывают. 11 марта отправила письмо в приемную Д. Медведева (и мое обращение отправили почему-то в ГУВД). Попросила, в т. ч., подумать и о защите журналистов. Помните, после покушения на Олега Кашина много чего говорили о защите журналистов. И что же? Где эта защита? И почему нужно месяцами упрашивать прокуроров возбудить дело? На Петровке, 38 посоветовали в следующий раз (когда нападут) звонить сразу в 02. А начальник ОВД «Бабушкинский» А. Погорельцев заявил: «Ну, вас же не убили. Чего вы жалуетесь?». Вот так они и работают...»

При таких методах работы правоохранителей преступники могут не беспокоиться о последствиях своих действий. И неудивительно, что безнаказанность тех, кто препятствует деятельности журналистов и редакций остается одной из главных проблем российских масс-медиа.

* * *

Практика показывает, что нападениям на представителей прессы часто предшествуют угрозы. В 2011 году зафиксировано 66 случаев угроз сотрудникам СМИ, причем есть основания полагать, что это лишь некоторая часть. Как правило, журналисты не стремятся рассказывать о подобных инцидентах, так как считают их заурядным явлением и не придают им особого значения в обычной, «мирной» жизни. К сожалению, часто об угрозах вспоминают уже после нападения. Полиция также не отличается энтузиазмом при получении заявлений об угрозах, видимо, отсутствует понимание того, как расследовать подобные дела. А тем временем из-за этих угроз некоторые издания вынуждены отправлять своих сотрудников в далекие командировки. Однако большинство редакций не имеют возможности защищать своих сотрудников таким способом. Вот и приходится работать в сложившихся условиях.

Утром 18 февраля журналисту интернет-издания «Ульяновск online» Сергею Красильникову, обнародовавшему информацию о задержании вице-спикера Ульяновской гордумы И. Буланова с подозрительной «травяной смесью», пришли СМС с угрозами физической расправы. Сообщения отправлены с компьютера, ip-адрес которого сохранился. «Так что при желании правоохранительные органы могут найти тех, кто мне угрожал», — сообщил Красильников. Сведений о наличии желания, а тем более об успехах органов в этом деле не имеется.

Генеральный директор ООО ТРК «Буй-ТВ» (Кострома) Ольга Дробышева 2 августа распространила заявление, в котором говорится о давлении на телекомпанию. В частности, Дробышева сообщила о том, что в мае на сотовый телефон оператора телекомпании Андрея Хитрова поступил звонок от неизвестного лица, который угрожал ему расправой. А самой Дробышевой угрожали дважды — в мае и июне. Интересы полиции это обращение, судя по всему, не вызвало.

Журналист электронного издания «Кавказский узел» Ярослав Козулин 19 сентября заявил, что по телефону ему угрожают расправой. Об этом он сообщил в эфире радиостанции «Эхо Москвы», добавив, что уже направил соответствующее заявление в полицию. Козулин рассказал, что звонки сначала выглядели как розыгрыш, поэтому он просто записал три определившихся номера и перестал брать трубку. «Вчера я решил ответить на звонок, в ходе которого мне поступила конкретная угроза расправы», — сообщил журналист. Реакция полиции на его заявление неизвестна.

В ФЗГ поступила информация, что корреспондент газеты «Арсеньевские вести» (Владивосток) Наталья Фонина получала угрозы от неизвестных после публикации материалов о лесной мафии. На мобильный телефон журналистки позвонили, абонент, не представившись, начал угрожать: «Если не прекратишь писать о «спортсменах» (местная ОПГ), голову свернут. Я знаю тех, кто осуществит месть». Ранее Фофиной уже приходилось выслушивать угрозы от исполняющего обязанности начальника ОВД в Дальнереченске О. Хана, когда она готовила статью о незаконных вырубках леса и его контрабанде.

* * *

В ходе мониторинга нарушений прав журналистов и СМИ постоянно приходится сталкиваться с цензурой (которую в последнее время стали называть «редакционной политикой») в различных ее проявлениях. Это и снятие готовых материалов, и требования «согласовывать» тексты и передачи, и «стоп-листы» на телеканалах. Цензура вредна не только сама по себе. Она провоцирует самоцензуру, которая становится все более распространенным явлением в журналистской среде.

Всего в 2011 году сотрудниками ФЗГ зафиксировано 52 попытки цензуры.

Так, в марте в ИА «Амур.инфо» (Благовещенск) была «поправлена» речь премьер-министра В. Путина — цензуре подверглись критические высказывания в адрес губернатора Амурской области О. Кожемяко.

В том же месяце телеканал «Дождь» снял с эфира выпуск «Поэта и гражданина» с сатирическим стихотворением Д. Быкова «Тандем в России больше, чем тандем», написанным в манере Е. Евтушенко на тему разногласий между президентом и премьером по вопросу о военной операции в Ливии.

Начальник управления пресс-службы и информации администрации Тамбовской области В. Шуняев в марте обязал всех редакторов местных газет (причем не только государственных, но и частных) прислать ему на согласование материалы, имеющие хоть какое-либо отношение к приезду Путина в Тамбов и партии власти в целом.

Глава администрации Верхнесалдинского городского округа (Свердловская область) С. Нистратов 15 марта выпустил распоряжение № 28-0, в котором от всех руководителей муниципальных учреждений потребовал предварительно согласовывать с ним лично предоставляемую в СМИ информацию, связанную с исполнением служебных обязанностей. А министр здравоохранения Кабардино-Балкарии направил руководителям всех медицинских учреждений распоряжение: любые аудио-, видео- и печатные интервью каждого сотрудника системы здравоохранения согласовывать с пресс-службой ведомства. Впрочем, республиканская прокуратура указала на недопустимость принятия распоряжений, противоречащих законодательству.

В апреле руководство типографии г. Ухта (Республика Коми) отказалось печатать газету Ижемского района «Веськыд серни» («Прямой разговор») на том основании, что в ней содержится слишком много критики в адрес партии власти.

Свердловское областное телевидение (ОТВ) 21 ноября оборвало трансляцию выступления независимого кандидата в депутаты местного законодательного собрания Леонида Волкова. В ходе выступления Волков заявил, что группировки чиновников, входящих в вертикаль власти в Екатеринбурге, «пытаются залезть в карман к горожанам». Когда оппозиционер отметил, что «олицетворением группировок» является

губернатор области, трансляция была прервана, а вместо нее появилась заставка телеканала.

Тележурналист Владимир Познер 24 февраля в ходе онлайн-интервью интернет-изданию GZT.RU **рассказал, что у его программы, выходящей на Первом канале, имеется свой «стоп-лист», то есть список людей, которых нельзя звать в эфир, не совпадающий со «стоп-листом» канала в целом.** По словам ведущего, в его списке семь имен, озвучивать которые он отказался. Познер первым из видных российских телевизионных деятелей публично признал существование на федеральных телеканалах «стоп-листов».

Руководство телеканала НТВ 30 октября сняло с эфира сюжет программы «Центральное телевидение» о деле чеченца Ислама Умарпашаева, похищенного омоновцами. Однако репортаж успели показать в эфире на Дальний Восток.

В ноябре тот же телеканал НТВ не стал выпускать в эфир программу «НТВшники», главным в которой был сюжет о том, как Ксения Собчак встретила в ресторане главу Росмолодежи В. Якеменко и потребовала у него отчета, почему чиновник позволяет себе появляться в дорогих ресторанах, хотя ранее он призывал «не объедать Путина». А в декабре была снята с эфира программа «Последнее слово», посвященную акциям протеста против фальсификаций на выборах.

* * *

Увольнения. Часто они происходят по инициативе разного рода чиновников, которые относятся к редакторам местных газет как к своим подчиненным, и при этом не особо оглядываются на закон. Иной раз уволенным удается через суд восстановиться в должности, но в дальнейшем им создают такие условия, что все равно приходится увольняться, уже по собственному желанию.

Показательна история бывшего редактора газеты «Тарское Прииртышье» Марины Елисейевой. В октябре она была освобождена от занимаемой должности распоряжением исполняющего обязанности начальника Главного управления по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций Омской области А. Белаша. Суть всех претензий, предъявленных Елисейевой, — недостаточное освещение деятельности районных властей «через призму деятельности губернатора» (инструкция о том, что именно так следует эту деятельность освещать, была разослана всем омским «районкам» тем же Белашом). Елисейева прислала в ФЗГ письмо с просьбой о юридической поддержке, чтобы восстановиться на работе в газете. Юрист ФЗГ занялась этим делом, и в конце декабря суд восстановил Елисейеву в должности. Однако вскоре ей все-таки пришлось написать заявление об увольнении — поступили сведения, что недоверие восстановленному на работе главному редактору выразил коллектив издания, с которым раньше у Елисейевой проблем вроде бы не имелось.

Похожая история произошла в Карелии. В сентябре глава администрации Олонецкого района О. Терво уволила редактора районной газеты «Олония» Светлану Гусеву. Поскольку сделано это было с нарушением закона, в суде, куда обратилась за защитой Гусева, ее восстановили в должности. Но после того, как в администрации района узнали, что судебное дело проиграно, там сразу же объявили финансовую проверку деятельности редактора, Гусевой же заявили, что на время финансового расследования она отстраняется от исполнения редакторских обязанностей. В разговоре с

коллегами Гусева сказала, что устала от этой эпопеи и не исключено, что она добровольно оставит руководящий пост, чтобы редакция не страдала от ее взаимоотношений с районной администрацией.

В Ростовской области редактор газеты «Новочеркасские ведомости» Ирина Васильева в первый раз была уволена в августе 2011 года решением администрации Новочеркасска без согласия и даже без уведомления других учредителей газеты. Васильева подала иск в суд и выиграла дело. Суд признал ее увольнение незаконным и восстановил в должности. Три месяца она проработала, а 6 декабря ее уволили повторно. Перед этим представители администрации устроили осмотр помещения редакции и пересчет стульев. Стулья все оказались на месте, зато на стекле сканера была обнаружена страница другого местного издания, «Народной газеты». Проверяющие сфотографировали сканер и ушли. А на другой день появился приказ об увольнении Васильевой по пункту 9 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ за «неправомерное использование имущества организации».

* * *

Традиционно используется против журналистов и СМИ уголовное преследование. Сначала применялась статья 129 УК РФ («Клевета»), затем — статья 163 («Вымогательство»), а сейчас очень удобным орудием борьбы с критиками стало антиэкстремистская статья 282. Хотя иногда и это орудие бывает неэффективным.

В Челябинской области 20 декабря было прекращено уголовное преследование редактора газеты «Правда города Златоуста» Валерия Ускова. Дело было возбуждено еще в октябре 2010 года. Тогда Усков был арестован и препровожден в СИЗО, где провел четыре с половиной месяца. Ему инкриминировалось нарушение пункта «в» части 2 статьи 282 УК РФ («Совершение действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам расы и национальности, совершенные публично или с использованием средств массовой информации организованной группой»). Конкретно же Усков про штрафился перед властью призывами к гражданам «не платить за некачественные услуги ЖКХ», перепечатками из федеральных оппозиционных изданий, публикациями слухов об «элите» Златоуста, попытками проанализировать миграционные течения, критикой деятельности правоохранительных органов и отдельных решений властей, конкретно мэра города. Однако после нескольких экспертиз все-таки выяснилось, что экстремизма в материалах газеты нет.

А вот Юрию Егорову из столицы Татарстана не повезло. Мировой суд судебного участка № 10 Советского района Казани вынес ему 9 июня обвинительный приговор по уголовному делу о клевете в адрес бывшего уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан Р. Вагизова. Уволившийся по собственному желанию из аппарата уполномоченного в 2007 году блогер приговорен к шести месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в полгода за высказывания в Интернете о деятельности Вагизова, в частности за сообщение о сомнительной, по его мнению, схеме распределения фонда заработной платы. Также суд постановил уничтожить компьютер Егорова как орудие преступления. На суд не произвели впечатления показания бывшего главного бухгалтера Вагизова. Г. Насибуллина сообщила суду, что лично Вагизов после ее прихода на работу предложил ей реализовывать схему, согласно

которой она должна была оформлять на себя премии и отдавать их потом ему. После того как она дважды отказалась от реализации такой схемы, Вагизов начал выживать ее с работы.

В декабре произошла декриминализация статей о клевете и оскорблении, в связи с чем 14 декабря было прекращено уголовное преследование журналиста из Кемерово Александра Сорокина, которого обвиняли в клевете на губернатора А. Тулеева. А в Москве мировой суд 28 декабря прекратил уголовное дело в отношении сотрудника «Новой газеты» музыкального критика Артемия Троицкого по обвинению в оскорблении музыканта группы «Агата Кристи» В. Самойлова.

Не обошлось без странностей. В Горно-Алтайске в Верховном суде Республики Алтай завершился процесс по делу издателя газеты «Листок» Сергея Михайлова. Он обвинялся в клевете в адрес главы республики А. Бердникова (статья 129), возбуждении ненависти либо вражды (статья 282) и оскорблении представителя власти (статья 319). Сначала дело рассматривал городской суд, признавший Михайлова виновным в клевете и оправдавший журналиста по статьям о возбуждении ненависти и оскорблении представителя власти. Михайлов обжаловал это решение, и Верховный суд Республики Алтай оправдал его по всем статьям, но отказался отменить решение по гражданскому иску, в соответствии с которым Михайлов должен выплатить Бердникову 200 000 рублей за моральный ущерб (!).

* * *

В 2011 году число нарушений, связанных с изъятием тиражей, возросло вдвое. Особенно рьяно изымались тиражи в преддверии выборов в Госдуму. Разумеется, это касается изданий, критиковавших партию власти. Особенно досталось газетам «Справедливой России». Только в Курганской области тиражи изымались четыре раза! Не остались в стороне и другие издания.

В Воронеже вечером 18 ноября полиция забрала из типографии тираж оппозиционной газеты «Мы — граждане». По словам главного редактора издания Александра Болдырева, газету обвинили в нарушении правил предвыборной агитации. «Однако на самом деле тираж газеты арестован из-за критики губернатора, — сообщил редактор. — В частности, мы написали о громком деле государственного унитарного предприятия «Воронежинвест», которое представляло собой гигантский коррупционный механизм, в котором участвовали и прошлый губернатор области Кулаков, и нынешний — Гордеев, бывший тогда министром сельского хозяйства. Наконец, возглавлял «Воронежинвест» господин Нетесов, нынешний лидер воронежских «единороссов».

В Нефтекамске (Башкирия) 24 ноября был арестован тираж частной газеты «Вечерний Нефтекамск», в публикации которой говорилось о фактах коррупции и «распиле городского бюджета». Главный редактор газеты Эдвард Мурзин пояснил, что издание не заявлялось на участие в предвыборной агитации и не печатало агитационных материалов. «Свежий номер газеты, как и многие предыдущие, содержал ряд критических материалов о деятельности городской администрации, в т. ч. в нем описывалась схема обналичивания через фирмы-однодневки средств городского бюджета, а также была расшифровка выступления депутата Госдумы России Геннадия Гудкова с критикой в адрес «Единой России». Мы думаем, эти два обстоятельства стали причиной интереса силовиков к газете», — рассказал Мурзин. Он добавил,

что в ходе текущей избирательной кампании это не первая попытка изъятия тиража «Вечернего Нефтекамска».

В Оренбургской области не попал к читателям тираж газеты «Язык» с материалом о супруге губернатора, которой удалось купить 20 соток земли в поселке Пригородный всего за полторы тысячи рублей.

В Барнауле произошло незаконное изъятие части тиража газеты «Континент-Сибирь». По словам заместителя главного редактора газеты Светланы Чистяковой, случилось это из-за статьи под названием «Не гражданин начальник». В ней сообщалось, что исполняющий обязанности руководителя Следственного комитета по Алтайскому краю Александр Пономарев не является гражданином России, и лишь в конце февраля 2011 года он получил вид на жительство в нашей стране.

В Калининграде сотрудники центра «Э» изъяли тираж газеты «Известия Калининграда» в 40 000 экземпляров. В номере было опубликовано открытое письмо президенту Медведеву с требованием отставки губернатора области Н. Цуканова.

В Санкт-Петербурге был изъят тираж журнала «Коммерсантъ Власть» с критической публикацией о деятельности губернатора В.Матвиенко. Кроме того, муниципальная газета округа «Петровский», где было опубликовано объявление о выборах с участием Матвиенко, стремящейся получить возможность стать спикером Совета Федерации, не дошла до читателей.

* * *

Продолжается поиск способа влияния на Интернет, где пока остается свобода слова. И основной целью акций был «Живой журнал», который подвергался DDoS-атакам чуть ли не ежемесячно.

Кроме него, жертвами DDoS-атак стали сайты: ИА «Хакасия», «Солнечногорская газета», «Ульяновск Online», irinagundareva.com, «Экологическая вахта по Северному Кавказу», ИА «Тюльские новости», «HeСекретно», «Пермские соседи», «Русское Радио», «Русская служба новостей», радио «ХИТ FM», радио MAXIMUM, радио DFM, радио Monte Carlo, «Новая газета», «Голос Ингушетии», блог РИА «Новости», газета «Анапа», «Город-Пень», интернет-СМИ «Уфимский журнал», «Банкфакс», РИА «ФедералПресс», «Мы можем.Ru», ИД «Коммерсант», Закс.Ру, Лениздат.Ру, «Новая газета в Петербурге», Slon.Ru, журнал «Большой город», «Журналист», The New Times, «Эхо Москвы», ресурс «ПабликПост», «Коммерсантъ», телеканал «Дождь», «Антикарусель», «Права человека в России», «Вестов.Инфо», «Ежедневный журнал», РИА «Дейта».

* * *

Особо стоит отметить такое нарушение, как задержание представителей прессы во время их работы на уличных акциях. Более того, уже стало традицией, что журналисты, освещающие мероприятия оппозиции, задерживаются в первую очередь (видимо, для того, чтобы подробная информация о событии не просочилась в СМИ). Не помогают ни жилеты с надписью «пресса», ни удостоверения журналистов, ни наличие профессиональной аппаратуры, ни ссылки на задание редакции, скорее наоборот — они указывают полицейским первоочередные цели.

В ходе разгонов декабрьских митингов только в Москве и Санкт-Петербурге было задержано 46 сотрудников СМИ.

В столице задержания проходили в режиме нон-стоп. Брали репортеров и по одному, и группами. По свидетельствам очевидцев, представителей прессы выдергивали из толпы при помощи «специально обученных искателей» — они в гражданской одежде ходили в толпе и давали команду полиции, кого надо «принимать». В общей сложности за три дня «приняли» 24 журналиста. «Гостеприимство» полиции на себе ощутили: Алексей Каменский, редактор Forbes.ru; Илья Варламов, независимый журналист; Лев Оборин, редактор журнала Rolling Stone; Евгений Ершов, корреспондент газеты «Известия»; Константин Крылов, главный редактор интернет-портала «Агентство политических новостей»; Яна Макарова, корреспондент РИА «Новости»; Григорий Назаренко, стажер РИА «Новости»; Максим Блант, обозреватель NEWSru.com; Александр Черных, корреспондент «Коммерсанта»; Елена Костюченко, Аркадий Бабченко, журналисты «Новой газеты»; Божена Рынска, обозреватель «Газеты.ру»; Анатолий Баранов, главный редактор ФОРУМа.мск.ру; Роман Доброхотов, корреспондент Slon.ru; Дарья Корсунская, корреспондент Reuters, Илья Барабанов, журналист The New Times; Илья Азар, журналист «Ленты.ру»; Алексей Сочнев, редактор сайта Besttoday.ru; Лаура Ильина, фотограф-фрилансер; Александр Уткин, фотограф газеты «Московские новости», Сергей Пономарев, фотограф Associated Press; Виктор Поляков и Дмитрий Лазарев, внештатные корреспонденты агентства «Ридус»; Николай Галкин, фотокорреспондент журнала «Итоги».

В Санкт-Петербурге были задержаны 22 журналиста: Сергей Чевалков и Сергей Коньков, фотокорреспонденты Dr.ru; Денис Коротков, корреспондент «Фонтанки.ру»; Александр Петросян, фотокорреспондент «Коммерсанта»; Александра Конфисахор, корреспондент «Делового Петербурга»; Евгения Воронова, сотрудник Dr.ru; Алексей Дьяченко, корреспондент Закс.ру; Александра Гармажапова, Ольга Мясникова, Олег Мухин, журналисты «Медиа-СПб»; Виктория Взятыхшева, корреспондент газеты iUni; Владимир Быков, корреспондент РИА «Новости»; Александр Комельков, корреспондент газеты «Арсеньевские вести»; Александр Скобов, обозреватель «Граней.ру»; Артур Мамин, редактор газеты Gaudeamus; Алла Максимова, корреспондент радио «Эхо Петербурга»; Кирилл Артеменко, корреспондент «Известий»; Тимур Зайнуллин, корреспондент «Интерфакса»; Василий Клепский и Андрей Вялов, корреспонденты журнала «Партия»; Андрей Захаров, журналист «Фонтанки.ру»; Александр Астафьев, внештатный корреспондент «Новой газеты».

Кого-то отпускали из автозакв и полицейских автобусов сразу после проверки документов, других везли в участок, где иной раз держали по несколько часов в нечеловеческих условиях. Так, журналист Аркадий Бабченко рассказал, что его и еще 20 человек держали в ОВД «Даниловское» (Москва) в клетке 4 на 4 м. Там были и мужчины, и женщины. Сидеть или полулежать приходилось по очереди.

А иных при задержании еще и избили. В частности, 6 декабря на Триумфальной площади в Москве полицейскими был избит главный редактор ФОРУМ.мск.ру Анатолий Баранов. «Нас избили и затащили в автозак. Очень болит голова. Сейчас везут в ОВД Хамовники», — сообщил он по телефону и отметил, что полицейские применили «инновационную» тактику «двойных избиений»: сначала бьют при задержании, продолжают избивать в автозаках. Среди пострадавших от рук полицейских оказался и корреспондент «Коммерсанта» Александр Черных. Его избили в автозаке и

сломали телефон. До этого журналист успел сообщить в Twitter: «Меня взяли и бьют сильно. Везут в Замоскворечье». По телефону он рассказал, что, когда начались задержания, он стоял у автозака с журналистским удостоверением в руке и демонстративно показывал, чтобы у полицейских не было вопросов. «Тем не менее ко мне подошли двое с полной экипировке — в шлемах и с дубинками. Один из полицейских неожиданно ударил меня по ноге и приказал убираться. Я ответил, что я журналист и на Триумфальной площади нахожусь по заданию редакции. «Ты здесь никто», — уточнил второй полицейский и ударил меня, снова по ногам. Затем меня взяли под руки и бросили в автозак, но не в отделение, где перевозят заключенных, а в так называемый стакан — небольшой отсек, где находятся охранники. Я пытался добиться от них, на каком основании меня задерживают. Один из них засмеялся: за сопротивление сотрудникам правоохранительных органов. Потом меня снова принялись бить по ногам. Продолжалось это минуты полторы, я упал и лежал на полу. Тогда один из полицейских встал одной ногой мне на грудь, второй — на ноги и начал подпрыгивать на мне. Затем те двое, что меня задерживали, вышли из автозака, захлопнули дверь, и машина поехала. Я поднялся, один из полицейских, оставшихся в стакане, поинтересовался, за что меня взяли. Я говорю: «Ни за что, я журналист». Он: «Покажи удостоверение». Я показал. Они посоветовались и говорят: «Выходи отсюда» — и остановили машину. Отъехали мы недалеко — метров 600 от площади». Позднее ГУ МВД по г. Москве принесло свои извинения журналисту и пообещало провести служебное расследование. Пока о его результатах ничего не известно.

* * *

Отдельно стоит рассмотреть ситуацию, возникшую накануне и сразу после выборов в Госдуму. Уже давно не является секретом тот факт, что любые выборы сопровождаются вспышками скандалов, в т. ч. с участием СМИ. Однако декабрьская кампания даже на этом фоне выглядит необычно. В ход шли все средства. Были и нападения — 4 декабря на одном из участков Приморского района Санкт-Петербурга на корреспондента портала «МыМожем.Ру» Кристину Вангонен напал наблюдатель от партии «Единая Россия». Журналистов гоняли с избирательных участков, им отказывали в информации (в декабре зафиксировано рекордное число таких отказов — 94). Изъятия тиражей не лояльных к власти изданий стали нормой, как и цензура — чего стоит одно только снятие с эфира телевизионных роликов оппозиционных партий по инициативе главы ЦИК В. Чурова! Он усмотрел в них нарушения, однако его оценку не разделила рабочая группа комитета по информационным спорам, в состав которой входят представители СМИ и экспертного сообщества. Особенно членов группы возмутил тот факт, что ролики снимались с эфира по личному указанию Чурова, а не по коллегиальному решению самой комиссии.

Отличилось и телевидение — только на Первом канале было замечено не менее пяти попыток цензуры, столько же — на НТВ. Выпускались издания-двойники, кого-то отключали от эфира, мешали распространению «неудобных» газет, а оппозиционным интернет-ресурсам противодействовали в работе.

Ну, а сразу после дня голосования — повальные задержания репортеров, работающих на уличных акциях протеста, прокатившихся по стране в связи с многочисленными нарушениями в ходе выборов.

* * *

В результате анализа данных о нарушениях прав журналистов и масс-медиа выявлены следующие тенденции:

1. По сравнению с недавним прошлым значительно возросло число нападения на журналистов (2011 — 82 случая, 2010 — 58, 2009 — 59). Происходили они везде — от Калининградской области до Курил, от Анапы и Дербента до Ухты (Республика Коми) и Ноябрьска (Ямало-Ненецкий автономный округ), однако большая часть случилась в Москве (26 случаев). При этом безнаказанность преступлений против журналистов сохраняется.

2. Увеличилось число зафиксированных угроз, в т. ч. предшествующих нападениям. Возможно, это связано с тем, что на эти инциденты стали больше обращать внимания, поскольку выяснилось, что они очень часто не остаются без последствий.

3. Не снижается количество уголовных дел против прессы, а вместо уходящих в прошлое «клеветы» и «оскорбления» все активнее используется «антиэкстремистская» статья 282 УК РФ. Важно отметить, что этот вид давления на СМИ опасен не столько обвинительными приговорами (как правило, они не связаны с лишением журналистов свободы, хотя и такие случаи бывают), сколько тем, что сам факт наличия уголовного дела в отношении журналиста или СМИ вынуждает их быть менее активными, не рисковать.

4. Также растет число случаев цензуры, которую стало модно камуфлировать под понятие редакционной политики. Особенно усердствуют в этом федеральные телеканалы.

5. Большой проблемой стали увольнения редакторов районных газет, которые, как правило, происходят после смены местной власти. И хотя довольно часто уволенным удается восстановиться на работе через суд, в дальнейшем они продолжают испытывать на себе давление чиновников, и зачастую дело завершается уходом редактора.

6. Эффективным средством давления на Интернет-ресурсы стали DDoS-атаки, которые, похоже, стали главным оружием в борьбе против свободы слова в Интернете.

7. Зафиксирован резкий рост числа нарушений прав журналистов и прессы в ходе кампании по выборам в Госдуму.

8. Иски о защите чести и достоинства. Суммы требуемых чиновниками компенсаций морального вреда все время повышаются: 20 лет назад им хватало 100 000 рублей, затем аппетит возрос до 500 000, сейчас — 1 000 000 и более. При этом их исковые требования на порядок выше, чем у простых смертных. И пока они у власти, иски удовлетворяются. Но ситуация чудесным образом меняется, когда они уходят в отставку, примером чему служит история с бывшим мэром Москвы Ю. Лужковым — в бытность свою у власти он не проигрывал ни одного суда, однако потеряв ее, он все чаще встречает отказы в исках.

9. Есть и положительные моменты — почти прекратились нападения на редакции.

* * *

Ситуация со свободой слова в России остается непростой. В этих условиях может представлять интерес проект «Россия — конфликты в СМИ» (<http://mediaconflictsinrussia.org>), в осуществлении которого принимают участие Международная федерация

журналистов, Союз журналистов России и Фонд защиты гласности. Проект представляет собой постоянно пополняющуюся базу данных, в которую включены несколько видов нарушений прав журналистов и СМИ.

Этот ресурс создан для того, чтобы пользователь имел возможность составить собственное представление о положении масс-медиа в России. Учтены далеко не все виды давления на представителей СМИ и редакции, а только те, что представляются особенно важными, впрочем, не исключается расширение этого списка в перспективе, если будет такая возможность или необходимость.

Идея создания подобного ресурса возникла после того, как была запущена база данных «Журналисты, погибшие в России», ведь убийство — далеко не единственный способ давления на журналистов. Сначала были отобраны еще пять видов давления, которые показались наиболее опасными и существенными. А потом добавились и угрозы. Как показал анализ уже внесенных в базу сведений, они очень часто предшествуют нападениям. А если нападение и не состоялось, эта форма давления все равно очень эффективна.

Таким образом, в настоящее время в базу данных введены шесть видов нарушений (нападения, цензура, задержание, уголовное преследование, увольнения, угрозы). База позволяет быстро собрать нужную информацию по разным параметрам: по видам нарушений, по субъектам федерации, по временным отрезкам, и т. д.

Представленные в базе сведения получены в результате мониторинга нарушений прав прессы и в значительной степени основываются на сообщениях корреспондентов ФЗГ из регионов России. Эти сообщения имеют особую ценность не только в силу их эксклюзивности, но и потому, что информация с мест позволяет составить более полную и объективную картину, а не ограничиваться только проблемами столичных городов. К тому же эти сведения дают возможность своевременно вмешаться в ситуацию.

Разумеется, в базе данных не могут быть отражены все без исключения инциденты, однако имеющиеся сведения уже позволяют проводить анализ ситуации и отслеживать тенденции.

Среди главных целей создания ресурса — борьба с безнаказанностью преступлений против прессы. База данных позволяет отслеживать конфликты, имеющие развитие (среди них — расследование нападений на журналистов, их уголовное преследование, незаконные увольнения, цензура). В дальнейшем планируется рассылка запросов правоохранителям о ходе расследований, о мерах по восстановлению законности. Это позволит активнее контролировать работу правоохранных органов, а также стимулировать их, в т. ч. обращениями журналистского сообщества.

Данными из базы могут пользоваться не только профессиональные журналисты. Она предназначена также для правоохранителей, правозащитников, блогеров, экспертов, студентов факультетов журналистики — для всех, кого она интересует.

* * *

В заключение — статистические данные о конфликтах с участием СМИ на территории Российской Федерации в 2011 году:

- случаи гибели журналистов — 6;
- нападения на журналистов — 82;

- нападения на редакции — 4;
- попытки цензуры — 52;
- уголовные преследования журналистов и СМИ — 42;
- увольнения редактора, журналиста — 28;
- случаи задержания — 132;
- отказы журналистам в доступе к информации — 404;
- угрозы в адрес журналистов и СМИ — 66;
- отказы от тиражирования (распространения) СМИ — 27;
- отключения от эфира, прекращение вещания — 11;
- прекращение выхода СМИ — 23;
- изъятия (скупка, арест) тиража — 50;
- препятствование деятельности интернет-изданий — 76;
- выход изданий-двойников — 15;
- изъятие / повреждение фото- видео- и аудиоаппаратуры и компьютеров — 25;
- административное давление (внеочередные проверки СЭС, пожарных, налоговых и др. служб) — 26;
- иные формы давления и нарушения прав журналистов — 316.

Более подробную информацию см. в Интернете по адресу: <http://mediaconflictsin-russia.org>; http://www.gdf.ru/murdered_journalists; http://www.gdf.ru/attacks_on_journalists; <http://www.gdf.ru/monitoring>.

СВОБОДА УБЕЖДЕНИЙ, СОВЕСТИ И РЕЛИГИИ

Сергей Бурьянов
Институт свободы совести

Свобода совести относится к важнейшим ценностям современности, основным демократическим правам и свободам человека. В соответствии со статьей 28 Конституции РФ «каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними». Статья 14 декларирует: «1. Российская Федерация — светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. 2. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом». Часть 2 статьи 19 органично дополняет: «Государство гарантирует равенство прав и свобод гражданина независимо от <...> **отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств**».

Конституция РФ подтвердила в качестве правовой основы такие нормы, как идеологическое многообразие (часть 2 статьи 13), равенство прав и свобод человека и гражданина вне зависимости от их отношения к религии, убеждений, запрет любых форм ограничения прав граждан по признакам религиозной принадлежности (часть 2 статьи 19).

В части 2 статьи 29 подчеркнута: «Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие <...> религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда <...> религиозного <...> превосходства». Кроме того, в части 3 статьи 59 установлено: «Гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных федеральным законом случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой».

Заслуживает внимания часть 2 статьи 55, где закреплено следующее: «В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина». Реальное применение этой нормы напрямую зависит от развитости принципов соответствующих прав и свобод. Тем не менее следует констатировать, что применительно к праву на свободу совести в РФ она не работает. Законы, в той или иной мере ущемляющие права и свободы личности, издаются как на федеральном, так и региональном уровнях.

По мнению автора, свобода совести как свобода мировоззренческого выбора является основой свободы как таковой, системообразующим правом в системе прав человека. Представляется не вполне корректным говорить, что одно право является более важным по сравнению с другим. Но без должной реализации свободы совести вся система прав человека подвержена угрозам. Поправление свободы совести сопровождается повышением рисков перехода к безальтернативной политической системе, авторитаризации власти, массовым нарушениям прав человека, росту ксенофобии, нетерпимости, дискриминации и насилию на их почве. Именно это происходит в России.

По мере трансформации правовых и политических систем теоретико-правовое понятие и содержание свободы совести воспринимает общенаучную тенденцию к расширению, освобождаясь от привязки к юридически неопределенным понятиям «религия», «вероисповедание». Свобода совести стала рассматриваться через призму прав и свобод человека, выступая в качестве юридической основы свободы личности.

Современное понимание свободы совести включает в себя все многообразие форм систем мировоззренческой ориентации. Так как правового определения религии не существует, то свободу вероисповедания следует рассматривать как целиком поглощенную свободой совести и ставшей ее составной частью.

Свобода совести — системообразующее право в системе прав человека, основополагающее неотъемлемое право каждого на удовлетворение мировоззренческой потребности, придающей смысл существованию на основе свободного мировоззренческого выбора, а также правомерного поведения, основанного на упомянутом выборе без ограничения в других гражданских правах и свободах или их утраты. Содержание свободы совести включает в себя право индивидуально и/или совместно с другими свободно формировать, выбирать, менять, распространять убеждения и действовать в соответствии с ними, не ущемляя свободы и личного достоинства других. Свобода совести является стержнем идентичности человека. Можно сказать, что это право быть человеком. Свободный мировоззренческий выбор является основой свободного политического выбора, правовой демократии и социального государства. От реализации этого системообразующего права зависят возможности индивида стать личностью, преодолевать нарастающую дихотомию между научно-техническим прогрессом и природой человека, а также способность государства к устойчивому развитию без социальных взрывов и потрясений. В глобальном контексте реализация свободы совести является необходимым условием преодоления разобщенности человечества, международной интеграции и решения глобальных проблем, стоящих перед человечеством¹.

В юридическом плане свобода совести рассматривается как правовой институт, то есть как совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения, которые возникают в процессе осуществления этой свободы². Иными словами, правовой институт свободы совести выступает юридическим измерением данной свободы.

Самыми очевидными показателями состояния с реализацией свободы совести и свободы вероисповедания являются многочисленные нарушения прав индивидов и религиозных объединений, которые проявляются в форме дискриминации, нетерпимости, ксенофобии и насилия на их почве.

Под нетерпимостью и дискриминацией по признакам религии или убеждений принято понимать любое различие, исключение, ограничение, или предпочтение, основанное на религии или убеждениях и имеющее целью или следствием уничтожение или удаление признания, пользования или осуществления на основе равенства прав человека и основных свобод³.

¹ См.: Бурьянов С. А. Правовые основания, сущностное содержание и гарантии свободы совести // Государство и право. 2001. № 2; Его же. Проблемы совершенствования нормативно-правовой базы реализации права на свободу совести в контексте глобализации // Там же. 2002. № 10.

² Рудинский Ф. М. Закон, религия, правонарушения. Волгоград, 1971; Рудинский Ф. М. Наука прав человека и проблемы конституционного права. М.: ЗАО ТФ «МИР», 2006. С. 570.

³ Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии и убеждений (провозглашена резолюцией 36 / 55 Генеральной ассамблеи ООН от 25 ноября 1981 г.) // Международные акты о правах человека. Сб. док. — М.: Изд-во НОРМА, 2000. С. 132—134.

Понятие «ксенофобия» теоретически разработано крайне слабо и в правовой системе России не применяется. Соответственно, взаимосвязь противоправных деяний и ксенофобских взглядов, под которыми они совершены, не всегда очевидна и вопрос корректности ее выявления является дискуссионным. Принято считать, что ксенофобия — это ненависть, нетерпимость или неприязнь к кому-либо или чему-либо чужому, незнакомому, непривычному¹. По мнению автора, с юридической точки зрения более корректно использовать понятие дискриминация, нетерпимость и ксенофобия «по признакам мировоззренческой принадлежности», вместо распространенного «по признакам религии или убеждений».

Данный подход основан на осознании отсутствия правового понятия «религия» и узости понятия «убеждения». Подразумевается, что мировоззрение — это система взглядов на мир и место в нем человека, на отношение человека к окружающей его действительности и к самому себе, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции людей, их идеалы, убеждения, принципы, ценностные ориентации. Соответственно, убеждение — это элемент мировоззрения, придающий личности или социальной группе уверенность в своих взглядах, знаниях и оценках действительности.

Светскость государства, закрепленная в статье 14 Конституции РФ, является важнейшей гарантией реализации свободы совести и защиты от дискриминации.

По мнению автора, светское государство — мировоззренчески нейтральное государство, принципиально не приемлющее никакое мировоззрение в качестве официальной идеологии, обеспечивающее каждому возможность свободного мировоззренческого выбора. Светскость государства подразумевает его индифферентность в мировоззренческой сфере, то есть отказ от специального контроля (невмешательство при условии соблюдения закона), неидентификацию (в силу невозможности создания научных критериев), отказ от специальных привилегий, отделение и равноудаленность от мировоззренческих организаций. Соответственно, нарушение принципа светскости дезавуирует как отдельные виды гарантий реализации свободы совести, так и систему гарантий в целом. В Российской Федерации нарушение конституционного принципа светскости государства проявляется в форме клерикальной идеологизации органов власти и государственного управления, силовых структур, государственной системы образования.

Клерикальная идеологизация государства — нарушение мировоззренческого нейтралитета, выражающиеся в сращивании институтов государства с одной из конфессий, доктринальные установки которой используются в качестве государственной идеологии.

Принцип светскости (мировоззренческого нейтралитета) государства как гарантия реализации свободы совести несовместим с выстраиванием иерархии религиозных объединений на основе дискуссионных в религиозоведческих науках и заведомо неправых понятий-противопоставлений «традиционные религии (религиозные организации)» — «нетрадиционные религии (религиозные организации)» — «секты», а применительно к исламу — «традиционный ислам» — «нетрадиционный ислам» — «ваххабизм».

¹ Курс «Права человека». Учеб. пособие для сотр. аппаратов уполномоченных и комис. по правам человека в Российской Федерации. М.: МХГ, 2005. С. 136.

Принцип светскости (мировоззренческого нейтралитета) государства несовместим с борьбой государства за «духовную безопасность», с «социально опасными религиями», «религиозным экстремизмом», «исламским терроризмом». Подразумевается, что пресечение противоправных деяний должно осуществляться средствами уголовной юстиции, вне зависимости от того, какой ширмой упомянутые деяния прикрываются.

Принцип светскости (мировоззренческого нейтралитета) государства несовместим со специальным правовым регулированием «религиозной», в т. ч. «миссионерской» деятельности. Деятельность соответствующих объединений должна регламентироваться на общих с общественными некоммерческими объединениями правовых основаниях.

Соглашения (договоры) государственных органов различных уровней и религиозных организаций находятся вне правового поля и должны быть отменены, поскольку противоречат конституционному принципу светскости государства и равенства религиозных объединений перед законом, а нередко непосредственно направлены на непропорциональное ограничение свободы совести.

Принцип светскости государства распространяется на государственную (муниципальную) систему образования, которая в соответствии с Конституцией РФ и действующим законодательством должна быть мировоззренчески нейтральной. Это значит, что религиозное (конфессионально ориентированное) образование как в стенах государственной (муниципальной) школы, так и вне ее должно быть добровольным и финансироваться за счет самих верующих и религиозных организаций.

Рассмотрение вопроса введения в Вооруженных силах РФ института армейских и флотских священнослужителей также представляется крайне актуальным, поскольку президент РФ Д. Медведев на встрече с лояльными религиозными лидерами 21 июля 2009 года принял соответствующее решение. В качестве обоснования введения антиконституционного института армейских священнослужителей послужило то, что Министерство обороны РФ, по словам президента, уже давно и плодотворно сотрудничает с основными религиозными объединениями России¹. Автор солидаризуется с председателем Института свободы совести С. Мозговым, который еще до появления законопроекта «О военных священниках» разъяснил причины, по которым он не может быть принят, а сама идея введения института войсковых священников — неприемлема для современной России².

С проблемами научно-теоретического уровня тесно связаны проблемы научного сообщества и чрезмерного влияния религиоведения (религиоведов), а также экспорт соответствующего (религиоведческого и так же юридически некорректного) понятийного аппарата.

По мнению автора, религиоведение должно отказаться от проблематики свободы совести и отношений государства с религиозными объединениями. Слишком велико ее влияние на судьбу России и слишком много нерешенных проблем у религиоведческой науки и религиоведческого сообщества. Это значит, что говорить о формировании «правового религиоведения» («религиозного правоведения») некорректно в принципе.

¹ Патриарх Кирилл принял участие в совещании религиозных лидеров и министров у президента РФ // Портал-Credo.ru. 2009. 21 июля.

² Мозговой С. А. Комиссары в рясах // Портал-Credo.ru. 2005. 29 нояб., 1 дек.

Автор неоднократно писал о необходимости системной научно-методологической работы с целью обеспечения гарантий реализации свободы совести в соответствии с Конституцией России и нормами международного права. Необходима выработка принципиально новой стратегии для решения многочисленных методологических и терминологических проблем в сфере свободы совести, что возможно только на основе коренной научной ревизии и реформы основополагающих принципов и понятийного аппарата¹.

Объективным препятствием на пути выработки эффективной стратегии реализации свободы является доминирование на российском и международном уровнях официальных и конфессионально ориентированных структур, лоббирующих интересы власти и корпораций².

Известны случаи цензуры и препятствий научному обмену со стороны конфессионально ориентированных структур, позиционирующих себя в качестве научных.

В данном контексте необходимо формирование независимого междисциплинарного научного сообщества.

Среди проблем научно-теоретического и образовательного уровней, требующих срочного решения, можно выделить следующие:

- подмена свободы совести, имеющей отношение к каждому человеку, свободой вероисповедания (религии), актуальной только для верующих;
- использование в системе права некорректного с юридической точки зрения разделительного принципа «верующий — неверующий»;
- отсутствие единого максимально широкого определения и содержания свободы совести, свободного от привязки к юридически неопределенному термину «религия»;
- отсутствие единого правового понимания принципа светскости государства;
- некорректная научная легитимация в качестве юридического понятийного аппарата понятий «секта», «ваххабизм», «экстремизм», «экстремистская литература», «духовная безопасность», «традиционные религиозные организации», «нетрадиционные религиозные организации», «традиционный ислам», «нетрадиционный ислам», «миссионерская деятельность» и др.;
- некорректная научная легитимация связи противоправной деятельности с мировоззренческой сферой, что, в частности, проявляется в понятиях «религиозные преступления», «религиозный экстремизм», «религиозный терроризм», «исламский экстремизм», «исламский терроризм» и др.;
- научная легитимация юридически некорректной религиоведческой экспертизы и прочих органов по делам религий;
- научная легитимация антиконституционной идеи введения преподавания конфессионально ориентированных дисциплин в рамках государственной системы образования;

¹ См.: Бурьянов С. А. Реализация конституционной свободы совести и свободы вероисповедания в Российской Федерации. Монография. М.: ЗАО «ТФ «МИР», 2009; Его же. Новая парадигма реализации свободы совести // Современное право. 2003. № 5, 7.

² Бурьянов С. А. Системная коррупция в области отношений государства с религиозными объединениями. Подходы к определению понятия, форм и основных характеристик // Право и жизнь. 2003. № 57 (5), 58 (6). URL: <http://portal-credo.ru/site/?act=lib&id=441>; <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=13431&type=view>.

- научная легитимация антиконституционной идеи введения института войсковых священников в Вооруженных силах России;

- распространение через государственную (муниципальную) систему образования подходов, направленных на воспроизводство нетерпимости и дискриминации по мотивам религии или убеждений.

С целью поиска стратегических направлений преодоления кризиса научного понимания свободы совести представляется актуальным комплексная научно-теоретическая разработка широкой концепции свободы совести, состоящей из следующих блоков:

- 1) разработка современной теоретико-правовой модели свободы совести на основе новой парадигмы, устраняющей противоречия основополагающих принципов и понятийного аппарата;

- 2) реформирование универсальных международно-правовых стандартов в сфере свободы совести на основе современной теоретико-правовой модели;

- 3) реформирование региональных международно-правовых стандартов в сфере свободы совести на основе современных теоретико-правовой модели и универсальных международно-правовых стандартов;

- 4) реформирование национальных правовых институтов свободы совести на основе современных теоретико-правовой модели и международно-правовых стандартов;

- 5) формирование и совершенствование международно-правовой и национальных систем гарантий реализации свободы совести на основе принципа мировоззренческого нейтралитета государства.

В качестве основных принципов авторской концепции реализации свободы совести предложены следующие:

- отказ от противопоставления знания и веры, устранение из системы права некорректного с юридической точки зрения разделения по принципу «верующий — неверующий»;

- выработка единого максимально широкого определения и содержания свободы совести, свободного от привязки к юридически неопределенному термину «религия»;

- отказ от специального религиозного законодательства и от предоставления полномочий по идентификации «религии» каким-либо лицам, органам, структурам ввиду принципиальной невозможности определения их четких правовых критериев;

- ограничения прав должны учитывать сущность права на свободу совести в широком правовом звучании, не ставить его реализацию в зависимость от факторов, не имеющих четких правовых критериев, таких как государственно-конфессиональные отношения и государственная вероисповедная политика;

- отказ от противопоставления индивидуальных и коллективных прав;

- правовое закрепление развернутого толкования принципа светскости государства как мировоззренческого нейтралитета.

В то же время существуют серьезные проблемы как на международном, так и национальном уровнях в продвижении упомянутых идеалов свободы совести и светскости государства.

Как уже упоминалось, конституционный принцип светскости государства является важнейшей гарантией реализации свободы совести. Это значит, что нарушения светскости государства неизбежно ведут к проблемам реализации свободы совести.

В указанном выше контексте реализация каждым человеком свободы совести подменяется государственной религиозной политикой, проводимой с целью удержания власти и реализуемой посредством коррумпированных отношений государства с религиозными объединениями¹.

Системообразующим фактором коррупции в области отношений государства с религиозными объединениями является государственная политическая элитно-властная (верхушечная) коррупция, связанная с принятием решений, преследующих цель удержать власть, и относящаяся как к отношениям государства с религиозными объединениями, так и к избирательному процессу².

Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» запрещает использовать должностные полномочия в интересах религиозных объединений, а также публично выражать отношение к указанным объединениям и организациям в качестве гражданского служащего, если это не входит в его должностные обязанности (пункт 13 части 1 статьи 17) и создавать в государственных органах структуры религиозных объединений или способствовать созданию указанных структур (пункт 14 части 1 статьи 17). Однако на деле в России имеют место грубейшие системные нарушения упомянутых принципов, которые и проявляются в виде клерикальной идеологизации институтов государства, которая затронула органы государственной власти, силовые структуры, государственную систему образования и СМИ.

Тон антиконституционной клерикальной идеологизации государства задает президент России, он же гарант ее Конституции.

Так, стал уже традиционным прямая телетрансляция рождественского и пасхального богослужений в храме Христа Спасителя, на которых присутствуют высшие должностные лица государства.

17 января 2011 года на встрече в резиденции Горки с руководством парламента Д. Медведев отметил, что межнациональная рознь представляет огромную опасность для развития страны. «Русский народ — самый крупный в стране, русский язык — государственный, а православная конфессия — крупнейшая в стране. Нужно развивать лучшие черты национального характера: терпимость, отзывчивость, умение уживаться с соседями», — заявил президент России³.

Начало февраля ознаменовалось обильными встречами первых лиц государства и Русской православной церкви Московского патриархата (РПЦ МП).

Медведев с супругой поздравили патриарха Кирилла с двухлетием интронизации. «За эти два года уже сделано немало для того, чтобы отношения, которые складываются между нашей Русской православной церковью и государством, были еще более добрыми, сердечными, как вы обычно говорите, еще более симфоничными. По-моему, все это получается, во всяком случае, мне представляется, что это так», — сказал глава государства⁴.

¹ Более подробно см.: Бурьянов С. А. Системная коррупция в области отношений государства с религиозными объединениями. ...

² Более подробно см.: Бурьянов С. А. Религия на выборах в России. Фактор отношений государства с религиозными объединениями в федеральном избирательном цикле 2003—2004 года. М., 2005.

³ Декларация о намерениях. Медведев предложил бороться с национализмом развитием русской культуры // Каспаров.ру. 2011. 18 янв.

⁴ Медведев отметил вклад патриарха Кирилла в установление добрых и сердечных отношений между Церковью и государством // Интерфакс-религия. 2011. 2 февр.

3 февраля Медведев встретился в Кремле с участниками проходящего в Москве Архиерейского собора РПЦ МП. «Архиерейский собор — это важнейшее событие не только в жизни Русской православной церкви, но и в жизни российского общества», — отметил, обращаясь к участникам встречи, глава государства. «Русская православная церковь является крупнейшим и наиболее авторитетным общественным институтом современной России. В настоящий момент идет целый ряд очень важных процессов, всем хорошо известных, находящихся, что называется, в прямой видимости: это и восстановление храмов, и увеличение числа священнослужителей, и, наверно, что еще более важно, растет общее количество верующих», — приводит слова президента его пресс-служба¹. После встречи в Александровском зале Кремля прошла церемония награждения патриарха Кирилла орденом Александра Невского².

14 сентября Медведев подписал Указ № 1197 «О праздновании 700-летия со дня рождения преподобного Сергия Радонежского», для реализации которого федеральной целевой программой предусмотрен бюджет в 21 млрд рублей³.

5 ноября президент посетил выставку «Православная Русь» в московском Манеже, где он, в частности, сказал, что православие помогает России бороться с проникновением в страну опасных и вредных доктрин. «Если говорить о том, что случилось за эти 20 лет с точки зрения моих ощущений как православного человека, то это просто чудо. Откровенно говоря, я не мог себе представить 15—20 лет назад, что восстановление, обретение веры для огромного количества наших сограждан пойдет такими темпами», — подчеркнул Медведев. Здесь же он сделал еще несколько примечательных заявлений. Так, касаясь преподавания религиозных дисциплин в школе, он отметил, что эксперимент оказался успешным. «Мы не раскололи классы, как это иногда нам пытались внушить: вы поделите класс, и будут сидеть уже не просто дети определенного возраста, а будут сидеть православные, мусульмане, представители других конфессий, те, кто вообще не относит себя к какой-либо религиозной конфессии, что в результате приведет к стычкам. Но нигде этого не произошло. Это означает, что мы приняли данное решение сбалансировано и создали нормальные основы для того, чтобы развивать этот курс», — сказал глава государства. Поделился Медведев также мнением об институте воинских и флотских священнослужителей: «Здесь работа только-только начинается, и пока к обязанностям полковых пастырей приступили всего 19 священников». Это слишком мало, считает президент и рекомендует Министерству обороны действовать в этом направлении еще более активно. «Это исключительно важное начинание, — уверен Медведев. — Я имею в виду те сверхсложные условия, в которых зачастую проходят службу наши молодые люди без священника. Человек может просто даже не обрести покой в какой-то ситуации. В то же время священники, которые приходят на службу в Министерство обороны, должны себя чувствовать востребованными и иметь достойные условия для того, чтобы служить, тем более что у многих из них есть семьи, дети. В общем, им нужно удовлетворять и обычные семейные надобности». Глава государства поблагодарил священников за активную

¹ На встрече с участниками Архиерейского собора РПЦ МП Дмитрий Медведев признал эту Церковь «наиболее авторитетным общественным институтом» России // Портал-Credo.ru. 2011. 3 февр.

² Медведев вручил патриарху Кириллу орден Александра Невского // Интерфакс-религия. 2011. 3 февр.

³ Борисов Т. Сергиев фасад. За что могли убить мэра внешне благополучного подмосковного города? // Российская газета — Неделя. 2011. 1 сент. № 5570 (194).

жизненную позицию и выразил надежду, что дальнейшая совместная работа Церкви и государства будет успешной ¹.

Серьезное внимание руководством страны уделяется исламским религиозным объединениям.

В феврале президент посетил соборную мечеть в г. Уфе и встретился с председателем Центрального духовного управления мусульман России Т. Таджуддином. «Как мы с Вами говорили в мечети, шайтанов хватает не только рогатых, но и двуногих», — пошутил Медведев ².

В феврале в Кремле на церемонии вручения государственных наград, присуждаемых посмертно, президент поблагодарил мусульманское духовенство Северного Кавказа за стремление поддерживать мир и межконфессиональное согласие в регионе. «Будучи людьми цельными, мужественными, активными противниками радикалов, тех, кто ни во что не ставит человеческую жизнь, они твердо боролись за истинные ценности. Они-то и есть настоящие мусульмане. Они всегда старались отличить верующих от тех, кто прикрывает религией свои корыстные устремления или просто занимается политическими манипуляциями, зачастую прикрывает просто обычную уголовщину», — сказал глава государства ³.

Премьер-министр В. Путин также уделяет внимание исламскому фактору. Так, в конце января после встречи с исполняющим обязанности премьер-министра Бельгии он заявил о необходимости поддерживать «традиционный ислам». «И нужно, безусловно, продолжать вести беспощадную борьбу с терроризмом и экстремизмом», — сказал Путин ⁴.

30 августа Путин направил поздравительную телеграмму председателям духовных управлений мусульман России в связи с наступлением праздника Ураза-Байрам. «Проповедь добра, милосердия и сострадания, благотворительность прочно вошли в практику повседневной жизни российских мусульманских объединений. Важно, что расширяется их диалог с органами государственной власти, реализуются серьезные просветительские и образовательные проекты. Голос мусульманской общины играет большое значение для утверждения идей толерантности и веротерпимости, противодействия экстремизму, укрепления позиций России в исламском мире», — отмечает премьер ⁵.

Весной появилась информация о внимании администрации президента к буддистским организациям. Так, с 25 по 27 марта представитель администрации О. Королева посетила Иволгинский дацан. В дацане достигнута договоренность о ежегодном финансировании из фонда администрации президента деятельности буддийского университета в дацане и академии в Аге ⁶.

¹ Церковь и государство будут работать вместе // Вести.Ру. 2011. 5 нояб.

² Медведев пришел в мечеть и вспомнил о «рогатых и двуногих шайтанах» // Газета.Ру. 2011. 11 февр.

³ Медведев благодарен традиционному исламскому духовенству Северного Кавказа за противодействие радикалам // Интерфакс-религия. 2011. 21 февр.

⁴ В рамках борьбы с террором Россия будет поддерживать традиционный ислам — Путин // Там же. 26 янв.

⁵ Путин и Собянин поздравили мусульман с праздником Ураза-Байрам, пообещав им сотрудничество, но не затронув темы строительства новых мечетей // Портал-Credo.ru. 2011. 30 авг.

⁶ Буддийский университет в Иволгинском дацане может получить поддержку финансовую президента России // Байкал-Дейли. 31.03.2010. URL: http://www.baikal-daily.ru/news/16/8077/?sphrase_id=957068.

19 ноября в ходе рабочей поездки в Уфу президент Д. Медведев заявил, что в России будет продолжена бескомпромиссная борьба с «религиозным экстремизмом», и призвал мусульманское духовенство активно помогать в этом руководству государства. «У государства, у главы государства, у руководства страны есть четкое понимание, что только представители духовенства, проповедующие в духе традиционного для нашей страны ислама, могут противостоять радикализму и экстремизму. Именно незнание элементарных основ религиозной культуры делает молодого человека наиболее уязвимым для проявлений радикальных, экстремистских течений», — сказал Медведев на встрече с представителями мусульманского духовенства. По его словам, любая безграмотность опасна, а религиозная — опасна вдвойне, так как зачастую провоцируют проблему не только в голове, но и, как следствие, в действиях человека¹. Кроме того, президент заявил, что подготовка специалистов по истории и культуре ислама в России будет продолжена. «На эти цели у нас деньги запланированы и в бюджете на этот год, и на 2012, и на 2013 годы. Предусмотрена довольно значительная сумма — почти 1 миллиард рублей», — сказал Медведев. «Повышение качества подготовки специалистов по истории и культуре ислама, полноценная интеграция исламских духовных образовательных учреждений в образовательную систему РФ, безусловно, важная задача», — подчеркнул он. Принятие в России госстандарта высшего образования по специальности «исламская теология» позволило крупнейшим государственным вузам иметь факультеты по подготовке исламских священнослужителей, добавил президент. «Мы очень заинтересованы в том, чтобы у нас было сильное и эффективное исламское образование... И даже больше — мы заинтересованы в том, чтобы авторитет нашего мусульманского духовенства был высок не только в России, но и во всем мире», — заявил президент. По его словам, только в этом случае у нас может быть правильное настроение внутри мусульманской общины².

В сентябре стало известно, что правительство РФ выделит на проектирование и реконструкцию соборного комплекса Трех Святителей Спасо-Елеазаровского монастыря РПЦ МП в Псковской области более 1,14 млрд рублей до 2015 года. На территории монастыря предполагается строительство санатория, где будут лечить от алкоголизма и наркомании. Монастырскую гостиницу, которая, возможно, станет первым корпусом санатория, начали возводить уже в этом году³. Кроме того, правительство решило выделить до 2015 года более 452 млн рублей на реконструкцию ансамбля Богородично-Успенского монастыря в Тихвине (Ленинградская область)⁴.

В ноябре РПЦ МП были предоставлены помещения в Московском Кремле. «Палаты, предоставленные в пользование патриарху Московскому и всея Руси президентом Российской Федерации Д. А. Медведевым, после завершения реставрационных работ будут использоваться во время проведения официальных мероприятий с участием предстоятеля Русской церкви встреч, переговоров, приемов», — сообщает патриаршая пресс-служба. «В новой резиденции Святейший патриарх будет, в частности, проводить разного рода встречи, когда будут совершаться торжественные богослужения в

¹ Медведев призвал исламское духовенство к борьбе с экстремизмом // РИА «Новости». 2011. 19 нояб.

² На подготовку специалистов по исламу выделяют 1 млрд рублей — Медведев // Там же.

³ Правительство РФ выделит на реставрацию Спасо-Елеазаровского монастыря РПЦ МП более миллиарда рублей из госбюджета // Портал-Credo.ru. 2011. 19 сент.

⁴ На реконструкцию монастыря в Тихвине направят более 450 млн. рублей // Интерфакс-религия. 2011. 20 сент.

соборах Московского Кремля, будет встречаться с руководством государства», — отметил глава патриаршей пресс-службы протоиерей В. Вигилянский ¹.

Значительные средства из бюджета выделяются для ремонта и строительства объектов РПЦ МП за рубежом.

Например, осенью российские власти выделили деньги на реставрацию Сергиевского подворья в Иерусалиме. «На реставрацию и реконструкцию Сергиевского подворья президентом страны выделено десять миллионов долларов», — заявил глава Счетной палаты РФ С. Степашин ².

А в ноябре стало известно, что в центре Парижа французская компания «Буиг» также на средства, выделенные из бюджета РФ, возведет храм и культурно-духовный центр. Об этом сообщил премьер-министр Путин 18 ноября на совместной пресс-конференции со своим французским коллегой Ф. Фийоном. Начать возведение собора планируется в январе 2012 года. «Современные технологии позволяют нам в течение года завершить строительство православного центра», — сообщал ранее управляющий делами президента РФ В. Кожин ³.

Приведенные факты требуют расследования и правовой оценки.

В федеральных округах линию президента России продолжают его полномочные представители.

Например, полпред президента в Северо-Кавказском федеральном округе А. Хлопонин предлагает по опыту Азербайджана запретить проповедническую работу выпускникам иностранных религиозных учебных заведений, которые возвращаются в РФ. По словам Хлопонина, духовенству следует более внимательно относиться к молодым людям, которые уезжают из северокавказских республик на работу или учебу в другие регионы страны. Попадая в незнакомую для себя культурную обстановку, эта молодежь оказывается в зоне риска. А сложившаяся практика, когда мигрантами из кавказских регионов занимаются лишь диаспоры, явно недостаточна для успешной их адаптации, отмечается в сообщении ⁴.

В указанном контексте неконституционная позиция федеральных министерств и ведомств представляется закономерной и, как правило, соответствует вектору, заданному руководством страны.

22 февраля было подписано соглашение о сотрудничестве РПЦ МП с Федеральной службой исполнения наказаний (ФСИН) РФ. Соглашение заключено «в целях удовлетворения духовных потребностей работников уголовно-исполнительной системы и членов их семей, курсантов образовательных учреждений ФСИН России, обеспечения конституционных прав на свободу совести и свободу вероисповедания лиц, осужденных к лишению свободы, и лиц, заключенных под стражу». ФСИН берет на себя обязанности содействовать строительству православных храмов, часовен, выделяет помещения под молитвенные комнаты, исходя из имеющихся возможностей в учреждениях УИС, оказывает поддержку в распространении газет, журналов, книг духовно-нравственного и патриотического содержания, религиозной литературы и предметов

¹ Патриарх Кирилл будет проводить часть встреч в Московском Кремле // Там же. 21 нояб.

² На реставрацию Сергиевского подворья в Иерусалиме Владимир Путин выделил 10 млн долларов из бюджета РФ // Портал-Credo.ru. 2011. 28 нояб.

³ Храм РПЦ МП в центре Парижа возведет французская компания на средства, выделенные из бюджета РФ // Там же. 18 нояб.

⁴ Хлопонин предложил в борьбе с экстремизмом на Северном Кавказе использовать опыт Азербайджана // Интерфакс-Россия.ру. 2011. 7 окт.

религиозного назначения в учреждениях УИС. ФСИН оказывает содействие в организации развития религиозного образования для лиц, осужденных к лишению свободы, и лиц, заключенных под стражу, способствует реализации их прав на свободу совести и вероисповедания, при участии священнослужителей РПЦ МП. В свою очередь РПЦ МП будет осуществлять духовное окормление, включая совершение богослужений, религиозных обрядов и церемоний, а также религиозное образование и духовно-нравственное просвещение работников уголовно-исполнительной системы и членов их семей, курсантов образовательных учреждений ФСИН России, лиц, осужденных к лишению свободы, и лиц, заключенных под стражу. Церковь будет принимать активное участие в сооружении в учреждениях УИС православных храмов и часовен, в оборудовании молитвенных комнат, в обеспечении лиц, осужденных к лишению свободы, и лиц, заключенных под стражу, духовной литературой и предметами религиозного назначения. РПЦ МП предполагает оказывать осужденным к лишению свободы и лицам, заключенным под стражу, посильную благотворительную помощь медикаментами, продуктами питания, товарами и вещами. Церковь совместно с администрацией исправительных учреждений предполагает заниматься воспитательной работой в УИС, в частности стимулированием правоупослушного поведения заключенных, для чего предполагает проводить встречи и беседы с заключенными, не ущемляя прав других лиц, содержащихся в учреждениях УИС, с целью оказания духовной помощи, образования и духовно-нравственного просвещения ¹.

Аналогичные соглашения РПЦ МП подписала 8 июля с Минздравсоцразвития РФ ², 23 августа с Федеральной таможенной службой России ³.

В начале марта в Духовном управлении мусульман Чечни было подписано соглашение о сотрудничестве между Пограничным управлением ФСБ России по ЧР и Духовным управлением мусульман Чеченской Республики ⁴.

Весной МИД России разместил на сайте госзакупок (zakupki.gov.ru) заказ на «закупку и поставку в диппредставительства РФ комплектов духовно-нравственной литературы». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 млн рублей. Комплекты православных книг и брошюр, по 286 экземпляров в каждом, должны будут отправиться в 25 российских посольств. Список литературы, включенной в комплекты, довольно обширен. Помимо Библии, богослужебных текстов, сочинений святых отцов и ежегодных богословских сборников РПЦ, там присутствуют сочинения столпов русского консерватизма — философов К. Леонтьева и И. Ильина, несколько пособий по православной психотерапии, а также книги, написанные главой отдела внешних церковных связей Московской патриархии митрополитом Иларионом и протоиереем В. Чаплиным, который возглавляет синодальный отдел по взаимодействию церкви и общества. 28 апреля министр С. Лавров, принимая патриарха Кирилла, «отметил особую роль РПЦ как крупнейшего и наиболее авторитетного общественно-государственного института в строительстве современного российского общества и государства» и

¹ Соглашение о сотрудничестве с РПЦ МП подписала Федеральная служба исполнения наказаний // Портал-Credo.ru. 2011. 22 февр.

² Подписано соглашение о сотрудничестве между Русской православной церковью и Министерством здравоохранения и социального развития России // Патриархия.ру. 2011. 8 июля.

³ Соглашение о сотрудничестве между Русской православной церковью и Федеральной таможенной службой России // там же. 23 авг.

⁴ Муфтий Чечни договорился о сотрудничестве с ФСБ // Портал-Credo.ru. 2011. 1 марта.

«высоко оценил взаимодействие министерства и церкви в деле защиты духовных и культурных прав наших соотечественников за рубежом»¹.

В июне на территории УФСБ России по Республике Ингушетии открыт православный храм².

Осенью стало известно, что Министерство обороны РФ за последние три года безвозмездно передало несколько монастырей и храмов Московской, Тверской, Оренбургской и Бузулукской, Саратовской и Нижегородской епархиям РПЦ МП³.

Летом 2011 года стало известно, что МЧС Красноярского края будет бороться с пожарами при помощи православных икон и молебна. Первые иконы «Купина неопалимая» 24 июня доставлены в наиболее сложные районы региона. В пресс-службе краевого управления МЧС пояснили, что это не просто иконы — это православные хоругви. «Это такие кресты высотой порядка 2 метров. На них пририта икона «Купины неопалимой». Считается, что эта икона защищает от пожаров населенные пункты», — пояснили в МЧС. В Богучанский и Кежемский районы доставят 25 хоругвей, которые уже освятила Красноярская епархия. «Там их будут получать священники православных приходов. Четыре хоругви поставят по четырем углам населенного пункта, в центре ставится еще один крест с иконой, и православный священник проводит службу, чтобы защитить людей, их дома и полностью населенный пункт от лесных пожаров», — пояснили в МЧС, добавив, что ранее такие методы защиты от огня они не практиковали⁴.

Летом на выездном заседании межведомственной комиссии по противодействию экстремизму в России министр внутренних дел РФ Р. Нургалиев призвал следить за деятельностью «сект» и предотвращать противоправные действия их адептов. По его подсчетам, на территории страны действует «около десяти крупных религиозных сект». «Это вызывает особую тревогу», — сказал министр, а далее стал перечислять характеристики, по которым к категории «сектанты» можно отнести очень многих людей из «преобладающей» в России юрисдикции, «ведь члены сект зачастую уходят из семей, разрывают социальные связи, отдают свое имущество». Правда, потом он дополнил список признаков, по которым можно узнать секту: там процветает насилие, члены некоторых сект совершают поджоги храмов и даже убийства⁵. Министр также заявил: «В ряде языческих сект практикуется насилие, сексуальное рабство и растление несовершеннолетних. Это имеет место и в Сибирском федеральном округе. И в Забайкальском крае, Омской, Кемеровской областях. В частности, были возбуждены уголовные дела в отношении участников религиозной организации «Свидетели Иеговы» по факту распространения ими экстремистской литературы»⁶.

¹ Мошкин М. Духовность по дипломатическим каналам. МИД разместил госзаказ на поставку церковной литературы в посольства // Московские новости. 2011. 29 апр.

² На территории управления ФСБ РФ в Ингушетии, под надежной охраной, открыли храм РПЦ МП — единственный в Республике // Портал-Credo.ru. 2011. 16 июня.

³ Военные за три года безвозмездно передали РПЦ МП несколько монастырей и храмов // Там же. 18 нояб.

⁴ Праведные против огня. Спасатели Красноярска тушат пожары молебнами и православными хоругвями // Каспаров.ру. 2011. 24 июня.

⁵ Следить за деятельностью «десяти крупных сект» пообещал министр МВД РФ Рашид Нургалиев // Портал-Credo.ru. 2011. 3 авг.

⁶ «Языческой сектой», за которой необходимо следить, глава МВД РФ Нургалиев назвал свидетелей Иеговы // Там же. 4 авг.

В Кемеровской области инспекторы ГИБДД привлекают священнослужителей РПЦ МП в рейды по дорогам. Ранее священники привлекались только для работы с водителями, но теперь они будут использоваться также при задержании пешеходов-нарушителей. Схема совместной работы описывается на сайте радио «КУЗБАСС-FM». Инспектор останавливает человека, который переходит улицу в неполюженном месте, и приглашает его в машину. Пока сотрудник ГИБДД составляет протокол, нарушителя показывают с помощью ноутбука видеоролики о последствиях автоаварий, а священник проводит с ним разъяснительную беседу¹.

Осенью руководителем Следственного управления СК России по Чувашской Республике А. Мигушовым, прокурором республики В. Метелиным и митрополитом Чебоксарским и Чувашским Варнавой подписано соглашение о сотрудничестве между правоохранительными органами и епархией по вопросам противодействия экстремизму, духовно-нравственного и правового просвещения².

В начале ноября соглашение о сотрудничестве подписали Биробиджанская епархия РПЦ МП и Управление ФМС России по Еврейской автономной области. Соглашение предусматривает совместное проведение общественно значимых мероприятий с представителями национальных диаспор, совместную работу по оказанию социальной и правовой помощи и поддержки попавшим в трудное положение мигрантам, оказание содействия адаптации и интеграции мигрантов, прибывающих в область³.

В конце ноября замминистра образования Республики Башкортостан А. Сурин разослал письмо руководителям органов управления образованием и руководителям образовательных учреждений, в котором говорится: «Анализ складывающейся обстановки противодействия религиозному экстремизму <...> свидетельствует о том, что одним из существенных угрожающих факторов безопасности в настоящее время является деятельность зарубежных религиозных организаций (ЗРО) деструктивного толка. В настоящее время на территории Республики Башкортостан действуют около 100 ЗРО, часть из которых функционирует в качестве религиозных групп, что в соответствии с действующим законодательством, не требует официальной регистрации в органах федеральной регистрационной службы. В Республике Башкортостан наибольшую активность проявляют следующие организации: 1. «Церковь Саентологии» («Центр Хаббарда», «Уфимский Центр Дианетики и Саентологии», «Наркокон-Уфа»); 2. «Свидетели Иеговы»; 3. «Церковь объединения» («Церковь Муна», молодежная общественная организация «САКР» переводится как «Межуниверситетская ассоциация по изучению Принципа»); 4. «Церковь Иисуса Христа Святых Последних Дней»; 5. «Церковь христиан веры евангельской («Евангельские христиане баптисты», «Адвентисты седьмого дня», «Христиане веры евангельской пятидесятники»)). Далее сообщается о необходимости принятия мер противодействия иностранным идеологиям, направленным на «разрушение семьи; разрушение всех социальных связей; разрушение национальных традиций и национальной культуры; разрушение всех соци-

¹ Священники вместе с инспекторами ГИБДД «вразумляют» пешеходов-нарушителей в Кемеровской области // Там же. 29 июля.

² В Чувашии подписано соглашение по вопросам противодействия экстремизму и правового просвещения // Сайт СПЦ. 2011. 24 окт.

³ Соглашение о сотрудничестве подписали Биробиджанская епархия РПЦ МП и миграционная служба Еврейской автономной области // Портал-Credo.ru. 2011. 5 нояб.

альных знаний молодых людей, которые они усваивают в своей жизни; разрушение авторитета традиционных религий»¹.

В сентябре патриарх Кирилл вручил генеральному прокурору Ю. Чайке орден святого князя Даниила Московского первой степени. Чайка удостоен награды «во внимание к трудам на благо Святой Церкви и в связи с 60-летием со дня рождения». «Генеральная прокуратура является ключевой организацией, которая надзирает за исполнением законов. Дай Бог, чтобы успехи Генеральной прокуратуры, которую вы возглавляете, отражались в реальной жизни нашего народа», — сказал председатель, вручая орден².

В условиях «вертикали власти» антиконституционная позиция первых лиц государства является примером для подражания для глав субъектов РФ и более мелких чиновников. Вопреки Конституции России, региональные власти движутся в русле федеральной религиозной политики конфессиональных различий. Привилегии «основным» конфессиям неизбежно сопровождаются непропорциональными ограничениями остальным конфессиям, нередко называемыми «сектами». Соответственно, в регионах со значительным присутствием ислама предпочтения власти распространяются на его «традиционных» представителей, а преследованиям подвергаются «нетрадиционные» для власти «ваххабиты».

Во время визита в Краснодар патриарха Кирилла губернатор А. Ткачев объявил председателю РПЦ МП о решении региональных властей выделить на 2011 год 200 млн рублей для поддержки сельских приходов и строительства новых церквей³.

Храм и священник РПЦ МП в каждом населенном пункте и воцерковление учащихся через изучение основ религиозных культур и светской этики (ОРКСЭ) являются приоритетами региональной власти. Об этом в интервью епархиальному сайту «Наша Камчатка» заявил заместитель председателя правительства Камчатского края А. Дроздов. «Сегодня, — подчеркнул представитель региональной власти, — перед нами стоит задача, чтобы в каждом населенном пункте, где проживают камчатцы, был православный храм и православный священник». По мнению чиновника, введение курса ОРКСЭ — это первый шаг, который «должен пройти легко, без принуждения». Власти совместно с местной епархией РПЦ МП обдумывают уже следующие этапы программы духовно-нравственного образования. «Мы, — заявил Дроздов, — беседовали об этом с владыкой Игнатием и пришли к мнению, что нужно создавать комплекс мер, в котором должны найти свое место и Русская православная церковь, и структуры образования, и правительство Камчатского края, и органы местного самоуправления». Вице-премьер заявил также, что «традиционные религии» являются «нашей основой» в области истории и культуры, при этом «все остальное» объявил «наносным», сделав вывод о необходимости поддержки так называемых «традиционных религий»⁴.

Глава Чечни Р. Кадыров призвал силовиков усилить борьбу с проявлениями экстремизма в республике и не допускать «религиозных новшеств», а также попыток толкования ислама новоявленными богословами. Кадыров призвал обращать внимание

¹ В системе образования Башкортостана больше нет ни свободы, ни совести? Письмо замминистра образования РБ руководителям органов управления образованием // Там же. 29 нояб.

² Патриарх Кирилл награжден орденом генпрокурора Чайку // Газета.Ру. 2011. 13 сент.

³ Строительство новых церквей РПЦ МП на Кубани мотивируется «сектантской угрозой» // Портал Credo.ru. 2011. 3 февр.

⁴ Вице-премьер правительства Камчатки рассказал о приоритетах: храм и священник РПЦ МП в каждом селе и воцерковление учащихся через изучение ОРКСЭ // Там же. 4 февр.

даже на малейшие проявления сочувствия к экстремистским идеям. В республике, подчеркнул он, должен проповедоваться только традиционный ислам¹.

В сентябре на встрече с духовенством республики в Гудермесе, заслушав доклады представителей духовенства, Кадыров подчеркнул, что работа богословов в плане разъяснительной работы с молодежью недостаточна. «Конечно, мы будем уничтожать террористов, но проблему экстремизма одними только мерами физического воздействия не искоренить. Вы должны усилить идеологическую борьбу против этого явления. Каждый кадий, имам, любой работник духовенства должен иметь четкий план работы с подрастающим поколением. Вы должны рассказывать об истинном исламе, который проповедовали наши эвлия, в т. ч. и о религиозных обрядах (зикр и вирд)», — подчеркнул Кадыров. По словам главы республики, духовенству необходимо уделять внимание проповедям о чеченских традициях, об исламе, культуре чеченского народа. «Нужно объяснить молодежи, что ваххабизм несет зло. Мы не должны бояться открыто говорить об этом. Известные в мусульманском мире ученые и даже правители исламских стран, с которыми мне доводилось говорить, в один голос утверждают, что ваххабизм — это величайшее зло. И вы должны приложить все усилия, чтобы молодежь Чеченской Республики не была подвержена влиянию экстремистов, ваххабитов и участников НВФ. Именно вы должны распространять подлинные ценности религии и оберегать общество от чуждых исламу явлений», — подчеркнул Кадыров².

В марте глава Татарстана Р. Минниханов заявил, что будет принимать меры для недопущения распространения религиозного экстремизма в республике. «Государство отделено от религии, но не настолько, чтобы совсем ничего не видеть. В рамках наших полномочий мы будем вникать в эти вещи и, если будут такие проявления, принимать соответствующие меры», — сказал Минниханов на пресс-конференции в Казани. В любой религии, заметил он, есть много течений, и ислам не исключение. «В последнее время в исламе появилось много таких, которые не очень соответствуют нашим устоям», — сказал глава региона. Он напомнил, что с открытием границ в 1990-е годы большое число молодых людей получили за рубежом исламское образование, причем попали под воздействие экстремистских движений. «Наша задача — сохранить наш, традиционный ислам, а все эти экстремистские проявления жестко пресекать», — подчеркнул Минниханов³.

Весной 2011 года президент Кабардино-Балкарии А. Каноков заявил, что намерен отправить в отставку правительство республики. «Правительство несет ответственность, в частности за работу с молодежью, за борьбу с религиозным экстремизмом. Именно эти направления я планирую усилить в новом составе правительства», — заявил Каноков⁴.

Стали известны подробности закрытой встречи С. Собянина и патриарха Кирилла, на которой обсуждались имущественные вопросы. Предстоятель РПЦ МП попросил на встрече мэра, как сообщает издание, вернуть в собственность Церкви 20 тысяч объектов. Как признался сам Собянин, этот вопрос «решен положительно», и здания

¹ Кадыров: В Чечне будут бороться с «религиозными новшествами» // Росбалт.ру. 2011. 17 авг.

² Рамзан Кадыров призвал богословов усилить идеологическую борьбу против ваххабизма / Пресс-служба Главы и Правительства Чеченской Республики. 07.09.2009. URL: <http://chechnya.gov.ru/page.php?r=126&id=9868>.

³ Глава Татарстана обещает пресекать распространение религиозного экстремизма // Интерфакс-религия. 2011. 24 марта.

⁴ Новое правительство КБР усилит борьбу с религиозным экстремизмом // Там же. 1 апр.

будут переданы в патриархию. Кроме того, в патриархии сообщили, что сейчас идет формирование списка храмов, которые город вернет Церкви. Пока в него входит около десяти храмовых сооружений, в т. ч. храм Иоанна Богослова под Вязом, в котором сейчас расположен Музей истории Москвы. Постановление правительства столицы о передаче этого храма РПЦ МП было подписано еще в 1992 году, однако музей до сих пор его не освободил, ссылаясь на отсутствие помещений и сложность с вывозом хрупких экспонатов¹.

Весной Собянин обещал патриарху выделить 60 участков под строительство новых храмов².

Венной же для реализации программы строительства в Москве 200 быстровозводимых храмов учрежден Фонд поддержки строительства храмов, сопредседателем попечительского совета которого стал Собянин. В состав совета вошли замруководителя Администрации Президента РФ А. Беглов, министр финансов А. Кудрин, министр транспорта И. Левитин, министр промышленности и торговли В. Христенко, министр связи и массовых коммуникаций И. Щеголев, первый заммэра Москвы В. Ресин, представитель РПЦ, глава ОАО РЖД В. Якунин, президент Сбербанк Г. Греф, президент ВТБ А. Костин и др.³ Собянин заверил, что задержек с реализацией программы строительства храмов не будет. Мэр назвал программу «нужным делом не только для Церкви, но и для горожан, которые высказывают интерес и просьбы о строительстве храмов на территории Москвы». По его словам, в центре достаточно много храмов, «а по периферии, в новых микрорайонах их совсем нет». «Да, их там никогда не было, но мы должны восстанавливать историческую справедливость. В Москве в свое время было снесено около тысячи храмов. Мы сейчас говорим о создании двухсот храмов. Согласен, что их, может быть, не совсем достаточно», — сказал Собянин. По его мнению, возведение должно вестись за счет частных пожертвований, «город же будет предоставлять безвозмездно земельные участки, содействовать обеспечению инженерными коммуникациями, решению экспертных, проектных работ»⁴.

Летом на заседании городской думы Рязани было принято решение передать в собственность епархии РПЦ МП хозяйственное здание XVII—XIX вв., находящееся на территории Рязанского Кремля. Упомянутое хозяйственное здание не находится под охраной государства, и это дает повод местным музейщикам полагать, что, «учитывая плохое состояние здания, епископ снесет памятник для возведения на его месте новых помещений». Руководство музея-заповедника «Рязанский Кремль» неоднократно обращалось в администрацию с просьбой передать это строение музею, но получало отказы⁵.

Губернатор Амурской области О. Кожемяко утвердил программу профилактики терроризма и экстремизма в Амурской области на 2011—2013 годы. Ее реализацию поручено обеспечить управлению внутренней политики, а также профильным

¹ Патриарх Кирилл попросил мэра Москвы вернуть в собственность РПЦ МП 20 тысяч объектов — этот вопрос уже «решен положительно» // Портал-Credo.ru. 2011. 17 февр.

² Мэр Москвы пообещал патриарху Кириллу к концу апреля подготовить документацию о выделении 60 участков под строительство новых храмов // Там же. 23 марта.

³ Создан фонд поддержки строительства храмов в Москве // Интерфакс-религия. 2011. 29 апр.

⁴ 200 новых храмов в Москве недостаточно, но это шаг к восстановлению справедливости — Собянин // Там же.

⁵ Здания Рязанского Кремля постепенно переходят в собственность РПЦ МП // Портал-Credo.ru. 2011. 1 июля.

министерствам регионального правительства. Среди прочего озабоченность областных властей вызывает проблема вовлечения молодежи в сектантские религиозные организации. Поэтому одним из результатов программы должно стать увеличение (минимум на 1,5 тысячи) числа молодых людей, вовлеченных в позитивную деятельность на благо региона и страны в целом. Способствовать этому, в частности, должен летний слет молодежных и детских патриотических объединений «Амурская застава»¹.

23 августа архиепископ Челябинский и Златоустовский Феофан и мэр Челябинска С. Давыдов подписали соглашение о сотрудничестве в сфере социальной защиты населения и социальной поддержки граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Соглашение предусматривает проведение совместных городских благотворительных мероприятий, направленных на возрождение духовности личности и общества, укрепление духовных устоев семьи, а также создание благоприятной психологической среды в муниципальных учреждениях социального обслуживания².

Летом губернатор Томской области В. Кресс принял решение о выделении из бюджета области 3 млн рублей на строительство Вознесенской церкви РПЦ МП в городе Колпашево³.

В Хабаровске 70 млн рублей было выделено мэрией на строительство храмового комплекса РПЦ МП в честь преп. Серафима Саровского, включающего здания храма и приюта, хозяйственный блок и котельную. Мэр города подчеркнул: «Мы планируем, что вместе со строительством приюта сам храм также получит более широкое развитие и со временем станет монастырем. В районе монастыря будет большой парк, это будет точкой притяжения не только хабаровчан, но и гостей города. С нашей стороны мы постараемся создать подходящие условия и для тех кто там будет служить и учиться»⁴.

Губернатор Санкт-Петербурга Г. Полтавченко пообещал патриарху Кириллу трудиться на благо Русской церкви: «Я хочу вас заверить и от себя как от губернатора, и от правительства города, и от многих-многих православных петербуржцев, что мы будем не только свято хранить, но и восстанавливать все святыни Русской православной церкви, все святыни нашего красивого, очень дорогого сердцу каждого из нас города». Губернатор признался, что радуется «возрождению веры в нашем государстве»⁵.

В Самарской области в бюджет на 2011 год внесены поправки, предусматривающие выделение более 200 млн рублей на культовые здания РПЦ МП, старообрядцев, мусульман и лютеран⁶.

20 октября пресс-служба губернатора Архангельской области сообщила, что в столице Поморья состоялось первое заседание рабочей группы по противодействию

¹ Губернатор Амурской области Олег Кожемяко будет бороться с экстремизмом и с сектами с помощью фестивалей и молодежных слетов // Сайт СПЦ. 2011. 5 мая.

² Челябинская епархия подпишет соглашение о сотрудничестве с администрацией города // Православие.ру. 2011. 23 авг.

³ 3 млн бюджетных рублей будет потрачено на строительство очередного храма РПЦ МП в Томской области // Портал-Credo.ru. 2011. 26 июля.

⁴ Более 70 млн рублей выделила мэрия Хабаровска на строительство храмового комплекса РПЦ МП // Там же. 27 июля.

⁵ Полтавченко обещает восстанавливать все святыни Петербурга // Интерфакс-религия. 2011. 21 сент.

⁶ В бюджет Самарской области на 2011 г. вносятся поправки, предусматривающие выделение более 200 млн рублей на культовые здания РПЦ МП, старообрядцев, мусульман и лютеран // Портал-Credo.ru. 2011. 12 окт.

«деструктивным религиозным культам» под председательством заместителя губернатора области Р. Балашова. По его словам, Архангельская область — один из первых регионов, где в рамках определения путей противодействия экстремизму поднят важнейший вопрос, связанный с деятельностью «деструктивных религиозных культов»¹. Предусмотрено выделение средств для создания полноценного института независимой религиоведческой экспертизы и трехлетней региональной программы противодействия терроризму и «экстремизму»².

Главная задача, которую ставит перед собой руководство Архангельской области, заключается в подробном информировании населения о «сектах»: каковы признаки сектантской деятельности, как может человек, сталкиваясь с такой организацией, распознать в ней секту. Второй момент связан с недопущением использования государственных муниципальных учреждений для любых видов деятельности «деструктивных сект». Будет проводиться работа с директорами учреждений здравоохранения, культуры и образования. Третья задача — обеспечить максимально эффективную и конкретную правовую помощь гражданам в случае нарушения закона³.

Осенью председатель Духовного управления мусульман Ставропольского края и Российской ассоциации исламского согласия муфтий М. Рахимов сообщил, что глава региона В. Гаевский в целях обеспечения безопасности выделил ему личный автомобиль и охрану. «Духовных лидеров убивают не сегодня и сейчас, а на протяжении всей истории человечества. Но я благодарен правительству края и губернатору, который выделил нам джип «Туарег» и охрану. В этом отношении мы обеспечены», — сказал муфтий журналистам⁴.

В последние годы предпринимаются попытки массового введения Основ православной культуры (ОПК) в общеобразовательной школе. В докладах за 2007—2009 годы довольно подробно говорится о проблемах светскости государственной системы образования в России⁵. В связи с антиконституционным поручением Президента РФ от 2 августа 2009 г. (Пр-2009 ВП-П44-4632) и распоряжения Председателя Правительства РФ от 11 августа 2009 г. (ВП-П44-4632) о введении учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики»⁶ ситуация изменилась кардинально.

В соответствии с планом мероприятий по апробации в 2009—2011 годах учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики» в 19 регионах начато преподавание основ православной, исламской, буддийской, иудейской культур, основ мировых религиозных культур и светской этики. Эксперимент, согласно распоряжению

¹ Чугунов С. Правительство Архангельской области на «духовной передовой» // Сайт СПЦ. 2011. 24 окт.

² Адвокат Сергей Чугунов: Накануне выборов Правительство Архангельской области начало широкую кампанию по активному противодействию сектам // Там же. 14 нояб.

³ В Архангельской области начата широкая кампания по противодействию «сектам» // Портал-Credo.ru. 2011. 15 нояб.

⁴ Глава Ставрополя выделил муфтию региона охрану и джип // Интерфакс. 2011. 27 окт.

⁵ Бурьянов С. Свобода убеждений, совести и религии // Права человека в Российской Федерации: Сб. докл. о событиях 2007 года. М.: МХГ, 2008. С. 84—138. URL: <http://www.mhg.ru/publications/B5049FF>; Его же. Свобода убеждений, совести и религии // Права человека в Российской Федерации: Сб. докл. о событиях 2008 года. М.: МХГ, 2009. С. 98—186. URL: <http://www.mhg.ru/publications/D4D5F55>.

⁶ Первоначально предполагалось, что курс будет называться «Духовно-нравственное воспитание». См.: Изучение основ религий и светской этики будет обязательным и вариативным, курс будет называться «Духовно-нравственное воспитание», заявил министр образования РФ // Портал-Credo.ru. 2009. 22 июля.

правительства, был назначен в Калмыкии, Карачаево-Черкесии, Удмуртии, Чечне, Чувашии, Камчатском, Красноярском и Ставропольском краях, Вологодской, Калининградской, Костромской, Курганской, Новосибирской, Пензенской, Свердловской, Тамбовской, Тверской, Томской областях, а также в Еврейской автономной области. В декабре 2010 года на заседании Межведомственного координационного совета по апробации ОРКСЭ было принято решение о расширении списка участников эксперимента, в частности были добавлены Марий Эл и Ярославская область. Кроме того, в 2011 году ОРКСЭ начали изучать учащиеся 21 школы Санкт-Петербурга, хотя эти школы не входят в число экспериментальных. В эксперимент город вступил добровольно. На изучение нового предмета выделен один учебный час в неделю¹.

24 августа 2011 года в рамках Педагогического форума Подмосковья министр образования региона Л. Антонова заявила, что факультативные занятия по основам православия будут проводиться в детских садах Московской области. «Факультативный курс под названием «Добрый мир православной культуры для малышей» планируется внедрить в 650 детских садов Подмосковья. При этом курс добровольный и посещать его дети будут только при согласии родителей», — пояснил начальник организационного управления регионального министерства образования А. Финогенов².

Осенью в Туле в одном из дошкольных учреждений открылась первая детская православная группа. Проект осуществлен благодаря активному сотрудничеству епархии, прихода Свято-Никольского храма на Ржавце с муниципальными властями, управлением образования Тулы, администрацией дошкольного учреждения³.

Осенью Министерство образования РФ подвело итоги годичного эксперимента по внедрению ОРКСЭ. В эксперименте участвовали почти 238 тысяч пятиклассников из 19 субъектов Федерации. Из них «Основы светской этики» выбрали 44,1% семей, «Основы православной культуры» — 27,8%, «Основы мировых религиозных культур» — 17,1%, «Основы исламской культуры» — 10,3%. Менее процента выбрали «Основы буддийской культуры» и «Основы иудейской культуры». При этом получилась весьма занимательная картина. Так, если в Красноярском крае основы православной культуры выбрали 19,1% родителей учеников, а в Пензенской области 100% семей предпочли курс светской этики, то на Ставрополье изучать православие решили 68% школьников. Результаты по Чечне еще более показательные — 99,6% участников эксперимента решили изучать основы исламской культуры⁴.

4 октября в Москве под председательством вице-преьера А. Жукова прошло заседание Комиссии по вопросам религиозных объединений при Правительстве России, на котором рассматривался вопрос о преподавании в школе основ религиозной культуры. Было принято решение одобрить проделанную работу по апробации комплексного учебного курса для ОРКСЭ, отметив его позитивную роль в духовно-нравственном воспитании и образовании обучающихся⁵.

¹ В школах Санкт-Петербурга изучают основы религиозных культур // Исламьюнс.ру. 2011. 8 сент.

² Факультативный курс православия введут в 650 детсадах Подмосковья // Портал-Credo.ru. 2011. 26 авг.

³ В тульском детсаду открылась первая православная группа // Там же. 8 нояб.

⁴ Интерес к изучению религии у школьников сохраняется только в Ставрополье и Чечне, свидетельствует статистика министерства образования РФ // Там же. 12 сент.

⁵ Выписка из протокола заседания Комиссии по вопросам религиозных объединений при правительстве России о преподавании в школе основ религиозной культуры. Москва, 4 октября 2011 г. // Там же. 1 нояб.

Кроме того, Минобрнауки России было поручено:

«во взаимодействии с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, религиозными и иными организациями разработать и внести в установленном порядке в Правительство Российской Федерации проект соответствующего плана мероприятий во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 2 августа 2009 г. № Пр-2009 о решении организационных и финансовых вопросов, касающихся введения с 2012 года во всех субъектах Российской Федерации в общеобразовательных учреждениях новых предметов: основы православной культуры, основы исламской культуры, основы буддийской культуры, основы иудейской культуры, основы мировых религиозных культур и основы светской этики — для изучения учащимися по их выбору или по выбору их родителей (законных представителей), имея в виду, что указанные предметы должны войти в обязательную часть образовательной программы;

проработать вопрос о преподавании комплексного курса в течение полного учебного года и на всех ступенях школьного образования;

рассмотреть вопрос об увеличении количества часов, предусматриваемых для повышения квалификации учителей по комплексному курсу;

шире использовать при реализации комплексного курса новые информационные технологии, включая подготовку и ведение Интернет-уроков в режиме он-лайн;

совместно с Минкомсвязью России и Администрацией Президента Российской Федерации продолжать освещение результатов апробации комплексного курса в электронных и печатных средствах массовой информации»¹.

Органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации было рекомендовано:

«во взаимодействии с религиозными и иными заинтересованными организациями в срок до 1 декабря 2011 г. принять меры по созданию необходимых условий для исполнения поручения Президента Российской Федерации от 2 августа 2009 г. № Пр-2009 о решении организационных и финансовых вопросов, касающихся введения с 2012 года во всех субъектах Российской Федерации в общеобразовательных учреждениях новых предметов: основы православной культуры, основы исламской культуры, основы буддийской культуры, основы иудейской культуры, основы мировых религиозных культур и основы светской этики — для изучения учащимися по их выбору или по выбору их родителей (законных представителей);

при реализации комплексного курса обеспечить сохранение и использование накопленного опыта духовно-нравственного воспитания и образования обучающихся с учетом этнокультурных и конфессиональных особенностей регионов;

содействовать распространению опыта работы региональных координационных советов по вопросам межнациональных и межконфессиональных отношений при введении комплексного курса во всех субъектах Российской Федерации»².

На встрече с новоизбранными епископами, состоявшейся 21 декабря в рамках двухнедельных курсов повышения квалификации в Общецерковной аспирантуре и докторантуре РПЦ МП, заместитель министра образования и науки РФ М. Дулинов заявил, что с сентября 2012 года во всех субъектах Федерации будет введен обязательный для

¹ Там же.

² Там же.

изучения в четвертом классе общеобразовательной школы комплексный учебный курс «Основы религиозных культур и светской этики»¹.

В начале февраля 2011 года в Минюсте РФ зарегистрирован новый федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (№ 19644), введенный приказом Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897. Стандарт содержит требования к результатам освоения основной образовательной программы, ее структуре и условиям реализации. Обязательная часть основной образовательной программы содержит русский, родной и иностранный языки, литературу, историю России, всеобщую историю, обществознание, географию, математику, алгебру, геометрию, информатику, физику, биологию, химию, ИЗО, музыку, физкультуру, ОБЖ, технологию и основы духовно-нравственной культуры народов России.

В соответствии с разделом 11.4 Основ духовно-нравственной культуры народов России Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, «изучение предметной области «Основы духовно-нравственной культуры народов России» должно обеспечить: воспитание способности к духовному развитию, нравственному самосовершенствованию; воспитание веротерпимости, уважительного отношения к религиозным чувствам, взглядам людей или их отсутствию; знание основных норм морали, нравственных, духовных идеалов, хранимых в культурных традициях народов России, готовность на их основе к сознательному самоограничению в поступках, поведении, расточительном потребительстве; формирование представлений об основах светской этики, культуры традиционных религий, их роли в развитии культуры и истории России и человечества, в становлении гражданского общества и российской государственности; понимание значения нравственности, веры и религии в жизни человека, семьи и общества; формирование представлений об исторической роли традиционных религий и гражданского общества в становлении российской государственности»².

Реализация основной образовательной программы (включая ОРКСЭ) финансируется из бюджета (регионального и местного), исходя из установленных нормативов ассигнований на одного ученика³.

Очевидно, что любые эксперименты за счет налогоплательщиков по преподаванию конфессионально ориентированных дисциплин в государственной и муниципальной школе являются незаконными и грубо нарушают Конституцию России. Напомним, что наряду с конституционными принципами свободы совести (статья 28), светскости государства (статья 14), равенства религиозных объединений (статья 14) и граждан независимо отношения к религии (статья 19) законодательство России предполагает право на добровольное получение религиозного (конфессионально ориентированного) образования в формулировках Федеральных законов «Об образовании» и «О свободе совести и о религиозных объединениях». В государственной и муниципальной школе «по просьбе родителей или лиц, их заменяющих, с согласия детей, обучающихся в

¹ С 1 сентября 2012 года учащиеся всех школ России будут изучать основы религий или светской этики, сообщил замминистра образования и науки РФ // Там же. 21 дек.

² Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» / Информ.-правовой портал «Гарант». 2011. 9 фев. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/307363>.

³ Там же.

государственных и муниципальных образовательных учреждениях, администрация указанных учреждений по согласованию с соответствующим органом местного самоуправления предоставляет религиозной организации возможность обучать детей религии вне рамок образовательной программы» (пункт 4 статьи 5 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»). Однако, исходя из упомянутых конституционных принципов и пункта 2 статьи 4 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», в соответствии с которым государство «обеспечивает светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях», государство не должно финансировать религиозное (конфессиональное) образование. Это значит, что с точки зрения конституционного принципа светскости государства (в т. ч. государственной системы образования) модули «Основы православной культуры», «Основы исламской культуры», «Основы буддийской культуры», «Основы иудейской культуры» должны быть не только альтернативными и добровольными, но и финансироваться за счет верующих и соответствующих религиозных объединений. Таким образом, дисциплина «Основы духовно-нравственной культуры народов России» должна быть исключена из Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Распространение недостоверной и порочащей информации о деятельности религиозных организаций является серьезной проблемой в России. Это явление проявляет себя не только в профессиональных, но и в государственных СМИ.

Например, в обращении глав протестантских церквей к губернатору Новгородской области С. Митину говорится, что протестантские церкви обеспокоены агрессивными нападениями со стороны новгородского телевидения. Искажение фактов, часто попросту клевета, сарказм, неуважение к чужой вере, агрессия и ненависть к людям с иным мировоззрением — обычные средства борьбы с «сектантами». Вслед за рассказом о жизни евангельских христиан телеканал обязательно показывает лубочную картинку православия, что можно трактовать лишь одним способом: «А теперь мы вам покажем единственную и правильную веру», что само по себе заставляет не просто сравнивать, но противопоставлять христианские конфессии. Результат подобной пропаганды — сожженные молитвенные дома, выбитые по несколько раз окна почти в каждой церкви, листовки оскорбительного содержания на их дверях, избитые прихожане, дети, чувствующие в школе дискомфорт оттого, что их родители «сектанты», и многое другое, свидетельствующее о ненависти по признаку религиозной принадлежности¹.

Весной жители закамских районов Татарстана (Нижнекамск, Альметьевск, Заинск, Камские Поляны и др.) обратились с заявлениями к руководителю Следственного комитета РФ А. Бастрыкина и к начальнику Следственного управления СК России по Республике Татарстан П. Николаеву о проведении процессуальной проверки с участием экспертов-лингвистов в порядке статей 141—145 УПК РФ и возбуждении уголовного дела по статьям 282, 129, 130, 136, 148 УК РФ в отношении коллективов журналистов телеканалов ТНВ и «Эфир», которые в своих видеосюжетах необоснованно назвали регион «оплотом салафизма и ваххабизма в общероссийском масштабе»².

¹ Обращение глав протестантских церквей к губернатору Новгородской области С. Г. Митину по поводу антисектантских сюжетов на телевидении // Сайт СПЦ. 2011. 11 янв.

² Мусульмане Татарстана написали следственному комитету о разжигании вражды местными СМИ // Islamnews.ru. 2011. 4 марта.

Глава Совета муфтиев России Р. Гайнутдин считает, что СМИ причастны к разжиганию ненависти по отношению к мусульманам. «Особо стоит подчеркнуть стремительный рост исламофобии в российском обществе... В российских СМИ все больше разжигается страх и недоверие по отношению к мусульманам, а российские суды, запрещающие мусульманскую литературу, стали инструментами в руках исламофобов», — сказал Гайнутдин, выступая на мусульманском совещании «Россия — наш общий дом». По его словам, СМИ не только причастны к распространению ложной информации об исламе, но и к «разжиганию недоверия и ненависти между россиянами различных национальностей и вероисповеданий»¹.

28 апреля на сайтах «Baikal-daily», «Мой Улан-Удэ», «Информ-Полис», «Бурятия-Онлайн», «БайкалМедия», «Бурифо» и др. была опубликована статья «В Бурятии взяли на контроль скинхедов и экстремистов», авторы которой приписали министру внутренних дел республики высказывание, в котором он якобы ставит на одну доску националистов-скинхедов и приверженцев различных «тоталитарных деструктивных сект», в т. ч. христиан веры евангельской, свидетелей Иеговы, сайентологов и др.² В итоге министр А. Зайченко 30 апреля принес извинения епископу церкви «Союз христиан» В. Колмынину. На самом деле в докладе министра не было ни слова о евангельских церквях как об экстремистских организациях³.

6 июня информационное агентство «Православие на Северной земле» опубликовало «антисектантскую» статью А. Иванова «Праксис-Карьера» на службе у саентологии». 7 июня она была дополнена комментариями местного епископа РПЦ⁴.

В то же время можно привести примеры преследования журналистов за критику РПЦ.

Так, 19 сентября в Калининграде суд по статье 282 УК ПФ оштрафовал журналиста Б. Образцова за резкие высказывания в адрес РПЦ: «по-моему, религия — это сочетание лохов, которых разводят, и подонков, стоящих во главе любой религиозной организации»; «всегда с большим подозрением относился к этим бородатым трансвеститам»; «думаю, в ответ на церковный бред стоит потребовать от ряженных перестать наконец облачаться в женское, отрезать бороды и не увешивать себя разными побрякушками»; «но когда рейдеры в рясах начинают захватывать общенародную собственность, а потом еще и всем диктовать, как одеваться и что говорить, — тут уже я против и такой религии, и таких ее представителей». Гособвинение потребовало для автора полтора года колонии-поселения, суд ограничился штрафом в 110 тысяч рублей⁵.

Осенью стало известно, что в Туве чиновники направят на экспертизу газетную статью о визите в регион патриарха Кирилла. Власти подозревают, что материал содержит признаки экстремизма. Статья «Запоздавший визит» была опубликована в газете «Риск-информ» 7 сентября. По словам руководителя Управления Роскомнадзора по Туве Монгун-оол Куулар, материал будет направлен на профессиональную экспертизу по выявлению признаков экстремизма и разжигания межнациональной розни.

¹ Муфтий Гайнутдин обвиняет российские СМИ и суды в исламофобии // Интерфакс-религия. 2011. 24 марта.

² Загребина И. Экстремистская подстава: Местные СМИ Бурятии решили заработать рейтинг на искажении речи министра внутренних дел? // Сайт СПЦ. 2011. 1 мая.

³ Там же.

⁴ В Архангельской области православные «охотятся» на «саентологов» // Центр «Сова». 2011. 7 июня.

⁵ «Рейдерам в рясах» назначили цену. В Калининграде антиклерикальные суждения стали уголовно наказуемыми // Коммерсантъ. 2011. № 38 (942).

Возмущение у чиновников вызвал не только текст статьи, но и карикатура на главу РПЦ МП. Газета «Риск» является оппозиционной по отношению к местной власти и часто публикует критические материалы. В статье о визите патриарха журналисты высказали мнение, что поездка главы РПЦ МП в Туву запоздала лет на 20 — православных в республике становится все меньше. Кроме того, в статье говорится, что простые верующие, лишённые пропусков, не смогли пробиться на встречу с патриархом ¹.

Правовое регулирование в области свободы совести и свободы вероисповедания базируется на некорректных с юридической точки зрения принципах, не имеющих четких правовых критериев и соответствующем понятийном аппарате, частично заимствованном из теологии.

Автор неоднократно писал, что Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» 1997 года изначально является дефектным, пробельным и коллизионным как с точки зрения юридической техники, так и с позиции Конституции России. Начатое с принятия закона наступление на свободу совести и светскость государства продолжается и расширяется.

Тенденции трансформации законодательства в сфере свободы совести находятся под влиянием неких договоренностей «партии власти» и РПЦ МП: «Мы договорились о том, что будем представлять патриархии план законопроектной работы Госдумы, и по всем вопросам, вызывающим хотя бы малейшие сомнения, проводить предварительные консультации, чтобы избежать взаимного недопонимания», — заявил в беседе с корреспондентом «Интерфакс-Религия» замсекретаря президиума Генсовета «Единой России», глава Комитета Госдумы РФ по труду и социальной политике А. Исаев ².

Стало известно, что Министерство обороны РФ совместно с РПЦ МП подготовило проект закона о военных священниках. Исполняющий обязанности начальника Главного управления по работе с личным составом Министерства обороны РФ генерал-майор Ю. Дашкин, выступая 26 февраля перед ветеранами Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота, заявил: «Священники Русской православной церкви уже давно работают в армии. Настало время узаконить это явление, и основная законодательная база у нас уже готова». Деятельность священнослужителей в армейских подразделениях будет оплачиваться государством, им будут предоставляться жилье, медицинское обслуживание и другие социальные гарантии и выплаты ³.

18 ноября Госдума РФ приняла в третьем чтении поправки в Федеральный закон «О государственной охране», которые, в частности, расширяют перечень лиц, имеющих право на государственную охрану ⁴. Изменения позволяют легализовать предоставление охраны патриарху Кириллу ⁵.

¹ Тува: чиновники намерены привлечь к ответственности газету, разместившую карикатуру на Патриарха Кирилла (Гундяева) // Портал-Credo.ru. 2011. 26 сент.

² Депутаты Госдумы будут советоваться с патриархией перед принятием законопроектов. В «Единой России» намерены подключить Московский патриархат к законодательной работе // Интерфакс-религия. 2009. 8 июля.

³ Министерство обороны РФ совместно с РПЦ МП подготовило проект закона о военных священниках в армии // Портал-Credo.ru. 2011. 9 марта.

⁴ Госдума приняла закон, расширяющий полномочия ФСО // РИА «Новости». 2011. 18 нояб.

⁵ Там же.

Получили развитие некоторые события 2010 года. Напомним, что 30 ноября 2010 г. президент подписал Федеральный закон «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности». Одновременно был принят Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» (в части регулирования порядка передачи религиозным организациям имущества религиозного назначения)». 14 декабря 2010 года закон вступил в силу.

По информации «Новых известий», до середины июня 2011 года власти Москвы намерены подготовить список сооружений, которые могут быть переданы религиозным организациям. За оставшееся время будет собрана комиссия, которая займется регулированием разногласий, возникающих при рассмотрении заявлений о недвижимом имуществе религиозного назначения. В столице насчитывается более 900 таких объектов, которые находятся сейчас в государственной и муниципальной собственности. Порядок рассмотрения обращений и принятия решений о передаче должен быть разработан в конце июня ¹.

Летом премьер-министр В. Путин утвердил положение о комиссии по вопросам, возникающим при рассмотрении заявлений религиозных организаций на тему передачи имущества религиозного назначения. Комиссию возглавит представитель Министерства экономического развития, а в состав войдут чиновники, представители общественных, религиозных организаций, специалисты в области религиоведения, культурологии, права и др. Комиссия будет урегулировать разногласия, возникающие при рассмотрении заявлений религиозных организаций о передаче находящегося в федеральной собственности имущества религиозного назначения, рассматривать заявления физических и юридических лиц о возможных нарушениях их прав и законных интересов в связи с принятием решения о передаче религиозного имущества либо действиями (бездействием) чиновников в связи с рассмотрением заявления религиозной организации. Постановления комиссии являются основанием для принятия уполномоченными органами решений о передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения. Эти решения будут публиковаться в Интернете ².

Картину трансформации российского законодательства в сфере свободы совести дополняет анализ ситуации в субъектах РФ.

В начале года в Липецкой области был принят Закон «Об общественных воспитателях несовершеннолетних», который предполагает участие представителей религиозных организаций в «воспитательном сопровождении несовершеннолетних, демонстрирующих формы девиантного поведения». Закон наделяет в т. ч. и религиозные организации правом делегирования кандидатов в общественные воспитатели наряду с органами государственной власти, местного самоуправления, общественными организациями, учреждениями и организациями любых форм собственности, а также физическими лицами в порядке самовыдвижения ³.

¹ Морозова М. Чиновники поделятся имуществом с Церковью // Новые известия. 2011. 24 мая.

² Владимир Путин постановил создать комиссию по вопросам, связанным с передачей религиозным организациям имущества религиозного назначения // Портал-Credo.ru. 2011. 25 авг.

³ Новый закон, принятый в Липецкой области, предусматривает участие представителей религиозных организаций в воспитании несовершеннолетних правонарушителей // Там же. 9 марта.

24 февраля депутаты Белгородской областной думы рассмотрели дополнения в региональный Кодекс об административных правонарушениях. Принятый единогласно документ вводит штрафные санкции в отношении распространителей религиозной литературы, у которых нет документов, подтверждающих их статус «официальных представителей» религиозной организации. Для нарушителей вводится штраф в размере от 500 до 1000 рублей. Как выяснилось из пояснений депутатов, поправки направлены главным образом на борьбу со свидетелями Иеговы¹.

28 декабря депутаты Костромской областной думы приняли в первом чтении законопроект о внесении поправок в закон «О гарантиях прав ребенка в Костромской области» и в Кодекс об административных правонарушениях. В частности, закон вводит запрет на «публичные действия, направленные на пропаганду религиозных сект». Административное наказание на нарушение — штраф в размере 1000—3000 рублей для граждан, 3000—5000 рублей для должностных лиц, 10 000—50 000 рублей для юридических лиц. По мнению депутатов, принятые меры «позволят защитить нравственные устои семьи, сохранить физическое, душевное и духовное здоровье молодежи»².

Анализ тенденций трансформации законодательства, затрагивающего свободу совести в Российской Федерации, подтвердил не внушающие оптимизма выводы последних лет. Как и в прошлые годы, системообразующей причиной деградации российского законодательства и в целом правового института свободы совести являются юридически некорректные принципы и понятийный аппарат, лежащие в их основе.

В 2011 году некоторые религиозные организации столкнулись с трудностями в связи с регистрацией (перерегистрацией), а некоторые были ликвидированы.

Например, 4 июля христиане веры евангельской Хабаровского края и Амурской области обратились к Д. Медведеву с просьбой защитить их конституционные права и остановить «войну с так называемыми сектами, в которые записали все неправославные религиозные организации, включая российских протестантов». Они напомнили президенту о ликвидации и запрете деятельности на территории Хабаровского края церкви «Благодать», а также о преследованиях протестантов в Благовещенске, в частности о решении Благовещенского городского суда, признавшего незаконным использование церковью христиан веры евангельской «Новое поколение» «медицинских технологий, включающих технику психологического и психотерапевтического воздействия на психику человека». Авторы обращения считают решение о ликвидации церкви «незаконным, ангажированным и грубо нарушающее права граждан нашей страны». «Мы обращаемся к Вам с просьбой о защите религиозных прав и свобод верующих нашей страны и принятии действенных мер по защите прав и свобод, гарантированных Конституцией Российской Федерации», — завершают обращение к президенту его авторы³.

Летом 2011 года прокуратура г. Осинники Кемеровской области пыталась закрыть христианский реабилитационный центр для наркозависимых благотворительного

¹ Распространителей религиозной литературы в Белгородской области будут штрафовать за отсутствие документов, подтверждающих их статус «официальных представителей» религиозной организации // Там же. 25 февр.

² Костромская дума приняла в первом чтении законопроект, запрещающий «публичные действия, направленные на пропаганду религиозных сект» // Центр «СОВА». 2011. 29 дек.

³ Российские протестанты обратились к президенту России с просьбой «остановить войну против них» // Портал-Credo.ru. 2011. 4 июля.

фонда «Источник жизни» в поселке Калтан Новокузнецкого района, а также возбудить уголовное дело против руководителей центра по статье 239 УК РФ за создание объединения, опасного для жизни и здоровья граждан. Как отмечает глава центра А. Зимин, массовые проверки начались в феврале. Тогда впервые в центр, который располагается на территории бывшего санатория-профилактория «Юбилейный», приехал помощник прокурора города П. Храпкин. Безо всяких оснований для проверки помощник прокурора вместе с людьми, которые отказались предстать, фактически устроил осмотр помещений центра, требовал документы, опрашивал людей. Через несколько дней в центр Храпкин опять пришел, на этот раз с инспектором по охране труда, который стал проверять, как в центре работают бывшие наркозависимые. По словам Зимина, Храпкин и неизвестные, по всей видимости, сотрудники ФСБ, прошли в помещения, где находятся наркозависимые на первой стадии, то есть те, кто провел в центре не больше трех дней и пребывает в состоянии ломки. Помощник прокурора стал им говорить, что желающие могут уйти. Шестеро человек из 30 не выдержали и решили уйти (всего же в центре находилось около 200 человек). Их посадили в машины и повезли в прокуратуру. Как потом стало известно, им дали подписать заранее заготовленные заявления о том, что их удерживали насильно и они просят возбудить уголовное дело против воспитателей в центре ¹.

Ряд религиозных организаций подверглись ограничениям в распространении религиозных текстов, печатных изданий и иных материалов

Например, 4 марта (10 марта в окончательной форме) Благовещенский городской суд частично удовлетворил гражданский иск прокурора Благовещенска к церкви христиан веры евангельской (пятидесятников) «Новое поколение». Суд признал незаконным использование этой церковью «медицинских технологий, включающих технику психологического и психотерапевтического воздействия на психику человека» и запретил использование этих «технологий» при проведении церковных мероприятий. Суд также запретил распространение ряда материалов церкви. В список из 15 пунктов включены DVD с записями проповедей, семинаров, телепрограммы «Основы успеха», а также фильмы «Лекарство от рака», «Армения Нового поколения» и ток-шоу «Мужчины с Марса, женщины с Венеры». По сообщению церкви, это четвертый иск, поданный прокурором к пятидесятникам. Сначала у прокурора были претензии к выходным данным DVD, затем он потребовал лицензию на распространение собственных материалов. В третий раз добивался признания незаконным обучение религии без лицензии. Все три раза суд принимал сторону пятидесятников. В четвертый раз прокурор заявил ходатайство о проведении судебной психиатрической экспертизы дисков ².

30 июня в Томске прокуратура обратилась в суд с иском о признании экстремистской книги «Бхагавад-гита как она есть». Ленинский районный суд города 18 августа начал его рассмотрение. Ответчиком по делу стала томская организация Общества сознания Кришны ³.

¹ Христианский реабилитационный центр для наркозависимых в Кемеровской области пытаются закрыть прокуроры // Там же. 28 июля.

² Карательная психиатрия на службе правосудия. Дело о запрете на распространение аудио- и видеоматериалов церкви «Новое поколение» города Благовещенска направлено на рассмотрение президиума Амурского областного суда // Сайт СПЦ. 2011. 28 апр.

³ Микитик С. В Томске идет суд над книгой «Бхагавад-Гита как она есть», по которой учатся студенты // Каспаров.ру. 2011. 24 авг.

Летом в Краснодарском крае язычники подверглись ограничениям в распространении печатных и видеоматериалов. Как установил суд, мужчины распространяли печатные и видеоматериалы, предлагали гражданам вступать в ряды организации, таким образом, по мнению прокуратуры, «осуществляли противозаконную экстремистскую деятельность на территории Горячего Ключа». «Приговором мирового судьи г. Горячий Ключ Толстов В. Л. признан виновным <...> в участии в экстремистском сообществе (ч. 2 ст. 282.1 УК РФ) и ему назначено наказание в виде штрафа в сумме 20 тыс. руб. Аналогичный приговор вынесен судом в отношении Герасева В. М.», — заявила пресс-служба краевой прокуратуры ¹.

В Татарстане Набережночелнинский городской суд признал экстремистскими 13 материалов сайентологов. Таким образом, 24 августа суд удовлетворил иск прокуратуры ².

7 октября в Краснодаре Первомайский районный суд признал экстремистскими материалами издания «Фалунь Дафа». В ходе заседаний рассматривались книга «Чжуань Фалунь», «Отчет о проверке утверждений об извлечении органов у последователей Фалуньгун в Китае» и два информационных листка — «Фалунь Дафа в мире» и «Всемирная эстафета факела в защиту прав человека» ³.

В Новосибирске мусульман преследуют за распространение книг Саида Нурси на русском языке, не включенных в Федеральный список экстремистской литературы. 11 октября в Новосибирске прошли обыски и задержания мусульман. В частности, был задержан доцент Сибирского университета потребительской кооперации и руководитель двух комитетов в структуре Духовного управления мусульман азиатской части России И. Меражов, в его квартире прошел обыск, в ходе которого были изъяты книги Нурси ⁴.

Летом руководителю калужского филиала «Фалунь Дафа» прокуратурой Калуги было вынесено предостережение о недопустимости экстремистской деятельности. Поводом послужило то, что в апреле он распространял в городе газету «Фалуньгун в мире», в которой был опубликован положительный отзыв на запрещенную за экстремизм книгу «Чжуань Фалунь» ⁵.

В 2011 году свидетели Иеговы массово неправомерно подверглись ограничениям в распространении религиозных текстов и печатных изданий. Факты приводятся в соответствующем разделе.

На фоне благоволения со стороны властей к РПЦ МП особенно бросаются в глаза многочисленные проблемы иных религиозных организаций, связанные с недвижимостью. Чиновники, в частности, все чаще пытаются лишить религиозные организации помещений и земли, а некоторые организации испытывают трудности в связи с введением в эксплуатацию уже построенных сооружений. Для некоторых объединений даже аренда помещения является проблематичной.

¹ Кубань: суд оштрафовал двух язычников за прозелитическую деятельность // Портал-Credo.ru. 2011. 2 сент.

² В Татарстане суд запретил очередную порцию книг саентологов // Там же. 13 сент.

³ Издания «Фалунь Дафа» признаны экстремистскими // Там же. 2 нояб.

⁴ В Новосибирской области возбуждено дело против последователей Нурси // Центр «СОВА». 2011. 13 окт.

⁵ Прокуратура Калуги вынесла предупреждение руководителю местной организации «Фалуньгун» // Портал-Credo.ru. 2011. 4 июля.

В 2011 году в Москве было снесено здание приюта для бездомных католического общества Матери Терезы «Миссионеры милосердия», расположенного на 3-й Парковой улице. Снос осуществлен на основании решения Арбитражного суда Москвы, удовлетворившего в феврале 2010 года иск префектуры и признавшего здание «самовольным строительством»¹.

В Пскове городская администрация отказывает местной религиозной организации Римско-католической церкви в продлении аренды участка, на котором расположен католический храм Святой Троицы, построенный самой общиной. Одновременно местные власти аннулировали свое же разрешение на строительство католического храма во Пскове. При этом уже почти завершена внутренняя его. Теперь городская администрация ставит вопрос о незаконном строительстве и изъятии храма у католиков².

В Туле имам-хатыб мусульманской общины «Иман» Р. Давыдов приспособил в качестве помещения для молитвы второй этаж своего дома. Там разместилось два молельных помещения — для мужчин на 200 человек и для женщин на 50. Это пришлось сделать потому, что община не может добиться выделения участка для строительства мечети. «Мы неоднократно обращались к городским и областным властям по вопросу выделения земли. Но в мае сменился глава города, а недавно — и губернатор, поэтому процесс затянулся, однако мы не теряем надежды получить земельный участок», — сообщил имам³.

В Костроме мусульмане, ветераны Второй мировой войны, обратились с открытым письмом к председателю Совета муфтиев России Р. Гайнутдину с требованием обратиться к губернатору Костромской области и отстоять их права иметь в Костроме мемориальную мечеть. Ветераны подчеркивают, что воспринимают противодействие местных властей строительству мечети «как надругательство над светлой памятью костромичей-мусульман, отдавших свою жизнь в борьбе с фашизмом». Проект строительства мечети в память о мусульманах, погибших в годы войны, был согласован с властями еще в 1999 году, однако строительство было заморожено. В 2004 году против строительства мечети выступили жители города. В 2006 году мусульмане безрезультатно обращались к В. Путину за помощью в разрешении конфликтной ситуации⁴.

В 2011 году некоторые религиозные организации столкнулись с трудностями в проведении публичных мероприятий.

Например, в Липецке после выступления 9 апреля ансамбля индийского танца «Сангит ананда» («Радость музыки») из Воронежа, состоящего из последователей движения Сахаджа-йога, на организаторов концерта был составлен протокол об административном правонарушении по статье 20.2 КоАП РФ «нарушение порядка проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий или пикетирования». В полиции считают, что последователи движения, имеющего в России статус общественного объ-

¹ В Москве сносят приют для бездомных общества Матери Терезы и открывают ей памятник // Каспаров.ру. 2011. 21 сент.

² Псковская администрация отказывается продлить для местных католиков аренду участка, на котором расположен их храм, намереваясь передать его РПЦ МП // Портал-Credo.ru. 2011. 23 сент.

³ Тульские мусульмане не могут добиться выделения земли для строительства мечети // Там же. 20 сент.

⁴ Ветераны обвиняют костромских чиновников в «надругательстве над светлой памятью костромичей-мусульман» // Там же. 12 сент.

единения, должны были предварительно уведомить власти о проведении массового мероприятия, но не сделали этого ¹.

В Санкт-Петербурге чиновники препятствуют проведению конгрессов свидетелей Иеговы. Руководство спортивного комплекса «Юбилейный» расторгло договор со свидетелями Иеговы, что сделало невозможным проведение двух областных конгрессов в этом комплексе. Свидетели заключили договор с комплексом, однако в конце мая к руководству «Юбилейного» пришли представители ФСБ и потребовали передать им документы, связанные с заключением договора. Вскоре после этого в адрес руководства «Юбилейного» было направлено письмо за подписью главы администрации Петроградского района Санкт-Петербурга К. Желудкова с указаниями расторгнуть договор ².

В июле церкви евангельских христиан-баптистов (ЕХБ) Мордовии проводили туристический слет. После проверки проведенной прокуратурой, МВД, ФСБ и другими органами, на служителей церкви «Новая жизнь» г. Саранска, организатора слета, были наложены штрафы. Пресс-служба прокуратуры сообщила об этом следующее: «Прокуратурой Ичалковского района с участием оперуполномоченного УФСБ России по РМ, старшего оперуполномоченного ЦПЭ МВД по РМ, главного специалиста Министерства образования РМ, ведущего специалиста-эксперта Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по РМ в Ромодановском, Ичалковском и Б-Игнатовском районах, инспектора ОНД Ичалковского муниципального района УНД ГУ МЧС РФ по РМ проведена проверка исполнения санитарно-эпидемиологического и пожарного законодательства в несанкционированном палаточном туристическом лагере Саранской поместной церкви Евангельских христиан-баптистов «Новая жизнь», расположенном в лесном массиве, на расстоянии 1 километра от ОАО «Санаторий «Алатырь» ³.

Весной и летом христиане «Божьей Славы» подали в администрацию Сыктывкара и Комитет по обеспечению мероприятий гражданской защиты Коми более полусотни уведомлений о проведении митингов на Стефановской площади и в других местах в центре города. После многочисленных отказов властей пятидесятники подали в суд несколько жалоб на незаконные действия и бездействия городской администрации и вышеупомянутого комитета ⁴.

Следует особо выделить трудности в проведении публичных мероприятий по вине правоохранительных органов, о чем речь пойдет ниже.

В 2011 году в некоторых регионах был отмечен рост религиозной ксенофобии и насильственных акций со стороны силовых структур по отношению к членам религиозных организаций, включающих неправомерные задержания и аресты, угрозы, избиения, облавы, фабрикация уголовных дел, изъятия религиозной литературы и т. п. Нередко в случаях нарушения законных прав членов религиозных объединений

¹ Власти Липецка пытаются оштрафовать последователей Сахаджа йоги за неуведомление о проведении концерта // Там же. 11 апр.

² В Санкт-Петербурге чиновники препятствуют проведению конгрессов свидетелей Иеговы // Там же. 22 июня.

³ Мордовские власти оштрафовали евангельских христиан-баптистов за проведение турслета. Перед приездом Патриарха Кирилла они решили очистить лес от «сектантов» // Там же. 22 сент.

⁴ Сыктывкар: пятидесятники подали в суд жалобы на республиканские и городские власти, препятствовавшие проведению ими публичных мероприятий // Там же. 10 нояб.

правоохранительные органы отказывались предпринять меры для привлечения виновных к ответственности.

Например, 7 апреля начальник Лунинского ОВД Пензенской области полковник А. Военков и местный участковый полиции прервали праздничное богослужение в день Благовещения Пресвятой Богородицы в православном молитвенном доме Русской истинно-православной церкви (РИПЦ) в селе Болотниково. Полицейские потребовали у настоятеля игумена Харлампия предъявить документы и сообщили, что у него «проблемы с Пензенской епархией». 11 апреля священнослужитель обнаружил в двери своей квартиры повестку Центра «Э», но не явился по вызову, так как срок явки к тому моменту уже прошел. После этого сотрудники Центра «Э» стали звонить матери священника и требовать указать его местонахождение. Отец Харлампий обратился в пензенское отделение движения «За права человека» с жалобой на незаконные действия сотрудников полиции. Он опасается, что против него по инициативе Пензенской епархии РПЦ МП фабрикуется дело по обвинению в экстремистской деятельности¹.

15 сентября сотрудники УФСБ России по Калининградской области провели обыски, задержания и допросы в отношении настоятеля прихода Российской православной церкви (РосПЦ) игумена Николая и троих прихожан. Спецмероприятия последовали на следующий день после размещения в Интернете видеоролика «Интервью игумена РосПЦ Николая (Мамаева)». Сотрудники ФСБ, проводившие обыск, прибыли в сопровождении силового подразделения, которое расположилось за оградой территории храма. Во время обыска, продолжавшегося несколько часов, были изъяты компьютер отца Николая, его книги, бумаги, документы. Обыск также прошел на квартире иеромонаха, находящейся за оградой храма. Вечером о. Николай был вызван в УФСБ. В беседе с оперативными сотрудниками выяснилось, что начавшееся расследование связано с «экстремистской деятельностью» членов калининградского прихода РосПЦ, хотя уголовное дело еще не возбуждено. Обыски в тот же день были проведены в домах двух прихожан, которых позже также доставили в ФСБ. Еще одного прихожанина, А. Оршуевича, сотрудники ФСБ задержали при выходе с работы, надели ему наручники и отвезли в УФСБ, где тоже допрашивали, а потом отпустили².

20 октября представителями правоохранительных структур был произведен обыск в помещениях прихода РПЦЗ(А) в честь Покрова Пресвятой Богородицы в деревне Дудачкино Волховского района Ленинградской области, сообщил в своем «Живом журнале» первоиерарх этой церкви митрополит Агафангел. Группа из 20 человек во главе с прокурором г. Волхова В. Исаковским более пяти часов обыскивала церковные помещения, угрожала отнять у общины земельный участок. Помимо полицейских в обыске участвовали представители других государственных органов, в т. ч. землеустроитель. Настоятель храма о. Александр Сухов перешел из РПЦ МП в РПЦЗ(А) в 2007 году вместе с паствой (около 150 человек). Рядом с храмом строится женский монастырь, благословение на создание которого получено от Синода РПЦЗ(А). Приход не зарегистрирован, но поставлен на учет гражданскими властями в качестве религиозной группы. Настоятелю прихода без вручения повестки предписали явиться в прокуратуру³.

¹ По указанию Пензенской епархии РПЦ МП сотрудники полиции преследуют игумена РИПЦ // Там же. 21 апр.

² Сотрудники ФСБ допросили клириков и прихожан храма РосПЦ в Калининграде // Там же. 16 сент.

³ Сотрудники силовых структур провели обыск во всех церковных помещениях Покровского храма РПЦЗ(А) в Ленинградской области; настоятель вызван в прокуратуру // Там же. 20 окт.

В октября прошел обыск в недавно открытом здании сайентологической церкви в центре Москвы. Обыск осуществляется в рамках ведущихся главным следственным управлением СК РФ по Московской области уголовных дел по фактам распространения ряда сайентологических изданий, признанных экстремистскими материалами. Только в прошлом году в России было инициировано около десятка прокурорских проверок различных сайентологических структур, результатом которых стало несколько уголовных дел и судебных процессов ¹.

Отдельного рассмотрения заслуживают массовые неправомерные действия силовых структур против мусульман. В качестве инструмента используются «антиэкстремистское» законодательство и неправовые понятия «ваххабизм», «исламский терроризм».

Например, весной в Уфе были задержаны шесть человек, подозреваемых в активном участии в ячейке признанной экстремистской организации «Хизб ут-Тахрир». Операция проводилась представителями Центра «Э». По месту проживания членов незаконного объединения в Уфе и в пригородном поселке Алексеевка было проведено 12 обысков. Изъято большое количество религиозной литературы, внесенной в федеральный список экстремистских материалов, листовки международной террористической организации «Хизб ут-Тахрир», системные блоки ПК. Изъятая литература и электронные носители информации направлены на религиозоведческую и судебно-техническую экспертизы для установления фактов экстремистской деятельности ².

13 мая в дагестанском селении Советское в мечеть ворвались сотрудники правоохранительных органов, и нецензурно выражаясь, заставили прихожан прервать пятничную молитву и последовать с ними в отдел полиции. Некоторые прихожане утверждают, что к ним было применено насилие ³.

23 мая в Уфе сотрудники полиции, ворвавшись в дома мусульман, арестовали молодых мусульманок, имеющих на руках малолетних и грудных детей. Во время ареста несколько мусульманок находились в домах только с детьми без мужей и других родственников. Несмотря на это женщины были увезены, а их малолетние и грудные дети оставлены одни, без надзора. Аресты производились в грубой и агрессивной форме, детям были нанесены психологические травмы. По мнению мусульман, подобные нападения на семьи мусульман, на женщин и малолетних детей вызывают в обществе естественное и обоснованное чувство гнева и ненависти к местным властям ⁴.

28 июня следственные органы СК РФ по Ульяновской области сообщили о завершении следствия по делу последователей Саида Нурси. 24-летний житель Ульяновска и 34-летний гражданин Азербайджана обвиняются по части 1 статьи 282.2 УК РФ (организация деятельности экстремистской организации) и пункту «в» части 2 статьи 282 УК РФ (возбуждение религиозной ненависти, совершенное организованной группой). По версии следствия, они организовали в городе ячейку запрещенной организации «Нурджулар» ⁵.

¹ В здании сайентологов в Москве проходит обыск // Интерфакс-религия. 2011. 6 окт.

² В Уфе нейтрализована ячейка «Хизб ут-Тахрир» // Там же. 7 апр.

³ СМИ: На дагестанских мусульман оказывают давление // Islamnews.ru. 2011. 17 мая.

⁴ Артемьев П. В Уфе начались преследования мусульман // Ansarnews.ru. 2011. 26 мая.

⁵ Закончено следствие по делу последователей Саида Нурси в Ульяновске // Центр «СОВА». 2011. 28 июня.

28 июня в Оренбурге после вынесения приговора был арестован страдающий диабетом А. Келмухамбетов, который был обвинен в организации домашнего медресе для 15 студентов в 2008—2009 годах и распространении произведений Нурси¹.

9 сентября в Белгороде УВД совместно с сотрудниками миграционной службы провело спецоперацию по выявлению нелегальных мигрантов. Силовики ворвались в арендованный местной мусульманской общиной промышленный склад, где в это время проходил пятничный намаз, в котором принимало участие около 300 человек. По официальным данным, было задержано около 150 человек, многие из которых оказались гражданами стран Центральной Азии и Ближнего Востока, часть из них абсолютно не владеет русским языком. В отношении шестерых человек, которые не имели законных оснований находиться на территории страны, возбуждены административные дела. Между тем, по словам очевидцев происшедшего, силовики действовали достаточно грубо по отношению к задерживаемым, несмотря на то что процедура молитвы является для мусульман священной и прерывать ее нельзя. Местная община уже обратилась с жалобами на происшедшее к президенту Д. Медведеву, главе региона Е. Савченко и в прокуратуру².

В сентябре в Стерлитамаке пресечена деятельность ячейки организации «Хизб ут-Тахрир», задержаны трое ее членов, сообщил глава пресс-службы УФСБ по Башкирии И. Якупов. По его словам, установлено, что трое задержанных создавали конспиративные ячейки, вербовали жителей к участию в деятельности своей организации с целью разжигания сепаратистских настроений в регионе, изменения политической системы и государственного устройства РФ, «устранения неисламских правительств и установление исламского правления во всемирном масштабе». По версии следствия, члены ячейки распространяли в городах республики литературу, признанную решениями судебных органов экстремистской, проводили обучение своих завербованных сторонников. В ходе обысков мест проживания лидеров и активистов изъято значительное количество литературы экстремистского содержания, магнитные носители, компьютеры, подтверждающие причастность к деятельности запрещенной партии³.

В октябре в Ленинский районный суд Нижнего Новгорода вынес обвинительный приговор в отношении шести членов ячейки «Нурджулар». «Организатор Э. Гасанов получил один год колонии-поселения, остальные участники — по восемь месяцев лишения свободы. При этом для троих из них сроки будут условными с испытательным сроком один год, еще двое осужденных отправятся в колонию-поселение», — сообщил судья Е. Андреев. Он напомнил, что фигуранты были признаны виновными по статье 282.2 УК РФ (организация деятельности экстремистской организации)⁴.

11 октября в Новосибирске прошли обыски и задержания мусульман. В частности, был задержан доцент Сибирского университета потребительской кооперации и руководитель двух комитетов в структуре Духовного управления мусульман азиатской части России И. Меражов, в чьей квартире были обнаружены книги Нурси⁵.

¹ Нурсист из Оренбурга, страдающий диабетом, приговорен к полутора годам тюрьмы // Портал Credo.ru. 2011. 6 июля.

² Белгород: совместная операция полиции и УФСБ закончилась разгоном намаза, в котором приняли участие около трехсот мусульман // Там же. 14 сент.

³ В Башкирии нейтрализована ячейка «Хизб ут-Тахрир» // Интерфакс-религия. 2011. 16 сент.

⁴ Группа нижегородских исламистов получила небольшие сроки заключения // Там же. 12 окт.

⁵ В Новосибирской области возбуждено дело против последователей Нурси // Центр «СОВА». 2011. 13 окт.

13 октября прокуратура Республики Башкортостан сообщила об утверждении обвинительного заключения по уголовному делу в отношении 29-летнего жителя Мелеузовского района, обвиняемого в организации ячейки «Хизб ут-Тахрир» (организация деятельности экстремистской организации). Уголовное дело расследовалось следственным отделом УФСБ России по Республике Башкортостан. Дело направлено мировому судье судебного участка по Мелеузовскому району для рассмотрения по существу¹.

13 октября СК России по Новосибирской области сообщил о возбуждении уголовного дела (организация деятельности экстремистской организации) против двоих жителей Новосибирска, которых обвиняют в участии в деятельности «Нуджулар» и распространении книг Нурси на русском языке, не включенных в Федеральный список экстремистской литературы².

31 октября стало известно, что сотрудники ФСБ в Сибее (Башкортостан) задержали несколько человек, в т. ч. Р. Аргинбаева и Р. Гибадатов, якобы состоявших в «Хизб ут-Тахрир». В отношении задержанных возбуждено уголовное дело по статье 282.2 УК РФ³.

8 ноября прокуратура Республики Башкортостан утвердила обвинительное заключение по уголовному делу в отношении пяти жительниц Башкирии. Трех из них инкриминируется организация ячейки «Хизб ут-Тахрир», двум — пропаганда учения и распространение экстремистской литературы⁴.

В массовом порядке применялись неправомерные насильственные меры со стороны силовых ведомств к свидетелям Иеговы. Объем их настолько большой, что привести все случаи просто не представляется возможным, поэтому здесь представлены лишь отдельные примеры за первые два месяца 2011 года⁵.

23 февраля, г. Лениногорск (Татарстан). Р. Зайдуллина и В. Нургалиева вели проповедь на улице и были задержаны. Сотрудники полиции доставили их в ОВД. Там старший лейтенант А. Галимов проверил содержимое сумки одной из верующих. После этого женщины были опрошены на предмет их личной жизни и религиозной деятельности, а религиозная литература была и изъята. Подобных случаи происходят повсеместно. Например, 13 февраля в с. Кулунда (Алтайский край) с верующими А. и Т. Бурькиными; 19 февраля в г. Нерехте (Костромская область) с верующими Я. Павловым и О. Искаковой, где к тому же Искакову обвинили в навязывании религиозных взглядов и составили протокол об административном правонарушении; 21 февраля в г. Талдоме (Московская область) с верующими И. Гаврилук и Е. Кузнецовой.

15 февраля, г. Аркадак (Саратовская область). Свидетели Иеговы Е. Галдин и Д. Тихончук проповедовали свою веру и встретили сотрудника полиции. Он, изъяв у Галдина паспорт, потребовал, чтобы верующие проследовали за ним в ОВД. На

¹ В Башкирии передано в суд дело, возбужденное по подозрению в организации ячейки «Хизб ут-Тахрир» // Там же.

² Там же.

³ В Башкирии задержаны подозреваемые в сотрудничестве с «Хизб ут-Тахрир» // Там же. 31 окт.

⁴ В Башкирии передано в суд дело об организации «женской ячейки Хизб ут-Тахрир» // Там же. 8 нояб.

⁵ Более подробно см.: Справка о проявлении религиозной нетерпимости к свидетелям Иеговы в России в период с 1 июня 2010 года по 30 апреля 2011 года (по состоянию на 1 июня 2011 года) // Пресс-служба Управленческого центра свидетелей Иеговы в России. 2011. Июнь.

просьбу предъявить служебное удостоверение полицейский ответил отказом, заявив: «Когда выйдет закон о полиции, тогда и будете права качать». По прибытии в отделение он забрал паспорт и у Тихончука. Затем верующих стал допрашивать оперуполномоченный Давыдов, к которому вскоре присоединился замначальника ОВД О. Купахов. Последний проводил допрос в грубой форме. Он забрал у обоих верующих страховые свидетельства, а у Галдина также водительское удостоверение и техпаспорт и сделал фотокопии данных документов. Купахов грозился вызвать православного священника, чтобы он «перекрестил» Галдина и Тихончука. Напоследок он потребовал от верующих немедленно уехать из населенного пункта и больше в нем не появляться.

21 февраля, г. Арск (Татарстан). Свидетели Иеговы Р. Латипова и Г. Габдрахманова были вызваны повесткой в ОВД, где следователь И Исхаков задал верующим ряд вопросов относительно их личной и религиозной жизни, а также о свидетелях Иеговы, проживающих в городе. Накануне тот же майор Исхаков вместе с замначальника полиции Р. Ибрагимовым пришли домой к свидетелям Иеговы И. Гайнетдиновой и М. Боештян, переписали паспортные данные женщин и опросили их, а также двух других верующих, которые пришли в гости.

15 февраля, пос. Запрудня (Московская область). К свидетелям Иеговы Л. Боровковой и ее дочери Н. Жуковой пришла участковая Н. Черникова, чтобы вручить повестку о вызове на допрос. Верующие оказались дома, поэтому она опросила их на месте. Им были заданы вопросы о личной жизни и религиозной деятельности.

8 февраля, г. Ахтубинск (Астраханская обл.). В 13:30 в квартиру свидетеля Иеговы Г. Коршуновой прибыли сотрудники правоохранительных органов, ни один из которых не представился. Они произвели обыск, в ходе которого была изъята религиозная литература и личные вещи верующих (фотографии, записные книжки, видеодиски). При этом полицейские вели себя очень грубо, оскорбляли и унижали верующих, угрожали подкинуть наркотики. Обыск длился более семи часов.

8 февраля, г. Чита. Свидетель Иеговы О. Подгрушин зашел к своим друзьям в то время, когда у них производился обыск. Следователь А. Бухтояров и старший оперуполномоченный по УФСБ по Забайкальскому краю Д. Соломин проверили у него документ, удостоверяющий личность. После этого Подгрушин был задержан и доставлен в квартиру, в которой он проживает, где сотрудники правоохранительных органов произвели обыск, в ходе которого изъяли религиозную литературу, ноутбук, телефон и др. вещи, принадлежащие Подгрушину и его родственникам. Примечательно, что обыск производился без постановления суда. После обыска верующего доставили в правоохранительные органы, где сделали копию его паспорта и допросили. В тот день обыски были произведены у многих свидетелей Иеговы.

8 февраля целая серия обысков у верующих прошла также в г. Ахтубинске (Астраханская область).

1 февраля, с. Арзгир (Ставропольский край). Свидетель Иеговы О. Левченко получил письмо от подполковника полиции И. Демина с требованием предоставить сведения о свидетелях Иеговы. Сотрудники правоохранительных органов не раз приходили в здание, где проводятся богослужения, с целью получить интересующие их сведения.

25 января, г. Валуйки (Белгородская область). Приблизительно в 18:00 к зданию, где проводятся богослужения свидетелей Иеговы, приехали сотрудники правоохранительных органов с целью внеплановой проверки пожарной безопасности. Среди них

были: сотрудники милиции А. Никитин и Э. Кузнецов, а также заместитель прокурора С. Шаповалов. Они вошли в здание и начали проверку, в ходе которой производилась видеосъемка. В результате действий представителей власти богослужебная встреча началась позже запланированного времени.

20 января 2011 года, г. Нижний Ломов (Пензенская область). К свидетелям Иеговы А. Каратыгину и его жене О. Каратыгиной пришел старший лейтенант милиции С. Тюмин и предъявил распоряжение администрации района о том, что участковому полицейскому необходимо «провести проверку граждан, проживающих по ул. Лермонтова дом 22, которые являются Свидетелями Иеговы». Тюмин потребовал, чтобы Каратыгин проследовал за ним в отделение, где были переписаны паспортные данные верующего и заданы вопросы личного и религиозного характера.

Впервые с советских времен были заключены под стражу граждане, исповедующие религию свидетелей Иеговы. Несмотря на требования международного сообщества прекратить притеснения свидетелей Иеговы, российские власти проводят неправомерные обыски в домах верующих и в богослужебных зданиях. Вечером 7 сентября в Чувашской Республике трое свидетелей Иеговы, Ф. Маннафов (38 лет), О. Марченко (31 год) и А. Николаев (38 лет), были увезены сотрудниками полиции в неизвестном направлении. Лишь на следующий день родным удалось выяснить, что верующие находятся в изоляторе временного содержания. Под стражей они провели двое суток. В их домах, а также в жилищах еще нескольких семей свидетелей Иеговы были проведены обыски. Изъяты Библии, компьютеры, личные дневники, документы, ценности. Некоторые обыски проводились по шесть и более часов, до глубокой ночи. В Чебоксарах, Новочебоксарске и Канаше сотрудники полиции в ходе спланированной операции вторглись в Залы Царства и другие помещения, сорвав проходящие там богослужения. Находившиеся там граждане были подвергнуты личному обыску. Некоторых верующих принудительно сопроводили в ОВД, где так же принудительно дактилоскопировали. В спецоперациях принимали участие полицейские старшего офицерского состава¹.

«Антисектантская» государственная пропаганда приносит плоды в виде роста в обществе нетерпимости и ксенофобии. В 2011 году в разных регионах России были зафиксированы насилие, угрозы, нападения, избиения верующих, а также погромы, поджоги и иные акты вандализма в отношении культовых сооружений различных конфессий. Приведем ряд примеров.

Часто подвергаются избиениям и насилию свидетели Иеговы, особенно когда проповедуют свое вероучение. Так, 3 февраля в Тюмени свидетели Иеговы Ю. Огненкова и З. У. проповедовали свое вероучение. В это время один из местных жителей он вырвал из рук З. У. Библию и столкнул верующую с лестницы, а затем нанес удар ногой в спину Ю. Огненковой. Опасаясь за свою жизнь и здоровье, верующие немедленно покинули дом, но мужчина догнал их и продолжил выкрикивать оскорбления. И подобных случаев можно перечислить множество.

1 января в г. Волгограде в 02:45 двое неизвестных мужчин стали закидывать богослужебное здание свидетелей Иеговы камнями. Был поврежден сайдинг фасада

¹ Давление на свидетелей Иеговы в России достигло беспрецедентного уровня. Религиозная нетерпимость и агрессия со стороны властей напоминает советские времена // Там же. 15 сент.

здания, сломаны деревья и разбит светильник над входом. Один из нападавших сопровождал свои хулиганские действия угрозами в адрес верующих. Все происходившее было зафиксировано камерами видеонаблюдения. Приблизительная сумма причиненного ущерба составила 50 000 р.

4 февраля в г. Асино (Томская область) на территорию богослужебного здания свидетелей Иеговы ночью зашли двое мужчин в состоянии алкогольного опьянения. Они разбили окно, бросив в него бутылку.

19 февраля 2011 года, г. Тюмень. Около 20:00 на здании, где в это время проходило богослужение свидетелей Иеговы, неизвестными лицами были сделаны красной краской две надписи полуметровыми буквами «ОСТОРОЖНО — СЕКТА!!!».

Ночью 24 февраля в г. Новошахтинске (Ростовская область) неизвестные обстреляли из пневматического оружия богослужебное здание свидетелей Иеговы, разбив шесть окон.

В ночь на 28 апреля в г. Нарткала (Кабардино-Балкария) во двор богослужебного здания свидетелей Иеговы из проезжавшего автомобиля марки БМВ была брошена боевая граната Ф-1 с выдернутой чекой. Ударившись о дверь пожарного выхода, она упала на землю, но не взорвалась. Через час верующие обнаружили ее и вызвали полицию. Саперы, вызванные из г. Нальчика, решили обезвредить ее на месте, поместив над ней специальный 70-килограммовый саркофаг и эвакуировав жителей близлежащих домов. Взрыв был настолько мощным, что, по словам очевидцев, саркофаг подлетел на значительную высоту.

12 июля двое неустановленных лиц бросили в сторону синагоги Даркей Шалом четыре бутылки с горючей жидкостью. В результате произошло обгорание части внешней стены здания ¹.

21 июля мужчина бросил дымовую шашку в храме Василия Блаженного и попытался скрыться. Правонарушитель задержан ².

17 сентября в Нижневартовске вновь было обстреляно здание церкви христиан веры евангельской (пятидесятников) «Слово Жизни». Ранее, в ночь на 11 сентября, неизвестные уже обстреливали здание церкви, однако правоохранительные органы не смогли провести адекватного расследования и предотвратить рецидив преступления ³.

Иногда с антиконституционных позиций и даже в качестве инициаторов гонений на представителей различных меньшинств, в т. ч. религиозных, выступают представители «традиционных» религиозных объединений.

Например, глава Синодального отдела по взаимодействию с Вооруженными силами и правоохранительными учреждениями РПЦ МП протоиерей Димитрий Смирнов выступил с инициативой составлять списки хулителей ценностей православия, куда, по его мнению, должны войти в т. ч. «сексменьшинства, которые изначально против семьи и против нас» ⁴.

¹ По факту попытки поджога синагоги в Москве проводится проверка // Портал-Credo.ru. 2011. 12 июля.

² Неизвестный бросил дымовую шашку в стену храма Василия Блаженного в Москве // Там же. 22 июля.

³ Второй раз за неделю обстреляна из пневматического оружия пятидесятническая церковь в Нижневартовске — полиция бездействует // Там же. 19 сент.

⁴ Протоиерей Димитрий Смирнов предлагает составить «черные списки» врагов православия // Там же. 15 нояб.

В некоторых регионах в 2011 году с подачи РПЦ МП активизировалась борьба с «сектами».

Патриарх Кирилл высоко оценил «противосектантскую» работу миссионерского отдела Тульской епархии РПЦ МП. На годовом отчете епархии за 2010 год он наложил резолюцию, в которой, в частности, подчеркнул: «Отрадно отметить, что в епархии продолжается активная и грамотно выстроенная миссионерская, противосектантская работа». Слова патриарха приводит пресс-секретарь отдела В. Отставных. «Нас, тех, кто занимается неблагодарными трудами разоблачения неприглядной деструктивной деятельности тоталитарных сект и культов, враги Церкви часто искусственно противопоставляют Патриарху, — подчеркнул Отставных. — Мол, это такая православная секта антикультурных действует под патронажем профессора Дворкина, не имеющая поддержки в патриархии... Теперь этого сказать нельзя»¹.

Член Общественной палаты РФ, руководитель Синодального отдела РПЦ МП по взаимодействию церкви и общества протоиерей В. Чаплин заявил: «Государство и общество, хотя бы ради самосохранения, а в идеале — ради стабильного блага граждан государства и членов общества — должны поддерживать позитивные и ограничивать негативные тенденции в религиозно-мировоззренческой сфере. Нейтральным государством быть не может, потому что давно уже не является нейтральным общество. Только слепой не видит, что есть религиозные общины, достойные поддержки, а есть явления, не менее опасные, чем нацизм и фашизм, запрещенные во многих странах. И на эту реальность надо адекватно отвечать»².

Представители «официального» ислама занимают аналогичную позицию. Так, И. Бердиев, председатель ДУМ Карачаево-Черкесии, председатель координационного центра мусульман Северного Кавказа, считает, что обязательно должен быть закон, ограждающий людей от «сектантов». «Мы давно и везде говорим об этой проблеме: сектантам нельзя позволять заниматься деструктивной деятельностью. И ожидаемо было, что они рано или поздно выступят против традиционной религии. Случай в Архангельске вполне показателен», — говорит он. «Наш народ не готов к противодействию этим структурам. Люди недостаточно образованы в религиозной сфере, и не все психологически могут устоять перед напором сектантов. Если государство сейчас не примет серьезных мер, последствия окажутся крайне плачевными», — предупреждает религиозный деятель³.

Позиция руководителя аппарата Совета муфтиев России Р. Аббясова более взвешенна. Он напомнил, что цели и задачи любой «секты» направлены не на созидание, а на материальные ценности, что противоречит любой «традиционной» религии. «К сожалению, сегодня в законодательстве не учтено, как отличить секту от нормальной религиозной организации, чтобы при этом не оскорбить чувства верующих. Надо дорабатывать закон так, чтобы не допустить регистрации сект и противодействовать их попыткам разрушить наше общество», — убежден он. «В первую очередь и сами религиозные организации должны вести активную разъяснительную работу, рассказывать людям о методах, которыми сектанты пытаются их заманить в ловушку,

¹ Патриарх Кирилл высоко оценил антирелигиозную борьбу миссионерского отдела Тульской епархии РПЦ МП // Там же. 26 июля.

² Дело ли государства решать, кто тут сектант, — мнения священнослужителей // Regions.ru. 2011. 11 нояб.

³ Там же.

завуалировано пропагандируя материальные ценности. И госструктуры должны работать в этом направлении», — советует Аббясов ¹.

Председатель Конгресса еврейских религиозных организаций и объединений России раввин З. Коган считает, что государство должно проводить селекцию религиозных объединений и действовать методом кнута и пряника. «В данном случае я выступаю за заслуженные преференции традиционным религиям. Разумеется, только суд может решить, нарушает ли та или иная религиозная организация своими действиями российское законодательство. Но при этом необходимо, чтобы в законе четко было дано определение религиозной группы, традиционной религии, было сформулировано, что такое секта», — предлагает раввин ². И только после этого можно грамотно ограничить права остальных религиозных объединений. «Не стоит забывать, были времена, когда и христиан называли сектой, евреев множество раз обвиняли и преследовали. Поэтому необходимо совершенствовать закон о свободе совести и поставить заслон экстремистским религиозным течениям, деструктивным организациям. В стране должна присутствовать еще и духовная безопасность», — напомнил Коган ³.

Глава исполкома Всероссийского муфтията, муфтий Пермского края М. Хузин выразил обеспокоенность деятельностью Центрального религиозного управления мусульман Пермского края, которое входит в состав Совета муфтиев России. Управление возглавляет «коммунист, бывший парторг», который, по словам муфтия, выдал свидетельство о назначении имамом поселка Октябрьский А. Шпаку. «Мы изъяли там конспект, по которому Шпак преподает ученикам. В конспекте так и прописано: «будем учить ислам по основателю ваххабизма Мухаммаду ибн Абдуль-Ваххабу». Обсуждаемые вопросы: отношения с иудеями, с христианами. Вероотступничество самих мусульман и так далее», — заявил Хузин. По его словам, когда собрали сход селян, «пришла и эта компания ваххабитская». «Абсолютно все селяне высказывались за то, чтобы эти люди со своим учением исчезли. А ваххабиты им говорят: если вы будете против нас, то ваши дома сгорят. А наутро в эту деревню из Первоуральска приехала группа с видеокамерами и давай снимать на видео дома наиболее активных противников ваххабизма», — рассказал муфтий, добавив, что имам и другие люди пишут заявления в милицию, «но со стороны органов пока серьезных никаких движений» нет. Как утверждает Хузин, «это далеко не единственная экстремистская школа в регионе». Он заявил, что сложная ситуация и в Новом Уренгое, где «официально зарегистрировано сто двадцать тысяч, но еще столько же проживают неофициально». По его данным, мусульманские организации всего Ямало-Ненецкого округа «находятся под тотальным контролем как северокавказских, так и среднеазиатских диаспор», и «там теперь никаких попыток защитить традиционный и просвещенный российский ислам, с глубинным пониманием межрелигиозных и межэтнических отношений». Как отметил Хузин, «ваххабитские и прочие экстремистские течения весьма сильны» и в Челябинской области ⁴.

А муфтий Татарстана И. Файзов заявил, что «традиционный ислам» рассматривает ваххабизм как сектантство. «Как всякая экстремистски настроенная тоталитарная секта, он деструктивен», — сказал муфтий. Главное воззвание ваххабизма, по словам

¹ Дело ли государства решать, кто тут сектант, — мнения священнослужителей...

² Там же.

³ Там же.

⁴ Муфтий Хузин бьет тревогу по поводу активизации ваххабитов на Урале // Интерфакс-религия. 2011. 3 мая.

И. Файзова, — «все плохи, только мы хороши, только с нами вы попадете в рай, а со всеми остальными попадете в ад». «Призыв к чистоте (хотя как религия может быть грязной?), упрощение статуса пророка, отрицание ученого наследия — это протестантский путь с его неприятием культа святых. Хотя ваххабиты призывают к фундаментализму, они противятся именно фундаментальному, научному подходу к изучению ислама», — подчеркивает муфтий¹.

Председатель Совета улемов РАИС Всероссийского муфтията муфтий Ф. Салман выступает за законодательный запрет ваххабитов. «Нужно ли запрещать ваххабизм в России? Однозначно нужно. От правильного решения этой насущной идеологической проблемы зависит само будущее российского государства. При этом запрещение ваххабизма в России никак не может зависеть от взаимоотношений с той или иной страной. В какой-то стране ваххабизм может быть государственной идеологией, если такова воля жителей этого государства. Запрещая ваххабизм на всей территории Российской Федерации, российское государство, власть действует в рамках своего закона, своего суверенитета и, самое главное, ради своего будущего»².

Свобода совести в Вооруженных силах должна осуществляться в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральными законами «О свободе совести и о религиозных объединениях» и «О статусе военнослужащих»³. В соответствии со статьей 8 Федерального закона «О статусе военнослужащих»: «1. Военнослужащие в свободное от военной службы время вправе участвовать в богослужениях и религиозных церемониях как частные лица. 2. Военнослужащие не вправе отказываться от исполнения обязанностей военной службы по мотивам отношения к религии и использовать свои служебные полномочия для пропаганды того или иного отношения к религии. 3. Религиозная символика, религиозная литература и предметы культа используются военнослужащими индивидуально. 4. Государство не несет обязанностей по удовлетворению потребностей военнослужащих, связанных с их религиозными убеждениями и необходимостью отправления религиозных обрядов. 5. Создание религиозных объединений в воинской части не допускается. Религиозные обряды на территории воинской части могут отправляться по просьбе военнослужащих за счет их собственных средств с разрешения командира».

Однако в реальности проблема реализации права на свободу совести и свободу вероисповедания военнослужащих зависит от реальных, выстраиваемых по усмотрению власти отношений государства с религиозными объединениями вообще, и военно-религиозными отношениями в частности⁴.

Еще в июле 2009 года президент РФ Д. Медведев поддержал предложение руководителей крупнейших религиозных общин России о воссоздании института военного

¹ Новый муфтий Татарстана считает ваххабитов сектантами // Там же. 26 апр.

² Салман Ф. Рассуждения о различиях между ваххабизмом и традиционным Исламом // Там же. 15 нояб.

³ Непосредственно она регулируется Федеральными законами «О статусе военнослужащих» (статья 8), «О свободе совести и о религиозных объединениях» (статья 6), а также Уставом внутренней службы ВС РФ и приказами министра обороны РФ от 11 марта 2004 г. № 70 «Об органах воспитательной работы Вооруженных Сил Российской Федерации» и от 25 февраля 2005 г. № 79 «Основы организации воспитания в Вооруженных Силах».

⁴ Мозговой С. Свобода совести в Вооруженных силах, других воинских формированиях // Свобода убеждений, совести и религии в современной России. М., 2007. С. 83—84.

духовенства. Решено было в 2010 году ввести должности помощников командиров по работе с верующими военнослужащими в каждом из соединений Российской армии. В феврале 2010 года министр обороны утвердил положение о функциональных обязанностях таких помощников. Были рассчитаны и квоты для священнослужителей от разных религиозных конфессий в соответствии с долей военнослужащих того или иного вероисповедания, проходящих службу в конкретном соединении. Патриарх Кирилл, например, объявил, что РПЦ необходимо будет выделить около 400 клириков «для служения на штатной основе». И в апреле 2011 года замминистра обороны Н. Панков сообщил, что в структуре Минобороны создано Управление по работе с верующими военнослужащими, а в военных округах появятся соответствующие отделы¹.

Положение по организации работы с верующими военнослужащими Вооруженных Сил Российской Федерации утверждено министром обороны 24 января 2010 года. Положение устанавливает порядок взаимодействия органов военного управления и религиозных объединений в отношении реализации верующими военнослужащими прав на свободу совести и свободу вероисповедания в соответствии. Участие военнослужащих в религиозных обрядах, церемониях является добровольным. Командир (начальник) воинской части (учреждения) не вправе принуждать военнослужащих к обязательному участию в религиозных обрядах, церемониях².

Основными задачами должностных лиц по работе с верующими военнослужащими являются: «организация и проведение религиозных обрядов, церемоний и удовлетворение религиозных потребностей личного состава Вооруженных Сил Российской Федерации; организация и проведение духовно-просветительской работы; участие в мероприятиях, проводимых органами военного управления по патриотическому и духовно-нравственному воспитанию; участие в работе по укреплению правопорядка и воинской дисциплины, профилактике правонарушений и суицидальных происшествий».

Основными функциями должностных лиц по работе с верующими военнослужащими являются: «проведение с участием военнослужащих при соблюдении их прав на свободу совести и свободу вероисповедания религиозных обрядов и церемоний; участие в планировании, организации и проведении духовно-просветительской работы с военнослужащими; содействие командирам (начальникам) в проведении мероприятий духовно-просветительской работы, профилактике правонарушений и суицидальных происшествий; участие в укреплении духовно-нравственных основ военной службы, здорового климата в воинских коллективах и семьях военнослужащих; оказание духовной поддержки военнослужащим, находящимся на лечении».

Должности капелланов в российской армии на договорной основе могут укомплектовываться служителями не только РПЦ МП, «но также и других традиционных религиозных объединений России в зависимости от вероисповедания большинства личного состава соединения», — сообщил начальник Управления по работе с верующими военнослужащими Вооруженных сил РФ Б. Лукичев. Так он отреагировал на запрос

¹ Парад в честь главы предстоятеля. Путь военных к храму становится все более запутанным и долгим // Независимое военное обозрение. 2010. 24 сент.

² Положение по организации работы с верующими в Вооруженных Силах РФ // Вестник военного и морского духовенства. 2011. Март. URL: <http://kapellan.ru/polozhenie-po-organizacii-raboty-s-veruyushhimi-vooruzhennyx-silax-rf>.

блогера Романа Андрианова о том, как появление священнослужителей в штатном расписании Министерства обороны сочетается со статьей Конституции об отделении Церкви от государства. В Минобороны РФ уже учреждены 240 должностей помощников командиров соединений по работе с верующими военнослужащими, сообщил в своем ответе Лукичев и пояснил, что «задача помощников командиров заключается в реализации конституционного права каждого военнослужащего на свободу совести и вероисповедания», нравственном и патриотическом воспитании, а также в психологической поддержке военнослужащих и помощи командованию в решении социальных проблем. При этом, отмечает блогер, документ обошел вниманием такой важный вопрос, как наличие в среде личного состава военнослужащих невоцерковленных, неопределившихся и атеистов¹.

12 декабря командующий войсками Центрального военного округа подписал приказ «Об упорядочении деятельности органов по работе с верующими военнослужащими». В указе прописаны обязанности помощников командиров по работе с верующими солдатами и офицерами, т. е. священнослужителей. Шесть священников уже приступили к работе. Всего в Центральном военном округе предполагается включить в штат 24 священника. До сих пор священнослужители работали в армии на внештатной основе².

Весной стало известно, что в военных округах и на флотах составлены годовые планы взаимодействия органов военного управления с епархиями. К примеру, такой план взаимодействия органов военного управления Северного флота с Мурманской и Мончегорской епархией РПЦ МП на 2011 учебный год утвердили командующий флотом адмирал Н. Максимов и архиепископ Симон. Основными направлениями взаимодействия являются вопросы патриотического воспитания, религиозное просвещение и реализация религиозных потребностей военнослужащих. Поэтому план предусматривает отмечание праздничных и памятных дат государства и РПЦ. Реализацию религиозных потребностей военнослужащих, исповедующих иные религии план не предусматривает, хотя и декларирует. В плане также указана тематика курсов религиозного образования военнослужащих. К примеру, есть тема «Деструктивные религиозные культы — опасность для духовного и нравственного здоровья военнослужащих и членов их семей»³.

По мнению экспертов Института свободы совести и многих религиоведов, использование не корректных с научной и правовой точки зрения терминов («деструктивный религиозный культ», «секта» и др.) является языком вражды и религиозной ксенофобией, разжигает рознь и нетерпимость, порождает конфликты с верующими, противоречит конституционным принципам свободы совести и светскости государства, угрожает целостности российского государства и является уголовным деянием — разжиганием религиозной ненависти и вражды. Сопредседатель Совета ИСС С. Мозговой, в частности, заявил, что «офицерскому составу армии и флота необходимо не религи-

¹ Должности капелланов могут укомплектовываться не только служителями РПЦ МП, считают в руководстве Вооруженных Сил РФ // Портал-Credo.ru. 2011. 28 июля.

² 24 священника включены в штат Центрального военного округа РФ // Там же. 13 дек.

³ Планы взаимодействия военных округов, флотов и епархий РПЦ МП предусматривают празднование церковных праздников, религиозное просвещение и борьбу с «деструктивными культами» // Портал-Credo.ru. 2011. 22 марта.

озное просвещение, а правовые и религиоведческие знания, которые никакая Церковь дать не способна»¹.

В нарушение Конституции России и действующего законодательства в условиях воинской дисциплины открываются культовые сооружения, совершаются религиозные обряды и церемонии.

Например, экипаж подводного ракетносца Тихоокеанского флота России «Святой Георгий Победоносец» принял иконостас от делегации благотворительного фонда. Иконостас станет «закладным камнем», создаваемого подводниками корабельного походного храма. Ритуал освящения иконостаса совершил на пирсе епископ Петропавловский и Камчатский Артемий, после чего моряки-подводники прошли торжественным маршем, отдавая иконостасу почести².

Осенью стало известно, что более тысячи военнослужащих, задействованных в стратегическом учении «Центр-2011», примут участие в литургии, которая будет совершена на Чебаркульском полигоне. Походный алтарь будет сооружен на платформе двух автомобилей КамАЗ. «Прозвучат молитвы за здравие российского воинства. Песнопения исполнит церковный хор чебаркульского храма Преображения Господня», — сообщил официальный представитель Центрального военного округа полковник Я. Рошупкин. После этого все желающие смогут креститься, последовав примеру 300 солдат и офицеров, которые уже приняли православие за время учения. Рошупкин сообщил, что на каждом из шести полигонов, задействованных в учении и расположенных на территории России, Казахстана и Таджикистана, развернуты полевые православные храмы. На Тоцком (Оренбургская область) и Чебаркульском (Челябинская область) полигонах также установлены полевые мечети³.

12 октября патриарх Кирилл освятил храм Александра Невского в Балтийске, где расположена главная военно-морская база Балтийского флота. Затем патриарх наградил тех, кто помогал в строительстве храма, церковными орденами, освятил иконостас для походного храма корвета «Сообразительный» — новейшего корабля флота, а также облачение, которое будут носить священники, несущие служение на военно-морских базах. На богослужении присутствовало несколько сотен верующих, моряки и морские пехотинцы, губернатор Калининградской области Н. Цуканов⁴.

Осенью стало известно, что в бригаде управления Западного военного округа появился первый войсковой священник. С 1 ноября отец Анатолий Щербатюк приступил к служению под Санкт-Петербургом. Всего в соединениях и частях Западного военного округа будет работать более 50 священников. На территории соединений и частей округа находится более десяти храмов и часовен. Как правило, богослужения в них ведут священнослужители ближайших приходов, но в скором времени их место займут воинские священники⁵.

Право заключенных под стражу и отбывающих уголовные наказания в виде лишения свободы на свободу убеждений, совести и вероисповедания закреплено в

¹ Там же.

² У подводников атомохода «Святой Георгий Победоносец» появится походный храм // Интерфакс-религия. 2011. 16 июня.

³ Тысяча военных помолится Богу на стратегических учениях «Центр» // Там же. 23 сент.

⁴ Патриарх Кирилл считает, что город, где находится главная база Балтфлота, достоин лучшей части // Там же. 12 окт.

⁵ В Западном военном округе назначен первый штатный военный священник // Там же. 1 нояб.

Конституции РФ, Федеральном законе «О свободе совести и о религиозных объединениях», Уголовно-исполнительном кодексе РФ, Федеральном законе «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», Правилах внутреннего распорядка исправительных учреждений, Правилах отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими и в других нормативно-правовых актах.

В соответствии со статьей 14 УИК РФ осужденным гарантируются свобода совести и свобода вероисповедания. Они вправе исповедовать любую религию либо не исповедовать никакой религии, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные убеждения и действовать в соответствии с ними. Осуществление права на свободу совести и свободу вероисповедания является добровольным, при этом не должны нарушаться правила внутреннего распорядка учреждения, исполняющего наказания, а также ущемляться права других лиц. К осужденным к аресту или лишению свободы по их просьбе приглашаются священнослужители, принадлежащие к зарегистрированным в установленном порядке религиозным объединениям, по выбору осужденных. В учреждениях, исполняющих наказания, осужденным разрешается совершение религиозных обрядов, пользование предметами культа и религиозной литературой. В этих целях администрация указанных учреждений выделяет соответствующее помещение. Тяжело больным осужденным, а также осужденным к смертной казни перед исполнением приговора по их просьбе обеспечивается возможность совершить все необходимые религиозные обряды с приглашением священнослужителей.

В пенитенциарной системе представлена в основном РПЦ МП — около 700 общин. В 1100 колониях построено 403 храма РПЦ и 33 культовых здания других религий, есть 500 молельных комнат, еще строится более 70 православных храмов. Исправительные учреждения и СИЗО постоянно окормляют 1100 священников РПЦ МП¹.

В новом Соглашении о сотрудничестве между ФСИН России и РПЦ МП, подписанном 22 февраля, говорится, что оно заключается в целях удовлетворения духовных потребностей работников уголовно-исполнительной системы и членов их семей, курсантов образовательных учреждений ФСИН России, обеспечения конституционных прав на свободу совести и свободу вероисповедания лиц, осужденных к лишению свободы, и лиц, заключенных под стражу².

Соглашение определяет обязанности ФСИН России:

«3.1. Содействует строительству православных храмов, часовен, выделяет помещения под молитвенные комнаты, исходя из имеющихся возможностей в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

3.2. Оказывает поддержку в распространении печатной продукции (газет, журналов, книг) духовно-нравственного и патриотического содержания, религиозной литературы и предметов религиозного назначения в учреждениях УИС, согласно установленным правилам и ограничениям.

3.3. Исходя из имеющихся возможностей, с учетом специфики режима учреждений, оказывает содействие в организации развития религиозного образования для лиц, осужденных к лишению свободы, и лиц, заключенных под стражу, способствует

¹ Конференция по тюремному служению состоялась в Москве // Благовест-инфо. 2008. 17 дек.

² Соглашение о сотрудничестве между Федеральной службой исполнения наказаний России и Русской Православной Церковью // Сайт РПЦ МП. 22.02.2011. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1414718.html>.

реализации их прав на свободу совести и вероисповедания, при участии священнослужителей Русской Православной Церкви».

Соответственно обязанности РПЦ МП таковы:

«4.1. На основании принципов добровольности и свободы вероисповедания, в соответствии с внутренними установлениями Русской Православной Церкви в порядке и пределах, установленных действующим законодательством осуществляет духовное окормление, включая совершение богослужений, религиозных обрядов и церемоний, а также религиозное образование и духовно-нравственное просвещение работников уголовно-исполнительной системы и членов их семей, курсантов образовательных учреждений ФСИН России, лиц, осужденных к лишению свободы, и лиц, заключенных под стражу.

4.2. Принимает посильное участие в сооружении в учреждениях УИС православных храмов и часовен, в оборудовании молитвенных комнат, обеспечивает лиц, осужденных к лишению свободы, и лиц, заключенных под стражу, духовной литературой и предметами религиозного назначения.

4.3. Оказывает посильную благотворительную помощь лицам, осужденным к лишению свободы, и лицам, заключенным под стражу, в виде медикаментов, продуктов питания, товаров и вещей, разрешенных к хранению осужденным к лишению свободы и лицам, заключенным под стражу.

4.4. Оказывает содействие администрации исправительных учреждений в создании условий для формирования у осужденных к лишению свободы уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, стремления к исправлению имеющихся негативных качеств, повышения их образовательного и культурного уровня, стимулирования правопослушного поведения, с учетом ограничений, установленных законом.

4.5. Проводит встречи и беседы с лицами, осужденными к лишению свободы, и лицами, заключенными под стражу, не ущемляя прав других лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, с целью оказания духовной помощи, образования и духовно-нравственного просвещения.

4.6. Оказывает содействие лицам, находящимся в местах лишения свободы, в подготовке к освобождению, в т. ч. в трудовом и бытовом устройстве после окончания срока наказания.

4.7. Организует и координирует деятельность священнослужителей и иных представителей Русской Православной Церкви в рамках Соглашения, обеспечивает исполнение ими уголовно-исполнительного и иного действующего законодательства Российской Федерации».

Осенью появилась информация, что рассматривается возможность создания института тюремных священников на штатной основе в УИС России. На сегодняшний день в «пилотный проект» включены 16 исправительных учреждений в Мордовии, Вологодской и Саратовской областях и Камчатском крае.

«Сейчас в отдельных местах лишения свободы священнослужители трудятся на основании договоров с администрацией. Но большая часть духовенства ходит в места лишения свободы без всякой системной государственной поддержки, на добровольной основе», — пояснил существующее положение дел протоиерей В. Чаплин. Он также отметил, что Московская патриархия взаимодействует с Минюстом по целому ряду направлений. «Это и регистрация религиозных организаций РПЦ, и содействие

повышению правовой культуры наших сограждан, и утверждение идеи законопослушания, и развитие сотрудничества со ФСИН, которая входит в структуру Министерства юстиции и с которой Церковь взаимодействует в работе с заключенными и в пастырской заботе о сотрудниках системы исполнения наказаний», — отметил Чаплин ¹.

В январе в московском СИЗО № 2 («Бутырка») состоялось открытие молельной комнаты для мусульман. Руководство изолятора выделило помещение для верующих мусульман, которое при поддержке Совета муфтиев было отремонтировано и переоборудовано под молельное помещение и класс для занятий. В честь открытия для всех заключенных будет проведена благотворительная акция с раздачей угощений. В молельной комнате планируется проведение еженедельных уроков и пятничных проповедей. Главный имам соборной мечети Москвы И. Аляутдинов проведет первый пятничный намаз. В мае прошлого года было подписано соглашение Совета муфтиев с ФСИН России о сотрудничестве в духовно-нравственных вопросах, в рамках которого и создается помещение для мусульман ².

В марте главный раввин России Берл Лазар открыл в «Бутырке» молельный зал. Помещение под синагогу расположено на одном этаже с ранее открывшейся мечетью. В помещении располагаются кафедра, четыре парты для прихожан и шкафы с литературой. После церемонии открытия была совершена молитва, в которой приняли участие девять подследственных. Всего же в настоящее время в СИЗО содержатся 29 осужденных и подследственных, исповедующих иудаизм. Богослужения в синагоге будут проводиться по субботам и в праздничные дни. Еженедельно будут проводиться занятия по изучению еврейской традиции. В настоящее время в учреждениях УИС России функционируют три синагоги, и еще в трех местах планируется открытие молельных помещений для иудеев. В феврале в московских СИЗО № 1 и № 2 начался цикл занятий по изучению еврейской традиции ³.

Весной стало известно, что УФСИН России по Республике Бурятия намерено оказать содействие Буддийской традиционной сангхе России в строительстве дуганов и молельных домов на территории исправительных колоний. Как сообщает пресс-служба Иволгинского дацана, где расположена резиденция пандито хамбо-ламы Дамбы Аюшеева, на территории исправительной колонии № 2 планируется строительство дугана, а в СИЗО — создание молельной комнаты ⁴. Соглашение между УФСИН и Буддийской традиционной сангхой России было подписано в конце 2010 года. Оно обеспечивает доступ буддийских священнослужителей в учреждения УФСИН и строительство буддийских религиозных сооружений на территории колоний. По данным ФСИН, более 850 заключенных заявили о своей принадлежности к буддизму.

Обращает на себя внимание, что допуск в учреждения УИС России получают только приближенные к власти религиозные организации. Это создает предпосылки для дискриминации.

Несмотря на то что ряде исправительных учреждений строятся мечети и открываются молельные комнаты, имеется информация о нарушениях прав мусульман в местах лишения свободы.

¹ В России могут появиться штатные тюремные священники // NEWSru.com. 22.09.2011. URL: <http://www.newsru.com/arch/religy/22sep2011/gefaengnispriester.html>

² В Бутырке открывается молельная комната для мусульман // Интерфакс-религия. 2011. 20 янв.

³ Бутырка первой из СИЗО обзавелась собственной синагогой // Там же. 24 марта.

⁴ В колониях Бурятии организуют буддийские молельни // Там же.

Например, персонал СИЗО Пятигорска создает заключенным препятствия дляправления молитвы, а также оскорбляют их религиозные чувства. «Сперва придирались по мелочам, например запрещали смотреть телевизор. Затем начали отбирать модельные коврики. Теперь они начали отбирать у арестантов священную книгу мусульман — Коран», — рассказала жена одного из заключенных на условиях анонимности. По словам родственников, арестантам — выходцам из Чечни и Ингушетии создаются наиболее тяжелые условия содержания. За обнаружение в камере модельного коврика и Корана их определяют в карцер. «Сами работники СИЗО говорят, что начальник изолятора Стрельцов не скрывает своего негативного отношения к заключенным из Ингушетии и Чечни», — рассказывает не пожелавший назвать свое имя родственник одного из заключенных¹.

ВЫВОДЫ

Неадекватная научно-теоретическая разработанность проблематики свободы совести и светскости государства в сочетании с антиконституционной политикой российской власти и корпоративными интересами доминирующих конфессий предопределили системный характер нарушений в данной области.

Системность кризиса свободы совести в Российской Федерации связана с тем, что он охватил все условные уровни, на которых формируется ее реализация:

- научно-теоретический и образовательный;
- законодательный;
- деятельности органов государственной власти, правоприменения и судебной практики;
- правозащитный;
- средств массовой информации.

Научно-теоретический и образовательный уровень является системообразующим по отношению к законодательному, деятельности органов государственной власти, правоприменения и судебной практики.

Здесь следует отметить, что в силу ряда факторов религиоведение оказывает значительное влияние на ситуацию в сфере свободы совести. В то же время проблемы религиоведения и религиоведческого сообщества являются весомым фактором кризиса научного осмысления, и реализации свободы совести.

Более того, известны случаи превращения ученых-религиоведов в некий обслуживающий персонал властных групп, религиозных и профессиональных корпораций. Серьезными проблемами являются ангажированность, методологическая безответственность, соглашательство и конформизм отдельных ученых и структур. Это позволяет говорить о завершении формирования феномена «латексного религиоведения» в России.

Приходится признать, что использование религиоведческих познаний в юриспруденции является не вполне корректным. Сама перспектива развития религиоведения связана только с возрастанием плюрализма методологических подходов. Не менее важным фактором развития религиоведения должно стать дистанцирование не только

¹ Мусульмане из Ингушетии заявляют о притеснениях в СИЗО Пятигорска // Портал-Credo.ru. 2011. 27 мая.

от теологии, интересов различных корпораций, но и от политических заказов государства.

Целый ряд проблем выявлен на законодательном уровне:

- в целом правовой институт свободы совести в Российской Федерации является неадекватным, коллизионным, дефектным, основанным на юридически не корректных принципах и понятийном аппарате;
- в частности, подмена свободы совести свободой вероисповеданий приводит к очень сильной зависимости реализации конституционного права от отношений государства с религиозными объединениями, а права «неверующих» фактически находится вне правового поля;
- отсутствие эффективной системы гарантий и трудности в понимании (не говоря о практической реализации) принципа светскости государства;
- Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» противоречит Конституции РФ и нормам международного права;
- в ряде субъектов Российской Федерации законодательство (например, Закон «О противодействии ваххабитской и иной экстремистской деятельности на территории Республики Дагестан») противоречит федеральному, а также Конституции Российской Федерации и нормам международного права;
- существование института государственной религиозно-экспертной, в т. ч. Экспертного совета для проведения государственной религиозно-экспертной при Министерстве юстиции РФ, Научно-консультативного совета по изучению информационных материалов религиозного содержания на предмет выявления в них признаков экстремизма при Министерстве юстиции РФ, а также экспертных советов при органах исполнительной власти в субъектах Федерации противоречит Конституции РФ и нормам международного права;
- Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» и список экстремистских организаций и литературы противоречат Конституции РФ;
- соглашения, которые заключают государственные органы с религиозными организациями, находятся вне правового поля и противоречат Конституции РФ;
- Федеральный закон «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в федеральной и муниципальной собственности» должен быть отменен;
- идея законодательного закрепления преподавания конфессионально ориентированных дисциплин в государственной (муниципальной) системе образования противоречит Конституции РФ;
- законодательное закрепление института войсковых священников в Вооруженных силах России противоречит Конституции РФ.

Анализ законотворческого процесса выявил усиление антиконституционных тенденций, предполагающих законодательное закрепление, с одной стороны, системы «специальных» государственных льгот и привилегий (в т. ч. прямое государственное финансирование в целом ряде областей) для «основных» религиозных организаций, а с другой — неправомерных ограничений в отношении «неосновных» (под предлогом борьбы за «духовную безопасность», с «религиозным экстремизмом», «сектами», «иностранными миссионерами» и т. п.). Все это ведет к закреплению государственных конфессиональных предпочтений и/или к «специальным» ограничениям и контролю над мировоззренческой сферой, основанным на неправомерных принципах и терминах

«религиозный экстремизм», «религиозная экспансия», «духовная безопасность», «традиционная религиозная организация», «секта», «ваххабизм», «миссионеры» и т. п.

В таком же духе выдержан научный макет новой Конституции России, разработанный Центром проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования (научный руководитель В. Якунин, генеральный директор С. Сулакшин). Проект содержит целый ряд не вполне корректных положений. Например, статья 63 «Россия — светское государство», содержит положения, фактически отрицающие декларируемый принцип светскости государства, а значит, и свободы совести: «1. Россия является светским и веротерпимым государством. Никакая религия или атеистическое мировоззрение не могут устанавливаться в качестве обязательных. 2. Религиозные объединения самостоятельны и равны перед законом. 3. Запрещается создание и деятельность религиозных объединений, деятельность которых направлена на подрыв высших ценностей России, нарушение территориальной целостности России, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание розни, нарушение прав и неисполнение обязанностей человека и гражданина. 4. Государство признает вклад Русской православной церкви и иных исторических российских религиозных объединений в формирование цивилизационной русской (российской) идентичности и государственности России, взаимодействует с ними и осуществляет поддержку их социально значимой деятельности в соответствии с федеральным законом. 5. Каждому человеку гарантируется свобода вероисповедания, в том числе право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую не запрещенную федеральным законом религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать и менять, иметь и распространять религиозные, атеистические и агностические убеждения и действовать в соответствии с ними. Установление преимуществ, ограничений или иных форм дискриминации в зависимости от отношения к религии не допускается. 6. Каждый человек вправе выражать свое отношение к религии и не может подвергаться принуждению при определении своего отношения к ней, к исповеданию или отказу от исповедания религии и при указании своего отношения к религии»¹. Полагаем, что пункты 3, 4 противоречат иным положениям статьи (и в целом документу), декларирующим свободу совести.

Что касается уровня деятельности органов государственной власти, правоприменения и судебной практики, то анализ ситуации 2011 года в области свободы убеждений, совести и религии выявил дальнейшее углубление кризиса реализация свободы мировоззренческого выбора, намеченное ранее².

Как следствие, имеют место многочисленные нарушения свободы вероисповедания и рост ксенофобии, нетерпимости, дискриминации по мотивам религии или убеждений. При этом неверующие так же чувствуют себя ущемленными, в т. ч. и в связи с продолжением незаконной практики государственного финансирования деятельности некоторых религиозных объединений.

¹ Обсуждаем макет новой Конституции России // Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. 2011. 27 июня. URL: http://rusrand.ru/about/news/news_615.html.

² См.: Бурьянов С. А. Ксенофобия, нетерпимость и дискриминация на основе религии или убеждений в субъектах Российской Федерации в 2006 — первой половине 2007 гг. Специализированный информационно-аналитический доклад. М.: МХГ, 2007; Его же. Свобода убеждений, совести и религии ... 2008; Его же. Свобода убеждений, совести и религии ... 2009.

Очевидно, что системные антиконституционные процессы на законодательном уровне не могли не предопределить массовых системных нарушений прав и свобод человека на уровне деятельности органов государственной власти, правоприменения и судебной практики. Здесь следует особо отметить доминирующую роль российских правоохранительных органов в недобром деле нарушения конституционных прав верующих и религиозных объединений.

Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» был принят в 2002 году. В сентябре 2008 был создан департамент МВД по противодействию экстремизму. Федеральный список экстремистских материалов к концу 2011 года превысил 1000 наименований ¹.

В 2011 году продолжились санкции в отношении библиотек в связи с наличием в фондах книг, включенных в Федеральный список экстремистской литературы.

Кроме того, на сайте Минюста РФ размещен перечень общественных и религиозных объединений, иных некоммерческих организаций, в отношении которых вступило в законную силу судебное решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности» ².

Распоряжение Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ и ФСБ РФ от 16 декабря 2008 года посвящено борьбе с «экстремистскими» идеями. Оно так и называется «О совершенствовании работы по предупреждению и пресечению деятельности общественных и религиозных объединений по распространению идей национальной розни и религиозного экстремизма» ³.

В 2011 году продолжилось усиление роли ФСБ России в «антиэкстремистской» борьбе.

Генеральная прокуратура России также наращивает усилия на ниве борьбы с «религиозным экстремизмом», в т. ч. в республиках Северного Кавказа. Вероятнее всего, сотрудников прокуратуры не учили, что противоправные деяния некорректно связывать с мировоззренческой сферой, и они не знают, что в России нет мусульман, идентифицирующих себя как «ваххабиты».

В т. ч. и по упомянутым причинам массовые преследования мусульман являются в значительной мере предопределенными.

¹ Список предваряет информация: «Статьей 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», пунктом 7 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1313, на Минюст России возложены функции по ведению, опубликованию и размещению в сети Интернет федерального списка экстремистских материалов. Информационные материалы признаются экстремистскими федеральным судом по месту их обнаружения, распространения или нахождения организации, осуществившей производство таких материалов, на основании представления прокурора или при производстве по соответствующему делу об административном правонарушении, гражданскому или уголовному делу. Федеральный список экстремистских материалов формируется на основании поступающих в Минюст России копий вступивших в законную силу решений судов о признании информационных материалов экстремистскими. При этом наименования и индивидуализирующие признаки информационных материалов включаются в федеральный список экстремистских материалов в строгом соответствии с резолютивной частью решения суда. Обжалование решений судов о признании информационных материалов экстремистскими осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. Законодательством Российской Федерации предусмотрена ответственность за производство, хранение или распространение экстремистских материалов» (URL: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/fedspisok>).

² URL: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/perechen>.

³ URL: <http://www.garant.ru/ipo/prime/doc/1256993>.

По всей России едва ли не ежедневно в большом количестве проводятся «антиэкстремистские» мероприятия, в т. ч. «научные» и «правозащитные».

Среди проблем, с которыми сталкиваются религиозные объединения, следует отметить: неправомерная ликвидация (попытки ликвидации); неправомерные ограничения в распространении текстов и печатных изданий; препятствия в приобретении помещений и земли под строительство культовых сооружений; неправомерные препятствия в проведении публичных мероприятий; неправомерные ограничения деятельности религиозных объединений, лидеры которых являются гражданами иностранных государств; неправомерное вмешательство органов власти и местного самоуправления в деятельность религиозных объединений; проблемы возвращения законной собственности религиозных объединений; распространение недостоверной и порочащей информации о деятельности религиозных объединений.

Особую опасность для общества представляют ксенофобия и неправомерное насилие со стороны силовых структур государства по отношению к членам религиозных организаций. Фактически имеют место преследования за мировоззрение (мыслепреступление), а не за противоправные деяния.

Нежелание привести государственную политику в соответствие с Конституцией РФ влечет массовые нарушения прав человека и лишь усугубляет ситуацию. Непродуманная и опасная политика конфессиональных предпочтений является основной причиной поддержки сепаратистов, рядящихся в «религиозные одежды», в «неправославных» регионах значительной частью населения. Все это чревато не только затяжными вооруженными конфликтами, но и сопряженным с насилием распадом федеративной системы РФ.

Представляется, что противодействие преступным проявлениям на Северном Кавказе и в других регионах РФ должно разрабатываться на основе соблюдения конституционных принципов свободы совести и светскости государства и вне зависимости от того, какими мотивами эти проявления прикрываются.

Крайне опасными представляются тенденции в сфере «взаимодействия» «традиционных религиозных объединений» и силовых ведомств, способствующие созданию и воспроизводству атмосферы ксенофобии, нетерпимости, разобщения по мировоззренческому признаку, ведущие к преследованиям как на уровне подразделений силовых структур, так и на государственном уровне.

Дальнейшее привлечение силовых ведомств для обеспечения «духовной безопасности», охраны «канонической территории», борьбы с иностранными миссионерами и «тоталитарными сектами» чревато еще более массовыми преследованиями по мотивам религии или убеждений.

В 2011 году продолжалась неправомерная передача музейных зданий и ценностей. В резолюции участников митинга 1 июля за сохранение музея-заповедника «Рязанский кремль» говорится: «Рейдерская операция по уничтожению крупнейшего в регионе и единственного особо ценного объекта культурного наследия — музея-заповедника «Рязанский кремль» продолжается. Как определила независимая юридическая экспертиза (НЭПС), разорение музея идет в нарушение Конституции и федеральных законов РФ, а также вопреки мнению ученых и широкой общественности. Министр культуры РФ А. А. Авдеев подписал приказ, разрешающий дележ коллекций государственного музея, самая ценная часть коллекции древнерусского искусства будет передана в фиктивный музей Рязанской епархии РПЦ МП в бессрочное безвозмездное

пользование. Это очередное прямое нарушение закона «О музеях» № 54-ФЗ. 30 июня, решением городской Думы г. Рязани одна из исторических построек Рязанского кремля — хозяйственное здание XVII—XIX вв. — передана в собственность епархии РПЦ МП. Городская администрация отказалась передать этот памятник музею-заповеднику, хотя он расположен на территории музея и входит в архитектурный комплекс Кремля. Ангажированные депутаты нарушили даже лоббистский закон о передаче памятников № 327-ФЗ, не проведя должной экспертизы и не обеспечив необходимые условия сохранности здания. Над ним нависла реальная угроза уничтожения. С многочисленными нарушениями процедуры городской Дума Рязани утвердила изменения в Генеральный план застройки города. Несмотря на резкие протесты участников общественных слушаний, высказавшихся за сохранение зеленой зоны на ул. Соборной, депутаты пускают этот квартал под строительство здания для музея. Прокуратура не реагирует на многочисленные обращения общественности, касающиеся сохранения музея в Кремле. Если про преступление молчат правоохранительные органы — единственным способом общественного противодействия остается уличный протест. В Рязани проходили и будут проходить протестные акции. Мы не отступим, пока сохраняется опасность ликвидации главного музея города и региона. 70 тысяч рязанцев и других граждан оставили свои подписи в защиту музея»¹.

9 сентября, несмотря на протесты общественности, началось принудительное изъятие предметов государственной коллекции из фондов Рязанского кремля. «В нарушение закона, по приказу министра культуры Авдеева, — сообщают сотрудники музея, — музей передал епархии в бессрочное пользование 41 древнюю икону»².

Особенностью 2011 года являются многочисленные конфликты и протестные выступления, связанные с нарушениями принципа светскости государства и равенства религиозных объединений.

Например, 16 сентября в Саратове произошли столкновения местных жителей с рабочими, которые собирались выкапывать деревья в рекреационной зоне под строительство церкви РПЦ МП. Около десяти местных жителей, включая детей, загородили собой деревья и не дали продолжить работы³.

17 октября в Саратове жители Заводского района провели пикет против строительства храма. Они недовольны не только вырубкой деревьев, но и близостью храма к жилым домам и месту прогулок. Глава города О. Грищенко предложил местной епархии выбрать другое место для строительства, «чтобы не уменьшать зону зеленых насаждений, которых и так мало»⁴.

Целый ряд протестных мероприятий прошел в Москве. Жители различных районов города выступали против строительства храмов РПЦ МП «шаговой доступности» и махинаций с обсуждением их проектов. Например, общественное обсуждение проекта строительства храма по адресу: 6-й Новоподмосковный пер., вл. 7, прошедшее 4 апреля в управе Войковского района Москвы, сопровождалось нарушениями. Презентация проекта проводилась по устаревшему плану микрорайона, на котором

¹ «Рейдерская операция продолжается». Резолюция участников митинга за сохранение музея-заповедника «Рязанский кремль». Рязань, 1 июля 2011 г. // Портал-Credo.ru. 2011. 4 июля.

² Несмотря на протесты и вопреки закону, началась передача епархии РПЦ МП предметов из государственного музейного фонда в Рязанском Кремле // Там же. 8 сент.

³ Жители Саратова встали живым щитом против строительства церкви РПЦ МП в сквере // Там же. 19 сент.

⁴ Пикет против строительства храма РПЦ МП состоялся в Саратове // Там же. 20 окт.

нет ни детского сада, ни четырех 14-этажных домов, соседствующих с рассматриваемым участком. Жители возмущаются тем, что из 200 человек, принимавших участие в обсуждении, только семеро были жителями района. Остальные — специально собранные прихожане Всехсвятского храма РПЦ МП на Соколе¹.

В сентябре москвичи, обеспокоенные строительством забора вокруг церкви св. Тихона Задонского, расположенной на особо охраняемой территории парка Сокольники, направили письмо в Государственную инспекцию по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы. Территория храма была огорожена в 2004 году, однако, как сказано в письме, «некоторое время назад неустановленная структура начала строительство капитального металлического забора, охватывающего территорию, в несколько раз большую территории, занимаемой храмом». Жители просят руководство Госинспекции «провести целевую проверку на предмет соблюдения требований по использованию земельных участков, установленных правовыми актами города Москвы, разрешительными документами, утвержденной проектной и иной документацией, определяющей условия использования земельных участков»².

По результатам анализа положения конкретных религиозных направлений прежде всего следует отметить массовые системные неправомерные преследования мусульман и политику вмешательства власти в дела ислама. Как и в прошлые годы, в качестве обоснования служит необходимость защиты общества от «религиозного экстремизма», «исламского терроризма», «ваххабизма», «хизбуттахризма», «нурсизма» и т. п. Есть основания говорить не только о преследованиях конкретных течений в исламе, но вообще любых, не подконтрольных официальным духовным управлениям.

Постоянное пополнение списка экстремистской литературы исламскими текстами в сочетании с применением «антиэкстремистского» законодательства привело к стремительному росту случаев привлечения к административной и уголовной ответственности лиц, не совершивших никаких правонарушений. Зафиксированы новые факты дискриминации и преследований мусульман в уголовно-исправительной системе.

Все это не может не вызывать напряженности и даже роста насилия. В результате мусульмане ощущают себя дискриминированными, а то и вовсе чужими в России. Попытки манипулировать исламскими лидерами лишь вносят раскол в мусульманскую среду и способствуют усилению позиций ее радикальной части.

Антиконституционная религиозная политика вмешательства в деятельность религиозных объединений, в т. ч. государственная поддержка «традиционного ислама» и неправомерные ограничения «нетрадиционного ислама» неизбежно вносят раскол и способствуют (по меткому выражению правозащитницы Е. Рябиной) принудительной радикализации религиозных объединений. В конечном итоге некомпетентная и преступная политика российской власти способствует нарушениям прав человека, сепаратизму, угрозам безопасности граждан и государства. Ситуация на Северном Кавказе, которую некоторые эксперты называют гражданской войной, является прямым следствием политики нарушений свободы совести и светскости государства.

25 марта в Уфе прошел пикет мусульманской общественности. На одной из центральных площадей столицы Башкирии собралось более 500 молодых мусульман,

¹ Жители Войковского района Москвы возмущены порядком проведения общественных слушаний по поводу строительства нового храма РПЦ МП // Там же. 12 апр.

² Москвичи обеспокоены расширением территории православного храма в парке Сокольники // Центр «СОВА». 2011. 30 сент.

пожелавших выразить свой протест против преследований со стороны силовых структур. В акции приняли участие жены и родственники мусульман, осужденных или обвиненных якобы в совершении преступлений экстремистского характера. На плакатах были требования об освобождении мусульманских активистов, в частности, Айдара Хабибуллина и Айрата Дильмухаметова, а также о ликвидации запрета на исламскую литературу и мусульманские организации, не занимающихся деятельностью, связанной с насилием¹.

В мае члены религиозной организации мусульман-суннитов ханафитского мазхаба села Канглы Минераловодского района Ставропольского края обратились к президенту в связи с прессингом со стороны силовых структур (орфография сохранена): «В погоне за показателями некоторые сотрудники МВД и ФСБ игнорируют определенные статьи Конституции РФ и Федеральные законы. В период с 2000 по 2011 гг. почти все прихожане мечети с. Канглы были одарены «благодарностью» со стороны силовых структур. Приводы, обыски, задержания, беседы в окончательном моменте мотивированы только тем, что мы исповедуем Ислам... У мусульман создается впечатление, что силовые органы правдой и неправдой стараются покрепче закрутить «гайки», чтобы их деятельность выглядела показательной, невзирая на то, что эта показательность роняет авторитет самой власти, от имени которой служители закона выносят решение»².

В ночь на 1 июня представителями правоохранительных органов Северной Осетии были задержаны от 18 до 30 прихожан мечети г. Владикавказа. Задержания проводились с очевидными нарушениями закона, без объяснения причины задержания. В момент задержания каждому подбрасывались наркотики и оружие, задержанных жестоко избивали. В связи с вышеизложенным верующие начали сбор подписей в поддержку мусульман Владикавказа³.

Получили продолжение системные и ставшие наиболее массовыми преследования российских свидетелей Иеговы. Согласно информации пресс-службы Управленческого центра свидетелей Иеговы в России за 11 месяцев 2011 года произошло 397 случаев нарушения прав верующих. Из них:

- необоснованных задержаний сотрудниками милиции верующих — 115;
- обысков в жилищах и богослужебных помещениях — 77;
- срывы богослужений и нарушение порядка проведения богослужений — 16;
- насильственные действия в отношении верующих со стороны граждан — 31;
- вандализм (повреждение) зданий, в которых проводятся богослужения — 28;
- возбуждено административных дел — 58;
- дискриминация по религиозному признаку — 10;
- воспрепятствование осуществлению религиозной деятельности — 62.

Многие задержания сопровождались дактилоскопированием (23 случаев), фотографированием (46 случаев) и сбором персональных данных (86) верующих при отсутствии оснований, предусмотренных статьей 13 Закона «О полиции». При задер-

¹ В Уфе прошел пикет против преследований мусульман // Islamnews.ru. 2011. 28 марта.

² «Приводы, обыски, задержания, беседы мотивированы только тем, что мы исповедуем ислам». Обращение мусульман Ставрополя к президенту России Дмитрию Медведеву // Портал-Credo.ru. 2011. 17 мая.

³ «Прекратить насилия силовых структур России против осетинских мусульман!» Письмо мусульманской общественности руководству страны // Там же. 10 июня.

жаниях верующих, обысках в жилищах и богослужебных помещениях в 60 случаях производилось изъятие богослужебной литературы¹.

Сотрудники Министерства внутренних дел и ФСБ предпринимают следующее:

- прослушивают телефонные разговоры;
- останавливают скрытое видеонаблюдение в помещениях, где проводятся религиозные встречи Свидетели Иеговы и их домах;
- перехватывают почту;
- собирают личные данные и составляют списки свидетелей Иеговы;
- останавливают и осматривают машины;
- направляют запросы в медицинские учреждения о предоставлении медицинской информации о свидетелях Иеговы;
- направляют запросы в учебные заведения о предоставлении информации о детях свидетелей Иеговы и работниках, которые являются свидетелями Иеговы;
- направляют запросы в банки о предоставлении информации о банковских счетах свидетелей Иеговы².

11 ноября судом был удовлетворен иск прокуратуры Макаровского района Сахалинской области о признании экстремистскими очередных материалов свидетелей Иеговы. Были запрещены следующие материалы: «Кто такие свидетели Иеговы?», «Кто такой Иегова?», «Страданий скоро не будет!», «Огненный ад — Божье воздаяние?», «Кто такой Иисус Христос?», «Кто в действительности правит миром?», «Выживет ли этот мир?», «Ответственны ли мы перед Богом или все находится в руках судьбы?», «Утешение страдающим депрессией»³.

О системном характере преследований российских свидетелей Иеговы говорит любопытный документ. Осенью 2011 года в руках адвокатов свидетелей Иеговы оказалась копия распоряжения и. о. начальника ГУВД по Московской области В. Ковалева о проведении на территории Московской области «целевой оперативно-профилактической операции под условным наименованием «Отступники». Операция целиком посвящена противодействию деятельности свидетелей Иеговы. Среди целей операции — «предоставить в ОПБ ГУВД по Московской области информацию о руководителях групп, являющихся проповедниками местных религиозных групп свидетелей Иеговы... Провести проверки собраний местных религиозных групп свидетелей Иеговы, установить участников... Лиц представляющих оперативный интерес, поставить в базу «Экстремист» ЦООСДПЭ». Прямым следствием исполнения распоряжения стали срывы богослужений в Дубне и Истре с 16 и 17 марта⁴.

В 2011 году продолжались преследования верующих Российской православной автономной церкви (РПАЦ)⁵ и других альтернативных православных церквей⁶.

¹ Статистика нарушения прав свидетелей Иеговы за 2011 год // Пресс-служба Управленческого центра свидетелей Иеговы в России. 2011. 27 дек.

² Статистика нарушения прав свидетелей Иеговы за 2011 год...

³ Новые материалы свидетелей Иеговы запрещены в Сахалинской области // Портал-Credo.ru. 2011. 14 нояб.

⁴ План операции ГУВД под условным названием «Отступники» // Пресс-служба Управленческого центра свидетелей Иеговы в России. 2011. 22 сент.

⁵ Общину РПАЦ изгнали из храма в Павловском; по неофициальным сведениям, принято решение об изъятии у РПАЦ еще двух храмов // Портал-Credo.ru. 2011. 31 марта.

⁶ По указанию Пензенской епархии РПЦ МП сотрудники полиции преследуют игумена РИПЦ // Там же. 21 апр.; Сотрудники ФСБ допросили клириков и прихожан храма РосПЦ в Калининграде // Там же. 16 сент.

Напомним, что в прошлые годы, «в различных регионах России права верующих РПАЦ грубо попирались — прежде всего, это проявлялось в насильственном выдворении их из храмов и других молитвенных помещений, угрозах, безнаказанных оскорблениях их религиозных чувств, лишении регистрации местных религиозных организаций РПАЦ, других формах административного давления. Например, в период с 1990 по 2006 гг. общины РПАЦ были изгнаны из храмов в городах Уссурийске (Приморский край), Ногинске (Московская область), Москве, Рязани, Воткинске (Республика Удмуртия), Обояни (Курская область), Кинешме (Ивановская область), Мичуринске (Тамбовская область) и других. Десятки верующих из общин изгнанных храмов обращались в органы власти с жалобами на причиненный их здоровью ущерб, в т. ч. — телесные повреждения различной тяжести. Одновременно число публикаций российских СМИ против Церкви, которые верующие РПАЦ расценивают как оскорбительные и клеветнические, достигло нескольких тысяч»¹.

17 июня 2011 года коллегия из трех судей Высшего арбитражного суда РФ отказала в удовлетворении ходатайства о передаче в президиум этого суда решений и постановлений судов нижестоящих инстанций, принятых по делу департамента имущества и земельных отношений (ДИЗО) администрации Владимирской области против РПАЦ. В решениях об изъятии у верующих отреставрированных ими храмов Суздальского района, переданных им в 1990-е годы в безвозмездное и бессрочное пользование, коллегия не нашла никаких нарушений. В 2007—2011 годах Владимирское территориальное управление Росимущества и ДИЗО администрации Владимирской области, следуя указаниям из Москвы, подали в арбитражный суд иски об изъятии у общин РПАЦ 13 храмов в Суздале и шести в селах Суздальского района. Обоснования своих требований истцы несколько раз меняли: сначала речь шла об ущербе памятникам в результате их реставрации (РПАЦ передавались по сути руины), потом — «о праве собственника» (государства) распоряжаться своим имуществом по собственному усмотрению, без обязанности как-либо его мотивировать. Представитель РПАЦ в арбитражном суде С. Сычев пишет в своем блоге: «Судьи Высшего арбитражного суда РФ так и подтвердили наличие в отношении РПАЦ этой неведомой ни одной правовой системе мира сделки — по версии ДИЗО, ...РПАЦ обязана была сохранять объект культурного наследия (за свой счет, а не государственный, между прочим) но не пользоваться им». Таким образом, продолжает юрист, высшая судебная инстанция установила, что в этом государстве ничего уже не значат ни ранние решения двух судов по этому же самому храму (св. Иоанна Предтечи в селе Павловское), 1998 и 2000 годов, признававшие права РПАЦ на пользование храмом ввиду наличия этого самого охранного договора, ни отсутствие прав собственности у Владимирской области на храмы. Судьи, по словам Сычева, решили, что раз нет спора о праве на этот объект между региональной и федеральной властью, то значит доводы РПАЦ о том, что истец — ненадлежащий и просто не имеет юридического права предъявлять подобный иск, подлежат отклонению. Высший арбитражный суд РФ по сути признал, вопреки Конституции РФ, что в России нет равенства религиозных организаций перед законом, ведь храмы, отнятые у РПАЦ, власти сразу же передали РПЦ МП².

¹ Заявление представителя РПАЦ о намерении подать жалобу в Европейский суд по правам человека (предварительная жалоба) // Там же. 2009. 14 дек.

² Высший арбитражный суд РФ признал изъятие православных храмов у РПАЦ и передачу их РПЦ МП законными // Там же. 2011. 27 июня.

Продолжилась неправомерная практика задержаний и высылки «религиозных диссидентов» в государства Центральной Азии в рамках Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). Укрепление российско-китайского сотрудничества предопределило неправомерные ограничения деятельности Фалуньгун в России. В частности, книга «Чжуань Фалунь» Ли Хунчжи, отчет правозащитников Дэвида Мэйтаса и Дэвида Килгура, а также два информационных листка о преследованиях в Китае были включены Министерством юстиции РФ в Федеральный список экстремистской литературы на основании не вступившего в силу решения Первомайского районного суда Краснодара.

Среди государственных механизмов защиты прав и свобод центральное место должен занимать суд. Однако на практике суд в России, не претерпев серьезных изменений с советских времен, продолжает оставаться частью аппарата принуждения и репрессий и защищает прежде всего интересы властной корпорации. Сталкиваясь с массовыми и системными нарушениями прав человека и не находя справедливости в российском суде, граждане буквально завалили жалобами Европейский суд по правам человека. Однако и здесь выяснилось, что этот механизм также нуждается в совершенствовании. Помимо сокращения сроков рассмотрения дел, необходимо решение вопроса о пересмотре дел на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского суда.

В сложившихся реалиях единственной силой, способной инициировать позитивные изменения в сфере защиты свободы совести, является правозащитное движение и независимые научно-исследовательские организации. Однако их деятельность не всегда является достаточной и адекватной. Имеющее место в экспертной и правозащитной среде использование неправовых терминов «секта», «тоталитарная секта», «экстремизм», «религиозный экстремизм», «исламский терроризм» и т. п. не только не способствует достижению толерантности, но, напротив, разжигает религиозную рознь и нетерпимость. О системной работе в масштабах российского (и международного) правозащитного движения по-прежнему приходится только мечтать.

Значительное, если не решающее влияние на уровень нетерпимости в стране оказывают средства массовой информации (и особенно государственные федеральные телеканалы). В СМИ крайне редки корректные материалы на тему свободы совести, зато «антисектантские» и «антиэкстремистские» материалы — обычное дело. Как и в прошлые годы, в 2011 году вышло большое число телепрограмм, так или иначе эксплуатирующих негативный социальный ярлык «секта»¹, связывающих противоправную деятельность с мировоззренческой сферой, распространяющих недостоверную и порочащую информацию и религиозных объединениях.

Ситуация в области религиозной свободы определяется прежде всего политикой федеральных властей. Региональные власти, как правило, следуют в русле «кремлевской вертикали». Здесь государственная политика, в значительной мере пронизанная нетерпимостью, также оказывает деструктивное влияние.

¹ В соответствии с решением от 12 февраля 1998 г. № 4 (138) Судебной палаты по информационным спорам при Президенте РФ «в законодательстве Российской Федерации не существует такого понятия как «секта». Термины «секта» и «тоталитарная секта» даже в религиоведении некорректны, многие ученые отказались от их использования, а некоторые не использовали никогда, предпочтя нейтральный — новое религиозное движение. Одно использование термина «секта» в СМИ уже разжигает рознь и нетерпимость.

И только затем можно говорить о неисполнении законодательства, злоупотреблениях и коррупции, приводящих к нарушениям прав верующих и религиозных объединений.

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать вывод, что реализация свободы совести в современной России находится в глубочайшем системном кризисе. И именно кризис реализации свободы совести лежит в основе деструктивных процессов на Северном Кавказе и в других регионах России, чреватых социальной катастрофой и распадом федеративной системы нашей страны.

Что касается поиска путей для изменения ситуации, то системный характер проблемы подразумевает необходимость принятия системных мер. Прежде всего необходимо формировать адекватное научное поле — вытащить тему свободы совести из узкого круга устаревших научных подходов, политических и корпоративных интересов.

В Резолюции экспертного круглого стола «Свобода совести в Российской Федерации. Итоги 2011 года», состоявшегося 10 декабря в Музее и общественном центре им. Андрея Сахарова (организаторы — МХГ, Институт свободы совести и «Портал-Credo.Ru»), говорится о необходимости постоянной системной работы в сфере свободы совести. В качестве первоочередных, не терпящих отлагательства мер необходимо добиваться:

- полной отмены антиэкстремистского законодательства — Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности», изменений, внесенных в законодательство всех уровней, в связи с его принятием, а также списков экстремистских организаций и литературы;
- упразднения института государственной религиоведческой экспертизы, в т. ч. Экспертного совета для проведения государственной религиоведческой экспертизы при Министерстве юстиции РФ, Научно-консультативного совета по изучению информационных материалов религиозного содержания на предмет выявления в них признаков экстремизма при Министерстве юстиции РФ, а также экспертных советов при органах исполнительной власти в субъектах Федерации;
- отмены соглашений, заключенных государственными органами с религиозными организациями;
- прекращения антиконституционных экспериментов и процесса их законодательного закрепления, направленных на введение преподавания конфессионально ориентированных дисциплин в государственной (муниципальной) системе образования Российской Федерации;
- прекращения процесса законодательного закрепления института войсковых священников в Вооруженных силах России;
- отмены Федерального закона «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» и прекращения незаконной передачи государственной собственности и культурных ценностей религиозным объединениям;
- прекращения публичного участия госслужащих в религиозных обрядах, использования предметов культа и религиозной символики в государственных организациях и документах;
- недопущения использования религии в избирательных и рекламных кампаниях.

Для реализации вышеупомянутых задач на базе МХГ начато формирование координационной группы.

СВОБОДА МИРНЫХ СОБРАНИЙ

Вадим Карастелев
Алексей Козлов

Для граждан реализация права на свободу мирных собраний по-прежнему сопряжена с риском, который связан как с попытками властей отказать в согласовании публичного мероприятия, так и с превентивными задержаниями, избиениями и нападениями во время акций, а также длительными (до 15-ти суток) административными арестами. В 2011 году, продолжилось наступление властей на свободу мирных собраний, а с появлением массовой протестной активности в декабре резко увеличилось количество задержаний.

В 2011 году можно увидеть три периода: с января по 23 сентября; с 24 сентября по 4 декабря и с 5 по 31 декабря. Первый период не сильно отличался от того, что происходило в предыдущие годы, за исключением укрепления тенденции по проведению несогласованных публичных мероприятий, которые не пресекаются полицией, а при организации акций существенную роль играют социальные сети. В этой связи, например, представителями ФСБ, прокуратуры и полиции оказывалось давление на владельца электронного ресурса «ВКонтакте»¹. Второй период во многом определялся предвыборной кампанией в Государственную думу и заявлением В. Путина о том, что он будет баллотироваться на пост президента², а третий — массовыми публичными акциями.

Доклад имеет следующую структуру: поэтапный анализ, постатейное нарушение права на свободу собраний и выводы.

Этап 1. Свободу не дают, ее берут

За девять месяцев, по данным МХГ³, в России были зафиксированы 702 публичные акции, в которых участвовали 97 043 человека. Во время публичных акций были задержаны 1417 граждан. Главные темы акций: за честные выборы, против произвола, коррупции и роста цен на услуги ЖКХ, в защиту Химкинского леса, против правительственной реформы образования, а также защита свободы собраний, свободы слова и печати, за отставку Путина и правительства (в рамках «Стратегии-31»). Также проходили акции в связи с многолетним преследованием Ходорковского и Лебедева. Регулярно проводились публичные мероприятия в поддержку политзаключенной активистки «Другой России» Таисии Осиповой.

Наряду с общероссийскими акциями в ряде регионов прошли мероприятия, отражающие специфику проблемного поля территории. Неожиданно много людей (около

¹ Дуров ответил ФСБ на запрос о блокировке оппозиционных групп // Росбалт. 08.12.2011. URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2011/12/08/922324.html>.

² В докладе Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ зафиксировано, что в ходе предвыборной кампании «нарушалось право на свободу собраний» см. БДИПЧ: Выборы в Госдуму были несправедливыми // Грани.Ру. 12.01.2012. URL: <http://grani.ru/Politics/Russia/Election/m.194788.html>.

³ См. еженедельные обзоры <http://www.mhg.ru/projects/arch/10464738>.

1000 человек) приняли участие в сентябрьском митинге против депортации бездомных собак перед московской мэрией. В Московской области резонансными темами стали вырубка лесов, строительство нового аэропорта в Ступино и проведение работ в аэропорту «Шереметьево». Проблемы ЖКХ становились причиной многочисленных акций на Дальнем Востоке. В Краснодарском крае наиболее острые темы — нарушения законодательства при подготовке Олимпиады в Сочи, дело по «даче» губернатора А. Ткачева, рейдерство и массовая фальсификация уголовных дел.

Наиболее активными организаторами акций были экологи, движение «Солидарность», партия «Яблоко», объединение «Левый фронт», незарегистрированная партия «Другая Россия». Именно этот пул организаций вместе с независимыми публичными фигурами (Борис Акунин, Сергей Пархоменко, Алексей Навальный, Леонид Парфенов и др.) станет в дальнейшем костяком оргкомитета массовых декабрьских акций и движения «Гражданское действие»¹, созданного в январе 2012 года.

Примета года — граждане все чаще стали не бояться проводить несогласованные акции. Причем в отдельные месяцы число согласованных и несогласованных акций было примерно одинаковым, и далеко не на всех несогласованных акциях происходили задержания активистов полицией. Например, участников несогласованной с властями июльской акции солидарности с белорусской оппозицией, проходившей у посольства Белоруссии, и сентябрьской акции за отставку министра транспорта Левитина полиция не разгоняла. Судя по различным источникам, реформа в МВД подорвала доверие к властям² среди сотрудников полиции и охладила рвение к разгону несогласованных мероприятий.

Среди наиболее одиозных действий представителей властей можно выделить следующие: приравнивание сбора подписей активистами партии «Яблоко» в Москве к публичному мероприятию; в г. Железнодорожном Московской области, пропустив положенный трехдневный срок, власти отказали дольщикам в пикете на том основании, что на площадь к мэрии придут дети, чтобы провести коллективную зарядку. В г. Аксай, Ростовская область, в парке, где должна была состояться акция, были разбросаны листовки, запрещающие находится здесь из-за «плановой противоклещевой обработки территории».

В отличие от прежних лет в 2011 году социальные сети и ресурсы массового пользования (Facebook, ВКонтакте, Twitter, LiveJournal, Youtube, популярные форумы, блоги и т. д.) стали востребованным инструментом для организации и проведения уличных акций. Видимо, здесь сыграли свою роль и другие факторы: бурное распространение Интернета в крупных городах и рост числа интернет-пользователей, подконтрольность традиционных медийных ресурсов власти и увеличение доверия к независимым интернет-СМИ, препятствия со стороны властей в проведении митингов и пикетов. Впрочем, в этот девятимесячный период, несмотря на виртуальную активность, значительного участия новой генерации активных граждан на улицах заметно не было.

Можно выдвинуть гипотезу, что граждане все меньше стали бояться проводить несогласованные с властями публичные мероприятия, а полиция лишь регулярно пресекает лишь избранные акции, как, например, акции «Другой России».

¹ Кроме того в оргкомитет вошли представители неправительственных и националистических организаций см. Алленова О. Марш несогласных друг с другом // Огонек. 2012. № 3.

² 90% российских силовиков имеют претензии к власти // Infox.ru. 12.01.2012. URL: http://infox.ru/authority/state/2012/01/12/90__rossiyskih_silov.phtml.

Этап 2. Предвыборная кампания

Ход предвыборной кампании определялся следующими факторами.

Во-первых, объявление на съезде «Единой России» 24 сентября о том, что Путин будет участвовать в президентских выборах 2012 года, а Медведев займет пост премьер-министра, произвело негативное впечатление на активную часть избирателей, которые хотели перемен в общественно-политической жизни.

Во-вторых, партиям ПАРНАС, «Другая Россия», «Рот Фронт», «Родина — Здравый смысл» было отказано в регистрации, как считают их представители, по политическим причинам.

В-третьих, негативную роль сыграли неуклюжие попытки властей использовать так называемый административный ресурс, а на самом деле осуществить массовое злоупотребление служебным положением. Особый резонанс вызвали факты манипуляции мнением интернет-аудитории. Например, очень примечательна переписка между «Единой Россией», кубанским департаментом СМИ, интернет-троллями и районными чиновниками. Из переписки видно, как за деньги и с использованием рабочего времени чиновников происходит накручивание рейтинга «Единой России» в Интернете ¹.

Фокусом нашего рассмотрения является реализация массового протеста, а не оценка выборов независимыми институтами, поэтому в докладе Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ нас интересует фиксация того, что «нарушалось право на свободу собраний» ².

Заметными событиями стали усилия по консолидации общества. Так, с 30 сентября по 2 октября в Подмосковье прошел Второй форум гражданских активистов. Среди его организаторов и участников были самые яркие фигуры общественной жизни страны — А. Навальный и Е. Чирикова. На форуме обсуждались стратегии протестных публичных действий, причем все делалось максимально открыто, с трансляцией дебатов между разными политическими движениями.

Однако в других регионах реализация права на протест остается проблематичным делом, особенно это касается Северного Кавказа. Например, 3 октября в Махачкале были задержаны участники антикоррупционного митинга. Предварительно ими было подано уведомление, однако городские власти отказали в согласовании, объясняя повышенной террористической опасностью. Уже в конце мероприятия, на площади появились силовики и потребовали в течение двух минут убрать плакаты и разойтись. По словам участника митинга, люди начали собирать свои плакаты и уходить с площади. Однако в этот момент силовики стали хватать людей из толпы, бить дубинками и электрошокерами, тащить в автобусы. Были задержаны около 40 человек ³.

Осуществляется воспрепятствование не только публичным мероприятиям на улицах и площадях, но и собраниям в закрытых помещениях, организация которых не носит даже уведомительного характера. Так, 16 октября силами ОМОН и МЧС под

¹ Титов Е. «Сергей, протроллийте это! Маша» // Новая газета. 23.22.2011. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/49612.html>.

² БДИПЧ: Выборы в Госдуму были несправедливыми // Грани.Ру. 12.01.2012. URL: <http://grani.ru/Politics/Russia/Election/m.194788.html>.

³ Дагестан: митинг против коррупции в Махачкале разогнан // Article20.org. 06.10.2012. URL: <http://article20.org/node/772>.

руководством первого вице-губернатора Кубани Д. Хатуова, была заблокирована работа форума гражданских активистов в Краснодаре. Место проведения форума было заблокировано участниками движения «Наши», а в здании было отключено электричество. А когда участники перешли в другое здание, там также отключили электричество, а полицейские оцепили здание на том основании, что в здании заложена бомба¹.

Таким образом, ощущение участниками протестного движения, или, как его называют эксперты, новым креативным классом, массовых нарушений в ходе избирательного процесса, в т. ч. на личном опыте и материалах, размещенных, как правило, в Интернете, создало запрос на выражение публичного протеста против фальсификаций на выборах. В дальнейшем именно эта массовая реакция в основном на несправедливость заставила людей отложить свои дела, принимать участие в организации и проведении декабрьских митингов.

Этап 3. Возрождение массового протеста

Уже начиная с 4 декабря 2011г. (день голосования) в Москве и ряде других городов стали проходить митинги против фальсификации выборов, прошедших в Госдуму РФ и уже тогда наметилась тенденция участия граждан, которые ранее не принимали участие в публичных мероприятиях. Но, пожалуй, первые за последние 20 лет настоящие массовые митинги прошли 5 декабря на Чистых прудах и 10 декабря на Болотной площади в Москве. По разным оценкам в митинге на Болотной площади приняли от 25² до 120 тысяч человек³.

Впервые за долгие годы протестная акция была освещена на федеральных телеканалах, где, правда, она была названа «митингом против результатов выборов в Госдуму». Как отмечают эксперты «цель подмены понятна — представить протест против фальсификаций в виде обычного недовольства проигравшей оппозиции. Дескать, народ совершил свой выбор, а протестующие не хотят смириться с выбором народа («результатами выборов в Госдуму»)»⁴.

Судя по опросу ВЦИОМа (проводился 17—18 декабря) «34 процента россиян поддерживают требования граждан, вышедших на массовые акции протеста против нечестных выборов». По словам директора ВЦИОМ В. Федорова, «декабрь показывает, что наряду с запросом патерналистским возник запрос сугубо политический на государство, которое является не господином, а слугой, сервисом. Второе — запрос на честное государство. И третье — это запрос на новые лица. То есть усталость от стилистики, от лиц, которые находятся у власти десятилетия. Эти три элемента пока являются маргинальными, но в Москве это уже мейнстрим»⁵.

¹ Форум активистов в Краснодаре с участием Немцова и журналистки Романовой заблокировал ОМОН // Газета.ru. 2011.16.10. URL: http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/10/16/n_2054378.shtml.

² Митинг на Болотной прошел без происшествий // Известия. 10.12.2011. URL: <http://www.izvestia.ru/news/509239>.

³ 10 декабря. Москва. Митинг на Болотной площади // Новая газета. 10.12.2011. URL: <http://www.novayagazeta.ru/photos/49997.html>.

⁴ Прокремлевские СМИ пытаются исказить смысл митинга 10 декабря // Демагогия.ру. 10.12.2011. URL: <http://demagogy.ru/news/2011-12-10/prokremlevskie-smi-pytayutsya-iskazit-smysl-mitinga-10-dekabrya>.

⁵ ВЦИОМ: 34 процента граждан поддерживают требования протестующих // Грани.Ру. 23.01.2012. URL: <http://grani.ru/Politics/Russia/activism/m.195036.html>.

«Единая Россия», пользуясь административным ресурсом, попыталась противопоставить оппозиции серию своих митингов, которые так и не стали массовыми, например митинг на Манежной площади 12 декабря собрал максимум пять-семь тысяч человек, и среди его участников были специально привезенные на автобусах люди из других регионов, которым, как утверждают независимые блогеры, платили деньги¹.

Из сообщения экспертов фонда ЭКОСОЦИС следует, что «в декабре 2011 года российские власти поставили абсолютный рекорд как по числу административно задержанных — более 3000 человек по России, так и по числу и продолжительности административных арестов, которые были использованы для выключения активистов из дальнейших протестов»². То есть это в два раза больше чем за первые девять месяцев года (1417 человек). Только 10 декабря было задержано около 600 человек в 35 городах; в Казани и Сыктывкаре — по 100 задержанных, в Тюмени и Хабаровске — по 50, Белгороде и Санкт-Петербурге — по 30³. В тот день митинги против фальсификации выборов в Госдуму прошли в Барнауле, Владивостоке, Екатеринбурге, Краснодаре, Красноярске, Новосибирске, Санкт-Петербурге, Челябинске, Улан-Удэ и др. городах — всего около 80 городов. Акции проводились также в Англии, Армении, Бельгии, Германии, Испании, Ирландии, Италии, Канаде, Нидерландах, Молдавии, США, Украине, Швейцарии, Швеции, Франции, Японии⁴.

Важной характеристикой новой волны массовых протестов является организация акций через социальные сети. Кроме того, в публичных акциях стали участвовать те, кто политикой раньше почти не интересовался либо только следил за новостями.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СВОБОДЫ СОБРАНИЙ

Новое в федеральном законодательстве

В последнее время власти постоянно предпринимали попытки законодательно ограничить свободу мирных собраний.

Так, был принят Федеральный закон от 8 декабря 2010 г. № 344-ФЗ, которым в статью 8 Федерального закона № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее — Закон № 54-ФЗ) было внесено следующее дополнение: «3.1. Порядок проведения публичного мероприятия на объектах транспортной инфраструктуры, используемых для транспорта общего пользования и не относящихся к местам, в которых проведение публичного мероприятия запрещено в соответствии с частью 2 настоящей статьи, определяется законом субъекта Российской Федерации с учетом требований настоящего Федерального закона, а также требований по обеспечению транспортной безопасности и безопасности дорожного движения, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами». Поправки ввели жесткие, почти запретительные рамки на проведение акций протеста с ис-

¹ Опять 25 // Там же. 13.12.2011. URL: <http://grani.ru/Society/m.194012.html>.

² Европарламент и свобода собраний в России // <http://article20.org/node/905>, 26 января 2012 г.

³ Протестные акции 10 декабря: 600 задержанных по всей России // Article20.org. 13.12.2011. URL: <http://article20.org/node/863>.

⁴ Оппозиционные митинги 24 декабря в городах России и мира // Новая газета. 24.12.2-11. URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/52861.html>.

пользованием транспортных средств, а также привели к принятию в регионах законов, ограничивающих проведение публичных мероприятий не только собственно на транспорте или проезжей части, но и на территориях, прилегающих к центральным улицам (см. ниже Закон Воронежской области № 34-ОЗ).

Региональное нормотворчество ¹

5 апреля Воронежской облдумой был принят Закон № 34-ОЗ «О внесении изменений в закон Воронежской области «О порядке подачи уведомлений о проведении публичного мероприятия». Данным законом запрещено проведение публичных мероприятий не только на «объектах транспортной инфраструктуры», как в Федеральном законе, но и на «центральных улицах», куда входят, помимо проезжей части, тротуары, примыкающие площадки, скверы и др.

УВЕДОМИТЕЛЬНАЯ ПРОЦЕДУРА ПРОБЛЕМЫ НЕСОГЛАСОВАНИЯ

Установленный законодательством уведомительный порядок проведения публичных мероприятий подразумевает, что для проведения митинга, шествия, демонстрации или пикетирования организатору достаточно сообщить о своем намерении в соответствующий орган власти. Никакого «разрешения» или «санкции» от властей не требуется. Тем не менее многие организаторы публичных мероприятий сталкиваются с действующем де-факто «разрешительным» порядком. Сотрудники органов, ответственных за прием и рассмотрение уведомлений, подходят к своим полномочиям как к инструменту для воспрепятствования проведению «нежелательных» собраний. При этом на смену словам «запрещено» или «в проведении митинга отказано» приходит формулировка «митинг не может быть согласован». Фактически же, если власти не предлагают организаторам изменить время или место проведения мероприятия либо предлагают заведомо неприемлемое место, речь идет о запрете, поскольку согласно части 5 статьи 5 Закона № 54-ФЗ «организатор не вправе проводить акцию... если не согласовано изменение места».

Закон № 54-ФЗ не содержит детализации процедуры согласования изменения места акции. Поэтому необходимо принятие подзаконных нормативных актов, которые ограничили бы произвол властей. Закон обязывает власти мотивировать перенос, однако постоянно встречаются формулировки: «демонтаж новогодней елки», «спортивные соревнования», «строительные работы», что либо специально организуется для предотвращения акции, либо является обманом — в день акции отменяется.

В июне в Ростове-на-Дону администрация отказалась согласовать проведение в центре города «Дня гнева», намеченного на два часа дня 12 июня. В ответе было указано: «Большое количество прохожих в центре города, на площади перед областной администрацией не позволяет проводить там массовые мероприятия» ².

¹ По материалам Article20.org.

² Власти Ростова-на-Дону не санкционировали День гнева в центре города // Кавказский узел. 04.06.2011. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/186661>.

В июле в Москве организаторы акции «Стратегии-31» получили ответы местных органов на уведомления о проведении митингов и шествий, из которых следует, что митинг невозможно провести из-за строительных работ, а шествие — из-за связанных с ним осложнений в перемещении граждан¹.

Декабрьские протесты «За честные выборы» также часто встречали противодействие со стороны властей на этапе согласования. Было отказано в согласовании митингов 10 и 24 декабря в Сыктывкаре, Рязани, Кирове, Казани, Белгороде, Барнауле, Тюмени, Нижнем Новгороде и др. — всего более чем в десяти регионах².

ПРОВЕДЕНИЕ ПУБЛИЧНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Претензии к лозунгам и символике

В ряде случаев согласованное и проходящее без нарушений мероприятие прекращается властями, если сотрудникам полиции не нравятся лозунги участников.

24 июня в Махачкале были задержаны участники пикета, посвященного Международному дню ООН в поддержку жертв пыток. Пикет был согласован с властями и проводился в строгом соответствии с законом. Когда мероприятие уже стало подходить к концу, один из охранявших мероприятие полицейских вдруг высказал недовольство по поводу плаката «Мы против произвола полиции!» и потребовал немедленно прекратить мероприятие. Наиболее активные участники пикета из числа тех, кто сам пострадал от полицейского произвола, стали возражать силовикам. Организатор акции был задержан, плакаты изъяты³.

23 ноября в Москве инициативная группа жителей попыталась провести митинг возле здания префектуры. Митинг был согласован с властями, однако сотрудники полиции начали явно нервничать, когда на стене здания префектуры лазерным проектором была выведена надпись «Нам плевать на жителей и на мэра! Префектура». А когда на сцене появилась символическая фигура мэра Москвы Собянина с лапшой на ушах, полицейские потребовали немедленно прекратить митинг и отобрали фигуру, при этом 75-летний участник акции получил удар в лицо⁴.

Предотвращение публичных мероприятий

Одна из успешных тактик противодействия публичным мероприятиям со стороны властей состоит в том, чтобы не дать активистам попасть на место проведения акции. Чаще всего подобные меры применяются к организаторам акций, чьи фамилии и домашние адреса указаны в уведомлениях.

¹ Чиновники вновь не согласовали акции Стратегии-31 // Article20.org. 21.07.2011. URL: <http://article20.org/node/716>.

² Обзор нарушений права на свободу собраний и смежных с ним прав за декабрь 2011 г. см.: <http://article20.org/node/897>.

³ Пикет, проводимый Комитетом против пыток в Грозном, был пресечен сотрудниками чеченской полиции // Article20.org. 28.06.2011. URL: <http://article20.org/node/699>.

⁴ Согласованный митинг у префектуры СВАО разогнала полиция // Там же. 26.11.2011. URL: <http://article20.org/node/827>.

31 мая в Москве организаторов «Стратегии-31» задержали на выходе из метро. До начала акции на Триумфальную площадь приехала колонна машин с ОМОНОм и внутренними войсками, а вокруг площади было выставлено ограждение из металлических барьеров. Сразу после задержания организаторов бойцы 2-го оперативного полка выстроились в цепь и начали выдавливать людей с пешеходного перехода вне зависимости от того, являются ли они прохожими, журналистами или возможными участниками акции. Таким образом, люди физически не могли попасть на площадь¹.

27 ноября в Москве состоялся автопробег под лозунгом «Голосуй против всех!». Около 15 машин с белыми ленточками с трудом смогли отъехать от здания РИА «Новости» — сотрудники ДПС заняли своими машинами и эвакуаторами парковку на месте сбора. Во время движения машины ДПС постоянно пытались разбивать колонны участников².

В декабре полиция активно использовала превентивные задержания активистов и организаторов протестных акций. Наиболее вопиющим является последовательное двухкратное осуждение Сергея Удальцова («Левый фронт») ³ на 15 суток ареста.

ПРЕКРАЩЕНИЕ ПУБЛИЧНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Правоохранительные органы чаще всего игнорируют статьи 16 и 17 Закона № 54-ФЗ, регламентирующие порядок прекращения публичного мероприятия. Вместо предложения устранить нарушение закона следуют задержания участников и прекращение мирного мероприятия.

При прекращении несогласованного мероприятия по закону большую часть ответственности должны нести его организаторы. На практике же правоохранительные органы привлекают к ответственности главным образом не столько организаторов, сколько рядовых участников и даже прохожих.

Также следует отметить, что попытка проведения публичного мероприятия вопреки отказу в согласовании со стороны властей (по любой причине) не является автоматически законным поводом для насильственного прекращения мероприятия. Сталкиваясь с конфликтом между активистами и муниципальными властями, правоохранительные органы часто не ищут компромисса, который бы позволил гражданам реализовать свое право на свободу собраний.

Прекращение мероприятий, проводимых с уведомлением властей Задержания участников

9 октября в Москве напротив здания Министерства обороны РФ военнослужащими был организован митинг с требованием к министру А. Сердюкову предоставить им жилье. Несмотря на то что митинг был немногочисленный, полиция все же его фактически разогнала. Поводом послужило то, что митингующие в знак протеста против

¹ Очередной день «Стратегии-31» // Там же. 06.06.2011. URL: <http://article20.org/node/683>.

² ДПС попыталась разогнать автомобильный митинг в Москве // Там же. 28.11.2011. URL: <http://article20.org/node/831>.

³ Руководителя-оппозиционера удерживают под стражей за попытку протеста <http://article20.org/node/870>.

отказа предоставить им обещанное жилье решили поставить у памятника палатки, что было согласовано с властями ¹.

8 ноября в Москве была разогнана акция «Захвати Старую площадь». Акция была «не согласована» под тем предлогом, что протестующие якобы могли помешать движению пешеходов. Было задержано 15 человек, которых отпустили поздно вечером, часть — без составления протоколов ².

Прекращение мероприятий, не требующих уведомления властей

До сих пор имеет место предотвращение акций, не требующих уведомлений, — одиночных пикетов, собраний, причем даже тех, которые планировалось провести в помещении. Конечно, суды оправдывают задержанных граждан, но до наказания сотрудников полиции либо представителей властей, отдавших распоряжение о задержании, дело не доходит.

6 октября в Москве три человека были задержаны в ходе акции памяти Василия Алексаняна. Люди пришли с портретами Алексаняна и попытались выложить число 39 из зажженных свечей — в этом возрасте он умер. На площади в то же время проходила акция «Наших», поздравлявших Путина с днем рождения. «Нашисты» выложили из зажженных свечей число 59. Подбежавшие к участникам акции памяти Алексаняна люди в штатском стали отбирать и затаптывать свечи, выхватили его портрет. Позже задержанных отпустили без составления протоколов, взяв письменные объяснения ³.

21 ноября в Москве полиция разогнала акцию студентов, аспирантов и преподавателей МГУ, протестующих против вступления студенческого союза МГУ в Общероссийский народный фронт. Недовольных задержали прямо на территории университета. Изначально организаторы планировали провести пикет 19 ноября около станции метро «Университет». Незадолго до мероприятия выяснилось, что власти перенесли мероприятие на набережную Тараса Шевченко, не предупредив об этом организаторов. Тогда недовольные студенты и аспиранты решили провести собрание на территории МГУ без плакатов и лозунгов, для которого не требуется уведомления. Спустя десять минут акцию начали разгонять сотрудники полиции и люди в штатском. Полицейские особо не церемонились — молодых людей задерживали в грубой форме и волокли по асфальту к автомобилям. Всего было задержано 15 человек ⁴.

Применение силы при прекращении мероприятий

31 июля на Триумфальной площади в Москве было задержано 67 участников несогласованной акции «Стратегии-31». Одному из задержанных сломали руку ⁵.

¹ В Москве митинг военнослужащих, уволенных без квартир, фактически был разогнан милицией-полицией // shkolnyu.blogmetro.ru. 09.10.2011. URL: <http://shkolnyu.blogmetro.ru/2011/10/09>.

² В Москве разогнали акцию «Захвати Старую площадь» // Article20.org. 08.11.2011. URL: <http://article20.org/node/812>.

³ На акции памяти Василия Алексаняна прошли задержания // Там же. 07.10.2011. URL: <http://article20.org/node/777>.

⁴ Полиция разогнала несогласных студентов и преподавателей МГУ // PublicPost. 21.11.2011. URL: <http://publicpost.ru/theme/id/388>.

⁵ В Москве задержаны 67 несогласных. Сергей Удальцов и Константин Косякин проведут ночь в отделении // NEWSru.com. 31.07.2011. URL: <http://www.newsru.com/russia/01aug2011/arrest.html>; Еще одна

3 октября в Махачкале были задержаны участники антикоррупционного митинга. Городские власти отказали в его согласовании в связи с «повышенной террористической опасностью». Перед окончанием мероприятия на площади появились силовики и потребовали в течение двух минут убрать плакаты и разойтись. По словам участника митинга, люди начали сворачивать плакаты и уходить с площади. Однако в этот момент силовики стали хватать людей из толпы, бить дубинками и электрошокерами, тащить в автобусы. Были задержаны около 40 человек ¹.

Дискриминация при реализации права

Представители ЛГБТ-сообщества постоянно получают отказы в проведении публичных мероприятий. В ряде случаев в качестве причин называется «невозможно обеспечить безопасность», но в большинстве поводом является жесткая гомофобная позиция властей.

В октябре в Москве власти запретили проведение пикетирования и митинга ЛГБТ. В своем отказе власти указали: «Проведение публичного мероприятия с указанной целью в открытых для свободного посещения местах, где присутствует неограниченный круг лиц, может повлечь негативную реакцию общества и групповые нарушения порядка, связанные с физическим насилием в отношении участников пикетирования» ².

* * *

Прекращение публичных мероприятий в период декабрьских протестов стоит рассмотреть отдельно. Был зафиксирован абсолютный рекорд задержанных — общее число за декабрь превышает 3000 человек по всей России. Также следует отметить массовое и немотивированное использование насильственных методов при задержаниях ³.

ПРЕСЛЕДОВАНИЯ АКТИВИСТОВ

Несоразмерно жестокое наказание за нарушение установленного порядка проведения публичных мероприятий

Часто наказание за нарушение установленного порядка проведения публичных мероприятий бывает несоразмерно жестоким. Согласно законам Российской Федерации соответствующее правонарушение предусматривает в качестве наказания штраф, а не административный арест. В этой связи распространенной практикой давления на активистов и организаторов мероприятий и борьбы с нежелательными публичными

сломанная рука на Триумфальной: пострадал известный блоггер // Article20.org. 01.08.2011. URL: <http://article20.org/node/724>.

¹ Дагестан: митинг против коррупции в Махачкале разогнан // Там же. 06.10.2011. URL: <http://article20.org/node/772>.

² В Москве запретили проведение акций за депатологизацию трансгендерности // Там же. 20.10.2011. URL: <http://article20.org/node/788>.

³ Руководителя-оппозиционера удерживают под стражей за попытку протеста // Там же. 14.12.2011. URL: <http://article20.org/node/870>.

акциями стало незаконное привлечение их к ответственности по статье 19.3 КоАП РФ «Неповиновение законным требованиям сотрудников правоохранительных органов», которая предусматривает наказание в виде административного ареста до 15 суток.

В июне в Москве участнику акции «Стратегия-31» 31 мая на Триумфальной площади было назначено наказание в виде двух суток административного ареста. Участник аналогичной акции в Санкт-Петербурге получил пять суток ареста ¹.

В Москве участник акции «Стратегия-31» 31 июля Сергей Удальцов получил 15 суток ареста. Участники аналогичной акции в Нижнем Новгороде Илья Шамазов, Анна Кузнецова и Светлана Зайцева получили по пять суток ареста. В Санкт-Петербурге, где были задержаны почти пятьдесят человек, к шести суткам ареста был приговорен Сергей Чепкасов ².

31 августа в Москве суд приговорил Удальцова к трем суткам ареста за акцию у Центризибиркома. Таким образом, активист не попал на августовскую акцию «Стратегии-31» на Триумфальной площади. Такое с ним происходит уже не в первый раз. Таким же образом столичные власти пытались воспрепятствовать проведению акции «День Гнева» 12 августа, арестовав организатора на 14 суток ³.

В сентябре Удальцов вновь был приговорен к трем суткам административного ареста за участие в несогласованной акции около Гостиного двора, где проходил съезд «Единой России» ⁴.

31 октября в Москве двое задержанных активистов акции «Стратегия-31» получили девять и восемь суток ареста ⁵.

В дни декабрьских массовых протестов был поставлен рекорд по числу задержанных и административно арестованных.

Филипп Костенко ⁶, питерский активист, организатор и участник многих протестных акций, участник инициативы «Еда вместо бомб», художник, постоянно подвергается преследованиям. В 2011 году Филипп восемь раз незаконно задерживался сотрудниками полиции. Так, 17 июня он был похищен по дороге на работу сотрудниками Центра «Э» за участие 31 марта в шествии анархистов по Невскому проспекту, а также допрошен по уголовному делу арт-группы «Война». В отношении Костенко возбуждено уголовное дело по статье 319 УК РФ за якобы оскорбление сотрудника полиции, хотя подозреваемый подобных действий не совершал. Также Костенко вменяется попытка порчи щита с рекламой «Единой России» 28 сентября, что было квалифицировано по статье 214 УК РФ («вандализм»), хотя данный объект не может быть отнесен к культурному наследию. 6 декабря Костенко вместе еще с 200 активистами был задержан у Гостиного двора перед началом акции протеста против фальсификации выборов. В отделе полиции составили протоколы по статье 19.3 КоАП РФ на всех, вне зависи-

¹ Судья Боровкова опять посадила оппозиционного активиста под арест // Article20.org. 06.06.2011. URL: <http://article20.org/node/684>.

² Проходят суды над участниками акций Стратегии-31 // Там же. 01.08.2011. URL: <http://article20.org/node/725>.

³ Сергей Удальцов арестован на трое суток // Там же. 31.08.2011. URL: <http://article20.org/node/739>.

⁴ Активист Удальцов приговорен к аресту за протест у съезда «ЕР» и объявил голодовку // Там же. 27.09.2011. URL: <http://article20.org/node/764>.

⁵ Активиста «Другой России» арестовали на девять суток // Там же. 03.11.2011. URL: <http://article20.org/node/806>.

⁶ Солидарность — главное оружие // Грани.Ру. 08.01.2012. URL: <http://grani.ru/blogs/free/entries/194689.html>.

мости от того, кто и что делал и кто в чем участвовал. В здании суда Костенко был прикован наручниками к сиденью, а мировой судья участка № 203 Кузнецов отказал ему в приглашении защитника и заявлении ходатайств, дело не рассматривалось по существу, а приготовленное решение об аресте на 15 суток ему вручили тут же. После окончания первых 15 суток Костенко был задержан на выходе из спецприемника и доставлен в отдел полиции. Утром состоялся еще один суд по обвинению его в мелком хулиганстве (акция на «Авроре» 16 октября) по статье 20.1 КОАП РФ. Протокол и обвинение, как утверждает Костенко, были сфальсифицированы: его обвиняли в нецензурной брани у отдела полиции, при том что его задержали за попытку передать продукты задержанным и избитым на «Авроре» товарищам. В суде не учитывали показания свидетелей, осудили на 15 суток на основании полицейских рапортов. Оба судебных решения были безрезультатно обжалованы в районных судах.

В 2011 году сотрудниками милиции были предприняты две попытки сфальсифицировать уголовные дела в отношении сочинского активиста Михаила Винюкова по части 1 статьи 159 УК РФ. Военным комиссариатом Сочи и сотрудниками полиции было устроено незаконное преследование Винюкова якобы за злостное уклонение от прохождения военной службы, что было позже признано военной прокуратурой сочинского гарнизона необоснованным и должностное лицо военного комиссариата понесло дисциплинарное взыскание.

Краснодарский эколог Сурен Газарян был незаконно задержан во время одиночного пикета 29 декабря перед зданием краевой администрации и доставлен в мировому судье участка № 232. Суд в лице Л. Никоновой «обозрел транспарант в отношении руководящих лиц страны с призывами привлечения к уголовной ответственности и требований предоставить свободу политическим заключенным с указанием конкретных фамилий, который находился в руках правонарушителя Газарян С. В. Таким образом, Газарян С. В. нарушил установленный порядок организации собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования»¹. Газаряну был назначен штраф в размере 2000 рублей за нарушением правил проведения публичных мероприятий, хотя никаких правил нарушено не было, поскольку одиночный пикет не нуждается в согласовании, а место проведения пикета не входит в перечень мест, где проведение публичных мероприятий запрещено.

Ирина Колесникова, представитель движения «Все равны перед законом и судом», в соответствии с законом подала уведомление о проведении пикета перед зданием администрации Краснодарского края. 19 сентября в месте проведения мероприятия появилась группа молодых людей, которые представились членами организации «Православный союз», однако никаких документов, подтверждающих их право на проведение публичного мероприятия в этом месте, сотрудникам полиции они не предъявили. Начальник Управления по взаимодействию с общественными объединениями, религиозными организациями и мониторингу миграционных процессов администрации Краснодарского края С. Мышак дал устные указания сотрудникам полиции разогнать акцию, заявленную Колесниковой. 19 октября ситуация повторилась. 19 ноября участники акции также были задержаны. При отказах в согласовании проведения публичных мероприятий начальником Управления по связям с общественностью,

¹ Краснодарский суд запретил писать фамилию Путина на плакатах // Живой журнал С. Газаряна. 30.12.2011. URL: <http://gazaryan-suren.livejournal.com/63006.html>.

делам казачества и военнослужащих администрации г. Краснодара С. Пономаренко используется стандартная формулировка: «в заявленное Вами время, по адресам, указанным в Вашем уведомлении будут проводиться публичные мероприятия с массовым количеством участников. При этом цели вышеуказанных мероприятий не совпадают с целями, указанными в Вашем уведомлении. Одновременное проведение в одном месте мероприятий с различными целями и массовым количеством участников может создать угрозу общественному порядку и безопасности граждан». Такие отказы даются исключительно гражданам, которые хотят выразить мирный протест против неправовых действий представителей органов власти.

Иные формы давления на активистов и организации, принимавших участие в мирных публичных мероприятиях

Часто для предотвращения акций и запугивания участников используются ОМОН в устрашающей экипировке. Кроме того, на вооружении территориальных УВД имеются водометы. При этом эти случаи применения насилия представителями силовых ведомств должным образом не расследуются.

31 октября в Москве на Триумфальной площади среди задержанных оказался шестилетний сын активиста Иван Аксенов вместе со своей няней. В отделе полиции у него взяли объяснение, задавали вопросы о родителях и отпустили только тогда, когда за ним приехала мама. Няню продержали в полиции четыре часа, требуя дать показания против активиста ¹.

Для предотвращения декабрьских протестов использовались различные формы давления на активистов и организаторов. Широко использовались облавы на «уклонистов», как во время митингов, так и до. Организаторам поступали прямые и косвенные угрозы, выдвигались необоснованные обвинения в экстремизме и т. д. ²

ВЫВОДЫ

Власти — от местных до высшего руководства страны — не готовы признать за гражданами право на свободу собраний. Это подтверждается постоянными попытками законодательно ограничить право на протест, показательными задержаниями и избиениями участников мирных акций. Суды участвуют в фальсификации административных дел, наказывая активистов административными арестами. Ситуация с реализацией права на свободу собраний на Северном Кавказе остается одной из самых сложных в России. Все это ведет к радикализации протеста и убеждает граждан в бесполезности подачи уведомлений, которые все равно будут «не согласованы», и опускает и без того низкий авторитет судебной власти. В период декабрьских акций против участников был использован весь спектр традиционных нарушений законодательства и международных обязательств. Новыми формами репрессий стали последовательные административные аресты (Удальцов, Костенко и др.) а также облавы на «уклонистов» от армии.

¹ Няня задержанного на Триумфальной ребенка пожаловалась на действия полиции // Article20.org. 06.11.2011. URL: <http://article20.org/node/811>.

² Руководителя-оппозиционера удерживают под стражей за попытку протеста // Там же. 14.12.2011. URL: <http://article20.org/node/870>.

СВОБОДА СОЗДАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЪЕДИНЕНИЙ

Ольга Гнездилова
адвокат, юрист НП «Юристы за гражданское общество»

Доклад составлен на основании мониторинга, проводившегося МХГ в 2011 году. Источниками информации были официальные документы, материалы в СМИ, сообщения правозащитных организаций.

В 2011 году по сравнению с 2006—2008 годами снизилось число нарушений права на свободу ассоциаций, меньше организаций были ликвидированы по инициативе государственных органов. Это обусловлено и внесением изменений в законодательство, и переменами в практике его применения. Тем не менее имеют место случаи давления на отдельные НПО, занимающие наиболее активную позицию в области защиты прав человека. По-прежнему проверки в подавляющем большинстве случаев заканчиваются санкциями в отношении НПО¹, а регистрация как вновь созданной организации, так и изменений в устав требует от организаций много времени и значительных материальных средств.

По-прежнему законодательство об НПО трактуется территориальными управлениями Минюста РФ по-разному, в связи с чем в течение нескольких месяцев ведущие эксперты и Департамент по делам некоммерческих организаций Минюста РФ проводили работу по согласованию ответов на наиболее часто встречающиеся вопросы правоприменительной практики с тем, чтобы способствовать единообразному толкованию норм законодательства как юристами НПО, так и территориальными управлениями².

Во второй половине года, видимо, с началом активного предвыборного периода, возобновились дискредитирующие образ НПО высказывания чиновников. Так, на сайте Минспорттуризма РФ был опубликован документ, в котором, в частности, говорится: «Заметно активизировались попытки иностранных некоммерческих организаций и международных организаций по использованию молодежи для осуществления деятельности, направленной на трансформацию политической системы России»³.

В октябре в СМИ появилось сообщение о возможных поправках к антикоррупционному законодательству, согласно которым чиновников и сотрудников правоохранительных органов можно будет увольнять «в связи с утратой доверия», в т. ч. если они участвовали в управлении иностранными НПО⁴. При этом возможное участие

¹ Под НПО понимаются как организации, зарегистрированные в соответствии с Федеральными законами «О некоммерческих организациях», «Об общественных объединениях», так и инициативные группы граждан. Наряду с аббревиатурой НПО, особенно в документах государственных органов, используется аббревиатура НКО — некоммерческие организации.

² Минюст в сотрудничестве с НКО // Обществ. палата РФ. 22.06.2011. URL: <http://www.oprf.ru/ru/press/news/2011/newsitem/8997>.

³ Иностранные НКО толкают российскую молодежь на изменение политического строя // Эхо Москвы. 08.04.2011. URL: <http://echo.msk.ru/news/764419-echo.html>.

⁴ О чем свидетельствует упоминание иностранных НКО в контексте увольнения госслужащих «в связи с утратой доверия»? // Агентство соц. информ. 07.10.2011. URL: http://www.asi.org.ru/ASI3/rws_asi.nsf/va_WebPages/5E6C239CB0D826A1C32579210036C9BBRus.

чиновников в управлении иностранными коммерческими организациями не рассматривается как основание для увольнения.

В июне в ходе онлайн конференции начальник Управления Минюста РФ по Приморскому краю А. Ролик на вопрос о борьбе с терроризмом и экстремизмом ответил: «Борьба с терроризмом не входит в компетенцию органов юстиции. Этим занимаются правоохранительные органы, в частности Федеральная служба безопасности Российской Федерации. Мы же в рамках предоставленных законодательством полномочий осуществляем мероприятия, направленные на противодействие экстремистской деятельности со стороны некоммерческих организаций. При этом особое внимание уделяется контролю за деятельностью религиозных, этнонациональных и правозащитных организаций, способных стать инструментом разжигания социальной, расовой и межнациональной розни»¹.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ

Отказ Минюста от функций регистрации и контроля НПО

В 2011 году появился ряд законодательных инициатив, которые могут свидетельствовать о предстоящем смягчении режима регулирования деятельности НПО. Так, Минюст РФ разработал законопроект, согласно которому министерство намерено отказаться от функций, связанных с регистрацией, надзором, ликвидацией некоммерческих организаций, общественных объединений и политических партий, а также не хочет вести список экстремистских материалов. В частности, из закона «О противодействии экстремистской деятельности» предлагается исключить полномочия Минюста предупреждать общественные и религиозные организации о недопустимости осуществления экстремистской деятельности, право ведомства обращаться в суд с требованием о ликвидации или запрете общественных организаций и обязанность вести список экстремистских материалов. Все эти функции Минюст готов передать Генпрокуратуре. Регистрацию НКО предлагается передать Федеральной налоговой службе, а порядок регистрации заметно облегчить. Соответствующие поправки предлагаются в законы «О некоммерческих организациях», «Об общественных объединениях», «О политических партиях», «О свободе совести и о религиозных объединениях», «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», «О национально-культурных автономиях».

В отношении политических партий, в частности, предлагается исключить пункт о том, что основанием для отказа в регистрации партии могут быть противоречия в ее уставе Конституции или федеральным законам, так как проверкой этого будет заниматься прокуратура. Кроме того, регистрирующий орган (ФНС) не сможет сам делать выводы о правдивости информации в представленных документах, так как этим теперь также будут заниматься по запросу силовые ведомства. **Главными основаниями**, по которым партиям могут отказывать в регистрации, станут непредоставление всех необходимых документов, нарушение сроков предоставления, несоответствие

¹ Конференция с начальником Управления Минюста РФ по Приморскому краю // Дейта.Ru. 16.06.2011. URL: http://deita.ru/view/primorskij-kraj_16.06.2011_168384_konferentsija-s-nachalnikom-upravlenija-minjusta-rf-po-primorskomu-kraju.html.

названия или символики партии требованиям закона. На регистрацию партий, как и всех других НПО, будет отведено пять дней. Заявление о ликвидации партии или ее регионального отделения в суд будут вносить Генпрокурора или прокурор региона.

Предполагается, что регистрация всех видов НПО будет осуществляться в соответствии с Федеральным законом о «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»¹. Коренные отличия от действующего порядка заключаются в том, что для НПО и общественных объединений вводится фактически уведомительный принцип регистрации. Налоговики должны будут просто внести новую организацию в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) в пятидневный срок со дня получения необходимых документов. Сейчас эта процедура занимает до 14 дней, а документы от общественных организаций рассматриваются 30 дней, и Минюст вправе отказать в регистрации.

Законопроект, однако, получил пока только отрицательные отзывы государственных ведомств, и перспективы его принятия сложно оценить. Так, глава комитета Госдумы по уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, бывший глава Минюста П. Крашенинников опасается неконтролируемого увеличения числа партий, среди которых половина вообще будут однодневками². Как отмечается в письме Минфина, сейчас законодательство предусматривает специальный порядок регистрации НПО (их уставы должны проходить обязательную юридическую экспертизу Минюста на предмет выявления признаков экстремизма и других нарушений), а также расширенный перечень оснований для отказа в регистрации. Регистрация коммерческих организаций такой экспертизы не предусматривает. Поэтому унификация процедуры приведет к потере контроля за деятельностью НПО, а он направлен на «обеспечение стабильности гражданского общества»³.

Поправки в Гражданский кодекс РФ

В 2011 году было инициировано обсуждение проекта поправок в Гражданский кодекс РФ, существенно затрагивающих сферу регулирования НПО. Так, авторы проекта предложили оставить только шесть организационно-правовых форм вместо 25, существующих сейчас. Но по непонятным причинам из списка исчезли две достаточно популярные среди НПО формы — автономная некоммерческая организация и некоммерческое партнерство. Организации, которые в течение одного года не успеют пройти перерегистрацию, будут ликвидированы. Поскольку в большинстве НПО отсутствуют штатные юристы, велика вероятность потери большого количества организаций в связи с очередной кампанией по перерегистрации (предыдущие прошли в 1997 и 2002 годах).

Проект содержит и другие спорные инициативы. Вот что говорит представитель НП «Юристы за гражданское общество» О. Свириденкова: «Предложение установить обязанность для некоммерческих организаций, осуществляющих предпринимательскую

¹ Политические мытари. НКО и партии перейдут под контроль налоговиков и прокуроров // Газета.ру. 27.10.2011. URL: http://www.gazeta.ru/politics/2011/10/27_a_3815030.shtml.

² Налогово-партийная инспекция // Взгляд. 28.11.2011. URL: <http://www.vz.ru/politics/2011/10/28/534315.html>.

³ Минюст поспешил // Ведомости. 31.10.2011. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/270071/minyust_pospeshil.

деятельность (например, льготные занятия с детьми-инвалидами), иметь обособленное имущество (аналог уставного капитала для коммерческих организаций) вполне разумно. Например, для обеспечения обязательств перед кредиторами в случае ликвидации организации или признания ее банкротом. Однако эта новация окажется абсолютно непосильной для НПО, если установить минимальный порог в 500 тысяч рублей без переходного периода. В результате широкого обсуждения удалось добиться изменения формулировок практически по всем острым моментам. Но проблемы остались. Например, возникнут сложности в связи с изменением требований к содержанию уставов некоммерческих организаций. Предполагается, что в уставах должен содержаться исчерпывающий перечень видов деятельности, но Общероссийский классификатор видов экономической деятельности абсолютно не приспособлен к особенностям работы некоммерческих организаций»¹.

СОЗДАНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ НПО

Согласно законодательству НПО могут указать в уставе цель деятельности, не противоречащую целям, установленным в Федеральных законах «Об общественных объединениях» и «О некоммерческих организациях». Тем не менее до сих пор встречаются требования властей обозначить в уставе цели в точном соответствии с формулировкой в законе.

Государственная пошлина за рассмотрение документов за регистрацию НПО в 2011 году составила 4000 рублей. Процедура является затратной, поскольку в случае отказа и повторной подачи документов пошлина уплачивается снова.

По словам активиста движения «Свободные радикалы» и сопредседателя московского отделения «Солидарности» В. Чернозуба, большинство новых организаций в России, особенно молодежных, попросту не имеют возможности зарегистрироваться из-за огромного количества бюрократических барьеров и дороговизны всей процедуры, которая в среднем обходится в 30—40 тысяч рублей².

Процедура регистрации остается довольно сложной и требующей участия квалифицированного юриста, специализирующегося именно в области законодательства об НКО, что могут себе позволить не все организации. Деятельность НКО регулируется десятком законов, которые не кодифицированы и часто имеют противоречия. По сравнению с регистрацией коммерческих организаций, регистрация общественных объединений является более затратной.

По закону у Минюста нет обязанности консультировать граждан по вопросам регистрации и деятельности НПО. Однако с вступлением в 2012 году в силу Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» такая обязанность появится. Тем не менее уже сейчас некоторые территориальные управления Минюста по собственной инициативе пытаются облегчить гражданам процедуру регистрации. Например, Главное управление Министерства юстиции России

¹ Законы отстают от гражданского общества // Моск. новости. 31.05.2011. URL: http://mn.ru/newspaper_opinions/20110531/302167804.html.

² Прямое финансирование «Наших». Депутаты предлагают молодежным движениям регистрироваться ради получения господдержки // Газета.ру. 17.10.2011. URL: http://www.gazeta.ru/politics/2011/10/17_a_3803718.shtml.

по Нижегородской области проводит «горячие телефонные линии» по вопросам регистрации. Однако возможность получить такую консультацию есть у граждан только в течение двух часов несколько раз в год¹. Поистине уникальной можно назвать инициативу Управления Минюста России по Архангельской области и Ненецкому автономному округу. Для упрощения процесса подготовки документов, необходимых для государственной регистрации создания НПО, они разработали электронное приложение «Мастер создания некоммерческих организаций»². Ответив на вопросы «мастера», пользователь автоматически переходит непосредственно к перечням документов, которые необходимо представить для государственной регистрации созданной НПО. При этом можно скачать образцы заявления о государственной регистрации некоммерческой организации при ее создании, отдельных типовых уставов некоммерческих организаций, образцов квитанций об уплате государственной пошлины и иных документов. Посетители сайта также могут воспользоваться услугами Центра сопровождения деятельности некоммерческих организаций³: задать по электронной почте любой вопрос о деятельности НПО и получить на него ответ, направить проект устава и другие документы на предварительную правовую экспертизу⁴.

Хорошо известны массовые отказы в регистрации ЛГБТ-организациям по причинам «противоречия в уставе нормам нравственности». В апреле Общественная палата РФ выступила за исключение из закона такого основания для отказа в регистрации общественного объединения. Однако один из членов Общественной палаты, протоиерей Всеволод Чаплин, выступил против такой инициативы: «Организации сексуальных меньшинств аморальны, и их пропаганда должна быть ограничена соображениями морали»⁵.

Весной Европейский суд по правам человека коммуницировал жалобу на отказы в регистрации и дискриминацию по признаку сексуальной ориентации организации «Радужный дом» и направил России ряд вопросов. Заместитель министра юстиции, уполномоченный России при ЕСПЧ Г. Матюшкин ответил: «Деятельность организации, связанная с пропагандой нетрадиционной сексуальной ориентации, может повлечь подрыв безопасности российского общества и государства, института брака и семьи. Отказ в государственной регистрации «Радужному дому» не является произвольным, основан на императивных требованиях действующего законодательства РФ и не связан с дискриминацией»⁶.

В то же время в сентябре впервые в России Главное управление Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу зарегистрировало спортивную организацию, объединяющую лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров, — «Спортивное ЛГБТ-сообщество» (Федерация ЛГБТ-спорта России)⁷.

¹ ГУ Минюста по Нижегородской области проведет «горячую линию» о госрегистрации НКО // Ньюс-НН.ру. 05.10.2011. URL: <http://www.newsnn.ru/portal/content/view/84250/39>.

² Приложение доступно по ссылке: <http://www.29minjust.ru/necomer/doccreate>.

³ Центр сопровождения деятельности НКО: <http://www.29minjust.ru/necomer/centerdeyat>.

⁴ Создать некоммерческую организацию поможет электронный мастер // Нарьян-Мар on-line. 10.05.2011. URL: <http://www.n-mar.ru/news/2743-sozdat-nekommercheskuyu-organizaciyu-pomozhet.html>.

⁵ Общественная палата против отказа в регистрации НКО по моральным соображениям // GayRussia. Ru. 03.04.2011. URL: <http://www.gayrussia.eu/russia/1120>.

⁶ Представитель России в Страсбурге заявил, что геи провоцируют экстремизм в стране // Права человека в России. 21.09.2011. URL: <http://hro.org/node/11880>.

⁷ В России зарегистрирована спортивная ЛГБТ-организация // Там же. 13.09.2011. URL: <http://hro.org/node/11818>.

Регистрация партий

В течение 2011 года несколько партий столкнулись с невозможностью получить статус юридического лица.

В январе Минюст отказал в регистрации «Другой России», сославшись на то, что в уставе партии не указаны полномочия ее региональных представителей, а также нет порядка выдвижения кандидатов на выборы. 8 ноября Мосгорсуд оставил в силе решение Замоскворецкого суда, который подтвердил законность отказа в регистрации ¹.

В апреле ЕСПЧ признал, что решение о ликвидации Республиканской партии нарушило статью 11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Также незаконным и нарушающим ту же статью был признан отказ российских властей внести изменения в регистрационные документы партии ². В своем постановлении суд подчеркнул, что согласно российскому законодательству лишение партии регистрации из-за недостаточного количества членов и численности отделений лишает ее права участвовать в выборах. При этом суд отметил, что число членов партии, которое требуется в России для ее регистрации, является самым большим в Европе, при этом данные нормы часто менялись. Даже небольшие группы населения, как сказано в решении суда, должны иметь право создавать партию и участвовать в выборах. Окончательное постановление суда по делу было принято 15 сентября ³.

В июне Минюст отказал Партии народной свободы (ПАРНАС) в регистрации, сославшись на нарушения в уставе и «выявление ряда граждан, которые не могут являться членами политической партии». В конце августа Замоскворецкий суд подтвердил отказ в регистрации. В судебном решении говорилось, что статья 11 Европейской конвенции, гарантирующая свободу объединения, «не лишает государство полномочий по защите государственных институтов либо прав и свобод других граждан». 7 июля Европарламент принял резолюцию, в которой осудил российские власти за отказ регистрации Партии народной свободы и призвал их гарантировать проведение свободных и справедливых выборов, отменив все решения и правила, противоречащие этому принципу ⁴. Суд признал отказ законным ⁵.

В ноябре суд признал законным отказ Минюста в регистрации оппозиционной партии «Российский объединенный трудовой фронт» («РОТ-Фронт»). Жалоба на нарушение Статьи 11 Европейской конвенции направлена в ЕСПЧ ⁶.

В июле Министерство юстиции России разрешило Пиратской партии России начать процесс регистрации только после того, как партия переименовалась в «Пираццкую». По словам председателя партии П. Рассудова, Минюст предварительно отказывал

¹ «Другая Россия» обжалует в Европейском Суде отказ в регистрации // Там же. 09.11.2011. URL: <http://hro.org/node/12303>.

² Позже Верховный суд РФ отменил свое решение о ликвидации. См. ВС РФ отменил решение о ликвидации Республиканской партии России // РИА «Новости». 23.01.2012. URL: <http://www.ria.ru/justice/20120123/546810731.html>.

³ Европейский суд по правам человека признал незаконным роспуск Республиканской партии России // Права человека в России. 13.04.2011. URL: <http://hro.org/node/10762>.

⁴ ПАРНАС оспорил в Мосгорсуде отказ в регистрации // Там же. 09.09.2011. URL: <http://hro.org/node/11798>.

⁵ Суд признал законным решение Минюста об отказе регистрации Партии народной свободы // Там же. 23.08.2011. URL: <http://hro.org/node/11651>.

⁶ Суд в Москве признал законным отказ Минюста зарегистрировать «РОТ-Фронт» // Там же. 11.11.2011. URL: <http://hro.org/node/12341>.

ся принимать у него с соратниками документы (уведомление о намерении создать партию), ссылаясь на то, что «пираты» — это морские разбойники, и создавать партию под таким названием нельзя. «В соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации «пиратство» является преступным деянием и относится к преступлениям против общественной безопасности», — говорится в объяснениях Минюста, поданных в суд, куда Пиратская партия обратилась¹.

Регистрация символики НПО

НПО, использующие на своих печатях или бланках графические изображения, обязаны зарегистрировать символику в Минюсте РФ. В апреле министерство представило законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам символики некоммерческих организаций». Документ, в частности, запрещает сходство символов НПО с госсимволикой и символикой международных организаций².

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ НПО

В ноябре были приняты поправки в Федеральный закон «О некоммерческих организациях», отменяющий изменения, введенные Федеральным законом от 18 июня 2011 г. Так, были отменены внеплановые проверки по обращениям граждан, которые усмотрели в деятельности НПО признаки экстремизма. Согласно пояснительной записке к законопроекту: «Действовавший ранее механизм проверок юридических лиц в достаточной степени обеспечивал необходимую защиту государственных и общественных интересов»³.

Региональные управления Минюста по-прежнему по результатам проверок выносят предупреждения большинству НПО, некоторые из них привлекаются к административной ответственности.

Так, в январе пресс-служба Управления Минюста РФ по Калмыкии выпустила сообщение, согласно которому в регионе зарегистрированы 510 НПО. По результатам проверок в 2010 году вынесено 231 предупреждение, составлены и направлены в суды 30 протоколов об административных правонарушениях, т. е. более половины всех некоммерческих организаций региона являются нарушителями законодательства⁴.

В Воронежской области за девять месяцев 2011 года проведены проверки 116 НКО. Число предупреждений, вынесенных Управлением Минюста РФ по Воронежской области, в связи с выявленными в деятельности НКО нарушениями законодательства, значительно увеличилось по сравнению с 2010 годом: 486 против 389. В отчетный

¹ Минюсту России понравилась «Пирацкая партия» // Би-би-си. 18.07.2011. URL: http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2011/07/110718_pirates_duma_elex.shtml.

² НКО запретят использовать символику международных организаций — законопроект // Право.Ru. 20.04.2011. URL: <http://pravo.ru/news/view/52639>.

³ Подписан закон об отмене некоторых оснований для проверок НКО // Агентство соц. информ. 28.11.2011. URL: http://www.asi.org.ru/ASI3/rws_asi.nsf/va_WebPages/1F6217116F065036C325795600479A46Rus.

⁴ Упрощена процедура регистрации НКО // Бумбин Орн. 28.01.2011. URL: http://www.bumbinorn.ru/2011/01/28/uproshhena_procedura_registracii_nko_48654.html.

период составлены и направлены для рассмотрения в мировые суды Воронежской области 102 протокола об административных правонарушениях, что на 67% больше по сравнению с аналогичным периодом 2010 года (34 протокола) ¹.

В Башкирии в отношении организаций, которые не представили отчетных сведений, вынесено 413 письменных предупреждений, составлено 59 протоколов об административном правонарушении, направлено 47 исковых заявлений в суд о ликвидации и прекращении деятельности некоммерческих организаций ².

В первом квартале 2011 года Главное управление Минюста России по Нижегородской области на плановой основе проверило деятельность 21 НКО. Нарушения действующего законодательства выявлены при проведении практически каждой проверки. Наиболее типичными нарушениями стали неисполнение уставов организаций, в частности несоблюдение периодичности проведения заседаний руководящих органов, неосуществление уставной деятельности, непредставление сведений о смене руководителя и юридического адреса и отчета о деятельности организации. В адрес НПО направлено 116 письменных предупреждений, составлено 14 протоколов об административных правонарушениях по статьям 19.5 и 19.7 КоАП РФ, а также наложены штрафы в размере от 3 до 10 тысяч рублей ³.

В Кемеровской области в 2011 году из 127 организаций, прошедших проверку, нарушения не были выявлены только в 25 ⁴.

В Удмуртии по результатам проверок в адрес НПО было вынесено 382 письменных предупреждения о недопущении нарушений законодательства. В отношении 50 организаций были возбуждены дела об административных правонарушениях ⁵.

В ряде случаев проверки носят репрессивный характер и связаны с активностью НПО. Так, 2 декабря Минюст начал внеплановую проверку деятельности межрегионального общественного фонда содействия развитию гражданского общества «ГОЛОС-Сибирь» по требованию прокурора ⁶. В приказе о проведении внеплановой проверки организации предписывалось представить всю первичную бухгалтерскую документацию за три года, а также сведения о проведенных мероприятиях.

ОТЧЕТНОСТЬ НПО

По-прежнему низким остается процент НПО, сдающих ежегодную отчетность. Так, в Башкирии в установленный законом срок, т. е. до 15 апреля, отчеты представили

¹ В Управлении Минюста РФ по Воронежской области подвели итоги основных результатов деятельности // Воронеж-медиа. 17.10.2011. URL: http://www.voronezh-media.ru/news_out.php?id=33285.

² В Башкирии своевременно представили отчеты половина НКО // МК.ru. 25.05.2011. URL: <http://ufa.mk.ru/news/2011/05/25/592050-v-bashkirii-svoevremenno-predstavili-otchyoty-pоловина-nko.html>.

³ В Нижегородской области по итогам проверки будет ликвидировано 65 НКО // proNNOV.ru. 21.04.2011. URL: <http://pro-nnov.ru/news/society/34927-v-nizhegorodskoj-oblasti-po-itogam-proverki-budet-likvidirovano-65-nko.html>.

⁴ НКО должны знать свои права и обязанности // Обществ. палата РФ. 10.11.2011. URL: http://opr.f/about/interaction/region_chambers/431/2011/newsitem/15945.

⁵ Деятельность некоммерческих организаций проверяют в Удмуртии // Проект «Сусанин». 21.07.2011. URL: <http://susanin.udm.ru/news/2011/07/21/355909>.

⁶ Минюст начал внеплановую проверку деятельности фонда «Голос-Сибирь» // Агентство соц. информ. 02.12.2011. URL: http://www.asi.org.ru/ASI3/rws_asi.nsf/va_WebPages/84E3B2A9A144B823C325795A00274284Rus.

49,4% НПО¹. В Нижегородской области в срок отчитались 46% от общего числа зарегистрированных НПО².

С 2010 года все НПО обязаны размещать отчетность в Интернете. Несоблюдение этого требования может привести к ликвидации организации.

Для размещения отчетов Минюстом РФ был создан портал. Однако, по словам исполнительного секретаря Форума доноров Н. Каминарской, портал не дает возможности провести точный анализ состояния некоммерческого сектора, даже число отчетов не соответствует числу зарегистрированных НПО. Кроме того, размещенная информация не дает представления о реальной деятельности организаций, содержит ряд технических ограничений, не позволяющих в полном объеме использовать его потенциальные возможности³.

ПРЕКРАЩЕНИЕ ГОСУДАРСТВОМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НПО

В декабре Конституционный суд РФ принял постановление по делу о проверке конституционности положений статьи 21.1 и пункта 7 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», на основании которых были исключены из ЕГРЮЛ отдельные религиозные организации. Суд указал, что ликвидация НПО может производиться только в судебном порядке (до того исключения из реестра в основном производились по решению налоговых органов — в связи с отсутствием движения по банковскому счету и несдачей налоговой отчетности в течение года). При этом суд признал, что указанные статьи не противоречат Конституции РФ, поскольку «предполагают возможность признания религиозной организации недействующей и исключение ее из ЕГРЮЛ только в судебном порядке и только в случае, если будет установлено фактическое прекращение данной религиозной организацией своей уставной деятельности»⁴.

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ НПО

Поправки в Налоговый кодекс РФ

В 2011 году был внесен ряд изменений в Налоговый кодекс РФ. Так, в части налога на добавленную стоимость (НДС) в статье 149 были выведены из-под действия НДС новые услуги, как правило, оказываемые НПО. Также НДС не будет облагать не только выполнение ряда работ, оказание услуг, но и передача имущественных

¹ В Башкирии своевременно представили отчеты половина НКО // МК.ru. 25.05.2011. URL: <http://ufa.mk.ru/news/2011/05/25/592050-v-bashkirii-svoevremленно-predstavili-otchyoty-polovina-nko.html>.

² О деятельности за 2010 год отчитались 46 процентов нижегородских НКО // Агентство соц. информ. 18.05.2011. URL: http://www.asi.org.ru/ASI3/rws_asi.nsf/va_WebPages/0AC97BD51013A200C32578940037B3A4Rus.

³ Минюст в сотрудничестве с НКО // Обществ. палата РФ. 22.06.2011. URL: <http://www.oprf.ru/ru/press/news/2011/newsitem/8997>.

⁴ Налоговые органы не могут автоматически ликвидировать организации по формальным признакам // Права человека в РФ. 12.12.2011. URL: <http://hro.org/node/12676>.

прав в рамках благотворительной деятельности (например, предоставление права безвозмездного пользования помещением).

В части налога на доходы физических лиц (НДФЛ) статья 217 была дополнена пунктом 3.1, который освобождает от НДФЛ выплаты, производимые добровольцами в рамках гражданско-правовых договоров, предметом которых является безвозмездное выполнение работ, оказание услуг, на возмещение расходов добровольцев, связанных с исполнением таких договоров, на наем жилого помещения; проезд к месту осуществления благотворительной деятельности и обратно; питание; оплату средств индивидуальной защиты; уплату страховых взносов на добровольное медицинское страхование, связанное с рисками для здоровья добровольцев при осуществлении ими добровольческой деятельности. Также введен пункт 8.2, освобождающий от НДФЛ суммы выплат в виде благотворительной помощи в денежной и натуральной форме, оказываемой российскими и иностранными благотворительными организациями. Освобождены от НДФЛ суммы, уплаченные религиозными, благотворительными и иными некоммерческими организациями, одной из целей деятельности которых является в соответствии с учредительными документами содействие охране здоровья граждан, за услуги по лечению лиц, не состоящих с ними в трудовых отношениях, а также за приобретенные ими лекарственные средства для указанных лиц.

На социальный налоговый вычет теперь могут претендовать в т. ч. граждане, жертвующие средства благотворительным организациям; социально ориентированным НПО; НПО, осуществляющим деятельность в области науки, культуры, физической культуры и спорта (за исключением профессионального спорта), образования, просвещения, здравоохранения, защиты прав и свобод человека и гражданина, социальной и правовой поддержки и защиты граждан, содействия защите граждан от чрезвычайных ситуаций, охраны окружающей среды и защиты животных; религиозным организациям; некоммерческим организациям на формирование и (или) пополнение целевого капитала. При этом фраза «частично или полностью финансируемым из средств соответствующих бюджетов» исключена.

Организации не будут облагаться налогом на прибыль, на безвозмездно полученную работу (услуги), выполненную (оказанные) на основании соответствующих договоров ¹.

В ноябре были приняты изменения в ряд законодательных актов в части формирования и использования целевого капитала НПО. Было уточнено понятие «целевой капитал некоммерческой организации» путем включения в возможные источники его формирования имущества, полученного по завещанию, а также неиспользованного дохода от доверительного управления. Кроме того, предоставляется право пополнять целевой капитал не только за счет денежных средств, но и за счет иного имущества (ценных бумаг и недвижимого имущества). Документом уточняется порядок расформирования целевого капитала, в перечень видов деятельности, финансирование которых допускается за счет доходов от использования целевого капитала, включаются новые виды (охрана окружающей среды и оказание юридической помощи гражданам на безвозмездной основе) ².

¹ Муравьева В. Правила налогообложения НКО и благотворительной деятельности изменены // НКО: законы развития. 15.11.2011. URL: <http://www.nkozakon.ru/materials/325/#.TsJcnqaxaTE.facebook>.

² Понятие целевого капитала НКО уточнили // Славянский правовой центр. 28.11.2011. URL: http://www.sclj.ru/news/detail.php?SECTION_ID=308&ELEMENT_ID=3652.

Налогообложение иностранных пожертвований

До 2008 года российские НПО имели право принимать гранты от 101 международной организации, которые состояли в перечне, утвержденном постановлением Правительства РФ, и эти средства не облагались налогом на прибыль.

В июле 2008 года перечень был радикально сокращен — в нем осталось 12 неправительственных организаций и ни одного частного фонда. В связи с этим налоговые органы не раз требовали от НПО заплатить налог на прибыль с целевых средств.

Так, в июле 2009 года сотрудники оперативно-разыскной части № 1 по линии налоговых преступлений МВД Республики Татарстан провели обыск в офисе Ассоциации «АГОРА», пытаясь найти следы финансовых нарушений. Они изъяли финансовую документацию и передали ее налоговикам. Налоговая инспекция выставила правозащитникам претензии на сумму почти 1 млн р. Ассоциация обратилась в арбитраж. В казанском суде дело было проиграно, однако в июле 2011 года президиум Высшего арбитражного суда России удовлетворил жалобу «АГОРЫ» и вынес решение, что российские НПО вообще не должны уплачивать налог на прибыль с пожертвований от западных фондов¹.

Сейчас зарубежные денежные средства могут приниматься в основном в виде пожертвований (для которых не характерна отчетность организаций перед жертвователем, обязательность выполнения определенного проекта, что не всегда приемлемо для жертвователя). Остальные формы поддержки работы НПО (гранты) облагаются налогом на прибыль, что значительно уменьшает бюджет того или иного проекта.

Взносы во внебюджетные фонды

В связи с отменой единого социального налога в Закон № 212-ФЗ о страховых взносах в Пенсионный фонд России, фонд социального страхования, фонд обязательного медицинского страхования и территориальный фонд обязательного медицинского страхования были внесены изменения, касающиеся размера и порядка уплаты взносов: вместо 26,2% с 2011 года плательщикам заработной платы придется отчислять в государственные внебюджетные фонды 34,2% от фонда оплаты труда². Пониженный тариф был установлен для плательщиков, осуществляющих виды деятельности, связанные в основном с промышленным производством товаров. Лишь в декабре был принят Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды», который предусмотрел снижение максимального тарифа страховых взносов в 2012—2013 годах в государственные внебюджетные фонды до 30%, а для отдельных категорий плательщиков — до 20%³.

¹ Налоговики дали правозащитникам грант. Государство больше не взимает налоги с пожертвований // Коммерсантъ. 31.10.2011. URL: <http://www.kommersant.ru/doc-y/1807325>.

² 34,2%. О сумме страховых взносов для НКО в январе 2011 // Cogita!ru. 28.01.2011. URL: <http://cogita.ru/dokumenty/v-pomosch-ngo/34-2--o-summe-strahovyh-vznosov-dlya-nko-v-yanvare-2011>.

³ В РФ начинает действовать закон, предусматривающий снижение страховых взносов во внебюджетные фонды в 2012–2013 гг. // РБК. 01.01.2011. URL: <http://top.rbc.ru/events/01/01/2011/632241.shtml>.

Давление на НПО

28 декабря Мещанский районный суд г. Москвы оставил в силе решение о штрафе в отношении ассоциации в защиту прав избирателей «ГОЛОС». Теперь организация должна будет выплатить штраф в размере 30 000 р. за якобы нарушение порядка участия в информационном обеспечении выборов. Главной претензией прокуроров к «ГОЛОСу» стало размещение на его сайте «Карты нарушений. Выборы 2011», в которой «приводятся статистические показатели по вопросам предвыборной агитации и их исследования, результаты анализа поступающих сообщений о нарушениях, допускаемых в ходе избирательной кампании»¹.

Преследования активистов

В феврале из прокуратур Центрального и Василеостровского районов в Санкт-Петербургский государственный университет поступили просьбы о предоставлении информации о студентах, участвующих в деятельности «экстремистских» организаций. Сначала проректор СПбГУ Н. Каледин приказал срочно составить запрошенные списки. В своем распоряжении он потребовал от проректоров других направлений в кратчайшие сроки предоставить информацию о «совершеннолетних и несовершеннолетних обучающихся, причисляющих себя к неформальным молодежным объединениям экстремистской направленности», а также о студентах, которые привлекались «к административной ответственности за участие в несогласованных публичных мероприятиях». Однако уже в марте университет заявил, что не будет предоставлять прокуратуре подобную информацию и что с сотрудниками университета, которые отдали распоряжение собирать информацию о студентах-неформалах, «будет проведена работа, в т. ч. и административная»².

В 2011 году лидер питерского отделения «Авангарда красной молодежи» и «Левого фронта» М Малышев подал в ЕСПЧ жалобу на пытки, неуважение частной жизни и дискриминацию. Поводом стали четыре избиения Малышева, два связанных с его общественно-политической деятельностью обыска, а также пристальное внимание и вмешательство в его жизнь правоохранительных органов в течение последних лет. По словам адвоката Д. Динзе, фактически в отношении Малышева полиция осуществляет многолетний целенаправленный террор, мотивированный исключительно его гражданской и политической деятельностью³.

ПРИНУЖДЕНИЕ К ВСТУПЛЕНИЮ В НПО

Сотрудники СИЗО г. Кудымкара пожаловались местным СМИ и правозащитникам на то, что их заставляют вступать в «Единую Россию», угрожая в противном

¹ Мещанский районный суд оставил в силе решение о штрафе в отношении «ГОЛОСа» // Открытое информ. агентство. 29.12.2011. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/29.12.2011/26142>.

² Санкт-Петербургский университет отказался доносить на студентов // Права человека в России. 01.03.2011. URL: <http://hro.org/node/10421>.

³ Активист АКМ и «Левого фронта» обратился в Страсбург с жалобой на избиения и обыски // Там же. 23.08.2011. URL: <http://hro.org/node/11653>.

случае неприятностями на работе. Замполит С. Пальшин раздал всем бланки заявлений. Сотрудникам было сказано, что любой из них может прямо сейчас встать и уйти и ничего не заполнять, но должен учесть, что в этом случае отношение руководства к такому сотруднику будет не самым лучшим. Все сотрудники заявления заполнили ¹.

ФИНАНСОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НПО

Финансирование НПО российскими фондами

Частные отечественные пожертвования крайне слабо развиты из-за недостаточного количества стимулирующих норм в законодательстве. Ожидается, что после вступления в силу изменений в Налоговый кодекс РФ в июле 2011 года таких фондов станет больше.

В качестве одного из примеров регионального благотворителя можно привести благотворительный фонд «Синара», который был создан в декабре 2001 года, а с 2007 года выступает в качестве единого оператора благотворительной деятельности крупнейших компаний Урала: Трубной металлургической компании, Северского и Синарского трубных заводов, группы «Синара», СКБ-банка. БФ «Синара» реализует на территории Свердловской области социально значимые долгосрочные программы в области здравоохранения, образования, культуры и спорта, оказывая благотворительную помощь НПО ². Заявки от НПО принимаются по шести направлениям: «Сильное поколение», «С заботой о детях», «Культурное наследие», «Родной край», «Молодежная инициатива», «Социальный предприниматель». Максимальная сумма гранта составляет 170 тысяч рублей. Конкурс проводится два раза в год ³.

Государственное финансирование НПО

В России действуют две федеральные программы финансирования НПО, которые можно условно назвать «президентская» и «правительственная».

Что касается «президентской», то конкурс среди НПО проводится Общественной палатой РФ. Общий фонд конкурса составляет 1 млрд рублей, которые распределены между шестью НПО-операторами — Институтом общественного проектирования (60 млн р.), Институтом проблем гражданского общества (160 млн р.), межрегиональной правозащитной общественной организацией «Сопrotивление» (160 млн р.), Национальным благотворительным фондом (240 млн р.), фондом подготовки кадрового резерва «Государственный клуб» (280 млн р.). Также в 2011 году для распределения средств государственной поддержки привлечена общероссийская общественная организация «Лига здоровья нации» (100 млн р.) ⁴.

¹ Работники СИЗО города Кудымкар пожаловались на принудительную запись в «Единую Россию» // Там же. 28.11.2011. URL: <http://hro.org/node/12213>.

² Подробнее см. http://bf-sinara.com/index.php?option=com_content&task=view&id=10&Itemid=36.

³ БФ «Синара» сегодня является крупнейшим благотворителем в Свердловской области. Более 50 НКО приняли участие в конкурсе БФ «Синара» // Агентство соц. информ. 27.12.2011. URL: http://www.asi.org.ru/ASI3/rws_asi.nsf/va_WebPages/8E36BE0BB81C509FC32579730027F50FRus.

⁴ Президент России выделил некоммерческим организациям страны один миллиард рублей // Байкал24. 28.05.2011. URL: <http://baikal24.ru/page.php?action=showItem&type=news&id=58045>.

В 2011 году в Госдуму был внесен законопроект, позволяющий молодежным организациям получать бюджетные деньги, минуя тендеры и конкурсы. По какому принципу будет производиться конкурсный отбор, из законопроекта неясно. Поддержка должна оказываться тем организациям, которые реализуют «основные положения молодежной политики, с учетом направлений внешней и внутренней политики, обозначенных в послании президента Федеральному собранию». На федеральном уровне приоритетные направления работы с молодежью и уровень господдержки будет определять правительство в лице Росмолодежи, на уровне субъекта Федерации — региональные власти, а на муниципальном — местные. Заметим, что главой Росмолодежи был лидер «Наших» В. Якеменко. Помимо официальной регистрации для доступа к благам из госбюджета молодежным и детским объединениям, претендующим на работу на федеральном уровне, надо будет соответствовать требованиям по численности: в общероссийском объединении должно состоять не менее 500 человек, а в межрегиональном — не менее 200¹.

Директор фонда некоммерческих программ «Образ будущего», в прошлом активист различных молодежных оппозиционных движений О. Козловский считает, что переход к системе субсидий не сделает систему получения государственных грантов прозрачной, и финансовые потоки так и останутся в руках активистов, имеющих личные контакты с чиновниками или пользующихся благосклонностью властей всех уровней. Частный сектор, говорит Козловский, опасается финансировать НПО, в т. ч. молодежные, если за ними не стоит власть. «Гораздо правильнее было бы государству создать условия для развития частного финансирования, а не пытаться поставить в прямую зависимость от власти все существующие в России организации»².

Социально ориентированные НПО

Государственная поддержка социально ориентированных НПО (СО НПО) идет по линии Правительства РФ и исполнительных органов в субъектах Федерации.

Субсидии из федерального бюджета суммарным объемом в 600 млн рублей на реализацию региональных программ поддержки СО НПО получают 49 субъектов России. Еще 132 млн рублей в рамках конкурса в виде субсидий из федерального бюджета получают 35 СО НПО — так называемые центры профессиональной компетенции. Это СО НПО, которые занимаются формированием инфраструктуры и информационной, консультационной, методической и организационной (в части привлечения добровольцев) поддержкой организаций, работающих по направлениям: профилактика социального сиротства; поддержка материнства и детства; повышение качества жизни людей пожилого возраста; социальная адаптация инвалидов и их семей; развитие донорства крови; оказание бесплатной юридической помощи гражданам; правовое просвещение населения (в т. ч. в вопросах жилищно-коммунального хозяйства); профилактика правонарушений, алкоголизма, наркомании. Также к центрам профессиональной компетенции относятся НПО, содействующие становлению института целевого капитала и фондов местных сообществ; развитию добровольчества; совершенствованию

¹ Прямое финансирование «Наших». Депутаты предлагают молодежным движениям регистрироваться ради получения господдержки // Газета.ру. 17.10.2011. URL: http://www.gazeta.ru/politics/2011/10/17_a_3803718.shtml.

² Там же.

правовых, налоговых и бухгалтерских правил работы НПО и практики их применения; ресурсные центры в Центральном, Северо-Западном, Приволжском, Уральском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах¹. Еще 48 млн рублей бюджетом предусмотрено на информационную поддержку и проведение конкурсов, исследовательские работы по НПО².

Конкурс среди субъектов Федерации был организован Минэкономразвития России в соответствии с постановлением Правительства РФ от 23 августа 2011 г. № 713 «О предоставлении поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям», приказами Минэкономразвития России от 8 сентября 2011 г. № 465 и от 30 сентября 2011 г. № 527. Конкурс направлен на формирование инфраструктуры информационной, консультационной, методической и организационной (в части привлечения добровольцев) поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций.

Одним из основных условий выделения бюджетной субсидии субъекту РФ стало наличие региональной программы поддержки СО НПО, а также утвержденного порядка предоставления государственных субсидий СО НПО субъектом РФ на конкурсной основе. Практика принятия подобных программ пока не получила широкого распространения, поскольку она предусматривает определенные обязательства властей по ресурсному обеспечению развития некоммерческого сектора³.

В федеральном конкурсе для субсидирования программ поддержки СО НПО в 2011—2013 годах принимало участие 54 региона, поддержку получили 49.

Так, в Алтайском крае принята целевая программа государственной поддержки общественных инициатив и СО НПО. В рамках программы планируется проводить конкурс проектов НПО на предоставление губернаторских грантов, а также конкурс губернаторских грантов в сфере молодежной политики, культуры, экологического воспитания, образования и просвещения. Также планируется создать ресурсные центры развития гражданских инициатив, содействие деятельности Общественной палаты Алтайского края и муниципалитетов, обеспечение деятельности Совета по этнокультурному развитию края. Базовый подход реализации программы — грантовая поддержка. А общий объем финансирования программы за три года — более 154,5 млн рублей⁴.

В Архангельской области в 2011 году финансовую поддержку областного министерства по региональной политике и местному самоуправлению получили 12 организаций — победителей конкурса проектов⁵.

¹ Программу поддержки социально ориентированных НКО обсудили в Общественной палате РФ // Социум. 15.12.2011. URL: http://tversocium.ru/main.php?subaction=showfull&id=1323938480&archive=1326176849&start_from=&ucat=57&do=.

² Николаева Д. Минэкономки открывает конкурс на господдержку НКО. В размере не более 6 млн руб. на одну программу // Коммерсантъ. 04.10.2011. URL: <http://www.kommersant.ru/doc-y/1787685>.

³ Марина Смирнова: Программа поддержки социально ориентированных НКО ставит новые задачи региональным властям // ФедералПресс. 30.05.2011. URL: http://fedpress.ru/federal/press/expert/id_232477.html.

⁴ В Алтайском крае приняли целевую программу господдержки некоммерческих организаций // ПолитСибРУ. 12.10.2011. URL: <http://www.politsib.ru/news/?id=53146#.TwQ934Hlcmv>.

⁵ Подведены первые итоги реализации программ поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций // Прав-во Архангел. обл. 16.12.2011. URL: <http://www.dvinaland.ru/prcenter/release/26770>.

В Иркутской области утверждена долгосрочная целевая программа «Государственная региональная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций» на 2011—2012 годы. На реализацию программы будет направлено 27,3 млн рублей, в т. ч. из областного бюджета 8,8 млн, из местных бюджетов 18,5 млн рублей¹.

Красноярский край получил 18 890 000 рублей из федерального бюджета на субсидии для СО НПО².

Правительство Нижегородской области в рамках реализации государственной программы поддержки СО НПО выделило 11 млн рублей³.

В Орловской области в 2011—2012 годах планируется финансовая поддержка не менее 30 проектов и программ. Одним из условий является софинансирование из средств НПО в размере не менее 25% общей суммы расходов на реализацию проекта. Объем финансирования программы составляет 21 млн рублей⁴.

Самарская область получит 23 420 000 рублей на поддержку НПО. Ожидается, что по итогам конкурсного отбора государственную поддержку получают не менее 25 НПО⁵.

В Республике Татарстан планируется предоставить субсидии на 50 800 000 рублей 111-ти НПО республики на реализацию социально ориентированных проектов. Бюджет субсидирует до 80% стоимости проекта, 20% — обязан обеспечить сам заявитель⁶.

На поддержку СО НПО Чувашия получит из федерального бюджета 9 067 000 рублей. С учетом выделения средств из республиканского бюджета, общий объем финансирования составит более 11 млн рублей. Обязательным условием является софинансирование из внебюджетных источников расходов на реализацию представленного проекта в размере не менее 10% от общей стоимости проекта⁷.

По итогам конкурса Ярославская область получит 13 млн рублей из федерального бюджета⁸.

Однако при распределении субсидий не обходится и без злоупотреблений.

Проект регионального закона «О поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в Санкт-Петербурге», который был принят 23 марта, крайне отрицательно оценивается рядом петербургских НПО. Закон консервирует

¹ Социально ориентированные НКО Приангарья получают 27,3 млн рублей // REGNUM. 26.10.2011. URL: <http://www.regnum.ru/news/economy/1460049.html>.

² 18 млн 890 тысяч рублей получают НКО Красноярского края на социальные проекты // Сибир. агентство новостей. 22.11.2011. URL: <http://krsk.sibnovosti.ru/business/172841-18-mln-890-tysyach-rublej-poluchat-nko-krasnoyarskogo-kraya-na-sotsialnye-proekty>.

³ Входящем году нижегородские «социальные» НКО получили 11 млн рублей из регионального бюджета // ФедералПресс. 16.12.2011. URL: http://fedpress.ru/federal/econom/budget/id_265356.html.

⁴ Некоммерческие организации получают гранты из бюджета Орловской области // REGNUM Центр. 09.11.2011. URL: <http://gorodorel.info/2011/11/09/org>.

⁵ Самарская область победила в федеральном конкурсе на поддержку НКО // РегионСамара.ру. 02.12.2011. URL: <http://regionsamara.ru/readnews/23823>.

⁶ 111 некоммерческих организаций ПТ получают на соцпроекты более 50 млн рублей // БИЗНЕС Online. 29.12.2011. URL: <http://www.business-gazeta.ru/article/52013>.

⁷ НКО Чувашии получают более 11 млн рублей на соцпроекты // REGNUM. 19.12.2011. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1481259.html>.

⁸ Ярославская область получит 13 миллионов на социально ориентированные некоммерческие организации // Улица Свободы. 16.11.2011. URL: <http://www.ulizza.ru/novosti/yaroslavl-jaroslavskaja-oblast-poluchit-13-millionov-na-socialno-orijentirovannyje-nekommercheskije-organiza/#.TwQy34Hcmw>.

сложившуюся в последние годы ситуацию, когда работа некоммерческих организаций по решению городских проблем остается личным делом их сотрудников, волонтеров и благотворителей. Финансовая поддержка деятельности НПО из бюджета города за последние десять лет не превышала 0,12% объема городского бюджета. Петербургские НПО создали коалицию «За гражданское участие в принятии решений и системную поддержку НПО», которая планирует добиваться принятия поправок к закону. По мнению ее участников, многие услуги СО НПО уникальны, однако в плане льгот по налогам и сборам, тарифов на коммунальные услуги, предоставления в пользование помещений и других мер поддержки они находятся в худшей ситуации, чем государственные и муниципальные структуры, а также малый бизнес ¹.

ВЫВОДЫ

Таким образом, в 2011 году продолжилось совершенствование законодательства, регулирующего деятельность НПО. Приняты нормы, стимулирующие благотворительность, началось применение законодательства о поддержке СО НПО.

Декабрьская позиция Конституционного суда РФ фактически остановила процесс массового исключения НПО из ЕГРЮЛ во внесудебном порядке, которое имело место в т. ч. и в течение 2011 года. Высший арбитражный суд РФ высказался против попыток налоговых органов начислять налог на прибыль с пожертвований, поступающих неправительственным организациям из-за рубежа.

В то же время законодательные акты в части регистрации и отчетности НПО являются серьезным препятствием, искусственно созданным государством, для эффективной деятельности и развития некоммерческого сектора.

Серьезную обеспокоенность вызывают грядущие поправки в Гражданский кодекс РФ и массовая перерегистрация НПО, не соответствующих новому законодательству. Попытка сделать новым основанием для отказа в регистрации «противоречие уставных целей основам нравственности» чревата произволом ².

¹ Многие петербургские НКО находятся на грани закрытия // dp.ru. 07.04.2011. URL: http://www.dp.ru/a/2011/04/07/Mnogie_peterburgskie_NKO.

² Неправительственные. Борьба за существование // Права человека в России. URL: http://hro.org/files/HRRC_report_2011.pdf.

НАРУШЕНИЯ В ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ ПО ВЫБОРАМ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

*Андрей Бузин
Александр Кынев
Аркадий Любарев*

Введение

Ассоциация «ГОЛОС» осуществляла в течение избирательной кампании по выборам депутатов Государственной думы РФ VI созыва крупномасштабное общественное наблюдение. На территории 48 субъектов РФ в период наблюдения вели долгосрочные наблюдатели Ассоциации. В день голосования и при подведении его итогов краткосрочное наблюдение проводилось в 40 регионах РФ силами около 1700 корреспондентов газеты «Гражданский голос», посетившими в общей сложности около 4000 избирательных участков.

Ассоциация реализовала «Карту нарушений» — сайт, на который граждане РФ сообщали в течение всей избирательной кампании факты о нарушениях. На «Карту нарушений» (совместный проект ассоциации «ГОЛОС» и интернет-ресурса «Газета.ру») до дня голосования поступило около 5000 сообщений о нарушениях, после дня голосования количество сообщений достигло 7800.

В течение последней недели перед днем голосования и в день голосования против ассоциации «ГОЛОС» была развернута массивная и скоординированная кампания, включавшая судебное преследование (вынесено решение о наложении штрафа), клеветнические публикации в СМИ, препятствия деятельности сотрудников и корреспондентов, хакерские атаки на сайты ассоциации и электронную почту сотрудников.

Правовые особенности выборов депутатов Государственной думы VI созыва

Основные правила выборов в Государственную думу остались неизменными с 2007 года. Все 450 депутатов избирались по пропорциональной системе в едином федеральном округе. Список кандидатов, выдвигаемый политической партией, должен был быть разделен на центральную часть и региональные группы, соответствующие определенной территории (регион, часть региона или группа регионов). Территории, которым соответствовали региональные группы списка, определялись самими партиями с учетом ограничений, установленных законом (в частности, они должны были быть связными и покрывать всю страну). По итогам голосования мандаты сначала получали кандидаты из центральной части, а остальные мандаты распределялись между региональными группами пропорционально голосам, полученным партией на соответствующих территориях.

Правила формирования партийных списков немного изменились. В 2007 году центральная часть списка могла включать не более трех кандидатов, а число региональных групп должно было быть не менее 80. В 2011 году центральная часть могла

включать до десяти кандидатов, а минимальное число региональных групп снизилось до 70.

Финансирование своей избирательной кампании партия осуществляла через избирательные фонды, при этом она могла создать как общепартийный фонд, так и фонд для каждого регионального отделения.

Увеличились предельные суммы расходов из избирательных фондов («потолки» фондов). В 2007 году «потолок» общепартийного фонда составлял 400 млн рублей, а консолидированного фонда (т. е. сумма «потолков» общепартийного и региональных фондов) достигал 1,818 млрд рублей. Для выборов 2011 года «потолок» общепартийного фонда был увеличен до 700 млн рублей, т. е. в 1,75 раза, а консолидированный «потолок» — до 3,405 млрд, т. е. в 1,87 раза.

Заградительный барьер остался 7-процентным, то есть для того чтобы получить мандаты пропорционально голосам избирателей, партия должна была набрать не менее 7% голосов. Однако по новым правилам партия, за которую проголосовало бы от 5 до 6% избирателей, должна была получить один «утешительный» мандат, а партия, за которую проголосовало бы от 6 до 7%, — два мандата (отметим, что 5% от 450 мандатов — это примерно 23 мандата, 7% — примерно 32 мандата).

В соответствии с изменениями, внесенными в Конституцию РФ, Государственная дума с 2011 года избирается не на четыре года, а на пять лет.

Самые существенные изменения касаются правил регистрации партийных списков. В первую очередь это отмена избирательного залога. Напомним, что в 2007 году из 11 зарегистрированных списков четыре были зарегистрированы на основании залога.

В 2011 году зарегистрированных партий было всего семь. Списки четырех парламентских партий регистрировались без дополнительных условий, остальные должны были представить подписи избирателей.

Менее существенно — изменение необходимого числа подписей. В 2007 году (как и в 1995, 1999 и 2003) требовалось 200 тысяч, в 2011 году — 150 тысяч. Однако главная проблема при регистрации на выборах в Государственную думу не число подписей, а допустимая доля «брака» в подписных листах, которая составляет всего 5%. Так, в 2007 году из семи списков, представивших подписи, три получили отказ в связи с превышением 5-процентного порога «брака». Но и у остальных четырех списков доля «брака» была почти на пределе: 4,6—4,8%.

Небольшие изменения были внесены также в правила представления документов в ЦИК, правила оформления и проверки подписных листов.

В редакции закона 2007 года содержалось требование к партиям, получившим менее 3% голосов, заплатить СМИ за эфирное время и печатную площадь, которые им были предоставлены бесплатно в ходе избирательной кампании. Действовала также норма, согласно которой партия, не расплатившаяся за «бесплатные» эфирное время и печатную площадь, лишалась их на следующих соответствующих выборах. Последняя норма немало способствовала тому, что пять партий, участвовавших в выборах 2007 года, менее чем через год после выборов приняли решение о самороспуске. ОБСЕ еще в 2004 году рекомендовала отказаться от этих норм. Теперь их, наконец, отменили. Однако взамен была введена норма, согласно которой партия, получившая менее 3% на выборах в Государственную думу, автоматически лишается бесплатного эфирного времени и бесплатной печатной площади на следующих думских выборах.

Эта норма в данной кампании должна была действовать по отношению к партиям «Яблоко» и «Патриоты России».

Были внесены некоторые изменения в правила предоставления помещений для встреч с избирателями с целью обеспечить равные условия для партий. Установлена обязанность собственников, владельцев помещения, предоставленного политической партии, уведомить в письменной форме избирательную комиссию субъекта РФ о факте предоставления помещения и об условиях, на которых оно было предоставлено. Установлена обязанность избирательной комиссии довести эту информацию до сведения других политических партий.

Внесены также некоторые изменения в правила голосования по открепительным удостоверениям и в правила голосования вне помещения для голосования. Добавлены некоторые гарантии инвалидам по зрению.

Избирательные комиссии

Формально по российскому избирательному законодательству организуют выборы избирательные комиссии — это коллегиальные органы, независимые в пределах своих полномочий от органов исполнительной власти. В реальности избирательные комиссии находятся в сильной зависимости от исполнительной власти, которая в настоящее время практически слита с партией «Единая Россия». Эта зависимость избиркомов от исполнительной власти в значительной степени определяется порядком их формирования.

В Российской Федерации предусмотрены шесть уровней избирательных комиссий, при этом в выборах депутатов Государственной думы принимают участие комиссии четырех уровней:

- Центральная избирательная комиссия Российской Федерации (ЦИК РФ);
- избирательные комиссии субъектов Российской Федерации;
- территориальные избирательные комиссии;
- участковые избирательные комиссии.

ЦИК РФ состоит из 15 членов с правом решающего голоса. Из них пять назначаются президентом, который при этом не связан никакими ограничениями. Пять — Государственной думой из кандидатур, предложенных фракциями и просто депутатами, при этом от фракции не может быть назначено более одного представителя. Еще пять — Советом Федерации из кандидатур, предложенных региональными органами власти.

Ныне действующий состав ЦИК РФ сформирован в начале 2011 года на пятилетний срок (ранее срок был четыре года). Все члены, назначенные президентом, — ставленники президентской администрации, тесно связанной с «Единой Россией». Из пяти членов, назначенных Государственной думой, два ставленника «Единой России» и три представителя оппозиционных партий. Совет Федерации в основном подконтролен президентской администрации, однако в период формирования ЦИК РФ его возглавлял лидер «Справедливой России» С. Миронов, поэтому из пяти членов, назначенных верхней палатой парламента, только три — ставленники исполнительной власти и «Единой России», один — близок к «Справедливой России» и один является членом партии «Яблоко». В целом же 10 из 15 членов ЦИК РФ подконтрольны администрации и тесно связанной с ней партии «Единая Россия».

При формировании других избирательных комиссий действуют два правила, плохо совместимых друг с другом. В законе записано, что не менее половины состава этих комиссий должно быть назначено на основе поступивших предложений от политических партий, представленных в Государственной думе и/или соответствующем региональном парламенте. Однако более сильным является правило, по которому от одной партии не может быть назначено более одного представителя. При этом кандидатуры, выдвинутые в избирательные комиссии непарламентскими партиями, чаще всего отвергаются. Поскольку в Государственной думе в настоящее время представлены четыре партии, и в большинстве региональных парламентов представлены те же четыре партии, в большинстве избирательных комиссий не более четырех членов оказываются представителями партий, из них не более трех — представители оппозиционных партий.

По Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» число членов конкретной избирательной комиссии субъекта РФ с правом решающего голоса устанавливается региональным законодательством и не может быть менее 10 и более 14. Таким образом, в них обычно три члена представляют оппозицию, а остальные 7—11 связаны с администрацией того или иного уровня. Формирование этих комиссий осуществляется на паритетных началах: глава региона (который назначается по представлению президента РФ) и региональный парламент (в 2011 году во всех региональных парламентах, кроме одного, абсолютное большинство было у «Единой России»). Как глава региона, так и региональный парламент обязаны назначить в комиссию по одному выдвиженцу ЦИК РФ; кандидатура председателя избирательной комиссии субъекта РФ также предлагается ЦИК РФ, а избирательная комиссия субъекта РФ его лишь утверждает. Несмотря на такой механизм, председателем избирательной комиссии субъекта РФ обычно оказывается ставленник главы региона. В тех редких случаях, когда между главой региона и федеральным центром существуют трения, председателем избирательной комиссии субъекта РФ может оказаться ставленник федерального центра, но даже в этих случаях чаще всего главе региона удается провести свою кандидатуру.

Остальные члены избирательной комиссии субъекта РФ назначаются по представлению общественных объединений (обычно тесно связанных с администрацией и «Единой Россией»), избирательной комиссии предыдущего состава, муниципальных органов.

Большинство новых составов избирательных комиссий субъектов РФ формируются в год проведения выборов в Государственную думу. Так, весной — летом 2011 года был обновлен состав 64 избирательных комиссий субъектов РФ (из 83). При этом в 23 сменился председатель комиссии (из них в одном случае, в Псковской области, и. о. председателя стал полноценным председателем комиссии). Еще в четырех регионах председатели комиссий поменялись в 2010 году. В большинстве случаев такая замена связана со сменой главы региона, что лишним раз подчеркивает зависимость комиссий от исполнительной власти. Еще один тренд — замена председателей избиркомов в регионах, где отмечены проблемы у партии «Единая Россия». При этом в ряде случаев опытных специалистов в сфере избирательного права заменяли на чиновников, ранее не имевших отношения к выборам, но, видимо, более близких к новым администрациям.

Следует обратить внимание, что в регионах в массовом порядке отказывались под любым предлогом назначать в состав избирательных комиссий представителей

непарламентских партий или нежелательных общественных объединений. Так, были под разными предлогами отклонены все кандидаты партии «Яблоко» в каждую из 30 территориальных избирательных комиссий Санкт-Петербурга.

Таким образом, уже на старте кампании было заметно, что во многих регионах есть большие сомнения в беспристрастности избирательных комиссий и независимости их от администраций.

Выдвижение и регистрация партийных списков

В соответствии с действующим законодательством выдвигать партийные списки могли только политические партии, зарегистрированные и подтвердившие регистрацию своих региональных отделений более чем в половине субъектов РФ. Таких в 2011 году было всего семь.

Начиная с 2004 года, когда в Федеральный закон «О политических партиях» были внесены изменения, увеличившие требования к численности политических партий до 50 тысяч, число зарегистрированных партий неуклонно сокращалось. К середине 2004 года прошли полный цикл регистрации 46 партий, к середине 2006 года их осталось 35. После проверок численности партий, проведенных в конце 2006 года Росрегистрацией, 12 партий были ликвидированы в судебном порядке, несколько — самораспустились под угрозой судебной ликвидации, еще несколько партий в добровольно-принудительном порядке объединились в «Справедливую Россию». Итого к началу думской кампании 2007 года оставалось 15 политических партий.

В 2008 году произошел новый виток сокращения числа партий. В значительной степени это было связано с тем, что семь партий, получивших на выборах в Государственную думу менее 3% голосов, оказались должны средствам массовой информации за «условно бесплатные» эфирное время и печатные площади значительные суммы, которые они не в состоянии были выплатить. Кроме того, над несколькими партиями нависла угроза ликвидации в связи с тем, что они в течение пяти лет (2004—2008) участвовали в недостаточном числе выборов. В результате к концу года осталось всего шесть партий. При этом взамен трех самораспустившихся партий при нескрываемой поддержке Администрации Президента РФ была создана партия «Правое дело», которая в мае 2009 года успешно завершила все регистрационные процедуры и получила право участвовать в выборах. Таким образом, она стала единственной из партий, созданной с 2004 года, которая сумела получить официальный статус. При этом за последние годы было около десятка безуспешных попыток регистрации политических партий.

В апреле 2011 года Европейский суд по правам человека принял решение по жалобе Республиканской партии России, признав, что ликвидация партии в 2007 году вследствие невыполнения требований к минимальному числу членов и региональному представительству была несоразмерной законным целям. Суд также счет требования к численности политических партий, установленные в 2004 году Федеральным законом «О политических партиях», необоснованными¹. Однако после этого российские власти не приняли никаких мер ни к восстановлению регистрации Республиканской партии России, ни к изменению положений Федерального закона «О политических

¹ Текст решения на русском языке см.: http://www.ryzkov.ru/look_new.php?id=12604.

партиях», касающихся численности партий. Более того, в июне 2011 года отказ получила Партия народной свободы по основаниям, явно не соответствующим правовой позиции ЕСПЧ.

Таким образом, к участию в выборах были допущены только семь политических партий.

Согласно закону, каждый гражданин РФ, обладающий пассивным избирательным правом и не являющийся членом политической партии, вправе обратиться в любую политическую партию с предложением включить его в федеральный список кандидатов. Однако эта процедура имеет столь ограниченные сроки, что практически нигде не использовалась по инициативе граждан. И хотя в списках всех партий, кроме ЛДПР, было немало формально беспартийных граждан, их включение в списки было связано не с описанной в законе процедурой обращения гражданина в политическую партию, а с иными взаимоотношениями граждан и партийного руководства. Ни в одном регионе представителям ассоциации «ГОЛОС» не удалось найти ни одного случая успешной реализации этой декларативной нормы независимыми кандидатами.

Надо отметить, что в условиях, когда ряд политических партий был принудительно ликвидирован, а другим партиям отказано в регистрации, значительное число политически активных граждан, ставших не по своей воле юридически беспартийными, были в условиях полностью пропорциональной системы лишены возможности баллотироваться в депутаты Государственной думы.

Не менее остро стоит проблема избирательных прав членов партий. При принятии федеральными органами партий решений о выдвижении кандидатов, нередко игнорируется мнение не только рядовых партийцев, но и целых региональных отделений. Как показывает практика, в ходе определения партиями кандидатов высшее партийное руководство учитывает интересы региональных организаций лишь в той степени, в какой боится, что чрезмерное ущемление их интересов может привести к срыву кампании на той или иной территории.

Так, «Единая Россия» для отбора кандидатур в свой список использовала процедуру так называемых праймериз (которые проводились совместно со свежесозданным Общероссийским народным фронтом). Однако при этом отсутствовал как свободный доступ кандидатов на праймериз (голосование проводилось только по кандидатам, отобранным партийным руководством), так и равное избирательное право членов партии (голосовали не все члены партии, а только специально отобранные выборщики). Но даже после этого итоги праймериз не носили для съезда партии юридически обязывающего характера и во многом игнорировались.

Иные партии формировали списки на выборах 2011 года без праймериз, по традиционной для России схеме: после непубличных внутренних консультаций руководящий партийный орган по своему усмотрению формировал проект партийного списка, и затем делегаты региональной партконференции (в регионе) и федерального съезда (на федеральном уровне) его утверждали. В то же время по сравнению с 2007 годом общее число конфликтов внутри партий при формировании списков стало меньше, а попыток заранее согласовать основные интересы до начала активной фазы кампании — больше (за исключением скандальной истории с партией «Правое дело»).

Неоднократно появлялась информация о согласовании партиями персонального состава своих списков с Администрацией Президента РФ и фактическом запрете на выдвижение в отношении ряда оппозиционных политиков. Так, на выборах 2011 года

об этом можно говорить в отношении Евгения Ройзмана, Владимира Рыжкова, Александра Донского и др.

По закону четыре представленные в Государственной думе партии («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия») не обязаны собирать подписи в свою поддержку. Их списки были зарегистрированы по так называемой парламентской льготе. Остальные три партии («Яблоко», «Патриоты России» и «Правое дело») подписи собирали.

По данным региональных представителей ассоциации «ГОЛОС», сбор подписей партией «Яблоко» был замечен во многих регионах. Сборщиков подписей за «Патриотов России» видели в меньшем числе регионов. Еще менее замечен был сбор подписей партией «Правое дело». Тем не менее именно «Правое дело» первой (14 октября) сдала в Центризбирком 160 тысяч подписей.

В целом отмечается, что во всех регионах сбор подписей шел с большим трудом, в ряде случаев встречая противодействие правоохранительных органов. По сведениям из региональных штабов партий, граждане неохотно открывают двери незнакомым, удивляются необходимости указывать персональные данные в подписном листе и иногда спрашивают, как это согласуется с законом о защите персональных данных. Пытались мешать сбору подписей и с помощью провокационных технологий.

По итогам проверки подписных листов списки всех трех партий были зарегистрированы. У «Правого дела» недостоверными и недействительными были признаны 1174 подписи (3,91%), у «Патриотов России» — 1335 подписей (4,45%), у «Яблоко» — 691 подпись (2,3%).

Агитация и использование административного ресурса

Особенностью агитационной кампании была практика массового участия в агитации за «Единую Россию» региональных и местных чиновников, часто преподносимая под видом освещения их профессиональной деятельности. При том активно чинились препятствия агитационной деятельности иных партий и кандидатов.

В результате концентрации высшей государственной бюрократии в списке партии «Единая Россия», включая Президента РФ, главу его администрации, восьмерых членов правительства и большинства губернаторов (при том что действующее законодательство не обязывает их уходить в предвыборный отпуск), вся система государственной власти фактически работала на достижение результата «партии власти», постоянно превышая свои полномочия, оказывая давление на избирателей, СМИ, оппонентов. Фактически все региональные, городские, районные администрации были превращены в штабы «Единой России», а главы администраций вели откровенную агитацию за «Единую Россию».

Из вышестоящих администраций давление спускалось вниз в виде прямых указаний и директив. Так, в ходе видеоконференции с главами регионов президент Д. Медведев и премьер-министр В. Путин призывали глав регионов к тому, «чтобы аргументировано, грамотно донести до избирателя то, что было сделано в последние годы. И было сделано хорошо». Так высшее руководство страны призывало глав регионов включиться в агитационную кампанию «Единой России».

Сохранялась практика, когда региональным администрациям — и далее по всей системе исполнительной вертикали — даются установочные задания по процентам,

которые должна получить «Единая Россия». Газета «Ведомости» 13 октября сообщила¹, что Администрация Президента РФ поставила перед «Единой Россией» задачу получить на выборах в Госдуму в среднем 65%. Как рассказал источник газеты, все регионы были поделены на три условные категории: для «слабых» поставлена планка минимум 50%, для «средних» — 55—60%, для «сильных» — от 65%. Представители «Единой России» опровергли сообщение о процентных разрядах. Однако поступавшая из регионов информация подтверждала правоту «Ведомостей». Так, в Нижегородское региональное отделение КППФ поступили сведения о том, что в ходе рабочего визита в Выксу 15 сентября губернатор В. Шанцев собрал локальное совещание, на котором дал установку, что на местных выборах 18 сентября «Единая Россия» должна набрать не менее 70%². Сразу несколько источников в воронежском отделении «Единой России» рассказали «Ъ», что депутаты областной думы получили сверху «целевые установки по процентам за партию» на выборах в Госдуму по избирательным округам, которые они представляют в думе. Администрация Новоалтайска, согласно сообщениям из региона, вызвала предпринимателей города и попросила «провести работу» в коллективах предприятий в пользу «Единой России». Было сказано, что «Единая Россия» должна набрать не менее 65% голосов. 26 сентября губернатор Орловской области А. Козлов, выступая на местном телевидении, агитировал граждан голосовать за «Единую Россию» и высказал критику в адрес оппозиции, особенно отметив деятельность КППФ³. В Республике Татарстан поддержку «Единой России» высказался президент республики Р. Минниханов. Губернатор Томской области В. Кресс 10 сентября на конференции регионального отделения «Единой России» заявил, что партия должна получить поддержку более 60% избирателей и призвал чиновников в связи с этим «активизировать разъяснительную работу» с населением и проанализировать ее эффективность⁴. Активно занимался агитацией в пользу «Единой России» губернатор Калининградской области Н. Цуканов. Он совершал поездки в города области, где проводил встречи с избирателями, на которых распространялись агитационные материалы «Единой России». 18 октября глава администрации Челябинска С. Давыдов принял участие в пуске наружного освещения в поселке Чурилово, где обратился к собравшимся жителям со словами: «А теперь поддержите нас на выборах. Может, и дорогу сможем сделать»⁵. 6 октября губернатор Московской области Б. Громов на совещании по подготовке к выборам выступил с докладом, в котором призывал чиновников «обеспечить максимальную поддержку» избирателями «Единой России» и «максимально затруднить работу» ее политических противников⁶. В прессу также попала информация о том, что глава Магнитогорска Е. Тефтелев

1 Костенко Н. Сколько нужно «Единой России» // Ведомости. 13.10.2011. № 193(2959). URL: http://www.vedomosti.ru/politics/news/1391418/skolko_nuzhno_edinoj_rossii#ixzz1aiqKFGdb.

2 Нижегородская область: Единороссы надувают пузырь // КППФ. 16.09.2011. URL: <http://kprf.ru/dep/96719.html>.

3 Сообщение #160 // Карта нарушений на выборах. 30.09.2011. URL: <http://www.kartanarusheniy.ru/160>.

4 Томский губернатор намерен набрать более 60% голосов в поддержку «ЕР» // НИА-Томск. 12.09.2011. URL: www.70rus.org/more/11179.

5 Сообщение #1836 // Карта нарушений на выборах. 11.11.2011. URL: <http://www.kartanarusheniy.ru/1836>.

6 Иванов М. У «Единой России» нашлись сторонники за городом. Губернатора Громова подозревают в использовании административного ресурса. // Коммерсантъ. 24.10.2011. № 199/II(4740). URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1801931>.

подписал постановление «О содействии избирательным комиссиям...». Особенно интересно приложение к нему под названием «Агитационные материалы». В нем есть такой пункт: «Оформить и установить баннеры с агитационным материалом по партии». И еще один: «Организовать публикацию отзывов горожан в поддержку партии». Название партии нигде не упоминается, хотя догадаться, для кого старался мэр, являющийся членом политсовета регионального отделения «Единой России», нетрудно ¹.

Ключевой технологией партии власти осталась массовая косвенная агитация за «Единую Россию» с помощью проведения агитационных кампаний якобы социальной и иной рекламы, явно стилистически и по смыслу связанных с кампанией «Единой России». Такие кампании обычно проводились при использовании лозунгов и/или визуальных образов, напоминающих до степени смешения агитацию самой «Единой России». Нередко в формально не имеющей отношения к «Единой России» агитации присутствовал логотип партии или стилизация под него. Весь этот массив косвенной агитации не оплачивался с избирательного счета партии.

Также давно известна практика массового размещения в регионах плакатов, растяжек и иной агитационной продукции с использованием слов «единая» и «Россия», но без кавычек, что преподносится не как политическая реклама партии, а как «социальная реклама единства страны». Надписи: «Единая Россия — сильная Россия!», «Урал — опора единой России», «В единстве наша сила», «Сделаем Россию единой, сильной» и т. п., зачастую вообще непонятно кем и за чей счет изготовленные, можно было встретить в школах, библиотеках, на фасадах зданий и т. д. Предпринимались попытки подачи судебных жалоб, однако суды не признают использование данных слов, не объединенных кавычками, агитацией за партию.

Так, в Кирове с конца октября плакаты «социальной рекламы» из серии «Вместе с городом» стали дополняться символикой «Единой России». На улицах размещались плакаты двух видов: оплаченные и не оплаченные из избирательного фонда партии. Отличались эти агитационные материалы только наличием или отсутствием логотипа «Единой России». Таким образом, эффект массового присутствия «партии власти» благодаря административному ресурсу вырос в несколько раз ².

Особенно вопиющим фактом стал выпуск в Москве билбордов «Единой России», практически полностью повторяющих плакаты Московской городской избирательной комиссии (МГИК) с призывом прийти на парламентские выборы 4 декабря. На билбордах, оплаченных из избирательного фонда «Единой России», было то же изображение, что на плакатах МГИК. Была лишь добавлена плашка с логотипом партии и ее номером в бюллетене, отмеченном галочкой. Как выяснилось, билборды МГИК и «Единой России» делала одна и та же фирма, при этом МГИК в договоре с ней не оговорила передачу комиссии прав интеллектуальной собственности на произведение, что не могло быть результатом случайной ошибки. Этот факт вызвал возмущение как российской общественности, так и европейских наблюдателей из делегации ПАСЕ. Были поданы жалобы в ЦИК РФ, но та ограничилась лишь отписками.

¹ Леонов С. Мэры поучают работодателей, как заставить людей голосовать за «Единую Россию». И не только на Южном Урале — по всей стране // Ура.Ru. 19.10.2011. URL: <http://www.ura.ru/content/chel/19-10-2011/articles/1036257207.html>.

² Сообщение #649 // Карта нарушений на выборах. 27.10.2011. URL: <http://www.kartanarusheniy.ru/649>; Сообщение #494 // Там же. 22.10.2011. URL: <http://www.kartanarusheniy.ru/494>.

Похожая ситуация была и в некоторых других регионах, например в Республике Марий Эл. В Московской области во многих районных и городских газетах, на сайтах районных администраций появились картинки с информацией о выборах в Государственную думу и Московскую областную думу, художественно оформленные точно так же, как агитационные материалы «Единой России», но без символики самой партии. Как удалось выяснить, эти картинки были размещены по указанию областного Министерства по делам печати и информации¹.

В Москве также было замечено совпадение слоганов на плакатах «Единой России» и на плакатах «социальной рекламы» мэрии. По этому поводу мэр Москвы С. Собянин выразился достаточно откровенно: «Зачем лукавить? Конечно же, мы не стоим отдельно от партии и политики. Когда говорим о «Единой России», подразумеваем, что в масштабах Москвы власти городская и партийная, по сути, выступают в одном лице... Было бы странно, если бы у партии власти оказались свои лозунги, а у городской администрации — другие»².

Традиционно «Единая Россия» приписывала себе результаты деятельности федеральной, региональной или местной власти, осуществляемой за бюджетный счет, нередко — деятельность коммунальных и иных служб. Повсеместно в качестве заслуги «Единой России» преподносились работы по ремонту и благоустройству улиц, проводимые коммунальными службами.

В Липецкой области при асфальтировании дворов использовалась техника, на которой были расклеены листовки, информирующие о том, что ремонт дорог является проектом «Единой России». В Барнауле на здании нового корпуса краевого онкологического центра «Надежда» красовалась надпись «Здоровье нации — забота общая!» с символикой и названием «партии власти». При этом онкологический центр был построен на деньги федерального бюджета.

В Тамбовской области по всему региону были расставлены рекламные щиты «Единой России» о ремонте домов, дворов и улиц под контролем городского отделения партии³. Официально «Единая Россия» отказалась от этих щитов, и облзбирком признал их ненадлежащей агитацией, направив предписание правоохранительным органам. Однако щиты так и не были демонтированы.

Миллион саженцев для высадки в ходе акций, проводимых по инициативе «Единой России» в Калининградской области, были закуплены из бюджетных средств, а также с привлечением внебюджетных источников. Это признал в ходе пресс-конференции 14 сентября губернатор области Н. Цуканов. Планировалось, что в рамках акции «Единой России» с 17 сентября по 15 октября каждый житель региона сможет посадить дерево, бесплатно получив саженец. Для этого из Ленинградской области и Белоруссии в область завезли миллион саженцев⁴.

В ходе избирательной кампании населению активно оказывались различные услуги, проводились акции социальной и иной помощи при фактически одновремен-

¹ Парад силуэтов // Ведомости. 21.11.2011. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/271431/parad_siluetov.

² Собянин: одинаковые плакаты «ЕР» и горизбиркома — не умысел // Би-би-си. 14.11.2011. URL: http://www.bbc.co.uk/russian/rolling_news/2011/11/110914_sobyain_billboards.shtml.

³ Сообщение #438 // Карта нарушений на выборах. 20.10.2011. URL: <http://www.kartanarusheniy.ru/438>.

⁴ Цуканов: на акцию «Единой России» потрачены бюджетные средства // Новый Калининград. 14.09.2011. URL: <http://www.newkaliningrad.ru/news/politics/1353116-tsukanov-na-aktsiyu-edinoy-rossii-potracheny-byudzhetye-sredstva.html>.

ном осуществлении предвыборной агитации и/или присутствии атрибутов партийной предвыборной агитации. В массовом сознании такие акции и проекты должны были напрямую связываться с партией.

Например, в Челябинске 17—18 сентября происходила бесплатная раздача продуктовых наборов пенсионерам и инвалидам. Вместе с продуктовыми наборами пожилые люди получали наклейки «Единой России», а также напутствия голосовать за правящую партию. Эта акция де-юре проводилась администрацией города, де-факто стала предвыборной агитацией партии за счет городского бюджета ¹.

Информация об организации продажи овощей по сниженным ценам под лозунгами «Единой России» поступала и из иных регионов. Так, в Башкирии партийные сельхозярмарки проходили в течение сентября еженедельно в рамках специального праздника — Дней партии «Единая Россия». Как и в Челябинске, продавцы на таких ярмарках были одеты в фартуки с логотипами «Единой России», растяжками с партийными логотипами были украшены и ярмарочные площади. Такая же ярмарка прошла в начале октября в подмосковном Королеве.

В конце сентября из Томской области приходили сообщения о том, что пенсионеры, ветераны и социально незащищенные жители Сибири получают скидочные карты для обслуживания в местных сетях продуктовых магазинов «Поляна», аптечных сетях «Фиалка» и «Аптека+», а также в районном потребительском сообществе. Предложение об этой благотворительной акции поступило от местного отделения «Единой России», на самой скидочной карте был размещен логотип партии ².

Орловских единороссы «договорились» с местными водителями маршрутных такси, чтобы те бесплатно перевозили федеральных льготников. На участвующих в акции маршрутках (числом 560) были наклеены специальные знаки, в которых без труда узнавалась часть логотипа «Единой России». И чтобы у орловчан не оставалось сомнений, на остановках были развешены специальные плакаты, из которых следовало, что за акцию жители города должны благодарить «Единую Россию». Как было указано на плакатах, их печать оплачена из избирательного фонда партии ³.

На грани злоупотреблений административным ресурсом находится традиционное стремление органов власти в период избирательных кампаний принимать решения по оказанию поддержки конкретным гражданам или группам граждан.

7 ноября президент Д. Медведев подписал Федеральный закон «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», который повысил с 1 января 2012 года денежное довольствие военнослужащим в 2,5—3 раза и военные пенсии в 1,5—1,7 раза.

Члены Правительства РФ, возглавлявшие региональные группы списка «Единой России», принимали решения, направленные на поддержку соответствующих территорий. К примеру, первый вице-премьер В. Зубков, возглавивший волгоградскую группу партийного списка, «скорректировал» генеральную схему газификации области. Как сообщил источник в руководстве «Газпрома», его обещания обойдутся

¹ Бочарова С. Овощи за «Единую Россию». Партия власти торгует картофелем и луком со скидкой и доставкой на дом // Газета.ру. 03.10.2011. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/10/03_a_3788562.shtml.

² Сообщение #136 // Карта нарушений на выборах. 26.09.2011. URL: <http://www.kartanarussheniy.ru/136>.

³ Баязитова А., Тропкина О. Льготников в Орле возят за счет «Единой России» // Известия. 19.10.2011. URL: <http://www.izvestia.ru/news/504366>.

компании в 4 млрд рублей до 2013 года. В Калининграде вице-премьер А. Жуков на совещании с министром транспорта пообещал жителям области льготы на авиаперелет на «большую землю». Министр по чрезвычайным ситуациям С. Шойгу в середине сентября пообещал красноярцам (где он возглавил территориальную группу) снизить цены на бензин. И уже в конце месяца объявил на медиафоруме «Единой России», что договорился с компанией «Роснефть» о «бартере» — снижении цен на топливо в обмен на места под АЗС в Красноярске. Первый вице-премьер И. Шувалов, лидер приморской группы, в начале октября инициировал увольнение двух руководителей коммунальных служб во Владивостоке. Чиновники были наказаны за самовольное отключение Вечного огня: мемориал находился на балансе Тихоокеанского флота, а Минобороны задолжало ОАО «Приморский газ» 90 тысяч рублей. Доставку баллона с газом из Уссурийска обеспечивали сотрудники аппарата вице-премьера, рассказал СМИ кремлевский чиновник ¹.

Меры социальной предвыборной поддержки принимались и на региональных уровнях. К примеру, в Свердловской области депутаты областной думы еще летом внесли изменения в областной бюджет, предусмотрев единовременное выделение по одной тысяче рублей каждому получателю пенсии по возрасту. С 1 октября подарок получили все, кому пенсия начислялась на банковскую карту, а за месяц до выборов ее получили и те, кому пенсию приносят на дом. Из бюджета Среднего Урала потрачено на эти цели 1,3 млрд рублей ².

В Москве с 1 ноября на 20% были увеличены должностные оклады работников центров социального обслуживания населения, центров помощи семье и детям и ряда специализированных социальных учреждений по работе с инвалидами. Всего на эти цели из бюджета в годовом исчислении будет направлено 2 млрд 200 млн рублей.

Однако грань между выполнением органами власти своих прямых должностных обязанностей и злоупотреблением властью явно нарушается, когда, принимая решения об оказании различным группам граждан той или иной помощи, чиновники открыто ведут агитацию за партию власти и связывают получение гражданами помощи от органов власти с условием их обязательного голосования за «Единую Россию», тем самым фактически оказывая давление на избирателей.

Наиболее громкий скандал с прямым увязыванием получаемой от государства финансовой помощи с голосованием за «Единую Россию» произошел в Ижевске (Удмуртия). В Интернете 27 октября была распространена видеозапись, на которой сити-менеджер Ижевска и одновременно член Генсовета «Единой России» Д. Агашин обозначил председателям ветеранских первичек следующие расценки на «стимулирование» избирателей-пенсионеров: 500 тысяч рублей в год на ветеранскую организацию при голосовании за «Единую Россию» от 51 до 54%; 700 тысяч — при результате от 55 до 59%, один миллион рублей — при результате 60% и более. Причем, когда люди в зале возмутились, почему сити-менеджер незаконно агитирует за правящую партию, Агашин подробно перечислил все свои партийные регалии, полагая что прина-

¹ Таратута Ю. Кандидатский минимум. // Ведомости. 25.10.2011/ № 201(2967). URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/269814/kandidatskij_minimum#ixzz1byUzvKPS.

² Вьюгин М. За предвыборные подарки «Единой России» пенсионерам в следующем году все жители области отдадут миллионы налогов. Оппоненты доказывают, что праздновать можно и дешевле // Ура.Ru. 04.10.2011. URL: <http://www.ura.ru/content/svrd/04-10-2011/news/1052134992.html?from=sub>.

длежность к «Единой России» придает легитимность его действиям¹. 7 ноября стало известно, что территориальная избирательная комиссия Ленинского района Ижевска признала заявление Агашина административным правонарушением. В итоге Агашин был оштрафован на 2000 рублей.

18 ноября героем аналогичного скандала стал М. Юревич, губернатор Челябинской области². На встрече с руководителями предприятий Миасса он призывал мотивировать рабочих предприятий голосовать за «Единую Россию». В частности, губернатор говорил о возможности выписывать премии за лояльность партии, обещал провести газ в те районы, где «Единая Россия» наберет 90% голосов³.

Истории, зафиксированные в Ижевске и Челябинске, по мнению ассоциации «ГОЛОС», типичны для российских выборов и отличаются от иной информации о подобных нарушениях (регулярно поступающей в последние годы) лишь ее подробным видео и аудиодокументированием. Подобное имело место в Новокузнецке, Екатеринбурге и др. городах.

В регионах власти явно стремились минимизировать участие СМИ в официальной агитационной кампании. Цель очевидна — лишить оппозиционные партии возможности заявить о себе и о своей политической позиции даже в рамках платной предвыборной агитации.

Так, в Пермском крае лишь 12 из четырех десятков районных муниципальных СМИ заявили в краевую избирательную комиссию о своей готовности предоставить печатную площадь для проведения предвыборной агитации. Также два телевизионных канала («Рифей» и «ВЕТТА») отказались предоставлять эфирное время для политической агитации партий и кандидатов. Как было разъяснено в открытом письме, причиной этого стало административное давление, которое испытали на себе редакторы пермских газет.

Управление по печати и информации администрации Алтайского края добивалось массового отказа региональных СМИ от участия в предвыборной агитации⁴. Об этом сообщили на условиях анонимности представители редакций, участвовавших в серии неофициальных переговоров с чиновниками.

Одновременно со злоупотреблением административным ресурсом при агитации за «Единую Россию» активно создавались препятствия агитационной деятельности иных партий и кандидатов (преимущественно КПРФ и «Справедливой России»).

ГТРК «Новосибирск» и «Алтай» (филиалы холдинга ВГТРК) по указанию руководства сняли с эфира предвыборный ролик «Справедливой России», в котором усмотрели признаки разжигания «социальной розни в отношении лиц, принимающих решения о размерах пенсии»⁵. Сюжет ролика был построен вокруг проблемы не-

¹ Расшифровка видеозаписи по <http://andrey-konoval.livejournal.com/77502.html>.

² Сообщение #2517 // Карта нарушений на выборах. 18.11.2011. URL: <http://www.kartanarusheniy.ru/2517>; Очередной случай подкупа избирателей // Живой журнал the-nomad. 18.11.2011. URL: <http://teh-nomad.livejournal.com/1030057.html>. Аудиофайл также по ссылке http://youtu.be/sF7Dw8q_X1U.

³ Бочарова С., Сурначева Е. Простым людям все равно, за кого голосовать // Газета.ру. 18.11.2011. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/11/18_a_3840089.shtml.

⁴ Управление по печати и информации администрации Алтайского края добивается массового отказа региональных СМИ от участия в предвыборной агитации // Банкфакс. 08.09.2011. URL: <http://www.bankfax.ru/page.php?pg=78991>.

⁵ Предвыборный ролик эсеров снят с эфира в Новосибирске и Барнауле // РИА «Новости». 17.11.2011. URL: <http://ria.ru/politics/20111117/491333595.html>.

справедливой индексации пенсий¹. Также был снят с показа «экстремистский» ролик партии «Правое дело», в котором кандидат играл на бильярде шарами с рисунками, похожими на логотипы партий.

В Астрахани на основании письма из ЦИК у эсеров забраковали два видеоролика. Один — о платной рыбалке, с напоминанием, что партия власти голосовала за принятие этого закона, а другой — о том, что региональные власти потратили 4 млрд бюджетных денег на постройку музыкального театра, что является очевидно завышенной суммой расходов. В обоих роликах усмотрели признаки разжигания социальной розни и направили их на дополнительную проверку.

25 ноября сайт «Яблоко» сообщил, что партия внесла изменения в предвыборный ролик, который Центризбирком РФ рекомендовал не показывать в телеэфире. Ранее в ЦИК заявили, что агитационный ролик «Манифест Явлинского. Часть II» нарушает предвыборное законодательство РФ, поскольку «способствует созданию отрицательного отношения избирателей к ряду политических партий, выдвинувших федеральные списки кандидатов»².

В Челябинской области ООО «Армада» в начале ноября разорвало договоры с заказчиками-партиями на размещение рекламы на своих конструкциях: со «Справедливой Россией» — по всему Челябинску и области, с ЛДПР — в Карабаше, Озерске, Миассе и Сатке. Представители компании пояснений не дали, сказали, что готовы возместить причиненные убытки и посоветовали обратиться в суд.

8 ноября было сообщено, что рекламные компании Владимира внезапно отказали «Справедливой России» и КПРФ в размещении баннеров, в одностороннем порядке расторгнув заключенные договоры. С КПРФ расторгались договоры на размещение видеороликов, компании возвращали деньги и ссылались на «обстоятельства непреодолимой силы».

Тамбовское губернаторское телевидение «Новый век» отказалось подписывать со «Справедливой Россией» договор, несмотря на итоги жеребьевки по распределению бесплатного времени³.

В Алтайском крае 3 октября на рынке «Первомайский» коммунисты Железнодорожного райкома КПРФ проводили согласованный пикет с раздачей партийных газет. Около 20 участников пикета раздавали газету «Правда в Алтайском крае» и уже успели раздать около тысячи экземпляров, но правоохранительные органы неожиданно заинтересовались содержанием газеты: четыре сотрудника отдела полиции подошли к палатке участников пикета и заявили, что будут изымать газету, поскольку усмотрели в ней признаки административного правонарушения⁴. 23 октября на городской площади возле Центрального рынка четыре коммуниста, в рамках предвыборной агитации мирно раздававшие партийную газету «Правда в Алтайском крае», были окружены 20 полицейскими, которые обвинили их в проведении несанкционированного пикета и изъяли более 600 экземпляров газеты, несколько сотен буклетов

¹ ВГТРК запретила ролик «Справедливой России»: сеет рознь в отношении лиц, определяющих размер пенсий // Газета.ру. 17.11.2011. URL: http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/11/17/n_2099846.shtml.

² «Яблоко» исправило не понравившийся ЦИКу ролик // Лента.Ру. 25.11.2011. URL: <http://lenta.ru/news/2011/11/25/yabl>.

³ А мы крепчаем! // Живой журнал Д. Гудкова. 04.11.2011. URL: <http://dgudkov.livejournal.com/143565.html>.

⁴ В Барнауле полицейские изъяли у коммунистов-пикетчиков партийную газету // Банкфакс. 06.10.2011. URL: <http://www.bankfax.ru/page.php?pg=79170>.

и восемь партийных флагов. Коммунисты отрицают, что проводился пикет, указывая на то, что никаких плакатов, лозунгов или других средств наглядной агитации у них не было, в связи с этим они отказались подписывать протокол об административном нарушении, составленный полицейскими¹.

Утром 5 ноября на подъезде к городу Венев Тульской области была задержана грузовая «газель», в которой перевозился 84-тысячный тираж «Тульской правды» — издания обкома КПРФ. Полицейские изъяли весь тираж и складировали его в кабинете начальника райотдела внутренних дел. «Мы контролируем, чтобы все было по накладной», — объяснили полицейские находившимся в машине людям. Формальным основанием для задержания они сочли наличие в машине пяти пачек календарей, которые, по словам коммунистов, не являлись агитационными материалами, но разбираться с этим полиция решила в Веневском райотделе, куда и был препровожден задержанный автомобиль².

20 октября в Костроме сторонников ЛДПР, принимавших участие в одиночных пикетах с раздачей агитационного печатного материала, доставили в ОВД, где незаконно держали 2,5 часа. Составили протоколы о несуществующем правонарушении. Аналогичные действия предпринимались в отношении агитаторов «Справедливой России».

21 октября полиция препятствовала работе агитаторов «Справедливой России» в Нижнем Тагиле (Свердловская область). Около 15:00 возле пикетчиков на привокзальной площади остановилась машина патрульно-постовой службы, вышедшие из нее полицейские начали сгонять активистов «Справедливой России» в группу (закон оговаривает минимально допустимое расстояние между пикетчиками, чтобы акция каждого считалась одиночной), после чего объявили публичную акцию незаконной.

В Курганской области в начале ноября постановлением областной избирательной комиссии было приостановлено распространение агитационных материалов «Справедливой России». Основные претензии касались содержимого билбордов. «Смысловое содержание призывов, которые партия использует на билбордах, — говорится в постановлении, — в совокупности содержит негативные моменты, возбуждающие социальную рознь, насильственное изменение основ конституционного режима». К свержению существующего строя, по мнению облзбиркома, призывали следующие слоганы: «Народному правительству «Справедливой России» — ДА!», «Справедливая Россия защитит детей-инвалидов», «Курган, встань и иди!», «Мы против партии жуликов и воров», «Мы защитим права человека труда», «Чиновник, хватит есть за наш счет», «Коррупция — раковая клетка в здоровом теле общества», «Справедливая Россия» за снижение цен на коммуналку», «Народное правительство восстановит справедливость», «Молодым — жилье, достойный заработок и отдых»³.

Также власти любым путем стремились препятствовать распространению материалов с призывами голосовать против «партии жуликов и воров». Выражение «Единая Россия» — партия жуликов и воров» приобрело большую популярность с подачи

¹ У новоалтайских коммунистов полицейские изъяли партийные газеты, буклеты и флаги // Там же. 24.10.2011. URL: <http://www.bankfax.ru/page.php?pg=79564>.

² Юрий Афонин по ситуации с тульскими коммунистами планирует обратиться к Юрию Чайке и Рашиду Нургалиеву // Тульские новости. 09.11.2011. URL: http://www.newstula.ru/fullnews_46071.html.

³ Винокурова Е. «Жуликов и воров» заподозрили в экстремизме. Курганский избирком подозревает «Справедливую Россию» в экстремизме // Газета.ру. 07.11.2011. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections/2011/2011/11/07_a_3825506.shtml.

А. Навального. Оно родилось в начале февраля 2011 года из его ответа в эфире радиостанции «Финам-ФМ» на вопрос об отношении к «Единой России». Это словосочетание затем использовали в своей агитационной кампании практически все оппозиционные партии. Впоследствии Навальный публично призвал голосовать за любую партию, кроме «Единой России». Таким образом, впервые в новейшей российской истории центральная тема электоральной мобилизации в ходе кампании была сформирована не властью, а против нее.

15 ноября стало известно, что Воронежская государственная телерадиокомпания (ВГТРК) отказала региональному отделению «Справедливой России» в трансляции предвыборных роликов, аргументируя отказ тем, что в роликах критикуется политика жуликов и воров. По словам представителей ВГТРК, критика «жуликов и воров» означает предвыборную агитацию против партии «Единая Россия»¹. Предвыборную агитацию «Справедливой России», содержащую лозунг «За Россию без жуликов и воров» сняли с маршрутного такси в Новосибирске, признав ее незаконной агитацией против «Единой России».

В ряде случаев отмечалось прямое физическое давление на кандидатов и агитаторов.

30 октября партия «Яблоко» сообщила, что в Туапсе на экологической акции против запуска в эксплуатацию Туапсинского балкерного терминала компании «Еврохим» были задержаны кандидат в депутаты Госдумы, лидер Туапсинского отделения партии Е. Витишко и лидер движения в защиту Химкинского леса Е. Чирикова².

1 ноября неизвестными в Екатеринбурге был избит кандидат от «Справедливой России» Геннадий Ушаков. 7 ноября был жестоко избит активист партии Максим Зубков. 2 ноября в Нижнем Тагиле (Свердловская область) во время проведения мирной акции были задержаны кандидаты в депутаты Госдумы от «Справедливой России» Алексей Шеховцов и Александр Караваев, а также кандидат в депутаты Законодательного собрания Свердловской области Дмитрий Ионин.

27 ноября на съезде «Единой России» В. Путин заявил, что «представители некоторых иностранных государств собирают так называемых грантополучателей, проводят с ними инструктажи»³, чтобы повлиять на исход выборов. Фактически это стало сигналом эскалации атаки на ассоциацию «ГОЛОС». Накануне «Российская газета» опубликовала статью «Глас денег», сделав акцент на получении «ГОЛОСом» американских грантов. Тексты схожего содержания вышли на сайте Infox.Ru и в интернет-издании «Взгляд».

28 ноября стало известно, что сюжет о «ГОЛОСе» готовит НТВ. Представители канала ворвались в офис ассоциации и требовали дать интервью. Эти действия заместитель исполнительного директора «ГОЛОСа» Г. Мельконьянц записал на видео, а затем разместил его в Интернете. Ролик, в котором на все вопросы телепропагандистов Мельконьянц отвечал фразой: «Вы сурковская пропаганда», стал хитом. Скандал в офисе «ГОЛОСа» не остановил НТВ, и 2 декабря в прайм-тайм был показан «фильм-

¹ Сообщение #2243 // Карта нарушений на выборах. 15.11.2011. URL: <http://www.kartanarusheniy.ru/2243>.

² В Туапсе задержан кандидат в депутаты Государственной думы Евгений Витишко // РОДП «Яблоко». 30.10.2011. URL: <http://www.yabloko.ru/regnews/Krasnodar/2011/10/30>.

³ Команда «Голос!» // Коммерсантъ Власть. 2011. № 48(952). URL: <http://www.kommersant.ru/doc-у/1816739>.

расследование» «Голос ниоткуда». Акцент в нем был сделан на «вредоносной» деятельности организаций, получающих иностранные гранты. Никаких доказательств «вредности» фильм не представлял, зато содержал вольно вырезанные фразы из интервью представителей «ГОЛОСа» и комментарии прокремлевских политологов.

28 ноября поздно вечером с сайта «Газеты.ру» исчезла ссылка на «Карту нарушений» — совместный проект издания и ассоциации «ГОЛОС». По данным журнала «Коммерсантъ-Власть», член совета директоров компании SUP (которой принадлежит 50% «Газеты.ру») и гендиректор издательского дома «Коммерсантъ» Д. Кудрявцев попросил руководство редакции убрать баннер «Карты нарушений» с сайта. В своем блоге Кудрявцев написал, что сделал это, чтобы сохранить «взвешенность» и «непредвзятость» по отношению к читателям. 30 ноября его просьба была выполнена¹.

30 ноября депутаты Государственной думы А. Назаров («Единая Россия»), А. Беляков («Справедливая Россия») и М. Рохмистров (ЛДПР) направили генеральному прокурору запрос с просьбой проверить деятельность «ГОЛОСа» и при необходимости приостановить деятельность организации.

2 декабря мировой суд Мещанского района Москвы признал ассоциацию «ГОЛОС» виновной «в нарушении порядка участия СМИ в информационном обеспечении выборов» и оштрафовал организацию на 30 тысяч рублей. Дело было рассмотрено в рекордные сроки: о возбуждении его стало известно днем 1 декабря, а уже вечером того же дня сотрудники прокуратуры вручили повестку в суд — заседание было назначено на 11:00 следующего дня. Как выяснилось, прокурорская проверка была проведена по письму главы ЦИК В. Чурова на имя генерального прокурора, полученного по факсу 30 ноября и не содержащего исходящих даты и номера.

В ночь на 3 декабря в аэропорту «Шереметьево» по прилету с мероприятия в Варшаве была задержана исполнительный директор ассоциации «ГОЛОС» Л. Шибанова, у нее был незаконно, по мнению ассоциации и ее юристов, изъят компьютер.

Регулярно происходили DDoS-атаки с целью блокировать работу сайтов общественных организаций и нежелательных СМИ, производился взлом почтовых ящиков. Наиболее массивные DDoS-атаки на независимые от власти ресурсы Интернета происходили в последнюю неделю перед выборами, в частности неоднократно блокировалась из-за атак работа «Живого журнала». В день выборов одновременно не функционировало рекордное число популярных русскоязычных интернет-ресурсов: атакам подверглись «Живой журнал», Slon.ru, сайт радиостанции «Эхо Москвы», сайты ассоциации «ГОЛОС», «Карта нарушений», «Тюльские новости» и пр.

Были взломаны электронная почта и аккаунты в социальных сетях Г. Мельконьянца, фрагменты материалов которых затем использовались для информационной атаки на организацию и незаконно публиковались 8—11 декабря.

Голосование и подсчет голосов

Подготовка к голосованию сопровождалась значительным объемом информации о принуждении граждан к участию в выборах, к получению открепительных удостоверений и о различных манипуляциях с ними, а также об организации прямых фальсификаций в форме вбросов и голосования за других лиц.

¹ Команда «Голос»!..

Как и на предыдущих федеральных выборах, большое число сообщений касалось принуждения к получению открепительных удостоверений. В лучшем случае такое принуждение было проявлением борьбы за явку, но как правило оно свидетельствовало о желании проконтролировать голосование или даже сфальсифицировать его.

Немало сообщений было о том, что руководство предприятия или вуза 4 декабря объявляло рабочим (учебным) днем и обязывало сотрудников (студентов) голосовать по открепительным удостоверениям на участках, созданных при этих организациях или рядом с ними. Подобные действия следует расценивать как попытку контролировать волеизъявление граждан.

Волонтеры ассоциации «ГОЛОС» осуществляли информационное наблюдение на избирательных участках в день голосования и при подсчете голосов в качестве представителей СМИ (газеты «Гражданский голос»). Корреспонденты заполняли специальные анкеты, содержащие вопросы, связанные с выполнением законодательно установленных процедур, а также с организацией процесса голосования и подсчета голосов и с оформлением избирательных участков. Также корреспонденты должны были получить заверенные копии протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования. Данные из анкет и копии протоколов аккумулировались в региональных базах данных и анализировались.

Информационное наблюдение было организовано в 40 субъектах РФ, включая Москву и Санкт-Петербург. В Республике Адыгея, Владимирской, Калининградской, Орловской, Самарской, Челябинской и Ярославской областях наблюдение осуществлялось не только в административном центре, как в остальных регионах, но и в других населенных пунктах.

Выбор наблюдаемых участковых комиссий (УИК) производился равномерной случайной выборкой внутри одного района или города (соответствующих одной территориальной избирательной комиссии), при этом соблюдалась пропорциональность числа наблюдаемых УИК общему числу УИК в районе. При достаточном числе наблюдаемых УИК такой выбор позволяет говорить о репрезентативности выборки.

В общей сложности предполагалось охватить стационарным наблюдением (т. е. наблюдением в течение всего периода голосования и подсчета голосов) 1096 УИК, а мобильным наблюдением (т. е. ознакомлением с процессом голосования в течение приблизительно одного часа) — более 5000 УИК. Кроме того, предполагалось осуществить информационное наблюдение в 91 ТИК. Всего планировалось задействовать 2112 корреспондентов «Гражданского голоса», из них 2021 — в УИК. Соответственно, предполагалось получить 2021 заверенный протокол УИК об итогах голосования.

Приблизительно в течение двух недель перед днем голосования на ассоциацию «ГОЛОС», ее представителей в регионах, а также на корреспондентов со стороны государственных органов, государственных СМИ, руководителей учебных заведений и неустановленных лиц оказывалось давление с целью сорвать информационное наблюдение. В частности, в этих антиконституционных действиях непосредственно участвовали сотрудники налоговых органов, руководители учебных учреждений, где учатся корреспонденты, сотрудники Следственного комитета и ФСБ.

В результате некоторые добровольцы отказались работать корреспондентами «Гражданского голоса». Некоторые корреспонденты вопреки закону не были допущены на избирательные участки или были удалены из помещений для голосования перед подсчетом голосов.

Несмотря на оказанное давление, информационное наблюдение и сбор информации удалось провести в 38 регионах. Не были получены данные по двум городам — Оренбургу и Владивостоку. В некоторых регионах количество полученных анкет не позволяет говорить о репрезентативности выборки.

При открытии участков отмечались высокая доля комиссий, в которых корреспонденты сталкивались с затруднениями при попытке попасть в помещение для голосования (в среднем по стране 10%, в Иваново — 42%, Самаре — 30%, Казани — 26%, Нижнем Новгороде — 21%, Москве — 18%). Подобного рода затруднения вызваны исключительно незаконным противодействием некоторых участковых комиссий, поскольку все корреспонденты были снабжены необходимыми документами (редакционное удостоверение и редакционное задание).

Высока доля комиссий (48%), на которых корреспонденты не смогли найти предусмотренные законом сведения о доходах и имуществе кандидатов. Норма закона, предусматривающая размещение этих сведений в помещении для голосования, трудно реализуема, поскольку в выборах участвовало более трех тысяч кандидатов. Тем не менее усилия ЦИК РФ по обеспечению этой нормы следует признать недостаточными.

В процессе голосования процедуры выдачи бюллетеней нарушались на 7% участков. Отдельного внимания заслуживает высокий процент комиссий, которые нарушали процедуры, связанные с голосованием вне избирательного участка с помощью переносных ящиков. В 13% случаев переносные ящики находились вне зоны видимости наблюдателей, на 8% участков были зарегистрированы нарушения при составлении реестра заявлений на голосование вне помещения для голосования, в 9% случаев наблюдатели не предупреждались за 30 минут о выезде на голосование вне помещения для голосования, на 7% участков наблюдателям было отказано в ознакомлении с реестром. В 6% УИК наблюдателям было отказано в возможности присутствовать при голосовании вне помещения для голосования.

Особенно большое количество нарушений процедур, предусмотренных законом, наблюдалось в процессе подсчета голосов. Нарушения процедуры поэтапности подсчета, сортировки бюллетеней и подсчета бюллетеней в рассортированных пачках были зарегистрированы соответственно на 24, 26 и 25% участков. Не оглашались данные подсчета по книгам избирателей в 46% УИК. Несвоевременное занесение в увеличенную форму протокола числа погашенных бюллетеней и данных подсчета по списку избирателей наблюдалось на 36% участков. В 32% УИК было несвоевременно занесено в протокол число голосов, поданных за кандидатов. Итоговое заседание не состоялось в 39% УИК.

Корреспонденты зафиксировали подачу жалоб в 28% УИК, причем среднее число жалоб, поданных в одну УИК, составило 0,44. В соответствии с этой оценкой общее количество жалоб по стране оценивается в несколько десятков тысяч. В 76% УИК наблюдались отказы в принятии жалоб. У 23% УИК жалобы вопреки закону не отражены в протоколе УИК. В 11% УИК не были рассмотрены все письменные жалобы.

В территориальные комиссии по всей стране тоже должно было поступить порядка десятка тысяч жалоб (в среднем в одну ТИК поступило 4,33 жалоб), при этом на итоговых заседаниях рассмотрено лишь 2/5 от всех поданных жалоб. Эти данные объясняют, почему в официальных отчетах избирательных комиссий фигурирует значительно меньшее число жалоб, чем то, о котором говорят участники выборов.

Важным источником информации о нарушениях при проведении голосования и подсчета голосов служит горячая линия ассоциации «ГОЛОС». Первоначально предполагалось, что сообщения о нарушениях будут поступать на сайт «Карта нарушений» через телефонных операторов, с помощью СМС, а также путем внесения их на сайт самим информатором. Однако с раннего утра 4 декабря «Карта нарушений» была заблокирована неизвестными хакерами, в связи с чем информация поступала на страховочный сайт «Горячая линия» только через телефонных операторов. Спустя несколько дней после выборов информация была перенесена на карту нарушений. В общей сложности в день голосования на горячую линию ассоциации поступило более двух тысяч сообщений.

Огромный объем информации о нарушениях в день голосования и при подсчете голосов содержится на других интернет-источниках, в первую очередь в социальных сетях. При этом многие сообщения снабжены видео- и фотоиллюстрациями.

В общей сложности на горячую линию «ГОЛОСа» поступило около 200 сообщений о недопуске или удалении лиц, имеющих право присутствовать в помещении для голосования и при подсчете голосов. Характерными являются следующие факты:

- недопуск в участковые комиссии часто происходил утром, до начала голосования, под предлогом того, что участок еще не открыт; попав на участок, наблюдатель обнаруживал, что избирательные ящики уже опечатаны;
- часто возникали трудности с допуском наблюдателей в участковые и вышестоящие комиссии после окончания голосования: здание, где находилась комиссия, охранялось полицией, которая по указанию руководителей комиссии не допускала туда наблюдателей;
- удаления чаще всего были связаны с проявлением наблюдателями какой-либо активности (в частности, с проведением ими фото- или видеосъемки) или с обнаружением ими существенных нарушений;
- наиболее интенсивно удаления происходили непосредственно перед подсчетом голосов;
- в некоторых случаях для удаления наблюдателей использовались провокации со стороны других наблюдателей и неизвестных лиц или обвинения в нарушениях, которых наблюдатель не совершал (агитация, нарушение тайны голосования);
- большинство зафиксированных удалений происходило с нарушением предусмотренной законом процедуры: без принятия комиссией письменного мотивированного решения об удалении; мотивировки недопуска и удалений в большинстве случаев не содержат ссылок на конкретные статьи закона, не основаны на законе, а часто просто абсурдны.

На «Карте нарушений» содержится около 50 сообщений о запрете фото- и видеосъемки. При этом использовались демагогические, а иногда и просто безосновательные упреки в нарушении наблюдателями тайны личной жизни или конфиденциальности персональных данных.

Сообщения на горячую линию «ГОЛОСа» свидетельствуют и о других нарушениях прав наблюдателей:

- ограничение расположения и перемещения наблюдателей;
- отказ в ознакомлении с избирательными документами — списком избирателей, реестром заявок на голосование вне помещения, открепительными удостоверениями;
- игнорирование требований об оглашении данных при подсчете голосов;

- отказ в выдаче заверенной копии протокола и неправильное заверение копии протокола;
- отказ в принятии и рассмотрении обращений о нарушениях.

На последнее обстоятельство следует обратить особое внимание, поскольку официальные, объявляемые избирательными комиссиями данные по количеству жалоб всегда значительно отличаются от данных участников выборов.

Поступали и сообщения о прямых фальсификациях, в частности вбросах. Несмотря на то что вброс бюллетеней в избирательный ящик является трудоемким и опасным видом фальсификации, сведения о таких нарушениях часто встречаются на ленте горячей линии «ГОЛОСа» (около 70) и в большом количестве содержатся на других сайтах. Некоторые сообщения подтверждаются документальными свидетельствами — видеосъемкой и письменными заявлениями очевидцев в правоохранительные органы.

На горячую линию «ГОЛОСа» поступило около десяти сообщений о «круизном» голосовании — многократном голосовании одних и тех же людей на различных избирательных участках. Подобное было зафиксировано несколькими видеосъемками¹.

На горячей линии «ГОЛОСа» есть также более 40 сообщений об обнаружении чужих подписей за получение избирательного бюллетеня.

Несмотря на строгое предписание закона о том, что заверенные копии протокола должны быть выданы немедленно после его подписания членами УИК, несмотря на инструкции ЦИК РФ по этому вопросу, наблюдается массовое нарушение этого порядка. В общей сложности на горячую линию поступило около 40 сообщений о несвоевременной выдаче протоколов. Более того, на этих выборах поступило намного больше информации о несовпадении копий протоколов с официальными данными. Это означает, что невыдача копий протоколов во многом была заранее запланирована в связи с возможным последующим изменением итогов голосования в ТИК.

Есть два сайта, посвященные расхождениям между копиями протоколов и официальными данными. Оба основываются на информации, содержащейся в сканах или фотоизображениях копий протоколов, которые также размещены на сайте.

RuElect (<http://guelect.com/ru/?nr=1>) на январь 2012 года содержал информацию по 651 участку из 29 регионов, в которых обнаружены расхождения. Суммарное расхождение по «Единой России» по этим протоколам составляло примерно 181,5 тысячи голосов или 279 голосов на один протокол.

Другой ресурс, организованный ассоциацией «ГОЛОС» и «Газетой.ру», — «Итоги выборов: данные ЦИК и наблюдателей» (<http://www.kartaitogov.ru/diff>) — на конец января 2012 года содержал 520 копий протоколов из 28 регионов, отличающихся от официальных данных. Суммарное расхождение по «Единой России» по этим протоколам составляло примерно 142 тысячи голосов или по 272 голоса на один протокол.

Попытки оспорить в суде итоги голосования по участкам, где итоги выборов были сфальсифицированы, остаются безрезультатными. Так, партия «Яблоко» успела провести в декабре 2011 — январе 2012 года около десяти дел, предъявив в суды копии протоколов, полученные наблюдателями. Во всех случаях суд не нашел оснований для отмены итогов голосования на избирательных участках. Между тем расхождения были довольно значительными. На сайте партии размещены² данные по 40 мос-

¹ http://www.youtube.com/watch?v=qw6bJaw_nxU&feature=player_embedded.

² <http://www.mosyabloko.ru/wp/images/2011/12/protokoly-mos.xls>.

ковским УИК, в которых копии протоколов расходятся с официальными данными. Суммарно число голосов, поданных за «Единую Россию», на 5049 больше в официальных протоколах, чем в копиях протоколов, полученных наблюдателями, что в среднем составляет 125 голосов на одну комиссию.

Итоги голосования и результаты выборов

По официальным данным, в выборах приняли участие 65 774 462 избирателя (60,21% от числа избирателей, включенных в списки). Это выше, чем в 1993 и 2003 годах, но ниже, чем в 1995, 1999 и 2007 годах. Наиболее высокую активность (приближающуюся к показателям советских выборов) продемонстрировали Чеченская и Кабардино-Балкарская республики (99,5% и 98,4% соответственно). Сверхвысокую активность (более 85%) показали еще несколько республик: Мордовия, Карачаево-Черкесская, Дагестан, Ингушетия, Тыва, Северная Осетия — Алания. Среди автономных округов наибольшая явка была в Ямало-Ненецком АО (82,2%), а среди краев и областей — в Тюменской области (76,2%). Самая низкая активность избирателей (менее 50%) оказалась в Красноярском, Пермском и Приморском краях, Владимирской, Иркутской, Сахалинской и Смоленской областях. Вне помещений для голосования проголосовали 4 353 443 избирателя (6,62% от числа избирателей, принявших участие в выборах). Этот показатель выше, чем на всех предыдущих выборах депутатов Государственной думы. Лидеры по голосованию «на дому» традиционные — Псковская, Воронежская и Тамбовская области (15,8%, 14,2% и 13,8% соответственно). По открепительным удостоверениям проголосовали 1 257 968 избирателей (1,91% от числа избирателей, принявших участие в выборах), что также выше, чем на всех предыдущих выборах депутатов Государственной думы. Лидерами по доле избирателей, голосовавших по открепительным удостоверениям, оказались Республика Марий Эл, Астраханская, Брянская, Новосибирская и Челябинская области (3,0—3,9%). Стоит также отметить, что коэффициент использования открепительных удостоверений (т. е. отношение числа избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям, к числу открепительных удостоверений, выданных избирателям), составил 70%, что ниже, чем на всех предыдущих аналогичных выборах.

Согласно официальным итогам голосования, «Единая Россия» получила 49,32% голосов, КПРФ — 19,19%, «Справедливая Россия» — 13,24%, ЛДПР — 11,67%, «Яблоко» — 3,43%, «Патриоты России» — 0,97%, «Правое дело» — 0,60%. «Единая Россия» сохранила за собой большинство мандатов. Однако по сравнению с предыдущими выборами она потеряла более 12 миллионов голосов (или более 15%) и 77 мандатов. КПРФ и «Справедливая Россия» увеличили свои результаты более чем в полтора раза, «Яблоко» — более чем в два раза. Заметно улучшился и результат ЛДПР (он оказался выше всех ее прежних показателей, не считая 1993 года). Однако, по мнению многих аналитиков, это не заслуга самих партий, а следствие протестного голосования значительного числа избирателей — против «Единой России».

Региональный расклад итогов голосования показал усиливающуюся дифференциацию регионов. Хотя «Единая Россия» лидировала во всех регионах, ее результат варьировался в очень широких пределах: от 29,0% в Ярославской области, до 99,5% в Чеченской Республике. Среди краев и областей максимальный результат «Единой России» составил 66,7% (Тамбовская область).

В крупных городах средний результат «Единой России» был существенно ниже, чем в целом по стране, а результаты оппозиционных партий выше (это особенно заметно для партии «Яблоко»). Так, по 30 наиболее крупным городам «Единая Россия» получила 39,66%, а «Яблоко» — 6,76%. Среди региональных центров и 30 самых крупных городов наихудший результат у «Единой России» во Владивостоке (22,69%), а среди городов с числом избирателей более 100 тысяч — в подмосковном Королеве (22,11%). Еще хуже ее результат в некоторых небольших подмосковных наукоградах. Так, в Черноголовке, где располагается ряд ведущих физических и химических институтов, у «Единой России» всего 17,72%.

«Единая Россия» уступила лидерство КПРФ во Владивостоке, Воронеже, Иркутске, Калининграде, Костроме, Новосибирске, Омске, Оренбурге, Орле, Пскове, Рязани, Смоленске, Ангарске (Иркутская область), Дзержинске (Нижегородская область), Коломне, Королеве, Серпухове (Московская область), Тольятти (Самарская область), «Справедливой России» — в Екатеринбурге, Новгороде, Рыбинске (Ярославская область), ЛДПР — в Ханты-Мансийске.

Интересны также данные о разности между итогами голосования за ведущие партии в субъектах РФ и их столицах. Для «Единой России» характерно практически повсеместное преимущество периферии над региональным центром. В 2007 году было лишь одно исключение из общего правила — Республика Дагестан. В 2011 году таких исключений стало больше, к Дагестану добавились еще четыре кавказские республики (Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия — Алания и Чеченская), а также Республика Коми, Ставропольский край, Астраханская и Самарская области. Поскольку Сыктывкар, Ставрополь, Астрахань и Самара оказались среди лидеров по нарушениям в процессе голосования и подсчета голосов, мы вправе полагать, что такой результат обусловлен фальсификациями. В большинстве же региональных центров «Единая Россия» получила меньше, чем в целом по региону, причем в 27 из них разрыв превысил 10%.

Отказ избранных кандидатов от получения мандатов стал печальной традицией. Выборы 2011 года в этом отношении мало чем отличались от предыдущих. В 2007 году от получения мандатов отказались 132 кандидата, из них 116 из списка «Единой России». В этот раз от получения мандатов отказались 111 кандидатов, в т. ч. 99 из списка «Единой России» (из них 10 отказались от получения мандата, передаваемого им вместо кандидата, ранее отказавшегося от мандата), 8 из списка КПРФ (из них 2 отказались от получения мандата, передаваемого им вместо кандидата, ранее отказавшегося от мандата) и 4 из списка «Справедливой России».

Мандаты получили региональные группы, соответствующие всем субъектам РФ, кроме трех — Республике Алтай, Магаданской области и Чукотскому АО. Тем не менее Магаданская область и Чукотский АО можно считать представленными в Государственной думе, поскольку у «Справедливой России» мандат получила группа «Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Амурская область, Магаданская область», а у ЛДПР — группа «Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Амурская область, Магаданская область, Чукотский автономный округ». А вот Республике Алтай не повезло. Все четыре партии, прошедшие в Думу, не стали ее объединять с соседними регионами. И ни у одной из них группа «Республика Алтай» (всего 151 тыс. избирателей) мандата не получила, и этот регион никак не представлен в Государственной думе шестого созыва. Таким образом, подтвердился наш вывод, сделанный четыре

года назад, о том, что разбиение партийных списков на большое число групп может привести к непредставленности в Думе всех российских регионов.

В результате всего перечисленного 140 избранных депутатов (132 у «Единой России» и 8 у КПРФ) не фигурировали в избирательных бюллетенях, т. е. большинство избирателей о них не знало.

Анализ официальной статистики, оценка масштаба фальсификаций

О том, что голосование и подсчет голосов сопровождалось массовыми фальсификациями, свидетельствуют и сообщения граждан (членов избирательных комиссий, наблюдателей, представителей СМИ и рядовых избирателей), которые были свидетелями вбросов и многократного голосования подставных лиц, и расхождения в данных между копиями итоговых протоколов УИК и официальными итогами, и результаты статистического анализа.

Уровень «вброса» может быть оценен методами статистического анализа. Такой анализ осуществлялся разными независимыми исследователями. Наиболее интересен анализ С. Шпилькина, который еще в 2008 году разработал оригинальный метод оценки масштаба фальсификаций. По расчетам Шпилькина, «Единой России» только за счет увеличения «явки» (то есть без учета голосов, «переброшенных» от других партий) добавлено около 15 миллионов голосов, и реальный ее результат составляет около 34%¹.

При этом уровень фальсификаций сильно различался по регионам. Одним из наиболее подверженных фальсификациям регионов оказалась Москва, где по официальным данным «Единая Россия» получила 46,6%, а по расчетам Шпилькина — 30,3% (ряд других методов также дает оценку реальных результатов «Единой России» в Москве не выше 30%); объем «вброса» в столице оценивается примерно в один миллион голосов. В то же время в Алтайском, Красноярском и Пермском краях, Архангельской, Вологодской, Ленинградской, Свердловской и Ярославской областях уровень фальсификаций оценен Шпилькиным в 1% от числа избирателей, т. е. в пределах ошибки метода.

Все эти факты привели к массовому недоверию граждан к результатам выборов и избирательной системе в целом, что проявилось в ходе прокатившихся в декабре по всей стране протестных акций. Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека принял 23 декабря решение, в котором признал «нравственную и политическую дискредитацию избирательной системы и сформированной на ее основе нижней палаты парламента» и призвал, в частности, «обеспечить скорейшее принятие нового избирательного законодательства с целью проведения на его основе досрочных парламентских выборов».

Выводы и рекомендации

Выборы депутатов ГД не были свободными и справедливыми, не отвечали требованиям российского законодательства и международных избирательных стандартов. Нарушены были основные принципы выборов — равноправие участников, беспристрастность администрации, независимость избирательных комиссий, законность

¹ Шпилькин С. Математика выборов — 2011 // Троицкий вариант. 20.12.2011. № 25 (94).

голосования и честность подсчета голосов. Все стадии избирательной кампании изобиловали большим количеством нарушений избирательного законодательства, которые исказили волеизъявление избирателей и, как следствие, привели к неадекватному представлению интересов граждан в высшем законодательном органе страны.

Ассоциация «ГОЛОС» разработала проект Избирательного кодекса РФ. Этот проект направлен на систематизацию действующего избирательного законодательства, устранение в нем противоречий, пробелов и положений, допускающих неоднозначное толкование, а также устранение дублирования норм в разных законах. Он призван сделать избирательное законодательство и законодательство о референдуме более понятным и удобным в применении.

Одновременно проект направлен на демократизацию избирательного законодательства, приведение его в соответствие с Конституцией РФ и международными избирательными стандартами, обеспечение избирательных прав граждан, устранение или изменение положений, препятствующих демократическому развитию страны, а также восстановление положений, неоправданно исключенных из него в предшествующие годы.

Помимо комплексного изменения избирательного законодательства в виде принятия Избирательного кодекса, необходимо кардинальное изменение закона о политических партиях, которое позволит свободно создавать и легализовать политические партии. Шаг в этом направлении уже сделан Президентом РФ, который внес в Государственную думу соответствующий законопроект.

Однако помимо изменений законодательства необходимо добиваться соблюдения действующих законов. Для этого должна быть существенно изменена деятельность правоохранительных органов и судебной системы.

КСЕНОФОБИЯ И РАДИКАЛЬНЫЙ НАЦИОНАЛИЗМ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ИМ

*Вера Альперович
Александр Верховский
Наталья Юдина*

Информационно-аналитический центр «СОВА»

РЕЗЮМЕ

Этот доклад ¹ был написан в период непрекращающихся протестных акций после парламентских выборов 4 декабря 2011 г. и в преддверии президентских выборов 4 марта 2012 г. Движение русских националистов, до конца 2011 года считавшее себя самой активной политической силой в стране, пока не стало действительно значимой частью протестного движения, но оно играет настолько заметную роль в происходящем, что заслуживает самого серьезного анализа. В нашем докладе мы попытаемся понять, что же происходило в праворадикальной среде между декабрем 2010 года (событиями на Манежной площади в Москве) и декабрем 2011 года (оппозиционными митингами после выборов).

С одной стороны, праворадикальные организации прибавили в политическом весе и заставили говорить о себе и своих акциях. Они имеют все больше возможностей для сотрудничества с системными партиями и стали хоть и не совсем легитимными, но все же активными участниками декабрьских протестов. Среда публично действующих националистов структурировалась в две четко очерченные коалиции — радикальное, наполовину неонацистское движение «Русские» и сравнительно умеренную, хотя и не отмежевывающуюся внятно от насилия, коалицию «Русская платформа».

С другой стороны, все это праворадикалы практически никак не использовали для укрепления собственного движения. Нет никаких оснований полагать, что им удалось хоть сколько-нибудь существенно нарастить социальную базу или приобрести соратников среди других оппозиционеров. Пока что, несмотря на возрастающую востребованность этнонационалистической идеологии в российском обществе, существующие праворадикальные организации этот спрос не способны удовлетворить. Автономные ультраправые группы им по большей части не доверяют, а потенциальные сторонники из числа россиян с ксенофобными взглядами либо вовсе о них не знают, либо считают слишком радикальными. Не помогают даже удачные пропагандистские идеи, такие как кампания «Хватит кормить Кавказ!».

Несмотря на многочисленные попытки, в течение года не удалось хоть в каком-то виде повторить успех «Манежки». При этом криминальная активность ультраправых продолжает ослабевать, как и в предыдущие два года. Отчасти это можно объяснить

¹ При подготовке доклада использовались материалы ежедневного мониторинга Центра «СОВА» (в т. ч. в нескольких регионах России). Мониторинг проводился с использованием средств государственной поддержки, выделенных в качестве грантов в соответствии с распоряжением Президента РФ от 2 марта 2011 г. № 127-рп.

канализацией энергии в политическую активность и ориентацией на конструирование «национализма с человеческим лицом», но более существенным фактором все равно остается активное полицейское преследование групп, ориентированных на насильственные действия. Главным позитивным итогом 2011 года стало значительное уменьшение числа жертв расистского насилия, включая снижение количества убийств, особенно в основных центрах активности ультраправых. Однако ситуация все еще остается очень напряженной; от нападения ультраправых не застрахован никто, в т. ч. прохожие, выказывающие недовольство поведением праворадикалов на улицах, или государственные служащие и общественные активисты, становящихся жертвами угроз и нападений со стороны ультраправых.

«Противодействие экстремизму» для правоохранительных органов становится все более приоритетной задачей. Это явствует хотя бы из того, что в 2011 году Департамент МВД по противодействию экстремизму оказался единственным, чей штат в ходе реформы не сократился, а вырос, к тому же его преобразовали в Главное управление. К сожалению, из-за пороков антиэкстремистского законодательства ресурсы полиции слишком часто используются не по назначению (что дискредитирует и имеющуюся положительную правоприменительную практику). Но и расследование действительно опасных (в первую очередь насильственных) преступлений ведется не менее активно, чем год назад.

В 2011 году сразу несколько громких уголовных дел завершились обвинительными приговорами. К длительным срокам лишения свободы (в т. ч. и пожизненным) были приговорены члены нескольких крупных ультраправых группировок, самыми известными из которых были банда Боровикова — Воеводина в Санкт-Петербурге и НСО-Север в Москве. Кроме того, был вынесен приговор по резонансному делу об убийстве адвоката С. Маркелова и журналистки А. Бабуровой.

Если юридическое качество приговоров за насильственные преступления постоянно улучшается, то, к сожалению, этого нельзя сказать о качестве преследования за ксенофобную пропаганду. Единственной положительной чертой является тенденция минимально наказывать лишением свободы «только за слова». В остальном же ситуация практически не меняется. Число приговоров велико, но осужденные — это преимущественно авторы высказываний либо не особенно опасных по сути, либо малоопасных просто ввиду малой аудитории (комментарии в блогах и на форумах, граффити).

Самым важным и позитивным событием года в нормотворческой практике стало постановление пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», которое содержит важные разъяснения антиэкстремистского законодательства. Конечно, один такого рода документ не может разрешить всех недоумений и тем более исправить недостатки закона, но мы увидели движение в правильном направлении.

Неэффективность такой меры, как признание материалов экстремистскими, становится все более очевидной. Федеральный список экстремистских материалов не прекращал активно пополняться и перевалил в 2011 году за тысячу пунктов, но от этого он только превращается во все более сложный и малофункциональный инструмент. Мы убеждены, что единственным решением связанных со списком проблем является полный отказ от него.

Механизм запрета организаций за экстремизм активно применялся: в 2011 году были запрещены сразу несколько организаций, самая известная из которых — Движение

против нелегальной иммиграции (ДПНИ). Запрет, впрочем, не помешал членам запрещенных организаций продолжать свою деятельность (в частности, в составе коалиции «Русские»). Очевидно, этот механизм нуждается в серьезном анализе и совершенствовании.

КРИМИНАЛЬНЫЕ ПРОЯВЛЕНИЯ РАСИЗМА И КСЕНОФОБИИ

Систематическое расистское и неонацистское насилие

В 2011 году от расистского и неонацистски мотивированного насилия погибло 20 и было ранено 148 человек. Помимо этого, десять человек получили серьезные угрозы убийством. Для сравнения, в 2010 году погибло 42 и был ранен 401 человек, шесть человек получили угрозы убийством¹. Даже несмотря на то что данные за прошедший год еще далеко не окончательные², приведенная статистика позволяет сделать вывод, что количество расистских и неонацистски мотивированных нападений сокращается. Пик таких атак был, по нашим подсчетам, в 2008 году (116 погибших, 499 избитых), после чего уровень насилия начал снижаться. Следует подчеркнуть, что наши данные не просто неточны, но заведомо отражают лишь некоторую, видимо, меньшую, часть совершаемых преступлений, однако поскольку методика учета остается стабильной, мы считаем, что наши выводы о динамике, как по суммарным данным, так и по отдельным аспектам этой статистики, достаточно обоснованы.

Инциденты, связанные с расистским насилием, были зафиксированы в 40 регионах России (в 2010 году — в 49 регионах). Традиционно центрами насилия остаются Москва (7 погибших, 33 избитых) с областью (4 погибших и 12 избитых) и Санкт-Петербург (3 погибших, 27 избитых). Снижение насильственных преступлений в первую очередь происходит именно в этих регионах. (В 2010 году мы зафиксировали в Москве 18 убитых и 144 избитых, в Московской области — 2 убитых и 33 избитых, в Санкт-Петербурге — 2 убитых, 43 избитых.) Помимо этого, существенное количество пострадавших зафиксировано в Калужской области (1 погибший, 12 избитых). Улучшилась ситуация в Нижнем Новгороде, традиционно занимавшем третье место в нашей статистике: в 2011 году там оказалось только двое пострадавших. Такую динамику можно объяснить тем, что правоохранительные органы активизировали, наконец³, преследование ультраправых; в регионе были осуждены члены сразу четырех неонацистских группировок. Статистика по остальным городам остается стабильной на протяжении многих лет.

Традиционно основной группой жертв стали выходцы из Центральной Азии (10 погибших, 25 избитых). Уроженцы Кавказа, до конца 2009 года занимавшие второе место по числу жертв (а когда-то — и первое), теперь занимают в нашем списке лишь четвертую позицию (6 убитых, 14 раненых). Впрочем, в 2011 году мы знаем о не менее

¹ В наши данные мы не включаем нападения в республиках Северного Кавказа, жертв массовых драк, нападений с корыстным мотивом и прочие спорные случаи. Мы также не включаем бездомных и представителей сексуальных меньшинств (за исключением тех случаев, когда мотив ненависти признан следствием).

² СМИ с опозданием освещают подобные преступления, все чаще о насильственных расистских инцидентах становится известно через год и более, когда преступление уже раскрыто, а преступник осужден.

³ После нескольких лет игнорирования этой проблемы.

22 пострадавших, о которых известно лишь, что их внешность была неславянской¹, чаще она описывалась как «азиатская», однако в каких-то случаях могла быть и «кавказской», поэтому мы вынуждены еще раз подчеркнуть, что наши данные являются приблизительными, в т. ч. и в плане классификации, тем более что сами жертвы таких нападений в большинстве своем не идут на контакт со СМИ и редко сообщают о случившемся в полицию. Таким образом, в реальности такая группа жертв, как «люди кавказской внешности», остается в нашем списке, видимо, на третьем месте.

Гораздо лучше обстоит ситуация со сбором информации об инцидентах, жертвами которых стали участники субкультурных групп и антифа. В 2011 году они оказались на втором месте (26 избитых). Возможно, здесь дело в лучшей информированности о таких нападениях, так как эти группы имеют развитые горизонтальные связи и связи с различными НПО и СМИ. С другой стороны, бывают случаи, когда антифа скрывают свои «боевые потери» в уличных столкновениях. Подавляющее большинство избитых в этой группе — это не «боевые антифа», а посетители концертов музыкальных групп, популярных в антифашистской среде. Кроме того, жертвами нападений ультраправых стали в прошлом году участники левых организаций и экологи (не менее 5 человек).

Отметим также, что жертвами представителей субкультуры **Nazi Straight Edge** порой оказываются просто аполитичные молодые люди, которые, по мнению нападавших, ведут «нездоровый образ жизни».

Второй год мы фиксируем стабильно высокое число жертв расистских нападений среди темнокожих (1 убитый, 18 раненых). По всей вероятности, это не значит, что на темнокожих стали нападать чаще, чем раньше. Ситуация с такого рода нападениями стала более понятной после того, как организация **Moscow Protestant Chaplaincy** начала заниматься систематическим сбором информации о таких инцидентах.

Помимо обычных нападений, не прекратились и подрывы, совершаемые ультраправыми по расистским мотивам. Так, в Нефтеюганске (Югра) праворадикалы заложили взрывное устройство около китайского ресторана «Харбин», в Самаре по «националистическим мотивам» был организован взрыв на вещевом рынке (в результате пострадал один человек), в Ставропольском крае ночью совершен поджог квартиры жилого дома (под окном злоумышленники оставили антисемитскую надпись). Известно еще как минимум о двух взрывных устройствах, заложенных около Даниловского рынка в Москве и торговых ларьков в Питере, которые, к счастью, не сработали.

Прошедших год наглядно показал, что жертвой нападений ультраправых может стать практически любой человек.

Так, помимо сторонников **Straight Edge**, в ультраправой среде заявили о себе и сторонники течения **People-hate** (пиплхейт), придерживающиеся куда более радикальных взглядов. В праворадикальных блогах пишут, что среди них «есть просто сурово судящие всех вокруг националисты и НС (ведь я думаю глупо не признавать, что у Русского... сейчас не далеко не лучшее состояние...)... Сам не тешусь лишними иллюзиями по поводу среднего русского Ивана... Овощ совсем не таков»².

В 2011 году героями отечественных пиплхейтеров стали двое серийных убийц-неонацистов из иркутского Академгородка («молоточников») — студент медицинс-

¹ В основном это жертвы нападений после массовых ультраправых акций, таких как «Русский марш».

² По материалам праворадикальных блогов.

кого университета Артем Ануфриев, 1992 г. р., и Никита Лыткин, 1993 г. р., которые совершили серию жестоких убийств и нападений (не менее 16 эпизодов, из них 6 убийств¹). Убийства (жертвы, по всей видимости, были выбраны случайно) начались в декабре 2010 года и продолжались до конца марта 2011 года. Убийцы напали на улице, наносили удары молотком по голове и ножевые ранения, в некоторых случаях глумились над телами погибших². Часть нападений была снята на видео и выложена в Интернете (Ануфриев модерировал группу в сети «ВКонтакте» «Мы боги, мы решаем — кому жить, а кому умереть»³). На допросе Ануфриев заявил, что на преступления его толкнули «лозунги националистов»⁴. После задержания молодые люди объяснили свои действия стремлением «очистить город»⁵.

Жертвами праворадикалов в этот период становились и люди, просто позволившие себе выказать им свое неодобрение. Например, в мае в Челябинске наци-скинхеды избивали человека, сделавшего им замечание за выкрикивание прогитлеровских лозунгов. Пострадали и прохожие, выразившие в день «Русского марша» свое несогласие с подобным способом празднования «Дня народного единства».

Антигосударственный террор

В 2011 году в деятельности праворадикальных групп сохраняется стремление к антигосударственной террористической деятельности: мы зафиксировали несколько поджогов и подрывов зданий государственных органов и милицейских участков, например взрыв в здании прокуратуры на Живописной улице в Москве или поджог приемной депутата областного законодательного собрания от «Единой России» В. Жука в Нижнем Новгороде. К счастью, насколько нам известно, в этих атаках никто не пострадал.

Очевидно, что по сравнению с 2010 и 2009 годами таких атак становится меньше. Однако детально проследить динамику очень трудно, так как по большей части непонятно, кто стоит за взрывами и поджогами. С одной стороны, помимо ультраправых, нападения на полицейские участки активно практикуют и ультралевые группы (скажем, радикальные анархисты, входящие в группу «Анархистская герилья», взяли на себя ответственность за взрывы на территории поста ГИБДД в июне и за поджоги зданий «Единой России» в декабре; причем на своем сайте группа сообщает и об атаках, авторство которых ей неизвестно). С другой стороны, ультраправые группы в целях саморекламы зачастую берут на себя ответственность за все такие инциденты без разбору (в 2011 году они последовательно брали на себя ответственность за поджоги автомобилей сотрудников правоохранительных органов, взрывы зданий «Единой России» и поджоги прокуратур).

¹ Эти данные мы не вносили в статистику, так как не знаем подробностей и точного числа пострадавших. К тому же мотивы нападавших до конца неизвестны.

² В руки следствия попала видеозапись, на которой молодые люди «под одобрительное хихиканье друг друга отрезали убитой женщине ножом ухо, втыкали нож в глаз, нос, резали рот...» См.: Молоточки // Номер один. 13.04.2011. URL: <http://pressa.irk.ru/kopeika/2011/14/007001.html>.

³ Теперь группа переименована в «Помощь Артему Ануфриеву — группа для тех, кто желает помочь Артему, или просто для сочувствующих его деятельности».

⁴ В Интернете есть его фотографии с «Русского марша — 2010» в Иркутске, на одной из которых он — в марлевой повязке с подписью «Peoplehate».

⁵ Пиханов И. Молоточки дали эксклюзивное интервью // Вести-Иркутск. 09.06.2011. URL: <http://vesti.irk.ru/obshestvo/2011/06/09/125872>.

Угрозы государственным служащим и общественным активистам, наказание «предателей»

В 2011 году не прекращалась практика публичных угроз с призывами к насильственным действиям. Такие угрозы публиковались в адрес чиновников, представителей судебной власти. Например, новость о приговоре по делу об убийстве Маркелова и Бабуровой в праворадикальных блогах сопровождалась публикациями личных данных судьи (портрет, адрес и фотография дома) и присяжных. После убийства судьи Э. Чувашова ¹ подобные угрозы не кажутся пустыми. Судья В. Шидловский, вынесший приговор членам банды Боровикова — Воеводина, был взят под государственную защиту. В августе был задержан неонацист Андрей Малюгин (Боец) (член банды, ранее оправданный судом), который подозревается ² в подготовке покушения на судью.

Другой уязвимой группой на протяжении уже многих лет являются журналисты и общественные активисты, тем или иным образом занимающихся проблемами ксенофобии. Так, в середине января в Санкт-Петербурге заместитель директора Агентства журналистских расследований получил письмо с угрозами в свой адрес, подписанное «Боевой Организацией Русских Националистов» ³.

Угрожают и тем, кого считают предателями. Например, в праворадикальных блогах появились адреса экс-лидера «Русского образа» Ильи Горячева и Сергея Голубева (Опера) из Blood&Honor, давших показания по делу об убийстве Маркелова и Бабуровой. Публикации подобного рода нельзя недооценивать. За годы проведения мониторинга мы неоднократно сталкивались с убийствами участников судебных процессов и с показательными «казнями» «предателей». Так, 20 апреля 2011 г. в Омске наци-скинхеды зверски убили и расчленили своего 23-летнего «соратника», которого заподозрили в сотрудничестве с правоохранительными органами.

Религиозно мотивированное насилие

В 2011 году продолжился рост религиозно мотивированного насилия. Основными жертвами стали последователи религиозных движений (24 избитых), почти все они свидетели Иеговы (не менее 22-х человек). Пропагандистская кампания против свидетелей Иеговы длится уже около трех лет, и рост числа нападений на них в последние годы (в 2010 году — 19 избитых, в 2009 году — 12 избитых), безусловно, стал ее следствием. Случаи нападения на представителей других религиозных групп, мотивированные именно религиозной враждой, — единичны: пострадали три мормона, православный священник ⁴ и мужчина, которого приняли за православного священника ⁵.

¹ Верховский А., Кожевникова Г. Призрак Манежной площади: Радикальный национализм и противодействие ему в 2010 году // Центр «СОБА». 11.03.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2011/03/d21140>.

² Помимо этого, Боец подозревается еще в двух убийствах, совершенных уже после освобождения.

³ В 2010 году фамилия журналиста была опубликована в одном из «расстрельных списков».

⁴ Подробнее о случаях нападений на православных см.: Альперович В., Юдина Н. Лето 2011: Новая партия заключенных националистов и мечты о второй Манежке // Центр «СОБА». 05.10.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2011/10/d22696>.

⁵ В ноябре 2011 года в Ярославле был застрелен второй имам местной соборной мечети, ранее получивший угрозы со стороны нацистов, однако мотив убийства пока не установлен. Поэтому этот случай пока не включен в статистику.

Бытовое ксенофобное насилие и ксенофобия в армии

К сожалению, мы по-прежнему не можем отследить динамику бытового ксенофобного насилия из-за того, что большинство эпизодов квалифицируется СМИ или правоохранительными органами как бытовые инциденты. Судя по косвенным сообщениям, уровень такого насилия не снижается, каждый год мы, при всей ограниченности наших возможностей, фиксируем около десятка насильственных инцидентов, в которых бытовые конфликты мотивированы откровенно расистскими установками.

Традиционно большое количество инцидентов приходится на день Воздушного десантных войск, который отмечается 2 августа массовыми нападениями со стороны пьяных десантников, в т. ч. и откровенно расистского характера. В 2011 году пострадало не менее 7 человек в Москве, республиках Марий Эл и Хакасия¹ (в 2010 году — не менее 11 человек).

Одной из самых закрытых и проблемных зон является армия, где, несомненно, существуют расистские конфликты (разговоры о «землячествах» не прекращаются на протяжении многих лет), но проанализировать ситуацию невозможно, так как информация о таких случаях практически отсутствует. Однако, несмотря на изолированность армейского быта от внешних наблюдателей, случаи расистского насилия иногда все же становятся достоянием гласности. Скажем, в феврале 2011 года в одной из воинских частей Челябинской области рядовой Зайналабид Гимбатов силой заставил троих своих сослуживцев-«славян» танцевать лезгинку, избивая их за совершение неверных танцевальных движений. Мы полагаем, что подобные случаи не единичны.

В общей массе случаев расистского насилия нападения на евреев довольно редки. Причина в том, что евреев, как правило, трудно выделить визуально. Тем не менее мы ежегодно фиксируем случаи бытового антисемитского насилия. Так, в 2011 году в Санкт-Петербурге женщина была избита соседом по коммуналке под антисемитские выкрики.

Известны случаи нападения и на других этнических «чужих», в т. ч. русских, под ксенофобными лозунгами. В 2011 году стали известны два подобных инцидента. В Орле выходец из Ингушетии напал на этнического русского в ресторане, выкрикивая: «Русским здесь не место!» А в Астраханской области пьяный русофоб напал на школьников, также выкрикивая ксенофобные лозунги. Примечательно, что все эти нападения совершались одиночками. Информация о деятельности организованных расистских группировок меньшинств (типа группы «Черные ястребы»²) и нападениях их членов на людей славянской внешности в 2011 году отсутствует.

Вандализм

Мы наблюдаем резкое сокращение масштаба деятельности вандалов, мотивированной религиозной, этнической или идеологической ненавистью: в 2011 году произошло не менее 90 актов такого вандализма в 34 регионах страны, в то время как в 2010 году зафиксировано 176 актов, в 2009 году — 180.

¹ Без учета жертв массовой драки в Астрахани.

² Подробнее о группе «Черные ястребы» см.: Кожевникова Г. Под знаком политического террора. Радикальный национализм в России и противодействие ему в 2009 году // Центр «СОВА». 02.02.2010. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2010/02/d17889>.

По-прежнему преобладает идеологически мотивированный вандализм (26 актов): неонацистские граффити и стикеры появляются на памятниках Ленину, мемориалах Великой Отечественной войны и др. подобных монументах. Число этих акций существенно уменьшилось (для сравнения: 100 актов в 2010 году). Вероятно, это произошло из-за сокращения граффити-активности сторонников «Русского образа» и «Сопротивления»: в прошедшем году обе эти организации переключились на пропаганду здорового образа жизни и организацию «русских пробежек»¹.

Что же касается вандализма, мотивированного религиозной ненавистью, то цели правонарушителей распределились следующим образом:

- объекты новых религиозных движений — 17, из них кришнаитский — 1, свидетелей Иеговы — 16, в т. ч. 1 взрыв, 1 обстрел и 3 поджога;
- еврейские объекты — 14 инцидентов, в т. ч. 1 поджог, из них мотивированных религиозной ненавистью — 8;
- мусульманские — 17 инцидентов, в т. ч. 1 взрыв;
- православные — 12 инцидентов, в т. ч. 3 поджога;
- протестантские, различных деноминаций — 4 инцидента, в т. ч. 1 поджог;
- языческие объекты — 1 инцидент.

Данные не так сильно изменились по сравнению с 2010 годом. Понемногу увеличивается число нападений (в т. ч. и с применением взрывчатки) на здания свидетелей Иеговы — лидер нашего списка уже второй год. Заметно снизилось число нападений на православные объекты (по 16 случаев в 2010 и 2009), зато вырос размах антимусульманского вандализма (9 — в 2010, и 8 — в 2009): прирост объясняется систематическим осквернением мусульманских могил на кладбищах Нижнего Новгорода — 10 случаев за 2011 год². Еврейские объекты подвергались атаке ровно столько же раз, как и в 2010 году, но в 2009-м таких атак было 22, а раньше — еще больше. Отметим, что несколько снизилось количество наиболее опасных актов — взрывов, обстрелов и поджогов: 11 из 90 в 2011 году против 36 из 176 в 2010-м. Однако доля таких актов остается довольно высокой.

ПУБЛИЧНАЯ АКТИВНОСТЬ ПРАВОРАДИКАЛОВ

Объединительные процессы на ультраправом фланге

2011 год стал для ультраправого движения попыткой прорыва в легальное политическое пространство, из которого, как могло показаться еще летом 2010 года, оно было вытеснено надолго. И если в начале года всем казалось, что основные перспективы движения связаны с развитием успеха, достигнутого 11 декабря на Манежной площади, то со временем стало очевидно (подробнее см. ниже), что эти ожидания не оправдываются. Зато к концу года стала приносить плоды совершенно другая тенденция, сложившаяся до и помимо «Манежки», поэтому с нее и следует начать.

¹ Подробнее см.: Альперович В., Юдина Н. Зима 2010—2011 гг.: Декабрь и его последствия // Там же. 12.04.2011. URL: www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2011/04/d21371.

² Подробнее см.: Альперович В., Юдина Н. Осень 2010—2011 гг.: Ультраправые маневры перед выборами // Там же. 27.12.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2011/12/d23340>.

Некий консенсус по поводу рецепта преодоления маргинального положения фактически был достигнут в среде публично действующих националистов еще ранней осенью 2010 года, после подписания Декларации русских национальных организаций ДПНИ и «Русским образом»¹.

Основным элементом новой стратегии стала переориентация движения, пусть частичная, с ксенофобной, а в некоторых случаях и откровенно расистской риторики на риторику более умеренного этнонационализма с элементами национализма гражданского, с упором на политическую оппозиционность и защиту демократии. Все это было продиктовано стремлением избавиться от статуса маргиналов и политических «неприкасаемых», влиться в ряды демократической оппозиции, которая уже тогда начала постепенно активизироваться, и представить себя в более привлекательном свете для среднего ксенофобно ориентированного гражданина.

Для реализации этого плана требовалось аккумулировать ресурсы и создать хотя бы видимость единства, поэтому был взят курс на укрупнение существующих ультраправых организаций. Новые коалиционные структуры и предполагалось представить обществу как «национализм с человеческим лицом».

Форсированию объединительных процессов способствовало также возрастающее давление на ультраправые организации со стороны правоохранительных органов. Так, еще в феврале начался процесс по признанию ДПНИ экстремистской организацией², а весной в суд было направлено иск с требованием запрета Русского общенационального союза (РОНС)³ и возбуждено уголовное дело против лидера движения «Славянская сила» (СС, переименованный «Славянский союз», запрещенный в 2010 году⁴) Дмитрия Демущкина⁵.

Первым и до сих пор самым крупным объединительным проектом стало «Этно-политическое объединение — Русские», в которое вошли наиболее известные праворадикальные организации, а именно: ДПНИ, СС, Национал-социалистическая инициатива (НСИ) Дмитрия Боброва, Русское имперское движение (РИД) Станислава Воробьева, Союз русского народа (СРН) Александра Турика, РФО «Память» Георгия Боровикова, а также Национал-демократическая партия (НДП) Сергея Городникова. Руководящие посты были распределены примерно в равных долях между лидерами организаций, входящих в коалицию. Впрочем, на практике структуру представляют в первую очередь Александр Белов, бывший лидер запрещенного 18 апреля ДПНИ, и Дмитрий Демущкин. Остальные же руководители, кроме деятелей ДПНИ (например, его последнего формального руководителя Владимира Ермолаева), чаще всего продолжают позиционировать себя в публичном пространстве как главы своих движений, а не как руководство «Русских».

¹ Рецепт восстановления гражданского мира от ДПНИ и «Русского образа» // Там же. 29.09.2010. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2010/09/d19858>.

² В Москве ДПНИ обвиняется в экстремизме // Там же. 16.02.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2011/02/d20993>.

³ Владимирская прокуратура требует признать РОНС экстремистской организацией // Там же. 21.03.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2011/03/d21207>.

⁴ «Славянский союз» признан экстремистским // Там же. 27.04.2010. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2010/04/d18622>.

⁵ Лидера «Славянской силы» обвиняют по ст. 282-2? // Там же. 19.04.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2011/04/d21435>.

Безусловно, объединение позитивно сказалось на политическом весе националистов в целом, однако ничего принципиально нового в деятельность организаций не внесло. Насколько можно судить, не способствовало оно и привлечению заметного числа новых сторонников — ведь действующие лидеры «Русских» уже давно не пользуются массовой поддержкой в ультраправой среде, и появление коалиции ничего здесь не изменило. С другой стороны, с созданием движения «Русские», включающим на первых ролях таких открытых неонацистов, как Бобров или Демушкин, снова были надолго отложены надежды ДПНИ создать не маргинальное националистическое движение.

Почти одновременно с «Русскими» появился и конкурирующий с ними проект, центром которого стало Русское общественное движение (РОД) Константина Крылова. Еще зимой РОД отказался присоединяться к «Русским», так как счел стратегически неверным собирать ультраправые организации вокруг ДПНИ, которое вот-вот признают экстремистским, и «Славянской силы», преемницы запрещенного «Славянского союза». Этот конфликт спровоцировал выход одного из руководителей ДПНИ Владимира Тора (Владлена Кралина) из движения, и Тор окончательно перешел в РОД.

Весной РОД объявил о своем реформировании из единой организации, имеющей региональные филиалы, в ассоциацию равных по статусу организаций и предложил всем желающим место в новой структуре. На сегодняшний день в ассоциацию РОД входят: РОД-Москва, РОД-Санкт-Петербург (Андрей Кузнецов), РОД-Поволжье (Алексей Разумов), РОД-Приморье (Татьяна Уварова), РОД-Сибирь (Ростислав Антонов) и РОД-Краснодар. По всей видимости, за счет перехода от вертикальной системы интеграции к горизонтальной РОД рассчитывал привлечь к себе мелкие автономные праворадикальные движения в регионах, а также подтолкнуть лидеров на местах к большей инициативности — ведь теперь они становились руководителями отдельных организаций, а не местных филиалов столичного движения. Сложно сказать, оправдались ли расчеты Крылова и Тора на привлечение новых сторонников, но активность региональных филиалов РОД им явно удалось простимулировать.

В сентябре РОД совместно с дружественным Русским гражданским союзом (РГС) Антона Сусова сформировал коалицию «Русская платформа» (РП), к которой чуть позже присоединились ранее неизвестная Лига обороны Москвы (Даниил Константинов)¹, РИД, НСИ и несколько более мелких организаций. Вхождение в коалицию РИД и НСИ, членов конкурирующего объединения, говорит о том, что обе структуры не являются полноценными прообразами единых движений и что пока трудно сказать, кто из конкурентов перспективнее (впрочем, можно предположить, что для РИД и НСИ более перспективной представляется РП).

«Русские», помимо «Русского марша», проявили себя заметным образом только однажды — отрядив делегацию в Чечню к Рамзану Кадырову². А вот РП смогла провести собственную громкую, хоть и не очень массовую, кампанию «Хватит кормить Кавказ!» (см. ниже) и публично продемонстрировала сотрудничество с популярным

¹ Defence league — популярный сейчас бренд ультраправых движений в Западной Европе, находящихся на грани легальности, между парламентскими (или претендующими на это) ультраправыми партиями и неформальными группировками, практикующими расистское насилие.

² Общение лидеров «Русских» с руководством Чечни, продолжившееся и в 2012 году, может быть понято только как взаимовыгодное признание друг друга «этническими вождями». Это больше говорит о Кадырове, чем о Белове и Демушкине, хотя именно последние явно заинтересованы в таком признании. Впрочем, в самой ультраправой среде демарш «Русских» вызвал гораздо больше критики, чем понимания.

блогером Алексеем Навальным, который участвовал в упомянутой кампании, а на «Русском марше» шел в колонне «Русской платформы».

Относительно умеренные «старые» (то есть восходящие в основном к 90-м годам) национал-патриотические организации также попытались создать объединительный проект — национально-патриотический фронт «Державный союз России» (ДСР). Изначально в него вошли 17 организаций, среди которых — Российский общенародный союз (РОС, Сергей Бабурин), Союз офицеров (Станислав Терехов), Военно-державный союз (Леонид Ивашов), партия «Воля» (Светлана Пеунова), Союз казаков России (Павел Задорожный), Славянский союз журналистов (Борис Миронов), Союз русского народа (Валерий Ерчак)¹ и др. Позже к ДСР присоединились еще 20 представителей различных групп. Первоочередной задачей союза стало выдвижение на президентские выборы «народного кандидата». Впоследствии СДР совместно с другими организациями выбрал в качестве такового Ивашова. Помимо выдвижения Ивашова (естественно, неудачно — организаторам даже не удалось провести собрание для официального выдвижения), никакой другой активности ДСР замечено не было.

Зато в декабре ведущий член коалиции — РОС — занялся реализацией собственного проекта, а именно преобразованием себя в политическую партию (когда-то РОС сам отказался от статуса партии). По итогам прошедшего 17 декабря в Москве съезда в политический совет партии вошли: Николай Курьянович (экс-депутат Госдумы РФ от ЛДПР, известный близостью к разным ультраправым группировкам), Роман Зенцов (лидер движения «Спротивление»), Иван Миронов (сын Бориса Миронова, фигурант дела о покушении на А. Чубайса), А. Турик (СРН). На съезде присутствовал представитель «Русского образа» Евгений Валяев, однако об участии этой организации в партии ничего не сообщалось.

Говоря о «Русском образе», нельзя не отметить, что 2011 год стал крайне неудачным для организации, которая выпала из всех объединительных процессов. Произошло это из-за скандала, вызванного публикацией протоколов допросов Ильи Горячева (бывший руководитель «Русского образа») и Сергея Эрзунова (солист связанной с «Русским образом» музыкальной группы «Хук справа»), на которых оба свидетеля дали показания по делу Никиты Тихонова и Евгении Хасис, важные для обвинения. Организация встала на защиту «предателей», и ее авторитет в ультраправых кругах упал практически до нуля.

Помимо попыток объединения публично действующих организаций, их лидеры постоянно прилагают усилия по восстановлению доверия между ними и автономными группами ультраправых. Важным средством в этом деле служат проекты помощи «правым политзаключенным». Безусловно, такая деятельность не нова для праворадикальной среды, однако после громких весенних и летних процессов над группировками неонацистов она заметно активизировалась и стала значительно более популярной.

Это хорошо видно на примере «Дня солидарности с правыми политзаключенными», который праворадикалы отмечают 25 июля (в этот день в 2002 году был принят закон «О противодействии экстремистской деятельности»). Если раньше День солидарности

¹ Одна из частей развалившегося на три организации большого Союза русского народа.

становился поводом для проведения очередной порции небольших публичных акций (чем больше, тем лучше), то теперь почти все крупные праворадикальные организации сконцентрировались на сборе средств для заключенных. Наиболее активны в этом РОД, «Русский вердикт» (Алексей Барановский), «Правая лига» (Алексей Самсонов), «Феникс» (Максим Марцинкевич, он же Тесак ¹) и НСИ. Впрочем, все эти проекты не обязательно пользуются доверием у ультраправых. Во-первых, сказываются неизбежные склоки, во-вторых, после выступления ветерана «Объединенных бригад — 88» Сергея Голубева (Опера) в роли свидетеля против Тихонова и Хасис рухнула такая структура помощи, как «POW-Центр» ², и стали раздаваться голоса, призывающие не доверять и остальным.

Публичные лидеры националистов не забывают также заступаться за «правых политзаключенных» публично. Помимо требования отмены статьи 282 УК (объективно угрожающей скорее им самим, чем тем, кого они называют «партизанами»), эти лидеры постоянно говорят, в т. ч. говорили и на декабрьских протестных митингах, о «тысячах политзаключенных», имея в виду именно ультраправых, сидящих за насильственные преступления.

Таким образом, за 2011 год публичная часть ультраправой среды несколько переструктурировалась, однако основные игроки остались те же. Как будет показано, укрупнение не помогло решить основных проблем легальных ультраправых организаций — отсутствия уважения со стороны автономных неонацистов, узости социальной базы, давления со стороны государства.

Контакты с системными партиями

Новая стратегия ультраправых групп была ориентирована не только на привлечение новых активистов, но и на установление контактов с другими игроками на политической арене.

Вступление в ряды демократической оппозиции ультраправые начали с несистемной ее части (нуждающейся в союзниках не меньше самих праворадикалов), отношения с которой изначально предполагалось строить исключительно на базе общего для всех неприятия существующей политической ситуации.

Так, в начале февраля, еще до своего выхода из ДПНИ, Тор провел встречи с Борисом Немцовым и Денисом Билуновым из «Солидарности», Сергеем Жаворонковым из «Демократического выбора» и Алексеем Некрасовым из проекта «Пять требований». По словам Тора, на встречах обсуждались перспективы сотрудничества, проведения согласованных акций, общей целью которых станет «протест против действующего политического режима». Но на практике сотрудничество не развивалось.

Помимо переговорного пути, ультраправые организации решили укреплять контакты с другими оппозиционерами, просто присоединяясь к их акциям. Например, РОД-

¹ В 2011 году Тесак освобожден, отсидев свой срок по статье 282 УК РФ, и первоначально ограничил свою деятельность созданием нового проекта помощи «правым политзаключенным».

² POW — международная аббревиатура для обозначения военнопленных. Именно таковыми считают сидящих ультраправых те из них, кто не хочет апеллировать к законности не признаваемого ими политического режима. «POW-центр» был связан с группировкой «ОБ-88», игравшей важную роль в наци-скинхедской среде в начале 2000-х, а затем ставшей скорее неформальной структурой поддержки, состоящей из ветеранов этой среды.

Сибирь 18 марта фактически возглавил марш протеста пенсионеров в Новосибирске против отмены льгот на проезд, хотя акция была организована другими движениями и изначально не имела к ультраправым никакого отношения. Другими примерами могут служить участие активистов ДПНИ и НСИ в митинге партии «Яблоко», который прошел 3 апреля в Санкт-Петербурге, или в акциях по защите Химкинского леса¹.

Однако присутствие праворадикальных групп на акциях иных ветвей оппозиции далеко не всегда приветствовалось как самими оппозиционерами, так и другими ультраправыми группами. Например, новость о встрече Тора с либеральными политиками была воспринята негативно даже в ДПНИ; активисты петербургского «Яблока» потребовали от националистов, пришедших на их митинг, убрать имперские флаги и даже попросили вмешаться сотрудников полиции; а Евгений Чириковой впоследствии пришлось выслушать немало критики в свой адрес от соратников, которые посчитали, что сотрудничество с праворадикалами недопустимо.

Весной — летом, по мере приближения к выборам, многие политические акторы, в т. ч. и системные партии, почувствовали общественный запрос на этнонационализм и стали включать в свою риторику его элементы. Это в свою очередь расширило возможную базу для сотрудничества с ультраправыми, отношения с которыми теперь могли опереться не только на оппозиционность действующему политическому режиму.

Так, в марте в партии «Правое дело» прошел круглый стол с участием националистов (К. Крылов, А. Сусов, А. Храмов, И. Лазаренко и В. Милитарев — «старый РОД»). Мероприятие показало, что в партии существует значительное число тех, кто отчасти или даже полностью разделяет националистические взгляды и готов к сотрудничеству². Ситуацию не изменил и приход в «Правое дело» Михаила Прохорова. Милитарев остался в списках кандидатов в Мособлдуму, некоторые активисты стали делать различные мягкие националистические заявления, а лидеры московского областного и саратовского отделений заявили о готовности «Правого дела» побороться за голоса сторонников национализма. Позитивными сигналами для ультраправых стали изменение цветов эмблемы партии на цвета имперского флага и то, что Прохоров пригласил в партию Евгения Ройзмана, главу организации «Город без наркотиков», который не раз делал ксенофобные заявления и после событий в Сагре стал популярной фигурой в праворадикальной среде.

Однако в августе вокруг темы национализма в «Правом деле» разгорелся скандал. «Известия» опубликовали статью, где утверждалось, что Борис Надеждин якобы привлекает в подмосковное отделение «молодых бритоголовых». После этого Прохоров заявил, что националистов в партии нет, сомнительные в этом плане выступления в руководстве «Правого дела» прекратились, а Милитарев был исключен из партийного списка кандидатов в депутаты Мособлдумы. После ухода Прохорова с поста руководителя партии «Правое дело» фактически выбыло из предвыборной гонки. Это сделало бесперспективными возможные попытки восстановления отношений с ней со

¹ Подробнее см.: Альперович В., Юдина Н., Весна 2011 года: Громкие процессы и ультраправые новообразования // Центр «СОБА». 28.06.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2011/06/d21974>.

² В партии «Правое дело» состоялся круглый стол по проблемам национализма // Города Подмосковья. 2011. Март. URL: <http://www.podmoskowie.ru/vesti-podmoskovya/v-partii-pravoje-delo-sostoyalsya-kruglyj-stol-po-problemam-nacionalizma.html>.

стороны праворадикалов. Хотя внутренний клуб националистов («Республиканский клуб») при партии остался¹.

Еще одной партией, охотно пошедшей на контакт с ультраправыми, стала ЛДПР. С конца весны партия начала организовывать круглые столы с участием руководства ультраправых организаций («Русских», РОД, «Русского образа», РГС и НДА) и других известных в праворадикальной среде деятелей, в результате в начале июля при партии был создан Русский общественный комитет, в состав руководства которого вошли Крылов и Белов.

11 июня ЛДПР провела совместный с ультраправыми митинг «День русского народа», на котором, помимо В. Жириновского, выступили Белов, Крылов, Тор, глава Союза православных хоругвеносцев Леонид Симонович-Никшич и лидер Датского национального фронта Ларс Витман². Кроме того, в июне партия внесла в Госдуму заведомо непроходной закон об отмене ненавистного для праворадикалов закона «О противодействии экстремистской деятельности»³.

Впрочем, впоследствии ультраправых ждало разочарование — никто из их представителей не был включен в избирательные списки ЛДПР, а вся совместная деятельность, если таковая вообще осталась, перестала попадать в поле зрения СМИ.

ЛДПР, в отличие от «Правого дела», от своего националистического настроения не отказывалась. Осенью партия приняла участие в антиисламской кампании, развернувшейся вокруг празднования Курбан-Байрама, направив в Госдуму законопроект, регламентирующий жертвоприношения в дни мусульманских праздников⁴. В ноябре Жириновский так прокомментировал этническую ситуацию в Республике Коми, что глава республики объявил лидера ЛДПР персоной нон грата до тех пор, пока тот не извинится. В декабре вокруг партии разгорелся скандал в связи с антисемитскими заявлениями депутата от ЛДПР Андрея Ткаченко⁵.

Некоторые контакты с праворадикалами отмечены и у «Справедливой России». В июне молодежная организация сторонников партии «ОСА» стала коллективным членом движения «Народный собор», при том что ее лидер Никита Слепнев на тот момент входил в Центральный совет «Справедливой России». Осенью Слепнев из партии вышел.

Однако на этом контакты партии с праворадикалами не закончились. 22 октября активисты «Справедливой России» приняли участие в несанкционированном митинге «Хватит кормить Москву!»⁶, организованном РОД-Сибирь в Новосибирске, а 4 но-

¹ От этого клуба В. Милитарев участвовал в Инициативной группе протестных действий в конце 2011 и начале 2012 годов.

² В Москве прошел митинг ЛДПР с участием ультраправых // Центр «СОВА». 14.07.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2011/06/d21871>.

³ ЛДПР предлагает отменить Федеральный закон о противодействии экстремизму // Там же. 20.06.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/misuse/news/lawmaking/2011/06/d21918>.

⁴ ЛДПР внесла в Госдуму законопроект, регламентирующий жертвоприношения в дни мусульманских праздников // Там же. 24.10.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/religion/news/authorities/legal-regulation/2011/10/d22844>.

⁵ Соколов А. Кандидата от ЛДПР Андрея Ткаченко обвиняют в национализме // Комсомольская правда. 01.12.2011. URL: <http://kp.ru/daily/25797.4/2778104>.

⁶ «Хватит кормить Москву!» — это мутировавший в Новосибирске лозунг «Хватит кормить Кавказ!». Акция прошла в рамках кампании «Хватит кормить Кавказ!».

ября депутат Госдумы от «Справедливой России» Илья Пономарев выступил перед собравшимися на новосибирском «Русском марше».

КПРФ не имела заметных контактов с ультраправыми организациями или их активистами, что, впрочем, не помешало ее предвыборной кампании приобрести ксенофобный оттенок. В январе, по-видимому, под впечатлением от событий на Манежной площади, было провозглашено создание националистического движения «Русский лад», которое возглавил депутат Госдумы от КПРФ Владимир Никитин¹. До осени движение фактически не функционировало, а в октябре партия вновь стала активно его продвигать, обозначив таким образом свою позицию по «русскому вопросу». Тогда же вокруг КПРФ разразился скандал, связанный с антисемитскими заявлениями ее кандидата в депутаты Самарской губернской думы Сергея Игуменова². В ноябре с выборов в Московскую областную думу был снят кандидат от партии Павел Грудинин, который сделал ряд дискриминационных заявлений в интервью журналу «Русский репортер»³.

Откликнулась на появившийся общественный запрос на этнонационализм и партия власти. Летом в большую политику вернулись Конгресс русских общин и его бывший лидер Дмитрий Rogozin, который впоследствии призывал членов КРО поддержать «Единую Россию» и лично Путина⁴. В августе КРО получила регистрацию в Минюсте, а осенью даже появилась договоренность о заключении двустороннего соглашения с «Единой Россией» (которая, впрочем, так и не была реализована). За время своего краткого возвращения Rogozin успел спровоцировать скандал своими антиисламскими заявлениями, связанными с празднованием Курбан-Байрама⁵, и провести в начале октября в здании Администрации Президента РФ встречу с представителями молодежных организаций, на которой в т. ч. присутствовал и один из лидеров «Русского образа».

В целом политика властей в этой области в предвыборный период была неоднозначной, что даже спровоцировало появление версии, что власти хотят «приватизировать» тему этнонационализма и заработать на этом дополнительные политические очки. С одной стороны, президент страны Медведев летом и осенью неоднократно призывал системные партии исключить из предвыборных кампаний этнонационалистическую риторику⁶, и, судя по осеннему снижению градуса ксенофобности, к этому требованию партии прислушались. Однако, с другой стороны, продолжились описанные выше контакты «Единой России» с КРО, а главное — в ответ на осуждение российского и эстонского летчиков в Таджикистане в стране развернулась

¹ России нужен «Русский лад!» // Сайт КПРФ. 18.01.2011. URL: http://kprf.ru/rus_soc/86743.html.

² Антисемитские заявления самарского активиста КПРФ // Центр «СОБА». 11.10.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2011/10/d22750>.

³ Вишневская Ю. Палниколаич имени Ленина // Русский репортер. 31.10.2011. URL: <http://rusrep.ru/article/2011/10/31/palnikolaich>.

⁴ Rogozin призвал сторонников поддержать Путина // Лента.ру. 21.09.2011. URL: <http://www.lenta.ru/news/2011/09/21/rogozin>.

⁵ Джалилов Р. Типичный чиновник. Исламофобские заявления Rogozina вызвали недоумение в обществе // IslamNews. 21.10.2011. URL: <http://www.islamnews.ru/news-93281.html>.

⁶ См., например: Медведев о национализме на выборах: я сам русский, но я как за русских, так и за другие нации // Газета.ру. 11.11.2011. URL: http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/11/11/n_2091773.shtml.

кампания по депортации таджикских трудовых мигрантов, воспринятая обществом как ксенофобная. Ультраправые группы эту кампанию безусловно приветствовали, а некоторые — Лига обороны Москвы и «Светлая Русь» (Игорь Мангушев) — даже приняли участие в антитаджикских рейдах по Центральному и Юго-Западным административным округам Москвы вместе с сотрудниками полиции, что, по нашему мнению, просто недопустимо.

Отношения ультраправых с системными партиями лишь повысили общий уровень ксенофобности избирательной кампании, но не принесли ни одной из сторон ощутимых бонусов (единственным исключением, возможно, является ЛДПР, которая смогла получить дополнительные голоса избирателей с ксенофобными взглядами). Однако то, что почти все системные партии так или иначе оказались трансляторами этнонационалистического дискурса, вывело его на более высокий уровень.

МИТИНГОВАЯ АКТИВНОСТЬ УЛЬТРАПРАВЫХ

После событий на Манежной площади в Москве и последовавших беспорядков ультраправые группы с удвоенной силой взялись за организацию всевозможных публичных акций в надежде повторить успех декабря 2010 года.

Однако в первые месяцы года, когда правоохранительные органы всячески демонстрировали готовность пресекать любую праворадикальную акцию, ни одно массовое мероприятие ультраправые провести так и не смогли. Наиболее перспективными выглядели акции, предложенные «Движением 11 декабря». По замыслу «Движения», 11 числа каждого месяца активисты должны были собираться на площадях разных городов и напоминать о событиях на Манежной площади и о своем существовании¹. Несмотря на то что первые несколько акций активно рекламировались и на них присутствовали руководители ультраправых организаций, а большая часть автономных националистов поддерживала идею их проведения, провести акцию, которую можно было бы назвать массовой, так и не удалось. К осени праворадикалы прекратили тщетные попытки проведения каких бы то ни было мероприятий по 11-м числам, преклонились на другие сюжеты.

Первой заметной публичной акцией 2011 года стал митинг «Хватит кормить Кавказ!», прошедший по инициативе РОД и РГС 23 апреля в Москве². Мероприятие собрало всего около 250 человек, но организаторы не отказались от темы, а напротив, стали настойчиво ее развивать.

Второй более или менее массовой акцией стал «Русский Первомай»³, который стал пробой сил для коалиции «Русские», тем более что из-за конфликта с руководством ДПНИ ассоциация РОД участия в столичном мероприятии не приняла. В Москве

¹ МВД начало проверку по факту появления в Интернете Манифеста нового ультраправого движения // Центр «СОВА». 22.12.2010. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2010/12/d20601>.

² В Москве прошел антикавказский митинг // Там же. 23.04.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2011/04/d21476>.

³ Московский марш националистов 1 мая // Там же. 01.05.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2011/05/d21536>.

марш собрал около 600 человек, т. е. столько же, сколько и годом ранее. С учетом того, что эта была традиционная акция, не нуждающаяся в дополнительной раскрутке, и проходила она на фоне надежд, вызванных ростом числа участников «Русского марша» 2010 года, а также сохранявшейся повышенной «постманежной» мобилизацией ультраправых активистов, пришедшие на мероприятие 600 человек воспринимались скорее как неудача новой коалиции. Более успешно «Русские» проявили себя в Санкт-Петербурге, где действуют входящие в коалицию РИД и НСИ: собралось около 250 человек против 150 годом ранее ¹. Успешно прошел «Русский Первомай» в Саратове. Там шествие было организовано коалицией «Русский блок», в которую, помимо Национал-патриотов России (Илья Майоров) и местного отделения ДПНИ (Павел Галактионов), входит РОД-Поволжье ². Акцию посетило около 100 человек (и это с учетом того, что ранее в этом регионе первомайские акции праворадикалы не проводили, а на осенний «Русский марш» 2010 года собралось не более 50 активистов). Впрочем, впоследствии акция в Саратове спровоцировала конфликт между членами коалиции «Русский блок», так как ее участники не понравилось, что РОД-Поволжье приписал успех акции исключительно себе.

Летом праворадикалы получили несколько громких поводов для проведения публичных акций: убийство экс-полковника Юрия Буданова 10 июня в Москве; конфликты в двух населенных пунктах — Сагре и Невской Дубровке, случившиеся 1 и 11 июля соответственно ³; смерть студента Ивана Агафонова в столкновении со спортсменом Расулом Мирзаевым 15 августа в Москве.

Каждое из этих событий, отчасти благодаря ультраправым, получило широкий общественный резонанс, однако ни одна из акций, проведенных в связи с ними, не стала массовой. Дела в Сагре и Невской Дубровке праворадикалы пытались раскрутить по уже ставшей привычной «кондопожской технологии» — однако возмущение сагринскими событиями сошло на нет сразу же, как только стало известно о задержании напавших на деревню бандитов, а в Невской Дубровке местные жители и вовсе остались равнодушными к призывам националистов выйти на народный сход. Говоря о событиях в Сагре и им подобных, нельзя не отметить, что на руку праворадикалам почти всегда играют многие СМИ, которые вслед за ультраправыми трактуют подобные конфликты как межэтнические, тогда как в реальности они носят чисто криминальный характер.

Не только случайная, в общем-то, гибель Агафонова, но и, несомненно, политическое убийство Буданова, несмотря на ожидания СМИ и многих ультраправых, не породили ничего, даже отдаленно похожего на «вторую Манежку». В каждом случае можно найти свои объяснения, почему так случилось, но в целом следует признать, что прогнозировать беспорядки просто невозможно, да и организовать их не так просто. Отметим также, что попытку организовать протесты, чреватые беспорядками, в связи с делом Агафонова предприняли РОД и РГС, позиционирующие себя как умеренная сила.

¹ Первомайские акции националистов в разных городах // Там же. 04.05.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2011/05/d21560>.

² Позже к коалиции присоединились и другие организации, а именно: РИД, «300 саратовцев», «Русский клуб» и «Русская сила».

³ Подробнее об этих событиях см.: Альперович В., Юдина Н. Лето 2011: Новая партия заключенных-неонацистов и мечты о второй «Манежке» // Центр «СОВА». 05.10.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2011/10/d22696>.

По мере приближения к выборам нарастала и митинговая активность праворадикалов. «Русская платформа» объявила и действительно постаралась организовать все-российскую кампанию под лозунгом «Хватит кормить Кавказ!». Первая акция была приурочена ко «Дню памяти жертв этнопреступности», традиционно проходящему 1 октября. Это спровоцировало очередной конфликт между РП и «Русскими»: последние посчитали, что РП хочет украсть у них идею (идея акции «против этнопреступности» были предложена в 2009 году ДПНИ), и отказались от участия в ней, организовав собственное мероприятие. РП удалось переиграть «Русских», собрав на свое шествие 300 человек против 150—200 у конкурентов ¹.

РП попыталась развить успех и навязать остальным членам ультраправого движения лозунг «Хватит кормить Кавказ!» в качестве главной темы предстоящего «Русского марша». Однако вскоре организация отказалась от конфронтации. Вероятно, ее пыл охладила немногочисленность участников всероссийской акции, прошедшей под этим лозунгом 22 октября ². В Москве на численность митинга (примерно те же 300 человек) не повлияло даже широко анонсированное участие в нем Навального. Впрочем, акция все же привлекла внимание СМИ, и впервые после событий на Манежной площади националистам удалось стать значимым элементом ленты новостей. Лозунг активно обсуждался за пределами ультраправой среды и даже был затронут в декабрьской «Прямой линии» с Путиным.

Главным событием осени традиционно стал «Русский марш», проведенный 4 ноября не менее чем в 35 городах страны (против 29 за год до этого ³). Несмотря на то что добавилось несколько городов, где акция ранее никогда не проводилась, а в некоторых случаях удалось собрать под националистическими лозунгами больше активистов, чем в предыдущие годы, на этот раз «Русский марш» не стал такой же сенсацией, как в 2010 году, поскольку число активистов на главных — московской и Санкт-Петербургской — площадках не выросло. В Москве в Люблино собралось около 6 тысяч человек (5,5 тысяч в 2010), а в Санкт-Петербурге в Южно-Приморском парке — и вовсе только 500 против 1000 годом ранее (и это несмотря на выступление солиста популярной среды неонацистов группы «Коловрат»). Московское мероприятие, конечно, нельзя считать провалившимся — все же это был самый многолюдный «Русский марш» за всю историю его проведения, — однако марш явно не оправдал расчетов организаторов, заявлявших, что в акции примут участие более 20 тысяч человек ⁴. Не поспособствовало посещаемости акции и присутствие на ней Навального. Таким образом, стало очевидно, что поклонники блогера в массе своей отнюдь не принадлежат к националистам и не спешат следовать за ним на публичные акции праворадикалов.

Акция в Санкт-Петербурге, которую два последних года проводили организации, ныне входящие в движение «Русские», показала, что объединение не дало даже среднесрочного кумулятивного эффекта. Наоборот, стало заметно снижение численности

¹ В Москве прошли акции националистов // Там же. 03.10.2011. URL: www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2011/10/d22681.

² Националистические митинги в России // Там же. 24.10.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2011/10/d22845>.

³ «Русский марш» по городам и весям // Там же. 07.11.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2011/11/d22954>.

⁴ Подробнее см.: «Русский марш» — 2011 в Москве // Там же. 04.11.2011. URL: www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2011/11/d22942.

активистов, готовых последовать призывам лидеров организации. Пожалуй, наибольшие имиджевые потери в связи с вхождением в коалицию понесла НСИ, до того единственная из входящих в коалицию организаций, сохранявшая авторитет и уважение в среде автономных неонацистов — основной аудиторией НСИ.

Отметим новую форму уличных акций, освоенную ультраправыми в 2011 году, — «русские пробежки».

«Пробежки» стали органичным развитием двух тенденций, и раньше наблюдавшихся в ультраправой среде. Во-первых, националистические организации уже несколько лет стремились включаться в различные социальные проекты (донорство, помощь детским домам и многодетным семьям, уборка территорий, борьба за здоровый образ жизни и т. д.), так как эти проекты позволяют праворадикалам приобретать положительный имидж в глазах потенциальных соратников, властей и широкой публики, а также дают возможность непосредственного общения с людьми, в первую очередь с молодежью. Но, видимо, ввиду роста собственно политической активности большинство таких проектов стало приходить в упадок (кроме проектов несколько изолированного «Русского образа»), а потребность в выходе на новую молодежную аудиторию оставалась. Во-вторых, значительная часть ультраправой молодежи занимается разными видами спорта (чаще всего силовыми или единоборствами). За последнее время серьезно выросла популярность субкультуры **Straight Edge**, сфокусированной на «здоровом образе жизни» (ЗОЖ). Популярность ЗОЖ также являлась и является ценным ресурсом.

И вот в начале января родилась и немедленно привлекла внимание ультраправых групп новая инициатива пронационалистически настроенной молодежи — забеги под общим лозунгом «Русские значит трезвые». Эти акции (во многом благодаря теле-репортажам) приобрели широкую известность и продолжились во многих городах и после окончания зимних каникул. Праворадикальные организации стали активно рекламировать забеги, принимать в них участие, а потом и организовывать свои. Их интерес к акции подогревало и то противодействие со стороны властей, с которым вскоре столкнулись участники забегов (активистов стали задерживать, а попытки согласования акций часто оказывались неудачными), — ведь это позволяло придать забегам политический окрас: мол, русским уже и бегать нельзя. Сами по себе акции не несли в себе никакой угрозы, однако постепенно они стали превращаться в механизм вовлечения школьников в ультраправое движение. Так, например, на «Русском марше» в Москве отдельная колонная молодых людей прошла с плакатом «Русские пробежки», в Санкт-Петербурге часть активистов прибыла на мероприятие после забега «Русские значит трезвые», а во Владимире «забег трезвости» даже был выбран в качестве главного формата мероприятия. Интерес ультраправых групп к забегам снизился, как только власти перестали чинить им препоны, видимо, поняв, что от этого только хуже. Но «русские пробежки» продолжаются.

Участие в декабрьских протестах

После прошедших 4 декабря выборов ситуация для националистов сильно изменилась. До того они по праву считали себя самой активной политической силой в стране (достаточно сравнить численность публичных акций, не считая «народных гуляний»,

организуемых по праздникам КПРФ и «Единой Россией») и были уверены, что вот-вот случится какое-нибудь событие, которое выведет на улицу не тысячи, а десятки, если не сотни тысяч их сторонников. Однако послевыборный общественный протест выплеснулся на улицы не под националистическими лозунгами, а под демократическими.

Одной из двух заметных самостоятельных ультраправых акций стал не согласованный с властями сбор вечером 4 декабря у метро «Площадь Революции», анонсированный еще на «Русском марше». Помимо лидеров ультраправых организаций, на акцию пришли только 100—150 человек, большая часть которых была задержана.

5 декабря некоторые представители ультраправого движения приняли участие в митинге протеста, состоявшемся в Москве на Чистых прудах. С флагами присутствовали активисты организаций, стремившихся к сближению с демократами еще в 2010 году — Русского гражданского союза (Александр Храмов, Антон Сусов) и Национал-демократического альянса (НДА, Илья Лазаренко, Алексей Широпаев). Храмов и Лазаренко даже выступили перед собравшимися. На митинге присутствовали Крылов и Тор, однако на сцену они допущены не были.

Отдельно стоит отметить, что на этой акции Навальный впервые попытался подчеркнуть перед преимущественно левой и либеральной публикой свою лояльность ультраправым, закончив выступление популярным среди националистов слоганом «Один за всех, и все за одного!». Известный всем лозунг был поддержан толпой, которая, по всей видимости, просто не уловила реверанса в сторону националистов.

Не обошли вниманием ультраправые и не согласованную с городскими властями акцию оппозиции на Триумфальной площади в Москве 6 декабря. На площади была замечена Алла Горбунова (РОД). Часть праворадикалов, вышедших на площадь, присоединились к другим оппозиционерам (например, группировка «Вольница»), тогда как другие приняли участие в контракции «Молодой гвардии «Единой России» (впоследствии многие праворадикалы требовали «разоблачить» тех, кто участвовал в акции МГЕР).

Первые же послевыборные акции вызвали раскол в ультраправой среде. Часть праворадикалов расценила нарастающую волну протестов как признак приближающейся революции и призывала сторонников активно принимать участие в новых акциях, по возможности перехватывая инициативу. В частности, объединение «Русские» предлагало националистам стоять отдельной колонной, по максимуму использовать имперскую символику, «закрикивать» либеральные лозунги своими. Схожую позицию заняли и организации, входящие в «Русскую платформу». Другие же назвали прошедшие акции «жидовскими», «оранжистскими» и «проплаченными Госдепом США» и призывали ультраправых отказаться от участия в них и даже оказывать противодействие митингующим. К этой категории относится в первую очередь существенная часть автономных неонацистов, хотя и не все¹.

Митинг «Против фальсификации выборов» 10 декабря в Москве показал, что большинство столичных праворадикалов предпочло вариант неучастия. Те, кто все же решил участвовать, собрались в основном у метро «Площадь Революции» (где

¹ Но не только. В том же духе высказывался, например, ветеран русского национализма Александр Севастьянов. См.: Севастьянов А. Болото имени Сахарова // Сайт Севастьянова А. Н. 2011. 24 дек.

изначально и предполагалось проводить акцию, пока власти не перенесли ее на Болотную площадь), желая тем самым показать, что они не намерены, как либералы, «прогибаться под власть». Однако позже выяснилось, что все политические группировки приняли одно и то же решение — прийти на площадь Революции и оттуда пройти на Болотную, так что националисты оказались в одной колонне с антифашистами (впрочем, ни одного столкновения не отмечено). В акции приняли участие лидеры движения «Русские» и «Русской платформы», а также Валерий Соловей, профессор МГИМО, популярность которого среди умеренного крыла ультраправых в последнее время заметно растет¹. Всего в группах с «имперками» и флагами РСГ шло примерно 500 человек.

Из всех националистов организаторы митинга предоставили слово только Крылову (по просьбе Навального). Речь Крылова практически полностью вписывалась в либеральный тон митинга, а единственное упоминание «русской революции» вызвало явное недовольство большинства собравшихся. Попытки ультраправых скандировать собственные лозунги, использовать файеры и т. п. также встречали явный протест со стороны окружающих.

В отличие от Москвы в других городах на митингах не наблюдалось такого подавляющего превосходства сугубо «беспартийной», но скорее либерально ориентированной публики над активистами разных политических групп, поэтому роль последних оказалась выше. И пользу из этого, в частности, извлекли праворадикалы, чьи выступления были более заметными, чем в Москве. В Санкт-Петербурге праворадикалы освистывали и захлопывали выступающих, не дав договорить, к примеру, Виктору Шендеровичу.

Можно отметить также акцию в Нижнем Новгороде, где собралось около 5 тысяч человек. Националисты здесь были крайне активны. Они «завели» толпу и побудили распевать «Катюшу» (предложенный «Движением 11 декабря» способ протестной активности). Несколько раз толпа вслед за националистами выкрикивала лозунг «Слава России!». Впрочем, говорить о сверхпопулярности националистов в Нижнем Новгороде явно преждевременно, так как и «Катюша», и даже лозунг «Слава России!» могли быть не опознаны собравшимися как ультраправые атрибуты.

После громких событий 10 декабря можно было предполагать, что многие националисты, недовольные успехом «либералов», захотят отыграться и выйдут на акции, приуроченные к годовщине беспорядков на Манежной площади 11 декабря². Однако даже в Москве на санкционированную на сей раз акцию, опять на Болотной площади, не удалось собрать больше 300—400 человек, т. е. людей пришло меньше, чем на то же место днем ранее. Часть собравшихся попыталась прорваться на Манежную, однако почти все они были задержаны полицейскими.

Проведение следующих оппозиционных протестных акций планировалось на 24 декабря, но параллельно подготовке к ним проходили и другие митинги, где также участвовали националисты. На митинге «Яблока» 17 декабря на Болотной

¹ Уже в начале 2012 года он стал лидером динамично развивающегося партийного проекта «Новая сила».

² Националисты митинговали 10 и 11 декабря в Москве. 11 декабря на Болотной площади их было меньше // Центр «СОВА». 12.12.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2011/12/d23226>.

площади националистов не было заметно, но организаторы все же предоставили слово Тору, хотя ранее партия неоднократно заявляла, что не сотрудничает даже с умеренными националистами. В Санкт-Петербурге на большом митинге 18 декабря на Пионерской площади от националистов выступил Андрей Кузнецов (координатор РОД-Петербург). Доля националистов оказалась невысока, однако, как и 10 декабря, они действовали слаженно и активно освистывали выступающих либералов (например, Немцова). В конце митинга член «Другой России» Игорь Чепкасов, размахивая имперским флагом, со сцены призывал собравшихся «идти на Смольный». Некоторые ультраправые тоже попытались прорваться на сцену, но в конце концов организаторы восстановили порядок.

Складывалось впечатление, что националисты стали неотъемлемой частью протестного движения. В процессе подготовки митингов 24 декабря националисты пытались одновременно оказывать давление на доминирующих в неформальном руководстве движения либеральных и левых деятелей, стремясь участвовать в процессе на равных. Не пересказывая все перипетии декабрьских событий, отметим лишь некоторые моменты.

Националисты очень активно воспользовались несколькими возникшими площадками для интернет-голосования за кандидатуры выступающих на главном — московском — митинге 24 декабря. Причем, судя по тому, кто именно занял высокие позиции в этом голосовании, ясно, что продвижением этих кандидатов занимались не лидеры публичных националистических организаций, а скорее негативно настроенные к ним активисты. Самым «рейтинговым» персонажем оказался отсидевший по статье 282 УК РФ экс-лидер запрещенной группировки «Формат-18» М. Марцинкевич (Тесак), чье появление на сцене было заведомо нереальным.

Лидеры националистов подавали в Москве целый пакет заявок на 24 декабря, прямо конкурируя с оргкомитетом протестного движения и, видимо, пытаясь таким способом навязать компромисс по организации митинга. Предложенную московскими властями отдельную площадку в Люблино националисты отвергли, очевидно, разумно предположив, что их отдельный митинг будет выглядеть жалко по сравнению с общим.

Одновременно националисты постарались стать «своими» в тех руководящих структурах, которые стихийно возникли в декабре, — в Инициативной группе (ИГ) и Оргкомитете. Оргкомитет принимал окончательные решения, лишь отчасти учитывая решения ИГ, формировался без какой-либо процедуры из известных деятелей культуры, левых и либеральных политиков. Националисты как движение в Оргкомитете не были представлены никак, и единственным выразителем их позиции там оказался Навальный (вошедший в Оргкомитет только после освобождения от ареста на 15 суток, которые он отбывал вместе со многими другими участниками прорыва полицейских оцеплений после митинга 5 декабря). ИГ также формировалась не по процедуре, точнее членом ИГ мог стать любой, кто пришел на ее заседание. Де-факто в ИГ основную роль играли активисты различных левых и националистических групп, которые при всем взаимном антагонизме оказались равно заинтересованы в том, чтобы не быть вытесненными из первых рядов протестного движения либералами и представителями «беспартийной» массы. Поэтому ИГ поддерживала возможность максимально широкого представительства всех политических «секторов». Представители общества «Мемориал» (и отчасти движения «За права человека») тщетно пытались хотя бы

поставить вопрос о критериях допустимости присутствия тех или иных деятелей в ИГ и на трибуне митинга.

На заседании ИГ 22 декабря националисты (Белов, Тор, Крылов, И. Миронов, Наталья Шалимова и др.) пришли к соглашению с левыми в вопросе формирования списка выступающих на митинге 24 декабря — отчасти по итогам интернет-голосования, отчасти по квотам для «крайних» с обеих сторон, которые были установлены по пять человек. Однако на следующий день Оргкомитет принял иное решение: список лишь довольно условно коррелировал с интернет-голосованием (ни один националист не прошел), а квоты для радикалов были сокращены до трех человек. Конкретные кандидатуры с националистами должен был согласовать Навальный, который активно отстаивал присутствие националистов на митинге.

24 декабря на московский митинг на проспекте Сахарова ультраправые пришли на час раньше и организовано заняли правый сектор рядом со сценой. Оценить их численность затруднительно, но наблюдатели насчитывали несколько сотен человек, видимо, немного больше, чем 10 декабря¹. В ходе митинга «правая колонна» активно засвистывала и закрикивала неугодных ей выступающих (т. е. почти всех).

От праворадикалов выступили Тор, Крылов (РОД) и Ермолаев («Русские»). На сей раз в выступлениях, хотя и общедемократических по основному тону, элементы националистической риторики встречались чаще. В конце акции ультраправые попытались прорваться на сцену, сломали первое ограждение, но были оттеснены организаторами митинга. Стоит отметить, что организованная «правая колонна», хотя и поддерживала своих «официальных вождей», с не меньшим энтузиазмом требовала на сцену Тесака, их (вождей) заклятого врага.

В Волгограде, напротив, был освистан выступавший ультраправый активист Игорь Могилев (ранее осужденный по статье 282 УК РФ²), который заявил, что либералы работают на Госдеп США. В ответ на свист присутствовавшие праворадикалы принялись скандировать «Русские, вперед!».

В нескольких городах, например в Новосибирске, Мурманске, Сочи, Ульяновске и т. д., ультраправые вполне мирно сосуществовали с остальными участниками митинга.

Иначе обстояли дела в Санкт-Петербурге, где 24 декабря прошли две акции «За честные выборы». На первой, на Пионерской площади, собралось около 6—7 тысяч человек, в основном представители системных партий, и националистов среди них не было. На второй митинг, на площади Сахарова, собралось около 2 тысяч человек, среди которых существенную часть составляли люди с имперскими флагами, т. е. националисты и нацболы. На акции выступили представитель РИД Николай Бондарик, отсидевший за убийство еще в 90-е годы, глава РОД-Санкт-Петербург Кузнецов и представитель «Русских» Дмитрий Сухоруков.

Стоит отметить отдельно акцию, которая прошла в Сыктывкаре. Если в Санкт-Петербурге разделение митинга на два прошло по принципу системная/несистемная оппозиция, то здесь причиной раздвоения митинга стали именно националисты. В одно и то же время на Театральной площади прошло два мероприятия: под

¹ Националисты участвовали в оппозиционном митинге в Москве // Там же. 26.12.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2011/12/d23323>.

² Вынесен приговор Игорю Могилеву // Там же. 18.12.2006. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2006/12/d9807>.

имперским флагом на акции, организованной ультраправой организацией «Рубеж Севера», собрались примерно 35 человек, а под российским триколором на сход пришли примерно 250 человек. Каждая группа имела своих выступающих, конфликтов между ультраправыми и остальными участниками мероприятия не было¹. В целом можно сказать, что активность ультраправых на митингах «Против фальсификации выборов» была вполне заметной (и ее отмечают чуть ли не все СМИ), но в то же время довольно низкой, если сравнить число побывавших на них активистов с числом участников «русских маршей». Это объясняется тем, что большинство ультраправых так и не определилось, стоит ли им участвовать в акциях вместе с «гнилыми либералами», не готовыми идти на силовой захват власти. Основываясь на дискуссиях на ультраправых форумах и в блогах, можно сделать вывод, что большинство заняло выжидательную позицию в надежде, что ситуация усугубится и станет возможен переход от митингов к «действию».

Итак, лидеры публично действующих ультраправых организаций, похоже, определились со стратегией, но так и не смогли определиться с тем, на какую социальную базу они ориентируются, и поэтому не всегда могли следовать намеченному курсу. С одной стороны, они все более настойчиво декларируют, что их целевой аудиторией является не тонкий и довольно маргинальный слой праворадикальной молодежи, ориентированный на «белую революцию», а те 50—60% российского общества, которые, судя по результатам социологических опросов, более или менее поддерживают лозунг «Россия для русских». Насколько можно судить, именно для привлечения не присоединившегося пока большинства россиян и выработаны новая умеренная риторика и трудный для радикалов путь вхождения в демократическую оппозицию. Однако, с другой стороны, большая часть проведенных в 2011 году акций была рассчитана как раз на футбольных фанатов и прочих радикалов, что входит в противоречие со стремлением наращивать социальную базу за счет ксенофобно настроенных россиян, не готовых выходить на улицы вместе со «скинхедами». Пожалуй, единственное, что действительно задумывалось для привлечения широких масс, — кампания «Хватит кормить Кавказ!». Но и эта попытка оказалась неудачной, так как кампания, хоть и наделала много шума, по большому счету не привлекла ни радикалов, ни аполитичных россиян.

Неопределенность и неустойчивость избранной линии хорошо видна и на примере декабрьских акций «За честные выборы», когда, с одной стороны, лидеры ультраправых организаций заявляли представителям других движений о своей готовности к сотрудничеству, а с другой — раздавали свистки приходящим на акцию праворадикалам, которые всячески демонстрировали свое пренебрежение почти ко всем ораторам. Собственно, поведение свистящих и орущих молодых людей под имперскими флагами и разрушает зыбкий образ «националистов с человеческим лицом», которых пытаются создать лидеры праворадикальных движений.

¹ Подробнее об участии националистов в митингах «За честные выборы» см.: Националисты на митингах против фальсификации выборов в России // Там же. 27.12.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2011/12/d23337>.

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КСЕНОФОБИИ И РАДИКАЛЬНОМУ НАЦИОНАЛИЗМУ

Общественные инициативы

Деятельность общественных активистов по противодействию ксенофобии и радикальному национализму в 2011 году проходила в рамках традиционных проектов.

19 января не менее чем в 23 городах была проведена всероссийская акция памяти Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой и всех погибших от рук неонацистов. В Москве, в отличие от акции, проходившей годом ранее¹, обошлось без инцидентов. В антифашистском шествии и митинге приняло участие около 600 человек².

С 14 по 21 марта в рамках Европейской недели действий сети UNITED for Intercultural Action состоялась международная неделя просветительских действий «Стоп расизм!». Однако Неделя прошла всего в нескольких российских городах, и акции не стали многочисленными.

Осенью общественная активность традиционно несколько возросла. С 9 по 16 ноября как минимум в 12 городах прошла ежегодная Международная неделя толерантности под лозунгом «Хрустальная ночь — никогда снова!». 13 ноября в Санкт-Петербурге прошел пикет памяти музыканта-антифашиста Тимура Качаравы, погибшего в 2005 году от рук неонацистов (акция собрала несколько десятков человек). Накануне антифашисты символически переименовали улицу Колокольную в «улицу Тимура Качаравы», наклеив на указатель улицы соответствующую надпись.

Еще одно ежегодное мероприятие в Санкт-Петербурге, «Марш против ненависти», проводящийся с 2004 года после убийства неонацистами ученого Николая Гиренко, в этом году организовало региональное отделение «Единой России». В ответ правозащитники решили вообще не проводить марш, чтобы его не «политизировать», и тем самым эта традиция фактически исчерпала себя.

В преддверии чемпионата мира по футболу в России в 2018 году руководители футбольных клубов и Российского футбольного союза (РФС) вынуждены заняться проблемой расизма среди футбольных фанатов, тем более что в течение 2011 года проявления расизма среди них не прекращались. Расистские инциденты (в основном в отношении темнокожих игроков) отмечались в Самаре, Владимире, Краснодаре и Санкт-Петербурге. А Контрольно-дисциплинарный комитет РФС был вынужден оштрафовать ФК «Зенит» за проявления расизма в Санкт-Петербурге на стадионе «Петровский» 21 марта. Были оштрафованы и болельщики московского «Спартак» после беспорядков на матче «Рубин» — «Спартак», который состоялся 16 октября в Казани.

РФС совместно с Российской футбольной премьер-лигой (РФПЛ) занялись разработкой законопроекта «Об обеспечении правопорядка и общественной безопасности при проведении спортивных и иных массовых мероприятий в РФ», по итогам обсуждения которого 8 сентября были приняты и 30 сентября согласованы с МВД Правила поведения зрителей и обеспечения их безопасности на стадионах³. Помимо прочего,

¹ Подробнее см.: Акция памяти Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой в Москве // Центр «СОВА». 21.01.2010. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2010/01/d17783>.

² Годом ранее участников было 1500, а 19 января 2012 г. — примерно 500 человек.

³ Текст правил доступен на сайт РФПЛ по адресу: <http://rus.rfpl.org/index.php/page/index/documents>.

в этих правилах сказано и о том, что запрещены «выкрики, скандирование, речевки или песнопения, публичный показ знаков и/или иной символики, распространение печатных материалов, а также иные действия, унижающие человеческое достоинство участников мероприятия и зрителей, оскорбляющие нравственность, либо носящие экстремистский характер, либо направленные на разжигание расовой, социальной, национальной розни»; отдельно запрещены политические акции и нацистская символика. Параллельно РФС объявил о создании списка с запрещенной на стадионах символикой, который к правилам будет прилагаться. В августе года руководство РФПЛ анонсировало выпуск альбома с изображением неонацистских символов в помощь сотрудникам правоохранительных органов и руководителям клубов. Альбом составлен на основании материалов УЕФА «Расистские и неонацистские символы в футболе: учебное пособие для стюардов и сотрудников служб безопасности», а перечень разработан организацией FARE (Football Against Racism in Europe) в преддверии Евро-2008. Нам неизвестно, выпущен ли фотоальбом в полиграфическом виде, но его электронная копия активно распространяется на футбольных форумах большинства российских фан-клубов.

Нормотворчество и разъяснение правоприменения

Самым значимым событием 2011 года оказалось постановление пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»¹. Суд высказался по ряду спорных вопросов разграничения разных квалификаций деяний, которые могут быть признаны экстремистскими.

Подтверждено, что массовое распространение запрещенных материалов может считаться уголовным преступлением по статье 282 УК РФ, если доказан прямой умысел на возбуждение ненависти.

Пленум признал правильным применение статьи 282 к насильственным преступлениям, если они направлены на возбуждение ненависти у третьих лиц, например посредством публичного и демонстративного идейно мотивированного нападения. Акты вандализма разного рода, если при этом возникает публичный месседж, например оставлена надпись, возбуждающая вражду, должны квалифицироваться по совокупности соответствующих статей (214 и 244) и 282.

Пленум указал, что для признания человека виновным в участии в экстремистском сообществе (статья 282.1) достаточно одного только факта участия в его деятельности, даже без совершения иных преступлений.

Постановление содержит целый ряд принципиально важных моментов, уже не один год поднимавшихся экспертами и правозащитниками, которые имеют значение в первую очередь для устранения неправомерного правоприменения. Во-первых, пленум указал, что критика должностных лиц и политиков не должна квалифицироваться по статье 282, так как они не могут быть в этом вопросе приравнены к рядовым гражданам. Во-вторых (и это еще важнее в контексте применения статьи 282), критика политических, религиозных и идеологических объединений и убеждений, а также национальных и религиозных обычаев сама по себе не является возбуждением ненависти.

¹ Текст см. на сайте Верховного суда РФ по адресу: http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=7315. См. также: Комментарий «СОВЫ» на постановление пленума Верховного суда об экстремизме // Центр «СОБА». 01.07.2011. URL: <http://sova-center.ru/misuse/publications/2011/07/d22010>.

В-третьих, суд запретил при проведении экспертиз задавать экспертам (лингвистам, психологам и т. д.) правовые вопросы, связанные с оценкой совершенного деяния. Например, эксперту нельзя задавать вопрос о том, направлены ли исследуемые материалы на возбуждение национальной ненависти. Впрочем, тем самым пленум лишь напомнил основы уголовного-процессуального права: правовые вопросы полностью находятся в компетенции следствия и суда.

Тем не менее постановление ликвидировало не все белые пятна в антиэкстремистском законодательстве. В частности, так и не сказано, каких именно групп касается антиэкстремистское законодательство в части мотива ненависти к социальной группе. Вовсе без разъяснения оставлена суть статьи 282.2 («организация деятельности экстремистской организации»), например можно ли считать продолжением деятельности запрещенной организации деятельность, ведущуюся под измененным названием и символикой, но теми же лицами и такую же по сути.

Наконец, по имеющемуся опыту, не следует ожидать, что суды быстро воспримут непривычные для них разъяснения. Хотя мы видим, что по некоторым делам приговоры уже выносятся с их учетом.

26 июля вступил в силу закон, предусматривающий расширение применения «запретов на профессию» в некоторых «экстремистских» статьях УК. Реформированию подверглись статьи 280 («публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности»), 282.1 («организация экстремистского сообщества») и 282.2 («организация деятельности экстремистской организации»). В одних случаях было введено ранее не применявшееся в этих статьях наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а там, где оно предполагалось изначально, увеличены сроки этого вида наказания.

Мы поддерживаем ужесточение в данном случае «запрета на профессию»¹, а также тот факт, что сроки наказания в виде лишения свободы не были изменены в сторону увеличения, — мы не считаем, что «за слова» необходимо наказывать тюремными сроками.

Вопрос, где будут отбывать наказание осужденные по некоторым из «экстремистских» статей, был затронут президентским законом, вступившим в силу с 1 августа, «О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (по вопросу повышения эффективности принимаемых мер, направленных на противодействие терроризму и экстремизму)». Согласно принятым поправкам, люди, осужденные по статьям 282.1, 282.2 и части 2 статьи 208 («участие в деятельности незаконного вооруженного формирования») УК РФ, будут отбывать наказание не обязательно в том регионе, где они проживают или были осуждены, а там, где решит федеральный орган уголовно-исполнительной системы. Такая мера ранее предусматривалась для осужденных по статьям, касающимся терроризма, бандитизма, мятежа и подобных деяний, а также для особо опасных преступников, осужденных на пожизненное заключение. На наш взгляд, этот законопроект имеет и плюсы, и минусы: с одной стороны, он поможет предотвратить формирование влиятельных группировок радикалов в каком-либо одном исправительном учреждении, но с другой — он

¹ Хотя надо также иметь в виду, что по статьям 280 и 282.2 выносятся и неправосудные приговоры.

потенциально коррупционен и может стать, например, средством шантажа подследственных возможностью отбывать срок в «хорошей» или «плохой» колонии.

7 декабря 2011 г. вступил в силу президентский закон, предусматривающий широкомасштабную гуманизацию Уголовного кодекса, касающийся и «преступлений экстремистской направленности». За преступления, предусмотренные частью 1 статьи 280, частью 1 статьи 282, частью 2 статьи 282.1 и частями 1 и 2 статьи 282.2, приговоры в виде лишения свободы будут выноситься значительно реже, так как эти преступления будут считаться преступлениями небольшой тяжести, а к таковым лишение свободы не будет применяться при отсутствииотягчающих обстоятельств. Мы одобряем эту инициативу, поскольку она касается приговоров, выносящихся только «за слова» или лишь за факт членства в какой-то группировке.

Поправки косвенно коснутся и практики назначения условного наказания за совершение подобных преступлений: суд, как правило, назначает условным именно лишение свободы, а раз такие приговоры станут редкостью, то и условных сроков станет меньше. Мы приветствуем такие изменения, так как считаем, что условное наказание — это по сути отсутствие наказания для идейно мотивированного преступника.

Кроме того, закон предусматривает введение нового типа наказания — принудительных работ, которые будут рассматриваться как альтернатива лишению свободы за совершение преступления небольшой и средней тяжести, а также за совершение некоторых тяжких преступлений впервые. Предполагается, что отбывать это наказание осужденные будут в специально созданных исправительных центрах. Введение принудительных работ планируется в 2013 году.

В целом позитивной тенденцией является сам факт принятия вышеперечисленных законов и появление постановления пленума Верховного суда РФ. Власти, наконец, осознали задачу реформирования антиэкстремистского законодательства или хотя бы правоприменения. К сожалению, основные пороки в этой сфере остаются в силе, а пересматривать законодательство власти пока всерьез не готовы. Проект реформы этого законодательства (который разрабатывался при активном участии Центра «СОБА»), представленный в начале июля Советом по правам человека в Администрацию Президента, был отвергнут.

Помимо этого, в 2011 году были выдвинуты еще два антиэкстремистских законопроекта, которые вызывает серьезные сомнения.

4 августа Правительство направило в Госдуму законопроект, который касается финансирования экстремистской деятельности и пропаганды экстремизма в Интернете. Он предусматривает:

- введение в УК новой статьи — 282.3 («финансирование экстремистской деятельности»), наказание по которой варьирует от штрафа до 6 лет лишения свободы;
- включение в список конфискуемого имущества ценностей, предназначенных для финансирования экстремистской деятельности;
- приравнивание Интернета к СМИ применительно к статьям 280 и 282;
- установление процессуальных сроков, связанных с признанием материалов экстремистскими: судебное решение должно быть направлено в Минюст в трехдневный срок, а Минюст должен внести это решение в Федеральный список в течение 30 дней.

Мы не уверены, что внесение статьи о финансировании экстремистской деятельности имеет смысл, так как в УК уже предполагается, что предоставление средств для совершения преступления является одной из форм соучастия (статья 33). Однако и вреда от добавления такой статьи тоже не будет.

Что касается приравнивания Интернета к СМИ, то эта инициатива нам представляется крайне неудачной. Во-первых, не всякий материал, размещенный в Интернете, является публичным, он может быть скрыт паролем и доступен лишь узкому кругу пользователей. Такое размещение ничем не отличается от адресной рассылки. Во-вторых, в любых пропагандистских преступлениях критически важна степень публичности. Если применительно к СМИ она очевидна, то для выступлений в Интернете этот параметр может очень сильно варьировать — от куда большей, чем для многих газет, до меньшей, чем при разговоре в людной комнате.

Предлагаемый законопроект побуждает серьезно преследовать (особенно по статье 280) высказывания в Интернете, общественная опасность которых просто ничтожна из-за малого размера аудитории. Дело в том, что поправка ничего по существу не меняет в диспозиции статьи 282: Интернет, как и СМИ, упоминается после слов «в том числе».

А вот в статье 280 использование СМИ (а по проекту и Интернета) является квалифицирующим признаком, так что любой призыв к экстремистской деятельности в Интернете должен наказываться по этой статье только лишением свободы, причем на срок до пяти лет. Мотивировка столь суровых новаций непонятна. Ведь и сейчас ничто не препятствует преследовать за противоправные высказывания, размещенные в Интернете, и по соответствующим делам накопилась уже немалая практика, как правомерная (см. об этом ниже), так и неправомерная.

Законопроект, впрочем, в Думе не продвигается. И, судя по нарастающему сопротивлению, может так и остаться непринятым в нынешнем виде.

11 октября президент Медведев внес в Госдуму проект федерального закона «О внесении изменений в статью 22.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и статьи 331 и 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации». Законопроект касается ограничений на работу с несовершеннолетними. Сейчас к ней не допускаются те, кто был осужден или вообще привлекался (но не был оправдан) по доброй половине статей УК. К этому списку предлагается добавить преступления против основ конституционного строя (глава 29). К таковым относятся и преступления, предусмотренные статьями 280, 282, 282.1 и 282.2.

Мы не имеем претензий к самому законопроекту, однако хотим подчеркнуть, что по указанным статьям выносятся весомое количество неправомерных приговоров. Это означает, что жертвы неправомерного применения антиэкстремистского законодательства столкнутся с еще большим поражением в правах, если этот закон будет принят.

Преследование за насилие

В 2011 году уголовное преследование за насильственные расистские преступления применялось очень активно, хотя в количественном плане и уступало предыдущему

году. Было вынесено не менее 58 обвинительных приговоров¹, в которых судами был признан мотив ненависти, в 32 регионах России. Признаны виновными 199 человек. Некоторое снижение не должно удивлять: во-первых, все-таки число осужденных за такие преступления не может расти бесконечно, во-вторых, надо учитывать большой (порядка двух лет) интервал между преступлением и приговором, а пиковые значения по преступлениям по мотиву ненависти приходились как раз на 2008 год.

Для квалификации расистского насилия использовался практически весь спектр статей УК, содержащих мотив ненависти как квалифицирующий признак: пункт «л» части 2 статьи 105 («убийство по мотиву ненависти»), часть 2 статьи 119 («угроза убийством по мотиву национальной ненависти»), пункт «е» части 2 статьи 111 («причинение тяжкого вреда здоровью по мотиву национальной ненависти») и части 3 и 4 той же статьи, пункт «е» части 2 статьи 112 («причинение средней тяжести вреда здоровью по мотиву ненависти»), пункт «б» части 2 статьи 115 («причинение легкого вреда здоровью по мотиву ненависти»), пункт «б» части 2 статьи 116 («побои по мотиву ненависти»), пункт «б» части 1 статьи 213 («хулиганство, совершенное по мотиву ненависти») и часть 2 той же статьи².

Статья 282 («возбуждение национальной ненависти») использовалась применительно к насильственным преступлениям в 11 обвинительных приговорах (против 46 человек, не считая случаев истечения срока давности). Отметим, что согласно упомянутому постановлению пленума Верховного суда РФ, считается правильным применение статьи 282 к насильственным преступлениям, если они направлены на возбуждение ненависти у третьих лиц, например посредством публичного и демонстративного идейно мотивированного нападения.

Ранее мы выступали против применения этой статьи в насильственных преступлениях, полагая, что для указания на расистский характер преступления достаточно соответствующего квалифицирующего признака в статье обвинения. Однако после выхода постановления пленума ВС РФ с подробным комментарием по этому вопросу мы приняли и такой вариант применения статьи. Подчеркнем все же, что критерий публичности является в статье 282 ключевым, так что наличие существенной «аудитории» является необходимым.

В 2011 году практически во всех приговорах по насильственным преступлениям применение этой статьи было оправданно. В большинстве случаев в моменты нападений призывы к возбуждению ненависти выкрикивались при свидетелях. В двух — публичность деяний нам представляется сомнительной, но, возможно, мы не знаем всех обстоятельств случившегося. В некоторых делах пропагандистские действия

¹ Один из приговоров был вынесен по части 2 статьи 105 УК РФ («покушение на убийство двух и более лиц, совершенное общеопасным способом по мотиву идеологической ненависти») организатору взрывов в Волгограде террористу-исламуисту Мусе Ясулову. Это первый из известных нам случаев применения к таким преступникам квалифицирующего признака «идеологической ненависти». Обычно исламистских боевиков судили по террористическим статьям.

² По нашему мнению, эта статья является примером несовершенства законодательства, так как, согласно определению самого понятия «хулиганство» в УК, состав статьи должен бы подразумевать нарушение общественного порядка, совершенное ради собственно нарушения общественного порядка, как бы бесцельно. Наличие же в статье пункта о мотиве ненависти или вражды делает ее внутренне противоречивой. Подробнее см.: В Москве прошла пресс-конференция на тему «Что получит арт-группа «Война» — государственную премию или тюремный срок?» // Центр «СОБА». 21.02.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/misuse/news/persecution/2011/02/d21026>.

были прямо связаны с насилием: свои нападения преступники снимали на камеру и ролики выкладывали в Интернет.

Спорным остается применение понятия «социальная группа». К сожалению, пленум Верховного суда РФ не разъяснил трактовку термина «социальная группа», использованного в формулировке УК, описывающей возможные мотивы ненависти (лишь указал, что не следует использовать статью 282 для защиты должностных лиц от критики, но это лишь незначительная часть того, что составляет проблематику, порожденную включением этого термина в УК). В 2011 году социальными группами были признаны «иммигранты», «чиновники»¹, «панки», «антифашисты» и «гопники». Признание этих категорий, особенно двух последних, в качестве социальных групп, требующих дополнительной защиты с использованием антиэкстремистского законодательства, выглядит по меньшей мере спорно.

Судебные решения по насильственным преступлениям по мотиву ненависти в 2011 году распределились следующим образом:

3 человека были оправданы;

11 — признаны виновными, но освобождены от наказания в связи с истечением срока давности;

63 — получили условные сроки²;

1 — приговорен к содержанию в воинской дисциплинарной части;

4 — к исправительным работам;

на сроки до 1 года были осуждены 14 человек³;

до 3 лет — 9;

до 5 лет — 17;

до 10 лет — 38;

до 15 лет — 12;

до 20 лет — 14;

20 лет и более — 8;

к пожизненному заключению — 8.

По крайней мере в двух приговорах суд обязал осужденных выплатить пострадавшим материальную компенсацию в очень крупном размере. К сожалению, сообщения о подобных мерах довольно редки, а ведь жертвы имеют право на денежную компенсацию причиненного морального и физического вреда.

В приведенных данных видны две противоречивые тенденции. С одной стороны, зафиксировано рекордное число приговоренных к пожизненному заключению, что объясняется завершением нескольких крупных дел, в которых обвиняемые совершили особо жестокие и неоднократные убийства. С другой стороны, не ослабевает тенденция к назначению условных наказаний за насильственные преступления (63 из 199 человек, т. е. чуть меньше трети; в 2010 году — 100 из 320).

Некоторые условные приговоры можно объяснить. Часть из них — результаты сделок со следствием в больших групповых процессах. Показательно в этом смысле решение Протвинского городского суда Московской области, приговорившего лидера

¹ В приговоре за пропаганду.

² Из них один человек получил дополнительное наказание в виде штрафа.

³ Распределение по срокам лишения свободы здесь лишь приблизительное, так как в ряде групповых дел нам точно неизвестно распределение наказаний. В таких случаях мы считали все наказания по нижней границе того диапазона, который был нам известен.

местного отделения ДПНИ к пяти годам лишения свободы условно в т. ч. за избивание и даже соучастие в убийстве выходцев из Таджикистана. Очевидно, что такое несоразмерное наказание стало результатом сделки подсудимого со следствием¹. Часть подсудимых в групповых процессах получила условные сроки, так как их непосредственное участие в нападении не удалось доказать. Некоторые получили условные сроки по «легким» (115, 116) статьям УК, которые и не предусматривают сурового наказания. В то же время некоторые условные приговоры кажутся нам не соответствующим тяжести содеянного. Как, например, объяснить условный приговор, вынесенный в Твери за ножовое ранение приезжему из Таджикистана, или условный приговор в Ижевске двум молодым людям, закидавшим людей камнями?

Мы в очередной раз вынуждены повторить, что условные сроки за расистские нападения не удерживают от совершения аналогичных преступлений в будущем. Очень показательны пример лидера иркутских ультраправых Евгения Панова (Бумера), второй год подряд становящегося персонажем нашего доклада. Напомним, что ранее Панов проходил по нескольким уголовным делам, связанным с неонацистски мотивированным насилием, совершенным им с разными компаниями молодых людей. Несмотря на это, он долгое время находился на свободе и успел совершить как минимум два нападения, и только после очередного избивания Панов, наконец, был арестован по обвинению в убийствах гражданина Киргизии и гражданина Узбекистана в 2009 году. В сентябре 2011 года он был осужден на 18 лет колонии строгого режима². В этом же году Бумер получил условный срок еще по одному громкому и долгому делу, связанному с нацистским насилием (хотя мотив ненависти в приговоре не был учтен): в ноябре Ангарский городской суд вынес, наконец, приговор по делу о нападении наци-скинхедов на лагерь экологов в Ангарске в июле 2007 года, в результате которого серьезно пострадали восемь человек, а 21-летний Илья Бородаенко скончался³.

2011 год стал годом резонансных процессов. Осуждены члены несколько известных неонацистских банд, совершавших жестокие неоднократные убийства. Самыми громкими стали суды над членами группы Боровикова — Воеводина⁴ в Санкт-Петербурге (12 осужденных) и НСО-Север⁵ (подразделение Национал-социалистического общества) в Москве (13 осужденных). Большинство членов этих банд были приговорены к

¹ Условный срок за убийство выходца из Таджикистана получил лидер протвинского отделения ДПНИ // Центр «СОВА». 24.01.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2011/01/d20809>.

² Подробнее см.: Вынесен приговор по пятому делу иркутского неонациста и его // Там же. 21.09.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2011/09/d22593>.

³ За это нападение четыре человека были приговорены к длительным срокам лишения свободы, 16 — к условным срокам. Приговор вызвал сомнения как у прокурора, так и у адвокатов, решение суда было оспорено. На момент написания доклада результаты кассации не были известны.

⁴ Приговор по делу банды Боровикова — Воеводина был вынесен 14 июня городским судом Санкт-Петербурга. Виновными признаны почти все обвиняемые. Алексей Воеводин и Артем Прохоренко приговорены к пожизненному заключению. Десять человек получили сроки от 2 лет условно до 18 лет лишения свободы. Два человека оправданы. Один из них, Андрей Малюгин (Боец), вскоре (в ночь на 30 августа) был задержан в Санкт-Петербурге по подозрению в двух убийствах, совершенных уже после освобождения. Подробнее см.: В Санкт-Петербурге вынесен приговор по делу банды Боровикова — Воеводина // Центр «СОВА». 14.06.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2011/06/d21872>.

⁵ 11 июля Московский окружной военный суд вынес приговор членам группировки НСО-Север, которые обвинялись в совершении 39 преступлений по мотиву ненависти, в т. ч. в 27 убийствах. Пятеро получили пожизненное заключение, остальные приговорены к срокам от 10 до 23 лет лишения свободы. Условный срок получил лишь один человек, который явился с повинной и пошел на сделку со следстви-

длительным сроком лишения свободы, а семь человек получили пожизненные сроки. Были вынесены приговоры и по другим крупным групповым делам — группировки «Фольксштурм» из Екатеринбурга (9 осужденных), «Команды белых инквизиторов» из Рязани (7 осужденных), «Белого легиона» из Дзержинска Нижегородской области (4 осужденных), «Линкольна-88» из Санкт-Петербурга (19 осужденных), «Фронта казанских патриотов» из Татарстана (два приговора, в которых в общей сложности были осуждены 8 человек).

Одним из самых громких стал приговор, вынесенный 6 мая Московским городским судом по резонансному делу об убийстве Маркелова и Бабуровой, — пожизненное лишение свободы для Н. Тихонова и 18 лет лишения свободы для Е. Хасис¹.

Отметим также приговор активисту НСО Сергею Маршакову за нападение на представителя власти: в сентябре 2009 года он обстрелял двух сотрудников ФСБ, пришедших к нему домой, чтобы провести обыск. Маршаков приговорен к 16 годам лишения свободы.

Вынесен был и приговор по делу о беспорядках на Манежной площади в декабре 2010 года. Пять человек (трое из которых — члены «Другой России») получили от 2 до 5 лет лишения свободы за участие в массовых беспорядках. Степень суровости этого приговора трудно оценить из-за недостаточной практики по делам об участии в массовых беспорядках. Понятно, что осужденные не были зачинщиками беспорядков, активно участвовали в них, мягко говоря, не только они. Возможно, дело не ограничится только одним процессом, но о ходе следствия по другим делам нам неизвестно.

Преследование за вандализм

В 2011 году нам известно о семи приговорах в отношении 12 человек за этнорелигиозный и неонацистски мотивированный вандализм, вынесенных в Архангельской, Московской, Курганской, Оренбургской и Пензенской областях и в Хабаровском крае. Во всех случаях вменялась часть 2 статьи 214 УК РФ² («вандализм, совершенный по мотиву национальной или религиозной ненависти»). В одном из приговоров она соседствовала со статьей 282, еще в одном — со статьями 282 и 280 («публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности»). Причем в этих двух приговорах суды учли постановление пленума Верховного суда РФ, согласно которому «если уничтожение или повреждение памятников сопровождается действиями, направленными на возбуждение ненависти или вражды (например, нанесением надписей или рисунков соответствующего содержания или высказыванием националистических лозунгов в присутствии посторонних лиц), то к квалификации должна добавляться статья 282 УК РФ».

Четыре человека получили условные сроки лишения свободы, трое были приговорены к штрафам (10 000 р.), трое — к ограничению свободы (новая форма наказания, называемая также домашним арестом, введена в УК как основная мера наказания в

ем. Подробнее см.: В Москве вынесен приговор по делу неонацистской группировки НСО-Север // Центр «СОВА». 11.07.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2011/07/d22096>.

¹ Подробнее см.: Альперович В., Юдина Н. Лето 2011: Новая партия заключенных-неонацистов и мечты о второй Манежке // Центр «СОВА». 05.05.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2011/10/d22696>.

² В деле о поджоге православного храма в Ростове-на-Дону мы не вполне уверены в квалификации обвинения.

конце 2009 года). Эти наказания выносились за нанесение расистских граффити на заборы и стены домов и свастики на здание мечети, и наказания кажутся нам вполне адекватными содеянному.

К лишению свободы были приговорены два человека. Первый — идейный вандал Илья Петров (Шизофреник) получил наказание за совершение целой серии преступлений по мотиву ненависти, в т. ч. взрывов и поджогов. Пензенский областной суд вынес приговор по целому букету статей УК — статья 214, часть 1 статьи 222 («незаконное приобретение и хранение оружия и взрывчатых веществ»), часть 3 статьи 30 и часть 2 статьи 167 («покушение на уничтожение чужого имущества»), часть 1 статьи 223 («незаконное изготовление оружия»), часть 1 статьи 282, статья 317 («посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов»), часть 1 статьи 318 («применение насилия в отношении представителя власти»). Второй вандал получил реальный срок за попытку поджечь деревянный храм Иоанна Воина в Ростове-на-Дону.

Как видно из приведенных данных, число приговоров за ксенофобный вандализм на порядок меньше числа зафиксированных нами случаев такого вандализма (см. выше). Это можно объяснить тем, что в силу двойственного характера таких преступлений некоторые дела могли квалифицироваться не как вандализм, а как пропаганда, по статье 282. Характерным примером служит приговор, вынесенный за антисемитские граффити на здании еврейской общины Барнаула¹, где была применена именно статья 282. Происходит это отчасти потому, что статья о возбуждении ненависти является более известной в обществе и СМИ (можно заподозрить, что и среди сотрудников правоохранительных органов, отвечающих за «противодействие экстремизму»). Но главное — большинство ксенофобных граффити наносятся на объекты, которые в отличие от культовых сооружений или памятников нельзя «вандализировать» (стены домов, заборы), поэтому квалификация таких деяний не по статье о вандализме оправдана. Впрочем, по нашему мнению, столь малозначительные деяния (свастики и граффити на заборах) вообще не должны становиться объектом уголовного преследования.

В отличие от ксенофобных граффити, действия вандалов-поджигателей и вандалов-подрывников представляют реальную опасность. К сожалению, приговоров выносится в разы меньше, чем совершенных деяний. По крайней мере нам ничего неизвестно о ходе расследования дел о взрывах и поджогах, совершенных ранее.

Уголовное преследование за пропаганду

В 2011 году было вынесено не менее 70 приговоров за ксенофобную пропаганду, по которым виновными были признаны 77 человек (и еще два приговора в отношении двух человек были оправдательными²) в 40 регионах страны. У 73 из них в приговоре присутствует статья 282. Подавляющее большинство (59) осуждены только по этой статье, семь человек осуждены по совокупности со статьей 280, двое — со статьей 214 (учтено в разделе «Наказания за вандализм»), один — со статьей 214 и 280 (учтено в разделе «Наказания за вандализм»), один — со статьями 280 и 282.2, один — со статьями 280, 282.1, 115, 167 (упомянутый приговор протвинскому лидеру ДПНИ, раздел «Наказания за насилие»), один — со статьями 282.1, 115 и 105 (лидер

¹ Обвиняемая приговорена к обязательным работам по статье 282, вандализм ей не вменялся.

² Один из двух обвиняемых, впрочем, был признан виновным в клевете.

екатеринбургского «Фольксштурма») один — со статьей 242 («пропаганда порнографии»). Помимо этого, трое были осуждены только по статье 280 и один — по статьям 280 и 205.2 («публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма»). В последнем случае речь идет о приговоре 26-летнему жителю Майкопа Александру Артееву за рисование «экстремистских» лозунгов на стенах городских зданий, написание в 2009—2010 годах статей и размещение их на сайте одной из террористических организаций. В статьях Артеев «обращался к мусульманам и склонял их к совершению экстремистских и террористических преступлений, призывал к убийствам и диверсиям». Отметим, что приговоры по статье 205.2 встречаются в правоприменительной практике крайне редко, выносятся почти исключительно за радикальную исламистскую пропаганду (как и в этом случае), а за не менее радикальную пропаганду расистского насилия не выносились совсем¹.

Решения по делам, в которых судом было признано обвинение в пропаганде распределены следующим образом:

- 2 человека оправданы;
- 2 — освобождены от наказания в связи с истечением срока давности;
- 1 дело прекращено в связи с деятельным раскаянием;
- 1 — направлен на принудительное лечение;
- 12 — приговорены к лишению свободы;
- 30 — осуждены условно без каких-либо дополнительных санкций;
- 13 — приговорены к различным штрафам;
- 15 — к обязательным работам;
- 2 — к исправительным работам;
- 1 — к ограничению свободы.

Приговоры, связанные с лишением свободы в основном выносились по совокупности с наказанием за иные преступления (за незаконный оборот наркотиков, кражу, насильственные преступления) или же с учетом неотбытых наказаний за ранее совершенные преступления. Поэтому приводить здесь распределение наказаний по срокам лишения свободы не имеет смысла.

В некоторых случаях приговоры кажутся нам неоправданно жестокими. В январе в Татарстане за распространение антисемитских и антигосударственных листовок три человека были приговорены к одному году колонии-поселения (Руслан Ибатов (Генрих Гиммлер), Алексей Борисов, Антон Ткачев). В феврале в Калмыкии распространитель антикалмыцких листовок, выходец из Дагестана, был приговорен к двум годам колонии. В Коми Владимир Масалович, размещавший в Интернете ксенофобные комментарии, враждебные коми, был приговорен к 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Тенденция минимально наказывать лишением свободы «только за слова» является едва ли не единственной позитивной чертой в преследовании за ксенофобную пропаганду. В остальном ситуация практически не улучшается.

¹ Хотя пример возбуждения дела по этой статье в отношении праворадикалов нам известен. Речь идет о выступлении Ольги Мухачевой, бывшая «начальник штаба» группы «Красный блицкриг», известна среди праворадикалов как Матильда-Дон, жена одного из лидеров «Северного братства» Антона Мухачева (Флая), на митинге в поддержку «русских политзаключенных» 19 апреля 2008 г. на Триумфальной площади. По факту выступления в конце декабря 2010 года было возбуждено уголовное дело по статьям 205.2 и 280.

Доля условно осужденных за пропаганду по-прежнему очень высока — 39% (30 из 77). Можно дискутировать, является ли условный приговор долгосрочным наказанием в плане существенного ущерба репутации и карьере. Однако на практике мы видим, что большинство осужденных такие приговоры отнюдь не останавливают.

Более действенным, на наш взгляд, наказанием, не связанным при этом с лишением свободы (штрафам, обязательным и исправительным работам), подверглись почти столько же осужденных (31).

В этом году мы впервые столкнулись с решением о прекращении уголовного дела «в связи с деятельным раскаянием подсудимого». В апреле Камышинский городской суд Волгоградской области принял такое решение в отношении мужчины, которого обвиняли в публикации ксенофобного комментария на одном из сайтов. Он полностью признал свою вину и предоставил суду письменное извинение, размещенное на том же сайте.

В 2011 году приговоры выносились (без учета оправдательны) за:

распространение материалов в интернете, социальных и локальных сетях — 49, в т. ч.:

- на сайтах — 16;
- в социальных сетях и на форумах — 31 («ВКонтакте» — 20, неуказанные социальные сети — 4, «Одноклассники» — 1, форумы — 6);
- в локальной сети (за выкладывание фильмов) — 2;
- рассылка материалов по электронной почте — 1;
- граффити (на стенах, дверях, асфальте, в т. ч. на религиозных объектах) — 8;
- распространение и изготовление листовок — 8;
- выкрики на шествии — 1;
- высказывания на лекции по профилактике экстремизма — 1;
- лидерам ультраправых радикальных группировок¹ за подстрекательство к насилию — 2.

Как видно из приведенных данных, в прошедшем году преследование за пропаганду велось в основном за публикации и реплики в Интернете, а основным местом, где эти публикации отслеживались, стали социальные сети и форумы.

В связи с этим часто обсуждается вопрос о правомерности применения статьи 282 в подобных случаях вообще. Состав статей 280 и 282 относится к любым публичным высказываниям, и Интернет не может быть исключением. Но мы уже неоднократно отмечали, что для применения этих статей, по которым и привлекались за ксенофобную пропаганду почти все интернет-пользователи, важно верно оценить степень публичности. Поэтому встает вопрос об оценке размера аудитории инкриминируемых высказываний (оставляя за скобками вопрос об оценке собственно содержания высказывания). Например, для статьи в печатном издании реалистичной оценкой потенциальной аудитории является его тираж (хотя, конечно, не все прочтут именно эту статью). Применительно к Интернету сделать такую оценку гораздо сложнее. Очевидно, неверно считать, что потенциальной аудиторией являются все пользователи Интернета. Применительно к статье на обычном сайте можно предположить, что потенциальная аудитория — посетители сайта, при этом весьма затруднительно вычислить число людей, посетивших сайт после публикации материала. Аналогично

¹ Члены этих группировок были осуждены за насильственные преступления.

применительно к социальным сетям и форумам надо говорить о посещаемости не всего форума (который может быть весьма обширным) и тем более не всей сети типа Facebook, а о размере какого-то сегмента, например раздела форума, группы или сообщества в социальной сети или системе блогов, круга «друзей» или подписчиков автора/публикатора инкриминируемого высказывания. Здесь количественные оценки еще более проблематичны, но для вынесения справедливого решения сделать их хотя бы в первом приближении возможно и необходимо.

Вопрос о степени публичности высказывания не снимается и в том случае, когда речь идет о закрытой группе, требующей специальной авторизации для просмотра. Такая группа может быть весьма многочисленной, так что выступление в ней скорее следует считать публичным. В то же время не может считаться публичным выступление, обращенное к конкретным людям.

Все эти вопросы мог бы разрешить Верховный суд РФ, но пока таких разъяснений нет, оценку степени публичности следует рассматривать в каждом процессе, постепенно вырабатывая практику. К сожалению, критерий публичности до сих пор никак не оценивается. Скажем, в 2011 году в Чувашии был вынесен приговор за рассылку файлов по электронной почте, что ни в коем случае не может быть оценено как публичное высказывание. Вообще большая часть публикаций и реплик, ставших предметами судебных разбирательств, не были столь уж массово доступными и читаемыми, чтобы представлять серьезную общественную опасность, поэтому мы считаем, что их авторов не нужно было привлекать к уголовной ответственности. Среди наказанных в 2011 году нет ни одного известного пропагандиста, регулярно ведущего ксенофобную пропаганду в т. ч. путем публичных призывов к насильственным действиям. В основном преследованию подвергаются не слишком популярные блогеры, школьники, студенты младших курсов, учащиеся ПТУ. Показательно, что к уголовной ответственности привлекался главный редактор довольно тиражной газеты «Правда города Златоуста» Валерий Усков за публикацию статьи с призывами к насилию, в т. ч. и по мотиву национальной ненависти. При этом газета уже получала предупреждение о недопустимости экстремистской деятельности, а редактор проверялся на причастность к распространению листовок с предложением записаться в «карательные бригады «Русской освободительной армии» и листовок со свастиками. Однако приговор по делу Ускова вынесен оправдательный.

Конечно, нельзя сказать, что все дела по пропаганде ненависти заводятся напрасно. Так, был осужден 21-летний Денис Кузнецов (Дима Схе), лидер неонацистской группировки «Норд-Ист-88», члены которой подозреваются в совершении серии нападений и убийства¹. Участие лидера группы и ее идейного вдохновителя в нападениях пока не доказано, поэтому он был осужден за пропаганду. Но это чуть ли не единственный известный нам случай наказания за явное подстрекательство к насилию в 2011 году. (Таковыми можно также считать и приговоры деятелям «Северного братства» Антону Мухачеву и Олегу Трошкину, осужденным по статье об организации экстремистского сообщества; см. о них в соответствующем разделе ниже.)

Гораздо меньше в 2011 году было вынесено приговоров за деяния вне «всемирной паутины». И если мы готовы согласиться с целесообразностью уголовных наказаний за распространение листовок, расистские выкрики на «Русском марше», ксенофобную

¹ Дело по группировке в целом еще не закончено.

пропаганду в форме лекции, то граффити не заслуживают, как нам кажется, уголовного преследования.

Преследование деятельности экстремистских сообществ и запрещенных организаций

В 2011 году нам известны 12 приговоров с применением статей 282.1 («организация экстремистского сообщества») и 282.2 («организация деятельности экстремистской организации») УК РФ.

По статье 282.1 были осуждены лидеры организации «Северное братство» Антон Мухачев (Флай) и Олег Трошкин (оба со статьей 159 — «мошеничество»); создатель объединения «Русский национальный фронт» в Магнитогорске (ячейки НСО) Семен Сорокин (со статьями 282, 280), некий организатор ячейки «Имарата Кавказ»¹ на территории поселка Октябрьский в Башкирии (со статьей 222 — «незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия»), лидер протвинского отделения ДПНИ Илья Бойдаков (подробнее см. в разделе «Наказания за насилие»).

Наиболее ожидаемым было применение статьи 282.1 к группировкам, систематически совершавшим насильственные преступления — «Фронту казанских патриотов» (два приговора), НСО-Север, «Белому легиону» в Дзержинске Нижегородской области, екатеринбургскому «Фольксштурму».

По статье 282.2 были осуждены активисты краснодарского объединения «Духовно-Родовая Держава Русь» Николай Лозинский, В. Герасев и В. Толстов.

Были оштрафованы два человека (Герасев, Толстов), двое получили условные сроки (Бойдаков, Сорокин). Остальные были приговорены к реальному лишению свободы. Применительно к Мухачеву, Трошкину, лидеру «Имарат Кавказ», членам группировок, практиковавших насилие, это объясняется сочетанием «экстремистской статьи» с другими. Но вот приговор Лозинскому (один год колонии-поселения) только за участие в организации кажется нам чрезмерным.

Примечательно, что по статье 282.2 из праворадикалов привлекались почти исключительно² активисты «Рады земли Кубанской Духовно-Родовой Державы Русь» (отделения праворадикальной неоязыческой организации «Духовно-Родовая Держава Русь», признанной экстремистской в апреле 2011 года). Маловероятно, что сотрудники правоохранительных органов вознамерились преследовать членов именно этой организации (ранее некоторые из них отправлены судами на принудительное психиатрическое лечение, а некоторые были осуждены за насильственные действия, в т. ч. и расистского характера). Скорее всего, внимание к «Державе» объясняется странной активностью членов организации, которые методично рассылают свои агитационные письма в различные официальные ведомства, включая прокуратуру.

Продолжение деятельности других праворадикальных организаций, признанных экстремистскими, пока фактически не преследуется как таковое. Некоторые из них действительно не продолжают деятельность (НСО или «Формат-18»), но некоторые определенно продолжают (ДПНИ или РОНС). Впрочем, в 2011 году дело по этой статье было заведено против Д. Демушкина, несомненно, продолжающего деятельность

¹ Вероятно, речь идет об Ильнуре Шакирьянове, который в ноябре 2004 года был осужден на три года колонии-поселения в связи с организацией подрыва самодельного взрывного устройства в мае 2004 года.

² Единственный известный нам случай — процесс группы членов РНЕ Татарстана в 2008 году.

своего запрещенного еще в 2010 году «Славянского союза», пусть и под другим названием.

Как отличить продолжение деятельности запрещенной организации от сходной по сути деятельности ее активистов, ни закон, ни какие бы то ни было комментарии к нему не устанавливают. Очевидно, этот вопрос должен решаться правоохранительными органами и судами на основе здравого смысла и аналогий. И никак нельзя сказать, что в этой области не существует практики. Практика по статье 282.2 по членству в НБП, «Хизб ут-Тахрир» и др. организациях довольно обширна и вполне уже может быть предметом анализа (в т. ч. вполне критического) и составления рекомендаций со стороны правозащитников и Верховного суда РФ.

Статья 282.1 в последние годы применяется к ультраправым шире, так как правоохранительные органы начинают понимать, что она в сущности идеально подходит к неформальным группировкам, ориентированным на совершение разнообразных нападений по мотиву ненависти. Если в 2009 году по этой статье были наказаны 8 человек, то в 2010-м — 30, а в 2011-м — 21. Во всех случаях у осужденных в приговорах содержались и другие статьи. Между тем не раз уже упоминавшееся постановление пленума ВС РФ пояснило, что состав преступления по статье 282.1 образуется для члена сообщества уже в тот момент, когда это сообщество начинает функционировать¹.

Федеральный список экстремистских материалов

В 2011 году Федеральный список экстремистских материалов обновлялся 34 раза и вырос с 748 до 1066 позиций. Добавленные 318 пунктов тематически распределилась следующим образом:

- ксенофобные материалы русских этнонационалистов (часть из них внесена по сомнительным основаниям) — 154;
- ксенофобные материалы иных этнонационалистов² — 12;
- материалы мусульманских боевиков (в основном кавказских) — 65;
- материалы «неофициальных течений» мусульман (книги Саида Нурси, тексты салафитов, материалы организации «Хизб ут-Тахрир») — 55;
- материалы свидетелей Иеговы — 16;
- материалы, связанные с историческим фашизмом — 3;
- материалы православных фундаменталистов — 8;
- сайты НБП — 2;

¹ Прочитываем пункт 14 постановления: «Уголовная ответственность за создание экстремистского сообщества (часть 1 статьи 282¹ УК) наступает с момента фактического образования указанного сообщества, то есть с момента объединения нескольких лиц в целях подготовки или совершения преступлений экстремистской направленности и осуществления ими умышленных действий, направленных на создание условий для совершения преступлений экстремистской направленности или свидетельствующих о готовности экстремистского сообщества реализовать свои преступные намерения, независимо от того, совершили ли участники такого сообщества запланированное преступление экстремистской направленности. О готовности экстремистского сообщества к совершению указанных преступлений может свидетельствовать, например, достижение договоренности о применении насилия в общественных местах в отношении лиц по признакам принадлежности (или непринадлежности) к определенному полу, расе, национальности, языковой, социальной группе, в зависимости от происхождения, отношения к религии».

² Исключая кавказских радикальных мусульман, которые также могут быть и националистами, но учитываются нами отдельно.

- материалы с радикальными антигосударственными призывами (вне вышеперечисленных категорий) — 1;
- не идентифицированные материалы — 2.

Как минимум 109 позиций из обновлений списка — материалы из Интернета.

Из позитивных инициатив Минюста отметим заметные изъятия материалов¹. 3 мая были исключены пункты 632—660, 667, 677—679 и 682. Изъятию с сохранением нумерации подверглись некоторые записи, дублирующие предыдущие (667, 677—679 и 682), и 29 книг Рона Хаббарда (632—660), попавшие в список без должных оснований². Однако, к сожалению, изъятию подверглись далеко не все записи, которое можно было бы удалить по тем же причинам.

Несмотря на изъятия, число пунктов в списке стремительно растет, чего не скажешь о качестве. Большинство внесенных в него материалов невозможно идентифицировать. При внесении материалов в список никак не используются библиографические правила, материалы описываются по внешнему виду, по обложке, по первым и последним фразам. В списке остаются повторы, вызванные параллельными судебными запретами (всего таких повторов 39, например, книга В. Истархова «Удар русских богов» включена в список трижды³), явные ошибки, как содержательные (например, сообщение о том, что листовка «Обращение Хизб ат-тахрир с призывом к искренним имамам» была издана в издательстве «Русская правда», которое, естественно, такой листовки не выпускало), так и орфографические и синтаксические (даже в названиях городов и судов). В перечень продолжают вноситься давно не существующие интернет-ресурсы, реплики на форумах (Шестой комментарий к статье «Крик души башкирской женщины»...), распространение которых (против чего и направлен по сути список) явно не предполагается в дальнейшем.

Некоторые внесенные в список материалы были признаны экстремистскими правомерно. Вопиющим примером является запрет в мае 2011 года Засвияжским районным судом Ульяновска двух сайтов, обозначенных в списке как «www.livainternet.ru» и «www.TATARLAR». Очевидно, таким образом переданы адреса сервиса сетевых дневников Liveinternet.ru и популярного татарского портала Tatarlar.ru. Запрет этот связан с делом татарских националистов из организации «Ватан». Возможно, на форумах и в сетевых дневниках Liveinternet.ru и Tatarlar.ru действительно были опубликованы материалы националистов. Но суд счел возможным из-за нескольких публикаций запретить целиком порталы, предоставляющие различные услуги сотням тысяч пользователей. Вероятно, в августе запрет уже начал действовать, потому что, по сообщению ульяновских интернет-пользователей, вместо сайта Liveinternet.ru у них открывался сайт Генеральной прокуратуры РФ.

Кроме того, на основании исков районного прокурора Амира Ахметова суды Башкортостана продолжают пополнять Федеральный список трудами руководителей НСДАП и Фашистской партии Италии (за отчетный период добавлены «Эсэсовец

¹ Ранее изъятие материалов почти не практиковалось. Исключение составили статьи Николая Андрущенко в газете «Новый Петербург» (362—364) и антикришнаистская листовка «Молодой гвардии «Единой России».

² См.: Субботник в Федеральном списке экстремистских материалов: исключены книги саентологов и несколько дублей // Центр «СОВА». 03.05.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2011/05/d21548>.

³ В Федеральном списке экстремистских материалов теперь три «Удара русских богов» // Там же. 23.12.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2011/12/d23316>.

и вопрос крови» Гимmlера и «Дневники 1945 года» Геббельса)¹. Между тем закон «О противодействии экстремистской деятельности» прямо относит к экстремистским и запрещает «труды руководителей Национал-социалистической рабочей партии Германии, Фашистской партии Италии» (часть 3 статьи 1), т. е. деятельность прокурора Ахметова просто излишня.

Косвенным подтверждением того, что Министерство юстиции РФ уже не справляется с ведением списка, стал законопроект, выдвинутый ведомством в октябре 2011 года. В нем, в частности, Минюст предложил исключить из закона «О противодействии экстремистской деятельности» свои полномочия предупреждать общественные и религиозные организации о недопустимости осуществления экстремистской деятельности, право ведомства обращаться в суд с требованием о ликвидации или запрете общественных организаций, а также обязанность вести список экстремистских материалов. Эти функции ведомство планировало передать Генпрокуратуре. Но законопроект встретил в других органах правительства отрицательный отклик и вряд ли будет официально рассматриваться.

Запрещение организаций как экстремистских

В 2011 году активно пополнялся и Федеральный список экстремистских организаций². Как и годом ранее, в него были добавлены 10 организаций:

межрегиональное общественное движение «Славянский союз», признанное экстремистским решением Московского городского суда от 27 апреля 2010 г.;

межрегиональное общественное объединение «Формат-18», признанное экстремистским решением Московского городского суда от 20 декабря 2010 г.;

религиозная группа «Благородный Орден Дьявола», признанная экстремистской решением Верховного суда Мордовии 27 декабря 2010 г.;

межрегиональное общественное движение «Армия воли народа», признанное экстремистским решением Мосгорсуда от 19 ноября 2010 г. (решение вступило в силу 22 декабря 2010 г. после утверждения Верховным судом РФ);

национал-социалистическая инициатива (НСИ) города Череповца, признанная экстремистской решением Череповецкого городского суда Вологодской области от 16 мая 2011 г.;

межрегиональное общественное объединение «Духовно-Родовая Держава Русь», признанное экстремистским решением Московского областного суда от 5 апреля 2011 г.;

татарстанское региональное отделение общероссийского патриотического движения «Русское национальное единство», признанное экстремистским решением Верховного суда Республики Татарстан 21 мая 2003 г. (именно так!);

«Религиозная группа Соколова О. В., Русских В. В. и Петина А. Г., исповедующая, культивирующая и распространяющая идеи доктрины «Древнерусской Инглис-

¹ Подробнее см.: Розальская М. Неправомерное применение антиэкстремистского законодательства в России в 2010 году // Там же. 25.03.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/misuse/publications/2011/03/d21249>.

² Официальное название списка: «Перечень общественных и религиозных объединений, иных некоммерческих организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности».

тической церкви Православных Староверов-Инглингов» (название приводится в соответствии с написанием в списке, хотя выше в списке та же доктрина называется чуть иначе: слово «Инглистической» пишется со двоянным вторым «и», как и в собственных документах организации), признанная экстремистской решением Майкопского районного суда Республики Адыгея 12 декабря 2008 г.;

межрегиональное объединение «Русский общенациональный союз», признанное экстремистским решением Владимирского областного суда от 30 мая 2011 г.;

межрегиональная общественная организация «Движение против нелегальной иммиграции», признанная экстремистской решением Московского областного суда от 18 апреля 2011 г. и определением Верховного суда Российской Федерации от 9 августа 2011 г.

Знаковым стало признание экстремистскими и включение в список двух самых заметных националистических организаций — ДПНИ и «Славянского союза»¹. ДПНИ было запрещено. Решение в отношении первой вызвало весьма противоречивые оценки вне националистической среды, однако у нас не нет сомнений в том, что суд действовал на основании закона. Можно дискутировать об отдельных элементах обвинительного заключения и приговора, но лидеры и члены ДПНИ не раз допускали действительно опасные подстрекательские высказывания, а главное — эта организация была непосредственно связана с расистским насилием, ряд ее членов совершал ксенофобные насильственные преступления. Правомерность запрета СС еще более очевидна по тем же причинам. Несмотря на запрет, свою активность ДПНИ и СС не прекратили и вскоре создали новую совместную организацию «Этнополитическое объединение — Русские».

Помимо вышеупомянутых, была запрещена старейшая праворадикальная организация Русский общенациональный союз (РОНС)² и несколько локальных групп (НСИ Череповца, «Духовно-Родовая Держава Русь»), члены которых практиковали насильственные действия, и организация «Формат-18», эффективно пропагандировавшая расистское насилие путем изготовлением и распространения видео со сценариями расистских нападений и истязаний бездомных наци-скинхедами (лидер группы Марцинкевич даже объявил конкурс на лучший ролик с денежными призами).

Попавшая в список группа «староверов-инглингов» из Адыгеи была признана экстремистской из-за символики и культовой практики, сходных с нацистскими. Но, возможно, у суда были и другие основания для закрытия организации. Религиозная доктрина инглингов содержит откровенно расистские позиции (и вопреки названию, кстати, не имеет никакого отношения к старообрядчеству), что стало основанием для запрета в 2004 году в Омске трех организаций этого толка, которые и открывают Федеральный список.

¹ «Славянский союз» был запрещен в декабре 2010 года, однако в список был добавлен в начале 2011 года. После запрета организации ее деятельность продолжалась некоторое время под другим именем — «Славянская сила», с сохранением символики, стилистики и аббревиатуры «Славянского союза». Это продолжалось до создания организации «Русские».

² Русский общенациональный союз (РОНС) — православная ультраправая организация, созданная в 1990 году. Председателем РОНС бессменно оставался Игорь Артемов, который вплоть до 2010 года несколько сроков заседал во Владимирском областном законодательном собрании. Что именно стало основанием для запрета организации, нам не вполне понятно, сообщается только, что поводом стали материалы организации, изъятые при обыске у владимирских праворадикалов и признанные экстремистскими. РОНС действительно вел активную ультраправую пропаганду и был причастен к насильственным действиям.

Еще два запрета — «Благородного Ордена Дьявола» и «Армии воли народа» (АВН) — мы считаем неправомерными. В случае с «Орденом» непонятны основания, по которым организация была признана экстремистской: преступления, за которые были осуждены ее члены (противозаконные сексуальные действия), никак не подпадают под определение экстремизма. К тому же на момент запрета организация фактически прекратила свое существование. В случае с АВН решение о запрете общественного объединения, группирующегося вокруг газеты «Дуэль» (позже «К барьеру», ныне «Своими именами») и ее редактора Юрия Мухина, было основано на неправомерном запрете листовки «Ты избрал — тебе судить» (а не на некоторых других публикациях этих изданий, которые действительно противоречат законодательству).

Конечно, некоторые из попавших в список организации можно было запретить и гораздо раньше (ДПНИ, СС, «Формат-18», который к моменту внесения в список уже прекратил свое существование), а основания для запрета некоторых других спорны, однако в целом позитивным является уже то, что большинство организаций, внесенных в список в 2011 году, реально действовали и внесены туда на законных основаниях.

Другие административные меры

6 июля в «Российской газете» впервые был опубликован подготовленный Росфинмониторингом Список организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму. Список состоит из двух частей — «иностранной» (104 организации, 401 человек), основанной на информации, которую предоставляет МИД России по официальным спискам ООН, и «российской» (46 организаций, 1510 человек), предоставленной Минюстом и Генпрокуратурой. Опубликована только открытая часть списка — по юридическим и физическим лицам, в отношении которых уже есть судебные решения. Существует также закрытая часть, куда вписаны подозреваемые в экстремизме и терроризме. Список адресован в первую очередь «кредитным организациям, которые обязаны сообщать в органы о всех подозрительных денежных операциях». Росфинмониторинг планирует регулярно его обновлять.

Мы считаем правильной публикацию открытой части списка, даже несмотря на то что перечень содержит неточности (в него включен, например, Совет старейшин балкарского народа, запрет которого за экстремизм был отменен Верховным судом РФ), так как это позволяет физическим лицам или организациям при наличии оснований оспаривать включение их в этот список.

В 2011 году Роскомнадзор вынес 25 предупреждений редакциям СМИ за осуществление экстремистской деятельности. Как минимум десять из этих предупреждений мы считаем неправомерными. Еще в четырех случаях мы ничего не можем сказать о правомерности вынесенного предупреждения из-за недоступности текста статей или из-за незнания языков национальных республик.

Например, по антиэкстремистским основаниям была закрыта газета «К барьеру!», преемник газеты «Дуэль», закрытой после многолетнего судебного процесса. «К барьеру!» также удалось закрыть не сразу. В июне 2010 года Останкинский районный суд Москвы вынес решение, но редакция газеты подала кассацию в Мосгорсуд, и в августе Московский городской суд направил дело на новое рассмотрение. В апреле

2011 года суд снова принял решение о закрытии газеты. Впрочем, вместо нее тут же была создана новая, «Своими именами», которая к моменту написания доклада уже успела получить два предупреждения Роскомнадзора¹. Теперь Роскомнадзор добивается в Мосгорсуде прекращения деятельности и этой газеты.

Помимо газеты «Своими именами», еще трем газетам — «Русская жизнь», «Русский вестник» и «Донское время» — предупреждения были вынесены дважды, а сайт АПН.ру получил третье предупреждение (первые два были вынесены в конце 2010 года), что дает возможность ведомству начать процессы о ликвидации этих СМИ.

Из-за недоступности информации практически невозможно проанализировать практику и динамику применения статей 20.3 («пропаганда и публичное демонстрация нацистской атрибутики или символики») и 20.29 («массовое распространение экстремистских материалов, а равно их производство или хранение в целях массового распространения») КоАП РФ. Очевидно только, что их применение не является редкостью. Нам известно о девяти случаях наказаний по первой и о восьми — по второй (речь идет о решениях, которые мы считаем правомерными). Все виновные были оштрафованы за торговлю предметами с нацистской атрибутикой или символикой, распространение ксенофобных текстов и видеофайлов (в т. ч. и включенных в Федеральный список экстремистских материалов) в Интернете, ношение одежды с нацистской символикой, беспорядки на футбольном матче.

В большинстве своем антиэкстремистская деятельность прокуратур остается по-прежнему непрозрачной. В прокурорских отчетах упоминается множество «актов прокурорского реагирования», однако что это за акты, неизвестно. Мы знаем о 32 представлениях о недопустимости экстремистской деятельности, вынесенных в адрес директоров школ за отсутствие в учебных заведениях программ контентной фильтрации. Отметим, что сама идея борьбы с экстремизмом с помощью интернет-фильтров на школьных компьютерах представляется нам не слишком продуктивной. Кроме того, программа, поставленная Рособразовани­ем в марте 2008 года в российские школы, не справляется с поставленной задачей, что и выяснилось в результате прокурорских проверок по всей стране².

Продолжается также практика вынесения прокурорских представлений хозяйственным городским службам за то, что они оставляют без внимания неонацистские граффити на улицах городов. Эти меры хоть как-то активизировали работу коммунальных служб по закрашиванию таких граффити на стенах домов.

¹ Согласно ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», в случае если предупреждение, вынесенное редакции СМИ за экстремизм, не было обжаловано в суде, а также если в установленный срок не были приняты меры по устранению нарушений, ставших основанием для вынесения предупреждения, либо если повторно выявлены новые факты, свидетельствующие о наличии признаков экстремизма, деятельность СМИ подлежит прекращению. Устоялась практика обращений в суд после вынесения второго предупреждения, не оспоренного в суде либо оспоренного, но неудачно.

² Подробнее см.: Санкции в отношении руководителей образовательных учреждений // Центр «СОВА». 09.06.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/misuse/news/persecution/2010/05/d18735>.

ДИСКРИМИНАЦИЯ ПО ПРИЗНАКАМ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

*Игорь Кочетков
Российская ЛГБТ-Сеть*

Российская Федерация является участницей множества международных договоров, устанавливающих принцип равноправия всех людей. В Конституции России также содержится общая антидискриминационная норма. Конституционный суд РФ неоднократно подчеркивал в своих постановлениях, что перечень запрещенных оснований для дискриминации не является закрытым и исчерпывающим. Конституционная норма, запрещающая дискриминацию, предполагает широкое толкование в смысле недопустимости дискриминации «по любому физическому или социальному признаку». Такая позиция Конституционного суда находится в полном соответствии с принципами Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Несмотря на это, гомосексуальные, бисексуальные и трансгендерные лица в России постоянно сталкиваются с проявлениями дискриминации и насилием.

В настоящем обзоре рассматриваются только наиболее острые проблемы, касающиеся преступлений и речей ненависти, положения транссексуальных людей, свободы объединений и выражения мнения.

РЕЧИ НЕНАВИСТИ

Статья 46 Конституции РФ гарантирует гражданам право обращения за судебной защитой. Согласно разъяснению Конституционного суда РФ (постановление Конституционного суда РФ от 3 мая 1995 г. № 4-П) допустимые ограничения конституционных прав в соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции РФ могут быть введены законодателем только в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Право на судебную защиту ни в каком случае не может вступить в противоречие с данными целями и, следовательно, не подлежит ограничению. Именно поэтому право на судебную защиту отнесено согласно статье 56 (часть 3) Конституции РФ к таким правам и свободам, которые не могут быть ограничены ни при каких обстоятельствах.

То же самое относится и к статье 21 Конституции РФ, в соответствии с которой достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Следовательно, умаление человеческого достоинства граждан в связи с их сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью не может быть оправдано ничем, и по смыслу конституционных норм государство должно защищать лиц, подвергающихся умалению человеческого достоинства в связи с их сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью.

Конституция РФ, гарантируя свободу мысли и слова, запрещает пропаганду, возбуждающую социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, пропаганду социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства (части 1 и 2 статьи 29).

В целях обеспечения данного запрета УК РФ в статье 282 предусматривает ответственность за действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а равно на унижение человеческого достоинства. Содержащаяся в ней норма направлена на охрану общественных отношений, гарантирующих признание и уважение достоинства личности независимо от каких-либо физических или социальных признаков (определение Конституционного суда РФ от 19 февраля 2009 г. № 154-О-О).

Между тем органы прокуратуры неоднократно отказывали в возбуждении уголовных дел по статье 282 по фактам публичного возбуждения ненависти и вражды и унижения человеческого достоинства геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров. Ссылка правоохранительных органов на то, что «геи, лесбиянки и трансгендеры не являются социальной группой» явным образом противоречит конституционному смыслу статьи 282.

Приходится констатировать, что российское государство сегодня не предпринимает никаких мер по предупреждению, запрету и опровержению таких форм выражения мнений, в т. ч. в СМИ и Интернете, которые могут разумно пониматься как направленные на возбуждение, распространение или поддержание ненависти или иных форм дискриминации в отношении лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров.

Позитивным явлением можно считать возникающее общественное осуждение речей ненависти и унижения человеческого достоинства людей в связи с их сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью.

Так, в апреле Общественная коллегия по жалобам на прессу вынесла решение по делу «Группа общественных организаций против НТВ», признав дискриминационный подход подачи материала и нарушение профессиональной этики со стороны авторов одного из выпусков программы «Чистосердечное признание». 3 октября 2010 г. в программе был показан материал «Между нами девочками» о жизни, семьях и детях гомосексуальных и бисексуальных женщин в России и на Украине. Межрегиональное общественное движение «Российская ЛГБТ-Сеть», при поддержке нескольких общественных организаций, обратилось в Коллегию с жалобой. По мнению заявителей, в «Чистосердечном признании» был продемонстрирован негативный и не соответствующий действительности образ лесбиянок и бисексуалок, были искажены факты и распространена информация о личной и семейной жизни конкретных лиц без их согласия (одной из участниц после выхода программы пришлось сменить не только место работы, но и город проживания). Программа, таким образом, способствовала «формированию и укреплению негативных стереотипов в отношении гомосексуальных и бисексуальных женщин», «дискредитировал создаваемые ими отношения и семьи». Координатор программы «Правовая помощь» Российской ЛГБТ-Сети Ксения Кириченко обратила внимание Коллегии на то, что дискриминационный подход к социальной группе, в которую входят лесбиянки, геи, бисексуалы и трансгендеры, приходится признать типичным для НТВ. Большинство членов коллегии сочли, что материал «Между нами девочками» носит дискриминационный характер, поддержав позицию заявителей. Коллегия поставила вопрос о необходимости выработки для своей практики общего понятия дискриминации — для использования его в других делах.

ПРЕСТУПЛЕНИЯ НЕНАВИСТИ

Российское государство не обеспечивает достаточную защиту от преступлений, совершаемых по мотивам ненависти в отношении геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров. Уголовное законодательство (статьи 63 пункт «е», 105 часть 2 пункт «л», 111 часть 2 пункт «е», 112 часть 2 пункт «е», 116 часть 2 пункт «б», 117 часть 2 пункт «з», 136, 244 часть 2 пункт «б» УК РФ) рассматривает ненависть в качестве отягчающего вину обстоятельства, однако отсутствие в перечне мотивов сексуальной ориентации и гендерной идентичности делает невозможным применение данных статей на практике при рассмотрении дел, в которых ненависть по отношению геям, лесбиянкам, бисексуалам и трансгендерам послужила основной причиной. Наличие в данных статьях признака принадлежности к какой либо «социально группе» ситуацию не проясняет.

В общей сложности нам известно о четырех судебных решениях (2010 — начало 2011) по фактам убийства или покушения на убийство, когда мотивом преступников была гомофобная ненависть, что было установлено в ходе судебного разбирательства. Ни в одном из этих случаев вопрос о признании данного мотива отягчающим вину обстоятельством даже не рассматривался. Более того, ни одно государственное учреждение не занимается сбором и анализом данных о распространенности и характере дискриминации и нетерпимости по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности, в частности о «преступлениях ненависти» и происшествиях, совершаемых по мотивам ненависти, связанной с сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью.

28 мая группа российских и иностранных активистов попыталась провести в Москве мирную уличную акцию в защиту прав человека, против дискриминации по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Участники подверглись нападениям, незаконным задержаниям с применением физической силы со стороны сотрудников полиции, несколько человек были ранены. Задолго до того официальные представители Русской православной церкви, других религиозных и общественных организаций и отдельные лица публично распространяли призывы к насилию в отношении участников планировавшегося гей-прайда. Через сайты и социальные сети в Интернете велась открытая подготовка актов насилия. Московские власти не могли об этом не знать. Но никаких превентивных мер по предотвращению правонарушений не было предпринято.

Вечером 6 сентября в центре Архангельска было совершено нападение на участницу одиночного пикета против законопроекта о запрете «пропаганды гомосексуализма». Через 15 минут после начала акции к девушке подошли несколько агрессивно настроенных молодых людей. Сначала они ее оскорбляли, а потом сорвали плакат с лозунгами. Организаторы акции считают, что только проведение акции в людном месте спасло девушку от физического насилия.

СВОБОДА СОБРАНИЙ

В 2011 году власти Москвы и других российских регионов чинили препятствия проведению мирных собраний в защиту равноправия граждан без различия сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Исключение составил Санкт-Петербург,

где 17 мая прошел согласованный с властями митинг по случаю Международного дня противостояния гомофобии и трансфобии. В этот день также прошли уличные акции в форме флэшмобов еще в тридцати городах. Несмотря на то что эти акции по закону не требовали согласования, в Краснодаре участники были задержаны полицией и привлечены к административной ответственности.

Мэрия Москвы отказалась согласовать проведение шествия и митинга гей-активистов 28 мая по надуманным и неправовым основаниям. Ответственные за принятие решения чиновники руководствовались не нормами права, а личными предубеждениями. Одновременно с этим московские власти согласовали проведение митингов и пикетов, которые проводили противники «гей-парада». Тем самым была допущена прямая дискриминация по признакам убеждений и сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

Накануне намеченной акции ЛГБТ-активистов московская полиция официально предупредила организаторов гей-прайда о том, что попытка провести несанкционированную акцию 28 мая будет пресечена, а ее участники — задержаны. Это заявление можно рассматривать не иначе как преднамеренное запугивание организаторов и потенциальных участников мирного собрания с целью его срыва. Сам по себе факт участия в несогласованном властями мероприятии не является законным основанием для ограничения свободы граждан, если они не нарушают общественный порядок, а само мероприятие проводится в не запрещенных законом формах.

Непосредственно в день проведения гей-прайда полиция не препятствовала скоплению групп молодых людей, намеревавшихся напасть на его участников. У участников и очевидцев событий складывалось впечатление, что полицейские вмешивались только после того, как начинались избиения. Таким образом, вместо охраны общественного порядка и защиты граждан от насилия полиция стремилась пресечь мирную акцию, которая по сути носила характер серии отдельных пикетов. Участвовавшие в них активисты не препятствовали дорожному движению и вообще никак не нарушали общественный порядок. Тем не менее полиция задерживала их с применением грубой физической силы, в т. ч. по отношению и к тем, кто не оказывал сопротивления при задержании.

27 декабря у здания Костромской областной думы были задержаны организаторы и участники акции протеста против принятия в области закона о запрете «пропаганды гомосексуализма». Всего было задержано пять человек. Акцию планировалось провести в форме одиночных пикетов. Всего на площади собралось более десяти активистов, которые приготовили три плаката с лозунгами «Остановите гомофобный закон!», «Геи и лесбиянки — не педофилы! Депутаты, включите мозги!», «Депутаты, отстаньте от геев, займитесь безработицей!». Однако пикеты не удалось даже начать, так как бдительные сотрудники правоохранительных органов не позволили активистам развернуть плакаты. Полицейские потребовали от всех не расходиться, а тех, кто пытался уйти, догоняли, хватили за куртки, руки и тащили назад. Спустя десять минут пятерых активистов с плакатами посадили в полицейский УАЗ и увезли.

Вместе с тем в 2011 году Верховный суд РФ впервые признал незаконным запрет публичной акции ЛГБТ-активистов. Произошло это благодаря вмешательству уполномоченного по правам человека РФ.

26 октября Судебная коллегия по административным делам Верховного суда РФ рассмотрела дело по ходатайству уполномоченного по правам человека в РФ об отмене ранее вынесенных судебных решений и признании незаконным несогласования

администрацией Тюмени проведения пикета, заявленного руководителем тюменской общественной ЛГБТ организации «Радужный дом». Жалоба удовлетворена. Отказ администрации города от 1 апреля 2010 г. № 1179/2 в согласовании проведения общественного мероприятия (пикета) признан незаконным.

В конце 2010 года уполномоченному по правам человека от руководителя «Радужного дома» была направлена жалоба на ограничение органами исполнительной власти Тюмени конституционного права собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования.

Основанием для подачи жалобы послужил отказ администрации города согласовать проведение пикета «Дерево толерантности» в рамках недели против гомофобии в России, проводимого «Радужным домом» и региональным отделением Российской ЛГБТ-сеть. Не согласившись с решением администрации, организаторами пикета обратились в Центральный районный суд Тюмени о нарушении администрацией города их конституционных прав. Однако и районный, и областной суды в удовлетворении заявления отказали. Областной суд отказал и уполномоченному по правам человека в удовлетворении жалобы в интересах «Радужного дома».

ПРАВО НА ОБЪЕДИНЕНИЕ И ПРАВО НА ВЫРАЖЕНИЕ МНЕНИЙ

Статья 30 Конституции РФ гарантирует каждому право на объединение. В соответствии с Федеральным законом «Об общественных объединениях» (статья 3) «граждане имеют право создавать по своему выбору общественные объединения без предварительного разрешения органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также право вступать в такие общественные объединения на условиях соблюдения норм их уставов». Право на объединение реализуется посредством регистрации созданного объединения в качестве юридического лица. Как неоднократно указывал Европейский суд по правам человека, без этого свобода объединения не имела бы смысла (см., например, решение ЕСПЧ от 10 июля 1998 г. по делу «Сидиропулус и др. против Греции»). Конституционный суд РФ разъяснял, что требования, предъявляемые к общественным объединениям при их государственной регистрации, не должны создавать необоснованные препятствия для реализации права каждого на объединение и для свободы деятельности общественных объединений (определение от 21 декабря 2000 г. № 266-О).

В соответствии с нормами международного права и Конституцией РФ право на объединение не является абсолютным и подлежит целому ряду ограничений. Однако такие ограничения могут быть установлены только федеральным законом (часть 3 статьи 55 Конституции РФ), должны соответствовать «довлеющей общественной необходимости», а любое исключение из нормы о свободе общественных объединений должно толковаться ограничительно.

Вопреки указанным нормам, территориальные органы Минюста РФ систематически отказывают в регистрации общественных объединений, созданных для защиты прав и законных интересов геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров.

Весной 2011 года ЕСПЧ коммуницировал жалобу на отказы в регистрации и дискриминацию по признаку сексуальной ориентации организации «Радужный дом» и направил России ряд вопросов.

В сентябре заместитель министра юстиции, уполномоченный России при ЕСПЧ Г. Матюшкин ответил на вопросы страсбургских судей по делу ЛГБТ-организации Тюмени «Радужный дом». Матюшкин со ссылкой на Европейскую конвенцию пишет: «Право на свободу собраний и объединений не является безусловным и может быть ограничено на основании закона, в т. ч. с целью защиты прав и свобод других лиц». Далее в меморандуме он повторил аргументы, которыми ранее мотивировали свои отказы «Радужному дому» регистрирующие органы России: «Деятельность организации, связанная с пропагандой нетрадиционной сексуальной ориентации, может повлечь подрыв безопасности российского общества и государства. <...> Подорываются духовные ценности общества, подрываются суверенитет и территориальная целостность Российской Федерации в силу сокращения ее населения. <...> Кроме того, деятельность организации может возбудить социальную, религиозную ненависть и вражду, что также является признаком экстремистского характера деятельности. <...> Пропаганда нетрадиционной сексуальной ориентации <...> посягает на охраняемые государством <...> институты семьи и брака». На основании сказанного Матюшкин делает вывод, что отказ в государственной регистрации «Радужному дому» «не является произвольным, основан на императивных требованиях действующего законодательства РФ», «Радужный дом» не может считаться жертвой предполагаемой дискриминации по признаку сексуальной ориентации». Таким образом, официальный представитель России в ЕСПЧ считает жалобу организации «явно необоснованной» и просит суд отклонить ее.

Напомним, что активисты «Радужного дома» направили жалобу в Европейский суд в декабре 2007 года, и в марте 2008 года ей был присвоен номер.

Отказывая ЛГБТ-организациям в государственной регистрации органы Минюста используют, в частности, произвольное толкование понятия «нравственность». В современном демократическом обществе, высшей ценностью которого являются права человека, гомосексуальность не может рассматриваться как «безнравственное поведение». Являясь объективной особенностью отдельных людей, гомосексуальность основана не на выборе гомосексуального поведения, а на сексуальной ориентации, то есть такой характеристике человеческой личности, которая не зависит от сознательного предпочтения. Ссылки на противоречие целей защиты человеческого достоинства, прав, свобод и законных интересов геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров традиционным ценностям народов России находятся в явном противоречии с такими принципами демократического государства как плюрализм мнений, уважение и защита прав меньшинств. Недопустимо ставить реализацию прав меньшинств на свободу религии, выражения мнения, собраний и объединений в зависимость от одобрения большинством. В этом случае реализация представителями меньшинств этих прав становится практически невозможной.

Никому не может быть запрещено защищать свои права, человеческое достоинство и законные интересы. Геи, лесбиянки, бисексуалы и трансгендеры не могут этого делать, не имея возможности объединяться и свободно распространять информацию о сексуальной ориентации и гендерной идентичности, а также открыто идентифицировать себя как геи, лесбиянки, бисексуалы или трансгендеры. Свободное распространение информации и открытая самоидентификация не предполагают призывов (а тем более принуждения) к отказу от гетеросексуального образа жизни, оскорбления или унижения достоинства людей, придерживающихся традиционных ценностей и

определенных религиозных убеждений, а также какого-либо сексуально провокационного поведения. Нет никаких научных доказательств или социологических данных, предполагающих, что простое упоминание о гомосексуальности или транссексуальности либо открытое публичное обсуждение социального статуса сексуальных меньшинств негативно сказалось бы на детях или взрослых.

ГОМОФОБНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

В 2011 году в Архангельской, Костромской областях и в Санкт-Петербурге (февраль 2012) были приняты региональные законы об административной ответственности за «пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма и трансгендерности среди несовершеннолетних». Ранее похожий закон был принят в Рязанской области. В Новосибирске депутаты готовятся приступить к рассмотрению вопроса. Уже звучат призывы (в частности, от спикера Совета Федерации В. Матвиенко) о принятии аналогичных законов в других регионах и на федеральном уровне.

Данная законодательная новация стигматизирует и унижает человеческое достоинство большой группы людей — лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров. Запрещая распространять информацию о них среди несовершеннолетних, законодатель фактически признал данную группу граждан общественно опасной и «нежелательной». Уравнивание гомосексуалов и трансгендеров с педофилами является оскорблением и издевательством. Это уже вызвало волну открытого возмущения в ЛГБТ-сообществе, которая будет только нарастать. Юристы, психологи, медики отмечают абсурдность и безграмотность принимаемых законов. Правозащитники предупреждают об угрозе массового нарушения свободы поиска и распространения информации, собраний и объединений.

Ограничения прав и свобод человека допустимы, если они как минимум разумны, т. е. опираются на рациональное знание о реально существующей угрозе чьей-то личной или общественной безопасности и нравственности, правам и свободам других людей. Гомосексуальность не является ни преступлением, ни правонарушением, ни болезнью. Таким образом, распространение информации о ней также не может рассматриваться как преступление или правонарушение. Сексуальная ориентация подростка не может измениться под влиянием информации о самом явлении гомосексуальности и взглядов на него современной науки, а также о необходимости уважения прав и достоинства **всех** людей, независимо от их сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Очевидно, что в такой информации нет и ничего, угрожающего общественной нравственности. Реальную опасность представляет как раз отсутствие у несовершеннолетних такой информации. Формирование сексуальной ориентации и ее осознание происходит у человека до исполнения ему 18 лет. Современное общество так устроено, что каждый ребенок с рождения социализируется как гетеросексуал. И когда в определенный момент своей жизни некоторые подростки замечают за собой влечение к людям своего пола, это приходит в противоречие со всем их предыдущим воспитанием, это их пугает само по себе, а когда они сталкиваются с травлей со стороны гетеросексуальных сверстников, ситуация становится совсем невыносимой. Повышенная частотность суицидов среди гомосексуальных подростков — научно доказанный факт. Решить проблему можно только одним способом — путем

распространения среди подростков современной научной (в доступной форме, разумеется) информации.

Вдохновители данных законопроектов — Русская православная церковь и радикальные националистические организации — не скрывают, что их целью является прекращение деятельности правозащитных организаций, которые занимаются распространением информации с целью снижения уровня гомофобии в обществе и оказания правовой и психологической помощи гомосексуалам, бисексуалам и трансгендерам. Поэтому речь идет и о нарушении права на защиту прав человека.

НАРУШЕНИЯ ПРИ ПРИЗЫВЕ НА ВОЕННУЮ СЛУЖБУ И НА АЛЬТЕРНАТИВНУЮ ГРАЖДАНСКУЮ СЛУЖБУ

Ирина Муравьева

Доклад составлен на основе материалов мониторинга случаев нарушений прав граждан в 2011 году, проводившегося правозащитной организацией «Солдатские матери Санкт-Петербурга», межрегиональным движением «Солдатские матери» (Москва), Комитетом солдатских матерей Калининградской области, Центром миротворческих и правозащитных действий (Казань), правозащитной группой «Гражданин. Армия. Право». При подготовке текста использованы материалы доклада Комитета солдатских матерей (Мурманск) и уполномоченного по правам человека в Челябинской области за 2011 год. В доклад включены случаи нарушения не только при призыве в Вооруженные силы, но и при призыве на альтернативную гражданскую службу.

Повторяющиеся из года в год и одни из самых серьезных — нарушения при медицинском освидетельствовании — в 2011 году остались массовыми во всех регионах, где проводился мониторинг. Прохождение призывниками медицинского освидетельствования часто носит формальный и поверхностный характер, нередко осуществляется в отсутствие медицинских документов, отражающих состояние здоровья призывника. Врачи-специалисты игнорируют жалобы на состояние здоровья по заболеваниям, не указанным в медицинских документах призывников. Многие призывники проходят медицинское освидетельствование до получения результатов диагностических исследований (анализов, флюорографии, электрокардиографии и др.). Обычной практикой в работе призывных комиссий является прохождение медицинской комиссии за один день. И тут же комиссии выносят решения, что призывники по состоянию здоровья годны к военной службе. Более того, правозащитными организациями зафиксированы многочисленные случаи, когда медицинское освидетельствование призывников проводилось уже после принятия решения о призыве.

Призывник М. 11 апреля получил повестку на мероприятия, связанные с призывом, на 10:00 12 апреля. Явившись в указанное время, за час он прошел медицинское освидетельствование и призывную комиссию. После вынесения решения о призыве ему вручили направление на предусмотренные пунктом 15 Положения о военно-врачебной экспертизе исследования — анализы, флюорографию, ЭКГ, — необходимые для определения категории годности к военной службе¹. Согласно приказу министра обороны и министра здравоохранения от 23 мая 2001 года № 240/168 (пункт 7 приложения № 3 к приказу), данные исследования должны быть проведены не ранее чем за 30 дней до освидетельствования. Это нарушение является систематическим при призыве и более подробно будет рассмотрено в следующем разделе.

Нередко решение принимается призывной комиссией без изучения амбулаторной карты призывника, со ссылкой на то, что ее отсутствие у призывника на призывной

¹ Справка за 2011 год правозащитной группы «Гражданин. Армия. Право» (Москва).

комиссии означает, что он полностью здоров. В то время как отсутствие в личном деле призванного амбулаторной карты должно служить причиной для откладывания решения о призыве до ее получения и тщательного изучения.

Обращают на себя внимание случаи игнорирования медицинскими и призывными комиссиями жалоб призванных на проблемы со здоровьем, отказов в направлении призванных на дополнительное медицинское обследование, особенно если нет медицинских документов, в которых зафиксированы заболевания. Причины их отсутствия бывают различными: в медицинских учреждениях теряются амбулаторные карты больных, в сельской местности отсутствуют медицинские учреждения, родители надеются на то, что все проблемы со здоровьем сына будут выявлены при медицинском освидетельствовании в военкомате и т. д.

Часто поступают жалобы от призванных на то, что в военкоматах отказываются принимать представляемые ими медицинские документы, мотивируя тем, что они не из тех медицинских учреждений, что обследоваться и лечиться призванные должны только по месту, куда их направляет военкомат. При этом нередко и врачи отказываются принимать граждан призывного возраста, обращающихся с жалобами на здоровье, без направления военкомата.

Например, призванный Р., 1991 г. р., 20 апреля явился для прохождения медицинского освидетельствования. С собой у него были подлинники медицинских документов, рентгеновские снимки. Ранее копии указанных документов почтой направлялись в военный комиссариат с просьбой приобщить их к личному делу. Однако врачи при проведении медицинского освидетельствования не учли документы призванного. После прохождения медицинской комиссии, призванного направили на призывную комиссию где состоялось решение о призыве Р. на военную службу¹.

Согласно пункту 4 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 25 февраля 2003 г. № 123, под медицинским освидетельствованием понимаются изучение и оценка состояния здоровья и физического развития граждан в целях определения их годности к военной службе. Порядок проведения медицинского освидетельствования граждан при призыве определен в приложении № 3 к приказу министра обороны и министра здравоохранения от 23 мая 2001 г. № 240/168. В частности, пункт 38 приложения содержит требования, предъявляемые к акту исследования состояния здоровья призванного. А именно: обследование призванных должно быть «полноценным с учетом основного и сопутствующих заболеваний». В акте должны быть указаны результаты клинико-инструментальных методов исследования и объективные данные, подтверждающие основной и сопутствующий диагнозы. Диагнозы «должны соответствовать принятой международной классификации болезней, иметь интранозологическую характеристику с указанием стадии заболевания или физического недостатка, стадии компенсации, функциональных нарушений пораженного органа (системы)».

Призванный Д., имеющий диагноз «сколиоз второй степени», был признан годным к прохождению военной службы по категории годности Б-4 и ему была выдана повестка на явку в войска на 17 октября. Сразу после принятия решения о призыве Д. прошел еще раз обследование, диагноз подтвердился, однако призывная комиссия г. Калининграда отказалась менять свое решение, ссылаясь на возможность Д.

¹ Справка за 2011 год о нарушениях прав призванных при призыве на военную службу, «Солдатские матери Санкт-Петербурга» (далее — Справка... СПб.).

предъявить свои жалобы во время отправки в войска, на дополнительное обследование его не направила, несмотря на настойчивые жалобы ¹.

Анализ обращений вынуждает констатировать участвовавшие нарушения со стороны врачей, проводящих обследование призывников, как по направлению военных комиссариатов, так и при обращениях граждан призывного возраста за медицинской помощью. Во многих случаях сама нагрузка на врачей, необходимость в краткие сроки обследовать большое количество призывников таковы, что делают невозможным качественное освидетельствование с учетом всех аспектов состояния их здоровья. Не всегда соответствует задачам медицинского освидетельствования уровень материально-технического обеспечения военно-врачебных комиссий. Зачастую призывная комиссия работает не в полном составе, а иногда и без необходимого кворума или легитимного состава.

Так, 2 декабря И. прошел медицинское освидетельствование в здании отдела военкомата и после этого ждал заседания призывной комиссии. Из заявления И.: «Когда нас осталось двое, почти все члены призывной комиссии ушли. Меня пригласили, я зашел в комнату. Там находились два члена комиссии: врач, руководящий мед. освидетельствованием, и еще какая-то женщина, кто она, я не знаю, она себя не назвала. Таблички с ее фамилией и должностью не было. Я сказал, что призывник И. прибыл. Они молчали. Я сказал, что мне нужно еще дополнительное обследование, потому что у меня болит позвоночник. Врач сказала: «Ты годен и пойдешь служить». Мне выдали повестку серии ТК № 16110226 на отправку в войска, я зачислен к команду № К060, явиться 5 декабря 2011 г. в 6:30, ул. Лукина, 47а, в военкомат» ².

Крайне редко приглашаются необходимые для решения вопроса о годности призывника узкие специалисты. Особенно важно присутствие такого специалиста при обследовании профильного заболевания у призывника. Поэтому получается, что хирург общего профиля принимает решения при определении категории годности призывников с урологическими заболеваниями, с заболеваниями опорно-двигательного аппарата и одновременно по рентгенологии. Такая практика приводит к серьезным ошибкам. Например, врачи-специалисты, часто не обладая квалификацией, читают рентгеновские снимки и устанавливают диагноз, не имея на то законного права, поскольку призывной пункт, где они проводят освидетельствование, не является медицинским учреждением, а стало быть, не имеет соответствующей лицензии. В отношении призывника Т. врач-хирург призывной комиссии, осуществляющей призыв в Калининском районе Санкт-Петербурга, несмотря на имеющиеся у призывника медицинские документы, установил ему свой диагноз ³.

На прохождение военно-медицинской комиссии вызывают до наступления 18-ти лет, и акт исследования состояния здоровья заполняет участковый педиатр на основании своих предыдущих записей, не проводя каких-либо дополнительных исследований (призывники К., Е. — отдел военного комиссариата Челябинской области по Советскому району г. Челябинска) ⁴.

Вопиющей остается проблема с лицензированием деятельности по медицинскому освидетельствованию призывников, что является разновидностью военно-врачебной

¹ Информация Комитета солдатских матерей (КСМ) Калининградской области».

² По информации Центра миротворческих и правозащитных действий (Казань).

³ Справка... СПб.

⁴ Доклад уполномоченного по правам человека в Челябинской области за 2011 год.

экспертизы. Освидетельствование призывников осуществляется без лицензии на этот вид деятельности, что прямо противоречит законодательству Российской Федерации и нарушает права граждан.

Так, согласно подпункту 96 пункта 1 статьи 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» медицинская деятельность подлежит лицензированию. В соответствии с Перечнем работ (услуг) при осуществлении медицинской деятельности военно-врачебная экспертиза отнесена к медицинской деятельности, подлежащей обязательному лицензированию. Лицензирование позволяет определять возможности медицинского учреждения по оказанию лечебно-профилактической помощи, а также медицинских услуг, с наделением правом заниматься медицинской практикой в объеме, адекватном уровню подготовки медицинского персонала, состоянию материально-технической базы учреждения и его оснащения.

Согласно статье 51 «Основ законодательства» и пункту 1 Положения о военно-врачебной экспертизе, категория годности гражданина к военной службе определяется в результате прохождения военно-врачебной экспертизы. При этом возможность определять категорию годности к военной службе в рамках иного вида медицинской деятельности законодательством не предусмотрена.

Вопрос о статусе комиссии, проводящей медицинское освидетельствование призывников, часто поднимался правозащитниками в различных инстанциях. Ответы должностных лиц сводятся к тому, что врачи-специалисты не проводят военно-врачебную экспертизу, а следовательно, медицинская комиссия не нуждается в получении лицензии на проведение ВВЭ.

Призывники приходят в военный комиссариат в первую очередь для определения степени годности к службе в Вооруженных силах. Только если они действительно годны к военной службе по состоянию здоровья, рассматривается их право на предоставление отсрочки от призыва, предусмотренное в статье 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и пункта 13 раздела II Положения о призыве, а не наоборот, как практикуется в призывных комиссиях.

Признаются годными к военной службе больные юноши, которые должны были получить освобождение от призыва по состоянию здоровья и быть зачислены в запас. Например призывник А., 1993 г. р., страдает бронхиальной астмой и имеет плоскостопие второй степени, но решением призывной комиссии Отдела Военного комиссариата г. Москвы (ОВКМ) по Бабушкинскому району 26 апреля вместо определения действительной категории годности к военной службе и зачисления в запас получил отсрочку для получения образования¹.

Призывные комиссии не обращают внимания на имеющиеся у призывников заболевания, подтвержденные медицинскими документами (особенно когда дело касается студентов), определяют степень годности к военной службе как «годен» и предоставляют им отсрочку по учебе в нарушение закона. Например, призывник В., 1992 г. р., страдает заболеванием сердечно-сосудистой системы, но в нарушение закона его признали годным к военной службе без проведения углубленного медицинского обследования для уточнения диагноза заболевания и предоставили отсрочку по обучению. В ОВКМ по Тверскому району В. пояснили: «Какая тебе разница, по какому основанию ты служить не идешь»².

¹ По данным межрегионального движения «Солдатские матери» (Москва).

² Справка за 2011 год правозащитной группы «Гражданин. Армия. Право» (Москва).

Определение степени годности к военной службе часто происходит без медицинских документов (в частности, без амбулаторных карт) и без необходимых дополнительных медицинских обследований. Прохождение призывниками медицинского освидетельствования в большинстве случаев носит формальный и поверхностный характер и не сопровождается всесторонним и глубоким изучением состояния их здоровья. Например, 7 октября на медицинском освидетельствовании призывнику К. была присвоена категория годности «А2», что было сделано без учета состояния здоровья, справки не приобщались. Ознакомиться с личным делом стало возможным только 17 октября и было установлено, что отметки о жалобах на здоровье также отсутствуют. Однако, по данным ранее проведенных медицинских освидетельствований, в период действия отсрочки за последние годы категория годности соответствовала «Г» или «Б4». Врачи, проводившие медицинское освидетельствование в 2009—2010 годах отмечали наличие проблем со зрением, а также правостороннего сколиоза, что документально зафиксировано ¹.

Неоднократно отмечены случаи необоснованного направления призывников на дополнительное обследование в психиатрические стационары. Особую озабоченность вызывает тенденция направлять на психиатрическое обследование ребят, заявивших о своем решении проходить альтернативную гражданскую службу. Так, призывник П. подал заявление о замене военной службы на альтернативную гражданскую на том основании, что он принадлежит к протестантской церкви. В нарушение действующего законодательства, до принятия решения о замене, он был направлен на обследование в психиатрическое отделение ².

Согласно приказу министра обороны от 2 октября 2007 г. № 400, для принятия решения о категории годности гражданина к военной службе необходимо представить акт исследования состояния здоровья с указанием результатов проведенных исследований, постановленного диагноза, а также выписку из истории болезни, заверенные подписями главного врача и лечащего врача. Согласно Расписанию болезней и ТДГ (приложение к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2003 г. № 123), по подавляющему количеству его статей категория годности гражданина к военной службе зависит от наличия или отсутствия нарушения функций того или иного органа или системы. На практике в актах исследования состояния здоровья практически никогда не указывается на наличие нарушения функций и степени их выраженности.

Врачи-специалисты, проводящие медицинское освидетельствование призывников в военном комиссариате, не наделены полномочиями устанавливать диагноз заболевания, они могут лишь определять категорию годности путем сопоставления выявленного при специальном обследовании призывника диагноза заболевания с формулировкой Расписания болезней. Категория годности к военной службе должна соответствовать данной формулировке. Изменение диагноза, указанного в акте исследования состояния здоровья призывника, недопустимо. Тем не менее это часто встречающееся нарушение. Призывник А. по направлению призывной комиссии проходил стационарное обследование. Там был составлен акт исследования состояния здоровья с диагнозом «гипертоническая болезнь 1 стадии». Однако призывная комиссия изменила диагноз и поставила свой — «гипертоническая болезнь пограничная» и 19 июня приняла

¹ По информации Центра миротворческих и правозащитных действий (Казань).

² Справка за 2011 год правозащитной группы «Гражданин. Армия. Право» (Москва).

решение о призыве А. на военную службу. 22 июня А. прибыл на областной сборный пункт, где у него измерили давление, оно соответствовало гипертоническому кризу. Данные об этом были занесены в личное дело призывника. А. вернулся домой¹.

Еще одной проблемой является отсутствие узких специалистов в поликлиниках по месту жительства, особенно в сельской местности, при этом в состав военно-медицинских комиссий включаются фельдшеры. Например, в составе Кунашакской военно-медицинской комиссии в Челябинской области есть фельдшер, которая легко может снять диагноз, поставленный гастроэнтерологом в областной больнице².

Комплексным результатом перечисленных в данном разделе проблем является то, что в конечном итоге на военную службу призывается значительное число граждан со слабым здоровьем, фактически не годных или ограниченно годных к военной службе. Вооруженные силы пополняются военнослужащими, которые объективно не в состоянии в полном объеме исполнять обязанности военной службы. В результате имеющиеся заболевания у них нередко обостряются и достигают степени, при которой может наступить инвалидность. При досрочном увольнении военнослужащих с военной службы по состоянию здоровья им положены страховые выплаты, а в случае признания инвалидом в течение года — дополнительные выплаты, которые осуществляются из бюджета.

Так, гражданин Л. призывной комиссией на основании статьи 68 «в» Положения о военно-врачебной экспертизе с диагнозом «продольное плоскостопие обеих стоп третьей степени с деформирующим артрозом в таранно-ладьевидном сочленении второй степени справа» был признан ограниченно годным к военной службе (категория «В»). Однако решение призывной комиссии Военного комиссариата Челябинской области по Брединскому району военно-врачебной комиссией военного комиссариата Челябинской области было отменено и принято решение о годности Л. по категории «А». 13 июня Л. был призван на военную службу. 25 сентября военно-врачебной комиссией военного госпиталя Оренбурга (в/ч 52236) Л. был признан ограниченно годным к военной службе (категория «В») с диагнозом «продольное плоскостопие обеих стоп третьей степени без артроза в суставах средних отделов стоп, с незначительными нарушениями функции стоп; Правосторонний фиксированный сколиоз первой степени грудного отдела позвоночника, левосторонний фиксированный сколиоз первой степени поясничного отдела без болевого синдрома, без нарушения функций позвоночника; макуловидный бородавочный невус боковой поверхности шеи справа, не затрудняющий ношение военной формы одежды»³.

Широкое распространение получило нарушение в виде принудительного доставления в военкомат и проведения процедуры призыва за один день. Здесь можно перечислить целый букет нарушений прав призывника: нарушение процедуры призыва, права на обжалование решения призывной комиссии, права на охрану здоровья. По-прежнему в осуществлении подобного рода призывных мероприятий активная роль принадлежит сотрудникам полиции, несмотря на официальную позицию руководства и в нарушение действующих нормативно-правовых актов.

В Мурманске призывник Ж. был задержан 3 ноября сотрудниками полиции (прапорщик Юферов и старший сержант Лесуков) и был доставлен в отделение полиции

¹ По данным межрегионального движения «Солдатские матери» (Москва).

² Доклад уполномоченного по правам человека в Челябинской области за 2011 год.

³ Там же.

Октябрьского округа на полицейском автомобиле. В рапорте о задержании полицейские указали: «Находится в розыске за военным комиссариатом от 27.10.11 г. дело № 12Б». Полицейские пытались взять с Ж. объяснительную и склонить к письменному обязательству явиться в отдел военного комиссариата. Ж. обратился к правозащитникам. После их вмешательства полицейские отпустили Ж.¹

Участковый сотрудник полиции (отделение полиции № 8 Кировского района Санкт-Петербурга) А. Шахризадов 27 декабря осуществил незаконное задержание (без составления протокола) гражданина П., изъял у него паспорт и доставил его на личном автомобиле на призывной пункт Адмиралтейского/Кировского районов².

Двое сотрудников полиции метрополитена у станции метро «Проспект просвещения» (Санкт-Петербург) 27 декабря в 9:00 задержали гражданина Н. П. А. Личные жетоны у сотрудников отсутствовали, оснований для задержания предъявлено не было. Гражданина отвели в полицейский пункт у метро, после чего доставили на личном автомобиле в отделение полиции № 58. Дежурный в отделении отказался принимать гражданина, поскольку отсутствовал соответствующий запрос. Сотрудники, доставившие гражданина, составили рапорт. Гражданина насильственно удерживали в отделении, не составляя протокола. Сотрудники попытались доставить гражданина в отделение по месту жительства, где находился работник военкомата. Гражданин отказался, после чего в его адрес посыпались угрозы и оскорбления. Доверенное лицо призывника оставило сообщение о происходящем диспетчеру по «02», который подтвердил, что в городе действительно проводится операция «Призывник». В отделение были вызваны представитель военкомата и старший уполномоченный, которые вручили гражданину повестку и принудили написать объяснительную³.

Медицинское освидетельствование граждан при призыве «за один день» проходит поверхностно, без рассмотрения анамнеза и изучения жалоб граждан на состояние здоровья, а между тем на основании пункта 3 статьи 7 Федерального закона «О военной обязанности и военной службе» врачи, участвующие в медицинском освидетельствовании, способствующие своими действиями незаконному призыву граждан на военную службу, привлекаются к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации.

Сразу после медицинского освидетельствования призывники направлялись на сборный пункт для отправки в Вооруженные силы. Возможность обжаловать решение призывной комиссии им не предоставляется (нарушение права на судебную защиту, статья 46 Конституции РФ).

Например, в Санкт-Петербурге 15 декабря гражданин М. был задержан сотрудниками полиции по месту жительства, при этом сотрудники не представились, объяснений и оснований задержания от них не последовало. В приказном тоне они сказали М. следовать за ними. При задержании у гражданина был изъят паспорт. М. был доставлен на призывной пункт Выборгского района, без проведения обязательных диагностических исследований признан годным к службе и в этот же день доставлен на городской сборный пункт⁴.

¹ Из материалов Доклада за 2011 г. «Комитета солдатских матерей» (Мурманск).

² Справка... СПб.

³ Там же.

⁴ Там же.

Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» предусматривает четкую процедуру призыва, которая грубо нарушается при проведении призывных мероприятий «за один день». В соответствии со статьями 10, 26 на все призывные мероприятия, в т. ч. на контрольную явку, граждане вызываются повестками военного комиссариата. Призывная комиссия, принимающая решения, должна состоять из восьми человек (статья 27). В отношении призывников, доставленных полицией, призывная комиссия не заседает вообще либо заседает в неполном составе. Гражданина лишают права обжаловать решение призывной комиссии в призывную комиссию субъекта РФ или в суд (статья 28). У призывников незаконно изымают паспорта в нарушение пункта 22 Положения о паспорте гражданина РФ.

Например, в Санкт-Петербурге 23 декабря примерно в 8:00 гражданин К. был задержан сотрудниками полиции и призывного пункта по месту жительства и незаконно доставлен на полицейском автомобиле на призывной пункт Колпинского района. Там сотрудник по имени Геннадий Юрьевич у призывника изъял паспорт. Медицинское освидетельствование было проведено формально, только четырем врачами-специалистами. Заседание призывной комиссии не проводилось. После этого призывник был насильственно на частном автомобиле доставлен в поликлинику № 95 для проведения флюорографического исследования. В 12:00 призывник был доставлен на городской сборный пункт. Там его пытались принудить оформить для прохождения военной службы, однако будучи несогласным с подобными действиями, призывник написал жалобу. Через полутора суток его отпустили, выдав повестку для прохождения медицинского освидетельствования¹.

Основным законодательным актом, регулирующим отношения в области воинской обязанности, является Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе», который определяет следующие сроки осуществления призыва: с 1 апреля по 15 июля и с 1 октября по 31 декабря каждого года. В период между призывами граждане могут вызываться в военные комиссариаты только по вопросам воинского учета. Однако на практике готовиться к призыву военные комиссариаты начинают заранее. Так, призывнику В., 1993 г. р., в ОВКМ по Мещанскому району провели медицинское освидетельствование 23 сентября².

Также часты случаи вызова на медицинское освидетельствование граждан, которым не исполнилось 18 лет на момент проведения освидетельствования. Например, несовершеннолетний И. (15 декабря 1993 г. р.) получил повестку в октябре. В указанную дату он прибыл в военкомат и прошел медицинское освидетельствование³.

Первоначальная постановка граждан на воинский учет проводится в целях установления их численности, категории годности к военной службе по состоянию здоровья, образовательного уровня и приобретенной специальности. Однако процедура постановки граждан на воинский учет, проводимая в некоторых областях с участием учебных заведений, не отвечает заявленным целям, в результате чего не определяется реальный показатель годности граждан к военной службе, а также реальная численность здоровых призывников. Родители часто узнают о том, что их сына поставили на воинский учет, когда это уже произошло, а следовательно, определена категория годности.

¹ Справка... СПб.

² По данным Межрегионального движения «Солдатские матери» (Москва).

³ По информации Центра миротворческих и правозащитных действий (Казань).

В ОВКМ по Бабушкинскому району решением комиссии по постановке на воинский учет К. была определена категория «Г» (временно негоден). Несмотря на медицинские документы, свидетельствующие о наличии последствий родовой травмы, представители военкомата мотивировали свое решение тем, что заболевание якобы выявлено впервые. При оспаривании данного решения в федеральном суде Бабушкинского района г. Москвы представитель ОВКМ сослался на то, что права несовершеннолетнего К. решением комиссии не были нарушены, так как «эта категория годности предварительная, реальная категория годности будет определена в 18 лет при проведении призывных мероприятий»¹.

Повестки, согласно пункту 2 статьи 31 закона, должны вручаться гражданам под их личную роспись сотрудниками военных комиссариатов либо иными уполномоченными должностными лицами. Многие граждане, обратившиеся за консультациями в правозащитные организации, сообщали, что повестка им не вручалась. Чаще всего повестки передаются через родственников, соседей и других лиц, которые расписываются за вызываемых граждан. При этом родственников обязывают вручать повестки призывникам, предупреждая об ответственности за невручение и неявку по повестке. Одним из самых массовых нарушений является оставление повесток в почтовых ящиках. Также повестки направляются по почте, наклеиваются на входные двери, призывники обнаруживают их в дверном проеме или у входа в квартиру.

Часто осуществляется вызов на призывную комиссию по телефону. При этом часто не сообщается информация об истинной цели вызова, то есть о проведении призывных мероприятий. Призывникам и их родным сообщают, что неявка даже при вызове по телефону — уголовно наказуемое деяние. Практикуются вызовы с привлечением прокуратуры и милиции.

Согласно пункту 1 статьи 26 закона в понятие «призыв», входят следующие мероприятия: медицинское освидетельствование, заседание призывной комиссии и отправка к месту прохождения военной службы. Этот перечень является исчерпывающим. Тем не менее военные комиссариаты вызывают граждан повестками на мероприятия, которые не отнесены законом к числу связанных с призывом: контрольную явку, инструктаж с родителями, «для получения повестки на призыв», «распределение в команду» и пр.

Материалы мониторинга показывают, что вызывают на мероприятия, связанные с призывом, граждан, которые, согласно ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», призыву на военную службу не подлежат: не достигших призывного возраста, имеющих отсрочку от призыва. Распространены незаконные отказы в предоставлении гражданам отсрочек от призыва на военную службу и освобождении от призыва в связи с различными обстоятельствами.

Например, в Санкт-Петербурге 18 декабря сотрудники полиции приехали в общежитие Университета гражданской авиации и потребовали, чтобы группа граждан, среди которых: З., Б., И., отправилась с ними в военкомат. Граждане были доставлены на призывной пункт Московского района, где их удерживали вместе с доставленными из Межвузовского студенческого городка. По свидетельствам граждан, это не первый случай, когда студентов из общежития подобным образом доставляли на призывной пункт с целью проведения медицинского освидетельствования².

¹ Информационная справка за 2011 г. правозащитной группы «Гражданин. Армия. Право» (Москва).

² Видео: <http://www.youtube.com/watch?v=Dond0H8EjWw>.

Студентам Южно-Уральского государственного университета вручали повестки в апреле 2011 с угрозами, что иначе они не будут допущены к защите дипломов¹.

Согласно подпункту «а» пункта 1 статьи 22 закона, призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие или обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе. В соответствии с пунктом 1 Положения о призыве на военную службу, указанные граждане именуется призывниками и на основании статьи 26 закона «только в отношении них могут быть осуществлены мероприятия по призыву». Поскольку в соответствии со этой статьей понятие «призыв граждан на военную службу» включает в себя не только явку гражданина для отправки к месту прохождения военной службы, но также и явку на медицинское освидетельствование (а также явку на заседание призывной комиссии), вызов граждан на любое из этих мероприятий до достижения 18-летнего возраста или до истечения имеющихся у них отсрочек от призыва является незаконным.

Вызываются повестками студенты для прохождения медицинской и призывной комиссии, в то время как у этих них не закончилась отсрочка по учебе, т. е. они еще продолжают учиться. При этом нарушается статья 22 закона, которая предполагает проведение призывных мероприятий только по окончании действия предыдущей отсрочки, то есть после завершения учебы.

В весенние призывные кампании всегда возрастает число жалоб от студентов и учащихся, окончание срока обучения которых практически совпадает со сроком окончания призыва на военную службу. Не стал исключением и весенний призыв 2011 года. Молодые люди, обучающиеся на последних курсах учебных заведений, вызывались на мероприятия, связанные с призывом и призывные комиссии, задолго до окончания нормативных сроков обучения. В самое горячее время для выпускников, когда они готовятся к защите дипломной работы, сдают государственные экзамены, они вынуждены были являться по вызовам военкоматов (за редким исключением тех, кто знает свое право не являться до окончания отсрочки на мероприятия, связанные с призывом). При этом им говорили, что их пока никто не призывает.

24 июня призывник М., 1990 г. р., незаконным решением призывной комиссии ОВКМ по Даниловскому району был призван на военную службу. На момент вынесения решения о призыве он был студентом вуза и пользовался отсрочкой для получения образования, срок которой истекал 30 июня².

Практически все студенты, которые обучаются в высших и средне-технических учебных заведениях, имеют отсрочку по учебе независимо от действительного состояния здоровья и наличия медицинских документов, подтверждающих наличие у них заболеваний. То есть они продолжают числиться в составе «призывного контингента», а не зачислены в запас на законных основаниях как негодные по состоянию здоровья к военной службе. В связи с этим огромное число молодых людей по несколько раз проходят медицинские обследования по направлениям от военкоматов. На все это совершенно необоснованно расходуются бюджетные средства. Это дает искаженную картину количества призывных ресурсов.

По данным мониторинга, половина заявлений о замене военной службы на альтернативную гражданскую службу должностными лицами военных комиссариатов

¹ Доклад Уполномоченного по правам человека в Челябинской области за 2011 год.

² Справка за 2011 год правозащитной группы «Гражданин. Армия. Право» (Москва).

была просто проигнорирована, а из оставшейся части еще половине было отказано на основании «пропуска сроков».

В Санкт-Петербурге за осенний призыв с заявлениями о замене военной службы на АГС обратились 77 призывников. Из них 15 человек получили замену, 19 призывникам было отказано. В отношении 43 человек призывные комиссии не вынесли никакого решения¹. Если ранее основной причиной отказов был пропуск сроков, то сейчас призывные комиссии (как и суды) говорят о том, что доводы гражданина не подтверждают наличие у него убеждений, противоречащих несению военной службы.

По жалобам граждан, подавших заявления на АГС, можно констатировать, что военкоматы под разными предлогами пытаются отказывать гражданам в рассмотрении заявлений о замене. Во многих ОВК вообще отсутствует канцелярия, куда граждане могут подать свои заявления, и не ведется делопроизводство. По этой причине призывники вынуждены отправлять заявления почтой. Однако в установленный законом 30-дневный срок (по той же причине отсутствия надлежащего делопроизводства в отделе) ответ из ОВК граждане не получают. Пишут жалобы, в т. ч. и в военный комиссариат. Оттуда получают ответы, что закон «Об АГС» предполагает личную подачу заявления, а не через почту. Получается порочный замкнутый круг. Если же призывнику удастся добиться рассмотрения заявления о замене, то призывная комиссия начинает оказывать на призывника психологическое давление. Очень часто члены призывной комиссии не слышат доводов призывника и отказывают в замене по той причине, что «призывник не убедил в наличии своих убеждений». При этом тех, кто готов подтвердить наличие убеждений у призывника, препятствующих несению военной службы, не заслушивают.

Альтернативная гражданская служба ни в коей мере не должна рассматриваться, как наказание. Право граждан на выбор закреплено в статье 59 Конституции РФ.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Результаты мониторинга не оставляют сомнений в необходимости кардинального реформирования процедуры призыва на военную службу, пока Вооруженные силы полностью не перейдут на формирование по контракту.

Процедура медицинского освидетельствования при определении категории годности гражданина при призыве на военную службу должна стать одной из форм военно-врачебной экспертизы, которую проводит не просто группа врачей-специалистов, не имеющих никакого административно-правового статуса, а сформированная в соответствии с законом военно-врачебная комиссия, имеющая лицензию на указанный вид деятельности.

Решение о призыве должен принимать заместитель главы органа местного самоуправления по представлению должностного лица военного комиссариата, а призывные комиссии нужно упразднить.

Вести персональную ответственность за правомерность вынесенного решения.

Осуществить перевод информации, связанной с призывом и воинским учетом в электронный вид с организацией личного кабинета с содержащемся там личным

¹ Справка... СПб.

делом. Предоставления документов, информации необходимой для воинского учета, производить в электронном виде. Наладить электронный документооборот между поликлиникой — военным комиссариатом — призывником.

Необходимо законодательно закрепить допуск законных представителей и родственников призывников на призывные пункты и в военные комиссариаты.

Вернуть право на отсрочку от военной службы гражданам, поступившим в средние специальные учебные заведения, на все время учебы и право на отсрочку для обучения в вузах после окончания средних специальных учебных заведений.

Разработать порядок и структуру обязательного сайта военного комиссариата с размещением информации о правах призывников. Разместить в военных комиссариатах, в помещениях призывных комиссий и на сборных пунктах типовые стенды с информацией о правах призывников, в т. ч. о праве, сроках и порядке обжалования решений призывных комиссий, праве и условиях замены военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, а также номера телефонов горячих линий.

Для уменьшения коррумпированности должностных лиц необходимо внести изменения в законодательство, касающееся предоставления документов воинского учета при приеме на работу, при получении паспорта для выезда из Российской Федерации, а также касающееся выдачи военного билета лицам, освобожденным от призыва на военную службу и пр., так как высокая значимость наличия самого военного билета порождает коррупцию и спрос на его получение. Эти документы можно заменить современными электронными технологиями, базами данных, что позволит исключить уклонение граждан от призыва на военную службу и постановки на воинский учет, а также позволит выполнять обязанности граждан перед обществом и государством в случае мобилизации или военного положения. Отсутствие спроса на военный билет приведет к резкому уменьшению коррупции в области призыва на военную службу.

Необходимо совершенствование действующей нормативно-правовой базы и правоприменительной практики в области альтернативной гражданской службы, в частности необходимо устранить временные ограничения по срокам подачи заявления на АГС и исключить возможность унижения ребят, желающих проходить альтернативную гражданскую службу, направлением на стационарное обследование в психиатрические отделения.

ПОЛОЖЕНИЕ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ

Обзор подготовлен Центром оперативного реагирования по защите правозащитников (www.SOS-HRD.org, contact@sos-hrd.org).

ВВЕДЕНИЕ

Положение правозащитников является одним из важных индикаторов общей ситуации с правами человека в стране. Если правозащитники должным образом не защищены, они не будут в состоянии эффективно защищать права других, а следовательно, вся система защиты прав человека оказывается под угрозой и становится неэффективной. Поэтому действия по защите правозащитников не только прямая обязанность государства, закрепленная как в международных соглашениях, так и в национальных документах, но и задача гражданских организаций, даже если защита прав человека не входит в их прямые цели деятельности.

Деятельность правозащитников направлена на защиту прав других лиц и поддержание общего пространства политической и гражданской свободы, в котором могла бы развиваться гражданская активность самого разного рода (в т. ч. различные социальные, экологические, антидискриминационные и пр. гражданские инициативы). Защищая это пространство свободы (собраний, ассоциаций, выражения мнения и т. д.), а также выстраивая заслон перед злоупотреблениями и дискриминацией, правозащитники рискуют столкнуться с интересами власти имущих либо с интересами групп, которые по той или иной причине не готовы признавать равные права других людей. Продвигая и защищая Право, правозащитники противостоят произволу и грубой силе и уже тем самым находятся в зоне повышенной опасности. Правозащитники и правозащитные организации также являются одним из трех типов «внесудебных механизмов защиты прав человека» (помимо государственных и «смешанных» институтов), признанных как на национальном, так и на международном уровне¹. Однако для беспрепятственного осуществления своей деятельности правозащитники в свою очередь нуждаются в минимальной защите со стороны государственных органов.

Когда говорят о гарантиях правозащитной деятельности на международном уровне, прежде всего упоминают так называемую Декларацию ООН о правозащитниках (Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы», принята резолюцией 53/144 Генеральной ассамблеи ООН от 9 декабря 1998 г.). Однако целый ряд других документов, принятых на региональном уровне, также подчеркивает особую роль правозащитников и особые действия, которые государства должны предпринимать для их защиты. В частности, стоит упомянуть декларацию Комитета министров Совета Европы «О действиях Совета Европы по улучшению защиты правозащитников и содействию их деятельности». Указы Президента РФ от 13 июня 1996 г. № 864 «О некоторых мерах государственной поддержки правозащитного движения в Российской Федерации» и от 25 сентября 2004 года № 1237 «О дополнительных мерах

¹ См. Юров А. Тайны прав человека и политики, или почему нормальное государство не может жить без правозащитников. М.: МХГ, 2010. URL: <http://www.mhg.ru/files/010/tpr.pdf>.

государственной поддержки правозащитного движения в Российской Федерации» также следуют в русле международных норм и рекомендуют оказывать содействие правозащитным организациям в их деятельности.

Тем не менее угрозы в адрес правозащитников как со стороны государства, так и со стороны негосударственных акторов, к сожалению, по-прежнему является характерным явлением и общим следствием общей неблагоприятной ситуации с соблюдением фундаментальных прав человека, с продолжающимся сужением пространства свободы. И хотя 2011 год не был таким уж драматичным с точки зрения давления на правозащитное движение (особенно по сравнению с «черным» 2009 годом), а гражданская активность по сравнению с предыдущими годами даже возросла, правозащитная деятельность остается маргинализованной, а у правозащитных организаций и гражданского общества по-прежнему в целом очень мало возможностей влиять на принимаемые властью решения. Власть регулярно, особенно в периоды избирательных кампаний, прибегает к использованию риторики «внешней угрозы», списывая критику своих действий на международный заговор и продолжая формировать негативный имидж и способствовать маргинализации независимой общественной активности. И даже порой подчеркивая важность гражданского контроля и внешней критики со стороны гражданского общества, государство демонстрирует неспособность, а порой и явное нежелание системно и эффективно реагировать на угрозы безопасности и беспрепятственной работе правозащитников.

I. РАССЛЕДОВАНИЕ РЕЗОНАНСНЫХ УБИЙСТВ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ, СОВЕРШЕННЫХ В ПРЕДЫДУЩИЕ ГОДЫ

В 2004—2009 годах в России было совершено несколько громких убийств, которые друзья и родственники убитых, а также правозащитное сообщество связывают в первую очередь с их деятельностью. Именно эти случаи продемонстрировали крайне высокую уязвимость правозащитников в России и фактическое отсутствие эффективных механизмов их защиты и спровоцировали широкую общественную дискуссию по этой теме. По двум делам в 2011 году завершились судебные процессы, и были вынесены приговоры, еще в двух было заявлено о существенном прогрессе в расследовании, которое, однако, продолжает вызывать серьезные вопросы у правозащитников и экспертов.

1.1. Дело об убийстве Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой (2009)

Весной завершился судебный процесс по делу об убийстве 19 января 2009 г. адвоката-правозащитника Станислава Маркелова и журналистки Анастасии Бабуровой. 28 апреля Никита Тихонов и Евгений Хасис были признаны судом присяжных виновными в убийстве и не заслуживающими снисхождения, а 6 мая Московский городской суд приговорил Тихонова к пожизненному заключению, а Хасис к 18 годам лишения свободы. 14 сентября Верховный суд РФ оставил этот приговор без изменений. По данным следствия, Тихонов и Хасис совершили преступление в связи с активным

участием Маркелова в антифашистском движении и его профессиональной деятельностью по защите антифашистов¹

По утверждению Ю. Башиновой, участника Молодежного правозащитного движения и корреспондента «Граней.Ру», присутствовавшей на большей части заседаний, процесс был «редким примером реальной состязательности сторон»². Однако в обществе он был воспринят неоднозначно в силу многочисленных примеров злоупотребления антиэкстремистским законодательством и общего низкого уровня доверия к властям. Наиболее полно эти сомнения изложены в комментарии А. Верховского, директора информационно-аналитического центра «СОВА» «У общества есть понятные подозрения»³.

1.2. Дело об убийстве Николая Гиренко (2004)

14 июня в Санкт-Петербурге были осуждены члены банды Воеводина — Боровикова, которые обвинялись в убийстве ученого-этнографа, антифашиста и правозащитника Николая Гиренко, автора экспертиз по многим делам о преступлениях на почве ненависти. Он был убит в июне 2004 года выстрелом из обрез антикварной винтовки через входную дверь собственной квартиры.

Организатор банды и Воеводин и непосредственный исполнитель убийства Прохоренко получили пожизненное лишение свободы, а их подельники, братья Костарченковы, — 8 и 18 лет строгого режима⁴.

Приговора пришлось ждать семь лет — сторона защиты активно затягивала процесс. Как подчеркнул в своем заявлении антидискриминационный центр «Мемориал», активно следивший за ходом дела: «Адвокаты потерпевших, друзья и соратники Гиренко и его коллеги-правозащитники удовлетворены вердиктом присяжных и приговором суда: всем ясно, что наказаны реальные убийцы, их виновность не вызвала у присяжных ни малейшего сомнения, присяжные единодушно сочли доказанным и сам факт намеренного, заранее спланированного убийства, и его мотив — профессиональная экспертная деятельность Гиренко по делам неофашистских группировок о разжигании ненависти и вражды»⁵.

1.3. Дело об убийстве Анны Политковской (2006)

Обозреватель «Новой газеты», журналист, писавший на правозащитные темы, лауреат многих журналистских и правозащитных премий Анна Политковская была застрелена в Москве 7 октября 2006 г. В убийстве заподозрили четверых

¹ ВС признал законным приговор Тихонову и Хасис // Российская газета. 14.09.2011. URL: <http://www.rg.ru/2011/09/14/prigovor-anons.html>.

² Редкий пример реальной состязательности сторон // Ежедневный журнал. 28.04.2011. URL: <http://ej.ru/?a=note&id=10997>.

³ «У общества есть понятные подозрения»: Интервью с директором центра СОВА о процессе над Тихоновым и Хасис // Газета.ру. 10.05.11. URL: http://www.gazeta.ru/comments/2011/05/10_x_3610465.shtml.

⁴ ВС признал законным приговор Тихонову и Хасис // Российская газета. 14.09.2011. URL: <http://www.rg.ru/2011/09/14/prigovor-anons.html>.

⁵ Заявление от центра «Мемориал» по приговору банде Воеводина — Боровикова // Эхо Петербурга. 16.06.2011. URL: <http://www.echomsk.spb.ru/projects/dokument/zayavlenie-ot-tsentra-memorial-po-prigovoru-bande-voevodina-borovikova.html>.

уроженцев Чечни: братьев Рустама, Джабраила и Ибрагима Махмудовых, а также бывшего сотрудника московского УБОПа Сергея Хаджикурбанова. Джабраила, Ибрагима и Хаджикурбанова удалось задержать, а Рустама объявили в розыск. В феврале 2009 года суд оправдал двоих Махмудовых и Хаджикурбанова, но прокуратура добилась отмены приговора, и дело было возвращено на доследование. Следственный комитет объявил о появлении в деле новых подозреваемых.

В марте 2011 года глава Следственного комитета А. Бастрыкин открыто признал, что у следствия нет прямых доказательств и что собраны лишь косвенные доказательства причастности указанных подозреваемых¹.

В начале мая расследование было продлено до 7 сентября. А 31 мая стало известно о задержании в Чечне Рустама. 2 июня ему было предъявлено обвинение как исполнителю.

23 августа уже по подозрению в организации убийства был задержан подполковник милиции в отставке Дмитрий Павлюченков, бывший начальник отделения 4 отдела оперативно-поискового управления ГУВД Москвы. По словам официального представителя СКР В. Маркина, Павлюченков подозревается в том, что получил в конце июля 2006 года от неустановленного лица заказ на организацию убийства Анны Политковской и организовал его².

28 октября обвинение было предъявлено чеченскому криминальному авторитету Лом-Али Гайтукаеву, отбывающему наказание за покушение на украинского бизнесмена. По версии следствия, он был еще одним организатором убийства³. Третьим соорганизаторами следствие считает Хаджикурбанова⁴. Следствие не оставляет попыток установить заказчиков убийства.

1.4. Дело об убийстве Заремы Садулаевой и Алика Джабраилова (2009)

11 августа 2011 г. исполнилось два года со дня убийства Заремы (Раяны) Садулаевой, руководителя чеченской молодежной общественной организации «Спасем поколение», и ее мужа, Алика (Умара) Джабраилова. 10 августа 2009 г. около 14:00 Зарему и ее мужа увезли из офиса организации в Грозном сотрудники неустановленных силовых структур. Наутро тела расстрелянных Заремы и Алика были найдены в багажнике автомобиля Джабраилова⁵.

Президент Чечни Р. Кадыров заявлял, что он берет расследование этого уголовного дела «под свой личный контроль», а убийство активистов НПО — «вызов» прежде всего ему «как гаранту Конституции»⁶. Президент РФ Д. Медведев также подчеркнул, что поиск убийц, их привлечение к уголовной ответственности и наказание является «главнейшей задачей для всех правоохранительных органов, и для Генеральной про-

¹ Бастрыкин признал отсутствие прямых доказательств в деле Политковской. // Lenta.ru. 16.03.2011. URL: <http://lenta.ru/news/2011/03/16/politk>.

² Дело об убийстве Анны Политковской. Справка // РИА «Новости». 30.08.2010. URL: <http://ria.ru/spravka/20110830/426839615.html>.

³ Убийство Анны Политковской // Lenta.ru. URL: <http://lenta.ru/story/politkovskaya>.

⁴ В организации убийства Политковской обвинили преступного авторитета // Lenta.ru. 28.10.2011. URL: <http://lenta.ru/news/2011/10/28/lomali>.

⁵ Черкасов А. Два года со дня убийства правозащитницы Заремы Садулаевой // Эхо Кавказа. 22.08.2011. URL: <http://www.ekhokavkaza.com/content/article/24303735.html>.

⁶ Там же.

куратуры, и для Следственного комитета нашей страны, и других спецслужб»¹. Тем не менее спустя два года ни один из причастных к преступлению так и не был привлечен к уголовной ответственности.

Впрочем, как стало известно «Мемориалу» и «Новой газете», круг подозреваемых установлен, по всей видимости, еще в первый же день расследования. 11 августа 2009 г., когда сотрудники Следственного комитета при свидетелях позвонили на номер, оставленный накануне одним из похитителей сотруднику организации «Спасем поколение», тот «ответил, назвал себя и, как говорили между собой следователи, сказал, что «стоит высоко» и что дотянуться до него не удастся».

Правозащитникам стало известно, что основной свидетель похищения был вызван для проведения опознания по фотографиям того самого сотрудника силовых структур, который задерживал Зарему и Алика и оставил номер своего мобильного телефона. Следствию потребовалось два года, чтобы установить личность подозреваемого. Оказалось, что это сотрудник Курчалоевского РОВД Акбулатов, причем он был убит, по официальной версии, в столкновении с боевиками еще в феврале 2010 года. Убит также и второй сотрудник, заходивший в офис за Заремой и Аликом². «Мемориал» комментирует: «Наверное, так и останется тайной, действительно ли Акбулатов был убит в бою, или неуклюже засветившемуся сотруднику «помогли» поймать пулю. Очевидно только, что действовал Акбулатов не во внеслужбное время, не по собственной инициативе, но был исполнителем приказа своего старшего начальника, гораздо более влиятельного командира в иерархии МВД ЧР»³.

1.5. Дело об убийстве Натальи Эстемировой (2009)

8 сентября замначальника управления Генпрокуратуры в Северо-Кавказском федеральном округе А. Васильков заявил, что убийство правозащитницы Натальи Эстемировой можно считать раскрытым, так как установлен подозреваемый и проработаны все версии убийства, в т. ч. причастность к нему властей.

Двумя месяцами ранее, в июле, официальный представитель Следственного комитета В. Маркин заявлял, что, по данным следствия, к убийству причастен член банды Ислама Успахаджиева Алхазур Башаев⁴.

В свою очередь правозащитники — коллеги Натальи считают, что следствие не располагает доказательствами причастности к преступлению Башаева и не исключают, что Башаев уже мертв. По данным А. Черкасова («Мемориал»), чеченское телевидение сообщало, что 13 ноября 2009 г. ударом с воздуха в регионе был уничтожен грузовик, одним из пассажиров которого был предполагаемый убийца Эстемировой⁵.

¹ Медведев назвал поиск убийц правозащитников главной задачей силовиков // РИА «Новости». 14.08.2009. URL: <http://ria.ru/politics/20090814/180938309.html>.

² Черкасов А. Указ. соч.

³ Два года со дня убийства Заремы Садулаевой и Алика Джабраилова: круг подозреваемых установлен, но нет политической воли наказать убийц: заявление Мемориала // Мемориал. 18.08.2011. URL: <http://www.memo.ru/2011/08/18/1808111.html>.

⁴ Личность убившего Эстемирову установлена, подтвердил Медведев // РИА «Новости». 15.07.2010. URL: <http://ria.ru/society/20100715/255038350.html>.

⁵ Убийство Эстемировой можно считать раскрытым, заявляет Генпрокуратура // Там же. 08.09.2011. URL: <http://ria.ru/inquest/20110908/432577129.html>.

Коллеги Эстемировой неоднократно критиковали следствие, отмечая, что оно рассматривает лишь одну версию. 14 июля вышел совместный доклад правозащитного центра «Мемориал», «Новой газеты» и Международной федерации за права человека «Два года после убийства Натальи Эстемировой: следствие идет по ложному пути»¹. В докладе подчеркивается, что содержащаяся в материалах уголовного дела «доказательная база» позволяет подозревать преднамеренное конструирование этих доказательств, чтобы сделать «версию Башаева» основной. Правозащитники считают, что следствие ничего не сделало, чтобы путем сравнительного анализа ДНК проверить версию о причастности к преступлению каких-либо иных лиц, в т. ч. и сотрудников государственных силовых структур². По словам О. Орлова, председателя Совета ПЦ «Мемориал», «следствие действует только в одном направлении, в отношении которого мы говорим, что у следствия нет серьезных оснований отстаивать свою версию о главном подозреваемом Алхазуре Башаеве»³.

Правозащитники направили в Европейский суд по правам человека жалобу на неэффективность расследования убийства. Жалоба была подана совместно «Мемориалом», Европейским центром по правам человека и адвокатом родственников Эстемировой Романом Карпинским и указывает на отсутствие допуска потерпевших к материалам дела, что ставит под сомнение эффективность расследования⁴.

К сожалению, нераскрытые резонансные дела об убийствах крайне негативно влияют на репутацию органов власти, создают атмосферу страха и безнаказанности. Даже при отсутствии новых преступлений сложно будет говорить об улучшении ситуации с безопасностью правозащитников, пока эти дела не будут доведены до конца и общество не получит убедительные доказательства того, что найдены и наказаны действительно те, кто виновен в их совершении. Принципиально важный фактор при расследовании таких дел — гражданский контроль, гласность и взаимодействие с обществом. Правосудие должно быть видимым и осознаваться как свершившееся, иначе даже редкие случаи добросовестной и качественной работы следствия и судебной системы не будут восприниматься как таковые, а доверие к возможностям правоохранительных органов так и останется на крайне низком уровне. К сожалению, приходится констатировать, что при расследованиях указанных дел возможности взаимодействия с правозащитниками и журналистами не были использованы, а предложения о ходе расследования и совместного реагирования на ситуации новых угроз⁵, так и остались невостребованными.

¹ См. <http://www.memo.ru/2011/07/14/1407111.pdf>.

² Правозащитники пожаловались в Страсбург на расследование убийства Эстемировой // Грани.Ру 09.09.2011. URL: <http://grani.ru/War/Chechnya/m.191293.html>.

³ Правозащитники: расследование убийства Натальи Эстемировой идет по ложному пути // Права человека в России. 14.07.2011. URL: <http://www.hro.org/node/11571>.

⁴ Правозащитники пожаловались в Страсбург...

⁵ См. Всероссийская гражданская сеть призвала власти России защитить правозащитников // Международная сеть — Молодежное правозащитное движение. 13.08.2009. URL: http://www.yhrm.org/news/network/vserossiyskaya_grazhdanskaya_set_prizvala_vlasti_rossii_zashchitit_pravozashchitnikov.

II. ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ, ЛИДЕРОВ ПРАВОЗАЩИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В 2011 ГОДУ

2.1. Нападения, причинение вреда здоровью

2011 год, к счастью, обошелся без случаев наиболее тяжелых угроз безопасности правозащитников — убийств и похищений. Однако, как и в предыдущие годы, было зафиксировано несколько случаев нападений на правозащитников, как предположительно со стороны представителей государства, так и со стороны негосударственных акторов. Во всех этих случаях на государстве лежит обязанность должным образом расследовать нападения и привлечь к ответственности виновных.

6 июня Бахром Хамроев, сотрудник правозащитного центра «Мемориал», был атакован в подъезде собственного дома. Один неизвестный мужчина нанес Хамроеву удар кастетом в лицо и продолжил затем избивать его ногами и руками. Второй мужчина прыснул в лицо из баллончика. Бахром стал кричать и звать на помощь. На шум обратили внимание соседи, после чего нападавшие убежали, при этом не пытаясь ничего унести с собой. Хамроев получил повреждения лица, его увезли в больницу, где оказали первую помощь, после чего он вернулся домой. Позднее выяснилось, что подъезд был оборудован камерой наблюдения, однако ее объектив перед нападением был заклеен жевательной резинкой. Расследование дела до настоящего момента никуда не продвинулось.

Следует отметить, что это уже не первое нападение на правозащитника. Ранее, 7 декабря 2010 г., Хамроев был избит неизвестным сотрудником спецслужб, когда выехал на место проведения в Москве спецоперации по задержанию «исламских экстремистов», сопровождавшееся грубыми нарушениями закона. Сотрудники МВД и ФСБ в штатском угрожали ему неприятностями в случае, если он не покинет место проведения спецоперации. Один из них неожиданно ударил Хамроева коленом по пояснице, затем сбил с ног ударом кулаком по голове. Когда Хамроев встал, последовал новый удар, от которого он потерял сознание. Придя в себя, правозащитник вызвал скорую помощь и милицию. Врачи зафиксировали ушибы и сотрясение мозга. Возбужденное по заявлению правозащитника уголовное дело до настоящего момента так и не привело ни к каким результатам.

Повторное избиение Хамроева может быть связано с тем эпизодом, а также с последовательной позицией правозащитника по защите мигрантов из Центральной Азии, в т. ч. тех, на кого оказывает давление ФСБ¹.

2.2. Уголовное преследование правозащитников

В конце 2011 года наконец-то получил развязку одно из самых громких дел — уголовное преследование председателя правозащитного центра «Мемориал» Олега Орлова по обвинению в клевете (часть 3 статьи 129 УК РФ) в адрес Р. Кадырова. 15 июля 2009 г. в заявлении ПЦ «Мемориал» «Об убийстве Натальи Эстемировой» Орлов возложил на президента Чеченской Республики ответственность за убийство сотрудницы ПЦ «Мемориал». На защиту Орлова и ПЦ «Мемориал» мобилизовались

¹ См. Заявление «Мемориала» «В Москве избит сотрудник Мемориала» // Мемориал. 07.12.2010. URL: <http://www.memo.ru/2010/12/07/0712101.html>.

практически все ведущие российские и международные правозащитные организации. По делу высказались многие международные политические структуры (Парламентская ассамблея Совета Европы, Европарламент). Как особенно тревожное явление было отмечено то, что правоохранительные органы непосредственно поддержали попытки руководства Чеченской Республики преследовать за критику в своей адрес. Как отмечает Обсерватория по защите правозащитников, дело Орлова по сути послужило предостережением правозащитникам, пытающимся открыто критиковать действия властей и нарушения ими прав человека ¹.

Согласно позициям многих авторитетных правозащитных институтов возбуждение уголовного дела по факту оценочных суждений может само по себе рассматриваться как чрезмерное вмешательство в свободу выражения мнения. В частности, такова позиция Европейского суда по правам человека, изложенная в целом ряде его решений (Lingens v. Austria, Thorgeir Thorgeirson v. Iceland, Barfod v. Denmark, Castells v. Spain и т. п.). Комитет ООН по правам человека призвал Российскую Федерацию декриминализировать клевету (см. Заключительные замечания Комитета ООН по правам человека, ССРП/С/RUS/CO/6, 24 ноября 2009 г.).

Отрадно, что 14 июня Орлов был признан невиновным. И хотя государственным обвинением и адвокатом Кадырова были поданы апелляционные жалобы, 20 января 2012 г. уголовное дело было закрыто Хамовническим районным судом г. Москвы в связи с декриминализацией статьи 129 УК РФ.

Стоит отметить, что 6 октября 2009 г. Тверской районный суд г. Москвы удовлетворил гражданский иск Кадырова о защите чести и достоинства к Орлову по тому же эпизоду. В пользу президента Чечни было постановлено взыскать с ПЦ «Мемориал» 50 тысяч рублей, еще 20 тысяч лично с Орлова ².

Рассмотрение обоих этих дел дало возможность для распространения порочащих слухов о ПЦ «Мемориал». Обвинение неоднократно заявляло, что в его распоряжении имеются информация и материалы, изобличающие ПЦ «Мемориал», не утруждая себя конкретными доказательствами. Однако подобные высказывания, растиражированные некоторыми СМИ, во многом формировали негативное общественное мнение, ударяли по имиджу организации. Как отмечается в аналитической записке Обсерватории по защите правозащитников, для ряда газет процесс послужил предлогом для развертывания массовой атаки на правозащитников ³.

ПЦ «Мемориал» был вынужден тратить время на долгосрочный судебный процесс. В течение всего времени рассмотрения дела Орлов находился под подпиской о невыезде и был ограничен в своих передвижениях. Все это также негативным образом сказалось на работе организации, в то время как уголовного дела не должно было быть вовсе, если бы правоохранительные органы руководствовались международными стандартами свободы выражения мнения.

2011 год ознаменовался еще одним позитивным событием — 27 июля на свободу вышел уральский правозащитник Алексей Соколов. Суд удовлетворил ходатайство Соколова об условно-досрочном освобождении.

¹ Аналитическая записка Обсерватории по защите правозащитников «Кадыров против Орлова: на скамье подсудимых права человека» доступна по адресу <http://www.memo.ru/2012/02/29/obsru.pdf>.

² Хроника судебного конфликта президента Чечни с главой ПЦ «Мемориал» // Мемориал. 17.10.2010. URL: <http://www.memo.ru/hr/hotpoints/caucas1/msg/2010/10/m230605.htm>.

³ Аналитическая записка...

Уже находясь в колонии, Алексей неоднократно выступал в защиту прав других заключенных (см., например, <http://zagf.org/1045.html>). В удовлетворении первого ходатайства об УДО, поданного в декабре 2010 года, правозащитнику было отказано. Его коллеги и защитники распространяли сообщения о том, что на правозащитника оказывалось давление со стороны администрации колонии, были угрозы со стороны заключенных-провокаторов.

Дело Соколова в течение последних трех лет было одним из самых резонансных для правозащитного сообщества. Руководитель правозащитной организации «Правовая основа» и член общественной наблюдательной комиссии Свердловской области получил известность после распространения им фильма «Фабрика пыток, или Педагогический опыт», основанного на документальном материале тренировок расправ над заключенными. Соколов также вел общественное расследование убийства и истязаний заключенных в Копейске 31 мая 2008 г. и иных случаев жестоких расправ в местах лишения свободы¹.

В 2009 году Соколов был признан виновным по сфабрикованному обвинению в совершении грабежа и кражи на основании показаний давно осужденных уголовников, что однозначно рассматривалось как месть «правоохранительных» органов за его активную общественную деятельность. Комиссия Общественной палаты по общественному контролю за деятельностью правоохранительных органов признала уголовное дело Соколова сфабрикованным, в его поддержку выступили уполномоченный по правам человека в РФ В. Лукин, члены Общественной палаты А. Кучерена и Г. Резник, председатель подкомитета по правам человека Европейского парламента Х. Хаутала, ведущие российские правозащитники и практически все основные международные правозащитные организации. Несмотря на широкую поддержку, добиться освобождения Соколова удалось лишь спустя два года активных действий и лишь через процедуру условно-досрочного освобождения. При этом фабрикация уголовных дел в отношении правозащитников, занимающихся защитой прав заключенных, по-прежнему остается распространенной практикой.

Игорь Нагавкин, эксперт движения «За права человека» из Волгограда, бывший, как и Соколов, членом общественной наблюдательной комиссии, также столкнулся со сфабрикованным обвинением: в июле 2010 года он якобы попытался украсть колеса автомобиля, владельцем которого был сотрудник ГИБДД. Несмотря на то что на момент происшествия у Нагавкина было алиби, это обстоятельство в дело включено не было. 11 июля 2011 г. был вынесен приговор, которым Нагавкин был признан виновным и ему было назначено наказание в виде 160 часов исправительных работ, а 23 сентября приговор был изменен судом второй инстанции — было назначено наказание в виде штрафа в размере 15 тысяч рублей.

Одновременно с этим продолжается выделенное в отдельное производство дело по статье 318 УК РФ (применение насилия в отношении представителя власти), по которому сначала было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Позже оно было отменено заместителем прокурора Волгоградской области, отцом прокурора Волгоградского района г. Волгограда, заинтересованного в деле о воровстве. Волгоградская районная прокуратура к моменту написания доклада вынесла уже шестое процессуальное решение, вновь отменяя постановление об отказе в

¹ Алексей Соколов вышел на свободу // Грани.Ру. 27.07.2011. URL: <http://grani.ru/Politics/Russia/Politzeki/m.190269.html>.

возбуждении уголовного дела по статье 318. Подобный процессуальный «пинг-понг» препятствует деятельности правозащитника, приводит к тому, что основное время тратится на самозащиту и на противодействие уголовному преследованию, а не на непосредственную деятельность по защите прав человека. В целом положение правозащитника остается тревожным, и, учитывая градус противостояния с региональной прокуратурой, высок риск еще одного обвинительного заключения и приговора. Помимо этого, уголовное преследование стало формальным поводом для отказа во включении Нагавкина в новый состав областной общественной наблюдательной комиссии по надзору за местами принудительного содержания граждан и, как следствие, создало препятствия более эффективной работе по защите прав заключенных в Волгоградской области ¹.

Попытка защитить представителей еще одной уязвимой группы — мигрантов — от произвола полиции, закончилось обвинительным приговором в отношении упоминавшегося Бахрома Хамроева. По информации ПЦ «Мемориал» 21 апреля 2011 г. Хамроев встретался со своими земляками у Казанского вокзала, а также ожидал автобус из Поволжья, с которым ему пересылали документы по одному из дел. В это время к нему обратились за помощью женщины-узбечки, рассказавшие, что полицейские незаконно забрали у них паспорта, требуя деньги. Подойдя к арке вокзала, он увидел, как полицейский забрал деньги еще у одного выходца из Узбекистана и пытался ударить дубинкой другого. Попытка выяснить фамилию «стража порядка» и узнать, почему у женщин незаконно требуют деньги, закончилась задержанием правозащитника. Опасаясь, что Хамроев мог заснять на мобильный телефон момент передачи денег, полицейский доложил офицеру, что задержанный осуществлял съемку, «собирал компромат», после чего телефон правозащитника был изъят. 23 мая в отношении правозащитника было возбуждено уголовное дело по статье 319 УК РФ («оскорбление представителя власти»). Требование запросить видеозапись камер наблюдения, установленных у места инцидента, было немотивированно отклонено. А 29 августа мировой судья судебного участка № 382 района «Красносельский» г. Москвы вынес приговор, которым Хамроев был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319, ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 20 тысяч рублей.

2.3. Угрозы убийством или причинением вреда здоровью

Наряду с нападениями и уголовным преследованием в 2011 году правозащитники также неоднократно становились объектами угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. В первую очередь это касается правозащитников, занимающихся защитой прав человека на Северном Кавказе.

Так, сотрудники чеченского представительства Комитета против пыток, которые 24 июня в центре Грозного проводили пикет, посвященный Международному дню ООН в поддержку жертв пыток, столкнулись с угрозами со стороны чеченской полиции, охранявшей мероприятие. Когда оно подходило к концу, один из полицейских вдруг высказал недовольство по поводу плаката «Мы против произвола полиции!»

¹ См.: <http://grani.ru/Politics/Russia/Politzeiki/m.187775.html>; <http://www.zagr.org/985.html>; <http://www.onk-ru.info/?p=6615>.

и потребовал немедленно прекратить пикет. Наиболее активные участники пикета из числа тех, кто сам пострадал от полицейского произвола, стали возражать, так как, по их мнению, они имеют и моральное и юридическое право выступать с такими претензиями к властям. Пикет по вине самой полиции стал перерастать в скандал. На место стало прибывать руководство правоохранительных органов. Один из прибывших представился начальником управления охраны общественного порядка Арби Салманиевым. Он назвал содержание плакатов «публичной клеветой» и пригрозил участником пикета соответствующей статьей Уголовного кодекса. На месте конфликт удалось погасить путем разъяснения положений законодательства о проведении публичных мероприятий, но спустя час руководителя чеченского представительства Комитета против пыток Супьяна Басханова и сотрудника организации Магомеда Аламова срочно вызвали в УВД. Два высокопоставленных офицера полиции, среди которых был начальник УВД по г. Грозному А. Тагиров, по словам правозащитников, открыто им угрожали. Полицейские переписали их адреса, спрашивали о семьях, о детях. Это обстоятельство, с учетом сложившейся в Чечне обстановки, в которой работают правозащитники, не может не вызывать обоснованные опасения за безопасность сотрудников правозащитной организации и их родственников. Правозащитникам дали ясно понять, что любая новая критика силовиков повлечет печальные последствия. По словам руководителя представительства, полицейские говорили, что лозунги о произволе полиции означают наличие в семьях правозащитников контактов с членами вооруженных формирований. Полицейские также заявили: «Или действуйте, как все остальные чеченские организации, или вообще уходите из республики. Будете чеченскую полицию поливать грязью — работать вам не дадим»¹.

Угрозы в адрес руководителя представительства Басханова продолжились и позднее. Заместитель начальника полиции общественной безопасности ОВД по Веденскому району подполковник Н. Шихалиев, встретив адвоката Басханова в здании Веденского районного суда, сообщил ему, что сотрудниками полиции готовится материал о его пособничестве незаконным вооруженным формированиям, и этот материал будет направлен в Управление Минюста для лишения Басханова адвокатского статуса. Друзья сообщили Басханову, что его персоной очень интересуются представители УВД по г. Грозному, которые обращались к властям Веденского района с требованиями предоставить компрометирующие его материалы.

В конце июня еще один сотрудник Комитет против пыток, заместитель руководителя организации Ольга Садовская, обнаружила около своего дома в Нижнем Новгороде десятки надписей, содержащих угрозы и оскорбления в свой адрес. Надписи появились накануне проведения в городе саммита Россия — ЕС. Ольга также является членом Координационного комитета Гражданского форума ЕС — Россия, который запланировал проведение своего мероприятия в эти же дни. Важно отметить, что с самого начала этих мероприятий Садовскую постоянно преследовали различные неприятности. У нее вдруг оказались заблокированы все кредитные карты. Во время ее нахождения в прокуратуре Нижегородского района, куда ее пригласили для беседы по поводу предстоящих мероприятий, с ее автомашины были похищены государственные номера, после чего у нее были изъяты водительское удостоверение «случайно

¹ В течение всего одной недели сразу три ведущих сотрудника Комитета против пыток получили прямые угрозы. // Комитет против пыток. 27.06.2011. URL: <http://www.pytkam.net/web/index.php?go=News&in=view&id=2041>.

оказавшимся рядом» сотрудником ГИБДД. Международный фонд по защите правозащитников «Фронтлайн» расценил оскорбительный характер надписей как попытку оказания психологического давления на правозащитницу и членов ее семьи и выразил мнение, что эти граффити — часть более обширной кампании против Садовской¹.

С угрозами в свой адрес также часто сталкиваются правозащитники, занимающиеся другими «чувствительными» темами, вызывающими большой общественный резонанс, такими, например, как права ЛГБТ или выборы.

Так, юрист Ассоциации «Агора» Ильнур Шарапов получил 2 и 3 июня несколько SMS с оскорблениями и угрозами, ему была обещана участь С. Маркелова. Это случилось сразу после того, как Шарапов взялся за представление интересов журналиста «Новой газеты» Елены Костюченко, на которую было совершено нападение во время разогнанного в Москве гей-прайда².

11 декабря на двери квартиры Лилии Шибановой, руководителя ассоциации «ГОЛОС», осуществляющей наблюдение за выборами, была обнаружена надпись «Шибанова, умри!». Такая же надпись была сделана на стене лестничного пролета. Угрозы в адрес Шибановой стали одним из многочисленных эпизодов давления на «ГОЛОС» и его сотрудников в период между парламентскими и президентскими выборами (см. ниже)³.

Примечательно то, что все заявления, поданные по фактам поступления угроз, не привели к каким-либо заметным результатам, не были определены лица, оказывающие подобное психологическое давление. Несмотря на то что это, как правило, действительно довольно сложно сделать, тем не менее можно говорить, что со стороны правоохранительных органов нет должной заинтересованности в поиске виновных и подходят к расследованию формально. Кроме того, как минимум в одном из упомянутых случаев (граффити у дома Садовской) можно говорить о высокой вероятности участия самих представителей правоохранительных органов в появлении угрожающих и оскорбительных надписей.

2.4. Задержания правозащитников, лишение свободы

В 2011 году правозащитники, как и ранее, неоднократно подвергались кратковременным задержаниям, в основном на публичных мероприятиях. Такие эпизоды не всегда связаны непосредственно с правозащитной деятельностью задержанных, а чаще всего являются прямым следствием их участия в публичных мероприятиях. В этом смысле они скорее свидетельствуют об общей неблагоприятной ситуации с соблюдением права на свободу собраний (см. доклад, посвященный свободе собраний), нежели о целенаправленном давлении на правозащитников. Однако следует упомянуть как минимум два эпизода, в которых есть основания говорить о задержаниях, связанных именно с правозащитной деятельностью.

¹ Россия: В Чечне угрожают правозащитникам — членам Комитета против пыток: Супьяну Басханову, Магомеду Аламову и Ольге Садовской // Фронтлайн. 04.07.2011. URL: <http://www.frontlinedefenders.org/node/15636>.

² Адвокату, представляющему интересы журналиста «Новой» Елены Костюченко, угрожают // Новая газета. 06.06.2011. URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/48753.html>.

³ Российская Федерация: Угрозы убийством в адрес правозащитницы Лилии Шибановой и кампания преследования в отношении организации «ГОЛОС», занимавшейся мониторингом выборов // Фронтлайн. 14.12.2011. URL: <http://www.frontlinedefenders.org/ru/node/16904>.

Анастасия Денисова, член Координационного совета международного Молодежного правозащитного движения (МПД), сотрудник комитета «Гражданское содействие», была задержана 3 ноября в отделении УФМС РФ района «Соколиная гора» г. Москвы, где она присутствовала в качестве представителя и переводчика гражданина Зимбабве. По подозрению в подделке документов она со своим доверителем была доставлена в ОМВД района. В дальнейшем должностные лица ОМВД утверждали, что в отношении нее доследственная проверка не проводилась, а сама Анастасия находилась в помещении ОМВД добровольно.

В ночь на 3 декабря руководитель ассоциации «ГОЛОС» Лилия Шибанова была задержана таможенной службой в аэропорту «Шереметьево» после возвращения с конференции Гражданского форума ЕС — Россия в Варшаве. Таможенники потребовали ноутбук «для проведения экспертизы» и «сбора оперативной информации». После нескольких часов, проведенных в зоне прилета в ожидании адвоката и IT-специалиста, Шибанова была вынуждена согласиться на изъятие ноутбука до февраля 2012 года с возможностью последующего продления этого срока на два месяца¹. Заметим, что в 2011 году российским властям была коммуницирована жалоба в ЕСПЧ по аналогичному делу с задержанием в 2009 году правозащитницы Анастасии Денисовой и журналиста Юрия Иващенко на границе России и Абхазии.

2.5. Дискредитация правозащитников

Целенаправленная дискредитация правозащитников хоть сама по себе и несравнима по степени опасности с физическими угрозами жизни и здоровью правозащитников или их правовым преследованием, на наш взгляд, заслуживает отдельного внимания по той причине, что попытки создания негативного имиджа правозащитников и правозащитной деятельности в целом в конечном итоге ведут к оправданию в глазах общества произвола в отношении них.

В 2011 году случаи дискредитации правозащитников на Северном Кавказе были традиционно связаны с обвинениями в связях с незаконными вооруженными формированиями, а в остальных регионах России — с обвинениями в защите «бандитов и преступников» и работе «на интересы Запада» (как, например, в эпизоде с оскорбительными надписями у дома О. Садовской, в которых ее, помимо прочего, называли «защитницей террористов» и «слугой американских интересов»).

В начале декабря г. Новочеркасск (Ростовская область) заполнили анонимные листовки с обвинениями в адрес председателя общественной организации «Союз «Женщины Дона», члена ОНК по Ростовской области Валентины Череватенко. Авторы листовки назвали правозащитницу «демоном распада» и обвинили ее в подготовке почвы «американским буржуям для кровавого эксперимента над нашей матерью — Россией». За личными обвинениями в адрес Череватенко последовали действия в отношении возглавляемой ею организации (см. ниже)².

¹ Ноутбук лидера «ГОЛОСа» изъяли до февраля 2012 года // Откр. информ. агентство. 03.12.2012. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/03.12.2011/26033>; Ассоциация «ГОЛОС» требует возбудить уголовные дела в связи со взломом электронной почты и разглашением личной переписки // Там же. 14.12.2011. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/14.12.2011/26070>.

² Письма в Вашингтонский обком // Новая газета. 05.12.2011. URL: <http://www.novayagazeta.ru/society/49871.html>.

III. ДАВЛЕНИЕ НА ПРАВООЩИТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

Как и ранее, объектами преследования становились и правозащитные организации. Причем давление все чаще приобретает комплексный характер. В частности, с беспрецедентной кампанией массированного давления начиная с декабря пришлось столкнуться ассоциации «Голос». Помимо задержания и угроз в адрес руководителя организации Л. Шибановой, в период проведения выборов в Государственную думу РФ на «Голос» буквально обрушилась беспрецедентная кампания административного преследования, препятствия в проведении мероприятий и дискредитации в СМИ.

26 ноября трое молодых людей вломились на внутренний тренинг для корреспондентов «Голоса» в Москве с провокационными вопросами про работу на ЦРУ, США и т. п. А 28 ноября во время пресс-конференции двое человек, представившиеся журналистами НТВ, попытались получить комментарий уже в офисе «Голоса». Они были сняты замдиректора «ГОЛОСа» Григорием Мельконьянцем, который, чтобы не давать возможностей для последующего монтажа, многократно повторял ставшую впоследствии крылатой фразу «Вы сурковская пропаганда» (видео см.: <http://www.youtube.com/watch?v=Tr983sORe3M>). В комментариях «Радио Свобода» Григорий пояснил: «На наши тренинги не только вваливаются телевизионные группы, на них появляются и «подсадные утки». Ведут себя очень нагло, по-хамски, пытаются дискредитировать нашу независимую организацию. наших координаторов в регионах на беседы вызывают сотрудники ФСБ. Бывает и так, что за полчаса до тренинга, несмотря на подписанный договор об аренде, нам в аренде отказывают, объясняя это, скажем, прорывом труб. Так было в Самаре и Рязани буквально накануне. Все это — кампания по противодействию независимому наблюдению на выборах. Когда я говорил, что НТВ — сурковское, то имел в виду не его лично, а политтехнологов, начавших на нас атаку»¹.

29 ноября трое депутатов Государственной думы РФ, Андрей Назаров (фракция «Единая Россия»), Максим Рохмистров (фракция ЛДПР) и Антон Беляков (фракция «Справедливая Россия»), направили генпрокурору Ю. Чайке коллективный запрос, в котором просили отреагировать на деятельность ассоциации в защиту прав избирателей «Голос», утверждая что «организация занимается прямым вмешательством в выборные процессы» и связаны с «Национальным фондом поддержки демократии и Национальным демократическим институтом США, работа которых направляется и контролируется конгрессом и государственным департаментом США». Ассоциация заявила, что намерена подать ответное заявление в прокуратуру, поскольку депутаты указывают в своем запросе «заведомо ложную информацию». Обращение депутатов правозащитники называют «частью спланированной акции», которая преследует цель помешать организации заниматься своей деятельностью².

2 декабря, за два дня до выборов в Государственную думу РФ, прокурор Мещанской межрайонной прокуратуры г. Москвы возбудил в отношении ассоциации дело об административном правонарушении по части 1 статьи 5.5 КоАП РФ (нарушение порядка опубликования (обнародования) материалов в СМИ, связанных с подготовкой и проведением выборов). В ходе рассмотрения дела у мирового судьи был обнародован

¹ Выборы без «ГОЛОСа»? // Радио Свобода. 28.11.2011. URL: <http://www.svobodanews.ru/content/article/24404759.html>.

² Карта выборных нарушений привела к отставке в Газете.ру // Би-юи-си. 01.12.11. URL: http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2011/11/111130_golos_prosecutors.shtml.

текст письма главы ЦИК В. Чурова, в котором он утверждает, что в распространяемой «ГОЛОСом» информации явно преобладает негативные сообщения об одной из партий — «Единой России», что может способствовать созданию ее негативного образа у избирателей», тем самым обвиняя организацию в незаконной агитации против партии «Единая Россия»¹. Мировым судьей судебного участка № 383 г. Москвы было вынесено решение, которым ассоциация была признана виновной в нарушении порядка участия в информационном обеспечении выборов и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30 тысяч рублей. 29 декабря апелляция жалоба на данное решение была оставлена без удовлетворения².

Именно 2 декабря на телеканале НТВ в передаче «Чрезвычайное происшествие» вышел разоблачительный сюжет «Голос из ниоткуда»³. За примерно 25 минут эфирного времени зрителям рассказали, что «ГОЛОС» финансируется американцами, раздает «фиктивные по сути» журналистские удостоверения, фактически поддерживает оппозицию и «фальсифицирует наблюдение за выборами». Авторы утверждали, что ассоциация является агентом влияния США, которые «традиционно противостоят действующей власти» в России и пытаются объявить выборы в России нелегитимными⁴. Деятельность «ГОЛОСа» в фильме комментируют, среди прочих, президент редакции газеты «Известия» В. Мамонтов (представленный главным редактором «Известий»), депутат Госдумы от «Единой России» С. Марков и политолог Д. Орлов, который утверждал, что «ГОЛОС» намеренно не замечает нарушений, допущенных оппозицией, при этом педалируя нарушения «партии власти». Также негативную характеристику деятельности «ГОЛОСа» дает ранее сотрудничавший с ним орловский блогер А. Елисеев⁵. Фильм завершается фрагментом съезда «Единой России» с выступлением Путина, который обличает «некоторых представителей иностранных государств», которые при помощи «иуд» пытаются повлиять на исход выборов в России. Очевидно, именно эта фраза премьер-министра и кандидата в президенты стала сигналом для действий различных пропагандистов.

Одновременно были зафиксированы также попытки давления на региональные представительства «ГОЛОСа». Так, 2 декабря Управление Министерства юстиции РФ по Новосибирской области по требованию прокурора области начало внеплановую проверку деятельности организации «ГОЛОС-Сибирь». Минюст затребовал не только уставные, но и документы финансово-хозяйственной деятельности⁶. Впоследствии стало известно, что нарушений в деятельности организации выявлено не было.

14 декабря Г. Мельконьянц направил в Следственный комитет РФ заявление по четырем эпизодам давления на «ГОЛОС» и его сотрудников. В заявлении также обжаловалось задержание и изъятие ноутбука у руководителя ассоциации Л. Шибановой.

¹ Удар по «ГОЛОСУ» нанес глава ЦИК Чуров. А в эфире НТВ все-таки прозвучало многократное «сурковская пропаганда» // NEWSru.com. 02.12.2011. URL: <http://www.newsru.com/russia/02dec2011/golos.html>.

² Суд признал «ГОЛОС» виновным и наложил штраф — 30 тысяч рублей // Откр. информ. агентство. 02.12.2011. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/02.12.2011/26031>; Ассоциация «ГОЛОС» обжаловала решение о штрафе // Там же. 08.12.2011. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/08.12.2011/26049>.

³ См. <http://youtu.be/pT9zxOzxdIM>.

⁴ Удар по «ГОЛОСУ» нанес глава ЦИК Чуров...

⁵ НТВ показал разоблачительный фильм об ассоциации «ГОЛОС» // Лента.ру. 02.12.2011. URL: <http://lenta.ru/news/2011/12/02/propaganda>.

⁶ Минюст начал внеплановую проверку «ГОЛОСА» в Сибири // Откр. информ. агентство. 02.12.2011. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/02.12.2011/26026>.

В других случаях давление на правозащитные организации также можно прямо или косвенно связать с избирательной кампанией, даже когда правозащитники не были непосредственно вовлечены в процесс наблюдения за выборами. Так, в начале декабря в Новочеркасске (Ростовская область) на фасад здания, где располагается офис союза «Женщины Дона», одной из самых известных правозащитных организаций Юга России, была нанесена надпись «Приемная госдепа США»¹. Руководитель организации В. Череватенко написала заявления в полицию и прокуратуру, но задержать расклейщиков по горячим следам не удалось. Следом за тем, 7 декабря, неизвестные разбили кирпичом с надписью «Привет из Госдепа СыШыА» окна офиса организации.

IV. ПРЕСЛЕДОВАНИЕ РОССИЙСКИХ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ ЗА РУБЕЖОМ

К числу новых тенденций, проявившихся в 2011 году, следует отнести преследование российских граждан, осуществляющих законную деятельность по защите прав человека на территории соседних государств. В этом случае они чаще всего подвергаются задержаниям и выдворениям с запретом на последующий въезд. Несмотря на то что в данном случае преследование осуществляют представители органов власти соответствующих государств, следует отметить, что Российское государство несет обязательства по защите своих граждан за рубежом, а в случае правозащитников эта обязанность отдельно зафиксирована в документах ОБСЕ и ООН.

За прошедший год такому преследованию подверглись как минимум восемь российских правозащитников, работавших в составе Международной наблюдательной миссии и других органов Комитета международного контроля за ситуацией с правами человека в Беларуси (<http://hrwatch-by.org>). Следует подчеркнуть, что Республика Беларусь не только является участником ОБСЕ, в рамках которого она приняла на себя обязательство не препятствовать неправительственным организациям из других государств в наблюдении за ситуацией с правами человека на своей территории, но и входит в состав союзного государства России и Беларуси, в котором закреплены равные права граждан обоих государств на всей его территории. Кроме того, между Россией и Беларусью отсутствует физическая граница и контроль при ее пересечении.

Так, 16 марта 2011 года в Минске был задержан Андрей Юров, глава Международной наблюдательной миссии Комитета международного контроля за ситуацией с правами человека в Беларуси. Юров был доставлен сотрудниками милиции в РУВД Советского района, где пробыл всю ночь. В отношении него рассматривался вопрос о возбуждении уголовного дела по факту незаконного пересечения границы, несмотря на то что всего несколькими днями ранее он без каких-либо происшествий прилетел в аэропорт Минска. Утром 17 марта было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, так как он не мог знать, что был внесен в Список лиц, въезд которых в Республику Беларусь запрещен или нежелателен до 15 февраля 2013 года и, соответственно, что находится на территории Беларуси «незаконно». Правозащитнику было предписано под угрозой уголовного преследования покинуть страну в течение 24 часов².

¹ Письма в Вашингтонский обком...

² Руководителя Международной наблюдательной миссии депортируют из Беларуси. // Комитет международного контроля за ситуацией с правами человека в Беларуси. 17.03.2011. URL: <http://hrwatch-by.org/rukovoditelya-mezhdunarodnoi-nablyudatelnoi-missii-deportiruyut-iz-belarusi-0>.

По данному случаю были подготовлены запросы в органы власти Республики Беларусь, ответственные за данные действия. Из ответов стало известно, что список действительно существует и что правозащитник был внесен в него по решению Комитета государственной безопасности республики. Прокуратура каких-либо нарушений в действиях представителей власти не нашла. На данный момент подготовлена жалоба в суд.

28 апреля в здании Октябрьского районного суда г. Минска сотрудниками КГБ был задержан Иван Кондратенко, участник международного МПД, гражданин России. В суде он находился в качестве наблюдателя от Международной наблюдательной миссии и осуществлял мониторинг судебного процесса над участниками событий 19 декабря 2010 года. Ему также было вручено предписание покинуть территорию Республики Беларусь в течение 24 часов ¹.

4 мая в Минске была фактически сорвана презентация правозащитного доклада по событиям на площади Независимости 19 декабря 2010 года. В офис правозащитного центра «Вясна» пришли сотрудники МВД и миграционной службы, мотивировав свой визит проверкой офиса на наличие взрывчатых веществ. Были задержаны находившиеся в помещении представители Международной наблюдательной миссии Виктория Громова (член Координационного совета МПД) и Любовь Захарова (участник МПД, пресс-секретарь Межрегиональной правозащитной группы Воронеж — Черноземье). Во время презентации доклада также были задержаны Юрий Джибладзе (президент Центра развития демократии и прав человека, член Совета при Президенте РФ по развитию институтов гражданского общества и правам человека), Александр Мнацаканян (представитель Международной наблюдательной миссии, журналист), Ирина Пайкачева (президент Кольской ассоциации женщин-юристов, член ОНК по Мурманской области), а также гражданин Украины Владимир Чемерис (член правления института «Республика», входящего в Украинский Хельсинкский Союз по правам человека) ². Спустя четыре часа правозащитники были отпущены без составления протоколов о задержании. При этом Громова и Мнацаканян получили предписания покинуть территорию Беларуси в течение суток.

6 мая в Минске в квартиру, где находились представители Международной наблюдательной миссии, вошли сотрудники отдела по гражданству и миграции Советского РУВД г. Минска. Российские правозащитницы Любовь Захарова, Екатерина Коростелева и Ирина Пайкачева были вновь задержаны, через несколько часов получили уведомления о выдворении из Беларуси ³. Всем правозащитникам установлен запрет на въезд в страну на два года.

27 августа при пересечении белорусско-литовской границы Ю. Джибладзе белорусские пограничники устно уведомили о том, что ему «запрещен въезд в Республику Беларусь». При этом ему не предоставили никаких письменных постановлений и не делали отметок в паспорте. Правозащитник направлялся на поезде в Вильнюс на ко-

¹ В Беларуси правозащитников выдворяют из страны прямо из здания суда // Там же. 28.04.2011. URL: <http://hrwatch-by.org/v-belarusi-pravozashchitnikov-vydvoryayut-iz-strany-pryamo-iz-zdaniya-suda>.

² В Минске во время презентации доклада по событиям 19 декабря задержаны правозащитники из России, Украины и Беларуси // Там же. 04.05.2011. URL: <http://hrwatch-by.org/v-minske-vo-vremya-prezentatsii-doklada-po-sobytiyam-19-dekabrya-zaderzhany-pravozashchitniki-iz-ros>.

³ Вопреки надеждам МИДа РФ власти Беларуси в очередной раз выдворяют российских правозащитников // Там же. 07.05.2011. URL: <http://hrwatch-by.org/vopreki-nadezhdam-mida-rf-vlasti-belarusi-v-ocherednoi-raz-vydvoryayut-rossiiskikh-pravozashchitniko>.

ординационную встречу представителей Комитета международного контроля за ситуацией с правами человека в Беларуси ¹.

Все перечисленные случаи правозащитники связывают исключительно со своей профессиональной деятельностью в Международной наблюдательной миссии и других органах Комитета международного контроля в Беларуси. Правозащитники действовали легально и открыто, осуществляя на основании норм ООН и ОБСЕ мониторинг ситуации с правами человека в соответствии с международными обязательствами, взятыми на себя Республикой Беларусь. Действия белорусских властей по выдворению правозащитников прямо противоречат положениям Московского документа ОБСЕ (прежде всего в части пунктов 43.2, 43.3).

Российские власти поначалу не оставили ситуацию с преследованием граждан России без внимания. На задержание А. Юрова российское посольство сразу же отреагировало нотой в адрес МИД Беларуси ². Сотрудники посольства Российской Федерации в Беларуси реагировали практически на все случаи задержания российских правозащитников, выезжая в соответствующие отделения милиции, однако их не допускали к задержанным, пренебрегая тем самым не только своими международными обязательствами, но и своими отношениями с государством, с которым у Республики Беларусь заключен и действует Союзный договор.

7 мая СМИ опубликовали комментарий официального представителя МИД России А. Лукашевича, в котором он выразил сожаление по поводу выдачи 4 мая В. Громовой и А. Мнацаканяну предписания покинуть Беларусь «без мотивированных объяснений». По словам Лукашевича, Москва рассчитывает, что белорусская сторона примет меры по недопущению подобного рода инцидентов ³. Никакой официальной реакции на это со стороны властей Беларуси не последовало.

К сожалению, на момент написания доклада неизвестно ни о каких дальнейших действиях российских властей России в защиту выдворенных правозащитников.

В целом приходится констатировать, что на территории Республики Беларусь граждане России могут рассчитывать на гораздо более низкий уровень защиты своих прав и свобод, невзирая на положения Союзного договора. Кроме того, несмотря на достаточно быструю реакцию российского МИДа на задержания своих граждан, дальнейшие их действия оказываются не столь последовательными, так как переговоры с представителями Беларуси продолжаются без учета ситуации с российскими правозащитниками и поддержки последних в вопросах обжалования ими незаконных действий властей Беларуси.

ВЫВОДЫ

Анализируя положение правозащитников в России 2011 году, можно прийти к выводу, что, к счастью, общий уровень насилия в их отношении за последние два года

¹ Член Совета при Президенте РФ объявлен в Беларуси персоной нон-грата // Там же. 01.09.2011. URL: <http://hrwatch-by.org/chlen-soveta-pri-prezidente-rf-obyavlen-v-belarusi-personoi-non-grata>.

² МИД России направил ноту протеста властям Беларуси // Хартия'97. 17.03.2011. URL: <http://www.charter97.org/ru/news/2011/3/17/36841>.

³ Необъяснимое стремление в резервацию // Евромост. 07.05.2011. URL: <http://www.euramost.org/index.php?artc=14536>.

заметно снизился. При этом уровень правового (административного, уголовного) преследования продолжает оставаться тревожно высоким.

По-прежнему вызывает вопросы ход расследования случаев резонансных убийств и нападений на правозащитников, совершенных в прошлые годы. И хотя можно отметить внесенные обвинительные приговоры (и суровые наказания) по делам об убийствах адвоката-правозащитника С. Маркелова и этнографа-антифашиста Н. Гиренко, в ряде дел об убийствах правозащитников на Северном Кавказе убийцы остаются безнаказанными. При этом угрозы в отношении правозащитников, включая угрозы убийством, все еще не расцениваются как серьезные, и правоохранительные органы фактически не расследуют данные дела.

Наиболее частыми объектами давления традиционно являются правозащитники, работающие на Северном Кавказе, а также защищающие права «маргинальных» групп (заклученных, мигрантов). И те и другие чаще других правозащитников рискуют стать объектами нападений и уголовных дел, сфабрикованных в отношении них ведомствами, которые они пытаются контролировать. В прошедшем году, в отличие от предыдущих, в «группу риска» не вошли правозащитники, борющиеся с ксенофобией и дискриминацией, однако добавились активисты и организации, следящие за соблюдением избирательных прав — они чаще всего становились объектами диффамационных заявлений и дискредитации.

В то же время невозможно не отметить, что деятельность правозащитников находит больший отклик в общественном мнении, которое все меньше доверяет властям и их попыткам объяснить любую критику происками внешних врагов и темных сил.

Несмотря на агрессивную риторику, особенно в предвыборный период, власти тем не менее в течение года сделали несколько шагов навстречу правозащитникам и правозащитным организациям, отменив уголовную ответственность за клевету, а также включив правозащитную деятельности в перечень видов деятельности социально-ориентированных организаций, могущих претендовать на государственную поддержку. Шагом со стороны органов власти к решению проблем защиты правозащитников также можно признать положительный ответ на неоднократные запросы на посещение страны от специального докладчика ООН по вопросу о положении правозащитников. Авторы доклада выражают надежду на то, что этот визит сможет состояться в самое ближайшее время.

Отдельно также стоит отметить две судебные победы, которые должны решить системные проблемы на уровне законодательства и правоприменения: вынесенное 28 июля постановление президиума Высшего арбитражного суда РФ по заявлению Ассоциации «АГОРА» о недопустимости обложения зарубежных грантов, получаемых некоммерческими организациями, налогом на прибыль, и принятое 21 июня Европейским судом по правам человека решение по жалобе Сергея Шимоволоса, в котором было признано нарушением права на неприкосновенность частной жизни внесение данных гражданских активистов и правозащитников в милицескую базу данных «Сторожевой контроль», на основании которых производились их превентивные задержания.

К сожалению, неясной на настоящий момент остается судьба поправок в Уголовный кодекс РФ, призванных законодательно закрепить повышенную общественную опасность посягательств на жизнь правозащитников, предложения по которым были переданы президенту Д. Медведеву членами Совета по развитию институтов гражданского

общества и правам человека еще в 2010 году и которые могли бы повысить уровень защищенности правозащитников в России.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Данный раздел обобщает рекомендации, которые были предложены командой по защите правозащитников МПД, обсуждены и доработаны на ряде площадок, объединяющих различные правозащитные организации. Они представляют собой набор относительно простых шагов, которые разные субъекты, в сферу деятельности которых входит защита правозащитников, могут предпринять для того, чтобы укрепить гарантии беспрепятственного осуществления правозащитной деятельности и повысить защищенность представителей правозащитного движения.

Органам государственной власти Российской Федерации:

- 1) создать «контактную группу» из представителей правоохранительных органов Российской Федерации и правозащитного сообщества для обеспечения быстрых и эффективных ответных действий в случаях применения насилия и угроз в отношении правозащитников и предотвращения таких случаев в дальнейшем;
- 2) брать расследование дел о нападениях на правозащитников под особый контроль Генеральной прокуратуры РФ и полномочных представителей президента РФ в соответствующих федеральных округах, а расследование дел об убийствах правозащитников — под особый контроль президента РФ;
- 3) проводить расследование и судебные процессы по делам об убийствах и нападениях на правозащитников в открытом режиме и гарантировать свободный доступ к информации об их ходе представителям СМИ и правозащитных организаций;
- 4) организовать в как можно более короткий срок визит в страну специального докладчика ООН по вопросу о положении правозащитников и предоставить ему возможность встретиться с правозащитниками в регионах, где они подвержены особому риску;
- 5) обеспечить беспрепятственный доступ в регионы Северного Кавказа для представителей межправительственных организаций, дипломатических миссий, международных правозащитных организаций и СМИ.

Совету при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека:

- 1) содействовать принятию поправок в уголовное законодательство РФ для признания особой общественной опасности посягательств на жизнь правозащитников путем приравнивания лиц, занимающихся правозащитной деятельностью, к политическим и общественным деятелям (статья 277 УК РФ) либо рассмотреть иные правовые возможности для этого;
- 2) создать в рамках Совета группу по вопросам защиты правозащитников с привлечением экспертов из числа представителей ведущих правозащитных организаций;
- 3) регулярно привлекать к участию в заседаниях Совета представителей различных правозащитных организаций, в т. ч., подвергающихся преследованиям;
- 4) инициировать проведение мониторинга соблюдения в субъектах Федерации Указов Президента РФ «О некоторых мерах государственной поддержки правозащит-

ного движения в Российской Федерации» (1996) и «О дополнительных мерах поддержки правозащитного движения в Российской Федерации» (2004);

5) выступить с инициативой подписания президентом РФ нового указа о поддержке правозащитного движения.

Уполномоченному по правам человека в РФ:

1) отдельно вести учет случаев нарушения прав правозащитников и их преследования, включать соответствующую главу в ежегодные доклады;

2) направлять наблюдателей с мандатом уполномоченного на суды над правозащитниками и суды по резонансным делам, связанным с преследованием правозащитников;

3) активно взаимодействовать с региональными уполномоченными по правам человека по делам, связанным с преследованием правозащитников;

4) проводить регулярные тематические встречи членов Экспертного совета при уполномоченном с привлечением экспертов из числа представителей других правозащитных организаций.

Совету Европы:

1) расширить действующий мандат комиссара по правам человека в сфере защиты правозащитников с тем, чтобы он мог эффективно реагировать на конкретные случаи преследования правозащитников в государствах-членах;

2) создать при комиссаре по правам человека консультативный совет правозащитных организаций, и внутри него — постоянно действующую рабочую группу по положению правозащитников;

сделать более прозрачной и публичной процедуру присвоения партнерского статуса при Совете Европы национальным неправительственным организациям (прежде всего правозащитным), в т. ч. путем выдачи этим организациям подтверждающих документов и официальной публикации их списков, а также сформировать сеть национальных НПО, обладающих партнерским статусом;

3) докладчику ПАСЕ по положению правозащитников обратить в готовящемся докладе особое внимание на ситуацию в государствах Восточной Европы, включая Россию, в которых правозащитники подвергаются наиболее сильному давлению;

4) обеспечить тесную координацию усилий между различными органами Совета Европы, занимающимися вопросами защиты правозащитников: комиссаром по правам человека, докладчиком ПАСЕ по положению правозащитников в государствах-членах и недавно созданной рабочей группой по защите правозащитников Конференции международных неправительственных организаций.

Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе:

1) расширить мандат Совета экспертов по свободе мирных собраний и включить в его задачи мониторинг соблюдения Руководящих принципов ОБСЕ по свободе мирных собраний в государствах — участниках ОБСЕ и разработку инструментов для их дальнейшего продвижения;

2) создать аналогичный Совет экспертов по положению правозащитников и приступить к разработке Руководящих принципов ОБСЕ по защите правозащитников с привлечением к работе над ними представителей международных и национальных правозащитных организаций;

3) создать мандат представителя по положению правозащитников в государствах — участниках ОБСЕ (с правом осуществлять официальное посещение и реагировать на

отдельные случаи давления на правозащитников) либо в статусе специального представителя действующего председателя, либо в статусе самостоятельного института — аналогично представителю по вопросам свободы СМИ.

Европейскому союзу:

1) обновить и пересмотреть Руководство ЕС о защитниках прав человека (European Union Guidelines on Human Rights Defenders) таким образом, чтобы оно применялось не только дипломатическими миссиями ЕС, но и другими органами власти государств-членов, участвующими в сотрудничестве с третьими странами;

2) повысить осведомленность о Руководстве среди сотрудников дипломатических миссий ЕС в России и правозащитных организаций, в т. ч. путем его официальной публикации и распространения на русском языке;

3) выработать прозрачную политику информирования представителей правозащитных организаций о содержании локальных стратегий по защите правозащитников; вне зависимости от публичного или непубличного характера стратегии в соответствии с положениями Руководства включать в ее обсуждение правозащитные организации;

4) организовывать визиты глав дипломатических миссий государств — членов Европейского союза, членов Европарламента, иных высокопоставленных представителей ЕС в офисы правозащитных организаций и публичные встречи с правозащитниками при официальном посещении ими регионов России;

5) сделать доступными контакты сотрудников дипломатических миссий, ответственных за связи с правозащитными организациями (liaison officers);

6) включить представителей гражданского общества (в т. ч. правозащитников) в список категорий граждан, на которых распространяется действие Соглашения об упрощении визового режима между ЕС и Россией; обеспечить реальную возможность получения правозащитниками долгосрочных многократных шенгенских виз согласно положениям Руководства ЕС о защитниках прав человека;

7) разработать гибкую и быструю процедуру оказания прямой финансовой поддержки правозащитникам в случаях угроз или давления.

Организации Объединенных Наций:

1) поддержать работу специального докладчика ООН по вопросу о положении правозащитников путем включения в штат его ассистентов в Управлении Верховного комиссара ООН по правам человека русскоязычного сотрудника, наличие которого повысило бы эффективность работы спецдокладчика с обращениями из Восточной Европы и Евразии, включая Россию.

Международным неправительственным организациям:

1) поддержать деятельность рабочей группы по защите правозащитников Конференции международных НПО Совета Европы, в т. ч. путем присоединения к ней;

2) инициировать обсуждение возможностей разработки документов, закрепляющих международный статус правозащитников с предоставлением им гарантий в сфере осуществления международного контроля за соблюдением государствами обязательств в сфере прав человека (аналогично статусу сотрудников Международного Красного Креста).

ПОЛОЖЕНИЕ ЖЕНЩИН

Марианна Корсунская

Наиболее острыми формами дискриминации в отношении женщин остаются сексуальная эксплуатация, домашнее насилие и дискриминация при устройстве на работу или непосредственно на работе.

8—9 ноября 2011 г. в Москве прошел Форум по противодействию торговле людьми, собравший представителей России и Америки. О реальных масштабах этого явления можно судить по данным Интерпола: торговля людьми — крупнейший теневой рынок с годовым оборотом почти 20 млрд долларов. Ежегодно все большее число людей, преимущественно молодые женщины и дети, становятся жертвами трафикинга. В большинстве случаев людьми торгуют в целях их сексуальной эксплуатации.

По мнению старшего советника госсекретаря США, посла по особым поручениям Л. Сидэбака, практически каждая страна сталкивается с проблемой рабства. И Америка, и Россия привлекают экономических иммигрантов, которые затем становятся уязвимыми для эксплуатации. Он считает, что это касается не только мексиканцев в США или таджиков и узбеков в России, но и американских или российских девушек, которых находят, завлекают идеей лучшей жизни и потом эксплуатируют.

На Форум собрались представители гражданского общества и власти со всей России. Американские коллеги уже финансировали проекты в России в прошлом и хотят продолжить эту практику, надеясь, что смогут создать совместные проекты с российским правительством, в которых часть денег вкладывают США, а часть — Россия.

Россия и США должны совместно противодействовать торговле людьми¹. Об этом заявил и посол США в РФ Д. Байерли на российско-американском Форуме по противодействию трафикингу.

«К сожалению, на сегодняшний день Россия является источником и транзитным пунктом трафикинга в страны Персидского залива, Европу и Северную Америку, — сказал в свою очередь уполномоченный по правам человека в РФ В. Лукин. — Особенное беспокойство вызывает то, что эти противоправные действия направлены в т. ч. против женщин и детей». «Необходима консолидация здоровых и активных сил общества для защиты от этого вызова, — считает он. — Самый эффективный путь обуздать этот порок — сделать так, чтобы преступники чувствовали неотвратимость наказания. Для этого необходимо использовать технические средства и координировать усилия в области унификации законодательства».

19 декабря Военная коллегия Верховного суда РФ рассмотрела жалобу на приговор фигурантам уголовного дела о разветвленной международной сети работорговли².

¹ Россия и США должны совместно противодействовать торговле людьми — Байерли // Российская газета. 08.11.2011. URL: <http://www.rg.ru/2011/11/08/posol-anons.html>; Воропаев В. Рабов пересчитали по-американски // Российская газета — Столичный вып. 09.11.2011. URL: <http://www.rg.ru/2011/11/09/rabi.html>.

² Федосенко В. Рабыни шли оптом // Российская газета. 20.12.2011. № 5662 (286). URL: <http://www.rg.ru/2011/12/15/sud-site.html>.

В апреле это дело рассматривал Московский окружной военный суд. Одним из главнейших преступного сообщества был признан отставной подполковник ГРУ Д. Стрыканов. Он получил 12 лет лишения свободы и был оштрафован на 100 тысяч рублей. Кроме того, его лишили воинского звания. Еще десять участников криминальной группировки получили от 5 лет условно до 19 лет заключения. Лидерами группировки также были признаны И. Слесарев, А. Янай и А. Стоян. Почти десять лет преступники поставляли в Европу и арабские страны сексуальных рабынь. Стрыканов совместно с другими участниками группы оказывал помощь преступникам в оформлении и получении документов и виз для выезда за границу, а также в перевозке за рубеж женщин, среди которых были несовершеннолетние. Всего в сексуальное рабство, как установило судебное расследование, было продано 129 женщин. Девушек, вовлеченных в этот криминальный бизнес обманом, переправляли в заграничные бордели в основном из России, Украины, Молдавии и Узбекистана. Для их вербовки была организована сеть подставных фирм в Омске, Перми, Пензе, Екатеринбурге, Москве, в Хабаровском крае и Кемеровской области. Как правило, девушкам обещали оказать помощь в трудоустройстве за границей, в основном в качестве официанток, танцовщиц, сиделок по уходу за стариками. Правда, есть факты, по которым некоторые из «завербованных» сразу соглашались работать проститутками в дорогих борделях, надеясь на высокие доходы. Преступники использовали не только фальшивые паспорта, но и закупали на «черном» рынке похищенные документы. Банда наладила тесные связи с межэтническими организованными преступными группами.

Проблема гендерного насилия рассматривается как политическая проблема на национальном и международном уровнях. Это отражено во многих документах и резолюциях, принятых международными организациями с целью искоренения насилия в отношении женщин. ООН, Совет Европы и Европейский союз были инициаторами программ, направленных на искоренение насилия в отношении женщин.

Конвенция по искоренению всех форм дискриминации в отношении женщин, принята Генеральной ассамблеей ООН в 1979 году, однако в Конвенции нет непосредственного упоминания о насилии в отношении женщин. Этот документ является основой дальнейших резолюций по искоренению всех форм насилия в отношении женщин. Государства, подписавшие Конвенцию, обязаны отчитываться перед Комитетом конвенции каждые четыре года. С целью усиления Конвенции Комиссия по положению женщин одобрила дополнительный (факультативный) протокол, в который был включен ряд процедур подачи жалоб. Это дает возможность отдельным лицам подавать жалобы непосредственно в ООН в случае нарушения положений Конвенции. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин до сих пор остается самым полным международным актом в области гендерного равенства. Ее ратифицировали более ста стран, включая Российскую Федерацию.

Факультативный протокол к Конвенции открыт для подписания и ратификации резолюции Генеральной ассамблеи ООН от 6 октября 1999 г. Протокол, предусматривающий признание компетенции Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин (группа из 23 независимых экспертов, которая заседает дважды в год, принимает и рассматривает сообщения от жертв нарушения прав, изложенных в Конвенции), подписан Россией 12 апреля 2001 года, ратифицирован в 2004 г.

Немаловажное значение в области нормативно-правовых документов по насилию в отношении женщин имеет Венская декларация. На Всемирной конференции по правам

человека ООН, которая состоялась в Вене в 1993 году, насилие в отношении женщин рассматривалось как нарушение прав человека. В финальном документе конференции, Венской декларации, отмечается, что Конференция подчеркнула «важность работы по искоренению насилия в отношении женщин в общественной и частной жизни, а также всех форм сексуального домогательства, эксплуатации и сексуальной торговли, гендерных предрассудков в сфере правосудия и устранение любых конфликтов между правами женщин и последствиями определенных традиционных практик; культурных предрассудков и религиозного экстремизма».

В декабре 1993 года Генеральная ассамблея ООН приняла Декларацию по искоренению насилия в отношении женщин. Она обращается к государствам с призывом разработать национальные планы действия по защите женщин от всех форм насилия (как в семье, так и в общественной жизни), а также обеспечить соответствующее финансирование существующих инициатив и программ. В Декларации также подчеркивается важность женских организаций и необходимость их поддержки и сотрудничества с ними. Декларация является первым международным документом, давшим широкое толкование термина «насилие в отношении женщин». В документе содержатся определения основных видов насилия, а также главные области его проявления — в семье, в обществе, со стороны государства. Декларация не требует ратификации и не предусматривает механизма контроля за ее выполнением. Многие страны и общественные организации, в т. ч. российские, выступают за преобразование Декларации в конвенцию, что сделает выполнение ее положений обязательным и подлежащим контролю ООН.

На конференции в Пекине (1995), была принята Платформа действий, заключительный документ V Всемирной конференции ООН по проблемам женщин, включающий в себя подробную информацию о проблеме насилия в отношении женщин и о мерах по искоренению насилия. Согласно Платформе действий, термин «насилие в отношении женщин» означает любой совершенный на основании полового признака акт насилия, который причиняет или может причинить вред физическому, половому или психологическому здоровью женщины или страдания, а также угрозы совершения таких актов, принуждение или произвольное лишение свободы, будь то в общественной или личной жизни. Этот документ призывает государства к разработке и реализации национальных планов по искоренению насилия в отношении женщин — в частности, домашнего насилия и других форм насилия.

В 1997 году Генеральная ассамблея ООН приняла Резолюцию по искоренению насилия. Этот документ призывает государства «разработать и реализовать судебные механизмы и процедуры, соответствующие потребностям женщин, подвергающихся насилию, и обеспечивающие правосудие в этих случаях». В настоящее время в 89 государствах действуют законодательные положения, в которых конкретно говорится о бытовом насилии. 60 из этих государств приняли специальные законы о бытовом насилии; семь — законы о насилии в отношении женщин; одно — гендерно-нейтральный закон о насилии; в 14 — действуют конкретные положения о бытовом насилии, содержащиеся в их уголовных кодексах; пять — разработали гражданские процедуры, согласно которым виновных удаляют из дома; в конкретном законодательстве о бытовом насилии двенадцати государств содержатся ссылки на насилие в семье. В 102 государствах не приняты конкретные положения о домашнем насилии. В 20 странах проекты законов о бытовом насилии находятся на стадии разработки, еще четыре

государства выразили намерение разработать конкретное законодательство или законодательные положения о бытовом насилии.

Кроме того, ООН предлагает модельное законодательство о насилии в семье. Оно может быть взято за основу для разработки законодательных актов в области насилия в семье в разных странах.

Целями модельного законодательства являются: способствование соблюдению международных стандартов в области прав человека, в особенности тех, которые сформулированы в Декларации ООН об искоренении насилия в отношении женщин, определившей насилие в отношении женщин как «любой акт насилия, совершенный на основании полового признака, который причиняет или может причинить физический, сексуальный или психологический вред или страдания женщинам, включая угрозы совершения таких актов, принуждение или произвольное лишение свободы, будь то в общественной или личной жизни»; признание того, что насилие в семье является серьезным преступлением против личности и общества, которое не извинимо и не терпимо; установление законодательства, запрещающего насилие в отношении женщин — домохозяек или женщин, находящихся в близких отношениях, защищающее жертв насилия и предотвращающее дальнейшее насилие.

Предлагаются механизмы подачи жалоб на насилие в семье, исходящих от жертв насилия. Подробно описываются действия сотрудников полиции, социальных работников, судебных органов.

Государство имеет право вмешаться во внутреннюю жизнь семьи и брать на себя функции защиты, когда семья превращается в источник эксплуатации и злоупотреблений.

Российская Федерация ратифицировала международные правозащитные соглашения, взяв тем самым на себя обязательства по защите женщин от насилия, совершаемого как государственными, так и частными лицами и организациями. Это означает, что ни Президент РФ, ни Правительство РФ не могут игнорировать обязательства, взятые Россией в Пекине на последней Четвертой Всемирной конференции ООН по положению женщин (1995).

Законодательная база Российской Федерации содержит различные нормативные акты, регулирующие социальную защиту населения, в т. ч. и граждан, столкнувшихся с проблемой насилия как в семье, так и в других сферах жизни. основополагающим документом всей правовой системы России является Конституция РФ. Положения, закрепленные в Конституции РФ и международных документах, конкретизируются в нормативных актах — Гражданском кодексе, Уголовном кодексе, Трудовом кодексе, Кодексе об административных правонарушениях и др.

В Конституции РФ зафиксировано, что основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения (статья 17); осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц; все равны перед законом и судом; государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина, независимо от пола, места жительства; мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности в их реализации (статья 19); никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или затрагивающему человеческое достоинство обращению или наказанию (статья 21). Каждый имеет право на «свободу и личную неприкосновенность». Охране прав личности в той или иной степени подчинена вся система права (статья 22). Каждому гарантируется судебная

защита его прав и свобод (статья 46), а также право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48).

Другим документом в области защиты прав женщин, испытывающих насилие, является Уголовный Кодекс РФ. При защите прав женщин, подвергающихся насилию в семье, как показывает практика, наиболее часто применяются статьи 112 («умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести»), 115 («умышленное причинение вреда здоровью»), 116 («побои»), 117 («истязания»), 119 («угроза убийством, или причинение тяжкого вреда здоровью»).

Немаловажны нормы гражданского законодательства. При возмещении вреда применяются требования, предусмотренные статьями 1064—1083 Гражданского кодекса РФ, а при компенсации морального вреда — статьями 1099—1101.

Также к нормативно-правовым документам по защите женщин от насилия можно отнести Постановления Правительства РФ от 8 января 1996 г. № 6 «О концепции улучшения положения женщин в Российской Федерации», от 29 августа 1996 г., № 1032 «Об утверждении Национального плана действий по улучшению положения женщин и повышению их роли в обществе до 2000 года»; Постановление Министерства труда и социального развития РФ от 10 июля 1997 г. № 40 «Об утверждении примерного положения о Кризисном центре помощи женщинам»; Постановление Государственной думы РФ от 20 ноября 1997 г. № 1929-11 ГД «О Концепции законотворческой деятельности по обеспечению равных прав и возможностей мужчин и женщин».

В Концепции улучшения положения женщин в Российской Федерации, одобренной Правительством РФ, в первой ее части «Важнейшие особенности статуса женщин, вызывающие особую озабоченность в Российской Федерации» есть подраздел «Насилие в отношении женщин», в котором признается, что «проблема насилия в отношении женщин не получила до сих пор должной оценки и необходимого разрешения». В нем также зафиксировано, что насилие в отношении женщин «имеет место во всех сферах жизнедеятельности, включая работу и семью», и перечислены формы, наиболее ярко выражающие такого рода насилие: «принуждение к сожительству и проституции, изнасилования, бытовое насилие и убийства на почве алкоголизма, наркомании, садизм, систематическое избиение и психологическое насилие». Отмечено, что «сложным остается положение женщин в чрезвычайных условиях межнациональных и военных конфликтов, а также женщин — беженцев и вынужденных переселенцев». Согласно этому документу, «рост насилия в отношении женщин обусловлен ухудшением криминогенной обстановки, ослаблением воспитания в семье, школе, коллективе и обществе в целом, пропагандой эксплуатации женской сексуальности, обнаженного тела в средствах массовой информации и, наконец, «отсутствием соответствующего законодательства, неэффективной работой правоохранительных органов». Здесь же приводится официальная статистика преступлений в отношении женщин с оговоркой, что статистика не отражает реальной картины.

Концепция определяет стратегические цели и основные подходы к их реализации в области пресечения насилия в отношении женщин, которые включают: недопущение насилия в отношении женщин во всех сферах их жизнедеятельности в соответствии с Декларацией об искоренении насилия в отношении женщин; разработку уголовных, гражданских и административных санкций для наказания за правонарушения и возмещения ущерба, причиненного женщинам, которые подверглись насилию, в т. ч. и насилию в семье; разработку механизма взаимодействия с неправительственными

организациями, занимающимися проблемами реабилитации женщин; развитие широкой сети служб, обеспечивающих помощь жертвам насилия, и консультирование населения по вопросам профилактики насилия в отношении женщин; проведение информационной, образовательной и воспитательной работы по изменению традиционных стереотипов, основанных на превосходстве одного пола над другим, с обязательным включением в учебные программы специальной психологической и физической подготовки по предупреждению возможного насилия в отношении женщин; организацию подготовки специальных профессиональных кадров для органов здравоохранения, образования и правоохранительных органов для работы с гражданами, подвергшимися насилию; совершенствование статистической отчетности по преступлениям в отношении женщин; проведение исследований о причинах, характере, степени и последствиях насилия, об эффективности мер по предупреждению и искоренению насилия в отношении женщин. Таким образом, данное Постановление Правительства РФ — официальный документ исполнительной власти, в котором содержится признание наличия проблемы насилия в отношении женщин и ее фактическая нерешенность.

Основной причиной, тормозящей принятие законов, карающих за насилие в семье по отношению к женщине, является недостаточное осознание в т. ч. общественными и политическими деятелями, действительной значимости этой проблемы.

Специалисты центра «АННА» (ассоциация «Нет насилию») дают домашнему насилию следующее определение: «Повторяющийся с увеличением частоты цикл физического, сексуального, словесного, эмоционального и экономического оскорбления с целью контроля, запугивания, внушения чувства страха. В хронической ситуации насилия в семье один человек контролирует или пытается контролировать поведение и чувства другого, в результате чего подвергшийся насилию человек может получить психологические, социальные, экономические, сексуальные или физические вред, ущерб или травму».

В целом по России 36 тысяч женщин в день подвергаются избиениям в семье. Около половины избиваемых женщин подвергались нападению в то время, когда они были беременны, кормили грудью, имели маленького ребенка или испытывали физические или моральные страдания, находились в состоянии беспомощности. По результатам исследования, проведенного с женщинами, обратившимися в кризисный центр, выяснилось, что 95% из них страдают именно от физического насилия со стороны мужа. Данный тип насилия представляет серьезную угрозу здоровью женщины. Результаты исследования показывают, что от 40 до 75% женщин, подвергающихся физическому насилию со стороны партнера, получают физические повреждения.

Приходится констатировать, что семья все чаще становится местом психологического давления и даже применения физического насилия, а попросту избиения. Статистика последних лет показывает: число женщин, ищущих защиты в специальных центрах, растет. Нередко сами эти центры не могут вместить всех, спасающихся от домашнего деспотизма и даже террора. Например, в Дмитровском центре помощи семье и детям (Московская область) недавно открылось специальное отделение помощи женщинам, подвергшимся домашнему насилию. Оно уже переполнено: на 10 койко-мест приходится 12 пациенток. Обычно на реабилитацию требуется два месяца, при необходимости женщинам, попавшим в беду, продляют этот срок. Поэтому переполненность отделения становится проблемой, ведь женщин, которых приходится буквально спасать от смерти, не поставишь в очередь.

Бывает, что некоторые женщины не хотят или же боятся вырваться из замкнутого круга такой противостественной семьи, они готовы простить и побои, и моральное унижение¹.

«Дело в том, что для агрессора становится неприятным сюрпризом, когда жертва находит свой приют, и когда мы выступаем ее защитниками, — анализирует директор центра Надежда Смирнова истории своих подопечных. — Он же думает, что все сойдет ему с рук, все простится. В конце концов, когда женщины не выдерживают и поступают к нам, ситуация меняется, муженек уже побаивается огласки, его семья у нас на контроле. И даже, когда мы выписываем пациентку, у нее есть план дальнейшей жизни. Но самое главное — «перевернуть» в голове у самой жертвы, что ее жизнь — ненормальная. Ведь жены становятся жертвами эмоционально и поведенчески. Они становятся созависимыми от агрессора. Нужно суметь справиться с зависимостью и развязать этот клубок».

В 2009 году Дмитровский центр принял 16 пациенток, в 2010 году — 28, а в 2011 году помощь оказали 22 жертвам насилия в семье.

В Российской Федерации центры помощи женщинам, испытывающим насилие существуют во многих субъектах, а также в Москве и Санкт-Петербурге.

Национальный центр по предотвращению насилия «АННА» в Москве занимается профилактикой разных форм насилия в отношении женщин на всех уровнях. Информационная сеть центра включает в себя более ста российских общественных и государственных организаций, работающих с проблемой насилия в отношении женщин.

В Санкт-Петербурге осуществляет свою деятельность государственное учреждение «Центр помощи женщине» (ГУЦПЖ), которое было основано в 1996 года Администрацией Санкт-Петербурга. При Центре существует единственное в городе временное убежище на 18 мест для женщин с детьми, подвергшихся любой из форм насилия: физическому, сексуальному, психологическому, экономическому, и оказавшихся в кризисной ситуации.

Целью работы центра является обеспечение безопасности женщин и детей, создание условий для принятия сознательного решения перейти от прежнего образа жизни к новому, где не будет места насилию и ущемлению прав женщины, гуманизация общества, охрана детства и материнства.

В период проживания в центре женщина обеспечивается социальным, юридическим и психологическим сопровождением для помощи в разрешении существующих проблем и предотвращении их возникновения в будущем через повышение знаний различных законов и видов права, современных психологических знаний, раскрытии потенциала возможностей в процессе личностного роста обратившихся женщин.

Свою деятельность осуществляют также другие учреждения для женщин, испытывающих насилие. В Мурманске работает кризисный центр для женщин «Приют», открытый 20 апреля 1997 г., учрежден Конгрессом женщин Кольского полуострова и группой женщин-добровольцев «Телефона доверия для женщин», который работал на общественных началах с весны 1995 года. В городе Полярные Зори также функционирует кризисный центр. Данный центр является структурным подразделением государственного областного учреждения социального обслуживания системы

¹ Кухтенкова Е. Жертвы странной любви // Российская газета. 23.09.2011. № 5589(213). URL: <http://www.rg.ru/2011/09/23/reabilitaciya.html>.

социальной защиты населения «Полярнозоринский комплексный центр социального обслуживания населения». Опыт подобной деятельности есть и в Костромской области, где работает кризисное отделение помощи женщинам дневного пребывания осуществляет свою деятельность в Костромском областном Центре социальной помощи семье и детям с 2001 года.

В апреле 2006 года в Краснодаре было создано отделение помощи женщинам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации на базе государственного учреждения социального обслуживания Краснодарского края. Это единственный центр в крае, занимающийся реабилитацией женщин и детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, в т. ч. в условиях круглосуточного стационара на 16 мест.

Кризисный центр для женщин существует и в республике Коми — это кризисный центр «Райда» в Сыктывкаре.

Женщина в кризисной ситуации теряет объективную способность думать над проблемой, принимать решения, концентрировать внимание на задаче, с которой она столкнулась. В связи с этим перед сотрудниками различных центров помощи женщинам, испытывающим насилие, стоит задача вывести женщину из депрессивного состояния, оказать помощь в осмыслении происходящего и в определении наилучшего выхода из ситуации.

Однако подобных центров в целом по стране крайне мало, а существующие имеют малую вместительность, если так можно выразиться, и недостаточный срок пребывания в нем жертв насилия.

Каждые 40 минут в России от домашнего насилия умирает женщина. Ежегодно 2000 женщин сводят счеты с жизнью, не выдержав побоев. 75% российских мужей хотя бы раз били своих жен.

По данным национальной независимой Комиссии по правам женщин и насилию в отношении женщин, существующая сегодня статистика по преступлениям, связанным с домашним насилием «фрагментарна, труднодоступна, а зачастую попросту отсутствует». Последние официальные данные в МВД по этой теме датируются 2008 годом. Так, согласно им, до 40% всех тяжких насильственных преступлений совершается в семьях. Две трети умышленных убийств обусловлены именно семейно-бытовыми мотивами. Ежегодно около 14 тысяч женщин погибает от рук мужей или других близких. А насилие в той или иной форме наблюдается в каждой четвертой российской семье. К декабрю 2008 года на учете в милиции состояло 212,7 тысячи семейных дебоширов.

Проблемой является то, что российская система правосудия рассматривает насилие, совершенное в общественном месте по отношению к незнакомому человеку, как более опасное, чем такие же действия, совершаемые в семье. Между тем международная правовая практика стремится к тому, чтобы юстиция руководствовалась в первую очередь характером актов насилия, а не родством между насильником и жертвой. Более того, домашнее насилие со стороны мужа представляет серьезную угрозу жизни и здоровью женщины, так как она даже после развода или во время следствия вынуждена жить с ним в одной квартире.

Другая проблема состоит в том, что с момента изменения Уголовного кодекса в 2003 году существенно изменилась система рассмотрения дел по насилию в семье. Большинство из них попали в категорию дел частного обвинения (статьи 115, 116 часть 1, 129 и 130 УК РФ). Такое выделение с точки зрения законодателей оправдывается

тем, что эти преступления затрагивают права и интересы конкретных граждан и от их воли зависит, будут ли они возбуждать уголовные дела против обидчиков или нет. Однако в реальности это привело к тому, что пострадавшие остались практически без защиты со стороны государства. Поэтому обвинительный вердикт выносится всего по трем процентам подобных дел.

Еще одним видом внутрисемейного насилия над женщиной является экономическое насилие, которое выражается через отказ женщине в доступе к средствам к существованию и контролю над ней. Проявляется в отказе в содержании детей; утаивании доходов; трате семейных денег, самостоятельном принятии большинства финансовых решений. Экономическое давление является одним из самых распространенных видов насилия. Женщины вынуждены регулярно просить деньги у мужа, отчитываться за все или большую часть произведенных расходов. Они не имеют, в отличие от мужей денег, которые могут потратить на себя. Часто экономическое насилие проявляется как запрет со стороны мужа учиться и делать карьеру, угрозы оставить без средств к существованию, отрицательные отзывы о работе жены, отказ в деньгах из-за поведения жены. Данная форма насилия не попадает под определение правонарушения и очень опасна. Она создает предпосылки к безнаказанному совершению психического, физического и сексуального насилия. Экономическая зависимость делает женщину особенно уязвимой и повышает вероятность домашнего насилия. Жертвами экономического насилия также становятся женщины, чей доход значительно превышает доход мужа. Муж забирает зарплату жены и распоряжается всеми средствами. В таких случаях женщины зачастую испытывают чувство вины и жалости, при этом, не осознавая, что попали в ситуацию домашнего насилия.

Поскольку случаи насилия в семье в официальных статистических данных обычно не выделяются в отдельную категорию и составляют значительную долю скрытой от глаз преступности, то истинные масштабы различных видов насилия в семье определить трудно. Несмотря на недостаток данных о масштабах насилия в семье в его различных формах и проявлениях, имеющейся информации достаточно для того, чтобы привлечь к этому явлению широкое внимание.

По данным Минздравсоцразвития РФ, количество безработных в России составляет 5,4 млн человек и практически соответствует докризисному уровню. В группе риска в первую очередь находятся женщины, хотя стоит отметить, что с 2011 года общий пакет антикризисных программ, направленных на снижение напряжения на рынке труда, дополнили еще две: опережающее профессиональное обучение женщин, работающих во вредных и тяжелых условиях труда, и профподготовка и повышение квалификации тех, кто находится в отпуске по уходу за ребенком.

В большинстве случаев безработными оказываются женщины с высшим образованием, а на работу требуются в основном представительницы рабочих профессий. Например, в Липецкой области¹ на рынке труда сложилась парадоксальная ситуация: девять тысяч свободных мест (едва ли не вдвое больше числа безработных) никем не занимаются. «Сегодня остро требуются каменщики, плиточники, фрезеровщики, токари, водители, крановщики, бульдозеристы. Зарплата в этом секторе — 40—50 тысяч рублей. Но таких специалистов у нас единицы. А вот юристами, экономистами,

¹ Арсеньев П., Рудина А. Не женское дело // Российская газета — Экономика Центрального округа. 17.05.2011. № 5479.

бухгалтерами областной рынок труда перенасыщен», — говорит П. Яицкий, начальник управления труда и занятости.

В Орловской области по результатам социологического опроса женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком и женщин работающих во вредных и тяжелых условиях (по данным Орелстата, около 4,5 тысячи женщин работают в условиях, не отвечающих санитарным нормативам), большинство сменили бы работу, готовы пройти опережающее профессиональное обучение при гарантированном трудоустройстве. Женщины, занятые на вредном производстве, тоже готовы поменять место работы, если им будет сохранен прежний уровень оплаты труда. Многие из них хотят переквалифицироваться и овладеть другой профессией. Наиболее востребованными оказались профессии продавца-кассира, парикмахера, массажиста, мастера маникюра и педикюра, портного, бухгалтера, менеджера и секретаря-референта. Результаты опроса были учтены при формировании региональной программы содействия занятости населения. Бюджет области сможет оплатить опережающее профессиональное обучение только 14 женщинам, работающим во вредных и тяжелых условиях труда. Курсы профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации смогут пройти 210 женщин находящихся в отпуске по уходу за ребенком.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современная социальная политика мирового сообщества направлена на ликвидацию дискриминации женщин, облегчение их быта, продвижение женщин в структуры власти. Россия традиционно отстает в этих областях.

В соответствии с Конституцией РФ гражданам гарантировано отсутствие любой дискриминации, в т. ч. и по половому признаку. Принципы и нормы международного права и международные договоры РФ по борьбе с различными формами дискриминации являются составной частью правовой системы России, однако очень часто они не соблюдаются.

Правовая база «женского вопроса» в России перестала отвечать современным условиям и требует коренных изменений.

Важным элементом социальной политики является государственная политика доходов, состоящая из выплаты пособий и заработной платы, где чрезвычайно важны гендерные аспекты. Именно они показывают необходимость совершенствования и регулирования оплаты труда женщин и мужчин.

Уровень заработной платы женщин отстает от уровня зарплаты мужчин в среднем на 30—40%. Это обстоятельство накладывает свой отпечаток и на размеры пенсионных накоплений мужчин и женщин. Если сравнить пенсионные накопления бездетных мужчин и женщин, имеющих одинаковый уровень образования и одинаковый страховой стаж, то оказывается, что пенсионные накопления женщин составляют 70—77% от накоплений мужчин.

В последнее время достигнут некоторый прогресс в ограничении дискриминационной практики по полу. И все-таки необходимо признать, что в целом мужчины сохраняют превосходство почти по всем основным индикаторам социального развития. В тех или иных формах женщины продолжают сталкиваться с трудностями и ограничениями в области трудоустройства, пенсионного обеспечения.

Женщинам гарантировано право на социальную, правовую и экономическую защиту материнства, детства, семьи, право на жилище, наследование, право на представление в органах государственной власти, право на защиту от насилия, репродуктивные права и др.

Несмотря на формальное равноправие женщин и мужчин, во многих случаях необходимы активные действия, чтобы обеспечить провозглашенное равенство в действительности. Особое внимание к социальной и экономической роли женщин является неперенным условием достижения устойчивого развития и повышения благосостояния в обществе.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Особого внимания заслуживает тема предотвращения насилия в обществе, проблема домашнего насилия.

Необходимо принять закон, направленный на противодействие насилию в семье, на профилактику и предупреждение насилия, защиту жертв насилия.

Расширить сеть кризисных центров для женщин, подвергающихся домашнему насилию.

В государстве должен существовать баланс льгот, предоставляемых женщинам. Льготы, предоставляемые в связи с материнством, не должны снижать конкурентоспособность женщин по сравнению с мужчинами в других сферах возможного приложения сил — в труде и в общественно-политической деятельности. Льготы должны также включать права в области планирования семьи: право на искусственное оплодотворение, право на контрацепцию, право на искусственное прерывание беременности и др.

Государство обязано обеспечить право на социальную, правовую и экономическую защиту материнства, детства, семьи. Следует непреклонно содействовать реализации для женщин права на охрану здоровья и медицинскую помощь. Следует поднять роль женщин в осуществлении права на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В ближайшие годы актуальность «женского вопроса» будет по-прежнему сохраняться. Несмотря на немаловажный прогресс в данной области, все еще есть множество проблем. Помимо необходимости реформирования правовой поддержки для превращения в жизнь многочисленных статей российского законодательства, запрещающих дискриминацию по признаку пола, недостает системы действенного контроля и надзора за соблюдением законодательных норм.

Отмечу положительные моменты, касающиеся положения российских женщин.

Конституционный суд России запретил увольнять с госслужбы в связи с сокращением штата матерей, воспитывающих в одиночку детей до 14 лет¹. Уволить мать-одиночку с ребенком до 14 лет не может работодатель-частник, военные или правоохранительные органы, а на государственной гражданской службе такой защиты не было.

¹ Суд запретил увольнять матерей-одиночек // Дни.Ру. 22.11.2011. URL: <http://www.dni.ru/society/2011/11/22/222745.html>.

Пересмотр закона был спровоцирован судебном делом Виктории Боровик из Воркуты. В результате реорганизации Агентства республики Коми по социальному развитию Виктория была уволена с работы по сокращению штата весной 2010 года, несмотря на то что ее сыну Артему было семь лет, и воспитывала она его одна. Хотя женщина оспаривала свое увольнение в судах, вернуться на работу ей не удалось. Тогда она обратилась в Конституционный суд РФ с просьбой проверить на соответствие Основному закону положения статьи «О государственной гражданской службе России». Суд постановил, что положения закона «О государственной гражданской службе РФ» не основаны на особенностях государственной гражданской службы, не имеют разумного и объективного оправдания, нарушают конституционные принципы равенства и справедливости и, таким образом, не соответствуют Конституции. Судебные решения по делу Боровик будут пересмотрены, а в законодательство России будут внесены изменения.

ПОЛОЖЕНИЕ ЗАКЛЮЧЕННЫХ

Любовь Башинова

Данный доклад составлен на основании многочисленных обращений заключенных и их родственников в фонд «В защиту прав заключенных», общероссийское общественное движение «За права человека», комитет «За гражданские права», Московскую Хельсинкскую группу, данных мониторинга условий содержания в местах лишения свободы.

ПРЕАМБУЛА ¹

Тюремное население в России — 806,1 тысяч человек. Наказания в виде лишения свободы применяются все чаще и выступают в качестве основного инструмента в государственной борьбе с преступностью. Такой подход практически полностью заменяет развитие социальной политики и расширение применения социальных мер.

Избыточность тюремного населения приводит к созданию в обществе иллюзии того, что борьба с преступностью ведется качественно и эффективно; снижению исправительных и социальных стандартов в деятельности пенитенциарной системы, психологической деградации осужденных и утрате ими способности и навыков самостоятельно и ответственно принимать социально оправданные решения; и снижению расходов на профилактику преступности и социальную реабилитацию освобожденных.

Среди основных причин, влияющих на рост тюремного населения в России: длительные сроки содержания под стражей в ожидании суда; недостаточность и неэффективность альтернатив как на стадии предварительного, так и судебного следствия; карательный уклон политики государства в отношении совершивших преступления небольшой и средней тяжести и ограниченность в использовании условно-досрочного освобождения; высокий уровень рецидива; отсутствие реабилитационно-адаптационных программ, профилактической работы с населением, работы с осужденными во время отбывания наказания, работы с осужденными адаптационного периода; отсутствие первичных социальных центров за пределами колоний; отсутствие доступности для бывших заключенных, людям, попавшим в трудные жизненные условия к государственным социальным услугам, гарантированным Конституцией РФ.

Состояние уголовно-исполнительной системы (УИС) России

По состоянию на 1 мая 2011 г. в учреждениях УИС содержалось 806,1 тыс. человек, в т. ч.:

- в 753 исправительных колониях отбывало наказание 682,6 тыс. человек;
- в 158 колониях-поселениях отбывало наказание 48,5 тыс. человек;

¹ Разработка российской инициативной группы по сокращению тюремного населения // В защиту прав заключенных. 2001. № 2—3.

- в 5 ИК для осужденных к пожизненному лишению свободы отбывало наказание 1766 человека;
- в 230 следственных изоляторах и 165 помещениях, функционирующих в режиме следственных изоляторов при колониях содержалось — 118,3 тыс. человек;
- в семи тюрьмах отбывало наказание 1,5 тыс. человек;
- в 62 воспитательных колониях для несовершеннолетних — 3,5 тыс. человек.

В учреждениях содержится 65,7 тыс. женщин, в т. ч. 54,7 тыс. осужденных, содержащихся в ИК, и 10,9 тыс., в отношении которых избрана мера пресечения заключение под стражу. При женских колониях имеется 13 домов ребенка, в которых проживает 866 детей.

Проблемы реформирования УИС России¹

С назначением нового директора Федеральной службы исполнения наказания (ФСИН) России в 2010 году правозащитники возлагали надежды на улучшение качества работы всей УИС. Основанием для таких надежд, помимо смены руководства, была широко разрекламированная Программа реформирования всей пенитенциарной системы страны.

Главными шагами в реформировании стали:

- а) разделение содержания осужденных, имеющих первую судимость, и рецидивистов;
- б) ликвидация зловещей системы «секций дисциплины и порядка» (СДП), ставшей институтом узаконенного насилия одних заключенных над другими;
- в) гуманизация УИС, существенное сокращение числа осужденных, отбывающих срок в колониях.

Но надежды правозащитников не оправдались. Например, широкомасштабные перевозки заключенных в условиях существующей традиции психологического слома прибывших с этапом осужденных привели к резкому росту пыточных эпизодов. Скоропалительное внедрение системы раздельного отбывания наказания «первоходов» и рецидивистов, с советских времен формально предусмотренное законодательством, кроме неоправданного расходования значительных бюджетных средств, затраченных не на приобретение протезов для осужденных-инвалидов, медоборудование, лекарства и многое другое, а лишь на этапирование огромного количества людей из одних регионов в другие, в конечном итоге никаких положительных результатов не дало. Напротив, в связи с массовым этапированием осужденных возникли новые проблемы. От заключенных и их родственников стали поступать жалобы на разрушение семейных и социальных связей (резкое удорожание проезда для свиданий, на необоснованные и жестокие массовые избиения осужденных во время этапирования или в пересыльных пунктах, а также при приеме на новом месте отбывания наказания. Что касается ликвидации СДП, то при полной неспособности многих администраций контролировать ситуацию без опоры на специально подобранных заключенных все обернулось простым переименованием «актива».

Нескончаемый поток жалоб и обращений заключенных, их родственников и адвокатов, который поступает к правозащитникам и журналистам, показал, что принятые

¹ Из доклада ООД «За права человека» и фонда «В защиту прав заключенных» «Полтора года пенитенциарной «реформы»: пытки продолжаются».

меры не привели к улучшению ситуации с соблюдением прав человека в местах лишения свободы, что система круговой поруки действует по-прежнему отлаженно, и никакие разоблачения не могут побудить власти к расследованию тяжких преступлений и привлечению виновных к ответственности.

Явных позитивных изменений в отношении соблюдения прав заключенных в УИС России не произошло. Мучения осужденных своей тяжестью значительно превышают тяжесть наказания, определенную судом: во многих учреждениях УИС их по-прежнему продолжают жестоко избивать и пытаться, насилловать и издеваться, по-прежнему высок риск заразиться тяжелыми заболеваниями, по-прежнему условия быта и содержания заключенных требуют коренных улучшений. Из всего многообразия проблем главной, как и всегда, остается необоснованное применение физического и психологического насилия к заключенным.

УСЛОВИЯ СОДЕРЖАНИЯ ЗАКЛЮЧЕННЫХ В СЛЕДСТВЕННЫХ ИЗОЛЯТОРАХ (СИЗО)

СИЗО-1 г. Владимира

По многочисленным сообщениям заключенных, не без ведома сотрудников администрации существуют так называемые пресс-камеры, в которых содержатся осужденные, готовые выполнить любой незаконный приказ сотрудника СИЗО, вплоть до изнасилования и/или убийства любого человека, помещенного к ним в камеру.

Например, обвиняемый Л. сообщает о том, что для получения от него признательных показаний на протяжении нескольких дней он подвергался жестоким избиениям со стороны сокамерников В., Ф. и Б., которые избивали его по прямому указанию сотрудника ФСБ г. Владимира. Со слов Л. на его глазах за сломанные ребра, сотрясение головного мозга и повреждение ключицы истязатели получили мобильный телефон и несколько блоков сигарет.

Осужденный Ю. в своей жалобе указал, что в СИЗО существуют «пресс-хаты», в которых по указанию оперативников учреждения «отморозки» выбивают для них из подследственных явки с повинной или необходимые свидетельские показания.

Осужденный Л. (другой) сообщил о том, что для подавления его воли в ходе судебного разбирательства сотрудники администрации заставляли его принимать психотропные средства. Он сообщил, что оперативники не гнушаются предоставлять в суд сфальсифицированные справки о проведении допросов, которых на самом деле не было и, наоборот, не фиксируют приход следователей, беспрепятственно посещающих подследственных.

Осужденный Л. (еще один) сообщил, что в СИЗО он поступил с простудным заболеванием, о чем имеется медсправка. Однако за все время нахождения в изоляторе его намеренно содержали в холодных камерах, не оказывая квалифицированной медицинской помощи. Он также готов дать показания и о других многочисленных нарушениях его прав и интересов, если опрос будут производить в присутствии правозащитников из Москвы.

Осужденный Н. сообщил, что 14 февраля 2011 г. вся камера № 69 была подвергнута жестоким избиениям и издевательствам со стороны сотрудников учреждения.

Приказы отдавал лично Д., заместитель начальника по режиму. Избивали заключенных поодиночке, над избитыми издевались, раздевая их догола. Весь процесс издевательств снимала на видеокамеру женщина — сотрудница учреждения, которая обещала сделать копию видеофильма.

Практически все заключенные, содержащиеся в СИЗО-1, сообщают, что ни одна их жалоба не выходит из стен изолятора.

СИЗО-1 г. Иркутска

Иркутский СИЗО-1 хорошо известен в Иркутской области и ближайших регионах. Все заключенные, которым сообщают о направлении их в изолятор, испытывают неподдельный ужас и страх, поскольку в СИЗО практически узаконены всевозможные истязания и пытки с целью принуждения обвиняемых к даче признательных показаний по уголовным делам.

Подследственные и обвиняемые, содержащиеся в СИЗО-1, в результате применения «нетрадиционных» средств и методов дознания (пытки электротокком, действия сексуального характера, избиения и пр.), признаются в совершении любых преступлений, благодаря чему Иркутская область вошла в пятерку лучших регионов по раскрываемости тяжких и особо тяжких преступлений.

Совместными усилиями правозащитников и адвокатов был создан документальный фильм «Иркутское СИЗО. Территория пыток»¹, демонстрация которого состоялась в феврале 2011 года на общественных слушаниях в Музее и общественном центре им. Андрея Сахарова.

По итогам слушаний Л. Алексеева и Л. Пономарев обратились к омбудсмену В. Лукину с просьбой оказать содействие в расследовании фактов смертей в СИЗО-1. Лукин обратился в Следственное управление Иркутской области с требованием расследовать многочисленные убийства в СИЗО-1. Из Следственного управления Иркутской области был получен издевательский ответ, в котором подробно описано, как заключенные истязают себя, бьются головой о стены, пол, кровати и пр. и в результате умирают. Таким образом, следственные органы покрывают факты пыток заключенных в СИЗО-1. Сочтя такой ответ неудовлетворительным, правозащитники снова обратились к Лукину с просьбой потребовать от следственных органов проведения реального расследования убийств подследственных в СИЗО-1.

ФАКТЫ УБИЙСТВ ИЛИ ПОДОЗРИТЕЛЬНЫХ СМЕРТЕЙ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Пресечь бесчеловечную практику²

В московском СИЗО скончался директор элитной московской школы Москвы Андрей Кудояров. Причиной смерти назван обширный инфаркт.

¹ <http://www.youtube.com/watch?v=GGgojHvFbs0>

² Из заявления Московского бюро по правам человека в связи со смертью в СИЗО № 3 Москвы А. Кудоярова.

Кудояров обвинялся в том, что требовал 240 тыс. р. за зачисление ребенка в первый класс школы. Однако некоторые родители учеников заявляли, что директора просто подставили и что в момент передачи денег Кудоярова не было в кабинете, а деньги были взносом в фонд развития школы. В любом случае следствию предстоит еще разбираться в этом деле и выяснить, виновен ли Кудояров. Важнее другое: родственники Кудоярова неоднократно просили изменить ему меру пресечения на подписку о невыезде в связи с гипертонией. Однако суд ему в этом трижды отказывал.

Республика Удмуртия¹

В ночь на понедельник, 24 января, в ИК-1 п. Ягул (под Ижевском) покончил с собой, вскрыв вены, заключенный Павел Ефимов. Это уже третья смерть в колонии за неполный год. В марте 2010 года повесился Владимир Мельников, от которого следователи, по словам его адвоката, добивались признания в убийстве. В июне того же года был до полусмерти забит 24-летний Руслан Баранов, этапированный в колонию в ожидании кассации в Верховном суде УР. Впоследствии он скончался в реанимационном отделении Республиканской клинической больницы.

За день до январской трагедии ИК-1 с плановой проверкой посетила общественная наблюдательная комиссия (ОНК) по Удмуртской республике. Члены комиссии проверяли камерную систему в колонии (ШИЗО, помещения камерного типа и помещения для строгих условий содержания). Фактически все содержащиеся там заключенные изъявили желание попасть на личный прием. Начальник колонии О. Семенов отказал членам ОНК в общении с заключенными наедине в нарушение части 2 статьи 23 УИК РФ, где четко указано: «Члены общественных наблюдательных комиссий при осуществлении общественного контроля за обеспечением прав человека в исправительных учреждениях и дисциплинарных воинских частях вправе беседовать с осужденными в условиях, позволяющих представителям администраций исправительных учреждений или представителям дисциплинарных воинских частей видеть их, но не слышать».

Всего за день комиссия выслушала порядка двух десятков человек. По словам заключенных, они постоянно подвергаются избиениям и унижениям со стороны сотрудников администрации, последние общаются с ними исключительно матом, передвигаются заставляют только бегом. Как сообщили членам комиссии заключенные, в колонии практикуются и изощренные виды издевательств — под видом обыскных мероприятий им промывают кишечник, ставя клизмы, а также ежедневно (а иногда и по несколько раз за сутки) выстраивают в камерах совершенно голыми для «медицинского» осмотра.

Рассказывая членам ОНК о порядках в ИК-1, заключенные называли одни и те же фамилии сотрудников, особенно указывая на одного из заместителей начальника колонии. В жалобах, поданных 21 января на приеме в комиссии для передачи в прокуратуру, следственный комитет и другие инстанции, заключенные ссылаются на то, что сотрудники администрации заставляют заключенных отказываться от заявленных претензий. Их жалобы, претензии из колонии не выходят, а те, кто продолжает настаивать, подвергаются жестокому избиениям. В жалобах, переданных на личном приеме, содержатся утверждения о вопиющих фактах — обливании заключенных водой и многочасовом стоянии на улице в холодное время года, угрозах изнасилованием дубинкой.

¹ Лариса Фефилова, член ОНК Республики Удмуртия, г. Ижевск // onk-ru.info. 26.01.2011.

21 января буквально все заключенные, побывавшие на приеме у членов ОНК, попросили об обеспечении своей безопасности. Для этого в ИК-1 был направлен адвокат. Через адвоката заключенные сообщили, что, как только комиссия уехала, девять заключенных, приходивших на прием были водворены в ШИЗО, на следующий день закрыли еще двоих, обращавшихся с жалобами на администрацию на приеме ОНК. Как рассказал адвокату один из заключенных: «21 января 2011 года в одной из камер ШИЗО вечером заставили надеться до трусов и бежать зимой по неотопливаемому коридору за матрацами. Заключенные отказались, и тогда сотрудники колонии не стали отступать нары от стены, и заключенным пришлось провести ночь на холодном полу». По словам заключенных, дошедших до членов комиссии, начальник ИК-1 О. Семенов, раздосадованный тем, что заключенные «разговорились», якобы заявил, что комиссия придет и уедет, а вы останетесь здесь, и вам будет только еще хуже. Видимо, так и случилось, раз Ефимов через день наложил на себя руки, а еще один заключенный объявил 22 января голодовку протеста с требованием, чтобы к нему допустили прокурора и членов комиссии. Членов ОНК официально об этом никто не уведомил.

Совершивший самоубийство Ефимов, по сведениям заключенных, тоже пытался обращаться с жалобами на условия содержания, за что якобы подвергался давлению со стороны администрации.

ИК-18, Республика Мордовия

Из письма заключенного (фамилию скрывает, боясь репрессий): «...осужденный имел ряд сердечнососудистых заболеваний. Постоянно жаловался на боли в сердце, постоянно рассказывал о притеснении со стороны администрации колонии, что выражается в непредставлении необходимого лечения, по состоянию здоровья осужденный нуждался в госпитализации. Медицинская помощь не оказывалась с момента прибытия осужденного в колонию. Об этом известно всем, кто отбывал наказание вместе с ним. По медицинским показаниям его нельзя было допускать к работе, зная, что это может привести к летальному исходу. ...начальником медсанчасти были проигнорированы неоднократные обращения осужденного о том, что по состоянию здоровья он нуждается в лечении и освобождении от трудовой деятельности. В результате чего осужденный скончался».

ПЫТКИ И ИНЫЕ ЖЕСТОКИЕ, БЕСЧЕЛОВЕЧНЫЕ ИЛИ УНИЖАЮЩИЕ ДОСТОИНСТВО ВИДЫ ОБРАЩЕНИЯ И НАКАЗАНИЯ

ИК-12, Омская область

Заключенный Ц.: «Начну с того, что, будучи в помещении отряда строгих условий отбывания наказания (СУОН), я могу лицезреть «прием этапа», так как окна выходят на место, где происходят издевательства и унижения в отношении вновь прибывших осужденных в ИК-12. Осужденного в позе корпуса 90 градусов, т. е. наклона туловища под прямым углом, бьют по голове, спине либо кулаком, либо в большинстве случаев киянкой (деревянным молотком). После такого приема осужденных помещают

в карантин, где уже другие осужденные — «активисты», состоящие в активе СДиП, продолжают обработку осужденных новичков. После карантина осужденные переводятся в отряд № 6 (адаптация), откуда хорошо слышны крики, грохот, оскорбления». Руководство колонии, как утверждает заключенный, непосредственно угрожает осужденным всевозможными издевательствами и избиениями: «Нынешнее руководство ИК-12 было переведено из СИЗО-3 г. Омска, где начальник ИК-12 Щ. и зам. по БиОР М. откровенно заявляют мне и другим осужденным СУОН, что те методы, которые применяли в СИЗО-3, будут применять к нам, а повод всегда можно найти. А методы — электроток, фаллоиммитатор, избиение по половым органам. Начальник ИК-12 и зам. по БиОР мне прямо в кабинете угрожали насилием, если я не перестану писать жалобы и не напишу отказное заявление от всех жалоб».

О методах расправы с жалобщиками: «Есть еще один осужденный Щ., который осенью 2010 года уехал из ИК-12 в ЛПУ ОБ-11 на операцию, а по приезду его приняли «по полной». При этом у него еще не были сняты швы. Он обратился к прокурору Кравцову, а через несколько дней эта жалоба лежала на столе зам. по БиОР М, а рядом лежал фаллоиммитатор. А за стеной в другом кабинете сидел прокурор. Осужденный, боясь насилия, написал отказное заявление».

Осужденный пишет, что все это известно и региональному руководству ГУФСИН: «В СУОН к нам заходил заместитель начальника ОВР УФСИН по Омской области Фомичев. В его присутствии начальник отряда № 6 Л., сопровождающий его по обходу колонии, показывал, как он ногами и руками расправляется с осужденными. В том числе говорил, что «актив» отряда ему очень помогает.

17 февраля 2011 года в ИК-12 приезжала комиссия: начальник УФСИН по Омской области Тубранов и зам. прокурора области Чернышов. Я давал им подробные объяснения, и Чернышов меня заверил, что все будет взято на строгий контроль, он обязательно разберется, и виновных накажут. Потом я получил ответ из прокуратуры — в действиях руководства ничего противоправного нет».

«Руководство ИК-12 заявляет, что у нас нет нарушителей, а если и будут, то будут переведены в отряд № 6 (адаптация), где их либо «опустят», либо найдут метод для перевоспитания... Люди до того запуганы и унижены, что готовы на все и вся, лишь бы не били и не насиловали», — пишет осужденный.

Он боится, что и его могут сломать. Письмо свое он заканчивает следующим образом: «В случае моего отказного заявления прошу считать его недействительным, т.к. оно будет дано под психологическим и физическим давлением. В случае противоправных действий в отношении меня, буду вынужден прибегнуть к акту самоубийства. В случае моей смерти, винить начальника ИК-12 Щ. и зам. по БиОР М.».

После неоднократных обращений фонда «В защиту прав заключенных» в прокуратуру ФСИН РФ и ГУФСИН РФ по Омской области провели проверки, в ходе которых «факты избиений и унижений осужденных как в СИ-3, так и в ИК-12 не нашли своего подтверждения».

ИК-7, Владимирская область

Как сообщили осужденные, в колонию в июне 2011 года приехали представители СМИ, чтобы взять интервью у заключенных. Корреспондентов сопровождал председатель ОНК области А. Лыков и заместитель начальника УФСИН РФ по Владимир-

ской области полковник Матвеев. Последний, по утверждению обратившихся, дал слово офицера, что никаких репрессий за сказанное со стороны сотрудников колонии не последует. Однако на следующий же день за рассказы о нарушениях в колонии к ним были применены угрозы и психологическое давление. Всем трем осужденным угрожали насилием сексуального характера, а также судом и новыми сроками якобы за клевету. А начальник колонии Герасимов лично применил к осужденному М. физическое насилие — он его душил. Заключенные в знак протеста объявили голодовку.

Помимо этого, осужденные жалуются, что очень часто к ним применяются репрессивные действия из-за написания жалоб и ходатайств, в т. ч. и об оказании медицинской помощи. Так, осужденный П. жалуется, что, будучи гипертоником, по медицинским показаниям неоднократно попадает в стационар, однако буквально через несколько часов по звонку из оперативной части его срочным образом выписывают.

ИК-14, Новосибирская область

Осужденный Д. поставил перед собой задачу: находясь в исправительном учреждении, получить среднее образование, приобрести профессию, чтобы, выйдя из мест лишения свободы, быть образованным человеком, устроиться на работу и изменить свою жизнь. Однако написанное им одно-единственное письмо в правозащитную организацию в корне поменяло его судьбу. Как сообщает заключенный, после этого по отношению к нему стали применяться различные санкции со стороны администрации учреждения: «грубое обращение, противоправное содержание в ШИЗО на протяжении нескольких месяцев. Все взыскания накладывались по надуманным, формальным признакам». Но больше всего Д. переживает из-за того, что ему не удалось сдать экзамен на токаря и получить аттестат о среднем образовании. У него произошел нервный срыв, в связи с чем он и попал в ЛИУ-10. Он пишет, что «длительное и бесосновательное содержание в ШИЗО существенно повлияло на мою психику, так как явилось препятствием для приобретения среднего образования и получения профессии».

Сотрудники Фонда «В защиту прав заключенных» направили обращение по данному заявлению в прокуратуру, ГУФСИН, ОНК по Новосибирской области.

ИК-40, Кемеровская область

Заключенный Р. сообщает, что в колонии процветают избиения, угрозы применения сексуального насилия, доведение до суицида. Заявления подписали еще восемь осужденных. В нем сообщаются следующие случаи: а) осужденный З. был избит, сломана челюсть, медицинская помощь не оказывалась, из ШИЗО не выпускали, пока не зажил перелом; б) осужденный Л. — избит, сломаны ребра, пробито легкое, операцию делали в местной санчасти, чтобы скрыть факт инцидента; в) осужденный Ц., не выдержав унижений, выпрыгнул из окна третьего этажа. Из заявления также следует, что все вновь прибывшие в ИК-40 осужденные, как правило, подвергаются насилию с целью заставить вступить их в актив и выполнять все требования администрации (сколь бы унижительными они не были), а тех, кто отказывается, подвергают насилию, в т. ч. и гомосексуальному.

По обращениям фонда «В защиту прав заключенных» прокуратура Кемеровской области провела проверки, и в мае Фонду был дан ответ, в котором приводятся объяснения осужденных, что насилие к ним не применялось. Осужденный Ж. пояснил, что его никто не избивал, он не смог вспомнить, как и при каких обстоятельствах поставил подпись под обращением осужденного Р. Другие сообщили представителям прокуратуры, что были избиты осужденными, однако привлекать их к уголовной ответственности не желают из солидарности, так как сами являются осужденными. Большинство осужденных пояснили, что не знают, кто подписал жалобу за них. По полученной информации, отказы осужденных от жалобы являются недействительными, так как их даже не опрашивали, объяснения они не писали.

В июне 2011 года в Фонд поступило новое обращение от осужденных, в котором они рассказали, как администрация ИК-40 подготовила осужденных к прокурорской проверке.

26 апреля, за неделю до проверки, осужденных вызвали в оперативный отдел, где им угрожали, оказывали на них моральное давление с целью заставить отказаться от жалоб, после чего они были водворены в ШИЗО.

Осужденного Р. продержали в ШИЗО семь суток и вывели утром 4 мая, непосредственно перед приездом прокурора. Осужденный Р. рассказал, что по прибытию в ИК-40 он был избит и изнасилован палкой. После того как прокурор уехал, осужденного Р. вновь доставили в оперативный отдел, где применяли к нему электрошокер, оказывали моральное давление, говорили, что теперь он «петух». В результате длительного применения пыток и унижений Р. отказался от жалобы. На следующий день в колонию вновь прибыл тот же проверяющий прокурор и получил письменный отказ осужденного Р.

Осужденный З. должен был освободиться 16 мая. К нему был применен электрошокер, сотрудники администрации угрожали, что когда он освободится, то ему подкинут героин, и он вновь будет осужден, если не откажется от жалобы. В результате З. написал отказ от жалобы.

ИК-7, Владимирская область

8 февраля 2011 г., из обращения Щ.: «В ФБУ ИК-7 п. Пакино Владимирской области... меня и других осужденных подвергали пыткам, постоянным унижениям в виде угроз изнасилованием и непрекращаемых избиений. Жалобы в надзорные инстанции за пределы учреждения не уходят. Остается только глубокое сожаление в виде синяков. От безысходности я неоднократно хотел покончить жизнь самоубийством... бытовое обеспечение плохое, железные потолки и стены, вентиляция отсутствует. Но самое основное — из-за издевательств, творящихся там, постоянно находишься в депрессии. На данный момент я нахожусь на свободе, прихожу в себя. В любой момент я готов приехать и рассказать все более подробно».

ИК-5, Орловская область

Сообщение от 24 июля 2011 г.: «В... ИК-5 привезли Федякина Алексея Сергеевича, 1982 г. р. При помещении его в карантин начались избиения и издеательства со стороны администрации. Чтобы прекратить данные издеательства, Федякину А. С. пришлось

прибегнуть к членовредительству (вбил в тело металлический штырь), после чего администрация колонии закрыла его в ПКТ, чтоб изолировать от тех, кто это видел. На него просто перестали обращать внимание, до сих пор он находится без медицинской помощи, люди, находящиеся с ним рядом, сообщили, что он не ест и находится в очень плохом физическом состоянии. На неоднократные жалобы администрации колонии и прокурору по надзору реакции нет никакой, а прокурор по надзору Фомин сказал, цитирую: «Если что-то происходит тут, то это не надо выносить за пределы области». Прошу вас оказать посильную помощь в решении данного вопроса, иначе человек просто умрет, а наша «доблестная юстиция» спишет все на сердечный приступ».

ИК-4, ИК-7, ИК-9, Республика Башкортостан

Осужденный М. сообщает, что по прибытию в ИК-4 он систематически подвергался избиениям, в частности молотком по пяткам. Зимой осужденных выгоняли на улицу без верхней формы одежды.

Осужденный С. сообщает, что со 2 июня по 22 сентября 2011 г. он содержался в ПФРСИ при ИК-4. За это время его дважды жестоко ни за что избивали, не предъявляя никаких требований.

Осужденный Щ. сообщает, что по прибытии этапа заключенных в ИК-7 все осужденные подвергаются избиениям, затем с них требуют подписать явки с повинной о совершении преступлений, к которым они не причастны. Под угрозой изнасилования осужденные подписываются под любым заявлением.

Осужденный З. сообщает, что сразу же по прибытию в ИК-9 осужденные подвергаются избиениям со стороны других осужденных («активистов») по указанию администрации, от них требуют писать явки с повинной, давать признательные показания в совершении преступлений, к которым они не причастны.

ИК-4, ИК-41 Кемеровская область

В августе фонд «В защиту прав заключенных» сообщал о том, что в колонии из окна второго этажа без одежды выпрыгнул заключенный. По предположению осужденных, сотрудники колонии пытались применить к нему действия сексуального характера. До этого он был избит сотрудниками ИК-4.

По данному факту Фонд направил обращения в прокуратуру и ГУФСИН Кемеровской области.

В сентябре был получен ответ, что по обращению Фонда проведена проверка, в ходе которой подтвержден факт применения физической силы в отношении осужденного О. Собранные материалы направлены в следственный отдел для принятия решения в порядке статей 144—145 УПК РФ. Сотрудники колонии лейтенанты З. Теменко и В. Урюпин освобождены от исполнения служебных обязанностей.

30 сентября в фонд «В защиту прав заключенных» поступило сообщение, что в ИК-41 был введен спецназ, сотрудники которого без законных оснований к заключенным, содержащимся в ШИЗО, отряде строгих условий отбывания наказания и в ПКТ, применяли физическую силу, включая спецсредства — резиновые палки, электрошошеры. Кроме того, заключенных обливали водой. В результате избиения одному из заключенных была сломана челюсть.

12 октября был вновь введен спецназ. Осужденного У. особо жестоко избивали и требовали, чтобы он при проверках отказался от ранее данных показаний об уничтожении сотрудниками Корана. В результате у У. отбиты внутренние органы, лицо распухло, ссадины и гематомы на теле. Ему угрожают, что если он еще раз пожалуется проверяющим, то его забьют до смерти. При избиениях присутствовала терапевт медсанчасти колонии, роль которой заключалась в том, чтобы привести в чувство потерпевшего сознание осужденного и позволить спецназовцам его избивать дальше.

ЛИУ-3 Саратовская область

По информации, полученной от матери осужденного В., он подвергается насилию и унижающему обращению со стороны сотрудников администрации за жалобы на их незаконные действия. В письме к матери В. пишет, что 13 сентября 2011 г. начальник ЛИУ лично требовал от него, чтобы он отказался от ранее написанных жалоб, в противном случае угрожал изнасилованием. В тот же день по его указанию В. опустили головой в унитаз. В. написал расписки, что, если он умрет, то винить нужно руководство ЛИУ-3, УФСИН и прокуратуру.

Тюрьма, г. Минусинск, Красноярский край

Осужденный Зубайр Зубайраев известен тем, что неоднократно в местах лишения свободы подвергался пыткам и унижениям. Его регулярно жестоко избивают. У него сломан позвоночник, не действует рука и нога, он лежащий больной, но его продолжают избивать даже в таком состоянии.

Ситуация с Зубайраевым имеет также национальную подоплеку. Начальник СИЗО № 1 Красноярского края во всеуслышание называл Зубайраева ваххабитом и обвинял в каких-то убийствах, в то время как в приговоре у Зубайраева таких обвинений нет. Ярлыки «террорист», «ваххабит», «боевик» определяют крайне жестокое отношение некоторых сотрудников ФСИН, включая начальников тюрем и колоний, к заключенным чеченцам, что способствует разжиганию межнациональной розни и преступлениям по отношению к ним на национальной почве.

ИК-11, Кировская область

В сентябре 2011 года почти все заключенные колонии (порядка 1200 человек) отказались от приема пищи и объявили голодовку, отказались от выхода на промышленное производство. Причинами акции протеста послужили систематические избиения и унижения заключенных; проверки анального отверстия пальцем на предмет наличия запрещенных предметов; притеснения на национальной почве; нарушения трудового законодательства (выплата заработной платы существенно ниже положенной (20—30 рублей в месяц), завышение норм выработки, увеличение продолжительности рабочей смены и пр.); осужденным не выдается форма одежды по сезону.

Благодаря широкой информационной кампании (публикации в СМИ, выступления на радио и пр.), правовой работе (обращения в органы власти) и поддержке уполномоченного по правам человека в РФ удалось привлечь внимание к проблемам заключенных. Акция протеста была прекращена в результате мирных переговоров

заключенных с представителями УФСИН по Кировской области договоренности о том, что все нарушения прав осужденных будут устранены.

ИК-1, Рязанская область

В конце октября пьяный сотрудник ИК-1, издеваясь над осужденным Б., пытался посадить его на шпагат и со спины нанес ему удар ногой в область паха. От удара осужденный упал и потерял сознание. Его отнесли в санчасть, где медики обнаружили серьезную травму половых органов. По предварительным данным, у Б. необратимо нарушена репродуктивная функция. Когда Б. пришел в себя и осознал, что с ним произошло, он совершил попытку акта суицида, нанеся себе глубокие резаные раны на животе.

Только благодаря тому, что из колонии освобожденный заключенный, эта информация дошла до правозащитников, которые обратились в органы власти и распространили информацию в СМИ. В настоящее время сотрудник уволен, в отношении него возбуждено уголовное дело.

18 ноября в этой же колонии в результате жестокого избиения сотрудниками учреждения, осужденному Г. была нанесена травма позвоночника, из-за чего у него отнялись ноги. Скрывая преступные деяния, администрация сняла на видео объяснения осужденного, что к сотрудникам колонии у него нет никаких претензий.

ИК-10, Забайкальский край

В ИК-10, г. Краснокаменск, где отбывал наказание М. Ходорковский, 17 апреля 2011 г. вспыхнул пожар. В результате выгорела практически вся колония. Во время пожара никто из осужденных из колонии не сбежал.

Разом вспыхнувший пожар во всех спальных помещениях, отделенных друг от друга локальными участками, — это шаг отчаяния осужденных, не имеющих других способов обратить внимание общественности и надзорных органов на свое бедственное положение.

В 2011 году в местные правозащитные организации в массовом порядке стали поступали жалобы осужденных на пытки и издевательства. В колонии есть отряд, где руками «активистов» «ломают» тех, кто отказывался сотрудничать с администрацией.

Матери осужденных осадили колонию, вышли в центре Читы на митинг. Забайкальский правозащитный центр по горячим следам собрал доказательства бесчинств сотрудников пенитенциарных учреждений.

Прокуратура, не дожидаясь окончания проверки, распространила в СМИ пресс-релиз о том, что информация о пытках не подтвердилась.

НАРУШЕНИЕ ПРАВ ЗАКЛЮЧЕННЫХ

ИК-41, Кемеровская область

В фонд «В защиту прав заключенных» поступило обращение от родственников осужденного И., в котором они просят оказать им содействие в переводе их внука для

отбывания наказания в Чеченскую Республику. За время восемь лет отбывания наказания заключенный ни разу не смог воспользоваться правом на свидания по той причине, что единственные родственники, бабушка и дедушка, проживают в Чеченской Республике и по состоянию здоровья и в связи с трудным материальным положением не могут приезжать к нему на свидание.

Сотрудники Фонда направили обращение в ФСИН России с просьбой удовлетворить ходатайство родственников и направить осужденного И. для отбывания наказания в распоряжение УФСИН по Чеченской Республике или иного ближайшего к ней субъекта РФ.

Как правило, в 99% случаев ФСИН России отказывает в переводе осужденным и их родственникам с двумя стандартными формулировками: оснований для перевода нет, осужденный должен отбывать наказание в одном исправительном учреждении, право иметь свидания регламентируется УИК РФ и не зависит от места отбывания наказания.

Согласно статье 73 УИК РФ осужденный вправе отбывать наказание по месту осуждения или по месту постоянного проживания. Для осужденного И. таким местом является Чеченская Республика. Решение ФСИН России, определившее место отбывания наказания для И. в Кемеровской области, нарушает право осужденного на уважение семейной жизни, включающего в себя право иметь свидания с близкими родственниками, иначе говоря, статью 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

ИК-7, Владимирская область

А. Хотеев: «В апреле 2011 года я, как и многие осужденные, написал заявление на имя начальника учреждения ФБУ ИК-7 Герасимова Ю. В., в котором просил предоставить мне свидание с моей мамой. По понятным причинам, то есть боясь, что я снова отправлю жалобы на режим содержания, администрация учреждения стала препятствовать в предоставлении мне свидания. В связи с этим мне пришлось отказаться от приема пищи на май, до предоставления мне свидания. Видя, что администрация игнорирует мою акцию несогласия с произволом, а также отказ работников медчасти фиксировать мой отказ от приема пищи, я был вынужден идти на крайние меры и вскрыл себе вены, было это 14 апреля 2011 года. В тот же день, когда я вскрыл себе вены, учреждение посещал прокурор по надзору, который в кабинете зам. начальника вел прием осужденных по личному вопросу. Я уже со вскрытыми венами, преодолевая препятствия других сотрудников учреждения, ворвался в кабинет зам. начальника и стал объяснять прокурору о произволе и беззаконии в целом, а также о препятствии администрации учреждения в предоставлении свидания. Прокурор меня выслушал и в конечном результате стал разговаривать со мной теми же словами, что и сама администрация, и в конце прокурор заявил, что он на месте администрации не представлял бы вообще мне никаких свиданий.

На восьмые сутки отказа от приема пищи меня снова вызвал к себе начальник воспитательного отдела Яльцов М. А. и все-таки предоставил свидание, но не на май, а на 2, 3, 4 июня.

29.04.2011 года учреждение посещал старший помощник прокурора Владимирской области Митрофанов Р. А. Я и осужденный Красильников А. М. лично в руки вручил

ему жалобы на режим содержания... После этого через день или два меня вызвал к себе в кабинет начальник оперотдела Судьев Д. А. и стал угрожать мне физической расправой.

02.05.2011 года в первый сектор особого режима зашло около 40 человек осужденных строгого режима, они зашли в сектор с разрешения ответственного дежурного. Ответственный в этот день был начальник оперчасти Судьев Д. А. Меня и еще двоих осужденных сильно избили. Били нас осужденные за то, что мы пишем жалобы на режим содержания, и из-за этого якобы осужденным строгого режима не выплачивают на предприятии заработную плату...»

ИК-1, Республика Коми

В ИК-1 нарушаются права осужденных на получение информации, изучения уголовного дела и проведения собственной защиты.

Ранее, по просьбе заключенного К., сотрудниками Фонда ему была выслана «Карманная книжка заключенных и их родственников», но заключенному книга не была вручена, хотя она и дошла до колонии.

«Карманная книжка заключенных и их родственников» содержит много полезной юридической информации, помогающей осужденным в реализации своих прав. Книга является пособием для заключенных, где они могут найти ответы на множество вопросов — начиная от рекомендаций по написанию надзорных жалоб, до вопросов получения медпомощи, а также получения свиданий и посылок, и т. д.

«Из-за отсутствия этой книги я был лишен возможности грамотно, полноценно и правильно составить три жалобы в порядке надзора по своему уголовному делу», — пишет К. Администрация учреждения обосновывает свои действия запретом на получение литературы по почте, можно только за свой счет, через торговую сеть. Но это противоречит Конституции РФ, так как согласно статье 29, «каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом», и лишает осужденных, не имеющих денежных средств на приобретение юридической литературы, возможности осуществлять свою защиту.

Осужденный К. обжаловал действия администрации колонии в ГУФСИН РФ по Республике Коми. Но заместитель начальника ГУФСИН А. Матвеев одобрил действия своих подчиненных, ссылаясь на статью 95 УИК РФ. «Исходя из смысла данной статьи, следует, что приобретение или получение литературы возможно только через торговую сеть».

Жесткий запрет на юридическую литературу существует в ИК- 47 Свердловской области, ИК- 4 Ставропольского края, даже в СИЗО-3 г. Москвы.

ПОЛОЖЕНИЕ БОЛЬНЫХ ЗАКЛЮЧЕННЫХ

Наибольшее число обращений с жалобой на медицинское обслуживание поступило из исправительных учреждений Красноярского края, Владимирской, Кемеровской, Ростовской, Тульской и Ульяновской областей, Республики Мордовия и Ямало-Ненецкого автономного округа. Этот список не является исчерпывающим, поскольку нам известны учреждения, откуда по ряду причин практически не поступают жалобы

от осужденных, в которых они сообщают о различных нарушениях их прав, включая плохое медицинское обслуживание.

Наибольшее число жалоб на медицинское обслуживание связано с:

- 1) неоказанием надлежащей медицинской помощи и лечения;
- 2) отказом в медицинской помощи и лечении в принципе;
- 3) отказами медчастей колоний представить заключенного на медико-социальную экспертизу (МСЭ) по установлению группы инвалидности и снижение группы инвалидности.
- 4) отсутствием лекарств и медаппаратуры.

Ниже приведены примеры неправомерного содержания под стражей тяжелобольных людей.

Меквевришвили Георгий Отарович. В настоящее время находится в больнице СИЗО «Матросская тишина». Подозревается в совершении кражи. Меквевришвили страдает тяжелой формой заболевания органов пищеварения, а именно: спаечной болезнью брюшной полости, спаечной тонкокишечной непроходимостью, некрозом петли тонкого кишечника с перфорацией. Ранее Меквевришвили был прооперирован в связи с заболеванием кишечника, по его словам, ему было вырезано 8 см кишечника. На животе у него образовалось два послеоперационных свища, в связи с чем он нуждается в постоянных перевязках. Как сообщает адвокат Ю. Сычева, ее доверитель находится в крайне изможденном состоянии по причине сильных болей и невозможности употреблять большую часть больничной пищи СИЗО.

Согласно медицинским справкам и медицинским заключениям, Меквевришвили нуждается в срочном комплексном стационарном медицинском обследовании в специализированной клинике с последующей госпитализацией в соответствующее медучреждение, поскольку состояние его здоровья вызывает серьезные опасения за его жизнь. 3 октября 2011 г. судья Замоскворецкого районного суда г. Москвы Л. Москаленко продлила срок содержания под стражей тяжелобольного до 6 января 2012 г.

Канкия Станислав Орденович. Находится в больнице СИЗО «Матросская тишина» в крайне тяжелом состоянии, после очередного приступа ишемического инсульта головного мозга. Под стражей с 10 июня 2010 г.

Канкия обвиняется в мошенничестве. Мера пресечения в виде заключения под стражу постоянно продлевается. Канкия страдает заболеванием системы кровообращения, которое занесено в перечень заболеваний, дающих право на его освобождение из-под стражи.

Несмотря на наличие тяжелых заболеваний и обвинения в экономическом преступлении, что в совокупности точно должно было привести к избранию меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, Канкия решением судьи Тверского районного суда г. Москвы А. Криворучко был помещен под стражу 10 июня 2010 года, а затем срок его содержания под стражей неоднократно продлевался, невзирая на продолжающееся ухудшение его физического состояния:

- 19 июля 2010 г. — судьей Тверского районного суда Т. Неверовой;
- 16 ноября 2010 г. — судьей Тверского районного суда Е. Сташиной;
- 18 февраля 2011 г. — судьей Тверского районного суда С. Ухналевой;
- 16 мая 2011 г. — судьей Тверского районного суда Т. Неверовой;
- 15 августа 2011 г. — судьей Бабушкинского районного суда А. Мартыненко;
- 24 октября 2011 г. — судьей Бабушкинского районного суда А. Мартыненко.

19 сентября Канкия перенес инсульт. В выписке из городской больницы № 20 говорится: «Органическое поражение головного мозга, гипертоническая болезнь, высокий риск повторного инсульта с летальным исходом». Рекомендован палатный режим. То есть участие обвиняемого в таком состоянии в заседаниях суда невозможно. Однако судья Мартыненко ссылается на то, что старший фельдшер больницы СИЗО дает справку о том, что Канкия может участвовать в судебных заседаниях. Судебные заседания проводятся на третьем этаже, каждый раз Канкия поднимается туда по лестнице, а во время каждого перерыва его спускают вниз, в конвойную комнату, затем ему приходится опять подниматься по лестнице.

ЛПУ-21, Республика Мордовия

Из обращения осужденного Игоря Ефремова: «...Ужасные материально-бытовые условия содержания, а также тенденция несоблюдения порядка организации медицинской помощи... позволяет утверждать, что осужденные здесь обречены на медленное вымирание, не имея шансов на улучшение. Тяжелобольных переводят умирать в реанимационное отделение, где они без надлежащего ухода, страдая от боли, лежат в ожидании смертного часа.

На территории учреждения функционирует штрафной изолятор и ПКТ. Туда помещают туберкулезников, ВИЧ-инфицированных, где их ожидают холод и сырость, отсутствие лечения, отвратительная холодная пища, выдача матрасов лишь на ночь. При этом больные на протяжении 18 часов не имеют возможности даже присесть, так как койки пристегиваются к стенкам. В ЛПУ-21 зачастую диагноз заболевания ставит зам. начальника по БиОР Колесов. Он лечит все и всех. Именно с его «легкой руки» многие тяжелобольные осужденные, имеющие смертельные заболевания, такие как СПИД, туберкулез и др. «вылечиваются» всего за несколько дней. Например, осужденный Артемьев Вадим Петрович (1981 г. р.). У него в ИК-7 выявили туберкулез в открытой форме. Пролечив его всего две недели, по режимно-оперативным соображениям 11.01.11 г. его увезли обратно...

На данное время в очень тяжелом состоянии находятся Азатуров Зураб Григорьевич (1965 г. р.), Конюхов Юрий Николаевич (1979 г. р.), Брянский Константин Николаевич, Чувилкин Сергей Николаевич (1984 г. р.). Им очень плохо. Например, у осужденного Минеева кровь идет горлом. Они вообще находятся без какой-либо помощи. Ни один врач консультации им не проводит. Вся помощь ограничена обезболивающим уколом один раз за один-два дня. Люди «под себя ходят», гниют, не вставая с коек. Они никому не нужны. Санитаров нет. Никто не убирает. Хорошо, если кто-нибудь из осужденных их навестит. За две недели здесь более девяти трупов [по информации от 31 января 2011 г., в ЛПУ-21 умерли еще два человека]. В морге они лежат по месяцу, а то и больше. Покойников не забирают и не предают земле. Администрация объясняет это тем, что нет дороги на кладбище. Даже вскрытие производят осужденные. Этот список можно продолжать до бесконечности».

ИК-7, Красноярский край

«...по прибытию в ИК-7 я сразу обратился в медсанчасть за медицинской помощью, так как у меня открылась язва желудка, однако сотрудники медсанчасти не оказали

мне надлежащей медицинской помощи и лечения. За все время пребывания в ИК-7 я не проходил не одного обследования и не был направлен на стационарное лечение. Диагностирование болезни проходило в издевательской форме: заставили кушать и ждали реакцию организма, в результате чего меня экстренно этапировали в КТБ-1, где была проведена операция по удалению 2/3 желудка. Из-за проведенной карательной методики администрации из меня сделали инвалида и жертву опытов».

ИК-8, Ямало-Ненецкий АО

«... в настоящее время мой сын серьезно болен, у него копчиковая киста с нагноением, хронический пиелонефрит и ряд других заболеваний, и он нуждается в операции. Сын периодически обращался в медсанчасть, но сотрудники колонии отказывают ему в медицинском обслуживании».

ИК-9, Ульяновская область

Жена осужденного Л. сообщает о том, что ее муж имеет ряд хронических заболеваний, а именно: инфильтративный туберкулез легких с распадом обоих легких, инсулинозависимый сахарный диабет. Ему не предоставляется диетическое питание, необходимое при данных заболеваниях, также отсутствуют лекарственные препараты, бесплатные препараты осужденному вообще не назначались.

Также супруга сообщает, что в связи с подачей документов на УДО сотрудники больницы сократили дозу инсулина, что как бы отменяет тяжелую форму диабета. Осужденного должны этапировать из больницы в туберкулезный лагерь, но из-за отсутствия инсулиновых ручек, он вынужден обходиться на этапе без надлежащего лечения.

ИК-22, Приморский край

«... Мой брат, Новицкий Павел Николаевич, имеет хроническое заболевание позвоночника (болезнь Бехтерева) с 2001 г. и в данный момент может передвигаться при помощи инвалидной трости, при этом испытывая очень сильные боли в позвоночнике...»

За время нахождения Новицкого П. Н. в ФКУ ИК-22 ему не было оказано никакой медицинской помощи, не было проведено никакого медикаментозного лечения и необоснованно отказано в некоторых законных освобождениях по болезни... иметь возможность при острых болях в позвоночнике временно прилечь на спальное место в дневное время суток. При наличии данного заболевания позвоночника, длительное нахождение на ногах в неподвижном состоянии (утренней и вечерней проверки отрядов на плацу) вызывает сильные боли в позвоночнике.

Мой брат вынужден отказаться выходить на общее построение вследствие данного заболевания. Администрация ФКУ ИК-22 стала применять к нему репрессивно-издевательские меры: каждый раз он вызывался на вахту и запирался в «стакан» — стоять в вертикальном положении по 3—3,5 часа, что вызывало еще большие боли в позвоночнике. Вследствие данных наказаний он стал чаще испытывать жуткие приступы, острые боли в позвоночнике... Все жалобы Новицкого Павла Николаевича не выходили за пределы ФКУ ИК-22 и вызывали усмешки сотрудников ИК-22».

ИК-7, Калининградская область

В коллективном обращении осужденные и их родственники жалуются на халатное отношение к своим обязанностям врача-стоматолога. Врач зачастую проводит лечение осужденных в состоянии алкогольного опьянения, в результате вместо больных зубов может удалить здоровые. При этом он практически не проводит обезболивающих мероприятий, экономя на препаратах. Вследствие небрежного отношения к стерильности оборудования и к личной гигиене заражает осужденных инфекционными заболеваниями.

ВИЧ-инфицированные¹

В данное время в исправительных колониях Калининградской области содержатся более 400 ВИЧ-инфицированных осужденных, многие из которых имеют диагноз ВИЧ-инфекция более 15 лет. Этим людям особенно важно своевременно проходить обследование, получать квалифицированную врачебную помощь и адекватное лечение. Однако на деле происходит совершенно другое.

Уже около года в МЛС Калининградской области работает один-единственный врач-инфекционист М. Петрова, которая физически не в состоянии «объять необъятное». Постоянно поступают жалобы на ее работу или отсутствие таковой.

ВИЧ-инфицированные осужденные не осматриваются в положенное по стандартам время, часто происходит искажение истинного положения дел о состоянии их здоровья, а в медицинских картах зачастую допускается незаконная перестановка стадий ВИЧ-инфекции, содержится довольно устаревшая или вовсе не соответствующая действительности информация.

Все вышеперечисленные проблемы создают угрозу здоровью и жизни осужденных. Ужасающим наглядным доказательством того служит ряд смертей осужденных, случившихся лишь за последнее время.

1) Гоман Е., умерла 21 мая 2011 г., отбывала наказание в ИК-4. В связи с ухудшением состояния здоровья была отправлена в больницу № 1 УФСИН при ИК-8, где через короткое время впала в состояние комы. На скорой помощи была вывезена в ВИЧ-отделение инфекционной больницы, где, не выходя из комы, скончалась через несколько дней.

2) Кротов И., умер 12 июля 2011 г., отбывал наказание в ИК-9. В апреле 2011 года обращался в МСЭК по поводу получения инвалидности. Из-за отсутствия в карте надлежащих документов инвалидность не получил. В связи с резким ухудшением здоровья 8 июля был помещен в стационар ИК-9, где ему ничем не смогли помочь, состояние его здоровья еще ухудшилось, и на следующий день на скорой помощи он был транспортирован в ВИЧ-отделение инфекционной больницы, где пробыл четыре дня. 12 июля был отправлен в больницу № 1 УФСИН при ИК-8, где умер через несколько часов после прибытия.

3) Бобылева Т., умерла 18 июля 2011 г., отбывала наказание в ИК-4. В связи с ухудшением состояния здоровья была отправлена в больницу № 1 УФСИН при ИК-8. Пробыла там непродолжительное время, не получила надлежащей помощи, состояние

¹ Из материалов к общественной дискуссии, посвященной проблеме пыток в правоохранительных органах и пенитенциарной системе (21 февраля 2011 г., Музей и общественный центр им. Андрея Сахарова).

здоровье ухудшилось. 18 июля была транспортирована на скорой помощи в ВИЧ-отделение инфекционной больницы, где умерла через несколько часов.

Все умершие ВИЧ-инфицированные осужденные, отбывая наказание, многократно обращались в санчасти своих учреждений, где не получали ни квалифицированной врачебной консультации, ни адекватной медикаментозной помощи.

Приведенные факты говорят о целой системе нарушений медицинского характера в исправительных учреждениях Калининградской области.

Неукомплектованность штатного состава УИС врачами-инфекционистами, некомпетентность врачей в вопросах ВИЧ-инфекции во многих исправительных учреждениях, халатность, невыполнение своих служебных обязанностей, отказы в обследовании, установлении инвалидности и производств по освобождению от отбывания наказания по критическому состоянию здоровья, затягивание диагностики хронических заболеваний и проч. привели к гибели людей.

ВЫВОДЫ

1. Очевидно, что первые шаги реформы пенитенциарной системы России привели к ухудшению ситуации с соблюдением прав заключенных, которые по-прежнему подвергаются пыткам и унижающему обращению в исправительных учреждениях. Как видно из приведенных фактов, внесенные по инициативе президента Медведева в уголовное законодательство поправки, направленные на гуманизацию УИС, не привели к каким-либо результатам.

Возможности заключенного обжаловать незаконные действия сотрудников администрации учреждения и добиться справедливости существенно ограничены. Несмотря на то что правовые механизмы защиты прав заключенных существуют, на практике они не работают. Жалобы осужденных подвергаются цензуре и не направляются по принадлежности, а сами заключенные подвергаются еще большему преследованию. Именно к этим осужденным сразу же по надуманным основаниям применяются различные меры взысканий. За ними негласно закрепляется статус «жалобщика», с соответствующими для них негативными последствиями. По жалобам, которые доходят до органов власти и прокуратуры, инициируются формальные и поверхностные проверки, в ходе которых нарушения прав осужденных не устанавливаются. Более того, зачастую по инициативе сотрудников этих органов в отношении осужденных возбуждаются дела за клевету или ложный донос.

Система сопротивляется гуманизации не только путем практического неисполнения законодательства, но и путем попыток введения новых законодательных норм, направленных на ужесточение.

В сентябре 2011 года Комитет по безопасности Госдумы РФ начал рассматривать правительственный законопроект о запрете на коллективные голодовки протеста и коллективные членовредительства заключенных и признании их уголовно наказуемыми. Очевидно, что это единственный способ мирного протеста против насилия в исправительных учреждениях. Поэтому очевиден антигуманный характер данного законопроекта. Особенно чудовищным было то, что данный законопроект был поддержан общественным советом при ФСИН. По нашей инициативе для предотвращения принятия данного законопроекта правозащитники, общественные деятели, писатели

и ученые обратились к депутатам с призывом отклонить законопроект. В настоящий момент принятие этого законопроекта приостановлено.

2. Конечно, нельзя сказать, что руководство ФСИН России ничего не предпринимает для соблюдения прав заключенных, особенно в тех случаях, когда информация о том или ином чрезвычайном событии выходит из стен УИС, т. е. когда ей придается широкая огласка. Однако для более эффективной борьбы с оборотнями в погонах в УИС России, которые дискредитируют институт исполнения наказаний, служба собственной безопасности ФСИН РФ, органы прокуратуры и иные государственные контролирующие органы должны адекватно реагировать на любую тревожную информацию, поступающую к ним от правозащитников и других источников, оперативно информировать их о результатах своих проверок и принятых мерах, а не прикрывать преступные деяния своих коллег безответственными отписками. Все эти положительные действия невозможны без изменения существующего положения вещей.

Члены ОНК в своей работе постоянно встречаются с сопротивлением системы. Наиболее активных членов ОНК стараются административными и незаконными способами дискредитировать и выдавить из состава комиссий. Другой институт общественного контроля над ФСИН — общественные советы — в большинстве случаев заполнены отставными работниками ФСИН и силовых структур, а также известными деятелями культуры. Практика показывает, что лишь в редких случаях общественные советы отстаивают права заключенных. Наиболее наглядный пример — общественный совет при ФСИН России, в котором нет ни одного правозащитника, а возглавляет его кинорежиссер В. Меньшов. Недавно этот совет выступил с инициативой запретить входить в ОНК ранее судимым людям. Такая инициатива, очевидно, направлена на выхолащивание из ОНК людей, знающих проблему изнутри. Кроме того, такая инициатива антиконституционна, поскольку является вмешательством в частную жизнь граждан.

И самое главное, никакие реформы УИС невозможны без немедленной кадровой реформы. В первую очередь нужно уволить всех людей, склонных к насилию. Сейчас только при совершении вопиющих преступлений такие люди несут ответственность и удаляются из системы. Хотя количество жалоб свидетельствует о том, что очень большая часть сотрудников ФСИН на всех уровнях имеет склонность к совершению насилия. Поэтому мы убеждены, что в первую очередь и немедленно необходимо провести проверку всего кадрового состава ФСИН с помощью комиссии на федеральном уровне, созданной по поручению президента РФ, в которой будут участвовать не только эксперты в области исправительной системы, но и независимые психологи и невропатологи, а также представители правозащитных организаций и ОНК. Создание такой комиссии ни в коем случае не должно быть внутриведомственным, как это случилось с переемацией полиции, которая не привела ни к какому улучшению.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Для обеспечения соблюдения прав заключенных под стражу и осужденных:

1. Немедленно ратифицировать Российской Федерацией Конвенции ООН о запрете пыток.
2. Вывести оперативные части учреждений УИС из-под контроля правоохранительных органов. Изменить функции, задачи и методы работы оперативной службы

ФСИН, принять меры, направленные на то, чтобы оперативные службы учреждений не могли организовывать провокации, конфликты, давление на заключенных; усилить в программах обучения оперативных работников элементы, связанные с соблюдением прав человека и ведением оперативной работы.

3. Ликвидировать помещения, функционирующие в режиме следственных изоляторов.

4. Подчинить медицинскую службу Министерству здравоохранения РФ.

5. Довести до сведения сотрудников колоний, что СДП распущены с 1 января 2010 года, а также установить абсолютный запрет на создание самостоятельных структур из заключенных, на которые в том или ином виде возлагались бы административные и оперативно-контрольные функции.

6. Пересмотреть Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов и исправительных учреждений и исключить из них нормы, представляющие существенное нарушение прав человека (например, перлюстрация переписки заключенных с защитником и правозащитными НПО, запрет на дарение, продажу личных вещей, необоснованное ограничение количества и ассортимента продуктов питания, запрет на ношение осужденными тапочек, невозможность для обыскиваемого лица внести свои замечания в протокол обыска, право сотрудников учреждений УИС на повреждение предметов и продуктов питания, которые передаются в посылках и передачах, если такое повреждение может быть исключено, и т. д.).

7. Прекратить практику засекречивания ведомственных актов Минюста, касающихся прав и свобод осужденных.

8. При вводе в колонии и СИЗО отрядов специального назначения привлекать в качестве наблюдателей за соблюдением закона представителей правозащитных организаций.

9. Обеспечить всех заключенных по их желанию одноразовой посудой.

10. Установить, что работающим осужденным после всех установленных законом вычетов на лицевой счет не может зачисляться сумма ниже, чем минимальный размер оплаты труда.

11. Нормативно закрепить обязанности администрации учреждения УИС выдавать освобождаемому справки о состоянии его здоровья и рекомендации по лечению в качестве приложения к справке об освобождении.

12. Усилить контроль за освобождением больных осужденных по утвержденному списку заболеваний.

13. Разработать механизм освобождения из-под стражи больных обвиняемых по списку заболеваний, утвержденному для осужденных.

СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ ПРАВА

Альберт Сперанский

Материал подготовлен на основе информации членов общероссийской общественной организации «Рабочие инициативы и общественных корреспондентов агентства «ИРА-СОК».

НИЩЕТА

В государстве образовалась огромная пропасть в доходах между богатыми и бедными. По словам бывшего директора НИИ статистики Госкомстата В. Симчера, который ушел со своей должности со словами «надоело врать», оказывается, доходы богатых превышают доходы бедных не в 16 раз, как пишут в официальных бумагах, а примерно в 30 раз, а то и больше. В первом полугодии 2011 года к беднякам, чей доход ниже прожиточного минимума, прибавилось еще 2 млн человек. Теперь их 21,2 млн.

Наша страна борется вовсе не с бедностью, а с арифметикой. Целые институты работают в качестве шулеров. Чтобы спрятать социальное уродство по доходам, они подтасовывают проценты инфляции, придумали среднюю зарплату в целом по стране, по регионам. Она немного ползет вверх, от этого движения наши правители в восторге.

В бедняках числятся те, у кого доходы меньше прожиточного минимума. Этот минимальный уровень, обозначенный государством, предполагает только физическое выживание человека. Чтобы бедняков стало меньше перед выборами, стали уменьшать в регионах прожиточный минимум. В Омской области этот минимум был 5542 рублей, стал 5337. В Челябинской области было 5818 рублей, стало 5614. В Москве было 9,5 тысячи рублей, стало 9,2 тысячи.

У нас ничтожная минимальная оплата труда — 120 евро. Для сравнения: во Франции — 1200, в Ирландии — 1300.

Стали прятать доходы за средней зарплатой и на предприятиях. Например, на Уралвагонзаводе в Нижнем Тагиле, откуда в телевизионном разговоре с Путиным прозвучал угрожающий рык одного из начальников цехов, обещавшего прислать «мужиков» в Москву для разгона демократических митингов, средняя зарплата 22 тысячи рублей. У директора, Олега Сиенко, как говорят рабочие, она составляет около миллиона рублей в месяц. Но директор, словно не зарабатывает, а ворует эти деньги, боится сказать правду. Корреспондент одной из газет спросил у него: «Какова Ваша зарплата»? И директор ответил: «Задать можно, ответить нельзя. Я считаю, что даже между работниками обсуждения зарплат является неправильным подходом». Под таким секретом от народа у нас и держатся настоящие, а не усредненные зарплаты, особенно директоров и различных менеджеров. Если вывесить в цеху такую ведомость, рабочие бы сравнили свои скромные вознаграждения с доходами менеджеров, сразу бы взбунтовались.

Удручающая черта российской бедности — это работающие взрослые люди, чьи зарплаты ниже прожиточного уровня, они составляют 30% всех бедных. Кроме того, 61% всех бедных семей, это семьи с детьми.

Приведено в упадок образование, здравоохранение, культура. Намного меньше, чем в цивилизованных странах, выделяется на это средств из бюджета. Например, по тратам на медицину, мы находимся на 82 месте. Кроме того, всячески стараются урезать помощь инвалидам. Из-за дороговизны стал недоступен для многих не только железнодорожный и авиационный транспорт, но и обыкновенный проезд на автобусе. По этой причине разорваны на нашей большой территории родственные связи.

МАЛОИМУЩИЕ СЕМЬИ С ДЕТЬМИ

Ольга Круглова, мать одиночка из подмосковного Домодедова, у нее сын пяти лет, дочь 3,5 года. У дочери приступы летаргического сна. Температура тела иногда падает до 33 градусов, в эти моменты практически не прослушивается сердцебиение. В таком состоянии девочка может находиться от суток до трех недель. Инвалидности не дают, не могут поставить диагноз. У сына ДЦП. Он получает пенсию 6985 рублей. Мать вынуждена не работать, ухаживать за детьми, получает пособие 8 тысяч. Как можно прожить на такие деньги, когда пара ортопедической обуви стоит 12500 рублей? За год ребенок не получил ни одного наименования из индивидуальной программы реабилитации инвалидов. В собесе говорят, что не заключены контракты с заводами. Ребенок ходит в рваных ботинках. Круглова заняла 30 тысяч рублей на покупку модульного аппарата для сына. Должны были ей возместить эти затраты, но в Фонде социального страхования сказали, что денег нет. Мать подала в суд на министра Голикову, готова дойти до Страсбургского суда.

Вот письмо от другой матери-одиночки, из Орловской области. Она соцработник, на другую работу не рискует устроиться, потому что дома остаются двое малых детей, которых надолго оставить одних нельзя. Она обслуживает 12 инвалидов и получает за это 4670 рублей. Как можно на эти деньги прожить, спрашивает женщина?

ЖИЛЬЕ

Вот письмо от жильцов из дома по улице Центральной в Самаре. Их давно обещали переселить, время идет, а они по-прежнему вынуждены ютиться в опасном для жизни доме. Мимо здания попросту опасно ходить: из стен произвольно вываливаются кирпичи. От чиновников же идут одни отписки.

Просит помощи инвалид чеченской войны из Тихвина — у него оторвало руку во время боевых действий. Работу найти невозможно. Он стоит уже десять лет в очереди на жилье. У инвалида малолетний сын. Живет семья на заработок жены — 9 тысяч рублей — и скромную пенсию инвалида.

Эльвина Бакиева из Татарстана сирота. После детского дома по закону ей положена квартира. Она уже шесть лет скитается по съемным квартирам. Нет квартиры, значит нет прописки. Недавно ее оштрафовали за это правонарушение.

Ольга Коцуба из Воронежской области тоже сирота, также скитается много лет по съемным квартирам. При этом у нее малолетний ребенок.

И подобных историй по всей стране можно привести огромное множество. Вопрос жилья — один из самых болезненных в стране.

ДЕТСКИЕ САДЫ

У Татьяны Барташ из Оренбурга сыну уже три года, встала она в очередь в детский сад, когда ребенку было всего шесть месяцев. Годы прошли, а номер ее очереди остается прежним — 2208-м. Ей перестали выплачивать пособие. Средств в семье не хватает, на работу устроиться не может, потому что не на кого оставить ребенка.

Аналогичная история у жительницы Первоуральска Шадриной, которая четыре года стоит в очереди в детский сад. На работу тоже не может устроиться.

МЕДИЦИНА

Со злым юмором группа работников поликлиники № 5 г. Шахты благодарит президента за повышения им заработной платы. Раньше они получали в среднем 3800 рублей, а теперь 4300. При этом квартплату повысили с 3200 до 4800 рублей.

В Сортавальской больнице есть врачи, которые в одном лице замещают терапевта, эндокринолога, прихватывают еще какую-нибудь специализацию. Неудивительно, что у таких медицинских «многостаночников» много упущенных, недосмотренных больных, даже с летальным исходом. Об этом пишет из Карелии Антонина Лопаткина.

НЕВЫПЛАТА ЗАРПЛАТЫ

Алексей Кузькин работал на строительстве четвертого энергоблока Калининской АЭС монтажником пятого разряда, четыре месяца ему не выплачивали зарплату. Устал ждать, решил, что если уволится, то ему вернут долг при расчете. Рассчитался, но долг так и не вернули.

Алексей Потакуев из сибирского Киренска три месяца укладывал нефтяные трубы, но заработанные деньги ему так и не выплатили. Потерпевший написал заявление в прокуратуру. Оттуда пришел совет обратиться в суд. Потакуев сделать этого не смог, не было денег на выплату судебной пошлины. Заглянул еще раз в прокуратуру, там его подбодрили: ты уже десятая жертва этой фирмы. Так в этом правоохранительном органе подсчитывают потерпевших от мошенника директора, а мер не принимают.

ТРУДОВЫЕ ПРАВА

Журналисты часто пытаются из первых рук узнать о жизни наших предприятий, встречаются рабочих у проходных. Те отмахиваются, бегут от корреспондентов, как от чумы. В редких случаях идут на контакт, но на условиях анонимности. Почему стал таким безымянным рабочий класс? Власть из всех сил старается скрыть, что у нас по сути введено крепостное право: работнику платят копейки, а издеваются над ним, словно он эти копейки не заработал, а украл и должен понести за это наказание.

Поселок Чегдомын в Хабаровском крае. Основное предприятие — угольная шахта. Раньше на ней трудились, отбывая срок, заключенные, теперь в этом смоляном котле варятся «свободные» люди. Они боятся, что за слово, сказанное против начальства,

их уволят, а другой работы в округе нет. Работают по шесть часов в ледяной воде и получают за это 15 тысяч рублей. С учетом северных надбавок набегает 20 тысяч. При этом квартплата за двухкомнатную квартиру здесь 8 тысяч рублей. Молчат рабочие, держатся за работу, как за соломинку утопающие. Не выдержали их жены, матери. Решили воевать за мужей. В 15-тысячном поселке на площадь вышли полторы тысячи человек. Сами шахтеры стояли в сторонке. Тем временем ораторши на площади рассказывали, как им приходится существовать на зарплату, которую приносят мужья. Для многих сметана и творог стали деликатесом. Написали резолюцию, потребовали от дирекции шахты повышения зарплат. Хозяева шахты отмахнулись от этих требований.

Около половина в шахтерской зарплате составляет премия. И вот эту добавку в мае не выплатили. Шахтерский люд не выдержал. Спустились в шахту, но приступать к работе не стали. Информация об этой акции просочилась в прессу. Хозяева срочно отдали шахтерам долг и сразу же стали опровергать факт забастовки.

Шахтеры, убедившись, что традиционный профсоюз не их защитник, решили создавать свой. Едва успели провести первое собрание, как уволили председателя, взрывника Александра Солтановского, двух его заместителей, а потом поставили на конвейер увольнение рядовых членов новой рабочей организации. Сейчас эти люди ходят в суды как на работу, пытаются восстановиться на рабочем месте. Это труд еще тяжелее, чем у шахтера под землей. Приходится в одиночку бороться против юристов хозяина, по сотни раз доказывать очевидные факты, что действовали, согласно закону, ничего не нарушали. Солтановский восемь месяцев провел на таких заседаниях. Все таки сумел доказать правоту, при нормальном правосудии и ребенку это под силу, восстановился на рабочем месте.

А вот Валентину Урусову из Якутии не повезло. Он создал боевой профсоюз на фирме «АЛРОСА». Его судьба оказалась более печальной, чем у Солтановского. Затащили его ребята из ФСБ в машину, избили, подбросили наркотики, вызвали по телефону заказных понятых, те подписали протоколы. И повязали рабочего активиста на шесть лет. И так везде не мытьем, так катаньем убирают борцов за лучшую жизнь из рабочих рядов. От этого и полная беззащитность человека на работе.

Вот Фатих Гумеров, водитель одного из подразделений Магнитогорского металлургического комбината, осмелился написать жалобу в трудинспекцию и прокуратуру. Им раньше доплачивали за дополнительную нагрузку, экспедирование груза, очистку кузова. Потом стали заставлять делать это бесплатно. В результате надбавку вернули, но в урезанном виде, а самого жалобщика избил другой водитель Кузнецов. Начальство натравило, толково объяснив, что благодаря Гумерову им всем срезали премию, жалуется, мол, везде. Сейчас дело об этих побоях в суде.

Еще одно новшество проявилось на этом комбинате — производственные травмы заставляли потерпевших называть бытовыми.

Многое может придумать работодатель, если на своем пути не встречает силу, которая может дать отпор. Попытались и на комбинате в 2009 году создать свой независимый профсоюз. Организаторами стали рабочий Андрей Романов, его жена Олеся. На активистов устроили настоящую охоту, а потом и вовсе уволили. Восстановиться трудно, судебная власть на стороне хозяев комбината. Но профсоюз продолжал работать, хотя его штаб оказался за проходной. Защищали работников в судах, обращались в различные инстанции. Чтобы ликвидировать профсоюз, нужно было вывести из

игры чету Романовых. Недавно в их квартиру с обыском ворвались десять сотрудников полиции. Поводом послужил видеоролик, на котором запечатлены полицейские, которые тащат прямо с больничной койки Андрея Романова. Анонимный автор выложил этот эпизод в Интернете и неслучайно в нем отозвался о полицейских. Начались поиски автора, пытаются возбудить против него уголовное дело по статье 282 — возбуждение ненависти к социальной группе полицейских. Романовы проходят как свидетели.

Организовался в Магнитогорске еще свободный профсоюз у врачей станции скорой помощи. Главный психиатр города сразу завел медицинскую карту на председателя профсоюза Владимира Колесникова, поставил ему заочно диагноз «шизофрения».

Организовать новый профсоюз несложно, сложнее его удержать на плаву. Вот как борется за выживание один из самых сильных из независимых профсоюзов России — профсоюз авиадиспетчеров России (ФПАД).

Авиадиспетчера Юрия Батагова из Ростова восстановили на рабочем месте уже в третий раз. Суд потребовал взыскать с работодателя 424 тысячи рублей, из них 368 тысяч заработной платы за вынужденный прогул Батагова, 10 тысяч в качестве компенсации морального вреда, 38 тысяч судебных издержек и 8 тысяч госпошлины. Предыдущее восстановление Батагова через суд стоило госкорпорации еще 375 тысяч рублей. Сам Батагов говорит, что его как профсоюзного деятеля будут пытаться увольнять еще много раз, будут искать, за что прицепиться.

За год профсоюз авиадиспетчеров восстановил на работе девятерых человек, шестеро из которых были председателями профсоюзных организаций. И каждому восстановленному приходилось выплачивать из государственных средств сотни тысяч рублей. Руководитель предприятия объявил войну профсоюзу, а за эти военные расходы должно расплачиваться предприятие, а может быть, эти потери от поражения нужно покрывать на пах с личными средствами того, кто подписывает незаконный приказ?

Все эти госкорпорации, которых у нас расплодилось много, это просто раздача ключей от касс директорам, менеджерам. Они назначают себе и приближенным заоблачные оклады, выплачивают бонусы. Не считаются с трудовым законодательством. Никто их не контролирует — ни государство, ни трудовые коллективы.

Госкорпорации ОрВД, имея 72 штатных юристов, за 378 млн рублей в год наняла для борьбы с профсоюзом адвокатскую контору «Межрегион». Бригада из 11-ти адвокатов и одного стажера получает в день 345 тысяч рублей. Можно только предполагать, что, наверное, перепадает и авиационными руководителям, посредникам.

Нарушения трудовых прав в госкорпорации такие явные и дерзкие, что в суде не могут помочь никакие светила со своим красноречием. Что ни суд, то отсчитывай деньги за унижение работника. Это очень возмущает генерального директора Горбенко. Посчитал, что в какой-то переписке профсоюзные активисты его очень оскорбили. Оценил директор свои потревоженные чувства на миллион рублей. Суд первой инстанции встал на сторону оскорбленного директора, но высшая судебная инстанции посчитала претензии не обоснованными и отменила это решение. Не везет директору в судах, и адвокаты из «Межрегиона» не могут помочь.

Предприятий, где работникам удастся кое-как бороться с тираном руководителем, в России раз два и обчелся. В клетку загнали работника. Не имея защиты на месте, они пишут письма президенту. Зная, чем может это обернуться.

В своем письме Медведеву рабочий из Железногорска Курской области пытается подстраховаться: «Мне бы не хотелось, чтобы мое обращение к Вам послужило поводом

для моего увольнения». Суть письма слесаря-ремонтника с завода горного оборудования Игоря Сорина состоит в том, что, работая на вредном производстве, на руки он получает 15 тысяч рублей. Рабочий сомневается, что по достоинству оценивают его труд. По отчетам руководства предприятия средняя зарплата на заводе составляет около 40 тысяч рублей. Таких денег рабочие и во сне не видели, заявляет Сорин. Он уверен, что заработная плата рабочего должна составлять на их заводе не ниже 25 тысяч рублей. Ему и его коллегам надоела нищета. Сорин просит по справедливости разобраться с оценкой труда рабочих. Боится Сорин, что его за откровенность в любое время могут уволить, бояться другие. Придется искать новую работу, а ее нет. Кому нужны сейчас слесари-ремонтники, если вокруг нет ни станков, ни оборудования, особенно в маленьком городке? Уничтожена почти вся промышленность страны. В далекие края за вакансией по специальности не поедешь. Одна дорога, идти охранником или грузчиком.

В Москве уволили учителя Владимира Сорокина. Он написал письмо Медведеву, сообщил ему о проблемах компьютеризации в московских школах. После этого его пригласили в департамент и сказали, что он не имел право обращаться к президенту напрямую.

Авиадиспетчер из Московского центра навигации «Внуково» Андрей Булин тоже попался на письме гаранту. Различные технические нарушения в работе центра, о которых говорилось в письме, исправлять не стали, зато правдолюбцу сразу вклеили выговор, потом второй. Профсоюз авиадиспетчеров уже готовится к очередному судебному процессу.

Получается, что все эти письма наверх служат доносом на самого себя. После письма ничего не меняется, замечания не рассматриваются, а к автору сразу принимают срочные меры. Словно сам президент советует: уберите этого беспокойного человека, и вам будет хорошо, и мне спокойней.

Однако на слове «рабочий» власть стремится набрать козырей, особенно перед выборами. В Нижнем Тагиле, где директор боится сказать о своих доходах, вывели на митинг для прославления нынешнего режима рабочих «Уралвагонзавода». Как выяснилось, под расписку. Если кто отказывался, грозились лишить премии. Для увеличения массовости подвозили трудяг из соседних городов. Набралось около двух тысяч, при том что на «Уралвагонзаводе» работает 30 тысяч человек. Все это прославление власти происходит на фоне развала экономики. За время правления Путина закрылись сотни заводов, вычеркнуты из списка тысячи деревень. Разрушительный процесс продолжается и сейчас, а ораторы на площади в Нижнем Тагиле говорили о каком-то стабильном развитии страны.

Группа рабочих с Куйбышевского нефтеперерабатывающего завода («Роснефть») написали открытое коллективное письмо для прессы. На заводе ликвидировали «социалку». Теперь бассейн, различные секции, кружки, духовное и физическое развитие только за деньги. Правда, на заводе ввели дополнительное медицинское страхование, но сразу предупредили, чтобы люди на многое не рассчитывали, денег на это страхование выделено столько, сколько стоит распечатка самого полюса. В остальном от администрации идут одни угрозы: кто недоволен, скатертью дорога. На предприятии идет постоянное сокращение рабочих, это называли оптимизацией. То, что раньше делали три человека, сейчас вменили в обязанности одному. Обещали, что зарплаты попавших под сокращение пойдут на повышение окладов оставшимся. Время идет, но прибавок нет. Зато из зарплат несколько месяцев подряд высчитывали деньги на

выплату выходных пособий для увольняемых. Труженики надеялись поправить свое материальное положение за счет годовой премии, но в прошлом году премию сократили в четыре раза, а в этом не надеются и вовсе ее получить. Оклад работника третьего разряда, а это половина работающих на заводе, составляет 6520 рублей. Прибавить сюда ночные, доплату за вредность производства, работу за отсутствующих, набирается 12 тысяч рублей. Если же сложить зарплату директора, 900 тысяч рублей в месяц, зарплаты его замов, то получится отчетная средняя цифра 22 000 рублей по заводу. Разница в зарплате на одном заводе составляет 138 раз. «Из нас сделали нищих рабов», — говорят авторы письма. Раздражение, апатия, наплевательское отношение к работе увеличивает опасность возникновения аварий. «Роснефть» является одним из главных спонсоров Олимпиады в Сочи, а своих рабочих оставили в нужде и бесправии. Напряжения и раздражения нарастают.

Говоруны от нынешней власти пугают рабочего человека революциями, потрясениями. Советуют держаться, как за источник стабильности, за «Единую Россию» и Путина. Однако заводские люди устали смотреть, как при этой стабильности все разрушается и разворовывается, устали быть пешками. На том же Куйбышевском и других нефтеперерабатывающих заводах, обогатилось целое поколение директоров. Строя замки, они забыли, что и заводское оборудование нужно подновлять, оно уже сработалось здесь на 75 процентов.

По всей стране идет борьба не только за сохранения рабочего места, но и за получение заработанных денег.

Рабочих металлургического производства на АвтоВАЗе не законно лишили премии. Почти месяц сталевары проводили «итальянскую забастовку», отказались работать в дополнительное время. Премии отдали.

В Первоуральске на заводе твердых бытовых отходов рабочие провели предупредительную забастовку. Им не выплачивали зарплату несколько месяцев.

Забастовали рабочие Катав-Ивановского механического завода. Они не получали зарплату три месяца. Акционеры решили завод банкротить, продавать имущество. Из полученных денег будут отдавать зарплату.

Отказались работать рабочие на Краснодарском консервном заводе. Здесь тоже несколько месяцев не видели зарплаты. Также решено продавать заводское имущество.

Из-за долгов по зарплате прошел митинг на Красноярском заводе «Сибтяжмаш».

Чтобы не было сплоченности в коллективах, руководители предприятий стали разбавлять их случайными людьми, гастарбайтерами.

Во Всеволожске на заводе «Форд» недавно прошли часовые забастовки в двух сменах. Свободный профсоюз МПРА протестовал против того, что администрация стала увлекаться заемным трудом. Контрактники получают на две-три тысячи меньше постоянных работников. Их работодатель, кадровые агентства, в большинстве своем не платят пенсионные отчисления этим бессловесным рабам. Забастовки прошли на заводе в виде собраний, на которых автосборщики потребовали от руководства завода ввести контрактников в штат завода.

Таких контрактников сейчас возят по всей стране, соблазняют хорошими заработками. Вот в Комсомольске-на-Амуре сидят на кухне трое сварщиков из Астрахани. Завтрака не было, ужина тоже предвидится, на обед насобирали денег на десяток яиц, сделали яичницу. В холодный край их занесло желание подзаработать. Кадровое агентство купило им билеты до Комсомольска-на-Амуре. Договор обещали заключить

на месте. А там, вместо обещанного богатства, работодатель предложил десять тысяч белой зарплаты, остальное в конверте. Но и этих денег не удалось получить. Только начали работать, перестали выплачивать суточные, зарплаты вообще с августа не видели. Сварщики даже теплые вещи не взяли с собой, думали, что купят на месте. Время к зиме, а астраханцы в осенних туфлях, джинсовых куртках. На улице в таком наряде уже не появишься, даже на работу перестали ходить. Сидят около сорока человек по съемным квартирам и ждут, когда работодатель отправит их домой. Деньги на пропитание им стали присылать родные, иногда в ожидание следующего перевода, приходится просить в долг хлеба в магазине.

Чьи это люди? Кто их должен защищать? Где прокуратура? Где профсоюзы, почему они не вмешиваются, не бьют тревогу? В Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР) организаций, похожих на фордовский МПРА, профсоюз авиадиспетчеров, почти нет.

Заемный труд действительно страшная вещь в нашей стране. В Калининграде попались на крючок новые жертвы. Московская фирма пообещала группе монтажников по 70 тысяч рублей в месяц, социальный пакет, бесплатное питание и перевоз работника до места работы на Камчатке и обратно. Окончательный договор планировалось заключить на месте. От Петропавловска-Камчатского рабочих вглубь тайги еще 500 километров, нужно было готовить площадку для бурения. Трудовые договора с ними так и не заключили, никаких перед ними обязательств. Монтажники работали днем и ночью. Прошло три месяца, фирма выполнила свою работу. Закрыли столовую, увезли весь обслуживающий персонал. Хозяева уехали, бросили заезжих одних в тундре, не заплатив им за работу. Дороги вокруг размыло, в окрестностях бродили медведи. И посылали эти пленники с нарочными письма домой: выручайте. Выручили, правда, не сразу. Одна из калининградских газет отправила запрос во все правоохранительные органы. Приехали зимовщики домой истощенные, с пустыми карманами.

УХОДЯТ ИЗ ЖИЗНИ СЕМЬЯМИ

Президент Медведев провел шесть совещаний по борьбе с безработицей. Пока эта борьба выглядит простой имитацией.

В небольшом городке Гаврилов-Ям в Ярославской области две тысячи ткачих сидят без работы, каждая вторая обучилась по программе борьбы с безработицей на парикмахера, а устроилось на работу по новой специальности всего одна.

Россию покидают инженеры, ученые — все эти неопцененные на родине специалисты продолжают перебираться на якобы тонущие корабли Европы и Америки. Только за последние годы уехало больше миллиона человек. Покидают страну даже дети, чтобы там учиться и работать. Уезжают туда за будущим, которого у нас, оказывается, нет.

Возникла сейчас более тревожная иммиграция: к самоубийствам одиночек, по которым, мы отвоевали передовые места в мире, прибавилось новое явление — начали уходить на тот свет целые семьи. Это измотанные нищетой, потерявшие перспективу люди. Страшная история произошла буквально перед выборами Думы в подмосковной Балашихе. В квартире на улице Фучика нашли трупы целой семьи — девочки восьми лет, шестилетнего мальчик, их отца и матери. Отец семейства недели за полторы до

того написал в Интернете: «Друзья и гости моей страницы!!! Все кто смог бы помочь моей семье морально и материально реально... В долгу не останусь, это правда... Для меня главное, чтобы моя семья не оказалась на улице... Помогите, пожалуйста, все кто может... Нам очень хочется жить, но приходим к мысли, что это нереально». На помощь никто не пришел, в нашей стране отучились помогать. Канадские ученые провели исследование о частоте случаев помощи ближнему, Москва замыкает список из 48 крупных городов. Наше общество стало испытывать дефицит не столько социальных, экономических и политических, сколько нравственных ценностей. Очевидно, загнанный в угол, Дмитрий Попок взял кредит под квартиру и не смог вернуть его, запаниковал, ожидая, что семью выгонят на улицу. Перед смертью он поговорил на работе с начальством. Попросил о прибавке к зарплате (она была всего 12 тысяч). В прибавке отказали, сказали, что их не интересует, как он будет кормить семью, это его проблемы. В прощальной строке в Интернете Дмитрий пишет: «А может, и правда, сделать один шаг и все, никаких проблем больше не будет». Обряд, прощания с жизнью был обставлен по-праздничному. Соседи говорят, что около квартиры остался пакет с мусором, в котором проглядывала бутылка от дорогой водки, обертки от деликатесов. Отпраздновали и взялись за дело. Как выстраивает одну из версий следствие, Ларису Попок, мать и жену, очевидно, выбрали завершающей в этой процедуре. Дети и Дмитрий выпили сильного снотворного. Когда они уснули, Лариса надела на них пакеты и завязала. Они задохнулись. У самой же с отравой что-то не получилось. Когда пришла милиция, думали, что она тоже мертвая, но она очнулась и взяла вину на себя.

Скажут, что этот дикий случай, одиночный, нетипичный. А как тогда понимать трагедию в Челябинске? Здесь в квартире обнаружили трупы пятилетней Маши и десятилетнего Яши со следами удушения на шеи, а рядом висела на веревке их мать, Елена Узбекинова. Среди вещей нашли две квитанции из ломбарда и записку: «Мы ушли сами. Родственников нет. Хотели отравиться, но всех вырвало. Очень тяжело жить, когда помочь некому». Женщина не могла найти работу, а детей нужно было кормить. Как говорят соседи, в этой семье никогда не ругались, жили дружно. Как установило следствие, семья голодала, в комнате не оказалось продуктов. На телах детей не было следов борьбы, насилия. Все было согласовано, Елена уговорила детей уйти дружным коллективом из этого безрадостного мира, из страны, которую называют Россией. Мать задушила детей и повесилась сама.

Целые поэмы складывают сейчас власти об уменьшение безработицы. Путин заявил, что общая безработица в последнее время сократилась с 5,8 млн человек до докризисного уровня — 4,6 млн. Одно за другим закрываются предприятия, а безработица уменьшается. Прямо сказка какая-то!

В Волгоградской области мужчина потеряв работу, не мог найти новую, соответствующую его уровню и зарплате, застрелился.

В поселке Пильна Нижегородской области застрелился 45-летний водитель Алексей Клинов, он прослышал, что его будут сокращать. Знал, что работу в поселке больше не найти, не выдержали нервы, нажал на курок.

В Челябинске женщина убила 16-летнего сына, а потом позвонила матери: «Я убила Диму. Нищета достала». Женщина перерезала себе вены. Еще одна семья ушла на тот свет. До этого женщину уволили с работы.

В Быковском районе Волгоградской области 32-летняя Наталья Ким выпила сильнодействующие таблетки, напилась ими детей и повела четырехлетнюю дочь и

шестилетнего сына к Волге. Велела идти за ней в воду. Первой утонула дочь, затем Наталья. Мальчику удалось спастись. Он побежал за помощью в село, сказав, что мама и сестра утонула. Следствие установило, что на чудовищный поступок Наталью толкнуло безденежье.

Почему брошены люди со своим горем, нищетой на произвол судьбы? С каждым годом у нас увеличивается количество чиновников. Чем они занимаются? Их нужно наказывать, увольнять не за плохие проценты голосования округа за «Единую Россию», а за смерть семьи Натальи Ким, семьи Попков, Елены Узбековой, Натальи Ким. У этих людей не оказалось настоящей родины-матери. Уходят из страны, лишая себя жизни, забирают с собой детей, чтобы они не мучились на той земле, которую они прокляли. Страшная картина. Эти смерти как приговор всем нынешним правителям.

КОММУНАЛЬНЫЙ ТУПИК

Наша страна, как неотрегулированная машина, у которой все стучит, нужные части отваливаются по дороге, а ремонтировать некому. В одном месте узко, в другом не стыкуется, там разворовали, там не учли. Но начинает всех объединять, выводить на улицы, жилищный вопрос.

В г. Тайшете в трех многоэтажных общежитиях уже пять месяцев отключена канализация и вода. Из 800 живущих здесь 250 детей. 79 человек в этих общежитиях должники по коммунальным платежам, а отключили канализацию всем. Зачем разбираться, искать виновных, пускай все отвечают. В тюремных камерах порой бывает уютней, чем в этой общаге: облезлые стены, выбитые стекла, грибок на потолке, гирляндами свисающие провода, общий туалет в конце коридора. За комнату, где вместо кухни стол у кровати, на котором варят и жарят, приходится платить как за московскую квартиру. В заштатном российском городке население в основном бедное, считает копейки. Поселенцам в этих общагах часто приходится выбирать — купить хлеб или за коммуналку заплатить. Голод не тетка, поэтому возникает соблазн заплатить за жильё завтра. Один месяц не заплатил, на следующий месяц нужно платить в два раза больше, и потянуло ко дну.

Мэр города Александр Заика, как и положено, член «Единой России», несколько месяцев спокойно смотрел, как «Водоканал» и другие организации, всего за 300 тысяч рублей долга отключил общежития от канализации и воды. Жильцы все пороги облили — ничего не добились. За дело взялась прокуратура, решила вызвать на совещание заинтересованных лиц, чтобы найти выход из тупика. Мэр на совещание не прибыл, показав образец настоящей заботы о людях, попавших в беду. На совещание поступило предложение, что долг могла бы погасить и администрация города. Всего 300 тысяч рублей, за которые страдают уже пять месяцев 800 человек, по российским масштабам сумма небольшая. Разумно было бы также обуздать аппетиты поставщиков коммунальных услуг, пересмотреть коммунальные тарифы. Пока же стали арестовывать у должников в счет долга имущество. Других грозятся выселить. Придется новым бомжам для продолжения счастливой жизни рыть норы, землянки, больше нигде будет в нашей стране с такими доходами ночевать.

Не стоит ехать на край света за коммунальными ужасами. Похожими методами и в Москве выживают жильцов из общежитий. Вот общежитие завода «Салют». Десять

лет назад сюда со всей страны, собрали цвет инженерной мысли. Хотели сделать прорыв в авиапроме, а потом передумали, убрали прежнего директора и стали готовить завод к банкротству. Инженеры оказались лишними. Общежитие передали в муниципальную собственность, а людей стали выкуривать из комнат. 11 октября в здании отключили свет. Люди пришли к районной управе, разожгли костры, заявив при этом: «Дома нам жить не дают, мы пришли сюда, будем готовить обед на этих кострах». После этого свет в общежитии появился.

В той же Москве расформировали воинскую часть 62112, а ее общежитие в числе прочего имущества пошло по рукам, оказалось во владение компании, зарегистрированной на Кипре, потом оно было продано вместе с семьями военнослужащих фирме «Монтажспецстрой». Фирма стала избавляться от отягощения, по этажам пошли с собаками охранники, выбивали кувалдами двери, выкидывали вещи бывших защитников Родины на улицу.

Общачи — настоящая трагедия для страны, добрая часть населения, целые миллионы застряли в них. Уже и заводов нет, а здания вместе с жильцами продают на рынке. Живой товар протестует, выходит на митинги. Это как бы и не жильцы, а заключенные в лагере, хозяева, что хотят, то с ними и творят. Оплата в этих приютах гораздо выше, чем в обычных домах. За комнату в 13 метров в общежитии завода «Салют» человек платит пять с лишним тысяч рублей.

Как это все стало возможным? Вот всего одна статья из Жилищного кодекса, принятого голосами депутатов от «Единой России», статья 102 часть 2: переход права собственности на служебное помещение от одного юридического лица к другому влечет за собой расторжение договора найма и выселение прежних жильцов.

Жилищный фонд стареет не по дням, а по часам. В большинстве многоквартирных домов по двадцать с лишним лет не было ремонта, через пять-десять лет начнется обрушение стен и перекрытий. Сколько в стране непригодного жилья, сказать невозможно, чиновники скрывают истинные цифры.

Коммунисты Рубцовска выставили против Народного фронта свое Народное ополчение. Одна из первых акций была посвящена проблемам ЖКХ — незаконным доначислениям за горячее водоснабжение, различным корректировкам в сторону повышения в счетах. На митинг записались около двух тысяч человек. Участники предупредили власть, если она не обуздает коммунальщиков, то горожане будут вынуждены приступить к акции гражданского неповиновения и перестанут платить за коммунальные услуги. Власть не отозвалось, и акция неповиновения началась. Больше десяти тысяч человек прекратили в городе оплачивать коммунальные платежи в знак протеста против приписок и завышенных тарифов.

В Ульяновской области коммунальное гражданское неповиновение началось без всяких митингов. Задолженность по квартплате превысила уже миллиард рублей. Три года назад должников было 77 тысяч, сейчас — 100 тысяч. Причина одна — люди протестуют против постоянного роста тарифов. Власть говорит, что тарифы повышаются, но малоимущим оказывается материальная помощь. Интересно, что среди получателей компенсаций и пенсионеров должников нет. Долги растут среди работоспособного населения. У них доходы остались прежними, а коммунальные тарифы ежегодно растут на 15—20%.

В октябре провели в Ульяновске месячник по улучшению сбора платежей за жилищно-коммунальные услуги. Разослали 20 тысяч писем, отключили от коммунальных

услуг 375 должников. Несмотря на это, задолженность увеличилась за месяц на три миллиона рублей.

Ольга Александровна с бульвара Фестивального отказывается оплачивать доначисления за воду, Валерий Анатольевич с проспекта Созидателей — доначисления за канализацию и т. д. Эти доначисления берутся с потолка и идут по всему Ульяновску. Такая же картина в Рубцовске и по всей стране.

ПОЛОЖЕНИЕ НА СЕЛЕ

В деревне Михайловка Канского района Красноярского края живет единственный житель Михаил Бабурин. Раньше Михайловку населял дружный, работающий народ. Здесь был конезавод, мельница, школа, садик, фельдшерский пункт. Почти все держали коров, телят, другую живность. После смены власти в стране конезавод, мельницу закрыли. Молодежь разъехалась в поисках работы, остались одни старики. И они один за другим стали уходить. Остался Бабурин один в деревне. Держит стадо овец, остальное съестное в огороде. Хотел ремонт сделать в своем доме, покрасить стены, все закоптилось. Потом махнул рукой, никто здесь не бывает.

В Красноярском крае 15 деревень, в которых живет по одному жителю. В Кировской области — несколько десятков. И так по всей России. Исчезают села, деревни, закрываются школы, фельдшерские пункты, клубы. 40 миллионов гектаров земли заброшено, без удобрений и ухода почва деградирует. Живущих в нищете в деревни в три раза больше, чем в городе.

Окончательно добило село то, что почти все налоги стали уходить наверх, а оттуда спускаются вниз по капельке, на отдельные проекты. Но для этого главе поселения нужно долго унижаться, выпрашивать крошки у верхних начальников. Сельские муниципалитеты оказались без своего бюджета развития. Нет денег, чтобы поддержать клуб, школу, фельдшерский пункт, дороги. Вся социальная сфера приходит в упадок, молодые уезжают, остаются одни старики.

В последние годы в России закрыто 12 тысяч сельских школ. Вот такая картинка сейчас просматривается по утрам. Темень, снег метель. По заснеженной, еще никем не протоптанной дорожке пробирается мальчуган с увесистым ранцем на хрупких плечиках. Это первоклассник идет на автобус, ему нужно в школу, в дальнее село. Подвозят учеников на газелях, автобусах. Многие дети плохо переносят сельские дороги, вылезают из автобуса бледные, зеленые. И сразу за парту. Чтобы успели на автобус, детей нужно поднимать часов в шесть. Потом, примерно час в дороге. Долго приходится ждать автобус. К вечеру обратная дорога. Никакого отдыха и развлечений. Есть выход — отдать ребенка в интернат, но это значит оторвать его от семьи. В Ярославской в деревне Ладейка одна семья вообще отказалась от такого государственного издевательства над своими детьми. Стали их учить самостоятельно. Так эту семью затаскали по судам.

Сеяне вообще не понимают, что творится. В царские времена на церковно-приходские школы финансов хватало. В послереволюционной разрухе в селе учили не только детей, но и взрослых в ликбазе. Никому и в голову не могло прийти закрывать школы во время войны. В селе нет музеев, катков, театров, школа в какой-то мере компенсировало все. Здесь были кружки, дружеские связи, теперь этого нет.

В нашей стране в кабинетах, в которых засели профаны, принята оторванная от настоящей жизни концепция по устойчивому развитию сельских территорий. В ней высоким стилем написано о демографическом росте и создание условий для переселения людей в сельскую местность. Как эта концепция может сочетаться с закрытием сельских школ. Вот в Тюменской области после закрытия школы в селе Большие Уды, три доярки с детьми сразу сменили место жительства.

В сельской местности страшная безработица. Нет здесь настоящих хозяев. Реформаторы надеялись на фермеров, но их на первоначальном этапе срезали налоги, бандиты, различные поборы. Теперь сельское хозяйство стало полем деятельности для заезжих авантюристов. Они заставляют трудиться крестьян, забывая им выплачивать за работу.

Страшными картинками, похожими на фильмы ужасов, встречаются многие деревни. Большое стадо одичавших коров бродило по окрестностям деревни Ичково Холмогорского района Архангельской области. Работники племзавода, не получая зарплату, отказались работать бесплатно. Выгнали коров за ворота, перевели их на самообслуживание. Около сотни животных долгое время промышляли по полянам, по огородам, подъедая у крестьян урожай капусты, моркови. Когда поживиться на огородах стало нечем, стали шарить по помойкам. Вымя у коров вздулись, покрылись коростой. От деревни стадо отгоняли собаки и люди, возле леса подстерегали волки. В кустах находили растерзанные останки некоторых неудачниц. Истязания живого тела происходила у всех на виду, не высохали слезы у жалостливых крестьянок, но сделать они ничего не могли, чужое добро нельзя было трогать. Обращались люди в администрацию района, там только фиксировали факты. Хозяин племзавода, некто Эдил Зурушев, обитал в это время в Москве. Появился в Ичково, приказал забить несколько десятков голов, чтобы расплатиться с коммунальными долгами и выдать людям зарплату. Получив деньги, о зарплате забыл, снова скрылся. Оставленный им управляющий через несколько дней тоже ушел в неизвестном направлении.

Начал поднимать животноводство Зурушев с того, что прислал команду рабочих, те раскурочили на металлом новые косилки, немецкие комбайны, а в остальном все пустили на самотек, в т. ч. заготовку кормов. В результате на племзаводе от голода пало в 2009 году 218 голов скота, из них 200 телят. Скотомогильник оказался переполнен, трупы телят собаки растаскивали по окрестностям.

Власть заставила Зарушева заняться делом, но он недолго продержался, снова погубил целое стадо. Накопились большие долги по зарплате. Разве это не повод для банкротства предприятия? Для обеспечения долга, можно было забрать коров, продать их. Вместо этого Зарушеву дали 3 369 000 рублей государственной дотации. Эти деньги, как уверяют бывшие работники, в развитие фермы он так и не вложил, увел в Москву.

С помощью вот таких мошенников и «поднимают» сельское хозяйство.

В Пензенской области выделили большие средства на развитие животноводства, а численность скота только уменьшается.

И все-таки в глухих краях живут люди, которые надеются, что деревня оживет, вернуться селяне, будут обживать снова дома. Митрофан Терехов из деревни Богатырь Воронежской области в ожидании этого чуда ухаживает за брошенными домами. Он старается спасти их от разрушения, вырубает вокруг кусты, косит траву. Жена Митрофана во всем поддерживает мужа. Как освободится от домашних дел, сразу

спешит ему на помощь. Они не могут даже подумать, что село умрет. Присматривает Митрофан Терехов и за могилами сельчан, у которых не осталось родных.

МЕДИЦИНА

В Волгоград из Резервного фонда было отправлено 2 861 000 рублей для приобретения медицинского оборудования для госпиталя ветеранов войны. Заместитель главы областной администрации Н. Черняева распорядилась составить техническое задание для тендера таким образом, чтобы победителем оказалась компания «Волгомедсервис», чьим учредителем является зять Черняевой. Начальник госпиталя Наталья Агафонова наотрез отказалась делать подставу. Ее уволили. Поставили Федора Субботина, близкого друга вице-губернатора.

Житель Калининграда 20-летний Георг Каспаров страдает врожденной формой ДЦП, кроме того, у него три года назад начались приступы эпилепсии. Живет он с бабушкой, работает, учится. Зарплата небольшая, бабушка работает санитаркой в поликлинике. В сентябре они отправились к эпилептологу в областной диагностический центр. На руках у них были свежие анализы. Однако эпилептолог Галина Самсонова сказала, что обследование нужно пройти еще раз. Врач рекомендовала это сделать в платной клинике, где, по ее словам, новейшее оборудование. Сообщила, что обследование будет стоить 10 тысяч рублей. Таких денег у Каспаровых не было. Тогда Самсонова скинула цену на обследование до 7 тысяч. Каспаровы пошли в «Невромедклинику». При расчете с них потребовали на 500 рублей больше, чем было оговорено. Таких денег у них не было. Им выдали документы только тогда, когда инвалид принес недостающие 500 рублей. В договоре в качестве главного врача частной клиники была указана все та же Самсонова, которая выдавала им направление из областной клинической больницы.

Бабушка Георга решила выяснить, мог ли ее внук пройти такое же обследование в диагностическом центре ОКБ. Выяснилось, что в этом центре есть такое же оборудование. Бабушка попросила Самсонову без скандала вернуть деньги, но та отказалась. Пришлось обратиться в суд.

В конце года в Екатеринбурге умерла от гнояного бронхита полутораговая Маша Дернова. Родители вызвали скорую помощь, но им объяснили, что в больнице на данный момент свободных мест нет. Можно только привезти в больницу и оставить ребенка в коридоре в ожидании места в палате. Оставили девочку дома, а ей становилось все хуже. Вызвали еще раз врачей, они сказали, что время для спасения ребенка упущено, ничем помочь уже не могут.

В любой больнице, исключая ЦКБ, коридоры заставлены топчанами, скамейками, на которых расположились больные. При это количество койко-мест в больницах все сокращается и сокращается.

Вот в Псковской области производят сейчас оптимизацию. Вместо 24 районных больниц оставили всего шесть межрайонных. Сотрудники Порховской больницы в ужасе, они должны принять теперь пациентов Порховского, Дновского и Дедовичского районов. Не под силу им освоить такую огромную территорию, в несколько раз вырастет поток больных, катастрофически не будет хватать персонала и помещений. Врачи протестуют, не хотят быть крайними в необдуманных поступках властей и нести

ответственность за жизнь людей, которым они не в силах будут оказать медицинскую помощь.

В городе Ардоне в Северной Осетии возле здания администрации района вышли на митинг работники районной больницы. Они говорили не только о маленьких зарплатах, но и об антисанитарии в лечебном заведении. Не работают душевые и туалеты. Не хватает медикаментов, больным приходится покупать все самим, вплоть до ваты и шприцов.

В Рязани в больнице погибла молодая женщина Валерия Барабаш. Она попала в аварию. Родных у нее не было, в больнице за ней некоторое время ухаживала знакомая, но у нее тоже случилось несчастье, сломала руку. Больная осталась без пригляда. Медперсонал не подходил к Валерии, ей пытались помочь сердобольные больные, которые сами еле двигались. Больной становилось все хуже и хуже. У нее образовались на всем теле пролежни, ее нужно было кормить, обмывать и т. п. Полтора месяца к ней не подходили медики, она таяла не по дням, а по часам, лишилась сознания. Долго находилась в таком состоянии. И только, когда перестала дышать, медики подошли к трупу. Главный врач больницы оправдывался: пациентка не нуждалась в специализированной медицинской помощи, ей нужен был только уход. В больнице такого медперсонала не хватает. Люди не идут работать за копейки на грязную и тяжелую работу.

Неслучайно по стране идут митинги, на которых медики требуют увеличения зарплаты. Вот прошел митинг доведенных до отчаянья врачей, фельдшеров, водителей скорой помощи в Кургане. Зарплата санитаров здесь пять тысяч рублей, водителей — семь тысяч, врачей — 10—15 тысяч. Служба скорой помощи в области укомплектована врачами на 35% от штатного расписания. Дошло до того, что стоят машины с водителями, а врачей нет. Заявки на вызовы не обслуживаются часами. Есть примеры, когда машины отправляют к людям без врачей.

Вышли на протестный митинг медики в Барнауле. Здесь заявили, что большинство медиков получают зарплату ниже прожиточного минимума. Такой же митинг прошел в уральском Верхнем Уфалее. Чтобы заглушить ораторов, власть включила на предельную громкость рядом музыку. На митинге говорили о старом оборудовании, которое не обновлялось с начала перестройки. Требовали увеличения базовых выплат санитаркам до прожиточного минимума, медсестрам до двух прожиточных минимумов, до трех врачам. Сейчас базовая ставка у санитаря — 1800 рублей, у водителя — 2900, у врача — 3500 рублей в месяц.

**ПРАВА ЧЕЛОВЕКА
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
Доклад о событиях 2011 года

Редактор, верстка Н. Костенко

Бум. офсетная. Формат 70×100/16. Тираж 1000 экз.
Московская Хельсинкская группа. 107045, Москва, Б. Головин пер., д. 22, стр. 1.
Тел./факс (495) 607-6069. E-mail: mhg-main@umail.ru. Адрес в Интернете: www.mhg.ru.
Отпечатано в типографии «Микопринт» по заказу Московской Хельсинкской группы.
Распространяется бесплатно.