

**В ПЕРВЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**МЕМОРАНДУМ AMICUS CURIAE
(НЕЗАВИСИМОЕ ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ)
ПО ДЕЛУ ОБ ОБЖАЛОВАНИИ ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ ЛИКВИДАЦИИ
МОСКОВСКОЙ ХЕЛЬСИНКСКОЙ ГРУППЫ**

(Дело № 66а-1169/2023, УИД [77OS0000-02-2022-029415-16](#))

Письменное заключение Мэри Лолор,
Специальной докладчицы ООН по вопросу о положении правозащитников
Авеню де ла Пэ 8-14
1211 Женева 10, Швейцария

21 апреля 2023 года

Содержание

A.	Фактические обстоятельства.....	3
B.	Опыт и мандат представляющего заключение лица.....	3
C.	Опасения и обязательства, связанные с ситуацией вокруг пространства для деятельности гражданского общества в России	4
a.i.	Опасения, высказанные экспертами ООН	4
a.ii.	Обязательства относительно пространства для деятельности гражданского общества, которые Россия приняла на себя в ООН.....	5
D.	Применимое международное право в области прав человека	7
a.i.	Средства и источники толкования международного права в области прав человека.....	9
E.	Право на свободу ассоциаций в соответствии с международным правом	11
a.i.	Ограничения права на свободу ассоциаций.....	13
F.	Применение законодательства в деле	15
a.i.	Территориальные ограничения, наложенные на МХГ	15
a.ii.	Ликвидация МХГ	17
G.	Выводы	21

1. Действуя в качестве Специальной докладчицы ООН по вопросу о положении правозащитников в соответствии с резолюцией 43/16¹ Совета по правам человека ООН, Мэри Лолор представляет следующую письменную информацию по делу, рассматриваемому Первым апелляционным судом общей юрисдикции Российской Федерации по апелляционной жалобе Московской Хельсинкской группы (МХГ) в связи с ее принудительной ликвидацией (дело №66а-1169/2023, уникальный идентификатор дела 77OS0000-02-2022-029415-16).

А. Фактические обстоятельства

2. МХГ является старейшей российской правозащитной организацией. 25 января 2023 года Московский городской суд постановил ликвидировать ее на основании того, что она не работала строго в пределах региона, где была зарегистрирована как региональная организация. Как утверждается, до этого МХГ никогда не привлекалась к административной ответственности за какие-либо нарушения. Более того, как утверждается, власти ранее не рассматривали ее деятельность в других регионах как нарушающую закон и, тем более, как грубое его нарушение. Суд по делу о принудительной ликвидации предположительно не соответствовал гарантиям надлежащей правовой процедуры, и, вместе с предшествовавшей внеплановой проверкой МХГ, представляется согласованной попыткой помешать организации продолжать свою правозащитную деятельность, предпринятой в ответ на эту правозащитную деятельность. МХГ обжаловала это решение.

В. Опыт и мандат представляющего заключение лица

3. Совет по правам человека (СПЧ) Организации Объединенных Наций (ООН) 13 марта 2020 года назначил лицо, представляющее данное заключение, Специальной докладчицей, и продлил ее мандат 4 апреля 2023 года². Мандат Специальной докладчицы – содействовать имплементации Декларации ООН о правозащитниках, принятой консенсусом в 1998 году; исследовать тенденции, события и вызовы, связанные с правом защищать и продвигать права человека; предоставлять рекомендации по защите правозащитников – тех, кто мирно работает в защиту прав других людей в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека и другими международными стандартами.

¹ [A/HRC/RES/43/16](#) (Резолюция, принятая Советом по правам человека (СПЧ) ООН 22 июня 2020 года. Мандат Специального докладчика по вопросу о положении правозащитников).

² [A/HRC/DEC/43/115](#) (Решение, принятое СПЧ 13 марта 2020 года. Продление мандатов и предусмотренных мандатами видов деятельности).

3 апреля 2023 года СПЧ принял консенсусом резолюцию о продлении мандата Специального докладчика по вопросу о положении правозащитников, с более чем 70 государствами-соавторами из всех регионов.

4. Данное дело напрямую подпадает под мандат Специальной докладчицы. Данное письменное заключение призвано предоставить в помощь достопочтенному суду информацию о недавних опасениях, высказанных экспертами ООН в отношении ситуации с пространством для деятельности гражданского общества в России, обязательствах относительно пространства для деятельности гражданского общества, принятых на себя Россией в ООН, и применимых международных правовых стандартах в отношении права на свободу ассоциаций. Специальная докладчица просит уважаемый суд принять во внимание данную информацию при рассмотрении дела.

C. Опасения и обязательства, связанные с ситуацией вокруг пространства для деятельности гражданского общества в России

5. Данное дело касается ограничений пространства для деятельности гражданского общества и права на свободу ассоциаций. В связи с этим мандат считает уместным представить краткий обзор опасений, высказанных за последнее время экспертами ООН в отношении ситуации с пространством для деятельности гражданского общества в России и обязательств относительно пространства для деятельности гражданского общества, которые были приняты Россией в ООН.

a.i. Опасения, высказанные экспертами ООН

6. Различные эксперты ООН (в том числе данный мандат, а также Специальный докладчик по вопросу о свободе мирных собраний и ассоциации) выражали озабоченность в связи с сокращением пространства для деятельности гражданского общества в России. В частности, они выразили обеспокоенность тем, что представляется тенденцией по ликвидации известных правозащитных организаций посредством судебных решений, основывающихся на сомнительных аргументах и чрезмерно строгом толковании закона³.

³ [A/HRC/50/23](#), ¶26 (Доклад Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации, Клемана Ньялетсossi Вуль); Россия: Меры, принятые в законе «Об иностранных агентах», как представляется, не соответствуют международно-правовым обязательствам России в сфере прав человека, в частности, Всеобщей декларации прав человека (ВДПЧ) и Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП). Заявление мандатов Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации и Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников, в: [OL RUS 16/2022](#), Женева, 30 ноября 2022 года; Россия: Выражение обеспокоенности в связи с принятием и применением Федерального закона № 121-ФЗ от 20 июля 2012 года с последующими поправками («Закон об НПО-иностранцах»). Заявление Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников; Специальной докладчицы по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение; Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации и Независимого эксперта по защите от насилия и дискриминации на основе сексуальной ориентации и гендерной идентичности в: [AL RUS 7/2022](#), Женева, 12 мая 2022 года; Россия: Выражение обеспокоенности в связи с

7. Комитет ООН по правам человека с обеспокоенностью отметил, что некоторые законы в стране «серьезно ограничивают свободу ассоциаций», а их применение ограничило и/или воспрепятствовало возможности неправительственных организаций (НПО) работать и осуществлять свою деятельность свободно и эффективно⁴.
8. Комитет ООН по правам человека и Комитет ООН против пыток рекомендовали Российской Федерации отменить или пересмотреть законодательство или его толкования, ограничивающие право на свободу ассоциаций в степени, несовместимой с обязательствами государства в области прав человека, в частности с Международным пактом о гражданских и политических правах (МПГПП)⁵ и Декларацией ООН о правозащитниках⁶.

a.ii. Обязательства относительно пространства для деятельности гражданского общества, которые Россия приняла на себя в ООН

9. В течение различных сроков членства Российской Федерации в СПЧ этот орган консенсусом принял ряд резолюций, подчеркивающих значимость гражданского общества. В данных резолюциях признавалось, что гражданское общество, действующее как онлайн, так и офлайн, имеет решающее значение для построения и продвижения, в том числе посредством прозрачности и подотчетности, надлежащего управления на всех уровнях, что необходимо для построения мирных, процветающих и демократических обществ. Гражданское общество также помогает государствам в выполнении имеющихся международных обязанностей и обязательств в сфере прав человека, без

принудительной ликвидацией правозащитных организаций «Международное общество «Мемориал» и Правозащитный центр «Мемориал», а также недавним законодательством, вступившим в силу в декабре 2020 года. Заявление Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников, Специальной докладчицы в области культурных прав, Специальной докладчицы по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации, Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов, и Независимого эксперта по правам человека и международной солидарности, в: [AL RUS 13/2021](#), Женева, 24 ноября 2021 года.

⁴ [CCPR/C/RUS/CO/8](#) ¶34 (Комитет по правам человека (также «КПЧ»): Заключительные замечания по восьмому периодическому докладу Российской Федерации; [CCPR/C/RUS/Q/8](#) ¶20 («КПЧ»: Перечень вопросов в связи с восьмым периодическим докладом Российской Федерации); [CCPR/C/RUS/CO/6](#) (2009) ¶26 («КПЧ»: Заключительные замечания: шестой периодический доклад Российской Федерации).

⁵ [CCPR/C/RUS/CO/8](#) ¶35 («КПЧ»: Восьмой доклад, представленный Российской Федерацией в соответствии со статьей 40).

⁶ [CAT/C/RUS/CO/5](#) ¶12(a) (Комитет ООН против пыток: Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Российской Федерации).

чего равенство, подотчетность и верховенство права существенно ослабевают⁷. В данных резолюциях также признавалась важность эффективного осуществления права на свободу ассоциаций⁸.

10. В ходе третьего цикла Универсального периодического обзора (УПО) официальные представители государства заявили, что *«Россия привержена выполнению своих обязательств по поощрению гражданских и политических прав, созданию условий для развития гражданского общества, взаимодействия государственных структур с неправительственными организациями в рамках действующего национального законодательства»*⁹. Государство также приняло полностью или частично ряд рекомендаций, связанных с пространством для деятельности гражданского общества, в том числе¹⁰ по формированию благоприятных условий для гражданского общества¹¹, обеспечению беспрепятственной работы и деятельности гражданского общества без наказания за нее¹², а также обеспечению права на свободу ассоциаций и свободу выражения мнений для всех, включая правозащитников¹³.
11. В ходе второго цикла УПО Российская Федерация приняла полностью или частично рекомендации по продвижению и защите безопасной и благоприятной среды для гражданского общества, включая право правозащитников на свободу ассоциаций в соответствии с Декларацией ООН о правозащитниках, а также по обеспечению того,

⁷ [A/HRC/RES/47/3](#) Пункты преамбулы (далее — «П¶») 4, 8, 9 и пункты постановляющей части (далее «ПЧ¶») 1, 2, 5, 6, 7 (Резолюция СПЧ 47/3. COVID-19: путь к восстановлению и важнейшая роль гражданского общества); [A/HRC/RES/32/32](#) П¶5 (Резолюция СПЧ 32/32. Права на свободу мирных собраний и ассоциаций); [A/HRC/RES/27/31](#) П¶5, 10, 11 (Резолюция СПЧ 27/31. Пространство гражданского общества).

⁸ См. [A/HRC/47/1](#), Аннотации. ¶4 (СПЧ, Сорок седьмая сессия, Повестка дня и аннотации, 12 мая 2021 года); [A/HRC/32/1](#) ¶4 (СПЧ, Тридцать вторая сессия, Аннотации к повестке дня тридцать второй сессии - Записка Генерального секретаря, 4 мая 2016 года); [A/HRC/27/1](#), ¶4, (СПЧ, Двадцать седьмая сессия, Аннотации к повестке дня двадцать седьмой сессии - Записка Генерального секретаря, 5 августа 2014 года).

⁹ [A/HRC/39/13/Add.1](#) ¶19 (Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору. Российская Федерация. Добавление. Соображения в отношении выводов и/или рекомендаций, добровольные обязательства и ответы, представленные государством — объектом обзора).

¹⁰ [A/HRC/39/13/Add.1/Annex 1](#) (УПО Российской Федерации (3-й цикл - 30-я сессия). Позиция по рекомендациям, представленным Российской Федерации иностранными делегациями в ходе третьего цикла универсального периодического обзора, 14 мая 2018 года).

Важно отметить, что частичное отклонение рекомендаций почти полностью касалось той их части, которая требовала изменения или отступления от национальных законов, и не касалось рекомендаций по развитию пространства гражданского общества и гарантированию права на свободу ассоциаций.

¹¹ Там же. Рекомендации № 147.53 (Австрия) и 147.181 (Республика Корея), стр.8, 24.

¹² Там же. Рекомендации № 147.183 (Чешская Республика), 147.188 (Ирландия) и 147.194 (Нидерланды), стр. 24, 25, 26.

¹³ Там же. Рекомендации № 147.159 (Швейцария) и 147.163 (Ботсвана), стр. 21, 22.

чтобы регулирующее деятельность НПО законодательство соответствовало международным правам человека и не создавало ненадлежащих ограничений¹⁴.

12. Российская Федерация также участвовала в принятии консенсусом Декларации ООН о правозащитниках¹⁵ и последующих резолюций, призывающих к ее реализации¹⁶.

D. Применимое международное право в области прав человека

13. В данном разделе излагается соответствующее международное право в области прав человека, за ним следует раздел с подробным описанием применимых правил и источников для толкования соответствующих обязательств.
14. Как гласит Венская конвенция о праве международных договоров (ВКМД), к которой Россия присоединилась 29 апреля 1986 года¹⁷, после вступления договора в силу он становится обязательным для государства-участника и должен добросовестно выполняться им на всей его территории. Государство не может ссылаться на внутреннее право для оправдания несоблюдения договора¹⁸.
15. Ратифицированные международные договоры в сфере прав человека создают обязательства государства-участника в отношении всех лиц, находящихся под его юрисдикцией или эффективным контролем¹⁹. Все государственные органы, в том числе и

¹⁴ Россия: Выражение серьезной обеспокоенности беспрецедентными обвинениями в уголовных преступлениях, выдвинутыми против правозащитницы в связи с ее правозащитной деятельностью и осуществлением права на свободу ассоциаций. *Заявление мандатов Специальной докладчицы по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение; Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации; и Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников* в: [AL RUS 8/2016](#) ¶7, Женева, 11 августа 2016 года; [A/HRC/24/14/Add.1](#) ¶28, 29 (Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору. Российская Федерация. Добавление. Мнения о выводах и/или рекомендациях, добровольных обязательствах и ответах, представленных государством - объектом обзора. Сентябрь 2013 года).

¹⁵ См. [Res. 53/144](#) (Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций (ГА ООН): Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы).

¹⁶ См., например, последние резолюции по данному вопросу: ГА ООН [Res 76/174](#) (16 декабря 2021 года); ГА ООН [Res 74/146](#) (18 декабря 2019 года) и ГА ООН [Res 72/247](#) (24 декабря 2017 года).

¹⁷ Сборник договоров Организации Объединенных Наций (ООН). Статус ратификации. [Глава XXIII](#). Право международных договоров. 1. Венская конвенция о праве международных договоров. Вена, 23 мая 1969 года.

¹⁸ ООН. Венская конвенция о праве международных договоров. [Сборник договоров, том 1155](#), Май 1969 года, Статьи 26, 27 и 29.

¹⁹ См. [CCPR/C/21/Rev.1/Add.13](#) ¶2, 3, 10 (КПЧ: Замечание общего порядка № 31(80) Характер общего правового обязательства, налагаемого на государства-участники).

суды, должны следить, чтобы осуществление ими государственных полномочий соответствовало международным обязательствам государства. Это особенно актуально в случае судебной системы, толкующей и применяющей законодательство²⁰.

16. Часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации гласит, что *«Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора»*²¹.
17. Кроме того, часть 1 статьи 17 гласит, что *«В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией»*, а статья 30 гарантирует каждому право на свободу ассоциаций²².
18. Российское федеральное законодательство подтверждает, что международные договоры и общепризнанные принципы и нормы международного права являются частью правовой системы и что в случае противоречия внутреннему законодательству применяются международные договоры. В нем также подтверждается, что международные соглашения становятся обязательными после вступления в силу и должны добросовестно выполняться²³.
19. Российская Федерация ратифицировала МПГПП 16 октября 1973 года²⁴, поэтому ее власти должны соблюдать его положения.

²⁰ См. [CCPR/C/21/Rev.1/Add.¶4, 6, 7, 9, 10, 13, 15](#) (КПЧ: Замечание общего порядка № 31(80) Характер общего правового обязательства, налагаемого на государства-участники).

²¹ [Конституция Российской Федерации](#) была принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года.

²² Там же.

²³ Федеральный закон от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ, с изменениями и дополнениями, «О международных договорах Российской Федерации», ст. 5, ч. 1 и 3 ст. 31.

²⁴ Сборник договоров Организации Объединенных Наций (ООН). Статус ратификации. [Глава IV](#). Права человека. 4. Международный пакт о гражданских и политических правах. Нью-Йорк, 16 декабря 1966 года.

20. Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановил, что *«неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации может являться основанием к отмене или изменению судебного акта»*²⁵.

a.i. Средства и источники толкования международного права в области прав человека

21. Как отмечено в пункте 19, Россия ратифицировала МПГПП 16 октября 1973 года. В следующих пунктах устанавливаются способы толкования прав и обязанностей, вытекающих из этого договора.

22. Как признал ряд судебных, квазисудебных и экспертных органов по правам человека, договоры в сфере прав человека являются «живыми инструментами», понимание которых меняется со временем²⁶. Это означает, что они должны толковаться *«[...] в свете современных условий, чтобы отразить все более высокие стандарты защиты прав человека [...], что требует большей твердости в оценке нарушений фундаментальных ценностей демократических обществ»*²⁷.

²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года № 5, с изменениями и дополнениями, «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», ¶9.

²⁶ См.: КПЧ, *Джэдэж против Канады (Judge v. Canada)* ¶10.3 (КПЧ: Коммуникации № 829/1998 : Комитет по правам человека, 78-я сессия, 14 июля - 8 августа 2003 года) [CCPR/C/78/D/829/1998](#); г-н Йео-Бум Юн и г-н Мён-Джин Чой против Республики Корея (*Mr. Yeou-Bum Yoon and Mr. Myung-Jin Choi v. Republic of Korea*), ¶8.2 (КПЧ: Коммуникации № 1321/2004 и 1322/2004 Комитет по правам человека, 88 сессия, 16 октября — 3 ноября 2006 года) [CCPR/C/88/D/1321-1322/2004](#); Европейский Суд по правам человека (далее «ЕСПЧ»), *Демир и Байкара против Турции (Demir and Baykara v. Turkey)* (12 ноября 2008 года, жалоба № 34503/97) ¶74, 75; *Онерйылдыз против Турции (Öneriyıldız v. Turkey)* (Большая палата, 30 ноября 2004 года, жалоба № 48939/99, ¶59, 71, 90, 93; Межамериканский суд по правам человека (далее «МАСПЧ»); *Братья Гомес Пакияур против Перу (Gómez Raquiyauri Brothers v Peru)*, постановление от 8 июля 2004 года, ¶165; МАСПЧ; *Хименес Лопес против Бразилии (Ximenes Lopes v Brazil)*, постановление от 4 июля 2006 года, ¶128; МАСПЧ; Комиссия международного права, Проект выводов о последующих соглашениях и последующей практике в связи с толкованием договоров, с комментариями, 70-я сессия, 2018 год, [A/73/10](#), с. 64, Заключение 8. Комментарий ¶6, 7, 14, 15, 16, 19.

²⁷ *Демир и Байкара против Турции (Demir and Baykara v. Turkey)*, 34503/97 (ЕСПЧ, 12 ноября 2008 года) пп. 68 & 146.

23. Для понимания этой контекстуальной, общественной и правовой эволюции, суды должны придавать большое значение толкованию рассматриваемого договора (и других инструментов с достаточно аналогичным содержанием) независимыми органами, специально созданными для контроля за его применением²⁸.
24. Суды также должны обращаться к применимым инструментам "мягкого права" – в данном случае таким, как Декларация о правозащитниках/цах – поскольку они способствуют пониманию государством его обязательств в соответствии с международными юридически обязывающими документами. Они делают это как путем «[придания] *большей точности минимальному содержанию, установленному в договорах [...]*»²⁹, так и путем отражения постоянно растущего стандарта защиты прав человека.
25. Помимо этого, при толковании объема обязательств государства в отношении конкретного договора необходимо следовать³⁰ общим правилам толкования, установленным в разделе 3 ВКМД³¹. Государства также должны прибегать к международному *corpus juris* по данному вопросу, который включает международные руководящие принципы, мнения и отчеты, подготовленные экспертами и специализированными органами³².
26. Пленумом Верховного Суда Российской Федерации рекомендуется «*В случае возникновения затруднений при толковании общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации*» судам «*использовать акты и решения международных организаций, в том числе органов ООН и ее специализированных учреждений*»³³.
27. Таким образом, уважаемому суду при вынесении решения по данному делу следует толковать МППП с использованием средств и источников, перечисленных выше в

²⁸ *Ахмаду Садио Диалло (Ahmadou Sadio Diallo) (Гвинейская Республика против Демократической Республики Конго)*, Международный суд ООН (МС) Общий список МС № 103 [2012] Отчет МС 324, стр. 639, ¶66-68.

²⁹ МАСПЧ. Гендерная идентичность, а также равенство и недискриминация в отношении однополых пар, Консультативное заключение [ОС-24/17](#), (Серия А, № 24) ¶60 & 184.

³⁰ МАСПЧ, *И.В. против Боливии (I.V. v. Bolivia)* (30 ноября 2016 года), *Решение по предварительным возражениям, существу дела, возмещению ущерба и издержек*. Серия С. № 329. ¶168.

³¹ ООН. Венская конвенция о праве международных договоров. *Сборник договоров, том 1155*, май 1969 года, Раздел 3.

³² Там же.

³³ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года № 5, с изменениями и дополнениями, «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», ¶16.

данном разделе (D), и, соответственно, уделить должное внимание изложенным ниже международным стандартам.

Е. Право на свободу ассоциаций в соответствии с международным правом

28. Статья 22(1) МПГПП гласит: «Каждый человек имеет право на свободу ассоциации с другими [...]». Аналогичным образом, статья 5(b) Декларации о правозащитниках/цах (применимой к МХГ, учитывая ее работу)³⁴ предусматривает право «[...] создавать неправительственные организации, ассоциации или группы, вступить в них и участвовать в их деятельности». Это право распространяется на организации гражданского общества, НПО и онлайн-ассоциации³⁵.
29. Это право *не только* защищает возможность свободно создавать ассоциации, но и право объединения граждан на свободу и автономию в отношении внутренних дел на протяжении всего времени его существования³⁶. После создания объединения имеют право на защиту прав человека³⁷, на свободу собраний³⁸, и также на свободу мнений и их выражения³⁹. Как следствие, они имеют право на доступ, необходимый для осу-

³⁴ [A/59/401](#) ¶49 (Доклад Специальной представительницы Генерального секретаря по вопросу о правозащитниках/цах Хины Джилани).

³⁵ [A/HRC/20/27](#) ¶52 (двадцатая сессия СПЧ: Доклад Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциаций).

³⁶ **Корнеенко и др. против Беларуси (Korneenko et al. v. Belarus)** ¶7.2, (Сообщение № 1274/2004: КПЧ, 88-я сессия, 16 октября - 3 ноября 2006 года) [CCPR/C/88/D/1274/2004](#); **Кунгуров против Узбекистана (Kungurov v. Uzbekistan)** ¶8.2, (Сообщение № 1478/2006: КПЧ, 102-я сессия, 11-29 июля 2011 года) [CCPR/C/102/D/1478/2006](#); [A/HRC/20/27](#), ¶75; [A/HRC/26/29](#) (двадцать шестая сессия СПЧ: Доклад Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциаций), ¶22; [A/HRC/RES/24/5](#) (двадцать четвертая сессия СПЧ: Права на свободу мирных собраний и ассоциаций).

³⁷ [A/59/401](#) ¶49 (Доклад Специальной представительницы Генерального секретаря по вопросу о правозащитниках/цах Хины Джилани).

³⁸ [A/61/312](#), введение, ¶76 (Шестидесят первая сессия ГА ООН: Доклад Специальной представительницы Генерального секретаря по вопросу о правозащитниках/цах Хины Джилани).

³⁹ [A/64/226](#), ¶47 (Доклад Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников); **Партия свободы и демократии (ÖZDEP) против Турции (Freedom and Democracy Party (ÖZDEP) v. Turkey)**, [ECHR 23885/94](#), 1999-VIII, ¶37.

ществления их правозащитной деятельности (включая наблюдение за судебными процессами)⁴⁰. Эти права защищены независимо от того, осуществляются ли они офлайн или онлайн⁴¹.

30. Существует двойственность обязательств государства в отношении права на свободу ассоциаций. Их «позитивный» аспект заключается в создании или обеспечении всех надлежащих условий, чтобы каждый мог эффективно пользоваться этим правом и вытекающими из него правами⁴². Существует также «негативный» аспект обязательств, согласно которому государству следует воздерживаться от необоснованных препятствий в осуществлении права. Среди прочего это подразумевает, что государство не может запрещать или вмешиваться во внутреннее управление (включая уставы, структуры, процессы и решения и их исполнение)⁴³ объединений граждан, которые являются независимыми и чьи цели и деятельность соответствуют МПГПП⁴⁴.

⁴⁰ [A/58/380](#) ¶14, 51, 52, 65 (Доклад Специальной представительницы Генерального секретаря по вопросу о правозащитниках/цах, в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи 57/209); [Декларация ООН о правозащитниках/цах 53/144](#). Статья 9(3)(b):»[...] каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет, в частности, право: [...] присутствовать на открытых слушаниях, разбирательствах и судебных процессах с целью сформировать свое мнение об их соответствии национальному законодательству и применимым международным обязательствам и принципам.

⁴¹ МПГПП, Статья 19; Декларация ООН о правозащитниках/цах, Статья 6; [CCPR/C/GC/34](#), ¶11, 12; резолюция СПЧ 38/11. [A/HRC/RES/38/11](#) ¶22; [A/HRC/RES/32/13](#) ПЧ¶1; **Кунгуров против Узбекистана (Kungurov v. Uzbekistan)** ¶8.8,8.9 (Сообщение № 1478/2006: 102-я сессия КПЧ, 11-29 июля 2011 года) [CCPR/C/102/D/1478/2006](#); Специальный докладчик по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, А/НRC/14/23, ¶24 (14-я сессия СПЧ: Доклад Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, 20 апреля 2010 года)

⁴² Декларация ООН о правозащитниках/цах. Статьи 1 и 2; **Турченок и др. против Беларуси (Turchenyak et al. v. Belarus)** (Сообщение Комитета по правам человека № 1948/2010, 108-я сессия) [CCPR/C/108/D/1948/2010](#) и Согг.1) ¶7.4; [CCPR/C/BEN/CO/2](#) ¶33 (КПЧ: Заключительные замечания по второму периодическому докладу Бенина); [A/HRC/20/27](#) ¶33; [A/HRC/25/55](#) ¶54 (Двадцать пятая сессия СПЧ: Доклад Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников Маргарет Секаггия).

⁴³ **Кунгуров против Узбекистана (Kungurov v. Uzbekistan)** ¶8.2(Сообщение № 1478/2006 : 102-я сессия КПЧ, 11-29 июля 2011 года); **Александр Беляцкий и др. против Беларуси (Aleksander Belyatsky et al v. Belarus)** ¶7.2 (Девяностая сессия КПЧ: Сообщение № 1296/2004, 24 июля 2007 года); [A/HRC/20/27](#) ¶64, 97; [A/64/226](#) ¶121 (Доклад Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников. 4 августа 2009 года).; Бангладеш: Проект Закона о регулировании иностранных пожертвований (добровольной деятельности) 2014 года содержит ряд проблемных положений, которые неоправданно ограничивают право на свободу ассоциаций. Заявление мандатов Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение; Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации; и Специального докладчика по вопросу о положении правозащитников в: [BGD 3/2014](#) ¶2, Женева, 3 июля 2014 года.

⁴⁴ [A/64/226](#) ¶12, 22, 25, 122 (Шестьдесят четвертая сессия ГА ООН: Заметки Генерального секретаря по докладу Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников Маргарет Секаггия, 10 августа

31. В соответствии с данными критериями ограничения на тематические или географические области, в которых могут работать объединения граждан, или на деятельность, которую они могут осуществлять, несовместимы с правом на свободу ассоциаций, а также с правом на защиту прав человека⁴⁵. Например, эксперты ООН однозначно отмечают, что требование к НПО вести деятельность только в пределах зафиксированных тематических и географических областей может быть равносильно серьезному и неоправданному ограничению их прав⁴⁶.

a.i. Ограничения права на свободу ассоциаций

32. Наложение ограничений на объем или форму осуществления права равносильно ограничению данного права⁴⁷. Ограничения права на свободу ассоциаций должны толковаться узко, так, чтобы их перечень был строго исчерпывающим, а определение - обязательно ограниченным⁴⁸. Их обоснованность зависит от соблюдения критерия пропорциональности⁴⁹.

2012 года); [A/67/292](#) ¶95; [A/59/401](#) ¶82(n)(p) (*Пятьдесят девятая сессия ГА ООН: Заметки Генерального секретаря по докладу Специальной представительницы Генерального секретаря по вопросу о правозащитниках/цах Хины Джилани*).

⁴⁵ [A/66/203](#) ¶78, 95 (*Шестидесят шестая сессия ГА ООН: Заметки Генерального секретаря по докладу Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников Маргарет Секаггия*); [A/HRC/25/55](#) ¶64 (*Доклад СПЧ, двадцать пятая сессия, Доклад Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников Маргарет Секаггия*); [RUS 5/2012](#) ¶5; [OL MOZ 2/2023](#): ¶10.

⁴⁶ Китай: Выражение обеспокоенности проектом «Закона Китайской Народной Республики об управлении зарубежными НПО», который, в случае принятия без дальнейших изменений, неоправданно и серьезно ограничит права на свободу ассоциации и мирных собраний, а также право на свободу мнений и их выражения. Заявление мандатов Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение; Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации; и Специального докладчика по вопросу о положении правозащитников в: [CHN 2/2015](#) ¶2,3, Женева, 16 апреля 2015 года.

⁴⁷ *Михайловская против Беларуси (Mikhailovskaya v. Belarus)* ¶7.2 (*Сообщение КПЧ № 1993/2010, 26 августа 2014 года*); *Кунгуров против Узбекистана (Kungurov v. Uzbekistan)* ¶8.3, (*Сообщение № 1478/2006 : 102-я сессия КПЧ, 11-29 июля 2011 года*) ; Россия: Выражение обеспокоенности в связи с принятием и применением Федерального закона № 121-ФЗ от 20 июля 2012 года с последующими поправками («Закон об НПО-иностранных агентах»). Заявление Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников; Специальной докладчицы по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение; Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации и Независимого эксперта по защите от насилия и дискриминации на основе сексуальной ориентации и гендерной идентичности в [AL RUS \(7.2022\)](#) ¶5, Женева, 12 мая 2022 года.

⁴⁸ *Сидиропулос и др. против Греции (Sidiroopoulos and Others v. Greece)*, ¶38 ([ЕСПЧ 26695/95](#) 10 июля 1998 года).

⁴⁹ [CCPR/C/21/Rev.1/Add.9](#) ¶15 (*КПЧ, Замечание общего порядка № 27: Статья 12 (Свобода передвижения)*); Россия: Настоятельный призыв отменить или существенно пересмотреть Федеральный закон № 121-

33. В соответствии с МПГПП, государство должно привести весьма убедительные аргументы, чтобы продемонстрировать, что эти ограничения являются⁵⁰:
- Предусмотренными законом
 - Преследующими законную цель
 - ❖ в частности, в случае права на свободу ассоциаций, такой целью может быть только защита одного из следующих интересов: национальной или общественной безопасности, общественного порядка (*ordre public*), общественного здоровья, общественной нравственности или прав и свобод других людей⁵¹. Того, что обоснование существует в законе или *in abstracto*, недостаточно, оно должно быть применимо к конкретному случаю⁵².
 - Необходимыми в демократическом обществе для достижения заявленной цели, что означает:
 - ❖ они были уместны для достижения своей защитной функции против реальной угрозы национальной безопасности или демократическому порядку;
 - ❖ они были наименее ограничительными из всех возможных для достижения желаемого результата.
 - Пропорциональны преследуемой законной цели

ФЗ от 20 июля 2012 года с последующими поправками («Закон об иностранных агентах»), чтобы привести его в соответствие с обязательствами Российской Федерации в сфере международного права прав человека, а также с другими международными стандартами. Заявление Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации и Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников в [OL RUS \(16.2022\)](#) ¶8, Женева, 30 ноября 2022 года.

⁵⁰ **Корнеенко и др. против Беларуси (Korneenko et al. v. Belarus)** ¶7.2, (Сообщение № 1274/2004 : 88-я сессия КПЧ, 16 октября — 3 ноября 2006 года) [CCPR/C/88/D/1274/2004](#) ¶7.2; **Михайловская против Беларуси (Mikhailovskaya v. Belarus)** ¶7.3 (Сообщение КПЧ № 1993/2010, 26 августа 2014 года); **Романовский против Беларуси (Romanovsky v. Belarus)** ¶7.2 (Сообщение КПЧ № 2011/2010, 29 октября 2015 года), [CCPR/C/115/D/2011/2010](#); **Секерко против Беларуси (Sekerko v. Belarus)** ¶9.4 (Сообщение КПЧ № 1851/2008, 28 октября 2013 года); **г-н Чон Юн Ли против Республики Корея (Mr. Jeong-Eun Lee v. Republic of Korea)** ¶7.2, (Сообщение КПЧ № 1119/2002, 29 июля 2005 года) [CCPR/C/84/D/1119/2002](#); **Звозсков против Беларуси (Zvozkov v. Belarus)** (Сообщение КПЧ № 1039/01, 10 ноября 2006 года); [CCPR/C/GC/34](#) Замечание общего порядка № 34: свобода выражения мнений, ¶23, ; Замечание общего порядка № 27: свобода передвижения ¶14 ([CCPR/C/21/Rev.1/Add.9](#)), 15; [A/66/203](#) ¶32 (Шестидесят шестая сессия ГА ООН: Заметки Генерального секретаря по докладу Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников); [A/HRC/RES/22/6](#) ПЧ¶11(d) (Резолюция двадцать второй сессии СПЧ о защите правозащитников).

⁵¹ МПГПП, Ст. 22(2).

⁵² **Михайловская против Беларуси (Mikhailovskaya v. Belarus)** ¶7.3 (Сообщение КПЧ № 1993/2010, 26 августа 2014 года); **г-н Чон Юн Ли против Республики Корея (Mr. Jeong-Eun Lee v. Republic of Korea)** ¶7.2, (Сообщение КПЧ № 1119/2002, 29 июля 2005 года) [CCPR/C/84/D/1119/2002](#); **Александр Беляцкий и др. против Беларуси (Aleksander Belyatsky et al v. Belarus)** ¶7.3 (Девяностая сессия КПЧ: Сообщение № 1296/2004, 24 июля 2007 года); См. [CCPR/C/GC/34](#) Замечание КПЧ общего порядка № 34: Свобода выражения мнений, ¶34.

- ❖ ликвидация должна применяться только в тех случаях, когда нарушение создает серьезную угрозу безопасности государства или определенных групп, или фундаментальным демократическим принципам. В целом, любое наказание в виде ликвидации или запрета объединения никогда не может быть использовано в качестве инструмента для противодействия или препятствования его созданию и деятельности или же для вмешательства в иногда противоречивые ситуации.

Г. Применение законодательства в деле

а.і. Территориальные ограничения, наложенные на МХГ

34. 25 января 2023 года Московский городской суд постановил, что МХГ совершила грубые нарушения закона, действуя за пределами зарегистрированной территориальной сферы деятельности, что послужило основанием для ее принудительной ликвидации. Как утверждает суд, было доказано десять таких грубых нарушений, предположительно совершенных в период 2019—2022 годов. Они заключались в мониторинге судебных процессов, организации и проведении правозащитных мероприятий (офлайн и онлайн) за пределами Москвы. Судебное решение о ликвидации МХГ было принято по иску Главного управления Министерства юстиции РФ по городу Москве - органа, ответственного за регулирование деятельности НКО.
35. *Prima facie*, это свидетельствует о прямом и косвенном вмешательстве в права МХГ. Заявленное территориальное ограничение непосредственно ограничивало сферу деятельности МХГ. Утверждение регулирующего органа о том, что эпизодический мониторинг судебных процессов и правозащитные мероприятия (офлайн и онлайн) являются грубыми нарушениями, обосновывающими ликвидацию, косвенно ограничивает работу организации и может оказать отрицательное воздействие на другие НПО. Это связано с тем, что МХГ (как и большинство НПО) будет обоснованно воздерживаться от осуществления этой деятельности, с учетом риска столь суровых санкций. Самоограничение такого рода может быть вменено государству, поскольку является мотивированным его действиями.
36. Как упоминалось в пункте 31 настоящего заявления, мы считаем территориальное ограничение законной деятельности по защите прав человека, например требование к правозащитной организации ограничить ее строго одним регионом страны, в целом несовместимым с международными стандартами в области прав человека и правом на защиту прав человека. Ради экономии времени мы не рассматриваем в данном заявлении более подробно соответствующие положения российского законодательства, однако мы сочтем за честь оказать содействие уважаемому суду в их анализе и детальном исследовании.

37. В следующих пунктах будут использоваться изложенные в разделе E(i) условия, чтобы проверить, проходят ли требования регулирующего органа, которые привели к роспуску МХГ, проверку на пропорциональность.

Соответствие требованиям закона

38. Территориальное ограничение косвенно предусмотрено статьей 14 Закона «Об общественных объединениях»⁵³, и его несоблюдение признано Пленумом Верховного Суда РФ грубым нарушением⁵⁴.

Законность цели

39. В иске нет объяснения, какой именно интерес из перечисленных в статье 22 МПГПП защищается путем запрета ведения деятельности МХГ за пределами Москвы и применения столь серьезной санкции за его несоблюдение. Более того, нет ясности в отношении того, каким образом работа МХГ за пределами указанной территории ставит под угрозу общественные или законные государственные интересы России.

Необходимость

40. В иске нет надлежащего объяснения, почему для достижения якобы законной цели было необходимо вмешиваться в автономию и деятельность МХГ, и почему территориальное ограничение и угроза применения серьезных санкций являлись наименее интрузивной мерой для этого⁵⁵. Существование цели, отвечающей этим конкретным характеристикам, является беспрецедентным. Доказательство ее существования требует высоких стандартов доказывания.

Пропорциональность

41. Государство не привело конкретной причины вмешательства в имеющиеся у МХГ, помимо прочего, свободу выражения мнения, свободу ассоциации и право на защиту

⁵³ Федеральный закон от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ с изменениями и дополнениями «Об общественных объединениях», ст. 14.

⁵⁴ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 64 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел, связанных с приостановлением деятельности или ликвидацией некоммерческих организаций, а также запретом деятельности общественных или религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами», ¶26.

⁵⁵ *Кунгуров против Узбекистана (Kungurov v. Uzbekistan)* ¶8.5 (Сообщение КПЧ № 1478/2006 : 102-я сессия КПЧ, 11-29 июля 2011 года; *Корнеенко и др. против Беларуси (Korneenko et al. v. Belarus)* ¶7.5, (Сообщение № 1274/2004 : 88-я сессия КПЧ, 16 октября — 3 ноября 2006 года) [CCPR/C/88/D/1274/2004](#).

прав человека. Таким образом, невозможно провести оценку, сопоставив характер и интенсивность вмешательства с предполагаемой выгодой от него⁵⁶. В схожих ситуациях отсутствия информации, необходимой для проведения проверки на пропорциональность, правозащитные органы делали вывод, что существующие ограничения равносильны нарушениям ограниченных прав⁵⁷.

a.ii. Ликвидация МХГ

42. Принудительный роспуск является одним из самых жестких видов ограничения права на свободу ассоциаций⁵⁸. Поэтому проверка на пропорциональность становится еще более важной, с учетом серьезности последствий ее следует толковать еще более строго⁵⁹.
43. Необходимо проанализировать, соответствует ли решение суда о ликвидации МХГ вследствие предполагаемой деятельности за пределами зарегистрированной территории, очень жестким критериям допустимости роспуска⁶⁰.
44. Иск инициировавшего ликвидацию Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве не содержит аргументации, относящейся к кри-

⁵⁶ *Торегожина против Казахстана (Toregozhina v. Kazakhstan)*, ¶7.4, 7.6 (КПЧ: Сообщение № 2137/2012, 21 октября 2014 года) ([CCPR/C/112/D/2137/2012](#)); [CCPR/C/GC/37](#) ¶40 (Замечание общего порядка КПЧ № 37 о праве на мирные собрания) [A/64/226](#) ¶29 (Шестьдесят четвертая сессия ГА ООН: Заметки Генерального секретаря по докладу Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников Маргарет Секаггия); См. также: [ОБСЕ и Венецианская комиссия, Руководящие принципы по свободе мирных собраний](#), ¶131.

⁵⁷ *Романовский против Беларуси (Romanovsky v. Belarus)* ¶7.3 (Сообщение КПЧ № 2011/2010, 29 октября 2015 года), [CCPR/C/115/D/2011/2010](#).

⁵⁸ [A/HRC/20/27](#) ¶75 (Двадцатая сессия КПЧ: Доклад Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации). *Михайловская против Беларуси (Mikhailovskaya v. Belarus)* ¶7.2 (Сообщение КПЧ № 1993/2010, 26 августа 2014 года).

⁵⁹ *Михайловская против Беларуси (Mikhailovskaya v. Belarus)* ¶7.5 (Сообщение КПЧ № 1993/2010, 26 августа 2014 года).

⁶⁰ [A/64/226](#) ¶58 (Шестьдесят четвертая сессия ГА ООН: Заметки Генерального секретаря по докладу Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников Маргарет Секаггия); Россия: Выражение обеспокоенности по поводу уголовного преследования за несоблюдение Закона об иностранных агентах правозащитницы, отстаивающей экологические права. Заявление Специального докладчика по вопросу о правозащитных обязательствах, касающихся пользования безопасной, чистой, здоровой и устойчивой окружающей средой; Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение; Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации и Специального докладчика по вопросу о положении правозащитников в: [AL RUS \(5.2019\)](#) ¶6, Женева, 17 июля 2019 года; *Адана ТАУАД против Турции (Adana TAYAD v. Turkey)* ¶35 (ЕСПЧ [59835/10](#) 21 июля 2020 года).

терию пропорциональности. Согласно решению суда, в ходе судебного разбирательства представитель Министерства юстиции поддержал предъявленные требования на тех же основаниях, которые были изложены в иске, т.е. без дополнительной соответствующей аргументации.

45. Решение суда содержит две части, относящиеся к критерию пропорциональности. Во-первых, в нем говорится, что представитель прокуратуры города Москвы, поддерживая требования Министерства юстиции, *«полагала, что ликвидация МХГ, является соразмерной и адекватной мерой ответственности, без которой невозможно устранить допущенные названной общественной организацией нарушения и достигнуть социально значимых целей»*. Во-вторых, суд следующим образом обосновал свое решение о принудительной ликвидации: *«Совокупность допущенных МХГ грубых нарушений законодательства, длительный период времени, в течение которого МХГ они допускались, системный характер этих нарушений, приводит суд к убеждению, что требуемая административным истцом мера ответственности в виде ликвидации МХГ отвечает принципу соразмерности и является необходимой в демократическом обществе для защиты прав и законных интересов граждан, общества и государства»*. Ни одно из этих утверждений не было дополнительно раскрыто.

Соответствие требованиям закона

46. Санкция в виде ликвидации действительно, как представляется, установлена законом как следствие грубых нарушений (статья 44 Закона «Об общественных объединениях»⁶¹). Пленум Верховного Суда Российской Федерации признает несоблюдение территориальной сферы деятельности грубым нарушением⁶². Однако соответствующее внутреннее законодательство, как представляется, противоречит обязательствам Российской Федерации по международному праву в области прав человека.

Законность цели

47. Помимо абстрактной отсылки к *«защите прав и законных интересов граждан, общества и государства»*, в решении суда не обосновано, каким образом ликвидация МХГ

⁶¹ Федеральный закон от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ с изменениями и дополнениями «Об общественных объединениях», ст. 44.

⁶² Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 64 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел, связанных с приостановлением деятельности или ликвидацией некоммерческих организаций, а также запретом деятельности общественных или религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами», ¶26.

за территориальное нарушение защищает какие-либо интересы, указанные в статье 22 МПГПП⁶³.

Необходимость

48. В решении суда не содержится надлежащего объяснения, почему для достижения якобы законной цели было необходимо ликвидировать МХГ. Не представлено никаких доказательств того, что деятельность, предположительно осуществляемая МХГ за пределами зарегистрированной территории, представляла реальную угрозу каким-либо интересам, изложенным в статье 22 МПГПП, и что роспуск МХГ был единственным способом ее предотвратить⁶⁴. Мониторинг судебных процессов, защита прав человека и создание сетей НПО являются обычными и даже основными видами деятельности правозащитных организаций, необходимыми для укрепления верховенства закона и построения жизнеспособных демократических обществ⁶⁵. Кроме того, необходимость ликвидации, как представляется, не была должным образом обоснована Министерством юстиции в иске и в ходе судебного разбирательства.

Пропорциональность

49. Принудительная и недобровольная ликвидация НПО влечет за собой значительные последствия, поэтому ее следует рассматривать как крайнюю меру, применяемую только в случае наиболее серьезных нарушений национального законодательства, представляющих явную и непосредственную опасность для других⁶⁶.

⁶³ МПГПП Ст. 22(2); [A/66/203](#) ¶32 (*Шестдесят шестая сессия ГА ООН: Заметки Генерального секретаря по докладу Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников Маргарет Секаггия*)

⁶⁴ *Г-н Чон Юн Ли против Республики Корея (Mr. Jeong-Eun Lee v. Republic of Korea)* ¶7.2, (Сообщение КПЧ № 1119/2002, 29 июля 2005 года) ССРР/С/84/D/1119/200; *Александр Беляцкий и др. против Беларуси (Aleksander Belyatsky et al v. Belarus)* ¶7.3 (Девяностая сессия КПЧ: Сообщение № 1296/2004, 24 июля 2007 года); *Михайловская против Беларуси (Mikhailovskaya v. Belarus)* ¶7.4 (Сообщение КПЧ № 1993/2010, 26 августа 2014 года); Беларусь: Выражение обеспокоенности в связи с новыми поправками в законодательство, которые могут еще больше ограничить осуществление прав на свободу мирных собраний и ассоциаций в Беларуси. Заявление Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение; Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации и Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников в: [BLR 10/2011](#) ¶4, Женева, 21 ноября 2011 года.

⁶⁵ [A/HRC/RES/24/21](#) ¶4, 5, 6 (Двадцать четвертая сессия СПЧ: Пространство гражданского общества: создание и поддержание безопасной и благоприятной среды в законодательстве и на практике).

⁶⁶ [A/HRC/20/27](#) ¶75 (Двадцатая сессия СПЧ: Доклад Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциаций); Мьянма: Выражение обеспокоенности по поводу законопроекта о международных неправительственных организациях (МНПО), который, в случае принятия, может иметь серьезные последствия для гражданского общества, в частности для МНПО, работающих в Мьянме. Заявление

50. Деятельность, перечисленная в обосновании ликвидации МХГ (мониторинг судебных процессов и правозащитные мероприятия), не подходит под эти параметры. Даже если бы она не полностью соответствовала ряду формальных правил, это было бы более схожим на административные нарушения, которые признаются не заслуживающими наказания в виде ликвидации, поскольку оно являлось бы явно непропорциональной мерой⁶⁷. Это особенно важно с учетом того, что другие санкции, такие как предупреждения, штрафы или приостановки, могут иметь такой же сдерживающий эффект, не слишком ущемляя право на свободу действий. Это так, особенно учитывая, что другие санкции, такие как предупреждения, штрафы или приостановление деятельности, могут достичь такого же сдерживающего эффекта без чрезмерного ущемления права на свободу ассоциаций.

Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение; Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации; Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников и Специальной докладчицы по вопросу о положении в области прав человека в Мьянме в: [OL MMR 1/2018](#) ¶7, Женева, 29 мая 2018 года; **Ассоциация Rhino и др. против Швейцарии** (*Association Rhino and Others v. Switzerland*) ¶2 (ЕСПЧ [48848/07](#), 11 октября 2011 года); **Вона против Венгрии** (*Vona v. Hungary*) ¶58 (ЕСПЧ [35943/10](#), 9 июля 2013 года) **Les Authentiks и Supras Auteuil 91 против Франции** (*Les Authentiks and Supras Auteuil 91 v. France*) ЕСПЧ [4696/11](#) и [4703/11](#), 27 октября 2016 года); **Хорватская федерация гольфа против Хорватии** (*Croatian Golf Federation v. Croatia*) ¶98 (ЕСПЧ 66994/14, 17 декабря 2020 года); Совет Европы [CONF/EXP\(2021\)1](#) ¶122 (Экспертный совет по законодательству об НПО: Заключение о соответствии европейским стандартам недавних и планируемых поправок к российскому законодательству, затрагивающих НПО, 19 февраля 2021 года).

⁶⁷ **Михайловская против Беларуси** (*Mikhailovskaya v. Belarus*) ¶7.4 (Сообщение КПЧ № 1993/2010, 26 августа 2014 года) **Корнеев и др. против Беларуси** (*Korneenko et al. v. Belarus*) ¶7.6, (Сообщение № 1274/2004 : 88-я сессия КПЧ, 16 октября — 3 ноября 2006 года [CCPR/C/88/D/1274/2004](#); [A/59/401](#) ¶82(s) (Пятьдесят девятая сессия ГА ООН: Заметки Генерального секретаря по докладу Специальной представительницы Генерального секретаря по вопросу о правозащитниках/цах Хины Джилани); Россия: Выражение обеспокоенности в связи с воспрепятствованием принудительной ликвидации правозащитных организаций «Международное общество «Мемориал» и Правозащитный центр «Мемориал», а также недавним законодательством, вступившим в силу в декабре 2020 года. Заявление Специальной докладчицы по вопросу о положении правозащитников, Специальной докладчицы в области культурных прав, Специальной докладчицы по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации, Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов и Независимого эксперта по правам человека и международной солидарности в: [RAL RUS 13/2021](#) ¶3, Женева, 24 ноября 2021 года; Россия: Выражение обеспокоенности по поводу рейдов, арестов имущества, преследования, ликвидации и запрета деятельности, связанных с правозащитными НПО «Правовая инициатива», «Мемориал», «Центр содействия коренным малочисленным народам Севера», «Сибирь без пыток» и «Человек в беде». Заявление Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации; Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение и Специального докладчика по вопросу о положении правозащитников в [AL RUS 9/2019](#) ¶4,5,6, Женева, 14 января 2020 года; **Тебиети Мюхафизе Джемиети и Исрафилов против Азербайджана** (*Tebieti Mühafize Cemiyeti and Israfilov v. Azerbaijan*) (ЕСПЧ [37083/03](#), 8 октября 2009 года).

51. Отсылка на невозможность исправить допущенные нарушения иным способом, которая, как представляется, содержится в заявлении представителя прокуратуры в ходе судебного разбирательства, необоснована – *inter alia* потому, что деятельность МХГ в других регионах ранее, по утверждениям, не считалась нарушением, МХГ предположительно никогда не привлекалась к административной ответственности в прошлом, и, как утверждается, никаких предшествующих ликвидации попыток исправить нарушения не предпринималось.

Г. Выводы

52. Данное дело касается обоснованности ликвидации правозащитной НПО, но оно также затрагивает важнейшую тему права на свободу ассоциаций в России. Мандатарий почтительно призывает уважаемый суд тщательно исследовать вопрос, были ли предполагаемые ограничения прав МХГ допустимыми не только в соответствии с национальным законодательством, но и с соответствующим международным правом в области прав человека, изложенным в данном заявлении.
53. Вне зависимости от выводов, к которым придет суд, Мандатарий просит, чтобы принятое решение способствовало выполнению Российской Федерацией своих международных обязательств, содействовало развитию безопасной и благоприятной среды для гражданского общества и правозащитников, и, в целом, в максимально возможной степени гарантировало права человека для заявителей, вплоть до отмены решения о ликвидации, в случае необходимости.
54. В случае необходимости какой-либо дополнительной информации или разъяснений, пожалуйста, незамедлительно обращайтесь к Мандатария по указанному ниже электронному адресу.

С уважением представлено

Мэри Лолор

Специальной докладчицей ООН по вопросу о положении правозащитников

8-14 Авеню де ла Пэ

1211 Женева 10, Швейцария

Электронная почта: hrc-sr-defenders@un.org