

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва

25 января 2023 г.

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Казакова М.Ю., при секретаре Толмасовой Ю.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 3а-3719/2023 по административному исковому заявлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве к Региональной общественной организации «Московская группа содействия выполнению Хельсинкских соглашений» о ликвидации,

УСТАНОВИЛ:

Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации (далее – ГУ Минюста России по Москве) обратилось в Московский городской суд с административным исковым заявлением к Региональной общественной организации «Московская группа содействия выполнению Хельсинкских соглашений» (далее – МХГ) о ликвидации.

Свои требования ГУ Минюста России по Москве мотивирует тем, что МХГ допускались грубые нарушения действующего законодательства, которые выявлены по результатам проведения внеплановой документарной проверки за период деятельности административного ответчика с 1 ноября 2019 года по 31 октября 2022 года.

Административный истец указывает, что в нарушение положений пункта 1.3 Устава МХГ, а также требований статьи 14 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (далее – Федеральный закон № 82-ФЗ) административный ответчик осуществлял свою деятельность за пределами г. Москвы. Работа органов управления МХГ, в проверяемый период, осуществлялась с нарушениями положений статьи 29 Федерального закона № 82-ФЗ. Кроме того, правовая экспертиза Устава МГХ выявила, что он не содержит сведений о месте нахождения постоянно действующего руководящего органа (пункт 4 статьи 20 Федерального закона № 82-ФЗ), пункт 7.3 Устава противоречит части 2 статьи 26 Федерального закона № 82-ФЗ, Уставом не предусмотрен порядок внесения в него изменений и срок полномочий исполнительного директора МГХ (статья 20 Федерального закона № 82-ФЗ). Кроме того, в нарушение требований подпунктов 1 и 4 пункта 5 статьи 32 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Федеральный закон № 7-ФЗ); статьи 11 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 294-ФЗ) МГХ не представлены на проверку в полном объеме документы, указанные в пункте 13 Распоряжения

о проведении внеплановой документальной проверки от 31 октября 2022 года № 8294.

По мнению административного истца, факты приведенных выше нарушений свидетельствуют об их системном, грубом и неустранимом характере, в связи с чем просит суд ликвидировать МГХ и исключить ее из Единого государственного реестра юридических лиц.

В настоящем судебном заседании представители административного истца Татарников И.Д., Мезенцева М.А., Синдецкий А.А. заявленные требования поддержали, настаивали на их удовлетворении по доводам, изложенным в иске.

Представители административного ответчика Агальцова М.В., Резник Г.М., Сидоров И.Л., Бирюков М.Ю., Борщев В.В., Макаров Д.А., Астраханцева С.Н., в настоящем судебном заседании требование ГУ Минюста России по Москве не признали, считали его необоснованным и незаконным, поскольку перечисленные в иске нарушения МГХ не допускала. Кроме того эти нарушения не являются грубыми и неустранимыми и не могут повлечь такой меры правовой ответственности, как ликвидация МГХ. Полагали, что решение о проведении проверки МГХ незаконно, следовательно, собранные в ходе проверки доказательства являются недопустимыми, как полученные с нарушением требований закона.

Представитель заинтересованного лица Прокуратуры г. Москвы Оглио Е.Ф. требования ГУ Минюста России по Москве считала обоснованными, подтвержденными, представленными сторонами доказательствами. Полагала, что ликвидация МГХ, является соразмерной и адекватной мерой ответственности, без которой невозможно устранить допущенные названной общественной организацией нарушения и достигнуть социально значимых целей.

Выслушав объяснения представителей административного истца, представителей административного ответчика и заинтересованного лица, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Право каждого на объединение, свобода деятельности общественных объединений гарантируются Конституцией Российской Федерации (статья 30).

Создание и деятельность общественных объединений является одной из форм реализации данного права.

Вместе с тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 8 апреля 2014 года № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях», части шестой статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» и части 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, фонда «Костромской центр поддержки общественных инициатив», граждан Л.Г. Кузьминой, С.М. Смиренского и В.П. Юкечева», право каждого на объединение и свобода деятельности

общественных объединений не являются абсолютными и, как это следует из статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, могут быть ограничены федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Аналогичные положения относительно пределов осуществления права на свободу объединения (ассоциации) содержатся во Всеобщей декларации прав человека (пункт 2 статьи 29), Международном пакте о гражданских и политических правах (пункт 2 статьи 22) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт 2 статьи 11), допускающих введение ограничений данного права, только если они установлены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, обеспечения должного признания, уважения и защиты прав и свобод других лиц, охраны здоровья и общего благосостояния, а также для удовлетворения справедливых требований морали. Таким образом, реализуя принадлежащие ему правотворческие полномочия, федеральный законодатель должен заботиться о предоставлении гражданам максимально широких возможностей для использования гарантированных Конституцией Российской Федерации права на объединение и свободы деятельности общественных объединений и одновременно устанавливать такие правила, которые, не посягая на само их существо, способствовали бы достижению - на основе баланса частных и публичных начал - конституционно значимых целей, включая обеспечение общественного порядка и безопасности в интересах всех граждан, как являющихся учредителями, членами и (или) участниками общественных объединений, так и не принимающих участия в их деятельности.

Конституция Российской Федерации устанавливает обязанность граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (часть 2 статьи 15).

Общественные отношения, возникающие в связи с реализацией гражданами права на объединение, созданием, деятельностью, реорганизацией и (или) ликвидацией общественных объединений, урегулированы Федеральным законом № 82-ФЗ.

В Российской Федерации, в соответствии со статьей 14 Федерального закона № 82-ФЗ создаются и действуют общероссийские, межрегиональные, региональные и местные общественные объединения.

Частью первой статьи 44 указанного закона установлены основания ликвидации общественного объединения по решению суда: нарушение общественным объединением прав и свобод человека и гражданина; неоднократные или грубые нарушения общественным объединением Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов или иных нормативных правовых актов либо систематическое осуществление общественным объединением деятельности, противоречащей его уставным целям; неустранение в срок, установленный

федеральным органом государственной регистрации или его территориальным органом, нарушений, послуживших основанием для приостановления деятельности общественного объединения.

Надзор за соблюдением законов общественными объединениями осуществляет прокуратура Российской Федерации. Орган, принимающий решения о государственной регистрации общественных объединений, осуществляет контроль за соответствием деятельности общественных объединений их уставным целям. При осуществлении данного контроля указанный орган вправе: запрашивать у руководящих органов общественных объединений их распорядительные документы; направлять своих представителей для участия в проводимых общественными объединениями мероприятиях; не чаще одного раза в год проводить проверки соответствия деятельности общественных объединений, в том числе по расходованию денежных средств и использованию иного имущества, их уставным целям в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере юстиции; запрашивать и получать информацию о финансово-хозяйственной деятельности общественных объединений у органов государственной статистики, федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, и иных органов государственного надзора и контроля, а также у кредитных и иных финансовых организаций; в случае выявления нарушения общественными объединениями Конституции Российской Федерации и законодательства Российской Федерации или совершения ими действий, противоречащих их уставным целям, органом, принимающим решения о государственной регистрации общественных объединений, может быть вынесено руководящим органам данных объединений письменное предупреждение с указанием конкретных оснований вынесения предупреждения и срока устранения указанного нарушения, который составляет не менее одного месяца. Предупреждение, вынесенное органом, принимающим решения о государственной регистрации общественных объединений, может быть обжаловано общественными объединениями в вышестоящий орган или в суд (часть первая статья 38 Федерального закона № 82-ФЗ).

Таким органом, в соответствии с Положением о федеральном государственном надзоре за деятельностью некоммерческих организаций, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2012 года № 705 и Административным регламентом, утвержденным приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 30 декабря 2021 года № 274 (далее – Административный регламент № 274), является Министерство юстиции Российской Федерации, которое, в том числе через свои территориальные управления, осуществляет государственную функцию по контролю за соответствием деятельности некоммерческих организаций уставным целям и задачам, филиалов и представительств международных организаций, иностранных некоммерческих неправительственных организаций заявленным целям и

задачам, а также за соблюдением ими законодательства Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Региональная общественная организация «Московская группа содействия выполнению Хельсинкских соглашений» (Московская Хельсинкская Группа) зарегистрирована в качестве юридического лица. Сведения об МХГ внесены в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1037739046179.

Запись об Административном ответчике внесена в ведомственный реестр зарегистрированных некоммерческих организаций Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве за учетным номером 7712016151.

Адресом (местом нахождения) МГХ является: г. Москва, переулок Красина, дом 15, строение 1.

Из материалов дела также следует, что 26 октября 2022 года Прокуратурой города Москвы вынесено требование № 27-53-2022/10131 о проведении внеплановой проверки МГХ на предмет соответствия деятельности ее уставным целям и задачам, положениям законодательства Российской Федерации (л.д. 44-45).

26 октября 2022 года указанное требование Прокуратуры города Москвы поступило в ГУ Минюста России по Москве.

31 октября 2022 года ГУ Минюста России по Москве издано распоряжение № 8294 о проведении внеплановой документарной проверки МГХ за период ее деятельности с 1 ноября 2019 года по 31 октября 2022 года, о чем 2 ноября 2022 года по адресу (месту нахождения) постоянно действующего руководящего органа МХГ, а также по адресу электронной почты: mhg@mhg.ru было направлено уведомление № 77/03-605/3 о проведении внеплановой документарной проверки с указанием перечня документов, которые необходимо представить в ГУ Минюста России по Москве не позднее 8 ноября 2022 года (л.д. 60-68).

8, 16 и 24 ноября 2022 года часть требуемых документов МХГ представлены в ГУ Минюста России по Москве (л.д. 69-78).

28 ноября 2022 года ГУ Минюста России по Москве по результатам проверки составлен акт (далее – Акт проверки).

Согласно данному Акту проверкой за период деятельности МХГ с 1 ноября 2019 года по 31 октября 2022 года установлено следующее:

1. Пунктом 1.3. Устава определена территориальная сфера деятельности МХГ – город Москва.

Однако, в нарушение положений пункта 1.3. Устава МХГ, а также требований статьи 14 Федерального закона № 82-ФЗ, Организация осуществляет деятельность за пределами г. Москвы.

В нарушение статьи 29 Федерального закона № 82-ФЗ работа органов управления МХГ в проверяемом периоде осуществлялась с нарушениями:

Исходя из системного толкования положений статьи 14 Федерального закона № 82-ФЗ, деятельность общественного объединения в соответствии с его уставными целями может осуществляться на территории нескольких субъектов Российской Федерации только в случае, если общественное объединение имеет там свои структурные подразделения – организации, отделения или филиалы и представительства.

При этом, общественное объединение должно иметь соответствующий статус межрегионального общественного объединения (при осуществлении деятельности на территориях менее половины субъектов Российской Федерации) либо общероссийского (при осуществлении деятельности на территориях менее половины субъектов Российской Федерации).

Кроме того, в соответствии со статьей 20 Федерального закона № 82-ФЗ устав общественного объединения должен предусматривать наличие структурных подразделений в субъектах Российской Федерации, в которых предполагается осуществление им своей деятельности.

Таким образом, общественное объединение, чья территориальная сфера деятельности в соответствии с уставом ограничена конкретными субъектами Российской Федерации не вправе осуществлять деятельность за пределами территории этих субъектов Российской Федерации, доводы представителей административных ответчиков об обратном основаны на неверном понимании положений Федерального закона № 82-ФЗ, в связи с чем суд их отклоняет.

Факт нарушения МХГ территориальной сферы деятельности нашёл своё объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Из материалов дела следует, что 21 февраля 2020 года представители МХГ приняли участие в судебном заседании в г. Ярославле по делу о пытках в отношении заключенного ФКУ ИК № 1 УФСИН по Ярославской области.

30 июля 2020 года представитель МХГ направлялся для наблюдения за ходом рассмотрения уголовного дела в отношении А. Шестуна (Подольский районный суд Московской области).

28 сентября 2020 года – 7 октября 2020 года МХГ приняла участие в организации и проведении мероприятия «Мастерская по гражданскому контролю», состоявшегося в смешанном формате (онлайн и очный семинар в г. Сочи).

15 сентября 2020 года МХГ направила коллективное обращение о снятии ограничений на проведение публичных мероприятий в адрес губернатора Санкт-Петербурга и в оперативный штаб по контролю за распространением коронавирусной инфекции города.

19 сентября 2020 года – 20 сентября 2020 года МХГ приняла участие в фестивале «Город прав» (г. Уфа).

21 декабря 2020 года представители МХГ участвовали в наблюдении за оглашением приговора в отношении А. Шестуна (Подольский районный суд Московской области).

24 февраля 2021 года представитель МХГ направлялся для наблюдения за ходом рассмотрения уголовного дела в отношении С. Симонова (судебный участок № 100, г. Сочи).

3 марта 2021 года в связи с недопуском наблюдателя МХГ направила жалобу в Центральный районный суд г. Сочи.

В марте 2021 года представитель МХГ участвовал в наблюдении за ходом рассмотрения уголовного дела в отношении участников массовых протестов в Республике Ингушетия в 2019 году.

16 ноября 2021 года МХГ, в лице исполнительного директора, участвовала в наблюдении за ходом рассмотрения вышеуказанного уголовного дела (г. Ессентуки).

7 декабря 2021 года – 18 декабря 2021 года МХГ приняла участие в организации и проведении мероприятия «Мастерская по гражданскому контролю в Краснодарском крае».

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и административным ответчиком не опровергнуты.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, административный ответчик указал, что приведенные выше обстоятельства, указанные в Акте проверки, не свидетельствуют о деятельности МХГ с нарушением территориальной сферы деятельности, поскольку представляют собой отдельные действия лиц, которые на тот момент не были сотрудниками МХГ.

Вместе с тем, относительно приведенных выше мероприятий на страницах сайта МХГ <http://mhg.ru> (л.д. 111-151), приведена следующая информация:

Описывая форму участия своих представителей 21 февраля 2020 года в судебном заседании в г. Ярославле, МХГ приводит следующие сведения: «Представители от Московской Хельсинкской Группы Николай Кретов и Александра Пинтелина приняли участие в наблюдении на «Ярославском деле».... Следующее заседание состоится уже 26 февраля. МХГ планирует и дальше наблюдать за данным процессом»(mhg.ru/news/v-yaroslavl-nachalsya-sud-po-delu-14-eks-sotrudnikov-fsin-kotorye-obvinyayutsya-v-primenenii).

Описывая 30 июля 2020 года форму участия своего представителя, МХГ приводит следующие сведения: «Наблюдателя от Московской Хельсинкской Группы не допустили в зал судебных заседаний на слушание по делу бывшего главы Серпуховского района Александра Шестуна ... Вот что рассказал наблюдатель от МХГ Николай Кретов: «Я сегодня приехал в Подольск на заседание по делу Шестуна. Моей задачей было зафиксировать, насколько справедливо и законно всё происходит с точки зрения международного права и российского законодательства» (mhg.ru/news/nablyudatelya-ot-mhg-ne-dopustili-na-sudebnoe-slushanie-po-delu-aleksandra-shestuna).

Описывая форму участия 28 сентября 2020 года – 7 октября 2020 года в организации и проведении мероприятия «Мастерская по гражданскому контролю», состоявшегося в смешанном формате (онлайн и очный семинар в

г. Сочи), МХГ приводит следующие сведения: «Ведущие мастерской: Николай Кретов - координатор общественных кампаний Московской Хельсинкской группы, со-координатор ОГОН; Семён Симонов - координатор инициативы «Гражданский контроль Сочи»; Александра Пинтелина - координаторка просветительских проектов МХГ, со-координаторка ОГОН. Организаторы: Московская Хельсинкская группа, Группа «Гражданский контроль Сочи», Объединённая группа общественного наблюдения» (mhg.ru/news/v-krasnodarskom-krae-proydyot-masterskaya-po-grazhdanskomu-kontrolyu, mhg.ru/news/aktivistam-krasnodarskogo-kraya-rasskazali-o-grazhdanskom-kontrole-nad-rabotoy-policii).

Описывая форму участия в направлении 15 сентября 2020 года коллективного обращения о снятии ограничений на проведение публичных мероприятий в адрес губернатора Санкт-Петербурга и в оперативный штаб по контролю за распространением коронавирусной инфекции города, МХГ приводит следующие сведения: «15 сентября Московская Хельсинкская Группа, Правозащитный центр «Мемориал» и Представительство «Amnesty International» в России обратились к Губернатору Санкт-Петербурга и в оперативный штаб по контролю за распространением коронавирусной инфекции с просьбой снять ограничения на проведение публичных мероприятий в форме одиночного пикета в Северной столице» (mhg.ru/news/pravozashchitniki-prizyvayut-vlasti-sankt-peterburga-snyat-ogranicheniya-na-provedenie).

Описывая форму участия 19 сентября 2020 года – 20 сентября 2020 года в фестивале «Город прав» (г. Уфа), МХГ приводит следующие сведения: «Московская Хельсинкская Группа вернулась не только к организации встреч в Москве. С отменой жёстких ограничений по коронавирусу мы добираемся до интересных мероприятий по всей стране. В прошедшие выходные в Уфе прошёл фестиваль «Город прав», на котором МХГ была представлена сразу двумя мероприятиями. В субботу, 19 сентября, состоялся Вводный курс по правам человека. Координатор общественных кампаний МХГ Николай Кретов вместе с лауреатом премии МХГ, директором Международной школы прав человека и гражданских действий Марией Гордеевой рассказали участникам курса, что же такое права человека, как они возникли и почему стоит их защищать. А в воскресенье всё тот же Николай Кретов и координаторка просветительских проектов МХГ Александра Пинтелина провели для башкирской публики игру «Что? Где? Когда?». Игра была посвящена общественной тематике» (mhg.ru/news/mhg-na-festivale-gorod-prav-v-ufe).

Описывая форму участия своих представителей 21 декабря 2020 года в наблюдении за оглашением приговора в отношении А. Шестуна (Подольский районный суд Московской области), МХГ приводит следующие сведения: «21 декабря в Подольском городском суде началось оглашение приговора по делу бывшего главы Серпуховского района Московской области Александра Шестуна. Оглашение резолютивной части решения перенесено на завтра, 22 декабря, из-за большого объема текста приговора. На судебное заседание

прибыли сотрудники и члены Московской Хельсинкской группы, которые в очередной раз зафиксировали нарушения открытости и гласности процесса» (mhg.ru/news/nablyudateley-ot-mhg-ne-pustili-na-oglashenie-prigovora-aleksandru-shestunu).

Описывая форму участия своего представителя 24 февраля 2021 года в наблюдении за ходом рассмотрения уголовного дела в отношении С. Симонова (судебный участок № 100, г. Сочи), МХГ приводит следующие сведения: «Суд в Сочи запретил слушателям, в том числе наблюдателю от Московской Хельсинкской группы, присутствовать на заседании по делу Семена Симонова ... Представитель Московской Хельсинкской группы Николай Кретов сегодня (24 февраля) приехал в суд, он планировал осуществлять на заседании гражданский контроль. Но его тоже не пустили, хотя у него было письмо от Московской Хельсинкской группы» (mhg.ru/news/nablyudatelyam-otkazali-v-dostupe-na-sudebnyy-process-v-sochi-po-delu-pravozashchitnika-semena). «МХГ приняла решение направить своего сотрудника Николая Кретова для наблюдения за судебным процессом, о чём был уведомлен суд» (mhg.ru/news/pravozashchitniki-o-narusheniyah-na-sudebnom-processe-v-sochi-po-delu-semyona-simonova).

В связи с приведенным выше недопуском наблюдателя МХГ 3 марта 2021 года направила жалобу в Центральный районный суд г. Сочи (mhg.ru/news/mhg-obzhalovala-nedopusk-nablyudatelya-v-sud-v-sochi).

Описывая участие своего представителя в марте 2021 года в наблюдении за ходом рассмотрения уголовного дела в отношении участников массовых протестов в Республике Ингушетия в 2019 году, МХГ приводит следующие сведения: «На Ставрополье продолжается рассмотрение дела «лидеров ингушского протеста». 10 марта Кисловодский городской суд на выездном заседании в Ессентуках изменил меру пресечения одной из обвиняемых Зарифе Саутиевой.... На судебном заседании присутствовала исполнительный директор Московской Хельсинкской группы Светлана Астраханцева» (mhg.ru/news/obvinyaemuyu-po-ingushskomu-delu-zarifu-sautievu-otrustili-pod-domashniy-arest).

Описывая 16 ноября 2021 года форму участия в наблюдении за ходом рассмотрения названного уголовного дела (г. Ессентуки), МХГ приводит следующий текст: «Московская Хельсинкская группа пристально следит за этим судебным процессом. Член МХГ адвокат Каринна Москаленко защищает Ахмеда Барахоева, она выступила 10 ноября... На сегодняшнем судебном заседании присутствовала исполнительный директор МХГ Светлана Астраханцева» (mhg.ru/news/zavershayutsya-preniya-po-delu-liderov-ingushskoy-oppozicii).

Описывая форму участия 7 декабря 2021 года – 18 декабря 2021 года в организации и проведении мероприятия «Мастерская по гражданскому контролю в Краснодарском крае», МХГ приводит следующие сведения: «Мастерская состоит из трёх встреч и завершающего мониторинга. Первые два занятия пройдут онлайн 7 и 11 декабря, завершающая встреча будет очной и пройдёт 18 декабря в Сочи (мы

пригласим на очную встречу не менее пяти участников из других городов края с оплатой транспортных расходов и размещения) ... Организаторы: Московская Хельсинкская группа и группа «Гражданский контроль» (Сочи)» (mhg.ru/news/7-18-dekabrya-masterskaya-po-grazhdanskomu-kontrolyu-v-krasnodarskom-krae).

Приведенными выше копиями (скриншотами) страниц сайта МХГ объективно подтверждается, что административный ответчик систематически (за проверяемый период 10 раз) осуществлял свою деятельность с нарушением заявленной территориальной сферы деятельности. При этом МХГ выступала как организатор ряда публичных мероприятий в Краснодарском крае и городе Уфа, а также проводила свою деятельность по сбору информации о нарушении прав подсудимых на территории Ярославской и Московской областей, Ставропольском крае, путем направления своих представителей для участия в судебных заседаниях.

Сведениями, приведенными в названных публикациях, также подтверждается тот факт, что Пинтелина и Кретов являлись, на момент приведенных событий, сотрудниками МХГ и действовали от его имени, поскольку данные лица обозначаются по тексту публикаций не иначе как представители МХГ, сотрудники или координаторы МХГ. Кроме того, указанный факт сотрудничества Кретова и Пинтелиной с МХГ подтверждается сведениям о движении денежных средств по счетам МХГ. Кретовым по графе «перечисление заработной платы» 29 платежами получены денежные средства в размере 555 518 рублей Пинтелиной 30 платежами получены денежные средства в размере 612 557 рублей.

Приобщенные к материалам дела копии (скриншоты) страниц сайта МХГ являются допустимыми доказательствами, поскольку получены в период проводимой ГУ Минюста России по Москве проверки МХГ, содержат указание адреса интернет-страниц, с которых сделаны распечатки, а также точное время их получения, заверены представителем административного истца.

При этом суд учитывает, что достоверность доказательств подвергается сомнению, не только в связи с дефектами источника доказательственной информации, на что ссылается административный ответчик, но и существования двух или более доказательств с противоположным содержанием.

Однако, в материалы дела не представлено доказательств, которые бы объективно опровергали или ставили под сомнения приведенную выше информацию, опубликованную на сайте МХГ.

Нельзя согласиться с доводами административного ответчика о незаконности требования Прокуратуры г. Москвы от 26 октября 2022 года № 27-53-2022/10131 о проведении внеплановой проверки, распоряжения ГУ Минюста России по Москве от 31 октября 2022 года № 8294 о проведении внеплановой документарной проверки МХГ и незаконности действий ГУ Минюста России по Москве при проведении названной проверки.

Из материалов дела усматривается, что Прокуратурой г. Москвы, по результатам мониторинга сайта МХГ в сети Интернет, в адрес ГУ Минюста России по Москве направлено требование от 26 октября 2022 года № 27-53-2022/10131 о проведении внеплановой проверки МХГ на предмет соответствия деятельности ее уставным целям и задачам, положениям законодательства Российской Федерации.

Данное требование вынесено Прокуратурой г. Москвы в пределах полномочий, предоставленных статьей 22 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 5.2 Постановления от 17 февраля 2015 года № 2-П, проверки исполнения законов проводятся на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором. По смыслу данного законоположения во взаимосвязи со статьей 10 Закона о прокуратуре, служащая основанием для принятия мер прокурорского реагирования информация о фактах нарушения законов может содержаться как в поступающих в органы прокуратуры заявлениях, жалобах и иных обращениях, рассматриваемых в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством, прежде всего Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», так и в любых открытых источниках.

Таким образом, в действующем правовом регулировании допускается осуществление прокурорского надзора за исполнением законов не только в связи с конкретными обращениями (так называемые инцидентные основания) и, соответственно, не исключается возможность проведения прокурорских проверок, в том числе в отношении некоммерческих организаций, в инициативном порядке.

Распоряжение от 31 октября 2022 года № 8294 о проведении внеплановой документальной проверки МХГ, издано ГУ Минюста России по Москве на основании приведенного выше требования Прокуратуры г. Москвы, которое, в соответствии с положениями части 1 статьи 6 Закона о прокуратуре, подлежат безусловному исполнению в установленный срок и, следовательно, является обязательным для исполнения ГУ Минюста России по Москве.

Довод административного ответчика о том, что отсутствовали основания для проведения внеплановой документальной проверки, предусмотренные пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 года № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля», является несостоятельным, поскольку данное положение распространяется на проведение проверок, осуществляющихся в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и Федеральным законом

«О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», тогда как проверка, как указано выше, назначена и проведена на основании требования прокурора, обязательного для ГУ Минюста России по Москве в силу статьи 6 Закона о прокуратуре.

Материалами дела также подтверждается, что в нарушение требований подпунктов 1 и 4 пункта 5 статьи 32 Федерального закона № 7-ФЗ, статьи 11 Федерального закона № 294-ФЗ МХГ не представлены в ГУ Минюста России по Москве на проверку в полном объеме документы, указанные в пункте 13 распоряжения о проведении внеплановой документарной проверки от 31 октября 2022 года № 8294.

Довод административного ответчика о невозможности своевременно предоставить запрашиваемые документы, необходимые для проведения проверки, суд считает подлежащим отклонению, поскольку внеплановая документарная проверка завершена 28 ноября 2022 года, уведомление и распоряжение о проведении проверки направлено в адрес МХГ 2 ноября 2022 года. По убеждению суда, предоставленный МХГ срок для предоставления запрашиваемых документов является достаточным и разумным.

В соответствии требованиями подпунктов 1 и 4 пункта 5 статьи 32 Федерального закона № 7-ФЗ, пункта 5 статьи 11 Федерального закона № 294-ФЗ некоммерческая организация обязана в течение десяти рабочих дней направить в орган государственного контроля (надзора), муниципального контроля запрашиваемые документы.

ГУ Минюста России предоставлено МХГ значительно большее время, чем требует действующее законодательство. Проверка длилась 15 рабочих дней и МХГ не была лишена возможности представить документы в течение её проведения, что подтверждается фактическими обстоятельствами дела (л.д. 69-76). При этом административным ответчиком не представлены доказательства того, что ГУ Минюста России по Москве было отказано в принятии дополнительных документов.

При проведении проверки в отношении МХГ положения части 12 статьи 16 Федерального закона № 294-ФЗ ГУ Минюста России по Москве не нарушены, возражения на акт проверки, рассмотрены административным истцом 16 декабря 2022 года и приобщены к материалам контрольного (учетного) дела МХГ, о чем 26 декабря 2022 года за исходящим № 77/03-71548 сообщено административному ответчику (л.д. 216).

Суд также учитывает, что действующим законодательством не определена процедура рассмотрения возражений на акт проверки, а также на государственный орган не возложена обязанность по принятию каких-либо решений, по результатам рассмотрения таких возражений.

При таких обстоятельствах суд считает, что при назначении и проведении внеплановой документарной проверки права МХГ соблюдены, нарушение требований действующего законодательства Российской Федерации ГУ Минюста России по Москве не допущено.

Указание административным ответчиком на судебные постановления, принятые в отношении иных общественных объединений, не могут повлиять на принимаемое судом решение по настоящему делу, поскольку приведенные судебные постановления не образуют преюдицию по смыслу статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Доводы об осуществлении МХГ общественно полезной деятельности, о сотрудничестве с международными и государственными органами Российской Федерации не опровергают вышеизложенных выводов суда и не препятствуют ликвидации Организации с учетом установленных судом фактических обстоятельств дела.

То обстоятельство, что МХГ и ранее, до периода, в отношении которого проведена проверка, осуществлялась деятельность за пределами города Москвы, само по себе не может являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований. Напротив данное обстоятельство указывает на системный характер деятельности МХГ за пределами заявленной территориальной сферы деятельности.

Выявленные в ходе проверки несоответствия Устава МХГ требованиям Федерального закона № 82-ФЗ, несоблюдение МХГ периодичности проведения собраний, вопреки утверждениям ГУ Минюста России по Москве не являются грубыми не образуют признак неоднократности, в связи с чем сами по себе не могут являться основанием для ликвидации общественного объединения.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства достоверно установлено, что в проверяемом периоде МХГ 10 раз нарушила территориальную сферу своей деятельности путем направления своих представителей в различные субъекты Российской Федерации для наблюдения за судебными процессами, а также путем проведения и организации публичных мероприятий за пределом города Москвы.

Согласно позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 года № 64 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел, связанных с приостановлением деятельности или ликвидацией некоммерческих организаций, а также запретом деятельности общественных или религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами», нарушение общественным объединением территориальной сферы деятельности квалифицируется как грубое нарушение.

В соответствии с абзацем 3 части 1 статьи 44 Федерального закона № 82-ФЗ неоднократные или грубые нарушения общественным объединением Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов или иных нормативно правовых актов либо систематическое осуществление общественным объединением деятельности, противоречащей его уставным целям, является основанием для его ликвидации в судебном порядке.

Совокупность допущенных МХГ грубых нарушений законодательства, длительный период времени, в течение которого МХГ они допускались,

системный характер этих нарушений, приводит суд к убеждению, что требуемая административным истцом мера ответственности в виде ликвидации МХГ отвечает принципу соразмерности и является необходимой в демократическом обществе для защиты прав и законных интересов граждан, общества и государства.

Согласно статье 26 Федерального закона № 82-ФЗ ликвидация общественного объединения осуществляется по решению съезда (конференции) или общего собрания в соответствии с уставом общественного объединения либо по решению суда по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 44 Федерального закона № 82-ФЗ.

Таким образом, общественное объединение может быть ликвидировано как в добровольном порядке, путем формирования ликвидационной комиссии, так и в принудительном, на основании решения суда по инициативе государственного органа, выполняющего функции по контролю и надзору.

С учетом изложенного, довод административного ответчика о том, что любое юридическое лицо, вне зависимости от оснований для ликвидации, должно пройти процедуру ликвидации перед тем, как оно будет исключено из ЕГРЮЛ, суд считает не состоятельным, основанном на неверном толковании норм Федерального закона № 82-ФЗ.

С учетом того, что в ходе судебного разбирательства нашли свое подтверждение факты грубых нарушений действующего законодательства МХГ, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований ГУ Минюста России по Москве о ликвидации МХГ с исключением её из ЕГРЮЛ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 264 Кодекса административного судопроизводства кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

административное исковое заявление Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве – удовлетворить.

Ликвидировать Региональную общественную организацию «Московская группа содействия выполнению Хельсинкских соглашений», исключив её из Единого государственного реестра юридических лиц (основной государственный регистрационный номер 103 773 904 61 79).

Решение может быть обжаловано в Первый апелляционный суд общей юрисдикции, через Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья
Московского городского суда:

М.Ю. Казаков

Решение принято в окончательной форме 3 февраля 2023 года.

15

КОПИЯ ВЕРНА	
Судья:	_____
Секретарь:	<i>[подпись]</i>
06	февраль 2023