

# ПОЛИТИЧЕСКИ МОТИВИРОВАННЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРОЦЕССЫ:

## СТАНДАРТЫ И РЕАЛЬНОСТЬ В БЕЛАРУСИ ЗА 2021-2022 ГГ.



**ПОЛИТИЧЕСКИ МОТИВИРОВАННЫЕ  
АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРОЦЕССЫ:  
СТАНДАРТЫ И РЕАЛЬНОСТЬ  
В БЕЛАРУСИ ЗА 2021-2022 ГГ.**

ПЦ "ВЕСНА"  
Минск, 2022

# ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Контекст.....	6
Изменение законодательства.....	8
Условия наблюдения.....	11
Задержание.....	12
Право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.....	16
Право предстать перед судом.....	19
Презумпция невиновности.....	22
Право подготовиться к суду.....	24
Право допрашивать свидетелей.....	25
Право на защиту.....	27
Несовершеннолетние.....	29
Право на обжалование (пересмотр) вынесенного постановления.....	31
Право на компенсацию.....	32
Право не подвергаться пыткам и другим видам жестокого, бесчеловечного, унижающего обращения.....	33
Заключение и рекомендации.....	36

# ВВЕДЕНИЕ

Настоящий отчет продолжает серию отчетов по наблюдению за ведением административных процессов по политически мотивированным делам и охватывает период с апреля 2021 года до конца апреля 2022 года.

Ранее Правозащитный центр «Весна» самостоятельно или при поддержке экспертов выпустил по данной теме:

[«Административный арест в Беларуси-2020 — инструмент нарушения прав человека», «Беларусь, август 2020: «правосудие» для протестующих», «Политически мотивированные административные процессы: стандарты и реальность в современной Беларуси».](#)

Наблюдение осуществлялось членами и волонтерами Правозащитного центра «Весна», анализ всех этапов административного процесса производился юристами и экспертами организации.

Проанализированы и оценены данные о 528 судебных заседаниях по административным делам в 46 судах Беларуси, а также сведения, полученные от более чем 170 задержанных по административным делам из 14 городов Беларуси.

Полученным результатам дана оценка как с точки зрения стандартов справедливого суда, которые закреплены в обязательных для Беларуси международных договорах и других документах ООН, так и с точки зрения норм национального законодательства.

## **В отчете использованы следующие сокращения:**

**КДН** — Комитет по делам несовершеннолетних;

**КоАП** — Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях 2021 г.;

**КПЧ** — Комитет по правам человека ООН;

**ОВД** — органы внутренних дел;

**Пакт** — Международный пакт о гражданских и политических правах (принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года);

**ПИКоАП** — Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях 2021 г.;

**УК** — Уголовный кодекс Республики Беларусь 1999 г.;

**УПК** — Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь 1999 г.

*Под понятием «административный процесс» в этом отчете понимается производство по делам в органах внутренних дел, рассмотрение в суде по не представляющим общественной опасности нарушениям национального закона — проступкам и правонарушениям, ответственность за которые предусмотрена КоАП. Соответственно, в этом процессе используются понятия «административное дело», «административное правонарушение», «административное задержание», «административный арест», которые*

могут не совпадать с соответствующими значениями понятия «административный» в других правовых системах.

Отчет учитывает позицию КПЧ, который указал<sup>1</sup>, что гарантии при рассмотрении уголовного обвинения могут также «распространяться на деяния, являющиеся уголовными по своему характеру, предполагающие санкции, которые независимо от их квалификации во внутреннем праве должны рассматриваться как уголовные с учетом их цели, характера или строгости». Об уголовном характере преследования по рассматриваемым в отчете делам свидетельствует применение по своей сути уголовных мер принуждения — задержания на срок до 72 часов, и уголовных наказаний — административного ареста, который является строгим лишением свободы сроком до 30 суток (иногда непрерывно более 120 суток), и крупных штрафов, которые сравнимы с предусмотренными УК за совершение уголовного преступления, а также связаны с последующим ограничением в правах, связанным со статусом лица, привлекавшегося к административной ответственности, в частности — в виде ограничения при допуске на государственную службу, при приеме на работу, занятии определенными видами деятельности. Поэтому анализ прав и обязанностей участников соответствующих правоотношений проведен с точки зрения положений Пакта и других документов ООН, определяющих стандарты в области уголовного правосудия.

---

<sup>1</sup> Замечание общего порядка № 32 Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство

# КОНТЕКСТ

Обстановка в указанный период была следствием событий лета и осени 2020 года, когда назначенные выборы президента вызвали небывалый рост общественно-политической активности, вылившейся в массовые уличные протесты и повсеместное широко распространенное использование национальной символики, ставшей символом протеста. К весне 2021 года протесты перестали быть многолюдными, носили эпизодический характер, но любое проявление инакомыслия и любая попытка реализации права на мирное собрание вызывали жестко репрессивную реакцию.

В январе 2021 года было объявлено о проведении 27 февраля того же года референдума по вопросу внесения изменений в Конституцию, что в связи с сомнительным характером предлагаемых поправок, в условиях внутренней нестабильности и глубочайшего раскола между властями и общественностью было подвергнуто жесткой критике со стороны оппозиции. В целом идея референдума не была популярной у избирателей, несмотря на навязчивую пропаганду в провластных СМИ в пользу исторической значимости события.

24 февраля Российская Федерация совершила акт агрессии в отношении Украины, ворвавшись на ее территорию с нескольких направлений, в том числе — с территории Беларуси, используя для ведения войны объекты транспортной и военной инфраструктуры страны. Эти события в совокупности вызвали подъем протестного настроения в обществе и стали поводом для многочисленных антивоенных выступлений.

Значительно расширилась сфера применения так называемого антиэкстремистского законодательства, дающего широкие полномочия для произвольного преследования инакомыслящих.

Административное преследование традиционно является самым распространенным инструментом репрессий и многократно усиливается в период протестной активности, сохраняясь в качестве такового в течение всего правления А. Лукашенко.

В основном административное законодательство применяется в отношении участников мирных собраний, которые проводятся без обязательного разрешения властей. Правозащитники и эксперты постоянно напоминают, что действующее в Беларуси законодательство о проведении собраний не соответствует целому ряду международных стандартов в этой сфере, не учитывает презумпцию в пользу мирных собраний, а поэтому «законное» проведение собраний в соответствии с таким законодательством крайне затруднительно.

Нередко административное законодательство применяется в целях произвольного задержания граждан — при отсутствии как самого события, так и состава административного правонарушения. В рассматриваемый период произвольное в силу отсутствия события правонарушения применение административного ареста было средством продления срока содержания в местах содержания административно арестованных.

Несовершенство как материальных, так и процессуальных норм административного права, низкий уровень защиты прав граждан, а равно произвольная прак-

тика их применения всегда являлись предметом критики со стороны как белорусских, так и международных правозащитных организаций, КПЧ ООН.

Активно административные задержания и аресты граждан продолжились и в затянувшийся постизбирательный период, ставший временем острого кризиса прав человека в стране.

По данным ПЦ «Весна» более четырех тысяч граждан за указанный период были подвергнуты задержаниям, большая часть из них впоследствии были привлечены к административной ответственности. В основном это были участники многочисленных мирных собраний, а также граждане, обвиняемые в проведении одиночных пикетов посредством вывешивания национальной символики на окнах и фасадах своих частных жилищ.

В 2021 г. получила продолжение еще одна характерная особенность 2020–2021 годах, оказавшая существенное влияние на правоприменительную практику, — незатухающая пандемия коронавируса. При отсутствии каких-либо значительных мер ограничительного характера даже в периоды чрезвычайного обострения ситуации с распространением COVID-19, власти страны продолжили избирательно применять ряд ограничений к правам участников производства по административным делам. Если в начале пандемии рассмотрение административных дел посредством использования систем видеоконференции носило единичный характер, то впоследствии проведение таких административных процессов в судах стало правилом. При этом нормы ПИКоАП до сих пор не предусматривали возможности проведения судебных разбирательств в такой форме. Также ограничения касались возможности посещения адвокатами своих подзащитных в местах содержания как до, так и после суда. Это делало фактически невыполнимым обжалование вынесенных судебных постановлений. Кроме того, предусмотренный нормами ПИКоАП порядок обжалований, предусматривающий немедленное исполнение вынесенного судом постановления об административном аресте, делает реализацию данной процедуры крайне затруднительной.

В течение года неоднократно фиксировались случаи длительной, более трех месяцев, изоляции граждан посредством выносимых судами одним за одним постановлений об административных арестах. В данной ситуации отбытие административного ареста становилось соизмеримо наказанию, предусмотренному Уголовным кодексом.

На фоне беспрецедентных репрессий, направленных в первую очередь на недопущение возобновления массовых протестов, власти предприняли меры по ужесточению законодательства. В результате принятия нового КоАП, вступившего в силу с 1 марта 2021 г., была ужесточена административная ответственность за участие в несанкционированных собраниях — значительно увеличены размеры штрафов (до 200 базовых величин), а за повторное привлечение к ответственности максимальный срок административного ареста был увеличен с 15 до 30 суток. В рассматриваемый период сложилась практика назначения административных взысканий по обновленному законодательству.

# ИЗМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

***Принят новый Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 6 января 2021 года № 91-З, введен в действие с 1 марта 2021 г.***

В новом кодексе значительному изменению подверглись процедуры привлечения к административной ответственности в связи с введением положения о категориях административных правонарушений. В зависимости от характера и степени общественной вредности административные правонарушения подразделяются на грубые административные правонарушения, значительные административные правонарушения и административные проступки. Однако составы правонарушений, которыми квалифицируются протестные действия либо которые произвольно вменяются гражданам в связи с протестной активностью или инакомыслием, реализацией своих прав и свобод, рассматриваются по привычным прежним правилам.

«Общественная вредность» — новое, ранее не содержавшееся в законодательстве об административных правонарушениях понятие, неудачная попытка примирить концепции отсутствия и наличия общественной опасности административных правонарушений каким-то промежуточным понятием. КоАП не содержит определения этого понятия, а вред как последствие совершения правонарушения (определенный в КоАП как вред жизни или здоровью либо имущественный или моральный вред, подлежащий денежному измерению) часто не является элементом состава административного правонарушения.

КоАП предписывает учитывать общественную вредность при наложении административного взыскания, освобождении от административной ответственности; разъяснять общественную вредность деяния при применении устного замечания и воспитательных мер в отношении несовершеннолетних.

При разграничении правонарушений по категориям законодатель не указал объективных критериев отнесения тех или иных деяний к разным категориям, а провел это различие через виды и размер подлежащих наложению административных взысканий.

К административным проступкам относятся административные правонарушения, за совершение которых предусмотрено наложение административного взыскания в виде штрафа в размере, не превышающем для физического лица — 10 базовых величин; для индивидуального предпринимателя — 25 базовых величин; для юридического лица — 50 базовых величин.

К значительным относятся административные правонарушения, за совершение которых предусмотрено наложение административного взыскания в виде конфискации, депортации, штрафа в размере, определенном в процентном либо кратном отношении к стоимости предмета совершенного административного правонарушения, сумме ущерба, выручки, сделки, внешнеторговой операции или дохода, разнице между фактической выручкой, полученной от реализации товаров (работ, услуг), и расчетной величиной выручки от реализации товаров (работ, услуг), либо в размере, превышающем: для физического лица — 10 базовых величин; для ИП — 25 базовых величин; для юридического лица — 50 базовых величин.

К грубым относятся административные правонарушения, за совершение которых предусмотрено наложение административного взыскания в виде общественных работ, административного ареста, лишения права заниматься определенной деятельностью, а также повторное совершение которых влечет уголовную ответственность.

В закон введен новый институт — профилактические меры воздействия. В зависимости от категорий правонарушения, по-новому регулируется вопрос о сроках, по истечении которых лицо считается не подвергавшимся административной ответственности, и допускается применение профилактических мер воздействия вместо наказания. В основном именно эти обстоятельства позволили властям утверждать, что новый КоАП существенно либерализировал порядок привлечения к административной ответственности, в частности закрепил возможность назначать наказание в виде штрафа в размере менее нижнего предела штрафа, предусмотренного за совершенное правонарушение; ограничил двумя базовыми величинами максимальный размер налагаемого штрафа (четырьмя — за правонарушения, совершенные при осуществлении предпринимательской деятельности) на несовершеннолетних, упорядочил сроки наложения административного взыскания, в результате чего сроки наложения взыскания по некоторым категориям дел сокращены; изменил максимальный размер штрафа, налагаемого в базовых величинах: максимальный размер штрафа, налагаемого на физических лиц, снижен с 50 до 30 базовых величин.

Однако одновременно увеличен до 200 базовых величин штраф за правонарушения, посягающие на права и свободы человека и гражданина, правонарушения в области финансов, рынка ценных бумаг и банковской деятельности, в области предпринимательской деятельности, в области связи и информации, против безопасности движения и эксплуатации транспорта, а также против порядка налогообложения и порядка управления. Последний объект «посягательства» как раз и характерен для большинства протестных дел: о нарушении порядка организации и проведения массовых мероприятий, неповиновении представителю власти. Размер базовой величины на апрель 2022 года составляет 32 белорусских рубля (около 10 евро).

Отдельные изменения имеют совершенно очевидные цели: за совершение правонарушений, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 24.23 КоАП (Нарушение порядка организации или проведения массовых мероприятий), новый кодекс устанавливает специальную продолжительность ареста — на срок от 15 до 30 суток. Следует напомнить, что по этой статье квалифицируется не только организация и участие в мероприятиях, где принимают участие несколько или множество людей, но и одиночные пикеты или действия, которые квалифицируются как пикеты (вывешивание протестной символики или символики, воспринимаемой властями как протестной), призывы к проведению массовых мероприятий.

Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 6 января 2021 года вступил в силу 1 марта 2021 г.

Среди изменений — нормы о недопустимости разглашения сведений, содержащихся в деле об административном правонарушении: сведения, содержащиеся в деле об административном правонарушении, могут быть преданы гласности только с разрешения судьи, должностного лица органа, ведущего администра-

тивный процесс, а в случае, если такие сведения затрагивают личную жизнь потерпевшего, — с разрешения потерпевшего и в том объеме, в каком он признает это возможным. Персональные данные участников административного процесса могут быть преданы гласности только с согласия таких лиц.

Эта норма прямо нарушает принцип гласности, ограничивая без легитимной цели права и свободы граждан, вступая в противоречие с сутью самого права.

Такой же чрезмерной является норма о том, что в целях защиты сведений, составляющих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну, содержащиеся в материалах дела об административном правонарушении, судья, должностное лицо органа, ведущего административный процесс, предупреждают лиц, участвующих в закрытом рассмотрении дела, об ответственности за разглашение таких сведений, о чем у них берется подписка: понятие «иной охраняемой законом тайны» чрезмерно широко определено в законе и еще шире толкуется на правоприменительном уровне, создавая почву для злоупотреблений возможностями ограничения права.

Вместе с тем закреплено право присутствующих при открытом рассмотрении дела об административном правонарушении, а также при рассмотрении жалобы (протеста) на постановление по делу об административном правонарушении осуществлять аудиозапись. Видеозапись, фото- и киносъемка допускаются с разрешения судьи, должностного лица органа, ведущего административный процесс, председательствующего на заседании коллегиального органа, уполномоченных рассматривать данное дело, и с согласия лиц, участвующих в рассмотрении дела об административном правонарушении.

Вызов лиц, участвующих в административном процессе, кроме ставших привычными повесток и смс-уведомлений, может быть осуществлен посредством электронной или другой связи, в том числе с использованием глобальной компьютерной сети Интернет.

Родители получили право присутствовать при опросе несовершеннолетних — ранее это было возможно «при необходимости», т. е. оставалось на усмотрение органа, ведущего административный процесс.

Расширен перечень оснований, по которым не может быть применено административное задержание сроком свыше трех часов.

# УСЛОВИЯ НАБЛЮДЕНИЯ

## Замечание общего порядка № 32

### Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство

28. Все судебные разбирательства по уголовным делам ... в принципе должны проводиться устно и быть открытыми для публики. Публичность слушаний обеспечивает транспарентность судопроизводства и тем самым служит важной гарантией интересов отдельных лиц и общества в целом. Суды обязаны предоставлять информацию относительно времени и места проведения устных слушаний для сведения общественности и обеспечивать надлежащие возможности для присутствия заинтересованных представителей публики в разумных пределах с учетом, в частности, потенциальной заинтересованности в исходе дела и продолжительности устных слушаний...

29. В пункте 1 статьи 14 подтверждается, что суды имеют право не допускать всю публику или часть ее по соображениям морали, общественного порядка (*ordre public*) или государственной безопасности в демократическом обществе или, когда того требуют интересы частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия. В случае отсутствия таких исключительных обстоятельств разбирательство должно быть открытым для широкой публики, включая представителей средств массовой информации, и не должно, например, ограничиваться определенной категорией лиц. Даже в тех случаях, когда публика лишена доступа на судебное разбирательство, судебное постановление, включая основные выводы, доказательства и правовую аргументацию, должно быть предано гласности за исключением ситуаций, когда интересы несовершеннолетних требуют иного, или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.

В описываемый период непосредственное наблюдение с присутствием на судебных заседаниях неуклонно сокращалось в силу снижения количества административных дел, отсутствия их в расписании судебных заседаний в помещениях судов, рассмотрении дел с использованием систем видеоконференции. Поэтому для получения объективных сведений о судебной процедуре использовались другие возможности.

Правозащитниками собраны данные о 528 административных процессах. 250 из них прошли с использованием систем видеосвязи.

Также собраны сведения от 171 человека, подвергнутого задержанию по административным делам.

По некоторым делам сохранена аудиозапись судебного заседания.

# ЗАДЕРЖАНИЕ

Национальное законодательство определяет задержание как меру обеспечения административного процесса, которая, наряду с другими, может применяться в целях пресечения административных правонарушений, установления личности физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, составления протокола об административном правонарушении, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела и исполнения постановлений по делу об административном правонарушении. Административное задержание состоит в фактическом кратковременном ограничении свободы физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, за совершение им административного правонарушения, в доставлении его в место, определенное органом, ведущим административный процесс, и содержания в данном месте.

По ПИКоАП административное задержание применяется в целях:

1. пресечения противоправной деятельности;
2. составления протокола об административном правонарушении, если составление его на месте выявления (совершения) административного правонарушения не представляется возможным;
3. установления личности;
4. обеспечения участия при рассмотрении дела об административном правонарушении;
5. пресечения сокрытия или уничтожения доказательств;
6. обеспечения исполнения административного взыскания в виде административного ареста или депортации.

Таким образом, разного рода иные основания задержания, которые характерны для национальной практики: «для разбирательства», «для выяснения личности», «по подозрению в совершении правонарушения» — являются произвольными. Задержание в целях установления личности возможно лишь в отношении лица, совершившего правонарушение. В соответствии с Законом «Об органах внутренних дел», задержанным сообщается причина задержания.

## **Статья 9 Пакта:**

*2. Каждому арестованному сообщаются при аресте причины его ареста и в срочном порядке сообщается любое предъявленное ему обвинение.*

## **Замечание общего порядка № 35**

### **Статья 9: Свобода и личная неприкосновенность**

*25. Важная цель требования о необходимости информировать арестованного о причинах ареста состоит в том, чтобы дать ему возможность добиваться освобождения, если он считает, что сообщенные ему причины являются неправомерными или необоснованным. Такие причины должны включать в себя не только общие правовые основания ареста, но и достаточные фактические основания, указывающие на существо дела, включая противоправное деяние и личность предполагаемой жертвы. Под "причинами" понимаются официальные основания ареста, а не субъективные мотивы, которыми руководствуется должностное лицо, производящее арест.*

Люди, подвергшиеся задержанию, заявили, что их задерживали

— в связи с проведением у них дома обыска:

*«Пришли с постановлением на обыск, провели обыск, изъяли технику и задержали».*

*«Захват дома восьмью вооруженными людьми».*

*«Пришли домой со щитами и автоматами».*

*«Постановление на обыск, вследствие чего был изъят телефон. Отвезли в ОВД Ххххх. Составили протокол об административном правонарушении».*

— за использование протестной символики:

*«Мы з сябрамі фатаграфаваліся з бчб каля Ххххххх ў Аааааа. Падышлі супрацоўнікі міліцыі, напрасілі пад'ехаць з намі».*

*«Мы украшали деревья бчб-лентами, ... и вызвал милицию».*

*«Задержан прямо во время движения на велосипеде за наличие при себе белой ленточки на руке».*

*«Возложила цветы (бело-красно-белые розы), после чего сотрудники ОМОНа попросили пройти с ними в машину».*

— по надуманным обвинениям в противоправных действиях в отношении сотрудников ОВД:

*«Пришли домой. На суде показали, что взяли в городе и я оказывала неповиновение».*

*«Прыехалі дадому. Казалі, што з СК. У кватэры і ў аўто адбыўся дасканалы вобшук. Шмат чаго забралі. Адвезлі ў КДБ, дзе адбыўся допыт на працягу каля сямі гадзінаў. Пасля чаго адвезлі ў РУУС і далі падпісаць загадзя падрыхтаваны пратакол па сфабрыкаванай справе. Нібыта я ўварвалася ў РУУС і ўчыніла там скандал. Лаялася мацюкамі і перашкаджала працаваць людзям (на той момант у РУУСе быў толькі адзін супрацоўнік). Пасля адпусцілі дадому».*

— за проявленное любопытство при задержании других лиц и т.п.:

*«Шла от центрального входа ко входу в метро, остановилась на минуту, когда мимо ОМОН проносил парня».*

Многие были задержаны в связи с участием в мирных собраниях, нахождением в местах проведения массовых мероприятий или на прилегающих территориях:

*«У мемориала Романа Бондаренко».*

*«Участвовал в марше, облава».*

*«Была затримана падчас збору дзяўчын на жаночы марш».*

*«Проходил мимо, в акции протеста не участвовал».*

Часть задержанных принимали участие в различных альтернативных формах мирных собраний:

*«Піла гарбату з суседзямі ў двары дома».*

*«Во дворе соседи пили чай, отмечали день рождения».*

*«Вызов в РУВД на беседу по поводу фото, найденного у родственника. Фото сделано во дворе своего дома с флагами: бело-красно-белым и с «Погоней». В сеть нигде не выкладывалось».*

За реализацию избирательных прав:

*«Пришли к школе посмотреть списки голосования и стали заступаться за наблюдателей».*

По-прежнему практикуется задержание для «установления личности», «проверки»:

*«Подшли сотрудники милиции и попросили пройти для выяснения личности, и через пять минут подъехала белая Geely, у меня вырвали телефон из рук, меня довели до автобуса, где передали сотрудникам ОМОН».*

*«Сотрудники заподозрили меня и друзей в участии в массовом мероприятии».*

*«С предложением, что на районе совершено преступление и проводится проверка по всем владельцам телефонов, которые по сведениям оператора связи были в зоне преступления, у меня был изъят телефон и меня отвезли на разбирательство в отделение милиции. Там начали предъявлять разные обвинения, пока не остановились на том, что в телефоне нашли подписку на «экстремистские» каналы».*

Во многих случаях указанная причина не могла быть основанием для задержания по закону:

*«Машины стали сигналить, я помахала рукой. Подъехал бусик, схватили, затолкали, пересадили потом в автозак».*

*«Фейерверк в 23:34».*

*«Снимала на видео силовиков, лозунги не выкрикивала, но была с цветами, находилась не в толпе».*

*«Задержали за фотосъемку бюллетеня на избирательном участке в школе».*

*«На сумке были желтая и голубая ленточки».*

В 105 случаях сотрудники ОВД и военнослужащие при задержании не представились, только в 34 показали документы, удостоверяющие личность. В 113 случаях указали причину задержания.

В отношении 77 задержанных применялась физическая сила, 126 заявили о применении психологического насилия, 58 указывали, что были свидетелями применения физической силы к другим лицам; в отношении 52 человек применяли спецсредства.

Таким образом, следует констатировать высокий уровень насилия в отношении задержанных по политическим мотивам и невыполнение требований законов, определяющих порядок применения задержания, а также права и обязанности участников правоотношений.

Важным недостатком уголовно-процессуального законодательства является отсутствие в административном процессе мер, аналогичным уголовно-процессуальным мерам, обеспечивающим соответствующие цели: залога, поручительства, обязательства о явке, подписки о невыезде и надлежащем поведении, что недопустимо расширяет сферу применения длительного — до 72 часов — административного задержания до рассмотрения дела судом.

В ПИКоАП предусмотрены ограничения для применения задержания: на срок свыше трех часов могут быть задержаны совершеннолетние лица, которым вменяется в вину совершение административного правонарушения, за которое в качестве административного взыскания предусмотрен административный арест.

По новому ПИКоАП с 1 марта 2021 года беременные женщины, инвалиды I и II группы, женщины и одинокие мужчины, имеющие на иждивении несовершеннолетних детей, лица, имеющие на иждивении инвалидов I группы либо осуществляющие уход за престарелыми, достигшими 80-летнего возраста, не подвергаются задержанию на срок свыше трех часов (за исключением некоторых определенных законом случаев — нахождения в состоянии опьянения и др.). До этого времени административное задержание могло быть применено и к тем категориям лиц, которым в соответствии с КоАП нельзя было назначить административное взыскание в виде ареста. Это положение дел регулярно критиковалось правозащитниками, в т. ч. в Конституционный Суд, однако уполномоченные органы, в том числе КС, не усматривали в этом нарушения прав таких категорий лиц. Новый ПИКоАП устранил этот очевидный недостаток.

Физическое лицо, в отношении которого применено административное задержание, срок которого длится свыше трех часов, содержится в месте, определенном органом, ведущим административный процесс.

В меньшем объеме, чем в 2020 году, но применялась практика помещения задержанных в места, специально не приспособленные для содержания. Это нарушает процессуальные права задержанных, а также в определенных случаях — право не подвергаться запрещенным видам обращения.

В частности, были сведения о содержании в коридорах и актовых залах РУВД, в ангаре на территории РОВД задержанных на протестах против фальсификаций итогов референдума и на антивоенных выступлениях конца февраля 2022 года.

# ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ И ПУБЛИЧНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО ДЕЛА КОМПЕТЕНТНЫМ, НЕЗАВИСИМЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ СУДОМ

## Статья 14 Пакта

*...Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона...*

## Замечание общего порядка № 32

### Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство

*19. Требование, касающееся компетентности, независимости и беспристрастности суда, по смыслу пункта 1 статьи 14 является абсолютным правом, которое не подлежит никаким изъятиям. Требование независимости относится, в частности, к порядку и условиям назначения судей и гарантиям их несменяемости до достижения установленного законом возраста выхода в отставку или же истечения срока их полномочий в тех случаях, когда такие сроки предусмотрены, условиям, регулирующим продвижение по службе, перевод, приостановление их деятельности и прекращение их функций и фактической независимости судей от политического вмешательства со стороны органов исполнительной и законодательной власти. Государства должны принимать конкретные меры, гарантирующие независимость судебной системы, обеспечивающие защиту судей от любых форм политического вмешательства в процесс принятия ими решений, с помощью конституционных гарантий или принятия законов, устанавливающих четкие процедуры и объективные критерии назначения, выплаты вознаграждения, сохранения занимаемой должности, продвижения по службе, приостановления и прекращения полномочий членов судебной системы и применяемых по отношению к ним дисциплинарных санкций. Ситуация, при которой функции и компетенция судебных органов и органов исполнительной власти четко не разграничены или когда последние оказываются в состоянии контролировать или направлять деятельность первых, не совместима с понятием независимого суда...*

По смыслу статьи 14 Пакта суд в Беларуси не может отвечать признакам независимости, на что, в частности, указал Комитет по правам человека ООН в заключительных замечаниях по пятому периодическому докладу Беларуси (2018 г.):

*«39. Принимая к сведению меры, принятые в рамках судебной реформы, в частности поправки, внесенные в Кодекс о судостроительстве и статусе судей в 2016 году, Комитет по-прежнему обеспокоен тем, что независимости судебной власти продолжает препятствовать роль Президента в отборе, назначении, переназначении»*

чении, продвижении по службе и смещении судей и прокуроров и контроль с его стороны за этими процессами, а также отсутствием гарантий несменяемости судей, которые первоначально назначаются на пятилетний срок с возможностью переназначения на следующий срок или бессрочно. Он также обеспокоен тем, что оклады судей определяются в президентском указе, а не в законе».

КПЧ рекомендовал:

«40. ... принять все необходимые меры для обеспечения в законодательстве и на практике полной независимости судебных органов, в том числе путем:

- a. пересмотра роли Президента в отборе, назначении, переназначении, продвижении по службе и смещении судей;
- b. рассмотрения возможности создания независимого органа для регулирования процесса отбора судей;
- c. обеспечения гарантий несменяемости судей».

Особенности рассмотрения определенных категорий дел, повторяющиеся во всех судах, заявления должностных лиц и анализ практики по отдельным категориям дел приводит к выводу об управляемости судов и судей, что несовместимо с их независимостью.

Подробный анализ различных обстоятельств в подтверждение указанных выводов содержится в предыдущем докладе — «Политически мотивированные административные процессы: стандарты и реальность в современной Беларуси», который до сих пор актуален.

## **Замечание общего порядка № 32**

### **Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство**

21. *Требование беспристрастности имеет два аспекта. Во-первых, судьи не должны допускать, чтобы их решения принимались под воздействием личной заинтересованности в исходе дела или предубеждения, и не испытывать предвзятости в отношении рассматриваемого ими конкретного дела и не действовать таким образом, чтобы это неоправданно способствовало интересам одной из сторон в ущерб для другой стороны. Во-вторых, суд обязан также представлять как беспристрастный в глазах разумного наблюдателя. Например, процесс, на ход которого в значительной степени влияет заинтересованность судьи, который в соответствии с внутренними законами должен был бы быть дисквалифицирован, обычно не может считаться беспристрастным.*

26. *Статья 14 гарантирует только процессуальное равенство и справедливость и не может толковаться как обеспечивающая отсутствие ошибки со стороны компетентного суда. По общему правилу именно судам государств-участников Пакта надлежит производить оценку фактов и доказательств или же обеспечивать применение внутреннего законодательства в каком-либо конкретном деле, кроме как если может быть доказано, что такая оценка или применение явным образом носили произвольный характер или составили очевидную ошибку или отказ в правосудии или же если суд каким-либо другим образом нарушил свое обязательство в отношении независимости и беспристрастности.*

Продолжается практика участия в деле свидетелей со скрытыми данными и лицами, что позволило повсеместно и безнаказанно использовать в качестве свидетелей сотрудников ОВД, которые на самом деле не были таковыми и очевидно лжесвидетельствовали.

*«В суде были представлены видеоматериалы, в которых видно, что на мне не было символики, что я не оказывал сопротивления, но приговор был все равно обвинительным».*

*«Задержание меня проводили люди примерно моего роста (1.70), а на суде был заявлен свидетель (Бельский Н. А.), который свидетельствовал, что меня задерживал именно он — был гораздо выше, 1.80–1.90».*

Эта практика была начата в 2020 году. Из 528 дел в 251 принимали участие свидетели (как правило — сотрудники ОВД); в 156 случаях в отношении свидетелей были приняты меры по сокрытию внешности и/или данных: использована балаклава — 38 случаев, изменены данные — 38 случаев, изменены данные, освобожден судом от явки — 10 случаев; лицу, в отношении которого ведется процесс, не видно/не слышно свидетелей — 17 случаев, медицинская маска вместе с головным убором — 4 случая, освобожден судом от явки — 29 случаев.

Совокупность нарушений прав задержанных при рассмотрении дел приводила к произвольному и незаконному лишению свободы. 458 человек из 528 считают свое осуждение несправедливым.

*«Подруга, которая присутствовала на суде, сказала, что свидетель читал показания с бумажки, я спрашивала, как он меня узнал, но он не смог ответить, и я не слышала, в принципе, ничего. В деле были несостыковки (время задержания), и обвинение об активном участии, протесте против результатов выборов и выкрикивании провокационных лозунгов «Жыве Беларусь» придумано сотрудниками РОВД и под копирку записано всем задержанным, которые со мной были (14 человек)».*

# ПРАВО ПРЕДСТАТЬ ПЕРЕД СУДОМ

## Статья 9 Пакта

3. Каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение. Содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом, но освобождение может ставиться в зависимость от представления гарантий явки на суд, явки на судебное разбирательство в любой другой его стадии и, в случае необходимости, явки для исполнения приговора.

4. Каждому, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, принадлежит право на разбирательство его дела в суде, чтобы этот суд мог безотлагательно вынести постановление относительно законности его задержания и распорядиться о его освобождении, если задержание незаконно.

## Замечание общего порядка № 35

### Статья 9: Свобода и личная неприкосновенность

12. Арест или содержание под стражей могут соответствовать внутреннему законодательству, но тем не менее быть произвольными. Понятие "произвольности" не следует приравнивать к понятию "противозаконности", а следует толковать более широко, включая в него элементы неприемлемости, несправедливости, непредсказуемости и несоблюдения процессуальных гарантий, наряду с элементами целесообразности, необходимости и соразмерности. Например, содержание под стражей в виде меры пресечения должно быть разумным и необходимым в любых обстоятельствах.

14. Пакт не содержит перечня допустимых оснований для лишения свободы. В статье 9 прямо признается, что отдельные лица могут задерживаться по уголовным обвинениям, а статья 11 прямо запрещает лишение свободы на основании неспособности выполнить договорное обязательство. Другие режимы лишения свободы также должны быть прописаны в законе и подкрепляться процедурами, позволяющими избежать произвольного содержания под стражей. Основания и процедуры, предписанные законом, не должны подрывать право на личную свободу. Режим не должен размывать границы системы уголовного правосудия, предусматривая меры, эквивалентные уголовному наказанию, при отсутствии применимых гарантий защиты...

17. Произвольными являются арест или содержание под стражей в наказание за законное осуществление прав, гарантированных в соответствии с Пактом, включая право на свободу мнений и их свободное выражение (статья 19), свободу собраний (статья 21), свободу ассоциации (статья 22), свободу религии (статья 18)...

32. Пункт 3 требует, во-первых, чтобы каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставлялось к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть... Это право призвано поместить содержание под стражей подследственных или обвиняемых по уголовным делам в сферу судебного контроля...

34. Задержанный должен быть физически доставлен к судье или другому должностному лицу, уполномоченному по закону осуществлять судебную власть. Физическое присутствие задержанных на слушании дает возможность узнать об обращении, которому они подверглись в заключении, и облегчает немедленный перевод в изолятор, если принимается решение о дальнейшем содержании под стражей. Таким образом, оно служит гарантией права на личную неприкосновенность и запрета на применение пыток и жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения. На данном слушании и последующих слушаниях, на которых судья оценивает законность или необходимость содержания под стражей, задержанный имеет право на юридическую помощь, которая в принципе должна предоставляться выбранным им адвокатом.

Рассмотрение административных дел в режиме видеоконференции стало инструментом повсеместного нарушения<sup>2</sup> прав задержанных лиц, в отношении которых ведется административный процесс. Указанный способ ведения административных дел не предусмотрен ПИКоАП, поэтому не снабжен правилами, реализующими права и гарантии лиц, в отношении которых ведется административный процесс.

Новым ПИКоАП к источникам доказательств отнесены объяснения лица, в отношении которого ведется административный процесс, потерпевшего, свидетеля, полученные путем использования систем видеоконференцсвязи. Вместе с тем в кодексе не закреплен порядок реализации процессуальных прав при рассмотрении дела с использованием систем видеосвязи.

Как уже указывалось, в режиме видеоконференции проведено 47,3% административных процессов, подвергшихся наблюдению.

Проблемы, которые отметили наблюдатели и лица, в отношении которых велся процесс, сводились к следующим группам:

— плохое качество связи, изображения и/или звука:

*«С ужасными просадками и выпадениями звука слышно было судью. Почти половину речи было не понять, требовались постоянные пояснения от сотрудников, находившихся в помещении».*

*«Лицо судьи в маске. Связь ужасная».*

*«Судью» видел. Технические неполадки возникали. Процентом 30 из того, что говорил, я не слышал».*

*«Видел лицо судьи. Звук постоянно прерывался. Один из свидетелей на всем*

<sup>2</sup> Оценки экспертов ПЦ «Весна» также содержатся в отчете «Административный арест в Беларуси-2020 – инструмент нарушения прав человека».

*протяжении суда находился со мной в одном помещении».*

*«Бачыў толькі твар суддзі, пры вынясенні рашэння — толькі цела. Кепская сувязь не дазваляла добра чуць словы».*

*«Видел только лицо судьи и было очень плохо слышно. Связь прервалась. В зале суда меня также было плохо слышно, по рассказам родственников».*

*«Видела лицо судьи, периодически не слышала судью! Слишком быстро говорил судья, моментами не понимала, что говорит».*

— отсутствие обзора всего процесса и/или его участников в целом, отсутствие возможности реализовать процессуальные права, отсутствие возможности у публики и близких видеть задержанного (это наиболее распространенный способ рассмотрения дел; случаи, когда задержанный виден наблюдателям и публике были скорее исключением):

*«Мужа мог видеть только судья. Судья прятал свидетеля (отворачивал монитор от адвоката)».*

Подобный способ рассмотрения дел, таким образом, лишает публику и наблюдателей возможности видеть телесные повреждения, состояние одежды и другие следы возможных пыток. При этом 148 из 528 человек заявили судье о применении насилия или пыток:

*«Я видел судью в маске <...> Судья видела, что я избит, но даже не задала вопрос, почему. У меня был свидетель, но его тоже не выслушали. Однако выслушали свидетеля со стороны обвинения, который путался в показаниях и даже не мог ответить, где я был задержан».*

# ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ

## Статья 14 Пакта:

*2. Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону.*

## Замечание общего порядка № 32

### Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство

*30. Презумпция невиновности, имеющая основополагающее значение для защиты прав человека, возлагает обязанность доказывания на обвинение, гарантирует, что никакая вина не может быть презюмирована до тех пор, пока виновность не была доказана вне всяких разумных сомнений, обеспечивает, чтобы сомнения толковались в пользу обвиняемого и требует, чтобы с лицами, которым предъявляются обвинения в совершении уголовного деяния, обращались в соответствии с этим принципом. Все государственные органы власти обязаны воздерживаться от предрешения исхода судебного разбирательства, например, воздерживаясь от публичных заявлений, в которых утверждается о виновности обвиняемого. В ходе судебного разбирательства подсудимые по общему правилу не должны заковываться в наручники или содержаться в клетках или каким-либо иным образом представлять на суде в обличи, указывающем на то, что они могут быть опасными преступниками. Средствам массовой информации следует воздерживаться от подачи новостей таким образом, что это подразумевало бы презумпцию невиновности. Кроме того, продолжительность содержания под стражей до суда ни при каких обстоятельствах не должна рассматриваться как указание на виновность и степень виновности.*

В соответствии с ПИКюАП, физическое лицо не может быть привлечено к административной ответственности, пока его виновность в совершении административного правонарушения не будет установлена в порядке, определенном ПИКюАП.

Обязанность доказывать виновность физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, возлагается на должностное лицо органа, ведущего административный процесс, за исключением случаев правонарушения против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, зафиксированного работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами. Физическое лицо, в отношении которого ведется административный процесс, не обязано доказывать свою невиновность.

Обстоятельства, излагаемые в протоколе об административном правонарушении, постановлении о наложении административного взыскания, не могут основываться на предположениях. Любые сомнения относительно обоснованности выводов о виновности физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, толкуются в их пользу.

Необходимо подчеркнуть, что процесс должен соответствовать требованиям законодательства, тогда как практика рассмотрения дел судами свидетельствует о повсеместном нарушении этих правил и процедур.

Отмечены случаи конвоирования административно задержанных в суд в наручниках, а также помещения в клетку на время рассмотрения дела судьей.

Также нарушением презумпции невиновности является принудительная запись видеоролика с «раскаянием» в совершенном, признании вины и т. п., которые после этого транслируются на пропагандистских каналах информации.

# ПРАВО ПОДГОТОВИТЬСЯ К СУДУ

## Статья 14 Пакта:

*3. Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства:*

*b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником.*

## Замечание общего порядка № 32

### Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство

*33. «Достаточные возможности» должны включать доступ к документам и другим доказательствам; такой доступ должен быть обеспечен ко всем материалам, которые обвинение планирует предъявить на суде против обвиняемого, или оправдывающим обвиняемого. Следует понимать, что оправдывающие материалы включают не только материалы, устанавливающие невиновность, то также и другие доказательства, которые могли бы помочь защите (например, указания на то, что признание вины не было добровольным). В тех случаях, когда утверждается, что доказательства были получены в нарушение статьи 7 Пакта, должна представляться информация об обстоятельствах, в которых было получено такое доказательство, с тем чтобы можно было оценить состоятельность утверждения.*

Большинство задержанных, дела которых подверглись наблюдению, были задержаны до суда и не могли должным образом подготовить свою защиту: иметь копии протоколов, иметь возможность ознакомиться с материалами дела в удобной обстановке, которая предполагает возможность делать соответствующие записи или получать копии материалов дела, подавать ходатайства об истребовании доказательств и т. п. Эти права задержанных регулярно нарушаются как в органах, ведущих административный процесс, в местах содержания задержанных, так нередко и в судах.

Хотя стоит отметить, что постоянно повторяющиеся произвольные постановления судей существенно снижают интерес к активной защите, для которой важна подготовка к делу.

Из 528 граждан, привлеченных к административной ответственности, 219 не смогли ознакомиться в полном объеме с материалами дела; в это количество входят те, кому материалы дела дали бегло просмотреть непосредственно перед рассмотрением дела.

68 человек не ознакомлены даже с протоколом об административном правонарушении.

# ПРАВО ДОПРАШИВАТЬ СВИДЕТЕЛЕЙ

## Статья 14 Пакта:

*3. Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства:*

*е) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него.*

## Замечание общего порядка № 32

### Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство

*39. В пункте 3 е) статьи 14 гарантируется право обвиняемых в уголовном преступлении лиц допрашивать показывающих против них свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и право на вызов и допрос их свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против них. В качестве варианта применения принципа равенства состязательных возможностей данная гарантия имеет важное значение для обеспечения эффективной защиты обвиняемыми и их защитниками и тем самым обвиняемым гарантируются те же самые юридические полномочия требовать присутствия свидетелей и допрашивать или подвергать перекрестному допросу любых свидетелей, имеющих у обвинения. Вместе с тем, эта гарантия не предоставляет неограниченного права на привлечение к участию в процессе любого свидетеля по требованию обвиняемых или их защитников, но только лишь право на допуск свидетелей, имеющих значение для защиты, а также на предоставление надлежащей возможности опросить и оспорить заявления показывающих против них свидетелей на одной из стадий судопроизводства.*

В судебном заседании не были опрошены свидетели по 193 из 528 дел. Причины, по которым имела место неявка, как правило были недостаточно важными, а суд не принимал усилий для обеспечения явки таких свидетелей или повтора вызова, часто ограничиваясь оглашением их рапортов или протоколов опроса и последующим вынесением постановлений по делу. Оглашение письменных материалов не может быть полноценной заменой опроса свидетелей. При этом только 82 человека от общего числа фигурантов 528 дел заявляли в суде о своей виновности, что могло быть основанием для того, чтобы суд мог ограничиться исследованием только тех доказательств, на которые укажут участники административного процесса, либо объявить об окончании рассмотрения дела об административном правонарушении.

Введенная в августе 2020 года практика применения мер безопасности в отношении свидетелей-сотрудников ОВД стала способом нарушения указанного права. Правозащитники и практикующие юристы подвергли эту практику серьезной обоснованной критике. ПИКоАП предусмотрено, что в случаях, когда этого требу-

ют интересы обеспечения безопасности участников административного процесса, их близких родственников, судом может проводиться закрытое рассмотрение дела об административном правонарушении. Другие меры (изменение данных, освобождение от явки в суд, допрос в условиях отсутствия видимости) не предусмотрены ПИКоАП (содержатся только в УПК), а поэтому не могут применяться в отношении свидетелей по административным делам.

Незаконно применяемые меры безопасности совершенно очевидно не служат продекларированным целям. Нет оснований полагать, что свидетелям угрожает опасность в связи с исполнением ими гражданского и служебного долга, поскольку за все предшествующее время не было ни одного случая, когда сотруднику милиции причинили бы вред в связи с его участием в суде в качестве свидетеля по политически мотивированным административным делам.

*«С соседками по камере мы обсуждали внешний вид наших свидетелей, и выяснилось, что свидетель под фамилией Бельский был у кого-то на суде под фамилией Громов».*

*«Свидетель был один для многих девушек, которые со мной находились в камере, хотя нас задерживали в разных местах».*

По-прежнему полагаем, что в основе предпринятых мер «безопасности» лежат совершенно другие соображения: разглашение данных лиц, которые произвольно задерживали граждан, позволит установить и зафиксировать для последующего преследования виновных в фальсификациях, а тем более — в пытках и других запрещенных видах обращения.

Все перечисленные в данном разделе недостатки и нарушения явились фактором, исключаящим доверие к суду.

*«Свидетели» — заинтересованные лица, давали ложные показания, никто из них не видел меня, потому что в день задержания я все время была в маске, а в суде утверждали, что «видели мое лицо и совершенно точно помнят его». Я не видела этих людей раньше. Одновременно был суд над моим знакомым в другом зале. Те же свидетели говорили то же самое. По кругу. Они сидели в маленькой комнате, судя по всему. Во время скайп-коллы было слышно, как другой «свидетельствует» моему знакомому, а потом они просто поменялись местами и повторили речь друг друга. Это не свидетели».*

# ПРАВО НА ЗАЩИТУ

## Статья 14 Пакта:

*3. Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства:*

*b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником < ... >.*

## Замечание общего порядка № 32

### Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство

*24. Право сношения с защитником требует, чтобы обвиняемому был предоставлен скорый доступ к защитнику. Защитнику должна быть предоставлена возможность встретиться со своим клиентом без свидетелей и общаться с обвиняемым в условиях, которые полностью обеспечивали бы конфиденциальность их общения. Кроме того, адвокаты должны иметь возможность консультировать и представлять лиц, обвиняемых в уголовном преступлении, в соответствии с общепризнанными принципами профессиональной этики без каких бы то ни было ограничений, воздействия, давления или неправомерного вмешательства с какой бы то ни было стороны.*

Рассматривая право на заявление и справедливое разрешение ходатайств как одну из составляющих права на защиту, следует отметить, что в суде процесс разъяснения прав во многих случаях был формальным, сопряженным с техническими проблемами при рассмотрении дел посредством систем видеоконференции. В результате пять человек указали, что не смогли реализовать право на ходатайства. В целом подвергнутые административному взысканию граждане заявили, что в большинстве случаев судом права им были зачитаны, но не разъяснены или не обеспечены.

Так, были озвучены, но не разъяснены и не обеспечены (например, не предоставлена возможность воспользоваться помощью адвоката) права в 152 случаях, не объявлены и не разъяснены в 52 случаях, объявлены и разъяснены либо не потребовали разъяснения в 324 случаях из 528.

У 100 задержанных из 528 был защитник; только 48 человек имели возможность общаться с ним наедине. 21 задержанному из 528 было отказано в помощи адвоката либо адвокат не смог попасть к подзащитному.

Недопуск адвокатов в места изоляции для встречи с клиентами, как правило, обосновывался мерами против распространения коронавируса.

Юристы и эксперты ПЦ «Весна» неоднократно отмечали, что действовавший ранее порядок обеспечения права на защиту не способствуют реализации права на юридическую помощь. Несмотря на модернизацию ПИКоАП, по-прежнему в законе отсутствует механизм и гарантии, благодаря которым право на защиту

приобретает практические черты. Так, законом не предусмотрена возможность назначения защитника по административному делу за счет средств бюджета (с авансированием из бюджета твердой низкой ставки оплаты участия адвоката при подготовке административного дела и в судебном заседании, составления жалобы на не вступившее в силу постановление по делу).

Также право на защиту находится под ударом в связи с массовыми репрессиями в отношении адвокатов, занимавшихся защитой фигурантов политически мотивированных административных и уголовных дел. По словам министра юстиции Сергей Хоменко, «порядка 50 адвокатов были лишены лицензий за нарушение административного или уголовного законодательства». По сведениям ПЦ «Весна», в это количество, скорее всего, включены и десятки адвокатов, которые были произвольно признаны некомпетентными в связи с проведением в их отношении аттестации или исключены из коллегии адвокатов по надуманным предложениям либо за мелкие нарушения, не посягающие на основы адвокатской профессии.

Неоднократно поступали заявления о том, что суды и ОВД отказывали в допуске близких родственников в качестве защитников по делу.

# НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИЕ

## Статья 14 Пакта

*4. В отношении несовершеннолетних процесс должен быть таков, чтобы учитывались их возраст и желательность содействия их перевоспитанию.*

## Замечание общего порядка № 32

### Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство

*42. В пункте 4 статьи 14 предусматривается, что в отношении несовершеннолетних процесс должен быть таков, чтобы учитывались их возраст и желательность содействия их перевоспитанию. Несовершеннолетние лица должны пользоваться по меньшей мере теми же гарантиями и защитой, которые предоставляются взрослым в соответствии со статьей 14 Пакта. Наряду с этим несовершеннолетние нуждаются в специальной защите. <...>*

*43. Государства должны принимать меры по созданию надлежащей системы уголовного правосудия для несовершеннолетних лиц, с тем чтобы обеспечить, чтобы с несовершеннолетними обращались так, как это соответствует их возрасту. Важно установить минимальный возраст, до достижения которого дети и несовершеннолетние лица не привлекаются к суду за уголовные преступления. Данный возраст должен учитывать их физическую и психологическую незрелость.*

*44. Во всех соответствующих случаях, в частности, когда необходимо способствовать перевоспитанию несовершеннолетних лиц, предположительно совершивших деяния, запрещенные по уголовному праву, следует применять иные меры, помимо уголовного разбирательства, такие как посредничество между виновным и потерпевшим, собеседования с участием членов семьи нарушителя, использование консультативных услуг или общинных служб или образовательных программ при условии, что они отвечают требованиям настоящего Пакта и других соответствующих правозащитных стандартов.*

Подготовка административных дел в отношении несовершеннолетних производится органами, ведущими административный процесс, в соответствии с компетенцией с учетом некоторых дополнительных правил и гарантий, связанных с возрастом лиц, в отношении которых ведется административный процесс.

В порядке, определенном ПИКоАП, права несовершеннолетнего лица, в отношении которого ведется административный процесс, осуществляют наряду с ним или вместо него его законные представители.

Защиту прав, свобод и законных интересов несовершеннолетнего или недееспособного физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, потерпевшего — физического лица также осуществляют их законные представители. При отсутствии у физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, потерпевшего — физического лица законного представителя функции законного представителя осуществляет орган опеки и попечительства.

Обязательного участия защитника в административных делах не предусмотрено.

В соответствии со статьей 11.8 ПИКоАП, при опросе несовершеннолетнего в возрасте до 14 лет, а по усмотрению должностного лица органа, ведущего административный процесс, при опросе несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 16 лет обязательно присутствие педагогического работника. В случае необходимости при опросе может присутствовать психолог. Родители и иные законные представители несовершеннолетнего вправе присутствовать при опросе. Такие правила по сути позволяют провести опрос несовершеннолетнего в возрасте старше 16 лет без участия педагога и законных представителей — участие последних в опросе является только их правом, а не твердо установленным правилом.

Рассмотрение административных дел рассматриваемой в отчете категории в отношении несовершеннолетних производится комиссией по делам несовершеннолетних районного (городского) исполнительного комитета, администрации района в городе по месту жительства ребенка. Участие законного представителя в рассмотрении дела обязательно, участие защитника не обязательно.

Положение о порядке образования и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних<sup>3</sup> предусматривает, что КДН исполкома (администрации) состоит из председателя, являющегося по должности заместителем председателя исполкома или главы администрации района в городе, заместителя председателя, секретаря комиссии по делам несовершеннолетних исполкома (администрации), педагога социального и педагога-психолога социально-педагогического центра, руководителей государственных органов, учреждений и иных организаций, осуществляющих профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, или их заместителей, а также представителей общественных объединений с их согласия. На деле это означает участие в деятельности КДН представителей местной исполнительной власти и курируемых им учреждений, в т. ч. отдела внутренних дел, а также лояльных властям общественных организаций. Таким образом, этот орган, который в процессе ведения административного процесса имеет признаки суда (действуя в рамках ПИКоАП, не предусматривающего каких-либо элементов медиации, примирения и прочих рекомендуемых для несовершеннолетних инструментов) не является компетентным, беспристрастным и независимым от исполнительной и законодательной ветвей власти органом. Стоит напомнить, что власти Беларуси настойчиво уклоняются от выполнения рекомендаций международных органов создать специализированные суды для несовершеннолетних.

В соответствии со статьей 8.14 ПИКоАП, несовершеннолетний, в отношении которого ведется административный процесс, может быть удален из помещения, в котором рассматривается дело об административном правонарушении, на время рассмотрения обстоятельств этого дела, обсуждение которых может отрицательно повлиять на него. Это нарушает право несовершеннолетнего на защиту и ряд других прав, предусмотренных статьей 14 Пакта.

В соответствии с КоАП, максимальный размер штрафа, налагаемого на несовершеннолетних, установлен в две базовые величины.

В 2022 году несовершеннолетние значились в списках задержанных в связи с антивоенными протестами 27–28 февраля.

---

<sup>3</sup> Утверждено постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10.12.2003 № 1599 (в редакции постановления Совета Министров Республики Беларусь 24.07.2013 № 651)

# ПРАВО НА ОБЖАЛОВАНИЕ (ПЕРЕСМОТР) ВЫНЕСЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ

## Статья 14 Пакта:

*5. Каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону.*

## Замечание общего порядка № 32

### Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство

*49. Право на пересмотр осуждения может быть эффективно осуществлено, только если осужденное лицо получает доступ к должным образом мотивированному, составленному в письменной форме приговору суда и, по меньшей мере, в суде первой апелляционной инстанции в тех случаях, когда внутреннее право предусматривает несколько апелляционных инстанций, также и к другим документам, таким, как протоколы судебных заседаний, необходимые для эффективного осуществления права на обжалование.*

Эффективность обжалования постановлений по административным делам существенно снижается в связи с тем, что в соответствии с ПИКоАП постановление об административном аресте обращается к исполнению немедленно, исполнение не приостанавливается в связи с подачей жалобы.

Из 528 человек, подвергнутых взысканию, 65 заявили, что им не был разъяснен судом порядок обжалования, 77 — что судья разъяснил, но непонятно, либо было невозможно реализовать в условиях ИВС, 118 — что судья разъяснил права на обжалование.

Среди обстоятельств, препятствующих обжалованию, — отсутствие постановлений, отсутствие принадлежностей для письма, отсутствие возможности обратиться к адвокату, необходимость уплаты государственной пошлины при подаче жалобы.

Подробнее о возможностях обжалования постановления лицами, подвергнутыми административному аресту, — в докладе ПЦ «Весна» [«Административный арест в Беларуси-2020 — инструмент нарушения прав человека»](#).

# ПРАВО НА КОМПЕНСАЦИЮ

В соответствии с ПИКоАП установлено общее правило, согласно которому в случае признания действий и решений суда, органа, ведущего административный процесс, незаконными физическое лицо имеет право на возмещение вреда жизни или здоровью, имущественного и морального вреда, восстановление нарушенных трудовых и иных личных неимущественных прав, а юридическое лицо — на возмещение имущественного вреда и восстановление деловой репутации (статья 15.1).

Однако в соответствии со статьей 15.2 ПИКоАП право на возмещение вреда, указанного в статье 15.1 ПИКоАП, имеет лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5, 6, 10 и 11 части 1, пунктами 1, 2, 7–9 части 2 статьи 9.6 ПИКоАП (реабилитирующим).

Кодексом не установлено ответственности за иные незаконные действия органов, ведущих административный процесс, — назначение чрезмерно жесткого взыскания, другие недостатки, повлекшие отмену постановления с направлением на новое рассмотрение, незаконное задержание, производство обыска и т. п.

Вред, причиненный лицу незаконными действиями суда, органа, ведущего административный процесс, в части, не урегулированной статьями 13.18 и 15.4 ПИКоАП, в том числе затраты на получение юридической помощи и иные расходы, понесенные в связи с ведением административного процесса, возмещается в порядке, определенном гражданским и хозяйственным процессуальным законодательством.

Отмена постановления по делу об административном правонарушении с прекращением дела об административном правонарушении влечет за собой возврат денежных сумм, конфискованных предметов, а также отмену других ограничений, связанных с ранее принятым постановлением. При невозможности возврата конфискованного предмета возмещается его стоимость.

Моральным вредом, последствия которого подлежат устранению в порядке, определенном ПИКоАП, признается причинение нравственных или физических страданий действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина, в том числе унижение его чести и достоинства, а также причинение ущерба деловой репутации.

В случае прекращения дела об административном правонарушении по указанным выше основаниям орган, ведущий административный процесс, обязан:

- 1) принести лицу официальные извинения за причиненный вред;
- 2) опубликовать опровержение порочащих лицо сведений в средствах массовой информации, если такие сведения были опубликованы в ходе ведения административного процесса;
- 3) направить по требованию физического лица, его законного представителя (наследника) в срок до десяти дней сообщение об отмене незаконных решений по месту его работы, службы, учебы или месту жительства (пребывания).

# ПРАВО НЕ ПОДВЕРГАТЬСЯ ПЫТКАМ И ДРУГИМ ВИДАМ ЖЕСТОКОГО, БЕСЧЕЛОВЕЧНОГО, УНИЖАЮЩЕГО ОБРАЩЕНИЯ

Правозащитники «Весны» продолжали собирать и фиксировать факты жестокого обращения с задержанными по политическим мотивам в белорусских изоляторах. Больше года с лета 2020 года арестанты регулярно и систематически сталкиваются с бесчеловечными условиями содержания: в переполненных камерах нет матрасов и постельного белья, их не выводят в душ и на прогулки, им не оказывают медицинскую помощь. По данным правозащитников, за участие в антивоенных акциях 27 и 28 февраля за решеткой оказались минимум 616 человек. Несколько человек, которых задержали после голосования на референдуме, рассказали «Весне» про условия содержания в ЦИП и ИВС в Минске и в Жодино, про методы издевательств сотрудников изоляторов над политзаключенными.

**Карина** (имя изменено в целях безопасности) была задержана на одном из избирательных участков Минска 27 февраля. По словам девушки, комиссии участка не понравился вопрос «А где посмотреть изменения?». В РУВД участковые давали понять, что, если отказаться подписывать протокол, задержанным могут ухудшить их условия. Некоторых девушек даже били по ногам.

*«На вопрос «А если не подпишу протокол?» отвечали самую часто произносимую фразу «Ну вы же понимаете?». И намекали, что будет только хуже. На самом деле да. Тут они не вралли. Девочек, которые с ними разговаривали не по их правилам, били по ногам (из рассказов самих девочек), давали суток больше (это факт) и по два протокола (это и сутки, и штраф)».*

В управлении задержанные все время находились в спортзале. Их выводили в туалет и даже принесли одноразовые стаканчики, воду и печенье. Девушка вспоминает, что слышала, как за дверь избивали парня, который отказывался говорить сотрудникам пароль от своего телефона.

В ЦИП задержанных перевозили в тесных отделениях автозакон. В камерах не было ни матрасов, ни постельного белья, верхнюю одежду сразу забрали, а в первую ночь девушек искусили клопы. От стресса у многих девушек одновременно начались месячные, но прокладки сотрудники им выдавали без проблем.

*«Прокладки давали. Они очень боятся месячных! Мы слышали, как сотрудники между собой говорили, что «в женском батальоне большие кровопотери». С бумагой были проблемы, но мы настойчиво выпрашивали, и они что-то нам выдавали. Конечно, по объему это в раз пять меньше, чем нужно. Уже в Жодино у них и газеты все закончились. Они приходили и говорили, что ищут для нас хоть что-то. И нашли — листы с цитатами из книги с фразеологизмами. Подмывались с помощью воды из бутылки. До этого ее грели между батареями какое-то время. Бутылку тоже выпрашивали. Выпрашивали все и постоянно. Но другого выхода не было. В некоторых камерах на Окрестина была горячая вода и девочки сразу же начинали мыть голову по очереди».*

Кроме этого, в камеру к девушкам подсаживали бездомных женщин, одна из которых — известная Алла Ильинична.

Часть ареста Карина отбывала в жодинском изоляторе. Там по соседству были две женские камеры: в четырехместной было 13 человек, а в десятиместной — 30. Некоторых девушек до перевода в Жодино не кормили четыре дня. Кровати в изоляторе были металлические, а на полу — плитка. Верхнюю одежду у них не забирали, поэтому ее могли подкладывать под себя. Ночами сотрудники Жодино специально шумели и мешали спать.

*«Кроме этого, ранее бывшие арестанты делились историей о том, как дежурные вывели несколько мужчин в душ, заперли их и залили перцовым газом. Но этот газ через вентиляционную трубу попал и в остальные камеры на этаже. Хлорку не заливали, но газ из баллончика по вентиляции дошел и до нас. Кашляли мы знатно, как и весь этаж.*

*Сотрудники оралы ночью очень громко и специально. Пили, чокались, пели, смотрели видео. Песню «Засыпай, на руках моих засыпай» мы слышали всю ночь прямо под дверь. А еще они очень любили открывать двери и смотреть на нас. И после отбоя могли зайти. Мы очень боялись ночных посещений. Да и просто в глазок подсматривать — это их любимое занятие. А еще они теряли людей в тюрьме. По несколько раз приходили проверять камеры, потому что кого-то из списка не могли найти и громко ругались друг на друга. Они, конечно же, оскорбляли и оралы на нас. Говорили, что мы виноваты в том, что они дома не ночуют трое суток».*

Медицинского работника в Жодино не было, а таблетки задержанным давали только те, которые передавали родственники. Обезболивающие девушкам пришлось просить пять дней. Но в итоге они их получили.

*«В Жодино осужденные, которые раздавали еду, нас жалели, говорили, что нам будут порции накладывать больше. Будто мы на них сильно претендуем. Но за человечность им спасибо!»*

**Максима** (имя изменено в целях безопасности) задержали 27 февраля недалеко от участка для голосования. Он уже уходил, когда к нему подошел сотрудник милиции и попросил показать ему телефон. Через некоторое время к ним подъехал микроавтобус, из которого выбежали несколько омоновцев и задержали парня. В управлении, по его словам, находилось больше 30 задержанных. После составления протокола и описи вещей всех увезли в ИВС на пер. Окрестина.

Минчанина посадили в шестиместную камеру, в которой сидели 16 человек. Сначала в камере были матрасы, но дежурные сказали задержанным вынести их. Учитывая, что задержание происходило в обед, в ИВС их камеру не кормили до утра следующего дня. Кроме этого, в первую же ночь всех задержанных покусали клопы. В этой камере парня удерживали три дня до суда. На третьи сутки суд постановил отправить Максима на «сутки».

Весь арест парень отбывал в ЦИПе на пер. Окрестина. Первая камера, в которую его посадили, была рассчитана на четырех человек, но арестантов там было 16.

*«Температура воздуха была в районе 30 градусов, по стенам тек конденсат. Окна и «кормушка» были закрыты. Целый день нам давали всего две порции еды на 16 человек. Говорили, что остальные должны были якобы уехать на Жодино и им питание не положено».*

Через несколько суток парня сначала перевели в камеру, где на шесть спальных мест было 32 человека, а позже отправили в восьмиместную камеру с 40 арестантами.

*«Была одна вредная раздатчица, которая периодически специально опрокидывала тарелки с едой на пол камеры. Нам запрещали лепить из хлеба шашки и шахматы, аргументируя тем, что они на хлеб молятся. Далее меня перевели в восьмиместную камеру. Там было около 40 человек. Спали на полу, на лавочках, столе, на шконках и под ними. Подстилали под себя одежду. Обращались друг к другу по именам, фамилии нереально запомнить. Во все камеры подселяли бомжей. В один из дней нас вывели на утренний досмотр и в камеру залили ведро хлорки».*

*«Кормили кашей: сечкой, овсянкой, пшенкой, перловкой. С этими кашами давали печеночные, рыбные, мясные котлеты, в которых хлеб был пропитан запахом мяса. Иногда давали рыбу. На завтрак был чай, на обед кисель или компот. На ужин пить ничего не давали. Вода из-под крана жутко воняет хлоркой».*

Через неделю у арестантов забрали куртки. Максим отметил, что в ЦИПе ни его, ни сокамерников сотрудники не избивали. На момент задержания у парня с собой было около 30 рублей, которые на Окрестина изъяли в счет оплаты за питание. Несмотря на то, что администрацией не соблюдаются антиковидные меры, необходимую медицинскую помощь задержанным по-прежнему не оказывают.

*«Лекарства, которые передают родные, медсестра выдает, но на этом все. Помощи особой ждать не приходится. Никаких масок не выдают, сотрудники ходят в балаклавах. Я сам за двое суток до освобождения заболел, но без температуры. COVID или нет — не знаю».*

**Эти и другие свидетельства регулярно публикуются [на сайте](#) «Весны».**

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В процессе производства по административным делам, в том числе в судах, отмечается повсеместное нарушение национальных норм права, конституционных и международно признанных стандартов справедливого суда. Поправление прав человека и игнорирование их грубейших нарушений в корне подорвало доверие к органам правопорядка, а также доверие и уважение к системе правосудия.

## **Властям Беларуси следует:**

- уважать и соблюдать закрепленные в Пакте и других универсальных и региональных документах права и свободы;
- отказаться от репрессивного законодательства, произвольно ограничивающего права человека и свободы;
- принять все необходимые меры для соблюдения основных прав человека в процессе производства по административным делам, в том числе обеспечить всем задержанным и представшим перед судом право на защиту, право не подвергаться пыткам, презумпцию невиновности, а также другие права и гарантии, предусмотренные Пактом;
- обеспечить широкомасштабный пересмотр в порядке надзора дел, рассмотренных в нарушение национального законодательства и прав человека, с целью реабилитации всех жертв и компенсации причиненного им вреда;
- принять меры по восстановлению конституционной роли судов в системе государственного строительства.