



# «Ненависти хватает, осознанности — дефицит»

Продолжаем публиковать полемику читателей по поводу статьи Владимира Пастухова о сериале «Предатели». Часть 3

17:38, 6 мая 2024,



Вот [ссылка](#) на статью Владимира Пастухова\*, которую мы предложили обсудить нашим читателям. И, как нам кажется, полемика получается содержательной, к которой было бы неплохо прислушаться лидерам общественного мнения. Сегодня – продолжаем разговор.

Читатели «Новой» — о фильме «Предатели». [Часть I.](#)  
[Часть 2](#)



19 августа 1991 года. Митинг у Дома Советов РСФСР. Фото: Геннадий Хамельянин / ТАСС

«Дискуссия об ошибках, допущенных демократами в 90-х, и причинах, приведших нашу страну к сегодняшнему положению, важна. Хотя бы для того, чтобы сделать выводы и не повторять ошибок. Но сводить все к «простой дележке ресурсов», на мой взгляд, не правильно».

«Позиция [авторов фильма] — это призыв к активизации плохо информированных людей действовать вслепую».

«Номенклатурные псевдокоммунисты типа Ельцина пришли во власть не для того, чтобы «бороться с привилегиями», а для того, чтобы конвертировать эту власть в деньги. Вина Ельцина, его семьи и его команды в разграблении ресурсов СССР и обнищании народа огромна. Но самое отвратительное, что этот псевдодемократ вместо реальных выборов за счет административного ресурса и подкупа продавил схему, ничего общего с демократическими выборами не имеющую, и посадил народу на шею своего «преемника».

«Радикалы (большевики) мне не симпатичны».

«Мне 65, я хорошо помню то время, голосовала за Ельцина и не жалею об этом. Фильм, в первую очередь, о том, как «маленькая» ложь и коррупция, допущения и замалчивания и приводят к тому, где мы сейчас оказались».



Август 1991 года. Москва. Странники Михаила Горбачева и Бориса Ельцина во время митинга в сквере у Дома Советов РСФС. Фото: Андрей Бабушкин / ТАСС



«В фильме нет глубокого анализа того времени, а есть нанизывание фактов, подтверждающих версию Певчих\*».

«У меня возникло ощущение от просмотра следующее: даже если доверять фактам, озвученным Марией, <...>, то мне не хватило «атмосферы» тех лет, в которой эти события происходили, словно на факты смотрели через замочную скважину. Я 1970 года и 90-е понимаю «кожей», хотя многие факты не знала так детально. Но ведь нет в этом рассказе описания состояния страны и ее «народного хозяйства», как тогда называли, так сказать, «экономику СССР». Молодым не представить, что не было коммерческих банков в СССР, которые возникли и стали с огромной скоростью развиваться в начале 90-х благодаря неординарности и талантам предпринимателей, их создававших. А государственные предприятия многие были в плачевном состоянии технологически, финансово, о какой их прибыльности можно говорить?

Я многие видела лично по роду своей деятельности. Налоги платили с огромными задержками, недоимки были у всех, зарплаты не выплачивали, бухгалтерия была совершенно непрозрачной, а чаще всего недостоверной, отчетность нарисованной... Образно говоря, страна была «Титаником», разломившимся на многие куски и тонущим под массой экономических,

социальных проблем. Вопрос — возможно ли была идеальная политическая власть в этих условиях и при отсутствии такого опыта у людей, которые хотели создать другую страну?

Конечно, я не готова оправдывать коррупцию, но угол зрения на факты, мне кажется, выбран слишком ограниченный и поэтому несколько примитивный. В результате не создается правдивой картины 90-х, что опасно, учитывая доверие молодых людей к их расследованиям. Мы можем получить общество революционеров, ненавидящих успешных, предприимчивых, неординарных людей, которые реально были гениальным двигателем 90-х. Они вытащили страну, и нельзя позволить перечеркнуть эту правду за счет правды о коррупции. Вот в этом мои серьезные опасения. Я их подкрепляю разговором с дочкой, которая смотрит фильм и спрашивает меня о тех событиях».

«Мне совсем не 30, и 90-е я знаю прекрасно, в 93-м году (не в 91-м) защищал Белый дом, был в КПРФ, но вышел оттуда по своему убеждению, что Зюганов — предатель, купленный Ельциным и Путиным. В то же время никогда не был коммунистическим радикалом, три высших образования (в том числе РАГС), кандидат экономических наук. Бориса Пастухова\* слушаю и смотрю регулярно, очень его уважаю, так же как «Новую

газету». Но здесь Пастухов не прав. Певчих <...> права, причем это не только их позиция, это и позиция самого Навального, как-то, примерно в 2022 году, донесенная из тюрьмы. Да, <...> надо всех, кто был у власти в 90-е годы, <...> подвергнуть люстрации и экспроприации, гонениям».

«Они сделали сериал неоднозначный, но в сегодняшней России он «заходит» влет. Критики фильма бьют в барабаны, что по-другому было «типо» нельзя (что тоже вранье). Так пусть сделают талантливый, понятный рожденным в 90-х аргументированный сериал в противовес. Критики, вперед!!!»



Скриншот из сериала «Предатели»

«Мне 66 лет, и я вполне осознанно следила за событиями, происходящими в 90-е. С начала 2000-х заметила, как стало быстро меняться содержание госвласти. Считаю, что Владимир Пастухов очень четко обрисовал причины и основные этапы произошедшего со страной. Сама так рассказываю внукам. Понимаю, что тотальная пропаганда, с одной стороны, сбила с толку основную часть народа, и она, как замороженная, поддерживает Путина, а с другой стороны, люди очень разобщены и ушли в себя. Тут сложно отличить страх от непонимания ситуации. При этом, чтобы что-то суметь изменить в будущем, надо учиться быть компромиссными, уметь объединяться в главных целях <...>. На начальном этапе все слои оппозиции должны объединиться, иначе обществу о себе не заявить. На начальном этапе мы должны не искать предателей, а объединяться».



«Общество надо обобщать, а не разобщать, искать точки соприкосновения и общие боли».

«[Авторы фильма]ФБК\*\* вульгаризирует историю и события 90-х, даже не упоминая о главных достижениях тех лет, а именно — свободе передвижения, свободе СМИ, открывшихся архивах и пр., явно рассчитывая привлечь на свою сторону новых и старых Шариковых».

«Стоявшие у власти в 90-е стопроцентно следовали своим убеждениям — то есть ни в коей мере не являются предателями чего бы то ни было. Фильм особенно опасен для молодежи, поскольку является грубым искажением исторических событий, определяющих судьбу страны в переломный момент ее существования, и переносит акцент с причин провала на сопутствующие моменты».



Скриншот из сериала «Предатели»

«[Певчих] мне аргументированно, красиво и ясно показывает картину, которая у меня и так подспудно складывалась. Жажда богатства, ресурсов, возможностей для себя и для своих, здесь и сейчас пересилила абстрактные идеалы о демократизации страны, солидарность с миллионами каких-то там граждан. Очень по-человечески, очень объяснимо. Людей со стальным стержнем, сильной солидаризацией и устойчивыми ценностями, подобных Марии и Алексею, мало. Неудивительно, что там никого такого даже близко не нашлось».

«Все должны цивилизованно объединиться, это сейчас

важнее».

«Лучше эволюция. Упрощать историю опасно.  
Составлять проскрипционные списки тоже».

«И защитники сериала «Предатели», и критики этого сериала, на мой взгляд, одинаково неправы, а точнее сказать, их мнения одинаково бессмысленны, потому что покоятся на одном и том же совершенно, по моему мнению, ошибочном основании: что период 90-х годов прошлого столетия — это какой-то источник сакрального знания о том, что нам всем нужно сделать, чтобы Россия наконец задышала свободно и счастливо.

В свою очередь, это предположение исходит, как мне кажется, из бессознательной, но твердой убежденности, что у истории человеческих обществ есть какие-то общие законы, и на этих законах можно основать счастье человеческое — стоит только их установить достаточно определенно. Но сама история для тех, кто внимательно ее изучает, по моему убеждению, доказывает только, что она есть клубок в основном случайных стечений обстоятельств и случайных действий тех или иных людей, которые, сочетаясь друг с

другом, приводят к тектоническим сдвигам в истории человечества. У истории нет никаких законов, есть только обстоятельства — уникальные в каждый столь же уникальный момент времени. И потому нет в прошлом для нас никакого урока о дне завтрашнем. Нет и никогда не было.

Еще Роберт Даль в книге «Демократия и ее критики» писал (а Григорий Голосов в книге «Автократия, или Одиночество власти» повторил), что любое политическое решение принимается в ситуации неопределенности и риска. Это, как мне думается, именно потому, что история свершается в пространстве неопределенного и рискованного. И этот факт, кстати, — лучший аргумент в пользу демократии: если политические решения всегда рискованны, а историческая обстановка всегда случайна, нет никакой разницы, кто принимает эти решения — условный «мудрый вождь» или условная «безумная толпа». Ни у кого нет нужной компетенции для распутывания клубка случайностей. А если нет разницы, зачем же тогда выбирать автократию? Но об истории как об источнике уроков для будущего, мне кажется, нужно прочно забыть. Здесь как никогда актуальна фраза Василия Осиповича Ключевского о том, что история ничему не учит, а только наказывает за невыученные уроки».

«Верна и та, и другая [точка зрения]. Нельзя упрощать

реальность».

«К сожалению, для большей части нашей оппозиции, как нынешней, так и прошлых эпох, свойственна инфантильность, идеалистичность, поверхностность, резкая поляризованность мышления и, как следствие, неспособность по-настоящему творчески решать проблемы».

«Нужно смотреть в сегодняшний день. Настоящие злодеи — здесь».





7 ноября 1990 года. Альтернативная манифестация организованная зеленоградским движением «Демократические выборы» и группой народных депутатов СССР и РСФСР. Фото: Дмитрий Соколов / Фотохроника ТАСС

«Фильм не объективен, снят в стиле энтэвэшных фильмов про оппозицию. Сама подача материала изначально окрашена таким образом, чтобы у зрителя сложилось негативное отношение к эпохе Ельцина. Даже само название «Предатели» об этом недвусмысленно говорит».

«Ельцин действительно виноват в том, что он привел Путина к власти, но дальше все, что происходило со страной, — это «заслуга»

общества и элит. На протяжении 20 лет нас учили не интересоваться политикой, «от нас ничего не зависит», «мы люди маленькие» и т.д. Именно эта пассивность, нежелание участвовать в судьбе страны и явились причиной того, что мы имеем сейчас».

«У меня складывается впечатление, что этот фильм есть некая политическая программа или скорее подготовка к чему-то, расширение своего электората. То есть истинная причина фильма — не показать правдивую информацию, а реализовать свои сугубо политические цели».

«Нельзя было построить демократическое государство с людьми, которые были у власти в СССР. Нужна была люстрация».

«Либералы во власти и в бизнесе не предатели, а нечто иное — эго-стяжатели, не устоявшие перед финпотоками, на которых они оказались. Предатели они

своего изначального круга и своих изначальных убеждений или нет, прояснялось только тогда, когда они, насосавшись, отваливались от своих молочных рек и начинали делиться: вот тут-то и решающее — с кем и как. Одни шли в благотворительность разного калибра <...>, большинство же шло в коллекционеры и в политический лоббизм. ФБК, конечно же, не примитивные пропагандисты, они де-факто партия, да еще с лидером, и пропаганда своего курса — их органическая [сущность]. Да и напомнить о событиях 1990-х склонным к забывчивости россиянам — не вредно. Дискуссия уточняет детали, и это тоже хорошо».

«Я был взрослый человек в то время, и все помню — именно так все и было, молодец, Мария! И уже тогда я понимал — хорошим это кончиться не может, мы проваливаемся в феодализм <...>. Моя позиция была — вор никогда не станет хорошим управляющим (это в беседах со знакомым американцем, который говорил, что Америка шла по такому же пути, и у них получилось). Тогда надо мной все смеялись, к сожалению, я был прав...»



...согласно которому депны за проезд по территории самолетов над территорией России авиакомпании обязаны перечислять в государственный бюджет. Тарифы при этом мы не изменили. Каково же было мое изумление, когда после выхода постановления мне с претензиями позвонила Татьяна Борисовна и обвинила в том, что я хочу разрушить «Аэрофлот». Таких примеров, поверьте, было немало. Мне предлагали договориться с Березовским и Гусинским по поводу приватизации «Связьинвеста». Предложение напоминало неприкрытую угрозу: если я не уступлю, то и работать в правительстве не буду. В конечном итоге угроза была реализована. Не открою Америку, если скажу, что Борис Березовский часами сидел в кабинетах то у Вали, то у Тани и, как в свое время Распутин, оказывал почти мистическое влияние на президента и его окружение. Особенно меня умиляла кадровая политика. Приходит как-то Роман Аркадьевич Абрамович с просьбой назначить товарища Беспалова на должность генерального директора компании «Роснефть». Я спрашиваю: «Кто это — Беспалов?» Оказалось, не важно, какие у человека биография и способности, главное — он их человек. Олигархи не сумели приватизировать компанию, зато приватизировали менеджмент и денежные пото-

Борис Немцов «Исповедь бунтаря»

Скриншот из сериала «Предатели»

«Сейчас не время искать ведьм».

«В фильме все очень упрощенно. Получился не призыв к актуальной дискуссии об истоках путинизма, а обвинительное заключение. В такой форме это не могло не усугубить раскол в оппозиции, что, конечно же, на руку российскому режиму. <...> И очень печалит крайне низкий уровень «дискуссии», предлагаемый автором (поколением автора?)».

«Мария имеет право на свою версию».



«Я послушала комментарии по поводу этого фильма от Венедиктова\*, от Шендеровича\* и от Ходорковского\*, почитала статью Владимира Борисовича [Пастухова]. Очень значимые для меня мнения, потому что эти люди были участниками событий, свидетелями того времени. Я была ребенком тогда, и только сейчас начинаю осознавать произошедшее, интересоваться. Мне 35 лет, и я понимаю, что люди моего поколения ответственны за переход (перелом, развитие или деградацию, как выйдет, мы узнаем), который должен будет случиться. И наше поколение будет нести ответственность, как сейчас несут ответственность действующие лица 80-х и 90-х.

Самое время перенимать опыт, думать, придумывать новые смыслы, осознавать прошлое и неудавшееся, но не обвинять, сетовать, причитать и ненавидеть. Ненависти сегодня хватает и без этого. Осознанности и здравого смысла — дефицит.

Разговор этот очень важен, без него, похоже, дальше мы не сможем двигаться и не сможем вырваться из порочного круга. Хорошо, что этот разговор начался, и особенно хорошо, что он вызвал такую бурную реакцию. Ошибки прошлого признать необходимо, их нужно осознать, понять, усвоить, чтобы больше не совершать. Но и нельзя ставить крест, мазать всех черной краской, обвинять безапелляционно. Эти люди могут передать свой опыт, они еще могут быть полезны. Важно уметь созидать и пользоваться для этого всеми представленными инструментами».

\* Внесены властями РФ в реестр «иноагентов».



\*\* Признан в РФ экстремистской организацией, его деятельность запрещена.

## ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ:



### [Машина добра и зло второй свежести](#)

Кого стоит ненавидеть и бояться русской оппозиции. О «Предателях» и предателях, о простоте и большевиках, о новой инквизиции и старых ведьмах

15:09, 22 апреля 2024, Владимир Пастухов\*