

**Заседание Координационного совета оппозиции
15 июня 2013 года**

Константинов: Уважаемые коллеги, в зале присутствуют 20 человек, четверо членов Координационного совета участвуют в нашей работе по скайпу, давайте начинать заседание Координационного совета. Первое, что нам нужно сегодня сделать, это определиться с повесткой сегодняшнего заседания. У нас вынесено на обсуждение несколько вопросов, я сейчас их зачитаю... Все знают, да? На всякий случай, тем не менее, я хочу сказать, что у нас 7 вопросов в повестке дня. Если есть еще предложения, дополнения, отводы по предложенной повестке дня, прошу высказаться. Пожалуйста, Бондарик.

Бондарик: Я хотел бы внести в повестку дня пункт, который предложен был Пивоваровым, о проведении следующего заседания Координационного совета, июльского, в Петербурге. Надеюсь, что это будет очень неплохо провести.

Константинов: Есть еще какие-то предложения? Пожалуйста, коллега Гельфанд. Извините. Сергей Давидис.

Давидис: У меня предложение снять вопрос 6, потому что никакого расследования Координационный совет не организовывал, вопрос был заслушан в прошлый раз и необходимости обсуждать это сейчас, мне кажется, нет.

Константинов: По мотивам предложенного голосования прошу высказаться. Бондарик, пожалуйста.

Бондарик: Хочу возразить коллеге Давидису, что здесь не идет речь о расследовании Координационного совета. Речь идет о моем расследовании с коллегами из экспертного совета, итоги которого хотелось бы доложить. Если Координационный совет откажется рассматривать вопрос о, мягко скажем, нерациональном расходовании 80 процентов собранных средств, то, я думаю, это будет уже проблема Координационного совета. Спасибо.

Константинов: Коллега Гельфанд.

Гельфанд: Я, во-первых, присоединяюсь к предложению Сергея Давидиса, я бы присоединился более энергично в терминах. Я считаю, что это провокация. Желаящие ознакомиться с текстом этой провокации благоволят ее найти в интернете, а Координационному совету об это мараться не стоит. Я бы также предложил снять пункт 5, потому что мы, по-моему, уже заслушивали предложение коллеги Бондарика о новой стратегии, если она еще более новая, тогда надо сформулировать как новейшая. Но, по-моему, успех предыдущей показывает, что, в общем, большого смысла в этом нет.

Константинов: Предлагаю для начала проголосовать повестку за основу, а потом по отдельным пунктам. Кто за то, чтобы принять предложенную повестку дня с добавкой о проведении заседания в Санкт-Петербурге за основу, прошу проголосовать. 20. Нам для принятия решения нужен 21 голос. А, процедурный вопрос, простите. Решение принято. Повестка принята за основу.

Поступило предложение снять пункт 6 – итоги расследования по бюджету митинга 6 мая. Кто за то, чтобы снять этот пункт из повестки дня, прошу проголосовать. Посчитаем. 17. Большинство. Процедурный вопрос, 6-ой пункт снимается.

Кто за то, чтобы исключить из повестки дня пункт 5 – новая стратегия регионального развития протестной активности, прошу голосовать. 14. Процедурный вопрос. Снимается.

Переходим к рассмотрению утвержденных пунктов повестки дня. Прошу прощения. В целом, за вычетом 5-го и 6-го пункта, голосуем повестку дня. Кто за принятие повестки дня в целом, прошу

проголосовать. В любом случае большинство. 17 голосов получили за эту повестку. Повестка утверждена. Начинаем работать.

Пункт первый повестки заседания – о выборах мэра города Москвы в сентябре 2013 года и поддержке единого кандидата от оппозиции. Внес Ашурков. Прошу докладчика обосновать свою позицию.

Ашурков: Как известно на сентябрь назначены досрочные выборы мэра. Мне кажется, наиболее естественным кандидатом от оппозиции является Алексей Навальный. Он наиболее авторитетная фигура. Вчера партия РПП-Парнас приняла решение о выдвижении его кандидатуры на выборах. Сегодня он подал заявление в московский избирком. И я предлагаю, чтобы Координационный совет поддержал его в качестве единого кандидата от оппозиции на выборах 8 сентября.

Константинов: Спасибо. Кто еще хочет высказаться по этому вопросу. Пожалуйста, Бондарик.

Бондарик: Короткий вопрос. Где Алексей Навальный? Почему он сам не пришел, чтобы мы его поддержали?

Яшин: Там где должен быть, встречается с муниципальными депутатами.

Константинов: Понятно. Вы исчерпали вопросы, коллега Бондарик? Кто хочет высказаться еще по этому пункту. Первым поднимал руку коллега Илларионов, пожалуйста.

Илларионов: Уважаемые коллеги, позиция целого ряда членов Координационного совета была высказана в нашем заявлении, которое было обнародовано 11 июня. Я сформулирую сейчас лишь основные позиции этого положения. Поддержка какого-либо кандидата, тем более единого кандидата, Координационным советом была бы ошибкой, была бы серьезной ошибкой, это была бы политическая ошибка, это была бы правовая ошибка, это была бы моральная ошибка. Координационный совет создан не для того, чтобы легитимизировать нелегитимные, мошеннические операции, которые проводятся нынешним политическим режимом, в том числе и в городе Москве. Любое участие кандидата от оппозиции, тем более поддержанное органом, избранным органом оппозиции, каким является Координационный совет, являлся бы такой легитимизацией. Более того, он бы наносил серьезный существенный моральный ущерб всем тем, кто отстаивает позицию создания альтернативной легитимности. В этом смысле наш Координационный совет обладает не меньшей, а в потенциале гораздо большей легитимностью. В данном случае бы передача полномочий, в данном случае поддержка какого-либо кандидата от нашего лица, означала бы, что мы свою гораздо более значимую, уже сегодня существующую, тем более более значимую потенциальную легитимность отдавали бы непонятно кому непонятно на что. Мы попытались бы играть в наперстки с наперсточниками, и с моей точки зрения мы, таким образом, дискредитировали самих себя, нашу собственную работу, и тех избирателей, которые голосовали за нас. В свете этого, а в свете также того, что предложенный кандидат в настоящее время отсутствует на заседании Координационного совета и того, что программа этого кандидата нам не известна, не доложена, и даже позиция не известна, с моей точки зрения поддерживать это предложение было бы неправильно, было бы неверно. И еще последнее соображение. Координационный совет оппозиции является протопарламентом, здесь представлены участники различных политических партий, групп, движений различных взглядов, нам не следовало бы поддерживать одного из нас, как Координационному совету. Каждый из нас в личном качестве, каждый из нас или группы, нашей группы, в качестве представителя тех или иных партий, групп и движений, вне всякого сомнения, могут поддерживать того или иного кандидата. Но в целом, как протопарламент, как Координационный совет нам это делать не следует. В индивидуальном качестве мы можем это делать, как организация – нет.

Константинов: Спасибо. Первым поднимал руку коллега Яшин, потом вы, Константин.

Гельфанд: Можно просто по уточнению. Поскольку я не видел этого заявления, я сомневаюсь, что многие видели. Какие именно члены Координационного совета? Я просто Андрея Николаевича прошу уточнить.

Константинов: Если есть возможность, будьте добры, уточните, и переходим к дальнейшей дискуссии.

Илларионов: Это заявление подписали 2 члена Координационного совета. Илларионов и Долгих. А также бывший член Координационного совета Пионтковский. Насколько я понимаю, коллега Бондарик сейчас заявил о готовности этого подписания. 4 человека достаточное количество.

Яшин: Отличная компания, коллега Илларионов, я вас с этим поздравляю. Вы очень любите рассуждать о морали, но как-то очень любите подменять при этом понятия. Мне кажется, что как раз отказ в поддержке Навальному в этой ситуации будет абсолютно аморален и не будет понят ни нашими сторонниками, ни теми людьми, которые голосовали за нас, просто абсолютно будет ошибочное со всех точек зрения решение. Выборы, действительно, наперсточничество, мы все это прекрасно знаем, но недооценивать возможности мобилизации наших сторонников с помощью этого механизма, на мой взгляд, тоже не стоит. Единственное на чем я настаивал бы, это на том, чтобы перенести голосование на Демократию2, потому что вопрос важный, вопрос принципиальный, вопрос абсолютно содержательный, хотелось бы знать мнение всех членов Координационного совета для того, чтобы решение было максимально легитимным. Кроме того, мне кажется абсолютно важным проголосовать не только по выборам мэра Москвы, но также поставить вопрос о поддержке на губернаторских выборах в Московской области нашего коллегу Геннадия Гудкова, который сейчас с нами находится на конференц-связи. Это вопросы абсолютно связанные, и те люди, которые готовы ввязаться в эту очень серьезную, очень тяжелую, очень вязкую борьбу, мне кажется, нуждаются в нашей поддержке, и было бы абсолютно аморальным и политически ошибочным им в этой поддержке отказать.

Константинов: Спасибо. Коллега Крылов, пожалуйста.

Крылов: У меня два вопроса и одно предложение. Вопрос первый. Известно ли мнение самого Навального о том, нужна ли ему в данной ситуации наша поддержка, вписывается ли она в его политическую стратегию по продвижению, и не получится ли так, что мы его, извините, скажем так, подставим некоторым образом тем, что эту самую поддержку ему вроде как окажем, а ему она, допустим, не нужна. Мне кажется, что этот вопрос было бы очень неплохо выяснить у самого Навального. К сожалению, сейчас он отсутствует, но, я думаю, до выяснения вопроса о его стратегии и предвыборных ходах было бы весьма поспешно оказывать такого рода услугу. Второе. Навальный, конечно, замечательный человек. Многие из нас относятся к его деятельности самым положительным образом, однако, в настоящий момент, насколько я знаю, Навальный еще не представил своей программы предвыборной. Мне кажется, что поддерживать человека только потому, что мы его хорошо знаем, знаем, что Леша замечательный парень, что он плохого не посоветует, но без предложенной предвыборной кампании, мягко говоря, рановато. Поэтому я бы присоединился к уже прозвучавшему здесь предложению коллеги Яшина этот вопрос перенести на Демократию2. За это время можно было бы и выяснить позицию самого Навального, т.е. нужно ему это, и дать ему возможность опубликовать свои предвыборные тезисы, что сделало бы нашу поддержку гораздо более осмысленной, потому что тогда бы мы поддерживали бы не приятного парня, а хорошие внятные предложения, которые он внес, т.е. голосовали бы за программу, а не за человека. Благодарю.

Константинов: Спасибо. Следующий просил слово коллега Тор, потом Немцов.

Тор: Уважаемые коллеги, я склонен скорее поддержать кандидатуру Алексея Навального. Но я абсолютно убежден, что он должен присутствовать в зале в этот момент. Насколько я понимаю, он

находится в корпусе гостиницы на другом мероприятии. Давайте пойдём навстречу Алексею и перенесем этот вопрос до того момента, как он не появится в зале. Я думаю, что если ему требуется наша поддержка, он найдет возможность сюда прийти, ответить на вопросы, заявить свою позицию. Я не сомневаюсь, что в таком случае он эту поддержку получит. Поддерживать же человека, который не очень нуждается в нашей поддержке, мне кажется странным.

Константинов: Вы настаиваете на голосовании по этому вопросу?

Тор: Я настаиваю на переносе вопроса до того момента, как Навальный не появится в зале.

Константинов: По ведению вне очереди.

Долгих: Вопрос, который стоит в повестке дня, должен быть проголосован непосредственно на заседании. Если у кого-то есть желание вынести его на заочное голосование, он без проблем может это сделать, но данный вопрос уже рассматривается, и он должен быть поставлен на голосование.

Константинов: Спасибо. Борис Немцов.

Немцов: Коллеги, у нас дискуссия по поводу участия или неучастия в так называемых выборах ведется уже давно. Мы более-менее знаем, как относится к выборам власть. Для власти это спецоперация по удержанию, безграничному контролю за собственно деньгами и собственностью, и властью. Все это нам хорошо известно, мы не участвуем в политическом процессе, не меньше чем те, кто считает, что выборы надо бойкотировать и так далее. Я только вам хочу напомнить, всем здесь присутствующим, что если бы не спецоперация декабря 2011 года, которую организовал Путин и Чуров, то тогда никаких акций протеста бы не было, и никакого Координационного совета не было бы. Поэтому надо отчетливо понимать, что эта спецоперация мобилизует наших сторонников. Если мы мобилизацией наших сторонников заниматься не будем, то грош нам цена, мы никто и звать нас никак. Клуб по интересам с разными политическими взглядами. Поэтому участвовать во имя мобилизации в этом надо, это первое. Кстати, должен вам сказать, что, например, Гарри Каспаров, который написал письмо о том, что все это мошенничество и так далее и тому подобное, на фейсбуке оно вывешено, он активно участвовал в выборах в городе Сочи, где я выдвигался в мэры. Ровно по той причине, которую я только что объяснил. Второе. Навальный и Удальцов находятся под беспрецедентным политическим давлением властей. Вся машина репрессий, которая есть в нашей стране, как раз в полной мере работает против этих двух людей. Они наши товарищи, они наши коллеги. Не поддержка этих людей означает предательство. Просто предательство. Один под домашним арестом сидит, ему грозят сроки, не знаю сколько, одни говорят 10 лет, другие – 20 лет. Второй постоянно ездит в Киров на суд, ему там тоже, все, конечно, фарс и издевательство, и все это просто паранойя полная, но ему тоже грозят сроки. А сейчас мы будем принимать решение исходя из общечеловеческих якобы соображений, а на самом деле абсолютно аморальное решение, о том, чтобы их не поддерживать. Я категорически с этим не согласен. После этого вообще можно распускать Координационный совет. Он не нужен, если мы своих товарищей не можем защитить. Просто не нужен. Поэтому я считаю, что надо поддержать выдвижение Навального и надо поддержать выдвижение Удальцова. Вот мы с Удальцовым разных политических взглядов, но я считаю, что поддержка Сергея в этой истории абсолютно очевидна для меня, потому что это позиция нормального человека, который понимает, какое будущее у Сергея, и как он, по сути, за всех за нас будет там отдуваться. Поэтому давайте прекратим эти общетеоретические споры, а просто заявим свою человеческую гражданскую позицию. Спасибо.

Константинов: Давайте послушаем представителя левых сил, потому что сейчас в основном разговор идет о поддержке Навального, а действительно у нас ведь есть еще кандидатура Удальцова Сережи. Пожалуйста.

Третьякова: Я вообще представитель Развозжаева, но, наверно, сегодня я выступлю от имени Сергея. Все видели проект того обращения, которое он написал. Собственно наше предложение заключается в том, что раз уж мы приняли решение, что представители внесистемной оппозиции участвуют в выборах. Безусловно, идея о бойкоте очень красивая, но, к сожалению, наверно, неосуществимая, учитывая тот факт, что многие политики, и Сергей Митрохин, и остальные, идут на выборы, и полноценного бойкота у нас, конечно же, не получится. Уважая решение и Алексея Навального, и Сергея Удальцова все таки выдвинуть свои кандидатуры на пост мэра, мы просим поддержать сам факт выдвижения их на этот пост. И в дальнейшем, конечно, после того как будет или не будет осуществлена регистрация их в этом качестве, после того как будут представлены программы, провести праймериз и, конечно, поддержать единого реального оппозиционного кандидата на этом посту. В случае если ни одна кандидатура не будет зарегистрирована или по каким-то причинам снята в дальнейшем с выборов, мы предлагаем мобилизовать сторонников оппозиции по этому поводу. Собственно сам проект резолюции у всех есть.

Константинов: Спасибо. Коллега Албуров, пожалуйста.

Албуров: Уважаемые коллеги, вопрос о возможности или невозможности поддержки кандидатов мы уже однажды обсуждали. Если вы помните, Координационный совет принял заявление о целях и задачах, где прямым текстом написано, если позволите, я процитирую: Координационный совет намерен всемерно способствовать обеспечению честной и справедливой конкуренции между оппозиционными кандидатами, консолидации их усилий, координации работы их избирательных штабов, всякий раз стремясь к выявлению единого кандидата от оппозиционных сил и дальнейшей поддержке его на выборах. Координационный совет стремится использовать все доступные ему формы и методы агитации и организационной работы для содействия единым кандидатам от оппозиции на различных региональных и местных, и муниципальных выборах. Спасибо.

Константинов: Спасибо. Коллега Гельфанд просил слова.

Гельфанд: Я хотел бы разделить морально-этические соображения, которые высказал Борис Ефимович, и содержательные политические. Я присоединяюсь к тому, что сказано. Поддержка единого кандидата просто была одной из заявленных целей Координационного совета. Я бы отметил, что несколько тысяч, в частности Москвичей, записались членами участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса ровно за тем, чтобы участвовать реально в этих выборах. Вот я, например. Я собираюсь 7 сентября пойти и работать в участковой избирательной комиссии. И заменять такую реальную, очень неудобную, грязную работу на строительство воздушных замков, это, по-моему, как-то смешно и недостойно. Все-таки уже или шашечки или ехать. И я бы разделил на самом деле вопрос о моральной поддержке и действительно политической поддержке единого кандидата, а в целом я призываю поддержать.

Константинов: Спасибо. На связи сейчас Владимир Кара-Мурза, он просил слова. Давайте предоставим. Пожалуйста. Здравствуйте, мы слушаем вас. Вы на связи, говорите.

Кара-Мурза: Да, коллеги, я так понимаю, что меня слышно, но связь достаточно плохая, поэтому буду предельно краток. Позиция по выдвижению Навального – я, безусловно, «за». Тут, во-первых, политический аспект. На мой взгляд, тут я согласен с Владимиром Константиновичем Буковским в том, что бойкоты никогда не работают никакие, и мы должны использовать любые возможности для мобилизации наших сторонников и продвижения наших взглядов, в том числе и так называемые выборы, которые проводит нынешний режим. Понятно, что они никакие не демократические, тут можно не тратить время, ни о чем не спорить. Но мы должны использовать любые возможности для мобилизации. Это первое. Второе. На мой взгляд, здесь гораздо важнее вот тот нравственный аспект, о котором говорили коллеги. Когда у человека 5 уголовных дел, когда он вот-вот может сесть в тюрьму, я считаю, что любое решение кроме открытой политической поддержки этого человека

стало бы по отношению к нему и ко всему нашему движению предательством. Поэтому я предлагаю поддержать выдвижение Алексея Навального кандидатом в мэры Москвы. И также поддерживаю выдвижение Геннадия Гудкова кандидатом в губернаторы Подмосковья опять же из тех соображений, что мы должны поддерживать наших товарищей, которые оказались в таких непростых условиях сейчас. Все, спасибо.

Константинов: Спасибо. А теперь Давидис, пожалуйста.

Давидис: Я хотел, во-первых, присоединиться к ранее выступившим коллегам по поводу того, что мы прямо и ясно прописали в своем политическом заявлении значимость выборов как инструмента, одного из инструментов борьбы, ради которой собственно и создан, для координации которой и создан Координационный совет. Никто здесь, насколько я понимаю, не предлагает абсолютизировать выборы и декларировать, что это отличные и честные выборы, на которых мы имеем шансы легко победить, но использовать этот инструмент представляется совершенно необходимым. И мы это уже решили, и оспаривать это сейчас достаточно странно. С другой стороны, что касается поддержки, тот тут надо разделить политический и моральный аспект. С моральной точки зрения, конечно же, мы должны поддержать, мне кажется, выдвижение и Алексея Навального и Сергея Удальцова, которые находятся под давлением государства. Это моральный долг по отношению к нашим товарищам. Но, вообще говоря, ответственность политическая Координационного совета это нечто большее, чем корпоративная ответственность друг за друга его членов. Координационный совет избран для того, чтобы формулировать политическую позицию в ситуации, когда очевидно из-за муниципального фильтра шансов пройти в следующий круг этих выборов исключительно мало, внятную политически мотивированную позицию по выдвижению одного кандидата всеми политическими силами, представленными в Координационном совете, мы конечно должны заявить. В этом смысле, мне кажется, было бы разумно нам сейчас поддержать само выдвижение и Сергея Удальцова, и Алексея Навального, а в голосовании на Демократии2 определить действительно единого кандидата с участием всех членов Координационного совета. Спасибо.

Константинов: Спасибо. Просил слова коллега Илларионов.

Илларионов: Пять пунктов по тем вопросам, которые здесь обсуждались. Прежде всего относительно того документа, который мы принимали, и в котором мы высказывали свою поддержку участия наших коллег или других представителей оппозиции в выборах. Действительно мы такое высказывали, мы за это выступаем, за поддержку наших коллег, товарищей и представителей оппозиции в честных, открытых, справедливых демократических выборах. Мы никогда не подписывали наши документы, никогда не поддерживали участия кого бы то ни было в нелегитимных, фальсифицированных, манипулятивных выборах, и в спецоперациях, которые таким образом называются. Второе. Происходит существенное смещение понимания того, чем является Координационный совет. Когда коллега Немцов говорит о том, что это наш товарищ, мы все являемся коллегами в Координационном совете, но мы являемся и депутатами или делегатами Координационного совета, избранными по разным платформам с разными взглядами и т.д. Если бы это была одна партия или оргкомитет одной партии, например партии Парнас, то поддержка коллеги или товарища по партии на тех или иных выборах совершенно понятна. В данном случае это совершенно другой орган. Координационный совет не является организационным комитетом какой-либо политической партии и даже одного политического движения, здесь представлены люди, имеющие разные политические взгляды. Поэтому использование этого термина является абсолютно некорректным. Третий пункт. Якобы наша поддержка коллег обоих, и Сергея Удальцова, и Алексея Навального, поддержит их в противостоянии с государственной властью. Позволю себе не согласиться с этим. Такие решения более того не поддерживают их, не защищают, а увеличивают риски и для одного и для другого. Я не буду вдаваться в это подробно, я думаю каждый понимает, что как раз подобное решение увеличивает риски того, что и один наш коллега и другой коллега могут оказаться за решеткой. С моей точки зрения их присутствие в свободном состоянии окажет

гораздо больше пользы не только им и их близким и семьям, но и нам. Поэтому не надо помогать им и помогать государству, и помогать режиму засадить их за решетку. Четвертое. Нам шашечки или ехать. Вот именно этот вопрос как раз есть. Коллега Гельфанд предлагает шашечки, чтобы поучаствовать в нелегитимных фальсифицированных выборах, в спецоперации, для того, чтобы согреться, для того, чтобы нарастить свой политический капитал, не думаю ни о тех людях, которых ставит подобное решение под риски, и не думая о том, что мы из себя представляем, и что мы хотим создать в нашей стране. Если вы хотите поддерживать режим, как вы это делаете, поддерживайте. Если вы хотите создавать другое правовое общество и демократическую политическую систему, надо думать, какой путь к этому является кратчайшим. Вы уводите с этого пути. Наконец, есть очень важный пункт, о котором я не сказал, но я считаю очень важным сказать. Неучастие в фальсифицированных выборах не означает неучастие вообще в никаких выборах. И Сергей Удальцов, и Алексей Навальный, и многие другие представители оппозиции могут участвовать, с моей точки зрения, должны участвовать в других выборах – честных, открытых, справедливых, которые может проводить та же самая оппозиция, которая, между прочим, провела выборы в Координационный совет на федеральном уровне. Почему нельзя провести подобную же операцию в Москве? Где гораздо больше ресурс, где гораздо больше возможностей, где поддержка оппозиции гораздо больше. Вот проведение выборов того же хотя бы 8 сентября в московский региональный городской совет с участием указанных коллег и других коллег создало бы совершенно другой уровень политической дискуссии и совершенно другой уровень легитимности прежде всего в городе Москве. Но это были бы не фальсифицированные выборы, это была бы реальная легитимность, а не манипулятивная.

Константинов: Пожалуйста, коллега Ашурков.

Ашурков: Я хотел бы ответить на вопросы коллеги Крылова. Первый из них был про то насколько нужна Алексею поддержка Координационного совета. Я его мнение по этому поводу знаю, безусловно, ему нужно и в его интересах заручиться поддержкой максимального количества оппозиционных сил и, безусловно, Координационного совета в первую очередь. Во-вторых, по поводу программы. Действительно, сейчас пока нет у нас детальной программы предвыборной Алексея Навального, работа ведется, мы ожидаем, что она будет опубликована где-то в течение 2 недель. Алексей, в принципе, выступил с тезисами этой программы вчера на заседании РПП-Парнас и сегодня перед муниципальными депутатами. В целом я склонен согласиться с предложением коллеги Тора о том, что мы не можем поддерживать кандидата, который не выступит перед нами с каким-то заявлением. Я с Алексеем на связи, он должен появиться у нас через какое-то время. Я надеюсь непродолжительное, и я предлагаю отложить голосование по этому вопросу до этого момента.

Константинов: Спасибо. Борис Немцов, потом Бондарик. И после этого давайте выходить на принятие решения, хотя бы промежуточного. С учетом того, что поступило это предложение. Пожалуйста, Борис.

Немцов: Смотрите, как все выглядит со стороны. К нам обратились два наших коллеги, соратника по оппозиции – Алексей Навальный и Сергей Удальцов. И Гудков, да. Обратились эти люди к нам. Мы, в результате каких-то историй, разглаговольствований, философских рассуждений, политических позиций и т.д. и т.п., этих людей не поддержали. Никто за нашим заседанием здесь следить не будет, а будет только такое заявление: обратился Навальный, Удальцов, Гудков, а Координационный совет их не поддержал. Как это будет со стороны выглядеть? Вот я Илларионова хочу спросить. Как это будет выглядеть? Это просто собрались какие-то подлецы, которые знают, что этих ребят посадят, Гудкова, я надеюсь, не посадят, и они, по каким-то странным обстоятельствам, решили их не поддержать. Понимаете? Вот не надо рассказывать длинные аргументы – первое, второе, пятое, десятое, смотрите на результат. Результат будет абсолютным провалом КС, абсолютным позором. Мы больше никогда не соберемся. Поэтому я вас еще раз прошу, я понимаю, что коллега Тор абсолютно прав, Навальный должен быть здесь, и хорошо бы, чтобы здесь были и Удальцов, и

Гудков, понятно, что без обсуждения, в том числе и политических программ, принимать решение это плохо, но говорить, что мы не должны их поддерживать, это просто катастрофа. После этого до свидания, никто сюда больше не придет.

Константинов: Так, вот я прошу прощения, просит реплику, пожалуйста, только очень короткую, Илларионов. Короткая реплика.

Илларионов: Многие из наших коллег обращаются к нам с различными просьбами и предложениями, далеко не все эти предложения принимаются. Если коллеги ошибаются, то мы должны помочь этим коллегам не принимать неверных решений и не поддерживать ложных шагов. И, наконец, если коллега Немцов использует слово подлость и подлецы, то подлецами являются те, кто загоняет наших коллег в тюрьму, а не подлецами являются те, кто поддерживает людей для того, чтобы они смогли остаться на свободе.

Константинов: Коллега Бондарик, пожалуйста.

Бондарик: Раз уж мы тут заговорили о нравственных категориях, я к этому еще вернусь, хотел бы сказать, что по всем социологическим опросам, которые проводятся в националистических группах, 90 процентов националистов не поддерживают Навального. Это вызвано тем, что товарищ демонстративно проигнорировал Русский марш, который, как вы знаете, был. Но главное, что лично меня как человека сдерживает от того, чтобы проголосовать за Навального, я не буду за него голосовать, это то, что человек, который сейчас находится под прессом политических репрессий, человек, который много говорит о политических репрессиях и т.д., простите, он сам посадил человека по политической статье. Что, мы все забыли историю с Максимом Марцинкевичем? Как Навальный совместно с господином Яшиным по наводке Поткина посадил человека по 282 статье, по политической статье. Человек 3,5 года провел в тюрьме, потерял половину зрения, подвергался пыткам и издевательствам со стороны персонала. И после этого, простите, можно говорить о какой-то поддержке Навального только после того, как он сделает соответствующее заявление – простите меня, люди русские, да было такое, да, я был неправ, простите. Тогда вопрос можно еще рассматривать. Сейчас, я считаю, это просто невозможно и для националиста было бы просто позорно поддерживать такого человека. А что касается вообще выборов в Москве, то, конечно же, если рассматривать это с объективной точки зрения, конечно же, это перезагрузка матрицы, это же и ежу ясно. Никто никакому Навальному, даже Удальцову, никому не отдаст стратегический регион Москва. Т.е. мы будем участвовать в фальсификации, мы будем своим присутствием, своим участием легитимизировать эту преступную власть. Я категорически против. Спасибо.

Константинов: Уважаемые коллеги, я председательствующий сегодня и стараюсь максимально дать возможность высказаться, но если присутствующие не возражают, я бы позволил себе сказать буквально несколько слов по обсуждаемой тематике.

Гельфанд: Я прошу прощения, я бы хотел Андрею Николаевичу ответить. Там была прямая полемика.

Константинов: Хорошо. Пожалуйста.

Гельфанд: У меня тоже короткие пункты на самом деле. Андрей Николаевич производит фантастический трюк. Он говорит – они просили о поддержке, но они на самом деле в ней не нуждаются. Если мы их после этого поддержим, мы...

Илларионов: Я такого не говорил, поэтому не надо передергивать.

Константинов: Пожалуйста, не надо. По очереди.

Гельфанд: Хорошо, прошу прощения, я уточню. Вы говорили, что вы не знаете, нужна ли им наша поддержка.

Илларионов: Я такого не говорил.

Константинов: Послушайте, коллеги. Давайте по очереди выступать.

Гельфанд: Хорошо, вы сказали то, что я, по-видимому, неправильно понял. Тогда я снимаю это высказывание, благо все всё равно поняли. Второе, вы сказали, что те, кто участвует в выборах и участвует в контроле голосования, наращивают свой политический капитал. Я думаю, что это немножко опрометчивое высказывание, потому что очень многие люди, которые участвуют в контроле на выборах, политического капитала не имеют, и он им не нужен. Они не занимаются политикой. Откуда-то вы взяли много прилагательных к тому тексту нашего заявления, которое зачитал коллега Албуров. В этом тексте этих прилагательных не было, мы с вами его писали вместе. Там не было сказано, что мы участвуем только в честных, замечательных и кристальных выборах. Там было сказано, что Координационный совет поддерживает участие в выборах более-менее любых. Либо считает нужным этим заниматься, либо не считает. И последнее. Мне кажется, что сейчас требовать у коллег тщательно разработанной полной программы, это примерно такой же трюк, который с ними Собянин пытается проделать. Потому что ясно, что когда неделю назад были объявлены выборы, за это время никто программы конкретно мэрской не написал. Общие политические взгляды их известны, их общая программа известна. Конкретная программа конкретно под московские выборы, она не делается за несколько дней. Надо это понимать. Спасибо.

Константинов: Коллега Долгих просил.

Долгих: Возвращаясь к программному заявлению, принятому Координационным советом, и возражая коллеге Гельфанду, хотелось бы заметить, ту часть, ту выдержку из заявления, которую зачитал коллега Албуров, та часть не имеет никакого отношения к предстоящим выборам, потому что речь там идет, если отбросить все эти прилагательные, о которых вы говорили, как было зачитано, о честных и конкурентных выборах. Предстоящие выборы совершенно очевидно не являются таковыми. Далее, я уже думал, что мне будет нечего добавить к выступлению Андрея Николаевича, но после выступления Бориса Ефимовича, там прозвучало нечто, на что я не могу не отреагировать. В частности Борис Ефимович сказал, что в результате неких политических позиций будет возможно принято решение не поддерживать. Да, безусловно, это политическая позиция. Моя, в частности, политическая позиция заключается в том, что данные выборы являются нечестными, несвободными, неконкурентными, и участие кого бы то ни было в них легитимизируют эти выборы и легитимизируют ту власть, которая будет выбрана в результате данных, так называемых, выборов. И второе. Борис Ефимович сказал – решили их не поддержать. Не их, я подчеркиваю. Я буду поддерживать не конкретного человека, а я не хочу поддерживать участие в данных абсолютно нелегитимных и нечестных, несвободных выборах. Вот и все.

Константинов: Спасибо. Уважаемые коллеги, короткая, еще очень прошу вас – короткая реплика Илларионова.

Илларионов: Коллега Гельфанд, реплика относилась к вам. Вы пытаетесь наращивать политический капитал. Не те тысячи граждан нашей страны, жителей Москвы, которые регистрируются в качестве наблюдателей, которые следят и будут выявлять эти фальсификации. Мы поддерживаем эту работу, мы всегда ее поддерживали и будем поддерживать. И индивидуально, и если Координационный совет сделает такое решение, то будем делать это совместно. Потому что это действительно политическая работа. Но это как раз разоблачение нелегитимных фальсификаций, а не участие в этих фальсификациях. Эту работу мы будем поддерживать. Что касается программы, которую мы приняли, еще раз обращаю внимание, мы в нашем документе записали, что мы участвуем, будем участвовать в выборах, а не в спецоперации, которая называется выборы. Это большая разница. Этих

прилагательных не надо записывать туда. Честные, справедливые, конкурентные, потому что это само собой подразумевается. Таких выборов у нас сейчас нет и не планируется, поэтому участвовать в спецоперации под названием выборы нет никакого смысла.

Константинов: Спасибо. Да, вы пошли по второму кругу. Уважаемые коллеги.

Илларионов: И последнее. Нет, я все-таки хочу важное сказать. Коллега Гельфанд обращает внимание на то, что программы нет и это как бы хорошо. Вы всегда принимаете такие решения, что вы голосуете за людей, программа которых вам неизвестна?

Константинов: Спасибо. Уважаемые коллеги, я прошу дать мне возможность коротко высказаться не как ведущему, а как представителю находящегося в тюрьме Даниила Константинова, который передал мне четкую позицию и просьбу донести ее до членов Координационного совета. Так вот, Даниил Константинов просил передать, что он и ряд других заключенных, находящихся в Матросской тишине, с которыми он имел беседу, считают необходимым поддержать представителей оппозиции, выдвигающихся на выборах мэра Москвы, не смотря на то, что они прекрасно понимают нелегитимность этих выборов и то, что, так сказать, они проводятся в интересах укрепления нынешнего режима. И тем не менее. Это, кстати говоря, к вопросу о позиции националистов. Не все националисты, я это говорю не со своих слов, не все националисты считают, что поддержать Алексея Навального на выборах это позорно. Многие считают, что это сделать необходимо. Теперь по существу того, что мы сегодня обсуждаем. Уважаемые друзья, коллеги, товарищи. Ну, или противники, как угодно. Я выслушал всю эту дискуссию, мне бы очень не хотелось выносить сейчас на голосование вопрос, который может не только расколоть наш Координационный совет, но и серьезным образом навредить нашим коллегам, выдвигающимся сейчас на выборах мэра Москвы. Если нам говорят представители Алексея Навального, что он в ближайшее время подъедет и сможет изложить свою позицию, свою программу, свои взгляды, ответить на какие-то вопросы, мне представляется целесообразным отложить голосование по этому вопросу до появления в зале Алексея Навального. Вот мое предложение.

Долгих: Уважаемый спикер, мне представляется, что вы выходите за рамки своих полномочий, нельзя этого делать. Вопрос, я уже говорил, он рассмотрен, его необходимо поставить на голосование.

Константинов: Конечно, он сегодня будет поставлен на голосование, я не предлагаю снимать, я предлагаю прервать обсуждение. Прервать обсуждение на короткое время.

Яшин: По ведению. Дайте, пожалуйста, справку, чтобы не было никаких сомнений и инсинуаций на эту тему. Я видимо к ответственному секретарю обращаюсь. Можно перенести голосование по этому вопросу на Демократию2? Дайте справку.

Константинов: Уважаемые коллеги, давайте вести себя сдержанно по возможности. Давайте выслушаем ответственного секретаря. Ведь это же не императив, это разъяснение. Пожалуйста.

Давлетбаев: Я лишь процитирую регламент, что на обсуждение вопроса выделяется 30 минут, если за это время кто-либо выставит вопрос на голосование, он голосуется. После этого любой вопрос может быть вынесен на заочное голосование.

Константинов: Постольку поскольку в зале появился Алексей Навальный, я свое предложение снимаю и предлагаю продолжить обсуждение еще, по крайней мере, выделив на него полчаса. Мне кажется, это необходимо по такому серьезному вопросу. Возражений нет? Нет. Алексей, обсуждается вопрос повестки дня о выборах мэра города Москвы в сентябре 2013 года и поддержки единого кандидата от оппозиции. Здесь развернулась бурная дискуссия, поэтому я просил бы вас выступить и изложить свою позицию.

Навальный: Коллеги, спасибо большое. Во-первых, хотел бы извиниться, что я опоздал так сильно. Это связано с мероприятием муниципальных депутатов, вы сами понимаете, они ключевые люди для того, чтобы пройти муниципальный фильтр и принять участие в избирательной кампании. Насколько я мог, я следил за ходом вашей дискуссии. И я думаю, что я примерно понимаю, о чем здесь говорили, потому что, в общем-то, эта дискуссия ей уже почти 2 года возраста. Ровно то же самое мы обсуждали перед выборами в Государственную Думу. Была позиция бойкота, была позиция приходи на выборы. Тогда не было кандидата и тогда была позиция голосуй за любую против Единой России. Но все равно это все сводится к тому, вот это честные выборы – в них участвовать, или нечестные выборы – в них не участвовать. Мне кажется, при всем при том, что эти выборы отвратительные, нечестные, мошеннические и процедура прохождения фильтров практически невыполнимая, и такое огромное количество препонов. Если мы стратегически смотрим на то, как мы ведем нашу политическую борьбу, в целях политической борьбы в выборах участвовать нужно. Москва для нас ключевой город. В Москве живут наши сторонники в огромном количестве. Мы считаем, я считаю, думаю, что уверен даже, что у нас есть все основания полагать, что большая часть жителей города Москвы, они в целом являются нашими сторонниками. Здесь большое проникновение интернета, мы с этими людьми работаем, мы здесь собираем митинги на десятки тысяч человек. В этих условиях отказаться от участия в избирательной кампании, это просто подарить Сергею Семеновичу Собянину и партии Единая Россия и Владимиру Путину просто грандиозный подарок. Колоссальным образом падает интерес к выборам, колоссальным образом падает явка, Собянин побеждает в первом туре, выходит в телевизор и говорит: «Меня выбрали москвичи, я для москвичей отец родной. К партии Единая Россия вернулась поддержка москвичей, вы же видите, я получил 60 процентов». Мы все находимся в ужасном унынии, газеты передают, что у Единой России снова все очень круто, на выборах в Мосгордуму мы в связи с этим испытываем колоссальные проблемы. Сейчас идут процессы регистрации партии в Народном Альянсе, в 5 Декабря, я надеюсь, все-таки будет зарегистрирована Национально-демократическая партия, мы это все делаем для того, чтобы участвовать в выборах. Если мы сейчас откажемся от мэрских выборов, значит, мы не сможем и очень сильно подорвем себе шансы на выборы в Мосгордуму. Вот, например, Национально-демократическая партия, я уверен, она сможет там очень хорошо выступить, потому что она работает на уникальной в этом смысле поляне. Сейчас мы не идем, мы подрываем ее шансы в будущем. Мы вообще сейчас лишаемся возможности реально бороться с ними, говорить все, что мы считаем нужным, лишаемся возможности выдвинуть конструктивную программу, по поводу которой нам все время тычут, что у нас ее якобы нет. Я, конечно, понимаю все опасения, о которых говорят мои коллеги, Андрей Илларионов в том числе. Что предлагать конструктивную программу и говорить про велодорожки в тот момент, когда люди в тюрьме сидят, это все абсолютно правильно, но с точки зрения стратегии наших действий, с точки зрения сегодняшней политической тактики, я считаю, что нужно пытаться участвовать в этих выборах. Отдаю себе отчет, что Собянин, Путин и все остальные, они сделают все возможно, чтобы, например, я в них не участвовал. Ну, значит, мы сделаем попытку, значит, мы тогда скажем, вот есть кандидат, этот кандидат поддержан, этот кандидат с программой идет, он идет в том городе, где он может много получить, они его вышибли. Это показывает их позицию, это показывает нашу позицию. Мы должны бороться, мы должны их давить. Я считаю, что мы должны здесь абсолютно агрессивно и наступательно действовать, потому что это тот самый главный город, где мы имеем все возможности действовать наступательно. С этой точки зрения я обращаюсь к Координационному совету с просьбой вот в этой дискуссии принять решение о том, самое главное, что сейчас в выборах участвовать в этих нужно. И здесь и в Московской области. И прошу поддержки и для себя в том числе. Спасибо.

Константинов: Я прошу прощения, тут было желание задать вопросы. Пожалуйста, Крылов.

Крылов: Да, на один вопрос Алексей уже ответил. Дело в том, что первый вопрос, который я задавал, был нужна ли ему наша поддержка. Он сказал – наша поддержка ему нужна. Тут все понятно. Второй вопрос у меня касался как раз того, о чем Алексей начал говорить, а именно о

программе. Дело в том, что и Алексею, и нам было бы странно на самом деле поддержать кандидата, который не озвучил хотя бы программные тезисы. Но я уверен, что у Алексея они есть. Я думаю, что, конечно, подробная программа, как справедливо было здесь замечено коллегой Гельфандом, ее представление это некоторым образом дело будущего, просто потому что невозможно ее составить быстро. Но некие, условно говоря, 5-10 тезисов.

Навальный: Спасибо большое. Мне задавали этот вопрос на собрании, где меня выдвигали, задавали этот вопрос на собрании муниципальных депутатов, я готов тезисно рассказать каркас своей программы. Программа говорит о децентрализации и демонополизации. Я буду говорить в ходе своей избирательной кампании о том, что бюджет нашего города почти 2 триллиона рублей, бюджет нашего города в 5 раз больше, чем бюджет города Парижа. Но качество жизни у нас, к сожалению, гораздо ниже, чем у жителей города Парижа. Я буду говорить о том, что те деньги, которые есть в Москве уже сейчас, Москве уступает по бюджету только Нью-Йорк и Шанхай, превосходит, вернее. За эти деньги мы уже сейчас можем купить себе любые реформы и получить очень высокое качество жизни. Я много собираюсь говорить о здравоохранении, потому что это отличный пример того, что происходит, потому что на каждого москвича по здравоохранению выходит в 4 раза больше, чем на любого другого жителя России, хотя вот, например, в Кировской области медицина в целом точно не хуже, чем в Москве. А в Москве тратится в 4 раза больше, мы должны в 4 раза больше получать здесь. Я буду говорить, естественно, о децентрализации власти, потому что невозможно таким городом размером со страну управлять из одного кабинета. И мы должны огромное количество полномочий и денег, связанных с этими полномочиями, передать на муниципальный уровень, на уровень того, где люди живут, где они решают свои повседневные программы, в школу ходят, газоны для них выращивают и т.д. Эта часть программы абсолютно перекликается с тем, о чем сейчас говорили муниципальные депутаты. Я буду говорить, естественно, о транспорте, потому что у нас город же не развивается в соответствии с какой-то схемой, у нас по большому счету генплана толком нет, у нас есть ситуация, и мы в газетах с удивлением наблюдаем, когда с одной стороны решается, что будет Новая Москва, мы туда вынесем федеральные учреждения. На следующий день выступает руководитель Управления делами Президента, говорит, нет, парламентский центр мы поставим, пожалуйста, вот здесь, ну, или левее на 10 метров давайте сдвинем его. Это говорит, что нет вообще программы развития, нет расчетов, вообще ничего. Мы живем в 21 веке, когда города развиваются на основании науки, математики, расчета и урбанистической науки. В мэрии Москвы сидят просто такие крепкие хозяйственники, которые хотят зеленые заборчики и огромные стройки, чтобы с этих строек забирать много денег. Я буду говорить, естественно, о миграционной политике, потому что крупнейшим работодателем для нелегальных мигрантов в Москве является мэрия Москвы, которой выгодно это все, потому что она этих мигрантов обирает, и она будет больше тащить сюда мигрантов. Вот мой дворник в моем дворе получает 18 тысяч рублей, при том, что у него легальная зарплата должна быть порядка 40 тысяч рублей. Они и будут тащить нелегальных мигрантов, потому что это бесправные люди, у которых запросто можно вот так вот 10, 12, 15 тысяч забрать. Я буду говорить о том, что необходимо дисквалифицировать те предприятия, которые работают на городском подряде и получают городские деньги, если у них находят нелегальных мигрантов. Вот это вот такие основные пункты, я готов углублять их достаточно подробно, но, я думаю, в целом, Константин, я ответил на вопрос. Спасибо.

Константинов: Спасибо. Бондарик, пожалуйста.

Бондарик: Алексей, наверное, ты не слышал, но хотел бы я повторить вопрос, который я задавал. Ты сейчас сам находишься под преследованием, политическими репрессиями, действительно, ты говоришь, что вот у нас политические репрессии в стране, поэтому я задам неприятный для тебя вопрос, ты уж прости, пожалуйста. Ты не испытываешь каких-то сожалений о том, что ты, Яшин с подачи Поткина посадили Максима Марцинкевича на 3,5 года тюрьмы, что этот человек подвергался пыткам, избиению, что этот человек потерял половину зрения. По итогам тех самых дебатов. Может,

эта история кем-то подзабыта, но я, как националист, не могу не поднять этот вопрос. И для того чтобы получить поддержку националистов, не знаю, нужна она тебе или нет, я бы хотел услышать ответ на этот вопрос. Не хочешь ли ты встретиться с Марцинкевичем, принести ему свои извинения, либо публично заявить о том, что, да, я был неправ, я раскаиваюсь, да, действительно, по моей вине человек просидел в тюрьме, потерял время, я готов как-то компенсировать, как-то встретиться, еще что-то публично заявить. Это первый вопрос. Второй вопрос, Алексей, я бы хотел бы задать такой – являясь одним из лидеров Координационного совета оппозиции, ты, конечно же, не можешь не знать о расследовании Михаила Аншакова, члена экспертного совета, из которого совершенно ясно вытекает, у него блог на Эхе Москвы, что до 3/4 средств, собранных на кошелек Романовой, просто расхищалось, ну или исчезло в неизвестном направлении. Ты на это как-то можешь ответить? Куда делись эти деньги? Почему Романова сегодня не присутствует, зная, что этот вопрос будет в повестке дня? Почему никто не удосужился ни на прошлом заседании, ни на этом дать какого-нибудь хотя бы примерного отчета, куда делись эти деньги? И мы все это прекрасно читали блог, видели видео, что все эти сцены, на которые якобы тратилось по 3, по 4 миллиона рублей, на самом деле стоят полмиллиона максимум. Все эти расценки известны и все это тоже прекрасно известно. Куда делись деньги? Вот, если ты можешь на этот вопрос ответить, то, пожалуйста, прошу. Спасибо.

Навальный: Конечно, я могу ответить на все вопросы. Что касается националистов, я, Николай, если честно, не считаю тебя, и уж тем более Марцинкевича, никаким националистом. Вот коллеги, которые здесь сидят, они националисты. Я к ним обращаюсь за поддержкой. Ты, я не знаю, либо такой вот человек экстравагантного поведения, о чем я хотел бы думать, либо просто получаешь какие-то средства за то, что организуешь провокации, о чем я думать не хочу. Что касается всех вот этих клоунов типа Марцинкевича, который просто, на самом деле, как обычный хулиган ворвался на дебаты, пытался спровоцировать драку и тем самым позорил всех националистов, к которым он имеет наглость себя приписывать, это просто обычный хулиган, и привлекли его за хулиганство. И ты точно также хулиганишь, как обычный прыгун с деревьев. Люди, которые называют себя националистами, а потом работают на LifeNews, на этих подонков габреляновых и вообще подрабатывают на Кремль и все остальное, это просто самая настоящая шушера, мелкие шестерки, которые просто обслуживают вот этот вот режим, который должны ненавидеть все настоящие националисты. Мне жаль, Николай, что ты к этим людям примкнул. Что касается Романовой, я могу сказать, что Романова делает огромную работу. Я не знаю, что там сделал Аншаков, и какое он там провел расследование, сомневаюсь, что он способен вообще какое-то расследование провести. Я думаю, сюда придет Романова, и мы можем спросить у нее. Я уверен, что Романовой есть, что ответить. Я знаю, что Романова делала то, что она делала с риском для себя, для тех людей, которые к этому подключались. И это непростая работа собирать эти средства, это непростая работа выводить эти средства. Эта работа связана с тем, что тебя, извини меня, тебя преследуют, тебя могут привлечь за это. У нас передай человеку 10 тысяч рублей, завтра за тобой прибегут и будут мошенничество возбуждать. Поэтому, я считаю, что Романову за ее работу нужно поблагодарить, а те вопросы, которые ей адресованы, я уверен, что она на них ответит. Спасибо.

Константинов: Коллега Бондарик, по очереди задаются вопросы, вы уже задавали. Теперь очередь уважаемого Илларионова.

Илларионов: Спасибо. Алексей, у меня есть несколько комментариев по вашему выступлению и несколько вопросов. Я буквально просто пройду по ним. Вы говорите, что участвовать в выборах нужно, это ваша позиция. И как позиция любого человека, она уважаемая. Но вы и участвуете в выборах. Координационный совет в тех выборах, или в спецоперации под названием выборы не участвует и не может участвовать. Давайте, тогда разделим. Вы, как кандидат, как лицо, вы, как партия, которую вы представляете, вы участвуете, Координационный совет в этом деле не участвует. Кто может там участвует, как бы к этому не относиться, вы участвуете, мы – нет. Дальше. Вы говорите – мы отказываемся от этой операции. Вы не отказываетесь, вы участвуете, мы в этом не

участвуем. Это принципиальная позиция, мы не можем там участвовать. Следующее. Вы говорите о том, что Собянин выступит и скажет, что вот у меня поддержка 60 процентов москвичей, а если вы будете участвовать и даже будете зарегистрированы, дай бог ничего не случится, где у вас гарантия, что 9 сентября тот же Собянин не выйдет на те же экраны и не скажет то же самое, что вы сейчас сказали – у меня поддержка 60 процентов москвичей. Какие у вас механизмы, способы, чтобы этого не произошло? Дальше. Только что, вот буквально вы пришли с Форума муниципальных депутатов, хотя традиционное время проведения заседания Координационного совета за все сроки, которые у нас проходили, с 12 часов. У нас сегодня заседание Координационного совета было передвинуто на 3 часа. Это произошло по вашей просьбе, по просьбе вашей партии? Не могли бы вы пояснить членам Координационного совета почему вы сделали таким образом, сделали это через ответственного секретаря, почему вы не могли обратиться ко всем членам Координационного совета, почему вы не могли это объяснить? И, возможно, пошли бы навстречу вам, нашли бы возможные варианты и для заседания Координационного совета, и не поставили бы ваших коллег, кстати говоря, даже не избирателей, а тех самых коллег, или, как любит говорить коллега Немцов, товарищей в такое неловкое положение, некоторые из которых только ночью сегодня узнали о том, что заседание перенесено. И у людей есть другие планы, есть движение поездов и расписание самолетов, и люди к этому привязаны. Это некоторые базовые правила поведения в коллективных органах, в том числе и демократически избранных. Дальше. Что вы думаете по следующему поводу – вы были на Форуме муниципальных депутатов, это важная вещь для вашей нынешней, сегодняшней кампании. Еще бы 2 недели тому назад, наверное, участие в Форуме муниципальных депутатов для вас не было бы столь важным, до того момента, когда Собянин не подал в отставку и не объявил эту спецоперацию. Наверное, если бы этого бы не было Форума муниципальных депутатов, наверное, не было бы съезда вашей партии, и тогда бы заседание Координационного совета состоялось бы вовремя. И тогда возникает вопрос, Алексей, каковы ваши приоритеты, в том числе и по работе с различными организациями. Какими они являются, долгосрочными, среднесрочными, краткосрочными? Как вы выстраиваете иерархию? Если что-то происходит, в какой степени вы готовы менять эту иерархию, эти пропорции, эти предпочтения? И в какое положение вы поставите и членов Координационного совета и членов других организаций, когда что-то изменится? Они тоже таким образом узнают в последний момент? Это, кстати, базовые вещи, необходимые для работы в любых выборных органах. В том числе и на посту мэра и в Московской Городской Думе, если вы собираетесь в этом участвовать. Далее. Что вы думаете по поводу других выборов, честных выборов, не спецопераций? Почему бы вам с вашими коллегами, в том числе с коллегами, которые проводили выборы в Координационный совет российской оппозиции, не организовать выборы в московский координационный совет, и организовать, и участвовать? И в этом случае вероятность того, что эти выборы будут честными, конкурентными, справедливыми, открытыми несопоставимо выше. И есть высокая вероятность того, что очень много достойных людей могут быть избраны в такой координационный совет. И они действительно будут избраны, их никто не отсеет. И там не будет никакого муниципального фильтра. И вы сформируете действительно органа обладающий реальной легитимностью в нашем городе. И вы можете своей работой действительно оппонировать нелегитимной власти. Почему бы не сделать этого? И есть такой вопрос, Алексей, вы рассказывали о той стратегии, точнее о нескольких стратегиях, которые применялись, в том числе и на выборах, так называемых выборах в Государственную Думу 2011 года. Тогда были разные стратегии, вот сидящий напротив вас коллега Немцов предлагал не участвовать в выборах, вы предлагали участвовать в выборах и голосовать за одну из партий, в частности за Справедливую Россию. Вы довольны результатом, который получился, когда Справедливая Россия получила большее количество голосов и после этого голосовала за все эти законы, так же как и партия Единая Россия и другие. Ну, за исключением, может быть, одного, двух, нескольких депутатов. А в целом вы удовлетворены тем результатом, который вы получили?

Навальний: Я постарался записать все и постараюсь ответить на все эти вопросы. Я объединю первый и последний, про участие в выборах и доволен ли я результатом прошлых выборов и своей

стратегией. Я могу сказать, что я доволен. От того что в партии Справедливая Россия оказался каждый второй мурзилка, ну о'кей, я и так это знал. Я и так понимал отлично, что не так много, к сожалению, смелых людей или честных людей в этих политических партиях. Вот такие они политические партии. Моя задача, как я ее себе видел, была в том, чтобы создать политические проблемы этой власти и чтобы объединить против этой власти большое количество людей. И когда вы меня спрашивали, какие у меня есть механизмы и способы, чтобы Собянин там не объявил, вот те же самые механизмы и способы мы будем использовать. Значит, мы заявили стратегию – голосуй за любую против Единой России. Реализовали мы ее менее успешно, чем хотелось бы, но, в любом случае, в Москве эта стратегия привела к тому, что Собянин был вынужден массово фальсифицировать выборы в пользу Единой России в Москве, что было зафиксировано массово наблюдателями, что привело к тому, что люди вышли массово на улицу. Я считаю, что результатом этой стратегии явилось в нынешнем виде протестное движение, формирование КС и все, что мы наблюдаем. Наверное, конечно, не только в результате этой стратегии, но она была одной из важных ключевых вещей. Вспоминая наши дебаты, в которых участвовал я, Борис и Гарри Каспаров на Форуме «Последняя осень», где, в общем-то, обсуждали все эти вопросы, я считаю, что я тогда говорил совершенно правильные вещи, я считаю, что моя стратегия тогда была верной. Жизнь показала, что она верная. Сейчас наша задача сделать точно также. Мобилизовать людей, чтобы они приходили голосовали за меня, если буду я, не за меня, если меня посадят или снимут с регистрации, чтобы они на выборы приходили голосовали против Собянина и против Единой России, фиксировали нарушения и создали проблемы этой власти, если она снова будет фальсифицировать выборы. Это важнейший вопрос тактики. Что касается того, что собрание началось позже. Действительно, это я, в том числе, обращался к ответственному секретарю с просьбой перенести собрание, поскольку понимал, что у нас будет Народный Альянс, будет Форум муниципальных депутатов, и кворум будет просто собран. Я прошу прощения, если это стало для кого-то проблемой, связанной с билетами и т.д., я просто предполагал, что степень делегирования полномочий и зоны ответственности решения вопросов они у нас сделаны таким образом, что сместить собрание на 2 часа может ответственный секретарь своим решением, и для этого не нужно проводить голосование на Демократии2 или что-то такое. Я приношу свои извинения тем, кому это доставило неудобство. Что касается приоритетов во взаимодействии с организациями, я сейчас был на форуме, хотя месяц назад я бы на него не пошел. Месяц назад бы не пошел! А если, например, сейчас будет форум риэлторов в Московской области, я на него тоже пойду, хотя 2 недели назад бы не пошел, потому что сейчас нам нужна помощь риэлторов по даче Якунина. Я взаимодействую с теми организациями, с которыми нужно сейчас взаимодействовать для того, чтобы эффективно заниматься политической борьбой. И мои приоритеты – это политическая борьба с тем режимом, который захватил сейчас власть в стране. Я взаимодействую с теми организациями, которые, как я считаю, помогут мне и нам всем сокрушить этот политический режим – с муниципальными депутатами, с собранием риэлторов, с собранием одиноких женщин-матерей, я не знаю еще с кем. Завтра ситуация изменится таким образом, что нужно будет взаимодействовать с какой-то другой общественной организацией, я тоже с ней буду взаимодействовать и, к сожалению, коллеги, вполне вероятно, что я тоже опоздаю на КС или даже на него не приду, если нужно будет сходить на форум филателистов, если они будут играть значимую, важную политическую роль. Мне кажется, это нормально, и я не ожидаю от всех вас, чтобы мы относились к КСу как к некой такой сакральной штуке, священной корове, и отбросили все остальные дела. Я уверен, если у наших коллег из политических партий будет съезд партии, то конечно они пойдут на съезд партии, и будут правы и в этот момент пропустят КС. Это правильно, это так и нужно делать. Мы же теперь не в КСе работаем, у меня есть мой фонд, есть мои коллеги, есть партия Народный Альянс, есть другие организации и люди, с которыми я взаимодействую. Я с ними буду взаимодействовать. И если в этот момент это будет лучше, чем КС, а сейчас, при всем моем уважении, мое время на Форуме муниципальных депутатов я провел более эффективно, чем пока провожу время, отвечая на то, почему собрание началось позже. Значит, я буду так делать. Что касается выборов в КС и в московский КС, почему бы нам не игнорировать выборы мэра, а сделать

московский КС. Вопрос той же эффективности. Чем нам поможет московский КС? Может его и нужно сделать, я просто не считаю... У каждого человека есть 24 часа в сутки. Нужно ли мне потратить мое время для того, чтобы делать московский КС? Мне кажется, нет. Может, я ошибаюсь, но, исходя из того, что я умею делать и делаю постоянно, я лучше буду делать какие-то другие вещи. Это просто вопрос таких приоритетов, которые каждый решает для себя сам. Я жду от всех вас, от всех нас, чтобы каждый для себя сам определял этот приоритет, это нормально. Спасибо.

Константинов: Уважаемые коллеги, тут есть такая ситуация, мы исчерпали отведенное регламентом время обсуждения одного вопроса полностью. И даже с учетом 30-минутной добавки. Поэтому, если члены КС считают необходимым продолжить эту дискуссию, то тогда за это нужно проголосовать. Какие есть мнения на этот счет? Нужно продолжить эту дискуссию? Значит, кто за то, чтобы продолжить эту дискуссию, прошу проголосовать. 5 человек. Меньшинство. К великому сожалению, мы должны закончить эту дискуссию. Единственное, что я хочу сказать тем, кто не согласен с этой точкой зрения, что перед голосованием по этим вопросам мы еще по мотивам голосования сможем высказаться.

Илларионов: Можно короткий комментарий?

Константинов: Пожалуйста. Короткую реплику только.

Илларионов: Алексей, спасибо за ваши ответы.

Яшин: Извините, я настаиваю на соблюдении регламента. Мы закрыли дискуссию.

Константинов: Уважаемые коллеги, реплику по ведению. Регламент предусматривает возможность вне очереди и вне общего порядка дискуссии реплику по ведению. По процедуре, а не по политическому содержанию. Поэтому давайте переходить к содержательной стороне нашей работы. Нам нужно принимать решение. Прежде чем будет поставлен на голосование вопрос, я уже сказал, по мотивам будет возможность высказаться по одному человеку. Мы еще не ставили на голосование вопрос. Я обращаю ваше внимание, что по первому пункту повестки дня у нас поступило несколько предложений. У всех в документах есть проект решения о выборах мэра Москвы, я думаю, что все с этим проектом решения знакомы, где речь идет о том, что Координационный совет оппозиции поддерживает выдвижение в качестве кандидатов на выборах мэра Москвы Алексея Навального и Сергея Удальцова. Это было одно предложение. Другое предложение, которое я сегодня уже услышал в ходе дискуссии, это было предложение перенести рассмотрение этого вопроса на Демократию2. Это предложение тоже поступило. Может быть есть еще какие-то предложения по голосованию. По ведению.

Илларионов: Вот именно по ведению. Алексей, в вашем выступлении, собственно говоря, вы ответили на вопрос, какое место занимает Координационный совет в вашем рейтинге предпочтений, вы сказали, что он занимает последнее место. Мы не работаем...

Константинов: Это уже дискуссия. Пожалуйста, это не по ведению. Нет, нет, нет. Это не по ведению. Я прошу прекратить дискуссию. По ведению есть у кого-нибудь реплики? Пожалуйста.

Яшин: Я хочу напомнить, что у меня было предложение. Я предлагал поддержать выдвижение Навального в мэра и Гудкова в губернаторы. Я еще раз подчеркиваю, что мне кажется абсолютно принципиальным провести это голосование на Демократии2, чтобы узнать мнение всех членов Координационного совета, которые присутствуют, которые не присутствуют, поскольку вопрос действительно важный и абсолютно принципиальный и содержательный.

Константинов: Уважаемый коллега, я хочу заметить вам только одно, что если вопрос о выборах мэра города Москвы есть в повестке дня, то вопроса о выборах губернатора Московской области в

повестку дня не внесен. Я бы и рад был поставить на голосование ваше предложение в таком виде, но сделать это не могу.

Долгих: Уважаемые коллеги, в том числе уважаемый коллега Яшин, был вопрос, который вы задавали с просьбой сослаться на регламент. У меня под рукой регламента нет, но я четко помню, что есть статья, где описаны процедуры, которые необходимо пройти при принятии решения. И вот именно в той статье четко указано, что после обсуждения, реплик и т.д. вопрос ставится на голосование. Поэтому данный вопрос не может не быть поставлен на голосование.

Константинов: Он и будет поставлен на голосование. Мы сейчас говорим о том, в какой форме его голосовать. Регламент Координационного совета предусматривает разные виды голосования, например, справочное голосование, мягкое голосование, жесткое голосование. Регламент не требует от нас, чтобы мы немедленно ставили этот вопрос на жесткое однозначное голосование. Пожалуйста, только по ведению, коллега Давидис.

Давидис: Я по ведению. И хочу сказать, что регламент неверно толкуется в таком случае, потому что, конечно же, проектом решения, в частности, внесенном, одним из проектов решения может быть решение закончить голосование и принять содержательное решение на Демократии2. Это мыслимое вполне решение.

Константинов: Вот я об этом и сказал, но я просто обращаю ваше внимание, что мы можем сейчас принять решение по вопросу о выборах мэра Москвы, но мы не можем сейчас принимать никакого решения по выборам губернатора Московской области. Его нет в повестке дня. Поэтому я предлагаю сейчас... По ведению? Пожалуйста, коллега Тор.

Тор: Я предлагаю учесть следующий момент, что достаточно подробно мы обсуждали кандидатуру Навального в качестве единственного кандидата от оппозиции. Позицию же Сергея мы не обсуждали, и лично я Удальцова на пост мэра Москвы не готов поддержать. Поэтому я прошу рассмотреть вопрос о поддержке Координационным советом оппозиции исключительно кандидатуры Навального. Если таких вопросов несколько, а уже несколько формулировок прозвучало, то давайте проведем рейтинговое голосование, выберем наиболее устраивающий вариант и по нему уже проведем окончательное голосование.

Константинов: Спасибо. Пожалуйста, Алексей.

Навальний: Коллеги, спасибо большое. По ведению. Во-первых, еще раз хочу извиниться за то, что заседание по моей просьбе было перенесено. Это первое. Второе. Нам важно получить решение, которое представляет действительно политическое мнение КС. В этом голосовании должны принять участие, мне кажется, все члены Координационного совета. Действительно, есть сложности связанные с тем, что наш коллега Сергей Удальцов, который тоже выдвинулся, не может принять участие в заседании. У него есть юридические сложности даже связанные с выдвижением, не просто с регистрацией. Поэтому я бы предложил поддержать тот пункт, о том что перенести голосование на Демократию2, до этого времени дать мне возможность связаться с Сергеем, хотя коммуникации с ним осложнены, и я думаю, что может быть завтра, послезавтра то, о чем говорил Владимир, этот вопрос будет естественным образом снят. Мне кажется, это было бы правильно и отразило бы действительно шире нашу политическую волю и не оставило бы каким-то, может быть, недоброжелателям возможности говорить о том, что они раскололись, два кандидата выдвигают или не выдвигают никого. Это все-таки важнейший политический момент, поэтому такое мое предложение. Спасибо.

Константинов: Спасибо. По ведению? Пожалуйста, короткая реплика.

Крылов: Коллеги, полностью поддерживаю прозвучавшее здесь предложение, особенно еще в связи с тем, что у нас некоторая проблема с кворумом. Мне кажется, что Демократия2 это идеальное решение.

Константинов: Спасибо. Пожалуйста, по ведению Илларионов. Очень коротко, я вас прошу не растекаться, у нас очень мало времени.

Илларионов: Цитирую статью 3.9 «Основные этапы рассмотрения вопроса на очном заседании», пункт 5 «Прения», пункт 6 «Принятие проекта решения за основу». Нам надо поставить проект решения на голосование и после этого принимать другие. Если этот проект решения проходит – это один вариант, если этот проект решения не проходит, тогда надо предлагать другие проекты решения.

Константинов: По мотивам, Борис Немцов.

Немцов: Есть проект решения – вынести голосование о поддержке кандидата на пост мэра на Демократию2. Это и есть проект решения.

Илларионов: Проекта решения этого нет.

Немцов: Это у вас нет, а у нас есть.

Илларионов: Покажите.

Немцов: Мы его с голоса выносим.

Константинов: Послушайте, уважаемые коллеги, прекратите пререкаться. Не срывайте работу. Пожалуйста, Бондарик, очень коротко.

Бондарик: Очень коротко по регламенту. Если вопрос поставлен в повестку дня, он должен быть проголосован.

Константинов: Он и будет проголосован.

Бондарик: А на Демократию2 – это уже отдельный вопрос, он уже отдельно голосуется, отдельно выставляется.

Константинов: Он будет проголосован.

Бондарик: Этот вопрос должен быть сейчас проголосован.

Яшин: Я поскольку внес вопрос о поддержке Навального, я его просто тогда отзываю и прошу проголосовать на Демократии2.

Константинов: Так, уважаемые коллеги, давайте спокойно и серьезно прекратим пререкаться и начнем голосовать. У нас есть три предложения в порядке поступления, строго формально у нас есть три предложения. Первое поступившее предложение в письменном виде, которое у нас есть о выборах мэра Москвы. Вот это первый проект решения по первому вопросу, где говорится о том, что Координационный совет поддерживает выдвижение Алексея Навального и Сергея Удальцова. Это первое предложение. У нас есть второе предложение по первому же вопросу – перенести рассмотрение вопроса о поддержке Алексея Навального и Сергея Удальцова на Демократию2. Это тоже решение по первому вопросу, здесь нет никаких противоречий, это совершенно логично. И третье предложение. Минуточку, дайте мне договорить. Уж мне-то дайте договорить, пожалуйста. И третье предложение – принять решение о поддержке Координационным советом кандидатуры Алексея Навального без Сергея Удальцова. Три предложения. Три. Я предлагаю провести мягкое

рейтинговое голосование для того, чтобы определить рейтинг этих трех предложений и потом вынести на голосование уже жесткое то предложение, которое наберет наибольшее количество голосов. Логично, корректно и демократично.

Долгих: Коллеги, вы можете думать обо мне все что угодно, я еще раз пытаюсь до вас достучаться. Есть один проект решения, и он должен быть поставлен на голосование в соответствии с пунктом.

Константинов: Он ставится на голосование.

Долгих: Секунду. И должен быть поставлен вопрос принятия данного решения за основу, одного единственного. То о чем вы говорили, это в форме поправок можно вносить и голосоваться отдельно, процедурно, как должны голосоваться поправки.

Константинов: Позвольте с вами не согласиться. Регламент не требует, чтобы проект решения был исключительно в письменном виде. Проект решения может быть в письменном виде, может быть в устном виде. Поэтому у нас есть три проекта решения. Три. Не один проект решения, а три проекта решения. Регламент не требует от нас, чтобы мы сразу ставили на голосование, жесткое голосование проект решения. Регламент предусматривает вариант мягкого рейтингового голосования. Я его предлагаю. Кто за то, чтобы использовать такую процедуру сейчас по первому вопросу. Николай, вы выступали уже раз 20 по ведению, я прошу, давайте перейдем к делу уже.

Бондарик: У нас в наличие только один проект. А остальные мы не включали в повестку дня.

Константинов: Слушайте, Николай, я прошу прощения, не надо делать из меня дурака. Вот я работал в свое время в Верховном Совете, также как, например, коллега Гудков. Я знаю, как это делается. Не надо здесь вообще устраивать клоунату эту. У нас в регламенте есть право ставить на голосование решения, как в письменном, так и в устном виде. Нет таких ограничений, Николай.

Долгих: Это не имеет отношение к вопросу. Конечно, есть разные...

Константинов: Я предлагаю проголосовать, кто за предложенную мной процедуру решения по первому пункту повестки дня, прошу проголосовать. Технический вопрос, решение принято. Это регламенту не противоречит. Я провел справочное голосование для того, чтобы вы убедились, что мою позицию поддерживает большинство. Спасибо. Теперь мы проводим мягкое справочное голосование. Вот сейчас у нас три проекта, еще раз повторяю, три проекта решения по первому вопросу. Три. Первый проект решения существует в письменном виде, вот он у нас зафиксирован, в проекте резолюции по первому вопросу – о выборах мэра Москвы и едином кандидате от оппозиции. Вот это первый проект решения. Первый. Второй проект решения с голоса, его в письменном виде нет. С голоса. Но это не противоречит регламенту. Второй проект решения – вынести окончательное решение вопроса об участии в выборах мэра Москвы и о поддержке единого кандидата от оппозиции на Демократию2. Что тут сложного я не могу понять? Это простейшее решение. Третье с голоса поступившее предложение – это поддержать в качестве единого мэра от Координационного совета на выборах мэра Москвы кандидатуру Алексея Навального. Три проекта решения по одному вопросу. Всем понятно? Теперь прошу проголосовать. Еще раз повторяю, т.к. справочное голосование, т.е. голосовать можно не за один вариант, а за большее количество вариантов. Кто за то, чтобы поддержать первый проект решения, в котором говорится о поддержке Алексея Навального и Сергея Удальцова. Кто за этот проект решения, прошу проголосовать. Считаем. 6 человек. Записали. Что у нас в скайпе? Плюс 2. 8.

Второй проект решения. Кто за то, чтобы вынести вопрос об окончательном решении по выдвижению единого кандидата от оппозиции на выборах мэра города Москвы на Демократию2? Кто за это решение, прошу проголосовать. Считаем.

Давлетбаев: 16 в зале. Пивоваров «за», Соболь «за», Кара-Мурза тоже.

Константинов: Так, 19 человек. По третьему вопросу. Так, 20. Плюс Гудков. 20. Третье предложение. Кто за то, чтобы поддержать на выборах мэра Москвы от оппозиции кандидатуру Алексея Навального в единственном числе. Кто за это предложение, прошу проголосовать. 7 человек. Значит, уважаемые коллеги, и того результаты справочного мягкого голосования. За резолюцию, предложенную в письменном виде – 8. За предложение перенести окончательное решение этого вопроса на Демократию2 – 20. За предложение поддержать в единственном числе кандидатуру Алексея Навального – 7 человек. Само собой разумеется, что наибольший рейтинг имеет предложение о переносе голосования на Демократию2. Вот теперь это предложение мы и ставим на жесткое голосование членов Координационного совета. Пожалуйста, первый поднял руку Гельфанд.

Гельфанд: Прошу прощения, я не по ведению, а по мотивам. Я считал бы важным подчеркнуть, что то, что третий вопрос не набрал большинства, не означает, что Координационный совет отказывает в поддержке Алексею Навальному.

Константинов: Разумеется.

Гельфанд: Это нам с вами разумеется, а тут стоит много камер. Я сообщаю в камеры, если кто-нибудь вечером скажет, что Координационный совет отказал, то вы соврете.

Константинов: Пожалуйста, по ведению Долгих.

Долгих: Уважаемый спикер, уважаемые коллеги, сейчас было справочное голосование, это означает, что оно не имеет никакого ни юридического, ни вообще какого бы то ни было значения. Сейчас эти же самые вопросы должны быть поставлены на реальное голосование.

Константинов: Уважаемые коллеги, я прошу прекратить перепалку. Мы все взрослые люди, мы давно друг друга знаем, всем все понятно. Еще раз говорю, перед началом мягкого рейтингового голосования я поставил на голосование вопрос, кто поддерживает предложенную процедуру голосования, где сначала проводится мягкое рейтинговое голосование по всем трем вариантам решения, а затем на голосование выносится единственный вариант, который получил наибольшее количество голосов. Теперь, минуточку, если авторы предложений, которые мы голосовали, настаивают на том, чтобы их предложение голосовалось в жестком варианте, вот в этом случае вы правы. Вот в этом случае мы должны будем поставить их на голосование. Поэтому я спрашиваю у авторов первой резолюции в письменном виде, вы настаиваете на постановке ее на жесткое голосование? Нет. Вопрос снимается. Третье предложение, поступившее от уважаемого коллеги Тора, вы настаиваете на этом? Нет. У нас остается одно единственное предложение, которое и выносится на голосование в строгом соответствии с регламентом. Пожалуйста.

Тор: А в какой формулировке на Демократию2 это будет вынесено?

Константинов: Давайте уточним. Формулировка, которую предложил я, звучит следующим образом – кто за то, чтобы поддержать на выборах мэра Москвы в качестве кандидата от оппозиции Алексея Навального и Сергея Удальцова. Это мое предложение. Если есть уточнения, я готов скорректировать. Пожалуйста.

Яшин: Получается, что есть два альтернативных предложения. То, которое сформулировали вы, и то, которое сформулировал коллега Тор. Они и должны быть проголосованы на Демократии2 альтернативно.

Константинов: Пожалуйста, по ведению.

Долгих: Уважаемый спикер, вы сами несколько минут назад сказали, что есть три проекта решения. Вы изволили поставить их на справочное голосование. Сейчас, руководствуясь здравым смыслом и логикой, вы обязаны эти же три проекта решения, если их не сняли...

Константинов: Их сняли.

Долгих: Я согласен, те, которые сняли, не подлежат голосованию. Но те, которые остались, должны быть проголосованы.

Константинов: Осталось только одно предложение.

Долгих: Значит, оно должно быть проголосовано.

Константинов: Конечно. Мы сейчас это и будем делать.

Долгих: Не на Демократии2, как предложил коллега Яшин, а здесь.

Константинов: Дорогие друзья, послушайте, вы слушайте, пожалуйста, внимательно. Мы проголосовали вопрос, и мы сейчас его будем ставить на жесткое голосование – о вынесении на Демократию2 предложения по поддержке на выборах мэра Москвы в качестве кандидатов от оппозиции Алексея Навального и Сергея Удальцова. Вот это предложение и будет сейчас проголосовано в жестком голосовании. А первое и третье сняты. Совершенно верно.

Бондарик: Никакой Демократии2, вот проект резолюции.

Константинов: Слушайте, Николай, она уже снята. Автор снял это предложение. Итак, кто за предложение, которое я озвучивал уже несколько раз, о вынесении на Демократию2 кандидатур Навального и Удальцова, кто за это предложение, прошу проголосовать. Выше руки поднимите, пожалуйста. 17. Мы пересчитали 3 раза. 17 человек в зале. По скайпу, что там с голосованием? 21 голос. Решение принято. Все, первый вопрос на сегодняшний день закрыт. Спасибо. Переходим к следующим пунктам повестки дня.

Теперь второй вопрос повестки дня о выборах Координационного совета оппозиции второго созыва. Докладчик Сергей Давидис. Пожалуйста.

Давидис: Уважаемые коллеги, срок полномочий, который был определен правилами, по которым избирался Координационный совет, это год, он истекает в конце осени. Соответственно, для того, чтобы соблюсти те правила, по которым мы избирались, с одной стороны, а с другой стороны сохранить преемственность, сохранить процедуру избрания демократическим образом координационного органа оппозиции, исключительно важно сейчас, наконец, перейти, это последний момент, когда мы можем перейти к конкретным действиям для организации следующих выборов. Есть масса разных мнений по поводу того, как должны быть организованы новые выборы с точки зрения избирательной системы. Ряд предложений направляется в рассылку, поступивших с разных сторон. Сейчас на ваше рассмотрение выносятся совсем простой проект решения, но уже не начать обсуждать, как в предыдущие разы, а, тем не менее, некий алгоритм действий. Этот алгоритм действий предполагает декларацию необходимости утверждения нового состава Центрального выборного комитета и принятия документа, регулирующего его полномочия, на следующем заседании КС. Т.е. это наши обязательства, и обязательство проделать подготовительные действия для этого к следующему разу. До 25 июня избрать путем дистанционного голосования на Демократии2 из выдвинутых членами КС кандидатур председателя Центральной выборной комиссии и поручить, сейчас уже поручить, этому человеку, который будет избран председателем ЦВК в сотрудничестве с комиссией по электронным голосованиям до 10 июля организовать опрос зарегистрированных избирателей на Демократии2 о предпочтительной системе голосования на выборах КС. Предложения, которые поступили о разных системах и формах голосования, все будут иметь возможность ему направить после того, как такой человек будет избран. И наконец, с учетом итогов этого опроса принять решение о формате голосования на следующем заседании Координационного совета. Собственно, я практически прочел то, что внесено. Решение очень простое и чисто технологическое, вообще говоря, но если мы его сейчас не примем, то фактически

смело можно утверждать, что мы, скорее всего, просто не сможем в срок, ограниченный нашими полномочиями, организовать выборы в следующий состав Координационного совета. Никакие обстоятельства конкретно характеризующие систему выборов, состав Центральной выборной комиссии не предопределяются этим решением. Это решение только запускает процедуру организации этого. Прошу вас настоятельно поддержать.

Константинов: Вопросы есть к докладчику? Пожалуйста, Яшин.

Яшин: Я просто хочу уточнить, это ошибка или действительно до 25 июня избрать председателя? Или все-таки 25 июля?

Давидис: Июня, конечно, потому что он должен к следующему заседанию Координационного совета уже представить предложения по системе выборов.

Константинов: Так, вопросов нет больше? Пожалуйста, представитель Артемова.

Представитель Артемова: Сергей, голосование зарегистрированных избирателей, да, и с учетом итогов этого голосования принимается решение на следующем заседании КС. Т.е. это голосование справочное?

Давидис: Согласно нашему регламенту любые голосования, кроме голосований членов Координационного совета, являются справочными. Мы не предопределяем и не можем предопределить сейчас, какое решение примет Координационный совет на следующем заседании. Этим решением предлагается лишь выяснить мнение зарегистрированных избирателей. Мы не знаем, сколько их примет участие в этом голосовании.

Представитель Артемова: Это я понял. Следующий вопрос. Кто имеет право направлять новоизбранному председателю ЦВК предложения о формате будущих выборов, многомандатные, одномандатные, только члены КС или зарегистрированные избиратели тоже?

Давидис: Здесь про это ничего не написано, но, как минимум, члены КС очевидно могут. Если некое предложение о форме организации выборов не получит поддержки ни одного члена КС, который согласился бы от своего имени предложить это избранному председателю, я сомневаюсь, что это очень ценное предложение, во-первых. А во-вторых, что они способны получить поддержку членов Координационного совета на заседании в июле.

Представитель Артемова: Речь идет как раз не о предложениях со стороны членов Координационного совета, здесь-то все понятно, вопрос идет о том, что мы сейчас не получим шквал предложений со стороны наших избирателей, которые ни то что до 10 июля, до января не проголосуем и не отсортируем.

Давидис: Я еще раз говорю, что, как минимум, право вносить предложение есть у членов Координационного совета. Вносить вне сомнения может кто угодно, вероятно, но обязанности рассматривать все предложения, какие есть на свете, очевидно, у вновь избранного председателя не будет. И если предложение избирателя пройдет не через члена КС, т.е. не найдется ни одного члена КС, который захочет его внести, ценности в рассмотрении такого предложения, вероятно, нет, поскольку решение окончательное будет принимать все равно КС. И если ни одного человека не найдется, который поддерживает такое предложение, тем более КС как орган не поддержит его.

Константинов: Спасибо. Коллега Илларионов хотел вопрос задать.

Илларионов: Я хотел бы, прежде всего, поблагодарить коллегу Давидиса за привлечение внимания уже не первый раз к этой очень важной проблеме. Действительно, время поджимает, и у нас есть опасность срыва реальной выборной кампании. Но в стопке предложений, которые Сергей

предлагает, есть несколько проблем. Значит, первое, это формирование Центральной выборной комиссии и избрание председателя Центральной выборной комиссии. И второе, это определение правил, по которым будет выбираться Координационный совет второго созыва. В тех предложениях, которые сейчас сделаны, основное внимание по выработке предложений и выборе состава вынесено за пределы Координационного совета, что является с моей точки зрения неправильным. Мы все проходили эти процедуры и у нас есть свое представление. Наша собственная точка зрения по этому поводу должна быть учтена. Мне кажется, было бы полезным, заслушав выступление Сергея и обсудив это выступление, принять вот какое решение – совместно двум рабочим группам, которые у нас этим занимаются. У нас есть группа электронной демократии, у нас есть программная группа. Значит, провести совместную работу по доработке тех правил по выборам, в том числе и те вопросы, которые заданы – о численности КС второго созыва, по избирательным спискам, по группам, ну и так далее. По всем этим вопросам. Предложения со стороны наших избирателей верифицированных направлять вот в эту группу, и членам Координационного совета, прежде всего членам этих двух групп, а также и всем другим членам Координационного совета, кто в этом заинтересован, участвовать в этой работе и к следующему заседанию Координационного совета в июле выступить с предложениями на заседании Координационного совета по доработанному варианту положения о выборах, с тем, чтобы на следующем заседании КС мы приняли бы решение о том положении о выборах, по которым будут проходить выборы следующего состава Координационного совета.

Константинов: Спасибо. Кто хочет высказаться по этому вопросу, пожалуйста.

Гельфанд: Я согласен почти со всем, что было сказано, только я не понимаю, почему программная группа должна участвовать в определении деталей электронного голосования. Мне казалось, что у нее функционал немножко другой.

Илларионов: Отвечаю сразу. Программная группа отвечает за выработку того, что называется правовой базис, законодательной базой Координационного совета и за тем потенциалом на более широкие сферы. Собственно говоря, подготовка законодательства о выборах, прежде всего наших самих выборах, относится к непосредственной сфере деятельности программной группы, также как и относится к сфере деятельности группы электронной демократии. Более того, я хочу еще раз подчеркнуть, не только члены программной группы, не только члены группы электронной демократии, любые члены Координационного совета не только могут, но и приветствуется их участие в этой совместной работе, потому что это наш один из самых главных совместных проектов, независимо от ваших принадлежностей к тем или иным рабочим группам или тем или иным взглядам.

Константинов: Прошу прощения, а можно мне тоже вопрос задать авторам этого документа? Я не совсем понимаю. Сергей, я хочу у вас попросить разъяснения. Я прочел внимательно текст, получается из него, что КС избирает председателя Центрального выбранного комитета, а всё остальное отдаётся на усмотрение этого председателя. Получается у нас этот председатель формулирует проекты соответствующих документов, и этот же председатель организует опрос зарегистрированных избирателей, и этот же председатель будет подводить итоги этого опроса. Если мы сейчас поддержим, Сергей, ваш документ, то получается что мы в слепую, не видя и не зная с какими предложениями этот человек выходит, мы в слепую отдаём ему в руки будущее КС. Вам не кажется что это рискованно? Пожалуйста, прокомментируйте.

Давидис: Логика этого предложения заключается с одной стороны в том, что учитывая 2 последних заседания не получали поддержки предложений не спеша начать работу, то сейчас мы вынуждены уже спеша работать. В этом смысле возможности волонтаризма человека избранного большинством членов КС председателем ЦВК нет, потому что он обрабатывает поступившие предложения, организует изучение мнения и выносит предложения на рассмотрение следующего заседания КС, но с учетом поступивших предложений коллеги Илларионова и ваших вопросов, я бы предложил

модифицировать 3-й пункт этого предложения. А именно: поручить новому председателю ЦВК совместно с комиссией по электронному голосованию и заинтересованным членам КС организовать опрос зарегистрированных избирателей и дальше по окончании существующего текста пункта 3 и выработку вариантов предложений для рассмотрения КС.

Константинов: А предложение коллеги Илларионова, о том чтобы подключить к этому ещё и программную группу вы поддерживаете?

Давидис: У меня нет мнения по этому вопросу. Это можно проголосовать как отдельную поправку.

Илларионов: Подождите, это было сделано как предложение. Программная группа отвечает за содержание документа, а у электронной группы у неё другая специфика. В данном случае если что и является вспомогательной так это группа электронной демократии.

Константинов: Спасибо. Давайте решать, мы открываем дискуссию по этому вопросу? Есть желающие высказаться по этому вопросу или здесь всё ясно? Я жду, кто хочет высказаться по этому вопросу. Я не вижу поднятых рук.

Немцов: У меня вопрос. А есть кандидаты у нас?

Константинов: Я не знаю, может у Давидиса есть?

Давидис: Прямо сейчас у меня нет, хотя я думаю, что они найдутся, но это вопрос мы должны решить будем заочно. Никто не озадачивался данной проблемой на данный момент. Решить это в течение 5 минут нереально. Поэтому...

Немцов: 25 июня мы должны уже выбрать её. У нас даже кандидатов нет.

- Поддерживаю. Это очень рискованное предложение до 25 июня.

Илларионов: Это очень серьёзный вопрос, и к тому же избрание человека на такой ключевой пост. Права коллеги Константинов и Немцов, у нас нет сейчас кандидатов и нет возможности в заочном режиме кандидатам выступить здесь перед членами КС и познакомить нас со своими позициями. Мне кажется было бы правильным в течение ближайшего месяца провести процедуру выдвижения кандидатов. Пригласить кандидатов на заседание КС в июле, заслушать их и в очном режиме во время заседания избрать руководителя ЦВК, а возможно и весь состав ЦВК, одновременно рассмотрев вопросы, которые относятся к положению избранных.

В данном случае я хотел бы предложить сейчас, поскольку Давидис внёс 5 пунктов содержательных, обменяться мнениями по поводу тех пунктов которые внесены для обсуждения с тем, чтобы понять какие у нас мнения существуют по этим вопросам. Это вопрос об изменении численности КС, об использовании партийных и иных избирательных списках, о представлении протестных групп, о представительстве регионов, и о проверки кандидатов по различным критериям. Я считаю, что это важные вопросы, хорошо, что они подняты. Тем не менее я бы предложил провести хотя бы краткую дискуссию по этому вопросу провести для того что бы иметь представление все ли вопросы мы осветили, или есть ещё какие-то мнения по каждому из представленных здесь вопросам.

Давидис: Я категорически против дискуссии по содержанию, потому что это вопрос не объятый, и я предвижу, чем это кончится. Часть уважаемых коллег уйдет, и мы не сможем принять никакого решения. Это специальное чисто инструментальное предложение внесено, все соображения по поводу того как должны быть отображены в новых избирательных правилах все эти вопросы о которых уважаемый коллега Илларионов сообщил, они будут получены в рассылки на собрании заинтересованных групп. Но если мы сейчас пустимся в это обсуждение, то даже сейчас мы не примем простого технологического решения. Меня это предложение не устраивает.

Гельфанд: Сергей сказал, то же что и я, что как обычно нормальной дискуссии у нас не получается. А в качестве наблюдения я хочу сказать, председатель центральной выборочной комиссии не должен нас знакомить со своим взглядами. Суп отдельно, а мухи отдельно. Взгляды его на действительность не имеют отношения к деятельности человека, который должен собрать предложения и потом провести голосование. Это разные вещи и мне кажется, очень опасным сейчас перемешать технический очень важный вопрос организации голосования с вопросами мировоззренческими.

Тор: Уважаемые коллеги! Вообще-то в октябре заканчиваются наши полномочия. Самое лучшее, что сделал КС за своё время это сделать устойчивый институт, куда придёт новый состав людей. Почувствуйте свою ответственность перед Россией, перед её гражданами, перед нашими избирателями, мы ответственные перед ними, чтобы наш институт сохранился и продолжал работать. Для этого необходимо провести выборы. Вообще я смотрю на дедлайн, и времени остаётся очень мало. Реально уже надо из места в карьер срываться, чтобы провести необходимые процедуры. Очень хорошо, что нашлись люди, которые выдвинули какое-то предложение. Вообще хороших предложений не бывает. Можно найти предложения, которые значительно лучше и ещё лучше. У нас есть только такое предложение. Предложение открыть дискуссию, чтобы через месяц сделать ещё лучше проект, приведет к тому, что через месяц кто-то скажет, вы знаете это не совсем хорошее предложение, мы ещё лучше можем улучшить ваше лучшее предложение. Это дурная бесконечность. Давайте примем какое-то решение. Я предлагаю проголосовать предложенный проект в качестве основы, а дальше его поправить если есть предложение чтобы не только комиссия по электронному голосованию, а какие-то ещё органы и люди были подключены, то давайте это поправим. Но за основу принять это предложение необходимо, просто если мы его не принимаем, то мы не попадаем во временной график, а если мы не попадаем во временной график, то мы лишаемся КС как института. Это не элемент личной карьеры, а ответственность перед всей страной.

Константинов: Прошу прощения, я извиняюсь, но я вынужден задать Давидису ещё один вопрос. Я считаю нет ли здесь логического противоречия? Первый пункт утвердить состав ЦВК, а 3-й пункт поручить председателю нового ЦВК сотрудничество с комиссией по электронному голосованию. А чем же будет заниматься центральный выбранный комитет? И почему мы отстраняем ЦВК от тех процедур, о которых вы здесь говорите, и зачем мы тогда его выбираем? Я не совсем понял.

Давидис: Мы выбираем ЦВК как и председателя в первую очередь для реализации самого процесса выборов. Здесь же речь идёт о подготовке процесса статуса выборов, правил по которым выборы организуются. В принципе мыслимо было бы поставить задачу до 25 июня выбрать всю ЦВК, но это более сложная задача, чем выбрать одного человека. И как раз это некий компромисс между выборами заочными и очными. Предлагается выбрать весь состав ЦВК выбрать на следующем заседании. А подготовительную работу, подготовку вариантов правил поручить председателю совместно с группой электронной демократии и членами КС, но как справедливо сказал коллега Тор, если мы примем это предложение за основу, то перенос голосования туда сюда, это мы вполне можем в виде поправок внести. Это не догма и не стержень предложения. Стержень предложения начать работу, наметить график, так чтобы на следующем заседании и сегодня принять такое решение, которое позволит и на следующем заседании утвердить состав ЦВК и правила по которому будут проводиться выборы и запустить их в процесс.

Палчаев: я предлагаю выбрать председателем ЦВК Андрея Илларионова.

Константинов: Сейчас об этом не идёт речь. Мы это даже не обсуждаем.

Долгих: Я благодарен коллеге Давидису за внесённый проект, безусловно, он созрел. Я предложил бы пункт 2 разбить на два. Потому что здесь смешивается 2 важных момента. Предлагаю во втором пункте после слова «кандидатов» поставить точку. 3 пункт поручить председателю совместной с рабочей группой по электронной демократии... Во первых разбить с моей точки зрения для того,

чтобы была четкость и ясность, а во вторых нельзя поручать новоизбранному председателю, которого мы в такой спешки избираем подготовку соответствующих документов. Пусть он сотрудничает с рабочей группой.

Давидис: я бы всё таки хотел бы поставить, если нет принципиальных предложений связанных с отклонениями от самого документа, по сути и заменой его другим документом, на голосовании вопрос о принятии за основу, а обсуждать уже конкретные поступившие предложения.

Константинов: Поставим, но проблема в том, что я, например, в таком виде документа вынужден буду проголосовать против него. А если было бы внесено хотя бы небольшое изменение, о котором говорит коллега Долгих, то я бы этот документ поддержал.

Давидис: мы говорим о голосовании за основу сейчас с тем, чтобы потом внести поправки. Но вы можете не проголосовать за него, когда мы в целом будем решать, если вас не устроит то что получится. Но как можно вносить поправки в то, что ещё не принято за основу.

Бондарик: Конечно этот документ не проработан и в таком виде принимать нельзя, он может дать диктаторские полномочия председателю ЦВК. Если это будет опять такой же человек как волшебник Голоскоков, то за итоги выборов будет сложно поручиться это во-первых. Во-вторых, я бы предложил пункт 3-й вообще убрать, потому что полномочия председателя эта тема обсуждаемая. В третьих я бы предложил в обязательном порядке в ЦВК ввести по одному представителю от курий. Чтобы курии держали руку на пульсе и чтобы люди были уверены, что нас снова не обманут.

Илларионов: Я повторю своё альтернативное предложение. Первое программной группе совместно с группой по электронному голосованию собрать предложения по изменению и уточнению документов о выборах и представить доклад на заседании КС в июле. Второе выдвинуть кандидатов на должности ЦВК и членов ЦВК с тем, чтобы на июльском заседании КС заслушав кандидатов избрать ЦВК и утвердить его. И на этих двух пунктах остановиться потому что исходя из того какие решения будут приняты на следующем заседании КС по кадровому составу ЦВК и по тем предложениям которые будут сформулированы двумя рабочими группами с участием любых членов КС и с привлечением любых советов от экспертов от избирателей и тд. Будет ясно, какие решения и в какие сроки мы должны принять. Иными словами 2 решения – о подготовке дополнений и изменений в положение о выборах, и второе, о выдвижение кандидатов на пост председателя ЦВК и членов ЦВК. Все эти решения рассматривать и утверждать на следующем заседании КС в июле.

Константинов: Коллеги, как и по первому вопросу у нас есть альтернативные варианты решения. Первый вариант решения это то, что в письменном виде был подготовлен вариант заседания Давидисом. Второе это то, что сейчас с голоса предложил коллега Илларионов. Регламент не запрещает нам рассматривать никаких предложений с голоса. Предлагаю повторить прошлую процедуру – провести рейтинговое голосование по предложению Давидиса. Провести рейтинговое голосование по предложению Илларионова. То, что набирает наибольшее количество голосов, ставится за основу, потом будут рассматриваться поправки. Есть возражения против предложенной процедуры?

Гельфанд: Если 2 варианта, то я не понимаю функцию рейтингового голосования. Один или другой?

Константинов: Можно ограничиться и таким вариантом. Но в этом случае мы можем не провести ни один не другой. Понимаете? По-моему в этом есть смысл определенный коллега. Это же не одно и то же. Провалить вопрос или провести один из вариантов его решения. Есть принципиальные возражения? По второму пункту повестки дня. Первое предложение, в письменном виде изложенное Давидисом кто за это предложение голосуем мягко рейтингово. Кто за это предложение? 18. Кто за предложение Илларионова, которое состоит в том, чтобы подготовить проектной группе совместно с электронной группой подготовить предложения по изменению положения о выборах и выдвинуть

кандидатов на выборы членов ЦВК и председателя ЦВК и на следующем заседании КС очно решить этот вопрос? Кто за это предложение? Мягкое рейтинговое голосование. 6. На и большее кол-во голосов получило предложение Давидиса и второе голосование жесткое за основу. Вносится резолюция в письменном виде, которая у нас есть по второму пункту повестки дня. Зачитывать не буду. Кто за принятие этой резолюции за основу прошу проголосовать? 18 не проходит. 3 голосов не хватило. Это не процедурное решение. Решение откладывается на следующее заседание КС или на демократию² по инициативе любых 5 членов КС. Пункт 3-й о компании за освобождение Алексея Гаскарова докладчик Будрайтскис.

Будрайтскис: Уважаемые коллеги! 23 июня будет проходить кампания в дни единых действий кампания в поддержку Алексея Гаскарова. Кампания проводится инициативной группой, в которую входят его товарищи. В рамках этой кампании будут проходить акции в ряде европейских городов в поддержку Алексея. Так же будут готовиться акции в Москве в Российских городах и не смотря на то, что у меня нет письменного проекта решения. Я предлагаю КС принять принципиальное решение о поддержки этому единому действию. Во-вторых, есть объёмное предложение организаторов кампании по краудсорсингу проекту солидарной рекламы, который я не буду зачитывать, я могу его перекинуть в рассылку КС. В особенности те члены КС, которые ведут популярные блоги и популярные аккаунты, они могли бы в этом проекте поучаствовать и это было бы действительно очень важно. И 3-й момент мне передали просьбу адвоката Алексея. 19-го будет суд и его адвокат просил какой-то документ от КС, в котором бы подтверждалось активное участие Алексея в КС и этот документ будет представлен адвокатом в качестве одного из доказательств о том, что его арест является актом политических репрессий. Кампании будут 17 и 23 июня.

Константинов: Четкое предложение поддержать кампанию или нет?

Будрайтскис: Поддержать кампанию 17 и 23 июня, во-вторых, принять участие, по возможности, рекомендовать принять участие в краудсорсинговом проекта по солидарной рекламе в поддержку Алексея Гаскарова. Подробно все инструкции я перешлю в рассылку КС. И по поводу этой справки я думаю, что этот вопрос к секретарю если бы это можно было бы сделать сегодня, то это было бы отлично.

Бондарик: я 18 буду опять в Москве, когда у вас будет акция? 18-го будет у вас акция в поддержку Гаскарова?

Будрайтскис: 18-го точно что-то будет, но не в Москве. Есть сайт который называется gaskarov.info об акциях, которые прошли и планируются, есть уже подробные отчеты.

Долгих: по поводу справки, я считаю идея эта очень правильная со стороны защиты, но важнее ценность и правильность этой справки. Поэтому я предлагаю поручить рабочей группе и сам подготовлю свой проект сегодня, край завтра. Мы с коллегами сделаем так, что это документ будет соответствовать тем целям, для которых он запрошен.

Будрайтскис: Вопрос к Давидису, вы тоже будете участвовать?

Давидис: Да, конечно.

Будрайтскис: Вы сможете связаться с адвокатом?

Давидис: Да, конечно.

Константинов: Я присоединяюсь к предложению поддержать кампанию по поддержке Гаскарова. По 3-му пункту по справке я хотел бы сказать, что в понедельник 17 числа начинается суд и по Даниилу Константинову, и адвокаты просили у меня спросить у КС такую же справку для Даниила

Константинова. Так что если инициаторы этого вопроса не возражают включить по 3-му пункту такую же подготовку документа, я бы был им благодарен.

Яшин: Невозможно говорить, что он принимал активное участие, то, что он был избран...

Константинов: Дело не в этом, просто важно зафиксировать по политической мотивации. Важно чтобы такой документ был подготовлен. Тогда мы объединяем эти предложения. Есть ещё какие предложения? Предложено по 3-му пункту повестки дня: поддержать неделю единых действий в поддержку Гаскарова, рекомендовать принять участие в проекте солидарная реклама, поручить рабочей группе по правозащите подготовить справки по политической деятельности Гаскарова и Константинова. Нет возражений? Кто за это предложение прошу голосовать. Решение принято. Следующий пункт повестки дня. Доклады принятия резолюции КСО о нарушении прав граждан Тверской области. Докладчик Бондарик.

Бондарик: Этот конфликт был межнациональным. Сейчас он перерос и стал конфликтом между шайкой едросов, которые фактически узурпировали власть в городе и основным населением, то есть гражданами. Все видели это видео как чеченская банда с заточками, ломами, топорами напала на 3-х русских парней, но у них оказались травматика, и они отстрелялись. После этого они обратились к нам за помощью. Сейчас ситуация такова что всех более 40 человек, те кто принимал участие в этом народном сходе, а поднимались вопросы совершенно разные, и о состоянии дорог в городе, и о разворовывании средств ЖКХ и о том, что коррумпированная полиция творит всё что угодно, то есть может избить и искалечить человека, захватить и не понести за это уголовной ответственности. И когда этот сход был разогнан хотя сам мэр 3-жды выступал, я сам давал ему слово получилась так, что этих людей задним числом абсолютно незаконно многих из них просто хватили на улице, их отвозят в отдел полиции заводят протокол задним числом совершенно незаконно, при всём при том, что сам мэр 3-жды выступал на народном сходе и большинство людей было уверенно что это мероприятие совершенно законно. Более того не было никакого положенного по закону оповещения через громкоговорящие средства о том, что ваша сходка незаконна, просьба разойтись. Этого не было. Тем ни менее этих людей хватают, отводят в полицейские участки, составляют протоколы, один из них уже вечером 8 июня Евгений Сысоев был незаконно задержан, провел ночь в отделе полиции, утром ему дали 15 суток без участия адвоката в котором ему было отказано, без возможности позвонить родным и близким после этого они ведь 2-е суток не знали о его судьбе. Ему дали 15 суток и 15 тысяч рублей штрафа абсолютно незаконно. Хочу выразить благодарность правозащитному центру Рот Наталье Холмогоровой и адвокатам которые уже подключились. В любом случае это не законно и показывает, что если в Москве и Петербурге как-то мы можем благодаря вниманию прессы, общественности, как-то ещё указать ситуацию, да и то, в случае Даниила Константинова бывают вопиющие случае беспредела, то в атких малых городах творится полный беспредел и власти не боятся никого, а пресса понятно, она ручная. Они боятся совета муниципального, потому что там одни едросы. Они боятся полицию, потому что в полиции, опять одни едросы. Тут стоит особый акцент сделать на том, что правительство, власть утрачивает контроль над ситуацией. Понимаете что такое межэтническое столкновения со стрельбой, с бородой, причем такие столкновения были ещё в 97-году когда, практически всю ночь полыхали азербайджанские магазины и пришлось людей эвакуировать из города. Что такое межэтнические конфликты рядом с атомной электростанцией, там охрана электростанции всего 100 человек, и если начнется конфликт, то будет авария. Город занимает 2-е место по уровню наркомании в Тверской области. Знаете что такое город и шайка наркоманов рядом с атомной станцией? То есть правительство даже в таких ключевых точках утрачивает контроль. Поскольку данная ситуация далеко вышла за рамки межнациональных конфликтов и там действительно вопиющей произвол со стороны властей едросов там вопиющие нарушения полиции, наркомания этот вопрос становится действительно протестно-общегражданским и я считаю что мы должны помочь в становлении гражданского общества в городе. Добиться положительного результата и принять простую, короткую

резолюцию, которую я изложил. Что КСО обеспокоен массовым нарушением прав граждан в Тверской Области и призывает все правозащитные общественно-политические правозащитные организации посодействовать защите их прав. Тут важен не столько текст резолюции, сколько сам факт как со случаем с Дзержинским, что мы не заикливаемся на одной Москве, а наблюдаем, расследуем, помогаем людям в других маленьких городах. Что касается ситуации в Тверской области вообще, к сожалению, в Твери ещё хуже как случае массовой драки с перестрелкой и поножовщиной это было 3 мая. После этого город кипел, был народный сход и ситуацию вроде как пытаются взять под контроль губернатор, но под контроль своеобразным образом 2 из организаторов народного схода были расстреляны, а у другого организатора народного схода Ивана Камушева была сожжена машина. Мы не знаем кто это делает, вполне возможно что и азербайджанское землячество и вполне возможно, что какие-то сотрудники центра Э, поскольку они порезали шины его машины... Я считаю правомерно ставить вопрос о вообще массовом нарушении прав человека в Тверской области, тем более что там ФСБ совместно с центром Э запугивают активистов которые пытаются организовать народный сход. С ними проводятся так называемые профилактические беседы, а например в Удойле была подана заявка на проведение санкционированного митинга 23 июня. Как только Сергей Дяблов, заявитель митинга, подал заявку на митинг через к машине с его матерью подъехала машина полиции отвели их к начальнику полиции города фамилия Гобарец. Потом Гобарец открытым текстом говорил ему, что ты подал заявку, значит, я тебя посажу, те полицейские, которые были при разговоре не стеснясь и орали на него матом. Потом его уже вторично вызывали в полицию и при разговоре присутствовали сотрудники ФСБ и уже втроем убеждали «забери заявку, иначе мы тебя посадим». Тут удобно говорить не только о самоуправстве, которым правит коррумпированная шайка едросов, а вообще о массовом нарушении прав граждан в Тверской области. Поэтому я прошу КСО принять эту резолюцию и соответственно принять какие-то меры для освещения, что 23 июня уже легально в Удобен пройдет массовый митинг граждан за восстановление своих гражданских прав.

Константинов: Вопросы есть к докладчику? Нет, Но мы можем обсуждать. Кто-то хочет высказаться по этому вопросу? Нет ни за ни против? Все знакомы с проектом решения? Кворум есть у нас. По 4-му пункту повестки дня выносятся проект резолюции – КСО обеспокоен массовым нарушением прав граждан в Тверской области и призывает общественные политические и правозащитные организации оказать всемерное содействие в защите их прав. Совершенно вегетарианская резолюция. Кто за принятие этой резолюции прошу проголосовать. Кворум 20 человек. Не прошло. Следующий вопрос повестки дня. О ситуации в городе Дзержинский Нижегородской Области. Представитель Артёмова, пожалуйста.

Представитель Артемова: Ситуация в Дзержинске, конечно, не такая острая как в Тверской области на тех страшных картинах, которые только что были обрисованы. Дзержинск может стать примером как в результате устойчивого политического протеста гражданское общество в России одерживает победу над действующей властью над нижними элементами власти, которые находятся на муниципальном уровне. В феврале мы принимал резолюцию в поддержку граждан Дзержинска, чьи политические права и свободы были нарушены, у которых отобрали право всенародно избирать мэра города вместо этого ввели двуглавую систему. И совершенно с вопиющими нарушениями отстранили от исполнения своих обязанностей всенародно избранного мэра Виктора Фёдорович Собиева. Внешне казалось ситуация действительно поменялась устав прежний с выборами не вернули Собиева к исполнению обязанностей не вернули, но есть принципиальный момент 13 марта было принято решение Верховного Суда, который фактически аннулировал основания для импичмента Собиева и сейчас уже понятно, его возвращение в кресло это вопрос времени и возвращение прежнего устава это тоже вопрос времени. Однако это время будет заполнено упорной политической борьбой потому что те, кто сейчас называет себя властью в Дзержинске они в течении полугода запрещали любые акции в том числе и публичные. У нас 4 месяца шли учения ГО и МЧС, никто ни одного действия не видел, но на этом основании запрещались любые публичные акции. Тем ни менее с марта месяца начались несанкционированные пикеты, автомобильные пробеги, встречи

депутатов со своими избирателями на улицах и наконец, провели и шествие, и митинги 6 мая в городе. Сейчас основное что нужно для окончательного завершения борьбы это совершенствование законодательной базы связанной с местным самоуправлением. Мы упираемся в этом, решение ВС есть, но городской суд, областной суд, местные депутаты, администрация, городская, областная, извращается всевозможными способами, чтобы не допустить воплощение в жизнь решение ВС. К сожалению, у нас гибкое законодательство им такие возможности даёт. У нас в февральской резолюции была просьба ускорить принятие поправок к закону о местном самоуправлении. Сейчас мы знаем, что в подобной поправке заинтересованы не только жители Дзержинска, разговор у меня был с Новосибирским, с Москвой Алексей Анатольевич говорил, что нужно децентрализовать муниципальное управление в Москве, нужно поддерживать муниципальные образования... вы столкнетесь с теми же самыми проблемами несовершенства законодательной базы. По всем этим вопросам мы готовы внести предложения, конкретно юридически разработанные. Во-первых, мы просим политической поддержки, высказать свою озабоченность нарушением прав и свобод человек в городе Дзержинске. Во-вторых, мы просим информационной поддержке, есть сайты, на которых уместаются информация по всем событиям в городе Дзержинске и гражданской борьбы за свои права, и мы очень просим тех, у кого есть доступ к законодательной деятельности, пролоббировать поправки к этому проклятому 131-му закону.

Константинов: Вопросы есть?

Дмитрий Гудков: В пятницу я буду в Дзержинске, если нужна какая-то поддержка, я готов встретиться. Если будет какое-то мероприятия с этим мэром, то я могу поучаствовать. Если будут какие-то законодательные предложения, а сейчас идет работа над этим законом, и если эксперты готовы помочь, то я с удовольствием за это берусь.

Константинов: Резолюция по этому вопросу как я понимаю, не подготовлена. По сути она не нужна поэтому просто предлагается принять к сведению. Возражений нет против этого? Принято единогласно. Остаётся последний вопрос о проведении КСО в Санкт-Петербурге. Какие мнения по этому вопросу есть?

Гельфанд: Я просто хотел обратить внимание, что это предлагал провести Пивоваров в августе и мотивировал это совпадением с другими мероприятии, которые будут в это время проходить в Санкт-Петербурге.

Пивоваров: ... Готовлю предложение, оно ещё технически не готово.... Я подготовлю материал.

Константинов: Речь идёт об августе, а не июле?

Яшин: Поддерживаю эту идею.

Константинов: Поскольку поручение это адресовано Пивоварову, пусть он и определяет дату, нам этого делать не стоит.

Давидис: По поводу Петербурга предложение было про август, а ко мне пришло предложение избирателей, которое я считаю необходимым озвучить. Избиратели предлагают провести следующее заседание КС в Кирове, если его удастся совместить со значимыми моментами на суде.

Навальный: Это имело бы смысл если бы это можно было совместить с приговором, но приговора мы не знаем, если ситуация будет, что приговор будет через 2 недели, тогда можно об этом задуматься, а если приговор будет завтра, тогда мы не успеем. Есть риск попасть на заседание, когда даже заседания суда не будет.

Константинов: У меня такое предложение, давайте тогда формат следующего заседания определять не будем, если будет возможно организовать это в Кирове, то думаю через электронное голосование

это можно будет решить. У нас остаётся решение о проведении августовского заседания КС в Санкт-Петербурге с ответственным Пивоваровым. Кто за это предложение? Решение принято. Осталось определить спикера следующего заседания.

Давидис: У меня предложение Илью Яшина.

Константинов: Какие ещё предложения?

- Илларионов.

Константинов: Илларионов снимает свою кандидатуру. Кто за то, чтобы следующее заседание вёл коллега Яшин, прошу проголосовать. Решение принято, большинством. Спасибо большое за проделанную работу.